

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 41 (209)

2011 год
Весенняя сессия
8—22 апреля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
Москва · 2014

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 41 (209). 2011 г. Весенняя сессия. 8–22 апреля. — М.: Издание Государственной Думы, 2014. — 784 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2014

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
8 апреля 2011 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.
Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 29 сек.)
Присутствует 432 чел. 96,0 %
Отсутствует 18 чел. 4,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 18 чел. 4,0 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 8 апреля. Прошу голосовать.
Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принято.
Останина Нина Александровна, пожалуйста, ваше выступление.

Останина Н. А., фракция КППРФ.
Уважаемые коллеги, если, по мнению официальных средств массовой информации, главными событиями завершающейся парламентской недели были отчёт министра финансов Кудрина

и обсуждение длины юбок дамского сообщества Государственной Думы в связи с внесением проекта этического кодекса госслужащих, подписанного руководителем Аппарата Сигуткиным, то общественное мнение сконцентрировалось вокруг обсуждения трёх главных проблем, точнее, событий.

Первое событие. В понедельник у стен Государственной Думы был организован необычный флешмоб: молодые люди в костюмах женихов и невест раздавали листовки проходившим депутатам и работникам Аппарата с просьбой не принимать закон, по которому дети изымались бы из семьи.

Второе событие — демарш молодой мамы из Брянска Ольги Руденко, которая с двумя детьми на своей машине приехала на Красную площадь и оказалась под прицелом работников спецслужб. Она приехала к президенту Медведеву, чтобы он защитил её и её детей: из-за того, что у матери-одиночки нет средств на то, чтобы купить девочке-инвалиду слуховой аппарат, и нет возможности расплатиться с ипотекой, органы опеки грозят изъять у неё обоих детей — мама приехала сюда за защитой.

Ну и третье событие, которое связано с двумя, о которых я сказала, — "круглый стол" Московской городской Думы и газеты "Комсомольская правда", советую посмотреть материалы по нему. Он касался ювенальной юстиции, и резюме такое: все наши поправки, последние инициативы по исправлению Семейного кодекса, касающиеся и первого, и второго случая, были названы законодательным маразмом, и нам посоветовали к этим поправкам больше не возвращаться. О чём идёт речь? Мы всего лишь один раз вторглись в Семейный кодекс — 9 февраля (кстати, за проголосовали мы все). Речь о законодательной инициативе депутатов Крашенинникова, Груздева, Назарова и ещё тринадцати депутатов — о том, чтобы в досудебном порядке решать вопрос, с кем проживать ребёнка, с матерью или с отцом. Ну, казалось бы, безобидная поправка... Да, все мы понимали, чем вызвано принятие этой поправки — многочисленными скандалами в гламурных семьях, — тем не менее решили, что проблема всё-таки существует, хотя, конечно, положила руку на сердце, мы понимали, что через колено ломаем и Гражданский процессуальный кодекс, и Семейный кодекс. *(Шум в зале.)*

Но причиной вот такого возбуждения общественности явилась не столько эта поправка, сколько последовавшие далее законодательные инициативы. То есть к этому законопроекту ко второму чтению был подготовлен ещё целый ряд предложений депутатов фракций "СПРАВЕДЛИВАЯ..." и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" (я не хочу называть авторов этих по-

правок, потому что, мне кажется, бо́льшая часть из них согласилась подписать поправки только потому, что поддерживает саму идею о необходимости навести порядок, но не механизм реализации этой идеи), в которых речь идёт о необходимости введения уголовного наказания за то, что один из родителей без согласия другого родителя вывозит ребёнка, — от пяти до десяти лет. При этом дело могло дойти до абсурда: если это делает отец, то срок наказания пять — десять лет, а если бабушка с дедушкой, не дай бог, вздумали вывезти внука или внучку в Крым, то это уже, получается, группа лиц, да ещё по предварительному сговору! Поэтому депутаты, которые вносили эти поправки, отзывали их.

Казалось бы, зачем нужно было вносить такие поправки, когда в Уголовном кодексе есть статья 126 "Похищение человека"? Но 30 марта правительство вносит в Государственную Думу проект федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей", к так называемой гаагской конвенции. Мы уже начали спор в этом зале о том, что эта конвенция коснётся только тех детей, которые родились в смешанных браках, а это абсолютно не так, и я хочу оспорить здесь Елену Борисовну, потому что речь идёт обо всех детях — не только о тех, которые находятся под опекой, под попечительством физических лиц, но и о тех, которые находятся в казённых учреждениях, приютах, детских домах. Если они оказались перемещены за пределы Российской Федерации, мы не сможем их вернуть по нескольким основаниям. В конвенции есть статья 13, где говорится, что, если на родине материально-бытовые условия хуже, чем в стране перемещения, мы не можем вернуть ребёнка.

Я считаю, что этот документ требует тщательной проработки и общественного обсуждения, так же как законопроект о полиции, как законопроект об образовании, поэтому предложение — вынести законопроект на обсуждение, направить его в субъекты Федерации. Мы категорически против ратификации этой конвенции! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Внутривнутриполитические процессы, которые происходят в Российской Федерации, положение оппозиционных партий, действия правящей партии, в том числе по прикрытию некоторых нечис-

тых на руку губернаторов и глав субъектов, наводят на мысли, что, обвиняя оппозицию в попытках дестабилизировать ситуацию с гражданским обществом в России, правящая партия всё делает для этого сама.

С этой трибуны мною, другими коллегами неоднократно говорилось о том, что происходит в Смоленской области. Я считаю, что вчерашняя отмена председателем правительства своей поездки в Гагарин для проведения совещания — и очень рад этому — связана в том числе с тем, что наконец приходит понимание, кто руководит в некоторых субъектах и что это может бросить тень на высшее руководство страны. Я уверен, что прав, говоря о том, что совещание перенесено именно по этой причине, а не в связи с нелётной погодой, как это говорится официально. *(Шум в зале.)*

Вместе с тем совершенно непонятно, для чего люди из правящей партии, принимающие решение о проведении конференции региональных отделений партии Центрального федерального округа, сделали всё для того, чтобы пригласить лидера партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", председателя правительства Владимира Владимировича Путина, председателя Высшего совета вашей партии Бориса Вячеславовича Грызлова в Брянск. Я говорил ранее, что понимаю тех, кому очень сложно правильно определить субъект Российской Федерации для проведения такого серьёзного и солидного мероприятия с участием первых лиц государства, но, когда я узнал, что вы собираетесь проводить его в Брянске, у меня волосы дыбом встали: это происходит на фоне того, что в средствах массовой информации очень много публикаций скандального характера о том, на какие средства пришёл к власти в Брянской области губернатор Денин, и о том, что происходит вокруг этого губернатора, — это сейчас скрыть невозможно, благо есть Интернет, — и это доказано материалами следствия, а не выступлениями оппозиционных партий. Но мы видим, что, к сожалению, власть на это не реагирует. Идут скандальные публикации, руководство субъекта обвиняется в нарушении морально-этических норм — никто не реагирует! Ровно так же никто не реагирует на скандал вокруг разворовывания и разбазаривания в Московской области, о чём недавно вышла книга, тираж которой тут же был изъят. Но если об этом не говорите вы, если вы сами не наводите порядок в своей партии, если вы не убираете этих негодяев, то об этом говорим мы! *(Шум в зале.)*

Сейчас не начало 90-х, уже не получается врать людям, обманывать их — люди становятся в политическом смысле всё умнее и умнее, поэтому совсем непонятно, как развивается, строится партийная система в Российской Федерации. Как мо-

жет одну псевдооппозиционную партию возглавлять один из высших руководителей государства, который всю свою политику строит на критике правящей партии, не говоря о том, что только ей, правящей партии, он обязан своим избранием в Совет Федерации и занятием потом одной из высших должностей в нашей стране? Также непонятно, почему считается абсолютно нормальным, что, когда возникает идея развития либеральной оппозиционной партии "ПРАВОЕ ДЕЛО", официально говорится о том, кто рекомендуется на должность лидера партии, — имеются в виду вице-премьер Кудрин, первый вице-премьер Шувалов, люди из ближайшего окружения лидера другой партии. Вот эта театральная постановка рано или поздно может закончиться очень плохо, и меня удивляет, как вы этого не понимаете! (*Шум в зале.*) Вы же сами, выезжая в регионы, в районы, видите, что Кущёвка может повториться где угодно, что происходит тотальное сращивание глав районных администраций с местными начальниками УВД, УФСБ, прокурорами, судьями! Если мы с вами совместно не решим наконец эту проблему, если мы наконец не поймём, что оппозиционные партии представляют не себя, не сидящих в этом зале, а миллионы людей, всё это рано или поздно, дорогие коллеги, очень плохо закончится! (*Шум в зале.*)

Мы сейчас видим, что происходит в Северной Африке, на Ближнем Востоке, но почему-то считаем, что к нам это никогда не будет иметь ни малейшего отношения. Я думаю, это крайне серьёзное заблуждение, которое рано или поздно плохо закончится!

Председательствующий. Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вопросы защиты исторической памяти, нашей с вами общей благодарности ветеранам Великой Отечественной войны должны быть основой нашей гражданской позиции и предметом нашей моральной ответственности.

К сожалению, недавно ушёл из жизни ветеран Василий Макарович Кононов. К сожалению! Его война не закончилась в 45-м году, и все последние годы он был вынужден защищать на международном уровне честь советского солдата, солдата-освободителя. Мы считаем, что очень рано ставить точку в этой истории, — мы считаем, что до тех пор, пока не будет принято окончательное решение о полной его реабилитации, а следовательно, и о восстановлении доброго имени советского солдата-освободителя, мы не можем быть независимыми от этой ситуации и не предпринимать никаких действий.

Вчера прошло заседание Государственно-патриотического клуба партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — мы встречались с общественными организациями, мы встречались с ветеранами войны, и мы предлагаем создать фонд и присвоить ему имя ветерана Василия Кононова. Мы полагаем, что этот фонд должен решать вопросы защиты наших ветеранов и других наших соотечественников, которые оказываются в условиях фальсификации итогов Второй мировой войны. Мы считаем, что это вопросы не частных, а государственных интересов, и наша общая позиция по этим вопросам должна быть совершенно ясно и принципиально заявлена.

Абсолютно оскорбительные шествия ветеранов "Ваффен СС", абсолютно позорные и циничные действия в отношении памятника советскому солдату в Эстонии — что это, если не попытка дезавуировать роль советского народа как победителя во Второй мировой войне?! Мы считали и считаем, что главным международным правовым актом является приговор Нюрнбергского трибунала. Мы считаем, что это главный международный правовой акт, который дал оценку истории, когда на скамье подсудимых были реальные преступники, когда давали показания реальные участники этих событий. Все страны антигитлеровской коалиции участвовали в рассмотрении этого дела, и было достигнуто главное, принципиальное международное соглашение в оценке итогов Второй мировой войны, в оценке тех страшных преступлений, которые были совершены нацистами. Сегодня никому непозволительно даже пытаться подвергать сомнению эти итоги! Мы считаем, что недопустима, непозволительна молчаливая позиция по отношению к таким, с позволения сказать, самодеятельным политическим актам в других странах и что наша политическая позиция в этих вопросах должна быть консолидированной.

Мы поддерживаем итоги работы съезда учителей истории, который недавно прошёл в России. Мы абсолютно уверены в том, что в учебниках истории должен быть общий подход в оценке главных исторических фактов. Наши дети должны знать и уважать историю нашей страны, они не должны быть просто проедающими наследство людьми, они должны уметь защищать наших ветеранов, а не только говорить им спасибо 9 Мая!

Да, ветеран Кононов — особый ветеран, и мы предлагаем сегодня посмертно наградить его орденом Мужества, потому что он мужественно, честно и искренне отстаивал не только свою честь — он отстаивал честь советского солдата.

Мы считаем, что сегодня наши общие действия и как парламентских фракций, и как политических партий должны быть

направлены на то, чтобы нигде, никогда и никому не позволять осквернять память наших ветеранов. Мы предлагаем сегодня и другим политическим партиям поддержать наши инициативы по созданию международного правового фонда и присвоению ему имени ветерана Кононова. Мы предлагаем вам поддержать нашу инициативу о его награждении, а также включиться в работу, для того чтобы сегодня в школах особое внимание уделялось преподаванию уроков истории Отечества, уделить особое внимание тому, чтобы наша молодёжь, наши молодёжные организации были включены в общественно-политическую работу страны с точки зрения созидания, с точки зрения консолидации и объединения усилий.

Председательствующий. Четвериков Александр Владимирович, пожалуйста.

Четвериков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Ситуация в Японии, заражённые продукты из Китая, периодически возникающие стихийные бедствия, эпидемии среди животных по всему миру нам явно показали, что в вопросах обеспечения продовольствием жителей нашей страны мы должны надеяться исключительно на национальный агропром.

Беспечность в вопросах продовольственной безопасности уже принесла свои результаты — мы получаем по импорту порядка 28 процентов свинины, около 40 процентов мяса птицы, более 40 процентов продукции переработки молока, более 45 процентов рыбной продукции, более 50 процентов всех фруктов, из чего следует очевидный вывод: Россия утратила продовольственную безопасность. В текущем году мы потеряли ещё и статус ведущего экспортёра зерна, и в этом виновата не только засуха прошлого года, но и крайне неэффективное управление агропромом нашей страны. Россия вдобавок ко всему прочно заняла место, играет роль мировой свалки продовольственных отходов. Пришедшие на смену ГОСТам техрегламенты фактически не выполняют своего предназначения. Если продукция с ГМО — это в Россию, если продукция выращена на антибиотиках и химии — это в Россию, маргарин под видом масла поставляется также в Россию: всем известно, что в нашей стране система контроля качества продуктов питания практически не работает.

Сейчас начинается решающий раунд битвы за урожай 2011 года. В начале прошлой осени с этой трибуны "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предупреждала, что необходимо принять крайние меры по подготовке к посеву озимых, но это не было сделано, в результате из запланированных 20 миллионов гектаров, которые мы предлагали засеять, фактически было за-

сеяно всего около 15 миллионов гектаров — это на 2,5 миллиона гектаров меньше, чем в 2009 году. Значит, нужно было наращивать силы и стараться подготовить почвы для посева яровых, чтобы компенсировать недостаток озимых.

Как мы пережили зиму? Мы предупреждали, что пострадает животноводство, — так и получилось. Цена на зерно поднялась до 8 рублей за килограмм, на ГСМ — более чем на 50 процентов, на газ и на электроэнергию — более чем на 50 процентов. Всё это привело к фактическому разорению в течение зимы большинства животноводческих хозяйств, и в действительности только за счёт этого удаётся сейчас сдерживать дальнейший рост цен на зерно. Сельское хозяйство на колёнах, производить нерентабельно, в ряде регионов зреет серьёзное недовольство и не исключены акции протеста селян.

Было запланировано посеять яровые в объёме около 50 миллионов гектаров, из которых зерновые — порядка 30 миллионов гектаров. Уже сейчас очевидно, что будет засеяно меньше — около 46 миллионов гектаров, и зерновыми из них — всего порядка 24 миллионов гектаров. То есть мы имеем риск получить зерновой клин около 39 миллионов гектаров, что в пересчёте на зерно составит около 75 миллионов тонн — этого крайне недостаточно, что может привести к катастрофе.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" призывает принять экстренные меры, для того чтобы не допустить подобного. И в этом году не исключены засуха и прочие природные катаклизмы, 75 миллионов тонн зерна крайне недостаточно, это на грани риска! Нам необходимо сейчас в срочном порядке обеспечить выделение сельхозпроизводителям льготных кредитов, субсидировать закупку ГСМ, средств защиты растений, удобрений, предоставить крестьянам возможность получить современную технику, в противном случае возможна очень серьёзная проблема, значительно бóльшая, чем та, что возникла в прошлом году. Мы должны сделать всё, чтобы создать благоприятные условия для жизни на селе — сейчас они просто невозможные. Нам необходимо принципиально поменять политику в области управления сельским хозяйством и, кстати, на мой взгляд, сменить лиц, которые управляют в настоящий момент агропромом в России.

Вы знаете крестьянскую поговорку "Что посеешь, то и пожнёшь" — вот если мы не обратим внимания на сельское хозяйство в этом году, мы имеем риск пожать серьёзные проблемы. Вместо зерна, кстати.

Председательствующий. Прошу включить режим записи на вопросы по порядку работы.

Покажите список записавшихся.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, у нас, как правило, практически всегда повестка дня настолько плотная, что мы просто не успеваем рассмотреть все вопросы. Это стало системой, и одна из причин, на мой взгляд, в том, что, когда мы пишем в правительство о несовершенстве законов — после обращений, которые поступают к нам в Государственную Думу, — от нас отмахиваются, наши письма не рассматривают, а когда болезнь разрастается, закон приобретает форму, мы не успеваем его рассмотреть. До чего доходит, посмотрите: мы пишем в какое-то министерство письмо о несовершенстве закона, из министерства посылают письмо в правительство области, те — в район или город, те — в муниципальные поселения, там говорят, что всё хорошо, а проблема-то разрастается! Посылаем в Генпрокуратуру, они посылают в прокуратуру области, та — в прокуратуру района, и какой-то пятый человек нам отвечает...

Я хотел бы предложить, чтобы повестки дня не были постоянно перегружены и мы могли бы нормально их рассматривать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Паутов Виктор Николаевич.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

По карточке Паутова — Апарина Алевтина Викторовна.

Уважаемые коллеги, у нас 18-й пункт — вопрос о внесении поправок в Закон "Об образовании". Я хотела бы, чтобы докладчик ответил на вопрос: что, провалился законопроект, который активно обсуждается в обществе, новый закон об образовании (кстати, поступило свыше одиннадцати тысяч поправок!), или же мы опять штопаем ещё тот закон? И просьба ответить также на вопрос, как учитываются другие законопроекты об образовании, в частности проект закона, который внесла фракция Коммунистической партии Российской Федерации, — насколько широко они обсуждаются, даётся ли возможность обсудить другие законопроекты. Ведь эти поправки — это я возвращаюсь к началу — свидетельствуют о том, что проект закона об образовании не получает поддержки.

Прошу осветить эти вопросы в докладе... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, фракция ЛДПР просит снять с рассмотрения 13-й вопрос, потому что мы всё-таки не Соединённые Штаты Америки и ссылки на то, что там в каж-

дом штате есть своё законодательство, в России неприемлемы. Установление одних штрафов для Москвы и Ленинграда (извините, Санкт-Петербурга), которые являются такими же субъектами, как и все остальные, и других — для других субъектов абсолютно неправомерно и противоречит Конституции. Это первое.

И второе. Борис Вячеславович, на прошлом заседании этот вопрос поднимался и Олег Викторович сказал, что никакого задания пересчитывать депутатов у секретариата нет, однако, по моим сведениям, такая практика продолжается до сих пор. Вот я хотел бы, чтобы вы как-то пояснили, насколько это правомерно — чтобы вот те девушки, которые там сидят, наблюдали, находится депутат на своём рабочем месте или покурить вышел.

Председательствующий. Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, если позволите, я выступлю не по повестке, а дам информацию для депутатов.

На следующей неделе в среду, 13-го числа, в 11.30 комитет по делам СНГ проводит очень серьёзные закрытые парламентские слушания, посвящённые проблемам национальной безопасности Российской Федерации, в связи с удручающими порой процессами, происходящими в Центральной Азии, — тема более чем актуальная. Будут первые и вторые лица значительного количества профильных министерств и ведомств. Хотелось бы, чтобы депутаты Государственной Думы были более активны в этом вопросе, — мы ждём на данных слушаниях максимально возможное количество депутатов, о чём я сейчас и хотел сообщить.

Председательствующий. Спасибо.

Сокол Святослав Михайлович.

Сокол С. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня предложение по пункту 1 повестки дня. Мы здесь, в этом зале, уже неоднократно говорили об итогах выборов, состоявшихся 13 марта, и, в частности, наша фракция предлагала пригласить на "правительственный час" председателя Центризбиркома, но этот вопрос так и не был решён. Вот сегодня очень пафосно и правильно выступала Яровая, даже слово "советский" несколько раз употребила, говоря о фальсификации нашей истории, — давайте мы поговорим и о фальсификации, которая у нас на выборах происходит: я предлагаю 20 мая провести "правительственный час" с участием Чурова и генерального прокурора и рассмотреть эти вопросы.

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович, пожалуйста.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

В повестке дня заседания Госдумы мы вновь не обнаружили законодательной инициативы фракции КПРФ о ратификации конвенции ООН о противодействии коррупции в части, касающейся статьи 20, которая предусматривает введение уголовной ответственности за незаконное обогащение для чиновников, а также введение для них декларации о расходах. Комитет по безопасности уверял, что мы в апреле рассмотрим этот вопрос. Национальный лидер, лидер "ЕДИНОЙ РОССИИ" Путин также позитивно высказывается по сути законодательной инициативы коммунистов и тоже хочет ввести декларирование расходов чиновничества, но боюсь, что в свете новых тенденций в "ЕР" поддержка Путина ещё не означает, что партия поддержит своего лидера. Напомню, в кои-то веки господин Путин высказался в унисон с Зюгановым по Ливии — президент его одёрнул, члены руководства "ЕР" Затулин и Чадаев громко высказались против антинациональной позиции по Ливии, поддержав Путина и оппозицию, — теперь СМИ обсуждают их отставки.

В связи с такой турбулентностью в "ЕР" просьба к Председателю Думы всё-таки курировать внесение... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Балыхин Григорий Артёмович, пожалуйста.

Балыхин Г. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По пункту 18 порядка работы замена докладчика — вместо Балыхина Григория Артёмовича доклад сделает Яковлева Лариса Николаевна.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вот в рамках 2-го вопроса у нас предложение. Всё больше и больше возникает у нас вопросов к Росстату: и по переписи населения — явные нестыковки, и по ВВП — ожидаемые показатели до сих пор не обозначены, явные нестыковки квартальных и годовых показателей, и по росту цен и тарифов. В общем, начиная с показателей агропромышленного комплекса и заканчивая всеми другими показателями, мы видим, что Росстат, мягко говоря, нечистоплотен, поэтому нам необходимо здесь провести соответствующие мероприятия. И я бы очень просил, чтобы, прежде чем будут докладывать 2-й вопрос, и товарищ Асеев,

и другие подумали о том, как бы нам подобный вопрос вынести на рассмотрение Государственной Думы в весеннюю сессию.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

У меня к вам просьба, Борис Вячеславович.

Председательствующий. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Вот документ подложный, который распространён в Государственной Думе, — якобы за моей подписью компромат на Сухова, которого утвердили в среду членом Совета директоров Банка России. Вот такие трусливые депутаты наши и их помощники! Вы от себя делаете! Что же вы в высшем органе государственной власти прячетесь за спину лидера парламентской партии?! Мы этот документ не распространяли, в глаза его не видели, а он с 22 февраля гуляет по кабинетам, по почтовым ящикам! *(Шум в зале.)*

Нам надо какую-то систему придумать: идёт компромат — сперва пускай занимается проверкой комитет по Регламенту и какая-то служба безопасности. А трусливые люди должны уйти из высшего органа государственной власти! Идите куда-нибудь, вон на Триумфальную площадь, и там этим занимайтесь! Ну откуда такая трусость?! Есть компромат — ну и сообщайте от своего имени, чего вы за мою спину-то прячетесь?! Мы всегда с удовольствием выступим, если сочтём нужным!

Два месяца документ гуляет, и никто его не видит — ни комитет по Регламенту, ни секретариаты! Что, позвонить нельзя... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Сапожников Николай Иванович.

Сапожников Н. И., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! 5 апреля Дума отклонила протокольное поручение группы депутатов, которые просили Комитет по финансовому рынку представить информацию о результатах работы рабочей группы, которая занимается вопросами восстановления сбережений, вкладов граждан. Представитель комитета, комментируя это протокольное поручение, сообщил, что в составе рабочей группы два представителя фракции КПРФ, — спрашивайте, мол, с них. Но, во-первых, в составе рабочей группы только один представитель фракции КПРФ, а во-вторых, он ни разу не приглашался на заседание рабочей группы, поэтому прошу вернуться к рассмотрению этого протокольного поручения.

А представителю комитета следовало бы, наверное, извиниться перед депутатами за дезинформацию!

Председательствующий. Багаряков Алексей Владимирович.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, ровно год назад наша фракция внесла законопроект о прогрессивном подоходном налоге, 15 апреля мы направили законопроект в правительство для заключения. В нарушение всех норм законодательства Минфин рассматривал его свыше девяноста дней, но тем не менее заключение правительства в Думу было отправлено, а сейчас профильный комитет ссылается на отсутствие отзыва правительства и по этому поводу не ставит законопроект в повестку дня. Можно ли получить комментарий ваш, а также профильного комитета: когда законопроект появится в повестке дня?

Председательствующий. Спасибо за вопросы.

По выступлению Федоткина Владимира Николаевича: сегодняшний порядок работы составлен таким образом, чтобы мы его рассмотрели полностью. Думаю, что нам удастся это сделать.

Апарина Алевтина Викторовна по 18-му пункту сегодняшнего порядка работы фактически выступила, сделала заявление. Я думаю, что не при обсуждении порядка работы нужно говорить о состоянии законодательства в конкретной области.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, мы Балыхину Григорию Артёмовичу можем задать вопросы, когда он будет докладывать 18-й вопрос, а сейчас, наверное, не время. Вы эти вопросы уже сформулировали, Григорий Артёмович их услышал, думаю, что в выступлении он даст ответы на эти вопросы.

Иванов Сергей Владимирович предлагает 13-й вопрос сегодня не рассматривать. Может быть, Плигин Владимир Николаевич прокомментирует по 13-му вопросу? Было предложение его не рассматривать сегодня. Пожалуйста, комментарий.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью готов ко второму чтению. Что касается оценок конституционности, неконституционности, это не причина, чтобы не ставить его в настоящее время на рассмотрение.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение Иванова Сергея Владимировича снять с рассмотрения 13-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 50 чел. 11,1 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 52 чел.
Не голосовало 398 чел. 88,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Относительно вашего второго вопроса, Сергей Владимирович, кто кого считает в зале: каждый депутат может считать. Вот я сижу здесь и тоже считаю, смотрю, кто есть, кого нет, а потом сверяю с информацией о командировках, делаю выводы, записываю в свой блокнот. Но команд никаких никому не было дано, чтобы кого-то здесь считать, этот вопрос мы обсуждали с лидерами фракций. Явка у нас достаточная, но есть злостные нарушители, вот это я могу сказать, и они у меня в блокноте.

Островский Алексей Владимирович выступил с информационным сообщением.

Сокол Святослав Михайлович предложил пригласить на "правительственный час" Чурова и генерального прокурора Чайку. Кто за это предложение? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 101 чел. 22,4 %
Проголосовало против 272 чел. 60,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Обухов Сергей Павлович — конкретное предложение по поводу внесения изменений и дополнений в Федеральный закон "О ратификации Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции", о ратификации статьи 20 конвенции. На Совете Госдумы рассматривался данный вопрос, и сейчас у нас абсолютно нормальная процедурная ситуация: мы приняли решение дать срок до 15 апреля 2011 года для представления отзывов, предложений и замечаний по указанному

проекту федерального закона, то есть он в работе, нормальная процедура.

Балыхин Григорий Артёмович — по 18-му вопросу замена докладчика на Яковлеву Ларису Николаевну.

Кашин Владимир Иванович предлагает пригласить на "правительственный час" руководителя Росстата. Мы, кстати, уже поднимали этот вопрос на пленарных заседаниях, думаю, что при составлении очередного нашего плана работы это нужно учесть. Ну, у нас будет доклад Асеева сегодня, так что слушаем его позицию.

Жириновский Владимир Вольфович, принята к сведению ваша позиция, ваше объяснение, я проверю, что за документ у нас гуляет. Официально такой документ через меня, естественно, не проходил, вот Олег Викторович говорит, что и через него тоже не проходил.

Сапожников Николай Иванович — по поводу протокольного поручения. Ну, комитет по Регламенту вас услышал, а я попрошу ещё раз обратить внимание на этот момент профильный комитет — Комитет по финансовому рынку.

Резник Владислав Матусович, если можете сейчас прокомментировать — пожалуйста.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Николай Иванович, на данный момент я могу проинформировать, что идут консультации с профильными министерствами, с экспертами. Рабочая группа не собиралась, со Штогриным, нашим коллегой, мы договаривались провести заседание рабочей группы в конце апреля.

Председательствующий. Ну, информация получена.

Багаряков Алексей Владимирович — по поводу законопроекта о прогрессивном подоходном налоге. Что с ним сейчас, какая ситуация? Я попрошу Васильева Юрия Викторовича её прокомментировать.

Включите микрофон Васильеву.

Васильев Ю. В., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет рассматривает вопрос о внесении законопроекта о прогрессивном подоходном налоге...

Председательствующий. О внесении куда — на Совет Государственной Думы?

Васильев Ю. В. Для принятия решения в комитете.

Председательствующий. Хорошо, ждём. Пожалуйста, повнимательней.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения прошу принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 394 чел. 87,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Принято.

2-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2011 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2011 года". Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева.

Включите микрофон.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Представленным проектом постановления предлагается внести изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2011 года. Комитет предлагает перенести "правительственный час" с участием Нургалиева и Чайки с 20 апреля на 11 мая в связи с отчётом Правительства Российской Федерации в Государственной Думе. Предлагается также провести ещё два "правительственных часа": 13 мая — с участием заместителя председателя правительства Иванова и 18 мая — с участием руководителя Федерального агентства по рыболовству Крайнего.

Проект постановления согласован с полномочными представителями президента и правительства, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении, замечаний по проекту постановления не имеется. Предлагаю принять.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, замечания? Два вопроса.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Уважаемый Владимир Михайлович, вы услышали наше предложение по Росстату или нет?

Председательствующий. Пожалуйста, Асееву микрофон включите.

Асеев В. М. Есть регламентные нормы, и если вы их будете соблюдать, то в конечном итоге Совет Думы рассмотрит это предложение.

Председательствующий. Надо написать, значит, Владимир Иванович.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Владимир Михайлович, мы все помним ужасные пожары лета прошлого года, задымлённость и так далее, но вот уже месяц лежит моё письменное предложение о том, чтобы отдельно на "правительственном часе" рассмотреть меры, принимаемые правительством, чтобы избежать повторения летней ситуации прошлого года, когда горели дома, погибали люди и так далее, — и никакого ответа. Ведь скоро уже лето, через два месяца! Или мы уже совсем ничего не боимся и ни за что не отвечаем?! Комитет рассматривал моё предложение по проведению "правительственного часа" специально по летним пожарам, по их предотвращению?

Председательствующий. Асееву, пожалуйста, микрофон включите.

Асеев В. М. У нас на 20 апреля запланирован отчёт правительства, в рамках этого отчёта вы можете задать любой вопрос, который вам необходимо задать.

Председательствующий. Есть ли необходимость выступить по данному проекту постановления? Нет.

Выносим 2-й вопрос на "час голосования".

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 224 и 333²⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 19 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Васильевны Пугачёвой.

Пожалуйста, включите микрофон.

Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 224 и 333²⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 19 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (о мерах по снижению налогового бремени для соотечественников, переселившихся в Российскую Федерацию), внесённый Правительством Российской Федерации, был принят во втором чтении 5 апреля.

Законопроект в полном объёме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рекомендует депутатам Государственной Думы принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания? Замечаний нет.

Выносим 3-й вопрос на "час голосования".

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 5 Федерального закона "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы" и в статью 18 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Доклад члена Комитета по обороне Игоря Евгеньевича Пузанова.

Пожалуйста.

Пузанов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы, соответствующий проект постановления Государственной Думы имеется. Комитет по обороне рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний? Нет.

Выносим 4-й вопрос на "час голосования".

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об уничтожении химического оружия". Докладчик тот же.

Пожалуйста.

Пузанов И. Е. Уважаемые коллеги, законопроект также прошёл все необходимые экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Комитет по обороне рекомендует законопроект принять.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания? Нет.

Выносим 5-й вопрос на "час голосования".

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 17.15 и 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 21 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству

ву и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл необходимые экспертизы, замечаний по нему нет. Просим принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания? Нет.

Выносим 6-й вопрос на "час голосования".

Отклонённые федеральные законы. 7-й вопрос, о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", в редакции согласительной комиссии. Доклад сопредседателя согласительной комиссии Алексея Михайловича Розувана.

Пожалуйста.

Розуван А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Указанный закон был принят Государственной Думой 2 июня 2010 года, отклонён Советом Федерации 9 июня 2010 года. Согласительная комиссия 25 марта текущего года на совместном заседании выработала текст федерального закона в редакции согласительной комиссии, который выносится сегодня на ваше рассмотрение. Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации и Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по закону не имеют.

Вношу предложение принять федеральный закон в редакции согласительной комиссии.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет.

Выносим 7-й вопрос на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". 8-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение таможенного союза по санитарным мерам от 11 декабря 2009 года". У нас есть готовность? Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Александра Львовича Сафонова.

Пожалуйста.

Сафонов А. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Протокол о внесении изменений в Соглашение таможенного союза по санитарным мерам от 11 декабря 2009 года подготовлен в целях снятия административных барьеров на территории Таможенного союза, совершенствования контрольно-надзорных и разрешительных функций в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия потребительского рынка. Протокол одобрен решением Комиссии Таможенного союза от 16 апреля 2010 года № 230 и принят решением Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества от 21 мая 2010 года № 39.

Предусмотренные протоколом изменения учитывают требования законодательства о техническом регулировании и принятые Российской Федерацией решения по сокращению административных барьеров в сфере обращения продукции, совершенствованию контрольно-надзорных и разрешительных функций в различных отраслях. При этом из соглашения исключается санитарно-эпидемиологическое заключение как документ, подтверждающий безопасность продукции, а единственным документом, выдаваемым в целях подтверждения безопасности продукции, в соответствии с соглашением остаётся свидетельство о государственной регистрации, выдаваемое на строго ограниченный перечень подконтрольных товаров высокого риска, утверждаемый Комиссией Таможенного союза.

Кроме того, во избежание двойного регулирования подконтрольных товаров в рамках санитарного законодательства и законодательства о техническом регулировании протоколом вводятся нормы, в соответствии с которыми единые санитарно-эпидемиологические и гигиенические требования Таможенного союза действуют до вступления в силу регламентов Таможенного союза и ЕврАзЭС на данные виды подконтрольных товаров. В настоящее время все подзаконные акты Таможенного союза в сфере применения санитарных мер, вступившие в силу с 1 июля 2010 года, уже приведены в соответствие с нормами, предусмотренными данным протоколом. Учитывая, что протокол включает нормы иные, чем предусмотренные российским законодательством (статья 15 Федерального закона от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения"), в соответствии с подпунктом "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона от 15 июля 1995 года № 101-ФЗ "О международных договорах Российской Федерации" протокол подлежит ратификации.

В протоколе, направленном Секретариатом Комиссии Таможенного союза в Правительство Российской Федерации на ратификацию, в его заключительном положении, была выявлена ошибка технического характера: неверно указано место подписания протокола. Подписание протокола совершено 21 мая 2010 года в Санкт-Петербурге, а в тексте указан город Москва.

В связи с отсутствием возражений сторон относительно внесения исправлений технического характера в заключительное положение протокола данные исправления приняты Комиссией Таможенного союза. Таким образом, в тексте протокола, который включён в проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение таможенного союза по санитарным мерам от 11 декабря 2009 года", слова "в городе Москве" заменены на слова "в городе Санкт-Петербурге".

Реализация протокола не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Изменения, предусмотренные протоколом, будут способствовать дальнейшему экономическому развитию стран — членов Таможенного союза при одновременном выполнении ими всех международных обязательств в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Александр Львович, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Алексея Владимировича Островского.

Островский А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прежде всего хочется ещё раз обратить ваше внимание на следующее.

Во-первых, данный протокол, заключённый в рамках Таможенного союза, призван совершенствовать правовые вопросы в сфере санитарно-эпидемиологического контроля; особенно данная проблематика актуальна в последние годы, так как санитарная и эпидемиологическая обстановка не только в Российской Федерации, но и в государствах — членах Таможенного союза оставляет желать лучшего. Во-вторых, результатом его применения станет существенное увеличение товарооборота между государствами — членами Таможенного союза, но только при одном условии — соблюдении необходимых мер безопасности. В-третьих, достигаться это будет путём изменения процедуры перемещения пищевых грузов и подобных товаров, её упрощения. В-четвёртых, после вступления в силу

протокола, предлагаемого к ратификации, стороны будут иметь возможность вносить изменения и дополнения в документы, регламентирующие осуществление необходимых контрольных функций.

Подчеркну ещё одну деталь: реализация протокола послужит устранению препятствий в международной торговле товарами, подлежащими санитарно-эпидемиологическому контролю, но при этом не пострадает система охраны таможенной территории Таможенного союза от ввоза и распространения возбудителей заразных болезней, а также товаров, не соответствующих санитарно-эпидемиологическим требованиям. При этом потери, причиняемые некачественной продукцией, будут минимальны, так как данный протокол предусматривает введение специального свидетельства о государственной регистрации производства пищевой продукции.

Ратификация настоящего протокола и его применение в рамках Таможенного союза позволят существенно облегчить имплементацию правовых норм Таможенного союза в законодательство Российской Федерации с учётом имеющейся нормативно-правовой базы и при безусловном соблюдении принципов международного права.

Отмечу ещё один момент особой значимости данного документа: он направлен на решение проблем создания и функционирования не только единой таможенной территории, но и единого экономического пространства, что крайне важно в ближайшей перспективе.

Выполнение российской стороной положений данного протокола не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Комитеты-соисполнители поддерживают ратификацию данного протокола. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не имеется.

Просим поддержать позицию комитета и ратифицировать данный протокол.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Львович, единственным документом, подтверждающим безопасность продукции, в соответствии с соглашением является свидетельство о госрегистрации, однако такое свидетельство будет выдаваться, как вы сами ска-

зали в докладе, на ограниченный перечень подконтрольных товаров высокого риска. Чем будет подтверждаться безопасность других товаров?

И второй вопрос. Ратификация протокола потребует внесения изменений в российское законодательство. Скажите, а Белоруссия и Казахстан на сегодняшний день уже привели своё законодательство в соответствие с протоколом? В какой стадии эта процедура находится?

Сафонов А. Л. По первому вопросу, по поводу того, как будет обеспечиваться безопасность.

Первое. Документы Таможенного союза предусматривают несколько механизмов защиты потребителя от фальсификации, от некачественных товаров. В первую очередь это технические регламенты, которые на уровне законов действуют на территории всех трёх стран, являющихся членами Таможенного союза, и включают обязательные требования как к производству, так и к обращению пищевых продуктов. Такими техническими регламентами являются законы о безопасности пищевых продуктов, о мясе, о мясожировой продукции, о молоке, о соковой продукции и так далее, и тому подобное. Эти законы более мощные — они предусматривают элементы административной или иной ответственности. Это первый момент.

Второй момент. В своём докладе я сказал о том, что предполагается принять... даже уже приняты Таможенным союзом соответствующие документы второго уровня, содержащие обязательные для исполнения санитарно-эпидемиологические правила, в которых тоже установлены требования к обращению продукции, в частности это ПДК, ПДУ по вредным факторам, и в ходе проверок выявляются фальсификаты.

Ко всему прочему, предполагается помимо документа о государственной регистрации представлять ещё и сертификаты, обязательные сертификаты. То есть производитель в независимой лаборатории производит оценку, экспертизу своего товара и представляет потребителю и торговым сетям документ, подтверждающий, что данный товар соответствует единым санитарно-эпидемиологическим правилам. Таким образом, как я уже сказал, потребитель не пострадает от внесения соответствующих поправок.

Теперь о том, что касается законодательства Белоруссии и Казахстана. Наши коллеги там ратифицировали соответствующее соглашение раньше нас, и на сегодняшний день проводится работа по приведению законодательства этих стран в соответствие с требованиями Таможенного союза, но эта работа может быть завершена, только когда все три страны ратифицируют данное соглашение.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Александр Львович, конечно, это очень важный законопроект, полезный, но в этом зале не раз звучало, что некоторые наши законы просто не работают. Вы можете конкретно сказать, к чему приведёт принятие данного закона? Скажем, в Россию не будут завозить таких кур, что, когда ешь их, боишься отравиться, или мороженую рыбу, в которой воды в три раза больше, чем самой рыбы? Через год мы будем смотреть, работает этот закон или не работает. По каким конкретным критериям — назовите их нам сегодня — мы будем судить об эффективности этого закона? Только, пожалуйста, не просто слова, а конкретные позиции: есть такие критерии или их нет?

Сафонов А. Л. Спасибо за вопрос. Как я уже сказал, данным соглашением вводятся единые правила оборота пищевой продукции на территории трёх государств Таможенного союза. Это означает, что теперь по всему периметру границы — и казахстанской, и белорусской, и российской — применяются единые правила ввоза продукции. То есть невозможно будет поступать так, как раньше, когда некачественную продукцию разными окольными путями, через иные территории ввозили на территорию Российской Федерации, потому что по периметру границы Таможенного союза будут применяться единые правила, как вы правильно сказали, касающиеся выявления наличия в продукции каких-то вредных элементов, так сказать, несоответствия продукции тем требованиям, которые будут содержаться в технических регламентах.

Через год, безусловно, будут приняты все основные виды технических регламентов. Правительства стран Таможенного союза планируют принять более сорока пяти регламентов, которые защитят нас не только в области безопасности пищевой продукции, но и в целом, то есть коснуться и технической продукции, и строительной, и так далее, так что это очень серьёзная работа, выполнение которой ставит перед правительствами задачи организации единой информационной системы, быстрого реагирования на выявление фальсификатов и запрета оборота этой продукции на территории всего Таможенного союза, а не только на отдельных территориях.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Спасибо.

Уважаемый Александр Львович, ну, трудно сегодня санитарно-эпидемиологическую обстановку хотя бы в какой-то части назвать удовлетворительной. Мы видим, сколько происходит просто-напросто смертельных случаев отравления пищевыми продуктами, особенно алкоголем, продуктами перера-

ботки молока и мяса. В этом плане Российская Федерация, на мой взгляд, сама является опасной для наших соседей, которые входят в общее с нами, единое таможенное пространство.

Что дополнительно будет сделано для того, чтобы хоть как-то подавить пещерные заболевания из-за отравлений, которые сегодня повсюду в нашей стране? Что делается для этого и будет делаться в ближайшее время дополнительно в соответствии с этим протоколом?

Сафонов А. Л. Спасибо за вопрос. Я хочу сказать, что Правительство Российской Федерации разработало проект закона о техническом регламенте о безопасности пищевой продукции, который как раз отвечает на те вызовы, о которых вы сейчас сказали. В частности, вводится совершенно иная система защиты потребителя от вредного влияния по разным причинам некачественной продукции, которая может оказаться в обороте.

Что предполагается этой системой управления рисками? Всё производство пищевой продукции делится на четыре категории. По первой категории (это, например, производство мясной, молочной продукции, о чём вы сказали), по которой могут быть массовые отравления с наиболее серьёзными последствиями, будет введена система обязательной регистрации производителя. Это означает ровно следующее: если площадка не прошла государственную экспертизу и на уровне именно процессов производства, персонала не сняты опасности, которые потом могут привести к выпуску некачественной продукции и отравлениям, то такое производство просто не может существовать.

Дальше. Вводится система обязательной сертификации в независимой лаборатории, вводится система декларирования на партии товаров, а также доказательства на основе собственных исследований в тех случаях, когда, например, бабушка производит сметану: сложно её, так сказать, загнать в систему каких-то экспертиз, да и последствия того, что кто-то съест её некачественную сметану, не такие мощные, как от массового потребления отравленной продукции мясокомбината или молочного комбината.

Кроме всего прочего, предусмотрены единые правила административного воздействия на лиц, которые нарушают технические регламенты, то есть мы ужесточаем в этом смысле, так сказать, политику ответственности, выстраивается внятная, стройная система регистрации, сертификации, производителю даётся чёткий перечень, в каких случаях какие процедуры он должен проводить. И ещё раз подчеркну: главное, мы переносим наши усилия по борьбе с фальсификатами сначала на

уровень производственной площадки, а потом уже на уровень контроля за оборотом. Таким вот образом мы обеспечиваем решение той проблемы, о которой вы сказали.

Председательствующий. Лекарева Вера Александровна.
Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Борис Вячеславович.

У меня вопрос к Алексею Владимировичу.

Алексей Владимирович, вы очень опытный депутат, талантливый политик, но вызывает большое сомнение, что за счёт упрощения контрольно-надзорных функций и разрешительных мероприятий эффективность обеспечения безопасности санитарно-эпидемиологического состояния населения будет повышаться. Скажите, пожалуйста, кто будет нести ответственность за безопасность продукции? Готовы ли у вас поправки в 52-й федеральный закон и там ли пойдёт речь об уполномоченных органах? Кого собираетесь вы наделить этими полномочиями? И ещё раз повторю: кто понесёт ответственность за безопасность продукции?

Островский А. В. Спасибо, Вера Александровна. Отвечу по порядку. Первое: уполномоченный орган определяет правительство, его руководство. Второе: тот уполномоченный орган, который будет определён руководством правительства, и будет выполнять те надзорные функции, о которых вы говорили.

Что касается главной составляющей, прозвучавшей в вашем вопросе, об упрощении различных надзорных функций, — речь идёт о том, чего необходимо достигнуть и в других сферах экономической деятельности, это равнозначно известному всем в этом зале принципу "одного окна". Чем меньше контроля и надзора, тем меньше и возможностей для коррупционной деятельности у чиновников, тем прозрачнее будут схемы, тем легче будет отследить качество той продукции, тех товаров, которые пересекают границу Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли необходимость кому-то выступить? Кашин Владимир Иванович. Запись закончена.

Пожалуйста.

Кашин В. И. Спасибо, Борис Вячеславович, я кратко.

Хотел бы обратить внимание наших докладчиков и всех депутатов на то, что санитарно-эпидемиологическая ситуация в стране определяется, конечно, не этой ратификацией, этим постановлением, этим законопроектом, она определяется целой группой законов — это законы о санитарно-эпидемиологической обстановке, об атмосферном воздухе, о сохранении плодородия почв, — и если проанализировать, посмотреть, как работают эти законы, то мы увидим огромные пробелы, огромные

дыры, которые сегодня, по большому счёту, не позволяют нам считать санитарно-эпидемиологическую обстановку в Российской Федерации хотя бы в какой-то степени удовлетворительной. Мы во многом разорили те службы, которые определяли решение этого вопроса в положительной динамике, начиная от структур управления и кончая всеми научно-исследовательскими системными подразделениями, которые работали в этой области, и поэтому не случайно, что сегодня у нас всё, что связано с переработкой молочной продукции, всё, что связано с переработкой мясной продукции... Посмотрите, каким образом у нас производятся напитки, от алкоголя до других напитков, — мы везде увидим сплошные проблемы! Мы связываем это в первую очередь со слабым государственным регулированием этих процессов.

Сегодня мы ещё раз обращаемся к министерству, к правительству: надо восстанавливать системы государственного контроля и управления блоком законов по санитарно-эпидемиологической обстановке в целом, потому что, какое бы соглашение между группой стран ни было подписано... Исходя из реальной ситуации, когда в любом полуподвале смешивают неизвестно какие ингредиенты и выдают продукцию на-гора в магазины эти нечистоплотные, непонятно какие люди, в жизни-то не проходившие никаких нормативных санитарных обследований, которые они обязаны проходить... Огромные потери, гибель наших людей от отравлений — всё это, по большому счёту, говорит не о дежурности этого вопроса, а о том, что мы все обязаны подумать, каким же образом мы, в конце концов, выполняем одну из главных статей Конституции, которая обязывает всех нас, исполнительную и представительную власть, гарантировать комфортную среду обитания и качественную жизнь нашим гражданам. А получается так, что, по данным РАМН, у нас из-за неудовлетворительной экологической обстановки ежегодно погибает 350 тысяч человек, люди гибнут от отравлений везде, начиная с детских садов и кончая военными гарнизонами и военными училищами, каждый год, как на фронте, — это ЧП большое! Поэтому просьба ещё и ещё раз посмотреть, вернуться к детальному анализу, к детальному, предметному изменению тех статей, которые похоронили всё то, что определяло в отношении производителя государство в нормативных, гостовских документах, всё то, что предъявлялось, так сказать, с точки зрения технического понимания производственного процесса, когда на производственной площадке действительно отслеживалось выполнение норм, обеспечивавших на выходе качественную продукцию.

Давайте мы вернёмся и к выделению средств нашим лабораториям, конкретным подразделениям, которые всегда предметно занимались продукцией, которая поступает в нашу страну, в том числе и растениями, и проводили соответствующие работы. Сегодня, к сожалению, мы видим в системных законах, которые определяют санитарно-эпидемиологическую ситуацию, изъятие и финансирования, и тех главных статей, которые определяли государство как гаранта по многим направлениям вот этого нужного, важного дела.

И просьба к профильному министерству, к ведущим нашим подразделениям и комитетам уделить этому вопросу не дежурное внимание, а самое пристальное, потому что речь идёт о жизни и здоровье людей.

Председательствующий. Спасибо.

Нужно ли докладчику с заключительным словом выступить? Нет необходимости.

Выносим 8-й вопрос на "час голосования".

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 9, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект в первом чтении мы с вами приняли 23 ноября прошлого года. Напомню, что данный законопроект вводит нормы, обеспечивающие прозрачность деятельности управляющих организаций, контроль за их деятельностью, ну и конечно, устанавливает соответствующие процедуры, которые на это направлены.

Я кратко охарактеризую те поправки, которые мы поддержали, — поправки из таблицы 1. Там всего семьдесят шесть поправок, и о важнейших из них я хочу вам рассказать.

Первое. Мы здесь при обсуждении в первом чтении очень много вопросов поднимали, да и после первого чтения тоже, посвящённых саморегулируемым организациям в жилищной сфере. На заседаниях комитета и на различных совещаниях мы договорились, что обязательного членства управляющих организаций и товариществ собственников жилья, соответствующую

щих кооперативов в саморегулируемых организациях не будет, мы договорились, что эта глава будет исключена из Жилищного кодекса, — соответствующая поправка находится в таблице 1, — но добровольное членство соответствующих компаний возможно согласно Федеральному закону "О саморегулируемых организациях". Более того, мы знаем, что сейчас есть соответствующее поручение в правительстве и деятельность саморегулируемых организаций в жилищной сфере будет скорее всего регламентироваться специальным законом.

Второе. Мы поддержали поправку, касающуюся ответственности вне зависимости от наличия вины, — положение, которое мы в первом чтении приняли, безусловно, противоречило и Гражданскому кодексу, и здравому смыслу, поэтому оно исключается.

Также в таблице 1 есть изменение, которое следует из рекомендаций Государственного Совета от 23 ноября 2010 года. Я, наверное, уделю этому особое внимание. В рекомендациях Госсовета говорилось о том, что действующие жилищные инспекции субъектов Федерации должны более внимательно относиться к организации деятельности товариществ собственников жилья. Так вот, в соответствующих поправках предлагается установить обязанность жилищных инспекций проверять протоколы общих собраний собственников жилых помещений, на которых принимаются решения о создании товариществ собственников жилья. Мы думаем, что это позволит выявлять фальсификации как при организации товариществ, так и при их дальнейшей деятельности. Кроме того, это избавит граждан — собственников жилья от необходимости обращаться в суды, потому что у них появляется возможность обращаться в жилищные инспекции.

Важно, что в поправках, которые касаются открытости деятельности управляющих компаний, предлагается перечень сведений, подлежащих обязательному предоставлению всем собственникам помещений в многоквартирном доме, совершенствуются нормы, регулирующие создание товариществ собственников жилья. Также предлагается процедура по так называемым многодомным товариществам (у нас есть такие случаи — целые микрорайоны административно объединены в товарищества), чтобы собственники квартир одного многоквартирного дома могли выходить из огромного ТСЖ, которое, по существу, является продолжением районной администрации: собственники помещений в многоквартирном доме смогут самостоятельно решить вопрос о создании самостоятельного товарищества, а не так, как сегодня, когда нужно собирать всех собственников, которых в таких объединённых ТСЖ ино-

гда может быть несколько тысяч. Также я хотел бы обратить ваше внимание на то, что предлагается там, где не созданы товарищества, создавать советы домов, или так называемые домовые комитеты, где более чётко и оперативно решались бы вопросы, так скажем, по текущим делам многоквартирного дома, например по оформлению актов на выполнение услуг, работ, по тарифам и так далее.

Уважаемые коллеги, у нас две таблицы, в первой, как я уже сказал, семьдесят шесть поправок, во второй — шестьдесят девять. Также у нас есть дополнительные таблицы поправок, о которых я хотел бы сказать чуть позже.

Председательствующий. Хорошо.

В таблице 1 семьдесят шесть поправок. Нужно ли какие-либо из них обсуждать отдельно?

Пожалуйста, Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 11, 56 и 58.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Поправки 5, 7, 10, 16, 20, 53, 56 — она из блока Галины Петровны, если не ошибаюсь...

Председательствующий. Да.

Шеин О. В. И 65-я.

Председательствующий. Так, ещё?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Валерий Карлович, у вас уже есть вынесенная поправка, вы хотите ещё?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, эта внесена, мы её будем рассматривать.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Мы предлагаем 2, 3, 4, 5, 55, 56, 57, 58-ю поправки исключить из таблицы 1.

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, без следующих поправок: номер 11, 58, 5, 7, 10, 16, 20, 53, 65, 2, 3, 4, 55, 56 и 57. Пожалуйста, давайте определимся голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 07 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 346 чел. | 76,9 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 346 чел. | |
| Не голосовало | 104 чел. | 23,1 % |

Результат: принято

Принято.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста, по вашим поправкам.

Хованская Г. П. Уважаемые депутаты, уважаемый Павел Владимирович! По поправке 11 — о том, что должны быть определённые требования к должностным лицам жилищного кооператива, — принципиальных возражений нет, но я хочу обратить ваше внимание: никогда не было предусмотрено лицензирование в сфере управления либо содержания объектов капитального строительства. Это ошибка, которая может быть устранена к третьему чтению. Это первое.

Второе. Я хочу сказать о том, что бывает судимость и бывает судимость, бывают совершенно разные по степени тяжести преступления, и исключать из членов правления таких лиц, которые за какое-то мелкое правонарушение были привлечены, за участие в митинге например, мне представляется нецелесообразным, эта норма также нуждается в уточнении.

Кроме того, несостоятельность (банкротство)... Ну а если это индивидуальный предприниматель, без образования юридического лица? Сейчас же рассматриваются такие проекты законов. Зачем, если он стал банкротом в силу того, что, например, в СРО строительную нужно было вносить большую сумму, лишать его возможности управлять собственным домом, входить в правление ТСЖ или ЖСК?

Вот такие замечания, их можно в принципе устранить и к третьему чтению, если вы не возражаете, а в целом, конечно, ответственность такая нужна.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Я, наверное, упустил, я просто хочу сказать, что, когда у нас проводились эти многочисленные совещания, и в профильном комитете, и в правительстве, и в администрации, наши коллеги, и Шеин, и Хованская, там работали. И я отдельно хочу вас поблагодарить: спасибо большое! Мы именно на профессиональной основе работали, что, на мой взгляд, важно при работе в комитетах.

По лицензированию, Галина Петровна, я думаю, давайте ещё раз проверим, и если это так, то мы тогда это уберём.

Что касается правонарушений, вы знаете, мы же это об-суждали. Эта поправка направлена всё-таки на то, чтобы, ну извините меня, жулики не входили в руководство. Я пони-маю, что вы имеете в виду. Нарушения, связанные с митинга-ми, какие-то правонарушения административные мы вообще никак здесь не рассматриваем. Более того, если вы посмотре-те поправку, то увидите, что речь здесь идёт не об имеющих судимость вообще, а об имеющих судимость за умышленные преступления, поэтому мы считаем, что в данном случае от-секаем вот эту возможность. Мы знаем, что есть огромное ко-личество случаев, когда с помощью вот такого мошенниче-ского образования товариществ собственников жилья люди, ну, по существу, приватизировали общее имущество много-квартирного дома. Мы знаем, что такое происходит в том числе и в Москве. Поправка направлена именно на решение этой проблемы.

Что касается лицензирования, я уже сказал: мы сейчас проверим, и если это так, мы тогда...

Из зала. (Не слышно.)

Крашенинников П. В. Относительно банкротства. Мы считаем — и здесь нас правительство поддержало, — что эта норма также направлена на то, чтобы должностными лицами были, ну, более-менее чистоплотные граждане.

Председательствующий. Павел Владимирович, уточните, это обсуждалась 11-я поправка?

Крашенинников П. В. Да.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование 11-я поправка. Предложение комитета — поддер-жать, то есть оставить в таблице, предложение Хованской Га-лины Петровны — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 307 чел. 68,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 308 чел.
Не голосовало 142 чел. 31,6 %
Результат: принято

Принято.

Хованская Галина Петровна. 56-я поправка.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По 56-й, Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, я предлагаю 56-ю и 58-ю поправки исключить, мы против этих поправок.

Председательствующий. Это единая позиция, да? Есть предложение 56-ю поправку исключить.

Уважаемые коллеги, я прошу внимания! У нас 56-я поправка в таблице поправок, рекомендованных к принятию. Ставлю на голосование предложение: кто за то, чтобы её принять? Предложение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Отмените режим голосования, пожалуйста.

Уважаемые коллеги, я ещё раз говорю: таблицу принятых мы рассматриваем, 56-ю поправку. Я ставлю на голосование предложение 56-ю поправку оставить в таблице принятых. Предложение комитета — отклонить.

Прошу включить режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Отмените опять режим голосования.

Уважаемые коллеги, ещё раз внимательно послушайте. По вопросу нужно голосовать либо за, либо против. Голосовать за — это значит голосовать за то, чтобы поправка осталась в таблице принятых, голосовать против — чтобы она была исключена; комитет предлагает исключить. Всем понятно? Вот именно в такой редакции ставится данное предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 139 чел. 30,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 140 чел.
Не голосовало 310 чел. 68,9 %
Результат: не принято

Не принято, 56-я поправка исключается из таблицы принятых.

58-я поправка. Пожалуйста, Хованская Галина Петровна.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. То же самое здесь? Комитет тоже предлагает её исключить? Значит, общая позиция.

По 58-й поправке, прошу обратить внимание, уважаемые коллеги, такое же голосование. Я ставлю на голосование 58-ю

поправку. Она в таблице принятых, комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято

Не принято, поправка исключается из таблицы принятых.
Шейн Олег Васильевич, пожалуйста. 5-я поправка.

Шейн О. В. Уважаемые коллеги, речь идёт о поправке 5, в которой, в частности, предусматривается полномочие органов исполнительной власти субъектов Федерации проверять соответствие протоколов собраний собственников жилья законодательству и, в случае если орган власти субъекта Федерации в лице уполномоченных структур считает, что собрание проведено неверно, в судебном порядке обжаловать принятие решений этим собранием.

В нашем понимании поправка требует исключения, потому что органы исполнительной власти в отличие от надзорных органов, скажем прокуратуры, всё-таки более аффилированы по отношению к участникам рынка. Что касается местного самоуправления, то связь, о которой говорил Павел Владимирович, то есть связь между ЖЭКаами, управляющими компаниями и мэриями, общеизвестна, но достаточно, так сказать, погранична также и связь между органами исполнительной власти субъектов Федерации и рядом управляющих компаний. В нашем понимании полномочия по проверке протоколов и по обжалованию незаконных решений являются полномочиями скорее прокуратуры, нежели органов исполнительной власти субъектов Федерации, поэтому предлагаем данную норму изъять.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, всё-таки тот общий надзор, который был в советское время, так сказать, ушёл в историю, когда были приняты новые ГПК и АПК, и соответственно в сферу гражданско-правовых вопросов прокуратура вмешивается только в определённых случаях.

Вот в данном случае мы говорим о жилищных инспекциях. В переходных положениях указывается, что они должны

всё это проверять, и отмечается, с какого момента они могут подавать в суд. Таким правом мы их наделяем не от хорошей жизни, а из-за того, что у нас огромное количество товариществ собственников жилья не являются таковыми, они скорее вред наносят собственникам жилья, чем помогают эксплуатировать жильё.

Председательствующий. Павел Владимирович, вы тоже называли 5-ю поправку в числе тех, которые выносятся на отдельное голосование, поэтому ещё раз мне скажите: комитет предлагает её оставить в таблице или отклонить?

Крашенинников П. В. Вы знаете, у нас аналогичная норма есть в поправке наших коллег, Пехтина и компании, поэтому давайте сейчас мы её исключим, а потом...

Председательствующий. Понятно. То есть это общее мнение.

Уважаемые коллеги, ещё раз прошу вас быть внимательными. Ставится на голосование 5-я поправка из таблицы принятых. Есть предложение комитета и депутата Шеина её отклонить. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

| | | |
|---|------------------|--------|
| Результаты голосования (11 час. 30 мин. 56 сек.) | | |
| Проголосовало за | 0 чел. | 0,0 % |
| Проголосовало против | 38 чел. | 8,4 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 38 чел. | |
| Не голосовало | 412 чел. | 91,6 % |
| Результат: не принято | | |

Не принято, 5-ю поправку никто не поддерживает, она исключается из таблицы.

7-я поправка. Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Павел Владимирович, я хотел бы попросить вас немножко прояснить ситуацию. Речь идёт о статье 36, об общем имуществе в многоквартирном доме, буквально в последние дни предложена её новая редакция. Непонятно, относится ли к общему имуществу в этом случае придомовая территория и как будет толковаться терминология. Что такое придомовые участки, предназначенные для озеленения и благоустройства? То есть не окажется ли в результате придомовая территория только этой узкой полоской в несколько квадратных метров около фронта здания?

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. В общее имущество многоквартирного дома земельный участок, так называемая придомовая

территория, безусловно, входит. Такая норма у нас существует, в том числе, если мне память не изменяет, в законе о введении в действие, в статье 16. Мы приняли в первом чтении законопроект о том, как определять границы, и о том, что не обязательно всем собственникам одновременно подавать заявление о формировании земельного участка, это может сделать даже один человек, было соответствующее решение Конституционного Суда, поэтому я отвечаю положительно: придомовая территория, точнее, территория под этим многоквартирным домом, не только подошва под домом, безусловно, принадлежит всем собственникам на праве общей собственности. С принятием вот этого нашего закона, который сейчас готовится ко второму чтению, ситуация, ну, более оздоровится, так я сказал бы.

Председательствующий. Вы предлагаете оставить эту поправку в таблице?

Крашенинников П. В. Да.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 7 из таблицы принятых. Предложение депутата Шеина — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

| | | |
|---|------------------|--------|
| Результаты голосования (11 час. 33 мин. 11 сек.) | | |
| Проголосовало за | 343 чел. | 76,2 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 343 чел. | |
| Не голосовало | 107 чел. | 23,8 % |
| Результат: принято | | |

Поправка поддержана, остаётся в таблице.

По 10-й поправке депутат Шеин.

Шеин О. В. Уважаемый Павел Владимирович, 10-я поправка касается изменения механизма проведения собраний собственников жилья. Исходя из новой нормы предполагается, что такие собрания будут проходить в два скачка, в два этапа — вначале собрание, и только в том случае, если оно не имело кворума, возможно голосование по опросным листам, заочным методом. В нашем понимании тем самым всё-таки утяжеляется механизм проведения голосования, что для собственников будет достаточно неудобно. Механизм заочного голосования является не менее корректным, чем проведение собраний, поэтому мы предлагаем данную норму исключить.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Мы очень долго дискутировали по этой поправке, и в том числе и с вами. Я думаю, что именно такая норма — мы её согласовали и с коллегами из правительства, и с администрацией, и с коллегами-депутатами — всё-таки уменьшит риск проведения таких собраний, на которых реально никто не был, риск непредсказуемых решений. Вот коллега Гартунг нам рассказывал, мне в частности, как вдруг обнаружилось, что приняли решение что-то построить за огромные деньги и потом всё это свалить на собственников. Поэтому мы считаем, что данную поправку надо поддержать, оставить её в таблице.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, извините, что я попросил слова, но это очень серьёзная поправка. Может быть, Павел Владимирович...

Председательствующий. 10-я?

Решульский С. Н. Да. Она очень серьёзная, её нельзя исключать, я просто хочу попросить пояснить. Вот здесь есть слова: "могут быть приняты без проведения собрания". "Могут быть" — это так трактуется: сейчас будем требовать, чтобы общее собрание прошло, но приняло решение проводить заочное голосование? Вот это разъясните, пожалуйста. А поправку... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. В порядке исключения, пожалуйста, ещё раз по 10-й поправке, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Здесь вот коллега Шеин всё прекрасно рассказал — что в два этапа всё это проводится. Вот это "могут быть" — это только вторая часть.

Из зала. *(Не слышно.)*

Крашенинников П. В. Как проводится? У нас всегда предоставлялась возможность проведения заочного голосования, но сейчас мы считаем, что это неправильно.

Председательствующий. Понятно. Значит, комитет поддерживает поправку.

Ставится на голосование 10-я поправка из таблицы принятых. Предложение депутата Шеина — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Принято, 10-я поправка остаётся.
16-я поправка. Депутат Шеин, пожалуйста.

Шеин О. В. Коллеги, речь идёт о разукрупнении многодомовых ТСЖ. Мы всегда были оппонентами идеи многодомовых ТСЖ, критиковали её, но всё-таки есть и примеры, когда такие ТСЖ, объединяющие в себе две пятиэтажки, достаточно эффективны, успешны. Поправка 16, по сути дела, запрещает создание одного ТСЖ на два дома. С нашей точки зрения, всё-таки необходимо юридически по-другому решить эту задачу, а именно: упростить процедуру, разрешить разукрупнение многодомовых товариществ собственников жилья в несудебном порядке.

Председательствующий. Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Этот вопрос мы очень много обсуждали, правительство привело статистику, которая... Помните, была мода на создание ТСЖ? Представители правительства как раз привели примеры, когда целыми районами загоняли в товарищества собственников жилья, в том числе и в Москве (да, Галина Петровна?) такое было, в Саратове, во многих других городах, это показало абсолютную неэффективность управления, и никакого участия в этом управлении самих собственников жилья, в общем-то, не было. Поэтому было предложено те объединённые товарищества, которые уже созданы, оставить — я знаю, эффективно работает ТСЖ шести домов, нормально работает, вот их можно оставить, — при этом, как я уже говорил в докладе, разрешить собственникам помещений в многоквартирном доме самим определиться, оставаться им в одном ТСЖ или нет, не спрашивая согласия собственников остальных домов.

Мы очень долго спорили и договорились оставить вот такую формулу. Если вы видели переходные положения, то знаете, что там всё это закреплено — то, о чём я сказал.

Председательствующий. Ясно.

Ставится на голосование 16-я поправка из таблицы принятых. Предложение комитета — оставить поправку, предложение депутата Шеина — отклонить.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 307 чел. 68,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 307 чел.
Не голосовало 143 чел. 31,8 %
Результат: принято

Принято, 16-я поправка остаётся.
20-я поправка. Депутат Шеин, пожалуйста.

Шеин О. В. 20-я поправка накладывает на товарищество собственников жилья обязательство вести реестр членов ТСЖ, то есть, по сути дела, собственников помещений в доме, и ежегодно направлять копию данного реестра в органы исполнительной власти. Между тем для выполнения этой функции требуется отработка контактов между ТСЖ и Росреестром, а, как известно, Росреестр не всегда охотно даёт сведения по собственникам помещений в доме и подчас это требует дополнительных финансовых вложений. В нашем понимании данная норма усложняет работу товариществ, и, соответственно, мы предлагаем эту поправку изъять из таблицы.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Вы знаете, как-то странно звучит: собственники жилья — и даже не знают, кто является членами их товарищества. На первый взгляд, очевидно, что такого быть не может, но мы всё-таки записали, что товарищество обязано вести реестр своих членов.

А вот то, что мы говорили по поводу жилищных инспекций и возможности их контроля за деятельностью ТСЖ, за её прозрачностью, — это всё, в общем-то, говорит о том, что жилищные инспекции могут не только вести реестр самих товариществ, но и запрашивать — тут даже написано, в какие сроки, — этот самый реестр, потому что без понимания, кто является членами товарищества, сложно определить, как оно создавалось, кем и так далее. Поэтому мы считаем, что эта норма нужна, и мы её поддерживаем.

Председательствующий. Ставится на голосование 20-я поправка из таблицы принятых. Предложение депутата Шеина — отклонить.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Принято, поправка остаётся в таблице.
53-я поправка. Пожалуйста, депутат Шеин.

Шеин О. В. Павел Владимирович, я просил бы здесь поддержать, может быть к третьему чтению, следующее. 53-я поправка касается порядка расчётов между ТСЖ и управляющими компаниями, вернее, между жителями и ресурсоснабжающими организациями. В соответствии с поправкой 53 вводится норма, которая предусматривает, что на основании решения общего собрания жители домов получают право на прямую, без посредников, то есть без угрозы, что деньги похитят, платить в ресурсоснабжающие организации, однако при этом даётся ограничение: в случае, если РСО готова заключить такой договор. Мы, когда были в комитете, как вы помните, это ограничение изымали, то есть мы убрали вот эти несколько слов, что в соответствии с договорами с РСО, то есть давали людям право, может быть, не на прямой договор, но на прямой расчёт с ресурсоснабжающими организациями, поэтому, исходя из того, о чём говорил в том числе и президент, из февральской истории про 24 миллиарда рублей, похищенных в Центральном федеральном округе из системы ЖКХ именно посредниками, я просил бы всё-таки вас эту норму поддержать, может быть не при данном голосовании, но хотя бы в третьем чтении.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Мы считаем, что это очень важная норма, она даёт собственникам возможность самостоятельно определиться, как платить. Если вы хотите её ещё раз обсудить, давайте обсудим, но мы считаем, что в данном случае она укладывается... Я так понимаю, правительство её поддерживает. Тут могут быть разные варианты, но мы остановились именно на этом.

Председательствующий. Понятно.

Ставится на голосование 53-я поправка из таблицы принятых. Предложение депутата Шеина — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против 35 чел. 7,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Принято, 53-я поправка остаётся в таблице.
65-я поправка. Депутат Шеин, пожалуйста.

Шеин О. В. Речь идёт о домах с непосредственным управлением. В соответствии с действующей нормой жители дома с непосредственным управлением вправе избирать уполномоченного, который от их имени заключает договоры с третьими лицами. В соответствии с предлагаемой редакцией, которая является новой, насколько я понимаю, — в комитете она не обсуждалась, по крайней мере на заседании, может быть, она обсуждалась в заочном режиме — обязательно должна быть осуществлена ритуальная процедура по подписанию данного договора не менее чем 25 процентами собственников. Мы считаем эту норму совершенно избыточной: ни на одной публичной встрече с людьми никто никогда об этом не говорил, никто этого не требовал, и существует практика, достаточно успешная, устоявшаяся, когда люди доверяют заключать такие договоры своему представителю.

Крашенинников П. В. Мы считаем, что эта норма укрепляет права собственников жилья, поэтому нужно принимать 65-ю поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование 65-я поправка из таблицы принятых комитетом. Предложение депутата Шеина — отклонить.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против 35 чел. 7,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Принято, поправка остаётся в таблице.

Павел Владимирович, вы называли 2, 3, 4, 55 и 57-ю. Пожалуйста, прокомментируйте поправки.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, у нас есть редакция, которая улучшает правовые нормы Жилищного кодекса в этой части, её нам представили коллеги Пехтин, Чиркин, Шипунов и Зайцев — их поправки находятся в отдельной

таблице, — поэтому мы предлагаем поправки 2, 3, 4, 55 и 57 отклонить.

Председательствующий. Группа депутатов, которых вы назвали, внесла две поправки. Вы предлагаете сейчас пять поправок, которые находятся в таблице принятых, отклонить, а потом две поправки принять, да?

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость голосовать по каждой поправке, или мы можем все пять поставить на голосование? Нет возражений. Предлагается определиться по поправкам 2, 3, 4, 55 и 57 из таблицы принятых, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 3 чел. 0,7 %

Проголосовало против 24 чел. 5,3 %

Воздержалось 7 чел. 1,6 %

Голосовало 34 чел.

Не голосовало 416 чел. 92,4 %

Результат: не принято

Поправки изымаются из таблицы принятых.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели таблицу поправок, рекомендованных к принятию, далее у нас идёт таблица поправок, рекомендованных к отклонению. Здесь шестьдесят девять поправок, нужно ли какие-либо из них рассматривать отдельно?

Шеин Олег Васильевич и Хованская Галина Петровна. Всё, да?

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Включите микрофон.

Шеин О. В. Поправки 1, 2, 3, 4, 5, 8, 11, 23, 29, 31, 37, 38, 46, 56, 57, 63, 64, 65, 68 и 69.

Председательствующий. Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П. Спасибо.

Уважаемый Павел Владимирович практически нейтрализовал шесть из предложенных мною поправок, осталась только поправка 44, которая у меня вызывает сомнения, — вот прошу поправку 44 вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению, за исключением поправок 1, 2, 3, 4, 5, 8, 11, 23, 29, 31, 37, 38, 44, 46, 56, 57, 63, 64, 65, 68 и 69. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Принято.

Шеин Олег Васильевич, поправка 1, а может быть, сразу все — как получится.

Шеин О. В. Какие-то, может быть, объединим по ходу событий, посмотрим.

Поправка 1 касается изъятия аварийных домов у собственников. В соответствии с нормой статьи 32 Жилищного кодекса в случае, если дом признаётся аварийным, его обязаны снести сами жители этого дома, а власть при этом должна предоставить им взамен выкупную цену. При этом размер выкупной цены указан достаточно расплывчато, из написанного не вытекает, что люди получают достаточно денег для приобретения нового жилья, в особенности сказанное касается старого, исторического фонда XIX века — начала XX века. Есть квартиры площадью 10—15 квадратных метров, и люди в них живут, но в случае, если данный объект будет признан аварийным, им выдадут сумму, равную, условно говоря, 15 квадратным метрам, умноженным на 30 тысяч рублей, которой не хватит для того, чтобы человек обрёл крышу над головой. Учитывая, что это влечёт за собой массу нарушений права граждан на обеспечение жильём, права, предусмотренного Конституцией, и фактическое ухудшение их положения, поскольку пусть из плохого, но хоть какого-то жилья они отправляются на улицу, есть предложение принять норму о том, что размер выкупной цены должен быть достаточным для приобретения жилого помещения, аналогичного изымаемому.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Знаете, когда мы приняли таблицу 1, то статью 32 вообще исключили, то есть сейчас некуда вносить эту поправку! Если будет отдельный законопроект на эту тему, давайте его рассмотрим.

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые коллеги, пожалуйста, будьте внимательны! Кто за то, чтобы поддержать поправку 1? Предложение комитета — отклонить. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 30 чел. 6,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 30 чел.
Не голосовало 420 чел. 93,3 %
Результат: не принято

Не принято, поправка остаётся в таблице отклонённых.
Поправка 2. Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Поправка 2 также касается действующей нормы статьи 32 Жилищного кодекса. В соответствии с ней в случае изъятия у собственника аварийного ветхого жилья ему по усмотрению именно власти, администрации даётся взамен или выкупная цена, или иное жильё. Мы считаем, что в данном случае собственник должен решать, берёт он взамен иную жилплощадь либо деньги, поскольку, как я уже сказал чуть раньше, этих денег может быть недостаточно и, особенно учитывая ситуацию, связанную с коммерческими интересами и аппетитами по изъятию у людей собственности в центральной части городов, опять-таки при существующей норме статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации граждане могут оказаться на улице.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, поправка 1, которую мы сейчас отклонили, поправки 2 и 3 — все они касаются статьи 32, которой теперь нет: поправками, которые мы уже приняли, мы статью 32 исключили, поэтому и поправку 2, и поправку 3, если можно, поставьте сразу на голосование. Что скажете, Олег Васильевич?

Председательствующий. Нет возражений у Олега Васильевича, чтобы поправки 2 и 3 поставить на голосование одновременно? Нет.

Уважаемые коллеги, ставятся на голосование поправки 2 и 3. Депутат Шеин предлагает их принять, мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 36 чел. 8,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 36 чел.
Не голосовало 414 чел. 92,0 %
Результат: не принято

Не приняты поправки, отклоняются.

Пожалуйста, по поправке 4 и, может быть, ещё по ряду поправок.

Шеин О. В. В поправке 4 речь идёт о тех решениях, которые принимаются в результате очных либо заочных собраний собственников. На сегодняшний день весьма распространена ситуация, когда протоколы, содержащие сведения о принятых решениях (об избрании уполномоченного в доме, председателя ТСЖ, о заключении договора с той или иной организацией на управление либо на техническое обслуживание здания), теряются, их невозможно найти, соответственно, невозможно разобратся в их легитимности.

Мы предлагаем простую вещь, мне кажется, совершенно очевидную, Павел Владимирович: пусть копии этих важных документов передаются в муниципальный архив, чтобы мы не имели ситуаций, связанных с их, так сказать, добросовестной либо недобросовестной утратой.

Крашенинников П. В. Мне, конечно, не хочется повторять всё время одно и то же, но, Олег Васильевич, поправка 4 вносит изменения в статью 46, которой у нас уже нет, поэтому мы её и предлагаем отклонить. Мы приняли поправки, которые предложило нам Правительство Российской Федерации.

И кстати, может быть, вы пойдёте нам навстречу: с поправкой 5 такая же история. Если не пойдёте навстречу, тогда давайте проголосуем по поправке 4. Мы против.

Председательствующий. Комитет предлагает поправку отклонить.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 4. Депутат Шеин предлагает её принять, предложение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

| | | |
|---|------------------|--------|
| Результаты голосования (11 час. 54 мин. 37 сек.) | | |
| Проголосовало за | 36 чел. | 8,0 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 36 чел. | |
| Не голосовало | 414 чел. | 92,0 % |
| Результат: не принято | | |

Не принято, поправка отклоняется.

Поправка 5. Депутат Шеин, пожалуйста.

Шеин О. В. В поправке 5 речь идёт об общежитиях. В соответствии с действующей нормой статьи 102 Жилищного кодекса Российской Федерации в случае смены собственника общежития новый владелец может всех жителей данного здания,

за исключением пенсионеров, а также работников силовых ведомств, отправить на улицу без предоставления иного жилого помещения. Я напоминаю, что два года назад из-за этого в стране были большие волнения, в частности в Ижевске, в Москве, в Перми, в других городах Российской Федерации, и вопрос выходил на уровень главы правительства и Президента Российской Федерации. Хотя ситуация с той поры стала немножко, так сказать, мягче, юридически она какой была, такой и осталась: при смене собственника здания все жители этого здания, которые там прожили по пятнадцать-двадцать лет, могут на законных основаниях оказаться на улице без предоставления им другого жилья. Мы предлагаем изменить эту норму, с тем чтобы защитить граждан от возникновения таких ситуаций.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Ну, нам известны, к сожалению, такие случаи, но они, на мой взгляд, к праву не имеют абсолютно никакого отношения. Хочу напомнить, что у нас в соответствии с законодательством о приватизации жилья общежития не подлежали приватизации, а в соответствии с законодательством о предприятиях их жилищный фонд вообще, так сказать, не имел возможности попадать в эту конкурсную приватизационную массу. Но что было по факту? По факту было так, что включались в эту массу приватизационную в том числе и общежития, их приватизировали вместе с проживающими в них гражданами, что говорит о том, что это, собственно, сделки ничтожные. По ничтожным сделкам, как мы знаем, срок исковой давности у нас первоначально был десять лет, затем стал три года. Соответственно, эта ситуация лежит немножко в другой плоскости, и решать её нужно иным путём.

Что касается поправки, которую Олег Васильевич предлагает принять, — правительство предложило нам исключить поправку в статью 102, и комитет, а несколько минут назад и Государственная Дума решили поправку именно в 102-ю статью исключить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование 5-я поправка. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 34 чел. 7,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 34 чел.
Не голосовало 416 чел. 92,4 %
Результат: не принято

Не принято. Поправка отклоняется.
Депутат Шеин. 8-я поправка.

Шеин О. В. 8-я поправка касается юридической техники, в ней идёт речь о домах, в том числе с непосредственным управлением, и о тех организациях, которые осуществляют эксплуатацию внутренних сетей, в частности, сказано, что эти организации предоставляют коммунальные услуги. На самом деле коммунальные услуги предоставляют ресурсоснабжающие организации, а фирмы, которые ремонтируют разводки, стояки и прочее, обеспечивают предоставление коммунальных услуг только технически, поэтому, чтобы не было здесь некоего дуализма при возникновении впоследствии судебных процессов между ресурсоснабжающими организациями, управляющими, обслуживающими компаниями и гражданами, есть предложение заменить слово "предоставление" на слово "обеспечение".

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, у нас в жилищном законодательстве и в законодательстве о жилищно-коммунальном хозяйстве применительно к этим случаям используется термин "предоставление", поэтому мы решили всё-таки его здесь сохранить, с тем чтобы всё это огромное законодательство и огромный массив актов, как федеральных, так и субъектов Федерации, потом не перелопачивать. Я думаю, с правовой точки зрения последствия будут примерно одинаковые.

Председательствующий. Ставится на голосование 8-я поправка. Предложение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 37 чел. 8,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 37 чел.
Не голосовало 413 чел. 91,8 %
Результат: не принято

Не принято, поправка отклоняется.
Уважаемые коллеги, 12 часов. Объявляется перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 12.30. Прошу всех пройти в зал, занять свои рабочие места и подготовиться к регистрации.

Будьте любезны, включите режим регистрации.

Павел Владимирович уже ждёт на трибуне с готовностью продолжать обсуждение.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 13 сек.)
Присутствует 394 чел. 87,6 %
Отсутствует. 56 чел. 12,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 56 чел. 12,4 %
Результат: кворум есть

У нас есть кворум, мы можем работать.

Поправка 11. Шеин Олег Васильевич обещал нам объединить поправки, но пока идёт строго по списку.

Шеин О. В. Нет, один раз я это сделал.

Председательствующий. Хорошо. Пожалуйста, по поправке 11.

Шеин О. В. Речь идёт опять-таки о товариществах собственников жилья. Мы приняли хорошую позицию, касающуюся возможности для людей разукomплектовывать многоквартирные ТСЖ, которые народ уже иронично прозвал "ТСлже", но у нас может существовать такое же "ТСлже" и в рамках одного дома. В соответствии с существующей нормой закона о регистрации юридических лиц вот это фальшивое товарищество в одном доме может быть ликвидировано либо теми, кто его зарегистрировал, то есть самими же мошенниками, либо исключительно на основании судебного решения, решения судьи. Мы предлагаем другую норму, в соответствии с которой протокола с решением общего собрания собственников дома достаточно для того, чтобы регистрирующий орган снял такое фальшивое ТСЖ с регистрации.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Да, спасибо.

Ну вот с коллегой Гончаром — я не знаю, здесь он, нет, — мы эту тему неоднократно обсуждали. Вообще, как раз сейчас в рамках подготовки поправок в Гражданский кодекс этот во-

прос, какой должна быть государственная регистрация юридического лица, учётной либо правовой, дискутируется. Мне кажется, что всё-таки этот вопрос должен решаться, во-первых, в Гражданском кодексе, а во-вторых, в законе "О государственной регистрации юридических лиц...". Нужно решить концептуально там, а затем уже здесь решать, какие документы, какие сведения, каким образом предоставлять и так далее. С учётом того, что пункт 7 статьи 136 у нас исключён при принятии таблицы 1, сегодня мы предлагаем эту поправку не принимать.

Председательствующий. Так, уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 11 из таблицы отклонённых. Комитет возражает против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (12 час. 33 мин. 21 сек.) | |
| Проголосовало за | 37 чел. 8,2 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. 0,0 % |
| Голосовало | 37 чел. |
| Не голосовало | 413 чел. 91,8 % |
| Результат: не принято | |

Поправка остаётся в таблице отклонённых.

23-я поправка.

Шеин О. В. В соответствии с новеллой второго чтения комитет предлагает записать норму, по которой годовое общее собрание членов ТСЖ проводится не ранее чем в марте и не позднее чем в июне. В нашем понимании, это совершенно излишняя регламентация, тем более что теперь у нас ТСЖ только в одном доме может существовать, потому что в пяти-, девяти-этажке, не говоря уже о домах с числом квартир от двадцати до тридцати, люди спокойно могут подвести итоги года и запланировать что-то в течение января — февраля. Больше того, им так и удобнее будет сделать, потому что они уже калькулируют, планируют работы на предстоящий финансовый год, ставят задачи перед соответствующей коммерческой фирмой, с которой они заключают договор, и делать это, наверное, нужно в начале года, а не в марте. Норма, которая сегодня предлагается в законопроекте, по сути дела, повлечёт за собою утяжеление проведения собраний и фактически приведёт к фабрикации, потому что люди будут их дважды проводить: в январе — по сути и в марте — ради ритуала.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Крашенинников П. В. Уважаемый Олег Васильевич, мы на самом деле эту вашу позицию приняли, и вот этой нормы,

суть которой вы изложили, в новой редакции нет, поэтому мне кажется, что эта поправка, по сути, должна быть в таблице 1, но в этой редакции... Ну, сами понимаете, мы, чтобы...

Из зала. *(Не слышно.)*

Крашенинников П. В. Да, фактически она учтена, а в данном случае в таком виде мы не можем её принять.

Председательствующий. Понятно.

Ставится на голосование поправка 23 из таблицы отклонённых. Комитет против этой поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

| | | |
|---|------------------|---------|
| Результаты голосования (12 час. 35 мин. 37 сек.) | | |
| Проголосовало за | 0 чел. | 0,0 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 0 чел. | |
| Не голосовало | 450 чел. | 100,0 % |
| Результат: не принято | | |

Отклоняется.

Поправка 29. Пожалуйста, Олег Васильевич.

Шеин О. В. Из уважения к Олегу Викторовичу, помня о нашей работе и сотрудничестве в "Регионах России...", предлагаю 29-ю и 31-ю рассмотреть вместе. Речь в поправках идёт об оплате коммунальных услуг.

Мы предлагаем норму, по которой собственники на основании своего решения в рамках общего собрания могут платить деньги за коммунальные услуги ресурсоснабжающим организациям напрямую, то есть без посредников в виде ТСЖ, управляющих компаний. Не прямые договора, но прямые платежи.

Причины этой поправки совершенно очевидны. Когда возникает посредник, возникает и риск, что деньги уйдут куда-то налево (в плохом смысле этого слова), не в том направлении. Это первое.

Второе. Это уже происходит. Я напомним историю февраля, когда 24 миллиарда рублей были похищены управляющими компаниями только в Центральном федеральном округе, о чём было доложено непосредственно Дмитрию Анатольевичу Медведеву.

Третье. Даже если ТСЖ либо управляющая компания являются честными и корректными, получается, что председателю ТСЖ необходимо бросить основную работу, связанную с ремонтом дома, и ходить собирать с граждан деньги за коммунальные услуги, в то время как граждане готовы перечислять деньги напрямую на счета РСО.

В той поправке, которая сегодня принята в составе таблицы принятых, речь идёт вот о чём: граждане могут платить напрямую РСО, лишь если РСО с этим согласны. Мы вот в комитете говорили: давайте согласие РСО уберём, давайте просто дадим право людям на основании протоколов их собраний напрямую платить деньги за воду, отопление, газ, электроэнергию коммунальным компаниям, пусть без прямых договоров, потому что есть по этому поводу возражения в правительстве, но чтобы прямые платежи могли существовать, тем самым мы уберём риски мошенничества. Поскольку мы об этом в комитете договорились, предлагаю поправки принять.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет, по двум поправкам.

Крашенинников П. В. Да, по двум, они вместе идут.

Я хочу сказать, что на самом деле концептуально эти поправки учтены. Мы полагаем, что правительственные поправки изложены в лучшей редакции, поэтому мы правительственные утвердили и приняли, а эти предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставятся на голосование поправки 29 и 31 из таблицы отклонённых. Комитет их не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 38 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 38 чел. 8,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 38 чел.
Не голосовало 412 чел. 91,6 %
Результат: не принято

Отклоняются поправки.

Переходим к поправке 37. Пожалуйста, Олег Васильевич.

Шеин О. В. Я только хочу отметить по предыдущим поправкам, Павел Владимирович: как раз точка зрения правительства была отвергнута комитетом на заседании. Мы говорили о том, что без учёта мнения ресурсоснабжающих организаций граждане вправе платить за коммунальные услуги напрямую этим РСО. Предлагаю к третьему чтению всё-таки к этому вопросу вернуться, хотелось бы ваше мнение по этой теме услышать и знать, что вы, так сказать, не закрываете дверь, а к третьему чтению мы этот вопрос всё ещё обсуждаем.

Теперь что касается 37-й поправки. В статье 161 предлагалось написать следующее: ТСЖ и управляющие компании не вправе отказываться от заключения договоров с ресурсоснабжающими организациями. Но ведь договор договору рознь:

есть публичная оферта, а есть правила предоставления энергоресурсов, утверждённые правительством. Вот по правилам вопросов нет, но мы очень часто наблюдаем ситуации, когда в рамках публичной оферты частные монополии, зашедшие на коммунальный рынок по продаже тепла, воды, электроэнергии, начинают навязывать гражданам, а также ТСЖ совершенно незаконные и невыгодные договоры. Вот этой нормой, по сути дела, мы эту оферту превращаем в законные правила: что коммунальщики, частные монополии захотят, то и обязаны подписывать управляющие компании и ТСЖ. Это абсолютно противоречит нормам Гражданского кодекса и всякому здравому смыслу! Люди, естественно, готовы выполнять нормы Гражданского кодекса по части договоров энергоснабжения и правительственные постановления, которые этого касаются, но вовсе не условия публичной оферты, предложений, исходящих от таких же участников рынка, каковыми являются у нас теплосбыты, энергосбыты и прочие частные коммунальные компании.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Крашенинников П. В. Ну, в данном случае мы считаем, что такая норма необходима: она, в общем-то, обеспечивает заключение соответствующих договоров и надлежащее выполнение обязательств по управлению общей собственностью, поэтому мы предлагаем данную поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 37. Комитет предлагает её не поддерживать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

| | | |
|---|------------------|--------|
| Результаты голосования (12 час. 41 мин. 12 сек.) | | |
| Проголосовало за | 37 чел. | 8,2 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 37 чел. | |
| Не голосовало | 413 чел. | 91,8 % |
| Результат: не принято | | |

Отклоняется.

Пожалуйста, по поправке 38.

Шеин О. В. Поправка 38 касается, наверное, одной из последних вопиющих норм — остальные-то были в основном устранены, — сохранившихся после первого чтения. В соответствии с этим текстом, который, если не ошибаюсь, писал коллега Плещачевский, теперь у нас ТСЖ и управляющие организации несут ответственность за вред, причинённый имуществу собственников, независимо от их вины, то есть без вины виноваты. Совершенно очевидно, что это противоречит и логике,

и здравому смыслу, и римскому праву, и Конституции Российской Федерации, поэтому мы изначально, ещё осенью, когда этот законопроект обсуждался в первом чтении, выступали за то, чтобы эту действительно вопиющую норму из закона изъять, что и предлагаем сделать сегодня.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, вот в данном случае я думаю, что мы можем проголосовать за. Мы уже говорили об этом, в какой-то из поправок это уже есть, но, чтобы труд Олега Васильевича не пропал даром, мы, я думаю... Это по сути правильно: без вины ответственности не может быть, поэтому, я думаю, надо эту поправку поддержать.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 38 из таблицы отклонённых, комитет её не поддерживает.

Крашенинников П. В. Поддерживает.

Председательствующий. Поддерживает? То есть комитет предлагает её принять?

Ставим на голосование поправку 38. Позиции Шеина и комитета слились.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (12 час. 43 мин. 11 сек.) | |
| Проголосовало за | 352 чел. 78,2 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. 0,0 % |
| Голосовало | 352 чел. |
| Не голосовало | 98 чел. 21,8 % |
| Результат: принято | |

Поправка принята.

Поправка 46. Пожалуйста, Шеин.

Шеин О. В. 46-ю снимаю.

Председательствующий. Снимает автор поправку, тем не менее она у нас вынесена, поэтому ставлю на голосование поправку 46. На её принятии никто не настаивает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (12 час. 43 мин. 48 сек.) | |
| Проголосовало за | 12 чел. 2,7 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. 0,0 % |
| Голосовало | 12 чел. |
| Не голосовало | 438 чел. 97,3 % |
| Результат: не принято | |

Отклоняется поправка 46.

Поправка 56. Пожалуйста, Олег Васильевич.

Шейн О. В. Поправка 56.

У нас есть три формы управления домами: ТСЖ, управляющая компания и непосредственное управление. Сегодня в соответствии с нормами Жилищного кодекса Российской Федерации региональные органы власти — мы говорим именно о них, — а также муниципалы имеют право оказывать помощь в капитальном ремонте домов, которые либо управляются ТСЖ, либо имеют договоры с управляющими компаниями. Таким образом, форма непосредственного управления этой поддержкой у нас не охвачена.

Есть несколько аргументов, почему необходимо поддержать поправку эту. Мы даём право — не сами принимаем решение, а даём право — на уровне муниципалитетов и субъектов Федерации помогать непосредственному управлению в ремонте, во-первых, потому что 35 процентов домов в Российской Федерации приняли решение о выборе непосредственного управления; во-вторых, потому что все формы управления должны быть равны; в-третьих, что самое главное, мы сегодня изменили нормы Жилищного кодекса Российской Федерации, в соответствии с ним теперь дома с непосредственным управлением, где более двенадцати квартир, должны заключать договоры с управляющими компаниями на ремонт и обслуживание мест общего пользования. На тот риторический вопрос, который обыкновенно задавал фонд реформирования ЖКХ, — на чей счёт пойдут деньги? — сегодня получен ответ, и, соответственно, есть предложение просто дать регионалам и муниципалам право пойти навстречу людям и помочь в ремонте их домов в тех случаях, когда этот ремонт необходим ввиду ветхости и изношенности.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Первое, что хотелось бы сказать: здесь излишняя детализация и конкретизация. Но, наверное, это не самое главное, самое главное — то, что редакция этой поправки, собственно говоря, противоречит закону "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства". Вот в связи с этим мы предлагаем поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 56. Комитет предлагает её отклонить, она в таблице отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 34 чел. 7,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 34 чел.
Не голосовало 416 чел. 92,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.
Поправка 57. Шеин, пожалуйста.

Шеин О. В. Поправка 57 касается так называемых территориальных органов самоуправления — ТОСов. Законопроектом, принятым в первом чтении, декларируется, что ТОСы существуют и власти обязаны отвечать на их обращения и письма в течение тридцати дней. По сути дела, та норма, которая была включена в первом чтении, совершенно избыточна: власти обязаны на вопросы любых граждан отвечать в течение тридцати дней. Но, с нашей точки зрения, необходимо конкретизировать полномочия ТОСов. Почему? ТОС, по сути дела, — это объединение ТСЖ, объединение домов с непосредственным управлением, объединение вот тех домкомов, которые сегодня у нас обсуждаются, то есть это не просто некая декларация, а это объединение старших по домам.

В связи с этим мы предлагаем следующее. Во-первых, ввести более сжатые сроки ответов органов власти на вопросы: не тридцать дней, а пятнадцать. И во-вторых, дать право ТОСам блокировать решения по уплотнительной застройке, с тем чтобы в случае возникновения конфликтов между властью, застройщиками и населением, жителями соответствующих кварталов, государственный орган власти, прежде чем вбивать колышки и начинать ставить фундаменты, а потом иметь проблемы — как это было на улице Маршала Бирюзова, в других кварталах и в Москве, и в Нижнем, в Астрахани, в других городах, — проводил соответствующее межевание. Необходимо предоставить возможность ТОСам непосредственно от лица граждан генерировать соответствующие предложения, потому что понятно: если это делает один человек, тоже можно блокировать любую стройку, но вот когда это делает представительный орган общественного самоуправления, настоящий, подлинный, с этим власть должна считаться.

Председательствующий. Пожалуйста, Крашенинников.

Крашенинников П. В. Ну, уважаемые коллеги, я хочу сказать, что мы против этой поправки. Почему? Потому что это вообще не является предметом законопроекта, который мы сегодня рассматриваем, как, собственно говоря, и всего Жилищного кодекса. Это немножко другая история, поэто-

му мы считаем, что данная поправка здесь не нужна. Мы против.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 57. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 36 чел. 8,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 36 чел.

Не голосовало 414 чел. 92,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

63-я поправка. Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. В 63-й поправке мы возвращаемся к теме общежитий. Павел Владимирович сказал совершенно справедливые слова, но они, однако, демонстрируют некоторую гротескность современного законодательства. Действительно, в своё время, в 92-м и 93-м годах, когда принимали соответствующие нормативные акты, было запрещено приватизировать общежития, но по факту такие случаи были. Дальше. Павел Владимирович совершенно справедливо сказал, что раньше существовал срок исковой давности десять лет, потом сделали три года, и получается, что ничтожные, незаконные сделки сегодня невозможно оспорить. Более того, хочу отметить ещё раз, что в соответствии со статьями 102 и 103 Жилищного кодекса, если один такой "ничтожный" покупатель вот это общежитие передаёт другому такому же покупателю, то все жители этого здания должны быть выселены на улицу, кроме пенсионеров, милиционеров, работников Госнарконтрoля и сотрудников Федеральной службы безопасности. Учитывая, что у нас в общежитиях проживает порядка 5 процентов населения страны, понятно, что эта проблема носит не очаговый характер, а достаточно масштабный, ведь она касается нескольких миллионов человек.

В предлагаемой поправке говорится о том, что жилые помещения (не места общего пользования — бога ради, ушло к частникам, так ушло, — а именно жилые помещения в этих общежитиях) должны быть переданы муниципалитетам, а с гражданами, проживающими в них, должны быть оформлены договоры соцнайма. Это соответствует, в частности, судебной практике: Верховный Суд Российской Федерации в ситуации, когда общежития оказались незаконно, по сути, приватизированы, принял постановление — ещё в 94-м году — о том,

что граждане могут в приватизированных общежитиях приватизировать свои комнаты. Прошу обратить внимание на гротескность этого решения Верховного Суда — тут очевидно есть нестыковка правовых норм: сегодня Верховный Суд одни решения принимает, завтра — другие. Предлагаем эту коллизию устранить и дать гражданам право спокойно жить там, где они живут.

Председательствующий. Пожалуйста, Крашенинников.

Крашенинников П. В. Вот и в перерыве меня тоже попросили по общежитиям поподробнее сказать. Я не знаю, можно ли в рамках ответа...

Председательствующий. Да, пожалуйста, у вас есть время — три минуты.

Крашенинников П. В. Ну давайте посмотрим, какие у нас сегодня существуют общежития. Часть общежитий, те, которые принадлежали государственным и муниципальным предприятиям, при приватизации этих предприятий, учреждений либо остались на балансе у тех акционерных обществ, которые возникли, либо были переданы муниципалитетам. Вот что касается этих общежитий, то при принятии Жилищного кодекса мы прямо сказали, что в данном случае в силу закона на них распространяется действие договора социального найма, и то решение Верховного Суда по поводу приватизации данных помещений, о котором Олег Васильевич сказал, естественно, может исполняться. Мы знаем, что первые года три администрации и общежитий, и муниципалитетов всячески препятствовали этому, там всем управляли местные администрации, и, соответственно, коменданты этих самых общежитий были самыми главными, но сейчас эта проблема снимается.

Вторая проблема, о которой надо сказать. У нас существуют общежития вузов, так вот в отношении этих общежитий все статьи Жилищного кодекса действуют, у нас есть общежития государственных и муниципальных предприятий и учреждений, там они тоже действуют, но есть и те самые общежития, которые при приватизации оказались в основном капитале соответствующего нового предприятия. Вы абсолютно правильно сказали, что срок исковой давности у нас был десять лет, а теперь стал три года, и мы понимаем, что при нежелании собственников, конечно, сделать практически ничего нельзя, но я хотел бы обратить внимание на то, что применение исковой давности — это субъективное право конкретного лица. Вот мы разбирались с некоторыми городами: в силу нашего действующего Гражданского процессуального кодекса, если лицо не заявляет о применении исковой давности, суд не име-

ет права её применять и рассматривает спор по существу, а если заявляет, то нет. В подобных случаях, когда приходилось улаживать такие вопросы, местная администрация договаривалась с юридическим лицом о том, что они не заявляют о применении исковой давности, соответственно, эта сделка признавалась ничтожной и общежитие переходило либо в собственность муниципалитета, либо в ведение соответствующего юридического лица.

Так что можно решать эти вопросы исходя из ситуации, а ту поправку, мы считаем, в таком виде принимать нельзя, потому что это совершенно другая история. Об этом мы говорили до перерыва, кстати, когда речь шла об общежитиях.

Председательствующий. Ставится на голосование 63-я поправка. Комитет против. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

| | | |
|---|------------------|--------|
| Результаты голосования (12 час. 54 мин. 33 сек.) | | |
| Проголосовало за | 35 чел. | 7,8 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 35 чел. | |
| Не голосовало | 415 чел. | 92,2 % |
| Результат: не принято | | |

Поправка отклоняется.

64-я поправка. Пожалуйста, Шеин.

Шеин О. В. Поправка 64 в случае её принятия раз и навсегда покончит с коммерческими поджогами в стране. О чём идёт речь? В соответствии с этой нормой в том случае, если домовладение погибло в виду форс-мажорных обстоятельств, — кстати, это может быть необязательно коммерческий поджог, это может быть стихийное бедствие, наводнение, оползень, — граждане, которые в этом доме проживали, на протяжении некоторого времени, разумного, например два-три года, будут обладать правом оформить земельный участок в собственность. Это справедливо по отношению к людям.

Мы неоднократно наблюдали ситуации, когда правительство выделяло деньги, скажем, после лесных пожаров, после наводнений в районе Черноморского побережья, на то, чтобы люди заново отстроились, но ведь получается, что если домовладение погибло, а гражданин до этого не оформил землю в собственность, то земля ему не принадлежит, и ему совершенно законно могут отказать в возможности восстановления его домохозяйства на прежнем месте. Больше того, мы неоднократно сталкивались — в Астрахани было шестьдесят таких случаев, двадцать восемь человек погибли, это было в Томске,

это было в Сочи, это было в Самаре, это было в ряде других городов — с случаями умышленных коммерческих поджогов, которые фиксировались в том числе и правоохранительными органами, когда в центральных частях городов либо вечером забрасывали дома бутылками с зажигательной смесью, либо ночью разливали бензин в коридорах, и домовладение гибло, земля отходила к муниципалитетам, а потом так получалось, что от муниципалитетов она отходила к конкретным коммерческим фирмам, причём подчас эти фирмы ещё до пожара такие земельные участки по акту выбора осваивали как собственные.

В случае принятия этой нормы мы навсегда избавимся от коммерческих поджогов, то есть просто соблюдем элементарную справедливость по отношению к людям, которые в силу независящих от них причин потеряли свои дома, но при этом готовы отстроиться заново.

Хочу ещё отметить, что эта норма не будет действовать бесконечно, предлагается установить некий конечный срок, чтобы у нас не было пепелищ, руин посреди поселений, городов. Надо людей стимулировать к тому, чтобы быстро восстановить те здания, в которых они ранее проживали.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что предметом данного законопроекта является всё-таки управление многоквартирными домами, а данная тема очень важна, я думаю, она может стать предметом специального закона, но в концепцию данного законопроекта уж точно не укладывается. Всё то, что сказал Олег Васильевич, я думаю, абсолютно правильно, но исходя из изложенного мы, конечно, возражаем против этой поправки.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 64. Комитет против. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (12 час. 57 мин. 36 сек.) | |
| Проголосовало за | 35 чел. 7,8 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. 0,0 % |
| Голосовало | 35 чел. |
| Не голосовало | 415 чел. 92,2 % |
| Результат: не принято | |

Отклоняется.

Поправка 65. Шеин, пожалуйста.

Шеин О. В. Олег Викторович, я оговорился, снимается 65-я.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 65, поскольку мы её вынесли на отдельное голосование. Никто не настаивает на её принятии. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

68-я поправка. Пожалуйста, Шеин.

Шеин О. В. Поправка 68 на самом деле связана с 65-й, их можно было бы вместе обсуждать, поэтому я только на одной из них остановился.

Речь идёт о законе "Об энергосбережении...". Во-первых, в ту редакцию, которую мы сейчас приняли, вошла достаточно опасная норма, по которой мы даём правительству задание обеспечить стимулирование граждан на установку общедомовых приборов учёта. Стимулирование выглядит как применение кнута — в течение весны прошлого года мы наблюдали предложения Минрегиона, который выступил с идеей увеличивать нормативы потребления на 20 процентов каждый год, и только после некоторых писем, которые я, Сергей Михайлович Миронов и, как я знаю, некоторые коллеги из других партий писали, Минрегион отыграл это предложение немножко назад, — риски, что тем самым мы подогреем повышение нормативов и, следовательно, платежей граждан за коммунальные услуги, высокие.

Так вот, 68-я поправка касается закона "Об энергосбережении...", речь идёт о дискуссии о введении в действие соответствующих норм этого закона с 1 января 2012 года. В соответствии с этим документом у нас во всех многоквартирных домах должны быть поставлены общие приборы учёта. Если этого не делается, то индивидуальные счётчики, по сути дела, перестают работать начиная с нового года. В связи с тем что до 1 января 2012 года осталось всего восемь месяцев, а обязанка одной пятиэтажки приборами учёта, особенно по теплу, стоит порядка 300—400 тысяч рублей, а там и конь не валялся, абсолютно очевидно, что нужно переносить сроки введения в действие закона "Об энергосбережении..." в части, касающейся именно установки общих узлов учёта, года на два например, — это мы и предлагаем сделать. Я думаю, сделать это

придётся по-любому, это неизбежно, но лучше сделать это сегодня, чем портить людям настроение и нервы вплоть до рождественских праздников.

Председательствующий. Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что мы уже поправили статью 13, приняв таблицу 1, там были поправки различных субъектов права законодательной инициативы. На сегодняшний день данная поправка противоречит и концепции, и самому тексту законопроекта, в общем, никак не укладывается в концепцию, поэтому мы предлагаем проголосовать против, хотя такая тема есть.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 68. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 59 сек.)

| | | |
|-------------------------------|-------------------|--------|
| Проголосовало за | 38 чел. | 8,4 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 38 чел. | |
| Не голосовало | 412 чел.. | 91,6 % |

Результат: не принято

Не поддерживается, отклоняется поправка.

Поправка 69. Пожалуйста, Олег Васильевич.

Шейн О. В. Поправка 69 касается мест общего пользования, а именно случаев продажи муниципалами подвалов в многоквартирных жилых домах. При этом в рамках судебных процессов муниципалы опираются на старое постановление № 3020-І, принятое Верховным Советом РСФСР ещё в году, — согласно этому постановлению разграничивалась собственность федерального, субъектового и муниципального уровней. Поскольку на тот период ещё не было закона о приватизации жилья и ни одна квартира в стране не была приватизирована, по этому документу у нас все жилые и нежилые помещения в домах переходили в муниципальную собственность. После того как вступил в силу Жилищный кодекс Российской Федерации, по статье 36 все места общего пользования стали принадлежать людям. Возник очевидный конфликт между статьёй 36 Жилищного кодекса и этим постановлением. Оно просто по ошибке не было скорректировано, не было изменено при принятии Жилищного кодекса в 2004 году, однако эта коллизия повлекла за собою ряд судебных процессов, в ходе которых муниципалы доказывали, что подвалы домов принадлежат людям только в том случае, если эти дома построены после 2004 года. Выявлялись случаи, когда задним

числом изменялись реестры муниципальной собственности на местах. Очевидно, это является одним из конфликтных моментов в современном законодательстве. Мы просто предлагаем подчистить законодательство, сделать то, что забыли сделать в 2004 году.

Председательствующий. Пожалуйста, Крашенинников, поправка 69.

Крашенинников П. В. Мы неоднократно обсуждали этот документ, сейчас я предложил бы взять паузу. Мы с правительством прорабатываем вопрос, насколько, так сказать, документ вообще может существовать. Мы считаем, что на сегодняшний момент нет возможности сослаться, а тем более руководствоваться этим постановлением в принципе, что это неправильно, но ситуацию нужно проработать до конца и затем уже, наверное, вынести предложение в виде отдельного документа.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 69. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 39 чел. 8,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 39 чел.
Не голосовало 411 чел. 91,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Хованская. Поправка 44.

Хованская Г. П. Спасибо.

Поправка направлена на то, чтобы мы прекратили называть товарищества собственников жилья, жилищно-строительные кооперативы и управляющие организации исполнителями коммунальных услуг. Наличие формулировки "предоставлять коммунальные услуги" вместо "обеспечивать предоставление коммунальных услуг" приводит именно к такой ситуации, о которой я сейчас говорю. Что делают ТСЖ, управляющие организации, ЖСК? Они просто собирают деньги, которые вносим мы, собственники, и сколько собрали — столько и перечислили. Это не их бизнес, это бизнес ресурсоснабжающих организаций, поэтому формулировка совершенно недопустимая!

Кстати, Павел Владимирович, мы говорили о том, что недопустимо употреблять термин "коммунальные ресурсы", но у вас на странице 201 в таблице одобренных всё-таки появляет-

ся эта позиция, а также на странице 206 появляется термин "исполнитель коммунальных услуг" — по той же вашей поправке к статье 165.

Я прошу очень внимательно отнестись к этой поправке. Ещё раз повторяю: ТСЖ, ЖСК, управляющая организация не предоставляют, не являются исполнителями коммунальных услуг. Более того, это родилось из-за отсутствия возможности заключения прямых договоров, это была очень тонкая интрига, чтобы назвать исполнителями коммунальных услуг вот эти юридические лица. Нужно избавляться от этой терминологии, нужно приводить в соответствие уже и постановление правительства, неважно, какой объём документов принят с неправильными терминами.

Павел Владимирович, я очень прошу одобрить эту поправку и вместо "предоставлять коммунальные услуги" написать "обеспечивать предоставление коммунальных услуг", поскольку они обеспечивают финансирование, то есть перечисляют средства, а больше ничего не делают, никаких коммунальных услуг они не оказывают.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Ну, мы уже говорили о соотношении обеспечения (иногда говорят "обеспечения", да?) и предоставления услуг. Вот здесь предлагается написать "обеспечение предоставления". Ну, не знаю... Ещё раз хочу сказать, что мы обсуждали этот вопрос неоднократно с учётом большого массива — нравится нам, не нравится, но он существует — нормативных актов как на уровне законодательном, так и на уровне исполнительной власти. У нас жилищное законодательство — предмет совместного ведения, там всё это есть. Мы считаем, что данную поправку принимать не нужно.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 44 из таблицы отклонённых. Комитет против данной поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 38 чел. 8,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 38 чел.

Не голосовало 412 чел. 91,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

У нас есть три дополнительные таблицы. В первой таблице две поправки, внесённые депутатом Крашенинниковым. Это вместо тех пяти поправок, которые мы отклонили, да?

Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Я бы всё-таки по мере поступления... У нас есть поправки Пехтина, Чиркина, Шипунова, Зайцева. Они, вообще, юридико-технического характера и связаны с исключением раздела о саморегулируемых организациях, ну и с теми поправками, которые мы исключили из 1-й таблицы, поэтому я предлагаю вот эти поправки, их две...

Председательствующий. Коллеги, поправки сформированы в таблицу за подписью Пехтина, Чиркина, Шипунова, Зайцева. Есть замечания по этим двум поправкам? Есть, у Шеина. Я ставлю на голосование данную таблицу в редакции комитета: кто за то, чтобы принять данные поправки? Прошу голосовать. Комитет поддерживает эти поправки.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Поправка? Таблица, я сказал "таблица"... А, мне почему-то показалось, что здесь две поправки, но поправка одна, верно.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Дальше. У нас есть вторая таблица, здесь тоже... нет, здесь две поправки депутата Крашенинникова, он также предлагает их поддержать. Правильно я понимаю?

Крашенинников П. В. Да.

Председательствующий. Есть вопрос. У нас, правда, по процедуре не должно быть вопросов, но поскольку они розданы в зале, давайте уточним... Уточняющий вопрос Шеина.

Шеин О. В. В чём отличие поправок, которые сегодня были розданы, от предшествующего текста?

Крашенинников П. В. Вы про какие, про те, которые мы уже приняли? За моей подписью? Сейчас попытаюсь объяснить. Ну, речь идёт о совете дома. У нас совет дома может быть создан, если в доме есть четыре собственника, так вот в тексте было написано "жилых помещений", а предлагается — "квартир". Мы понимаем, что квартиры — это тоже жилые помеще-

ния, да? Все квартиры — жилые помещения, но не все жилые помещения — квартиры. Комнаты тоже могут быть такими жилыми помещениями, если они являются отдельным объектом права собственности. В соответствии с настоящей редакцией такого проекта собственники отдельных комнат в коммунальной квартире могут создать совет дома, а это неправильно, поэтому предлагается уточнение: слова "жилых помещений" заменить словом "квартир".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тогда это не возражение. Вы хотите на отдельное голосование вынести?

Депутат Шеин предлагает вынести на отдельное голосование... Обе поправки? Не понял. У нас две поправки, внесенные депутатом Крашенинниковым: поправка 1 и поправка 2.

Включите микрофон депутату Шеину.

Шеин О. В. Обе, но одним голосованием, потому что они, я так понимаю, представляют собой связанный текст.

Председательствующий. Слово депутату Шеину.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Стоп, коллеги, ну, вы как-то определитесь! У нас только две поправки, и не может быть двух выступлений, так как Шеин выступает по обеим поправкам. Ну слушайте, ну что же вы...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, тогда я возвращаюсь к процедуре. У депутата есть право вынести поправку на отдельное голосование. У нас есть таблица, в ней две поправки, комитет предлагает обе эти поправки принять. Вне Регламента я дал возможность депутату Шеину задать вопрос, он выслушал ответ, после этого говорит, обращаясь к нам: "Я прошу эти поправки вынести на отдельное голосование". Я предлагаю депутату Шеину дать обоснование, почему он возражает против этих поправок, другим депутатам я уже не могу дать слово.

Включите микрофон.

Пожалуйста, Олег Васильевич.

Шеин О. В. Спасибо большое. В рамках демократической процедуры.

Дело в том, что у нас в городах есть такое явление, как перевод бывших муниципальных общежитий, особенно маневренного фонда, в жилые дома. Допустим, только в Астрахани в прошлом году за один день, 9 апреля, так называемая мэрия перевела шестьдесят семь общежитий в категорию жилых домов. В этих зданиях нет квартир, там есть секции, комнаты, и в основном люди их приватизировали. Принятие

данной нормы, если я правильно понял вас, Павел Владимирович, означает, что в этих шестидесяти семи домах люди лишаются возможности избрать совет дома. Мне кажется, это несправедливо по отношению к ним, и я думаю, что даже вот та редакция, которая была, предшествующий вариант, лучше, чем эта.

Председательствующий. Павел Владимирович, вы уже дали комментарий, поэтому я имею право поставить на голосование таблицу, состоящую из двух поправок, внесённых депутатом Крашенинниковым. Комитет предлагает эти поправки поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 303 чел. 67,3 %
Проголосовало против 35 чел. 7,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 338 чел.
Не голосовало 112 чел. 24,9 %
Результат: принято

Поправки приняты.

Есть поправка депутата Гартунга, она роздана также на отдельной страничке.

Пожалуйста, включите микрофон для обоснования данной поправки депутату Гартунгу.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, статья 136, пункт 2. (*Шум в зале.*) Так, коллеги, пожалуйста, дайте мне сказать, не кричите.

Пункт 2 статьи 136 Жилищного кодекса гласит, что ТСЖ может быть создано собственниками нескольких расположенных близко жилых домов, дачных домов с приусадебными участками или без них, с гаражами и другими объектами, если данные дома расположены на земельных участках, которые имеют общую границу и в пределах которых имеются сети инженерно-технического обеспечения, другие элементы инфраструктуры. Ничего в этом пункте не сказано о том, в чьей собственности могут находиться эти объекты инженерной инфраструктуры. В такой редакции статья 136, пункт 2, фактически распространяет положения Жилищного кодекса на любой жилой посёлок, который никакого отношения к Жилищному кодексу не имеет. Мало того, она распространяется на те земли, на которых жилых помещений вообще нет. Мало того, создаются ТСЖ, где нет общей собственности, и нормы Жилищного кодекса, описывающие пра-

вовое положение ТСЖ, полностью распространяются на такого рода формирования.

Я предлагаю поправку, которая внесла бы ясность, какие же посёлки могут быть признаны ТСЖ. Я предлагаю поправку, которая говорит о том, что элементы общей инфраструктуры, обеспечивающей эти жилые дома, если они есть, должны принадлежать собственникам жилых домов на праве общей собственности.

Исходя из текста главы Жилищного кодекса, описывающей ТСЖ, решения членами ТСЖ принимаются в соответствии с долей в общем имуществе, а согласно той формулировке, которую мы сейчас приняли, фактически создаются ТСЖ, где нет общего имущества. Каким образом будут приниматься решения этим ТСЖ?

Мало того, мы сейчас по всему тексту Жилищного кодекса внесли поправки о том, что при сдаче документов на регистрацию ТСЖ должен быть реестр собственников, где определяется доля каждого собственника в общем имуществе, и в то же время мы даём право на создание ТСЖ там, где общего имущества нет.

Как происходит на самом деле? Суды отдельным гражданам, которые не согласны с какими-то решениями ТСЖ, отказывают в исках и признают решения законными, например, когда ТСЖ принимает решение о покупке какого-то имущества, которое собственнику не нужно и не является нужным для содержания инфраструктуры.

Я предлагаю принять мою поправку, таким образом мы защитим права наших граждан.

Председательствующий. Пожалуйста, Крашенинников, комментарий по этой поправке.

Крашенинников П. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Для стенограммы хочу сказать, что у нас, вообще-то, до 23 ноября 2010 года был срок подачи поправок. Я так понимаю, мы сейчас приняли решение рассматривать.

Теперь по существу. Что хотелось бы сказать? Ну, во-первых, эта норма, если бы мы её в таком виде сейчас приняли, стала бы избыточной. Почему? Потому что у нас и в Гражданском кодексе, и в Жилищном кодексе совершенно чётко расписано, что, кому и как принадлежит. Собственнику жилого помещения принадлежит, допустим, само жилое помещение, доля в объектах общего пользования, в том числе земельных участках, и так далее, и так далее. Это достаточно чётко прописано, поэтому говорить об общей собственности и через предложение повторять, что она принадлежит собственникам жилых помещений на праве общей долевой собственности на общее иму-

щество, — ну, это как-то было бы немножко перегружено. Это второе.

И третье. Я бы хотел сказать, что мы сейчас готовим пакет поправок, в том числе в Жилищный кодекс, связанных с малоэтажным жилищным строительством. Мы знаем, что в послании президента об этом было достаточно подробно сказано. Я думаю, что к предложениям из таблицы 2, о которых Олег Васильевич и Галина Петровна говорили, мы можем вернуться, ещё раз обсудить их, сформулировать, и наверняка в текст что-то поместим.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка депутата Гартунга. Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 124 чел. 27,6 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 127 чел.
Не голосовало 323 чел. 71,8 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели все таблицы, а также поправки, розданные отдельно.

Для стенограммы всё-таки уточняю, Галина Петровна: в той таблице было две поправки, не одна, а две.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Переходим к пункту 11, о проекте федерального закона "О добровольной пожарной охране". Доклад Валерия Александровича Востротина.

Пожалуйста, выходите на трибуну.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ой, а я что сказал? Извините, 10-й пункт, я оговорился.

Востротин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект федерального закона "О добровольной пожарной охране". Напоминаю, что он был принят нами в первом чтении 26 января.

По информации на 2010 год — я краткую справку дам — на территории Российской Федерации действует 12 тысяч 661 подразделение добровольной пожарной охраны. На сегодняшний день они регламентированы законодательно только одной статьёй закона "О пожарной безопасности" и в некоторой части — законом "Об общественных объединениях", всё,

поэтому данный законопроект должен урегулировать общественные отношения, связанные с организацией и деятельностью таких подразделений.

За время работы над законопроектом ко второму чтению в Комитет по безопасности поступило сто тридцать восемь поправок. Комитет предлагает семьдесят семь принять, шестьдесят одну поправку отклонить. Эти поправки сведены в две таблицы. Прошу утвердить данные таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Итак, две таблицы. Таблица 1 — семьдесят семь поправок, поддержанных комитетом. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (13 час. 20 мин. 52 сек.) | |
| Проголосовало за | 363 чел. 80,7 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. 0,0 % |
| Голосовало | 363 чел. |
| Не голосовало | 87 чел. 19,3 % |
| Результат: принято | |

Принимается таблица.

Таблица 2 — шестьдесят одна поправка, отклонённая комитетом. Есть замечания? Есть.

Депутат Останина, пожалуйста.

Останина Н. А. Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 18, 45, 46 и 51.

Председательствующий. Депутат Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. 6, 7 и 8-я.

Председательствующий. Кашин Борис Сергеевич.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А рука была ваша. Понятно.

Значит, мы вынесли только поправки, которые назвали депутаты Останина и Кашин Владимир Иванович.

Ставлю на голосование таблицу 2 без поправок 18, 45, 46, 51, 6, 7 и 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Пожалуйста, Останина. Поправка 18.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, уважаемый Валерий Александрович! Всего мною было внесено тридцать пять поправок, я вынесла на обсуждение только пять из них. Предлагаю рассмотреть поправку 18, потому что она касается понятия аппарата, речь идёт о самом понятии добровольной пожарной охраны. Комитет мотивирует своё решение отклонить поправку тем, что, если она будет поддержана, изменится концепция законопроекта, но в данном случае, учитывая поправки, которые отклонены вами, законопроект в том виде, в каком он останется после второго чтения, и так будет иметь совершенно другую концепцию, не ту, которая была предложена в первом чтении. Я думаю, Валерий Александрович, вы с этим согласны.

Просила бы поставить на отдельное голосование определение понятия добровольной пожарной охраны, поскольку что такое "социально ориентированные общественные объединения пожарной охраны", непонятно. Я боюсь, что у нас отдельные поселения вообще окажутся без пожарных дружин, потому что социально ориентированные организации без чётко определённого членства по типу НКО — что это такое?

Председательствующий. Включите микрофон на центральной трибуне.

Пожалуйста, Валерий Александрович.

Востротин В. А. Уважаемая Нина Александровна, я не согласен, что законопроект изменил концепцию. Да, мы переработали практически все статьи, то есть не практически, а все статьи законопроекта, но концепцию мы не меняли. Ваша поправка отклонена комитетом, потому что она не соответствует концепции, в соответствии с которой добровольная пожарная охрана отнесена к социально ориентированным некоммерческим организациям.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 18 из таблицы отклонённых. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 73 чел. 16,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 73 чел.
Не голосовало 377 чел. 83,8 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.
45-я поправка. Пожалуйста, Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. 45-я поправка касается гарантий правовой и социальной защиты членов добровольных пожарных дружин. Всё-таки, Валерий Александрович, возвращаюсь к началу нашего разговора. Социально ориентированные некоммерческие организации существенно отличаются от пожарных команд и добровольных пожарных дружин, о которых говорится в моей поправке. И в любом случае люди, которые принимают участие в работе добровольных пожарных дружин, должны иметь правовые и социальные гарантии. В предложенном варианте законопроекта таковые, к сожалению, отсутствуют, поэтому я предлагаю проголосовать за поправку, согласно которой членам добровольных пожарных дружин предоставляются дополнительные гарантии правовой и социальной защиты. Вот то, что предлагаете вы: люди, которые находятся на основном месте работы, лишены даже возможности получить освобождение от этой работы и сохранить заработную плату. Я своей поправкой предлагаю сделать так, чтобы эти гарантии были сохранены. Прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Александрович.

Востротин В. А. Ну, вы говорите о содержательной части данной поправки, а причина её отклонения комитетом, в общем-то, лингвистическая: название статей не должно повторять название главы. Положение части 1 статьи 12, предлагаемое в поправке, не носит адресного характера и противоречит законодательству Российской Федерации, предлагаемое положение части 2 статьи 12 в части возложения на добровольных пожарных государственных или общественных обязанностей противоречит одобренной концепции законопроекта, положениям статьи 70 Трудового кодекса и так далее. Комитет просит отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 45. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 74 чел. 16,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 75 чел.
Не голосовало 375 чел. 83,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 46. Пожалуйста, депутат Останина.

Останина Н. А. Поправка 46 тоже касается гарантий социального страхования. Валерий Александрович, я не знаю, какие лингвистические отклонения вы отметили в предыдущей поправке, но если и эту вы не поддержите, то это будет просто полная сдача позиций, потому что статья 15 в предложенном вами варианте говорит о том, что работники добровольной пожарной дружины могут быть застрахованы. Могут быть! То есть захотят — застрахуют, захотят — не застрахуют. А я считаю, что страхование должно быть обязательное, должно быть обязательное личное страхование всех работников, всех членов добровольных пожарных дружин. Страховой случай наступает в том числе тогда, когда имеет место факт гибели при исполнении должностных обязанностей, это считается страховым случаем.

Председательствующий. Пожалуйста, позиция комитета по 46-й поправке.

Востротин В. А. В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы..." — это 52-й федеральный закон — обязательному личному страхованию подлежат только лица, поименованные в названии закона, поэтому законопроектом органам государственной власти и органам местного самоуправления предоставляется право, а не вменяется в обязанность осуществление личного страхования добровольных пожарных.

Председательствующий. Ставится на голосование 46-я поправка. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 81 чел. 18,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 81 чел.
Не голосовало 369 чел. 82,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 51. Депутат Останина обосновывает.

Останина Н. А. Поправка 51 касается профессиональной подготовки. Дело в том, что в предложенном проекте закона в статье 19 говорится, что профессиональная подготовка осуществляется в порядке, который определяет руководитель соответствующего подразделения. В предложенной поправке говорится о том, что все работники добровольных пожарных дружин должны пройти профессиональную подготовку за счёт средств, которые выделяются на содержание добровольных пожарных дружин. Это обязательная норма.

Председательствующий. Пожалуйста, позиция комитета.

Востротин В. А. Основная причина отклонения данной поправки, естественно, то, что она противоречит одобренной концепции законопроекта. И конкретно по её содержанию: данная поправка предлагает проводить обучение работников добровольной пожарной охраны и добровольных пожарных одного подразделения по различным программам профессиональной подготовки, что недопустимо. Вот это основная причина отклонения данной поправки.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 51.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 73 чел. 16,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 73 чел.
Не голосовало 377 чел. 83,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пожалуйста, депутат Кашин. Поправка 6.

Кашин В. И. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, если можно, я все три поправки объединил бы, прокомментировал сразу.

Председательствующий. Да, хорошо, это приветствуется.

Кашин В. И. Немножко времени добавьте только, минуту.

Речь идёт о поправках, связанных в комплексном плане со следующими направлениями. Во-первых, это всё-таки выделение средств, обеспечение материально-технической базы в том числе за счёт средств бюджетов субъектов Федерации и муниципальных образований.

Вторая поправка. Мы снова возвращаемся к вопросу страхования, чтобы органами местного самоуправления и органами государственной власти предусматривались соответствующие бюджетные средства.

И в третьей поправке мы прописали льготы, начиная от возможности поступить на льготных основаниях в профильные училища и заканчивая теми системными мерами, которые всегда использовались для поддержания подобных структур.

Мы считаем, что в принципе сама идея создания и укрепления добровольных пожарных дружин очень правильная, и мы изначально концептуально поддерживали этот законопроект, но в данном случае статьями, которые прописаны в законопроекте по этим направлениям, как бы разрешается, даётся возможность органам государственной власти и органам муниципальных образований использовать бюджетные средства, но делать это их не обязывают, как говорится, юридически не считают это необходимым, что ограничит действие этого закона, ухудшая саму идею, саму концепцию. Действительно, необходимо, чтобы люди могли прийти туда со знанием дела, чтобы они, используя своё рабочее время для дежурства, для непосредственного тушения пожаров и так далее, и тому подобное, спасая человеческие жизни, когда они сами могут утратить трудоспособность и прочее, прочее, были уверены, что они не зависят от социально ориентированного предприятия, — там хозяин сегодня социально ориентированный, а завтра он, извините меня, будет настолько в другую сторону ориентирован, что копейку пожалеет. Надо, чтобы здесь были гарантии, причём, уважаемые коллеги, я должен сказать, что это же небольшие средства, если говорить о страховании, если говорить о льготах, — те средства, которые для этого необходимы: что же, мы будем тысячами, что ли, калечить наших людей, тысячами они будут гибнуть? Но гарантии эти должны быть.

У нас просьба. В данном аспекте всё-таки зря мы не пошли до конца — мы установили, что органы государственной власти и органы местного самоуправления могут использовать средства, а необходимо, чтобы это было их обязанностью. Я думаю, если мы желаем, чтобы этот закон всё-таки заработал, мы всё

равно придём к этому, увидим в ближайшее время инициативы с мест... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте время для обоснования, поскольку все три поправки обосновываются.

Кашин В. И. Спасибо.

Я завершаю обоснование всех трёх поправок и прошу их поддержать, потому что убеждён: это могло бы только помочь, а юридические доводы по поводу того, что это не соответствует тому-то и тому-то... Конечно, можно отклонить эти поправки, но я просто убеждён, что их принятие пошло бы на пользу этому нужному законопроекту.

Председательствующий. Пожалуйста, комментарий от комитета.

Востротин В. А. Владимир Иванович, я начну с того, чем вы закончили: я тоже убеждён, что мы к этому придём. И на заседании комитета, кстати, поправки, о которых вы сейчас говорили, но в несколько другом виде — поправки, которые носили такой же характер, — были подвергнуты очень серьёзному обсуждению. И кстати, все представители других фракций на заседании нашего комитета выступали инициаторами отклонения этих поправок и даже мне, как докладчику, предъявляли претензии по поводу того, что сегодня не все муниципальные образования (мы это знаем, а вы лучше меня знаете) способны финансировать материально-техническое обеспечение и льготы, а тем более осуществлять страхование.

Поэтому формулировка, что не обязаны, а имеют право, даёт возможность отдельным муниципальным образованиям пока... вот как бы есть эта вилка. Но вы совершенно правы в том, что мы обязаны в ближайшее время прийти к той формулировке, которую вы предлагаете.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нет возражений против того, чтобы мы проголосовали их сразу? Нет.

Ставятся на голосование поправки 6, 7 и 8 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 12,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 56 чел.
Не голосовало 394 чел. 87,6 %
Результат: не принято

Отклоняются поправки.

Мы рассмотрели обе таблицы поправок. Законопроект выносится на "час голосования".

Переходим к пункту 11. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 87 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации". Комитет просит поменять докладчика — вместо Шишкарёва доложит Швалёв Фёдор Михайлович. Нет возражений, коллеги? Нет.

Пожалуйста, Фёдор Михайлович.

Швалёв Ф. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Комитет по транспорту представляет вам подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменения в статью 87 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации", внесённый Правительством Российской Федерации. В комитет поступило одиннадцать поправок, две из которых рекомендуются комитетом к принятию, девять — к отклонению.

Законопроект одобрен с учётом заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы, а также поступившего заключения Президента Российской Федерации. Прошу поддержать позицию комитета и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас две таблицы. В таблице 1 две поддержанные комитетом поправки. Есть замечания?

Пожалуйста, депутат Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо.

Я бы всё-таки просил вынести на отдельное голосование поправку 1, поскольку, на мой взгляд, она полностью изменяет концепцию законопроекта, принятого в первом чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица 1 без поправки 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Поддержана таблица.

Пожалуйста, депутат Решульский, обоснование по поправке 1.

Решульский С. Н. Уважаемые коллеги, я прошу прислушаться, посмотреть, что было в редакции, принятой в первом чтении. Было сказано, что "в морских портах..." — остальное пропускаю — "...лоцманская проводка осуществляется лоцманскими службами государственных организаций". В новой редакции — то, за что нам сейчас предлагают проголосовать, — сказано, что лоцманская проводка судов осуществляется морскими лоцманами, имеющими лоцманское удостоверение о праве лоцманской проводки судов в определённых районах. То есть, я так понимаю, в новой редакции предлагается не только лоцманским службам государственных организаций дать, так сказать, однозначное право проводки этих судов по морской акватории, но и частным, скажем так, лоцманским службам. На мой взгляд, это концептуально расходится с тем, что было принято в первом чтении, поэтому прошу дать по этому поводу пояснение и предлагаю не поддерживать такую поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Швалёв Ф. М. Ну, я не могу с вами согласиться по двум аспектам.

На самом деле у нас нет отдельных лоцманов, тех, которые работают вне организации. Это первое.

Второе. Вы немножко неправильно понимаете текст, который был видоизменён, и я вам сейчас объясню почему. Потому что там речь идёт о том, что и те, и другие делают проводки, но там были исключения для частных компаний — устанавливалось, где могли это делать только государственные компании. По данному закону, вот именно по этому вопросу, Конституционный Суд нам дал соответствующее разъяснение, поэтому закон был изменён. Этот законопроект был поддержан не только комитетом, но и всем бизнес-сообществом, которое занимается этими проводками, и вот в таком виде вынесен на рассмотрение. Концептуально он не поменялся, наоборот, расширяется круг деятельности лоцманских организаций, то есть теперь все лоцманские организации в принципе могут заниматься проводками на равных конкурентных условиях.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1 из таблицы принятых. Комитет просит её поддержать, депутат Решульский против.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Секундочку, ещё вторая таблица у нас, Фёдор Михайлович.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против 45 чел. 10,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Поддерживается поправка.
Переходим к таблице 2, в ней девять отклонённых поправок. Есть замечания по таблице 2? Нет.
Ставится на голосование таблица 2.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Таблица принимается.
Выносим данный законопроект на "час голосования" и переходим к пункту 12.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии терроризму". Докладывает Алексей Михайлович Розуван.

Розуван А. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен во исполнение поручения президента и предусматривает возможность установления в Российской Федерации уровней террористической опасности, предусматривающих принятие дополнительных мер по обеспечению безопасности личности, общества и государства. Право определять порядок установления таких уровней, содержание дополнительных мер предоставляется Президенту Российской Федерации. Устанавливаются уровни террористической опасности — повышенный, высокий и критический. Меры, ограничивающие права и свободы граждан, не предусматриваются.

На законопроект поступило двадцать положительных отзывов от субъектов Российской Федерации; проект закона одобрен Комитетом Совета Федерации по обороне и безопасности. Поправки к данному законопроекту не поступали. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по тексту законопроекта не имеет.

Комитет по безопасности рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, поправок нет, поэтому мы выносим данный законопроект на "час голосования" без обсуждения.

Переходим к пункту 13. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Плигин Владимир Николаевич, на трибуну.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило тридцать пять поправок. В таблице 1 — двадцать пять, в таблице 2 — десять поправок. Просим утвердить таблицы поправок, при этом из таблицы 1 просим вынести на отдельное голосование и отклонить поправку 22.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, таблица 1. Есть замечание: Плигин вынес на отдельное голосование поправку 22.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. 12-я поправка.

Председательствующий. 12-я.

Другой Иванов — Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Тоже 12-я.

Председательствующий. Тоже 12-я? Уже вынесена.

Ставится на голосование данная таблица без поправок 22 и 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

| | | |
|---|------------------|--------|
| Результаты голосования (13 час. 44 мин. 23 сек.) | | |
| Проголосовало за | 302 чел. | 67,1 % |
| Проголосовало против | 50 чел. | 11,1 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 352 чел. | |
| Не голосовало | 98 чел. | 21,8 % |
| Результат: принято | | |

Принято.

Если я правильно понимаю, сейчас депутат Плигин обоснует, почему вместо поправки 22 надо будет проголосовать розданную на отдельном листочке поправку.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Технический вопрос, отсылочная норма: в данной ситуации мы отсылаем в принципе к законодательству, а ранее была отсылка к Кодексу об административных правонарушениях, поэтому сущность решения вопроса здесь не меняется. Предлагаю отклонить и, как вы правильно сказали, в дальнейшем проголосовать за редакцию, розданную в зале.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 22 из таблицы принятых. Комитет предлагает её не подерживать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Иванов Сергей Владимирович, обоснование по поправке 12.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Для стенограммы ещё раз подтверждаю позицию фракции ЛДПР: данный законопроект лучше было бы вообще снять с рассмотрения, ну а если он будет принят, то силами "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Что касается 12-й поправки. Уважаемые коллеги, здесь предлагается дополнить статью частью 5: нарушение, предусмотренное частью 4 настоящей статьи, совершённое в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге, влечёт наложение административного штрафа в размере 3 тысяч рублей. Огромное количество и автомобилистов, и правозащитников считает, что это неконституционно. У нас единое правовое пространство, а не Соединённые Штаты, где в одном штате можно лошадь привязывать возле бара или, например, пулять из пистолета после двенадцати, а в другом нельзя. Я понимаю, например, Белгород, где принят отдельный закон, что материться, выражаться нецензурно нельзя, и за нарушение этого местного белгородского закона людей в Белгороде штрафуют, но здесь совершенно другое. Это первый момент.

Второй момент. Уважаемый Владимир Николаевич, к вам, конечно, никаких претензий нет, лучше бы вообще Москалец это докладывал: он привычный к этому делу. Ну вот смотрите, наш законопроект, элдэпээровский, который, кстати, до сих пор не рассмотрен. Когда мы предлагали убрать эту вилку из Кодекса об административных правонарушениях, что нам было сказано? Я зачитываю официальный отзыв правительства: установление безальтернативных санкций сделает невозможной реализацию требований статьи 4.1 КоАП в части, касающейся индивидуализации административного наказания в зависимости от характера совершённого наруше-

ния, личности виновного, его имущественного положения, наличия смягчающих и отягчающих обстоятельств. Что же делаете вы своей поправкой? Вы устанавливаете штраф 3 тысячи, и всё, и неважно, кто ты такой и почему поставил машину — потому ли, что приспичило сбежать быстренько куда-то, или потому, что тебе наплевать на участников дорожного движения и ты во второй ряд поставил свою машину, припарковался и ушёл. Категорически против данных вещей! Вы, как юрист, прекрасно это понимаете.

Председательствующий. Пожалуйста, центральная трибуна.

Плигин В. Н. Уважаю термин, который вы назвали, но нужно употреблять таблетки. Это первый момент.

Второй момент. В данной ситуации мы полностью ориентируемся на те принципы, которые заложены в Конституции Российской Федерации и в Кодексе об административных правонарушениях.

Действительно, стоит признать, что тяжесть одного и того же деяния, совершённого на разных территориях, в разных условиях, различна, поэтому мы пошли навстречу тем инициативам, которые выдвигались администрациями городов Москвы и Санкт-Петербурга, и согласились с их предложением, что ответственность за ряд правонарушений на территории данных субъектов Российской Федерации должна быть несколько выше. В то же время, как вы знаете, наверное, — этот вопрос предметно обсуждался — пределы ответственности устанавливаются несколько ниже тех, которые предлагались экспертным сообществом.

Что касается единства правового поля. В целом ряде статей административного кодекса предусматривается назначение отдельных наказаний на отдельных территориях, и кроме всего прочего субъекты Российской Федерации имеют право устанавливать самостоятельно, собственными законами административную ответственность. Хотя вы говорите об очень важной вещи. Вполне возможно, мы когда-нибудь — но не в настоящее время — выйдем на основы административного законодательства с увеличением прав субъектов Российской Федерации по детализации составов административных правонарушений и соответственно детализации наказаний.

Что касается принципа назначения специальных наказаний — нужно, действительно, сравнить, посмотреть мировую практику, которая говорит о том, что за нарушения в центре города ответственность обычно выше, чем за нарушения

в других частях города. Так складывается административная практика.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 12 из таблицы принятых. Комитет предлагает её поддержать, Иванов против.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, Ивановы против — все Ивановы против.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Сергей Владимирович, вы не в Белгороде, не надо!

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 302 чел. 67,1 %
Проголосовало против 111 чел. 24,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Поправка принята.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, он просто возмутился тем, что нельзя ругаться матом в Белгороде.

Теперь мы должны проголосовать таблицу 2, в ней десять поправок, отклонённых комитетом. Есть ли замечания по этой таблице? Есть.

Пожалуйста, депутат Ломакин-Румянцев.

Ломакин-Румянцев А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 1.

Председательствующий. Поправка 1, других замечаний нет.

Ставлю на голосование таблицу 2 без поправки 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против 51 чел. 11,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Включите микрофон депутату Ломакину-Румянцеву.

Ломакин-Румянцев А. В. Уважаемые коллеги, к сожалению, я не был информирован о дате заседания комитета, когда рассматривались поправки. Может быть, там удалось бы этот вопрос снять.

В предлагаемой поправке говорится о том, что все мероприятия по организации дорожного движения, включая предоставление парковочных мест, должны осуществляться с обязательным условием выполнения статьи 15 закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". В заключении комитета сказано, что поправка отклоняется, поскольку носит декларативный характер. Не могу с этим согласиться. Дело в том, что парковочные места для инвалидов... Кстати, сегодня нам предстоит рассматривать законопроект, где повышаются штрафы за занятие парковок для инвалидов, парковок для специальных транспортных средств, — проблема актуальна. Так вот, это парковочное место должно быть большего размера по тем нормативам, которые существуют, и, соответственно, эта норма должна быть учтена при выделении мест для организации парковок, потому что иначе те, кто будет организовывать парковку, физически не смогут это сделать. Поэтому просил бы данную норму поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Александр Вадимович, вы правильно отметили, что сегодня будет рассматриваться законопроект, который устанавливает дополнительную ответственность в тех случаях, когда нарушаются права инвалидов на занятие специально отведённых мест на парковке. Мы посчитали, что технологически эта поправка в данном законопроекте будет иметь такой, скажем, общий характер, поэтому давайте подумаем: может быть, мы дополним специальное законодательство или учтём её в каком-то другом законе? Но общую направленность вашей обеспокоенности мы поддерживаем, что, собственно говоря, выражается в том, что мы настояли на рассмотрении сегодня названного вами законопроекта.

Тем не менее предлагаю эту поправку оставить в таблице отклонённых.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1 из таблицы отклонённых. Депутат Ломакин-Румянцев предлагает её поддержать, комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 90 чел. 20,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 91 чел.
Не голосовало 359 чел. 79,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Теперь у нас осталась одна поправка, розданная на отдельном листе. Комитет уже обосновал эту поправку, она идёт вместо отклонённой 22-й.

Ставлю на голосование поправку депутата Плигина, розданную на отдельном листе, комитет предлагает её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 14. Депутат Плигин докладывает о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 25⁶ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, здесь две таблицы: в таблице 1 — четыре поправки, в таблице 2 — две поправки. Предлагаю утвердить таблицы. Просим принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, четыре поправки поддержаны комитетом. Есть по ним замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 1. Голосуйте, пожалуйста.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принимается.
Таблица 2 — две поправки, отклонённые комитетом. Есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 141 чел. 31,3 %
Результат: принято

Принимается таблица.
Выносим данный законопроект во втором чтении на "час голосования".

У комитета имеется предложение. Пожалуйста, депутат Плигин.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, по этому законопроекту пока нет предложений? Только второе чтение? Но у меня здесь написано, что второе и третье...

Переходим к законопроектам, принятым в первом чтении и предлагаемыми к отклонению.

Владимир Николаевич, успеете сделать доклад? У вас есть четыре минуты.

Проект федерального закона "Об основных документах, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации". Докладывает Плигин Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, я сэкономлю время. Хочу сказать, что с момента принятия данного законопроекта в первом чтении произошли очень серьёзные изменения по технологической и технической части. В настоящее время многие положения данного законопроекта неактуальны, поэтому мы просим снять его с рассмотрения Государственной Думой.

Председательствующий. То есть отклонить?

Плигин В. Н. Пономочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимирович Минх направил соответствующее письмо.

Председательствующий. Полномочный представитель президента не настаивает на участии в дискуссии, как и полномочный представитель правительства.

Выносим данный законопроект на "час голосования", предложение комитета — отклонить.

Рассматриваем пункт 16...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Плигин.

Плигин В. Н. Спасибо.

Уважаемые коллеги, действительно, в случае принятия законопроектов под пунктами 13 и 14 во втором чтении просим 11-го числа вынести их на третье чтение.

Председательствующий. Хорошо.

Семёнова Екатерина Юрьевна готова выступить по пункту 16.

Пожалуйста, у вас полторы минуты.

Включите микрофон депутату Семёновой.

Семёнова Е. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации 10 января 2005 года, принят в первом чтении 11 марта того же года. К настоящему времени законопроект утратил актуальность в связи с многочисленными изменениями в законодательстве, в том числе в связи с подписанием Российской Федерацией международных договоров. Правительство Российской Федерации направило в Государственную Думу обращение с просьбой о снятии законопроекта с дальнейшего рассмотрения.

Комитет по собственности считает, что дальнейшая работа над законопроектом нецелесообразна и в соответствии со статьёй 123¹ Регламента рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект при его рассмотрении.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента будет выступать?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А при чём тут Рохмистров? Вы полномочный представитель президента?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот как раз по мотивам...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, по мотивам, другой процедуры у нас нет — читайте Регламент!

Полномочный представитель правительства? Также не выступает.

Выносим данный законопроект на "час голосования". По мотивам от фракции будет выступать депутат Рохмистров по 16-му пункту.

Уважаемые депутаты, рад вам сообщить, что наступает перерыв.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16.00. Прошу приготовиться к регистрации, занять свои рабочие места. Есть готовность?

Включите режим регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 36 сек.)
Присутствует 441 чел. 98,0 %
Отсутствует 9 чел. 2,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано. 9 чел. 2,0 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем продолжить нашу работу. Мы с вами остановились на пункте 17.

О проекте федерального закона "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации". Докладывает депутат Государственной Думы Александр Иванович Фокин.

Включите микрофон на рабочем месте.

Фокин А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 280873-5 "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации". Целью законопроекта является исключение (минимизация) несчастных случаев на подземных работах, основной причиной которых является человеческий фактор — несоблюдение трудовой дисциплины, нарушения техники безопасности.

Законопроектом предусматриваются механизмы регулирования вопросов профессионального отбора указанной категории работников, проведения предсменных медицинских осмотров и выборочных в течение рабочего времени контрольных проверок работников на наличие наркотического или алкогольного опьянения.

В настоящее время в случае появления на работе работника в состоянии алкогольного, наркотического или токсического

го опьянения Трудовым кодексом предусматривается возможность отстранения от работы такого работника (часть первая статьи 76 Трудового кодекса). В отличие от действующего правила законопроектом предусматривается отстранение от подземных работ работника в случае обнаружения у него пронесённых на подземные участки выработок алкогольных или наркотических веществ, то есть ещё до наступления состояния алкогольного, наркотического или токсического опьянения, а также в случае обнаружения курительных принадлежностей или электронных устройств, использование которых запрещено во взрывоопасных условиях.

Главной особенностью установления дополнительных правил для категорий работников, занятых на подземных работах, является то, что предлагаемые законопроектом положения, в отличие от существующих в Трудовом кодексе формулировок рекомендательного характера, носят сугубо обязательный характер, исключая тем самым двойственность и неопределённость при их применении.

В заключение хочу сказать, что к настоящему времени сложилось общее понимание необходимости принятия данного закона. Мнение Правительства Российской Федерации — поддержать законопроект при условии его доработки с учётом замечаний ко второму чтению. При этом многие ведомства, в том числе и Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации, направили ряд замечаний, которые будут полностью учтены при доработке законопроекта ко второму чтению. Для этого, по мнению авторов законопроекта, будет обязательно создана рабочая группа с участием депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации, а также представителей ГПУ Президента Российской Федерации и общероссийских объединений.

Прошу поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Тарасенко сделает содоклад от комитета.

Пожалуйста.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В докладе Александра Ивановича Фокина приведены убедительные доводы в обоснование необходимости внесения изменений в Трудовой кодекс, принятия норм, которые узаконят особенности регулирования труда работников, занятых на подземных работах.

Аварии последних лет на угольных и рудных шахтах, как правило, были следствием человеческого фактора. В свою оче-

редь, неправильные действия персонала нередко провоцировались негативными факторами сдельно-премиальной системы оплаты труда с заниженной тарифной частью, которые и создавали предпосылки к недооценке работниками норм безопасности труда, и если по экономической составляющей трудовых отношений уже сделаны серьёзные выводы — постоянная составляющая повышена до 70 процентов и более от заработка, это стало результатом договорённостей профсоюзов и работодателей при активном участии правительства, — то в вопросах дисциплины труда сделано далеко не всё.

Действительно, по отношению к работникам, труд которых непосредственно связан с подземными условиями, есть необходимость установить специальные критерии для приёма на работу, процессов медицинского обследования, обучения, применения дисциплинарных взысканий и так далее. В целях обеспечения безопасности жизни и здоровья как самих работников, так и иных граждан, а также предотвращения различных ситуаций, следствием которых может стать возникновение техногенных катастроф, авторы, как полагает комитет, обоснованно предлагают установить особый порядок применения дисциплинарных взысканий и отстранения от работы людей, допустивших дисциплинарные проступки.

Однако ряд инициатив авторов комитет не счёл возможным поддержать. Так, статью 330⁴ следует исключить, поскольку отстранение от работы не может являться дисциплинарным взысканием: применение дисциплинарного взыскания является правом работодателя, а не его обязанностью, а отстранение нарушителя от работы является обязанностью работодателя.

Александр Иванович, как автор, когда докладывал законопроект, сказал, что есть ряд положений, которые можно будет урегулировать ко второму чтению, и что правительство с определёнными оговорками поддержало законопроект. Хочу только добавить, что Комитет Государственной Думы по охране здоровья поддерживает концепцию законопроекта, Комитет Совета Федерации по промышленной политике также поддерживает концепцию законопроекта, однако стороны Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений в лице объединений работодателей и объединений профсоюзов законопроект не поддерживают, и если профсоюзы считают, что ко второму чтению ещё можно доработать его положения, то работодатели занимают более жёсткую позицию, считая, что действующих норм вполне достаточно для того, чтобы урегулировать отношения и на подземном производстве. Поэтому Комитет по труду и социальной

политике полагает всё-таки, что те замечания, которые высказаны и в заключениях комитетов, и в заключении правительства, могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению с непосредственным участием не только тех сторон, о которых говорил автор, но и с обязательным участием представителей и объединений работодателей, и объединений профсоюзов.

С учётом изложенного Комитет по труду и социальной политике считает возможным поддержать данный проект закона.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Борис Сергеевич Кашин. Или вы вопрос хотите задать? По ведению.

Пожалуйста, Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Я, извините, не по теме, просто хотел уточнить по поводу протокольных поручений. Мы ждём, что они сегодня будут рассматриваться.

Председательствующий. Да, мы рассмотрим протокольные поручения после "часа голосования".

Кашин Б. С. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Останина, Улас, Селезнёв — три руки, других не вижу. Всех назвал? Чтобы потом не было ко мне претензий.

Останина, пожалуйста, ваш вопрос.

Останина Н. А. Вопрос к Михаилу Васильевичу.

Уважаемый Михаил Васильевич, я почему задаю вопрос вам? Потому что приведённые автором доводы всё-таки не убедили меня в том, что главной причиной аварий на угольных предприятиях является человеческий фактор — ну, в данном случае, как это сказано в законопроекте, пьянство, наркомания и прочее. Я думаю, что это обидно для шахтёров, то, что вы возводите это в главную причину тех трагедий, которые происходят на угольных предприятиях. Есть ещё два фактора: первый — природный (понятно, что всякий раз это газ метан, и мы знаем, что не только у нас в России, но и везде добыча угля сопровождается взрывом этого газа), второй — нарушение технологии добычи.

Скажите, вот из этих трёх основных причин всё-таки главная причина аварий какая — природная, нарушение технологии добычи или человеческий фактор? И в связи с этим как одно, другое и третье регулируется законом? Достаточно ли принятых законов для того, чтобы избежать аварий по всем трём причинам на угольных предприятиях?

Председательствующий. Пожалуйста, центральная трибуна.

Тарасенко М. В. Уважаемая Нина Александровна, вы понимаете, что всякое определение опасно, особенно в такой тонкой сфере, какой является безопасность труда. Я высказываю свою субъективную точку зрения: в реальной жизни имела место и расхлябанность, но мне представляется, что всё-таки сдельно-премиальная система в нашей стране, в результате которой заработок человека падал в четыре раза, когда появлялся метан, и он вынужден был бросать работу и уходить из шахты, являлась главной предпосылкой к этим негативным, трагическим событиям. Сейчас эта предпосылка устранена: 70 процентов и более практически на всех шахтах — и не только шахтах — введено. Хочется верить, что не будет больше у нас такого.

Мне представляется, что и факты пьянства... Я не стал бы называть это громадной проблемой, но в реальной жизни она существует. Мы же не стесняемся говорить, что пьяный за рулём — это преступник, точно так же не надо стесняться говорить, что пьяный в шахте — это преступник и, по большому счёту, потенциальный убийца, как и водитель, а может быть, даже и больше.

Поэтому мне представляется, что в данной ситуации данный законопроект... В своём нынешнем виде, конечно, он содержит много некорректного, но я полагаю, что есть возможность, не меняя концепции, привести его в надлежащий вид ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Улас.

Улас В. Д., фракция КППФ.

У меня вопрос к автору законопроекта.

Александр Иванович, безусловно, вы правильно отмечаете, что труд шахтёра является опасным и очень тяжёлым и в моральном, и в психологическом, и в физическом смысле. Однако в данном законопроекте, на мой взгляд, упор в основном делается на ужесточение контроля и повышение требований к шахтёрам, при этом работодатели фактически ничем не обременяются, хотя мы с вами прекрасно знаем, что для того, чтобы обезопасить работу, как здесь правильно подчёркивают, необходимо соответствующее, современное оборудование шахт, вентиляция необходима, средства безопасности, а это в значительной степени зависит не от шахтёров, а именно от хозяев этих шахт. Не считаете ли вы необходимым несколько пересмотреть, так скажем, упор ответственности?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Фокин А. И. Спасибо.

Владимир Дмитриевич, я думаю, вы помните, что мы с вами приняли закон об обязательной дегазации шахт, в соответствии с которым ответственность собственников достаточно высока, — вы знаете, что вокруг этого закона было очень много полемики, лоббирования, шума, но закон был принят, нас поддержало правительство, нас поддержал президент, — и там как раз прописаны все нормы, которые определяют, что, прежде чем начнётся добыча угля, обязательно должна быть проведена дегазация шахт. Это первое.

И второе. Я хотел бы сказать, что в подготовке законопроекта ко второму чтению мы — и комитет, и авторы — предлагаем участвовать всем депутатам. Пожалуйста, вносите свои предложения, поправки. Я думаю, что ко второму чтению мы доработаем в данном законопроекте и это направление.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Селезнёв.

Селезнёв В. С. Спасибо большое.

Основные моменты, которые волновали меня, прозвучали в вопросах Останиной и Уласа, я хочу спросить лишь о следующем. Вот у меня есть статистика: двадцать семь из тридцати трёх органов госвласти субъектов Российской Федерации не поддержали законопроект, российские общественные объединения профсоюзов и работодателей против законопроекта. А если бы мы сейчас спросили шахтёров, что они думают о данном законопроекте, то они ответили бы нам однозначно, что мы ставим их в унижительное положение перед работодателем.

У меня вопрос: если вся общественность России против, то почему вы настаиваете на принятии такого закона? Не получится ли, что в угоду жиреющим лоббистам Россия скоро останется и без горнодобывающей промышленности?

Председательствующий. Пожалуйста.

Тарасенко М. В. Во-первых, двадцать семь не не поддержали: просто в этих субъектах Федерации не было согласованного мнения двух ветвей власти, а все угольные регионы, это шесть регионов, поддержали концепцию данного законопроекта.

Действительно, работодатели, объединения работодателей в лице РСПП, сторона работодателей в российской трёхсторонней комиссии высказались против данного законопроекта, считая, что существующего законодательства вполне достаточно, чтобы обеспечивать безопасность, но вместе с тем я более чем уверен, что их представители будут работать над поправками в данный законопроект. Профсоюзы не отказываются от работы над поправками в данный законопроект. Я уве-

рен, что мы сможем создать такой закон, который действительно сделает труд шахтёра более безопасным.

Кстати говоря, в этом зале присутствуют люди, депутаты Государственной Думы — шахтёры с многолетним стажем, и у них отношение к данному законопроекту такое же, какое изложил сейчас я как позицию комитета.

Председательствующий. Все вопросы заданы, пожалуйста, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Останина, депутат Селезнёв. Нет других желающих? Нет. Подводим черту: два выступления.

Останина, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, мы принимаем законопроект ровно за месяц до того, как исполнится годовщина со дня трагедии на шахте "Распадская" в Кузбассе, поэтому, конечно, внимание к этому законопроекту особенное. Но я хочу информировать вас о том, что до сегодняшнего дня в шахте находятся тела четырнадцати горняков и, несмотря на все обещания ответственных лиц, они так и не доставлены на поверхность, хотя добыча в шахте возобновлена.

Я напомним, что за последние двадцать лет, начиная с 90-го года, только в Кузбассе в двадцати двух авариях погибли четыреста двадцать шесть горняков, ежегодно бывают травмированы примерно от тысячи до полутора тысяч шахтёров, поэтому совершенно понятно и очевидно желание авторов этого законопроекта всё-таки найти защитные механизмы, с тем чтобы сохранить жизни людей, но мне думается, что списывать всё только на жадность шахтёров, которые хотят как можно больше получить денег, на их недисциплинированность, на то, что они увлекаются алкоголем, наркотиками, абсолютно неправильно. Всё-таки если обратиться к причинам другого характера, к причинам чисто технологическим, то нетрудно сделать вывод: быть может, нам подумать о том, что "Стратегия-2020", где говорится о необходимости увеличения добычи твёрдого топлива с 17 до 25 процентов, привела к интенсификации добычи угля? К примеру, в Кемеровской области только в 2009 году было добыто 300 миллионов тонн угля, из них 107 миллионов тонн подземным способом. 180 миллионов тонн из 300 миллионов тонн ежегодно добывается в Кузбассе — больше, чем добывалось в годы советской власти, — 180 миллионов тонн ежегодно! Так вот, при этом процессы безопасности не успевают за интенсификацией добычи угля. Иногда происходит, как говорят сами угольщики, смещение угольных пластов, кроме того, это крайне опасное производство с высоким содержанием газа метана. И в этой ситуации... Быть может,

всё-таки вот эта алчность, которую приписывают шахтёрам, больше характерна для собственников, а не для шахтёров?

Я проанализировала этот законопроект: из шести позиций, которые предлагают авторы, ровно пять относятся к работникам и только одна статья относится к работодателям, и то она повторяет уже существующую норму Трудового кодекса и впрямую даже не обязывает их поощрять шахтёров, которым удалось предотвратить какую-то аварийную ситуацию, там говорится лишь о том, что работодатель может поощрить шахтёра. Ну а что касается человеческого фактора, то, конечно, он имеет место, но в любом случае мне представляется... и прав, наверное, был Михаил Васильевич, когда сказал, что чрезвычайно деликатно надо относиться к этой проблеме. Поэтому, ещё раз говорю, разделяя озабоченность авторов этого законопроекта, мы предлагаем всё-таки дополнить предложенный законопроект ещё одной главой, главой 52, где надо прописать обязанности собственника по обеспечению безопасности условий труда, — вот тогда, наверное, это будет более полный закон, который позволит защитить шахтёров, работающих на опасных производствах.

Я тоже обратила внимание, как и коллега Селезнёв, на тот факт, что и правительство сделало множество замечаний к этому законопроекту, и профсоюзы дали на него отрицательное заключение, и из всех регионов только шесть поддержали данный законопроект, но всё-таки осторожно отнеслись к нему, оказав больше политическую поддержку, даже не юридическую. Хочу обратить ваше внимание на заключение профсоюзов, где говорится о том, что принятие этого закона нарушит как минимум две конвенции — конвенцию МОТ, международный пакт 66-го года, которые прямо запрещают принудительный труд, а в данном случае один из элементов наказания — это направление работника на менее оплачиваемую работу, причём делается это не по свободному выбору работника, а по решению работодателя. Принятие этого закона нарушит часть 2 статьи 55 Конституции, а также Трудовой кодекс, поправкой в который данный законопроект и является. Принудительный труд в России и по Конституции, и по Трудовому кодексу, и по подписанным нами международным конвенциям запрещён, поэтому данная норма вызывает большие сомнения, это есть вообще нарушение прав человека в конце концов!

Ну а что касается содержания, то вот если по статье 330¹, которая даёт возможность регулировать вопросы режима труда, отдыха, сверхурочных работ, работы в праздничные, выходные дни не только коллективным договором, но и соглашения-

ми или какими-либо локальными актами. Сегодня права работодателей ограничены статьями 99 и 113 Трудового кодекса, по которым сверхурочная работа, работа в праздничные дни, продолжительность рабочего дня определяются только коллективным договором, в данном же случае работодатель может навязать какое-то соглашение или какой-то локальный акт, он может единолично принять решение, тем самым ухудшив положение работника.

Далее, статья 330². Здесь говорится о необходимости профессиональной подготовки работников, которые работают на подземных работах. Если порядок подготовки определяет министерство, то кто будет обеспечивать эту профессиональную подготовку? Почему бы тогда в этой же статье не прописать обязанность работодателя обеспечивать профессиональную подготовку работников? Кроме того, в данной статье говорится о перечне профессий, которые требуют профессиональной подготовки, но ведь на опасных производствах, по сути дела, все профессии и виды работ требуют профессиональной подготовки, поэтому нам представляется необходимым расширить данную статью, дополнив её не только обязанностью работодателя обеспечивать профессиональную подготовку работников, но и обязанностью делать это в отношении всех, кто занят на подземных работах.

В статье 330³ говорится о дополнительном медицинском осмотре, но здесь не говорится о том, кто будет проводить этот осмотр — специалисты или кто-то ещё, где будет проходить этот осмотр, сколько по времени будет продолжаться осмотр, однако говорится о том, что этот осмотр будет проводиться в течение рабочего дня — не только перед сменой, но и в середине смены и по окончании смены. В данном случае достаточно будет подозрения со стороны взгляда самого работодателя или кого-то из руководителей предприятия, что работник находится в состоянии алкогольного опьянения, для отстранения его от работы. Думается, что данная позиция требует всё-таки какого-то дополнительного основания. Такое самоуправство просто недопустимо, это унижение людей, которые сегодня работают на угольных предприятиях!

Когда я говорила о том, что из шести статей ровно пять ущемляют права работников и только одна касается работодателей, то предложила дополнить данный законопроект ещё одной главой. Нам представляется правильным, чтобы в этой главе были прописаны, например, установление продолжительности рабочего дня на подземных работах тридцать часов в неделю, или дополнительный оплачиваемый отпуск за работу в подземных условиях продолжительностью двадцать четы-

ре календарных дня, или вопросы, связанные с системой повышения тарифных ставок, должностных окладов, надбавок за работу в специфических подземных условиях, причём всё это необходимо прописать как обязанность работодателя, — только тогда можно будет поддержать этот закон. Судя по высказываниям авторов, они готовы принять данные предложения, я думаю, что в таком случае это будет результат уже коллективной работы. Если сегодня будет принят как основа вот этот законопроект, я прошу, чтобы предложенные нами поправки были внимательно рассмотрены в профильном комитете. В случае если они будут учтены, мы тоже будем готовы поддержать этот законопроект.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
В. А. Язев*

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна. Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста.

Селезнёв В. С. Уважаемые коллеги, у меня обсуждение данного законопроекта вызывает ощущение дежавю, потому что не далее как два дня тому назад мы пытались принизить наших спортсменов. Сейчас добрались до шахтёров — то же самое, те же самые изменения в Трудовой кодекс, которые позволят работодателю обратиться в рабство тех, кого он нанимает, в данном случае работников, которые работают в самых невыносимых условиях под землёй.

Предлагается явно лоббистский законопроект, в котором прописываются абсолютно кабальные, ещё раз повторю, рабские условия для горняков. В России два миллиона безработных, в посёлках, где живут горняки, другой работы нет, а семьи у них есть, и кормить их надо. Наряду с металлургами наши шахтёры всегда были трудовой элитой страны. Почему в законопроекте не прописаны обязательства работодателей, не предложены меры по улучшению условий труда, по техническому обеспечению шахтёров, по оснащению шахт эффективными системами сигнализации и жизнеобеспечения, по созданию зон отдыха и других рекреационных ресурсов для самих работников?

Ещё раз остановлюсь на том, что, как следует из заключения комитета на данный законопроект, лишь шесть регионов его поддержали, а двадцать семь воздержались от поддержки данного законопроекта. Российские общественные объединения профсоюзов и общественные объединения работодателей высказались единодушно против. А если бы сейчас мы сюда

пригласили шахтёров в касках, то мы услышали бы по поводу этого законопроекта ответ, который был бы по-русски очень краток и лаконичен.

Если закон вызывает негативный общественный резонанс, почему это не учитывается, почему профильный комитет поддерживает его принятие? Почему не проведена предварительная работа с общественностью? Видимо, авторы законопроекта и стоящие за ними владельцы угольных компаний не сомневаются, что шахтёры будут вынуждены согласиться на любые, даже невыгодные и унижительные для них условия. Законопроект предусматривает, что работодатель имеет право самостоятельно устанавливать для шахтёров режим рабочего времени, графики сверхурочной и ночной работы, работы в выходные и праздничные дни, и что самое важное — работодателю позволяется делать это, руководствуясь не только действующим законодательством, но и коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами. Получается, что любой приказ директора может подменить собой закон! В соответствии с законопроектом несвоевременное исполнение работником указаний руководителя является основанием для его отстранения от подземных работ на неопределённое время, и заработная плата за этот период ему не начисляется, а уж какие указания взбрдут в голову зарвавшемуся хозяину шахты — представить трудно. Неужели вы считаете, что такие меры действительно улучшат сегодняшнее положение шахтёров и повысят безопасность труда?

Положения законопроекта абсолютно репрессивны, и направлены они на ужесточение санкций исключительно по отношению к самим шахтёрам организациями профсоюзов и работодателей, не учтено мнение регионов. Вместо того чтобы развивать отрасль, заботиться о людях, повышать безопасность труда, техническую оснащённость шахт, работодатель начинает давить на персонал, выжимая из него всё, что только можно. Зачем нам нужен такой закон, защищающий интересы безответственных, неэффективных собственников, которые считают, что им всё дозволено? Принимая в угоду лоббистам дискриминирующие горняков законы, мы снова загоним отрасль в кризис, и Россия останется без горнодобывающей промышленности, поэтому фракция ЛДПР будет голосовать против данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Сергеевич.

Представители президента, правительства желают выступить? С заключительным словом хотели бы выступить докладчик, содокладчик? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к рассмотрению пункта 18 нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании". Доклад председателя Комитета по образованию Григория Артёмовича Балыхина.

Пожалуйста.

Балыхин Г. А. Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" (в части создания дополнительных условий для реализации конституционных гарантий прав граждан на пользование родным языком, на свободный выбор языка воспитания и обучения). Этот законопроект подготовлен группой депутатов Государственной Думы, представляющих все фракции в Государственной Думе. В состав авторов вошли депутаты от республик Татарстан, Башкортостан и Марий Эл. Я выступаю по данному законопроекту и от группы авторов законопроекта, и как представитель профильного комитета.

Прежде чем перейти к содержательной части законопроекта, хочу подчеркнуть, что в действующем законодательстве большое внимание уделяется вопросам изучения родных языков. Право каждого на свободный выбор языка воспитания и обучения гарантируется Конституцией Российской Федерации.

В Законе Российской Федерации "Об образовании", в статье "Язык (языки) обучения", закрепляется право граждан Российской Федерации на получение основного общего образования на родном языке, а также на выбор языка обучения в пределах возможностей, предоставляемых системой образования. Указанное право в соответствии с законом должно обеспечиваться созданием необходимого числа соответствующих образовательных учреждений, классов, групп, а также условий для их функционирования. Вопросы изучения государственных языков республик в составе Российской Федерации регулируются законодательством этих республик, а язык, на котором ведётся обучение, определяется учредителем образовательного учреждения.

Должен сказать, что законодательство об образовании непрерывно развивается с учётом требований времени. В последние годы было изменено понятие государственного образовательного стандарта, приняты меры по совершенствованию государственной итоговой аттестации и порядка приёма в высшие учебные заведения, введён контроль за содержанием учебных материалов, используемых в процессе обучения в общеобразовательных учреждениях, всё это потребовало внесе-

ния дополнительных изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании", связанных именно с изучением родных языков.

Уважаемые коллеги, я хочу сегодня сказать о том, что депутат Алевтина Викторовна Апарина в связи с рассмотрением нашего законопроекта поставила под сомнение работу по подготовке проекта нового федерального закона об образовании в Российской Федерации. Хочу обратить внимание депутатов на то, что этот закон, если он будет принят, должен будет вступить в силу с 1 января 2013 года — это положение отражено в специальной главе законопроекта о переходных и заключительных положениях, в которой также предполагается установить переходный период до 2016 года, — таким образом, как вы видите, обсуждение законопроекта, или, правильнее сказать, рабочих материалов по законопроекту, учитывая его объём, сложность и социальную значимость, началось задолго до указанных дат и носит всенародный характер. Сразу хочу оговориться, что данный документ и документ об утверждении федеральных государственных образовательных стандартов, который в последнее время горячо обсуждается в обществе, друг с другом не связаны, поскольку федеральные государственные образовательные стандарты разрабатываются в соответствии с действующим законодательством и утверждаются приказом министра с регистрацией в Минюсте Российской Федерации, поэтому не надо путать федеральные государственные стандарты, в том числе и общего образования, с рабочими материалами проекта закона, о которых говорит Алевтина Викторовна.

Что касается проекта федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", то в соответствии с поручением президента он был вынесен 1 декабря 2010 года на общественное обсуждение. Дальнейшая работа над ним ведётся в точном соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 9 февраля текущего года "Об общественном обсуждении проектов федеральных конституционных законов и федеральных законов". В соответствии с этим указом к 1 мая этого года комиссией Вениамина Фёдоровича Яковлева, которая создана для организации и проведения общественного обсуждения, должен быть подготовлен и представлен президенту доклад о результатах общественного обсуждения законопроекта, которое закончилось 1 февраля этого года. Такой доклад готовится, и в нём даются конкретные предложения по совершенствованию обсуждаемого законопроекта. Планируется, что доработанный вариант будет обсуждаться на августовских совещаниях в образовательных учреждениях — вы знаете, это ежегодные, по

существо, педагогические чтения, которые проводятся во всех образовательных учреждениях.

Хочу подчеркнуть, что новый федеральный закон об образовании — это перспектива завтрашнего дня, а сегодня мы должны, если это требуется, вносить поправки в действующее законодательство, и эту работу комитет ведёт постоянно, но каждый законопроект требует тщательного рассмотрения, обсуждения и во многих случаях доработки ещё до первого чтения. Это я отвечаю на сегодняшнее выступление Алевтины Викторовны на нашем заседании. И хочу сказать по поводу упрека в адрес комитета, что он не рассматривает законопроекты, авторами которых являются представители фракции КПрФ: это не так, потому что только в 2010 году наш комитет рассмотрел и представил для рассмотрения в первом чтении на пленарном заседании пять законопроектов, и вы это хорошо знаете.

Что касается рассматриваемого сегодня законопроекта, то он тоже не является исключением с точки зрения сроков рассмотрения, потому что он был внесён в Государственную Думу в декабре 2009 года, неоднократно обсуждался на заседаниях комитета, а также на специальных совещаниях, в работе которых принимали участие в том числе представители органов государственной власти Татарстана, Башкортостана, а также представители Министерства образования и науки Российской Федерации, депутаты и эксперты. Хочу сказать, что текст законопроекта был изменён до первого чтения в соответствии со статьёй 112 Регламента Государственной Думы, в нём учтены замечания Правительства Российской Федерации и ГПУ.

И также хочу коротко сказать, что в предлагаемом законопроекте, во-первых, за лицами, изучавшими родной язык и родную литературу при получении основного общего и среднего общего образования, закрепляется право выбрать эти предметы в рамках государственной (итоговой) аттестации и проходить её на родном языке; во-вторых, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие управление в сфере образования, наделяются правом самостоятельно определять форму и порядок проведения государственной (итоговой) аттестации по родному языку и родной литературе; в-третьих, полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере образования дополняются правом участия в процедуре отбора организаций, осуществляющих издание учебных пособий по родному языку и родной литературе, которые допускаются к использованию в образовательном процессе; и наконец,

в-четвёртых, устанавливается обязательность учёта региональных, национальных и этнокультурных особенностей народов Российской Федерации при разработке примерных основных общеобразовательных программ, то есть программ школьного обучения.

Уважаемые коллеги, все двадцать шесть субъектов Российской Федерации, приславших отзывы на законопроект, поддержали его. Комитет Государственной Думы по делам национальностей, как комитет-соисполнитель, также поддерживает этот законопроект. Комитет Государственной Думы по образованию предлагает вам принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо большое.

Вопросы, пожалуйста... Много рук, давайте запись проведём.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Покажите список записавшихся.
Депутат Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Григорий Артёмович, желание выпускников выбрать родной язык и родную литературу в рамках государственной итоговой аттестации вызывает уважение, но коль уж вы затронули обсуждаемый сегодня в обществе законопроект об образовании, то напомним вам, что в обязательных стандартах русский язык и русская литература отсутствуют. Не приведёт ли это, по вашему мнению, к ущемлению русского языка при изучении его в общеобразовательных школах в наших национальных республиках? Не случится ли так — такие примеры уже есть, о них говорил ректор МГУ Садовничий, — что победителями олимпиад окажутся ребята из национальных республик, которые, к великому сожалению, русского языка не знают?

Председательствующий. Ну, это разные вещи...

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Балыхин Г. А. Спасибо.

Нина Александровна, вы задаёте вопрос не совсем корректно, потому что говорить о том, что русский язык и русская литература являются необязательными предметами при проведении государственной итоговой аттестации, нельзя: у нас по проекту стандарта десять-одиннадцать обязательных предметов, в том числе русский язык и литература. А сейчас мы говорим о родном языке и родной литературе. Учащиеся, которые изучали родной язык и литературу, по своему выбору могут

пройти итоговую аттестацию по этим предметам на родном языке, вот и всё.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Григорий Артёмович, ваш доклад было слышно очень плохо, так как здесь шумно, а вы говорили тихо, поэтому, если я что-то не расслышал, поясните.

Вот у нас в Рязанской области есть два района, где до 30 процентов и более населения — татары. Живут они там давным-давно, есть целые хозяйства татарские (но там и русские есть, и их много). Если они вправе затребовать, чтобы ввели для них, поскольку их много, обучение на татарском языке, то там нужно строить вторую школу, потому что детей, которые всегда учились на русском языке, много. Построить вторую школу невозможно. Как разрулить эту ситуацию?

И второй вопрос. В последние два десятилетия к нам приезжает очень много мигрантов. У нас в райцентрах есть уже целые улицы, на которых живут одни вьетнамцы — подчёркиваю: это не только Кавказ — и представители народов, так сказать, соседних с Вьетнамом. Они имеют много детей — по два, по три, по четыре ребёнка. Они тоже имеют право на то, чтобы преподавали им на родном, вьетнамском языке?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Коллеги, я, конечно, сейчас предоставлю докладчику возможность ответить, но вы хоть законопроект-то прочитайте!

Пожалуйста.

Балыхин Г. А. Владимир Николаевич, то, о чём вы говорите, эти нормы уже предусмотрены и Законом "Об образовании", и Законом "О языках народов Российской Федерации", такое право гражданам уже дано — право выбора языка изучения. Так что этот законопроект не предусматривает эти нормы, потому что они уже существуют в действующем законодательстве об образовании и о языках народов России.

Председательствующий. Депутат Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

У меня такой вопрос по этому, наверное, самому опасному законопроекту, который мы с вами принимаем. Вот вы не анализировали в комитете, почему в своё время развалился СССР? Одной из причин — причём её называют многие учёные — явилось то, что на территории СССР действовал подобный закон. Во многих национальных республиках, впоследствии отделившихся от СССР, основной причиной этого отделения было как раз то, что сегодня вы предлагаете в этом законопроекте.

И второе. Как это соотносится с тем, что по международным понятиям государство, где более 70 процентов населения одной национальности, является мононациональным? В Российской Федерации проживает 80 процентов русских, и по всем международным стандартам Россия является мононациональным государством. И введение таких вот суперакций на уровне... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте.

Балыхин Г. А. Вы знаете, развал СССР ни в коем случае не связан с тем вопросом, который мы обсуждаем в связи с данным законопроектом. Давайте не будем углубляться в эту проблему, потому что таким образом мы далеко зайдём.

Концепция этого законопроекта направлена на то, чтобы дать возможность тем учащимся, которые освоили основные общеобразовательные программы, освоили родной язык и литературу, сдавать эти предметы в рамках государственной итоговой аттестации, а форму и порядок проведения этой итоговой аттестации мы в этом же законопроекте даём право устанавливать субъектам Российской Федерации, конкретно — органам управления образованием. Это нужно иметь в виду, и только об этом идёт речь.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Григорий Артёмович, вы в своём докладе ещё раз подчеркнули очень важную вещь: сказали, что очень важен контроль за теми учебными пособиями, которые выпускаются для наших учебных заведений. Мы знаем, что сегодня у нас контроля даже за учебниками на русском языке в основном нет, у нас экспертного совета больше нет, его убрали — почему, я так и не смогла понять. А вот скажите, пожалуйста: как будет осуществляться контроль за теми учебниками, которые будут издаваться в национальных республиках, кто это будет делать? Это очень важный вопрос. А в том, что этот закон нужен, никто из нормальных людей не сомневается.

И второй короткий вопрос. Всё-таки финансовое обоснование к проекту закона у вас, по сути дела, отсутствует, там, знаете, общие фразы о том, как в регионах решат, но всё-таки это, наверно, должно быть как-то просчитано.

Ответьте, пожалуйста.

Председательствующий. Пожалуйста, Григорий Артёмович.

Балыхин Г. А. Что касается финансово-экономического обоснования, оно к законопроекту прилагается, и в соответствии с ним дополнительных расходов из федерального бюджета и бюджетов других уровней не потребуется.

Что касается контроля. Вы знаете, что по тем нормам, которые сейчас существуют, — эти нормы мы вводили поправками — экспертиза учебников, учебных пособий, в том числе для общеобразовательной школы, возложена на Российскую академию наук и на Российскую академию образования, именно члены этих академий проводят экспертизу. Я хочу в качестве примера привести тот факт, что только в 2010 году примерно 40 процентов учебников, представленных на экспертизу, эту экспертизу не прошли. В нашем же законопроекте речь идёт о том, чтобы дать право субъектам Российской Федерации — это была их просьба — на то, чтобы они участвовали в процедуре отбора организаций, которые издают методическую литературу для общеобразовательных школ. Вот об этом идёт речь.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Григорий Артёмович, я как раз утвердился в своём мнении благодаря вашим ответам: оказывается, мы такой закон собираемся принять в связи с тем, что хотим дать право тем учащимся, которые изучают свой родной язык, потом и экзамены сдавать на своём языке. Это что получается — русский они знают плохо или не владеют этим языком? Так получается? И что дальше будет происходить? Или я что-то не понял?

Балыхин Г. А. Я сказал в своём докладе о том, что мы больше года работали над этим законопроектом, он является межфракционным. И когда мы обсуждали эти вопросы, нам предлагали прописать норму, в соответствии с которой в национальных республиках учащиеся смогут сдавать все предметы на родном языке, а мы говорили: а если он будет поступать в высшее учебное заведение в другой республике? Понимаете? Было такое предложение, но мы его не поддержали, а согласились с тем, чтобы дать возможность ребятам, которые освоили программы по родному языку и родной литературе, всего лишь сдавать в режиме итоговой аттестации именно эти предметы на родном языке. А если они будут поступать в МГУ, то, конечно, будут сдавать все экзамены на русском языке, в том числе русский язык и литературу.

Председательствующий. Все вопросы заданы, присаживайтесь, Григорий Артёмович.

Есть ли желающие выступить? От фракции КПРФ — три руки, от фракции ЛДПР — две руки, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — две руки, две руки — от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Давайте определимся, коллеги.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Всем? Но это девять выступлений, причём от одной из фракций три выступления, то есть я так понимаю, что во фракции разные позиции в оценке этого законопроекта.

Ставлю на голосование предложение депутата Климова: по одному выступлению от фракции. Его поддерживает депутат Аксаков: до пяти минут. Иначе мы не успеем: мы должны начать вовремя "час голосования", а потом у нас протокольные поручения, на рассмотрении которых настаивала фракция КПрФ.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 308 чел. 99,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Кто выступает? Депутат Смолин от фракции КПрФ.

Смолин О. Н., фракция КПрФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Я предлагаю поддержать данный законопроект, имея в виду следующее. Повторяю, речь не идёт о том, чтобы всю итоговую аттестацию ученики в национальных республиках проходили на родном языке, речь идёт о том, чтобы дать им право сдавать в рамках итоговой аттестации родной язык и родную литературу наряду с другими предметами, а не вместо других предметов. Это первое.

Второе. Мне кажется правильным, что в этом законопроекте предлагается дать возможность участвовать в разработке содержания образовательных программ представителям национальных республик, но вместе с тем, уважаемые коллеги, я хотел бы напомнить вам историю этого вопроса. Начну с того, что с 2004 года в российском образовании проходит не реформа, а контрреформа, причём иногда с явными перегибами. Ну, в частности, вот в этом зале Государственная Дума принимала печально знаменитый закон о монетизации, который в отношении образовательного законодательства не мог быть назван иначе как погромом в законе.

Иногда в процессе контрреформы перегибали и возвращались назад. Например, сначала сделали единый государственный экзамен, или, как иногда говорят, единый ГЭ, обязательным для всех, а потом нашли шесть категорий, для которых он

не является обязательным. Примерно то же самое происходит со структурой стандарта. Прежде чем сказать об этом, я напомню, уважаемые коллеги: не совсем точно, что в последней версии стандарта для старшей школы, вызвавшей такую бурю дискуссий в Российской Федерации, русский язык и русская литература являются обязательными: сейчас старшекласснику предлагается выбрать между русской словесностью, то есть фактически это русский язык без русской литературы, и русским языком и литературой в качестве единого обязательного предмета. Выступая на "круглом столе", организованном комитетом, я спрашивал коллег-разработчиков, зачем мы объединили русский язык и литературу. Что, мы теперь "Войну и мир" по частям речи или по членам предложения будем разбирать? Есть уже и грустная шутка, что в 21-м году, после вступления этого стандарта в силу в 20-м году, ФСБ накрыла банду подростков, которые втайне от правительства изучали русский язык, русскую литературу и, вы будете смеяться, может быть, даже отечественную историю.

Однако вернёмся к структуре стандартов. До 2007 года в России действовала более-менее внятная схема: существовал федеральный компонент стандарта (примерно 75 процентов), существовал национально-региональный компонент, который формировался в том числе национальными республиками (везде по-разному, но примерно 15 процентов), и существовал компонент, формируемый соответствующим образовательным учреждением. Теперь от этого отказались, при этом перегнули палку, и целый ряд республик обратились к нам с законопроектами, с требованием восстановить их права в области образования.

Сейчас происходит частичная коррекция, но эта коррекция происходит не без грехов. Я обращаю ваше внимание на один грех, уважаемые коллеги, а именно: в 2007 году в России был принят закон, который позволяет властям отбирать не только учебники и учебные пособия, но и издательства, издающие эти учебные пособия. На наш взгляд, это потенциальная схема для колоссальной коррупции. Теперь мы распространяем эту практику и на республики — они тоже будут отбирать и учебники, и учебные пособия, и издательства, их издающие, что, на мой взгляд, более чем странно. Думаю, что ко второму чтению эту поправку, укладываемую в логику закона, но не укладываемую ни в какую другую логику, надо будет исключить.

Я повторяю, что, на мой взгляд, в первом чтении законопроект может быть поддержан, а далее мы будем работать с поправками.

Председательствующий. Депутат Селезнёв от фракции ЛДПР.

Селезнёв В. С. Уважаемые коллеги, оценивая концепцию данного законопроекта, мы можем сказать одно: конечно, забота о развитии национальных культур всегда требовала и требует внимания, однако на сегодня не в этом злоба дня, не в этом актуальная задача и не об этом надо заботиться в первую очередь. Сегодня под угрозой находится русский язык, его чистота и цельность, его основа и самобытность, его строительнообразующая и культурная роль. Если в истории и были моменты, когда существовала угроза ассимиляции культур и языков наших народов и национальностей, то сегодня настало время беспокоиться совершенно о другом: возникла опасность ассимиляции русской культуры и размывания русского языка. То состояние, в котором сегодня находится русский язык, вызывает опасения не только у нас, законодателей, не только у специалистов — филологов, лингвистов, — но и у широкого круга людей, которым не безразлична судьба нации.

Эрозия русского языка происходит постоянно и неуклонно, он подвергается атакам по нескольким направлениям. Во-первых, это общее снижение уровня культуры в стране в последние два десятилетия. Речь людей упрощается, огрубляется, и кому как не докладчику об этом знать.

Во-вторых, средства массовой информации, в том числе федеральные телеканалы, телевидение, которое в лице ведущих всегда давало образцы нормативного употребления русского языка, сейчас полностью утратили эту функцию. Мы постоянно слышим, в новостных сообщениях мелькают словесные суррогаты, непонятные для широкой аудитории и искажающие истинный смысл понятий. Когда у нас происходит энергокризис, это называется "блэкаут", последствия катаклизмов в Японии — "афтершок" и "мелтдаун". Неоправданное, неумное и неграмотное использование нерусских слов и выражений, засоряющих русский язык, стало тотальным явлением.

И в-третьих, самое главное: искажение и размывание языка связано с массовым притоком иммигрантов из республик бывшего Союза, плохо владеющих языком принимающей страны. Их дети учатся в русских школах, владея русским языком в степени, недостаточной не только для усвоения школьной программы, но и для элементарного общения со сверстниками и педагогами. Я разговаривал с педагогами — они вынуждены искусственно снижать культурный уровень общения, обращаясь к ученикам на примитивном языке, из-за чего страдают те, кто традиционно говорит на русском языке.

Повторяю, я не против развития этнокультур нашего многонационального государства, я против неправильной расстановки акцентов в этой сфере, приоритеты должны быть определены точно. Важно учитывать, что именно через язык приходит осознание духовных, культурных ценностей народа, понимание русской души, и если наши дети, подростки не воспринимают эти ценности, отторгают их, то, подрастая, они винят в своих неудачах не себя, а окружающее их общество, и эта злоба выливается в преступные действия против русского общества.

Давайте вспомним, что в плане Бжезинского развал СССР был задуман как раз через поднятие национального сознания, через осознание главенства родного, национального языка. Я думаю, что именно те двадцать шесть республик... не хочется обвинять их огульно, но они поддержали этот законопроект и в случае принятия закона будут активно пользоваться теми привилегиями, которые он даст им в части навязывания даже тем, кто не хочет изучать традиционные национальные языки: всё равно в законодательном порядке их заставят это делать, поэтому фракция ЛДПР будет голосовать против данного законопроекта.

Председательствующий. Гильмутдинов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемые депутаты, мне кажется, что наши коллеги вообще не читали данный законопроект, и, когда выступают с какими-то заявлениями, мне непонятно, о чём они говорят. Я думаю, что они используют эту трибуну для того, чтобы просто пропиариться и высказать какие-то свои позиции.

На самом деле этот законопроект не о противопоставлении изучения родных языков и литературы изучению русского языка, а совсем наоборот. Я прошу своих коллег в следующий раз внимательно читать, что в нём написано, и притом учесть, что данный законопроект внесён депутатами из всех фракций. Они внимательным образом изучали этот законопроект, работая в профильном комитете, поэтому доверьтесь, уважаемые коллеги, депутатам, которые представляют в комитете вашу фракцию и которые разбираются в этих вещах, а не просто огульно говорите. Мне непонятно выступление господина Селезнёва, который ничего не понимает в этом вопросе и берёт на себя ответственность выступать от целой фракции, я считаю, это неправильно!

Уважаемые коллеги, речь идёт только о том, чтобы тем ребятам, которые изучают родной язык, родную литературу,

которые этим правом обладают в соответствии с законом, в соответствии с Конституцией, дать возможность (ещё раз говорю: это необязательно) сдавать их в рамках государственной итоговой аттестации, только родной язык и родную литературу — только об этом идёт речь, никто не имеет права лишать их этого.

Уважаемые коллеги, я считаю, что законопроект внесён вовремя. О необходимости решения этого вопроса говорят все субъекты, и не только национальные республики. Когда мы обсуждали данный законопроект на разных совещаниях в министерстве образования, его концепцию поддержали не только двадцать шесть субъектов Российской Федерации, но практически все — и законодательные, и исполнительные органы власти. Я могу предоставить, если кто-то захочет ознакомиться, отклики, отзывы на концепцию законопроекта, поступившие практически из всех субъектов Российской Федерации. Не надо игнорировать желание, мнение абсолютного большинства субъектов Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, я предлагаю поддержать данный законопроект, принять его в первом чтении.

Председательствующий. Кто выступает от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Депутат Шудегов, пожалуйста.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сохранение единства многонациональной России во многом определялось разумной государственной политикой в области родных языков — их изучали и сохраняли веками. Даже российские императоры понимали это: Екатерина Великая, вступая на престол, заявила, что главной её задачей является сохранение всех народов, живущих в России.

К сожалению, в последние годы в мире, прежде всего из-за глобализации, происходят негативные процессы в рассматриваемой сфере жизни общества. По данным ЮНЕСКО, в мире сейчас существует примерно 6 тысяч языков, но в среднем за месяц исчезает как минимум два, а вместе с ними исчезают культура, обычаи, образ жизни и мышление, исчезают народы. По прогнозам учёных, в ближайшие сто лет может исчезнуть до 90 процентов всех имеющихся на планете языков. Из 174 языков России на сегодня, по данным атласа ЮНЕСКО, двадцать уже являются мёртвыми, двадцать два считаются находящимися в критическом состоянии (например, пять аллютов всего лишь осталось и так далее).

Полагаю, что одним из позитивных достижений авторов Закона "Об образовании" 92-го года было то, что был введён

национально-региональный компонент. Именно в рамках национально-регионального компонента изучали в национальных республиках родной язык. Но, к сожалению, в 2007 году из Закона "Об образовании" было исключено понятие национально-регионального компонента. Это привело к тому, что изучение родного языка стало возможным только в ущерб федеральному компоненту стандартов, в ущерб русскому языку. Нашим детям придётся делать нелёгкий выбор: или русский, или родной язык. Коварство заключается в том, что выбор очевиден: без русского языка не поступишь ни в один вуз, следовательно, родной язык должен быть забыт. Получается, что власть встаёт на защиту, например, одного исчезающего вида животного, занесённого в Красную книгу, — и это правильно, это надо поддерживать, — но при этом сама способствует исчезновению целых народов, которые без языка с неизбежностью уходят в небытие. Как представитель одной из национальных республик — Удмуртии, я считаю, что такое отношение к языкам народностей России является серьёзной государственной ошибкой.

Коллеги, рассматриваемый сегодня законопроект, по существу, является плохой альтернативой двум законопроектам, которые были разработаны Государственным Советом Республики Татарстан и Государственным Собранием Башкортостана и предлагали восстановить национально-региональный компонент. Именно в рамках национально-регионального компонента были прописаны все условия изучения родных языков. А что получается? На федеральном уровне фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", продолжая с упорством стоять на своём, приняла решение не поддерживать те два законопроекта. Похоже, что раскол начался: это уже не "ЕДИНАЯ РОССИЯ"!

Наша фракция концептуально поддерживает законопроекты, внесённые Государственным Советом Республики Татарстан и Государственным Собранием — Курултайем Республики Башкортостан, рассмотрение которых откладывалось пять раз, но те законопроекты были правильные, а этот законопроект лишь в какой-то мере помогает решить проблемы, затронутые в тех законопроектах, которые мы с вами так и не рассмотрели.

Рассматриваемый законопроект, я считаю, нужно поддержать, и наша фракция будет его поддерживать, но хочу отметить, что он решает далеко не все вопросы. В законопроекте не прописаны финансовые механизмы. Родной язык придётся изучать в рамках компонента образовательного учреждения, а откуда деньги в конкретной школе, допустим в Дагестане? Если у вас учащиеся десяти разных национальностей в одной

школе, то вы никак не найдёте — я к примеру говорю — источники финансирования по каждой национальности, чтобы было профинансировано изучение того или иного языка. Поэтому, говоря о том, что наша фракция проголосует за этот законопроект, полагаю, что Государственная Дума должна принять целый ряд законов, направленных на сохранение родных языков народов России средствами общеобразовательной школы.

Коллеги, придёт время, и уже трудно будет кому-то объяснить, как переводится моя фамилия с удмуртского языка (она переводится как "носитель счастья"). К сожалению, в том числе и удмуртский язык, в том числе и калмыцкий язык, в том числе и марийский язык, по данным ЮНЕСКО, находятся на грани исчезновения, хотя нас ещё сотни тысяч.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Я обращаюсь к представителю президента, к представителю правительства: настаивают ли они на участии в обсуждении данного законопроекта? Нет. Тогда мы выносим его на "час голосования".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, я вам дам слово по ведению. Сейчас, перед "часом голосования", у меня записались на выступления по ведению три представителя фракции ЛДПР.

Депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Спасибо.

Я хотел бы обратиться к выступающим, так, в виде справки: законопроекты фракция ЛДПР читает, и читает ещё и другие документы, и рекомендует другим депутатам, которые сегодня выступали в поддержку этого законопроекта, ознакомиться с планом Бжезинского и с тем законом, который действовал на территории Советского Союза, а потом прочесть в учебниках истории, к чему это привело.

Председательствующий. Правильно ли я понимаю вас, Максим Станиславович, что я сейчас должен дать слово для ответной речи представителям других фракций, поскольку вы выступали не по ведению, а сделали заявление? Когда вы выступаете, Максим Станиславович, я знаю, очень многие депутаты хотят вам возразить, но порядок такой, что мы вынуждены вас слушать и принимать к сведению любой текст, который вы произносите, — будьте любезны и вы принимать к сведению текст, который произносят другие депутаты! Это единственная возможность находить консенсус в парламенте. А если вы всякий раз будете отвечать на те выступления, которые вам почему-то не нравятся, то мы с вами никогда не до-

говоримся, поэтому, будьте любезны, находитесь в рамках Регламента.

Уважаемые депутаты, объявляется "час голосования".

В рамках "часа голосования" ставится на голосование проект постановления о внесении изменений в план проведения "правительственного часа".

Секундочку, по этому постановлению у нас есть поправка, которую подготовило правительство.

Пожалуйста.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, мы просим поменять даты выступлений министра внутренних дел Нургалиева и руководителя Росрыболовства Крайнего в силу того, что первый не имеет возможности выступить в палате 11 мая. Таким образом, 11 мая мы предлагаем вам заслушать руководителя Росрыболовства, а 18 мая — министра внутренних дел и генерального прокурора Чайку.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Это предложение связано с графиком работы тех членов правительства, которых мы приглашаем на "правительственный час", и я думаю, что с этим надо согласиться. Принимается к сведению такое изменение? Да. Тогда с учётом изменения ставлю на голосование проект данного постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 3, законопроект третьего чтения "О внесении изменений в статьи 224 и 333²⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 19 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 5 Федерального закона "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы" и в статью 18 Федерального закона "О статусе военнослужащих".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об уничтожении химического оружия".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 17.15 и 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 21 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 7. В редакции согласительной комиссии ставится на голосование Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 8, о проекте федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение таможенного союза по санитарным мерам от 11 декабря 2009 года". Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Это законопроект второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против 37 чел. 8,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 10, проект федерального закона "О добровольной пожарной охране", второе чтение.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 389 чел. 86,4 %
Проголосовало против 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 87 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации". Голосуйте, коллеги.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии терроризму".
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против 93 чел. 20,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 25⁶ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 363 чел. 80,7 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 15. Ставлю на голосование: кто за то, чтобы поддержать предложение комитета и отклонить проект федерального закона "Об основных документах, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации"?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 16. Рохмистров по мотивам.

Включите микрофон.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Это не второе чтение, это отклоняемый законопроект.

Рохмистров М. С. Да, это отклоняемый законопроект, который, кстати, был принят в первом чтении. Мы считаем правильным то, что он был принят, можно было бы поработать над ним. Не совсем понятны мотивы, по которым настоящий законопроект отклоняется, будучи принятым в первом чтении.

Давайте посмотрим на ситуацию, которая сложилась на международном рынке. За последние десять — пятнадцать лет из собственности Российской Федерации на территории иностранных государств были отторгнуты десятки тысяч объектов недвижимости, об этом свидетельствует заключение Счётной палаты. То есть абсолютный государственный иммунитет не применяется в целом ряде — их достаточно много — стран, где собственность Российской Федерации отторгается и становится собственностью другого государства, либо физических лиц, либо организаций. То, что у нас, на территории Российской Федерации действует абсолютный иммунитет собственности другого государства... Такая практика была в СССР, но СССР эффективно защищал и свою собственность, которая находилась за его пределами, а на сегодняшний день абсолютный иммунитет приводит к недополучению в федеральный бюджет огромных средств и, кстати говоря, ущемляет интересы российских предприятий, российских граждан, которые каким-то образом вдруг становятся участниками сделки по продаже того или иного вида имущества, приобретаемого другими государствами. Как правило, данное имущество приобретается так называемыми третьими странами, которые ввиду особенности своего государственного устройства зачастую используют этот иммунитет в целях незаконной предпринимательской деятельности.

За примером далеко ходить не надо. В пятистах метрах от Кремля в здании, которое является собственностью другого государства (кстати говоря, в запретной зоне, потому что у нас есть зоны по охраняемым объектам, где не может располагаться собственность другого государства, но тем не менее это происходит), которое якобы используется для нужд этого государства, то есть там должны находиться его посольство и представительство, на самом деле часть помещений сдаётся в аренду, часть используется для организации коммерческой деятельности — и никакие российские акты там не действуют.

На сегодняшний день таких фактов можно привести достаточно много. А если вы запросите в ГлавУпДК, предоставляющем посольствам имущество в аренду, данные по уплате

арендной платы, по другим видам платежей, которые должны поступать от этих стран, вы узнаете, что они просто не платят, десятилетиями не платят. И обратиться взыскание... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ставлю на голосование в следующей редакции: кто за то, чтобы поддержать решение комитета, предложившего отклонить проект федерального закона "О юрисдикционном иммунитете иностранного государства и его собственности"? За отклонение мы голосуем.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Принято, законопроект отклонён.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации". Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 322 чел.
Не голосовало 128 чел. 28,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принято.

Прежде чем мы перейдём к протокольным поручениям, по ведению — депутат Лебедев.

Пожалуйста, Игорь Владимирович.

Лебедев И. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Уважаемый Олег Викторович, перед началом голосования вы сказали, что от фракции ЛДПР по ведению выступят трое, но почему-то дали слово только Рохмистрову. Я хотел бы сказать именно по ведению.

Я считаю, что в высшей степени некорректным было выступление депутата Гильмутдинова, который взял на себя ответственность рекомендовать нашей фракции, кому от нас выступать и что говорить: у нашей фракции есть руководство, и мы сами в состоянии решить, кому выступать и какое мнение выражать!

А что касается того, кто читает законы, а кто нет, то я уверен, что сам депутат Гильмутдинов и десятки процентов законов не читает.

Председательствующий. Это вот как раз... вот я сейчас вижу: депутат Гильмутдинов нажимает кнопку. Мы сейчас что, будем обсуждать это? Коллеги, давайте мы научимся уважать позицию друг друга. Наверное, у депутата Гильмутдинова были основания предположить, что комментарий к закону не во всём соответствовал тому тексту, который был предложен, вот об этом он и сказал.

Депутат Плигин, пожалуйста, по ведению.

Плигин В. Н. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я просил бы рассмотреть вопрос 21 повестки дня — о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", где речь идёт об усилении ответственности за нарушение правил остановки и стоянки транспортных средств в местах, отведённых для остановки или стоянки транспортных средств инвалидов. В зале присутствует заместитель секретаря Общественной палаты Российской Федерации Михаил Владимирович Островский, поэтому очень большая просьба рассмотреть этот важный законопроект.

Председательствующий. Коллеги, мы сегодня утром, правда, не голосовали, но договорились, что рассмотрим протокольные поручения, поэтому я от выполнения этого обязательства отказаться не могу. Предлагаю следующий вариант. Осталось тридцать семь минут, в рамках этих тридцати семи минут предлагается собраться с мыслями, провести обсуждение протокольных поручений и затем рассмотреть вопрос, который предложил рассмотреть депутат Плигин.

Другое предложение у депутата Рохмистрова, он настаивает. Пожалуйста.

Рохмистров М. С. У меня не другое предложение, у меня предложение в развитие этого. Так как у нас сегодня два законопроекта в принципе по одной теме, предлагается присоединить к законопроекту, который предложил рассмотреть Владимир Николаевич, законопроект, который внесла фракция ЛДПР, потому что он тоже переносится уже, ну, наверное, месяца три из повестки в повестку. Он касается той же темы, что и законопроект, о котором Владимир Николаевич сказал, — ужесточения...

Председательствующий. Какой законопроект?

Рохмистров М. С. Законопроект из пункта 22. То есть предлагаю присоединить его, рассмотреть два законопроекта.

Председательствующий. Понятно.

Ставлю на голосование предложения в порядке поступления. Первым было предложение Плигина, уточнённое мною с учётом утренних договорённостей, рассмотреть протокольные поручения и пункт 21. Если не пройдёт, добавим пункт 22.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По этому же вопросу? Я дам слово по ведению.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 141 чел. 31,3 %
Результат: принято

С регламентом определились.

Депутат Зубов, пожалуйста. Видимо, другое какое-то предложение есть, теперь уже не по регламенту...

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я как раз по этой же теме, насчёт пункта 23. У нас регулярно законопроекты, внесённые от территорий, ставятся в конец повестки, и регулярно не хватает десяти — пятнадцати минут, чтобы их рассмотреть. Если сегодня мы не успеваем рассмотреть, то, я считаю, надо поставить его на следующее заседание, но в ту точку времени, когда он может быть рассмотрен.

Председательствующий. Коллеги, девятно девять процентов законопроектов, которые будут вынесены на рассмотрение 11 апреля, — это законопроекты, идущие на отклонение,

и, скорее всего, рассмотрение многих из них — многих, не всех! — не займёт много времени. У нас полноценный рабочий день, с 10 до 18 часов, и я уверен, что все законопроекты, которые сегодня остались нерассмотренными, мы сможем рассмотреть в следующий раз.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Максим Станиславович, я не могу нарушать Регламент. Если я сейчас дам вам слово, это будет ваше четвёртое выступление по ведению. Так не бывает, в Регламенте написано: один раз даётся слово депутату в рамках обсуждения одной и той же темы.

Уважаемые коллеги, решение принято, переходим к протокольным поручениям.

Протокольные поручения от 6 апреля. Депутат Коломейцев Николай Васильевич присутствует? Нет. Снимаем протокольное поручение.

Разворотнев, Рябов, Эдель присутствуют? Кто будет докладывать? Рябов. Протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Пожалуйста, депутат Рябов.

Включите микрофон.

Рябов Н. Ф. Спасибо.

Я понимаю, что от комитета сейчас скажут, что правительство занимается этой темой, однако мы не просто так подготовили это протокольное поручение. Мы как раз сомневаемся в том, что лица, которые нанесли ущерб, будут привлечены к какой-либо ответственности. Мы настаиваем на том, чтобы данное протокольное поручение было принято и нашло, так скажем, движение в правительстве нашей страны.

Председательствующий. Пожалуйста, Гончаров Николай Владимирович, комментарий от комитета.

Включите микрофон.

Гончаров Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет вынужден ходатайствовать об отклонении поручения, так как это процедурный вопрос следственных органов и в каждом конкретном случае есть свои обстоятельства, причины и условия. Тем более, что Президент Российской Федерации напомнил: обнародовать досудебное рассмотрение конкретных фактов в отношении конкретных лиц противозаконно. Мы считаем, что сегодня выполнение этого поручения было бы преждевременным, это противоречит действующему законодательству.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Разворотнева, Рябова и Эделя.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 62 чел. 13,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 62 чел.
Не голосовало 388 чел. 86,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Сегодняшние протокольные поручения, их восемь.

Рябов Николай Фёдорович — Комитету по экономической политике и предпринимательству.

Включите микрофон депутату Рябову.

Рябов Н. Ф. Мы уже знаем, что 20 апреля вроде бы планируется отчёт Правительства Российской Федерации о проделанной работе за 2010 год, поэтому я прошу выйти в правительство с вопросами. Во-первых, сколько и какие поездки по стране совершил председатель правительства Владимир Владимирович Путин? Это будет очень интересно знать. Второе: на многочисленных выездных заседаниях рассматривается очень много вопросов, какие из них были, так скажем, приняты к исполнению? И в-третьих, естественно, какие из поднятых вопросов на сегодняшний день решены? Хотелось бы обо всём этом услышать в рамках отчёта правительства.

Председательствующий. Николай Фёдорович, видимо, ваша фракция вас не поддержала в этом стремлении, потому что вы могли бы письменно направить эти вопросы председателю правительства, фракция имеет такое право.

От комитета Лазарев комментирует.

Депутат Лазарев Георгий Геннадьевич, пожалуйста.

Включите микрофон.

Лазарев Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос протокольного поручения коллеги Рябова не относится к ведению нашего комитета, поэтому комитет предлагает проголосовать против.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Рябова, хотя у него была возможность этот вопрос передать премьеру.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 52 чел. 11,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 52 чел.
Не голосовало 398 чел. 88,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.
Депутат Хахичев присутствует? Я его не вижу, снимаем протокольное поручение.

Депутаты Сапожников, Локоть, Коломейцев, Свечников. Кто из авторов этого протокольного поручения присутствует?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, вы Кашин, я вас знаю.

Коллеги, снимается протокольное поручение. Это сегодняшнее.

Вот странно — я обращаюсь к авторам, — ведь утром мы договорились, что будем рассматривать протокольные поручения, почему же авторов нет в зале?

Кашин Борис Сергеевич — протокольное поручение Комитету по промышленности.

Пожалуйста, включите микрофон.

Кашин Б. С. Олег Викторович, по-моему, у комитета нет возражений. Надо комментировать всё равно?

Председательствующий. Я спрашиваю: Комитет по промышленности не возражает? Нет. Но зато есть возражения в зале, у депутатов есть право возразить. Значит, докладывайте.

Кашин Б. С. Собственно, мнение комитета я запрашивал — и у председателя, и у первого заместителя председателя Драганова, представителя "ЕДИНОЙ РОССИИ". Речь идёт о ситуации на заводе "Салют", где я был участником митинга рабочих в связи с тем, что там идёт сокращение, планируется закрытие части предприятия на данной территории, и планы застройки этой территории имеются, и вообще там напряжённая обстановка. Прошёл второй митинг — 6 апреля. Министерство промышленности и торговли должно всё-таки разобраться, что ждёт в будущем стратегическое предприятие и как будут работать его сотрудники.

Председательствующий. Есть возражения — я вижу даже три руки. Ну, кто будет докладывать? Бобырев? Квитка, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, стоп! У нас было огромное количество случаев, когда комитет поддерживал, но возражал кто-то из депутатов. У нас по Регламенту, если в зале есть хотя бы один возражающий, данный вопрос ставится на

голосование. Комитет ли это, депутат ли — любой человек может поднять руку после доклада автора о проекте протокольного поручения и высказать своё возражение. Своё возражение высказывает депутат Квитка.

Пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Если комитет поддерживает, то зачем?.. У нас одно выступление — за, одно — против. Вот лично депутат Квитка против, и я даю ему слово. *(Шум в зале.)*

Квитка И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Протокольное поручение... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Я прошу прощения, Иван Иванович, секундочку.

Уважаемые депутаты, возьмите Регламент, прочитайте, пожалуйста. У нас по протокольным поручениям следующая процедура. Есть автор протокольного поручения, есть комитет. Если нет возражений ни у комитета, ни у зала, то вопрос принимается без обсуждения, не ставится на голосование. Если же автор выступил — мы выслушали Бориса Сергеевича — и в зале есть возражения (не в поддержку, выступления в поддержку мы не выслушиваем, мы просто принимаем поручения), то ведущий заседание, в данном случае я, обязан дать слово возражающему. Так гласит Регламент. Всё понятно? Всё понятно.

Пожалуйста, депутат Квитка.

Квитка И. И. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Протокольное поручение не отвечает требованиям статьи 60 Регламента Государственной Думы и поэтому не может быть поддержано, но, насколько я знаю, Комитет по промышленности, учитывая социальную значимость поднятых депутатом в протокольном поручении вопросов... Мы уже в принципе направили соответствующее обращение в Министерство промышленности и торговли Российской Федерации.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые депутаты, я могу вне Регламента дать слово депутату Собко. Я так понимаю, он подтвердит то, что сказал Борис Сергеевич Кашин. Правильно я понимаю?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так, коллеги... Я обращаюсь к депутату Эделю: вам провести консультацию по Регламенту? Вы считаете, что я нарушаю Регламент?

Ставится на голосование протокольное поручение, сформулированное депутатом Кашиным Борисом Сергеевичем. Комитет по промышленности в лице депутата Собко поддерживает данное протокольное поручение. Кроме того, с места кричит в поддержку депутат Эдель. Я вас проинформировал, коллеги, голосуйте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 61 чел. 13,6 %

Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 67 чел.

Не голосовало 383 чел. 85,1 %

Результат: не принято

Не проходит протокольное поручение.

По ведению — депутат Собко Сергей Васильевич, пожалуйста.

Собко С. В., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, фракция КПрФ.

При всём моём действительно уважительном отношении к Ивану Ивановичу Квитке... От имени депутата можно высказываться, но говорить от имени комитета, что мы уже направили запрос в министерство промышленности, нельзя — это не соответствует действительности.

Я не просто поддерживаю это протокольное поручение, я считаю, что тут есть некоторая аргументация, некоторые факты, которые следовало бы в дополнение к любому депутатскому запросу направить от имени комитета. Ничего страшного не произошло бы, если бы мы разобрали ситуацию с предприятием, которое действительно уникально, и помогли его сохранить. Это оборонный комплекс, который необходимо поддерживать всеми путями. Почему мы не хотим обсуждать эту тему, совершенно непонятно! Ничего страшного не произошло бы!

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ещё раз повторяю... Я вот, если честно, даже не посмотрел текст протокольного поручения. Я могу следовать только Регламенту, у меня нет никакого другого варианта. Появляется в зале рука "против" — я должен поставить вопрос на голосование. За комитет или против — это не имеет никакого значения. Депутат Собко и комитет поддерживают данное протокольное поручение. Видимо, есть какая-то там загвоздка, почему его не... Напишите его по-другому, и мы его поддержим.

Уважаемые депутаты, следующее протокольное поручение — депутата Кашина Владимира Ивановича, он на месте. Вместе с ним это протокольное поручение подготовили депутаты Русских, Коломейцев, Паутов, Свечников.

Пожалуйста, Владимир Иванович, обосновывайте.

Кашин В. И. Я вот хочу сказать, что поскольку кроме комитета... поскольку поднимаются эти руки, я все три сегодняшних протокольных поручения хочу снять — будем согласовывать с каждым, кто руку поднимает, другого выхода нет.

Председательствующий. Так гласит Регламент, я ничего другого сделать не могу. Вы снимаете протокольные поручения?

Кашин В. И. Вы понимаете, оба комитета поддерживают, но сейчас поднимется рука... Исходя из этого я снимаю все три протокольных поручения, и в дальнейшем будем согласовывать с депутатами, поднимающими руку.

Председательствующий. Хорошо.

Значит, у нас снимаются протокольные поручения пятое, шестое, седьмое. Мы переходим к восьмому протокольному поручению: депутат Останина — Комитету по образованию.

Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, моё поручение Комитету по образованию касается ситуации, которая сложилась во многих регионах Российской Федерации в связи с приёмом детей в первые классы общеобразовательных школ. Особенно тяжёлая ситуация сложилась в городе Москве, я уже об этом говорила. Ну это просто неприлично: для того чтобы записать ребёнка в школу, приходилось неделями, причём даже по ночам, дежурить у дверей этих школ, записываться в очередь, при этом родители иногда даже вступали в драку, вызывали полицию, чего раньше никогда не было.

В связи с этим я предлагаю Комитету по образованию запросить в министерстве образования информацию о ситуации, которая складывается в регионах. Почему так случилось — что, не хватает школ? Стало больше учащихся? В чём причины и какие меры предполагает принять министерство, чтобы урегулировать данную ситуацию?

Председательствующий. Депутат Балыхин от комитета прокомментирует данное протокольное поручение.

Пожалуйста.

Балыхин Г. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по образованию не поддерживает это протокольное поручение.

И я хочу сказать: уважаемая Нина Александровна, ну не надо пытаться быть святее папы римского и не надо пытаться-

ся управлять, командовать Комитетом по образованию. В комитете ведётся мониторинг ситуации, связанной с подачей заявлений о зачислении в первые классы, и мы владеем этой информацией. Ну нельзя так: запись началась 1 апреля, сегодня только 8 апреля, а вы уже требуете от министерства какую-то информацию! Мы сами вправе... Если хотите, переходите в наш комитет, и будем вместе этим заниматься. Действительно, мы ведём мониторинг, в ближайшее время мы такую информацию будем иметь и самостоятельно дадим её всем депутатам.

Председательствующий. Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Останиной. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 91 чел. 20,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 91 чел.
Не голосовало 359 чел. 79,8 %
Результат: не принято

Не принимается.

Мы рассмотрели все протокольные поручения.

Я сейчас вспомнил — я не сразу вспомнил, о чём шла речь, а вот сейчас вспомнил. Это я депутатам из фракции КПРФ, которые процедуру как бы оспаривали, хочу сказать. Некоторое время назад рассматривалось протокольное поручение, которое представлял в зале депутат Железняк. Комитет это протокольное поручение поддержал, но поднял руку депутат Коломейцев Николай Васильевич, я дал ему слово, и он выступил против этого протокольного поручения. После этого в соответствии с Регламентом — а это было личное выступление Коломейцева — я поставил данное протокольное поручение на голосование. Ровно то же самое произошло пять минут назад.

По ведению — депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, вы сейчас произнесли фразу (я дословно цитирую): "Комитет по промышленности в лице депутата Собко поддерживает". Поясните, пожалуйста, нам непонятно, как это — комитет в лице одного депутата?

Председательствующий. Потому что он...

Федоткин В. Н. Комитет — это не один депутат! Я процитировал вас дословно.

Председательствующий. Ну, я всё сказал так, как оно и есть: Комитет по промышленности в лице депутата Собко. Что неправильно?

Депутат Останина по ведению, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Олег Викторович, я хочу попросить вас, как председательствующего, вот о чём. Скажите, пожалуйста, что такое некорректное содержится в моём протокольном поручении, что вызвало такую реакцию со стороны Григория Артёмовича? Я не пытаюсь командовать комитетом, в соответствии с Регламентом я обращаюсь в Комитет по образованию, при этом я говорю не только о мониторинге. У комитета нет полномочий, при всём уважении к Григорию Артёмовичу, разработать и сейчас же применить механизмы для разрешения этой ситуации, поэтому я и просила, чтобы комитет со своей стороны направил такое обращение в министерство образования.

Председательствующий. Хорошо. Комитет...

Останина Н. А. Я просто хочу призвать к корректному обращению друг к другу, Олег Викторович.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я очень хочу призвать вас всех к корректному обращению друг к другу. Я очень часто веду пленарные заседания и, если уж честно, если говорить о моей точке зрения, постоянно слышу от представителей разных фракций — этим грешат все фракции — резкие, нелицеприятные, на грани фола высказывания в отношении своих коллег. Ну, либо мы соглашаемся с тем, что политика — это вещь болезненная, и тогда давайте, так сказать, понимать, что в пылу полемики произносятся разные слова, либо... Если они выходят за рамки парламентской этики, будьте любезны, обращайтесь в комиссию по этике. Если вам просто не нравится позиция коллег, то что делать, мы разные, мы по-разному смотрим на разные вопросы.

Уважаемые коллеги, предлагаю закрыть дискуссию по вопросу о протокольных поручениях, потому что я действовал в полном соответствии с Регламентом. Если кто-то в этом сомневается, подайте на меня заявку в соответствующую комиссию, но я вас уверяю, что я ни на миллиметр не отклонился от норм Регламента.

Переходим к пункту 21. На трибуну приглашается депутат Плигин, который доложит нам о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается усилить ответственность за нарушение правил остановки или стоянки транспорт-

ных средств в местах, отведённых для остановки или стоянки транспортных средств инвалидов, установив за указанное правонарушение административный штраф в размере от 3 тысяч до 5 тысяч рублей вместо действующей в настоящее время санкции в виде предупреждения или административного штрафа в размере 200 рублей. Вот, собственно говоря, суть законопроекта. Комитет поддерживает данную инициативу.

Одновременно я хотел бы сказать ещё раз, что в зале присутствует Островский Михаил Владимирович, заместитель секретаря Общественной палаты Российской Федерации. Общественная палата направила официальное заключение на законопроект. Таким образом, если Михаил Владимирович того пожелает, он имеет право на выступление в течение пяти минут, если я не ошибаюсь, в соответствии с Регламентом.

Председательствующий. В соответствии со статьёй 118 Регламента такую возможность мы ему предоставим.

Уважаемые депутаты, сначала мы выслушаем представителя Общественной палаты.

До пяти минут, пожалуйста. Вы из ложи будете выступать?

Пожалуйста, включите микрофон.

Островский М. В., заместитель секретаря Общественной палаты Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Обсуждаемый сегодня законопроект имеет важное общественное значение, поскольку выражает отношение государства и общества к наиболее незащищённой части населения нашей страны — инвалидам. По данным Минздравсоцразвития России, их у нас более тринадцати миллионов — это цифра огромная.

Надо отметить, что в последние годы ситуация, связанная с их жизнью и деятельностью, начинает улучшаться. В 2008 году Россия присоединилась к международной Конвенции о правах инвалидов, которой предусматривается создание полноценной безбарьерной среды, обеспечение прав инвалидов на работу, медицинское обслуживание, образование, а также на полноценное участие в общественной жизни. Проблемы инвалидов перестали замалчиваться, принят ряд серьёзных мер по улучшению качества их жизни.

В то же время этого явно недостаточно, не всегда эти меры работают. Это относится в том числе и к проблеме парковки транспортных средств, используемых инвалидами. Как вы знаете, в соответствии со статьёй 15 Федерального закона № 181-ФЗ "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" в России на каждой стоянке и остановке автотранспортных

средств, в том числе около предприятий торговли, образования, культурно-просветительных учреждений, должно быть выделено не менее 10 процентов мест для парковки автотранспортных средств инвалидов. Владельцы других машин не имеют права занимать эти места. За нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств в этих местах в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность водителя в виде предупреждения или административного штрафа в размере 200 рублей, как уже отметил уважаемый господин Плигин.

Учитывая огромные проблемы с парковками в таких городах, как Москва, Санкт-Петербург, другие крупные мегаполисы, а также ничтожность установленной ответственности за нарушение этих правил, эта норма практически не работает. Об этом, а также о необходимости усиления ответственности за нарушение правил остановки или стоянки транспорта в местах, специально отведённых для инвалидов, говорилось на встрече Президента Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева с членами Общественной палаты в январе этого года. Глава государства сказал, что он поддерживает данное предложение и считает необходимым ввести более жёсткое регулирование в отношении парковок для инвалидов и радикально повысить штрафы за осуществление парковки в местах, отведённых для автомобилей инвалидов. Должен отметить, что это предложение полностью соответствует международной практике.

Учитывая изложенное, Общественная палата с удовлетворением встретила законодательную инициативу депутатов Назарова, Плигина, Терентьева и просит депутатов Государственной Думы поддержать внесённый ими законопроект.

Позиция Общественной палаты по данному вопросу изложена в заключении об общественной экспертизе и в установленном порядке направлена в Государственную Думу.

Мы полагаем целесообразным в дальнейшем увеличить квоту отводимых для стоянки транспортных средств инвалидов мест на бесплатных и платных парковках и повысить ответственность владельцев парковок за их оборудование.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть, много рук.

Пожалуйста, запишитесь.

Включите запись на вопросы.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, сейчас посмотрим, коллеги, подождите, у нас есть тринадцать минут. Сейчас посмотрим, сколько будет записавшихся.

Покажите список.

Четырнадцать человек.

Коллеги, давайте всё-таки по одному от фракции, давайте пойдём этим путём, не возражаете, коллеги? Я не ставлю предложение на голосование — разумно будет, наверное, задать по одному вопросу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Возражает депутат Рябов. Ставлю на голосование предложение задать по одному вопросу от фракции.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 88,9 %

Проголосовало против 38 чел. 11,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принято.

Смолин Олег Николаевич от фракции КПРФ. Пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемый Владимир Николаевич... Или, может быть, ответит представитель Общественной палаты?

Первый вопрос: сколько на самом деле выделяется парковочных мест для инвалидов вместо положенных 10 процентов? И второй, может быть, самый главный вопрос: не считаете ли вы, что параллельно с этим ужесточением нужно принять соответствующую поправку в Кодекс об административных правонарушениях, которой вводилось бы наказание для чиновников, которые не создают эти самые парковочные места?

Председательствующий. Есть возможность ответить, Владимир Николаевич? Да, есть, депутат Плигин готов ответить.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Николаевич, мы, к сожалению, не располагаем статистикой по Российской Федерации. Видимо, в дальнейшем административная практика даст нам эту статистику, даст понимание этого.

Я согласен с тем — и сегодня утром это обсуждалось, — что, наверное, нужно установить дополнительные гарантии для обеспечения данного права инвалидов. Что касается ответственности чиновников, давайте посмотрим и решим в зависимости от принятых норм материального права, но в принципе с характером вопроса я согласен.

Председательствующий. От фракции ЛДПР — депутат Лебедев Игорь Владимирович. Пожалуйста.

Лебедев И. В. Уважаемый Владимир Николаевич, мы работаем в одном комитете, под вашим руководством, и нам очень часто приходится обсуждать законодательные инициативы, связанные с повышением штрафов за нарушение правил дорожного движения. На мой взгляд, главная причина большого количества нарушений на дорогах связана не с низкими штрафами, а с ничем не прикрытым хамством со стороны водителей: хамят машины с мигалками, хамят машины со спецномерами, хамят те машины, у которых, как говорят автолюбители, бампер больше, и никакие штрафы не удержат владельца дорогой иномарки от того, чтобы припарковать свою машину на место, отведённое для инвалидов. Так, может быть, нам стоит пойти не по пути повышения штрафов, а по пути повышения культуры вождения, и тогда, может быть, многие правонарушения, за которые сейчас мы с вами повышаем штрафы, просто прекратятся сами собой?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Спасибо.

Уважаемый Игорь Владимирович, ваш призыв к формированию новой общественной морали исключительно актуален, с этим призывом я полностью согласен.

Председательствующий. Кто от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Я видел, что депутат Шлегель хотел задать вопрос... Нет, Роберт Александрович не настаивает. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Тоже не настаивает.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемому вопросу? Есть. Депутат Решульский — раз, депутат Селезнёв — два, депутат Ломакин-Румянцев — три.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, я как раз и предлагаю... Депутат Плетнёва — четыре. Ну, может быть, всё-таки по одному от фракции, коллеги? Давайте по одному от фракции и все будут стараться укладываться в пять минут.

От фракции КПРФ выступает депутат Решульский.

Пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо, Олег Викторович. Постарюсь уложиться в пять минут.

Уважаемые коллеги, ну, я думаю, несомненно, Государственная Дума единогласно проголосует за этот нужный закон — прямо говорю: нужный закон. Однако в течение вот уже примерно четырёх недель я не могу добиться ни от кого — даже Владимир Николаевич, мною очень сильно уважаемый, не может сказать, — сколько в городе Москве таких парковок и где они расположены, чтобы можно было поехать

и хотя бы посмотреть, где эти парковки находятся. Мне кажется, в пакете с этим законопроектом надо было бы внести законопроект (а потом будет принят закон), обязывающий субъекты Российской Федерации хотя бы определить и опубликовать перечень мест, где такие парковки будут находиться, иначе после принятия этого закона, который, я не сомневаюсь, мы сейчас примем, — все проголосуем за него — сложится следующая ситуация (исходя из наших реальных условий). Какие-то неизвестные люди в жёлтых куртках, или — как они называются? — парковщики, вдруг ни с того ни с сего нарисуют на улице какие-то квадратик, нарисуют инвалидные коляски (так эти парковки по крайней мере обозначают на Западе) и будут бегать и говорить: "Ну что, мужик, хочешь припарковаться? Так у нас парковка, вообще-то, стоит 100 рублей..." Я не знаю, сколько сейчас в Москве стоит парковка, честно говоря, не знаю.

Председательствующий. По-разному.

Решульский С. Н. По-разному, да.

"...а вот так 500 рублей будет стоить. Если хочешь на инвалидную поставить, давай ставь и 500 рублей плати, а мы тебе дадим талончик, что ты инвалид, на окошко приклеишь". Вот к чему это всё приведёт. Инициатива очень хорошая, но я не пойму, почему проблема не решается в комплексе — с обязательным условием для местной власти определить места этих парковок и опубликовать перечень.

Я не знаю, может быть, представитель Общественной палаты или Владимир Николаевич, председатель комитета, скажут мне, каждому из нас, где в Москве такие парковки. Хотелось бы просто поехать и посмотреть, где они находятся на самом деле. Но ведь всё опять будет в таком ракурсе: какие-то довольно ненормальные, некорректные люди — назову их по-парламентски — начнут изымать дополнительные деньги из карманов наших автовладельцев. Это неправильно.

Вот если комитет, предложивший этот законопроект, согласится внести наши поправки ко второму чтению — как обязательное условие — о том, чтобы местная власть определила места этих парковок, мы готовы и в первом, и во втором чтениях этот законопроект поддержать.

Председательствующий. Я просто для информации скажу, для справки, хотя это вне Регламента: эта тема очень активно обсуждалась при рассмотрении этого законопроекта в правительстве. Я совершенно согласен с Сергеем Николаевичем, но для справки, поскольку я представляю палату на консультациях с правительством, скажу, что нет соответствующей статистики, никто не может ответить на вопрос, сколько таких пар-

ковочных мест, и это даже чуть не стало поводом для того, чтобы не рассматривать законопроект. Но в то же время законопроект исключительно важный, поэтому всё-таки было принято решение его рассматривать.

Что касается предложения Сергея Николаевича, то, наверное, нужно не в КоАП вносить поправки, а через другие законодательные акты решать эту проблему.

Депутат Селезнёв, пожалуйста.

Селезнёв В. С. Я думаю, что все в зале, даже депутат Гильмутдинов, знают о том, что я занимаюсь проблемами инвалидов на профессиональной основе и читаю законы, касающиеся инвалидов. Так вот что меня удивляет в этом законопроекте (да простят меня граждане, которые относят себя к инвалидам, собственно говоря, я таковым тоже являюсь). Вот этот законопроект идёт вразрез с тем направлением, в котором движется наше государство. Государство присоединилось к Конвенции ООН о правах инвалидов, основным принципом которой является недискриминация инвалида и интеграция инвалида в общество, а что мы получим в результате принятия такого закона? Как минимум мы разжигаем дополнительно вражду между инвалидами и неинвалидами, потому что у нас количество парковочных мест не соответствует вообще всем правилам и нормам, которые позволяли бы ставить свои машины свободно простым людям, не по признаку инвалидности. Я думаю, что эту проблему надо решать не таким методом. На деле окажется, что после принятия этого закона на любой парковке будут пустовать места для инвалидов, а за места, которые не являются местами, специально отведёнными для инвалидов, будет битва. Необходимо на законодательном уровне, техрегламентами, другими нормативными актами и правилами заставить всех застройщиков и муниципалитеты обеспечить население необходимым количеством парковочных мест, и тогда уже можно будет всерьёз говорить о том, чтобы 10 или 5 процентов от общего количества парковочных мест выделить под нужды инвалидов.

Когда приводится статистика: тринадцать с половиной миллионов инвалидов в стране, — это, прошу прощения, игра цифр. Известно, что автомобиль как реабилитационное средство выдаётся по заключению медико-социальной экспертизы, а медико-социальная экспертиза на сегодняшний день не имеет критериев, по которым инвалиду выдавалось бы техническое средство реабилитации — автомобиль, и поэтому эта проблема... цифры сильно надуманны. Я думаю, что к этому законопроекту, несмотря на всю его социальную значимость и актуальность, надо подойти более взвешенно: вполне может

оказаться, что инвалидов, которые пользуются автомобилем как средством технической реабилитации, не тринадцать с половиной миллионов, а, например, миллион или того меньше. Поэтому ещё раз повторяю: проблему надо обсуждать шире, и самое лучшее, что мы можем сделать, — взяв этот законопроект за основу, дополнительно обсудить проблему, провести по этому поводу, например, парламентские слушания.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Ломакин-Румянцев, пожалуйста.

Ломакин-Румянцев А. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сразу хочу сказать, что наша фракция этот законопроект поддержит, потому что можно сколько угодно говорить о морали, но если её нормы не соблюдаются, значит, нужно наказывать. Но хотел бы обратить внимание на два момента... Хотя, наверное, сначала хотел бы сказать своим коллегам из фракции КПРФ, которые опасаются, что будут выдаваться, точнее, продаваться знаки прямо на стоянках: если знаки будут продаваться, это будет прямое нарушение законодательства, за которое тоже полагается штраф.

Так вот, два момента. Первый момент, о котором сегодня уже частично говорилось: а везде ли, где нужно, есть эти парковки? Насколько соблюдается норма закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации"? К сожалению, наказания за несоблюдение этой нормы не существует, и мы подготовим соответствующую поправку в КоАП. Я надеюсь, Владимир Николаевич, что эта поправка будет принята, а не отвергнута по причине несоответствия концепции законопроекта, поскольку, мне кажется, концепция законопроекта заключается не во взимании денег с автолюбителей, а в обеспечении права инвалидов на доступную среду.

Теперь второй момент, и здесь я не могу не коснуться выступления моего коллеги из ЛДПР. Данная норма, которая гласит, что должны быть доступные парковочные места на всех стоянках, в полной мере соответствует мировой практике, она ни в коей степени не противоречит конвенции ООН. Я хотел бы сказать Валерию Сергеевичу — это вторая проблема, о которой я хотел бы всех проинформировать, — что сегодня автомобили инвалидам не выдаются (вспомните 122-й закон, который исключил автомобиль как техническое средство реабилитации, — он прошёл в результате усилий фракции большинства). Так вот, самая большая проблема для инвалидов, которые, например, пользуются креслами-колясками, то, что на сегодняшний день они лишены возможности мобильного передвижения, и вот это как раз противоречит конвенции ООН.

Я надеюсь, что этот законопроект тоже будет в ближайшее время внесён в Государственную Думу, надеюсь, что коллеги проявят сознательность и вернут транспорт как техническое средство реабилитации, а не отнесутся к нему, как Министерство финансов, которое почему-то считает, что это льгота для человека, который не может передвигаться иначе.

Председательствующий. Спасибо.

Плигин, пожалуйста, заключительное слово.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я просто хотел бы для стенограммы указать, что в Кодексе об административных правонарушениях есть статья 5.43 "Нарушение требований законодательства, предусматривающих выделение на автомобильных стоянках (остановках) мест для специальных автотранспортных средств инвалидов", там есть санкция, однако практика реального применения этой статьи нам неизвестна, особенно с учётом того, что, если я не ошибаюсь, — может быть, мой коллега Тимченко подтвердит — данное полномочие относится к компетенции муниципалитетов. Тем не менее практику эту нам необходимо изучить, обратить внимание на применение статьи 5.43, может быть, скорректировать её с точки зрения санкции, поскольку в настоящее время административный штраф для должностных лиц составляет от 300 до 500 рублей, для юридических лиц — от 3 тысяч до 5 тысяч рублей (необходимо поднять его соответственно).

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства не настаивают на участии в дискуссии? Нет.

Уважаемые коллеги, в рамках "часа голосования" ставится на голосование обсуждаемый законопроект, он у нас в повестке дня под пунктом 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 398 чел. 88,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — депутат Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, вот если бы мы не перескочили вопрос 19, мы его рассмотрели бы, поэтому исходя из

принципа справедливости и по просьбе комитета прошу включить данный вопрос в порядок работы на 11 апреля.

Председательствующий. Я не понял, как бы мы его рассмотрели, если у нас повестка включает ещё с десятков вопросов.

Депутат Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста.

Кашин Б. С. Олег Викторович, я вам хочу сообщить, что вы нарушили Регламент, хотя он и так уже далёк от здравого смысла. Всё-таки я поднялся к себе в кабинет и почитал, что там написано. Так вот, если у кого-то есть возражения, то единственный, кто может выступать, — ответственный представитель комитета. А вот то, что депутат Квитка, член комитета, не удосужился свои возражения высказать на заседании комитета, — для меня лично это информация о том, что вот хотят бесконтрольно орудовать на стратегическом предприятии, а Дума покрывает эти действия.

Председательствующий. Я насчёт мотивов депутата Квитки ничего не могу сказать, а для депутата Кашина, который является профессором и академиком, я на всякий случай процитирую статью 60, которая касается именно протокольных поручений. Вот там написано, дословно цитирую для всех депутатов: "При наличии возражений соответствующий проект поручения ставится на голосование". Вот так. При наличии возражений проект ставится на голосование, что и сделал ваш покорный слуга.

Депутат Беляков, пожалуйста.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо, Олег Викторович.

Для стенограммы: по 9-му вопросу я голосовал против.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Тимченко.

Квитка И. И. Депутат Квитка по карточке Тимченко.

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Квитка И. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, действительно, Комитет по промышленности сделал запрос в 20-х числах прошлого месяца и плодотворно занимается этим вопросом, всю информацию можно получить в комитете. К сожалению, председатель комитета не в курсе того, что происходит в комитете.

Председательствующий. Вот и обменялись.

Уважаемые депутаты, информирую вас, что все не рассмотренные сегодня вопросы предлагается вынести для обсуждения на 11-е число, на специальное внеочередное заседание. Если никто не возражает, принимаем это к сведению.

До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
11 апреля 2011 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.
Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 13 сек.)
Присутствует 436 чел. 96,9 %
Отсутствует 14 чел. 3,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 14 чел. 3,1 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 11 апреля. Прошу голосовать.
Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.
Пожалуйста, выступления.
Савицкая Светлана Евгеньевна, пожалуйста.
Савицкая С. Е., фракция КПРФ.
Уважаемые депутаты Государственной Думы, я, конечно, в преддверии большого праздника, который мы отмечаем завтра, хочу поздравить всех вас, всех нас с 50-летием первого по-

лёта человека в космос. И первый спутник, и первый человек — Юрий Алексеевич Гагарин были наши, советские, представители нашей страны. Конечно, это стало возможным исключительно благодаря труду и таланту учёных, конструкторов, рабочих нашей страны. И прежде всего мы должны помнить о том, что это основывалось на колоссальной поддержке государства, которое развивало лучшую в мире систему образования, лучшую в мире — это признано всеми — систему подготовки инженерных и научных кадров, государства, которое выдвигало и поддерживало умелых организаторов и управленцев производства.

Сегодня мы ещё раз говорим слова благодарности Сергею Павловичу Королёву, Валентину Петровичу Глушко, академику Келдышу и многим другим учёным и конструкторам, которые позволили нам отмечать этот праздник и иметь то, чем мы всё ещё можем гордиться, — это наши прошлые достижения, позволяющие нам и сегодня осуществлять космические полёты, и прежде всего пилотируемые космические полёты, которые являются вершиной ракетно-космической деятельности.

Мы гордимся нашими прошлыми достижениями, но сегодня, к сожалению, мы всё ещё летаем на старых кораблях "Союз", заложенных ещё Сергеем Павловичем Королёвым. Да, это надёжные, хорошие машины, хорошая ракета-носитель, но это то, что было создано тогда, а за последние двадцать лет фактически мы ни в чём не продвинулись, чтобы создать новый задел для будущего нашей космонавтики. Сегодня надо честно говорить о том, что, к сожалению, наша космонавтика пребывает в состоянии стагнации, потому что даже международная космическая станция "Мир" — это наши старые заделы, которые созданы на базе станций "Салют" и "Мир". Если не двигаться вперёд, мы отстанем навсегда, потому что это такая отрасль человеческой деятельности, где остановка на год потом заставляет догонять пять — десять лет.

США прекращают в этом году свои полёты на "шаттлах", они решили, что им проще будет и дешевле — это действительно так — платить нам, чтобы мы доставляли их космонавтов в течение трёх — пяти лет на станцию на наших старых надёжных кораблях, но будьте спокойны, за это время они обязательно доделают, доработают свой заложенный новый корабль "Орион" и вырвутся вперёд, так же как в своё время с "шаттлом".

Мы не можем сказать сегодня, что в ракетно-космической отрасли, которая является основой не только космонавтики, но и нашей оборонной мощи, у нас всё в порядке. Мы знаем о том, что, по признанию руководства правительства, фактически

был сорван оборонный заказ в ракетно-космической отрасли, — это не может нас не настораживать. Это во многом обусловлено и той политикой, которую в эти годы проводило государство, и той политикой, которая сегодня проводится в отношении руководства различных предприятий отрасли, когда "эффективные менеджеры" назначаются руководить предприятиями отрасли, в которой они мало что понимают, и мы с содроганием думаем, что, не дай бог, к нам ещё Чубайса, который всё развалил, назначат как "эффективного менеджера". Вот сейчас будут Перминова менять, говорят, что будут менять руководство, и, не дай бог, ещё такого "эффективного менеджера" нам назначат! Я думаю, что руководство прислушается не только к этим опасениям, но вообще, так сказать, к крику нашей отрасли, и будут назначены те люди, которые действительно понимают, разбираются и в промышленности, и в космонавтике, в ракетно-космической отрасли.

Сегодня и завтра будет много различных передач в честь праздника. Я не могу не сказать о том, что произошло вчера, когда "Первый канал" телевидения в смотрительное время пустил скандально известный американский фильм "Битва за космос", где совершенно карикатурно показано наше руководство, и не только наше руководство... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд, пожалуйста.

Савицкая С. Е. ...где абсолютно оболган академик Глушко! Причём этот фильм вызвал возмущение и у родственников, у дочери Сергея Павловича Королёва в своё время, и у всех ветеранов отрасли. Глушко создал двигатели, на которых летал Гагарин, на которых сейчас мы летаем и которые закупает сегодня Америка, не имея таких, а господин Эрнст позволил себе этот фильм выпустить на экран — там его имя в титрах! Это безобразие! Я считаю, что это просто провокация! У нас много хороших фильмов, был показан наш фильм... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Тараканов Павел Владимирович, пожалуйста.

Тараканов П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, я хотел бы в эту пятиминутку поговорить о молодёжи и финансах. Все знают, что финансами в стране заведует Алексей Леонидович Кудрин. От него главным образом зависит, какие и сколько налогов мы платим, а также рост цен, стипендии, процентные ставки по кредитам и многое другое. Оказывается, будут ли выполнены поручения президента и премьер-министра, зависит тоже от него, поэтому, не

дожидаясь очередного "правительственного часа", хочу задать Алексею Леонидовичу десять вопросов, волнующих молодёжь, и хочется, чтобы эти вопросы ему адресовали с разных площадок каждый раз, пока они не будут решены.

Итак, сначала социальные.

Первое. Три года Алексей Леонидович приходит к нам во фракцию ЛДПР при рассмотрении бюджета, и три года мы просим егократно увеличить финансирование подпрограммы "Обеспечение жильём молодых семей", результат — ноль, как было 5 миллиардов, так и осталось, а 220 тысяч молодых семей пусть ждут в очереди, глядишь, исполнится им тридцать пять лет и исключат их из программы. Нет денег? Не верим! Когда вы действительно признаете поддержку молодой семьи приоритетом, когда выделите хотя бы 30 миллиардов рублей, чтобы обеспечить достойным жильём 220 тысяч молодых семей, когда появится доступная ипотечная программа для молодых семей?

Второе — стипендии студентам: 1 тысяча 100 рублей — пробовали ли вы прожить на эти деньги хотя бы неделю, не говоря о месяце? 9 процентов, которые вы обещаете добавить в сентябре, уже съедены инфляцией, продукты, транспорт, плата за общежитие — всё подорожало с нового года. Когда стипендия студента составит хотя бы 70 процентов от МРОТ? Такой законопроект уже внесён депутатами фракции ЛДПР.

Третье — трудоустройство: для подавляющего большинства молодых людей это было и остаётся проблемой. Когда вы обяжете компании, осваивающие бюджетные средства, предоставлять не менее 20 процентов рабочих мест молодым людям? Данный законопроект уже внесён депутатами фракции ЛДПР.

Четвёртое. Когда будет выполнено поручение президента, поручение премьер-министра, проявлено уважительное отношение к мнению Государственной Думы и будет наконец принята ФЦП "Молодёжь России"? Или, может быть, не обязательно Минфину выполнять поручения президента и премьера, ещё годик потянете, а там выборы, глядишь, и исполнять не придётся?

Пятый вопрос — об экономике и о коррупции, это тоже волнует молодёжь. Когда вы перестанете отправлять наши доходы в США за копейки и создадите в стране институт длинных дешёвых денег для инвесторов? Или это оброк, который вы обязаны платить банкирам ФРС, которые должны зарабатывать на наших деньгах, иначе вы перестанете быть лучшим в мире министром финансов, поэтому вынуждены наши компании занимать деньги на Западе и нести валютные риски?

Шестое. Когда вы перестанете душить бизнес налогами? По данным ТПП, суммарная налоговая нагрузка на предприятия в России составляет 85 процентов с 1 рубля, а в Казахстане — 58 процентов. Понятно, почему большинство инвесторов к нам не торопятся.

Седьмое. Когда вы начнёте бороться с оффшорами и выводом капитала из страны? С 2009 года ушло 116 миллиардов долларов! И как не уходить, если огромная часть экономики выведена в оффшоры уже давно? По разным оценкам, до 95 процентов крупных предприятий там зарегистрировано. Туда, а не в бюджет переводится прибыль, то есть потенциально не уплачиваются огромные налоги. По скромным оценкам, в оффшоры уходит 50 миллиардов долларов ежегодно, 35—40 процентов частных активов россиян хранится там. В США эта доля не превышает 2 процентов, в Европе — 10 процентов, и там объявлена война оффшорам, уходящих таким образом от налогов граждан вычисляют и преследуют. А у нас что делает Минфин? У нас самый низкий налог на дивиденды, выводимые в оффшоры, — 5 процентов: пожалуйста, уводите!

Восьмое. Когда вы начнёте действительно бороться с коррупцией и разворовыванием бюджетных средств? В Послании Федеральному Собранию президент сказал, что триллион из госбюджета попросту разворовывается или тратится нецелевым образом. Так называемый обнал идёт полным ходом через кучу фирм-однодневок. Почему не разрешить регистрацию фирм только при личном присутствии учредителя? Почему не обязать судей и чиновников сдавать декларации о расходах своих и членов семей? У Минфина свой взгляд: лучше издать приказ о порядке подачи чиновником Минфина заявления о невозможности представить сведения о доходах членов семьи, чтобы даже требование закона "О противодействии коррупции" о раскрытии их доходов не исполнять.

Девятое. Когда вы перестанете перекладывать на плечи граждан и честных налогоплательщиков свои недоработки? Есть дыра в бюджете — разворовываются и уходят из страны триллионы. Почему за это должны платить простые граждане? Фракция ЛДПР предлагает отменить транспортный налог, а вы вводите два налога, и дизтопливо дорожает на 60 процентов. Вы увеличиваете страховые взносы до 34 процентов. Вы с 2013 года планируете ввести налог на имущество, начисляемый от рыночной стоимости. Что, проще взять с простых граждан, чем с коррупционеров, так, что ли? Может, надо лучше исполнять законы и поручения президента и премьера по борьбе с коррупцией?

Десятое, и последнее. Владимир Вольфович неоднократно заявлял, что вас, Алексей Леонидович, надо отправить в отставку. Может быть, с учётом того, что в последнее время ваша политическая активность возросла, вы переживаете за честные выборы, вам пора сменить место работы и заняться партстроительством в какой-нибудь правой партии?! (*Шум в зале.*)

Спасибо.

Председательствующий. Белоконев Сергей Юрьевич.
Белоконев С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги, дорогие депутаты-космонавты! Завтра, 12 апреля, вся Россия и весь мир будут отмечать пятидесятилетие годовщины первого полёта человека в космос — полёта нашего соотечественника Юрия Гагарина. С этого момента в мире появится новый праздник — Международный день полёта человека в космос: инициативу России Генеральная Ассамблея ООН поддержала единогласно. Как и пятьдесят лет назад, завтра весь мир будет восторгаться советским Гагариным, российской космической программой, трудом русских инженеров, учёных, испытателей и всех тех, кто работал и работает над развитием этой области высоких технологий. Наша с вами задача — беречь память о великих космических достижениях нашего народа, сберечь историческое наследие от попыток оболгать наших космонавтов. Мы гордимся Юрием Гагариным и обязаны сделать его имя ещё более известным, особенно среди молодёжи всех стран, и в этой связи нам необходимо поддержать, во-первых, шаги правительства по развитию отечественной космической программы, во-вторых, поддержать меры по продвижению нашей космической программы акциями, мероприятиями, которые включены в программу Года российской космонавтики.

По инициативе лидера партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" председателя правительства Владимира Путина за последнее десятилетие к космонавтике вновь приковано внимание Российского государства, и об этом можно судить не только по кардинальному увеличению финансирования, а сегодня космическая программа России входит в четвёрку наиболее финансируемых космических программ мира, это связано прежде всего с тем, что наша космонавтика выполняет важнейшие государственные задачи: повышение конкурентоспособности, обороноспособности и участие в модернизации российской экономики. Так, до 2015 года будет разработано и изготовлено свыше тридцати новых космических комплексов и систем, в том числе в ближайшем месяце будет завершена работа по созданию "ГЛОНАСС". Сегодня Россия обеспечивает до 40 процентов всех космических пусков в мире и имеет груп-

пировку, состоящую из более ста космических аппаратов. Наша страна играет ведущую роль в деятельности международной космической станции. В 2013 году пройдут испытания ракеты-носителя "Ангара", предстоит создать ракету-носитель "Русь-М", и испытания пройдут уже на новом космодроме — Восточный, работа по строительству которого уже начата в этом году. Мы отмечаем: очень важно, что все эти проекты направлены на получение понятной и реальной выгоды для нашей экономики.

Бурное развитие космических проектов столкнулось с главной проблемой — кадровой. И это сегодня одна из основных проблем всей промышленности. Мы знаем, что учреждены десять премий за вклад в развитие космонавтики, но условия роста экономики диктуют необходимость дополнительных мер. И конечно, ФЦП "Молодёжь России" очень важна, поскольку она направлена в том числе на стимулирование инновационной деятельности молодёжи.

Тем не менее завтра День космонавтики, и особое значение этот день приобретает в связи с инициативой президента: этот год объявлен Годом российской космонавтики. Согласно утверждённому плану основных мероприятий в этом году пройдут официальные торжества, выставки, экспозиции, фестивали во всех регионах России, будут установлены десятки памятников и бюстов Юрию Гагарину, первому космонавту, в том числе и за рубежом, в таких городах мира, как Лондон, Хьюстон, Париж и другие.

Безусловно, вся эта работа требует объединения усилий всех нас, дополнительных шагов общественных и политических сил страны. Например, с начала года в рамках партийного проекта "Гагаринский старт" "единороссы" уже организовали десятки встреч космонавтов с молодёжью в разных регионах нашей страны. Тысячи молодых ребят, студентов с огромным интересом приняли в них участие.

Как представитель оргкомитета по подготовке празднования Дня космонавтики, я хотел бы особо отметить наши регионы, которые активно участвуют в мероприятиях Года российской космонавтики, например Смоленскую и Калужскую области. Калужская область реализует серьёзную программу мероприятий, связанных с популяризацией великого русского мыслителя Константина Циолковского. На Смоленщине, родине первого космонавта, празднование 50-летия полёта приобрело всенародный характер. Уже 1 сентября прошлого года в День знаний каждая из 530 школ области получила по инициативе "единороссов" портрет Юрия Гагарина.

Отдельно хотелось бы сказать о малой родине первого космонавта: город Гжатск — город Гагарин уже в первые три месяца этого года посетили более ста тысяч человек.

В заключение хотелось бы сказать следующее. Особенно важно в этот год вернуть молодёжи мечты о космосе, полётах на Луну, на Марс. Во многих городах России — Москве, Новосибирске, Самаре, Барнауле, Смоленске, Махачкале — молодые люди в эти дни проводят яркие акции, посвящённые своему кумиру Юрию Гагарину. Приятно отметить, что сегодня отечественные индустрия моды и шоу-бизнес подключаются к этому делу. Так, проходят музыкальные фестивали, в том числе в начале августа пройдёт фестиваль близ города Гагарин.

В каждом российском городе есть улица имени Гагарина. Хотелось бы, чтобы мы навели порядок — объединив усилия, есть шанс вывести Россию на инновационный путь развития. Мечта стать инженером... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Владимиру Владимировичу Путину, Председателю Правительства Российской Федерации, я ещё три года назад лично вручил записку о мерах по государственному регулированию качества на рынке фармсредств, и по личному его распоряжению была создана межведомственная комиссия. Она вроде как начала работать, но после принятия закона "Об обращении лекарственных средств" её работа потихоньку сошла на нет, а проблема-то осталась и ещё более усугубилась в современных условиях. Вышеназванным законом мы исключили прямую регистрацию фармацевтических субстанций, далее была принята программа развития фармацевтической промышленности Российской Федерации. И вот у нас в России уже существуют предприятия, которые за относительно короткое время получили регистрацию более двадцати разноплановых субстанций. Это хорошо или плохо? Ответ на этот вопрос я нашёл на недавнем российско-китайском симпозиуме, где меня спрашивали, почему российские производители собирают по всему миру низкопробное сырьё, в частности азитромицин. А происходит это потому, что нашими горе-производителями по всему миру собираются дешёвые субстанции, чаще всего произведённые на предприятиях, не соблюдающих GMP, без отработанной системы контроля качества, завозится в Россию данная продукция под химическим названием и путём простого наклеивания этикеток ей даётся отечественная прописка. Вот и получается, что для не-

которых представителей нашей фармпромышленности имидж — ничто, а жадность — всё.

Представители одного из крупнейших производителей сказали мне, что направляли письмо в российские контрольные органы о выявленных фактах фальсификации их субстанции анальгина, но ответа до сих пор не дождалось, потому как в наших контролирующих органах путаница, они сами ещё не разобрались, кто и что должен контролировать. Директор одного фармзавода сообщил о случае, когда к нему пришёл его партнёр — директор типографии и рассказал, что этикетки с лейблом данного завода заказала ему какая-то непонятная фирма. Когда они поймали заказчика за руку, тот ответил, что этикетки заказали русские.

Таким образом, обращаю ваше внимание, мы имеем целый комплекс проблем, связанных не только с присутствием субстанций низкого качества и фальсификата, но также и с тем, что российское государство недополучает НДС и таможенные платежи.

Уважаемые коллеги, ещё более страшная ситуация на рынке ветеринарных препаратов. Ветеринарными препаратами лечат, конечно, скот, свиней, кур, других домашних животных и птиц, но потом это всё попадает на наши с вами столы. И что же мы потребляем в пищу? Ведь на рынке ветеринарного сырья творится беспредел! Для данного сегмента рынка характерны не только все проблемы фармацевтики, но ещё большие нарушения: ввозится большое количество контрабандного и фальсифицированного сырья. Данные компании постоянно меняют свои имена, но самое главное — все участники ветеринарного рынка знают их. Если надзорные органы в сфере ветеринарии их не знают, то участники рынка могут им помочь. Например, интересно, какого качества и каких заводов предлагает продукцию компания "МСД Кемикалс" и вообще, почему они предлагают товары под химическим названием, хотя по закону имеют право торговать только зарегистрированными субстанциями, препаратами? Справедливости ради нужно подчеркнуть, что речь должна идти не только о недобросовестных компаниях, но и о том, насколько эффективна деятельность надзорных органов в данной сфере. Так, по новому закону "Об обращении лекарственных средств" должен быть сформирован порядок включения ветеринарных субстанций в государственный реестр, однако пока данный порядок не определён, хотя закон действует с 1 сентября 2010 года.

В заключение хочу заявить, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" намерена серьёзно бороться за улучшение качества лекарственных средств, и в частности фармсубстанций.

Председательствующий. Прошу включить режим записи на вопросы по проекту порядка работы.

Покажите список записавшихся.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, коллеги! Не знаю, включите ли моё предложение в повестку дня, но вчера вечером по "НТВ" на всю страну долго показывали, как пьянствуют депутаты Государственной Думы — не пьют, а пьянствуют! — в буфете, в столовой, а кому мало, ходят куда-то напротив в ресторан и пьют, как я понял, рюмку водки за 50 тысяч и на заседания приходят. Причём это бездоказательно, на всю страну! То есть опозорили всех нас! Причём срамили кого? Всю оппозицию — ЛДПР, "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ", коммунистов, ни слова о "ЕДИНОЙ РОССИИ"! По-моему, это предвыборный пиар!

Я знаю, что в повестку дня вы не включите, но, может быть, нам поручить комитету по информационной политике посмотреть передачу, узнать, кто ее проплатил? Потому что, по-моему, это идёт уже предвыборный пиар. И если мы промолчим, значит, действительно можно будет сказать: да, депутаты Государственной Думы пьют непрерывно, каждый день, на заседания ходят пьяные! Я думаю, что это... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я не могу понять, к чему такая спешка с принятием поправок в 94-й закон. Дело в том, что до сих пор — а уже 10.20 — никаких поправок ни в письменном виде, ни в электронном виде в базе нет, а у нас в пункте 32 стоит законопроект о внесении изменений в 94-й закон. Я предлагаю снять с рассмотрения пункт 32, ознакомиться с поправками, с решениями комитета, а потом, когда у нас уже будет полная информация, поставить его на рассмотрение.

Председательствующий. Балыхин Григорий Артёмович.

Балыхин Г. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! По пунктам 39.1 и 39.2 порядка работы замена содокладчика: вместо Ирины Константиновны Родниной содоклад сделает Балыхин Григорий Артёмович.

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, сегодня в повестке дня в пункте 32 обозначен законопроект, направленный на улучшение размещения заказов, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, но если бюджет и дальше будет неравномерно исполняться, то вряд ли что-то изменится. В декабре 2010 года было освоено 1,7 триллиона рублей, или 17 процентов от годовых бюджетных назначений, — это рекорд неудовлетворительной работы правительства за последние десять лет! А за прошедшие месяцы текущего года по энергетическому комплексу освоено всего 3 процента! При этом после прошедшего снегопада 70 процентов Подмосковья вновь осталось без электроэнергии. Правительству надо менять стиль работы или же надо менять само правительство.

Председательствующий. Груздев Владимир Сергеевич.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

По пункту 25 замена содокладчика: вместо Груздева будет Назаров Андрей Геннадьевич.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.

Лебедев по карточке Рохмистрова.

Уважаемый Борис Вячеславович, просьба рассмотрение законопроектов из пунктов 10, 25 и 26 в связи с болезнью и отсутствием сегодня на заседании Сергея Владимировича Иванова, автором и докладчиком по которым он является, перенести на другое пленарное заседание.

Председательствующий. Плигин Владимир Николаевич.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, просьба автора законопроекта из пункта 20 нашего уважаемого коллеги Константина Владимировича Ширшова перенести рассмотрение его законопроекта на первое заседание в мае.

И второе: по пунктам с 6-го по 24-й включительно доклад и содоклад сделает Александр Петрович Москалец.

Председательствующий. Багаряков Алексей Владимирович.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, вынужден к вам повторно обратиться в связи с законопроектом по прогрессивному по-

доходному налогу. В пятницу профильный комитет ответил весьма лаконично: работа ведётся. Но я хотел бы вам процитировать протокол заседания Совета Государственной Думы № 229, где говорится о вашем поручении о том, что необходимо рассмотреть этот законопроект в период осенней сессии 2010 года. Напомню, что этот протокол был подписан 20 сентября прошлого года, и такой лаконичный ответ: ведётся работа — меня, честно говоря, не устраивает. Просьба к комитету дать комментарий относительно реального положения дел: почему несколько месяцев законопроект не выносится на рассмотрение в нарушение всех норм Регламента?

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! 7 апреля группа депутатов — фракции и фамилии специально не называю — внесла в Государственную Думу проект федерального закона № 527139-5. Этот законопроект оставляет право на отсрочку от призыва на военную службу граждан, обучающихся только по тем направлениям подготовки и в тех учебных заведениях (от ПТУ до аспирантуры), которые укажет правительство. Я не знаю, что случилось: может быть, нашим коллегам выкрутили руки, может быть, наши коллеги хотели как лучше, по известной формуле Черномырдина, но последствия принятия этого закона предельно прозрачны — это закон о полном произволе чиновников и о колоссальной коррупции! Премьер-министр, министр образования и науки, министр обороны не будут лично составлять списки привилегированных специальностей в привилегированных вузах — это огромная работа, критериев нет. Сколько миллиардов рублей или долларов получают чиновники средней руки, я сказать не берусь. Прошу передать этот законопроект в нашу комиссию по экспертизе законодательства... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич, за то, что вы обратили внимание на этот вопрос.

Уважаемые коллеги, в порядке внесения предложений.

Федоткин Владимир Николаевич изложил суть протокольного поручения. Ну ладно, смиримся с этим.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас протокольные поручения не зачитывают, а готовят и распространяют в зале.

Гартунг Валерий Карлович предлагает 32-й вопрос снять сегодня с рассмотрения. Шаккум Мартин Люцианович, пожалуйста, ваша позиция.

Шаккум М. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, законопроект в базе уже размещён, все регламентные нормы соблюдены. Прошу этот законопроект рассмотреть.

Председательствующий. Мы специально его поставили на вторую половину дня, чтобы было ещё дополнительное время поработать. Все процедурные сроки соблюдены.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование предложение Гартунга Валерия Карловича снять 32-й вопрос с рассмотрения. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 130 чел. 28,9 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 135 чел.
Не голосовало 315 чел. 70,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Балыхин Григорий Артёмович будет содокладчиком по 39-му вопросу. Принимаем к сведению.

Коломейцев Виктор Андреевич выступил с позицией.

Груздев Владимир Сергеевич информирует, что по 25-му вопросу содокладчиком будет Назаров, но по 10, 25 и 26-му вопросам была просьба о переносе, поэтому нет необходимости Назарову быть содокладчиком. Принимаем эту информацию и переносим — это просьба автора, просьба докладчика.

По ведению — Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., *фракция КПРФ.*

Я в связи с 26-м вопросом повестки дня хочу сказать, что фракция ЛДПР в кои-то веки внесла хороший законопроект, но там много авторов, в том числе сам Владимир Вольфович Жириновский. Речь идёт о том, чтобы запретить отказ в приёме на работу по политическим основаниям. Но в последнее время депутат Жириновский сделал заявление, которое солидаризуется вот с этой позорной тусовкой, которая собрана в совете при президенте по правам человека, призывающей к охоте на ведьм...

Председательствующий. Это уже не по ведению, Борис Сергеевич, вы уже какую-то позицию заявляете.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Начало вашего выступления было, правильно, по ведению.

Я обращаюсь к фракции ЛДПР: я думаю, что это было консолидированное мнение, о переносе. Да, вот мне кивают — это было консолидированное мнение, то есть 10, 25 и 26-й вопросы переносим.

Плигин Владимир Николаевич проинформировал о том, что Ширшов Константин Владимирович просит перенести 20-й вопрос. Переносим 20-й вопрос.

Далее. Вопросы с 6-го по 24-й докладывать и одновременно выступать с содокладом будет Москалец Александр Петрович. Принимаем к сведению.

Багаряков Алексей Владимирович выступил по поводу законопроекта о прогрессивной шкале подоходного налога. Я попросил бы прокомментировать Васильева Юрия Викторовича, как обстоят дела с этим законопроектом.

Включите микрофон.

Васильев Ю. В., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В комитете в работе находятся два законопроекта, связанных с прогрессивной шкалой налогообложения. Один, о котором говорил уважаемый коллега Багаряков, поступил 4 августа, второй поступил 16 октября, эти законопроекты альтернативные. В связи с тем что в прошлую, осеннюю сессию мы приняли бюджет, мы не смогли рассмотреть эти законопроекты. Мы думаем, что в течение этой сессии мы их посмотрим и вынесем на пленарное заседание.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич высказал позицию по одному из внесённых законопроектов.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я с обоснованием причин переноса законопроекта, чтобы депутат Кашин не подумал, что мы позицию изменили. Я прошу 26-й пункт прямо на ближайший вторник перенести. Просто я, как соавтор, мог бы и сегодня выступить, но у нас внеочередное заседание, а у меня уже запланировано на сегодня другое мероприятие. Товарища Кашина тоже приглашаю в Малый зал, мы там с ним с удовольствием на эту тему поговорим. Мы внесли этот законопроект, будем его отстаивать и надеемся на поддержку других фракций. Мы просим 26-й пункт перенести прямо на ближайший вторник, а также и 25-й. Просто действи-

тельно заболел человек, вернее, у него глава семьи заболел, отец в тяжёлом состоянии, и мы его отпустили. А так, я говорю, я смог бы выступить, но вот у меня сегодня мероприятие, и я вас всех жду в Малом зале, там мы об этом тоже можем поговорить. Тем не менее мы надеемся, что все наши законопроекты будут вынесены на рассмотрение во вторник, в среду на следующей неделе.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, с учётом уточнений прошу принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 393 чел. 87,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принято.

Блок проектов постановлений Государственной Думы. 2-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 7 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева.

Включите микрофон на рабочем месте.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитетом по Регламенту подготовлен проект постановления о внесении изменения в статью 7 Регламента. В настоящее время в соответствии с Регламентом Государственная Дума имеет только печатные издания. В целях обеспечения общедоступности пользования изданиями Государственной Думы предлагается Регламент дополнить нормой, в соответствии с которой Государственная Дума сможет иметь не только печатные, но и электронные издания. Принятие данной поправки не только даст возможность депутатам, фракциям и комитетам оперативно получать информацию об интересующих их вопросах, но и позволит более эффективно информировать органы государственной власти, общественные объединения и организации, а также граждан о деятельности Государственной Думы.

Проект постановления подготовлен и внесён в соответствии со статьёй 94 Регламента, прошёл правовую и линг-

вистическую экспертизы, замечаний Правового управления не имеет.

Прошу вынести проект постановления на "час голосования".

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, замечания? Одну руку вижу.

Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к комитету по Регламенту.

Действительно, надо принимать такую поправку, но вопрос в другом. Мы с вами, наш парламент, находимся, наверное, в XIX веке ещё. Система электронного голосования, которая у нас установлена, по-моему, исчерпала свой ресурс в 2002 году. А вот как ознакомиться с электронными документами... Вот сегодняшний пример: разместили материалы в электронной базе, депутаты до обеда могут поработать. А если депутаты в зале, как они могут поработать? Вообще что-то делается, для того чтобы электронный документооборот был доступен депутатам в постоянном режиме? Я не знаю, как это сделать, но, может быть, специалисты подскажут или комитет по Регламенту какие-то работы в этом направлении ведёт, чтобы это были не только слова?

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон Асееву включите.

Асеев В. М. Да, конечно, работает комиссия в этом направлении, и будут проведены все необходимые мероприятия к началу работы нового состава Думы уже в новом году. Мы надеемся, что это всё будет выполнено и будет работать.

Председательствующий. Спасибо.

Других замечаний нет, выносим 2-й вопрос на "час голосования".

3-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с 50-летием первого полёта человека в космос". Доклад первого заместителя председателя Комитета по науке и наукоёмким технологиям Андрея Афанасьевича Кокошина.

Пожалуйста.

Кокошин А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект заявления Государственной Думы "В связи с 50-летием первого полёта человека в космос". Текст у всех есть, но я на некоторых моментах этого проекта заявления хотел бы остановиться.

Мы прежде всего отмечаем (я имею в виду тех депутатов, которые вносят этот проект), что событие, которое произошло

12 апреля 1961 года, стало событием мирового значения во всей тысячелетней истории человечества. Первый полёт человека в космос был, конечно, результатом выдающихся достижений советских учёных и специалистов в очень многих областях науки и техники, этот проект был результатом очень высокого уровня организации работы сотен предприятий науки и промышленности. За полётом Юрия Алексеевича Гагарина последовали и многие другие достижения нашей страны в освоении космоса, в развитии ракетно-космической техники. Сегодня нельзя не вспомнить, что первый выход в открытый космос совершил Алексей Архипович Леонов, первый полёт женщины-космонавта совершила Валентина Владимировна Терешкова, нами, нашей страной создана первая пилотируемая орбитальная станция, имеются выдающиеся достижения в исследовании Луны, Венеры, Марса и целого ряда других космических объектов.

И мы вспоминаем здесь целую плеяду блестящих создателей ракетно-космической техники, творцов фундаментальных и прикладных знаний о космосе, не только, скажем, Сергея Павловича Королёва и Мстислава Всеволодовича Келдыша, но и ещё целый ряд выдающихся творцов различных компонентов этой техники и тех, кто работал над системами управления, над двигателями, над наземной инфраструктурой, над медико-биологическими проблемами освоения космоса. Это всё наше национальное достояние. Все эти люди и многие, многие другие достойны всяческого уважения, нашей вечной памяти и, так сказать, вечного присутствия на скрижалях нашей отечественной истории.

Сегодня ракетно-космическая техника занимает огромное место в различных сферах нашей деятельности, в том числе и в гражданской сфере (об этом говорится довольно подробно в проекте заявления), и в военной сфере. Мы сегодня не можем даже помыслить, что национальная безопасность нашей страны обеспечивается без спутников разведки, связи, целеуказания, предупреждения о ракетном нападении и ряда других спутников, которые выполняют целый комплекс задач, направленных на обеспечение нашей национальной безопасности.

Наша страна продолжает играть видную роль в использовании и исследовании космического пространства, и это касается не только пилотируемых полётов. Сегодня мой коллега по фракции говорил о тех усилиях, которые прилагает наше государство в лице главы государства, правительства для развития космонавтики, ракетно-космических технологий. Я могу только добавить, что в последние годы появился целый ряд очень

важных научно-технических заделов, которые позволяют нам выйти на новый уровень ракетно-космических технологий уже в ближайшее время, действует и реализуется целый ряд программ. И я могу сказать, что депутаты Государственной Думы, прежде всего депутаты нашей фракции, вносят свой вклад в развитие предложений, конкретных рекомендаций по совершенствованию ракетно-космических технологий и по развитию соответствующей отрасли нашей промышленности, которая, конечно, явно нуждается в значительном обновлении и модернизации. Здесь много проблем, но я не буду сейчас о них говорить. В тексте заявления указаны основные направления, по которым следует развивать дальше нашу промышленность, ракетно-космические технологии, для того чтобы это было достойно памяти Юрия Алексеевича Гагарина.

В проекте заявления Государственная Дума выражает поддержку действиям Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, направленным на укрепление позиции нашей страны как великой космической державы, и отмечает, что реализация российских космических программ, обновление отраслей промышленности, связанных с космической деятельностью, развитие соответствующих направлений отечественной фундаментальной и прикладной науки должны быть важнейшими приоритетами в политике модернизации нашей страны, в придании нашей экономике инновационного характера, в обеспечении национальной безопасности России.

Прошу одобрить данное заявление.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть? Поправка, я знаю, есть, по ней мы отдельно определимся.

Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич, вопрос.

Федоткин В. Н. Андрей Афанасьевич, осенью прошлого года независимые эксперты опрашивали молодёжь не только нашей страны, но и бывших республик, и оказалось, что очень многие не знают, что первым полетел Гагарин, гражданин Советского Союза, называли американцев, китайцев и так далее. Больше трети молодёжи этого не знают! Вот в связи с этим не кажется ли вам, что заголовок постановления, который предлагается, несколько размытый? И сегодня, когда будут комментировать, скажут: а кто полетел? Может быть, добавить: "первого полёта человека в космос — гражданина Союза ССР Ю. А. Гагарина"? Ну, это не для нас с вами, седых, а для молодёжи, чтобы она гордилась нашей страной, а не думала об американцах и китайцах!

Спасибо.

Председательствующий. Ну, надо отвечать, Андрей Афанасьевич.

Кокосин А. А. Сразу, да?

Председательствующий. А как же!

Кокосин А. А. Я могу сказать, что у нас было, наверное, пять или шесть вариантов проекта заявления. Я думаю, что что-то подобное можно сделать, это как бы редакционная правка. У нас был и вариант названия с упоминанием полёта Юрия Алексеевича Гагарина. Я думаю, что просто надо немножко поработать над редакцией, вполне можно упомянуть и Гагарина в названии проекта заявления.

Председательствующий. Андрей Афанасьевич, мы, я думаю, должны сегодня принять данный проект постановления, поэтому будем считать, что это голосовая поправка. Вы так и фиксируйте, а не "немножко поработать"!

Кокосин А. А. Да-да.

Председательствующий. Улас Владимир Дмитриевич, пожалуйста.

Улас В. Д., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, в проекте заявления Государственной Думы, посвящённом 50-летию первого полёта человека в космос, ни разу не назван Советский Союз, страна, которой и принадлежит это уникальное достижение, и когда говорится о Юрии Гагарине, то тоже ни слова не сказано о том, что он был офицером Советской армии и коммунистом, ничего не сказано в этом заявлении о том, что это грандиозное достижение стало возможным благодаря социалистической, плановой экономике, благодаря предвоенной индустриализации страны и совершенно уникальной системе образования, созданной в Советском Союзе, что большинство конструкторов, учёных, инженеров и космонавтов, создававших первые образцы космической техники, были детьми рабочих и крестьян, которым Великий Октябрь и советская власть предоставили эту уникальную возможность — учиться и творить.

Мне кажется, Андрей Афанасьевич, что вот эти принципиальные моменты для восстановления исторической памяти мы должны обязательно внести в это заявление.

Кокосин А. А. Я могу сразу ответить коллеге Уласу. Я предложил бы просто повнимательнее читать заявление. Здесь говорится несколько раз о том, что первый полёт человека в космос явился результатом выдающихся достижений советских учёных и специалистов, что советскими автоматическими станциями исследовались Луна, Венера и Марс и так далее. Я думаю, что дань, так сказать, нашему великому

советскому прошлому в этой области здесь отдана вполне адекватно.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, одна поправка есть письменная...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что, Владимир Иванович, вопрос?

Уважаемые коллеги, давайте таким образом: либо мы записываемся на вопросы, либо...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я спросил: кто хочет задать вопросы?

Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашину включите микрофон.

И Ненашев. Всё, запись закончена.

Кашин В. И., фракция КППФ.

Спасибо.

Борис Вячеславович, я, вообще-то, руку первым поднимал.

Председательствующий. Закончена запись, я сказал.

Кашин В. И. Хорошо.

Андрей Афанасьевич, сегодня и Светлана Евгеньевна говорила о фальсификации этой выдающейся даты, этого события в средствах массовой информации, поэтому, конечно, два слова в защиту этого выдающегося события, мне думается, не помешали бы. Это первое.

И второе. Указом президента этот международный день будет отмечен салютом. Вот о том, что мы поддерживаем действия президента и председателя правительства, поддерживаем всё то, что делается по укреплению в этом плане, также, мне думается, неплохо было бы в данном постановлении сказать.

Кокошин А. А. У вас какая-то текстовая поправка есть? Я не понял.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спасибо, уважаемые коллеги, вопросы заданы. С учётом того, что есть поправка, я ставлю на голосование...

Ненашев Михаил Петрович, пожалуйста.

И потом по ведению Федоткин.

Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я хотел бы, прежде чем внести предложение по тексту заявления, подчеркнуть, что Гагарин Юрий Алексеевич был офицером нашего Военно-Морского Флота, если точнее, офицером авиации Северного флота.

По тексту заявления. Считаю, что текст получился достаточно сбалансированным, охватывающим все стороны этой темы, но есть предложение следующего плана, здесь оно звучало и от оппозиции, и от коллег-депутатов из нашей фракции. В интересах всеобщего просвещения, особенно детей и молодежи, предлагаю рекомендовать Министерству образования и науки во всех школах, во всех вузах и во всех других учебных заведениях провести урок, посвященный 50-летию полета Гагарина. Считаю необходимым организовать такую работу в течение всего года.

И следующее предложение: соответствующим государственным российским структурам, которые работают со странами СНГ, Балтии, во взаимодействии с властями и общественностью этих республик также провести в школах, в вузах, в других форматах аналогичную работу по разъяснению, кто такой Гагарин, кто входил в ту славную плеяду конструкторов, инженеров, рабочих и что они сделали для мира.

Кокошин А. А. Я думаю, вполне можно поддержать эту поправку.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, сначала по ведению выступит депутат Федоткин, потом уже будем дальше двигаться.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, я не успел оформить поправку письменно, но думаю, что в зале все будут согласны. Я вношу предложение добавить в заголовок слова: гражданин СССР Юрий Алексеевич Гагарин. Это важно для истории нашей страны. Можно ли проголосовать это в виде исключения в той форме, как я произнёс, либо я внесу это письменно через полчаса, и тогда проголосуем? Я думаю, что это будет соответствовать нашей истории и будет полезно для молодежи. Как это разругать лучше?

Председательствующий. Ставится на голосование предложение принять за основу проект постановления Государственной Думы, пункт 3 порядка работы. Прошу определиться голосованием.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принято.

По письменной поправке — Останина Нина Александровна. Пожалуйста.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Афанасьевич, вот сегодня уже во время выступления представитель вашей фракции напомнил о том, что 65-я сессия Генеральной Ассамблеи ООН признала 12 апреля Международным днём полёта человека в космос и внесла эту дату в международный календарь. Я думаю, что этот факт достоин того, чтобы быть упомянутым в постановлении Госдумы.

Ну и одновременно приношу извинения за опечатку, которая прошла в тексте, розданном в этом зале. Не считаете ли возможным принять эту поправку?

Кокочин А. А. Я считаю, что вполне можно поддержать поправку.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть письменная поправка Останиной Ниной Александровны, она существенным образом, как мне кажется, дополняет абзац шестой. Вы её все посмотрели, она была роздана в зале, предлагаю по ней определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данную поправку? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

| | | |
|---|------------------|--------|
| Результаты голосования (10 час. 52 мин. 02 сек.) | | |
| Проголосовало за | 400 чел. | 88,9 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 1 чел. | 0,2 % |
| Голосовало | 401 чел. | |
| Не голосовало | 49 чел. | 10,9 % |
| Результат: принято | | |

Принято.

И была устная поправка с предложением изменить название: в связи с 50-летием первого полёта человека в космос — гражданина СССР Гагарина Юрия Алексеевича. Пожалуйста, есть ли кто-то, кто выскажется против данной поправки? Нет.

Ставится на голосование поправка.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

| | | |
|---|------------------|--------|
| Результаты голосования (10 час. 53 мин. 03 сек.) | | |
| Проголосовало за | 403 чел. | 89,6 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 403 чел. | |
| Не голосовало | 47 чел. | 10,4 % |
| Результат: принято | | |

Принято.

Единственный момент: в письменной поправке Нины Александровны Останиной, которую мы приняли, есть опечатка в слове "день", её надо исправить, это техническое исправление.

Выносим 3-й вопрос на "час голосования".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. В целом мы проголосуем в "час голосования".

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 4, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывать будет Москалец Александр Петрович.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к очередному рассмотрению. Заключение Правового управления имеется. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Замечания есть? Решульский Сергей Николаевич на выступление по мотивам записывается и Рохмистров.

Выносим 4-й вопрос на "час голосования".

Пункт 5, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 25⁶ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Докладчик тот же.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Все позиции законопроекта выверены, замечаний по его тексту не имеется, поэтому Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость у кого-то записаться по мотивам? Есть — Плетнёва Тамара Васильевна.

Выносим 5-й вопрос на "час голосования".

Блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Пункт 6, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности за оказание транспортных услуг без государственной регистра-

ции". Доклад депутата Государственной Думы Максима Станиславовича Рохмистрова.

Пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, смысл законопроекта, я думаю, всем понятен. На сегодняшний день при существующем огромном рынке оказания транспортных услуг населению мы имеем достаточно, так скажем, нелицеприятную ситуацию, когда законно действующие и платящие налоги предприятия вступают в неравную конкурентную борьбу с огромным количеством так называемых бомбил и, что наиболее опасно, с юридическими лицами либо структурированными под юридические лица организациями, которые оказывают эти услуги незаконно. В связи с этим у нас возникает целый ряд проблем, я бы даже сказал, что это носит характер повышенной опасности для населения, и если вы посмотрите статистику за последние годы, то увидите, что это приводит не только к авариям с причинением тяжкого вреда здоровью, но и к гибели большого количества людей. Если вы будете разбираться, почему это происходит, то поймёте, что это происходит именно потому, что эти предприятия находятся, так сказать, вне контроля существующей системы оказания транспортных услуг, то есть либо их транспортные средства не проходят в соответствии с действующим законодательством определённый контроль технического состояния, либо там не действуют положения Трудового кодекса и один и тот же водитель едет тысячи километров, либо люди, которые занимаются оказанием этих транспортных услуг, не имеют соответствующей квалификации и не проходят медицинский контроль.

Помимо повышенной опасности для населения это огромные деньги, которые недополучают местные и федеральный бюджеты. Только в Москве рынок транспортных услуг, который выпадает из-под налогообложения, оценивается более чем в 10 миллиардов рублей в год. То есть понятно, что это необходимо менять.

Что касается собственно законопроекта. Мы имеем два отрицательных заключения, и на каждом я хотел бы остановиться отдельно.

Первое — это заключение Правового управления. Ну, я не знаю, вот тут нет Владимира Николаевича, а я бы очень хотел обратиться к нему с просьбой, чтобы он провёл обучение исполняющего обязанности начальника нашего Правового управления, потому что тот, видимо, в принципе не знает, что в нашей стране действует правовая система, в которой первое — это Конституция, следом идут кодексы, потом федеральные законы и только потом иные нормативные правовые акты,

в том числе постановления правительства. То, что в заключении Правового управления высшего законодательного органа страны фактически, так скажем, предложение об отклонении мотивируется тем, что в настоящий момент есть постановление правительства, я думаю, крайне некорректно, а может быть, даже не соответствует квалификации такого уважаемого нами органа, как Правовое управление Аппарата Государственной Думы.

Заключение же комитета тоже не совсем понятно, потому что фактически в нём констатируется то, что на сегодняшний день у нас данная проблема урегулирована, то есть существует целый ряд статей как в административном кодексе, так и даже в уголовном законодательстве, которые в принципе налагают ответственность за данные виды незаконной деятельности. Комитет считает нецелесообразным выделение данных составов в отдельный состав и усиление ответственности за подобные правонарушения. Мы считаем, что такая постановка вопроса некорректна. Кстати, об этом свидетельствует тот факт, что целый ряд правоприменителей, не зная о существовании этого законопроекта, в средствах массовой информации высказывались о том, что им, для того чтобы навести порядок, нужны как раз такие нормы. Правоприменители обращают внимание, мы обращаем внимание, люди обращают внимание на то, что действующих сегодня норм недостаточно: они либо усложнены, либо на практике не работают. На сегодняшний день у нас более 80 процентов рынка оказания транспортных услуг населению находится вне правового поля, и мы ничего не делаем и говорим: у нас хорошее законодательство, давайте работать — ну, наверное, это неправильно, поэтому хотелось бы отдельно остановиться на целом ряде позиций. Вот, например, вопрос об изоляции, то есть о применении административного ареста. Говорят: не надо изолировать, он не несёт опасности обществу. Ну как же не несёт таксист опасности обществу, если гибнут люди?!

Уважаемые депутаты, я прошу поддержать настоящий законопроект. Кроме того, целый ряд правоприменителей, достаточно серьёзных и уважаемых в нашей стране, в выступлениях фактически концептуально этот законопроект поддержали, и наша новая полиция просит, чтобы мы дали им инструмент. Давайте защитим наших граждан, так как они гибнут на дорогах каждый день, и дадим возможность нормальным предприятиям конкурировать в этой среде, потому что невозможно конкурировать с тем, кто находится вне правового поля.

Уважаемые депутаты, фракция ЛДПР ещё раз просит поддержать настоящий законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступит Москалец Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Ну, вы слышали, что доклад по законопроекту сделан уже с учётом заключения комитета, и в чём состоит неудача этого законопроекта, я думаю, вы поняли. Хотя я должен отметить, что представлено два разных документа — прекрасная и абсолютно полная пояснительная записка и не очень красивый проект федерального закона, и я лишь в связи с этим акцентирую внимание только на одной ключевой детали. Вот смотрите, авторы предлагают дополнить Кодекс об административных правонарушениях новой статьёй под названием, прошу послушать, "Осуществление предпринимательской деятельности по оказанию транспортных услуг без государственной регистрации". А теперь давайте откроем этот самый Кодекс об административных правонарушениях, и в главе 14 мы видим статью под названием "Осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения (лицензии)". И разница, как видите, только в том, что в варианте авторов добавлены слова "по оказанию транспортных услуг". Принципиально ли это? С точки зрения авторов законопроекта, да, и в пояснительной записке, на странице 3, они указывают, что за организацию нелегальной таксомоторной деятельности ответственность в статье кодекса якобы не предусмотрена. И вот тут заложена ошибка, так как действующая статья предусматривает ответственность за противоправные действия независимо от сферы деятельности. И если идти по пути, предлагаемому законопроектом, то нам нужно принять десятки, а то и сотни новых статей по каждому возможному виду деятельности, но этого-то как раз, уважаемые коллеги, и не требуется, так как действующие нормы закрывают все вопросы, и если проблемы и есть, то они находятся не в области законотворчества, а в области правоприменения.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, будут ли вопросы?

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Лебедев Игорь Владимирович, пожалуйста.

Лебедев И. В. Уважаемый Александр Петрович, практически каждый день мы получаем известия из различных городов и субъектов нашей страны о том, что граждане гибнут на

дорогах именно в связи с тем, что нарушаются правила их перевозки. Лица, которые осуществляют эти перевозки, зачастую не имеют на это права, используют очень некачественные транспортные средства, и всё это угрожает жизни наших граждан. После новогоднего коллапса в аэропорту Домодедово руководство столичной полиции вообще призывало к изъятию подобных транспортных средств у нерадивых водителей прямо на месте.

Данный законопроект предлагает хоть как-то навести порядок в этом вопросе, тем не менее не находит понимания в вашем комитете и предлагается к отклонению. Тогда, может, вы нам объясните, расскажете, какие всё-таки меры предполагается принять для того, чтобы навести порядок, потому что от неисправных автобусов, от бомбил... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Москалец А. П. Уважаемый Игорь Владимирович, граждане гибнут не оттого, что не соблюдается статья 14.1 действующего кодекса, а оттого, что не соблюдается глава 12 о нарушении правил безопасности дорожного движения, не соблюдаются правила дорожного движения, а это другой вид ответственности, о чём мы с вами только что говорили и в связи с чем примем закон ещё в дополнение в третьем чтении. Поэтому смешивать вот эти понятия, я думаю, здесь неуместно.

Председательствующий. Улас Владимир Дмитриевич.

Улас В. Д. У меня вопрос автору законопроекта.

Максим Станиславович, одной из мер борьбы с теми, кто оказывает транспортные услуги, не имея государственной регистрации, то есть не имея на это юридического права, вы предлагаете, если мне не изменяет память, конфискацию транспортного средства. Скажите, насколько эта мера адекватна?

Председательствующий. Пожалуйста, Рохмистрову включите микрофон.

Рохмистров М. С. С удовольствием отвечу на этот вопрос. Вы внимательно прочитайте законопроект, он, кстати, небольшой, там написано, что конфискация транспортного средства предусматривается в случае, если оно принадлежит незарегистрированному транспортному предприятию, использующему три и более транспортных средства, либо если это транспортное средство предназначено для перевозки восьми и более пассажиров, то есть это как раз повышенная опасность. Изъятие орудий незаконной предпринимательской деятельности у нас уже, кстати говоря, предусмотрено законодательством, и здесь только в связи с повышенной общественной опасностью предлагается эта норма. Вы у каждой станции метро в Москве в час пик можете наблюдать товарищей без гражданства на транс-

портных средствах, которые, собственно говоря, даже на по-мойку не возьмут! И на них возят пассажиров, зачастую оказывая достаточно сильное воздействие, вплоть до вымогательства за некачественные транспортные услуги! Когда потерпевшие граждане идут в милицию, в полицию сейчас, чтобы подать заявление по этому поводу, им приходится тратить достаточно много сил, но эти дела заканчиваются ничем, потому что правоприменительная практика очень сложна.

У любого вокзала, у любого аэропорта вы увидите эти мафиозные структуры, с которыми, к сожалению, за прошедшие годы, несмотря на все громкие заявления и действующее законодательство, никак не удалось разобраться. Попробуйте не заказывать машину в Государственной Думе, а уехать сами с вокзала либо от метро — вот тогда вы в полной мере ощутите необходимость принятия этого законопроекта! Надо было, наверное, вчера или раньше обратиться к депутатам, чтобы они попробовали провести подобный эксперимент: прокатиться с товарищем, который по-русски-то с трудом говорит, и на машине, у которой всё отваливается, пусть рискнут своей жизнью. Посмотрите, у нас гибнут даже известные артисты, которые ловят машину, — они получают транспортную услугу, извините меня, которая приводит на кладбище! Давайте защитим наших граждан, а не будем ссылаться на то, что у нас всё это есть, — это не повод для того, чтобы не улучшать! У нас много чего есть, но, к сожалению, не работает. У нас законодательство, касающееся изнасилования, тоже есть, но тем не менее мы выделяем в отдельный состав изнасилование несовершеннолетних, и данное нарушение в связи с его высокой общественной опасностью тоже надо всё-таки выделять в отдельный состав и упрощать процедуру привлечения к ответственности.

Председательствующий. Есть ли необходимость у кого-то выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить у полномочного представителя президента? У полномочного представителя правительства? Нет.

Нужно ли докладчику выступить с заключительным словом? Пожалуйста, Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, вот в выступлении комитета ясно прозвучало, что на сегодняшний день ответственность за подобные нарушения в общем составе существует. И собственно говоря, мы имеем то, что имеем: это не только повышенная опасность для наших граждан, это не только выпадающие доходы из бюджетов, и очень серьёзные доходы, это и фактически невозможность для наших граждан быть защищёнными в данном случае, о чём свидетельствует огромное ко-

личество писем и обращений по этому поводу — я думаю, каждый депутат получает их, — поэтому мы должны совершенствовать это.

В выступлении того же самого уважаемого нами Александра Петровича прозвучало, что есть некоторые не совсем удачные моменты. Не то чтобы вызывает отторжение концепция законопроекта — видимо, не вызывает отторжения, — но есть какая-то боязнь чего-то. Давайте не будем бояться защищать наших граждан не только от некачественных услуг, но главное — от опасных услуг. Например, если кто-то купит фальшивый брелок для ключей — это одна проблема, а вот если человек после поездки на такси оказывается в больнице либо в какой-то более тяжёлой ситуации — а мы видим, что гибнут люди, и гибнут постоянно, десятками, тысячами, — наверное, надо менять что-то в законодательстве, которое не работает.

Фракция ЛДПР призывает поддержать настоящий законопроект. Те же замечания, которые высказал комитет, могут быть учтены во втором чтении.

Председательствующий. Выносим 6-й вопрос на "час голосования".

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад представителя Законодательного Собрания Красноярского края депутата Государственной Думы Валерия Михайловича Зубова.

Пожалуйста.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! По поручению Законодательного Собрания Красноярского края выношу на ваше рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Статьёй 25 Федерального закона от 24 апреля 2008 года № 48-ФЗ "Об опеке и попечительстве" установлена обязанность опекунов и попечителей ежегодно не позднее 1 февраля, если иной срок не установлен договором об осуществлении опеки или попечительства, представлять в органы опеки и попечительства отчёт в письменной форме за предыдущий год о хранении, об использовании имущества подопечного и об управлении имуществом подопечного, однако на сегодняшний день ответственность за неисполнение этой обязанности законодательством не установлена.

Имеются многочисленные случаи, когда опекуны и попечители отказываются представлять отчёты об использовании

и о хранении имущества подопечных, что затрудняет контроль со стороны органов опеки за соблюдением прав подопечных. В связи с этим законопроектом предлагается установить административную ответственность в соответствующей градации за непредставление или представление с нарушением срока указанных отчётов в виде административного штрафа в размере от 100 до 500 рублей. Рассмотрение дел о совершении указанного правонарушения предлагается отнести к подведомственности мировых судей в отношении опекунов и попечителей совершеннолетних граждан и комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав в отношении опекунов и попечителей несовершеннолетних. Правом составления протокола об административном правонарушении предлагается наделять должностных лиц органов опеки и попечительства, функции которых в соответствии с пунктом 1 статьи 6 Федерального закона "Об опеке и попечительстве" осуществляют органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации. В тех же субъектах Российской Федерации, в которых государственные полномочия об опеке и попечительстве переданы органам местного самоуправления, на основании части 3 статьи 1.3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможна передача органам местного самоуправления и полномочий по составлению протоколов.

Фактически вопрос заключается в следующем. Имеются некие гражданские отношения, в связи с которыми в нашем законодательстве установлено две нормы ответственности. Первая норма ответственности — крайняя: всё правильно, всё хорошо, всё соблюдено, никаких нарушений нет; вторая норма — тоже крайняя: всё плохо, и отнимается право опеки. Вот только такие две нормы. Данный законопроект Законодательного Собрания Красноярского края предлагает всё-таки привести нормы ответственности в соответствие с тем, что у нас в обычном праве существует. Есть крайние случаи: виновен — пожизненное заключение, но есть и промежуточные фазы, промежуточная ответственность, когда за отдельное нарушение вы платите небольшой штраф, и это посыл к тому, чтобы исправить своё поведение. От 100 до 500 рублей — не такое большое наказание, но это сигнал о том, что попечитель должен нести ответственность за вверенное ему имущество подопечных должным образом.

Прошу проголосовать за проект закона, представленный Законодательным Собранием Красноярского края.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Н. В. Герасимова*

Председательствующий. Спасибо, Валерий Михайлович, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Москалец Александр Петрович.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Авторы данного законопроекта, предлагая установить административную ответственность за непредставление или несвоевременное представление опекуном или попечителем отчёта в отношении имущества подопечного, не учли того, что действующей статьёй 19.7 Кодекса об административных правонарушениях уже установлена административная ответственность за непредставление или несвоевременное представление в государственный орган сведений, представление которых предусмотрено законом. Заметьте, Федеральным законом "Об опеке и попечительстве", в статье 25 как раз и установлено, что опекун или попечитель ежегодно, не позднее 1 февраля текущего года, если иной срок не установлен договором, представляет в орган опеки и попечительства отчёт в письменной форме о состоянии имущества подопечного с приложением обосновывающих документов. Кроме статьи 19.7, которую я только что назвал, имеется ещё и статья 5.35, которой также возложена административная ответственность за неисполнение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по содержанию и воспитанию. Должен отметить, что ещё и Гражданский кодекс Российской Федерации допускает возможность отстранения опекуна или попечителя от исполнения этих обязанностей в случае ненадлежащего их исполнения.

Таким образом, я думаю, вы убедились, что предложения рассматриваемого законопроекта являются избыточными, и в связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству, как и Комитет по вопросам семьи, женщин и детей, рекомендует рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, вопросы будут? Три вопроса.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста, ваш вопрос.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Александр Петрович, когда поступает в комитет Государственной Думы законопроект, комитет всегда работает с законодательным собранием, которое его направило. Из вашего доклада следует, что у нас всё хорошо и эти нормы есть и в административном, и в Гражданском кодексе, — и вдруг поступает такой законопроект. Как вы считаете, почему? Что, там законодатели не понимали этого, не знали? Или всё-таки есть какие-то основания для того, чтобы вносить эту новую норму?

Москалец А. П. Вы знаете, мы рассмотрели уже тридцать семь законопроектов, касающихся реформирования районных судов в субъектах Российской Федерации. Все эти законопроекты представили законодательные собрания субъектов. Но фракция КПРФ по всем, сто процентов, голосует против. Вот почему так? Вот вам и ответ.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста, ваш вопрос.

Останина Н. А. Мой вопрос к Валерию Михайловичу.

Уважаемый Валерий Михайлович, вы подошли, мне кажется, односторонне к рассмотрению вот этой проблемы. Почему? Потому что есть и другая категория опекунов, которые жалуются на то, что излишне детализированы эти отчёты: необходимо представить отчёт о продуктах питания, которые куплены для ребёнка, вплоть до йогуртов и прочего, надо собирать всякий раз какие-то талоны. Это очень трудно сделать опекунам. Конечно, нормы, которые регулировали бы вопрос отчётности, причём правдивой отчётности, и нормы, которые бы позволяли избежать излишней детализации, нужны, но мне кажется, что всякий раз, когда мы вносим какой-либо закон, нужны доказательства, статистика какая-то. Могли бы вы проиллюстрировать вот эту законодательную инициативу статистикой, какое число опекунов отказывается представлять отчёты?

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Зубову.

Валерий Михайлович, ваш ответ.

Зубов В. М. Мы действительно ещё не дошли до такого уровня ответственности за финансовые документы, как, к примеру, в Голландии (у меня утренняя информация), где каждая семья вечером подводит баланс доходов и расходов за день. Конечно, для нас это экзотика. Что касается попечительских дел, конечно, там излишняя детализация, это, как говорится, форма извращения, но разговор не об этом идёт, разговор идёт о том, что не Зубов, а Законодательное Собрание Красноярского края

заметило, не касаясь вот такой детализации, что, представляя отчёт в общем виде, попечители совершенно не удосуживаются информировать о том, что они действительно сделали. Вопрос не о детализации, а о том, что пока в целом никакой ответственности нет.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Лекарева Вера Александровна, ваш вопрос, пожалуйста.

Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Александру Петровичу.

Александр Петрович, вы слово в слово повторили заключение правительства об избыточных функциях. Полагаю, что все в этом зале согласятся, что говорить об избыточных функциях защиты законных интересов и прав детей в Российской Федерации не приходится. Постоянно нам говорят и депутаты законодательных собраний, и в этом зале мы слышим, что Российская Федерация не в полной мере осуществляет и реализует защиту законных интересов и прав детей. Практика показывает, что добросовестным опекунам и попечителям нетрудно представить отчёт о том, как они распорядились имуществом опекаемого. Мой вопрос: скажите, а сколько недобросовестных опекунов и попечителей привлечено к ответственности и что это за ответственность по действующему законодательству?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Я, Вера Александровна, очень рад тому обстоятельству, что правовая позиция правительства и правовая позиция комитета совпадают. Это говорит о том, что и там, и там работают квалифицированные люди. Ну а что касается того, сколько этих недобросовестных опекунов или попечителей, к сожалению, в пояснительной записке об этом ничего не сказано, авторы таких цифр не приводят.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Три депутата.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна, ваше выступление.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, тот факт, что на узкий вопрос Валерий Михайлович ответил достаточно широко, говорит о том, что у нас вообще стоит проблема каким-то образом урегулировать эту ситуацию, защитить права тех детей, которые находятся под опекой. Говорят, что введением одной этой нормы мы защиту детей, находящихся под опекой, не обеспечим, но тот факт, что серьёзный разговор назрел, конечно, сомнению не подлежит.

У меня вызывает вопрос другая сторона вот этой проблемы. В наш комитет приходят письма, в которых отмечаются другие недостатки этой системы, в частности излишняя детализация этих отчётов. Добросовестные опекуны на самом деле обязаны отчитываться буквально за каждую мелочь, которую они покупают для ребёнка. Иногда это сделать просто невозможно — как отчитаться за обед, которым накормил ребёнка, и прочие вещи? Это бывает затруднительно, уверяю вас, ведь приходится иногда покупать продукты в магазинах, где нет кассовых аппаратов, или на рынке и так далее. Как за это отчитываться? Валерий Михайлович, согласитесь, что это сложно. Ну, казалось бы, мелочь, но в любом случае эта проблема требует какого-то решения, в том числе по этим отчётам. К сожалению, сама форма отчёта не способствует тому, чтобы можно было каким-то образом правильно отчитаться. Не считаете ли вы возможным, чтобы те опекуны, которые добросовестно в течение уже нескольких лет представляли эти отчёты, были освобождены от ежегодной отчётности, так как они имеют на то моральное право, поскольку честно выполняют свои опекунские обязанности по отношению к данному ребёнку?

Но, мне кажется, существует и другая проблема: у нас сегодня опека вообще превратилась для отдельных опекунов и попечителей в источник заработка. Общий низкий уровень жизни людей заставляет их прибегать к тому, чтобы иногда брать ребёнка под опеку не из гуманных соображений, не потому, что они хотят защитить этого ребёнка, а только потому, что это способ заработать какие-то деньги для своей основной семьи. Есть и такого рода недобросовестные опекуны и попечители, но вряд ли норма, которую вы предлагаете, будет способствовать тому, чтобы эти люди осознали, что нельзя обворовывать ребёнка, находящегося под опекой.

500 рублей — это значительная сумма для такой семьи. Я думаю, что изъятие этой суммы из семейного бюджета отразится прежде всего на том ребёнке, который находится под опекой, на отношении к данному ребёнку. Поэтому мне представляется, что это не та норма, которая может способствовать урегулированию этих отношений и изменению положения детей, находящихся под опекой.

Больше того, ведь уже существующие в законе "Об опеке и попечительстве" нормы позволяют отстранять недобросовестного опекуна или попечителя, всё это в полномочиях органов опеки и попечительства. Такие факты есть. И думается, что даже непредставление отчёта — это уже повод для того, чтобы отстранить недобросовестного попечителя от опеки над ребёнком.

Мы воздержимся от голосования за данную законодательную инициативу. Мы понимаем, что эта проблема требует урегулирования, и со своей стороны готовы предложить свои поправки в закон "Об опеке и попечительстве", но они не будут повторять поправки, предложенные депутатами Законодательного Собрания Красноярского края. Мы считаем, что надо поощрять тех попечителей, которые добросовестно относятся к исполнению своих обязанностей, и наказывать тех работников органов опеки и попечительства, которые невнимательно относятся к защите прав детей, находящихся под опекой, но, повторяю, не так, как это вы предложили сегодня, не в виде административных штрафов, которые материально ущемляли бы интересы опекаемого ребёнка.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна. Плетнёва Тамара Васильевна, ваше выступление.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Я хотела бы обратить внимание на вопрос, который я задавала Александру Петровичу, но он очень лукаво ушёл от ответа и напомнил, что мы сами такие. Я считаю, что это не ответ. Если Законодательное Собрание ставит этот вопрос, значит это его беспокоит. А то, что проблема существует, — это точно.

И вторая реплика — что специалисты, которые сидят в правительстве, и те, что в "ЕДИНОЙ РОССИИ", — это профессионалы, и они одинаково мыслят. Мы все прекрасно понимаем, что близнецы-братья одинаково мыслят.

Я хотела бы поддержать этот законопроект, но в том виде, в каком он есть, его, наверное, действительно не стоит поддерживать, и вот почему. Не только потому, что там вот такая сумма — от 100 рублей до 500 рублей. Эта сумма ничего не решит, некоторые будут платить этот штраф и всё равно не давать никаких отчётов, потому что, во-первых, сумма маленькая, во-вторых, действительно, отчётность бывает такая, что не хочется ничего писать каждый день. Но я знаю, что есть такие факты, и мне пришлось в моей области столкнуться с этим. В семейных домах тоже есть такие факты, когда опекуны не хотят вообще отчитываться. И в итоге получается, что дети вырастают, а имущества никакого нет. Это уже не йогурт и что-то подобное, это уже настоящее имущество, которое было закреплено за этим опекуном. Поэтому, конечно, этот вопрос требует решения. И ссылка на то, что в Семейном кодексе, в административном кодексе эти нормы есть, несостоятельна: там есть нормы о непредставлении любой отчётности, а не конкретно об опекунстве.

В законопроекте, который нам представило Законодательное Собрание Красноярского края, мы хотели бы видеть не

только сумму штрафов, но ещё и обоснование, по каким видам отчётности это должно применяться. Это первое.

И второе. То, что это будут делать органы местного самоуправления, меня, например, тоже несколько озадачивает. Органы местного самоуправления — кто там в районе чего боится? Никто ничего не боится! Вот если бы это делали, как в первом предложении, мировые судьи или хотя бы орган опеки региональный следил за этим — это ещё хоть что-то.

Наша фракция поддерживать не будет, но считает, что эта тема требует особого внимания, потому что у нас сейчас всё больше и больше детей оказывается под опекой. Чтобы они не оказались, как я уже сказала, в конце своей жизни ни с чем, я думаю, тут нужно разграничить, по какому имуществу требования должны быть особо жёсткими.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

Депутат Лекарева Вера Александровна, ваше выступление, пожалуйста.

Лекарева В. А. Благодарю, Надежда Васильевна.

Есть основания для введения не только новой формы ответственности, я полагаю. Убеждённость в этом вызвало у меня выступление Александра Петровича, его радость от того, что профильный комитет и правительство думают одинаково. Я всегда боюсь одинаково думающих, особенно если это большинство.

И не случайно, Александр Петрович, вы не смогли ответить, сколько же наказано безответственных опекунов, потому что вы не знаете этой статистики, не интересуетесь ни парламентскими слушаниями, ни докладами Генеральной прокуратуры и уполномоченного по правам ребёнка. Вам бы тогда стало известно, что очень грубо и жестоко нарушаются законные интересы и права детей в Российской Федерации.

Напомню, что уровень нравственного состояния общества измеряется его отношением к самой незащищённой категории населения, в данном случае мы говорим о детях, о детях-сиротах. И конечно, не о йогуртах надо вести речь, лукавство действующего законодательства именно в том и заключается, что копейки будут считать, а законное имущество опекаемого уходит на сторону, и никому до этого дела нет.

Законодатели Красноярского края робко, но настойчиво предлагают усовершенствовать законодательство в отношении детей и предлагают в своей законодательной инициативе наделить должностных лиц органов опеки и попечительства функциями, которые в соответствии с пунктом 1 статьи 6 действующего Федерального закона "Об опеке и попечительстве" осуществляют органы исполнительной власти

субъектов Российской Федерации, а в тех субъектах, где государственные полномочия по опеке и попечительству переданы органам местного самоуправления, эти полномочия — по составлению протоколов — передаются органам местного самоуправления.

Я разъясняю уважаемым коллегам, что органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, когда составляют протоколы, не всегда располагают достоверной информацией о том, что на самом деле происходит. Органы опеки и попечительства, плохо ли, хорошо ли, но всё-таки имеют базу данных о состоянии опекунов и опекаемых и о том, что на самом деле происходит. Вы в качестве своих аргументов говорите об избыточных функциях. Уважаемые коллеги, поднимите руку, кто в этом зале серьёзно считает, что у нас избыточные функции в отношении защиты законных интересов и прав детей. Откуда же тогда слёзы миллионов детей-сирот?! Откуда столько судебных тяжб, откуда красноречивые и полные гнева выступления уполномоченного по правам ребёнка?! А это всё потому происходит, что дети-сироты у нас не защищены должным образом. И на это нам указывают — на неисполнение в должной мере Российской Федерацией международной Конвенции о правах ребёнка, подписантом которой наша страна является, — многочисленные правозащитные организации, международные и те, которые действуют на территории Российской Федерации.

Да, законодательная инициатива наших коллег несовершенно, но кому, как не депутатам местных органов законодательной власти, знать ситуацию досконально? Поэтому я бы не торопилась отвергать эту законодательную инициативу, надо внимательно посмотреть, что предлагают законодатели Красноярского края, и ко второму чтению учесть все те замечания, с которыми выступили наши уважаемые коллеги.

Я предлагаю поддержать законодательную инициативу наших коллег из Красноярского края и вообще более внимательно относиться к инициативам регионов. Мы очень небрежно относимся к законодательным инициативам наших коллег из регионов. Посмотрите интернет-сайты: достаточно неодобрительно отзываются о нас депутаты законодательных собраний субъектов Российской Федерации и удивляются, почему мы до сих пор не определим единый государственный орган исполнительной власти, который бы отвечал за состояние дел в сфере детства.

Александр Петрович, вы тоже не сможете мне назвать ни одного координирующего органа в Правительстве Российской Федерации (которое вы так любите), который бы занимался

вопросами детей и защитой их законных интересов и прав. У нас, к сожалению, нет ни министерства по делам семьи, ни министерства по защите прав ребёнка, ни детского министерства, о котором мы говорим, и не появилась даже федеральная служба по делам несовершеннолетних в Российской Федерации, поэтому откуда же взяться данным, о которых мы вас спрашиваем? Конечно, никто не будет знать. Разрозненные сведения имеют отдельные субъекты Российской Федерации, именно поэтому они и выступают с инициативой.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Вера Александровна.

Полномочный представитель президента не желает выступить? Правительству? Заключительное слово докладчику требуется?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Зубову.

Пожалуйста, Валерий Михайлович.

Зубов В. М. Вы знаете, в выступлении моей коллеги Останиной я абсолютно со всем согласен, кроме окончательного вывода. Проблема требует решения, и если в инициативе одного из регионов есть какие-то недостатки, для этого есть второе чтение в конце концов.

Теперь по существу всё-таки напомним. Да, действительно, у нас есть дата, к которой должен представляться отчёт. В данной поправке к закону разговор ни о каких йогуртах не идёт — это действительно так, разговор идёт о более серьёзных вещах, которые подразумеваются, здесь перечисления нет, но они подразумеваются. Иногда под опеку попадают значительные суммы, материальное имущество — вот о них-то и идёт разговор. Но в действующем законодательстве только две нормы существуют: либо всё правильно и всё хорошо — ну и слава богу, либо нарушение, и тогда мы меняем попечителя, то есть, так сказать, пожизненное наказание.

Данный законопроект предлагает всё-таки исходить, так скажем, из положительной презумпции — из того, что попечителю не навязывают опекаемого и что этот попечитель будет относиться к опекаемому как к своему ребёнку. И если он где-то допустит какую-то оплошность — умышленно или неумышленно, но оплошность, — то он будет некоторым образом наказан, и это будет зафиксировано, и это будет материализованный повод для того, чтобы, если это будет повторяться, его отстранить от попечительства. Вот это, к сожалению, никак не было обосновано: почему между крайними случаями не может быть норм, которые помогут попечителю более ответственно выполнять свои функции.

И наконец, последнее. Конечно, чем больше детализации в законодательстве, тем лучше, но в данном случае речь идёт не об этом. Речь идёт о начале разговора, о начале пути, о том, чтобы, приняв этот законопроект в первом чтении, ко второму чтению определить наиболее важные позиции, за которые попечитель отвечает, и дальше смотреть, как будет на практике. А вот в предположении, что у нас есть либо очень хорошие попечители, либо те, которых сразу надо наказывать, на мой взгляд, и кроется ошибка. Постоянная смена попечителей, а не поощрение их к более ответственной работе есть ошибка, и этот законопроект как раз исправляет данную ошибку, этот законопроект защищает ребёнка и ответственного попечителя. Прошу коллег-депутатов поддержать его в первом чтении. Ко второму чтению всё вполне исправимо, можно учесть всё из того, что предлагалось в качестве замечаний.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Михайлович. Содокладчику не требуется заключительное слово? Не требуется.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Пункт 8 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 9.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Представитель Московской городской Думы Александр Григорьевич Семенников просит рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому с докладом выступает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Москалец Александр Петрович.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Данный законопроект предлагает дополнить диспозицию статьи Кодекса об административных правонарушениях, устанавливающей административную ответственность за нарушение требований проектной документации в области строительства, таким образом, чтобы требования в области строительства были дополнены требованиями в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения, пожарной безопасности и охраны окружающей среды. Однако согласиться с таким вариантом новой правовой нормы нельзя, так как в существующем состоянии эта норма выстроена в узкоспециальном направлении, и размывать её посылами, причём из других действующих норм, считаем, явно нецелесообразно. Неясно в варианте авторов законопроекта и то, каким образом органы, осуществляющие государственный строи-

тельный контроль, будут осуществлять надзор, отнесённый к компетенции совершенно других органов.

Кроме того, постановлением Правительства Российской Федерации, принятым во исполнение статьи 48 Градостроительного кодекса, утверждены состав проектной документации и требования к содержанию её разделов, в которых и содержатся требования в области охраны окружающей среды, пожарной безопасности и другие, поэтому строительный надзор имеет возможность влиять и на эту часть вопроса.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо большое, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, имеются ли вопросы к докладчику? Вопросов нет.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Желающих нет.

Законопроект выносится на "час голосования".

Пункт 9 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации". Докладывает Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, данный законопроект был внесён депутатами — всеми членами Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству ещё прошлого, четвёртого созыва Государственной Думы, однако в настоящее время у нас имеются более актуальные наработки по данному вопросу, появилась новая правоприменительная практика, и целесообразность его рассмотрения утрачена. При этом отозвать законопроект мы не можем, так как ряд его авторов депутатами в настоящее время не являются, поэтому Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы к докладчику? Один вопрос — у депутата Плетнёвой Тамары Васильевны.

Пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Александр Петрович, на самом деле к нам очень много приходит людей, а мы иногда даже сами не знаем, что им ответить на вопрос: что нужно для того, чтобы побыстрее получить гражданство, что для этого необходимо? Ну

пусть нет этих докладчиков, но законопроект-то есть. Он же очень важен сегодня. Я не знаю, может быть, к вам не обращаются, но ко мне очень много людей обращается.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, да, данный законопроект предлагает внести изменения в закон "О гражданстве...", но решает вопрос узкий, специфический. Он решает только вопрос наименования документов, которые удостоверяют личность гражданина, а сегодня мы уже целым рядом нормативных актов эти вопросы уточнили: и в отношении паспорта моряка, и в отношении вкладышей в паспорта. И мы знаем, что сегодня выдаются уже и заграничные паспорта не только совершеннолетним, но и несовершеннолетним. То есть этот вопрос решается целым рядом других нормативных актов, и вот в таком варианте, в каком он был внесён — единым документом, единой нормой, — в нём целесообразности на сегодня, поверьте нам, нет.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства также не желают.

Данный законопроект выносится на "час голосования".

Пункт 11 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад депутата Государственной Думы Анатолия Семёновича Иванова.

Пожалуйста, Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный законопроект был подготовлен моим помощником и внесён мною на рассмотрение Государственной Думы в период проведения в прошлом году в Москве водителями протестных акций в связи с несколькими дорожно-транспортными происшествиями с трагическим исходом и с участием автомобилей со спецсигналами. Водители тогда требовали запрета использования спецсигналов. Это были справедливые требования, так как участниками ДТП были автомобили чиновников и олигархов, водители которых нарушили правила дорожного движения, а пострадавшими были обычные граждане, которые и были в каждом случае признаны виновниками ДТП.

Проблема использования спецсигналов действительно существует, при этом она не только вызывает сильное раздражение у водителей из-за неравноправного положения участ-

ников дорожного движения, но и является причиной дорожно-транспортных происшествий и нарушений процесса дорожного движения. В связи с этим и предлагается мною данный законопроект, который направлен на упорядочение использования спецсигналов. Как мне представляется, запретить использование спецсигналов в настоящее время нереально, да пока и не следует этого делать, а надо только навести порядок в их использовании.

Уважаемые коллеги, как известно, Правила дорожного движения Российской Федерации предусматривают возможность отступления водителем транспортного средства с включённым проблесковым маячком синего цвета от большинства требований правил при условии обеспечения безопасности движения и выполнения неотложного служебного задания. Например, автомобиль с установленным на нём маячком синего цвета вправе проехать даже по встречной полосе дорожного движения, но только при выполнении водителем, а чаще всего должностным лицом, которого водитель обслуживает, неотложного служебного задания. Только в этом случае выезд на встречную полосу не будет являться нарушением правил дорожного движения. При этом водители транспортных средств без маячков обязаны предоставить преимущество в движении транспортному средству с включённым специальным световым и звуковым сигналом, то есть уступить ему полосу движения. Если они этого не сделают, то в соответствии со статьёй 12.17 Кодекса об административных правонарушениях подвергнутся административному наказанию.

Вместе с тем очень часто движение транспортных средств с включёнными световыми и звуковыми сигналами не связано с выполнением неотложного служебного задания, что и вызывает справедливое возмущение водителей других транспортных средств. Как мне представляется, если бы транспортные средства с включёнными световыми и звуковыми сигналами использовались только при выполнении неотложного служебного задания, то это происходило бы крайне редко и не вызывало протеста водителей обычных транспортных средств. Ответственность же за неправомерное использование транспортных средств с включёнными световыми и звуковыми сигналами не установлена, даже не раскрыто понятие "неотложное служебное задание".

В связи с изложенным и подготовлен мною данный законопроект, направленный на правовое регулирование вопросов применения спецсигналов и обеспечения равных прав участников дорожного движения. В частности, предлагается установить, что лицо, не предоставившее преимущество в движении

автомобилю с включённым спецсигналом, может быть привлечено к административной ответственности только при условии, что такой автомобиль использовался для выполнения неотложного служебного задания. При этом предлагается, чтобы Правительство Российской Федерации установило понятие "неотложное служебное задание", а также порядок подтверждения заявления водителя транспортного средства о том, что использование специальных световых и звуковых сигналов обусловлено необходимостью выполнения неотложного служебного задания.

Кроме того, данным законопроектом устанавливается ответственность за неправомерное использование спецсигналов, то есть если они использовались не при выполнении неотложного служебного задания, при этом водитель транспортного средства лишается права управления транспортным средством на срок от полутора до двух лет. Если же распоряжение об использовании спецсигналов водителю поступило от должностного лица, то на это должностное лицо накладывается административный штраф в размере 20 тысяч рублей.

Завершая свой доклад, хочу высказаться в отношении заключения Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству. Как мне представляется, в комитете неправильно поняли смысл основных положений законопроекта, хотя если бы их правильно поняли, то всё равно, думаю, не поддержали бы, так как правительство законопроекта не поддержало. Так вот, в заключении комитета говорится, что в случае принятия предлагаемого изменения водители будут обязаны уступить дорогу для обеспечения беспрепятственного проезда транспортного средства с включённым спецсигналом только в том случае, если его включение связано с выполнением неотложного служебного задания. При этом неясно, каким образом в режиме движения транспортных средств можно определить, связано ли включение спецсигнала с выполнением неотложного служебного задания. С учётом этого реализация на практике предлагаемого изменения представляется нереальной. Это, повторяю, выдержка из заключения комитета.

Согласен, что при таком понимании реализация положений законопроекта была бы нереальной. На самом же деле указанные положения законопроекта следует понимать по-другому, и об этом в пояснительной записке к законопроекту сказано. Водителю транспортного средства в любом случае следует уступить дорогу транспортному средству с включённым спецсигналом, а если какой-то из водителей по какой-то причине этого не сделал, то в суде при рассмотрении административно-

го дела вопрос о правомерности использования спецсигнала должен будет обязательно рассматриваться, и если будет установлено, что спецсигнал использовался неправомерно, то водитель транспортного средства, не уступивший дорогу транспортному средству с включённым спецсигналом, не должен быть привлечён к административной ответственности, а, наоборот, должно быть привлечено к ответственности лицо, неправомерно использующее спецсигнал. Моё предложение разработано по аналогии с действием других норм Кодекса об административных правонарушениях. Например, в нём предусматривается ответственность за невыполнение только законного требования сотрудника полиции или невыполнение только законных требований прокурора или следователя.

Кроме того, в заключении комитета в отношении моего предложения о привлечении к ответственности лица, использующего спецсигнал неправомерно, то есть не при исполнении служебного задания, сказано, что выяснение факта правомерности либо неправомерности использования устройств для подачи световых спецсигналов, специальных световых и звуковых сигналов, будет приводить к задержке транспортного средства при выполнении неотложного служебного задания, что может негативно отразиться на деятельности оперативных и специальных служб. Конечно, никто во время движения автомобиля с включённым спецсигналом его останавливать не осмелится, несмотря на то, что в соответствии с постановлением правительства от 1 декабря 2006 года № 737 Министерству внутренних дел предписывается не только контроль за установкой спецсигналов, но и за их правомерным использованием. Поэтому опасение комитета, что задержка транспортного средства с включённым спецсигналом при выполнении неотложного служебного задания негативно отразится на деятельности оперативных и специальных служб, ни на чём не основано. Реально проверка правомерности использования спецсигналов будет проводиться не на дорогах, а в судах и помещениях органов внутренних дел, куда должны будут представляться доказательства использования спецсигналов для выполнения неотложного служебного задания. Например, начать следовало бы с проверки транспортных средств, двигающихся с включёнными спецсигналами в утренние и вечерние часы. Кстати, вот на этих автомобилях, которые утром двигаются на работу, а вечером с работы, сигналы используются неправомерно, и водители всех этих транспортных средств подлежат административному наказанию.

Движение автомобилей со спецсигналами в состоянии зарегистрировать сотрудники ГИБДД или же электронные сред-

ства контроля. Контроль правомерности использования спецсигнала должен будет осуществляться в случае появления в органах внутренних дел сигналов или заявлений от граждан о неправомерном использовании, в случаях, когда сами сотрудники органов внутренних дел это увидели, а также в других случаях появления такой информации. Хотя иногда сотрудники ГИБДД останавливают автомобили со спецсигналами для проверки на дорогах. Как правило, это происходит в ходе их рейдов. Например, в октябре прошлого года в Москве в течение трёх дней был проверен 781 автомобиль, при этом было выявлено восемьдесят шесть нарушений использования спецсигналов. Как видите, есть большая разница в понимании положений законопроекта комитетом и моём. Членам комитета следовало бы не фантазировать, а прочитать текст пояснительной записки, тогда объективно им нечего было бы возразить.

Таким образом, уважаемые коллеги, данный законопроект является социально важным и реальным для применения. А не поддерживается он только по одной причине: законопроект затрагивает интересы тех чиновников, от которых зависит его принятие. Однако, надеюсь, моя инициатива и разговор на эту тему уже привели и ещё приведут в какой-то степени к ограничению использования спецсигналов.

Данный законопроект широко обсуждался в средствах массовой информации, при этом автомобилистами он был в основном поддержан. Думаю, члены правительства о нём тоже слышали и будут его положения учитывать.

Для урегулирования проблемы использования спецсигналов правительству необходимо добиться их существенного сокращения и ликвидации незаконно установленных спецсигналов. Например, ничем нельзя обосновать установку спецсигнала на автомобиле Михалкова, видимо, у Министерства обороны они лишние, вот и надо, наверное, начинать сокращение со спецсигналов Министерства обороны. Также необходимо добиться, чтобы спецсигналы использовались только при выполнении неотложного служебного задания. Если правительство не реализует эти меры, то водители в конце концов добьются полной ликвидации спецсигналов, и это будет справедливо. А произойти это может после нескольких очередных ДТП с трагическим исходом при участии в них автомобилей со спецсигналами.

Председательствующий. Спасибо Анатолий Семёнович, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает Москалец Александр Петрович.
Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Вопрос, который мы с вами сейчас обсуждаем, в принципе регулируется двумя документами, и не столько Кодексом об административных правонарушениях, сколько документами, которые приняты Правительством Российской Федерации. Во-первых, это Правила дорожного движения — есть целый раздел 3, который прямо так и называется и регулирует вопросы применения спецсигналов. Во-вторых, есть постановление правительства от 1 декабря 2006 года (ну, в него вносились изменения, дополнения вплоть до прошлого года), которое называется "О специальных световых и звуковых сигналах", где заложены порядок действий, обязанности федеральных органов исполнительной власти и перечень государственных органов, на транспортные средства которых устанавливаются вот эти специальные световые и звуковые устройства.

Так вот, уважаемые коллеги, ситуация состоит ведь в чём? В том, что у нас остался неурегулированным понятийный аппарат — вопрос о том, что относится к неотложному служебному заданию. В самих правилах записано, что водители транспортных средств с включёнными спецсигналами, выполняя неотложное служебное задание, могут отступать от требований определённых разделов Правил дорожного движения при условии обеспечения безопасности движения, вот и всё, а обязанность других водителей — уступить дорогу вот таким транспортным средствам. Но едет водитель просто на заправку или же передвигается кто-то ещё в этой автомашине — абсолютно непонятно, водитель не может это проверить и на это среагировать. И поэтому, а также учитывая ещё целый ряд практических моментов, мы не можем согласиться с той нормой, которую предлагает автор данного законопроекта, так как на практике её применить просто невозможно, мы не можем чисто визуально выяснить, куда, с какой целью, для чего едет тот или иной водитель, включив специальные световые и звуковые сигналы, это только потом можно выяснить, но тут уже другая ситуация, потому что на Министерство внутренних дел сегодня постановлением правительства возложен контроль не только за установкой вот этих спецсигналов на транспортные средства, но и за использованием этих устройств, а системы этого контроля на сегодня — я согласен с вами — нет. Но её, к сожалению, и развернуть невозможно, потому что, я ещё раз повторяю, у нас отсутствует сегодня в самих Правилах дорожного движения вот это понятие неотложного служебного задания.

Мы согласны с автором законопроекта, что ситуацию с применением спецсигналов назвать нормальной явно невозможно, так как все мы с вами знаем, что даже обычные поездки на работу, с работы и многие другие, вообще не имеющие отношения к этой самой работе, производятся с включением спецсигналов, хотя таковые могут применяться, ещё раз повторяю, только для выполнения неотложного служебного задания. Я тоже не представляю, как можно сегодня в рамках действующего постановления определить это понятие. Вот смотрите, на какие машины разрешено сегодня ставить спецсигналы. Например, автомашина Роспечати — ну какое неотложное служебное задание? Или машины Россвязи, Росводресурсов, Роснедр, Министерства спорта, туризма и молодёжной политики. И этот перечень можно продолжать. Росстат, Росреестр тоже имеют спецсигналы. Для чего? Конечно, мы сами задаём такие вопросы. С преступностью они не борются, это не их задача, пожары не тушат — это задача МЧС, людей не спасают — этим опять занимается МЧС, ну и так далее. Конечно, здесь есть вопросы, я согласен, что во многом ситуация, сложившаяся на дорогах в связи с использованием спецсигналов, связана с воспитанием и культурой не только водителей, но и пассажиров таких машин, а также и с тем, что правила при таком развёрнутом списке машин, использующих спецсигналы, опять же не содержат самого понятия неотложного задания.

Рассматривая данный законопроект на заседании комитета, мы не смогли найти способ его поддержать в том виде, в каком он нам с вами предлагается, но определились, что если Государственная Дума поручит комитету, то мы согласны подготовить проект парламентского запроса в Правительство Российской Федерации о внесении дополнения в Правила дорожного движения. И кроме того, мы абсолютно уверены, что если появится понятие неотложного служебного задания, то многие спецсигналы будут сняты, так как деятельность ряда должностных лиц, не просто направление движения, а деятельность ряда должностных лиц просто не будет подпадать под понятие неотложности.

Что же касается самого рассматриваемого законопроекта, то комитет предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович, присаживайтесь, пожалуйста.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 12.30, прошу приготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 09 сек.)

Присутствует 410 чел. 91,1 %

Отсутствует. 40 чел. 8,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 40 чел. 8,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику по законопроекту, который мы с вами рассматриваем? Я вижу две руки — Зубов и Лекарева.

Пожалуйста, Валерий Михайлович Зубов.

Зубов В. М. У меня первый вопрос к Анатолию Семёновичу Иванову, к докладчику. Вот когда принимался у нас закон о том, чтобы вообще ограничить количество мигалок семью государственными машинами, а остальные — только спец, со спецокрасом, как вы голосовали по тому закону?

А к Александру Петровичу у меня вопрос такой: сколько на сегодняшний день спецсигналов имеется?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Иванов Анатолий Семёнович.

Включите микрофон.

Иванов А. С. Уважаемый Валерий Михайлович, как мне представляется — может быть, я не прав, — положение о сокращении количества мигалок мы законом не принимали, это было установлено постановлением правительства. Естественно, в голосовании по постановлению правительства я участия не принимал и, конечно, не голосовал.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П. Кто имеет спецсигналы? Уточните, пожалуйста, вопрос...

Из зала. *(Не слышно.)*

Москалец А. П. Я общую цифру назвать не могу, но, уважаемые коллеги, есть перечень: наибольшее количество в ФСБ России — двести тридцать, в МВД — сто сорок два, в Генеральной прокуратуре, в Следственном комитете — шестьдесят пять, 83 спецсигнала в субъектах Российской Федерации и 85 спецсигналов в высших исполнительных органах государственной власти субъектов, во всех остальных по одному.

Председательствующий. Спасибо.

Лекарева Вера Александровна, пожалуйста, ваш вопрос.

Лекарева В. А. Спасибо, Надежда Васильевна. У меня к двум докладчикам вопрос, первый — к Анатолию Семёновичу.

Анатолий Семёнович, я так и не поняла, помощник готовил законопроект или вы? Не можете ли вы сказать своему помощнику, чтобы он подготовил законопроект о том, чтобы проблесковые маячки и спецсигналы могли иметь только Президент Российской Федерации, председатель правительства, силовики и скорая помощь? Я думаю, что парламентское большинство поддержало бы.

Александр Петрович, и к вам вопрос: поскольку мы не можем визуально определить, какая машина куда и зачем спешит, скажите, какой порядок будет в такой коллизии дорожной, если спешит скорая помощь к умирающему или пострадавшему в дорожной катастрофе и пожарная машина едет со спецсигналом? Как им разойтись? Кто имеет преимущество?

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Анатолий Семёнович, ваш ответ.

Иванов А. С. Уважаемая Вера Александровна, у меня действительно очень творческий помощник, и он может подготовить ещё и такой законопроект. Он, кстати, подготовил мне все законопроекты, которые сегодня я буду докладывать, очень важные. Но я такого задания ему давать не буду, потому что это нереально, спецсигналы всё равно необходимы для определённых категорий чиновников, прежде всего для тех, которые обязаны выполнять по роду своей деятельности и выполняют неотложные служебные задания. Кстати, использование спецсигналов не противоречит и международным нормам, во многих странах мира такие спецсигналы есть, но единственное условие — их должны использовать только во время выполнения неотложного служебного задания.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемая Вера Александровна, ни в Правилах дорожного движения, ни в каком-либо другом нормативном акте вопросы преимущества вообще не рассматриваются и не оговариваются.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Двое желающих — Рохмистров и Зубов.

Пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович, ваше выступление с места.

Рохмистров М. С. Фракция ЛДПР считает, что, хотя это слабенький законопроект, наводить порядок в использовании спецсигналов действительно надо. Всем понятно, что неотложное служебное задание оформит определённое должностное лицо как ему надо и когда надо. Другое дело, что мы тем самым сможем убрать вот этих мелких чиновничков, хамов и водителей, которые даже без соответствующего чиновника... Они, кстати говоря, все свои поездки осуществляют действительно по необходимости большей частью, а вот мелкие чиновники, которым не положен по постановлению правительства спецсигнал, но которые каким-то образом где-то чего-то себе выжучили, используя своё положение, могут, например, на съёмку, снимать актрису какую-нибудь, с мигалкой поехать. Вот это позволило бы исключить подобные вещи.

Я думаю, что, следовало бы поддержать этот законопроект в первом чтении, а во втором чтении дать совершенно чёткие нормы, ввести определения понятий и меры ответственности. То, что у нас, к сожалению, происходит, да ещё всё это накладывается на "уважительное" отношение друг к другу на дороге... Наверное, если мы начнём рыбу лечить с головы, с которой, как правило, она загнивает, в общем и целом это положительно скажется на том климате, который у нас сегодня на дорогах.

Предлагаю депутатам поддержать настоящий законопроект в первом чтении и во втором чтении дать действительно чёткие определения: что такое "необходимость" и так далее. Во многих странах, например в той же самой Германии, количество специальных сигналов на душу населения существенно превосходит количество спецсигналов в нашей стране, но там спецсигналы используют действительно в тех случаях, когда это необходимо, и все прекрасно знают, что в случае если будет установлено, что чиновник за колбасой в магазин торопился и вообще это не чиновник, а его младший помощник ехал на свидание с девушкой, то тогда последуют очень серьёзные санкции, которые предусмотрены в отношении этих чиновников.

Я думаю, что наводить порядок в этой сфере действительно необходимо, другое дело, что методы должны быть, может быть, несколько другие. Думаю, что надо начать хотя бы с того, чтобы дать определение, что такое неотложное задание, и дать понять, что за это хоть какая-то ответственность есть. Пускай она не в полной мере будет работать в рамках этого законопроекта, но должна быть возможность доказать, что машина со

спецсигналом и с чиновником либо без чиновника, но всё-таки неправомерно использовала сигнал. Я думаю, это было бы полезно для многих наших товарищей, которые считают, что им можно всё.

Фракция ЛДПР поддержит настоящий законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Максим Станиславович. Пожалуйста, депутат Зубов Валерий Михайлович, ваше выступление.

Зубов В. М. Дорогой Анатолий Семёнович, на самом деле законы принимались, более того — на альтернативной основе. Это было пять лет назад, и как раз был принят тот закон, который и внёс полную путаницу в использование этих спецсигналов. Один из законопроектов чётко определял, кто имеет право — были перечислены семь высших должностных лиц страны и исключительно машины спецназначения, которые, как известно, отличаются спецокраской. К сожалению, прошёл тот закон, по которому предоставили право правительству определять, сколько спецсигналов давать. И что за этим последовало? Вопиющие случаи, которые мы наблюдали в последнее время, ставшие достоянием гласности, они были и есть до сих пор. Вот случай, когда Министерство обороны выдало народному артисту России спецсигнал, — вопрос: имело ли право Министерство обороны и ответил ли кто-то за то, что выдал этот спецсигнал? Или правительство приняло решение, что Министерство обороны будет теперь выдавать народным артистам спецсигналы?

Далее. У нас в неравное положение попали предприниматели. Мы помним случай на кольцевой дороге, когда более богатый предприниматель (находился он в машине, не находился — так и не стало известно), его охрана повредила машину, нанесла физические увечья другому предпринимателю из-за того, что он не пропускал эту машину, вряд ли какие-то у него дела были — вечернее время. И мы так и не знаем, чем это закончилось, кроме одного: у меня есть информация, что этот предприниматель, мелкий, вынужден был эмигрировать за границу, чтобы не подрывать свой бизнес здесь, поскольку так навалились на них, так придавили, что коллеги по бизнесу сказали: "Ты лучше отъезжай на это время, пока мы загладим как-то вину".

Следующее. Ну, разве разговор у нас идёт только о ФСБ, о МВД, о прокуратуре, о Министерстве обороны? У нас же разговор в первую очередь должен идти о пожарных, о медицине, о службах жилищно-коммунального хозяйства. Чем больше спецсигналов выдано всем и вся, тем меньше вероят-

ность того, что вовремя приедет реанимация, вовремя приедут пожарные, вовремя подъедет в случае аварийной ситуации машина коммунального хозяйства. Чем больше у нас на дорогах незаконно имеющих спецсигналы, тем как раз труднее тем, которым нужны эти спецсигналы, чтобы выполнять свои неотложные функции.

Поэтому вывод-то тут достаточно очевиден: надо законом принимать решение о том, кому положено, тогда мы будем знать, кто имеет эти спецсигналы, тогда можно будет на дорогах работникам современной полиции проверять, имеет ли он право на это в соответствии с законом. И тогда, самое главное, у тех, кто сегодня со спецсигналами едет, просто игнорируя пробки, игнорируя заторы на дорогах, и успевает вовремя по своим делам, появится стимул решать проблемы пробок, заторов для всех, разгружать наши дороги, делать движение более рациональным и тем самым улучшать жизнь одной трети населения страны, которая сегодня является автовладельцами.

Законопроект надо принимать, а во втором чтении всегда можно подправить.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Михайлович. Полномочный представитель президента выступать не желает? Нет. Полномочный представитель правительства? Тоже. Заключительное слово. Пожалуйста, Анатолий Семёнович Иванов.

Включите, пожалуйста, микрофон на рабочем месте.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, вот Александр Петрович Москалец говорит, что данные вопросы, то есть данные предложения, которые содержатся в законопроекте, как бы урегулированы Кодексом об административных правонарушениях, — я это впервые слышу, потому что в заключении комитета говорилось только о том, что эти положения законопроекта невозможно будет реализовать. Что касается невозможности реализации, я уже говорил: их возможно реализовать, и я это доказывал.

Что касается вопроса урегулирования законодательством, то вот с этим я не согласен. То, что я предлагаю, в законодательстве не урегулировано. Например, вносится изменение в КоАП, в статью 12.17 "Непредоставление преимущества в движении маршрутному транспортному средству или транспортному средству с включёнными специальными световыми и звуковыми сигналами". В настоящее время в соответствии с действующей редакцией на водителя, который не уступил полосу движения транспортному средству со спецсигналом, автоматически налагается административный штраф. Если бы была принята мною предложенная редакция: непредоставление

преимущества только тому транспортному средству, которое выполняет неотложное служебное задание, то в этом случае уже в обязательном порядке в суде рассматривался бы вопрос, как использовалось это транспортное средство — использовалось ли при выполнении неотложного служебного задания или не при выполнении. И если бы было обнаружено, что оно использовалось не при выполнении неотложного служебного задания, то водитель транспортного средства, который не уступил полосу движения, не мог бы быть привлечён к административной ответственности. То есть вот здесь большая разница. Я пример привёл по первой статье. По второй статье — то же самое, вопрос не урегулирован, поэтому мои предложения актуальны и помогли бы навести определённый порядок в сфере дорожного движения.

Что касается, Максим Станиславович, "слабенького законопроекта". Мы всё выжали, что могли, что касается его силы. Он мог быть сильным только при одном условии: если бы там был полный запрет использования спецсигналов. То есть два варианта: или полный запрет, или вот мой законопроект. Если вы предложите какие-то другие меры по усилению данного законопроекта, то мы сможем подготовить ещё один, следующий законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик не желает выступить с заключительным словом? Нет.

Выносятся данный законопроект на "час голосования".

Пункт 12 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад депутата Государственной Думы Анатолия Семёновича Иванова.

Пожалуйста, Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Очень важный законопроект. Просят выступить покороче, но покороче никак нельзя — вопрос касается коррупции.

Уважаемые коллеги, как известно, по мнению зарубежных, а также российских экспертов в области противодействия коррупции, Россия является самой коррумпированной страной среди стран с крупной экономикой, обходит их с большим отрывом, и этот отрыв постоянно растёт, несмотря на принятие в последние годы ряда законодательных актов, направленных на борьбу с разрушающим государство явлением. Недавно мы рассмотрели в первом чтении очередную законодательную инициативу президента, направленную на борьбу с коррупцией, я имею в виду резкое увеличение размеров штрафов по раз-

личным составам преступлений коррупционного характера. Поддерживая эту инициативу, тем не менее думаю, что её реализация не приведёт к существенным изменениям в деле противодействия коррупции. Для успешного противодействия коррупции недостаточно ужесточения наказания, а необходимы принципиально новые инструменты этого противодействия. Вот один из таких инструментов и предлагается в данном законопроекте. Он не нами придуман, то есть не авторами законопроекта, этот инструмент применяется во многих странах мира, мы только осмелились вынести его на публичное обсуждение. Наша инициатива основана на положении 20-й статьи Конвенции ООН против коррупции. Россия ратифицировала эту конвенцию, кроме именно 20-й статьи, однако это не означает, что положение 20-й статьи не может быть реализовано в России в настоящее время. Может! И его необходимо реализовывать, не дожидаясь ратификации.

Речь в 20-й статье конвенции идёт об ответственности за незаконное обогащение должностных лиц, при этом под незаконным обогащением понимается значительное увеличение активов публичного должностного лица с учётом его расходов, превышающих его законные доходы, которое оно не может разумным образом обосновать. В соответствии с конвенцией незаконное обогащение должно признаваться уголовно наказуемым деянием, в предлагаемом же нами законопроекте за умышленное незаконное обогащение в отношении государственных должностных лиц Российской Федерации, её субъектов и должностных лиц местного самоуправления предусматривается административное наказание в виде конфискации и дисквалификации. При этом конфискации подлежат доходы и стоимость имущества, которые с учётом расходов превышают законные доходы должностного лица более чем на 20 процентов, но не менее чем на 3 миллиона рублей, а срок дисквалификации предлагается установить от одного года до трёх лет.

Установление не уголовной, а административной ответственности за незаконное обогащение основано на том, что это, во-первых, будет соответствовать современной российской тенденции гуманизации уголовного законодательства, а во-вторых, позволит избежать применения принципа презумпции невиновности, который в уголовном законодательстве является основополагающим. Вместе с тем законопроектом предусматривается достаточно жёсткая карательная мера — конфискация имущества, которая для многих должностных лиц будет страшнее лишения свободы.

Вот суть предлагаемого нами инструмента для успешного противодействия коррупции, однако, как мне представляется,

он должен применяться в обязательной связке с другими инструментами. Во-первых, должна быть политическая воля хотя бы высшего должностного лица Российской Федерации. Во-вторых, должен быть создан специальный антикоррупционный орган, подчинённый непосредственно президенту. Этот орган должен возглавить человек, находящийся в настоящее время в конструктивной оппозиции к власти, не работающий в системе власти, пользующийся доверием в обществе. Это должен быть такой человек, который не побоялся бы начать свою работу с проверки активов самого президента. Таким человеком, как мне представляется, мог бы быть, например, известный адвокат Генри Резник. В состав же антикоррупционного органа должны входить тридцатилетние молодые люди, не успевшие ещё погрязнуть в коррупции, с юридическим, экономическим образованием, набор которых должен осуществлять руководитель данного органа, а утверждать президент. И в-третьих, должна быть обеспечена свобода средств массовой информации, не должно быть запретных для публикации тем, неприкасаемых лиц. При этом должна быть обеспечена защита журналистов, освещающих коррупционные явления.

Кроме того, в рамках антикоррупционной деятельности необходимо использовать парламентский контроль, а также повышать активность населения. Проверка должна начинаться с проверки активов, в том числе зарубежных, высших должностных лиц, и не только активов их самих, но и активов всех их родственников. Если для реализации такого предложения необходимо будет изменить какие-то законы, то это надо будет сделать, вплоть до изменения Конституции, — в целях борьбы с коррупцией это допустимо. Так велась борьба с коррупцией, например, в Гонконге и Сингапуре, в которых её уровень на начальном этапе борьбы был на российском уровне (вы, уважаемые коллеги, я уверен, это знаете), в настоящее же время Сингапур вместе с Данией и Новой Зеландией возглавляет рейтинг наименее коррумпированных стран, а Гонконг находится в двадцатке таких стран. В 1974 году, например, в Гонконге коррупцией было заражено около 90 процентов госаппарата, а сейчас — только 3 процента. По твёрдому убеждению жителей Сингапура и Гонконга, для победы над коррупцией необходимо только желание, то есть политическая воля руководителей государства.

Возвращаясь к тексту рассматриваемого нами законопроекта, хочу сказать, что да, он не является совершенным и мы согласны с частью замечаний профильных комитетов, правительства и Правового управления Аппарата Государственной Думы. Я уже дал задание своему помощнику, который подгото-

вил данный законопроект, по его доработке и повторному внесению на рассмотрение Государственной Думы. Хотя можно было бы и принять данный законопроект, об установлении ответственности за незаконное обогащение, и доработать его при подготовке ко второму чтению, и это было бы только первым шагом к созданию условий для реализации предлагаемого инструмента. Следующим шагом было бы внесение изменений в оперативно-розыскную, гражданскую, банковскую и иные отрасли законодательства. То есть создание законодательной базы для действия закона об установлении ответственности за незаконное обогащение является сложной задачей, для её решения, наверное, недостаточно будет даже потенциала Государственной Думы. Предлагая первый шаг к решению этой задачи, авторы данного законопроекта ставили перед собой цель проверить реакцию органов власти, от которых зависит формирование законодательства, на свою чрезвычайно важную для общества инициативу. К сожалению, ни один из этих органов не высказался в поддержку этой инициативы. Это плохой сигнал, так как без предлагаемого нами инструмента противодействия коррупции никакой серьёзной борьбы с этим разрушающим государство явлением не будет, это мягко говоря.

Вместе с тем хотелось бы отметить, что наша инициатива привела к публичному обсуждению темы о незаконном обогащении чиновников, прежде всего о необходимости контроля за их расходами. Как известно, недавно и Владимир Владимирович Путин сказал о необходимости представления политиками деклараций о расходах. Если это произойдёт, то следующим шагом должно быть установление ответственности в случае, если расходы будут превышать законные доходы, иначе представление деклараций о расходах будет бессмысленным делом. А такой устанавливаемой ответственностью логично должна быть конфискация — и, может быть, мы постепенно и подойдём к реализации нашего законопроекта. Правда, Владимир Владимирович говорил о политиках, прежде всего о депутатах и кандидатах в депутаты, однако говорить следовало бы о чиновниках, то есть о представителях исполнительных органов власти, которые и являются наиболее коррумпированными. Депутатов же к числу коррумпированных лиц в настоящее время отнести нельзя, так как они решений коррупционного характера не принимают, за исключением, может быть, отдельных из них.

Данный законопроект привёл и к появлению инициативы наших коллег из фракции КПРФ о необходимости ратификации статьи 20 Конвенции ООН против коррупции. Как следует из сообщений средств массовой информации, в настоящее время Кремль и Минюст формируют свою позицию по отно-

шению к этой инициативе. Конечно же, её необходимо поддерживать.

В заключение хочу зачитать выдержку из недавнего интервью журналу "Профиль" председателя Группы государств против коррупции Совета Европы (ГРЕКО) Драго Коса: "Штраф и конфискация — разные вещи. Санкции, такие как штрафы, — это наказание в отношении конкретного преступления. Иное дело — конфискация, её цель — отобрать выгоду у преступника". Мера, на которой настаивает ГРЕКО, подразумевает конфискацию в случае, когда нет криминального приговора, то есть когда расходы чиновника превысили его легальные доходы, а происхождение остальных средств он не объяснил и не может объяснить. Иными словами, в дополнение к штрафам в России следует применять и конфискацию. Кроме того, Драго Кос в этом же интервью сказал о том, что практика показывает, что наиболее эффективный инструмент борьбы со взяточничеством, то есть то, после чего брать взятку не хочется, — это конфискация нелегальных доходов. То есть Драго Кос в данном случае высказал мнение об инициативе президента о резком увеличении штрафов и рекомендует принять закон о незаконном обогащении.

Мы такой законопроект вам, уважаемые коллеги, предложили для рассмотрения и просим его поддержать. Думаю, депутаты оппозиционных фракций так и поступят. Уверен, что большинство депутатов и нашей фракции также данный законопроект поддерживают, но проголосовать не могут по известным обстоятельствам.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Семёнович, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Москалец Александр Петрович.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Видимо, Маркс всё-таки был прав, когда говорил, что каждый шаг действительного движения важнее дюжины программ. И вот нам кажется, что авторы законопроекта несколько заблуждаются, полагая, что своими предложениями они совершенствуют борьбу с коррупцией. Должен сказать, что это совершенно не так, поскольку уязвимость данного законопроекта, законодательного предложения, в первую очередь состоит в том, что при его разработке не учитывалось, что источником образования всякой собственности должен быть только труд. А мы уже даже систему охраны человека труда превратили только в охрану частной собственности, а такая охрана, мы

с вами знаем, на практике обеспечивает лишь незыблемость тех материальных предпосылок, которые в конце концов ведут к эксплуатации одних другими. Объявляя основной направленностью законопроекта якобы совершенствование борьбы с коррупцией, авторы при этом явно зауживают её понятие. Почему зауживают? Потому что коррупция — это и незаслуженная награда, и незаслуженное звание, и незаслуженное занятие должности, не по праву, а не только значительное увеличение имущественных активов.

Конечно, я понимаю, что не во всём тут вина авторов, ибо, к сожалению, даже такие вещи, которые сами по себе не являются товаром — совесть, честь, долг, достоинство, — в последнее время приобретают товарную форму. Откровенно признаться, мы даже видим определённую опасность в таких законопроектах, так как они не только создают иллюзию борьбы, но и формируют неверное направление в деле борьбы с коррупцией. А ведь чего проще установить правило, в соответствии с которым коррупцией считать сам факт несоответствия имущества и образа жизни должностного лица его заработной плате, и всё, и главным фактором оценки соответствия должностного лица занимаемой должности считать его честность и точное соблюдение закона. Все же другие варианты — это, мы полагаем, стопор в развитии гражданского общества. А ведь заметьте, уважаемые коллеги, я думаю, вы тут согласитесь, что гражданского-то общества коррупция боится как раз больше всего, больше, чем Уголовного кодекса, больше, чем Кодекса об административных правонарушениях.

На наш взгляд, для искоренения коррупции мы имеем вполне достаточное правовое поле и возможности: и кадровые, и финансовые, и моральные, и другие, и проблема лишь в состоянии работы на этом поле. Отчасти наша беда состоит в том, что мы имеем вялую надзорно-контрольную систему, не имеющую ещё и должного координатора, в роли которого в соответствии с Конституцией Российской Федерации должна была бы выступить прокуратура. А вообще, на наш взгляд, даже ничего не меняя в законодательстве, можно так поставить дело в борьбе с коррупцией, что результативность работы превзойдёт все ожидания.

В связи с тем что законопроект, по сути, только лишь уводит проблему борьбы с коррупцией в искусственно создаваемую проблему некоего несовершенства законодательства, комитет предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович. Уважаемые депутаты, прошу записаться на вопросы. Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Шестаков, пожалуйста, ваш вопрос.

Лекарева В. А. Лекарева по карточке Шестакова.

Спасибо, Надежда Васильевна.

Александр Петрович, у меня к вам вопрос. Скажите, вас тревожит карательная направленность законопроекта? Потому что я не вижу других рычагов воздействия, кроме как наказать, конфисковать, напугать. Мне что-то непонятно, почему после конфискации пропадает желание брать взятки, если человек остаётся голым? Есть ли какие-то предложения и у авторов законопроекта, в частности у Анатолия Семёновича Иванова, и у вашего комитета, кроме карательных мер, какие-то профилактические? И, учитывая очень незначительные оклады у чиновников, наверное, нужно выбивать, так сказать, базу взяточничества, мздоимства, чтобы человек держался за работу, а не за возможность что-то себе там подзаработать на стороне, нужно создать такие условия, чтобы потеря работы тревожила человека.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Вы знаете, меня тревожит здесь не то, о чём вы говорите, и лично меня в этом плане ничего не тревожит, даже если бы и приняли такой законопроект, но, вы понимаете, я не большой сторонник каких-то бессмысленных, в том числе и правовых, формул, которые только лишь отвлекают внимание общества, что якобы что-то принимается, какие-то законы будут действовать, а на самом деле ничего подобного происходить не может. Возьмите диспозицию, скажем, предлагаемой статьи 19.33 — да вы её никогда на практике просто-напросто не примените, потому что здесь сплошные субъективные моменты. Что значит "значительное"? Что значит "обогащение"? Каким "разумным образом" можно вообще обосновать? В чём состоит разумность обоснования? Как в правовой порядок вообще перевести вот эти позиции? Я понимаю, опять вы скажете: ко второму чтению вы, комитет, давайте и думайте. Ну давайте тогда уже с самого начала, я полагаю, думать. А в борьбе-то с коррупцией... Вообще, мы твёрдо убеждены: чем больше мы будем принимать законов и больше о ней говорить, тем легче ей будет жить.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Бесчётнов Константин Викторович, ваш вопрос, пожалуйста.

Бесчётнов К. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Анатолий Семёнович, вот я хотел бы развить мысль по поводу разумного обоснования. Всё-таки как граница определяется между разумным и неразумным? Вы говорите,

что рост доходов больше чем на 20 процентов как бы какую-то границу задаёт. Ну а если рынок вырос на 20 процентов? То есть объясните более подробно, если можно, чтобы понять, что такое разумное обоснование.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Это Анатолию Семёновичу вопрос.

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон депутату Иванову Анатолию Семёновичу.

Иванов А. С. Что касается разумного, то все понятия, которые предусмотрены в законопроекте, взяты из статьи 20 конвенции. То есть существует мировой опыт, и как это доказывать, как обосновывать — это не цель данного закона, не может быть это изложено в законе, это всё будет происходить уже при применении закона, в правоприменительной практике. Я считал бы необходимым создать после принятия такого закона новый орган с совершенно новыми людьми, не работающими в системе действующей власти, где, как мне представляется, все коррумпированы. Здесь нужны именно молодые люди, которые ещё не погрязли в коррупции, люди грамотные, люди смелые, потому что всё же, чтобы вести борьбу с таким явлением, нужна будет смелость. Это всё — обоснование и технология обоснования — будет заложено уже в нормативных актах, созданных с участием вот этого нового органа.

А что касается 20 процентов и не менее 3 миллионов рублей, то эти нормы взяты сознательно в связи с тем, что вроде бы крупные суммы и многие коррупционеры будут иметь реальные доходы, превышающие законные доходы, может быть, даже на меньшую сумму. Я хочу сказать, что в данном законопроекте сознательно это установлено, для того чтобы началась борьба с крупными чиновниками. То есть нужно начинать борьбу именно с верхних эшелонов власти, а для верхних эшелонов власти эти 3 миллиона, 20 процентов — это не будет каким-то значительным активом, они оперируют гораздо большими суммами.

Председательствующий. Останина Нина Александровна, пожалуйста, ваш вопрос.

Останина Н. А. Уважаемый Анатолий Семёнович, судя по характеру законопроектов, и предыдущего, и этого, ваш помощник гораздо более последователен, чем вы сами, потому что ваш доклад и ответы на вопросы означают отступление от тех совершенно справедливых норм, которые заложены в законопроекте. Вот чего стоит только ваше заявление, что главная цель этого законопроекта — определить реакцию власти, органов власти, а не собственно борьба с коррупцией. Ну и на-

верное, вы тоже не могли не обратить внимание на основные недостатки законопроекта, на которые указывают Правовое управление Аппарата Государственной Думы и правительство в отзыве за подписью Вячеслава Володина. Вы посмотрите, там говорится о том, что у вас отсутствует законодательная база. Но мне кажется, что такую законодательную базу нашли президент и председатель правительства, когда на вашем партийном мероприятии в Брянске заявили, что партия должна начинать с себя. Означает ли это, что те самые крупные коррумпированные чиновники, ну, в вашей партии, как вы сейчас сказали?

И второе. Если вы сказали о том, что депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не могут... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Семёнович Иванов.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Иванов А. С. Уважаемая Нина Александровна, когда я говорил о том, что целью законопроекта было проверить реакцию органов власти на эту инициативу, это я сказал только потому, что понимал, мы, авторы, понимали, что данный законопроект принят не будет, потому что он касается тех чиновников, на борьбу с которыми он направлен. Мы это понимали, но тем не менее мы его внесли, для того чтобы вынести этот вопрос, очень важный, на публичное обсуждение. Это необходимо, ведь всегда сначала рождается идея, потом эта идея начинает овладевать массами, и потом она реализуется, не всё делается сразу. Но вот этот механизм, который мы предложили, — это сейчас единственный существенный механизм, необходимый России для борьбы с коррупцией, который применяется во всём мире. То есть без его применения никакой серьёзной борьбы с коррупцией не будет.

А что касается чиновников, и вы назвали, из какой они партии, я думаю, что, конечно, это касается власти. Чиновники, являющиеся коррупционерами, не все члены партии, скорее всего, в оппозиционных партиях меньше коррупционеров, потому что они не находятся в исполнительных органах власти, но когда окажется, что какая-то другая партия победит и её чиновники будут находиться у власти, я думаю, что они тоже будут коррумпированы и тоже будет нужен этот закон, для того чтобы бороться уже с ними.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста, ваш вопрос.

Рохмистров М. С. У меня два вопроса. Первый вопрос — Анатолию Семёновичу.

Анатолий Семёнович, вы сказали, что есть какие-то обстоятельства, мешающие волеизъявлению депутатов, которые находятся во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Вот хотелось бы, чтобы вы поподробнее об этом рассказали: нет ли здесь элементов коррупции? Может быть, кто-то их подкупает?

И вопрос Александру Петровичу. Александр Петрович, в вашем выступлении было много ссылок на работы известных экономистов и политологов — это Карл Маркс, Владимир Ильич Ленин. Скажите, что, действительно в основе идеологии партии, комитета лежат их труды и вы своё мировоззрение основываете на таком труде, как "Происхождение семьи, частной собственности и государства", либо вы берёте за основу труды каких-то других политиков?

Спасибо.

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон депутату Иванову Анатолию Семёновичу.

Иванов А. С. Уважаемый Максим Станиславович, то, что я говорил относительно депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", я думаю, не требует ещё каких-то разъяснений, и так понятно, какие причины, но я должен сказать, что депутаты, и я об этом говорил в своём докладе... Хотя недавно ко мне пришёл корреспондент из журнала "Форбс" с одной целью — подготовить статью о коррумпированности депутатов и просил меня ему помочь, а пришёл ко мне потому, что я внёс этот законопроект, и вот мне вместе с помощником два часа пришлось ему доказывать, что депутаты... Он и цель-то поставил совершенно ложную, депутаты не могут быть коррумпированными, ведь они не принимают решения и за голосование им никто не платит, поэтому нужно говорить о коррумпированности в исполнительных органах власти. Мне кажется, что нам удалось его убедить, и статью, направленную против депутатов, он не написал.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Должен вам признаться, Максим Станиславович, что мне "Капитал" Маркса и "Развитие капитализма в России" Ленина не нравятся, они рассчитаны всё-таки на другую аудиторию, а вот если говорить об "Анти-Дюринге" и "Материализме и эмпириокритицизме", то да, я с удовольствием работаю с этими темами.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста, ваш вопрос.

Плетнёва Т. В. Александр Петрович, вы в своём докладе сказали, что, в общем, лично вам всё равно, вы могли бы и проголосовать, что не боитесь, вы не коррупционер, но закон рабо-

тать не будет. Скажите, пожалуйста, почему он не будет работать: только по юридическим причинам — нормы там не заложены — или по каким-то другим причинам?

Анатолий Семёнович, я буду поддерживать этот законопроект, несмотря на все юридические его неточности. Хотела бы узнать, каким образом будет узнавать комиссия, что доходы у человека, у коррупционера, меньше, чем расходы, — только по его декларации? Но ведь он может написать только то, что видимо, — ну, жильё, машину, — а то, что невидимо, и не напишет. Таким образом, мы тоже не найдём эти незаконные доходы.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Почему я так сказал, отвечу. Я не очень верю в то, что уголовно-правовые, гражданско-правовые или там административно-правовые способы воздействия на коррупционеров что-либо дадут, это исключительно точечные, конкретные, личные воздействия на какую-то другую конкретную личность, и всё: ну вот один попался, а другой не попался. Я думаю, что нужно идти значительно более простым путём, даже не применяя вот этот вид материального права. Видим недоверие общества или недоверие собственно руководителя к чиновнику, или должностному лицу, или лицу, занимающему государственную должность, — да снять его надо с этой должности, и он будет, как говорится, защищён в дальнейшем от тюрьмы, и мы будем свободны от коррупционера, и нечего тут, как говорится, возбуждать уголовные дела, потом эти дела прекращаются — вот не доказали вину, и всё, — и человек дальше продолжает жить и действовать на той должности, на которой действовал. А я считаю, что каждое должностное лицо должно позиционировать себя так, чтобы на него не падало ни малейшее подозрение в каких-то коррупционных действиях, вот и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста, отвечайте на вопрос.

Иванов А. С. Уважаемая Тамара Васильевна, спасибо за поддержку законопроекта. Я уверен в том, что те депутаты, которые хотели бы, считают необходимым бороться с коррупцией, его поддержат.

Что касается того, как это проверять, как выявлять. Конечно, чиновник будет скрывать всё это, конечно, он не напишет это в декларации. Вот даже сейчас, когда появилась инициатива о том, чтобы заполнять декларацию о расходах, при отсутствии ответственности это, конечно, останется пустым делом, потому что в декларации всё не укажут, особенно если речь идёт

о наличии активов в зарубежных банках, об имуществе за рубежом, конечно, это не укажут. Но, наверное, большая часть работы по выявлению таких коррупционеров лежит на структурах гражданского общества. В тех странах, где началась эффективная борьба с коррупцией, народ увидел и понял, что борьба-то началась, когда начали привлекать к уголовной ответственности высших должностных лиц, конфисковать имущество. И тогда и журналисты, и сам народ стали источниками информации, которую должны были проверять те органы, которые для этого созданы. А журналисты, они ведь всё раскопают, только предоставьте им такую возможность, защитите их от подобных действий. И это уже будет в основном дело гражданского общества, дело работников СМИ.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич, ваш вопрос, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Анатолий Семёнович, у меня к вам вопрос. Помните, ровно два года назад фракция КПРФ вносила законопроект о борьбе с коррупцией (вместе с президентским), в котором очень много было схожего с тем, что вы говорили сейчас, — вы тогда наш законопроект не поддержали. Я вот уверен, сегодня ваши коллеги-"единороссы" не поддержат вас, у них не изменилось, видимо, мнение. А у вас что, за два года мнение принципиально изменилось?

И в связи с этим главный вопрос. Поскольку приближаются выборы, наверняка вы будете участвовать в дебатах. Вот будете ли вы говорить, что вас не поддержали депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", или просто скажете: не поддержали депутаты Государственной Думы? А то мне кажется, что вы просто пиаритесь. Я прошу прощения, но мне так кажется.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Пожалуйста, Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Владимир Николаевич, я не понял и не ожидал вот таких обвинений в том, что я пиарюсь. Вы что, завидуете, что ли, что я внёс такой популярный законопроект? Никогда в своей жизни я не стремился к каким-то благам, к каким-то должностям, используя пиар, никогда, всё доказывал всегда делом. И те избиратели — а я уже дважды избирался сюда по одномандатным округам, — те люди, которые голосовали за меня, голосовали не потому, что я им что-то обещал — я никогда ничего не обещаю, никогда не говорю специально о популярном, никогда не говорю о том, что нельзя реализовать, и я всегда имел собственное мнение... И вот сейчас, несмотря на то что в "ЕДИНОЙ РОССИИ", наверное, так скажем, не совсем поддерживают мою инициативу, я внёс такую инициативу, я же не

побоялся её внести, и не ради пиара, а в связи с тем, что у меня есть твёрдое убеждение, что это надо делать, учитывая опыт зарубежных стран. Ну, два года назад я ещё не знал об этих мерах борьбы, об этих эффективных мерах. Наверное, если бы я знал, я внёс бы это ещё раньше.

Председательствующий. Депутат Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

У меня вопросы и к докладчику, и к содокладчику.

Уважаемые коллеги, Анатолий Семёнович и Александр Петрович, а вообще, вы считаете возможным достижение позитивных результатов в борьбе с коррупцией без устранения материально-финансовой основы теневой, или серой, экономики, ну, проще говоря, без принудительной законной легализации всеми гражданами средств и собственности, скажем так, полученных при уклонении от исполнения норм действующего законодательства?

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Сергей Николаевич, конечно, я не считаю, что вот этот законопроект — единственный инструмент борьбы с коррупцией. Конечно, нужно изменять и другое законодательство, нужно принимать законодательство о ликвидации так называемых трансфертных цен, оффшорных зон, которые тоже являются источником коррупции. Конечно, это всё делать надо, но вот мы, авторы законопроекта, предложили только этот инструмент, но он очень важен. Мы считаем, что без помощи этого инструмента никакой серьёзной борьбы с коррупцией не будет.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Да, Сергей Николаевич, я считаю, что, даже не меняя социально-экономического состояния страны и не предпринимая каких-то других действий революционной направленности, вполне можно бороться с коррупцией и достичь такого результата, который мы сегодня с вами можем только предполагать, причём в очень короткое время.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович, присаживайтесь, пожалуйста.

Вопросы заданы. Уважаемые депутаты, кто желает выступить? Я вижу четырёх желающих выступить: Рохмистров, Плетнёва, Решульский и Гартунг.

Пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, наша страна находится в такой ситуации по части коррупции, что впору, как смертельно больному человеку, уже к шаманам обращаться,

поэтому фракция ЛДПР поддержит любую инициативу, которая хоть как-то сможет с этим злом, с этой напастью на страну бороться.

Да, действительно, в этом законопроекте есть много моментов, которые необходимо менять во втором чтении, поэтому так много вопросов было, но концепция этого законопроекта, я думаю, общая со всеми антикоррупционными законопроектами: создать условия, в которых коррупция, ну, если уж не совсем невозможна будет, то хотя бы будет, так скажем, затруднена.

Не поддерживать эти инициативы, ну, наверное, неправильно, мне так кажется, и говорить о том, что у нас всё хорошо, в этой ситуации, наверное, тоже неправильно, потому что можно ссылаться на сто законов, но если коррупции меньше не становится, значит, эти законы не работают и принимать надо, так скажем, системные меры. Конечно, ничего не решит этот законопроект, и десять других ничего не решат, пока системно не будут изменены условия, способствующие возникновению коррупции, и условия для её контроля. А контроль этот заключается в первую очередь в реформе политической системы, о чём неоднократно говорила фракция ЛДПР.

Фракция ЛДПР неоднократно предлагала объявить кардинальную налоговую амнистию: провести черту между сегодняшними накоплениями и накоплениями предыдущих периодов. Потому что сегодня, когда человек покупает виллу на Багамских островах за 10 миллионов долларов и ему говорят: "Слушайте, за всю вашу жизнь вы, судя по вашей зарплате, столько не заработали", — он отвечает: "А у меня предыдущие накопления, с тех времён, когда у нас не всё декларировалось". Мы объявляем, что, допустим, в течение месяца вы обо всех своих накоплениях можете заявить, но не эфемерно: 100 миллионов, а проведёте их через российский банк, после этого задекларируете, пусть без налогов, но мы будем знать, что у одного 10 миллионов долларов, а у другого 100 рублей. А вот после этого уже вводится реальный контроль за расходами, то есть в дальнейшем, если вы приобретёте какое-то имущество, стоимость которого превышает ваши доходы, вот тогда, будьте добры, отчитайтесь за него, в противном случае это имущество уйдёт в доход государства. Вот это правильное решение, и такой механизм действует во всех странах и является основным барьером на пути крупной коррупции, не мелочи — там где-то кто-то, кому кушать нечего, кого-то обобрал... И они, кстати говоря, у нас больше всего и страдают — учителя, врачи: взял со своей пятитысячной зарплатой коробку конфет — иди в тюрьму, а вот те, кто страну обворовывает,

к сожалению, никакой ответственности не несут. За примером далеко ходить не надо: председатель правления Банка Москвы (в Лондон уже, правда, убежал — не успели) — посчитайте, сколько у него задекларированного имущества, хотя бы стоимость акций, и сравните с зарплатой, которая у него была по одному его месту работы за все годы. На 1 процент того, что он сегодня официально декларирует, его зарплате не хватит. Вот поэтому законопроект, конечно, нужно поддерживать и принимать в дополнение к нему ещё целый пакет законопроектов, другое дело, что не всем, видимо, хочется, и об этом фракция ЛДПР тоже говорила. Очень тяжело бороться с государственными институтами, когда созданы системы, механизмы поддержки этих институтов. То есть здесь так называемая институциональная ловушка, когда решение о борьбе против незаконных доходов должны принимать те люди, которые эти незаконные доходы получают.

И в Государственной Думе то же самое, вот наглядный пример. По нашему парламентскому запросу по игорному бизнесу и процветанию его в Рязанской области комитет свои отказные решения принимает на основании чего бы вы думали? Да на основании свидетельства заместителя прокурора Рязанской области. Ну это же смешно! Мы, депутаты, говорим, что там полно нарушений, предлагаем направить парламентский запрос, приводим факты, а нам отвечают: а вы знаете, из прокуратуры Рязанской области, против которой вы хотите направить парламентский запрос, приходили в комитет и сказали, что фактов нет, что они очень усердно борются с игорным бизнесом и за последний год шесть игровых заведений закрыли. А в нашем парламентском запросе указано, что там тридцать только в одном районе города Рязани! Да, эффективная работа, считает комитет, давайте отклоним парламентский запрос. Парламентский запрос уже два месяца валяется в Государственной Думе — наконец-то комитет рассмотрел, месяца через три-четыре и мы его рассмотрим в этом зале. Вот она, проблема коррупции! Отсутствуют механизмы, надо создавать механизмы и совершенствовать их.

Фракция ЛДПР призывает депутатов наплевать на все те обстоятельства, которые им мешают, и проголосовать сердцем и душой, потому что всё-таки скоро выборы, вам возвращаться к своим избирателям, и они обязательно каждого из вас спросят: а что ты сделал, чтобы нас не обдирали как липку? Об этом задумайтесь!

Председательствующий. Спасибо, Максим Станиславович. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста, ваше выступление.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Вы знаете, на встречах с избирателями эта тема возникает очень часто. Все знают о коррупции, но никак не могут определить конкретно, что это такое и как с ней бороться. Наверное, каждый здравомыслящий человек понимает, что коррупция — это использование своего положения, это противозаконные действия за деньги и получение таким образом огромных благ. А люди начинают рассуждать: "Вот стоишь перед гробом, когда человек уходит, и задумываешься — много ли человеку нужно, вообще, в этой жизни? Ну, наверное, хочется всем иметь жильё нормальное, нормально питаться, одеваться, ну куда они эти деньги девают?" Вот мне постоянно на встречах говорят: "Неужели им мало? Мне бы вот столечко дали, и мне бы хватило". И всё равно, скажет мой коллега, наверное, не хватило бы. Простые люди на самом деле не понимают, как можно в таком богатом, сильном, большом государстве так бедно жить основной массе населения! Но они понимают, что, значит, эти большие деньги уходят куда-то и кто-то живёт так, что их просто не считает.

И как с ней бороться, с этой самой коррупцией? Может быть, я наивный человек, но как педагог я считаю, что самое главное в борьбе с коррупцией — это, конечно, воспитание человека, это наша мораль. Но у нас в обществе мораль сегодня отсутствует напрочь, у нас нет ни национальной идеи, как мы знаем, ни морали. Если раньше в школе нам говорили, что хорошо, что плохо, то сегодня каждый как может, так и существует. Вот мы так и существуем — мы теряем друзей, мы уже семьями не встречаемся, и каждый думает: ага, если идти в гости, надо чего-то нести и так далее, и так далее.

Вот я подумала: как можно перечислить, кто чем пользуется? Да, есть и среди учителей сегодня коррупция с введением вот этого самого ЕГЭ, с появлением культа денег: стали просто ребятам говорить, что купить на праздники, за ЕГЭ сколько платить, а мы раньше думали: "Как это можно?! Стыдно же!" Ну, цветы принесут, книжку принесут... Врачи на ВТЭК сегодня запросто берут деньги за то, чтобы дать инвалидность, а с тех, кому положено, её снять. Это запросто! Это мелкое я привожу в пример, а самое крупное, безусловно, — это коррупция среди чиновников, которые распоряжаются деньгами, которые распоряжаются возможностями, так сказать. Например, открыть не дозволено среди улицы заправку, даже место такое не дозволено, — пожалуйста, заплати в мэрию, и всё, и получишь право. Или открыть магазин какой-то, или, например, получить государственный заказ на строительство — пожалуйста! Губернаторов сегодня никто не проверяет. Он должен по-

нравиться только одному президенту, а депутатов, которые его утверждают, он сам себе избирает — они, конечно, будут за. Понимаете, рыба, говорят, гниёт с головы.

Или чтобы место получить... Вы знаете, уже слухи идут по стране, что место министра получить стоит столько-то, место зама — столько-то. Это вообще ужас! Мы говорим, что человек должен обладать конкретными умениями, знаниями, а тут — пожалуйте! Вот почему у нас, вы посмотрите, в управленческих структурах непрофессионалы сплошняком!

Говорят, среди депутатов нет коррупции — и тут есть коррупция! Попав в Думу, они знают, за что попадают, и как попадают, и зачем попадают, — защищать свой бизнес! Я считаю, что вообще бизнесмены не должны быть депутатами, потому что они будут защищать, так сказать, свой карман.

Можно говорить о том, кто чем занимается и как это происходит, очень много и долго. "Рыба гниёт с головы" — так говорит народ, поэтому с головы и нужно начинать. А у нас начинают с головы тогда, когда эта голова уже не голова. А пока он там сидит, как можно сказать ему что-нибудь? Нельзя, невозможно!

Журналистов защищать... Я согласна защищать, но сколько мы от этих журналистов получаем вранья! Хоть бы уж не писали тогда, если они такие честные, за деньги! Телевидение — то же самое.

Давайте вспомним, что говорили первые демократы в лице Ельцина. Он говорил: "Я борец с привилегиями" — и бил себя в грудь. Давайте сейчас посмотрим, сколько у этого борца с привилегиями и его детей имущества и так далее. Вот всё показывают фильмы о Брежневе — что у Брежнева-то было и осталось? Наш бывший первый секретарь обкома пригласил в свою квартиру и говорит: "У меня были возможности необыкновенные, но у меня квартира, ну, побольше, чем у рабочего, на одну комнату — кабинет". И что у него есть? Да ничего нет! Потому что тогда сверху всё-таки внимательно следили за этим, наказывали за это.

Но я повторяю: только одним наказанием, конечно, ничего не сделаешь. Мы сегодня имеем другие законы, например о неприкосновенности имущества, неприкосновенности жилища. Как туда войдёшь и проверишь? Только когда уголовное дело заводится. А в декларации он всё что угодно может написать, а деньги вывезти за рубеж.

Я знаю, что этот законопроект, конечно же, просто канва, но тем не менее голосовать за него буду. Правильно говорил сегодня Анатолий Семёнович, я удивляюсь, конечно, что так может говорить коллега из "ЕДИНОЙ РОССИИ", наверное, он

больше не надеется в список попасть и решил так смело вдруг против своей фракции выступить. Наша фракция будет поддерживать, мы считаем, что надо хотя бы какое-то начало положить, хотя бы поговорить.

Я знаю, что этот законопроект не пройдет: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет за него голосовать, но думаю, что бесследно его не замолчат.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Решульский Сергей Николаевич, ваше выступление.

Решульский С. Н. Спасибо за предоставленное слово.

Я попросил время для выступления, чтобы пояснить свой вопрос и не только отметить, что вся наша страна, от окраин до самого центра, борется с коррупцией, но и предложить вариант и с позиции "ЕДИНОЙ РОССИИ", называющей себя руководящей и правящей партией, и с позиции Президента Российской Федерации. То, что я буду предлагать, мне не совсем нравится, но я не понимаю, почему именно эта партия и президент не осмелятся на такие решительные действия.

Мне импонирует то, что сказал Александр Петрович, — что чем больше мы говорим о коррупции, тем легче ей жить, это совершенно верно. Все эти комиссии, советы, все эти группы рабочие, которые предлагают какие-то варианты по борьбе с коррупцией, — это абсолютно пустое дело, на которое только транжируются государственные деньги, но это нисколько не позволяет каким-то образом навести здесь порядок.

Итак, какие действия должна была бы осуществить "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? А потом мы с вами все вместе скажем, почему это не делается. Как президент, я бы прежде всего считал необходимым провести всероссийский референдум, спросить, согласны ли наше общество вообще бороться с коррупцией. Почему-то мы здесь заикливаемся всегда на мздоимстве со стороны ГАИ, скажем, или учителей и врачей, хотя там небольшие суммы, которые переходят из рук в руки. Но правильно сказали Анатолий Семёнович и Александр Петрович, что мы всё меньше и меньше вспоминаем, что коррупция — это расширенное понятие, явление, развращающее общество, начиная с того, что кто-то проталкивает своих родственников или бывших одноклассников на ту или иную должность, и заканчивая крупными, многомиллиардными сделками. Итак, для чего нужен такой референдум? Чтобы спросить, на каких условиях общество вообще готово бороться с коррупцией, готово ли общество в нынешнем состоянии согласиться с проведением экономической амнистии на условиях именно этих "борцов". Мак-

сим Станиславович немного затронул этот вопрос, и я задавал его докладчику и содокладчику. Неужели вы не знаете — а я уверен, что знаете, — что огромные средства не легализованы сегодня в нашей экономической жизни, находятся либо в кубышках, либо в каких-то банковских ячейках, либо в оффшорах и так далее, а собственность записана на каких-то сомнительных людей, если это не родственники, и находится, скажем, под контролем, но не под формальным управлением? Вот для чего нужна, крайне необходима экономическая амнистия, принудительная законная экономическая амнистия. И проводить её надо не так, как мы два раза её проводили в нашей стране, а примерно на следующих условиях. В первые полгода, за шесть месяцев, легализовал свои скрытые средства и собственность, записал всё на своё имя, заплатил 13 процентов — и, как говорят налоговики, спи спокойно. Не осмелился в течение девяти месяцев это сделать, но в следующие шесть месяцев всё-таки одумался, легализовал всё, заплатил 50 процентов налога — и спишь спокойно. Ещё раз не осмелился и только в следующие три месяца, то есть через полтора года вытащил средства из своих оффшоров, с каких-то счетов, достал из ячейки и так далее, уже заплатил 80 процентов, и тоже, как говорится, легализовав, начинаешь жить. А дальше действует именно тот закон, который представлял Анатолий Семёнович, и та конвенция ООН, 20-я статья, о которой мы уже неоднократно говорили: если твои расходы превышают доходы, то налоговая служба предъявляет к тебе претензии, и всё, что не соответствует твоим доходам, если ты не доказал это, конфискуется и отправляется в доход государства.

Если мы с вами этого не сделаем — "ЕДИНАЯ РОССИЯ", вы в первую очередь, вы ведь сейчас большинство у нас, — то все эти разговоры — это, как говорится, даже не в пользу бедных, а в пользу богатых, которые с каждым годом только увеличивают свои и нелегальные, и легальные доходы. Для вас не новость, что все эксперты, и полуофициальные, и официальные, заявляют, что у нас оборот теневой составляет до 40 процентов валового внутреннего дохода. Где эти денежки, почему они не работают на нашу страну, почему не работают на наше государство? Почему вы этого не делаете, "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Почему не делают президент, председатель правительства, всё правительство? Почему вы не делаете это? Как только вы это сделаете и каждый человек докажет, что это приобретено им, да, с отклонением от законодательства, но не подпадает под статьи Уголовного кодекса (я имею в виду доходы от крышевания, от организации наркоторговли, от бандитизма, — что там у нас ещё? — от проституции и ряд других статей, которые

прописаны в Уголовном кодексе), — он чист перед законом, и, самое главное, никакой чиновник не сможет принудить его сделать то или другое.

Надо ли скрывать, что у нас вот сейчас с Ходорковским тянется эта вся история? Правильно, наверное, она тянется, принимаются решения, но ведь вместе с Ходорковским надо сажать по той же статье столько, что пальцев на руках не хватит, чтобы перечислить фамилии всех, кто должен сидеть там и кто действовал по такому же принципу, что и Ходорковский. Но они, находясь в зависимости от нынешнего чиновничьего властвующего аппарата, решают именно те проблемы и те задачи, которые власть эта перед ними и ставит.

Таким образом, вывод напрашивается один: "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и ныне действующий президент, и ныне действующий председатель правительства вместе со своим правительством не осмеливаются это делать только потому, что такая ситуация создания коррупционного болота в нашей стране в какой-то степени идёт им на пользу.

Далее. Если мы действительно не пойдём по пути ратификации статьи 20 Конвенции ООН против коррупции, то всё это гиблое и, как в народе говорят, тухлое дело. Я всем объясняю, но подавляющее большинство депутатов, наверное, читали детективные романы, повести и знают, как попадаются разведчики, шпионы и так далее: получая какие-то деньги, они не держивают и в определённый момент вдруг начинают покупать себе автомобили, или какие-то красивые дорогие вещи, или, может, виллы. Тогда приходит налоговый инспектор и говорит: "Мистер Смит, ваша зарплата 70 тысяч долларов в год, а вы купили себе дом стоимостью свыше 10 миллионов долларов. Будьте любезны, объясните, откуда же денежки-то у вас набрались?" — и выясняется, что мистер Смит является резидентом той или иной разведки и дальше им занимается ФБР или ещё какие-то службы.

Итак, простые и понятные всем, реальные методы, это в укрупнённом плане. Без референдума не обойтись, референдум мы обязательно должны провести, даже просто для того, чтобы объяснить нашему обществу, каждому гражданину, что коррупция — это не только многомиллионные взятки, но и подталкивание чиновника, вернее, стремление чиновника или какого-то руководителя к нарушению или даже не к нарушению, а к обходу каких-то установленных юридических норм. Это первое. Второе — это экономическая амнистия, и хотя бы на тех условиях, которые я вам назвал. И третье — это принятие в обязательном порядке положения статьи 20 Конвенции ООН против коррупции.

Всё остальное бесполезно. Всё остальное создаёт именно то, о чём говорили сегодня и мои товарищи, и докладчик, и докладчик. И здесь, мне кажется, всё-таки не в полной мере надо соглашаться с Александром Петровичем в том, что коррупция боится гражданского общества. Не боится она, Александр Петрович, гражданского общества, потому что нет адекватной реакции на те выявленные факты, которые нам всем известны.

И, поясняя свой вопрос, я ещё раз обращаюсь к правящей партии, как она себя называет: вы либо начинайте борьбу с коррупцией, либо тогда не отвлекайте наше общество на то, как вписаться в это коррупционное общество и, как говорится, в этой ситуации пытаться решать свои проблемы.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Депутат Гартунг Валерий Карлович, ваше выступление.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, уважаемая Надежда Васильевна! Наша фракция поддержит этот законопроект. Мы считаем, что, конечно, этот законопроект не решает все проблемы борьбы с коррупцией, он её не искоренит, но первый шаг в этом направлении сделать нужно.

Безусловно, определить необоснованное обогащение гораздо проще, чем, например, в уголовном процессе доказать факт получения взятки или злоупотребления. Вторая процедура гораздо сложнее, мало того, там сразу же и санкция идёт уголовная. Здесь же авторы законопроекта предлагают пресекать те виды коррупции, которые, ну, дают видимые результаты. Ни для кого не секрет, что у нас чиновники высокого ранга, в том числе члены правительства, бывает, летают на частных самолётах, имеют недвижимость, причём иногда ни дня не работая в бизнесе, имеют огромные состояния, и это считается нормой. Мало того, это транспонируется также на субъекты Федерации, где люди видят, как то или иное должностное лицо, придя к власти, через год-два обростаёт активами, записанными на него либо на членов его семьи. И фактически всё это остаётся безнаказанным, причём на глазах у всех! Нет статьи, по которой могли бы хотя бы по этим признакам определить коррупционную направленность деятельности того или иного должностного лица. В этом случае не нужно было бы ловить его с поличным, фиксировать факт передачи взятки, всё было бы гораздо проще.

Получается, у нас действует поговорка "Не пойман — не вор". То есть все знают, что есть вор, но никто его не поймал, поэтому вором его никто не считает. Это неправильно!

Наши коллеги в этом законопроекте фактически внесли те нормы по борьбе с коррупцией, которые выработаны мировым

сообществом. Не нужно изобретать какого-то особого механизма борьбы с коррупцией в России. Коррупция есть во всём мире, и мир за долгие годы борьбы уже выработал определённые механизмы. И авторы этого законопроекта предлагают мировой опыт воплотить в нашем российском законодательстве. Много у нас разговоров о борьбе с коррупцией, но тем не менее во всех рейтингах коррупционности Россия скатывается всё ниже и ниже, уже во второй сотне мы находимся, и конца этому не видно.

Мы предлагаем поддержать этот законопроект, считаем, что он важен в борьбе с коррупцией. Пусть это будет первым реальным шагом в борьбе с коррупцией, а следующим шагом могло бы быть наше с вами решение о запрете деятельности оффшорных компаний на территории Российской Федерации — об этом уже представители разных фракций говорят, — причём мы могли бы в дальнейшем, работая над этим законопроектом в рамках второго чтения, прописать здесь механизм определения активов и туда внести в том числе контроль за оффшорными компаниями. У нас со многими странами мира, в том числе с оффшорами, заключены соглашения об обмене информацией, и при необходимости агентство по финмониторингу вполне могло бы получить всю информацию о наших чиновниках, которые владеют имуществом за рубежом, — не только о тех, кто добровольно декларирует своё имущество и, видимо, имеет на то основания, то есть имеет подтверждённые доходы, но и о тех, кто никаким образом не декларирует, а это подавляющее большинство. В принципе нормы этого законопроекта можно распространить не только на госчиновников, но и на служащих государственных компаний или компаний с государственным контролем, потому что сегодня мы видим, как на глазах у всего общества повышается их благосостояние, в то время как денег в бюджете на повышение зарплаты бюджетникам уже четвёртый год нет.

Мы считаем, что законопроект важный, нужный, и обращаемся к фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" с просьбой поддержать этот законопроект, и тогда ваши заявления будут подкреплены конкретным голосованием в Думе.

Председательствующий. Спасибо большое, Валерий Карлович.

Полномочный представитель президента не желает высказаться по данному вопросу? Правительство также не желает.

Я напоминаю вам, уважаемые коллеги, что у нас в 16 часов рассмотрение законопроекта в фиксированное время.

Слово для заключительного выступления предоставляется Иванову Анатолию Семёновичу.

Иванов А. С. Уважаемая Тамара Васильевна, прежде всего по поводу ваших слов о том, что я внёс законопроект, не надеясь попасть в списки. Тамара Васильевна, надеясь попасть в списки! И другие авторы законопроекта тоже надеются. Когда мы внесли законопроект — я о себе скажу, — ни требований, ни просьб о том, чтобы мы его отозвали, по крайней мере я не получал от руководителей "ЕДИНОЙ РОССИИ". Думаю, что в "ЕДИНОЙ РОССИИ" действуют таким образом, потому что понимают, что не нужно подавлять мнение отдельных своих членов, имеющих свою твёрдую точку зрения. Это признак как раз демократизма.

Теперь что касается выступлений по сути законопроекта. Хотел бы сказать в заключение, что я убеждён в том, что предлагаемый инструмент является сейчас самым главным инструментом в борьбе с коррупцией. И я уже говорил в своём докладе, что, по мнению представителей власти даже тех стран, где успешно боролись с коррупцией с применением этого инструмента, для того, чтобы успешно бороться с коррупцией, нужна только политическая воля руководителей государства. К сожалению, я пока такой политической воли не вижу. Я мог бы изменить своё мнение, если бы в процессе прохождения этого законопроекта в комитетах, в администрации президента хотя бы было сказано, что да, такой инструмент очень важен, что они принципиально не против, но в связи с тем, что законопроект несовершенно, его не поддерживают. Тогда я согласился бы с тем, что у этой идеи есть перспективы и что есть политическая воля, но пока такой политической воли я не вижу.

Я уже говорил в своём докладе, что средства массовой информации сообщали о том, что в администрации президента, в Минюсте в настоящее время формируется позиция по инициативе наших коллег из КПРФ о необходимости ратификации 20-й статьи конвенции. Я надеюсь, что эта инициатива будет поддержана, и, если это произойдёт, тогда я своё мнение изменю: действительно, политическая воля начинает появляться. Если же мы не ратифицируем статью, не примем подобный законопроект — не выдержит Россия, погибнет Россия, не выдержит она усиливающейся экономической конкуренции, несмотря на её значительные природные ресурсы.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Семёнович. Содокладчику не требуется слово для выступления? Не требуется.

Данный законопроект выносится на "час голосования".

По ведению — Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, у нас в повестке дня сегодня сорок два вопроса. Мы специально выделили для этих вопросов дополнительный день, чтобы их рассмотреть. Сейчас мы на 12-м вопросе пока ещё, поэтому есть предложение на час сократить обед и начать работу в 15 часов, с тем чтобы максимально рассмотреть те вопросы, которые предусмотрены этой повесткой.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, депутат вынес предложение, я ставлю его на голосование. Кто за то, чтобы сократить перерыв на обед на один час и начать работу в 15.00? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 308 чел. 68,4 %
Проголосовало против 31 чел. 6,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 339 чел.
Не голосовало 111 чел. 24,7 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 13 порядка работы Государственной Думы (у нас восемь минут). Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад депутата Государственной Думы Анатолия Семёновича Иванова.

Пожалуйста.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, устал уже, поэтому с места, сидя, и выступление моё на сей раз будет коротким.

Данным законопроектом предусматривается установление административной ответственности за нарушение порядка и сроков предоставления государственных или муниципальных услуг, количество которых составляет более полутора тысяч. Как известно, правительство и наш профильный комитет законопроект не поддерживают. С их замечаниями по законопроекту я согласен, однако эти замечания можно было бы учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению, то есть его можно было бы сегодня принять в первом чтении. Вместе с тем я не буду огорчён, если законопроект будет отклонён, так как он свою роль уже выполнил.

Законопроект был мною внесён в начале сентября прошлого года, а 30 ноября в Послании Федеральному Собранию президент Дмитрий Медведев уделил большое внимание ре-

шению проблемы оказания государственных и муниципальных услуг и дал поручение о подготовке законопроекта об установлении ответственности должностных лиц за нарушение сроков оказания государственных услуг, а также за несоблюдение процедур, предусмотренных соответствующими административными регламентами. Как мне представляется, внесённый мною законопроект был использован при подготовке послания. В настоящее время во исполнение поручения президента в правительстве разрабатывается соответствующий законопроект, который, по имеющейся у меня информации, должен быть внесён в Государственную Думу в период весенней сессии. Единственное, что мне ещё хотелось бы отметить, так это то, что в своём послании президент дал только один месяц правительству для подготовки подобного законопроекта, а уже прошло, наверное, порядка полугода, и пока ещё подобного законопроекта нет. Надеюсь, что он будет внесён в ближайшее время.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Александр Петрович Москалец. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! В дополнение к сказанному автором данного законопроекта мы должны отметить, что в законопроекте не учтено, к сожалению, ещё такое обстоятельство, что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливает ответственность только за нарушение норм и правил, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а в соответствии с законом "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" порядок разработки и утверждения административных регламентов исполнительными органами государственной власти субъекта Российской Федерации устанавливается высшим исполнительным органом государственной власти субъекта, и административная ответственность за нарушение порядка предоставления услуг на уровне субъекта Российской Федерации или муниципальном уровне должна устанавливаться законом субъекта Российской Федерации. И вот для того чтобы не разрушить сложившиеся подходы к формированию вопросов ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемый законопроект отклонить.

Ещё отмечу, что данную законодательную инициативу не поддерживает также и Комитет по вопросам местного самоуправления.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть один вопрос.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Федоткин В. Н. Анатолий Семёнович, всё правильно, этот законопроект, как и предшествующий, хороший, он к месту, но если вы знаете, что президент внёс предложение о разработке законопроекта и он уже разрабатывается и вас устраивает, почему вы не снимаете данный законопроект с рассмотрения?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Иванову Анатолию Семёновичу.

Иванов А. С. Вот если бы он уже был принят или хотя бы был внесён в Государственную Думу, тогда, конечно, я бы снял свой, или он мог бы быть в данном случае альтернативным. Но у меня сейчас, особенно в связи с задержкой — уже полгода прошло, хотя, как я сказал, президент дал указание подготовить его в месячный срок, — как бы такой твёрдой уверенности в том, что такой законопроект будет внесён, к сожалению, нет.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства? Не желают выступить. Заключительное слово требуется докладчику? Не требуется. Содокладчику? Тоже нет.

Выносится данный законопроект на "час голосования".

Уважаемые депутаты, объявляется перерыв до 15.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 15.00, прошу приготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (15 час. 00 мин. 09 сек.)
Присутствует 422 чел. 93,8 %
Отсутствует. 28 чел. 6,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 28 чел. 6,2 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые депутаты, переходим к пункту 14 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона

"О внесении изменений в статью 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад депутата Государственной Думы Юрия Владимировича Когана.

Пожалуйста, Юрий Владимирович.

Коган Ю. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, депутаты фракции ЛДПР по настойчивым просьбам граждан Российской Федерации неоднократно ставили вопрос об административной ответственности за нарушение покоя граждан России в ночное время. В городах люди постоянно испытывают вредное шумовое воздействие, вызывающее возникновение различных заболеваний и значительно влияющее в целом на продолжительность жизни граждан. Во многих государствах в отличие от нашего установлена ответственность за нарушение спокойствия граждан, в том числе и в ночное время. Это, например, такие страны, как США, Германия, Франция, Италия, Венгрия, Словакия и другие. Штраф в этих странах колеблется от 100 до 1 тысячи долларов США.

Ну, я по этому поводу мог бы говорить очень много, только приходится в настоящий момент констатировать следующее. На федеральном уровне законов, предусматривающих наказания за административные нарушения такого рода, нет. У нас согласно закону № 131-ФЗ данное законодательство отнесено к ведению органов государственной власти в регионах. И мы, авторы этого законопроекта, считаем, что необходимо своевременно вынести это на федеральный уровень, правда, следует отметить, что в некоторых субъектах Российской Федерации подобные нормы введены. Так, например, в Московской области действует Закон Московской области от 11 января 2008 года "Об обеспечении тишины и покоя граждан в ночное время на территории Московской области", которым установлена административная ответственность в виде предупреждения или наложения административного штрафа на граждан в размере от 100 до 500 рублей, на должностных лиц — от 500 до 1 тысячи рублей, на юридических лиц — от 1 тысячи до 3 тысяч рублей. Протоколы об административных правонарушениях составляются должностными лицами органов внутренних дел, затем дела рассматриваются мировыми судьями.

Но практика, Александр Петрович, такая: в различных субъектах Российской Федерации размеры административного штрафа за подобные правонарушения разнятся в десятки раз. Так, в Москве размер штрафа за нарушение тишины и покоя граждан в ночное время установлен для граждан в размере от 1 тысячи до 2 тысяч рублей, для должностных лиц — от 4 тысяч до 8 тысяч рублей, а для юридических лиц — от 40 тысяч до

80 тысяч рублей. Но практически по этим фактам никаких мер не предпринимается. Мне пришлось обзвонить целый ряд регионов, но никто не смог назвать ни одного факта, который разбирался бы на уровне административного наказания. Возможно, это делается целенаправленно — можно пофантазировать, — чтобы уменьшилась продолжительность жизни наших граждан.

Кстати, вот комитет по конституционному законодательству ссылается на то, что во многих субъектах есть подобные законы. Да нет, не во многих, Александр Петрович, только в меньшей части, а большинство субъектов не имеют законов об охране покоя граждан в ночное время.

Мы считаем, что настало время принять подобный закон на федеральном уровне. И, размышляя над тем, почему, например, отмолчалось в данном случае Правительство Российской Федерации, почему нам ничего не сказал по этому поводу Комитет по охране здоровья, почему промолчал Совет Федерации, мы подумали о том, что просто-напросто, как обычно, как часто у нас бывает, подошли к этому вопросу, может быть, даже с какой-то политической точки зрения, хотя при подготовке нашего законопроекта мы приглашали в соавторы представителей абсолютно всех фракций в нашем парламенте. К большому сожалению, либо отмолчались, либо, как единственный наш соперник и противник в лице Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, настаивают на том, чтобы законопроект был отклонён. Почему? В качестве единственного аргумента нам указывается на то, что согласно закону № 131-ФЗ подобные вещи относятся к ведению государственной власти субъектов Федерации.

Сейчас, наверное, на эту трибуну Александр Петрович уважаемый выйдет и со свойственной ему великолепной логикой объяснит, что не так, почему не нужно нам подобный законопроект принимать. Тем не менее мы считаем, что охрана здоровья наших граждан — это важное государственное дело. Вот, собственно, и всё, что я по этому поводу хотел сказать.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Владимирович, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Ну, хотя у меня и нет никаких вопросов по поводу режима тишины, в том числе и в ночное время, я абсолютно

согласен с тем, что люди по-разному относятся к этому. Конечно, одинаковых людей нет, у всех не только разные образования, возраст, но и разная психология, толерантность, терпимость, поэтому кто-то с пониманием относится к нарушению тишины, кто-то этих нарушений просто не замечает, а кто-то реагирует не просто болезненно, а даже агрессивно. В связи с этим мы с пониманием относимся практически к любой постановке данного вопроса.

Однако, уважаемые коллеги, несмотря на всеобщую поддержку такого подхода, мы не должны разрушать ту систему, которая устанавливает, кто отвечает за данную проблему и какие имеет при этом права и обязанности. Почему я на этом акцентирую ваше внимание? А потому, что авторы в пояснительной записке прямо указывают на необходимость наличия таких правовых норм на федеральном уровне. Но давайте тогда немножко разберёмся, а что же такое федеральный уровень. У нас восемьдесят три разных субъекта Российской Федерации, где не только названия, а и территории, экономика и плотность населения вообще не похожи друг на друга. Например, как остро стоит проблема тишины для Эвенкии, где плотность населения составляет один человек на 50 квадратных километров? То есть это то же самое, как если бы на территории города Москвы жили или находились двадцать два человека, и мы с вами понимаем, что они даже приблизительно не смогут создать такого шума, который часто стоит даже здесь, в зале заседаний Государственной Думы.

Мы полагаем вполне правильной ту практику, в результате которой всё регулирование административного законодательства в этой части перешло на уровень субъектов Российской Федерации. Кстати, такие субъекты Российской Федерации, как города Москва и Санкт-Петербург, эти крупнейшие мегаполисы, установили административную ответственность за нарушение тишины, установлена такая административная ответственность и в других субъектах Российской Федерации, а где-то она не установлена. В соответствии с законом о местном самоуправлении — здесь правильно докладчик отмечал — организация охраны общественного порядка отнесена к вопросам местного значения, а в соответствии с законом об организации органов государственной власти субъектов Российской Федерации установление административной ответственности по этим предметам ведения относится именно к их полномочиям, и смешивать полномочия не только нецелесообразно, но, на наш взгляд, даже и вредно.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, вопросы есть? Три вопроса: Плетнёва, Останина и Лекарева.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Александр Петрович, наверное, вас никогда среди ночи не будила страшная музыка в соседнем доме или даже в вашем, я так думаю, потому что все аргументы, которые вы привели, на мой взгляд, несостоятельны. Ответственность — это одно, а наличие закона федерального, в соответствии с которым регионы свои должны принимать, — это совсем другое. Ну, не нужен он в Эвенкии, пусть не принимают, но мы говорим обо всей стране, это же очень важный вопрос, когда абсолютно безнаказанно по ночам, особенно в крупных городах, а если это ещё и не физическое лицо, а юридическое... Если клуб находится в доме, внизу, тогда там невозможно жить вообще — и никакой ответственности. Вот ответственность пусть на себя берут местные власти. Но наличие закона... Почему мы не можем его принять, вы не привели ни одного аргумента.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, уважаемая Тамара Васильевна! Ну, вот возьмём, например, европейскую часть, Тверскую область. Есть закон Тверской области "Об административных правонарушениях", там прямо написано, пожалуйста: нарушение тишины с 23 до 7 часов (и написано, в чём это может выражаться) — штраф до 5 тысяч рублей. Что, этого мало? Вот он, работает! Возьмём, например, другую часть Российской Федерации: Республика Адыгея — есть такой закон, Республика Бурятия — есть такой закон... И никто не запрещает эти законы принимать, защищать покой граждан, в том числе и в ночное время, — пожалуйста.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Останина Нина Александровна, пожалуйста, ваш вопрос.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Петрович, к сожалению, аргументы против у вашего комитета гораздо слабее, чем наши аргументы за, в пользу этого закона. Вопрос не о вкусовщине — нравится или не нравится, вопрос о том, что это действительно наносит ущерб физическому и психическому здоровью людей. Но меня насторожило другое. Вот главный ваш аргумент — это тот факт, что 131-й закон относит это к ведению субъектов Федерации. Согласитесь, Александр Петрович, что, невзирая на федеративный характер устройства наше-

го государства, право должно быть всё равно унифицированным. Например, Соединённые Штаты, где штаты, или Германия, где земли, имеют единообразные законы, а у нас уже в отдельных территориях появились законы, которые противоречат федеральным законам. Не считаете ли вы, что такой подход вашего комитета приведёт к разрыву правового поля?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, здесь нужно смотреть на ситуацию не через призму одного лишь Кодекса об административных правонарушениях, а через призму и других законов. Ну, вот есть, скажем, закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", где статьёй 26 предусматривается ответственность за нарушение законодательства субъекта Российской Федерации, способ её установления и даже кем она должна быть установлена. То есть мы сегодня, пытаясь установить в кодексе предлагаемое правило, ведём дело к расстыковке с базовым законом, который я вам только что назвал. Но ведь нужно учитывать и существующую сегодня статью 6.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, и ещё целый ряд других законов, и закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", где прямо прописаны вопросы местного значения. Вот тут всё и прописано — мы же хотим всё равно всё перекрыть, и вот как у нас было ранее, так мы и пытаемся построить всю схему. Нет, уважаемые коллеги, субъекты имеют свою самостоятельность, а местное самоуправление в соответствии с Конституцией вообще действует самостоятельно, в Конституции так прямо и записано. Мы почему-то это забываем, а действуем так, как нам хочется или как это мы представляем сами себе. Так ничего у нас не выйдет.

Председательствующий. Спасибо.

Лекарева Вера Александровна, пожалуйста, ваш вопрос.

Лекарева В. А. Спасибо, Надежда Васильевна.

Александр Петрович, вы правильно сказали, восемьдесят три различных субъекта Российской Федерации, и местное самоуправление самостоятельно и не входит в систему органов государственной власти. Таким образом, мы оставляем наших жителей один на один с их проблемами, с их неудовольствием и с нарушением их законных прав. Вот всё регулировать региональными, местными законами — мы так далеко пойдём. С одной стороны, вы говорите, есть закон, но ведь есть и нарушение этого закона. И наверное, законодатель Юрий Владимирович

получил очень много обращений от жителей домов, где в подвальных помещениях, на первых этажах устроили рестораны, казино ночные и так далее. Скажите, пожалуйста, так ли уж можно доверять местным органам власти? Я просто хочу привести в пример мэра города Читы, который в борьбе с тишиной хочет... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Вера Александровна.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Я совершенно не думал, что вы сейчас приведёте в пример город Читы. Вы знаете, если нам сейчас приводить примеры — сколько сказано здесь, в этом зале, подобного, — тогда стоит только руками развести...

Я хотел бы отметить, Вера Александровна, что вы сказали, что всё отдано местному самоуправлению. Нет, не всё! Вопросы местного самоуправления чётко отражены в статье 14 закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", и нисколько не больше. А если мы даже передаём полномочия, скажем, на уровень субъектов, то мы им передаём полномочия в установленном порядке с соответствующим финансированием и решением других вопросов. Поэтому, уважаемые коллеги, мы тут не видим причин, чтобы у местного самоуправления, а уж тем более у субъектов возникали проблемы с тем, как реагировать на ту или иную ситуацию, особенно касающуюся вопросов тишины. Я думаю, этого вполне достаточно.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович, присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Только Плетнёва Тамара Васильевна, больше выступлений нет.

Пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Я думаю, что нельзя назвать это выступлением, это как бы реплика.

Только сейчас мы рассматривали законопроект, направленный на совершенствование борьбы с коррупцией. Здесь, казалось бы, безобидное предложение соблюдать тишину в ночное время и наказывать тех, кто нарушает этот закон, никакого отношения к этому не имеет, но я считаю, что имеет, напрямую имеет. В законе 131-м, как говорит Александр Петрович, прописана ответственность, а о том, иметь закон или не иметь, ничего не написано. Не запрещается это вовсе! Вы же понимаете, что там, на местах, живут и губернаторы, и мэры, которые и дают разрешения на открытие клубов и прочего в местах, где живут люди, то есть просто в домах, внизу, а потом не принимают никаких мер. И дают разрешения, как вы понимаете, не просто

так! Вместо того чтобы построить отдельное помещение для ресторана, например, предпринимателю гораздо проще арендовать помещение на нижнем этаже, и там всю ночь будут играть и плясать. Такое в любом городе происходит, и в своём я могу назвать адреса, в любом городе это есть. Там очень маленькие штрафы, просто ерунда, я увеличила бы ещё эти штрафы в законопроекте, а в федеральном законе обозначила бы для регионов, что необходимо такие вещи принимать, а не просто отвечать, что там ничего не принято. Нет во многих регионах вообще такого закона!

Александр Петрович, вы, конечно, человек очень умный, в юридическом плане подкованный, но вы никогда не стараетесь ответить конкретно на вопрос, вы пытаетесь от него уйти каким-то образом. И вопросы эти обсуждаются здесь, а потом это всё выбрасывается в корзину.

Наша фракция будет поддерживать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

Полномочный представитель президента не желает выступить? Представитель правительства?.. Не желает. Заключительное слово требуется докладчику?

Включите, пожалуйста, микрофон Когану Юрию Владимировичу.

Коган Ю. В. Прежде всего хочу сказать большое спасибо коллегам, которые поддержали.

Вера Александровна, вы абсолютно правы, я и мои коллеги, готовя этот законопроект, основывались на многочисленных письменных заявлениях жителей, прежде всего Самарской и Саратовской областей, как ни странно. Повторяю: это очень важная, очень тяжёлая проблема, и сегодня ссылаться на то, что местные власти, местная представительная власть должна принимать подобные законы, — это всего лишь как бы пожелание, на самом деле — и я это говорил уже в своём выступлении — в большинстве субъектов подобного местного законодательства просто нет! И во многих случаях эксцессы, происходящие повсеместно, покрываются представителями полиции, прокуратурой и так далее, и так далее. В итоге страдает, как совершенно правильно сказали коллеги, человек, обычный человек!

Я не понимаю только одного — упорства людей, говорящих нам о том, что не надо выносить всё это на федеральный уровень. Да почему?! Финансовых затрат это не требует, никаких особых усилий не требует. Просто это новый контроль для прокуратуры, которая защищала бы интересы людей, в основном пожилых людей, они страдают больше всего от этого. Масса писем! Я готов Борису Вячеславовичу передать более двух-

сот писем по этому поводу. Но вот так, выйдя на трибуну, Александр Петрович, спокойно оперировать цифрами какими-то, незнамо откуда взятыми, и названиями... я не знаю.

Я одно вам скажу: мы в части третьей предлагаемой статьи 6.3 предусматриваем установление административной ответственности за нарушение законодательства в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения, установленного санитарными правилами, выразившееся в нарушении тишины в период с 23.00 до 7.00 в больницах, диспансерах, санаториях, домах отдыха, пансионатах, домах-интернатах для детей, престарелых и инвалидов и на прилегающих к ним территориях. Вот этого нет ни в одном законе субъекта Российской Федерации и не должно быть, так как эта ответственность устанавливается только на федеральном уровне. Эти вопросы должны иметь федеральное значение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Владимирович. Содокладчик, не требуется заключительное слово?

Выносим на "час голосования" данный законопроект.

Пункт 15 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад представителя Курской областной Думы депутата Государственной Думы Алексея Николаевича Волкова.

Пожалуйста, Алексей Николаевич.

Волков А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Целью законопроекта является недопущение уклонения нарушителя от административной ответственности за совершение правонарушений в сфере градостроительной деятельности и неотвратимость наказания при реализации в полном объёме органами государственного строительного надзора своих полномочий, закреплённых Градостроительным кодексом.

Законопроектом предлагается увеличить срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение норм законодательства о градостроительной деятельности до одного года. В настоящее время срок давности привлечения к административной ответственности за данный вид правонарушений не может превышать двух месяцев, а по делу, рассматриваемому судьёй, — трёх месяцев.

Правоприменительная практика показывает, что при рассмотрении дел в органе государственного строительного надзора, а также в арбитражном суде субъекта Российской Федерации по заявлениям органов государственного строительного

надзора нередко их рассмотрение затягивается по разным причинам: в связи с неявкой правонарушителя, необходимостью проведения дополнительных исследований, экспертиз и так далее, в результате чего истекает двухмесячный срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В то же время нарушение нормативов в области строительства и проектной документации при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, а также производство указанных работ без разрешительной документации и уход нарушителя от ответственности, а следовательно, отсутствие обязанности устранить допущенное правонарушение практически влечёт снижение конструктивных и других характеристик надёжности и безопасности объектов капитального строительства как в процессе строительства, так и при их эксплуатации, вплоть до создания аварийных ситуаций и причинения вреда жизни и здоровью граждан.

Учитывая вышеприведённые аргументы, Курская областная Дума считает внесение указанного законопроекта обоснованным и своевременным. Концепция данного законопроекта, по мнению разработчиков, актуальна и заслуживает внимания.

Уважаемые депутаты, Курская областная Дума, по поручению которой я представляю этот законопроект, просит поддержать его в первом чтении. Тридцать один субъект Российской Федерации поддержал данный законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует данный законопроект к отклонению в связи со следующим.

Первое. По общему правилу срок давности привлечения к административной ответственности не может превышать двух месяцев, а по делу, рассматриваемому судьёй, — трёх месяцев, и краткость этого срока обусловлена именно тем, что оперативность назначения наказания наилучшим образом способствует действенности самого наказания.

Второе. Согласно части 2 статьи 25.1 Кодекса об административных правонарушениях дело может быть рассмотрено и в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, в случае надлежащего его извещения о месте и времени рассмотрения дела и если от этого лица не поступи-

ло ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения. Поэтому довод о том, что неявка лица, в отношении которого рассматривается дело, препятствует рассмотрению самого дела, является несостоятельным.

Третье. Дела об административных правонарушениях, совершённых юридическими лицами, а также индивидуальными предпринимателями, рассматриваются судьями арбитражных судов, а срок давности привлечения к административной ответственности по делам, рассматриваемым судьёй, составляет не два, а три месяца. Это, кстати, сказал и докладчик.

И четвёртое. Значительная часть правонарушений в области градостроительной деятельности относится к категории длящихся, а срок давности привлечения к административной ответственности при длящемся правонарушении исчисляется со дня его обнаружения, а не со дня его совершения.

Как и комитет-соисполнитель, Комитет по строительству и земельным отношениям, мы не поддерживаем данную законодательную инициативу и рекомендуем рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы по данному законопроекту? Нет вопросов.

Присаживайтесь, пожалуйста, Александр Петрович.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства? Также не желают.

Выносится на "час голосования" данный законопроект.

Пункт 16 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 23.21 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Московская городская Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, и поэтому с содокладом выступает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Данным законопроектом предлагается разграничить полномочия по рассмотрению дел об административных правонарушениях между федеральными органами и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими государственный контроль за использованием и охраной земель. Кроме того, предлагается

дополнить Кодекс об административных правонарушениях положением, которым должностные лица органов исполнительной власти субъектов, уполномоченные на осуществление регионального государственного контроля, наделялись бы правом составлять протоколы о правонарушениях против порядка управления. Однако поддержать законопроект невозможно в связи с тем, что Земельным кодексом Российской Федерации земельный контроль подразделяется на государственный и муниципальный, а в соответствии с Положением о государственном земельном контроле, утверждённым, кстати, постановлением Правительства Российской Федерации ещё 15 ноября 2006 года, государственный земельный контроль осуществляется только федеральными органами исполнительной власти и их территориальными органами. Муниципальный же земельный контроль — заметьте: не государственный, а муниципальный — осуществляется соответственно органами местного самоуправления или уполномоченными ими органами. И изъятие из общего порядка предусмотрено лишь для двух субъектов: это города федерального значения Москва и Санкт-Петербург. Органы исполнительной власти иных субъектов Российской Федерации правом осуществлять земельный контроль не наделены.

В настоящее время, ещё должен отметить, государственный контроль за использованием земель возложен на Федеральное агентство кадастра объектов недвижимости. И этим положением установлены и должностные лица, осуществляющие государственный земельный контроль. Ими являются государственный инспектор Российской Федерации по использованию и охране земель, его заместители, главные государственные инспекторы субъектов Российской Федерации, городов, районов и их заместители. В связи с этим предлагаемое дополнение статьи 28.3 Кодекса об административных правонарушениях, по нашему мнению, является избыточным.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы по данному законопроекту? Один вопрос.

Депутат Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Федоткин В. Н. Александр Петрович, традиционный вопрос. Вот предыдущий законопроект, из пункта 15, тридцать один регион поддержал — комитет отклонил. Этот законопроект, который сейчас рассматриваем, сколько регионов поддер-

жали? Я думаю, они ближе к земле и не хуже нас в этих проблемах разбираются. А то получается: на местах — за, а Государственная Дума — против. Видимо, что-то здесь не так, наверное, надо прислушаться к тем, кто ближе к земле и кто каждый день в этом варится. Сколько региональных законодательных органов поддержали данный законопроект и в чём у вас с ними расхождения?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. У вашей фракции сложная позиция: там, где мы докладываем в пользу того, что субъекты Российской Федерации обращаются к нам и мы их поддерживаем, вы всегда голосуете против, фракция КПРФ всегда против, а как только комитет говорит о том, что неверная законодательная инициатива и надо проголосовать за отклонение, вы тоже голосуете против. Ну что с вами поделать, такая у вас практика деятельности фракции.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, давайте успокоимся! Вопросы завершены.

Присаживайтесь, пожалуйста, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, кто желает выступить?

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста, ваше выступление.

Федоткин В. Н. У меня небольшое выступление: я задал вопрос, а ответа не поступило. Дело в том, что я сам долгое время работал в Рязанской областной Думе, восемь лет был председателем, кроме того, был заместителем председателя, и были случаи, когда мы действительно выходили с законодательными предложениями, когда к нам обращались с просьбами представители малого бизнеса, или по земельным вопросам, потому что обращались те, кто работает на земле, или по тем вопросам, о чём говорил тогда президент Путин или сегодня Медведев. Такие предложения поступали в Государственную Думу, но почему-то здесь часто была другая позиция, другой взгляд, причём наши инициативы отклонялись без объяснения, мы не получали, когда ещё я был в областной Думе, какого-то конкретного ответа, чтобы можно было сказать: да, мы не правы, да, мы на месте не разобрались, да, действительно Государственная Дума — спасибо ей большое! — подсказала нам, как в этой ситуации надо действовать. Поверьте: ни разу такого не было! И, работая уже четвёртый год в Государственной Думе, я вижу, что постоянно Государственная Дума набивает шишки на одном и том же. Не случайно сегодня во время разминки говори-

ли, что очень много замечаний критических, резких со стороны наших коллег из региональных органов власти мы читаем на сайте Государственной Думы, где нас критикуют за поверхностный подход к тому, что предлагают с мест.

Вот сейчас мы посмотрели пункты 15 и 16 — ну, у меня здесь один и тот же вопрос. По пункту 15 тридцать один регион сказал: да, нам это надо! По пункту 16 вы мне так и не ответили, Александр Петрович, уважаемый, сколько же у нас регионов поддержали его и в чём расхождения. Я сейчас поеду в свой регион, в Рязань, кто-то поедет в свой регион, там будем объяснять, над чем работает Государственная Дума. И мы должны им сказать: "Ребята, вы плохо знаете федеральные законы, вы их не читаете, вам не подсказывает прокуратура, поэтому вы ломаете здесь дров, а мы потом за вами будем исправлять". А если наоборот получится и они скажут: "Вы чем там занимаетесь? Вы нас душите! Мы ждём от вас решения данных вопросов, а вы из раза в раз отклоняете наши инициативы!"?

Да, Александр Петрович, когда вы действительно поддерживаете те инициативы, которые ждут от нас на местах, конечно, фракция КПРФ голосовала и будет голосовать за, и было бы странно, если бы мы голосовали против, но когда белое выдаётся за чёрное, а тем более когда, как сейчас, вы полностью уходите от ответа, — полностью! — не назвав цифр, не сказав, в чём же ваши расхождения... А скрывать можно только то, о чём нельзя говорить.

Я так понимаю, что комитет или действительно не обсуждал данный законопроект, или не читал замечания наших коллег из региональных органов власти, поэтому и вынес такое суждение. Например, у меня после вашего доклада, напротив, в очередной раз возникло желание поддержать наших коллег из регионов, они не глупее нас. Когда будет заключительное слово, всё-таки я очень прошу вас сказать (это, наверное, повлияет на наше голосование), в чём же ваши расхождения, расхождения вашего комитета, конечно, с мнением наших коллег — депутатов законодательных органов. Поверьте, они не наши младшие братья, они такие же, как мы, и не меньше нас переживают за Россию. Так давайте будем с ними несколько более честными и откровенными!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. По ведению — Куликов Александр Дмитриевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Спасибо.

Я должен выразить, честно говоря, серьёзное недовольство тем, как в ответ на вопрос моего коллеги Федоткина Алек-

сандр Петрович Москалец обрушился на фракцию, вместо того чтобы ответить по существу. Мне думается, не надо превращать нам рассмотрение вопроса в подобный междусобойчик, а надо решать вопрос на уровне парламента Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента не желает выступить, представитель правительства тоже. Заключительное слово не требуется.

Выносим на "час голосования" законопроект из пункта 16 порядка работы Государственной Думы.

Пункт 17 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 7.3 и 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Законодательная Дума Томской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. С содокладом выступает Москалец Александр Петрович.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Не так много времени прошло после принятия нами закона, который в несколько раз повысил санкции Кодекса об административных правонарушениях за пользование недрами без лицензии. Вновь установленные штрафы у нас сегодня доходят до 1 миллиона рублей — согласитесь, это немало. Но тем не менее наши коллеги из Законодательной Думы Томской области почти сразу же после вступления новых санкций в силу предложили дополнить их возможностью конфискации сырья и орудий совершения правонарушения. Мы полагаем правильным мнение комитета-соисполнителя, Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии, что такое усиление ответственности является лишённым достаточных оснований, так как за такой короткий промежуток времени действительно нельзя понять, в чём состоит неэффективность новых санкций. К тому же следует отметить, что формулировка по дополнительному наказанию, которую предложили авторы, совершенно не соответствует общей части Кодекса об административных правонарушениях.

С учётом изложенного и мнения Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии наш комитет предлагает рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Я вижу, есть один вопрос.

Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемый Александр Петрович, ну, если появилась законодательная инициатива субъекта, наверное, они всё-таки понимают, в чём вопрос, поскольку в регионе находятся, а не здесь. Я считаю, что с ними можно согласиться, потому что можно прямо сказать, что иногда ежедневный доход при использовании недр у тех, кто незаконно разрабатывает определённое месторождение, больше, чем ваши штрафы, и получается, что достаточно рентабельно на сегодняшний день при таких штрафах разрабатывать без лицензии, ведь аукционы, как вы знаете, — это достаточно сложно, и все остальные процедуры тоже, и зачастую люди идут на то, чтобы платить этот миллион штрафа, получая 10 миллионов прибыли. Вот с этой стороны как-то комитет анализировал, может быть, по отдельным категориям полезных ископаемых надо было бы это ввести и поддержать мнение субъекта?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, вот если вы обратите внимание на те материалы, которые предложены нам тогда ещё Государственной Думой Томской области, то увидите, что там написано, что законопроект подготовлен во исполнение распоряжения губернатора Томской области от 28 апреля 2009 года и что законопроектом предлагается усилить ответственность за самовольное пользование недрами, всё, вот и вся пояснительная записка. А где анализ? Где практика правоприменительная, административная, судебная? Мы попробовали её проанализировать, но это невозможно, потому что мы сами в прошлом году изменили это законодательство, и она ещё просто даже не наработана. Давайте сначала посмотрим, как отразится правоприменение на развитии общественных отношений в этой области, а потом уже сделаем следующий шаг. А вот так просто, потому что кому-то так захотелось, потому что он подумал, что правильно только так и никак иначе, — это неверный подход.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Есть, Останина Нина Александровна.

Пожалуйста, включите микрофон.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Петрович, уважаемые коллеги! Вот в руках у меня пояснительная записка к законопроекту, который внесли наши коллеги — депутаты из томской областной Думы. Здесь совершенно чётко приводятся статистические данные о том, что 40 процентов всех выявленных административных правонарушений составляет как раз

безлицензионное пользование недрами, а в Томской области такое пользование составляет 31 процент от общего количества административных правонарушений.

Александр Петрович, нетрудно посчитать, я думаю, здесь элементарная математика. Поэтому ваши аргументы о том, что отсутствует какая-либо статистика по правоприменению, на-верное, безосновательны. Больше того, получается какой-то двойной стандарт. Я помню, недавно, когда мы принимали закон об Общественной палате, то попросили авторов этого закона привести какую-либо убедительную аргументацию, которая подвигла бы нас к тому, чтобы мы проголосовали за увеличение срока полномочий членов Общественной палаты. Мы никаких цифр не получили, никаких убедительных аргументов тоже не получили, хотя резонно вполне говорили, что для того, чтобы внести изменения в какой-либо закон, требуется обобщить практику правоприменения этого закона. Ну, вот в данном случае нам приводят вполне конкретные цифры: больше половины всех административных правонарушений — это безлицензионное пользование недрами.

Вы знаете, в регионах сырьевых есть такой термин — "чёрные копатели". Не так много этих регионов, но проблема у них одна. Почему? Потому что понятно, что сложно получить правильные цифры, так как, как правило, крышует этот вид бизнеса сама милиция и втянуты в это органы местного самоуправления. То есть речь идёт о том, что трудно получить точные цифры, Александр Петрович, и вы это знаете. И никто вам эти цифры сегодня не даст, но проблема эта есть. Действительно, существующие сейчас штрафы: 3—5 тысяч для граждан, 30—50 тысяч для должностных лиц и 800 тысяч—1 миллион для юридических лиц, — конечно, просто несопоставимы с той экономической выгодой, которую получают и рядовые граждане, и физические лица, и юридические лица от безлицензионного пользования недрами.

Я думаю, что депутаты томской областной Думы вполне аргументировали свою законодательную инициативу. Более того, быть может, это противоречит, Александр Петрович, вашему выводу, только что прозвучавшему с трибуны, о том, что оппозиция всегда голосует против законодательных инициатив регионов, но мы как раз призываем вас поддержать эту инициативу, проголосовать за эту инициативу. В данном законопроекте ведь ещё говорится о том, что кроме штрафов, которые прописаны сегодня в Кодексе об административных правонарушениях, необходимо изымать и сырьё добытое, и те орудия, с помощью которых добыто это сырьё. До чего сейчас доходит? Владельцы каких-либо угольных предприятий, по-

ложим, имеют лицензию на разрез, а рядом есть ещё разрез, на который лицензия не получена. Так вот с лицензионного разреза и налоги платятся, и всё остальное, но с помощью этой же техники в ночное время добываются природные ископаемые, и за это не идут никакие отчисления по налогам и прочему.

Александр Петрович, проблема не просто назрела, она перзрела, и мы будем поддерживать эту законодательную инициативу. И мы просто вынуждены будем считать, что, выступая с такой позицией, вы поддерживаете тех людей, которые наносят ущерб нашим природным богатствам.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна. Полномочный представитель президента не желает выступить? Нет. Представитель правительства? Также не желает.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, вы не поднимали руку, я сказала, что одно выступление, вашей руки не было.

Пожалуйста, Александр Петрович, заключительное слово.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, ну, вы, скажем так, немножко поддались лукавству пояснительной записки. В ней — я не стал об этом говорить в своём докладе — есть такая фраза: по данным министерства природных ресурсов России, 40 процентов выявленных административных правонарушений составляет безлицензионное пользование недрами. Такого просто в жизни не может быть, эти проценты взяты совершенно из другого соотношения, не от выявленных административных правонарушений.

Председательствующий. Спасибо.

Вносится законопроект из пункта 17 порядка работы Государственной Думы на "час голосования".

Пункт 18 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Представитель Законодательного Собрания Красноярского края член Совета Федерации Вячеслав Александрович Новиков просил рассмотреть данный законопроект без его участия, поэтому с докладом выступает Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Проект закона направлен на противодействие нарушениям установленных государством требований к качеству нефтепродуктов, укрепление обеспечения защиты экономических интересов граждан и государства, окружающей среды, а также топливной безопасности, и нами он воспринимается позитивно, но необходимо отметить, что в связи с приняти-

ем ряда технических регламентов требуется комплексное решение проблемы установления административной ответственности за нарушения в сфере технического регулирования. При этом обращаем внимание на то, что в первом чтении уже принят проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части ответственности за нарушение требований технических регламентов)", в котором концептуально изменено наименование и содержание действующей статьи 19.19 кодекса, новая редакция наименования статьи — "Нарушение требований законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений". В настоящее время данный законопроект готовится ко второму чтению.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует данный законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы? Будут. Решульский, Рохмистров, Федоткин — три вопроса, больше нет.

Пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович, ваш вопрос.

Рохмистров М. С. Александр Петрович, при рассмотрении этого законопроекта анализировалась ли вообще комитетом ситуация, связанная с продажей автомобильного топлива в розницу? И как вы относитесь к тому, что у нас в розницу моторного топлива продаётся в четыре раза больше, чем облагается акцизом и завозится на территорию Российской Федерации? Анализировался ли рост цен, который за последний год у нас произошёл, и качество того, что продаётся? Не попадали ли вы сами или ваши друзья в такую ситуацию, когда из-за некачественного топлива потом ремонтировали собственный автомобиль?

Спасибо.

Председательствующий. Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П. В такую ситуацию я не попадал, а в рамках обсуждения данного законопроекта вот в том направлении, о котором вы говорите, данный вопрос не рассматривался.

Председательствующий. Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Решульский С. Н. Спасибо.

Уважаемый Александр Петрович, я чувствую, что комитет нас ставит в очень неловкую ситуацию. Если бы мы рассматривали данный законопроект в первоначальной редакции, я бы согласился с вашей аргументацией, но, поскольку мы рассмат-

риваем уже новую редакцию, я не пойму, почему комитет вообще её выносит на рассмотрение Государственной Думы и предлагает Государственной Думе её отклонить, ведь вы сами сказали, что уже в первом чтении редакция статьи 19.19 изменена. Согласно нашему Регламенту мы альтернативные или подобные законопроекты рассматривать не имеем права. Зачем нам теперь отклонять, если мы даже рассматривать не имеем права? В отношении первой редакции — того, что было предложено Красноярским краем, я бы ещё согласился с вашей аргументацией, но... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович. **Москалец А. П.** Вы, наверное, поняли, уважаемые коллеги, что произошёл, так сказать, временной переход вот этих двух законопроектов. Тот законопроект, который мы уже приняли в первом чтении, концептуально приняли, он существует и готовится теперь уже ко второму чтению. То, что он будет принят, у меня и у комитета сомнений не вызывает, поэтому тот законопроект, который находится в таком, так скажем, немножко отставшем состоянии и по времени, и по месту его нахождения чисто по нашим регламентным нормам, мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Федоткин В. Н. Александр Петрович, вопрос действительно крайне серьёзный. На протяжении уже многих лет эта проблема муссируется, к нам поступает множество писем. Например, вы знаете, что в 92-й бензин добавляют присадки — получается 95-й, в 80-й бензин добавляют присадки — получается 92-й, и продают за большие деньги некачественный бензин, а потом мы мучаемся. Причём местная власть, особенно региональная, уже не заправляется где попало, а только на определённых заправках, а на остальных наплевать: пусть хоть все ломаются после этого!

Мы писали в правительство, в том числе и я, письма по этому поводу, нам ответили: да, проблема есть, но эта проблема региональная, мы её не будем касаться. Вот не кажется ли вам, что отклонение данного законопроекта снова вернёт нас к тому же ответу: пусть региональные власти мучаются с автолюбителями, а нас это вроде как не касается? Это первое.

И второе. Вы в правительстве запрашивали мнение по этому вопросу? Потому что в ответе мне они написали, что да, проблема есть и тревогу они разделяют. Каково сейчас их мнение?

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Я бы советовал в данном случае просто хорошо, активно, ну вот так даже с задором, поработать во втором чтении именно над тем законопроектом, который я назвал бы более базовым, что ли, капитальным, потому что он учитывает в том числе и требования технических регламентов и не просто, так сказать, формирует некую ситуацию, пытаюсь спрессовать её до уровня какой-то правовой нормы, а основан на целом комплексе уже принятых решений. Я думаю, что там это будет более уместно, целесообразно да и результативно.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Два у нас выступления: Решульский Сергей Николаевич и Рохмистров Максим Станиславович.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Я всё-таки вернусь и к своему вопросу, и к пояснению. Долго не буду выступать. Я полагаю, что мы попадаем, в общем-то, в довольно неясную или, вернее, неловкую ситуацию. Да, если бы Государственной Думе наш комитет предложил рассматривать законопроект Законодательного Собрания Красноярского края в первой редакции, где предлагалось дополнить Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях новой статьёй 14.36, она у них называлась "Производство либо оборот нефтепродуктов, не соответствующих установленным требованиям", мы бы шли примерно в тех рамках и в том направлении, как Александр Петрович уважаемый и докладывал. Такой законопроект вносился, я хочу вам напомнить, 25 мая 2009 года, то есть два года назад. Не знаю, из каких соображений — или под чьим-то давлением, или, может, в результате правильного рассмотрения в комитете этого законопроекта, — авторов, то есть Законодательное Собрание Красноярского края, убедили, чтобы они эту статью вычеркнули, чтобы внесли коррективы в свой первоначальный текст. И здесь, уважаемые коллеги, осталась только самая суть того законопроекта: ныне действующую статью 19.19 административного кодекса изложить в следующей редакции: добавить, что нарушения в сфере технического регулирования, или нарушения технических регламентов, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц. Но, видно, то ли не учли, когда принимали ту редакцию, над которой работает комитет, вот эту поправку Законодательного Собрания Красноярского края, то ли забыли про неё, поэтому я бы просто предложил законодателям Красноярского края

стать авторами поправки в уже принятый в первом чтении законопроект и снять эту проблему.

Я не знаю даже, вроде бы и надо голосовать за этот законопроект, а, с другой стороны, как же за него голосовать, если подобное мы уже приняли и разнятся эти две версии только величиной штрафов, которые предлагают в уже принятом в первом чтении варианте и в этом законопроекте. Мне кажется, комитет по Регламенту должен давать тогда разъяснения по этому поводу. У нас во многих комитетах столько уже законопроектов альтернативного, скажем так, характера, что получается так: те, кто раньше внёс, оказываются за бортом законотворческой деятельности, а какие-то мы законы принимаем и под этой маркой снимаем, в общем-то, нужную инициативу.

В целом-то законопроект направлен на выправление положения. И какое бы там комитет ни представлял мнение... Да, кстати, и заключение правительства написано на первый вариант, на первую редакцию этого законопроекта, а не на вторую. Не думаю, что правительство отказалось бы от новой редакции законопроекта и написало отрицательное заключение.

Ну, как бы там ни было, мы проголосуем за него, но в дальнейшем я бы просил на это обращать внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, это один из целой группы законопроектов, которые мы сегодня рассматривали: это и законопроект, по которому выступала фракция ЛДПР, в части выделения в отдельный состав административных правонарушений незаконной предпринимательской деятельности по оказанию транспортных услуг, это и предыдущий законопроект о безлицензионном использовании недр, это и другие законопроекты по наболевшим проблемам. В конечном итоге эти инициативы ведут, собственно говоря, к одной простой вещи — чтобы мы с вами наконец-то смогли не так сильно зависеть от стоимости нефти и газа.

Для нашего государства альтернативой получения нефтегазовых доходов является получение доходов от действий хорошей налоговой системы. К сожалению, наша налоговая система сегодня не очень хорошая: и собираемость налогов плохая, и администрирование сложное, и налоги непонятные, и созданы экономические предпосылки для того, чтобы не платить налоги было более выгодно, чем их платить. То есть на сегодняшний день у нас разрабатывать недра и платить штрафы, которые установлены, выгоднее, чем заключать лицензионные соглашения. У нас торговать левым бензином на заправках... А объёмы очень высокие — в четыре раза. В деньгах это можно

выразить, чтобы было понятно, посчитав через транспортный налог. Вспомните, 68 миллиардов — это собираемость транспортного налога. Когда мы, фракция ЛДПР, рассчитывали замещение транспортного налога, у нас получилось 53 копейки с одного литра в рознице, а когда Минфин посчитал, у него получилось 2 рубля. Вот посчитайте: 68 миллиардов умножьте на 3, и получите ту разницу, которую кладут себе в карман только на акцизах. А что это за бензин, который, собственно говоря, идёт мимо акцизов? Как раз так называемый серый, левый, палёный — как угодно его назовите. И помимо всего прочего, этот законопроект направлен на то, чтобы невыгодно стало предприятиям покупать вот этот самый непонятный безакцизный бензин. Если мы решим эту проблему, то тогда и возрастут доходы бюджета в целом. Если мы решим проблему и будет выгодно разрабатывать месторождения без лицензионного соглашения, естественно, в бюджет будут поступать большие средства. Если мы сделаем невыгодным оказание транспортных услуг без соответствующей регистрации и лицензирования, мы не только жизнь людей сделаем более безопасной, но ещё и пополним федеральный и местные бюджеты.

Сегодня все три инициативы, по мнению комитета, надо отвергнуть. То есть сегодня комитет заявляет, что не надо нам пополнять бюджет, пускай по-прежнему существуют эти левые схемы, когда выгодно заниматься одним, вторым, третьим, то есть незаконной предпринимательской деятельностью, извлекать из этого доходы, а всё остальное мы добъём, будем так говорить, в бюджет из нефтегазовой составляющей, — так вот фракция ЛДПР с этой позицией в корне не согласна.

Собственно говоря, административное законодательство должно не столько решать проблему наказания, сколько показывать экономическую целесообразность занятия тем или иным видом деятельности, чтобы предприниматель понимал, что ему лучше заниматься той или иной деятельностью законно и платить налоги, потому что слишком высок риск, что придёт честный сотрудник правоохранительных органов и оштрафует его на такую сумму, что ему будет невыгодно заниматься данным видом деятельности и он будет чувствовать себя крайне некомфортно. Вот с этой точки зрения почему-то комитет не рассматривает все эти инициативы.

Фракция ЛДПР считает, что необходимо поддержать эту инициативу, и мы считаем и будем считать, что выделение транспортной составляющей во всех её ипостасях в отдельный состав крайне необходимо, потому что там слишком много проблем.

К сожалению, этого не понять людям, которые ездят на служебном транспорте, не обслуживают свою машину и ни разу не попадали в ситуацию, когда через 100 метров после заправочной станции ваша машина встаёт и вы попадаете на очень существенный ремонт автомобильного средства, а на заправочной станции её владелец, собственно говоря, посылает вас подальше, потому что наказание для него не является существенным, при их объёмах и при их доходах все эти штрафы — это копейки. Им, конечно, выгодно брать левый бензин, продавать его и получать супердоходы, в том числе и те, которые должно получать государство, но государство их не получает, они идут напрямую им в карман. Это можно где-то там увидеть водку дешевле, чем она должна стоить с акцизами, а вы где-нибудь видели, чтобы на заправочной станции висела вывеска "Бензин дешевле безакцизный, палёный"? Нет, такого вы не увидите.

В связи с этим фракция ЛДПР предлагает поддержать не только этот законопроект, но и предыдущий законопроект, ну и, естественно, законопроект, который сегодня я докладывал с трибуны, в части ответственности за предоставление незаконных транспортных услуг.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента не желает выступить, правительства — также. Заключительного слова не требуется.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Переходим к рассмотрению пункта 32 порядка работы Государственной Думы. Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Доклад председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Мартина Люциановича Шаккума.

Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 6 апреля. На законопроект поступило пятьдесят четыре поправки, из них двадцать семь поправок рекомендовано к принятию и двадцать семь — к отклонению. С учётом поступивших поправок законопроект доработан ко второму чтению в следующей части. Предусмотрено право правительства устанавливать единые дополнительные требования, в том числе квалификационные требования, к участникам размещения заказов для федеральных

нужд, а также нужд субъектов Российской Федерации или муниципальных нужд. Предусмотрено право правительства в отношении конкретных заказов для госнужд включать в контракт дополнительные условия его исполнения, в том числе не связанные с предметами контракта. Уточнён порядок формирования начальной цены контракта. Вводится требование, что поставляемый товар должен быть новым, то есть товаром, который ранее не был в употреблении, не прошёл ремонт, замену составных частей. Уточнён порядок обеспечения обязательств по контракту. Предусматривается необходимость установления заказчиком требований к гарантийному сроку, к обслуживанию товара, к расходам на его эксплуатацию. Уточнена норма о размещении заказа у субъектов малого предпринимательства и обязанность такого размещения заказа для всех заказчиков.

Законопроект в полном объёме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний Правового управления нет.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, таблица 1 содержит двадцать семь поправок. Надо ли какую-нибудь из них выносить на отдельное голосование? Нет.

Ставится на голосование таблица 1. Кто за данную таблицу? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (16 час. 05 мин. 55 сек.) | |
| Проголосовало за | 304 чел. 67,6 % |
| Проголосовало против | 28 чел. 6,2 % |
| Воздержалось | 0 чел. 0,0 % |
| Голосовало | 332 чел. |
| Не голосовало | 118 чел. 26,2 % |
| Результат: принято | |

Принято.

Уважаемые депутаты, таблица 2 содержит двадцать семь поправок, предлагаемых к отклонению. Есть ли желающие вынести поправки на отдельное голосование? Много желающих.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Пожалуйста, депутат Грачёв.

Грачёв И. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Поправка 11.

Председательствующий. Депутат Зубов.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Поправка 23.

Депутат Ломакин-Румянцев.
Ломакин-Румянцев А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ
РОССИЯ".

Поправка 8.

Председательствующий. Депутат Онищенко.

Онищенко О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

1, 2, 3, 5, 6, 22, 24-я...

Председательствующий. Подождите, помедленнее: 6-я...

Онищенко О. В. 22, 24, 27-я.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование таблица 2 без поправок 11, 23, 8, 1, 2, 3, 5, 6, 22, 24 и 27. Кто за данную таблицу? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Принято.

Поправка 11.

Включите микрофон депутату Грачёву.

Пожалуйста, обосновывайте свою поправку.

Грачёв И. Д. Уважаемые коллеги, каждому из вас очевидно, что хлеб не может стоить меньше 10 рублей за килограмм, иначе это опилки. Точно так же вам очевидно, что курица не может стоить меньше доллара за килограмм, иначе это мороженая дохлятина, завезённая из известно какой страны. Поэтому мы говорим этой поправкой, что правительство вправе устанавливать не только начальные (максимальные) цены, но и минимальные, если оно считает, что ситуация именно такова. Когда речь идёт о курице и хлебе, это очевидно, но для большинства ситуаций, будь то в оценочной деятельности или при аудиторских оценках, на самом деле то же самое: нельзя работу выполнить, не мошенничая и не халтуря, если цена ниже определённого уровня. На мой взгляд, эта поправка улучшает действующий закон, потому что его исходная идея — попытаться электроникой или чем-то ещё сделать ситуацию предельно простой, свести всё просто к конкуренции по цене — на практике привела к тому, что именно мороженую дохлятину поставляют детским домам, в том числе и в моём родном округе (ко мне обращались по этому поводу).

Понятно, что решение этой проблемы в таком достаточно дифференцированном законе — в более сложном описании ситуации, в том числе и конкурсов. Но с чего-то надо начинать, и в короткие сроки, на мой взгляд, правительство и региональные власти, если они проводят конкурс, как раз вправе устанавливать диапазон, то есть и минимальную цену, которая позволяет перевести простой конкурс уже в конкурс по качеству.

Председательствующий. Спасибо, Иван Дмитриевич. Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемый Иван Дмитриевич, та поправка, о которой вы говорите... Да, действительно, наверное, ситуация очевидна, но, с другой стороны, совсем неочевидно, как это сделать. И вот именно потому, что неочевидно, как это сделать, мы в данный законопроект решили пока эту норму не включать.

Как вы знаете, Министерством экономического развития сегодня подготовлена концепция целой системы законодательных и нормативных документов, которая будет называться федеральной контрактной системой. Наверное, в рамках этой системы этот вопрос будет урегулирован, потому что мы не можем просто сказать: давайте разрешим ограничивать нижний предел цены. Мы должны сказать, как это делать, каким образом, по каким методикам, по каким процедурам, по каким алгоритмам. Пока этих процедур, методик, алгоритмов нет, просто дать такое неуправляемое право заказчику мы не можем, но к этому вопросу, безусловно, необходимо будет вернуться при комплексном рассмотрении поправок либо к этому законопроекту, либо при работе над федеральной контрактной системой.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 11. Депутат Грачёв Иван Дмитриевич предлагает её принять, комитет против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 94 чел. 20,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 94 чел.
Не голосовало 356 чел. 79,1 %
Результат: не принято

Предложение депутата Грачёва не принято.

Поправка 23.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Зубову Валерию Михайловичу.

Пожалуйста, обосновывайте свою поправку, Валерий Михайлович.

Зубов В. М. Я предлагаю исключить пункты 17 и 17¹ статьи 55 по двум мотивам. Фактически эти пункты позволяют правительству не проводить конкурс, а выбирать избирательно тех, кто будет поставлять ему необходимую продукцию. Это первое.

И второе. Вообще-то говоря, наш закон касается размещения заказов на поставки для государственных и муниципальных нужд, почему же в соответствии с логикой у нас нет пункта точно такого же, касающегося муниципального заказа? Я предлагаю пункты 17 и 17¹ статьи 55 исключить.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Михайлович. Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемый Валерий Михайлович, уважаемые коллеги! Комитет не согласен с этой поправкой, так как мы считаем, что правительство представляет интересы собственника, то есть государства, президент представляет интересы собственника, то есть государства, и у них должно быть право в случае особой необходимости размещать заказ у единственного поставщика. В данном случае мы такое право дали президенту и правительству во время кризиса с целью поддержки отечественного производителя. Комитет не поддерживает данную поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 23. Предложение депутата Зубова Валерия Михайловича — принять данную поправку, комитет против.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 93 чел. 20,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 93 чел.
Не голосовало 357 чел. 79,3 %
Результат: не принято

Не принято, поправка депутата Зубова не прошла.

Ломакин-Румянцев Александр Вадимович, поправка 8. Пожалуйста, обосновывайте поправку.

Ломакин-Румянцев А. В. Уважаемые коллеги, в конце прошлого года большинство депутатов Государственной Думы приняли закон, ограничивающий право людей на компенсацию при самостоятельном приобретении технических средств реабилитации. К чему это привело? Ну, во-первых, люди стали

заложенниками того, как в каждом конкретном регионе проводятся конкурсы: качественно или с нарушениями. Например, в Санкт-Петербурге закупили коляски по три с небольшим тысячами рублей. Нормальная коляска не может столько стоить, понятно, что эти коляски ломаются через два дня.

Второй момент. Даже если человек купил коляску сам, в розницу, допустим, по причине задержки предоставления ему технического средства реабилитации со стороны государства, то и здесь он страдает, потому что всем разумным людям понятно, что цена в розницу всегда выше цены, которая бывает при конкурсной закупке, то есть у нас получилось, что в данном случае единого правового пространства в Российской Федерации не оказалось.

В связи с этим вашему вниманию предлагается поправка, которая должна установить особенности проведения конкурсов при закупке технических средств реабилитации. Мне могут сказать, что сейчас правительству предоставляется право определять особенности тех или иных закупок. Но, понимаете, это право правительство может реализовать, а может и не реализовать, Минэкономразвития может счесть это действительно важной проблемой, а может и не счесть. Ещё раз повторю, технические средства реабилитации носят сугубо индивидуальный характер, их нельзя закупать на массовых конкурсах, организованных без каких-либо особенностей.

Прошу поддержать эту поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Да, уважаемые коллеги, комитет считает данную норму избыточной. Я просто напомню, о чём здесь говорится. Государственные и муниципальные заказчики обязаны учитывать потребительские свойства этих товаров и соответствие потребностям их получателей. Но в законопроекте и так устанавливается, что заказчики обязаны учитывать потребительские свойства товара, поэтому мы считаем данную норму избыточной и предлагаем поправку не поддерживать. Если такая проблема всё-таки существует, то мы готовы при дальнейшей работе над законопроектом посмотреть формулировки, но вот в такой формулировке поправка представляется избыточной.

Комитет не поддерживает данную поправку.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 8. Депутат Ломакин-Румянцев предлагает её принять, комитет против. Голосуйте, пожалуйста.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 81 чел. 18,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 81 чел.
Не голосовало 369 чел. 82,0 %
Результат: не принято

Поправка не прошла.
Онищенко Ольга Владимировна, пожалуйста, ваше обоснование по поправкам.

Онищенко О. В. Поправки 1, 2 и 3 связаны между собой, поэтому я обосную их вместе.

Уважаемые коллеги, уважаемый Мартин Люцианович! Предусмотренные в 94-м федеральном законе процедуры проведения торгов при размещении заказов должны соблюдаться в равной мере как органами государственной власти, так и органами местного самоуправления. При этом при размещении муниципальных заказов органы местного самоуправления всех муниципальных образований, независимо от уровня их социально-экономического развития, численности населения, объёмов имеющихся материально-технических ресурсов, обязаны применять указанный единый порядок без каких-либо оговорок и не могут устанавливать какие-либо особенности проведения закупок товаров, выполнения работ и оказания услуг для муниципальных нужд. Однако на сегодняшний день органы местного самоуправления небольших городских и сельских поселений не во всех случаях могут эффективно применять процедуры проведения торгов, предусмотренные данным законом. Размещение муниципальных заказов, проверка их качества требуют наличия у муниципальных заказчиков квалифицированных специалистов, опыта работы в данной сфере, материально-технической базы, определённых организационных ресурсов. Ни для кого не секрет, что такими ресурсами большинство городских и сельских поселений не обладает.

В связи с этим предлагаем предоставить возможность органам государственной власти субъектов Российской Федерации по отношению к общей процедуре проведения торгов, предусмотренной нормами закона, устанавливать определённые особенности размещения муниципальных заказов. Такие особенности могли бы определяться законами субъектов Российской Федерации с учётом определённых ограничений, установленных на федеральном уровне. В связи с этим вашему вниманию предлагается три возможных варианта определения компетенции субъектов Российской Федерации по урегулированию указанных вопросов.

В первом варианте предлагается установить, что особенности размещения отдельных видов заказов для муниципальных нужд могут устанавливаться законами субъектов Российской Федерации. В иных случаях эти отношения регулируются 94-м законом.

Второй вариант заключается в том, что в отношении заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг для муниципальных нужд, при размещении которых начальная цена муниципального контракта составляет менее 10 миллионов рублей, законами субъектов Российской Федерации могут устанавливаться особенности размещения таких заказов. Иные случаи также регулируются 94-м законом.

И в третьем варианте особенности размещения отдельных видов заказов, перечень которых определяет Правительство Российской Федерации, могут устанавливаться законами субъектов Российской Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемые коллеги, уважаемая Ольга Владимировна! Концепция 94-го закона "О размещении заказов..." заключается в том, что этот закон устанавливает единые требования при размещении заказов как для федеральных нужд, так и для нужд субъектов Российской Федерации и муниципалитетов, поэтому установление каких-либо особенностей размещения заказов законами субъектов Российской Федерации противоречит концепции данного закона и не может быть поддержано.

Председательствующий. Спасибо.

Ставятся на голосование поправки 1, 2, 3. Депутат Онищенко предлагает их принять, комитет против. Голосуйте, пожалуйста.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 1 чел.
Не голосовало 449 чел. 99,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, обосновывайте дальше поправки, Ольга Владимировна.

Онищенко О. В. 5-я поправка. Согласно действующим положениям 94-го закона расторжение государственного муниципального контракта допускается только по соглашению сторон или решению суда. По мнению ряда органов государствен-

ной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, данное обстоятельство значительно ухудшает положение муниципальных заказчиков по отношению к недобросовестным поставщикам, поскольку при неисполнении ими условий контракта для их включения в реестр недобросовестных поставщиков необходимо решение суда о расторжении таких контрактов. При этом без расторжения контракта в судебном порядке заказчик не может разместить данный заказ повторно и лишён возможности удовлетворить свои нужды в тех или иных товарах, работах, услугах.

В связи с этим предлагаем введение упрощённой процедуры расторжения государственных и муниципальных контрактов. Она предусматривает, что их расторжение допускается по решению третейских судов, создаваемых при территориальных органах федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказа, в том случае, если соответствующие споры по соглашению сторон данных контрактов переданы на рассмотрение указанных третейских судов.

Председательствующий. Спасибо.
Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемые коллеги, уважаемая Ольга Владимировна! При подготовке данного законопроекта мы рассматривали вместе с правительством вопрос упрощённой, ускоренной процедуры расторжения контракта, но, к сожалению, наверное, ввиду ограниченного времени пока такие предложения не нашли в данном законопроекте законодательного оформления. Мы считаем, что расторжение контракта на основании решения третейского суда не выход из положения, тем не менее, Ольга Владимировна, проблему мы эту признаём, и в одной из следующих итераций поправок к данному закону мы рассмотрим эту проблему и попытаемся вместе с вами найти её решение. Пока же мы не поддерживаем данную поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 5. Депутат Онищенко предлагает её принять, комитет против. Голосуйте, пожалуйста. Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 5 чел. 1,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 5 чел.
Не голосовало 445 чел. 98,9 %
Результат: не принято

Поправка не принята.

Обоснуйте, пожалуйста, следующую поправку, Ольга Владимировна.

Онищенко О. В. Поправка 6. Нормы данного закона предусматривают возможность установления заказчиком дополнительного требования к участникам размещения заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объекта путём проведения аукциона о наличии у них опыта выполнения аналогичных работ в том случае, если начальная цена контракта составляет 50 миллионов рублей и более. В настоящее время от органов местного самоуправления поступают предложения предоставить возможность муниципальным заказчикам устанавливать указанные требования независимо от размера начальной цены контракта на выполнение работ в сфере капитального строительства. Данное предложение также имеет в своей основе реальную муниципальную практику, желание руководителей органов местного самоуправления обезопасить жителей от проходимцев, которые выигрывают аукцион, в разы сбивают цену, а потом оказывается, что победитель представления не имеет, как реализовать заказ, или у него нет собственных ресурсов на выполнение соответствующих работ, либо победитель заведомо является только посредником, привлекает субподрядчиков для реального строительства. Кроме того, для небольших городских и сельских поселений, имеющих незначительную материально-техническую и финансовую базу, начальная цена контракта в 50 миллионов рублей явно высока. Ведь не секрет, что у каждого третьего муниципального образования ежегодный объём собственных доходов не превышает 1 миллиона рублей.

В связи с этим мы предлагаем снизить до 10 миллионов рублей размер указанной начальной цены, при превышении которой муниципальный заказчик может устанавливать указанные дополнительные требования при размещении заказа на строительные работы.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемые коллеги, уважаемая Ольга Владимировна! Мы считаем, что в законе должны быть единые правила установления квалификационных требований, в том числе при выполнении строительных и подрядных работ. Этот вопрос обязательно будет проработан в комитете, он сегодня уже поднят в правительстве, но пока мы не решаем его в рамках данного законопроекта, потому что вопросы по установлению таких требований, порядку процедуры, объёму таких квалификационных требований мы ещё не считаем проработанными

и не считаем, что возможно эти требования устанавливать только на каком-то одном уровне. Мы полагаем, что должны быть в данном случае единые требования на всех уровнях размещения заказа, поэтому комитет данную поправку не поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 6. Депутат Онищенко предлагает принять её, комитет против. Голосуйте, пожалуйста.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 25 чел. 5,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 25 чел.
Не голосовало 425 чел. 94,4 %
Результат: не принято

Поправка не принята.

Пожалуйста, обосновывайте, Ольга Владимировна, следующие поправки.

Онищенко О. В. Поправки 22 и 27 тесно связаны с поправками 1, 2 и 3, которые отклонены, поэтому я их снимаю. Остаётся поправка 24.

Уважаемый Мартин Люцианович, уважаемые коллеги! В настоящее время размер максимальной суммы, при котором размещение заказа допускается у единственного поставщика, достаточно невелик для хозяйственного оборота — 100 тысяч рублей, я напомним, при этом контракты на суммы, превышающие указанное предельное значение, могут быть заключены заказчиками только по результатам торгов. И это приводит к тому, что в цене небольших контрактов затраты на организацию торгов занимают значительную долю, превышающую экономию бюджетных средств от их проведения. Поэтому действующий предельный размер максимальной цены контракта далеко не во всех случаях является оптимальным для закупки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд. Кроме того, периодичность изменения размера максимальной суммы, при которой размещение заказа допускается у единственного поставщика, не всегда соответствует объективным экономическим факторам. В частности, в последний раз размер данной суммы увеличивался лишь в 2007 году.

В связи с этим предлагаем увеличить предельный размер указанной суммы контракта до 200 тысяч рублей с учётом реальных экономических факторов.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемые коллеги, уважаемая Ольга Владимировна! Я хочу напомнить, что данный законопроект мы рассматриваем в таком ускоренном режиме в связи с тем, что возникла необходимость закупки медицинского оборудования и медицинской техники, именно с этим связано появление поправок, которые мы сегодня принимаем.

Тот вопрос, который, Ольга Владимировна, вы поставили, имеет право на существование, но в связи с ограниченностью срока эту поправку нам с правительством согласовать не удалось. То есть по крайней мере пока правительство по данной поправке возражает, поэтому я предлагаю сейчас её отклонить и вернуться к её рассмотрению во время следующей итерации поправок к данному закону.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, ставлю на голосование поправки 22, 24 и 27. Депутат Онищенко предлагает их принять, комитет против. Голосуйте, пожалуйста.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 33 чел. 7,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 33 чел.
Не голосовало 417 чел. 92,7 %
Результат: не принято

Поправки не приняты.

Уважаемые коллеги, мы завершили рассмотрение поправок из таблицы 1 и таблицы 2.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Шаккум М. Л. Уважаемая Надежда Васильевна, дело в том, что законопроект в полном объёме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен нами к третьему чтению, поэтому во время "часа голосования" прошу проголосовать в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, будут ли к третьему чтению по мотивам выступления? Одно выступление: Бесчётнов от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. И Рохмистров. Два выступления.

Уважаемые депутаты, данный законопроект выносится на "час голосования".

Пункт 19 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении дополнения в Федераль-

ный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! От имени авторов законопроекта я предлагаю данную версию законопроекта отклонить. В дальнейшем мы будем работать над решением проблемы о том, каким образом иметь дела с иностранными гражданами и лицами без гражданства, которые не имеют документов. Вполне возможно, мы будем предлагать какую-то версию решения временных сроков, которые должны быть предоставлены для установления их личности, предварительно, правда, доработав вопрос о том, каким образом можно будет более предметно определить гражданство данных лиц. Данную версию предлагаю отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы по данному законопроекту к докладчику? Один вопрос, уважаемые коллеги.

Пожалуйста, Вера Александровна Лекарева, ваш вопрос.

Лекарева В. А. Спасибо большое, Надежда Васильевна.

Уважаемый Владимир Николаевич, со всеми ли авторами законодательной инициативы согласованы ваши предложения? Скажите, пожалуйста, что вас сдерживает в отношении иностранных граждан? Мы же понимаем, что люди, которые едут за границу, просто по определению не могут не иметь документов, и то наше присутствие нелегальных мигрантов с их болезнями и циничным отношением к нашему образу жизни и к нашим традициям вызывает законное неудовольствие коренных жителей Российской Федерации, и они обращаются к нам, и к вам в том числе, с просьбой защитить их от этого нашего присутствия. Скажите, как скоро будет внесена новая законодательная инициатива и как вы собираетесь защитить именно российских граждан?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемая Вера Александровна, мои коллеги согласны с данным предложением, это решение комитета. Один из членов комитета перестал быть депутатом Государственной Думы, поэтому, собственно говоря, встал вопрос о необходимости рассмотрения данного документа на заседании Государственной Думы.

Проблема связана и с тем, что в целом ряде случаев граждане Российской Федерации также уничтожают документы. Мы пока не решили проблему выделения данных граждан, ко-

торые имеют конституционные права, и решение этого вопроса возможно только вместе с решением аналогичной проблемы в отношении иностранных граждан. Я думаю, что мы предложим, может быть, до конца весенней сессии какое-то решение этого вопроса. Но вы совершенно правы: нетерпима ситуация, когда лица, допустим, уничтожали документы и находились в аэропортах, спали там... Эта проблема так или иначе должна быть решена, и я надеюсь, что мы найдём конституционное решение.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить? Останина Нина Александровна. Больше желающих выступить нет.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна, ваше выступление.

Останина Н. А. Уважаемый Владимир Николаевич, уважаемые коллеги! Та периодичность, с которой вносятся подобного рода законы, — я помню, что первый закон вносили депутаты Курской областной Думы ещё в 2008 году, в 2009 году, когда Виктор Иванович Илюхин ещё не перестал быть депутатом, этот закон был внесён авторами законодательной инициативы уже как альтернативный со стороны депутатов Государственной Думы, — свидетельствует, с одной стороны, о том, что на самом деле проблема крайне остра. Но, с другой стороны, Владимир Николаевич, слабо верится в то, что в весеннюю сессию будет предложен какой-либо закон, потому что с момента внесения первой инициативы прошло уже три года — что мешало тогда комитету всё-таки предложить какой-либо внятный юридический инструмент для решения этой проблемы?

Мне кажется, что это нужно не только для того, чтобы упорядочить положение самих мигрантов, но и чтобы не повторить печальный международный опыт, который имеет место прежде всего в европейских странах, где не удалось отрегулировать законодательным образом проблемы нелегальной миграции. В таком случае придётся принимать непопулярные меры, на что идёт сейчас французское правительство.

В то же время с точки зрения вопроса отработки понятийного аппарата проблема преднамеренной утраты или уничтожения документов — наверное, в этом не совсем правильно винить только мигрантов. Дело в том, что такого рода законом мы можем иногда и защитить их от тех работодателей, кому выгодна утрата или уничтожение этих документов. Согласитесь, очень много сейчас работодателей, которые, используя наёмную силу, прибегая к прямой эксплуатации такого рода людей,

получают дешёвую рабсилу, и ничем вот эти легальные мигранты не защищены — сколько уже приводили примеров гибели этих людей на строительных объектах, —мы не могли их защитить. Думается, что в такого рода законе мы могли бы в том числе какие-либо оградительные механизмы и для этих людей предусмотреть. В отсутствие какого-либо другого юридического инструмента, который упорядочил бы положение нелегальных мигрантов, думается, что этот законопроект сегодня можно было бы принять в первом чтении, с тем чтобы, уважаемый Владимир Николаевич, как вы говорите, к весне был отработан какой-либо другой механизм в виде поправок в данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Полномочный представитель президента не желает выступать? Полномочный представитель правительства. Также. Заключительное слово требуется? Нет, не требуется.

Законопроект выносится на "час голосования".

Пункт 21 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за невыполнение требования собственника или нанимателя жилого помещения о перерасчёте платы за жилое помещение и коммунальные услуги". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Сразу должен отметить, что, к сожалению, предложенная к дополнению в Кодекс об административных правонарушениях новая статья как норма права является несостоятельной, так как политико-социальный посыл не концентрирован до уровня нормы права и в правовом плане носит неюридический характер.

Кроме того, в рассматриваемом случае настолько нечётко определены субъекты и круг ситуаций, что даже трудно догадаться, о каком виде требований идёт речь, каких собственников необходимо защитить и каких должностных лиц требуется привлечь к ответственности. Полагаю такой подход к законодательной деятельности неприемлемым.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Вопросы нет.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства? Также не желают.

Выносятся на "час голосования".

Пункт 22 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Представитель Государственного Собрания — Эл Курултая Республики Алтай депутат Государственной Думы Сергей Тимурович Пекпеев просит рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому с докладом выступает Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Авторы рассматриваемого законопроекта предлагают общий срок вынесения постановления увеличить втрое — до шести месяцев, а протоколы в сложных природных и социальных случаях составлять без понятых. Я не думаю, уважаемые коллеги, что требуются какие-то особые объяснения и доводы, почему не следует поддерживать позицию авторов законопроекта, тут всё понятно, и сомнений по отклонению таких подходов у нас нет. Тем более, что такие предложения влекут за собой не только правовые, но и социально-экономические последствия, ибо если сегодня при соблюдении двухмесячного срока разово у исполнителей в целом по стране может находиться пять-шесть миллионов материалов об административных правонарушениях, то в случае увеличения срока количество материалов также будет резко увеличено. Естественно, что для поддержания рабочего состояния этих материалов потребуются и резкое увеличение числа лиц, их рассматривающих.

Также нельзя поддержать и позицию упрощенчества при привлечении понятых. Если нам вот это допустить, то гарантированность от фальсификаций материалов и протоколов будет резко снижена. Не можем не учитывать мы и того, что при принятии данного законопроекта могут значительно возрасти и коррупционные возможности.

Учитывая изложенное, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы по данному законопроекту? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по дан-

ному законопроекту? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства? Также не желают.

Выносим на "час голосования" указанный законопроект.

Пункт 23 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Законодательное Собрание Новосибирской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому с докладом выступает Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, рассматриваемым законопроектом предлагается дополнить Кодекс об административных правонарушениях новой статьёй, устанавливающей ответственность за непредоставление отчёта о выполнении договора управления домом, однако исходя из содержательной части отношений, складывающихся между собственником помещения и управляющей организацией, следует всё-таки отметить, что эти отношения относятся к гражданско-правовым, а раз это так, то изменение или расторжение договора управления домом осуществляется в том же порядке, как он заключается. И мы не представляем, как можно факт неисполнения гражданско-правового договора перевести в режим административного правонарушения.

Кроме того, что касается ответственности за непредоставление отчёта о выполнении договора, авторы законопроекта не правы, полагая, что такая ответственность не существует. Как раз в действующем Кодексе об административных правонарушениях такая ответственность предусмотрена, но не в главе 19, как предполагают авторы, а в главе 5. Диспозиция статьи 5.39 гласит, что неправомерный отказ в предоставлении гражданину или организации информации, предоставление которой предусмотрено федеральными законами, а также несвоевременное её предоставление влечёт административную ответственность.

Что же касается предусматривания таких вопросов в федеральном законе, то в соответствии с пунктом 11 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации управляющие организации обязаны ежегодно в течение первого квартала предоставлять собственникам отчёт о выполнении договора управления.

Учитывая, что поднятый в законопроекте вопрос имеет полное и взаимоувязанное решение, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Решульский и Рохмистров. Больше вопросов нет. Пожалуйста, депутат Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо большое.

Александр Петровичу вопрос.

Вы сказали, что пунктом 11 статьи 162 Жилищного кодекса предоставление отчётов предусматривается. А если они не предоставляются, то что должна делать вторая сторона — идти просить, чтобы этот отчёт предоставили, или обращаться в какие-то органы, в судебные органы? Да, эта норма действительно записана в статье 162, но даже я не могу вспомнить ни одного случая, чтобы мне по результатам года прислали такой отчёт, в то время как мы требуем, чтобы все ТСЖ (вот недавно рассматривали, на прошлом заседании) ежегодно представляли отчёты и докладывали собственникам на общем собрании о том, какая работа выполнена. Почему вы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, договор управления заключается в письменной форме, и никакой другой формы не предусматривается, только путём составления одного документа. В этом договоре и нужно предусматривать эти случаи, а не просто идти по пути согласия с тем проектом договора, который вам представили, то есть взяли и подписали. Надо работать, мы здесь равные стороны, и нормально заключённый договор предполагает режимы и изменения его, и расторжения его. Ну а если уж совершенно это не получается, то вот он режим: статья 5.39 Кодекса об административных правонарушениях, которой в случае нарушения сроков предоставления информации уже предусматривается административная ответственность, и других видов ответственности нет, это же всё-таки гражданско-правовые отношения. Тут просто нужно нам воспитывать культуру, ну и самим в правовом плане обучаться.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста, ваш вопрос.

Рохмистров М. С. У меня вопрос по пункту 3 заключения комитета, если можно, поясните, пожалуйста. Тут написано: принимая во внимание степень общественной вредности данного деяния, предполагаемый законопроектом размер административного штрафа для должностных лиц представляется необоснованно завышенным. Но когда большая вредность, почему бы и повыше не взыскать? Можно как-то пояснить? Вроде вы соглашаетесь с вредностью, а с другой стороны, говорите,

что 30–50 тысяч рублей — это много. Вы посчитайте, какая прибыльность по всем этим вопросам, а это уже не секрет, что дворникам платят 7 тысяч рублей, остальное всё списывается, а в отчётах идёт, что они зарплату по 20–30 тысяч рублей получают, и так же, собственно говоря, по всем вопросам: управляющие компании огромные, миллиардные суммы приворывают у жильцов.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович. **Москалец А. П.** Вы, Максим Станиславович, правильно подметили, что, когда мы говорим о степени общественной вредности, мы говорим о конкретном случае. А вообще мы говорим о соразмерности, то есть, если посмотреть по всем главам, по всем статьям все санкции кодекса, то, конечно же, мы учитываем общественную вредность, поэтому где-то штраф 1 миллион рублей, сейчас в принципе штраф может доходить и до 5 миллионов... Ну, есть дорожно-транспортные происшествия, административные правонарушения, есть и другие, поэтому мы и говорим о степени общественной вредности с учётом соразмерности санкций по всем другим статьям Кодекса об административных правонарушениях.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович, присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Есть. У нас трое желающих: Решульский, Рохмистров и Шеин.

Решульский Сергей Николаевич, ваше выступление, пожалуйста.

Решульский С. Н. Я постараюсь покороче. Я всё-таки не пойму логику нашей работы. Буквально на прошлой неделе мы рассматривали поправки в Жилищный кодекс и все дружно утверждали, что необходимо повышать ответственность как собственников жилья, так и управляющих компаний, ТСЖ, правлений ТСЖ и так далее. Казалось бы, простая и очень понятная инициатива со стороны Новосибирского областного Совета депутатов: если управляющая компания — а мы только и говорим, что со стороны управляющих компаний допускается масса нарушений, неисполнение договорных условий, — не предоставляет по итогам работы за год отчёт о проделанной работе (ну даже мы с вами, депутаты, и то отчитываемся о своей работе), значит, применяются административные санкции.

Уважаемый Александр Петрович нас отсылает к культуре, к культуре договорных отношений и так далее. Уважаемый Александр Петрович, ну поверьте мне, мы с вами уже не доживём до той культуры, о которой вы говорите, потому что везде я только и слышу о нигилистическом отношении наших граждан к действующему законодательству. Даже получая кредит

в банке, — ответственнейшее дело! — люди не всегда, не в подавляющем большинстве случаев даже просматривают по пунктам тот договор, который они подписывают, и на большие суммы. Если мы и дальше будем ждать, когда все мы так окультуримся, что каждую строчку будем под лупой просматривать и думать о последствиях, то мы очень далеко зайдём, и мы уже зашли в жилищно-коммунальных делах.

Просто не пойму логику комитета, почему надо отказываться от повышения ответственности другой, скажем, стороны, тех же самых управляющих компаний. Прошёл год — пожалуйте, хотя бы в письменной форме пусть опубликуют или на большом щите в каждом подъезде, я не знаю, или на щите во весь дом пусть вывешат результаты своей работы. Дескать, мы, уважаемые жильцы, с вами заключали договор на постоянную поставку тепла с такими-то отклонениями в течение часа, двух-трёх часов — в течение года у нас не было ни одного срыва, мы об этом вам докладываем. Или вывоз того же мусора: за 365 дней ни одного раза не было, чтобы мусор не вывозился, мы с вами подписывали договор о проведении текущего ремонта — за это время крышу починили, подвал осушили, трубы поменяли и так далее.

Почему от этого надо отказываться? Почему мы не можем заставить эти управляющие компании отчитываться и получать, может быть, позитивную оценку своей работы?! А если они не отчитываются, почему мы своих граждан загоняем в условия, когда они должны по коридорам, по кабинетам ходить и требовать какой-то дополнительной информации или отчёта? Вы ссылаетесь на статью 5.39 кодекса, где за неправомерный отказ в предоставлении гражданину... и так далее. Но, пожалуйста, Александр Петрович, уважаемый, этот неправомерный отказ можно произвести таким образом, что вы целый год будете ко мне в кабинет ходить — я просто для примера говорю, — и я целый год буду находить причины, по которым вы не получите ответа ни на один вопрос, так же как мы порой здесь, в этом зале, не можем получить конкретного ответа от вас (я понимаю, что вы представляете мнение комитета, а не своё личное). Не повысив ответственности обеих сторон договорных отношений, мы не наведём здесь порядок.

Мы поддерживаем этот законопроект, считаем, что он своевременный, а величина этого штрафа... Ну, мы могли бы тут найти компромиссный вариант и каким-то образом ко второму чтению прийти к общему, как говорится, знаменателю. Ещё раз подчёркиваю, уважаемые коллеги: в стране уже такая безответственность по всей вертикали власти, что мы, к сожа-

лению, всё больше и больше скатываемся — и уже скатились в ряде регионов и в ряде ситуаций — до какой-то анархии.

Мы поддержим данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Депутат Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста, ваше выступление.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, фракция ЛДПР тоже поддержит настоящий законопроект. Непонятны мотивы отклонения законопроекта комитетом: и вопрос-то несущественный, да и санкция не очень уж сильно увеличивается. Событию говоря, для должностных лиц управляющих компаний при тех деньгах, которые они получают от своей деятельности, причём за счёт жильцов, деньги-то небольшие. Посмотрите, на чём у нас ездят руководители управляющих компаний, которые жалуются, что им жить не на что и обслуживать не на что, и зарплаты дворникам в Москве платят по 5—7 тысяч рублей. На таких машинах не каждый депутат с большой зарплатой может себе позволить ездить! Вот я живу в обычном доме, и у меня там за два года из четырёх лифтов в лучшем случае три работали, но только одну неделю, а так два всё время в сломанном состоянии находятся. А ведь люди за это платят! Мусоропровод вообще ни разу не работал, хотя за него тоже взимаются деньги. Отчётов управляющей компании никто никогда не видел. Только когда жильцы на митинг собрались выходить к Тверской, 13, приехал, но не руководитель управляющей компании, а какой-то мальчик, который что-то промычал и сказал: "Ну не хотите, значит, ищите другую, а ТСЖ, которое с нами договор заключало, всё устраивает". Именно потому, кстати, фракция ЛДПР внесла законопроект, что пора бы все эти липовые ТСЖ перерегистрировать: никакого отношения к жильцам они не имеют.

Законопроект действительно нужный. И не такие уж там сумасшедшие штрафы для должностных лиц управляющих компаний, поверьте мне, 30—40 тысяч они ещё и с удовольствием будут платить. Посмотрите уголовные дела в отношении руководителей компаний, которые сотни миллионов наворовывают на муниципальных кварталах, где одна и та же управляющая компания сидит! Конечно, было бы правильно поддержать эту инициативу и, может быть, ко второму чтению внести дополнительные пункты об ответственности, в частности о безусловном расторжении договора, если работа данной компании признана жильцами неудовлетворительной. В этой части необходимо ужесточать наказание, потому что это то, с чем сталкиваются наши граждане каждый день, и размах мошенничества в этой области уже перешёл все мыслимые и немыслимые пре-

дела, если в Республике Коми, например, в одном из ключевых городов миллиарды бюджетных средств были просто уворованы именно через такие вот липовые управляющие компании. Поэтому, я думаю, поддержать эту инициативу — это, наверное, самое малое, что мы можем сделать для наших граждан.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Шеин Олег Васильевич, пожалуйста, ваше выступление.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я объясню депутату Рохмистрову, почему комитет в данном случае предлагает отклонить законопроект. Дело в том, что наше парламентское большинство в течение четырёх месяцев принимает прямо противоположные решения. Осенью прошлого года в первом чтении было принято предложение штрафовать всех подряд за всё подряд, в том числе жителей домов за протекающие крыши и залитые водой подвалы. Понятно зачем: чтобы людей, создающих народное ТСЖ или заключающих договор с той компанией, которая интересна им, а не администрации, через штрафы загнать обратно в жэковское стойло. Когда начался скандал вокруг этого процесса, естественно, весь блок, связанный с административными штрафами, в пятницу был изъят из проекта закона — это не плохо, это правильно.

Мы поддержим данный законопроект, но при этом хочу сразу сделать одну оговорку: мы его поддерживаем как идею, но концептуально он неверный. Не надо штрафовать управляющие компании и ТСЖ, там никаких денег, кроме денег жильцов, нет и не будет. Это то же самое, что штрафовать вас, коллега Рохмистров, потому что эти деньги не пойдут на ремонт вашего дома. Надо: а) налагать административные штрафы на руководителей соответствующих компаний; б) применять нормы об их дисквалификации в случае неоднократного нарушения, то есть запрещать занимать соответствующие должности. Штрафовать ТСЖ — особенно ТСЖ! — и управляющие компании — это просто-напросто отнимать у людей деньги, которые могут пойти на ремонт их же домов.

Наша фракция поддерживает данный законопроект, но, ещё раз хочу сказать, только как идею, что необходимо привлечь к ответственности за непередачу документов, за плохое техническое обслуживание, за нарушение 731-го постановления о порядке отчётности управляющих компаний. Но, конечно, штрафовать надо непосредственно тех, кто эти нарушения осуществляет.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Полномочный представитель президента не желает выступить, представитель правительства также. Время для заключительного слова докладчику требуется? Не требуется.

Выносятся на "час голосования" данный законопроект.

Уважаемые депутаты, объявляется "час голосования".

Переходим к голосованию по пункту 2 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 7 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Кто за данный проект постановления? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 3 порядка работы Государственной Думы, о проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с 50-летием первого полёта человека в космос". Прошу определиться...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Депутат Кашин Владимир Иванович по ведению.

Кашин В. И. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Мы согласовали и раздали поправку, она у всех есть. С Андреем Афанасьевичем это согласовано, с Борисом Вячеславовичем я тоже говорил. Добавляются слова "и не дают никаких шансов фальсификаторам истории освоения космоса", это в конце второй страницы. Давайте примем, пожалуйста, эту поправку. Это поправка моя и Савицкой.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович. У меня есть здесь заявление Савицкой. Она сообщает, что никаких поправок к этому проекту постановления Государственной Думы она не вносила и не подписывала.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Асееву.

Асеев В. М. Уважаемые коллеги, я хочу зачитать часть четвертую статьи 40, где записано следующее: "Во время "часа голосования" не допускаются внесение в законы, законопроекты и проекты постановлений Государственной Думы поправок

и возвращение к обсуждению в целом либо обсуждение отдельных разделов, глав, статей, частей, пунктов".

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, мы не можем даже поставить на голосование предложение Владимира Ивановича Кашина.

Федоткин Владимир Николаевич по ведению. Пожалуйста.

Федоткин В. Н. Вы объявили данный вопрос, зачитали название, но мы утром приняли поправку, и оно звучит несколько иначе, туда добавляются слова "гражданина СССР Гарина Юрия Алексеевича". За эту поправку Дума проголосовала единогласно.

Председательствующий. Вы абсолютно правильно сделали замечание. К сожалению, комитет не поправил и не дал мне этот текст. Ставится на голосование данный проект постановления в той редакции, которая была принята утром, в вашей редакции, согласованной с Думой.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принято.

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

Пункт 4 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". По данному законопроекту у нас есть два выступающих по мотивам.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста, ваше выступление.

Решульский С. Н. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, я поражаюсь, с какой лёгкостью мы перекладываем бремя ответственности на наших граждан, вместо того чтобы, в общем-то, посмотреть на себя. Я полагаю, что данный законопроект будет принят только голосами "ЕДИНОЙ РОССИИ". И конечно, за эти несколько минут — за три минуты — очень трудно дать аргументированный анализ каждой статьи этого законопроекта.

Мало того что мы увеличиваем в несколько раз, значительно штрафы за нарушение правил дорожного движения, мы ещё этим законопроектом вводим какие-то дискриминационные

дифференцированные штрафы для москвичей и ленинградцев: в городе Москве штраф будет в три раза больше, чем в Подмоскowie, в городе Твери будет один штраф, а в Санкт-Петербурге будет другой штраф и так далее, и отличаются они в разы, как я вам уже сказал.

Я считаю, что принятие подобного законопроекта стало возможным в связи с тем, что нас перевели на так называемый электронный документооборот, и я уверен, что многие сегодня даже не понимают, за что они будут голосовать. Одно дело — штрафы, но посмотрите на пункт 3 статьи 3 этого законопроекта — это новая статья 11.14¹ "Нарушение правил перевозок пассажиров и багажа легковым такси". Эта норма начинает действовать с 1 января 2012 года. Уважаемые мои товарищи и коллеги, осталось семь месяцев. Вы что, действительно верите в то, что с 1 января 2012 года, как здесь написано, за невыдачу пассажиру кассового чека или квитанции в форме бланка строгой отчетности, предусмотренных Правилами перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом и подтверждающих оплату пользования легковым такси, будут накладываться административные штрафы на водителя в размере 1 тысячи рублей, на должностных лиц — 10 тысяч рублей, на юридических лиц — 30 тысяч рублей? Что, в каждом такси будет кассовый аппарат или бланки строгой отчетности, и, если я выйду из такси, не взяв такой бланк или квитанцию, тут же работник ГАИ потребует у водителя такси, чтобы он заплатил штраф, что ли? Ну я не знаю, мы живём в каком-то виртуальном мире, что ли... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Депутат Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста, ваше выступление по мотивам.

Рохмистров М. С. Фракция ЛДПР не будет поддерживать настоящий законопроект. Мне вообще непонятна логика. Мы поднимаем вопросы — я имею в виду и фракцию ЛДПР, и субъекты применительно к сегодняшнему заседанию — по целому ряду позиций, которые действительно угрожают жизни наших граждан или имеют достаточно серьёзный общественный резонанс, — принимается решение, что мы не будем поднимать штрафы, потому что это не соответствует нормам. Здесь же мы поднимаем штрафы и вводим действительно дискриминационный принцип: за один и тот же проступок в Москве и Санкт-Петербурге вы будете платить больше, нести в несколько раз большую административную ответственность. Вот это, по-моему, противоречит и Конституции. Мне непонятно, почему заключение комитета по этому вопросу положитель-

ное. По территориальному, по национальному признаку у нас запрещена дискриминация, в том числе и квалификация тех или иных составов, и только на этом основании уже можно отклонять этот законопроект.

Непонятна логика комитета, когда он говорит, что необходимо отклонять законопроект в части усиления ответственности за незаконную предпринимательскую деятельность по оказанию транспортных услуг, а законные предприятия, которые и так занимают всего 20 процентов рынка у нас, ещё и облагаются дополнительной нагрузкой: установите аппаратуру в свои машины. То есть мало того, что они должны проходить технический осмотр, медицинское освидетельствование, платить налоги, так они ещё должны нести дополнительную нагрузку — купить кассовый аппарат. Вы что, хотите, чтобы и действующие таксисты ушли из налогового поля? Ни в коем случае этот законопроект нельзя поддерживать!

Вы о людях подумайте и создайте сначала парковочные места, их у нас сейчас хватает на 10 процентов того транспортного потока, который сегодня есть. Вы говорите, что лучший способ решить проблему с парковкой — это многократно увеличить штрафы. Это что, решение вопроса? Нет. Создайте парковочные места, а то сегодня паркинги в городе Москве стоят дороже, чем в Европе, я имею в виду за час парковки. Я уже не говорю об аэропортах, где в десятки раз дороже, чем в Европе, стоит парковка машины, и, хочешь не хочешь, наши граждане платят по 500 рублей за час. Надо навести порядок с этими парковочными местами! Постройте парковки! У нас деньги на какой-то непонятный "народный гараж", который народу не нужен, воруют, а парковочных мест не становится больше. И после этого давайте действительно рассмотрим ужесточение наказаний. Сначала дайте возможность не нарушать законы, правила, а потом требуйте за нарушение наказания.

Фракция ЛДПР категорически не поддерживает настоящий законопроект!

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против 129 чел. 28,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 5 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 25⁶ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". По мотивам выступает Плетнёва Тамара Васильевна.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Плетнёва Т. В. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Сегодня, наверное, день такой: представители "ЕДИНОЙ РОССИИ" докладывают — вся фракция против. А тут будет наоборот. Я бы, конечно, могла промолчать, подчиниться решению нашей фракции, но у нас принято каждому свою точку зрения иметь, и она у меня сегодня отличная от мнения фракции.

Вот всю прошлую неделю вся страна обсуждала предложение сделать Тину Канделаки замминистра образования. Я подумала сначала, что это первоапрельская шутка, и, наверное, так и было, но, когда почитала законы, которые мы сейчас принимать будем, подумала, что у нас действительно нехватка кадров. Какую цель преследовали авторы законопроекта, внося предложение о том, что иностранные граждане, приезжающие к нам с деловой или с любой другой целью, могут быть преподавателями? У нас что, своих кадров нет? Скорее всего, да, ведь многие уехали. Наша фракция давно говорит, что основная масса уехала за рубеж и там получает гораздо большие деньги, чем наши профессора и академики, которые влечат жалкое существование здесь и которые остались, потому что являются настоящими патриотами своей страны. Может быть, либерализация заставляет нас, так сказать, принимать подобные законы: у нас всё открыто, пожалуйста, общество наше принимает любые идеи. Но я так думаю, что преподаватель всё-таки должен прежде всего нести идею патриотизма. Кроме того, мы же с вами много раз в этом зале обсуждали ограничения, что и кому нельзя преподавать и по каким причинам, преподаватель должен соответствовать определённому стандарту. И мы знаем эти ограничения, мы их принимали: кто понёс какое-то уголовное наказание, кто имеет какие-то нарушения и так далее, и так далее. Но тут-то, в законе, не прописано ничего, тут просто напи-

сано: иностранный гражданин имеет право, и всё, должен он подчиняться нашим законам остальным или не должен — абсолютно ничего не прописано. Кроме того, я знаю, что в бюджете запланированы на эти цели деньги, и довольно большие, почти 10 миллиардов, — это почти столько, сколько всего выделяется на преподавание у нас в стране.

Я, вы знаете, может быть, нарекания какие-то получу, но я не могу за этот законопроект голосовать и считаю, что он преждевременный... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 25⁶ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым в первом чтении.

Блок "Государственное строительство и конституционные права граждан", пункт 6 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности за оказание транспортных услуг без государственной регистрации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 100 чел. 22,2 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 104 чел.
Не голосовало 346 чел. 76,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 7 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 13 чел. 2,9 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 16 чел.
Не голосовало 434 чел. 96,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 8 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 98 чел. 21,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 99 чел.
Не голосовало 351 чел. 78,0 %
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Обухов Сергей Павлович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Для протокола: по пункту 4 Зюганов против. Пожалуйста, пометьте.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 9 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 131 чел. 29,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 131 чел.
Не голосовало 319 чел. 70,9 %
Результат: не принято

Не принято.
По ведению — Рыжак.

Рыжак Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, депутаты Захарьящев, Рыжак, Исаев и Валенчук по пункту 6 не голосовали, не приняли участие в голосовании. Ошибка.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 11 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 133 чел. 29,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 133 чел.
Не голосовало 317 чел. 70,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 12 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 128 чел. 28,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 128 чел.
Не голосовало 322 чел. 71,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 13 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административ-

ных правонарушениях". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 131 чел. 29,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 131 чел.
Не голосовало 319 чел. 70,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 14 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 130 чел. 28,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 130 чел.
Не голосовало 320 чел. 71,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 15 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 131 чел. 29,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 131 чел.
Не голосовало 319 чел. 70,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Ставится на голосование пункт 16 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 23.21 и 28.3 Кодекса Российской Федера-

ции об административных правонарушениях". Кто за данный законопроект? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 17 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7.3 и 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за данный законопроект? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 131 чел. 29,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 131 чел.
Не голосовало 319 чел. 70,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 18 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за данный законопроект? Прошу голосовать.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 130 чел. 28,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 130 чел.
Не голосовало 320 чел. 71,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 19 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении дополнения в Федеральный закон "О правовом положении ино-

странных граждан в Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 132 чел. 29,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 132 чел.
Не голосовало 318 чел. 70,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 21 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за невыполнение требования собственника или нанимателя жилого помещения о перерасчёте платы за жилое помещение и коммунальные услуги". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 33 чел. 7,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 33 чел.
Не голосовало 417 чел. 92,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 22 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 1 чел.
Не голосовало 449 чел. 99,8 %
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — депутат Беляков.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо.

Для протокола: по 4-му вопросу я голосовал против.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — депутат Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Я просил бы пояснить: мы сейчас проголосовали по 23-му пункту или по 22-му?

Председательствующий. Мы проголосовали по 22-му.

Ставится на голосование пункт 23 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 132 чел. 29,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 132 чел.
Не голосовало 318 чел. 70,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Ставится на голосование во втором чтении пункт 32 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против. 34 чел. 7,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Шаккум Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемая Надежда Васильевна, прошу записать меня на выступление по мотивам при рассмотрении в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у нас Ромашин, Бесчётнов и Шаккум записались на выступления по мотивам. Других предложений нет? Нет.

Пожалуйста, депутат Рохмистров Максим Станиславович, по мотивам.

Рохмистров М. С. Ну, сначала, когда мою руку не заметили, мне почему-то слово не хотели давать — опять дискриминация.

Собственно говоря, по мотивам от имени фракции я хотел бы сказать. Фракция ЛДПР не поддерживает настоящий законопроект ни в первом, ни во втором, ни в третьем чтениях в связи с тем, что настоящий законопроект показал свою коррупционность, и сколько её красивыми словами ни прикрывай, всё равно будет то же самое. На сегодняшний день анализ законопроекта, который мы сейчас мужественно рассмотрели во втором и собираемся принимать в третьем чтении, показывает, что лазеек в нём более чем достаточно и кардинально систему он не меняет. В этой связи фракция ЛДПР призывает не пытаться покрасить фасад давно сгнившего дома, а создать нормальный закон, который не позволил бы мухлевать с самым, наверное, ценным — с бюджетными деньгами, то есть с деньгами наших граждан, которые изымаются у населения в виде налогов. Это затрагивает большинство наших граждан, ведь это и медицинское оборудование, и дороги, и всё, что, собственно, напрямую связано с жизнью наших граждан. И если мы будем по-прежнему говорить, что вот тут мы немножко улучшим и у нас дороги станут лучше... Не станут! Или если вдруг кто-то из чиновников откажется приворовать при размещении заказов... Так вот, не решают эту проблему ни те поправки, которые сегодня приняли, ни те отсылки к нормативным правовым актам, которые сделаны в настоящем законопроекте, потому что, к сожалению, коррупция у нас, по мнению целого ряда экспертов, заходит слишком высоко и слишком далеко. Об этом свидетельствуют в том числе выступления президента, который говорит: "Вы уж разберитесь с этими вопросами при размещении заказа!" Но разбираться надо кардинально, а не так: тут мы отчитались, тут мы кое-что подправили — теперь коррупции не будет... Будет! И не решит эту проблему покраска фасада здания с гнилыми перекрытиями. Будем ждать, пока провалимся? Так провалитесь, господа из "ЕДИНОЙ РОССИИ", на выборах, если будете такие законы принимать, фасады красить! *(Шум в зале.)*

Фракция ЛДПР призывает не голосовать за настоящий законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Бесчётнов Константин Викторович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Бесчётнов К. В. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Наша фракция будет голосовать против данного законопроекта, и я остановлюсь всего на одной части — 2² статьи 55³, чтобы показать, почему мы будем голосовать против. Начало звучит так: "В целях создания для Российской Федерации дополнительных технологических и экономических преимуществ Правительство Российской Федерации вправе..." дальше я поставлю многоточие.

Дело в том, что Правительство Российской Федерации с 98-го года говорит о создании технологических преимуществ в экономике Российской Федерации. Какой результат? Результат: меньше 1 процента в обороте ВВП этих технологий и других нематериальных активов. При этом Китай за семь лет обеспечил уже 9 процентов ВВП в этой же самой сфере.

Если продолжим рассмотрение этого пункта 2², то увидим, что завершение звучит вообще удивительным образом, на наш взгляд. Дело в том, что Правительство Российской Федерации также имеет право включать в контракт дополнительные условия его исполнения, в том числе не связанные с предметом контракта. Мы сегодня активно обсуждали вопрос коррупционной составляющей и вообще коррупции, которая процветает, к сожалению, часто в государственных структурах Российской Федерации. О какой борьбе с коррупцией можно говорить, когда совершенно непрозрачные условия создаются и, как следствие, никакой прозрачности, никакого результата в сфере реальной борьбы с коррупцией мы, естественно, не видим?

С учётом того, что пятьдесят четыре поправки, которые мы с вами сегодня на заседании обсуждали, также, на мой взгляд, довольно убедительно говорят о том, что представленная редакция законопроекта пока не подготовлена, а также с учётом того, что я только что сказал о части 2² статьи 55³, мы считаем, что данный законопроект приниматься не может, мы будем голосовать против.

Председательствующий. Спасибо, Константин Викторович. По ведению — Беляков Антон Владимирович.

Беляков А. В. Уважаемая Надежда Васильевна, я хотел бы обратить внимание на то, что всё-таки мы немножко должны следить за Регламентом. То, что не менее уважаемый мною Мартин Люцианович Шаккум выступает по мотивам не во время обсуждения вопроса, а во время "часа голосования", на мой взгляд, это несколько некорректно по отношению к остальным участникам пленарного заседания. Всё-таки у нас часто бывает, что, когда оппозиция просит слова и кнопка не сработает, ей отказывают, а сейчас это прямое нарушение Регламента. Давайте будем более корректными, уважаемые коллеги!

Председательствующий. Спасибо, Антон Владимирович.

По мотивам перед голосованием в третьем чтении имеют право выступить представители фракций, поэтому я предоставляю слово Шаккуму Мартину Люциановичу.

Шаккум М. Л. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Я не могу согласиться с моими коллегами, выступившими по мотивам: не считаю, что данный законопроект является покраской фасада, — данный законопроект даёт мощный инструментальный заказчикам для закупки медицинской техники и медицинского оборудования. Да, этот законопроект не решает всех задач, которые у нас есть в области размещения заказов, да, действительно, у нас в стране существует коррупция, и, как совершенно справедливо было подмечено, об этом говорит даже президент, но, наверное, такое явление, как коррупция, нельзя уничтожить принятием одного закона.

Я призываю своих коллег проголосовать за данный законопроект, потому что он является ещё одним гвоздём в крышку гроба коррупции. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против 34 чел. 7,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 24 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Костромская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому с содокладом выступает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Москалец Александр Петрович.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! В соответствии с законом "О личном подсобном хозяйстве" учёт подсобных хозяйств осуществляется на основании сведений, представляемых гражданами на добровольной основе. Вот обратите внимание на этот тезис: на добровольной основе. Но авторы данного законопроекта предлагают исключить добровольный порядок и установить обязательность представления таких сведений. Кроме того, предлагается установить и административную ответственность за непредставление или несвоевременное представление таких сведений.

Также законопроектом предлагается внести изменения и в Федеральный закон "О персональных данных". Вы понимаете, что такое предложение требует дополнительного изъятия информации о состоянии человека. Однако мы отмечаем, что органы государственной власти и органы местного самоуправления и так уже наделены полномочиями по проведению ежегодного бесплатного ветеринарного осмотра скота, птицы и пчёл, содержащихся в личных подсобных хозяйствах, а все статистические сведения, полученные в ходе проведения таких мероприятий, можно обобщить по похозяйственным книгам. Поэтому никакой необходимости вот в таком подходе, в решении вопроса в таком режиме, как предлагают авторы законопроекта, мы не видим.

С учётом этого Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы по данному законопроекту? Есть, один вопрос.

Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич.

Включите микрофон депутату Федоткину.

Федоткин В. Н. Александр Петрович, уважаемый, помните, несколько лет назад у нас была сельскохозяйственная перепись? Тогда мы долго о ней говорили, готовились, она была проведена, и тогда очень много было путаницы, и до сих пор говорят, что перепись была произведена некачественно, потому что толком не знал ни один глава сельского поселения, что у него на территории находится. Тогда этот вопрос всплывал несколько раз, но с тех пор в стране ничего не изменилось, поэтому не случайно, наверное, Костромская областная Дума и внесла этот законопроект. И сейчас, когда выезжаешь в сельские поселения, ни один глава не может сказать, сколько на его территории находится, например, скота — больше или меньше по сравнению с тем, что было раньше, по-

этому Костромская областная Дума, по-моему, правильно поставила вопрос, — почему же тогда мы отклоняем, хотя признали три года назад, что перепись по этой причине не прошла эффективно?! Мы это признали в Думе, а сейчас не хотим поправить свою же ошибку!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Очень благодарен вам, Владимир Николаевич, за подсказку, вы ещё один довод в пользу мнения комитета мне сейчас представили. Вопрос ведь в чём? После этой переписи был ещё приказ Росстата, он вышел — сейчас я вспомню — 15 октября 2008 года. Там предусмотрено, что учёт производства сельхозпродукции осуществляется не только в личных подсобных хозяйствах, а и на приусадебных участках, понимаете? А эти приусадебные участки, мы знаем, могут предоставляться не для ведения личного подсобного хозяйства, а для индивидуального жилищного строительства. Таких участков ещё 7 миллионов, и, если нам теперь вот это соединить с тем, что нам предлагают, ну, вы знаете, мы получим только лишь разорванную ситуацию, поэтому вы абсолютно правы — поддерживать такой законопроект никак нельзя!

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович, присаживайтесь, пожалуйста, вопросы завершены.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства? Также не желают.

Выносятся на "час голосования".

Объявляется "час голосования". Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

| | | |
|---|------------------|--------|
| Результаты голосования (17 час. 39 мин. 39 сек.) | | |
| Проголосовало за | 2 чел. | 0,4 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 2 чел. | |
| Не голосовало | 448 чел. | 99,6 % |
| Результат: не принято | | |

Не принято.

Пункт 27 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 21¹ Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Костром-

ская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. С докладом выступает заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ольга Дмитриевна Гальцова.

Пожалуйста, Ольга Дмитриевна.

Гальцова О. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Авторы рассматриваемого законопроекта предлагают внести изменения в Федеральный закон от 8 августа 2001 года № 129-ФЗ "О государственной регистрации прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Все эти изменения направлены на введение дополнительного основания, позволяющего исключить юридическое лицо, прекратившее свою деятельность, из единого государственного реестра юридических лиц по решению регистрирующего органа, то есть по решению структурных подразделений министерства по налогам и сборам.

Этим законопроектом предлагается предоставить право регистрирующему органу исключить из единого государственного реестра юридических лиц юридическое лицо в том случае, если оно в течение двенадцати месяцев представляло налоговые декларации по налогам и сборам с нулевыми показателями и не осуществляло операции хотя бы по одному банковскому счёту. Внося данные изменения, авторы не учитывают, что в соответствии с пунктом 2 статьи 80 Налогового кодекса Российской Федерации лицо, признаваемое налогоплательщиком по одному или нескольким налогам, не осуществляющее операции, в результате которых происходит движение денежных средств на его счетах в банках, и не имеющее по этим налогам объектов налогообложения, представляет по данным налогам единую (упрощённую) налоговую декларацию. То есть юридическое лицо, представляющее в порядке, установленном налоговым законодательством, единую (упрощённую) налоговую декларацию, нельзя признать прекратившим деятельность, поэтому предлагаемые законопроектом изменения нецелесообразны.

Законопроект не поддержан Правительством Российской Федерации, Правовым управлением Аппарата Государственной Думы.

Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, будут ли вопросы к докладчику по данному законопроекту? Нет вопросов.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Будут ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства? Также не желают.

Выносятся на "час голосования" законопроект.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Уважаемые коллеги, прошу определиться голосованием.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 28 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Жилищного кодекса Российской Федерации". Костромская областная Дума доверила представлять законопроект депутату Государственной Думы Павлу Владимировичу Крашенинникову.

Включите, пожалуйста, микрофон с места.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается распространить понятие "жилой дом" в том числе на многоквартирные дома. С точки зрения бытовой, наверное, в этом есть смысл, потому что мы многоквартирные дома тоже называем жилыми, но с точки зрения юридической жилой дом — это вид жилого помещения. Наряду с жилыми домами у нас есть ещё квартиры, часть жилых домов и часть квартир. Мы считаем, что это в принципе противоречит и жилищному, и гражданскому законодательству, поэтому мы предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, будут ли вопросы к докладчику? Есть один вопрос — у депутата Хованской.

Пожалуйста, Галина Петровна, ваш вопрос.

Хованская Г. П., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Павел Владимирович, скажите, пожалуйста, всё-таки у нас жилое помещение в доме или жилое помещение — это дом? Вот, вы понимаете, в статье 16 так были введе-

ны понятия, что у нас идёт полная путаница, в том числе и на бытовом уровне, как вы правильно отметили.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Ну, в плане объекта оборота у нас есть такое понятие, как "жилой дом", это тоже объект. Но если в жилом доме есть отдельное помещение, если жилой дом разделён, то вполне возможно, что объектом оборота может быть и часть дома — жилое помещение, скажем, комната или две комнаты жилого дома.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Пожалуйста, Хованская Галина Петровна, ваше выступление.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, вот я очень хорошо понимаю мотивацию Костромской областной Думы, потому что мы своими законодательными, так сказать, изысками поставили их просто в тупик. Используется понятие "многоквартирный дом", но оно нигде не определено, и, естественно, возникает вот такая инициатива, чтобы всё-таки к жилым домам в полной мере отнести и многоквартирные дома, понимаете? Так что в принципе мы создали проблему, и из-за этого возникают вот такие законодательные инициативы.

Я считаю, что в старом ЖК РСФСР всё было гораздо понятней и проще. И только потому, что в статье 673 ГК у нас жилое помещение определено как "квартира, жилой дом, часть квартиры или жилого дома", вот это всё перекочевало и в Жилищный кодекс. Мне кажется, нам нужно статью 16 корректировать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента не желает выступить? Представитель правительства? Тоже.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Жилищного кодекса Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 35 чел. 7,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 35 чел.
Не голосовало 415 чел. 92,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 29 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Жилищного кодекса Российской Федерации, направленных на упрощение легализации переустройства и (или) перепланировки жилого помещения". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, включите микрофон.

Крашенинников П. В. Спасибо. Я также постараюсь коротко; если будут вопросы, отвечу.

Уважаемые коллеги, этот законопроект из тех, которые мы предлагали в упрощённом порядке рассматривать, а точнее — отклонить. Он направлен на так называемое упрощение легализации переустройства и перепланировки. На наш взгляд, всё-таки получение предварительного разрешения и согласование перепланировки и переустройства необходимы, и отсутствие легализации по тем или иным фактам, нам кажется, противоречит и Жилищному кодексу, и здравому смыслу, поэтому мы и предлагаем отклонить данный законопроект. Нас поддерживают в данном случае и правительство, и Комитет Совета Федерации по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть один вопрос. Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемый Павел Владимирович, тут в законопроекте два момента, про первую часть вы сказали и привели мотив для отклонения, а вторая часть — упрощение собственно самой процедуры согласования. У меня вопрос: вот вы сами сталкивались с этой процедурой? Сколько она стоит, ну, например, в Москве либо в каком-нибудь городе-миллионнике? Для чего такая система согласования, которая сегодня существует?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Я вот, Максим Станиславович, удивляюсь. Мне что, отвечать, что я с кем согласовывал, что ли, или как? Или для чего это делается? В том, что у нас бюрократия в данном случае излишняя, я с вами согласен, по факту переустройства согласование точно сделать нельзя.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Два депутата: Рохмистров Максим Станиславович и Хованская.

Пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. В связи с пожеланиями депутатов из "ЕДИНОЙ РОССИИ" постараюсь покороче.

Ну, во-первых, сегодня легализация так называемых переустройств, она действительно идёт, это делается, стоит только несколько дороже. Поэтому факт есть факт, и придать этому какую-то законную форму, может быть, и следовало бы — с наложением штрафа либо ещё как-то, но чтобы это было возможно сделать законным путём, а не через взятки.

Второе — это то, что действительно не существует правил на сегодняшний день, а те правила, которые существуют, направлены только на одно: при каждом органе самоуправления создаётся одна конторка, и только она может сделать согласование переустройства. Эти факты уже подтверждались неоднократно, они, к сожалению, как существовали, так и существуют, и стоит это достаточно больших денег, даже там, где не нужны согласования, всё равно людей ставят в такие условия, когда они обязаны — фактически другого пути нет — дать взятку, поэтому просто отвергать этот законопроект, наверное, неправильно, видимо, следовало бы его поддержать в первом чтении. Он коротенький, особо большой смысловой нагрузки не несёт, можно было бы во втором чтении сделать некоторые нормы прямого действия, которые позволили бы облегчить жизнь нашим гражданам, потому что мы единственная страна, где жилые помещения в многоквартирных домах сдаются исключительно в бетоне, даже отсутствуют перегородки, понимаете? То есть у нас каждый гражданин, который приобретает жильё, даже социального найма, — кстати говоря, в последнее время такие случаи тоже появились — становится участником этого процесса, и ему приходится, помимо того что он там должен сделать ремонт, то есть придать жилью, вообще говоря, вид жилого помещения, ещё и дать взятки за то, чтобы этот ремонт сделать: на сегодняшний день это и замерить сопротивление, то есть потребление электрической мощности, это и перегородки, и всё остальное, даже то, что затрагивает несущих конструкций. Необходим закон, который определил бы, что, если перепланировка не затрагивает несущих конструкций, тогда не требуется та процедура согласования, которая сегодня существует. Рынок очень большой, посмотрите, сколько сдаётся жилья в любом субъекте, и прикиньте коррупционную составляющую — она измеряется сотнями миллионов долларов, сотнями! В Москве согласование по любой практически квартире начинается со взятки от 3 тысяч долларов и больше — в зависимости от того, что там наворотил тот или иной собственник, а согласовать можно практически всё, и кормится вокруг этого огромное количество

во всяких посредников, всяких конторок, которые, собственно говоря, ничего не делают, только имеют право заходить и договариваться с тем или иным чиновником, который ставит свою визу, и все эти правила "одного окна", которые напридумывали, только удорожили систему согласования, именно увеличили её коррупционноёмкость.

То, что с этим нужно делать, можно было бы сделать вполне на базе этого законопроекта во втором чтении. Развивая концепцию законопроекта об упрощении этой процедуры, наоборот, можно было бы дополнить её во втором чтении — зачем отвергать законопроект, который можно сделать нормальным, хорошим, работающим и которым действительно можно установить нормы, которых ждут наши граждане?! Ведь их и так обдирают на каждом углу!

Фракция ЛДПР поддержит настоящий законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Максим Станиславович.

Уважаемые коллеги, у нас есть два законопроекта, которые будут рассматриваться в соответствии с решением Совета Государственной Думы по сокращённой процедуре — до трёх минут доклад, без вопросов и без выступлений. Не будет возражений, если мы продлим минут на десять нашу работу? Нет.

Федоткин Владимир Николаевич по ведению, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Коллеги, у нас сегодня только одно протокольное поручение, всего одно. Давайте его рассмотрим, проблем не будет никаких.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, я не могу не поставить на голосование моё предложение о продлении работы, чтобы рассмотреть по упрощённой процедуре два законопроекта в течение десяти минут. Кто за данное предложение? Прошу проголосовать. И потом предложение Федоткина.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 260 чел. 57,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 263 чел.
Не голосовало 187 чел. 41,6 %
Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование предложение Федоткина Владимира Николаевича — я не знаю, сколько там было протоко-

ных поручений, мне не принесли — одно протокольное поручение рассмотреть сегодня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 12,4 %
Проголосовало против 164 чел. 36,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 220 чел.
Не голосовало 230 чел. 51,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста, ваше выступление.

Хованская Г. П. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ошибка депутата предыдущего созыва заключается только в том, что он не обозначил срок, до какого должны бы действовать эти нормы, вот если бы он написал, что эти нормы работают до введения в действие Жилищного кодекса, совершенно по-другому звучал бы законопроект. Я вам приведу простой пример: вы двадцать лет назад, предположим, поменяли квартиру на другую, въехали по договору, ну, тогда не было социального найма, просто найма в это жилое помещение, но если спустя какое-то время, вот сейчас, в наши дни вы решили приватизировать квартиру, в этом случае вам придётся уже представлять документ из бюро технической инвентаризации, из которого может следовать, что перепланировка сделана и не узаконена. Вот в таких ситуациях, если двадцать лет никому не мешала эта перепланировка, нужно бы разрешить во внесудебном порядке всё-таки согласовывать эту перепланировку. Так что, конечно, в таком виде инициативу сложно поддержать, но проблема есть, она обозначена правильно.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Полномочные представители президента и правительства не желают выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Жилищного кодекса Российской Федерации, направленных на упрощение легализации переустройства и (или) перепланировки жилого помещения". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 60 чел. 13,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 61 чел.
Не голосовало 389 чел. 86,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Законопроекты, предлагаемые комитетами для рассмотрения по сокращённой процедуре.

Пункт 30 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Алтайское краевое Законодательное Собрание просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому с содокладом выступает председатель Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павел Владимирович Крашенинников.

Пожалуйста, Павел Владимирович, с места.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Из данного законопроекта я выделил бы самую главную отрицательную, на наш взгляд, вещь — это то, что проектом предлагается дать возможность совершеннолетним членам семьи нанимателя заключать отдельный договор социального найма внутри одной квартиры. К чему это приведёт? Это приведёт к массовому созданию новых коммунальных квартир, с одной стороны, а с другой стороны — к тому, что часть граждан станут нуждающимися в улучшении жилищных условий искусственно, что, на наш взгляд, тоже неправильно, поэтому мы предлагаем не поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочные представители президента и правительства не желают выступить? Вопросов мы не задаём и не выступаем, потому что Советом Государственной Думы принято решение рассматривать по сокращённой процедуре.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 35 чел. 7,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 35 чел.
Не голосовало 415 чел. 92,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 31 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 5 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова. Тоже сокращённая процедура.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Я хочу сказать, что проблема, которую предполагается решить с помощью этого законопроекта, существует, но исполнение, на наш взгляд, не очень правильное: здесь предлагается в самой первой статье установить норму общей площади на одного человека и зафиксировать её в размере шести метров, и дальше говорится о том, что не допускается соответствующая регистрация при несоблюдении этой нормы.

Наверное, проблема существует, но в таком исполнении её решать не годится. Могу сказать, что мы внесли и, наверное, на следующей неделе будем рассматривать вопрос, связанный с так называемыми микродолями, об ограничении оборота микродолей и об ограничении вселения в жилое помещение, за исключением супругов и других членов семьи, а данный законопроект мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочные представители президента и правительства не желают выступить?

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 5 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 52 сек.)

| | | |
|-------------------------------|-------------------|--------|
| Проголосовало за | 36 чел. | 8,0 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 36 чел. | |
| Не голосовало | 414 чел.. | 92,0 % |

Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, все нерассмотренные законопроекты переносятся на следующее пленарное заседание Государственной Думы. Спасибо за работу. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
19 апреля 2011 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.
Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 11 сек.)
Присутствует 418 чел. 92,9 %
Отсутствует. 32 чел. 7,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 32 чел. 7,1 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Уважаемые коллеги, в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы Горячева Раиса Вениаминовна, избранная в составе списка кандидатов, выдвинутого КПРФ (региональная группа № 61, Пензенская область). Поприветствуем её. *(Аплодисменты.)*

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 19 апреля.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принято.
Есть желающие выступить?

Пожалуйста. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, как известно, Председатель Правительства России Владимир Путин объявил о повышении с 1 сентября заработной платы учителей на 30 процентов. Мы, как социальная фракция, приветствуем любые шаги власти, направленные на улучшение социального положения людей, более того, те же самые предложения мы вносили на протяжении последних двух лет по крайней мере раз пять, но у нас есть очень серьезные вопросы и по технологии, и по финансированию исполнения этого обещания. Вопросов по крайней мере шесть.

Вопрос первый: что будет с другими педагогами системы образования? Я напомним, что сейчас зарплата педагогов в России, включая профессоров вузов, составляет 64 процента от уровня зарплаты в промышленных отраслях народного хозяйства. Я напомним также, что в этом зале большинство принимало бюджет, который обеспечивает снижение заработной платы российской интеллигенции вообще и педагогов в особенности в течение пяти лет подряд: в 2009–2010 годах не повышали, в 2012–2013 годах не предполагается повышение, в 2011 году предполагается на 6,5 процента с 1 июня, то есть на 3,5 процента за год. Недавно Минэкономразвития уточнило свой прогноз: ожидаемая инфляция — 7,5 процента. Значит, по товарам первой необходимости она будет по крайней мере 12–15 процентов.

Я напомним, уважаемые коллеги, какая сейчас заработная плата, начиная сверху, в вузах, например в МАТИ, Московском авиационном технологическом институте: профессор — 19 тысяч 700 рублей, доцент — 11 тысяч 800 рублей, старший преподаватель — 6 тысяч 500 рублей, ассистент — 6 тысяч 200 рублей. Уважаемые коллеги, кто готов прожить на эту заработную плату, могут поднять руки. Что касается ссузов и ПТУ, то здесь надбавок вообще нет и заработная плата гораздо ниже. Но самые нищие — это работники детских садов и системы дополнительного образования. Что будет с ними?

Вопрос второй: что будет с педагогами в других отраслях нашего народного хозяйства? Пример — школы искусств: здесь преподаватель получает 5 тысяч 600 рублей, ниже прожиточного минимума, концертмейстер — 5 тысяч рублей. Последнее издыхание уникальной системы музыкального и художественного воспитания детей, равной которой нет в мире — говорю без всякого красного патриотизма, — при такой системе обеспечено!

Третий вопрос: что будет с другими группами интеллигенции, которые создают человеческий потенциал? Я напомним, что в советский период мы входили в десятку лучших, даже в конце 90-х были 55-ми. Сейчас — 65-е место. Если будем так же продолжать, скатимся во вторую сотню. Именно интеллигенция создаёт человеческий потенциал, но именно она получает меньше всех в стране!

Четвёртый вопрос: почему избран такой странный механизм финансовой помощи — деньги выделяются не прямо на зарплату, а на так называемую модернизацию? Алексей Кудрин в этом зале мне говорил, что мы не можем вмешиваться в дела регионов. Это сомнительно, на самом деле 114-я статья Конституции прямо требует от правительства проводить единую социальную и образовательную политику в стране. То ли это догматическое самовнушение, то ли нам и народу тоже пытаются вдолбить, что правительство не вправе вмешиваться в дела регионов.

Пятый вопрос — вопрос из песни Владимира Высоцкого: "Где деньги, Зин?" По данным Минфина, на повышение зарплаты всей интеллигенции в год требуется 500 миллиардов рублей, на педагогов в год — 270 миллиардов. Нам обещают за четыре года выделить примерно 100 миллиардов рублей. В расчёте на четыре месяца, если повышать заработную плату всем педагогам, нужно 90 миллиардов. Если учителям — это половина всех педагогов, — нужно 45 миллиардов. То есть 20 миллиардов, которые запланированы, явно не хватит.

Шестой вопрос: почему правящая партия в течение более двух лет по несколько раз в год проваливала наши предложения о повышении именно на 30 процентов зарплаты интеллигенции и именно из федерального бюджета, а теперь сама выступает с такой инициативой? Уважаемые коллеги, не потому ли, что на носу выборы? Вообще, обычная предвыборная технология в России называется "технологией козы" — помните эту историю, когда то ли батюшка, то ли мулла, то ли раввин предложил прихожанину взять к себе в дом по очереди всех домашних животных, а потом всех выпустить, и последней была коза? Вот так и здесь: сначала долго-долго ничего не давать людям, перед выборами немножко подбросить, и тогда люди, соответственно, должны голосовать за тех, кто подбросил. Но если окажется, что людей обманули, то получим обратный эффект: вместо "технологии козы" будет технология взаимной симуляции — вы делаете вид, что о нас заботитесь, а мы делаем вид, что за вас голосуем, и это будет справедливо! (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, я прошу поддержать протокольное поручение в адрес Комитета по труду и социальной политике

с просьбой представить программу повышения заработной платы и статуса интеллигенции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Лебедев Андрей Ярославович.

Лебедев А. Я., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, есть несколько тем для обсуждения, которые должны поддерживаться, по нашему мнению, всеми здравомыслящими гражданами нашей страны, на наиболее болезненной из них я хочу заострить ваше внимание.

Ключевым словом на заседании Госсовета в Иркутске стало слово "наркоман". Я уверен, что это первый Госсовет, всё сказанное на котором будут обсуждать граждане России не потому, что это интересно, и даже не потому, что это важно, а потому, что больно, это болезненная тема. Даже президент, всегда ратующий за свободу Интернета, сказал, что информацию о наркотиках там надо стирать. Глава госнаркоконтроля Виктор Иванов, предлагая свои методы профилактики, лишь однажды употребил термин "блогосфера". Президент, как всегда, чаще других обращал внимание присутствующих на Всемирную паутину; все уже слышали, что, когда он набрал в Яндексе слово "дезоморфин", первая ссылка была такая: дезоморфин — способ изготовления. Много о чём ещё говорили, часто употребляли глагол "запретить".

Я предложил бы создать в Санкт-Петербурге и Ленинградской области дешёвый народный интернет-портал, где жители могли бы сами рассказывать о том, что творится у них на глазах, и оценивать, как у них на территории работают те же наркоконтроль, полиция, ФСБ и прокуратура, — сами пускай оценят, а потом сравним с официальной отчётностью, потому как палочную систему никто не отменял и правильно россияне делают, что не верят отчётам, рапортам и докладам, даже когда они звучат на заседаниях Госсовета. Начать надо с малого, но любое изобретение, предложение должно быть опробовано. Фракция ЛДПР предлагает следующий алгоритм: в любом серьёзном СМИ города открыто провести выбор территории; для этого, как в спортлото, в присутствии журналистов, руководителей органов, депутатов вытаскивается билет с номером конкретного отдела милиции... прошу прощения — полиции в Санкт-Петербурге и в Ленинградской области. После этого на депутатские деньги создаётся сайт именно под это отделение, где на современном, удобном и продуманном с точки зрения функционирования и логики сайте указывается вся необходимая информация об этом подразделении — это фото начальника, краткая биография его, заместителей по службе, по

оперработе, возможно, и другие данные: участковые, оперативники, вакансии, штатное расписание, оснащение автотранспортом, распределение микрорайонов за офицерами и многое другое. Но главное, что мы сможем получить некий структурированный форум, на котором все жители этой территории будут гласно или под никами сообщать о распространении наркотиков, наркодилерах и наркозависимых. Конечно, придёт много мусора, поэтому надо будет пригласить модератора, который станет приводить всё это в божеский вид и передавать в отдел полиции. На рекламу тратить денег не нужно — я уверен, что СМИ о таком сайте и так заговорят, а, например, интернет-портал "Фонтанка.ру" согласится бесплатно разместить всю информацию у себя в форме баннеров. Адресными же программами могут и должны озаботиться депутаты Законодательного Собрания, муниципалы и администрация района. Через полгода будет виден результат, так как полиция и госнаркоконтроль никуда не денутся и начнут реагировать так же публично и на этом же сайте, шесть месяцев — и мы увидим, какие проблемы вылезли и освобождена ли земля от наркоты.

Недавно я говорил об этом с руководством ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области — там поддержали это начинание, сказали: "Вперёд!" Они только за и ещё распорядятся, чтобы в отделе повесили электронную доску, где круглосуточно будут высвечиваться данные о том, сколько по этой линии задержано, что и сколько изъято, — пусть сотрудники, заходя к себе на работу, узнают об успехах или позоре, и простые граждане также будут это знать.

Создав и опробовав микрогражданское общество на отдельно взятой площадке, откатав схему, можно создать некую кальку, которую возьмёт на вооружение любое подразделение полиции или наркоконтроля, пойдёт дело — эти сайты объединятся в районные или в городские, и тогда на заседаниях Госсовета при заслушивании членов правительства, на других заседаниях при отчёте руководителей правоохранительных органов мы сможем опять зайти в Яндекс и посмотреть, что знают об этом яде, об этом зле XXI века жители деревни, города, субъекта Федерации, похвалить отвечающего или ткнуть его носом в айпад.

Наркомания — страшное зло, это не нуждается в доказательствах, есть много способов бороться с ним, и бороться надо постоянно, обновляя формы и методы, — чтобы через несколько лет при последующей переписи населения мы не обнаружили очередную потерю миллионов граждан самого трудоспособного и продуктивного возраста, надо поддерживать любые реальные, конкретные инициативы в этом направлении.

ЛДПР призывает все политические партии, органы власти, весь народ поддержать эту инициативу как именно жизненно необходимую и одну из самых важных на сегодняшний день!

Председательствующий. Чиркин Андрей Борисович.

Чиркин А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мне хотелось бы снова вернуться к ситуации в жилищно-коммунальном хозяйстве. Об этом говорят все, но только немногие предлагают конкретные меры. В сентябре 2009 года партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" организовала специальную комиссию по контролю и мониторингу тарифов на услуги ЖКХ. За прошедшее время мы достигли определённых результатов, остановлюсь на некоторых.

Через партийную систему запустили общероссийский мониторинг тарифов и нормативов потребления, организовали "горячие линии" в регионах. Благодаря этому партия своевременно получает актуальную информацию с мест и реагирует на обращения граждан. Отмечу, что по выявленным фактам завышения платежей в ряде регионов в январе — марте текущего года приняты соответствующие меры.

Комиссия уделяет особое внимание вопросам открытости деятельности управляющих и ресурсоснабжающих компаний. Напомню, в сентябре 2010 года вышло постановление правительства о раскрытии информации управляющими организациями. Первые положительные результаты работы данного постановления показали, что мы на верном пути.

Абсолютно правильным оказалось решение о передаче полномочий по установлению тарифов и нормативов потребления на региональный уровень. Регионы определили единую тарифную политику, что также позволило уменьшить количество нарушений. На основе предложений комиссии разработаны и приняты во втором чтении поправки в Жилищный кодекс. В целом законопроект призван улучшить ситуацию в сфере управления многоквартирными домами. Мы добились усиления государственного регулирования деятельности управляющих компаний и ТСЖ. По нашим предложениям жилищным инспекциям предоставлены дополнительные полномочия, позволяющие контролировать вопросы выбора собственниками способа управления многоквартирным домом, создания и реорганизации ТСЖ. Данная норма исключит возможность появления фиктивных ТСЖ и нелегитимных управляющих компаний. Законопроект предусматривает установление государством стандартов и правил деятельности по управлению многоквартирными домами, вводит минимальный

перечень работ и услуг, необходимых для качественного и безопасного управления. Внесены изменения, касающиеся правового положения ТСЖ, запрещается создание одного ТСЖ на несколько микрорайонов города, вводится запрет на участие застройщиков в организации ТСЖ в новостройках, которые ущемляют права будущих собственников.

При подготовке законопроекта ко второму чтению мы пришли к выводу о несвоевременности введения обязательного саморегулирования для управляющих организаций. Мы считаем, что саморегулирование — это своего рода бренд, знак качества, к которому стремятся профессионалы, саморегулирование должно быть добровольным и объединить лучшее в своём деле. Более того, плата за обязательное саморегулирование ляжет на плечи наших граждан, а этого допустить мы не можем.

Учитывая актуальность и значительный объём жилищно-коммунальных проблем, мы понимаем, что находимся в начале пути. В Госдуму уже внесён законопроект "О водоснабжении и канализовании". Водопроводно-канализационное хозяйство — это единственная крупная отрасль коммунального хозяйства, не имеющая профильного отраслевого закона, цель будущего закона — бесперебойное обеспечение граждан качественной питьевой водой при соблюдении условий экологической безопасности и доступности тарифов.

Необходимо внести изменения в законодательные акты, стимулирующие профессиональное управление многоквартирными домами. Главная задача — дать возможность всем субъектам управления жилой недвижимостью привлекать инвестиции в капитальный ремонт и реконструкцию. Мы предлагаем уделять особое внимание доступности и качеству жилищно-коммунальных услуг, для этого требуется создать механизм участия общественных организаций в контроле и мониторинге предоставления услуг населению, а также определить нормы по внедрению единых региональных и муниципальных инновационных систем жилищно-коммунального хозяйства. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не стоит в стороне от решения насущных проблем жилищно-коммунального хозяйства, мы и дальше будем делать всё, чтобы наши граждане имели возможность получать качественные коммунальные услуги по доступным ценам.

Председательствующий. Гудков Геннадий Владимирович, пожалуйста.

Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" хотелось бы при-

влечь внимание, наверное, в первую очередь оппозиционных фракций к появившемуся не так давно распоряжению руководителя Аппарата Государственной Думы и соответствующему документу, который назван кодексом этики и служебного поведения федеральных государственных служащих. Собственно говоря, если исходить из названия, то в принципе это рутинный документ, который у нас традиционно идёт впереди здравого смысла и которым мы всегда отчитываемся по тем кампаниям, которые объявляются в стране. Вроде бы этот кодекс поведения должен плохих сотрудников Аппарата и помощников депутатов отделить от хороших, ну и так далее, и тому подобное, но теперь смотрите, уважаемые коллеги, что мы получаем по факту. Прежде всего правовая база очень сомнительная, потому что в основу положено решение президиума Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции. В принципе у нас есть указы президента, у нас есть законы федеральные, у нас есть регистрируемые приказы, и вот появляется новый орган, который должен определять очень многое, — это Совет при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции. Честно говоря, не помню, чтобы где-то, в каком-то нормативном акте было прописано, что его распоряжения обязательны для исполнения всеми и вся, есть, по-моему, другие механизмы. Казалось бы, этот кодекс этики должен помочь бороться с коррупцией, а на самом деле что мы видим? (*Шум в зале.*)

Зря вы, товарищи, не слушаете, скоро это будет применяться на практике, речь идёт о наших с вами помощниках, о тех, кто пока ещё работает с нами вот здесь, в Думе, числится на государственной службе. (*Шум в зале.*)

Смотрите, что запрещают нашим помощникам делать, вот такой безобидный пункт: "не оказывать предпочтения каким-либо профессиональным или социальным группам и организациям, быть независимыми от..." и так далее. Товарищи дорогие, помощники депутатов обязаны лоббировать и отстаивать интересы определённых социальных групп. Ну вот, например, депутат Ломакин-Румянцев отстаивает интересы российского союза инвалидов, есть люди, которые пришли из медицины, они отстаивают её интересы, есть люди, которые отстаивают интересы пенсионеров, и так далее, и тому подобное. Что это за запрет?! Помощники обязаны отстаивать интересы определённых социальных групп, они обязаны посвящать большую часть своего рабочего времени отстаиванию интересов этих социальных групп, это является их прямой обязанностью! Как можно писать вот такое в кодексе этики? Кстати говоря, за это предусматривается ответственность.

Смотрим дальше: дальше — хуже. Это наши помощники, а мы с вами политики, мы с вами члены партий, у нас есть политические решения, партийные, фракционные. Что запрещено нашим помощникам? Они обязаны "соблюдать беспристрастность, исключаящую возможность влияния на их служебную деятельность решений политических партий и общественных объединений". А чьи тогда интересы они должны отстаивать здесь, в Государственной Думе, будучи помощниками политиков, людей, которые являются руководителями и членами политических партий и фракций? Это что за пункт?! Это разве не похоже на движение, так сказать, к известному роману Оруэлла "1984"? Почитайте, пожалуйста, кто не читал, очень хороший роман, во многом объясняет некоторые проблемы нашей жизни. Получается, наши помощники теперь уже вне партий, вне общественных объединений, они не могут ничего, они обязаны выполнять некий кодекс этики, который предусматривает, что они всегда нейтральны, бесцветны, беззвучны и никаких оценок не могут давать. Замечательный трактат, который написан, естественно, для того, чтобы побороть коррупцию в России, потому что он является продолжением вот этого решения совета! Интересно, знает ли совет, что он такие решения принимает?

Читаем дальше: "...избегать конфликтных ситуаций, способных нанести ущерб его репутации или авторитету Государственной Думы..." — ну ладно, хотя это очень такая расплывчатая формулировка, тут и принципиальная позиция может быть расценена как подрыв устоев государства. У нас же уже было такое выражение: кто посягает на правящую партию, тот посягает на государство.

Дальше: "...воздерживаться от публичных высказываний, суждений и оценок в отношении деятельности Государственной Думы и Аппарата Государственной Думы, их руководителей...". Дорогие товарищи, значит, нашим помощникам, многие из которых являются в том числе руководителями партийных региональных и местных организаций, просто-напросто затыкают рот, потому что, если они что-то скажут о том, как работает наша Дума однопартийная и так далее, и тому подобное, они уже нарушат кодекс этики.

Дорогие товарищи, я призываю всех, особенно оппозиционные фракции, почитать внимательно вот это распоряжение, которое нужно назвать, наверное, двумя словами: молчать и стучать. Оно, кстати говоря, идёт в развитие другого постановления, примерно такого же содержания. То есть, по большому счёту, следующим этапом будет запрет всем нашим помощникам участвовать в политической и общественной деятельно-

сти, отстаивать позиции партии, фракции и так далее, и тому подобное. Мы к чему?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Прошу включить режим записи на вопросы по порядку работы.

Покажите список записавшихся.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вчера и сегодня по телевидению — вы, наверное, видели — показывали: с одной стороны, на страну обрушиваются шквалы, с другой стороны, в ряде районов уже началась жара и начались пожары. И вчера, и сегодня показывали это. Я уже в пятый раз ставлю вопрос о том, что надо немедленно отдельно обсудить проблему, насколько мы готовы к тому, чтобы противостоять аномальной жаре, подобной жаре прошлого года, но мы уже в пятый раз уходим в сторону как-то от этого вопроса.

Борис Вячеславович, я подавал больше месяца назад записку в Совет Государственной Думы по этому вопросу. Данную проблему нельзя обсуждать вместе с другими, как-то мимоходом, одним-двумя предложениями, — слишком высокая цена! Нужно отдельно её обсудить, и уже пора — пожары идут! Хотел бы узнать, какой ход вы дали этому моему заявлению об отдельном обсуждении вопроса о подготовке к аномальной жаре в этом году? Видимо, ситуация повторится.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, просьба заменить докладчика по пункту 31.2: докладывать будет Иванов Сергей Владимирович.

И второе. Есть такое пожелание от наших граждан Комитету по образованию: разъяснить, что у нас происходит с образованием, потому что реально все выступления тех, кто сегодня продвигает реформу образования, говорят о том, что образование в нашей стране — имеется в виду среднее образование — в ближайшие годы станет платным. Это острая тема, и пока не прозвучали внятные ответы по поводу того, сохранится ли у нас нормальное среднее образование в бесплатном режиме.

Председательствующий. Максимова Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Разрешите мне сделать объявление в связи со срочностью темы. Сегодня в 15 часов правительство приглашает всех членов

трёхсторонней рабочей группы по совершенствованию межбюджетных отношений в Российской Федерации на заседание рабочей группы, тема — распределение 5 миллиардов рублей на сельские дороги. Материалы всем членам комиссии разосланы по электронной почте, обратите, пожалуйста, внимание на эти материалы. Просьба к 13 часам сообщить, кто будет присутствовать на этом заседании. В 15 часов прошу быть в Белом доме, в 485-й комнате.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.
Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, пунктом 8 сегодняшней повестки дня стоит проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" по вопросу уточнения порядка рассмотрения споров о детях. Ну, понятно, что обсуждение этого законопроекта в первом чтении уже вызвало большой общественный резонанс, негативное отношение к этому законопроекту: прошли многочисленные "круглые столы", "Комсомольская правда", Общественная палата назвали эти изменения в отдельные законодательные акты законодательным маразмом. Ну, нам сегодня раздали только что, буквально сейчас, поправки в статьи 1 и 2 этого законопроекта, и как мы их предполагаем обсуждать? Ведь в этих поправках сохранились те неясности, которые, собственно, и вызывали вопросы. Положим, статья 1 — предлагается поправка, по которой вопрос о месте проживания ребёнка решается в досудебном порядке, но понятно, что это противоречит Гражданскому процессуальному кодексу. Или статья 2, где говорится о намеренном сокрытии места проживания детей, помимо их воли, — что это?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Багаряков Алексей Владимирович, пожалуйста.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.
Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, после неоднократных моих обращений по поводу прогрессивного подоходного налога рассмотрению этого законопроекта, мне кажется, было придано какое-то ускорение, началось какое-то движение. У меня вопрос, связанный с законопроектом о корпорации "Олимпстрой": в ноябре 2009 года он был внесён, год пролежал в комитете, с января нет никаких движений, никакой работы по этому законопроекту. Четыре года работает корпорация, уже четвёртый директор там меняется, а в 2014 году она в принципе закончит свою деятельность. Тогда для чего мы вообще законы пишем? Просьба такая же — чтобы вы поручили комитету дать

объективную картину, почему работа по законопроекту никак не двигается, а он просто лежит мёртвым грузом в комитете.

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПрФ.

Сегодня в повестке дня 3-й пункт — вопрос по совершенствованию антикоррупционного законодательства. На прошлом заседании председатель в ответ на высказанную озабоченность судьбой антикоррупционной инициативы КПрФ о ратификации статьи 20 Конвенции ООН против коррупции заявил, что 15 апреля Минюст даст заключение и законопроект будет вынесен на пленарку. Сегодня уже 19-е, хотелось бы прояснить судьбу законопроекта.

И ещё вопрос к руководству Думы о порядке нашей работы, о направлении депутатской комиссии по проверке ЖКХ в Краснодарский край. Комиссия во главе с господином Пехтиным объявила, что кубанский опыт в управлении ЖКХ будет рекомендован другим регионам России, — на следующий день был арестован стоявший во главе группы мошенников начальник управления жилищно-коммунального хозяйства Краснодара Исаев, был отстранён от должности вице-мэр Радченко, объявлено, что возбуждено уголовное дело в связи с созданием преступной группы. Желательно бы всё-таки разъяснить депутатам, какой передовой опыт будет распространять "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и кто отвечает за работу и выводы этой комиссии. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПрФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я вношу предложение пригласить на ближайший "правительственный час" министра обороны Сердюкова. При встрече с избирателями возникает множество вопросов, на которые мы не можем ответить, но чаще всего женщины обращаются с просьбой, чтобы письма солдат были, как и раньше, бесплатные. Я понимаю, что почта будет страдать, поэтому поддержка нужна и этой структуре, но тем не менее этот вопрос нужно решить. Кроме того, по пенсиям военных пенсионеров много вопросов, а мы пока не знаем, что обещают. Надо сказать, и что касается жилья для военнослужащих, которые освободились от службы в связи с сокращением, и что касается трудоустройства, того, что с ними будет, и так далее, тоже ничего не знаем. Вопросов очень много, это чисто социальные вопросы, но, кроме этого, есть ещё и вопросы государственной безопасности. Я не знаю, если у нас есть в ближайшее время "правительственный час" с его приглашением, может быть... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич.
Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, вчера президент проводил заседание Госсовета по вопросу о борьбе с наркоманией. Много слов было сказано о молодёжи, и на этом фоне вызывает удивление, что, по оперативным данным казначейства, по подразделу "Молодёжная политика и оздоровление детей" освоение средств федерального бюджета за первый квартал составило всего 0,6 процента. То есть совершенно очевидно, что правительство слабо работает по этому направлению. Предлагаю профильным комитетам Государственной Думы активнее контролировать исполнение закона о федеральном бюджете.

Председательствующий. Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, я просил бы рассмотрение 33-го вопроса — это правительственный законопроект, докладывает Горбунов, официальный представитель от ФСБ, — перенести на 12.30. Он у нас поставлен на фиксированное время, но после 16 часов, а как раз на это время назначили согласительное совещание в правительстве по законопроекту о борьбе с терроризмом.

Председательствующий. Понятно.

Кармазина Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, по 26-му пункту замена докладчика: вместо Самойлова — Кармазина.

Председательствующий. Груздев Владимир Сергеевич.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович. У меня, к сожалению, кнопка не сработала.

По 2-му вопросу нам необходимо время для дополнительных консультаций, и мы просили бы перенести его на 22 апреля.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич поднял вопрос относительно пожаров. Да, природные явления таковы, что в этом году достаточно тяжёлая ситуация в Сибири, на Дальнем Востоке. Что касается противодействия, мы видим каждый день сообщения в СМИ о том, что с пожарами борются успешно.

Туголуков руку поднимает, председатель комитета: может быть, будут какие-то уточнения в развитие этой темы.

Пожалуйста, включите микрофон.

Туголуков Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Действительно, депутатом Федоткиным был сделан протокольный запрос. Мы в соответствии с ним послали запрос в правительство, ожидаем ответ. Это во-первых. Во-вторых, в четверг, 21 апреля, у нас на заседании комитета будет с отчетом выступать руководитель Рослесхоза Масляков Виктор Николаевич, поэтому можно будет напрямую задать ему все вопросы, касающиеся пожаров.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович сообщил, что по пункту 31.2 докладчиком будет Иванов Сергей Владимирович. Принимаем к сведению эту информацию.

Что касается ситуации со средним образованием, есть комитет, в который вы можете обратиться. Балыхин Григорий Артёмович, в пределах минуты изложите, пожалуйста, свою позицию.

Балыхин Г. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я хочу сказать, что сейчас идёт обсуждение проекта стандарта старшей школы, главным принципом этого проекта стандарта является право выбора предметов и уровня их изучения, а второй принцип — это бесплатность школьного образования. В проекте стандарта нет ни одного слова о том, что образование будет платным. Все предметы — а их десять-одиннадцать, — которые предусматриваются стандартом и будут в учебном плане, будут преподаваться бесплатно, поэтому никаких опасений на этот счёт не должно быть. Кроме того, внеклассная, внешкольная работа по духовно-нравственному развитию, воспитанию в стандарте впервые прописывается как финансируемая за счёт бюджетов.

Председательствующий. Спасибо.

Максимова Надежда Сергеевна сделала объявление, мы её выслушали.

Останина Нина Александровна предлагает снять 8-й пункт сегодня с рассмотрения, позиция была аргументирована. Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович, ваша позиция.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Да, действительно, законопроект вызвал достаточно много дискуссий и эмоций, но хочу сказать, что того, что вызвало наибольшие споры — это нормы об уголовной ответственности, я в докладе скажу об этом, — в законопроекте уже нет, все эти поправки сняты. Что касается другой части законопроекта, весь текст готов, процедуры проведены в соответствии с Регламентом, мы можем рассматривать и обсуждать соответствующие поправки.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение Останиной Нины Александровны снять 8-й пункт порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 09 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 82 чел. | 18,2 % |
| Проголосовало против. | 4 чел. | 0,9 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 86 чел. | |
| Не голосовало | 364 чел. | 80,9 % |

Результат: не принято

Не принято.

Багряков Алексей Владимирович выступил по поводу длительного невключения в календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой законопроекта, связанного с деятельностью государственной корпорации "Олимпстрой". Решением Совета Государственной Думы этот вопрос поставлен на 11 мая, то есть он включён уже в порядок работы на май.

Обухов Сергей Павлович как бы в развитие 3-го вопроса задал вопрос Логинову Андрею Викторовичу по поводу заключения Минюста на законопроект, касающийся Конвенции против коррупции. Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В. У нас, насколько я понимаю, ситуация следующая. Мы ратифицируем наше присоединение к европейской конвенции о борьбе с коррупцией должностных лиц после принятия 3-го вопроса сегодняшней повестки дня — конструкция такая. Со стороны правительства нет никаких задержек, более того, есть поручение ускорить работу. Мы должны будем до конца апреля рассмотреть этот вопрос и, соответственно, вынести на рассмотрение вопрос о конвенции. Если не удастся это сделать на этой неделе, я думаю, на первых пленар-

ных заседаниях мая мы обязательно это сделаем. Это находится на контроле со стороны правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна выступила с предложением пригласить министра обороны на "правительственный час". Для того чтобы этот вопрос реально согласовать — дату и так далее, это предложение на заседании Совета Государственной Думы внесите от фракции, мы рассмотрим на заседании Совета и определимся. У нас в принципе есть свободные даты и в мае, и в июне, когда мы можем этот вопрос рассмотреть, но вы своё предложение в процедурном порядке, пожалуйста, подготовьте.

Коломейцев Виктор Андреевич выступил с позицией, мы её выслушали.

Кармазина Раиса Васильевна по 26-му вопросу будет докладчиком, принимаем информацию к сведению.

Груздев Владимир Сергеевич просит от имени комитета перенести 2-й вопрос на 22 апреля. Не будет возражений? Не надо голосовать? Переносим.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения прошу принять порядок работы в целом.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принято.

Сразу же приступаем к 3-му вопросу, это из блока законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

Груздев В. С. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Представляю вам проект закона, который направлен на решение концептуальных проблем в области борьбы с коррупцией. Ко второму чтению в комитет поступило

двадцать семь поправок. Таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию, содержит восемь поправок, и девятнадцать поправок рекомендуется к отклонению.

Я хотел бы сказать, что рассматриваемым законопроектом предлагается установить минимальный размер штрафа — не менее 25 тысяч рублей, который исчисляется исходя из кратной суммы коммерческого подкупа или взятки. С 2,5 тысячи до 5 тысяч рублей предлагается увеличить минимальный размер штрафа, предусмотренного в качестве основного и дополнительного наказания Уголовным кодексом. Также предлагается дополнить санкцию проектной части пятой статьи 291¹ — обещание или предложение посредничества во взяточничестве, — установив ответственность в виде штрафа в размере от 25 тысяч рублей до 500 миллионов рублей с лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок до трёх лет. Кроме того, дополняется перечень органов, через которые осуществляется направление запроса о правовой помощи. В таблицах также имеются поправки редакционного и юридико-технического характера. Я просил бы рассмотреть таблицы поправок.

Председательствующий. Таблица 1, здесь восемь поправок. Есть ли необходимость отдельного обсуждения каких-либо поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Принято.

В таблице 2 девятнадцать поправок, нужно ли какие-либо обсуждать отдельно? Горячева Светлана Петровна, пожалуйста.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 10.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению, без поправок 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 10. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Горячева Светлана Петровна, по вашим поправкам, вынесенным на отдельное обсуждение.

Горячева С. П. Спасибо большое.

Прежде всего я хочу рассказать немножко о том, как они рассматривались в комитете. Поскольку наших поправок было много, я просила председателя комитета, чтобы нас проинформировали, когда они будут в комитете рассматриваться, — ничего подобного не случилось, я, автор поправок, даже не была приглашена на заседание комитета. Это первое, что я хотела сказать.

Второе. Все поправки, которые вносит наша фракция, касаются следующего: мы предлагаем всё же не снижать реальные меры ответственности, те, которые есть сегодня в действующем законодательстве, ни в коем случае не подменять реальное лишение свободы такой альтернативой, как штрафные санкции, особенно по тяжким преступлениям.

Теперь конкретно по 2-й поправке. Наша поправка касается статьи 204 "Коммерческий подкуп". Мы считаем, что по квалифицированному составу преступления, по части четвёртой, которая предусматривает уголовную ответственность за совершение преступления группой лиц либо преступления, сопряжённого с вымогательством предмета подкупа или совершённого за незаконные действия, всё же следует убрать альтернативу — штрафные санкции, которые предлагаются, и оставить всё то, что было предусмотрено в действующей редакции кодекса: реальное лишение свободы на срок от семи до двенадцати лет, и вдобавок к этому вот те самые штрафные санкции, которые предлагаются. На самом деле сегодня происходит коммерциализация Уголовного кодекса: теперь можно будет, так скажем, получая взятки, повышая их размеры, откупаться потом с помощью тех же взяток всем тем, кто должен сидеть в тюрьме. Неужели комитет этого не понимает?! Ну, я не знаю,

какие ещё нужны аргументы, вся Россия это понимает, а господа в нашем комитете по законодательству этого не понимают!

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Светлана Петровна, мне кажется, вам нужно было просто повнимательнее ознакомиться с текстом законопроекта, который был подготовлен к первому чтению. Санкция, которая предусмотрена, даёт возможность судье назначить как наказание в виде лишения свободы со штрафом, так и штраф. Вы, как человек, который достаточно долгое время работал с законодательством, прекрасно знаете, что принцип индивидуализации в уголовном праве у нас никто не отменял. Мы вашу поправку отклонили, хотя частично она, в общем-то, учтена.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо определиться по 2-й поправке. Она у нас в таблице отклонённых, поэтому я ставлю на голосование в следующей формулировке: кто за то, чтобы принять данную поправку? Мнение комитета — отклонить. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 92 чел. 20,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 94 чел.
Не голосовало 356 чел. 79,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Дальше, пожалуйста, Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П. Спасибо большое.

Только я вас попрошу, уважаемый коллега Груздев, не врать, не обманывать депутатов в этом зале! (*Шум в зале.*) Я вам зачитываю часть четвёртую статьи 204, которая действует сегодня: "...наказываются лишением свободы на срок до двенадцати лет со штрафом..." — здесь нет альтернативы: или штраф, или лишение свободы. Это тяжкий состав преступления. Сегодня вот этими поправками, которые вносятся в Уголовный кодекс, вы размываете фактически такую меру наказания, как реальное лишение свободы. Более того, то, что вы делаете сейчас — предусматриваете альтернативу, — только ещё больше усилит коррупцию в наших судах, потому что теперь получается так: если есть у тебя деньги — ты откупишься от реального лишения свободы, нет у тебя денег — ты сядешь в тюрьму. Это что, справедливо, по-вашему?

Теперь по сути 3-й поправки. Она касается тяжкого состава преступления, в частности получения взятки: мы предлагаем вернуться к тому, что на сегодняшний день есть в действующих нормах кодекса. То, что сейчас есть — до пяти лет лишения свободы по части первой статьи 290, — предлагается поправкой, которую вы вносите сегодня, заменить на лишение свободы на срок до трёх лет, то есть фактически вы снижаете даже ту реальную меру ответственности, которая есть сегодня в Уголовном кодексе. Чем вы это мотивируете, я, конечно, не знаю, наверное, любовью к нашим взяточникам, простите за такие резкие слова!

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Светлана Петровна, я хотел бы вам зачитать действующую норму статьи 204 "Коммерческий подкуп", часть четвёртую: деяния, предусмотренные частью третьей, если они совершены группой лиц, сопряжены с вымогательством предмета подкупа, наказываются лишением свободы на срок до двенадцати лет. Светлана Петровна, мы с вами месяц назад нижний предел уже убрали, но вы опять коллег вводите в заблуждение, говоря о том, что у нас в нормах санкция предусмотрена от семи до двенадцати лет, просто вы давно Уголовный кодекс в руках не держали, поэтому и вводите в заблуждение. (*Шум в зале.*)

Что касается вашей поправки. Мы считаем, что норма, которая была предложена президентом к первому чтению, устанавливающая три года лишения свободы для иностранных лиц, достаточная. Вашу поправку мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование 3-я поправка. Предложение комитета — отклонить, предложение Горячевой — принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

| | | |
|---|------------------|--------|
| Результаты голосования (10 час. 45 мин. 42 сек.) | | |
| Проголосовало за | 87 чел. | 19,3 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 87 чел. | |
| Не голосовало | 363 чел. | 80,7 % |
| Результат: не принято | | |

Не принято.

Дальше, Светлана Петровна.

Горячева С. П. Спасибо большое.

Господин Груздев, не напрашивайтесь на комплименты! В отличие от вас, кто сколачивал богатство да "Седьмые кон-

тиненты" покупал, я работала в правоохранительных органах и очень хорошо знаю уголовное законодательство, так что мне вот эти ваши упрёки кажутся просто смешными, тем более что совсем недавно принимались поправки, которые либерализуют наше уголовное законодательство, где вы снимали нижние пределы, а мы, как известно, выступали против этого, поэтому наша позиция здесь не меняется, в отличие, наверное, от вашей.

Теперь по 4-й поправке. Это часть четвёртая статьи 290 "Получение взятки", но речь идёт о получении взятки не просто должностным лицом, а лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, то есть это особо тяжкое преступление. Что предлагается? Также размыть штрафными санкциями такую меру наказания, как лишение свободы. То есть опять даём возможность судам, извините, за взятки вместо реального лишения свободы наказывать штрафами тех, кто принесёт побольше денег туда. Мы предлагаем убрать штрафные санкции, оставить реальное лишение свободы, то, которое предусмотрено и в действующем законодательстве, и в поправках президента, и только вдобавок к нему — штрафы. Вот наши предложения.

Председательствующий. Владимир Сергеевич, позиция комитета.

Груздев В. С. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, сама фабула законопроекта, который мы рассматривали и приняли в первом чтении и рассматриваем сегодня, говорит о том, что мы вводим как альтернативный вид наказания так называемые кратные штрафы. По данной части, о которой говорила Светлана Петровна, здесь чёткая формулировка: деяния, предусмотренные частями первой — третьей настоящей статьи, совершённые определёнными лицами, наказываются штрафом в размере от шестидесятикратной до восьмидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок до трёх лет либо лишением свободы на срок от пяти до десяти лет со штрафом в размере пятидесятикратной суммы взятки. Мы данной статьёй даём возможность суду рассматривать любое преступление индивидуально. Светлана Петровна предлагает ограничить полномочия суда, соответственно, это полностью противоречит даже фабуле законопроекта, поэтому мы предлагаем поправку Горячевой и коллег отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу определиться по 4-й поправке.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 94 чел. 20,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 94 чел.
Не голосовало 356 чел. 79,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Далее, Светлана Петровна.

Горячева С. П. Спасибо большое.

Это поправка в часть пятую статьи 290, которая предусматривает следующий квалифицированный состав преступления: получение взятки группой лиц, либо организованной группой, либо по предварительному сговору, либо с вымогательством взятки, либо в крупном размере. Также предлагается альтернатива: либо реальное лишение свободы, либо штрафные санкции. Мы предлагаем такую меру, как только штрафные санкции, убрать, оставить реальное лишение свободы и именно плюс к этому установить штрафные санкции — это наше предложение.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, ну, здесь логика та же самая: мы ставим как штрафные санкции, так и лишение свободы. Причём хочу подчеркнуть, что это не обязательно альтернативные виды наказания, то есть может быть и лишение свободы со штрафными санкциями, в каждом конкретном случае это будет определять суд. Мы считаем, что эту норму надо оставить в том виде, как она была изложена в первом чтении и поддержана комитетом, а поправку коллег Горячевой, Гартунга, Бесчётнова и других предлагаем отклонить.

Председательствующий. Прошу определиться по 5-й поправке.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 88 чел. 19,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 88 чел.
Не голосовало 362 чел. 80,4 %
Результат: не принято

Не принято.

6-я поправка. Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П. Спасибо большое.

Ну, вообще вот эта моя 6-я поправка... Часть шестая статьи 290 — это, конечно, просто анекдот. С одной стороны, вводится в законопроект президента — и, наверное, это правильно делается — понятие "особо крупный размер". С другой стороны, даже за взятку в особо крупном размере что же предлагается? Предлагается либо штраф в размере от восьмидесятикратной до стократной суммы взятки, либо реальное лишение свободы. На какой срок? От восьми до пятнадцати лет. Вот так, у нас, оказывается, что в тюрьме посидеть, что такой штраф заплатить — это одно и то же. Мы предлагаем убрать эти альтернативные штрафные санкции и оставить в качестве меры наказания только одно реальное лишение свободы и штрафные санкции в дополнение к реальному лишению свободы. Мы считаем, что это будет как раз во благо, это будет настоящая борьба с преступностью, особенно с коррупцией, а не на словах.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Спасибо.

Уважаемые коллеги, хочу напомнить, что в законопроекте устанавливается четыре типа взятки. Вот те типы взятки, о которых говорит Светлана Петровна, — это взятки, за которые наказывают максимально, то есть законопроектом предлагается, что данного рода деяния будут наказываться штрафом в размере от восьмидесятикратной до стократной суммы взятки (это взятки в размере 1 миллиона рублей и более) с лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок до трёх лет либо лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет со штрафом в размере семидесятикратной суммы взятки. Все поправки Горячевой однотипные, везде, в каждом конкретном случае Светлана Петровна предлагает убрать кратные штрафы, а оставить только лишение свободы. Это полностью противоречит концепции законопроекта, который мы принимали в первом чтении, на основании этого мы предлагаем поправку Горячевой отклонить.

Председательствующий. Прошу определиться по поправке 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 91 чел. 20,2 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 96 чел.
Не голосовало 354 чел. 78,7 %
Результат: не принято

Не принято.

7-я поправка. Пожалуйста.

Горячева С. П. Спасибо большое.

Поправка касается части пятой статьи 291 Уголовного кодекса Российской Федерации, которая вводит уголовную ответственность за дачу взятки. Мы, конечно, понимаем, что иногда предприниматели наши, да и просто граждане поставлены в такие обстоятельства, когда без дачи взятки никакой вопрос не решишь, это объективно так, поэтому мы, конечно, не вносим поправки в те нормы этой статьи Уголовного кодекса, которые касаются, ну, преступлений небольшой тяжести. Но что мы предлагаем? Если взятка даётся организованной группой лиц... нет, извините, в особо крупном размере, предлагается убрать всё же альтернативу и оставить только реальное лишение свободы вот по этому составу преступления, повторяю, если оно совершено в особо крупном размере. Мы же понимаем, как добываются у нас деньги для взятки, — почему мы должны вводить эту альтернативу?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Спасибо, Борис Вячеславович.

Ну, вот это как раз пример справедливости по Горячевой — это когда она беспокоится о своих избирателях, о своих гражданах, понимает прекрасно, что иногда им приходится давать взятки, но предлагает в этом случае всё-таки не брать с них штраф, а сразу сажать в тюрьму, причём ненамного — ну, на срок от семи до двенадцати лет, чуть больше даже — до пятнадцати. Но это её подход, а мы предлагаем оставить штраф и возможность выбора суду, на его усмотрение, поправку Горячевой предлагаем отклонить.

Председательствующий. Прошу определиться по 7-й поправке.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 84 чел. 18,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 84 чел.
Не голосовало 366 чел. 81,3 %
Результат: не принято

Не принято.

По 8-й поправке, пожалуйста.

Горячева С. П. Борис Вячеславович, мне кажется, уже 9-я поправка.

Председательствующий. 9-я? Хорошо.

Горячева С. П. Мы совершенно согласны с тем, что законопроектом вводится новая статья "Посредничество во взяточничестве" — об этом и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" очень много говорила, предлагала, — мы согласны с этой будущей нормой Уголовного кодекса, но считаем, что часть третьей статьи 291¹ должна быть подкорректирована, потому что здесь предусматривается уголовная ответственность за тяжкие преступления, а тяжкое преступление — это деяние, совершённое группой лиц либо организованной группой, в крупном размере, и мы считаем, что в этой ситуации альтернативу в виде одного штрафа нужно убирать и оставлять только наказание в виде реального лишения свободы и плюс к этому штраф.

А что касается вашей боли, вашего беспокойства по поводу граждан, которые дают взятки, то, извините, простые граждане в особо крупном размере взятки не дают, в Российской Федерации это удел ворья и жуликов.

Председательствующий. Пожалуйста, по 9-й поправке, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. 9-я поправка касается новой статьи "Посредничество во взяточничестве", это статья 291¹. Это новое положение в Уголовном кодексе, раньше посредники привлекались по статье 159 "Мошенничество". В части третьей статьи 291¹ говорится о том, что такое посредничество наказывается штрафом в размере от шестидесятикратной до восьмидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок до трёх лет либо лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет со штрафом в размере шестидесятикратной суммы взятки. Мы считаем, что данная норма достаточна и менять её нет необходимости, посмотрим, как она будет работать, а поправку Горячевой, которая беспокоится о народе, предлагаем отклонить. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Прошу определиться по 9-й поправке.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 90 чел. 20,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 90 чел.

Не голосовало 360 чел. 80,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П. Я прошу прощения, вот тут мне подсказывают, что я 8-ю поправку не доложила, — их много, — поэтому давайте я доложу. Она очень проста, и ясно, как вы проголосуете. Это часть пятая статьи 291 "Дача взятки", речь идёт о деянии, совершённом в особо крупном размере. Мы предлагаем оставить только наказание в виде реального лишения свободы и убрать альтернативную меру наказания — штраф.

Председательствующий. Понятно.

Прошу определиться по 8-й поправке.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 88 чел. 19,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 88 чел.

Не голосовало 362 чел. 80,4 %

Результат: не принято

Не принято.

И по 10-й поправке, пожалуйста.

Горячева С. П. Эта поправка касается статьи 291¹, предусматривающей уголовную ответственность за посредничество во взяточничестве, если оно совершено в крупном размере, то есть если посредник получил особо крупную сумму за свои действия. Мы предлагаем то же самое — убрать альтернативу в виде только штрафных санкций, оставить наказание в виде реального лишения свободы и плюс к нему штрафные санкции. То есть у нас один подход по всем этим нормам, по тем нормам, которые касаются тяжких и особо тяжких преступлений, связанных с использованием должностных полномочий при даче или получении взяток.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Уважаемые коллеги, я хочу напомнить, что особо крупный размер у нас установлен — миллион рублей. И основная концепция законопроекта, хочу напомнить ещё раз, состоит в том, чтобы суд имел возможность назначить кратные штрафы. Очень часто преступники готовы отсидеть те сроки, которые установлены Уголовным кодексом, и для них гораздо страшнее наказание рублём, поэтому, когда у суда будет возможность наказания рублём и лишения свободы либо только наказания рублём, суд будет назначать это наказание. Я думаю, что это будет наиболее справедливое и наиболее эффективное наказание.

Поправку Горячевой предлагаем отклонить.

Председательствующий. Прошу определиться по 10-й поправке.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Не принято.

Мы рассмотрели поправки, выносим 3-й вопрос на "час голосования".

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе". Доклад члена Комитета по экономической политике и предпринимательству Виктора Фридриховича Звагельского.

Пожалуйста.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе", подготовленный ко второму чтению. Ко второму чтению в комитет поступило одиннадцать поправок, четыре из которых рекомендуется к принятию, семь рекомендуется к отклонению. Подготовленные к принятию поправки в основном лингвистического характера, кроме того, по одной из поправок предлагается предусмотреть ответственность рекламодателя за нарушение новых требований к социальной рекламе, вводимых законопроектом. Также в законопроект были внесены поправки юридико-технического характера.

Проект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, имеется положительное заключение Правового управления.

Попрошу перейти к рассмотрению таблиц поправок, рекомендуемых комитетом к принятию и к отклонению.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в таблице 1 четыре поправки. Нужно ли отдельно рассматривать какую-либо из них? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 содержит семь поправок. Нужно ли отдельно обсуждать какие-либо из них? Селезнёв Валерий Сергеевич, больше никого.

Пожалуйста, Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 1, 2, 4 и 5.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению, без поправок 1, 2, 4 и 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 310 чел.
Не голосовало 140 чел. 31,1 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Селезнёв Валерий Сергеевич, по вашим поправкам.

Селезнёв В. С. Спасибо.

Сейчас по поправкам 1 и 2.

В первом чтении фракция ЛДПР поддержала данный законопроект, хотя в нём был ряд существенных недостатков,

о которых мы говорили. Мы проголосовали за него с надеждой, что эти недостатки будут устранены ко второму чтению, исходя из этого и внесены мои поправки, однако они рекомендованы к отклонению, хотя имеют совершенно чёткую мотивацию. Поправка 1 технически связана с поправкой 2 — она нужна в случае принятия поправки 2, которая предусматривает внесение дополнения в КоАП.

Теперь что касается поправки 2, в ней более чётко прописывается ответственность за нарушение рекламодателем, производителем или распространителем рекламы действующего законодательства. В статью 14.3 КоАП вводится специальная норма, предусматривающая наказание за необоснованный отказ от размещения социальной рекламы, а также за несоблюдение ограничений на упоминание в социальной рекламе о спонсорах. Сейчас в части первой статьи 14.3 КоАП за нарушение законодательства о рекламе предусмотрены следующие штрафы: для должностных лиц — от 4 тысяч до 20 тысяч рублей, для юридических — соответственно от 100 до 500 тысяч рублей. Такой уровень штрафов не останавливает нарушителей, по нашему убеждению, основанному на расчётах, очевидно, доходы, получаемые ими от размещения коммерческой рекламы под видом социальной, не только окупают эти издержки в виде штрафов, но и приносят прибыль, поэтому, для того чтобы данную прибыль нивелировать, а попросту говоря, убить штрафами, мы предложили усилить наказание и ужесточить эти административные санкции: для должностных лиц установить размер штрафа от 20 до 50 тысяч рублей, для юридических — от 200 тысяч до 800 тысяч рублей.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Фридрихович.

Звагельский В. Ф. Спасибо.

Валерий Сергеевич, ну, поправка 1 действительно техническая, без поправки 2 она не имеет смысла, поэтому вместе их рассмотрим.

Смысл в том, что в действующей редакции КоАП такая ответственность уже предусмотрена, и, если мы сейчас будем выделять отдельно ответственность за социальную рекламу, — то, что вы предлагаете, — это будет не совсем правильно. Если говорить о том, что увеличиваются штрафы, то они должны увеличиваться на все виды рекламы, и в первую очередь как раз на коммерческую рекламу, а уже потом на социальную. А если мы сейчас будем поднимать штрафы на ту рекламу, у которой сейчас самое уязвимое положение, — социальную, — это будет не совсем правильно. Действующая редакция КоАП полностью

это всё учитывает, а если это надо менять, как я уже сказал, то надо менять полностью штрафы по всем видам рекламы.

Комитет считает, что данную поправку поддерживать не стоит.

Председательствующий. Спасибо.

Мы сейчас должны определиться по поправкам 1 и 2. Ставится на голосование поправка 1. Пожалуйста, голосуйте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 27 чел. 6,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 28 чел.
Не голосовало 422 чел. 93,8 %
Результат: не принято

Не принято, поправка отклоняется.

Ставится на голосование поправка 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 31 чел. 6,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 31 чел.
Не голосовало 419 чел. 93,1 %
Результат: не принято

Не принято, поправка отклоняется.

Далее, пожалуйста, Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. То, что говорит докладчик, конечно, противоречит всякой логике, потому что предлагалось поправками 1 и 2 не ужесточать наказание за социальную рекламу, а, наоборот, обезопасить социальную рекламу от недобросовестности коммерческих рекламодателей. Ну, это пускай остаётся на его совести.

Поправкой 4 предлагается дополнить перечень носителей, распространение на которых социальной рекламы является для распространителей обязательным. Сейчас существует перечень носителей, на которых 5 процентов годового объёма распространяемой рекламы должно отдаваться под социальную рекламу. В этом перечне присутствуют теле- и радиопрограммы, печатные издания, рекламные конструкции. Поправкой дополняется этот перечень следующими видами носителей: кино- и видеопродукция, веб-сайты в сети Интернет. Хочется отметить, что жизнь не стоит на месте, популярность интернет-коммуникаций неизменно растёт и доходы от рекла-

мы на этих носителях тоже будут расти, они и сейчас растут. Законодательство о рекламе должно быть гибким и, соответственно, должно отражать эти тенденции, чего мы в данном законопроекте не видим. По данным за 2010 год, доходы от интернет-рекламы уже опережают доходы от рекламы на радио, близки к тому, чтобы обогнать доходы от рекламы в печатных изданиях и наружной рекламы.

Кроме того, хотелось бы отметить, что эксперты предсказывают развитие рынка кинопроката. К 2015 году он может, по некоторым оценкам, увеличиться на 70 процентов, и при этом реклама всё агрессивнее вторгается в кино. Наверное, каждый из нас, кто ходил в кино, сталкивался с тем, что перед просмотром художественного фильма в кинотеатрах зрителя сначала вдоволь грузят рекламными роликами, причём с оглушительным звуком.

Я думаю, что эта поправка может быть и должна быть принята, потому что глупо отказываться от таких средств воздействия для размещения социальной рекламы. Например, перед сеансами кинофильмов, перед фильмами, адресованными молодёжной аудитории, можно было бы крутить ролики о вреде курения, наркотиков и алкоголя — это ресурс социальной пропаганды, который у нас практически не задействован. Именно на это направлена данная поправка, и фракция ЛДПР просит поддержать её.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Звагельский В. Ф. Возвращаюсь к поправкам 1 и 2. Валерий Сергеевич, вы хотите обезопасить социальную рекламу именно ужесточением наказания, в частности увеличением штрафов, что у вас и прописано. Я очень внимательно это читал и не понимаю, почему вы со мной не соглашаетесь.

Что касается этой поправки, то на сегодняшний день в Федеральном законе "О рекламе" вообще отсутствуют какие-либо требования к объёму рекламы, размещаемой при кино- и видеообслуживании, а также на веб-сайтах в сети Интернет, поэтому, что касается законопроекта, который был принят у нас в первом чтении, реально рассчитать 5 процентов годового объёма для обязательного распространения социальной рекламы не представляется возможным. На самом деле то, что социальная реклама идёт по сетям, это абсолютно нормально, но какие-то обязательные условия ставить нецелесообразно. Мы считаем, что эту поправку надо также отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 16 сек.)

| | | |
|-------------------------------|-------------------|--------|
| Проголосовало за | 21 чел. | 4,7 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 21 чел. | |
| Не голосовало | 429 чел.. | 95,3 % |

Результат: не принято

Не принято.

И по поправке 5, пожалуйста, Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Поправка 5 обусловлена тем, что в предлагаемой редакции рассматриваемого законопроекта ограничения по упоминанию спонсоров не распространяются в силу каких-то причин на государственных и муниципальных рекламодателей. Это может создать почву для злоупотреблений, протаскивания коммерческой и политической рекламы под видом социальной, все это понимают, поэтому поправкой 5 предлагается ввести ограничение на упоминание спонсоров в социальной рекламе, распространяемой государственными и муниципальными рекламодателями. Мы предлагаем сделать это для того, чтобы политики платили за свои рекламные кампании, чтобы все находились в равных конкурентных условиях и чтобы не пытались протаскивать те партии, которые имеют ресурс в государственной и муниципальной рекламе, за счёт и под видом социальной рекламы.

Ну и завершая своё выступление по всем моим поправкам, я хотел бы отметить, что государство должно сформулировать грамотный госзаказ в сфере социальной рекламы, разработать её концепцию, определить основные задачи и направления. Это должно делаться совместно с министерствами, с представителями рекламного сообщества и некоммерческих организаций. А пока, к сожалению, надо констатировать, что у нас совершенно нет единой государственной концепции социальной рекламы, как и нет возможности сформировать государственный заказ на условиях того же закона № 94-ФЗ, поэтому мы движемся в социальной рекламе методом проб и ошибок, практически вслепую.

Фракция ЛДПР просит поддержать поправку 5, чтобы и на рекламу, распространяемую государственными и муниципальными рекламодателями, также вводились ограничения в части упоминания спонсоров.

Звагельский В. Ф. Валерий Сергеевич, хорошо, что мы вообще движемся к социальной рекламе. Вы знаете, насколько это тяжело, какое это встречает сопротивление.

Что же касается именно вашей поправки 5, все государственные учреждения любого уровня, начиная с органов местного самоуправления, любые муниципальные органы участвуют

в размещении социальной рекламы в соответствии с законом о конкурсах. В любом случае, судя именно по вашей поправке, тому, что вы предлагаете ввести какие-то дополнительные ограничения для этих органов, вы немножко неправильно трактуете ситуацию, связанную с участием в конкурсах. Здесь должны быть абсолютно равные условия для всех, поэтому никаких преференций, как и ограничений, я считаю и комитет считает, вводить отдельно не имеет никакого смысла.

Мы считаем, что данная поправка тоже должна быть отклонена.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 27 чел. 6,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 27 чел.
Не голосовало 423 чел. 94,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Мы рассмотрели поправки, выносим 4-й вопрос на "час голосования".

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Доклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского.

Пожалуйста.

Плескачевский В. С., председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению законопроект "О лицензировании отдельных видов деятельности". Как известно, с 2001 года мы вместе с вами во много раз сократили количество лицензируемых видов деятельности, настоящим законопроектом число видов деятельности, лицензируемых государством, уменьшается ещё на пятнадцать. Кроме того, вводится понятие бессрочной лицензии: теперь не потребуется переоформлять лицензии по истечении того или иного срока (год, три, пять — в разных случаях было по-разному), появляется возможность оформить лицензию в электронном виде. Должен сказать, что при подготовке законопроекта ко второму чтению нам удалось договориться с правительством, и предложения правительства об отмене лицен-

зирования медицинской деятельности, содержащиеся в законопроекте, принятом в первом чтении, сегодня сняты.

Коллеги, Комитет по собственности подготовил законопроект ко второму чтению и просит рассмотреть таблицы и поддержать его принятие во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Таблица 1 содержит пятьдесят четыре поправки. Есть ли необходимость в отдельном обсуждении какой-либо из них? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 306 чел. 68,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 307 чел.
Не голосовало 143 чел. 31,8 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 содержит восемьдесят поправок. Есть ли необходимость в отдельном рассмотрении каких-либо поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 308 чел. 68,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 308 чел.
Не голосовало 142 чел. 31,6 %
Результат: принято

Принято.

Мы рассмотрели поправки, выносим 5-й вопрос на "час голосования".

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией". Доклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнулдиной.

Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Обозначенный законопроект, принятый в первом чтении, подготовлен в соответствии с определением Конституционного Суда Российской Федерации и направлен на реализацию гражданами Российской Федерации, выехавшими на постоянное место жительства за её пределы, права на получение полагающегося им дополнительного материального обеспечения. Комитетом по труду и социальной политике законопроект рассмотрен в установленном Регламентом порядке и подготовлен ко второму чтению. Прошу рассмотреть таблицы поправок и поддержать позицию комитета — принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Таблица 1 содержит четыре поправки. Нужно ли отдельно рассматривать какие-либо из них? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 378 чел.
Не голосовало 72 чел. 16,0 %
Результат: принято

Принято.

В таблице 2 одна поправка. Нужно ли её обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 141 чел. 31,3 %
Результат: принято

Принято.

Мы обсудили поправки, выносим 6-й вопрос на "час голосования".

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О государствен-

ном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Докладчик тот же.

Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемые коллеги, обозначенный законопроект, принятый в первом чтении, предлагает предоставить федеральным государственным гражданским служащим так называемое отложенное право на назначение пенсии за выслугу лет в случае их увольнения с федеральной государственной гражданской службы по собственной инициативе до наступления возраста, необходимого для назначения трудовой пенсии, при условии наличия у них стажа федеральной гражданской службы не менее двадцати пяти лет и замещения должности федеральной гражданской службы не менее семи лет непосредственно перед увольнением.

В установленном Регламентом порядке комитет подготовил данный законопроект ко второму чтению. Прошу рассмотреть таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

В таблице 1 две поправки. Нужно ли их обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 20 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 365 чел. | 81,1 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 365 чел. | |
| Не голосовало | 85 чел. | 18,9 % |

Результат: принято

Принято.

В таблице 2 одна поправка. Нужно ли её обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 50 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 305 чел. | 67,8 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 305 чел. | |
| Не голосовало | 145 чел. | 32,2 % |

Результат: принято

Принято.

Вносим 7-й вопрос на "час голосования".

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Крашенинников П. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён 27 октября прошлого года, в первом чтении рассмотрен 9 февраля 2011 года. Я специально называю даты, потому что иногда говорят, что мы в спешке приняли законопроект. Это, конечно же, не так.

Напомню, что данный законопроект направлен на установление дополнительных мер по защите прав несовершеннолетних. В частности, вводится норма об установлении места жительства ребёнка в тех случаях, когда возник спор между родителями и этот спор дошёл до суда. В данном случае предлагается сделать так, чтобы до разрешения спора по существу на предварительном заседании суд как раз установил соответствующее место жительства ребёнка. Мы знаем, что, к сожалению, часто ребёнок в споре родителей используется как разменная монета, и иногда такие споры длятся месяцами, даже годами, поэтому такие процедуры необходимы. Кроме того, устанавливается возможность привлечения к административной ответственности в тех случаях, когда кто-то из родителей, родственников либо законных представителей не допускает к ребёнку представителей другой стороны, препятствует осуществлению их соответствующих прав.

Хочу подчеркнуть, что уголовной ответственности в этом законопроекте нет, хотя мы эту возможность обсуждали, в газетах в основном обсуждался этот вопрос, предлагались различные варианты, но в итоге решили все варианты снять и ограничиться административной ответственностью. Она увеличена по сравнению с тем, что было принято в первом чтении, в том числе установлен административный арест сроком до пяти суток в случае, если кто-то из граждан не даёт общаться с ребёнком.

У нас есть три таблицы: таблица 1 — принятые поправки, таблица 2 и таблица дополнительных поправок. Мы считаем, что их можно рассматривать, Борис Вячеславович.

Председательствующий. Таблица 1 содержит три поправки. Нужно ли их обсуждать отдельно? Нужно.

Пожалуйста, Мизулина Елена Борисовна.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Павел Владимирович, уважаемые депутаты! Мы предлагаем вынести на отдельное голосование из таблицы 1 поправку 1.

Председательствующий. 1-ю поправку, хорошо.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию, без 1-й поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (11 час. 25 мин. 30 сек.) | |
| Проголосовало за | 296 чел. 65,8 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. 0,0 % |
| Голосовало | 296 чел. |
| Не голосовало | 154 чел. 34,2 % |
| Результат: принято | |

Принято.

Пожалуйста, Елена Борисовна, по 1-й поправке.

Мизулина Е. Б. Уважаемые коллеги, эта поправка не учитывает три момента, о которых шла речь и при обсуждении законопроекта в первом чтении.

Во-первых, родителям, которые расторгают брак через суд, отказано в заключении временного соглашения, то есть в возможности самим, без суда, договориться о том, с кем из них будет проживать ребёнок на период рассмотрения дела в суде, установлен только судебный порядок.

Во-вторых, фактически не урегулирован вопрос о месте жительства ребёнка и о порядке общения с ним в том случае, если родители ребёнка не состоят в браке. Этот механизм вообще отсутствует, а я напомним, что каждый третий ребёнок в России рождается у родителей, не состоящих в браке.

Ну и в третьих, сохранилась норма об обязательном участии органов опеки и попечительства в рассмотрении этой категории дел, а речь шла об участии специалистов: психолога, социального работника. Напомним, уважаемые коллеги, что у нас сегодня девять тысяч триста шестьдесят специалистов органов опеки и попечительства, 83 процента — в органах местного самоуправления, а дел этой категории рассматривается более полумиллиона, то есть в среднем, если предположить, что обязательно должны будут участвовать органы опеки и попечительства, на каждого специалиста органа опеки будет приходиться шестьдесят судебных дел в год, или пять в месяц. Поэтому мы, учитывая те нарекания, которые

идут с мест, по поводу непрофессионализма работников органов опеки и попечительства, подчёркиваем, что это очень опасная норма — об обязательном их участии в рассмотрении дел этой категории.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович, ваша позиция.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, я обращаю внимание зала на то, что мы тоже предлагаем по поправке 1 голосовать против, предлагаем её отклонить. Почему? Ну, Елена Борисовна привела свои доводы, но у нас есть своя аргументация. Мы раздали вам дополнительную таблицу. Здесь одна поправка, которой устанавливается дифференциация ответственности — я уже говорил про арест и увеличение штрафов — за то, что не дают участвовать в воспитании ребёнка. В данном случае мы также предлагаем не поддерживать 1-ю поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование 1-я поправка. Предложение депутата Мизулиной и комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Остановите, пожалуйста, голосование.

Ставится на голосование поправка 1, кто за то, чтобы её принять? Предложение комитета и депутата Мизулиной — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 23 чел. 5,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 24 чел.
Не голосовало 426 чел. 94,7 %
Результат: не принято

Не принято, поправка отклонена.

Теперь таблица 2, здесь четыре поправки. Нужно ли обсуждать какую-либо из них отдельно?

Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Прошу вынести на отдельное голосование поправку 4.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению, без 4-й поправки.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 302 чел. 67,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 302 чел.
Не голосовало 148 чел. 32,9 %
Результат: принято

Принято.
Пожалуйста, Валерий Сергеевич, по 4-й поправке.

Селезнёв В. С. Я сразу хочу отметить, что удивлён тем, что профильный комитет предлагает данную поправку к отклонению. Приведу некоторую статистику, напомним то, о чём все и так знают: на 2010 год из 28 миллионов детей, которые проживают на территории Российской Федерации, более 700 тысяч беспризорные, около 2 миллионов неграмотные, 6 миллионов находятся в социально неблагоприятных условиях, в том числе вследствие неисполнения родителями обязанностей по их воспитанию.

Теперь что касается действующей редакции статьи 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При умышленном неисполнении родителями своих обязанностей по содержанию и воспитанию детей предусматривается следующее наказание: предупреждение или штраф в размере от 100 до 500 рублей. Так вот моей поправкой предлагается ужесточить данные санкции: исключить из этой статьи Кодекса об административных правонарушениях такое наказание, как предупреждение, и сразу штрафовать, одновременно увеличив штраф до 1—2 тысяч рублей.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Я хочу сказать, что Валерий Сергеевич достаточно плотно работал по данному законопроекту, спасибо ему. Мы учли в таблице 1 в том числе и его поправки. Что касается этой поправки, то, обратите внимание, в дополнительной таблице предлагается фактически даже более строгое наказание, чем то, которое Валерий Сергеевич предлагает, поэтому мы предлагаем данную поправку не принимать, а принять ту поправку, которая содержится в розданной дополнительной таблице. Об ответственности, о размерах штрафов я уже сказал.

Председательствующий. Ставится на голосование 4-я поправка. Предложение депутата Селезнёва — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 33 чел. 7,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 34 чел.
Не голосовало 416 чел. 92,4 %
Результат: не принято

Не принято, поправка отклонена.

У нас есть дополнительная таблица. Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников, вам слово.

Крашенинников П. В. Спасибо.

В таблице всего одна дополнительная поправка. Здесь юридико-технически более чёткий текст, и, как я уже сказал, здесь другая ответственность, более чёткие критерии. Здесь у нас штраф в размере от 2 до 3 тысяч рублей и дальше — от 4 до 5 тысяч или арест на срок до пяти суток. Мне кажется, что это достаточные меры ответственности.

Ещё раз хочу поблагодарить за конструктивную работу наших коллег, с которыми мы обсуждали вопрос, связанный с уголовной ответственностью. Её, ещё раз подчёркиваю, в данном законопроекте нет.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли мнения против? Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Правильно ли я понимаю, что все изменения в статьи 1, 2 и 3 законопроекта включены в поправку 1?

Из зала. (Не слышно.)

Останина Н. А. В таком случае, не отрицая наличия проблемы, необходимости её регулирования, мы не можем согласиться с двумя позициями предложенной вами поправки.

Первая — это определение места жительства ребёнка в досудебном порядке. Понятно, что досудебное заседание носит технический характер: изучаются материалы, которые представлены теми же органами опеки, изучаются условия жизни ребёнка с каждым из родителей, учитываются мнения психологов, педагогов в случае, если ребёнок учится. А если суд потом придёт к другому мнению, если в досудебном порядке место жительства ребёнка будет определено с одним из родителей, а суд примет другое решение и ребёнка переселят? Что, ребёнок — мячик в пинг-понге? Мы не можем с этим согласиться, думается, надо всё-таки искать другое решение.

И вторая позиция. Всё-таки, когда речь идёт о том, что один из родителей намеренно скрывает место жительства ре-

бёнка помимо его воли, субъективный, оценочный характер носит вот это размытое определение — "помимо воли ребёнка". Вот скажите, как вы можете определить волю ребёнка, если ребёнку год, полгода, два года? Что такое "воля ребёнка" в данном определении? Как может быть истолкована данная законодательная норма?

Председательствующий. Спасибо.

Высказаны "за" и "против". Председатель комитета просит слова.

Пожалуйста, Елена Борисовна Мизулина, у вас минута.

Мизулина Е. Б. Спасибо, Борис Вячеславович, но я от имени фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" всё-таки...

Председательствующий. Нет, тогда извините, были высказаны мнение за и мнение против.

Мизулина Е. Б. Но почему?! Ну вы даже не... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование дополнительная таблица. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 67,8 %
Проголосовало против 32 чел. 7,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 337 чел.
Не голосовало 113 чел. 25,1 %
Результат: принято

Принято.

Мы рассмотрели все поправки, выносим 8-й вопрос на "час голосования".

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности". Доклад председателя Комитета по энергетике Юрия Александровича Липатова.

Пожалуйста.

Липатов Ю. А., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, напомним, цель настоящего законопроекта заключается в восстановлении в правах на дополнительное пенсионное обеспечение за счёт средств федерального бюджета работников, уволенных из организаций по добыче угля до ликвидации их в связи с банкротством. Численность пен-

сионеров, получающих право на назначение дополнительной пенсии в связи с принятием настоящего федерального закона, составляет восемь тысяч человек. Из них где-то семь тысяч семьсот человек — это бывшие работники организаций Кузнецкого угольного бассейна. Для обеспечения указанной группы пенсионеров дополнительными социальными выплатами в Федеральном законе "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" в бюджете на 2011—2012 годы предусмотрены бюджетные ассигнования в сумме 200 миллионов рублей ежегодно.

К данному законопроекту поступило четыре поправки: три рекомендуются к принятию, одна — к отклонению.

Председательствующий. В таблице 1 три поправки, нужно ли рассматривать какую-либо из них отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 358 чел. 79,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 92 чел. 20,4 %
Результат: принято

Принято.

В таблице 2 одна поправка, нужно ли её обсуждать? Нужно.

Гудков Геннадий Владимирович, ваше мнение, пожалуйста.

Гудков Г. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, вот мы сейчас восьми тысячам шахтёров даём дополнительные пенсии — это правильно, но у нас остаётся ещё семьдесят два, — я не шучу — семьдесят два человека, которых мы лишаем права на эту пенсию, хотя они занимались той же работой в тех же регионах и точно так же добывали уголь. Речь идёт о двух предприятиях Российской топливной компании, кстати говоря, 72 процента которой принадлежало государству, — это "Арктик-уголь" и "Шахтоуправление Анжерское", там семьдесят два человека остаются без дополнительного пенсионного обеспечения. Это будет стоить всего 3,6 миллиона рублей в год — это мелочь, весь закон стоит 400 миллионов в год. Чтобы не появились у нас сотни людей, бегających по судам, мы предложили поправку, чтобы им добавить. Какая для работника разница, государству принадлежала шахта или это было акционерное общество, которое потом

обанкротилось или ликвидировалось? Для чего нам нужно?..
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Так, позиция комитета, пожалуйста.

Липатов Ю. А. Уважаемый Геннадий Владимирович, ну, надо сказать, что мотивы понятны, но вместе с тем если принять вашу позицию, то мы нарушим концепцию законопроекта. Дело в том, что в целом в законопроекте речь идёт о шахтах, пакеты акций которых, находившиеся в федеральной собственности, вносились постановлениями Правительства Российской Федерации в качестве вклада в уставные капиталы открытых акционерных обществ, до ликвидации в связи с банкротством указанных организаций. Именно под это заключение правительства были предусмотрены финансы, и, как я уже сказал, они заложены в бюджете 2011–2013 годов. Если мы включим данную поправку, мы будем вынуждены опять обратиться к правительству, с тем чтобы они подтвердили возможность финансирования. Ну, это, так сказать, трата средств бюджета на работников частных предприятий, и при такой постановке вопроса мы сейчас ни для данной категории шахтёров проблему не решим, ни для тех, о которых вы говорите, поэтому мы против.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка из таблицы отклонённых. Предложение депутата Гудкова — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 75 чел. 16,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 76 чел.
Не голосовало 374 чел. 83,1 %
Результат: не принято

Не принято, поправка отклоняется.

Мы рассмотрели поправки, уважаемые коллеги, выносим 9-й вопрос на "час голосования".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Юрий Александрович хочет что-то сказать по поводу третьего чтения? Вы скажете, когда мы примем во втором, во время "часа голосования", по ведению возьмёте слово.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "Об упразднении Кузнецкого городского суда Пензенской области". Доклад

делает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! К представленному Законодательным Собранием Пензенской области законопроекту ко второму чтению не поступило ни одной поправки. Отмечая высокий уровень работы коллег из Пензенской области и отсутствие замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемый законопроект принять во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Выносим 10-й вопрос на "час голосования".

11-й вопрос, о проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Орловской области". Докладчик тот же.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению к законопроекту поступило две поправки, носящие юридико-технический характер, и обе их комитет поддерживает. По тексту законопроекта Правовое управление замечаний не имеет. С учётом изложенного комитет рекомендует утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. В таблице две поправки, нужно ли их рассматривать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 336 чел. 74,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 337 чел.
Не голосовало 113 чел. 25,1 %
Результат: принято

Принято.

Второй таблицы нет. Мы рассмотрели поправки, выносим 11-й вопрос на "час голосования".

12-й вопрос, о проекте федерального закона "Об упразднении Калевальского районного суда Республики Карелия". Докладчик тот же.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Ко второму чтению к законопроекту поступило три поправки, и все их комитет поддерживает. Рекомендованных к отклонению поправок нет. По тексту законопроекта, подготовленного с учётом поправок, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не имеется. С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость отдельного рассмотрения каких-либо поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

| | | |
|---|------------------|--------|
| Результаты голосования (11 час. 43 мин. 59 сек.) | | |
| Проголосовало за | 335 чел. | 74,4 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 335 чел. | |
| Не голосовало | 115 чел. | 25,6 % |
| Результат: принято | | |

Принято.

Выносим 12-й вопрос на "час голосования".

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергея Александровича Маркова.

Пожалуйста.

Марков С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению законопроект "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации". В ходе обсуждения законопроекта в первом чтении мы с Аллой Владимировной Кузьминой обращали ваше внимание, уважаемые коллеги, на то, что ко второму чтению мы учтём по-

желания, высказанные нашими коллегами из Совета Федерации, а также из Общественной палаты Российской Федерации.

В результате проведённой работы нами были подготовлены и внесены в комитет две поправки. Данные поправки нашли своё отражение в таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию, суть их заключается в следующем. Поправка 1 носит юридико-технический характер, ею вносится изменение в наименование законопроекта. Поправка 2 направлена на оптимизацию работы Общественной палаты. С этой целью предлагается часть 10 статьи 8 федерального закона изложить в новой редакции — наделить совет Общественной палаты правом определять норму представительства межрегиональных и региональных общественных объединений от каждого федерального округа в составе Общественной палаты, при этом должно соблюдаться примерное равенство по числу указанных представителей. Необходимость этого уточнения вызвана тем, что на сегодняшний день на территории Российской Федерации насчитывается уже не семь, а восемь федеральных округов, раньше количество исчислялось исходя из семи округов, сейчас придётся исчислять из расчёта восьми.

Предлагается также уточнить, что положение, касающееся срока полномочий, перехода от двух лет к трём годам, распространяется не на действующий состав палаты, а на тот, который будет сформирован позже.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в таблице две поправки. Нужно ли их рассматривать отдельно?

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КППФ.

Поправку 2 вынесите на отдельное голосование, пожалуйста.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию, без поправки 2. Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 331 чел.
Не голосовало 119 чел. 26,4 %
Результат: принято

Принято.

По поправке 2 — Локоть Анатолий Евгеньевич. Пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

В той редакции, как написано в поправке, о чём говорил докладчик, что должно соблюдаться примерное равенство по числу представителей межрегиональных и региональных общественных объединений от каждого федерального округа... А с учётом того что у нас увеличилось количество округов, можно рассматривать эту поправку как предложение об увеличении численности Общественной палаты. Если это положение верно, тогда полностью меняется концепция данного законопроекта, нужно финансово-экономическое обоснование и так далее. В таком виде поправку нельзя принимать.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Александрович, мнение комитета.

Марков С. А. Это положение неверно, поскольку как раз эта поправка вносится для того, чтобы никоим образом не изменять численный состав Общественной палаты. Это делается в том числе для того, чтобы сохранить нынешний объём финансирования, то есть не потребуются дополнительного бюджетного финансирования.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование 2-я поправка. Мнение комитета — принять, мнение депутата Локотя — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 307 чел. 68,2 %
Проголосовало против 51 чел. 11,3 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Принято.

Мы рассмотрели поправки, выносим 13-й пункт на "час голосования".

Мы можем начать рассматривать 14-й пункт, уважаемые коллеги, докладчик здесь, содокладчик здесь. Это законопроекты первого чтения. Пункт 14, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования механизмов обеспечения избирательных прав граждан". Доклад депутата Государственной Думы Михаила Борисовича Терентьева.

Пожалуйста.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подписанием Конвенции ООН о правах инвалидов 24 сентября Российская Федерация провозгласила намерение признавать международные принципы отношения государства к людям с инвалидностью, в частности обеспечивать эффективное и всестороннее участие в политической жизни наравне с другими членами общества, возможность голосовать и быть избранными. Предлагаемым проектом федерального закона нормы Конвенции ООН о правах инвалидов имплементируются в российское избирательное законодательство. В Федеральном законе "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" предлагается внести следующие дополнения. При осуществлении учёта избирателей наравне со сведениями, поступающими от органов, осуществляющих регистрацию граждан по месту жительства, запись актов гражданского состояния и воинский учёт, главе муниципального образования, службам социального обеспечения будут направляться сведения об избирателях, являющихся инвалидами в связи с нарушением функции зрения или статодинамических функций. Это позволит обеспечить соответствующий уровень доступности для таких людей при организации избирательных участков. Таким образом, мы реализуем положения конвенции о признании личной самостоятельности и независимости людей с инвалидностью, в частности положение статьи 20 о содействии индивидуальной мобильности инвалидов избираемым ими способом.

Неявка избирателя на участок по причине инвалидности не может быть нормой, он должен иметь возможность это сделать, если имеет такое желание. Получая информацию о количестве людей с конкретными видами инвалидности, приписанных к конкретным избирательным участкам, органы исполнительной власти обязаны будут содействовать обеспечению доступности для них этих участков — доступности не только физической, но и информационной. Изменения в статью 61 касаются информирования избирателей, имеющих инвалидность по зрению: предлагается на информационном стенде размещать материалы, выполненные текстом крупного шрифта и с применением рельефно-точечного шрифта Брайля. Кроме того, в статью 46 записывается прямая обязанность избирательных комиссий принимать меры по информированию избирателей с инвалидностью в доступных форматах. Данные изменения соответствуют требованиям статьи 29 конвенции ООН о доступности процедур, помещений и материалов для голосования.

Для обеспечения тайны голосования избирателей — инвалидов по зрению предусматривается изготовление специальных трафаретов для самостоятельного заполнения бюллетеня, а также с применением рельефно-точечного шрифта Брайля. Надо сказать, что сейчас благодаря позиции ЦИК России такая практика существует, остаётся её закрепить в законе.

Также устанавливается право избирателей, не имеющих возможности самостоятельно расписаться в получении бюллетеня, воспользоваться помощью другого избирателя, не являющегося членом избирательной комиссии.

Изменения, вносимые предлагаемым законопроектом, также касаются и тех, кто реализует своё право быть избранным, а именно предусматривается, что, если кандидат является инвалидом и в связи с этим не может самостоятельно заполнить или подписать документы, предусмотренные законом, он вправе воспользоваться для этого помощью другого лица.

Аналогичные изменения вносятся также в федеральные законы "О выборах Президента Российской Федерации" и "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, уложите до 12 часов.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Обосновывать что-либо дополнительно к тому, что было сказано в докладе, нет никакой необходимости. Инвалидность, как вы понимаете, — это преодоление в результате взаимодействия имеющими нарушения здоровья людьми барьеров, и если что-то даже только субъективно мешает полному и эффективному участию инвалидов в жизни общества наравне с другими, всё равно нужно идти им навстречу.

Комитет поддерживает законодательную инициативу по совершенствованию механизмов обеспечения избирательных прав граждан в целях дополнительного обеспечения инвалидам гарантий политических прав и возможности пользования этими правами наравне с другими и рекомендует принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику, содокладчику? Есть желающие задать вопросы: Смолин, Плетнёва и Локоть.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, у меня выступление, не вопрос, если возможно.

Председательствующий. Хорошо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Александр Петрович, на встречах с избирателями от инвалидов по зрению часто звучит желание упростить процедуру подписи — речь идёт о штампиках. Данный законопроект, мне кажется, напрямую выходит на эту тему. Предусматривается ли каким-то образом решить эту проблему? Он пришёл — ему надо расписаться за получение бюллетеня, в каком виде этот бюллетень, какой шрифт у него — это другой разговор, а вот расписаться-то в получении ему необходимо, а если бы было предусмотрено, что можно поставить штампик, это действительно существенно упростило бы процедуру для инвалидов, для таких избирателей.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, действительно, на страницах 2 и 3 содержательной части данного законопроекта эта проблема поднимается, концептуально она решена. Если нужно будет уточнить что-то в соответствии с законодательной техникой, ко второму чтению мы доработаем, а в принципе мы также настроены это предложение поддержать.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Я сразу скажу, что, конечно, мы будем этот законопроект поддерживать и считаем, что он очень справедливый, мне только непонятна была фраза о том, что Российская Федерация заявила о намерениях признавать конвенцию. Михаил Борисович, что это за формулировка — "намерение признавать"?

Конечно, я понимаю, что это будет достаточно затратный закон, ведь это очень сложное дело. И к Александру Петровичу у меня такой вопрос: на каждом ли участке будет вот это оборудование для инвалидов или где-то на одном участке, на двух и так далее?

Председательствующий. Пожалуйста, Терентьев Михаил Борисович.

Терентьев М. Б. Ну, в соответствии со статьёй 15 Конституции Российской Федерации на территории Российской Федерации действуют только те конвенции, которые ратифицированы Российской Федерацией. Конвенция ООН о правах инвалидов на данный момент пока ещё не ратифицирована, хо-

тия Правительством Российской Федерации разработана программа "Доступная среда" и, как известно, данную конвенцию предполагается ратифицировать в 2012 году. Фраза о намерениях говорит о том, что мы конвенцию подписали, но пока ещё не ратифицировали.

Председательствующий. Александр Петрович, ваша часть вопроса, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, данная конвенция принята резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН. Мы входим в состав ООН, и мы используем конвенцию в своём внутреннем праве.

Что касается затрат, то при проведении выборов депутатов Государственной Думы эти затраты составляют 22 миллиона рублей, при выборах Президента Российской Федерации — 28,3 миллиона рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос Рябова Николая Фёдоровича.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Александр Петрович, что касается этого законопроекта, бесспорно, надо действительно создавать более удобные условия для того, чтобы инвалиды могли ознакомиться с наглядной агитацией, с агитационной литературой, могли побывать на участке и лично проголосовать, тут нет вопросов, а не считаете ли вы нужным всё-таки до начала выборной кампании в декабре усилить ответственность для тех лиц, которые нарушают права, скажем, и физически здоровых людей? Люди приходят, голосуют, скажем, за Александра Петровича, а получается в итоге за Сидора Петровича. Вот как вы считаете?

Москалец А. П. Николай Фёдорович, никак не считаю, вы передёргиваете, абсолютно всё поставили с ног на голову, поэтому ответа никакого тут быть не может.

Председательствующий. Понятно. Спасибо, присаживайтесь.

У нас на выступление записался Смолин Олег Николаевич, но уже 11 часов 59 минут. Я думаю, что мы предоставим ему возможность выступить уже после перерыва.

Уважаемые коллеги, в 12.30 мы начнём рассматривать 33-й вопрос, мы об этом договорились при обсуждении порядка работы, а после рассмотрения 33-го вопроса выступит Смолин Олег Николаевич.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 12.30. Прошу пройти в зал и подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 16 сек.)
Присутствует 420 чел. 93,3 %
Отсутствует 30 чел. 6,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 30 чел. 6,7 %
Результат: кворум есть

У нас имеется кворум, мы можем приступить к работе.

Согласно нашей утренней договорённости мы сейчас рассматриваем пункт 33. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы безопасности Юрия Сергеевича Горбунова.

Горбунов Ю. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" разработан во исполнение поручения Правительства Российской Федерации, он носит исключительно технический характер и направлен на приведение наименований конкретных федеральных органов исполнительной власти в соответствие с современными требованиями юридической техники, в зависимости от установленных сфер ведения и функций. Прошу поддержать.

Председательствующий. Лаконично...

Коллеги, проблема состоит в том, что мне сказали, что докладчик бежит в зал, но, видимо, он ещё не добежал. Есть связь у нас с Колесниковым? Мне сказали, что Колесников, как Штирлиц, уже идёт по коридору. (Оживление в зале.)

Кстати, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Жаль, мы могли бы пока задать вопросы докладчику.

Коллеги, я в растерянности, не знаю, как поступить в этой ситуации... (*Шум в зале.*) Мы можем отложить данный вопрос, заслушать выступление Смолина по предыдущему пункту, но я его не вижу — наверное, неправильно будет, если мы из-за его отсутствия не дадим ему слова...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Да, я об этом и говорю.

Мы могли бы рассмотреть пункт 15.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. У нас в фиксированное время должен рассматриваться пункт 33, Фариды Исмагиловны.

Александр Петрович Москалец может доложить сейчас пункт 15 порядка работы. Откладываем пока пункт 33.

О проекте федерального закона "Об упразднении Ломоносовского районного суда города федерального значения Санкт-Петербурга".

На трибуне — Москалец. Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Ну, вот как ни удивительно, но факт есть факт: по одному и тому же адресу у нас в Российской Федерации, в одном и том же здании находятся два отдельных районных суда, причём с одним и тем же названием — Ломоносовский районный суд, при этом один суд осуществляет правосудие в Ломоносовском районе Ленинградской области, а другой — в городе Ломоносов, входящем в состав города Санкт-Петербурга. Но и это, уважаемые коллеги, ещё не всё, в соответствии с Законом Санкт-Петербурга "О территориальном устройстве..." такого административно-территориального района, как город Ломоносов, вообще нет, а есть лишь муниципальное образование, расположенное в границах Петродворцового района. Таким образом, правильно поступило Законодательное Собрание Санкт-Петербурга, предложив упразднить Ломоносовский районный суд города с передачей вопросов осуществления правосудия в юрисдикцию Петродворцового района и усилив при этом, конечно, возможности в части размещения суда Ленинградской области.

Верховный Суд возражений в связи с таким предложением не имеет. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо за доклад.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Есть вопрос у депутата Коломейцева Николая Васильевича.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Петрович, вы так докладываете, как будто Верховный Суд вообще не понимает, что у него с судами происходит, и без его ведома там существовал такой странный суд.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, Верховный Суд как раз поддерживает этот законопроект, а что касается того, что сложилось ранее, ну что ж, вы знаете, что мы в последнее время принимаем достаточное количество законов и меняем сложившуюся ещё с советского периода практику судопроизводства. Сейчас мы имеем новые законы "О судостроительстве..." и "О судах общей юрисдикции...", поэтому, уважаемые коллеги, давайте выстраивать отношения в соответствии с Конституцией Российской Федерации и законом "О судах общей юрисдикции...".

Председательствующий. Других вопросов нет. Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Есть.

Присаживайтесь, пожалуйста, Александр Петрович.

Депутат Рябов, пожалуйста.

Рябов Н. Ф. Александр Петрович, вы действительно очень активно докладываете законопроекты, которые ликвидируют, так сказать, излишние судебные формирования, может быть, это и правильно, но мы всегда голосуем против таких вещей, хотя вы очень энергично объясняете, почему необходимо это сделать. Но я хочу сказать немножко о другом — о том, что не так всё радостно в нашем судопроизводстве. Вот вы сейчас сослались на то, что мы меняем сложившуюся практику советского периода на практику демократического периода, — якобы суды стали работать так активно и хорошо, что можно лишние-то и сократить, а я бы сказал, что надо не лишние сокращать, а, наверное, рассмотреть вопрос о том, как суды совершенствовать, потому что сегодня суды у нас превратились в такую систему, что не поймёшь, с кого спросить, как узнать, вынесено ли постановление суда действительно в соответствии с законом или всё-таки по так называемому телефонному праву. Конкретный пример: вот сейчас в Нижегородской области, в 11-м избирательном округе, отобрали мандат у Терентьева, доподлинно известно, что отобрали незаконно. Вот вы мне скажите: не лучше ли было бы в судах создать всё-таки тройки, чтобы судьи действительно совещались бы, а не сокращать суды? Вы постоянно предлагаете сократить и сокращаете по всей стране. Мне думается, что надо к этой теме подходить достаточно осознанно и вместо сокращения вот этих судов, наверное, лучше было бы пойти по пути их объединения, чтобы рассматривать меньшее количество дел, но более правильно, что-

бы их решения приводили не к протесту жителей, а к тому, что суды признавались бы действительно инстанциями закона и направляли жизнь наших граждан в законное русло.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства не намерены участвовать в дискуссии? Нет. Докладчик с заключительным словом?.. Нет.

Выносим законопроект из пункта 15 на "час голосования".

Я приглашаю на трибуну Владимира Ильича Колесникова (и палата делает ему замечание) для содоклада от комитета по пункту 33 повестки дня.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Я приношу извинение за задержку: журналистам давал интервью.

Комитет Государственной Думы по безопасности, являясь ответственным по данному проекту федерального закона, отмечает, что сутью законопроекта является исключение из Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" наименований отдельных федеральных органов исполнительной власти и замена их на новые наименования в зависимости от установленных сфер влияния и функций федеральных органов исполнительной власти. Принятие закона позволит исключить необходимость внесения изменений в Закон Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" в случаях создания, реорганизации, ликвидации или переименования федеральных органов исполнительной власти.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы не имеет по законопроекту замечаний концептуального характера, юридико-технические замечания будут учтены ко второму чтению.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по безопасности поддерживает концепцию проекта федерального закона № 523358-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Задержитесь на трибуне.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Депутат Локоть. Один вопрос, коллеги, никого я не пропустил? Подводим черту.

Депутат Локоть, пожалуйста, ваш вопрос.

Включите микрофон.

Локоть А. Е. Уважаемый Юрий Сергеевич, уважаемый Владимир Ильич! Я не знаю, кто из вас ответит на этот вопрос. Технический на первый взгляд законопроект, но внимательно-го депутата настораживает, во всяком случае, не я один насторожился: нам что, грозит большая перетряска Правительства Российской Федерации, переименование министерств и ведомств? Ясно, то, что милицию в полицию переименовали, — это на самом деле глубокая реконструкция, так сказать, структуры. И вот такой закон — он как бы в преддверии того, что будет глобальное переименование? Вот в связи с чем данный законопроект вносится?

Спасибо.

Председательствующий. Юрий Сергеевич, пожалуйста, ваш ответ.

Горбунов Ю. С. Ну, на конкретный вопрос о переименовании я за правительство не берусь отвечать, но могу вам сказать, что история этого законопроекта такова. Мы первоначально вышли с предложением внести изменения, поскольку там, в этом законе, названы конкретно органы Федеральной службы безопасности, что неправильно, и органы Пограничной службы, которые уже влились в Федеральную службу безопасности. Нам предложили, в частности в ГПУ президента, совместить эту процедуру с приведением в соответствие названий всех других федеральных органов исполнительной власти, что и было сделано. В частности, раньше по законопроекту были то Пограничная служба, то органы безопасности — теперь будет федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в сфере безопасности.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Ильич.

Колесников В. И. Я считаю, что ответ оптимален и дополнить что-либо просто невозможно.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Представители президента и правительства не настаивают на участии в дискуссии? Я понимаю так, что докладчик и содокладчик не хотят выступать с заключительным словом, поэтому мы можем вынести данный законопроект на "час голосования".

Уважаемые депутаты, мы возвращаемся к законопроекту под пунктом 14 повестки дня, если не ошибаюсь. Это законопроект первого чтения. У нас записался на выступление Олег Николаевич Смолин.

Включите ему, пожалуйста, микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, я буду краток и постараюсь обратить ваше внимание только на три позиции.

Первое. Я предлагаю поддержать этот законопроект, поскольку он обращает наше внимание на одну из очень важных проблем, а именно на проблему реализации образовательных... избирательных прав — извините, оговорка по Фрейду — людей с инвалидностью.

Второе. Вместе с тем я хочу обратить ваше внимание, что законопроект решает далеко не все стоящие в этой области проблемы. В частности, сегодня депутат Анатолий Локоть уже обратил внимание на одну из таких проблем, она связана с избирательным правом инвалидов по зрению. Я думаю, что можно было бы пойти дальше, чем то, что мы сейчас примем, я надеюсь, в первом чтении, в частности, если инвалид по зрению использует специальный штамп в присутствии членов избирательной комиссии и наблюдателей, это не должно, на мой взгляд, вызывать никаких вопросов по поводу реализации им избирательного права.

И третье. Я обращаю внимание на то, что законопроект, двигая вперед вопрос об активном избирательном праве, то есть праве избирать, практически никак не поднимает вопрос о реализации пассивного избирательного права человека с инвалидностью, то есть права быть избранным. Коллеги, вы будете смеяться, но в 2003 году в моей собственной избирательной кампании дело дошло до того, что вынужден был принимать решение Центризбирком — спасибо ему большое, — потому что мой соперник по Омскому региону как раз пытался снять меня с избирательной кампании на том основании, что я расписываюсь с помощью штампа. Я знаю, что сравнительно недавно один из лидеров движения "Наше право" Сергей Новиков пытался стать депутатом в городе Москве и тоже столкнулся с большими проблемами, связанными с использованием как раз такой подписи.

То есть вот в этой части, на мой взгляд, законопроект нуждается в доработке при его подготовке ко второму чтению. Я надеюсь, что мы не будем спешить и спокойно примем хороший закон в итоге.

Председательствующий. Спасибо за лаконизм.

Уважаемые коллеги, я обращаюсь к докладчику по данному вопросу Михаилу Борисовичу Терентьеву: есть ли необходимость выступить с заключительным словом? Есть.

Пожалуйста.

Включите микрофон.

Терентьев М. Б. Да, конечно, вопрос специального штампа очень актуальный и, естественно, вопрос использования факсимиле необходимо доработать ко второму чтению. Также, я уверен, ко второму чтению необходимо доработать и вопрос

относительно информирования слабослышащих людей в доступном для них формате — с применением субтитров и работой сурдопереводчика в телепрограммах.

В общем, предлагаю всем коллегам поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Петрович Москалец не настаивает на заключительном слове.

Уважаемые депутаты, у нас есть все основания вынести данный законопроект на "час голосования", что я и делаю.

Переходим к пункту 16. Законопроект о внесении изменений в Федеральный конституционный закон — обращаю внимание: конституционный закон — "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в её составе нового субъекта Российской Федерации". Докладывает депутат Государственной Думы Ирина Петровна Горькова.

Горькова И. П., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, уважаемый Олег Викторович! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в её составе нового субъекта Российской Федерации". Данный законопроект внесён группой депутатов фракции ЛДПР.

На первый взгляд поправка совершенно техническая. В настоящее время в законе прописана процедура объединения субъектов: по инициативе глав двух субъектов, согласованной с президентом, и в случае его поддержки проводятся референдумы граждан. Мы же предлагаем предоставить возможность выступать с такой инициативой членам Совета Федерации и депутатам Государственной Думы.

Данный законопроект родился как реакция на ситуацию в московском регионе. Я говорю "в московском регионе", подразумевая и Москву, и Московскую область. Ещё в советское время разделение на два субъекта было принято по чисто политическим, а не по экономическим мотивам, так как у Центрального комитета была заинтересованность в том, чтобы было как можно больше лояльных руководителей субъектов, в новейшей же истории мы стали свидетелями вовсе парадоксальной ситуации — антагонизма руководителей этих двух субъектов Федерации. Я не буду сейчас углубляться в то, кто был прав, кто виноват в этой ситуации. В настоящее время мы видим, что с приходом нового главы субъекта — мэра Москвы — ситуация несколько изменилась, хотя я не сказала бы, что она изменилась кардинально.

Несбалансированность экономического развития двух регионов привела в том числе и к транспортному коллапсу в Москве. Я сейчас говорю "в том числе", потому что транспортный коллапс — это лишь верхушка большого айсберга. Каждый день сотни тысяч жителей Подмосковья — вы сами это видите — едут работать в Москву в переполненных электричках: в утренние электрички, которые идут в 7 часов, в 8 часов, просто невозможно влезть. И огромное количество машин, в которых люди едут работать в Москву, перекрывают въезд в город полностью, то есть ни въехать утром, ни выехать вечером из Москвы практически невозможно. А москвичи в праздничные и выходные дни едут в Подмосковье, многие живут там, они живут в посёлках, отданных под индивидуальное жилищное строительство, они живут в дачных посёлках. И получается сегодня так: житель Подмосковья, который работает в Москве, практически все свои налоги, кроме налога на имущество, оставляет в бюджете Москвы, а москвичи, когда приезжают в Подмосковье, становятся совершенно нежеланными гостями, потому что сегодня по законодательству при формировании расходной части бюджета мы не можем заносить туда расходы на обеспечение жителей, которые там не зарегистрированы. Это приводит к огромному дисбалансу, например, в ближайшем Подмосковье этот дисбаланс достигает десятков раз: там может быть прописано сто человек, а живёт пять тысяч, но на бюджете это никак не отражается.

Буквально недавно, в субботу, я проводила приём в Солнечногорском районе Московской области. Так вот основной вопрос, с которым ко мне приходили жители, причём не только малообеспеченные пенсионеры, но и те, кто имеет домовладения в деревнях, — это газификация. Мы вели приём вместе с главой сельского поселения, и отвечать нам было практически нечего, потому что Московская область приняла закон, согласно которому газифицируются только населённые пункты, где проживают не менее пятисот человек. И если вы видели данные Росстата за период с 2002 года по 2010 год, то знаете, что очень сильно сократилось количество сёл, деревень, и это связано в том числе и с газификацией.

Есть ещё ряд проблем. Вспомните, например, энергетический коллапс, который был в Московской области после ледяного дождя, — во многом он был связан как раз с тем, что линии электропередачи, которые находятся на балансе у дачных хозяйств, не принадлежат никому, за них никто не отвечает.

Вот этот дисбаланс, повторяю, не даёт жить ни Москве, ни области! И если бы был такой инструмент, которым можно было бы в случае, если руководители двух субъектов не нашли об-

щего языка... Государственная Дума, Совет Федерации могли бы ставить об этом вопрос.

Говоря об экономическом дисбалансе, надо сказать и о проблеме мусора, ТБО, как угодно назовите, ведь сейчас практически каждая ямка в Подмоскowie завалена мусором, Московская область им просто захлебнулась, потому что караваны машин каждый день везут сюда мусор. Я могу привести в пример в том числе и Солнечногорский район: на наше несчастье, оказалось, что берега реки Клязьмы богаты песком, и теперь каждый карьер, из которого выбирается варварским методом песок, тут же засыпается мусором. Получается, пора думать о том, чтобы объединить субъекты, потому что в одиночку два разделённых субъекта действительно эти вопросы решить не могут. Нужны настоящие мусороперерабатывающие заводы — у нас всё-таки XXI век на дворе! Хватит уже, сколько можно просто так заваливать себя мусором?! Сколько можно губить свою природу — где мы с вами будем дальше жить?! Это деструктивная политика, по-другому её не назовёшь, — именно не желают признавать того, что в Подмоскowie негде работать, что Москва задыхается от тех промышленных производств, которые там находятся. С одной стороны, точечная застройка, если взять Москву, да и область тоже, строится жильё, с другой стороны, не обеспечиваются люди в Подмоскowie работой! Так тогда нужна единая политика, при которой все эти промышленные предприятия нужно выводить за границы города, нужно давать людям возможность работать. И чтобы не думать о том, как мы будем администрировать налоги, которые жители Подмоскovia платят Москве (а эти вопросы очень часто звучат), и каким образом между собой бюджеты будут делить эти деньги, нужно сделать эти субъекты единым звеном. То есть должна быть либо единая социальная политика, единая программа социально-экономического развития на эти два субъекта, потому что сейчас их кольцевой дорогой просто так уже не разъединить, либо единая программа для единого субъекта.

Строительство дорог сейчас ведётся, да, Москва просто огромные деньги вкладывает в то, чтобы реструктурировать дорожную инфраструктуру в городе, но это не решит всех проблем, потому что в области... Вот я живу в Лобне — выехать из Лобни практически невозможно: там есть два маленьких переезда, причём один из них находится в федеральной собственности, у военных, и никто его не собирается обустроить. То есть мы просто стоим в сплошных пробках — 15 километров от Москвы, но проехать невозможно! И ничего не изменится от того, что сейчас в Москве будут построены магистрали, кото-

рые выкинут транспорт просто за кольцо, — дальше мы точно так же и будем стоять, поэтому и нужна сбалансированная, глубокая политика, которая позволит жить дальше этому региону. Я общалась и с жителями Санкт-Петербурга, возможно, там сейчас ещё не так остро стоят эти проблемы, но они тоже в какой-то момент встанут во весь рост.

Естественно, что на этот законопроект и Московская областная Дума, и правительство Московской области, губернатор, дали отрицательные заключения, Москва просто промолчала, но проблема глобальная, проблема огромная! Мы пытаемся говорить в Московской области о том, что эти вопросы нужно решать, и решать с жителями непосредственно. Ну как достучаться?! Вот когда ко мне, как к депутату, на приёме в Московской области приходят жители Москвы, я не могу им сказать, что не буду заниматься их проблемами, я всё равно буду ими заниматься. А недавно был такой случай. Я перед проведением приёма уведомила заранее о том, что приеду в одно поселение, попросила, чтобы мне предоставили помещение, предоставили общественную охрану, и что я узнаю? Узнаю, что дом культуры в тот день срочно закрыли на ремонт якобы из-за аварии, а председатель ЖЭКа обзванивал жителей — они сами мне потом об этом рассказывали — и говорил, что я якобы попала в аварию (это я уже попала в аварию!) и поэтому приём вести не могу.

Местечковый интерес, когда он имеет место, местечковый интерес губернаторов, когда они в угоду своим интересам просто не думают о том, как дальше будут жить жители, — это преступный интерес, и мы с вами, представители федеральной законодательной власти, не можем на это смотреть равнодушно, мы должны ставить вопросы и искать ответы на эти вопросы!

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад от Комитета по делам Федерации и региональной политике делает Галина Сергеевна Изотова.

Изотова Г. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел данную инициативу и не поддерживает её, и сразу честно скажу, прежде чем какие-то более подробные комментарии давать по поводу позиции нашего комитета, что из шестидесяти семи субъектов Российской Федерации, которые представили свою позицию, лишь тридцать либо представительных, либо исполнительных органов власти поддержали данную инициативу, причём, так сказать, не обоюдно, когда и та, и другая ветви власти, все остальные резко высказались против.

Действительно, предполагается наделить дополнительно депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации правом инициативы по объединению субъектов Российской Федерации, причём в законопроекте такая схема: вносится нормативный документ, то есть принимается постановление Государственной Думы, при этом ни сроки, ни тематика референдума по такому важному, ключевому вопросу — быть или не быть объединению — не определены. Вносится также и проект федерального конституционного закона фактически без чёткого учёта мнения населения субъектов Российской Федерации. Без сомнения, данные нормы нарушают положения и Конституции Российской Федерации, и федерального законодательства. Сегодня абсолютно чётко и слаженно прописана данная процедура, и она, на наш взгляд, не требует никаких уточнений, это предложение, напротив, лишь ущемляет права граждан Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, завершая своё выступление, скажу, что Правительство Российской Федерации не поддерживает данную инициативу, Правовое управление Аппарата Государственной Думы также не поддерживает данную инициативу. Прошу её отклонить.

Председательствующий. Задержитесь на трибуне, пожалуйста.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Да. Давайте запишемся.

Включите режим записи.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Ирине Петровне.

Слушаю вас, Ирина Петровна, и создаётся впечатление, что это чисто заказной законопроект, лоббистский, который все регионы поддерживать не будут. Я обычно комитеты редко поддерживаю, но в данном случае поддерживаю комитет.

Вопрос такой: не считаете ли вы, Ирина Петровна, что законодательные собрания и администрации областей лучше знают, нужно ли принимать вот такой закон, об объединении? У нас, например, этого люди боятся больше всего, потому что, понимаете, ещё большее укрупнение... Вы говорили только о Москве и Московской области, как будто только для них будет федеральный закон, а касаться-то он будет всех областей.

Председательствующий. Ирина Петровна Горькова, пожалуйста.

Горькова И. П. Уважаемая Тамара Васильевна, спасибо за вопрос. Всё дело в том, что в соответствии с законопроектом,

как и основным законом, конечно, основное решение будут принимать жители. Не секрет для всех, и вам ли не знать, Тамара Васильевна, каким образом сейчас в законодательных собраниях, практически однопартийных, — не исключение и Мосгордума, и Мособлдума — принимаются решения. Но референдум никто не отменял и отменить не может, поэтому всё-таки решающее слово останется за жителями, и если они посчитают, что для них самый оптимальный вариант состоит в том, чтобы были объединены субъекты, значит, так оно и будет.

Председательствующий. Пожалуйста, Таскаев Владимир Павлович.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

К Галине Сергеевне вопрос.

Галина Сергеевна, достаточно невнятно вы обосновали, почему отклоняете данный законопроект. Вы говорите о том, что он нарушает конституционные права жителей страны и так далее — мы с вами абсолютно не согласны в этом вопросе. Как вы считаете, в дальнейшем подобный законопроект, если он будет внесён "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" или другими политическими партиями после выборов в Государственную Думу, после выборов президента, будет иметь, так сказать, право на жизнь или нет?

Изотова Г. С. Как я уже сказала, в существующем законодательном поле присутствует абсолютно чёткая схема действий, конкретных шагов, регулирующих данный вопрос. Я могу сейчас напомнить, это важно: когда к президенту поступает обращение от двух ветвей власти субъекта, президент, уважаемые коллеги, информирует Совет Федерации и Государственную Думу о своём решении, и здесь появляется возможность нам с вами, вам конкретно, любому депутату, высказать свою точку зрения. Никто от обсуждения данного вопроса не отстранён. Это первое, что я хотела сказать.

Что касается внятности или невнятности... Если вы возьмёте Конституцию Российской Федерации и посмотрите, какие шаги должны сегодня предприниматься Советом Федерации и Государственной Думой, вы увидите, что там предлагаемых вами шагов нет. Это второе.

И третье. Я на сегодня не вижу никаких оснований для изменения законодательства — отвечаю на последний ваш вопрос.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Галина Сергеевна, вы в своём докладе, точнее, содокладе, упомянули некую статистику, если я не ошибаюсь, что из шестидесяти семи регионов, субъектов Федерации, тридцать поддержало данный законопроект, но ведь это почти

50 процентов. У меня такой вопрос: вы считаете, что в условиях сегодняшней политической конкуренции это недостаточное количество субъектов Федерации, для того чтобы по крайней мере заинтересоваться данным законопроектом и, как следствие, принять его в первом чтении, а в дальнейшем уже решить его судьбу в третьем чтении? Ну, это нелогично, потому что вы сами себе не хотите расширять полномочия, а вы точно так же, как и все остальные депутаты Госдумы, избраны от этих субъектов Федерации.

Изотова Г. С. Уважаемый коллега, у нас субъектов восемьдесят три, а свою позицию высказали тридцать, и то не две ветви власти одновременно — вот это нюанс, который обязательно надо учитывать. И я думаю, что субъекты Российской Федерации, когда они видят, ощущают, эмоционально настраивают себя на то, что у них, вернее, у граждан Российской Федерации забирают дополнительные возможности и ущемляют права... Я думаю, что в этом случае мы никогда положительных консолидированных ответов от субъектов Российской Федерации не получим.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

У меня высветилось: по ведению — Тарасюк.

Пожалуйста, по ведению.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Извините, я просто нажал не ту кнопку, я хотел всё-таки задать вопрос.

Председательствующий. Коллеги, я прошу вас правильно меня понять. Это уже не первый случай, и я всегда говорю палате, что мы проведём запись — специально для того, чтобы не было ситуации, в которую я, как председательствующий, очень часто попадаю, когда мне говорят: "Вы не увидели руку, а я хотел задать вопрос", — или ещё что-то, поэтому я и прошу включить запись. Все, кто хотел, записываются, но всё равно потом мне говорят, что не сработала кнопка... Ну, правда, вы честнее — сказали, что нажали не ту кнопку. Я вот не знаю, как поступить... Ну ладно, задайте вопрос.

Включите микрофон Тарасюку Василию Михайловичу.

Но это уже точно в последний раз!

Тарасюк В. М. Спасибо, Олег Викторович.

Галина Сергеевна, жаль, что вы не были на международной конференции — всего-навсего, — которая проводилась в Ростове-на-Дону, вас там очень сильно ждали, хотели задать много вопросов.

Вот в своё время в России было 17 тысяч сельских поселений, а сейчас — 23 тысячи, и очень многие хотят объединиться, чтобы организовать работу, нормально функционировать. Мы

прекрасно помним, как Ельцин сказал: берите власти, сколько хотите, — сейчас мы видим совсем другое. Ответьте на вопрос: почему вы не изучили и не проанализировали?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте, Галина Сергеевна.

Изотова Г. С. Уважаемый коллега, хочу сказать, что вопрос объединения на местном уровне — это несколько иной вопрос, он регулируется другими нормативными актами, механизмы также определены действующим законодательством. Вот и всё, пожалуй, что я хочу вам на это сказать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Таскаев, одну руку вижу. Подводим черту: одно выступление.

Депутат Таскаев Владимир Павлович, пожалуйста.

Включите микрофон.

Таскаев В. П. Уважаемые коллеги, данным законопроектом мы расширяем возможности законодательной инициативы депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации участвовать в жизни субъектов именно, пробовать, пытаться объединять субъекты. У нас достаточно большая территория, очень много субъектов, и есть необходимость в объединении, мы это видим. Мы понимаем, конечно, что сегодня объединение субъектов вызовет определённый социальный резонанс, определённые "за" и "против". Это как объединение Москвы и Московской области, о чём говорила Ирина Петровна. Мы проводили анализ: 50 процентов против, 50 процентов за объединение — разные экономические, разные политические взгляды. Но данный законопроект имеет право на существование, и если где-то можно его подкорректировать во втором чтении, давайте поучаствуем в этом процессе.

Мы с вами — народные избранники, и кому как не нам знать, о чём думает в регионах народ. Мы ведь данным законопроектом не отменяем референдумы, мы можем, как говорится, способствовать проведению референдума. В нашей стране практически ведётся работа по объединению субъектов Федерации, она проводилась два, три года назад — это и тюменская "матрёшка", это и объединение в Забайкальский край, в Пермский край и так далее, и это имеет положительную сторону: сокращается чиновничий аппарат, уменьшаются затраты на содержание чиновничьего аппарата.

Уважаемые коллеги, мы, фракция ЛДПР, предлагаем всё-таки поддержать данный законопроект, а во втором чтении его можно будет доработать. Поддержите, пожалуйста, его, и после выборов в Государственную Думу и выборов президен-

та мы с вами, будущие депутаты, сможем участвовать именно в совершенствовании политической и структурной системы Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Не настаивают на участии в дискуссии. Пожалуйста, Ирина Петровна, у вас есть желание выступить с заключительным словом? Нет. Галина Сергеевна? Тоже нет.

Коллеги, мы выносим данный вопрос на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад члена Комитета по делам Федерации и региональной политике Павла Владимировича Семёнова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Включите микрофон.

Семёнов П. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", внесённый Шуваловым в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации. Законопроектом предлагается внести дополнение в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", устанавливающее, что после принятия федерального закона по предметам совместного ведения законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации приводятся в соответствие с данным федеральным законом в течение трёх месяцев после дня его официального опубликования.

В пояснительной записке автор законопроекта указывает, что принятие федерального закона не означает вступление его в силу, поскольку после принятия федерального закона Государственной Думой он должен быть одобрен Советом Федерации и подписан Президентом Российской Федерации, поэтому законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации необходимо приводить в соответствие с федеральным законом после его официального опубликования, однако с данной аргументацией нельзя согласить-

ся, поскольку понятие принятия федерального закона имеет более широкое значение. Конституционный Суд Российской Федерации в своём постановлении № 10-П от 22 апреля 1996 года указал, что понятие "принятый федеральный закон" отличается от понятия "принятый Государственной Думой федеральный закон" и несовпадающее содержание этих понятий отражает специфику отдельных стадий законодательного процесса. В пункте 2 статьи 3 действующего федерального закона № 184-ФЗ установлено, что субъекты Российской Федерации вправе осуществлять собственное правовое регулирование по предметам совместного ведения до принятия федеральных законов, а после принятия соответствующего федерального закона нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации подлежат приведению в соответствие с указанным федеральным законом, поэтому понятие "принятие федерального закона" в данном контексте необходимо рассматривать во взаимосвязи первого и второго предложений. Этот термин применён и в Конституции Российской Федерации, где указано, что в ведении Российской Федерации находится принятие федеральных законов.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы не видит необходимости в принятии закона. В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике рекомендует отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Не вижу. Нет вопросов. Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Переходим к пункту 18. Законопроект "О внесении изменения в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Обращаю ваше внимание, что Костромская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, а доклад от Комитета по делам Федерации и региональной политике сделает Руслан Гиссович Хаджебиев.

Пожалуйста.

Хаджебиев Р. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государст-

венной власти субъектов Российской Федерации", внесенный Костромской областной Думой. В чём суть законопроекта? Пунктом 2 статьи 26³ федерального закона № 184-ФЗ установлен перечень полномочий органов государственной власти субъекта Российской Федерации, которые не подлежат передаче органам местного самоуправления, инициатор же предлагает исключить из названного перечня полномочия, содержащиеся в подпункте 13. Данный подпункт предусматривает полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации по обеспечению государственных гарантий прав граждан на получение общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования, а также дополнительного образования в общеобразовательных учреждениях путём выделения субвенций местным бюджетам в размере, необходимом для реализации основных общеобразовательных программ в части финансирования расходов на оплату труда работников общеобразовательных учреждений, расходов на учебники и учебные пособия, технические средства обучения, расходные материалы и хозяйственные нужды.

Обосновывая своё предложение, авторы ссылаются на имеющуюся, по их мнению, коллизию норм федерального закона номер 184 и Бюджетного кодекса Российской Федерации в части установления исключительности передачи субвенций с одного уровня бюджетной системы на другой уровень — только на финансирование переданных полномочий. В этой связи комитет отмечает, что упомянутый подпункт 13 пункта 2 статьи 26³ федерального закона номер 184 не предполагает передачу полномочий субъекта Российской Федерации органам местного самоуправления, а предусматривает только финансирование соответствующих расходов, что является особенностью регулирования финансового обеспечения образовательного процесса. Данная норма согласуется с Законом Российской Федерации "Об образовании".

Кроме того, следует учитывать, что согласно пункту 5 статьи 140 Бюджетного кодекса Российской Федерации распределение субвенций местным бюджетам из бюджета субъекта Российской Федерации утверждается законом субъекта Российской Федерации по каждому муниципальному образованию. Таким образом, полномочия субъекта Российской Федерации по предоставлению субвенций местным бюджетам относятся к исключительной компетенции субъекта Федерации и не могут быть переданы на уровень местного самоуправления.

На законопроект поступили отрицательные заключения комитетов-соисполнителей: по бюджету и налогам, по образо-

ванию, по вопросам местного самоуправления, а также Правового управления Аппарата Государственной Думы. Правительство Российской Федерации также не поддерживает инициативу.

Учитывая совокупность всего изложенного, комитет рекомендует Государственной Думе отклонить представленный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы? Я вижу одну руку пока — депутат Федоткин. А, да, и Тамара Васильевна Плетнёва. Две руки, два вопроса. Коллеги, нет других вопросов?

Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Руслан Гиссович, вы знаете, проблема полномочий государственной и муниципальной власти — это проблема проблем, о которой мы говорим сколько здесь работаем, всё время говорим. А связана она фактически с одним: ни у тех, ни у других нет денег. Каждый с удовольствием готов друг другу передать полномочия, в том числе и те, о которых вы говорите, чтобы хоть как-то они реализовывались, хоть где-то нашлись деньги, потому что люди ждут.

Вот все против этого предложения, но тем не менее депутаты Костромской областной Думы из чего-то исходили, финансовую составляющую этого предложения как-то обосновывали. Ведь, наверное, всё упирается в деньги, а не в то, есть полномочия или нет. Ведь какая-то логика была у них. Вы как-то этот вопрос немножко обошли.

Хаджебиеков Р. Г. Мы сегодня обсуждаем законопроект, представленный коллегами из Костромской области, а в этом законопроекте того положения, о котором вы говорите, нет. Просто некорректно поставлен вопрос, ибо они сами себе должны будут предоставить субвенции. По-другому надо ставить вопрос, и тогда предложения будем рассматривать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Вопрос к докладчику.

Кажется, очень простой законопроект, технический: 13-й пункт статьи 26³ убирать или не убирать, а на самом деле почему местные органы просят это сделать? Вы знаете, я однажды сказала, что полторы тысячи получает учитель, так Олег Викторович возмутился. Это бывает к концу года, когда в сельской школе заканчиваются выделенные средства, — всё, их делят, дают по полторы тысячи, а то и меньше, а то вообще ничего не дают, говорят: ждите новых. Вот почему они просят разрешить им самим эти вопросы решать — чтобы можно было перебросить средства на эти государственные нужды, вот почему.

А мы не хотим, мы упираемся в букву закона, и всё, и это подерживают все!

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Хаджебиеков Р. Г. Данный законопроект рассматривали пять комитетов, и все пять комитетов пришли к общему мнению: надо тогда по-другому ставить вопрос, и здесь надо не просто 131-й закон менять, делать всё в комплексе. А по данному законопроекту иного мнения быть не может.

Председательствующий. Вопросы заданы, ответы даны. Пожалуйста, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Желающих нет. Представители президента и правительства также не настаивают на выступлении?

Выносим 18-й вопрос на "час голосования".

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает депутат Государственной Думы Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР выносит на ваше рассмотрение законопроект о том, что депутат Государственной Думы и член Совета Федерации будут показывать пример, являться образцом чистоты, кристальной честности и неподкупности. Вот посмотрите, сколько нас сейчас в зале, — основная масса, видимо, пошла деньги зарабатывать.

Что мы предлагаем? Как вы знаете, депутат Государственной Думы не имеет права заниматься любой оплачиваемой деятельностью, кроме преподавательской, творческой и научной. Это понятие очень широкое, вы, например, прекрасно знаете, что у нас под эту лавочку можно списать всё что угодно. Я не буду брать кого-то конкретно из депутатов или членов Совета Федерации, но можно, например, вспомнить научную деятельность бывшего мэра Москвы, который умудрился даже патент за МКАД, то есть за Московскую кольцевую автомобильную дорогу, получить — если кто не знает, поинтересуйтесь. Ну, про его пчёлку, ульи и прочие пирожки все знают, — тоже патенты получены, это всё уже широко известно.

Первое предложение: депутат есть депутат, зарплата у нас довольно большая, социальные гарантии большие, поэтому депутат должен находиться в зале и работать, заниматься своими прямыми обязанностями. Если кто-то хочет заниматься творческой деятельностью, научной, какой-то другой, то, пожалуйста, занимайтесь, но не будучи депутатом Государственной Ду-

мы или членом Совета Федерации. Ничего страшного в этом ограничении нет, у нас, вы знаете, разные существуют ограничения, например, человек, который допущен к государственной тайне, может быть невыездным, но он идёт на эту работу, сознательно ограничивая себя в возможности куда-то выехать, потому что понимает: если он носитель государственных секретов, его могут поймать, вколоть что-нибудь — вот он и расколется.

Второй момент касается запрета на получение доходов от операций с ценными бумагами. Вы прекрасно знаете, что у нас есть отдельные представители народа и в Совете Федерации, и в Государственной Думе, которые получают такие доходы от операций с ценными бумагами, что пятидесятитысячный городок, имеется в виду — с населением пятьдесят тысяч, мог бы позавидовать такому бюджету. Мы предлагаем это тоже ограничить, только не пугайтесь, смысл такой: если есть у вас какие-то ценные бумаги, вы можете в период исполнения обязанностей депутата Госдумы или члена Совета Федерации их только продать, приобрести вы ничего не можете. (У нас многие каждый год декларацию заполняют, сейчас, кстати, рекомендую не затягивать, отчитаться о доходах — тоже будет видно, кто и сколько заработал за прошлый год.) Иначе получается, что вы занимаетесь фактически перекупщицкой деятельностью: продали акции подороже, купили подешевле, снова продали, снова купили — и так в течение всего года. Пусть даже это не сам он делает, а по доверенности кто-то управляет, как говорится, его ценными бумагами, но от этого ничего абсолютно не меняется. Вот это мы предлагаем убрать, и тогда, уважаемые коллеги, я вас уверяю, фракция ЛДПР уверяет вас, что ни один губернатор, ни один министр не сможет вам сказать: "Сам такой, на себя посмотри, чем ты занимаешься! Какое ты имеешь моральное право мне указывать на то, что у меня такой особняк или какие-то доходы нетрудовые?" Вот в принципе, коллеги, и всё.

Что касается возражений. Прежде всего возражения и правительства, и комитета связаны с тем, что действительно в Конституции есть упоминание, что депутат не вправе заниматься никакой оплачиваемой деятельностью, кроме той, что я перечислил. Ну, вас здесь подавляющее большинство, и если захотите показать всей стране пример борьбы с коррупцией, с которой мы как-то боремся-боремся, но никак её не поборем, то, пожалуйста, можно это изменение и в Конституцию внести. В конце концов, никого за уши в депутатский корпус или в Совет Федерации не тянут, поэтому, если человек решил сознательно служить народу, пускай на себя такие ограничения

в добровольном порядке накладывает, ничего в этом страшного нет. Многие здесь люди состоявшиеся и состоятельные, некоторые даже и в зарплате депутатской не нуждаются.

Наше предложение очень простое, очень действенное, и это будет реальным показателем того, что Госдума первой начинает борьбу с коррупцией: начинаем с себя, как говорится, а потом уже возьмёмся за всех остальных!

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь. С докладом делает Москалец Александр Петрович. Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Авторы данного законопроекта предлагают, как вы поняли из доклада, установить запрет на занятие членом парламента любой оплачиваемой деятельностью, а также на приобретение ценных бумаг и других документов. Вроде бы чисто технические предложения, однако по сути в предложениях авторов скрыта позиция, отменяющая часть 1 и часть 2 статьи 15 Конституции, и автор в своём докладе это, кстати, и не скрывал.

Кроме этого, требования, предъявляемые к депутатам Государственной Думы и членам Совета Федерации, изложены в статье 97 Конституции Российской Федерации, поэтому законодательное предложение не только не имеет смысла, но и входит при этом в острое противоречие с самой Конституцией. Конституция устанавливает (я практически дословно буду сейчас цитировать), что оплачиваемой деятельностью в виде преподавательской, научной и иной творческой деятельности заниматься можно. Но авторы почему-то полагают, что заниматься этой деятельностью и одновременно добросовестно и полно исполнять обязанности члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы невозможно. Я полагаю, что это неверное рассуждение, ибо тут всё как раз наоборот, ведь мы с вами прекрасно знаем, что и в действующем депутатском составе есть очень много людей, которые пишут и издают монографии, статьи, читают лекции, и это никак не влияет на добросовестность и полноту исполнения депутатских полномочий, тут как раз существует позитивная связь, а не наоборот.

Точно так же большинство депутатов, конечно, не могут быть примером в качестве владельцев ценных бумаг или других документов и крупных вкладов, а также собственности и долей в уставном капитале, так как ничего этого у них и нет — жили и живут на одну зарплату, поэтому никак нельзя поддержать и второй тезис авторов — о необходимости изложить в законе запрет на всё перечисленное, так как в Консти-

туции Российской Федерации прямо изложен этот самый запрет на занятие другой оплачиваемой деятельностью. И повторять одно и то же в одном нормативном акте, а потом в другом смысла никакого не имеет, а Конституция, уважаемые коллеги, мы с вами прекрасно знаем, — это закон прямого действия, и, полагаю, нечего её, тем более весьма неаккуратно, так сказать, обустривать. И если уж кто-то что-то и делает вопреки требованиям Конституции, то давайте эти случаи рассматривать конкретно.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Да, много рук. Давайте запишемся. И правильно нажимайте кнопки!

Включите режим записи.

Покажите список.

Бесчётнов, пожалуйста.

Бесчётнов К. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Владимирович, с предпринимательской и финансовой деятельностью всё более или менее понятно, у меня к вам вопрос на уровне логики. Я исхожу из следующей логики: чем больше интеллектуальной деятельности, — а преподавательская, научная и иная творческая деятельность явно являются интеллектуальной, — тем меньше глупости в стране. Скажите, пожалуйста, а вы из какой логики исходили?

Председательствующий. Пожалуйста.

Иванов С. В. А я и фракция исходили из той логики, что чем больше депутатов будет в зале, тем меньше будет глупости в стране и таких вопросов.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Петрович, я с интересом выслушал вашу аргументацию. Конечно, упоминание о Конституции должно вызывать священный трепет, но в моём понимании Конституция есть документ, сделанный людьми. Вы говорили, что у нас очень много примеров плодотворного совмещения: он и депутат активный, и диссертацию пишет, и ещё где-то как-то с помощью ценных бумаг приращивает доход. Как вы относитесь к идее обобщить передовой опыт совмещения того, как кулются миллионы и миллиарды, с исполнением депутатских обязанностей и присутствием в Думе? Как вы относитесь к идее поделиться передовым опытом? Это, конечно, сарказм, больше ничего.

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте.

Москалец А. П. Ну, если у вас сарказм... Я не могу предложить обсудить кого-то ещё из четырёхсот пятидесяти депутатов, кроме самого себя, вот давайте меня и обсудим. Акций у меня нет, каких-то миллиардов или миллионов в долларах тоже не имею. Я готов сейчас принести свою декларацию, я её помню наизусть, готов обсудить любой ваш довод и любую позицию — как пишу книги, как пишу монографии, как читаю лекции, какие получаю гонорары. Скажу вам прямо: никакие не получаю, я сразу от них отказываюсь.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо.

На самом деле законопроект, с нашей точки зрения, заслуживает большего внимания, чем вот сейчас к нему было проявлено со стороны содокладчика, поэтому у меня по вопросу и докладчику, и содокладчику.

Уважаемый Александр Петрович, в продолжение того, что Валентин Степанович сказал: а чем объяснить, что в декларациях, которые будут опубликованы, ну, в прошлом году были опубликованы, у некоторых депутатов доходы значительно выше, чем просто заработная плата? Наверное, от преподавательской деятельности они получили эти доходы?

Ну и вопрос Сергею Владимировичу. Совершенно очевидно, что подарки в виде акций — это нарушение законодательства, Александр Петрович об этом говорил. Есть ли у вас примеры этих нарушений? Если есть примеры, прошу назвать конкретно.

Спасибо.

Председательствующий. Кто первый? Александр Петрович, вы, да? Потом — Сергей Владимирович.

Москалец А. П. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, всё-таки даже в своём вопросе вы говорите о некоторых доходах, о некоторых депутатах. Я сказал бы так: давайте обсуждать какую-то конкретную ситуацию, а не сотрясать воздух, иначе при таком подходе ничего, кроме удовольствия, мы нашей с вами борьбой коррупционерам не доставим.

Председательствующий. Сергей Владимирович, вы хотели что-то сказать в этой связи? Пожалуйста.

Иванов С. В. Ну, возьмите посмотрите декларации, там ведь у некоторых депутатов чётко указано: доход получен от продажи ценных бумаг. Вы поймите одну простую вещь, коллеги: ну ничем это не отличается от посреднической деятельности — где-то партию сахара купил подешевле, а продал подороже. Ценные бумаги, которые он отдал в доверительное управление, — это та же самая торгово-закупочная деятельность,

можно сказать, так же его управляющий купил бумаги подешевле, продал подороже и так далее. Здесь речь идёт о том, что, если вы пришли в Думу, в Совет Федерации и у вас есть ценные бумаги, — всё, никто не ограничит вас в пользовании вашей собственностью, вы можете их продать, но приобретать ценные бумаги в течение срока полномочий вы не можете, вот и всё. Ну вы же, когда идёте сюда, различные ограничения на себя накладываете, вы с этим соглашаетесь. Не хотите — занимайтесь бизнесом, вперёд и с песней.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич, ваш вопрос.

Федоткин В. Н. Сергею Владимировичу Иванову вопрос. Когда мы выходим с такими законопроектами, естественно, мы отмечаем, что это уже система: не один, не два, не три человека, а складывается какая-то тревожная тенденция и что касается количества нарушений, и что касается сумм. В целом вы подняли действительно очень нужный и очень важный вопрос, который давно заслуживает внимания, вот вы подготовили законопроект, но всё-таки, может, вы скажете конкретнее, что в нашей Государственной Думе, допустим, 20 процентов депутатов действительно этим грешат и в результате, скажем, 1 миллиард рублей крутится с помощью депутатов, то есть не просто покажите суть вопроса, а докажите, что это очень важно и за законопроект надо голосовать. Попробуйте чем-то дополнить своё выступление.

Председательствующий. На бис, Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Ещё раз говорю: вы можете взять декларации, которые люди публикуют, и посмотреть. И ещё раз повторяю: коллеги, проблема в том, что не надо создавать, так скажем, соблазны — вот сделай так, мы за тебя книжку оформим, а ты будешь там в качестве соавтора и будешь получать гонорар от продажи этой книги; сделай вот так, мы на тебя оформим какое-нибудь научное изобретение, получишь патент и будешь получать дополнительные доходы, ну и так далее, и тому подобное. Какие проблемы?! Давайте не будем так делать, давайте всем покажем, что Госдума добровольно от этого отказывается и Совет Федерации, где сидит десяток миллиардеров долларовых, вот и всё. Давайте всей стране мы это покажем: мы себя сознательно ограничиваем во всех этих вещах и не собираемся никому давать повода нас упрекать.

Председательствующий. Спасибо.
Все вопросы заданы, присаживайтесь, Александр Петрович. Да, я вижу, есть желающие выступить, две руки, и обе от фракции ЛДПР: депутат Жириновский и депутат Рохмистров.

То есть фракция хочет в течение двадцати минут излагать свою позицию, да?

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Представитель комитета пытается нас как бы уличить... Вот он говорит, что всё в Конституции прописано, — к сожалению, не всё прописано в Конституции, и если мы будем исходить из позиции, что Конституция всё урегулировала или, наоборот, что какие-то инициативы депутата выходят за пределы правового поля, вне Конституции, то мы двигаться вперёд не сможем. Депутат вправе поставить вопрос, это право депутата. И вы не можете давать оценку, говорить, что это неверная позиция. Это позиция другой партии — той, которая не совершила преступлений и ошибок. А есть такие партии, после деятельности которых каждую неделю совершают акты самосожжения граждане Российской Федерации, и это в Конституции не записано — что деятельность какой-то партии должна приводить к тому, что граждане не хотят жить в такой стране. Один акт самосожжения — и весь Тунис вышел на улицы, и больше нет руководства Туниса, а у русских триста тысяч себя уничтожат, совершат акт самосожжения — и никто не выйдет: так замордовали народ, что противно всем стало уже и жить, и выходить на митинги в знак протеста, в знак солидарности.

В данном законе о чём идёт речь? Депутатский корпус не должен заниматься больше никакой другой деятельностью. Когда мы в Конституции и в нашем законе о статусе даём формулировку "творческой и иной деятельностью", что стоит за этим словом — "иной"? Всё что хочешь! Это же хитрые составители Конституции, великие юристы, написали так, что можно заниматься чем хочешь, потому что слово "иной" вы можете трактовать, как вы хотите.

Никогда не соглашусь, что у депутата есть время заниматься иной деятельностью, даже преподавательской, научной, творческой! У нас здесь уже сидел главный режиссёр театра — как можно руководить театром и сидеть весь день в Думе, когда идут репетиции?! Я это не понимаю. Вернее, это можно делать, но не нужно: это идёт во вред — это и позволяет неуважительно относиться к власти! Когда в Петербурге конькобежец ни разу не пришёл на заседание местного парламента, но получил миллионы рублей — это что такое?! На глазах у всего народа говорят: ты изберись, и всё, ты можешь не ходить и получать свою высокую зарплату, которая в десятки раз выше зарплаты по стране! Именно поэтому данным проектом закона мы хотели бы подвинуть палату к принятию полного запрета на любую

деятельность, кроме депутатской. Если депутат честный человек, у него времени не хватает и на депутатскую деятельность, поэтому абсолютное большинство, девяносто процентов, депутатов даже один раз не прочитали все законы, которые принимали, в том числе и я. Это невозможно — сотни тысяч страниц нужно прочитать, но мы должны это делать, иначе за что мы голосуем? Я успеваю читать только пояснительные записки и заключения экспертов. И как это у вас находится время ещё преподавать где-то, книги писать?! Получается, мы сами говорим, что депутат ничего не делает как депутат, что он бездельник, что это профанация, что Конституция не действует, раз депутаты... вот где они сейчас? Они что, в зале сидят?! Посмотрите, их же нету в зале, даже половины нету, потому что они занимаются иной деятельностью, а вы внаглую, так сказать, их прикрываете! (*Шум в зале.*)

Это происходит не только потому, что они иной деятельностью занимаются, но ещё и потому, что им просто стыдно здесь сидеть, ибо их присутствие, их позиция никакого значения не имеют — всё уже решено в понедельник президиумом одной фракции, зачем всю неделю работать? Уже всё сказано: отказать — принять, отказать — принять... Зачем четыреста пятьдесят седовласых мужчин и женщин сидят здесь и, так сказать, изображают, что они о чём-то думают? Единственный парламент в мире, где нет никакого обсуждения законов и ничья позиция не играет никакой роли! (*Шум в зале.*)

Потом они нам, оппозиции, мстят на заседании комитета, когда даже не вносят наши проекты постановлений в повестку дня, не только не голосуют, но теперь пошёл вариант политического садизма: "Вот мы даже не включим в повестку дня! Вы там бегайте-прыгайте целый год, а в повестке дня не будет вашего вопроса!" Маленькое тщеславие, маленькое тщеславие, чтобы этого не делать...

Из зала. (*Не слышно.*)

Жириновский В. В. Я имею в виду комитет по конституционному законодательству! Депутат Плигин специально не пришёл, зная, что я буду критиковать, а я добьюсь, что и депутат Москалец перестанет ходить в зал заседаний, потому что они всё-таки люди, им стыдно, что они целый год занимаются саботажем инициативы целой партии: фракция весь год всё делает, что они требуют, а они всё равно не вносят! Это вот та самая иная деятельность — заниматься нарушением Конституции даже здесь, в высшем органе государственной власти! (*Шум в зале.*)

Я с этой трибуны не раз предлагал: ну давайте хотя бы норму закона о статусе депутата применим, там же написано, что,

если депутат не сложил полномочия по прежней работе, мы должны лишить его статуса депутата, — чего же мы боимся этого? Давайте проверим — и человек сто от всех фракций лишим, потому что, я уверен, найдём тех, кто продолжает заниматься коммерческой деятельностью, продолжает руководить своими предприятиями и всем остальным, поэтому их здесь и нету: там же многомиллионные обороты.

Этот закон подвигает нас к тому, чтобы запретить "иную деятельность". Депутат скажет: "А по Конституции можно". Значит, этот депутат занимается "иной деятельностью" — ему наплевать на наш закон! И потом, приняв в первом чтении, мы можем отложить второе чтение и принять поправки к Конституции — исключить фразу, которая говорит о том, что депутат вправе заниматься научной, педагогической и иной творческой деятельностью. Всего одну фразу надо убрать, потому что это недопустимо: такой объём работы на всю страну — и вдруг у депутата находится время на другую деятельность!

Вот если врач скажет: "А я могу в рабочее время два часа в день играть в футбол — это моя другая деятельность, я поддерживаю своё здоровье, а больные подождут", — а в это время кто-то умрёт? А почему бы "иной деятельностью" не заняться ему, врачу, если в правилах больницы или в уставе федерации спорта, к которой он относится, такое право будет заложено? Конечно, это абсурд, люди должны находиться на своём рабочем месте, тем более здесь, в парламенте, где объём работы превышает человеческие возможности. Мы приняли тысячи законов, но организация труда и наша демократия здесь, в парламенте, таковы, что можно всем ничего не делать, достаточно аппарата и пяти-шести таких неистовых депутатов, остальные могут сидеть и молчать, но ведь тем самым мы затормаживаем развитие умственных способностей человека! На этом и сгорела царская империя — не хотели дать возможность людям на местах думать, всё решал Его Величество. Потом всё решал Его Величество генеральный секретарь, а сейчас — другое Величество, то есть мы меняем названия тех, кто наверху, но внизу мы ничего не меняем, а потом каждый раз удивляемся: почему у нас снова всё хуже, чем в Европе?

Мы говорим, что увеличилась рождаемость, — чего же мы обманываем друг друга? Ведь и смертность увеличилась, значит, положительного результата нету. Говорят, видите, больше стало рождаться младенцев. Но умирать ещё больше стало! Так чего же мы обманываем-то друг друга?! Зарплату повышаете, а цены ещё быстрее растут. Чего же вы обманываете-то?! Это что за парламент, что за власть, если обманывают каждый день своих граждан?! Вы называйте все цифры! Если не только рож-

даемость увеличилась, но и смертность, значит, положительного результата нету.

И вот данным законом мы хотели сказать: давайте 4 декабря направим в парламент профессионалов, это должны быть только юристы и экономисты, ну и немножко социологов, чтобы они знали то, чем они занимаются, чтобы не появились у нас такие, как Плигин, который не понимает, что такое Конституция, парламент, политические партии, который не понимает, что фракция выше любого комитета, политическая партия выше фракции! Неужели нужно ещё объяснять, что граждане голосуют за партию, партия формирует фракцию, фракции формируют комитеты?! Нет, Плигин, Москалец этого не понимают, они считают, что они всё могут делать, и им абсолютно наплевать на всех остальных! (*Шум в зале.*) И это происходит потому, что нет профессионалов. Вы проверьте, что это за профессионалы сидят, когда они не могут прочесть правильно статью Конституции и статью Регламента, где говорится, что можно отклонить проект постановления, если он противоречит Конституции. Но комитет не может сказать, в чём же противоречит Конституции проект фракции ЛДПР, нет такого — а проект отклоняют! Это же... Ну это когда делают-то, в каком веке? Средневековые царит в комитете по конституционному законодательству! Разве может Дума нормально работать при таком комитете с таким председателем?! Нужно немедленно убрать Плигина с этого поста, комитет расформировать, нам достаточно одного... (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Рохмистров. Десять минут, как и у Владимира Вольфовича.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, давайте посмотрим, что было заложено в том законе, который на сегодняшний день действует. В нём закладывалось то, что депутат по большей части будет заниматься депутатской деятельностью, в законе было уже заложено ограничение по видам деятельности, которыми может заниматься депутат. Теперь давайте посмотрим, что из этого получилось.

Ну, наверное, уже набила оскомину фраза "хотели как лучше, а получилось как всегда". Собственно говоря, это и получилось: на сегодняшний день те, кто приходит в парламент, фактически не соблюдают даже норм приличия и продолжают заниматься коммерческой деятельностью. И это касается не только нас с вами, но и Совета Федерации: посмотрите список "Forbes" — что мы с вами увидим? А мы увидим, что целая группа членов высшего законодательного органа в период кризиса существенно, в разы, увеличила своё собственное состояние! Если в период работы в высшем законодательном органе

власти у нас товарищи зарабатывают несколько миллиардов, то это что, связано с тем, что мы закладывали в закон, который сегодня действует, такие нормы, что, если у депутата появилось время — ну, принимаем три-четыре закона в неделю, времени остаётся достаточно, — он может пойти попреподавать в вузе и получить небольшую зарплату преподавателя, или, может быть, кто-то издал бестселлер типа "Гарри Поттера...", по которому сняли несколько многомиллионных фильмов? Ну, наверное, всё-таки нет. Мы создали такую ситуацию, при которой те, кто имел бизнес, им фактически продолжают руководить, те, кто занимался деятельностью на фондовом рынке, продолжают на нём играть. Я не говорю "получать дивиденды", наш фондовый рынок, к сожалению, работает таким образом, что дивиденды по акциям, когда они просто лежат и каждый год что-то начисляется, не могут существенно повлиять на формирование капитала, который есть у человека, для того чтобы получать существенную прибыль, акции надо продать, а потом купить, причём в полном объёме. То есть, получается, человек занимается той деятельностью, которая даже сегодня законом в принципе запрещена.

Посмотрим другие моменты, которые связаны с деятельностью депутата. Ну, творческая деятельность, например: подразумевалось, что если, допустим, человек поёт, то раз в год на каком-то концерте он выйдет споёт песню и ему дадут небольшой гонорар, но, к сожалению, превратилось это в то, что те люди, которые профессионально занимались творческой деятельностью, фактически продолжают ею заниматься, в полном объёме продолжают заниматься концертной деятельностью, как некоторые другие продолжают заниматься в полном объёме коммерческой спортивной деятельностью. Получилось на самом деле так, и мы не могли это предусмотреть, когда принимали тот закон, который, собственно говоря, сегодня действует, потому что этого тогда не было, я не помню, чтобы у нас так много было миллиардеров во втором созыве Государственной Думы, ну не было их, всё-таки шли сюда политики, те, кто хотел заниматься политикой. Да, были небедные люди, были, конечно, нарушения, но это пугало тех людей, которые допускали эти нарушения, то есть занимались коммерческой деятельностью, — их действительно пугало то, что их могут лишить полномочий. Сегодня это никого не пугает, сегодня вполне спокойно наши бизнесмены продолжают заниматься бизнесом, и никого это не удивляет, собственно говоря, ни у кого не возникает каких-то вопросов, и поэтому при декларировании своих доходов никто не стесняется показать результаты своей бизнес-деятельности. Но, наверное,

пришло время внести коррективы в закон, потому что иначе мы с вами действительно превратимся в лавку, где торгуют неприкосновенностью. Ну давайте мы сделаем наш парламент таким, чтобы сюда приходили те люди, которые действительно работают, такие как Александр Петрович Москалец, который свою декларацию помнит наизусть. Он помнит, а если спросить некоторых депутатов, я думаю, они даже все предприятия, которыми владеют, по памяти вряд ли перечислят, потому что у некоторых, как известно, их сто двадцать и более, целые холдинги и так далее, и так далее. Наверное, пришло время, когда в Думу должны приходить люди, которые действительно хотят что-то сделать для нашей страны, — тогда, наверное, и законы будут другие.

Меня как-то спросили в одной передаче (правда, потом это вырезали): "А почему у нас 214-й закон и все законы, которые касаются дольщиков, как-то больше направлены на защиту интересов застройщиков, тех, кто строит эти дома, а не тех людей, которые становятся потом этими самыми обманутыми дольщиками?" — я сказал: "Ответ очень простой. Вы посмотрите на состав комитета по строительству, на профиль основной деятельности депутатов, которые в нём работают. Большая часть из них — это крупнейшие застройщики в нашей стране. Они что, напишут законопроект против себя? Да никогда этого не будет! Вы посмотрите на уровень их доходов, и вы поймёте, что доход от депутатской деятельности для них имеет седьмое, восьмое, десятое, а для некоторых даже и сотое значение. Я уж не говорю про Совет Федерации". Кстати, даже в "Forbes" написали, что типичный российский миллиардер — это член Совета Федерации, член "ЕДИНОЙ РОССИИ"! *(Шум в зале.)*

Господа из "ЕДИНОЙ РОССИИ", поддержите наш законопроект! Скоро выборы. Я согласен, некоторые моменты можно отредактировать во втором чтении, но в целом этот законопроект с учётом изменившейся ситуации в стране парламенту надо принять, для того чтобы поднять собственный статус в глазах избирателей, наверное, надо сделать шаг навстречу, прислушаться в том числе к мнению людей, которые считают, что депутаты не занимаются законами — они занимаются бизнесом, зарабатыванием денег и о народе не думают. Ну давайте мы примем такой закон, который вернёт людям веру в парламент, чтобы они знали, что здесь сидят люди, которым, собственно говоря, скрывать нечего, и занимаются они такой тяжёлой работой, как написание и обсуждение законопроектов. И поверьте, при сегодняшнем регламенте работы Думы и сегодняшней повестке заниматься ещё чем-то действительно очень

сложно — я, например, три года докторскую не могу защитить, потому что времени нет. Повторяю, чтобы заниматься другой работой, кроме депутатской, у нормального депутата действительно времени нет. Ну, во втором чтении какие-то моменты, которые в рамках приличия можно оставить, что-то можно исправить, но в принципе, чтобы исключить возможность использования депутатом мандата как гарантии неприкосновенности при занятии определёнными видами бизнеса, такой закон принимать нужно.

Убедительная просьба поддержать настоящий законопроект! Я думаю, во втором чтении можно его доработать так, чтобы он устраивал честных людей, наших избирателей и не очень устраивал тех, кто использует мандат депутата не по его прямому назначению. Поддержите! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Представитель президента? Правительства? Не настаивают на участии в обсуждении.

Сергей Владимирович, вы хотели бы что-то сказать в качестве заключительного слова? Пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович, я очень коротко.

Вы знаете, коллеги, для меня самый неудобный вопрос на встречах с избирателями — это вопрос о том, сколько получает депутат. Это действительно для меня самый неудобный вопрос: мне стыдно получать такую зарплату и встречаться с людьми, у которых вообще работы нет или которые получают 5 тысяч, 6 тысяч, от силы 7 тысяч рублей, — вот так у нас, в Центральной России, где-то, может быть, и побольше. Я просто понять не могу: чего вы боитесь?! Александр Петрович, назовите мне знаменитых писателей, знаменитых преподавателей и ещё каких-то знаменитых деятелей — их нет здесь! Ну, Жорес Иванович, он нобелевский лауреат, так он и занимается своими научными проектами, и слава богу, и пусть занимается. У нас здесь огромное количество людей — прекрасных специалистов, которым тут делать нечего, и, может быть, из-за этого у нас нет успехов в соответствующих отраслях — потому что берём в качестве картинки, в качестве экспоната для привлечения избирателей замечательную гимнастку, замечательного ещё кого-нибудь, и всё. Да пусть она лучше детей тренирует, а он пусть лучше преподаёт и науку двигает, и так далее! Подайте пример борьбы с коррупцией, ничего в этом сложного нет! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Москалец Александр Петрович, от комитета ваше выступление с заключительным словом.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, вот Владимир Вольфович говорил о якобы наглом прикрытии депутатов в их неза-

конной деятельности — ну, тут я соглашусь с депутатом Жириновским, но, правда, имея в виду пример недавней защиты им же самим другого депутата от возбуждения уголовного дела и ареста. (*Шум в зале.*)

Второе. Здесь говорилось об иерархии и взаимодействии комитетов и фракций, но, уважаемые коллеги, об этом говорить, вообще-то, и не следовало бы, так как в соответствии с частью 3 статьи 101 Конституции комитет — это конституционная структура, и его место определено именно с учётом основного закона.

Сергей Владимирович, ну а если вам стыдно получать зарплату, то вы тогда говорите, какая пенсия вообще может быть у депутата. На сегодня она даже с учётом доплат, с учётом максимального использования возможностей закона о статусе гораздо меньше даже 40 процентов заработка, а 40 процентов — это, вообще-то, международный стандарт.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — депутат Шлегель.

Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, я, к сожалению, не успел записаться на выступление, но я просто хотел бы отметить, что сейчас здесь был получасовой бенефис фракции ЛДПР, и в связи с этим хотел бы предложить коллегам начать с себя: чтобы все депутаты от ЛДПР постоянно присутствовали в зале — я такого не замечал. Это во-первых.

Во-вторых, я хотел бы сказать, что если человек не хочет получать зарплату, то, наверное, он может от неё отказаться.

В-третьих, я хотел бы обратить внимание, что, например, Игорь Лебедев — один из самых богатых руководителей фракций в Думе: на 2010 год его доход составил 178 миллионов. И хотел бы Владимиру Вольфовичу предложить отказаться от езды на "майбахе", — может быть, тогда разговор о коррупции, о других вещах пошёл бы значительно легче. (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, но это не по ведению. Учитывая, что двадцать минут было у фракции ЛДПР, зачтём это как выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня высветились фамилии трёх желающих выступить по ведению от фракции ЛДПР.

Владимир Вольфович, я вам дам слово, но в рамках данной темы, а потом завершим обсуждение.

Пожалуйста, Жириновский.

Жириновский В. В. В рамках данной темы: вы нарушили Регламент! Все, кто хотел записаться, они записались, и после заключительного слова никто уже не имеет права ни вопросы задавать...

Председательствующий. Я вам по ведению дал слово...

Жириновский В. В. Вот по ведению, как раз в чистом виде по ведению! Но предыдущее выступление — это же не по ведению было: человек сказал, что он не успел записаться! Он всё успел, просто он не успел вам сказать, что он был членом ЛДПР и скрыл это от вас, когда шёл по спискам "ЕДИНОЙ РОССИИ", обманул всю вашу партию! Вы не должны были его и близко подпускать! И сегодня он выслуживается, чтобы вы его опять включили! *(Шум в зале.)*

Шлегель, не будешь ты больше в списках "ЕДИНОЙ РОССИИ": предатели никому не нужны! А мы чисты перед законом, полностью чисты, мы даже сдали своего депутата. Сдайте и вы своих — у вас таких сто пятьдесят, Шлегель, вместе с тобой, а к нам никаких претензий ни от одного правоохранительного органа!

Председательствующий. "С вами", "с вами", Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Вместе с ним!

Председательствующий. "С вами", надо говорить "с вами".

Жириновский В. В. Пожалуйста: с вами! Просто человек ничего не знает, — ты не видел ничего! — и вот хочет что-то такое здесь сказать — молодой, проклянулся голос. А до этого три года молчал, ни по одному закону не выступил!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович, я дал вам возможность выступить в этом же жанре.

Спасибо, коллеги. Я думаю, что на этом мы завершим обсуждение этой животрепещущей темы.

У нас осталось полторы минуты. Мы, наверное, не успеем заслушать доклад Сергея Владимировича Иванова, да?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не успеем. Тогда придётся нам объявить перерыв и после перерыва продолжить обсуждение вопросов повестки дня.

Перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 16.00, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 34 сек.)
 Присутствует 427 чел. 94,9 %
 Отсутствует 23 чел. 5,1 %
 Всего депутатов 450 чел.
 Не зарегистрировано 23 чел. 5,1 %
 Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжить работу.

У нас сейчас четыре альтернативных законопроекта, представленных на фиксированное время. Пункт 31.1, о проекте федерального закона "Об исчислении времени". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра промышленности и торговли Российской Федерации Владимира Юрьевича Саламатова.

Пожалуйста, на трибуну.

Саламатов В. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые господа депутаты! Вашему вниманию предлагается правительственный законопроект "Об исчислении времени". Указанный законопроект устанавливает правовые основы исчисления времени и календарной даты и обеспечивает потребителей — граждан, общество, государство — достоверной информацией о времени и календарной дате.

По этому законопроекту правительство получает право установления границ часовых зон, и этот процесс законопроектом жёстко регламентирован. Основанием для принятия решения является совместное обращение законодательного собрания региона и его руководителя об изменении часовой зоны или переносе региона из одной часовой зоны в другую. Государственная служба времени распространяет точный сигнал времени, информацию о календарной дате, используя спутниковую навигационную глобальную систему "ГЛОНАСС", спутниковую связь, телевидение, радиовещание и другие средства, обеспечивающие передачу такой информации. Кроме того, законопроект устанавливает полномочия правительства в особый период, то есть когда объявляется мобилизация, военное положение или в случае наступления военного времени.

Хочу сказать, что помимо этого законопроекта несколько законопроектов было предложено депутатами Государственной Думы. В правительстве они были детально проанализированы, и, хотя они не нашли там поддержки, многие предложения были учтены в правительственном законопроекте.

Прошу поддержать. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Пункт 31.2, законопроект "О переходе Российской Федерации к международной системе часовых поясов". Иванов Сергей Владимирович докладывает.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, законопроект фракции ЛДПР отличается своей либеральностью. Ну, если кто не в курсе, напомню, что в принципе весь наш любимый земной шарик разделён на двадцать четыре часовых пояса, пятнадцать градусов по широте, но я считаю, что никакие административные и прочие границы не могут нарушить, изменить того, что устроено самой природой: летом светает раньше, темнеет позже, световой день больше, а зимой — наоборот, и это нужно учитывать. В результате этого, как вы знаете, некоторые страны стали вводить зимнее и летнее время, чтобы, так скажем, сэкономить за счёт продолжительности светового дня электроэнергию, необходимую для освещения. Подобная традиция где-то существует, где-то нет, но вот мы, фракция ЛДПР, изучив мировую практику, решили предложить следующий вариант: мы предлагаем жить по поясному времени плюс один час вперёд — это то самое декретное время, которое было введено через какое-то время после революции. Вот этот один дополнительный час и позволяет как раз увеличивать в летнее время продолжительность светового дня. А дальше мы предоставляем право организациям всех форм собственности, как у нас и было раньше, самим решать: хотите — с 1 апреля и 1 октября начинайте рабочий день пораньше и экономьте электроэнергию, не хотите — не делайте этого, живите по старому рабочему графику, в конце концов, это ваше предприятие и ваши же затраты на электроэнергию. Так что здесь всё в духе нашей фракции — очень либерально: ответственности за неисполнение никакой, то есть только стимулирование рублём, а организации сами будут решать, делать так или не делать. И мы считаем, что лучше поддержать наш законопроект, потому что сейчас, после того как мы последний раз перешли на новое время, мы будем отставать уже на два часа от Европы, то есть какой-никакой, а дисбаланс, как говорится, всё равно возникает.

Вот вкратце суть законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Пункт 31.3, законопроект "Об исчислении времени на территории Российской Федерации". Докладывает Иван Дмитриевич Грачёв.

Из зала. (Не слышно.)

Грачёв И. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, не знаю, как там насчёт Карфагена, который, кстати сказать, в Тунисе, но 34 процента разрушено должно быть точно.

Я доложу сразу два законопроекта, если вы не возражаете, естественно.

Председательствующий. Мы поддерживаем эту вашу инициативу.

Грачёв И. Д. Первый законопроект мы внесли с коллегой Мироновым, а другой я внёс самостоятельно. В первом законопроекте концептуально решаются две проблемы — это проблема сжатия часовых поясов и проблема отмены перехода на летнее и зимнее время, но поскольку проблема сжатия поясов частично уже решена, то осталась вторая проблема. А второй законопроект совсем короткий, если грубо сформулировать его суть, то это будет звучать так: хватит дёргать время за вымя! Ну а если не грубо, то это предложение прекратить с 29 марта этого года переход на зимнее и летнее время. Я один раз уже с этой трибуны приводил доказательства того, что никакого экономического эффекта этот переход не даёт. Эти доказательства абсолютно неполитические, они абсолютно неспекулятивные, просто были проведены измерения потребления электричества до этого перехода и после этого перехода — в одни и те же дни, чтобы исключить недельный фактор, исключить праздники, и это делалось два раза, осенью и весной, чтобы исключить сезонный фактор, и соответствующие данные были опубликованы в уважаемых научных журналах, следовательно, они признаны состоятельными, доказательными, а из них прямо следует, что никакой экономии электроэнергии не было и нет, что это чистойшей воды блеф.

Было второе утверждение, что, да, экономии нет, — кстати сказать, РАО "ЕЭС..." это подтверждало, — однако, может быть, от этого максимум чрезвычайно вредной нагрузки уменьшается, но опять-таки из упомянутых экспериментальных данных следует, что и здесь никакого эффекта нет. То есть существуют железные доказательства того, что эффекта не было и нет.

Теперь о потерях. Я опять-таки приводил доводы, что есть совершенно очевидные потери, связанные с затратами рабочего времени на перевод часов, на изменение расписаний, на остановки поездов. Грубые подсчёты показывают, что это примерно 1 миллиард долларов прямых годовых потерь от вот этих перекоков, переводов.

Значит, с одной стороны, ноль положительного эффекта, с другой — очевидные потери. Что с того времени изменилось, появилась ли какая-то дополнительная информация? Да, небольшая появилась, я её приведу, она касается коров, данных по удоям. Значит, некоторые фермеры провели эксперименты, и получилось, что в первые дни после перехода удои падают на 30 процентов, на восстановление нужно примерно три

недели. Если это интегрировать и на год разбить, то это означает потери ВВП по популяции жвачных примерно 2 процента. Если считать, что Россия "ожвачена" сегодня примерно наполовину, то тогда потери от чисто биологических, медицинских эффектов вот от этих скачков и прыжков можно оценить грубо в районе 1 процента от ВВП, то есть порядка 15 миллиардов долларов. В итоге от 1 до 15 миллиардов долларов составляют прямые потери от вот этого замечательного мероприятия! Понятно, что в последнем доказательстве есть элемент шутки, но я его привёл абсолютно преднамеренно, чтобы показать вам на вот этом примере... Сегодня же будет приниматься решение о том, что всё, дальше не переходим, потому что один человек — президент страны, который в этом вопросе непрофессионал, — сказал, что белое — белое, и вот большинство Думы, представители неглупого, великого народа, не получив за шесть месяцев абсолютно никакой дополнительной информации, меняет своё решение кардинально, на диаметрально противоположное. Понятно, что это показывает неправильное устройство нынешней Думы — ну абсолютно невозможно, имея ровно ту же информацию, просто потому, что один человек сказал, что так надо, взять и кардинально менять своё решение!

Я думаю, надо понять, что эти проблемы, конечно, абсолютно неполитические. Вот как только мы принимаем решение, что всё, скачков и прыжков дальше не будет, всё остальное — это дело техники, надо взять и посмотреть, где лучше, где хуже. Конечно, я-то уверен, что в этом смысле правительственный вариант самый худший из всех представленных, потому что наряду с абсолютно правильным и примерно одинаковым у всех решением дальше не заниматься переходами с летнего на зимнее время и наоборот он содержит в себе, на мой взгляд, лишние, спорные и даже вредные вещи.

И в заключение всё-таки ещё одно сравнение. Вот я вам пример приведу. Каждый может посмотреть определение григорианского календаря. Во-первых, зачем это нужно, большой вопрос, а во-вторых, вот как определяется: это система исчисления, основанная на обращении Земли вокруг Солнца, там в сутках измеряется — 365,2425 суток. Ну, я должен заметить, что если эта система исчисления основана на обороте Земли вокруг Солнца, то эта цифра должна быть плавающая, а не точная, потому что Земля вертится вокруг Солнца немножко по-разному каждый год, соответственно, точная цифра будет мешать принимать правильные решения, если же она базируется на системе СИ — от секунд и дальше, то тогда, вообще говоря, она прямого отношения к обороту Земли вокруг Солнца

не имеет. То есть это определение абсолютно неправильное с научной точки зрения, и оно опять демонстрирует большую проблему, которая в Думе постоянно возникает в последнее время.

Когда мы с вами принимали законы о техническом регулировании, там главным был закон, не помню точно его номер, как назывался, по сути, по-старому это ГОСТ, где были даны основные определения. Так вот там заложены абсолютно неправильные, неграмотные определения — возьмите любой учебник метрологии, посмотрите теорию измерения, — повторяю, абсолютно неграмотные определения точности, которые здесь депутаты-непрофессионалы потом ещё корректировали. Но это же схема абсолютно неправильная! И я, доказывая журналистам, что эта схема абсолютно неправильная, приводил пример, говорил, что, представьте, вот придут в Думу и начнут здесь принимать законы Ньютона или законы Эйнштейна. Ну, мне тогда казалось, что это абсурд, а теперь нам приносят законопроект о времени, в котором, по сути, утверждается абсолютно ньютоновская система исчисления времени! Вот если буквально применять то, что там написано, это будет абсолютизация достаточно старых, неотносительных систем представления о времени. Я это к тому говорю, что, конечно, всё вот это лишнее из законопроекта надо обязательно выкинуть. Это дело профессионалов, пусть они в правительстве разбираются с этим так, как считают нужным, а в Думе надо принять простое решение — о том, что всё, мы, так сказать, время за вымысл больше не дёргаем!

Председательствующий. Драганов Валерий Гаврилович сделает содоклад от комитета по всем четырём законопроектам.

Пожалуйста.

Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Благодарю вас, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, мы в комитете с большим почтением относимся ко всем четырём рассматриваемым законопроектам, и, забегаю вперёд, скажу, что каждый из них хорош сам по себе, но мы должны были выбрать один, и мы выбрали правительственный, потому что... Назову лишь одну его отличительную черту — я думаю, этого будет достаточно, чтобы поддержать именно правительственный вариант, а заложенные в остальных законопроектах нормы попытаться имплементировать в него ко второму чтению, — так вот, в отличие от законопроектов, внесённых уважаемыми депутатами — нашими коллегами из фракций "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и ЛДПР и членом Совета Федерации, в правительственном варианте подробно прописаны процедуры установления границ часовых зон. Вы

скажете: ну, не бог весть какая норма, но мы тем не менее на это обращаем внимание.

Вообще, нужно сказать, что само количество альтернативных законопроектов, рассматриваемых сегодня палатой, конечно же, говорит об актуальности законодательного закрепления вопросов исчисления времени. По этому поводу было очень много шуток, юмора, иногда даже сарказма, но мы-то с вами понимаем, и я думаю, что и экспертное сообщество понимает, что потребности национальной экономики, потребности отдельных её отраслей — космоса, авиации, Вооружённых Сил в точном времени постоянно растут. На самом деле эта высокая точность определяется миллисекундами, она, кстати, критически необходима для поддержания той же системы "ГЛОНАСС" (она вчера ещё была некой теорией или с точки зрения обывателей какой-то модной штучкой, о которой говорили политики, государственные деятели и специалисты, а сегодня, по сути дела, ею уже пользуется едва ли не каждый гражданин России), космических объектов, единой энергетической системы, ну, можно и дальше перечислять. Неожиданно мы увидели, что это важно также и для того, чтобы избежать конфликтных ситуаций при выполнении тех же учётно-расчётных операций, например в сфере электроэнергетики, в финансовой и других сферах, поэтому нам кажется, что бесперебойное функционирование системы определения значения и передачи сигналов точного времени, конечно, не менее важно, чем вопросы перехода на зимнее и летнее время, о чём здесь коллеги справедливо говорили.

Мне ничего не остаётся, как напомнить ещё раз о решении комитета: мы предлагаем палате проголосовать за правительственный вариант и считаем, что у нас есть достаточно возможностей и причин, кстати говоря, тоже, чтобы ко второму чтению значительно улучшить законопроект, что мы и будем стараться делать. Прошу поддержать законопроект, внесённый правительством.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Гаврилович.

Есть ли вопросы у депутатов? Давайте запишемся, чтобы не ошибиться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Герасименко Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к правительству, к авторам законопроекта.

Ну, я сразу скажу, что мы поддерживаем этот законопроект, но при рассмотрении его на заседании комитета у нас возник вопрос в отношении определения светового дня, потому

что здесь есть законодательные проблемы, связанные с делением времени на ночное и дневное: Трудовой кодекс устанавливает порядок работы в ночное время, доплаты, даже счётчики электроэнергии фиксируют льготное время с учётом разделения на ночное и дневное. И когда мы разговаривали с представителями правительства, они говорили, что да, они согласны с мнением комитета в этом плане, поэтому ко второму чтению мы предлагаем всё-таки узаконить определение светового дня, его параметры.

В связи с этим у меня вопрос к правительству: вы подтверждаете?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, представитель правительства.

Саламатов В. Ю. Спасибо большое за вопрос. Мы детально обсудили эту проблему и считаем, что те вопросы, которые вы сейчас поднимаете, необходимо отрегулировать в Трудовом кодексе. Данный закон, если он будет принят, даст нам необходимый инструментарий для этого.

Председательствующий. Пожалуйста, Драганов.

Драганов В. Г. Я приношу извинения Ольге Георгиевне и Николаю Фёдоровичу: я не сказал, что у нас комитет-соисполнитель — комитет по здравоохранению и он тоже поддерживает правительственный вариант.

Председательствующий. Бесчётнов Константин Викторович, пожалуйста.

Бесчётнов К. В. Вопрос депутату Грачёву.

Иван Дмитриевич, скажите, пожалуйста, по вашим оценкам, какой экономический эффект мы получим при условии, что перестанем переводить часовые стрелки, и когда этот эффект в экономике мы сможем наблюдать?

Спасибо.

Председательствующий. Грачёву включите микрофон.

Грачёв И. Д. Я думаю, что биологическую часть довольно трудно точно посчитать, вот я говорил о 15 миллиардах, а часть первую, связанную с потерями рабочего времени, посчитать очень легко — это около 1 миллиарда долларов. Я уверен, что не менее 1 миллиарда долларов составит ежегодный эффект, если отказаться от этого перехода.

Председательствующий. Драганов.

Драганов В. Г. Я хочу поддержать коллегу Грачёва: существуют методики, и этими методиками можно воспользоваться. Другое дело, что у нас доселе не было такой практики, но если правительство озаботится этой проблемой, то это можно сделать, на мой взгляд, если господин Саламатов не будет возражать.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Вопрос заместителю министра.

Я хотел бы начать со следующего. В Самарской области второй раз предприняли попытку сдвинуться от солнышка и, если раньше отличались от Москвы на час, в прошлом году отрыв составил два часа. В итоге в октябре-ноябре в четыре часа дня было темно так, как бывает в шесть-семь вечера. Масса издержек, связанных с этим переходом, вызвала бурные протесты. Вы говорите, что в дальнейшем, если губернаторы и законодательные собрания придут к одинаковому мнению и обратятся к правительству, то правительство будет внутри страны, как я понимаю, вводить региональные часовые пояса. Первый вопрос: нет ли здесь грозной опасности дополнительного дробления единых государственных подходов? И второй вопрос: а какова будет ответственность, если подобные шаги потом окажутся ошибочными?

Председательствующий. Пожалуйста.

Саламатов В. Ю. Спасибо большое за вопросы. Хочу сказать, что Самара находится в московском часовом поясе, поэтому с Москвой никакой разницы во времени нет.

Реализация предложения о замораживании летнего времени в Российской Федерации приведёт абсолютно во всех регионах к увеличению светлого времени суток после окончания рабочего дня в среднем на 7–17 процентов. Я думаю, что в Самаре это порядка 10 процентов на сегодняшний день.

Председательствующий. Драганов.

Драганов В. Г. Я очень благодарен Валентину Степановичу за вопрос, поскольку эту статью мы очень живо обсуждали и после дискуссий наконец согласились, что это должно быть компетенцией правительства, которое будет вместе с субъектом рассчитывать, готовить и в конце концов принимать решение. Тем самым будет создана возможность для дальнейшего обсуждения этой проблемы, Валентин Степанович. Если бы мы по этому вопросу ввели в законе статью прямого действия, мы отрезали бы такую возможность, мы же посчитали, что общество, эксперты, просто граждане не только могут, но и должны участвовать в обсуждении, высказывать свою точку зрения, и у правительства есть возможность спокойно этим заниматься.

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к коллеге Драганову, потому что прекрасно понимаю, что пройдёт, скорее всего, правительственный законопроект. Я не ослышался, мы действительно последний раз переводили часы с зимнего времени на летнее в прошлом меся-

це и с летнего на зимнее больше переводить не будем? Прав я, не ошибся?

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Гаврилович. **Драганов В. Г.** Действительно, такая статья в законопроекте есть. И я возьму на себя смелость сказать, что использован повод, чтобы закрепить эту норму.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Юрьевич. **Саламатов В. Ю.** Хочу сказать, что действительно в этом году в марте мы последний раз перевели стрелки часов и больше этого делать не будем.

Председательствующий. Депутат Локоть. **Локоть А. Е.** Сначала небольшое замечание в адрес Валерия Гавриловича.

Какие уж тут шутки?! Как и депутат Грачёв, я очень хорошо помню, что здесь было несколько законопроектов на эту тему — чтобы прекратить переход на летнее и зимнее время, и ваша фракция, пользуясь своим большинством, благополучно похоронила все эти инициативы, обосновывая это тем, что медицинских данных о том, как сказываются на здоровье людей вот эти переходы, нет. Причём тогда здесь об этом говорили уважаемые депутаты, которые сегодня высказываются в поддержку этого законопроекта.

А теперь вопрос к Владимиру Юрьевичу: как вы относитесь к замечанию профильного комитета и нашей фракции, что надо не давать правительству полномочия нарезать вот эти часовые пояса, а всё-таки принять это решение законом? Кто-нибудь опять пролетит с запада на восток или обратно, ему покажется, что слишком много у нас часовых поясов, и он предложит: давайте все будем в одном часовом поясе, как в Китае. Чтобы избежать этого... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста. **Саламатов В. Ю.** Хочу сказать, что законопроект чётко определяет, что для того, чтобы изменение границ часовой зоны состоялось, необходимо единогласное решение трёх органов власти: первый — это законодательное собрание региона, второй — губернатор, одновременно с законодательным собранием обращающийся в правительство, и третий — правительство, принимающее решение по реализации предложения региона. Я абсолютно уверен, что и региональные власти, и центральная власть очень ответственно относятся к этому вопросу, и перед тем как... В частности, президент внёс своё предложение по фиксированию времени, именно летнего времени, и прекращению перехода на зимнее и летнее время, было проведено глубокое исследование, и только на основании этого было принято решение. В то же время я поддерживаю коллегу

из Самарской области: вопрос влияния на здоровье человека является очень серьезным, и поэтому нужно, чтобы, в случае если будут выявлены какие-то факторы, которые потребуют изменения, так сказать, часовой зоны в каком-то регионе, такая возможность была, правительство вместе с региональными властями могло это сделать. Но опять повторяю: механизм таких, что скоропалительных решений, на мой взгляд, здесь просто быть не может.

Председательствующий. Депутат Гуляев, пожалуйста.

Гуляев Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Владимиру Юрьевичу.

Как уже было сказано, законопроект посвящён не только часовым поясам, но и вопросам, связанным с календарём, и григорианский календарь определён основным на территории Российской Федерации. В ряде случаев — это встречается в нашем законодательстве — перевод дат из юлианского в григорианский календарь осуществлён некорректно, и хотелось бы услышать ваш комментарий по этому поводу: это нашло или найдёт отражение в законопроекте?

Спасибо.

Саламатов В. Ю. А к кому вопрос обращён, я прошу прощения — к правительству?

Председательствующий. К вам. Пожалуйста.

Саламатов В. Ю. Григорианский календарь сегодня используется во всём мире. Цифра "365,2425 суток" говорит о том, что действительно в течение определённого промежутка времени накапливается некая разница, и один раз в четыре года происходит корректировка на один день. Это общепризнанная практика, и поэтому она на протяжении длительного времени широко используется в Российской Федерации, и никаких трудностей, я думаю, здесь нет.

Председательствующий. Уважаемые коллеги... А, нет, извините, ещё Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Вопрос Владимиру Юрьевичу.

Владимир Юрьевич, в ряде норм российского законодательства используются такие понятия, как "дневное время" и "ночное время". Не считаете ли вы нужным определить в законопроекте временные рамки для дневного и ночного времени? Ну, в частности, это статья 163 Уголовно-процессуального кодекса.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон в правительственной ложе.

Саламатов В. Ю. Спасибо за вопрос, но я уже на него отвечал. В принципе перед вторым чтением мы ещё раз детально изучим это предложение и вместе с депутатами примем какое-то решение.

Председательствующий. Пожалуйста, Драганов.

Драганов В. Г. Ну, коллеги, вообще об ответственности вопрос, естественно, встанет: любой так называемый базовый закон, регулирующий конкретные правила, влечёт за собой ответственность за его исполнение, если хотя бы какие-либо права или обязанности прописаны в этом законе. Следовательно, надо полагать, что в ближайшее время мы вместе с правительством займёмся подготовкой поправок в КоАП — мы ждём предложений от правительства. Ну, пока в КоАП — я пока не знаю, каковы будут виды ответственности за нарушения по этому закону.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить? Так, две руки вижу: депутат Романов, депутат Герасименко. Никого не пропустил, коллеги, никто больше не настаивает? Нет. Итак, два выступления.

Депутат Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Несколько слов. Законы, любые законы, затрагивают интересы большого числа людей, и пока они касаются локальных каких-то явлений — полбеда, но, когда закон затрагивает основы жизни целого народа, проживающего на огромной территории, тут нужна взвешенность вдвойне и втройне.

Я ещё раз хочу сказать, что в Куйбышевской — Самарской — области десятилетиями... У нас солнышко идёт с востока, поэтому мы опережали Москву — у нас был час разрыва с Москвой. Ещё в советское время была попытка передвинуть стрелки часиков, но это продержалось короткое время и вскоре под мощным давлением общественности было отменено. Шли годы, и снова у нас солнышко вставало на час раньше, чем в Москве. В прошлом году региональные власти решили сдвинуть время, и мы подравнялись под Москву. Были ли плюсы? Да, были: тому, кто много летает или ездит на поездах в Москву, конечно, удобнее, контакты управленческой сферы — конечно, удобнее, было много и других плюсов, но тем не менее население ещё весной начало бунтовать против этих подходов — была серия массовых митингов, была масса выступлений в печати, на телевидении. У людей были сомнения: всё ли взвешенно? И когда подошла осень... Признаюсь вам, что в весенне-летний цикл как-то мягче всё воспринималось, но когда наступила осень и день начал сокращаться, когда люди увидели, что ре-

бёнка утром ведут в детский сад в темноте и приводят из детского сада в темноте, когда тысяча всяких других деталей проявилась, когда стало подтверждаться, что не случайно была настороженность по поводу обеспечения правопорядка, потому что в тёмное время больше совершается правонарушений... Одним словом, эти примеры говорят о том, что подобный закон требует тщательной проработки, до запятых.

Я не случайно задал вопрос об ответственности, ведь правительство — это коллективная структура, в суд никто не пойдёт, а мне хотелось бы понять, прежде чем мы будем голосовать: какой механизм личной ответственности закладывается? Ведь те эксперты, которые что-то кому-то советуют, потом в сторонку отходят, а министры прячутся за слово "правительство".

Я позволю себе аналогию из другой сферы. Здесь, в этом зале, бушевала многолетняя дискуссия о судьбе единой энергетической системы. Кстати, тогда мало было сомнений в том, что 4 миллиарда киловатт-часов в год... — вроде бы мы сэкономили, но это была единая, централизованная, с мощными потоками система. Мы тогда предупреждали, к чему приведёт ликвидация единой энергосистемы. Прошло время, мы получили одну грозную аварию в 2005 году в Москве, потом мы получили аварию на Саяно-Шушенской ГЭС, потом мы получили огромные потери по Санкт-Петербургу. Сегодня уже миллионам и миллионам людей ясно: то, что делали Чубайс и его команда, оборачивается катастрофическими последствиями для страны — инвестиций нет, тарифы скачками поднимаются вверх, люди стонут. Сейчас признают остроту проблемы тарифов и президент, и премьер, а я возвращаюсь к вопросу: и кто же теперь ответит за то, что уничтожили единую энергосистему? Вот поэтому, повторяю, какой бы законопроект ни был принят в первом чтении — скорее всего, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит правительственный вариант — ко второму чтению в нём должны быть более чётко прописаны нормы о том, кто инициирует и кто отвечает в конечном итоге за результаты, иначе мы опять получим огромные издержки.

Председательствующий. Пожалуйста, Герасименко.

Герасименко Н. Ф. Уважаемые коллеги, сегодня исторический день для России: впервые в истории России будут узаконены время, порядок изменения часовых поясов, впервые будет отменён переход на летнее время. Если раньше время устанавливалось декретами, ещё в 30-м году, и называлось декретным, потом постановлением правительства в 80-м году, то теперь это можно делать только законом. Закон системный: он не только направлен на отмену летнего времени и изменение

часовых поясов, но и касается всех сфер, которые связаны с определением точного времени. Давайте вспомним историю развития законодательства по этой проблеме. Первый законопроект об исчислении времени в Российской Федерации в соответствии с международной системой поясного времени был разработан в 99-м году Комитетом по охране здоровья, как раз Олег Викторович Морозов это хорошо помнит. Мы вносили этот законопроект, но он тогда не нашёл поддержки правительства по чисто экономическим соображениям, в связи с необходимостью экономии электроэнергии. Затем в 2003 году томская Государственная Дума вносила аналогичный законопроект, Максим Коробов его докладывал, он тоже не был поддержан, а потом уже были внесены все остальные, о которых сегодня докладывали.

Очень важный вопрос, который я многим задавал, касается светового дня. Очень важно для людей, для нормальной работы многих отраслей определить границы светового дня, это надо законодательно закрепить и в Трудовом кодексе, и в данном законе. Когда мы рассматривали в комитете этот законопроект, то поддерживали его с условием, что ко второму чтению данная поправка будет внесена.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект и призывает всех депутатов также поддержать его.

Председательствующий. Спасибо, Николай Фёдорович.

Я обращаюсь к представителю президента: не настаиваете на участии в дискуссии? Нет. Представитель правительства? Также нет.

Коллеги, у нас есть возможность дать слово всем, кто докладывал законопроекты. Настаивает ли Владимир Юрьевич на заключительном слове?

Саламатов В. Ю. Большое спасибо за такое внимательное рассмотрение нашего законопроекта.

Председательствующий. Сергей Владимирович Иванов? Нет.

Иван Дмитриевич? Настаивает — идёт на трибуну.

Грачёв И. Д. Я думаю, что минут десять я сэкономил во время своего выступления, поэтому я хотел бы...

Поскольку некоторых покорила неакадемичность моего изложения, тем, кому так показалось, приношу свои извинения. Просто я считаю, что надо, так сказать, ударно обязательно показать, что многое неправильно делается при работе с этими законопроектами.

По существу. Конечно, я ещё раз хотел бы сказать, что процесс совмещения очень точных физических единиц, начиная с секунд, с архаичной календарной системой исчисления очень

сложный и трудный, неоднозначный, часто спорный, и на мой взгляд, это в федеральный закон вносить не надо. При втором чтении, если уж правительственный законопроект пройдет, на мой взгляд, лучше всё это лишнее исключить из него.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Гаврилович, настаиваете на выступлении? Нет.

Уважаемые депутаты, мы выносим все четыре законопроекта на "час голосования".

Возвращаемся к повестке дня, к пункту 20. Сергей Владимирович Иванов идет на трибуну, он будет докладывать проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Прошу прощения, Сергей Владимирович, я виноват, меня поправляют: оказывается, сейчас будет рассматриваться законопроект, поставленный на фиксированное время. Извините.

32-й пункт, проект федерального закона "О медицинской помощи гражданам Российской Федерации из числа лиц, работающих в воинских формированиях Российской Федерации, дислоцированных в некоторых иностранных государствах, членам их семей и семей военнослужащих, проходящих военную службу в этих воинских формированиях". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра обороны Николая Александровича Панкова.

Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я сегодня на самом деле с большим удовольствием докладываю законопроект, который направлен на решение вопросов медицинского обеспечения граждан Российской Федерации из числа лиц, работающих в воинских формированиях, членов их семей и семей военнослужащих, проходящих военную службу в воинских формированиях, дислоцированных на территории государств — участников Содружества Независимых Государств, а также Республики Южная Осетия и Республики Абхазия. В частности, законопроектом предлагается: первое — оказывать указанным гражданам России бесплатную медицинскую помощь в военно-медицинских учреждениях Российской Федерации, расположенных в местах нахождения российских воинских формирований; второе — при отсутствии таких военно-медицинских учреждений или при отсутствии возможно-

сти оказания медицинской помощи в этих учреждениях оплачивать расходы рассматриваемой категории граждан, связанные с обращением в медицинские организации страны пребывания, в порядке и размерах, определяемых Правительством Российской Федерации.

Реализация федерального закона планируется за счёт и в пределах ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете на соответствующий год, федеральным органам исполнительной власти, в которых законом предусмотрена военная служба. Цена вопроса — около 670 миллионов рублей в год.

Все согласования проведены, заключения имеются. Прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать данный законопроект.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад от комитета сделает Юрий Алексеевич Савенко. Пожалуйста.

Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по обороне считает, что этот законопроект имеет большую социальную значимость для лиц гражданского персонала Вооружённых Сил, других силовых структур и членов их семей. В связи с этим Комитет по обороне считает, что законопроект заслуживает, безусловно, поддержки. Предлагаем принять данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо за лаконичное и понятное выступление от комитета.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Так, есть два вопроса — Нина Александровна Останина и Вера Александровна Лекарева. Правильно? Подводим черту.

Пожалуйста, Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Вопрос Николаю Александровичу.

Николай Александрович, ну, кроме военнослужащих-контрактников, кроме членов их семей есть, очевидно, и гражданские служащие, и я отметила противоречие в статьях 1 и 2 предложенного вами законопроекта: если в статье 2 речь идёт о праве пользоваться бесплатной медицинской помощью в том числе и гражданским служащим, то в статье 1 этого нет. Означает ли это, что гражданские служащие не смогут пользоваться правом на бесплатное медицинское обеспечение?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста.

Панков Н. А. На самом деле вы правы: около семи с половиной тысяч гражданских служащих работают в воинских формированиях за рубежами нашей страны, но эта категория граждан — гражданский персонал Вооружённых Сил — в законопроекте учтена.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Вера Александровна Лекарева.

Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопросы к Николаю Александровичу.

Николай Александрович, безусловно, закон нужно поддерживать, но просчитаны ли затраты из федерального бюджета, согласовано ли это с финансово-экономическим блоком правительства и о какой конкретно сумме идёт речь? Вы всё это просчитали?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А. Да, законопроект затратный — 268,8 миллиона рублей в год. Эти деньги будут идти из бюджетов тех министерств и ведомств, в которых есть военная служба, из федерального бюджета мы дополнительных денег не запрашиваем.

Председательствующий. Коллеги, все вопросы заданы. Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет. Представители президента и правительства? Также нет.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

И теперь, пожалуйста, Сергей Владимирович, точно уж вы, настал и ваш звёздный час.

Я уже объявил, это пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Просто я уже объявлял, а потом был вынужден извиниться перед Сергеем Владимировичем.

Иванов С. В. Олег Викторович, звёздный час, конечно, будет, когда этот законопроект пойдёт на третье чтение, но, судя по настроению в зале, есть большие сомнения в этом.

Итак, коллеги, это тот самый скандальный законопроект, о котором много писала пресса. Здесь мы, фракция ЛДПР, предлагаем, в частности, людям, которые были осуждены по статье 291, то есть за преступления коррупционного характера, на тыльную сторону ладони накалывать посредством соответствующих приборов букву "К", что значит "коррупционер". Да, конечно, кто-то может сказать, что это варварство, средневековье, но, с другой стороны, коллеги, у нас же, к сожалению, нет базы данных, которую мы могли бы использовать при приёме на работу, как во всех цивилизованных странах. Вот, например, товарищи, которые приезжали из Гонконга, говорили, что там

полицейского, уличённого в подобном, не только выгоняют с работы, но и заносят в государственную базу данных, и он уже никогда и ни при каких условиях не попадёт на государственную службу. Это первое.

Второе. Вот скажите, пожалуйста, кто-нибудь из вас взял бы на работу человека, если бы увидел такой знак у него на руке? Я думаю, что никто и никогда этого не сделал бы. И потом, не такие уж дурные были наши предки, когда вора́м у нас на Руси на лбу выжигали клеймо — букву "Т", что значит "тать" — вор, не помогало — ухо отрезали, не помогало — тогда уже и голову сносили. То же самое, допустим, в Турции. Я, как и многие из вас, когда приехал в Турцию, тоже говорил: "Надо же дверь закрыть — уходим". — А мне: "Вы что, здесь руки отрубают за воровство, здесь никто даже и не подумает влезть".

Вот такие примеры, уважаемые коллеги, в принципе, конечно, эпатажные, мы не скрываем этого, но это какая-никакая попытка всё-таки ещё раз вернуться к этой проблеме, которая для нашей страны стала бичом. Вы все прекрасно знаете, что у нас просто колоссальное поле для коррупции, причём масштабы проблемы огромные. В чём это выражается? Начинается всё с бытовой коррупции. Вы, например, прекрасно знаете, что есть так называемые телефонные мошенники. Звонят, например, родителям и говорят: ваш сын попал в аварию, надо срочно приехать, привезти денежки. И почему эти мошенники существуют? А всё потому, что наши чадолюбивые мамы и папы предпочитают занять у всех деньги, прибежать и заплатить этому мошеннику, только чтобы сын или дочка не отвечали по закону. Это вот такая бытовая коррупция, и она существует абсолютно во всех сферах нашей жизни, начиная с рождения ребёнка, с родильного дома, и заканчивая похоронами.

Мера, которую мы предлагаем, конечно, вынужденная. Никакого насилия над личностью здесь нет. Ну, страны, которые имеют, так сказать, больше материальных возможностей, нацепляют на подобных товарищей электронные браслеты, которые фиксируют перемещение, используют прочие технические новинки. У нас в принципе этого нет, поэтому мы и предлагаем данные меры. Подобные меры будут иметь больший моральный эффект для людей, потому что, ещё раз говорю, ни один нормальный человек никогда в жизни не возьмёт на работу человека, который отсидел по данной статье. Проверить по-другому невозможно. Вот когда мы с вами баллотуемся, подаём запрос по поводу судимости в органы внутренних дел — тут вам, пожалуйста, ответят, что задерживался за проведение несанкционированного митинга или пикета, был оштра-

фован, а когда принимают на работу, то такой информации о человеке, к сожалению, получить нельзя.

А что касается — извините, Олег Викторович, — предыдущего вопроса повестки дня...

Александр Петрович, вы знаете, вы, конечно, далеко не самый бедный депутат, несмотря на то, что вы говорили о том, какой вы бесребреник. Я не буду называть, специально не буду, хотя подготовился и могу назвать пофамильно людей, у которых зашкаливают доходы. Вот нам тычут историю с депутатом Егиазаряном, но, уважаемые коллеги, вы знаете, вот тому человеку, который здесь докладывал этот вопрос, и тем, кто голосовал, можно сразу делать наколку "коррупционер", потому что мнимые пострадавшие... они не знают, в каком-то неопределённом месте Москвы в неопределённое время миллионы рублей отдавали! И вот с таким постановлением суда выходит представитель Генпрокуратуры или Следственного комитета, а мы равнодушно, плюя на всё это, берём и штампуем... Не надо нам постоянно этим тыкать — не от хорошей жизни партии берут в свои ряды вот таких товарищей. Если бы вы согласились с предложением фракции ЛДПР и государство оплачивало бы и телевизионный эфир, и радиоэфир, и все эти баннеры, и публикации в газетах во время выборных кампаний, то нам не нужны были бы подобные товарищи и в Думе было бы гораздо лучше — и спокойнее, и чище, и никто бы нам в глаза не тыкал.

Коллеги, смотрите сами, поддерживать или не поддерживать, но я считаю, что нужно поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад делает Владимир Сергеевич Груздев.

Пожалуйста.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, законопроект, который подготовлен коллегами Лебедевым и Ивановым, — это законопроект, направленный на усиление ответственности за дачу и получение взятки. Коллега Иванов в своём выступлении недоговорил: предлагается не только в соответствии со статьёй 291, но также и со статьёй 290 наносить на левую руку клеймо — на тыльную сторону левой ладони клеймо размером 3 на 2 сантиметра в виде буквы "К". Это, конечно, вызывает недоумение: почему именно размером 3 на 2, а не 10 на 5, например, почему букву "К", а не букву "В", например, и почему на ладони, а не на лбу?.. Ну, в принципе это всё, конечно, лирика, которая не имеет отношения ни к какому законопроекту, а если говорить серьёзно, то, конечно, проблема, поднятая в законопроекте, во многом решена в том числе тем законопроектом, который мы с ва-

ми сегодня проголосовали и приняли во втором чтении: установлена ответственность по статьям 290 и 291 как для служащих органов местного самоуправления, так и для государственных служащих.

Что же касается метки, то слово "метка" в большей степени, конечно, применяется в воровском жаргоне. Кроме того, хочу напомнить, в соответствии с теми законами, которые действуют на территории Российской Федерации, у нас существует в том числе такое понятие, как "погашение или снятие судимости", это установлено статьёй 86 Уголовного кодекса. Что делать в этом случае — законопроект об этом не говорит.

Хочу сказать, что правительство и Верховный Суд указанный проект закона не поддерживают, у Правового управления Аппарата Государственной Думы также есть ряд замечаний правового характера.

Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует отклонить указанный проект закона.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы. Давайте запишемся.

Включите режим записи.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Сергей Владимирович, у меня вот к вам вопрос.

Все знают и вы лично знаете, очень часто бывает, что крупного олигарха поймали за руку, завели уголовное дело, расследование длится годами и кончается ничем: откупается он направо и налево, и его никогда не поймают за руку, не заклеят, а вот принёс человек врачу небольшой какой-то, я не знаю, подарок или взятку, как хотите можете назвать, за операцию — его поймают и заклеят. То есть мы клеймим как раз не тех, кого надо клеймить, а кто во власти — может, там половину чиновников надо клеймить, — они будут оставаться чистенькими, как и сегодня. Вот эта вас неувязка не пугает?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Вы знаете, учитывая уровень зарплат наших медиков, мы вообще узаконили бы то, что благодарные люди после операции несут им какое-то вознаграждение, потому что уровень их зарплат самый что ни на есть низкий. И конечно, в этом плане я с вами соглашусь.

Что касается олигархов и прочих товарищей, ну, это недостатки наших правоохранительных органов. И потом, это же легко сводится, если что не так.

Председательствующий. Черкасов.

Черкасов К. И. У меня вопрос к Владимиру Сергеевичу.

Владимир Сергеевич, ну, вот вы разбираетесь в этом вопросе, скажите, как сегодня работодатель может проверить, судим ли вновь принимаемый работник или нет? Мы на выборах сталкиваемся с тем, что только через какое-то время узнаём о том, что кто-то имеет судимость, погашенную пять, шесть, семь, десять лет назад. А в сегодняшней ситуации как работодатель может проверить эту информацию?

Председательствующий. Пожалуйста.

Груздев В. С. Кирилл Игоревич, вы знаете, я хочу сказать, что любой человек, который отбыл наказание, точно так же, как и все остальные граждане Российской Федерации, имеет право на труд. Установить, был человек судим или нет, можно прежде всего из его собственной автобиографии, которую он пишет и представляет при приёме на работу в любое место, а также вы можете обратиться к базе, которая сегодня вся у нас открыта, вся публикуется, все судебные решения публикуются, в том числе публикуются фамилия, имя, отчество, ну, за исключением закрытых решений, поэтому при сегодняшнем объёме информации, которая общедоступна, это не представляет сложности.

Председательствующий. Куликов Олег Анатольевич.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к Сергею Владимировичу.

Сергей Владимирович, вы предлагаете определённое ноу-хау, его можно применять к другим преступникам, которые отбыли наказание и которых нельзя принимать на работу в определённые места, например: педофил — буква "П", убийца — буква "У", наркодилер — буквы "НД" и так далее. Профессий, которые для них запрещены, очень много.

Председательствующий. Сергей Владимирович не возражает, по-моему. Не возражает, он показывает, что согласен.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня первый вопрос к Владимиру Сергеевичу.

Владимир Сергеевич, не кажется ли вам, что нам, кандидатам, тем, кто собирается избираться депутатами, необходимо представлять справку о состоянии здоровья, психики? Это первый вопрос в связи с этим законом.

Ну а про буквы... я думаю, букву "Д" на лоб — это самая главная буква будет!

А если серьёзно о коррупции, то вопрос у меня к депутату Иванову. Вы как полагаете, если человек один раз оступился, то его никогда не надо на работу принимать? Я говорю не о государственной службе, а вообще о службе, о работе. Как это вы, вообще, додумались такой законопроект внести?!

Председательствующий. Иванов, пожалуйста, вам вопрос.

Иванов С. В. Тамара Васильевна, ну, насчёт буквы "Д" на лоб, — пожалуйста, вносите поправку, во втором чтении можем рассмотреть. А если серьёзно говорить на эту тему, то хочу сказать следующее. Вы поймите, никто не говорит о том, что этот человек должен быть поражён в правах, он, конечно, имеет право на труд, но и работодатель имеет право знать, побывал ли человек в местах не столь отдалённых и за что, а дальше уже пусть сам решает, принимать его на работу или не принимать.

Председательствующий. Булаев.

Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Я просил бы уточнить, чтобы не перепутать: 2 на 3 сантиметра — где длина, где ширина?

Председательствующий. Иванов, вам, как разработчику, вопрос.

Присаживайтесь, Владимир Сергеевич.

Иванов С. В. Николай Иванович, ну, у многих такие вещи, наверное, скоро появятся. А вообще, если смотреть на наш русский алфавит, то 3 — это высота буквы, 2 — это ширина буквы.

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые коллеги, я прошу вас пройти в зал: у нас сейчас будет объявлен "час голосования". Прошу всех пройти в зал, занять свои рабочие места. Я сейчас осуществлю запись на выступления, и приступим к "часу голосования". Я вижу, что намерен выступить Владимир Вольфович... есть ещё желающие выступить? Есть — Москалькова. Два выступления, правильно я понимаю? Подводим черту: два выступления.

Переходим к "часу голосования", коллеги.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции", это законопроект второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 60 чел. 13,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Принято.

Груздев по ведению.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Я хотел бы попросить рассмотреть этот законопроект в третьем чтении завтра.

Председательствующий. Вот этот законопроект?

Груздев В. С. Совершенно верно, да, который только что мы приняли во втором чтении.

Председательствующий. Никто не возражает, коллеги, против того, чтобы завтра в третьем чтении рассмотреть данный законопроект? Нет. Рассмотрим его завтра.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5, проект федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 53 чел. 11,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской

Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности". Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 10 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 404 чел. | 89,8 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 1 чел. | 0,2 % |
| Голосовало | 405 чел. | |
| Не голосовало | 45 чел. | 10,0 % |

Результат: принято

Принято.

По ведению — Липатов, докладчик.

Липатов Ю. А. Олег Викторович, законопроект подготовлен к третьему чтению, просьба поставить его на голосование в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Есть желающие выступить по мотивам?

Депутат Останина, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, когда мы обсуждали этот законопроект в первом чтении, я задавала следующие вопросы: отражает ли численность, которая была указана в пояснительной записке, — восемь тысяч — действительное состояние дел и будет ли возможность уточнить список тех, кто подпадает под эту норму закона, то есть открыт ли этот список? Докладывал тогда от комитета депутат Хор, и я вот специально стенограмму его выступления подняла — там говорится о том, что список этот не закрыт. Каково же было сегодня моё удивление, когда поправку, которую внёс депутат Гудков, комитет отклонил с такой аргументацией: деньги уже выделены, всё посчитано, теперь надо будет по новой обращаться в правительство, снова просить денег, утверждать. Я хочу всё-таки для себя выяснить: вот те два предприятия, которые назвал сегодня Геннадий Владимирович Гудков, или я называла, например, шахта имени Ворошилова в Прокопьевске... Сможем ли мы рассматривать вопрос о дополнительном включении в данный список людей на получение дополнительной оплаты после принятия этого закона?

Председательствующий. Я даже не знаю, как реагировать, потому что у нас выступление по мотивам — это выражение позиции фракции.

Готов ли комитет прокомментировать данный вопрос? Хотя у нас нет такой... Комитет готов? Нет.

Ставится на голосование объявленный проект федерального закона в третьем чтении, а комитет в рабочем порядке проинформирует депутата Останину.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 440 чел. 97,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 10, проект федерального закона "Об упразднении Кузнецкого городского суда Пензенской области". Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 11, проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Орловской области". Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против. 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 12, проект федерального закона "Об упразднении Калевальского районного суда Республики Карелия". Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования механизмов обеспечения избирательных прав граждан". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 15, проект федерального закона "Об упразднении Ломоносовского районного суда города федерального значения Санкт-Петербурга". Голосуйте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против 94 чел. 20,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 16, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в её составе нового субъекта Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 50 чел. 11,1 %
Проголосовало против 63 чел. 14,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 114 чел.
Не голосовало 336 чел. 74,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 4 чел. 0,9 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 61 чел.
Не голосовало 389 чел. 86,4 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 8 чел. 1,8 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 9 чел.
Не голосовало 441 чел. 98,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 98 чел. 21,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 99 чел.
Не голосовало 351 чел. 78,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Дальше у нас пункты 31.1–31.4. Мы сейчас будем голосовать четыре законопроекта в режиме рейтингового голосования.

Итак, голосуем по пункту 31.1.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Теперь мы голосуем по пункту 31.2. Голосуйте, коллеги. (*Идёт голосование.*)

Пожалуйста, определитесь по законопроекту под пунктом 31.3. (*Идёт голосование.*)

И наконец, законопроект под пунктом 31.4.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Теперь покажите результаты по пункту 31.1.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %

По пункту 31.2.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 37 чел. 8,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 37 чел.
Не голосовало 413 чел. 91,8 %

По пункту 31.3.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 92 чел. 20,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 94 чел.
Не голосовало 356 чел. 79,1 %

И по пункту 31.4.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 93 чел. 20,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 95 чел.
Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Принятым в первом чтении считается законопроект под пунктом 31.1.

Голосуем 32-й пункт, проект федерального закона "О медицинской помощи гражданам Российской Федерации из числа лиц, работающих в воинских формированиях Российской Федерации, дислоцированных в некоторых иностранных государствах, членам их семей и семей военнослужащих, проходящих военную службу в этих воинских формированиях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 432 чел. 96,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 432 чел.
Не голосовало 18 чел. 4,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 33, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принято.

Возвращаемся к обсуждению законопроекта под пунктом 20. Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Некоторым депутатам не понравились меры, которые должны быть приняты в отношении коррупционеров, предложенные в представленном проекте закона. Звучали такие слова: "А если серьёзно?" Можно подумать, мы здесь иногда что-то делаем несерьёзно! Или же ссылки делались на какие-то другие документы. Но вы же понимаете, что коррупция и наркотики — две главные угрозы для России, и сегодня формы их агрессивны, это не рядовая ситуация. Вот депутат Плетнёва уже ушла, но, наверное, она меня услышит... Напомню: Тухачевский исходя из особых условий применил газ против русских крестьян. Такого никто никогда не делал, но пришлось — ситуация была чрезвычайная, потому что Антонов

мог восстание превратить в бунт, аналогичный восстанию Емельяна Пугачёва или Стеньки Разина, и могла вообще рухнуть советская власть! То же самое — расстрел кронштадцев из дальнобойных орудий или приказ Сталина "Ни шагу назад!", когда заградотряды расстреливали всех советских солдат, кто начинал отступать, — тогда ни у кого не возникало вопросов: это всё делалось в чрезвычайных ситуациях — речь шла о судьбе страны.

Конечно, не хотелось, может быть, кого-то клеймить, но тогда, пожалуйста, внесите свой закон, предложите, как остановить коррупцию. Мы с вами приняли закон, он действует, а уровень коррупции подымается всё выше, — значит, совершенно негодный закон мы приняли, никакого толку от него нет! (*Шум в зале.*) Некоторые начинают ёрничать, говорить, что предлагаемый фракцией ЛДПР законопроект им не нравится, — пожалуйста, внесите ваш, который вам нравится, красивый, хороший! Уговорите всех чиновников не брать взятки. Вам статистику дали уже, какая была численность населения России: в 91-м году — 157 миллионов — и в 2011-м — 142 миллиона. Где 15 миллионов? Можно подумать, это ерунда — 15 миллионов! А если одной тысяче клеймо поставить, чтобы кончилась коррупция, — это тяжело? Как это так?! Ну остановите вы её! Мы с вами ничего не сделали — и потеряли 15 миллионов, мало того, что потеряли, а сколько сегодня больных, сколько увечных сегодня, сколько людей, которые болеют, страдают и практически ничего не могут делать? Это ещё миллионов тридцать!

С наркотиками что будем делать? Растёт число наркоманов, уже дети двенадцатилетние начинают употреблять наркотики. Вы не остановите это обычными средствами! Некоторые даже тестирование не разрешают делать, а медосмотр нужно делать постоянно в школах, смотреть, у кого какие вены, — нельзя: нарушаются права человека! А хоронить умерших от наркомании можно? Совершенно нелогичная позиция!

Когда предлагаются жёсткие меры, то это делается в ответ на агрессию, на войну — во время войны всегда применяются другие средства. Когда США бомбили посевы в Колумбии, все спокойно это восприняли, а если мы будем бомбить посевы в Афганистане? Какая разница: Колумбия — кокаин, Афганистан — героин, все знают прекрасно, что 70 процентов героина идёт оттуда. А запасы в Афганистане — на десятки лет вперёд, поэтому нам мало, что крестьяне перестанут героин выращивать, надо уничтожить уже собранный урожай, ибо мир потребляет только 30 процентов... И что делать будем? Обязательно будем бомбить, не завтра, не послезавтра, но мировой опыт по-

казывает... Когда выяснилось, что президент Панамы замешан в наркобизнесе, десант американских пехотинцев взял его прямо в президентском дворце, и увезли туда, к себе, где он сидит до сих пор, — и что? Могут спросить: какое имели право врываться в чужую страну? Но интересы молодых американцев для американского президента выше, а нам с вами наплевать, что сто тысяч молодых людей погибают!

Так и здесь, ведь наркобизнес и коррупция — это одного поля ягоды, пока не поборем коррупцию, мы наркобизнес не поборем. Где-то, может быть, у человека что-то украли тысяч на десять — жалко, а у нас воруют на триллионы рублей, поэтому меры нужны особые, меры, которые отрезвили бы наших чиновников, но они улыбаются и внаглую продолжают брать взятки! *(Шум в зале.)*

Мы с вами приняли закон о дачной амнистии — ну и что дальше делают чиновники? Никакой амнистии нет абсолютно — по всей стране продолжают брать взятки, и люди стоят в очереди, годами оформляют в собственность то, что им и так уже принадлежит! Мало того, бульдозерами сносят! Здесь вы стучали ногами по полу — защищали вашего бывшего мэра, а он бульдозеры посылал! А вы ведь приняли закон о дачной амнистии. Ну и чем вы занимаетесь?! И сейчас ёрничаете, какую букву... Букву "К" тысяче человек вытравят как клеймо — и прекратится коррупция в стране! Попробуйте вы это сделать без клеймения — давайте! Пока же не получается: объём взяток растёт. Вы здесь сидите, а уже по кабинетам в ожидании будущих выборов ходят товарищи, присматриваются к помещениям, к мебели — что они здесь делают, в кабинетах Государственной Думы?! *(Шум в зале.)*

Надо думать о том, как остановить начавшуюся войну, в спокойной, мирной обстановке... Когда человек чихнул — проблемы нет, а когда это эпидемия, что делает государство? Вводит карантин. Когда эпидемия свиной чумы, что делают? Уничтожают тысячи голов, и, может быть, будут здоровые свиньи. Надо остановить распространение эпидемии, поэтому тысячи голов, десятки тысяч, сотни тысяч уничтожают. Что, вам не жалко свиней? То же самое в Британии — бешенство коровье и так далее... Значит, скотину жалко, а людей не жалко: как это мы будем этому негодю клеймо ставить?.. Да из-за его действий погибли тысячи людей! Значит, те тысячи людей не жалко, а его жалко? Любой закон имеет отрицательные последствия, если депутатам этот не нравится — внесите ваш, но вы ничего не делаете, вы говорите, что законы уже есть, — да, есть, но они не работают! Наш будет работать: люди испугаются, это остановит кого-то.

Нам сегодня диким кажется, что женщин-ведьм сжигали в средневековой Европе. Теперь даже участковый не придёт к ней, а тогда сжигали: средневековое общество считало, что это опасно для него. Когда-нибудь найдут и способы контроля за взяточниками, причём это будет всё делаться тихо, бесшумно, но пока же нет такой возможности! Коррупция самая сильная у нас в стране, и наркоагрессия самая сильная у нас в стране, и без решения проблемы коррупции мы не остановим наркоагрессию. От дачи и получения взятки действительно пока никто не умирал, но при наличии мощной коррупции наркобизнес погубит нашу страну, потому что там всё завязано на деньги, на коррупцию. А остановить не можем: мы сажаем главу семьи — жена начинает торговать, её сажаем — братья, сёстры торгуют, их сажаем — дети подрастают, продолжают, их сажаем — внуки распространяют, и всё остаётся. Что толку, что вы посадили десятки тысяч наркокурьеров? Количество наркотиков, потребляемых в России, растёт, и связано это только с коррупцией, а вы говорите: нет, клеймить не будем... А хоронить что, будем?! Вы какую альтернативу даёте стране?! Такого нет нигде: сто тысяч уходят в расцвете сил, это в основном мужчины, девяносто процентов. Так кто ваши программы будет выполнять? "Стратегия-2020" на кого рассчитана — на инвалидов, на пенсионеров? У нас всего десять миллионов работают, сорок миллионов — дети, сорок — старики, и, так сказать, оставшееся население — это в основном мы с вами, депутаты, полицейские, налоговая инспекция, журналисты, работают всего десять миллионов, и по ним бьют эти наркотики! Вот поэтому и надо срочно принимать законопроект в первом чтении как пугающий фактор. Не нравится — через неделю внесите другой, не понравится — ещё...

Вы несёте ответственность за гибель поколения! Это хуже, чем война с Гитлером, посчитайте: уже 15 миллионов, ещё три раза по двадцать лет, и мы будем иметь те же потери, что от гитлеровской агрессии! Чего нам проклинать Гитлера, когда собственная власть собственную страну уничтожает?! Гитлер всех убивал, а здесь лучшую часть уничтожают, лучших людей уничтожают при нашем с вами бездействии... (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

Председательствующий. Москалькова Татьяна Николаевна.

Пожалуйста, включите микрофон.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! При всём моём уважении к Сергею Владимировичу и, конечно, к Владимиру Вольфовичу, законопроект ничего общего не име-

ет ни с правотворчеством, ни с принципами построения законодательных основ современного государства.

И очень жаль, что абсурдный закон породил абсурдную дискуссию. Конечно, можно использовать право законодательной инициативы, для того чтобы открывать политическую дискуссию, но это неверно, и жаль потерянного времени. Если провести аналогию, обратившись к истории, то давайте вспомним, что Екатерина Великая за неправильно использованное, будема говорить, парламентом время, за такие инициативы вычитала из денежного содержания депутатов! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Не настаивают. Докладчик хотел бы выступить с заключительным словом?

Пожалуйста, Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ну, я сразу скажу, что следующий законопроект на эту же тему будет немножко другой, но он будет обязательно от нашей фракции. И раз уж вы такие щепетильные и такая вещь, как клеймение коррупционеров, вам не нравится, хорошо, мы предложим старый советский вариант, когда то же самое клеймо было в паспорте. Вы это делали, работая в органах МВД: человек, приходя на работу, показывал паспорт, а там было написано, что такое-то время он находился в местах не столь отдалённых. Не было этого при вас, уважаемый товарищ генерал-майор? Было. Что же вы про это-то не говорите? А сейчас вы нам ничего абсолютно не предлагаете, понимаете? Всё упирается в то, что правительство написало отрицательный отзыв, а вот то, что правительство начинает географию, извините, коверкать и определять часовые пояса, не имеющие никакого отношения к реальной географии, как я уже говорил, докладывая по предыдущему вопросу, — это нормально, никого это не возмущает! Уважаемые коллеги, ещё раз говорю, ну хоть что-то давайте делать. Хоть что-то давайте делать!

Вот сейчас ведётся глупая дискуссия: тестировать на наркоте, не тестировать... Между прочим, тихой сапой наша наркополиция очень хорошо действует — она пойманных наркодилеров заставляет поступать так: если хочешь, чтобы тебе скостили срок и зачли сотрудничество со следствием, — найти такого же товарища, предложить ему поучаствовать. Это, конечно, мерзко и аморально, но чего этим добиваются? Того, что потенциальные наркодилеры попадают. И мне, и нашей фракции неважно, что это аморально и нехорошо, зато тысячи жизней будут спасены! Я из Казахстана, половина моих одноклассников уже умерли от передозировки, начиналось всё с увлечения

марихуаной, а кончалось иглой, и потом всё — передозировка, а вы всё рассуждаете, хорошо это или нехорошо...

Вы знаете, коллеги, таким образом мы далеко не уйдём, абсолютно точно, можно сколько угодно говорить с трибун, всё такое, пятое-десятое — дел-то нет, к сожалению, никаких! И не в последнюю очередь потому, что очень многие из вас не хотят лишаться того, что имеют. Ну, вы понимаете, о чём я говорю...
(Шум в зале.)

Председательствующий. Не поняли, но сказали и сказали.

Уважаемые коллеги, в рамках "часа голосования" ставится на голосование пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 43 чел. 9,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 44 чел.
Не голосовало 406 чел. 90,2 %
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Дмитриева.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

По законопроекту № 502299-5 я не голосовала.

Председательствующий. Багдасаров по ведению.

Багдасаров С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я тоже за этот законопроект не голосовал.

Председательствующий. 21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект называется "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" по вопросу уголовной ответственности за нарушение трудовых прав граждан по мотивам принадлежности к политической партии, общественному или религиозному объединению. Вы знаете, коллеги, опять же, не было бы подобных случаев в жизни, разумеется, мы никогда такие законопроекты на ваше обсуждение и не вынесли бы. Вы прекрасно знаете, что есть 136-я статья, которая запрещает дискриминацию по признаку пола, расы, принадлежности к какому-то объединению и так далее, но, к сожалению, в жизни слу-

чается, и очень часто, так, что людей, которые состоят в других партиях, в трудовом плане ущемляют, то есть всё делается для того, чтобы понизить их активность как представителей оппозиционной партии, всё делается для того, чтобы отомстить за то, что проводили пропаганду, высказывали недовольство либо придерживались взглядов, отличных от тех, что предпочитает начальство. К сожалению, покойный Виктор Степанович правильно говорил: какую партию ни строй — КПСС получается! Это пережитки нашего славного прошлого.

К сожалению, у нас сейчас — я опять же буду про Курск говорить — идёт поголовная агитация, так сказать: заставляют людей вступать сами знаете в какую партию. Для чего вам это надо? Не понимаю! Вроде уже не те времена, когда директором бани нельзя было стать, не имея партийного билета в кармане, но, видимо, всё-таки старые кадры, которые засели в вашем руководстве, ещё старыми методами и действуют, желая осуществлять тотальный контроль.

Постоянно, после каждых выборов к нам обращаются люди, которые говорят о том, что, узнав, что человек состоит, допустим, в ЛДПР, к нему применяют различные методы, так скажем, его дискриминации именно в трудовом плане, заметьте: переводят его на другую должность, понижают зарплату, заставляют работать в неурочное время, ставят в неудобную смену, создают проблемы с отпусками, с отгулами и так далее — то есть делают всё, на что может пойти начальник, чтобы загнать неугодного ему работника. Вот поэтому мы и предлагаем дополнить Уголовный кодекс статьёй 144¹ "Нарушение трудовых прав гражданина по политическим мотивам". И мы предлагаем сделать это таким образом, чтобы не прокуратура реагировала, а дело возбуждалось по заявлению, именно по заявлению самого гражданина, и чтобы дело уже не могло быть прекращено в случае примирения сторон, потому что последствия вот этого... У нас сегодня день такой, что мы всё время говорим про то, что вперёд не двигаемся — мешает коррупционность. Последствия вот этого давления всё-таки сказываются. Ну нельзя всех под одну гребёнку! За проявление инакомыслия уже, слава богу, не сажают, но пока ещё преследуют.

Этим законопроектом мы хотим установить довольно высокую ответственность — от 100 тысяч до 300 тысяч рублей, вплоть даже и до лишения свободы, чтобы подобные вещи не имели места, тут всё написано.

Мы предлагаем поддержать данный законопроект, хотя, судя по отношению зала, чувствуется, что эта тема вас не очень сильно волнует, но как знать... Знаете, в Египте бывшую правя-

щую партию распустили, судят, поэтому подумайте, может быть, кого-то это и коснётся в следующий раз.

Председательствующий. Пожалуйста, Бобырев Валентин Васильевич, на трибуну.

Бобырев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Перед мной многоуважаемый Сергей Владимирович Иванов предложил рассмотреть проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" в части нарушения трудовых прав по политическим мотивам. Законопроектом предлагается Уголовный кодекс Российской Федерации дополнить новой статьёй — статьёй 144¹, предусматривающей установление уголовной ответственности за нарушение трудовых прав, связанных с переводом граждан на нижеоплачиваемую работу, с необоснованным отказом в приёме на работу или необоснованным увольнением гражданина по мотивам его принадлежности к политической партии, общественному или религиозному объединению или по мотивам его деятельности в пользу или против политической партии, общественного или религиозного объединения. Более того, часть первую проекта статьи 144¹ Уголовного кодекса Российской Федерации предлагается отнести к делам частного обвинения путём внесения изменения в статью 20 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. То есть дела подобной категории возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя в порядке, предусмотренном статьёй 115, часть первая, статьёй 116, часть первая, статьёй 129, часть первая, и статьёй 130.

Часть вторую проекта статьи 144¹ Уголовного кодекса Российской Федерации авторы законопроекта предлагают отнести к делам частно-публичного обвинения, то есть уголовные дела возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя, но не подлежат, за исключением случаев, предусмотренных статьёй 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, прекращению в связи с примирением потерпевшего и обвиняемого, предусмотренным статьёй 131, часть первая, статьёй 132, часть первая, статьёй 136, часть первая, статьёй 137, часть первая, статьёй 138, часть первая, статьёй 139, часть первая, статьёй 145, часть первая, статьёй 146, часть первая, и статьёй 147, часть первая.

Комитет по гражданскому законодательству рассмотрел данный законопроект и отмечает следующее. В Уголовном кодексе Российской Федерации уже имеется статья 136 "Нарушение равенства прав и свобод человека и гражданина", преду-

сма­три­ва­ю­щая уго­лов­ную от­вет­ствен­ность в том чис­ле и за на­ру­ше­ние тру­до­вых прав. В свя­зи с этим при­ня­тие ука­зан­но­го за­ко­на, ува­жа­е­мые кол­ле­ги, может при­вес­ти к кон­ку­рен­ции пра­во­вых норм, то есть сле­до­ва­те­лю, в про­из­вод­стве ко­то­ро­го бу­дет на­хо­диться уго­лов­ное де­ло, дей­ствия по это­му де­лу не­об­хо­ди­мо бу­дет ква­ли­фи­ци­ро­вать ли­бо по пред­ла­га­е­мой ста­тье 144¹, ли­бо по той ста­тье, ко­то­рая се­го­дня име­е­тся в дей­ст­вую­щем уго­лов­ном за­ко­но­да­тель­стве, то есть по ста­тье 136 Уго­лов­но­го ко­дек­са Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции. Кро­ме то­го, сле­ду­ет так­же от­мет­ить, что в до­пол­ни­тель­ном об­суж­де­нии нуж­да­е­тся по­ло­же­ние об от­не­се­нии к чис­лу на­ру­ше­ний тру­до­вых прав гра­ждани­на по по­ли­ти­че­ским мо­ти­вам при­над­ле­ж­ность его к ре­ли­ги­оз­ным объ­е­ди­не­ни­ям.

На ука­зан­ный за­ко­но­про­ект име­ют­ся офи­ци­аль­ные от­зы­вы Пра­ви­тель­ства Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции, Вер­хов­но­го Су­да Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции, ко­то­рые не под­дер­жи­ва­ют дан­ный за­ко­но­про­ект. Име­е­тся за­к­лю­че­ние Пра­во­во­го управ­ле­ния Аппа­ра­та Го­су­дар­ст­вен­ной Ду­мы, в ко­то­ром сде­ла­ны су­щес­т­вен­ные за­ме­ча­ния.

При­ни­мая во вни­ма­ние из­ло­жен­ное, Ко­ми­тет Го­су­дар­ст­вен­ной Ду­мы по гра­ждан­ско­му, уго­лов­но­му, ар­битраж­но­му и про­цес­су­аль­но­му за­ко­но­да­тель­ству ре­ко­мен­ду­ет Го­су­дар­ст­вен­ной Ду­ме от­кло­нить за­ко­но­про­ект "О вне­се­нии из­ме­не­ний в Уго­лов­ный Ко­дек­с Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции и в Уго­лов­но-про­цес­су­аль­ный ко­дек­с Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции" в ча­сти на­ру­ше­ния тру­до­вых прав по по­ли­ти­че­ским мо­ти­вам, вне­сён­ный ува­жа­е­мы­ми де­пу­та­та­ми Го­су­дар­ст­вен­ной Ду­мы Жи­ри­нов­ским Вла­ди­ми­ром Воль­фови­чем, Ива­новым Сер­ге­ем Вла­ди­ми­рови­чем и дру­ги­ми.

Спа­си­бо за вни­ма­ние.

Пред­се­да­тель­ст­вую­щий. Спа­си­бо.

Есть ли во­про­сы к до­клад­чи­ку и со­до­клад­чи­ку? Есть.

Вк­лю­чи­те ре­жим за­пи­си.

По­ка­жи­те спи­сок.

Чер­ка­сов, по­жа­луй­ста.

Чер­ка­сов К. И. У меня во­прос к Ва­лен­ти­ну Ва­си­лье­ви­чу.

Ва­лен­тин Ва­си­лье­ви­ч, ну, не бу­дем да­ле­ко хо­дить за при­ме­ра­ми и рас­сма­три­вать си­ту­а­цию в раз­ных от­рас­лях на­род­но­го хо­зяй­ства, но, на­при­мер, во вре­мя вы­бо­ров прак­ти­че­ски не­воз­мож­но до­бить­ся то­го, что­бы пред­се­да­те­лем уча­ст­ко­вой из­би­ра­тель­ной ко­ми­с­сии стал пред­ста­ви­тель оп­по­зи­ци­он­ной пар­тии, ну не­воз­мож­но это­го до­бить­ся на тер­ри­то­рии — вот вам кон­крет­ный при­мер то­го, что про­ис­хо­дит. Вы го­во­ри­те о кон­ку­рен­ции норм, о том, что сле­до­ва­те­ль не смо­жет вы­брать ме­жду ста­ть­ей 136 и ста­ть­ей 144¹, — так это уже во­прос профес-

сионализма следователя. И в данном случае это будет уже не по рекомендации прокуратуры, а по заявлению потерпевшего — вот вам аргумент в пользу того, что надо принимать закон о дополнении кодекса статьёй 144¹.

Бобырев В. В. Уважаемый Кирилл Игоревич, я ещё раз повторю, что многоуважаемые депутаты Государственной Думы от фракции ЛДПР внесли законопроект, который называется "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" в части нарушения трудовых прав по политическим мотивам, а всё, что вы сказали, не относится к данному законопроекту.

Председательствующий. Депутат Бесчётнов.

Бесчётнов К. В. Уважаемый Сергей Владимирович, на ваш взгляд, какие реальные изменения в российской политике — может быть, можно это представить в процентах — произойдут в том случае, если обсуждаемый закон будет принят?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Ну, вы знаете, сложно сказать, какие изменения произойдут в российской политике, но, может быть, в отношении каких-то нечистых на руку работодателей это сыграет роль. Ну и потом, члены вашей же, например, партии, работая в избирательных комиссиях, будут получать нормальную зарплату, а не довольствоваться тем, что им оставляют как не принадлежащим к правящей партии.

Председательствующий. Депутат Коган.

Коган Ю. В., фракция ЛДПР.

Валентин Васильевич, вот самый свежий пример. 13 марта в выборах в Саратовской области принимала участие родная сестра руководителя нашей областной партийной организации. Восемь лет она работала преподавателем немецкого языка в средней школе, три года назад была признана лучшим педагогом по профилю. Она поучаствовала в работе одной из участковых комиссий с правом решающего голоса, а через неделю после выборов была уволена с работы с формулировкой "по сокращению штатов". Как вы считаете, это политический мотив или нет? Более того, когда она подала заявление и указала в нём: по политическим мотивам, — у неё его даже не приняли. Что делать?

Бобырев В. В. Уважаемый Юрий Владимирович, я, как человек, который прослужил более тридцати пяти лет в правоохранительных органах, могу вам сказать следующее: в том, что вы рассказали про сестру вашего коллеги, я готов лично ра-

зобратся. То, что не приняли заявление, о котором вы говорили, это нарушение действующего законодательства. Это раз.

Второе. Я хочу для депутатов фракции ЛДПР и для всех других депутатов, которым это интересно, сказать: я специально запросил в Главном информационном центре МВД сведения и мне ответили, что за 2010 год ни одного уголовного дела не было направлено в суд по статье 136 Уголовного кодекса Российской Федерации, которая называется "Нарушение равенства прав и свобод человека и гражданина". Это говорит о том, что нет ничего, подобного тому, о чём вы говорите.

Председательствующий. Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Владимирович, вот, с одной стороны, рассматриваемый законопроект, внесённый депутатами от фракции ЛДПР, предусматривает серьёзное наказание, вплоть до лишения свободы, за необоснованное увольнение гражданина по политическим мотивам, а с другой стороны, на интернет-сайте вашей партии её лидер поддерживает так называемых правозащитников, предлагающих не допускать к государственной службе тех чиновников, которые не признают преступления тоталитарного режима. Эти же меры лидер ЛДПР предлагает распространить и на тех, кто находился на партийной работе, связанной с внедрением коммунистической идеологии (я цитирую). Кстати, эта интересная идея могла бы позволить освободить от работы и премьера с президентом. У меня вопрос: в каком из этих двух случаев депутаты от ЛДПР были искренними?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов.

Иванов С. В. Борис Сергеевич, вы же меня знаете и партию нашу давно знаете — мы в обоих случаях были искренни: и то надо искоренять, и это.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. У меня вопрос к комитету.

Одним из аргументов комитета было то, что будет конфликт составов в Уголовном кодексе. Не считаете ли вы, что тогда, действуя по аналогии, необходимо срочно отменять 282-ю статью, о разжигании межнациональной розни, в связи с тем что возникает конфликт с целым рядом статей, существующих в Уголовном кодексе? А ведь, несмотря на это, она выделена в отдельный состав. Правда, к сожалению, судят по ней почему-то в основном русских.

И второе. Вы сказали, что вы запросили информацию и вам ответили, что таких дел нет. Скажите, вы, весь комитет,

действительно уверены, что у нас сегодня отсутствует дискриминация по политическим мотивам? Или вы сейчас покраснейте, что ли, я не знаю, отвечая, или промолчите в конце концов, но нельзя говорить о том, что этого нет, какая-то элементарная человеческая совесть должна же быть! Ну обвините каких-нибудь правоохранителей хотя бы!

Бобырев В. В. Отвечу на всё по порядку.

В моём возрасте краснеть уже не совсем правильно будет. Это первое.

Второе, по статье 282 Уголовного кодекса Российской Федерации, о которой вы сказали, — пожалуйста, внесите законопроект, мы в комитете его рассмотрим, внесём предложения по данному вопросу.

И последнее. Как депутат Государственной Думы, я официально вам заявляю: я сделал запрос в Главный информационный центр МВД и мне дали такую информацию, поэтому я говорю об этом. Я не могу догадываться, где там и что там, но если всё обстоит так, как вы говорите и как говорит Сергей Владимирович, то я хочу обратить ваше внимание на следующее: наряду с переводом на нижеоплачиваемую работу возможен также перевод на нижестоящую должность (это статья 74 Трудового кодекса Российской Федерации, которая должна рассматриваться), а необоснованный отказ или перенос возможен не только в отношении очередного отпуска, но также и в отношении отпуска без сохранения заработной платы, когда предоставление такого отпуска является не правом, а обязанностью работодателя (это статья 128 Трудового кодекса Российской Федерации), и так далее, и тому подобное. То есть нельзя брать узко. Вот вы взяли статью 144, а почему? Смотрю: статья 144 Уголовного кодекса — "Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов". Так что может связывать статью 144, которую я только что назвал, и то, что вы хотите внести? Что общего?

Я с глубоким уважением к вам отношусь, но нельзя принимать данный законопроект, такую концепцию.

Председательствующий. Депутат Лебедев.

Лебедев А. Я. Спасибо.

У меня вопрос к Валентину Васильевичу.

Валентин Васильевич, да никто не говорит, что эта наша инициатива безгрешна или без недостатков и так далее, но давайте примем в первом чтении и доработаем во втором и третьем.

Я тоже хочу сказать вам, что то, о чём вы с трибуны уверенно говорите, оперируя фактами, — это не так. Я бывший сотрудник ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

я сам в Ленинградской области с этим разбирался. Вот вы хотите взять на контроль многие вещи — я их сам брал на контроль, доставал из тюрьмы и активистку, и директора Дома культуры посёлка Лебяжье Ломоносовского района на предыдущих муниципальных выборах. Понимаете, нельзя так огульно подходить, можно, в конце концов, привести... Ну не работает статья, а вы от этого как-то отмахиваетесь!

Председательствующий. Пожалуйста.

Бобырев В. В. Я хочу ещё раз повторить: не просто мы не хотим, чтобы была статья 144¹, как вы сказали, — в действующем уголовном законодательстве уже есть статья 136, и это может привести к конкуренции правовых норм, мы не сможем правильно квалифицировать деяния того или иного лица. Тем более, если вы работали в правоохранительных органах, вы, как никто, должны это понимать.

Председательствующий. Присаживайтесь, Валентин Васильевич.

Два выступления от фракции КПРФ, два выступления от фракции ЛДПР.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Есть предложение: по одному выступлению от фракции.

Ставлю на голосование предложение депутата Гайнуллиной.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

| | |
|---|--------------------------|
| Результаты голосования (17 час. 48 мин. 23 сек.) | |
| Проголосовало за | 291 чел. 100,0 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. 0,0 % |
| Голосовало | 291 чел. |
| Не голосовало | 0 чел. 0,0 % |
| Результат: принято | |

Принято.

Кто будет выступать от фракции КПРФ? Пожалуйста, депутат Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, фракция КПРФ поддерживает рассматриваемый законопроект, в котором делается попытка защитить политическую свободу в России. Действия нашей власти, которая старается навязать обществу свою политическую линию, используя все рычаги, в том числе административные, — одна из основных причин нарастающей дестабилизации обстановки в стране. Самое опасное, что эти попытки продолжаются, несмотря на объективные индикаторы, говорящие о деградации нашего общества, которую мы наблюдаем во

всех основных сферах общественной жизни. Это особенность текущего момента. Свобода политических взглядов в этой ситуации необходима для нахождения конструктивного пути выхода из кризиса.

Конечно, никто из тех, кто увольняет людей по политическим мотивам, не признаётся в истинных причинах увольнения, но принятие рассматриваемого закона позволит чётче ставить в правоохранительных органах вопрос о расследовании истинных причин увольнения. Вы все заметили, как отреагировал зал, когда было сказано представителем комитета, что таких случаев нет в юридической практике.

Я думаю, что мало кто сомневается в истинных причинах репрессий против мэра Братска Александра Серова, для меня, как представителя Мурманской области, очевидны политические мотивы отстранения от должности мэра города Апатиты члена ЦК КПРФ Михаила Антропова — лучшего мэра в регионе, да и бывшего мэра города Мурманска Сергея Субботина, избранного жителями вопреки мнению "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Не гнушаются давлением на родителей и детей. В Твери после безуспешного давления по административной линии уволили директора хлебозавода № 2 Жиркова, потому что его сын Максим отказался переходить из фракции КПРФ во фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Тверской городской Думе. Увольняют и директоров школ за то, что пошли на выборы с КПРФ, или за то, что результаты голосования на избирательном участке, расположенном в школе, не удовлетворяют партию власти. Из последних примеров — увольнение директора школы № 30 Рослова в Орле перед последними региональными выборами. В итоге что мы имеем? Директора школ вынуждены идти на фальсификацию итогов голосования, а общество теряет доверие к выборам.

Примеры можно было бы множить, но важнее подчеркнуть, что рассматриваемый законопроект затрагивает только одно из направлений необходимой работы по защите демократии, неправомерное использование административных рычагов — это только один из инструментов давления власти на общество. Не менее опасно использование информационных и других ресурсов власти в целях упрочения положения правящих кланов. В итоге мы пришли к положению, когда граждане не доверяют ни исполнительной, ни законодательной власти. Обращаю ваше внимание на недавний поступок крупнейшего российского геолога, бывшего министра геологии СССР Евгения Александровича Козловского, который отказался от Почётной грамоты Президента Российской Федерации, назвав

в качестве одной из причин этого награждение высшей государственной наградой бывшего президента СССР Горбачёва. Не все могут так ярко выразить своё отношение к действиям власти, как бывший министр Козловский. Оттого что власть игнорирует мнение граждан, напряжённость в обществе не уменьшается.

Не могу не коснуться и новой инициативы по так называемой десталинизации, в связи с чем вообще возникает вопрос о том, какая власть у нас — не извне ли она черпает свои идеи и почему игнорирует общественное мнение, создавая взрывоопасную ситуацию?

Конечно, публике, которая настойчиво проталкивает подобные идеи, рассматриваемый законопроект не нужен и согласие в обществе тоже не нужно, но мы считаем своей первоочередной задачей обеспечение учёта мнений граждан и политической свободы, именно поэтому будем голосовать за, поддержим данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Нам непонятно, почему представитель комитета привязывает наш проект закона к статье 136. Статья 136 Уголовного кодекса никакого отношения к трудовым правоотношениям не имеет, там речь о возможном наступлении ответственности за нарушение каких-то политических прав человека, там нет ничего, связанного с трудовыми правоотношениями. Вот поэтому мы этот законопроект и вносим! Мы нашли наиболее близкую статью — статью 144, где прямо говорится об ответственности за воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов, мы же предлагаем ввести ответственность за воспрепятствование деятельности всех, то есть любой. Почему только журналистов? Журналистов вывели в отдельный состав, потому что они очень часто страдают, становятся жертвами, их убивают.

В последние годы мы столкнулись с тем, что действительно людей увольняют по политическим причинам, но это очень трудно доказывать — они же не пишут в приказе, что увольняют по политическим причинам, они не пишут в приказе, что увольняют потому, что человек состоит в другой партии, они просто ему говорят: уходи. Мне в 90-м году, когда я уже был избран председателем другой партии, директор издательства, который хорошо ко мне относился, сказал: Владимир Вольфович, надо уходить, эти товарищи просят — он постучал по плечу, — из Дзержинского районного управления КГБ. Он что, напишет в приказе по издательству, что Жириновский уволен потому,

что позвонили из КГБ, или потому, что он стал руководителем оппозиционной партии? Вам предлагают уйти — и всё! И сегодня повсеместно мы с этим сталкиваемся, когда начинают на наших кандидатов на выборах всячески давить: и увольнение, и прекращение бизнеса, и прекращение любой деятельности, а если этого не хватает — начинают жёнами заниматься. Все конкретные случаи у нас зафиксированы, я об этом сообщаю губернаторам, мы об этом сообщаем прокурорам, ФСБ — никакой реакции! А всё потому, что доказать тяжело, любой начальник говорит: "Да что вы, я хорошо отношусь и к ЛДПР, и к этим товарищам!" Он же в приказе не напишет, почему он пытался уволить!

Давление это идёт постоянно, и не только тогда, когда давят напрямую, требуя увольнения, ухода, но это ещё и тогда, когда воспрепятствуют трудовой деятельности. Работа в избирательной комиссии — это тоже трудовая деятельность, выборная, но трудовая деятельность, как здесь у нас с вами, и там то же самое делают: пытаются заставить члена избиркома от ЛДПР работать на председателя, на губернатора, на мэра, молчать, голосовать, как они требуют. Разве это не воспрепятствование деятельности? Воспрепятствование! Мало того, они просто-напросто по квоте ЛДПР вводят своих людей, как это было в Тыве, а потом объявляют о победных цифрах "ЕДИНОЙ РОССИИ" и "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". А ЛДПР там нет, иначе как же, члены от ЛДПР увидят фальсификацию — значит, надо их вообще убрать!

В Башкирии по нашим спискам запустили девяносто три человека при выборах в органы МСУ, иначе, сказали, не будет никого от ЛДПР, вот выбирайте: наши по вашим спискам или вообще никого, — и что, это разве не воспрепятствование участию в выборной кампании?! То есть статья 136 не действует. Мы и хотели это всё суммировать и определить как воздействие по политическим причинам на трудовую деятельность в любом варианте — на учёбу, на преподавательскую деятельность, на журналистскую деятельность, а также на прямое участие в выборах.

Вы говорите: дела не возбуждены... Да у нас убивают — и не возбуждают дела! Сколько погубило активистов ЛДПР по всей стране — и ни одного дела не возбудили! (*Шум в зале.*) Двенадцать машин сожгли или угнали — ни одного дела не возбудили! Я лично обращался ко всем министрам внутренних дел, ко всем нашим начальникам по тушению пожаров, в ФСБ — всюду обращался. Вы говорите, нет дел, — так ведь даже тогда, когда мы обращаемся, никаких дел не возбуждают, ничего не могут найти! Избивают наших людей, кладут на ас-

фальт, задерживают машины, а все дела лежат у прокуроров, но прокуроры только под воздействием президента начинают шевелиться! Вот сейчас с трудом убрали прокурора Московской области, а когда уберут прокурора города Москвы? Нужный ещё товарищ, да?

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Так тем более, там хоть назначение. Чтобы Чайку убрать, нужно решение Совета Федерации, а для снятия прокурора города Москвы нужно решение генпрокурора — и не убирают! Прокурора Московской области убрали только потому, что фотографии показали, фактов нет, но есть фотографии. Мы же не можем заснять, мы с удовольствием засняли бы этот разговор на видеоплёнку, а как мы это сделаем? Как заснять, когда всё время руки выламывают, не подпускают к подсчёту голосов? А сколько студентов заставляют голосовать?! Это же тоже воспрепятствование, это всё жизнь наших граждан!

Вы говорите, что нет статистики, но статистика будет против вас, так что, вы сами против себя статистику будете, так сказать, собирать?! Ведь несколько человек — членов избиркомов сидят в тюрьме, но, чтобы решить проблему, нужно посадить пятьдесят тысяч членов из ста тысяч всех избиркомов по всей стране. У нас сто тысяч комиссий — надо из ста тысяч комиссий хотя бы по одному посадить! Их миллион, они все были участниками этих фальсификаций, давайте посадим пятьсот тысяч членов избиркомов — и проблема будет решена! *(Шум в зале.)*

Я не понимаю правящую партию! Ведь почему революции происходят? Вы мешаете развиваться стране, мешаете развитию демократии, вы людей злите! *(Шум в зале.)* С коррупцией борьбы нет — значит, все, кто пострадал от коррупции, на кого будут злиться? На вас! *(Шум в зале.)* С наркотиками бороться не хотите, растёт потребление наркотиков, уже и дети потребляют, растёт количество тех, кто потребляет, — то же самое: члены семей, похоронившие своих родственников, — сто тысяч человек погибает, миллион уже лежит в могиле — они на кого будут злиться? На вас! *(Шум в зале.)* Мне непонятна ваша логика — ведь КПСС на этом погорела! Ведь Советский Союз разрушали не экономические проблемы, которые были, никакой гражданской войны не было, эту чушь несут наши прозападные демократы, — была ненависть к правящей партии! Как сегодня в Египте: им на Мубарака наплевать, если бы он не был лидером партии, он, может быть, остался бы президентом.

Все устали от того механизма, который всё тормозит, тормозит, тормозит. Плигин тормозит целый год включение в повестку дня нашего документа — вся партия будет злиться на него, а значит, и на "ЕДИНУЮ РОССИЮ". Вы сами, так сказать, подталкиваете к тому, что ситуация в конечном итоге взорвётся. Я не говорю, что завтра, — какая разница когда? — но она взорвётся обязательно, потому что у людей скапливается ненависть к режиму, и никаких экономических причин здесь нет, на улицы выйдут сытые! Не голодные вышли у нас в 91-м году — вышли самые сытые, и без всяких принуждений! Миллионы вышли, в том числе и я, потому что у нас была ненависть к тому режиму, в чистом виде к партии! И КГБ не встал на их защиту, против армии не было выступлений, и даже против Горбачёва ничего не было, да и лично против Ельцина — ненависть была по отношению к райкомам и горкомам. Секретарь московского горкома ходил под охраной КГБ — по отношению к нему была ненависть, потому что он возглавлял миллионную парторганизацию. Вот и вы всё время пытаетесь мешать: не делать, отказать, отклонить... то есть вы сами роете себе могилу! Вот этой логики я не могу понять! Примите в первом чтении, через год — во втором чтении, ещё через год — в третьем чтении... нет — отклонить, отклонить! Это же действует на миллионы людей! Нам выгодно это — можно использовать для вашей критики на всех выборах.

Вот вы нам говорите о спорных составах... А 282-я статья? Есть же у нас статья 105 — убийство, в том числе на этнической почве, зачем же мы ввели 282-ю статью? Уже есть статья: не имеете права убивать по этническим мотивам — нет, ввели специально 282-ю статью, чтобы расширить состав. В принципе это в чистом виде 58-я статья советского Уголовного кодекса, по которой любое слово — это антисоветская пропаганда и за это сажали в тюрьму. Сегодня по статье 282 можно осудить за любые действия, любые фразы, что бы человек ни сказал, за все события этнические, религиозные, социальные — по происхождению, по полу, по возрасту... Сказал, что малец дурак — всё, в тюрьму, сказал: старый профан, дурак — всё, в тюрьму. Кого угодно можно посадить в тюрьму по этой статье, её по-тихому так сделали, что в случае чрезвычайной обстановки, как в Белоруссии, эта статья заработает на всю катушку — всех можно будет арестовывать, сажать моментально. В данном случае мы хотим остановить тех, кто продолжает увольнять именно по политическим мотивам.

А товарищу Федоткину хочу сказать, что, если бы не было Сталина, не было бы сейчас здесь этой партии и не было бы разрушенной страны — он всё это разрушил! *(Шум в зале.)*

У нас вся деревня загублена, вся церковь, вся интеллигенция, все уехали, и армии нет сегодня — это потому, что люди не знают, за что они воевали! Они воевали за советскую власть...
(Микрофон отключён. Шум в зале.)

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Спокойно, коллеги, спокойно, не надо обижаться на ораторов — они говорят как умеют! (Шум в зале.) Коллеги, спокойно! (Шум в зале.)

Уважаемые депутаты, все, кто записался, уже выступили, поэтому я предоставляю возможность выступить с заключительным словом депутату Иванову Сергею Владимировичу.
(Шум в зале.)

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я понимаю, шесть часов, все уже устали...

Фарида Исмагиловна, я хочу перед вами извиниться за то, что немножко резко вам ответил, когда уходил с трибуны. Мы, ЛДПР, вообще выступаем за то, чтобы женщины как можно больше отдыхали. Вы, ещё раз говорю, меня извините.

Я ведь пример-то привёл для чего? Понимаете, вот у нас в Курской области председатель областного правительства по районам катается и говорит главам районов, что, если не будет 60 процентов сами знаете за кого, лучше сразу писать заявление, — это что?!

Про наших мы уже много говорили, но и ваши люди страдают, члены вашей партии! Зачем это делать — не знаю, работать по принципу "бей своих, чтоб чужие боялись", мне кажется, не стоит. Все мы с вами в одной лодке и все хотим, чтобы наша страна процветала, и для этого надо что-то делать, а не просто говорить и ждать указаний из Белого дома или из Кремля!

Председательствующий. Пожалуйста, Бобырев.

Бобырев В. В. Я хотел бы обратиться прежде всего к Владимиру Вольфовичу Жириновскому, он доктор юридических наук, профессор. Я хотел бы, чтобы в стенах Государственной Думы говорили прежде всего по существу и в развитие той концепции, которую представили депутаты Государственной Думы при внесении и обсуждении конкретного законопроекта, нельзя в стенах Государственной Думы выдавать желаемое за действительное!

Вот в заключительном слове Сергей Владимирович Иванов привёл пример о том, что проехал кто-то там по территории области и главам районов сказал: если не будет 60 процентов, пишите заявление об увольнении. Но концепция-то, концепция данного законопроекта, который внёс в том числе Сергей Владимирович, заключается совсем в другом, посмотрите:

в части нарушения трудовых прав по политическим мотивам. При чём здесь эти примеры, которые они приводили? Это же невозможно!

Из зала. *(Не слышно.)*

Бобырев В. В. Так вы говорите совсем о другом, а надо говорить о том, о чём вы в своём обосновании, в пояснительной записке написали. Не может комитет по гражданскому законодательству согласиться с вашим обоснованием!..

Из зала. *(Не слышно.)*

Бобырев В. В. Правильно, напишите то, что вы хотите! Нельзя же, к примеру, говорить... Вот вы говорите, что необходимо эти дела, по статье 144¹ Уголовного кодекса Российской Федерации, отнести к делам частного обвинения. Вы сомневаетесь в достоверности моей информации, которую я привёл, что ни одного уголовного дела данной категории не поступило в суды?

Из зала. *(Не слышно.)*

Бобырев В. В. Так здесь как раз и говорится о том, что возбуждается не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя, а их нет, этих заявлений, о которых вы говорите!

И я говорю в том числе и представителю фракции КПРФ: не надо всё огульно ругать, всё под одну гребёнку, выражайтесь более конкретно. Не надо заниматься пиаром, если вы говорите о юридических аспектах.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, мы рассмотрели данный законопроект. В рамках "часа голосования" я ставлю его на голосование, это законопроект, обозначенный под пунктом 21.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 74 чел. 16,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 74 чел.
Не голосовало 376 чел. 83,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — депутат Толстопятов.

Толстопятов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, пункты 27, 28, 29, 30 повестки дня должны были рассматриваться по сокращённой процедуре. Прошу дать возможность выступить с коротким докладом по четырём вопросам.

Председательствующий. Коллеги, три минуты просит докладчик на четыре законопроекта.

Ставлю на голосование предложение депутата рассмотреть четыре законопроекта в ускоренном порядке. Данная процедура предусматривает один трёхминутный доклад без вопросов и обсуждения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 08 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 302 чел. 67,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 303 чел.
Не голосовало 147 чел. 32,7 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Жириновский. Владимир Вольфович, я прошу: по ведению. Если будете продолжать дискуссию.. В прошлый раз я вам дал слово только по одной причине — потому что было выступление Шлегеля. Повторяю: будьте любезны, соблюдайте Регламент!

Пожалуйста, Жириновский.

Жириновский В. В. Я скажу короче, чем вы. Я как раз по ведению: предлагаю никуда не уходить и завершить обсуждение всей повестки дня. Прошу поставить на голосование обязательно!

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Ставится на голосование предложение депутата Жириновского помимо четырёх вопросов по ускоренной процедуре рассмотреть все остальные вопросы.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я благодарен вам, Владимир Вольфович: вы действительно выступили по ведению, никаких упрёков и претензий.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я согласен с этим.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 09 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 44 чел. 9,8 %
Проголосовало против 259 чел. 57,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 303 чел.
Не голосовало 147 чел. 32,7 %
Результат: не принято

Включите микрофон депутату Толстопятову на рабочем месте.

Коллеги, я займу полминуты. Пункт 27 — "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", инициатор — Собрание депутатов Ненецкого автономного округа — просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Пункт 28 — "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации", инициатор — Законодательное собрание Ленинградской области. Пункт 29 — "О внесении изменений в статью 9 Бюджетного кодекса Российской Федерации". И пункт 30 — "О внесении дополнения в статью 156 Бюджетного кодекса Российской Федерации", авторы — депутаты Рязанский, Гальченко, Драганов, Медведев и члены Совета Федерации Алтынбаев, Гусев, Озеров — просят рассмотреть законопроект без своего участия.

Пожалуйста, Василий Васильевич Толстопятков, три минуты.

Толстопятков В. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Все четыре законопроекта поступили в Государственную Думу до 1 января 2008 года. Хочу вам напомнить, что в рамках реформы федеративных отношений и местного самоуправления 2004 года было закреплено на постоянной основе распределение расходных полномочий по уровням бюджетной системы, установлены стабильные доходные источники бюджетов, определены принципы формирования и распределения межбюджетных трансфертов, предоставляемых из вышестоящего бюджета, при этом закрепление расходных полномочий между бюджетами регламентируется отраслевыми федеральными законами. Предполагаемые в трёх рассматриваемых законопроектах изменения не поддерживаются комитетом в связи с тем, что они нарушают принципы концепции реформы федеративных отношений и местного самоуправления. В законопроекте № 131475-3 предлагается предоставить право кредитным организациям выполнять функции Банка России по обслуживанию бюджетных счетов субъектов и местных бюджетов. В ходе многократных обсуждений эти предложения поддержки не нашли. Кроме того, вопрос был урегулирован новой редакцией частей четвертой, пятой и шестой статьи 215¹ Бюджетного кодекса.

На все законопроекты были получены отрицательные заключения Правительства Российской Федерации.

Комитет предлагает отклонить все представленные законопроект.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, доклад сделан. Учитывая, что мы договорились рассматривать без вопросов и обсуждения, ставлю на голосование законопроект под пунктом 27.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Он уложился даже в две минуты. Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 11 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 2 чел. 0,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 2 чел.
Не голосовало 448 чел. 99,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 28.
Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 12 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 35 чел. 7,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 35 чел.
Не голосовало 415 чел. 92,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 29.
Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 12 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 1 чел.
Не голосовало 449 чел. 99,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 30.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 12 мин. 52 сек.)

| | | |
|-------------------------------|-------------------|--------|
| Проголосовало за | 1 чел. | 0,2 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 1 чел. | |
| Не голосовало | 449 чел.. | 99,8 % |

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Уважаемые коллеги, не рассмотренные сегодня вопросы мы переносим на 10, 11, 13 мая. Причём я прошу депутатов, особенно тех, у кого законопроекты переносятся уже седьмой-восьмой раз (вот ко мне двое подошли на Совете): давайте договоримся и поставим их среди первых в числе отклоняемых на одном из этих пленарных заседаний, я вас поддержу.

Всем спасибо. До свидания, до завтра!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
20 апреля 2011 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Уважаемые депутаты, доброе утро! 20 апреля, среда, 10.00. Прошу занять рабочие места и подготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 23 сек.)
Присутствует 431 чел. 95,8 %
Отсутствует. 19 чел. 4,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 19 чел. 4,2 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем приступить к работе.

Уважаемые коллеги, у вас на руках есть проект порядка работы на сегодня, предлагаю принять его за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принято.

Есть ли необходимость выступить представителям фракций?

Кашин Владимир Иванович, фракция КПРФ.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы с вами в ближайшие дни будем отмечать 105-летие парламентаризма в России, и в преддверии этой даты, а также в связи с 50-летием полёта в космос коммуниста Юрия Алексеевича Гагарина все фракции, все партии, и в том числе безусловно наша Компартия Российской Федерации, проводят массу встреч и в аудиториях, студенческих и школьных, и на предприятиях, и на улицах и площадях, и люди нас спрашивают: парламентаризм — это служение народу или служение определённой группе людей? И исходя из нашей и мировой истории мы говорим: да, служение народу. Но если наш народ является единственным источником власти, как же так получилось, что сегодня недра служат не государству и всему народу, а отдельной группе людей?

Народ, особенно молодёжь, информирован, как в карманах оседают огромные средства, полученные от использования недр; он хорошо знает, что происходит в наших Вооружённых Силах; проживающие в сельской местности люди не на словах, а на деле видят, что происходит с нашей деревней. И вот эти сплошные "почему" сегодня люди задают не только в аудиториях, но и на улицах в рамках всероссийской акции, которую провёл Всероссийский штаб протестных действий, — на площадях уже звучали ответы.

Уважаемые депутаты, двадцать лет уже прошло — четвёртая по существу ельцинская пятилетка завершается. В советский период за четыре пятилетки страна из лапотной стала космической, из необразованной превратилась в высокообразованную державу: с 17-го по 45-й год она не только завершила индустриализацию, но и спасла мир от фашистской чумы, а после войны сумела в короткий срок войти первой в космос и стать лидером в освоении космического пространства. А что же вы сделали за двадцать лет? Ничего не оставили от промышленности, ничего не оставили от сельского хозяйства, от науки — только крохи; коррупция, уничтожение, по большому счёту, миллионов людей за этот период времени, о чём свидетельствует статистика, — это далеко не всё, что можно сегодня в этом пятиминутном выступлении обозначить.

Завершая большую всероссийскую акцию, мы в субботу провели митинг в Москве, к нам пришли православные люди, несколько тысяч человек. Десятитысячный митинг, участников которого не вмещала Пушкинская площадь, ещё раз дал всем нам наказ: хватит издеваться над нашим народом, хватит

отбирать у него социальные завоевания, хватит его кормить ростом цен и неудержным ростом тарифов!

Уважаемые товарищи, сегодня не только социально-экономические завоевания попораны, поскольку растоптаны основные статьи Конституции: сегодня нет бесплатного образования, даже среднего, сегодня нет бесплатной медицины — вы это хорошо знаете даже по ЦКБ и нашей Мичуринке, я уже не говорю о районной больнице. Сегодня за что ни возьмись мы видим огромные потери, но мало того, мы хотим ещё и покопаться в душах нашего, не только русского — всего многонационального народа: ювенальная юстиция, электронная карта — это то, что будоражит сегодня весь народ, Россию.

Я хочу сказать, что если мы не остановим это безудержное издевательство над нашим народом, если не будем учитывать его мнение как единственного источника власти, если будем продолжать эти фурсенковские реформы и реформы нашей армии, то не исключено, что массовые выступления не будут такими мирными, каковыми они сегодня являются.

От имени Всероссийского штаба протестных действий, председателем которого я являюсь и куда входят тридцать две политические общественные организации, я сегодня ещё раз обращаюсь к депутатам и к руководству нашему: давайте все вместе, в конце концов, остановим реформы, которые идут вразрез с интересами народа, а сделаем что-то нормальное, восстановим социальные завоевания наших трудящихся.

Я вручаю вам, Олег Викторович, соответствующие требования участников наших митингов.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, от фракции ЛДПР выступает Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, хотелось бы остановиться на одной важной теме, с которой сталкиваются все граждане, в том числе и сидящие в этом зале, от рождения и, наверное, до самой смерти, — хотелось бы поговорить о медицине и о том, что происходит в этой сфере в нашей стране.

Наверное, показательным был тот форум, который недавно прошёл, в том числе выступление на нём Леонида Михайловича Рошаля. С удовольствием смотрел его выступление, крайне корректное, мягкое выступление, в котором он затронул те вопросы, которые неоднократно в этом зале поднимала фракция ЛДПР. Даже само начало его выступления было в духе ЛДПР — мы не хотим говорить о тех достижениях, которые сегодня есть, а хотим говорить о тех проблемах, которые есть в том или ином ведомстве, в том или ином министерстве. Рассказывать о том, что идёт какой-то процесс, — это, конечно,

хорошо, но процесс интересен только в одном варианте — когда демографией занимаются, а в других случаях важен результат, поэтому поднятые Леонидом Михайловичем темы в крайне корректной форме... Коррупция — что, её разве нет? Да об этом президент говорил — что при закупках медтехники торчат уши, наверное, столько кроликов, сколько за всю жизнь по нашему телевидению в мультфильмах не показывали. Ухудшение доступности здравоохранения — разве это не так, разве нет этой проблемы? Сегодня на селе получить медицинскую помощь в принципе невозможно: 30, 40, 50 километров, а то и больше необходимо ехать людям, чтобы получить медицинскую помощь!

Реформа оплаты, которая сегодня проводится, к сожалению, ухудшает положение врачей, и мы это узнаём не только из выступлений, мы знаем это от тех людей, которые работают в медучреждениях, об этом каждый из нас слышит, когда идёт в то или иное медицинское учреждение. В ходе реформы одной категории врачей подняли зарплату за счёт других категорий, у узких специалистов она упала, а зарплата таких категорий, как хирургическая сестра, без которой невозможно проведение ни одной операции, вообще осталась ниже прожиточного уровня.

Если говорить о системе ОМС, она крайне непроработана. Может быть, она достаточно рентабельная, может быть, она экономит средства бюджета, но то, что система ОМС ухудшает сегодня обслуживание и снижает доступность медицинского обслуживания для населения, — это факт, и об этом говорят все. Коммерциализация медицины противоречит даже Конституции. Поэтому сегодня эти вопросы хотелось бы поднять ещё раз в этом зале.

Кадровая проблема — что, у нас нет этой проблемы? У нас подготовка специалистов, особенно в области здравоохранения, поставлена из рук вон плохо! Где молодые специалисты? Посмотрите, какой средний возраст врачей, куда у нас молодые специалисты сегодня идут работать, как они устраиваются. Отдельная категория — это социальные работники, которые тоже, кстати, относятся к ведению Минздравсоцразвития (об этом Леонид Михайлович не говорил, он врач). За предыдущие два года на всю страну подготовлено 130 специалистов в области социального обслуживания населения, 130 специалистов — вы вдумайтесь в эту цифру! — на всю страну, на 140 миллионов граждан, из которых 30 процентов нуждаются в социальном обслуживании. 130 специалистов за предыдущий год подготовлено — это катастрофа!

Лекарственные препараты. Вспомните ту дискуссию, которая была во время принятия закона, вспомните те проблемы, которые возникли после его принятия: в ходе проведения проверок в 99 процентах аптек были выявлены нарушения, связанные с завышением цен, с отсутствием препаратов по социальному списку. А что происходит в медицинских учреждениях? Поэтому фракция ЛДПР приглашает Леонида Михайловича, если его не слышат, а обливают грязью в родном министерстве, к сотрудничеству. Мы с удовольствием, используя его огромный опыт, внесём необходимые изменения и надеемся, что депутаты нас поддержат.

Фракция ЛДПР призывает вас на это обратить внимание и оценивать работу министров по результату.

Председательствующий. Карпович Наталья Николаевна.
Карпович Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мне хотелось бы остановиться на теме семьи и наших детей. Мы все видим, что введение материнского капитала, индексация пособий, орден "Родительская слава" — всё это, конечно, привело к положительному результату и динамике роста рождения детей в Российской Федерации, но в то же время необходимо продолжить работу по совершенствованию законодательства и всей системы государственной семейной поддержки.

Первое, на чём мне хотелось бы остановиться сегодня, — на вопросе материнского капитала. Мы получаем очень много заявок, но самое основное, что мы должны понимать, — то, что в 2016 году действие нормы о материнском капитале заканчивается и действие федерального закона необходимо продлевать, и мы думаем, что было бы уместно вместе с правительством рассмотреть вопрос о его продлении до 2025 года (как Концепция демографической политики Российской Федерации).

Второй момент по материнскому капиталу. Нужно обязательно предусмотреть механизм защиты именно тогда, когда материнский капитал уже был получен, а потом идёт возврат детей, это касается и лишения родительских прав. Сегодня нет такого механизма, который защищал бы непосредственно ребёнка, благодаря которому в семью пришла эта дополнительная гарантия.

Третий момент — это расширение сферы применения материнского капитала. Сегодня поступают обращения... Мы много в этом зале спорим: нужно ли сегодня расширять, как нужно к этому относиться? Вопросов очень много, и один из самых важных — это вопрос реабилитации. И конечно, всем профильным министерствам и ведомствам нужно понимать,

что реабилитация сегодня — самый сложный вопрос, она необходима родителям, семье, которая имеет ребёнка, которая уже получила помощь от государства, в рамках, конечно же, существующих квот, по высокотехнологичным операциям. И я могу вам сказать, что социальный проект "ЕДИНОЙ РОССИИ" "Защита детей" вместе с Фондом поддержки детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, возглавляемым Мариной Владимировной Гордеевой, в этом году уже проводит реабилитацию более сорока семей с детьми с ограниченными возможностями. В июне в Анапе мы открываем две смены. И это сегодня способствует тому, чтобы семья получила поддержку и чтобы деньги, которые вкладывает государство в высокотехнологичные операции, работали и приносили пользу. Именно реабилитация сегодня тот вопрос, который необходимо ставить, обращаясь к правительству.

Следующий момент — это оздоровление и отдых. Сегодня об этом нельзя не говорить и не думать, потому что мы видим, что нет единой координации, нет централизованной государственной политики в этой сфере, и мы считаем, что сегодня необходимо создание федерального органа, который бы координировал работу в сфере оздоровления и отдыха наших детей. Есть опыт 1992—1996 годов, когда при Президенте Российской Федерации был создан совет, который успешно работал.

И здесь есть три момента. Нам необходима сегодня подготовка законов, и депутаты "ЕДИНОЙ РОССИИ" сегодня занимаются разработкой федеральных законов, которые определили бы и разъяснили всем, что значит услуга оздоровления и отдыха, особенно для тех определённых категорий, которым это необходимо.

Второй момент. Необходимо решить на уровне федерального закона вопрос, касающийся запрета гражданско-правового оборота активов детских оздоровительных лагерей. Я говорю о такой же ситуации, которую мы можем получить, как и с детскими садами: собственник может репрофилировать учреждение, которое непосредственно являлось оздоровительным лагерем.

И третий момент. Конечно же, нельзя не говорить непосредственно о нормах, заложенных в 94-м законе, которые касаются именно оздоровительных лагерей, то есть специфики этой услуги, и которые нужно вносить сюда, для того чтобы можно было работать.

Следующий момент, который необходимо отметить, — детские сады. Сегодня у нас работает социальный проект "ЕДИНОЙ РОССИИ" "Детские сады — детям", реализация которого очень чётко показала, как при взаимодействии депу-

татов, органов исполнительной и законодательной власти можно решать вопросы по восстановлению детских садов. В рамках социального проекта "ЕДИНОЙ РОССИИ" по защите детей мы предлагаем решить ещё один вопрос, предполагающий иной подход к проблеме семьи и детских садов, — это вопрос методического обучения, которое позволит, учитывая продолжительность отпуска — три года, маме дома заниматься с детьми, и это будет дошкольное образование, которое можно приобрести.

У нас есть ещё много вопросов, которые нужно решать, — это и алиментная система, что является проблемой государства, а не семьи, и совершенствование национального законодательства, — и я надеюсь, что в этом зале находятся единомышленники, которые будут совершенствовать государственную систему семейной политики, и правительство услышит наши...

(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Депутат Аксаков Анатолий Геннадьевич. Пожалуйста.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы с вами сегодня будем заслушивать отчёт правительства, и хотелось бы, чтобы здесь был очень конструктивный разговор о ситуации в экономике, о том, как ей развиваться, при этом хотелось бы меньше слышать победных реляций о некоторых положительных явлениях — они, наверное, есть, — а больше говорить о перспективах развития экономики. И конечно же, хотелось бы понять, как она будет развиваться: сидеть на наркотической нефтяной игле либо диверсифицироваться, опираться на собственное производство. Пока же мы видим, что проводится та же самая политика, которая, к сожалению, не способствует диверсификации экономики.

Например, курсовая политика Центрального банка, что она показывает? В прошлом году курс рубля в реальном выражении укрепился на 10 процентов, импорт в результате вырос на 30 процентов. В первом квартале текущего года курс рубля вырос уже на 10 процентов в реальном выражении, импорт к относительно высокой базе прошлого года вырастает уже на 40 процентов. В результате на российском рынке 95 процентов одежды — импортная одежда, 93 процента бытовой техники — импортная техника, 77 процентов лекарств — импортные лекарства, продовольствия, мебели — примерно 50 процентов. И какие бы программы мы ни принимали по продовольственной безопасности, по развитию отечественной фармацевтики, это всё останется на бумаге, поскольку наши производители, в том числе и сельхозпроизводители, не смогут продать свою

продукцию, и не потому, что они неэффективные, а потому, что курс рубля будет делать их продукцию невыгодной.

Но к сожалению, Центральный банк говорит о том, что у него единственный ресурс, единственная возможность влиять на инфляцию — это курсовая политика, то есть для того чтобы подавить инфляцию, надо подавить отечественное производство. Но экономическая теория говорит, что для того, чтобы была низкая инфляция, надо, чтобы экономика переварила денежную массу, чтобы она абсорбировала денежную массу. Как экономика, задавленная ЕСН, который мы повысили с этого года, вот этой курсовой политикой, может переваривать денежную массу, вбрасываемую в экономику? Поэтому и происходит отток капитала.

Спрашивают, почему у нас в прошлом году был отток 38,3 миллиарда долларов, а в этом году уже в первом квартале 21,3 миллиарда долларов? Да потому что экономика не может переварить эти капиталы! Она подверглась кризису, плюс курсовая политика, плюс налоговая политика — наша с вами, кстати, уважаемые господа, поскольку мы здесь утверждаем налоговые ставки в том числе, — и в результате — отток капитала. А наша экономика находится в наркотической зависимости, она больна, она нуждается в кислородной подушке, и вот одной из таких подушек в принципе является как раз грамотная, мягкая денежная политика Центрального банка, ну и, конечно же, снижение налогового бремени.

Я надеюсь, что мы с вами примем решение, уже в этом году отменим повышение ЕСН, поскольку многие его просто не платят и не повышают ту же самую заработную плату. У нас, вы знаете, в прогнозе на этот год записано, что заработная плата должна вырасти в целом на 1,5 триллиона рублей, но не будет этого, потому что предприятия не повышают зарплату, так как тогда им надо соответственно увеличивать и социальные платежи.

Вот я надеюсь, что сегодня мы как раз будем говорить об этих проблемах, о путях развития нашей экономики, подскажем нашему правительству, что надо сделать для того, чтобы изменить ситуацию, чтобы экономика действительно развивалась на собственной производственной базе, чтобы она диверсифицировалась.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, запишитесь, пожалуйста, для внесения предложений по порядку работы сегодняшнего заседания.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Депутат Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, сегодня 11-й позицией в повестке дня мы рассматриваем вопрос, касающийся фонда реформирования ЖКХ, 185-го федерального закона. Однако по факту фонд начинает сворачивать свою деятельность, он сегодня уменьшает финансирование субъектов Российской Федерации, в частности, по городу Новосибирску в этом году объёмы финансирования в десять раз меньше, чем в прошлом году. В связи с этим очень много обращений избирателей, очень много обращений депутатов разного уровня, в частности, Совет депутатов города Новосибирска направил обращение, с тем чтобы продлить срок деятельности данного фонда. Поэтому предлагаю запланировать заслушать информацию председателя правления фонда об использовании и эффективности использования средств и обсудить вопрос о продлении сроков функционирования и наполнении бюджета данного фонда.

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич, уточните свою позицию: в рамках пункта 11 предлагаете это сделать или как отдельный вопрос?

Локоть А. Е. Как отдельный вопрос.

Председательствующий. Отдельная постанова вопроса, понятно.

Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, сегодня в порядке работы отчёт правительства за 2010 год, но речь пойдёт и о первом квартале текущего года. Очевидно, что многие муниципальные образования, уже попавшие в зону паводка, очень интересуют вопрос: почему за прошедшие три месяца финансирование из федерального бюджета по водному хозяйству всего 6 процентов, а по лесному хозяйству с учётом прошлогодних событий уже 30 процентов? Правительство явно работает по принципу: пока гром не грянет, мужик не перекрестится. Пора от ручного управления переходить к системному контролю за исполнением федерального бюджета.

Председательствующий. Беляков, пожалуйста.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, я не устану интересоваться при обсуждении повестки, что с нашими антиалкогольными законопроектами. Вы обещали, говорили, что они прошли Совет Думы, что будут рассматриваться, — ни один мой антиалкогольный законопроект не вынесен на заседание! И вы обещали, и Борис Вячеславович обещал.

Разговор, который был у нас в прошлый раз при обсуждении календаря, о том, что теперь у нас принята некая правительственная программа, на мой взгляд, неуместен, потому что, например, повышение возраста до двадцати одного года не имеет к этому никакого отношения, не рассматривался этот вариант в правительственной программе, хотя, по опросам ВЦИОМа, это самые популярные среди россиян антиалкогольные меры.

И отдельная история: а что с рассмотрением антиалкогольных законов во втором чтении? Приняли в первом чтении, вроде бы отчитались перед избирателями, что мы боремся, а результата-то нет, к сожалению! Я попросил бы этот вопрос... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Паутов, пожалуйста.

Паутов В. Н., фракция КПрФ.

Я прошу из повестки дня вопрос 12 исключить в связи с отзывом законопроекта. Официальный отзыв я вчера оформил.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПрФ.

У меня предложение по 10-му пункту: всё-таки не только Васильева послушать, но и Игнатьева. У нас всё время провозглашается построение благоприятного инвестиционного климата, но, по официальным данным, у нас, к сожалению, корпоративный внешний долг сегодня 504,6 миллиарда долларов, а чистый отток капитала составляет 21,3 миллиарда только за первый квартал, в то время как за прошлый год было всего 38 миллиардов долларов. Я считаю, что было бы правомерным послушать всё-таки, кому же служит вот такая кредитно-денежная финансовая политика нашей страны.

Председательствующий. Коллеги, других предложений нет, поэтому давайте обсудим те предложения, которые поступили.

Депутат Локоть, сославшись на то, что мы сегодня рассматриваем пункт 11, который посвящён работе Фонда содействия реформированию ЖКХ, предложил рассмотреть вопрос о продлении срока действия данного фонда и соответственно пригласить его руководителя в палату. Анатолий Евгеньевич, не вижу проблемы, давайте просто найдём формат, что это должно быть: соответствующее решение комитета, приглашение на "правительственный час"? У нас есть резерв по "правительственным часам", поэтому просто предложите удобный формат совместно с комитетом, и давайте рассмотрим эту возможность.

Виктор Андреевич Коломейцев, скажем так, дал некую информацию, которую нужно принять во внимание.

Беляков Антон Владимирович привлёк наше внимание к тому, что не ставятся в повестку дня антиалкогольные законопроекты, в том числе не ставится на обсуждение во втором чтении правительственный законопроект, базовый законопроект. Вот коллега Логинов готов дать пояснение в этой связи, он участвует в работе в этом направлении.

Пожалуйста.

Логинов А. В., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемые коллеги, по антиалкогольным законопроектам. Как вы знаете, Государственная Дума в последнее время приняла в первом чтении очень много инноваций в алкогольное регулирование. Вместе с тем мы в феврале, 22 февраля, приняли в первом чтении большой правительственный законопроект, содержащий редакцию многих норм действующего закона о государственном регулировании производства и оборота спиртосодержащей продукции. Сейчас ко второму чтению, насколько я знаю, рабочая группа комитета подготовила сводный вариант поправок, куда вошли все предложения не только из ранее рассмотренных законопроектов, но даже из тех, которые не успели пройти первое чтение в Государственной Думе, и данный вариант предполагается в ближайшие дни рассмотреть на правительственной комиссии по алкогольному регулированию. После этого вопрос будет уже согласовываться с министерствами и ведомствами, но, напоминая, поправки носят настолько комплексный характер, что они затрагивают компетенцию не только Росалкогольрегулирования, не только Минздравсоцразвития, Минсельхоза, Минэкономразвития, Минфина, но и МВД и так далее, то есть очень большого количества ведомств.

Председательствующий. Спасибо за информацию. Другими словами, работа над законопроектом ко второму чтению ведётся активно.

Депутат Паутов. У нас есть его обращение с предложением снять законопроект под номером 12, автором которого он является. Никто не возражает, коллеги? Никто не возражает, принимаем решение.

Коломейцев Николай Васильевич предлагает пункт 10 рассматривать с участием председателя Центробанка, с его докладом. На Совете мы приняли решение на этот счёт. Я прошу комитет прокомментировать.

Васильев Юрий Викторович, пожалуйста.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, на рассмотрении данного вопроса будет присутствовать представитель Центробанка, письмо отправлено, и все интересующие вас вопросы можно будет адресовать ему. В прошлом году представителем Центробанка у нас здесь на пленарном заседании был Меликьян.

Председательствующий. Я отправил такое письмо с приглашением Игнатьеву. У нас формат принят такой, что мы будем иметь возможность задать по два вопроса от фракции представителю Центробанка, если палата не примет другого решения, но на Совет было вынесено именно такое предложение.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели все предложения, поэтому я ставлю на голосование вопрос об утверждении повестки дня с учётом прозвучавших предложений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (10 час. 29 мин. 50 сек.) | |
| Проголосовало за | 387 чел. 86,0 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. 0,0 % |
| Голосовало | 387 чел. |
| Не голосовало | 63 чел. 14,0 % |
| Результат: принято | |

Принято. Переходим к рассмотрению вопросов из порядка работы.

Законопроекты третьего чтения.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

Груздев В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, напомним, что законопроектом вводится дробная шкала размеров взяток и кратных штрафов, санкций к ним, устанавливаются нижние и верхние пределы материального взыскания по кратным штрафам от 25 тысяч рублей до 500 миллионов соответственно. Законопроектом вводятся штрафы за коммерческий подкуп, дачу и получение взятки, а также посредничество при получении взятки. С 2,5 тысяч до 5 тысяч рублей увеличен минимальный размер

штрафа, предусмотренный в качестве основного и дополнительного наказания Уголовным кодексом. Кроме того, Уголовный кодекс дополняется перечнем преступлений, в результате совершения которых полученное имущество подлежит конфискации. Также предусмотрены изменения, вносимые в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

Текст законопроекта полностью подготовлен к процедуре третьего чтения. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний правового и лингвистического характера не имеется. Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует поддержать указанный проект федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли у фракций предложения о выступлениях по мотивам? Да. Депутат Горячева и депутат Вяткин — два выступления. Выносим законопроект на "час голосования."

Пункт 3, законопроект "О добровольной пожарной охране", третье чтение. Докладывает Валерий Александрович Востротин.

Востротин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О добровольной пожарной охране". Законопроект, напоминаю, принят нами во втором чтении 8 апреля. Данным документом предполагается урегулировать общественные отношения, связанные с организацией и деятельностью добровольной пожарной охраны. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Прошу принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли у фракций предложения по выступлениям? Да, есть: депутат Коломейцев будет выступать от фракции.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 4. Законопроект "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". Докладывает Виктор Васильевич Якимов.

Якимов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом по вопросам местного самоуправления подготовлен к рассмотрению в третьем чтении проект федерального закона

"О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, обращаюсь к фракциям: есть ли желающие принять участие в обсуждении по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Законопроект второго чтения "О внесении изменения в статью 37 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Вячеслав Степанович Тимченко, председатель Комитета по вопросам местного самоуправления.

Тимченко В. С., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, комитетом подготовлен ко второму чтению законопроект, который предполагает распространить действующий порядок утверждения условий контрактов для главы местной администрации на внутригородские муниципальные образования городов Москвы и Санкт-Петербурга. Ко второму чтению поступило две поправки: одна включена в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, она носит чисто юридико-технический характер, а вторая включена в таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению, так как данная поправка внесена в проект другого закона, который принят в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, таблица 1 включает в себя одну поправку, поддержанную комитетом. Есть замечания по этой таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Принята таблица.

Таблица 2 — одна отклонённая поправка. Замечаний нет?

Ставлю на голосование таблицу 2. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 306 чел. 68,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 306 чел.
Не голосовало 144 чел. 32,0 %
Результат: принято

Таблица утверждена.

Выносим законопроект на "час голосования".

Есть какое-то предложение? Пожалуйста.

Тимченко В. С. Уважаемые коллеги, в случае принятия сегодня законопроекта во втором чтении прошу зафиксировать его в повестке дня на пятницу для принятия в третьем чтении.

Председательствующий. Принимаем к сведению это предложение, будем формировать повестку с учётом этого предложения.

Законопроекты первого чтения.

Пункт 6, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 236 и 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Дмитрия Вячеславовича Костенникова.

Костенников Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 236 и 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2010 года № 8-П признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации положения части второй статьи 325 УПК, предусматривающие, что уголовное дело, в котором участвуют несколько подсудимых, рассматривается судом с участием присяжных заседателей в отношении всех подсудимых, если хотя бы один из них заявляет ходатайство о рассмотрении уголовного дела в указанном составе. В то же время Конституционный Суд Российской Федерации не исключает, что при проведении предварительного слушания по ходатайству отдельных обвиняемых, возражающих против рассмотрения их дела с участием присяжных заседателей, суд правомочен разрешить вопрос о вы-

делении дела в отношении их в отдельное производство для обеспечения его рассмотрения в составе профессиональных судей. При этом Конституционным Судом Российской Федерации отмечается, что основания и порядок принятия судом решения о раздельном рассмотрении уголовного дела устанавливаются федеральным законом.

В этой связи законопроектом в статьи 236 и 325 УПК Российской Федерации вносятся изменения, законодательно закрепляющие полномочия суда по решению вопроса о выделении в отдельное производство уголовного дела в случае заявления обвиняемым (подсудимым) ходатайства о рассмотрении уголовного дела разными составами суда. Так, законопроектом часть первая статьи 236 дополняется пунктом 7, наделяющим суд полномочиями принимать по итогам предварительного слушания решение о выделении или о невозможности выделения в отдельное производство уголовного дела, если по уголовному делу, в котором участвуют несколько обвиняемых, один или несколько обвиняемых отказываются от рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. В части второй статьи 325 законопроектом устанавливаются основания и порядок принятия судом такого решения.

Законопроект согласован с Верховным Судом Российской Федерации, с Генеральной прокуратурой Российской Федерации и с Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации. Редакция законопроекта не потребует признания утратившими силу или принятия законодательных и иных нормативных правовых актов, а также дополнительных расходов, покрываемых за счёт федерального бюджета.

Прошу поддержать представленный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад от комитета делает Владимир Сергеевич Груздев.

Груздев В. С. Уважаемые коллеги, хочу дополнить, сказать, что законопроект направлен на реализацию постановления Конституционного Суда, и в связи с этим предлагается дополнить часть первую статьи 236 Уголовно-процессуального кодекса пунктом 7, в соответствии с которым по результатам предварительного слушания судья вправе принять решение о выделении или о невозможности выделения в отдельное производство уголовного дела. Данное решение принимается судом только в том случае, когда один или несколько обвиняемых отказываются от рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

Кроме того, предлагается изложить в новой редакции и часть вторую статьи 325 Уголовно-процессуального кодекса,

которой предусматривается, что в случае возражения подсудимых против рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей суд решает вопрос о выделении уголовного дела в отношении этих подсудимых в отдельное производство. При невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство дело в целом рассматривается судом с участием присяжных заседателей.

Концепция законопроекта поддерживается, так как принятие данной нормы повысит процессуальный статус подсудимых при рассмотрении уголовного дела в отношении их судом с участием присяжных заседателей.

Комитет-соисполнитель — Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству — также поддерживает данный законопроект, также он поддержан и Комитетом по безопасности. У Правового управления Аппарата Государственной Думы по проекту замечаний концептуального характера не имеется.

Мы рекомендуем поддержать указанный проект закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо. Задержитесь на трибуне.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть: Коломейцев, Селезнёв и Лекарева... Я никого не упустил? Три вопроса.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев, ваш вопрос.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Дмитрий Вячеславович, у меня два вопроса. Мы единственная страна, которая имеет прецедент, когда даже два принятых судом присяжных решения были отменены, я имею в виду дела по спецназовцам в Чечне. И они осуждены на восемнадцать лет, не знаю, по чьему требованию, хотя никуда не убежали, а те, кто убежал, наверное, где-то живут. В связи с этим у меня вопрос: может, всё-таки стоит подумать о таких поправках, которые сделают этих присяжных более защищёнными, и внести эти поправки? Понятно, что в наших условиях присяжные — это совсем не то, что присяжные в США и в Европе, но такие поправки, мне кажется, придадут большую объективность правосудию, чем то, что вы предлагаете.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон в правительственной ложе.

Костенников Д. В. Что касается вопроса защищённости участников процесса, то это относится уже к сфере действия другого закона, а не Уголовно-процессуального кодекса. Безусловно, меры по повышению уровня защиты судей и присяжных заседателей, которые при исполнении своих обязан-

ностей являются судьями, фактически говоря, должны быть в любом конкретном процессе обеспечены в соответствии с имеющимся федеральным законом. Если вы полагаете, что гарантии, предусмотренные федеральным законом, недостаточны, мы можем рассмотреть при вашем участии дополнительные меры, которые необходимы. Мы считаем, что законодательные гарантии достаточны. Это вопрос правоприменительной практики. Правоприменительная практика должна совершенствоваться.

Председательствующий. Спасибо.

Есть что добавить, Владимир Сергеевич? Нет.

Селезнёв, пожалуйста, ваш вопрос.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к докладчику.

Правильно ли я понимаю, что, ссылаясь на одни из самых страшных преступлений в Уголовном кодексе, мы обсуждаем законопроект фактически о предоставлении дополнительных возможностей террористу? Мы даём этому зверю право выбирать, какой суд будет судить его злодеяния. Каким будет тогда следующий шаг? Может быть, мы следующим шагом предоставим ему самостоятельный выбор меры наказания? И не считаете ли вы, что, давая террористам возможность избежать рассмотрения уголовного дела судом присяжных и тем самым сужая круг людей, выносящих потенциальный приговор, мы облегчаем возможность оказывать давление на правосудие?

Председательствующий. Пожалуйста.

Костенников Д. В. Данный законопроект не затрагивает тех аспектов, которые, собственно, прозвучали в вопросе депутата Селезнёва. Законопроект направлен на регулирование правоотношений и защиту прав и законных интересов тех лиц, которые при имеющейся законодательной возможности рассмотрения судом присяжных уголовных дел тем не менее настаивают на том, чтобы их дела рассматривали в более упрощённом порядке в составе профессиональных судей. Конституционный Суд посчитал, что такие права действительно существуют, такие требования имеют под собой основание и должны быть удовлетворены при имеющейся возможности. В то же время именно суд должен определять, возможно ли в данном случае рассмотреть уголовное дело в раздельном, так сказать, составе, то есть либо нужно рассматривать уголовное дело только судом присяжных заседателей, если хотя бы один из обвиняемых (подсудимых) заявил такое ходатайство, либо есть возможность выделить тех обвиняемых (подсудимых), которые не согласны с этим и настаивают на рассмотрении дела

в более упрощённом порядке. Собственно говоря, законопроект направлен только на это.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич, вы хотели добавить что-то.

Груздев В. С. Валерий Сергеевич, я хочу вам напомнить, что мы вместе с вами год назад приняли поправки, в соответствии с которыми дела о терроризме не подсудны суду присяжных заседателей.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Лекарева.

Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Сергеевич, вы начали своё выступление с того, что законопроект предлагается в целях реализации решения Конституционного Суда, — с чем связано это решение? Много ли было жалоб от людей?

А к Дмитрию Вячеславовичу у меня вопрос вот какой. Понятно, что присяжные — это заложники нашей судебной системы. Скажите, пожалуйста, предлагаемые изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации сделают ли его совершеннее и повлияют ли они на справедливость принятых судьями решений?

Председательствующий. Пожалуйста.

Костеников Д. В. Вопрос о том, возможно ли рассматривать уголовные дела, разделяя их, если хотя бы одно из лиц, которые подвергаются уголовному преследованию, ходатайствует о рассмотрении дела судом присяжных, в разных странах решается по-разному. При рассмотрении этого вопроса в составе Конституционного Суда не было единодушия, и можно посмотреть те особые мнения, которые приложены к этому решению. Вместе с тем в целом Конституционный Суд признал, что ходатайства тех лиц, которые тем не менее хотят, чтобы их дела рассматривались составом профессиональных судей, заслуживают внимания и могут быть защищены федеральным законом. Об этом Конституционный Суд и сказал. Данный законопроект направлен на расширение вариативности и на расширение различных способов защиты тех прав граждан, которые они имеют в ходе уголовного процесса. И несомненно, данный закон послужит дальнейшему развитию уголовно-процессуального законодательства.

Председательствующий. Пожалуйста, Груздев.

Груздев В. С. Вере Александровне я хочу добавить два слова. В том случае если один из подсудимых просит, чтобы его дело рассматривалось профессиональными судьями, и если такое возможно, соответственно, дело выделяется в отдельное производство. В том случае если разделение невозможно, рас-

смачивается судом присяжных заседателей, что повышает защищенность при рассмотрении дела.

Председательствующий. Присаживайтесь, Владимир Сергеевич.

Уважаемые депутаты, настаивает ли кто-то на выступлении? Депутат Москалькова, других рук и не вижу. А, нет, депутат Вяткин, депутат Селезнёв. Всех я назвал? Всех.

Пожалуйста, Москалькова.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный закон заведомо неисполним, потому что имеется условие, согласно которому суд должен определить, что выделение уголовного дела в отдельное производство не будет препятствовать всесторонности и объективности разрешения соответствующих дел. Определить вот это условие практически невозможно, потому что если рассматривается дело соучастников совершённого преступления, то неизбежно доказательственная база должна рассматриваться вместе и соучастники допрашиваются по одному делу, и совокупность доказательств в виде показаний по делу в суде, безусловно, будет влиять на итоговое решение. Поэтому мне кажется, что мы с вами принимаем закон, который заведомо не будет работать, и в случае, если будут выделяться такие дела, они будут обязательно обжаловаться в кассационном или надзорном порядке, и как решать в этом случае надзорной инстанции, трудно сказать. Что потом? Возможна ли отмена выделения и рассмотрения дела вновь по первой инстанции судом присяжных в целом или нет? Здесь целая совокупность процессуальных вопросов о рассмотрении дела в последующих инстанциях: апелляция, кассация, надзор. Мне кажется, что мы с вами принимаем закон нежизненный, не способствующий повышению эффективности правосудия.

Председательствующий. Вяткин Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле следует отметить самый главный факт: уголовно-процессуальное законодательство — это законодательство, которое базируется и отталкивается в первую очередь от практики и в соответствии с которым, естественно, складывается соответствующая судебная практика. Но, как показывает жизнь, дела зачастую бывают настолько сложные, что очень многие аспекты уголовного процесса до сих пор остаются не урегулированными нормами уголовно-процессуального законодательства. И конечно же, Уголовно-процессуальный кодекс не явля-

ется статичным документом, естественно, в него будут вноситься какие-то изменения, которые обусловлены складывающейся практикой и в первую очередь необходимостью соблюдения интересов всех участников процесса.

В своём постановлении от 19 апреля 2010 года № 8-П Конституционный Суд указал на то, что при проведении предварительного слушания суд правомочен разрешить вопрос о выделении уголовного дела в отдельное производство в отношении подсудимых, возражающих против рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей. При этом, естественно, не должны пострадать интересы дела и дело должно быть рассмотрено всесторонне, полно и объективно. И в том случае если выделение дела в отношении тех или иных подсудимых будет мешать рассмотрению дела всесторонне, полно и объективно, то, естественно, это дело выделено быть не может, на что и указано, собственно говоря, в предлагаемом правительством законопроекте.

Ещё хотел бы обратить внимание наших коллег на то, что в том случае, если выделение дела невозможно, суд будет рассматривать данное дело с участием присяжных, то есть остаётся приоритет рассмотрения дела с участием присяжных.

Мы имеем дело с чисто техническим законопроектом, который восполняет пробел в действующем процессуальном законодательстве, и этот законопроект должен быть принят. У суда должна быть возможность рассмотреть те ходатайства, о которых идёт речь в законопроекте, тем самым мы действительно позволяем всем участникам процесса, в том числе и подсудимым, защитить свои права. Раньше такого права не было именно в этой части. Действительно, сохраняется усмотрение суда, но оно сохраняется и по всем остальным вопросам, это нормальное явление — суду мы должны доверять.

В данном случае от имени фракции призываю наших коллег проголосовать за принятие данного законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Уважаемые коллеги, весьма странный законопроект. Ещё раз хочется отметить: суть законопроекта сводится к тому, что мы даём этим законопроектом полномочия судье принять самостоятельное решение о возможности или невозможности выделения в отдельное производство уголовного дела по достаточно страшным предполагаемым обвинениям. Если у нас суд присяжных сегодня несовершенно и мы не можем найти необходимое количество квалифицированных присяжных, для того чтобы они могли бесстрашно и беспри-

страстно рассматривать дела по терроризму, по насильственному захвату власти или вооружённому мятежу, то тогда давайте лучше решать проблемы присяжных заседателей, защищая их так, как это делается в цивилизованных странах. Я здесь полностью поддерживаю коллегу Коломейцева.

Мне кажется, необходимо думать не о том, как реализовать постановление Конституционного Суда в данном случае, а в первую очередь о том, как выделить такие преступления, как террористический акт, насильственный захват власти или насильственное удержание власти, вооружённый мятеж, в отдельное производство, но только не в том смысле, в котором предлагают авторы законопроекта, а в смысле создания максимально неблагоприятной атмосферы для ухода террориста от правосудия, обеспечить абсолютную публичность дела, обязательное освещение в СМИ, рассмотрение его судом присяжных и ни в коем случае не давать возможность судье принимать решение. Вот здесь прозвучала фраза коллеги Вяткина о том, что мы должны доверять суду, но я не думаю, что мы обязаны доверять сегодняшнему суду. Пока ещё далеко не окончена судебная реформа, ещё судьи не доказали, что их ряды достаточно чисты, что они искоренили и победили в своих рядах коррупцию, отдавать такие дела на решение судьи, мне кажется, нецелесообразно.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства не настаивают на участии в дискуссии? Нет. Докладчик на заключительном слове настаивает?

Пожалуйста.

Костенников Д. В. Спасибо.

Я хотел бы подчеркнуть, что в данном случае законопроект не вносит никаких ограничений или дополнительных сложностей в рассмотрение дел, о которых высказался депутат Селезнёв Валерий Сергеевич, по каким-то страшным преступлениям.

И также хотелось бы сказать, что на самом деле и в настоящее время, правда по другим основаниям, происходит разделение уголовных дел и уголовные дела в отношении соучастников, даже близко связанных, рассматриваются отдельно, такая практика существует. Можно даже привести пример, когда один из соучастников признаётся лицом, в отношении которого необходимо применить меры медицинского характера, и в данном случае в отношении этого лица нельзя рассматривать уголовное дело по существу. Дело рассматривается без него, лицо проходит соответствующее лечение. После того как это лицо может уже снова участвовать в судебном заседании,

оно также осуждается, и ничего здесь такого сверхъестественного не происходит. Те доказательства, которые заслушивались, заслушиваются также и по этому уголовному делу. Поэтому практика раздельного рассмотрения уголовных дел в отношении отдельных соучастников существует.

Другое дело, что речь пойдёт о том, что суд действительно будет определять, возможно ли рассмотрение уголовного дела в отношении того лица, которое заявило это возражение, отдельно, не повлияет ли это на объективность, всесторонность рассмотрения уголовного дела в целом. Если будет признано, что это возможно, то в том, чтобы рассмотреть доказательства, которые собраны по одному делу, в двух процессах, никакой технической проблемы нет.

Поэтому я ещё раз просил бы депутатов поддержать данный законопроект, направленный на выполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации.

Председательствующий. Груздев Владимир Сергеевич, не настаиваете на заключительном слове?

Коллеги, выносим данный законопроект на "час голосования".

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Виктора Николаевича Кириянова.

Кириянов В. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект разработан в соответствии с перечнем поручений Президента Российской Федерации. Этим перечнем предусмотрена разработка и принятие нормативных правовых актов Российской Федерации, устанавливающих разделение полномочий между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления в области обеспечения безопасности дорожного движения. Законопроектом предлагается внести изменения в ряд законодательных актов Российской Федерации с целью приведения их в соответствие с общими принципами разграничения полномочий между уровнями публичной власти, с учётом которых должны быть чётко определены права и обязанности каждого уровня власти и исключено их дублирование.

Так, Федеральный закон № 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" дополняется полномочиями органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в части принятия решений о временном ограничении или прекращении движения транспортных средств в границах соответствующих территорий, осуществления мероприятий по предупреждению детского дорожно-транспортного травматизма, участия в организации подготовки или переподготовки водителей транспортных средств, информирования граждан о правилах и требованиях в области обеспечения безопасности дорожного движения.

В Федеральный закон № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" вносится положение, закрепляющее вопросы безопасности дорожного движения в качестве полномочий и органов государственной власти субъектов Российской Федерации, и органов местного самоуправления. Предусмотренные законопроектом изменения формализуют те полномочия в области безопасности движения, которые фактически осуществляются каждым уровнем публичной власти.

В соответствии с положением Федерального закона "О безопасности дорожного движения" полномочия федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в области обеспечения безопасности дорожного движения являются расходными обязательствами соответствующих уровней. Кроме того, в настоящее время финансирование данного вида деятельности осуществляется в рамках Федерального закона № 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Реализация требований представленного проекта федерального закона не потребует дополнительного финансового обеспечения из средств федерального бюджета.

Законопроект прошёл правовую экспертизу, поддержан профильным комитетом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

С учётом изложенного прошу принять указанный проект федерального закона, внесённый Правительством Российской Федерации, в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Николаевич, присаживайтесь.

Содоклад делает Сергей Николаевич Шишкарёв, председатель Комитета по транспорту.

Шишкарёв С. Н., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, уважаемый генерал-полковник! Мы заслушали доклад официального представителя по существу предлагаемых изменений, вносимых в федеральные законы "О безопасности дорожного движения", "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Учитывая совпадение практически по всем рассматриваемым вопросам, я не вижу смысла делать подробный содоклад по данному вопросу, хочу только отметить, что на данный законопроект нами получено положительное заключение комитета-соисполнителя, данным комитетом в этом вопросе выступал Комитет по вопросам местного самоуправления. Должен также добавить, что в законопроекте есть ряд неточностей, об этом указано в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы, но мы не видим никаких препятствий к тому, чтобы устранить их ко второму чтению.

Учитывая изложенное, прошу поддержать позицию и комитета, и докладчика по данному вопросу и принять законопроект в первом чтении.

Единственное, в заключение хочу добавить, что мы делаем определённый шаг к тому, чтобы наделить органы местного самоуправления дополнительными полномочиями в области организации дорожного движения, но глобальный вопрос, который мы вместе с Виктором Николаевичем ставим уже не первый год, о том, что в Российской Федерации нужна единая федеральная служба по организации дорожного движения, тем не менее не решён, поэтому этот вопрос за рамками принятия этого законопроекта всё равно нам нужно ставить и доводить до логического завершения.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, давайте запишемся: много рук. Нам желательно было бы до 11.30 завершить.

Покажите список записавшихся.

Восемнадцать вопросов, коллеги, мы точно не сможем завершить до 11.30. Давайте по одному вопросу от фракции.

Ставлю на голосование предложение депутата Груздева: по одному вопросу от фракции.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Есть другое предложение.

Включите микрофон депутату Коломейцеву.

Коломейцев Н. В. У меня было предложение по три вопроса, но давайте не его и не моё — по два.

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение депутата Груздева, если оно не пройдёт, поставлю на голосование предложение депутата Коломейцева. Коллеги, наверняка ещё будут желающие выступить, тогда этот проект уйдёт, может быть, даже на другое заседание, если учесть нашу последующую повестку. Исходите из этого, коллеги!

Ставлю на голосование предложение депутата Груздева.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

| | | |
|---|------------------|--------|
| Результаты голосования (11 час. 06 мин. 18 сек.) | | |
| Проголосовало за | 303 чел. | 88,3 % |
| Проголосовало против | 40 чел. | 11,7 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 343 чел. | |
| Не голосовало | 0 чел. | 0,0 % |
| Результат: принято | | |

Принято, по одному вопросу договорились задавать.

От фракции КПРФ кто задаёт вопрос? Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Виктор Николаевич, вот вам яркий пример того, как реально разграничиваются полномочия в области безопасности дорожного движения. Есть посёлок Новокемский в Вашкинском районе Вологодской области, его жители постоянно ставят вопрос о том, что к ним никто не может доехать, потому что нет дорожных знаков. Я сам четыре часа плутал от райцентра, опоздал на все встречи. Я обратился в ГИБДД Вологодской области, оттуда переслали в управление дорожного хозяйства, оттуда переслали в район, оттуда переслали вниз, в сельское поселение — в результате всё на том же уровне и осталось. Есть опасность, что после принятия этого закона такой, так сказать, футбол будет расширен. Какие вы видите здесь функции министерства? Можете ли вы в данном конкретном случае довести решение вопроса до конца?

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Николаевич, отвечайте.

Кириянов В. Н. Мы как раз сегодня этот законопроект и принимаем для того, чтобы вот такого, извините, бардака не было, чтобы чётко определить, кто чем будет заниматься. Дорожный знак — это ответственность органа исполнительной власти, и устанавливают его дорожники, а мы контролируем исполнение. Я готов проработать и с органом власти, и с дорожниками вопрос, касающийся вашей ситуации. Дайте мне все бумаги, я посмотрю.

Председательствующий. Фракция ЛДПР. Депутат Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемый Виктор Николаевич, такой вопрос. Честно говоря, непонятно, какие проблемы решает законопроект, каким будет результат его действия? Проблема, насколько я понимаю, одна — у нас семь няnek у одного дитяти, и ни одного ответственного, отсутствует орган, который в комплексе отвечает за организацию и безопасность дорожного движения. У нас кто-то что-то контролирует, кто-то что-то наносит, но то криво нанесли, то не так нанесли, то знак противоречит разметке, то разметка противоречит правилам и так далее, то поставили пешеходный переход после того, как три раза кого-то задавили, и так далее. Может быть, более важно создать орган, который будет отвечать и в полном объёме заниматься вопросами организации дорожного движения, — муниципальным он будет, субъектовым он будет, федеральным он будет? Сегодня такого органа нет. Может быть, это надо делать в первую очередь?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Николаевич, вам вопрос.

Кириянов В. Н. Сегодня правительством определено, что за организацию дорожного движения и политику, которая в этой сфере осуществляется, отвечает Министерство транспорта Российской Федерации. Здесь шаг хороший уже сделан, Министерство транспорта уже работает в этом направлении, не всё получается, правда, но движение, мне кажется, в правильном направлении выбрано.

Председательствующий. Депутат Ненашев или Груздев? Кто? Ненашев, пожалуйста.

Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В связи с тем что рёв мотоциклов не стихает, а, наоборот, нарастает, особенно весной-летом на улицах Москвы, Петербурга, других наших городов, посёлков, не стихает ни вечером, ни ночью, когда люди должны отдыхать (я думаю, многие депутаты вместе с семьями чувствуют это на себе), у меня предложение Сергею Николаевичу: ко второму чтению считаю необходи-

мым внести поправку об ограничении движения ревущих мотоциклов, поскольку их владельцы игнорируют нормальную жизнь и права других граждан. Ранее я обращался в соответствующие инстанции от имени жителей Кунцева, Хорошево-Мневников, Крылатского по поводу того, чтобы остановить ночной беспредел мотоциклистов на западе, северо-западе Москвы, но толку от обращений к руководству ГАИ России не было. Войну на нервах давно пора останавливать, потому что эта война бьёт по здоровью наших граждан, и в связи с этим у меня предложение: внести в предлагаемый законопроект поправку, чтобы ограничить количество нарушений со стороны мотоциклистов.

Председательствующий. Ну, если это в этот законопроект... Сергей Николаевич, пожалуйста.

Шишкарёв С. Н. Да, Михаил Петрович, вы, конечно, не единственный депутат, который поднимает этот вопрос. Весна у нас несколько затянулась, тем не менее она вступает в свои права, и в свои права вступают все те во многом нарушители Правил дорожного движения, которые устраивают в том числе и ночные гонки, не дают спать не только москвичам, но и вообще всем тем, кто находится в Москве.

Конечно, законопроект, который мы сегодня обсуждаем, несколько не об этом — он чётко определяет полномочия по организации дорожного движения, разграничивает полномочия, — но тем не менее, поскольку эта проблема существует, давайте рассмотрим ваше предложение. Если с точки зрения концепции законопроекта ваша идея, которую мы готовы проработать, встроится в конструкцию нынешнего законопроекта, мы это сделаем сейчас. Если нет, то этот вопрос надо решать, и решать быстро, поэтому давайте вне зависимости от контекста сегодняшнего обсуждения этим немедленно займёмся.

Председательствующий. Пожалуйста, Москалькова.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает этот законопроект полезным и будет его поддерживать.

У меня вопрос к Сергею Николаевичу.

Сергей Николаевич, скажите, пожалуйста, произведено ли разграничение дорог на региональные, межмуниципальные и местного значения? И куда можно будет обжаловать решение об ограничении или прекращении движения гражданам, которые будут считать эти меры неправомерными и ущемляющими их права?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Шишкарёв С. Н. У нас на сегодня в соответствии с Федеральным законом "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности..." произведено разграничение дорог на федеральные, региональные и муниципальные. Ну, есть ещё различные виды дорог, но это уже частные дороги, дороги производственного назначения и другие. Если какое-либо нарушение, ограничение происходит на федеральных дорогах, то обращение по этому поводу должно направляться в федеральные органы исполнительной власти, если это регион — соответственно, в региональные органы власти, если это муниципальный район или сельское поселение, то, соответственно, на уровень того муниципального образования, где подобное нарушение происходит.

Председательствующий. Виктор Николаевич, хотите что-то добавить? Нет.

Присаживайтесь, Сергей Николаевич.

Уважаемые депутаты, настаивает ли кто-то на выступлении по данному законопроекту? Есть двое желающих: Селезнёв и Беляков. Коллеги, если вы будете настаивать на том, чтобы использовать всё время, мы не уложимся, постарайтесь уложиться, скажем так, в пятиминутный режим. Согласны?

Беляков, пожалуйста.

Беляков А. В. Большое спасибо, Олег Викторович.

Вы знаете, я начал бы с реплики по поводу мотоциклистов. Друзья мои, вот давайте такие словосочетания, как "беспредел мотоциклистов", уберём. Есть нарушители дорожного движения — они бывают и на велосипедах, и на мотоциклах. Я тоже мотоциклист, и не надо всех под одну гребёнку...

Теперь что касается законопроекта. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" действительно будет поддерживать этот законопроект, и вот почему. Сама логика распределения полномочий и, что ещё более важно, распределения ответственности органов госвласти и местного самоуправления понятна: когда понятно, кто и за что отвечает, можно требовать. Я много раз сталкивался у себя во Владимирской области с ситуацией, когда, скажем, жители требуют поставить светофор — есть статистика травматизма, в том числе детского, есть статистика аварий, — а муниципалитеты перебрасывают с одного на другой ответственность, потом оказывается, что это вроде бы федеральная трасса, потом — что она не федеральная. Вот это типичный пример того, как без распределения полномочий возникают сложности. Я думаю, что у всех коллег такая ситуация возникала, и не раз. Поэтому закон в этот смысле правильный и полезный.

Вообще, я хочу сказать, мне очень жаль, что уважаемый Виктор Николаевич, которого я очень давно знаю и который так много делает для безопасности дорожного движения, не привёл какие-то жизненные примеры, суховатый очень получился доклад, а между тем я-то готов, практически не читая, многие вещи, которые Виктор Николаевич предлагает, поддерживать, потому что знаю, что он плохого не предложит, но, на мой взгляд, вот такие показательные примеры, конечно, были бы очень важны. Не всегда можно сухими фразами описать те проблемы, которые возникают без принятия такого рода поправок и которые, наоборот, решаются, когда эти поправки принимаются.

Повторяю ещё раз, мы поддержим этот законопроект в первом чтении, и я очень надеюсь, что те проблемы, которые сегодня затрагивали, когда задавали вопросы, в частности о возможности обжаловать... Вот здесь, например, есть пункты, касающиеся принятия решений о временном прекращении движения, когда перекрываются улицы, — это, безусловно, доставляет неудобства гражданам. Когда изменяется направление движения, такое решение может приниматься очень быстро, оперативно, и подчас это приводит к коллизиям. Ну вот сам жаловался сейчас, что не было показательных примеров, поэтому проиллюстрирую. Вот буквально две недели назад разбирались с ситуацией: Москва, Ломоносовский проспект, дублёр — тридцать лет движение двухстороннее, вдруг неожиданно ставится невидимый за деревом знак о том, что теперь оно стало односторонним, и всех жителей двора — дом стоквартирный — в течение одного дня штрафуют, всех автолюбителей. Начинают разбираться, обращаются в суд, к одному судье все эти дела попадают — на следующий день знака нет, и вот сейчас пытаются выяснить, законно ли он там стоял. Потому что действительно есть показания, сотрудники ГИБДД зафиксировали, все жители двора оказались нарушителями, а с ними никто не советовался, решение было принято оперативно и также оперативно потом убрали этот знак.

Вот на мой взгляд, такого рода проблемы, конечно, должны быть учтены в том числе и в вопросе разграничения полномочий. Необходимо, чтобы люди могли обжаловать необдуманные решения, скажем, муниципальных властей, которые действительно нарушают права, а главное, приводят к тому, что честные и порядочные автолюбители становятся нарушителями.

Ещё раз большое спасибо: хорошие поправки, хороший законопроект.

Председательствующий. Пожалуйста, Селезнёв Валерий Сергеевич. Тоже в пять минут уложите, пожалуйста.

Селезнёв В. С. Спасибо, Олег Викторович, постараюсь уложиться, и даже не в пять.

Я хочу отметить, что законопроектом предлагается закрепить полномочия органов местного самоуправления в тех вопросах и в тех мероприятиях по дорожно-транспортной безопасности и организации дорожно-транспортного движения, по которым они и сейчас делают всё, что хотят.

Я могу привести в качестве примера родной город Владивосток, я там был на прошлой неделе и ужаснулся тому, что сделал местный мэр: он самостоятельно, абсолютно без изучения вопроса взял и устроил кольцевое одностороннее движение, и весь город встал в огромную пробку. Я думаю, что много госчиновников, в том числе сидящих сейчас в зале, бывают в городе Владивостоке, потому что там идёт активная подготовка саммита АТЭС, и знают, о чём я говорю. Мне кажется, очень преждевременно закреплять полномочия за органами местного самоуправления в таких важных вопросах, потому что надо выработать единые правила игры, если можно так выразиться.

И второе — законопроект, на мой взгляд, не очень решает саму проблему безопасности. Если посмотреть статистику за 2010 год, в России произошло почти 200 тысяч ДТП, в которых погибло почти 27 тысяч человек. Так гибнут они не от того, что органы местного самоуправления устанавливают какие-то правила, а от того, что у нас в основном права купленные. Я разговаривал недавно с молодёжью, и молодёжь — шестнадцатилетние, семнадцатилетние — мечтает купить автомобиль, но при этом совершенно не хочет сдавать на права, они говорят: "А зачем мы будем сдавать на права?" Если у них есть деньги на покупку автомобиля — это так называемая золотая молодёжь, — то они всегда найдут 20–25 тысяч (это по городу Москве, а в регионе, наверное, дешевле), купят эти права и будут совершать наезды на пешеходов, не считаясь с теми правилами, которые нам сейчас этим законопроектом предлагается установить.

Поэтому, в общем-то, можно оценить, что законопроект, как говорится, ни о чём, и голосовать за него смысла нет.

Председательствующий. Виктор Николаевич, у вас есть возможность выступить с заключительным словом, отреагировать на выступления депутатов. Пожалуйста.

Кирьянов В. Н. Я хотел бы поблагодарить депутатов за всё сказанное, спасибо за понимание, за поддержку, которую вы сегодня высказали.

Председательствующий. Сергей Николаевич, нет необходимости?

Тогда мы выносим данный законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, у нас есть ещё девять минут до перерыва, но я не вижу в зале докладчика по 11-му вопросу Шаккума Мартина Люциановича. Ну, справедливости ради хочу сказать, что его доклад стоит после обсуждения 10-го пункта.

Свердлов Юрий Владимирович тоже отсутствует в зале? Здесь. Тогда, пожалуйста, Свердлов может доложить по 13-му вопросу — о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 65 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", поскольку докладчик, представитель Парламента Чеченской Республики член Совета Федерации Сабсаби, просит рассмотреть вопрос без своего участия.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не можете доложить? Не готов докладчик.

Объявляется перерыв до 12.00.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 03 мин. 53 сек.)
Присутствует 442 чел. 98,2 %
Отсутствует 8 чел. 1,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано. 8 чел. 1,8 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Приступаем к 8-му вопросу повестки дня, об отчёте Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2010 год. Выступление Председателя Правительства Российской Федерации Владимира Владимировича Путина. (Аплодисменты.)

Путин В. В., *Председатель Правительства Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! В соответствии с Конституцией Российской Федерации Правительство России представляет отчёт о своей работе за 2010 год.

Я считаю нашим общим достижением, что Россия в очень сложный период глобального кризиса избежала серьёзных потрясений и рисков, причём вполне реальных, способных привести к ослаблению страны, её экономического и человеческого потенциала, к критическому снижению социальных стандартов.

Вы помните, что в 2008 году мировой кризис начался как финансовый, а затем проблемы на фондовых и банковских площадках привели к структурному сбою в глобальной, мировой экономике. В ряде стран последовала разбалансировка государственных финансов: буквально две недели назад, вы наверняка слышали об этом, Португалия была вынуждена обратиться к ЕЭС за экстренной финансовой помощью, ранее с аналогичными просьбами обращались другие страны, Греция например, большие трудности остаются у Исландии.

Некоторые наши соседи по Европе пришли к необходимости повышать пенсионный возраст или замораживать социальные пособия и пенсии. Во Франции — вы видели наверняка, что с этим было связано, — пенсионный возраст повысили с 60 до 62 лет, причём это касается и мужчин, и женщин в равной степени. В Эстонии принят закон о поэтапном повышении пенсионного возраста до 65 лет, в полном объёме он вступает в силу через несколько лет, но решение уже принято. В период острой фазы финансового кризиса отдельные государства, например Греция, Польша, Латвия, заморозили обязательства по повышению размера пенсий.

Мировая экономика постепенно восстанавливается сегодня, это очевидный факт, но последствия кризиса оказались настолько серьёзными, что приводят к социальному напряжению во многих государствах и в целых регионах мира. Более того, мы наблюдаем дестабилизацию целых регионов, причём последствия непредсказуемы. Ну, вы слышали наверняка тоже, снизился рейтинг основных компаний в Соединённых Штатах; специалисты говорят, что это скорее предвыборные игры, в данном случае республиканцев, но тем не менее это негативно отражается на мировой экономике.

Урок для всех нас заключается в том, что экономическая и государственная немощь, неустойчивость к внешним шокам неизбежно оборачиваются угрозой для национального сувере-

нитета. Все мы прекрасно понимаем, будем откровенны: в современном мире, если ты слаб, обязательно найдётся кто-то, кто захочет приехать или прилететь и посоветовать, в какую сторону двигаться, какую политику проводить, какой путь выбирать для развития. Такие с виду вполне доброжелательные и ненавязчивые советы, в общем-то, казалось бы, и неплохие, но за ними на самом деле стоят грубый диктат и вмешательство во внутренние дела суверенных государств, и все мы с вами это прекрасно понимаем. Знаю, что в этом вопросе все парламентские партии занимают консолидированную позицию. Признателен вам за такое отношение к делу. *(Аплодисменты.)*

Хочу вновь повторить: надо быть самостоятельными и сильными. И ещё, и это, конечно, самое главное: необходимо проводить политику, отвечающую интересам граждан своей собственной страны, и тогда они будут поддерживать нас в наших с вами начинаниях.

Мне за последние годы довелось побывать практически во всех регионах Российской Федерации, на предприятиях, в школах, в вузах, больницах, встречаться и с рабочими, и с военнослужащими, врачами, учителями, жителями сельских территорий и моногородов. Ситуация, конечно, по стране разная. Зачастую людям приходилось непросто, особенно заметно это было в 2009 году, да и в 2010-м тоже ещё не всё восстановлено: доходы не назовёшь высокими, многие столкнулись с трудностями кризисных месяцев, с увольнениями, с проблемами по ведению своего небольшого бизнеса.

Всем хорошо известно, что кризис пришёл к нам извне, однако в ходе борьбы с ним мы с вами не ссылались на непреодолимые объективные обстоятельства, хотя рисков и факторов неопределённости было предостаточно, причём таких, на которые мы с вами действительно не могли повлиять. Упомянув о них, мы не уклонялись от ответственности за положение в стране, а взяли всю ответственность на себя. *(Аплодисменты.)*

Россия по Конституции — социальное государство, и в любых условиях, в любой ситуации мы не откажемся от своих социальных обязательств перед гражданами Российской Федерации, правительство это гарантирует. *(Аплодисменты.)*

Давайте теперь посмотрим, что нам удалось сделать в этот очень сложный период жизни России.

Страна, которая пережила серьёзнейшие экономические испытания, столкнулась с дефицитом бюджета, смогла тем не менее за последние два года бесплатно предоставить военнослужащим и ветеранам Великой Отечественной войны свыше 250 тысяч квартир, осуществить планы по ремонту домов

и расселению ветхого жилья. Вы знаете, мы эти планы сформулировали раньше, в условиях подъёма экономики, тем не менее мы от них не отказались, все намеченные планы осуществляли, проводили в жизнь, и это затронуло так или иначе 10 миллионов граждан Российской Федерации.

За 2010 год на 45 процентов, как вы знаете, выросли трудовые пенсии. Было организовано строительство 38 новых перинатальных и высокотехнологичных медицинских центров. Продолжилась реализация масштабных демографических программ, все социальные пособия по этим программам мы проиндексировали, включая материнский капитал, как и обещали в начале формирования этой программы. По сравнению с кризисным 2007 годом расходы на образование увеличились в полтора раза, ассигнования федерального бюджета на гражданскую науку — более чем вдвое.

Начиная с июля 2009 года у нас возобновился экономический рост. В 2010 году ВВП России увеличился на 4 процента — самый высокий показатель из всех стран "восьмёрки". Прогноз текущего года — рост порядка 4,2 процента, ну, для справки могу сказать, что в первом квартале — 4,4 процента. Это означает, что к началу 2012 года российская экономика в полном объёме должна компенсировать потери, вызванные кризисом. Ранее звучали прогнозы, что экономика восстановится к 2013—2014 году, — мы сделаем это раньше, и за этим утверждением стоят не благие пожелания, а чёткие, обоснованные расчёты. Но уже сегодня нам нужно смотреть вперёд, концентрировать ресурсы на обновлении промышленности и инфраструктуры, развивать возможности и преимущества, которыми обладает каждый регион Российской Федерации.

До конца текущего года правительство утвердит долгосрочные стратегии для всех федеральных округов России, их реализация должна придать импульс качественному подъёму российских территорий. С участием Внешэкономбанка сформированы специальные институты развития для отдельных регионов Российской Федерации, для Северного Кавказа например. Также уже в текущем году начнёт работу фонд прямых инвестиций для поддержки социально-экономических проектов на Дальнем Востоке и в Забайкальском крае.

Нам нужно повышать качество экономики и инвестиций, снижать зависимость от экспорта сырья, укреплять банковскую систему страны. Нужна эффективная поддержка предпринимательства, подавление коррупции, которая тянет нас назад и деморализует общество. Россия должна стать по-на-

стоящему конкурентоспособной страной, это базовое требование и к государству, и к бизнесу, и к социальной сфере.

Сейчас по такому показателю, как производительность труда, мы значительно отстаём от ведущих стран. За предстоящее десятилетие надо увеличить производительность труда минимум в два раза, а в ключевых отраслях российской экономики — в три-четыре раза, поднять долю инновационной продукции в общем объёме производства с сегодняшних 12 процентов до 25–35 процентов. Кстати сказать, за предыдущий год (у нас отчёт всё-таки за 2010 год) производительность труда выросла в 3,1 раза — в целом неплохой показатель.

По объёму ВВП Россия должна войти в число пяти ведущих мировых экономик мира, а по ВВП на душу населения выйти на уровень более 35 тысяч долларов на человека. Это выше, чем сегодняшние показатели таких стран, как Франция и Италия. Я хочу подчеркнуть: именно сегодняшних показателей — они ведь тоже не стоят на месте.

Нам нужно закрепить тенденции к стабилизации численности населения страны, обеспечить всем гражданам доступ к качественным услугам здравоохранения и образования, гарантировать достойные пенсии, сформировать массовый средний класс. *(Аплодисменты.)*

Сейчас с участием широкого круга экспертов мы дорабатываем "Стратегию-2020", прежде всего речь идёт о поиске новых резервов роста, о правильной расстановке приоритетов. Модернизация, другими словами, поступательное и качественное развитие — на наш взгляд, это прежде всего вложения в человека, в его способности, таланты, в создание условий для самореализации и инициативы, это вложения в качество жизни наших граждан, и я абсолютно убеждён: именно на этой основе можно обеспечить и высокие темпы роста, и настоящий технологический прорыв.

Стране необходимо десятилетие устойчивого, спокойного развития без разного рода шараханий, необдуманных экспериментов, замешанных на неоправданном подчас либерализме или, с другой стороны, социальной демагогии, — ни то ни другое нам не нужно, и то и другое будет отвлекать от генерального пути развития страны. *(Аплодисменты.)* И конечно, мы должны сберечь гражданский и межнациональный мир, поставить преграду любым попыткам расколоть и рассорить наше общество. *(Аплодисменты.)* Нам предстоит найти такие решения, которые дадут России возможность уверенно идти вперёд, строить сильную инновационную экономику, и каждый год такого развития должен приносить реальные, ощутимые улучшения в жизни граждан, для абсо-

лютного большинства российских семей — в этом и заключается смысл нашей политики.

Уважаемые коллеги, когда 2010 год только начинался, нам предрекали тяжёлую стагнацию или даже вторую волну кризиса, да и сейчас, собственно говоря, много разговоров по этому поводу. Эти мрачные предсказания до сих пор не сбылись, слава богу, ничего такого не произошло, и вовсе не потому, что судьба и конъюнктура были к нам исключительно благосклонны, хотя, конечно, серьёзно помог почти 30-процентный рост цен на основные товары нашего экспорта — на нефть, газ, металл, на химическую продукцию, на продукцию энергетического машиностроения и на некоторые другие товары: прежде всего сама экономика доказала, что может развиваться даже в очень жёстких, порой экстремальных условиях. Сегодня я уже называл годовые цифры увеличения ВВП — 4 процента. Каждый пункт этого роста дался нам не даром, а упорным трудом, я хочу это подчеркнуть, всё это было результатом нашей с вами совместной и оперативной работы в сфере экономики и в социальной области.

В 2010 году Россия проходила не только через последствия кризиса, но и переживала полномасштабные природные бедствия и катастрофы — беспрецедентную засуху, аномальную жару и пожары. Давайте вспомним 30-е годы: засуха была, кстати, похуже, чем сейчас, а последствия были катастрофическими — голод и массовая гибель людей. Ничего подобного даже близко мы не допустили.

Из зала. *(Не слышно.)*

Путин В. В. Мы с вами ещё подискутируем. Если вы позволите, я закончу своё выступление.

Сегодня хочу ещё раз сказать спасибо всем без исключения, кто принимал участие в борьбе с этой стихией, — пожарным, авиаторам, военнослужащим и добровольцам. *(Аплодисменты.)*

Мы поддержали тех, кто попал в беду, потерял жильё, имущество. Как и обещали, все погорельцы до наступления зимы получили новые дома и квартиры либо, по желанию, денежную компенсацию. Для 2,2 тысячи семей построены новые дома, а остальные, повторяю, либо получили компенсацию денежную, либо для них были приобретены квартиры. Но не только жильё, вы знаете: мебель со скидкой около 40 процентов, совершенно новая инфраструктура, дороги, электроснабжение, газоснабжение, Интернет широкополосный, 150 каналов телевидения и так далее, и так далее — люди в таких условиях до сих пор не жили.

Сейчас внимательно отслеживаем положение дел в Сибири и на Дальнем Востоке, где складывается сложная пожароопасная обстановка. Нужно сделать всё, чтобы свести к минимуму возможность повторения масштабных бедствий. Кстати говоря, что касается Дальнего Востока, там сельхозработы, поджог травы уже приводят к пожарам, нужно быть крайне аккуратными.

Как вы знаете, уже принят ряд системных решений: вводятся более жёсткие требования по пожарной безопасности, чётко разграничиваются сферы ответственности ведомств и уровней власти. Утверждена программа переоснащения министерства по чрезвычайным ситуациям: до 2015 года предполагается закупить пожарные машины, авиатехнику, современные системы связи и управления, общая сумма финансирования — 43 миллиарда рублей. Заключаются специальные соглашения с регионами, в которых особое внимание уделяется вопросам предупреждения и ликвидации лесных пожаров. Уже в текущем году мы выделим субъектам Федерации 5 миллиардов рублей для приобретения пожарной техники и специального оборудования, и ещё более 3,5 миллиарда рублей федеральных средств пойдёт на восстановление лесов, на расчистку выгоревших участков, на обводнение торфяников. Конечно, делать нужно всё своевременно, вот прямо сейчас начинать, особенно в Подмосковье.

Также прошу депутатов ускорить принятие закона "О добровольной пожарной охране", тем более что эти идеи в значительной степени формулировались коллегами, сидящими сейчас в этом зале.

С учётом уроков прошлого года нам необходимо начать обновление систем жизнеобеспечения социальных объектов. В некоторых наших больницах даже операционные блоки до сих пор не оборудованы кондиционерами. Минздравсоцразвития, Минобрнауки, другим ведомствам совместно с регионами следует грамотно спланировать эту работу.

Особые слова признательности хочу сказать и крестьянам, которые в тяжелейших условиях не опустили руки и смогли собрать 61 миллион тонн зерна, с учётом ранее созданных запасов полностью обеспечили потребности страны и гарантировали продовольственную безопасность России. *(Аплодисменты.)*

В прошлом году из федерального бюджета мы выделили пострадавшим от засухи хозяйствам порядка 35 миллиардов рублей дополнительно, помогли с семенами и удобрениями под будущий сев, под тот, который сейчас начался, пролонгировали льготные кредиты и лизинговые платежи. В федераль-

ном бюджете на 2011 год мы предусмотрели свыше 150 миллиардов рублей на поддержку отечественного агропромышленного комплекса. Кроме того, Россельхозбанк и Сбербанк специально зарезервировали ещё порядка 150 миллиардов рублей: 50 миллиардов — Сбербанк и 100 миллиардов — Россельхозбанк. Потребности АПК в кредитных ресурсах будут обеспечены в полном объёме.

Сохранена и скидка по ГСМ, что позволит сельхозпроизводителям оставить у себя, сэкономить около 10 миллиардов рублей. В прошлом году это было 5,5 миллиарда, в этом году получится значительно больше. Если вы обратили внимание, мы сохранили цену на уровне ноября прошлого года, так что скидка получилась достаточно серьёзная.

Обращаю внимание: государственная поддержка будет распространяться на все хозяйства — и на крупные комплексы, и на фермеров, на малый и средний бизнес на селе. Кроме того, мы предусмотрели целый ряд дополнительных мер и будем просить депутатов поддержать изменения в федеральный бюджет текущего года, чтобы добавить на развитие и поддержку села ещё почти 13 миллиардов рублей. *(Аплодисменты.)* Поскольку мы к вам будем обращаться прямо в ближайшее время, я позволю себе раскрыть, о чём идёт речь.

Первое. Уже с апреля "Росагролизинг" начал продажу сельхозтехники с 50-процентной скидкой. Крестьянские хозяйства получают около 6 тысяч единиц машин и оборудования, ну, должны получить. Вчера у меня был руководитель "Росагролизинга": у них там на балансе числилось 6 тысяч 150 единиц, что-то потерялось, но найдём, найдём — или деньги найдём, или тех, кто что-то там записал не туда, найдём. В любом случае этот объём для сельхозпроизводителей мы обеспечим. Если потребуется, будем тогда вас просить дополнительно выделить средства, для того чтобы сдержать данные сельхозпроизводителям обещания. Расходы, исходя из цифр "Росагролизинга" и других ведомств, — 3,7 миллиарда рублей — возьмёт на себя федеральный бюджет.

Второе. За счёт федерального и региональных бюджетов окажем помощь крестьянам в оформлении земельных участков. Деньги не очень большие, но это такая знаковая вещь, примерно 120 миллионов нужно выделить, мы эти деньги зарезервировали.

Третье. Приняты решения о дополнительном направлении в этом, 2011 году до 9 миллиардов рублей на поддержку свиноводческих и птицеводческих хозяйств, и прошу депутатов Государственной Думы все эти поправки поддержать.

Уже сейчас отечественный производитель на три четверти обеспечивает страну мясной продукцией. Особенно бурно — ну, вы-то знаете — наблюдался рост птицеводства. Вообще, это даже уникальное явление в мировой экономике — в разы увеличивается, просто в разы! Мы лет пять назад импортировали 1 миллион 300 тысяч тонн мяса птицы, в прошлом году сказали, что 600 тысяч будет, но на самом деле где-то 300 тысяч получилось, и будем дальше снижать, потому что производство современной продукции растёт. У нас строятся эффективные современные комплексы, реализуются программы семейных ферм, и наша задача — чтобы российский крестьянин стал хозяином на собственном продовольственном рынке.

В структуре индекса цен у нас очень велика доля продовольственных товаров, к сожалению, — порядка 38 процентов. И именно неурожай, рост мировых цен на продовольствие подстегнули инфляцию, и люди сразу почувствовали на себе этот скачок. Кстати, в экономиках наших соседей на продовольствие приходится в структуре цен где-то около 20 процентов.

Чтобы обеспечить страну хлебом и сдержать цены, мы, как вы знаете, ввели временный запрет на экспорт зерна и, наоборот, сократили или вовсе обнулили ввозные пошлины на целый ряд ходовых продовольственных товаров. Мы использовали запасы из интервенционного фонда, субсидировали железнодорожные перевозки зерновых из районов, где был приличный урожай, в те районы, которые пострадали от засухи.

В марте — апреле текущего года инфляция уже начала замедляться. Мы ожидаем, что по 2011 году инфляция не превысит 6,5–7,5 процента, и многое здесь будет зависеть именно от того, насколько эффективно сработают наши с вами меры по поддержке отечественного агропромышленного комплекса. Кстати говоря, инфляция — всегда плохо, но просто для справки могу сказать: в 2009 и 2010 годах инфляция была 8,8 процента — это исторический минимум для России.

Кроме уже имеющегося набора инструментов поддержки АПК — субсидирования кредитных ставок, лизинга, налоговых преференций, скидок на ГСМ, дотаций на удобрения и так далее, и тому подобного (а всего, напомним, я уже говорил об этом, на эти цели за 2010–2011 годы выделяется порядка 320 миллиардов рублей), — мы считаем возможным предусмотреть ещё одну меру и с 2012 года запустить программу утилизации старой сельхозтехники. Мы сейчас изучаем эту возможность. Пока Минсельхоз не представил нам необходимых инструментов реализации, но мы готовы это сделать и средства готовы выделить, они у нас есть, только нужно грамотные и реализуемые механизмы предложить. Пока, к сожалению, мы таких меха-

низмов не видим, специалисты должны представить нам свои предложения.

В будущем году также планируем запустить проект по поддержке начинающих фермеров: будем предоставлять специальные гранты на создание фермерских хозяйств с использованием кредитных и лизинговых механизмов, поможем строить добротные и комфортные дома. Причём для тех, кто трудится на селе, снимем ограничения по возведению жилья на землях сельхозназначения, чтобы люди обзаводились домами там, где они живут и работают.

Кстати говоря, хочу обратиться к вам, уважаемые депутаты: здесь есть и определённые озабоченности. С чем они связаны? С тем, чтобы мы не рассказали возможность строить на землях сельхозназначения для всех кому угодно и кто что хочет, — речь идёт только о сельхозпроизводителях. Нужно очень грамотно и чётко прописать этот механизм, с тем чтобы там не появились никакие левые субъекты, коттеджные посёлки и так далее, поэтому здесь вместе с вами нам нужно будет это продумать. Ну, допустим, если мы говорим только о сельхозпроизводителях, разрешить строительство на землях сельхозназначения только тем, кто занесён в соответствующие реестры сельхозпроизводителей, какие-то другие защитные механизмы возможны. Давайте вместе подумаем.

В России уже более 200 тысяч фермерских хозяйств, а всего малый бизнес на селе и личные подсобные хозяйства обеспечивают до половины нашего сельхозпроизводства, до половины уже, и мы обязательно будем оказывать им поддержку и дальше. Мы будем работать над улучшением качества жизни на селе — проводить газификацию, строить жильё, дороги, инфраструктуру, создавать условия для притока молодёжи. За последние пять лет уже более 67 тысяч молодых специалистов и молодых семей на селе смогли улучшить свои жилищные условия. За 2011–2013 годы планируется обеспечить жильём ещё почти 23 тысячи человек, даже не человек, а молодых семей, чтобы они работали, жили, растили детей, создавали успешное будущее российского села.

Уважаемые коллеги, по ключевым показателям 2010 года видно, что кризис отступал практически по всем направлениям и фронтам — в промышленности, в банковском секторе, на жилищном рынке, на рынке труда. Прибыль предприятий за 2010 год увеличилась более чем на 40 процентов, инвестиции в основной капитал — на 6 процентов.

Что касается российских фондовых площадок, то они вошли в число мировых лидеров по росту. Капитализация нашего фондового рынка к началу 2011 года превысила 1 триллион

долларов, к середине апреля 2011 года увеличение было ещё на 100 миллиардов долларов. Это лучший годовой результат среди стран БРИКС, лучший годовой результат. (*Аплодисменты.*)

Банки вновь наращивают кредитование реального сектора. Рост кредитного портфеля у нас выше, чем в большинстве стран "двадцатки": по итогам 2010 года — порядка 13 процентов. Да, в 2006—2007 годах у нас было гораздо больше, но и опасностей было много больше, пузырей так называемых. 13 процентов — очень хороший результат, особенно в современных условиях. Если в феврале 2010 года средняя ставка кредита для коммерческого заёмщика с хорошей кредитной историей составляла 12,7 процента, то в феврале 2011-го она уже снизилась до 8,7 процента. Разные есть ставки для разных целей, для разных заёмщиков, я говорю о средней.

Всё это лучшее доказательство того, что мы не ошиблись, оказав банкам масштабную поддержку в период кризиса. Хочу ещё раз сказать: государство помогало тогда не отдельным банкирам, не физическим лицам — мы защищали нашу кредитно-финансовую систему, чтобы не повторилась ситуация 1998 года, когда она фактически рухнула, эта система, а граждане, вкладчики были вынуждены из своего кармана тогда, как вы помните, оплачивать несостоятельность финансовой политики властей.

Мы считаем принятые решения по поддержке финансово-кредитной системы эффективными и своевременными. (*Аплодисменты.*) В результате государство не только заработало более 200 миллиардов рублей на оказании помощи банкам, но и, получив средства... Обратили внимание — я сказал "заработало"? Мы в кризис деньги дали, выполнили функцию, связанную с антикризисными мерами, но на этом ещё и заработали — государство заработало на этом 200 миллиардов рублей (*аплодисменты*), потому что все средства вернули, за исключением тех, которые выданы в кредитах, это подтверждено в документах, и они работают в экономике. Вырученные средства в значительной части — 50 миллиардов — ВЭБ смог дополнительно направить на поддержку такой важной сферы, как ипотечное кредитование.

Рост промышленного производства в 2010 году составил 8,2 процента. В обрабатывающих отраслях этот рост был ещё выше — почти 12 процентов. Лидером стало машиностроение, которое выросло на четверть. Почти половина роста ВВП в 2010 году обеспечена именно за счёт обрабатывающих производств, отраслей с высоким уровнем добавленной стоимости. В прошлом году увеличилась производительность труда, я уже об этом сказал: у меня были данные — на 3,1 процента, а вот по-

следний показатель, сегодня утром цифру дали, — на 3,4 процента. Всё это значит, что шаг за шагом меняется структура экономики, растёт её эффективность, и эти процессы, конечно, нужно усиливать, поддерживать.

Обращаю внимание: текущая благоприятная конъюнктура на сырьё, на углеводороды не должна нас расхолаживать. Нефтяной бум, который мы наблюдаем, лишь подчёркивает необходимость скорейшего перехода к новой модели экономического развития. Напомню, до кризиса мы имели возможность наращивать экспорт сырья и привлекать доступные кредиты из-за рубежа. Эти источники в своё время сыграли значительную роль в росте нашей экономики, но сегодня они уже существенно ограничены. Не скажу, что они исчезли... некоторые говорят: всё, исчезли — нет, они не исчезли, но ограничены, это очевидный факт, и мы должны сделать ставку на внутренний рынок, на динамичное развитие несырьевого сектора экономики, на качественные институты и на высокую активность бизнеса. Надо использовать энергию восстановительного роста для инновационного поворота, для активизации структурных изменений в реальном секторе и на рынке труда.

В разгар кризиса мы запустили масштабные программы содействия занятости, которые в общей сложности охватили 4 миллиона человек, даже больше — 4 миллиона 800 тысяч, и большинство из них сохранили свои рабочие места, получили новую работу, многие повысили квалификацию, открыли пусть небольшой, но всё-таки свой бизнес. Так, за последние два года благодаря программам занятости, помощи со стороны государства смогли начать своё дело 326 тысяч человек.

Когда мы формировали эти программы — ну, вы в регионах бываете и тоже это знаете, конечно, — они не были такими привлекательными: общественные работы, скажем, — там деньги минимальные, а квалифицированному рабочему работать на общественных работах не очень престижно, но мы людей поддерживали хоть как-то. Это не всё — были и курсы повышения квалификации, и другое, но вот что касается того, чтобы люди, которые потеряли работу, смогли открыть своё собственное дело, — откровенно говоря, я не очень в это верил, вот я лично не верил, но 326 тысяч человек начали новое дело — это всё-таки неплохой показатель. *(Аплодисменты.)*

Напомню, что в феврале 2009 года, в пик кризиса, общая численность безработных у нас достигла 7 миллионов 100 тысяч человек, в марте 2011-го число безработных снизилось до

5 миллионов 355 тысяч человек, что тоже, конечно, много, но позитивная динамика, как вы понимаете, очевидна.

В 2011 году направляем ещё 105 миллиардов рублей на социальную поддержку безработных и на программы занятости. Причём акцент сделан не просто на трудоустройство, а прежде всего на повышение квалификации работников, на создание условий для того, чтобы люди могли получить новую, более востребованную и более высокооплачиваемую работу. Приоритетное право на участие в программах получают те категории граждан, которые объективно испытывают трудности при поиске подходящей работы, — инвалиды, родители, воспитывающие детей с ограниченными возможностями по здоровью. Новые профессии по этим программам впервые смогут получить молодые мамы, находящиеся в отпуске по уходу за ребёнком до трёх лет, и женщины, занятые на вредном производстве. И я обращаю внимание, это мы делаем впервые по этим программам. *(Аплодисменты.)* Это, строго говоря, уже не антикризисные меры, тем не менее считаю их важнейшими с точки зрения защиты здоровья женщин, и включение их в трудовую деятельность после рождения ребёнка можно считать одним из элементов нашей демографической программы.

Разрабатываются комплексные инвестиционные планы модернизации моногородов. В общей сложности к 2015 году планируем организовать в таких городах и посёлках не менее 200 тысяч новых рабочих мест, серьёзно обновить инфраструктуру и благоустроить эти населённые пункты.

Смысл нашей политики на рынке труда заключается в том, чтобы создавать современные, эффективные, высокооплачиваемые рабочие места, стимулировать внедрение новых технологий и за счёт этого уходить от опасных и вредных производств.

Серьёзные выводы были сделаны из трагических событий на шахте "Распадская" в Кузбассе. Принят закон о страховании опасных производственных объектов — спасибо вам большое за то, что вы оперативно на это отреагировали, — а также закон об угле, который вводит чёткие стандарты безопасности на шахтах. Эти нормы будут устанавливаться Правительством Российской Федерации. У нас появится целый набор административных и экономических рычагов, обязывающих работодателя строго соблюдать требования безопасности, вкладывать инвестиции в охрану труда работников.

Нам крайне важно повышать конкурентоспособность и профессиональный статус работника, престиж рабочих профессий. *(Аплодисменты.)* Вот мы часто критикуем наши средства массовой информации, не буду сейчас этим заниматься, но

всё-таки, знаете, редко мы, к сожалению, видим на общенациональных каналах примеры добросовестного, эффективного, героического труда людей именно рабочих профессий, а на их горбу всё держится, между прочим! (*Аплодисменты.*)

Конечно, сама экономика должна формировать спрос на квалифицированные рабочие руки, на хорошо подготовленных рабочих и инженеров. И здесь вновь встаёт вопрос о характере нашего дальнейшего экономического роста. Убеждён: нам необходимо запустить новую волну индустриального технологического развития России, создать условия для притока долгосрочных, так называемых умных инвестиций и передовых технологий. У нас нет другого выбора, другой альтернативы, если мы хотим обеспечить конкурентоспособность и востребованность нашего человеческого потенциала.

Вы помните, что одним из самых зримых проявлений кризиса были остановившиеся конвейеры на автомобильных производствах. Тревога была очень серьёзной, потому что только на автомобильных производствах у нас занято порядка 600 тысяч человек, а в смежных отраслях ещё 3 миллиона человек, — ну, можно себе представить, сколько это вообще людей, вместе с членами семей. Мы, конечно, не могли оставить их без поддержки, и в период кризиса, когда производство легковых автомобилей в России сократилось на 60 процентов, правительство оказало беспрецедентную поддержку отрасли: за 2009—2010 годы в той или иной форме отрасль получила порядка 170 миллиардов рублей бюджетных средств. В 2010 году, как результат, производство легковых машин увеличилось более чем в два раза, грузовиков — на 74,5 процента, автобусов — на 23,6 процента. Вот уже год, начиная с апреля 2010 года, рост автомобильного рынка от месяца к месяцу выражается практически в двузначных цифрах, причём доля машин российской сборки в структуре продаж — порядка 70 процентов.

Помню, сколько было кривляний на этот счёт: не надо поддерживать, не надо! А кого поддерживать? Иностранного производителя поддерживать, что ли? Всё работает сейчас, и новые технологии приходят, и все бренды мировые у нас работают. (*Аплодисменты.*)

У нас была реализована программа утилизации легковых автомобилей, за счёт этого удалось вовремя подтолкнуть быстрое восстановление спроса, а полмиллиона наших граждан смогли со скидкой купить новые автомобили. Это и поддержка автопрома, и антикризисная мера, и серьёзная социальная программа. Могу вам сказать: мы приняли решение в этом году выделить на программу утилизации ещё 5 миллиардов рублей —

поддержим отечественные заводы, которые сейчас реализуют большие планы развития, поможем людям приобрести новые машины.

Вместе с тем хотел бы ещё сказать следующее: известны факты, когда автосалоны завышают цены на машины, которые продаются в рамках программы утилизации. Абсолютно одинаковые модели автомобилей за наличный расчёт стоят одних денег, а по утилизации — уже других (у нас очень "талантливые" люди в некоторых отраслях трудятся), и тем самым съедается скидка, которую государство предоставляет по этой программе. Нужно сделать всё, чтобы подобного не происходило. Правоохранительные органы, конечно, за этим будут следить, но я прошу и вас, уважаемые коллеги, — вы часто, даже не часто, а постоянно бываете в регионах — обязательно обращать на это внимание и вовремя реагировать. Добавлю, что в дальнейшем надо создать полноценную систему сбора и утилизации автомобилей, чтобы старые, ржавые машины не захламляли дворы, территории вокруг городов и посёлков.

Как я сказал, в России уже работают предприятия практически всех ведущих автоконцернов мира, они стали неотъемлемой частью российского автопрома. Сейчас мы создаём новые требования по локализации и по объёмам выпуска продукции, и, конечно, у нас происходит непростой диалог с нашими партнёрами, но в целом они с этим согласны, понимают наши требования и идут навстречу. И локализация должна быть уже где-то под 60 процентов, а то и выше, и количество выпускаемых автомобилей должно быть уже не 25 тысяч, как на первом этапе, а где-то под 300 тысяч. Почему такое количество? Дело в том, что при таком количестве экономически целесообразно переносить производство, в том числе и двигателей, и других агрегатов, на территорию страны, где это осуществляется, — вот в чём дело, и наши коллеги это понимают.

Подчеркну: высокий уровень локализации — это наш принципиальный подход к выстраиванию инвестиционного и технологического сотрудничества, и не только в автопроме, но и в энергетическом, тяжёлом машиностроении, в судостроении, в фармацевтике, в других отраслях производства. Например, мы предоставляем иностранным компаниям миллиардные заказы на медицинскую технику — думаю, вполне естественна постановка вопроса о том, чтобы своё производство наши зарубежные партнёры также постепенно переносили в Россию. Со своей стороны, до 2020 года мы направим в рамках новой федеральной целевой программы более 120 миллиардов рублей на модернизацию предприятий фармацевтиче-

ской отрасли и медицинской промышленности, на формирование технологических заделов. Планируется создать 17 исследовательских центров по разработке новых лекарственных препаратов и медицинской техники. Кстати, только в 2010 году отечественные и зарубежные компании уже вложили в развитие производства фармпрепаратов и медтехники у нас в России более 40 миллиардов рублей.

В судостроении налаживаем партнёрство с ведущими производителями из Европы и Юго-Восточной Азии — будем открывать новые верфи, осваивать такие перспективные сектора глобального судостроения, как производство ледоколов, высокотехнологичных судов различного назначения, буровых платформ. Кстати, в 2010 году российское судостроение показало рост 8 процентов.

Ещё раз повторю, наша задача заключается в том, чтобы на территории России действовала вся технологическая промышленная цепочка, от проведения НИРов и НИОКРов до изготовления комплектующих и крупносерийного выпуска продукции. Это принципиально важно для того, чтобы именно у нас в стране появлялись новые высокооплачиваемые рабочие места, поддерживался высокий уровень технологической, инженерной, конструкторской, производственной культуры. *(Аплодисменты.)*

Опыт последних лет показал, что нам по силам успешно модернизировать и давать импульс целым отраслям производства, причём отработана, на мой взгляд, достаточно эффективная и весьма универсальная модель, включающая адресную господдержку с привлечением средств Внешэкономбанка, других институтов развития, а в случае необходимости — формирование технологических альянсов с ведущими иностранными партнёрами.

Как вы знаете, будет создан специальный фонд для привлечения зарубежных инвестиций в экономику России для софинансирования крупных совместных проектов. На его формирование за счёт дополнительных доходов бюджета выделяется 62 миллиарда рублей, в том числе, имея в виду абсолютный приоритет этого направления, мы предлагаем направить в качестве исключения на эти цели дополнительно 10 миллиардов рублей из нефтегазовых доходов (я об этом буду говорить чуть позднее). К этому нужно подходить очень аккуратно, но, повторяю, имея в виду абсолютный приоритет с точки зрения формирования новой структуры нашей экономики, в качестве исключения до 10 миллиардов предлагаем направить и из нефтегазовых доходов на эти цели. Рассчитываем, что наряду с мерами по улучшению инвестиционного климата, снятию

барьеров для инвестиций в стратегические отрасли это позволит значительно усилить приток капиталов в Россию. Мы ставим цель в ближайшее время выйти на уровень 60–70 миллиардов долларов прямых иностранных инвестиций в год, а затем, конечно, и дальше поднимать эту планку. В 2010 году приток прямых инвестиций в Россию составил 40,5 миллиарда долларов.

Намерены совершенствовать таможенную политику, чтобы, с одной стороны, стимулировать развитие высокотехнологичных производств на территории России, а с другой — не создавать барьеры для импорта уникального оборудования, того, которое не производится и в ближайшее время производиться у нас не будет. Надо правильно расставить приоритеты: в одних случаях эффективнее покупать за рубежом готовые лицензии и технологии, это может дать быструю отдачу, если же накоплены хорошие заделы и можно создать собственный прорывной продукт, то надо вкладывать средства в разработки. Знаю, что поступают аналогичные предложения и от депутатского корпуса, и мы, безусловно, будем их учитывать, уважаемые коллеги, в нашей практической работе.

Государство намерено поддерживать инновационную активность наших производителей, в том числе софинансировать расходы компаний на НИРы и НИОКРы, а также субсидировать процентные ставки по кредитам на модернизацию производства. В прошлом году на эти цели из федерального бюджета было выделено более 70 миллиардов рублей.

Эффективным решением может стать такая модель государственно-частного партнёрства, как технологические платформы, призванные объединить усилия государства, науки, бизнеса вокруг создания новых технологий и производств, и конечно, мы рассчитываем на повышение отдачи от работы особых экономических зон и технопарков. В их развитие государство уже вложило порядка 60 миллиардов рублей, в этом году направим ещё 17 миллиардов. Я напомним, что сейчас в России действует 24 особые экономические зоны, в двенадцати регионах развиваются технопарки в сфере высоких технологий. В таких инновационных промышленных кластерах зарегистрировано уже около 670 компаний-резидентов. Спектр проектов очень широк — от молекулярной медицины до бытовой техники, от нанотехнологий до строительных материалов. Планируемый объём инвестиций — около 300 миллиардов рублей. Я просто обращаю ваше внимание: мы не концентрируемся исключительно на том, что здесь, в Москве, происходит, это по всей территории России.

И ещё. От единичных прорывов отдельных успешных проектов и сделок нам надо перейти к действительно массовой системной поддержке наших высокотехнологичных компаний, которые прокладывают себе дорогу на внешние рынки, — именно для этого создаётся Российское агентство по страхованию экспортных кредитов и инвестиций. Новая структура будет брать на себя часть финансовых рисков, помогать нашим экспортёрам наращивать конкурентоспособность. В этом году агентство сможет застраховать экспортные кредиты в объёме до 1 миллиарда долларов, а уже к 2013 году планируется обеспечить страховой поддержкой свыше 15 процентов всего российского экспорта машин, оборудования и транспортных средств на общую сумму до 14 миллиардов долларов.

В интересах развития нашей промышленности, экономики мы стремимся в полной мере использовать выгоды и преимущества интеграции. 2010 год, уважаемые коллеги, стал фактически годом рождения Таможенного союза Беларуси, России и Казахстана — заработал единый таможенный тариф, вступил в силу наш общий Таможенный кодекс. Кстати, бизнес уже оценил новые возможности: взаимный товарооборот стран Таможенного союза вырос на 28 процентов. И вообще, я считаю, это историческое событие — впервые на постсоветском пространстве создано настоящее интеграционное объединение. *(Аплодисменты.)*

В 2012 году в Таможенном союзе должна быть сформирована единая система техрегулирования, что станет важнейшим элементом промышленной политики. Через обновление технических регламентов будем подталкивать бизнес к модернизации производства. При разработке регламентов намерены широко использовать лучший мировой опыт, в том числе и опыт наших партнёров по единой Европе.

От Таможенного союза мы делаем шаг к Единому экономическому пространству. Уже с 1 января 2012 года заработает единый рынок с унифицированным законодательством, со свободным передвижением капиталов, товаров, услуг, людей, а в ближайшей перспективе — с согласованной экономической политикой в ключевых отраслях. Это будет действительно настоящий интеграционный прорыв, который кардинально изменит экономическую, да и, пожалуй, геополитическую конфигурацию всего евразийского пространства. Подчеркну: Таможенный союз и Единое экономическое пространство открыты для присоединения других наших партнёров по СНГ.

Также убеждён, что наша идея, адресованная европейским партнёрам, о создании гармоничного сообщества экономик от

Лиссабона до Тихого океана в конечном счёте обязательно получит поддержку европейцев, и я уже знаю, реакция в целом положительная. Предлагаем вести речь о тесном технологическом, экономическом партнёрстве, о диалоге в формате ЕЭП и ЕС, о создании в перспективе зоны свободной торговли, а затем даже и о более продвинутых формах экономической интеграции. Нам вместе есть к чему стремиться, потому что в результате мы получим общий континентальный рынок ёмкостью в триллионы евро. А для начала предлагаем европейским коллегам реализовать проекты, направленные на устранение узких мест в нашем сотрудничестве, воплотить в жизнь идею единого энергокомплекса Большой Европы. Отправной точкой для запуска процессов реальной интеграции России и ЕС могла бы стать отмена виз, мы об этом много говорим, и мы к этому готовы. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, отдельно хочу остановиться на положении дел в оборонно-промышленном комплексе, в отечественном авиапроме. Начнём с этого, тем более что на этот счёт поступили развёрнутые вопросы от депутатов.

В сложный период кризиса мы не отказались от поддержки авиастроительной отрасли, за 2009–2011 годы вложим в неё в общей сложности более 270 миллиардов рублей. В итоге мы уже обеспечили продвижение всех проектов, с которыми связано будущее нашей авиации, как гражданской, так и военной.

Завершена консолидация отрасли. Очень сложный был процесс — ну, такое запутанное законодательство, много мелких узкокорыстных корпоративных интересов, — и двигались очень медленно, к сожалению, но сегодня у всех заводов, входящих в интегрированные структуры, появились чёткие перспективы дальнейшего развития: запущен в серию новый учебный боевой самолёт "Як-130"; в Воронеже развёрнуто производство самолёта "Ан-148" в пассажирской и в специальной модификациях; прорабатывается вопрос о возобновлении выпуска крупнейшего в мире транспортно-го самолёта "Руслан".

Сертифицирован и запускается в серию пассажирский лайнер "Сухой Суперджет-100", портфель твёрдых заказов на эту машину уже составляет 150 штук, и в этом году "Аэрофлот" приобретёт на условиях лизинга 10 таких машин, первый самолёт "Аэрофлот" получит в середине мая. И знаете, мне было очень приятно смотреть, как шла работа, — там такая хорошая международная команда. Я приехал на Дальний Восток, на завод пришёл: с одной стороны итальянская речь, с другой стороны французская речь, здесь наши, и все вместе в одной хоро-

шей сплочённой команде трудятся на общий результат. И это первый наш гражданский самолёт, который сделан исключительно в цифре, — это новый шаг, это хорошее событие! (*Алло-дисменты.*)

А вчера, как вы знаете, первый серийный самолёт "Сухой Суперджет-100" совершил успешную посадку в Ереване и теперь пополнит воздушный гражданский флот Армении. Символично, что лайнер получил имя нашего национального героя Юрия Гагарина, 50-летие полёта которого в космос весь мир отмечает в этом году.

Продолжается работа над прорывным проектом — самолётом "МС-21", это среднемагистральный лайнер с новым двигателем и новым крылом из композитных материалов. Идут испытания нашего истребителя пятого поколения, в воздух поднимаются уже две такие машины.

Мы формируем национальный центр авиационного строительства в подмосковном Жуковском как инновационное ядро отечественного авиапрома, благо там база хорошая, созданная в предыдущие десятилетия, и прежде всего, конечно, в советское время. В Свердловской области реализуется проект "Титановая долина", здесь будут выпускаться уникальные материалы для авиационного строительства — сплавы, композиты, узлы для самолётов нового поколения. Считаю, что база для нашего авиапрома складывается очень серьёзная, основательная, и мы обязательно реализуем все эти проекты, обеспечим потребности России в гражданской и военной авиационной технике.

Обновление ВВС страны, систем противовоздушной обороны станет одним из приоритетов развития российских Вооружённых Сил на ближайшее время. Зенитно-ракетные бригады уже получают новые системы "С-400", а в перспективе начнётся производство системы "С-500", которая способна решать задачи противовоздушной и даже противоракетной обороны, уничтожать цели в ближнем космосе. В войска поступит новое ракетное вооружение — стратегические и оперативно-тактические системы "Ярс", "Булава", "Искандер-М". Уже с 2013 года производство ракетных ударных комплексов должно практически удвоиться.

Мы модернизируем и парк наших гражданских ракет-носителей. В 2013 году планируем приступить к проведению лётно-конструкторских испытаний ракеты-носителя "Ангара" лёгкого и тяжёлого классов. К 2015 году планируется создать ракету-носитель "Русь-М", она будет стартовать с нового национального космодрома Восточный и выводить на орбиту пилотируемые и грузовые космические корабли. Масштабные работы по строительству космодрома разворачиваются уже

в этом году. Кстати говоря, мы таким образом обеспечим полную независимость в космосе. У нас только один космодром остался — Плесецк, который был переоборудован для гражданских программ, своего собственного космодрома для гражданских программ у нас просто нет, будем его строить.

Возвращаясь к оборонной тематике, отмечу, что впервые в истории современной России масштабные ассигнования — порядка 5 триллионов рублей — выделяются на обновление и развитие Военно-Морского Флота. Именно такие параметры заложены в принятой государственной программе вооружений. В общей сложности на её реализацию мы планируем направить — страшно произносить такие цифры — 20 триллионов рублей. (*Аплодисменты.*) По сравнению с предыдущей программой увеличение в три раза. Связано это, вы знаете, не с тем, что мы хотим формировать на ближайшие годы какой-то военный бюджет, связано это с тем, что многие системы вооружений выходят из строя, их нужно менять, а менять их, конечно, нужно на новой технологической базе.

Параллельно подготовлены планы по модернизации самого оборонно-промышленного комплекса, потому что выпускать новые системы вооружений можно только на новом оборудовании. На эти цели предусматриваем за десять лет выделить более 3 триллионов рублей, причём ежегодно порядка 200 миллиардов рублей планируем направлять на перспективные оборонные НИОКРы, на их базе создавать технологии двойного назначения. В этом смысле возрастающий гособоронзаказ рассматриваем как важнейший инструмент модернизации и самого ОПК, и всей экономики России.

Размещение заказов по программе вооружений, доведение средств до предприятий ОПК должны выполняться ритмично и, конечно, в срок. Тут, безусловно, есть и проблемы, и на них справедливо указывают депутаты (я посмотрел вопросы, которые вы направили мне предварительно перед сегодняшним выступлением). Будем брать это под особый контроль. И вас тоже прошу об этом.

Но и сделано уже немало. По сравнению с докризисным 2007 годом объём производства продукции военного назначения увеличился почти в полтора раза. И ещё один показательный факт: в 2010 году до 75 процентов инвестиций на предприятиях российского ОПК направлялись на приобретение оборудования. Понимаете, до 75 процентов инвестиций — на новое оборудование! То есть мы с вами наблюдаем процесс ускоренного формирования базы под выпуск техники нового поколения.

В оборонку пошла молодёжь, мы переломили тенденцию старения кадров, средний возраст занятых на предприятиях ОПК, в конструкторских и научных центрах понемногу снижается. Ну, сейчас в промышленности у нас средний возраст составляет 45,6 года, в науке — 48,1 года. В 2011 году впервые будет проведён целевой набор 15,5 тысячи студентов для обучения по специальностям, востребованным в ОПК. Также мы уже начали ежемесячно выплачивать денежное поощрение лучшим молодым работникам, инженерам, конструкторам оборонных предприятий. Это дополнительно к их зарплате примерно 20 тысяч рублей в месяц. Выплаты осуществляются с 1 января 2010 года.

Здесь хочу сделать принципиальное замечание: за предстоящее десятилетие нужно практически полностью переоснастить наши Вооружённые Силы. Сейчас много разговоров, кому достанутся эти триллионы рублей заказов. Я абсолютно убеждён: современное оружие армии и флоту способен и должен давать наш собственный оборонно-промышленный комплекс. (*Аплодисменты.*) Между тем отдельные технологии, образцы, наверное, можно закупать за рубежом, даже нужно, но мы должны понимать, что перспективную технику, технику последнего поколения нам никто не продаст. Да мы и сами выставляем на мировой рынок вооружения далеко не всё, что у нас есть, далеко не всё, чем мы располагаем, это нормальная мировая практика.

Во-вторых, нам надо делать всё, чтобы самим обладать приоритетами в ключевых сферах оборонных технологий по основным системам вооружений. И наконец, третье и, наверное, главное: считаю, что средства оборонного бюджета страны не должны, конечно, уходить за рубеж, в своей подавляющей массе они должны работать именно здесь, в России (*аплодисменты*), подпитывать нашу промышленность и науку, создавать новые технологически высокие по качеству рабочие места. Мы только так и будем поступать, даже сомнения ни у кого быть не должно!

Ещё раз подчеркну: сильная оборонная промышленность, атомная отрасль, ракетостроение — это наши конкурентные преимущества, доставшиеся нам от прежних поколений, за что им низкий поклон, и мы намерены только укреплять эти направления деятельности.

Из зала. (*Не слышно.*)

Путин В. В. От советских, советских, согласен. Уважаемые коллеги, нам нужно деполитизировать эти вопросы. Это то, что досталось нам от Советского Союза, мы этим гордимся, ещё раз

низкий поклон всем, кто создавал это. Будем развивать эти направления работы. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые депутаты, убеждён: занимаясь формированием нового облика армии и флота, реформируя другие силовые структуры, органы внутренних дел, на первое место мы всегда должны ставить человека — такие базовые вопросы, как рост профессионализма личного состава, укрепление социальных гарантий и, конечно, достойное денежное довольствие. К решению этой проблемы мы, по сути, шли последовательно и, если вы помните, ещё в 2007 году начали создавать систему стимулирующих выплат для тех военнослужащих, которые выполняют особо важные задания или несут службу на самых главных направлениях по обеспечению обороноспособности России.

Мы сейчас делаем следующий шаг, этот шаг естественно следует из всего того, что было сделано до этого времени: с января 2012 года начнём внедрение новой системы денежного довольствия военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов. Вот когда с военнослужащими разговариваешь... ну, скажем, в авиации — там лётчики уже получали эти надбавки, и серьёзные надбавки, а техники — нет, ну и, конечно, определённое напряжение даже в воинских коллективах по этому поводу было. Но с января 2012 года будет общее повышение для военнослужащих, вы это знаете. Цифры повышения денежного довольствия действительно значительны, они неоднократно назывались: в системе внутренних дел базовая ставка для лейтенанта — 33 тысячи, а в целом его денежное довольствие будет доходить до 40 тысяч, в Вооружённых Силах лейтенант будет получать до 50 тысяч, а может быть, и больше — сумма будет варьироваться в зависимости от места службы, от степени опасности и так далее, и так далее. Военные пенсии также будут повышены с января 2012 года не менее чем в полтора раза. (*Аплодисменты.*)

Теперь о жилищных проблемах.

Только за два последних года военнослужащим Минобороны было предоставлено порядка 100 тысяч квартир. Никогда прежде — я хочу это подчеркнуть, — никогда столько жилья для военнослужащих не выделялось, как в прошлом году. (*Аплодисменты.*) В 2009 году было выделено 45,6 тысячи квартир, в 2010-м — 51,9 тысячи квартир. Однако полностью жилищная проблема военнослужащих пока не решена. Согласно нашим планам в период с 2011 по 2013 год для военнослужащих будет приобретено ещё порядка 77 тысяч квартир. Фактически это означает, что жилищная очередь в Вооружённых Силах будет полностью ликвидирована. После того как мы закроем все те-

кущие жилищные долги и проблемы, квартиры в Вооружённых Силах будут предоставляться в плановом порядке, людям больше не придётся, надеюсь, годами ждать положенную им квартиру.

В полную силу должна заработать военная ипотечная система накопительная, тем более что она уже стала основным инструментом приобретения жилья для большинства молодых офицеров. С помощью ипотечного кредита около 5 тысяч военнослужащих уже смогли приобрести собственное жильё.

Также будет устранена несправедливость, допущенная по отношению к тем военнослужащим, которые покинули ряды Вооружённых Сил в середине 90-х годов, когда государство было не в состоянии предоставить им квартиру. Их просто поставили на очередь в муниципальные образования, а там свои очередники, и они все зависли, по сути дела, ничего не получают, квартиры людям не дали, и они до сих пор их ждут. Бывшие военнослужащие, стоящие сейчас в муниципальных очередях, должны быть обеспечены и будут обеспечены жильём (*аплодисменты*), на эти цели мы зарезервировали 36 миллиардов рублей.

Уважаемые коллеги, 2011 год должен стать годом большихстроек. Реализация крупных транспортных, энергетических проектов на марше. Фактически за предстоящее десятилетие нам предстоит заложить новую инфраструктурную базу страны.

Настоящий прорыв должен быть обеспечен в топливно-энергетическом комплексе, причём прорыв именно качественный, основанный на росте эффективности, на глубокой переработке сырья. (*Аплодисменты.*) ТЭК, инфраструктура, транспорт станут одними из основных заказчиков современных технологий, станут потребителями инноваций. Я сейчас цифры назову, они впечатляют. Например, только за ближайшие три года, уважаемые коллеги, российские энергетические, нефте- и газодобывающие компании направят на развитие — на своё собственное развитие они будут тратить деньги — 8,5 триллиона рублей, из них на современное оборудование — 3,2 триллиона рублей. Вот где источник инноваций, и мы сделаем всё, чтобы эти заказы получила именно российская промышленность. Однако, разумеется, наши предприятия должны подтвердить свою конкурентоспособность, мы не можем в явочном порядке потребителей этой продукции, услуг заставить покупать технику вчерашнего дня.

В энергетике будем строить новые объекты генерации и постепенно выводить из эксплуатации устаревшие, неэффективные энергоблоки. В прошлом, 2010 году мы смогли обеспе-

чить ввод мощностей в объёме 3,2 гигаватта. Обращаю внимание, уважаемые коллеги: это самый большой прирост генерации за последние десять лет. А в текущем году, в 2011-м, мы удвоим практически эту цифру — будет введено 6,5 гигаватта, то есть объёмы более чем удвоятся.

Нужно помнить и об уроках этой зимы и сделать всё, чтобы массовых отключений, обесточивания стратегических объектов, городов и посёлков больше никогда не было. (*Аплодисменты.*)

И конечно, ещё раз хочу подчеркнуть: обновление инфраструктуры нельзя перекладывать на потребителя, на экономику и на граждан. Реализовывать программы развития за счёт необоснованного задирания тарифов недопустимо.

В полной мере это относится и к сфере жилищно-коммунального хозяйства. Преобразования здесь требуют последовательной, кропотливой, ежедневной работы. И хотел бы ещё раз обратить внимание региональных, местных властей, что вести эту работу надо так, чтобы граждане получали качественные услуги по адекватной, экономически обоснованной цене.

Теперь несколько слов о нефтегазовом комплексе. Все всегда проявляют к этому интерес, и понятно, потому что эта отрасль золотые яйца несёт. Всем, всем, вы знаете, всем. Вот мы с вами нефтегазовые доходы копили в течение многих лет, и, когда кризис грянул, мы оттуда брали деньги на повышение пенсий. (*Аплодисменты.*)

Идёт освоение новых газовых месторождений — Бованенковское, Чайндинское, Заполярное. Продвигаются проекты по сжиженному природному газу и шельфу. По газу прирост добычи составил почти 12 процентов.

Что касается нефти, то мы впервые вышли на уровень добычи 505 миллионов тонн в год. Это первое место в мире по добыче, уровень, на котором мы бы должны держаться достаточно долго, он покрывает и внутренние, и экспортные потребности. (*Аплодисменты.*)

Обращаю внимание, прирост добычи нефти в основном был достигнут за счёт ввода новых крупных месторождений Восточной Сибири, таких как Ванкорское, Талаканское, Верхнечонское, также начата добыча на месторождении имени Корчагина на Каспии. Показательно, кстати, что там абсолютно новые технологии. Вот я был там почти везде — любо-дорого посмотреть: это действительно высокие технологии с использованием спутниковых систем и так далее. Вы знаете, меня, например, вот что удивило, помню, и порадовало. Одна из наших компаний круглосуточно ведёт работу, потому что территория большая, она на всей территории страны работает. Соз-

дан инженерный центр в Москве, который руководит в режиме текущего времени действиями буровиков: сидят эксперты в Москве и через спутник подсказывают бурильщикам, куда и как надо идти, а те выполняют команды из Москвы — здорово, уникальная технология, и интересно, и приятно. (*Аплодисменты.*)

Показательно и то, что в 2010 году на внутреннем рынке увеличились объёмы нефтепереработки. Мы и дальше будем стимулировать выпуск качественных нефтепродуктов, отвечающих самым строгим экологическим требованиям. Напомним, что уже с 2011 года все наши нефтеперерабатывающие заводы переходят на выпуск бензина стандарта Евро-3.

Российские энергетические компании осваивают новые экспортные маршруты, укрепляют свои позиции на внешних рынках, прежде всего в Азиатско-Тихоокеанском регионе, очень перспективном регионе мира. Так, благодаря пуску первой очереди нефтепровода "Восточная Сибирь — Тихий океан" в 2010 году нам удалось нарастить экспорт нефти в страны АТР сразу, в один удар на 45 процентов. Второй этап строительства ВСТО планируется завершить к 2014 году. В общей сложности только в рамках проекта ВСТО в наши дальневосточные регионы будет инвестировано порядка 700 миллиардов рублей. Но мы с вами понимаем, что дело не только в этой трубопроводной системе, 700 миллиардов рублей инвестиций в территорию — это новые рабочие места, новые посёлки, новые детские сады и так далее, и так далее. Вот это — реальное развитие. Это далеко не единственное направление развития восточных территорий, но это всё-таки реальные деньги, и, в общем, большие.

Помните, как много разговоров, сомнений было вокруг других наших стратегических инфраструктурных проектов, без всякого преувеличения скажу — скандалов, даже международных, в том числе по наиболее значимому и нашумевшему проекту "Северный поток". Год назад, уважаемые коллеги, выступая здесь, в Государственной Думе, с этой трибуны, я информировал вас о том, что прокладка морской части пути началась. Сегодня докладываю: в июле она уже закончится и будет подан технологический газ, а в октябре — ноябре мы начнём подачу газа потребителям в Европе. (*Аплодисменты.*) Уверен, что результата мы добьёмся и по другим направлениям, а значит, ещё больше будем укреплять энергобезопасность страны.

Вот когда-то Пётр I прорубал окно в Европу — для чего? Прежде всего для осуществления экономической деятельности и торговли. Нам с точки зрения выхода на внешние рынки фор-

точку завинтили, сложно стало через транзитные страны проходить. Для нас крайне важно иметь прямой выход на рынки для сбыта наших традиционных товаров, и мы — это наш стратегический выбор, — безусловно, будем двигаться. Мы не будем ущемлять интересы транзитных государств, но с учётом того что сейчас происходит в Европе после катастрофы на "Фукусиме-1", потребности в энергетическом сырье будут только возрастать. Вы наверняка слышали: правительство Германии, например, приняло решение о том, чтобы постепенно закрывать атомные электростанции, и в других странах Европы такие же тенденции. Потребности в энергетических ресурсах будут возрастать, и уверен, что инфраструктурные проекты будут востребованы, — будем их развивать. Сейчас не буду время тратить на это, но вариантов много, мы пойдём по максимальному количеству вариантов, с тем чтобы диверсифицировать наши возможности.

Уважаемые коллеги, в прошлом году у меня была возможность проехать по трассе "Амур", наверняка вы видели и слышали. Конечно, дорогу надо и дальше развивать, надо и дальше модернизировать, но главное сделано — транспортный коридор на Дальний Восток проложен, и это уже совсем другое качество жизни для людей, другие горизонты для развития территорий на Дальнем Востоке. Обращаю ваше внимание, уважаемые коллеги: впервые за всю историю России вся её огромная территория от западных границ до Тихого океана соединена автомобильными дорогами. Это историческое событие для нашей страны! (*Аплодисменты.*) Когда-то, перед войной с Японией, по-моему в 1903 году, проложили Транссиб, железнодорожную ветку, — всё. БАМ в советское время проложили, он функционировал так, ни шатко ни валко (сейчас его надо развивать, кстати говоря), но оказалось, что правильно сделали. А автомобильного сообщения не было, до сих пор не было! Удивительно, но факт — все территории России не были связаны между собой автомобильными дорогами. Это произошло впервые в истории нашей страны.

До конца 2011 года Минкомсвязь и сотовые операторы должны завершить оборудование дороги Чита — Хабаровск мобильной связью. Это поможет сформировать вокруг дороги полноценную инфраструктуру, включая экстренную помощь при дорожно-транспортных происшествиях. Начиная с 2008 года за счёт целого комплекса мер нам удалось снизить смертность на дорогах на 12 процентов. Такую работу надо обязательно продолжать. В том числе в рамках нацпроекта "Здоровье" мы будем совершенствовать систему экстренной медпомощи на всех федеральных трассах.

И здесь хочу сказать, что в предстоящие годы мы намерены кардинально увеличить масштабы дорожного строительства. От отдельных крупных проектов, таких как трасса Чита — Хабаровск, перейдём к планомерному развитию дорог на всей территории Российской Федерации. В общей сложности расходы на дорожное строительство в 2011 году превысят 700 миллиардов рублей, и это на 40 процентов больше, чем в прошлом, 2010 году. За пять лет намерены построить порядка 10 тысяч километров новых федеральных и региональных дорог, а к 2020 году модернизировать все федеральные трассы страны. Создание региональных дорожных фондов — и такое решение мы с вами приняли — позволит направить значительные средства на улучшение городских и сельских дорог.

Кроме того, мы приняли решение напрямую профинансировать из федерального бюджета капитальный ремонт дорог и благоустройство дворовых территорий во всех республиканских, краевых, областных центрах России, и на это выделили 50 миллиардов рублей. *(Аплодисменты.)* Обращаю внимание региональных руководителей: необходимые нормативные документы для реализации этого проекта приняты, средства перечислены, все работы надо провести качественно, в наиболее благоприятный климатический период, с мая по октябрь. Стоимость строительства не должна раздуваться, а качество должно соответствовать самым жёстким стандартам, дороги должны людям служить долго. Я прошу депутатов Государственной Думы, ваших коллег в региональных собраниях обеспечить контроль за реализацией этой программы, которая так необходима людям. Правительство также будет постоянно держать ситуацию в поле зрения.

Что касается российских аэропортов — очень важная тема, если иметь в виду огромность нашей территории, — то на развитие аэропортовой системы до 2015 года будет направлено более 300 миллиардов рублей. В том числе обновим 121 взлётно-посадочную полосу и полностью приведём в порядок национальную опорную аэродромную сеть, которая включает в себя 117 аэропортов. Будем создавать крупные хабы, такие как Московский авиационный узел, в Сибири есть предложения, интегрировать их с другими видами транспорта — подводить автомобильные дороги, скоростные железнодорожные аэроэкспрессы. И конечно, государство окажет поддержку региональным и местным воздушным перевозкам, прежде всего на Дальнем Востоке и в районах Крайнего Севера, в арктических регионах. *(Аплодисменты.)* Вот в советское время всё это было, затем, к сожалению, было утрачено, теперь нужно вос-

создавать, и, конечно, на новой административной и технологической базе.

В 2010 году было завершено строительство железнодорожных подходов к нашему самому динамично развивающемуся порту на Балтике — Усть-Луге. В текущем году объём инвестиций в российскую железнодорожную инфраструктуру составит порядка 350 миллиардов рублей, в том числе на Дальнем Востоке продолжится прокладка нового Кузнецовского тоннеля, ликвидация других узких мест — на Транссибе и на том же БАМе, о которых я уже говорил, что позволит снять ограничения для движения грузов к терминалам Ванино и Советская Гавань, Козьмино, к другим нашим дальневосточным портам. Объём перевозок уже превысил даже объёмы советского периода.

Мы будем развивать высокоскоростное железнодорожное сообщение. Сейчас такие поезда курсируют, как вы знаете, на трёх направлениях: Москва — Санкт-Петербург, Москва — Нижний Новгород, Санкт-Петербург — Хельсинки. Считаю, что нужно посмотреть, что ещё можно дополнительно сделать по развитию высокоскоростного движения, особенно в ходе подготовки к чемпионату мира по футболу 2018 года. Кстати говоря, мы получили право проведения соревнований по розыгрышу кубка мира по футболу в трудной и честной борьбе, и это была настоящая победа нашей страны, которая может добиваться самых больших целей. (*Аплодисменты.*) Проектирование и возведение инфраструктуры под чемпионат 2018 года мы начнём уже сейчас, не откладывая. Это большая работа, загрузка строительного сектора, большой объём реально.

Добавлю, что именно в ближайшие месяцы будут вводиться в строй ключевые объекты и в рамках подготовки к саммиту АТЭС во Владивостоке. Вот говорим: саммит АТЭС... Да, нам, конечно, важно красиво всё сделать, но там ведь что строим? Целый университетский городок новый, огромный мост, новые дороги, аэропорт совершенно новый, на вырост даже делаем — это развитие региона, причём заметное. Я уже не говорю про универсиаду в Казани, про Олимпиаду в Сочи: работы во всех этих городах идут по графику, и графики соблюдаются. В Сочи, например, в феврале 2011 года уже успешно прошли первые тестовые соревнования — этап розыгрыша кубка Европы по горным лыжам. Подготовка к сочинской Олимпиаде, казанской универсиаде и к чемпионату мира по футболу является мощным стимулом для строительства новых тренировочных баз, стадионов, гостиниц, туристических центров, объектов сферы услуг. И конечно, мы должны использовать

проведение крупных спортивных форумов для продвижения ценностей здорового образа жизни, для развития массового спорта в Российской Федерации. *(Аплодисменты.)*

По сравнению с 2008 годом число людей, которые систематически занимаются спортом, выросло более чем на 2 миллиона человек, и сейчас у нас в стране регулярно посещают спортзалы и стадионы свыше 26 миллионов человек. Много, но пока всё-таки недостаточно. Согласно нашим планам к 2015 году эта цифра должна превысить 42 миллиона человек — так и будет, если мы с вами такими темпами будем развиваться в этом направлении. Затем надо стремиться выйти на уровень многих европейских стран, где спортом регулярно занимается порядка 70 процентов населения страны.

В 2010 году только за счёт средств федерального бюджета было введено в строй почти 300 новых спортивных сооружений. Подчеркну: только за счёт средств федерального бюджета. Среди них футбольные поля, физкультурно-оздоровительные комплексы, базы для наших национальных сборных. Конечно, многое ещё предстоит сделать, для нас это несомненный приоритет, и в этой связи отмечу, что в 2011 году расходы на физическую культуру и спорт впервые выделены в отдельный раздел бюджета. Всего в течение трёх лет на эти цели планируется направить около 100 миллиардов рублей.

Уважаемые коллеги, за последние два года в поддержку стройиндустрии, в жилищные программы мы вложили порядка 1 триллиона рублей, потому что строительный комплекс, так же как и автопром, оказался в очень сложном положении в период кризиса. За счёт этого существенно продвинулись в решении жилищных проблем граждан, не допустили критического спада в строительной отрасли. Небольшой спад есть — у нас на пике было 63 миллиона квадратных метров, а мы до 59 миллионов опустили, но сейчас подъём наблюдается и у нас есть возможность вновь начать наращивать темпы жилищного строительства. Уже в 2011 году мы должны сдать те же самые 63 миллиона квадратных метров, это плюс 5 миллионов к уровню прошлого года. К 2016 году нужно практически удвоить объём жилищного строительства и выйти на 100 миллионов квадратных метров жилья в год. Условия для этого есть, как я говорил.

На жилищном рынке наблюдается общее оживление спроса. Объём выданных ипотечных кредитов в 2010 году вырос в два с половиной раза. При этом снижается средняя ставка: среднегодовая ставка в рублях в 2009 году была 14,3 процента, в 2010-м — 13,1 процента, а сейчас, в апреле 2011 года, кредит можно получить по ставке 12,5 процента. Это тоже зависит от

заёмщика, от различных условий, есть и пониже, но средняя ставка сегодня — 12,5 процента. Хотя это, конечно, пока дорогой кредит. Вот почему было принято решение сформировать доступный ипотечный продукт.

В 2010 году мы приняли решение о выделении 250 миллиардов рублей на поддержку ипотеки. Внешэкономбанк совместно с банками-партнёрами запустил программу рефинансирования ипотечных кредитов, она позволит выдавать кредиты на покупку жилья в новостройках под 11 процентов годовых. На полную мощность программа выйдет в 2011—2012 году, все средства, необходимые для её реализации, в ВЭБе зарезервированы. По нашим оценкам, в 2011 году будет выдано ипотечных кредитов на сумму порядка 540—580 миллиардов рублей, а уже в 2012 году сможем превысить и докризисную планку — 650 миллиардов рублей. Нам, конечно, нужно и дальше подавлять инфляцию, создавать благоприятный макроэкономический фон, условия, чтобы цена ипотеки становилась другой: какими-то специальными средствами этого добиться трудно. В дальнейшем нужно стремиться к тому, чтобы ставки по ипотеке составили 5—6 процентов годовых.

Отмечу также, что многие российские регионы реализуют программы социальной поддержки бюджетников, врачей, учителей, других категорий граждан. Мы, конечно, будем такие программы поддерживать.

Уже к 2015 году не менее трети российских семей (сейчас — порядка 12 процентов) должны иметь возможность приобрести жильё с помощью собственных или заёмных средств — за счёт жилищных кредитов, социальных субсидий, за счёт того же самого материнского капитала.

Напомню, что размер материнского капитала в 2011 году вновь был проиндексирован, на этот раз до 365 тысяч 700 рублей. (*Аплодисменты.*) На начало апреля выдано более 2,7 миллиона сертификатов на получение материнского капитала, при этом 381 тысяча семей частично или полностью погасили за счёт материнского капитала свои жилищные кредиты на сумму 117 миллиардов рублей. Ещё 1 миллион 647 тысяч человек воспользовались возможностью получить за счёт материнского капитала единовременную помощь на текущие нужды — мы с вами такое решение принимали — в объёме 12 тысяч рублей.

Мы продолжим оказывать поддержку молодым семьям, вместе с регионами предоставлять им субсидии для участия в ипотечных программах. Рассчитываем, что за ближайшие пять лет с помощью государства жилищные условия улучшат более 170 тысяч молодых семей.

И конечно, будем решать жилищные проблемы ветеранов, других категорий граждан, перед которыми у государства есть обязательства. Мы знаем, что это за категории граждан: северяне, вынужденные переселенцы, "чернобыльцы". К маю 2010 года все ветераны Великой Отечественной войны, вставшие на жилищную очередь до 1 марта 2005 года, получили квартиры, это ни много ни мало 28,5 тысячи человек.

Напомню, мы с вами сняли все ограничения по участию в этой программе, и с новыми заявлениями об улучшении жилищных условий обратились 180 тысяч ветеранов — рост в шесть раз по сравнению с количеством очередников на 1 марта 2005 года, в шесть раз! Из 180 тысяч вновь вставших на очередь 125 тысяч ветеранов уже получили жильё. (*Аплодисменты.*) Таким образом, в очереди остаётся порядка 55 тысяч человек. На решение их жилищных проблем в бюджете на 2011 год у нас было зарезервировано 10 миллиардов рублей. Чтобы ускорить работу, а также учитывая возросший объём задач, добавим ещё 13,7 миллиарда, сделаем это в рамках предстоящих бюджетных корректировок. Прошу вас это предложение поддержать. (*Аплодисменты.*)

Что хотел бы в связи с этим ещё сказать? Как только мы начали реально заниматься жильём для ветеранов, масштаб задачи сразу вышел на поверхность, трудно было даже посчитать первоначально. Такая же ситуация у нас была и с обеспечением жильём военнослужащих, и с капитальным ремонтом домов, и по целому ряду других направлений. Добавлю, что мы будем и дальше стимулировать регионы вплотную заниматься проблемами обманутых дольщиков и сделаем всё, чтобы до конца будущего года эту проблему урегулировать. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, теперь несколько слов о темах, которые традиционно волнуют всех: о финансах и о бюджете, о том, что и на какие цели будем тратить, в каком объёме сберегать, и, конечно, о том, какие новые социальные проекты планируем реализовать.

Напомню, что годы, предшествующие глобальному кризису, мы использовали для того, чтобы накапливать резервы, я уже по этому поводу высказывался. Порой нас критиковали за такую политику, упрекали, что деньги придерживаем, не тратим их на текущие расходы, но время показало, что выбранная линия оказалась правильной: Россия встретила глобальный кризис, имея солидный запас прочности, так называемые подушки безопасности. Кроме того, у нас не было проблем обременительного государственного долга, как у некоторых других стран. Сейчас, даже после такого тяжёлого кризиса, наш сово-

купный госдолг составляет немногим более 10 процентов ВВП, и значительная часть там — это внутренний долг. Это вполне допустимый, безопасный уровень, более того, один из самых низких в мире. Для сравнения напомним: например, у Италии долг составляет 110 процентов ВВП, у Японии — 225 процентов ВВП, у остальных стран "восьмёрки" этот показатель колеблется в пределах 60–80 процентов ВВП.

Курс национальной валюты предсказуем. У нас крепкий положительный торговый баланс, на конец 2010 года мы отторговались с плюсом в 151 миллиард долларов. (*Аплодисменты.*) Международные резервы начали с апреля прошлого года расти, выросли на 55 миллиардов и перевалили отметку в 500 миллиардов долларов.

Оживление экономики, благоприятная конъюнктура дают нам возможность серьёзно ускорить решение проблемы дефицита бюджета. Почему это так важно, уважаемые коллеги? Дефицит бюджета для экономики, которая всё ещё зависит от мировых цен на сырьё, — это очень большой потенциальный риск. Кроме того, обслуживание дефицита требует средств, заимствований, то есть отвлекает ресурсы от решения целого ряда проблем и задач развития. Уже в этом году мы рассчитываем снизить размер дефицита до одного-полтора процентов ВВП, в будущем будем стремиться к бездефицитному бюджету.

По нашим оценкам, рост цен на углеводороды принесёт федеральной казне дополнительно 1 триллион 138 миллиардов рублей. Считаю, что было бы неразумно просто-напросто проесть эти конъюнктурные деньги, пустить их на текущие расходы. Такие траты могут разогнать инфляцию, лишить наши ведомства стимулов к повышению эффективности бюджетных расходов и программ, подстегнуть рост цен, и это напрямую отразится на кошельках и доходах, реальных доходах наших граждан.

Вместе с тем за счёт правильного использования дополнительных нефтегазовых доходов мы можем эффективно решить две очень важные задачи. Во-первых, значительно сократить масштабы заимствований на международном рынке, заместить этот источник собственными ресурсами. И во-вторых, считаю, что сейчас нужно вновь начать накапливать и укреплять наши резервы, поэтому основную массу нефтегазовых доходов предлагается направить в Резервный фонд и к концу года практически в два раза увеличить его объём, до порядка 1 триллиона 430 миллиардов рублей. Это покажет качество нашей экономики, создаст стабильную ситуацию для развития.

Что касается Фонда национального благосостояния, то за последние два с половиной года он вырос более чем в три раза и сейчас составляет 2 триллиона 609 миллиардов рублей. Напомню, что это наш основной источник покрытия дефицита Пенсионного фонда. Это очень важный аспект: это будет создавать стабильную ситуацию по мере развития процессов, связанных с реформированием пенсионной системы. В результате такой политики у нас будет свобода для манёвра, финансовая независимость, серьёзные рычаги для реагирования на возможные риски, а их ещё очень много, и, конечно, для безусловного выполнения всех социальных обязательств перед гражданами страны. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, мы стоим сейчас на пороге выработки нового бюджета. Соблазны есть. И у нас есть такие соблазны, и у вас, конечно, есть они — мы с вами не один год вместе работаем. Сейчас высокие цены на энергоносители, и дополнительные доходы — я вам сейчас назвал цифры — большие, но ни в коем случае нам с вами нельзя пойти по пути, когда мы под эти доходы, которые с неба падают, разгоним дополнительно расходы. А потом цены бр-рум, свернутся — и что мы будем делать с обязательствами, которые на себя возьмём? Очень, очень опасный путь. Очень аккуратно прошу вас к этому подходить.

Сегодня я уже говорил, что активно восстанавливается несырьевой сектор экономики, — это очень хороший, позитивный сигнал для нашей экономики. Благодаря росту отраслей, не связанных с добычей нефти и газа, в бюджет дополнительно в этом году поступит порядка 320 миллиардов рублей — это очень хороший показатель, это так называемые ненефтегазовые доходы. Ещё почти 55 миллиардов рублей нам даст экономия бюджетных средств благодаря сокращению затрат на обслуживание того же самого госдолга, о котором я уже упоминал. Эти ресурсы мы можем и будем с вами использовать для решения первоочередных текущих задач и задач развития. Я уже называл меры по дополнительной поддержке автопрома, сельского хозяйства, жилищных программ — все они будут профинансированы за счёт увеличивающихся ненефтегазовых доходов бюджета. Кроме того, мы намерены реализовать ещё целый ряд жизненно важных программ, на которых остановлюсь подробнее.

Напомню, что в 2010 году реальная заработная плата в России увеличилась на 4,6 процента несмотря на инфляцию. Реальные доходы граждан также выросли на 4,1 процента, и здесь большую роль сыграло повышение пенсий, индексация всех социальных, в том числе детских, пособий. Однако будем

откровенны: в период кризиса далеко не все программы социального развития мы смогли осуществить так, как хотели, в том объёме, как хотели и как было нужно на самом деле, но сейчас, когда экономика восстанавливается, мы обязаны вернуться к этим вопросам и везде, где это возможно, поддержать наших граждан.

Напомню, что с 1 февраля 2011 года мы уже повысили трудовые пенсии на 8,8 процента. В прошлом году рост составил 45 процентов, и напомню: одно из главных достижений прошлого года — это валоризация, увеличение денежной оценки пенсионных прав, заработанных гражданами в советское время. А уже с 1 февраля 2011 года, повторяю, мы повысили трудовые пенсии ещё на 8,8 процента. Также была предусмотрена индексация социальных пенсий, причём в два этапа — в апреле и в июле текущего года. Мы с вами приняли решение ускорить этот процесс и в апреле провели единовременную индексацию — рост социальных пенсий с 1 апреля составил сразу 10,3 процента. Эта мера позволила повысить уровень пенсионного обеспечения около 4 миллионов граждан.

Как уже было сказано, если инфляция за первые шесть месяцев 2011 года окажется выше 6 процентов, то мы проведём ещё одно, дополнительное повышение пенсий — с 1 августа 2011 года. Средства для этого — 75 миллиардов рублей — будем предлагать, уважаемые депутаты, зарезервировать за счёт дополнительных доходов бюджета. *(Аплодисменты.)* Пенсия в большинстве случаев — это основной источник средств для пожилых людей. Мы не допустили падения их доходов в кризис — тем более не можем позволить, чтобы это произошло сейчас.

Мы поддержим российское студенчество. В этом году с 1 сентября стипендиальный фонд будет увеличен на 20 процентов, а стипендии вместо 6,5 процента будут проиндексированы не менее чем на 9 процентов. Такое решение даст возможность вузам в большем объёме адресно поддержать нуждающихся студентов, а также простимулировать тех, кто показывает лучшие результаты в учёбе. *(Аплодисменты.)*

Теперь о достаточно остром вопросе — о бюджетниках. Резкое, 30-процентное повышение фонда оплаты труда бюджетников в конце 2008 года позволило пройти 2009-й, но уже в 2010 году эффект от ранее проведённой индексации практически не чувствовался. Сейчас этот вопрос нужно решать. 2010 год ещё был очень сложный для нас с точки зрения преодоления кризисных явлений, но решать нужно. С 1 июня 2011 года мы, как и планировалось, проведём индексацию зарплат бюджетников на 6,5 процента, также с 1 июня на 6,5 процента будет увеличен

минимальный размер оплаты труда. Однако мы понимаем, что этого недостаточно, потому думаем о дополнительных мерах, взвешиваем возможности экономики и бюджета и обязательно вернёмся к этому вопросу в начале осени текущего года ещё раз. *(Аплодисменты.)*

Хочу также напомнить, что уже принят закон, изменяющий механизм финансирования бюджетных учреждений. Для внедрения новой модели предусмотрен переходный период с 1 января этого года до 1 июля 2012 года. Смысл проводимой реформы бюджетных учреждений, хочу ещё раз это сказать, ничего общего не имеет с разного рода мифами о приватизации бюджетной сферы, об увольнениях лишних сотрудников или о всеобщем введении платных услуг. Хочу ещё раз подчеркнуть: государство будет финансировать учреждения образования, здравоохранения, культуры, но на основе государственного заказа на оказание услуг, с чётким описанием их объёма, требований качества, условий для их предоставления. Надо положить конец ситуации, когда на бумаге гарантирована бесплатная услуга, а на деле идут поборы в школах, больницах, социальных учреждениях. Граждане должны получать гарантированные услуги бесплатно, а государство должно предоставлять бюджетным учреждениям, конечно, достойную оплату за предоставленные хорошие по качеству услуги — тогда с них можно будет строго спрашивать за качество работы. При этом сами учреждения будут обладать большей самостоятельностью в расходовании полученных средств, в том числе смогут направить дополнительные деньги на поощрение лучших специалистов, и там, где такой эксперимент проводится, это на самом деле и происходит. Напомню: у нас в бюджетной сфере трудятся миллионы людей, они работают в интересах всех граждан страны, и, разумеется, мы должны и будем их поддерживать.

За три последних года в России родилось около 5 миллионов 300 тысяч детей, причём ежегодный прирост рождаемости составлял в среднем 35 тысяч детей. Важный показатель — это рост средней продолжительности жизни, на самом деле самый адекватный показатель. Сегодня средняя продолжительность жизни составляет около 69 лет. Напомню, что в 2005 году это было 65 лет — с 2005 по 2010 год рост на 4 года, очень приличный показатель.

Вместе с тем результаты проведённой переписи показали, насколько ещё неустойчив, хрупок демографический баланс, как много ещё болевых точек у нас в этой сфере, но для нас совершенно очевидно, что активную политику в сфере демографии, сбережения народа России надо продолжать. Продолжать

будем обязательно, несмотря ни на какие сложности. Намерены использовать все возможности, чтобы закрепить позитивные демографические тенденции, поддержать семьи с детьми. Здесь важны все аспекты: и создание новых рабочих мест, и гибкая налоговая политика, и решение жилищных проблем, развитие системы здравоохранения и образования. Так, правительство внесло в парламент предложение об увеличении налоговых вычетов для многодетных семей, прорабатываем вопрос об обеспечении земельными участками семей, в которых есть трое и более детей.

Хочу вернуться к посланию президента прошлого года — совершенно не случайно оно было сосредоточено на проблемах семьи, детства, материнства, на демографии. Это, по сути, продолжение нашей с вами общей политики, направленной на сохранение народов Российской Федерации.

Мы приступили к реализации второго этапа концепции демографической политики, рассчитанного на 2011—2015 годы. По нашим предварительным расчётам, в демографические проекты за это время будет вложено порядка полутора триллионов рублей. На какие ключевые результаты мы рассчитываем выйти к 2015 году? Первое — это такой важный интегрированный показатель — рост средней продолжительности жизни до 71 года. Второе — повышение по сравнению с 2006 годом уровня рождаемости на 25—30 процентов, а также снижение смертности. Судя по тенденциям, которые сейчас имеются, это вполне достижимые результаты, главное — темпа не сбавлять. Вопросы демографии по сути своей отражают качество жизни, морально-нравственный климат в обществе, состояние важнейших социальных отраслей.

На прошлой неделе в ходе всероссийского съезда врачей подробно обсуждались планы по развитию отечественного здравоохранения. Прежде всего речь шла о региональных программах модернизации, на которые мы с вами выделяем 460 миллиардов рублей за два года. Ещё почти полтриллиона рублей до 2013 года будет направлено в здравоохранение в рамках мероприятий по нацпроекту "Здоровье", в общей сложности, обращу внимание, 1 триллион рублей помимо текущего финансирования.

Могу сегодня вам сказать, что соглашения с субъектами по реализации региональных программ в основном подписаны. По состоянию на 19 апреля пока не подписано 19 программ. Сейчас не буду называть регионы, которые ещё этого не сделали, но хочу предупредить: если и дальше будет это продолжаться, перераспределим эти средства в пользу тех регионов, которые готовы к реализации этих программ.

Благодарю вас за оперативное принятие поправок в законодательство, уважаемые коллеги. Суть этих поправок — создать чёткий и понятный механизм закупки медицинского оборудования, в том числе для государственных нужд. Здесь хочу добавить, что мы продолжим совершенствование механизмов размещения заказов для госнужд, в том числе будем отстраивать федеральную контрактную систему, в рамках которой учтём особенности размещения заказов на инновационную продукцию, НИРы и НИОКРы, соответствующий законопроект уже внесён в этом году.

Масштаб предстоящей работы по региональным медицинским программам очень большой. Достаточно сказать, что в систему здравоохранения поступит более 100 тысяч единиц современной медицинской техники, предстоит отремонтировать свыше 40 процентов государственных и муниципальных лечебных учреждений, завершить строительство всех объектов высокой степени готовности.

И особо подчеркну: одна из ключевых задач региональных программ модернизации здравоохранения — это, конечно же, повышение уровня зарплат медицинским работникам. За два ближайших года фонд заработной платы медицинских работников увеличится на 30–35 процентов. После 2013 года, когда мы завершим программы ремонта и установки нового оборудования, все отчисления в фонд обязательного медицинского страхования будут целиком направляться на финансирование медицинской помощи, включая оплату труда медицинских работников, что должно привести к дальнейшему росту оплаты труда.

На встрече с медицинской общественностью 13 апреля этого года остро был поставлен вопрос о стипендиях интернов и ординаторов: они получают до 3 тысяч рублей — 2 тысячи 700 рублей и 2 тысячи 900 рублей соответственно. Конечно, приравнивать их к студентам, наверное, уже несправедливо: это всё-таки взрослые люди, которые завершили образование, много работали над тем, чтобы стать специалистами. В рамках программ модернизации — там это будет и их касаться — с учётом остроты проблемы предлагаю уже с 1 июня 2011 года, имея в виду индексацию оплаты труда всех бюджетников, поднять для них стипендии более чем в два раза сразу, до среднего прожиточного минимума по стране. (*Аплодисменты.*) Это будет где-то 6 тысяч 367 рублей. Тоже не ахти какие деньги, но это всё-таки в два раза сразу, одним ударом.

Уважаемые коллеги, хочу напомнить, что ровно год назад именно здесь, в Государственной Думе, мы объявили о проекте по региональным медицинским программам, и вы тогда актив-

но это поддержали. Я вас хочу за это ещё раз поблагодарить. Это было непростое решение, и прежде всего для бизнеса, который только восстанавливался после кризиса, ведь 460 миллиардов рублей для медицинских программ — они не из воздуха должны были быть взяты, мы фактически их из экономики забрали. Согласен с тем, что у предприятий, компаний должно оставаться больше ресурсов для развития, и вообще повышение налогового бремени на экономику всегда далеко не самое лучшее решение, но из чего-то надо финансировать и социальные расходы.

Мы будем искать варианты для снижения фискальной нагрузки по ставкам страховых взносов. При этом, уважаемые коллеги, мы не должны применять простых, линейных решений, перекладывая проблемы с бизнеса на плечи рядового гражданина (*аплодисменты*), потому что мы не должны и не будем отходить от социальных стандартов, не можем пойти по пути ряда стран, которые сделали так и столкнулись с чрезвычайно сложными проблемами.

Предлагаемые проекты модернизации в медицине уже больше нельзя никуда откладывать. Вот мы говорили о достижениях определённых, но посмотрите, у нас всё ещё очень низкая продолжительность жизни, к сожалению. Мы говорим, что да, результат хороший, тенденция хорошая, с 65 до 69 лет мы дошли за четыре года, очень хорошо, но всё-таки мало пока, потому что у нас граждане живут на 8–10 лет меньше, чем в развитых странах. Смертность населения от болезней системы кровообращения превышает показатели стран Западной Европы в четыре-пять раз, младенческая смертность — в полтора-два раза. Более 30 процентов российских больниц не имеют горячей воды — 30 процентов! — свыше 8 процентов водопровода не имеют, в 9 процентах больниц канализации даже нет! В капитальном ремонте нуждается четверть медицинских учреждений, не говоря уже об устаревшем оборудовании.

Учитывая важность задач, требующих решения, просил бы вас подключиться к контролю за осуществлением этих программ. Деньги большие, и нужно быть уверенными в том, что они все будут потрачены эффективно и по назначению. Надо сделать всё, чтобы средства, которые мы направляем на медицину, работали с максимальной отдачей, чтобы реально повысились качество и доступность медицинских услуг, чтобы в значительной степени был решён вопрос роста престижа медицинских профессий. Это общая задача, и вы, работая в регионах, конечно, можете влиять на ход реализации этой программы.

Уважаемые коллеги, увеличивая денежное довольствие в Вооружённых Силах, в МВД, планируя увеличение зарплаты в системе здравоохранения, мы, конечно, не можем забывать о тех людях, которые работают в системе образования. Вот мы в 2009 году говорили о необходимости осуществления серьёзных преобразований в сфере пенсионного обеспечения, и там я уже упоминал о валоризации, об обновлении прав, заработанных в советское время, в прошлом году говорили о запуске программы по модернизации здравоохранения — сегодня я хотел бы сказать о проблемах в сфере школьного образования и о предлагаемых мерах.

По итогам 2011 года средняя заработная плата по стране у нас составит 23,5 тысячи рублей, так планируется (сейчас — 21,01 тысячи, по-моему), в следующем году планируется 26,5 тысячи рублей, а вот доходы учителей как были в 2009 году 13,5 тысячи, до 14 тысяч еле-еле доползали, так в принципе и остаются. И кстати говоря, это с учётом Москвы и Санкт-Петербурга, где зарплата выше, и поэтому средняя по стране за счёт этого подтягивается, в других регионах, если исключить Москву и Петербург, средняя зарплата будет где-то 8,5—10 тысяч рублей.

Что предлагается в связи с этим? Уже в этом году необходимо начать новый большой проект по поддержке российской школы. За два предстоящих учебных года федеральный бюджет выделит на эти цели не менее 120 миллиардов рублей, ещё порядка 60 миллиардов рублей должно составить софинансирование проекта со стороны регионов. Федеральные средства предполагается направить на покупку оборудования, на качественное улучшение условий обучения школьников; это важно, особенно в сельской местности, где существует проблема малокомплектных школ. Средства будут направляться также на приобретение школьных автобусов, на развитие новых образовательных технологий, дистанционных форм обучения, на оснащение спортивных залов и школьных столовых, на переподготовку и повышение квалификации педагогов.

И наконец, главная задача проекта — существенный рост заработной платы учителя, на эти цели предполагается направить высвободившиеся и дополнительные средства регионов. Не позднее 1 августа 2011 года с каждым субъектом Российской Федерации должно быть заключено соглашение с чёткими критериями оценки эффективности программ, так же как в отношении программ здравоохранения. Нужно время, чтобы проработать, но я думаю, если мы сейчас, в середине апреля начнём, то май, июнь, июль, ну, август — вот к этому времени нужно всё закончить. Ключевым показателем станет повыше-

ние фонда оплаты труда учителя с 1 сентября 2011 года в среднем на 30 процентов (*аплодисменты*), затем в течение двух лет нам нужно сделать так, чтобы средняя зарплата учителя вышла на уровень средней заработной платы по экономике в соответствующем регионе. Конечно, механической уравниловки при повышении зарплаты быть не должно, нужно учитывать квалификацию учителя, его профессиональные качества, отношение к работе, и нужно поддерживать лучших. Регионы также должны обозначить сферу образования в качестве своего обязательного приоритета.

Рассчитываем, что в результате осуществления этих программ мы добьёмся модернизации и укрепления единого образовательного пространства страны. Что предлагается, собственно говоря? Я отвлекусь и своими словами скажу: мы дадим 60 миллиардов в год на ремонт, на оборудование, на дистанционные методы обучения, а средства, которые регион сэкономит, он должен будет направить на повышение зарплаты. Таким образом мы сможем с вами повлиять на укрепление и модернизацию единого образовательного пространства, то есть будем создавать базовые образовательные центры с филиалами, сохраняя при этом там, где это обоснованно, малокомплектные школы, одновременно снимая нагрузку по их финансированию (я имею в виду возможность, связанную с экономией на административных ресурсах), повышая качество образования, используя современные методы обучения, связанные с образовательными центрами.

Мы напрямую повлияем на рост заработной платы учителя, но при этом не механически, а с участием профсоюзов, через повышение квалификации учителя и таким образом постараемся добиться того, чтобы качество услуг, предоставляемых школой, было повышено. Это такая многовекторная задача, и нужно будет всё это прописать в тех соглашениях с регионами, о которых я уже сказал.

Мы сейчас инвестируем серьёзные федеральные средства в модернизацию всех уровней образования. Так, в этом году расходы на эти цели увеличились на 100 миллиардов рублей и составили порядка полутриллиона рублей, а в феврале текущего года была утверждена Федеральная целевая программа развития образования на 2011–2015 годы, общий объём её финансирования почти 140 миллиардов рублей. Эти средства призваны значительно укрепить материально-техническую базу учебных заведений.

Кроме того, идёт формирование сильного ядра нашей высшей школы. Создано 8 федеральных университетов и 29 национальных исследовательских университетов. Принята про-

грамма развития Московского и Санкт-Петербургского государственных университетов. Всего на поддержку ведущих вузов в 2010—2012 годах мы направляем порядка 70 миллиардов рублей.

Будем привлекать в российские вузы лучших специалистов мирового уровня, для этого мы запустили программу грантовой поддержки. Первые сорок получателей грантов уже определены, среди них наши соотечественники, работающие как в России, так и за рубежом, ведущие иностранные учёные и преподаватели. Сейчас объявлен второй этап этого конкурса, в ходе которого будет распределено ещё сорок грантов.

Кроме того, 19 миллиардов рублей мы выделили на реализацию совместных высокотехнологичных проектов вузов и частного бизнеса. Это, знаете, интересный проект, мне кажется, он должен принести хороший результат. Российские компании смогут воспользоваться результатами НИОКРов, продвинуть на рынок новые продукты и технологии. Мы даём деньги компаниям, с тем чтобы они передали их под свой заказ вузам, сделали совместный продукт, и компании обязаны продвинуть этот продукт на рынок. Естественно, компании должны софинансировать эту работу. Университетам это даст возможность обновить исследовательскую базу, обеспечить престижной, перспективной работой своих сотрудников, студентов и аспирантов.

Наши научные и образовательные центры получили право становиться учредителями малых и средних инновационных компаний, мы с вами это решение принимали. Помните, сколько было споров о том, можно ли им вообще разрешать заниматься таким видом деятельности? Но я считаю, что это решение было обоснованным. Всего по стране уже создано более 800 таких предприятий.

В связи с этим хотел бы затронуть несколько важных тем. Прежде всего речь идёт о таком сложном, ответственном процессе, как переход на федеральные государственные образовательные стандарты нового поколения. Время не стоит на месте, и система образования, как и другие институты, нуждается в обновлении, в качественном реформировании, в реализации новых подходов и новых идей. Но делать нужно это, конечно, предельно аккуратно. Мы должны сохранить те несомненные преимущества, которыми исторически обладает отечественное школьное и вузовское образование, — его фундаментальность, основательность, способность прививать широкий кругозор и энциклопедические знания ученикам и студентам.

На сегодняшний день утверждены стандарты начального и основного общего образования, а также по всем специально-

стям начального и среднего профессионального образования, с участием научной и образовательной общественности, работодателей, бизнеса завершается разработка стандартов для вузов, и, наконец, в феврале 2011 года были опубликованы образовательные стандарты для 10–11 классов — именно они вызвали самую острую дискуссию в обществе и в парламенте страны, получили далеко не однозначную и очень критичную оценку со стороны общества, учителей, родителей, и к этому мнению, разумеется, нужно прислушаться. Считаю, что предложенные стандарты нуждаются, безусловно, в доработке, в связи с чем прошу депутатов подробно обсудить предложения, замечания, высказанные в обществе по поводу стандартов: нужно учесть все здравые идеи и предложения. Ещё раз повторю: сфера образования имеет важнейшее значение для страны, для граждан, она определяет жизненные перспективы каждого конкретного человека, а значит, и будущее всего государства, и все принимаемые решения в этой сфере должны быть тщательным образом проработаны, должны быть абсолютно понятны для общества и приняты им. *(Аплодисменты.)*

Считаю, что особое внимание мы должны уделить состоянию начального и среднего профессионального образования. Нам нужно развернуть этот сектор образования в сторону потребностей современного производства и экономики. Мы намерены в этом году начать широкое внедрение опыта — обращая ваше внимание на это, уважаемые коллеги, — накопленного в рамках эксперимента по так называемому прикладному бакалавриату, его смысл в том, что два года учащиеся учатся по общеуниверситетской программе, а затем год или два получают специальность. Перспективной может стать модель, основанная на включении техникумов и колледжей в состав высших учебных заведений, это позволит строить образовательный процесс на более совершенной технологической и технической базе, привлекать сильных преподавателей. И очевидно, что престиж таких центров профессиональной подготовки будет значительно повышен.

Предлагаем и регионам обратить особое внимание на среднее профессиональное образование, чётко обозначить такой приоритет в региональных бюджетах.

И ещё одна крайне важная тема. Сейчас в России порядка 1 миллиона 700 тысяч детей ждут своей очереди, чтобы попасть в детские сады. Мы с вами много-много раз к этой теме возвращаемся: проблема очень острая и очень важная. Мы знаем, что это прежде всего региональная проблема, но, безусловно, готовы поддержать те регионы, которые активно занимаются решением этих вопросов. Предлагаю в два

раза — до 1 миллиарда рублей — увеличить ассигнования федерального бюджета, которые направляются в регионы на поддержку дошкольного образования (*аплодисменты*), заложим это тоже в поправки к бюджету и будем просить вас это поддержать.

Уважаемые коллеги, в ходе подготовки к отчёту у меня состоялись консультации со всеми фракциями в Государственной Думе, были подняты вопросы, на которые мы стремились дать ответы и в сегодняшнем выступлении (когда я говорю "мы", имею в виду всё Правительство Российской Федерации), но есть тема, которую я хотел бы с вами обсудить особо, думаю, что она никого не может оставить равнодушной. Мы с вами неоднократно обсуждали разные аспекты поддержки отечественной культуры, считаю, что нужно вернуться к этому вопросу. Мы не можем оставить решение этой проблемы совсем на потом — это будет несправедливо по отношению к людям, которые трудятся на столь важном поприще, и неправильно по отношению к нашему культурному, духовному достоянию, к нашему историческому наследию, а значит, и к будущему нашего народа.

Зарплаты библиотекарей, сотрудников музеев самые маленькие даже на фоне других бюджетников. Музейные и библиотечные фонды хранятся в плохих условиях, слабо пополняются, лишь 16 процентов библиотек имеют доступ в сеть Интернет.

У нас рождается больше детей, слава богу, а вот число детских библиотек сокращается. Как прежде бездумно поступали с детскими садами, так теперь стали передавать под непрофильное использование помещения библиотек. Библиотеки должны стать современными информационными, консультативными, просветительскими, досуговыми центрами, а детские библиотеки нам нужно использовать и как важный элемент дополнительного образования.

Предлагаю уже с 2012 года увеличить финансирование ремонта и технического обеспечения музеев и библиотек (*аплодисменты*) и, конечно, увеличить поддержку российской культуры в целом. Мы обязательно найдём необходимые средства, будем вместе с вами над этим думать, а в дальнейшем предлагаю разработать и утвердить государственную программу "Культура России". (*Аплодисменты*.) Естественно, рассчитываем, что к этому проекту присоединятся регионы и муниципалитеты, общественные организации, российский бизнес, наши соотечественники за рубежом, все, кто чувствует свою связь с нашим общим культурным пространством. А уже с 1 июня текущего года при индексации зарплат всех федеральных бюд-

жетников предлагаю повысить зарплату наименее оплачиваемым категориям работников культуры — это музейные работники и библиотекари — не на 6,5 процента (*аплодисменты*), а больше, так, чтобы довести её уровень хотя бы до среднего уровня по специальности. (*Аплодисменты.*)

Российскую бюрократию, уважаемые коллеги, много критикуют, и, считаю, часто совершенно по делу. Сегодня речь идёт о необходимости существенного повышения качества государственного управления, о нацеленности государственного аппарата на интересы граждан. И конечно, конечно, речь идёт о борьбе с коррупцией, о повышении ответственности чиновников и об искоренении самих условий для противозаконного поведения и для мздоимства. Конечно, мы должны устранять саму почву для коррупции, чистить наше законодательство, административные процедуры от разного рода лазеек и размытых мест. Так, с принятием нового закона о лицензировании количество лицензируемых видов деятельности уменьшится практически вдвое, лицензии станут бессрочными. С 2012 года значительная часть лицензируемых процедур переводится в электронный формат, это избавит бизнес от утомительного хождения по всякого рода конторам.

Теперь что касается сертификации, тоже очень важный аспект. Это такие будничные вещи, казалось бы, но именно здесь лежит корень зла. Совсем недавно этой процедуре у нас подлежало до 78 процентов товаров и услуг — сейчас только 46 процентов. Будем и дальше снижать эту планку. В остальных же случаях производитель будет самостоятельно декларировать соответствие своего товара требованиям безопасности и качества. Этот процесс, безусловно, должен сопровождаться — и это очень важно — повышением ответственности производителя, чтобы гарантировать интересы потребителя.

Для справки могу отметить, что в России за два прошедших года своё дело начали более 600 тысяч индивидуальных предпринимателей — в условиях кризиса рост числа малых и средних компаний очень приличный. Считаю, что оценка эффективности работы региональных и муниципальных властей по поддержке предпринимательства должна быть открытой. Именно поэтому мы выдвинули предложение ежегодно составлять публичный рейтинг инвестиционной привлекательности регионов Российской Федерации.

Несмотря на дефицит бюджета и проблемы посткризисного характера, мы предусмотрели льготы для малого бизнеса, действующего в реальном секторе производства, в сфере высоких технологий, информационных технологий, в АПК, для

предпринимателей, которые работают в области оказания социальных услуг. Активно используем возможности институтов развития. Так, объём поддержки малого бизнеса по линии ВЭБа уже достиг 130 миллиардов рублей. Работу в этом направлении мы продолжим.

В ближайшее время мы должны завершить построение системы предоставления госуслуг и муниципальных услуг в электронном виде. Речь идёт о едином портале госуслуг, об информационных и сервисных сайтах, интегрированных каналах связи, о ведомственных и региональных банках данных. С 1 июля 2011 года все необходимые согласования и запросы органы власти обязаны будут осуществлять только самостоятельно, а не гонять, как прежде, людей за справками. Хочу добавить, что те граждане, которые предпочитают традиционную форму получения госуслуг, будут иметь такую возможность, но при этом сама процедура обращения также должна быть удобной и необременительной, именно поэтому мы расширяем программу по созданию многофункциональных центров, действующих по принципу "одного окна". Первые такие центры были созданы в 2007 году, сейчас их сто семьдесят, в ближайшие два года откроется ещё восемьсот. Вы знаете, очень удобно работают для граждан. В перспективе в каждом муниципалитете граждане должны иметь возможность получать услуги по принципу "одного окна".

Кроме того, до 1 июля 2012 года будет завершена разработка чётких и понятных административных регламентов государственных и муниципальных услуг. Плата за предоставление госуслуг будет взиматься только на основании Налогового кодекса и перечня платных услуг, утверждённого правительством, требование каких-либо дополнительных денег с бизнеса и граждан является незаконным.

Уже в ближайшее время правительство, как автор большинства законодательных инициатив, намерено предложить новый формат разработки правовых актов. Мы хотим, чтобы граждане страны стали непосредственными участниками процесса, и для этого считаем важным — хочу с вами об этом посоветоваться, уважаемые коллеги, — предусмотреть механизмы публичного обсуждения всех социально значимых правительственных законопроектов. Процедура публичного обсуждения должна привлекать широкий круг экспертов и граждан, сделать это можно с использованием современных информационных технологий.

Вот я говорил о планах в области здравоохранения, и мне казалось, что мы вообще об этом так много говорим, говорим, говорим, а вот когда с общественностью медицинской встре-

чался, оказалось, люди многого не знают. Не знают и часто ставят проблемы, которые в проекте закона уже отрегулированы, поэтому мы предлагаем не только выкладывать в сети Интернет тексты будущих законов, но и предусмотреть возможность отбора наиболее содержательных, здравых предложений через механизм электронного голосования — пусть участники обсуждения сами решают, какие предложения наиболее ценными являются.

Кстати, во всех развитых странах всё шире применяется концепция "открытое правительство", которая основана на вовлечении граждан в текущую работу институтов власти. Нам тоже нужно идти по этому пути — поощрять активную гражданскую работу, учитывая предложения, советы, рекомендации так называемых независимых народных экспертов. (*Аплодисменты.*) Конечно, в таких условиях работать будет сложнее, иногда даже темп будем терять, но зато качество не пострадает.

Уважаемые коллеги, позвольте мне в заключение сказать следующее. Практически ровно три года назад в этом зале мы изложили вам программу нового Правительства России. Да, нам пришлось труднее, чем мы ожидали: одновременно нужно было решать проблемы развития и бороться с кризисом, защищать экономику и благополучие граждан от его жёстких последствий, отстаивать всё то, что было создано в социальной сфере, в образовании и в здравоохранении, шаг за шагом восстанавливать и укреплять потенциал роста. Сегодня можно утверждать, что посткризисный рывок национальной экономики состоялся, и на этой основе мы формируем модернизационную повестку нашей работы, масштабные планы экономического и социального развития.

Хочу сказать: правительство предпримет все усилия, чтобы экономика и дальше шла по траектории устойчивого подъёма, чтобы росло благосостояние российских семей. Мы неизменно руководствовались главным принципом: слышать людей, работать для людей — и от этой принципиальной линии, безусловно, отступать не намерены. (*Аплодисменты.*) Поддержка граждан всегда помогала нам, служила опорой для принятия самых сложных и самых ответственных решений. Мы сделаем всё для того, чтобы оправдать это доверие.

Спасибо вам большое за терпение и внимание, с которым вы меня слушали. Благодарю вас! (*Продолжительные аплодисменты.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, выступление Владимира Владимировича было длительным, но тем не менее — хотя я понимаю, депутаты, может быть, устали — мы

продолжим обсуждение вопроса и приступаем к процедуре вопросов и ответов. По решению Совета Государственной Думы предлагается предоставить возможность задать по три вопроса от каждой фракции. Начнём, как всегда, слева.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Владимирович, два года назад на таком же отчёте мы задавали вам устный вопрос о перспективах развития российской авиации. К сожалению, за истекшее время ситуация не улучшилась, а по ряду позиций в авиастроении, авиаперевозках стала, на наш взгляд, ещё более безрадостной, примеры мы изложили в письменном вопросе к вам. Но согласитесь, Россия не может жить без транспортных связей, магистралей, без сообщения, без связи. Приближается лето, и к нам поступает всё больше и больше обращений из регионов о том, что ухудшается ситуация в сфере пригородных железнодорожных перевозок: сокращается число поездов, изменяется расписание не в пользу населения, самое страшное — растут тарифы и так далее. Такие же проблемы были и в прошлом отчётном году. Хотелось бы услышать ваши оценки, а также о том, что предпринимает правительство и конкретно в какие сроки для решения этого жизненно важного вопроса.

Спасибо.

Путин В. В. Во-первых, полностью согласен с вами в том, что для нас очень важным является развитие авиации и аэропортовой системы. Я в своём докладе... прошу прощения, что он был таким, может быть, перенасыщенным, но правительству хотелось проинформировать вас по ключевым направлениям нашей деятельности. Ведь понимаете, всё это нам приходится делать вместе, я уж и так там сокращал — сокращал то, что казалось не очень важным. Я полностью согласен с вами в том, что принципиально важным для нас является развитие авиации и аэродромной системы. Я говорил, что мы будем делать по аэродромам, а также об объёмах финансирования. К сожалению, в авиапроме в силу сложностей процессов, связанных с консолидацией активов, у нас не так быстро всё развивается, как хотелось бы. Хотя, скажем, по сравнению с 2005 годом количество выпускаемой техники увеличилось почти в два раза. Пока эти цифры скромные, но мы, во всяком случае, это всё сохранили. Знаете, это чрезвычайно важно, ведь мы могли — вот я хочу, чтобы было это понятно, — могли просто утратить, но мы это всё сохранили, консолидировали, отсекаем сейчас такие уже совсем ненужные части, концентрируем ресурсы на перспективных направлениях. Мы в два раза увеличили выпуск самолётов и более чем в два раза — вертолётов. Там нужно тех-

нологическое обновление, перевооружение производства, мы будем направлять на это федеральные ресурсы и будем привлекать средства инвесторов, причём будем делать это аккуратно. Здесь сложные задачи, связанные с тем, что надо обеспечить интересы перевозчиков (а значит, и пассажиров), которые постоянно нас напрягают в связи с возможными разрешениями на приобретение всё новой и новой техники импортного производства, в то же время нужно обеспечить рынок для сбыта своей собственной техники, и мы обязательно будем двигаться в этом направлении. Я не представляю себе будущего России без авиации. Это первое.

Теперь...

Из зала. *(Не слышно.)*

Путин В. В. Кто обманывает, тот трёх дней не проживёт, не беспокойтесь! *(Аплодисменты.)*

Теперь по поводу пригородных перевозок. Да, такая проблема существует. Обращаю ваше внимание, что формирование тарифов на железнодорожные перевозки отнесено к компетенции региональных властей, но мы понимаем, что не можем их бросить один на один с этими проблемами: они носят масштабный характер. Мы с вами предусмотрели в бюджете текущего года 25 миллиардов рублей на дотации тем регионам, которые будут сталкиваться с проблемами роста тарифов. Если этого недостаточно, вместе с вами посоветуемся и можем добавить туда определённые деньги, но нужно, чтобы регионы несли соответствующую ответственность на уровне своей компетенции.

У нас инфляция растёт, нужно, чтобы этот рост был экономически обоснованным и не задибался, здесь я с вами полностью согласен. Давайте будем вместе за этим следить и реагировать. Реагировать мы можем с помощью дотаций, но есть и определённые стандарты, выработанные на федеральном уровне. Если у вас есть дополнительные предложения, связанные с тем, как нам эти стандарты модернизировать, — пожалуйста, мы в вашем распоряжении.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Владимир Владимирович, фракцию ЛДПР интересует ситуация с ростом тарифов в энергетике. Вы в своём докладе сказали, что за прошлый год на 3,2 гигаватта увеличилась выработка и в этом году на 6,5 гигаватта произойдёт увеличение. Во всех странах с ростом предложения цена снижается — мы же видим, что по некоторым регионам тарифы просто зашкаливают, и это результат так называемого успеха

реформы в электроэнергетике. Конкретный потребитель вообще теряет из-за роста тарифов, да плюс ещё это приснопамятное постановление правительства № 708, в соответствии с которым определяется методика расчёта платежей за коммунальные услуги. И это не только по электроэнергии, это ещё и по воде, и по теплу. И обычные, честные потребители, которые платят по своим индивидуальным приборам учёта, по счётчикам, вынуждены платить за тех, кто не платит, за потери электроэнергии при транспортировке. И по воде, и по газу такая же ситуация. Мы, фракция ЛДПР, очень просим вас, чтобы это постановление было пересмотрено так, чтобы люди платили только за то, что они потребили, то есть по своему счётчику, а если будет какая-то выявлена недоплата, то тогда уже можно будет накидывать, иначе это просто нечестно.

Путин В. В. Давайте ещё раз к этому вернёмся, я обещаю вам, что прямо сегодня же сформулирую такое поручение. Единственное, на что мы с вами должны обратить внимание, и я думаю, вы со мной в этом тоже согласитесь... Вот смотрите, есть дом и есть в этом доме собственники отдельных квартир, но кроме отдельных квартир существуют ещё места общего пользования — скажем, подвалы, чердаки, коридоры, подъезды, всё пространство возле дома, — и на это тоже тратится электроэнергия, собственно, для этих же собственников-потребителей. Есть общее оборудование, скажем, лифтовое оборудование или какое-то другое, котельные и так далее — это всё общая собственность, вот это всё, конечно, все эти расходы должны быть учтены в тарифе. Всё, что от людей не зависит, здесь я с вами полностью согласен, должно быть отсечено и отнесено либо на убытки управляющих компаний, если они не смогли как следует организовать работу, либо на муниципалитеты, они должны подключаться, если не смогли создать соответствующие условия для функционирования объекта. Давайте ещё раз к этому вернёмся, но что касается потребителей, тоже должно всё учитываться, иначе никто не будет экономить, это мы с вами тоже понимаем. Давайте вернёмся, ещё раз взглянем на эту методику.

Председательствующий. Герасименко Николай Фёдорович, пожалуйста.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Владимирович, я врач и до избрания в Думу прошёл все ступени от рядового хирурга до руководителя здравоохранением региона, и мне, как и моим коллегам, хорошо видно, что в последние годы происходит резкий, я скажу бы, качественный поворот в сторону усиления государственной поддержки здравоохранения. Это видим не только мы,

это объективная оценка и наших коллег, высказанная на всероссийском медицинском форуме, и только, наверное, слепой этого не видит. Начата модернизация здравоохранения, на которую выделено 460 миллиардов рублей, до 2013 года планируется выделение ещё порядка 800 миллиардов рублей по национальному проекту "Здоровье".

Вопрос такой, Владимир Владимирович: перспективы на ближайшие два года ясны, а что дальше — какой вы видите дальнейшую стратегию развития отрасли и защиты, повышения социального статуса медицинских работников?

Путин В. В. Спасибо большое за вопрос. Я уже упоминал о том, что мы приступили к разработке государственной программы по развитию здравоохранения и отдельные её элементы уже сформированы, мы её примем и будем дальше развивать. А с 2013 года начнёт действовать принятый нами закон "Об обязательном медицинском страховании...", там переход от оплаты по полному тарифу на одноканальную систему финансирования. Я просто убеждён, что если мы с вами добьёмся реализации этих решений, то и престиж профессии врача будет расти, и заработные платы будут расти, и, самое главное, мы добьёмся качественного улучшения в сфере оказания медицинских услуг.

Председательствующий. Четвериков Александр Владимирович, пожалуйста.

Четвериков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Владимирович, что планируется сделать для улучшения социальной сферы и условий жизни на селе? Глобализация аграрных производств, которая в последнее время идёт активно, и бюджетная система практически лишила сельские территории большей части доходов. Также беспокоит рост продовольственной инфляции, который уже составил 14 процентов, и до конца года прогнозируется значительный рост. Это крайне болезненно для большинства россиян. Что планируется сделать для сдерживания роста именно продовольственной инфляции?

Резко ухудшилось качество продуктов питания, что влияет на здоровье нации, технические регламенты не выполняют своего назначения. Не пришло ли время усилить контроль со стороны государства за качеством продуктов питания?

И последнее — это перспективы вступления в ВТО: насколько учтена в переговорах по ВТО защита интересов российских аграриев?

Путин В. В. Что касается сдерживания роста цен, я уже говорил об этом, речь идёт о поддержке агропромышленного комплекса и обнулении даже по некоторым позициям, по не-

которым товарным группам, завоза продовольствия, чтобы сбалансировать внутренний рынок, но, конечно, самое главное — это развитие собственного агропромышленного комплекса. Это безусловный приоритет, всё остальное — это производные. Я уже упоминал, могу ещё раз сказать, что общий объём финансирования — примерно 270–280 миллиардов рублей, 150 миллиардов мы направляем из государственного бюджета и 150 миллиардов рублей обеспечиваем за счёт кредитования нашими ведущими финансовыми учреждениями: Сбербанк — 50 миллиардов, Россельхозбанк — ещё 100 миллиардов.

Что мы делаем дополнительно, кроме этого? Вот смотрите, сегодня я попросил вас принять поправку (мы с этим выйдем дополнительно) о 9 миллиардах на поддержку производителей мяса, птицы и свинины. В этом году мы обеспечим экономию 10 миллиардов рублей благодаря низким ценам... ну, относительно низким ценам на ГСМ, вернее, благодаря сдерживанию цен, это будет более корректно. В прошлом году было 5,5 миллиарда, в этом году уже 10 миллиардов рублей останется у сельхозпроизводителей. Мы предусмотрели 5,5 миллиарда рублей на дотацию по химическим удобрениям и 1,5 миллиарда на дотацию по посевной — таким образом, 7 миллиардов дополнительно, поможем и в оформлении земельных участков. И ещё 5 миллиардов рублей мы предусмотрели на поддержку тех хозяйств, которые сохраняют поголовье КРС, крупного рогатого скота. Это большой набор инструментов поддержки сельхозпроизводителей, будем и дальше смотреть, что можно сделать.

Что касается качества товаров, ну, наверное, всегда нужно следить за качеством товаров. Говорить о том, что ухудшается качество отечественных продовольственных товаров, я считаю, не очень корректно: всё-таки наш отечественный производитель даёт очень качественный продукт, очень качественный. *(Аплодисменты.)*

Не буду скрывать, открою вам такой маленький секрет: Виктор Алексеевич Зубков — не знаю, здесь он или нет, — регулярно снабжает меня молочными продуктами с отечественных ферм, только с отечественных *(оживление в зале)*, вот вчера только прислал опять сливки, кефир, творог — ну замечательный продукт! И могу вам сказать, что это не какой-то эксклюзивный товар, честное слово, я говорю искренне. Это не эксклюзивный товар, это то, что идёт с конвейера, то, что делают и в продажу пускают.

Из зала. *(Не слышно.)*

Путин В. В. Ну, вы у Виктора Алексеевича спросите — он вам за долю малую тоже пришлёт. *(Оживление в зале.)*

Теперь о том, что касается ВТО. Очень, очень важный и очень острый вопрос, я понимаю вашу озабоченность. Рынок сельхозпродукции в странах ВТО, особенно у наших европейских партнёров, явно перегружен, дотации и на гектар, и по отдельным отраслям сельхозпроизводства очень большие, просто несопоставимые с российской поддержкой АПК, это так, поэтому мы, во-первых, в ходе переговорного процесса выговорили для себя такие условия и объёмы дотаций, которые сегодня даже не применяем, у нас зазор колоссальный. Не знаю, сможем ли мы когда-нибудь выйти на тот уровень дотаций, который мы для себя выговорили в ходе присоединения к ВТО. Это во-первых.

И во-вторых, мы договорились с коллегами и прямо им сказали, что начнём применять различные инструменты ограничений только в том случае, если в полноформатном масштабе присоединимся к ВТО. Ну, пока только разговоры идут — уже семнадцать лет, а так ничего и не состоялось в этом плане. Но о селе мы ни в коем случае не забудем, не беспокойтесь. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Владимирович, для решения одной из главных проблем нашего государства — обеспечения продовольственной безопасности и независимости от зарубежного рынка — нужны настоящие, грамотные специалисты-профессионалы. Возникает вопрос: где будущие специалисты высшей квалификации будут получать практические знания, где будут изучать самые передовые, прогрессивные технологии, где будет самая высокоэффективная материально-техническая база для сельскохозяйственных работ в сфере земледелия и животноводства, если оставшиеся последние тридцать три учебных хозяйства в системе высшего сельхозобразования акционируются, приватизируются, выводятся из-под контроля Минсельхоза, а значит, будут продаваться?

Независимо от вашего ответа, Владимир Владимирович, я прошу принять меня и председателя совета директоров учхозов России, директора учхоза Новосибирского государственного аграрного университета Першилина по этому вопросу, кстати, кавалера... *(Сильный шум в зале.)*

Можете хоть топтать ногами, коллеги!

...кавалера ордена "За заслуги перед Отечеством" трёх степеней, два из которых вручали ему вы, будучи президентом.

Путин В. В. Я так понимаю, что важен не ответ — важен вопрос. *(Оживление в зале.)*

Ну, вопрос не праздный, я понимаю, не праздный...

Из зала. *(Не слышно.)*

Путин В. В. Давайте посмотрим — давайте встретимся с вами, со специалистами и посмотрим, обоснованные ли планы. Вы знаете, я не хочу, чтобы это сейчас голословно прозвучало, но мы ведь ещё наблюдаем и такие процессы: кто-то держит землю, другие объекты недвижимости, а потом начинает использовать их не по назначению — приторговывать, что-то отрезать, перепрофилировать, продавать под коттеджную застройку. Вот с чем это связано. Но ваша озабоченность понятна, не считаю правильным отмахиваться от вопроса, который вы задали, давайте встретимся и проанализируем этот процесс и, если нужно, внесём коррективы.

Председательствующий. Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Уважаемый Владимир Владимирович, недавние политические события как в нашей стране, так и в мире ещё раз подтвердили, что Интернет играет огромную роль в вопросе мобилизации людей. В Интернете сегодня есть возможность широкого неформального и пока ещё свободного общения, причём пользователи до последнего момента могли не бояться открыто высказывать свои мысли, однако приближающиеся выборная кампания в Государственную Думу и выборы Президента Российской Федерации могут привести к завинчиванию гаек в этом вопросе. Подтверждением этому является сделанное на днях заявление спецслужб о блокировке возможности использования в России некоторых интернет-страниц. Фракция ЛДПР убеждена, что подобные меры недопустимы. Мы не хотим возврата 37-го года и убеждены, что подобные действия будут способствовать росту недовольства в Сети и в целом расшатывать ситуацию; подобная мера лишь спровоцирует то, против чего пытаются бороться чиновники.

В связи с этим хотелось бы услышать принципиальную позицию правительства по вопросу введения цензурных ограничений в Интернете и, если возможно, вашу личную.

Путин В. В. Что-то не припомню, чтобы в 37-м году Интернет присутствовал... *(Оживление в зале.)*

Знаете, как в шутку спрашивали и отвечали: "Чем ЦК отличается от ЧК?" — "ЦК цыкает, а ЧК чикает". *(Оживление в зале, смех.)* Мы ничего чикать не собираемся, Интернет — это только инструмент решения важных народно-хозяйственных, социальных проблем, это возможность общения, возможность самовыражения, это инструмент повышения и качества жизни,

и информационной обеспеченности общества. Правда, основные ресурсы находятся не в наших руках, а за бугром, точнее, за океаном, и именно это вызывает озабоченность некоторых спецслужб, имеется в виду возможность использования этих ресурсов в интересах, противоречащих интересам общества и государства, но, повторяю, это их озабоченность. Что касается моего личного мнения, как вы спросили, то я не считаю возможным что-либо ограничивать. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Исаев Андрей Константинович.
Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Владимир Владимирович, я представляю в Государственной Думе интересы не только избирателей моей области, но и интересы профсоюзов. Уже в течение двух созывов между фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", фракцией большинства, и Федерацией независимых профсоюзов России существует соглашение о сотрудничестве, поэтому для нас крайне важны вопросы социальной защиты граждан.

Мы благодарны правительству за последовательную и честную социальную политику, за то, что в 2010 году, несмотря на кризис, по вашей инициативе правительство приняло решение о проведении валоризации пенсий, повышении больше чем на 45 процентов пенсий для большинства наших пенсионеров, за то, что была занята жёсткая позиция против повышения пенсионного возраста в ближайшем обозримом будущем.

Сегодня в центре общественных дискуссий оказываются трудовые отношения. Некоторые представители бизнес-сообщества предлагают выходить из кризиса, модернизироваться за счёт, ну, будем прямо говорить, усиления эксплуатации работников, снижения объёма их социальных гарантий, в том числе и гарантий, предоставленных трудовым законодательством, и очень мало, к сожалению, от них звучит предложений по усилению охраны труда, снижению количества вредных и опасных производств, повышению квалификации работников, что, на наш взгляд, и должно быть способом и стимулом для модернизации... (*Микрофон отключён.*)

Путин В. В. Вы знаете, то, чем вы занимаетесь, находится на стыке деятельности всех основных государственных и общественных структур — правительства, работодателей и профсоюзов, но я что-то не знаю таких ярких примеров, чтобы работодатель выходил с инициативой, с предложением увеличить свои расходы, связанные, скажем, с обеспечением охраны труда и так далее. Не хочу никого обидеть, ещё раз говорю, но

что-то в практике таких примеров немного. В мировой практике, не в нашей. Это задача профсоюзов при посредничестве государства, а когда мы сталкиваемся с такими уродливыми и трагическими событиями, которые произошли, скажем, на "Распадской", то тогда это прямая обязанность государства, в данном случае вместе с профсоюзами, — навести порядок в сфере безопасности.

Конечно, я был всегда против и буду против увеличения рабочей недели, применения других совершенно необоснованных методов извлечения прибыли в ходе текущей работы либо в ходе модернизации экономики. Это недопустимо абсолютно, эффект может быть обратный ожидаемому.

Мы с вами совместно — не помню, я, по-моему, уже говорил — приняли ряд законов: закон об угле, о внесении изменений в страховое законодательство, теперь будем выходить... я вот не помню, внесли мы уже такую поправку или нет, но должны это сделать, и если не сделали, то сделаем в самое ближайшее время — внесём поправку в трудовое законодательство, в статью, касающуюся обеспечения безопасных условий труда (там речь идёт о предоставлении необходимой информации и так далее), в страховое законодательство ещё внесём дополнительные поправки. Всё это будем обязательно делать.

И вы знаете, я, работая Президентом России, знал, что работает трёхсторонняя комиссия, но, откровенно говоря, не знал, что она так напряжённо работает. Мало того что она собирается каждый месяц в большом формате, но в еженедельном, а то и в ежедневном режиме представители правительства, работодателей и профсоюзов работают над экспертизой определённых решений, которые мы предлагаем либо на правительственном, либо на законодательном уровне. Налажен очень хороший рабочий контакт с профсоюзами. Непросто идёт эта работа, непросто, до скандалов там доходит, до того, что все расходятся, а потом опять собираются и всё-таки под грузом ответственности находят компромиссы. Я надеюсь, что такая же форма, такой же метод и такой же стиль работы сохранятся в будущем, в том числе и здесь, в Государственной Думе. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Шейн Олег Васильевич, пожалуйста.

Шейн О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Владимирович, Счётная палата выявила факт нецелевого расходования миллиардов, выделенных Росрыболовству на строительство специальных судов: контракты заключались с фирмами, которые не имеют ни произ-

водственных мощностей, ни трудовых ресурсов, ни опыта работы, в результате суда построены не были, а деньги просто крутились в банках. Зато Росрыболовство преуспело в другом — в конкурсах на платную рыбалку. Как рассказывают рыбаки, 60 процентов водной глади Татарстана было отдано за 2 миллиона рублей, весь Кольский полуостров — за 124 тысячи на срок двадцать пять лет.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" была единственной фракцией в Думе, которая голосовала против платной рыбалки. В марте везде прошли акции протеста, но до сих пор, к сожалению, решения о платной рыбалке не отменены, с людей взимают деньги. *(Шум в зале.)*

Правда, правда, коллеги, не случайно вы прерываете меня!

Вопросы. Первый: есть ли у народов России шанс на своём столе увидеть рыбу? *(Шум в зале.)* Смогут ли граждане России бесплатно ловить рыбу в водоёмах Российской Федерации, в реках? Второй: будут ли отменены эти конкурсы? И третий: какую ответственность понесут те руководители Росрыболовства, которые стоят за всеми этими решениями?

Путин В. В. Что касается ответственности, то за нами не заржавеет — у нас всегда по завершении любых мероприятий, как правило, награждают не причастных, а наказывают невиновных. *(Оживление в зале.)*

Что касается Росрыболовства и заказа судов, надо внимательно разобраться. Если там действительно есть какие-то элементы манипуляций, то, безусловно, люди, ответственные за это, виноватые в этом, будут изобличены и наказаны, но делать это нужно аккуратно, на ясном глазу, с фактами в руках, после тщательного рассмотрения: действительно, нужно посмотреть, когда, в какие сроки, кто конкретно заказывал, почему возникли такие неблагоприятные последствия. Повторяю: выявим, у нас нет никакого основания кого-то там покрывать, получат по полной программе.

Что касается платной рыбалки, я уже по этому поводу высказывался. Я полностью разделяю вашу позицию, полностью. *(Аплодисменты.)* Наверное, можно себе представить, что есть люди, которые, ну, хотели бы получить такую эксклюзивную услугу — куда-то поехать на какое-то озерко и порыбачить там за деньги в хороших, комфортных условиях, но подавляющее большинство, почти сто процентов рыбаков-любителей, конечно, хотят на места традиционного лова так же, как и было десятилетиями до этого, приезжать и свободно рыбу ловить и не хотят платить, как в некоторых местах Подмосковья, по тысяче, по полторы тысячи рублей за какую-то там путёвку, за лицензию, они лучше вместо это-

го, как я уже говорил, возьмут за 200—300 рублей какой-нибудь "витамин" и день проведут спокойно. Поэтому я вот и предложил, об этом мы с вами вместе со всеми коллегами должны подумать: можно в регионе дать возможность создавать вот такие предприятия для рыбной ловли по этим путёвкам — где-то 2, 3, 4 процента, 5 процентов от всего зеркала воды, а может быть, даже и меньше, но традиционные места лова нужно оставить в покое, дать в конце концов людям спокойно рыбачить там, где они хотят! (*Аплодисменты.*) Конечно, будем это всё пересматривать обязательно.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Владимир Владимирович, вы совершенно справедливо сказали, что залогом выпуска современных отечественных образцов военной техники является ритмичный гособоронзаказ. А для этого необходима координация работы Министерства обороны и нашего отечественного ОПК, которой на сегодняшний день, к сожалению, нет. Пример: скоро уже заканчивается второй квартал, а оформленного гособоронзаказа на 2011 год на многих наших предприятиях, на большинстве, до сих пор нет. В прошлом году своей директивой Министерство обороны ликвидировало шесть заказывающих управлений, ряд подразделений, в результате разрушен старый алгоритм формирования оборонного заказа, а новый алгоритм на сегодняшний день не создан. Директора предприятий, представители вынуждены лично ездить по частям, подразделениям и формировать этот оборонный заказ. Извините, это не высокие технологии, это какой-то маркитантский обоз получается. В связи с этим большая просьба помочь решить в текущем году проблему с формированием оборонного заказа.

Второе. Совершенно необходимо, очевидно, что необходим орган, координирующий работу Министерства обороны и ОПК. Военно-промышленная комиссия, к сожалению... (*Микрофон отключён.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Путин В. В. Не понял, это что, угроза, что ли?

Из зала. (*Не слышно.*)

Путин В. В. А, чтобы я покатался на "Т-90". А "Калина" вас чем не устраивает? Это массовый автомобиль, я думаю, тоже неплохо, что я проехался...

Из зала. (*Не слышно.*)

Путин В. В. Да нет, ну не надо нападать на него!

Вы знаете, я уж на чём только не ездил, на каких только самолётах не летал, и на подводной лодке... Не для удовольствия, а именно для того, чтобы показать, что у нас надёжная, хоро-

шая, эффективная для современного ведения боя техника. И на танках тоже ездил, был в танке.

Что касается вопроса, который вы задали. Очень важный вопрос. Действительно, формирование гособоронзаказа нуждается в модернизации, это правда. Правда также и в том заключается, что, допустим, в прошлом году мы уделили этому особое внимание, вот я лично провёл совещания по всем отраслям военно-промышленного комплекса, по всем без исключения, причём такие хорошие, кустовые базовые совещания. Мы анализировали состояние всех отраслей обороны — ракетостроение, ПВО, артиллерия, стрелковое вооружение, системы связи и разведки, авиация, боевой космос, военно-морские силы — практически по всем направлениям, и на этой базе выходили на формирование нового гособоронзаказа, о котором я уже говорил, на несколько лет вперёд, до 2020 года, в огромных цифрах — 20 триллионов рублей.

Что касается текущих дел, они обстоят следующим образом. Механизм отработан всё-таки: вы упомянули о Военно-промышленной комиссии — заявки Министерства обороны приходят туда, там рассматриваются, а потом распределяются между отраслями производства в зависимости от возможностей. Согласен, наверное, существуют определённые сбои, какие-то шероховатости, мы готовы ещё раз посмотреть на то, как это всё работает.

Вот сегодня что у нас происходит? На сегодняшний день у нас доведено по гособоронзаказу 570 миллиардов, а если точнее сказать, 571,5 миллиарда рублей — это оборонзаказ текущего года. На сегодняшний день, на данный момент заключено контрактов на 300 миллиардов рублей, 170 миллиардов рублей доведено до предприятий. До конца мая текущего года должны быть заключены все контракты и оплачено примерно 80 процентов гособоронзаказа этого года, 20 процентов Минобороны сознательно оставляет на вторую половину года, на конец года, с тем чтобы предприятия стимулировать к работе. До некоторых предприятий, кстати, будет доведено 100 процентов.

Есть и проблемы, связанные с тем, что постоянный спор идёт между предприятиями ОПК и Министерством обороны о том, что и сколько нужно закупать. Мы с вами понимаем, что главная задача в этих двух сферах, безусловно, обеспечить обороноспособность России, а для этого мы должны иметь самое современное, технологичное оборудование. Я скажу проще, чтобы наше вооружение и по дальности стрельбы, и по точности не только не уступало, а превосходило лучшие мировые образцы. Вот я хочу, чтобы вы меня услышали: и по дальности, и по точности, и по боевой мощи — вот три

главных параметра. И нам нужно добиваться, чтобы промышленность изготавливала такую технику, и, конечно, Минобороны требует такую технику, диалог идёт жёсткий. Конечно, по некоторым направлениям, скажем по стрелковому вооружению, нам нужно с вами вместе подумать, подумать, как поддержать эти предприятия: в разы сейчас Минобороны перегружено стрелковым вооружением. Или, скажем, по взрывчатым веществам — там утилизировать нужно эшелонами, речь идёт о десятках эшелонов, но нужно в то же время как бы и предприятия поддержать: что они делать-то будут? Это очень простой вопрос, мы над этим думаем, будем им помогать. И будем, конечно, совершенствовать систему гособоронзаказа: да, понимаю, есть проблемы.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемый Владимир Владимирович, волна революций, беспорядков, различных бунтов, прокатившаяся по странам арабского мира, мусульманского мира, наверное, уже внесла свои коррективы и в мировую экономику. Вопрос в том, как всё это учитывается в деятельности правительства, ведь не секрет, что у нас с этими странами были заключены серьёзные контракты, там работали наши крупные компании. Перераспределение объёмов и направлений миграционных потоков в Евросоюзе сегодня поставило под угрозу вообще существование Евросоюза, и в политическом плане во многих странах побеждают ультраправые партии, уже границы собираются строить между государствами в Евросоюзе. Вот какие меры принимаются правительством для того, чтобы нашу страну в меньшей степени затронули изменения, которые влекут за собой такие революции — те, которые сейчас происходят и в ближайшее время будут происходить?

Путин В. В. Самая главная гарантия от различных социальных потрясений — это социально-экономическая политика в интересах российского народа (*аплодисменты*) с обязательным позитивным результатом нашей с вами совместной работы. Если люди будут видеть, что мы работаем, защищая их интересы, и добиваемся положительных результатов — повышается их уровень жизни, благосостояние, — уверяю вас, никаких проблем, связанных с поддержанием гражданского мира в нашей стране никогда не возникнет. Конечно, всегда будут отдельные элементы, которые стремятся что-то дестабилизировать. Это так же, как в любом с виду здоровом организме всегда присутствуют какие-то бактерии, которые в подавленном состоянии находятся, когда иммунитет организма высок, но сто-

ит иммунитету ослабнуть — и сразу мы получаем какую-нибудь инфлюэнцу. Вот если мы будем поддерживать здоровый социально-экономический иммунитет страны, никакая квазиполитическая инфлюэнца знать о себе не даст!

Что касается наших потерь экономических в ходе турбулентных процессов в Северной Африке, в других государствах — да, такая проблема есть. У нас многомиллиардные контракты и в сфере ВПК, и в других отраслях — транспортной, энергетической, и, конечно, они подвисли. В некоторых местах проведены уже какие-то работы, оказаны услуги, пока не оплаченные, и это всё, конечно, повисло в воздухе. В некоторых местах, куда мы собирались поставлять в большом количестве вооружение... Это практические, конкретные вопросы, которые нам с вами придётся решать: предприятия произвели определённый объём вооружения для поставки на экспорт по заключённым контрактам, а брать его уже некому — что делать этим предприятиям, куда девать это оборудование, которое, может быть, нашей армии не очень-то нужно, да она и не заказывала его? А ресурсы затрачены, всё произведено. Нам с вами нужно будет как-то решать эту проблему, поддерживать, видимо, эти предприятия каким-то образом, и мы найдём, конечно, способ, но это потребует дополнительных ресурсов напрямую из бюджета. Это малоприятное дело, но несмертельное, мы эти проблемы решим.

Председательствующий. Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Владимирович, скажу честно, в отличие от скептиков и теоретиков мы поддерживаем работу правительства и поддерживаем то, что Россия одной из первых предложила помощь Японии после аварии на "Фукусиме". Мы также поддерживаем то, что ведётся постоянный мониторинг радиационной безопасности на Дальнем Востоке. Но, как представитель Камчатки, я хотела бы донести до вас обеспокоенность наших рыбаков тем, что активно распространяется недостоверная информация о потенциальном заражении водных биологических ресурсов у берегов России, что, конечно, может нанести серьёзный вред экономическим интересам всего Дальнего Востока. Очень важно, чтобы радиационный мониторинг включал в себя в том числе оценку безопасности водных биологических ресурсов и чтобы об этом сообщалось как в России, так и за рубежом.

Владимир Владимирович, как вы оцениваете ситуацию с обеспечением радиационной и экономической безопасности Дальнего Востока в связи с событиями в Японии?

Путин В. В. Вы, как житель Дальнего Востока, знаете, что в 2010 году мы провели мероприятия по созданию пятидесяти новых точек контроля за землетрясениями и цунами, и когда начались трагические события в Японии, эта система, слава богу, сработала. Мне очень приятно отметить, что деньги не потрачены впустую, система, все пятьдесят пунктов, сработала в течение десяти минут, и это позволило людям вовремя покинуть опасные с точки зрения цунами районы, переместиться на более высокие места. Мы по линии Росгидромета наметили целую программу, рассчитанную на ближайшие три года, с объёмом финансирования 14 миллиардов рублей, и работа уже идёт, началась уже в этом году. Предполагается отремонтировать, привести в современное состояние примерно тысячу триста действующих пунктов контроля и создать триста новых.

Что касается радиационного контроля сегодня, то все пункты, а их тоже тысяча триста, работают в постоянном, круглосуточном режиме. Замеры делаются каждый час, причём контролируется вся территория Российской Федерации, с Северо-Запада до Дальнего Востока, то есть каждый час информация собирается со всей территории страны. У нас радиационный фон в четыре — шесть раз ниже нормы везде, включая Камчатку и Дальний Восток. Кроме того, экспедиция Русского географического общества сейчас направляется в район Японского моря. Кстати говоря, Артур Николаевич Чилингаров, по-моему, тоже будет принимать в ней участие, он вам и доложит напрямую — придёт и скажет: всё в порядке. Если будет какая-то угроза, мы, безусловно, немедленно будем реагировать, и эта информация будет абсолютно открытой. Я, как вы знаете, сам был на Дальнем Востоке, на Сахалине, посмотрел, как это работает в реале, мне понравилось. Знаете, понравилась координация работ: и Росгидромет, и МЧС, и пограничники, и военные на судах в режиме онлайн, в режиме реального времени контролируют ситуацию.

Мы исходим из того, что прогнозы наших специалистов из "Росатома" верны и никаких угроз, во всяком случае сегодня, нет, мы не ожидаем ухудшения ситуации для наших территорий.

Председательствующий. И завершающий вопрос — Ломакин-Румянцев Александр Вадимович.

Ломакин-Румянцев А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Владимирович, правительство уделяет много внимания проблемам инвалидов. Мы надеемся на решение очень важных вопросов в рамках утверждён-

ной госпрограммы "Доступная среда", но это будущее, а у инвалидов сейчас есть проблемы, требующие отдельных и оперативных действий. Вот только две из них. Первая: очень острый и болезненный вопрос — обеспечение, а точнее, необеспечение инвалидов, особенно больных диабетом и онкобольных, льготными лекарствами. Что правительство собирается предпринять для решения этой реально жизненно важной проблемы?

И вторая проблема. 122-й закон отменил обеспечение инвалидов автотранспортом, а ведь для многих транспорт — это вторые ноги, единственная возможность интеграции в общество. Не собирается ли правительство не просто поддерживать автопром, но и, решая при этом жизненно важную социальную задачу, восстановить право инвалидов на спецавтотранспорт как техническое средство реабилитации?

Путин В. В. Что касается первого вопроса. Мы обязательно посмотрим, где есть конкретные проблемы по фармацевтическому обеспечению, и сделаем всё для того, чтобы их закрыть, особенно для инвалидов. Обязательно. Вот прямо сегодня дам такое поручение Минздравсоцразвития, посмотрим, где — по каким регионам, по каким направлениям — чего не хватает. Будем, я вас уверяю, будем работать по этому направлению, безусловно.

Только что обсуждали и возможность обеспечения автотранспортом, в ближайшее время предложим программу, для того чтобы полностью закрыть вопрос обеспечения колясочников необходимыми средствами. Посмотрим и по автопрому, посмотрим. Не думаю, что это такие уж большие средства, но я просто не хочу, знаете, говорить голословно. Посчитаем, и вы об этом узнаете первым. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Переходим к выступлениям представителей фракций.

Фракция КПРФ. Зюганов Геннадий Андреевич, пожалуйста.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, хочу напомнить вам, что только завершилась перепись населения в стране. Чем мы располагаем, для того чтобы выполнять все планы и наметки, которые нам представил премьер вместе с правительством?

Нас на огромных просторах осталось 142 миллиона, это 2 процента населения всей планеты, а на нашей территории сосредоточено примерно треть главных стратегических ресурсов. Детей восьми лет в два раза меньше, чем восемнадцатилетних. Из этих 142 миллионов: 2 миллиона детей не пошли в первый класс и болтаются, не учатся, 5 миллионов безработных, 6 мил-

лионов — наркоманы, тринадцать — инвалиды (их число удвоилось), 39 миллионов — пенсионеры и всего 25 миллионов тех, кто работает в реальном производстве. Износ машин и оборудования превысил двадцать лет. Примерно 40 процентов граждан живут в жилье хрущёвской эпохи. Если взять доходы населения, 80 процентов граждан живут на 5, 7, 10, 15 тысяч, максимум на 17 тысяч рублей: заплатите коммуналку и по другим тарифам, и вы увидите, что это полуголодное, полуничто существование. Такой состав граждан не в состоянии реализовывать серьёзные программы.

Недавно мы с вами с восторгом вспоминали 50-летие полёта Гагарина, но хочу напомнить, что наш прорыв в космос вызвал шок в тех же США, и они к нам прислали огромную комиссию, которая подготовила огромный, двести тысяч страниц доклад, там была любопытная глава "Что знает Иван и чего не знает Джонни" — после этого они вложили в образование в десять раз больше, чем вкладывали. В то время, Владимир Владимирович, когда у вас сидел Фурсенко, докладывая о новом законе "Об образовании...", Обама выступал в Конгрессе с бюджетным посланием на 2012 год и особо подчеркнул: главное внимание государства — образованию, медицине, точным наукам, в том числе он назвал математику, физику, ряд других дисциплин. А господин Фурсенко вам привёз стандарт, который возник в странной голове, и в нём не было русского языка, государственного языка, не было математики, физики, биологии — на стыке этих наук за последние пятьдесят лет сделаны все главные открытия — и не было даже литературы и отечественной истории. Там, да, была физкультура (она мне тоже нравится) — видимо, раб должен быть здоровым; там есть ОБЖ: ты должен сам отбиваться в подъезде; и там есть новый предмет — Россия в современном мире. Этого предмета пока нет, но в учебниках, наверное, напишут, кого ты должен уважать и чей язык обязательно знать. На мой взгляд, это просто издевательство над образованием! (*Шум в зале.*) Но мне очень было интересно, откуда возникли эти идеи, ведь лучшие педагоги и родители не назвали в качестве основных ни одного предмета, которые вам принёс господин Фурсенко. Вот доклад Всемирного банка, только для посвящённых, от 22 ноября 1994 года, этот доклад лежит в столе у Фурсенко, который восемь лет беспощадно его реализует, не сообразуясь ни с вашими установками, ни с потребностями государства, и здесь открыто написано, что надо ликвидировать систему профтехобразования, — она почти ликвидирована, здесь сказано, что надо закрыть в основном педагогические институты, так сказать, рассадники воспитания, — это продолжается (то же было с детскими садами), то

есть здесь подробно расписаны главные цели тех стандартов, которые он преподносит сегодня стране.

Мы в ответ на это безобразие подготовили законопроект, он называется "Образование для всех", здесь, в Думе, его обсуждали лучшие учёные и специалисты, и академия образования подготовила стандарты. Мы убедительно просим вас вынести эти принципиальные документы на заседание правительства с нашим участием и обсудить, потому что образование — это не стандарт, это главная государственная политика, и в XXI веке оно должно быть особого качества!

Насчёт ВТО вы ответили довольно любопытно, но хочу напомнить всей нашей аудитории: ведь нам выдвинули три очень жёстких условия, которые не ставили ни одной стране при вступлении в ВТО, — не поддерживать науку (она и не поддерживается), не поддерживать категорически село и ввести цены на энергоносители мирового уровня. Что касается села, чуть позже скажу, но главное условие для того, чтобы развивалось производство, — это цена на бензин и энергоносители. Мы — единственная страна из нефтедобывающих, которая имеет такие цены и где цена на солярку стала выше, чем на бензин, с такими ценами на солярку и бензин невозможно ни посеять, ни нормально работать, ни организовать ни одно малое и среднее производство! *(Шум в зале.)*

Владимир Владимирович, откройте таблицу и посмотрите, какова цена на горючее в нефтедобывающих странах. Просто напомню: Венесуэла — меньше рубля, Иран — меньше трёх, Саудовская Аравия — меньше пяти, и даже в Америке, которая закупает море нефти, бензин на 2–3 рубля дешевле, чем у нас. На 2 рубля дороже в Норвегии, но там средняя зарплата 155 тысяч рублей — в десять раз больше, чем зарплата у нас, поэтому или вы введёте определённое регулирование, или все ваши планы абсолютно нереализуемы.

Ещё добавлю: в той же Саудовской Аравии с каждой тонны 91 процент идёт в госдоход, в США — 60 процентов, в Норвегии — 82 процента, а у нас — около трети. Это означает, что, по сути дела, главные доходы рассовывают по карманам те же олигархи-упыри, а страна не в состоянии эффективно работать и нормально развиваться. Мы внесли законопроект о национализации минерально-сырьевой базы, и я считаю, вы неизбежно придёте к этому, если собираетесь хотя бы наполовину выполнить те намётки, которые вы сегодня нам представили.

Что касается села. Господин Кудрин с силовиками вот там сидит, а все, кто просит деньги у него, вот с этой стороны сидят. Для вас официально говорю, официально: мы единственная страна в мире, которая на село (в том числе лесá, воды) выделя-

ет всего 1,2 процента в бюджете. Американцы за прошлый год вложили 24 процента, Европа — 33, Белоруссия — 21 процент. С таким выделением средств на село мы просто разоримся и ничего не сделаем, у нас уже половина продовольствия — чужое! *(Шум в зале.)*

Вы неплохо представили некоторые виды техники, но хочу сказать, что пахать можно только на тракторах. У нас 41 миллион гектаров уже вывели из оборота, 93 миллиона гектаров пастбищ не используется. За прошлый год четыре завода в России под руководством нашего правительства произвели 7 тысяч 600 тракторов, из них 6 тысяч собрано из узлов, изготовленных в Белоруссии, и мы с Белоруссией должны укреплять связи: это наш машиностроительный цех, мы без неё пропадём просто! В своё время знаменитый Волгоградский — Сталинградский — завод в сутки выпускал 360 тракторов, а посмотрите, что теперь... При такой цене на бензин, солярку и с таким количеством тракторов — вот вы вчера воспитывали тех, кто, собственно говоря, даже не довёл их до поля, — мы вообще не посеём! У нас уже в прошлом году было посеяно на треть меньше, и собрать 90 миллионов тонн при таком оснащении и при такой цене на солярку, которая подорожала на 50 процентов, — задача нерешаемая! *(Шум в зале.)*

Теперь несколько слов о промышленных предприятиях.

Авиация: выпустили 7 гражданских самолётов за прошлый год, а в советское время 15 заводов выпускали в год полторы тысячи летательных аппаратов всех типов.

Станкостроение: 180 предприятий сохранили, они ещё в состоянии работать, но мафия сейчас на этот холдинг наехала. Вмешайтесь сами, иначе потеряем последнее станкостроение!

Приборостроение. Обращался к президенту: единственный завод, у меня на родине, в Орле, "Орлэкс", один из лучших, который выпускает регулируемую аппаратуру для холодильников, подводных лодок, атомных станций, — и тот задушили! У нас нет такого второго завода!

Что касается электроники. Это для товарища Иванова: в вашем ГЛОНАССе 95 процентов деталей иностранного производства — когда нужно, нажмут на кнопку, и ни один ваш спутник работать не будет! А в советское время все спутники базировались на нашей технике.

И очень просил бы вас поддержать нашу программу, которую мы вам передали. Кстати, вот из вашего доклада я почувствовал, что не зря мы несколько часов раз в месяц обсуждаем проблемы, — по крайней мере появилась живая канва, связанная с жизнью, с производством.

Мы с вами обсуждали и проблему десталинизации, но вы сегодня ушли от ответа на этот вопрос. Тот в президентской администрации, кто вытащил эту тему, не просто рискует — он, по сути дела, сталкивает лбами всю страну и загубит любую реформу.

Мы подготовили вам предложения специально по контролю за выборами. Если будут такие грязные выборы, как были раньше, то ситуация будет развиваться по североафриканскому сценарию, а не по какому-то другому. Мы надеемся, что вы прислушаетесь к нашим предложениям.

Что касается контроля за выборами, мы обстоятельно обсуждали с президентом и с премьер-министром рассматривали все факты, начиная с Дагестана и заканчивая другими регионами, и он твёрдо заявил, что поддержит активно наши предложения по улучшению контроля. Я надеюсь, что и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сделает то же самое. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Фракция ЛДПР. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я рад, что вы начали шуметь, когда Геннадий Андреевич выступал. Но я вспоминаю 20 апреля прошлого года: вы здесь ногами стучали, когда я выступал, однако когда в сентябре случилось то, о чём я говорил, вы не стали уже ни стучать, ни хлопать мне, так что...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Отстранение от должности вашего любимчика! Вы что, забыли, что ли, что я здесь говорил? У вас память короткая — 20 апреля, ровно год назад я здесь выступал!

Конечно, если об экономике говорить, то вопросы есть, которые и дальше надо развивать. Главное — энергетика, это всем понятно, но хотелось бы обратить внимание нашего правительства: сидит учёный великий в Новосибирске, предлагает проект ториевых атомных станций, совершенно безвредных, — ведь рвутся атомные станции по всему миру, — а Кириенко ничего не хочет делать! Почему "Росатом" в руках мелкого дельца? Он что, атомщик, физик — кто он?! Инженер-конструктор? А в Сибири сидит человек... Ломоносов говорил, что Сибирью будем прирастать, — вот не хотят прирастать Сибирью! Станции более надёжные, более эффективные, по всем позициям лучше, но пока не убьют Льва Максимова — сколько раз уже на него покушались! — мы ничего не сделаем!

По транспорту. Правильно всё мы делаем, это единственная у нас конкурентная отрасль: энергетика везде есть, везде, у нас много газа, нефти, в принципе мы поставляем что-то, но могут и без нас обойтись пока, а вот транспорт — мы могли бы выигрывать здесь.

...Чай принесли, бутерброд будет? *(Оживление в зале.)* Надо было Зюганову с красной икрой принести, а мне с чёрной. Экономите на оппозиции! *(Оживление в зале.)*

Кстати, вы организовывали это вот выступление сегодня — надо было сделать перерыв всё-таки, надо было сделать перерыв: вы о людях не думаете, систему пищеварения вы всем нарушили! Сейчас обеденное время, а пятьсот человек сидят — никто не обедал, и по очереди выходят в туалет. У вас всегда человек на последнем месте! С 17-го года, кстати. Доклады, доклады, стоят генсеки, читают — а сам уже умирает здесь, шамкает еле-еле! Про людей не думаете!

Что касается транспорта. Мы должны обеспечить переброску грузов с Дальнего Востока на Запад. И американец вот предлагал: давайте, говорит, я ваш БАМ оживлю. Ну и что, оживили БАМ? Вот это меня раздражает: сидит какая-то мафия в каждом ведомстве и препятствует! Ведь человек предлагает деньги, говорит: "Я всё сделаю", и я подходил к министру (ну, прошло десять лет, он сейчас уже умер, покойный) — ничего не стал делать! А люди хотят наш транспорт использовать, ведь пиратов всё больше и больше. То есть это в каком-то смысле оживило бы нашу тему, потому что такой территории нет ни у кого, но пока здесь всё стоит.

Жильё. Жильё надо строить, но преимущественно на селе, тогда туда поедут молодые специалисты, в целом население из малых городов, да и из больших городов, и мы сразу решили бы проблему продовольствия, демографии и более правильного распределения наших людских ресурсов, это было бы только на пользу. И строить надо деревянное жильё, из леса: оно более полезное.

И автоматически — демография. Вот тут цифры назывались правильные, мы не оспариваем, растёт рождаемость, но и смертность продолжает расти — и общая смертность, и по отдельным позициям, от отдельных болезней. Поэтому нам нужна честная статистика, а кто ведает статистикой? Я не знаю его фамилию! Я боролся с этим товарищем, сейчас забыл его фамилию...

Из зала. Соколин был.

Жириновский В. В. Соколин был, а кто сейчас, даже не знаю. При советской власти сидел академик, так сказать, гигант мысли, а сейчас...

Так вот, он говорит, что уменьшилось количество безработных: было 7 миллионов, а стало пять, — значит, дайте мне 2 миллиона рабочих мест! Раз число безработных уменьшилось, то где-то им дали рабочие места — где? Если их нет, значит, это ложь! Покажите по стране эти 2 миллиона дополнительных рабочих мест! Я уверен, что половина из этих двух миллионов безработных умерли. Возможно, миллион рабочих мест есть, а миллион безработных умерли от безысходности, тем более что у нас умирают в большинстве случаев мужчины от тридцати пяти до пятидесяти пяти лет — самого работоспособного возраста! Статистика должна быть честной!

И в этом смысле, так сказать, встаёт вопрос ещё более лёгкий — по промышленности: давайте остановим рэкет и рейдерство! Всё время продолжают, так сказать, давить, душить любые формы экономической деятельности, процветает и рейдерство: вот в Курской области великолепный сыр... Владимиру Владимировичу поставляет Виктор Алексеевич хорошее молоко, можно было бы и оппозиции дать и молочко, и творожок, но всё, как всегда, начальству, нам — нету! (*Оживление в зале.*) Мы сами нашли хороший сырзавод — уничтожат его, осталось уже немножко! Почему уничтожают? Торговым сетям выгодно закупать за границей, и чтобы не было своего, своей продукции, — уничтожают. Ну остановите это уничтожение!

То же самое: сейчас идёт захват, пытаются обанкротить в Оренбургской области Новотроицкий завод хромовых соединений. И такое в каждом регионе есть, когда специально, намеренно уничтожают нормальные объекты промышленности: искусственно обанкротят, прицепившись к чему-то, в том числе это касается экологии, а потом люди без работы, а потом они умирают — им нечего делать. В той же Курской области обувная фабрика. Я сам купил бы российскую обувь, я не хочу покупать итальянскую, немецкую, но нигде нет ни одной пары российской обуви! И есть ведь кожзавод в Курске — нет, закрыли фабрику, здание отдали частнику, оно стоит, и что дальше?! Губернатор должен позвать его и сказать, мол, слушай, у тебя безработные, дай им возможность что-то делать, табуретки пусть делают, но стоят мужики и говорят: ну что, Владимир Вольфович, нам вешаться? А что им делать? Двадцать лет им работы не дают — закрывают, закрывают, закрывают, и никто ничего не делает! Кто виноват? Губернатор виноват!

Мы убрали мэра Москвы Лужкова (я имею в виду не мы, а руководство), а в Подмосковье хуже, чем в Москве, — сидит Громов, никто ничего не знает о нём — всё время безобразия в Московской области, коррупция самая страшная! И некоторые другие области: Саратовская, Тамбовская и в данном слу-

чае Курская — там губернаторов переназначают! Ну хорошо, если заработал он, но уже Куба дошла до того, что только на два срока, на десять лет, уже Куба дошла, скоро нас ещё и Северная Корея обгонит, а наши губернаторы сидят по двадцать лет! Мэр Омска — ну это уже наглость: уже партия, уже вы против него, ваш губернатор Полежаев, а он сидит! Все партии вышли против него, но сидит хозяин города Омска! Я не понимаю: ладно, оппозиция бунтует, но уже вы бунтуете и ваш губернатор! И губернатора нужно гнать, потому что со времён советской власти сидит Полежаев там!

И судебных приставов давайте остановим, потому что уже дошли до детских горшков, — всё по бедным бьют, к богатым не идут! — врываются и последний телевизор, последний холодильник, детские игрушки забирают! Кто дал право?! При советской власти исполнительные документы шли только по месту работы: работает человек — высчитывайте 25 процентов, всё, а здесь прямо в дом врываются! Ничего не хотят понимать! Чтобы семью разрушить, детей отбирают: мать и дочь любят друг друга — нет, и кажется, что не такая мать! Кто вам дал право решать, какая мать?! Я понимаю, когда алкоголики, наркоманы, но когда просто по какой-то наводке... Это не наша программа! Уже была программа (здесь депутат сидит) планирования семьи, и мы допланировались до того, что у нас очень мало детей рождается, и в этом зале нам доказывали, что такое планирование нужно осуществлять. Такая проблема есть.

И конечно, я не согласен с тем, что Верховный Суд или другой — Московский городской суд признал неконституционным положение, что дети должны учиться по месту жительства, — я не понимаю этого решения! Ну это же элементарно — пускай дети учатся в школах по месту жительства! Мы что делаем?! Теперь, значит, богатые захватят какие-то выбренные ими школы, а всех бедных детей мы будем возить на другой конец Москвы, да? В Екатеринбурге доходит до крови: стоят ночью в очереди — зачем стоят? Чтобы записать в школу! Это неправильное решение, те, кто принимал его, не юристы! При чём здесь Конституция?! Это дети, мы говорим о детях, пускай они учатся по месту жительства, чтобы они прошли 200 метров, зашли в школу и бабушка их из окна увидела. Это абсолютно неправильное решение, это мафии хочется захватить хорошие учебные заведения по городам. Бешеные деньги уже платят начиная с детского сада, уже есть такие платные учреждения.

Ну и в том, что эти юристы выносят такие решения... наверное, барахлит и наша Государственная Дума. У нас тоже есть

два правовых комитета, с работой которых я столкнулся. Вот сидит уважаемый депутат Плигин. Владимир Владимирович, он целый год мордой об лавку возит всю парламентскую партию: не можем включить вопрос в повестку дня! Ну совести нет совершенно уже! Я должен сейчас вам об этом говорить, Борису Вячеславовичу сказал, и он, и весь парламент, и вся страна знает, что Плигин занимается саботажем! Давайте заниматься работой! Мы просим: ну внесите в повестку дня, вы же и проголосуете против — нет, он будет издеваться над всей партией! До этого Комарова издевалась: целый год не вносила в повестку дня — вы её отправили в Ханты-Мансийск, слава богу. Восемнадцать лет два депутата так издеваются! Я к чему это говорю? Ну зачем мы на ровном месте обострение устраиваем? Вам мало, что три человека покончили жизнь самоубийством в эти последние две недели?! Вы такие вещи делаете нам — на ровном месте обострение устраиваете!

Что я предлагаю? Владимир Владимирович, давайте 1 Мая устроим праздник — на Красной площади все соберёмся, на трибуну выйдут наши руководители, и губернаторы, и министры... Давайте соберём людей — это же просто праздник весны! Или опять будем стоять по разным углам Москвы, требовать отправить в отставку правительство, или охаивать президента, или ещё что-то?! Раз в год можно собраться ради праздника?! Шарик... ну, я не знаю... чай за счёт коммунистов (*оживление в зале*), голубей выпустить, концерт... (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

Председательствующий. От "ЕДИНОЙ РОССИИ" решите выступить мне.

Грызлов Б. В., Председатель Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Владимирович, уважаемые депутаты! Сегодня проходит уже третий отчёт правительства перед Государственной Думой, так что конституционная норма работает. Ну, как обычно, оппозиция недовольна, но это, безусловно, нормально, мы к этому привыкли.

Думаю, что в этом зале никто не будет спорить с тем, что ежегодный отчёт председателя правительства Владимира Владимировича Путина перед депутатами становится действительно центральным событием общественно-политической жизни. Понятно, оппозиционные фракции видят в сегодняшнем отчёте лишь повод для критики, зато для "ЕДИНОЙ РОССИИ" выступление в парламенте её лидера — это прежде всего возможность сверить часы по основным вопросам развития нашего государства, и мы ощущаем, что отчёт правительства для нас также является и отчётом "ЕДИНОЙ РОССИИ", потому

что многие прозвучавшие сегодня предложения — это, безусловно, результат нашей общей работы. (*Аплодисменты.*)

У нас уже сложилась хорошая традиция: в отчёте председателя правительства перед Государственной Думой содержится не только информация о проделанной работе, но и планы на будущее, новые инициативы — мы такую практику, безусловно, приветствуем. В прошлом году вы, Владимир Владимирович, выступая с этой трибуны, сформулировали целый ряд предложений. Сегодня я могу сказать, что все они реализованы парламентским большинством, все они теперь закреплены на уровне закона. В целом в 2010 году голосами "ЕДИНОЙ РОССИИ" было принято 65 законов, внесённых Президентом Российской Федерации, и 176 законов, внесённых Правительством Российской Федерации, — мы работаем. Оппозиционные депутаты, выйдя из этого зала, могут со спокойной совестью расслабиться и забыть о сегодняшнем многочасовом разговоре, "ЕДИНОЙ РОССИИ" же отдыхать некогда: наша задача не только проинформировать избирателей об отчёте правительства, но и обеспечить реализацию всех инициатив нашего лидера. (*Аплодисменты.*) В том, что мы это обеспечим, у нас сомнений нет, хотя оппозиция будет наверняка сомневаться, точно так же, как раньше уважаемые представители недавно обезглавленной "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" (*аплодисменты*) сомневались в целесообразности спасения российского банковского сектора в самом начале кризиса. Сегодня страшно даже подумать, к каким последствиям привели бы именно ваши рецепты! Давайте спросим у десятков миллионов российских вкладчиков и у предпринимателей, которых эти самые банки обслуживают, кто оказался прав. Вы говорили, что деньги, направленные на поддержку банков, потеряны для государства навсегда, — вы, как всегда, ошиблись: эти деньги — и об этом говорил Владимир Владимирович — уже вернулись в казну, и вернулись с лихвой, а полученные дополнительно 200 миллиардов рублей — это (для наглядности) примерно шесть годовых бюджетов Пензенской области или десять бюджетов Ульяновской области!

Уважаемый Владимир Владимирович, мы поддерживаем ваш курс на развитие социальной сферы. Вы защитили сорокачасовую рабочую неделю вопреки предложениям о её увеличении до шестидесяти часов. Вы не дали поднять пенсионный возраст вопреки настойчивым предложениям увеличить его на пять лет. Вы поддержали наш автопром, в том числе через программу утилизации старых машин, предложили аграриям льготные условия поставки сельхозтехники. Благодаря принятым мерам даже в условиях засухи прошлого года продоволь-

ственная безопасность страны была надёжно обеспечена, а ведь раньше страна закупала в таких ситуациях зерно за границей. Время всё расставляет по местам!

Сегодня в отчёте правительства вновь прозвучала тема, связанная с обеспечением участников Великой Отечественной войны жильём. Это важнейшая социальная программа, долг общества перед великим поколением наших отцов и дедов, перед поколением победителей, и мы уже в скором времени решим эту проблему, до которой у советской власти, наверное, просто не доходили руки.

Очень важно, что сегодня решается проблема жилья для военнослужащих (об этом Владимир Владимирович сказал в докладе), но при этом мы опять видим бюрократические проволочки: чтобы реализовать своё законное право на жильё, военные вынуждены собирать разные справки, причём на каждого члена семьи, да ещё за деньги. Чтобы снять все эти бюрократические наросты, нужны поправки в закон — они подготовлены, и мы их примем.

Во время предыдущего отчёта, год назад, лидер нашей партии предложил беспрецедентную по масштабам программу модернизации здравоохранения — с этого года она начата и обязательно будет реализована.

Сегодня прорабатывается вопрос о том, как снизить нагрузку на бизнес, для которого повышение страховых взносов до 34 процентов стало тяжёлым испытанием. Депутаты принимают участие в обсуждении различных вариантов, но в любом случае — я хочу это подчеркнуть — все заявленные социальные обязательства, безусловно, будут выполнены (*аплодисменты*) и при этом будет сохранена макроэкономическая стабильность и обеспечено наполнение доходной части государственного бюджета, но только опять же не теми способами, которые нам настойчиво подсказывает оппозиция. И с их стороны это не упорство, это просто упрямство, потому что пресловутый прогрессивный налог, за который ратуют депутаты, сидящие в этом зале по бокам, и слева, и справа, не решит никаких проблем, зато автоматически загонит всё в тень. Из каких денег вы тогда будете платить зарплаты учителям и врачам?! Хотя вы-то как раз и не будете никому ничего платить, потому что ни за что на самом деле не отвечаете! (*Аплодисменты. Шум в зале.*) В отличие от левых мы не хотим отнимать и делить — это ваш лозунг, мы знаем, к чему это приводит, нас учит история: это приводит к гражданской войне.

Представители всех фракций встречались с Владимиром Путиным перед сегодняшним отчётом. Со своей стороны я поднимал вопрос о сложной ситуации с уровнем оплаты тру-

да школьных учителей. От имени всех депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" хочу поблагодарить вас, Владимир Владимирович, за внимание к этой жизненно важной теме. (*Аплодисменты.*) То, что требуется от депутатского корпуса и на федеральном уровне, и в регионах, мы, безусловно, сделаем, причём в необходимые сроки, я могу об этом уверенно говорить, потому что выступаю от имени моих товарищей по партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Кроме того, хотел бы отметить важность поддержки детских садов, вы также сказали об этом сегодня. Мы добились от Минфина выделения 500 миллионов рублей в бюджете 2011 года на модернизацию детских садов — конечно, сумма невелика, но даже она способна дать толчок работе на местах. И безусловно, мы поддержим вашу инициативу, о которой вы сказали, об увеличении этой суммы уже в этом году.

Понятно, что вопрос о распределении дополнительных доходов, которые получит бюджет, станет одним из основных в ближайшее время. Владимир Владимирович, я хотел бы предложить ещё два возможных направления для дополнительного бюджетного финансирования в текущем, 2011 году: обеспечение перевозки автомобилей отечественного производства на Дальний Восток и выделение дополнительных средств на предотвращение лесных пожаров. К сожалению, пожары в этом году начались, как никогда, рано, и Сибирь и Дальний Восток уже ощущают проблемы с этим вопросом, хотя все необходимые службы действуют своевременно, качественно, но возгорания, к сожалению, продолжают, и, мне кажется, необходимо увеличить средства на предотвращение пожаров.

Владимир Владимирович, вы попросили в своём выступлении депутатов ускорить работу над законопроектом "О добровольной пожарной охране". Работа фактически завершена: сегодня утром мы рассмотрели этот законопроект в третьем чтении и вечером, в "час голосования", определимся по нему, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" безусловно его поддержит.

Уважаемые коллеги, мы видим, как различные экспертные группы сегодня пытаются предлагать собственные сценарии развития страны, и такую общественную дискуссию можно только приветствовать. Вместе с тем наша партия исходит из того, что стратегия развития России определена — определена прежде всего гражданами России на выборах. Мы, безусловно, корректируем курс в зависимости от тех задач, которые перед нами ставит жизнь, но у нас есть чёткое представление о том, какой должна быть и обязательно будет Россия! (*Шум в зале.*)

Следующий отчёт правительства прозвучит уже в Государственной Думе шестого созыва, безусловно, персональный состав депутатов серьёзно изменится, многие слышат отчёт в этом зале в последний раз: за кого-то больше не проголосуют избиратели, кто-то потеряет поддержку собственной партии, но я убеждён, что через год за качество работы нашей палаты будет, как и сегодня, отвечать парламентское большинство, а не коалиция партий (*аплодисменты*), а значит, государственная политика останется ответственной и взаимодействие законодательной и исполнительной власти будет обеспечено на самом высоком уровне! (*Шум в зале.*)

Хочу ещё раз подчеркнуть: "ЕДИНАЯ РОССИЯ" заслушала сегодня не просто отчёт председателя правительства. Владимир Владимирович, вы — наш лидер, вы председатель нашей партии, ваши инициативы для "ЕДИНОЙ РОССИИ" являются руководством к действию и мы всегда окажем вам поддержку! (*Продолжительные аплодисменты. Шум в зале.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов***

Председательствующий. Пожалуйста, от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — Левичев Николай Владимирович.

Левичев Н. В., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Владимирович, вы в начале своего доклада нас убеждали в том, что могло быть хуже, а нам, вообще-то, интересно: могло ли быть лучше?

Я готов признаться с этой трибуны, что каждая минута общения с вами дорогого стоит. Заступись я на встрече с вами за наших нищих учителей — созрело решение, как им повысить зарплату на 30 процентов. (*Оживление в зале.*) И пусть Борис Вячеславович Грызлов тут же приписал эту заслугу "ЕДИНОЙ РОССИИ", пусть Олег Смолин считает, что это его двухлетние молитвы были услышаны, — неважно: если все фракции Думы единодушны в том, что учителям надо добавить, — чем вам не национальная идея? Беда, правда, в том, что ваши подсчёты источников повышения не сходятся с цифрами Алексея Леонидовича: не хватает в схеме Кудрина на всех педагогов, да и не факт, что они по такой схеме до адресатов дойдут! (*Шум в зале.*)

Вот и возникает в который раз главный вопрос к главе правительства: кто ж ваши благие намерения так плохо реализует? Цифры в вашем отчёте вроде неплохие, тщательно подобраны, но есть вещи, которые цифрами поверить трудно: недавно мы

в очередной раз убедились, что до сих пор самый мощный наш мировой бренд — это улыбка Гагарина. Поэтому зададимся вопросами: отчего же в обществе растёт эмоциональный дискомфорт, почему лозунги о модернизации оборачиваются общественным унынием, почему на волне вроде бы выхода из финансового кризиса общество продолжает проваливаться в пропасть социального неравенства и социального неблагополучия?

Так уж сложилась ситуация в мире, что перед Россией вновь приоткрылось окно уникальных возможностей, это шанс изменить парадигму отношений между государством и обществом, шанс вывести общество низкого достатка и благосостояния на путь творческого развития. Корень всех наших бед и проблем — в отсутствии трудовой мотивации, в обесценивании квалифицированного труда, люди не верят в свой труд. Надо работать на двух-трёх работах, чтобы прокормить семью, — это называется "крутиться": врач госбольницы подрабатывает в частной клинике, педагог репетиторствует, гаишник — пардон, полицейский — сами знаете что делает. Естественно, такая высокая норма эксплуатации распространяется и на сферу общественных отношений: на всех работах с полной отдачей работать невозможно, значит, кое-где приходится просто числиться.

Необходимо перенести центр тяжести политических усилий в сферу жизненных интересов общества, приоритетами правительства должны быть работа, профессиональный рост, занятость, жилище. Противоречия между целями государства и интересами общества должны сокращаться, но этого не происходит. Не потому ли, что правительство пользуется затёртой колодой самопровозглашённых экспертов, да и само состоит из людей непрофессиональных в тех отраслях, которыми они руководят? (*Шум в зале.*)

Отсутствие внятной кадровой стратегии может погубить страну! Вы посмотрите, какие "новации" подсовывают нам под видом реформ, какое убожество мысли и по содержанию, и по форме: так называемые бюджетники — этим термином убивают достоинство цвета нации, людей в основном с высшим образованием, обращаясь с этой категорией как с безликой серой массой. "Подушевое финансирование", "возраст дожития", "доходные дома", "пенсия по старости" — помилуйте, и это термины XXI века?! Насаждая застойную бедность уже наследственного характера, ведущие советники руководителя страны договорились до отмены стипендий, за которые боролся в середине позапрошлого века ещё Писарев. Да нет в мире университетов без стипендий!

Руководители ведущих мировых финансовых институтов уже публично признают (цитирую): "Устойчивый рост ассоциируется с более справедливым распределением доходов... Блага от экономического роста должны широко распределяться, а не просто присваиваться горсткой привилегированных людей..." — бывшие либералы присваивают наши ценности! Мы же видим, что экономическая экспертократия правительства ментально находится в прошлом веке, она до сих пор не способна понять, что государственный патернализм может быть результативным, что это и есть разумное государственное регулирование.

Если министр не учитывает в кадровой политике проблему дефицита трудовой мотивации — да гнать его в шею! Вы посмотрели на днях, что делается в здравоохранении... Я бы всех, кто посмел огрызаться на доктора Рошалья, гнал метлой за профнепригодность! (*Шум в зале.*) Посмотрите, наконец, на минобразования: личности министра и его самой активной соратницы наводят ужас на профессуру и педагогов! (*Шум в зале.*)

Сегодняшние университеты и академии зачастую показывают невиданные темпы расширения деятельности — вот только на проверку оказывается, что прибавляется не количество кафедр и научных лабораторий, а число так называемых управленцев, а деятельность растёт по части инструкций и форм отчётности. Вы знаете, что в Петербургском университете в штатном расписании семнадцать проректоров, в МГУ — четырнадцать, в Высшей школе экономики — четырнадцать, в МИФИ — пятнадцать, и это не считая президентов, ректоров и помощников ректоров? Гонорары ректоров зачастую на порядок выше оклада федерального министра, а зарплата профессора меньше, чем у секретарши в офисе. У нас на глазах формируется новая социальная страта — образовательная бюрократия, которая не имеет отношения ни к образовательному процессу, ни к науке. Вообще, такое впечатление, что успеху реформ в образовании мешают только такие лишние элементы, как преподаватели, да ещё и студенты, пожалуй! (*Шум в зале.*)

Полная вакханалия в поствузовском образовании — сплошное надувание финансовых пузырей: открываются аспирантские специализации гуманитарные в вузах пищевой отрасли, например. А ведь образование, в свою очередь, наряду с малым бизнесом — один из двух самых массовых социальных лифтов. Но это в потенциале, конечно, а в реальности же и тот, и другой усилиями реформаторов от правительства почти угроблены, малый бизнес докончили уже страховыми взносами! Та-

кие вот у нас, вернее, у вас, Владимир Владимирович, управленческие кадры! *(Шум в зале.)*

Давайте возьмём, чтобы никому не было обидно, Минтранс, Минрегион: цена дороги в "Сколково" уже посчитана экспертами в кубометрах чёрной икры, а цену дороги через Химкинский лес, боюсь, мы с вами сегодня даже не можем вообразить — я имею в виду, конечно, цену по гамбургскому счёту.

Повышение эффективности экономики мы напрямую связываем с укреплением системы местного самоуправления, именно поэтому мы убеждены в порочности практики назначения сити-менеджеров, насаждаемой Минрегионом, вместо избрания глав поселений и городов. Поразительно, но те регионы, которые реализуют право выбирать местную власть, в отчётности Минрегиона называются отстающими! Целый этап развития страны, когда люди учатся пользоваться демократическими институтами, опять откладывается в угоду бюрократическому кумовству: в стране огромный дефицит компетентных руководителей, которые умели бы использовать демократические институты себе во благо. Людей отчуждают от минимального влияния даже на ближайшую к ним власть, мы не транслируем по стране доступные образцы такого позитивного воздействия. Простота решений управления городами через сити-менеджеров оказывается иллюзорной и ставит нас перед угрозами и рисками гораздо более масштабными. Замечу, кстати, что и такие эффектные придумки, как кадровый резерв "ЕДИНОЙ РОССИИ" и "президентская тысяча", обернулись не более чем бюрократической мишурой. Выборы учат народ, если они честные, демократии, участию, ответственности, если нет — лицемерию и безучастности! *(Шум в зале.)*

На съезде нашей партии три дня назад делегат — директор школы поручил мне обратиться к руководству страны с просьбой избавить педагогов от барщины на "ЕДИНУЮ РОССИЮ", хотя бы убрав избирательные участки из школ. Звучало и предложение взять пример с Бразилии, где все партии договорились оснастить избирательные участки электроникой и результаты любых выборов теперь известны через шесть часов — их результаты никто не оспаривает и доверие граждан к ним почти 99 процентов. Вы спросите: где взять деньги? Ваши эксперты не найдут, надо спрашивать не менеджеров, а настоящих профессоров из научных школ, давших миру двух нобелевских лауреатов по экономике. Не напоминаю о прогрессивной шкале, о налоге на роскошь — знаю, что вы ответите. Так ваши кадры фискального ведомства с такими задачами просто не в состоянии справиться! Ваши заместители и ми-

нистры будут и дальше болтать о модернизации, о мобилизации трудовых ресурсов, пригвождая людей к приватизированному жилью капитальным ремонтом, не решая проблемы социального или некоммерческого арендного жилья. Посмотрим на их вариант антиоффшорного законопроекта...

Владимир Владимирович, на Кольском полуострове второй десяток лет простаивает уникальная сверхглубокая скважина глубиной 12 километров, при этом объёмы необходимого бюджетирования — всего 40 миллионов рублей на три года, а на выходе мы получили бы колоссальную отдачу как в геологоразведке, так и в сейсмологии, что очень актуально сегодня. Вам долго приходилось смотреть на проблемы страны очень широко — пришла пора заглядывать вглубь, уважаемый Владимир Владимирович!

Что касается "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — у нас теперь тоже есть и председатель, и лидер партии! (*Шум, оживление в зале.*)

Председательствующий. Выступление с заключительным словом Председателя Правительства Российской Федерации Владимира Владимировича Путина.

Путин В. В. Я позволю себе, уважаемые коллеги, коротко отреагировать на выступления представителей фракций, а потом несколько слов скажу в завершение. Последовательно начинаю с первого выступления — Зюганова. По некоторым позициям, конечно, не смогу отреагировать на всё, потому что на всё, видимо, и нет необходимости. Думаю, что и выступавшие не рассчитывали на то, что я буду на всё реагировать, но по некоторым вещам, которые я считаю важными, всё-таки свою позицию обозначу.

Ну, во-первых, по вопросам, которые Геннадий Андреевич поднял, — это образование, медицина, нагрузка на граждан по различным направлениям. Ну мы же с вами именно этим и занимаемся, ну мы же с вами вот эти проблемы как раз и формулируем в качестве первоочередных! Именно поэтому мы программу сделали по модернизации здравоохранения на 460 миллиардов рублей дополнительно, в общей сложности будет 1 триллион; именно поэтому мы говорим о необходимости создания инновационной направленности в вузовском образовании, о принятии новых стандартов в вузовском образовании и в школьном; именно поэтому формулируем с вами новые задачи в сфере школьного образования — я же сегодня об этом говорил.

Что касается профессионального образования.

Уважаемые коллеги, уважаемый Геннадий Андреевич, никто не ставит перед собой цель ликвидировать систему профтех-

образования, которая была создана в советские годы. Она тогда была создана и тогда отвечала потребностям рынка труда, и то так себе, а сегодня — нет, не отвечает! Понимаете, если мы с вами будем просто финансировать, это будут деньги, просто выброшенные на ветер, потому что не востребованы те кадры, которые по прежней системе готовятся. Нам с вами нужно создать такую систему подготовки, которая отвечала бы сегодняшним потребностям рынка труда: нужно совмещать работу на предприятиях, нужно, чтобы предприятия входили в систему профтехобразования, влияли на подготовку тех кадров, которые нужны сегодняшней промышленности и на перспективу были бы нужны. Это первое.

Второе. Надо повышать качество, значимость и престиж этого, безусловно, важнейшего сектора нашего образования. Именно поэтому я и говорил о прикладном бакалавриате: подтягивать и лицеи, и техникумы в систему некоторых вузов. Не везде, потому что не везде это возможно, но там, где можно, это надо сделать. Кстати говоря, уже проходят определённые процессы в этом смысле, и мы такой эксперимент проводим — это очень эффективно, престиж сразу поднимается, ведь понимаете, молодой человек пришёл не просто в ПТУ, которое бэкграунд негативный имеет, он пришёл в вуз. Да, он учится по какой-то особой программе, но его учат вузовские преподаватели, наряду, конечно, с коллегами, которые раньше работали в том же техникуме, но качество другое. И плюс добавить сюда нужно обязательно практических работников из реального сектора производства.

По поводу ВТО, которая якобы требует от нас не финансировать науку, не финансировать сельское хозяйство, поднять цены на энергоносители, — ну конечно, мы с вами понимаем: Геннадий Андреевич сказал это в полемическом задоре, никто от нас таких вещей не требует. Но, между прочим, я согласен с Геннадием Андреевичем, есть здесь засада, и нам нужно очень внимательно смотреть за процессом присоединения — здесь Геннадий Андреевич прав, внимательно надо следить. Я вас уверяю, мы стараемся именно так и действовать. Там идёт борьба по каждой позиции, но мы не случайно семнадцать лет ведём переговоры, понимаете? Семнадцать лет! Если бы мы сделали так, как некоторые наши соседи в соседних странах, — сдали бы позиции... Вот обнулили бы, скажем, позиции по заводу авиационной техники — тогда сегодня просто не говорили бы о возрождении авиапрома; если бы обнулили позиции по автомобильному транспорту, скажем по грузовикам, — не говорили бы сегодня о возрождении автопрома; сдали бы позиции по сельскому хозяйству — тогда нечего было бы говорить

о поддержке сельхозпроизводителей. Мы этого не сделали. Наша таможенная защита сегодня в два раза выше, чем на Украине, скажем: уровень таможенной защиты в странах Таможенного союза ровно в два раза выше, у нас — 10,5 процента, а там — 5,5 процента. Это реальный результат работы на этом направлении, Геннадий Андреевич!

Теперь что касается нефтепродуктов, которые дешевле в разы в некоторых нефте- и газодобывающих странах. Да, Геннадий Андреевич прав, так действительно и есть. Хорошо ли это для данных отраслей в этих странах, о которых было сказано, в том числе, скажем, в Иране? Мы с огромным уважением относимся к нашим иранским коллегам, друзьям и партнёрам, знаете, некорректно с этой трибуны критикой заниматься, но тем не менее... Да, они держат низкий уровень цен, но прежде всего они всё-таки вынуждены были их резко повысить, и вы не можете об этом не знать, потому что в таком состоянии одну из ведущих отраслей держать невозможно, она просто погибает — нет же средств для развития, для новой добычи. А мы с вами поступаем аккуратно.

Кроме всего прочего, я хочу обратить ваше внимание, что, скажем, держать первичный энергоноситель, такой как газ, на уровне ниже низшего предела — это ещё и опасно, потому что в этом случае мы никого не заставим перейти на какие-то альтернативные виды первичного энергоносителя. Если газ будет всегда дешевле, мы никого никогда не заставим переходить на уголь, а там же угольщики у нас сидят — тысячи людей работают! Да и кроме всего прочего, мы не можем на одну газовую иглу посадить всю экономику страны — это даже с точки зрения безопасности неправильно, потому что газовые системы очень уязвимы, скажем, с террористической точки зрения: вот так, щёлк — и всё, целый регион можно отключить. Нужно, чтобы всегда был баланс и с экономической точки зрения, и с точки зрения обеспечения безопасности нашей экономики.

Ну, что касается наших коллег в Штатах, у которых всё хорошо, мы с вами понимаем, что это не так; посмотрите торговый баланс, посмотрите дефицит бюджета, посмотрите долг Соединённых Штатов — у нас такого нет и, надеюсь, никогда не будет! (*Аплодисменты.*) Но им проще: они печатный станок включили, гособлигации скупают. Что такое гособлигации? Это прямое финансирование правительства за счёт печатного станка. И они раскидывают эти деньги на всю долларовую зону, а долларовая зона — это весь мир. У нас с вами такой возможности — так хулиганить — нету и не будет в ближайшее время, но надеюсь, что мы будем укреплять национальную валюту и сде-

лаем её резервной для нашего куста, для нашего региона. Во всяком случае, на постсоветском пространстве рубль укрепляется и укрепляется, даже становится резервной валютой. Вот сегодня наши украинские партнёры просят, чтобы мы перешли к расчётам в рублях за энергоносители, а с Белоруссией, например, у нас в безналичных расчётах уже почти 90 процентов расчётов в рублях идёт. Вот вам и создание финансового центра в России, о чём и в правительстве говорят, о чём и президент говорит. И это не эфемерные какие-то планы, мы двигаемся в этом направлении и реально добиваемся результата, хотя и — я хочу обратить ваше внимание на это, это очень важно — постепенно, потихонечку: курочка по зёрнышку клюёт — тук-тук, тук-тук... (*Аплодисменты.*)

Теперь по поводу системы "ГЛОНАСС". Здесь есть на что обратить внимание, скажу без всякого ёрничества, о чём и говорил Геннадий Андреевич. Конечно, чувствительные технологии, особенно технологии двойного назначения, по максимуму должны быть отечественными — прав Геннадий Андреевич, согласен с этим полностью. Там, где это возможно, — да, а там, где мы пока неконкурентоспособны, мы или вынуждены, или сознательно должны идти на кооперацию.

Что касается системы "ГЛОНАСС", хочу сказать, что мы с вами можем гордиться тем, что здесь происходит. Конечно, ещё очень-очень много проблем, ну очень много, это правда, и в основном это касается наземной инфраструктуры. Я вот несколько лет назад, лет пять, предложил нашим европейским коллегам осуществлять эту программу космического позиционирования совместно, они покивали, но фактически уклонились. Сегодня у них на орбите, не помню, спутника три-четыре...

Из зала. (*Не слышно.*)

Путин В. В. Два. А у нас с вами двадцать три! Мы практически сформировали полную спутниковую группировку, и в этом году выведем ещё шесть. Мы их явно обогнали, и это одна из немногих высокотехнологичных отраслей, где мы стартовали одновременно и явно ушли вперёд. Правда, у них есть свои конкурентные преимущества, это касается прежде всего той же самой наземной инфраструктуры, науки, технологий современных, и если мы не будем наращивать наших усилий по этому направлению, они нас очень быстро догонят и будут конкурировать. Но и у нас есть конкурентные преимущества, потому что мы — первые. Штаты сделали, а мы фактически вторые за Штатами сделали такую глобальную систему позиционирования. Китай начинает, европейцы подтягиваются, но мы вторые за Штатами сделали такую систему, у дру-

гих стран этого нет, и мы можем этим гордиться. До конца года будет ещё шесть спутников, и это означает устойчивую работу с запасом.

Теперь по поводу того, что было сказано Владимиром Вольфовичем.

Конечно, жильё — важнейшее направление. Владимир Вольфович, мы с вами в ходе консультаций перед сегодняшним моим выступлением говорили об этом подробно (уже даже без прессы, пресса ушла), вы поднимали эти вопросы, я хорошо помню. Но обращаю ваше внимание: мы очень многое сделали для поддержки строительной отрасли и в самое ближайшее время ещё проведём серию совещаний, подумаем, что можно сделать дополнительно.

Более того, исключительно, я не побоюсь этого слова — исключительно за счёт наших заказов, так же как в автопроме, мы сохранили строительную отрасль. Вот эти огромные объёмы ввода жилья для военнослужащих, для ветеранов, для других категорий, проекты по саммиту АТЭС, по Сочи, по подготовке универсиады в Казани — они реально поддержали строительный сектор, реально наши вложения это сделали. И разумеется, мы будем наращивать эти усилия, но будем стараться уже выводить все эти мероприятия на рынок, с тем чтобы не просто из бюджета туда деньги бухать.

По поводу рождаемости и смертности. Владимир Вольфович, я думаю, что вы заблуждаетесь: смертность тоже снижается, причём по всем ключевым критическим направлениям — и по сердечно-сосудистым заболеваниям (там большая доля снижения), и по злокачественным образованиям (там меньше — 4 процента с небольшим, по-моему), и по ДТП (серьёзное снижение, около 25 процентов, по-моему). Мы внедряем и будем продолжать внедрять эти методы борьбы за снижение смертности, за счёт этого и растёт, собственно говоря, средняя продолжительность жизни в России.

По поводу того, что снизили безработицу: мы не просто снизили безработицу, есть статистика по созданию новых и воссозданию ранее утраченных рабочих мест — это два с лишним миллиона. Я ещё раз посмотрю эту статистику, но, я уверяю вас, там не просто снижение безработицы, там рост создания новых рабочих мест.

По торговым сетям. Не могу не согласиться с Владимиром Вольфовичем в этом плане, это серьёзный вопрос, и он прав. При всём эпатаже, которым славится Владимир Вольфович, это по сути серьёзный вопрос, и Жириновский прав. Здесь мы должны посмотреть внимательно, что происходит. Мы с вами приняли закон о торговле, где сократили бонусы за вход в тор-

говую сеть, запретили задвигать товар на полках подальше, запретили перекладывать на сельхозпроизводителя издержки, связанные с непродажей товаров, и так далее, и так далее. И что самое главное — мы предприняли шаги по демополизации торговых сетей. Есть определённый барьер, через который они в регионе не могут переходить: хотите развиваться дальше — идите в другие регионы. Может быть, и этого недостаточно, но, во всяком случае, мы с вами должны обеспечить, чтобы товары российского производства имели преференции на наших торговых площадках, и здесь мы готовы с депутатами из фракции ЛДПР, из других фракций работать очень плотно. И из "ЕДИНОЙ РОССИИ", разумеется, само собой.

По поводу 1 Мая. 1 Мая, конечно, день солидарности трудящихся, и если мы с вами трудящиеся, мы можем солидаризоваться, собраться где-то и отметить. *(Оживление в зале, аплодисменты.)*

Предложение Бориса Вячеславовича об обеспечении перевозок на Дальний Восток и обратно. Я напомню, что мы предприняли в этом плане, и, кстати, получили интересный результат. Вот когда-то, совсем недавно, мы видели, что граждане были недовольны тем, что мы приняли решение по сокращению завоза подержанных машин. Кстати говоря, по-моему, из 400 тысяч завозимых через Дальний Восток старых машин только 15 процентов оставалось на Дальнем Востоке, а всё остальное шло в другие территории России. В условиях острого кризиса вообще и в автопроме в частности у нас с вами не было выбора, кроме того, что мы сделали: мы ограничили завоз старой техники и позволили развиваться своему автопрому. Там 600 тысяч человек работает, и 3 миллиона, как я говорил в своём выступлении, — на смежных предприятиях. У нас не было цели нарушить бизнес тех, кто занимался завозом старых машин, и я прошу прощения, если мы кому-то помешали, но выбора не было, потому что в этих условиях мы должны были поддерживать своего автопроизводителя.

Тогда говорили, что на Дальнем Востоке сложились определённые предпочтения рыночного характера и уже не будут покупать технику, произведённую в России. Что мы сделали? Мы, во-первых, помогли создавать автопроизводство там, и первые шаги уже сделаны. Надеюсь, сейчас будут и другие шаги сделаны, ещё более масштабные, по производству автомобилей прямо там, на месте.

Мы субсидируем теперь перевозки из европейской части на Дальний Восток, но производители, которые начали работать на Дальнем Востоке, говорят: рынок маловат, если мы здесь будем развивать производство, нам нужно достав-

лять свою технику в европейскую часть. Мы сделали неожиданный шаг — субсидируем перевозки с Дальнего Востока в европейскую часть, чтобы автопроизводитель имел возможность по нормальным ценам продавать свою продукцию, не ограничиваясь только регионом Дальнего Востока. Что вы думаете? Сегодня в структуре закупок автотехники на Дальнем Востоке впервые первое место начала занимать техника, произведённая на территории Российской Федерации, — она же классная (*аплодисменты*), и сколько работает иностранных производителей! Мы последовательно будем идти по этому пути.

По поводу предложения принять дополнительные решения по борьбе с пожарами, предпринять дополнительные шаги по обеспечению техникой. Я думаю, что Борис Вячеславович прав, судя по тому, что сейчас на Дальнем Востоке происходит: конечно, нужно ещё раз посмотреть на решения, связанные с обеспечением этого рода деятельности.

Теперь по поводу выступления Николая Владимировича Левичева. Я так понимаю, что многие сегодняшние выступления, так скажем, были сформулированы уже в преддверии выборов в Государственную Думу в декабре этого года. Тем не менее, если отбросить вот эту чисто политическую составляющую... Вот Николай Владимирович говорил по поводу экспертов, про "затёртую колоду", и в то же время нахваливал некоторых наших учёных и преподавателей — так они здесь, практически все вот в этой самой "колоде"! (*Аплодисменты.*)

Но в чём Николай Владимирович прав, на что нам нужно посмотреть внимательно? Сейчас не будем делить лавры, кто первым или более активно продвигал идею, скажем, о преобразованиях в школьной системе. Я напомним, так, между прочим, что и президент говорил об этом в своём послании. Не будем сейчас говорить о том, кто первый, кто второй, а кто десятый, остановимся на том, что это принципиально важная тема, на которую все мы сейчас обратили внимание и над которой будем консолидированно работать. Но в чём Николай Владимирович прав безусловно? Нужно сделать так, чтобы выделяемые ресурсы сработали эффективно и дошли до потребителя, и именно поэтому я, рассказывая сегодня о наших планах, просил и вас обратить на это самое пристальное внимание и на местах взять под строгий контроль все эти наши проекты. Ну а что касается терминологии и так далее, то я думаю, что это не самый важный вопрос.

По поводу стипендий. Ну, советники — да, на то они и советники, чтобы советовать, скажем, отменить стипендии. Но

даже здесь, я думаю, не нужно выхватывать отдельные вещи, а нужно рассматривать предложения в комплексе. На практике-то мы не предлагаем ничего ликвидировать, на практике мы, наоборот, предлагаем даже увеличить стипендии: планировали на 6,5 процента, но я сказал, что стипендии увеличим как минимум на 9 процентов, а может быть, и больше, посмотрим, а по интернам стипендии вообще в два раза увеличим, и не дожидаясь сентября, прямо вот с июня это сделаем.

Что я хотел бы сказать в завершение, уважаемые коллеги? У нас с вами очень сложный был период, я говорил об этом в своём выступлении, и то, что мы с вами его относительно — я хочу это подчеркнуть, — относительно мягко проходим, прежде всего заслуга нашего народа, который терпеливо и с доверием относился к нашим с вами мерам. (*Аплодисменты.*) Но это, конечно, и результат нашей совместной работы, не в последнюю очередь депутатского корпуса, потому что только благодаря оперативно принимаемым мерам можно было предлагать и реализовывать соответствующие решения, для того чтобы относительно спокойно и с должным эффектом проходить кризисные явления. Вызовов и опасностей было очень много, и нам нужно было принимать решения быстро и проходить между Сциллой и Харибдой. Нам это удалось, и я хочу вас за это поблагодарить. И хочу, несмотря на все критические высказывания, которые здесь сегодня прозвучали, — а это само собой разумеется, так и должно быть в парламенте — всем вам пожелать успехов на предстоящих в декабре выборах в Государственную Думу.

Спасибо вам большое! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Объявляется перерыв до 16.45.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 16.45, прошу пройти в зал, подготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 45 мин. 43 сек.)
Присутствует 429 чел. 95,3 %
Отсутствует. 21 чел. 4,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 21 чел. 4,7 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем продолжить работу.

Коллеги, у нас сейчас пункт 9 порядка работы, проект постановления Государственной Думы "Об отчёте Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2010 год". Докладывает Отари Ионович Аршба. Мы договорились, что заслушиваем доклад и после этого принимаем решение, без обсуждения.

Пожалуйста.

Аршба О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы с вами заслушали и подробно обсудили отчёт правительства о результатах его деятельности за 2010 год. Вот уже третий год правительство отчитывается перед Госдумой о своей деятельности за предыдущий год. Несмотря на то что отчёт правительства перед Государственной Думой — сравнительно новая конституционная норма, но, как показала практика прошедших трёх лет, такое конструктивное взаимодействие законодательной и исполнительной власти весьма ценно и полезно для нашей работы. Отчёт правительства, как это предусмотрено Конституцией, не просто содержит информацию о деятельности правительства за прошедший год, в нём есть ответы на конкретные вопросы, которые были поставлены фракциями и от решения которых зависит дальнейшее развитие нашей страны.

В соответствии с частью третьей статьи 154³ Регламента комитетом по Регламенту подготовлен и внесён проект постановления, все мы с ним ознакомились. В соответствии с требованиями Регламента проект постановления прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, Правовое управление замечаний не имеет. Прошу вынести проект постановления на "час голосования".

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, согласно решению Совета — мы так договорились — мы выносим данный вопрос на "час голосования".

Переходим к пункту 10. Об отчёте Правительства Российской Федерации и об информации Центрального банка Рос-

сийской Федерации о реализации мер по поддержке финансового рынка, банковской системы, рынка труда, отраслей экономики Российской Федерации, социальному обеспечению населения и других мер социальной политики за 2010 год. Согласно вашему пожеланию мы пригласили на данное обсуждение председателя Центрального банка, он находится в правительственной ложе. Докладывает по данному вопросу председатель Комитета по бюджету и налогам Юрий Викторович Васильев.

Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Прежде чем я вам доложу о проекте постановления об отчёте, я хотел бы внести изменения в методику рассмотрения этого вопроса. В связи с тем что фракции уже выступали по основному отчёту правительства, были заданы вопросы, есть предложение заслушать доклад, который представит комитет по бюджету, то есть я, если есть, задать от каждой фракции по вопросу Центробанку и после этого принять постановление без обсуждения, потому что, как я сказал, обсуждение было. Я прошу поставить это предложение на голосование.

Председательствующий. Коллеги, есть возражения? Есть.

Пожалуйста, Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Ну а зачем так? Мы же на Совете договорились, тем более что специально этот вопрос обсуждали, люди готовились... Что это такое, что случилось-то?

Председательствующий. Коллеги, я предлагаю следующий вариант. Я понимаю, чем продиктовано данное предложение, знаю, точнее говоря, — потому, что ограниченный ресурс времени у председателя Центрального банка. Мы можем поступить следующим образом: сейчас заслушаем доклад Юрия Викторовича, дальше фракции зададут по два вопроса. Проблема в том, что ограничен во времени председатель Центрального банка. Мы можем...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, "час голосования" я предлагаю провести после обсуждения.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вы настаиваете на "часе голосования"? Но тогда мы вообще этот вопрос сдвинем до бесконечности!

Коллеги, есть предложение в пять часов прерваться и провести "час голосования". Ну хорошо, тогда так и поступим. А председатель Центробанка будет присутствовать столько,

сколько сможет, как я понимаю, да? Хорошо. Мы всегда идём навстречу оппозиции! *(Оживление в зале.)*

Юрий Викторович, делайте доклад.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, в соответствии со 102-м федеральным законом правительство 30 января и Центральный банк 28 января представили в Государственную Думу отчёты о реализации антикризисных мер за 2010 год. По сути, информация Центробанка является составной частью уже заслушанного нами отчёта Председателя Правительства Российской Федерации. Комитетом по бюджету и налогам с учётом замечаний и предложений комитетов-соисполнителей и Счётной палаты подготовлено сводное заключение и проект постановления, он вам роздан. Комитет предлагает принять данное постановление.

Антикризисная программа выполнила своё предназначение, и теперь все наши общие усилия полностью подчинены задачам, обозначенным в выступлении председателя правительства, — прежде всего это задачи, связанные с модернизацией экономики и улучшением инвестиционного климата в нашей стране.

Уважаемые депутаты, комитет предлагает принять к сведению отчёт и информацию Центрального банка.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Викторович, присаживайтесь.

По ведению — депутат Списка.

Списка Л. К., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, вот сегодня на протяжении отчёта председателя правительства и сейчас у нас работают кондиционеры, по-моему, на сверхполную мощность, можно ли попросить, чтобы этот сквозняк в зале прекратился? Я уже обращалась неоднократно... Завтра все просто слягут с простудными заболеваниями!

Председательствующий. Коллеги, отвечающие за этот вопрос, отрегулируйте, пожалуйста, работу кондиционеров, чтобы они работали не так интенсивно. Мы четыре часа не выходили из этого зала, и, видимо, поэтому...

Пожалуйста, вопросы. Сергею Михайловичу, я так понимаю, да?

Багаряков, фракция КПРФ.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Михайлович, мы все внимательно слушали яркое двухчасовое выступление премьер-министра, и вот лично меня и нашу фракцию заинтересовала одна тема. Премьер-министр сказал о притоке инвестиций, прямых инвести-

ций в сумме 40 миллиардов долларов, и избиратели, и все поняли, что у нас всё здорово с притоком капитала и оттока никакого нет. А могли бы вы нас проинформировать о реальной картине? Назовите, пожалуйста, сальдо, приток и отток капитала. Какова картина реальная, не только плюсы, но и минусы?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Михайлович. **Игнатьев С. М., председатель Центрального банка Российской Федерации.**

Приток, валовой приток прямых иностранных инвестиций — это цифра, которую назвал премьер, — действительно примерно 41 миллиард долларов. Для платёжного баланса важнее другая величина, именно для платёжного баланса — это чистый отток либо приток капитала. В прошлом году, если память мне не изменяет, уточнённая цифра — 35 миллиардов долларов отток, чистый отток, причём из них примерно 21 миллиард долларов — это за последний, четвёртый квартал. В первом квартале текущего года мы имеем чистый отток тоже в размере примерно 21 миллиарда долларов.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Рохмистров, фракция ЛДПР.

Рохмистров М. С. Вопрос к председателю Центрального банка, вернее, как бы два вопроса.

Первый вопрос, он традиционный от нашей фракции. Модернизация требует, чтобы было реальное среднесрочное и, наверное, больше долгосрочное кредитование. Что делается Центральным банком для того, чтобы кредиты появились у нас и стали доступными для экономики и бизнеса?

Ну, и хотелось бы вспомнить ваше выступление здесь, в Госдуме, когда вы говорили, что задолженность Межпромбанка будет погашена, — на сегодняшний день, насколько я знаю, она не погашена. Что в связи с этим делается? Там всё-таки 32 миллиарда, которые совершенно нелишние.

И вообще, может быть, установить какую-то ответственность в связи с тем, что у нас многие банкиры почему-то в Лондон переезжают? Это Пугачёв, Бородин, Гительсон, Смоленский, Зингман. Обратитесь к нам — мы примем закон, дадим вам механизм, чтобы человек подписывал обязательство, что он не будет в Лондон уезжать или слагать с себя полномочия, если у него появились недвижимость и счёт в Лондоне. Ну уже все туда... *(Микрофон отключён.)*

Игнатьев С. М. Хорошо, на первый вопрос попытаюсь ответить. В принципе в прошлом году началось оживление кредитной активности банков, и, как сказал Владимир Владимирович Путин, действительно, у нас кредитный портфель в целом и по заёмщикам-предприятиям, и по заёмщикам — физи-

ческим лицам увеличился примерно на 13 процентов, в номинальном выражении правда, в реальном — поменьше, потому что инфляция продолжалась. Проблема долгосрочных кредитов — это прежде всего проблема высоких и нестабильных процентных ставок, которая, в свою очередь, зависит от проблемы инфляции. Если у нас инфляция будет уверенно снижаться и в будущем, то я вам обещаю: процентные ставки будут идти вниз, они будут более стабильными, более прогнозируемыми, поэтому рисков как для заёмщиков, так и для кредиторов будет меньше и проблема длинных денег постепенно будет решаться. Не в один год, и даже не в два года, но постепенно будет решаться.

Что касается тех банкиров, которые совершают преступления и покидают страну. Это действительно так, я считаю, это у нас самая главная проблема: к сожалению, менеджеры и собственники банков иногда поступают недобросовестно, иногда просто разоряют собственные банки, потому что это выгодно, а самое главное потому, что в большинстве случаев они не несут никакого наказания, — это проблема. Эта проблема действительно есть. Кто виноват и что делать — я попытаюсь на этот вопрос ответить.

Не хочу снимать ответственность с Центрального банка, да, наверное, у нас не очень совершенный, не очень жёсткий банковский надзор, и в этом отношении кое-что, может быть, даже многое можно сделать, но тем не менее я считаю, что проблема в основном... Наказание — это не функция Центрального банка, это функция правоохранительной системы, и здесь, наверное, можно многое сделать, но тоже не хотел бы во всём упрекать наших правоохранителей.

Я считаю, что многое можно сделать и в плане законодательства. В частности, я считаю, что нужно принять законодательство, увеличивающее полномочия, права Центрального банка в области надзора, и приблизить тот объём прав, который мы имеем, к объёму прав, который имеют центральные банки и надзорные органы других стран, — они имеют больше прав, это определённо.

А ещё я отмечу один вопрос, на мой взгляд, исключительно важный, я говорю об этом с полной ответственностью: я абсолютно убеждён, что нам нужно изменять законодательство в области регистрации юридических лиц. Все экономические преступления, которые сейчас совершаются... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Вам нужно добавить время, Сергей Михайлович?

Добавьте время для завершения ответа.

Игнатьев С. М. Да мне просто одну фразу сказать.

Все более или менее значимые экономические преступления, которые совершаются, — уклонение от налогов, откаты, коррупция, таможенные нарушения — ну, практически все они совершаются с помощью массового применения фирм-однодневок. У нас большинство фирм, которые сейчас существуют, — это фирмы, которые не занимаются бизнесом, а участвуют в разных схемах по уклонению от уплаты налогов, по откатам и так далее.

Председательствующий. Спасибо.

Ну, у нас уже нет времени для следующего вопроса, осталась одна минута, поэтому переходим к "часу голосования".

Пункт 2. Пожалуйста, депутат Горячева, ваше выступление от фракции. Три минуты. Я сказал: Горячева.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вообще, уважаемый Олег Викторович, нужно было не мне слово предоставлять, а Вяткину. Насколько мне известно, у нас есть порядок, когда сначала выступают представители фракций КПРФ, ЛДПР, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", а потом уже от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Почему вы мне предоставляете слово сейчас, до него, я могу только догадываться!

Председательствующий. Я прошу выключить микрофон Светлане Петровне.

Светлана Петровна, когда идёт запись на выступления, у нас другой порядок: вы подняли руку — я записал вас, после этого поднял руку Вяткин — я записал Вяткина, но если вы настаиваете, я прошу первым выступить депутата Вяткина.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович, выступайте первым, хотя рука ваша была второй. Я всегда склонен уступать требованиям дамы.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! При обсуждении данного законопроекта, при подготовке его ко второму чтению было сломано немало копий и мы выслушали очень много достаточно критических замечаний. Если подходить поверхностно, то, наверное, с ними можно было бы согласиться, но при обсуждении данного законопроекта, инициативы Президента России, было бы большой ошибкой представлять ситуацию с коррупционными преступлениями и наказанием за их совершение слишком упрощённо, как делают наши некоторые коллеги: дескать, новеллы, которые президент предлагает, позволят коррупционерам, причём тем, которые допустили получение взятки в особо крупном размере, вообще уходить от наказания, — так вот такого не будет!

Я хотел бы обратить внимание всех коллег и вспомнить статью 6 Уголовного кодекса, которая закрепляет принцип справедливости: "Наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного". Так вот, справедливость у всех разная: у наших коллег, к примеру, из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" одна справедливость, но общечеловеческая справедливость может трактоваться совершенно по-разному. Когда президент вносил данный законопроект, чётко было указано, что в настоящий момент, даже если коррупционер приговаривается к длительному сроку заключения, то для него это зачастую не является справедливым наказанием и наказанием вообще, а многомиллионный штраф, который придётся выплачивать, возможно, всю жизнь, является гораздо более тяжёлым наказанием, это очевидно.

Не надо путать жёсткость наказания с его жестокостью. К примеру, в Китае коррупционеров казнят публично, и, казалось бы, это общественное мнение удовлетворяет, но коррупционных преступлений в Китае не становится меньше, их становится больше, и больше их становится только потому, что запросы общества и доходы общества становятся больше. Так вот надо бить по доходной части, а не пытаться просто удовлетворить общественное мнение в данном случае. Конечно же, если казнить или клеймить, как предлагали наши коллеги, общественное мнение было бы удовлетворено, но это не послужило бы задаче искоренения коррупционных преступлений.

Данный законопроект, инициативу президента, надо поддержать и принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Пожалуйста, Светлана Петровна Горячева.

Горячева С. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не может голосовать за этот законопроект, кем бы он ни вносился, ибо его красивое название — о противодействии коррупции — не во всём соответствует сути.

Есть ли в нём положительное? Мы должны быть объективны: да, есть. В частности, ужесточение штрафных санкций за малозначительные факты дачи и получения взяток. Правильно совершенно, что появилась статья 291¹, предусматривающая уголовную ответственность за посредничество во взяточничестве, и именно наша фракция это чуть раньше предлагала.

Теперь о том, почему мы не можем поддержать. Россия считается сегодня самым коррумпированным государством в мире: в 2000 году была на девяностом месте, а сейчас на сто пятьдесят восьмом, рядом Нигер и Кения. Это к вопросу о заслугах партии власти. Сумма называемых экспертами взяток — одна четвёртая ВВП. И под красивые слова о борьбе с коррупцией вы смягчаете ответственность — подчёркиваю для кого — для организованных коррупционных преступных групп за крупные и особо крупные взятки: по статье 290 Уголовного кодекса за это было от семи до двенадцати лет и плюс штраф, а теперь вы предлагаете либо штраф, либо лишение свободы на этот же срок. Какое же это ужесточение?! Ещё хочу сказать, что для министров, для их заместителей, губернаторов, то есть для лиц, занимающих государственные должности, ранее было лишь реальное лишение свободы от пяти до десяти лет, а теперь штраф или лишение свободы. Даже начинающий юрист понимает, что это увод злостного взяточника от тюрьмы. Это первое, что мне хотелось сказать.

Второе. Ваше сегодняшнее решение — это прямой сигнал чиновникам брать больше, чтобы можно было откупиться штрафом, а не сидеть. Так во благо ли это или во вред?

Третье. О судебной системе сегодня легенды ходят, а вы её ещё больше коррумпизируете: много денег у госвора — поделись, и будет штраф, нет — иди в тюрьму. В чём справедливость такого закона? У народа сегодня совсем другая справедливость, и если бы у нас другая справедливость торжествовала, нас бы не растаскивали, наше государство. По опросам, 40 процентов граждан причиной коррупции считают неэффективность государственных мер, а 37 процентов — жадность чиновников. Нетрудно догадаться, что будут думать люди об этой вашей инициативе, но сдаётся, что власть в России живёт сама по себе и законы с помощью фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" принимает для себя, а народ сам по себе. Только результаты такой политики, как показывает Ближний Восток, могут быть самые плачевные.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона под пунктом 2 повестки дня, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 61 чел. 13,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 74 чел. 16,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 3, о проекте федерального закона "О добровольной пожарной охране".

Коломейцеву включите микрофон на рабочем месте для выступления по мотивам. А, он с трибуны решил выступать...

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Некоторые скептически улыбаются — ну, подумаешь, дружина, — но я вам напомню, что прошлогодними пожарами нанесён ущерб, по словам министра по чрезвычайным ситуациям, на 900 миллиардов рублей — это примерно одна седьмая доходной части нашего бюджета. Мы с вами здесь шумели, гремели, вызывали на ковёр министров, слушали обещания, а если посмотреть, то это чрезвычайно слабая реакция!

Добровольная пожарная дружина — важный элемент в тушении пожаров, но если нет элементарных приспособлений, если нет пожарной машины, если нет гидранта и если нет понимания, где же и куда, то любая дружина бессмысленна. А ведь ровно через две недели после заслушивания вот этого вопроса здесь на "правительственном часе" поправочками в Лесной кодексе "упразднили" 70 тысяч человек (семьями работали!), которые, вообще-то, должны были в Подмосковье показывать, по какой просеке и как проехать к очагу пожара. Вот сейчас загорелись леса в Забайкалье (там их палят китайцы и те, кто им продаёт лес), так вот для тех, кто не знает, докладываю: в том крае, начиная от Иркутска и заканчивая Магаданом и Хабаровском, было три авиаотряда, которые специально смотрели за тем, где загорелось, передавали информацию, и было кому реагировать, — теперь их нет! Даже те места, где базировались эти авиаотряды, после приватизации исчезли с лица земли.

Если посмотрите дальше, в Таганроге есть завод, или его остатки, который ещё в состоянии сделать "Бе-200". Там на сегодняшний день стоят четыре такие машины, которые ещё в прошлом году собиравлось купить то ли МЧС, то ли кто-то другой. Мы с этих самолётов тушили пожары в Греции, тушили пожары в Италии, тушили пожары в Испании — а самим себе, оказывается, не надо! Я спрашиваю: как же мы с вами боремся со следствиями и последствиями, дабы не допустить теперь урона не в 900 миллиардов, а может, в 2 триллиона? Может, кому-то просто выгодны эти пожары?! (*Шум в зале.*)

Поддерживая этот законопроект, я всё же обращаюсь к представителю комитета, который его вынес: уважаемый человек, Герой Советского Союза, замминистра по чрезвычайным ситуациям, ну поработайте с коллегами! Почему не внесены законопроекты, которые чрезвычайно нужны? Вы лучше меня понимаете, что без внесения поправок в Лесной кодекс, без насыщения техникой органов местного самоуправления как горело, так и будет гореть!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 3 повестки дня, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации", третье чтение. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 37 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", второе чтение. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

Законопроекты первого чтения.

Пункт 6, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 236 и 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против 37 чел. 8,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 7, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации", первое чтение. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 390 чел. 86,7 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 390 чел.
Не голосовало 60 чел. 13,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 9, проект постановления Государственной Думы "Об отчёте Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2010 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принято.

Продолжаем обсуждение пункта 10. Вопрос от "ЕДИНОЙ РОССИИ". Нет вопросов? Нет.

Пожалуйста, Бесчётнов, от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ".

Бесчётнов К. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Михайлович, в заключении комитета имеется такая фраза: благодаря стабилизации финансового сектора и устойчивому росту цен на нефть лидерами по уровню заработной платы остались финансовая деятельность и отрасли топливно-энергетического комплекса. Для того чтобы росла зарплата у всех тех, кто не относится к финансовому и энергетическому сектору, необходимы не только лозунги, но и реальная трансформация российской экономики, и реализуется она не через дотирование через бюджет инноваций, а через реальное создание экономической среды и проведение эффективной фискальной политики. На ваш взгляд, в какие сроки произойдёт трансформация российской экономики и будет ли она действительно современной?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Игнатьев С. М. Тяжёлый вопрос. Нужны годы, сколько — не знаю, но годы, это быстро не происходит.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Михайлович, послушали мы премьера, вас слушаем — у вас всё хорошо. Поясните, пожалуйста, по какой причине корпоративный внешний долг сегодня превысил размер аналогичного показателя на 1 августа 2008 года и фактически сравнялся с размером золотовалютных резервов? В то время как аналогичные фонды в других странах в год приносят по 11 процентов дохода, мы с вами потеряли 60 процентов Фонда национального благосостояния благодаря вашим консервативным вложениям. Чем вы можете это объяснить?

Игнатьев С. М. Вы имеете в виду долг страны, внешний долг страны? Там 500 с чем-то миллиардов долларов, да, и в основном это не государственный долг, а частный долг нефинансовых организаций, корпораций, компаний, меньшая часть — это долг банков.

Динамика была такая: на самом деле максимум был на 1 октября 2008 года — сумму я забыл, честно говоря, точной цифры не помню, — после этого в течение полугода он снизился где-то на 100 миллиардов, до 1 апреля 2009 года, а с этого момента он начал постепенно расти. Сейчас он действительно превысил тот уровень, который был перед кризисом, но он тем не менее остаётся не очень значительным, я точную цифру не могу сказать, но это примерно 32 процента ВВП. Это намного меньше, чем во многих других странах, то есть пока особых рисков нет, но это действительно проблема, и мы эту проблему отслеживаем, особенно в части заимствований корпораций и банков, которые находятся под контролем государ-

ства. Это действительно большая проблема, но мы её решаем постепенно.

Председательствующий. Черкасов, пожалуйста, вопрос от фракции ЛДПР.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Михайлович, по данным вашей отчетности, доля государственных банков в экономике уже составляет более 60 процентов. Можно сказать, что госбанки фактически задают уровень процентной ставки, комиссии и другие существенные условия кредитования. По имеющимся у нас данным, эти ставки являются монопольно высокими, вы сегодня это уже сказали. Как вы считаете, может быть, необходимо установить законом предельные уровни комиссионного вознаграждения, а также по примеру Великобритании ввести уголовную ответственность за ростовщичество, когда процент по ссуде превышает установленный предел?

Игнатьев С. М. Я не знаю, что за данные вы привели, по моим данным, доля банков, находящихся под контролем государства, в общих активах банковской системы составляет меньше половины, насколько я помню.

Теперь что касается процентных ставок. Да нет, насколько я знаю, процентные ставки в банках, контролируемых государством, не выше, чем в частных банках или в банках, контролируемых нерезидентами. Принимать какие-либо специальные меры по ограничению процентных ставок, в смысле вводить какие-то лимиты, пределы — не думаю, что это полезно, не думаю. Но если будут конкретные предложения, мы готовы их рассмотреть.

Председательствующий. Пепеляева, пожалуйста.

Пепеляева Л. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Михайлович, практически завершены антикризисные меры. Что касается финансового рынка, идёт работа только по двум направлениям — это программа ВЭБа и меры по предупреждению банкротства. Сейчас мы решаем уже другие задачи, в частности, мы практически завершили работу над законопроектом по национальной платёжной системе. Мы предлагаем совершенно новые формы расчётов, такие как мобильные платежи и электронные деньги, но тем не менее до сих пор большинство покупок в России, особенно крупных, таких как автомобили, квартиры, совершается за счёт наличных денег. Как вы считаете, что нам нужно дополнительно предпринять, чтобы снизить долю наличных платежей в обороте?

Игнатьев С. М. Спасибо за вопрос. Ну, доля наличных в обороте на самом деле у нас пока высока, доля безналичных

низка, постепенно она увеличивается, но крайне медленно. Доля наличных в общей денежной массе сейчас составляет примерно 28 процентов — ниже, чем было пять-семь лет тому назад, но выше, чем в других странах. Что делать? Ну, тут много мер можно обсуждать, в частности, надо сделать так, чтобы гораздо большее количество магазинов было оборудовано аппаратами, способными принимать платежи банковскими картами, но я бы не предпринимал каких-либо действий административного характера, которые ограничили бы право покупателя на выбор способа оплаты (наличными или безналичными). Надо сделать так, чтобы покупателю было выгодно, интересно платить безналичным путём. Это серьёзная проблема, но я сейчас конкретных мер предложить не могу, тем более что они входят в компетенцию не столько Центрального банка, сколько других ведомств.

Председательствующий. Аксаков, пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемый Сергей Михайлович, в прошлые периоды, когда держалась высокая цена на нефть, как правило, наблюдался чистый приток капитала в нашу страну, сейчас, в последнее время мы наблюдаем высокую цену на нефть, фондовый рынок растёт, но при этом мы видим очень серьёзный чистый отток капитала из страны. Кстати, на всех развивающихся рынках наблюдается, наоборот, как раз приток капитала. В связи с этим вопрос: какова главная причина такого большого чистого оттока капитала в достаточно благоприятных, в общем-то, макроэкономических условиях для капитала?

Игнатьев С. М. Ну, если сравнивать с 2007 годом — у нас тогда был большой приток капитала, примерно 80 миллиардов долларов, и он был связан в основном с тем, что рубль был под очень жёстким контролем со стороны Центрального банка, поэтому существовала тенденция к его укреплению, все были убеждены, что рубль будет и дальше укрепляться, поэтому пришёл спекулятивный капитал, — сейчас ситуация другая: сейчас рубль гораздо более гибкий, более волатильный, он изменяется как в одну сторону, так и в другую, поэтому спекулятивный капитал пока не идёт, ожидая укрепления рубля. Может быть, кто-то даже уходит в связи с тем, что предполагает ослабление рубля. Возможно, эти люди не сильно верят в высокие цены на нефть или обращают внимание на быстрый рост импорта и поэтому ожидают быстрого сокращения сальдо счёта текущих операций, но на самом деле, я думаю, фундаментальная причина другая, и она хорошо известна: это, прямо скажем, не очень хороший инвестиционный климат в России.

Председательствующий. Коллеги, выступления от фракций.

Я так понимаю, что от фракции КПРФ двое желающих. Ну, определитесь, кто выступает — Штогрин или Багаряков?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так вопросы уже заданы, по два вопроса было от фракции.

Багаряков, пожалуйста.

Багаряков А. В. Центральный банк не допустит резкого укрепления реального валютного курса рубля и тем самым сохранит благоприятные условия для развития реального сектора экономики, прежде всего для российских экспортёров, — это ваши слова, Сергей Михайлович, которые вы произнесли девять лет назад, стоя на этой трибуне, но к великому сожалению, сегодня эти слова далеки от реальности. Рубль укрепляется, в связи с укреплением рубля страдают наши экспортёры, мы реально недофинансируем нашу экономику. 506 миллиардов долларов — именно такую сумму Россия потеряла с 2002 года от операций с внешним миром, по данным самого Центрального банка. Между тем Китай за последнюю пятилетку привлёк прямых инвестиций 420 миллиардов долларов, Бразилия — 48 миллиардов долларов. Вот сегодня премьер нам сказал о притоке прямых инвестиций в Россию в размере 40 миллиардов долларов, на самом же деле сальдо за последние полгода — минус 43 миллиарда долларов!

Если мы будем идти такими же темпами и тем же курсом, то что мы будем делать, Сергей Михайлович, через тридцать-пятьдесят лет? Ну, мы будем вынуждены как-то выживать, а прогноз неутешительный, и один из вариантов — мы можем начать, как бы дико это ни звучало на сегодняшний день, распродавать нашу землю: потенциально мы можем Аляску продать Америке, Курилы — Японии, Карелию — Финляндии, Дальний Восток — Китаю, потому что нефть у нас уже закончится.

Очень короткая стабилизация на финансовых рынках вызвала ложную успокоенность нашего руководства, которое вновь заговорило о тихой гавани, международном финансовом центре, профиците бюджета и так далее. Однако рассчитывать на то, что наша страна с отсталой сырьевой экономикой преодолеет эти проблемы, крайне опасно. Рубль серьёзно укрепился на фоне значительного, на 50—70 процентов, удорожания энергоресурсов, повысились налоги для наших предприятий, в итоге сильно упала наша конкурентоспособность и инвестировать в нашу экономику, за исключением нефтегазового комплекса и банков, стало просто невыгодно. Центральный

банк в вашем лице, Сергей Михайлович, объясняет курсовую политику борьбой с инфляцией, однако допускать уничтожение нашего собственного производителя путём удешевления импорта — очень странный способ достичь этого.

Серьёзные вопросы вызывает наша стратегия управления золотовалютными резервами, половина которых инвестируется в американские ценные бумаги. Пару дней назад все мировые агентства процитировали сенсационную новость: международное рейтинговое агентство "S&P" понизило прогноз по кредитному рейтингу США до "негативного". Причём было констатировано, что (цитирую заключение агентства) "у США огромный дефицит бюджета и растущая неопределённость по поводу способов решения данной проблемы". Только подумайте, рейтинг США не понижался аж семьдесят лет — с 41-го года, и это произошло, об этом заявило крупнейшее международное рейтинговое агентство. Именно это агентство предрекало банкротство Исландии, банкротство Греции, и это случилось, причём очень скоро. Почему-то ни Минфин, глава Минфина, который возглавляет НБС, ни глава Центрального банка об этом сегодня не говорят и не думают, наверное. Завершается целая эпоха американского доллара, и, по нашему убеждению, Центральному банку России необходимо менять приоритеты в управлении золотовалютными резервами.

Сегодня при выборе стратегии инвестирования Центральный банк ориентируется на те же оценки рейтинговых агентств, которые я уже приводил. Мы бы поняли, если бы Центральный банк, рискуя нашими ресурсами, получал какую-то значительную выгоду, но цифры и факты говорят об обратном: Центральный банк по итогам 2009 года (это данные, которые у нас есть) от инвестирования наших резервов в долларовые активы заработал аж 0,07 процента годовых — где здесь выгода?! (*Шум в зале.*)

В любом случае, общая доходность от инвестирования наших ценных бумаг не превышает 1—2 процента. В то же время предприятия, которые не могут реально рефинансироваться, несмотря на те прогнозы и оценки, которые давали сегодня, предприятия реального сектора экономики в наших банках без реальной кредитной истории, без какого-то такого мегаактива не могут реально рефинансироваться и вынуждены идти на Запад и рефинансироваться под 7—9 процентов годовых — только на этом мы потеряли примерно 39 миллиардов долларов.

Авторитетный Всемирный банк говорит уже о возможности возврата к золотому стандарту, и нам давно уже следовало увеличить долю золота в наших золотовалютных резервах.

У нас, к сведению, в резервах всего 7 процентов золота, в то время как наш крупнейший кредитор — США имеют в своих резервах 70 процентов золота, Франция и Италия имеют 70 процентов золота. Например, у США только лишь золотых слитков 8 тысяч тонн, а у нас всего 800 тонн. Они не верят в свои бумажки, а мы почему-то в их бумажки верим. Сегодня доллар не обеспечен золотом, как это было ранее, сегодня это лишь красивая бумажка, которая гарантируется только лишь ФРС США, индекс которой также был снижен.

Мы предлагаем, Сергей Михайлович, установить чёткие правила управления золотовалютными резервами, причём на уровне федерального закона, которые будут предусматривать зависимость инвестиционной политики Центрального банка от объективных параметров стран — эмитентов ценных бумаг, таких как уровень госдолга и уровень внешнего долга по отношению к ВВП. Такой проект закона нами уже был внесён, но, к великому сожалению, он не поддержан Центральным банком, и мы не знаем почему. К сведению, в США уровень долга уже вплотную приближается к 100 процентам от ВВП, и крупнейшие мировые фонды начали избавляться от американских облигаций. Почему этого не делаем мы — тоже большой вопрос.

Другая проблема, на которой хотелось бы заострить внимание, — это вывоз капитала из страны. По сути, речь идёт о вывозе из России капитала, украденного у наших налогоплательщиков. Вопрос: зачем нам нужен приток инвестиционного капитала в Россию, импортного капитала, когда у нас чистый отток за последние девять лет составил 300 миллиардов долларов? Мы считаем, крайне неправильно либерализовать законодательство в этом отношении, его нужно ужесточать, как это делает большинство развитых стран мира, и развивающихся в том числе.

И последнее, Национальный банковский совет. Сергей Михайлович, он нуждается в реальной модернизации: нахождение в НБС только лишь одной политической силы — это путь в тупик, путь в никуда. Вы слышите только одну позицию — ту, которую вы слышите, и, следуя именно этой позиции, вы двигаетесь, но мы считаем, в НБС должны быть представлены все политические силы, находящиеся в Государственной Думе, пропорционально.

И полномочия НБС нужно серьёзно расширять, необходимо самым серьёзным образом расширять работу НБС и делать её открытой. Я вам зачитаю информацию, которая выходит по итогам заседания Национального банковского совета. Вот, Сергей Михайлович, как красиво она выглядит, тут буквально три строчки информативные, я вам зачитаю их: "Националь-

ный банковский совет рассмотрел и принял к сведению информацию Совета директоров Банка России по основным вопросам деятельности Банка России в четвертом квартале 2009 года, а также результаты общественного, осуществленного аудиторской компанией, аудита системы информатизации Банка России, проведенного по поручению НБС", — всё, Сергей Михайлович, информативность такого пресс-релиза — ноль! Я вам покажу для сведения подобную информацию, которая выходит после заседания ФРС США, — пятьдесят листов мелким шрифтом, и весь мир эту информацию ждёт, он ориентируется на эту информацию. А как мы будем строить международный финансовый центр, если мы выдаём вот такую информацию о заседании нашего Национального банковского совета? Это же орган, который управляет деятельностью Центрального банка, он направляет Центральный банк — куда ему двигаться! О чём мы говорим, какая информативность? Такой пресс-релиз не интересен никому!

Уважаемый Сергей Михайлович, мы считаем, что политика Центрального банка не отвечает тем вызовам и рискам, которые сегодня образовались в мировой финансовой системе, и на этом основании мы не можем дать положительную оценку работе Центрального банка за истекший период.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Рохмистров Максим Станиславович выступает от фракции ЛДПР.

Рохмистров М. С. Все устали, поэтому постараюсь покороче — бумажка у меня маленькая — и попонятнее.

Все вы слышали, что совсем недавно мы нерыночными методами вытаскивали за уши и за все другие места нашу родную банковскую систему, которая всего лишь где-то на 50 процентов состоит из банков, где принимает участие государство. То есть мы за уши вытаскивали частные конторы из кризиса, из которого они сами, наверное, не смогли бы выйти без помощи бюджета и государства, — что мы получили в ответ? А в ответ мы получили...

Собственно говоря, государству что там нужно — модернизировать, да? Ну, понятно, что любая модернизация может быть осуществлена только при наличии долгосрочных кредитных ресурсов, даже не среднесрочных, и этот вопрос уже не в первый раз поднимается в зале, и что в благодарность вытаскиваемая из кризиса банковская система сделала для нас? Она говорит: ребята, не будет ни среднесрочных, ни долгосрочных кредитов, не будет льготных ставок кредитования, потому что это не рыночно. То есть вытаскивали мы их не по-рыночному, а теперь с нами хотят играть по-рыночному — это какая-то игра

в одни ворота! И всё бы ничего, если бы эти ворота были у нас общие, только вот ворота у нас разные, потому что государственный карман и карман частный — это разные вещи.

Что сказать относительно Центрального банка? Наверное, правильно делает банк — банк зарабатывает деньги. Но вопрос в том, что государство-то у нас социальное, и я не понимаю, когда Министерство финансов тоже зарабатывает деньги. Ну, наверное, хватит зарабатывать деньги на нашей экономике, на наших людях! Что делается для наших людей Министерством финансов либо Центральным банком? Ровным счётом ничего, поэтому социальные обязательства у нас идут за счёт тех же самых людей: вот мы у вас из фонда заработной платы возьмём чуть-чуть больше и вот ровно столько, сколько возьмём, отдадим социально незащищённым пенсионерам. Это неправильно, на мой взгляд.

Неправильный подход к извлечению доходов. Конечно, короткие деньги, высокие проценты — это очень удобно, очень быстро, наверное, лучше зарабатывать по маленькому кругу. Я напоминая тем, кто учился в принципе в институтах, что есть две простые вещи: деньги — товар — деньги, деньги — средства производства — товар и потом только деньги, то есть маленький и большой круг. Вот, к сожалению, в последние двадцать лет у нас предпочитают, чтобы деньги ходили по этому маленькому кругу.

Здесь есть другая проблема: появляется инфляция, которую надо останавливать, потому что задача стоит такая. Как остановить инфляцию? Очень просто: надо дать меньше денег. Это так называемый монетаристский путь, когда сжимается денежная масса, которая вращается на рынке, что, конечно, имеет очень много побочных эффектов, это как наркотик, понимаете? Вот наркотик: человек укололся, ему хорошо, но он очень скоро умрёт: то же самое и в лечении экономики, когда инфляция, притом что деньги запускаются по короткому кругу, лечится путём сжатия денежной массы. Получаем то, что получаем, и потом говорим: а вот нас фирмы-однодневки замучили!.. Слушайте, у нас фирмы-однодневки появляются только потому, что у нас деньги ходят по короткому кругу, потому, что у нас действует налог на производителя — на того, кто реально занимается производством! Это НДС, замените его налогом с продаж — смею вас заверить, что фирмы-однодневки завтра исчезнут, а при системе зачётов НДС, да ещё и при возможности, извините меня, за определённые откаты, а это уже не секрет, получить деньги просто из бюджета, ничего не покупая, ничего не продавая... И такое сплошь и рядом у нас происходит! Вот последнее изъятие, которое идёт в на-

логовой службе, — это как раз 3 миллиарда, которые из пальца себе... нарисовали, откатили и распилили. Вот из-за того, что у нас, к сожалению, происходит в экономике, из-за того, что у нас основная налоговая нагрузка лежит на плечах реального сектора экономики, естественно, там работать невыгодно, поэтому у нас вся страна торгует и занимается банковским делом, ну, ещё ломбарды пооткрывали те, кому, чтобы стать банком, денег пока не хватает.

В этой части фракция ЛДПР не может признать работу ни Центрального банка, ни Министерства финансов удовлетворительной, потому что ни одно начинание, о котором говорят с этой трибуны, невозможно в отсутствие реальной воли и желания это исполнять.

Теперь касаемо второй части, насчёт того, что банкиры — жулики. Не хватает полномочий Центральному банку осуществлять контрольные функции — с удовольствием поддержим и расширим эти полномочия. Тем более, если не изменят память, у вас самый молодой специалист, по-моему, в совете занимается как раз департаментом контрольных ваших функций, я думаю, что он ещё в состоянии что-то проконтролировать. Ведь ситуация уже действительно страшная: у нас наворовал — в Лондон, и ничего с этим сделать не можем! Что, нельзя было с "Банком Москвы" раньше разобраться Центральному банку? Ну посмотрите, как они давали кредиты! А что, это был секрет для Центрального банка, в каких помещениях находились филиалы "Банка Москвы"? Не секрет: менеджер берёт кредит в банке, покупает помещение, сдаёт своему же банку его в аренду для открытия офиса, а банк ему платит арендную плату, чтобы хватило рассчитаться с кредитом, да ещё и ему осталось! Ну, понятно, что большинство из них номинально, в основном там два фигуранта, как и в уголовном деле, но это тоже можно было выяснить. И сделки, когда фирме "Пупкин и компания" выдавались кредиты, совершенно необеспеченные, — просто за один-два дня принималось решение и выделялись миллиарды рублей! Я знаю многих предпринимателей, которые годами ходят, честные, чтобы получить кредит, и не могут его добиться, по шесть месяцев крупнейшие производители страны в наших банках государственных проходят различные процедуры проверок, и служба безопасности разве что не проверяет, в каких носках они ходят! (*Шум в зале.*)

Кредитную политику, мне кажется, банку надо менять, потому что если не изменится отношение Министерства финансов к своим обязанностям, не изменится отношение Центрального банка к кредитно-финансовой политике, то народ может необратимо изменить отношение ко всем нам. Как говорится

в анекдоте, когда народ с вилами на улицу выйдет, он не по партийной принадлежности лупить-то будет, а по лицу, поэтому желаю всем сохранить своё лицо и попытаться сделать что-нибудь для нашей страны, для реального производителя, а то у нас сейчас один человек двенадцать нахлебников кормит — торговцев, банкиров, нас, депутатов, и ещё армию чиновников! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Депутат Пепеляева, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пепеляева Л. В. Уважаемые коллеги, в 2010 году экономика продолжила свой восстановительный рост: мы имеем рост ВВП 4 процента, на 4,3 процента увеличились реальные располагаемые доходы населения. Мы не могли бы говорить о таких цифрах, если бы не тот комплекс беспрецедентных мер, предложенных правительством, Центральным банком и поддержанных в том числе нами, депутатами Государственной Думы, который и позволил нам не допустить краха и кризиса в банковском секторе и на финансовом рынке в целом.

В 2010 году ситуация в банковской сфере в целом стабилизировалась, и это позволило Центральному банку существенно уменьшить набор антикризисных инструментов. На сегодняшний день у нас есть два направления, по которым продолжается работа, если мы говорим о пакете антикризисных мер. Первое направление — это работа Агентства по страхованию вкладов по предупреждению банкротства банков, текущая работа, которая осуществляется планомерно. И второе направление — это программа Внешэкономбанка по выданным субординированным кредитам (вы знаете, что семнадцати банкам были выданы субординированные кредиты на сумму 404 миллиарда рублей). Все остальные антикризисные инструменты свою работу завершили. Мы считаем, что в целом работа правительства и Центрального банка по реализации антикризисных мер достигла результата, который мы предполагали.

Сейчас мы считаем важным обратить внимание на необходимость контроля инфляции, на необходимость планомерной работы по снижению инфляционных составляющих, так как рост цен — это сейчас одна из самых наших больших угроз, и мы считаем, что Центральному банку необходимо особое внимание уделять данной проблеме.

В целом, как я уже сказала, мы оцениваем работу Центрального банка и правительства по антикризисным мерам как удовлетворительную, мы её поддерживаем.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.
Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Нет выступления от фракции?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Гартунг? Я просто его не вижу, он вроде бы был, а потом исчез...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция не голосовала по пункту 9, потому что мы считаем, что на самом деле сегодня при обсуждении такого важного вопроса, как отчёт правительства о деятельности за 2010 год, постановление Государственной Думы должно было быть иным: оно должно было содержать полный, подробный анализ того, что сделало правительство, чего не сделало, что должно было сделать и в чём наше, собственно говоря, участие в этом процессе должно было заключаться.

По 10-му пункту. Фактически речь идёт о том же, здесь только ещё добавляется отчёт Центрального банка. Так вот, мы внимательно прочитали проект постановления, он всего лишь на одной страничке, в нём опять ничего нет, и единственное, что можно обсуждать, — это заключение бюджетного комитета, которое прилагается к этому проекту постановления, ну и тот отчёт правительства, который мы сегодня услышали. *(Шум в зале.)*

Потише, пожалуйста. Спасибо. Попрошу вас всё-таки немножко послушать, набраться терпения. Я понимаю, что устали после выступления... Уважаемые коллеги, прошу внимания. Спасибо.

Так вот, я всё-таки хотел бы, несмотря на то что в проекте постановления нет никакого анализа деятельности правительства... Фактически сегодня мы выслушали выступление председателя правительства, в котором деятельности правительства было уделено очень мало внимания, а больше было сказано о том, что нужно сделать. Может быть, это так и нужно, но мы всё-таки попытаемся сейчас этот анализ как-то провести.

Из зала. *(Не слышно.)*

Гартунг В. К. Так, попрошу не выкрикивать! Олег Викторович, сделайте, пожалуйста, замечание!

Председательствующий. Дайте возможность выступить! *(Шум в зале.)*

Время всё равно идёт, Валерий Карлович, я не продлю, поэтому все паузы за ваш счёт. *(Шум в зале.)*

Гартунг В. К. Коллеги, попрошу минуточку внимания!

Я хотел бы всё-таки остановиться на анализе деятельности правительства, которого, к сожалению, мы здесь не услышали.

Ну, прежде всего, здесь много говорилось о том, что у нас были реализованы антикризисные меры. Давайте посмотрим, что это были за антикризисные меры и в чьих интересах они реализовывались. Ну, по поддержке банковского сектора, вне сомнений... *(Сильный шум в зале.)*

Ну пожалуйста, потише! В чём дело?!

Председательствующий. Валерий Карлович, ну вы...

Гартунг В. К. Своим коллегам скажите, чтобы они помолчали.

Председательствующий. Коллеги, дорогие, послушайте депутата Гартунга в меру ваших сил и возможностей.

Гартунг В. К. Уважаемые члены фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", если кому-то неинтересно, выйдите из зала и посидите там, подождите.

Председательствующий. Валерий Карлович, ну у нас обычная атмосфера, вы же знаете. Смотрите, вот и Коломейцев с другой стороны что-то говорит. Выступайте, пожалуйста.

Гартунг В. К. Так вот, какие же антикризисные меры были приняты и в чьих интересах они осуществлялись? Безусловно, правительство вытаскило из кризиса банковский сектор и сырьевые отрасли, и мы по отчёту правительства и отчёту Центрального банка, а также по заключению Комитета по бюджету и налогам видим, что две отрасли находятся в очень хорошем состоянии — это банковский сектор и сырьевой сектор. Но наша страна настолько велика, что её экономика не может ограничиться банковским и сырьевым секторами, очень много миллионов наших граждан работают в других отраслях экономики, и хотелось бы увидеть, что сделало правительство для этих отраслей.

Теперь давайте посмотрим по отраслям. Очень много говорилось о том, что поддерживается автопром: и председатель правительства об этом сказал, и в заключении Комитета по бюджету и налогам об этом есть, и в отчёте правительства. Давайте посмотрим, какие же меры принимались по поддержке автопрома, машиностроения.

Я напому вам, что за два кризисных года было принято два постановления, вернее, два распоряжения правительства об утверждении перечня единственного поставщика, по которому двадцать предприятий получили право на безальтернативной основе получать заказы из бюджета, — сегодня из отчёта правительства мы увидели, о каких суммах идёт речь: за 2010 год по распоряжению правительства закупки осуществлялись на 20 миллиардов рублей — только за 2010 год! У меня есть справка, в которой говорится о том, что закупки техники по этому распоряжению осуществлялись по ценам на 21 про-

цент выше рыночных, тех, которые были до этого. Я всегда думал: а почему у нас власть так любит такую статью распределения бюджетных средств, как строительство дорог? Потому что там, скажу так, по имеющейся информации, достаточно высокие откаты — до 20 процентов достигают (вот мне подсказывают, что уже 30). И напрашивается аналогия: вот не эта ли наценка — 21 процент выше рыночной цены — как раз закладывается в эту самую составляющую?

Следующее. Нам вот только что представители "ЕДИНОЙ РОССИИ" говорили, как всё хорошо у нас, что, оказывается, доходы населения растут. Ну, это в среднем рост, безусловно, он есть, но давайте посмотрим, как он распределяется по социальным группам и что мы сделали для того, чтобы у нас этот рост осуществлялся. Приведу пример. В этом зале был принят закон о страховых взносах, по которому сейчас у нас взносы уплачиваются по ставке 34 процента, — как это повлияло на нагрузку, на фонд оплаты труда для низкооплачиваемых и высокооплачиваемых категорий граждан? Я взял ручку и калькулятор и посчитал: если заработная плата работника составляет 38,5 тысячи, то до принятия этого закона социальные взносы годовые составляли 90—95 тысяч рублей в год, а после принятия этого закона — 157 тысяч рублей, то есть более чем на 60 процентов рост. Я прочитал информацию о том, что крупнейший банк — Сбербанк решил выплатить бонус членам своего совета директоров в размере 74 миллионов рублей, и взял посчитал, какие же взносы заплатил бы член правления Сбербанка по старому законодательству и по новому, так вот по старому законодательству с него должны были бы в бюджет взять 1 миллион 556 тысяч рублей, а по новому — 156 тысяч рублей. Вот поэтому... *(Шум в зале.)*

Так, минуточку, минуточку!..

Председательствующий. Коллеги, спокойно, спокойно, потом у вас будет возможность обменяться мнениями в кулуарах!

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, если у вас плохо с арифметикой, даже не с математикой, то я вам могу дать калькулятор и за вас даже кнопки могу нажать, если вам трудно будет, и вы посчитаете. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Всё, всё, спокойно. Раиса Васильевна, ну что вы?

Гартунг В. К. Я вам потом популярно объясню! *(Сильный шум в зале.)*

Председательствующий. Раиса Васильевна, ну что такое?

Из зала. *(Не слышно.)*

Гартунг В. К. Раиса Васильевна... *(Шум в зале.)*

Ну если не умеете считать, то хотя бы не позорьтесь, возьмите калькулятор и посчитайте, а потом будете высказываться здесь!

Так вот в чьих интересах мы принимаем решения в этом зале! Получается, что единый социальный налог, который мы заменили страховыми платежами... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, ну успокойтесь. Слушайте, ну что такое? Давайте успокоимся все, коллеги!

Валерий Карлович, вы пустили эту волну — теперь, видите, никак не можем зал успокоить! Заканчивайте ваше выступление, у вас ещё полторы минуты. *(Шум в зале.)*

Спокойно, коллеги!

Гартунг В. К. Олег Викторович, я попрошу просто не перебывать и дать возможность договорить.

Председательствующий. Да пожалуйста, я вам это и предлагаю сделать.

Гартунг В. К. Так вот, если мы... Я привёл вам только два примера, в чьих интересах действовали правительство и, к сожалению, Государственная Дума, принимая решение о принятии антикризисных мер, — привёл примеры по единому социальному налогу, по страховым платежам и по поддержке автопрома.

В названии нашего постановления есть слова: в том числе о мерах социальной поддержки, теперь давайте посмотрим, какие меры социальной поддержки были за это время приняты. Последнее повышение заработной платы бюджетников было в декабре 2008 года, как раз накануне кризиса. Ни в 2009-м, ни в 2010-м повышения не было, хотя замминистра финансов здесь говорила нам, что если прогноз фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" по доходам сбудется, то мы обязательно вернёмся к этому вопросу, — так в этом зале было сказано. Прогноз сбылся, более того, мы получили доходов гораздо больше, но повышения зарплаты наши бюджетники так и не дождались.

Мы считаем, что за такое постановление Государственной Думы голосовать нельзя, потому что оно равным счётом не даёт никакого анализа и никакого фактически итога деятельности правительства за прошлый год не подводит. Мы будем голосовать против.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Заключительное слово будет? Васильев не настаивает.

Уважаемые коллеги, в рамках "часа голосования" ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об отчёте Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка Российской Федерации о реализации

мер по поддержке финансового рынка, банковской системы, рынка труда, отраслей экономики Российской Федерации, социальному обеспечению населения и других мер социальной политики за 2010 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против 86 чел. 19,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принято.

Мы продолжаем рассмотрение законопроектов первого чтения, блок "Экономическая политика".

Пункт 11, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства". Докладывает председатель Комитета по строительству и земельным отношениям Мартин Люцианович Шаккум. *(Шум в зале.)*

Коллеги, спокойно, спокойно! Ну дотерпите, немножко осталось. Ещё минут тридцать поработаем и закончим. *(Шум в зале.)* Спокойно, коллеги!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, я обращаюсь в том числе к своим коллегам по "ЕДИНОЙ РОССИИ": ну давайте все успокоимся и доработаем оставшиеся тридцать минут!

Пожалуйста.

Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на стимулирование органов госвласти и органов местного самоуправления к выполнению ранее принятых обязательств по реализации региональных адресных программ по проведению капитального ремонта и переселению граждан из аварийного жилищного фонда. Законопроектом вводится возможность приостановления предоставления финансовой поддержки за счёт средств фонда в случае невыполнения субъектом Российской Федерации ранее заявленных сроков достижения параметров реализации региональных адресных программ, а также предлагается продлить сроки формирования и проведения государственного кадастрового учёта земельных участков, занятых многоквартирными домами.

Принятие закона позволит более эффективно использовать средства финансовой поддержки фонда ЖКХ.

На законопроект получен положительный отзыв Правительству Российской Федерации. Комитет поддерживает данный законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, есть ли вопросы к докладчику? Есть три вопроса: Корниенко, Черкасов и Хованская. Никого не упустил, коллеги? Нет. Тогда подводим черту: три вопроса.

Пожалуйста, депутат Корниенко, ваш вопрос.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Мартин Люцианович, скажите, пожалуйста: в этом законопроекте есть положение о том, что исключается необходимость публикации годового отчёта фонда в СМИ, — а для чего это вообще делается? То есть фонд превращается в какую-то закрытую структуру? И как мы, депутаты, и вообще население наших городов и сёл сможем узнать, из каких источников отчёты этого фонда?

Шаккум М. Л. Уважаемый Алексей Викторович, сделано это исключительно с целью экономии средств. На сегодняшний день даже в самых отдалённых деревнях у нас уже есть возможность доступа к сети Интернет, этот доклад опубликован у нас на сайте. Люди, которых это интересует, могут с этим докладом ознакомиться, нет смысла переводить тонны бумаги на всё это.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Черкасов.

Черкасов К. И. В действующей редакции закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" предусмотрена обязанность субъектов предоставлять в фонд отчёты о расходовании средств, а также размещать их на официальных сайтах субъектов. Мы понимаем, что данная открытость позволит всем заинтересованным сторонам видеть, какие средства поступают и как расходуются. Не считаете ли вы возможным обязать субъекты публиковать отчёты о расходовании средств материальной поддержки, предоставленных фондом, раз публикацию единого отчёта фонда предлагается упразднить, чтобы хотя бы на территориях это было видно и можно было контролировать?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Шаккум М. Л. Я не вижу, уважаемый коллега, проблем, давайте посмотрим, я посмотрю внимательно текст, может быть, мы ко второму чтению и подправим. Вообще, проблем с информационной открытостью нет: если это технически не-

сложно, не требует дополнительных, скажем так, финансовых средств, то любое предложение, направленное на повышение информационной прозрачности деятельности фонда, будет нами поддержано.

Председательствующий. Пожалуйста, Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Мартин Люцианович, в регионах часто жалуются на то, что средства фонда поступают в самом конце года, поэтому они практически не могут выполнить ту программу, обязательства по выполнению которой они взяли на себя. Скажите, как связан этот срок, который берёт на себя конкретное муниципальное образование или регион, с моментом поступления денежных средств фонда на уже конкретные счета?

Шаккум М. Л. Уважаемая Галина Петровна, вы член комитета, двери мои, как говорится, для вас всегда открыты, если хотите, я к вам в гости приду. Я считаю, что в таких вопросах нужно разбираться с каждым конкретным случаем, если деньги задержали, если они поступили в конце года. У меня нет таких фактов, я сейчас даже не могу, не знаю, как отреагировать на ваши слова. Давайте посмотрим, в каждом конкретном случае надо разбираться: либо это субъект задержал предоставление необходимых сведений, тогда это субъект виноват и фонд здесь ни при чём, либо это фонд задержал, значит, что-либо нарушил — давайте в этом разберёмся. Тем более, что фонд — это не бюджетное учреждение, там неизрасходованные средства к концу года возвращаются в бюджет фонда, там нет такого, что до конца года надо израсходовать какие-то средства. Поэтому, честно говоря, даже не очень представляю, с чем связан вопрос. Готов разобраться в тех конкретных фактах, которые имели место.

Председательствующий. Присаживайтесь, Мартин Люцианович.

Я знаю, что есть желающие выступить от фракций.

От фракции КПРФ выступает депутат Багаряков.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, мы по Регламенту должны закончить рассмотрение начатого вопроса, поэтому я не ставил на голосование вопрос о продлении времени нашей работы. Мы заслушаем выступления представителей двух фракций, а дальше определимся.

Пожалуйста, депутат Багаряков.

Багаряков А. В. Уважаемый Олег Викторович, честно говоря, мы были несколько озадачены ответом нашего коллеги, главы комитета, на вопрос о том, почему же фонд реформи-

вания ЖКХ не будет публиковать свою годовую отчётность. Аргументация — для того, чтобы сэкономить средства, — честно говоря, у нас вызвала недоумение: 240 миллиардов рублей государство выделило в фонд ЖКХ! Вот я не поленился и посмотрел в отчёте за прошлый год, сколько же фонд реформирования ЖКХ потратил на публикацию своей отчётности, и получилось аж 98 тысяч рублей, Мартин Люцианович! И тогда возникает вопрос: все красивые рассказы о том, что мы принимаем этот закон для того, чтобы более эффективно использовать деньги, более планомерно, дать возможность сделать то, дать возможность сделать это... У меня возникает масса вопросов: а каким образом мы узнаем о том, как фонд работал, как были потрачены эти государственные деньги? Более того, мы видим чёткую формулировку прямо в законе, где говорится, что исключается необходимость публикации годового отчёта фонда в СМИ. Так вот электронные СМИ — это тоже СМИ, к вашему сведению, значит теперь, с принятием этого закона фонд может в принципе ничего не публиковать. Здорово! А где же открытость, а где же прозрачность использования средств?! А как мы узнаем, какие заработные платы у руководства фонда, на чём они летают, какие они покупают ручки и всё остальное? Очень много вопросов, это нездоровая инициатива — всё написано между строк, но, если расшифровать эти пункты, это будет видно.

Мы подняли документы фонда и увидели, что к 11 апреля 2011 года правление фонда одобрило только три заявки из двух регионов — это Пензенская область и Татарстан — на финансирование их адресных программ в 2011 году, у всех остальных — прочерки, больше ничего никому не выделено. Это к сведению депутатов, работающих с регионами. Но, кроме того, мы знаем, что в положении фонда существует и такая строка, где говорится о том, что если регион не предоставит вовремя документы по определённой форме, то он обязан будет вернуть деньги, которые уже получил в процессе работы фонда. Фонд работает до 1 января 2012 года. Очень красиво: мы сейчас вводим норму не публиковать отчётность, фонд получил 240 миллиардов рублей и их потратил, мы ни о чём не узнали, на этом реформа ЖКХ 1 января 2012 года заканчивается, всех поздравляем!

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Хованская.

Хованская Г. П. Уважаемые депутаты, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не может поддержать этот законопроект. И если по первой позиции, отвечая на мой вопрос, Мартин Люцианович мне даёт возможность разобраться с двумя кон-

кретными жалобами, которые поступили из регионов, на то, что средства фонда пришли слишком поздно, их не сумели освоить и деньги вернулись в фонд, то по второй и третьей позициям возникают очень серьёзные вопросы.

На каком основании мы затягиваем сроки проведения органами государственной власти работы по формированию и осуществлению государственного кадастрового учёта? Проблема кричащая, без решения этой проблемы вообще невозможно нормальное управление жилищным фондом, поэтому тут не оттягивать, а ускорять нужно эти сроки. Проблема только в том, что не хватает финансирования на эти виды работ. Ну так и надо было думать о том, чтобы помочь муниципалитетам и выделить из федерального бюджета средства на проведение межевания и на формирование земельных участков. Это вторая позиция.

И третья позиция. Я абсолютно согласна с коллегой Багаряковым, который выступил по третьей позиции: только гласность, только прозрачность в работе фонда — другого просто не дано!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Мартин Люцианович, у вас есть возможность отреагировать на выступления.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу обратиться к коллеге Багарякову и поправить его. Дело в том, что мы действительно исключили из закона пункт о публикации отчёта, но там есть пункт о том, что фонд до 1 июля обязан разместить в сети Интернет на сайте фонда этот отчёт. Сегодня все заинтересованные лица грамотные, имеют компьютер и спокойно могут зайти и посмотреть этот отчёт. Более того, эта норма связана с тем, что по инициативе дирекции фонда наблюдательным советом принято решение публиковать отчёт о деятельности фонда в еженедельном режиме, то есть каждую неделю все основные решения, которые принимаются фондом, публикуются на его сайте. Поэтому проблем с информационной открытостью и прозрачностью деятельности фонда я не вижу.

Готовы ко второму чтению дополнительно рассмотреть поправки, если такие будут, по повышению прозрачности деятельности фонда.

Председательствующий. Я прошу прощения, я упустил, не задал вопрос представителю президента: не настаиваете вы на выступлении? Нет. Представитель правительства? Также нет.

Коллеги, в рамках объявленного "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 307 чел. 68,2 %
Проголосовало против 94 чел. 20,9 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Свердлов.

Свердлов Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, дальше у нас три маленьких вопроса, я готов доложить одновременно. (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Юрий Владимирович, вы реакцию зала слышите, да? Надо ставить на голосование?

Ставлю на голосование предложение депутата Свердлова рассмотреть три вопроса. Я не могу не поставить: настаивает депутат.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 06 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 115 чел. 25,6 %
Проголосовало против 125 чел. 27,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 240 чел.
Не голосовало 210 чел. 46,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, все оставшиеся вопросы сегодняшней повестки дня предлагается перенести на 11 мая. Нет возражений?

Спасибо всем за работу. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
22 апреля 2011 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.
Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 26 сек.)
Присутствует 422 чел. 93,8 %
Отсутствует. 28 чел. 6,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 28 чел. 6,2 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.
Уважаемые депутаты, наше пленарное заседание проходит накануне 105-й годовщины начала работы Первой Государственной Думы. Как известно, торжественное открытие первого заседания Государственной Думы состоялось 27 апреля 1906 года в Георгиевском зале Зимнего дворца в Санкт-Петербурге.

В связи со 105-летием парламентаризма в Государственной Думе проходят плановые мероприятия, утверждённые организационным комитетом; на площадке центральной лестницы между первым и вторым этажами здания Государственной Думы размещена выставка, посвящённая 105-летию парламентаризма в России. В период с 25 по 30 апреля в школах России пройдут открытые уроки на тему "Развитие парламентаризма в России" с участием депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации, депутатов законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, депутатов представительных органов муниципальных образований.

Проблемы становления и развития российского парламентаризма и все мероприятия, посвященные 105-летию парламентаризма в России, широко освещаются в "Парламентской газете" и в журнале "Российская Федерация сегодня". Парламентское телевидение, в том числе в телепередаче "Парламентский час", показывает видеоматериалы, посвященные этому событию, с участием и выступлениями руководителей фракций и депутатов Государственной Думы.

26 апреля 2011 года в городе Санкт-Петербурге состоится заседание Ассамблеи российских законодателей при Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, посвященное 105-летию парламентаризма в России. 27 апреля также в Санкт-Петербурге состоится международная конференция, посвященная 105-летию парламентаризма в России, с участием депутатов — делегатов от фракций в Государственной Думе, членов Совета Федерации, парламентариев из стран СНГ, представителей дипломатического корпуса зарубежных стран, законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, научной общественности, представителей студенческой общественности из стран бывшего Советского Союза.

В составе депутатов пятого созыва сегодня работают семнадцать человек, которые являются депутатами всех пяти созывов Государственной Думы, — это Апарина Алевтина Викторовна, Говорухин Станислав Сергеевич, Гостев Руслан Георгиевич, Грешневилов Анатолий Николаевич, Дмитриева Оксана Генриховна, Жириновский Владимир Вольфович, Зюганов Геннадий Андреевич, Кулик Геннадий Васильевич, Лахова Екатерина Филипповна, Медведев Павел Алексеевич, Морозов Олег Викторович, Плетнёва Тамара Васильевна, Решульский Сергей Николаевич, Харитонов Николай Михайлович, Чикин Валентин Васильевич, Чилингаров Артур Николаевич, Шуба Виталий Борисович. (*Аплодисменты.*) Пожелаем им дальнейшей плодотворной работы на законотворческом поприще на благо наших избирателей и, конечно, крепкого здоровья! В честь 105-летия парламентаризма данным депутатам сегодня вручаются памятные сувениры.

Поздравляю всех коллег со 105-летием парламентаризма в России и желаю всем дальнейших успехов и здоровья!

Теперь слово предоставляется полномочному представителю президента в Государственной Думе Минху Гарри Владимировичу.

Пожалуйста.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Позвольте мне в преддверии столь знаменательной даты по поручению главы государства вручить ряд государственных наград, которыми были награждены депутаты Государственной Думы.

Орденом "За заслуги перед Отечеством" IV степени награждается Тимченко Вячеслав Степанович, председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления. Это указ президента от 18 марта текущего года. *(Аплодисменты.)*

Тимченко В. С., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Служу России!

Минх Г. В. Орденом Почёта награждается Паутов Виктор Николаевич, депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Это тот же указ, от 18 марта 2011 года. *(Аплодисменты.)*

Паутов В. Н., фракция КПРФ.

Служу России!

Минх Г. В. Орденом Дружбы награждается Кидяев Виктор Борисович, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления. *(Аплодисменты.)*

Кидяев В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Служу России!

Минх Г. В. Медалью ордена "За заслуги перед Отечеством" II степени награждается Шагошев Адальби Люлевич, депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. *(Аплодисменты.)*

Почётное звание "Заслуженный экономист Российской Федерации" присвоено Медведеву Павлу Алексеевичу, депутату Государственной Думы. Вот он как раз один из депутатов, которые работают в парламенте пятый созыв. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приступаем теперь к нашему порядку работы, нам необходимо принять его за основу.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 08 мин. 04 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 391 чел. | 86,9 % |
| Проголосовало против. | 1 чел. | 0,2 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 392 чел. | |
| Не голосовало | 58 чел. | 12,9 % |

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, желающие выступить.

Куликов Олег Анатольевич.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Двадцать пять лет назад, в ночь на 26 апреля 1986 года произошла авария на Чернобыльской атомной электростанции. Человеческий фактор: персонал четвёртого энергоблока многократно грубо нарушил правила безопасной эксплуатации атомных реакторов, были отключены почти все средства аварийной защиты, началась неуправляемая цепная реакция, произошёл тепловой взрыв. Из 180—190 тонн ядерного топлива было выброшено из ядерного реактора более 30 процентов, загрязнено 200 тысяч квадратных километров территории, 5 миллионов гектаров было выведено из сельскохозяйственного оборота, 115 тысяч человек было эвакуировано из тридцатикилометровой зоны. Более 600 тысяч человек приняли участие в ликвидации последствий этой катастрофы, разрушенный энергоблок уже в октябре 86-го года был закрыт саркофагом, то есть через пять месяцев — вдумайтесь, какие темпы! — и была прекращена утечка радиоактивных изотопов во внешнюю среду. Дозы около 100 миллизивертов получили более тысячи человек, тридцать один человек погиб в первые два месяца после аварии. Подвиг, массовый героизм, самопожертвование советских ликвидаторов, как и уроки катастрофы, мы никогда не должны забывать.

11 марта в Японии произошло землетрясение, цунами — 30 тысяч погибших, авария на "Фукусиме". Реакторы заглушены, но системы длительного расхолаживания не были рассчитаны на удар цунами такой силы (они рассчитаны на 4 метра — было более 10 метров), и произошло расплавление активной зоны реакторов и опасная утечка высокорadioактивных изотопов. Теперь — массовая эвакуация населения, длительная ликвидация последствий: японцы прогнозируют период от девяти месяцев до одного года.

Катастрофа на "Фукусиме" стала ударом по атомной энергетике всего мира: ряд стран пересмотрели свои энергетические программы, Германия прекратила работу старых энергоблоков. Как же реагирует руководство "Росатома" и других ве-

домств на последствия аварии на "Фукусиме"? Прогноза последствий практически нет или же он неубедительно оптимистичен (хотя и сравнивать эту аварию с чернобыльской, которая в сотни раз серьёзнее, тоже нет оснований), и одна из причин этого — вымывание квалифицированных кадров из отрасли. Вот мнение Булата Нигматулина, бывшего заместителя главы Минатома: очень важно, чтобы на руководящих должностях находились профессионалы, способные в критической ситуации принять правильное решение. Вызывает беспокойство, что люди, руководящие атомной энергетикой России, не являются профессионалами. После аварии в Чернобыле Минатом и Госатомнадзор утвердили положение: во главе эксплуатирующей организации должен стоять человек, имеющий профессиональное образование и успешный опыт работы в этой отрасли, но после прихода в "Росатом" Кириенко это положение было отменено. Кириенко — не атомщик, как и Обозов, гендиректор концерна "Росэнергоатом" — структуры, отвечающей за эксплуатацию всех АЭС. В "Росатоме" на высших должностях осталось не более 20 процентов профессионалов. Уроки Чернобыля забыты. На примере катастрофы на Саяно-Шушенской ГЭС мы видим роковые последствия непрофессионального менеджмента.

По нашему мнению, необходимо провести глубокий анализ и оценку состояния перспектив развития атомной энергетики России; не допустить приватизации "Росатома"; привести в соответствие занимаемую должность в управленческом звене в атомной энергетике и наличие необходимых профессиональных знаний; обеспечить радиационный контроль всей морепродукции, добываемой в дальневосточных морях; восстановить разрушенные системы образования в области ядерной и радиационной безопасности. Хочу найти поддержку Думы и пригласить на "правительственный час" руководителя "Росатома" Кириенко и руководителя профильной структуры Академии наук.

И в завершение, товарищи, хочу поздравить вас со 141-й годовщиной со дня рождения Ленина! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я не могу не отреагировать на поздравление.

У каждой партии могут быть какие-то свои святые имена, но здесь, в зале Государственной Думы, поздравлять с днём рождения человека, который явился, так сказать, организатором

самой страшной "цветной революции" — "красной", это недопустимо! Хотя есть это право: демократия, пожалуйста! Я, например, как депутат Мизулина, не буду говорить, что... Она не согласна с тем, что я называю Аппарат Думы обслуживающим персоналом, или Правовое управление, но я ей хочу повторить, что это — обслуживающий персонал. И мы с вами — обслуживающий персонал! (*Шум в зале.*) Вы, Харитонов, никого не выучили, вы всех в тюрьмы загнали!

Из зала. (*Не слышно.*)

Жириновский В. В. Выучили, да...

Раз вы поздравляете, я вынужден остановиться на этой теме. Поздравлять можно, только с чем?! Только что депутат-коммунист говорил, правильно говорил, об отвратительном подборе кадров на важнейший участок — "Росатом". Более важный и опасный участок, требующий знаний, трудно у нас найти. Торговлей могут заниматься дилетанты, даже природопользованием, но атомная промышленность ещё никогда не была в руках вот такого человека! А корни откуда растут? От вашего Ленина: то же самое сделала советская власть — всех специалистов разогнали, взяли бомжей с улицы и поставили красными директорами. (*Шум в зале.*) То есть сегодня оценивают они правильно, но не хотят признать то, что это началось тогда, с политики того человека, с днём рождения которого поздравляют.

Я удивляюсь — ведь мы сегодня не можем ещё очухаться от последствий той самой страшной революции! Ленин понял ошибку, он действительно был человек более-менее образованный, хотя он не учился ни в Казанском университете, ни в Петербургском, то есть самоучка, ни одного трудового дня, человек никогда нигде не работал вообще. (*Шум в зале.*) Человек никогда не разбирался в национальном вопросе, а это самый главный вопрос был для Российской Империи, для Советского Союза. Он жил в Симбирске, в Казани, в Петербурге, а большая часть жизни — за границей (Цюрих — великолепный город, самый лучший в Европе город: упакованный, спокойный), жил на деньги, отобранные у русских рабочих, партвзносы или полученные в результате грабежей его напарником-подручным Сталиным — грабили в основном русские банки в Закавказье, где уже тогда была самая мощная коррупция и легче было скрыть следы преступлений. (*Шум в зале.*)

Поэтому поздравлять, может быть, можно — пожалуйста, но, наверное, мы имеем право и отрицать это, ибо сегодняшнее положение в самой России напрямую связано с ленинской национальной политикой: и сегодня, как при Ленине, русский на-

род мордуют и всё что можно отдают национальным регионам. Это идет по указанию Ленина — он говорил: на русских наплевать, пусть русские теперь помучаются. Это вы назвали Россию тюрьмой народов! (*Шум в зале.*) При царе она не была тюрьмой народов, а вот в советское время стала, когда на штыках везде принесли советскую власть — в Казахстан, в Среднюю Азию, в Закавказье, на Украину, в Прибалтику... Вы хотели, чтобы дружба народов сохранялась, — никогда этого не будет: они затаились, а как штыки убрали — все разбежались, все до единого, ни один не остался — ни братский белорусский, ни братский украинский, ни православный молдавский — никто, все моментально разбежались! Это всё ленинская национальная политика! (*Шум в зале.*) И Ельцин, верный ученик Ленина, тоже сделал ставку на национальные окраины: берите суверенитет, отбирайте у русских деньги, земли, всё, только поддержите его нахождение в Кремле! И до сих пор деньги идут в национальные регионы. Всем нужны деньги, я согласен, все народы и этносы — называйте как хотите — равны, но почему русских-то опускают?! По ленинскому завету! Это ленинские заветы и Троцкого заветы — уничтожить русский народ! (*Сильный шум в зале.*)

Этого не получится, конечно, но с чем поздравлять-то?! Ладно бы нас нацменьшинства поздравляли, которые что-то, может быть, получили от Ленина, но когда выходят русские и поздравляют с тем, что Ленин и Сталин уничтожили русскую культуру, русскую Церковь, русского крестьянина (тот же самый Харитонов) — именно Ленин и Сталин уничтожили русского крестьянина... И они хлопают и поздравляют! С чем поздравляют?!

Сейчас они все почти ушли — наверное, возлагать цветы пошли, они там, на площади, наверное, и будут возлагать цветы. Я бы запретил вход на Красную площадь, убрал бы все группы с Красной площади, не только Ленина: это должна быть площадь для праздника, а это кладбище в центре, вот поэтому... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Мединский Владимир Ростиславович.

Мединский В. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы в эти дни отмечаем 105 лет со дня первого заседания Государственной Думы, говорим о растоптанных первых росточках российского парламентаризма, ну и ищем в истории ответы на многие сегодняшние вопросы, возникают даже предложения флаг вернуть имперский и так далее. Вот в этой связи несколько замечаний — замечаний о так называемых непри-

жившихся, исторически несвойственных традициях российской демократии.

Истина в том, что этим традициям отнюдь не 105 лет, этим традициям на самом деле на много веков больше. Один только пример: первые и всенародно избранные — сословно избранные, всеми свободными гражданами — представительные Соборы появились в России ещё при Иване Грозном. Кстати, боярская Дума, которая дала нам название, — это всего лишь часть, исполнительная часть постоянно действовавших подобного рода представительных собраний, ну, скорее, правительство, чем Дума. Весь XVII век в России — это век сословно-представительской монархии. Это был такой особый русский путь, русская придумка. Соборы не противостояли царской власти, как сеймы, ландтаги или парламенты, а дополняли её властными полномочиями, причём в отличие от парламентов Англии и Франции — этого не было нигде в мире, и об этом стыдливо умалчивали, естественно, все советские учебники истории — именно Соборы избирали царей на царство. Избраны были и Годунов, и Шуйский, и Фёдор Иоаннович, и даже Михаил Романов. Причём Собор, который избрал на царство Романова, избранный всеми свободными гражданами России, действовал девять лет без перерыва, вот такой был созыв. Эти Соборы решали все важнейшие вопросы жизни государства. Поэтому Дума, которая собралась в Таврическом дворце сто пять лет назад, что бы нам ни говорили, совершенно не была чем-то новым, чем-то занесённым из Британии, каким-то искусственным органом — она была самым естественным продолжателем многовековой традиции русской демократической государственности. Именно самодержавное народовластие, или (если перевести это с русского языка на иностранный) суверенная демократия есть исторически свойственная России вещь.

Что касается событий столетней давности, то тогда, к сожалению, пойти по нормальному эволюционному пути не получилось. И поэтому, когда премьер Путин говорит о том, что нам нужно десять лет спокойного развития, мы должны с вами не строить политологические прогнозы по поводу того, что Владимир Владимирович имел в виду, а вспомнить слова премьера Столыпина, который сто лет назад сказал: дайте России двадцать лет без потрясений — и вы не узнаете нашу страну. Вот тогда не дали, и плоды стремления не мучиться со строительством мостов, а прыгать через пропасть мы пожинаем по сей день.

Чтобы понять нашу историю и сделать выводы, обеспечить преемственность в развитии страны, снять эти бесконеч-

ные, возникающие к каждой памятной дате вопросы о смене флага, смене гимна, модернизации герба, о десталинизации, чтобы противостоять попыткам фальсификации истории и — что, наверное, хуже всего — полному издевательству над исторической памятью в ближнем зарубежье (об этом сегодня мы будем говорить на пленарном заседании), нужна отдельная государственная историко-пропагандистская организация, которая занималась бы вопросами изучения и сохранения исторического наследия, вопросами исторической памяти и исторической пропаганды и — тут стесняться нечего — решала бы контрпропагандистские задачи, поскольку, большевики были правы, история — это политика, обращённая в прошлое. Ответ на вопрос, как нам жить лучше, как дожить до следующего бюджетного периода, нам могут подсказать Минфин и другие министерства, а вот на вопрос, зачем жить, во имя какой цели стране жить и развиваться, поможет ответить только национальная идея, и никакие заграничные советники, как позавчера говорил Владимир Владимирович здесь, нам никогда эту идею не подскажут, нам подсказку могут дать только наши деды и прадеды. Вот об этом стоит задуматься, отмечая 105-летие Государственной Думы.

Спасибо большое.

Председательствующий. Москалькова Татьяна Николаевна, пожалуйста.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы с вами сейчас послушали открытый урок "ЕДИНОЙ РОССИИ", непонятно только, в чём смысл, какие выводы и какова же всё-таки историческая ценность и национальная идея сегодняшнего дня.

Я хотела бы немножко приблизить тему своего выступления к проблемам сегодняшнего дня и вновь привлечь ваше внимание к реформе органов внутренних дел — самой крупномасштабной реформе сегодняшнего дня, которая по-прежнему вызывает у нас беспокойство, ибо от неё зависят и борьба с коррупцией, и борьба с преступностью, и наш общественный порядок в целом.

Большинство членов фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" голосовали против закона "О полиции" только по одной причине: он рассматривался не пакетно, не в совокупности с другими законопроектами, а поэтому вставал вопрос о судьбе реформы в целом. Пакетное рассмотрение всех законопроектов могло дать нам представление, насколько замысел президента, закреплённый в двух его указах, ожидания общества в целом и всех сотрудников органов внутренних дел и членов

их семей будут трансформированы в законодательные акты и в правоприменительную практику. Сегодня мы с вами получили самый главный законопроект реформы — о социальной защищённости сотрудников органов внутренних дел. Это первый в истории органов внутренних дел, первый в истории нашего законодательства комплексный законодательный акт, который создаёт основу нового статуса полицейского, и я очень просила бы особенно наших профессионалов — Владимира Ильича Колесникова, Владимира Абдуалиевича Васильева, многих других наших коллег, которые прошли эту большую школу жизни и знают, что от этого закона очень многое зависит, обратить на него внимание.

Однако законопроект не даёт нам сегодня оснований рассчитывать на то, что реформа будет эффективной. Ни в финансово-экономическом обосновании, ни в других документах нет финансового подкрепления всех норм о жилищном строительстве. Не нашли мы ответа на этот вопрос и в выступлении премьер-министра: жильё для военнослужащих — да, для полицейских — нет. Мы видим, что законопроект не предусматривает более двадцати видов надбавок, таких важных и, возможно, монетизированных сегодня, но мы рассчитываем, что закон сделает денежное содержание более высоким, а социальные гарантии более обширными. Мы видим, что нет теперь надбавки за звание заслуженного работника МВД, ежемесячной юридической надбавки. Отсутствуют в законопроекте и право на бесплатный проезд к месту отдыха, и право на компенсацию за размещение детей на летний отдых, и многие другие. Мы не получили ответа в законодательных актах, нет и проектов постановлений правительства, которые позволили бы нам получить ответ на вопрос о размерах и об условиях получения таких надбавок, как за особые условия службы, за особые достижения в службе, за риски.

Я очень просила бы от имени нашей фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" подойти максимально внимательно к судьбе реформы органов внутренних дел и ко всему комплексу сегодняшних законопроектов, разрабатываемых в развитие реформы.

Председательствующий. Прошу включить режим записи на вопросы по порядку работы.

Покажите список записавшихся.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В пункте 18 сегодняшней повестки дня стоит проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодатель-

ные акты Российской Федерации". Речь идёт о внесении изменений в Семейный кодекс в части, касающейся споров о детях. Впрямую с этим вопросом корреспондируется ещё один законопроект, который будет выноситься на обсуждение предположительно 13 мая. Речь идёт о присоединении России к так называемой гаагской конвенции 1980 года. В силу всё-таки особой значимости этого документа я просила бы, Борис Вячеславович, отступить от нашего Регламента. Понятно, что мы не рассылаем документы, которые идут на ратификацию, о присоединении к международной конвенции, в регионы, но поскольку речь идёт о судьбе детей и это чувствительная тема, прошу направить проект этого федерального закона не только в правительство, но и в регионы, чтобы наши региональные парламенты дали оценку.

Что касается выступления Владимира Вольфовича. Владимир Вольфович, я сейчас веду разговор о детях, и в этом зале... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич.
Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, позавчера, выступая в Думе, председатель правительства призвал депутатов активно включиться в контроль за освоением средств, направляемых в экономику и социальную сферу. Говоря о здоровье нации, он особо отметил значение массового спорта — на его развитие в федеральном бюджете выделено в 2011 году 12 миллиардов рублей, но, к сожалению, за первый квартал освоено всего 1,7 процента. И таких позиций по итогам трёх месяцев очень много. Ещё раз призываю профильные комитеты с учётом рекомендаций премьера взять на контроль исполнение закона о федеральном бюджете соответствующими министерствами и ведомствами, чтобы не повторять ошибок 2010 года.

Председательствующий. Гостев Руслан Георгиевич.
Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, коллеги! Мой вопрос больше по будущей повестке дня. Речь идёт о следующем. Начинается призыв в Вооружённые Силы России и вновь военкоматы начинают гонку по вылавливанию аспирантов, которые якобы должны призываться в армию, ибо что-то не так прочитано в законе, на который ссылаются военкоматы. Более того, военкоматы не признают и решений судов, говорят: суд — это решение, а сверху мне дана установка такая-то, и я буду призывать, делайте, не делайте... Поэтому у меня просьба к двум комитетам — Комитету по образованию и Комитету по обороне — рассмотреть данный вопрос и вынести на заседание Государст-

венной Думы. Если комитеты не готовы к этому, то я готов возглавить аспирантов, для того чтобы обратиться в Конституционный Суд по данному вопросу.

Председательствующий. Лебедев Игорь Владимирович.
Лебедев И. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, просьба по пункту 39, это изменения в статью 37 закона о госслужбе, заменить докладчика: вместо Сергея Владимировича Иванова будет Максим Станиславович Рохмистров.

И второе. Уважаемый Борис Вячеславович, просьба к вам, как к председательствующему: если уж мы приняли решение, что мы в течение одной минуты обсуждаем только повестку дня и ничего более, останавливать депутатов, которые пытаются использовать это время для комментариев.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.
Локоть А. Е., *фракция КППРФ.*

Уважаемый Борис Вячеславович, мы говорили на одном из пленарных заседаний, что на Совете примем решение подвести итоги работы в новом формате Регламента нашего: что получается, что не получается, потому что есть как положительные стороны, так и отрицательные, но, к сожалению, пока этого не было, поэтому я напоминаю.

Продолжая же вашу тему, тему парламентаризма, я хочу сказать, что день рождения Владимира Ильича — это наш общий сегодня праздник, потому что если бы не было революции 1905 года, то не было бы царского манифеста и не было бы первой... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Хорошо. Это уже политика.
Минх Гарри Владимирович, пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я бы попросил о замене докладчика по пункту 23. Поскольку у нас сместился весь блок ратификации немножко по времени, он будет позже, Андрей Иванович Денисов не сможет доложить, а представлять позицию президента будет заместитель министра иностранных дел Бородавкин Алексей Николаевич.

Председательствующий. Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемые коллеги, мы просим по пункту 38, правительственный законопроект о техническом регламенте, заменить докладчика — доклад сделает Юрий Петрович Сентюрин, заместитель министра энергетики, — и поставить этот пункт на фиксированное время после двух законопроектов, стоящих на фиксированное время, на 16.00, после 31-го и 32-го.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в порядке поступивших предложений.

Останина Нина Александровна. Это было предложение, мы его выслушали, но оно не связано с сегодняшним порядком работы.

Коломейцев Виктор Андреевич высказался с определёнными пожеланиями, мы выслушали.

Гостев Руслан Георгиевич обратился к конкретным комитетам.

Лебедев Игорь Владимирович: по 39-му вопросу докладчиком будет Рохмистров Максим Станиславович. Принимаем информацию к сведению.

Локоть Анатолий Евгеньевич также выступил с определёнными предложениями, мы их выслушали.

Минх Гарри Владимирович: по 23-му вопросу докладчиком будет Бородавкин. Принимаем к сведению.

Логинов Андрей Викторович: по 38-му вопросу докладчиком будет Сентюрин. И просьба данный вопрос поставить после 31-го и 32-го вопросов, которые стоят на фиксированное время, на 16.00. Не будет возражений? Нет. Принимаем это без голосования.

Уважаемые коллеги, с учётом уточнений прошу определиться по порядку работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 69 чел. 15,3 %
Результат: принято

Принято.

Блок проектов постановлений Государственной Думы.

2-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составе Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики". Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева.

Пожалуйста.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагаются четыре проекта постанов-

лений Государственной Думы по кадровым вопросам. Проекты прошли правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет.

Предлагается вывести депутата Государственной Думы Анатолия Алексеевича Губкина из состава Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики и ввести депутата Государственной Думы Иршата Юнировича Фахритдинова в состав Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики.

Предлагается также избрать депутата Государственной Думы Иршата Юнировича Фахритдинова на должность заместителя председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики.

Предлагается депутата Государственной Думы Вячеслава Митрофановича Кущёва избрать на должность заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре.

Подготовлен также проект постановления Государственной Думы на основании заявления депутата Государственной Думы Горячевой Раисы Вениаминовны и решения фракции КПРФ о введении её в состав Комитета Государственной Думы по образованию.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Михайлович доложил 2, 3, 4 и 5-й вопросы. Есть ли замечания, вопросы по данным проектам постановлений? Нет. Я тогда их всё-таки зачитаю для протокола: итак, 2-й вопрос мы выносим на "час голосования"; 3-й вопрос — о проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики", выносим его на "час голосования"; 4-й вопрос — о проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по культуре", выносим его на "час голосования"; и 5-й вопрос — о проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по образованию", выносим его на "час голосования".

6-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 по 20 мая 2011 года". Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Олега Викторовича Морозова.

Пожалуйста.

Морозов О. В., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект календаря рассмотрения вопросов палатой с 10 по 20 мая 2011 года. Несколько слов о работе за четыре месяца весенней сессии.

Всего мы провели с учётом дополнительного заседания двадцать три пленарных заседания, на которых рассмотрели 442 вопроса. 20 апреля в соответствии с Конституцией Российской Федерации был заслушан отчёт Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2010 год, с которым выступил председатель правительства Владимир Владимирович Путин. Одновременно был рассмотрен вопрос об отчёте правительства и информации Центрального банка о реализации мер по поддержке финансового рынка, банковской системы, рынка труда, отраслей экономики Российской Федерации, социальному обеспечению населения и других мер социальной политики за 2010 год. Чрезвычайно важно, что наши решения по данному вопросу подвели черту под трудным кризисным периодом жизни страны, — это большое достижение, результат общих усилий государства и общества. Теперь мы можем сосредоточиться на задачах перспективного развития страны.

За истекший период было одобрено два федеральных конституционных закона, принято 84 федеральных закона, семьдесят из них подписано Президентом Российской Федерации. Ещё 14 законопроектов принято во втором чтении и семьдесят — в первом, 116 законопроектов палата отклонила.

В текущем месяце мы приняли ряд важных федеральных законов, реализующих предложения главы государства, — это внесённый президентом законопроект, направленный на совершенствование государственного управления в области противодействия коррупции, а именно "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях...", и федеральные законы, разработанные по поручению президента и внесённые Правительством Российской Федерации, в том числе "О добровольной пожарной охране" и "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии терроризму" мы рассмотрим сегодня в третьем чтении. Отметим также законопроекты, принятые нами во втором чтении. Это

правительственный законопроект, касающийся лицензирования отдельных видов деятельности, и инициатива ряда депутатов Государственной Думы, вносящая изменения в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты в части регулирования отношений по управлению многоквартирными домами. Я называю законопроекты, которые имели широкий общественный резонанс. Кроме того, за прошедший период весенней сессии принято 55 постановлений, проведено восемь "правительственных часов".

Уважаемые коллеги, на шести заседаниях в мае предполагается рассмотреть 103 законопроекта: 23 законопроекта во втором чтении, 75 законопроектов в первом чтении и шесть — это ратификация международных договоров. В числе этих законопроектов семь внесено Президентом Российской Федерации, в том числе три по вопросу о ратификации международных договоров и три законопроекта первого чтения, среди которых законопроект, направленный на развитие положений Федерального закона "О полиции" в целях укрепления социальных гарантий для сотрудников органов внутренних дел, законопроект "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса", направленный на усиление мер безопасности в этой важнейшей отрасли, а также законопроект, предусматривающий усиление ответственности за преступления экстремистской направленности и незаконную организацию и проведение азартных игр.

17 законопроектов внесено Правительством Российской Федерации. Отмечу среди них законопроект первого чтения, направленный на финансирование мероприятий по перезахоронению останков защитников Отечества, погибших на территориях других государств, ряд законопроектов, решающих вопросы социального обеспечения граждан, в том числе два законопроекта второго чтения, направленные на укрепление гарантий пенсионного обеспечения лиц, проходивших военную службу.

Кроме того, в календарь включено шесть законодательных инициатив членов Совета Федерации и 32 законодательные инициативы органов государственной власти субъектов Российской Федерации. 41 законопроект — это всегда интересует депутатов — внесён депутатами Государственной Думы. В числе депутатских инициатив пятнадцать — это инициативы депутатов "ЕДИНОЙ РОССИИ", 7 законопроектов внесено членами фракции КПРФ, шесть — членами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", две инициативы фракции ЛДПР, ещё 11 законопроектов внесено совместно представителями ряда фракций. Обращаю ваше внимание на то, что депутатские ини-

циативы составляют достаточно весомую долю законопроектов, которые мы относим к первоочередным.

Уважаемые коллеги, в комитетах Государственной Думы длительное время находится значительное количество законопроектов, подготовленных к рассмотрению палатой и рекомендуемых комитетами к отклонению. Постоянная перегруженность наших заседаний не позволяет рассмотреть их в ближайшее время по обычной процедуре. В этой связи ещё раз обращаюсь прежде всего к руководителям комитетов и прошу активизировать работу по внесению в Совет Государственной Думы предложений о рассмотрении указанных законопроектов по сокращённой процедуре. Мы рассмотрели всего 10 таких законопроектов по этой процедуре, и, если мы пойдём дальше такими же темпами, мы не сможем расчистить эти накопившиеся законодательные завалы, поэтому я просил бы, чтобы не менее 15–20 законопроектов комитетами выносились на каждое заседание, с тем чтобы мы передали следующей Государственной Думе уже сокращённый пакет законодательных инициатив, не рассмотренных палатой.

В соответствии с решениями палаты в мае запланировано проведение трёх "правительственных часов" по актуальным вопросам текущей политики. 11 мая по нашей с вами инициативе будет проведён "правительственный час" с участием руководителя Федерального агентства по рыболовству Крайнего. На 13 мая запланирован "правительственный час" по теме "О состоянии и перспективах развития оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации", докладывать будет вице-премьер Иванов Сергей Борисович. И 18 мая мы ждём министра внутренних дел Российской Федерации и генерального прокурора.

Уважаемые депутаты, как и прежде, законопроекты третьего чтения и законы, отклонённые Советом Федерации или Президентом Российской Федерации, по мере их готовности будут выноситься на пленарные заседания в первоочередном порядке.

Прошу утвердить календарь.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику? Москалькова, Локоть и Останина. Всех я увидел?

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Олег Викторович, это вопрос-пожелание по формату проведения 13-го числа "правительственного часа" с выступлением с информацией Иванова. Кто будет выступать от Генерального штаба? Наше мнение, мнение нашей фракции (и это не только политический вопрос, это во-

прос практический, в интересах оборонно-промышленного комплекса): необходим представитель Генерального штаба, потому что есть очень серьезная проблема взаимодействия, координации действий этих ведомств — ОПК нашего, ну и ВПК, которую возглавляет Иванов, и Министерства обороны. По отдельности их заслушивать бессмысленно: они друг на друга велят, а проблемы не решаются.

Спасибо.

Морозов О. В. Я могу напомнить, во-первых, что мы приняли решение проводить данный "правительственный час" в закрытом режиме, это было решение Совета, его поддержали все фракции. Во-вторых, регламентных ограничений нет, но я хотел бы, чтобы представитель правительства ответил на данный вопрос.

Логинов А. В. Примем к сведению данное пожелание. На самом деле это было право депутатов — в постановлении пригласить не только Иванова, но и представителя Генерального штаба.

Морозов О. В. Ну, ещё не поздно, мы можем это сделать.

Логинов А. В. Да, мы примем к сведению.

Председательствующий. Конечно, не поздно. Я думаю, что мы это сделаем.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Олег Викторович, давно и настойчиво группа депутатов нашей фракции просит включить в повестку дня проект федерального закона о прогрессивной шкале подоходного налога, тем более что точка зрения против очень энергично прозвучала из уст Бориса Вячеславовича, когда состоялся отчёт правительства. Активно тиражируется средствами массовой информации точка зрения против, а вот времени для того, чтобы прозвучала точка зрения за, мотивы за принятие этого закона, к сожалению, нам выделено не было. Поэтому вопрос: предполагается ли включение этого законопроекта в повестку дня?

И второе. Я сегодня уже поднимала тему об обсуждении правительственного законопроекта о присоединении России к гаагской конвенции. Поскольку состоялась лишь предварительная рассылка этого проекта закона и назначена предварительная дата — 13 мая, скажите, пожалуйста, рассматривал ли Совет Думы вопрос о том, на какую дату поставить обсуждение этого законопроекта?

Спасибо.

Морозов О. В. По первому вопросу, я думаю, может дать комментарий комитет, но общий порядок, коллеги, у нас таков: все комитеты вносят законопроекты в порядке очередно-

сти их поступления и так далее. Если у комитета есть законопроекты, которые были внесены раньше, то естественно, что он эти законопроекты и вносит в порядок нашей работы раньше, поэтому я не вижу здесь никакой политической подоплёки. Ну и кроме того, эту тему мы столько раз обсуждали в парламенте, что я сомневаюсь, что мы — я имею в виду и сторонников, и оппонентов данной точки зрения — скажем что-то новое. Если будет необходимость, наверное, комитет сможет проинформировать.

Что касается второго вопроса, то я просил бы комитет дать разъяснение на этот счёт. Карпович Наталья Николаевна, пожалуйста.

Председательствующий. Наталья Николаевна Карпович готова дать комментарий?

Пожалуйста, включите микрофон.

Карпович Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Нина Александровна, мы обсуждали это на заседании комитета. Говоря о гаагской конвенции, нужно подчёркивать, что речь идёт не о гаагской конвенции 93-го года, а о гаагской Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей. Законопроектом, который мы сегодня рассматриваем в третьем чтении, мы приводим в порядок национальное законодательство, а тот законопроект о другом: мы присоединяемся к международному законодательству. Ратификация будет в повестке на май, а сегодня мы рассматриваем наш законопроект.

Председательствующий. Москалькова Татьяна Николаевна, пожалуйста.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Олег Викторович, если сможете, дайте данные: сколько у нас сейчас законопроектов, принятых в первом чтении более чем полгода назад и не вынесенных на рассмотрение палаты во втором чтении, и каковы причины этого?

И второй вопрос. Законопроект № 73983-5 "О внесении изменений в статью 72 Уголовного кодекса..." (Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству) внесён 24 июня 2008 года и до сих пор не вынесен на рассмотрение палаты. Чем это можно объяснить?

Морозов О. В. Ну, конечно, я не могу сейчас на память сказать, ответить на ваш вопрос, поскольку эти данные есть только в комитетах, но я обязуюсь в течение, может быть, даже сегодняшнего дня вас проинформировать. Я дам поручение, чтобы мне дали информацию, и в рабочем порядке доведу её до вашего сведения. Но обращаю ваше внимание на то, что, как правило, если законопроект после первого чтения не сра-

зу попадает на второе, то для этого всегда есть какие-то основания: комитет продолжает работу, принимает поправки, обсуждает с различными субъектами права законодательной инициативы.

А по второму вопросу я просил бы, чтобы дал комментарий Павел Владимирович Крашенинников.

Председательствующий. Да, Крашенинникову Павлу Владимировичу включите микрофон, пожалуйста.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ну, исключительная скромность Олега Викторовича, так сказать... Вы на самом деле дали комментарий, потому что если после первого чтения сразу не выносятся, значит, есть поправки, необходимо согласование с субъектами права законодательной инициативы, что, собственно говоря, и делается по этому законопроекту.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Викторович, присаживайтесь.

Есть ли необходимость кому-то выступить? Запись завершаем.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я сперва выступил и посетовал, что ушли коммунисты, а теперь даже рад, иначе сейчас Коломейцев уже записался бы и ещё кто-то, а так я один, закончу, так сказать, и дальше пойдём, то есть экономим время.

Почему я вышел? Порядок работы всё-таки связан с работой наших комитетов, и очень часто действительно задержки идут на год, два, три, пять, семь... Смотришь — вообще и депутатов нет, может быть, даже умер депутат, а проект всё ещё лежит... Конечно, так не должно быть. Нужно обязательно всё-таки рассматривать в установленные сроки, хотя бы ограничить полугодием, ну, годом. Но на пять — десять лет растягивать — это, я считаю, неправильно, тем более что в Регламенте у нас такой нормы нет. Это просто волонтаризм! (*Шум в зале.*)

Здесь претензии, наверное, к аппаратам комитетов, да и вообще к их количеству: тридцать два — такого ни в одном парламенте мира я никогда не встречал, от десяти до двенадцати, не более, и в основном временные: какой-то вопрос решили — распустили, если снова нужно, чтобы был формат комитета, комиссии, — собрали, сделали, потом распустили. Но на постоянной основе тридцать два аппарата комитетов, в среднем по десять человек, от семи до пятнадцати человек аппарат комитета, итого триста человек, а что они делают, я не могу по-

нять! И ладно бы конвейер работал безукоризненно, но при этом задержки идут, при обсуждении проекта работы ни разу не было обсуждения этих вопросов.

Монетизация льгот. Много раз фракция ЛДПР выходит с предложением, чтобы были монетизированы льготы депутатам. Всей стране монетизировали, а депутатам оставили, и сотни машин стоят. Мы сейчас здесь все сидим, а машины стоят, в любой момент депутат может вызвать. Сотни водителей спят — что это за работа такая? Знаете, какой перерасход средств?! Всё осталось от советской власти, со времён Ленина, чью годовщину мы сегодня празднуем, вот этот безналичный оборот...

Дальше — помещения. Мы здесь сидим, мы не хозяева помещения, и нам на него в принципе действительно наплевать, но что это за зал?! Ну разве в таком зале должны сидеть депутаты?! Ни в одном парламенте мира такого нет, вы нигде не увидите такого бедного зала — я имею в виду не богатство и украшения, а бедность его архитектуры. Здесь сидели уборщицы Госплана, им кино здесь гоняли, — уборщицам! — даже чиновникам сюда стыдно было заходить, они ездили в Дом кино. Сейчас вроде бы где-то зашевелились, чтобы построить здание, — и вдруг проклюнулся архитектор Москвы. При Лужкове он молчал, когда уродовали Москву, а сейчас ему вдруг показалось, что, если мы там построим парламентский центр, вроде бы тогда опять будут пробки. Какие же пробки, когда машины будут заезжать во двор?! Там огромная территория, там ни одна машина госдумовская не будет стоять на набережной. Что происходит? Это же деньги наши, мы утверждаем бюджет страны. Вы знаете, что гостиница "Россия" по документам всё ещё действующая? Вы знаете, что доходы от неё идут кому-то за границу? Её нету, а документы есть! Вот инвестиционная коррупция, самая страшная! Гостиница уже в проекте, инвестпроект есть, в рамках этого инвестпроекта она остаётся действующей, якобы получают доходы — вот вам способ отмывания! Государство позволяет в центре Москвы, около Кремля, отмывать миллиарды рублей в год и отправлять туда, за рубеж. Они с удовольствием едут в Лондон, там накачаны все лондонские банки нашими с вами деньгами, но почему-то мы ни разу это не обсуждали здесь.

Поэтому я предлагаю сократить число комитетов до шестнадцати, ровно в два раза, родственные объединить. Вот два правовых — зачем? У нас раньше был один — Комитет по законодательству! Почему комитет по социальной политике расщепили — отдельно женщины, культура, образование? Всё было в одном комитете — по социальной политике! Промышлен-

ность всю расщепили: транспорт — отдельно, строительство — отдельно, землеустройство — отдельно, скоро будет комитет по огородам, комитет по канализации... Достаточно удвоить их, просто провести параллель с министрами: семнадцать министров — семнадцать комитетов в Государственной Думе.

И монетизация льгот. Это будет экономия, я гарантирую снижение затрат в год на 20 процентов, если деньги, выделенные на одного депутата, будут переданы во фракции. Во всех парламентах мира деньги находятся во фракции, ибо народ голосовал за эту фракцию, значит, и за деньги, которые положены этой фракции, — при чём здесь общий бюджет? А у нас колхоз, так сказать, и мы выдаём: ну на тебе, ну на тебе... Так нельзя! Я вас уверяю, если будут бюджеты находиться во фракциях, каждая фракция будет стараться экономить, чтобы по итогам года показать всей стране: мы так же работаем, мы такие же депутаты, а расходы меньше. Как на выборах: "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" бросает 100 миллионов на Иркутскую область, а я — один миллион, а результаты почти одинаковые!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Пожалуйста, давайте сравнивать, сколько вкладывает какая партия, откуда они берут 100 миллионов и почему превышают избирательный фонд (средний фонд по стране — 40 миллионов). И все молчат: прокуроры молчат, губернаторы молчат. Уж губернатор-"единоросс" должен был возмутиться! Вот ваши губернаторы — даже они закрывают глаза на превышения в плане денег со стороны оппозиции, хотя, казалось бы, власть должна сама себя защищать. Вот ЛДПР — миллион, молодцы, больше у них и нет, они бедные, а эти — 100 миллионов... Откуда деньги?! И в это время морозят миллион цыплят. Цыплятам бы отдали миллион рублей-то — вы всех цыплят спасли бы, которых удушили некоторые наши аграрии новые, коммунисты! Вот ваши новые красные аграрии — морозят цыплят, как морозили и душили голодом русских крестьян сразу после революции. Ведь партия обманула и крестьян — землю не дала, и рабочих — фабрики не дала. И 105-ю годовщину... или какая там? Не 105-я, 105-я — это годовщина Госдумы... 141-я — сто сорок один год этот мертвец мучает нашу страну! *(Шум в зале.)* Страшно, что такой человек был у нас в истории! Он эмигрант — там бы и оставался, как Березовский, вот они в одном месте и были бы все: что Березовский нам пакостит до сих пор, что Ульянов, который вуз не окончил! *(Шум в зале.)* Ещё надо проверить, как он паспорт получил, — наверняка за взятку, за взятку получил паспорт!..

Из зала. Он грамотный человек был!

Жириновский В. В. Какая грамота?! Не учился нигде, ни одного дня не работал человек, не знает вообще, что такое Трудовой кодекс, никогда не работал человек — бездельник, бомж, первый царский бомж! (*Шум в зале.*)

Но надо обязательно всё-таки нам эти вопросы решить. Монетизация льгот нужна, потому что действительно депутаты звонят, вот прямо здесь, в зале, сидят и звонят, потому что бесплатно. Вот как только введём плату, ни один телефон не работает здесь — все отключат их, а раз бесплатно, так прямо в зале сидят и внаглую разговаривают, и слышим, что это частные дела, бизнес. И машины тоже не так используют. Вон у финнов: талоны на такси, и там депутат их бережёт — идёт пешком, потому что знает, что эти талоны ему даны на месяц, он должен их экономить, а здесь обязательно вызовут машину, потому что бесплатно. Жильё — бесплатно, и в самом дорогом доме, представляете?! В Бутово загнать депутата: там самые дешёвые квартиры, и там фракция бы купила сама, — нет, самый дорогой дом, миллион долларов стоит квартира... Что это такое, вообще?!

Из зала. (*Не слышно.*)

Жириновский В. В. Вы не понимаете, о чём я говорю, — о стоимости для страны нашей этого дома! Не вы же купили его, а Управление делами президента, а вы платите... не знаю, за что вы платите! Вы оплачиваете какие-то расходы, а я говорю о стоимости квартир: вы квартиру эту не покупали — вы там проживаете бесплатно! Мы вообще разрешили депутатам приватизировать бесплатно, подарили квартиры — Ельцин подарил квартиры депутатам первого, второго созывов — вот, пожалуйста, мы помогаем в этом плане.

Поэтому в порядке работы эти вопросы должны стоять! Мы должны построить новый парламентский центр, получить статус отдельного юридического лица и деньги расходовать более экономно: 5 миллиардов рублей уходит в год на нас, в случае монетизации мы с вами сможем сэкономить 20 процентов — таким образом, миллиард рублей будет сэкономлен, миллиард! А за восемнадцать лет 18 миллиардов была бы экономия! И Совет Федерации не нужен — это ещё какая экономия! А в регионах какие парламенты были огромные — по сто восемьдесят депутатов были парламенты! Ну вы где-нибудь видели такие парламенты?! Башкирия — сто восемьдесят депутатов, сто двадцать, кажется, в Тыве, а республика меньше... там, наверное, одни депутаты живут в городе Кызыле, всё, больше некому жить, только депутаты, вся республика — одни депутаты! (*Шум в зале.*)

Всё это, конечно, привело бы к экономии средств, это вот тот самый случай. Европа затянула пояс, все госрасходы сокращают, социальные расходы урезают, а мы хвалимся: у нас социальные расходы не уменьшаются! А какая это экономия тогда?! Вся Европа затягивает пояса, а мы растягиваем! Ладно бы ещё хорошее питание, а то эту гадость покупаем в магазинах и радуемся, что мы не уменьшили наши социальные расходы. Или лекарствами давимся... То есть в порядке работы эти вопросы должны стоять, — к сожалению, не стоят.

Нет парламентского клуба — у депутатов нет возможности пообщаться, сидят затылок в затылок, никто никого не знает и не видит. У всех есть парламентский клуб! Это тоже организация работы, я думаю... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Выносим 6-й вопрос на "час голосования".

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Нет уже, Татьяна Николаевна, потому что я запись завершил, я объявил об этом.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Нет, мы завершили запись, я объявил об этом, посмотрите стенограмму.

Приступаем к 7-му вопросу. О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с 25-летием аварии на Чернобыльской АЭС". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Анатолия Семёновича Иванова.

Пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в связи с 25-летием аварии на Чернобыльской АЭС Комитет по труду и социальной политике выносит на ваше рассмотрение проект заявления Государственной Думы. Авария на Чернобыльской АЭС, произошедшая двадцать пять лет назад, стала величайшей трагедией в истории человечества. Она породила невиданное по объёму и сложности количество проблем научного, технического, медицинского и нравственного характера. Ликвидация последствий аварии потребовала беспрецедентного для мирного времени привлечения сил и средств.

В результате чернобыльской аварии радиоактивному загрязнению подверглись значительные территории Северного полушария. В Российской Федерации объектами наибольшего радиоактивного загрязнения стали отдельные районы Брянской, Калужской, Тульской и Орловской областей. Авария нанесла огромный материальный урон и ущерб здоровью и бла-

гополучию людей. Десятки тысяч семей лишились жилья, утратили источники существования, им пришлось изменить привычный образ жизни. Последствия аварии на Чернобыльской АЭС могли стать неизмеримо большими, если бы не мужество и самоотверженность сотен тысяч участников ликвидации её последствий. Рискую жизнью, здоровьем, они выполнили свой долг и защитили людей от пагубного воздействия и дальнейшего распространения радиации.

Прошедшие годы показали, что преодоление столь масштабной радиационной аварии невозможно без многостороннего сотрудничества, объединения интеллектуальных и материальных ресурсов различных государств, международных организаций, научных центров, благотворительных учреждений и фондов, общественных организаций, самоотверженных усилий многих граждан. Главные уроки чернобыльской аварии являются крайне актуальными и сегодня, о чём свидетельствуют события, произошедшие в Японии. Этот опыт должен быть использован в интересах всего мирового сообщества, должен служить повышению безопасности мирного атома.

В преддверии 26 апреля, когда всё мировое сообщество отмечает Международный день памяти жертв радиационных аварий и катастроф, Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации обращается со словами искренней благодарности ко всем гражданам, принимавшим участие в ликвидации последствий чернобыльской аварии, глубокого соболезнования тем, чьи родные и близкие, друзья и товарищи безвременно ушли из жизни в результате этой трагедии. Государственная Дума и в дальнейшем будет принимать меры по улучшению материального положения и условий жизни граждан, пострадавших в результате аварии на Чернобыльской АЭС.

Комитет по труду и социальной политике рекомендует Государственной Думе принять данное заявление.

Спасибо.

Председательствующий. Будут ли вопросы к докладчику? Две руки, это Селезнёв и Локоть. Всех увидел я? Всех.

Пожалуйста, Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Анатолий Семёнович, сразу скажу, что фракция ЛДПР не против данного заявления, но вызывает удивление сама постановка вопроса. Мы из года в год принимаем подобное постановление по "чернобыльцам", в прошлом году принимали. Скажите, вы против фразы президента, которую он произнёс примерно год тому назад, и говорил о том, что должен быть равный подход к пострадавшим от одинаковых, сопоставимых доз ра-

диации? Почему мы в Международный день памяти жертв радиационных аварий и катастроф вспоминаем только "чернобыльцев", а не вспоминаем, допустим, "маяковцев", которые 55—57 лет тому назад пострадали не меньше, к сожалению, чем "чернобыльцы"?

Спасибо большое.

Иванов А. С. Уважаемый Валерий Сергеевич, я, без сомнения, конечно, поддерживаю слова президента, но когда мы говорим о "чернобыльцах", мы, конечно, не забываем и о всех других пострадавших от этих всех трагедий.

Спасибо.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Анатолий Семёнович, тут два лейтмотива этого заявления — это скорбь и соболезнование пострадавшим, погибшим и благодарность тем, кто работал, кто защитил. Но там обращение к гражданам, по сути дела, одной страны — Российской Федерации, а принимали участие в ликвидации и пострадали тоже, кстати, граждане и других сегодняшних государств, в том числе Украины, Беларуси, и так далее, и так далее. Может быть, имеет смысл упомянуть, что они все из бывшего Советского Союза? То есть надо, чтобы это прозвучало, чтобы чувствовалось, что это обращение не только к защитникам из Российской Федерации, но и ко всем.

Спасибо.

Иванов А. С. Анатолий Евгеньевич, ну тогда нужны какие-то конкретные предложения по тексту этого заявления. Если такие предложения поступят, мы их, конечно, рассмотрим.

Председательствующий. По ведению — Москалькова Татьяна Николаевна.

Москалькова Т. Н. Борис Вячеславович, мне очень жаль, что вы лишили целую фракцию и меня возможности выступить, тем более что...

Председательствующий. Надо вовремя записываться.

Москалькова Т. Н. Я записалась вовремя, а то, что не работала кнопка...

Председательствующий. То есть вы по ведению выступили или у вас вопрос? Всё, выступление по ведению, хорошо.

Присаживайтесь, Анатолий Семёнович.

Есть ли необходимость выступить? Селезнёв Валерий Сергеевич, Москалькова Татьяна Николаевна. Запись завершена.

Селезнёв В. С. Уважаемые коллеги, год тому назад я стоял на этой трибуне по поводу принятия постановления в связи с двадцатичетырёхлетием аварии на Чернобыльской АЭС, тогда обсуждали те же самые проблемы, и, естественно, все про-

голосовали за данное постановление. И сейчас кто посмеет проголосовать против данного заявления? Ну, естественно, есть общегуманитарные какие-то ценности и против вряд ли кто-нибудь осмелится проголосовать, но хотелось бы отметить, что заявление носит сугубо декларативный характер. Вот я зачитываю: "Государственная Дума и в дальнейшем будет принимать меры по улучшению материального положения и условий жизни граждан, пострадавших в результате аварии на Чернобыльской АЭС". Слушайте, год тому назад мы обсуждали этот вопрос, и здесь лично мне в кулуарах обещали, что те вопросы, которые волнуют "чернобыльцев" в части медицинского освидетельствования, в части тех льгот, которых они добиваются и не имеют, и им всё обещают и обещают, будут приурочены к 25-летию чернобыльской трагедии. Может быть, мне уважаемый Анатолий Семёнович ответит: а что произошло за этот год и какие законопроекты, законы и поправки, которые улучшили состояние ликвидаторов аварии на Чернобыльской АЭС, мы приняли?

Ну, вообще-то, грешно говорить только о ликвидаторах чернобыльской аварии в Международный день памяти жертв радиационных аварий и катастроф, когда "Фукусима" — вот она, и её уроки ничему нас не учат. Ликвидаторы, которые только лишь сейчас идут на "Фукусиму-1", они уже японцами признаны самураями, при жизни национальными героями, а мы не можем через двадцать пять лет признать национальными героями тех, кто с гораздо большим мужеством подходил к ликвидации аварии на Чернобыльской АЭС.

Между прочим, мне очень понравилось, как начали своё выступление сегодня во время пятиминутки коммунисты, которые говорили о данном вопросе, но только они умолчали о том, что 1 мая стройными рядами шагали двадцать пять лет назад по Красной площади демонстранты, которые даже не знали, что 26-го числа, неделю назад, произошла эта страшнейшая трагедия. Замалчивали тогда, и сейчас продолжаем замалчивать. Японцы замалчивают: у них сейчас на пикеты выходит народ и требует от правительства, от энергетической компании "ТЕРСО" ответов на те вопросы, которые их беспокоят. Видимо, коммунисты обладают большими знаниями в этой области, критикуют "Росатом", уличают в дилетантстве, а сами заявляют, что авария на "Фукусиме" гораздо менее масштабная, чем авария на Чернобыльской АЭС. Однако никто сейчас ещё не может сделать глубоких выводов и анализа, потому что сама авария ещё не закончилась, она продолжается, но коммунисты уже говорят, что всё хорошо. Японский народ требует правды, но правительство Японии никогда правды не скажет.

Та демократия, которая насажена японцам, — это искусственная демократия, она пришла к ним с Запада, от американцев, и никогда они правды не скажут.

Если переходить к конкретике, то требуется очень многое для того, чтобы помочь "чернобыльцам" на деле. На сегодняшний день, наверное, Анатолию Семёновичу известно, что реализация ФЦП "Преодоление последствий радиационных аварий на период до 2010 года" уже завершена, а новая ФЦП по преодолению последствий радиационных аварий на период 2011—2015 годов никак не может быть утверждена, и, я думаю, надо поднимать эти вопросы в день памяти, если мы чтим память "чернобыльцев".

Надлежащего учёта "чернобыльцев" не ведётся — сколько всего "чернобыльцев" в России, смею вас заверить, не знают по-прежнему ни в Пенсионном фонде России, ни в Фонде социального страхования, — поэтому мы, фракция ЛДПР, предлагаем создание единой замкнутой системы учёта и мониторинга состояния здоровья ликвидаторов, пострадавших и членов их семей.

Деятельность межведомственных экспертных советов и военно-врачебных комиссий, устанавливающих причинную связь инвалидности с последствиями чернобыльской катастрофы, по-прежнему вызывает нарекания ликвидаторов и пострадавших при аварии на ЧАЭС. Людям продолжают необоснованно отказывать в получении инвалидности. Хронически большие вынуждены оспаривать решения комиссии, проходить постоянные переосвидетельствования. Это позор! И мы уже говорили о необходимости пересмотра критериев получения инвалидности для пострадавших и ликвидаторов аварии на ЧАЭС в сторону упрощения абсолютно всех процедур, но воз и ныне там.

В специальном порядке обеспечение жильём нуждающихся в улучшении жилищных условий "чернобыльцев" осуществляется лишь в отношении тех, кто встал на очередь до 1 января 2005 года. Остальные вынуждены вставать на очередь в общем порядке, предусмотренном Жилищным кодексом для малоимущих категорий граждан. А между тем и сегодня, по прошествии четверти века с начала трагедии, люди продолжают обращаться в департамент по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС МЧС с просьбой предоставить им статус ликвидатора. Получается, что они находятся в худшем положении по сравнению с ранее получившими соответствующий статус.

Ещё одна проблема: сегодня государство берёт на себя обязательства по выплате льгот родственникам умерших ликвида-

торов только в случае, если установлено, что причиной смерти явилось заболевание, которое обусловлено участием в работах в зоне ЧАЭС, — этот подход просто устарел. Поддержка родственников умерших ликвидаторов должна производиться автоматически, без рассмотрения этого всевозможными экспертными советами. Здесь коррупционная составляющая налицо. Неужели у кого-то могут вообще возникать сомнения в отношении того, что человек, который являлся активным ликвидатором последствий аварии на Чернобыльской АЭС, умер оттого, в частности, что был ликвидатором? Ну, естественно, если он умер на десять лет раньше, чем в среднем по статистике от сердечно-сосудистого заболевания, то этому поспособствовало то, что он совершил этот героический подвиг, участвовал в ликвидации последствий.

И ещё очень важный вопрос, который я задал Анатолию Семёновичу, но не услышал вразумительного ответа. Здесь я опять вынужден сослаться на слова президента о том, что равные права должны быть у всех, кто получил сопоставимо равные дозы радиации. Я задавал в кулуарах вопрос: почему мы не помним тех, кто пострадал на "Маяке"? Там сотни тысяч человек пострадавших, в том числе дети, которые использовались, по различным данным, при ликвидации последствий на речке Теча, и беременные женщины, их туда загоняли при советской власти ликвидировать последствия. Мы о них почему-то не помним. Не помним также и тех, кто пострадал при аварии аналогичного плана в Семипалатинске, при ряде других аварий, которые до сих пор находятся под грифом "Секретно". Почему мы их сегодня не вспоминаем и почему не уравниваем в правах? Знаете, что мне ответили? Вот пускай это останется на совести тех, кто ответил, я не буду называть фамилии, они сами знают. Мне ответили: а что мы будем о "маяковцах" думать, надо просто лишить привилегий "чернобыльцев", они зажрались. И это люди из той фракции, которая сегодня предлагает нам это постановление!

Заканчивая, скажу, что фракция ЛДПР, безусловно, будет голосовать за заявление, но отмечает, что оно носит только декларативный характер и пора переходить от слов к делу. Наверное, двадцать пять лет со дня страшной катастрофы в Чернобыле и почти шестьдесят лет со дня не менее страшных катастроф в Челябинске, в Семипалатинске должны быть каким-то образом нами отмечены, и не только постановлениями, но и соответствующими льготами, социальными и компенсационными выплатами из федерального бюджета.

Председательствующий. Москалькова Татьяна Николаевна, пожалуйста.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" тоже, конечно, поддержит этот проект заявления и, как и наши коллеги из ЛДПР, отмечает, что оно, к сожалению, очень формальное и не отражает всей глубины проблемы и всего того огромного труда, проделанного и нашим государством, и Союзным государством, России и Белоруссии, в рамках Комиссии по вопросам экологии, природопользования и ликвидации последствий аварий.

Видимо, мой коллега Селезнёв не знает, что мы за это время проделали огромную работу, создав уникальный атлас загрязнённых территорий и уникальный реестр, в который пофамильно внесены все пострадавшие от аварии на Чернобыльской АЭС. И вот эта огромная работа, к сожалению, в этом проекте заявления не нашла отражения. Да и сам проект постановления, наверное, построен в духе вчерашнего выступления премьера: что могло бы быть и хуже, если бы не определённые обстоятельства. А мы думаем, что могло бы быть и лучше — могло бы не быть этого катастрофического события, если бы не тот самый человеческий фактор, о котором наши коллеги-коммунисты сегодня уже говорили, и если бы не был ослаблен жёсткий государственный контроль в этой отрасли. Сегодня наше беспокойство по-прежнему остаётся очень сильным, и хорошо бы, чтобы в будущем в таких постановлениях отражались эти ситуации. А в будущем нам нужно непременно усилить контроль и надзор в этой области.

И второе. Мне хотелось бы продолжить тему социальной защищённости тех, кто пострадал от чернобыльской катастрофы. Сегодня мы обсуждали календарь, в который, как ни странно, несмотря на эту дату, не попал законопроект о социальной защите граждан, пострадавших от аварии на Чернобыльской АЭС, предоставляющий право получать жильё тем, кто встал на очередь после 2005 года. Это законопроект № 402937-5, который был принят нами в январе этого года в первом чтении и до сих пор не доведён до второго чтения, то есть даже несмотря на эту дату не попал в календарь, как и многие другие. Спасибо, Олег Викторович, что вы сегодня собираетесь предоставить нам информацию по проблеме, связанной с тем, что принятые в первом чтении законопроекты слишком долго идут до рассмотрения на пленарном заседании во втором чтении, теряя свою актуальность. К ним относится и законопроект № 160628-5 по антиалкогольной тематике, и законопроект № 349188-5, принятый в январе этого года в первом чтении, как бы антипедофильный, направленный на усиление уголовной ответственности в отношении лиц, совершивших

эти страшные преступления. Таких законопроектов накопилось несколько десятков.

Очень важно — возвращаюсь к теме Чернобыльской АЭС — было бы отразить роль и значение Союзного государства, России и Белоруссии, в ликвидации последствий и создании сегодня третьей, очень важной программы Союзного государства, направленной на реабилитацию сельскохозяйственных угодий, пострадавших от Чернобыльской АЭС, и на создание новых форм медицинской помощи для поколений, родившихся на этих территориях.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Мы обсудили 7-й вопрос. Выносим его на "час голосования".

8-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с проявлениями негативного отношения к народам России и единому историческому прошлому в ряде государств — бывших республик СССР". Доклад депутата Государственной Думы Владимира Вольфовича Жириновского.

Пожалуйста.

Жириновский В. В. Уже озвучено название документа, заявления Государственной Думы, которое мы предлагаем принять. Это заявление в связи с тем, что имеются проявления негативного отношения к народам России, к нашему единому историческому прошлому в ряде государств — бывших республик, входивших в состав СССР.

Всем нам известна история, как бывшее общее наше государство перестало существовать и появилось пятнадцать новых государств. Возникали проблемы военного характера, экономического, информационного, финансового, но наибольшую озабоченность и тревогу у нас вызывают сегодня не просто попытки, а уже именно действия, связанные с искажением истории. В четырнадцати республиках, неважно, входят они в СНГ или не входят, переписаны учебники истории для школьников: везде Россия изображается как страна, которая якобы в своё время захватила их территории, и они были как колонии России, написано, что наша страна — хоть царская, хоть советская Россия — была для них империей, и это порождает антирусские настроения во всех этих республиках. Последствие этого — отъезд русских, русскоязычных, славян, людей иной национальности, кроме коренной. Допустим, татары могут уезжать из Казахстана, Узбекистана или Таджикистана, то есть все те, кто чувствует себя неуютно, неудобно, ибо вся пропаганда идёт в пользу коренной национальности. Вводится и в консти-

туциях, и в реальности только местный язык в качестве государственного языка. Может быть, исключением является Белоруссия, где русский язык тоже государственный. Где-то рабочим языком в Казахстане может считаться русский, там, где он как язык межнационального общения, но реально упор только на государственный язык, и это приводит к сокращению возможностей получения работы, участия в выборах. В Прибалтике вообще введён статус неграждан, больше всего это распространяется на бывших советских граждан, которые имели полное право там жить, там родились.

Помимо переписывания учебников истории меняется репертуар театров, где снимаются все пьесы русских авторов, советских авторов, не русской национальности, но советских, они как бы отрицают весь этот советский период. И памятники сносятся. Даже в случае, когда героем является житель этой страны, допустим узбек — офицер Советской Армии, ему поставили памятник, он узбек, но раз связано с Россией, с советской властью, то сносятся. В Ашхабаде снесён единственный русский театр, имени Пушкина, историческое здание, — разбит сквер и стоят фонтаны. Там полно скверов и фонтанов, но надо же опять как-то уколоть!

Где-то русское население сократилось в десять раз, допустим в Таджикистане, где-то в три раза, на тридцать, на сорок... Ну есть, конечно, и разница: наименьшие претензии у русских к властям Азербайджана, руководство Азербайджана нашло какие-то варианты, и особых жалоб оттуда нет. Тяжелее всего в Туркмении, где принятие российского гражданства практически означает необходимость покинуть территорию Туркмении.

Совершенно из ряда вон выходящий случай: русский полковник сейчас находится в узбекской тюрьме, осуждён на шестнадцать лет. Десять лет назад он уехал на Урал, получил российское гражданство, приехал проведать младшего сына, который остался в Узбекистане, — при выезде арестовывают: измена Родине. Ну это чудовищно, этого нет нигде в мире! Какая измена Родине? Неужели не понятно, что ситуация в республике... Даже если бы была благоприятная ситуация — ну не хочет русский жить в Узбекистане, уехал в Россию. Может быть, формальности какие-то были не соблюдены, но тогда претензии к ФМС, они должны были проинформировать органы Узбекистана, что их гражданин вышел из гражданства. Для выхода из гражданства не нужно никакого решения, любой гражданин имеет право об этом поставить в известность государственные органы соответствующей страны.

Переписывание учебников, ограничения в применении русского языка, ограничения при приёме на работу.. Иногда документы правовые, в общем-то, и не очень антирусского свойства, но реально, когда вы на работу приходите или когда работаете, то... В одном городе на севере Казахстана живёт великолепная женщина, врач-акушер, русская, а главный врач — казашка, она ей говорит: ты уедешь, как только я найду замену, мы тебя выкинем, поезжай в свою Россию. Вот так длится уже десять лет. Каково этой женщине, русскому врачу, помогать всем, без разделения на национальности, в этой больнице, зная, что главный врач ждёт, чтобы она покинула страну? И таких миллионы.

Я стою перед вами: в 64-м году я забрал пустой чемодан и уехал, потому что уже тогда это было, это началось сразу после смерти Сталина. Единственное, может быть, что есть положительного у Сталина, это то, что он не поднимал вопрос о национализации руководящих кадров в советских республиках. Это начали делать Хрущёв и Берия, но Берия не успел, расстреляли, а Хрущёв дал директивы везде. И стали русских везде увольнять. Никто не говорил "пошёл вон", но просто говорили: сейчас нужно освободить, мы берём национальные кадры, вот директива из Москвы. То есть Москва, ЦК КПСС, ваша партия, ваш Ленин начали выдавливать русских! Нельзя обвинять руководителей республик — директива была из Москвы. И в вузы стали принимать юношей и девушек местной национальности — а что русским выпускникам делать? Всё, вы русские, ребята, идите гуляйте — это из Москвы указание. И так везде. Диссертации защищать — представителям коренной национальности. Вот русский учёный: ты учёный, но ты русский — подождёшь. Вот такая ситуация. Ведь нет закона, что нельзя защищать диссертацию, но попробуй защити, если ректор или министр другой национальности, он, соответственно, пропускает только своих.

Это длится не с 91-го года: двадцать лет назад мы, так сказать, трансформировали нашу страну, но я живой свидетель того, что это началось с 53-го года. И отток русского населения идёт с 53-го года, но наиболее сильно сейчас, конечно. Издевательства над русскими в Грузии после известного вооружённого конфликта — и сейчас русские потихонечку переходят абхазскую границу, пытаются найти защиту уже на территории Абхазии, а после переезжают в Россию.

То есть очень много негативных моментов, начиная от культуры, учебников истории, репертуаров театров, навязывания знания языка. Есть регионы, где люди сами по-русски говорят, с удовольствием используют язык. Для того чтобы вы-

теснить русских, русских заставляют учить государственный язык и говорят: не можем принять на работу — вы не можете сдать экзамен на государственном языке. Везде в конституциях у них это положение, они имеют право, раз они стали независимыми государствами, использовать в качестве государственного языка местный язык. Вот такая обстановка конечно, должна вызывать у нас тревогу. У нас есть соответствующие законы — о защите наших соотечественников, есть рычаги воздействия, с тем чтобы в переговорах ставить эти вопросы.

Вот мы поддержали действия Каримова после анджанских событий 2005 года — сразу резко улучшилось отношение к русским: стали открывать русские школы, переписывают учебники, ставят пьесы русских авторов в театрах. Значит, нужно было эту систему сохранять и дальше. Сейчас опять обострилась обстановка, поэтому надо думать нашим дипломатам, чиновникам, которые отвечают за это, ну и нам, депутатам, у нас тоже есть рычаги воздействия. У нас в основном почему-то стараются ездить в Латинскую Америку, в Африку, в Юго-Восточную Азию — хорошие страны, но мы там ни на что повлиять не можем, а в этих республиках у нас 25 миллионов проживает! Я много раз предлагал: давайте в армию их возьмём и сразу им дадим российское гражданство — эти русские парни с удовольствием будут служить и с удовольствием своих родителей перевезут сюда, вот и будет естественный прирост нашего населения, но наши Вооружённые Силы как-то в этом плане не очень раскачиваются. Эти ребята уклоняться не будут — они просят, чтобы их взяли в нашу русскую армию, но где-то у нас сидят чиновники, которые не очень эту ситуацию контролируют.

Вот эти все "оранжевые революции" можно было пресечь резким снижением масштабов экономических отношений, введением визового въезда, прекращением транспортного сообщения. Мы всё это сделали в отношении Грузии, но поздно сделали — там уже сидит самый страшный антирусский руководитель Грузии, а надо было прислушиваться к голосам разных партий, которые здесь звучали неоднократно, к тому, что мы предлагали.

Хочу сказать, что народы не хотят ссориться, народы на обычном уровне друг к другу относятся хорошо — они соседи, они могут быть вместе, так сказать, и на работе. В основном это делают чиновники, которые представляют государство, это в основном руководители, в том числе и различных трудовых коллективов, — об этом идёт речь. Почему они это делают? Во-первых, выполняют заказ своих новых кураторов, в основном США, — не допускать возврата России как страны, кото-

рая может влиять на ситуацию в этих странах, а во-вторых, на местном уровне им выгодно выдавливание русских: освобождаются квартиры. Зачем им строить что-то? Просто уезжают русские — квартиры свободные, уезжают русские — рабочие места свободные, это тоже как бы помогает им, стимулирует их к тому, чтобы продолжать нагнетать антирусские настроения. Это всё очень неприятно!

Я считаю, что мы должны принять данное постановление, которое имеет формат только лишь заявления, — это не закон, а заявление, в котором мы просто перечисляем определённые факты и хотели бы, чтобы это прекратилось, то есть как бы говорим, что депутаты Государственной Думы убеждены, что будущее за теми, кто объединяет, а не разделяет, кто настраивает свои народы на мир и добрососедство, а не на ссоры и исторические претензии. И мы видим изменения на Украине: всё-таки режим уже менее антирусский, хотя были случаи, когда в отдельных городах запрещали даже песни петь на русском. В городе Риге мэром стал русский — Нил Ушаков, хотя очень враждебное отношение к русским и даже есть статус неграждан. То есть в будущем, конечно, они снова к нам повернутся и будет нормальная политика и отношение к русским и к России, но то, что произошло в последние годы, должно нас с вами беспокоить и вооружать наших дипломатов, чиновников, которые отвечают за связи, за отношения с этими странами, ведут переговоры. Когда едете в Таджикистан и ведёте переговоры по Нурекской ГЭС, затрагивайте русский вопрос — кто мешает нам сделать так, чтобы в соответствующей делегации находились люди, которые могли их соответствующим образом настроить? В советское время была специальная комиссия в ЦК КПСС — любая делегация туда приходила и получала инструкции о том, какие вопросы, кроме основного, ещё порешать, а сейчас — чистый бизнес!

А граждане наши? Я имею в виду не только русских — всех, граждане любой национальности, кроме местной, коренной, чувствуют себя неудобно. И к сожалению, продолжается отток. В той же Киргизии, руководители которой на словах перед нами распинаятся, клянутся в дружбе, просят у нас кредиты, реально идёт прямое издевательство, а иногда и физическое насилие против русских, предложения такого оскорбительного характера: уезжайте в свою Россию! Можно подумать, они сами там построили все эти города, дороги и так далее — туда русские приехали строить! Вот мои родственники приехали туда в 40-м году — Туркестано-Сибирскую железную дорогу строили. Постройте сами — и кто тогда к вам поедет? Зачем ехать, когда дорога есть?! Постройте сами — заводы машиностроительные... Ведь мы там по-

строили огромное количество предприятий именно машиностроения, нефтедобывающего комплекса, строительных, там везде асфальт — и посмотрите на просёлочные дороги России! Там стопроцентная газификация жилых домов — кухня и отопление, а у нас 40 процентов ещё не газифицировано... И в этих условиях нас продолжают сегодня называть империей, которая якобы что-то оттуда забрала! Я живой свидетель: мы ничего у них не забирали, всё туда отдавали! Это я им оставил свою квартиру трёхкомнатную, мой дядя построил дом, уже умер, — им оставил! Мы построили, сделали, подарили, обучали их здесь, деньги давали и даже сегодня продолжаем помогать, но мы должны всё-таки следить за такими отрицательными настроениями в отношении к нам, к русскому народу, к русскому языку, которые имеют место почти во всех республиках бывшего СССР, поэтому прошу поддержать данное постановление в таком формате, в виде заявления, а дальше комитет по делам СНГ просим контролировать ситуацию и приводить её... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Содоклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Алексея Владимировича Островского. Пожалуйста.

Островский А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прежде всего, принимая решение о целесообразности принятия данного заявления, Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками исходил из того, что за последние двадцать лет — время существования СНГ и ряда других новообразованных постсоветских государств — мы все стали свидетелями негативных процессов, связанных с фактами фальсификации нашей общей истории, повсеместного вытеснения русского языка, унижения ветеранов Великой Отечественной войны, стирания с лица земли памятников, обелисков и других символов воинской славы советского солдата. К сожалению, эти процессы имеют тенденцию к нарастанию и трансформируются у ряда политиков и государственных деятелей некоторых постсоветских государств в один из рычагов управления страной и собственным народом в угоду некоторым мировым державам. Хочу заметить, что при этом нередко не берутся в расчёт чувства собственного народа.

Остановлюсь на некоторых моментах, которые подтверждают сказанное.

Во-первых, поражает изощрённость новых методов, изобретательность властей. Если в первые годы после распада Союза

был повсеместный исход русского, славянского населения из ряда вновь образованных суверенных государств — как мы помним, миграционные потоки исчислялись миллионами людей, — повсеместно в государственных и других органах управления насаждалась титульная нация, то впоследствии началось резкое сокращение школ с русским языком, закрытие русских театров, резкое сокращение литературы на русском языке в библиотеках. Чем дальше от нас уходят годы войны, тем плачевнее становится состояние, жизнь в этих странах участников Великой Отечественной войны, ветеранов труда и тыла. Новым витком в достижении своих целей, в проявлении негативного отношения к России становится поиск врагов, в том числе из числа бывших военнослужащих, представителей прессы, учёных и специалистов. Всё это, безусловно, свидетельствует о попытках разрыва многовековых отношений между российским и другими народами постсоветского пространства.

Во-вторых, тенденция искажения русской истории, унижения русского человека не случайно нарастает через два десятилетия после распада Союза, так как у старшего поколения невозможно отнять величие России и её народа, а названные методы рассчитаны на новое, молодое поколение — детей и подростков, у которых под влиянием такой политики вполне реально может создаться образ России как недруга.

И в-третьих, не побоюсь сказать, что Россия, наш народ толерантен, ему, как никому другому, присущи миролюбие, дружелюбие, стремление к отсутствию межнациональной конфронтации, и мы, уважаемые коллеги, должны это ценить, отстаивать и защищать. В этой связи принятие данного заявления, на наш взгляд, не угроза, а естественное стремление обратить на эти процессы внимание и ещё раз сказать слово в защиту русского народа, других народов России и единого исторического прошлого ряда государств — бывших республик СССР.

В связи со сказанным Комитет Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками рекомендует вам, уважаемые коллеги, принять представленное заявление.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть вопросы. Давайте запишемся. И правильно нажимайте кнопки, коллеги, с тем чтобы потом не было претензий.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Владимиру Вольфовичу.

Очень трудно, конечно, не согласиться с текстом заявления, Владимир Вольфович, там всё хорошо, правильно написано, но речь ваша резко отличалась от того, что написано, и если бы услышали наши соотечественники за рубежом вашу речь, то дружбы, по-моему, никакой не было бы тем более. Скажите, пожалуйста, кто больше всех фальсифицирует историю, кто больше всех поливает грязью советскую власть, как не Жириновский? А теперь ответьте на вопрос: будет ли уважать вот такую страну, которая сама себя бичует и всё фальсифицирует, другое государство?

Председательствующий. Это вопрос докладчику?

Плетнёва Т. В. Владимиру Вольфовичу Жириновскому.

Председательствующий. Пожалуйста, с места, Владимир Вольфович, отвечайте.

Жириновский В. В. Эти народы уважали Российскую Империю, когда находились на её территории, и не было никаких республик, а были губернии, были наши наместники, были нормальные, здоровые экономические связи. Не уважают нас сегодня не как русских в принципе, не как Россию, а именно как советских коммунистов, которые нагло обманули эти народы: обещали им независимость, а потом красные полки и дивизии с шашками наголо прошли по всем территориям и Средней Азии, и Закавказья, а в 40-м году в Прибалтику пришли! Вот за это они ненавидят — за обман! Они все во время революции вышли из состава России — и Прибалтика, и Украина, и Белоруссия, и Закавказье. Средняя Азия не выходила, но мы туда всё равно пришли с Красной Армией — Будённый, Фрунзе... Даже город Бишкек переименовали в город Фрунзе! Вот к вам ненависть у них до сих пор, ибо там миллионы были уничтожены ЧК, НКВД и Красной Армией, и это осталось в памяти внуков! (*Шум в зале.*) Мы в Афганистане встретили враждебное отношение, ибо туда вынуждены были перейти все эти туркменские, узбекские и прочие баи со своими богатствами, мы отвели границу, и север Афганистана — это те, кого мы выдавили из Средней Азии. То же самое — Закавказье: это Орджоникидзе, сподвижник Ленина, привёл туда Красную Армию, 11-ю армию, там её никто не ждал! Там сидели такие, как Гамсахурдия, как Саакашвили, это была нищая Грузия, а мы всю её обустроили, построили станции метро — и они всё равно от нас отвернулись!

Это вы не понимали, что такое национальный вопрос! (*Шум в зале.*) Это ваша неправильная, враждебная русскому

народу политика привела к тому, что нас там не любят! При царе нас любили — при советской власти нас стали ненавидеть и немедленно ушли, как только зашатался Советский Союз, ушли от КПСС, ушли от советской власти, а не от русского народа! Русских там и сегодня любят. Сегодня мэр Риги — русский, хотя он в принципе не должен был бы избираться. У нас в Москве мы не можем избрать, так сказать, а там латыши избрали! Так что отношение хорошее к нашему народу, к нашей культуре, к нашей музыке, к нашим достижениям, а вот советскую власть они ненавидят, как и русские люди, и есть за что — за обман! Не вышли в 91-м году защищать собственную страну не только там — и в Москве никто не захотел, такая была ненависть к КПСС! (*Шум в зале.*) Поэтому самую большую ненависть, которая сегодня выражается, к сожалению, в русофобских настроениях, создала КПСС. Это вы им навязали определение "Россия — тюрьма народов"! Это вы им устроили тюрьму с 17-го по 91-й год, и они с удовольствием сбежали, когда вы часовых убрали! Вы все провокацию устроили... (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

Председательствующий. Кончилось время, Владимир Вольфович, на ответ отведённое.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Хочу задать вопрос Алексею Владимировичу, потому что, мне кажется, чем больше говорит Владимир Вольфович, тем меньше будет желания голосовать за постановление, хотя идею его мы поддерживаем.

Алексей Владимирович, это обращение к союзным парламентам, и предлагается направить его в межпарламентские ассамблеи, президенту нашему. Отражая идею, с которой только что выступила Тамара Васильевна, хотелось бы спросить, не кажется ли вам, что?.. В заявлении речь идёт о том, что "в некоторых государствах звучат оскорбительные высказывания", но ведь, согласитесь, это есть и у нас тоже, давайте будем правдивы, и в России звучат такие высказывания, и нам надо, может быть, обратиться к тем историкам, политикам внутри страны, которые позволяют себе осквернять наше историческое прошлое. Это будет правдивее. Не считаете ли нужным такую поправку внести?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Островский А. В. Уважаемая Нина Александровна, дело в том, что то, о чём вы говорите, безусловно, имеет место, но это не имеет ни малейшего отношения к идее данного заявления об обращении именно к тем государствам, руководители которых, несмотря на многовековые связи наших народов, проводят по-

литику, диаметрально противоположную интересам собственного народа. Если вы разработаете и внесёте иной проект, с теми предложениями, о которых вы сказали, мы, безусловно, рассмотрим. Логика в ваших словах, конечно, есть.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Алексей Владимирович, означает ли поддержка комитетом данного заявления то, что комитет разделяет мнение, что не там, а здесь некоторые политические силы, которые выступают с позицией очернения нашего исторического общего прошлого, советского прошлого, фактически льют воду на мельницу тех сил, деятельность которых нас тревожит там? Что не там, а здесь, у нас в стране, те силы, которые требуют десталинизации, выступают с антисоветских позиций, требуют выноса тела Ленина из Мавзолея, наносят ущерб?

А что касается высказываний Владимира Вольфовича в адрес советского прошлого, я хочу заметить, что выступления некоторых наших политиков здесь, в Государственной Думе, наносят очень серьёзный ущерб нашим отношениям, в том числе отношениям со странами СНГ.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Островский А. В. Анатолий Евгеньевич, вы знаете, предмет, который мы обсуждаем сегодня в рамках 8-го пункта нашей повестки, проект заявления, внесённый фракцией ЛДПР, настолько серьёзен, что я бы предостерёг вас, при всём уважении к вам, посоветовал бы воздержаться от межпартийных, внутренних дискуссий. Мне кажется, позиции партий по отношению к нашему общему историческому прошлому различны в свете истории этих партий, их программ и целей, но я думаю, что мы должны быть едиными, как все члены комитета по делам СНГ, несмотря на принадлежность к разным фракциям, в желании поставить заслон в отношении тех фактов унижения нашего государства и представителей нашего многонационального народа на территории бывших братских для нас республик, которые мы видим.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, осталось десять минут до перерыва. Есть ли желающие выступить? Есть. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Багдасаров, две руки от фракции КПРФ — Останина и Плетнёва, две руки от "ЕДИНОЙ РОССИИ". Коллеги, есть предложение по одному выступлению от фракции до пяти минут. Единственное, коллеги, в любом случае мы не сможем

завершить этот вопрос до перерыва, поэтому придётся продолжить его обсуждение после перерыва.

Итак, надо голосовать по поводу данного предложения? Никто не возражает.

Кто будет выступать от фракции КПРФ? Пожалуйста, Плетнёва. Пять минут.

Включите микрофон.

Плетнёва Т. В. Вы знаете, я человек очень эмоциональный, когда слушала сегодня доклад Жириновского — вот я не знаю, как вы, может быть, не надо мне так реагировать, — меня прямо всю трясло!

Ну мы же все выросли в одной стране под названием Советский Союз, Россия была составной частью, как и все другие союзные республики! Я вам сейчас просто перечислю фамилии друзей моих родителей, послушайте: Гумбо, Колосёнок, Дацук, Энт, Лицкявичус... я могу ещё дальше перечислять — это люди, которые жили там, в Сибири, где я родилась, куда по воле, так сказать, судьбы в войну выслали моих родителей, и все эти люди тоже туда были высланы, но ни один из них не поганил свою страну, не говорил ни одного плохого слова, понимая, что идёт страшная война!

Ну как можно вообще сегодня говорить о том, что царя любили, что при царе все хорошо жили, а советскую власть ненавидели?! Владимир Вольфович, да побойтесь вы Бога, ну вы вспомните, Калмыкия — кибитки, неграмотность, болезни, ничего больше, вспомните любую республику Средней Азии... А вы говорите, что там уничтожали красные командиры всех! Да вы вспомните, что советская власть принесла народам Севера — просвещение! И не говорите вы глупости, что все русские бежали, — русские, наоборот, селились там, строили, помогали, все друг друга понимали, все были братья. Не лгите, пожалуйста! (*Шум в зале.*)

Сейчас поднимается вопрос сталинизма, и вы, наверное, первый среди тех, кто будет говорить в угоду власти. Были, конечно, и плохие моменты в истории, но надо представить: двадцать лет после революции... Я смотрела дело своего отца, и там было столько доносов всяких, маленьких записочек — писали, жаловались друг на друга. То есть мы сами разжигали — и в то время, и сегодня! Вспомните, сколько было врагов у советской власти, которые ненавидели власть за то, что она отняла у них возможность иметь прислугу, возможность иметь дворцы и так далее. Советская власть первая в мире дала пенсии по старости, а сегодня в деревне рассказывают людям, что Ельцин пенсии стал платить, а коммунисты отнимали, и многие верят, понимаете, верят в эту чушь! (*Шум в зале.*)

Я никогда не забуду, как устроили целую вакханалию, обвиняли наших героев Победы: говорили, что сотрудники НКВД стреляли в спину, говорили о том, что мы победили в войне только потому, что мороз был, и ни слова о том, какое мы поколение воспитали за двадцать лет советской власти, как эти люди шли в бой, как защищали страну! Сталин, который возглавлял тогда партию, — это фигура, это личность! И кроме того, ведь тогда расстреливали не только, как вы говорите, либералов, расстреливали прежде всего тех, кто в партии был, кто мешал и кто был настоящим врагом. Меня не принимали в партию КПСС, и я знаю почему, это были, наверное, тоже издержки времени, но я с детства защищала и буду защищать эту идею!

Владимир Вольфович, я думаю, что вы, окончив один из лучших вузов страны, должны быть благодарны советской власти за образование, которое вы получили, кстати, бесплатно, как и ваш сын, а вы начинаете поливать грязью — вот этого я никак не могу понять! (*Шум в зале.*)

Поэтому извините меня, пожалуйста, за эмоциональное такое выступление, но сидящая рядом со мной фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — я уверена, среди них есть бывшие коммунисты, вернее, членами КПСС была основная масса, — вы-то почему молчите?! Это же ваша партия была у власти, это вы руководили, а КПРФ заставляете сегодня каяться! А за что каяться, интересно?! За что каяться-то?! Никто никого не убивал, мы разделяем идею, мы осуждаем плохое, мы хорошее возвеличиваем и хотим, чтобы это хорошее было в нашей стране! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Пожалуйста, кто от фракции ЛДПР? Нет. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Две руки. Ну, определитесь пока между собой. Давайте сейчас дадим пять минут Багдасарову. Мы выйдем за рамки, на минуту будет больше 12 часов. Не возражаете, коллеги?

Ставлю на голосование предложение: продлить работу до окончания выступления депутата Багдасарова.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 283 чел. 62,9 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 287 чел.
Не голосовало 163 чел. 36,2 %
Результат: принято

Продлеваем на то время, которое отведено докладчику.

Пожалуйста, центральная трибуна.

Багдасаров С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, говоря откровенно, нам надо, конечно, заботиться о защите русских и других коренных народов России, которые проживают ныне на территории других государств, как входящих в СНГ, так и не входящих туда, но нам нужно объективное заявление.

Вот мы сегодня переругались между собой — как же мы собираемся защищать людей, которые там живут? Ведь объективно ситуация предельно простая. Действительно, надо признать, что за годы советской власти... В отличие от Владимира Вольфовича я задержался в Средней Азии до упора, что называется, и до сих пор там частенько бываю, чему Алексей Владимирович был свидетелем, друзья у меня имеются, как говорится, по вертикали до высших эшелонов и практически во всех республиках, поэтому я владею ситуацией. Я могу вам много цифр привести, но скажу одну вещь. Когда мне начинают говорить, что Россия кого-то обидела, советская власть что-то не сделала, я говорю: садитесь в автомашину, есть такая дорога Душанбе — Хорог, это очень труднодоступная горная дорога, и 400 километров после перевала Хабурабад проходит по афгано-таджикской границе. Когда вы будете подъезжать предельно близко к афганской границе, вы увидите: на этом берегу ещё недавно был XX век, если хотите, начало XXI века, а на той стороне XII, XIII, XIV, какой угодно век. Это один и тот же народ, одна и та же вера, всё одинаковое, но на этой стороне была цивилизация, а на той, к сожалению, её не было. Я помню, когда впервые в середине 90-х годов в эту отдалённую местность приехал лидер исмаилитов Ага-хан IV, а его паства живёт на территории и Таджикистана, и Пакистана, и Афганистана в приграничной полосе, он удивился и сказал: "Я хочу поднять как-то уровень жизни в Афганистане и Пакистане, но здесь, благодаря тому что сделала Россия, советская власть, хотя бы удержать её на этом уровне — это было бы подвигом". То есть вклад был огромен.

Если говорить о защите нашей общей истории, происходят страшные вещи. Вот я пытался дать протокольное поручение ещё год назад по поводу музея геноцида в Ташкенте, но, к сожалению, комитет по делам СНГ не поддержал его. Геноцид, оказывается, начался, как только Россия туда вошла, и продолжался до последнего момента. Там показывают, как бедный узбекский народ страдал. Сейчас расширяется этот музей геноцида. Но я всегда говорил своим друзьям-узбекам: слушайте, вот вы хорошо живёте в Термезе, отлично, а через Амударью, в Мазари-Шарифе, там XIV век в лучшем случае, и вы этому

обязаны России, в том числе советскому государству, потому что Советский Союз огромные вложения делал туда. Когда я впервые оказался на родине жены в Ульяновской области в сельской местности, я пришёл в ужас: русская деревня на порядок хуже была обустроена, чем средний узбекский, туркменский или таджикский населённый пункт даже в самых труднодоступных местах!

На сегодняшний день что мы должны сделать, по-моему? Во-первых, прекратить между собой свару. Нам нужна политика национального примирения, для того чтобы сплотить все народы России и все социальные группы. Пора прекратить деление на красных, белых и выискивать друг у друга какие-то изъяны. У нас образовалась целая группа политиков, лжеисториков, которые выкапывают что-то плохое и потом это показывают. Как же нас уважать будут, как будут уважать наших соотечественников?! Да никак! Сплотившись, надо показывать свою историю такой, какая она есть.

Посмотрите, в Узбекистане, по последней переписи, 1 миллион 200 тысяч русских. Как вы думаете, как они живут? Я вам скажу, как живут: русского используют на тех технических должностях, где узбек никогда не работал, но как только подготовлен узбек — русского убирают оттуда. Они не могут приехать сюда: у нас крайне плохая программа по переселению соотечественников. Вот сейчас мы ожидаем, когда же будут данные по переписи населения. Какие цифры там будут? А в прессу проникают странные вещи: оказывается, русских в России уже не 80 процентов, а 66,1 процента. Если это правда — это катастрофа, уважаемые! Изучите историю России, а мы империя в хорошем смысле этого слова, изучите, и вы поймёте: как только цифра основного населения приближается к 50 процентам, в стране начинаются мятежи, резкий рост сепаратизма — и государство распадается. 6 миллионов русских, с учётом Казахстана, проживает в Средней Азии, а если взять близких к ним так называемых русскоязычных, то это все 10–11 миллионов. Вместо того чтобы переселить их сюда, создать условия, мы либерализуем миграционную политику, и к нам приезжают люди, которые не имеют ничего общего с Россией. Поэтому, если мы говорим о защите, давайте сначала сами сплотимся, а потом создадим нормальную политику по отношению к этим государствам. У нас, по сути, нет никакой особой пропаганды, кроме телеканала "Мир", который очень слабо работает на эти государства. Вот у нас есть телеканал "Russia Today", который вещает на испанском, английском, арабском языках, а на русском языке целенаправленно на Закавказье и на Центральную

Азию он не вещает. Как же мы собираемся их защищать? Как же мы собираемся защищать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.
Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты! Время — 12.30. Я прошу всех пройти в зал, занять рабочие места и подготовиться к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 13 сек.)
Присутствует 392 чел. 87,1 %
Отсутствует. 58 чел. 12,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 58 чел. 12,9 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем продолжить работу.

По ведению — депутат Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мне не удалось выступить с заключительным словом не по своей вине, и поэтому я хотел бы ответить критикующим проект постановление, который я докладывал. Я считаю, что...

Председательствующий. Анатолий Семёнович, я от имени президиума могу вам принести извинения, что вам не дали слова, как докладчик вы имели на это право, но по Регламенту мы уже не можем сейчас возвращаться к этому и выслушивать ваше заключительное слово — мы продолжаем рассматривать другой вопрос.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает депутат Затулин.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Документ, который предложен фракцией ЛДПР, безусловно, вызван очень серьёзными обстоятельствами, которые складываются у нас в последнее время в наших отношениях с соседями, со странами СНГ, с Литвой, Латвией, Эстонией, Грузией, и это касается не только текущих вопросов, но и оценки нашего исторического прошлого. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всегда выступала за то, чтобы мы защищали своё прошлое. В нашем прошлом есть что защищать, есть чем гордиться. И как мне кажется, одним из важнейших поводов для гордости в нашем прошлом является как раз то, что Российская Федерация, Рос-

сия, вобрав на протяжении своего исторического развития в свой состав многие народы, сохранила их самобытность и в других исторических условиях не стала сопротивляться, не стала требовать от них, чтобы они каким-то образом отказались от своего самоопределения. Россия фактически предоставила им возможность развиваться так, как они на тот момент считали нужным и возможным.

Битва за историю началась не вчера и не в связи с новыми тенденциями на постсоветском пространстве. Она шла всё время, она шла в послевоенные годы, когда мы вынуждены были добиваться правды о событиях Второй мировой войны. Она продолжается и будет продолжаться, вероятно, до тех пор, пока существует человечество, пока существуют национальные интересы, которые диктуют то или иное отношение не только к сегодняшнему, но и ко вчерашнему дню. Вы знаете, что тот, кто не защищает своё прошлое, не строит своё будущее. Мотивы этой борьбы и попыток фальсифицировать историю в ущерб интересам России очень прозрачны.

Мы поддерживаем, безусловно, этот документ, саму идею его принятия. Это заявление могло бы быть лучше или хуже написано, но смысл его очевиден, и он важен.

Теперь о том, что касается поправок, которые, мне кажется, никоим образом не затрагивают смысл этого заявления. Во-первых, в литературе и в публицистике более принято понятие "общее историческое прошлое", а не "единое историческое прошлое". Мне кажется, что в тексте можно было бы это заменить.

Во-вторых, хочу обратить внимание уважаемых коллег из фракции ЛДПР: они периодически выступают с замечаниями на тему, как правильно говорить по-русски, как правильно употреблять географические названия. Так вот, название "страны Балтии" — это абсолютно не наш выбор. Эта территория исторически, в советское и в досоветское время, называлась Прибалтикой. То, что нам пытаются навязать название "страны Балтии", — и иногда мы поддаёмся в официальных документах этому навязыванию — имеет своё обоснование. Таким образом хотят как бы подчеркнуть, что не желают быть при ком-то или при чём-то, хотят провести между историческими судьбами народов, которые живут в этом регионе и в Российской Федерации, в России. Однако само название "страны Балтии" на самом деле не выдерживает никакой критики, потому что, если так рассуждать, все государства, которые выходят на побережье Балтийского моря, являются странами Балтии, в том числе и Российская Федерация. Чтобы не начинать терминологический спор, мы просто пред-

лагаем вместо этого определения написать "Литва, Латвия и Эстония". И тогда в последнем абзаце этого заявления будет звучать: "...обращаются к руководителям... СНГ, Литвы, Латвии, Эстонии и Грузии..."

И последнее, самое последнее, буквально секунду. Хочу сказать, что мы не можем, конечно, исходить из того, что вот сначала мы сами должны разобраться, а потом принимать такого рода заявления. Мне показалось, что депутат Багдасаров именно к этому нас призывал, не отрицая смысла заявления, говорил о том, что нам бы самим разобраться, нам бы самим вести себя правильнее. Нам нужно всё делать одновременно, параллельно, а не последовательно.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Пожалуйста, заключительное слово... Докладчика нет в зале. Комитет настаивает на заключительном слове, Алексей Владимирович? Нет.

Коллеги, у нас есть две поправки, розданные в зале. Константин Фёдорович Затулин в своём выступлении высказался по поводу этих поправок. Прежде чем ставить их на голосование, я хотел бы предоставить слово Алексею Владимировичу Островскому по поводу этих поправок.

Дайте комментарий, я так понимаю, что комитет их не рассматривал. Ваша точка зрения?

Островский А. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вызывает очень большое сожаление тот факт, что коллега Затулин, борясь за интересы соотечественников и за интеграцию на постсоветском пространстве, не присутствовал на заседании комитета, на котором рассматривался проект данного заявления, как, впрочем, и на большинстве заседаний комитета в этом созыве. Если бы Константин Фёдорович там присутствовал и предложил бы эти поправки, мы бы их рассмотрели в комитете и представили бы общую позицию. Однако, как я уже сказал, к сожалению, этого не произошло, поэтому моя позиция следующая.

По поправке 1. Считаю крайне нецелесообразным менять слово "единое" на слово "общее", потому что в политическом смысле слово "единое" гораздо более ярко характеризует нашу позицию по вопросу о нашем единстве и о противопоставлении всех народов постсоветского пространства в политике некоторых общественных и политических деятелей.

Что касается второго предложения депутата Затулина, то я также не могу с ним согласиться по причине того, что, видимо, в отличие от коллеги Затулина я понимаю, что Комитет Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками — это лишь один из инструментов внешней политики

Российской Федерации. Внешнюю политику Российской Федерации определяет глава нашего государства, проводником этой политики является МИД, и именно исходя из официальной позиции Министерства иностранных дел Российской Федерации страны этого региона обозначены в заявлении как страны Балтии — именно так обозначаются эти государства в официальных документах МИД России. В связи с этим я предлагаю обе поправки отклонить.

Председательствующий. Коллеги, поскольку обоснование целесообразности принятия этих поправок было дано автором поправок в выступлении, ставлю на голосование поправку 1. Смысл её понятен, терминологически...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, извините, сначала мы должны принять его за основу.

Ставится на голосование: принять проект за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 422 чел. 93,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 422 чел.
Не голосовало 28 чел. 6,2 %
Результат: принято

Принято за основу.

Ставится на голосование первая поправка из предложенных Константином Фёдоровичем Затулиным, где выражение "единое историческое прошлое" предлагается заменить на "общее историческое прошлое", как более правильное по существу и принятое в публицистике и научных исследованиях.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 333 чел. 74,0 %
Проголосовало против. 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование вторая поправка... Единственное, здесь всё-таки необходимо будет уточнение, Константин Фёдорович: поправка оформлена как некое обоснование, но текстуально не дана. Вы предлагаете везде, где звучит "страны Балтии", дать перечисление "Литва, Латвия, Эстония"?

Включите микрофон Затулину.

Затулин К. Ф. "Латвия, Литва, Эстония". Это перечисление звучит у нас в одном месте, в последнем абзаце. Чтобы не спорить по этому поводу: Балтии — не Балтии, я предлагаю вместо этого просто написать "Литва, Латвия, Эстония", а дальше у нас идёт "Грузия".

Председательствующий. Понятно.

Ставится на голосование предложение депутата Затулина дать вот именно такой перечень. Это будет звучать так: Литва, Латвия, Эстония и Грузия — будет именно такой текст.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

| | | |
|---|------------------|--------|
| Результаты голосования (12 час. 41 мин. 31 сек.) | | |
| Проголосовало за | 396 чел. | 88,0 % |
| Проголосовало против. | 2 чел. | 0,4 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 398 чел. | |
| Не голосовало | 52 чел. | 11,6 % |
| Результат: принято | | |

Принято.

Ставится на голосование проект постановления в целом.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Извините, это у меня генетическая память сработала. Выносим данное постановление на "час голосования".

Переходим к пункту 9. О проекте постановления "О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Генеральному прокурору Российской Федерации Ю. Я. Чайке "О нарушении Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Максима Станиславовича Рохмистрова.

Пожалуйста.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, наконец-то, спустя два месяца, мы рассматриваем этот парламентский запрос. Тот факт, что мы всё-таки его рассматриваем, конечно, не может нас не порадовать. Видимо, к сожалению некоторых товарищей, особенно тех, кто занимается крышеванием игорного бизнеса, процедура недопуска парламентского запроса к рассмотрению отсутствует, хотя решение комитета эти товарищи, которые крышуют

игорный бизнес, наверное, всячески приветствуют, и, вероятно, они выразят свою благодарность, я не знаю как.

Но вообще, странно, что, когда на заседании комитета рассматривается парламентский запрос, для дачи обоснований приглашается, собственно говоря, тот человек, деятельность которого должна проверяться, и на это направлен данный парламентский запрос. Насколько я понимаю, нельзя направлять на рассмотрение жалобу в отношении чиновника тому чиновнику, на которого пишется эта жалоба. Как вы догадываетесь, он никогда не подтвердит факты, свидетельствующие о том, что он действует неправомерно, сам на себя не покажет. И собственно говоря, это прописано в законе. А у нас имеет место такая практика, когда комитет на рассмотрение парламентского запроса, который должен идти в Генеральную прокуратуру, приглашает человека, на которого, так сказать, ориентирован наш парламентский запрос, и ему говорят: "Товарищ зампрокурора Рязанской области, скажите, а вы правда крышуете игорный бизнес?" — а он отвечает: "Да нет, что вы!" И мне, депутату, коллеги говорят: "Слушайте, Максим Станиславович, вы и другие депутаты, вы все обмануты!" Мы говорим: "Ну как же так? У нас же в законе о статусе депутата записано, каким образом формируется запрос депутатский и парламентский запрос: на основании сообщений средств массовой информации, на основании обращений граждан". И собственно говоря, вся эта работа была проделана, то есть было направлено порядка трёх депутатских запросов от разных, кстати говоря, фракций, на которые не были получены мотивированные ответы.

Сам парламентский запрос имеет три части. В первой части говорится, что мы выражаем свою озабоченность состоянием дел в игорном бизнесе. Мы ещё ни разу не выразили своей озабоченности. Мы видим, что людей это волнует, средства массовой информации волнует. Когда принимали закон о запрете, мы тоже все волновались — и что дальше? Сейчас мы посмотрели, как работает он в Московской области, как в других регионах. И нас это не волнует? Или волнует, но писать не будем, да?

Во второй части парламентского запроса говорится о том, о чём говорил президент. В декабре прошлого года, проводя совещание в Рязани, он сказал: меня волнует та ситуация, которая сложилась с игорным бизнесом на территории Рязанской области, у вас тут полно этих клубов. Говорит: вы разберитесь с теми, кто крышует этот бизнес на территории Рязанской области. Это было показано по всем федеральным каналам, освещено в средствах массовой информации.

В третьей части мы приводим конкретный пример, сообщаем, что только в одном из районов города Рязани работает больше двадцати игорных заведений и что одного из работников прокуратуры за то, что он в присутствии средств массовой информации, кстати говоря, федерального масштаба — "Первого канала", вместе с сотрудниками милиции, имея на руках решение суда о том, что деятельность данной организации судом признана незаконной, выполняя свою работу, пытался закрыть данное игорное заведение, уволили из органов, он был даже обвинён в том, что нарушил закон. И кстати говоря, тот самый присутствующий на заседании комитета из Рязани сказал: да его там не было, и вообще он плохой товарищ, он вообще деньги там вымогал с этого клуба, а ему не дали. Ну, во-первых, закрытие этого клуба было показано по федеральному каналу, и я что-то никогда не слышал, чтобы у нас вымогатели ходили вместе с корреспондентами федерального канала и процесс вымогательства снимали на плёнку, а потом показывали по федеральному каналу. Во-вторых, по требованию прокуратуры была проведена проверка, и я читаю вот из резолютивной части (подписано соответствующим должностным лицом) фразу для комитета: в возбуждении уголовного дела в отношении Чурбакова Владимира Владимировича 1978 года рождения... и так далее... по факту совершения преступлений, предусмотренных частью первой статьи 285, частью первой статьи 286 УК, отказать по основанию, предусмотренному пунктом 2 части первой статьи 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава преступлений.

И вот сейчас выйдет комитет и скажет: ну мы же верим... Нет, я понимаю, что доверия к депутату от оппозиционной партии гораздо меньше, чем к депутату от своей партии, у которого сын изнутри знает работу рязанской прокуратуры, — он же папе рассказывает каждый день: он знает, что там работают честные люди, неподкупные, потому что сын там работает, в прокуратуре Рязанской области. Конечно, надо поверить тому человеку, который пришёл на заседание комитета и честно сказал: всё это ложь, и клевета, и поклёп, у нас в Рязани прокуратура работает хорошо, мы закрыли за прошедший год шесть игорных заведений — впечатляющая цифра, если в одном районе города двадцать три работает, а закрыли по всей области шесть! Хорошие результаты работы!

Кроме того, парламентский запрос подготовлен на основании закона. Мы никого ни в чём не обвиняем, мы ссылаемся на факты, которые у нас есть, и просим Генеральную прокуратуру эти факты проверить. В рамках действующего за-

конодательства мы получили информацию из средств массовой информации, из обращений граждан и направляем полученные нами факты в Генеральную прокуратуру, и, собственно говоря, в парламентском запросе мы не утверждаем, что эти факты — истина, мы говорим: "В связи с вышеизложенным Государственная Дума обращается к вам, уважаемый Юрий Яковлевич, с просьбой дать поручение провести проверку исполнения прокурором Рязанской области поручения Президента Российской Федерации, данного на совещании... 16 декабря 2010 года". Собственно говоря, вот то, что мы просим. Однако нас просят этого не делать, я не понимаю почему. Раз говорят, что во всей стране такая ситуация, так мы только за то, чтобы каждый месяц отправлять подобные запросы по каждому субъекту, где такая ситуация, и, наверное, тогда и закон заработает. К сожалению, законы, которые мы с вами принимаем, хорошие законы, плохо работают, а работают они плохо потому, что отсутствует ответственность, потому, что не наказывают. Именно чувство собственной безнаказанности, вседозволенности приводит как раз к таким последствиям, которые мы потом с удивлением наблюдаем, как в станице Кущёвской, как в Гусь-Хрустальном. Мы смотрим на результаты нашей деятельности и удивляемся: почему законы хорошие, а народ недоволен? И недовольство народа, к сожалению, будет выражаться так, как оно выражается на Ближнем Востоке и в странах Африки.

Вот мы и предлагаем, чтобы появилась наконец-то ответственность у работников правоохранительных органов, у работников исполнительной власти, чтобы они чувствовали, что парламент может пускай не наказывать, но хотя бы собрать факты, отправить их в соответствующий орган, который проведёт проверку и даст обоснованный ответ, а не отписку. К сожалению, я уже об этом говорил, наша Государственная Дума как-то не очень использует механизмы парламентского контроля. Я вспоминаю Государственную Думу второго созыва, когда еженедельно принималось по два, три, пять парламентских запросов. Вы посмотрите, сколько парламентских запросов в этом созыве приняли мы, сколько мы дали поручений Счётной палате о проведении внеочередной проверки, — что, у нас нарушений нет? Я понимаю, что кому-то из депутатов очень не хочется слушать, что есть какие-то факты, которые надо проверять. Но вы вынуждены слушать, вынуждены, потому что... Не нравится — принимайте поправку в 96-ю статью Конституции, и у вас всё будет ровно, хорошо, будете одни вечно, на всю жизнь, и вас из этого зала вынесут вперёд ногами на кладбище. Такая позиция плохо заканчивается — танками, кровью закан-

чивается, поэтому лучше обсуждать здесь, в зале, лучше идти навстречу оппозиции, лучше принимать парламентские запросы, с тем чтобы зарвавшихся чиновников и депутатов, неважно кого, привлекать к ответственности, чтобы был хоть один механизм реального контроля, чтобы не было того безобразия, которое происходит в нашей стране, чтобы был механизм контроля за теми людьми, которые чувствуют полную безнаказанность за любые незаконные действия.

Если сегодня будет отклонён этот парламентский запрос, ну, наверное, люди сделают свои выводы, и особенно сделают выводы в Рязанской области.

Председательствующий. Депутат Фёдоров Евгений Алексеевич от комитета делает содоклад.

Пожалуйста.

Фёдоров Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Максим Станиславович! Я согласен, что принимать запросы надо, но не такие. В данном проекте постановления вопросам функционирования незаконных игорных заведений под видом лотерейных клубов и интернет-кафе отведено не более трети текста проекта парламентского запроса, основная же часть проекта парламентского запроса, как и говорил уважаемый Максим Станиславович, посвящена рассмотрению конкретной конфликтной ситуации с участием бывшего помощника прокурора Октябрьского района города Рязани В. В. Чурбакова. Комитет подробно изучил ситуацию с участием, как уже говорилось, руководства прокуратуры Рязанской области, первого заместителя, с рассмотрением материалов Генеральной прокуратуры.

Уважаемые коллеги, итак, действующий сотрудник прокуратуры вступил в контакт с нелегальным игорным заведением и вместо действий по пресечению его деятельности, возбуждению уголовного дела и так далее, действуя из личной заинтересованности (это из материалов), начал вымогать денежные средства в размере свыше 300 тысяч рублей. За это из прокуратуры Рязанской области был уволен — за действия, порочащие честь прокурорского работника. В то же время в проекте запроса прямо критикуется — прямо критикуется! — прокуратура за увольнение указанного вымогателя и фактически очищение от коррупционера.

Считаем, что Государственной Думе не следует поддерживать вымогателей-коррупционеров ни в какой форме.

В связи с этим рекомендуем отклонить данный проект постановления.

В то же время комитет разделяет обеспокоенность авторов проекта постановления проблемой функционирования незаконных игорных заведений под видом лотерейных клубов и интернет-кафе на территории Российской Федерации. Учитывая важность продолжения противодействия нелегальному игорному бизнесу, считаем, что Генеральной прокуратуре необходимо провести в субъектах проверку соблюдения положений законодательства Российской Федерации о государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр. В связи с этим предлагаем в виде протокольного поручения Комитету по безопасности запросить информацию о реализации положений федерального закона № 244-ФЗ в субъектах Российской Федерации и при необходимости принять соответствующий запрос или, может быть, даже заявление.

Данный запрос предлагаем отклонить.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие задавать вопросы? Нет... Есть: пока я произносил эту фразу, появилось трое желающих — Решульский, Лебедев и Булаев.

Пожалуйста, Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос, наверное, автору. И в одном выступлении, и другом говорится о том, что надо принимать подобные запросы, и сейчас вот председатель комитета об этом сказал. У меня вопрос к Рохмистрову, представившему этот проект постановления: в процессе рассмотрения были ли у вас возможности или попытки с комитетом как-то поработать? Вопрос-то очень серьёзный! Может быть, что-то убрать там, то, что сейчас отметил Евгений Алексеевич, шероховатости, назову так, и привесте ли приемлемому варианту данный проект?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Рохмистров.

Рохмистров М. С. Кстати говоря, заседания комитета стенографируются, поэтому... На заседании комитета претензии были только к тому, что там упоминается факт увольнения этого помощника прокурора. Это ровно один абзац, в отношении которого я на заседании комитета сказал, что согласен, давайте внесём правку и уберём этот абзац, касающийся персонально этого помощника прокурора, и никаких проблем там нет, текст менять не нужно, на что я получил ответ: ну вы, Максим Станиславович, тогда этот проект отзовите и внесите новый, то есть всё по новой процедуре. Этот внесённый парламентский запрос уже более двух месяцев находится в комитете, и, естест-

венно, на такую процедуру — чтобы этот отозвать, а потом внести новый проект, по новой, — я не был согласен. Новый запрос я обязательно внесу без этого абзаца, потому что претензии пока только по нему, но комитет, если это действительно важная проблема, мог бы согласиться и в рамках согласительной процедуры прямо на заседании комитета оставить текст без этого абзаца.

Можно, конечно, привязываться к Регламенту или ещё к каким-то нормам, но запрос отклоняется из-за нежелания трогать Рязанскую область и рязанскую прокуратуру, связано как раз с этим: никого не волнует этот помощник прокурора, правильно или неправильно его уволили. Если неправильно уволили, значит, ответят, что уволен правильно, но в возбуждении уголовного дела против него отказано, я это зачитал из того документа, который имеется. Если его обвиняли в вымогательстве, за это уволили и если это не подтвердилось в рамках следствия, то есть вымогательства не было, то его должны восстановить на его работе, — к сожалению, этого не хотят делать, потому что, видимо, есть какие-то другие нюансы, которые мы и просим проверить. Если уголовное дело закрыто за отсутствием состава, значит, факта вымогательства не было — проведена проверка, всё это доказано, — тогда исчезает основание для его увольнения. Тем не менее я выражал своё согласие убрать один абзац из текста парламентского запроса, но, к сожалению, комитет и эта позиция не устроила.

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А. Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом, статьёй 112, комитет не может менять тексты запросов. Мы, и не только мы, многократно предлагали, на Совете Государственной Думы звучало предложение автору изменить текст запроса. Тем более, когда в такой вызывающей форме говорится... Мы не можем выступать в числе даже потенциальных каких-то там крышующих — ну что это такое?! Но авторы не захотели, как, собственно, они сейчас об этом и сказали, а Регламент таков, что мы от авторов должны получить согласие на отзыв или новый текст, который они хотят внести. Поэтому считаю, что надо отклонять.

Председательствующий. Лебедев, пожалуйста.

Лебедев И. В. Спасибо.

Мой вопрос в чём-то перекликается с вопросом коллеги Решульского, я хотел бы, чтобы Евгений Алексеевич более точно нам ответил сейчас.

Действительно, можно согласиться с тем, что от имени Государственной Думы не стоит обвинять прокуратуру Рязан-

ской области, если до конца не проведено расследование и не ясно точно, есть ли её вина или нет. Но, Евгений Алексеевич, я думаю, вы согласитесь с тем, что проблема, связанная с тем, что игорные заведения продолжают свою работу, что существует тесная связь между хозяевами игорных заведений и правоохранительными органами, в нашей стране на сегодняшний день есть, и Государственная Дума не может стоять в стороне, уклоняться от её решения. В связи с этим, может быть, учитывая, что голосование будет только в 17 часов, мы внесём поправку, уберём тот абзац, который вызывает отрицательное отношение у комитета, и оставим только обсуждение проблемы в целом?

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Алексеевич. **Фёдоров Е. А.** Большое спасибо.

Игорь Владимирович, абсолютно с вами согласен, мы разделяем вашу серьёзную обеспокоенность, об этом я в содокладе своём сказал. Считаю, что необходимо подключить Комитет по безопасности к решению этого вопроса, может, даже и заявление будет, ну, это уже комитет, когда получит ответы и проведёт анализ с точки зрения безопасности, решит. В представленном виде, мы считаем, этот запрос неприемлем. Причём мы говорим с вами об одной части, но их там три. Вторую часть тоже, мы считаем, надо пересмотреть, дать уже не с позиции вот такого жёсткого подхода, о котором я сказал. Вторую часть, повторяю, тоже надо совершенствовать. Третья часть просто неприемлема для Думы ни при каких обстоятельствах, это будет дискредитация Государственной Думы, если мы такое примем. Только первая часть из трёх, которые там есть, не вызывает возражений. Пусть поработает комитет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вы хотите что-то добавить? Пожалуйста.

Включите микрофон Рохмистрову.

Рохмистров М. С. Уважаемый Игорь Владимирович, вот вам ответ дали, что ни при каких обстоятельствах, каким бы ни был текст... Комитет не понимает, не видит проблему в Рязанской области, там всё хорошо: там после поручения президента за год закрыли шесть игорных заведений. Никогда комитет... и вы сейчас услышали: да, будем согласовывать, будем это делать, будем то делать. И проблема не в том, что там этот абзац по поводу одного человека (хотя, если сейчас заново мы внесём проект запроса, всё равно его в комитете будут рассматривать полгода), проблема не в этом, проблема в крышевании, проблема в отношении к тем людям, которые там находятся, в том, как осуществляется парламентский контроль. Поправку можно

внести, но комитет отклонит, отложит ещё на полгода, на год, скажет, что нужны дополнительные согласования, и никогда не будет отправлен запрос по Рязанской области, потому что там, видимо, есть дополнительная информация, которой они верят больше, чем депутатам, и считают, что эта информация — истина в последней инстанции и проверять её не надо!

Председательствующий. Депутат Булаев.

Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Исходя из того выступления, которое прозвучало, Максим Станиславович, у меня вопрос к вам. Вы несколько раз упомянули слово "шесть" и ссылались на стенограмму заседания комитета. Есть смысл к этой стенограмме обратиться. Действительно, первый заместитель прокурора Рязанской области цифру "шесть" упомянул в связи с тем, что только за последнюю неделю было закрыто шесть клубов. А с начала года — в стенограмме это есть — закрыто сто шестьдесят четыре клуба и более трёх тысяч аппаратов уничтожено. Я считаю, что нужно быть очень корректным при ссылке на цифры.

И в связи с этим у меня вопрос: а есть ли вообще у вас статистика, в каких регионах какое количество клубов, сколько закрыто и сколько игровых аппаратов в регионах уничтожено? И тогда мы посмотрим, какая область сегодня здесь на первом месте, если уж мы готовим именно парламентский запрос.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Рохмистров.

Рохмистров М. С. Я прошу извинения, если вдруг я что-то недопонял, но я говорил о другом. Я говорил о том, что, когда я задал вопрос в комитете о том, сколько заведений закрыто, мне сказали: шесть. Я задавал вопрос относительно поручения президента и ответ прозвучал: шесть, так я и понял. Может быть, потом где-то что-то он ещё говорил. Но сам факт того, что у нас комитет приглашает... Что, к тому человеку, на которого жалуются, доверия больше?

Между прочим, в соответствии с законом о статусе депутата, хочу заметить, депутат не подменяет следственный орган, тут нет задачи кого-то обидеть либо обвинить и так далее. Мы делаем свои запросы, обращаемся в соответствующие органы, которые вправе провести проверку по фактам, на основании сообщений средств массовой информации, обращений граждан, коллективов и другой информации, которая поступает в наш адрес. Если есть сомнение в том, что у меня не было необходимой информации, — пожалуйста, у нас есть комиссия по депутатской этике, я готов туда представить ссылки на интернет-порталы, где опубликована данная информация.

Пожалуйста, можно запросить на "Первом канале" информацию, на которую я делаю ссылки в своём парламентском запросе, поручение президента, которое прозвучало там, в Рязани, это всё в видеоматериалах есть, есть видеоматериалы, на которые я ссылаюсь. И аргумент, что есть какая-то другая информация... Ну, вообще, в принципе нельзя спрашивать у человека, деятельность которого ты проверяешь, это запрещено законом. А у нас получается, что, когда есть факты о нарушении или есть подозрение либо ещё что-то, спрашивают у человека, на которого написана жалоба: вот на вас жалуются, что вы себя неправильно ведёте... "Вы неправильно себя ведёте?" — именно такой вопрос прозвучал в комитете. Прокурор Рязанской области говорит: "Конечно, правильно я себя веду, у меня всё хорошо, всё по закону. Что вы тут напридумывали?" А мы должны верить ему! Поэтому я и говорю, что, видимо, есть какие-то у членов комитета дополнительные источники информации, которым они доверяют больше. Я понимаю, что тяжело направлять проверку туда, в организацию, где работают и получают зарплату близкие вам в какой-то степени люди, но тем не менее всё-таки депутат должен осуществлять свою депутатскую деятельность.

И у меня не было задачи проверить все регионы страны: я избран от Рязанской области, я отчитываюсь перед теми избирателями, которые за меня голосовали, и меня волнует ситуация в Рязанской области. Я с удовольствием... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо. Вопрос-то был о другом. Вы же парламент призываете проголосовать за запрос, вот Булаев вас и спросил, почему, на каком основании мы должны голосовать по запросу, касающемуся именно Рязанской области? Есть ли какая-то статистика, которую можно сопоставить? Вот об этом шла речь, а не о том, что кто-то ближе или дальше. Мы любим каждого российского гражданина.

От комитета есть необходимость что-то добавить? Нет. Присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть — Булаев. Подводим черту.

Булаев Н. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле мы очень часто в своих выступлениях ссылаемся на президента. Максим Станиславович, я советовал бы вам придерживаться позиции президента во всех случаях, в том числе в случае, когда он говорит, корректно ли политикам столь высокого уровня намекать на какие-то родственные связи. Я думаю, что у вас тоже есть дети и они, наверное, или

учатся, или работают и мы можем дойти в родословной до пятого колена, поэтому надо быть корректным.

Теперь что касается этого парламентского запроса. Если Государственная Дума примет его, то тем самым она начнёт — и комитет об этом сказал — крышевать конкретных недобросовестных работников прокуратуры, уволенных из неё за деяния, порочащие честь прокурорского работника. Что касается Рязанской области, надо отдать должное первому заместителю прокурора, который счёл для себя возможным приехать на заседание комитета, дать пояснения, ответить на вопросы: не многие чиновники даже из министерств к нам приходят, не много чиновников столь высокого уровня, желающих дать ответы на вопросы. Парламентский запрос в том виде, в котором он существует, ещё раз говорю, — это документ, подтверждающий, что Государственная Дума или отдельные фракции готовы встать сами на путь крышевания игорного бизнеса.

Парламентский запрос по этой теме может быть, должен быть, и он был бы своевременным, если бы на самом деле ставил проблему, если бы на самом деле приводил статистику, если бы на самом деле боролся со злом. Здесь же ничего этого нет, здесь есть желание покрыть одного человека и свести счёты с органом, к которому претензии возникли не сегодня и не вчера, а, если говорить прямым языком, во время избирательной кампании. И об этом на заседании комитета Максим Станиславович открытым текстом говорил: "Писал и буду писать, потому что во время выборной кампании прокуратура Рязанской области якобы вела себя некорректно по отношению к конкретным депутатам". Да ради бога, разбирайтесь в рамках закона, но зачем здесь под видом парламентского запроса сводить счёты? И это выглядит как крышевание конкретной незаконной деятельности.

Я считаю, что такой парламентский запрос ни при каких обстоятельствах не может быть рассмотрен и поддержан.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово — Рохмистров. Десять минут, Максим Станиславович?

Рохмистров М. С. Да, в соответствии с Регламентом, Олег Викторович.

Мне прямо бальзам на душу, что наконец-то вспомнили, почему такое внимание к Рязанской области. С удовольствием напишем все восемьдесят два, даже сто три или сто пятьдесят парламентских запросов — по каждому субъекту, по каждому

нарушению, которое есть, но, к сожалению, пока один не получается направить.

Все обвинения в том, что как бы какие-то личные счёты... У меня нет личных счётов, всё очень просто: я привёл это как факт, я сам столкнулся с тем, что прокуратура Рязанской области плевать хотела на законы, плевать она хотела, и никто её за это не наказывает. Привёл это как факт, как причину, почему у меня есть доверие к тем фактам, о которых мне стало известно как депутату, избранному от Рязанской области. Есть доверие к этим фактам, потому что я сам сталкивался с неисполнением законодательства, сам сталкивался с этим. Да, я не хожу по казино, по законным или по незаконным, — нет у меня желания, возможности, поэтому не знаю я лично, как и что там происходит, но я верю людям. И когда они говорят, что прокуратура неправильно себя ведёт, я им верю, потому что сам видел, как они неправильно себя ведут во время выборов, и считаю, что надо бы проверить эту ситуацию.

Желание покрыть одного человека — в этом меня обвинили. Слушайте, вы слушайте, о чём здесь, вообще-то, говорится! Я говорил здесь о том, что на заседании комитета было: я тогда предложил убрать этот абзац с упоминанием об этом человеке, но принять по Рязанской области, но никто с этим не согласился. Сейчас предложили в виде поправки изъять этот абзац из текста и оставить то, что нас волнует ситуация в Рязанской области, и опять комитет говорит: ну, в принципе давайте отправим на согласование, пообщаемся месяца три-четыре.

Николай Иванович, вы хотите знать, где мои дети? Я вам скажу: старший сын — студент академии имени Плеханова, второму сыну пять лет, в детском садике, младшему два года, тоже в садике, родной брат работает прорабом на стройке. Ни один из них не является моим помощником, ни за одного из них я нигде не заступался, нигде не заступался! Когда моего сына прав лишали, я сказал: "Парень, всё, ты нарушил, ходи полтора года без прав", и он ходил по решению суда полтора года без прав. Я не вмешивался, не появлялся, не писал, ни одной бумажки никому не написал, ни одного звонка не сделал! А вот некоторые депутаты стараются прикрыть, неприкосновенными целые регионы сделать, целые структуры, потому что из этих структур поступает дополнительная информация, которой доверяют. Я доверяю своему сыну, может быть, действительно его лишили прав неправомерно, может быть, но, если бы он ездил более спокойно, не лишили бы его прав, не возникло бы желания его тащить в суд, может быть. Может быть, попал

на не совсем добропорядочных инспекторов дорожного движения, может быть, но в следующий раз будет аккуратней. Не вмешиваюсь я в эти вещи принципиально.

И здесь с пеной у рта доказывать, что такая честная прокуратура, только на основании того, что у вас пускай даже честный близкий человек работает в этой прокуратуре... Да я не сомневаюсь, что он честный, он добропорядочный, я верю, но есть нарушение закона, которое надо проверять! Мы же никого парламентским запросом не обвиняем, ни одного человека не обвиняем, мы говорим: есть ситуация с игорным бизнесом в Рязанской области. Я, как депутат, избранный от Рязанской области, обеспокоен этим вопросом, и фракция меня поддержала. Давайте изыдем в рамках согласования этот абзац, эти обвинительные слова изыдем, если они не нравятся, я согласен, фракция согласна, но примем запрос, выразим обеспокоенность, оставим текст о том, что нас волнует эта ситуация, в том числе и в Рязанской области. Мы же согласны, давайте исправим текст, напишем запрос, в котором говорится, что нас беспокоит ситуация с игорным бизнесом по всей стране, — ну, наверное, беспокоит, — но давайте указывать конкретные факты. Есть депутаты, избранные от других субъектов Российской Федерации, они там ситуацию знают, к ним приходят люди, на основании их обращений они могут подготовить парламентские запросы, которые мы с удовольствием поддержим. Кто нам мешает написать восемьдесят два парламентских запроса? Никто не мешает. Мы статистику поднимем по депутатскому контролю, покажем, что мы хотим контролировать, и дадим ссылки на то, что говорит президент. Мы вынуждены ссылаться на президента. Если он говорит об этом и до нас не доходит информация о том, как его поручение исполняется... Мы просто хотим знать, как исполняется его поручение, ничего другого в парламентском запросе не написано. Написано, что было поручение президента и мы хотим знать, как оно выполняется, а если оно не выполняется, прокуратура, наверное, примет меры, но мы хотим знать — что в этом такого?!

Если есть недоверие к следствию, есть недоверие к чему-то ещё, хорошо, давайте изыдем это и примем сегодня парламентский запрос, изъяв текст, который не нравится. Но оказывается, что в этом случае текст тоже не нравится, то есть нет желания принимать запросы — по каким основаниям, я не знаю. Если комитет озабочен, все депутаты озабочены исполнением нашего с вами закона, почему мы не хотим принять запрос по конкретному региону? Ссылаемся на то, что в других такая же

ситуация? Ну так давайте напишем восемьдесят два запроса, мы же не против.

Уважаемые депутаты, если есть такое нежелание принимать парламентский запрос, так и скажите: мы любим всех, кто там работает, не дадим их проверять, мы не хотим принимать парламентские запросы от фракции ЛДПР, и свои писать не хотим, и ваши не примем, и с игорным бизнесом у нас всё хорошо — все незаконные заведения закрыты, а все, которые могут работать, работают с тем, с кем надо, и там всё хорошо и всё честно, и президент, если он даёт поручение, пускай сам за своими поручениями и следит.

Наверное, уважаемые депутаты, действительно у нас как-то не получается здесь компромисса. Мы готовы к компромиссу, но на нашу добрую волю нам отвечают: будем согласовывать — годами!

Председательствующий. Спасибо.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Переходим к законопроектам третьего чтения.

Пункт 10, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Докладывает Фарида Исмагиловна Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Обозначенный законопроект в установленном Регламентом порядке подготовлен к третьему чтению, замечаний по тексту нет, прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам от фракций? Есть: Плетнёва и Шеин — два выступления по мотивам.

Выносим на "час голосования".

Пункт 11, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией". Также Гайнуллина докладывает.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемые коллеги, обозначенный законопроект также Комитетом по труду и социальной политике в установленном Регламентом порядке подготовлен к третьему чтению, замечаний по нему нет, прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, настаивает кто-то на выступлении по мотивам? Плетнёва.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А с 10-го снимаем? Снимаем. Значит, по 10-му вопросу будет выступать Шеин, по 11-му — Плетнёва.

Выносим на "час голосования".

Пункт 12, о проекте федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Докладывает Богомольный Евгений Исаакович.

Богомольный Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по собственности подготовил к рассмотрению в третьем чтении проект федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Лингвистическая и юридико-техническая экспертизы проведены, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Комитет по собственности просит принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам от фракций? Есть. Локоть будет выступать по мотивам от фракции КППФ, других желающих нет.

Выносим на "час голосования".

Пункт 13, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии терроризму". Докладывает Розуван.

Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Розуван А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроектом предусматривается возможность установления в Российской Федерации трёх уровней террористической опасности. Право определять порядок установления таких уровней и содержание дополнительных мер предоставляется Президенту Российской Федерации.

Законопроект принят Государственной Думой во втором чтении 8 апреля текущего года, подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Есть предложение принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить от фракций? Коломейцев выступает от КППФ, других предложений... А, нет, ещё Багдасаров. Два выступления — Коломейцев и Багдасаров.

Выносим на "час голосования".

Пункт 14, о проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Орловской области". Докладывает Москалец.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! По законопроекту, подготовленному к принятию в третьем чтении, замечаний не имеется, и Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует его принять.

Председательствующий. Коллеги, никто не будет настаивать на выступлении по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

Пункт 15 также докладывает Александр Петрович Москалец. О проекте федерального закона "Об упразднении Кузнецкого городского суда Пензенской области".

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, законопроект в полном объёме подготовлен к очередному рассмотрению, по тексту замечаний нет. Комитет рекомендует его принять в третьем чтении.

Председательствующий. Есть предложения у фракций? Нет.

Выносим на "час голосования".

Пункт 16, о проекте федерального закона "Об упразднении Калевальского районного суда Республики Карелия".

Пожалуйста, Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Получено заключение Правового управления — замечаний не имеется. Комитет рекомендует данный законопроект принять в третьем чтении.

Председательствующий. Пожелания у фракций есть? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 17, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 37 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Вячеслав Степанович Тимченко, орденосец, докладывает.

Тимченко В. С. Уважаемые коллеги, данный законопроект подготовлен к третьему чтению. Он прошёл все необходимые экспертизы — замечаний не имеется. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коломейцев будет выступать по мотивам от КПРФ, других пожеланий нет.

Выносим на "час голосования".

Пункт 18, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашениников.

Крашенинников П. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект в соответствии с Регламентом подготовлен к третьему чтению. Мы предлагаем его принять.

Председательствующий. По мотивам по пункту 18 — Останина и Мизулина.

Выносим на "час голосования".

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 377 и 407 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Владимир Сергеевич Груздев.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, в ходе подготовки законопроекта к третьему чтению в рамках консультаций мы вынуждены были рассмотреть ещё две поправки и просим вернуться к процедуре рассмотрения данного законопроекта во втором чтении и проголосовать таблицу поправок. Две поправки находятся в таблице поправок, рекомендованных к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование предложение комитета вернуть законопроект к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Николай Васильевич, там другое, вникайте в вопрос, вникайте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 307 чел. 68,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 307 чел.
Не голосовало 143 чел. 31,8 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, по поправкам, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Олег Викторович, коллеги, обе поправки рекомендованы комитетом к принятию, находятся в таблице поправок, рекомендованных к принятию.

Председательствующий. Есть возражения по таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных к принятию, их две.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Таблица принята.
Ставится на голосование законопроект во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 363 чел. 80,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Принято.
Пожалуйста, центральная трибуна.
Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, текст проекта закона полностью подготовлен к процедуре третьего чтения. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется, и Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует поддержать указанный проект федерального закона.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, будет ли кто-то выступать по мотивам? Нет.

Выносим пункт 19 на "час голосования" в третьем чтении.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации". Алла Владимировна Кузьмина докладывает.

Кузьмина А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня предлагается окончательно принять федеральный закон "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации", все материалы вам розданы. В заключении Правового управления замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется. Комитет предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли замечания по данному предложению комитета? Останина будет выступать по мотивам.

Вносим данный вопрос на "час голосования".

По ведению — Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У нас сегодня в повестке ещё четыре законопроекта о ратификации, шесть законопроектов второго чтения и блок законопроектов первого чтения, из которых восемь правительственных. Если мы сегодня их не рассмотрим, собьются сроки их рассмотрения в связи с тем, что у нас впереди более чем двухнедельный перерыв в работе пленарных заседаний. Я просил бы для оптимизации работы сократить перерыв и продолжить работу до 15.00, а перерыв объявить с 15.00 до 16.00.

Председательствующий. Возражает Коломейцев Николай Васильевич.

Включите микрофон.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, вероятно, вопросы, которые вынесены на ратификацию, влияют на экономическую ситуацию, но я вам напомню, что в последнее время было внесено три вопроса о ратификации, которые пролежали в правительстве от шести до десяти лет и ни на что не влияли, поэтому, мне кажется, ратификация не является предметом, который горит и с неба падает. Мы её рассмотрим.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение представителя правительства.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не читали Регламент, Валерий Сергеевич, извините. У нас за и против, других точек зрения не бывает. За — Логинов, против — Коломейцев, а вы уже голосованием определяйтесь, за вы или против.

Кто за то, чтобы по предложению Логинова продлить на один час работу, до 15 часов? Голосуйте, коллеги.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, ну так предложил Логинов: продлить до 15 часов. Я ставлю...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Остановите голосование.

Что предложил Логинов?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ещё раз: Логинов предложил работать до 15 часов, с 15.00 до 16.00 объявить перерыв. Ставлю на голосование данное предложение.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 290 чел. 64,4 %
Проголосовало против 36 чел. 8,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 326 чел.
Не голосовало 124 чел. 27,6 %
Результат: принято

Продолжаем работу.

Пункт 21, проект федерального закона "О ратификации Третьего протокола о внесении изменений в Договор о дружбе и сотрудничестве в Юго-Восточной Азии". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Алексея Николаевича Бородавкина.

Пожалуйста, Алексей Николаевич.

Бородавкин А. Н., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вам предстоит рассмотреть предложение... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, я понимаю, все проголосовали, но можно сходить в буфет.

Бородавкин А. Н. Вам предстоит рассмотреть проект закона, внесённый Президентом Российской Федерации, "О ратификации Третьего протокола о внесении изменений в Договор о дружбе и сотрудничестве в Юго-Восточной Азии", так называемый Балийский договор. Протокол был подписан министрами иностранных дел стран — участниц договора 23 июля 2010 года в Ханое. От Российской Федерации протокол подписал министр иностранных дел Сергей Викторович Лавров.

В настоящее время одной из приоритетных задач российской внешней политики является последовательная реализация заданного Президентом Российской Федерации курса на всестороннее укрепление позиций нашей страны в Азиатско-Тихоокеанском регионе. В этом контексте усилия сфокусированы на формировании в АТР открытой и транспарентной региональной архитектуры безопасности на основе известных принципов равной и неделимой безопасности, взаимовыгодного сотрудничества и учёта законных интересов всех государств. Новая система взаимоотношений, естественно, должна строиться на прочной юридической основе. Балийский договор, подписанный в рамках Ассоциации государств Юго-Восточ-

ной Азии (АСЕАН) в 1976 году, на сегодняшний день остаётся единственным и фактически ключевым юридическим инструментом, регулирующим общерегиональные взаимоотношения в области безопасности. В нём фиксируются обязательства руководствоваться такими фундаментальными принципами, как уважение независимости, суверенитета, равенства и территориальной целостности всех государств, отказ от применения силы или угрозы применения силы, невмешательство во внутренние дела друг друга, разрешение споров мирными средствами путём консультаций, а также неучастие в деятельности, создающей угрозу политической или экономической стабильности договаривающихся сторон.

В 1987 и 1998 годах в документ были внесены изменения, которые открыли возможность присоединения к нему внерегиональных государств. В настоящее время участниками Балийского договора помимо асеановской "десятки" являются ещё семнадцать стран, в том числе Россия, которая присоединилась к нему в 2004 году. Рассматриваемый сегодня третий протокол предоставляет право участвовать в договоре также региональным организациям. Так, Евросоюз давно и активно пытается присоединиться к этому механизму, открываются перспективы и для других многосторонних структур, в которых Россия играет лидирующую роль, например ШОС и ОДКБ. Ратификация третьего протокола объективно будет способствовать развитию правовой базы регионального сотрудничества, созданию условий для формирования в АТР партнёрской сети многосторонних объединений, что отвечает задачам нашей внешнеполитической деятельности в регионе.

Необходимость ратификации предусмотрена статьёй 3 самого третьего протокола, а также Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации". Реализация третьего протокола не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета.

С учётом сказанного просим поддержать ратификацию Третьего протокола о внесении изменений в Договор о дружбе и сотрудничестве в Юго-Восточной Азии.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад от комитета делает Руслан Викторович Кондратов.

Кондратов Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Третьего

протокола о внесении изменений в Договор о дружбе и сотрудничестве в Юго-Восточной Азии", внесённый в Государственную Думу 24 февраля 2011 года Президентом Российской Федерации.

Целью третьего протокола, подписанного в Ханое, как уже говорили, 23 июля 2010 года, является предоставление региональным международным организациям права стать участниками договора (в случае согласия всех стран — членов АСЕАН). Участие в международных договорах международных межправительственных организаций является проявлением их международной правосубъектности и не противоречит принципам и нормам международного права. Третий протокол не содержит правил иных, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации. Реализация протокола не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать Третий протокол о внесении изменений в Договор о дружбе и сотрудничестве в Юго-Восточной Азии.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Две руки вижу: Коломейцев и Селезнёв. Два вопроса, подводим черту.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Алексей Николаевич, вот одним из учредителей этого договора является Таиланд, как известно, Таиланд незаконно выдал США нашего гражданина, я имею в виду предпринимателя Бута. Скажите, пожалуйста, как повлияет ратификация этого дополнительного протокола на подобные ситуации? Это ведь тоже вмешательство в деятельность суверенного государства.

Спасибо.

Бородавкин А. Н. Во-первых, я хочу подчеркнуть, что и сам договор, и протокол регулируют взаимоотношения между государствами, которые являются участниками этого международно-правового инструмента, а теперь, если будет ратифицирован этот протокол, ещё и с международными организациями, которые хотели бы к договору присоединиться. Прямой связи со взаимоотношениями между государствами в области выдачи, в области экстрадиции этот документ, естественно, не имеет. Эта сфера регулируется другими международными конвенциями и двусторонними, как вы знаете, соглашениями и договорами. То, что произошла выдача Таиландом Соединённым Штатам российского гражданина Бута, — это, как мы считаем, результат политического давления на

власти Таиланда со стороны США, и действие это нами квалифицировалось как противоправное. Но прямого отношения ни к Балийскому договору, ни к этому протоколу этот инцидент не имеет.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Сергеевич Селезнёв снимает свой вопрос. Кто настаивает на выступлении, коллеги? Никто не настаивает.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Переходим к вопросу 22. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Турецкой Республики о сотрудничестве в области использования атомной энергии в мирных целях". Докладывает представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра иностранных дел Алексей Николаевич Бородавкин.

Пожалуйста.

Бородавкин А. Н. Уважаемые Олег Викторович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Турецкой Республики о сотрудничестве в области использования атомной энергии в мирных целях". Соглашение подписано в Анкаре 6 августа 2009 года.

В последние годы российско-турецкие отношения активно развиваются. Турция является одним из важных внешнеполитических партнёров России. Приоритетное внимание в наших связях с этой страной традиционно уделяется энергетической сфере, том числе атомной энергетике. Первый практический шаг на пути развития сотрудничества в этой сфере уже сделан: как вы знаете, 27 декабря 2010 года вступило в силу межправительственное соглашение о сотрудничестве в сфере строительства и эксплуатации атомной электростанции на площадке "Аккую" в Турции.

Что же касается российско-турецкого соглашения о сотрудничестве в области использования атомной энергии в мирных целях, то оно призвано создать более основательную юридическую базу для такого сотрудничества, урегулировать те сферы российско-турецкого взаимодействия в ядерной энергетике, которые не покрывались соглашением по АЭС "Аккую". В частности, соглашение предусматривает развитие научного, технологического, образовательного сотрудничества в области использования атомной энергии в мирных целях. Такое сотрудничество будет осуществляться путём выполнения совместных проектов, создания совместных рабочих групп, обмена научно-технической информацией, экспер-

тами, организации научных семинаров, проведения консультаций, подготовки научного и технологического персонала. Для контроля и координации работ будет учреждён совместный координационный комитет, состоящий из представителей, назначенных компетентными органами обоих государств. Важным элементом сотрудничества в этой сфере является определённая степень конфиденциальности обмена информацией, контактов, работы по подготовке предложений и проектов конкретных контрактов.

Отдельно прописаны в соглашении вопросы обеспечения безопасности ядерных объектов, поставок ядерных материалов, оборудования в соответствии с нашими обязательствами, вытекающими из членства в Договоре о нераспространении ядерного оружия и в МАГАТЭ. Соглашение носит рамочный характер и в силу этого дополнительной нагрузки на бюджет не несёт.

Стоит также отметить, что турецкие партнёры, несмотря на известные события в Японии, подтвердили, что намерены продолжать сотрудничество с Россией в строительстве первой атомной электростанции в стране. В определённой степени такой подход основан и на учёте тех обязательств по обеспечению ядерной безопасности, которые заложены в рассматриваемом соглашении.

С учётом изложенного и в соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации" просим принять закон о ратификации соглашения.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Николаевич Спасский выступает от Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом".

Пожалуйста.

Спасский Н. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель генерального директора Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Предложенное сегодня вашему вниманию соглашение с Турцией является базовым, обязательным для налаживания сотрудничества в области мирного использования атомной энергии. В 2008–2010 годах государственная корпорация "Росатом" подготовила и подписала двенадцать подобных соглашений. Данное соглашение отвечает всем требованиям, которые предъявляются в соответствии с российским законодательством к такого рода документам. В соглашении прописаны основные направления и формы сотрудничества, зафиксирован

весь набор требований в части нераспространения ядерного оружия и экспертного контроля, предусмотренных нашей практикой, заложены стандартные положения по защите передаваемой информации.

Вместе с тем, уважаемые депутаты, данное соглашение имеет особый характер. Оно было заключено в связке с межправительственным соглашением Турции и России о сотрудничестве в сфере строительства и эксплуатации атомной электростанции на площадке "Аккую". Сегодня это один из самых крупных в мире проектов по международному сотрудничеству в сфере атомной энергетики, к тому же он осуществляется по принципиально новой модели: здесь речь идёт не только о сооружении АЭС, но и о её последующей эксплуатации. Рамочное соглашение, предложенное вашему вниманию сегодня, было подготовлено и подписано прежде всего для того, чтобы в соответствии с существующей практикой обеспечить необходимые международно-правовые условия для реализации проекта "Аккую".

В ноябре прошлого года мы подробно докладывали ситуацию по сооружению АЭС "Аккую", вместе с тем в связи с последними событиями, в первую очередь в свете аварии на японской АЭС "Фукусима-1", хотел бы коротко остановиться на нескольких моментах.

Во-первых, проект сооружения атомной станции на площадке "Аккую" реализуется в штатном режиме, чётко по расписанию. Как уже отмечал Алексей Николаевич, в ходе своего визита в Россию в марте этого года премьер-министр Турции Эрдоган официально подтвердил приверженность Турции этому проекту.

Далее. Относительно безопасности станции. Проект атомной станции в "Аккую" является на сегодняшний день одним из наиболее надёжных с точки зрения безопасности проектов атомных станций, существующих в мире. Данный проект разработан московским институтом "Атомэнергопроект". Референтной для него является сооружаемая в России Нововоронежская АЭС-2. Этот проект — так называемый проект третьего поколения с плюсом, поскольку целый ряд требуемых параметров третьего поколения серьёзно улучшен. Так, в частности, проект предусматривает контеймент с двойной защитной оболочкой, с системой пассивного отвода тепла от парогенераторов и от защитной оболочки, трёхканальную систему электропитания: от собственных генераторов, от внешних источников, от аккумуляторных батарей и от дизель-генераторов. Проект предусматривает — это принципиально важно — устройство локализации расплава, так называемую ловушку

расплава. Атомная станция этой конструкции выдерживает падение самолёта и землетрясение силой до 9 баллов. Плавление активной зоны исключено даже при обесточивании, полном обесточивании и потере охлаждающей воды. На такой АЭС в принципе невозможна ситуация, подобная сложившейся на японской АЭС "Фукусима-1". Турецкие партнёры полностью осведомлены обо всех этих конструкционных особенностях проекта "Аккую".

Возвращаюсь к рассматриваемому соглашению. Соглашение подлежит ратификации, поскольку содержит положение об обязательности решения арбитражного суда. Это положение не предусмотрено российским законодательством, но и не противоречит ему. Исходим из того, что включение этого положения в данное соглашение является оправданным, поскольку даёт нам дополнительный инструмент для защиты наших интересов.

Соглашение о мирном использовании атомной энергии было ратифицировано указом Совета министров Турецкой Республики от 7 января этого года, было опубликовано в официальной газете турецкого правительства 12 февраля этого года. Таким образом, турецкая сторона завершила все необходимые внутренние процедуры по ратификации данного соглашения.

С учётом сказанного, уважаемые депутаты, просим поддержать предложение о ратификации внесённого на ваше рассмотрение соглашения.

Председательствующий. Присаживайтесь, Николай Николаевич.

Содоклад от комитета сделает депутат Кондратов Руслан Викторович.

Кондратов Р. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Турецкой Республики о сотрудничестве в области использования атомной энергии в мирных целях", внесённый в Государственную Думу 25 января 2011 года Правительством Российской Федерации.

Соглашение формирует договорно-правовую базу для полномасштабного российско-турецкого сотрудничества в области использования атомной энергии в мирных целях по взаимовыгодным направлениям, таким как научные исследования и разработки, проектирование и строительство энергетических и исследовательских реакторов, их эксплуатация и модернизация, регулирование ядерной и радиационной безо-

пасности, разработка улучшенных и инновационных реакторных технологий и технологий ядерного топливного цикла, управляемый термоядерный синтез. Российская сторона заинтересована во вступлении в силу соглашения, поскольку оно способствует продвижению российских ядерных технологий на турецкий рынок, а также укреплению партнёрских взаимоотношений с Турецкой Республикой.

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Турецкой Республики о сотрудничестве в области использования атомной энергии в мирных целях.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть вопросы: Локоть, Багдасаров.

Пожалуйста, Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо.

У меня, наверное, к Николаю Николаевичу вопрос.

Вы хорошо и много сказали о надёжности нашей техники, реактора, это понятно, но вот как раз опыт эксплуатации подобных сложных устройств говорит ещё и о том, что очень важно, чтобы они строились на устойчивой платформе. Я имею в виду, учитывается ли сейсмоустойчивость вот той территории, где предполагается это строительство, потому что Турция в основном с гористым рельефом? Тут есть вопросы — во-первых, с гористым рельефом, а во-вторых, недалеко от нас, поэтому если что-то произойдёт, то и нам достанется.

Спасибо.

Спаский Н. Н. Анатолий Евгеньевич, спасибо за вопрос, это действительно ключевой момент: учитывается и в режиме стандартного функционирования станции, и в режиме уровня максимального расчётного землетрясения. Как я уже докладывал, станция рассчитана на то, чтобы выдержать землетрясение мощностью до 9 баллов.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Багдасаров.

Багдасаров С. А. Два вопроса: один — Алексею Николаевичу, другой — Николаю Николаевичу.

Уважаемый Алексей Николаевич, скажите, пожалуйста: как известно, основная оппозиционная партия Турции — Народно-республиканская партия — категорически против этого проекта, а с учётом её особой заинтересованности в вилайете Мерсин, где будет станция, в случае её прихода к власти, чего нельзя исключить, как мы будем строить с ней отношения в этом вопросе?

И вопрос Николаю Николаевичу. Уважаемый Николай Николаевич, насколько соответствует действительности сообщение в турецкой прессе о том, что турки не хотели бы часть земли просто отдать нам безвозмездно, как, собственно, мы договариваемся, а хотели бы, чтобы всё-таки за часть земли, в промзоне и в жилом городке, мы им заплатили. И как соответствует истине — это совпадение или нет — то, что они приняли решение на одного иностранного рабочего, нашего, брать пять турецких? Это просто совпадение или всё-таки связано со строительством АЭС?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Николаевич, сначала вы, да?

Бородавкин А. Н. Благодарю вас.

Развитие внутривнутриполитической ситуации в Турции — это, наверное, внутреннее дело самого этого государства. Что же касается заключённых между Россией и Турцией или Турцией с другими государствами договоров и соглашений, то мы руководствуемся своей внешней политикой и тем, что наши соглашения при всех условиях будут соблюдаться. Есть положение в самом соглашении о возможности выхода из него, если турецкое правительство и парламент примут соответствующее решение, тогда будем рассматривать этот вопрос и мы.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Николаевич.

Спасский Н. Н. Уважаемый Семён Аркадьевич, два действительно конкретных, серьёзных вопроса.

Докладываю по первому вопросу, относительно площадки. Этот вопрос регулируется статьёй 7 соглашения между двумя правительствами о сотрудничестве в сфере строительства и эксплуатации атомной станции на площадке "Аккую" в Турецкой Республике. О чём говорится в статье 7 "Выделение земли и доступ к земле"? "Турецкая сторона бесплатно выделяет проектной компании площадку с действующей лицензией и существующей инфраструктурой до конца вывода из эксплуатации АЭС. Дополнительная земля, на которой будет строиться АЭС и которая принадлежит Турецкой Республике, также безвозмездно выделяется проектной компании. При необходимости проектная компания производит необходимые отчисления в лесной фонд за эту дополнительную землю". Таким образом, в главном и основном вопрос по площадке решён, причём, я подчёркиваю, решён в безвозмездном режиме, и это скреплено межправительственным соглашением, которое было ратифицировано уважаемыми депутатами в ноябре прошлого года. Поскольку по ходу строительства возникают вопро-

сы инфраструктуры, естественно, возникают и вопросы дополнительного землеотвода, они решаются, решаются в нормальном рабочем порядке.

Второй вопрос. Да, действительно, в Турецкой Республике в прошлом году был принят закон, если не изменяет память, 12 августа прошлого года, в соответствии с которым при осуществлении найма иностранных работников в компаниях, зарегистрированных на турецкой территории, на одного иностранного работника должно приходиться пять нанимаемых в этой компании граждан Турецкой Республики. Семён Аркадьевич абсолютно прав, это действительно реальная проблема. Я не сказал бы, что это серьёзная проблема, но это проблема, мы занимаемся её решением и рассчитываем, что до конца года в установленные соглашением сроки эта проблема будет решена.

Председательствующий. Спасибо.

Так, все вопросы заданы. Настаивают на выступлении депутат Селезнёв, депутат Багдасаров.

Пожалуйста, Селезнёв.

Селезнёв В. С. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вы знаете, это как раз тот пример, когда у нас всё через одно место идёт, задом наперёд, потому что сначала мы ратифицируем соглашение, межправсоглашение по строительству "Аккую", а затем, для того чтобы её построить, пытаемся ратифицировать то, что нам сегодня предложено, — это рамочное соглашение, абсолютно по своему смыслу нормальное, в области использования атомной энергии в мирных целях между Россией и Турцией. Понятно, что, не имея такого соглашения, мы вряд ли построим, как мы хотим, эту АЭС "Аккую" в Турции. Но что не может не настораживать?

Во-первых, дата очень неудачно выбрана для данной ратификации, потому что вы выносите вопрос в день памяти, и это выглядит особенно цинично: хотя день памяти о Чернобыле 26 апреля, но у нас сегодня последнее заседание перед 26 апреля, и соответственно наши сердца наполнены болью и тревогой.

Во-вторых, это рассматривается на фоне продолжающейся ядерной реакции на "Фукусиме", и настораживает в связи с этим то, что абсолютно никаких выводов, похоже, российская чиновничья бюрократия не собирается делать из того, что заставило ряд цивилизованных стран серьёзно задуматься и пересмотреть свои ядерные программы, в том числе отказаться от развития системы атомных электростанций, и я могу привести примеры.

Германия отключила уже два реактора 17 марта; затем канцлер Германии Меркель провела встречу с министрами пяти федеральных земель, в которых находятся немецкие АЭС, и приняла решение о временном отключении ещё семи наиболее старых атомных электростанций, наконец, совсем недавно объявила о радикальном решении остановить к 2020 году все атомные реакторы — представьте! — в стране. В США решено изменить политику лицензирования ядерных энергетических установок. Парламент Италии одобрил закон об отмене правительственной программы по возвращению к атомной энергетике, закон отменяет все ранее принятые решения по строительству новых АЭС на территории Апеннин. Греция протестует против строительства в Турции атомной электростанции "Аккую" на тектоническом разломе. В Японии люди выходят на демонстрации, выступая против непрозрачности ситуации, сложившейся вокруг "Фукусимы", требуя от правительства страны также сворачивания всех ядерных программ...

Вот каким образом, вы мне объясните, мы можем сейчас принимать закон об этой ратификации, которая даст немедленный старт строительству атомной электростанции за счёт российских денег? Мы вкладываем туда, по разным оценкам, от 20 до 25 миллиардов долларов, при этом...

Из зала. *(Не слышно.)*

Селезнёв В. С. Да-да, это именно так!

...при этом у нас нет никаких гарантий возврата этих средств. Объясню почему: какие бы мы сегодня гарантии ни рассматривали, они все недействительны, потому что строительство атомной электростанции на тектоническом разломе влечёт за собой как минимум возможность возникновения препятствий непреодолимой силы, то есть форс-мажор, и поэтому в случае, если вдруг что-то случится во время строительства или во время эксплуатации этой электростанции, никто нам никаких денег возмещать не будет. Это, собственно говоря, при обсуждении данного вопроса в парламенте Турции объяснял турецким парламентариям министр природных ресурсов и энергетики Турции, говоря абсолютно цинично: "А чего вы, парламентарии, волнуетесь и беспокоитесь? Рискуют мы лишь землёй, деньгами мы не рискуем, вкладывает деньги и деньгами рискует Россия, и на период всей эксплуатации ответственность за безопасность и последствия эксплуатации лежит исключительно на Российской Федерации!"

Я думаю, что преждевременно ставить вопрос о ратификации, которая нам сегодня предложена, потому что эта ратификация делается исключительно под строительство названной АЭС в Турции, и пока не урегулированы многочисленные во-

просы, которые говорил Багдасаров и о которых мы поднимали в комитете, думаю, что торопиться не стоит.

Фракция ЛДПР воздержится от голосования по данной ратификации, потому что на вопросы, куда денутся наши 25 миллиардов долларов из федерального бюджета, каким образом они защищаются, не получено должных ответов.

Председательствующий. Пожалуйста, Багдасаров.

Багдасаров С. А. Уважаемые друзья, мы действительно рассматриваем очень интересный вопрос — он касается защиты нашей национальной безопасности в той ситуации, когда непонятно, ставим ли мы Россию на первое место или какие-то отдельные компании нас больше интересуют, чем интересы в целом страны.

Вы знаете, мы ведь строим атомную станцию — это не просто построить какой-то завод по производству чего-либо, это, в общем-то, геополитический вопрос. Одно дело, когда мы строим в Индии, ещё где-то, подальше от нас, когда мы строим в государстве, с которым у нас никогда не было никаких проблем, но мы строим атомную станцию, по сути, создаём ядерную программу государству, которое в течение столетия было геополитическим врагом России, с которым Россия вела многочисленные войны. Мы строим станцию, мы создаём ядерную программу в стране, которая недалеко от нас расположена, и делаем вид... Я понимаю представителя "Росатома", это, можно сказать, технические люди, они просто рассчитывают, но я не понимаю позицию Министерства иностранных дел.

Я вам приведу один исторический факт, связанный, как ни парадоксально, с Ираном. Очень много сейчас шума вокруг иранской ядерной программы. А вы знаете, кто начинал иранскую ядерную программу? Соединённые Штаты Америки. В 1953 году патриотически настроенный премьер-министр Ирана Мосаддык свергнул, по сути, заставил шаха бежать из страны и национализировал "Бритиш Петролеум", что явилось изгнанием англичан из Ирана. Однако американцы впоследствии при помощи армии и криминальных элементов в Иране вернули шаха, и после этого начинается доминирование США в Иране. К концу существования режима шаха восемьдесят тысяч советников разного ранга, в том числе в силовых структурах, были американцы. И тогда же они дают отмашку шаху на начало ядерной программы, будучи абсолютно уверенными, что они будут контролировать страну. Чем это обернулось? Все вы знаете, чем это обернулось. А мы хотим построить атомную станцию, создать ядерную программу в стране, где очень силь-

ны антироссийские настроения, — очень оригинально, прямо скажем! (*Шум в зале.*)

Вы извините меня за откровенность, но сейчас все знают, что черноморский флот Турции доминирует на Чёрном море. А над чем он доминирует? Он доминирует над нашим Черноморским флотом! Турция — это очень высокоразвитая страна, в том числе в области развития военно-промышленного комплекса. Они сейчас делают то, чего мы не можем делать, в частности выпускают по лицензии на своих заводах беспилотники "Ф-15", а потом продают в арабские страны, — и мы им создаём ядерную программу, абсолютно уверенные, что это будет в мирных целях!

Ну и самое циничное то, о чём уже сказал здесь мой коллега Селезнёв, — в парламенте Турции, где были дебаты, министр энергетики и природопользования Турции господин Танер Йылдыз высказался даже более цинично, чем передал Селезнёв: "Да что вы беспокоитесь? 20–25 миллиардов нам Россия даёт — давайте заработаем на этом, а вся ответственность на российской стороне!" Очень хорошее заявление, ну просто дальше некуда! Поднимите, пожалуйста, протоколы ратификации этого соглашения у них.

Я не просто поднял вопрос по Народно-республиканской партии Турции: Народно-республиканская партия Турции — это основная оппозиционная сила Турции. Так вот представители этой партии прямо заявляют: "Мы придём к власти, и проекта не будет". И самое интересное, что эта партия имеет абсолютное влияние в вилайете (по нашему — в области) Мерсин, где строится "Аккую", и там проходят почти каждый день многотысячные митинги протеста. Никто не думал, как это отразится на наших специалистах, которые будут там работать?! Если что-то с ними случится, кто будет за это отвечать — Министерство иностранных дел? А дальше? Мы сейчас вложим 5–10 миллиардов долларов, а потом нам скажут: всё, ребята, тема закрывается, — где наши денежки, как возвращать будем?! (*Шум в зале.*)

Наконец, я как-то приводил данные, когда мы ратифицировали соглашение по атомной станции, что Турция никогда не выполняла своих обязательств в отношении России. Я вам приводил в пример 21-й год. Приведу ещё один пример. В 70-х годах Советский Союз вопреки всему вложил огромные средства, направил специалистов и создал промышленность в Турции, в том числе химическую, в надежде на то, что мы как-то — вот как сейчас — их всех обыграем и они станут нашими друзьями. Нас в очередной раз кинули в открытую и грубо! Назовите мне хоть один пример, когда турки выполнили соглашение

с Россией! "Голубой поток", "Южный поток"... Уже предлагают пересмотреть вопрос цен по газу и загоняют наш нефтепровод в Джейхан — Самсунг, говорят: нефть через Босфор и Дарданеллы нельзя пропускать такими большими тоннажами, это угроза Стамбулу. И кто вам сказал, что по атомной проблематике они будут вести себя по-другому, когда мы вкладываем свои деньги?!

Наконец, когда мне говорят, что через восемнадцать лет мы вернём свои деньги, а через шестьдесят лет мы что-то заработаем... Извините, не обижайтесь на меня, представитель правительства и представитель президента, я вам приведу всем хорошо известный литературный пример, классику. Когда Ходжа Насреддин пообещал эмиру Бухары за двадцать пять лет научить ишака читать, а если через двадцать пять лет этого не будет, то ему отрубят голову, все воскликнули: "О, какой ужас!" — а Насреддин сказал: "Да не беспокойтесь, через двадцать пять лет или эмир умрёт, или ишак умрёт, или, не дай бог..." Это мне один к одному напоминает вот эти восемнадцать и шестьдесят лет! Слушайте, ну не смешите вы нас! Ну нельзя же так цинично относиться! Неужели у нас нет таких направлений, в том числе в атомной энергетике, в энергетике вообще, чтобы вложить эти 20—25 миллиардов долларов и чтобы от этого что-то получить?! (*Шум в зале.*)

В турецком парламенте эти дебаты были, прямо скажем, многочасовые. Почему? Ну, понятно, их больше всего волнует экология. А что такое Мерсин? Это курортный город, это Средиземное море. И когда там строят станцию, какие там раздаются голоса? Основное население Мерсина — это алевиты, религиозное меньшинство, которых сейчас всячески при господине Эрдогане и при власти Партии справедливости и развития (это такие умеренные исламисты) прижимают. Они говорят: "Ну, наверное, специально строят здесь, чтобы завтра нас стало ещё меньше". (Их по всей стране то ли двадцать, то ли двадцать пять миллионов.) Никто не давал себе отчёта в том, к чему это может привести? Это, конечно, их внутренняя проблема, если бы не два нюанса: первое — деньги наши, 20—25 миллиардов долларов, второе — специалисты наши будут работать в такой вот зоне ответственности. Специалисты, в общем-то, этого не знают, потому что им и не надо знать, отправят туда специалистов, которые знают, как построить какой-нибудь котлован или ещё что-то.

И я не просто так спросил о дополнительной земле. Вы знаете, турки уже сейчас говорят: "Да, котлован под станцию безвозмездно, но ведь вам ещё надо чуть-чуть под промышленную зону, а ещё чуть-чуть под жилую зону — может, денежек за-

платите?" Они уже начинают размывать ситуацию, и когда мы станем заложниками этого проекта, то скажут: "Ну что? Действительно, для эксплуатации вам надо ещё чуть-чуть земли — заплатите ещё". Это гарантированно будет, стопроцентно, никто не скажет, что так не будет, именно так оно и будет! Но мы всё равно говорим: это великий проект, это хороший проект... Слушайте, нас втягивают в очень опасную ситуацию, когда, вложив первые 2—3 миллиарда, мы станем заложниками ситуации и будем думать: а как же вложить ещё всё остальное, а потом, через восемнадцать лет, вернуть, а через шестьдесят лет ещё, может быть, и заработать? Слушайте, это просто смешно и даже несерьёзно! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич, есть необходимость выступить с заключительным словом? Нет. Николай Николаевич? Также нет. От комитета? Тоже нет.

Выносим на "час голосования".

Переходим к пункту 23. О проекте федерального закона "О ратификации Статута Суда Евразийского экономического сообщества". Докладывает Алексей Николаевич Бородавкин.

Пожалуйста.

Бородавкин А. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Исходя из назревшей необходимости создания эффективного органа разрешения экономических споров в рамках ЕврАзЭС главами государств — членов ЕврАзЭС на заседании Межгосударственного Совета ЕврАзЭС 5 июля 2010 года был подписан Статут Суда ЕврАзЭС, включающий в себя механизм судебного разрешения споров в Таможенном союзе и в Едином экономическом пространстве Белоруссии, Казахстана и России. В соответствии с Договором об учреждении ЕврАзЭС Суд ЕврАзЭС является одним из органов этой организации.

Положения Статута Суда ЕврАзЭС определяют структуру, состав Суда ЕврАзЭС, порядок назначения на должность и освобождения от должности судей, полномочия, привилегии и иммунитеты судей, должностных лиц и сотрудников секретариата Суда ЕврАзЭС, а также место пребывания Суда ЕврАзЭС и условия финансирования его деятельности, закрепляют компетенцию Суда ЕврАзЭС и механизм судопроизводства.

Статут Суда ЕврАзЭС подлежит ратификации в соответствии с положениями самого статута и нормами российского законодательства. Статут Суда ЕврАзЭС не содержит правил иных, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации. Ратификация Статута Суда ЕврАзЭС не повлечёт

дополнительных расходов из федерального бюджета на период действия Соглашения между ЕврАзЭС и СНГ о выполнении Экономическим судом СНГ функций Суда ЕврАзЭС от 3 марта 2004 года.

Деятельность Суда ЕврАзЭС должна положительно сказаться на комплексе экономического взаимодействия в рамках сообщества, консолидировать его правовые инструменты. Этот судебный орган будет открыт в том числе и для урегулирования споров с участием хозяйствующих субъектов как государств — членов Таможенного союза, так и третьих стран. Это особенно важно с точки зрения обеспечения благоприятных легальных условий для деятельности бизнеса в рамках Таможенного союза, а следовательно, и для дальнейшего развития экономик государств — членов ЕврАзЭС и их интеграции.

В связи с изложенным российской стороне целесообразно ратифицировать статут — принять сегодня проект федерального закона о ратификации Статута Суда Евразийского экономического сообщества от 5 июля 2010 года. Просим вас поддержать.

Благодарю за внимание.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска*

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич, присаживайтесь.

Содоклад от комитета сделает Алексей Владимирович Островский.

Островский А. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вынесенный на ратификацию Статут Суда Евразийского экономического сообщества является необходимой правовой нормой для реализации основополагающих соглашений, действующих в рамках как ЕврАзЭС, так и Таможенного союза, поэтому данный международный договор имеет крайне важное значение по сравнению с другими документами интеграционных группировок и с точки зрения международного права является законодательным актом особой важности. Статут имеет описательный характер: определяет порядок организации и функционирования Суда ЕврАзЭС. Ратификация статута позволит обеспечить надлежащее выполнение международных договоров, заключённых в рамках Евразийского экономического сообщества и Таможенного союза, и довершит формирование правовой базы ЕврАзЭС.

Отдельно хочу обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, на то, что в новой редакции статута предусматривается право обращения в Суд ЕврАзЭС хозяйствующих субъектов Таможенного союза с заявлениями об оспаривании актов Комиссии Таможенного союза как наднационального органа, чьи решения имеют обязательную силу для государств-участников. Впоследствии это право будет реализовано специальным международным договором. В данный момент оно является основным отличием Суда ЕврАзЭС от действующего в настоящее время Экономического суда СНГ.

Комитет внимательно рассмотрел 14 апреля на своём заседании данный документ и единогласно принял решение рекомендовать вам его ратифицировать. Наш соисполнитель — Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству также поддерживает ратификацию этого документа.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Пункт 24, о проекте федерального закона "О ратификации Договора о порядке перемещения физическими лицами наличных денежных средств и (или) денежных инструментов через таможенную границу таможенного союза". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Чайки Константина Леонтьевича.

Пожалуйста.

Чайка К. Л., официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона о ратификации указанного договора, который был подписан 5 июля 2010 года в городе Астане главами государств. Целью данного договора является продолжение формирования нормативно-правовой базы Таможенного союза.

Если говорить о положениях самого договора, то они направлены на определение порядка ввоза и вывоза физическими лицами наличных денежных средств и денежных инструментов через таможенную границу Таможенного союза. Так, в договоре предусматривается, что при одновременном ввозе или вывозе физическим лицом наличных денежных средств и (или) дорожных чеков на общую сумму, равную либо не пре-

вышающую в эквиваленте 10 тысяч долларов США, декларирование указанной суммы не требуется. Хотелось бы обратить ваше внимание на то, что в действующем российском законодательстве данная сумма определена в 3 тысячи долларов США, при этом физические лица, если сами пожелают, могут задекларировать и менее 10 тысяч долларов США.

Ввоз или вывоз физическим лицом денежных инструментов, за исключением дорожных чеков, осуществляется при условии таможенного декларирования в письменной форме. В случаях ввоза на таможенную территорию Таможенного союза или вывоза с этой территории физическим лицом наличных денежных средств и дорожных чеков перерасчёт в доллары США осуществляется по курсу, установленному в соответствии с законодательством страны, откуда вывозятся эти денежные средства. При таможенном декларировании денежных инструментов, за исключением дорожных чеков, в пассажирской таможенной декларации указывается номинальная стоимость либо соответствующая сумма в валюте государств — членов Таможенного союза или иностранной валюте, право на получение которой удостоверяет денежный инструмент. В случае отсутствия номинальной стоимости и невозможности определить сумму в валюте государств — членов Таможенного союза или иностранной валюте, право на получение которой удостоверяет денежный инструмент, в пассажирской таможенной декларации указывается просто количество перемещаемых денежных инструментов.

На основании статьи 10 данного договора, а также в соответствии со 101-м федеральным законом данный договор подлежит ратификации. Реализация договора не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Константин Леонтьевич, присаживайтесь.

Содоклад от комитета сделает Анатолий Александрович Корендясев.

Корендясев А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! 25 марта мы здесь поддержали ратификацию соглашения о порядке перемещения товаров личного пользования в рамках Таможенного союза. Сегодня — это как логическая связка — мы ратифицируем договор о порядке перемещения физическими лицами наличных денежных средств или денежных инструментов. Этот вопрос был внимательно рассмотрен в комитете. Мы полагаем, что подписание договора обусловлено необходимостью формирования правовой базы Таможенного союза

в рамках ЕврАзЭС с учётом углубления экономической интеграции Российской Федерации с Беларусью и Республикой Казахстан. Мы продолжаем формирование единого порядка перемещения через таможенную границу Таможенного союза, и это один из инструментариев, который затронет, как мы уже ранее говорили, десятки миллионов людей, их настроения, их возможность свободно перемещаться, так сказать, по нашим пространствам.

Ратификацию упомянутого договора поддерживают наши соисполнители — Комитет Госдумы по финансовому рынку и Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству. Следует отметить, что профильный комитет Совета Федерации также поддерживает концепцию законопроекта и ратификацию этого договора.

Необходимо подчеркнуть, что ратификация этого международного договора в целом завершает формирование правового поля таможенного регулирования пересечения физическими лицами внешних границ Таможенного союза.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать рассматриваемый договор. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Александрович.

Есть ли вопросы? Вопросы у депутатов Селезнёва и у Медведева Юрия Германовича.

Пожалуйста, ваш вопрос, Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Спасибо большое. У меня не один, а два вопроса.

Первый вопрос. Объясните, пожалуйста, как будут действовать предполагаемые договором нормы в случае перемещения человека с территории Калининграда на основную часть территории Таможенного союза? Понятно, что ему надо будет пересекать Латвию, Литву, Эстонию или Польшу.

И второй вопрос. Вы повышаете, насколько я понял, недекларируемую часть наличных денежных средств с 3 тысяч долларов до 10 тысяч долларов. Я вас смею уверить, что таких сумм у девяноста девяти процентов простых россиян нет, те же, у кого они есть, вывозят их цивилизованным способом, картами пластиковыми. Не кажется ли вам, что эта ратификация приведёт лишь к тому, что казахстанские эмигранты да белорусские челноки станут ещё больше вывозить средств из России?

Спасибо.

Председательствующий. Вопрос кому — представителю таможи или представителю президента?

Пожалуйста, Константин Леонтьевич.

Чайка К. Л. Спасибо большое за вопросы.

Первый вопрос, который вы задали, — о перемещении физическими лицами денежных средств и денежных инструментов через наш анклав, Калининградскую область, на основную часть территории Таможенного союза. Да, действительно, мы с вами говорим о перемещении денежных средств через таможенную границу Таможенного союза. Учитывая то, что придётся осуществлять перемещение этих средств через другие, иностранные государства, эти средства необходимо будет декларировать при перемещении людей из Калининграда в Россию и обратно.

Что касается повышения суммы наличных денежных средств либо дорожных чеков с 3 тысяч долларов США до суммы, эквивалентной 10 тысячам долларов США. Должен вам сообщить, что Федеральной таможенной службой в пунктах пропуска, там, где мы ведём соответствующий контроль, отслеживается значительное количество физических лиц, которые перемещают суммы свыше 3 тысяч долларов США, это примерно 20 процентов лиц, которые пересекают таможенную границу Таможенного союза. Если брать, так скажем, в численном эквиваленте, то это составляет несколько, а иногда и десятки миллионов человек, поэтому людей, которые имеют при себе наличную иностранную валюту в сумме, превышающей 3 тысячи долларов США, значительное количество. Это во-первых.

Во-вторых, имеются факты, когда физические лица перемещают денежные средства свыше 10 тысяч долларов США. Мы фактически еженедельно имеем такую статистику, примеры, когда физические лица перемещают через таможенную границу Таможенного союза денежные средства в размере по несколько миллионов долларов США в эквиваленте, и, конечно, мы не можем сегодня каким-либо образом запретить перемещать такие средства.

Председательствующий. Спасибо.

Да, добавьте, пожалуйста.

Корендяев А. А. Уважаемый Валерий Сергеевич, из Калининграда есть два пути. Воздушным транспортом — декларировать не требуется, полностью действует положение, о котором мы здесь сказали. Если ехать железнодорожным, когда приходится пересечение границы, то действует то, о чём пояснил представитель президента.

Относительно челноков. Мы в прошлый раз, я упомянул 25 марта, докладывали: количество и качество товаров личного пользования пересекаются, там сумма не выше 1,5 тысячи евро,

а 10 тысяч — это касается только денежных инструментов, так что товары и средства челноков будут перемещаться в тех рамках, которые мы с вами ранее ратифицировали.

Председательствующий. Спасибо.

И вопрос Юрия Германовича Медведева, пожалуйста.

Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к представителю президента, Константину Леонтьевичу. Я бы хотел, чтобы вы прокомментировали две статьи.

В статье 1, части третьей, речь идёт о том, что данный договор не регулирует отношения, связанные с монетами из драгоценных металлов. Я хотел бы понять: какими-то другими документами регулируются эти отношения или вообще выпадают из правового регулирования монеты из драгоценных металлов?

Второй вопрос касается статьи 6, пункта 3: или у меня недостаточно образования, или он написан настолько сложно, что его трудно понять, — кто является владельцем? И в каких случаях он должен сообщать сведения об источниках наличных денег — когда он сам свои деньги провозит или когда как декларант использует? Вот эта скобка, по-моему, выбивается из логики понимания этой нормы. Прокомментируйте, пожалуйста.

Чайка К. Л. Вопрос, касающийся перемещения драгоценных металлов, а также монет из драгоценных металлов, являющихся законным платёжным средством. Эти отношения регулируются соглашением о перемещении товаров физическими лицами, это соглашение было ратифицировано ранее. Там имеется соответствующее приложение, и в этом приложении имеются определённые нормы, которые регламентируют эту деятельность.

Что касается статьи 6, пункта 3. Данная статья была сюда нами вставлена по одной простой причине: Российская Федерация ещё ранее взяла на себя обязательство по контролю за денежными средствами, которые перемещают физические лица в значительных суммах. Мы с вами теперь определяем, что значительной суммой является эквивалент 10 тысяч долларов США и более. Предусматривается определённый контроль за этими средствами, то есть отслеживается источник их поступления и их перемещение, а также кем и для кого они перемещаются — это нужно в основном для того, чтобы определить цели и источники использования этих средств, определить, направлены ли они на использование в террористической или криминальной деятельности.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Анатолий Александрович.

Есть ли желающие выступить? Есть один желающий — депутат Багаряков. С места будете выступать?

Включите микрофон на рабочем месте.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

На мой взгляд, это очередная новелла, которая направлена на либерализацию нашего законодательства в плане возможности вывезти капитал, в том числе и наличные деньги, из нашей страны. Это происходит не просто так: таких граждан, которые вывозят деньги, правильно сказал представитель президента, уже миллионы. Почему они вывозят деньги? Потому что нет возможности вкладывать деньги в нашей стране, они не верят во вложения в нашей стране.

Вспомним историю, 2002 год, когда в Государственной Думе были жаркие споры по поводу того, как вывозить капитал из страны. Было три варианта: первый вариант — 3 тысячи долларов, второй — 5 тысяч долларов и третий — 10 тысяч долларов. Представитель президента в Государственной Думе, в то время Котенков, выступал за жёсткое регулирование и декларирование тех средств, которые вывозятся в наличном виде из нашей страны, но его не поддержали. Я готов зачитать стенограмму заседания комитета, то, что это говорил глава комитета. В своём выступлении — можно поднять, повторяю, стенограмму — Котенков, тогда представитель президента, говорил, что, если проголосовать за эту норму, речь идёт о 10 тысячах долларов (мы всё-таки за неё проголосовали, а потом этот закон остановил Совет Федерации), из страны вывезут все наличные деньги. Как сейчас помню, он говорил, что, если принять поправку Резника, из страны вывезут все наличные деньги, это я передаю дословно. Вот такая интересная штука. Прошло время, и мы видим, каких масштабов сегодня достиг вывоз капитала из нашей страны — просто катастрофических масштабов!

Мы вчера обсуждали доклад премьер-министра, который сказал, что ввезено было в страну прямых инвестиций на сумму 40 миллиардов долларов. Немного позже глава Центрального банка пояснил, что считается немного не так, считается сальдо ввезённых и вывезенных средств, а сальдо оказалось минусовое. То есть мы уже девять лет вывозим капитал из страны, причём вывоз достигает десятков миллиардов долларов в год. Статистика Центрального банка какова? В 2007 году ввезли в страну 10 миллиардов долларов, а вывезли 30 миллиардов, в итоге сальдо — минус 20 миллиардов. В среднем в страны дальнего зарубежья раньше вывозили по 10 тысяч

долларов. И вот когда мы подняли статистику... Может быть, в ответном слове представитель президента скажет, какова же статистика вывоза капитала, наличного капитала, из страны? Если вы посмотрите декларации, данные таможенной службы, то увидите, что практически 99 процентов вывоза составляют суммы в 10 тысяч долларов, то есть люди не вывозят 5 тысяч долларов, 5,5 тысячи или 9,5 тысячи долларов, они вывозят максимально возможную сумму. Я уверен, если мы сделаем эту сумму не 10 тысяч долларов, а 100 тысяч долларов, люди будут вывозить ровно 100 тысяч долларов наличными, потому что вкладывать в стране некуда.

Далее. Только за последние два года из страны вывезли 38 миллиардов долларов, причём 22 миллиарда долларов — в 2010 году, из них — внимание! — 10 миллиардов долларов вывезли в страны СНГ. Теперь же нам предлагают разрешить вывоз не только наличных денег, но также ещё и различных ценных бумаг, что ещё ухудшит эту статистику. А как же в дальнейшем странам Таможенного союза контролировать вывоз капитала? Совсем недавно, а точнее 15 марта, в Туле состоялся "круглый стол", который назывался "Двусторонние сопоставления статистических данных по денежным переводам". Так вот, к вашему сведению, не все страны Таможенного союза имеют такие сведения, в частности, например, Казахстан не имеет данных о том, как у них вывозится капитал. Часть стран имеет — Украина имеет, Белоруссия имеет, а Казахстан не имеет. А посмотрите, с кем граничит Казахстан, — со странами, которые потенциально способны поставлять наркосырьё в нашу страну. Таким образом, на наш взгляд, потенциально можно говорить о следующем: мы даём возможность вывозить в Казахстан 10 тысяч долларов на законных основаниях, Казахстан не ведёт такую статистику, мы у себя считаем, что деньги остались в Казахстане и либо вернутся, либо не вернутся, а они на самом деле ушли в далёкие страны.

Мы вчера приводили данные: в нашей стране за девять последних лет в результате операций с внешним миром утекло 506 миллиардов долларов, капитал вынужден утекать из страны и безналичным образом, и наличным образом, так сказать, и вот сегодня мы даём возможность этот поток ещё усилить. На мой взгляд, такое либеральное законодательство спорно. Мы, конечно же, с большим уважением относимся к нашему Таможенному союзу, к странам, входящим в него, но тем не менее над этим вопросом стоит задуматься!

Председательствующий. Мы закончили обсуждение. Есть ли желание у докладчиков высказаться с заключительным словом? Нет.

Выносим пункт 24 на "час голосования".

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения. Проект федерального закона "О пособиях детям военнослужащих и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, погибших (умерших, объявленных умершими, признанных безвестно отсутствующими) при исполнении обязанностей военной службы (служебных обязанностей), и детям лиц, умерших вследствие военной травмы после увольнения с военной службы (службы в органах и учреждениях)". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Савенко Юрия Алексеевича.

Пожалуйста, Юрий Алексеевич.

Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В первом чтении данный законопроект был принят 22 февраля 2011 года. Он предлагает установить дополнительные меры социальной поддержки в виде увеличения ежемесячного пособия для детей военнослужащих и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, погибших, умерших или признанных безвестно отсутствующими при исполнении обязанностей военной службы.

К законопроекту поступило четырнадцать поправок. Комитетом по обороне поправки рассмотрены: тринадцать поправок рекомендовано к принятию и одна поправка — к отклонению.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по тексту нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок 1, которая состоит из тринадцати поправок, таблицу 2, которая состоит из одной поправки, и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице 1? Нет.

Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу поправок, рекомендованных к принятию? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принято.

Есть ли вопросы по таблице поправок 2? Нет.
Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу поправок 2? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 335 чел. 74,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 335 чел.
Не голосовало 115 чел. 25,6 %
Результат: принято

Принято.

Законопроект во втором чтении выносим на "час голосования".

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях по вопросам пожарной безопасности". Докладывает Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Предлагаемый вашему вниманию законопроект решает вопросы повышения эффективности административного воздействия на нарушителей требований пожарной безопасности. Я не думаю, что требуются какие-либо обоснования, и в связи с этим лишь информирую вас, что ко второму чтению к законопроекту поступило семь поправок, из них пять комитет поддерживает и две рекомендует отклонить. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Две таблицы, как доложил Александр Петрович. Есть ли вопросы по таблице 1? Нет.

Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу 1? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 359 чел. 79,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 91 чел. 20,2 %
Результат: принято

Принято.

Таблица поправок, рекомендуемых к отклонению, состоит из двух поправок. Есть ли по ней замечания? Нет.

Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принято.

Данный законопроект предлагается к принятию во втором чтении. Есть ли возражения у представителя президента? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к рассмотрению пункта 27. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О передаче прав на единые технологии". Доклад Владимира Александровича Головнёва.

Пожалуйста, Владимир Александрович.

Головнёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В первом чтении мы достаточно подробно обсудили законопроект. При подготовке его ко второму чтению в комитет поступило четыре поправки, они все носят уточняющий характер, мы предлагаем все их к принятию.

Получены все необходимые заключения. Комитет по экономической политике и предпринимательству предлагает принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, таблица поправок, предложенных комитетом к принятию, состоит из четырёх поправок. Есть ли отдельные замечания у депутатов? Нет.

Кто за то, чтобы принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принято.

Законопроект во втором чтении выносим на "час голосования".

Пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 95 части первой, часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части формирования благоприятных налоговых условий для инновационной деятельности и статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Бурыкиной Натальи Викторовны.

Пожалуйста, Наталья Викторовна.

Бурыкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, к данному законопроекту поступило шестьдесят пять поправок, из них комитет рекомендует к принятию тридцать шесть поправок — они в таблице 1.

Председательствующий. Спасибо.

Таблица 1 состоит из тридцати шести поправок. Есть ли по ней замечания? Нет.

Прошу проголосовать за данную таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принято.

Таблица поправок, рекомендованных к отклонению, состоит из двадцати девяти поправок. Есть ли замечания по данной таблице? Нет.

Кто за то, чтобы принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принято.

Законопроект выносим на "час голосования".

По 29-му пункту докладчик сейчас у нас на подходе, мы сейчас рассмотрим 30-й пункт, это проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 28 и 110 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и статью 3 Феде-

рального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и признании утратившими силу частей 18, 19 и 21 статьи 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Доклад Евгения Исааковича Богомольного.

Пожалуйста, Евгений Исаакович.

Богомольный Е. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Напоминаю, что законопроект предусматривает уточнение полномочий Минэкономразвития России по утверждению порядка проведения как закрытых, так и открытых торгов в электронной форме по реализации имущества должника, требований к электронным площадкам и операторам электронных площадок при проведении торгов в электронной форме, а также порядка подтверждения соответствия электронных площадок и операторов электронных площадок установленным требованиям.

При подготовке ко второму чтению предполагается перенести срок вступления в силу положений закона о банкротстве о проведении продажи имущества должника путём проведения торгов в электронной форме с 1 апреля на 15 мая 2011 года. Иные поправки имеют юридико-технический характер.

В таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, включено три поправки, отклонённых поправок нет. Прошу утвердить поправки и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, таблица состоит из трёх поправок. Есть ли вопросы? Нет.

Кто за то, чтобы принять таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принято.

Согласно представленным документам законопроект предлагается сегодня принять во втором и в третьем чтениях. Есть ли возражения у представителя президента? Нет.

Выносим на "час голосования".

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 9 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Феде-

рации", это пункт 42. Александр Петрович Москалец доложит нам данный законопроект.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, внося ещё в 2005 году данный законопроект, его авторы исходили из того, что понятие представителя субъекта Российской Федерации — члена Совета Федерации стало несколько размытым, а сама тема порядка формирования Совета Федерации стала излишне дискуссионной. Определённая интрига, связанная с данным вопросом, вы знаете, дошла уже до такого состояния, что стала даже забываться конституционная позиция об отсутствии иерархии палат Федерального Собрания. Таким образом, противоречивая трактовка вопроса о природе представительства в Совете Федерации должна быть отвергнута и, так скажем, качество представительства в этой палате должно полностью соответствовать и Конституции Российской Федерации, а не только иным нормативным актам.

Отмечая изложенное и поддерживая позицию авторов законопроекта, комитет при этом отмечает, что поднимаемый вопрос приведения порядка формирования Совета Федерации в конституционное русло уже решён двумя принятыми федеральными законами, один из которых был принят не так уж и давно, мы его все помним. Таким образом, рассматриваемый сегодня законопроект содержит пересекающиеся предложения — и авторы, и комитет это понимают, — и к тому же он свою роль уже сыграл, побудив принять отмеченные выше законы, но отозвать данный законопроект не представляется возможным, так как ряд его авторов сложили свои полномочия.

С учётом изложенного комитет рекомендует рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Александру Петровичу? Нет. Желающие выступить? Также нет. Представители правительства и президента? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, мы можем рассмотреть пункт 33. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статью 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Дмитрия Вячеславовича Костенникова.

Пожалуйста.

Костенников Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, на ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статью 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Законопроект разработан в рамках реализации плана мероприятий по созданию международного финансового центра в Российской Федерации, утверждённого распоряжением Правительства Российской Федерации от 11 июля 2009 года. Законопроект подготовлен с учётом положений федеральной целевой программы "Развитие судебной системы..." на 2007—2012 годы, направленных на расширение применения информационно-телекоммуникационных технологий в деятельности судов общей юрисдикции, и соответствует Рекомендации Комитета министров Совета Европы о независимости, эффективности и роли судей.

Законопроектом предусматривается внести в часть третью статьи 14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и часть первую статьи 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации изменения, предусматривающие, что состав суда для рассмотрения конкретного дела формируется с учётом нагрузки и специализации судей, исключающем влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства, в том числе с использованием автоматизированной информационной системы. Аналогичный порядок формирования состава суда с использованием автоматизированной информационной системы предусмотрен в арбитражных судах в соответствии с Федеральным законом от 27 июля 2010 года "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации".

Положения законопроекта носят диспозитивный характер и обеспечивают возможность распределения дел между судьями и формирование состава суда как в обычном порядке, предусмотренном статьёй 6² Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", в том числе в малосоставных судах, так и автоматизированным способом по мере выполнения указанной федеральной целевой программы. Автоматизированное распределение дел между судьями предполагается осуществлять в рамках введения в эксплуатацию информационных систем, например государственной автоматизированной системы "Правосудие".

Финансовое обеспечение расходных обязательств, связанных с реализацией законопроекта, будет осуществляться в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете на информатизацию Верховного Суда Российской Федерации и судов общей юрисдикции.

Законопроект согласован с Верховным Судом Российской Федерации, Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации, Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, заинтересованными федеральными органами исполнительной власти и Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации. Реализация законопроекта будет способствовать обеспечению прав участников судопроизводства. Признания утратившими силу или принятия законодательных и иных нормативных правовых актов не требуется.

Прошу поддержать представленный законопроект.

Председательствующий. Спасибо вам за ваше выступление. С докладом от комитета сделает депутат Вяткин. Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Суть законопроекта чётко изложена в докладе: предлагается расширить способы формирования состава суда, предусмотренные законодательством Российской Федерации. Согласно законопроекту дела могут распределяться между судьями, а состав может формироваться как в обычном порядке, так и автоматизированным способом, с помощью информационных систем.

Все мы знаем, что передача дела на рассмотрение тому или иному составу суда очень часто встречает возражения либо споры со стороны лиц, участвующих в деле. Мы полагаем, что данный законопроект мог бы большую часть данных возражений, или данной критики, исключить. Аналогичное положение содержится в Арбитражном процессуальном кодексе и конкретизирует способы формирования состава суда для рассмотрения конкретного дела с учётом нагрузки и специализации судей в порядке, исключая влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства, в том числе путём использования информационных систем.

По данному законопроекту имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, в котором замечаний нет, но единственное, что остаётся, это доработать данный законопроект с точки зрения юридической техники.

На основании изложенного комитет рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть один вопрос.

Лекарева Вера Александровна.

Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к представителю Минюста.

Скажите, пожалуйста, а действующая норма, статья 14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не учитывала нагрузку и специализацию судей, почему она нуждается в дополнении? Вот непонятно, как вы с помощью информационных систем исключите заинтересованных лиц, ведь информационная система мертва без участия конкретного человека. Скажите, насколько защищена система, насколько она будет эффективна?

Костенников Д. В. Вера Александровна, в данном случае применяется конструкция, предусмотренная Арбитражным процессуальным кодексом, уже опробованная. Судя по отчётам, по выступлениям председателя Высшего Арбитражного Суда, эта система формирования состава суда и способ распределения дел достаточно положительно себя зарекомендовали, а Председатель Конституционного Суда Российской Федерации Валерий Зорькин в своём выступлении по этому поводу указывал на целесообразность распространения этой практики и на суды общей юрисдикции. Естественно, автоматизированная система при распределении уголовных дел уменьшает возможность усмотрения при их распределении между конкретными судьями и в то же время не исключает учёта загруженности и квалификации судей. В настоящее время все суды общей юрисдикции снабжены необходимыми средствами информатизации и существующая система — ГАС "Правосудие" — позволяет реализовать уже в ближайшее время в большинстве по крайней мере судов общей юрисдикции эту норму закона. А в силу того что она диспозитивна, в тех случаях, когда технически это ещё невозможно, можно распределять эти дела обычным способом.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос был один. Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Также выносим данный законопроект на "час голосования".

По ведению — Якимов Виктор Васильевич. Пожалуйста. У вас горит кнопка "По ведению".

Якимов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Да, спасибо, Любовь Константиновна.

Для сведения: по 25-му пункту, по таблице 1 принятых поправок, депутат Морозов голосовал за, по 26-му пункту повестки дня, также по таблице 1 принятых поправок, депутат Лапшина голосовала за, и по 27-му пункту повестки также по таблице 1 принятых поправок депутаты Никонов и Попов голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Законопроект под пунктом 41 готовы доложить наши коллеги, это проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Доклад Олега Леонидовича Михеева.

Пожалуйста, Олег Леонидович.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Потому что готовы, раньше времени идём немножко.

Михеев О. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, предусматривающий восстановление прав граждан на получение трудовой пенсии со дня возникновения права на неё.

Что мы с вами имеем сегодня? Сегодня многие люди, которые уходят на пенсию, не могут быстро собрать документы, необходимые для того, чтобы сдать их в Пенсионный фонд. Какие основные причины? Первая причина. Мы с вами знаем, что Советский Союз раскололся, а многие люди работали в различных бывших наших республиках, люди работали в различных регионах, которые сегодня далеки от центра, от места их проживания. И также большая проблема связана непосредственно с тем, что многие предприятия, на которых работали люди, на сегодняшний день обанкрочены, исчезли, ну, или прошли реорганизацию различного вида, поэтому при сборе необходимого пакета документов у людей возникают большие трудности. Мы с вами знаем, что начисление пенсий ведётся с того момента, когда собран весь пакет документов. Данный законопроект предлагает, чтобы с момента, когда предоставлены все документы, когда снимаются все вопросы в отношении конкретного человека, провести перерасчёт и выплатить пенсию с того дня, когда человек ушёл на пенсию.

На сегодняшний день много людей обращались с этим вопросом в Конституционный Суд. По мнению заявителей, обратившихся по указанным вопросам в Конституционный Суд Российской Федерации, оспариваемые нормы, возлагающие на граждан обязанность самостоятельно реализовать гарантированное им Конституцией Российской Федерации право на пенсионное обеспечение путём обращения в органы Пенсион-

ного фонда Российской Федерации и не предусматривающие обязанность государства контролировать своевременность обращения за назначением пенсии, тем самым лишают граждан права получить пенсию за период, когда они не обращались за её назначением, а потому противоречат статье 18 и части 1 статьи 39 Конституции Российской Федерации. С учётом того что определение сроков назначения трудовых пенсий относится к компетенции федерального законодателя, настоящим законопроектом предлагается решить указанную выше проблему и установить, что назначение трудовой пенсии осуществляется со дня возникновения права на указанную пенсию. При этом в качестве меры, способствующей своевременному обращению граждан за назначением трудовой пенсии, предусматривается, что назначение трудовой пенсии по старости осуществляется со дня возникновения права на такую пенсию в случае, если обращение за ней последовало в срок, не превышающий шесть месяцев со дня возникновения права на пенсию.

С учётом изложенного прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать концепцию законопроекта и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, пока присаживайтесь.

По данному законопроекту с содокладом выступит Фарида Исмагиловна Гайнуллина.

Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике рассмотрел данный законопроект в установленном порядке, и доклад автора избавляет меня от изложения сути законопроекта. Рассмотрев все аргументы, комитет не согласился с ними по ряду причин.

Действительно, в настоящее время трудовая пенсия назначается со дня обращения за указанной пенсией, но во всех случаях не ранее чем со дня возникновения права на неё, то есть доводы коллег, что ущемляются права на пенсию со дня возникновения права, неверны. По мере назначения пенсии она соответствующим образом пересчитывается и выплачивается, другое дело, что вкуче выплачивается.

Далее. В соответствии с пунктом 4 статьи 19 действующего закона трудовая пенсия уже сейчас может быть назначена ранее дня обращения. Какие это случаи? Это трудовая пенсия по старости, если последовало обращение не позднее чем через тридцать дней со дня увольнения с работы, трудовая пенсия по инвалидности — со дня признания лица инвалидом, если обращение за указанной пенсией последовало не позднее чем через

двенадцать месяцев с этого дня, и трудовая пенсия по случаю потери кормильца — со дня смерти кормильца, если обращение за указанной пенсией последовало не позднее чем через двенадцать месяцев со дня смерти гражданина. Комитет считает, что в действующем законодательстве в достаточной степени урегулированы сроки назначения трудовой пенсии с учётом интересов граждан.

Действительно, были обращения в Конституционный Суд отдельных граждан и есть определение Конституционного Суда, в частности, от 2005 года "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Синякова Никиты Филипповича на нарушение его конституционных прав...", в котором указано, что положения статьи 19 федерального закона не нарушают какие-либо права граждан, напротив, норма о сроках, с которых будет назначена пенсия, наделяет граждан свободой действий по реализации или по отказу от реализации этого права и способствует своевременному обращению граждан за назначением пенсии.

Также из пояснительной записки — и это прозвучало в докладе — ясно, что законопроект направлен на установление порядка назначения трудовой пенсии со дня возникновения права на указанную пенсию. В то же время согласно тексту законопроекта назначение трудовой пенсии в эти сроки возможно будет только для тех лиц, которые представили все необходимые документы. Коллеги, те, кто занимается сферой пенсионного обеспечения, понимают, это приведёт к соответствующему ущемлению прав, если мы согласимся с аргументами наших коллег.

Я не стану злоупотреблять вашим вниманием, достаточно подробно все аргументы изложены в заключении нашего комитета, я надеюсь, вы с ним знакомы. Исходя из изложенного я просила бы вас поддержать позицию комитета и отклонить данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Фарида Исмагиловна. Есть ли вопросы? Есть: депутат Плетнёва и депутат Гартунг.

Пожалуйста, Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Олегу Леонидовичу.

Олег Леонидович, я сейчас послушала Фарида Исмагиловну, но я, в отличие от неё, поняла этот законопроект совершенно иначе. Я знаю, что сегодня многие пенсионеры теряют деньги: проходит два-три месяца, пока они соберут все справки, раньше их не дают, к сожалению. Вот из вашего законопроекта я поняла, что именно со дня возникновения права назначается пенсия, несмотря на то что у человека ещё пока нет

справок, он их может принести позже, правильно я понимаю или нет?

Михеев О. Л. Вы поняли абсолютно правильно, и то же самое прозвучало у содокладчика: сегодня люди получают пенсию с того момента, как соберут все документы, а в моём законопроекте предлагается, чтобы пенсию начисляли с момента наступления пенсионного возраста, потому что есть проблемы, с которыми сегодня сталкивается население при сборе справок, часто не от них зависящие, — порой не только два-три месяца, а год-полтора занимает период сбора этих справок. Поэтому я и предлагаю внести изменение, чтобы люди получали пенсию с момента возникновения права на неё.

Председательствующий. Какие там особые справки-то? О зарплате и трудовая книжка — вот и все справки. Какие там справки-то, простите?

Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Благодарю вас за вопрос.

Уважаемые коллеги, во-первых, никто ничего не теряет, во-вторых, теперь уже мы приняли такой закон, что самому ничего, кроме заявления, относить не нужно, поисками документов, подтверждающих одно, второе и третье, занимаются соответствующие органы Пенсионного фонда. Что же касается назначения пенсии, то это действительно происходит в день обращения. А если человек не хочет, если он хочет иметь отложенное право, если он хочет заработать больший размер пенсии? Тогда мы будем просто ущемлять эту категорию людей.

И более того, уважаемый коллега Михеев, никуда страховые взносы, если вы обращаетесь по достижении возраста, не деваются, просто-напросто со дня обращения пенсия пересчитывается, и пенсионер получает не с задержкой, а в большем размере. Ну, коллеги, просто, знаете, мне как-то неловко даже...

Председательствующий. Но они ещё не пенсионеры, Фарида Исмагиловна, поэтому не столкнулись с этим.

Гайнуллина Ф. И. Нет, но, знаете, Любовь Константиновна, мне просто неловко злоупотреблять вниманием коллег и заниматься ликвидацией безграмотности, я прошу прощения.

Председательствующий. Валерий Карлович Гартунг, пожалуйста. Мы должны успеть за три минуты... за две.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Фарида Исмагиловна, ну, ничего страшного, мне тоже приходится иногда заниматься ликвидацией безграмотности, как это было позавчера, например. Ничего страшного, такова судь-

ба выступающих. У меня к вам вопрос, извините, конечно. У докладчика прозвучало, что цель его законопроекта заключается в том, чтобы исключить вот эту возможность потери денег пенсионеров...

Председательствующий. Только что сказали...

Гартунг В. К. Минуточку...

...с момента возникновения у них права, то есть с момента, например, наступления пенсионного возраста. Вы в своём выступлении, Фарида Исмагиловна, сказали, что перерасчёт осуществляется. Вот у меня к вам вопрос, я хотел бы уточнить: всё-таки осуществляется перерасчёт, если у человека наступил пенсионный возраст, а он подал заявление гораздо позже? Вот за этот период ему возвращаются деньги или нет?

Гайнуллина Ф. И. Вот день приёма документов — это и есть день обращения, и вот с этого дня и назначается. Возможно, он получит позже, но пересчитывается с учётом суммы страховых взносов на день обращения.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Один депутат — Тамара Васильевна Плетнёва, но это будет уже после перерыва. Я объявляю перерыв на один час, до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, для продолжения нашей работы я прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 08 сек.)
Присутствует 446 чел. 99,1 %
Отсутствует 4 чел. 0,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано. 4 чел. 0,9 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Коллеги, мы договорились с представителями правительства, что мы сейчас закончим рассмотрение предыдущего вопроса, а потом перейдём к рассмотрению вопросов, которые у нас поставлены на фиксированное время.

По рассматриваемому вопросу двое выступающих у нас — Плетнёва Тамара Васильевна и Валерий Карлович Гартунг.

Тамара Васильевна, пожалуйста.

Включите микрофон.

Плетнёва Т. В. Любовь Константиновна, прежде чем начать выступление, я попросила бы вас очень: обратитесь к об-

служивающей группе... Ну что это такое — не отключают кондиционер! Ну все уже попростывали тут! Вы уже об этом говорили — и никакой реакции!

А теперь по законопроекту. Конечно, у нас Фарида Исмагиловна профессионал, она занимается пенсионным законодательством и вообще социальными вопросами давно, но я с её ликбезом категорически не согласна, у меня, например, совершенно другая точка зрения, и я поддерживаю законопроект, внесённый депутатом Михеевым. Вы помните, как мы точно так же долгое время... несколько лет назад вот по этим страховым, которые начисляются, мы тоже должны были писать заявление, чтобы нам их начислили, кто-то забывал, кто-то не знал, а потом мы приняли решение, чтобы это делалось автоматически пенсионными службами, — вот этот законопроект точно такой же. Депутат, который внёс его, хочет, чтобы пенсия назначалась с того дня, когда человек вышел на пенсию. Мало ли бывает случаев, когда пенсионер продолжает работать, ему не до этого, не до обращения: может, где-то в командировках и так далее, — и всё, деньги теряются. Это всё есть сегодня, и не надо говорить, что это глупость, тем более что это некорректно!

Наша фракция поддержит законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я тоже не сомневаюсь в профессионализме членов Комитета по труду и социальной политике, но вместе с тем хотел бы сказать о следующем. Этот комитет принял решение, а Государственная Дума его потом поддержала, об отмене единого социального налога и переходе на страховые платежи. Результат этого решения я проиллюстрирую несколькими цифрами. Я позавчера начал об этом говорить, к сожалению, мне не дали договорить, я об этом сейчас несколько слов скажу.

По старому закону, который был отменён, действовал до 1 января 2010 года, если бы член правления Сбербанка, который получил сегодня — а члены правления Сбербанка получили бонус за 2010 год в размере 70 миллионов 342 тысяч 857 рублей... Так вот с этой суммы по старому законодательству, которое действовало, подчёркиваю, до 1 января 2010 года (облагался фонд оплаты труда), единый социальный налог был бы начислен в размере 1 миллиона 499 тысяч 657 рублей.

Из зала. *(Не слышно.)*

Гартунг В. К. Да, правильно, спасибо. Вот, ваши профессионалы подтверждают!

А теперь по пенсиям вам скажу. Дело в том, что по единому социальному налогу, решение о котором принимал Комитет по бюджету и налогам, была регрессивная шкала и 2 процента единого социального налога от суммы свыше 600 тысяч рублей зачислялись в федеральный бюджет, а не шли на лицевой счёт, поэтому с этой суммы налоговых обязательств у государства проблемы не возникало, подчёркиваю это для специалистов из Комитета по труду и социальной политике. Что сделали специалисты, великие специалисты из этого комитета? Сейчас законодательство ввело страховые платежи. Так вот сегодня вместо 1 миллиона 499 тысяч 657 рублей от этой суммы бонуса...

Из зала. *(Не слышно.)*

Гартунг В. К. Хорошо, буду потише говорить: Фарида Исмагиловна отошла, она мне не мешает теперь — могу тише говорить.

Так вот сегодня этот платёж будет составлять всего 157 тысяч 420 рублей, почти в десять раз меньше, — вот в чьих интересах проводится политика Комитета по труду и социальной политике! Это о профессионалах. Я не сомневаюсь в том, что они знали, о чём идёт речь и в чьих интересах они принимали такой закон.

Теперь приведу другой пример. А что же получили люди, на плечах которых создаётся общее благосостояние нации? Например, возьмём кузнеца-штамповщика в горячем цехе, который получает зарплату до 38,5 тысячи в месяц, то есть 463 тысячи в год, из которой сегодня по максимальной ставке начисляют страховые платежи. По старой сетке с него было бы удержано 91 тысяча 100 рублей, а по новой сетке, по новым страховым платежам, — 157 тысяч 420 рублей, на 72 процента больше!

Из зала. *(Не слышно.)*

Гартунг В. К. Безусловно... Так, минуточку. То есть получается, что люди, работающие в сфере финансов — я их уважаю, — в сырьевом секторе, которые получают многомиллионные бонусы, теперь платят в бюджет в десять раз меньше, а все люди, которые работают на производстве, чьими руками создаётся национальное благосостояние... на 70 процентов отчисления с их зарплаты увеличиваются. Вот это политика Комитета по труду и социальной политике.

Теперь о пенсиях. Мне говорят: ну это же их пенсии... Вернёмся к нынешнему законопроекту, законопроекту, который внёс наш коллега. Законопроект предлагает вот эту мизерную пенсию хотя бы при начислении не урезать, не заби-

рать при начислении пенсии у человека пенсию хотя бы за несколько месяцев.

Я задал вопрос Фариде Исмагиловне: "Правильно ли я вас понял?.." Фариде Исмагиловна сказала, что, когда назначается пенсия, ведётся перерасчёт. Правильно, перерасчёт ведётся, но только с момента подачи заявления, а не с момента выхода на пенсию, не с момента достижения пенсионного возраста. Этот законопроект, который мы сегодня рассматриваем, как раз говорит о чём? О том, что независимо от того, сколько это заявление по инстанциям будет ходить, независимо от того, по каким разным причинам оно, может, не вовремя попало в Пенсионный фонд, в любом случае у гражданина появляется право на начисление пенсии с момента достижения им пенсионного возраста.

Давайте ответим на один вопрос: эта трактовка закона, которую предлагает наш коллега, улучшает положение наших пенсионеров? Улучшает. Действующее законодательство ущемляет, если по каким-то причинам пенсионер не смог вовремя собрать справки и подать заявление? Ущемляет. По разным причинам пенсионер может не подать заявление: по независящим от него, может быть, по зависящим, в силу возраста забыл или ещё почему-то, не знал просто законодательство. Ответим на вопрос: в чьих интересах вносится сегодняшний законопроект? В интересах пенсионеров. Надо его принимать? Конечно, надо, потому что сегодняшняя пенсия, чем так гордятся наше парламентское большинство и правительство, — 8 тысяч, чуть больше 8 тысяч рублей. Вычтите из неё траты на квартплату, на лекарства (это, как правило, больные люди), и останется 4 тысячи рублей. Ответьте мне на вопрос, я коллеге Дмитрию Вяткину — земляку, кстати, своему — его задавал: как прожить на 4 тысячи 500 рублей — можно на них прожить? Нельзя, невозможно прожить на 4 тысячи 500 рублей, а тем более неправильно, когда наш пенсионер из-за казуистики нашего пенсионного законодательства лишается даже и этого. Для него каждый рубль важен, а мы сегодня отклоняем законопроект, который, подчёркиваю, не требует никаких дополнительных расходов из бюджета. Законопроектом просто закрепляется за гражданином к моменту достижения пенсионного возраста право на получение пенсии в полном объёме.

Мы, конечно же, поддержим этот законопроект и призываем Государственную Думу последовать нашему примеру.

Председательствующий. Спасибо.

С заключительным словом докладчик будет выступать? Пожалуйста, Олег Леонидович Михеев.

Михеев О. Л. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги!

Любовь Константиновна, насколько я понимаю, председательствующий должен следить за порядком, и, если коллега-депутат позволяет себе делать выпады, как минимум унижающие коллегу, нужно его останавливать, а не поддерживать, как было сделано до перерыва.

Второе. Фарида Исмагиловна, я вышел сейчас, чтобы ещё раз специально заострить ваше внимание, потому что мне непонятно по тем словам, которые вы сказали в мой адрес: вы некомпетентны и не имеете специальных знаний или же умышленно вводите в заблуждение всех наших коллег? Почему я это говорю? Я с вами даже не спорю, я подтверждаю ваши слова о том, что с того момента, когда люди приносят и сдают все документы, с момента сдачи, идёт начисление пенсии, затем доначисляют ему, если была какая-то задержка. Мой законопроект направлен на то, чтобы компенсировать людям пенсию с момента наступления пенсионного возраста до того момента, когда он сдал документы, и в этом принципиальная разница. Здесь совсем другое должно быть заключение, вы делаете заключение не по моему законопроекту.

Я, конечно, склонен вам доверять, доверять тому, что именно у вас всё хорошо и вы не испытываете трудностей с Пенсионным фондом, потому что, когда вы сдаёте документы, вас быстро обслуживают, но вы слишком оторвались от народа, вы не знаете, с какими проблемами сталкивается население не только в Пенсионном фонде, но и во всех бюрократических структурах, которые созданы нами и вами, в большей степени вами. Именно поэтому я вышел ещё раз обратить внимание, что сегодня наши пенсионеры... Здесь было сказано, что мне далеко до пенсионного возраста, поэтому я не знаю темы, но я знаю одно: сегодня те пенсионеры, которые уходят на пенсию, особенно те, кто ранее работал в других республиках, в других регионах, за границей, не могут быстро собрать справки. И я сомневаюсь в том, что, как только человек написал заявление, тут же кто-то из чиновников, из тех людей, которые работают в Пенсионном фонде, кинется быстро собирать справки за него. Более того, мой опыт общения с нашими избирателями подтверждает обратное: никто ничего не торопится сделать быстро за наших пенсионеров. Именно поэтому я вышел — чтобы заострить внимание, что пенсия должна начисляться с момента наступления пенсионного возраста, то есть до момента, когда человек сдал все необходимые документы, и далее.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать мой законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Фарида Исмагиловна Гайнуллина, от комитета.

Олег Леонидович, я смотрю, у нас такие нежные мужчины — прямо сразу обижаются на любую критику! Где же вас так изнежили-то всех?! Первый созыв работаете, а уже прямо такой ранимый вы стали у нас!..

Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемые коллеги, так пламенно здесь всё было сказано, что я не смогла, к сожалению, удержаться. Итак, читаю, что предлагают коллеги: "Днём обращения за трудовой пенсией... считается день подачи лицом, обратившимся за трудовой пенсией, соответствующего заявления..." — дальше, на это я обращаю внимание — "...со всеми необходимыми документами в орган, осуществляющий пенсионное обеспечение".

Коллеги, я не знаю, как это ещё комментировать! То есть днём обращения считается день подачи заявления со всеми необходимыми документами. А если не успел он подать все необходимые документы в срок в соответствии с действующим законодательством? Поэтому, Тамара Васильевна, о чём мы говорим, о какой мизерной пенсии со дня получения права?! Это...

Из зала. *(Не слышно.)*

Гайнуллина Ф. И. И не собираюсь, к сожалению или к счастью, извиняться, зато готова в свободное для вас время ещё раз посидеть и прокомментировать все аргументы, и даже не мои лично, а комитета.

И ещё. Не могу удержаться от комментария по ЕСН и страховым взносам, коллеги: вы кивали головой... Миллион он заплатил бы, но возросли бы пропорционально обязательства государства! Тамара Васильевна, не перед сельским работником, учителем или работником учреждения здравоохранения, а перед банкиром возникли бы, перед банкиром! Поэтому ни о какой...

Из зала. *(Не слышно.)*

Гайнуллина Ф. И. Ну и потом, поскольку у нас коллеги справа самые грамотные, потому что одним из руководителей фракции является доктор экономических наук, профессор, то только для вас, только для вас скажу. Пенсионный фонд и бюджет Пенсионного фонда — это очень сложная финансово-экономическая система, и можете себе представить, если согласиться с аргументами, которые в законопроекте изложены (я процитировала одну из статей, которую вы предлагаете), что одновременно обратилось определённое количество граждан, в том числе и банкиров, в связи с пропущенным сроком обра-

щения, как предполагается, за этой пенсией, — что будут делать другие тридцать восемь миллионов получателей пенсий?

Я ещё раз, коллеги, прошу вас поддержать позицию комитета и отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Переходим к законопроектам, которые у нас с вами были поставлены на фиксированное время — на 16.00.

Законопроект первого чтения. Пункт 31, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" в связи с совершенствованием контроля за оборотом прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков Владимира Александровича Каланды.

Пожалуйста.

Каланда В. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Представляемый проект федерального закона подготовлен в рамках проводимой ФСКН России работы по приведению законодательства Российской Федерации в соответствие с требованиями антинаркотических конвенций. Законопроектом предлагается обеспечить необходимую форму контроля за оборотом на территории Российской Федерации не применяющихся в промышленности, но широко используемых при незаконном изготовлении наркотиков прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ, представляющих в связи с этим повышенную общественную опасность. Для этого список I перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, дополняется разделом "Прекурсоры". В виде исключения оборот таких прекурсоров будет осуществляться при использовании их в научных и учебных целях, а также в экспертной и оперативно-розыскной деятельности, как это предусмотрено в отношении оборота наркотиков, включённых в список I.

О необходимости внесения указанных изменений свидетельствует анализ оперативной обстановки, указывающий на широкое распространение в подпольных нарколабораториях некоторых прекурсоров, таких как, например, 1-фенил-2-про-

панон, использующийся для изготовления синтетических наркотиков амфетаминового ряда. Принятие данного федерального закона создаст правовые механизмы для повышения эффективности противодействия незаконному обороту таких прекурсоров.

Реализация федерального закона повлечёт необходимость внесения изменений в отдельные постановления Правительства Российской Федерации, в связи с чем статьёй 2 законопроекта предлагается предусмотреть вступление в силу федерального закона по истечении ста восьмидесяти дней после дня его официального опубликования.

Проект федерального закона без замечаний согласован со всеми заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, поддерживается Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации. Имеются положительные заключения Минюста России и Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Замечаний по тексту законопроекта нет. Реализация федерального закона не повлечёт дополнительных расходов, покрываемых за счёт средств федерального бюджета или бюджетов субъектов Российской Федерации.

На основании изложенного прошу вас, уважаемые депутаты, принять законопроект в первом чтении. Доклад окончен.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Пока присаживайтесь. С докладом от Комитета по безопасности сделает Колесников Владимир Ильич, мы заменили докладчика.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Рассматриваемый сегодня законопроект продолжает совершенствование правового механизма контроля за оборотом прекурсоров, начатое в 2009 году, когда был принят федеральный закон, сформировавший правовую основу для реализации системы мер предупреждения незаконного использования прекурсоров, в той или иной степени распространённых в гражданском обороте. Введённые этим законом правила легального оборота прекурсоров не были нацелены на предотвращение законного использования таких веществ, которые должны быть исключены из гражданского оборота, потому что используются исключительно в качестве сырья для незаконного производства наркотиков. Принятие мер контроля за прекурсорами, легкодоступность которых привела к росту подпольного производства наркотических средств и психотропных веществ, предусмотрено Конвенцией ООН о борьбе

против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 года. Законопроект как раз и предлагает дополнительные меры контроля за оборотом веществ, которые не нашли применения в промышленности и в быту, но широко используются транснациональными организованными преступными группировками в качестве сырья для нарколабораторий и в связи с этим представляют особую общественную опасность. Да вы и сами в курсе той оперативной обстановки, которая складывается в нашей стране и страшно бьёт прежде всего по молодому поколению.

Как уже отметил Владимир Александрович, основная идея законопроекта заключается в дополнении списка I разделом "Прекурсоры" и распространении на включённые в этот раздел прекурсоры мер контроля, аналогичных предусмотренным в отношении наркотических средств и психотропных веществ, включённых в список I. Включение такого рода прекурсоров в список I приведёт к снижению их доступности, что, соответственно, позволит сократить объёмы производства синтетических наркотических средств и психотропных веществ и снизить уровень их потребления. Это, в свою очередь, приведёт к уменьшению смертности среди наркозависимых. Остальные прекурсоры, используемые в промышленности и в быту, остаются в списке IV, их оборот ограничен, и в их отношении устанавливаются меры контроля в соответствии с российским законодательством и международными договорами.

Реализация федерального закона не потребует бюджетных расходов. Комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по охране здоровья поддерживает данный законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет.

Учитывая сказанное, Комитет по безопасности предлагает принять проект федерального закона № 493028-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" в связи с совершенствованием контроля за оборотом прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ" в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Ильич.

Коллеги, есть ли вопросы? Вопросы у Лекаревой Веры Александровны, Рохмирова и Селезнёва.

Пожалуйста, Вера Александровна.

Лекарева В. А. Спасибо большое, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к представителю госнарконтроля Владимиру Александровичу.

Мы, конечно, с пониманием относимся к тем усилиям, которые ваше ведомство направляет на борьбу с незаконным оборотом наркотиков, но это конопляное семя не удаётся истребить уже на протяжении десятков лет, и оно вовлекает, так сказать, в орбиту преступных деяний самое молодое поколение нашей страны. Вот было сказано, что анализ оперативной обстановки свидетельствует о том, что всё-таки есть правовая основа для реализации мер борьбы с наркодельцами, но нет системы. Вот два пути есть: карательный и профилактический. Что касается карательного, тут у вас с переменным успехом получается. Скажите, пожалуйста, всё-таки ужесточение уголовного наказания вы рассматриваете? Ведь сейчас уже умудряются опять пакеты со спайсами продавать, вы ловите торговцев, но нужно, наверное, ужесточать уголовное наказание и профилактику усиливать?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Александрович.

Каланда В. А. Спасибо, Вера Александровна.

Вы абсолютно правильно отметили, что есть два направления, они взаимосвязаны и, наверное, одно без другого существовать не может, — это профилактические меры и меры, связанные с лечением, реабилитацией или социализацией наркозависимых лиц. Только что прошло заседание президиума Госсовета, готовится перечень соответствующих поручений Президента Российской Федерации по этому направлению.

Что касается усиления правоохранительной составляющей, то в Государственной Думе находится законопроект, в нём содержится более восьмидесяти изменений, которые правительство вносит в действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, в том числе и нормы, усиливающие уголовную ответственность за оптовые поставки наркотических средств на территорию Российской Федерации, за продажу наркотиков в крупном и особо крупном размере, за распространение наркотиков вблизи школ, в местах массового досуга и так далее. Вы уже рассмотрели и приняли законы по корректировке Кодекса об административных правонарушениях, которые вводят такое понятие, как административный арест, в отношении отдельных категорий правонарушителей, совершающих административные правонарушения.

Говорить о том, что комплексной системы нет, — ну, я бы так не сказал: всё-таки система законодательства есть и система мер и оперативного реагирования, правового реагирования

существует. Конечно, изменение обстановки, вот тот уровень наркомании, свидетелями которого мы являемся на сегодняшний день, требуют и нашего, и в первую очередь вашего, естественно, вмешательства в то правовое поле, в ту правовую базу, на которую мы все опираемся в борьбе с незаконным оборотом наркотиков, в процессе профилактики наркомании и так далее.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Ильич, пожалуйста.

Колесников В. И. В продолжение того, что сказал Владимир Александрович. Два месяца тому назад наш комитет совместно с руководством и личным составом подразделения наркоконтроля провели встречу, на которой обсудили все эти вопросы. На что мы тоже обратили внимание? Раз у нас есть федеральная служба по борьбе с этим страшным социальным злом, то мы должны ей предоставить дополнительный инструментарий для задействования всех структур государства и общества, развернуть их на борьбу с этим страшным на самом деле злом.

Что я имею в виду? Вот, допустим, есть министерство, которое отвечает за развитие химической промышленности, — почему нам не подготовить такие дефолианты, распыление которых уничтожило бы мак и коноплю? Почему нам не вырастить такого колорадского жука, который ел бы только этот мак? Тут же — соответствующее поручение спецслужбам по выявлению объектов и так далее. И конечно, эту службу надо обеспечить соответствующей законодательной базой.

И ещё. Все наркотики, которые идут из дальнего и ближнего зарубежья... лица, независимо от количества найденных у них наркотиков, должны получать только пожизненное тюремное заключение. Со своими жуликами мы тут разберёмся, но те, кто приезжает издалека, из ближнего зарубежья, должны знать: пересёк границу, есть баш, доза анаши, — получишь пожизненное тюремное заключение. Играть надо прекращать, надо без всяких этих вилок.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. У меня вопрос к представителю правительства.

Скажите, сколько времени занимает процесс от момента выявления нового прекурсора либо нового психотропного препарата, на его основе изготовленного, до включения в тот или иной перечень, чтобы ограничить его хождение? Не секрет, что постоянно выявляются какие-то новые прекурсоры, изменённые, пускай незначительно, но всё же изменённые формулы

этих психотропных и наркотических веществ, вот сколько времени надо, чтобы такое вещество включить в тот или иной список? Сколько на это уходит времени?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Александрович.

Каланда В. А. Вы знаете, Максим Станиславович, по-разному — всё зависит от того, кто у нас на той стороне... Вот у нас совсем недавно было принято постановление Правительства Российской Федерации о запрещении оборота бензилметилкетона, прекурсора. К сожалению, в связи с отсутствием соответствующего закона, в связи с отсутствием законодательного регулирования пришлось даже пойти на определённую хитрость — прекурсор попал в разряд наркотических средств, и длилось это достаточно долго. А всё объясняется тем, что себестоимость бензилметилкетона у нас в пределах 40–50 рублей за килограмм, а когда он поступает в лабораторию и перерабатывается в амфетамин, стоимость килограмма составляет 10 тысяч долларов. Вы представляете, какой финансовый ресурс здесь мог быть задействован? Я никого ни в чём не хочу, естественно, обвинять, но то, что достаточно длительный период времени нам пришлось пробивать это постановление и принимать меры по запрету оборота данного вещества на территории Российской Федерации... Его было произведено почти 130 тонн, притом что это вещество вообще ни в какой форме не используется ни в промышленности, ни в народном хозяйстве, и только лишь 10 процентов этого препарата нам удалось перехватить как контрабандную поставку товара при его транспортировке за рубеж.

Председательствующий. Спасибо.

Селезнёв Валерий Сергеевич, ваш вопрос.

Селезнёв В. С. Дорогой Владимир Александрович, ну, вы знаете, что фракция ЛДПР всегда вместе с вами в борьбе против наркооборота, но также и в борьбе против бюрократии. В пояснительной записке к законопроекту написано, что принятие данного федерального закона повлечёт необходимость внесения изменений в ряд постановлений Правительства Российской Федерации и это потребует, по мнению авторов, сто восемьдесят дней. За эти сто восемьдесят дней — у нас и так гибнет по 30 тысяч человек ежегодно, по статистике, — несколько тысяч человек мы могли бы спасти от неминуемой смерти, сократив сроки принятия этого закона. Вот как вы относитесь к тому, чтобы в данном случае исключить полностью бюрократию и минимизировать срок вступления в силу закона с даты официального опубликования?

Каланда В. А. Спасибо, Валерий Сергеевич. Я хотел бы сказать, что не только ваша фракция, но, к нашей общей радости, все фракции, которые присутствуют в парламенте, достаточно активно помогают в работе и нам, и всему правоохранительному пулу.

Если говорить о сроках — вот эти сто восемьдесят дней, — они обусловлены тем, что изменения предполагается внести в восемь постановлений Правительства Российской Федерации, непосредственно связанных как с регламентацией оборота наркотических средств и психотропных веществ, так и с оборотом в целом химических препаратов. Проекты постановлений готовы, и, если во втором чтении будет принято решение о сокращении срока вступления в силу данного закона, служба представит эти документы в те сроки, которые будут определены законодательством, служба готова.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились, присаживайтесь, Владимир Ильич.

Кто хотел бы выступить? От фракции КПРФ — Коломейцев. Затем Рохмистров и Багдасаров.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Безусловно, рассматриваемый вопрос — это ещё один маленький кирпичик в дело противодействия наркоманизации страны. Я удовлетворён тем, что наконец-то президент обратил внимание на эту проблему и, вероятно, не только катался на скоростном китайском поезде, но и интересовался, каким образом китайцы преодолели опиумную войну, в которой погибли, я вам напомним, сто сорок миллионов китайцев два столетия назад.

Я думаю, что в Иркутске на Госсовете обсуждались эти вопросы, но хотелось бы, чтобы и уважаемый докладчик, и вся служба ускорили внесение проектов законов, которые бы комплексно, не так, как мы делаем, по маленькому зёрнышку, а большим кирпичом накрыли наркомафию, потому что сегодня она приобрела, вообще-то, сверхнаглый образ. Посмотрите, у пойманных вами наркоторговцев есть база данных, туда занесены все школы, все высшие учебные заведения, все ссузы, и наркоторговцы даже имеют преференции за вовлечение новых малолетних: если вовлёл — получил большой куш и так далее.

Есть и другая сторона. Вот ко мне приходили недавно, буквально две недели назад, в разных городах женщины, рассказывали, как они пытались устроиться в аптечную сеть на работу и им предложили мизерную заработную плату — это я службе по противодействию говорю, — но добавили: будешь

доплату получать в пять раз больше, если будешь реализовывать для "крокодила" колдакт. Такой препарат есть, понимаете? Оказывается, он используется в массовых количествах, никто его не считает запрещённым средством, но он используется молодёжью для самоотравления. Поэтому, с моей точки зрения, здесь надо сеть забрасывать пошире, то есть надо сеть вместе с Минздравсоцразвития и комплексно отфильтровать всё, что может вызывать галлюцинации, всё, что может травить нашу молодёжь.

Я убеждён, что сегодня надо расширять возможности службы по противодействию наркоманизации страны по примеру других стран. У нас ведь сегодня получается так, что служба есть, но по контролю за оборотом наркотиков, понимаете, а не по противодействию незаконному обороту наркотиков. Поэтому я убеждён, что необходимо дать полномочия армии, но это должны быть специальные подразделения, как это есть в Америке, как это есть в западных странах. Я убеждён, что необходимо ужесточение наказания, вплоть до смертной казни, как это делают в Китае и в целом ряде других стран, потому что наркоторговца, как и наркомана, невозможно перевоспитать и вылечить. Эти люди, с моей точки зрения и по мнению многих специалистов, должны искореняться как класс, они хуже раковых клеток, они разлагают и убивают наше будущее.

Мы поддержим предложенный законопроект, но в очередной раз призываем и президента (правда, я не вижу представителя президента), и правительство ускорить внесение комплексных законов, которые не точно, как сегодня делается, а комплексно накрыли бы эту проблему и резко снизили количество гибнущих от этой заразы людей, потому что если даже по официальным данным у нас до ста тысяч гибнет в год (а я убеждён, что их больше), то, мне кажется, надо во все колокола бить. И убеждён, что именно вот такие законы надо принимать в трёх чтениях сразу, а не такие, по которым финансовому рынку и спекулянтам отдают по 380 миллиардов рублей.

Мы поддерживаем этот законопроект.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Сразу бы хотел сказать, экономя время, что фракция ЛДПР поддержит настоящий законопроект. Я не буду рассказывать в целом о проблемах наркомании и оборота наркотиков... Как службу ни назови, это не суть важно, её работа зависит не от того, как она называется, а как она работает. А суть в том, что сегодня, к сожалению, очень много наркотических веществ, в том числе и вновь изобретён-

ных, можно так сказать, в связи со сложной процедурой включения их во все эти списки успевают получить большое пространство, и, грубо говоря, подсаживаются на эти наркотики, к которым очень быстро привыкаешь, большое количество населения.

Наша задача не только поддержать этот законопроект, но и, возможно, подумать вместе со службой, каким образом сократить сроки, те сроки, которые сегодня предусмотрены, чтобы вновь выявленные прекурсоры либо наркотические вещества, которые сегодня не отражены в законодательстве, как можно быстрее включить в перечень запрещённых и подлежащих изъятию со всеми вытекающими из этого последствиями, и каким должен быть механизм, который позволял бы при наличии большого финансового ресурса — а мы все понимаем, что там, где наркотики, там ресурс финансовый очень большой, — сделать невозможным затягивание сроков включения их в перечень, и, наверное, сделать так, чтобы служба сама была вправе принимать решения по тому или иному прекурсору либо вновь выявленному наркотическому препарату и уже потом вносить его в определённый перечень.

Ответственность можно предусмотреть, потому что мировая практика показывает, что чем дольше мы принимаем решение, тем больше людей становятся зависимыми, а вылечить зависимого — это очень сложная, а подчас и нереальная задача, потому что из десяти наркозависимых, даже если их лечить, вылечивается в лучшем случае один или полтора — это данные статистики. Поэтому фракция ЛДПР поддерживает настоящий законопроект, и мы, фракция ЛДПР, обращаемся к службе, чтобы они подумали о том, как нам нужно усовершенствовать законодательство, чтобы решение о включении в эти списки принималось как можно скорее либо чтобы какие-то меры принимались сначала, а потом принималось решение о включении в списки, подумали, какое необходимо законодательное обеспечение. Чтобы вот не возникало ситуации, подобной той, о которой говорил в ответ на мой вопрос представитель службы: за то время, пока включали в этот список препарат, было продано 10 тонн амфетамина. Как вы понимаете, 10 тонн, если их разделить на дозы, — это большое количество людей, которые стали наркозависимыми, наших граждан, которые фактически потеряны для общества. Поэтому фракция ЛДПР обращается как к комитету, так и к службе, с тем чтобы был продуман механизм, чтобы вопрос решался не месяцы, не десятки дней, а буквально один-два дня и чтобы служба могла принимать решения по тому или иному вновь выявленному прекурсору либо наркотическому препарату. Вопрос крайне важный,

за ним стоят и благосостояние нашего общества, и жизнь наших граждан!

Председательствующий. Спасибо. *(Шум в зале.)*

Багдасаров Семён Аркадьевич, пожалуйста.

Багдасаров С. А. Уважаемые коллеги, вне всякого сомнения, мы проголосуем за этот законопроект, но давайте вещи называть своими именами. Мы очень много обсуждаем, говорим... Правильно говорят: пока мы говорим, люди умирают.

Есть несколько непреложных фактов, от которых никто не может отречься. Первый: 90 процентов всех наркотиков идёт к нам через наши дружественные страны Таджикистан, Узбекистан и Киргизию из Афганистана. Второй: мы уже давным-давно не граничим с Афганистаном, от Кабула до Москвы свыше 4 тысяч километров, но нас почему-то уничтожают морфин, героин и опиум афганского производства. Третий: существует мировой опыт борьбы с этим явлением.

Когда мне говорят: давайте строить амбулатории, то-сё... Я помню, с этими коллегами я присутствовал на одной телевизионной передаче, где, понурив голову, великие профессора от медицины, наркологи говорили: низкий результат, мало, не вылечиваются многие, нет, да... Но мне больше всего запомнилось выступление рядового нарколога из какой-то районной больницы города Москвы, который даже не знает, наверное, что в Афганистане находятся американские войска. Он сказал, что в 90-е годы приходило пятнадцать — семнадцать наркозависимых за год, а сейчас каждый день валят десятки. Возникает вопрос: что надо делать? Мы что, формулу будем с вами сочинять, велосипед изобретать? Да нет! Я вам скажу самую страшную вещь: у нас на границе с Казахстаном перехватывают менее 4 процентов так называемых опиатов афганских, получается, 96 процентов поступает на наш рынок, который наркомафия оценивает в 20 миллиардов долларов. Я поневоле иногда задумываюсь: а почему нам ставят препоны некоторые ведомства, мешают над этим работать? Надо разобраться! Может, это не что иное, как пособничество наркомафии?

Соединённые Штаты действительно активно используют вооружённые силы. Я неоднократно здесь говорил, мало того, год назад я внёс поправку в закон "Об обороне", разрешающую применять Вооружённые Силы для борьбы с наркотиками. И что, где этот закон? Какой-то совершенно бездарный, бессовестный человек в аппарате правительства, который этим занимался, забыл отправить соответствующий документ в госнаркоконтроль, спросить их мнение: а вы как, за или против этого? Но зато не забыл в МИД и в Минобороны напи-

сать: нельзя, потому что по закону с этим явлением должен бороться у нас госнарконтроль, а Вооружённые Силы — нет. Я вам привожу цифры: американцы в Колумбии благодаря применению вооружённых сил пресекли два года назад ввоз свыше 38 процентов наркотиков, 38 процентов, а сейчас даже за 40 перевалило, потому что они стремятся к 50 процентам, а у нас — менее 4 процентов. О чём мы говорим?! Надо быть совершенно бессовестными, не обладать никакими патриотическими и прочими чувствами! У нас 201-я база в Таджикистане расположена, и никакой борьбы с наркотрафиком! Это позорище! Это сочетание высочайшего непрофессионализма в лучшем случае с наплевательским отношением к судьбе страны! Неужели непонятно?! Мы можем каждый день принимать законы, которые будут производить госнарконтроль, — это будет давать эффект 0,2 процента, давайте откровенно говорить, а вал идущего наркотика будет десятки процентов в год. И кто победит, мы или наркомафия? Количество наркопотребления будет расти!

У нас вот господин Москалец — напротив меня сидит, — нет Владимира Николаевича Плигина, моего старинного друга... У нас есть соглашение от 2000 года о безвизовом обмене между странами СНГ, там есть пункт 4, где чёрным по белому написано, что, если здоровью или безопасности граждан того или иного государства угрожает опасность, та или иная страна может ужесточить визовый режим. Я вас спрашиваю: у нас угроза здоровью граждан есть или нет? Нету, да?! А если есть, почему не вводим в действие пункт 4, кто мне объяснит?! А мы тут говорим: наркотики — страшная вещь... Мы не выполняем собственные законы, направленные на это дело! (*Шум в зале.*) Тем более есть доклад Организации Объединённых Наций, где названы три страны-транзитёра, имеющие безвизовый режим с Россией: Таджикистан, Киргизия и Узбекистан, и с этими странами у нас нет, не подписан даже контракт о внешней торговой деятельности, и плодоовощная база загружена наркотой, которая пришла сюда. О чём, о какой борьбе может идти речь, о чём мы с вами говорим?!

Ну хорошо, исполнительной власти не хватает смелости пойти к руководству страны и сказать об этом. Я предлагаю следующее: когда будет у нас с вами очередное пленарное заседание, составить письмо в адрес президента и председателя правительства. Первым его подпишет Плигин, вторым Москалец, третьим Багдасаров... а кто не подпишет? Скажите, кто не подпишет?! Все подпишут! Обратимся к президенту и к премьер-министру, это будет самый хороший вклад в дело борьбы с наркотиками.

Мы, в частности, потребуем ужесточения визового режима для начала хотя бы с Таджикистаном. Слушайте, вы знаете, что таджики ведут переговоры с афганцами о безвизовом режиме между Афганистаном и Таджикистаном? Мы сейчас говорим, что открыта граница на памирском участке, а тогда её вообще не будет! Слушайте, безвизовый режим! Это значит безвизовый режим Афганистана с Российской Федерацией, неужели непонятно?! Я предлагаю это сделать, направить письмо, а кто не подпишет — пособник наркомафии, это очевидная вещь. А как иначе-то объяснить? Вот давайте сделаем в следующий раз: все фракции подпишут, и передадим руководству Госдумы, пусть докладывает президенту и премьер-министру — это и есть спасение людей. А если мы этого не сделаем, ещё сотни тысяч погибнут!

Я уж не говорю о нашем Комитете по обороне: год лежит законопроект! Я спрашиваю: когда? Вынесите хоть на заседание комитета, обсудите! Я их могу понять: правительство даёт отказ, точнее, МИД и Минобороны. Вот представьте, с этой трибуны надо же приводить аргументы против этого, а аргументов-то не существует, аргументов нет! Поэтому и не выносят, потому что будет позорно, стыдобушка. Но я заставлю их вынести! И давайте мы обратимся к руководству страны: ну нельзя так делать, это дошло уже до абсурда! *(Шум в зале.)*

Вот госнаркоконтроль недофинансируется — помните, тут выступал у нас директор госнаркоконтроля Виктор Петрович Иванов? Как можно недофинансировать структуру, которая борется с этим явлением?! Кто виноват? Минфин, господин Кудрин. Это кудринизм типичный. Я как-то объяснял, что это такое в социальной политике, а это ещё имеет место и в политике вот в этой. То есть ему наплевать, что умирают люди, не даёт денег — и всё тут, не дам, лишних, как говорится, нет, если на это, конечно, нужны лишние. Давайте дадим им соответствующие полномочия, расширим их. Не хочет Минобороны с этим бороться — пусть госнаркоконтроль создаст собственные подразделения для ведения борьбы на маршрутах наркотрафика за рубежом, и разместим эти подразделения в качестве той составляющей, которая есть: на 201-й базе, на нашей базе в Канте и так далее, и они будут бороться, но у них же нет ничего: ни спецподразделений, ничего, они не могут бороться! И вот по этой огромной территории под названием Российская Федерация растекаются тонны и тонны наркотиков, а они бегают ловят амбулатории. Слушайте, это несерьёзно, мы так никогда не подвинем это явление! *(Шум в зале.)*

Я вам скажу, что и у американцев так было. До прихода в Колумбии к власти президента Урибе они вообще в Колумбию не ездили, они прямо говорили: руководство Колумбии связано с наркомафией. А что, руководство Таджикистана не связано с наркомафией?! Вот вы все здравые люди, скажите, можно ли 500 тонн героина, морфина, опиума ввозить без прикрытия государства? Да нельзя, это всё крышуется государством, они на этом зарабатывают деньги и ещё жалуются, что у них то не так, сё не так. Так неужели мы будем и дальше терпеть это явление?! Мне кажется, от нас тоже многое зависит. А то мы думаем: сейчас проголосуем, и всё нормально. Нет, давайте-ка будем поактивней в этом плане.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить с заключительным словом у представителя правительства? Есть, да? Пожалуйста.

Каланда В. А. Нет, спасибо.

Председательствующий. Нет.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Коллеги, я прошу всех, кто находится в здании Государственной Думы, пройти в зал пленарных заседаний: через двенадцать минут у нас наступает "час голосования".

Пункт 32, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад также Владимира Александровича Каланды, официального представителя Правительства Российской Федерации, первого заместителя директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков.

Пожалуйста.

Каланда В. А. И снова здравствуйте!

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Представляемый проект федерального закона подготовлен в рамках реализации стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации, утверждённой Президентом Российской Федерации 9 июня 2010 года. Законопроектом предлагается наделить суды правом принимать решение об уничтожении наркотических средств и психотропных веществ, признанных вещественными доказательствами по уголовным делам, до вынесения приговора. На основании статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в настоящее время суды принимают такие решения в отношении скоропортящихся товаров и алкогольной продукции, а также предметов, длительное хранение которых опасно для жизни и здоровья. Для обеспечения возможности проведе-

ния дополнительных экспертиз законопроектом предлагается установить, что к материалам уголовного дела приобщается достаточный для сравнительного исследования образец изъятого наркотика.

О необходимости внесения указанных изменений свидетельствует неуклонная тенденция роста количества наркотиков, изымаемых из незаконного оборота. В связи с этим на практике правоохранительные органы сталкиваются с проблемами обеспечения как сохранности самих наркотиков, так и сохранения их наркотических свойств, которые утрачиваются при длительном хранении. Особенно остро стоит проблема хранения наркотиков растительного происхождения, поддержание которых в надлежащем состоянии требует существенных материальных затрат. Принятие федерального закона позволит оптимизировать уголовно-процессуальную деятельность правоохранительных органов в части сокращения расходов, связанных с хранением наркотиков, признанных вещественными доказательствами по уголовным делам.

Реализация федерального закона повлечёт необходимость внесения изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 18 июня 1999 года "О порядке дальнейшего использования или уничтожения наркотических средств, психотропных веществ...", в связи с чем статьёй 2 законопроекта предусматривается вступление его в силу по истечении ста восьмидесяти дней после официального опубликования.

Проект федерального закона согласован со всеми заинтересованными федеральными ведомствами, поддерживается Государственно-правовым управлением президента. Получены положительные заключения Минюста России и Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Реализация федерального закона не повлечёт расходов, покрываемых за счёт средств федерального бюджета или бюджетов субъектов Российской Федерации.

На основании изложенного прошу вас, уважаемые депутаты, принять законопроект в первом чтении.

Доклад закончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

От комитета содоклад сделает Владимир Сергеевич Груздев. Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Спасибо большое, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, Владимир Александрович очень подробно доложил фабулу законопроекта, и я хочу дополнить только одно: что законопроект направлен прежде всего на то,

чтобы сократить государственные расходы, которые необходимы для хранения наркотических средств. Хочу напомнить, что передача на переработку или уничтожение такого рода вещественных доказательств будет возможна лишь после проведения всех необходимых исследований и только по решению суда в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует поддержать указанный проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Один вопрос... два, три вопроса — Селезнёв Валерий Сергеевич, Москалькова Татьяна Николаевна, Лекарева Вера Александровна.

Пожалуйста, Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Уважаемый Владимир Александрович, как вы сказали, и снова здравствуйте!

Возможно, это как раз таки не тот случай, который требует необходимости сокращения госрасходов. Что лично меня в этом законопроекте напрягает? В случае принятия законопроекта каким образом будут обеспечены потребности суда, например, в проведении дополнительных экспертиз по конкретным частям изъятой партии наркотиков? Может быть, мы провоцируем такую ситуацию, когда суд не сможет доказать вину очередного наркоторговца, пойманного вами, главная улика против него будет уничтожена и он выйдет на свободу?

Спасибо большое.

Каланда В. А. Спасибо.

Уважаемый Валерий Сергеевич, мы принимали решение о внесении изменений в данную статью, проанализировав весь имеющийся опыт организации правоохранительной работы, включая её следственную составляющую, и у нас нет каких-либо сомнений в том, что реализация данного закона в случае его принятия позволит кому-либо из преступников уйти от ответственности. Законопроектом предусматривается хранение определённого количества наркотических веществ, которое позволит провести все необходимые экспертизы, в том числе и те, которые могут проводиться по решению в ходе судебного заседания и так далее. То есть мы не видим какой-либо угрозы того, что возможен какой-либо уход от уголовной ответственности.

Председательствующий. Спасибо.

Москалькова Татьяна Николаевна, ваш вопрос.

Москалькова Т. Н. У меня вопрос к Владимиру Сергеевичу.

Я считаю, что, конечно, этот закон надо поддержать, потому что у нас уже есть категория скоропортящихся продуктов, являющихся вещественными доказательствами, и выработана и законодательная база, и правоприменительная практика. Поскольку наркотики и растительного происхождения, и химические относятся к скоропортящимся продуктам, коллеге Селезнёву хочу сказать, что, может быть, и не придётся проводить повторную или дополнительную экспертизу по этой категории дел.

Скажите, пожалуйста, какая экономия государственных средств, о которой вы говорили, ожидается от принятия этого закона?

Груздев В. С. Спасибо за вопрос, Татьяна Николаевна. На самом деле вы совершенно правы: действительно, чуть менее года действует новая редакция статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса, которая чётко определила, как хранить те или иные виды вещественных доказательств, в том числе скоропортящиеся товары.

В данном случае, я думаю, представитель госнаркоконтроля чётче ответит на вопрос, потому что на сегодняшний день функция по хранению судом возлагается на них. И какие объёмы они хранят, в каких условиях — на этот вопрос Владимир Александрович ответит.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Александрович.

Каланда В. А. Уважаемая Татьяна Николаевна, ну, я могу сказать по отдельным видам веществ следующее: на сегодняшний день у нас на хранении более 150 тонн марихуаны, около 4 тонн героина, около 60 тонн синтетических веществ и так далее. А в целом в пределах 2 тысяч тонн наркотических средств и психотропных веществ у нас сегодня находится на хранении. Какой объём денежных средств из общего количества нами тратится на обеспечение хранения такой массы наркотических веществ, я назвать не могу, но вот в Калуге у нас хранится 46 тонн заражённого наркотиками пищевого мака, за год мы тратим в пределах 500 тысяч рублей на то, чтобы обеспечить сохранность этой продукции.

Председательствующий. Спасибо.

И вопрос Веры Александровны Лекаревой.

Лекарева В. А. Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к Владимиру Александровичу.

Владимир Александрович, вы меняете порядок хранения наркотических средств в качестве вещественных доказательств, установленный Правительством Российской Феде-

рации, и предоставляете следственным органам и органам дознания право до приговора суда уничтожать наркотические средства, признанные вещественными доказательствами. Это я к тому говорю, что Владимир Сергеевич сказал: только по приговору суда. Мы хотим предостеречь вас от подводных камней. Насколько эффективны меры противодействия, есть ли гарантии того, что это наркотическое средство вновь не попадет на рынок сбыта? Как вы определяете достаточное количество, или определенное количество, как вы сказали? И не эффективнее было бы передавать это в фармацевтическую промышленность для изготовления лекарств для тех же хосписов?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Александрович.

Каланда В. А. Спасибо большое, Вера Александровна. Всё-таки уничтожение данных веществ предполагается не по приговору суда, а по решению суда. То есть это будет не производное решение органа дознания или органа предварительного следствия, а всё-таки решение соответствующего судебного органа.

Что касается возможности передачи этих веществ в какую-либо зону ответственности нашей промышленности: данные вещества у нас запрещены к обороту, они не подлежат и не могут подлежать какой-либо переработке в медицинских или в каких-либо иных целях.

Что касается возможности утечки данных веществ в повторный незаконный оборот, то на сегодняшний день у нас в службе, как, наверное, и в других правоохранительных органах, присутствуют и элементы коррупции, и элементы должностных преступлений, и мы вскрываем факты, когда наши сотрудники пытаются изъять наркотики, находящиеся в качестве вещественных доказательств, и перепродать их. Но ещё раз говорю: это факты единичные, и у нас созданы все условия, которые обеспечивают хранение этих веществ в установленном порядке. Допуск в эти помещения крайне ограничен, и, как вы знаете, в том случае если защита получает информацию, что в камеру хранения вещественных доказательств входили какие-либо посторонние лица, практически это вещественное доказательство в ходе судебного заседания какого-либо доказательства не имеет.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Выносим этот вопрос на "час голосования".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, к сожалению, не видно было. Вы будете выступать, да?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, не надо хулиганить, Валерий Карлович!

Итак, один выступающий — Гартунг, но это будет уже после "часа голосования".

Уважаемые коллеги, я прошу ещё раз всех, кто находится в пределах здания Государственной Думы, пройти в зал заседаний, мы сейчас начинаем "час голосования".

Итак, на голосование ставится проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составе Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики". Кто за принятие постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 3, проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики". Прошу вас определиться голосованием по данному проекту постановления.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 306 чел. 68,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 307 чел.
Не голосовало 143 чел. 31,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4, проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по культуре". Прошу также проголосовать за данный проект постановления.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по образованию". Прошу также проголосовать за этот проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 по 20 мая 2011 года". Кто за данный проект постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 7, проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с 25-летием аварии на Чернобыльской АЭС". Прошу определиться голосованием по данному проекту постановления.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 8, проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с проявлениями негативного отношения к народам России и общему историческому прошлому в ряде государств — бывших республик СССР". Кто за принятие данного постановления? Прошу проголосовать. Мы с вами голосовали поправки, поэтому сейчас голосуем постановление в целом.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 9, проект постановления Государственной Думы "О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Генеральному прокурору Российской Федерации Ю. Я. Чайке "О нарушении Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Прошу определиться голосованием по данному проекту постановления.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 131 чел. 29,1 %
Проголосовало против. 17 чел. 3,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 148 чел.
Не голосовало 302 чел. 67,1 %
Результат: не принято

Не принято.

По пункту 10 по мотивам — Шеин Олег Васильевич.
С места включите микрофон.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я очень коротко скажу. Этот законопроект касается пенсионного...

Председательствующий. Поближе к микрофону, Олег Васильевич, не слышно.

Шеин О. В. Да, благодарю, спасибо.

Я очень коротко скажу. Этот законопроект касается дополнительных оснований возникновения права на пенсию за выслугу лет федеральных государственных служащих. Конечно, необходимо повышать пенсионное обеспечение, в том числе тех людей, которые работают на госслужбе, но политическая позиция нашей партии заключается в том, что не должно быть разных правил для депутатского корпуса, людей, которые работают на государственной службе, и обычных граждан Российской Федерации. Мы считаем и изначально считали, ещё когда только у нас принимался пенсионный пакет, ещё в начале нулевого десятилетия, что правила должны быть одинаковые, и то разделение, которое мы сегодня имеем, как раз, напротив, является во многом ступором для государственного аппарата Российской Федерации по изменению пенсионного законодательства страны в интересах большинства граждан России, потому что те, кто у нас принимает законы и исполняет их, к сожалению, работают и живут по другим законам, что, с нашей точки зрения, является неправильным.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, на голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Законопроект третьего чтения. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 11. Плетнёва Тамара Васильевна по мотивам.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я хочу напомнить, что совершенно недавно я вносила законопроект с таким же названием, разница была только в том,

что все заслуженные люди — а я напоминаю, кто это: это Герои Советского Союза, России, это награждённые орденами Ленина, это те, кто имеет государственные премии, это олимпийские чемпионы и так далее, — если они пошли на работу, то тоже имеют право получать эти выплаты, однако фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отказалась принимать этот законопроект и посчитала, что заслуженным людям, которые здесь живут, если они пошли работать, не нужно уже выплачивать эти средства. А сегодня, к удивлению своему, я вижу, что те заслуженные люди, которые уехали от нас, вдруг стали иметь эту возможность, и никто не интересуется, работают они там или не работают.

Вот я зачитываю заключение правительства на мой законопроект: в соответствии с пунктом 5 статьи 3 федерального закона дополнительное ежемесячное материальное обеспечение не выплачивается в период выполнения ими работ... ну, и так далее. Значит, там, за рубежом, они могут работать, могут не работать, особенно наши спортсмены, а вы знаете, почему они уезжают.

Мне некоторые говорят: ой, ну что вы, это же герои войны некоторые уехали, они старенькие... Если бы в этом законопроекте было прописано, что это касается именно героев Великой Отечественной, которые уехали в связи с тем, что там дети, что им, так сказать, здесь невозможно одним находиться, тогда другое дело, однако ничего этого не прописывается, просто уехали, и всё.

Второй аргумент мой, что заслуги перед Отечеством у тех, кто воевал, и у героев, и у награждённых орденами, особенно советскими, — это заслуги не перед Россией, а перед Советским Союзом.

Я считаю, что деньги, которые пойдут тем людям, которые от нас уехали и нашли себе, так сказать, лучшую долю, лучшую страну, они могли бы здесь использоваться — на детские пособия, на пособия ветеранам, на пенсии военнослужащим, на пенсии тем, кто служил в милиции, которые сегодня копейки получают, и так далее, и так далее — нет, мы позаботились о тех, кто от нас уехал!

Я считаю, что это закон лоббистский: получается, те, кто уезжает в Соединённые Штаты или в Израиль, безусловно, бедные и несчастные, им надо помочь. Я за этот законопроект голосовать не буду!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, на голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении

граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией". Кто за то, чтобы принять законопроект в третьем чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 440 чел. 97,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принято.

Перед голосованием по пункту 12 по мотивам выступает Локоть Анатолий Евгеньевич. Пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемые депутаты, небольшая предыстория к данному законопроекту. Я хочу просто напомнить, что однажды Государственная Дума довольно лихо обошлась с лицензиатом, с этим институтом государственного регулирования у нас в стране, отменив его вообще. Затем жизнь начала вносить свои коррективы. Кстати, отменили его из благих побуждений — чтобы бороться с коррупцией, чтобы дать возможность развиваться рыночной экономике, чтобы не быть зависимыми от чиновников и так далее, и так далее. Но жизнь внесла свои коррективы: вскорости стало понятно, что надо вводить на отдельные виды деятельности лицензирование, и стали вводить. И наконец доросли до того, что мы закон сейчас принимаем, где вводим закрытый перечень видов деятельности, на которые надо всё-таки оставить лицензирование.

Я к этому списку готов добавить ещё несколько видов деятельности, навскидку скажем — строительство. Посмотрите, в результате отмены лицензирования этого вида деятельности у нас на сегодняшний день восемьдесят тысяч — это данные Минрегионразвития — обманутых дольщиков. Кстати, по данным депутата Хинштейна, который принадлежит к вашей фракции, депутаты "ЕДИНОЙ РОССИИ", более ста тысяч обманутых дольщиков. Вчера заседала рабочая группа в СКП, которая занималась этой проблемой. Очевидно, что проблема существует и лицензирование надо вводить в строительстве.

Кредитные кооперативы — там не было лицензирования, и вот сегодня ходят по стране, донимают меня, моих коллег и товарищей, депутатов, обманутые пайщики этих кооперати-

вов, которые оказались обманутыми в результате афер, действий недобросовестных предпринимателей.

Электроэнергетика: посмотрите, когда в Московской области попытались ликвидировать эту большую беду, погодную катастрофу, в результате которой были обесточены в Новый год дома десятков тысяч жителей Московской области, оказалось, что некоторые компании даже документации не имели, а там нет лицензирования.

Совершенно очевидно, что надо к этой проблеме подходить с другой стороны — надо вводить лицензирование, но только, может быть, на некоторые виды деятельности отменять лицензирование. Именно поэтому фракция КПРФ не может поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, на голосование ставится проект федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Кто за то, чтобы принять законопроект в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (17 час. 11 мин. 53 сек.) | |
| Проголосовало за | 314 чел. 69,8 % |
| Проголосовало против | 57 чел. 12,7 % |
| Воздержалось | 0 чел. 0,0 % |
| Голосовало | 371 чел. |
| Не голосовало | 79 чел. 17,6 % |
| Результат: принято | |

Принято.

Пункт 13. По мотивам — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Недавно, с месяц назад, после теракта в Домодедово в Государственной Думе был проведён "круглый стол" с приглашением всех силовиков по разбору ситуации. Там выступали многие товарищи, акцентируя внимание на проблемах. Я у вас спрашиваю: если мы примем вот этот маленький закончик, мы предотвратим новое Домодедово? Я вас уверяю: нет.

Если вы читаете бегущую строку на каналах "РБК", "Россия 24", то увидите, что ежегодно на Северном Кавказе в контртеррористических операциях уничтожается около двухсот лидеров бандформирований. Или там слишком талантливый народ, что все лидеры, или у нас просто убитого человека называют лидером, чтобы получить Героя России. Я спрашиваю: от этого становится стабильнее? А стабильнее не становится! Почему? Потому, что, по нашему глубокому убеждению, сегодняшнее законодательство в области борьбы с террористической опасностью ничему не соответствует. Обратите

внимание: американцы сами взорвали две башни торгового центра, это же известно даже детям в школе, но под эту ситуацию вернули систему, и у них после этого ни одна мышка в аэропорт не проскочила, побывав рядом с пачкой пороха, понимаете?! У нас же ежегодно взрывается что-то серьёзное, убивают сотни людей под видом антитеррористических операций. От того, что вы введёте положение о том, кто будет командиром, от этого не уменьшится утечка информации, не усилится борьба. Почему? Потому что профессионалы должны заниматься!

Франция вместе с НАТО развязала войну против Ливии после того, как был захвачен отряд спецназа, и даже взяв деньги на предвыборную кампанию, дабы не отдавать: защищая свой спецназ, они начали бомбардировки независимого государства. А что у нас? Если задать вопрос нашим спецназовцам... Я имел несчастье общаться с несколькими военнослужащими, получившими увечья, потерявшими конечности, которые сегодня не могут добиться никаких социальных льгот в нашем государстве! Поэтому я предлагаю всё-таки комитету разобраться комплексно с этим вопросом, чтобы мы людей, которые занимаются этим неблагодарным делом, защитили соответствующим образом, ну и убрать Кудрина, потому что, пока Кудрин будет так реализовывать бюджет, у нас безработных будет всё больше и угроза терроризма будет только возрастать.

Председательствующий. Багдасаров Семён Аркадьевич по мотивам.

Включите микрофон на рабочем месте.

Багдасаров С. А. Вне всякого сомнения, надо голосовать за этот законопроект, несмотря на то, что он, может, маленький по объёму, ещё какой-то... По большому счёту, введение степеней опасности — это отработанная вещь на Западе, она активно применяется в Западной Европе, в частности, и даёт возможность осуществления на определённом этапе каких-то предупреждающих мероприятий, в особенности если речь идёт о достоверной информации.

С другой стороны, конечно, мы должны чётко понимать, что это не панацея. И действительно, вот когда у нас проходили здесь известные слушания, я задал вопрос, вы помните, и нам ответили, что мы, к сожалению, проигрываем идеологическую борьбу. У нас терроризм имеет серьёзные отличия от того, который был в Соединённых Штатах или в Европе, и, если мы проиграем в идеологической борьбе, мы проиграем вообще борьбу с терроризмом, мы проиграем страну — речь идёт о целостности страны. И я поневоле задаю вопрос: а кто, собствен-

но, у нас занимается борьбой на идеологическом направлении? Получается, занимаются этим отдельные священнослужители, которых за короткое время убили только на Северном Кавказе человек пятьдесят, а сейчас всё больше и больше говорят о том, что эти потери собственно говоря, невозполнимы, потому что не каждый сможет это делать. И возникает вопрос: а кто же это будет делать, какая структура? Мы искренне полагаем, что всё решат силовики, что, если мы все законы примем под силовиков, они решат. Но они этот вопрос не решат, они не могут решить, потому что это не их компетенция. И этот вопрос становится уже вопросом не только Северного Кавказа — это вопрос всей страны, мы видим нарастание второго фронта терроризма, в чём нам тут тоже признавались.

Ну, в то же время у нас есть вице-премьер и представитель президента на Северном Кавказе, в Северо-Кавказском федеральном округе господин Хлопонин. Вот когда мы обсуждали проблему терроризма, были все, все силовики, а почему не было Хлопонина? Ведь он был поставлен туда не просто так — он был поставлен для того, чтобы снизить угрозу терроризма путём принятия каких-то экономических мер, ну и, наверное, с помощью каких-то идеологических моментов. Человека полтора года назад назначили на эту серьёзную должность. Может быть, настало время пригласить его в Государственную Думу и послушать: а в чём же заключается концепция борьбы с терроризмом, по его видению, кроме силовой составляющей, что такое идеологическая составляющая, что такое экономическая?

Мы сейчас говорим: 400 миллиардов рублей мы выделим Северному Кавказу — прекрасно, я за двумя руками. Но в то же время мы все слышим каждый день о том, что значительная часть бюджетных средств уходит в лес — террористам, которые шантажируют чиновников, и те им вынуждены платить. Вопрос: а сколько из этих 400 миллиардов уйдёт террористам и есть ли гарантии того, что они не уйдут? Пусть нам ответит господин Хлопонин или ещё кто-то такого же уровня. А вообще, назрела необходимость создания на федеральном уровне структуры, которая занималась бы идеологическим противодействием терроризму, который мы имеем по всей стране, а не только на Северном Кавказе. Если мы этого не сделаем... Извините, мы проигрываем войну, и это не мои слова — это слова известного руководителя, сказанные в этом зале.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный за-

кон "О противодействии терроризму". Кто за то, чтобы принять данный законопроект в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Груздев Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Спасибо.

Любовь Константиновна, мы, видимо, не успеем рассмотреть 29-й вопрос. Я просил бы его поставить в повестку на 10 мая.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Беляков Антон Владимирович по ведению.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я хотел для стенограммы отметить, что по 9-му вопросу я голосовал за.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование пункт 14, проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Орловской области". Кто за принятие данного законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против. 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

На голосование в третьем чтении ставится проект федерального закона "Об упразднении Кузнецкого городского суда Пензенской области", пункт 15. Прошу проголосовать по данному законопроекту.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

На голосование ставится проект федерального закона "Об упразднении Калевальского районного суда Республики Карелия", третье чтение, пункт 16. Прошу проголосовать за данный законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принято.

Перед голосованием по пункту 17 слово по мотивам предоставляется Коломейцеву Николаю Васильевичу.

Коломейцев Н. В. Уважаемые товарищи, извините, я вас утомил, наверное, уже своим присутствием, но вопрос очень важен в условиях управляемой демократии, когда всё больше регионов подпадает под внешнее управление. Приведу пример: после назначения некоторые губернаторы даже секретаршу и водителя привозят извне, как это было в Мурманске. Это же абсурд, когда вся администрация приезжает из Питера и Москвы и ничего не знает о субъекте! Но это уже вообще приобретает, так сказать, алгоритм постоянности. В Ростовской области назначили нового губернатора — почти все замы губернатора тоже иногородние. Может, это и неплохо, но когда приезжает голый и голодный босс, то он сразу что хочет сделать? Он хочет стать сытым, обеспеченным и так далее. И в этой ситуации потуги президента в части развития местного самоуправления теряют смысл, особенно когда мэры городов избираются не от той партии, понимаете? Поэтому мы считаем, что в данной ситуации, вообще-то, условия контрактов надо определить конкретно федеральным законом, нельзя это отдавать на откуп регионам. Если избирается мэр всем городом и избирается собрание, то они должны быть как минимум равнозначными.

Вот я стал свидетелем заседаний двух коллегий администрации, на которых рассматривалась деятельность двух глав администрации, отработавших одинаковое время, но только один из них за прошлый кризисный год на 20 процентов увеличил доходную часть бюджета, в два раза уменьшил безработицу, решил кучу проблем в условиях противодействия, когда управляющие компании, принадлежащие предыдущему мэру, собрали деньги и не рассчитались с энергообеспечивающими организациями, и в этой ситуации вице-губернатор, который не знает даже, что этот город — донор, ставит ему "неуд". На каком основании?! Закон о местном самоуправлении не предполагает, чтобы мэра оценивала некомпетентная вышестоящая администрация. А против другого возбудили уголовное дело, он организовал межнациональный конфликт за это время, не ответил ни на один из вопросов, которые ему задавали члены коллегии, и ему только потому, что он заодно с вашей партией, ставят "уд". Мы считаем, что это неправильно, и надо, вообще-то, объективно конкурировать по достижениям на равных условиях.

И мы убеждены, что надо прекратить введение внешнего управления на территории. Как внешнее управление на предприятиях фактически не имеет положительных примеров, так и внешнее управление в регионах может привести к очень плачевной ситуации.

Можете посмотреть: был Филипенко, теперь другой человек, ситуация в регионе, к сожалению... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, на голосование в третьем чтении ставится проект федерального закона "О внесении изменения в статью 37 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Кто за принятие данного законопроекта? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Ненашев Михаил Петрович.

Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Я понимаю коллегу из соседней фракции, у которого уже,

наверное, в избытке отрицательных примеров по Ростовской области, но я прошу, прежде чем говорить по Мурманской области, хотя бы заглянуть, как в те времена, извиняюсь, в связи с приближающимся религиозным праздником в святцы. Про Мурманскую область и прочее надо осторожнее говорить. Николай Васильевич, если можно, вначале хотя бы следите за ситуацией, только после этого приводите в пример различные регионы. Издевайтесь дальше над Ростовской областью — Мурманскую область не трогайте! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Перед голосованием по пункту 18 слово по мотивам — Останиной Нине Александровне.

Останина Н. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я хочу сказать, что текст законопроекта, за который мы сейчас голосуем, существенно отличается от того текста, который мы обсуждали в первом чтении. Неизменной осталась лишь идея защитить детей и дать им право на то, чтобы ребёнок воспитывал каждый из родителей, но при этом примирить обе стороны — с одной стороны, тех родителей, которые пострадали, с другой стороны, тех, кто категорически против каких-либо изменений в семейном законодательстве, — к сожалению, авторам законопроекта не удалось.

И в этой связи возникают вопросы. Прежде всего это касается всё-таки разрешения этого вопроса в досудебном порядке. При обсуждении законопроекта в первом и во втором чтениях я уже говорила, что мы ломаем через колено Гражданский процессуальный кодекс. В любом случае получается, что у нас главным органом, который будет определять место жительства ребёнка, получается орган опеки, однако, во-первых, институт опеки на сегодняшний день не показал себя как институт, который профессионально состоялся, мнение специалистов органов опеки зачастую субъективно; а во-вторых, сами специалисты на сегодняшний день пока не отвечают тем требованиям, которые позволили бы им профессионально и компетентно защищать интересы ребёнка.

Далее, что касается ещё одной позиции — лишения свободы. Я обращаю ваше внимание на то, что текст законопроекта в первом чтении не предусматривал такого вида наказания, как лишение свободы — ни на пять, ни на десять, ни на пятнадцать суток. Более того, мы, наверное, помним реакцию общества на желание внести поправки о введении уголовного наказания сроком от пяти до десяти лет: под давлением общественности эти поправки были сняты. Так вот сегодня в законопроекте осталась норма об ограничении свободы сроком на пять дней. Но при этом обращаю ваше внимание, что здесь два аспекта — моральный и материальный. Так вот что касается морального:

представьте себе реакцию ребёнка на то, что один из родителей оказался в заключении. С другой стороны, представьте себе реакцию коллег и общественности на то, что родитель какое-то время находился в изоляции. И с третьей стороны, что сегодня означает у нас попасть в СИЗО? Достаточно бывает иногда и одного дня, чтобы одного из родителей при этом лишили здоровья. При этом мы знаем, что далеко не всегда в этих органах соблюдается объективный подход к тем людям, которые там оказались.

Поэтому вот в том виде, в каком этот законопроект сегодня предлагается к обсуждению в третьем чтении, к принятию в третьем чтении, мы, к сожалению, поддержать его не сможем.

Председательствующий. Мизулина Елена Борисовна по мотивам.

Мизулина Е. Б., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Наша фракция не поддержит данный законопроект по нескольким причинам.

Во-первых, этот законопроект не оправдывает ожидания наших граждан, потому что они хотели бы получить закон, который позволил бы им без обращения в суд, без обращения к каким-то органам регулировать разногласия при расторжении брака или раздельном проживании родителей, связанные с тем, с кем проживать ребёнку и как общаться с ребёнком отдельно проживающему родителю. Это не получится.

Во-вторых, этот законопроект не регулирует проблемы детей, которые родились у родителей, не состоящих в браке, а таких детей в стране, по разным подсчётам, от 5 до 12 миллионов.

Этот законопроект не стимулирует согласия между родителями и заключения письменного соглашения по поводу места жительства ребёнка, и это очень плохо, потому что самый лучший вариант — это когда закон стимулирует позитивное поведение родителей.

Конечно, избыточными являются полномочия органов опеки и попечительства, и есть беспокойство относительно того, что этот закон может значительно увеличить нагрузку на суды. Не будем забывать, что более 120 тысяч споров в год рассматривают суды по поводу места жительства ребёнка.

Ну и хотела бы ещё высказать реплику относительно высказываний Нины Александровны Останиной: лишения свободы здесь нет. Административный арест — это не лишение

свободы. В СИЗО содержаться эти родители не могут. Это на всякий случай, в качестве пояснения. Остаётся в этом законе действительно только норма об административном наказании, но это не факт, что административное наказание сможет предупредить возникновение конфликтов по поводу места жительства ребёнка.

Мы не поддержим этот закон.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование для принятия в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Прошу проголосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Только по ведению, если мы нарушили Регламент.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, вы опытный спикер, скажите: на каком основании выступал Ненашев и по какому вопросу?

Председательствующий. У него спросите в рабочем порядке.

Уважаемые коллеги, законопроект под пунктом 19 мы с вами проголосовали во втором чтении во время обсуждения законопроекта, сейчас проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 377 и 407 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" ставится на голосование в третьем чтении. Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 20. В третьем чтении на голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации". Прошу определиться голосованием.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас не записывались по мотивам, Нина Александровна.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Останина по мотивам.

Включите микрофон.

Останина Н. А. Спасибо.

Уважаемые коллеги, чуть меньше трёх недель прошло после обсуждения законопроекта о внесении изменений в закон "Об Общественной палате...", но за это время сколько-нибудь весомых аргументов в пользу внесения данных изменений и продления срока полномочий с двух до трёх лет, к сожалению, не появилось. Поэтому получается, что единственный мотив, единственный аргумент — это мнение самих членов Общественной палаты, бывших и нынешних, о чём откровенно говорил, представляя этот законопроект, Сергей Александрович Марков. Социального заказа, общественного заказа на продление полномочий до сегодняшнего дня, согласитесь, Сергей Александрович, не поступило. Да и вряд ли это могло случиться, потому что действительно — мы приводили статистику — из 51 процента населения, которые вообще знают о существовании Общественной палаты, только 5 процентов одобрительно оценивают деятельность этого института. Более того, этот аргумент прозвучал между первым и третьим чтениями во время состоявшегося обсуждения.

Изначально, когда в законе был заложен срок полномочий членов Общественной палаты два года, исходили из следующего мотива: эта ускоренная ротация нужна для того, чтобы члены Общественной палаты вообще не отрывались от жизни, быстро сменяли один другого и представляли в этой палате общественное мнение — не мнение власти, а именно общественное мнение. И общественность должна была по идее делегировать туда вот этих людей — по идее, а не по тому юридическому механизму, который положен в основу формирования данной структуры. Поэтому получается, что сегодня действительно единственная роль или функция Общественной палаты (я опять цитирую Сергея Александровича) — это повысить статус людей с активной гражданской позицией. Но этот политический лифт для людей с так называемой активной гражданской позицией

обходится нашему бюджету в 280 миллионов в год. Надо это или нет? Ведь сегодня, напоминаю ещё раз, делегирует этих людей в Общественную палату сама власть. С главной задачей — стать институтом гражданского общества, на наш взгляд, Общественная палата не справилась по причинам объективным. Ну, во-первых, пока ещё гражданское общество не сформировалось, поэтому нечего отражать. Во-вторых, Общественную палату формирует власть, а не само общество.

Мы не отрицаем необходимость создания сегодня такого рода института, потому что у нас два традиционных пути проявления общественной активности, но сделать это на улице практически невозможно, потому что получаешь сразу ярлык или экстремиста, или террориста, сделать же это через какие-то представительные органы тоже нельзя, потому что у нас "парламент — не место для дискуссий" и даже для тех депутатов, которые пытаются здесь выразить мнение своих избирателей, это чревато судебными исками или другими какими-либо последствиями. Поэтому наше предложение такое: если и вносить поправки в закон "Об Общественной палате Российской Федерации", то об изменении механизма формирования. Это должен быть институт... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации" в третьем чтении. Кто за данный законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 21, проект федерального закона "О ратификации Третьего протокола о внесении изменений в Договор о дружбе и сотрудничестве в Юго-Восточной Азии". Кто за данный законопроект? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 22, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Турецкой Республики о сотрудничестве в области использования атомной энергии в мирных целях". Кто за данный законопроект? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 23, проект федерального закона "О ратификации Статута Суда Евразийского экономического сообщества". Кто за данный законопроект? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 24, проект федерального закона "О ратификации Договора о порядке перемещения физическими лицами наличных денежных средств и (или) денежных инструментов через таможенную границу таможенного союза". Кто за принятие данного законопроекта? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к блоку законопроектов второго чтения.

Проект федерального закона "О пособии детям военнослужащих и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, погибших (умерших, объявленных умершими, признанных безвестно отсутствующими) при исполнении обязанностей военной службы (служебных обязанностей), и детям лиц, умерших вследствие военной травмы после увольнения с военной службы (службы в органах и учреждениях)", второе чтение. Кто за принятие данного законопроекта? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях по вопросам пожарной безопасности". Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О передаче прав на единые технологии". Кто за принятие данного законопроекта во втором чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 95 части первой, часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части формирования благоприятных налоговых условий для инновационной деятельности и статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против 38 чел. 8,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 30...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, прошу прощения. Коллеги, 29-й вопрос Груздев перенёс на 10 мая.

Пункт 30. Мы с вами должны проголосовать во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 28 и 110 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и признании утратившими силу частей 18, 19 и 21 статьи 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принято.

Перед голосованием в третьем чтении по мотивам выступает Борис Сергеевич Кашин.

Включите микрофон на рабочем месте.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, данный законопроект исправляет ошибку, допущенную нами и другими законодателями в декабре прошлого года, и характер этой ошибки заслуживает отдельного анализа. Речь идёт о регламентации процедуры продажи с торгов имущества должника. Это имущество продаётся, как правило, на открытом аукционе, и поправки, внесённые в закон о банкротстве, принятые в 2009 году, предполагали, что аукцион происходит в электронной форме. Это безусловно прогрессивное решение, так как на сертифицированных электронных площадках торги проходят более, так скажем, понятно, чем при проведении аукциона где-то в тьмутаракани накануне Нового года в тёмном подвале.

Одиннадцать площадок получили соответствующее разрешение, или сертификацию, Министерства экономического развития и готовились начать работу по понятным правилам, как вдруг в декабре принимается поправка в закон о банкротстве и в отношении открытых торгов, которые, как я сказал, естественны для аукционов, применение нормы об обязательном использовании электронной формы переносится на год вперёд: просто заменили слово "закрытые" на слово "открытые" и создали возможность проводить торги по непрозрачной схеме ещё целый год. Возникает вопрос: случайно ли была допущена эта ошибка в декабре или кто-то получил определённую выгоду от этого?

Я думаю, что нам надо проанализировать причины допущенной ошибки, и, поддерживая законопроект, хочу сказать, что мы должны сделать выводы из нашей некачественной работы.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу проголосовать по данному законопроекту в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 401 чел. 89,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 31, это уже законопроект первого чтения. Уважаемые коллеги, прошу проголосовать по проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" в связи с со-

вершением контроля за оборотом прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ", первое чтение. Кто за? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принято.

Рассмотрение пункта 32 мы ещё не закончили, поэтому голосуем пункт 33. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статью 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", первое чтение. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

Мы также рассмотрели пункт 41 — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 134 чел. 29,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 134 чел.
Не голосовало 316 чел. 70,2 %
Результат: не принято

Не принято.

И на голосование в первом чтении ставится проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 9 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации

Федерального Собрания Российской Федерации". Прошу определить голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Не принято.

По пункту 32 от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Гартунг Валерий Карлович.

Пожалуйста.

Гартунг В. К. Что касается законопроекта, который мы сейчас рассматриваем, наша фракция не определилась по голосованию. Есть у нас члены фракции, которые считают, что что-то положительное есть в нём, но большинство склоняется к тому, что в такой ситуации, когда мы не приняли пакет социальных законов для работников правоохранительных органов, когда у нас мизерные пенсии в стране, создавать большие соблазны нельзя, давая этой системе уничтожать улики. Ведь сейчас есть много случаев, когда эти улики не уничтожаются, а попадают снова на вторичный рынок (я говорю о наркотиках), потому что это огромные деньги. Мы считаем, что голосовать по этому законопроекту преждевременно.

Вместе с тем хотелось бы отметить следующее. На самом деле возможностей для повышения пенсий и соответственно, скажем, устранения таких ситуаций у нас достаточно. В частности, хотелось бы обратить внимание депутатов Государственной Думы на то, что сейчас у нас существует шкала страховых взносов, я об этом недавно говорил. Взносы взимаются по ставке 34 процента, причём основная нагрузка ложится на малый бизнес. Если кто не помнит, я напомню, что по прежнему закону для малого бизнеса у нас была льгота и страховые платежи уплачивались по ставке 14 процентов, теперь — 34. По всей стране проходят акции протеста, и в данный момент идёт сбор подписей на сайте zabastovka2011.ru за отмену этой ставки в 34 процента. Кстати, хочу сказать, что к этой инициативе уже присоединился Президент России Дмитрий Анатольевич Медведев. И советую депутатам Государственной Думы тоже поддержать малый бизнес вместе с Президентом России Дмитрием Анатольевичем Медведевым.

Кроме того, хотелось бы сказать, что противники снижения этой ставки, изменения законодательства говорят о том,

что если мы снизим ставку до 26 процентов, например, или сделаем её ещё меньше, то не будет денег на выплату пенсий, на выполнение социальных обязательств, взятых государством. Это неправда. Дело в том, что по старому закону, который был отменён 1 января 2010 года... *(Оживление в зале.)* Так, минуточку, минуточку! По старому закону, который был отменён 1 января 2010 года, платежи...

Председательствующий. Вы не ошиблись с докладом, Валерий Карлович, не ошиблись с номером закона? Извините, пожалуйста, но мы обсуждаем поправки в Уголовно-процессуальный кодекс. *(Оживление в зале.)*

Гартунг В. К. Любовь Константиновна, я вам... *(Шум в зале.)* Давайте не будем мешать мне выступать по проекту закона, договорились?

Из зала. *(Не слышно.)*

Гартунг В. К. Не мешайте, пожалуйста! Чем быстрее я закончу, тем лучше будет для вас! Договорились, да? Попрошу не отвлекаться! Кто устал, может выйти в коридор.

Из зала. *(Не слышно.)*

Гартунг В. К. Минуточку внимания! Любовь Константиновна, сделайте, пожалуйста, замечание депутату Москальцу, чтобы он не перебивал.

Из зала. *(Не слышно.)*

Гартунг В. К. По Регламенту — по Регламенту, подчёркиваю — вы не имеете права мешать, а если вы мешаете, вам председательствующий должен сделать замечание. Два замечания, а на третьем вывести вас из зала, понятно? Поэтому попрошу набраться минуточку терпения, попрошу внимания! *(Шум в зале, смех.)*

Так вот, я хочу сказать, что на самом деле ничего смешного здесь нет! Если вы посмотрите, в каком состоянии сегодня малый бизнес, как он уходит в тень, как закрываются предприятия, смешного здесь мало, вообще-то, я о серьёзных вещах говорю! Законодательство, которое сейчас у нас действует, фактически уводит малый бизнес в тень, освобождает от налоговой нагрузки миллионеров, я вам сегодня пример приводил. Депутаты, которые настаивают на нынешнем законопроекте, вводят вас в заблуждение, говоря о том, что если мы сделаем плоскую шкалу взносов, то, дескать, права миллионеров на пенсионное обеспечение вырастут. Ничего подобного! По прежнему закону всё, что уплачивалось с зарплаты свыше 600 тысяч по единому социальному налогу, на пенсионное обеспечение не влияло, а шло в федеральный бюджет, а из федерального бюджета шло на пополнение бюджета Пенсионного фонда.

Наша фракция по этому закону, по прекурсорам, голосовать не будет, а вот я приглашаю вас поддержать снижение страховых платежей.

Председательствующий. Голосовали за него, Валерий Карлович, мы по прекурсорам уже проголосовали, вы сейчас должны были выступать по поправке в статью 82 Уголовно-процессуального кодекса, о порядке хранения наркотических средств как вещественных доказательств. Вот как действует затяжная весна! *(Оживление в зале.)* Так мы ещё не веселились! Страстная пятница — ну что сделаешь?!

Уважаемые коллеги, есть ли желание высказаться? У представителей правительства и президента? У представителя комитета? Нет.

В рамках "часа голосования" прошу вас проголосовать по законопроекту "О внесении изменения в статью 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" в первом чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Уважаемые коллеги, по ведению — Лебедев Игорь Владимирович, пожалуйста.

Лебедев И. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, в оставшиеся семь минут я убедительно прошу вас от имени авторов рассмотреть пункт 39 — это изменения в статью 37 закона о госслужбе. Там докладчик — Максим Станиславович Рохмистров, но я обещаю от имени фракции: он уложится в три минуты.

Председательствующий. У нас правительственная ложа заполнена целиком, Игорь Владимирович. Я думала, вы предложите, чтобы мы рассмотрели все оставшиеся вопросы и в май ушли уже без долгов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спасибо.

Ну, мы начинаем сейчас рассматривать пункт 34.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. И ещё одно предложение. Фариха Исмагиловна Гайнуллина, пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемые коллеги, несмотря на остроту восприятия и усталость, всё-таки я хотела бы вас попросить

рассмотреть оставшиеся вопросы повестки дня, включая 39-й вопрос, и вот на этом завершить работу.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Да, у нас здесь вот есть вопросы... Члены правительства наши сидят уже с обеда, по-моему. Я вот предлагаю компромиссный вариант: 34, 35, 36, 37, 38, 39-й пункты рассмотреть, а 40-й и 43-й перенести на май.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Принимается? Принимается. Голосовать надо? Не надо.

Переходим...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот потом, когда начнём рассматривать, вы предложите, Анатолий Евгеньевич. Хорошо?

Коллеги, пункт 34, проект федерального закона о внесении изменения в статью 23... Ой, прошу прощения, мы 38-й ставили, да, да, да, прошу прощения. Ну точно переутомились уже сегодня!

Пункт 38, проект федерального закона "Технический регламент о безопасности магистральных трубопроводов для транспортировки жидких и газообразных углеводородов". Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра энергетики Сентюрин Юрия Петровича.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

Сентюрин Ю. П., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.

Спасибо большое.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Я постараюсь покороче, может быть, темп речи увеличу, наращу, но тем не менее некоторые технические детали — без них не обойтись.

Законопроект, который был заявлен сегодня, разработан правительством во исполнение плана законопроектной деятельности правительства на 2010 год. Необходимость его принятия обуславливается тем обстоятельством, что сегодня отсутствуют нормативные правовые акты прямого действия, которые были бы направлены на обеспечение безопасности и надёжности функционирования огромной системы. Несколько цифр, которые показывают масштаб предмета регулирования: протяжённость магистральных трубопроводов сегодня составляет 230 тысяч километров, почти 95 процентов добываемых нефти и газа транспортируется по этим трубопроводам, а так-

же и значительная часть продуктов нефте- и газопереработки. На сегодняшний день в этой сфере действует более восьмидесяти нормативных технических актов, которые носят разрозненный характер, нет системы, нет единства. Предлагаемый технический регламент структурно включает в себя следующие части: основные термины, описание объекта технического регулирования, правила идентификации магистрального трубопровода, правила и формы оценки соответствия магистрального трубопровода требованиям настоящего технического регламента.

На что направлен технический регламент? Он направлен на защиту жизни и здоровья граждан, имущества физических, юридических лиц, государственного и муниципального, на охрану окружающей среды, жизни, здоровья животных и растений, а также основан на принципах энергетической эффективности в соответствии с законодательством об энергосбережении. Законопроект разработан на базе международных стандартов, а также стандартов зарубежных стран, учитывает нормы и положения законодательства Российской Федерации в области технического регулирования, промышленной безопасности, охраны окружающей среды и градостроительной деятельности.

Важная деталь. В связи с имеющимся соглашением о единстве технических норм и регулирования в Таможенном союзе Российской Федерации, Республики Беларусь и Казахстана мы с нашими партнёрами по Таможенному союзу согласовали возможность принятия в Российской Федерации такого нормативного документа, который устанавливал бы минимальный набор требований для функционирования системы. Соответствующая договорённость закреплена протоколом.

Реализация законопроекта будет осуществлена в рамках действующей структуры федеральных органов, не повлечёт за собой дополнительных расходов федерального бюджета.

Принятие технического регламента имеет ключевое значение для поднятия эффективности государственного нормативного технического регулирования в области обеспечения надёжности магистральных трубопроводов и для приведения практики правоотношений в данной сфере в соответствие с международным правом.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Юрий Петрович.

Содоклад от комитета по данному законопроекту сделает Сергей Николаевич Шишкарёв.

Шишкарёв С. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Юрий Петрович, уважаемые депутаты! Концепция законопроекта доложена, следует отметить, что комитет не только поддерживает принятие данного законопроекта, но и на протяжении ряда лет последовательно отстаивал необходимость разработки и принятия технического регламента в области магистрального трубопроводного транспорта и, в общем-то, в ряде других важных отраслей, связанных с деятельностью на транспорте.

Следует признать, что законопроект достаточно серьёзно проработан. Есть определённые замечания по этому законопроекту, но не вижу смысла на них сейчас останавливаться, потому что все те, кто готовился к обсуждению данного вопроса, конечно же, изучили замечания и нашего комитета, и комитетов-соисполнителей, мы готовы к тому, чтобы в рабочем порядке эти замечания учесть.

Наш комитет и комитеты-соисполнители поддерживают с учётом доработки принятие данного законопроекта в первом чтении. В связи с изложенным, а также на основании того доклада, который вы услышали из уст представителя Правительства Российской Федерации, по данному законопроекту, прошу это решение поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов.

Присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

В рамках "часа голосования" прошу вас определиться с голосованием по вопросу о принятии в первом чтении проекта федерального закона "Технический регламент о безопасности магистральных трубопроводов для транспортировки жидких и газообразных углеводородов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 39, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 37 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Доклад депута-

та Государственной Думы Максима Станиславовича Рохмистрова. Учитывая пожелание и обещание быстро доложить...

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, законопроект на самом деле достаточно короткий. Он восстанавливает существовавшую ранее в трудовом законодательстве, в статье 33 Кодекса законов о труде Российской Федерации, возможность увольнения работника в случае неявки на работу в течение более четырёх месяцев подряд вследствие временной нетрудоспособности, не считая — обращаю на это внимание — отпуска по беременности и родам, если законодательством не установлен более длительный срок сохранения места работы (должности) при определённом заболевании. При этом за работниками, утратившими трудоспособность в связи с трудовым увечьем или профессиональным заболеванием, место работы (должность) сохраняется до восстановления трудоспособности или установления инвалидности. К сожалению, из нашего законодательства данная норма выпала, и сегодня такими случаями пользуются, как правило, люди, которые не могут, не хотят, а может быть, те, которые не могут в силу других причин исполнять свои обязанности. Они ложатся на длительные обследования, потом берут отпуск, и иногда годами эту должность, которая должна, так сказать, функционировать в полном объёме, невозможно заместить тем человеком, который может и хочет исполнять соответствующие обязанности и полномочия.

Законопроект не является каким-то политизированным, и я думаю, что с этими проблемами сталкиваются все. Убедительная просьба поддержать настоящий законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Галины Сергеевны Изотовой.

Пожалуйста, Галина Сергеевна.

Изотова Г. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел данную законодательную инициативу и поддерживает концепцию проекта федерального закона. Предлагаемые авторами законопроекта изменения направлены на обеспечение эффективной реализации государственных функций и необходимы для защиты конституционного строя, прав и законных интересов граждан.

Сорок восемь отзывов от субъектов Федерации поступили в Государственную Думу, из них только восемь отрицательных. Правительство Российской Федерации концепцию законопроекта поддерживает. Правовое управление Аппарата Государственной Думы высказало несколько технических замечаний, которые, мы надеемся, будут учтены ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, я просила бы поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет.

Присаживайтесь, Галина Сергеевна.

Желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Тоже нет. В рамках "часа голосования" прошу проголосовать за данный законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 398 чел. 88,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 34, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации". Доклад официально-го представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Топилина Максима Анатольевича.

Пожалуйста.

Топилин М. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации". Законопроект достаточно короткий, он касается единственного момента. В законодательстве о занятости для отдельных категорий безработных граждан существует право в приоритетном порядке пройти переобучение. Сегодня в этот перечень лиц, имеющих право именно в приоритетном порядке получить эту услугу, входят безработные инвалиды, безработные граждане по истечении шестимесячного периода безработицы, выпускники образовательных учреждений и граждане, впервые ищущие работу, то есть наименее защищённые категории безработных граждан, которым требуется в первоочередном порядке оказать услугу по переобучению, с тем чтобы они наиболее быстро, оперативно могли найти новую работу.

Данные приоритетные категории законопроектом предлагается дополнить такой категорией, как родители, усыновители, опекуны (попечители), воспитывающие детей-инвалидов. Эта категория безработных граждан в принципе немногочисленна — чуть более восьми тысяч человек, но, как нам представляется, добавление её в перечень приоритетных категорий будет способствовать расширению возможностей этой в принципе незащищённой категории родителей, которые воспитывают детей-инвалидов, при их желании получить услугу по переобучению и, соответственно, найти подходящую работу в приоритетном порядке. Данный законопроект был разработан в рамках реализации инициатив правительства, в том числе концепции демографической политики, связанных с социальной защитой граждан.

Просьба данный законопроект поддержать. Дополнительные средства на его реализацию не потребуются: он будет реализован в рамках субвенций, которые выделяются субъектам Федерации на программы поддержки занятости населения.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от комитета сделает Анатолий Семёнович Иванов.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, Комитет по труду и социальной политике рассмотрел данный законопроект и отмечает, что законопроект имеет социальную направленность, так как включение безработных родителей, усыновителей, опекунов (попечителей), воспитывающих детей-инвалидов, в перечень категорий безработных граждан, имеющих право в приоритетном порядке пройти профессиональную подготовку, переподготовку и повышение квалификации, будет способствовать более оперативному трудоустройству данной категории граждан.

На законопроект поступили отзывы от законодательных (представительных) органов государственной власти тридцати девяти субъектов Российской Федерации и от исполнительных органов государственной власти сорока восьми субъектов Российской Федерации. Во всех отзывах концепция законопроекта поддерживается. Комитет Совета Федерации по социальной политике законопроект поддерживает. Проект федерального закона поддерживается также стороной общероссийских объединений работодателей и стороной общероссийских объединений профсоюзов Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике предлагает данный законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Семёнович. Есть ли вопросы? Вопрос у Останиной Нины Александровны.

Останина Н. А. Вопрос Максиму Анатольевичу.

Уважаемый Максим Анатольевич, я абсолютно согласна с вами и поддерживаю предложение о необходимости включения данной категории родителей, опекунов, усыновителей, воспитывающих детей-инвалидов, в число приоритетных на рынке труда для получения возможности повышения квалификации, а вопрос такой. В период повышения квалификации эти люди получают стипендию, но после прохождения вот этой практики по переквалификации они какое-то время не могут найти себе работу на рынке труда в соответствии с той новой профессией, которую получили. Так вот нельзя ли экстраполировать вот это право на получение стипендии на то время, когда они находятся в поиске работы?

Топилин М. А. Спасибо, Нина Александровна.

Когда любой безработный гражданин находится в процессе переобучения или повышения квалификации, как вы совершенно справедливо заметили, он получает стипендию вместо пособия. Практика показывает, что сразу после переобучения трудоустраиваются порядка 85 процентов, поэтому говорить о том, что кто-то после переобучения ещё какое-то время в качестве безработного зарегистрирован в органах службы занятости... В принципе здесь достаточно малый процент безработных граждан. При этом если безработный гражданин после окончания переобучения не нашёл работу, точнее, мы ему не нашли работу, то он после получения стипендии будет вновь получать пособие по безработице. Поэтому говорить о получении стипендии в период пребывания в качестве безработного в принципе, как мне представляется, некорректно — материальная поддержка существует в этот момент. Суммы совершенно одинаковые, у нас стипендия безработному гражданину в период обучения равна пособию по безработице, которое он получал бы.

Председательствующий. Спасибо.

Был один вопрос. Есть ли желающие выступить? Нет.

Уважаемые коллеги, в рамках "часа голосования" ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в первом чтении. Кто за данный законопроект?

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 09 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 438 чел. 97,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 438 чел.
Не голосовало 12 чел. 2,7 %
Результат: принято

Принято.
По ведению — Прозоровский Валерий Владимирович.

Прозоровский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Любовь Константиновна, поскольку пункты 35, 36 и 37 дополняют друг друга, у меня предложение рассмотреть их с одним докладом и с одним содокладом.

Председательствующий. Не будет возражений у коллег? Не будет.

Итак, пункты 35, 36 и 37 будут рассматриваться с одним докладом и с одним содокладом.

Пункт 35 — проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", пункт 36 — проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" по вопросам изменения границ участков недр, предоставленных в пользование" и пункт 37 — проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" по вопросу выделения участков недр местного значения". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Сергея Ефимовича Донского.

Пожалуйста, Сергей Ефимович.

Донской С. Е., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Минприроды России в инициативном порядке подготовлен проект федерального закона, который направлен на передачу полномочий по организации проведения геологического изучения недр, содержащих общераспространённые полезные ископаемые, на уровень субъектов Российской Федерации.

Необходимость внесения законопроекта вызвана тем, что в настоящее время к полномочиям субъектов Федерации относится возможность предоставления права пользования недрами в целях геологического изучения, разведки и добычи общераспространённых полезных ископаемых по совмещённой лицензии, однако отсутствует возможность предоставления их в целях геологического изучения как отдельного вида деятельности. Принятие законопроекта будет способствовать формированию единого подхода к распоряжению участками недр, содержащими общераспространённые полезные ископаемые, и позволит сосредоточить весь объём полномочий в этой сфере на уровне субъектов Российской Федерации.

Законопроектом предусмотрены механизмы реализации полномочий субъектов, которые состоят в следующем: формирование перечней участков недр, содержащих общераспространённые полезные ископаемые, для геологического изучения, согласование перечней с федеральным органом (при этом устанавливается перечень оснований для отказа в таком согласовании) и предоставление участков недр, содержащих общераспространённые полезные ископаемые, субъектам Российской Федерации в пользование.

Во исполнение плана законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации подготовлен проект федерального закона, направленный на возможность изменения границ участков недр, предоставленных в пользование. Необходимость подготовки законопроекта обусловлена следующим. На практике часто возникает ситуация, когда в результате доразведки обнаруживается, что месторождение полезных ископаемых выходит за границы участка недр как по глубине, так и по ширине, причём выходящие за границы участка недр запасы, как правило, не имеют самостоятельного промышленного значения и не представляют для других недропользователей интереса в плане освоения.

В действующем законодательстве возможность изменения границ участков недр, предоставленных в пользование, не предусмотрена, что не позволяет рационально и комплексно осваивать всё месторождение. Принятие законопроекта позволит обеспечить наиболее полное и комплексное извлечение запасов полезных ископаемых, расположенных за пределами участков недр, предоставленных в пользование. Законопроектом определяется, что при изменении границ участков недр пользователь недр обязан выплачивать разовый платёж за увеличение площади.

И последнее. Правительством Российской Федерации было подготовлено предложение по внесению изменений в Закон

Российской Федерации "О недрах" в части урегулирования вопросов выделения участков недр местного значения. Законопроектом предлагается установить, что к участкам недр местного значения относятся: первое — участки недр, содержащие месторождения общераспространённых полезных ископаемых, второе — участки недр, используемые для строительства и эксплуатации подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых, за исключением участков недр для строительства нефте- и газохранилищ в пластах горных пород и их эксплуатации, размещения отходов производства и потребления, захоронения радиоактивных, токсичных и иных опасных отходов в глубоких горизонтах, обеспечивающих локализацию таких отходов. Принятие данного законопроекта позволит устранить пробелы в правовом регулировании предоставления в пользование участков недр местного значения и уточнит полномочия субъектов Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Ефимович, присаживайтесь.

Содоклад сделает Валерий Владимирович Прозоровский. Включите микрофон.

Прозоровский В. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, в докладе Сергея Ефимовича Донского достаточно полно представлены все концептуальные положения трёх законопроектов, комитет полностью с ними согласен. Первый законопроект, как вы поняли, предлагает установить единый подход к распределению участков недр, содержащих месторождения общераспространённых полезных ископаемых.

Комитет концепцию законопроектов поддерживает полностью, но имеет ряд замечаний, которые при подготовке ко второму чтению будут устранены. Профильный комитет Совета Федерации, комитеты-соисполнители также дали положительные отзывы на все три законопроекта.

В связи с изложенным Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии рекомендует Государственной Думе принять данные проекты федеральных законов в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Сергей Ефимович, обращаю ваше внимание на статью 19 Закона "О недрах", который мы обсуждаем сегодня. В поправке речь идёт о праве собственников на добычу полезных ископаемых для собственных нужд.

При этом даётся определение, что такое собственные нужды, которое, как мне кажется, является абсолютно размытым: собственные нужды — это потребности собственников. Насколько я знаю, потребности собственников безграничны, поэтому скажите, пожалуйста, каковы ограничительные механизмы, которые позволяют определить, это потребности собственника, то есть собственные нужды, или это добыча полезных ископаемых в целях их дальнейшей реализации?

Донской С. Е. Случай реализации здесь не планируется, речь идёт о добыче именно в целях реализации геологических проектов без последующей продажи этих полезных ископаемых.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Нет. Представитель президента? Не желает.

Уважаемые коллеги, в порядке обсуждения на голосование в первом чтении ставится проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 17 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 36, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" по вопросам изменения границ участков недр, предоставленных в пользование". Кто за принятие законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 17 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 37, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" по вопросу выделения участков недр местного значения". Кто за принятие законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 18 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, мы рассмотрели с вами намеченные в нашем порядке работы вопросы, спасибо за работу. И поздравляю вас с наступающими праздниками!

ИНФОРМАЦИЯ

8 апреля

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 29 сек.: **Востротин В. А.** — присутствует
Озеров С. П. — присутствует

2. В соответствии с личными заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 12 сек.: **Горбачёв В. Л.** — за *
10 час. 34 мин. 21 сек.: **Баринов И. В.** — против *
Железняк С. В. — против *
Кондратов Р. В. — против *
Петров С. В. — против *
10 час. 35 мин. 39 сек.: **Васильев Ю. В.** — против *
Озеров С. П. — против *
Швалёв Ф. М. — против *
10 час. 39 мин. 06 сек.: **Рыжак Н. В.** — за *
Эркенов А. Ч. — за *
11 час. 39 мин. 04 сек.: **Назаров А. Г.** — за *
11 час. 46 мин. 33 сек.: **Клименко В. В.** — против *
Крашенинников П. В. — против *
Назаров А. Г. — против *
Третьяк В. А. — против *
11 час. 48 мин. 41 сек.: **Искужин Р. К.** — за *
Туголуков Е. А. — за *
Чернявский В. С. — за *
13 час. 12 мин. 59 сек.: **Квитка И. И.** — за *
13 час. 44 мин. 23 сек.: **Бочаров А. И.** — за *
Горбачёв В. Л. — за *
Карелова Г. Н. — за *
Коган А. Б. — за *
Кузнецов В. Ф. — за *
Песковская Ю. А. — за *
Степанова З. М. — за *
Фадзаев А. С. — за *
Фёдоров Е. А. — за *
Яковлева Т. В. — за *
17 час. 10 мин. 22 сек.: **Квитка И. И.** — за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

| | | |
|--------------------------|-------------------|--------|
| 17 час. 11 мин. 36 сек.: | Манаров М. Х. | — за * |
| | Гуляев Р. А. | — за * |
| | Ермакова Н. А. | — за * |
| 17 час. 13 мин. 40 сек.: | Бочаров А. И. | — за * |
| | Булавинов В. Е. | — за * |
| | Вяткин Д. Ф. | — за * |
| | Гольдштейн Р. Э. | — за * |
| | Гуров А. И. | — за * |
| | Журова С. С. | — за * |
| | Изотова Г. С. | — за * |
| | Иткулов С. Г. | — за * |
| | Коган А. Б. | — за * |
| | Матханов В. Э. | — за * |
| | Песковская Ю. А. | — за * |
| | Пивненко В. Н. | — за * |
| | Самойлов Е. А. | — за * |
| | Свердлов Ю. В. | — за * |
| | Соколова И. В. | — за * |
| | Фадзаев А. С. | — за * |
| | Щубина Л. Ф. | — за * |
| 17 час. 14 мин. 05 сек.: | Эверстов М. И. | — за * |
| | Дубровин В. А. | — за * |
| 17 час. 14 мин. 31 сек.: | Сихарулидзе А. Т. | — за * |
| 17 час. 15 мин. 56 сек.: | Колесников С. И. | — за * |
| | Гужвин П. А. | — за * |
| | Савенко Ю. А. | — за * |
| | Янаков Э. Я. | — за * |
| 17 час. 20 мин. 40 сек.: | Пепеляева Л. В. | — за * |
| 18 час. 03 мин. 08 сек.: | Лебедь А. И. | — за * |
| | Савченко О. В. | — за * |
| | Сагитов Р. Ш. | — за * |
| | Соловьёв А. А. | — за * |

11 апреля

1. Регистрация

| | | |
|--------------------------|--------------|----------------|
| 10 час. 00 мин. 13 сек.: | Аршба О. И. | — присутствует |
| | Гридин В. Г. | — присутствует |
| | Чиркин А. Б. | — присутствует |
| | Шишкин А. Г. | — присутствует |

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

| | | |
|--------------------------|-------------------------|------------|
| 10 час. 50 мин. 47 сек.: | Берестов А. П. | — за * |
| | Исаев Р. А. | — за * |
| | Киекбаев М. Д. | — за * |
| | Муслимов И. Б. | — за * |
| | Озеров С. П. | — за * |
| | Цветова Л. М. | — за * |
| | Швалёв Ф. М. | — за * |
| 10 час. 52 мин. 02 сек.: | Цветова Л. М. | — за * |
| 16 час. 05 мин. 55 сек.: | Бочаров А. И. | — за * |
| | Зубарев В. В. | — за * |
| | Кармазина Р. В. | — за * |
| | Матханов В. Э. | — за * |
| | Песковская Ю. А. | — за * |
| | Фадзаев А. С. | — за * |
| 17 час. 10 мин. 00 сек.: | Валенчук О. Д. | — за * |
| | Груздев В. С. | — за * |
| 17 час. 14 мин. 06 сек.: | Воробьёв А. Ю. | — за * |
| 17 час. 17 мин. 12 сек.: | Кондратов Р. В. | — против * |
| 17 час. 34 мин. 25 сек.: | Гималов Р. И. | — за * |
| | Губкин А. А. | — за * |
| | Драганов В. Г. | — за * |
| | Карелин А. А. | — за * |

19 апреля

1. Регистрация

| | | |
|--------------------------|----------------------|----------------|
| 10 час. 00 мин. 11 сек.: | Озеров С. П. | — присутствует |
| | Пузанов И. Е. | — присутствует |

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

| | | |
|--------------------------|-------------------------|------------|
| 10 час. 39 мин. 34 сек.: | Горбачёв В. Л. | — против * |
| | Карелова Г. Н. | — против * |
| | Кузнецов В. Ф. | — против * |
| | Яковлева Т. В. | — против * |
| 11 час. 17 мин. 28 сек.: | Песковская Ю. А. | — за * |
| 11 час. 21 мин. 20 сек.: | Карелова Г. Н. | — за * |
| | Яковлева Т. В. | — за * |
| 11 час. 25 мин. 30 сек.: | Водолацкий В. П. | — за * |
| | Степанова З. М. | — за * |

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

| | |
|--------------------------|-------------------------------------|
| 16 час. 59 мин. 54 сек.: | Усачёв В. В. — за * |
| | Фёдоров Е. А. — за * |
| | Кабанова В. В. — за * |
| | Савельев Д. В. — за * |
| 17 час. 05 мин. 28 сек.: | Шоршоров С. М. — за * |
| | Гайнуллина Ф. И. — за * |
| | Карелова Г. Н. — за * |
| 17 час. 05 мин. 56 сек.: | Козерадский А. А. — за * |
| 17 час. 06 мин. 22 сек.: | Иванов А. С. — за * |
| | Леонтьев Г. К. — за * |
| 17 час. 06 мин. 49 сек.: | Журова С. С. — за * |
| | Изогова Г. С. — за * |
| | Пивненко В. Н. — за * |
| 17 час. 07 мин. 48 сек.: | Богуславский И. Б. — за * |
| | Сарычев А. В. — за * |
| 17 час. 08 мин. 18 сек.: | Козерадский А. А. — за * |
| | Мальчихин В. А. — за * |
| | Муцоев З. А. — за * |
| 17 час. 08 мин. 51 сек.: | Богомольный Е. И. — против * |
| | Киекбаев М. Д. — против * |
| | Медведев Е. Н. — против * |
| | Мединский В. Р. — против * |
| | Мищенко М. Н. — против * |
| | Мукабенова М. А. — против * |
| | Муслимов И. Б. — против * |
| | Песковская Ю. А. — против * |
| | Плахотников А. М. — против * |
| | Самойлов Е. А. — против * |
| | Толстопятов В. В. — против * |
| 17 час. 09 мин. 24 сек.: | Лебедь А. И. — против * |
| | Савченко О. В. — против * |
| | Сагитов Р. Ш. — против * |
| | Соловьёв А. А. — против * |
| 17 час. 10 мин. 00 сек.: | Горбачёв В. Л. — против * |
| | Карелова Г. Н. — против * |
| | Кузнецов В. Ф. — против * |
| | Хамчиев Б. Б. — против * |
| | Чижов С. В. — против * |
| | Шихсаидов Х. И. — против * |
| 17 час. 11 мин. 10 сек.: | Головнёв В. А. — за * |
| | Мукабенова М. А. — за * |
| 17 час. 11 мин. 52 сек.: | Коган А. Б. — против * |
| 17 час. 13 мин. 25 сек.: | Бочаров А. И. — за * |

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

| | | |
|--------------------------|---------------------------|--------|
| | Гималетдинов И. М. | — за * |
| | Исаев А. К. | — за * |
| | Исаков И. А. | — за * |
| | Мукабенова М. А. | — за * |
| | Пекарев В. Я. | — за * |
| 17 час. 13 мин. 52 сек.: | Мукабенова М. А. | — за * |

20 апреля

1. Регистрация

| | | |
|--------------------------|----------------------------|----------------|
| 10 час. 00 мин. 23 сек.: | Горбачёв В. Л. | — присутствует |
| | Крашенинников П. В. | — присутствует |
| | Кузнецов В. Ф. | — присутствует |
| | Степанова З. М. | — присутствует |
| 12 час. 03 мин. 53 сек.: | Медведев Е. Н. | — присутствует |
| | Мединский В. Р. | — присутствует |

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

| | | |
|--------------------------|------------------------|--------|
| 10 час. 01 мин. 07 сек.: | Степанова З. М. | — за * |
| 10 час. 29 мин. 50 сек.: | Гладилин В. П. | — за * |
| | Демченко И. И. | — за * |
| | Жолобов О. В. | — за * |
| | Пугачёва Н. В. | — за * |
| | Степанова З. М. | — за * |
| 10 час. 34 мин. 28 сек.: | Гладилин В. П. | — за * |
| | Демченко И. И. | — за * |
| | Жолобов О. В. | — за * |
| | Пугачёва Н. В. | — за * |
| 10 час. 34 мин. 53 сек.: | Гладилин В. П. | — за * |
| | Демченко И. И. | — за * |
| | Жолобов О. В. | — за * |
| | Пугачёва Н. В. | — за * |
| 17 час. 06 мин. 06 сек.: | Гальцова О. Д. | — за * |
| | Лахова Е. Ф. | — за * |
| 17 час. 10 мин. 13 сек.: | Киекбаев М. Д. | — за * |
| | Муслимов И. Б. | — за * |
| 17 час. 10 мин. 43 сек.: | Киекбаев М. Д. | — за * |
| | Муслимов И. Б. | — за * |
| 17 час. 12 мин. 12 сек.: | Лекарева В. А. | — за * |
| | Рязанский В. В. | — за * |

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

22 апреля

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 26 сек.: **Захарьяшев В. И.** — присутствует
12 час. 30 мин. 13 сек.: **Гудков Г. В.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 35 мин. 26 сек.: **Иванов М. П.** — за *
Головнёв В. А. — за *
Шипунов К. Б. — за *
Шагагошев А. Л. — за *
13 час. 23 мин. 25 сек.: **Банщиков М. К.** — за *
Гольдштейн Р. Э. — за *
14 час. 29 мин. 40 сек.: **Банщиков М. К.** — за *
Булавинов В. Е. — за *
Гольдштейн Р. Э. — за *
Зубарев В. В. — за *
Матханов В. Э. — за *
Онищенко О. В. — за *
Сутягинский М. А. — за *
Шубина Л. Ф. — за *
Эверстов М. И. — за *
14 час. 30 мин. 10 сек.: **Банщиков М. К.** — за *
Гольдштейн Р. Э. — за *
Зубарев В. В. — за *
Сутягинский М. А. — за *
Шубина Л. Ф. — за *
14 час. 31 мин. 33 сек.: **Банщиков М. К.** — за *
Гольдштейн Р. Э. — за *
Сутягинский М. А. — за *
Шубина Л. Ф. — за *
14 час. 32 мин. 03 сек.: **Банщиков М. К.** — за *
Гольдштейн Р. Э. — за *
Сутягинский М. А. — за *
14 час. 33 мин. 24 сек.: **Гольдштейн Р. Э.** — за *
Матханов В. Э. — за *
Попов С. А. — за *
Шубина Л. Ф. — за *
14 час. 34 мин. 34 сек.: **Вяткин Д. Ф.** — за *
Шубина Л. Ф. — за *
14 час. 35 мин. 04 сек.: **Банщиков М. К.** — за *
Вяткин Д. Ф. — за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

| | | |
|--------------------------|---------------------------|------------|
| 14 час. 37 мин. 02 сек.: | Казарин В. Н. | — за * |
| 17 час. 00 мин. 09 сек.: | Габдрахманов И. Н. | — за * |
| | Колесников В. И. | — за * |
| | Колесников С. И. | — за * |
| | Попов С. А. | — за * |
| | Сибгатуллин Ф. С. | — за * |
| 17 час. 01 мин. 04 сек.: | Мальчихин В. А. | — за * |
| 17 час. 03 мин. 09 сек.: | Панов В. В. | — против * |
| 17 час. 11 мин. 53 сек.: | Орлова Н. П. | — за * |
| | Фахритдинов И. Ю. | — за * |
| | Южилин В. А. | — за * |
| 17 час. 19 мин. 23 сек.: | Слиска Л. К. | — за * |
| 17 час. 24 мин. 14 сек.: | Школкина Н. В. | — за * |
| 17 час. 30 мин. 16 сек.: | Мальчихин В. А. | — за * |
| 17 час. 31 мин. 09 сек.: | Гришанков М. И. | — за * |
| 17 час. 36 мин. 16 сек.: | Антонов В. В. | — за * |
| | Горбачёв В. Л. | — за * |
| 17 час. 37 мин. 22 сек.: | Никонов Б. И. | — за * |
| | Самойлов Е. А. | — за * |
| 17 час. 39 мин. 16 сек.: | Залиханов М. Ч. | — за * |
| | Зырянов П. А. | — за * |
| | Мальчихин В. А. | — за * |
| | Муцоев З. А. | — за * |
| | Попов А. В. | — за * |
| | Сибгатуллин Ф. С. | — за * |
| | Южилин В. А. | — за * |
| 17 час. 39 мин. 59 сек.: | Липатов Ю. А. | — за * |
| 17 час. 44 мин. 39 сек.: | Зиновьев В. В. | — за * |
| 17 час. 52 мин. 19 сек.: | Кулик Г. В. | — за * |
| | Лекарева В. А. | — за * |
| 17 час. 59 мин. 22 сек.: | Драганов В. Г. | — за * |
| | Звагельский В. Ф. | — за * |
| | Карелин А. А. | — за * |
| | Кармазина Р. В. | — за * |
| | Косачёв К. И. | — за * |
| | Яровая И. А. | — за * |
| 18 час. 09 мин. 36 сек.: | Прозоровский В. В. | — за * |

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

8 апреля 2011 года

| | |
|---|----|
| Принятие проекта порядка работы за основу | 3 |
| Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам | |
| Останина Н. А. | 3 |
| Островский А. В. | 5 |
| Яровая И. А. | 7 |
| Четвериков А. В. | 9 |
| Обсуждение и утверждение порядка работы | 10 |
| О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2011 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2011 года" (в части, касающейся проведения "правительственного часа" в мае) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М. и его ответы на вопросы | 18 |
| Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" | 19 |
| О проекте федерального закона № 431410-5 "О внесении изменений в статьи 224 и 333 ²⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 19 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (о мерах по снижению налогового бремени соотечественников, переселившихся в Российскую Федерацию; третье чтение) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Пугачёвой Н. В. | 19 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 20 |
| О проекте федерального закона № 486669-5 "О внесении изменений в статьи 4 и 5 Федерального закона "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы" и в статью 18 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (в части уточнения оснований для производства выплат в счёт возмещения вреда, причинённого здоровью военнослужащих; третье чтение) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Пузанова И. Е. | 20 |

| | |
|---|----|
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 20 |
| О проекте федерального закона № 486724-5 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об уничтожении химического оружия" (в части установления организационно-правовой формы объектов по уничтожению химического оружия; третье чтение) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Пузанова И. Е. | 20 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 20 |
| О проекте федерального закона № 367703-5 "О внесении изменений в статьи 17.15 и 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 21 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в части, касающейся порядка исчисления срока давности исполнения постановления о назначении административного наказания; третье чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. | 21 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 21 |
| О Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (проект № 149566-5; в части приведения в соответствие с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25 октября 2001 года № 14-П; в связи с отклонением закона Советом Федерации) | |
| Доклад сопредседателя согласительной комиссии Розувана А. М. | 21 |
| Принятие решения о вынесении закона на "час голосования" | 21 |
| О проекте федерального закона № 465410-5 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение таможенного союза по санитарным мерам от 11 декабря 2009 года" (внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Сафонова А. Л. | 22 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В. | 23 |
| Ответы Сафонова А. Л. и Островского А. В. на вопросы | 24 |
| Выступления в прениях | |
| Кашин В. И. | 28 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 30 |
| О проекте федерального закона № 435903-5 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся управления многоквартирными домами; второе чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. | 30 |

| | |
|---|----|
| Рассмотрение поправок | 32 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 70 |
| О проекте федерального закона № 465958-5 "О добровольной пожарной охране" (второе чтение) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Востротина В. А. | 70 |
| Рассмотрение поправок | 71 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 78 |
| О проекте федерального закона № 1485-5 "О внесении изменения в статью 87 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации" (о порядке определения перечня портов, в которых лоцманская проводка осуществляется лоцманскими службами государственных организаций; второе чтение) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Швалёва Ф. М. | 78 |
| Рассмотрение поправок | 78 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 80 |
| О проекте федерального закона № 448876-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии терроризму" (о дополнительных мерах по противодействию терроризму; второе чтение) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М. | 80 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 81 |
| О проекте федерального закона № 479724-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования организации дорожного движения; второе чтение; принят в первом чтении 8 февраля 2011 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием организации дорожного движения") | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. | 81 |
| Рассмотрение поправок | 81 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 86 |
| О проекте федерального закона № 496741-5 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 25 ^б Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (о возможности привлекать к преподавательской деятельности законно находящихся в Российской Федерации иностранных граждан, изначально имевших отличную от преподавательской цель въезда в Российскую Федерацию; второе чтение; принят в первом чтении 25 февраля 2011 года с наименованием | |

| | |
|--|----|
| "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации") | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. | 86 |
| Рассмотрение поправок | 86 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 87 |
| О проекте федерального закона № 369593-3 "Об основных документах, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации" (предложен к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы; принят в первом чтении 17 октября 2003 года) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. | 87 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 88 |
| О проекте федерального закона № 127618-4 "О юрисдикционном иммунитете иностранного государства и его собственности" (предложен к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы; принят в первом чтении 11 марта 2005 года) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Семёновой Е. Ю. | 88 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 89 |
| О проекте федерального закона № 280873-5 "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации" (об особенностях регулирования труда работников, занятых на подземных работах; внесён членами Совета Федерации Орловой С. Ю., Шатириным С. В. и депутатами Государственной Думы Шишкарёвым С. Н., Липатовым Ю. А., Неверовым С. И., Фокиным А. И., Гридиным В. Г., Кауфманом Ю. А.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Фокина А. И. | 89 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Тарасенко М. В. | 90 |
| Ответы Тарасенко М. В. и Фокина А. И. на вопросы | 92 |
| Выступления в прениях | |
| Останина Н. А. | 95 |
| Селезнёв В. С. | 98 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 99 |
| О проекте федерального закона № 293588-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" (в части создания дополнительных условий для реализации конституционных гарантий прав граждан на пользование родным языком, на свободный выбор языка воспитания и обучения; внесён депутатами Государственной Думы Бабаковым А. М., Балыхиним Г. А., Воложинской Т. Л., | |

| | |
|--|-----|
| Гильмутдиновым И. И., Кузьмичёвой Е. И., Киекбаевым М. Д., Купцовым В. А., Морозовым О. В., Рязанским В. В., Яковлевой Л. Н.) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Балыхина Г. А. и его ответы на вопросы | 100 |
| Выступления в прениях | |
| Смолин О. Н. | 107 |
| Селезнёв В. С. | 109 |
| Гильмутдинов И. И. | 110 |
| Шудегов В. Е. | 111 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 113 |
| "Час голосования" | |
| Принятие постановления "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2011 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2011 года" | 114 |
| Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 224 и 333 ²⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 19 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (проект № 431410-5) | 114 |
| Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 5 Федерального закона "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы" и в статью 18 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (проект № 486669-5) | 115 |
| Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об уничтожении химического оружия" (проект № 486724-5) | 115 |
| Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 17.15 и 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 21 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (проект № 367703-5) | 115 |
| Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (проект № 149566-5) в редакции согласительной комиссии | 116 |
| Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение таможенного союза по санитарным мерам от 11 декабря 2009 года" (проект № 465410-5) | 116 |
| Принятие проекта федерального закона № 435903-5 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении | 116 |

| | |
|--|-----|
| Принятие проекта федерального закона № 465958-5 "О добровольной пожарной охране" во втором чтении | 117 |
| Принятие проекта федерального закона № 1485-5 "О внесении изменения в статью 87 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации" во втором чтении | 117 |
| Принятие проекта федерального закона № 448876-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии терроризму" во втором чтении | 117 |
| Принятие проекта федерального закона № 479724-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении | 118 |
| Принятие проекта федерального закона № 496741-5 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 25 ^б Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" во втором чтении | 118 |
| Отклонение проекта федерального закона № 369593-3 "Об основных документах, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации" | 118 |
| О проекте федерального закона № 127618-4 "О юрисдикционном иммунитете иностранного государства и его собственности" | |
| Выступления по мотивам голосования | 118 |
| Отклонение законопроекта | 120 |
| Принятие проекта федерального закона № 280873-5 "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации" в первом чтении | 120 |
| Принятие проекта федерального закона № 293588-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" в первом чтении | 120 |
| Обмен мнениями по порядку работы | 121 |
| Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы | 123 |
| О проекте федерального закона № 491256-5 "О внесении изменения в статью 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств в местах, отведённых для остановки или стоянки транспортных средств инвалидов; внесён депутатами Государственной Думы Назаровым А. Г., Плигиным В. Н., Терентьевым М. Б.) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. | 130 |
| Выступление заместителя секретаря Общественной палаты Российской Федерации Островского М. В. | 131 |
| Ответы Плигина В. Н. на вопросы | 132 |
| Выступления в прениях | |
| Решульский С. Н. | 134 |
| Селезнёв В. С. | 136 |
| Ломакин-Румянцев А. В. | 137 |

| | |
|--|-----|
| Выступление Плигина В. Н. с заключительным словом | 138 |
| Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ... | 138 |
| 11 апреля 2011 года | |
| Принятие проекта порядка работы за основу | 140 |
| Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам | |
| Савицкая С. Е. | 140 |
| Тараканов П. В. | 142 |
| Белоконов С. Ю. | 145 |
| Тумусов Ф. С. | 147 |
| Обсуждение и утверждение порядка работы | 149 |
| О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 7 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (по вопросу о выпуске электронных изданий Государственной Думы) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М. и его ответы на вопросы | 154 |
| Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" | 155 |
| О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с 50-летием первого полёта человека в космос" | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Кокошина А. А. и его ответы на вопросы | 155 |
| Принятие проекта постановления за основу. Рассмотрение поправок к проекту заявления | 160 |
| Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" с новым наименованием "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с 50-летием первого полёта человека в космос, гражданина СССР Гагарина Юрия Алексеевича" | 162 |
| О проекте федерального закона № 479724-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования организации дорожного движения; третье чтение) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. | 162 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 162 |
| О проекте федерального закона № 496741-5 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 25 ^б Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (о возможности привлекать к преподавательской деятельности законно находящихся в Российской Федерации | |

| | |
|---|-----|
| иностранных граждан, изначально имевших отличную от преподавательской цель въезда в Российскую Федерацию; третье чтение) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. | 162 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 162 |
| О проекте федерального закона № 391677-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности за оказание транспортных услуг без государственной регистрации" (внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Рохмистровым М. С.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Рохмистрова М. С. | 163 |
| Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. | 165 |
| Ответы Москальца А. П. и Рохмистрова М. С. на вопросы | 165 |
| Выступление Рохмистрова М. С. с заключительным словом | 167 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 168 |
| О проекте федерального закона № 440723-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за непредставление или несвоевременное представление опекуном или попечителем отчёта о хранении, использовании имущества подопечного и об управлении таким имуществом; внесён Законодательным Собранием Красноярского края) | |
| Доклад представителя Законодательного Собрания Красноярского края депутата Государственной Думы Зубова В. М. | 168 |
| Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. | 170 |
| Ответы Москальца А. П. и Зубова В. М. на вопросы | 170 |
| Выступления в прениях | |
| Останина Н. А. | 172 |
| Плетнёва Т. В. | 174 |
| Лекарева В. А. | 175 |
| Выступление Зубова В. М. с заключительным словом | 177 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 178 |
| О проекте федерального закона № 114935-5 "О внесении изменений в статью 9.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения состава правонарушения, предусмотренного указанной статьёй; внесён Московской городской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. | 178 |

| | |
|--|-----|
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 179 |
| О проекте федерального закона № 278329-4 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (в части уточнения перечня документов, удостоверяющих наличие гражданства Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Москальцом А. П., Емельяновым М. В., а также Ивановым Ю. П., Митрофановым А. В., Орголайненом А. А., Стрельниковым А. Н., Харитоновым А. Н., Поповым С. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы | 179 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 180 |
| О проекте федерального закона № 360269-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за неправомерное использование специальных сигналов; внесён депутатом Государственной Думы Ивановым А. С.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Иванова А. С. | 180 |
| Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. | 185 |
| Ответы Иванова А. С. и Москальца А. П. на вопросы | 187 |
| Выступления в прениях | |
| Рохмистров М. С. | 189 |
| Зубов В. М. | 190 |
| Выступление Иванова А. С. с заключительным словом | 191 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 192 |
| О проекте федерального закона № 429759-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях совершенствования борьбы с коррупцией; внесён депутатами Государственной Думы Ивановым А. С., Колесниковым С. И., Гудковым Г. В.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Иванова А. С. | 192 |
| Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. | 196 |
| Ответы Москальца А. П. и Иванова А. С. на вопросы | 197 |
| Выступления в прениях | |
| Рохмистров М. С. | 204 |
| Плетнёва Т. В. | 207 |
| Решульский С. Н. | 209 |
| Гартунг В. К. | 212 |
| Выступление Иванова А. С. с заключительным словом | 214 |

| | |
|--|-----|
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 214 |
| О проекте федерального закона № 427429-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение порядка и сроков предоставления государственных или муниципальных услуг; внесён депутатом Государственной Думы Ивановым А. С.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Иванова А. С. | 215 |
| Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. | 216 |
| Ответы Иванова А. С. на вопросы | 217 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 217 |
| О проекте федерального закона № 424965-5 "О внесении изменений в статью 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение покоя граждан в ночное время; внесён депутатами Государственной Думы Коганом Ю. В., Напсо Ю. А., Тепляковым Е. Н.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Когана Ю. В. | 218 |
| Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы | 219 |
| Выступления в прениях | |
| Плетнёва Т. В. | 223 |
| Выступление Когана Ю. В. с заключительным словом | 224 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 225 |
| О проекте федерального закона № 406041-5 "О внесении изменения в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об увеличении срока давности привлечения к ответственности за нарушение законодательства о градостроительной деятельности; внесён Курской областной Думой) | |
| Доклад представителя Курской областной Думы депутата Государственной Думы Волкова А. Н. | 225 |
| Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. | 226 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 227 |
| О проекте федерального закона № 398482-5 "О внесении изменений в статьи 23.21 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся полномочий органов, осуществляющих государственный контроль за использованием и охраной земель; внесён Московской городской Думой; рассмотрен) | |

| | |
|---|-----|
| рение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы | 227 |
| Выступления в прениях | |
| Федоткин В. Н. | 229 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 231 |
| О проекте федерального закона № 420114-5 "О внесении изменений в статьи 7.3 и 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за пользование недрами без разрешения (лицензии); внесён Законодательной Думой Томской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы | 231 |
| Выступления в прениях | |
| Останина Н. А. | 232 |
| Выступление Москальца А. П. с заключительным словом | 234 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 234 |
| О проекте федерального закона № 208901-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за производство либо оборот нефтепродуктов, не соответствующих установленным требованиям; внесён Законодательным Собранием Красноярского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы | 234 |
| Выступления в прениях | |
| Решульский С. Н. | 237 |
| Рохмистров М. С. | 238 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 240 |
| О проекте федерального закона № 524424-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (в части уточнения отдельных положений закона и установления особенностей размещения заказов по решению Правительства Российской Федерации; второе чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л. | 240 |
| Рассмотрение поправок | 241 |

| | |
|---|-----|
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 251 |
| О проекте федерального закона № 49022-5 "О внесении дополнения в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части, касающейся особенностей временного пребывания иностранных граждан, не имеющих документов, на территории Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Москальцом А. П., Искужиным Р. К., Емельяновым М. В., Лебедевым И. В., Онищенко О. В., Панковым Н. В., Шайхутдиновым Р. Г., а также Илюхиным В. И., Сметанюком С. И. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы | 252 |
| Выступления в прениях | |
| Останина Н. А. | 253 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 254 |
| О проекте федерального закона № 358148-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за невыполнение требования собственника или нанимателя жилого помещения о перерасчёте платы за жилое помещение и коммунальные услуги" (внесён Евтуховым В. Л. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. | 254 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 255 |
| О проекте федерального закона № 477290-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части увеличения срока давности привлечения к административной ответственности; внесён Государственным Собранием — Эл Курултаем Республики Алтай; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. | 255 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 256 |
| О проекте федерального закона № 407601-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности управляющих организаций (их должностных лиц) за непредставление собственникам помещений в многоквартирном доме отчёта о выполнении договора управления многоквартирным домом; внесён Новосибирским областным Советом депутатов; рассмотрение вопроса без участия | |

| | |
|--|-----|
| представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы | 256 |
| Выступления в прениях | |
| Решульский С. Н. | 258 |
| Рохмистров М. С. | 260 |
| Шейн О. В. | 261 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 262 |
| "Час голосования" | |
| Принятие постановления "О внесении изменения в статью 7 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" | 262 |
| Принятие постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с 50-летием первого полёта человека в космос, гражданина СССР Гагарина Юрия Алексеевича" | 262 |
| О проекте федерального закона № 479724-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" | |
| Выступления по мотивам голосования | 263 |
| Принятие закона | 265 |
| О проекте федерального закона № 496741-5 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 25 ⁶ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" | |
| Выступления по мотивам голосования | 266 |
| Принятие закона | 267 |
| Отклонение проекта федерального закона № 391677-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности за оказание транспортных услуг без государственной регистрации" | 267 |
| Отклонение проекта федерального закона № 440723-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" | 268 |
| Отклонение проекта федерального закона № 114935-5 "О внесении изменений в статью 9.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" | 268 |
| Отклонение проекта федерального закона № 278329-4 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" | 268 |
| Отклонение проекта федерального закона № 360269-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" | 269 |

| | |
|---|-----|
| Отклонение проекта федерального закона № 429759-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" | 269 |
| Отклонение проекта федерального закона № 427429-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" | 269 |
| Отклонение проекта федерального закона № 424965-5 "О внесении изменений в статью 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" | 270 |
| Отклонение проекта федерального закона № 406041-5 "О внесении изменения в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" | 270 |
| Отклонение проекта федерального закона № 398482-5 "О внесении изменений в статьи 23.21 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" | 270 |
| Отклонение проекта федерального закона № 420114-5 "О внесении изменений в статьи 7.3 и 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" | 271 |
| Отклонение проекта федерального закона № 208901-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" | 271 |
| Отклонение проекта федерального закона № 49022-5 "О внесении дополнения в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" | 271 |
| Отклонение проекта федерального закона № 358148-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за невыполнение требования собственника или нанимателя жилого помещения о перерасчёте платы за жилое помещение и коммунальные услуги" | 272 |
| Отклонение проекта федерального закона № 477290-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" | 272 |
| Отклонение проекта федерального закона № 407601-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" | 273 |
| О проекте федерального закона № 524424-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" | |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 273 |
| Выступления по мотивам голосования | 273 |
| Принятие закона | 276 |
| О проекте федерального закона № 462575-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления обязанности граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, представлять сведения для ведения похозяйственных книг; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса | |

| | |
|---|-----|
| без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы | 277 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 278 |
| О проекте федерального закона № 367632-5 "О внесении изменений в статью 21 ¹ Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (об условиях исключения юридического лица, прекратившего свою деятельность, из единого государственного реестра юридических лиц по решению регистрирующего органа; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гальцовой О. Д. | 279 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 280 |
| О проекте федерального закона № 86111-5 "О внесении изменения в статью 16 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения понятия "жилой дом"; внесён Костромской областной Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Крашенинникову П. В.) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. и его ответы на вопросы | 280 |
| Выступления в прениях | |
| Хованская Г. П. | 281 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 281 |
| О проекте федерального закона № 494377-4 "О внесении изменений в статью 29 Жилищного кодекса Российской Федерации, направленных на упрощение легализации переустройства и (или) перепланировки жилого помещения" (внесён Чуевым А. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. и его ответы на вопросы | 282 |
| Выступления в прениях | |
| Рохмистров М. С. | 283 |
| Хованская Г. П. | 285 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 285 |
| О проекте федерального закона № 358540-4 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся перепланировки, изменения договора социального найма и расчёта платы за пользование жилым помещением; внесён Алтайским краевым Законодательным Собранием; рассмотрение вопроса без уча- | |

| | |
|---|-----|
| ствия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. | 286 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 286 |
| О проекте федерального закона № 163393-4 "О внесении изменений в статью 1 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 5 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" (в части установления нормы общей площади жилого помещения; внесён Рогозиным Д. О., Савельевым А. Н., Чаплинским С. И. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. | 287 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 287 |
| 19 апреля 2011 года | |
| Принятие проекта порядка работы за основу | 289 |
| Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам | |
| Смолин О. Н. | 290 |
| Лебедев А. Я. | 292 |
| Чиркин А. Б. | 294 |
| Гудков Г. В. | 295 |
| Обсуждение и утверждение порядка работы | 298 |
| О проекте федерального закона № 502299-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции" (второе чтение) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. | 304 |
| Рассмотрение поправок | 305 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 315 |
| О проекте федерального закона № 395585-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" (в части, касающейся социальной рекламы; второе чтение) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Звагельского В. Ф. | 315 |
| Рассмотрение поправок | 316 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 321 |
| | 759 |

| | |
|--|-----|
| О проекте федерального закона № 414451-5 "О лицензировании отдельных видов деятельности" (второе чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С. | 321 |
| Рассмотрение поправок | 322 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 322 |
| О проекте федерального закона № 431402-5 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией" (о выплате гражданам Российской Федерации дополнительного материального обеспечения вне зависимости от места их жительства; второе чтение) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. | 323 |
| Рассмотрение поправок | 323 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 323 |
| О проекте федерального закона № 483563-5 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (в части, касающейся условий назначения пенсии за выслугу лет федеральным государственным гражданским служащим; второе чтение) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. | 324 |
| Рассмотрение поправок | 324 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 324 |
| О проекте федерального закона № 446332-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения порядка рассмотрения споров о детях; второе чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. | 325 |
| Рассмотрение поправок | 325 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 330 |
| О проекте федерального закона № 474203-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности" (в части расширения круга лиц, имеющих право на меры социальной поддержки, осуществляемые за счёт средств федерального бюджета; второе чтение; принят в первом чтении 25 марта 2011 года с наименованием "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон от 20 июня 1996 г. № 81-ФЗ "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности") | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А. | 330 |

| | |
|---|-----|
| Рассмотрение поправок | 331 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 332 |
| О проекте федерального закона № 430510-5 "Об упразднении Кузнецкого городского суда Пензенской области" (второе чтение) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. | 333 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 333 |
| О проекте федерального закона № 436221-5 "Об упразднении некоторых районных судов Орловской области" (второе чтение) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. | 333 |
| Рассмотрение поправок | 333 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 333 |
| О проекте федерального закона № 379563-5 "Об упразднении Калевальского районного суда Республики Карелия" (второе чтение) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. | 334 |
| Рассмотрение поправок | 334 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 334 |
| О проекте федерального закона № 500217-5 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации" (в части, касающейся срока полномочий членов Общественной палаты Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 5 апреля 2011 года с наименованием "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации") | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Маркова С. А. | 334 |
| Рассмотрение поправок | 335 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 336 |
| О проекте федерального закона № 347981-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования механизмов обеспечения избирательных прав граждан" (в части приведения в соответствие с Конвенцией ООН о правах инвалидов; внесён депутатами Государственной Думы Терентьевым М. Б., Селезнёвым В. С., Смолиным О. Н.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Терентьева М. Б. | 337 |
| Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. | 338 |
| Ответы Москальца А. П. и Терентьева М. Б. на вопросы | 339 |

| | |
|---|-----|
| О проекте федерального закона № 523358-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" (в части, касающейся наименований федеральных органов исполнительной власти; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации Горбунова Ю. С. | 341 |
| О проекте федерального закона № 435087-5 "Об упразднении Ломоносовского районного суда города федерального значения Санкт-Петербурга" (внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы | 342 |
| Выступления в прениях | |
| Рябов Н. Ф. | 343 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 344 |
| О проекте федерального закона № 523358-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" (в части, касающейся наименований федеральных органов исполнительной власти; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса) | |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И. | 344 |
| Ответы официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации Горбунова Ю. С. на вопросы | 344 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 345 |
| О проекте федерального закона № 347981-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования механизмов обеспечения избирательных прав граждан" (в части приведения в соответствие с Конвенцией ООН о правах инвалидов; внесён депутатами Государственной Думы Терентьевым М. Б., Селезнёвым В. С., Смолиным О. Н.; продолжение рассмотрения вопроса) | |
| Выступления в прениях | |
| Смолин О. Н. | 345 |
| Выступление депутата Государственной Думы Терентьева М. Б. с заключительным словом | 346 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 347 |
| О проекте федерального конституционного закона № 442501-5 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в её составе" | |

| | | |
|---|-----|-----|
| нового субъекта Российской Федерации" (о порядке внесения предложения об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Горьковой И. П., Коганом Ю. В., Напсо Ю. А., Селезнёвым В. С., Сви- стунным А. Н., Тепляковым Е. Н., Таскаевым В. П.) | | |
| Доклад депутата Государственной Думы Горьковой И. П. | 347 | |
| Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государ- ственной Думы по делам Федерации и региональной полити- ке Изотовой Г. С. | 350 | |
| Ответы Горьковой И. П. и Изотовой Г. С. на вопросы | 351 | |
| Выступления в прениях | | |
| Таскаев В. П. | 354 | |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания" | 355 | |
| О проекте федерального закона № 430923-4 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в час- ти, касающейся обеспечения верховенства Конституции Россий- ской Федерации и федерального законодательства; внесён Шувало- вым С. А. в период исполнения им полномочий члена Совета Феде- рации) | | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам Феде- рации и региональной политике Семёнова П. В. | 355 | |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания" | 356 | |
| О проекте федерального закона № 334119-5 "О внесении изменения в статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организа- ции законодательных (представительных) и исполнительных орга- нов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам Феде- рации и региональной политике Хаджебиекова Р. Г. и его отве- ты на вопросы | 356 | |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания" | 359 | |
| О проекте федерального закона № 380724-5 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о запрете на осуществление членом Со- вета Федерации, депутатом Государственной Думы любой оплачи- ваемой деятельности и на владение ценными бумагами; внесён депута- тами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ивановым С. В.) | | |
| Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В. | 359 | |
| Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государ- ственной Думы по конституционному законодательству и го- сударственному строительству Москальца А. П. | 361 | |
| Ответы Иванова С. В. и Москальца А. П. на вопросы | 362 | |
| | | 763 |

| | |
|---|-----|
| Выступления в прениях | |
| Жириновский В. В. | 365 |
| Рохмистров М. С. | 368 |
| Выступления Иванова С. В. и Москальца А. П. с заключительным словом | 371 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 372 |
| О проекте федерального закона № 509727-5 "Об исчислении времени" (внесён Правительством Российской Федерации) | |
| О проекте федерального закона № 441798-5 "О переходе Российской Федерации к международной системе часовых поясов" (внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Лебедевым И. В., Ивановым С. В.) | |
| О проекте федерального закона № 499578-5 "Об исчислении времени на территории Российской Федерации" (внесён депутатом Государственной Думы Грачёвым И. Д.) | |
| О проекте федерального закона № 286389-5 "Об исчислении времени на территории Российской Федерации" (внесён членом Совета Федерации Мироновым С. М. и депутатами Государственной Думы Грачёвым И. Д., Черешневым В. А.) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра промышленности и торговли Российской Федерации Саламатова В. Ю. | 374 |
| Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В. | 375 |
| Доклад депутата Государственной Думы Грачёва И. Д. | 375 |
| Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности Драганова В. Г. | 378 |
| Ответы Саламатова В. Ю., Драганова В. Г. и Грачёва И. Д. на вопросы | 379 |
| Выступления в прениях | |
| Романов В. С. | 384 |
| Герасименко Н. Ф. | 385 |
| Выступление Грачёва И. Д. с заключительным словом | 386 |
| Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" | 387 |
| О проекте федерального закона № 508610-5 "О медицинской помощи гражданам Российской Федерации из числа лиц, работающих в воинских формированиях Российской Федерации, дислоцированных в некоторых иностранных государствах, членам их семей и семей военнослужащих, проходящих военную службу в этих воинских формированиях" (внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А. | 387 |
| Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А. | 388 |
| Ответы Панкова Н. А. на вопросы | 388 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 389 |

| | |
|--|-----|
| О проекте федерального закона № 429701-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности за получение и за дачу взятки; внесён депутатами Государственной Думы Ивановым С. В., Лебедевым И. В.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В. | 389 |
| Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. | 391 |
| Ответы Иванова С. В. и Груздева В. С. на вопросы | 392 |
| "Час голосования" | |
| Принятие проекта федерального закона № 502299-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции" во втором чтении | 394 |
| Принятие проекта федерального закона № 395585-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" во втором чтении | 395 |
| Принятие проекта федерального закона № 414451-5 "О лицензировании отдельных видов деятельности" во втором чтении | 395 |
| Принятие проекта федерального закона № 431402-5 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией" во втором чтении | 395 |
| Принятие проекта федерального закона № 483563-5 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" во втором чтении | 396 |
| Принятие проекта федерального закона № 446332-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении | 396 |
| О проекте федерального закона № 474203-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности" | |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 396 |
| Выступления по мотивам голосования | 397 |
| Принятие закона | 397 |
| Принятие проекта федерального закона № 430510-5 "Об упразднении Кузнецкого городского суда Пензенской области" во втором чтении | 398 |
| Принятие проекта федерального закона № 436221-5 "Об упразднении некоторых районных судов Орловской области" во втором чтении | 398 |
| Принятие проекта федерального закона № 379563-5 "Об упразднении Калевальского районного суда Республики Карелия" во втором чтении | 398 |
| | 765 |

| | |
|---|-----|
| Принятие проекта федерального закона № 500217-5 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации" во втором чтении | 399 |
| Принятие проекта федерального закона № 347981-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования механизмов обеспечения избирательных прав граждан" в первом чтении | 399 |
| Принятие проекта федерального закона № 435087-5 "Об упразднении Ломоносовского районного суда города федерального значения Санкт-Петербурга" в первом чтении | 399 |
| Отклонение проекта федерального конституционного закона № 442501-5 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в её составе нового субъекта Российской Федерации" | 399 |
| Отклонение проекта федерального закона № 430923-4 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" | 400 |
| Отклонение проекта федерального закона № 334119-5 "О внесении изменения в статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" | 400 |
| Отклонение проекта федерального закона № 380724-5 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" | 400 |
| О проекте федерального закона № 509727-5 "Об исчислении времени" | |
| О проекте федерального закона № 441798-5 "О переходе Российской Федерации к международной системе часовых поясов" | |
| О проекте федерального закона № 499578-5 "Об исчислении времени на территории Российской Федерации" | |
| О проекте федерального закона № 286389-5 "Об исчислении времени на территории Российской Федерации" | |
| Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта № 509727-5 и отклонение альтернативных законопроектов | 401 |
| Принятие проекта федерального закона № 508610-5 "О медицинской помощи гражданам Российской Федерации из числа лиц, работающих в воинских формированиях Российской Федерации, дислоцированных в некоторых иностранных государствах, членам их семей и семей военнослужащих, проходящих военную службу в этих воинских формированиях" в первом чтении | 402 |
| Принятие проекта федерального закона № 523358-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" в первом чтении | 402 |
| О проекте федерального закона № 429701-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части усиления от- | |

| | |
|---|-----|
| ветственности за получение и за дачу взятки; внесён депутатами Государственной Думы Ивановым С. В., Лебедевым И. В.; продолжение рассмотрения вопроса) | |
| Выступления в прениях | |
| Жириновский В. В. | 402 |
| Москалькова Т. Н. | 405 |
| Выступление депутата Государственной Думы Иванова С. В. с заключительным словом | 406 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 407 |
| О проекте федерального закона № 427771-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся нарушения трудовых прав гражданина по политическим мотивам; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Ивановым С. В., Коганом Ю. В., Напсо Ю. А., Рохмистровым М. С., Тепляковым Е. Н.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В. | 407 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Бобырева В. В. | 409 |
| Ответы Бобырева В. В. и Иванова С. В. на вопросы | 410 |
| Выступления в прениях | |
| Кашин Б. С. | 414 |
| Жириновский В. В. | 416 |
| Выступления Иванова С. В. и Бобырева В. В. с заключительным словом | 420 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 421 |
| О проекте федерального закона № 396549-4 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся порядка распределения налоговых доходов, указанных в пункте 2 статьи 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации; внесён Собранием депутатов Ненецкого автономного округа; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| О проекте федерального закона № 300813-4 "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся распределения налоговых доходов от акцизов на табачную продукцию между федеральным бюджетом и бюджетами субъектов Российской Федерации; внесён Законодательным собранием Ленинградской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| О проекте федерального закона № 479894-4 "О внесении изменений в статью 9 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся бюджетных полномочий муниципальных образований; | |

| | |
|--|-----|
| внесён Дорошенко Г. С. в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы) | |
| О проекте федерального закона № 131475-3 "О внесении дополнения в статью 156 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся обслуживания счетов бюджетов субъектов Российской Федерации кредитными организациями; внесён членами Совета Федерации Алтынбаевым Р. З., Гусевым В. К., Озеровым В. А., депутатами Государственной Думы Гальченко В. В., Драгановым В. Г., Медведевым П. А., Рязанским В. В., а также Амировым К. А., Гришиным В. И., Лысенко В. Н., Никитиным В. П., Рыжковым Н. И. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы и Николаевым М. Е., Чиркиным А. Б. в период исполнения ими полномочий членов Совета Федерации) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Толстопятова В. В. | 423 |
| Отклонение законопроектов (в "час голосования") | 424 |
| 20 апреля 2011 года | |
| Принятие проекта порядка работы за основу | 426 |
| Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам | |
| Кашин В. И. | 427 |
| Рохмистров М. С. | 428 |
| Карпович Н. Н. | 430 |
| Аксаков А. Г. | 432 |
| Обсуждение и утверждение порядка работы | 433 |
| О проекте федерального закона № 502299-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции" (третье чтение) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. | 437 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 438 |
| О проекте федерального закона № 465958-5 "О добровольной пожарной охране" (третье чтение) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Востротина В. А. | 438 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 438 |
| О проекте федерального закона № 440227-5 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" (в части, касающейся запретов, связанных с муниципальной службой; третье чтение) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Якимова В. В. | 438 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 439 |

| | |
|--|-----|
| О проекте федерального закона № 404041-5 "О внесении изменения в статью 37 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части установления условий контракта для главы местной администрации внутригородского муниципального образования города федерального значения; второе чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Тимченко В. С. | 439 |
| Рассмотрение поправок | 439 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 440 |
| О проекте федерального закона № 501810-5 "О внесении изменений в статьи 236 и 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о выделении в отдельное производство уголовного дела в отношении подсудимого, возражающего против рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Костенникова Д. В. | 440 |
| Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. | 441 |
| Ответы Костенникова Д. В. и Груздева В. С. на вопросы | 442 |
| Выступления в прениях | |
| Москалькова Т. Н. | 445 |
| Вяткин Д. Ф. | 445 |
| Селезнёв В. С. | 446 |
| Выступление Костенникова Д. В. с заключительным словом | 447 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 448 |
| О проекте федерального закона № 481466-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения полномочий федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в области обеспечения безопасности дорожного движения; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Кириянова В. Н. | 448 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н. | 450 |
| Ответы Кириянова В. Н. и Шишкарёва С. Н. на вопросы | 450 |
| Выступления в прениях | |
| Беляков А. В. | 454 |
| Селезнёв В. С. | 456 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 457 |
| | 769 |

| | |
|--|-----|
| Об отчёте Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2010 год | |
| Выступление Председателя Правительства Российской Федерации Путина В. В. и его ответы на вопросы | 458 |
| Выступления представителей фракций | |
| Зюганов Г. А. | 519 |
| Жириновский В. В. | 523 |
| Грызлов Б. В. | 527 |
| Левичев Н. В. | 531 |
| Выступление Путина В. В. с заключительным словом | 535 |
| О проекте постановления Государственной Думы "Об отчёте Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2010 год" | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Аршба О. И. | 543 |
| Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" | 543 |
| О проекте постановления Государственной Думы "Об отчёте Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка Российской Федерации о реализации мер по поддержке финансового рынка, банковской системы, рынка труда, отраслей экономики Российской Федерации, социальному обеспечению населения и других мер социальной политики за 2010 год" | |
| Обмен мнениями по порядку рассмотрения вопроса | 543 |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В. | 545 |
| Ответы председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатьева С. М. на вопросы | 545 |
| "Час голосования" | |
| О проекте федерального закона № 502299-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции" | |
| Выступления по мотивам голосования | 548 |
| Принятие закона | 550 |
| О проекте федерального закона № 465958-5 "О добровольной пожарной охране" | |
| Выступления по мотивам голосования | 551 |
| Принятие закона | 552 |
| Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" (проект № 440227-5) | 552 |
| Принятие проекта федерального закона № 404041-5 "О внесении изменения в статью 37 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" во втором чтении | 552 |

| | |
|---|-----|
| Принятие проекта федерального закона № 501810-5 "О внесении изменений в статьи 236 и 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" в первом чтении | 553 |
| Принятие проекта федерального закона № 481466-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении | 553 |
| Принятие постановления "Об отчёте Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2010 год" | 553 |
| О проекте постановления Государственной Думы "Об отчёте Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка Российской Федерации о реализации мер по поддержке финансового рынка, банковской системы, рынка труда, отраслей экономики Российской Федерации, социальному обеспечению населения и других мер социальной политики за 2010 год" (продолжение рассмотрения вопроса) | |
| Ответы председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатъева С. М. на вопросы (продолжение) | 553 |
| Выступления в прениях | |
| Багаряков А. В. | 557 |
| Рохмистров М. С. | 560 |
| Пепеляева Л. В. | 563 |
| Гартунг В. К. | 564 |
| Принятие постановления (в "час голосования") | 567 |
| О проекте федерального закона № 513708-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (в части стимулирования реализации региональных адресных программ и продления сроков проведения государственного кадастрового учёта земельных участков, занятых многоквартирными домами; внесён депутатами Государственной Думы Шаккумом М. Л., Игошиным И. Н., Руденским И. Н., Бабичем М. В., Исаевым Р. А.) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л. и его ответы на вопросы | 568 |
| Выступления в прениях | |
| Багаряков А. В. | 570 |
| Хованская Г. П. | 571 |
| Выступление Шаккума М. Л. с заключительным словом | 572 |
| Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ... | 573 |
| 22 апреля 2011 года | |
| Выступление Председателя Государственной Думы в связи со 105-летием учреждения Государственной Думы в России | 574 |
| Награждение депутатов Государственной Думы | 575 |
| Принятие проекта порядка работы за основу | 576 |
| Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам | |
| Куликов О. А. | 577 |
| Жириновский В. В. | 578 |
| | 771 |

| | |
|--|-----|
| Мединский В. Р. | 580 |
| Москалькова Т. Н. | 582 |
| Обсуждение и утверждение порядка работы | 583 |
| О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составе Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики" (о депутатах Губкине А. А., Фахритдинове И. Ю.) | |
| О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики" (о депутате Фахритдинове И. Ю.) | |
| О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по культуре" (о депутате Кущёве В. М.) | |
| О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по образованию" (о депутате Горячевой Р. В.) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М. | 586 |
| Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования" | 587 |
| О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 по 20 мая 2011 года" | |
| Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Морозова О. В. | 588 |
| Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов | 590 |
| Выступления в прениях | |
| Жириновский В. В. | 593 |
| Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" | 597 |
| О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с 25-летием аварии на Чернобыльской АЭС" | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С. и его ответы на вопросы | 597 |
| Выступления в прениях | |
| Селезнёв В. С. | 599 |
| Москалькова Т. Н. | 603 |
| Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" | 604 |
| О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с проявлениями негативного отношения к народам России и единому историческому прошлому в ряде государств — бывших республик СССР" | |
| Доклад депутата Государственной Думы Жириновского В. В. | 604 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В. | 609 |
| Ответы Жириновского В. В. и Островского А. В. на вопросы | 610 |

| | |
|---|-----|
| Выступления в прениях | |
| Плетнёва Т. В. | 614 |
| Багдасаров С. А. | 616 |
| Затулин К. Ф. | 618 |
| Принятие проекта постановления за основу. Рассмотрение поправок к проекту заявления | 620 |
| Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" с новым наименованием "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с проявлениями негативного отношения к народам России и общему историческому прошлому в ряде государств — бывших республик СССР" | 622 |
| О проекте постановления Государственной Думы "О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Генеральному прокурору Российской Федерации Ю. Я. Чайке "О нарушении Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" | |
| Доклад депутата Государственной Думы Рохмистрова М. С. | 622 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Фёдорова Е. А. | 626 |
| Ответы Рохмистрова М. С. и Фёдорова Е. А. на вопросы | 627 |
| Выступления в прениях | |
| Булаев Н. И. | 631 |
| Выступление Рохмистрова М. С. с заключительным словом | 632 |
| Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" | 635 |
| О проекте федерального закона № 483563-5 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (в части, касающейся условий назначения пенсии за выслугу лет федеральным государственным гражданским служащим; третье чтение) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. | 635 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 635 |
| О проекте федерального закона № 431402-5 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией" (о выплате гражданам Российской Федерации дополнительного материального обеспечения вне зависимости от места их жительства; третье чтение) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. | 635 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 636 |

| | |
|---|-----|
| О проекте федерального закона № 414451-5 "О лицензировании отдельных видов деятельности" (третье чтение) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И. | 636 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 636 |
| О проекте федерального закона № 448876-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии терроризму" (о дополнительных мерах по противодействию терроризму; третье чтение) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М. | 636 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 636 |
| О проекте федерального закона № 436221-5 "Об упразднении некоторых районных судов Орловской области" (третье чтение) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. | 637 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 637 |
| О проекте федерального закона № 430510-5 "Об упразднении Кузнецкого городского суда Пензенской области" (третье чтение) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. | 637 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 637 |
| О проекте федерального закона № 379563-5 "Об упразднении Калевальского районного суда Республики Карелия" (третье чтение) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. | 637 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 637 |
| О проекте федерального закона № 404041-5 "О внесении изменения в статью 37 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части установления условий контракта для главы местной администрации внутригородского муниципального образования города федерального значения; третье чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Тимченко В. С. | 637 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 637 |
| О проекте федерального закона № 446332-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения порядка рассмотрения споров о детях; третье чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. | 638 |

| | |
|--|-----|
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 638 |
| О проекте федерального закона № 297001-5 "О внесении изменений в статьи 377 и 407 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о ведении протокола судебного заседания при рассмотрении уголовного дела судами кассационной и надзорной инстанций; третье чтение) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. | 638 |
| Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок | 638 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 639 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 639 |
| О проекте федерального закона № 500217-5 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об общественной палате Российской Федерации" (в части, касающейся срока полномочий членов общественной палаты Российской Федерации; третье чтение) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Кузьминой А. В. | 639 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 640 |
| О проекте федерального закона № 506656-5 "О ратификации Третьего протокола о внесении изменений в Договор о дружбе и сотрудничестве в Юго-Восточной Азии" (внесён Президентом Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Бородавкина А. Н. | 641 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Кондратова Р. В. | 642 |
| Ответы Бородавкина А. Н. на вопросы | 643 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 644 |
| О проекте федерального закона № 492001-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Турецкой Республики о сотрудничестве в области использования атомной энергии в мирных целях" (внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Бородавкина А. Н. | 644 |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя генерального директора Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" Спасского Н. Н. | 645 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Кондратова Р. В. | 647 |
| Ответы Спасского Н. Н. и Бородавкина А. Н. на вопросы | 648 |

| | |
|---|-----|
| Выступления в прениях | |
| Селезнёв В. С. | 650 |
| Багдасаров С. А. | 652 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 655 |
| О проекте федерального закона № 509674-5 "О ратификации Статута Суда Евразийского экономического сообщества" (внесён Президентом Российской Федерации) | |
| Доклад представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Бородавкина А. Н. | 655 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В. | 656 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 657 |
| О проекте федерального закона № 514279-5 "О ратификации Договора о порядке перемещения физическими лицами наличных денежных средств и (или) денежных инструментов через таможенную границу таможенного союза" (внесён Президентом Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря – заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Чайки К. Л. | 657 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Корендясева А. А. | 658 |
| Ответы Чайки К. Л. и Корендясева А. А. на вопросы | 659 |
| Выступления в прениях | |
| Багаряков А. В. | 662 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 664 |
| О проекте федерального закона № 449613-5 "О пособии детям военнослужащих и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, погибших (умерших, объявленных умершими, признанных безвестно отсутствующими) при исполнении обязанностей военной службы (служебных обязанностей), и детям лиц, умерших вследствие военной травмы после увольнения с военной службы (службы в органах и учреждениях)" (второе чтение; принят в первом чтении 22 февраля 2011 года с наименованием "О пособии детям военнослужащих и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, погибших (умерших), пропавших без вести при исполнении обязанностей военной службы (служебных обязанностей), а также лиц, умерших вследствие военной травмы после увольнения с военной службы (службы)") | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А. | 664 |
| Рассмотрение поправок | 664 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 665 |
| О проекте федерального закона № 482218-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" | |

| | |
|--|-----|
| шения по вопросам пожарной безопасности" (второе чтение; принят в первом чтении 11 марта 2011 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам пожарной безопасности") | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. | 665 |
| Рассмотрение поправок | 665 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 666 |
| О проекте федерального закона № 465502-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О передаче прав на единые технологии" (в части наделения Правительства Российской Федерации полномочиями по утверждению порядка пользования официальным сайтом Российской Федерации; второе чтение) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А. | 666 |
| Рассмотрение поправок | 666 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 666 |
| О проекте федерального закона № 448864-5 "О внесении изменений в статью 95 части первой, часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части формирования благоприятных налоговых условий для инновационной деятельности и статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 14 января 2011 года с наименованием "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части формирования благоприятных налоговых условий для инновационной деятельности") | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурькиной Н. В. | 667 |
| Рассмотрение поправок | 667 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 667 |
| О проекте федерального закона № 504423-5 "О внесении изменений в статьи 28 и 110 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и признании утратившими силу частей 18, 19 и 21 статьи 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части уточнения норм, касающихся проведения электронных торгов; второе чтение; принят в первом чтении 5 апреля 2011 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 28 и 110 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и статьи 3 и 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и признании утратившими силу частей 18, 19 и 21 статьи 4 Феде- | |

| | |
|---|---|
| <p>рального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)")</p> <p>Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И.</p> <p>Рассмотрение поправок</p> <p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"</p> | <p>668</p> <p>668</p> <p>668</p> |
| <p>О проекте федерального закона № 222199-4 "О внесении изменений в статьи 3 и 9 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся процедуры избрания членов Совета Федерации, а также сроков их полномочий; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Москальцом А. П., Штогриным С. И., а также Володиным В. В., Рогозиным Д. О., Готовым С. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)</p> <p>Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.</p> <p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"</p> | <p>669</p> <p>669</p> |
| <p>О проекте федерального закона № 501797-5 "О внесении изменений в статью 14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статью 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу о формировании состава суда; внесён Правительством Российской Федерации)</p> <p>Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра юстиции Российской Федерации Костенникова Д. В.</p> <p>Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф.</p> <p>Ответы Костенникова Д. В. на вопросы</p> <p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"</p> | <p>670</p> <p>671</p> <p>672</p> <p>672</p> |
| <p>О проекте федерального закона № 331574-5 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (в части, касающейся сроков назначения трудовой пенсии; внесён депутатами Государственной Думы Михеевым О. Л., Терентьевым А. В., Беляковым А. В.)</p> <p>Доклад депутата Государственной Думы Михеева О. Л.</p> <p>Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.</p> <p>Ответы Михеева О. Л. и Гайнуллиной Ф. И. на вопросы</p> <p>Выступления в прениях</p> <p>Плетнёва Т. В.</p> <p>Гартунг В. К.</p> <p>Выступления Михеева О. Л. и Гайнуллиной Ф. И. с заключительным словом</p> | <p>673</p> <p>674</p> <p>675</p> <p>677</p> <p>678</p> <p>681</p> |

| | |
|--|-----|
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 683 |
| О проекте федерального закона № 493028-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" в связи с совершенствованием контроля за оборотом прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ" (внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков Каланды В. А. | 683 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И. | 684 |
| Ответы Каланды В. А. и Колесникова В. И. на вопросы | 685 |
| Выступления в прениях | |
| Коломейцев Н. В. | 689 |
| Рохмистров М. С. | 690 |
| Багдасаров С. А. | 692 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 695 |
| О проекте федерального закона № 498188-5 "О внесении изменения в статью 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о порядке хранения наркотических средств, признанных вещественными доказательствами; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков Каланды В. А. | 695 |
| Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. | 696 |
| Ответы Каланды В. А. и Груздева В. С. на вопросы | 697 |
| "Час голосования" | |
| Принятие постановления "Об изменениях в составе Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики" | 700 |
| Принятие постановления "О заместителе председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики" | 700 |
| Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по культуре" | 700 |
| Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по образованию" | 701 |
| Принятие постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 по 20 мая 2011 года" | 701 |
| Принятие постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с 25-летием аварии на Чернобыльской АЭС" | 701 |
| | 779 |

| | |
|---|-----|
| Принятие постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с проявлениями негативного отношения к народам России и общему историческому прошлому в ряде государств — бывших республик СССР" | 702 |
| Голосование по проекту постановления "О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Генеральному прокурору Российской Федерации Ю. Я. Чайке "О нарушении Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" | 702 |
| О проекте федерального закона № 483563-5 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" | |
| Выступления по мотивам голосования | 702 |
| Принятие закона | 703 |
| О проекте федерального закона № 431402-5 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией" | |
| Выступления по мотивам голосования | 703 |
| Принятие закона | 704 |
| О проекте федерального закона № 414451-5 "О лицензировании отдельных видов деятельности" | |
| Выступления по мотивам голосования | 705 |
| Принятие закона | 706 |
| О проекте федерального закона № 448876-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии терроризму" | |
| Выступления по мотивам голосования | 706 |
| Принятие закона | 708 |
| Принятие Федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Орловской области" (проект № 436221-5) | 709 |
| Принятие Федерального закона "Об упразднении Кузнецкого городского суда Пензенской области" (проект № 430510-5) | 709 |
| Принятие Федерального закона "Об упразднении Калевальского районного суда Республики Карелия" (проект № 379563-5) | 710 |
| О проекте федерального закона № 404041-5 "О внесении изменения в статью 37 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" | |
| Выступления по мотивам голосования | 710 |
| Принятие закона | 711 |
| О проекте федерального закона № 446332-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" | |
| Выступления по мотивам голосования | 712 |
| Принятие закона | 714 |

| | |
|--|-----|
| Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 377 и 407 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 297001-5) | 714 |
| О проекте федерального закона № 500217-5 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации" | |
| Выступления по мотивам голосования | 715 |
| Принятие закона | 716 |
| Принятие Федерального закона "О ратификации Третьего протокола о внесении изменений в Договор о дружбе и сотрудничестве в Юго-Восточной Азии" (проект № 506656-5) | 716 |
| Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Турецкой Республики о сотрудничестве в области использования атомной энергии в мирных целях" (проект № 492001-5) | 717 |
| Принятие Федерального закона "О ратификации Статута Суда Евразийского экономического сообщества" (проект № 509674-5) ... | 717 |
| Принятие Федерального закона "О ратификации Договора о порядке перемещения физическими лицами наличных денежных средств и (или) денежных инструментов через таможенную границу таможенного союза" (проект № 514279-5) | 717 |
| Принятие проекта федерального закона № 449613-5 "О пособиях детям военнослужащих и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, погибших (умерших, объявленных умершими, признанных безвестно отсутствующими) при исполнении обязанностей военной службы (служебных обязанностей), и детям лиц, умерших вследствие военной травмы после увольнения с военной службы (службы в органах и учреждениях)" во втором чтении | 718 |
| Принятие проекта федерального закона № 482218-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях по вопросам пожарной безопасности" во втором чтении | 718 |
| Принятие проекта федерального закона № 465502-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О передаче прав на единые технологии" во втором чтении | 718 |
| Принятие проекта федерального закона № 448864-5 "О внесении изменений в статью 95 части первой, часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части формирования благоприятных налоговых условий для инновационной деятельности и статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении | 719 |
| О проекте федерального закона № 504423-5 "О внесении изменений в статьи 28 и 110 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и признании утратившими силу частей 18, 19 | |

| | |
|--|-----|
| и 21 статьи 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" | |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 719 |
| Выступления по мотивам голосования | 719 |
| Принятие закона | 720 |
| Принятие проекта федерального закона № 493028-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" в связи с совершенствованием контроля за оборотом прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ" в первом чтении | 720 |
| Принятие проекта федерального закона № 501797-5 "О внесении изменений в статью 14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статью 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" в первом чтении | 721 |
| Отклонение проекта федерального закона № 331574-5 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" | 721 |
| Отклонение проекта федерального закона № 222199-4 "О внесении изменений в статьи 3 и 9 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" | 721 |
| О проекте федерального закона № 498188-5 "О внесении изменения в статью 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о порядке хранения наркотических средств, признанных вещественными доказательствами; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса) | |
| Выступления в прениях | |
| Гартунг В. К. | 722 |
| Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ... | 724 |
| О проекте федерального закона № 408228-5 "Технический регламент о безопасности магистральных трубопроводов для транспортировки жидких и газообразных углеводородов" (внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра энергетики Российской Федерации Сентюрин Ю. П. | 725 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н. | 727 |
| Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ... | 727 |
| О проекте федерального закона № 447367-5 "О внесении изменений в статью 37 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части, касающейся особенностей расторжения служебного контракта; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ивановым С. В., Рохмистровым М. С.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Рохмистрова М. С. | 728 |
| Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Изотовой Г. С. | 728 |
| Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ... | 729 |

| | |
|--|------------|
| О проекте федерального закона № 501833-5 "О внесении изменения в статью 23 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (в части расширения перечня категорий граждан, имеющих приоритетное право на подготовку, переподготовку и повышение квалификации; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Топилина М. А. | 729 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С. | 730 |
| Ответы Топилина М. А. на вопросы | 731 |
| Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ... | 731 |
| О проекте федерального закона № 483465-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (о передаче полномочий по организации проведения геологического изучения недр, содержащих общераспространённые полезные ископаемые, субъектам Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| О проекте федерального закона № 511235-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" по вопросам изменения границ участков недр, предоставленных в пользование" (внесён Правительством Российской Федерации) | |
| О проекте федерального закона № 511219-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" по вопросу выделения участков недр местного значения" (внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Донского С. Е. | 732 |
| Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Прозоровского В. В. | 734 |
| Ответы Донского С. Е. на вопросы | 735 |
| Принятие законопроектов в первом чтении (в "час голосования") ... | 735 |
| Информация | 737 |

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 41 (209)
2011 год
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 17.06.2014. Формат 84x108/32
Печ. л. 24,5. Тираж 150 экз. Зак. 801

Отпечатано с оригинал-макета в ООО "Новосибирский издательский дом"
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104