

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 38 (253)

2015 год
Весенняя сессия
17—27 февраля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
Москва · 2017

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 38 (253). 2015 г. Весенняя сессия. 17–27 февраля. — М.: Издание Государственной Думы, 2017. — 848 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2017

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
17 февраля 2015 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, прошу приготовиться к регистрации. Включите режим регистрации. Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 15 сек.)
Присутствует 442 чел. 98,2 %
Отсутствует 8 чел. 1,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано. 8 чел. 1,8 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу. Сегодня свои дни рождения отмечают наши коллеги Балашов Балаш Курбанмагомедович и Климов Виктор Владимирович, давайте поздравим их! (*Аплодисменты.*)

Примем проект порядка работы за основу. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принимается. Переходим к выступлениям представителей фракций. От фракции КПРФ выступает Дмитрий Георгиевич НОВИКОВ.

Новиков Д. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Исполняется год с того момента, как киевский евромайдан завершился государственным переворотом на Украине. Всё это время мы с тревогой и болью следим за ходом событий. Средства массовой информации освещают происходящее, приводят много самых разных фактов, высвечиваются источники зла — это бандеровщина и взрастившие её реакционные круги Запада. Всё это так, но мало описывать событийный ряд, нужно видеть причины и честно говорить всю правду — нужно говорить о сути трагедии, которая постигла Донецк и Луганск, Киев и Харьков, Мариуполь и Днепропетровск, которая постигла Украину, Россию, всех нас. Корни этой трагедии там же, где и причины событий в Южной Осетии в 2008 году, там же, где причины наговских бомбардировок Югославии и двух чеченских войн, там же, где причины кровавого расстрела Верховного Совета России в октябре 93-го года, — всё это и многое другое стало прямым следствием разрушения Советского Союза и капиталистической реставрации.

Четверть века страна катится вниз: в 90-е катилась быстро, в последние пятнадцать лет медленнее, но вектор-то не изменился, и потому сегодня России так тяжело осуществлять независимый внешнеполитический курс — страна слишком ослаблена либеральным насилием. Вот почему, когда цена на нефть снизилась в два с лишним раза, российский бюджет тут же затрещал по швам, вот почему рубль за прошедший год обесценился к доллару на 42 процента, вот почему свыше 150 миллиардов долларов за прошлый год утекло за границу, а это в два с половиной раза больше, чем в 2013 году. Эти и другие факты хорошо известны, но, если выстроить их в один ряд, драматизм положения особенно очевиден. Что же ещё должно произойти, чтобы правительство перестало толкать страну к краху?!

Вопреки всему Дмитрий Медведев на Гайдаровском форуме опять расписался в верности либеральным догмам. А что такое для либералов борьба с кризисом? Это накачка банков деньгами, отнятыми у народа, это урезание социальных гарантий, это повышение пенсионного возраста, это сокращение медперсонала даже в богатой Москве. Все эти либералы просто не могут иначе, они не приспособлены к полезной общественной деятельности, они не умеют работать! Если бы один из них, по фамилии Пивоваров, не исходил желчью в отношении советского прошлого, а занимался своим делом, то, возможно, не утробил бы уникальную библиотеку ИНИОН РАН!

Да, мы, коммунисты, утверждали и утверждаем: и безработица, и рост цен, и массовая бедность, и грабёж трудящихся —

это родимые пятна капитализма, но, когда этот капитализм с лицом, так сказать, либерального экономиста, он становится особенно дик, подл и разрушителен! И так уж повелось, что либерал — это почти всегда антисоветчик. В новейшей истории нашей страны антисоветизм стал неизменным спутником всех фактов национального предательства и всех поражений нашей страны. Первая волна антисоветизма уничтожила Советский Союз, вторая — блокировала интеграционные процессы, лишила страну возможности оправиться и встать на путь выздоровления и возрождения, третья волна привела к власти на Украине бандеровщину.

Сегодня почти все у нас понимают, что развязанная на Украине гражданская война — это ещё и война против России, сомневаются в этом разве что те, кто совсем запутался в клубках из белых, оранжевых, коричневых лент. Но если ты не фанат белоленточников, то как можно затушёвывать роль антисоветчиков в украинских событиях?! Есть такая дамочка — Хатия Деканоидзе, при Саакашвили она поработала министром образования и науки Грузии, ныне пособничает в Киеве временно утвердившимся там майдановцам, — она прямо говорит о том, что роднит саакашвилиевскую Грузию и нынешний режим в Киеве: общий враг — советский человек. Но почему они все так боятся советскости? Да потому, что именно на основе советскости можно наиболее эффективно противостоять нацизму: советское общество выработало исключительно стойкий иммунитет к фашизму, а этот иммунитет и мечтают вытравить нацики.

Всё это учитывалось, когда Геннадий Андреевич Зюганов готовил своё открытое письмо гражданам страны. Ровно неделю назад этот документ опубликован, он назван так: "Покончить с антисоветизмом — обезоружить противников России!" Цель письма — показать, что антисоветизм не только исторически несправедлив, но и несёт в себе угрозу национальной безопасности современной России, что антисоветизм и русофобия были прочно спаяны в пропагандистских лабораториях Запада более полувека тому назад, что они и сегодня продолжают составлять неразрывное единство. В обращении есть слова о том, что антисоветизм и русофобия изначально были идеологией борьбы не только с политическим строем СССР, но и с Россией как таковой; в Советском Союзе Запад видел двойную угрозу — его страшил и социализм, и то, что к строительству нового мира звала крупнейшая держава планеты. (*Шум в зале.*)

Обращение Зюганова появилось именно сейчас абсолютно закономерно: та скверна, что распознана по Украине, дотягивается и до некоторых нетвёрдых умов в России, и у нас уча-

стились случаи осквернения памятников Ленину и монументов в честь героев Великой Отечественной войны. Возьмите самые последние месяцы — дважды пострадали памятники Ленину в Новосибирске, причём как? В первый раз нанесены изображения свастики и той символики, которую использует, между прочим, украинский карательный батальон "Азов", а через неделю в цвета украинского флага был раскрашен другой памятник Ленину и военная техника на Монументе Славы. В Краснодарском крае осквернён мемориал памяти героям Великой Отечественной, подобные факты имели место в Туле, в Забайкальском крае. Это лишь один срез, и эти проблемы ещё можно списать на хулиганов и маргиналов, но как быть с тем, что антисоветчики прописались на федеральных государственных телеканалах?! Не кто иной, как Сванидзе, вновь получил за государственный счёт трибуну, чтобы демонстрировать свои околосторонние сериалы!

Правительство утвердило программу празднования 100-летия Солженицына — как это понимать?! Как понимать тот факт, что Солженицын правительству милее Тургенева, Симонова, Свиридова, Серова?! И у них юбилеи в ближайшее время, это блестящие имена — разве их вклад в русскую культуру так мал и разве вклад Солженицына сопоставим?! Юбилей Солженицына в 2018 году, ещё три года, а уже и постановление, и шумиха, и планы мероприятий... Но ведь автору легендарного "Тихого Дона" Шолохову 110 лет в мае этого года, в ноябре 100 лет со дня рождения Симонова, в этом году 120 лет Есенину, в сентябре 100 лет выдающемуся режиссёру Товстопову — и молчание! Стоит ли после этого удивляться, что в иных регионах вдруг возникают странные инициативы наподобие возведения памятника Колчаку в Омске? А кто такой Колчак, собственно говоря? Торговец национальными интересами, обслуга иностранных интервентов и откровенный коллаборационист! Тот, кто признаёт, что разрушение СССР — наша величайшая трагедия, должен помнить, какую роль сыграла в этом пятая колонна — диссиденты, антисоветчики, — и как ни крути, а Солженицына из этого списка вы не изымете! (*Шум в зале.*)

В обращении Геннадия Андреевича есть такие слова: "Правящий класс империалистического Запада никогда не забудет того, что более полувека наша страна была преградой на его пути к мировому господству. Нам не простят нашего социалистического прошлого, нам будут мстить за индустриализацию, за построение мощной державы, за победный май 1945-го и за исторический полёт Юрия Гагарина, за создание ракетно-ядерного паритета и за помощь народам... сбросившим колониальное

ярмо". Всё верно, они будут мстить нам за подвиги наших отцов и дедов, но это они, для кого-то из них это профессия такая — Россию ненавидеть, а мы-то с вами что, так и будем терпеть голоса хулителей?! Может быть, хватит считать антисоветизм всего лишь точкой зрения? Зюганов прямо определяет в своём обращении: "Антисоветизм — знамя предателей и пораженцев"!

С разъедающей общество червоточиной антисоветизма пора кончать, и для этого есть выдающийся повод: 9 Мая — 70 лет нашей Великой Победе! Наши деды бросили штандарты немецко-фашистских частей к подножию Мавзолея Ленина, они заслужили добрую память о себе, и тогда Мавзолей не был стыдливо задрапирован, не был сокрыт разукрашенными фанерными щитами — сыновьям и внукам героев-победителей тоже как-то негоже!.. Обращение Зюганова призывает покончить с этой позорной практикой, а девяносто девять участников специального опроса среди читателей газеты "Советская Россия" вообще настаивают на том, чтобы вновь учредить специальный пост у Мавзолея! (*Шум в зале.*)

Господам из правящей партии не нужно обманываться — заоблачные рейтинги действующей власти не навсегда. Да, в этих цифрах социологов есть гордость за воссоединение Крыма и Севастополя с Россией, но даже не сомневайтесь: в них нет гордости за развал целых отраслей промышленности и за опустевшие деревни, за деградацию образования и за погром в Российской академии наук, в них нет и не будет гордости за нищих стариков и беспризорных детей! Страну нужно лечить, страну нужно выводить из пике — под знаменем антисоветизма этого не достичь!

В политике и просто в жизни есть вопросы, по которым определиться придётся каждому. Фракция КПРФ предлагает всем ознакомиться с обращением против антисоветизма, чтобы как минимум понять нашу позицию, но ещё лучше, чтобы эту позицию принять, признать и поддержать!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Георгиевич. От фракции ЛДПР выступает Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Свобода слова — это свобода занять любую позицию: промонархическую и антимонархическую, просоветскую и антисоветскую, пролиберальную и антилиберальную. И если вы будете призывать, чтобы кого-то теперь наказывать за антисоветизм, то это чудовищно! Это никогда больше не пройдёт, ведь именно попытка заткнуть рот и приводила ко всем бедам! Мо-

нархия, самый длительный в Европе период нахождения у власти, царь сидел до упора — ну и чем закончилось? Расстреляли! И никто не вышел даже чуть-чуть выразить соболезнование: убили царя — и ничего, Москва продолжала гулять, Петроград гулял и все остальные! Советский период — никто не оспаривает достижений, но почему никто не вышел защищать-то, кроме ЛДПР? Никто же не вышел! Миллион коммунистов — достаточно было просто выйти в центр Москвы, ничего не делать, просто выйти! Миллион — где они были?! (*Шум в зале.*) Прокофьев ещё жив, первый секретарь Московского горкома КПСС, — давайте его спросим, где он был... А они все жгли свои архивы! Поэтому не надо нам говорить про антисоветизм снизу — антисоветизм, антикоммунизм шёл сверху, от руководства КПСС, от КГБ: элита не хотела больше жить в нищете, они устали от трёхкомнатных квартир, от чёрных "Волг" и маленьких дач, они захотели жить, как живут руководители всех стран, так зачем же обвинять миллионы граждан, что они за советскую власть или против?! Монархию держали сторонники царя, не понимая, что внизу уже не хотят монархии, и то же самое — с советской властью, поэтому не надо выдумывать: антимонархисты, антисоветчики, антилибералы... (*Шум в зале.*)

Почему мы испоганили слово "либерализм", с какой стати?! Самый богатый мир сегодня — либеральный: США, Канада, Дания, Норвегия, Голландия, Швейцария, Финляндия, Британия, Франция и так далее. А мы: "Нет! Это плохо!.." Да новое поколение скажет: "А что же хорошо тогда? Что хорошо, если либерализм тоже плохо?" Поэтому пусть будут сторонники у каждого направления. С критикой правительства или таких людей, как, например, Гайдар, я согласен, но тем не менее Чубайс у власти же, всё ещё министр: загубил три направления — имущество, энергетика единая и сейчас нанотехнологии — и всё равно остаётся! Давайте подумаем, почему остаётся: он был отличным коммунистом, а теперь он отличный либерал! Вот вы наверху там играете, так сказать, знамёнами: отыграло знамя советское — выбросили его, теперь подняли либеральное. Поэтому здесь надо думать. Кириенко довёл страну до дефолта, а после дефолта убежал в Австралию рыбу ловить — ему было стыдно: в пятницу они сдали ГКО, заработали, а в понедельник народу объявили — это что, либералы так делают?! Это мошенники так делают, они никакого отношения к либерализму не имеют! (*Шум в зале.*) В Америке за это в тюрьму сажают! То есть дело не в названиях.

Вот город Обь под Новосибирском, население 25 тысяч человек, выборы прошли — выиграл наш кандидат, Петров, но объявили, что победил кандидат от "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Почему? Потому что там аэропорт: как же так, разве можно аэропорт Толмачёво отдавать оппозиционной партии?! Сам Городецкий приехал со своей командой! А как выиграли? За счёт самых грязных технологий! Ноу-хау появилось, такого ещё не было: одели в накидки ЛДПР бомжей, они агитировали в городе за нашего кандидата, и, конечно, часть людей отшатнулись — они же не понимали, что это театр, устроенный пиарщиками и политтехнологами "ЕДИНОЙ РОССИИ"! (*Шум в зале.*) Ну зачем это делать?! Почему вы честно не хотите победить?! Ведь должны быть агитаторы от одной партии, от другой, плакаты должны висеть, почтовые ящики — нет, надо уничтожать всю литературу оппозиционных партий!

Вы зачем хотите снова побеждать — неужели вы не понимаете, что народ этого не хочет больше? Не понимаете, что майдан в Киеве устроила партия власти — Янукович со своей командой?! (*Шум в зале.*) И на Болотную вы толкаете людей, ЛДПР никогда туда не пойдёт! Но кроме ЛДПР есть миллионы других людей — не членов партии, и когда они видят, что вы уже сейчас объявляете вашу победу на выборах в 16-м году... Вам кто дал право такое?! Вам 40 процентов за что? За рост цен на 100—200 процентов — за это вам через год снова победу?.. Вы потерпите, за два месяца до выборов об этом скажите, но вы сейчас уже говорите! (*Шум в зале.*) Не надо нас вот так обманывать и ставить в неудобное положение. Выборы тогда хорошо прошли, когда их результаты признали оппозиционные партии, а если какая-либо оппозиционная партия не признала выборы в каком-то регионе... Стыд и позор и губернатору Городецкому, и новому мэру города Оби! (*Шум в зале.*)

Про памятники. Мы согласны, не надо их трогать, но меняется время и появляется новое отношение к тем, кому стоят памятники. Вот у ЛДПР всегда был хороший радикальный вариант: не надо ставить памятники никому из политических лиц, не надо, потому что обязательно будет другая оценка, ставьте композиторам, писателям, деятелям культуры! Нам же с вами тоже дадут другую оценку через 50 лет, скажут: что они с такими деньгами, так сказать, мучаются, что они бьются за Донбасс? Вы сейчас правильно сказали: Великая Победа была 70 лет назад, а сейчас мы — украинцы и русские на Украине — бьёмся за Донбасс; взяли Берлин, пол-Европы, а через 70 лет проливаем кровь русско-украинскую за флаг, который будет висеть над Донбассом или Луганском!

Вот это наша проблема: или снова загнать всех в один колхоз, назвать его советским, или снова одна партия — не надо этого делать! Другое дело, что надо подумать, как помочь "ЕДИНОЙ РОССИИ" наконец добиться, чтобы смена поли-

тических команд происходила без репрессий, — для этого нужно перейти к двухпартийной системе, как в США. Это одна команда, но чтобы дать выхлоп негативу, граждане говорят: вот было побольше демократов, а теперь будет побольше республиканцев, а потом от демпартии президент, а теперь... Они же так делают! Что вы думаете, там разница есть между двумя партиями? Но народ хочет как-то повлиять, наказать кого-то — наказать за что-то Клинтона или Буша, наказать депутатов от какой-то партии или сенаторов... Мы такой возможности не даём.

Я уже говорил, чем закончилась монархия и чем закончилась советская власть, так вот третий раз ошибку не делайте — нет, повторяют опять: опять у них скрытая форма монархии и скрытая форма однопартийного режима. Ну что вы на них нападаете, коммунисты?! Они полностью вас повторяют! Ленин научился у царя, как держать империю в одном кулаке, чтобы никто не дёргался, а "ЕДИНАЯ РОССИЯ" у КПСС научилась: маленькие партии пусть твякают, пусть сидит там пять человек и там пять человек, но всё в их руках: Обь, маленький город, — не отдают Обь! Так выгоните нас тогда отовсюду, где мы взяли власть, — зачем вы терпите нас в каких-то поселениях?! То есть они с вас берут прямой пример, потому что они все бывшие коммунисты! Вы что на них нападаете?! Они все состояли в КПСС, все, поэтому зачем вы здесь перед нами спектакль-то разыгрываете?! (*Шум в зале.*) Что, президент не был коммунистом?! Медведев не был коммунистом?! (*Шум в зале.*) Чубайс не был?! Назовите мне министра, который не был коммунистом! Кириенко не был коммунистом?! А теперь начинаете поливать... (*Шум в зале.*) Вы понимаете, что вы делаете?! Вы недовольны критикой советской власти, социализма (*шум в зале*) — правильно, но этой критикой занимаетесь вы сами! Зачем нам, бывшим беспартийным, этот спектакль наблюдать, наблюдать, как вы друг друга, сами себя критикуете?! (*Шум в зале.*)

Что надо сделать? Надо перейти к смене команд, чтобы кандидат от одной партии получил 51 процент на выборах, другой — 49 процентов, в следующий раз поменяются. (*Шум в зале.*) То же самое и в отношении наполняемости Государственной Думы: 49,5 процента одна партия имеет и 50,5 процента — другая, и каждый раз меняются. И давайте введём жёсткую норму: только один срок, и для всех — и для лидеров партий, и для президентов, и для министров, и для губернаторов! (*Шум в зале.*) Вот хороший губернатор в Кемерове, Аман-гельды Тулеев, но, понимаете, он уже пятый раз пойдёт на выборы — ну вы же понимаете, какая может быть демократия в регионе, если

жизнь целого поколения проходит при одном человеке, даже если он хороший?! То же самое — Савченко в Белгороде, Королёв в Липецке... Людям противно смотреть на одно и то же лицо, видеть одни и те же манеры, слышать один и тот же голос, — противно, понимаете? — и они пойдут на Болотную, и в этом виноваты вы, власть! (*Шум в зале.*) Мы вас предупреждаем, что вы своей неправильной линией сами толкаете к революции народ, как и большевики! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Вячеслав Алексеевич Никонов.

Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Иван Иванович, дорогие друзья, уважаемые коллеги! В Государственную Думу очень часто, вы знаете, вы видите, приходят дети. На прошлой неделе в Государственной Думе были дети из Донецка, из простой донецкой школы, где уже много раз выбивались выстрелами, взрывами стёкла, где нет крыши, дети, которые много недель провели в подвалах домов, спасаясь от бомбёжек, дети десяти, одиннадцати, двенадцати лет, мальчишки, девчонки, в глазах которых был детский испуг, но в глазах которых была и огромная надежда — надежда на Россию, на то, что будет мир. И вот уже две ночи прошло с тех пор, как эти дети и миллионы других жителей Луганской и Донецкой народных республик впервые спали дома, не знаю, насколько спокойно, но именно в этом глубинный смысл соглашений, которые достигнуты в Минске в результате шестнадцатичасовых переговоров "нормандской четвёрки" и контактной группы. И слава богу, что мир, сколь бы хрупким он ни был, достигнут!

Успехи ополчения, которые принудили Киев к миру, изначальное стремление к миру России и стремление Европы спасти киевский режим от военного поражения сделали "Минск-2" возможным, но теперь все, включая Совет Безопасности Организации Объединённых Наций, должны внимательно следить, чтобы произошло реальное прекращение огня (Киев не признавал на переговорах и до сих пор не признаёт существования Дебальцевского котла, а бои там идут, и это мина, заложенная под всю минскую конструкцию), чтобы уже с сегодняшнего дня начался отвод тяжёлых вооружений, что уже было предусмотрено "Минском-1", но не выполнялось, чтобы была официально проведена амнистия всех участников боевых действий, чтобы Киевом действительно были возобновлены выплаты пенсий, социальных пособий, зарплат бюджетникам (пока денег на это даже не предусмотрено), чтобы Киев офици-

ально определил границы регионов с особым режимом управления, чтобы там прошли выборы под наблюдением ОБСЕ (даже проведённые по украинским законам, эти выборы создадут систему власти, оспорить законность которой будет невозможно) и чтобы до конца этого года была принята новая Конституция, учитывающая в полной мере озабоченности и интересы Донецкой и Луганской областей. Я уверен, что выполнение едва ли не каждого из этих пунктов будут встречать в штыки радикалы из киевской партии войны, боевики "Правого сектора", нацгвардия, однако украинские лидеры должны очень ясно понимать, что невыполнение условий "Минска-2", как это случилось с "Минском-1", не будет означать "Минск-3": на этот раз под документом не просто стоят подписи членов контактной группы, за ним — авторитет гарантов, лидеров России, Германии, Франции, и поэтому все шутки, гримасы и оговорки — в сторону, лидеры республик однозначно заявили, что в случае невыполнения соглашений они будут считать себя свободными от любых обязательств.

Невозможно представить также, что наш президент ещё шестнадцать часов потратит на переговоры с Петром Порошенко. И не случайно глава германского МИДа — об этом мало сообщали западные средства массовой информации — впервые заявил о возможности введения санкций в отношении Украины в случае невыполнения ею Минских соглашений. Для Украины это не только принуждение к миру — это шанс к миру, шанс на существование Украины как государства, и если там не захотят им воспользоваться, это будет только их вина. Если соглашения будут нарушены, Россия тоже сочтёт себя свободной от содержащихся в них обязательств, среди которых, напомню, признание суверенитета и территориальной целостности Украины. Я не советовал бы Порошенко, Яценюку, Турчинову и компании шутить с этим!

События последних дней наглядно показали, что изоляция России, о которой так любит говорить президент Обама, — это полная фикция: Обама сам звонит Путину — известно, что лидерам изолированных государств не звонят президенты Соединённых Штатов Америки; Олланд и Меркель летят в Москву, которая находится под их же санкциями; букет фрау Меркель в Минске вручает Александр Лукашенко, возглавляющий список подвергнутых санкциям белорусских лидеров, которым запрещён въезд в Шенгенскую зону; в минской декларации "четвёрки" говорится о стремлении создать единое пространство от Атлантики до Тихого океана; Евросоюз готов обсуждать с Россией нюансы ассоциации с Украиной, в чём раньше Москве отказывалось с упорством, достойным гораздо лучшего при-

менения. Изолировать Россию абсолютно невозможно, напротив, она в этой ситуации заставила с собой считаться гораздо больше, чем прежде.

Тем не менее мы не питаем иллюзий по поводу того, что уже установлен прочный мир, или по поводу того, что страны Запада уже встали на путь отказа от конфронтации. На прошлой неделе была принята стратегия национальной безопасности Соединённых Штатов Америки, так вот словосочетание "российская агрессия" в ней упоминается тринадцать раз — гораздо чаще, чем "ИГИЛ" или лихорадка Эбола; трижды написано, что в отношении России будет применяться стратегия сдерживания — та стратегия, которая использовалась в годы холодной войны; и конечно, в Соединённых Штатах не отказались от планов поставки смертоносного оружия Киеву — получается, огонь по-прежнему хотят тушить керосином! Если эти планы будут реализованы, это будет означать не только прямое нарушение минских и многих других договорённостей, это будет означать и полное право России на симметричные и асимметричные ответы, которые по своему эффекту обязательно превзойдут любые американские усилия, и это Вашингтон должен абсолютно чётко понимать. Как заметил на днях один из лидеров ополчения, американские танки в принципе горят ничуть не хуже украинских!

Мы не питаем иллюзий в отношении позиции Европы: в Брюсселе сразу после "Минска-2" принимается решение — и это полный абсурд! — ввести против России очередной пакет санкций, и мы в российском парламенте, я думаю, единодушно возмущены тем, что вчера санкции введены в отношении наших достойных и уважаемых коллег — Иосифа Кобзона и Валерия Рашкина. Неужели в европейских столицах действительно думают, что российских парламентариев можно заставить отказаться от своих принципов угрозой невыдачи виз или замораживания счетов на Западе? Похоже, нас упорно с кем-то путают, те люди, которых действительно можно было впечатлить подобными шагами, уже давно не посещают зал заседаний Государственной Думы и, я думаю, никогда больше посещать не будут! (*Шум в зале.*)

Иосиф Давыдович, Валерий Фёдорович, мы с вами! Если они все — "Шарли", то мы с вами все — Кобзоны, мы с вами все — Рашкины! (*Аплодисменты.*)

Можно было слышать в последние дни, что Москва чуть ли не поступилась интересами Донецкой и Луганской республик, оставила их на милость Киева, — так говорят только те, кто хочет дискредитировать нашего президента или деморализовать республики. Мы своих не бросаем ни в беде, ни в радо-

сти! Дончане, луганчане своей героической борьбой, самопожертвованием, невероятными страданиями, кровью принудили киевский режим к миру. Невозможно победить людей, которые защищают свою землю, свой дом, своих детей, особенно если у них есть надёжные союзники. Да, перемирия не было бы, если бы не дипломатические уступки со всех сторон, но с этой трибуны я хочу уверить, что российский парламент, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" никогда не откажутся от поддержки людей Новороссии в их порыве к жизни, к свободе и в стремлении к счастью, гуманитарная, экономическая, политическая, образовательная, вся другая необходимая для этого помощь республикам будет оказана. Порыв народа к свободе не дано остановить никому, и даже не пытайтесь!

И конечно, мы видим огромную разницу между украинским народом, народом по-прежнему братским, чтобы ни происходило, и управляемой извне безумной кликой, которая сейчас находится у власти, кликой, которая, я абсолютно уверен, обречена: она обречена в военном отношении, и донецкое и луганское ополчения это доказали; она обречена в экономическом отношении — пакет в 40 миллиардов долларов поможет Украине в ближайшее время избежать дефолта, но не более того; она обречена политически, потому что антинародные силы будут сметены, я уверен, внутренней оппозицией. А украинскому народу, как и людям Новороссии, да и всем на земле, хочется мирной жизни, и миру надо дать шанс. "Минск-2" этот шанс даёт, а договоры, как известно, должны выполняться даже Порошенко, яценюками и турчиновыми, и ими — особенно!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Алексеевич.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" два выступления. Первым выступает Алексей Васильевич Чепя.

Чепя А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Экономическая ситуация и внешнее давление диктуют стране необходимость форсировать принятие мер по выполнению программы диверсификации экономики. Президент по этому поводу давно и правильно всё сказал, и нам остаётся только выполнять его поручения, внимательно изучив все возможности.

Хочу заострить ваше внимание на ситуации в вагоностроительной отрасли.

9 февраля приостановил свою работу Тверской вагоностроительный завод, около 2 тысяч сотрудников градообразующего предприятия из оставшихся 6 тысяч планируется сократить в связи с отсутствием заказов на продукцию, а за три года сокращение уже составило почти 50 процентов, 20 февра-

ля люди выходят на митинг протеста. Я встретился с руководством ТВЗ в день его остановки.

Сегодня этот завод — основной производитель в России пассажирских вагонов локомотивной тяги. Утверждённая стратегия развития железнодорожного транспорта в Российской Федерации до 2030 года предполагает ежегодное приобретение до тысячи таких вагонов. Чтобы создать условия, необходимые для её реализации, в течение последних лет на ТВЗ была проведена комплексная модернизация производства общей стоимостью более 12 миллиардов рублей, производственная мощность была доведена до 1 тысячи 200 вагонов в год; завод является одним из наиболее современных предприятий не только на территории СНГ, но и в мире, крупнейшим работодателем и налогоплательщиком Тверской области. Однако с 2009 года наблюдается постоянное сокращение заказов на продукцию ТВЗ со стороны его главного потребителя — "РЖД". Если в пиковый 2008 год по заказу "РЖД" было построено 976 вагонов, то в 2014 году — лишь 272 вагона, а на этот год подтверждённый заказ составляет всего 41 вагон. Причиной сокращения количества заказов является хронический дефицит средств у перевозчика. В ходе реформы железнодорожного транспорта было запрещено перекрёстное субсидирование пассажирских перевозок за счёт грузовых. Государство оставило за собой функцию установления предельного уровня тарифов на пассажирские перевозки плацкартными вагонами и вагонами открытого типа, при этом убытки перевозчика, возникающие вследствие применения тарифа ниже экономически обоснованного, компенсируются за счёт средств федерального бюджета, часть которых должна направляться на закупку вагонов, но тем не менее имеет место тенденция к постоянному снижению объёма федеральных субсидий, Минфин ежегодно сокращает средства на возмещение убытков: при необходимых 36 миллиардах в год в реальности выделяется менее 25 миллиардов.

А завод тем временем не стоял на месте. В целях диверсификации производства в последние годы ТВЗ освоил множество новых образцов продукции: двухэтажные вагоны, вагоны метро, низкопольные трамваи, создана новая модель скоростного электропоезда. Завод в состоянии решать вопросы по импортозамещению скоростных поездов, таких как "Ласточка" производства "Сименс". Задача государства заключается в том, чтобы помочь машиностроителям загрузить имеющиеся производственные мощности. Такие меры были положены в основу действий правительства Примакова в кризисном 1998 году, и сейчас для спасения вагоностроительной отрасли

тоже необходимо принять срочные антикризисные решения на уровне правительства, а именно разработать и принять долгосрочную госпрограмму развития железнодорожных перевозок, определить потребность в пассажирских вагонах по годам и твёрдые цифры финансирования. В законодательном порядке нужно запретить продление предельного срока эксплуатации старых вагонов, тем более что, по оценкам специалистов, стоимость полноценного капитального ремонта вагона сопоставима с изготовлением нового. В качестве дополнительной стимулирующей меры необходимо оптимизировать программу утилизации старых вагонов, как было сделано с машинами в автомобильной отрасли. Следует продлить субсидирование процентной ставки по кредитам для приобретения инновационной продукции вагоностроения с одного года как минимум до десяти лет.

Ситуация в нашей отрасли вагоностроения требует срочных решений на уровне правительства. Необходимо переосмыслить роль отечественного производителя в дальнейшем развитии основной транспортной артерии России — российских железных дорог, в противном случае мы рискуем потерять не только тысячи рабочих мест, но и современное производство, отечественную школу вагоностроения.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Продолжает Александр Вадимович Ломакин-Румянцев, у него осталось пять минут.

Включите микрофон депутату Ломакину-Румянцеву.

Ломакин-Румянцев А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В последние десять лет в сфере решения проблем инвалидов у нас идут параллельно два взаимоисключающих процесса: с одной стороны, в 2008 году подписана, а в 2012-м ратифицирована Конвенция ООН о правах инвалидов и в 2014 году приведено в соответствие с конвенцией действующее законодательство, с другой стороны, ещё в 2004 году закон о монетизации льгот исключил автомобили из списка технических средств реабилитации, в 2010 году была ограничена компенсация при самостоятельной покупке средств реабилитации, таким образом инвалид фактически потерял право выбора наиболее подходящего средства. Кроме того, буквально несколько дней назад, 10 февраля, Минтруд России опубликовал проект приказа об увеличении сроков пользования техническими средствами реабилитации, при этом действующий приказ датирован маем 2013 года!

В чём же необходимость новых поправок, которые полностью противоречат положениям конвенции об облегчении доступа инвалидов к качественным средствам реабилитации, — неужели за эти два года произошёл прорыв в качестве этих средств? Нет, всё проще: в пояснительной записке к проекту говорится, что решение о пересмотре сроков пользования принимается в целях повышения эффективности расходования средств федерального бюджета, — то есть из множества вариантов оптимизации принято решение сэкономить на инвалидных колясках, протезах, костылях и подгузниках! Недопустимо, чтобы к экономическому кризису добавился ещё и кризис нравственный!

Что мы видим в проекте приказа? Срок пользования комнатной коляской предлагается увеличить до восьми лет, в два и более раз увеличиваются сроки пользования протезами, сложной ортопедической обувью, слуховыми аппаратами. Абсорбирующее бельё и подгузники для детей-инвалидов и взрослых людей с инвалидностью предложено менять два раза в сутки: срок их использования волевым решением министерства увеличивается до двенадцати часов! Как же отразятся эти предложения на реальной жизни миллионов людей?

Коляски и нынешних сроков эксплуатации не выдерживают: далеко не все нуждающиеся могут получить качественные коляски надёжных производителей, которые при щадящем, повторяю, при щадящем режиме использования действительно способны продержаться достаточно долго, но даже самая качественная коляска массового изготовления при условии её ежедневного использования не продержится восемь лет — эти сроки нереальны в принципе!

Не меньшее удивление вызывает и увеличение срока службы протезов, ортопедической обуви, слуховых аппаратов и других средств. Есть только один способ заставить эти технические средства служить так долго — просто пользоваться ими как можно реже: забыть об учёбе, о работе, о занятиях спортом, об активном образе жизни. Для чего же мы тогда затевали госпрограмму "Доступная среда"?! Зачем мы ратифицировали Конвенцию о правах инвалидов?! Зачем мы говорим, что хотим и готовы видеть инвалидов на улицах наших городов?!

Однако главный хит обсуждаемого документа — это, безусловно, решение об увеличении сроков службы абсорбирующего белья и подгузников, здесь уже авторы посягают на самую человеческую природу! Скажите, пожалуйста, вы, сидящие в этом зале, готовы своих детей или внуков сутками парить в одном подгузнике? Нет, конечно! Вот и родители детей-инвалидов и взрослые люди с инвалидностью в еде себе откажут,

но купят на свои тающие пенсии жизненно необходимые санитарные средства. Если приказ Минтруда будет подписан, инвалидов ожидает унижающее человеческое достоинство сокращение санитарных средств — это уже, как говорится, удар ниже пояса!

И последний момент. По стечению обстоятельств именно 10 февраля в Фонде социального страхования состоялось совещание по этим вопросам, в том числе было отмечено, что рост цен на технические средства реабилитации в 2015 году крайне различен по регионам России — от 5 до 50 процентов на аналогичные средства, да и до этого при госзакупках этих средств порядка особого не было. Президент России в своём послании поставил задачу безусловного выполнения всех социальных обязательств, и обеспечение инвалидов средствами реабилитации — одно из таких обязательств, так зачем же на ровном месте создавать волну социального недовольства?! Зачем нужна такая оптимизация, которая в непростое, кризисное время подрывает доверие к власти? Лично у меня нет ответа на эти вопросы, но есть предложение... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Продолжайте, Александр Вадимович.

Ломакин-Румянцев А. В. Есть предложение: во-первых, министерству отозвать проект приказа, во-вторых, Фонду социального страхования и министерству навести порядок в ценах при госзакупках технических средств реабилитации, ну а в-третьих, нам с вами предусмотреть при корректировке бюджета на этот и последующие годы необходимые средства для полного обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Вадимович.

Есть ли вопросы по проекту порядка работы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит вопрос 43 повестки дня рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Хорошо.

Золочевский Виталий Сергеевич.

Золочевский В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, прошу рассмотрение 29-го вопроса перенести на март.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Мы просим по 45-му вопросу заменить докладчика: докладывать будет Валентин Сергеевич Шурчанов.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Просьба снять с рассмотрения 47-й вопрос в связи с отзывом автором.

Председательствующий. Пимашков Пётр Иванович.

Пимашков П. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Иван Иванович, прошу 33-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Итак, по сокращённой процедуре предлагается рассмотреть 43-й и 33-й вопросы. Нет возражений? Принимается.

29-й вопрос переносится на март. Нет возражений? Нет.

45-й вопрос — замена докладчика. Нет возражений? Нет.

И 47-й вопрос депутат Диденко предлагает сегодня снять с рассмотрения, тоже нет возражений.

Ставится на голосование порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3%

Проголосовало против. 0 чел. 0,0%

Воздержалось 0 чел. 0,0%

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7%

Результат: принято

Принимается.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2015 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2015 года".

Сергей Александрович Попов, пожалуйста.

Попов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, от руководителя Федеральной антимонопольной службы Артемьева поступило письмо, в котором он просит в связи с запланированным на 18 февраля совещанием у президента перенести "правительственный час" с его уча-

ствием со среды на пятницу. Совет палаты поддерживает данное предложение, просим вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть? Нет. Желающие выступить?

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Я считаю неправильным вносить поправки в порядок нашей работы: по Конституции все три ветви власти имеют одинаковые права — почему мы должны под кого-то подлаживаться?! Он один, руководитель Федеральной антимонопольной службы, а нас здесь четыреста пятьдесят, четыре партии, у всех свои графики, у всех свои планы, и мы должны всё поломать теперь и ориентироваться на пятницу! Это первое.

Второе. Я понимаю, если сдвинуть по времени, — совещание у президента будет идти шестнадцать часов, что ли? Наверняка это будет днём. Если его не устраивает, что тут до полвторого, он, может быть... Я уже много раз предлагал заслушивать министров рано утром, чтобы нас не обвиняли, что мы нарушаем ритм работы министерств. И это правильно, потому что иначе практически ломается рабочий день у министра, — давайте в восемь утра заслушивать! Потом, зачем длительные доклады? Мы их вызываем сюда, чтобы критиковать, — зачем они нам будут сообщать то, что мы и без них знаем? Поэтому в коротком режиме, на один час: десятиминутный доклад и по десять минут руководителям фракций, чтобы дать оценку, в основном отрицательную.

И именно доклад руководителя Федеральной антимонопольной службы нам зачем переносить на пятницу? Нам нужно ставить вопрос о смене руководителя! Сколько лет уже он там находится? Это же очень напряжённая работа, и если бы он по-настоящему работал, он сам уже подал бы в отставку! У нас монополия везде присутствует, и именно монополизм, в том числе и в демократии, мешает развитию страны, а Артемьев, который вроде бы должен быть с либеральной партией... Вы здесь правильно критиковали, коммунисты, но Артемьев не либерал как раз: они прикидываются, "ЯБЛОКО" только считается либеральной партией, но никакого либерализма в действиях Артемьева нет, обычные, так сказать, действия, направленные на сохранение существующих монополий! Возьмите удобрения: сколько мы ни бились, а удобрения за границу отправляют лучшего качества, дешевле, своим оставляют похуже, чуть-чуть и подороже — и куда смотрела антимонопольная служба?! С водкой не могут разобраться: то дороже, то дешевле, то ограничивают продажу, то расширяют... Ну, они не уме-

ют, не знают, что нужно делать, поэтому его приглашать на "правительственный час", как и всех других!

Мы должны делать так, чтобы им становилось стыдно, а мы их чуть ли не хвалим здесь, аплодисменты раздаются — я думаю, нужно такую тенденцию поломать. Во всём мире члены правительства очень боятся прийти в парламент, они не в состоянии ответить на поставленные вопросы!

Вот опять будет рассматриваться вопрос, который ЛДПР поднимала, — насчёт регулирования цен. Ну, было бы проще принять нам закон об изъятии сверхдоходов, но ведь не пройдёт этот законопроект — он же элдэпээровский! Мы уже сто раз говорили: надо регулировать, — и Федеральная антимонопольная служба могла бы помогать, но не помогает, Артемьев приходит сюда — побубнил и ушёл, и ему плевать на парламент! И непонятно, почему вообще партии "ЯБЛОКО" отдали такую должность. То у них уполномоченный по правам человека — Лукин, Арбатов — в институте международных отношений, другой их член, бывший министр финансов, руководит банком... Партия антиправительственная, но получила ключевые посты везде в стране, а мы словно и не видим этого ничего! Если её выбросили на помойку, то почему её людей поставили на хорошие посты?! Потому что монополия на демократию!

Вот правильно выступали сегодня в отношении инвалидов, но опять лежит проект закона о том, чтобы ввести должность уполномоченного по правам инвалидов, не рассматриваем мы его. Какой комитет отвечает? Председателю должно быть стыдно! У нас тоже во фракции есть инвалид, в каждой фракции есть инвалиды, проблемы есть, их становится всё больше и больше, и во всём мире так, потому что жизнь тяжёлая...

Я ещё раз хочу сказать, что мы не должны ни у кого идти на поводу. Не может — ну всё, а мы переносим: тогда в пятницу давайте... С какой стати?! Что, в восемь утра совещание у президента?! Просто человек боится, человек ждёт, так сказать, какую-то информацию со стороны! Но именно эта служба мешает развитию экономики! Начали закрывать все бывшие колхозные рынки — чем они вам мешают? Они мешают торговым сетям — "Ашанам", "Пятёрочкам", "24 часа", их десятки, там плохие товары, там иностранные товары! То есть мы мешаем нашим производителям продать; они и без нас произведут, с трудом, но произведут, а вот продать не могут, но ФАС-то молчит! Федеральная антимонопольная служба никакой борьбы не ведёт!

И никакой смены кадров, вы понимаете?! Ладно бы там сидел "единоросс" — там сидит от другой партии человек, и так

хорошо сел, и так хорошо эта цепочка кадровая идёт, что его никто не может спихнуть! Чубайса не можем спихнуть, Кириенко, Артемьева — вот они, так сказать, засели, и по всем трём направлениям дела идут плохо! Это тоже проблема.

Поэтому я просил бы депутатов — членов комитета по Регламенту больше никаких переносов не делать, не надо ни под кого ложиться, подделываться — нужна наступательная линия.

И прозвучало сегодня, что мы все — Кобзоны, все — Рашикины... А Зюганова чего забыли? А забыли, что у нас во фракции четыре человека лишены возможности ездить?! Тогда давайте ещё десять фамилий назовём! (*Шум в зале.*) Такой избирательности не должно быть! Они последними лишены права на въезд, у них ограниченный въезд в Европу, но у нас есть те, кто двадцать лет не может туда въехать! Что же вы молчали, когда мне ограничивали въезд?! Вы думали: пусть ограничивают въезд Жириновскому, перебьётся, — вот теперь до вас дошла очередь! (*Шум в зале.*) Надо защищать каждого депутата, каждого гражданина России! Вот защитили бы меня тогда, двадцать лет назад, — сегодня не было бы санкций! А раз вы тогда прохлопали, вам было наплевать, так сказать, — я понимаю, Ельцин, я был его противником, и всё остальное — вот они и вошли во вкус: можно лишать прав депутатов российского парламента! Попробовали бы они лишить прав депутатов царской Государственной Думы или любого советского парламента! У них в голове никогда не появилась бы эта мысль — ограничить в правах представителей власти... (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Нилов Олег Анатольевич.

Включите микрофон.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Сергей Александрович! За две недели, пока мы были в регионах, работали в комитетах, действительно многое изменилось, но многое, к сожалению, не изменилось, и я считаю, что "правительственный час" действительно нужно проводить не просто каждую неделю, а сейчас, наверное, на каждом заседании Государственной Думы!

Вот посмотрите: прошла информация уже во всех печатных СМИ о реформе МВД, причём не просто о реформе МВД, которая идёт много лет (да, и хотелось бы услышать о результатах, о проблемах: почему не получается её завершить, почему доверие граждан к МВД не растёт), а о том, что собираются их нагрузить — ФСКН ликвидировать и передать, как я понимаю, туда часть сотрудников, но без денег, потому что позиция Мин-

фина такая, что нужно сэкономить на чём-то, и как раз на ФСКН решили сэкономить, — вот и послушаем здесь на "правительственном часе" аргументацию, зададим вопросы... А есть планы ещё и ФМС туда догрузить! Нашли две проблемы, которые стояли на первых местах все последние годы, — проблему миграции и проблему наркотиков, наркомании, — и вот МВД, крепкая, сильная, мощная структура, как нам хотелось бы, сейчас взвалит на себя, взвалит на свои плечи эти две глобальнейшие проблемы! Давайте по этому вопросу хотя бы послушаем в Государственной Думе представителей правительства — я понимаю, что завтра, наверное, нам не удастся собрать здесь ни министра внутренних дел, ни министра финансов, но давайте хотя бы поставим задачу на следующей неделе сделать это!

Есть масса вопросов к министру Топилину, и не нужно нам ради выполнения какого-то плана ждать мая для приглашения его сюда — посмотрите, что происходит с ценами! А пенсии? Пенсии индексируются по прошлогодним планам на проценты, на сотни рублей на самом деле, может, на тысячу рублей — а как на это прожить?! Давайте спросим, почему не меняется закон "О потребительской корзине...", почему минимальная пенсия остаётся на прошлогоднем, докризисном уровне!

То есть, коллеги, действительно нужно приглашать сюда правительство каждое заседание! Нужно — давайте с шести утра будем работать, нужно — давайте после шести вечера работать, но жить по прежней модели, по прежнему, докризисному варианту, я считаю, просто недопустимо!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Сергей Александрович, будете ещё выступать? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

По ведению — Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.

Просьба 34-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре: пришло письмо от их представителя Джабарова.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Нет возражений? Нет. Принимается.

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Докладывает Надежда Васильевна Герасимова.

Включите микрофон.

Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государст-

венной Думы о переходе депутата Шерина Александра Николаевича из Комитета Государственной Думы по промышленности в Комитет Государственной Думы по обороне. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желющие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", третье чтение.

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По данному законопроекту проведены правовая и лингвистическая экспертизы. Законопроект готов, комитет предлагает принять его.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В таблице поправок № 1, рекомендованных к принятию, четыреста шестьдесят семь поправок. Прошу утвердить таблицу.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. В таблице № 2 семьдесят шесть поправок. Прошу утвердить эту таблицу.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы по таблице поправок № 2.

Покажите список.

Гудков Дмитрий Геннадьевич, пожалуйста.

Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 23, 31, 44, 59 и 60.

Председательствующий. Ставлю на голосование таблицу поправок № 2, за исключением поправок 23, 31, 44, 59 и 60.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 237 чел.

Не голосовало 213 чел. 47,3 %

Результат: принято

Принимается.

Поправка 23. Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г. Уважаемые коллеги, у меня было сорок четыре поправки, среди них есть политические, но есть и чисто технические, которые я предлагаю обсудить и поддержать. Вот, например, кодекс даёт возможность сегодня представлять интересы граждан только лицам с высшим юридическим образованием — мне кажется, это не лезет ни в какие ворота, никуда не годится, потому что у нас есть даже кандидаты юридических наук без высшего юридического образования. Мне кажется, если граждане будут лишены возможности, чтобы их интересы в суде представляли люди без высшего юридического образования, это вообще отобьёт сегодня всякий интерес судиться с государством, поэтому я считаю, что требование об обязательном высшем юридическом образовании необходимо отменить.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Дмитрий Геннадьевич! Прежде всего надо сказать, что процедура защиты кандидатских диссертаций по юридическому профилю

предполагает досдачу как минимум целого ряда экзаменов, в частности по теории государства и права.

Уважаемые коллеги, у меня, честно говоря, вызвало некое удивление голосование по таблице № 1. Почему? Потому что мы имеем дело с уникальным документом: мне представляется, что Кодекс административного судопроизводства даёт очень предметные возможности гражданам Российской Федерации, неправительственным организациям, политическим партиям реализовывать свои права. Я полагаю, что при голосовании во втором чтении, а в дальнейшем и при голосовании в третьем чтении этот кодекс, очень демократичный, направленный на защиту прав и интересов граждан, несомненно, получит общую поддержку Государственной Думы.

Специфика кодекса заключается в том, что он даёт дополнительные возможности суду защищать права и интересы граждан, и это предполагает особенно сложные отношения в рамках защиты... не от государства, конечно, а в рамках защиты в сложных комбинациях, когда действует государство, и совершенно естественно, что те требования, которые предъявляются к представителям в суде при такой сложной комбинации, как гражданин — государство, организация — государство, предполагают, в частности, дополнительные требования и к лицам, которые представляют интересы граждан, организаций. У нас есть определённые ограничения, например, в части представительства в уголовном процессе, когда только адвокаты могут выполнять определённые функции, соответствующие квалификационные требования должны быть и к представителям граждан, организаций в рамках административного судопроизводства, и это исключительно дополнительная форма гарантии соблюдения интересов этой стороны.

Предлагаю норму сохранить в том виде, в котором она есть, и поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Ставлю на голосование поправку 23. Профильный комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 3 чел. 0,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 3 чел.

Не голосовало 447 чел. 99,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 31. Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, рассматриваемый кодекс — это те самые нормы, которые регулируют споры граждан с государством, это как бы его главное назначение, но что этот кодекс предлагает? Он предлагает проигравшей стороне, то есть в том числе гражданину, который проиграл суд государству, компенсировать все судебные издержки. А что сегодня происходит в нашей судебной системе? Я думаю, не надо напоминать, что у нас очень много и, так сказать, неподсудных решений, и так далее, и, таким образом, мы практически предлагаем сегодня гражданину сыграть вот в этом юридическом казино по правилам казино, проиграть, да ещё и раскошелиться!

Я считаю, что требование возмещать судебные расходы, особенно гражданами, необходимо отменить, иначе вообще не будет смысла гражданину судиться с государством: он всегда проиграет! А главное, что такая опция, как возможность переложить издержки на гражданина, будет и у чиновников, и у государства, и у правоохранительных органов, поэтому, мне кажется, это требование нужно отменить.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, Дмитрий Геннадьевич! Прежде всего нужно сказать, что в целом ряде случаев наши подходы — это демонстрирует и наша работа в комитете — совпадают и целый ряд оценок совпадает, но вместе с тем я избегал бы в зале Государственной Думы сравнений государственных систем с некими иными явлениями. Такие сравнения совершенно недопустимы, особенно в связи с тем, что миллионы, повторяю, миллионы дел рассматриваются в настоящее время судами, но только в ряде случаев используется система обжалования, то есть доверие к судебной системе растёт — об этом говорит и статистика, — и мы, депутаты, принимающие законы, которые касаются деятельности судебной системы, не должны никого дезориентировать, мы должны ориентироваться на доверие к судебной системе!

Что касается вопроса, связанного с возмещением издержек, то расширение круга лиц, освобождаемых в данном случае от возмещения издержек, вряд ли целесообразно, поскольку... Обратите, пожалуйста, внимание на страницы 138 и 139, а точнее, на статьи 104, 105 и 106 кодекса — там очень предметно говорится об этом, даётся определение того, что является расходами, а статья 107 предполагает соответствующие льготы, которые, в частности, распространяются на административных

истцов и административных ответчиков — лиц, являющихся инвалидами первой или второй группы, на общественные организации инвалидов, на ветеранов Великой Отечественной войны и ветеранов боевых действий, на малоимущих граждан, признанных таковыми в соответствии с законодательством о порядке учёта среднедушевого дохода для признания граждан малоимущими. Таким образом, перечень льгот, а также волеусмотрение суда по предоставлению данных льгот являются очень широкими, во всех остальных случаях, конечно же, нужно будет платить. С учётом того что я обозначил применительно к системе льгот, предлагаю поправку отклонить, не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 31. Профильный комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел.. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 44. Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г. Владимир Николаевич, я понимаю, что есть политическое решение отклонить все эти поправки, но я хочу обратить ваше внимание на то, что здесь, в кодексе, есть технический ляп: предлагается отклонять иск, если из него следует, что права истца не нарушены, при этом нарушены права истца или не нарушены — это можно выяснить только в ходе заседания суда, в ходе принятия судебного решения. Вот посмотрите, в статье 128, часть 1, пункт 3, написано, что суд отказывает в принятии искового заявления, если из него не следует, что нарушаются или затрагиваются права и интересы истца, но при этом в версии, подготовленной уже ко второму чтению, в статье 226, часть 9, пункт 1, написано, что при рассмотрении дела суд выясняет, нарушены ли права и интересы истца, — как-то странно очень, поэтому я предлагаю просто вот этот технический ляп удалить, чтобы у граждан была возможность доказать, нарушены их права или не нарушены, в ходе судебного заседания.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Мы предлагаем сохранить поправку в таблице отклонённых, потому что другими статьями в совокупности гражданам предоставляется возможность и гарантия защиты их прав.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 44. Профильный комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел.. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 59. Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г. Кстати, хотел бы обратить внимание всех оппозиционных фракций на следующую поправку, потому что, на мой взгляд, кодекс ограничивает избирательные права граждан. Например, если раньше граждане могли обжаловать нарушение избирательных прав, то теперь у каждого свой предмет обжалования, то есть наблюдатель может обжаловать, если нарушены права наблюдателя, соответственно журналист может обжаловать только в случае нарушения прав журналистов на избирательном участке. При этом, если журналист или наблюдатель видит другие нарушения на этом избирательном участке, он не может обращаться в суд, то есть, грубо говоря, если журналисту не мешали писать о ходе выборов, значит, никаких фальсификаций там не было и он не может ничего обжаловать, или, например, если наблюдателю не мешали наблюдать за фальсификациями, а они там имели место, то он не может обжаловать. Мы предлагаем эти ограничения тоже снять, чтобы любой гражданин мог и обращаться в суд, и обжаловать результаты выборов, — я думаю, что для наших оппозиционных фракций это имеет какое-то значение.

Прошу поддержать эту поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, глава, которая касается защиты избирательных прав, как никакая другая глава, представляется демократичной, предметной и точной, в ней учитываются вся имевшая место судебная практика и пожелания политических партий. Предлагаем эту главу сохранить такой, ка-

кая она есть в подготовленной нами редакции, и поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 59. Профильный комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 2 чел. 0,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 3 чел.

Не голосовало 447 чел.. 99,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И поправка 60. Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г. Следующая поправка защищает как раз права политических партий и членов избирательных комиссий, особенно независимых, или представителей оппозиционных партий в этих избирательных комиссиях — надеюсь, уж в этом-то меня поддержат наши оппозиционные фракции: мы предлагаем дать политическим партиям и членам избирательных комиссий право подавать иск в защиту неопределённого круга лиц, для того чтобы эти иски могли быть инициированы не только конкретными лицами, чьи права нарушены, но и политическими партиями, которые принимали участие в избирательном процессе, а также членами избирательных комиссий, которые принимали участие в работе избирательных комиссий. Очень простая поправка, предлагаю её поддержать.

Председательствующий. Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, спасибо за поддержку комитета при голосовании по предыдущим поправкам — вы их не приняли.

Данная поправка неопределённо расширяет возможности действия различных правовых институтов, тогда как глава сбалансирована в отношении защиты избирательных прав. Поправку предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 60, которую профильный комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	5 чел.	1,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	5 чел.	
Не голосовало	445 чел..	98,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И у нас есть одна дополнительная поправка. Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Специально для Николая Васильевича Коломейцева, который всегда трепетно к этому относится: хотел бы обратить внимание на то, что в зале роздана поправка, которая увеличивает возможности прокуратуры обратиться в суд. Прокурор в соответствии с данной поправкой будет иметь возможность обратиться в суд с административным иском заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределённого круга лиц, кстати, или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, а также в других случаях, предусмотренных федеральными законами. Права и возможности прокуратуры в этой части расширяются, это результат компромисса сегодняшнего утра. Прошу эту поправку поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Давайте определимся голосованием по этой поправке.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	373 чел..	82,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	373 чел.	
Не голосовало	77 чел..	17,1 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О введении в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К данному законопроекту одна таблица — семь поправок комитет рекомендует к принятию. Просим утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 289 чел. 64,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 290 чел.

Не голосовало 160 чел. 35,6 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации" в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Две таблицы: в таблице поправок № 1, рекомендуемых к принятию, содержится семь поправок, в таблице поправок № 2, рекомендуемых к отклонению, одна поправка. Просим утвердить таблицы поправок и одобрить данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Коллеги, обращаю внимание: проект федерального конституционного закона.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час.16 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2, в которой одна поправка? Нет вопросов.

Ставлю таблицу № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 288 чел. 64,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 288 чел.

Не голосовало 162 чел. 36,0 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Две таблицы к данному законопроекту: таблица № 1 — восемнадцать поправок, рекомендуемых к принятию, таблица № 2 — три поправки, рекомендуемые к отклонению. Просим утвердить таблицы поправок и принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1, коллеги? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 287 чел. 63,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 288 чел.

Не голосовало 162 чел. 36,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 287 чел. 63,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 287 чел.

Не голосовало 163 чел. 36,2 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Две таблицы поправок к данному законопроекту: в таблице № 1 семь поправок, рекомендуемых к принятию, в таблице № 2 одна поправка, рекомендуемая к отклонению. Просим утвердить таблицы поправок и принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 305 чел. 67,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 305 чел.

Не голосовало 145 чел. 32,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2, в ней одна поправка? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Вносим законопроект на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения достоверности сведений, представляемых при государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На законопроект, подготовленный ко второму чтению, поступили положительные отзывы Верховного Суда и Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, и ко

второму чтению поступило восемь поправок. Комитет просит поставить на голосование таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию, за исключением поправки 1, которую предлагается вынести на отдельное голосование. Также просим поставить на голосование поправку депутата Госдумы Крашенинникова Павла Владимировича, предлагаемую к принятию. И в случае поддержки предложений комитета просим принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Сначала разберёмся с таблицей поправок № 1, потом с дополнительной поправкой.

Итак, из таблицы поправок № 1 комитет предлагает вынести на отдельное голосование поправку 1. Есть ли другие предложения? Нет.

Тогда ставлю на голосование таблицу поправок № 1, за исключением поправки 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 238 чел.

Не голосовало 212 чел. 47,1 %

Результат: принято

Принимается.

Теперь давайте определимся с поправкой 1.

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М. Поправка 1 внесена депутатом Госдумы Крашенинниковым Павлом Владимировичем, и комитет предлагает её вынести на отдельное голосование и отклонить.

Председательствующий. Комитет предлагает отклонить.

Ставлю на голосование поправку 1, которую мы вынесли на отдельное голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0%

Проголосовало против. 1 чел. 0,2%

Воздержалось 0 чел. 0,0%

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8%

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И дополнительная поправка Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М. Данную поправку комитет предлагает принять.

Председательствующий. Давайте определимся голосованием.

Ставлю на голосование дополнительную поправку Павла Владимировича Крашенинникова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3%

Проголосовало против. 0 чел. 0,0%

Воздержалось 0 чел. 0,0%

Голосовало 240 чел.

Не голосовало 210 чел. 46,7%

Результат: принято

Поправка принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Глеб Яковлевич Хор.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект был принят в первом чтении 30 января. Ко второму чтению поступило десять поправок, из которых восемь комитет рекомендует к принятию, две — к отклонению. Прошу проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания, вопросы по таблице поправок № 1?

Сергей Николаевич Решульский.

Включите микрофон.

Решульский С. Н. Мне непонятно, почему поправки 4 и 5 в таблице принятых? Это исключение двух пунктов статьи, определяющих, на мой взгляд, в большей степени концептуальное содержание, за которое мы все проголосовали в первом чтении. Либо я прошу их исключить из таблицы и выношу на отдельное голосование, либо, может быть, мне дадут пояснение, куда делась ну половина концептуальной части этого законопроекта! Почему снимают-то?!

Председательствующий. Глеб Яковлевич, попытайтесь пояснить. А если после этого у Сергея Николаевича останутся вопросы, он вынесет эти две поправки на отдельное голосование.

Пожалуйста.

Хор Г. Я. Я поясню.

Спасибо, Сергей Николаевич, за вопрос. Мы в ходе подготовки ко второму чтению не смогли найти взаимопонимания по текстовой части этой статьи, по контролируемой задолженности взаимозависимых обществ. Учитывая, что остальные поправки очень важны, мы решили их, остальные поправки, принять сегодня, а эти два пункта в слегка уточнённом виде мы сегодня же внесём в Госдуму отдельным законопроектом. Мы понимаем, что они необходимы, и надеюсь, что у нас всё получится — мы их примем в таком виде.

Председательствующий. Сергей Николаевич, я правильно понимаю, что вы не настаиваете на вынесении этих поправок на отдельное голосование?

Не настаивает Сергей Николаевич. Тогда голосуем по таблице № 1 целиком, без изъятий.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 432 чел. 96,0%

Проголосовало против. 0 чел. 0,0%

Воздержалось 0 чел. 0,0%

Голосовало 432 чел.

Не голосовало 18 чел. 4,0%

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2%

Проголосовало против. 0 чел. 0,0%

Воздержалось 0 чел. 0,0%

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8%

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к законопроектам, рассматриваемым в первом чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости". Докладывает Павел Эдуардович Королёв, заместитель министра экономического развития.

Королёв П. Э., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы! Кадастровые работы выполняются кадастровым инженером на основании договора подряда на выполнение кадастровых работ. Цена кадастровых работ определяется сторонами такого договора подряда, при этом в соответствии с положениями закона о кадастре субъектами Российской Федерации на период до 1 марта 2015 года могут устанавливаться предельные максимальные цены кадастровых работ в зависимости от видов объектов недвижимости и иных имеющих существенное значение критериев, такие акты приняты в шестидесяти четырёх субъектах Российской Федерации. Мы также отмечаем, что основными факторами, влияющими на стоимость кадастровых работ, являются вид объекта измерения, его площадь, конфигурация, протяжённость, его удалённость от места нахождения исполнителя, обеспеченность геодезической, картографической основой, сезон выполнения работ, а также их срочность. Как правило, стоимость работ также зависит и от того, кто является заказчиком работ — юридическое или физическое лицо, относится ли заказчик кадастровых работ к льготной категории граждан — к пенсионерам, ветеранам Великой Отечественной войны, инвалидам, гражданам, имеющим трёх и более детей. Таким образом, предельные расценки также играют роль в обеспечении защиты малообеспеченных категорий граждан от неправомерного завышения цен на кадастровые работы.

В связи с этим, а также в соответствии с поручением Правительства Российской Федерации, данным во исполнение указания Президента Российской Федерации, разработан проект федерального закона "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости" (в части продления срока регулирования предельных максимальных цен (тарифов, расценок, ставок и так далее) кадастровых работ в зависимости от видов объектов недвижимости и иных имеющих существенное значение критериев).

Продление срока также обусловлено вступлением в силу положений федерального закона от 22 декабря 2014 года № 447-ФЗ, которым в том числе предусмотрено проведение комплекса работ по уточнению границ учтённых земельных участков, а также синхронизацией норм Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости" и проекта федерального закона "О государственной регистрации недвижимости".

Цена кадастровых работ — существенный фактор, влияющий на объём сведений, вносимых в государственный кадастр недвижимости, в связи с чем срок действия нормы закона о кадастре в части регулирования максимальных цен кадастровых работ полагаем целесообразным продлить до 1 января 2017 года. Принятие закона обеспечит стимулирование уточнения местоположения границ земельных участков самими гражданами и вовлечения этих земель в экономический оборот, а также защиту малообеспеченных категорий граждан от неправомерного завышения цен на кадастровые работы.

Законопроект согласован с заинтересованными федеральными органами, поддержан Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации. Получено заключение Минюста об отсутствии коррупциогенных факторов. Необходимость в проведении оценки регулирующего воздействия законопроекта отсутствует.

Прошу поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наш комитет поддерживает концепцию данного законопроекта. Вместе с тем мы отмечаем, что ко второму чтению предметом обсуждения может быть увеличение срока, в течение которого регионы принимают решение о предельных максимальных ценах кадастровых работ, с тем чтобы срок, устанавливаемый данным законопроектом, синхронизировать со сроком, который будет зафиксирован в законопроекте о дачной амнистии.

В случае если мы сегодня примем этот законопроект в первом чтении, прошу включить его в порядок работы Государственной Думы на 20 февраля для рассмотрения во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Юрьевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Щепинов Максим Александрович.

Щепинов М. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Павлу Эдуардовичу.

Павел Эдуардович, мы прекрасно понимаем, что с постановкой земельного участка на кадастровый учёт связана их оценка, а мы знаем, что земельный налог зачисляется полностью в местные бюджеты. Вот скажите, пожалуйста, Павел Эдуардович, если этот закон будет принят, планируется ли увеличение доходной части бюджетов местного уровня?

Королёв П. Э. Спасибо за вопрос. Этот закон, его положения, безусловно, будет способствовать налоговому администрированию. Дело в том, что Минэкономразвития, правительство предполагают сохранить уровень старых расценок, с тем чтобы стимулировать проведение кадастровых работ, во всяком случае, уточнение границ земельных участков, что будет способствовать правильному, более справедливому исчислению налога на землю.

Председательствующий. Спасибо.

Свинцов Андрей Николаевич.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Тоже вопрос Павлу Эдуардовичу.

Вот у нас в Российской Федерации огромное, даже преобладающее количество земель находится в федеральной собственности, в региональной собственности, в муниципальной собственности, то есть в целом в государственной собственности. В вашем выступлении не прозвучало, будут ли этим законопроектом предусмотрены какие-то понижающие коэффициенты на кадастровые работы в отношении земельных участков, принадлежащих Российской Федерации, регионам, муниципалитетам, потому что это колоссальные затраты по всей стране. И огромное количество земельных участков, находящихся в государственной собственности, до сих пор не откадистрировано в том числе и даже иногда в первую очередь из-за того, что очень высокие цены на кадастровые работы, это земли и лесного фонда, и водного фонда, и это просто колоссальные массивы, которые до сих пор не поставлены на кадастровый учёт.

Королёв П. Э. Спасибо, Андрей Николаевич, за вопрос. Вы абсолютно правы, и задачи по реализации кадастрового учёта постоянно находятся в поле зрения правительства и Министерства экономического развития. Как известно, есть федеральная целевая программа, мероприятия которой призваны оптимизировать и усовершенствовать в том числе кадастровый учёт, осуществляется парламентский контроль её выполнения. В частности, Росимущество является государственным заказчиком, выделены целевые средства на уточнение границ федеральных земель в размере примерно 3 миллиардов рублей.

Далее. В соответствии с принятым 447-м законом, как я уже упоминал в своём выступлении, есть право расходования средств бюджета на проведение комплексных кадастровых работ, но дело в том, что эти работы необходимо синхронизировать с учётом положений закона о земельном надзоре, — может быть, здесь и не надо будет нести расходы бюджетов разных уровней, может быть, другие правообладатели окажутся, скажем так, виновны в тех или иных нарушениях. Это одна позиция.

Следующая позиция. Мы, оставляя ставки по кадастровым работам на прежнем уровне, также ещё учитываем положение 447-го закона о проведении кадастровых работ не на единичных участках, а целиком в кадастровых кварталах, в кадастровых районах, оптимизируя таким образом эти работы и ещё более снижая эти расценки.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Павел Эдуардович, наверное, не ошибусь, если скажу, что уже двадцать четыре года мы пытаемся навести порядок в деле учёта земельных участков и всё время не можем этого сделать: есть финансовые трудности, но и не только финансовые — нет специалистов и так далее. И вот сейчас опять предлагается изменить срок. Вы сказали, что 3 миллиарда рублей необходимо, для того чтобы посчитать, но давайте мы всё подсчитаем: 2 миллиарда 300 миллионов рублей — это долги субъектов вместе с муниципальными образованиями, 650 миллиардов — это дефицит бюджетов субъектов, так что откуда деньги-то мы возьмём?! То есть я уверен, что через некоторое время мы ещё раз продлим сроки, до бесконечности будем продлевать сроки, а порядка не будет, потому что нет источников: долги да плюс ещё 3 миллиарда!

Королёв П. Э. Спасибо за вопрос. Дело в том, что задача эта имеет постоянный характер. Мы только вступили в системное администрирование земельного и имущественного налогов в этой части, и планировать доходную часть, естественно, невозможно без учёта трат на расходы по администрированию этих налогов, поэтому, я полагаю, дальнейшие наши действия совместно с парламентариями будут направлены на мониторинг подзаконных актов в этой части, на определение их эффективности. Кроме того, чем ответственнее власть на местах, тем эффективнее администрируются земельные и прочие имущественные налоги.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить?

Включите режим записи не выступления.

Покажите список.

Александр Сергеевич Кропачев.

Кропачев А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сразу скажу, что фракция ЛДПР поддержит данный законопроект.

Нужно отметить, что к решению вопроса о наведении порядка в земельных отношениях, конечно, нужно подходить комплексно, и ряд мероприятий в рамках этого комплексного подхода уже намечен, это в том числе и усиление ответственности кадастровых инженеров за действия по проведению кадастровых работ. Соответственно данный законопроект, который в том числе позволит, как уже было сказано, администрировать налоги, будет решать и профилактические задачи, с тем чтобы люди всё-таки регистрировали участки, уточняли границы, наводили порядок в документации. Мы знаем, что сегодня большое количество людей не могут узаконить свои дачные, садоводческие участки, в том числе по причине высоких цен на кадастровые работы, не могут привести в юридическое соответствие всю документацию, поэтому здесь нужно отметить, что в этой части это является плюсом.

Однако стоит также обратить внимание на то, что, как я понимаю, уже сегодня хотят рассматривать вопрос о переводе кадастровых исчислений, если я не ошибаюсь, из одной системы в другую. Но когда я разговаривал непосредственно с кадастровыми инженерами, то они говорили, что в случае перехода на новую систему, на работу с новой системой координат просто произойдёт наложение, произойдёт сбой именно в системе координат, что может привести к дальнейшим неоправданным финансовым нагрузкам, в том числе на собственников земельных участков, так как они будут вынуждены, по сути, за свой счёт проводить новые работы по определению границ. То есть здесь, наверное, нужно подходить, так скажем, более сбалансированно и понимать, что, принимая законы, мы не должны ухудшать положение дел.

В целом считаем, что данный законопроект улучшит ситуацию и позволит всё-таки навести порядок, и фракция ЛДПР поддержит его.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич. Выносим законопроект на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электронной подписи". Докладывает Олег Борисович Пак, статс-секретарь — заместитель министра связи и массовых коммуникаций.

Пак О. Б., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электронной подписи". Законопроект разработан во исполнение плана законопроектной деятельности правительства и направлен на совершенствование использования электронной подписи гражданами и организациями при взаимодействии с органами государственной власти, а также в гражданских правоотношениях.

Законопроектом вводится единый формат электронной подписи, а также устанавливается запрет на введение дополнительных требований к электронной подписи со стороны операторов информационных систем, в том числе если такими операторами являются органы государственной власти. Это позволит гражданам и организациям иметь одну универсальную электронную подпись, применяемую во всех правоотношениях, в том числе для взаимодействия с органами государственной власти при получении государственных и муниципальных услуг.

Также законопроектом предусматривается возможность просмотра электронных документов, подписанных электронной подписью, не только средствами самой электронной подписи, но и иными техническими средствами, например мобильными телефонами и планшетными устройствами, что будет способствовать более массовому использованию электронной подписи.

Кроме того, законопроектом усиливаются требования к удостоверяющим центрам, а также вводится процедура идентификации заявителей удостоверяющими центрами с использованием государственных баз данных.

Законопроект согласован в установленном порядке со всеми заинтересованными органами исполнительной власти. Реализация закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

С учётом изложенного прошу поддержать законопроект.
Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Борисович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Дмитрий Иванович Савельев.
Включите микрофон.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В целом концепция законопроекта может быть поддержана, однако комитет считает необходимым обратить внимание на отдельные замечания, которые должны быть приняты во внимание при доработке законопроекта ко второму чтению.

Первое. Нуждается в дополнительном обосновании проектируемое законопроектом введение дополнительного требования к средствам электронной подписи, используемым для создания и проверки любых электронных подписей в виде обязательной возможности создавать электронную подпись в формате, устанавливаемом федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере информационных технологий и обеспечивающим возможности её проверки всеми средствами электронной подписи.

Второе. Часть 4 статьи 13 федерального закона излагается в новой редакции, предусматривающей право удостоверяющего центра наделять третьих лиц полномочиями по вручению сертификатов ключей проверки электронной подписи вместо полномочий по созданию и выдаче указанных сертификатов. В связи с этим полагаем необходимым дать определение содержания понятия "вручение сертификатов ключей проверки электронных подписей".

Далее, третье. Законопроектом предлагается установить новое требование к аккредитованному удостоверяющему центру по обязательному выполнению порядка реализации функций аккредитованного удостоверяющего центра и исполнению его обязанностей, установленных аккредитованным удостоверяющим центром в соответствии с утверждёнными уполномоченным федеральным органом требованиями к порядку реализации функций аккредитованного удостоверяющего центра и исполнению обязанностей. Комитет отмечает, что основные требования к указанному порядку целесообразно закрепить на уровне федерального закона, тем более что наличие такого порядка проектируется в качестве одного из обязательных требований при выдаче аккредитации удостоверяющим центрам.

Четвёртое. Нуждается в дополнительной проработке и обосновании необходимости введения обязанности аккредитованных удостоверяющих центров получать информацию из государственных информационных ресурсов в целях установления личности заявителя и проверки представленной им ин-

формации, а также установления перечня сведений, получаемых удостоверяющими центрами.

Обязанность на основании соответствующих документов установить личность заявителя — физического лица, обратившегося к аккредитованному удостоверяющему центру за получением квалифицированного сертификата, а также получить от лица, выступающего от имени заявителя — юридического лица, подтверждение правомочия обращаться за получением квалифицированного сертификата уже закреплена в действующем законодательстве, и данный порядок не предполагает менять в представленной редакции законопроекта.

Учитывая изложенное, Комитет по финансовому рынку считает возможным поддержать проект федерального закона при условии его доработки ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Иванович.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Свинцов Андрей Николаевич.

Свинцов А. Н. Уважаемый Олег Борисович, буквально два дня назад в СМИ появилась информация о том, что некие хакеры новыми способами похитили почти миллиард долларов, по-моему, из ста банков по всей планете. Это говорит о том, что практически ни одна информационная система, даже такая, как банковская система, не защищена от проникновения хакеров. Вот мы сейчас начинаем повсеместно, во всех наших организациях, в том числе и в государственных, вводить электронный документооборот, электронные подписи. Скажите, какие меры принимаются для защиты собственно вот этой информации? Мы понимаем, что каждая подпись связана с согласованием какого-то документа, иногда очень важного, в том числе строительных каких-то документов, поэтому подделка, фальсификация здесь может привести к серьезным авариям, например таким, как на одной из наших ГЭС.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Борисович.

Пак О. Б. Спасибо за вопрос. Действительно, вопрос информационной безопасности и защиты информационных систем, в том числе персональных данных граждан, которые хранятся в этих системах, является крайне актуальным как раз в связи с бурным развитием информационных технологий. Это напрямую не связано с нашим законопроектом, но могу сказать, что одновременно с развитием способов электронного взаимодействия развиваются и соответствующие системы защиты информации, существуют соответствующие

щие требования, установленные уполномоченными органами, в частности ФСТЭК, ФСБ России. Регулярно проводится сертификация этих средств на соответствие требованиям безопасности, но операторы отдельных информационных систем (порой это бывают даже и банки) не всегда эти требования выполняют, и как раз вот такие утечки — это следствие неполного выполнения, на наш взгляд, всех требований по защите информации.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, Комитет по аграрным вопросам информирует нас о том, что у нас на гостевом балконе сейчас находятся студенты Санкт-Петербургского государственного аграрного университета, и просит их поприветствовать — давайте поддержим. (*Аплодисменты.*) Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Олег Борисович, меня не удовлетворил ответ на предыдущий вопрос, поэтому я хотел бы его конкретизировать. Вам наверняка известно — а я занимаюсь вопросами "Электронной России" уже давно и довольно предметно, — что в последние годы мы стабильно находимся в первой пятёрке государств по числу мошенничеств, связанных с электронными картами. В 2013 году 10 миллиардов рублей было снято с электронных карт наших граждан. Сейчас опасность, связанная с электронной подписью, о чём говорят эксперты, заключается в том, что можно, подделав её, легко отобрать квартиру: вы проснётесь утром, а оказывается, ваша квартира продана за вашей подписью; вы проснулись утром, а оказывается, ваша машина продана за вашей подписью; вы встали утром, а вас в списке каком-то уже нет! Кто возместит потери собственности в случае подделки электронной подписи, вы не ответили. Может, всё-таки, коль государство принимает закон, пусть государство и отвечает перед населением, перед юридическими лицами, если подписи будут подделывать?.. (*Микрофон отключён.*)

Пак О. Б. Спасибо за вопрос. Как раз в своём выступлении я отметил, что законопроектом предусматривается усиление требований к удостоверяющим центрам, которые выдают электронную подпись, в том числе в части финансовой ответственности этих удостоверяющих центров в случае причинения ущерба третьим лицам. Как раз именно на это законопроект направлен.

Председательствующий. Спасибо.
Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Борисович, вопросы уже задавали мои коллеги, но на самом деле проблема значительно шире. Вот, смотрите, у нас даже такая мощная финансовая структура, как Сбербанк, до сих пор не выполнила поручение президента о разработке отечественной карты и всё время сроки переносит. Чем занимается министерство в части разработки отечественных систем защиты наших электронных систем и разработки электронных документов, ведь, безусловно, время не обманешь? Вот нам сейчас угрожают отключением от системы "SWIFT" — это же фактически парализация банковской системы и многого другого, других структур государства в данной ситуации! Чем министерство занимается?! Конечно, предлагать поправки можно, такие законопроекты вносить можно, но если у нас базы нет, что делать? Вот вы отклонили наш законопроект о переходе на отечественную комплектацию в данной сфере, но ничего сами не предлагаете... (*Микрофон отключён.*)

Пак О. Б. Спасибо за вопрос. В соответствии с утверждённым антикризисным планом предусмотрено, что каждое ведомство формирует планы по импортозамещению в своей отрасли. Соответственно, наше министерство такой план разработало, он сейчас проходит процедуру обсуждения, и в этом плане предусмотрены мероприятия по созданию именно отечественных и программного обеспечения, и компьютерного оборудования.

Председательствующий. Спасибо.

Климов Виктор Владимирович.

Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Борисович, полтора года назад, обсуждая и принимая здесь закон о федеральной контрактной системе, мы закладывали в качестве одного из механизмов возможность применения усиленной неквалифицированной электронной подписи для целей торгов, ну, по понятным причинам — для того чтобы дать возможность потенциальным участникам этих торгов из Белоруссии и из Казахстана в них участвовать, поскольку они не имеют возможности получить вот эту самую квалифицированную электронную подпись. Эта мера в некоторой степени вынужденная, она нарушает концепцию закона, заключающуюся в том, что только квалифицированная электронная подпись должна применяться, должна стать общепризнанным средством удостоверения, но без сервисов доверенной третьей стороны мы, к сожалению, вопрос свободной торговли в рамках Евразийского союза не решим. Когда, вы думаете, мы сможем это сделать?

Пак О. Б. Спасибо за вопрос. Мы эту проблему прорабатывали, в том числе и в рамках экспертных обсуждений с представителями вашего комитета. Мы планируем соответствующий законопроект в этом году также внести в Государственную Думу, у нас этот законопроект стоит в плане.

Председательствующий. Спасибо, Олег Борисович.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект важен и в то же время опасен не сам по себе, а как элемент общей программы "Электронная Россия". Помните, несколько лет назад мы здесь принимали закон "Об электронной подписи" и после этого был ещё целый ряд законов? То есть мы выстраиваем целую систему, в которой будет всё о каждом человеке, так сказать, будут зацифрованы вся его судьба, все его поступки, все сведения о его здоровье, обо всём, чем он живёт, дышит, чем занимается он и занимаются его родственники. Также можно будет получить информацию о каждом предприятии простым нажатием кнопки. А вот с принятием этого закона можно будет и переместить информацию, и от имени человека совершить какие-то финансовые или юридические действия, о которых он знать не будет. На Западе, не у нас, появился даже термин "потеря личности" — это когда за человека выступают, от его имени расписываются в каких-то договорах, его имя исчезает из списков или, наоборот, появляется в списках, скажем, должников, притом что он никогда не имел никаких долгов, против него возбуждаются судебные дела, начинаются тяжбы, то есть ломаются судьбы, идёт расстройство нервов, потеря здоровья и так далее.

Вот этот элемент сегодня для нас крайне опасен, потому что Россия, наверное, как никакая другая страна, находится сегодня, я бы не сказал, что на военном положении, но в очень близком к этому положению — не случайно помощник госсекретаря США по Европе сказала о фронтовой полосе вокруг России. Фронтовая полоса предполагает определённую секретность в отношении положения дел в стране — мы же полностью всё выкладываем сами, а потом спрашиваем: а почему мы проигрываем? Да потому что они наперёд просчитывают наши шаги и, где надо, всё как-то меняют и подтасовывают! Я думаю, что в данном случае надо притормозить вот те законы, которые на блюдечке с голубой каёмочкой выносят все наши информационные секреты, открывают информацию обо всех сторонах

нашей жизни для западных противников, для тех, кто работает против нас! Это первое.

И второе. Есть такая поговорка: не зная броду, не суйся в воду. Вот мы сейчас нырнем в эту электронную жизнь, а потом окажется, что там потери, тут потери, и будем отыгрывать назад. Так вот, может, прежде чем принимать такие законы, надо установить уголовную ответственность за утечку информации как о жизни и судьбе отдельного человека, так и о жизни и судьбе отдельной организации и государства? Если эта информация всплывает где-то в другой стране, то человек должен быть наказан, как это было раньше, когда наказывали изменников, которые передавали информацию противнику. Одно дело, когда в государственном формате что-то утечет, а другое дело — когда у человека последние деньги и ему просто не на что будет жить. К кому он обратится? У нас нет закона! Кто ему поможет? У нас нет закона! Кто будет наказан за ломку его жизни? Тоже нет закона! Мне кажется, вначале надо защититься, а уже потом лезть в эту воду, принимать такие законопроекты, иначе потери будут намного больше, чем приобретения.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Николай Васильевич Коломейцев.

Включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, вот этот закон... ну, наверное, от жизни нельзя отставать, но мне кажется, что мы с вами движемся по инерции, не учитывая вновь возникших обстоятельств. Вот обратите внимание: у нас правительство ставит себе задачу выработки импортозамещающих и антикризисных мер к июлю — да к июлю уже и ишак сдохнет, и имам умрёт! С моей точки зрения, правильно было бы проинвентаризировать законы, посмотреть и, если Грефу не по силам создать электронную карту, может быть, приторможить все эти электронные вопросы, а то мы уже наворотили с Открытым правительством, и теперь вот СМИ целыми вагонами выдают информацию, пишут о министре, который набрал у всех ведущих банков огромные кредиты и банкротит теперь свои предприятия. Вы только представьте себе: электронная подпись — это и бюджетные средства, и внебюджетные средства, и все другие средства! И сегодня ведь кроме той информации... Это ведь "Лаборатория Касперского" выявила, но "Лаборатория Касперского" — это частная структура!

Меня удивляет, вообще говоря, нерасторопность — вроде и министр молодой, и законопроект здесь молодой заместитель представляет, но, вероятно, нужны опытные дядьки, ко-

торые в состоянии расписать план мероприятий не к июлю, а в ближайшее время, потому что это уже пожар, потому что отключение от системы "SWIFT", повторяю, и многие другие вопросы, в том числе прослушка государственных чиновников и систем безопасности, — это вообще вопросы государственной безопасности, а мы с вами продолжаем по инерции штамповать законы, которые подходят для системы, так сказать, того тёплого времени, когда нефть была по 120 долларов за баррель и когда можно было спокойно сидеть и ковырять в носу, вместо того чтобы заниматься делом! С моей точки зрения, министерство обязано кричать, шуметь и требовать деньги за счёт антикризисной программы для оздоровления и возрождения зеленоградского центра — нашей "Силиконовой долины", где работали бы над этими продуктами! Министерство обязано сегодня жёстко взять под контроль всех разработчиков электронных продуктов, независимо от формы собственности, и консолидировать их, подпитав деньгами, потому что самая главная наша проблема в период кризиса — это недофинансирование экономики, у нас самый низкий уровень монетизации экономики среди стран "двадцатки", а размер кредитов вообще убийственный! Ни один советник МВФ... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Коломейцев Н. В. ...не рекомендует то, что рекомендуют нам и что мы выполняем, понимаете?!

С моей точки зрения, законопроект этот принимать сегодня не надо, а заместителю председателя правительства, который отвечает за законотворческую деятельность, наверное, вместе с Государственно-правовым управлением и Думой надо будет скорректировать план законотворческой деятельности — здесь мы, по-моему, Александра Дмитриевича на эту должность определили, — надо срочно скорректировать этот план, иначе мы будем тратить время, возможно, даже на вредные законы, которые, может быть, по инерции будут предлагаться к принятию.

Мы не будем поддерживать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Олег Борисович, ещё раз будете выступать? Нет. Дмитрий Иванович? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, подошло время перерыва. Объявляю перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, время — 12 часов 30 минут, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 09 сек.)

Присутствует 441 чел. 98,0 %

Отсутствует 9 чел. 2,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 9 чел. 2,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Альбертович Плутник, статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства.

Плутник А. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона, предусматривающий изменения в статью 7.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливает ответственность для должностных и юридических лиц за нарушение правил пользования жилыми помещениями. Данный законопроект разработан в соответствии с планом законопроектной работы Правительства Российской Федерации и устраняет пробел, имеющийся в законодательстве: жилые помещения могут находиться в собственности граждан, физических лиц, и для них устанавливается административная ответственность за перепланировку жилых помещений, а мы предлагаем дополнить эту норму и внести изменения, предусматривающие ответственность юридических лиц за незаконную перепланировку жилых помещений.

В законопроекте предлагается установить размеры штрафов. Этот вопрос вызвал дискуссию при подготовке законопроекта к рассмотрению в первом чтении. Мы предлагаем совместно с депутатами обсудить размеры штрафов при подготовке законопроекта ко второму чтению с учётом экономической ситуации. Также по предложениям комитетов мы предлагаем ко второму чтению вместе с депутатами рассмотреть меры ответственности за несанкционированные измене-

ния общего имущества многоквартирных домов, в которых собственность имеют юридические лица.

Просим поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Александр Альбертович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет признаёт необходимость внесения изменений в действующее законодательство, в частности в статью 7.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывая, как отмечено докладчиком, необходимость повышения ответственности за порчу жилых помещений, жилых домов, порчу их оборудования, за самовольное переустройство, перепланировку жилых помещений, поэтому мы считаем, что можно поддержать концепцию данного законопроекта. Особо следует обратить внимание на то, что приведённая в пояснительной записке статистическая информация свидетельствует о том, что мы наблюдаем рост правонарушений, совершаемых должностными и юридическими лицами, нарушений правил пользования жилыми помещениями, и это позволяет сделать вывод о целесообразности поддержки вносимого предложения.

В то же время комитет отмечает, что в ходе дальнейшей работы над текстом необходимо рассмотреть вопросы о возможности разграничения видов административных правонарушений в указанной сфере и об установлении дифференцированной ответственности в зависимости от степени общественного вреда, собственно, докладчик также об этом упомянул.

Мы рекомендуем данный законопроект принять в первом чтении и продолжить над ним работу и приглашаем коллег к ней присоединиться.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович. Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Александр Альбертович, сейчас, наверное, во всех городах, по крайней мере в областных центрах, все квартиры на первых этажах переоборудованы под магазины, и это общая ситуация по России: в бывших квартирах ломают или передвигают стены и размещают там всевозможные склады, магазины и всё что угодно. Когда дом новый, может быть, это ещё не так страшно, а когда дом устаревает, изнашивается, то возникает опасность изменений в фундаменте. В связи с принятием этого законопроекта будет ли проведена

ревизия помещений, занимаемых этими магазинами на первых этажах, на предмет их безопасности и какие будут последствия? Ведь если восстановить прежние стены, то многим магазинам придётся вообще уйти из этих квартир, потому что в обычной небольшой квартире магазин не развернётся. Каким вы видите выход из этой ситуации?

Плутник А. А. Спасибо, Владимир Николаевич, за ваш вопрос. Вы знаете, данный законопроект, конечно, не может распространяться на те правоотношения, которые возникли до момента принятия этого законопроекта, до того, как этот законопроект станет федеральным законом, но, отвечая на ваш вопрос, Владимир Николаевич, я скажу, что Государственной Думой в прошлом году был принят федеральный закон, который предусматривает формирование государственных жилищных инспекций в субъектах Российской Федерации, и назначен главный государственный жилищный инспектор Российской Федерации, мой коллега Андрей Владимирович Чибис — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства. Именно через механизм жилищных инспекций в субъектах должны выявляться все нарушения правил использования жилого фонда, а собственники помещений, допустившие эти нарушения, в соответствии с действующим законодательством должны привлекаться к ответственности.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Альбертович, к нам, к депутатам, поступает из регионов большое количество обращений о размещении в многоквартирных домах так называемых гостиниц; хотя они могут так не называться, но де-факто они предлагают услуги по временному размещению и проживанию. Среди тех 50 тысяч нарушений, которые вы определили, наверняка есть совершённые и юридическими лицами, раз вы вышли с такой инициативой, — вот скажите, пожалуйста, привлекались ли юридические лица, индивидуальные предприниматели к ответственности за нарушение законодательства, в частности за размещение в квартирах гостиниц, и какова вообще позиция министерства по данному вопросу?

Плутник А. А. Спасибо, Сергей Михайлович, за вопрос. Вообще, уважаемые депутаты, вопрос превращения жилых квартир в гостиничный фонд требует отдельного регулирования, и вы справедливо его задаёте: он сейчас особо острый. Министерством культуры Российской Федерации подготовлен отдельный законопроект, который направлен на регули-

рование этого процесса и вообще на сохранение по российскому законодательству возможности для гостиниц, хостелов, мотелей располагаться в жилых объектах, и этот законопроект отдельно будет представлен депутатам Государственной Думы. Проблема, о которой вы говорите, очень острая, и точечной поправкой, касающейся ответственности за перепланировку, мы её решить не сможем, мы предлагаем вместе с депутатами рассмотреть ту инициативу, над которой сейчас работают наши коллеги из Минкультуры, и в рамках уже этого законопроекта урегулировать в целом отношения по гостиницам в жилых домах.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Алексей Николаевич Диденко, с места.

Включите микрофон.

Диденко А. Н. На самом деле законопроект чрезвычайно важный, и то, что долгое время не был урегулирован вопрос ответственности юридических лиц — собственников жилых помещений за нарушение правил пользования, переоборудования, — это, конечно же, неправильно. Совершенно очевидно, что такое использование жилого помещения юридическими фирмами, как правило, их представителями, — в этих помещениях, может быть, находятся и какие-то вещи, не совсем совместимые с жилым фондом, может быть, ведётся какая-то хозяйственная деятельность — наиболее активно, интенсивно, приносит больше вреда жилым помещениям, больше его изнашивает и, конечно же, влечёт много проблем для соседей, живущих рядом с такими жилыми помещениями, поэтому мы, фракция ЛДПР, поддержим законопроект: ответственность здесь действительно нужно усиливать.

Коллега из фракции КПРФ спрашивал о расположенных на первых этажах помещениях, которые сегодня являются объектами нежилого фонда и в которых размещаются различные коммерческие структуры, — вот здесь проблема намного шире. У нас большое количество офисов и гостиниц находится в многоквартирных жилых домах, и расположены они не на первом этаже, а на втором, на третьем — там постоянно большой поток людей. Это, конечно, не совсем предмет регулирования настоящего законопроекта, но в принципе в концепцию вписывается. Здесь, конечно, нужно наводить порядок, конечно, нужно серьёзно мониторить и следить за соблюдением юристами, которые получили жилые помещения и превратили их в нежилые, норм не только жилищного законодательства, но и других от-

раслей, в частности административного, — в области поддержания общественного порядка, соблюдения тишины. Мы прекрасно понимаем, что если на первом этаже находится ресторан, какая-нибудь забегаловка, или круглосуточный магазин, или аптека — что угодно, то это доставляет определённые неудобства тем, кто проживает в непосредственной близости, и ответственность за поддержание порядка и обеспечение, скажем так, комфортного совместного общежития, конечно, должна лежать на указанных юридических лицах.

Фракция, ещё раз повторю, законопроект поддержит. Нам нужно совместно работать и над наведением порядка при одновременном размещении коммерческих структур, в основном на первых этажах, и проживании в этом же многоквартирном доме физических лиц, граждан, чтобы не было никаких ссор, никакого градуса напряжения, хотя, конечно же, соседские отношения имеют особую специфику и даже отмечаются в народном эпосе, потому что не всегда хорошо складываются.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич. Владимир Александрович Понежевский.

Понежевский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта, в соответствии с которым предлагается установить ответственность должностных и юридических лиц за нарушения правил пользования жилыми помещениями. Действительно, в настоящее время ответственность по данной статье за порчу жилых домов, жилых помещений, за самовольное переустройство, перепланировку и за другие нарушения наступает только в отношении граждан, однако жилые помещения нередко находятся в собственности, во владении, в пользовании и распоряжении не только физических, но и юридических лиц, которые в соответствии с действующей формулировкой статьи 7.21 Кодекса об административных правонарушениях не несут ответственности за названные правонарушения, в связи с чем предлагаемые изменения представляются обоснованными, целесообразными и своевременными.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов. От фракции, Сергей Михайлович? Семь минут.

Катасонов С. М. Я постараюсь покороче.

Уважаемые коллеги, уважаемые представители правительства, здравствуйте! Я вышел на эту трибуну, потому что проблема, о которой мы сегодня говорим, труднорешаемая. Не первый раз мы её обсуждаем в стенах Государственной Думы,

и я хочу сказать, что, к сожалению, даже у наших комитетов мнение диаметрально противоположные.

На моё имя поступает достаточно много обращений, так как я эту тему веду, с просьбой вообще запретить размещение гостиниц в жилых домах, и я вам хочу сказать, что есть заключения целых регионов, например, таких, как Кабардино-Балкария, как Ставропольский край, где это наиболее распространено и где позитивно, положительно воспринимают и поддерживают эту инициативу. Вместе с тем я понимаю, что уже очень много индивидуальных предпринимателей, которые в своё время купили эти квартиры, переселили жильцов, что-то сломали и сейчас пытаются получить тот предпринимательский доход, на который они рассчитывали, — это справедливо. Сегодня, может быть, будет рассматриваться уже вторая инициатива, второй законопроект о запрете размещения таких гостиниц в жилых помещениях многоквартирных домов, и я вам могу сказать, что первый вариант был очень жёсткий — кардинально запретить, а второй вариант более мягкий, так как мы понимаем, что уже много таких гостиниц в жилых домах.

Я вам хочу сказать, Александр Альбертович, в чём проблема. Комитет Галины Петровны, по жилищной политике, считает, что действующее законодательство, Жилищный кодекс, прямо запрещает размещение гостиниц в жилых домах, потому что из целеполагания жилого дома следует, что основное его назначение — это проживание, а не предпринимательская деятельность и не оказание услуг, тогда как краткосрочный наём, краткосрочная аренда — это фактически скрытый вид услуг, поэтому позиция профильного комитета состоит в том, что этого делать нельзя. Так вот в своём законопроекте я попытался дать определение понятиям "гостиница", "гостиничные услуги" и урегулировать процедуру сертификации — это к вопросу о том, что сегодня нет такого закона. А наш законопроект попал в комитет к Руденскому Игорю Николаевичу, и там, в комитете по предпринимательству, я услышал совершенно другую точку зрения: это не только возможно, но и необходимо! Таким образом, у нас в комитетах Государственной Думы диаметрально противоположные точки зрения, и я вышел сегодня, чтобы сказать, что министерство строительства должно выработать свою позицию. Я понимаю Министерство культуры, которое хочет разместить как можно больше туристов и как можно дешевле, чтобы было движение, но мы не должны забывать, что в многоквартирных домах живут люди и правила соблюдения порядка, правила и нормы общежития закреплены в Жилищном кодексе, а кодекс — это более высокого уровня нормативный акт, даже по сравнению с тем федеральным законом, проект кото-

рого готовит Министерство культуры. Я думаю, что вам всё-таки необходимо на этом этапе подключиться и определить, чего вы хотите.

Вопрос на самом деле очень непростой и требует, наверное, компромиссного решения — например, те гостиницы, которые сегодня уже существуют, узаконить, провести черту и дальше всё отсечь. Вы поймите, сколько бы мы ни говорили, что оказываем помощь приезжим, обеспечивая дешёвое размещение, но при наличии единственного входа через подъезд, единственного подъёма на третий-четвёртый этажи, где две-три квартиры соединены, делать вид, что при этом ничего не нарушается, — ну это неправильно! Одно дело, когда человек сдаёт квартиру на год-два семье, и совсем другое дело, когда там каждые сутки меняются люди: элементарно изнашивается общее имущество! Во-первых, индивидуальные приборы учёта должны быть по всем направлениям — не только по воде, но и по теплу и так далее. А во-вторых, обслуживание лифта, вывоз бытовых отходов — расценки на всё это отличаются в случае, если это гостиница.

На мой взгляд, позиция министерства строительства не должна быть такой: как Министерство культуры решит, пусть так и будет! Всё-таки нам дано право, мы должны защищать интересы большинства, а если вы говорите, что сегодня 10 миллионов собственников — это физические лица и только 200 тысяч — юридические, то, по-видимому, большинство, что бы мы ни говорили, всё-таки будет склоняться к тому, что квартира — это место для проживания. Мы в Жилищном кодексе даём право осуществлять предпринимательскую деятельность в жилых домах, но ту, которая не связана с производством, с оказанием услуг, — это адвокатская, юридическая деятельность, ещё что-то. У нас в Жилищном кодексе чётко определено: гостиница — это не жилое помещение, это комплекс. Если помещение не на первом и не на втором этажах, если выше расположено жилое помещение, то его в принципе нельзя перевести в нежилое. Таким образом, здесь точка зрения министерства, занимающегося жилищным хозяйством и строительством, должна быть определяющей.

Нам нужно разработать критерии, по которым мы будем относить помещение к нежилым и по которым мы будем разрешать или не разрешать оказывать там гостиничные услуги. Я считаю, что здесь нужно найти компромиссное решение — это первое и дать определение тому, что такое гостиничная услуга, — это второе. Нам нужно определиться с классификацией, с сертификацией, чтобы невозможно было вводить лю-

дей в заблуждение: обещают гостиничные услуги, люди приезжают — а там квартира.

И ещё один момент. Вот мы с Галиной Петровной нашли такое компромиссное, наверное, решение, где одним из критериев... Вот о хостелах вы говорите, что приветствуете их создание, как и Министерство культуры, но вы представляете, что это такое, когда в квартирах двухэтажные кровати и по пятьдесят человек в одной комнате находится? Ну это в принципе невозможно! Здесь нужно провести грань, решить, что мы допускаем, как мы это называем, сколько человек должен платить как предприниматель, но вот нарушения нормативов проживания на площади, которая принята муниципальным образованием, допускать категорически нельзя! Я считаю, что вы, Александр Альбертович, ни в коем случае не должны отдавать это на откуп Министерству культуры, потому что нам, депутатам, каждый день из регионов, где полно многоквартирных домов, поступают сигналы, так что очень остро стоит!

Председательствующий. Спасибо.

Александр Альбертович, будете выступать с заключительным словом? Нет. Дмитрий Фёдорович? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам административного надзора за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы". Докладывает Игорь Николаевич Зубов, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел.

Зубов И. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект разработан в целях реализации решения Президента Российской Федерации от 10 ноября 2012 года номер 3022 и направлен на усиление контроля за поведением отдельных категорий лиц, освобождаемых из мест лишения свободы. Перечень таких категорий лиц, для которых административный надзор является обязательной мерой принуждения, дополняется лицами, совершившими преступления террористической и экстремистской направленности, а также сопряжённые с посягательством на жизнь сотрудника правоохранительного органа либо лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование. Данные преступления характеризуются повышенной общественной опасностью, и, к сожалению, часто имеет место рецидив. В 2011—2013 годах ежегодное уве-

личение таких преступлений составило 10 процентов, в 2014-м их рост достиг почти 40 процентов.

С учётом правоприменительной практики предлагается закрепить упрощённую процедуру рассмотрения судами дел об установлении административного надзора в порядке, предусмотренном в главе 26² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с сокращением срока рассмотрения таких дел до десяти суток. В настоящее время общий срок рассмотрения судами таких гражданских дел составляет два месяца.

В целях устранения проблемных вопросов при установлении и осуществлении административного надзора в отношении лиц, не имеющих постоянного места жительства или пребывания, закрепляются особенности процедуры административного надзора для этой категории лиц в виде подачи исполнительным учреждением органу внутренних дел соответствующего заявления по месту их фактического нахождения.

10 февраля текущего года Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции решил рекомендовать принять законопроект в первом чтении. Принятие данного закона повысит эффективность противодействия терроризму и профилактики экстремизма, борьбы с преступлениями против основ конституционного строя, безопасности государства, правосудия и порядка управления. Дополнительных затрат из средств федерального бюджета не потребуется.

С учётом изложенного прошу поддержать в первом чтении внесённый правительством законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Игорь Николаевич Зубов достаточно подробно изложил суть вносимого правительством законопроекта, могу лишь дополнить к этому, что проблема, поднятая данным законопроектом, действительно существует и требует решения. Комитет поддерживает концепцию данного законопроекта. У нас есть ряд замечаний, но они вполне могут быть учтены ко второму чтению.

Наряду с этим я хочу сказать, что, как нам представляется, данный законопроект открывает возможность для определённого рода дискуссии, поскольку сегодня, как мы с вами знаем, очень небольшой круг лиц подлежит обязательному административному надзору — это лица, совершившие преступления в отношении несовершеннолетних, их половой не-

прикосновенности, рецидивисты, осуждённые за совершение тяжких и особо тяжких преступлений. В то же время целый ряд тяжких составов Уголовного кодекса, такие как, например, бандитизм или изнасилование, у нас не подпадает под обязательный административный надзор, такой надзор может быть установлен только при наличии определённых условий. Мы считаем, что до подготовки законопроекта ко второму чтению можно провести и обсуждение, в том числе в обществе в целом, вопроса о том, насколько оправданно и осмысленно будет расширять перечень тех составов Уголовного кодекса, тех тяжких и особо тяжких преступлений, по которым административный надзор назначался бы в обязательном порядке. Нам представляется, что задача административного надзора в том и заключается, чтобы предупредить совершение новых тяжких и особо тяжких преступлений, не дать совершиться новым злодеяниям.

Замечаний принципиального свойства у Правового управления нет, а имеющиеся ко второму чтению будут учтены.

Комитет предлагает данный законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть у Александра Дмитриевича Куликова, других нет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, есть. Тогда прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Игорю Николаевичу вопрос: скажите, пожалуйста, предполагается ли распространить данную меру и на преступления, связанные с распространением наркотиков, особенно в крупных размерах, организованными структурами, для того чтобы борьба с этим действительно самым масштабным злом, которое уносит сотни тысяч жизней ежегодно, была более эффективной?

Зубов И. Н. Спасибо, Олег Анатольевич, за вопрос. Я присоединюсь к Александру Евсеевичу в том, что поле для дискуссии есть, мы можем и расширить во втором чтении перечень статей, по которым надзор устанавливается в обязательном порядке.

Если отвечать на ваш вопрос прямо, то надо сказать, что сегодня мы говорим только о тех преступлениях, которые перечислены в тексте, — это терроризм, экстремизм и посягательство на жизнь сотрудника правоохранительных органов. Что касается лиц, причастных к организованной преступности, в частности к наркопреступности, то они находятся под контролем

участковых инспекторов полиции и при необходимости в случае продолжения антиобщественного поведения они могут быть взяты и под административный надзор. Но если есть необходимость рассмотрения вопроса о возможности обязательного взятия под административный надзор, то во втором чтении в комитете мы к этой теме вернёмся.

Председательствующий. Спасибо.

Щепинов Максим Александрович.

Щепинов М. А. У меня вопрос к Игорю Николаевичу.

Уважаемый Игорь Николаевич, этот законопроект действительно очень актуальный, и те печальные криминальные разборки, которые, как мы видим, к сожалению, идут по всей стране, лишний раз это подтверждают. У меня вопросы следующего характера: а вот в случае смены места фактического нахождения лицом, освобождённым из мест лишения свободы, как это будет контролироваться и кто непосредственно будет отслеживать его перемещения?

Зубов И. Н. Максим Александрович, для этого надо просто углубиться в саму технологию установления административного надзора. Как мы предлагаем, в отношении лица, которое освобождается из мест лишения свободы и подпадает под обязательный административный надзор, в течение десяти дней выносится соответствующее судебное решение, это решение поступает в органы внутренних дел по месту его предполагаемого жительства или фактического нахождения. Бывший заключённый обязан прибыть туда и зарегистрироваться; если он этого не сделал, то это является нарушением, влекущим уголовную ответственность, соответственно, он будет объявлен в розыск, после обнаружения места его нахождения он будет привлечён к уголовной ответственности, административный надзор будет осуществляться уже по новому месту нахождения, а уголовная ответственность предусматривается в виде обязательных или исправительных работ.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Игорь Николаевич, я в советское время работал в партийных органах, и у нас тоже был обязательный надзор за лицами, которые вернулись из мест лишения свободы, но нам вменялась обязанность прежде устроить такого человека в общежитие, найти ему работу на предприятии (это было несложно — рабочие требовались), то есть ему помогали обустроиться, а потом уже вели за ним надзор. Вот сегодня важно не столько осуществлять надзор, сколько оказывать помощь в обустройстве, потому что он помыкается без жилья, без работы и совершит новое преступление, чтобы попасть

в тюрьму — там у него хоть крыша над головой будет. Вот как можно осуществлять надзор за человеком, который, скажем, живёт за 200 километров от Москвы, а на работу ездит в Москву, потому что там, на месте, работы нет? Не кажется ли вам, что мы забегаем вперёд? Вначале нужно создать условия, чтобы не было преступлений, а потом уже присматривать за этими людьми.

Зубов И. Н. Владимир Николаевич, большое спасибо за вопрос. Мы перед заседанием в кулуарах обсуждали именно эту тему, вот именно в той постановке, о которой вы сказали, с учётом опыта, который был накоплен в системе профилактики преступлений в Советском Союзе. Административный надзор является всего лишь частью системы, и я хочу напомнить о том, что он как бы состоит из того, что делает полиция, и из этого, что делают органы уголовно-исполнительной системы, которые обязаны оказать содействие лицу, освобождённому из мест лишения свободы, в плане его трудоустройства, социальной адаптации и так далее. И конечно, очень многое из того позитивного опыта, о котором вы говорили, было утрачено за прошедшие годы. Мы с вами недавно здесь обсуждали закон о профилактике правонарушений, и там все эти позиции присутствуют, но закон даёт только основы, а под эти основы должен быть принят целый комплекс мер — и в части работы полиции, и в части работы органов уголовно-исполнительной системы, других органов государственной власти и общественных формирований.

Сегодня мы регламентируем то, что является очень важной частью всей этой системы, а именно устанавливаем надзор, предполагающий, что лицо, которое подпадает под определённую категорию, обязано периодически приходить в органы полиции по месту своего жительства, отмечаться там, его там ставить на учёт, участковый инспектор полиции должен завести на него учётно-профилактическое дело: где он работает, что он делает и так далее. Допустим, если он едет в Москву на работу за 200 километров, по закону — я не говорю, что это делается всегда, в ста процентах случаев, — необходимо, чтобы соответствующее уведомление было послано в соответствующий орган, туда, где это лицо будет находиться бóльшую часть времени. Но ведь этот гражданин может и нигде не работать, может просто болтаться: сегодня времена достаточно сложные, и у нас нет обязательных квот на трудоустройство таких лиц. В общем, это огромное поле, над которым должны думать законодатели и исполнительная власть вместе.

Председательствующий. Спасибо.
Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Игорь Николаевич, как раз в контексте данной темы вопрос к вам: ну и какова эффективность административного надзора согласно статистике за 2014 год? Сколько лиц по стране находились под надзором и сколько из них совершили тяжкие или особо тяжкие преступления?

Зубов И. Н. Да, я могу эти цифры привести.

В 2014 году под административным надзором находилось более 73 тысяч человек, рост — 22 процента. Но что касается прекращения административного надзора до истечения срока, то 28 тысяч 300 человек было снято с учёта в связи с положительным поведением, то есть, грубо говоря, одна треть. Это что касается именно эффективности вот этой меры. А если мы посмотрим, сколько из них было привлечено к административной ответственности за этот же период, — 58 тысяч человек, — то получается, что это более чем каждый второй, намного более; уголовных дел заведено 10 тысяч, то есть каждый седьмой привлекался к уголовной ответственности. О чём это говорит? Это говорит и о том, что мы всё-таки держим этих людей под контролем, и о том, что среди данной категории лиц высокий рецидив и административный надзор необходим, но в целом это достаточно эффективный механизм, других сегодня не существует.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Маринин Сергей Владимирович.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Игорь Николаевич, разумеется, фракция ЛДПР будет поддерживать любые меры, связанные с профилактикой и с противодействием терроризму и экстремизму. И, как уже однажды сказал Владимир Вольфович Жириновский, давайте договоримся: пусть на всех законопроектах подобного рода стоит штамп со словом "террор", и мы будем рассматривать эти законопроекты в первую очередь.

Фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Валеев Эрнест Абдулович.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как уже отмечалось в докладе, последние несколько лет наблюдается устойчивая тенденция увеличения количества преступлений террористической и экстремистской направленности, причём

с высоким уровнем рецидива. С учётом высокой степени опасности для общества и государства этих преступлений и лиц, их совершивших, представляется особо актуальным усиление индивидуального профилактического воздействия на них с целью воспрепятствования продолжению противоправной деятельности, и для достижения указанных целей законопроектом предлагается установить за этими лицами административный надзор в обязательном порядке. Административные ограничения, устанавливаемые при административном надзоре, позволят повысить эффективность индивидуальных мер профилактики, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает концепцию законопроекта. Имеющиеся замечания могут быть учтены при подготовке его ко второму чтению.

Мы предлагаем голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, я думаю, что есть предмет для раздумья: когда речь идёт об административном надзоре за уголовниками, совершившими тяжкие преступления, за террористами, тут сомнений никаких нет, но не первый раз я высказываю свою настороженность, когда речь идёт о толковании экстремизма.

Мы с вами, коллеги, недавно обсуждали дело Владимира Бессонова, мы видели и слышали, насколько неубедительны были выводы, итог голосования — на совести большинства, которое проголосовало. Вот ставлю мысленно себя на место любого человека, который занимается политической деятельностью... Мнение оппозиции не обязательно должно совпадать с позицией власти, иначе как же общество может развиваться? И поэтому когда представители, например, Компартии высказывают свою точку зрения, а потом попадают под такую статью, как экстремизм, со всеми последствиями — вот тут огромные сомнения!

Да, когда государственная машина набирает инерцию, то естественно... Тут вот сказал Игорь Николаевич, что речь идёт в том числе о том, что, мол, не смей посягать на правоохранителей и так далее, но это трудная тема — грань между демократией и государственной машиной, которая сминает эту демократию. Не будем скрывать, мы живём в суровое время, и в вопросах внешнеполитических угроз мы объективно довольно дружно держимся, мы выступаем в поддержку отпора тому, что творят американцы и неонацисты на Украине, это всё так, но, повторяю, когда вот такого рода законы один за другим идут, идут, идут, есть опасность нарушения баланса между тем, что

составляет жизнь нормально организованного, демократически устроенного общества, где каждый человек в той или иной мере защищён, и угрозой нарастания этих тенденций — жима, поджима, надзора и так далее.

У меня сложное отношение к этому законопроекту, надо ещё внимательно посмотреть его ко второму чтению!

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Игорь Николаевич!.. *(Шум в зале.)* Правда, Игоря Николаевича отвлекают, и мы выступаем как бы сами для себя...

Председательствующий. Не отвлекайте докладчика!

Федоткин В. Н. Проблема действительно существует, и проблема крайне острая, и от того, что мы будем человека каждую неделю отмечать, скажем, в соответствующих полицейских органах, наверно, не очень-то что-то изменится, если человеку действительно некуда пойти, негде заработать, не на что поесть, негде на ночь лечь спать... А ведь ситуация ещё и усугубится! Вот буквально позавчера мы получили новые данные по безработице: в семидесяти шести регионах страны официально зафиксирован рост безработицы, в семидесяти шести — это почти по всей стране! Вот данные по Свердловской области: там заговорили о росте безработицы в 3 раза, уже заявляют, что сократят в общей сложности 6 тысяч работников. А сколько людей у нас работают неполный рабочий день?! Ну пришёл человек, отметил, сказал: "Я безработный, подворовываю"; через неделю пришёл снова, говорит: "Я безработный, подворовываю". Его спрашивают: "Ты чего не устраиваешься?!" — он отвечает: "А куда?!"

И вот в связи с этим, мне кажется, целесообразно не просто обеспечивать надзор и отмечать, а продумать такое вот направление. У нас в стране очень много мигрантов, они занимают много рабочих мест — может быть, не самый высококвалифицированный труд, но довольно прилично оплачиваемый. Посмотрите, в метро висит объявление — 35 тысяч рублей предлагают за уборку территории метро, просто вот за то, чтобы подметать, — 35 тысяч рублей, и даже общежитие предлагают! Так, может, нам ввести такую норму: до тех пор пока наши безработные, и в том числе отдельная категория — безработные, вернувшиеся из мест заключения, не будут трудоустроены, всем предпринимателям запрещается брать на работу мигрантов? Вначале надо обеспечить нормальные условия в том числе и для тех, кто отсидел срок за какое-то преступление, а потом уже отмечать их, — по-моему, это будет даже более эф-

фактивная мера, чем просто голый контроль за тем, где они спят и что едят!

Председательствующий. Спасибо.

Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д. Спасибо, Иван Иванович. Я буду достаточно краток.

Цифры, которые замминистра привёл здесь, достаточно красноречивы, они показывают, с одной стороны, насколько мера административного надзора эффективна — она достаточно эффективна для того, чтобы контролировать особо опасных для общества преступников, — а с другой стороны, насколько ещё слабо административный надзор распространён у нас в Российской Федерации, насколько мало он применяется для борьбы с рецидивной преступностью и с организованной преступностью. Как мне кажется, главное, что мы должны вынести из сегодняшнего заседания помимо одобрения законопроекта, — необходимо оперативно разработать соответствующий законопроект, связанный с расширением возможностей применения административного надзора за людьми, которые совершают тяжкие и особо тяжкие преступления в Российской Федерации, тем более что удельный вес тяжких преступлений у нас в Российской Федерации, к сожалению, имеет тенденцию к росту. Мне думается, что Министерству внутренних дел надо тянуть с этим делом, с внесением своих предложений, откладывать это в долгий ящик нельзя.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Николаевич, у вас есть возможность с заключительным словом выступить.

Зубов И. Н. Я хочу поблагодарить всех участников за очень конструктивную дискуссию. Мы учтём ваши замечания обязательно, спасибо большое!

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Александр Евсеевич, будете выступать?

Депутату Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, учитывая, что к законопроекту приковано серьёзное общественное внимание, а в сегодняшних выступлениях депутатов я услышал, что не все понимают суть и предмет законопроекта, я ещё раз хочу обратить общее внимание — и успокоить тех, кто переживает, — на то, что речь в законопроекте идёт об установлении обязательного административного надзора исключительно за лицами, совершившими тяжкие и особо тяжкие преступления, ни о каких других составах преступлений речи идти не может.

Вместе с тем мы с заместителем министра внутренних дел говорим о том, что возможно подумать и расширить перечень тех составов Уголовного кодекса, тех тяжких преступлений, за лицами, совершившими которые, будет в обязательном порядке осуществляться административный надзор, потому что сегодня, например, в этом перечне нет такого вида преступлений, как диверсия, что совсем не укладывается в рамки здравого смысла. В любом случае говорить о том, что данный законопроект носит сугубо охранительный характер, что закон будет направлен на борьбу с инакомыслием или на борьбу с оппозицией, совершенно точно, коллеги, не придется, этот закон необходим для того, чтобы эффективно бороться с преступностью и профилактировать появление новых преступников.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Игорь Николаевич Игошин.

Игошин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект достаточно логичен, его основная, базисная идея понятна — перевести максимальное число сделок по продаже госимущества в тех случаях, когда это возможно, в публичный, электронный вид, унифицировав алгоритм. Эта идея обсуждалась ещё в тот момент, когда мы с вами обсуждали новый закон о госзакупках, но тогда мы с правительством не смогли найти в этом вопросе общий язык, а сейчас мы понимаем намного больше, да и сами электронные системы стали более совершенными, более эффективными и позволяют принять такое решение.

Процесс отладки системы, несомненно, займёт определённое время, но после того, как он завершится, мы получим целый ряд плюсов, которых без этого решения мы получить не сможем, а именно: достаточно серьёзно повысится конкуренция, потому что существенно большее количество людей сможет реально участвовать в процессе государственных закупок (для того чтобы участвовать в электронных аукционах, не нужно будет переезжать, скажем, из Владивостока в другой город Российской Федерации); очевидно, что будет меньше коррупции, потому что недобросовестным членам комиссий будет сложнее договориться по каким бы то ни было недобросовестным шагам, так как процессы будут более публичны

и более алгоритмизированы; будет выше прозрачность и больше контроля, в том числе и со стороны общественности, о чём постоянно говорится как о необходимой составляющей в сфере государственных закупок, в сфере использования государственных денег.

Ну и конечно, для государства, особенно в нынешней экономической ситуации, очень важна экономия. У нас есть статистика, она тоже публичная, с ней сложно спорить: при проведении стандартных аукционов, молоточных, непубличных, неэлектронных, средняя экономия по государственным закупкам у нас получается порядка 5 процентов от выставленных первоначально цен, а при электронной форме аналогичных аукционов мы сейчас получаем экономию 12 процентов. При этом мы понимаем, что, приняв новый закон о госзакупках, мы чётко прописали алгоритм определения начальных цен, то есть здесь нельзя играть на ценах и аргумент, что это из-за неправильного определения цены, сейчас не работает. Статистика говорит сама за себя: если просто взять эту разницу, эти 7 процентов, которые сейчас есть, по уже накопленной статистике работы закона, то понятно, что речь идёт минимум о сотне миллиардов рублей за год — это тот минимум экономии, который государство получает сразу.

Все необходимые доработки, понятно, мы можем сделать ко второму чтению, в том числе по срокам вступления закона в силу, по всем необходимым переходным периодам. Просьба законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич, задержитесь: вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Игорь Николаевич, вот тут говорили о большей прозрачности, об открытости, об эффективности, мы не первый раз эту проблему обсуждаем, и всё время возникает один и тот же вопрос, вопрос этот возникает у практиков, но ответа на него никто из докладчиков не даёт. При электронном способе проведения торгов один и тот же молодой человек, находясь в одной комнате, бегая между тремя компьютерами, выступает на одном компьютере от одной фирмы, на другом — от другой, на третьем — от третьей, сам же повышает ставки, сам же понижает ставки, и при любом раскладе он обязательно этот торг выигрывает. Где же здесь открытость, где же эффективность? То есть получается шельмование, ещё больше шельмование! Когда мы с вами сидим, я вижу вас,

и я вижу, кто вы — представитель одной фирмы, а когда я вас не вижу, то вы можете пять фирм представлять и обязательно выиграете, но государство проиграет!

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Игошин И. Н. Владимир Николаевич, мы с вами в процессе обсуждения законопроекта на заседании комитета поднимали эти вопросы, постоянно дискутируем. Мне кажется, такая постановка вопроса не совсем укладывается в логику самого законопроекта. Если мы говорим о предотвращении злоупотреблений, нарушений, то мы должны понимать, что, даже если идёт, скажем так, молоточный аукцион, можно просто всего лишь пригласить трёх разных молодых людей от трёх разных компаний, и будет та же самая картина, то есть мы ничем невозможность вот такого конкретного злоупотребления, если оно рассматривается как злоупотребление, переходом на электронную форму не ухудшим и не улучшим. Здесь должны быть другие критерии для борьбы с этими злоупотреблениями, и в первую очередь должны быть чёткое, понятное, добросовестное определение государственным заказчиком цены контракта, чтобы она изначально не была занижена или завышена, и доступ к аукциону всех желающих, всех конкурентов, которые могут в нём участвовать. Если все конкуренты будут участвовать, то и эти три организации или эти тридцать организаций, которые в реальности являются одной организацией, ничего не изменят, и как раз доступ через электронную процедуру позволяет усилить конкуренцию. Мне кажется, мы вместе должны всё ещё раз посмотреть внимательно, и ответ на ваш вопрос содержится в этом законопроекте.

Просьба поддержать сам законопроект, с тем чтобы дорабатывать его вместе ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Игорь Николаевич, вероятно, вы глубоко изучали вопрос, поэтому скажите, пожалуйста, а есть посчитанные потери? Каков в процентах объём потерь от действий выигравших аукцион государственный, взявших аванс, а потом исчезнувших?

Игошин И. Н. Мы могли говорить о такой статистике, когда действовал старый закон, 94-й закон, а сейчас, в процессе создания 44-го закона, закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", мы предусмотрели механизмы, в том числе залог и гарантии, банковские гарантии, которые защищают от злоупотреблений, от невыполнения обязательств при получении аванса, и статистика по новому закону, который

мы с вами приняли два года назад, очень позитивная, то есть эту проблему мы в принципе решили.

Председательствующий. Спасибо.

Абрамов Иван Николаевич.

Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Игорь Николаевич, конечно, это хорошо, что мы вводим электронную форму аукциона, но, наверное, злоупотребления зарождаются ещё тогда, когда подаются заявки на участие в аукционе и когда представители комитетов имущества просто открывают нужным людям информацию о том, сколько заявок поступило, от кого они поступили, кто эти люди, какие они предприниматели. То есть уже на этом этапе идёт определённый сговор по поводу цены, по поводу ещё каких-то воздействий и так далее, и так далее. Я думаю, в этом направлении тоже необходимо поработать, может быть, ко второму чтению, — как вы видите решение этой проблемы?

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Игошин И. Н. Уважаемый Иван Николаевич, мне кажется, на этот вопрос есть ответ в законопроекте, внесённом для рассмотрения в первом чтении. Как раз электронная форма позволяет разбить процедуру внесения информации на три этапа: первый этап — это внесение информации о самом предложении, это публичная информация, с ней можно ознакомиться заранее, в том числе членам комиссии, но только тем, кто имеет доступ; второй этап — это внесение информации о самом заказе, она закрытая, открывается в последний момент, уже после подведения итогов подачи заявок, чтобы невозможно было воздействовать; третий этап — этап внесения информации о цене, точно так же она определяется в последний момент, открывается в последний момент. Электронные механизмы сейчас позволяют обеспечить конфиденциальность, у нас это отработано на площадках, эти механизмы показывают достаточно эффективную работу, и все эти механизмы могут действовать. Как раз тогда, когда идёт личный контакт, имеется практика таких договорённостей, а когда идёт контакт электронный и анонимный, унифицированный, этих договорённостей будет существенно более сложно достичь и будет легче отследить такие злоупотребления.

В любом случае я приглашаю вас, если законопроект будет поддержан, присоединиться к нам для доработки этих положений ко второму чтению, для более близкого ознакомления с ним.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Игорь Николаевич, данный закон, конечно же, необходим, и у меня будет вопрос, может быть, не касающийся конкретно данной темы, но увязанный с ней: правильно ли в условиях объявленного конкурса прописывать допуск к участию в нём компаний с обязательным исполнением ими в течение последних пяти лет трёх контрактов стоимостью свыше 150 миллионов каждый и чтобы эти контракты обязательно были с бюджетным финансированием? В связи с таким положением ни один участник не может участвовать в торгах, за исключением избранных, одной или двух, компаний.

Игошин И. Н. Уважаемый Вячеслав Михайлович, я думаю, что здесь идёт речь не напрямую о том законопроекте, который мы сейчас внесли, то есть не о переходе от процедур, скажем так, аукциона молоточного вида к электронной форме, вопрос ставится более широко, в целом о законе о государственных закупках. В любом случае мы с вами имеем возможность во втором чтении, используя процедуру его открытого обсуждения, внести такие поправки тоже, я думаю, что надо просто их внести и обсудить на заседании комитета уже более предметно.

Председательствующий. Спасибо.

Потапов Александр Владимирович.

Потапов А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Игорь Николаевич, я считаю, что были и другие какие-то моменты, по которым, как вы говорите, нам не удалось договориться с правительством, но если эта договорённость определяет выход законопроекта, это в конце концов тоже положительный шаг. Но я хотел бы обратить внимание на обстоятельства, которые изменились за то время, когда мы с вами дискутировали по закону о федеральной контрактной системе, — это внешние обстоятельства, связанные с риском внешних угроз. Вот в этом плане не считаете ли вы, что ту терминологию, которую вы в глоссарий вводите, в частности в отношении определения электронной площадки, может быть, было бы правильно уточнить, указав, что их можно регистрировать только в районе российских, так сказать, доменов, иначе потом мы с вами концов не найдём? И то же самое в отношении операторов электронных площадок, которые... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятен вопрос, Игорь Николаевич?

Игошин И. Н. Александр Владимирович, я так понимаю, что в целом вы поддерживаете саму идею о переходе от моло-

точных, непубличных процедур к процедурам электронным, более публичным, с более понятным алгоритмом, с чётким и публичным контролем. Действительно, много воды утекло за эти два года, что мы с вами дискутировали по поводу самого закона. Вы помните о том, что мы сразу внесли запрет на участие по офшорам и законопроект полтора года у нас пролежал без движения, а сейчас правительство само внесло аналогичный законопроект. Но здесь, наверное, не нужно бороться за авторство, важно, что саму идею восприняли, включили в пакет антикризисных мер и в итоге закон будет принят.

У нас сейчас на рассмотрении будет законопроект — надеюсь, что мы тоже его поддержим, — о том, чтобы вот те 15 процентов объёма госзаказов, которые мы дали малому бизнесу, считать не по заявкам на размещение, а по фактически размещённым заказам: мы увидели, что недобросовестные государственные заказчики борются таким образом с участием малого бизнеса, что просто вносят в списки большое количество компаний малого бизнеса, которые потом заведомо отказываются и не выполняют контракт, и так считают проценты, чтобы отчитаться об участии малого бизнеса. Есть ряд других вопросов, но мы уже знаем практику и то, что надо, исправляем, поэтому во втором чтении, я думаю, у нас будет достаточно возможностей и эти, и другие вопросы, в том числе и те, которые вы сейчас обозначили, эффективно доработать.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Щепинов Максим Александрович.

Щепинов М. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вы знаете, вот слушаю сейчас докладчика, уважаемого Игоря Николаевича, и думаю, что независимо от того, электронная ли площадка или это молоточный аукцион, к сожалению, этот законопроект не решает основную проблему — проблему закоррупционности. Вы посмотрите на все эти комиссии по муниципальному заказу, комиссии по федеральному заказу — там случайных людей практически нет, побеждают компании, которые аффилированы с главой администрации города или с губернатором, и этот законопроект системно эту проблему не решает, к сожалению. Здесь надо, я думаю, подходить более системно, прорабатывать вопрос в том числе с силовыми структурами, с органами прокуратуры, потому что, ещё раз повторю, электронные торги или молоточные

торги — случайных людей и случайных компаний среди победителей никогда не бывает.

Председательствующий. Спасибо.

Семёнов Владимир Владиславович.

Семёнов В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. И безусловно, таких законопроектов, которые способствуют переходу к механизму электронного документооборота, должно быть гораздо больше.

В чём проблема? Даже не в том, что мы решаем в какой-то части успешно или не совсем успешно вопросы коррупции, а в том, что у нас сейчас основная проблема — это низкая конкурентоспособность экономики Российской Федерации. Когда же мы начинаем анализировать, почему так происходит, мы видим, что в первую очередь причиной является низкая производительность труда, а низкая производительность труда определяется не только работой производителей товаров и услуг, но ещё и работой чиновников. У нас такая армия чиновников образовалась, какой не было даже в советский период, у нас сейчас огромное количество чиновников на душу населения, превышающее все разумные, мыслимые и немыслимые, параметры, — как нам с этим бороться? И мы как раз не учитываем, что подобные законопроекты позволяют нам сократить армию чиновников, и чем быстрее и эффективнее мы будем это делать, тем правильнее и эффективнее будет работать экономика всей страны.

Данный законопроект разработан во исполнение протокола заседания Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 года — что мы целый год делали?! Мне кажется, что у нас армия чиновников сопротивляется принятию подобных законов, потому что это связано с сокращением рабочих мест тех же самых чиновников. Давайте более эффективно работать в данном направлении — начнём с себя, начнём с чиновников, и у нас сразу всё в стране начнёт потихонечку налаживаться!

Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Николаевич, будете выступать с заключительным словом?

Включите микрофон депутату Игошину.

Игошин И. Н. Уважаемые коллеги, действительно, то, что мы выходим на законопроект, который обсуждался с правительством, притом что это депутатский законопроект, прошу на это обратить внимание, — это тоже определённый результат: мы добились, чтобы наше мнение слышали. И очень важно, что здесь мы все понимаем друг друга и принципиально саму идею

все поддерживаем. А другие идеи, которые сейчас звучат, они, по сути дела, в развитие законопроекта, в расширение его тезисов. Я думаю, что мы постараемся эффективно поработать ко второму чтению и сделать так, чтобы все фракции вместе добились результата и законопроект ещё больше расширился и стал ещё более эффективным.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й вопрос, проект Федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 44 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! У вас на руках подробные материалы, которые касаются предложения, сделанного Надеждой Васильевной Герасимовой, Иосифом Давыдовичем Кобзоном и мною. Представленным законопроектом предлагается распространить порядок пенсионного обеспечения членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы, народных депутатов РСФСР созыва 1990—1995 годов на граждан Российской Федерации, избранных народными депутатами СССР созыва 1989—1991 годов и являвшихся членами Верховного Совета СССР или осуществлявших свою депутатскую деятельность в органах Верховного Совета СССР на постоянной основе. Кроме того, предлагается распространить этот порядок на депутатов Государственной Думы первого созыва, полностью отработавших срок своих конституционных полномочий — два года.

В общей сложности по двум категориям лиц речь идёт о расходах федерального бюджета в объёме — это указано и в материалах к законопроекту — примерно 131 миллион рублей. В целом под действие закона на момент внесения законопроекта попадали соответственно 285 человек и 42 человека.

С нашей точки зрения, данные гарантии могут быть распространены на указанных лиц, которые работали в условиях достаточно сложных. Они выполняли свои профессиональные обязанности с честью и достоинством и поэтому имеют право на получение пенсий, о которых пойдёт речь, если закон будет принят.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Щепинов Максим Александрович.

Щепинов М. А. Владимир Николаевич, скажите, пожалуйста, вот в пояснительной записке чёрным по белому написано, что предлагаемое дополнение распространяется на ограниченный контингент народных депутатов и не повлечёт серьёзных расходов из федерального бюджета, то есть какие-то расходы в любом случае предусмотрены. О какой сумме идёт речь?

Плигин В. Н. Если говорить о депутатах Государственной Думы первого созыва — это 42 человека, — то на момент внесения законопроекта расходы должны были составить 9 миллионов 216 тысяч. Если говорить о депутатах Верховного Совета СССР — нужно понимать, что речь идёт о лицах, работавших на постоянной основе, на момент внесения законопроекта было 200 человек, которые являлись членами Верховного Совета, и 85 человек были народными депутатами СССР и работали в комитетах и комиссиях Верховного Совета, — то на момент внесения сумма расходов была 113 миллионов. Вы понимаете, что, к сожалению, эта статистика меняется, а с момента внесения законопроекта прошло довольно много времени, поэтому на сегодняшний день я точную цифру назвать не могу, но, видимо, она меньше.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Владимир Николаевич, ну, если бы эта инициатива была предложена в середине 90-х, ещё было бы понятно: новая Россия, новое законодательство, но сегодня, когда в стране кризис, когда у людей нет денег оплачивать кредиты, когда каждый день около Государственной Думы стоят с плакатами "Помогите нам с реструктуризацией валютной ипотеки!", когда цены выросли в 2 раза, в три, в четыре, а где-то даже в пять и в шесть, не кажется ли вам, что сегодня просто, скажем так, не социально ориентированно и безнравственно говорить о том, что необходимо пенсии депутатам поднимать, сохранять, гарантировать? Это обществом неправильно будет воспринято в сегодняшние непростые времена!

Плигин В. Н. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, те категории, которые вы затронули в своём выступлении, — категории нравственности и справедливости — достаточно глубокие, но мне кажется, что эти категории не являются предметом разговора применительно к данному законопроекту. Подчёркиваю: речь идёт о восстановлении статуса, точнее, об уравнивании

статуса этих лиц со статусом тех, кто присутствует в том числе в этом зале. Они работали в сложный, очень сложный период истории нашей страны, и благодаря в том числе их усилиям те драмы и даже трагедии, те исторические проблемы, которые возникали, были демпфированы и мы сохранили свою государственность. В данном случае объективно речь идёт об определённых доплатах к тем пенсиям, которые они получают, а не об излишествах — говорить об излишествах вообще нет никаких оснований, Ярослав Евгеньевич. И если вы детально проанализируете, вспомните этих людей, вспомните их фамилии, учёте, кто авторы этого законопроекта, — я говорю об Иосифе Давыдовиче, который с ними лично знаком и их драмы воспринимает как личные, и о Надежде Васильевне, — то поймёте, что вопрос об излишествах не стоит, просто эти люди уравниваются в статусе в том числе и с вами.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Полностью разделяю мнение коллеги Нилова! И у меня следующий вопрос.

Уважаемый Владимир Николаевич, из пояснительной записки к законопроекту нельзя понять, почему инициаторы решили приравнять по пенсионному обеспечению парламентариев, проработавших ровно два года, к тем парламентариям, которые проработали более трёх лет.

Кроме того, правильно ли я понимаю, что под ваш закон подпадают те парламентарии, которые в первом созыве одновременно являлись членами правительства, и таким депутатам будет установлена одновременно пенсия и за работу в правительстве, и за работу в Государственной Думе?

Плигин В. Н. Прежде всего, сдвоенных пенсий нет и не будет — таким образом, для беспокойства по этому поводу нет оснований. Задавался вопрос о том, может ли выплачиваться пенсия по ряду категорий, — нет, такого рода сдвоенные пенсии выплачиваться не будут. В данной ситуации речь не идёт о каких-то, ещё раз подчёркиваю, запредельных денежных средствах.

Что касается депутатов Верховного Совета СССР, ещё раз повторяю: часть их полномочий была прекращена в связи с теми конституционными изменениями, которые произошли в то время.

Коллеги, всегда привлекательно оперировать такими категориями, как "социальная справедливость", но об этой категории, однако, нужно говорить очень предметно и очень точно. Ещё раз: речь идёт об уравнивании в статусе, в том числе с вами, тех людей, которые выполняли свои функции в очень дра-

матичный период российской истории, и любое государство бережно относится к таким людям. Я не буду называть фамилии, но среди них очень много известных людей, которые образовывали, если угодно, тот слой людей, которые в том числе олицетворяли Советский Союз, и я считаю, что в настоящее время их статус в этой части может быть уравнен со статусом лиц, которые здесь присутствуют.

Из зала. *(Не слышно.)*

Плигин В. Н. Спасибо, Михаил Евгеньевич!

Вот, в частности, и Михаил Евгеньевич соглашается, и маршал поддерживает... Давайте исходить из реалий жизни!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Владимир Николаевич, вопрос в комитете обсуждался, но для коллег, которые не присутствовали: депутаты фракции ЛДПР на заседании комитета поднимали вопрос относительно конкретного возможного получателя пенсии — первого и последнего Президента Советского Союза Михаила Сергеевича Горбачёва, который тоже был депутатом, — насколько на него распространяется действие данного закона, скажите, пожалуйста?

Плигин В. Н. Уважаемый Алексей Николаевич, если помните, вчера я вам отдал распоряжение о назначении пенсии Михаилу Сергеевичу Горбачёву, и поэтому повторяю: законопроект на него не распространяется, это регулируется отдельным распоряжением, текст которого у вас имеется. Я сейчас точно не воспроизведу пенсию, которая была назначена в тот период указом, распоряжением Бориса Николаевича Ельцина, в дальнейшем эта цифра менялась. Так что на Михаила Сергеевича Горбачёва данный законопроект не распространяется.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Спасибо, Иван Иванович.

На самом деле я разделяю некоторую озабоченность, обеспокоенность, которая отразилась в вопросах коллег по фракции ЛДПР. Ответы они, конечно, получили, и уважаемый Владимир Николаевич совершенно правильно сказал, что среди депутатов того парламента, конечно, большое количество выдающихся людей, заслуженных, которые достойны самого глубокого уважения, но вот вопрос своевременности принятия

данного законопроекта просто на поверхности лежит, и обойти его невозможно.

Мы совсем недавно приняли антикризисный план правительства, его обсуждали, приняли постановление, и там есть определённые тенденции: необходимо эффективно использовать средства на государственное управление, отказываться от всевозможных расходов на содержание органов государственной власти, особенно если это связано с какими-то дополнительными выплатами или, как там сказано, с услугами повышенной комфортности, а также необходимо увеличивать количество средств, направленных на социальное обеспечение, в том числе путём расширения перечня адресной помощи. Вряд ли в этом антикризисном плане предполагалось, что адресная помощь будет касаться выдающихся и заслуженных людей — и это совершенно правильно, — но всё-таки депутатов, представителей органов власти (число, о котором идёт речь, докладчик неоднократно называл), поэтому депутатам фракции ЛДПР представляется не вполне своевременным принятие данного законопроекта.

И ещё одно наблюдение, мысль, которая тоже достойна того, чтобы её высказать. Хотя Владимир Николаевич и призывал отойти от призывов к социальной справедливости, и вообще к идее справедливости, но чтобы быть последовательным и справедливым, даже не в социальном плане, а просто в общечеловеческом, хотелось бы сказать следующее. Мы с вами неоднократно в этом зале обсуждали возможные санкции, последствия, меры дисциплинарного взыскания для тех депутатов, которые не присутствуют на заседаниях или находятся за пределами Российской Федерации, фракция ЛДПР поднимала вопрос о том, чтобы вообще лишить депутатского статуса депутатов Государственной Думы, которые выразили свою позицию по голосованию относительно присоединения Республики Крым и города Севастополя к Российской Федерации, — и вместе с тем у нас продолжают получать точно такое же пенсионное обеспечение депутаты... конечно, далеко не все, но некоторые депутаты, которые были членами Верховного Совета РСФСР и фактически легитимизировали бело-вежские соглашения, принятые в нарушение всех действовавших норм и Конституции, и законов, и никто этот вопрос почему-то не поднимает и не обсуждает. Хочется сказать, что Верховный Совет СССР тоже какой-то особо активной позиции в это тяжёлое, как вы правильно сказали, для нашей страны время не проявил, а вы использовали фразу о том, что эти люди — депутаты Верховного Совета СССР — позволили сохранив нашу страну. Ну если вы говорите о депутатах Вер-

ховного Совета СССР, то такой страны, СССР, больше нет...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Диденко А. Н. Ну, я думаю, что опасения понятны, поэтому фракция ЛДПР не будет участвовать в этом голосовании, воздержится от голосования, но в принципе тезис прозвучал.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Я хочу отметить, что подобный законопроект с точно такой же концепцией (ну, может быть, там был несколько расширенный перечень) вносили мы, коммунисты, и нас поддерживали очень многие депутаты и в прошлой Думе, и раньше. Мы считаем, что раз уж Россия — страна-правопреемница, то мы должны уважать тех, кто выполнял такую же работу, какую сегодня выполняем мы, и такое отношение — это цинизм, это не что иное, как цинизм! Мы же получаем и пенсию, и зарплату, а тогда депутаты работали не меньше нас! Вся страна, наверное, смотрела целый день передачи с заседаний Верховного Совета СССР, и вы помните, какая напряжённая работа шла каждый день тогда, и споров было, по-моему, больше, чем сегодня. Единственное, с чем я не согласна, — говорят, что там было очень много заслуженных людей, а мне кажется, все депутаты — уже заслуженные люди и тогда, и сегодня, потому что их избирает народ.

Этот законопроект уже давно опоздал! А что касается того, что сегодня, мол, это неактуально и что сегодня у нас антикризисные мероприятия, — деньги, о которых говорил Владимир Николаевич Плигин, смехотворные для России! Давно надо было уже решить этот вопрос, я только не понимала, почему нам всё время отказывали в принятии подобного закона. Надо прежде всего думать о людях, а депутаты — точно такие же люди, и они должны получать так же, как получаем мы сегодня, поэтому я ещё раз хочу подтвердить, что мы поддерживаем данный законопроект, считаем, что это будет им большим подспорьем. Алексей Николаевич Диденко, конечно, молодой человек, ему до пенсии ещё очень далеко, но, может быть, когда станет человеком пожилым, он вспомнит мои слова!

Сегодня жить тяжело, очень тяжело, и то, что мы потратим деньги... Я была бы согласна с тем, чтобы это вообще на всех людей распространить, ну а коли есть закон о нас, о нынешних депутатах, значит, должен быть закон и о тех депутатах. И многим из них я просто хочу сказать огромное спасибо за то, что

они мужественно отстаивали интересы своей страны, своего народа, а многих из них сегодня уже и нет в живых!

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хочу сказать, что законопроект несёт определённую, вполне понятную политическую, так сказать, миссию — он укрепляет связь между системой власти Советского Союза и сегодняшней Россией, и в этом смысле это правильное решение. Но я считаю, что формулировки, которые там содержатся, как раз не оптимальные, нельзя писать "депутатов... являвшихся членами Верховного Совета СССР созыва 1989—1991 годов", потому что действительно получается, что речь идёт о некой, так скажем, категории, которая связана вот с этим процессом — с развалом нашей страны, и встаёт вопрос: что, мы опять на тех же самых, так сказать, ельцинских позициях? А ещё я почувствовал некую обиду, как депутат Верховного Совета СССР застойного периода, потому что тогда депутаты не работали на постоянной основе, и только единицы работали в президиуме.

Я считаю, что ничего не изменится, если мы напишем "о пенсионном обеспечении депутатов Верховного Совета СССР, работавших в Верховном Совете СССР на постоянной основе в период исполнения своих обязанностей". Мы никак не расширим эту категорию, но чётко напишем, что речь идёт о тех депутатах, которые работали на постоянной основе, и не выделим последний созыв, который много плохого принёс нашей стране. Мне кажется, здесь нужно внести такие коррективы при подготовке ко второму чтению.

И кстати, — извините, Иван Иванович, я забыл сказать, — это другая тема, но у нас очень тяжёлое положение с помощниками депутатов, и хорошо бы, чтобы эта тема не ушла из поля зрения Думы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Борис Сергеевич.

Владимиру Николаевичу Плигину включите микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прежде всего спасибо большое и академику Кашину, и Тамаре Васильевне Плетнёвой за поддержку законопроекта, которую они высказали.

В связи с тем, что говорил Алексей Николаевич, и с тем, что фракция ЛДПР воздержится от голосования, — я благодарен уже и за эту позицию — хотел бы отметить только одно: Алексей Николаевич сказал, что я предлагаю отойти от идеи,

от принципов справедливости и социальной справедливости, — ни в коем случае! Я предлагаю более предметно, точно и последовательно говорить об этих важнейших условиях, о важнейших скрепах общества — о социальной справедливости и о справедливости, но не применительно и не в связи с данным законопроектом, который, кстати, решает вопросы в том числе и социальной справедливости.

При обсуждении законопроекта ставились и вопросы, которые касаются нашей глубочайшей истории, смысла и сущности беловежских соглашений и многого другого. Я думаю, что при подготовке законопроекта ко второму чтению мы учтём и те замечания, которые прозвучали сегодня.

Спасибо большое за поддержку.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Выносим законопроект на "час голосования".

16-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Очень короткий законопроект. Дело в том, что у российского чиновничества установилась такая "хорошая" привычка: либо нарушать порядок рассмотрения обращений граждан, либо вообще на них не отвечать. Наше государство пытается бороться с этой порочной практикой и устанавливает ответственность, но получился такой диссонанс: если, допустим, вы обратились к чиновнику, а ваше обращение не было рассмотрено в положенные сроки, то за это полагается штраф в размере от 5 до 10 тысяч рублей, а если чиновник посчитал, что лучше вообще вам не отвечать, и с точки зрения экономической для него это правильно, то его штрафуют на сумму всего от 1 тысячи до 3 тысяч рублей. Мы считаем, что за то и за другое надо наказывать одинаково — здесь вредность одинаковая, и предлагаем назначить штраф от 5 до 10 тысяч рублей за то, что чиновник не отвечает на ваши обращения, так же как и за то, что он отвечает на них с нарушением порядка их рассмотрения.

Вот и всё. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанную законодательную инициативу. Статьи 5.39 и 5.59 КоАП устанавливают ответственность за правонарушения, которые, признаём, сходны по сво-

ему составу, обладают, так скажем, одними и теми же последствиями и несут одинаковую общественную вредность, поэтому уравнивать санкции по этим двум статьям мы посчитали целесообразным и предлагаем Государственной Думе поддержать инициативу наших коллег и принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Сергей Владимирович, вот вопрос жизненный, с которым вы наверняка не раз сталкивались. Безобразий у нас очень много, и к нам обращаются избиратели с просьбой о помощи. Обращаешься к министру, говоришь: это безобразие, явное нарушение Конституции, закона, примите меры, восстановите в правах того или иного человека, решите его вопрос, — министр это пересылает губернатору, губернатор передаёт своему чиновнику, тот пересылает в район или в город областного подчинения, и в конце концов вопрос так замыливают, что или решат только через год или вообще ничего не делают! Кого же в этой цепочке надо будет наказывать?

Председательствующий. Иванову Сергею Владимировичу включите микрофон.

Иванов С. В. Ну, вы знаете, уважаемый Владимир Николаевич, наказывать можно всех, а можно и никого не наказывать, но ещё раз говорю, что в этом в основном виноваты мы с вами: мы до конца не доводим дело. Вы вспомните, сколько раз вы обращались в прокуратуру с заявлением на того или иного чиновника, когда в нарушение закона о статусе депутата Государственной Думы он вам не ответил на ваш запрос или когда ответил другой человек, который его замещает, не смотря на то что тот не в отпуске, а находится на рабочем месте?! Я думаю, что у вас не так много подобных обращений, как и у всех депутатов, поэтому тут палка о двух концах: мы в этом отношении сами виноваты. Что касается ситуации с гражданами, здесь, по большому счёту, та же самая ситуация — граждане не хотят доводить дело до прокуратуры. А вот если брать вашу цепочку, то надо подходить к этому конкретно и смотреть, кто вам не ответил либо ответил с нарушением сроков, ведь всё зависит от этого. Могут ведь написать, что чиновник ваше обращение рассмотрел и для получения соответствующих материалов отправил его нижестоящему, — вроде как ответил, вроде как в срок, и наказы-

вать, по большому счёту, не за что, хотя вы правильно ставите вопрос: это действительно замыливание!

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Дмитрий Фёдорович, это редкий случай, когда депутат вносит законопроект и комитет с ним согласен. У меня к вам вопрос. Я много раз говорила о том, что мы пишем свои запросы, пишем, конечно же, на имя министра или, предположим, прокурора, а потом получаем ответы, подписанные кем угодно — замом в лучшем случае, а то и начальником управления. Скажите, а этот закон не предусматривает наказания самого министра за то, что не он лично отвечает на адресованный ему запрос?

Председательствующий. Дмитрию Фёдоровичу Вяткину включите микрофон.

Тамара Васильевна, сложный вопрос задали очень.

Вяткин Д. Ф. Уважаемая Тамара Васильевна, в этом законопроекте идёт речь только об усилении санкций, то есть диспозиция норм осталась та же самая: у нас нет специальной ответственности за то, что ответил не тот, к кому обращались. Мы знаем прекрасно, что в различных ведомствах есть внутреннее распределение функций и соответственно есть те, кто подписывает ответы на запросы. Мы сейчас не затрагиваем того, к кому обратились и кто ответил на вопрос, мы только усиливаем санкции. Наверное, главное, чтобы был ответ, и в первую очередь ответ содержательный, но это моё личное мнение, честно скажу. Если же подходить к вопросу с формальной точки зрения — к кому обратились, тот пусть и напишет, — то это будет, возможно, отписка, но за нужной подписью. Удовлетворит ли это заявителя? Наверное, нет. Поэтому ещё раз повторю: самое главное, чтобы ответ был, и был содержательным, но этот вопрос не рассматривается в данном законопроекте.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

У нас осталось всего четыре минуты, но попробуем успеть.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Иван Иванович, я быстренько.

Дмитрий Фёдорович, дело в том, что не только подпись нам нужна. Зачастую ведь как бывает? И министр, и губернатор, к которым мы обращаемся, и знать не знают о наших запросах! Я уже тысячи раз с этим всем сталкивалась: наш запрос ищут в папке обращений граждан и вообще найти не могут,

а отвечают нам исполнители, мелкие клерки, просто указывая номер какого-нибудь закона, который мы сами же принимали, и на этом — до свидания! Речь-то не об этом идёт! Если министр подписывает, ну, наверное, он и смотрит, что же он нам рекомендует сделать, решает, поможет или не поможет кому-то, о ком мы ходатайствуем, просим. Я считаю, хорошо, что обратили внимание на это, пусть даже из-за санкций.

Закон следует принимать, но мне хотелось бы, чтобы он был более конкретный, вот тогда, может быть, и решались бы вопросы, а подпись сама по себе, конечно, ничего не значит.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

Коллеги, может быть, мы завершим рассмотрение этого вопроса и сделаем перерыв? Согласны? Хорошо. Прошу тогда всех выступающих это учесть.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Тогда я коротко.

Это тот редкий случай, когда законопроект, внесённый депутатами фракции ЛДПР, поддерживается комитетом. Мы очень часто критикуем комитет, который возглавляет уважаемый депутат Плигин, но от имени группы авторов — а я один из авторов этого законопроекта — и от имени фракции ЛДПР мы благодарим комитет за то, что он пошёл навстречу и рекомендует к принятию данную законодательную инициативу. Мы надеемся, что после месячной рассылки он и во втором чтении также оперативно будет рассмотрен, а в итоге наше предложение вскоре станет уже нормой права.

Вообще, нам надо подумать и ввести, может быть, китайскую систему, когда есть определённый уровень рассмотрения обращений вне зависимости от того, к кому гражданин обращается: если на определённом уровне не получилось решить вопрос, то есть гражданин не удовлетворён полученным ответом и обращается повторно, то соответствующий чиновник вышестоящего уровня рассматривает это обращение, а если вопрос был решён только на вышестоящем уровне, нижестоящий чиновник получает определённые отрицательные бонусы, которые в дальнейшем вредят его карьере и влияют на заработную плату.

Что касается отписок, мы все их регулярно получаем, и граждане жалуются на то, что они устали получать отписки. Некоторые чиновники обнаглели уже настолько, что просто ставят факсимиле вместо подписи, — у нас все чиновники так заняты, что у них нет времени даже подпись поставить! В связи с этим ЛДПР, я напоминаю ещё раз, придумала свой информационный ресурс — ldpr-tube.ru, куда можно закачать видеоматериал с жалобой. На видеожалобы уже сложнее давать разно-

го рода отписки, поэтому ещё раз всех призываю пользоваться новым информационным ресурсом — ldpr-tube.ru.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич. Владимир Александрович Понежежский.

Понежежский В. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта, предлагающего увеличить штрафные санкции по статье 5.39 Кодекса об административных правонарушениях. Поскольку правонарушения, предусмотренные статьями 5.39 и 5.59 кодекса, имеют одинаковую степень общественной вредности, и в этих статьях предусмотрено наказание за нарушения прав граждан на получение информации от официального лица, представляется целесообразным увеличить размер штрафа за правонарушения, предусмотренные указанными статьями, и установить его в размере от 5 тысяч рублей до 10 тысяч рублей.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Сергей Владимирович, будете ещё раз выступать? Нет. Дмитрий Фёдорович? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Время — 14 часов, объявляю перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 09 сек.)

Присутствует 443 чел. 98,4 %

Отсутствует 7 чел. 1,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 7 чел. 1,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Рассматриваем два альтернативных законопроекта — пункты 35.1 и 35.2.

Пункт 35.1, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях". Докладывает Дмитрий Васильевич Аристов, заместитель министра юстиции.

Аристов Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", разработанный Правительством Российской Федерации в целях реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 13 мая прошлого года № 14-П. Данным постановлением Конституционного Суда признана неконституционной часть 1 статьи 7 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" в той мере, в какой содержащиеся в ней положения не обеспечивают возможность подачи уведомления о проведении публичного мероприятия в случаях, когда определяемый по общему правилу срок подачи уведомления — не ранее 15 дней и не позднее 10 дней до дня проведения публичного мероприятия — полностью совпадает с нерабочими праздничными днями. Законопроектом предлагается привести в соответствие с указанным постановлением Конституционного Суда положения федерального закона. В частности, часть 1 статьи 7 предлагается дополнить положением, согласно которому при совпадении установленного законодательством Российской Федерации срока подачи уведомления о проведении публичного мероприятия с нерабочими праздничными днями уведомление может быть подано в последний рабочий день, предшествующий нерабочим праздничным дням.

Кроме того, был проведён анализ правоприменительной практики проведения публичных мероприятий в субъектах Российской Федерации. По результатам анализа, представленным в материалах, можно отметить следующее: в большинстве субъектов не зафиксированы случаи подачи уведомления о проведении публичных мероприятий, когда срок подачи этих уведомлений полностью совпадает с нерабочими праздничными днями, однако в семи субъектах Федерации такие случаи были и уведомления подавались организаторами в последний предпраздничный день, и, как правило, публичные мероприятия планировались к проведению сразу после новогодних праздников. При этом в одном субъекте Федерации, в Алтайском крае, сложилась практика, когда при совпадении сроков подачи уведомления о проведении публичного мероприятия с нерабочими праздничными днями должностные лица адми-

нистрации города обеспечивали приём и рассмотрение указанных уведомлений в нерабочие праздничные дни.

Учитывая изложенное, полагаем, что предлагаемые изменения будут способствовать единообразию в применении положений Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях".

Прошу поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Васильевич, присаживайтесь.

По пункту 35.2 — это проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" — доклада не будет, поэтому сразу предоставляем слово для доклада председателю Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Ярославу Евгеньевичу Нилову.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Мы рассматриваем два альтернативных законопроекта, первый внесён Правительством Российской Федерации, второй — Государственным Советом Республики Коми. На самом деле концептуально это два совершенно одинаковых законопроекта, и в принципе во втором чтении можно было бы и один, и второй дорабатывать, но справедливости ради надо отметить, что правительство свой законопроект раньше внесло, это раз, и по правительственному законопроекту замечаний на данный момент меньше, чем по законопроекту, который внесён парламентом Республики Коми, это два. В связи с этим комитет предлагает поддержать законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации, а альтернативный законопроект, внесённый парламентом Республики Коми, отклонить.

Поясню, для того чтобы было ясно, о чём идёт речь. Сегодня по действующему законодательству для проведения публичных мероприятий необходимо подать уведомление не ранее чем за пятнадцать и не позднее чем за десять дней до проведения мероприятий, однако у нас бывают длинные выходные — это новогодние праздники, это майские праздники, — и возможны такие случаи, нечасто, но бывает, когда нереально подать в срок уведомление для проведения публичного мероприятия. Вот для того чтобы такой правовой пробел устранить, и были внесены соответствующие поправки в Государственную Думу: теперь в последний рабочий день перед длинными

выходными можно подавать заявку, и, таким образом, публичное мероприятие будет проведено.

Прошу законопроект № 619729-6 поддержать, а законопроект № 645316-6 отклонить.

И для того чтобы не выступать от имени фракции ЛДПР, в завершение скажу: фракция ЛДПР поддержит оба законопроекта — и правительственный, и внесённый парламентом Республики Коми.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Дмитрию Васильевичу.

Вот у нас кроме официальных праздников, отмеченных в календаре на каждый очередной год, есть практика переноса выходных дней — чаще это бывает к 1 и 9 Мая, ко Дню Победы, — когда выходные дни с одного месяца переносятся на другой, чтобы людям можно было подольше отдохнуть и, наверное, покопаться в огороде. Это тоже создаёт некоторые проблемы для митингующих. Вот эти переносы выходных, допустим, за месяц до очередного праздника, тоже учитываются в этом законопроекте или это ничем не регулируется?

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Васильевич.

Аристов Д. В. Спасибо, Владимир Николаевич, за вопрос. Этот законопроект не распространяется на выходные дни. Мы просчитали все возможные варианты: на практике таких случаев, когда пять дней подряд будут выходные дни или в сочетании праздничные и выходные дни, кроме приведённых в докладе новогодних праздников и ещё одного праздника, не будет. Выходные дни в законопроекте не учтены, так как таких ситуаций, когда выходные дни полностью придутся на этот период, даже с учётом переносов не получается, мы это всё просчитали.

Председательствующий. Спасибо.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемый Дмитрий Васильевич, конечно, Конституционный Суд щелчок по носу дал и министерству, и депутатам. Скажите, а когда мы тот вариант принимали, эта проблема обдумывалась или нет?

Аристов Д. В. Спасибо, Валентин Степанович, за вопрос. Дело в том, что федеральный закон о собраниях принимался в 2004 году, и тогда, если мне память не изменяет, таких длин-

ных новогодних праздников не было и самой проблемы не существовало.

Председательствующий. Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Ярославу Евгеньевичу Нилову вопрос.

Ярослав Евгеньевич, вот в принципе правильно, что мы более детально урегулируем порядок подачи уведомлений и исчисления сроков, но представляется, что всё равно есть очень серьёзные пробелы и есть нормы, которые позволяют двойко толковать заявителями и уполномоченными органами те или иные положения законов. У нас часто возникают ситуации, когда очереди там занимают с шести утра, вот, в частности, у ЛДПР неоднократно были случаи, когда подставные лица тоже подавали заявки, создавали искусственную очередь, такую карусель и у добросовестных заявителей возникали очень серьёзные проблемы. На ваш взгляд, возможно ли всё-таки более детальное урегулирование процедуры исчисления сроков подачи уведомлений о проведении публичного массового мероприятия?

Председательствующий. Ярославу Евгеньевичу Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. В данном законопроекте речь идёт о том, что можно в последний рабочий день перед длинными праздниками подать уведомление в том случае, если необходимо после этих праздников провести соответствующее мероприятие.

Что касается детализации, указания какого-то точного времени подачи уведомления, здесь всё зависит от того, во сколько соответствующие органы начинают свой рабочий день. И конечно, недопустимо, когда выстраиваются с ночи очереди, когда через заднее окно, из-за пазухи, так сказать, подают уведомления или когда происходят драки и споры, кто первый занял место в этой очереди: всё это уже напоминает не подачу уведомления для проведения общественного мероприятия, а период начала скидок где-нибудь в Америке. Может быть, целесообразно было бы прописать, что начало подачи уведомлений — с восьми утра или с девяти утра, но органы государственной власти и местного самоуправления в каждом субъекте работают по-разному, поэтому здесь нужно посмотреть, как эту норму сделать универсальной.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Спасибо, Иван Иванович.

На самом деле мы поддержим предложенную концепцию, причём поддержим оба законопроекта: они примерно об одном и том же. Немного шире законопроект, представленный Государственным Советом Республики Коми, — он касается ещё и пикетов, которые организовываются группой граждан, но это в данном случае неважно, в принципе послы инициаторов данных законопроектов правильные.

Верно сказал Ярослав Евгеньевич — человек, который на практике неоднократно сталкивался с проблемами при проведении публичных массовых мероприятий: именно в момент подачи уведомления, да в принципе и в момент проведения, возникают конфликтные ситуации, особенно если речь идёт о каких-то популярных датах, о популярных местах, которых даже в больших городах не так много, — например, в Москве тоже одни и те же точки, где партии и общественные организации проводят различного рода мероприятия. В связи с этим, конечно, в таких конфликтогенных ситуациях очень важно всё-таки соблюдать процедуры, и детальная регламентация сроков, порядка подачи, естественно, является дополнительным сдерживающим фактором, который позволит сторонам не скатиться в какое-то противостояние, противоборство, а, наоборот, будет способствовать консенсусу.

Правильно было замечено, что у нас имели место неоднократные всевозможные провокации, попытки сорвать нежелательные мероприятия какой-то партии или политической силы, и естественно, если мы говорим о законе, то закон должен давать гарантию уведомителю вне зависимости от его политических пристрастий, взглядов, чтобы всё-таки эти мероприятия были проведены. Конечно же, мы не рассматриваем сегодня такие вещи, как несанкционированные акции, флешмобы с каким-то политическим подтекстом, — понятно, что всё это уже не подпадает под действие закона: такая деятельность, конечно, противозаконна и к нарушителям должны применяться меры воздействия, они должны нести ответственность, — но именно на стадии подачи уведомлений мы сталкиваем граждан, сталкиваем представителей партий, общественных организаций с органами власти, и если люди будут иметь гарантии того, что их уведомления своевременно получают, регистрируют и их права не будут нарушены, то конфликтов, считаю, удастся избежать. Мы недавно рассматривали вопрос о коллеге из фракции КПРФ — вот там, в Ростове-на-Дону, ситуация как раз переросла из такого конструктивного, компромиссного состояния в противостояние: если бы стороны уважительно друг к другу относились, если бы стороны уважительно дали возможность высказаться, реализовать своё законное право, может быть,

удалось бы избежать этого конфликта и печальных последствий, которые для всех сторон наступили.

Мы считаем, что нужно двигаться по пути дальнейшей детализации, урегулирования и возможный выход — это электронная регистрация, дистанционная регистрация, когда машина сама посчитает до доли секунды, кто раньше пришёл, тогда никто не будет прятаться в каком-то кабинете, не будет скрытно подавать это уведомление, не будет заходить через чёрный ход, тогда у всех сторон будет уверенность в том, что их права соблюдены, и конфликтов удастся избежать.

А проекты закона, и один, и другой, фракция ЛДПР поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Васильевич, ещё раз будете выступать? Нет. Ярослав Евгеньевич? Нет.

Выносим законопроекты на "час голосования".

17-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О транспортной безопасности". Докладывает Александр Сергеевич Старовойтов.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В соответствии со статьёй 11 Федерального закона № 16-ФЗ "О транспортной безопасности" в целях осуществления мер по обеспечению транспортной безопасности в Российской Федерации создана единая государственная информационная система обеспечения транспортной безопасности. При осуществлении перевозок между портами и населёнными пунктами, расположенными на территориях разных субъектов Российской Федерации, как вы знаете, формируются автоматизированные централизованные базы персональных данных о пассажирах и персонале транспортных средств, за исключением перевозок между городом федерального значения Москвой и Московской областью и между Санкт-Петербургом и Ленинградской областью.

Как вы знаете, 21 марта 2014 года был принят Федеральный конституционный закон "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Законопроектом предлагается распространить положения Федерального закона "О транспортной безопасности" (он, конечно, вызывает ещё массу вопросов у фракции ЛДПР), исключаящие необходимость передачи персональных данных о пассажирах и персонале транспортных средств в автоматизированные центра-

лизованные базы персональных данных о пассажирах и персонале транспортных средств, на осуществление перевозок между Республикой Крым и городом федерального значения Севастополем. Принятие данного закона позволит совершенствовать Федеральный закон "О транспортной безопасности" в части единообразного подхода к информационному сопровождению перевозок в отношении городов федерального значения.

Ну а теперь я немного более доступным языком поясню, о чём идёт речь.

Вы все себе представляете, какой огромный поток населения передвигается утром из Московской области, из любого подмосковного города в сторону Москвы. Нормы Федерального закона № 16-ФЗ "О транспортной безопасности" определяют, что пассажиры, приобретая билеты, не должны предоставлять свои персональные данные, так как, ещё раз подчёркиваю, в законе предусмотрены исключения для перевозок между городом федерального значения Санкт-Петербургом и Ленинградской областью и городом федерального значения Москвой и Московской областью. Давайте себе представим на одну секунду, что творилось бы на маршрутах этих перевозок, если бы такой закон и такие ограничения не действовали в отношении этих городов федерального значения. В данной ситуации мы предлагаем поставить перевозчиков, которые работают на территориях Севастополя и Республики Крым, в аналогичные условия.

Уважаемые коллеги, предлагается поддержать данный законопроект, потому что он очень нужен, он необходим нашим перевозчикам. И я считаю, что мы не должны усложнять им жизнь, а должны создавать максимально комфортные и благоприятные условия для их деятельности.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич. Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Валентин Сергеевич Шурчанов.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Депутаты органов местного самоуправления выполняют свои депутатские обязанности, как правило, на непостоянной основе, то есть без оплаты, без вознаграждения, однако обязанности

у них большие: заседания, сессии представительных органов местного самоуправления, участие в работе постоянных комиссий, территориальные депутатские группы, сходы и собрания граждан, приём граждан, а также определённые почтовые отправления, которые требуют расходов. Депутаты органов местного самоуправления поднимают вопрос о том, что необходимо законом обеспечить компенсацию затрат на транспортные услуги, то есть на поездки по муниципальному району, по поселениям, а также предусмотреть в законе № 131-ФЗ норму об освобождении от работы на период выполнения депутатских обязанностей и о компенсации за возможную утрату заработной платы. Такие формы компенсации затрат существуют практически во всём мире, и Европейская хартия местного самоуправления — а Российская Федерация ратифицировала эту хартию — предусматривает обязательность компенсаций таких затрат. Ну и, вы знаете, в истории нашей страны в советское время также все эти затраты успешно компенсировались: в Российской Федерации, вернее, в РСФСР был 1 миллион 116 тысяч депутатов органов местного самоуправления, все они пользовались правом бесплатного проезда на общественном транспорте, за исключением такси, имели право пользоваться телефонами организаций и освобождались от работы с сохранением заработной платы на период выполнения своих депутатских обязанностей.

Сегодня в Российской Федерации, к сожалению, другие условия: у нас примерно 244—245 тысяч депутатов в органах самоуправления всех уровней, число депутатов органов местного самоуправления — чуть менее 23 тысяч, изучение состояния дел показало, что компенсации получают только 3—4 процента депутатов органов местного самоуправления, в основном в столичных городах, больших городах-миллионниках, а также в больших городских округах. Что касается депутатов органов местного самоуправления на уровне муниципальных районов, сельских, городских поселений, они таких компенсаций, как правило, на практике не получают. Практика, как известно, критерий истины, и поэтому надо сделать вывод о том, что нам следует предусмотреть обязательную норму, чтобы в бюджет местного самоуправления была включена отдельная строка — на содержание представительного органа местного самоуправления, на компенсацию затрат в ходе депутатской работы.

Я встретился со многими главами администраций в стране, и вот глава администрации одного муниципального района говорит: собственные доходы — 36 миллионов рублей, из них 18 миллионов рублей идёт на содержание аппарата админист-

рации района, а представительный орган имеет ноль рублей и ноль копеек. Даже глава муниципального района — высшее должностное лицо этого муниципального образования — имеет практически ноль рублей на свои расходы, хотя он очень много тратит на транспортные услуги, так как он, как представительное лицо, безусловно, должен везде участвовать, везде присутствовать, но тем не менее он не может оплатить свои расходы. Как говорит глава администрации, нужно хотя бы предусмотреть какую-то отдельную сумму компенсации, допустим на бензин, потому что в основном он ездит на личной машине.

Вот представьте такую ситуацию: работник районной администрации, рядовой работник, имеет право на компенсацию расходов по своей поездке в пределах муниципального района, он обслуживается транспортом администрации, а глава района и депутаты практически такой возможности не имеют. Это действительно говорит о реальном соотношении сил и возможностей представительных органов и администраций муниципальных районов, сельских и городских поселений.

Я спрашиваю: почему не предусматриваются такие расходы? Наш профильный комитет говорит о том, что якобы 131-й закон в сегодняшней редакции предусматривает такие расходы, но на местах говорят, что министерства финансов субъектов или финансовые управления субъектов это вычёркивают, ссылаясь на то, что 131-й закон напрямую сегодня такой нормы не содержит, а счётные палаты субъектов Российской Федерации соглашаются с вот таким толкованием закона.

В связи с этим мы предлагаем предусмотреть обязательную норму, внося в абзац второй пункта 5 статьи 40 131-го федерального закона, о местном самоуправлении, следующее дополнение: уставами муниципальных образований в соответствии с законами субъектов Российской Федерации должна быть предусмотрена денежная компенсация расходов в связи с осуществлением ими своих депутатских полномочий, а также при необходимости денежная компенсация за упущенный заработок по основному месту их работы.

Сегодня внимание партий, представленных в Государственной Думе, к органам местного самоуправления растёт. "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, там имеет огромные преимущества, но КПРФ, ЛДПР и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" также усиливают внимание к депутатскому корпусу органов местного самоуправления, а это говорит о том, что мы сейчас должны поддерживать наших коллег и создать им условия для успешной работы.

Что касается отзывов на законопроект, восемь законодательных собраний субъектов поддержали, десять администраций субъектов — даже удивительно — поддержали, а остальные, видимо, просто вовремя не прислали ответы, поэтому их, как мне представляется, учитывать нельзя.

Прошу, уважаемые коллеги, поддержать законопроект и тем самым создать прочную базу для работы наших фракций в органах местного самоуправления на всех уровнях.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Сергеевич.

С содокладом выступает Виктор Филиппович Шрейдер.

Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В связи с предлагаемой законодательной инициативой необходимо отметить, что частью 5¹ статьи 40 федерального закона № 131-ФЗ установлено, что гарантии осуществления полномочий депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления устанавливаются уставами муниципальных образований в соответствии с федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации. Таким образом, субъектам Российской Федерации предписывается реализовывать правовое регулирование в данной сфере своими нормативными правовыми актами. Указанный вывод согласуется с нормами части 3 статьи 34 федерального закона № 131-ФЗ, согласно которой порядок формирования, полномочия, срок полномочий, вопросы подотчётности и подконтрольности органов местного самоуправления, а также иные вопросы организации деятельности указанных органов определяются уставом муниципального образования в соответствии с законами субъектов Российской Федерации. Компенсации депутату представительного органа муниципального образования входят в "иные вопросы", и в связи с этим в уставе муниципального образования в соответствии с законами субъекта могут быть прописаны случаи и порядок определения размера компенсации — таким образом, данный вопрос в достаточной степени урегулирован действующим законодательством, поэтому предложенные авторами законопроекта изменения являются избыточными.

Необходимо также отметить, что принятие закона может повлечь дополнительные расходы из местных бюджетов, поскольку предлагаемая законопроектом норма обязывает муниципальные образования предусматривать в своих уставах соответствующие выплаты. Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления обращает ваше внима-

ние также на заключение Счётной палаты Российской Федерации, в котором отмечается, что предложенные изменения нарушают принцип самостоятельности бюджетов.

Уважаемые коллеги, учитывая изложенное, комитет не поддерживает данный законопроект и предлагает Государственной Думе его отклонить. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе также данный законопроект не поддерживает и предлагает его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Филиппович. Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Вопрос Виктору Филипповичу.

Виктор Филиппович, мы неоднократно здесь говорили, что у нас разная обеспеченность бюджетов, а тем более на муниципальном уровне, но если мы хотим, чтобы муниципальные депутаты себя почувствовали действительно депутатами и влияли на то, что происходит в муниципальных образованиях, то, наверное, надо предоставить им для этого возможности. Коллеги таким законопроектом, на мой взгляд, как раз и предоставляют такие возможности. Наполнение этого бюджета — это уже, наверное, второй вопрос, сегодня важно воссоздать эту функцию.

Скажите, неужели вы думаете, что два субъекта, расположенные рядом, но имеющие разное наполнение бюджета, могут одинаково влиять на ситуацию, которая складывается в муниципальных образованиях? Вот возьмите Кировскую область, к примеру Вятские Поляны, и Татарстан, который рядом, — всё в одной стране, а уровень жизни отличается как земля и небо!

Шрейдер В. Ф. Спасибо за вопрос, но давайте не будем забывать, что в соответствии с действующими законами как минимум 10 процентов депутатов муниципальных образований могут работать на постоянной основе, так что проблема прежде всего касается, конечно же, сельских поселений, я это понимаю, и комитет это понимает. Как я уже сказал в своём содокладе, региональные власти имеют право вводить своим нормативным правовым актом соответствующие дополнения, чтобы выделить из бюджета необходимые средства, правда, муниципальные образования, сельские поселения, к сожалению, на 95 процентов дотационные. Но в принципе возможность выделять необходимый объём финансовых ресурсов для реализа-

ции введённых полномочий, и в том числе для финансирования обеспечения деятельности депутатов муниципальных образований, есть, закон такую возможность предполагает, поэтому я и говорил о том, что законодательно этот вопрос урегулирован.

Председательствующий. Спасибо.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемый Виктор Филиппович, я, наоборот, поддерживаю проект закона, и у меня вопрос к вам, как к представителю комитета: вы готовились, готовили негативный отзыв, а какова реальная статистика? Вы говорите, что региональные власти, то есть губернаторы, могут выделять на это деньги, но вы ведь знаете, что сейчас даже у регионов положение аховое, а что касается местного самоуправления, то там, как вы сами сказали, 95 процентов бюджетов — дотационные, катастрофическое положение! Вот скажите, что показывает практика — сколько регионов, сколько муниципалитетов воспользовались этим потенциальным правом и ввели нормы, касающиеся их муниципального бытия?

Шрейдер В. Ф. Вопрос ясен, спасибо. Только я предлагаю не путать два понятия: депутат, работающий на освобождённой основе, и действующий депутат, выполняющий свои депутатские полномочия, — это совершенно разные понятия. Выполнение депутатских полномочий — это приезд на сессию, встреча с избирателями, и абсолютное большинство региональных властей финансирование этих функций осуществляют из муниципального бюджета. Могу привести в пример Омскую область: на территории Омской области этот вопрос решён, но именно в том аспекте, в каком я сказал, а не в том, в каком... К сожалению, видимо, сложилось представление, что речь идёт не о выполнении функций, а об освобождении депутата для работы на постоянной основе в период выполнения им депутатских полномочий, но это разные вещи.

Председательствующий. Спасибо.

Каргинов Сергей Генрихович.

Каргинов С. Г., фракция ЛДПР.

Валентин Сергеевич, вам вопрос, даже два небольших вопроса. Первый вопрос заключается в следующем: что за потребность именно сейчас вводить вот эту дополнительную норму, учитывая ту экономическую ситуацию, которая сегодня в стране складывается, и внешнеэкономическую ситуацию?

И второй — маленький такой подвопрос: с какой целью вы в пояснительной записке использовали в качестве одного из аргументов за то, чтобы ввести эту норму, принять этот закон, именно европейскую хартию? Ведь это наш внутренний во-

прос — вопрос регионов, вопрос местного самоуправления, по крайней мере вопрос нашей страны! Мы регулярно вот какие-то документы ратифицируем, а потом этими же документами получаем по лицу, если вежливо сказать.

Вот два таких момента.

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Шурчанову включите микрофон.

Шурчанов В. С. Спасибо за вопросы. Я хотел бы объяснить: в данный момент как раз очень важно, чтобы депутаты на уровне местного самоуправления активизировали весь процесс депутатской работы, потому что там нужно искать дополнительные доходы, нужно укреплять связь с населением, разъяснять политику руководства России. Безусловно, это требует затрат, и в самое трудное время нужно поддержать как раз депутатский представительный корпус, а не бюрократию, для того чтобы в стране была стабильная обстановка. Это первое.

Второе, по поводу хартии. Если мы европейскую хартию ратифицировали — извините, уважаемые коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и из некоторых других фракций, может быть, вы не понимаете этот законопроект, хотя я уверен, что все оппозиционные фракции его понимают, да и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" тоже, все вы знаете жизнь и всё понимаете, — стало быть, нужно её выполнять. Мы всё время смотрели в сторону Европы, а в этом году или в конце прошлого года почему-то начали отрицать опыт Европы, но я считаю, что даже при нынешних взаимоотношениях с Европой хороший европейский опыт организации местного самоуправления, безусловно, достоин того, чтобы применять его на практике.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Да, исключительно хороший опыт, потому что в Европе опыт тоже разный, это нужно иметь в виду.

И вопрос Валентину Сергеевичу.

Вы говорили о муниципальных районах, но я так понимаю, что не только о районном уровне, но и о поселенческом уровне идёт речь в законопроекте. Действительно, есть серьёзные проблемы, и в выборах не так уж много жителей поселений хотят принимать участие, очереди из кандидатов для участия в каких-то мелких поселковых выборах нет, очень часто всего два-три кандидата, и вы уже активных участников этого процесса обозначили — "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ЛДПР и КПРФ. Так что проблемы есть, в том числе с осуществлением функций. И страна наша настолько разнообразна, муниципальные районы настолько разные у нас, что может встать вопрос о ком-

пенсации не только стоимости бензина, а где-то, может, и авиационного керосина, потому что районы на Чукотке, в Якутии, в Красноярском крае очень большие по площади. Вот как быть в случаях, когда эти расходы чуть ли не сопоставимы с бюджетом или даже, может быть, кратны бюджету муниципального образования?

Председательствующий. Депутату Шурчанову включите микрофон.

Шурчанов В. С. Ну, если государство вот эти кратные бюджету расходы не может никоим образом компенсировать, если органы местного самоуправления из своего бюджета не могут их компенсировать, каким же образом частное лицо, то есть депутат, компенсирует эти свои расходы, если он обязан работать? Он обязан работать, он должен ездить, поэтому есть транспортные расходы — это, безусловно, могут быть и воздушные перевозки, и перевозки речным или морским транспортом: у всех разные условия. Но самое главное — обязательно выделять на это какие-то сумасшедшие деньги, мы посчитали: это только полпроцента всех расходов на содержание представительного собрания даже муниципального района. Можно и нужно это сделать, и если на содержание аппарата администрации идёт до 50—70 процентов расходов, то какие-то полпроцента на представительный орган, в общем-то, ничего количественно не решают, но качество существенно могут поправить, так что это небольшие расходы.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А. У меня вопрос к Валентину Сергеевичу.

Валентин Сергеевич, вот вы в рамках работы над этим законопроектом, естественно, мониторили ситуацию, анализировали статистику, в итоге вы сейчас назвали цифру — полпроцента. Мы прекрасно понимаем, что сейчас бюджеты всех уровней трещат по швам, а муниципальные бюджеты тем более, поэтому скажите, пожалуйста, какова финансовая ёмкость вашего законопроекта, если смотреть на всю территорию Российской Федерации, на все муниципалитеты, — есть какие-нибудь цифры? Вы анализировали это?

Председательствующий. Депутату Шурчанову включите микрофон.

Шурчанов В. С. Спасибо за вопрос. Сама концепция законопроекта не предполагает расчёта расходов по всей Российской Федерации, потому что все эти расходы определяются и осуществляются в рамках муниципальных районов и административных границ сельских или городских поселений. Для городских, сельских поселений это очень маленькая цифра —

может быть, одна десятая процента. В отношении муниципальных районов, безусловно, всё зависит от размеров их территории, потому что есть громадные территории, также есть плотнее заселённые территории.

Но вместе с тем я хотел бы сравнить: расходы на содержание представительных органов власти ничем, по сути дела, не отличаются от расходов на содержание бюрократии, то есть администрации муниципальных районов, там нет, в общем-то, больших цифр. Более того, я предполагаю, вернее, авторы предполагают включить отдельной строкой такие расходы в муниципальный бюджет — ну ставьте там ноль, если вы такие принципиальные, извините меня, и не желаете тратиться в принципе на содержание представительного органа! Вы можете там поставить ноль, а можете поставить и какую-то другую цифру. Более того, все дотационные регионы, безусловно, когда формируется бюджет, вы прекрасно это знаете, контролируются финансовым управлением субъекта или министерствами финансов республик в составе Российской Федерации, и они там в принципе могут между собой, собственно говоря, решить, определить тот уровень финансирования, который нужен для обеспечения полноценной работы представительных органов.

В завершение я хотел бы сказать: без качественного улучшения работы представительных органов держать стабильную обстановку в России нам будет очень тяжело — надо это помнить.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Виктор Филиппович, если посмотреть хотя бы три последних Послания Президента России Федеральному Собранию, то можно увидеть, что он везде говорит о необходимости повышения эффективности расходования бюджетных средств и контроля за их расходованием, и правильно говорит. Вот скажите, если придерживаться вашей логики, как можно осуществлять этот контроль, если депутат в течение года ни разу не может выехать на объекты коммунального хозяйства, землеустройства, связанные с ремонтом, какие-то там ещё? Если раньше хоть автобусы ходили в муниципальных образованиях, то сейчас во многих районах вообще отменены рейсовые автобусы; если раньше электрички ходили, то в том году 600 электричек и поездов отменили; цены на бензин растут как на дрожжах! А там, где нет контроля, — там, естественно, коррупция и хищения.

Понимаете, ваша позиция сейчас расходится с позицией президента. Не кажется ли вам, что для того, чтобы выполнить

задание по повышению эффективности расходования и контролю за бюджетными расходами, депутатам надо бывать на местах? (*Микрофон отключён.*)

Шрейдер В. Ф. Спасибо за вопрос, но моя позиция совершенно не расходится с позицией президента, я вам это официально заявляю с этой высокой трибуны. Это первое.

Второе. Если говорить о реализации депутатских полномочий, то давайте не будем забывать, что на реализацию этих самых полномочий, как правило, в бюджетах муниципальных образований предусматривается определённая сумма, правда фиксированная. Могу сказать, например, что депутат Омского городского совета, который работает не на освобождённой основе, получает ежемесячно 40 тысяч рублей на реализацию своих депутатских полномочий. Точно так же и в большинстве сельских районов эти функции реализуются через вот этот финансовый ресурс, который является бюджетным, кстати. 131-й федеральный закон чётко определил весь функционал в части возможностей реализации полномочий, предусмотрев в том числе и финансовый ресурс на реализацию этих полномочий.

Председательствующий. Спасибо.

Руслан Георгиевич Гостев.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Я концептуально поддерживаю законопроект, который представил Шурчанов Валентин Сергеевич, — скажу почему. Мы можем, конечно, сослаться и на наши законы, но давайте посмотрим на практику, а практика, как бы то ни было, показывает, что у нас флюс огромный в отношении распределения властных функций в одну сторону — в сторону исполнительной власти. Исполнительная власть обращается к представительным органам только тогда, когда утверждается бюджет, и, получив согласие на тот или иной бюджет, исполнительная власть начинает творить то, что хочет. Правда, иногда кто-то попадает, даже в тюрьму сажают некоторых представителей чиновничьей власти, которые творят что хотят. И поддержка представительной власти на местах... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Руслан Георгиевич, ну мы вам это засчитываем как выступление в поддержку законопроекта, но у нас пока были вопросы.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот Виктор Филиппович — опытнейший работник местного самоуправления, поэтому меня удивляет его аргументация: он, вероятно, не знает, что 90 процентов из 25 тысяч муниципальных районов в Российской Федерации, которые сегодня остались, имеют сверхдефицитные бюджеты, дотационные на 90 процентов, — о каких финансах вы можете говорить?! Ну, Омск — это, наверное, особая территория по географическому положению, а что касается Центральной России...

Уважаемые коллеги, мы с вами должны понимать, какой сегодня по численности депутатский корпус. Вот Валентин Сергеевич во время своего выступления довел до вашего сведения, сколько было депутатов. Но вы поймите, что сегодня одна из проблем нашей власти, кроме отсутствия финансов, — это задолженность субъектов Российской Федерации, я вам напомню, что она составляет уже более 2 триллионов рублей. Вот по Ростовской области только за последние четыре года задолженность муниципальных образований выросла с нуля до почти 5 миллиардов, и это не самая маленькая область, это большая область! Я это для чего вам говорю? Вы поймите, что бесконтрольная власть всегда будет воровать больше, чем надо, и если мы количество депутатов резко уменьшили... Я вам напомню, что в любом районном совете среднего района было от ста до ста пятидесяти депутатов и, кроме председателя, никто не был освобожден, все работали, но у них были полномочия какие? Если депутат написал депутатский запрос, попробуй ему не ответить — могли снять любого руководителя прямо на сессии районного совета! В общем, с моей точки зрения, не там экономим.

И второе. Ведь проблема в чём? Мы ведь сегодня тогда предлагаем формировать депутатский корпус по имущественному цензу: если у Грицька есть полтабуна под капотом, тогда он может быть депутатом, а если нет, тогда он депутатом не будет. Но если у Грицька есть полтабуна под капотом, то он будет думать, как приспособить бюджетный поток таким образом, чтобы был ещё один табун! Понимаете или нет?! Ведь в этом суть коррупции в бюджетном процессе! Поэтому, с моей точки зрения, с нашей точки зрения, нам надо, если мы хотим контроля...

Вот с этой трибуны Дмитрий Николаевич Козак докладывал нам об административной реформе — все, кто был депутатом тогда, помнят, — и я ему задал вопрос именно в такой постановке: "Дмитрий Николаевич, «Свадьбу в Малиновке» смотрели?" — "А что такое?" — "Там Грицько говорил, что раз

у Гришки нет денег, он пойдёт Мишку искать. Вот скажите, пожалуйста, за счёт чего местный бюджет будет формировать свою доходную часть?" Ответ был такой: "Мы определяемся". Потом я задал этот же вопрос заместителю министра финансов, молодому человеку, который в 28 лет взялся за административную реформу, и опять ответ: "Да вот мы сейчас... вот мы потом..." И до сих пор "мы потом"! Но на тот момент, кстати, местное самоуправление было только на 60 процентов дотационным, сегодня — на 90! Здесь же всё взаимосвязано: если мы депутатам дадим возможность контролировать с выездом на место, то, может быть, у нас и бюджеты будут больше пополняться, в такой ситуации, может быть, и эффективность местного самоуправления подрастёт, а если мы будем по старой схеме жить — "не пущать и не давать!" — то у нас всё и дальше будет скукоживаться и придёт в никуда!

Вот мой друг Пётр Иванович, тоже опытнейший руководитель органа местного самоуправления, — у него в Красноярске депутаты даже имели возможность на трамвае бесплатно ездить. Я это точно знаю, потому что я его знал, когда он ещё был мэром Красноярска. Получается, омичи у себя сделали, Красноярск сделал, а большая часть территории России не сможет — у них просто денег нет! Они бы хотели, но вот попробуй это сделать в Якутии, где-нибудь в устье Колымы, куда только вертолётом лететь пять часов! (Там один мой земляк тридцать восемь лет прожил и до сих пор там живёт, поэтому я знаю, что туда долго лететь.)

Уважаемые коллеги, Валентин Сергеевич — опытнейший руководитель, который прошёл все ступеньки, был председателем Государственного Совета Чувашии, и всё, что он вам докладывает, он докладывает не потому, что ему что-то навяло, а в силу того, что и сегодня работа в округе для него святое дело. Ему депутаты местные говорят: "Ну у тебя зарплата большая — ты нам дай хоть...", и он даёт своим, но он же всем дать не может, понимаете?! И это неправильно, когда депутат Государственной Думы вмешивается материально в дела местного самоуправления: тогда оно совсем независимость потеряет!

Мы предлагаем поддержать законопроект, ко второму чтению его окончательно доработать и принять.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Генрихович Каргинов, пожалуйста.

Каргинов С. Г. Я от фракции, Иван Иванович.

Я с большим уважением отношусь к каждому, кто внёс этот законопроект, — и к Ивану Ивановичу, и к Сергею Николаевичу, и к Валентину Сергеевичу, и к Николаю Васильевичу, но сейчас не то время — не надо поднимать эту тему и будора-

жить ещё раз народное сознание, сознание избирателей. Ведь что люди скажут: мол, опять они обсуждают то, чтобы дать депутатам какие-то дополнительные деньги, льготы или ещё что-то. Сегодня и так уже ненависть человеческая возрастает, особенно по отношению к депутатскому корпусу она переходит все возможные и невозможные грани. То есть или затянули с этим законопроектом и внесли не вовремя, именно сейчас, или, может быть, авторы немножко недосмотрели.

Конечно, проблема есть, и об этом надо говорить — есть перекос в финансировании органов законодательной власти и исполнительной власти, есть, где-то больше, где-то меньше, но в принципе-то вопросы решаются, то есть депутаты муниципального уровня определённые ресурсы для своей работы имеют — и в сельских округах, и в городских. Но вы поймите, деньги — это же не главное: вот выделяют деньги на законодательные органы, а там двадцать пять человек от "ЕДИНОЙ РОССИИ", два человека от КПРФ, два — от ЛДПР, и куда пойдёт перекос, где тратить будут больше? Вы думаете, хоть один из депутатов от оппозиционной партии поедет в какую-то командировку? Никуда не поедет, надо об этом честно и открыто говорить — никто его не пустит, так что всё равно будут перекосы, и опять мы будем эту проблему здесь поднимать, решать, будоражить сознание. Не надо этого делать — не то время, совершенно другие вопросы надо решать!

Вот мы сегодня говорим о контроле, но одними деньгами-то, одними расходами на передвижение, статус депутата органа местного самоуправления не поднять, надо по-другому поднимать статус: надо дать ему возможность не просто контролировать, но и снимать с должности чиновников, надо, чтобы чиновники давали буквально через десять-пятнадцать дней ответ на запрос депутата, — вот тогда люди будут по-другому оценивать и депутата органа местного самоуправления, и депутата регионального парламента. Вот в этом направлении и надо двигаться, надо рассматривать совершенно другие способы повышения статуса депутата — и Государственной Думы, и регионального парламента, и органа местного самоуправления.

Почему я задал вопрос про Европейскую хартию местного самоуправления? Вот мы за последнее время ратифицировали массу документов, которые бьют сейчас по России: на Западе просто берут сейчас эти документы и нам, я ещё раз говорю, тычут в нос — мол, вы же подписали, так выполняйте! Вот Германия не в полном объёме подписала эту хартию, Франция, Австрия, Дания — да пол-Европы! — установили ограничения и многие пункты этой европейской хартии не выполняют, одна

Россия в полном объёме взяла и подписала эту хартию — зачем было это делать?! Давайте вернёмся к этому вопросу и денонсируем — вот таким путём надо пойти, потому что внутреннее устройство России — это наш вопрос, это вопрос государства Российского, а не европейского!

ЛДПР давно предлагала и сейчас предлагает нормальную, хорошую, чёткую модель вертикали исполнительной власти. Сначала нас в XX веке разделили по национальным округам, то есть создали мины замедленного действия. Где у нас польхала Россия? Только в национальных округах — вот первая мина! А сейчас сделали двухслойный пирог из государственной власти и местной, муниципальной. Не было и нету у нас никакого местного самоуправления, и если не законодательным путём, так финансовым его будут душить! Нету его, не существует, это надо честно признать!

И зачем нам эта непонятная независимость местного самоуправления от государственной власти? Как это можно понять, что в такой огромной стране — протяжённость 12 тысяч километров! — власть на местах не зависит от государственной власти? Конечно, и Москва, и любой регион будут принимать любые меры, для того чтобы удержать ситуацию под контролем, поэтому нужна вертикаль власти в России, Российское государство никогда без вертикали не существовало! Нужно убирать национальный принцип деления на республики и дать больше власти депутатскому корпусу — дать право контроля законодателям, потому что, чего греха таить, фактически все законодательные инициативы исходят от исполнительной власти, и, естественно, она будет и экономические ресурсы в свою сторону разворачивать. Надо повысить статус законодательным органам за счёт усиления функции контроля, дать возможность снимать чиновников быстро и резко — вот эти методы сегодня дадут возможность развития местного самоуправления. Нет сегодня инициативы на местах, сегодня на выборы ходят менее 10 процентов избирателей — так о каком местном самоуправлении мы говорим?! Кого выбирают? 10 процентов населения избирают депутатский корпус, а 90 процентов безразличны к местной власти!

Надо в корне менять ситуацию, надо менять отношение к депутату, но не надо провоцировать людей такими законопроектами. Есть проблема, я согласен, но не так её надо решать! Возможно решение через политические партии: увеличьте финансирование, пусть будет больше депутатов от политических партий, дайте возможность по спискам избирать в органы местного самоуправления хотя бы 50 процентов — и будет эффект: любая партия и подберёт кадры, и найдёт ресурсы, чтобы

депутат смог доехать в любой уголок страны, не на самолёте полетит — на собаках поедет, на оленях, как угодно, возможности такие есть!

Сегодня не время, наверное, этот законопроект рассматривать, тем более что есть ряд экономических вопросов, которые не просчитаны, — например, как компенсировать разрыв в заработной плате, когда один получает 10 тысяч рублей, а другой — миллион? Ну как это сделать? Раньше, в Советском Союзе, были приблизительно равные заработные платы, всё можно было просчитать, а здесь ни экономически... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Генрихович.

Валентин Сергеевич, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Шурчанову включите микрофон.

Шурчанов В. С. Уважаемые коллеги, спасибо большое за активное участие в обсуждении. Ну, я хотел бы некоторые акценты сделать.

Местное самоуправление, как установлено статьёй 130 Конституции Российской Федерации, самостоятельно в решении местных вопросов, поэтому мы должны сказать, что это самостоятельная, по сути дела, система, но при этом Государственная Дума и представительные (законодательные) органы субъектов Российской Федерации определяют вопросы государственной политики в отношении собственно принципов местного самоуправления, поэтому мы сегодня вправе рассматривать этот закон, мы можем вносить изменения, дополнения — всё это будет в рамках Конституции, в рамках федерального законодательства.

Виктор Филиппович, мне кажется, когда мы рассматривали эти вопросы, комитет всегда поддерживал усилия депутатов местного самоуправления, в том числе в части финансового обеспечения их работы. Чтобы вы в комитете поняли: этим законопроектом мы никого не просим переводить на работу на постоянной, освобождённой основе, мы ставим вопрос только о компенсации расходов на выполнение депутатских обязанностей — это первое.

Второе. Когда коллега Каргинов говорит, что зарплаты у нас разные... Ну извините меня, вот простой рабочий, сельский труженик — депутат поехал из села в административный центр муниципального района на собрание: чтобы проехать в одну сторону, 150 рублей нужно заплатить, обратно — ещё столько же, и ему это никто не компенсирует, а заработная плата у него, по сути дела, равна минимальному размеру оплаты труда! Каким же образом мы стимулируем его работу? Уж

такой-то уровень... Извините, я же не предлагаю заработную плату ему платить, так вопрос авторы не ставят, но компенсацию этих затрат обязательно нужно предусмотреть! С другой стороны, работодатели — теперь разные формы собственности — могут отказать депутату и не платить ему, и закон, кстати... Мы вот как раз и просим, чтобы это тоже было предусмотрено.

Более того, я хотел бы заметить Виктору Филипповичу: мы с вами всегда дружно работаем, но вы некорректно выразились, на мой взгляд, — извините, если я не прав, — вы сказали, что расходы на работу представительных органов можно предусмотреть в строке "Иные расходы". Ну, я с этим принципиально не могу согласиться, потому что представительные органы местного самоуправления должны быть подняты на такую высоту, которая действительно обеспечивала бы самостоятельность в решении вопросов местного значения.

В сентябре нам предстоят очередные выборы, но сегодня партии, особенно оппозиционные, оказались в такой ситуации, что никто даже и не хочет выдвигаться! Люди говорят: "Изберусь депутатом, а потом из своей пенсии или заработной платы должен буду тратить деньги на выполнение депутатских обязанностей?!" Мы предлагаем минимальную цифру, чтобы компенсировать хотя бы вот эти расходы. И любой муниципальный бюджет, бюджет муниципального образования... Вот город Омск здесь не пример, потому что, как я отметил, только 3—4 процента в действительности получают компенсации в разной форме, и 40 тысяч рублей — вполне нормально для миллионного города. В Чебоксарах, например, депутаты около 8 тысяч рублей в месяц получают на депутатские расходы и кроме этого имеют право бесплатно проезда — ну почему депутат в Чебоксарах может бесплатно ездить, а в муниципальном районе, допустим в Шумерлинском, он должен на свои деньги ездить?

Прошу всех поддержать законопроект, особенно оппозиционные фракции: мы просто обязаны его поддержать!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Сергеевич.

Виктор Филиппович, будете выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, переходим к голосованию. Я объявляю "час голосования".

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2015 года...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принимается постановление.

3-й пункт, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 437 чел. 97,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Постановление принимается.

4-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 447 чел. 99,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 447 чел.

Не голосовало 3 чел. 0,7 %

Результат: принято

Закон принят.

5-й пункт, проект федерального закона "Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	348 чел.	77,3 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	349 чел.	
Не голосовало	101 чел.	22,4 %

Результат: принято

Принимается.

6-й пункт, проект федерального закона "О введении в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	352 чел.	78,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	354 чел.	
Не голосовало	96 чел.	21,3 %

Результат: принято

Принимается.

7-й пункт, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации" в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации", второе чтение. Обратите внимание: это федеральный конституционный закон.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	353 чел.	78,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	355 чел.	
Не голосовало	95 чел.	21,1 %

Результат: принято

Одобен во втором чтении.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	299 чел.	66,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	302 чел.	
Не голосовало	148 чел.	32,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	391 чел.	86,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	391 чел.	
Не голосовало	59 чел.	13,1 %

Результат: принято

Принимается.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения достоверности сведений, представляемых при государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	298 чел.	66,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	300 чел.	
Не голосовало	150 чел.	33,3 %

Результат: принято

Принимается.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Принимается.

Далее идут законопроекты первого чтения.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	437 чел.	97,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	437 чел.	
Не голосовало	13 чел.	2,9 %

Результат: принято

Принимается.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электронной подписи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	349 чел.	77,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	351 чел.	
Не голосовало	99 чел.	22,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	438 чел.	97,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	439 чел.	
Не голосовало	11 чел.	2,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 44 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	382 чел.	84,9 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	385 чел.	
Не голосовало	65 чел.	14,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О транспортной безопасности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам административного надзора за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 43 сек.)		
Проголосовало за	155 чел.	34,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	156 чел.	
Не голосовало	294 чел.	65,3 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

И два альтернативных законопроекта, пункты 35.1 и 35.2.

Пункт 35.1, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях".

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Теперь пункт 35.2, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях".

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Покажите результаты голосования по пункту 35.1.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 22 сек.)		
Проголосовало за	390 чел.	86,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	390 чел.	
Не голосовало	60 чел.	13,3 %

Триста девяносто "за".

Покажите результаты голосования по пункту 35.2.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 53 сек.)		
Проголосовало за	192 чел.	42,7 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	194 чел.	
Не голосовало	256 чел.	56,9 %

Сто девяносто два "за".

Таким образом, законопроект под пунктом 35.1 принимается, а законопроект под пунктом 35.2 отклоняется.

По ведению — Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Уважаемый Иван Иванович, по 12-му вопросу депутаты Савельев, Носов и Слуцкий голосовали за.

Председательствующий. Прошу учесть.

По ведению — депутат Лысаков Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Автор, депутат Сердюк, просит перенести рассмотрение 46-го вопроса повестки дня на 24 февраля.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Переносим: депутат в командировке находится. Мы, правда, до этого вопроса вряд ли доберёмся сегодня.

Переходим к пункту 21 порядка работы, проекту федерального закона "О внесении изменений в статью 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Ну, на фоне последних событий на Украине, в Дебальцево, на Донбассе в целом, на фоне событий, связанных с изданием карикатур "Шарли Эбдо", на фоне новогодних праздников вопрос безумства эвакуации автомобилей немножко ушёл на второй план. И кстати, здесь немаловажную роль сыграла и Государственная Дума, причём представители всех фракций, без исключения, — спасибо и коммунистам, и представителям "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", которые поддерживали законопроект фракции ЛДПР, и, таким образом, голос российского парламента был слышен и в средствах массовой информации, и среди тех, кто ответственен за принудительную эвакуацию. Также была проведена прокурорская проверка Генеральной прокуратурой, которая выявила очень много нарушений в вопросах принудительной эвакуации, и это всё тоже сыграло немаловажную роль. Кроме этого, мы поддержали, проголосовали за законопроект депутата Лысакова, которым определяется, так сказать, точка невозврата транспортного средства при принудительной эвакуации. То есть все эти меры, о которых я сказал, в целом позволили немножко остудить пыл зажавшихся эвакуаторщиков, которые от своего безумия уже настолько обнаглели, что стали эвакуировать даже то, что нельзя эвакуировать, но вопрос с эвакуацией до конца не урегулирован, и я полагаю, что работа в этом направлении должна продолжаться.

Одновременно с этим прошу всех депутатов Государственной Думы, которые будут выходить из Государственной Думы, обратить внимание на то, как водители автомобилей-эвакуаторов сами нарушают правила дорожного движения и на так называемом островке безопасности сами каждый день стоят. Их надо штрафовать, но их не привлекают к административной ответственности, закрывают глаза на их правонарушения. В ответ на мой запрос из ГАИ Москвы сообщили о том, что за прошлый год имеется порядка пятидесяти случаев возбуждения административных дел в отношении самих

водителей автомобилей-эвакуаторов сотрудниками ГАИ и порядка полутора тысяч случаев, когда в автоматическом режиме они были привлечены к административной ответственности, хотя есть информация о том, что сами эвакуаторщики штрафы не оплачивают.

В связи с этим мы полагаем, что к этому вопросу нам тоже необходимо обратиться, и нашим законопроектом, внесенным фракцией ЛДПР, предлагается установить административную ответственность за нарушение правил стоянки, остановки для водителей автомобилей-эвакуаторов в виде штрафа в размере 5 тысяч рублей. Если в Москве для легковых автомобилей штраф составляет 3 тысячи рублей, в Петербурге — 3 тысячи рублей, в регионах — 1 тысячу 500 рублей, то в отношении автомобилей-эвакуаторов штраф должен быть 5 тысяч рублей, учитывая их габариты и то, какие помехи они создают для движения пешеходов и для движения транспортных средств. Вообще, огромное их количество находится в центре мегаполиса, и этим они сами осложняют дорожную обстановку. Когда они стоят на пешеходных переходах, на тротуарах, на проезжей части, где нельзя стоять, они создают серьёзную общественную опасность, серьёзные помехи в движении для других транспортных средств, поэтому их водители должны нести повышенную административную ответственность.

В заключении комитета написано, что вопрос сегодня не в санкциях, а в правоприменении, — получается так, что санкций сегодня хватает, но на нарушения правил водителями автомобилей-эвакуаторов все почему-то закрывают глаза. Таким образом, мы считаем, что необходимо решать вопрос комплексно — как через усиление административных санкций, так и через профилактическую работу. А правоохранительные органы призываем к тому, чтобы всё-таки привлекать к ответственности водителей этих транспортных средств, которые являются участниками дорожного движения и так же, как и другие участники дорожного движения, должны нести ответственность, ни в коем случае они не должны пользоваться никакой индульгенцией, возможностью избегать административной ответственности.

Прошу поддержать данную законодательную инициативу, которая была предложена фракцией ЛДПР.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И. Уважаемые коллеги, ну вот Ярослав Евгеньевич только что сказал о том, что должна быть установлена

повышенная ответственность этой категории водителей, но, вообще-то, перед законом все должны быть равны, и по закону никакой индульгенции водители эвакуаторов не имеют. В соответствии с пунктами 3.4 и 3.5 раздела 3 Правил дорожного движения водители машин со спецсигналами могут отступать от некоторых пунктов Правил дорожного движения, убедившись в том, что соблюдены принципы безопасности, в том числе и водители транспортных средств с проблесковыми маячками жёлтого или оранжевого цвета, но с включёнными маячками и при выполнении работ по погрузке повреждённых, неисправных или перемещаемых транспортных средств. Это то, что есть в нормативных правовых актах, в частности в Правилах дорожного движения. Если эвакуаторщик, то есть водитель эвакуаторного транспортного средства, стоит без включённых маячков и даже с включёнными, но не производит никаких работ, или едет по встречке, или едет по улице с односторонним движением и так далее, то он нарушает Правила дорожного движения, его должны штрафовать точно так же, как водителя любого другого транспортного средства.

Мы понимаем обеспокоенность наших коллег, но поддерживать данные предложения не можем, поскольку, ещё раз подчеркиваю, перед законом все должны быть равны, и, значит, они должны платить эти 3 тысячи рублей. Сам Ярослав Евгеньевич сказал о том, что есть пятьдесят случаев наложения административного взыскания — нарушения зафиксированы, я так понимаю, в ручном режиме — и полторы тысячи случаев, если я не ошибаюсь, зафиксированы автоматическими системами, то есть правоприменение имеет место. Мы можем говорить о неких огрехах правоприменения, но не о недостатках или пробелах в законе — в законе никаких пробелов нет, в постановлении правительства, которым являются Правила дорожного движения, тоже пробелов нет.

Если следовать логике наших коллег, тогда надо установить отдельный штраф для водителей автомобилей ГАИ, для водителей скорой помощи и так далее. Коллеги, может быть, кто-то не в курсе и удивится, но они не имеют права стоять на пешеходном переходе, на трамвайных путях, если только не выполняют служебное оперативное задание, им тоже это запрещено, их должны штрафовать!

Комитет, учитывая названные мною аргументы, рекомендует законопроект к отклонению, но мы готовы написать письмо в субъектовые надзорные органы, в прокуратуру города Москвы от имени комитета. Или давайте обратимся от имени двух фракций, с тем чтобы надзорные органы обратили

особое внимание на правоприменение по данному составу правонарушений.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Александр Сергеевич Старовойтов.

Старовойтов А. С. Вопрос Вячеславу Ивановичу Лысакову.

Вы два раза абсолютно справедливо повторили фразу: перед законом все должны быть равны — я так полагаю, что не только все, но ещё и везде. Скажите, пожалуйста, каково ваше личное отношение к тому, что в отдельных субъектах Российской Федерации нарушители Правил дорожного движения платят штрафы по отдельным статьям, предусмотренным в Кодексе об административных правонарушениях, несколько выше, чем в других субъектах Российской Федерации? Только я вас очень прошу, Вячеслав Иванович, не отвечайте своей любимой фразой, что это не имеет отношения к рассматриваемому законопроекту.

Председательствующий. Депутату Лысакову включите микрофон.

Лысаков В. И. Уважаемый Александр Сергеевич, это не имеет отношения к данному законопроекту, но моё личное отношение к установлению разной величины штрафа, что это абсолютно неправильная мера, которая тем не менее законна, к сожалению.

Председательствующий. Спасибо.

Желающие выступить есть?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Пожалуйста, депутату Иванову включите микрофон.

Иванов С. В. Спасибо, Иван Иванович, включили.

Вы знаете, уважаемые коллеги, вот произносили фразу о том, что все должны быть равны перед законом, — ну да, должны быть. А вы знаете, что не все равны? Ведь ни для кого, наверное, не секрет, что сотрудник правоохранительных органов, обвиняемый в совершении умышленного преступления, несёт повышенную ответственность, поводом для установления которой является то, что он является сотрудником. Представьте себе: тот же самый полицейский предъявил кому-то своё удостоверение, вооружённый пистолетом, зашёл в дом — и давай грабить там и так далее, и тому подобное... Все эти машины-эвакуаторы где стоят? В тех местах, где стоять нельзя!

Для чего они там стоят? Для того чтобы поджидать людей, которые будут нарушать закон. То есть налицо двойные стандарты, и мы хотим этого избежать, поэтому здесь, Вячеслав Иванович, ну не работает ваша логика!

Дальше, что касается правоприменения. Правоприменение — вещь, вообще, очень скользкая. Мне наши водители из комбината, который обслуживает депутатов, рассказывали такую интересную историю, что кто-то взял и поинтересовался в ГАИ: а правда ли, что водителей наших машин не штрафуют за то, что они совершают поворот в определённом месте? Оказалось, что это неправда, и наших товарищей водителей начали штрафовать. Вот интересно, как же так получилось? Вроде как обязаны штрафовать, но одно время не штрафовали, и только один депутат-правдоруб взял да вскрыл эту лазейку и заставил оштрафовать весь наш автокомбинат! Та же самая ситуация может сложиться и здесь: эвакуаторы стоят в неподобающем месте, это фиксируется, может быть, выписываются штрафы, но проконтролировать оплату руки не доходят. Может такое быть? Очень даже может.

Уважаемые коллеги, вы поймите правильно, мы не сторонники того, чтобы огульно всех оштрафовать, мы сторонники того, чтобы у нас не было таких правонарушений, которые совершаются ради извлечения дополнительной выгоды для городского бюджета, — вот это абсолютно недопустимо! Мы допускаем, возможно, какие-то провокации, например, со стороны наркоконтроля в каких-то серьёзных случаях, но вот в данной ситуации это абсолютно неприемлемо! Коллеги, я думаю, что надо поддержать такую инициативу.

Что касается ГАИ или скорой помощи, то мы в курсе, Вячеслав Иванович, что они не имеют права на подобные действия, но, к сожалению, очень трудно определить, едет ли гаишник по делам, а сотрудник Министерства внутренних дел — на место совершения преступления или ещё куда-то или они просто торопятся домой пообедать, так как скоро начнётся совещание или ещё что-то. Вот в этом отношении мы бессильны, поэтому вынуждены принимать то положение дел, которое есть на самом деле.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект. И мы в очередной раз призываем и городские структуры, и структуры, которые управляют службой эвакуаторов, всё-таки одуматься, остановиться и не будить лихо. Я считаю, что кроме штрафов можно будет продумать — если не будет помогать ни один из наших законопроект-

тов с поправками, которые уже внесены, — и вариант эвакуации эвакуаторщиков вместе с машинами, ну и сделать это аналогично циничным образом: скажем, создать специальную службу эвакуаторов для эвакуаторщиков, нарушающих правила, и перемещать их в другой регион, например.

Председательствующий. Спасибо.

Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С. Уважаемые коллеги, я, наверное, соглашусь с отдельными тезисами, которые изложил сегодня Вячеслав Иванович Лысаков: у нас действительно хромает в этом вопросе правоприменительная практика, но тем не менее хочу обратить ваше внимание на то, с чего сегодня начинал свой доклад Ярослав Евгеньевич Нилов, — на ситуацию, которая сложилась на Украине.

Давайте попытаемся вернуться к началу той конфликтной ситуации, к тому моменту, когда она зарождалась в братской нам республике, — с чего она начиналась? Начиналась она с того, что предприниматели, представители малого и среднего бизнеса, обычные, простые граждане вышли на протест именно потому, что они замучились из-за социальной несправедливости на территории Украины. А если сейчас поставить в ряд на первое, второе и третье места вопросы, с какими чаще всего обращаются ко мне избиратели, — я уверен, что к вам, коллеги, также, и абсолютно не секрет, что многие из здесь присутствующих пользуются соцсетями (вот не далее чем вчера мне опять задавали вопрос по эвакуаторам), — то на первом месте, наверное, будут вопросы, относящиеся к недоработкам, серьёзным недоработкам со стороны сотрудников правоохранительных органов, второе место займут вопросы о том, насколько справедливые решения выносятся нашими самыми гуманными судами в отдельных субъектах Российской Федерации, и на третье место встанет вопрос как раз об эвакуаторах.

Вообще, настроения настолько приблизились к точке кипения во всём, что касается происходящего на улицах Москвы, что это рано или поздно может во что-то вылиться. Потихоньку уже и выливается, хотя, может быть, не всегда имеет отношение к ситуации с эвакуаторами. Вот недавно была забастовка таксистов: профессиональное сообщество выражало своё несогласие с тем, как работают сейчас диспетчерские службы. Кстати, я услышал и в Интернете прочитал, что даже сто водителей эвакуаторов в связи с тем, что их серьёзно урезали в зарплате (по-моему, на 40 процентов), в ближайшее время тоже собираются выходить на забастовку. Вы видите, что с учётом напряжённости, которая сейчас у нас сложилась, с учётом не самой стабильной экономической ситуации в стране люди уже

готовы к этим протестным движениям, так давайте не будем их провоцировать!

Не так давно мы, фракция ЛДПР, предлагали законопроект, в котором говорилось о том, что необходимо эвакуировать только тот транспорт, который действительно мешает движению. А что такое помеха движению? Если взять какую-то условную улицу, уважаемые коллеги, то ведь пропускная способность зависит от того, сколько полос свободно, и если стоит хотя бы какая-то одна машина, то, безусловно, эта одна машина точно будет мешать движению, и поэтому нам с вами абсолютно чётко понятно, что наличие вместо этой машины двух или трёх эвакуаторов никак не улучшает пропускную способность. Но этот законопроект был отклонён.

Сегодня я не просто так задал вопрос Вячеславу Ивановичу насчёт восстановления справедливости на всей территории Российской Федерации... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Тридцать секунд добавьте.

Старовойтов А. С. Если есть такие штрафы в Москве, значит, давайте сделаем такие же везде, но лучше, конечно, всё-таки ориентироваться на то, чтобы в Москве были штрафы такие, как везде на территории Российской Федерации. Люди смотрят на нас с вами с надеждой, а мы каждый раз киваем: "Ребята, а в чём Госдума виновата? Да это правительство виновато, ГИБДД, ещё кто-то виноват, а мы не виноваты..." А что мы с вами, уважаемые коллеги, тогда делаем в Государственной Думе?! Мы с вами и призваны защищать интересы наших избирателей! Поэтому я призываю вас всё-таки проголосовать за данный законопроект, и не могу, кстати, не процитировать совет, который дал департамент транспорта в отношении эвакуаторов: фиксируйте на видео и отправляйте в департамент транспорта.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич. Ярослав Евгеньевич, будете ещё раз выступать? Депутату Нилову Ярославу Евгеньевичу включите микрофон.

Нилов Я. Е. Ещё раз хотел бы обратить ваше внимание на то, что прошла информация, в том числе, по-моему, в газете "Известия" писали, что если компании, которым принадлежат автомобили-эвакуаторы, получают так называемые письма счастья, когда фиксируется административное правонарушение приборами автоматической фиксации, то они эти штрафы не оплачивают, поэтому вопрос действительно в правоприменении, а это всё вытекает из того, что и надзорные функции, и организаторские функции в одних руках, о чём мы вчера под-

робно говорили на заседании комитета по конституционному законодательству.

Позицию комитета мы услышали, аргументацию мы услышали. Я благодарю фракцию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" за поддержку и надеюсь, что фракция КПРФ тоже нас поддержит, и мы таким вот единым оппозиционным фронтом сможем дальше бороться с тем бесчинством, которое творят эти зелёные машины в Москве, ну и по всей стране.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Иванович, будете выступать? Нет.

Коллеги, ставлю на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 112 чел. 24,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 112 чел.

Не голосовало 338 чел. 75,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, у нас на рассмотрение одного из законопроектов, включённых сегодня в порядок работы, приглашён представитель Законодательного Собрания Владимирской области. Дмитрий Геннадьевич Гудков — автор следующих двух законопроектов, которые идут по порядку, не возражает, чтобы мы пропустили представителя Владимирской области. Нет возражений, если мы поменяем порядок? Нет.

Тогда 36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Докладывает Максим Сергеевич Васенин, представитель Законодательного Собрания Владимирской области.

Васенин М. С., представитель Законодательного Собрания Владимирской области.

Уважаемые депутаты, уважаемый Иван Иванович! Представляемый вашему вниманию проект закона разработан в целях более справедливого распределения доходов от уплаты акцизов на слабоалкогольную продукцию по бюджетам регионов. Сложившийся на сегодняшний день порядок предусматривает зачисление 100 процентов доходов от акцизов на слабоалкогольные напитки в бюджеты регионов по месту производства.

Вместе с тем анализ показывает, что само производство слабоалкогольных напитков, и в первую очередь пива, распре-

делено по территории нашей страны крайне неравномерно, притом что чаще всего крупные производители пива находятся в наиболее самодостаточных, финансово самодостаточных и бездотационных территориях. К чему это приводит? Это приводит к тому, что в нынешних условиях, в условиях достаточно высоких ставок акцизов на слабоалкогольные напитки, разница в доходах субъектов, разница в их налоговых потенциалах порой составляет несколько раз. Это ведёт к тому, что у нас богатые территории становятся ещё более богатыми, а бедные территории, территории с наименьшей бюджетной обеспеченностью, наоборот, становятся беднее, поэтому Законодательное Собрание Владимирской области предлагает изменить сложившийся порядок.

Что предлагается данным законопроектом? Предлагается 50 процентов доходов от акцизов оставлять на территории по месту производства слабоалкогольной продукции, а 50 процентов распределять между субъектами по нормативам, которые устанавливаются законом о федеральном бюджете, аналогично тому, как это происходит, скажем, с топливными акцизами. Таким образом, мы одновременно сможем достичь двух целей: мы выравняем бюджетные возможности регионов, притом, на мой взгляд, справедливо их выравняем, и, во-вторых, нам удастся сократить расходы федерального бюджета на предоставление дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности регионов в силу того, что разница в бюджетной обеспеченности после принятия данного закона будет меньше.

Законодательное Собрание Владимирской области предлагает вам поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Максим Сергеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Надежда Сергеевна Максимова. Включите микрофон.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы, наш комитет, настаиваем, и правительство к этому призываем, чтобы все доходные полномочия перераспределялись с учётом изменения расходных полномочий. Кстати говоря, вот эти акцизы на слабоалкогольную продукцию начали действовать с 1 января 2013 года, после того как мы передали полномочия по содержанию полиции на уровень федерального бюджета и сняли эту задачу с региональных бюджетов. То есть действует эта норма с января 2013 года, на основании этих нормативов сформированы бюджеты регионов, соответственно выстроены и трёхлетние бюджеты — как вы знаете, мы сейчас трёхлетние бюджеты формируем.

Что предлагается данным законопроектом? Сейчас в бюджеты регионов зачисляют 100 процентов доходов от акцизов на слабоалкогольную продукцию, производящуюся на их территории их предприятиями, — предлагается им сократить на 50 процентов эти отчисления и отдать 50 процентов другим регионам, где такого производства нет. Значит, будут выпадающие доходы регионов, у которых, я повторяю, уже трёхлетний план сформирован исходя из этой налоговой базы, при этом взамен ничего не предлагается, никаких источников компенсации выпадающих доходов для этих регионов нет. Получается, что мы делаем добро для одних регионов в ущерб другим. Но мы с вами уже это по КГН проходили: мы должны в течение трёх лет возмещать выпадающие доходы тем регионам, у которых в результате создания консолидированных групп налогоплательщиков выпали соответствующие доходы, хотя, конечно, не в полном объёме, регионы должны в результате этого пересматривать свои расходные полномочия. Мы считаем, что норма, которая устанавливает, что перераспределение доходных источников должно сопровождаться перераспределением расходных полномочий, — это предусмотрено и в Бюджетном кодексе, и в Основных направлениях бюджетной политики — неукоснительно должна исполняться.

Наш комитет считает, что данный законопроект не обоснован, не указаны источники компенсации выпадающих доходов, поэтому принимать его нецелесообразно. При всём моём уважении лично к Владимиру Николаевичу Киселёву, ваш законопроект, уважаемый Максим Сергеевич, мы не поддерживаем, рекомендуем отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Два вопроса: Александр Сергеевич Старовойтов и Владимир Николаевич Федоткин. Нет больше? Нет.

Александр Сергеевич Старовойтов, пожалуйста.

Старовойтов А. С. Максим Сергеевич, извините за немного риторический, наверное, вопрос, всё-таки представители субъектов не так часто бывают в нашем зале, поэтому хотелось бы обратиться к субъектам, задать вопрос всем вот в вашем лице: неужели вы считаете федеральное законодательство настолько совершенным и поэтому так редко бываете в Государственной Думе и редко вносите какие-то новые законопроекты? Большое спасибо субъектам, фракция ЛДПР всегда поддерживала всё то, что вносят субъекты, потому что никто, как вы, не чувствует то, что мы принимаем на федеральном уровне, и вы работаете с муниципалитетами, вам всегда это нужно, вам

всегда это важно. Просим вас почаще выступать с инициативами, показывать нам наши ошибки.

Председательствующий. Максим Сергеевич, пожалуйста.

Васенин М. С. Если честно, я не уверен, что на этот вопрос можно как-то однозначно ответить. Что касается Законодательного Собрания Владимирской области, то мы ежегодно порядка двух десятков инициатив направляем в Госдуму, и те инициативы, которые идут по моему профилю, я стараюсь всегда лично представлять.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Максим Сергеевич, у нас примерно 85 процентов регионов дотационные, и, как только будете отнимать и делить, сразу будет масса контраргументов, что у них полномочия не финансируются. Даже если делить 50 на 50, как вы предлагаете, вы всё равно получите от акцизов на эти алкогольные напитки в разы меньше поступлений, чем получает производитель. Не просчитывали ли вариант, что проще организовать такое производство вам у себя во Владимирской области и получать 100 процентов доходов от акцизов, тем более это производство невысокотехнологичное и довольно простое? Путь будет короче, а доходы будут больше. Вот этот вариант не просчитывали вы?

Васенин М. С. Условно и этот вариант рассматривался, но здесь, я считаю, проблема в другом: нехорошо подталкивать региональные власти к развитию производства алкоголя, мне кажется, лучше стимулировать развитие производства какой-то высокотехнологичной продукции в сфере химии, машиностроения, может быть, ракетно-космической техники, всё-таки производство алкогольной продукции, наверное, не самое подходящее производство.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Катасонов Сергей Михайлович. Других желающих нет.

Включите микрофон депутату Катасонову.

Катасонов С. М. Мы считаем, что идея, то предложение, с которым выходит сегодня Владимирская область, всё-таки актуально, и фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Мы не поняли, почему бюджетный комитет, Надежда Сергеевна, приводит как пример КГН, — как раз это пример вот такого централизованного взимания средств и потом перераспределения их из федерального бюджета в виде субвенций и субсидий и так далее. Кроме того, мы видим, что относительно крепкого алкоголя у нас такие нормативы как раз существуют. Непонятно, почему по этому алкоголю мы мо-

жем иметь такую структуру распределения, а как только речь заходит о слабом алкоголе, сразу начинаем говорить о выпадающих доходах субъектов?

Вообще я хочу сказать: что касается акцизов, на такую продукцию, по мнению нашей фракции — мы и в программе это неоднократно отмечали, — должна быть монополия государства. Основываясь на этой позиции, мы считаем абсолютно верным направление этих средств в федеральный бюджет и потом перераспределение их, поэтому не видим в этом ничего неправильного. Мы имеем аналогичные налоги, например НДС, когда точно так же всё забирается в федеральный бюджет и потом перераспределяется.

По поводу ссылки комитета на возможный риск, что будут больше пить в регионах, что это какой-то стимул к этому, — я вообще не понимаю, каким образом связаны распределение доходов от акцизов и объём потребления!

Фракция ЛДПР поддержит данную инициативу.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Максим Сергеевич, ещё раз будете выступать? Нет. Надежда Сергеевна?

Депутату Максимовой включите микрофон.

Максимова Н. С. Уважаемый Сергей Михайлович, вы же знаете, что пример с КГН был приведён именно для того, чтобы показать, что вот эта норма, которая была принята, привела к выпадающим доходам одних регионов и к увеличению доходов других регионов. Насколько это обоснованно — это уже другой вопрос. Из-за того что были выпадающие доходы, вы же знаете, перераспределить эти доходы, которые уходят на уровень региона, мы уже не можем, поэтому мы вынуждены искать источники компенсации выпадающих доходов по регионам. В данном случае такого источника вообще не предлагается, а говорится о том, что за счёт дотаций на выравнивание каким-то образом вдруг всё нормализуется. Да не будет такого! Дотация на выравнивание у нас с вами заложена, она обязательно предусматривается в одном объёме с учётом инфляции и распределяется по формуле, и мы с вами прекрасно знаем, что она ни в коей мере на 100 процентов не обеспечивает сбалансированности бюджетов. Поэтому мы и отмечаем: внося соответствующий законопроект, нужно говорить об источниках компенсации выпадающих доходов для других регионов. А в данном случае таких регионов немало — по меньшей мере двадцать семь, и как они будут дальше формировать свои бюджеты, когда у них 50 процентов этих доходов от акцизов выпадет?

Что касается других видов акцизов — да, наверное, нужно всё-таки по-разному относиться к тем акцизам, которые мы получаем от того, что используем природные ресурсы, и к тем, которые получаем от создания производства на своей территории. Наверное, можно только приветствовать инициативу регионов, которые создают условия, для того чтобы организовывать эти производства, в том числе лишая себя на определённое время поступления дополнительных доходов в бюджет.

Мы считаем, что в данном случае законопроект, в котором не определены источники компенсации выпадающих доходов для других регионов, не может быть принят.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 58 чел. 12,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 58 чел.

Не голосовало 392 чел. 87,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, давайте определимся с тем, как мы дальше будем работать. Я предлагаю рассмотреть ещё 22-й вопрос, законопроекты по сокращённой процедуре и одно протокольное поручение. Нет возражений? Нет.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г. Спасибо большое, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, на самом деле у меня будет короткое выступление, короткий доклад. Предлагаю вашему вниманию законопроект, который устанавливает правила агитации за кандидата "Против всех". Как вы помните, нашими стараниями графа "Против всех" вернулась в избирательные бюллетени в прошлом году, но вопросы, как проводить агитацию, как формировать избирательные фонды, как получить доступ к средствам массовой информации, к сожалению, остались нерешёнными.

Как вы понимаете, графа "Против всех" появилась не впервые в прошлом году, она существовала ещё до 2006 года. Кстати говоря, очень эффективно она использовалась ещё в на-

чале нулевых годов для повышения политической конкуренции, в том числе и для защиты оппозиционных кандидатов, которых снимали с избирательной гонки произвольно, в нарушение законов и так далее. У кандидатов действительно появлялась возможность работать на кандидата "Против всех", в результате выборы признавались несостоявшимися, и, соответственно, они получали доступ к участию в избирательной кампании.

Вместе с тем в начале нулевых годов граждане, когда агитировали за кандидата "Против всех" — выпускали листовки, газеты, ходили встречаться с избирателями, — сталкивались с рядом проблем, в первую очередь с тем, что их задерживали сотрудники правоохранительных органов за так называемую незаконную агитацию, после чего суд, к сожалению, был не на стороне этих граждан, то есть были случаи, когда люди проигрывали сначала региональный суд, потом апелляцию, кассацию, люди доходили даже до Верховного Суда — и проигрывали. Именно поэтому граждане обратились к уполномоченному по правам человека, который обратился в Конституционный Суд, и, как вы, может быть, помните, 14 ноября 2005 года вышло постановление Конституционного Суда. Один абзац из него я просто зачитаю: "Федеральному законодателю надлежит незамедлительно принять меры по урегулированию вопроса о порядке осуществления гражданами права на проведение предвыборной агитации против всех кандидатов". Соответственно, я призываю вас выполнить это требование Конституционного Суда.

Я специально этот абзац зачитал для моих коллег по Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Когда мы недавно обсуждали этот вопрос на заседании комитета, мне было сказано, что такой фразы, такой формулировки в постановлении Конституционного Суда нет. Вот я зачитал — такая формулировка есть, поэтому я предлагаю поддержать данный законопроект, чтобы у граждан было право не только голосовать против всех кандидатов, но и агитировать за кандидата "Против всех".

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

На рабочем месте включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанную законодательную инициативу и предлагает её отклонить.

Надо понимать, что право голосовать против всех, которое может быть предоставлено на муниципальных выборах...

Справедливости ради надо отметить, что мы эту графу не возвращали своим решением — мы вернули теоретическую возможность включения её в бюллетени. В силу того что сама графа "Против всех" в бюллетене не персонифицирована, не носит индивидуального характера, что позволяло бы связывать это с конкретной личностью, с конкретным гражданином или с конкретным избирательным объединением, с политической партией, в этом случае невозможно применить те правила, которые существуют для кандидатов, для списков кандидатов или для избирательных объединений и которые касаются порядка формирования избирательных фондов, проведения избирательной кампании, допуска к средствам массовой информации, в том числе предоставления бесплатных печатных площадей и бесплатного эфирного времени, и, самое главное, применения соответствующих норм ответственности за нарушение правил проведения предвыборной агитации, финансирования избирательной кампании, многих других требований, которые предъявляет действующее законодательство к кандидатам, к спискам кандидатов, к политическим партиям. Соответственно, мы не можем эти требования предъявить, ну, и применить ответственность; к примеру, невозможно применить ответственность в виде отмены регистрации кандидата в случае с графой "Против всех", потому что нет регистрации как таковой. Графа "Против всех" может быть включена в бюллетень решением органа местного самоуправления, не больше и не меньше, путём внесения соответствующих изменений, к примеру, в устав муниципального образования, не более того.

Следовательно, мы не можем поддержать предложение уважаемого Дмитрия Геннадьевича и предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги?

Включите режим записи на вопросы.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я вижу, запишитесь.

Покажите список.

Гудков Дмитрий Геннадьевич.

Гудков Д. Г. Дмитрий Фёдорович, я уже слышал вашу аргументацию, а как всё-таки тогда быть с постановлением Конституционного Суда? Вот я вам зачитал фразу из него. Мы должны создать возможности для агитации, с тем чтобы людей не задерживали, чтобы их не судили, чтобы их не штрафовали. Вот как всё-таки быть с постановлением Конституционного Суда?

Председательствующий. Депутату Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Дмитрий Геннадьевич, дело в том, что постановление Конституционного Суда касалось тех положений закона, которые действовали до отмены графы "Против всех", до исключения её из избирательных бюллетеней во всех избирательных кампаниях любого уровня, следовательно, мы ведём речь о том, что исполнить данное постановление Конституционного Суда невозможно, потому что не федеральный законодатель решает вопрос о включении или о невключении данной графы в избирательные бюллетени. Это решают наши региональные коллеги, это решают наши местные коллеги, поэтому соответственно мы не можем взять и отрегулировать, каким образом это будет сделано на местном уровне, к примеру.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Михайлович Мархаев.

Мархаев В. М. Вопрос Дмитрию Фёдоровичу.

Законопроект разработан во исполнение требований, изложенных в постановлении Конституционного Суда России: учитывая недавний возврат графы "Против всех", федеральным законодателям надлежит осуществить соответствующее правовое регулирование. Если вы не поддерживаете законопроект нашего коллеги, тогда скажите: работает ли профильный комитет над соответствующими изменениями, есть ли у профильного комитета информация о том, что над такими изменениями работает Правительство России, и какова концепция будущих изменений, если таковая имеется?

Председательствующий. Депутату Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Вячеслав Михайлович, я уже объяснил, почему невозможно исполнить постановление Конституционного Суда, следовательно, комитет и правительство над этим вопросом не работают.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Дмитрию Геннадьевичу вопрос.

Вы опытный политик, и, по-моему, законопроект правильный, правильная постановка вопросов, это демократично, а вот отрицать его — это как раз недемократично. Но вы, будучи опытным политиком, неужели вы уверены, что данный законопроект будет работать? Мы, в том числе и я, задерживаем "карусельщиков", это грубое нарушение закона — полиция отпускает, областная комиссия не хочет разбираться; мы ловим на переписывании протоколов и на совершении других наруше-

ний, на явных нарушениях закона, задерживаем — их отпускают, никаких административных воздействий, в суды иски не принимают. Не кажется вам, что этот закон, он правильный, но пока мы не сменим власть, пока у нас будет преваширование одной партии во всех органах власти, эти хорошие законы не будут работать, к сожалению?

Председательствующий. Депутату Гудкову включите микрофон.

Гудков Д. Г. Да, Владимир Николаевич, вы правы, у нас жёсткость законов компенсируется необязательностью их исполнения, и это можно сказать о любом законе. Конечно же, нам необходимо работать над реформированием нашей судебной системы и так далее, и это, конечно же, не самый главный закон, который поможет нам вернуть честные выборы или создать условия для проведения честных выборов, но защитить граждан мы всё равно обязаны, потому что, если у людей будет возможность создавать инициативные группы, формировать легально, получив разрешение избирательной комиссии, фонды, печатать листовки и газеты, их тогда сложнее будет задерживать, потому что это будет уже нарушением закона и тогда никто не будет препятствовать, как сейчас, осуществлению агитации против всех кандидатов. Ну, в любом случае это по крайней мере шаг в сторону защиты избирательных прав граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Свергунова Маргарита Николаевна.

Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.

Вопрос Гудкову.

Я не могу согласиться с позицией Дмитрия Геннадьевича, я целиком и полностью поддерживаю решение комитета, потому что, собственно говоря, графа "Против всех" носит, так сказать, безличный характер и непонятно, из каких фондов будет осуществляться это финансирование, вернее, из чьих фондов. И зачем, собственно говоря, поддерживать вот эти действия, направленные на голосование против тех кандидатов, которые зарегистрированы нормальным путём? Мне вообще непонятно, для чего вы это делаете.

Председательствующий. Депутату Гудкову включите микрофон.

Гудков Д. Г. Маргарита Николаевна, в законопроекте как раз есть конкретные ответы на все ваши вопросы.

Из каких фондов? Из тех же самых фондов, из которых финансируются все остальные кандидаты, то есть все правила будут едины и для кандидатов от тех или иных политических партий, и для самовыдвиженцев, и такие же условия должны

быть созданы при агитации против всех кандидатов. Как вы знаете, у нас финансирование кандидатов, политических партий сегодня находится под жёстким контролем, поэтому здесь как раз никаких левых фондов не будет, мы именно для этого и вносим этот законопроект, чтобы было понятно, на какие деньги, кем и как финансируется эта кампания. Здесь вопрос в другом: мы вернули графу "Против всех", здесь можно спорить, нужна она или не нужна, но если граждане имеют право голосовать против всех кандидатов, значит, они должны получить гарантии того, что их никто не будет наказывать, штрафовать, арестовывать, задерживать, если они будут агитировать против всех. Правила нужны именно для этого!

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Не вижу рук.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Я очень коротко.

Нужно согласиться, конечно, в данном случае с выводами комитета. Мы, фракция ЛДПР, и возвращение графы "Против всех" не одобряли, и сама по себе формулировка "Против всех" не отвечает западным стандартам, хотя, конечно, они здесь не идеал, но тем не менее: в тех моделях, где используется голосование против всех кандидатов, всё-таки применяется формулировка "Ни за одного из кандидатов" или "Ни за один из списков кандидатов" — это более такая сдержанная формулировка, без эмоциональной окраски.

Что касается агитации, совершенно очевидно, что для того, чтобы агитировать за или против, нужно быть либо кандидатом, либо включённым в список кандидатов. Мы не нарушаем и не оспариваем постановление Конституционного Суда, выводы Конституционного Суда, его правовую позицию, агитация против всех кандидатов возможна — пожалуйста, регистрируйся кандидатом и, если ты считаешь, что возможна такая агитация, агитируй против всех кандидатов, в том числе против себя! Совершенно очевидно, что круг лиц, которые наделены правом агитировать, в том числе за кандидата, против кандидата, за всех кандидатов, против всех кандидатов, законом определён — это только лица, уполномоченные кандидатом, или сами кандидаты, так что здесь споры абсолютно неуместны — всё совершенно логично! А формирование каких-то обезличенных фондов, непонятных... какие цель и мотивы у этих людей, которые будут агитировать против всех, даже не участвуя в выборах? Всё это весьма сомнительно!

Возможность агитировать против всех кандидатов есть. Пожалуйста, собирайте подписи, идите в региональные отделения политических партий — может быть, они рассмотрят ваше заявление, а может быть, и нет, но в любом случае возможность участвовать равная для всех граждан, а в статусе кандидата уже можно агитировать за кого угодно.

Мы не будем поддерживать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Слово для заключительного выступления предоставляет Дмитрию Геннадьевичу Гудкову.

Включите микрофон.

Гудков Д. Г. Уважаемые коллеги, в ходе дискуссии я обратил внимание на то, что больше всего споров всё-таки по поводу того, нужен кандидат "Против всех" или не нужен, но закон не об этом. Мы уже приняли решение: графа "Против всех" возвращена. Против оппозиция работает, не против — это тоже не предмет нашего сегодняшнего спора, нашей дискуссии.

Хотел бы подчеркнуть, что все фонды, механизмы и прочее, что мы предлагаем создать, — это всё то же самое, что и для всех остальных кандидатов. Они абсолютно прозрачные, они абсолютно подотчётны избирательной комиссии, никаких там левых, как уже было сказано, фондов просто не может быть. Мы предлагаем установить прозрачные правила игры, в том числе для тех людей, которые хотят агитировать против всех кандидатов, нужно создать такие правила. Для того чтобы людей, опять-таки хочу подчеркнуть, не задерживали, не штрафовали, чтобы у них была возможность голосовать, мы и предлагаем принять этот закон, именно для того, чтобы защитить их от неправомерных действий, от противоправных действий правоохранительных органов, от неподсудных решений и так далее, и так далее.

Надо учитывать, что в ближайшее время у нас могут пройти выборы, где могут быть такие ситуации, когда сильных кандидатов, в том числе из ЛДПР, из КПРФ или из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — словом, из оппозиционных партий, просто не будут регистрировать по тем или иным причинам. Такие случаи уже были — например, в Питере не зарегистрировали Дмитриеву. Может быть, она агитировала бы за кандидата "Против всех", кандидат "Против всех" победил бы, тогда выборы были бы признаны несостоявшимися, и это вернуло бы политическую конкуренцию в Санкт-Петербург. Вот для чего нужен этот закон — для того, чтобы людей не задерживали, когда они агитируют за этого кандидата, то есть если есть возможность голосовать против всех, то должна быть и легальная возможность, должны быть механизмы, чтобы агитировать

против всех. А уж как — это мы все вместе можем ко второму чтению установить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, будете выступать?

Депутату Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Буквально два слова, как говорится, для очистки совести.

Графа "Против всех" не является кандидатом даже в том случае, если мы говорим «кандидат "Против всех"», — это не кандидат, это отрицание всех кандидатов! Возможность голосовать против всех установлена федеральным законом, но мы не вводили автоматическое включение графы "Против всех" в избирательные бюллетени — это решается на другом уровне. Так как это не кандидат, тут невозможно отменить регистрацию — её нет, тут невозможно применить те требования, которые можно применить к кандидатам, имеющим абсолютно чёткую персонификацию. Следовательно, мы просто-напросто не можем применять единые правила к графе "Против всех" и к кандидатам, а кандидатом графа "Против всех" всё-таки не является. Вот почему мы не можем принять данный закон.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 84 чел. 18,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 86 чел.

Не голосовало 364 чел. 80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре. Я только убедительно прошу докладчиков учесть, что у нас их достаточно много, поэтому компактнее делайте доклады.

33-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Пётр Иванович Пимашков.

Пимашков П. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет полагает, что доводы Законодатель-

ного Собрания Республики Карелия не могут быть признаны в полной мере обоснованными. Постановка вопроса о дублировании полномочий органов местного самоуправления городских поселений и муниципальных районов, по мнению комитета, является некорректной, поскольку эти вопросы законодательством отрегулированы. В связи с этим комитет предлагает не поддерживать принятие данного законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 43 чел. 9,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 43 чел.

Не голосовало 407 чел. 90,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уже которое заседание довольно-таки важные законопроекты и фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и фракции КПРФ об ограничении наценки на социально значимые продукты и товары откладываются, мы не доходим до их рассмотрения. Складывается такая практика: вот мы практически дошли до них — это вопросы 27, 28.1 и 28.2, — но на следующем заседании они опять окажутся где-то в конце повестки дня. Я вас прошу использовать власть и сделать так, чтобы они были в числе первых рассматриваемых в первом чтении законопроектов на завтрашнем заседании.

Председательствующий. Спасибо.

Я прошу секретариат с учётом имеющихся возможностей обратить внимание на завтрашний порядок работы и учесть предложение депутата Нилова.

Арефьев Николай Васильевич по ведению.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Иван Иванович, я по этому же вопросу: там два альтернативных законопроекта, и я бы попросил... Они действительно переносятся из повестки в повестку с ноября — давайте хотя бы завтра поставим их первыми в блоке вопросов, рассматриваемых в первом чтении.

Председательствующий. Я уже сказал: по возможности я прошу максимально высоко поднять эти законопроекты.

34-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 50 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Докладывает Эльмира Гусейновна Глубоковская.

Пожалуйста, включите микрофон.

Глубоковская Э. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Статья 50 указанного закона содержит норму, которая предусматривает требования к осуществлению градостроительной деятельности в связи с необходимостью сохранения водных биоресурсов и среды их обитания. В целях реализации этой нормы также предусмотрено требование, чтобы градостроительная деятельность обязательно согласовывалась с уполномоченным федеральным органом, то есть с Росрыболовством. Авторы законодательной инициативы предлагают исключить эту норму, а именно согласование с Федеральным агентством по рыболовству, например, в связи с ликвидацией последствий чрезвычайных ситуаций, и объясняют они это отсутствием достаточного количества времени.

В связи с изложенным следует отметить, что вопросы осуществления деятельности в условиях чрезвычайных ситуаций являются предметом регулирования не 166-го закона, а закона № 68-ФЗ "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера". В связи с этим, а также опираясь на позицию ГПУ — отрицательный отзыв, на отрицательный отзыв правительства, Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии предлагает палате отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 45 чел. 10,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 45 чел.

Не голосовало 405 чел. 90,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

43-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 65 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наши коллеги — депутаты Законодательного Собрания Республики Карелия предлагают внести изменение в статью 65 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме...", предусмотрев обязанность избирателя при подаче заявления о досрочном голосовании подавать также документ, обосновывающий необходимость своего досрочного голосования. Комитет отмечает, что не всегда такой документ может быть представлен, бывают в жизни случаи, ситуации, которые не могут быть подтверждены никакими документами, но ограничивать при этом право избирателя на досрочное голосование, на мой взгляд, нецелесообразно. Мы не можем это сделать, поэтому комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 110 чел. 24,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 110 чел.

Не голосовало 340 чел. 75,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

49-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую статьи 179 Трудового кодекса Российской Федерации".

Валерий Владимирович Трапезников.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается включить в перечень категорий работников, имеющих преимущественное право на оставление на работе при сокращении численности или штата работников, лиц предпенсионного возраста (за два года до наступления возраста, дающего право выхода на трудовую пенсию по старости). В статье 32 Закона "О занятости..." это право уже дано, поэтому комитет не поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 140 чел. 31,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 141 чел.

Не голосовало 309 чел. 68,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ничего не нарушаем, мы в соответствии с Регламентом приняли решение.

50-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 15 и 32¹ Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества". Докладывает Сергей Викторович Чиндяскин.

Чиндяскин С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается в обязательном порядке публиковать информацию о приватизации не только в печатных СМИ, но и в официальных сетевых изданиях, под которыми понимаются сайты в сети Интернет, зарегистрированные в качестве СМИ.

Напомню, что по данной проблеме Государственной Думой 17 декабря прошлого года уже принят в первом чтении проект федерального закона № 552524-6, согласно которому информация о приватизации не будет публиковаться в печатных СМИ, а будет размещаться на официальном сайте в сети Интернет. Предусматривается существенное расширение размещаемого на официальном сайте перечня сведений о приватизированном имуществе, о ходе торгов, об их участниках, о победителе торгов, о цене приобретения и так далее.

Предлагаемая в законопроекте Тюменской областной Думы публикация информации о приватизации в сетевых СМИ исключает возможность её размещения на официальном сайте о проведении торгов, поскольку этот официальный сайт не является зарегистрированным СМИ. Кроме того, сохранение обязанности публиковать сведения о приватизации в печатных СМИ не позволит снизить расходы бюджетных средств на приватизацию государственного и муниципального имущества.

С учётом сказанного Комитет по вопросам собственности предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

51-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Докладывает Владимир Игорьевич Афонский.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект внесли наши коллеги из Государственного Совета Удмуртской Республики, они предлагают внести изменения в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" в отношении сельскохозяйственных организаций. Комитет не поддерживает законопроект по следующим основаниям. Первое: увеличение втрое срока подачи заявления о банкротстве приведёт, на наш взгляд, к тому, что кредиторы вместо подачи заявления о банкротстве будут инициировать исполнительное производство. Второе: дополнительных ограничений в отношении назначения арбитражных управляющих, на наш взгляд, не требуется, поскольку федеральным законом этот вопрос уже урегулирован и уже установлены дополнительные требования к кандидатуре арбитражного управляющего. И третье: не поддерживается возможность использования бюджетных средств субъектов и муниципальных образований для погашения задолженности находящихся в частной собственности должников сельскохозяйственных организаций, так как подобный подход противоречит базовым положениям Бюджетного кодекса Российской Федерации. В связи с этим Комитет по вопросам собственности просит вас отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 09 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	1 чел.	0,2 %
Проголосовало против	51 чел.	11,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	52 чел.	
Не голосовало	398 чел.	88,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

52-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 12 и 20 Закона Российской Федерации "О недрах". Докладывает Александр Борисович Василенко.

Василенко А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется внесённый Государственным Собранием (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) проект федерального закона. Законопроектом предлагается конкретизировать случаи досрочного прекращения, приостановления или ограничения права пользования недрами. У комитета имеется много замечаний к этому проекту закона, отмечу лишь некоторые.

В пункте 1 статьи 1 законопроекта предусматривается, что существенные условия определяются органом, уполномоченным на предоставление лицензии, применительно к каждому участку недр с учётом особенностей географических и природно-климатических условий, вида пользования недрами и полезного ископаемого. То есть вследствие принятия предлагаемой нормы вопрос определения существенных условий лицензии будет относиться исключительно к компетенции органа, уполномоченного на предоставление лицензии, — представляется, что это может явиться основой для возможного рода злоупотреблений при определении существенных условий пользования недрами.

Кроме того, необходимо отметить противоречие в предлагаемом авторами законопроекта механизме определения существенных условий лицензии: с одной стороны, предлагается устанавливать такие условия в каждом конкретном случае с учётом множества факторов, с другой стороны, предлагается конкретизировать пункт 2 части второй статьи 20 Закона "О недрах", указав на нарушение конкретных условий лицензии, например, невыполнение среднегодового уровня добычи полезных ископаемых более чем на 20 процентов в течение двух лет подряд. Таким образом, даже если мы примем законопроект в первом чтении, ко второму чтению мы не сможем его исправить.

Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает, Государственно-правовое управление президента также дало отрицательный отзыв.

Комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 11 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 3 чел. 0,7 %

Проголосовало против 51 чел. 11,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 54 чел.

Не голосовало 396 чел. 88,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

53-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 44 Водного кодекса Российской Федерации и в Федеральный закон "О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации". Докладывает Эльмира Гусейновна Глубоковская.

Включите микрофон.

Глубоковская Э. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Статья 44 Водного кодекса вводит запрет на сброс сточных вод в водные объекты, которые находятся в границах зон санитарной охраны. В то же время есть СанПиНы, в соответствии с которыми предусматривается три пояса зоны санитарной охраны, и если первый пояс — это территория особого, строгого режима, там устанавливается полный запрет на сброс сточных вод, то для второго и третьего поясов предусмотрен запрет на сброс только тех сточных вод, которые содержат биологически активные вещества, либо микроорганизмы, либо химические вещества, концентрация которых превышает гигиенические нормы.

Стоит сказать, что Водный кодекс, конечно, является актом более высокой юридической силы, но почему-то законодатели — депутаты Государственной Думы прошлого созыва решили вносить изменения в Водный кодекс. Кроме того, вступил в силу 219-й закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", которым устанавливаются новые правила регулирования процесса сброса сточных вод. И ещё следует отметить, что были многочисленные обращения от общественных организаций, которые занимаются проблемами экологии, и от Уполномоченного по правам чело-

века в Российской Федерации Эллы Александровны Памфиловой.

В связи с изложенным, а также с учётом позиции ГПУ и Правительства Российской Федерации Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии предлагает палате отклонить данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 14 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 7 чел. 1,6 %

Проголосовало против 125 чел. 27,8 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 133 чел.

Не голосовало 317 чел. 70,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

54-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 301 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект предлагается к отклонению. По мнению нашего комитета, конструкция, которая предлагается субъектом права законодательной инициативы, уже охватывается составом преступления, предусмотренным статьёй 285 "Злоупотребление должностными полномочиями" Уголовного кодекса Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Юрьевич.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 14 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И 55-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён в марте 2010 года, а уже после его внесения в нашей стране прошла реформа по укрупнению районных судов общей юрисдикции и позиционированию районных судов как основного звена в системе судов общей юрисдикции. Данный законопроект не отвечает концепции последующей судебной реформы, утратил свою актуальность и предлагается к отклонению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 15 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел.. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И наконец, проект поручения Николая Васильевича Коломейцева, по поводу которого профильный комитет не возражает. Все видели протокольное поручение, нет необходимости докладывать? Нет. Принимается протокольное поручение.

Нерассмотренные вопросы рассмотрим на одном из ближайших заседаний. На этом заседание объявляю закрытым, всем большое спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
18 февраля 2015 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 10 сек.)

Присутствует 447 чел. 99,3 %

Отсутствует 3 чел. 0,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 3 чел. 0,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем работу.

Давайте сначала поздравим нашего коллегу Андрея Дмитриевича Крутова с днём рождения! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Денис Николаевич Вороненков.

Вороненков Д. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В преддверии Дня защитника Отечества хотел бы сказать, что это один из немногих наших государственных праздников, который пережил и падение советской власти, установившейся без малого сто лет назад, и распад самого государства. Страна стала другой, а вот праздник остался прежним. На вопрос "почему?" очень легко ответить: потому что праздник этот патриотический, а значит — всенародный. Таким остался ещё только День Победы, связанный с теми же общенациональными патриотическими переживаниями. Наш народ всегда уважал и ценил тех, кто сохраняет независимость и целостность государства, кто готов отдать свою жизнь, для того чтобы сохранить чужие. Я сам воспитанник Суворовского училища и благодарен тем, кто воспитал меня на незыблемом принципе патриотизма — принципе любви к Отечеству.

"Патриот — это человек, служащий Родине, а Родина — это прежде всего народ", — писал Николай Чернышевский. Вот о патриотизме я хотел бы сегодня сказать, но не о том пафосном и неумном ура-патриотизме, который вовсю ругал Лев Толстой и который, по словам Сэмюэла Джонсона, является последним прибежищем негодяя, не о том, который легко и безответственно проявляют при каждом удобном случае публичным пением осанны власти, — мне больше по душе то глубокое внутреннее чувство, которое заставило русского генерала Деникина отказаться от сотрудничества с фашистами, которое двигало Мамонтовым, Морозовым и Третьяковым. Я хочу говорить о нравственном и политическом принципе, о социальном чувстве патриотизма, содержанием которого является деятельная любовь к Отечеству и готовность подчинять его интересам свои частные интересы. Знаете, русский оружейник Калашников как-то сказал, что это фашисты виноваты в том, что он стал делать автоматы: сам он охотнее делал бы трактора, но автоматы были в то время стране нужнее.

Патриарх Алексей II говорил в одном из интервью, что патриотизм — это чувство, которое делает народ и каждого человека ответственным за жизнь страны. Оно не рождается на пустом месте, не возникает в результате законотворческих инициатив или указов президента, это чувство воспитывается с самого начала жизни человека, в семье, в школе, воспитывается на книгах и примерах окружающих, на поступках близких и традициях великой русской культуры. Но рано или поздно воспитание со стороны родителей и школы становится тягостным для подростка, взрослые утрачивают свой авторитет, и их место занимает внешняя среда, а любая среда имеет воспита-

тельный характер, в том числе иногда и криминальный, к сожалению. Эмоциональный вакуум заполняется шлаком, а место подлинного деятельного патриотизма в душе молодого человека занимает агрессивный спортивный фанатизм или, что гораздо хуже, преданность интересам определённых групп и группировок, часто криминальных. Противостоять этому можно только развитием с раннего детства морального мышления, проще говоря, развитием у человека чёткого понимания, что такое хорошо и что такое плохо.

Воспитательная система, выстроенная на искусственном фундаменте лжи, рано или поздно рухнет, и молодому человеку непросто бывает отыскать точку опоры. Именно это пришлось пережить моему поколению — я знаю, о чём говорю. И когда сегодня понятие "патриотизм" путают с материальной выгодой, когда говорят одно, думают другое, а делают третье, мне становится жаль наших детей. Не дай бог им пережить то крушение ценностей, которое пришлось пережить нам! Правда и искренность окружающих, не только семья и школа, но и вся государственная система, построенная не на лжи, — вот что позволяет сформировать настоящего патриота, который любит свою Родину такой, как есть, а не такой, как её нарисовали в СМИ, и который будет стараться сделать её лучше, будет учиться и работать на её благо.

Воспитание всегда идёт рука об руку с образованием. Воспитание молодого человека патриотом вовсе не означает запрета на изучение иностранных языков, чтение зарубежной литературы, просмотр иностранных фильмов, обучение за рубежом. Великий русский учёный Пётр Капица долгие годы жил и работал в Лондоне, не становясь от этого менее патриотичным, как и его рождённый в Кембридже сын — один из крупнейших русских физиков.

Патриотизм предполагает гордость за достижения и культуру своей Родины, желание сохранять её характер и культурные особенности, это особое эмоциональное переживание своей принадлежности к стране и своему гражданству, языку, традициям, это стремление защищать интересы Родины и своего народа, но патриотизм вовсе не предполагает унижение и уничтожение всего, что только показалось тебе чужим, а следовательно вредным, не предполагает диких выходов по украинскому принципу "кто не скачет, тот москаль". Русский философ Соловьёв утверждал: "Идолопоклонство относительно своего народа, будучи связано с фактической враждой к чужим, тем самым обречено на неизбежную гибель". Подлинный патриот всегда уважает интересы не только своего народа, но и других народов, других государств, и это уважение к себе

и к окружающим, чувство собственного достоинства также необходимо воспитывать в юношестве — сегодня его остро не хватает.

Заканчивается общественное обсуждение стратегии воспитания молодёжи до 2025 года, подготовленной по поручению министерства образования. Над проектом работает группа из восьмидесяти пяти человек, пытающаяся объять необъятное и соединить несоединимое, и возникающий в результате обобщения предложений образ будущего иногда пугает: религиозная этика, платки в школах, сокращение изучения иностранных языков, изъятие "вредных" книг — коллеги, это всё не будущее, это далёкое и дикое прошлое! Всякая государственная стратегия должна основываться на неких понятных ценностях, которые рождаются внутри нации, а не насаждаются искусственно, какими бы правильными они ни были, на ценностях, которые искренне разделяют все граждане. Патриотизм — одна из таких ценностей, которая принята практически всеми, но создать конвейер патриотического воспитания, с которого сходят примерные граждане и патриоты, невозможно, хоть сто стратегий напиши! Давайте будем материалистами: сегодня куда важнее помогать молодым семьям, чем тратить средства на сочинение и внедрение в жизнь фантастической универсальной инструкции по воспитанию правильных граждан!

Самое важное для патриотического воспитания молодёжи — это пример перед глазами: положительный пример отца и матери, пример чиновника, радеющего о благе народа, а не о собственном кармане, пример не берущего взяток полицейского и праведного судьи, пример отважного воина, профессиональных врача и учителя, деятеля культуры, пример бизнесмена, не выводящего в офшор свои капиталы. А вот пример отрицательный, о котором хочется сказать, — пожар в ИНИОНе — Институте научной информации по общественным наукам.

В истории нашей столицы катастрофа подобного масштаба происходит, кажется, в третий раз. В 1382 году хан Тохтамыш, захватив Москву, не только безжалостно уничтожил большую часть её населения, но и сжёг огромное количество старых церковных книг. Это был первый раз. Второй раз во время пожара 1812 года мы лишились библиотеки выдающегося собирателя древнерусских письменных памятников Алексея Мусина-Пушкина, включавшей рукопись "Слова о полку Игореве", Троицкую летопись, по которой писал свою историю Николай Карамзин, и личный архив первого отечественного историка Василия Татищева. Пожар в ИНИОНе рискует стать

третьим в этом ряду за последние шесть столетий. Искать причину пожара — дело специалистов, но ИНИОН, оказывается, как Александрийская библиотека, горел два раза. В первый раз, как признался его директор Юрий Пивоваров, в 1997 году, тогда всё удалось потушить своими силами — потушили, но надлежащих выводов не сделали, надлежащих мер не приняли.

На вопрос о том, была ли оцифрована библиотека ИНИОНа, Пивоваров ответил: "Почти нет, потому что на это не выделялись деньги". Каждый год в библиотеке оцифровывалось около одной тысячи книг, однако общий фонд фундаментальной библиотеки ИНИОНа составляет почти 15 миллионов экземпляров книг — такими темпами оцифровка могла идти ещё тысячу лет! Потери, по оценкам экспертов, составляют пять с половиной миллионов — треть книжного фонда. Деньги выделялись, и немалые, не хватало — надо было ставить вопрос перед Минобрнауки об увеличении финансирования! Думается, дело не в этом: если бы в ИНИОНе всерьёз озаботились проблемой, то к сегодняшнему дню могли оцифровать уже четверть книжного фонда и тогда последствия этого пожара были бы минимальны, слова о том, что мало выделялось средств, — это всего лишь отговорки. Хотелось бы понять, как эти средства использовались, всегда ли по назначению, только ли следствием безответственности стали эти потери или имели место злоупотребления и растрата выделенных средств?

Я прошу считать мои слова официальным обращением в Следственный комитет и в Генеральную прокуратуру. Наша фракция требует расследования не только причин пожара, но и причин столь неадекватных потерь национального культурного достояния России! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Денис Николаевич.

От фракции ЛДПР выступает Леонид Эдуардович Слуцкий.

Слуцкий Л. Э., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Спасибо большое, Иван Иванович.

Дорогие коллеги, сегодняшний кровопролитный гражданский кризис на Украине заставляет нас по-новому осмыслить геополитические реалии современности. Прошло более семнадцати лет с тех пор, как классик американской теории построения однополярного мира написал в своей книге "Великая шахматная доска", что Россия с Украиной — сверхдержава, без неё — наоборот, что новый мировой порядок с гегемонией Соединённых Штатов создаётся против России, на

обломках России и за счёт России и что форпостом этой деятельности по формированию однополярного мира в XXI столетии будет Украина. Более года прошло с тех пор, как движимые этой парадигмой Збигнева Бжезинского деятели из Государственного департамента после отказа президента Януковича от ассоциации с Евросоюзом на вильнюсском саммите "Восточного партнёрства" в ноябре 2013 года направили в Киев десятки политиков-тяжеловесов, которые там формировали "Правый сектор", раздавали на майдане пирожки, в результате чего ситуация уже к Новому году вышла из-под контроля лидеров оппозиции и начались погромы. Затем, к сожалению, неконституционным образом был свергнут государственный строй, свергнут президент Янукович и началась кровопролитная гражданская война.

Сегодня мы должны чётко понимать, что происходит. Сегодняшним Соединённым Штатам с населением в 320 миллионов человек, с валовым внутренним продуктом порядка 17 миллиардов долларов не под силу сыграть ту геополитическую роль, которая когда-то была предписана Бжезинским, — Соединённым Штатам сегодня нужна Европа с населением в 830 миллионов человек, с ВВП порядка 22 миллиардов долларов, главная геополитическая задача Соединённых Штатов — объединиться с Европой и вместе с Европой стать тем самым единственным полюсом в мировой политике и международных отношениях. Но как же Соединённым Штатам привлечь к себе Европу с её многовековыми цивилизационными и культурными ценностями, Европу, которая всегда весьма сдержанно относилась к американским геополитическим моделям? Ответ очевиден: сегодня в качестве главного фактора объединения с европейскими институтами позиционируется противостояние с Россией, образ которой чрезвычайно сильно деформируется в мировом политическом и информационном пространстве. "Сегодня Россия аннексировала Крым — завтра аннексирует какую-то из стран Восточной Европы... Россия виновата во всех бедах... Россия ведёт военные действия на юго-востоке Украины..." — вот только несколько, может быть, основных из тех деформированных позиций, которыми сегодня пропагандистская машина Соединённых Штатов старается накормить европейских политиков, гражданское общество европейских стран. К сожалению, панатлантическая экспансия, влияние Соединённых Штатов захлёстывают европейские институты, сегодня позиция Соединённых Штатов уже доминирует в Совете Европы, в Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе и с каждым месяцем всё больше на площадке институтов Европейского союза.

Накануне 70-летия Великой Победы искажаются исторические реалии. Оказывается, это украинские войска, а не войска 1-го Украинского фронта Красной Армии освободили Освенцим, оказывается, это Россия напала в 1941 году на Германию и Украину! Сейчас в десятках европейских стран готовятся учебники для школьников, где преподносятся именно подобные искажённые подходы, которые с ног на голову переворачивают исторические реалии. Сегодня Соединёнными Штатами делается всё, прежде всего в информационной плоскости, чтобы привлечь к себе Большую Европу. Если посмотрим на ряд европейских столиц и на их парламенты, то увидим, что они, к сожалению, больше и больше проникаются этой пропагандистской западной заразой, поэтому перед нами встаёт задача единения с Европой. Мы сейчас должны, безусловно, наращивать своё присутствие на европейских площадках, укреплять наши межпарламентские связи. Я хочу поприветствовать в этой связи позицию нашего спикера Сергея Евгеньевича Нарышкина, который последний год лично координирует работу российской делегации в Парламентской ассамблее ОБСЕ, в Парламентской ассамблее Совета Европы. Да, многое ещё не получается, но чем больше нас среди них, тем меньше их, наших оппонентов, среди нас. Отмечу ещё раз, что сотрудничество с Европой приобретает колоссальное значение.

Сегодня голлистское меньшинство в Национальном собрании Франции обратилось к социалистическому руководству Национального собрания с требованием далее не откладывать заседание Большой российско-французской комиссии, а через две недели по инициативе Российского фонда мира, которым я руковожу, в Москву приедет несколько десятков французских депутатов — и голлистов, и социалистов, которым небезразлично будущее сотрудничество России на европейских площадках с западноевропейскими парламентами. Поэтому, когда мы сравниваем Европу и Америку в этой идеологической борьбе, в противостоянии против нас, мы не должны никоим образом ставить здесь знак равенства. Россия — европейская страна, и мы, безусловно, должны сейчас наращивать наше присутствие в Европе. Это первое направление нашей работы.

У нас недавно вышел спор в эфире с одним известным телеведущим: стоит ли нам носить европейские ордена? В том случае, если Европа признаёт нас и уважает, нам не стоит сегодня стыдливо прятать в карман европейские награды, нам стоит, как никогда, последовательно, грамотно и скрупулёзно выстраивать наши отношения с европейскими парламентскими институтами, сколь неблагодарной порой нам ни казалась бы эта работа.

Второе направление нашей работы исходя из геополитических реалий — это Русский мир. Сегодня мы видим, что происходит: даже до кризиса, с 2008 по 2013 год, на Украине было закрыто 650 русских школ, в ряде стран Центральной Азии осталось всего по одной-две русской школе, и всё идёт к тому, что следующее поколение на постсоветском пространстве, к сожалению, будет плохо говорить на русском языке. Если сравнить, сколько говорило на русском языке в конце 80-х (350 миллионов человек) и сейчас (270 миллионов), то мы вправе говорить о коллапсе Русского мира. И при этом федеральное ведомство, ответственное в системе исполнительной власти Российской Федерации за поддержку Русского мира, — Россотрудничество — поддерживается государством по остаточному принципу!

Мы здесь единогласно приняли два документа, в том числе о мерах по поддержке Русского мира в преддверии создания Евразийского союза, но наши рекомендации, к сожалению, не выполняются. Поэтому именно на депутатах Государственной Думы нашего созыва и именно в этом году лежит ответственность за качественное увеличение поддержки программ, которые обращены сегодня к Русскому миру во имя его сохранения, во имя того, чтобы Русский мир остался серьёзной силой в мировой геополитике XXI столетия, — это поистине задача цивилизационной важности!

И третье. Вслед за наращиванием отношений с Европой и поддержкой Русского мира сегодня важнейшим направлением нашей деятельности является Евразийский союз. Сегодня к евразийскому проекту стремительно начинают проявлять интерес страны с профицитной экономикой — Азербайджан, Турция и ряд стран, которые лежат за пределами постсоветского пространства. Создание единого экономического пространства от Лиссабона до Владивостока, которое в своё время предсказывал ещё великий Шарль де Голль, становится геополитической реальностью — мы реально говорим о евразийской межпарламентской ассамблее, мы говорим о том, что евразийский проект стремительно движется к тому, чтобы охватить значительную часть Евразийского континента, и сегодня уже действует Единое экономическое пространство, объединившее Белоруссию, Казахстан, Россию и Армению. И безусловно, мы должны стереть все наши межфракционные различия и вспомнить, что у нас одна Россия, одна внешняя политика и одни геополитические задачи, — идя по пути развития сотрудничества с Европой, всемерной поддержки Русского мира и содействия развитию Евразийского экономического союза, мы сумеем сохранить место великой России в многополярном миро-

устройстве XXI столетия! Возможно, это патетично звучит, но это именно те задачи, которые сейчас мы успешно решаем и, уверен, будем решать в ближайшее время.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Айрат Назипович Хайруллин.

Хайруллин А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Всех наших избирателей и каждого из нас, разумеется, волнует рост цен. Ладно, когда дорожают товары, произведённые за рубежом, но ведь часто люди даже не могут понять, с чего бы это вдруг дорожает то, что дорожать, как думают многие, не должно, например продовольствие, производимое в стране, — ведь у нас самые большие в мире площади пашни с высоким плодородием и низкая цена на землю, мы больше всех в мире производим удобрений, у нас собран, судя по отчётам, рекордный урожай, то есть вроде бы нет видимых, понятных избирателям причин удорожания продовольствия. Мы с вами должны чётко определить причины роста цен, понять, кто здесь выгодоприобретатель, и принять меры по недопущению роста. Конечно, Россияне возмущены случаями роста цен, не поддающегося никакому объяснению, когда на некоторые виды продовольствия, в том числе на овощи, выращенные в России, цена в течение одного-двух месяцев выросла в два и более раз из-за роста не прямых издержек, а appetitов логистического звена и ретейла.

Наша фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ведёт постоянный мониторинг цен в регионах и прямой диалог с правительством. Например, в январе мы приглашали заместителя председателя правительства Аркадия Дворковича и министра сельского хозяйства Николая Фёдорова, у нас состоялся обстоятельный разговор, касающийся причин происходящего и мер, принимаемых правительством. В целях согласования действий мы своих коллег-депутатов делегировали для работы в различные правительственные комиссии, такие, например, как комиссия по АПК. По инициативе фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в пятницу в рамках "правительственного часа" приглашён руководитель ФАС Игорь Артемьев; на следующей неделе мы ждём Скворцову Веронику Игоревну, к которой у депутатов будут вопросы о причинах роста цен на лекарства.

Учитывая, что формат "правительственного часа" регламентирован и не позволяет обсудить все вопросы, руководством фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" принято решение пригласить завтра руководителя ФАС Артемьева, а в пятницу — Скворцову на внутрифракционный разговор. Я специально за-

тронул тему возможности фракционной работы, так как это то, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" делает всегда системно.

Лучший способ борьбы с ценами — это наращивание объёмов производства и снижение издержек, тем более что меньше всех от роста цен на продовольствие выиграли наши крестьяне. Напомню, что зерно — это не только хлеб, но и основа всего животноводства. Анализ, проведённый аграрным комитетом, показывает, что затраты на выращивание озимой пшеницы, главной нашей культуры, в 2015 году по сравнению с 2014 годом возрастут на 41 процент, а значит, производство потребует на 41 процент больше ресурсов, чем в прошлом году. Наибольшее влияние здесь окажут подорожание удобрений и увеличение несубсидированной процентной ставки по кредитам.

Мы благодарны председателю правительства Дмитрию Анатольевичу Медведеву, являющемуся лидером нашей партии, за то, что, несмотря на сложности в плане сбалансированности бюджета, сельскому хозяйству было выделено дополнительно к утверждённому бюджету 50 миллиардов рублей.

Правительством были найдены механизм и дополнительные ресурсы для удешевления кредитов, но мы категорически не можем согласиться со ставкой 25—27 процентов годовых на сезонные работы. Ставку кредитования пора снизить, так как ресурсы для банков подешевели. Например, на межбанке подешевели до 14 процентов, ЦБ банкам выделяет ликвидность под 15—16 процентов годовых, население на депозиты несёт под 14—16 процентов, поэтому мы считаем, что нет объективных причин кредитовать дороже 20 процентов годовых. Нас удивляет позиция Сбербанка, которому государство постоянно оказывает поддержку, а в ответ сегодня Сбербанк предлагает кредитовать посевную под 33 процента годовых, что — даже при компенсации государством 14,69 процента — означает эффективную ставку для сельхозпроизводителей в 18,3 процента годовых, и получить даже столь дорогие кредиты стало очень сложно!

Мы также категорически не согласны с подходами производителей минеральных удобрений — хочется им напомнить, что все заводы были построены ещё в рамках продовольственной программы СССР для закрытия внутренних потребностей страны. И лишь из-за того, что сегодня наши крестьяне используют в десять раз меньше удобрений на один гектар, чем в Европе, у нас меньшая урожайность и более низкая эффективность в сельском хозяйстве. Текущая ситуация в мире и в стране, в том числе подорожание импортного продовольствия, должна заставить нас пересмотреть подходы в области обеспечения собственной продовольственной безопасности, исклю-

читать зависимость цен на продовольствие от курса валют, и для этого нам предстоит долгая и серьёзная работа в части возрождения собственного семеноводства, генетики, одним словом, собственных технологий. Поэтому мы никак не можем согласиться с тем, что удобрения для наших крестьян будут продаваться по цене, рассчитанной по формуле: экспортная цена минус процент скидки, что означает всего за год рост цен на удобрения на 50 процентов!

Сегодня нашим крестьянам, как одолжение, предлагают закупать селитру по 16–17 тысяч рублей за тонну, хотя год назад, в январе 2014 года, её закупали на месте по 11 тысяч 400 рублей. Всё сырьё для её производства добывается и поставляется внутри страны за рубли, производственная себестоимость выросла всего на 7–8 процентов, поэтому справедливым антиинфляционным ценообразованием является такое: цена на удобрения в январе 2014 года плюс инфляция, что соответствует сегодня 13–14 тысячам рублей за тонну аммиачной селитры в регионах. Поэтому, уважаемые коллеги, с целью недопущения роста цен на продукты на полках магазинов мы должны анализировать всю цепочку ценообразования и выстраивать наш внутренний российский рынок.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Выступает Алёна Игоревна Аршинова.

Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Доброе утро, уважаемые коллеги, Иван Иванович, Сергей Владимирович! Доброе утро, журналисты и те, кто сегодня смотрит нас в прямой трансляции на сайте Государственной Думы! Животрепещущая тема — детские сады, и она заботит не только чиновников разных уровней, она заботит очень многие семьи. Вы знаете, когда мы слышим фразу "Детские сады — детям" (а это название одноимённого проекта партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", который я курирую вместе с Николаем Ивановичем Булаевым), мы видим улыбки на лицах, и сразу напрашивается вопрос: а кому же, собственно, ещё? Но буквально два года назад, мы знаем, многие детские сады, эти профильные здания, занимали кто угодно, но только не дети, и за прошедшие два года очень многое было сделано для решения проблемы нехватки детских садов.

Очень много было жалоб и просьб устроить детей в детские садики — наши граждане, наши избиратели расставили нам приоритеты, и была принята система мер президентом Владимиром Путиным в майском указе в целях достижения стопроцентной доступности детского дошкольного образования. Любая благая идея требует реализации, и именно поэто-

му наша партия — партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — реализует соответствующий проект. И хотела бы сказать, что за два года на строительство, на реконструкцию, на капитальный ремонт, в том числе и возвращённых профильных зданий, из федерального бюджета уже было выделено более 110 миллиардов рублей. Это космическая сумма на решение такого вопроса, но это и космическая проблема в масштабах каждой конкретной семьи!

Хотела бы сказать, что регионы, софинансируя эту программу, прикладывая много усилий, уже ввели более 800 тысяч мест в садах, то есть практически миллион детей пошли в детские сады. В настоящее время, вы знаете, направляется около 10 миллиардов рублей в субъекты Российской Федерации, и на эти деньги можно будет создать около 70 тысяч новых мест, это будут высокого уровня, современные, комфортные и безопасные детские сады.

Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" жёстко контролирует все потраченные средства, всё, что выделено из федерального бюджета; Счётная палата контролирует буквально каждый рубль, который выделяется, — в процессе этого выявляются проблемы. В частности, выявлена проблема, которая заключается в том, что регионы построили детские сады, на бумаге они даже введены в эксплуатацию, но, к сожалению, в итоге, как мы видим, электронная очередь в сады не сокращается, а детские сады якобы есть — этим сейчас занимается Счётная палата.

Сегодня местами в детских садах пока ещё не обеспечены 317 тысяч детей в возрасте от трёх до семи лет, а что касается дошкольников младше трёх лет — это 1 миллион 162 тысячи детей. Я надеюсь, что сегодняшние темпы решения этого вопроса помогут пойти в детский сад тем деткам, которые эту путёвку пока что не получили.

Но, кстати, доступность дошкольного образования — это же не только построенные детские сады, ведь правда? Это ещё и наши усилия в том числе по обеспечению детских садиков правильными, хорошими программами на основе федерального государственного образовательного стандарта, качественное образование в детских садах, а кроме того, это ещё и родительская плата. Я хотела бы вам напомнить, что единая позиция депутатского корпуса позволила нам принять буквально в прошлом году — и уже с июля прошлого года этот закон действует — решение об освобождении от НДС платы за присмотр и уход. Буквально сегодня будет рассматриваться ещё один законопроект, который также поможет нам решить проблему, поможет сделать родительскую плату ещё меньше, то есть освободить от налога на прибыль образовательные организации,

а это не только детские сады, это ещё и школы, в которых в том числе осуществляют присмотр и уход в группах продлённого дня, — вы помните, что мы ставили эту проблему, и эта проблема решается сегодня.

Кроме того, на рассмотрении в Комитете по образованию находится ещё один законопроект, который, я надеюсь, мы с вами в ближайшее время примем, это очень важный законопроект, в нём устанавливается максимальный размер взимаемой с родителей платы за присмотр и уход — это то, что мы с вами давно хотели сделать.

Я надеюсь, что в ближайшее время мы с вами примем эти законы. Согласитесь, это святое — дать ребёнку возможность осуществлять право на получение образования с малых дошкольных лет!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Алёна Игоревна.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Доброе утро, уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович, уважаемый Сергей Владимирович! Как известно, коррупция — это зло, в войне с которым наша страна одна из самых активных в мире. Какие только структуры не создавались для этой борьбы за последние годы — и межведомственная комиссия Совета Безопасности, и Совет по противодействию коррупции при Президенте Российской Федерации, и Национальный антикоррупционный комитет, чего только не придумали за эти годы — и Национальную стратегию противодействия коррупции, и Национальный план противодействия коррупции, который подлежит обновлению каждые два года, и, наконец, некие пакеты антикоррупционных законов — всего не перечислить! На нижних полках, уважаемые коллеги, уже скоро можно будет найти издание по истории борьбы с коррупцией в Российской Федерации, которое грозит стать, наверное, многотомным! Но результаты этой борьбы, к сожалению, не радуют: уже третье десятилетие в рейтингах коррумпированных стран мы, к сожалению, находимся на позорнейших местах — во второй сотне.

На почве этих неудач в обществе возросла достаточно мощная идея: зачем десятилетиями изобретать собственный, российский велосипед? Надо полагать, коррумпированные чиновники, их действия и приёмы идентичны во всём мире — почему бы не взять за основу зарубежный опыт и не использовать отработанную методику, которую рекомендует Конвенция Организации Объединённых Наций против коррупции, ратифици-

рованная Российской Федерацией ещё в 2006 году? Надо сказать, что в 2007 году Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин своим указом даже создал межведомственную рабочую группу для подготовки предложений — я цитирую — по реализации в законодательстве Российской Федерации положений конвенции, но информацию о её составе и следы её деятельности мне обнаружить не удалось: дело в том, что уже в 2008 году президент Дмитрий Анатольевич Медведев её просто ликвидировал.

Базовые положения конвенции содержатся в статье 20: во-первых, государство вводит в национальный уголовный кодекс норму о незаконном обогащении; во-вторых, чиновник обязывается объяснять, как ему удалось приобрести имущество при имеющихся доходах. Но противники конвенции первоначально встали в гордую стойку защитников Конституции нашей страны: якобы будет нарушаться презумпция невиновности. Они в упор не замечают не только международные практики, но и разъяснение российского Конституционного Суда о том, что запреты — цитирую — и ограничения, обусловленные специфическим статусом должностного лица, не могут рассматриваться как неправомерные ограничения конституционных норм. Более того, на этом поприще появились правове­ды, которые в поисках аргументации в защиту неприкосновенности высшего чиновничества достигли вершин демагогии. Вдумайтесь: оказывается, принятие этих норм конвенции ведёт нашу страну к сталинским репрессиям 37-го года! Естественно, в ход уже пущены доводы о том, что принимать статью 20 нельзя, поскольку она противоречит российскому законодательству, в котором нет таких терминов, как "незаконное обогащение" и "публичное должностное лицо", используемых в конвенции, как будто в нашу с вами прямую обязанность не входит, восприняв абсолютно правильную идею, адаптировать её в национальное законодательство!

Сегодня в двух комитетах Госдумы имеются депутатские поправки, связанные с темой незаконного обогащения чиновников. Поправки в комитете по безопасности подписаны депутатами фракций Коммунистической партии Российской Федерации, Либерально-демократической партии России и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и поддержаны видными членами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", эти поправки предусматривают ратификацию статьи 20 в полном объёме. В комитете по уголовному законодательству есть поправки, в которых предлагается напрямую ввести статью об ответственности за незаконное обогащение в Уголовный кодекс нашей страны.

Имеются также два заключения Правительства Российской Федерации. В одном из них правительство продолжает ссылаться на необходимость соблюдения в отношении чиновников всё той же презумпции невиновности, в другом заключении утверждается, что положения статьи 20 реализованы путём принятия Федерального закона от 3 декабря 2012 года № 230-ФЗ "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам". По этому закону проверка данных о соответствии расходов чиновников их доходам фактически возложена на их руководителей и кадровиков. Реальных возможностей проводить такие проверки не имеется, именно поэтому в законе закрепили право направлять запросы в прокуратуру и силовикам, уполномоченным на осуществление оперативно-розыскной деятельности. Из этого источника предполагается черпать информацию о доходах и расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера лиц, которые эти сведения представили, но прокуратура и оперативники, уважаемые коллеги, не банк общих сведений о гражданах, а тем более об их имущественных приобретениях! Надо проводить проверки достоверности и полноты сведений, но по запросам каких-то эфемерных структур от исполнительной власти они процессуально делать это не вправе. Более того, как раз тут-то и надо говорить о грубом нарушении конституционных прав граждан!

Добавлю, что на фоне стенаний о презумпции невиновности в законе позабыли предусмотреть элементарные права проверяемых чиновников, такие как возможность знакомиться с собираемыми на них материалами, пользоваться услугами адвокатов, обжаловать принятые решения. Фактически любой чиновник может лишиться работы на основе этой дремучей процедуры проверки в полностью закрытом режиме. И ввели ещё одну новеллу в законе: по иску прокурора имущество может быть изъято в пользу государства, если не будет представлено сведений, которые подтверждали бы его приобретение на законные доходы.

Уважаемые коллеги, прошло два года, настала пора дать оценку именно практике применения этого детища. Я констатирую, что мне не удалось обнаружить ни одного случая, чтобы какой-либо федеральный чиновник лишился своей должности, а суды изъяли у него имущество, более того, таких исков просто не существует! По сути, принятием этого закона — я хотел бы это подчеркнуть — просто остановили нарастающую в обществе дискуссию по принятию положений конвенции. Наряду с этим продолжается бессмысленное складирование непроверяемых деклараций, в соответствии с которыми и на

основании которых средства массовой информации, да любой критик, могут оттянуться по полной на том или ином чиновнике либо депутате Государственной Думы.

Нам представляется, что бесконечными теоретизированиями нас просто уведут от главного предмета спора — ратифицировала Россия конвенцию в полном объёме, со статьёй 20, или нет, а различия между оговорками и толковательными заявлениями существенной роли тут не играют, надо, уважаемые коллеги, публично ответить на главный вопрос: согласны ли мы реализовать ключевые положения этой конвенции, этой её статьи? В случае положительного ответа борьбу с коррупцией будут вести именно те, кому это и положено, — правоохранительные органы нашей страны, и появление статьи о незаконном обогащении в Уголовном кодексе Российской Федерации позволит им в полном объёме задействовать и уголовно-процессуальные нормы, и закон "Об оперативно-розыскной деятельности". Именно этого и страшатся коррумпированные чиновники.

Что касается Государственной Думы, то можно установить, что статья об ответственности за незаконное обогащение вступит в силу с 1 января 2016 года. Этого времени должно хватить, чтобы решить все вопросы, носящие, скорее, технологический характер: надо будет раскрыть понятие публичного должностного лица именно применительно к нашему законодательству, определить подследственность расследования по делам этой категории, а также уровни дачи согласия на возбуждение этих дел в отношении отдельных категорий лиц. Главное, что у нас появится ясная цель и понимание того, что эта работа не имитация, не на корзину.

Очевидно, что сегодня мы имеем противостояние двух позиций по отношению к стратегии борьбы с коррупцией. С одной стороны — представители верхнего слоя чиновной вертикали, которые годами надувают нормативные мыльные пузыри, внушая нашему обществу абсурдную мысль, что чиновничество будет само себя защищать, и пока им удаётся блокировать все попытки обсуждения проблемы. С другой стороны — свыше ста депутатов Государственной Думы из трёх фракций: КПРФ, ЛДПР и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", подписавшихся под законопроектом о необходимости принятия поправок, реализующих требования 20-й статьи конвенции, причём у "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" это требование является программным. Соответствующие комитеты не выносят эти поправки на заседание: в одном случае — свыше двух лет, в другом — свыше четырёх лет, то есть создали проблему, загнали её внутрь, не дали возможность обсуждать и дожда-

лись того, что эта идея взята на вооружение группой Навального, которая легко собрала в поддержку свыше ста тысяч пользователей Интернета, и превращается из юридической в политическую. И теперь что, объявить нас, депутатов, пособниками Навального? Ну это абсурд! Тогда включайте в число этих пособников и весь Конституционный Суд Российской Федерации, поскольку его председатель тоже высказался по этому поводу. Закончу цитатой из доклада Валерия Дмитриевича Зорькина: "Борьба с коррупцией и незаконным обогащением действительно стала одной из самых болезненных проблем российского общества. Вроде бы меры для борьбы с этим бедствием принимаются, но результат пока явно неудовлетворительный". И одна из причин в том, что Россия до сих пор не ратифицировала статью 20 Конвенции ООН против коррупции.

Я благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Евгеньевич.

Коллеги, есть ли вопросы по проекту порядка работы?

Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В., фракция КПрФ.

Я попросил бы вопрос 10.2 поднять повыше в повестке дня — я боюсь, до него опять сегодня очередь не дойдёт.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПрФ.

Уважаемый Иван Иванович, аналогичная просьба: 30-й вопрос, связанный с прогрессивной шкалой подоходного налога, нельзя ли продвинуть, чтобы мы гарантированно его сегодня рассмотрели?

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КПрФ.

Вот как неожиданно все начали поднимать! Давайте поработаем и всю повестку рассмотрим. Но я прошу по объективным причинам, возникшим у автора-докладчика, поставить 22-й вопрос 11-м, чтобы он наконец-то успел доложить нам, и либо принять этот законопроект, либо отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Синенко Александр Юрьевич, представитель правительства.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Иван Иванович, просьба заменить докладчика по 4-му вопросу — это правительственный законопроект о внесении изменения в закон "О некоммерческих организациях", первое

чтение: вместо Фомичёва будет докладывать заместитель министра экономического развития Назаров Сергей Макарович.

Председательствующий. Депутат Курбанов.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит вопрос 35 повестки дня исключить из порядка работы в связи с отзывом законопроекта Законодательным Собранием Санкт-Петербурга.

Просьба также вопрос 36 рассмотреть по сокращённой процедуре в связи с поступившим письмом от Законодательного Собрания Калужской области о рассмотрении законопроекта без участия его представителя.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Алексеевич Никонов, вы по порядку работы, да?

Включите микрофон.

Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Извините, не сработала кнопка.

По 33-му вопросу замена содокладчика — доложит Шайденко Надежда Анатольевна.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич, ну, мне кажется, просьбы депутата Нилова и ваша максимально учтены — уж 10-й вопрос мы точно сегодня рассмотрим. Если вы не настаиваете, давайте не будем голосовать по этому вопросу. Не настаиваете, Николай Васильевич? Нет, не настаивает.

Валентин Степанович Романов просит 30-й вопрос поднять повыше. Но я боюсь, Валентин Степанович, что сейчас другие депутаты будут... Но если настаиваете, я поставлю на голосование.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Депутату Максимовой включите микрофон.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, комитет по бюджету просит хотя бы в четыре часа рассмотреть, на 16.00 поставить этот вопрос в связи с отсутствием содокладчика. То есть просим рассмотреть обязательно, но не ранее 16.00.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Но там у нас законопроект поставлен на фиксированное время, тогда рассмотрим после законопроекта, поставленного на это время? Хорошо, договорились.

Сергей Николаевич Решульский просит 22-й вопрос рассмотреть после 10-го. Согласимся или надо ставить на голосование? Согласились.

Замена докладчика по 4-му вопросу — возражений нет. 35-й — снять, возражений нет. 36-й — по сокращённой процедуре, возражений нет. И 33-й — замена содокладчика, тоже нет возражений.

Ставлю на голосование: принять порядок работы в целом. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 376 чел. 83,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 74 чел.. 16,4 %
Результат: принято

Принимается.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат". Докладывает Сергей Александрович Жигарев.

Жигарев С. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат", который уточняет порядок выплаты ежемесячной денежной компенсации инвалидам вследствие военной травмы.

Законопроект был принят в первом чтении 27 января текущего года. К законопроекту поступило две поправки, которые рекомендуются к принятию, рекомендуемых к отклонению поправок не имеется. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне законопроект поддерживает и рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении. В случае принятия законопроекта во втором чтении мы предлагаем сегодня принять федеральный закон в целом, все необходимые документы для этого подготовлены, правовая экспертиза проведена. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 428 чел. 95,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 428 чел.

Не голосовало 22 чел. 4,9 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы сказали про третье чтение, мы это учтём, конечно.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" в части совершенствования финансовых инструментов и механизмов поддержки научной и научно-технической деятельности в Российской Федерации". Докладывает Наталья Владимировна Третьяк, первый заместитель министра образования и науки.

Третьяк Н. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты! Предложенный законопроект разработан в соответствии с перечнем поручений Президента Российской Федерации от 12 ноября 2012 года по итогам заседания Совета при Президенте Российской Федерации по науке и образованию.

Цель законопроекта — изменение подходов к финансированию научных исследований на основе всестороннего развития системы государственных и негосударственных фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности. Законопроектом вводится ряд понятий и определений, необходимых для перехода к проектной модели финансирования, в частности вводятся определения научного проекта, центра коллективного пользования научным оборудованием, уникальной научной установки.

Кроме того, данным законопроектом научные фонды независимо от формы собственности и учредителей уравниваются по своим правам и обязанностям, устанавливается единое правовое регулирование, в том числе в части доступности средств федерального бюджета. В связи с этим в отношении данных фондов устанавливаются требования к повышению

открытости и прозрачности деятельности этих фондов. В частности, устанавливается требование об открытости фондов на всех стадиях финансирования проектов, начиная от проведения конкурса и заканчивая обнародованием результатов, и требование к размещению определённого рода информации в сети Интернет.

Кроме того, предполагается расширение полномочий фондов по финансированию научных проектов, научных программ и инновационных проектов по договору гранта, в том числе предполагается возможность финансирования проектов, которые направлены на перспективное развитие научных и научно-образовательных организаций.

Такие изменения позволят фондам не только выбирать проектный метод финансирования, но и определять приоритетность направлений поисковых научных исследований и фундаментальных исследований в сфере науки.

В целом законопроект прошёл достаточно широкий круг общественных обсуждений, был позитивно воспринят. Я благодарю профильный комитет по науке, в котором данный законопроект также был рассмотрен. Все предложения, высказанные в ходе обсуждения, могут быть учтены на стадии подготовки ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Валерий Александрович Черешнев.

Черешнев В. А., председатель Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые коллеги! Да, действительно, комитет рассмотрел этот законопроект, который также широко обсуждался среди научной общественности. (Кстати, поскольку десять дней назад, 8 февраля, страна отмечала День российской науки, я поздравляю вас с этим прошедшим праздником.)

И действительно, законопроект, в названии которого говорится о механизмах поддержки научной и научно-технической деятельности, не мог не вызвать горячего отклика.

Вот какие аргументы я хочу привести. Самая главная беда российской науки сегодня — это катастрофическое недофинансирование, об этом говорят все. Ну, чтобы вы были в курсе дела, скажу: сегодня институты получают базисный бюджет, в котором 70—80 процентов — зарплата, 20—25 процентов — коммунальные услуги, то есть о командировках,

о реактивах, не говоря уже о покупке оборудования, тем более дорогостоящего, давно забыли. Поэтому законопроекты с названиями "о механизмах поддержки научной деятельности", естественно, вызывают определённые отклики, определённые ожидания.

И вот на заседании совета при президенте в декабре — а данный законопроект разработан в соответствии с перечнем поручений президента — все выступавшие говорили, что прошёл год реформы в науке, целый год, идёт второй год, хуже не стало, но ни один не сказал, что стало лучше. И президент Академии наук Владимир Евгеньевич Фортов тоже отметил это. Реформы-то для чего принимаются? Ведь все пожелания были — улучшить, увеличить, усилить, дойти до соответствующего уровня, а реально-то что? Реально не стало хуже, и это уже определённое достижение. Что я имею в виду, уважаемые коллеги? Сегодня бюджет науки, фундаментальной, конечно, о которой мы говорим, — 95 миллиардов рублей: 91 миллиард — ФАНО и 4 миллиарда — Российская академия наук. Что это такое? Это чуть-чуть больше полутора миллиардов долларов. Для сравнения: Соединённые Штаты Америки на науку выделяли в 2014 году 456 миллиардов долларов. У нас это составляет 1,1 процента ВВП, в развитых странах (и Китай подтянулся) — 2,8–3,2 процента. То есть в реальном пересчёте сегодня Соединённые Штаты опережают нас по финансированию науки более чем в 200 раз, Китай — в 40 раз. В общем, 26-е место Россия занимает по финансированию научных исследований, для сведения.

Каковы ноу-хау этого законопроекта? Первое. За счёт чего увеличивается финансовая поддержка? За счёт лучшей организации работы фондов, которые и должны осуществлять поддержку научной деятельности. Причём чётко сказано, что фонды поддержки научной деятельности могут быть не только федеральными, они могут быть и региональными, и даже частными. И это существенное дополнение в закон о федеративном устройстве и о вопросах местного самоуправления, в 184-й закон, потому что там было запрещено на уровне регионов финансировать фундаментальные исследования. Это, безусловно, положительное, только сразу встаёт вопрос: за счёт каких средств в регионах будут поддерживать фундаментальную науку? Посмотрим расклад в развитых странах, в Соединённых Штатах, во Франции, в Германии: вот из тех денег, что выделяются на науку, 70 процентов частный сектор, бизнес даёт и 30–35 процентов — государство, а у нас 80–85 процентов средств даёт государство и 10–15 процентов даёт бизнес. Никак не можем повернуть нашу налоговую систему, чтобы биз-

нес, как на Западе, стоял в очереди на финансирование науки, не получается, потому что там финансирование науки — это огромный пакет льгот, а у нас этого, к сожалению, нет.

Второе ноу-хау этого проекта закона — это то, что все фонды работают по единым правилам, их деятельность должна быть прозрачной, они должны размещать сведения о финансировании и другую информацию для всеобщего обозрения.

Следующее ноу-хау — фонды могут финансировать не только научные исследования, но и перспективные инфраструктурные проекты, в частности центры коллективного пользования научным оборудованием. Почему это введено? Да потому, что у нас 80 процентов оборудования старше двадцати лет, часто это уникальное оборудование, и центры коллективного пользования должны хоть как-то обеспечить развитие научных исследований в разных регионах страны.

Поэтому в целом, конечно, мы не можем не поддержать такой законопроект, какой-то сдвиг положительный имеется, но для кардинального решения этих вопросов нужны совсем другие законы и совсем другие решения.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Александрович.

Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Спасибо большое.

У меня вопрос к Валерию Александровичу.

Уважаемый Валерий Александрович, вы очень доходчиво объяснили, что наш бизнес не очень, так сказать, желает вкладывать деньги в научные фонды. А не кажется ли вам, что это связано не столько со льготами для бизнеса (которые, впрочем, отсутствуют), сколько с итогами работы существующих фондов, может быть, с тем, что не заинтересован бизнес в том, что там делается, может быть, не для промышленности это делается? Я знаю, как возникают многие фонды, и нам даже предлагают возглавить их, иногда до смешного доходит, потому что деньги собирает сегодня кто угодно. Может быть, нам следует больше внимания уделять тому, чтобы работа этих фондов была действенной, чтобы итоги их деятельности были общеизвестны, опубликованы и одобрены?

Черешнев В. А. Ну, конечно, Тамара Васильевна, вы абсолютно правы, тут и этот момент имеется, но наш бизнес, особенно крупный бизнес, создаёт корпоративную науку при себе.

Вот "Газпром" создал институты, они пригласили, переманили учёных из Академии наук, дали им соответствующие оклады и зарплаты, и учёные работают, решая их конкретные вопросы. Понятие "прикладная наука" за последние двадцать пять лет в России исчезло, у нас из 6 тысяч прикладных институтов осталось тысяча двести, и если раньше в институте в среднем работало от пятисот человек до полутора тысяч, сегодня это пятьдесят-сто человек. То есть отраслевая наука исчезла, поэтому для того, чтобы решать свои задачи, бизнес создаёт свои институты и их финансирует.

Вот проекты по водородной энергетике: "Норникель" предлагал Академии наук в течение трёх лет определённое финансирование, хорошее финансирование — 100 миллионов долларов, 200 миллионов, но закрыли эти проекты, сразу погасили это финансирование, когда увидели, что проблема серьёзная, что требуется подключение многих институтов и что это не решается за два дня. Поэтому и то, и другое имеет значение, безусловно.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемая Наталья Владимировна, безусловно, управлять процессом необходимо, но вот я проанализировал работу всех имеющихся фондов — у нас примерно 30 миллиардов бюджетных денег даётся в фонды, но скажите, пожалуйста, почему вы и в этом законопроекте не увязываете их эффективность с заработной платой? У вас многие руководители фондов деньги отправляют куда хотят! Ну вот сразу скажу: венчурный фонд организовал два фонда в Великобритании, отдаёт гранты Массачусетскому университету (ему мало!) — 3 миллиарда; государство деньги даёт центру "Сколково", он тоже их иностранцам отдаёт, а отдачи нет! Может быть, стоит прописать: денежку отдали — отчётник, неэффективно — верни, в том числе за свой счёт?

Третьяк Н. В. Николай Васильевич, вы абсолютно правы: прозрачность работы фондов по направлениям финансирования нужно повышать, и именно этому посвящён законопроект. Я напому, что законопроектом предъявляются требования к информационной открытости принятия решения о финансировании проекта на всех стадиях — от выбора до конечных итогов реализации.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Уважаемая Наталья Владимировна, вопрос вам.

Закон, конечно же, необходим. Одним из предлагаемых вами изменений является закрепление универсальных подходов к деятельности любых фондов, поддерживающих науку и научные разработки, государственных и частных. Вопрос: не рассматривает ли правительство и Министерство образования и науки возможность софинансирования частных научных фондов из средств бюджета с целью стимулирования создания таких частных фондов? И в чём же всё-таки отличие научных и (или) научно-технических проектов от научных и научно-технических программ, предлагаемых в вашем законопроекте?

Третьяк Н. В. Спасибо, Вячеслав Михайлович. Именно этому посвящён законопроект, и я ещё раз обращаю внимание, что законопроектом негосударственные и государственные (муниципальные) фонды уравниваются в правах, в том числе в возможности получения финансирования из бюджета, но обязательно на конкурсной основе.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемая Наталья Владимировна, наверняка ни вы, ни Валерий Александрович не назовёте ни одного фонда в нашей стране, где бы не терялись деньги, и здесь будет то же самое, можно даже не гадать. Это первый момент. Второй момент, основной. У нас в бюджете, который принят на три года, поддержка инновационной деятельности сокращается в 2,5 раза — о каких фондах мы говорим, когда мы сами сокращаем эти деньги?! Бюджет принят, подписан президентом.

А теперь вопрос. Из России уехало полтора миллиона учёных, специалистов, в прошлом году уехало 240 тысяч учёных, и за все годы это рекорд по бегству умов из России. Скажите, после принятия этого закона сколько умов вернётся назад? Или бегство будет продолжаться? Там, где нет конкретики, там есть благоприятное поле для воровства и коррупции. Сколько вернётся обратно? Или вы в этом не заинтересованы, в возврате умов?

Третьяк Н. В. В последние годы как раз наблюдается тенденция возвращения в Российскую Федерацию учёных, в том числе тех, которые уехали в ранние периоды.

И что касается вашего вопроса об увеличении объёмов финансирования научных исследований. Я обращаю внимание, что в целом объём финансовых вложений на прикладные исследования увеличился. Действительно, доля государственного финансирования в этом секторе стала меньше, но увеличивается доля негосударственного финансирования, а это именно

та цель, которую мы преследуем, — вовлечение в финансирование науки всех источников, в том числе внебюджетных.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Александрович, пожалуйста.

Черешнев В. А. И я ещё добавлю два слова, поскольку вы сказали об инновационной деятельности, о том, какие планы по её финансированию. Мы получили семьдесят четыре отзыва из регионов, около сотни отзывов от отдельных учёных, и вот комиссия общественного контроля Российской академии наук отмечает, что в названии говорится о научной и научно-технической деятельности, в статье 4 к научной и научно-технической уже добавляется и инновационная деятельность, а в статье 15 уже расшифровывается, что инновационная деятельность должна быть важной составляющей внебюджетной части научно-технической деятельности, и представители Академии наук спрашивают: зачем добавили инновационную деятельность, ведь огромное количество мелких инновационных предприятий, естественно, будут пользоваться средствами этих фондов, которые на 90 процентов финансируются из бюджета, зачем распылять эти средства, которые предназначены для науки и научно-технической деятельности? Раз у нас не определено, что является научным учреждением, а что научно-техническим или инновационным, то активные инноваторы, практики, молодые коллеги, которые заняты внедрением, естественно, вычерпают — и это опасение Академии наук — эти фонды в рамках собственной инновационной деятельности. Поэтому тут надо действовать аккуратно, и они просят это убрать. Предложений таких много, и это всё ко второму чтению можно при соответствующем отношении скорректировать.

Председательствующий. Спасибо.

Щепинов Максим Александрович.

Щепинов М. А., фракция ЛДПР.

Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к Наталье Владимировне.

Наталья Владимировна, содокладчик донёс до нас информацию, что наша страна по финансированию науки находится в мире на 26-м месте, сумма — чуть менее 100 миллиардов рублей. Вот ваш законопроект, к сожалению, не решает этот вопрос, но хотелось бы узнать, во-первых, если мы его примем, насколько эта сумма увеличится? Это первый момент.

И второй: а вообще у правительства есть какая-то комплексная, системная стратегия решения этого вопроса?

Третьяк Н. В. Максим Александрович, по объёмам бюджетных вложений в науку наша страна находится в пятёрке экономически развитых стран. Действительно, мы заинтересо-

ваны в том, чтобы объём внебюджетного финансирования нашей науки увеличивался, и впервые за последние годы у нас темпы роста финансирования науки из внебюджетных источников стали превышать темпы роста бюджетного финансирования. Я уверена, что принятие этого закона позволит ещё больше интенсифицировать процессы привлечения финансирования в нашу науку из внебюджетных источников.

Председательствующий. Спасибо.

Романов Валентин Степанович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Извините.

На трибуне микрофон включите сначала.

Черешнев В. А. Просто в заключении правительства говорится, что введение в действие этого закона не предполагает увеличения бюджетного финансирования.

Председательствующий. Валентину Степановичу Романову снова включите микрофон, пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемая Наталья Владимировна, я поддерживаю этот проект закона как некий шаг по исправлению ситуации, но и только. Валерий Александрович — один из авторитетных академиков — нам назвал цифры, сказал, что мы сегодня имеем финансирование на науку в размере 1,5 миллиарда долларов, а американцы — в 200 раз больше! В связи с этим скажите, когда правительство (даже не к министерству вопрос, а к правительству в целом) сможет депутатам представить анализ, что же нам принесла так называемая реформа РАН — то, против чего так решительно выступали все три оппозиционные фракции, тот закон, который так цинично был продавлен вопреки мнению Академии наук и так далее? Когда такой анализ мы сможем увидеть?

Третьяк Н. В. Уважаемый Валентин Степанович, когда мы говорим о финансировании науки, мы всё время говорим о двух источниках. Я ещё раз повторю: Россия в пятёрке лидеров среди стран, которые оказывают финансовую бюджетную поддержку научным исследованиям. Что касается отчёта, мы готовы представить его в любое удобное для вас время, определите время и час, и мы к вам придём.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемая Наталья Владимировна, есть два основных способа финансирования науки: это базовое финансирование, через бюджет, и грантовое. Вот в законе делается попытка объединить всё это и написано, что основными источниками являются средства федерального бюджета, а также средства

фондов поддержки. Так какие из этих средств вам видятся основными?

Третьяк Н. В. Борис Сергеевич, мы предполагаем, что будет сочетание этих средств, что и предусмотрено этим законопроектом.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы все. Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Первым выступает Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Ну, можно начать с претензии к разработчикам: поручение было дано в октябре 2012-го, а к нам вы приходите в феврале 2015-го — почему так долго? Два с половиной года! Ведь такой короткий закон по такой перезревшей проблеме! Может быть, надо, когда докладывается закон, сообщать, кто мешал его скорейшему принятию?

Ещё когда только началась реформа нашей науки, я высказывал мысль, что всё-таки построение на базе научно-исследовательских центров, НИИ — не самая лучшая форма. За рубежом часто, чаще всего научный центр при вузе, а идеальный вариант вообще такой: детский сад — школа — вуз — научный центр и производственная база, чтобы выявить талантливых детей, направить в школы, из школ — в вузы, из вузов — в аспирантуру, потом — в научный центр, а затем — разработка и внедрение. Но у нас, по-моему, такого нет ещё, хотя при нашей централизации это можно было бы сделать. Если этого нет, то все наши НИИ, которые до сих пор ещё сохранились, наверное, должны остаться существовать, хотя их структура и форма оплаты труда, мне кажется, всегда тормозили науку, то есть наша такая заскорузлость нам мешает выделить талантливых людей.

Вот сегодня выступали перед депутатами представители всех четырёх фракций — большинство депутатов их не слушали. Я предложил бы здесь счётчик поставить: ты выступаешь и видишь, сколько человек тебя слушают от каждой фракции. Надо, чтобы депутат понял, что его никто не слушает, — зачем тогда стоять здесь десять минут, тратить время? Я не предлагаю лишить его слова, но надо, чтобы он, выступая, понимал, что зал его не слышит. Это же касается и преподавателей, и учителей в школе: всем школьникам и студентам тоже надо дать счётчики, чтобы в конце преподаватель увидел, сколько человек его слушали, знал, кто доволен его лекцией, его выступлением.

Вот это наша проблема — у нас учителя, учёные сидят до смерти на своём месте, а эффективность слабая! Это происходит потому, что у нас политическая вертикаль власти образует научную вертикаль, образовательную вертикаль, и товарищи сели по вертикали и боятся тронуть низы, чтобы низы потом их не свергли. В советский период как делалось? Ты талантливый учёный, хочешь карьеру сделать — записывай в соавторы своей научной работы своего руководителя, директора института, вот так использовали труд молодых учёных! Сам по себе человек не мог стать учёным, он должен был обслуживать, так сказать, и пробиться было тяжело, потому что все места были заняты. А вертикаль — она хороша, но имеется большой недостаток. Вот мы сравниваем с Америкой, у них нет вертикали, и у них всегда всё будет быстрее внедряться, потому что всё решается внизу: ты утром подал заявление — а вечером открывай своё дело. А у нас подал заявление — откроешь своё дело через два года. Ну вот что это за работа, если куча чиновников душат любую инициативу, в данном случае в науке! Почему учёные уезжают? Хотя сейчас и финансирование больше... Мы должны это изучить — есть же социологи, вот пусть они скажут, почему учёные продолжают уезжать. На первом месте, это понятно, политические причины — они боятся, что режим изменится в худшую для них сторону, — или экономические причины? Я не уверен, что экономические, в основном, наверное, политические.

Я уже говорил, вот встретил я как-то в Европе одного нашего учёного: он услышал, что по-русски говорят, и повернулся поговорить с соотечественником. Доктор химических наук, уехал в первые годы перестройки. Работает там лаборантом, моет пробирки. Наверное, ему лучше было бы быть завлабораторией у нас в стране, чем мыть пробирки в каком-нибудь Страсбурге или во Франкфурте-на-Майне! Работать надо с ними! У нас же есть Россотрудничество, Косачёв — он здесь сидел, я всегда его недолюбливал, — ну чего он на новом месте делает, много он привлёк соотечественников обратно? Работы на местах-то нет!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Уже убрали? Куда его убрали? А, ну вот правильно, ничего не делал потому что. А до него кто сидел на этом месте?

Вот нужен научный подход к кадрам. Занимают вакансию — а может ли человек работать на этом месте? Должен быть научный подход! Нужны ли нам четыреста пятьдесят депутатов, если в зале сидит ровно половина? Надо определять количество по работающим. Вот сколько работает? Всё, давай-

те сокращать до тех пор, пока не останутся только те депутаты, которые работают, а не те, которые числятся работающими. Представляете, если бы врачи ушли из больниц? Больные подняли бы восстание: где врачи?! А депутат ушёл куда-то, гуляет, свои дела делает, потому что у него вроде нет обязательной работы. Значит, надо советскую систему вернуть: приезжайте голосовать, а так за свою зарплату продолжайте там работать! То есть должен быть научный подход.

К регионам тоже нужен научный подход. У нас их восемьдесят пять — может быть, всего сорок надо? Везде должна быть наука, и учёные должны помогать. Вот они, все наши учёные-обществоведы, не помогли нам в перестройку: ничего не сказали, не предупредили Горбачёва об ошибках, не критиковали его — вот это самая большая ошибка нашей современной политической науки! Политологи, везде политологи, а толку никакого нет! Даже не приходят в политические партии! Чем они занимаются, эти политологи? Сколько на них денег тратится!

Так что надо обязательно этот закон принимать — мы и примем, но надо дать больше свободы творчества учёным и правильно стимулировать, материально стимулировать их труд. Не стесняться, не бояться дать больше денег молодым учёным, потому что мозги хорошо работают до 30 лет, а после тридцати трудно рассчитывать на какие-то гениальные выкладки. Все великие открытия были сделаны людьми до 30 лет, учёных постарше можно отправлять на пенсию — пусть пробирки моют! Надо давать дорогу молодёжи, как это делаем мы в ЛДПР!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Борис Сергеевич Кашин от фракции.

Кашин Б. С. Владимир Вольфович, я хочу сказать, что, обсуждая общие проблемы, надо всё-таки суть-то не скрывать! А суть в том, что у нас была великая наука, а скоро её не будет при таком руководстве! И хорошо, что в парламенте уже начинают понимать это.

В конце прошлого года мы с вами обсуждали поправки в Трудовой кодекс, регулирующие условия труда учёных. Благодаря совместной работе всех фракций удалось исправить первичный законопроект и снять реальные угрозы, которые там были. Вот сейчас новый проект закона, над которым нам тоже придётся поработать, потому что принимать его в таком виде нельзя. К счастью, в парламенте есть понимание того, что, пока министерство возглавляет министр-хунвейбин Ливанов, ко всем документам, которые оттуда исходят, надо относиться с очень большим вниманием, очень серьёзно. Не-

давно Ливанов заявил, что главный итог российской науки за последние двадцать лет — это... вы думаете что? Реформа Российской академии наук. А эту реформу все учёные проклинают! Вот такая у него принципиальная революционная позиция. Очень к месту президент Академии наук Фортов вспомнил высказывание Черчилля, я его повторю: "Для многих успехов — это постоянное движение от провала к провалу со всё нарастающим энтузиазмом", — оно очень чётко описывает деятельность министра Ливанова!

К сожалению, беды российской науки не сводятся к кадровым проблемам министерства, и это становится видно при анализе предложенного законопроекта. В чём здесь проблема? Она в концепции. Есть действующий закон о науке, где чётко написано: основным источником финансирования фундаментальных научных исследований являются средства федерального бюджета. Это общемировая практика, учёный не может зависеть от того, получит он грант или нет, иначе он выберет другую страну, поедет туда, где ему дадут спокойно работать. Прошло совещание у президента, где эта тема по существу не обсуждалась, тем не менее год назад появилось поручение президента, где написано, что осуществление финансирования фундаментальных научных и поисковых научных исследований происходит преимущественно за счёт грантов. Я думаю, что это не поручение президента. К сожалению, вот эта практика, когда президент подписывает поручения, которые ему подсовывают, привела к тому, что мы оказались в ситуации, когда, с одной стороны, надо выполнить поручение, а с другой — любой серьёзный человек понимает, что реализация того, что здесь написано, — это прямой путь к развалу! Здесь вот мы видим — и я задавал в связи с этим вопрос, — что основным источником финансирования фундаментальных научных и поисковых научных исследований являются как бюджетные средства, так и гранты. Вот в этом главная опасность, потому что, вместо того чтобы ввести понятие базового финансирования, успокоить учёных, пояснить, показать, что мы серьёзно относимся к их труду, к их будущему, пытаются совместить две эти несовместимые вещи! Вчера я обсуждал это с Жоресом Ивановичем Алфёровым — он сегодня в Зеленограде с учёными встречается, — и у нас единая позиция: необходимо внести чёткость, ясность, и пока это ключевая позиция, а остальное, ради бога, пусть пишут по своему пониманию, согласуют с учёными, но принимать закон в таком виде нельзя!

Вот могут сказать: что нагнетать, можно исправить это во втором чтении. Вы знаете, ситуация совершенно не в таком, так сказать, розовом свете представляется, как это преподно-

сят сегодня. Во-первых, идёт клеветническая кампания против российской науки. Может быть, даже про ИНИОН надо вспомнить. Вы знаете, более года ИНИОН подведомственен ФАНО — это правительственная организация, и именно в ФАНО они писали о том, что надо выделить на пожарную безопасность деньги, но никто про это не говорит, потому что фактически отвечать-то приходится теперь за это правительству. А то, что Фортов туда пришёл и, как говорится, старался что-то сделать, то это просто его добрая воля! 26 декабря на сайте Российской академии наук появилось официальное заявление президиума о клеветнической кампании против РАН. В СМИ развёрнута кампания, о которой я просто не хочу говорить, потому что уровень материалов совершенно убогий, позорно даже их цитировать! Но кто этим занимается? "НТВ", "РЕН-ТВ", газета "Известия", "Пятый канал". А что это такое? Это часть "Национальной Медиа-Группы". Кто там рулит? Рулит, к сожалению, Ковальчук, человек, приближённый к Путину, но, я думаю, помимо воли президента у нас такие ключевые силы задействованы в деле по развалу российской науки. И пока мы не исправим вот эту ситуацию, будут с двух сторон долбить науку: с одной стороны — либералы... Кстати, либеральные СМИ Ливанова никогда не критикуют, он им подходит, так же как подходит, к сожалению, и окружению нашего президента. Так что здесь не место для взаимных комплиментов, здесь место для серьёзного анализа того, как у нас принимаются решения для обеспечения безусловных интересов российской науки!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот недавно в этом зале нам была представлена антикризисная программа правительства. Так вот тема законопроекта, который сегодня нам предложили, должна быть главной в этой антикризисной программе: всё хорошее начинается не с ног, а с головы, с умов! К сожалению, во время обсуждения антикризисной программы этот разговор не состоялся — видимо, правительство забыло об этом, а сейчас навёрстывает.

У нас, в нашей фракции КПРФ, тоже есть своя антикризисная программа по выводу России из кризиса, причём не текущего, а навсегда, чтобы Россия из одного кризиса не сваливалась в другой, и самое главное в ней, в отличие от правительственной, не то, чтобы занять деньги, сократить, сэкономить и снова расходовать, а чтобы заработать деньги, а заработать в мире сегодня можно только мозгами, другого

варианта нет! Так вот наша антикризисная программа, КПРФ, как раз начинается с развития науки, инноваций, передового производства. И вот здесь возникает вопрос, на который, я думаю, нам необходимо как-то найти ответ: каковы же источники финансирования науки и научно-технической деятельности? Мы в бюджете сокращаем в два с половиной раза расходы на инновации, и нет поправок к закону о бюджете об их увеличении — ждём от предприятий? Да не будет от предприятий денег! Сейчас предприятия одно за другим закрываются, выкидывают людей на улицу. Я вчера приводил данные: в 74 регионах России увеличилось число безработных, это значит, что предприятия имеют убытки и на науку они ни копейки не дадут! На что мы рассчитываем? Давайте честно скажем: или этот закон популистский, чтобы пустить пыль в глаза, народ успокоить, сказав — вот, мол, мы наукой занимаемся... А если он реальный, то где источники финансирования? В данном законе это не прописывается, и не ожидается средств ни из бюджета, ни от предприятий.

То, что мы входим в пятёрку стран по финподдержке науки, — извините меня, это от лукавого! Я здесь больше согласен с примерами Валерия Александровича — что мы в сорок, в двести раз отстаём от Китая, от Америки, от Южной Кореи! Мы на уровне Таиланда, если сравнивать ВВП на 10 тысяч жителей, — вот где мы находимся, вот это правда, это честный диагноз!

Следующий момент. В прошлом году, уважаемые коллеги, — показательный пример — по итогам года дали пять премий лучшим учёным Силиконовой долины в Соединённых Штатах Америки. Так вот все пятеро — это выходцы из России, закончившие МГУ и Физтех. Может, нам пора задуматься о том, как вернуть учёных сюда, назад? А они ставят на первое место даже не зарплату, они говорят, что здесь негде реализовать их идеи, нет материально-технической базы.

Ещё один момент. Наука начинается не в научных институтах, а в сфере образования. Мы сегодня сферу образования, к сожалению, практически не финансируем, расходы сокращаем. Откуда же придут учёные — из подворотни, что ли?!

Следующий момент, который здесь не учтён. Мало придумать какую-то идею, надо, чтобы специалист её разработал, а рабочий воплотил её в железо... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Эркенов Ахмат Чокаевич. От фракции выступление.

Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, Иван Иванович, уважаемые коллеги! Этот законопроект надо принимать, и принимать по следующим мотивам.

Первое. На самом деле мы, как Федоткин подчеркнул, очень часто говорим о науке и об образовании как о разных сферах деятельности, в том числе это касается и инновационного развития. Рассматриваемый проект закона предлагает интегрировать науку и образование.

Второе. Эти фонды, как уже тоже говорили, могут быть созданы не только за счёт Российской Федерации, но и, что очень важно, за счёт субъектов Российской Федерации, в том числе и за счёт бизнеса.

Третье. Средства этих фондов могут быть использованы не только для направления грантов, что у нас сегодня развито, но и для серьёзных проектов, которые могут проводить как образовательные, так и научные организации.

И самое главное — это касается всех фондов — прозрачность. Мы знаем, каким образом выигрываются эти гранты, кто участвует в этом. Здесь же предлагается, впервые может быть, чтобы всё — объявление конкурса, финансирование, результаты работы, — всё это было открыто и прозрачно.

И наконец, последнее. Вся наша экономика, а не только образование и наука, нуждается в серьёзной финансовой поддержке, так вот реализация этого закона, то есть создание фондов с привлечением инструментов государственно-частного партнёрства, может создать реальные механизмы для того, чтобы внутренние инвестиции пошли в эти отрасли.

Поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает этот законопроект и предлагает поддержать его всей Государственной Думе. Ну а те небольшие замечания, которые здесь прозвучали, могут быть учтены ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Ахмат Чокаевич.

Наталья Владимировна, будете выступать с заключительным словом?

Третьяк Н. В. Уважаемые коллеги, я хочу всех поблагодарить за заинтересованное и содержательное обсуждение данного законопроекта. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Черешневу Валерию Александровичу включите микрофон.

Черешнев В. А. Уважаемые коллеги, я тоже хочу поблагодарить всех принявших участие в обсуждении. Как следует из выступлений и коллег-депутатов, и основных докладчиков, нам надо очень и очень серьёзно поработать над проблемами науки. Сегодня сложное положение в стране, в подобных ситуациях многие государства обращаются именно к науке, а наука, находящаяся всё время в процессе реформирования, не может с большой отдачей решать поставленные проблемы, поэтому наука, наука и ещё раз наука!

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Александрович.

4-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях". Докладывает Сергей Макарович Назаров, заместитель министра экономического развития.

Назаров С. М., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях" разработан в целях реализации Плана мероприятий по повышению мобильности граждан Российской Федерации на 2014—2018 годы, утверждённого распоряжением правительства в апреле прошлого года. Законопроект направлен на совершенствование действующего законодательства с учётом анализа практики работы некоммерческих организаций, занимающихся решением социальных задач и развитием гражданского общества.

В случае принятия закона организации, осуществляющие деятельность по содействию повышению трудовой мобильности населения, получат статус социально ориентированных некоммерческих организаций. В связи с этим законопроект вводит новый вид деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций — содействие повышению трудовой мобильности населения.

Статус социально ориентированных некоммерческих организаций позволяет оказывать таким организациям следующие виды государственной поддержки: предоставление на конкурсной основе субсидий из федерального, региональных бюджетов; предоставление недвижимого имущества на льготной и безвозмездной основе; предоставление гражданам, осуществляющим пожертвования указанным организациям, льготы по социальному вычету из подоходного налога.

Поддержка повышения трудовой мобильности — ну, наверное, говорить о том, что она важна, в данной ситуации излишне — в первую очередь позволит снизить издержки при перетоке рабочей силы из трудоизбыточных в трудодефицитные районы, в том числе в районы Восточной Сибири и Дальнего Востока, и здесь роль некоммерческих организаций представляется действительно важной, ведь среди факторов, сдерживающих трудовую мобильность, риск, связанный с отсутстви-

ем достоверной информации о наличии подходящих рабочих мест для членов семьи, о качестве социальных услуг, о решении проблем с бытовым устройством. Попадая в новый для себя регион, мигрант сталкивается с дефицитом дружеских связей, с дефицитом возможностей получения поддержки в случае наступления трудных жизненных ситуаций, и здесь гибкость некоммерческих организаций, их нацеленность на результат позволяет в тесном партнёрстве с региональными и местными органами власти оказывать эффективную поддержку мигрантам в их социальном обустройстве, в успешном встраивании в социальную жизнь местного сообщества.

Уверен, что принятие закона позволит придать дополнительную динамику процессам повышения гибкости рынка труда. Прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Макарович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ольга Михайловна Казакова.

На рабочем месте включите микрофон.

Казакова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел представленную законодательную инициативу. Я хочу сказать о том, что вы, коллеги, Государственная Дума, уже не раз поддерживали расширение списка видов деятельности социально ориентированных организаций, и сегодня мы предлагаем дополнить этот список содействием повышению трудовой мобильности населения. На сегодняшний момент это достаточно важная тема. Нельзя не отметить, что умение приспосабливаться к условиям производства, коммуникабельность, умение освоить новую профессию, готовность сменить должность и место жительства — это достаточно важные факторы для тех граждан, которые сегодня готовы передвигаться по нашей большой стране, с тем чтобы найти новое место работы, и мы считаем, что организации, о которых мы сегодня говорим, могут стать опорой для таких граждан и действительно помочь им и в бытовом плане, и в плане трудоустройства.

Комитет отмечает, что по законопроекту имеются замечания юридико-технического характера, которые будут учтены при подготовке ко второму чтению. Мы рекомендуем поддержать законопроект, принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна.

Есть ли вопросы, коллеги? Владимир Николаевич Федоткин... Нет, ещё есть желающие.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к докладчику. В 90-е годы у нас не было вот такой службы, не было некоммерческих организаций социально ориентированных, но были люди, которые быстренько ориентировались, где-то там за городом встречали мигрантов и брали с них большие деньги за то, чтобы куда-то их потом устроить на работу с невозможными условиями жизни. Вот скажите, пожалуйста, все эти некоммерческие организации за счёт каких средств будут существовать, осуществляя эту деятельность? Может быть, опять мигранты, люди, которые к ним обращаются, будут платить? Или какие-то другие источники предусматриваются?

Назаров С. М. Тамара Васильевна, я думаю, что это в первую очередь инструмент, который муниципальная и региональная власть может активно использовать, может создание этого института инициировать. Средства могут выделяться как из федерального бюджета, так и из регионального и местного бюджетов, субсидии выделяются, я об этом сказал, то есть субсидии предусмотрены законом о бюджете, собственно говоря, а также предусмотрены пожертвования, которые не облагаются налогом, для некоммерческих организаций предусмотрена льготная система налогообложения, о которой вы знаете. Собственно, стимулы, источники финансирования определены.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Сергей Макарович, представим: допустим, мы соблазнили какое-то количество людей из Подмосковья поехать, как вы сказали, в Сибирь, на Дальний Восток. Возникает вопрос: а кто их там ждёт? Вот где эта программа, чтобы человек приехал — у него там жильё было; чтобы он приехал — у него там работа была стабильная, не на полгода-год (а то потом в связи с кризисом всё это свернётся и он окажется на бобах); чтобы там была социальная инфраструктура и не пришлось ему мучиться больше, чем здесь, в Подмосковье? Где это закреплено? И в связи с этим возникает второй вопрос: если он приехал и не нашёл там всего того, что ему наобещали, — работы, зарплаты, социальной сферы, то как ему назад возвращаться? Помогут ли ему вернуться назад или, получается, этот закон — билет в одну сторону: отправили, ну и бог с ним?

Назаров С. М. Владимир Николаевич, я ещё раз хочу сказать, чтобы все услышали, что речь идёт об одном из инструментов: дать возможность некоммерческим организациям, ко-

торые будут заниматься этой деятельностью, иметь статус социально ориентированных — это один из инструментов! А то, о чём вы говорите, — это целый комплекс программ. На сегодняшний день существует план мероприятий по повышению мобильности, он утверждён, но это не единственный инструмент, которым мы сейчас решим все проблемы, а один из инструментов.

Председательствующий. Спасибо.

Щепинов Максим Александрович.

Щепинов М. А. Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к Сергею Макаровичу.

Сергей Макарович, естественно, цель данного законопроекта — повышение трудовой мобильности населения. Скажите, пожалуйста, какие меры непосредственно предусмотрены, чтобы повысить эту трудовую мобильность? Это первый момент. И второй момент: мы знаем, что у нас есть госпрограмма "Содействие занятости населения" — вот эти две программы каким-то образом будут коррелировать?

Назаров С. М. Максим Александрович, ну, вот ещё раз повторяю: действительно есть, утверждён план мероприятий. Сегодня Минтрудом разрабатывается программа занятости, в рамках которой будут дополнительно выделяться субсидии субъектам на реализацию местных программ, то есть комплекс мер достаточно большой, но мы говорим только об одном сегменте — о возможности некоммерческих организаций заниматься этой деятельностью.

Председательствующий. Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос докладчику.

Уже Ольга Михайловна сказала, что мы последнее время, последние полтора года, всё придумываем новые виды социально ориентированных некоммерческих организаций, список этот постоянно расширяется — по-моему, правительство за последние полтора года уже порядка десяти законопроектов внесло — и скоро, я не знаю, их будет двадцать-тридцать видов. Мы, депутаты, уже предлагали в этом зале правительству какой-то более общий перечень таких организаций сформулировать в статье 31¹ и на этом остановиться, а иначе мы дойдём до абсурда. В этом ли заключается смысл активной законопроектной работы правительства, может, ему чем-то другим заняться, нежели придумывать всё новые виды деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций? Если так пойдёт, скоро их будет сто в этой статье, а может, и двести.

Назаров С. М. Спасибо, Александр Георгиевич.

Действительно, список расширяется — там порядка шестнадцати видов деятельности, которые ввели в прошлом году, и сегодня дополняем. Наверное, можно подумать над вопросом обобщения и введения каких-то единых критериев. Думаю, что в рамках доработки ко второму чтению можно будет решить, возможно ли обобщить и обозначить какие-то единые критерии для данных некоммерческих организаций.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Владимир Николаевич Федоткин. Не вижу больше никого.

Депутату Федоткину включите микрофон.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, я не случайно попросил слова. Напомню, что и в советское время у нас была тенденция переезда населения с одних территорий на другие территории, но она имела качественное отличие от того, что мы сейчас делаем: тогда у нас была государственная программа размещения производительных сил и государство стимулировало переезд именно на те территории, которые определяли передовое научно-техническое, инновационное развитие нашей страны.

Опять вернусь к антикризисной программе правительства и к антикризисной программе нашей фракции, нашей партии, КПРФ. В антикризисной программе правительства этого размещения — это первично, прежде чем людей куда-то посылать! — нет. В нашей программе мы требуем вначале разработать и принять программу размещения производительных сил, а потом уже стимулировать людей для переезда туда — пока этого не будет, будет блуждание в темноте! Направили людей... как флюс, вспомним Зошенко: флюс развивается, но это только ухудшает, а не делает лицо более красивым.

Я понял бы, если бы в этом законопроекте говорилось не просто о переселении людей, о стимулировании к переселению на территории опережающего развития для работы на инновационном производстве, которое, может, нецелесообразно развивать здесь у нас, в центре России, а целесообразно развивать в Сибири, на Дальнем Востоке, но здесь речь идёт именно о переселении в сырьевые регионы для добычи нефти, газа, угля, леса и так далее. Вот если бы это была добавка, так сказать, я двумя руками поддержал бы и сказал: "Да, мозги должны ехать, мозги должны получать, мозги дадут прирост России!" — к сожалению, здесь ориентация опять на истощение наших ресурсов.

Вот только что мы рассматривали очень неопределённый законопроект по науке — наука сегодня действительно гнобится и учёные получают копейки! И вот что получится, если два

закона совместить: в центре человек был учёным, потом институт закрыли, он уехал в Сибирь и стал лесорубом. Это что, хозяйский подход?! Был учёным в Подмоскowie, уехал в Сибирь, стал шахтёром — это что, полноценное использование мозгов, интеллектуального потенциала нашей России?!

Данный законопроект без программы развития производительных сил просто приведёт к ещё более серьёзным кризисным явлениям, к ещё большим потерям. Нам нужно развивать не территории... я понимаю, сейчас упала цена на нефть, резко упала цена на нефть, упала цена на газ, наше правительство хочет компенсировать падение цены увеличением объёма добычи нефти, и этот наш налоговый манёвр облегчает вывоз сырья — нефти, газа, леса, угля — за границу, то есть количеством хотим перебить качество. Однако мир уже ушёл вперёд: мир развивается за счёт интеллекта и передовых технологий, а не за счёт увеличения валовых каких-то показателей!

Я думаю, что данный законопроект в том варианте, который сегодня нам предлагают, только отбросит Россию назад... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Макарович, будете выступать с заключительным словом?

Пожалуйста.

Назаров С. М. Хотел бы поблагодарить всех за обсуждение. Наверное, есть и то, о чём говорил Владимир Николаевич. Я хотел бы два слова добавить по поводу принятого закона "О стратегическом планировании...", о размещении производительных сил.

Из зала. *(Не слышно.)*

Назаров С. М. Нет, там не общие слова, там есть задачи по разработке данных документов. Это просто для сведения.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Михайловна, нет необходимости? Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КППФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Сергей Владимирович! Нами принят целый блок законов антиофшорного направления, в сфере защиты от принятых санкционных мер в отношении российского бизнеса, но при этом мы должны сказать, что действующее валютное законодательство допускает

активное использование валютных счетов для валютных операций за рубежом, допускает размещение денежных средств российских граждан в зарубежных финансовых инструментах, а также передачу их в доверительное управление и, соответственно, получение доходов. Однако в ходе принятия изменений в законодательство возникла одна из технических, я бы даже сказал, юридико-технических проблем, связанных с необходимостью и возможностью легального возврата выведенных финансовых активов.

Суть проблемы в том, что ряд стран, прежде всего Соединённые Штаты Америки, внесли изменения в своё законодательство, затрудняющие процессы по непосредственному перечислению средств российских граждан, полученных в ходе работы на рынке ценных бумаг и находящихся в доверительном управлении, непосредственно на счета банков — резидентов России. Обратные действия, связанные с открытием соответствующих счетов за рубежом, не предусмотрены российским законодательством о валютном регулировании и валютном контроле, а это, по сути дела, приводит к зависанию миллиардов долларов на счетах, что ставит под угрозу ряд компаний, и прежде всего их владельцев, физических лиц, с точки зрения возможности быть подвергнутыми санкциям, возможности замораживания счетов в ходе известных санкционных мер со стороны недружественных государств.

Представленный законопроект позволяет решить эту проблему и обеспечить возможность беспрепятственного возврата финансовых активов российских граждан в Российскую Федерацию. Более того, он имеет явный антиофшорный характер, потому что сегодня действительно такая практика существует, но она связана с учреждением подконтрольных фирм в зонах, в странах офшорной юрисдикции. Мы хотим сделать этот процесс более понятным, прозрачным, в том числе для российских финансовых и правоохранительных органов.

Проект закона прошёл обсуждение в Комитете по финансовому рынку, я благодарен коллегам Наталье Викторовне и Дмитрию Ивановичу за поддержку законопроекта.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич.

С содокладом выступает Дмитрий Иванович Савельев. С места.

Включите микрофон.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Сергей Анатольевич очень подробно рассказал об основных постулатах данного законопроекта. Он совершенно верно отметил, что законопроект важен в целях деофшоризации

экономики, и, конечно же, нужно упростить возможность официально, без использования каких-то схем, переводить средства в Российскую Федерацию и инвестировать их в нашу экономику. Хочу напомнить, что у нас чистый отток капитала за 2014 год равен 150 миллиардам долларов. Конечно же, нужно с этим что-то делать, и вот как раз данный законопроект предлагает эффективный механизм возврата размещённых за рубежом денежных средств резидентов собственно в Российскую Федерацию.

Комитет по финансовому рынку предлагает Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Сергей Анатольевич, вот вы, мотивируя необходимость принятия данного законопроекта, ссылаетесь на то, что приняты какие-то нормы в Америке, в других странах, но мы-то вносим изменения в свой закон, мы же не в их законы вносим изменения! Скажите, чем была обоснована норма, действующая до сегодняшнего дня? Почему мы запрещали нашим резидентам переводить эти средства? Непонятно, причём здесь санкции и Америка. Это первое.

И второе. В результате, если мы введём такие нормы, насколько это упростит ситуацию и что мы ожидаем — неужели миллиарды долларов появятся в России?

Гаврилов С. А. Я должен сказать, что обязательства, которые Россия на себя приняла за все годы отношений со странами, входящими в ФАТФ, и соответственно принимаемые меры по противодействию отмыванию денег, а также законодательство стран, входящих в ОЭСР, предполагают следование законодательству этих стран. Я не случайно упомянул США, которые исключают возможность непосредственного перевода средств в банки нерезидентов, я имею в виду напрямую, скажем, на счета в Российскую Федерацию, такой процесс вообще исключён, и соответственно наши граждане, которые зарабатывают эти средства, будут подвергаться необоснованным штрафам.

Наше законодательство, с одной стороны, предусматривает работу с финансовыми инструментами за рубежом, в том числе и в плане доверительного управления, но, с другой стороны, по странному стечению обстоятельств наши Минфин и Центральный банк не предусмотрели мер, которые облегчат

и сделают легальным, законным и понятным механизм возврата средств. И поэтому, как я уже упомянул, наши граждане использовали за рубежом ряд схем, связанных с созданием компаний в офшорных юрисдикциях, что способствовало выводу, возврату средств таким вот непрозрачным и странным образом. Мы хотим создать систему, которая прозрачна для нашей страны, для нашего законодательства, облегчив сроки и объёмы возврата средств, в том числе, ещё раз подчёркиваю, это связано с тем, что немало российских средств находится в довольно своеобразном, подвешенном состоянии, — это миллиарды долларов, и в случае распространения санкционного режима они, естественно, имеют высокие риски, так сказать, быть в замороженном состоянии.

Я полагаю, что эта мера, может быть, не самая радикальная, но достаточно адекватная, если мы строим систему деофшоризации, — мы стимулируем возврат средств на легальной основе и защищаем законный бизнес наших предпринимателей и физических лиц за рубежом.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 284¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Вячеслав Алексеевич Никонов.

Никонов В. А. Дорогие друзья, уважаемые коллеги! Есть вопросы и законопроекты, которые бесспорны. Работая над этим законопроектом, я не встретил ни одного человека, который бы возражал против его принятия, и, честно говоря, не ожидаю, что кто-то проголосует против этого закона или даже воздержится.

О чём идёт речь? Как известно, все образовательные организации осуществляют, с одной стороны, образовательную деятельность и, с другой стороны, деятельность по присмотру и уходу за детьми. Образовательная деятельность налогом на прибыль не облагается, деятельность по присмотру и уходу за детьми налогом облагается. Нелепость? Нелепость очевидная, имеющая следствием то, что действительно страдают в первую очередь детские сады, которые платят налоги, и родители, для которых должен увеличиваться размер платы, чтобы детские сады могли платить эти налоги.

В связи с этим законопроектом предлагается включить доходы организаций, осуществляющих образовательную деятельность, от деятельности по присмотру и уходу за детьми

в размер доходов, учитываемых при применении налоговой ставки 0 процентов по налогу на прибыль организаций. Мы этим здорово поможем детским садам, поможем родителям, поможем школам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Алексеевич.

С содокладом выступает Юрий Викторович Васильев.

Васильев Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я думаю, что Вячеслав Алексеевич достаточно подробно рассказал о содержании данного законопроекта. Единственное, несколько слов хотел бы добавить. Он правильно отметил, что нынешняя редакция статьи 284¹ части второй Налогового кодекса не позволяет применять нулевую ставку по налогу на прибыль для дошкольных образовательных организаций, которые осуществляют деятельность по присмотру и уходу за детьми. Вот этот законопроект направлен как раз на то, чтобы изменить содержание этой статьи и таким образом позволить данным организациям получить нулевую налоговую ставку по налогу на прибыль.

Кроме того, хотел бы отметить, что на данный законопроект получены положительные заключения Правительства Российской Федерации, а также Комитета по вопросам семьи, женщин и детей.

На заседании комитета задавались, поднимались вопросы о том, будут ли выпадающие доходы из бюджета Российской Федерации после принятия данного закона. Мы связывались с Министерством финансов, Министерство финансов подтвердило: да, будут, но совсем небольшие для бюджета — всего лишь 200 миллионов рублей.

В общем, то, что этот законопроект носит ярко выраженный социальный характер, — это мы с вами все понимаем, и то, что он ещё будет стимулировать создание новых организаций, занимающихся воспитанием и присмотром за детьми, а также позволит улучшать работу тех организаций, которые существуют, — это, несомненно, имеет гораздо большее значение, чем те выпадающие доходы, которые появятся.

В связи с этим я хочу сказать и от имени фракции, и по поручению комитета, что мы поддерживаем данный законопроект и рекомендуем депутатам его принять.

Есть замечания в отношении сроков его введения в действие, если появятся ещё какие-то вопросы, ко второму чтению можно будет подготовить поправки.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Вячеслав Алексеевич, актуальность темы действительно не вызывает ни у кого вопросов, и понятно, что законопроект нужно поддерживать, хотя, если мы будем дальше рассматривать законопроекты, например, которые регулируют наценку на социально значимые продукты... Вот в заключении комитета очень чётко написано, что, получается, мы тем самым поддерживаем разные слои населения, то есть нет адресной поддержки, например, тех, кто находится в более сложных ситуациях. Это вот такой закон, который поддерживает как бы всех, все категории, вне зависимости от доходов.

Рассматривал ли комитет какие-то другие формы поддержки, в том числе государственной, для того чтобы поддерживать субъекты, где отсутствует необходимое количество мест в детских садах? Мы закрываем сейчас категорию от трёх до семи лет, но нуждающихся намного больше. Есть ли в комитете какие-то законопроекты в загашнике, скажем так, которые вы готовите?

Председательствующий. Депутату Никонову включите микрофон.

Никонов В. А. Это, конечно, не по теме законопроекта.

Комитет выступает с инициативой выделения дополнительных бюджетных средств для увеличения количества мест в детских садах, и, я думаю, в этом году это будет сделано: в соответствии с указом президента для решения данной проблемы действительно планируется обеспечить всех детей в возрасте от трёх до семи лет местами в детских садах.

Этот законопроект просто облегчает некое финансовое бремя, которое несут уже действующие детские сады, дошкольные организации, в меньшей степени школы, потому что в школьных доходах вот эта родительская плата, конечно, составляет гораздо меньший процент, чем в детских садах. То есть это прежде всего помощь детским садам, которая имеет своим следствием и сокращение родительской платы в том смысле, что теперь те средства, которые шли на налоги и реально собирались с родителей, они не будут платиться. Это действительно касается всех слоёв населения, хотя речь в законе идёт, конечно, об организациях, а не о конкретных родителях.

Председательствующий. Спасибо.

Кравец Александр Алексеевич.

Кравец А. А., фракция КПРФ.

Вопрос Юрию Викторовичу.

Насколько я понимаю, этот законопроект помогает бизнесу, работающему в этой сфере, повышая норму прибыли. Скажите, пожалуйста, а есть какие-то гарантии того, что со снижением издержек прекратится повышение платы за содержание детей в тех же частных садах и так далее?

Васильев Ю. В. Два слова, а потом продолжит Вячеслав Алексеевич.

Я хотел бы сказать, уважаемые коллеги, что нулевую ставку уже имеют на сегодняшний день те организации, которые занимаются образовательной и медицинской деятельностью, данный законопроект просто к этим организациям образования и здравоохранения... Я ещё раз хочу сказать, что в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации они уже имеют эту ставку.

Председательствующий. Депутату Никонову включите микрофон.

Никонов В. А. Есть поручение Президента Российской Федерации законодательно отрегулировать размер родительской платы, и это является предметом законопроекта, который сейчас рассматривается в комитете, в четверг на заседании комитета будет рассматриваться как раз законопроект именно по той теме, по которой прозвучал вопрос. Это просто другой законопроект.

Председательствующий. Спасибо.
Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Вячеслав Алексеевич, тема, безусловно, важная, я полностью законопроект поддерживаю, но я вам напомню: когда мы рассматривали бюджет во втором чтении, наша фракция — фракция КПрФ — обращала внимание на недостаточное финансирование детских дошкольных учреждений и указывала сумму, которая необходима, чтобы дети находились в детских садах, чтобы по крайней мере не было их оттока, но прошла сумма всего около 10 миллиардов рублей, и это проблему, на наш взгляд, не решало. И вот буквально позавчера было опубликовано заключение экспертов по итогам января, согласно которому частные детские сады потеряют до 60 процентов детей из-за повышения платы и в связи с повышением расходов на всю инфраструктуру, включая и энергетику. Вот то, что вы сейчас предлагаете применять ставку 0 процентов по налогу на прибыль, двумя руками поддерживаю. Вопрос: вы не прикидывали, насколько введение этой нормы позволит снять остроту проблемы, связанной с невозможностью посещения детьми детского сада, с тем, что родители будут их оттуда забирать, — может быть, на 5 процентов, на 10 процен-

тов? А проблема эта всё равно останется, и без дополнительно бюджетного финансирования нам всё равно не обойтись.

Председательствующий. Депутату Никонову включите микрофон.

Никонов В. А. Я абсолютно согласен, что без дополнительного бюджетного финансирования эту проблему решить не удастся, и поэтому я сказал, что при внесении поправок в федеральный бюджет, которые нам предстоит рассматривать, мы будем настаивать и, уверен, добьёмся реального увеличения расходов на детские сады, помимо тех 10 миллиардов, которые уже заложены в бюджете. Во всяком случае, предварительно такие оптимистические договорённости на этот счёт имеются.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Николаевич Абрамов.

Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к докладчику.

Вячеслав Алексеевич, ну вот, конечно, принятие данного закона — необходимая мера, но насколько она ограничит рост платы за пребывание ребёнка в саду (а лучше бы даже уменьшила)? Вы, наверное, подсчитывали, насколько меньше будут платить родители за посещение детьми детского сада? Сейчас разные регионы устанавливают разные ставки, если у вас есть такие цифры, вот в рублёвом эквиваленте, скажите, приблизительно на сколько рублей в день понизится плата для родителей после принятия данного закона?

Председательствующий. Депутату Никонову включите микрофон.

Никонов В. А. Ответа я, конечно, не знаю, но цифра общая прозвучала — по стране это порядка 200 миллионов, которые идут на уплату этого налога. Но на самом деле регулирование размера платы — это предмет другого законопроекта, который будет рассматриваться. Сейчас этот размер устанавливается даже не регионами, а муниципалитетами, и вот как раз мы собираемся предоставить регионам возможность регулировать размер этой платы, устанавливая её максимум, и тогда мы действительно сможем этот вопрос отрегулировать в законодательном порядке — мне кажется, таким путём надо идти.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович, может быть, вы зададите ваш вопрос после перерыва? Не возражаете?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сейчас? Нет возражений, чтобы последний вопрос задать?

Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста.

Савельев Д. И. Юрий Викторович, коротенький вопрос: а входят ли в перечень этих организаций детские негосударственные досуговые центры? Их количество в последнее время растёт, значимость тоже, в общем-то, увеличивается. *(Шум в зале.)*

Васильев Ю. В. Можно погромче, а то стало шумно...

Председательствующий. Ещё раз депутату Савельеву включите микрофон.

Савельев Д. И. Входят ли в перечень этих организаций детские негосударственные досуговые центры? Их количество в последнее время растёт, и значимость, в общем, тоже возрастает.

Васильев Ю. В. Ну, могут, могут... входят.

Председательствующий. Спасибо.

Объявляю перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12 часов 30 минут, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 07 сек.)

Присутствует 443 чел. 98,4 %

Отсутствует 7 чел. 1,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 7 чел. 1,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем обсуждение 6-го вопроса. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Сергей Михайлович, вы от фракции? Нет. Тогда три минуты.

Катасонов С. М. Уважаемый Иван Иванович, я хотел бы в продолжение вопроса, который я задавал, сказать о других путях решения этой проблемы. Проблема-то есть, и, когда мы в субъектах говорим о детских садах — там же софинансирование, — знаете, что мы слышим? Что нет средств! И я вам предлагаю задуматься о следующем: кроме того что мы должны найти средства на строительство детских садов, потом мы ещё должны найти средства, чтобы детей там содержать. Если мы с вами посмотрим, сколько это будет стоить в месяц, то увидим,

что в зависимости от уровня садика, тем более если мы говорим о прибыли, это может быть от 20 до 40 тысяч.

Из этого следует вот что. Если мы посмотрим, как у нас распределяется население по уровню доходов, то увидим, что, в общем-то, поддерживать нужно только половину населения, а когда мы делаем вот такие жесты, то никакого адресного подхода нет. Исходя из этого у меня предложение комитету: почему бы не рассмотреть в качестве меры поддержки выделение субсидий тем семьям, в которых дети не могут попасть в детский сад по каким-то причинам? Должна быть, скажем так, регулирующая ёмкость какая-то, определяющая количество садов, ведь оно в разные годы меняется. У нас какое было количество садиков в Советском Союзе — мы же все их либо снесли, либо продали, либо отдали под офисы, либо ещё что-то! Вот сейчас мы усиленно их строим, а какова вероятность, что потом не будет демографической ямы? Я вам даже больше скажу: после этого пика рождаемости сейчас волна по садам пройдёт, потом школы понадобятся, а по садам будет снижение. Так вот, если мы будем адресно поддерживать те семьи, которые действительно должны иметь возможность водить детей в сад, но не могут, и выделять на это субсидии, то тем самым мы сэкономим деньги для бюджета. Нужно иметь различные инструменты!

Мы, фракция ЛДПР, поддержим данный законопроект с точки зрения предоставления преференций для такого социально значимого дела, но с точки зрения решения проблемы, регулирования, перспектив, которые мы видим, я считаю, что субсидирование семей, которые придут и рублём проголосуют за детский сад, — это очень важно. Во-первых, это простимулирует частные детские сады, а во-вторых, частный бизнес, как только у нас количество мест в детских садах перестанет быть достаточным, тут же перестроится — неважно, будет это дошкольное, внешкольное образование и так далее.

Я хотел бы, Вячеслав Алексеевич, чтобы в комитете это тоже рассмотрели, потому что, как только мы предлагаем дать субсидии, отвечают: нет средств! Ещё раз говорю: сейчас нам надо найти средства, чтобы построить сады, а потом ещё больше средств, чем на предлагаемые субсидии, — на содержание детей в садах. Давайте будем эффективно расходовать бюджетные средства!

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Шудегов Виктор Евграфович. От фракции выступление, Виктор Евграфович? От фракции. Семь минут.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит данный законопроект. Более того, хочу сказать, что подобные законы по поддержке отрасли образования, которые существуют, являются очень важным показателем государственного подхода к этой отрасли. Вместе с тем хотел бы отметить, что налог на прибыль — это фактически налог на разницу между полученным доходом и расходами. Всегда можно сделать прибыль нулевой в принципе — каждый, кто работал руководителем того или иного предприятия, знает, как это делается. Но замечу, что большая часть этого дохода идёт ведь в бюджет субъекта — следовательно, все выпадающие доходы, в общем-то, опять же лягут бременем на субъекты. Мы должны были сразу, как только приняли закон "Об образовании в Российской Федерации", ввести налог на прибыль для дошкольных образовательных организаций. Куда смотрели руководители профильных комитетов? Ведь когда мы принимали закон "Об образовании...", говорилось, что нужно вносить поправки в связи с его принятием примерно в сто восемьдесят федеральных законов. Это вот фактически один из пунктов, пропущенных, в частности, профильным комитетом — комитетом по налогам и сборам.

Хочу отметить, что всё это у нас уже было. Напомню, как звучала эта статья в Законе "Об образовании" 92-го года: образовательные учреждения — сразу подчёркиваю: все без исключения — независимо от их организационно-правовой формы, следовательно и негосударственные, в части непредпринимательской деятельности, предусмотренной уставами этих образовательных учреждений, освобождаются от уплаты всех видов налогов, в том числе от платы за землю. Ну, после платы за землю был введён налог на имущество и так далее. Возьмём даже налог на имущество — посмотрите, как его платят образовательные организации: деньги перечисляются в налоговые органы, в Минфин, а Минфин их выделяет министерству, министерство — образовательной организации, то есть деньги идут по кругу для государственных образовательных организаций. В чём смысл таких налогов? Отмечу, что изъятие налога в 1 копейку государству обходится в сотни раз дороже (ну, это, может быть, неудачный пример, утрированный), потому что нужно напечатать квитанцию, нужно послать эту квитанцию по почте, а для этого нужно купить конверт, марку, а главное — содержать всех сотрудников, кто этим занимается.

Уважаемые коллеги, я считаю, что это, безусловно, лишь первый шаг в данном направлении, работать всем нам надо

и дальше. Следующий шаг — надо включить сюда все школьные образовательные организации, а затем восстановить это для всех, как сейчас принято говорить, образовательных организаций всей страны. Напомню, что всё это работало в нашем законодательстве до 1 января 2005 года и только введение в действие Налогового кодекса с 1 января 2005 года всё это отменило. В самые сложные времена, в 90-е годы, с 94-го по 99-й, я работал проректором университета — сложнейшие были времена, но льготы действовали. Я помню, как ввели налог на транспорт. К сожалению, может быть, не так чётко это прописывалось в нашем законодательстве, поэтому там, где вуз свои права отстаивал, не платили этот налог, ссылаясь на то, что в нашем отраслевом законе есть статья, которая даёт нам льготы, мы освобождены от всех налогов. Многие организации обращались в арбитражные суды, а арбитражные суды всегда стояли на страже закона, поэтому организации освобождались от этих налогов, так как было сказано, что если хотя бы в одном отраслевом законе есть налоговая льгота, то действительно организации освобождаются от уплаты этих налогов.

Что мешает нам сейчас расширить эту льготу? Это было бы очень важной поддержкой наших образовательных организаций, в особенности в это очень непростое время. В связи с этим, поддерживая данный законопроект, наша фракция выступает за то, чтобы в следующий раз, когда будем рассматривать его во втором чтении, были внесены соответствующие поправки. Я думаю, что очень сложно здесь сейчас подсчитать реальный эффект от принятия данного закона. Почему? Вы вспомните, сколько было попыток введения налоговых льгот, мы делали вдвое меньше налоги для тех, кто занимается издательской деятельностью, фармацевтической деятельностью и так далее, и что, вы думаете, понизились цены на лекарства или на печатные издания? Нет, ни к какому понижению расценок это не привело! И в данном случае в ответ на те вопросы, которые здесь звучали, о том, насколько понизится родительская плата, могу сказать, что ни на сколько, потому что сегодня ни один из руководителей дошкольных образовательных учреждений, конечно же, не снизит эту планку, поскольку государство само их накажет за упущенную выгоду, так как все эти налоги уже прописаны в доходной части бюджета. Поэтому всё останется так, как было, но в принципе, конечно, если дошкольные образовательные организации получают ещё 200 миллионов... я думаю, что это, конечно, сумма неточная, думаю, нужно бы умножить примерно на пять, но тем не менее это будет хорошее дополнительное подспорье для наших дошкольных образовательных организаций.

Наша фракция данный законопроект поддерживает и призывает всех проголосовать за.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Евграфович. Ищенко Антон Анатольевич.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, ну, конечно, удивительная ситуация складывается вокруг этого законопроекта. Понятно, что мы его поддержим, все фракции проголосуют за, но если посмотреть, откуда растут ноги, то увидим, что мы сами сначала создаём барьеры, а потом их героически преодолеваем. Несколько лет шло обсуждение закона об образовании, наконец-то приняли в 2013 году, поменяли терминологию: то ли образовательная деятельность, то ли деятельность по уходу и присмотру за детьми. Из-за этого, собственно, и получился вот такой казус, когда после 1 сентября 2013 года детские сады стали платить налог на прибыль с деятельности по уходу и присмотру за детьми, то есть за время нахождения наших детей в детском саду, и вот сегодня мы так победно заявляем, что наконец-то мы эту проблему решаем, и все новостные ленты, я уверен, будут забиты победными репортажами о том, что наконец-то депутаты освободили от налога на прибыль детские сады, — ну, сами понимаете, что, конечно же, это выглядит достаточно комично.

Несколько раз мы говорили о том, что необходимо увязывать все предложения и инициативы, которые поступают из различных комитетов, и всё-таки надо думать и о наших налогоплательщиках, в частности о бухгалтерях и финансовых директорах, которые просто устали работать с постоянно изменяющимся текстом Налогового кодекса. Мы чуть ли не каждую неделю вносим изменения туда, вот буквально в декабре внесли изменения, которые предусматривают применение налоговой ставки 0 процентов по налогу на прибыль для организаций, осуществляющих социальное обслуживание граждан, — почему мы тогда же не внесли эти изменения, почему мы не внесли изменения в 2013 году? Просто министерство труда в декабре вносит, Комитет по образованию решил теперь, в феврале, изменить нормы Налогового кодекса. Огромная проблема здесь — несогласованность действий различных министерств, комитетов и депутатов в том числе.

И ещё два вопроса, касающиеся всё-таки наполнения бюджетов регионов. Во-первых, я уверен: если мы считаем, что есть выпадающие доходы, 200 миллионов, как сказал представитель комитета по бюджету, Комитет по образованию должен добиваться того, чтобы эти средства были компенсированы из федерального бюджета нашим регионом, потому что эти средства также должны пойти на образование и на те же самые дет-

ские сады, — к сожалению, почему-то про это не было сказано ни слова. И ещё мы неоднократно говорили, что без согласования с регионами нельзя вводить на федеральном уровне никакие льготы, которые ущемляли бы их права, но, к сожалению, мы опять наступаем на те же самые грабли! В связи с этим убедительная просьба, Вячеслав Алексеевич, обратиться к правительству, чтобы регионы получили те самые выпадающие доходы в 2015 году, тем более скоро будут вноситься изменения в закон о бюджете.

Председательствующий. Спасибо.

Абрамов Иван Николаевич.

Абрамов И. Н. Уважаемые коллеги, вот я не просто так спросил, как повлияет данный закон на родительскую плату за посещение детьми детских садов, потому что, наверное, сегодня главная проблема уже не в нехватке детских садов, а в родительской плате. Вот сегодня представители партии власти говорили, что осталось у нас на территории страны 300 тысяч детей, которые не обеспечены местами в детских садах, но я вам скажу следующее: если такими темпами будет продолжаться увеличение родительской платы за посещение детского сада, скоро этой очереди не будет и у нас будет нехватка детей в детских садах, потому что сегодня уже в некоторых регионах... Вот даже далеко ходить не нужно — в моём родном Благовещенске в феврале прошлого года родительская плата составляла 100 рублей в день, а сейчас, через год, уже 210 рублей, а чем обоснована эта цена?

Когда мы принимали закон "Об образовании...", мы ввели вот это понятие — присмотр и уход за детьми. Что это такое? Это "комплекс мер по организации питания и хозяйственно-бытового обслуживания детей" и так далее. Да у нас чиновник любую стоимость сможет обосновать — и 200 рублей, и триста, и пятьсот! Нужно будет тысячу обосновать, он и тысячу обоснует — мол, трёхразовое питание, хозяйственно-бытовое обслуживание, личная гигиена, режим дня... столько терминов вам приведёт, такую цену установит, что просто невозможно будет нормальным семьям, особенно многодетным, водить в детские сады детей! Тем самым мы, по сути, нарушим их конституционное право. Наверное, все помнят статью 43 Конституции: каждому гражданину гарантируется общедоступность и бесплатность дошкольного образования.

Я считаю, вот это сегодня главная проблема. И когда коллега Никонов говорит о том, что вот, мол, они работают над законопроектом и собираются спустить в субъекты Российской Федерации право устанавливать предельную стоимость, — ну давайте не будем лукавить! Сегодня муниципалитеты сами оп-

ределяют эту стоимость, а муниципалитеты-то все представлены партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", все мэры и все главы городов. Пока мы будем принимать эти законы, родители как платили высокую цену, так и будут платить, а некоторые примут решение не водить ребёнка в детский сад, а кто-то, может быть, примет решение не рожать следующего ребёнка.

Я считаю, что уже сегодня партии власти под силу дать команду своим мэрам, чтобы они пересчитали... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Абрамов И. Н. ...и установили нормальную стоимость и, самое главное, обеспечили ту общедоступность дошкольного образования, которую гарантирует нам сегодня Конституция Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Иван Николаевич.

Николай Иванович Булаев.

Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ."

Я от фракции большинства выступаю.

Председательствующий. Семь минут.

Булаев Н. И. Спасибо.

Что касается критических замечаний в наш адрес, все они имеют право на жизнь, но у меня складывается ощущение, что иногда, когда мы выступаем по той или иной проблеме, мы выступаем исходя из собственных эмоциональных впечатлений, не зная реальности, в данном случае не бывая в детских садах. Только в январе я посетил, наверное, где-нибудь с десяток детских садов в моём родном округе, в Рязани, и всё, о чём здесь рассказывается, я, честно говоря, не встречал в жизни — ни таких размеров платы за посещение детских садов, ни детских садов, в которых нет денег на содержание. В принципе дети сейчас находятся, особенно в новых детских садах, практически в идеальных условиях. Вот мы вместе с губернатором открывали несколько детских садов — детские сады с бассейнами, великолепные условия, великолепные кухни! Это не то, что было три года назад, когда мы заходили в детский сад и первый вопрос, который нам задавали, был таким: когда, в конце концов, вы решите вопрос заработной платы?!

Смею доложить, что в соответствии с указом президента сегодня в детских садах проблема заработной платы регионами решена, она стала равна средней заработной плате по системе образования, и это достаточно приличные деньги в регионах. Да, конечно, сегодня другая инфляция, но на конец этого года зарплата работников в детских садах была от 17 до 23 тысяч, а по меркам регионов это вполне приличная заработная плата.

И я хочу сказать, что детские сады — и которые строятся, и которые уже построены — испокон веков финансируются из бюджетов муниципалитетов и регионов и здесь ничего нового не происходит. Мы восстанавливаем детские сады, многие регионы сегодня выкупили когда-то отданные кому-то здания детских садов, переоборудовали их, оснастили. И хочу опять же на примере своего округа сказать: мы недавно, неделю назад, открывали детский сад в Рязани на Братиславской улице, так там шесть групп для детей от двух лет, то есть мы сегодня не только обеспечиваем приём детей с трёх лет, но в некоторых районах, в некоторых микрорайонах сегодня есть возможность принимать детей и с двух лет.

Конечно, проблем больше, чем хотелось бы, но когда мы говорим... Вот я здесь к Вячеславу Алексеевичу подходил, говорил ему, что, наверное, захочу выступить, хотя на самом деле вопрос выеденного яйца не стоит: никто этот вопрос не упустил, никто его не забыл, просто никогда такой проблемы не было, проблема нулевой ставки по налогу на прибыль в отношении доходов детских садов новая, и мы взяли и решили её, вместе с вами решили, и сегодня, я думаю, будет единогласное голосование.

Следующий вопрос. Вот говорят, что нужно регулировать плату за посещение детских садов на федеральном уровне, — ну это бессмысленно! Это не наша зона ответственности, не мы эти деньги зарабатываем — что мы будем указывать, кому и сколько тратить! Было принято правильное решение: у нас сегодня абсолютное большинство регионов своими региональными законами об образовании эти полномочия взяли на себя и предельную ставку по региону устанавливают сами. Мы это решение сегодня подкрепляем, Комитет по образованию вполне своевременно рассматривает этот вопрос. Абсолютное большинство регионов законопроект поддержали, и, надеюсь, через две недели мы примем этот закон на пленарном заседании Думы. Те шаги, которые мы делаем сегодня, говорят о том, что система дошкольного образования — это отдельный уровень в системе общего образования, мы это в новом законе прописали, и уровень дошкольного образования сегодня приобретает новый статус, новое наполнение, новое содержание.

И надо сказать всей Государственной Думе спасибо за то, что в этом направлении делаются системные шаги, и не надо себя высекать лишний раз за то, что где-то что-то мы недоделали. Сделано сегодня в системе дошкольного образования столько, сколько не сделано было за последние пятнадцать лет! За два последних года сделан огромный шаг вперёд, и не видеть этого можно только в том случае, если ты никогда не был

ни в одном детском садике. Поэтому следующую региональную неделю давайте сделаем тематической, посвятим детям-дошкольникам, пойдём туда, поговорим с родителями, обсудим вопрос платы. Если она где-то неразумная, у нас есть возможность на это повлиять — давайте повлияем!

Ещё раз хочу сказать всем спасибо за то внимание, которое к дошкольному образованию проявлено. Сегодня этот уровень общего образования, на мой взгляд, вниманием не обделён. Согласен с тем, что вряд ли тот шаг, который мы сейчас делаем, уменьшит родительскую плату, но этот вопрос будет предельно нами закреплён при передаче полномочий регионам. То, что появятся дополнительные деньги на развитие детских садиков, — это абсолютно точно, а большие они будут или маленькие, время покажет.

Я уверен, будет единогласное голосование.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Вячеслав Алексеевич, будете выступать?

Депутату Никонову включите микрофон.

Никонов В. А. Спасибо большое за заинтересованное обсуждение. Ну, конечно, возможно замечание, что мы несвоевременно отреагировали на возникновение этой проблемы, но я считаю, что лучше поздно, чем никогда в данном случае. Что касается замечания о том, что надо дальнейшие шаги в этом направлении предпринимать, я согласен с этим, тем более что все выступавшие являются субъектами права законодательной инициативы и могут и предложить отдельные законодательные акты, и что-то поправить ко второму чтению.

В целом я хотел бы поблагодарить за ту поддержку, которая выказана нашему законопроекту со стороны всех фракций Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Алексеевич.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 72 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот само наименование законопроекта — "О внесении изменений в статью 72 Уголовного кодекса Российской Федерации" — ни о чём не говорит, но реально это один из важнейших законов, принимаемых в весеннюю сессию, если мы, конечно, его примем.

Речь идёт о наполнении содержанием принципа законности и принципа справедливости в исполнении уголовного наказания — попытаюсь пояснить, о чём идёт речь. Речь идёт о порядке зачёта срока содержания человека под стражей до суда в срок отбывания наказания после вступления приговора в силу с учётом того, какой вид наказания ему определён приговором суда. Сейчас в действующем Уголовном кодексе работает принцип "один день за один день", тогда как в проекте данного закона — "О внесении изменений в статью 72 Уголовного кодекса..." — предлагается засчитывать время содержания лица под стражей следующим образом: из расчёта один день за один день, если человека приговорили к отбыванию наказания в тюрьме или в исправительной колонии особого либо строгого режима; из расчёта один день за полтора дня, если человека приговорили к отбыванию наказания в исправительной колонии общего режима или в воспитательной колонии; из расчёта один день за два дня, если приговорили к отбыванию наказания в колонии-поселении.

На самом деле с точки зрения справедливости это абсолютно верно, потому что условия нахождения в следственных изоляторах и условия нахождения в наших колониях совершенно различны, и принцип справедливости, который предлагается и который, кстати говоря, реализуется практически во всех странах Европы и существовал в Советском Союзе, конечно, на мой взгляд, достаточно важен.

Что касается принципа законности, то это тоже не пустой звук. Мы полагаем, что таким образом мы отобьём у недобросовестных силовиков охоту к тому, чтобы наказание исполнялось до приговора суда. Мне кажется, что это, конечно, принципиально важно.

Сразу хочется сказать о том, что в соответствии с Конституцией данная норма будет иметь обратную силу и что сроки отбывания наказания будут пересчитываться тем лицам, которые на сегодняшний день находятся в местах лишения свободы. Естественно, для тех лиц, которые уже отбыли наказание, закон обратной силы не будет иметь.

В заключение я хочу поблагодарить коллег, которые подписались под данным законопроектом, — это и Хинштейн, и Москалькова, и Куликов, и, конечно, также хочу поблагодарить уполномоченного по правам человека Эллу Александровну Памфилову, которая очень активно поддерживает данный законопроект.

Я полагаю, что законопроект нужно поддержать и подготовить ко второму чтению, наверняка поправки будут, и мы готовы над ними работать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. Есть вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Несомненно хорошая инициатива, ведущая к смягчению наказания. А вопрос простой: если после вынесения приговора суда получается так, что человек с учётом всех новых зачётов по времени содержания под стражей пересидел, скажем так, тот срок отбывания наказания, который ему суд определил, то вот как с этим быть? Понятно, что он будет освобождён из зала суда, а не будет ли прецедентов, что человек будет подавать иск в суд, чтобы ему компенсировали это время, или ещё какие-то требования будет выдвигать в связи с введением вот этой новой нормы? Будет ли на этот счёт в законе что-то предусмотрено?

Крашенинников П. В. Спасибо. Мы обсуждали этот вопрос, он достаточно важный. Что будет с теми, кого, к примеру, вчера выпустили, или с теми, кому пересчитают сроки и окажется, что они должны были выйти чуть-чуть пораньше, — об этом вы спрашиваете? В данном случае здесь как раз в соответствии с Конституцией будет действовать принцип обратной силы, и это будет касаться только тех, во-первых, кто на сегодняшний день там находится, а, во-вторых, если срок окажется меньше с учётом этого пересчёта, то в данном случае под действие этой статьи они подпадать не будут, их просто выпустят раньше, вот такая история.

Я думаю, что нужно этот закон, безусловно, принимать, мы и так уже затянули с его принятием, ну, по разным причинам, но лучше, как сегодня говорили, позже, чем никогда.

Председательствующий. Спасибо.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемый Павел Владимирович, законопроект, конечно, надо поддержать. Два уточнения: что говорит статистика? Если бы такой закон мы сегодня ввели, то сколько примерно людей подпадало бы под его действие? И есть ли какая-то цифра, каков в реальной практике срок между вступлением в законную силу решения суда, приговора, и... (*Микрофон отключён.*)

Крашенинников П. В. Спасибо. Вы знаете, что я всегда выступаю за то, чтобы все амнистии, которые мы проводим, были просчитаны как с точки зрения освобождения граждан, так и с точки зрения влияния на криминогенную обстановку.

Но вот этот закон круче амнистии, не побоюсь этого слова. Почему? Потому что амнистия действует только назад, а этот закон будет действовать и назад, и вперёд, это системная статья, что, на мой взгляд, гораздо лучше, чем какие-то такие пожарные ситуации.

Конечно же, когда речь идёт об амнистии, мы можем более или менее точно подсчитать количество людей, потому что мы запрашиваем информацию у соответствующих органов, — есть постановление о введении амнистии, и там указаны те органы, которые будут это делать. А здесь мы таких цифр не имеем, мы можем только запросить цифры, допустим, по тем людям, которые сидят в колониях общего режима, такие цифры мы можем запросить, и, я думаю, при подготовке ко второму чтению мы эти данные запросим, но сказать, в отношении какого, так сказать, круга граждан это будет действовать, мы не можем, потому что действие закона будет в том числе и вперёд распространяться. Но вот что касается колоний общего режима, мы можем такие цифры получить.

Вот такой ответ.

Председательствующий. Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Павел Владимирович, это на самом деле очень важный проект закона. Фракция ЛДПР в принципе всегда выступает за любую либерализацию в исполнении наказаний, за любые возможные амнистии, но вот всё-таки, раз уж вы упомянули о том, что немножко затянули с принятием закона, — если я не ошибаюсь, в 2008 году его впервые предложили принять... О причинах того, почему мы именно сейчас его рассматриваем, звучали различные мифы, сплетни в СМИ, в том числе прозвучала версия, что наш бывший коллега из фракции КПРФ, который сейчас находится в СИЗО, обратился с просьбой, чтобы этот проект закона приняли как можно быстрее, — развейте, пожалуйста, этот миф. Или наоборот, может быть, вы его подтвердите?

Крашенинников П. В. Ну вот коллеги, которые не побоялись подписать этот законопроект в своё время, знают — может быть, они сегодня ещё выступают, — что мы периодически вносили его, периодически рассматривали этот вопрос на Совете, но всегда были самые разные причины: то боязнь — мол, давайте посмотрим, насколько изменится криминогенная обстановка... Кстати, по видам режима, ну, день за два — это... Колонии-поселения — мы знаем, что это такое, точно так же мы знаем, что такое колонии общего режима и воспитательные колонии. Причём тут тоже есть оговорки, если интересно, потом об

этом скажу. Ну и ещё были причины: не справится суд и так далее, и так далее. Я считаю, что раз сейчас настал благоприятный момент, когда можно принять этот закон, надо этим воспользоваться и принять его как можно быстрее.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Павел Владимирович, у меня такой вопрос, знаете, как у злого следователя к доброму следователю: что вы скажете относительно тех граждан и гражданок, которые дожидаются решения суда, ну, скажем, в тринадцатикомнатных квартирах? Вот нет ли здесь необходимости для справедливости тоже ввести соответствующий коэффициент? Потому что, насколько я понимаю — ответьте, вы лучше знаете, — в этом случае будет без всякого коэффициента зачёт, если суд вынесет приговор, то есть день проживания в тринадцатикомнатной хате (так говорят в специальных местах) будет приравнен к одному дню тюремного срока, если он будет назначен. Может быть, здесь ввести обратную пропорцию? Скажем, пять дней проживания в квартире под домашним арестом... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Спасибо.

То есть вы предлагаете обратную пропорцию сделать? Ну, вы знаете, обратная пропорция не является предметом данного законопроекта, если отвечать по существу, ну а так, при вынесении приговора суд, конечно, учитывает все обстоятельства — мы знаем эти положения, касающиеся уголовного процесса, в Уголовном кодексе. Я бы так ответил на ваш вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Павел Владимирович, в основном я услышал ответ на тот вопрос, который я хотел бы задать, но хочу уточнить дополнительно: все виды преступлений подпадают под этот закон или какие-то ограничения есть всё-таки?

Крашенинников П. В. Спасибо за вопрос. Ну конечно же, не все. Здесь мы пошли не по нумерации и названиям статей, как при амнистии, а именно по видам режимов, режим же назначается при вынесении соответствующего приговора. Но здесь есть и оговорка, что норма не будет касаться лиц, совершивших преступления, связанные с террористической деятельностью, а также преступления, связанные с рецидивом, опасным рецидивом, особо опасным рецидивом и так далее. Ну и также я могу сказать, что, конечно же, тяжкие и особо тяжкие

составы не предусматривают отбывания наказаний ни в колониях-поселениях, ни в колониях общего режима, поэтому здесь это всё автоматически учитывается. Что мне нравится, системно решается вопрос, а не в пожарном каком-то, одноразовом, так сказать, порядке.

Председательствующий. Спасибо.

Ищенко Антон Анатольевич.

Ищенко А. А. Уважаемый Павел Владимирович, абсолютно понятна логика, на основании которой вы сделали такое предложение: действительно, условия содержания в СИЗО намного тяжелее, чем в колониях, именно поэтому и вводится такой коэффициент. Но всё-таки ваше предложение не решает проблемы переполненности наших СИЗО. Фактически по всей стране количество находящихся в СИЗО превышает норматив в полтора-два раза. Не кажется ли вам, что нужно принимать ещё какие-то меры, способные разгрузить наши СИЗО от такого избыточного количества содержащихся в них? И не кажется ли вам, что, может быть, есть смысл вообще ввести запрет на отправление подозреваемых в СИЗО в случае, если СИЗО переполнен, норматив по количеству квадратных метров на одного содержащегося в СИЗО превышен?

Крашенинников П. В. Ну, я вам больше скажу, я точную цифру не знаю, но порядка половины следственных изоляторов построены ещё в XIX веке и ранее, вы это тоже знаете прекрасно. Говорить о том, что там какие-то человеческие условия содержания, просто, ну, нереально, невозможно, и неоднократно наши зарубежные коллеги признавали эти условия пыточными — об этом я могу много говорить, но хочу сказать, что в данном случае у нас главная цель не в том, чтобы понизить численность тюремного населения либо сэкономить деньги, у нас цель другая: наша цель в том, чтобы восторжествовали принцип справедливости исполнения наказания и принцип законности. Соответственно, в данном случае эти хорошие побочные эффекты, конечно, будут, мне кажется, но всё-таки цель законопроекта другая.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть, и много!

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. У нас так и получилось: по одному от фракции.

Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Я хотел бы попросить всех коллег поддержать законопроект, безусловно, он исключительно гуманистический по своему характеру. Должен сказать, что ещё шесть лет тому назад мне пришлось иметь дело с материалами, с обращениями, поступающими в адрес нашей фракции, по проблемам расследования уголовных дел вновь созданным Следственным комитетом, по серьёзнейшим массовым нарушениям законности, которые тогда были, да, собственно, они и сейчас есть. Это касалось тысяч и тысяч людей, которые были арестованы и находились под стражей, а потом получали соответствующие сроки лишения свободы, причём многие из них были невиновны. И вот тогда как раз это было для меня главным побудительным мотивом к тому, чтобы заняться разработкой законопроекта подобного рода, побыстрее защитить людей этой категории, облегчить их участь.

Я очень рад, что Павел Владимирович разработал вот этот законопроект, который сегодня представлен, и, безусловно, надо поддержать его. Я ещё раз хочу поблагодарить Павла Владимировича за этот законопроект, ну а вас, уважаемые друзья, прошу поддержать инициативу: это справедливый законопроект!

Председательствующий. Спасибо.

Александр Евсеевич Хинштейн.

У нас все выступающие от фракций.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, я позволил себе выйти на трибуну, поскольку законопроект, который мы с вами сейчас рассматриваем, действительно крайне важен, и я думаю, что он будет иметь большой резонанс ещё очень долго, поскольку касается огромного количества людей.

Суть законопроекта его основной автор, Павел Владимирович Крашенинников, изложил, поэтому только ещё раз обращаю ваше внимание на то, что применяются коэффициенты кратности: год содержания в следственном изоляторе для лиц, которые осуждены и приговорены к отбыванию наказания в колонии общего режима, будет засчитываться за полтора, в случае с колонией-поселением — за два года. Что это будет означать на практике? Если позволите, я назову те цифры, которые коллеги просто не смогли сегодня привести. В настоящий момент у нас единовременно в следственных изоляторах, в изоляторах временного содержания находится примерно 130 тысяч граждан, а в местах лишения свободы, как вы знаете, около 670 тысяч граждан. Мы полагаем, что в случае принятия нашего закона, его поддержки единовременно из мест лишения

свободы будут освобождены примерно 100 тысяч граждан, поскольку сроки их содержания будут пересчитаны.

Важно, что речь идёт не о каком-то единовременном шаге, не о какой-то конкретной акции, подобной амнистии, о чём сегодня говорил коллега Крашенинников, важно, что данный закон, имеющий обратную силу, будет работать с этого момента и дальше. Это повлечёт за собой не только утверждение принципов справедливости и гуманности, поскольку для любого человека очевидно, что нахождение в следственном изоляторе с учётом режима и всех обстоятельств гораздо тяжелее, чем в местах лишения свободы, но это также важно с точки зрения выполнения обязательств России перед Советом Европы, это важно с точки зрения сокращения того контингента, который находится сегодня в местах лишения свободы, это важно с точки зрения продолжения реализации той концепции реформы уголовно-исполнительной системы, которая была принята и утверждена правительством, но реализация которой, к сожалению, до сих пор тормозится, в том числе из-за переполненности этих учреждений, из-за отсутствия денежных средств. Наше предложение в данном случае, я полагаю, позволит решить эту проблему.

Уважаемые коллеги, мы все с вами хорошо знаем старое правило: от тюрьмы и от сумы не зарекайся. Один из наших коллег, переехавший сейчас из этого зала в следственный изолятор, тоже, видимо, это остро осознал и прислал законопроект, слово в слово повторяющий тот, который мы с Павлом Владимировичем Крашенинниковым внесли ещё несколько лет назад. Я говорю это к тому, что, поддержав этот законопроект, — не случайно его авторами являются представители практически всех фракций, кроме одной, для которой эта тема, правда, особенно актуальна, — мы с вами в том числе заложим фундамент и своего будущего: уверен, что этот закон от нас с вами ждут тысячи, сотни тысяч наших сограждан!

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" этот законопроект полностью поддерживает.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич.

Иван Константинович Сухарев.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, фракция ЛДПР поддерживает этот нужный закон, но хотелось бы отметить, что здесь всё-таки работает принцип: новое — это хорошо забытое старое. Такие нормы действовали ещё в Союзе, и мы считаем, что возврат к принципам гуманизма по отношению к нашим гражданам, которые попали в такие тяжёлые условия, необходим.

Действительно, в ЕСПЧ некоторые судьи приравнивают условия содержания в ряде наших СИЗО к пыткам. Также хотелось бы отметить, что многие СИЗО переполнены, в частности, в Москве перелимит следственных изоляторов более 20 процентов, в Подмосковье наблюдатели фиксируют переполнение их более чем на 100 процентов, в некоторых СИЗО Екатеринбурга зафиксировано содержание более пятидесяти человек в камерах площадью менее 35 квадратных метров с десятью спальными местами.

Ну и ещё хотелось бы, конечно, отметить, что законопроект, который мы сегодня рассматриваем, находится в стенах Государственной Думы с 2008 года и параллельно депутатами фракции ЛДПР готовился альтернативный законопроект. Более того, совместно с соцсетью "Gulagu.net" было организовано интернет-голосование по этому альтернативному законопроекту, и свыше 98 процентов позвонивших отдали свой голос именно в поддержку данной инициативы.

Кроме того, хотелось бы сказать, что, если принять во внимание вот такие ужасные условия, в законопроекте забыты те, кто приговорён к лишению свободы в колониях строгого режима. Это, наверное, несправедливо, потому что, ещё раз повторю, некоторые судьи в Страсбурге приравнивают содержание в отдельных российских СИЗО к пыткам. Наше предложение — внести всё-таки ко второму чтению поправку и засчитать один день пребывания в СИЗО за 1,3 дня пребывания в колонии строгого режима. Призываю поддержать эту поправку, потому что будет справедливо компенсировать этим людям столь жесткие условия содержания не деньгами, а годами жизни, что гораздо важнее для любого человека.

Председательствующий. Спасибо, Иван Константинович. Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит этот законопроект, так как считает его очень важным, гуманным и отвечающим принципам справедливости. Он появился на волне нового уголовно-процессуального законодательства, которое впервые ввело институт реабилитации, повысило гарантии потерпевших, существенно расширило права и гарантии обвиняемых и подозреваемых, и этот законопроект шёл в фарватере серьёзных демократических изменений в уголовно-процессуальной сфере. И действительно, большое спасибо и идеологам этого законопроекта, и депутатам, которые взяли на себя труд написать его и представить обществу.

Наша фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" из года в год при утверждении примерной программы ставила вопрос о том, что он необоснованно не рассматривается, не выносится на обсуждение Государственной Думы. Каждый раз с сожалением вспоминаю о том, что у нас нет закона о порядке принятия нормативных правовых актов, который бы чётко определял, сколько времени может законопроект, внесённый в Государственную Думу, находиться в профильном комитете и по какой причине приоритеты могут меняться. Но сегодня мы всё-таки этот законопроект рассматриваем. Сегодня звучали разные цифры, Александр Евсеевич сказал, что 130 тысяч человек содержатся в СИЗО и в ИВС, — ну, наверное, эта цифра более правильная, потому что, как правило, после ИВС применяется мера пресечения в виде заключения под стражу. Но я хотела бы немножко защитить и ФСИН, которая очень много сделала для того, чтобы улучшить условия содержания под стражей: и количество следственных изоляторов у нас увеличилось, и даже появилось новое понятие — ПФРСИ, там содержатся лица, не помещающиеся в СИЗО.

Закон очень важен, так как он содержит коэффициент кратности применительно к разным категориям осуждённых за разные виды преступлений, и мы вот на этом бы настаивали. Вместе с тем я хотела бы обратить ваше внимание, что здесь выпадает такая категория осуждённых, как лица, осуждённые к условной мере наказания: суд принял решение о том, что они заслуживают наказания с отсрочкой, условного, и их нахождение в СИЗО... Наверное, в отношении их тоже нужно было бы ввести коэффициент кратности, ведь под стражей, в СИЗО невозможны длительные свидания, невозможно работать, для несовершеннолетних нет образовательных учреждений — конечно, абсолютно разные жизненные условия, и суд должен это учесть.

Ещё одну очень важную роль сыграет принятие этого закона — он повысит ответственность следователя, который применяет меру пресечения в виде заключения под стражу, ареста, потому что следователь должен понимать, что эта мера пресечения может потом, при вынесении приговора, по-разному интерпретироваться, и сегодня очень важно обратить внимание на качество именно этой меры пресечения. Не случайно Верховный Суд в декабре 2013 года специально проводит пленум по этому вопросу и обращает внимание на то, что судьи, утверждая постановление следователя о применении меры пресечения в виде заключения под стражу, как, впрочем, и домашнего ареста и залога, не учитывают целый ряд обстоятельств. И этот закон, на мой взгляд, на взгляд нашей фракции "СПРАВЕД-

ЛИВАЯ РОССИЯ", будет дисциплинировать следственные органы и суд, будет способствовать тому, чтобы они более ответственно подходили к выбору этой меры пресечения.

И ещё хотела бы обратить внимание депутатов, которые работают над подготовкой законопроектов ко второму чтению, что здесь содержится норма, обязывающая Министерство юстиции издать некий нормативный правовой акт, определяющий порядок применения коэффициента кратности. Мне кажется, что за шесть лет произошли большие изменения и сегодня эта норма вряд ли может оставаться в таком виде. Мы с вами чётко прописали кратность и возложили эту функцию на суд, поэтому ко второму чтению придётся, наверное, поработать и по основаниям введения кратности, и по субъектам применения, и по порядку и условиям реализации этого закона.

Наша фракция тоже просит поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13² Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Докладывает член Совета Федерации Людмила Николаевна Бокова.

Бокова Л. Н., член Совета Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Разрешите вам представить проект федерального закона, который подготовлен в целях совершенствования порядка привлечения к трудовой деятельности на территории Российской Федерации иностранных граждан, признанных высококвалифицированными специалистами. Необходимость совершенствования указанного порядка вызвана на сегодняшний день объективной возможностью привлечения недобросовестными работодателями не высококвалифицированных специалистов, а другой категории — низкоквалифицированных специалистов.

Известно, что единственным базовым критерием отнесения работников в Российской Федерации к высококвалифицированным специалистам является уровень оплаты труда, и сегодня есть необходимость оптимизировать как раз таки данный критерий для привлечения именно высококвалифицированных специалистов. В частности, мы предлагаем производить расчёт не в течение года, а ежемесячно — это не позволит недобросовестным работодателям использовать данный критерий и льготные условия привлечения высококвалифицированных специалистов для привлечения низкооплачиваемых. Внесение предлагаемых изменений в федеральный закон даст

возможность эффективно контролировать исполнение российскими работодателями — заказчиками услуг принятых на себя обязательств, а нашему государству выполнить обязательства перед иностранными специалистами по отнесению их к высококвалифицированным специалистам и по оплате их труда.

Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Людмила Николаевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ризван Даниялович Курбанов.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к рассмотрению в первом чтении. Автор законопроекта, уважаемая Людмила Николаевна, очень подробно изложила мотивы законодательной инициативы.

На законопроект поступило заключение Правового управления, замечаний концептуального характера нет. Также поступил официальный отзыв Правительства Российской Федерации, в котором законопроект поддерживается. Наш комитет в своём заключении, разделяя позицию Правительства Российской Федерации, указывает, что законопроект согласуется с Конституцией Российской Федерации, федеральным законодательством и международными обязательствами нашей страны.

На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемая Людмила Николаевна, в конце декабря был принят закон о территориях опережающего развития, он имеет огромный масштаб: там затрагивается шестнадцать регионов; перспектива колоссального притока миграционной, иностранной, рабочей силы. Ваш проект закона с теми положениями как-то стыкуется, что бы вы могли прояснить?

Председательствующий. По карточке депутата Абубакирова включите микрофон.

Бокова Л. Н. Спасибо за вопрос.

Коллеги, я напомним, что предметом регулирования данного законопроекта является как раз таки привлечение исключительно высококвалифицированных специалистов. И ко второму чтению, конечно же, мы оптимизируем его в соответствии с последними редакциями, касающимися особых экономиче-

ских зон. Здесь нет никаких проблем, то есть в данном случае мы только оптимизируем критерии привлечения.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Людмила Николаевна, по мотивам вашего выступления хочу спросить: не считаете ли вы необходимым закрепить чёткие критерии оценки уровня компетентности иностранца, чтобы добиться полной объективности при отборе? Вот в Европе это есть, например в Великобритании эти критерии определены в иммиграционных правилах. Прокомментируйте, пожалуйста.

Бокова Л. Н. Спасибо за вопрос. Коллеги, так как у нас достаточно предметно изучался данный подход к высококвалифицированным специалистам, на сегодняшний день есть, скажем, несколько критериев, которые так или иначе определяют высококвалифицированность, и прежде всего у нас сегодня работодатель, привлекающий высококвалифицированного специалиста, определяет те требования, которым он должен соответствовать.

Плюс ко всему прочему у нас есть такой критерий, как привлечение на определённые виды деятельности, например в образовательные учреждения: сегодня наши высшие образовательные учреждения нуждаются в привлечении лекторов из других стран, они являются как раз таки высококвалифицированными специалистами, и данный критерий позволяет их привлечь. И кроме того, коллеги, базовым критерием является уровень заработной платы, пусть мы только подошли к оптимизации одного, базового критерия, но это не значит, что вопрос закрыт и решён окончательно.

Я рассчитываю на продолжение работы в этом направлении, и в связи с тем, что потребность в высококвалифицированных специалистах в Российской Федерации есть, вполне возможно, что появятся и дополнительные критерии.

Председательствующий. Спасибо.

Аскендеров Заур Асегович.

Аскендеров З. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Людмила Николаевна, спасибо вам за законопроект, считаю его очень нужным: он необходим, потому что это заметно отсечёт недобросовестных работодателей. Скажите, пожалуйста, не повлияет ли данный закон на нарушение трудового законодательства в случае, когда специалисты берут больничный?

Бокова Л. Н. Спасибо за вопрос и за поддержку законопроекта, он действительно сегодня является необходимым, и прежде всего он позволит поставить более чёткие границы

именно для недобросовестных работодателей, которые определённно будут использовать льготные условия привлечения высококвалифицированных специалистов, а именно право привлекать их без сдачи экзаменов, по определённому квотированию. Поэтому, конечно же, мы рассчитываем на то, что оптимизация критериев позволит контролировать процесс привлечения трудовой миграции.

С другой стороны, у нас по Конституции Российской Федерации иностранные граждане обладают теми же самыми правами, что и граждане Российской Федерации, и в соответствии с этим на них также распространяются нормы статей трудового законодательства. В случае нарушения есть возможность оспорить то или иное решение, которое было принято работодателем. И конечно же, нужно будет посмотреть практику применения данного закона и сделать все необходимые выводы.

Что касается техники, то регулирование трудовых отношений, трудовой договор, к сожалению, не может быть предметом данного законопроекта, поэтому мы рассчитываем на корреляцию с трудовым законодательством.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Людмила Николаевна, в законопроекте говорится о положении иностранных граждан, и вы устанавливаете им размер заработной платы не менее 83 тысяч рублей и не менее 167 тысяч рублей соответственно. Вы, наверное, знаете, что высококвалифицированный специалист на Западе, в Соединённых Штатах, получает 83 тысячи долларов в месяц, то есть в разы больше, чем вы предлагаете, и он сюда, в Россию, никак за такие деньги не поедет. В том году уехало 240 тысяч наших учёных, высококвалифицированных специалистов — вот здесь проблема! Вам не кажется, что если бы им платили 167 тысяч рублей в месяц, наши не поехали бы на чужбину, остались бы здесь? Может, нужен не этот закон о поддержке иностранных граждан, а определение зарплаты для своих высококвалифицированных специалистов, чтобы они не уезжали, ибо никакой иностранец не может сравниться со своим специалистом, который живет и работает дома?

Бокова Л. Н. Спасибо за комментарий к данному законопроекту. Я абсолютно согласна с идеей о том, что наших специалистов необходимо поддерживать, в том числе и материально, — с этим никто не спорит, но это предмет для другого законопроекта, другой законодательной инициативы.

То, что установлены определённые суммы ежемесячного вознаграждения иностранным высококвалифицированным специалистам, — это в соответствии с постановлением прави-

тельства, то есть годовое вознаграждение мы просто арифметическим путём разделили и изменили на ежемесячное, что не позволит, собственно говоря, работодателю не исполнить свои обязательства, а именно не даст возможности расторгнуть договор до истечения года и тем самым не оплатит вообще труд высококвалифицированного иностранного специалиста, уйти от своих прямых обязанностей и, соответственно, привлечь на эту квоту низкоквалифицированного специалиста. Ещё раз подчеркну: основным предметом регулирования является как раз не повышение или установление определённого уровня оплаты труда, а именно оптимизация базового на сегодняшний день критерия для признания работника высококвалифицированным специалистом.

Председательствующий. Спасибо.

Шудегов Виктор Евграфович.

Шудегов В. Е. Спасибо, Иван Иванович.

Людмила Николаевна, у меня следующий вопрос. Скажите, пожалуйста, не кажется ли вам, что это абсолютно необъективный критерий — оценка квалификации рабочего по его заработной плате? Представьте себе, что сейчас он получает 2 миллиона рублей и считается высококвалифицированным, а завтра будет инфляция, в два раза уменьшится курс рубля, к примеру, и что, он будет в два раза менее квалифицированным по определению правительства и, соответственно, по вашему законопроекту? Куда вообще подевались дипломы, классность, разряды и так далее? Я считаю, что проверять надо совершенно по другому критерию: если он лётчик, то должен уметь летать на определённом уровне, если рабочий шестого разряда, то должен точить, например, с микронной точностью, если водитель первого класса, то должен, естественно, такие выражи делать... то есть по каждой специальности должны быть... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Людмила Николаевна.

Бокова Л. Н. Спасибо, Виктор Евграфович, за вопрос и комментарий. Ещё раз подчеркну, что мы не считаем базовый критерий, который был когда-то введён законом об иностранных гражданах, оптимальным, он на сегодняшний день не решает тех задач, которые были поставлены, в частности задачи привлечения высококвалифицированных специалистов, дипломированных, к которым к тому же предъявляются все необходимые требования в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Повторю, что есть возможность продолжения работы над определением высококвалифицированного специалиста, то

есть дополнение закона различными оптимальными критериями. На сегодняшний день, к сожалению, при существующей структуре мы даже не можем определить и чётко контролировать вопрос, связанный с привлечением высококвалифицированных специалистов, из-за того что недобросовестные работодатели используют лагуну в законодательстве и привлекают, к сожалению, не высококвалифицированных специалистов, а низкоквалифицированных, поэтому в процессе применения закона мы продолжим работать и над критериальной частью.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Диденко Алексей Николаевич, других желающих не вижу.

Включите микрофон депутату Диденко.

Диденко А. Н. В принципе правильная позиция у авторов законопроекта: необходимо дробить на двенадцать эту сумму и, конечно, справедливо представители фракций отмечали, что и саму сумму нужно увеличивать, но то, что это нельзя рассматривать в качестве универсального критерия, для всех совершенно очевидно, тем более сумма фиксированная, сумма в рублях. И как может квалификация сама по себе выражаться в заработной плате? Априори понятно, что если мы приглашаем иностранного специалиста, то мы его приглашаем не из Ганы и не из Уганды, а оттуда, где уровень оплаты труда подобных работников и специалистов наверняка немножко выше, чем в России. Совершенно очевидно, что требования к квалификации работника не могут выражаться в заработной плате.

Здесь мы говорили о лекторах, лекциях, мастер-классах и всевозможных подобных мероприятиях. У нас уже есть один лектор, который год не появляется в зале пленарных заседаний, который 7 миллионов рублей получил за свои лекции (работодатель ему поставил задачи, и с точки зрения работодателя он всё выполнил), — вот такой высококвалифицированный специалист! Кто ещё не наслаждался этими лекциями, зайдите в Интернет и послушайте эту галиматью, которую депутат Пономарёв надиктовал высококвалифицированным специалистам в "Сколково", так что какой вывод из этих лекций можно сделать... Тем не менее человек деньги свои получил, завышенные, не завышенные, — это предмет контракта, поэтому ни к кому претензий нет.

Естественно, работодатель может сказать, что этот конкретный работник ему подходит, и предъявить к нему совершенно низкие требования, и диплома у него может не быть, и достижений каких-то, и сертификатов, совершенно справед-

ливо об этом говорили коллеги из фракций "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и КПРФ. У нас трудятся некоторые "высококвалифицированные" специалисты, которые не могут показать результат, но возглавляют сборные России по престижнейшим видам спорта. Зарплаты у них хорошие, но нужно проверить, есть ли дипломы специалистов и чего они добились, каких результатов, проходили ли курсы повышения квалификации. Судя по тем результатам, которые у нас в этих видах спорта, наверное, им стоит отправиться на какие-то курсы, немножко освежить свои тренерские навыки.

Так что вопрос весьма спорный, и здесь, конечно же, заработок не может рассматриваться в качестве универсального критерия. Хотя если останется в законе "О правовом положении иностранных граждан..." этот критерий определения высококвалифицированного специалиста, то данный механизм дробления этой суммы по месяцам, конечно, создаст определённые трудности тем недобросовестным работодателям, которые используют эту лазейку в законе, для того чтобы легализовать здесь иностранных работников.

Повторю: вопрос, конечно, спорный, но тем не менее это шаг, небольшой шаг вперёд, а нам всем нужно ещё серьёзно подумать всё-таки над тем, каких иностранных работников необходимо относить к высококвалифицированным специалистам.

Председательствующий. Спасибо.

Людмила Николаевна, есть необходимость в заключительном слове? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части продления срока приватизации жилых помещений)". Докладывает Иван Дмитриевич Грачёв.

Грачёв И. Д., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, до 1 марта десять дней, бесплатная приватизация заканчивается — проблемы остались, и суть закона в том, чтобы продлить её на три года, до 1 марта 2018 года. Я на этой теме остановлюсь и две-три минуты вашего внимания займу, начав, может быть, с исторического аспекта, потому что это сейчас я председатель Комитета по энергетике, а раньше занимался вопросами ипотеки и другими жилищными законами, и наш подход, в отличие от подхода правительства, всегда был такой: руководствоваться не какими-то абстрактными либерал-фундаменталистскими теориями, какими бы

красивыми они ни были, а просто идти от жизни. Например, когда коллеги из правительства требовали от нас обязательно американскую двухуровневую модель провести, мы сочли, что в нашей жизни это будет пирамида, что эта штука вредная, и провели в принципе российскую модель, которая ближе к немецкой. Вот так, от жизни, мы линейку всех необходимых вариантов для обеспечения доступности жилья сделали, в принципе она готова.

Здесь картина примерно такая же: если абстрактно рассуждать, исходя из общих соображений, опять-таки либерал-фундаменталистских, то да, бесплатная приватизация — это штука неправильная, её надо прекращать как можно быстрее, но есть реальная жизнь. Ну, например, у нас люди живут в аварийном жилье; да, в аварийном жилье жить нельзя, и, наверное, не должны жить люди в таком жилье, но живут, и если прикинуть, сколько их, то это будет, я думаю, миллиона полтора семей на сегодня — больше чем тех, кто в тюрьмах сидит, а об этих людях мы сильно беспокоились, рассматривая сегодня соответствующий законопроект. Так вот с 1 марта эти семьи остались бы не только в аварийном жилье, где жить нельзя, но и у разбитого корыта, потому что дальше для них бесплатная приватизация заканчивалась.

Я думаю, что одного этого аргумента в принципе достаточно, хотя можно и другие приводить, чтобы всё-таки по жизни определиться, что бесплатную приватизацию следует продолжить. А срок, он тоже довольно понятный, потому что если говорить о тех же аварийщиках, то понятно, что за год мы эту проблему решить не сможем, а за три, если мы сейчас правильно антикризисные мероприятия будем проводить, вполне сможем решить, никаких особенных проблем — за три года 100 миллионов квадратных метров дополнительно построить несложно.

И третья часть моего выступления — это всё-таки обращение к коллегам из "ЕДИНОЙ РОССИИ", которых здесь большинство: ну как-то посуверенней, что ли, надо быть в своих решениях! Напомню, что мы такие предложения в виде законопроектов уже вносили, и не мы одни, другие фракции тоже вносили, но вы, к сожалению, прислушиваться не очень хотели, потому что правительство было против, опять-таки, с моей точки зрения, из абстрактных соображений. А теперь, как я понимаю, президент, встречаясь с реальными людьми, определился, что это нужно сделать. Но президент же не может отслеживать все подобные проблемы, достаточно частные и, ну так скажем, многочисленные слишком, чтобы все их держать под контролем, поэтому, на мой взгляд, при принятии решений по

такого рода проблемам надо больше опираться на здравый смысл, на свои профессиональные суждения и оценки, и я надеюсь, что вы этот законопроект поддержите.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Иван Дмитриевич.

С содокладом выступает Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, в настоящее время в нашем комитете находится на рассмотрении десять законопроектов на тему приватизации и деприватизации. Разброс мнений и подходы самые разные, и участвуют в этом процессе практически все фракции, есть в том числе и четыре проекта от фракции ЛДПР, есть и от "ЕДИНОЙ РОССИИ", и от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", и от фракции КПРФ. Законопроект, который сегодня доложил Иван Дмитриевич и о котором я сейчас подробнее скажу, в части сроков продления как бы более других отвечает ситуации на сегодняшний день, потому что мы сейчас находимся в таком положении, что сказать людям, что вот завтра всё закончится, но до вас очередь не дошла, мы не можем — слишком тяжёлая сейчас экономическая ситуация и напряжённая международная обстановка, поэтому, наверное, многие согласятся со мной в том, что мы действительно должны продлить приватизацию. Мы с вами, я думаю, в пятницу обсудим, каким будет этот срок, но по крайней мере против продления на год никто не возражает, и это очень правильно. *(Шум в зале.)*

На самом деле мы должны вспомнить и поручение президента по детям-сиротам — этот проект тоже нужно принять. Он внесён в установленном порядке, но здесь предмет совместного ведения, поэтому сейчас мы его рассмотрим никак не можем: нужно тридцать дней на рассылку, чтобы мы узнали, как реагируют субъекты Федерации (напоминаю, что это региональные полномочия). *(Шум в зале.)*

Кроме того, нужно аккуратно, с учётом необоснованных отказов гражданам, прописать то, что касается деприватизации. *(Шум в зале.)* Такой законопроект мы тоже внесли, и он уже неоднократно обсуждался, проходил несколько итераций, сейчас он готов к рассмотрению, и его тоже нужно принять, потому что в ситуации, когда введён взнос на капитальный ремонт... *(Шум в зале.)*

Я прошу сделать замечание. Ну что это такое?! Вы знаете, я...

Председательствующий. Коллеги, я прошу локальные разговоры потише вести, если они так уж необходимы.

Хованская Г. П. Введён взнос на капитальный ремонт, в некоторых регионах он очень большой, что уже приводит к протестам граждан, и начались отказы от уплаты этого взноса. К тому же с этого года и в Москве, и в Санкт-Петербурге вводится налог исходя из кадастровой стоимости, близкой к рыночной, а кроме того и жильё своё теперь надо страховать, и все эти моменты, конечно, заставляют граждан задуматься.

Могу сказать, что если сравнивать сегодняшнюю ситуацию с тем, что было десять, тем более пятнадцать лет назад, то можно говорить о том, что граждане гораздо более взвешенно относятся к решению вопроса, приватизировать жильё или остаться социальным нанимателем, но шанс вернуться в статус нанимателя социального жилья мы должны им оставить и сделать его бессрочным.

Кроме того, были обращения из Крыма, коллеги. Крымчане только сейчас влились в нашу дружную российскую семью — значит, и для них это тоже будет шанс. Они просили о двух годах, но, если мы даже год сделаем, это даст им возможность адаптироваться к изменившейся законодательной сфере, нашей, российской. Украинское законодательство резко отличается от нашего, это касается и Гражданского кодекса, и особенно их жилищного законодательства, которое пахнет нафталином...

Из зала. *(Не слышно.)*

Хованская Г. П. Да, жилищный кодекс времён СССР, совершенно верно.

Хочу сказать следующее: всем нашим избирателям надо сразу объяснить, что если мы продлим срок на год, а у кого-то, предположим, спорная ситуация (таких вопросов очень много) и он обратился с иском в суд до 1 марта 2016 года, и если он выигрывает в суде, то сможет стать собственником, — вот об этом надо людям говорить. Это прописывать в законе не надо, но это нужно нам нашим избирателям на приёмах разъяснять совершенно чётко.

Я думаю, коллеги, лишние слова тут не нужны — нужно поддержать законопроект, установить минимальный срок подачи поправок и в пятницу принять закон, чтобы на следующей неделе Совет Федерации мог этот документ рассмотреть и одобрить.

Спасибо вам за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Коллеги, есть ли вопросы или всё ясно? Есть. Николай Васильевич Арефьев, я вижу... ещё есть? Нет.

Николай Васильевич Арефьев, пожалуйста.

Арефьев Н. В. Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к Галине Петровне.

Галина Петровна, а зачем вообще ограничивать каким-то сроком бесплатную приватизацию? У людей уже сегодня судебные процессы, они не могут по каким-то причинам приватизировать... Давайте всё же сделаем приватизацию бессрочной — ну какой ущерб это нанесёт государству? Зачем ограничивать по срокам бесплатную приватизацию?

Хованская Г. П. Спасибо за вопрос. Хочу сказать, что сейчас сложилась парадоксальная ситуация: власти даже выгодно продление приватизации. Вы сказали, что это кому-то, может быть, мешает, — нет, если будет больше приватизированного жилья, взнос на капитальный ремонт не будет бременем для местных бюджетов и обязанность этих расходов ляжет на граждан — собственников жилых помещений, так что это выгодно местным властям, они даже просят о продлении.

Но, коллеги, я хочу вам сказать, что один из законопроектов, которые я внесла, мне сейчас придётся переносить, так как он будет вступать в противоречие с этим законом в случае его одобрения. Дело в том, что существуют ограничения: есть категории, которые и сейчас не могут получить в собственность жилое помещение — это жители аварийных домов, это те, кто занимает служебное жильё (в случае, если нет согласия собственника этого специализированного жилищного фонда), это те, кто живёт в общежитиях (правда, по общежитиям ситуация гораздо мягче), есть ещё целый ряд категорий, но мы считаем, что надо всё-таки провести водораздел только по одному признаку, а то у нас уже возник класс "нищих собственников". А так как с принятием Жилищного кодекса 1 марта 2005 года у нас появились определённые основания для постановки на учёт для получения социального жилья, вот этим гражданам надо сказать: если ты встаёшь на очередь для получения жилья по договору социального найма, то тогда ты получишь его только по договору социального найма и получить это жильё в собственность уже не сможешь. Вот такую законодательную инициативу я внесла, но её надо подкорректировать. Для всех остальных граждан в моём проекте такого ограничения не было.

Я хочу напомнить, что такое же ограничение предлагалось и премьером, и президентом. Но это не навсегда и не для всех — для детей-сирот и для "старых" очередников, в том числе для проживающих в аварийном жилищном фонде, всё-таки надо сделать послабление, но для них это уже будет не приватизация, это будет право выбора — получить жильё по договору социального найма или в собственность бесплатно, вот так, как сейчас это сделано для целого ряда категорий государственных

служащих. То есть здесь, конечно, нужен разумный компромисс, но приватизация не будет продолжаться бесконечно, нигде в мире этого нет, нигде.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна, вопросов больше нет.

Есть ли необходимость обсуждать? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Коллеги, не будем возражать, если по одному выступлению от фракции, с учётом того что мы при обсуждении повестки дня обозначили целый круг законопроектов, которые сегодня необходимо рассмотреть? Согласились. Ну а уж время не будем ограничивать.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Спасибо, Иван Иванович.

Но прежде чем будет моё короткое выступление, я хотел бы огласить поздравление, можно?

Председательствующий. Ну, пожалуйста, если это имеет отношение...

Мархаев В. М. Имеет.

Уважаемые коллеги, сегодня, в ночь с 18-го на 19-е, наступает Новый год по лунному календарю — Сагаалган. Примите искренние поздравления, добрые, самые добрые пожелания! (*Аплодисменты.*) Спасибо.

Новый год по восточному календарю празднуют все жители наших республик, независимо от национальности, ведь Сагаалган — это символ чистых помыслов и добрых дел. В эти дни каждый почитает за честь принять за столом с белой пищей родных и близких, друзей и соседей, одарить их тёплым словом, подарками, пожелать долгих лет здоровья и благополучия.

Пришедшие из глубины веков ценности буддизма неотделимы от духовного и культурного наследия России, они способствуют сближению людей, взаимопониманию, укреплению нравственных основ общества. Уверен, что бережное сохранение вековых обычаев и традиций — это ключевое условие успешного и благополучного развития нашей страны.

Пусть трудности и невзгоды останутся в прошлом, а наступивший новый год, год Синей Деревянной Овцы по лунному календарю, принесёт в каждый дом удачу и радость, согреет вас теплом семейного очага и душевного общения с близкими людьми, оправдает добрые надежды и исполнит заветные мечты. Пусть ваши сердца согреет любовь, а удача станет верным спутником во всех начинаниях. Сагаан хараар! Сагаалганаар! *

* В переводе с бурятского языка: С праздником Белого месяца! С Новым Годом!

С праздником! (*Аплодисменты.*) Спасибо за аплодисменты. И короткое выступление.

Мы уже в третий раз с 1991 года переносим сроки, но есть ли вообще необходимость устанавливать вот такие пресекательные сроки? Здесь коллега Арефьев Николай Васильевич сказал о том, что, может быть, в этих условиях целесообразно установить бессрочную приватизацию, но думаю, что вместе с тем можно определить условный перечень тех жилых помещений, предоставляемых по договорам социального найма, которые не подлежат приватизации, с той целью, чтобы государство могло выполнить свои социальные обязательства.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Михайлович. Елена Леонидовна Николаева.

Николаева Е. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я присоединяюсь к поздравлениям. Не очень понимаю, как год Синей Овцы поможет нам с приватизацией, но надеюсь, что он действительно позволит гражданам улучшить свои жилищные условия и воспользоваться тем правом, которое предлагается установить во внесённом законопроекте.

Теперь, если говорить серьёзно, то по внесённому законопроекту я хочу дать несколько цифр, для того чтобы мы с вами вместе задумались. И кстати, в ходе своего выступления я постараюсь ответить на вопрос, нужно ли бесконечно продлевать приватизацию. Давайте вспомним, что по сегодняшнему законодательству этот срок истекает 1 марта 2015 года. А начался этот процесс в 1992 году, и в ходе приватизации 82,9 процента жилого фонда перешло в частную собственность. Ещё раз: 82,9 процента — такого объёма частной собственности нет ни в одной стране мира. Вместе с этим мы получили как большое благо, так и большие проблемы по управлению этой частной собственностью.

Согласно официальным данным, число граждан России, которые оформили право собственности на жилые помещения в порядке приватизации, составило по итогам 2011 года 823 тысячи человек, в 2012 году — 933 тысячи человек, в 2013 году — 1,6 миллиона человек и — обратите внимание! — около миллиона в 2014 году. Это означает, что граждане действительно поняли, что, поскольку заканчивается срок приватизации, надо распорядиться своим имуществом, воспользоваться своим правом на бесплатную приватизацию и не откладывать это дело на потом, думая, что если это будет бесконечно продлеваться, то можно как-то немножко схитрить и постараться, что называется, вскочить в последний вагон уходящего поезда.

Вместе с тем в силу социально-экономических и организационных причин значительная часть граждан действительно не смогли воспользоваться своим правом на приватизацию, и вот о них мы должны позаботиться в первую очередь. Я говорю, в частности, о детях-сиротах, которые должны получать соответствующее жильё, и, к сожалению, я не уверена в том, что по истечении срока приватизации у нас не будут появляться дети-сироты, которых нам нужно поддержать, в том числе дав им возможность без ограничений воспользоваться правом на приватизацию своего жилья, если оно предоставлено в социальный наём, — такой законопроект внесён в Государственную Думу, я прошу вас, коллеги, тоже обратить на него внимание.

Есть вопросы, связанные с теми очередниками, которые рассчитывали на то, что они получают жильё и воспользуются своим правом, но сделать этого не смогли, и вот на этом я хотела бы остановиться подробнее, поскольку в законопроекте, который я внесла, им также предлагается дать возможность воспользоваться правом на приватизацию без ограничения, до тех пор, пока им не будет предоставлено жильё. Но, к сожалению, у меня нет уверенности, что это жильё им будет предоставлено, потому что именно с 1992 года в стране практически перестали создаваться объекты недвижимости, которые передавались бы по договорам социального найма, потому что ни один муниципалитет не готов был вкладывать свои деньги в жильё, которое тут же будет приватизировано и передано в частную собственность.

Именно этот момент заставляет нас сегодня серьёзно задуматься, потому что мы фактически лишаемся жилого фонда — обменного фонда и фонда социального найма, которые действительно необходимы нашей стране для тех граждан, которые являются малоимущими. Мне кажется, что сейчас мы должны действительно серьёзно простимулировать создание этого жилого фонда, и реально многие главы муниципальных образований и руководители регионов обращались к нам с тем, что процесс нужно остановить. Мы должны чётко понимать, для кого мы строим и кому передаём в собственность, каким образом мы будем создавать дальше жилой фонд и эксплуатировать его на принципах социального найма.

Что является проблемным вопросом на сегодняшний момент? Конечно же, то, что многие граждане, доведя до последнего момента, сейчас стоят в очередях, чтобы реализовать своё право на приватизацию, а некоторые недобросовестные граждане пользуются этим и пытаются на этом спекулировать. Я считаю это неприемлемым, это нужно обязательно прекра-

щать, и продление приватизации на один год я назвала бы "final call": мы даём последнюю возможность решить этот вопрос, определиться со своей собственностью и воспользоваться своим правом на приватизацию. А вот в интересах тех категорий граждан, перед которыми у нас с вами остались обязательства (говоря "у нас", я имею в виду "у государства"), мы должны внести дополнительные изменения в законодательство и в связи с этим дальше не рассматривать, безусловно, вопрос о бесконечном продлении процесса приватизации.

Уважаемые коллеги, я хотела бы сказать и о том, что мы действительно должны поддержать наших граждан, которые живут в Крыму, и это, безусловно, серьёзное основание для того, чтобы продлить приватизацию ещё на некоторое время.

Нашим комитетом предлагается продление приватизации на один год, и мы уже подготовили соответствующую поправку к этому законопроекту. Наша фракция тоже будет поддерживать продление приватизации сроком на один год, и это решение, я надеюсь, мы сумеем принять в пятницу здесь, в стенах Государственной Думы, для того чтобы закон был одобрен 25 февраля Советом Федерации и вступил в действие с 1 марта 2015 года.

Итак, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" серьёзно озабочена не только проблемами приватизации, но в первую очередь решением жилищных проблем в Российской Федерации с помощью всего спектра жилищного законодательства.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, не будет возражений, если мы до перерыва заслушаем ещё два выступления? Нет.

Катасонов Сергей Михайлович.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну учтут коллеги, тут, мне кажется, даже намекать не надо. Это чтобы не разрывать вопрос: у нас 16 часов — фиксированное время.

Катасонов С. М. Очень быстро летит время, незаметно прошло два года с тех пор, как мы принимали закон о том, чтобы продлить приватизацию, и вот опять этот вопрос рассматриваем.

На самом деле я благодарен коллегам, но хочу сказать, что, когда принимался предыдущий закон и мы на два года продлевали приватизацию, депутаты фракции ЛДПР, в том числе я как один из авторов, внесли законопроект о бессрочной приватизации, и идёт уже, наверно, третий год, но дело так и не дошло до рассмотрения, хотя в принципе, мне кажется, тема

эта звучит, многие её поддерживают, поэтому, конечно, всё равно надо было дать оценку.

Вот комитет говорит, что нужно продлить на один год, и приводит в качестве обоснования то, что Конституционный Суд даёт нам такие рекомендации и что нам нужно сохранить муниципальный жилой фонд, государственный фонд, но мне кажется, это не выдерживает критики, потому что люди уже достаточно чётко понимают, чего они хотят. А что касается законов по капитальному ремонту, то у нас, наверное, обратный процесс начнётся, поэтому, на мой взгляд, всё это не может являться причиной.

Дальше. Вот мы сегодня говорили о тех, кто живёт в аварийных домах, но я считаю, что нужен системный подход, и я согласен с докладчиком: ну почему президент должен вот в таких узких проблемах что-то определять, рекомендовать? И почему мы как пожарная команда должны работать? Вот подошёл срок окончания — ну, говорят, давайте ещё на год... Но мы же только что приняли решение по аварийному жилью — на четыре года, а ведь фракция ЛДПР... я же сам выступал и говорил: с какой стати — при чём тут софинансирование, если нет денег у регионов?! Вы деньги выделите, и вот тогда можно их растянуть хоть на четыре года, хоть на пять лет! Мы предлагали поправку к бюджету — 104 миллиарда добавить и за два года весь аварийный фонд ликвидировать, тот, который был до 2012 года, но вы же как проголосовали? На четыре года! Но если вы за это проголосовали, что же вы сейчас на год продлеваете?! (*Шум в зале.*) То есть системного подхода нет! А может, президент и не знает о том, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" на четыре года решение по аварийному фонду продлила?!

Я считаю, в любом случае нужно все вопросы системно рассматривать, как это делает фракция ЛДПР: вот если мы говорим, что надо продлить на два года приватизацию, мы на это деньги предлагаем в бюджете, а если вы говорите, что с аварийным фондом вы всё решите за четыре года, тогда окончание срока приватизации на четыре года переносите! А ещё лучше, на мой взгляд, сделать её бессрочной, потому что люди уже разобрались и достаточно грамотны, они в состоянии принять решение, брать это бремя на себя или не брать.

А вот что касается платежей на капитальный ремонт, это как раз вызывает сегодня обратные процессы. Я согласен с тем, что, как Елена Леонидовна говорила, разрешать приватизацию муниципального фонда и социального жилья, которое мы хотим строить, хотя у нас нет денег, в ближайшее время, я думаю, не стоит, но это же не сроками приватизации регулируется!

И то, о чём Галина Петровна говорила, — жильё, которое в социальный наём будет передаваться, — ну давайте выделим эту категорию! Это ведь разные проблемы, ну что же мы в кучу-то всё мешаем?! То мы переносим сроки по аварийному жилью, то говорим о социальном... Вот отсутствие системности меня очень волнует, а я хотел бы, чтобы наш парламент был предсказуемым, дальновидным и работал так, как работает наша фракция, да и другие оппозиционные фракции!

"ЕДИНАЯ РОССИЯ", предлагаю вам поддержать наш законопроект о бессрочной приватизации! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович. Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Спасибо, Иван Иванович, я постараюсь очень быстро.

Сергей Михайлович говорил о бессрочной приватизации, и я как раз хотел сказать об этом и от себя, и как член комитета, и от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сделать приватизацию бессрочной мы, конечно, не можем, но нашим гражданам надо дать последний срок, чтобы они могли определиться. Но граждане должны понимать, что больше не будет продления сроков приватизации, и мы с вами должны договориться, что это будет окончательный срок, то есть люди должны определиться, приватизировать им жильё или нет, нести самостоятельно те затраты, которые несёт собственник жилья, или их будет нести муниципалитет. А то мы, продлевая сроки приватизации, таким образом снова даём нашим гражданам надежду, что ещё будет одно продление, ещё одно... Нет, сегодня представители фракций сказали, что бессрочной приватизации не будет, всё, она завершается! Люди, поймите, что 1 марта 2016 года приватизация будет за-вер-ше-на, никаких продлений больше не будет, все должны это понять! А мы с вами за этот год должны так отредактировать наши законопроекты, чтобы граждане не пострадали.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект, просит всех коллег присоединиться и поработать над ним побыстрее, чтобы мы успели принять его во втором и в третьем чтениях в пятницу.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович. Выносим законопроект на "час голосования".
Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 10 сек.)

Присутствует 440 чел. 97,8 %

Отсутствует 10 чел. 2,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 10 чел. 2,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Коллеги, я сразу хотел бы обозначить нашу программу работы на оставшееся время. Сейчас мы рассматриваем поставленный на фиксированное время 28-й вопрос, и сегодня мы должны ещё обязательно рассмотреть три законопроекта — утром мы это обсуждали, а после 28-го вопроса мы фиксировали 30-й вопрос, 10-й и 22-й. Вот наша программа-минимум на сегодня, я прошу иметь это в виду, и всех, кто будет выступать, в том числе, и если мы будем затягивать, то я сам внесу предложение о том, чтобы по отдельным законопроектам выступали только представители фракций.

Итак, 28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Докладывает Алексей Витальевич Вовченко, заместитель министра труда и социальной защиты.

Вовченко А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект разработан Правительством Российской Федерации в инициативном порядке с учётом рекомендаций межведомственной рабочей группы по противодействию незаконным финансовым операциям, а также рекомендаций Центрального банка Российской Федерации.

Действующая редакция Федерального закона от 29 декабря 2006 года "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" позволяет использовать средства материнского (семейного) капитала на погашение займов, полученных на приобретение или строительство жилья и выданных кредитными организациями, микрофинансовыми организациями, кредитными потребительскими кооперативами и иными организациями под ипотеку. Данный законопроект направлен на снижение риска неправомерных действий и огра-

ничество входа на рынок организаций, деятельность которых не поддается контролю и может быть направлена на совершение противоправных действий со средствами материнского капитала. Речь идёт о следующем.

Законопроектом предлагается исключить из участия в программе материнского (семейного) капитала микрофинансовые организации, а также установить дополнительный критерий участия для кредитных потребительских кооперативов в виде трёхлетнего срока их деятельности на финансовом рынке. Законопроектом предусматривается, что данные изменения не затронут права граждан, которые уже заключили договор займа с такими организациями и кредитными потребительскими кооперативами до вступления в силу предлагаемых изменений.

Указанный законопроект в установленном порядке согласован со всеми заинтересованными органами, имеется заключение университета Минюста. Также законопроект поддержан Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Витальевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Лариса Николаевна Яковлева.

Яковлева Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей в установленные сроки рассмотрел представленный Правительством Российской Федерации законопроект "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Я хочу сказать, что докладчик, в общем-то, подробно изложил суть законопроекта, поэтому я не буду повторять, отмечу только, что актуальность законопроекта обусловлена большим количеством выявленных преступлений, связанных с незаконным обналичиванием средств материнского капитала. По данным Главного информационно-аналитического центра Министерства внутренних дел Российской Федерации, за период с 2010 по 2013 год выявлено более 4 тысяч правонарушений такого рода, и фактически данный законопроект — это очередной законодательный шаг в последовательном ужесточении правил с целью дополнительной защиты средств материнского капитала от нецелевого использования и мошенничества.

Комитет поддерживает концепцию проекта федерального закона, однако во время обсуждения у нас появился ряд заме-

чаний и предложений, которые, я думаю, будут учтены ко второму чтению.

На законопроект получены положительные заключения Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и комитета-соисполнителя — Комитета Государственной Думы по финансовому рынку. Правовое управление Аппарата Государственной Думы также не имеет концептуальных замечаний по законопроекту.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей рекомендует принять данный законопроект в первом чтении. И, уважаемые коллеги, в случае принятия законопроекта в первом чтении комитет просит сократить срок представления поправок до 23 февраля.

Председательствующий. Спасибо, Лариса Николаевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Свинцов Андрей Николаевич.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Витальевич, я недавно был в Карелии, там есть местный закон о том, что жителям субъекта бесплатно предоставляют лес, то есть возможность его заготовки для целей жилищного строительства. В этом смысле какие-нибудь меры в отношении возможности использования материнского капитала при строительстве индивидуального жилья вы будете предусматривать? Я имею в виду популяризацию, может быть, каких-то механизмов при строительстве жилья собственными силами именно из леса. У нас огромное количество леса по всей стране, это хороший строительный материал, и, может быть, следовало бы предусмотреть какие-то меры для возможности приобретения именно оборудования для заготовки леса, для его обработки, чтобы человек мог собственными силами... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Витальевич.

Вовченко А. В. Андрей Николаевич, спасибо за вопрос. В принципе действующая структура закона предусматривает строительство как одно из направлений использования средств МСК, причём самостоятельное строительство жилья. Единственно, я не могу сказать с уверенностью, что можно законом ограничить это право — требовать из леса строить, либо из камня, либо из ещё какого-нибудь альтернативного материала. Вполне возможно, что в данной республике эта мера является мерой региональной поддержки, которая за счёт бюджета субъекта и финансируется, — здесь, конечно, поле для твор-

чества, для регулирования именно адресного подхода в предоставлении данной меры целиком субъектом. Наверное, так я отвечу на этот вопрос. Данные поправки касаются лишь случаев, когда люди пользуются кредитным механизмом либо механизмом займа.

Председательствующий. Спасибо.

Щепинов Максим Александрович.

Щепинов М. А. Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к Алексею Витальевичу.

Алексей Витальевич, по словам Ларисы Николаевны... Мы услышали, в чём заключается цель этого законопроекта: отрезать, отстранить микрофинансовые организации от контакта вот с этими людьми, с молодыми мамами, которые получили возможность использовать материнский капитал. И была названа цифра — более 4 тысяч фактов мошенничества. Скажите, пожалуйста, все ли обращения к этим микрофинансовым организациям были связаны с мошенничеством? Мы знаем, какова сейчас ситуация с кредитами, с закредитованностью населения, — вот не усугубим ли мы эту ситуацию, приняв этот закон?

Вовченко А. В. Максим Александрович, спасибо за вопрос. Здесь, конечно, можно очень долго объяснять. Органами внутренних дел выявлено чуть более 4 тысяч фактов таких преступлений, и по ним ведутся дела, из них с участием микрофинансовых организаций в качестве займодателей — более тысячи. Вот эти 4 тысячи фактов — это не только организации, люди тоже мошенничают — используют фиктивные документы, в том числе фиктивные договоры на приобретение жилья, фиктивные договоры займов и так далее, и тому подобное, даже фиктивные свидетельства о рождении, но больше тысячи — это выявленные факты мошенничества исключительно со стороны финансовых организаций этого типа.

Что касается тяги населения к кредитованию. Понимаете, даже в то время, когда ключевая ставка ещё не была повышена, ставка по кредитам в таких организациях превышала 40 процентов и даже пятьдесят — представляете, какой грабёж для человека, который пользуется таким займом? О каком его целевом использовании тут вообще можно говорить?! Но тем не менее, учитывая быстроту получения этих средств через не совсем верные схемы, неприятельные получатели материнского капитала втягивались, к сожалению, во взаимодействие с этими организациями.

Председательствующий. Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. У меня вопрос к Алексею Витальевичу.

Ну, разные есть подходы к определению возможностей использования средств материнского капитала, в том числе и в Государственной Думе — они разные у разных фракций. Вот фракция ЛДПР считает, что возможности использования, каналы использования средств материнского капитала должны быть расширены, мы много раз это предлагали. В том числе мы предлагаем использовать средства материнского капитала в целях улучшения жилищных условий не только для строительства, для размена или на ипотеку, но и на ремонт жилого помещения, потому что зачастую бывает, что помещение в принципе вполне достаточное по площади, но находится в ужасающем состоянии. Кроме того, мы предлагаем разрешить использовать эти средства на приобретение автомобиля и на многое другое, так как это тоже может быть очень важным, но эти положения не находят поддержки. Вот как вы считаете, можно ли использовать средства материнского капитала на ремонт жилья, на приобретение автомобиля тем, кто в этом нуждается? В больших районах... *(Микрофон отключён.)*

Вовченко А. В. Алексей Николаевич, спасибо за вопрос. Напрямую к этим поправкам ваш вопрос, конечно, не относится, но вместе с тем я скажу, что относительно направлений использования средств МСК есть поручения и президента, и премьера, и мы с коллегами сейчас активно работаем над этим. В числе прочих предложений были и предложения по использованию средств МСК на приобретение автомобилей. В данном случае, пока исполняются эти поручения, в правительстве ведётся активная работа над формулировками, над вычленением расширенных форм и условий использования средств МСК, рассматриваются и предложения по адресности, поэтому однозначно на этот вопрос сейчас ответить не могу: эта проблематика пока в работе.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Субботин Константин Сергеевич.

Субботин К. С., фракция ЛДПР.

Коллеги, прежде чем выходить на трибуну, я зашёл в поисковую систему телефона и забил фразу "Как обналечить материнский капитал нелегально" — знаете, сколько выскочило вариантов? Просто масса! Это значит, что вопрос по обналечиванию материнского капитала очень актуален сегодня, и мы видим, что на самом деле надо бороться с нарушениями в этой сфере, делать всё возможное для того, чтобы исключить все возможные виды обналечки материнского капитала, поскольку

ку деньги уходят очень большие, и это большой вопрос, куда они уходят. Конечно, когда в России был введён материнский капитал, начала расти рождаемость, но те ограничения, которые существуют, дают мошенникам возможность заработать громадные деньги, а для российских семей ценность данной выплаты вообще обнуляется!

У фракции ЛДПР всегда было своё мнение о направлениях использования материнского капитала, мы неоднократно выступали за расширение — в разумных, конечно, пределах — статей расходования материнского капитала, его освоения семьями. Мы предлагаем задуматься о тех направлениях, которые сегодня предлагает фракция ЛДПР.

Первое. Конечно, очень важно как минимум дать возможность российским семьям самим максимально участвовать в освоении материнского капитала. Вот в пояснительной записке написано, что за последние три года было выявлено более 4 тысяч нарушений в освоении материнского капитала, но возникает большой вопрос: а куда ушли эти деньги, как они были освоены? Может быть, они были потрачены на покупку лекарств, на оплату дорогостоящего медицинского обслуживания, а может быть, на оплату услуг няни, или — давайте уж не будем говорить, что нет этой проблемы, — на приобретение места в детском садике, или, если была острая необходимость, на покупку автомобиля. Фракция ЛДПР уже много лет выступает с инициативой, предлагая расширить возможности использования материнского капитала, а именно использовать его на приобретение автомобиля, поскольку сегодня, уж позвольте мне сказать, в этом есть острая необходимость. Посмотрите на карту Российской Федерации, и вы всё сразу поймёте: огромное количество муниципальных образований сегодня находится в таких климатических условиях, где зима — восемь месяцев, а расстояние до школ, до детских садов, до медицинских учреждений — десятки километров, поэтому детей нужно возить, так что машина сегодня — это острая необходимость, и об этом тоже нужно задуматься.

Я понимаю, что сейчас найдутся противники таких инициатив, но почему мы так плохо думаем о российских семьях? Ведь если и зафиксированы нарушения в использовании маткапитала, то это вовсе не означает, что родители потратили детские деньги на себя, — они потратили их на срочные необходимые нужды! Почему люди должны изворачиваться, находить разные лазейки, идти на нарушение закона только ради того, чтобы срочно решить проблемы безотлагательного характера?! Это тоже имеет место!

Второе, на чём хотелось бы остановиться: мы предлагаем подумать о выплачивании материнского капитала в течение одного года с момента рождения ребёнка. Недавно в связи со сложной экономической ситуацией в России поступила инициатива дать возможность семьям получать 20 тысяч наличными деньгами за счёт средств материнского капитала для поддержки экономической ситуации семьи, но почему надо ограничивать 20 тысячами, если материнский капитал сегодня — 453 тысячи рублей?! И почему мы ограничиваем одним месяцем — почему бы каждый месяц не выдавать? Ведь посмотрите, что происходит: если отец уволен и мать в декрете, а за ребёнком нужно смотреть — что теперь, семье с голоду умирать?! Пусть будет выплата в размере 30 тысяч, 40 тысяч, 50 тысяч рублей! И вообще, пусть семья имеет возможность получения полной суммы материнского капитала! Это очень важный момент, и я считаю, что это тоже нужно взять на вооружение, подумать об этом.

Ну и третье. Вот в пояснительной записке чёрным по белому написано, что денежные средства материнского капитала направляются на улучшение жилищных условий, в том числе на выплату процентов ипотеки. Складывается такое впечатление, что у нас сегодня банковская сфера готова зарабатывать на материнском капитале, — считаю это недопустимым! Семья, которая имеет право на получение материнского капитала, должна иметь возможность использовать его, если у неё с банком заключён договор об ипотеке, кредитный договор, так, как она хочет. Если у семьи есть желание, она должна иметь возможность использовать материнский капитал на погашение основного долга, а не процентов, как сегодня заставляют делать банки. Это же кощунственно, когда банки зарабатывают на материнском капитале, такого ни в коем случае быть не должно, это нужно запретить, исключить полностью! Да, тут не нужно быть математиком, чтобы понять, что тогда будет, естественно, пересмотр кредитной истории и банк заработает меньше на процентах, насчитываемых на основную часть долга, но семья при желании должна иметь возможность, повторяю, полностью использовать материнский капитал на погашение основного долга.

Коллеги, самое главное — не заниматься бюрократией, мы должны упрощать жизнь населению, а не усложнять её, придумывая новые правила!

Фракция ЛДПР выступает за российскую семью!

Председательствующий. Спасибо, Константин Сергеевич.

Алексей Витальевич, будете выступать с заключительным словом?

Вовченко А. В. В принципе коллеги достаточно подробно всё объяснили, небольшой комментарий.

Тут говорили о многочисленных злоупотреблениях, спрашивали, куда идут эти деньги, так вот при раскрытии этих злоупотреблений выяснилось, что вот конкретный несчастный человек максимум что получал — это 20 процентов от всего объёма средств МСК, вот что ему доставалось, а остальное всё шло... вот уже думайте куда... на таблетки либо на машины — только чьи, вот вопрос!

У меня всё.

Председательствующий. Спасибо.

Лариса Николаевна Яковлева.

Яковлева Л. Н. Я хочу сказать, что всегда, когда мы обсуждаем в зале то, что связано со средствами материнского капитала, вопрос не оставляет равнодушными наших коллег, вызывает активное обсуждение, и я хотела бы всех поблагодарить за это. Что касается сегодняшней темы, то те нормы, которые сейчас предлагается внести в закон, позволят именно минимизировать возможности, предпосылки для создания незаконных схем с материнским капиталом, против которых мы выступаем. Мы все хотим, чтобы материнский капитал дошёл до каждой семьи, чтобы не было мошенничества, чтобы каждая семья получила эти деньги в полном объёме.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении.

Ещё раз всем спасибо!

Председательствующий. Спасибо, Лариса Николаевна.

Выносим законопроект на "час голосования".

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части введения прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц". Докладывает Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемы коллеги! С подобными законопроектами не раз мои коллеги ходили на эту трибуну: как подсчитал комитет по налогам — девять раз, но такой ситуации в стране, как сейчас, пожалуй, не было ещё никогда! Ситуация характеризуется не просто катастрофической разницей между доходами большинства населения, бедного, нищего, и сверх-, супердоходами абсолютного меньшинства, ситуация характеризуется ещё и тем, что сегодня просвета не видно, во всяком случае, правительство нам говорит: подтягивайте, мол, пояса надолго, граждане-товарищи! А супостат тем временем кружит вокруг нашего накренившегося лайнера и не просто угрожает нам штормами

экономическими, но и прочими, так сказать, зажигалками и поджигалками спокойствия и стабильности в обществе. В общем, более напряжённой ситуации не было никогда за время новейшей истории, и именно поэтому, я считаю, не принять этот закон нельзя!

Коротко суть: до 5 миллионов доходов — плоская шкала, 13 процентов налог; от 5 до 50 миллионов — плюс 5 процентов, то есть 18 процентов; от 50 до 500 миллионов — 23 процента; свыше 500 миллионов — 28 процентов. Вот такая прогрессивная шкала налогообложения любого богатого и сверхбогатого человека в странах Европы или в Америке, если бы такой закон принял их парламент или сенат, обрадовала бы ну просто до чрезвычайности — у нас кому-то от этого почему-то становится не по себе. На кого распространяется действие этого закона? Менее чем на 1 процент населения, в первую очередь всего лишь на сто десять олигархов, которые получают, тратят как хотят 35 процентов общего объёма доходов граждан России. Сто десять олигархов — менее 1 процента, но, правда, они обладают 35 процентами доходов, денежных средств, дивидендов, зарплатных выплат и так далее, и так далее от всего объёма, получаемого в России, — вот кого касается в первую очередь закон. Для справки: ни руководство страны, ни министры, ни другие федеральные правители и депутаты не получают, во всяком случае официально, больше 5 миллионов в год. И ещё раз скажу: этот закон касается только менее чем 1 процента населения, а 99 процентов по-прежнему будут платить налог по плоской шкале.

Сразу хочу прокомментировать возможные вот такие, я считаю, лукавые вопросы, аргументы оппонентов по этому закону. Могут сказать: вот спрячут тогда эти богатеи свои доходы, будут серые схемы, конверты и так далее, и так далее — циничная, наглая ложь! Абсолютное большинство вот этих миллиардов, о которых идёт речь, — это деньги из казны, из бюджета, которые получают руководители государственных банков, корпораций, предприятий, вот эти топ-менеджеры, и никуда они эти деньги не спрячут, невозможно их спрятать и получить по серой схеме! Это также касается тех футболистов, хоккеистов, которые, видите ли, так нам нужны, вот так позарез нужны, что мы им ещё и льготную систему налогообложения даём, которой нигде в мире нет! Я вас спрашиваю: почему такие сверхдоходы не получают врачи, академики, профессора, почему только топ-менеджеры и спортивная элита? Наверное, пропало то время, когда можно было поддерживать их. А самое главное, что эти топ-менеджеры доказали свою несостоятельность, неэффективность, подтверждение тому — сегодняшний

кризис и результаты, которые мы имеем. Ну, если уж невозможно это сделать, давайте установим для них предел по заработной плате — вы знаете, такой законопроект у меня есть, я его уже вносил и ещё раз внёс: предлагаю ограничить зарплаты топ-менеджерам, и тогда, возможно, даже бóльшие деньги сэкономим, — нет, говорят, ограничивать зарплату нельзя, прогрессивную шкалу использовать тоже нельзя!

Есть опасение у кого-то, что, мол, они покинут нашу страну, эти великие, эффективные и такие нужные... "Скатертью дорога!" — говорю я. Куда они пойдут? В большинстве стран, повторяю, с 28 процентов прогрессивная шкала только начинается — пусть они попробуют туда сунуться, пусть попробуют там по-серому или по-чёрному работать. А многих там ждут не просто с распростёртыми объятиями — там их ждут с раскрытыми наручниками: добро пожаловать! Так вот пусть валят отсюда, и побыстрее!

Ну и есть ещё один способ: не хотите платить налоги, прогрессивный налог, — оставляйте себе столько, сколько нужно для скромной, нормальной жизни, тем более в кризис, а остальные деньги, которые не хотите отдавать в бюджет, оставьте в бизнесе, не получайте дивиденды, выплаты, бонусы и так далее, и так далее, оставьте всё это в бизнесе — пусть развивается ваш бизнес, пусть создаются новые рабочие места, нам в кризис это ещё выгоднее! То есть в любом случае мы получаем только плюсы от этого закона.

Ну и в завершение хочу сказать: не думаю, что здесь есть те, кого этот закон касается, и наверняка если коллеги и будут возражать, то только защищая интересы тех, о ком я уже говорил. Но подумайте, ведь этот закон направлен в том числе и на сохранение их рубашки, даже, как правильно говорят, шкуры. Это касается вот тех тучных котов — правильно их Владимир Владимирович называет жирными котами, — которые мышей не ловят, крыс не ловят, а, наоборот, находятся с ними в словоре и только лупят сметану банками. Так вот недалёк тот день и час, — не дай бог, правда! — когда может "разум возмущённый", как сто лет назад, пустить шкурки этих жирных котов "на польты", как сказал классик, поэтому подумайте как следует!.. *(Микрофон отключён. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

С содокладом выступает Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, автор законопроекта подробно рассказал, с какой целью он внесён, поэтому я доложу вам только мнение нашего комитета.

Законопроектом предлагается внести в статьи 224 и 228 Налогового кодекса изменения, предусматривающие введение прогрессивной шкалы ставок налога на доходы физических лиц в зависимости от величины доходов налогоплательщиков. В частности, законопроектом устанавливается, что налоговая ставка по доходам, в отношении которых могут быть применены профессиональные налоговые вычеты в соответствии с положениями статьи 221 Налогового кодекса и имущественные налоговые вычеты в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса, будет составлять 13 процентов; что касается прочих доходов, полученных в течение налогового периода, то ставка налога по доходам до 5 миллионов рублей включительно устанавливается в размере 13 процентов, по доходам свыше 5 миллионов, но не более 50 миллионов — 18 процентов, по доходам свыше 50 миллионов, но не более 500 миллионов — 23 процента, а по доходам свыше 500 миллионов — 28 процентов.

Комитет не поддерживает указанный законопроект по следующим основаниям.

В течение девяти лет, с 1 января 1992 года по 31 декабря 2000 года, в соответствии с Законом Российской Федерации "О подоходном налоге с физических лиц" в Российской Федерации применялась прогрессивная шкала налоговых ставок. За указанный период эта шкала пересматривалась девять раз и в разные годы имела от трёх до шестнадцати диапазонов совокупного годового дохода, облагаемого по налоговым ставкам от 12 до 35 процентов. Несмотря на многочисленные модификации шкалы налоговых ставок, к концу 90-х годов неэффективность действовавшего порядка подоходного налогообложения физических лиц, связанная с получившими широкое распространение фактами минимизации налогоплательщиками и налоговыми агентами реально получаемых доходов, в значительной степени обусловила переход к единой налоговой ставке при налогообложении доходов физических лиц. Её введение с 1 января 2001 года и неизменность в течение последующих лет стали одним из признаков упрощения и стабильности налогового законодательства.

При этом Президентом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации неоднократно констатировалась необходимость сохранения такой ставки на долгосрочную перспективу. В частности, в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 12 декабря 2012 года отмечалась нецелесообразность отказа от плоской ставки налога на доходы физических лиц в пользу прогрессивной шкалы налога с учётом того, что это может привести

к уклонению от уплаты налога и снижению поступлений в бюджет, а также к необоснованному увеличению налоговой нагрузки на граждан со средними доходами. Кроме того, в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 4 декабря 2014 года содержится требование необходимости обеспечения неизменности действующих условий налогообложения на протяжении ближайших четырёх лет.

Немаловажным аргументом в пользу сохранения действующего порядка исчисления налога на доходы физических лиц является и то обстоятельство, что за последние годы наблюдается устойчивая тенденция роста поступлений данного налога как в абсолютном, так и в относительном выражении.

Следует также отметить, что реализация предлагаемых законопроектом мер повлекла бы за собой создание неравных условий налогообложения для индивидуальных предпринимателей и иных лиц, имеющих право на получение профессиональных налоговых вычетов, с одной стороны, и остальных налогоплательщиков — с другой стороны, что не соответствовало бы требованиям конституционного принципа всеобщности и равенства налогообложения.

Исходя из изложенного прошу поддержать мнение комитета и отклонить указанный законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коллеги, я вношу предложение: по два вопроса и по одному выступлению от фракции. Согласны? Соглашаемся.

От фракции КПРФ — Тамара Васильевна Плетнёва и, как я понял, Олег Николаевич Смолин, да?

Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Раиса Васильевна, вот никогда не поверю, что вы разделяете точку зрения, о которой вы сейчас говорили, и вообще не поверю, что эту точку зрения разделяют депутаты, — это точка зрения правительства, это абсолютно ясно.

Как вы думаете, почему сегодня, когда мы, наоборот, пытаемся пополнить бюджет, придумывают всякие аргументы, лишь бы только ни олигархи, ни крупный бизнес не платили? И что не будут платить, и что уйдут в тень, и что не будет стабильности, то есть чего только ни придумывают! Вы говорите, что это будет влиять на средний бизнес, но 5 миллионов рублей в год — это хороший доход. С бедных раньше брали 12 процентов, стали брать тринадцать — это, вы считаете, правильно?!

Скажите, почему вы эту точку зрения не опровергаете? Вы же человек, всегда имеющий свою позицию!

Кармазина Р. В. Уважаемая Тамара Васильевна, как профессионал-финансист и как налоговый, я не разделяю данную позицию, и скажу почему. Ещё в 1999 году, когда работала в Законодательном Собрании Красноярского края уже на освобождённой основе, я подготовила законодательную инициативу о том, чтобы отменить прогрессию по северным надбавкам, Заксобрание меня поддержало, мы выходили с ней в Думу (а вы уже здесь были), и это было сделано: в 2001 году вы отменили эту прогрессию — вы, те, кто здесь сидел, её отменили. А кто был плательщиком прогрессивного налога? Все бюджетники, люди, которые работали в бюджетной сфере на Севере, в Сибири. Но если здесь, на материке, это 100 рублей, то с коэффициентом в Норильске это уже будет 260 рублей, понимаете? И все северяне платили прогрессивный налог. Раз в три года человек может поехать в отпуск, а с него удерживают 35 процентов, и он не едет в отпуск, потому что ему отдыхать не на что.

И скажу, почему ещё: потому что каждый налог должен быть эффективным. Наверное, Прохоров не заплатил бы в Красноярском крае 6 миллиардов подоходного налога, он нашёл бы способ, как его минимизировать, если бы ставка была прогрессивная, а так как была плоская шкала... Вы мне поверьте, он финансист с большой буквы, это я вам говорю как профессионал: он тоже профессионал.

Это касается и Пенсионного фонда: если мы сегодня введём прогрессивную шкалу, начнут использовать серые схемы не только при уплате налогов, но и при внесении платежей в наши социальные внебюджетные фонды, мы с вами об этом должны помнить. И вы не найдёте столько налоговых инспекторов, чтобы всё это администрировать. Налог должен быть ещё и эффективным, а если расходов на его администрирование больше, чем он сам... А пытаться уходить однозначно будут, плательщиками будут 34 миллиона бюджетников, которые работают в бюджетной сфере и получают белую заработную плату.

Вот здесь говорили о профессорах — да, есть профессора, которые получают приличную заработную плату, и что, мы хотим, чтобы они платили эти 28 процентов за то, что они такие умные и что они умеют зарабатывать деньги?!

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Раиса Васильевна, мы слышим много аргументов против — и что соответствующая штатная численность налоговиков должна быть, и что в тень уйдут, но это всё,

скажем так, технические моменты, как и в при любой реформе, здесь имеются и плюсы, и минусы. А вот если бы были созданы условия, при которых мы понимали бы, что будет собираться этот налог, что численность инспекторов достаточная в налоговых органах, то, как вы считаете, нужно было бы вводить прогрессивную шкалу или нет? Скажите, какова ваша личная точка зрения?

Кармазина Р. В. Я думаю, когда у нас изменится ситуация с культурой уплаты налогов, как в других странах, когда мы вернём всё из офшоров, когда будет выплачиваться белая заработная плата, а не серая, — наверное, когда-то, со временем, это будет. Но моя точка зрения вот такая. Мы с вами в первом чтении приняли законопроект, касающийся увеличения стандартных налоговых вычетов для семей, которые имеют детей, мы приняли решение увеличить налоговые вычеты. Если говорить о социальной справедливости, мы должны работать в этом направлении, — мы должны дать больше стандартных вычетов семьям, имеющим детей. Что касается образования — в этом отношении тоже можно посмотреть, и в дальнейшем, может быть, не давать 50 тысяч на образование и 50 тысяч на лечение, а идти путём увеличения стандартных социальных и имущественных налоговых вычетов.

Я вам напомню: у нас был вычет в связи с приобретением жилья, имущественный вычет 600 тысяч рублей, это было в 1999 году, затем сделали 1 миллион, во время кризиса Путин выходил с законопроектом, касающимся как раз налоговых преференций именно физическим лицам, где было предусмотрено 2 миллиона. Мы с вами пошли ещё дальше — мы стали теперь суммировать этот имущественный налоговый вычет: если человек не использовал его полностью, допустим, купил за 500 тысяч жильё, у него ещё полтора миллиона осталось, и теперь он может суммировать и дополучить. Эта норма действует с этого года.

Мы с вами также дали право работодателям взносы за своих работников относить в затраты для уменьшения налогооблагаемой базы — это не считается доходом и не подлежит налогообложению. С такой инициативой Путин выходил в 2008 году во время кризиса. То есть очень много мы с вами сделали преференций в то время, и они действуют. Тогда мы принимали это как временные нормы, а потом мы их продлили, сделали постоянными, и теперь, после начала кризиса, они у нас продолжают действовать. Я думаю, нам с вами нужно идти вот по этому пути и, конечно, прививать культуру уплаты налогов.

Вы, Сергей Михайлович, предприниматель, и прекрасно понимаете, как предприниматели минимизируют налогообла-

гаемую базу: выплачивают в конвертах, используют всевозможные пути, чтобы не платить ни налоги, ни взносы во внебюджетные фонды.

Председательствующий. Спасибо.

Руденко Андрей Викторович.

Руденко А. В. Раиса Васильевна, вопрос такого порядка.

Вот вы знаете, что в развитых зарубежных странах существует система именно дифференцированного налога, и не в одной стране — вот, например, в Великобритании, Германии, Японии, США. В Англии вообще, если до 10 тысяч фунтов доход, то есть до 1 миллиона рублей, то подоходный налог — 0, а максимальная ставка в Великобритании — 45 процентов. В Японии — 37 процентов, в США — 35 процентов, но там никто не бежит от налогов, там все платят, зарплату в конвертах не выплачивают, потому что там жёсткая налоговая система, а нас иностранцы называют оазисом, налоговым раем. Вы знаете прекрасно, что у нас суммы по НДФЛ поступают в местные бюджеты, так почему в связи с поручением президента мы не можем наполнить местные наши бюджеты вот именно с помощью повышения этого налога? Почему мы должны заставить их вот так работать? Объясните позицию комитета.

Кармазина Р. В. Я вернусь к посланию президента, в котором сказано, что мы с вами должны руководствоваться на данном этапе плоской ставкой налога на доходы физических лиц, не время сейчас поднимать. Я боюсь, что мы с вами ещё больший вред нанесём бюджетам субъектов, потому что если налогоплательщики будут уходить в тень, то бюджеты останутся вообще без доходов. Это я говорю как налоговый.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Михайлович, сравнительно недавно я был в Минфине, и там очень высокого уровня государственный служащий мне сказал: "Олег Николаевич, вот депутаты никогда не предлагают, как пополнить бюджет, а только предлагают, как его поделить". Я говорю: "Как же? Давайте введём прогрессивный подоходный налог!" — и тут у моего коллеги сделались очень грустные глаза...

Как вы думаете, проблема в том, что действительно нельзя технически ввести этот налог, или в том, что даже Минфин у нас не в состоянии пересилить интересы олигархов, во имя которых установлена такая налоговая система?

Председательствующий. Олег Николаевич, я только не понял, кому этот вопрос?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, у нас докладчик — Олег Анатольевич Нилов, а содокладчик — Раиса Васильевна Кармазина.

Смолин О. Н. Олегу Анатольевичу.

Председательствующий. Олег Анатольевич, пожалуйста. Депутату Нилову включите микрофон.

Нилов О. А. Да, пожалуй, во время обсуждения этого законопроекта, а оно было довольно-таки бурное, я ни разу не слышал вот той пресловутой формулировки, что, мол, да, закон-то справедлив и надо его принять когда-нибудь, но сейчас у нас якобы (это раньше так говорили) нет возможности его правильно администрировать. А проще говоря, нет смелости у власти спросить вот с этих лоснящихся котов хотя бы долю от той чашки сметаны, которую они привыкли за последние десятилетия лопать и лопать!

Вот сегодня правительство действительно не может так сказать, потому что оно само вот-вот уйдёт в тень, — правительство, которое нас пугает уходом в тень олигархов и толстосумов, само на грани ухода в тень, если не во мрак, в прошлое какое-то, поэтому, конечно, они не могут признаться в том, что собрать налоги сегодня невозможно, вот и придумывают какие-то новые отповеди. Но самое главное, что я хочу сказать: если вы считаете, что сейчас невозможно увеличить количество работников налоговой системы, — я согласен (это предлагали как раз и коллеги из КПРФ, и коллеги из профсоюзов), давайте действительно исключим самых малоимущих граждан и убавим количество налогоплательщиков на несколько миллионов. Я напомним, что у нас за чертой бедности 15 миллионов — это данные на декабрь от Голодец, а сколько их сегодня? Десятки миллионов! Давайте мы их исключим, но добавим всего лишь 110 олигархов, как я сказал, и несколько сотен сверхбогатых людей, и тогда администрировать будет гораздо легче. Ну а если они не смогут администрировать, тогда действительно нужно их менять, и как можно быстрее, потому что ничего другого они не предлагают — они не предлагают, где взять сегодня деньги для того, чтобы обеспечить реальную индексацию пенсий, зарплат бюджетников и выплат тем же самым инвалидам. Если они на этот вопрос не ответят в ближайший месяц, в чём я уверен, то уже и принятие прогрессивной шкалы не поможет, нужно будет другие какие-то меры принимать.

Председательствующий. Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к содокладчику.

Уважаемая Раиса Васильевна, суть законопроекта, который предложили для обсуждения мои коллеги по фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", — повысить немножко налоги для тех, у кого доходы в год свыше 5 миллионов рублей, или, если мы пересчитаем, в месяц больше 416 тысяч рублей. В вашем заключении вы сказали, что такое повышение налога повлечёт необоснованное увеличение налоговой нагрузки на граждан со средними доходами. Вот я хочу понять, какую вы в вашем комитете используете классификацию? Правильно ли я понимаю, что те, кто получает меньше 416 тысяч рублей в месяц, — это граждане с низкими доходами, а кто выше — со средними? Входят ли во вторую группу Дерипаска, Абрамович, Прохоров и другие, либо они в какую-то третью группу входят? Поясните, пожалуйста.

Кармазина Р. В. Уважаемый коллега, я хочу вам ответить по поводу олигархов, которых вы перечислили здесь: да они порой заработную плату и не получают, например, я знаю случай, когда олигарх установил себе зарплату в 1 рубль. Они не получают заработную плату, она им не нужна, а вы, кто так яростно выступает за то, чтобы им увеличить налогообложение... да не увеличите вы им — это их собственность, они капитализируют своё имущество. А что касается увеличения налоговой ставки на доходы, полученные в виде дивидендов, я хочу вам сказать, что мы такую норму приняли, и теперь они платят по дивидендам, если их получают, не 9 процентов, а 13 процентов.

Ну и ещё я хочу сказать тем, кто вот так яростно выступает за прогрессивную шкалу налогообложения: в 2001 году эта шкала была отменена и подоходный налог поступил в бюджеты в объёме в два раза больше, чем до этого. Я вам хочу привести следующие данные. Ежегодно поступления налога на доходы физических лиц растут: в 2010 году они составили 1 триллион 789 миллиардов рублей, в 2011 году — 1 триллион 994 миллиарда, в 2012-м — 2 триллиона 260 миллиардов, в 2013-м — 2 триллиона 497 миллиардов. Соответственно, объёмы этих поступлений в общей сумме поступивших в бюджеты платежей составили: в 2010 году — 39,8 процента, в 2011 году — 38 процентов, в 2012-м — 39 процентов и в 2013-м — 41,9 процента, то есть доля подоходного налога в бюджете возрастает. Таким образом, я полагаю, что не надо рубить сгоряча, нужно рассматривать законопроект об увеличении налоговых вычетов для семей, принятый в первом чтении.

Мы так переживаем за бюджеты субъектов, муниципалитетов, а если вы проедете по деревням... Вы знаете, что если в семье один кормилец работает, то он вообще может не пла-

тить налоги. В 2008 году Путин выступил с предложением об установлении преференций для физических и юридических лиц, и он впервые, наверное, внёс предложение о том, что если один из супругов не работает, то второму надо установить двойной налоговый вычет, то есть если в семье четверо детей и супруга не работает, то это означает, что они вообще не платят налоги, потому что у них увеличенные размеры вычетов. У нас стандартный налоговый вычет на одного ребёнка составляет 1 тысячу 400 рублей, на второго — 1 тысячу 400 рублей, а на каждого последующего — 3 тысячи рублей, а если в семье ребёнок-инвалид — ещё 3 тысячи вне зависимости от того, какой он по счёту. Так что нужно идти этим путём.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Вопросы завершились, переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПрФ выступает Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сейчас много на всех уровнях говорится, что кризис охватил Россию, кризис охватил всех. А я вам напомним одну хорошую крылатую фразу: кризис кризису рознь — у одних щи без мяса, у других жемчуг мелкий. Тут, наверное, надо посмотреть всё-таки не на всю Россию, а на отдельные категории наших же избирателей, которым мы обещали очень много, когда шли на выборы, и, наверное, снова будем обещать в 2016 году, — что же мы им реально подсовываем?

Да, кризис ударил прежде всего по инженерам, агрономам, врачам, учителям, по пенсионерам, крестьянам, рабочим. Ну вот с этой трибуны произносили другие цифры, говорили, что у нас есть олигархи, которые в день получают миллион, два, три, и они и не заметили этого несчастного роста цен и какого-то изменения ситуации, они как ездили за границу, так и будут ездить, как покупали дворцы, так и будут покупать, как имели свою армию, так и будут иметь свою армию. То есть вопрос сегодня стоит, наверное, не о том, что всех охватил кризис, а о том, как выжить прежде всего малоимущим и представителям среднего класса, — вот о чём законопроект! И я думаю, 99 процентов избирателей скажут авторам этого закона спасибо и очень плохие слова скажут тем, кто сегодня его не поддержит.

Тут вот Раиса Васильевна жалела Абрамовича: дескать, бедный Абрамович заплатил 6 миллиардов рублей, а если бы была прогрессивная шкала, ему, может быть, 30 миллиардов нужно было бы заплатить, но он бы спрятал эти деньги и не заплатил. Но тогда возникает вопрос: Раиса Васильевна, мы в го-

сударстве живём или где?! А если живём в государстве, то оно, наверное, должно как-то контролировать то, что творится внутри страны! Если Абрамович спрячет эти свои двадцать с лишним миллиардов рублей, то почему государство за хищение в особо крупных размерах не посадит его в тюрьму?! Чубайс спрячет — давайте Чубайса! Или у нас государство само служит олигархам, у них в лакеях, на подхвате находится?! *(Шум в зале.)* Государство должно быть государством, и если какой-то там гражданин, может быть, олигарх, чиновник начинает прятать деньги, то он не только должен сидеть в тюрьме, но у него должно быть конфисковано всё его имущество, чтобы и другим неповадно было нарушать законы, иначе для чего тогда мы принимаем законы?! Мы принимаем — они нарушают, и государство молчит!

Вы обратили внимание, что вчера в "Российской газете" был приведён рейтинг органов власти? Вот, Раиса Васильевна, посмотрите этот рейтинг — там Государственная Дума стоит на последнем месте, ниже правительства, которое мы критикуем, и ниже всех других органов власти! Так, может, нам следует остановиться и задуматься: "Ребята, что-то у нас с вами не так, давайте-ка мы не будем принимать новые законы, а разберёмся, что творится в нашем доме, почему нужные законы не принимаются, почему мы не можем внести те законопроекты, которые отражают интересы простого человека, а идём на поводу у кого-то?"

Я думаю, что здесь и не грех спросить у властных структур: почему мы на простых людях экономим, а на олигархах экономить боимся — может, какая-то другая причина есть? Вот недавно ввели новый платёж, практически новый налог, — взнос на капитальный ремонт, дополнительно ввели — это же, по сути, новый налог на простого человека! Регионы не могут найти деньги на капитальный ремонт, они сами должны 2 триллиона 300 миллиардов всевозможным банкам, у нас сегодня банк — главный капиталист в стране! Какой выход тогда? Богатых жалко — давайте с простых людей драть?! Так и получается! *(Шум в зале.)*

Инновационная политика. Сегодня же мы говорили, что ах, надо выходить вперёд, ах, нужна наука, сами при этом в два раза сокращаем финансирование в инновационной сфере, но деньги, которые лежат, которые заработаны на простом народе, мы не трогаем! Простите, но откуда у всех этих олигархов деньги? Да на 99 процентов это деньги, полученные от торговли! Вот сейчас кто-то лекарство купить не может — я уже приводил пример, что у нас некоторые бабушки на троих покупают пачку таблеток, берут по одной пластинке и ждут очередной

пенсии, — а мы тут боимся Абрамовича тронуть: дескать, ах, боже мой, он что-то спрячет, да того и гляди и всех нас с вами поменяет... И поменяет, если мы с вами будем такие беззубые!

Следующий момент. Возможности есть, вот я специально взял свежие данные по подоходному налогу, эксперты "РИА Рейтинг" проанализировали практически все страны Европы и близлежащие страны, находящиеся рядом с нами: среди тридцати восьми наиболее развитых стран по размеру ставки подоходного налога мы с вами находимся на 35-м месте, ниже нас Болгария, несколько ниже Казахстан. Вот почему-то у всех получается, а нам всё время что-то мешает! Может, мы сами от кого-то зависим, а потом боимся поднять руку на своих хозяев?! (*Шум в зале.*) Более того, за последние три года из этих тридцати восьми стран, которые проанализировали эксперты, четырнадцать стран ужесточили подоходный налог, значительно увеличили ставку налога для богатых — они считают это допустимым, они считают это выгодным для их государства, для их народа, а у нас — не тронь, нельзя!

Тут говорят, что кто-то куда-то сбежит, — ну куда же они побегут?! Возьмём Францию, к примеру: шесть ставок, шесть уровней подоходного налога, максимальный — 75 процентов, у нас шесть раз больше, чем у нас, — и там олигархи не боятся, они платят эти деньги, потому что, во-первых, они видят, что деньги идут на благо Франции, а во-вторых, попробуй не заплати — сразу найдут тебе камеру в отдельном здании. Так что никто не сбежит во Францию! Может, они в Германию сбегут? Да, кстати, во Франции с 400 тысяч рублей (я перевёл в рубли) вообще не берут налог, в Германии с 480 тысяч не берут налог. Так вот, в Германии максимальная ставка — 45 процентов, и тоже всё нормально. Или Соединённые Штаты — 57 процентов, Китай — 45 процентов... я могу продолжать и продолжать! То есть у всех всё получается, у тех, кто хочет, чтобы были деньги в казне, чтобы не драть последнюю шкуру с народа, а у нас всё время что-то не выходит! Поэтому, я думаю, кто за бедных и кто за средний класс, за народ, тот должен поддержать этот закон, ну а кто за олигархов, естественно, будет на другой стороне!

Наша фракция будет голосовать за.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Добрый вечер, уважаемые коллеги!

Семь минут на два выступления от фракции ЛДПР. Начинает Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А. Добрый вечер, Сергей Евгеньевич, коллеги! Сегодня уже обращались к классикам, я тоже хочу обратиться к нетленному произведению Салтыкова-Щедрина "Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил", 150 лет назад была написана эта сказка, и я вам напомним, чем она закончилась.

Когда вернулись два генерала с острова, встретили их кухарки, "всплеснули... руками, увидевши, какие у них генералы сытые стали, белые да весёлые! Напились генералы кофею, наелись сдобных булок и надели мундиры. Поехали они в казначейство, и сколько тут денег загребли — того ни в сказке сказать ни пером описать! Однако и об мужике не забыли; выслали ему рюмку водки да пятак серебра: веселись, мужичина!"

Как мне кажется, актуальности эта сказка не утратила и сегодня: когда наступает какой-то кризисный момент, то чуть-чуть понижается цена на водку — мужик получает какую-то дополнительную копеечку. Так делал Андропов, и в 2015 году у нас произошло снижение акцизов на алкоголь, и тоже, наверное, по тому же сценарию. Что ещё предложили мужику за последние месяцы 2014 года и в 2015 году? Отменили пригородный транспорт и резко повысили потом стоимость перевозок на железных дорогах (а в Пензе, например, вообще отменили муниципальный электрический транспорт, практически полностью умер троллейбус на улицах Пензы), ввели отчисления в фонд капитального ремонта жилья, ввели налог на имущество в отношении объектов незавершённого строительства, повысили акцизы на нефтепродукты, повысили НДС (это всё за счёт того же нашего мужика!), сократили программу финансирования сети дошкольных учреждений, сейчас активно обсуждается увеличение отчислений в Пенсионный фонд на 1 процент, повышение пенсионного возраста — и всё это объясняется отсутствием средств в бюджете, и всё говорят: это из-за того, что не хватает средств в наших бюджетах, в федеральном, в региональных и в муниципальных, и так далее, — причина всегда найдётся. Но вот предлагается рецепт, который вроде бы позволит пополнить доходы бюджета, — почему-то мы этого не слышим, говорим, что это усложнит администрирование налога, что налоговой инспекции не хватит ресурсов, для того чтобы собирать эти налоги с богатых, с олигархов. Но ведь всего лишь 0,2 процента плательщиков НДФЛ будут платить повышенные налоги! А если мы так заботимся о налоговой инспекции, об администрировании налогов, так давайте отменим транспортный налог — это абсолютно бестолковый налог: 48 миллионов человек в стране его платят, а собираем

всего лишь 100 миллиардов рублей. Можно перевести уплату на заправочные станции: 20 тысяч заправочных станций могут платить и полностью заменить этот налог по собираемости — почему мы этого не делаем? В ответ — тишина!

Ну конечно, мы понимаем, что законопроект не идеален, наверное, есть смысл его как-то редактировать, и конечно же, в первую очередь есть смысл подумать о населении с низким уровнем дохода. Фракция ЛДПР предлагает убрать вообще налогообложение для тех, кто получает менее 10 тысяч рублей в месяц — это 120 тысяч рублей в год, и это, мне кажется, будет абсолютно справедливо: с бедных не брать, а брать с богатых!

Фракция ЛДПР поддержит законопроект.

Председательствующий. Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Добрый вечер, Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я продолжу тему. Ну, основные мысли уже Антон Анатольевич изложил, а я хочу сказать, что, когда я задавал вопрос Раисе Васильевне, я всё-таки хотел услышать, какая у неё позиция, — нужно ли вводить прогрессивную шкалу, если мы всё-таки сможем налог собирать, сможем администрировать. И конечно, мы слышали в основном о том, что мы пытаемся как-то защитить тех, кто получает мало, у кого есть вычеты. Но ведь законопроект совсем не об этом, мы вообще не говорим здесь о малоимущих, мы говорим о другой категории!

Я хотел бы привести несколько аргументов в пользу данного законопроекта. Прежде всего надо задуматься над такой цифрой: у нас из 35 триллионов рублей заработной платы на 500 тысяч налогоплательщиков — а это всего 1 процент — приходится 17 триллионов, то есть 1 процент налогоплательщиков получает половину заработной платы, поэтому мы-то сегодня как раз не ставим вопрос о том, чтобы как-то ухудшить положение тех, кто получает мало, мы говорим о том, что сегодня, в момент кризиса, если надо где-то найти деньги, то надо повернуть голову в эту сторону.

Теперь о собираемости. Вы знаете, Счётная палата имеет другую точку зрения — она говорит, что за эти десять лет реального увеличения подоходного налога по отношению к ВВП не произошло. Но меня настораживает другая цифра. Да, я согласен с цифрами, которые сегодня здесь приводили, подоходный налог может быть и 30 процентов, и 40 процентов, и 50 процентов, но задумайтесь о другом. Я не говорю, что доля подоходного налога в нашем бюджете должна быть такой же, как в бюджете США, но она должна быть хотя бы близкой к этому, а в то время как сегодня и в Европе, и в США

доля подоходного налога составляет 10 процентов ВВП, у нас в России — только 4 процента, и эта ситуация не меняется. Вы говорите о каких-то достижениях, но я вас хочу разуверить: никакие достижения здесь не нужны, просто нужна политическая воля! (*Шум в зале.*)

Далее. Вы сравнивали 90-е годы и нынешние, но у нас ситуация кардинально поменялась, в том числе и с налоговой инспекцией, кадры пришли другие, и я вам хочу сказать, что этот налог администрируется достаточно легко и собираемость его в случае изменения шкалы будет очень высокой.

Ещё я хочу назвать компании, успею, наверное: "Роснефть", "Газпром", "Башнефть", "Аэрофлот", "РусГидро", "АЛРОСА", "РЖД", "Интер РАО", "Россети", "Ростелеком", "Совкомфлот" — вот эти компании выплатили топ-менеджерам 1 триллион рублей. Вы понимаете, о чём мы говорим?! (*Шум в зале.*) Давайте всё-таки задумаемся над этим и поддержим законопроект!

Председательствующий. Спасибо.

Раиса Васильевна Кармазина, вам слово.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, значит, мы здесь говорим только о ста десяти олигархах. Вот хотелось бы задать вопрос: а где они все прописаны и где налоги-то платят? Вы печётесь о региональных бюджетах? Но олигархов в регионах нет, они все здесь, на Садовом кольце, поэтому не надо о них говорить!

Теперь следующая тема. Мы говорили, что Олланд ввёл во Франции подоходный налог в 75 процентов. Вот с того момента, как он ввёл этот налог, в течение трёх месяцев 300 тысяч налогоплательщиков переехали из Франции в другие страны.

Далее. До 2001 года у нас был прогрессивный налог, и многие из тех, кто сидит в этом зале, голосовали за его отмену. Вот в чём причина, почему тогда его отменили? Потому что он не собирался. А после отмены прогрессивного налога поступления от уплаты налога на доходы физических лиц увеличились в два раза. Поверьте, на всякое ядье есть противоядие, и моё глубокое убеждение, что мы с вами должны... Вы тут приводили в пример Францию, так вот я во Франции училась ещё до развала Советского Союза, как раз налоговое право изучала — у них очень развита система налоговых вычетов, вот и Владимир Владимирович Путин выступил с предложением, и мы пошли по такому же пути: если не работает жена, мы даём стандартный налоговый вычет мужу в двойном размере, установив максимальный доход, при котором вычет предоставляется. Мы должны идти именно по такому пути, чтобы не прятали доходы, а не ужесточать. Ведь у нас люди просто без пенсий остаются

ся сегодня: серые схемы, заработной платы нет, потом ведомости сгорели — и всё, человек остаётся вообще без пенсии! (*Шум в зале.*)

Мы должны учесть все подводные камни, подумать, что произойдёт завтра, если мы увеличим налог, и нужно ли сейчас, в кризис, это делать и ломать налоговую систему. Давайте работать, давайте разъяснять нашему народу налоговую политику, учить своевременно платить налоги, и нужно сделать так, чтобы выгодно было их платить и невыгодно не платить, потому что за это будет очень большая ответственность. Я хочу вас спросить: вот за тот период, когда был прогрессивный налог, и сейчас, когда плоская шкала, ну хоть одного за сокрытие посадили? Ну скажите мне, кого посадили? Никого не посадили! А налоговые поступления у нас уменьшатся, и это при том, что это наш региональный налог.

Не нужно бояться, что у кого-то заработная плата большая, как вот говорили здесь о профессорах. Да, допустим, профессор что-то изобрёл на века, мы будем плодами его труда ещё долго пользоваться, вот и пусть он получает такую заработную плату — почему мы должны его наказывать, взыскивать с него налог по прогрессивной шкале? Почему мы должны по рукам людей бить?! Я считаю, достаточно и того, что мы с вами в прошлом году сделали — подняли с 9 до 13 процентов налог на дивиденды, то есть за 2015 год налог на дивиденды будет уже 13 процентов.

Ну а пример с олигархами совсем неудачный, потому что они, как правило, заработную плату не получают, они капитализируют свой бизнес.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает не поддерживать данный законопроект: он несвоевременен.

Председательствующий. Спасибо.

Василий Георгиевич Швецов.

Швецов В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, к великому сожалению, тот абсолютно неприемлемый уровень расслоения, социального неравенства в обществе, который мы сегодня имеем, видимо, совершенно не волнует ни экономическую, ни политическую элиту нашего общества. Понимание политико-экономической элитой того, что назрела, остро стоит необходимость серьёзного социального компромисса, так и не пришло, а ведь без такого компромисса дальнейшее развитие ситуации может привести к непредсказуемым последствиям. Сейчас мы проходим тяжелейшее экономическое испытание, справившись с которым, мы сможем начать строительство действительно социального го-

сударства, как следует из опыта многих ныне развитых европейских стран, — так было в Швеции, так было в Великобритании, так было в Германии.

К сожалению, мы видим отрицательные заключения на рассматриваемый законопроект и правительства, и профильного комитета — это значит только одно: олигархическое лобби прочно удерживает свои позиции на всех уровнях власти и не хочет делиться ни привилегиями, ни прибылями даже в этой очень непростой для страны ситуации. Да оно и понятно: интересы тех, кто привык к сверхпотреблению, уже давно не связаны с Россией, их интересы на Западе — там учатся их дети, там они готовят плацдарм для дальнейшей безбедной жизни, а здесь, в России, у них только бизнес, эксплуатация дешёвой рабочей силы, выкачивание природных ресурсов. Только вот национально ориентированная политическая и экономическая элита не должна отворачиваться от собственного народа, необходимо понимание того, что если ты живёшь здесь и ведёшь здесь свой бизнес, то проблемы рядового труженика, проблемы народа этой страны — это и твои проблемы, а не так, как сейчас: чем туже люди затягивают пояса, тем толще карманы у власть имущих, олигархов, монополистов.

Предлагается прогрессивная шкала подоходного налога с такими либеральными, можно сказать, параметрами, что очевидно: этой градацией ни в коем случае не будет затронут средний класс. Однако установление той или иной градации — это не вопрос концепции законопроекта, это можно уточнить ко второму чтению. Более того, нужно чётко понимать, что одной из основных целей этого предложения является не обогатить богатых людей, а стимулировать их к тому, чтобы оставлять прибыль в распоряжении предприятий, направлять эти средства на развитие бизнеса, а не получать сверхдоходы и в последующем выводить их за границу, а ведь именно этому способствуют все созданные сегодня условия, что фактически прямо противоположно интересам государства и народа.

Целью законопроекта является также стремление к европейскому уровню децильного коэффициента, соотношения доходов 10 процентов самых богатых и 10 процентов самых бедных. В России официально он составляет 16,2, хотя мы все прекрасно понимаем, что ничего общего с реальной действительностью это не имеет. В то же время в европейских странах считается нормальным коэффициент, равный 5—6, это соотношение обеспечивает нормальный баланс, который, с одной стороны, стимулирует экономическую активность предпринимчивых людей, с другой стороны, не даёт бедным опускаться в яму нищеты и, что очень важно, является одним из обязательных

условий развития экономики за счёт высокой покупательной способности населения.

Давайте посмотрим, какие возражения у профильного комитета.

В заключении говорится, что подобное решение создало бы неравные условия налогообложения, которые противоречили бы требованиям конституционного принципа всеобщности и равенства налогообложения. Коллеги, я хотел бы поинтересоваться у членов комитета, в какой статье Конституции Российской Федерации они нашли конституционный принцип равенства налогообложения? В Конституции Российской Федерации, статья 57, записано: каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. А устанавливаем эти налоги и сборы мы с вами здесь, в Государственной Думе.

Ещё один из аргументов комитета: несмотря на многочисленные модификации шкалы налоговых ставок, к концу 90-х годов неэффективность действовавшего порядка подоходного налогообложения физических лиц в значительной степени обусловила переход к единой налоговой ставке. Коллеги, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" неоднократно пыталась объяснить (и я сейчас объясняю), что прогрессивная шкала налогообложения — это инструмент, которым нужно уметь пользоваться. Если вы попытаетесь молотком забить гвоздь и десять раз попадёте себе по пальцам, не следует обвинять в этом молоток. Так и с прогрессивной шкалой: неэффективность, о которой заявляет комитет, была обусловлена прежде всего тем, что прогрессия начиналась с людей, которые с трудом дотягивали даже до среднего класса.

Не буду рассказывать всю эту историю, напомним только, что последний вариант закона, действовавший с 1 января 2000 года, предусматривал прогрессивную шкалу налогообложения с доходов, превышающих 50 тысяч рублей в год при средней заработной плате в тот период 24 тысячи рублей в год, то есть если сравнить это с нынешним временем, то это заработная плата в 70 тысяч рублей — вот с этой заработной платы уже начиналась прогрессия. В то же время люди видели, что самые богатые используют как законные, так и незаконные методы для ухода от налогов и для обогащения при полной бесконтрольности, попустительстве государственной власти. Такое положение дел, естественно, вызывало протест у населения, которое стало в массовом порядке скрывать свои доходы.

С недоумением приходится читать и слышать комментарии некоторых наших коллег по данному вопросу, что в случае принятия этого закона чуть ли не миллионы людей выйдут на улицы, на Красную площадь с протестами, будут жечь

покрышки... Мне очень хотелось бы посмотреть, что это за "миллионы"! Коллеги, прежде чем заявлять такие глупости, сделайте элементарный анализ, какого количества людей это касается. Нами получены данные по доходам богатейших людей в Москве, давайте посмотрим на ситуацию конкретно на примере Москвы: по данным налоговой службы Москвы, в 2013 году доходы от 6 миллионов рублей в год получили 8 тысяч 235 человек, притом что население Москвы — больше 11 миллионов, общая сумма этих доходов составила 545 миллиардов рублей, так о каких миллионах людей мы говорим?! Если вам, уважаемые коллеги, не нравится эта граница, давайте начнём с 12 миллионов рублей в год, тогда количество налогоплательщиков, которых затронет закон, будет в два раза меньше — 4 тысячи 229 человек, а доходы, которых это коснётся, останутся практически теми же — 508 миллиардов рублей. Если и это не понравится, давайте сделаем нижнюю границу в 50 миллионов рублей, тогда по прогрессивной шкале заплатят всего 1 тысяча 274 человека с доходов в 455 миллиардов рублей, ну а если и в этом случае вы будете возражать, мы согласимся и на 100 миллионов годового дохода, под который попадают 667 человек с доходом 412 миллиардов рублей.

Вы, конечно, можете отвергнуть все наши варианты, только вот абсолютно очевидным становится в этом случае, чьи интересы вы защищаете, — народа этой страны или узкой прослойки, которая паразитирует на экономике России. (*Шум в зале.*)

Кстати, уважаемые коллеги, когда эти 600 недовольных налогоплательщиков, сумма доходов которых сопоставима с расходами федерального бюджета на образование, соберутся на Манежной площади жечь покрышки, дайте знать, мне бы очень хотелось посмотреть на это зрелище!

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич, будете ещё раз выступать или перейдём к голосованию?

Олег Анатольевич Нилов просит одну минуту.

Нилов О. А. Сергей Евгеньевич, я очень рад, что вы успели на обсуждение такого горячего вопроса: хорошо, что вы всё это услышали. Я ещё раз хочу от имени моих коллег-авторов и тех, кто поддерживал законопроект сейчас, выступая с этой трибуны, обратиться к вам, как, на мой взгляд, самому разумному и самому эффективному политику из партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ": я верю, что нам непременно удастся убедить и большинство, и вас, если не сегодня, то в ближайшее время.

Почему? Потому что 20 миллионов человек сегодня за чертой бедности, это официальная статистика, и считанные тысячи куражатся от своих сверхдоходов! Не потому, что по русской традиции хочется, чтобы у соседа была жизнь похуже, погорше, — нет... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Две минуты добавьте ещё.

Нилов О. А. ...а только по причине того, что сегодня стабильности в стране в большей степени угрожает вот этот дисбаланс.

Я думаю, вы согласитесь, что никогда мы не победили бы в Отечественной войне и никогда не пережили бы блокаду, если бы одни, большинство, получали по 125—200 граммов хлеба, а другие устраивали балы, где тортами и икрой давились, — это было бы невозможно! Я как раз и указываю на эту особенность, на эту причину социальной напряжённости, этот порох действительно рассыпан везде, его нужно хотя бы намочить, если уж не удастся получить какое-то фискальное значение этого налога.

Надо ситуацию исправлять, и как можно быстрее! Пусть оставляют деньги в бизнесе, как было уже сказано, пусть капитализацией занимаются, но не тратят их на роскошь, на яхты, на дворцы — это будет, может быть, даже гораздо полезней, эффективней для нас сейчас, во время кризиса!

Председательствующий. Спасибо.

Раиса Васильевна, будете выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

"Час голосования" объявляю, прошу приготовиться.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем чтении. Выступлений по мотивам нет? Ставлю на голосование: принять в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Закон принят.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" в части совершенствования финансовых инструментов и механизмов поддержки научной и научно-технической деятельности в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	352 чел.	78,2 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	356 чел.	
Не голосовало	94 чел.	20,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	334 чел.	74,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	334 чел.	
Не голосовало	116 чел.	25,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 284¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 72 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13² Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части продления срока приватизации жилых помещений)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Ставлю на голосование с учётом предложения комитета о направлении поправок до 23 февраля.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части введения прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 208 чел. 46,2 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 214 чел.

Не голосовало 236 чел. 52,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Продолжаем работать по повестке.

Два альтернативных законопроекта. Первый — пункт 10.1, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8

Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" в части ограничения торговой наценки на социально значимые продукты питания".

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! То был закон против богатых, теперь — за самых необеспеченных, можно сказать, людей, которые действительно находятся за чертой бедности, на грани нищеты.

Ещё раз повторю статистику: порядка 20 миллионов человек сегодня в стране получают доход меньше 7 тысяч 920 рублей, это официальная статистика. Но если кто-то получает 7 тысяч 921 рубль или 7 тысяч 922 рубля, то вроде как он уже не за гранью бедности, — и сколько десятков миллионов таких? В действительности ситуация критическая. Назвать её катастрофической нельзя, наверное, только по одной причине — у этих граждан ещё были какие-то сбережения, которые сейчас они сняли со своих мизерных счетов, и, может быть, были какие-то заготовки на зиму благодаря работе на приусадебном участке. Вот скоро придёт весна, а весной всегда в России, к сожалению, чуть ли не голод начинается, и сегодня я всех об этом призываю подумать, и в первую очередь, конечно, правительство.

Вот здесь должен был бы стоять министр Топилин, который нам объяснил бы, почему он до сих пор не повысил стоимость потребительской корзины, которая сегодня по-прежнему рассчитана по прошлому году, по четвёртому кварталу, то есть последний раз в октябре — ноябре рассчитывалась стоимость потребительской корзины, а от этой стоимости — минимальный прожиточный уровень, а от минимального прожиточного уровня — минимальная пенсия и минимальная зарплата. Всё это осталось по прошлому году, коллеги, а цены посмотрите куда ушли — ну как минимум в два раза наши самые необеспеченные граждане стали беднее, хотя куда уж дальше! Как можно на 6—7 тысяч сегодня прокормить себя?! Я уж не говорю, что ещё лекарства нужны, ещё и ЖКХ, ещё и транспорт есть и так далее. Этот вопрос должен был давно здесь поставить министр Топилин или кто-то другой из правительства, например Голодец, — нет, приходится депутатам подобные предложения вносить, в том числе и это предложение.

Я предлагаю развить идею, заложенную в 530-м постановлении правительства, где они застраховали, как они говорят, граждан от таких ситуаций, как сейчас: в 530-м постановлении говорится, что, если рост цен в течение месяца превышает тридцатипроцентный размер, тогда их можно заморозить.

Речь идёт об ограниченном списке социально значимых продуктов, всего двадцать четыре наименования, и я этот список использую в своём законопроекте. Но если на 29 процентов выросли цены на эти продукты, то, выходит, ничего страшного? Надо, согласитесь, двигаться дальше, и я считаю, что порог уже пройден и необходимо ввести сейчас ограничения на торговую наценку к ценам производителя на следующие продукты (я быстро зачитаю): говядина, свинина, баранина (кроме бескостного мяса), куры, рыба, масло, сливочное масло, подсолнечное масло, молоко питьевое, яйца куриные, сахар, соль, чай, мука, хлеб, хлебобулочные изделия, рис, пшено, крупа гречневая, вермишель, картофель, капуста, лук, морковь, яблоки — всего двадцать четыре наименования. Только в отношении этих видов продуктов я предлагаю в торговых сетях, в крупных торговых центрах, где оборот больше 60 миллионов рублей, ограничить предельную наценку 15 процентами. Речь идёт об одном варианте социально значимого продукта, на другие варианты свинины, говядины, масла, соли — их может быть десять, двадцать, тридцать вариантов, — на все другие, более качественные варианты поднимайте цены, устанавливаете рыночные цены, но если у вас в ассортименте нет социально значимых продуктов — мяса, хлеба и так далее, — то вы не можете торговать другими продуктами по рыночным ценам. Вот такое предложение: ограничить торговую наценку в соответствующем законе, который как раз и существует для регулирования торговых наценок.

Какой ещё аргумент хотел бы привести? Действительно, много информации указывается на этикетке, на ценнике продукта — кем произведён, когда, какой срок годности, какой состав, но покупателю сегодня, именно в это кризисное время, важно знать, сколько же он платит непосредственно производителю этого товара (это предмет другого законопроекта, я не буду сейчас останавливаться на этом; знаю, что и у коллег-коммунистов есть свои предложения). Именно регулирование цен и всего, что связано с ценоуказанием, считаю хоть и не самым главным, но важным элементом регулирования торговой деятельности. И считаю, что цены всё-таки должны быть ограничены, другого выхода нет, иначе нужно поднимать в разы пенсии, зарплаты бюджетникам, делать дополнительные социальные выплаты. Но раз мы рост цен не можем сдержать, то результат очевиден — они обратно уже не будут двигаться, значит, выход, повторяю, только один: поднимать зарплату. Но где взять деньги, если наши предложения не принимаются, а других нет? Оставлять при таких пенсиях и зарплатах такие цены невозможно, поэтому, я считаю, решение должно быть

комплексное: и ограничение цен на узкий круг социально значимых продуктов, и индексация, повышение размеров пенсий, зарплат бюджетникам и социальных пособий — какие-то дополнительные источники бюджета должны найтись.

Думаю, что в любом случае "правительственный час" с участием министра Топилина и Голодец необходимо провести в Государственной Думе, чтобы услышать их предложения.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос 10.2, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Докладывает Николай Васильевич Арефьев.

Арефьев Н. В. Уважаемые коллеги, вот мы только что не приняли законопроект о прогрессивной шкале налога. Во всём мире кризис — и финансовый, и экономический, и социальный, — и везде принимаются антикризисные законы. Вы сегодня слышали, депутаты говорили, что прогрессивная шкала налога установлена практически везде, и даже, совсем недавно, в Соединённых Штатах Америки, где экономика гораздо сильнее, чем наша. Там приняли — мы не хотим! Везде инфляция, и везде регулируют цены — мы тоже не хотим: получено отрицательное заключение на оба законопроекта, потому что правительство не хочет вмешиваться в вопрос регулирования цен.

Между тем — я вот не поленился посчитать — все те законы по бюджету, которые мы с вами приняли в прошлом году... если учесть всю нагрузку, которую мы возложили на наше население, то получится, что стоимость минимальной потребительской корзины составляет на сегодняшний день 15 тысяч 200 рублей. Если взять статистику, посмотреть, сколько людей получает доходы меньше этой цифры, то получается, что доходы меньше минимального размера потребительской корзины у нас имеют 51,7 процента граждан. Надо регулировать цены? Надо, но для этого должна быть политическая воля!

Фракция КПРФ представляет вам законопроект "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности..." — надо сказать, хороший законопроект, универсальный, приняв его, мы решили бы массу проблем. Смысл и содержание данного законопроекта заключаются в том, что правительству предоставляется право устанавливать предельные размеры торговых надбавок на отдельные виды сельскохозяйственной продукции и продовольствия — правительству, мы в законопроекте не устанавливаем их сами: будет на то воля

правительства — установит, не будет — не установит. Для производителей первичного сырья — это зерно, молоко, овощи — предлагается надбавка в 45 процентов от себестоимости продукции (если сегодня сельхозтоваропроизводители вообще ничего не получают, иногда работают без прибыли, то мы предлагаем, чтобы хотя бы 45 процентов надбавка была), для организаций оптовой торговли — 10 процентов, для всех остальных, для переработчиков общепита и для розничной торговли, — 15 процентов. Результат: все рентабельны, все получают доходы, условия для всех одинаковы, и цена по сравнению со себестоимостью увеличивается всего в 2 раза, а не в 10—15 раз, как сегодня, наша отечественная сельскохозяйственная продукция становится конкурентоспособной — разве это плохо? И что мешает принять этот закон?!

Также мы правительству даём право устанавливать предельные размеры удельного веса отдельных видов импортной сельскохозяйственной продукции, то есть определять размер импортной продукции, — это тоже нужно, я об этом скажу чуть-чуть попозже.

Законопроект на сегодняшний день очень актуален, и если мы хотим хоть как-то сдержать инфляцию, это единственный выход в данном положении для нашей страны. Нам возражают, говорят, что закон позволяет замораживать цены, если в течение месяца они повышаются на 30 процентов и более, — я имею в виду действующий закон, — но ведь эта норма нашим правительством в течение прошлого года и января этого года ни разу не использовалась! Вы посмотрите, у нас в 3 раза повысилась цена на гречку — разве правительство хоть раз ограничило цену, используя эту меру?! Или, например, — за январь я взял цифры — помидоры подорожали на 59,9 процента, капуста — на 52,3 процента, огурцы — на 51,3, морковь — на 44,1, лук — на 36,4 процента... и где эта мера, которая прописана в законе?! Цены стабильно росли, в течение месяца больше чем на 30 процентов повысились — почему правительство не принимает мер? То есть закон в этом плане не работает — почему?! (*Шум в зале.*)

Мы предлагаем правительству регулировать объёмы импортной продукции и той, которая производится у нас. Вот посмотрите, я взял статистические данные за одиннадцать месяцев 2014 года: российское сельское хозяйство произвело продукцию на сумму — ну, округлим — 4 триллиона рублей, и в то же время импортного продовольствия завезено на 2,7 триллиона рублей, то есть более половины этого количества мы завезли. Кто завёз? Зарубежные торговые сети. Они завозят импорт, не берут нашу продукцию и диктуют нам цены, которые мы не

хотим на сегодняшний день ограничивать, — наше сельское хозяйство, к сожалению, в такой ситуации не может быть конкурентоспособным.

Необходимо развивать собственные торговые сети и не надеяться на зарубежные, а у нас всё наоборот: десять лет назад у нас было 6400 розничных рынков, которым принадлежало 26 процентов оборота и где трудились 1 миллион 200 тысяч работников, мы приняли закон о переселении рынков в стационарные помещения, и на сегодняшний день мы имеем 1540 рынков, а число работников уменьшилось в 3 раза.

Есть и ещё один аспект, о котором следует сказать, говоря о контроле над ценами: у нас органы власти категорически боятся вмешательства государства в ценообразование. А между тем весь мир регулирует цены на государственном уровне и на муниципальном: все знают, что в Испании есть рынок "Меркадо", куда свозится сельскохозяйственная продукция со всей Европы, на этом рынке цены на продукцию устанавливают муниципальные органы, есть рынок "Ранжис" во Франции — там цены устанавливают муниципалитеты, а в Италии муниципалитеты не только устанавливают цены, но и дают указания, где реализовывать продукцию. Так что если Дума за этот законопроект сегодня не проголосует, никогда от десятипроцентной инфляции мы не избавимся!

Прошу проголосовать за данный законопроект.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

С содокладом по двум законопроектам выступает Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Концепция у законопроектов одна, и сводится она к введению государственного регулирования цен на продовольственные товары. В одном случае — проект закона Олега Анатольевича — предлагается при необходимости на отдельные виды товаров устанавливать торговую наценку в размере 15 процентов от отпускной цены производителя, в другом законопроекте торговые надбавки предлагается устанавливать на всю продовольственную продукцию, от производства первичного сырья до розничной продажи продуктов питания. По мнению авторов обоих законопроектов, они направлены на предотвраще-

ние необоснованного роста цен на продукты, и здесь с авторами очень сложно поспорить, потому что концептуально законопроекты действительно пытаются решить одну из сегодняшних болевых проблем, связанную со спекулятивным зачастую ростом цен на основные продукты питания из потребительской корзины.

Давайте два момента сразу обсудим.

Первый момент касается исключительно правовой точки зрения. Мы живём в условиях и руководствуемся нормативами Таможенного союза. С 1 января 2015 года действует Договор о Евразийском экономическом союзе, указанные договором пункты закрепляют свободу движения товаров и соблюдение в первую очередь принципов рыночной экономики и добросовестной конкуренции. Также положениями этого договора установлены подходы к введению государственного ценового регулирования на товары и услуги, в частности введение ценового регулирования на товарных рынках должно осуществляться в исключительных случаях: в чрезвычайных ситуациях, при стихийных бедствиях и по соображениям национальной безопасности. Но в сегодняшней ситуации, при всей её жёсткости, достаточно сложно говорить о её чрезвычайности и об угрозе национальной безопасности. В качестве временной меры допускается введение ценового регулирования отдельных видов продовольствия в одной из стран — членов союза на определённый срок — это положение полностью соответствует части 5 статьи 8 закона о торговле. Таким образом, введение государственного регулирования цен, установление торговых наценок на продовольственные товары в одной стране не допускается, это должно согласовываться с государствами — членами союза, и если мы хотим следовать букве закона, то в первую очередь это надо делать, согласовывая с межправительственной комиссией в рамках Евразийского экономического союза.

Теперь рассмотрим эти инициативы в экономическом разрезе. Они также не могут быть поддержаны, поскольку приведут к внутренним противоречиям в законе о торговле, к нарушению основ гражданского законодательства и к ограничению конкуренции. В рыночных условиях установление государственного регулирования торговых наценок на продовольственные товары приведёт к снижению рентабельности торговых объектов, к нежеланию субъектов торговой деятельности работать с товаром, цена которого регулируется государством, и, как следствие, к возможному появлению дефицита, к социальной нестабильности и росту цен.

Когда авторы говорят о том, что надо сдерживать поступательно торговые наценки как в оптовом, так и в розничном зве-

не, они забывают об одном: сегодня, в условиях тяжелейшей финансовой ситуации именно в банковской сфере, мы понимаем, что достаточно большое количество поставщиков очень сильно закредитованы и говорить о необходимости сдерживать в первую очередь оптовое звено и поставщиков, которые являются наиболее уязвимыми с точки зрения кредитного бремени, значит автоматически ставить их в условия, когда при абсолютно жёсткой шкале ценовой наценки они будут не в состоянии оплачивать свои кредиты. Мы с вами это прекрасно понимаем и, с одной стороны, пытаемся соблюсти какие-то условия вопреки рынку, с другой стороны, мы абсолютно в неравные условия ставим наших поставщиков, о которых, кстати, заботятся авторы законопроекта. И вопрос ведь даже не в ретейле — мы говорим сейчас в первую очередь об оптовом звене.

Теперь хочу вернуться к пресловутому 530-му постановлению. Да, действительно с ним есть проблема, и проблема не в том, что государство сегодня не может, с учётом того что на часть продуктов питания цены очень выросли, урегулировать вопрос этим постановлением, а в том, что там прописана неоднократность и это легко можно обойти. Вот изменение редакции этого постановления может привести к желаемому результату, и работать, на мой взгляд, надо в направлении снижения этих 30 процентов — убрать в 530-м постановлении 30 процентов, сделать процент меньше, но это вопрос правительства, а не Государственной Думы. Повторю: работать надо в этом направлении.

С учётом изложенного комитет не поддерживает оба данных законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Фридрихович.

Уважаемые коллеги, давайте упростим задачу на сегодняшний день. Автор законопроекта под пунктом 22 повестки дня Вадим Георгиевич Соловьёв согласился перенести его рассмотрение на следующую неделю — я прошу это учесть, — поэтому мы закончим рассмотрение этого законопроекта, и у нас останется один законопроект по сокращённой процедуре, на этом мы завершим заседание.

По ведению — Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Иван Иванович.

Для стенограммы: по 30-му вопросу, о введении прогрессивной шкалы НДФЛ, депутат Селиванов голосовал за.

Председательствующий. Прошу учесть.

Есть ли вопросы, коллеги?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коллеги, опять предлагаю не более двух вопросов от фракции. Нет возражений? Нет.

От фракции КПРФ Никитчук Иван Игнатьевич.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к Виктору Фридриховичу.

Уважаемый Виктор Фридрихович, у меня такое впечатление сложилось, что вы, когда выступали с трибуны, не совсем понимали, о чём говорите, — о каком-то согласовании цен... Что, с Казахстаном, с Белоруссией согласование повышения цены на гречку проводили, или на сахар, или на другие продукты? Кто проводил? Зачем наводить тень на плетень, как говорится?! Вы вообще ничего не предложили! Скажите, рост цен, он реально есть? Вы снова на рынок уповаете, на невидимую руку — да, мы её чувствуем, и народ чувствует: одна такая рука уже схватила за горло, а вторая шарит по карманам народа нашего нищего! Всё-таки скажите, что вы реально предлагаете, для того чтобы обуздать этот бешеный рост цен?!

Председательствующий. Депутату Звагельскому включите микрофон.

Звагельский В. Ф. Спасибо, Иван Игнатьевич. Не соглашусь с вами в том, что я не понимаю, о чём говорю: я занимался законом о регулировании торговой деятельности ещё в прошлом созыве, и как раз тогда вопрос касался в первую очередь возможного снижения экспансии и монополизации ретейла именно в связи с тем, что они могут безудержно поднимать цены. Я говорю о правовом регулировании в условиях Таможенного союза — очень прошу вас, в свободное время всё-таки почитайте документы, — мы с вами живём в Едином экономическом пространстве, и нарушать его принципы мы не можем точно так же, как не можем нарушать принципы ВТО, хотим мы этого или не хотим. Сегодня по условиям Договора о Евразийском экономическом союзе мы не имеем права это делать в одностороннем порядке. Мы можем это сделать, но только сначала это должно быть согласовано с Евразийской экономической комиссией, а после того как это будет сделано, можно уже в том или ином виде вносить в Государственную Думу. Это просто вопрос правового регулирования, а мы же с вами всё-таки в правовом поле пытаемся работать! *(Шум в зале.)*

Теперь что касается глобальных механизмов. Я уже объяснил, что сегодня решить вопрос можно путём изменения положений закона о регулировании торговой деятельности. А норма, касающаяся роста цен в пределах 30 процентов за тридцать дней, она не работает, это легко обойти. Но это изменить можно, а если вести речь о том, как обуздать рост цен, то либо мы

должны сказать, что живём в условиях рынка, и тогда надо создать условия для поставщиков в первую очередь и в меньшей степени для торгового бизнеса, чтобы цены не задирались спекулятивным образом, и условия, связанные с кредитованием, с дотациями, с субсидиями, такие условия, которые дадут возможность уйти от коммерческого кредитования (это то, что я пытался вам сказать), либо мы должны сказать, что хотим уйти от рынка, и тогда это совсем другая тема, не относящаяся к данным поправкам и к данным законопроектам.

Председательствующий. Спасибо.

Семёнов Владимир Владиславович.

Семёнов В. В., фракция ЛДПР.

Вопрос Олегу Анатольевичу Нилову.

Ну, большие торговые сети у нас рассыпью той же гречкой не торгуют. Допустим, у нас с вами два производителя, один вырастил гречку, продал на элеватор, элеватор сохранил, переработал и отдал в фасовку, фасовка отдала в розницу, а второй производитель сам всё сделал: собрал урожай, переработал, расфасовал — как будем считать в этих случаях 15 процентов, от какой базы? И как мы их будем классифицировать?

Нилов О. А. Действительно, правительство может более чётко и подробно прописать условия определения таких продуктов. Ещё раз хочу сказать, что их всего двадцать четыре, — не так сложно. Но если брать гречу, то моё видение следующее: действительно, греча бывает разных видов, посмотрите, в сетях сейчас десятки вариантов — разные цены, разное качество, разная упаковка (странно, конечно, но есть такая разница), поэтому не больше 15 процентов должна быть наценка на гречу, которая будет представлена по наименьшей закупочной цене в данной торговой точке. Таким образом, вот такой минимальной пятнадцатипроцентной наценкой должна быть обеспечена возможность того, чтобы у нас социальный продукт не стоил дороже, чем на рынке, поэтому важна минимальная цена поступившего продукта. И ещё одно: желательно, конечно, чтобы это был отечественный продукт.

Председательствующий. Максимов Василий Юрьевич.

Депутату Максиму включите микрофон, пожалуйста.

Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Олегу Анатольевичу Нилову.

Олег Анатольевич, в вашем докладе я услышал некоторые новеллы, которые, на мой взгляд, нуждаются в пояснении. Скажите, пожалуйста, какие виды продуктов вы называете социальными? Что такое "социальный чай" — какой из тысяч видов чая вы назначите социальным? Что такое "социальное подсол-

нечное масло" и что такое "социальное сливочное масло"? И будет ли это вообще маслом? Пожалуйста, поясните.

Председательствующий. Депутату Нилову включите микрофон.

Нилов О. А. Ну, в ассортименте любой торговой сети, я думаю, сотни тысяч наименований, двести-триста тысяч, и из всего этого огромного количества предлагается выделить двадцать четыре. И продукты, которые будут называться социальными продуктами, — скажем так, социальные полки будут заполнены этими продуктами — они будут отличаться от остальных, может быть, десятков видов аналогичных чаёв, круп и прочих продуктов тем, что поступают в эту торговую сеть по наименьшей цене. И естественно, благодаря вот этой норме закона о том, что наценка не может быть больше 15 процентов, они будут отличаться и минимальной розничной ценой относительно всех остальных так называемых рыночных продуктов. Да, такое разделение есть, но оно не прописано в законодательстве, это я говорю для того, чтобы проще было объяснить и коллегам, и журналистам: социальные продукты — это продукты по наименьшей цене, и закупочной (или цене производителя), и розничной.

Председательствующий. Спасибо.

Потапов Александр Владимирович.

Александр Владимирович, ваш вопрос.

Потапов А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Виктор Фридрихович, во-первых, неужели мы, Россия, не можем себе позволить о продуктах питания выпустить закон, чтобы народ мог лучше жить? Во-вторых, вы упоминаете о снижении рентабельности, а у нас — посмотрите данные прокуратуры — от 70 до 150 процентов и даже до двухсот набавляют сети, очень богатые структуры. Вы сами понимаете, что норма о 30 процентах не работает, и с таким пессимизмом относитесь к идее законопроекта — такое отношение меня очень удивило. Как вы это можете объяснить?

Звагельский В. Ф. На самом деле я отношусь с пессимизмом потому, что регулировать таким образом, вне рыночного механизма, мы всё равно ничего не сможем. Отвечу на первую часть вашего вопроса: я просто привёл правовую оценку, связанную с Евразийским экономическим союзом, её можно опустить, по ней всё ясно, это вопрос чисто юридический.

Второе — что касается экономической составляющей. Да, сегодня есть достаточно серьёзная наценка именно в конечном розничном звене, но опять же мы не можем под одну гребёнку, одинаково решить этот вопрос по всему ретейлу — при всём моём негативном отношении к тому, как ретейл работает в Рос-

сии. Почему? Потому что ретейл очень неоднороден: у нас есть большое количество так называемых дисконтёров — ретейл, который работает с минимальной маржой и зарабатывает исключительно за счёт большого объёма продукции. Уверяю вас, как только будет снижена торговая наценка или она будет узаконена на определённом уровне, сети-дисконтёры реально будут отказываться от этого товара, это абсолютно естественно. Кстати, об этом и правительство говорит, которое в целом поддерживает введение мер регулирования.

Вот вы упоминаете только те сети, которые действительно устанавливают такую наценку, а возьмите большинство дисконтёров, где в основном и покупает бóльшая часть нашего населения, подавляющая часть тех, кто социально не защищён от безудержного роста цен, — мы не можем сегодня распространить это ограничение, во-первых, на них, иначе там этих товаров не будет, а во-вторых, на большое количество точек несистемной розницы, где тоже довольно небольшая наценка.

Сегодня вектор роста цен, к сожалению, во многом сместился, если говорить о так называемой социальной группе товаров, в оптовое звено: они вынуждены поднимать цены, чтобы хотя бы платить проценты по кредитам, — то, о чём я вам говорил. Сейчас многие ретейлеры живут на те самые 10–15 процентов, которыми вы их пытаетесь ограничить, это в лучшем случае, и очень сложно проводить здесь какие-то градации, точно так же как и градацию по группам товаров. Мы слышали про двадцать четыре наименования товаров — говядина, свинина и всё остальное, но вы же понимаете, сколько различных вариантов, например той же говядины и свинины, мы не сможем всё это ограничить!

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Олег Анатольевич, ну для начала я хотел бы сказать, что ваш законопроект важен и нужен, далее вопрос.

Есть такой механизм государственного влияния, как право регулировать цены в экстренном случае, — я имею в виду право государства при определённых условиях замораживать цены на девяносто дней на социально значимые товары. Правда, на моей памяти, к сожалению, этот механизм в государственном масштабе ни разу не применялся. Вот скажите, нужно ли и в этом направлении пересматривать законодательство, разрабатывать новые методы и подходы? Прокомментируйте, пожалуйста.

Председательствующий. Депутату Нилову включите микрофон.

Нилов О. А. Ну, замораживать цены на девяносто и большее количество дней действительно, я думаю, неэффективно, потому что это может привести просто к тому, что опустеют полки, причём исчезнут все товары, к тому же я считаю, что сделать это будет очень сложно.

Что касается других способов — да, мы хотели бы услышать от правительства предложения, увидеть его достижения, но пока это только попытки, пока только прокуратура проплась кнутом по всей России, но никаких действительно особых, больших дел и большого страха мы не увидели. А нужны срочные меры. Если не нравятся наши законопроекты, уважаемые коллеги в профильных комитетах, предлагайте свои идеи, пусть правительство придёт и предложит что-то, но время работает не на правительство. Я считаю, что в ближайшее время придётся либо ограничивать цены хотя бы на отдельные жизненно важные продукты и лекарства, либо — другой вариант — пополнять кошельки миллионов, десятков миллионов людей, но это ещё более сложная задача, за неё правительство даже и не берётся, и не думает на эту тему, так что других вариантов нет! Тянуть, ждать в надежде на то, что кризис пройдёт сам собой, тоже нельзя, поэтому нужно, во-первых, экономическими путями, оставляя всё-таки рыночные механизмы как основу, регулировать, а во-вторых, делать экономически невыгодным получение сверхприбыли, но сегодня об этом никто пока даже не задумывался.

Я считаю, что один из вариантов — ввести прогрессивную шкалу налогов для тех, у кого эти сверхнаценки и эта сверхприбыль, в первую очередь получаемая в розничной сети. Да, за сверхнаценки нужно платить сверхналоги — таким путём можно добиться того, что будет невыгодно повышать цены на сотни процентов.

Председательствующий. Спасибо.

Последний вопрос — Кривонос Сергей Владимирович.

Кривонос С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Николаю Васильевичу.

Уважаемый Николай Васильевич, давайте вспомним недавнюю историю. Все мы жили в Советском Союзе, тогда были достаточно невысокие цены, но наступил момент, когда товары исчезли с прилавков магазинов, то есть возник дефицит, начал развиваться чёрный рынок, — мы жили в условиях плановой экономики, и все мы знаем, к чему это привело. Вот вы призываете нас вернуться на тридцать лет назад, но объясните, пожалуйста, в случае если бы мы приняли ваш закон, какой выход вы предложили бы — как действовать, как бороться с теми проблемами, через которые мы уже прошли?

Председательствующий. Депутату Арефьеву включите микрофон.

Арефьев Н. В. Спасибо, Сергей Владимирович, за вопрос. Ну, ответ на него очень простой: мы забываем, что в советское время если в магазинах и не хватало мяса, или колбасы, или каких-то других продуктов, то на колхозных рынках всё всегда было и в потребкооперации по повышенным ценам тоже всё было, даже в самые голодные времена.

Вот вы вспоминаете, что каких-то продуктов не хватало, — на самом деле всё было! Сегодня мы говорим о рыночных ценах — ну так на здоровье, опуститесь на грешную землю, вспомните, что в Советском Союзе рыночные отношения тоже были, и колхозные рынки были, и потребкооперация была, да, цены там были другие, выше, чем в госторговле, но и не такие, как сегодня. Так что ни о каком голоде я не хочу речь вести! А если вы вспоминаете начало 90-х годов — так это был саботаж, это уже давно всем известно: страна наша была самодостаточной, продуктов питания было достаточно, просто продукты закапывали, не доводили до потребителя — создали искусственно ажиотажный спрос, для того чтобы совершить государственный переворот, к чему мы и пришли, а сегодня мы пожинаем плоды этого государственного переворота.

Вот сегодня во всём мире кризис, и везде введён прогрессивный налог на доходы, а у нас вот та самая когорта, которая пришла к власти, не хочет отрываться от кормушки. Стыдно, когда руководитель корпорации получает 3 миллиона рублей в день, его заместители — на 10 процентов меньше! Разоряют производства, разоряют государство, но, к сожалению, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" категорически не хочет принимать закон, ограничивающий хапуг! *(Шум в зале.)*

Мы говорим, что цены растут, что есть закон, который позволяет, если цены растут на 30 процентов в месяц, ограничить их, но опять правительство не исполняет закон, не хочет ограничивать, мы говорим, что можно заморозить на девяносто дней, — не хотим, не будем делать! Так ради кого работает это государство — ради народа или ради олигархии? Ну, скорее всего, ради олигархии, потому что сегодня ни один закон, даже самый разумный, в интересах нашего народа, в интересах именно большинства, не принимается! Тогда о чём говорить и зачем вспоминать о Советском Союзе? Наш сегодняшней строй не похож ни на какой — ни на советский, ни на кадетский, ни даже на царский строй, потому что сегодня всё подчинено олигархии и работает в её интересах, народ для вас — просто быдло, и вы не хотите принимать никаких решений, чтобы ему стало хоть чуть-чуть легче! Вот мой ответ! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. От фракции КПрФ выступает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПрФ.*

Уважаемые товарищи, я думаю, что всех, кто сегодня находится в зале, безусловно, волнует вопрос, связанный с тем, по какой же цене мы можем обеспечить продуктами питания наше население, и в первую очередь те 52 процента населения, у кого зарплата ниже 15 тысяч рублей, и те 20 миллионов, у кого пенсия ниже 7 тысяч рублей. Закон как раз и направлен в первую очередь на заботу о потребителях. Как мы можем семитысячную пенсию по покупательной способности сделать гораздо выше, чтобы люди не голодали? Вы сравните с тем, как питались в 90-х годах, в советский период времени, посмотрите ту корзину потребительскую и сегодняшнюю — вы увидите, что 35–70 процентов недоедают качественных продуктов питания, и ведь вы это хорошо знаете, особенно те, кто имеет отношение к торговле. Это первое.

Второе. Мы говорим об импортозамещении, то есть о товаропроизводителях. Во всём мире, а особенно в странах с эффективной экономикой, которые мы привыкли приводить в пример, в рознице основные продукты питания (вот Геннадий Васильевич мне не даст солгать) имеют наценку не больше 50 процентов от стоимости у товаропроизводителя, от цены, по которой продаётся продукт, а у нас производитель мяса, зерна, молока имеет в рознице долю минимальную. И не случайно мы видим, что и в 8 раз, и в 10 раз увеличивается цена, а это значит, что от 800 до 1000 процентов в общей сложности накручивается всякими структурами к тому, так сказать, труду, который вкладывает товаропроизводитель, не получая ничего для того, чтобы вести расширенное воспроизводство, чтобы решить проблему продовольственной безопасности нашей страны. Это как раз то, о чём говорит президент, это как раз та задача, которую должны решать правительство и мы, депутаты.

Мы сейчас проявляем заботу о торговле. Слушайте, сегодня 90 процентов всего крупняка находится где, в чьих руках? Или в офшорах, или это иностранные структуры. О ком мы заботимся?! Они грабят сегодня, по большому счёту, вместе с посредниками наше население, и эти денежки укатывают от нас снова за рубеж — зачем, зачем это делать?!

Мы с вами, когда 381-й закон принимали, создавали совместную межфракционную комиссию. Мы тогда, шесть лет назад, вам доказывали: вот механизм готовый, мы его с академиком отработали, мы отработали его с производителями, с теми

же переработчиками продукции, со всеми, кто заинтересован, с союзом потребителей в том числе! Недавно мы два с половиной часа беседовали с Мантуровым, и, когда мы объяснили ему суть этого закона, он согласился тоже работать с нами в этом направлении; мы докладывали этот закон президенту, председателю правительства и получили от них поддержку!

Ну я не вижу такого уж торгового лобби у нас здесь, чтобы губить эти правильные законодательные инициативы, — ну давайте, в конце концов, вдумываться, анализировать ситуацию! А эти дурные объяснения просто неудобно слушать! Значит, можно в ручном режиме что угодно регулировать, любую цену, любой тариф, а в законодательство внести системное изменение то нам ВТО мешает, то Евросоюз мешает, то теперь Евразийский экономический союз... Чего придумываете-то всё, извините, зачем?! Ну если у комитета есть какие-то серьёзные идеи, работали бы с авторами и подготовили бы предложения соответствующие, а то весь мир регулирует цены на основные продукты питания, и только мы вот такую глупость допускаем!

Уважаемые товарищи, вы посмотрите, что у нас с производством: январь, февраль... Куда мы катимся?! Статистика понятная, ведь никто её не скрывает, и мы завтра увидим, что опять рабочих на улицы выбрасывают, мы с вами увидим, во что превращаются пенсия и заработная плата из-за девальвации... И если мы эту систему не будем внедрять, то у нас ничего хорошего не получится, будет только бунт такой серьёзный, что мало не покажется! И начнётся, естественно, в том числе и с депутатов, мы с вами будем проводить встречи — это уже было, когда 122-й закон принимали. А сегодня даже в Подмосковье у нас школы... раньше мы в каждой центральной усадьбе открывали среднюю школу, а сейчас всё рубят, оставляют на район три-четыре школы! А если на Рязанщину, например, захватить?.. Нам вот так красиво рассказывали сегодня о детских садах, а там на три района одну среднюю школу оставляют — как получать образование в таких условиях? Везде всё платное! Медицина — невозможно уже об этом говорить без слёз: любая небольшая операция стоит 18—20 тысяч и более! Мы людей просто-напросто гробить начинаем! А если молодёжь пойдёт сейчас на улицы?! Она ведь хорошо поднакачана, особенно в ряде регионов! Ведь они должны кормить свои семьи, значит, наверняка пойдут на эти торговые сети — мы этого хотим?!

Мы даём правительству возможность, палочку-выручалочку, как говорится, всё разжевали и в рот положили — предложили механизм готовый, осталось только проглотить и начать решать проблему. Ну посчитайте, ведь простая задача: ес-

ли ограничение — 30 процентов, то есть каждый месяц до этого уровня допускается, значит, в год можно на 200 процентов, на 300 процентов повышать цены — ну неужели это не издевательство?! Какое это ограничение, какое это регулирование?! Это не регулирование, а как раз снова из той оперы, когда мы хотим помочь пятой колонне — нашим недругам! Давайте думать — давайте примем закон!.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. По ведению — Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Да можно было бы и попозже... По 22-му вопросу, о котором, Иван Иванович, вы сказали, что переносим: просьба перенести на 25-е число.

Председательствующий. Хорошо. Не просто на следующей неделе, а конкретно на 25-е число. Я прошу учесть.

Решульский С. Н. Спасибо.

Председательствующий. Выступает Кирилл Игоревич Черкасов, фракция ЛДПР.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР, конечно, будет поддерживать оба законопроекта. Их актуальность сегодня, наверное, ещё больше возрастает в связи с тем, что мы с вами все понимаем: продукты, как правило, не привозятся из-за границы, они производятся нашими сельхозтоваропроизводителями.

Сегодня, когда идёт дискуссия о том, как нашим сельхозтоваропроизводителям проводить посевную 2015 года, очень остро встали некоторые вопросы, и мы увидели, как сразу после того, как наш Комитет по аграрным вопросам поднял эту тему, начали ходить лоббисты от производителей минеральных удобрений, от производителей семян, сразу стали появляться, сразу стали решать эти вопросы. И сегодня соглашения, которые подписываются между Минсельхозом и производителями удобрений, показывают, что у них есть резервы и они готовы идти на это, потому что основной их доход складывается за счёт того, что они продают удобрения за рубеж, и скидка, которую они сегодня дали сельхозтоваропроизводителям, не успевшим приобрести данные удобрения, достаточно существенна. И получается, что когда возникает подобная ситуация и законодатели и исполнительная власть вместе обращаются, то бизнес прогибается и находит возможность снизить цены, уменьшить свои аппетиты.

Давайте посмотрим торговые сети, посмотрим их отчёты за 2013 год: у всех многомиллиардные прибыли, и разговоры о том, что они балансируют на уровне десяти-пятнадцатипроцентной рентабельности, — ну, точно могу сказать, это не со-

всем достоверные сведения. Тот же "Магнит" — посмотрите, что он делал в 2013—2014 годах: если бы он начал так поступать в Европе, его давно уже раскатала бы антимонопольная служба и такими штрафами наградила бы, что именно в цивилизованной Европе бизнес просто закрылся бы! Я говорю о том, что ту прибыль, которую "Магнит" извлекает из торговли, он сейчас вкладывает в создание тепличных хозяйств, в создание овощеводческих предприятий — то есть у него хватает денег на то, чтобы влезть в товаропроизводящую цепочку, где он сегодня увидел ниши и где он сегодня сможет реализовать достаточно успешные инвестиционные проекты, которые прежде всего будут бить по конкуренции, будут бить по нашим отечественным сельхозтоваропроизводителям, как раз попадающим в неравные условия с ним. Почему? Потому что у них нет такого финансового потока — раз, и у них нет прилавок для реализации продукции. Им, чтобы в эту цепочку попасть, надо пройти очень большой путь через посредников, оптовые базы и всякие так называемые маркетинговые структуры, которые находятся рядом с сетями и снимают львиную долю дохода. А разные категории сельхозтоваропроизводителей, те, кто производит эту продукцию, получают 6 процентов, десять, пятнадцать, максимум двадцать, остальное получают или посредники, или торговая сеть.

Далее, возвращаясь к "Магниту". Нам говорят, что невозможно договориться, — да всё можно! Когда мы обсуждали с сетями товаропроизводящую цепочку, сразу пришли представители и "Ашана", и "Метро", и "Перекрёстка", один "Магнит" не пришёл почему-то — это потому, что они уверены, что закон о торговле, который нам с вами сегодня не дают изменить, незыблем для них, то есть то лобби, которое стоит за этой компанией, позволяет ему вот так спокойно себя чувствовать и заходить дальше в регионы. А когда они приходят в регионы, мы понимаем, что в районном центре они просто убивают здоровую конкуренцию: они сначала добиваются того, что все наши небольшие предприниматели, небольшие магазинчики умирают, а дальше, когда они остаются одни, они начинают диктовать свои цены. Эти цены сегодня совсем необоснованные, и прибыль, которую они ежегодно, скажем так, распределяют не только среди акционеров, позволяет им так себя чувствовать. Хотя при этом мы видим, что произошло в том же Санкт-Петербурге с блокадницей из-за трёх кусков масла, — нет человека!

И вот такие двойные стандарты, к сожалению, присутствуют, и присутствуют там, где мы с вами, как законодатели, можем не только вынести это на обсуждение, но и поменять отно-

шение к этим вопросам, что коллеги сегодня и попытались сделать этим законопроектом. Я уверен, что коллеги из комитета по экономической политике всё это понимают, и наверняка они приглашали представителей торговых сетей, наверняка есть возможность продолжить эту дискуссию, и наверняка, если мы вместе обратимся к сетям, мы сможем заставить их изменить эту позицию. И не только изменить её юридически, но и обеспечить, чтобы на полках наших магазинов появились отдельные группы товаров с такой вот наценкой. Это всё реально сделать, и нет в этом ничего страшного — это максимум 3—4 процента от их товарооборота. Мы все прекрасно знаем тот самый "золотой треугольник" — молоко, мясо и хлеб, — которым завлекают в сетях наших покупателей. И коллеги как раз говорят, что сети магазинов с оборотом более 60 миллионов основную свою прибыль извлекают именно из спиртоводочных изделий, из деликатесных групп и так далее. То есть вот эти социальные аспекты, о которых мы сегодня говорим, сюда не попадают, это максимум 3—6 процентов.

Коллеги, я призываю, конечно, и остальные фракции принять очень важный закон, поддержать этот посыл, его и дальше надо через комитеты доводить до профессионального сообщества, с тем чтобы они реально посмотрели, что происходит в районах, что происходит в муниципалитетах. Ну не только же Кутузовский проспект и Арбат существуют, есть и муниципальные образования, в которых один или два магазина и люди просто не имеют возможности выбрать, и если там нет в ассортименте какого-то вида мяса, а рыбы там практически вообще не бывает хорошей, то, значит, у человека нет возможности накормить свою семью, у хозяйки нет возможности принести домой качественный доступный продукт — именно доступный, потому что те продукты, о которых нам сегодня пытаются сказать, — это, как правило, или продукты импортного происхождения, или деликатесная группа, это никакого отношения к данным законопроектам не имеет.

Фракция ЛДПР будет поддерживать эти два законопроекта. И в заключение хочу сказать: Владимир Вольфович Жириновский осенью предложил или создать продовольственный комитет, или передать эти вопросы какому-то одному комитету (сегодня они в ведении трёх комитетов находятся), с тем чтобы действительно в Государственной Думе кто-то официально мог начать заниматься продовольствием. И я думаю, что коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", очень здравые... Вы поддержите нас, вынесите это предложение, пускай оно от вас исходит, но давайте это сделаем, всего... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Кирилл Игоревич.

Олег Анатольевич, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Нилову включите микрофон.

Нилов О. А. Одно слово.

Я хочу подчеркнуть разницу между коллегами, которые поддерживали сегодня эти законопроекты, и теми, которые им оппонировали. Виктор Фридрихович чётко сказал, что в первую очередь нужно руководствоваться принципами рыночной экономики, ну и в дальнейшем ещё остальными договорами — по ВТО, таможенными и прочими. Вот в чём разница, дорогие коллеги: мы говорим, что в первую очередь нужно руководствоваться правом гражданина России на хотя бы минимальный прожиточный уровень в части обеспечения продуктами питания, лекарствами и всем остальным, что необходимо для жизни, — вот чем нужно в первую очередь руководствоваться, а не мантрами о принципах рыночной экономики!

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Николай Васильевич, будете выступать?

Депутату Арефьеву включите микрофон.

Арефьев Н. В. Спасибо, Иван Иванович.

Действительно, сегодня говорили о недопустимости вне-рыночных методов регулирования цен, но я вам уже сказал, что за рубежом существует во Франции рынок "Ранжис", в Испании — "Меркадо", где цены устанавливают муниципалитеты, а мы, в общем-то, даже и не предлагаем своим законом регулировать или устанавливать цены. Я попросил бы обратить на это внимание: мы ничего не увеличиваем и ничего не уменьшаем, мы даём право правительству определить порядок ценообразования. Правительство же определяет перечень продуктов питания, по которым будут регулироваться цены, то есть определяет порядок ценообразования, и правительство же будет ограничивать импорт тех продуктов питания, которые, допустим, конкурируют с нашими или избыточны в нашем государстве. Мы ничего законом не регулируем, мы отдаем всё правительству, оно будет решать эти вопросы: надо — будет вводить, не надо — не будет вводить.

Я хотел бы обратить внимание ещё на одно обстоятельство: это нас раньше пугали Евросоюзом, но сегодня совершенно неуместно говорить о соглашениях Таможенного союза, которые не регулируют вопросы ценообразования, образования себестоимости и образования прибыли, — нет этого там, поэтому и бояться-то, в общем, нечего.

Я считаю, что сегодня опасения совершенно другого рода: во-первых, потребление продуктов питания в России на порядок ниже, чем было в советское время; во-вторых, полностью

разорено сельское хозяйство — посмотрите, у нас 70 процентов овощей и 80 процентов картофеля производится в личных подворьях граждан и статистикой не учитывается. Сколько они произвели, никто не знает, статистика пишет условные цифры, и мы этому верим. У нас половина животноводства сегодня приходится на личные подворья граждан, и из-за этого мы львиную долю мясных продуктов закупаем на Западе. Ну что там говорить: мы столько овощей производим, что за одиннадцать месяцев прошлого года мы ввезли 880 тысяч тонн помидоров, 660 тысяч тонн огурцов, примерно столько же картофеля и, к стыду сказать, 440 тысяч тонн чеснока и лука! Мы долго будем сидеть на этой продовольственной игле?! И мало того что мы сидим на нефтяной игле — мы на сегодняшний день сели ещё и на продовольственную, с которой слезать не хотим! Так вот наш закон как раз позволяет путём ценообразования заинтересовать сельскохозяйственных производителей в производстве продукции, вот тогда вопрос импортозамещения реально будет решён, а сегодня пока одно словоблудие. Вот посевная скоро будет, в марте, — посмотрим, как отсеемся, что посеём и что пожнём!

Председательствующий. Виктор Фридрихович Звагельский, пожалуйста.

Микрофон на трибуне включите.

Звагельский В. Ф. Спасибо.

К вопросу о словоблудии. Давайте с вами решим: мы хотим, чтобы красиво звучало — "снижение цен", — или хотим добиться какого-то конкретного результата?

Так вот я объясню, почему сегодня это невозможно. Что касается вопроса о социальной ответственности бизнеса. Я ни в коем случае не защищаю торговые сети, более того, планомерно пытаюсь с ними бороться. В своё время, когда было цунами в Японии, все местные торговые сети снизили цены на свои продукты, даже в убыток себе. А вот когда у нас была засуха, у нас эти цены совершенно несоразмерно выросли. Это к тому, как у нас бизнес относится вообще к работе в стране. Поэтому я их ни в коем случае не поддерживаю.

Теперь самое главное, если мы хотим добиться конкретного результата. Что бы мы с вами ни делали, как бы мы с вами ни пытались ограничить 10, 15, 20 процентами торговые наценки, пока у нас закон о регулировании торговой деятельности не работает — а в том виде, в котором он вышел, лучше бы он, наверное, вообще не выходил, — все крупные, средние и мелкие торговые организации имеют возможность любым образом зарабатывать деньги, кроме основного, каким они должны зарабатывать, то есть кроме реализации товара. В рамках профильного коми-

тета мы очень много общались с представителями различных ассоциаций исключительно наших товаропроизводителей — попробуйте тоже с ними поговорить, они просят: "Ни в коем случае не ограничивайте нас!" — а в законе Олега Анатольевича есть ограничения, касающиеся именно оптового звена, к которому во многом относятся и отечественные производители, имеющие свои оптовые базы. "Ни в коем случае не ограничивайте нас! И если вы сегодня, не изменив закон о регулировании торговой деятельности, будете ограничивать сети, то они с нас будут добирать вот эти недостающие деньги, которые они недополучат, если вы будете их ограничивать, — вот что получится!" Сегодня существуют и ретробонусы, которые вроде как запрещены, и различные маркетинговые услуги, и дни рождения сетей, да всё подряд — и всё это в конечном счёте ложится тяжелейшим бременем на поставщика, в первую очередь на нашего отечественного производителя, поэтому полагать, что можно добиться сегодня минимальных цен в магазинах, добиться того, чтобы отечественный производитель был рентабелен, не изменив закона о регулировании торговой деятельности, это полнейшая профанация, мы ничего с вами не добьёмся!

Мы говорили о том, что надо делать, и я во многом поддерживаю то, о чём вы говорили, но начинать надо не с этого. Если просто огульно взять и поставить некую планку — это не будет работать, это только даст возможность существовать различным схемам и в конечном счёте приведёт к тому, что либо отечественные производители не смогут конкурировать с западными — а мы сейчас говорим о том, что они должны быть конкурентоспособны, — либо их товары вообще исчезнут с полок, потому что они будут не в состоянии оплачивать все боковые договоры, связанные с тем, что называется принуждением к заключению договора, с тем, что навязывается ретейлом. Вот о чём надо говорить!

Если вести речь о какой-то глобальной программе, то надо говорить о том, что отечественный производитель, в первую очередь сельхозпроизводитель, должен быть конкурентоспособен при коммерческом кредитовании, ведь сегодня, даже если государство берёт на себя 15 процентов, как декларируется, это невозможно: даже 10—12 процентов для сельхозпроизводителя — это неподъёмные проценты! Надо с этого начинать, а не с того, чтобы давать отечественному производителю коммерческое кредитование, а потом пытаться ограничить конечную цену. Ну это же законы экономики — хотите вы жить в рыночной экономике или не хотите, но это законы рыночной экономики, которые никуда не денешь! Ну нельзя в 20 процентов вложить 40 процентов, которые вы хотите сэкономить в данном случае! Я считаю, что в первую очередь надо поддержать вот те измене-

ния в закон о регулировании торговой деятельности, которые внесены большой группой депутатов и которые будут первым реальным шагом к тому, чтобы обуздать монополизацию и экспансию торгового ретейла, из-за чего у нас сегодня идут основные надбавки к ценам.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Фридрихович. Переходим к голосованию.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 10.1, о котором докладывал Олег Анатольевич Нилов.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Результаты не показывайте.

Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 10.2, о котором докладывал Николай Васильевич Арефьев.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Результаты не показывайте.

Спасибо.

Покажите результаты голосования по пункту 10.1.

Результаты голосования (18 час. 28 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 206 чел. 45,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 208 чел.

Не голосовало 242 чел. 53,8 %

Двести шесть "за".

Покажите результаты голосования по пункту 10.2.

Результаты голосования (18 час. 28 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 207 чел. 46,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 208 чел.

Не голосовало 242 чел. 53,8 %

Двести семь "за".

Таким образом, законопроект под пунктом 10.1 отклоняется.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 10.2.

Включите режим голосования.

Результаты можно сразу показать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 29 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 210 чел. 46,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 211 чел.

Не голосовало 239 чел. 53,1 %

Результат: не принято

Законопроект тоже отклоняется.

Коллеги, один законопроект по сокращённой процедуре. 36-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в части уточнения порядка представления медицинских документов".

Ризван Даниялович Курбанов, пожалуйста.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект утратил свою актуальность, поэтому комитет рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 30 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 188 чел. 41,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 189 чел.

Не голосовало 261 чел. 58,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, большое спасибо за работу! Нерассмотренные законопроекты мы рассмотрим на одном из ближайших заседаний. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
20 февраля 2015 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 13 сек.)

Присутствует 436 чел. 96,9 %

Отсутствует 14 чел. 3,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 14 чел. 3,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Вячеслав Николаевич Тетёкин.

Вячеслав Николаевич, пожалуйста. Вы как-то нерешительно идёте к трибуне — это вам несвойственно. *(Оживление в зале.)*

Тетёкин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, не первый раз выступаю в десятиминутке и каждый раз наблюдаю одну и ту же картину: коллеги упорно хотят общаться друг с другом и мало расположены слушать речи с трибуны — по-человечески это вполне понятно, но каково выступающему, который понимает, что зал его в упор не видит и не слышит?!

Некоторое время назад я задумался: а почему именно фракция КПРФ должна выступать первой, почему именно мы должны быть забойщиками? Наши выступления Владимир Вольфович Жириновский охотно комментирует, а мы такого счастья лишены, поэтому вношу предложение изменить порядок десятиминутных выступлений от фракций и ввести ежесекундную ротацию. Мы не должны узурпировать право выступать первыми, пусть каждая фракция испытает радость от выступлений, так сказать, на разогреве! (*Оживление в зале.*) Это как бы вводная часть моего выступления.

Сегодня, накануне 23 февраля, от имени фракции КПРФ поздравляю всех, кто служил в Советской Армии и Военно-Морском Флоте, а затем в Российской армии, с нашим общим праздником! (*Аплодисменты.*)

Нынче модно говорить об армии исключительно в возвышенных тонах, День защитника Отечества сделали выходным днём, а я вспоминаю 23 февраля 1993 года, когда на улицах Москвы власть выстраивала баррикады из грузовиков и выставляла кордоны ОМОНа, чтобы остановить шествие в честь этого праздника, да и Мавзолей по-прежнему драпируют в дни нашего великого парада. В те времена господствовала предательская идея, что у России вокруг исключительно друзья и армия нам абсолютно не нужна, и под эту идею, под эту дудку армию начали энергично разваливать, якобы за ненадобность. Армию долго реформировали — говорят, два переезда равны одному пожару, — нашу армию реформировали раз шесть; пять лет держали во главе Минобороны недопосаженного господина Сердюкова, который откровенно корёжил армию, для того чтобы вышибить из неё советский дух, превратить её в коммерческую лавочку, — слава богу, нынче господин Сердюков ходит не в Министерство обороны, а в суд, и хотя пока ещё в качестве свидетеля, но я надеюсь, что в самое ближайшее время его статус поменяется.

Но вот прошло двадцать лет с начала реформ, и наши горе-стратеги наконец осознали, что в этом мире признают исключительно силу, — странно, что этого не поняли раньше, ведь бóльшую часть тысячелетней истории нашей стране приходилось вести войны против разнообразных "доброжелателей",

особенно с Запада. Ещё Пётр I создал регулярную российскую армию, которая постепенно стала самой мощной боевой силой в Европе. Коллеги, послушайте, как говорил Александр Безбородко, в те времена канцлер Екатерины Великой: "...ни одна пушка в Европе без дозволения нашего выпалить не смела"! Так было и после нашей Победы в мае 45-го года, и в течение ещё почти пятидесяти лет "ни одна пушка в Европе без дозволения нашего выпалить не смела". Как только развалили Советский Союз, в центре Европы, на Балканах, начали греметь орудия — сегодня же пушки палят не просто в Европе, а прямо на наших границах! Иногда снаряды и мины перелетают на нашу территорию — мы заявляем громкие дипломатические протесты, но их никто не слушает, ибо в этом мире признают единственный аргумент — силу, кое-какие признаки готовности воспользоваться этим аргументом начали в последнее время проявляться.

Наверху, конечно, всячески открещиваются от утверждения, что Россия поддерживает ополченцев Новороссии, — может, это и правильно в тактическом плане, однако все признают, что в Донбассе и в Луганске воюют тысячи добровольцев из России. Как и сотни лет назад, ответственность за защиту интересов страны взяли на себя простые люди, тогда их называли казаками, сегодня — добровольцами, но сути дела это не меняет. Надо признать, что именно добровольцы сегодня решают стратегическую задачу защиты интересов России на жизненно важном для нас украинском направлении, но сами они никак не защищены! Десятки, если не сотни наших сограждан уже отдали жизни в боях за интересы России, тысячи получили ранения или заболевания в результате участия в боевых действиях, и хорошо, что раненых добровольцев лечат в военных госпиталях, но доставка тел погибших на родину — чаще всего дело только их боевых товарищей, а ведь это огромные расходы! Между тем раненым и получившим увечья на войне помогать никто особенно не собирается, им даже спасибо никто не скажет, да ещё и обвинят в наёмничестве!

У нас отмечается День защитника Отечества, но нужно расширить понятие "защитник Отечества", распространив его на людей, которые не в рядах армии, а в добровольческих формированиях отстаивают интересы России. Я ещё в ноябре 2014 года внёс законопроект о соответствующих изменениях в закон "О ветеранах", но правительство выступило против — вот вам цена заявлений правительства о патриотизме!

Что касается нашей армии, она сильна, если опирается на мощную науку и экономику, а с этим у нас нынче напряжённо. Где наша великая наука? Фундаментальную кинули на нако-

вальню ФАНО, а отраслевую давно разогнали и растащили, учёные сбежали в эмиграцию. На этот счёт сказано много, повторяться не буду, но подчеркну, что если наука в плачевном состоянии, то никакие пышные парады не смогут скрыть нашу уязвимость перед возможной внешней агрессией. То же самое относится к экономике: оборонная промышленность ныне получает немалые вливания, но если разрушены заводы, утрачены технологии, разбежались квалифицированные рабочие, то никакие вливания не смогут магическим образом превратиться в современную боевую технику.

Власть сейчас готовится урезать бюджет, принятый всего три месяца назад, и хотя говорят, что расходы на армию и оборонный блок останутся незатронутыми, в это мало верится, ибо "верные друзья" оборонки в Минфине обязательно найдут способ отщипнуть от Вооружённых Сил и от оборонной промышленности изрядный кусок ассигнований: мол, денег нет. Но не надо рассказывать нам байки, что Россия оскудела! Например, радуется душа за джентльменов из нефтегазовых монополий: у них заработки по полмиллиона рублей в день, а проект закона о прогрессивном налоге позавчера успешно опроркинули. Поэтому в предпраздничный день приходится говорить не о высоких, а о низких материях.

Нас на всех углах уверяют, что малый и средний бизнес — это опора развития страны. На Западе, на который сильно молится экономический блок нашего правительства, доля малого и среднего бизнеса составляет 75—80 процентов, у нас — порядка 25 процентов, и те нынче дышат на ладан. В стремлении возместить быстро выпадающие доходы власть нашла крайнего — как обычно, не того. Как известно, в любом большом деле бывает четыре фазы: большая шумиха, полная неразбериха, награждение не причастных и наказание невиновных, и вот нынче отдуваться за грехи правительства и алчность олигархии приходится малому и среднему бизнесу — вспомним хотя бы попытку коллег из "ЕДИНОЙ РОССИИ" обложить данью двадцать два вида предпринимательской деятельности, когда чуть было не угробили мелкую торговлю, составляющую 50 процентов в структуре предпринимательства и дающую работу 9 миллионам человек! Потом, правда, буря протеста вынудила киллеров малого бизнеса пойти на попятную, но желающих задуть малое предпринимательство по-прежнему много.

На днях я в своём избирательном округе, в Тюмени и в Сургуте, провёл два "круглых стола" — так вот предприниматели волком воют под гнётом проблем! Во-первых, постоянно меняются виды и формы налогов, ставки налогов, формы и количество отчётности, а призывы к замораживанию вели-

чин налогов и к созданию хоть какой-то определённости остаются лишь пустым звуком — творится такая бестолковщина, что ни один иностранный инвестор в здравом уме и в твёрдой памяти не ринется в этот омут с головой! Во-вторых, бич всей мелкой розницы — экспансия крупных торговых сетей, которые, пользуясь связями наверху и недобросовестной конкуренцией, пожирают эту мелочь. Разорение магазинов шаговой доступности — это гибель для мелкого отечественного товаропроизводителя, ибо сбывать продукцию им станет некому, ведь входной билет в крупную сеть стоит очень дорого. А кто такой мелкий товаропроизводитель? Это тот же самый крестьянин, а ведь именно крестьяне всегда были наиболее стойкими солдатами в нашей армии!

В завершение хочу сказать, что поражение украинской армии в боях против ополченцев Новороссии показывает, к чему приводит пренебрежение армией и оборонной промышленностью. Кстати говоря, пора прекратить говорить об ополченцах — как в феврале 1918 года в боях против немецких интервентов родилась победоносная Красная Армия, так в февральских боях 2015 года против американо-бандеровских интервентов утвердила себя в качестве грозной боевой силы народно-освободительная армия Новороссии.

Мы, коммунисты, являемся оптимистами в силу убеждённости в правоте и неизбежности победы наших идей, и оптимистами мы являемся и в отношении будущего России и её армии. До окончательного возрождения наших Вооружённых Сил пока ещё далеко, но ветер уже дует в наши паруса!

Ещё раз с наступающим праздником!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Роман Иванович Худяков.

Худяков Р. И., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Вот наши коммунисты возмущаются, что они первыми выступают, но вы поймите: вы первыми по алфавиту идёте, поэтому вам предоставляется возможность первыми выступать. Сюда, на трибуну, надо лететь, бежать — почему? Потому что есть возможность от имени своих избирателей сказать истину, правду, которую мы, как депутаты, знаем и обсуждаем, защищая непосредственно наших избирателей. ЛДПР готова выступать первой, не вопрос, мы всегда были первыми, мы из народа, для народа — обратитесь в президиум, и мы будем выступать первыми!

Ну а теперь по делу. Вы все знаете о том бардаке, который творится сегодня в нашей экономике. Каждый день наши граждане следят за табло обменных касс, цены в магазинах порой

вызывают недоумение и ужас, в некоторых магазинах помидоры втрое дороже ананасов — разве это нормально?! Конечно, немалую роль играют спекулянты, в отношении которых нам нужно действовать очень жёстко, но это далеко не главная причина.

Стыдно признаться, что наша страна до сих пор сильно зависит от доллара — от этой грязной, вонючей зелёной бумажки! Мы, как и многие страны, плотно сидим на долларовой игле — по сути, Америка создаёт глобальный мыльный пузырь, который рано или поздно лопнет. Уважаемые коллеги, вспомним кризис 2008 года, когда якобы самые надёжные ипотечные компании обанкротились в один день: то же самое произойдёт и с долларом, только на этот раз рухнет вся мировая экономика! Разве мы с вами не должны это предотвратить?! Я убеждён, что сегодня нашей основной задачей является полное уничтожение долларовой зависимости, и сделать это не только возможно, но и вполне реально — было бы у нас с вами, уважаемые коллеги, желание.

Ситуация в корне изменится, если мы максимально выведем доллар из внешнеторгового оборота, и в качестве первого шага необходимо заключить договоры о торговле в национальных валютах со странами БРИКС — Китаем, Индией, Бразилией и Южно-Африканской Республикой. Вместе с государствами Евразийского экономического союза мы сила, с которой нельзя не считаться, и постепенно такую практику нужно распространить на всех торговых партнёров. Европа хочет покупать газ — пожалуйста, за рубли! Самое важное, что это будет выгодно всем, доллар просто потеряет свою значимость, в проигрыше останется, уважаемые коллеги, только Америка. Коллеги, поверьте, спустя всего лишь год позиции доллара на мировой арене будут существенно подорваны, рубль и национальные валюты стран-партнёров будут укрепляться, а доллар — падать, под эгидой России мир будет освобождаться от долларowego наркотика. Только в этом случае мы сможем добиться многополярности и настоящей независимости, только так мы одержим победу — пришло время решительных мер!

Экономическое давление на Россию сопровождается дестабилизацией на наших границах, США готовятся официально поставлять Украине смертоносное вооружение. Порошенко даже назначил "галстукоеда" Саакашвили, которого из родной Грузии погнало вназад, курировать поставки западного оружия, и теперь он просто разваливает Украину по приказу Америки. Если оружие будет поставлено, кровавая бойня начнётся с новой силой! Коллеги, я вам задаю вопрос: разве мы с вами сможем смотреть и ничего не делать? Нет! Нашим

долгом будет поставить новейшее вооружение Российской Федерации для Донецкой и Луганской народных республик. Мы должны сделать всё, чтобы защитить население Донбасса от истребления!

Ещё одним, важнейшим шагом с нашей стороны должно стать признание Порошенко, этого бешеного кролика Яценюка, Авакова и кровавого пастора Турчинова виновными в преступлениях против человечности. Как ещё назвать людей, которые отдают преступные приказы об уничтожении собственного народа, как назвать людей, у которых руки по локоть в крови?! Необходимо создать международный трибунал по Украине и судить этих подонков и негодяев!

Коллеги, думаю, надо называть вещи своими именами: мир стоит на пороге третьей мировой войны, и не Россия её развязывает — НАТО увеличивает численность своих войск в Европе, военные базы всё ближе подтягиваются к границам нашей страны. К чему всё это приведёт, мы с вами не знаем, но с уверенностью можно сказать лишь одно: мы должны быть готовы защищать каждый клочок нашей земли! Необходима полная модернизация наших вооружений, необходимо заключить со всеми дружественными странами соглашения о размещении российских ракет и истребителей-перехватчиков на их территории — мы ничего не должны упустить, ни одного момента, мы должны защитить нашу землю. Россию никто и никогда не победит! (*Аплодисменты.*)

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Константинович Луговой.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, прошу обратить внимание на следующее: 27 января правительство утвердило план первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики на ближайший, кризисный 2015 год, и мы с удивлением обнаружили там пункт 22, которым предусматривается перенос вступления в силу требований в области транспортной безопасности в отношении отдельных видов транспортных объектов, более того, в ближайшие дни, уважаемые депутаты, будет внесён законопроект о соответствующих поправках в закон "О транспортной безопасности". То есть тот закон, который нами здесь выстрадан, который был принят после теракта в Домодедово, после терактов в Волгограде, сегодня пытаются нивелировать, и заявленная цель новеллы — отсрочка появления дополнительных производственных издержек для субъектов предпринимательской деятельности. Конечно, забота о субъектах предпринимательской деятельности у нас всегда в полити-

ческом тренде, за работу у нас принято только хвалить, сомневаться в искренности заботливых авторов пункта 22 — неблагодарное дело.

Вместе с тем у депутатов нашей фракции, у ряда членов комитета по безопасности и Комитета по транспорту возникают вопросы: Минэкономразвития предлагает ввести требования в области транспортной безопасности в 2017 году, но я обращаю ваше внимание на то, что за последние двадцать лет 90 процентов всех террористических актов было совершено на транспорте, более того, если у нас за последние полтора года не было информации ни о каких громких взрывах, это не говорит о том, что ничего не происходит, — просто не сообщают, чтобы не создавать паники, информация засекречена соответствующим образом. А Минэкономразвития предлагает: друзья, давайте мы не будем сейчас вводить соответствующие требования по транспортной безопасности, перенесём это на два года. Это убийственная отсрочка, друзья мои, и если что-то произойдёт, то кто будет за это отвечать?!

И экономическая ситуация, когда мы принимали этот закон год назад, была немногим проще, чем сейчас, поправками предусматривались определённые издержки со стороны бюджета и бизнеса, но класть на одни веса деньги и жизни наших граждан — это как минимум верх цинизма, и с издержками все согласились. Прошёл год — безопасней не стало, а международная обстановка ещё больше обострилась: вы посмотрите, что происходит на территориях, где действует "Исламское государство", где в последнее время произошли страшные теракты — в таких странах, как Малайзия, Египет, Турция, Франция, Ирак и так далее; не решена до конца и проблема наличия боевиков на Северном Кавказе; кроме того, у границ России идёт гражданская война в Украине. Таким образом, объективных причин для отсрочки введения требований 16-го закона нет, и не понимать это невозможно!

Те, кто сегодня предлагает какие-то послабления в сфере безопасности, либо живут иллюзиями, либо вообще попали на должность по ошибке и с головой выдают свою личную профнепригодность. Авторы поправок, похоже, чувствуют это сами и соглашаются с тем, что террористическая угроза, террористическая опасность существует, но, если существует такая угроза, на каком основании мы собираемся переносить срок вступления в силу требований в области транспортной безопасности?! То, о чём я говорю, — это не просто разговоры: в Минтрансе и в Минэкономразвития проходят согласительные совещания, и буквально в течение одной-двух недель мы с вами увидим представленный правительством законопроект,

который нивелирует закон "О транспортной безопасности", а когда, не дай бог, что-то произойдёт, мы опять здесь будем сидеть и требовать вызова сюда, на трибуну, тех людей, которые предложили его нивелировать, но принимать-то мы будем, значит, и отвечать перед избирателями будем мы!

Я лично не исключаю, что убийственная отсрочка связана не столько с реальными экономическими условиями, сколько с недавним нагоняем президента в адрес ретивых экономов от транспорта, отменивших сотни пригородных электричек. Эти экономы не мытьём, так катаньем стараются получить для себя необоснованные преференции, и если не получилось отменить пригородные электрички — давайте нивелируем вопрос транспортной безопасности! Так вот я прошу всех обратить на это внимание и не допустить принятия этих поправок!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Знаете, хочется заглянуть чуть-чуть в будущее.

Во вторник мы с вами будем рассматривать законопроект, внесённый в том числе Председателем Государственной Думы, об отчёте правительства о реализации тех самых антикризисных мер, которые не так давно — правда, уже почти месяц прошёл — презентовали здесь. Так вот, прошёл месяц — председателем правительства подписано распоряжение, которым эти меры были введены в действие, правительство сказало, что надо актуализировать их в связи с уточнённым прогнозом, Государственная Дума представила свои предложения, однако возникает ощущение... нет, что-то происходит, но кто даже в этом зале сможет точно сказать, что происходит? А можно ли тогда требовать от наших граждан понимания того, что же всё-таки предлагается — какие конкретные меры предлагаются сегодня для выведения экономики страны из того состояния, в котором она находится?

Почему я об этом говорю? Потому что буквально на следующий день после того, как мы с вами приняли постановление, некий источник в правительстве заявил средствам массовой информации, что, дескать, пусть лучше Государственная Дума думает не о контроле за деятельностью правительства, а займётся наконец законодательной работой. Такое начало "сотрудничества", безусловно, не очень обнадеживает...

Мы ещё вернёмся к тому, кто и чем должен заниматься, но мне хотелось бы напомнить слова президента: "Нужны чёткие,

измеримые ориентиры и показатели. В планах должны даваться ясные ответы на вопрос, как будут достигаться поставленные цели". И ещё он сказал, что надо не разбрасывать деньги в различные отрасли, а структуру экономики менять. Однако пока есть ощущение, что правительство справилось только с одной задачей — не разбрасывать деньги, а вот по поводу решения всех остальных задач, к сожалению, остались вопросы.

Почему я вспомнил об этом анонимном источнике в правительстве? Да потому что уже не анонимно, а в открытую позавчера на встрече с президентом члены правительства гордо докладывали президенту: "На текущий момент..." — я цитирую, коллеги, ни одного слова от себя! — "...мы примерно в два раза опережаем уровень финансирования расходов по сравнению с тем же периодом прошлого года". Правда, председатель Счётной палаты Татьяна Алексеевна Голикова тут же уточнила: это произошло за счёт того, что 21 процент всех годовых назначений по ГПВ авансом заплатили, это произошло потому, что взносы вбросили в "Росатом", в его уставный капитал, вот поэтому.

Или вот сидят, скажем, аграрии, представители нашего села, — давайте спросим их о кассовом исполнении госпрограммы развития села. Нам всё время говорят, что денег нет, за январь — ноль исполнения, ни одной копейки — я подчёркиваю, я отвечаю за свои слова, — ни одной копейки на село не ушло, и это в период, когда посевная — вот она! На что мы рассчитываем?! А как всегда на одно и то же — на то, что губернаторы, которые, наверное, лучше, чем люди в правительстве, отвечающие за село, понимают, что такое посевная, вытаскают это на себе: пойдут в банки, снова возьмут дорогие кредиты и всё равно проблему решат, потому что иначе просто не выживут! Но мы тем самым влезает в ещё большие проблемы, вместо того чтобы решать их оперативно! Так вот я никак не могу понять, почему об этом не говорят президенту, — почему они докладывают о выдающихся достижениях, но не говорят о том, что на грани срыва посевная?! Почему они не говорят о том, сколько денег пошло на промышленность? Почему они не говорят о том, сколько денег пошло на экономику? Может быть, это стоило бы обсудить, а не пытаться прикритыться благополучными цифрами?!

Кстати, вот мы говорим про "РЖД" — ну, слава богу, президент сказал, и электрички пошли. А помните, мы с вами здесь три года подряд ставили этот вопрос перед правительством — и что мы слышали в ответ? Что это ответственность регионов. На самом деле есть два универсальных ответа на все вопросы, первый — что это ответственность регионов. То есть можно по-

думать, что на самом деле правительство не отвечает за регионы. Но если разобраться, регионы — это, вообще-то, вся страна! И второй универсальный ответ — что по этому поводу есть "дорожная карта". Да если бы у нас рублей в бюджете было столько, сколько у правительства подготовлено "дорожных карт", у нас не было бы финансовых проблем в стране!

Вот где то, что мы обсуждали здесь, — где актуализация плана? Прошёл месяц, — повторяю: прошёл месяц! — и мы хотим наконец понять, что изменилось. И тут я возвращаюсь к тому, что нам сказали, что мы должны заниматься законодательной работой: мы дали свои предложения правительству — реакции на них нет, но я уверен, что их направили в министерства, в ведомства, их будут обсуждать, мы обязательно получим обстоятельный ответ и через несколько месяцев они, может быть, даже будут реализованы в законах.

Кстати, я хочу обратить внимание на то, что мы не можем многие законы принять сами, потому что требуется наличие заключения правительства, а как даются заключения правительства, мы все с вами прекрасно знаем. Тем не менее мы всё равно начали эту работу — кстати, посмотрите, сегодня принимаются эти решения: это и дачная амнистия, это и решение по приватизации, мы решаем проблему по кредитам предприятий, и сегодня наконец этот многострадальный закон пойдёт в третьем чтении, — но это то, что мы можем сделать сами, мы предложили эти меры в плане, и, я повторяю, там ещё десятки таких же мер. Может быть, всё-таки не стоит кому-то говорить, что, дескать, вы знаете, надо бы установить десятипроцентный или нулевой НДС по пригородным перевозкам, может быть, давайте просто решим этот вопрос, а не будем согласовывать его на всех уровнях?! Ощущение такое... Вот в чём главное опасение? Чтобы не свелась вся деятельность правительства к тому, что они будут отчитываться по программе, — нужны не отчёты о деятельности, нужна сама деятельность!

Следующий вопрос. Вы знаете, мы всё время слышим: либо сокращение расходов, либо повышение налогов. Я хотел бы, чтобы была услышана позиция Государственной Думы, и если правительству не хватает времени, чтобы прочитать наши предложения, придётся огласить их с этой трибуны: нет такой альтернативы — повышать налоги нельзя, кривая Лаффера в России тоже действует, и никакой Минфин, и никакое другое министерство этого не изменит, нет такой возможности! Более того, мы должны снижать налоги, потому что наша налоговая система неконкурентоспособна, нам необходимо решать структурные вопросы, нам необходимо решать вопросы качества государственного управления — сегодня всё это на уровне лозун-

гов, но без этого решить вот те очень важные, но всё-таки частные вопросы экономики, к сожалению, невозможно.

Ну а теперь по поводу того, кто, чем и как занимается в сфере законодательства, по поводу качества. Сейчас я выскажу мнение, которое, может быть, кому-то не понравится: такого вала законопроектов, которые свидетельствовали бы о профессиональной деградации их авторов, в Государственной Думе не было никогда, а я в Думе с 93-го года, и я утверждаю, что такого не было никогда! Знаете, я сейчас приведу вам один пример, маленький такой пример — одно замечательное предложение, которое мне страшно нравится: предлагается обязать налогоплательщиков по запросу налогового органа не просто представить все документы, но ещё и сделать полную опись представляемых документов с указанием наименования и индивидуальных признаков каждого документа — я цитирую текст законопроекта! То есть сегодня в налоговую идут вагоны макулатуры, которую никто не смотрит, а нам предлагают, чтобы эта макулатура шла эшелонами! Кто же автор этого законопроекта? Как интересно — его внесло Правительство Российской Федерации! (*Оживление в зале.*) Когда? Правительство Российской Федерации его внесло 24 декабря! (*Оживление в зале.*) Наверное, это самая серьёзная мера, которая предлагается по поддержке налогоплательщиков, или антикризисная! Мне просто интересно: кто-то это читал, когда это готовилось? Я разговариваю с налоговой, спрашиваю: это, может быть, делается в ваших интересах? Мне отвечают: да нам это даром не надо!

Простите, идут законопроекты... вал законопроектов, которые просто имитируют деятельность: поставить галочку, отчитаться, что мы что-то сделали, — вот в чём проблема! Государственная Дума занимается законотворчеством, но законотворчеством можно заниматься только совместно, и мы всё-таки хотели бы услышать наконец ответы на те вопросы, которые поставила Государственная Дума, и хотели бы, чтобы не только мы, но и вся страна наконец получила актуализированный — я подчёркиваю: реально актуализированный — план тех мероприятий, которые правительство хочет осуществить.

Пока же остаётся только сказать, что нам всё время говорят о санкциях, о санкциях, но давайте назовём вещи своими именами: никакие санкции не нанесли нашему селу и, соответственно, стране большего ущерба, чем люди, которые отвечают в правительстве за село!

И наконец: а можно ли это исправить? Да, можно, и мы слушали здесь выступление Игоря Ивановича Шувалова — абсолютно разумные мысли, но уже на следующий день появился

план законопроектной работы правительства, и оказалось, что тот пункт, про который мы с вами говорили, что его необходимо исключить, потому что правительство не может менять бюджет простой бюджетной росписью, это не полномочие правительства, — и об этом сказал председатель парламента, когда представители правительства здесь находились, — он всё равно включён в план законопроектной работы на этот квартал! Знаете, — я заканчиваю даже на десять секунд раньше — у меня в связи с этим всего один вопрос к правительству: а поработать не пробовали?! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Доброе утро, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В последние месяцы мы с печалью вспоминаем какие-то даты, говорили о трагических для страны юбилеях — ну, например, в декабре была очередная годовщина подписания беловежских соглашений, когда без всяких референдумов развалили могучую державу и никто не задавал вопросов, на каком основании, почему и где мнение народа. А 22 января была очередная годовщина Кровавого воскресенья в России, когда в 1905 году поп Гапон (кстати, уроженец Кобелякского уезда Полтавской губернии) вывел на улицы сотни тысяч рабочих, и на этом закончилась мирная жизнь великой страны — великой Российской Империи; правда, через год усилиями эсеров был приведён в исполнение приговор, вынесенный сотруднику спецслужб, и тогда справедливость восторжествовала, пусть по отношению хотя бы к одному из тех провокаторов, действия которых привели к потрясениям в России.

Сегодня ещё одна годовщина — тоже кровавого воскресенья, образно говоря, когда новоявленные гапоны, как уже говорили, турчиновы, яценюки, вывели народ Украины на бойню и когда тоже были застрелены, убиты сотни людей. Прошёл год — нет информации о том, кто это сделал, по чьей указке, и гапоны не наказаны — жаль, что эсеров на Украине пока нет. Но дурман прошёл, я верю, что и дым рассеялся, во всяком случае в головах здравомыслящих людей и в Украине, и во всём мире, — в России, слава богу, этого не было, с первых дней было всё ясно, об этом говорят абсолютно все и в этом зале, и во всей нашей стране — вот этот дым, повторяю, рассеялся, а если он не рассеялся, надо помочь как можно быстрее удалить его из голов наших братьев на Украине!

В чём причина — почему Америка и Европа вдруг воспылали такой любовью к Украине, почему пришли и сначала захотели накормить печенюшками, потом пообещали и всем ос-

тальным благодетельствовать, многомиллиардными какими-то перечислениями и так далее, и так далее? Одним только вопросом можно объяснить эту ситуацию, вывести их на чистую воду: почему господа американцы, германцы и англичане не приезжают на Африканский континент в те колонии, которые ими были разграблены, превращены в гетто, где до сих пор, кроме болезней, нищеты и преступности, ничего нет, почему туда они с печенками и с многомиллиардной помощью не едут, ведь это их долг?! И сразу есть ответ: потому что у них там уже нет интереса, нет такого интереса, который есть в Украине, а тем более есть интерес подобраться ещё ближе к России и, возможно, совершить то же, что и на Африканском континенте. Вот такие мечты у этих господ, вот такие заботы, и этим объясняется их повседневное внимание!

Вчера посол США Пайетт опубликовал в "Твиттере" фото, где изображена якобы российская установка ПВО возле Дебальцева. Я задаю вопросы послам США в Саудовской Аравии, в Катаре: почему вы не публикуете источники финансирования "ИГИЛ", почему вы не боретесь с теми, кто создал эту армию убийц, которые каждый день творят зло, причём на уровне каких-то средневековых казней и убийств, почему вы не объявляете блокаду этим странам, этим компаниям, этим конкретным физическим лицам, почему вы не вводите санкции против них?! Вот это всё как бы на втором, на третьем плане остаётся. Но я думаю, что здравомыслящие люди и в Украине, и во всём мире должны задавать эти вопросы, а ответ понятен: потому что и Саудовская Аравия, и Катар, и многие другие тоже считают Россию врагом номер один, то есть действуют по принципу "враг моего врага — мой друг", значит, ему всё позволено, и вот поэтому мы и наблюдаем то, что происходит и в Сирии, и вокруг Ирака.

Теперь о защите русских и братьев-украинцев.

Ну согласитесь, есть примеры, в частности в Израиле: если убивают солдата, а тем более, не дай бог, ребёнка, государство применяет любые виды вооружений, не разбираясь, на кого упадут бомбы, бомбит дома, школы, уничтожает сотни и тысячи ни в чём не повинных людей с целью отомстить за кровь своего гражданина. А когда русские только подумают, причём не о том, чтобы силой армии бомбить Киев или штаб АТО, а о том, чтобы добровольно приехал туда казак или ветеран Вооружённых Сил, то это считается агрессией, это становится вопиющим фактом. Вот эти двойные и тройные стандарты давно должны были уйти в прошлое.

И я напомним высказывание Бисмарка, который говорил, что с русскими нужно либо играть по правилам, либо вообще

не играть, — по вашим правилам мы не будем играть, а вы решайте сами!

И в завершение я считаю необходимым внести предложения, и одно из них заключается в том, что необходимо разработать план участия России в разрешении кризиса. Пока у нас пассивная позиция: ну, есть представители Киева, есть представители общественности, имеющие разные мнения, но они почему-то присутствуют в основном только на телевидении, в каких-то шоу мы видим этих представителей, но, согласитесь, там один формат, а должен быть совсем другой формат — деловой, без ора, без каких-то оскорблений бесконечных, поэтому необходимо создавать структуры у нас, в Государственной Думе, необходимо приглашать сюда этих экспертов, этих политиков, этих специалистов, а они сегодня есть на Украине, их нужно услышать, им нужно дать трибуну, если нужно, их надо защищать!

Необходимо внимательно следить за поставками вооружения. Конечно, мы знаем о том, что в США усилиями двух партий внесён законопроект о поставке вооружения на миллиард долларов в Украину, — я считаю, что мы должны принять ответные меры в случае, если только этот законопроект будет рассматриваться в Америке, подготовить ответный законопроект о том, чтобы поставлять оружие, возможно, странам Карибского бассейна, его необходимо предложить и рассмотреть. Такие ответные шаги, я думаю, остановят их в желании заполнить Украину оружием.

Есть ещё одно предложение. У нас много фильмов, много каких-то документальных репортажей, но нужно, чтобы сегодня появился художественный фильм, похожий на фильм Элема Климова "Иди и смотри", — вы помните этот замечательный фильм! — который рассказывал бы о том, что произошло в Новороссии, как жили люди, как они спасались от смерти, как погибали и кто творил это зло. Вот идею создания такого фильма я предложил бы инициировать нашему Комитету по культуре.

И я предложил бы создать постоянно действующий общественный комитет из числа квалифицированных экспертов, специалистов, вынужденных эмигрировать из Украины, с ними можно было бы работать и готовить предложения относительно того, как поддержать, как восстановить экономику ДНР и ЛНР. И ещё есть предложения о первоочередных шагах, но об этом, я считаю, нужно говорить на отдельных заседаниях в отдельных кабинетах.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич, присаживайтесь.

Вернёмся к проекту повестки дня. Есть ли вопросы, коллеги, по проекту повестки дня? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Просьба перенести рассмотрение вопросов 39, 51, 54 и 63 на следующую неделю в связи с отсутствием докладчика.

Председательствующий. Вопросы 39, 51, 54 и 63 — перенос.

Так, Александр Юрьевич Синенко.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Сергей Евгеньевич, убедительная просьба перенести рассмотрение 10-го вопроса — это ратификация — на место 9-го, докладчик в зале.

Председательствующий. А 9-й вопрос рассматривать вместо 10-го?

Синенко А. Ю. Да, прошу поднять.

Председательствующий. Хорошо.

Роман Юрьевич Чуйченко.

Чуйченко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, в связи с отсутствием Михаила Юрьевича Маркелова просьба заменить докладчика по 32-му вопросу — докладывать будет Ярослав Евгеньевич Нилов.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Просьба перенести рассмотрение вопросов 20, 66, 67 и 68 на 25-е число.

Председательствующий. Вопросы 20, 66, 67 и 68, да?

Крашенинников П. В. Да, и просьба совместить рассмотрение вопросов 25 и 26. Это два законопроекта по дачной амнистии, представителя одного из субъектов права законодательной инициативы не будет, а предмет один.

Председательствующий. Совместить — это в том смысле, что вы делаете один доклад?

Крашенинников П. В. Да.

Председательствующий. Хорошо.

Так, Дмитрий Владимирович Ушаков.

Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по просьбе автора предлагается рассмотрение 52-го вопроса перенести на следующее пленарное заседание.

Председательствующий. Вопрос 52 — перенос.

Так, коллеги, нет возражений по поводу переноса рассмотрения вопросов 39, 51, 54, 63, 20, 66, 67, 68 и 52? Нет. Переносим.

Так, 9-й и 10-й вопросы местами меняем.

Меняем докладчика по 32-му вопросу. Нет возражений? Нет.

Вопросы 25 и 26 рассматриваем с одним докладом. Нет возражений? Нет.

Коллеги, у меня тоже будет одна просьба и одно предложение по повестке дня. У нас сегодня очень напряжённая повестка дня, вы, наверное, это поняли, в том числе будет "правительственный час", поэтому просьба такая: прибавить чёткости и лаконизма в дискуссии.

И второе — в отношении большого перерыва. Я знаю, что сегодня у ряда фракций запланированы мероприятия во время большого перерыва, но всё-таки я предложил бы сократить время большого перерыва, не на час, а на полчаса, с учётом мероприятий фракций, и возобновить работу в 15.30, а не в 16.00. Можно?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Принимаем. Спасибо.

Ставлю на голосование: принять повестку дня в целом.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Повестка дня принимается в целом.

2-й вопрос, проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Гридина Владимира Григорьевича. Докладывает Надежда Васильевна Герасимова.

Пожалуйста.

Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Депутат Государственной Думы Гридин Владимир Григорьевич досрочно прекращает полномочия. Прошу поддержать.

Председательствующий. Вопросы есть, выступления? Нет.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации", третье чтение. Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Экспертизы кодекса проведены, замечаний нет. Просим принять в третьем чтении.

Председательствующий. Будут ли выступления по мотивам? Запишитесь, пожалуйста, в секретариате.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О введении в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации", третье чтение. Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Все необходимые экспертизы проведены, заключения получены. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации" в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации", третье чтение. Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет подготовил данный законопроект к одобрению его в третьем чтении, все необходимые экспертизы проведены и заключения получены. Просим поддержать.

Председательствующий. Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Кодекса административ-

ного судопроизводства Российской Федерации", третье чтение. Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет подготовил данный законопроект к принятию его в третьем чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение. Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет подготовил данный законопроект к принятию в третьем чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Глеб Яковлевич Хор.

Пожалуйста.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 года". Докладывает Алексей Евгеньевич Лихачёв, первый заместитель министра экономического развития России.

Пожалуйста.

Лихачёв А. Е., официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительство Российской Федерации вносит предложение о ратификации очередного Протокола о внесении изменений в Соглашение о Правилах определения страны происхождения товаров в СНГ.

Соглашением утверждаются в целом правила определения страны происхождения товаров, они действуют в отношении товаров, происходящих из государств — участников данного соглашения и находящихся в обороте между нашими государствами, и именно к ним применяется режим свободной торговли, крайне важный режим для наших торговых партнёров. Таким образом, через данное соглашение мы определяем объёмы совместной торговли на пространстве СНГ.

В данном соглашении участвуют девять государств: Азербайджан, Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Молдова, Российская Федерация, Таджикистан и Украина. По факту присоединился к ряду положений данного соглашения также Узбекистан. Данный протокол ни Украина, ни Узбекистан не подписали.

Протокол временно уже применяется. В него вносятся два изменения, и в данном случае изменяются условия, при которых товар считается происходящим из данной страны, в отношении товаров двух категорий — кондиционеров и автотранспортных средств. Что касается кондиционеров, изменения вызваны необходимостью уточнения операций, и корректируется список обязательных операций при определении страны происхождения. Что касается автотранспортных средств, здесь происходят чуть большие изменения. Имеющиеся в данном соглашении категории автотранспортных средств по конструктивным особенностям делятся на три вида — на обычные автотранспортные средства с двигателем внутреннего сгорания, на электрические и гибридные автомобили, а также на рамные автомобили, большие транспортные средства для перевозки грузов типа "форвардер". Для каждого из транспортных средств исчерпывающим образом определяется список необходимых операций, при проведении которых наши уполномоченные органы будут считать данный товар происходящим с данной территории.

Это уже четвёртая подстройка, корректировка данного соглашения, которую мы с вами проводим, а документ подписан в Минске 30 мая 2014 года. Это решение принято по инициативе наших предпринимательских кругов, согласовано со всеми уполномоченными органами. Данное соглашение уже ратифицировали наши партнёры в Молдове и в Беларуси, и надеемся, что Государственная Дума также поддержит ратификацию данного документа.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Роберт Александрович Шлегель выступает с содокладом. Пожалуйста.

Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Алексей Евгеньевич уже сказал о содержании данного законопроекта. Со своей стороны хотел бы отметить, что принятие данного законопроекта не приведёт к изменению российского законодательства, не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета. Комитет-соисполнитель поддерживает предложение о ратификации, также его поддерживает и Правовое управление Аппарата Государственной Думы, замечаний нет. Положительные заключения представили Минфин, Минпромторг, Минюст и Федеральная таможенная служба.

Комитет Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками рекомендует поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Выносим на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о Новом банке развития". Докладывает Сергей Анатольевич Сторчак, заместитель министра финансов России.

Сергей Анатольевич, не то что минута в минуту, а секунда в секунду вошли в зал.

Сторчак С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! 15 июня 2014 года в городе Форталеза (Бразилия) министры финансов России, Китая, ЮАР, Индии и Бразилии подписали межправительственное соглашение об учреждении Нового банка развития, тем самым было выполнено поручение лидеров форума БРИКС о создании финансового механизма, на основе которого члены форума могли бы реализовывать совместные проекты и инициативы.

Соглашение об учреждении Нового банка развития содержит положения и правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации. В частности, речь идёт об изъятиях, связанных с налогообложением, с предоставлением банку, его помещениям, товарам, прочим предметам, которые используются для обеспечения его деятельности, иммунитета от ареста, конфискации, реквизиции, экспроприации и тому подобного. В связи с этим в соответствии с пунктом 1 статьи 15

Федерального закона "О международных договорах..." данное соглашение подлежит ратификации.

Я займу ещё некоторое время, чтобы в сжатом виде немножко описать, что же это будет за институт развития и чем он, собственно говоря, будет отличаться от действующих многосторонних банков развития, членом которых является Российская Федерация. Во-первых, тем, что впервые в практике таких институтов распределение капитала и голосов осуществляется абсолютно на равной основе среди стран-учредителей, каждая из стран получила свои 20 процентов голосов. Во-вторых, наш институт, институт форума БРИКС, является вторым глобальным многосторонним банком развития после учреждённого в 44-м году Всемирного банка, все институты, которые создавались позднее, носят ярко выраженный региональный характер по охвату операций и, как правило, ограничивают свою деятельность тем регионом, в котором находятся страны-учредители. В-третьих, по-новому решена задача управления этим институтом. С одной стороны, мы взяли на вооружение трёхуровневый принцип управления — совет управляющих, совет директоров и менеджмент во главе с президентом, — с другой стороны, в отличие от порядков в действующих институтах страны-учредители договорились о том, чтобы каждая страна-учредитель имела возможность представлять своего кандидата для назначения на важную должность президента как старшего менеджера, и эта позиция подлежит ратификации; согласован процесс ротации на должность президента банка, который будет занимать эту позицию в течение пяти лет без права переназначения.

Штаб-квартира банка будет находиться в Китае, в Шанхае. Банк получил возможность открывать свои представительства в странах-учредителях, в том числе в Российской Федерации. Мы исходим из того, что соответствующее представительство будет открыто на Дальнем Востоке.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Руслан Кронидович Тихонов.

Тихонов Р. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сергей Анатольевич довольно подробно изложил цели, задачи и принципы деятельности создаваемого Нового банка развития. С учётом того что создание банка преследует цели в части решения проблем развития инфраструктуры и обеспечения устойчивого развития стран БРИКС, развивающихся стран и стран с формирующимся рынком, Комитет по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе принять проект фе-

дерального закона о ратификации соглашения. Положительное заключение на законопроект представил Комитет Государственной Думы по международным делам. Законопроект прошёл необходимую правовую экспертизу.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Анатольевич, несомненно, данный законопроект надо поддержать. Ситуация в мире резко меняется, соотношение сил смещается в сторону Азии, и мы понимаем, что руководители пяти государств логично это всё выстраивают.

Скажите, какова реакция существующих мировых финансовых структур, начиная со Всемирного банка, на то, что вот это происходит?

Сторчак С. А. Реакция носит двойственный характер: с одной стороны, с большим любопытством и интересом была воспринята новость о том, что создаётся банк с разрешённым капиталом в размере 100 миллиардов долларов, а это больше, чем у любого другого многостороннего банка развития, с другой стороны — с определённой ревностью. Эта ревность связана с тем, что банк изначально задуман как глобальный институт, а не региональный, в отличие, допустим, от Европейского банка реконструкции и развития, Азиатского банка развития и так далее. Этот институт ориентирован на решение глобальных задач, и в этом смысле к нему относятся с определённой ревностью, хотя в то же время мы знаем, что уже есть и бывшие сотрудники существующих институтов, и действующие сотрудники этих институтов, которые хотели бы попробовать свои силы в Новом банке развития.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Сергей Анатольевич, мы развиваем другие страны, в этом есть и плюсы, и минусы, но не пора ли подумать о том, что нам нужно плановое развитие и своей страны — России? Девять лет назад мы отказались от Бюджета развития, и вот я уже несколько раз ставил вопрос о том, что без Бюджета развития мы никогда не сможем сконцентрировать усилия, средства на своём развитии, а не на развитии других стран.

Я спрашиваю министра: что думают в вашем министерстве, не пора ли нам вернуться к своему Бюджету развития, тогда логичным будет в качестве второго шага создание этого банка?

Сторчак С. А. Спасибо за вопрос, но, на мой взгляд, задачи Бюджета развития мы в своё время достаточно успешно решили, переформатировав, изменив функции Внешэкономбанка, создав на его основе, на той ресурсной базе, которая имелась у него, добавив ещё ресурсы, Банк развития и внешнеэкономической деятельности, который, на мой взгляд, вполне справляется с функциями, связанными с Бюджетом развития, и дополнительного инструмента, думаю, не нужно. Если будет необходимость, мы сможем дополнительные полномочия передать Внешэкономбанку, да, собственно говоря, в эти дни проходит передача этому институту функций, связанных с оформлением государственных гарантий по инвестиционным проектам, по крайней мере двух типов этих гарантий, — гарантий, связанных с проектным финансированием, и гарантий, связанных с инвестиционными проектами.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Постараюсь быть лаконичным. Хочу сказать, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит этот документ, подготовлен он качественно, достаточно хороший объём информации, не вызывает сомнений, что это дело полезное, нужное, и мы будем голосовать за.

Я позволю себе лишь задать вопрос: Сергей Анатольевич, на этот год уже запланировано предоставить банку 350 миллионов долларов, это первый взнос в уставный капитал, а как обстоят дела с ратификацией в других странах, успеют ли они ратифицировать, чтобы мы успели этот взнос перечислить? Может быть, вы назовёте уже первые глобальные проекты, которые было бы здорово профинансировать, что в виде приоритетов уже прозвучало и планируется реализовать?

Сторчак С. А. Применительно к процедурам ратификации скажу, что Россия в этом смысле задаёт тон, и тот факт, что мы уже в начале марта выйдем на финишную прямую и своим партнёрам сообщим о завершении внутригосударственных процедур, думаю, простимулирует остальные страны. У нас хорошая информация о темпах прохождения государственных процедур в ЮАР и в Индии, несколько отстают коллеги из Китая, медленнее всего процедурные вопросы решаются в Бразилии. Бразильцы изначально предупреждали нас о том, что их государственная машина работает несколько медленнее, чем

в других странах, и плюс к этому наложился объективный фактор — президентские выборы в Бразилии в ноябре, формирование нового правительства, появление нового министра финансов, с которым, собственно говоря, и строится работа по ратификации.

Тем не менее мы рассчитываем, что к саммиту БРИКС в Уфе в начале июля все страны завершат традиционные процедуры и мы сможем провести первое заседание совета управляющих, тем более что первым председателем совета управляющих является министр финансов России Силуанов.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Сергей Анатольевич, если я правильно понимаю, всё-таки данный банк создаётся, во всяком случае при его создании закладывалась мысль о том, чтобы как-то вывести те страны, которые входят в эту пятёрку, из-под долларовой давки на экономику, а почему тогда уставный капитал формируется опять в долларах, а не, скажем, в каких-то действующих валютах стран, участвующих в создании банка?

Сторчак С. А. Ответ на этот вопрос может быть двояким: во-первых, мы с вами являемся свидетелями того, что американская валюта ведёт себя наиболее стабильно в последние, наверное, года два, и фактор стабильности по отношению к большинству других валют мира говорит сам за себя, во-вторых, мы заранее договорились, что оплачиваемая часть капитала может быть не только в долларах США. В конечном итоге совету управляющих нужно будет определиться, в каких долях банк будет иметь собственный оплачиваемый капитал, — вы же понимаете, что банку крайне неудобно иметь капитал, который будет постоянно изменяться под влиянием волатильности на финансовых рынках, это мешает нормальному функционированию.

Председательствующий. Спасибо.

Ахмат Чокаевич Эркенов.

Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У нас в стране уже есть опыт создания такого банка — скажите, каковы реальные результаты деятельности этого банка? И второй вопрос: наверняка будет создаваться и банк, который будет обслуживать Евразийский экономический союз, поэтому ставится ли всё-таки вопрос о том, чтобы хотя бы в перспективе была какая-то другая валюта?

Сторчак С. А. Что касается банка, который работает на территории Евразийского экономического союза. Такой банк был учреждён в 2007 году, это Евразийский банк развития со

штаб-квартирой в Алма-Ате, учредителями первоначально выступили Россия и Казахстан. Оплачиваемый капитал этого института составил полтора миллиарда долларов США, а недавно было принято решение к оплачиваемому капиталу добавить капитал "до востребования". Когда мы работали над проектом Нового банка развития, мы во многом ориентировались на опыт создания Евразийского банка развития, в том числе на опыт подготовки нормативных документов и выхода на трёхуровневый капитал. Этот банк успешно функционирует: сумма накопленных активов за этот период, насколько я помню — последнее время я ими не занимался, — превышает 12 миллиардов долларов; количество нефункционирующих, или проблемных, активов незначительное. Банк участвует в различных проектах на территории России, Казахстана, Армении, Киргизии и Таджикистана.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Борис Сергеевич Кашин.

Микрофон включите.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, действительно, проблема мировой финансовой системы — это её однополярность, и мы видим, что вот эта однополярность используется как рычаг давления на Россию в сложной политической обстановке. В этом смысле Новый банк развития — это разумная альтернатива, тем более что вот этот институт развития будет контролироваться пятью разными государствами и с ним не будет проблем, как с нашим Внешэкономбанком, который, к сожалению, для депутатов является "чёрной дырой", и понять, какие из проектов действительно дали прибыль и эффект, очень сложно.

Совершенно очевидно, что создание этого банка требует самого внимательного контроля со стороны нашего правительства, но не очень ясно, как этот контроль будет осуществляться, чтобы обеспечить самокупаемость вложенных средств, чтобы банк действительно работал эффективно, потому что здесь есть ряд серьёзных рисков. Можно, конечно, как мы сегодня слышали, называть доллары "грязными зелёными бумажками", но пока наша экономика слаба и остаётся по своей структуре сырьевой, пока между странами БРИКС нет уравновешенного торгового баланса, никакой другой альтернативы, к сожалению, не просматривается, и в связи с этим, естественно, возникают валютные риски из-за обесценивания той или

иной валюты, и банку обязательно придётся этим вопросом заниматься.

Но самая главная проблема для нас — это отсутствие самокупаемых проектов, и мы, к сожалению, так и не поняли, что конкретно банк будет делать. В первую очередь, конечно, об этом руководство банка должно заботиться, но, скажем, строительство скоростной магистрали Москва — Кейптаун будет неправильным выбором, а других вариантов нам пока не представили. Здесь вопрос окупаемости является первичным, и вот исходя из этого, естественно, требуется постоянное внимание к этому институту.

В целом фракция поддерживает законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Безусловно, в условиях штормящего мира и введения санкций в отношении нас без воздействия через финансы невозможно укреплять свои позиции. Я хотел бы обратить внимание Сергея Анатолевича на то, что многие страны используют политику связанных кредитов, — и мы вот таким образом же могли бы, наверное, и оказать поддержку собственной экономике, и усилить влияние на другие страны, поставляя... Ну, например, заключили сейчас контракт с Египтом на строительство АЭС, а где проведение, скажем, ресурсное? Это первое.

Второе. Есть масса стран, которые готовы приобретать нашу технику, технику стоящих ныне наших заводов, понимаете? Зачастую меня спрашивают, почему мы перестали поставлять комбайны или тракторы, но те, кто задаёт вопрос, не знают, что многие наши заводы уже просто не в состоянии их производить.

Кроме того, в данной ситуации, мне кажется, нам надо думать и об организации своей резервной платёжной системы, потому что если мы будем продолжать платить ренту доллару и за куплю, и за продажу, то банковская система у нас будет серьёзно зависеть не только от системы SWIFT, но и от других инструментов.

Мы поддерживаем идею организации банка развития, но считаем, что необходимо глубже работать над инструментарием воздействия и над платёжными инструментами.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации

и Правительством Республики Армения о порядке пребывания граждан Российской Федерации на территории Республики Армения и граждан Республики Армения на территории Российской Федерации". Докладывает Екатерина Юрьевна Егорова, первый заместитель руководителя Федеральной миграционной службы.

Пожалуйста.

Егорова Е. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — первый заместитель руководителя Федеральной миграционной службы.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Соглашение подготовлено в рамках реализации "дорожной карты" присоединения Армении к Евразийскому экономическому союзу. Оно предусматривает освобождение граждан государств-сторон, временно пребывающих на соответствующих территориях, от обязанности регистрации (постановки на учёт по месту пребывания) в компетентных органах принимающего государства в течение тридцати дней с даты въезда. В случае превышения указанного срока граждане государств будут обязаны зарегистрироваться в соответствующих компетентных органах. Аналогичный подход уже применяется на двусторонней основе в отношении граждан Республики Беларусь и Республики Казахстан, временно пребывающих в Российской Федерации.

Армения в августе 2014 года выполнила внутригосударственные процедуры, необходимые для вступления соглашения в силу. Соглашение подлежит ратификации, поскольку содержит правила иные, чем предусмотренные федеральным законодательством. Дополнительных бюджетных расходов не требуется.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками просит поддержать законопроект о ратификации данного соглашения, потому что это не только не требует расходов, но и, наоборот, экономит бюджетные средства и поднимает градус добрососедства, доверия и дружбы между российским и армянским народами, выравнивает двустороннюю правовую систему в рамках договора о евразийской интеграции.

Просим поддержать данный законопроект о ратификации.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна.

Есть ли вопросы?

Валентин Степанович Романов, пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемая Екатерина Юрьевна, безусловно, это соглашение надо ратифицировать, но я просил бы, пользуясь случаем, уточнить по поводу последних трагических событий в Армении и вызванного ими сильного общественного резонанса: вот этим соглашением в какой-то мере такие явления будут затрагиваться или это отдельными документами регулируется? Вы знаете, о чём я говорю, — об убийстве, совершённом солдатом.

Егорова Е. Ю. Непосредственно не затрагивает, но я думаю, что добросовестное выполнение взятых на себя обязательств подчеркнёт нашу добрую волю и дружественное отношение к Армении.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Все три проекта закона вроде бы разные, но все они связаны с одним и тем же — с товарами, с деньгами, с людьми на нашем пространстве.

Конечно, можно много вопросов задавать, но когда мы задаём вопрос по банку, который ещё не функционирует, — это всё равно что обсуждать поведение ребёнка, в то время как женщина ещё не родила, а только пошла в родильный дом. Ну пусть он родится, пойдёт в школу — потом будем обсуждать! Банк ещё никаких расчётов не производит, его вообще ещё нету, а мы уже обсуждаем: а что там будет, будет ли другая валюта, как на это посмотрят чужие дяди и тётки... Нам надо чаще выступать по тем законам, которые уже дают результаты, пищу для размышления, а не о том, что будет в будущем!

Обсуждаем законопроект об освобождении граждан Армении об обязанности регистрации на территории России, а вопрос задают об убийстве на территории Армении — ну какая связь?! Один раз ЧП случилось, и всё, об этом молчать надо, забыть нужно об этом, а мы вспоминаем. И когда это международные договоры регулировали, так сказать, преступную деятельность? Что, если будет договор, никто никого не убьёт, что ли, не изнасилует, не украдёт?! Для совершения преступлений никакой правовой базы не надо, всё равно — есть она или нет её.

Это простой договор, там ничего нет про экстерриториальность. Если бы это был договор о нахождении наших военнослужащих на территории Армении, можно было бы как-то расширить это в части вопросов обслуживающего персонала, от-

ветственности в случае преступлений, но этот договор только о том, что армяне, приезжая в Россию, больше не регистрируются, как и белорусы и жители Казахстана, то есть для граждан этой страны мы снимаем ограничения в части регистрации. Хорошо это или плохо? Наверное, плохо! Мы, конечно, поддержим, но в данном случае как раз надо было вопрос такой задать: а не увеличит ли это число преступников, прибывающих в нашу страну, коль теперь им не надо регистрироваться? Русскому тяжело спрятаться в Армении, сразу видно, что он не армянин, а вот оттуда вал дополнительной преступности при отсутствии любой регистрации может иметь место. Но самое главное, что мы опять всё начинаем сначала: была Российская Империя, не было никаких вопросов — одна империя, все подданные; был Советский Союз — была одна промышленность, один рубль и одна прописка для всех, независимо от национальности (есть прописка — ты человек, нет прописки — тебя могут остановить); сейчас опять, как говорится, в первый класс идём.

Предыдущая ратификация касалась страны происхождения товаров, там речь шла о технических параметрах. Мы здесь иногда хвалим Китай, а кто сегодня спайсами травит нашу страну? Китайцы готовят, а идут спайсы через Казахстан, нашего ближайшего друга и товарища по Таможенному союзу. А кто всем этим руководит? Украинцы, как некоторые из вас любят говорить — братья. А деньги все собираются в Москве и отправляются туда, обратно, на убийство наших ополченцев. Вот пространство, которое мы создали! При царе это было невозможно, и при советской власти тоже, поэтому у демократии и у рыночной экономики есть большие отрицательные последствия: можно безнаказанно травить население другой страны.

Это соглашение, конечно, касается только Армении, но это уже сделано в отношении Белоруссии и Казахстана, и мне кажется, что в подобных ратификациях для нас пока больше отрицательного — выигрывают Казахстан, Белоруссия и Армения. То есть мы повторяем модель СССР, когда всё было за счёт России, поэтому спайсы нам давайте, водку палёную нам давайте, пускай к нам переезжают ваши преступники, им хорошо здесь прятаться — здесь русский язык, страна многонациональная, а в Армении не спрятаться! Кстати, Армения одна из первых добилась, чтобы было мононациональное государство, — моно, там нет никого, кроме армян! В Азербайджане сотни тысяч русских остались, в Средней Азии — сотни тысяч, в Казахстане вообще было 60 процентов русских, а Армения очень быстро освободилась, моментально, чуть ли не прикладами в спи-

ну: давай, давай, давай... Там поезда уже не ходили, но самолёты летали.

Конечно, можно закрывать глаза на всё, и я противник того, чтобы вспоминать что-то отрицательное, но я и противник того, что мы всё время строим государство таким образом, что или руки не те, которые строят, или детали не те, или автор проекта не тот, ну вот как дети в детском саду — всё время только строим! Вот сколько документов принимаем, а в это время контрабанда идёт и идёт: вся наша западная граница из-за Белоруссии открыта, потому что у нас нет границы с Белоруссией, а контролировать белорусско-польскую границу мы не можем. Все наши границы в СНГ открыты: у Афганистана с Туркменией открыто всё, а у Туркмении с Казахстаном, а у Казахстана с нами тоже всё открыто. Реально мы раскрыли все свои окна, двери, границы, и всякая гадость ползёт со всего мира в нашу сторону, в том числе вот эти опасные вещества!

Конечно, мы будем ратифицировать всё, но когда-то же мы сможем научиться по-настоящему строить государство, чтобы ни у кого и мысли не появлялось разрушить всё до основания, а потом снова построить! Вот потом не получится построить — потом будут войны, жертвы, всё остальное, поэтому к государству прикасаться нельзя! Вот пример — Украина: год назад более или менее, на троечку, было государство, сейчас — на двойку с десятью минусами! Нету ни государства, ни армии, ни правопорядка — ничего нету! Пенсии, зарплаты, газ, свет — полная анархия! То есть американцы показали, что славяне не умеют управлять своим государством: советская модель не годится для них, рыночная — не годится, для них, для Украины, нужен Петлюра на несколько месяцев, а потом должна снова прийти Красная Армия. Государства не было там никогда!

Ломать не надо было! Была хорошая страна Российская Империя — поломали! Была хорошая страна Советский Союз — поломали! А теперь договора, договора, договора о деньгах, о людях, о товарах... Слишком дорого всё делаем и медленно! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Королевством Испания о сотрудничестве в области усыновления (удочерения) детей". Докладывает Вениамин Шаевич Каганов, заместитель министра образования и науки России.

Каганов В. Ш., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Договор между Королевством Испания и Российской Федерацией был подписан в Мадриде 9 июля 2014 года от имени Правительства Российской Федерации. Подобные договоры о сотрудничестве в области усыновления (удочерения) детей уже действуют с Францией — подписан в ноябре 2011 года, а также с Италией — подписан в 2008 году.

За последнее время динамика усыновления российских детей российскими гражданами и устройства в семьи неуклонно растёт, вместе с тем общее количество детей, оставшихся без попечения родителей, всё ещё остаётся высоким — сегодня в банке данных на усыновление 85 тысяч детей, что почти на 20 процентов меньше, чем год назад, но тем не менее. Поэтому международное усыновление остаётся одной из форм устройства, при которой ребёнку можно обеспечить воспитание в полноценной семье. Гражданами Испании за последние девять лет усыновлено 7 тысяч 517 детей, складывается тенденция постоянного снижения количества усыновлений, и в 2013 году было усыновлено 303 ребёнка.

Рассматриваемый договор с Испанией, как и аналогичные с Францией и Италией, разработан с целью создания действенного механизма контроля за условиями жизни и воспитанием ребёнка на территории иностранного государства. С этой целью в соответствии с договором назначаются центральные органы, ответственные за взаимодействие по вопросам усыновления детей и осуществления контроля за организациями, оказывающими содействие процессу усыновления. За ребёнком сохраняется гражданство государства происхождения и предоставляется гражданство принимающего государства. При нарушении обязательств по контролю за условиями жизни усыновлённых детей и предоставлению отчётов Минобрнауки России имеет право временно приостанавливать приём документов от всех кандидатов в усыновители принимающего государства до исполнения им таких обязательств. Переустройство ребёнка в другую семью также будет возможно только с согласия центрального органа. Предусмотрена также возможность возвращения усыновлённого ребёнка в страну происхождения. Договором также запрещается усыновление российских детей иностранными гражданами, не состоящими в браке. Очень важно, что действие договора в части переустройства детей в другие семьи будет распространяться в том

числе на усыновления, имевшие место до вступления его в силу, то есть за все девять лет.

Ратификация договора позволит обеспечить интересы детей, передаваемых на международное усыновление. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Ольга Георгиевна Борзова.

Борзова О. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вениамин Шаевич очень подробно изложил основные положения договора между Российской Федерацией и Королевством Испания, и я хотела бы остановиться на позиции комитета.

Комитет в установленном порядке рассмотрел данный договор. Хочу сразу подчеркнуть, что в этом договоре отражены все пожелания, которые звучали в этом зале, в отношении международного усыновления. Комитет признаёт, что международное усыновление — это исключительная мера семейного устройства российских детей, и именно эта позиция лежит в основе этого договора. Кроме того, это соответствует принципу Конвенции ООН о правах ребёнка, предусматривающему, что международное усыновление разрешается только в том случае, если этот ребёнок не может быть устроен, помещён на воспитание в семью в стране происхождения ребёнка.

Уважаемые коллеги, в процессе обсуждения в комитете звучали пожелания и было высказано мнение о том, что этим договором не только совершенствуется процедура международного усыновления, но прежде всего создаётся правовая база, закрепляется прозрачность этой процедуры и, самое главное, защищаются интересы детей. Я хотела бы особо подчеркнуть, что для защиты детей, которые находятся на территории Королевства Испания, сохранение гражданства Российской Федерации — особо важная мера. Кроме того, вы помните, когда здесь обсуждали соглашение с Америкой, мы говорили о том, что все беды, все трагедии, драмы развёртывались потому, что дети не были поставлены на консульский учёт. Рекомендуемый сегодня к ратификации договор урегулирует наиболее важные вопросы международного усыновления.

Мы получили положительное заключение Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, мы получили

положительное заключение комитета-соисполнителя — Комитета Государственной Думы по международным делам, Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет по вопросам семьи, женщин и детей рекомендует Государственной Думе ратифицировать Договор между Российской Федерацией и Королевством Испания о сотрудничестве в области усыновления (удочерения) детей.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Георгиевна.

Есть вопросы? Много.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коллеги, давайте не более двух вопросов от фракции, а по выступлениям определимся.

Пока КПРФ определяется, вопрос задаёт Шингаркин Максим Андреевич.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к представителям правительства.

Как известно, и Королевство Испания, и Французская Республика полагают возможным регистрацию однополых браков, поэтому как будет складываться жизнь российского ребёнка — с сохранением гражданства, фактически с сохранением института семьи, — в случае если усыновляющая пара будет однополый либо если в результате пертурбации семейной жизни родители, сначала разнополые, превратятся в набор однополых или многополых субъектов? Каким образом мы будем защищать права и интересы граждан Российской Федерации в этом особо удивительном случае?

Председательствующий. Пожалуйста, Вениамин Шаевич.

Каганов В. Ш. Спасибо за вопрос. Договорами предусматривается передача детей только в полные и нормальные, скажем так, традиционные семьи. Что касается семей, где один родитель хочет усыновить ребёнка, то передача в такие семьи не допускается, и это специально оговаривается в договоре. Кроме того, если что-то происходит и должен произойти процесс переустройства в другую семью, то данным договором предусмотрено, что этот вопрос обязательно должен быть согласован с центральным органом России, то есть в данном случае с Министерством образования и науки Российской Федерации. Поэтому, на наш взгляд, этим договором полностью, так же как предыдущими, защищены права российских детей.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Иван Иванович.

У меня один вопрос будет короткий к Ольге Георгиевне, а второй вопрос будет к представителю правительства.

Ольга Георгиевна, я думаю, может, нам с вами тоже лучше в Испании жить-то, чем в России, — может, давайте туда поедем? Так вы мило рассказывали! (*Шум в зале.*)

И второй вопрос, представителю правительства: скажите, пожалуйста, вот мы подписываем договор, а есть ли в нём пункты, которыми предусматривается ответственность со стороны Испании за безопасность наших детей?

А вообще, конечно, мы постоянно требуем, говорим о том, что у нас должна расти численность населения, увеличиваться рождаемость, делаем всё возможное, чтобы в детских домах было хорошо — я вот в последнее время побывала в ряде детских домов, там прекрасно, — усыновление чтоб было своё, и вот опять мы тащим эту тему!

Каганов В. Ш. Спасибо. Это международная практика. Наш опыт работы с Испанией на протяжении девяти лет свидетельствует о том, что испанская сторона и до этого достаточно хорошо выполняла все условия, прописанные в договоре. В случае если происходит какое-то ущемление прав российских детей, у нас есть возможность, которая этим договором регулируется, вернуть всё на круги своя, отозвать решение об усыновлении и, более того, прекратить деятельность других организаций, содействующих усыновлению в данную страну, — нам кажется, этот договор полностью регулирует эти вопросы.

Что касается вообще этого вопроса, то это мировая практика. Мы, наше государство, подписали все конвенции, связанные с защитой интересов детей, и в данном случае это направлено на защиту интересов детей.

Председательствующий. Депутат Борзова, пожалуйста.

Борзова О. Г. Уважаемая Тамара Васильевна, благодарю вас за высокую оценку моего выступления, а теперь — по сути. Я хотела бы сказать, что сам процесс усыновления детей в Королевство Испания как раз таки претерпел следующую динамику: количество актов усыновления туда сократилось за последние годы в 4 раза, и если в 2005 году были усыновлены 1 тысяча 200 детей, то в 2013 году — 303 ребёнка. Я ещё раз хочу подчеркнуть, что международное усыновление — крайняя мера, но коль уж оно существует, то мы с вами, уважаемая Тамара Васильевна, уважаемые депутаты, обязаны защитить права российских детей, которые оказываются на территории Королевства Испания.

Председательствующий. Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Спасибо.

У меня вопрос к докладчику.

Вот если убрать политическую, идеологическую составляющие... Когда два года назад мы обсуждали ситуацию с усыновлением в США, то одним из камней преткновения было то, что помимо договора между США и Россией, как оказалось, есть развитие законодательство американских штатов, и были, как нам сказали, такие ответы: к сожалению, этот вопрос мы решить не можем. Вот что касается Испании и этой договорённости, можно ли сказать, что этот договор покрывает все обязательства руководства этой страны и не будет ссылок на законодательство или на нормативные акты каких-то регионов, провинций, которые не дают возможности полностью реализовать требования этого договора и защитить права наших детей?

Каганов В. Ш. Спасибо за вопрос. Действительно, этот договор устанавливает, что есть центральные органы с той стороны и с нашей и ничего другого быть не может, поэтому в данном случае этот договор защищает интересы...

Из зала. *(Не слышно.)*

Каганов В. Ш. В Испании никаких. Этот договор после ратификации защитит интересы не только тех детей, которые усыновлены с 1 января этого года, но и тех, которые усыновлялись на протяжении всего времени до этого. Так что ответ: да, защищает.

Председательствующий. Спасибо.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Ну, ответ на мой вопрос прозвучал — меня обеспокоила проблема однополых браков и всего остального, с этим связанного. Принципиальная часть: конечно, Россия должна в большей мере думать о том, как создать условия для семей, для детей внутри страны, и в меньшей мере о том, что происходит за рубежом. Тревога остаётся.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Добрый день!

Представителю правительства вопрос.

Вот коллега Романов это отметил, и мой коллега по фракции спрашивал о том, что касается однополых браков, но сегодня в Европе во многих странах, как мы знаем, практикуется... Есть ещё бабушки и дедушки, и мы прекрасно понимаем, что на выходные, по каким-то праздникам эти дети приезжают к ним, то есть понятно, что родители нормальные, но вопрос касается

их окружения — бабушек, дедушек, братьев, сестёр и их толерантности в этом вопросе, того, что будут видеть дети, как они будут воспитываться. И потом, мы говорим, что можно будет их забрать обратно в Россию, — да, можно, но представляете, какая это травма для ребёнка, для человека: пообщаться сначала, пожить в одном обществе, а потом оказаться в другом, с другими традициями, с другими ценностями? Вот здесь как быть?

Каганов В. Ш. Кирилл Игоревич, спасибо за вопрос. Ну, на то и ответственность родителя, чтобы оберегать ребёнка от всего дурного, что может произойти, так же как это делают родители и в нашей стране, поэтому я думаю, что в данном случае весь спрос с родителей, которые усыновили ребёнка, и с государства, которое их поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть. Давайте включим режим записи, но мы договорились: не более одного выступления от фракции, и по возможности кратко.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПрФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня мы обсуждаем вопрос международного усыновления российских детей, к которому не утихает интерес ни со стороны средств массовой информации, ни со стороны общественности, ни со стороны депутатского корпуса на протяжении довольно длительного времени. Высказываются разные точки зрения, но преобладают две: первая — не отдавать детей никогда и никому, и вторая — ребёнок имеет право иметь родителей, в том числе иностранных. Лично я придерживаюсь точки зрения, что счастливое детство должно обеспечиваться ребёнку на его родине. А ещё лучше, чтобы сиротство, особенно социальное сиротство, как явление вообще не имело места в великой России, но, к великому сожалению, несмотря на прикладываемые усилия, наша страна за такой короткий период, с тех пор как стали уделять серьёзное внимание этому вопросу, не в состоянии в полном объёме разрешить накопившиеся проблемы.

Я абсолютно уверена, что депутаты Государственной Думы приняли совершенно правильное решение, когда обсуждался так называемый закон Димы Яковлева, отказав США в усыновлении российских детей: нельзя отдавать маленьких граждан в страну, которая не соблюдает права человека, права ребёнка, а главное — не хочет сотрудничать с Россией при возникновении сложных ситуаций.

Сегодня мы с вами обсуждаем вопрос о ратификации договора между Российской Федерацией и Королевством Испания. Договор был подписан российской и испанской сторонами 9 июля 2014 года, как уже говорилось, и был ратифицирован Королевством Испания 16 октября 2014 года. Хотелось бы отметить, что в соответствии с Конвенцией о правах ребёнка, участницей которой является и Россия, международное усыновление признаётся в случае, если не представляется возможным устроить ребёнка на воспитание в российскую семью. Таким образом, подписание и ратификация рассматриваемого двустороннего договора имеют своей целью не облегчить порядок иностранного усыновления, а сделать процедуру усыновления более прозрачной для исключения возможности осуществления незаконной деятельности в отношении усыновляемых детей, в том числе связанной с извлечением из усыновления финансовой выгоды, с торговлей детьми и их эксплуатацией. Договор заключён для защиты прав и интересов усыновляемых, а также уже усыновлённых детей, проживающих на территории иностранного государства.

Важным моментом — я внимательно изучила все документы, — важным моментом, закреплённым в договоре, является норма о том, что после усыновления ребёнок приобретает гражданство принимающего государства и сохраняет гражданство государства происхождения, при этом до достижения совершеннолетия прекращение у ребёнка гражданства государства происхождения невозможно ни по заявлению усыновителей, ни по заявлению третьих лиц.

Также считаю необходимым отметить, что в отличие от Соединённых Штатов Америки, где порой невозможно найти сведения о том или ином ребёнке — гражданине Российской Федерации, Королевство Испания и до подписания двустороннего договора вело чёткий учёт усыновлённых детей и представляло Российской Федерации информацию об усыновлённых детях по первому требованию. При этом Испания является государством с сильно развитой семейной культурой и очень крепкими семейными связями.

Кроме того, хочу напомнить депутатам о сложном периоде в жизни двух государств — России и Испании: в то время Испания не задумываясь отдала своих детей на воспитание в Советский Союз, доверяя нам и спасая своих детей. Разве мы, помня уроки истории, не должны сделать шаг навстречу государству, к которому у России не было ни одного нарекания в области усыновления и защиты прав ребёнка?

Я прошу поддержать ратификацию договора между Российской Федерацией и Королевством Испания о сотрудничестве в области усыновления.

Председательствующий. Спасибо.

Субботин Константин Сергеевич.

Субботин К. С., фракция ЛДПР.

Вы знаете, вопрос очень важный. Вот сегодня я ехал на работу и слушал по радио беседу с небезызвестным политиком, прямо дословно повторю, что говорил этот политик о рассматриваемом законопроекте: договор об усыновлении между Испанией и Россией сыграет положительную роль в изменении геополитической ситуации, сложившейся в свете сегодняшних санкций против России. Тут возникает масса вопросов. Хотелось бы узнать, в какой это такой момент Испания лояльно отнеслась к России в свете недавних санкционных мер, — может быть, тогда, когда делегат от Испании в ПАСЕ Габино Пуче уснул во время выступления российского представителя, а потом, проснувшись, проголосовал за резолюцию против России? Это тоже очень важный момент, на который нужно обратить внимание! А по каким причинам он уснул и как это произошло — ну, наверное, этот вопрос уже останется без ответа.

Хотелось бы также напомнить, что Испания, вообще, стала первой страной Евросоюза, которая разрешила у себя однополые браки. Почему Россия должна спасать умирающие цивилизации, отправляя своих детей туда, в страны, где легализовано вымирание нации, где люди обречены на простое сосуществование с партнёрами того же пола, не имея возможности продолжить свой род естественным путём? Почему мы должны проявлять двойные стандарты, почему одним странам нельзя, а другим можно? Так быть не должно, это неправильно!

ЛДПР уже двадцать пять лет требует не отдавать ни одного ребёнка за границу! Вот сегодня уже говорили о законе, который мы приняли пару лет назад, чтобы, так скажем, исключить все возможные договоры и запретить усыновление наших детей, но, если бы вы услышали нас, ЛДПР, раньше, этот закон был бы принят намного раньше и мы смогли бы спасти жизнь нашим маленьким россиянам. Мало того, ведь мы не знаем, сколько ещё детей подвергаются издевательствам, даже о гибели маленького россиянина мы узнали из средств массовой информации, на зарубежных телеканалах, и сегодня это недопустимо! Если хотите заботиться о российских детях, надо слушать ЛДПР, ведь мы ещё несколько лет назад требовали: не отдавать ни одного ребёнка, и точка!

Дети — это наше богатство, богатство нации, это наше будущее, и у нас есть все возможности, чтобы в пределах нашей

страны взрастить здоровое общество с правильными семейными ценностями. Государство в настоящее время выделяет огромные деньги, чтобы обеспечить достойное финансирование детских домов и интернатов, а кроме бюджетного финансирования детдома получают ещё немалую спонсорскую помощь от компаний. Ребят одевают в неплохих магазинах, они хорошо питаются, с ними работают педагоги, о них заботятся. При хорошем, порядочном руководстве детского дома и интерната — я хотел бы подчеркнуть: при порядочном руководстве — дети ни в чём не нуждаются, ни в одежде, ни в питании, ни в деньгах. Сегодня государство оказывает огромную помощь детским домам, а если финансирование не доходит до ребёнка, то это уже нужно определять как воровство у государства, что равносильно измене Родине. Если деньги не доходят до детей, которые находятся в детских домах, отвечать за это должны органы исполнительной власти, в том числе и главы субъектов Российской Федерации.

И конечно, человеческую теплоту, заботу никто не отменял — должна быть пропаганда в средствах массовой информации волонтёрского движения, тех, кто работает в детских домах. Не надо показывать по телевизору постоянно, с утра до вечера, только сюжеты об убийствах и насилии — расскажите о социальной работе педагогов, о семьях, которые воспитывают усыновлённых детей, о сиротах, которые обрели новые семьи, о помощи больным детям, инвалидам.

Отмечу, что сегодня во многих регионах Российской Федерации, во многих муниципальных образованиях на усыновление (удочерение) стоят очереди из тех семей, которые по каким-то причинам не могут иметь своего ребёнка. Надо способствовать усыновлению внутри страны, поощрять это, помогать этим семьям, принимать законы, которые будут способствовать благополучию семей с усыновлёнными и взятыми под опеку детьми. Мы все вместе можем сохранить и приумножить наше богатство, а не заключать договоры с иностранными государствами о передаче детишек в неизвестном направлении. Как только ребёнка передают в юрисдикцию другого государства — я не побоюсь этих слов, — мы тут же теряем его: всё, ребёнка больше нет, он больше не гражданин России. И не нужно строить какие-то иллюзии, рассказывать нам, как дальше сложится его судьба. В большинстве случаев, я уверен, нам будет очень сложно отследить дальнейшую жизнь ребёнка, поскольку по тем или иным причинам он может лишиться нашего гражданства и перейти в гражданство другой страны. Вы уже завтра не дозвонитесь ни до одного человека в другой стране! Поэтому подписание сегодня данного договора — это абсурд!

Мы категорически против подобных договоров и считаем, что детей надо воспитывать здесь, на территории Российской Федерации, на наших исконных семейных ценностях.

Спасибо большое. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич. Александр Георгиевич, по возможности покороче.

Тарнавский А. Г. Спасибо за предоставленное слово, Иван Иванович.

Очень кратко, лаконично: фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит ратификацию этого документа, мы полагаем, что на этом этапе, в данных исторических условиях это является крайне важным. Отмечу лишь две вещи.

Первое. То, что мы делаем сегодня, — видимо, мы договор ратифицируем — не должно означать, что наши регионы, государственные органы, исполнительная власть, отвечающие за это, должны расслабиться. Ничего не меняется, даже наступивший экономический кризис не меняет ситуацию: парламент требует первостепенного внимания российских госорганов и всей власти к проблеме сиротства и требует заботы о наших детях. Дети — это всё, здесь сомнений быть не может!

Второе. Мы сделали в последние годы всё правильно, и сделали очень многое, сделали огромный рывок, но всё-таки здесь не должно быть фальши: посмотрев правде в глаза, надо сказать, что на сто процентов мы пока проблему не закрыли, однако наши маленькие дети, дети-инвалиды особенно, не могут ждать, пока государство эту проблему закроет, они вырастают, а некоторые, к сожалению, и уходят из жизни, поэтому они должны уже сегодня, сейчас в максимальной степени получить тепло, заботу и уют, и поэтому, к сожалению, пока приходится идти на такие меры. И мы знаем, что, во-первых, помимо негатива с усыновлением на Западе есть и позитив, особенно в таких католических странах, как Франция, Испания, Италия. Ну а во-вторых, всё-таки этот документ блестяще и достаточно полно, скажем так, проработан с юридической точки зрения, о чём сегодня было доложено уважаемой содокладчицей. Я не буду повторяться: кто читал сам договор и документы, тот знает, что уровень защищённости крайне высок, сделано если не всё, то достаточно много с правовой точки зрения, чтобы защитить наших детей-сирот, которых будут усыновлять, которых мы отпустим за рубеж.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит ратификацию настоящего документа.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич. Ольга Георгиевна Борзова, пожалуйста.

Борзова О. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хотела бы поблагодарить всех, кто выразил поддержку ратификации данного договора, и сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает ратификацию договора и будет голосовать за.

Тем, кто недостаточно подробно изучил договор, я хотела бы сказать, что он основывается на законодательстве Российской Федерации и на законодательстве Королевства Испания, гарантирует защиту детей-сирот, что чрезвычайно важно. Коллеги, уважаемый Константин Сергеевич, ребёнок, который будет находиться на территории Королевства Испания, будет иметь двойное гражданство до 18 лет — гражданство Королевства Испания и гражданство России, и никто, ни вторые, ни третьи лица, не сможет отменить гражданство России или способствовать тому, чтобы его не стало: это защита наших детей, которые находятся там!

Ещё раз хочу подчеркнуть про однополые браки. Да, Королевство Испания — страна, где с 2005 года легализованы эти браки, вместе с тем только с согласия центрального органа нашей страны — Минобрнауки может быть осуществлено переустройство ребёнка. Кроме того, в договоре оговорено, что, если пребывание в семье усыновителя не соответствует интересам ребёнка, он может быть возвращён в нашу страну, чего никогда не было.

И ещё, коллеги, этот договор имеет обратную силу, и фракция особо подчёркивает, что он распространяется не только на тех, кто будет усыновляться с 1 января текущего года, но и на тех, кто был ранее усыновлён. Уважаемые коллеги, я ещё раз хотела бы обратиться ко всем фракциям в Государственной Думе, обратить ваше внимание на то, что в 2013 году было усыновлено более 8 тысяч детей и только тысячу четыреста восемьдесят восемь из них усыновили иностранные граждане — это колоссальный сдвиг: динамика в пользу российского усыновления более чем в 4 раза! И данный договор — это не подмена государственной политики, направленной на максимально российское усыновление, это защита тех детей, которые оказываются усыновлёнными, даже в том минимальном количестве, как сейчас.

И конечно, я от имени фракции хотела бы обратиться ко всем с просьбой поддержать ратификацию данного договора.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений

в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", второе чтение.

Павел Владимир Крашенинников, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Речь идёт о седьмом масштабном изменении Гражданского кодекса, в данном случае об обязательном праве. Хочу сразу пояснить, чтобы потом не повторяться, что первоначально седьмой блок изменений был связан с обязательственным правом и с финансовыми сделками, а затем было принято решение изменения, касающиеся финансовых сделок, отправить в отдельный блок, и в связи с этим будут некоторые корректировки наших таблиц. Если позволите, я перейду к таблицам.

Председательствующий. Давайте к таблицам. По таблице поправок № 1 — здесь двадцать семь поправок — есть ли вопросы, коллеги? Есть — у Павла Владимировича.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Я как раз вот не зря...

Председательствующий. Какие поправки вы выносите на отдельное голосование?

Крашенинников П. В. Мы просим поправки с 1-й по 23-ю вынести и отклонить, поскольку мы будем вносить таблицу — она роздана в зале, — в которой тринадцать поправок. Речь идёт о юридической технике, но она очень важна, и, согласитесь, на практике это имеет большое значение.

Председательствующий. Павел Владимирович, я правильно понял: отклонить все поправки, с 1-й по 23-ю?

Крашенинников П. В. Да.

Председательствующий. Так, ставлю на голосование таблицу поправок № 1, за исключением поправок с 1-й по 23-ю.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 238 чел.

Не голосовало 212 чел. 47,1 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, с вашего согласия я могу поставить на голосование все эти поправки, с 1-й по 23-ю, в виде таблицы, но

только в случае, если зал согласен, если депутаты согласны. Согласны?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да.

Ставлю на голосование поправки с 1-й по 23-ю как отдельную таблицу. Комитет предлагает их отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняются поправки.

В таблице поправок № 2 сорок три поправки. Есть ли вопросы по таблице поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Принимается таблица.

И есть дополнительно розданная таблица поправок № 3, в ней тринадцать поправок, которые комитет рекомендует к принятию. Правильно, Павел Владимирович?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, мы можем как таблицу проголосовать. Отдельно розданы тринадцать поправок, но мы можем за каждую в отдельности голосовать, а можем сразу все тринадцать проголосовать. Нет возражений, коллеги, если мы проголосуем как за таблицу?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет. Ни у кого нет возражений?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Тогда ставлю на голосование эти тринадцать поправок. Мы считаем это дополнительно розданной таблицей.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 52 сек.)		
Проголосовало за	238 чел.	52,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	238 чел.	
Не голосовало	212 чел.	47,1 %
Результат: принято		

Принимаются.

Все поправки рассмотрены, выносим законопроект на "час голосования".

У нас есть возможность рассмотреть ещё 14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О пожарной безопасности". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! При подготовке ко второму чтению поступила одна поправка, которая носит юридико-технический характер. Комитет предлагает принять поправку и законопроект во втором чтении.

В случае принятия законопроекта во втором чтении прошу вынести его на голосование и в третьем чтении, текст законопроекта подготовлен для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 58 сек.)		
Проголосовало за	267 чел.	59,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	267 чел.	
Не голосовало	183 чел.	40,7 %
Результат: принято		

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! При подготовке ко второму чтению поступило четыре поправки, они носят юридико-технический характер. Комитет предлагает три поправки принять, они включены в таблицу поправок № 1, одну поправку отклонить и принять законопроект во втором чтении.

Законопроект также подготовлен для рассмотрения в третьем чтении, экспертизы проведены. Прошу поддержать.

Председательствующий. Закончим рассмотрение этого законопроекта и сделаем перерыв.

По таблице поправок № 1 есть ли вопросы? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 293 чел. 65,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 293 чел.

Не голосовало 157 чел. 34,9 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2 есть ли вопросы? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 303 чел.

Не голосовало 147 чел. 32,7 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, с моей точки зрения, 13-й вопрос мы рассмотрели с нарушением Регламента. В соответствии с нашим Регламентом решение комитета является основанием для рассмотрения законопроекта во втором чтении, и председатель комитета, каким бы великим он ни был, не имеет права от имени комитета отменять принятую комитетом таблицу поправок и предлагать свою, поэтому, мне кажется, впредь Совету Думы надо такую практику отменить.

Председательствующий. Николай Васильевич, ну, я для справедливости отмечу, что у нас регулярно возникают ситуации, когда представители профильного комитета из таблицы поправок № 1 выносят отдельные поправки на голосование, просят их отклонить и дополнительно вносят какие-то поправки, так что в этом смысле ситуация не оригинальная, —

ну, может быть, по количеству поправок она более или менее необычная.

Объявляется перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершается, продолжаем нашу работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 27 сек.)

Присутствует 444 чел. 98,7 %

Отсутствует 6 чел. 1,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 6 чел. 1,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня в рамках "правительственного часа" в Государственную Думу приглашён руководитель Федеральной антимонопольной службы Игорь Юрьевич Артемьев.

Игорь Юрьевич, пожалуйста.

Артемьев И. Ю., *руководитель Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Большая честь сегодня представить позицию Федеральной антимонопольной службы по актуальным социальным вопросам, которые в последнее время являются главными в деятельности и Правительства Российской Федерации, и Федерального Собрания России.

Конечно, главный вопрос, с которого начинается сейчас любая дискуссия, разговор с уважаемыми депутатами, — это цены, рост цен, связанный прежде всего с ослаблением курса рубля, с падением его по отношению к мировым валютам, и последствия как для потребительских рынков, так и для российской промышленности и бизнеса в целом. И поэтому, собственно, я и хотел бы остановиться в своём докладе на том, во-первых, что можно сделать сегодня полезного для нашей страны, чтобы скомпенсировать, нивелировать те ущербы, которые наносятся российской промышленности и бизнесу, во-вторых, что следует делать на чувствительных социальных рынках, прежде всего на потребительских рынках, рынках лекарств, рынках нефтепродуктов и так далее. И в этом смысле я хотел

бы представить те соображения, которые есть у Федеральной антимонопольной службы, подчеркнув, что, разумеется, только российское правительство и только российский парламент будут принимать окончательные решения по тем или иным вопросам.

Итак, всем понятны значительные отрицательные последствия ослабления рубля, однако есть и положительные последствия, о которых нужно вспомнить, и если правильно распорядиться этими положительными последствиями, то во многом можно компенсировать существующие отрицательные моменты, связанные с ростом цен. Да, мы, к сожалению, остаёмся сырьевой экспортно ориентированной страной, и это означает, что ослабление рубля фактически привело к тому, что доходы наших экспортёров увеличились в два раза. Сегодня нефтепромышленники, производители цветных металлов, производители стального проката, то есть наши традиционные экспортёры, увеличили свои доходы в два раза за счёт роста цен, поскольку они продают за мировые валюты, за те же доллары, и, возвращаясь в Российскую Федерацию, покупают всё за рубли, — соответственно, этих рублей у них стало в два раза больше. Понятно, что это характерно только для сырьевых компаний, что это происходит только в самом низу, так сказать, российской экономики, а уже на уровне второго, третьего передела компании испытывают очень большие трудности, связанные с ростом цен.

Что мы предлагаем? Если предположить, что это двукратное увеличение сопровождается необходимой закупкой определённых импортных станков, импортного оборудования — ну, предположим, в среднем по экономике для экспортёров это составит около 20 процентов их дополнительных доходов, — можно себе представить, что нужно, чтобы они обязательно заработали на этом повышении, чтобы они могли осуществить техническое перевооружение, создавать новые рабочие места, и можно себе представить, что при средней рентабельности до ослабления рубля 20 процентов в промышленности можно вполне добавить ещё 30 процентов, и они совершенно спокойно при этом будут иметь то, что называется сверхвысокими доходами в бизнесе, равными 50 процентам и более. Таким образом, в принципе остаётся ещё дополнительный доход, который государство может регулировать за счёт мер государственного регулирования.

Какие есть возможности? Ну, самый хороший вариант заключается в том, чтобы эти большие компании, понимая, что государство может вводить экспортные пошлины или специальные рыночные методы регулирования, такие как антимоно-

польные, согласились на большие скидки, от 30 до 50 процентов, по оптовым закупкам соответствующего сырья нашими российскими компаниями на внутреннем рынке. Для того чтобы эта скидка была сформирована, компаниям нужно объяснить — и правительство сейчас проводит большую разъяснительную работу, — что, конечно же, компании второго, третьего и четвёртого передела просто не могут выжить в ситуации, когда начинается шоковая терапия по типу повышения внутренних оптовых цен до экспортной альтернативы, это просто невозможно, это равносильно убийству смежника, и ничего больше. Кстати говоря, уничтожение смежника во втором, в третьем и последующих переделах, например, в том же машиностроении — это крайне недальновидная политика, потому что потом просто некому будет продавать свою продукцию, если внешние рынки закроются или мировая конъюнктура повернётся наоборот.

Таким образом, не противоречит никаким правилам, никаким нашим международным обязательствам предоставление компаниями соответствующих скидок, при этом их рентабельность вырастет существенным образом, более чем в два раза, а эти скидки обеспечат плавную адаптацию экономики на все последующие переделы. Чтобы на втором и на последующих переделах эта скидка не была просто присвоена компаниями второго передела перед компаниями третьего или компаниями третьего передела перед компаниями четвёртого передела, мы подготовили соответствующие формулы расчёта цен, абсолютно рыночные, транслирующие скидки, которые компании должны предоставить, на всю вертикаль по цепочке производства.

Вчера я встречался с депутатами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", мы обсуждали вопросы, связанные со скидками в области удобрений, и говорили о том, что один из возможных вариантов — введение экспортных пошлин, а это вообще всегда у государства один из возможных вариантов. И сегодня я хочу сказать, что произошло очень важное событие: только что закончилось совещание в Министерстве сельского хозяйства с участием Министерства промышленности и торговли и Федеральной антимонопольной службы, и если раньше речь шла о скидках в 10—15 процентов, то сегодня компании говорили о возможности предоставления скидок в размере до 33 процентов. Это говорит о чём? О том, что этот механизм работает, повторю, он абсолютно рыночный и абсолютно соответствующий законодательству, и российскому, и международному, взятым нами на себя обязательствам по международным договорам. И это означает, что фактически в сопоставимых ценах повыше-

ние цен примерно будет равно индексу потребительских цен в 2015 году, то есть по тем же ценам удобрения будут поставаться нашим селянам, а это накануне посевной исключительно важно, не мне вам говорить.

Итак, экспортные пошлины, вообще говоря, пошлины на различные экспортные товары можно вводить, а можно не вводить — повторяю, это один из вариантов, — но это, безусловно, должно приводить к эквивалентному снижению по оптовым скидкам, и это главный механизм того, что нужно сделать в вертикально интегрированных системах промышленности и во всех переделах.

Следующая тема — это антимонопольное законодательство в промышленности. Благодаря принятым вами поправкам, уважаемые депутаты Государственной Думы, в третьем пакете появились нормы, которые говорят о следующем: если в результате повышения цен соответствующая компания следующего передела устраняется с рынка — то есть её просто убивают этими ценами, она не может выйти даже в ноль по результатам своей производственной деятельности, она покидает рынок и происходит ограничение конкуренции, конкурентов становится на рынке меньше, их просто убивают, — то в этом случае компанию номер один, которая так сильно зависела цены, является доминирующим на рынке субъектом, то есть её доля составляет более 35 процентов, мы имеем право обвинить в злоупотреблении доминирующим положением и наложить на неё многомиллиардные оборотные штрафы, что мы будем использовать и уже используем в настоящее время в тех случаях, когда компании оказываются недоговороспособными, мыслят сиюминутными интересами и ими движет жажда наживы.

Следующая тема, на мой взгляд, гораздо более сложная — это потребительские рынки, и связана она с тем, что, к сожалению, несмотря на то что Российская Федерация прикладывала огромные усилия для того, чтобы обеспечить свою продовольственную безопасность, мы тем не менее не достигли конечного результата. Например, сегодня ввозится в Россию около 75 процентов лекарств, мы не можем их производить, мы также имеем дефицит по мясу, по молоку и так далее — обо всём этом вы знаете лучше меня. Именно этот дефицит, по сути, приводит к стремительному росту цен на плодоовощную продукцию, на целый ряд других жизненно важных товаров и вызывает справедливое недовольство населения. Для того чтобы это смягчить, мы используем все возможности Федеральной антимонопольной службы как в рамках закона о конкуренции, так и в рамках закона о торговле, но я хотел бы подчеркнуть, что мы антимонопольная служба, а не бюро цен, поэтому мы мо-

жем работать только на рынках, где есть монополии, где есть доминанты, где компании имеют долю более чем 35 процентов, в остальных случаях мы лишены возможности влиять на это как в силу антимонопольного законодательства, так и в силу законодательства о проверках: мы не должны кошмарить малый бизнес, врывать в маленькие магазины и проверять там ценники и всё остальное. Или тогда нужно принять другое решение на определённый период, но я думаю, что это было бы неправильно.

Тем не менее возбуждено более ста дел по подозрению в ценовых сговорах, в злоупотреблении доминирующим положением на отдельных рынках, прежде всего связанных с продуктами питания. В основном это ситуации, когда люди — продавцы и производители, — которые никак не связаны с курсом доллара, никак не связаны с курсом рубля или связаны в незначительной степени, в разы повышают цены на свою продукцию. Таких дел возбуждено, как я уже сказал, более ста, налагаются штрафы, это даёт определённый результат, хотя и ограниченный, безусловно.

Если говорить о лекарствах, о конкретных практических мерах в этой сфере, то, поскольку здесь имеется, как я уже сказал, интеллектуальная монополия, то есть на сто процентов, мы это признаём, компании — уникальные поставщики, обладающие патентом, имеют соответствующее доминирующее положение на рынке, мы будем просто применять нашу 10-ю статью. Мы её и применяем в отношении тех компаний, которые завышают цены, а это тоже многомиллионные и многомиллиардные штрафы, и в сочетании с тем, что сегодня по линии Министерства здравоохранения осуществляется регистрация цен на лекарства, вот эти две меры в значительной степени компенсируют те крайне неблагоприятные последствия, которые могли бы быть.

Но мы столкнулись с новыми угрозами, о которых я хочу сказать депутатам Государственной Думы как законодателям. Мы столкнулись с тем (было уже два таких случая в нашей практике в самое последнее время), что ряд зарубежных компаний — обладателей патентов категорически отказываются вообще поставлять продукцию на российский рынок, и в одном случае это было лекарство для лечения злокачественной миеломы у детей, то есть все наши дети должны были бы погибнуть, если бы этого лекарства не было. Во многих странах, например в Бразилии, в Индии, в Соединённых Штатах, в странах Европы, давным-давно решены эти вопросы, и в таких случаях — при противоречии публичному и социальным интересам граждан нашей страны — именно антимонопольный

орган давно бы уже через суд мог истребовать так называемое принудительное лицензионное соглашение и принудительный патент, чтобы передать его российской компании для физического производства того лекарства, которое сегодня запатентовано той или иной компанией. У нас такого законодательства нет по-прежнему, более того, в антимонопольном законодательстве стоит ограничение в отношении интеллектуальной собственности, и сегодня, по сути, интеллектуальные монополисты могут позволять себе делать в отношении нашей страны примерно то, о чём я сказал, поэтому я очень рад, что сейчас есть поручение правительства, которое должно материализоваться в соответствующий законопроект, что должно позволить нам делать то, что делают все страны. Мы в этом смысле не должны себя вести как банановая республика, которая идёт на поводу у тех, кто злоупотребляет своим правом!

Если говорить о нефтепродуктах, то мы не ожидаем никакого существенного повышения цен в этом году, несмотря на все ситуации, связанные и с налоговым манёвром, и с другими факторами, внешними в том числе. Почему цены не снизились существенно на наших бензоколонках, тоже понятно: потому что цены снизились ровно настолько, насколько упал рубль, и мы живем в рублёвой зоне и платим рубли за бензин. Но я вам хочу сказать, что наш прогноз с Министерством энергетики здесь един: рост цен на бензоколонках будет примерно соответствовать росту индекса потребительских цен, то есть 10 процентов или чуть больше в год. В этом отношении прошлый год показал, что за год цены на бензин — это самая сложная для нас категория — выросли на 8,2 процента, а на дизельное топливо — на 2,4 процента, поэтому по прогнозам мы здесь также не ожидаем больших проблем.

По продуктам питания. Хотелось бы сказать ещё о нескольких мерах, которые мы предлагаем, которые можно было бы ввести в действие. Ну, прежде всего после введения Правительством Российской Федерации экспортной пошлины на зерно, что было сделано правильно, мы будем со своими кормами, мы будем со своим зерном, и это значит, что продовольственная цепочка в своей базе будет наполнена благодаря очень хорошему урожаю, который был получен нашими селянами. Вместе с тем мы отмечаем, что начался очень интенсивный экспорт так называемых заменителей пшеницы — в частности, рожь, ячмень и кукурузу стали экспортировать в огромных количествах, — что тоже может вызвать некоторые проблемы в будущем опять же с кормами прежде всего. И поэтому один из возможных вариантов, который нужно рассмотреть, — мы на нём жёстко настаиваем, но он нуждается в обсуждении

здесь, в нижней палате парламента, в верхней палате и, конечно, в Правительстве Российской Федерации — это введение экспортных пошлин и на эти товары. Кроме того, из-за того что у нас очень высокие импортные пошлины на сахар-сырец, действительно возник дефицит по сахару-сырцу в Российской Федерации, поэтому мы считаем, что нужно существенно снизить импортные пошлины на сахар-сырец, но ввести квоту — так, чтобы не убить своих российских производителей сахара и чтобы сбалансировать спрос и предложение, поскольку сегодня предложение и спрос явно не сбалансированы.

Кроме того, в связи со стремительным ростом цен — едва ли не более всего — на овощную продукцию необходимо, мы считаем, существенно снизить импортные пошлины — подчёркиваю: до нового урожая, не далее того — на картофель, томаты, капусту, лук, огурцы, бананы, цитрусовые, виноград, яблоки. Это нужно сделать потому, что наши поставщики в результате вынужденных контрсанкций Российской Федерации вынуждены переключаться на других производителей, отказываясь от соответствующих товаров из Европы, например, и так далее, поэтому логистика удлиняется. Процесс движется в этом направлении, но сейчас нужно обеспечить поставки продукции из несанкционного списка стран в Россию, чтобы опять же сбалансировать спрос и предложение, иначе возможны большие проблемы.

Также актуальными являются вопросы, которыми мы занимаемся каждый день вместе с налоговыми органами, с другими органами исполнительной власти федерального уровня, касающиеся цепочки посредников, касающиеся появления фирм-однодневок и офшоров, которые якобы дают указания нашим оптовикам или другим компаниям на повышение цен. Ну, с офшорами всё понятно — президент, парламент провозгласили сегодня ясную политику в этой сфере; с однодневками мы пытаемся бороться доступными способами вместе с налоговой инспекцией; что касается цепочки посредников, то опять же благодаря тем поправкам, которые уже были внесены в антимонопольное законодательство, мы посредников и собственно самих поставщиков рассматриваем как единую группу лиц, и это не мешает нам накладывать на них огромные оборотные штрафы, чем мы, собственно, и занимаемся.

Отдельная проблема, на которую хотелось бы обратить внимание депутатов как представителей территорий, — это проблема экономического сепаратизма. К сожалению, хотя и в меньшей степени, чем это было, например, в 98-м году, мы столкнулись с тем, что ряд органов исполнительной власти и местного самоуправления стал вводить ограничения на пере-

движение товаров внутри отдельно взятого региона, — это политика саморазрушения, она должна категорически осуждаться. Нами уже возбуждён ряд таких дел, Генеральная прокуратура на эту же тему проводит проверки, и в случае подтверждения на руководителей соответствующих органов местного самоуправления будут налагаться максимальные штрафы. Такая политика недопустима — это политика самоизоляции! А у нас единое экономическое пространство, не только провозглашённое, но и гарантированное Конституцией Российской Федерации.

Кроме того, есть ещё одно предложение, касающееся достаточно серьёзной, радикальной меры, это просьба именно к вам, как к уважаемым законодателям. Мы сами, в общем-то, рассматривали антимонопольное законодательство как законодательство, позволяющее проводить достаточно длинные изыскания, анализ рынка, и, собственно, никогда не возражали против того, чтобы наши предписания, точнее, императивный акт приостанавливал своё действие в результате простой подачи заявления уже в суд первой инстанции, в отличие от других органов надзора, где предписание вначале выполняется, что, кстати, характерно для антимонопольных органов почти всех стран Европы и Северной Америки, то есть вначале исполни предписание, например по поводу завышения цены, а потом иди судись. У нас ситуация обратная: наши решения приостанавливаются по всем таким вопросам и в конечном итоге мы девять месяцев сидим в суде, чтобы доказать, что девять месяцев назад тот или иной поставщик завысил цену. Возможно, в кризисный период следует пересмотреть эту позицию, пока происходят такие вот стремительные, шоковые явления, связанные с ослаблением рубля, и нужно в рамках четвёртого антимонопольного пакета, с которым мы уже в ближайшее время от имени правительства будем выступать перед парламентом, предусмотреть изменение этой нормы, хотя бы в части регулирования цен антимонопольным органом или, скажем, только на потребительском рынке и точно на ограниченный срок, с тем чтобы в дальнейшем уже не было произвола, не было слишком жёстких решений, влекущих за собой очень серьёзные расходы компаний, в том числе и необоснованные. Мы предлагаем рассмотреть такую возможность.

Завершая своё выступление, я хочу сказать, что в целом, на наш взгляд, как в рамках существующего антимонопольного законодательства, за исключением касающегося лекарств, о чём я уже говорил, так и в рамках действующего законодательства о торговле в нашей работе, в работе других органов власти, министерства промышленности, Минсельхоза, навер-

ное, неразрешимых проблем не существует. Нужна действительно серьёзная работа, а насколько она серьёзно проводится антимонопольной службой, решать вам, уважаемые депутаты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Юрьевич, пожалуйста, садитесь, пожалуйста.

Приглашаю к микрофону Максима Станиславовича Рохмистрова — аудитора Счётной палаты России.

Пожалуйста.

Рохмистров М. С., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Время уже идёт, поэтому я постараюсь быстро.

Вот выступал руководитель Федеральной антимонопольной службы, но как-то выпала из его выступления такая важнейшая, на мой взгляд, тема, на которой акцентировал внимание и президент на заседании коллегии Счётной палаты, как институт государственных закупок, который оказывает существенное влияние в том числе и на те вопросы, которые были подробно освещены.

Был принят закон "О контрактной системе...", соответственно по контролю были возложены не только на Федеральную антимонопольную службу, но и на аудит, причём функции аудита с представлением сводных результатов были возложены на Счётную палату, поэтому в прошлом году мы провели более ста контрольных мероприятий, в рамках которых проверяли закупочную деятельность. По результатам выявлено более 500 нарушений бюджетного, гражданского и антимонопольного законодательства на общую сумму порядка 130 миллиардов рублей, из них нарушения на сумму 16,3 миллиарда рублей связаны непосредственно с нарушением законодательства о размещении заказов и законодательства о контрактной системе. Также контрольно-счётными органами субъектов Российской Федерации было проведено 282 контрольных и экспертно-аналитических мероприятия, в рамках которых проводили аудит закупок. По результатам проверок было выявлено более 2 тысяч нарушений, связанных с осуществлением закупок, на общую сумму 7,4 миллиарда рублей.

Почему я об этом говорю? Мы здесь с Федеральной антимонопольной службой, как контрольным органом в сфере закупок, работаем в одном направлении, у нас совместная задача по предупреждению и пресечению нарушений законодательства о закупках как в государственных органах, так и в государственных компаниях. В августе 2014 года мы подписали соглашение о сотрудничестве, и я думаю, что оно станет од-

ним из механизмов повышения эффективности осуществления этой работы.

В прошлом году мы внедрили практику направления материалов о нарушениях законодательства о закупках, выявленных в ходе контрольных мероприятий, в антимонопольное ведомство для принятия соответствующих мер, и уже имеется обратная связь: за 2014 год мы направили 25 информационных писем, которые содержали сведения о нарушениях законодательства, по девятнадцати из них уже получены ответы об организованной работе, то есть возбуждены дела об административных правонарушениях.

Что касается применения 44-го федерального закона, мы неоднократно обращали внимание Государственной Думы, что из сферы государственных закупок должны быть исключены так называемые офшорные компании, что, собственно говоря, и сделано во внесённом законопроекте, правда в январе 2015 года. Но есть ряд замечаний, и я хотел бы обратиться на это внимание депутатов Государственной Думы: сегодня контрольные мероприятия показывают, что уже используется схема, когда в этих процессах участвуют не сами офшорные компании, а подконтрольные им российские компании, то есть компания вроде бы российская, но она подконтрольна компании, зарегистрированной в офшорной юрисдикции, и если мы ограничим только прямое участие, то проблема фактически не будет решена. Не решаются вопросы аффилированности и с тем, кто организует государственные закупки, потому что, как вы понимаете, нельзя проверить в компании, которая зарегистрирована в офшорной юрисдикции, кто там конечный бенефициар, им вполне может оказаться руководитель контрактной службы — тот, кто, собственно говоря, и организует процесс закупок. Хотелось бы, чтобы вот на это вы обратили внимание при рассмотрении этого законопроекта.

Примеров я могу приводить достаточно много, но, я думаю, вы их тоже знаете, потому что все отчёты мы направляем в Государственную Думу, и там отмечаются и крупные контракты, и офшорные компании, и офшорно подконтрольные компании. Мониторинг показал, что из 280 госконтрактов на сумму свыше 1 миллиарда рублей, заключённых в 2014 году, 50 контрактов на общую сумму 272,4 миллиарда рублей, или 21 процент, заключены с организациями, которые входят в иерархию владения юридических лиц, зарегистрированных в иностранных юрисдикциях, — это всё-таки достаточно серьёзная сумма. Мы считаем, что надо предусмотреть это в законе, а также предусмотреть исключение возможности привлечения исполнителем государственного контракта третьих лиц, то

есть субподрядчиков и соисполнителей из числа офшорных компаний, потому что в этом тоже есть определённые риски.

Теперь несколько слов хотелось бы сказать по поводу того, что руководитель Федеральной антимонопольной службы говорил о больших штрафах. В этой части мы обращаем ваше внимание на то, что имеется большая задолженность по начисленным и неуплаченным штрафам в федеральный бюджет, более того, динамика нехорошая: если 1 января 2013 года дебиторская задолженность составляла почти 11 миллиардов рублей, то к 1 января 2014 года сумма возросла до 12 миллиардов, а к концу 2014 года приблизилась уже к 15 миллиардам рублей. Это те самые многомиллиардные штрафы, о которых вам говорили, что это действенный механизм влияния на недобросовестных участников рынка. Как вы догадываетесь, начислять их можно, но, если компании не платят, значит, механизм не совсем действенный, и на это тоже хотелось бы обратить внимание. Сегодня есть такая проблема, когда компании просто не платят, и эту проблему надо решать как, собственно говоря, самой Федеральной антимонопольной службе, улучшая свою работу в судах, так и, наверное, законодателям. Если в налоговой системе есть механизмы воздействия — налоговая служба взывает задолженности достаточно успешно, — то, может быть, такие же механизмы надо распространить и на Федеральную антимонопольную службу, с тем чтобы этот механизм действительно заработал?

Кроме того, хотелось бы обратить внимание на то, что хотя Федеральная антимонопольная служба проводит достаточно большое количество проверок по жалобам, но тем не менее ей надо улучшить работу по плановым проверкам, то есть больше проводить плановых проверок. Когда в организации знают, что к ним придут проверять, наверное, они уже по-другому будут относиться к собственной деятельности, так что плановость в части контрольных мероприятий имеет ещё и такую предупредительную функцию. Мы на это обращали внимание, и соответствующее представление было направлено Счётной палатой Федеральной антимонопольной службе.

В заключение я хотел бы отметить ещё один момент. Это связано опять же с государственными закупками, с выступлением президента на коллегии Счётной палаты, к сожалению, до сих пор эта коллизия существует. Вы знаете, что государственные закупки сегодня осуществляются в соответствии с двумя законами — 44-м Федеральным законом "О контрактной системе..." и 223-м законом "О закупках товаров...", по которым огромное количество денежных средств направляется в государственные компании, в акционерные общества с государствен-

ным участием и в федеральные государственные унитарные предприятия, тоже осуществляющие сегодня закупочную деятельность. Между двумя этими законами большая разница, потому что, например, 223-м законом предполагаются более упрощённые процедуры осуществления закупок, чем по 44-му федеральному закону. В связи с тем что есть жизненная необходимость осуществлять контроль в полной мере, мы обращаемся в том числе и к вам, как к законодателям, с тем чтобы вы установили, что если государственная компания либо акционерное общество получает бюджетные деньги, то нужно обязать их на законодательном уровне проводить закупки по 44-му федеральному закону, потому что сейчас если вы посмотрите, то увидите, что не в полном объёме, не со всеми требованиями и процедурами, которые прописаны в 44-м федеральном законе, не со всеми обоснованиями и ограничениями, которые сегодня есть, это осуществляется.

Могу пример привести: когда на Сахалине купили для областной администрации шесть машин "ленд круизер 200" со всякими мультимедийными системами и один автомобиль "мерседес" за 9 миллионов, мы констатировали это как нарушение. Сегодня мы не смогли бы это констатировать, потому что полномочия по этим закупкам делегируются специально созданным предприятиям и туда же направляются деньги в виде субсидий. Данная норма сегодня по 44-му закону возможна, и сейчас констатировать это как нарушение мы не можем, и такое положение касается не только покупки транспортных средств, но и, например, строительства ЦКАД — знаете, какие деньги на это направляются! Сегодня в рамках антикризисных мер огромные деньги выделяются именно государственным компаниям и компаниям с государственным участием, и проконтролировать расходование этих денег мы просто обязаны, потому что есть и поручение президента, и ваше поручение, но квалифицировать многие вещи как нарушения мы не сможем.

Хочется всё-таки надеяться на плодотворную совместную деятельность и с парламентом, чтобы вы нас слышали, и с Федеральной антимонопольной службой.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Станиславович.

Переходим к вопросам.

Николай Николаевич Иванов, пожалуйста.

Иванов Н. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Игорь Юрьевич, в действующем законодательстве о защите конкуренции фактически исключены из

сферы антимонопольного регулирования параллельные действия хозяйствующих субъектов, осуществляемые без предварительного заключения антиконкурентного соглашения. В результате российские антимонопольные органы оказываются беспомощными в вопросах массового необоснованного повышения цен, особенно на потребительские товары. Скажите, как и на основе каких норм российские антимонопольные органы пресекают необоснованное повышение цен в случае отсутствия соглашения, ограничивающего конкуренцию?

Артемьев И. Ю. Уважаемый Николай Николаевич, вы говорите о таком институте, как согласованные действия, — это другой институт, это не соглашение, как вы справедливо сказали, и, по-моему, если не ошибаюсь, вторым антимонопольным пакетом были наложены серьёзные ограничения на деятельность антимонопольного органа по исследованию и пресечению согласованных действий, которые выходят за рамки закона. В частности, мы должны заниматься этим только в том случае, если компании имеют на рынке долю более 20 процентов. Это было сделано для защиты малого и среднего бизнеса, мы тогда не возражали против этого, и, собственно, наверное, стратегически этот подход остаётся по-прежнему правильным. Мы должны заниматься поиском картелей, то есть криминальной деятельности, особо опасной с точки зрения Уголовного кодекса. А что касается согласованных действий в отношении больших хозяйствующих субъектов, доля которых на рынке более 20 процентов, то у нас в прошлом году было примерно двадцать-тридцать таких дел, то есть эта работа всё равно продолжается, в том числе и в этих условиях. Если и нужно что-то менять, то концептуальный подход.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Сергеевич Селезнёв.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Игорь Юрьевич, в условиях санкционной войны против России ФАС может и должна стать одним из ключевых ведомств, вырабатывающих противоядие от укусов политиков некоторых западных стран. Что мы видим вместо этого? Ваши действия: на встрече с членами Ассоциации европейского бизнеса вы успокаиваете западные компании, убеждаете их, что ФАС не будет нагнетать негатив, возбуждать против них дела до тех пор, пока наши рабочие не выйдут на улицы и не встанут наши предприятия. Почему до сих пор не возбуждены десятки дел против западных компаний, злоупотребляющих своим положением на российском рынке, хотя вы сами в интервью признаёте, что это давно можно было сделать и у вас для этого всё есть?! Вы должны, на наш взгляд, поставить крупные западные

компаниям в такие условия, чтобы они сами молили своих политиков снять антироссийские санкции! Если чего-то не хватает с точки зрения законодательства, мы, фракция ЛДПР, вас поддержим.

Артемов И. Ю. Уважаемый Валерий Сергеевич, в нашей деятельности в рамках экономической политики, которую проводит правительство, мы не различаем российские и иностранные компании с точки зрения правоприменения норм в связи с нарушением законодательства и с точки зрения санкций, мы должны демонстрировать принцип равного подхода, тем не менее мы, конечно, всей душой болеем и за импортозамещение, и за другие очень важные вещи. Мы, конечно, возбуждали и возбуждаем много таких дел против различных компаний; последнее дело, например, которое мы возбудили буквально сегодня, — дело против компании "Google", очень известной компании, или, скажем, десятки фармацевтических компаний "Big Pharma" самым хулиганским образом ведут себя на российском рынке...

Моя же просьба заключается только в одном: до той поры, пока мы будем считать злоупотребления правом на интеллектуальную собственность, о чём я говорил, в отношении нашей страны западными компаниями или восточными компаниями, кем угодно, неподконтрольными антимонопольному законодательству либо иному законодательству, которое могло бы с этим справиться, мы каждый день будем наткаться на то, что нам пихают интеллектуальную собственность, у нас на глазах творят произвол, перенося сюда плохие практики, от которых на Западе отказались ещё тридцать-сорок лет назад. Вот это огромная проблема, с которой мы просили бы парламент справиться вместе с нами, помочь нам справиться.

Председательствующий. Спасибо.

Айрат Назипович Хайруллин.

Хайруллин А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Юрьевич, в своём выступлении вы затронули проблему удобрений. Действительно, в январе 2014 года аммиачная селитра с учётом доставки обходилась крестьянам в 11 тысяч 400 рублей за тонну, и на этом производители удобрений получали 25 процентов дохода. За год цена выросла в полтора раза, и в результате затраты на гектар озимой пшеницы в текущем году по сравнению с прошлым годом возрастут на 41 процент, что в 3 раза выше официального прогноза инфляции. Наибольший прирост затрат произойдёт именно из-за роста цен на минеральные удобрения, производимые из российского сырья, то есть получаемая с каждой тонны выгода производителей возрастёт в три раза, а доходы сельхозпроиз-

водителей мы уже ограничили введением пошлины. В связи с этим скажите, пожалуйста, какой, по вашему мнению, вариант ограничения роста цен на удобрения вы считаете наиболее правильным — ежегодное установление диапазона отпускных цен на удобрения или введение таможенной пошлины для сдерживания цен на внутреннем рынке?

Артемьев И. Ю. Спасибо большое за вопрос, уважаемый Айрат Назипович. Фиксированные цены вводить не нужно — я мог бы сразу очень много последствий перечислить, просто в целях экономии времени делать этого не буду — это саморазрушение, такой, знаете, экономический суицид по своим последствиям. Позвольте, я не буду это аргументировать, это уже многократно делали сами депутаты. Безусловно, должны быть огромные скидки, которые сегодня производители... как я уже докладывал, они приняли решение о том, что будут предоставлять скидки более чем на 30 процентов, и если они их не предоставят, то надо будет немедленно вводить экспортную пошлину, и тогда мы будем субсидировать наших сельхозпроизводителей за счёт этой экспортной пошлины, а не через бюджет. Другого корректного пути с точки зрения рынка нет.

Что касается антимонопольных расследований, они будут продолжаться. Отдельные компании мы накажем, безусловно, но здесь главное, чтобы по всей России, по всем регионам сельхозне получили дешёвые удобрения. Добавлю: и дешёвые ГСМ. О ценах на ГСМ я тоже уже сказал, но скажу ещё: возможно, стоит повторить тот опыт, ту меру, которую правительство применило, — я имею в виду дополнительные субсидии на ГСМ сельхозтоваропроизводителям.

В целом ваш подход и тот подход, который мы считаем правильным, не отличаются друг от друга, мне кажется, это просто единственно возможный и правильный подход.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Иванович Сердюк.

Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Игорь Юрьевич, мой вопрос касается наведения порядка в строительстве. Недавно возбуждались громкие дела против Федерального центра ценообразования в строительстве, там завершилась проверка и были зафиксированы чудовищные нарушения, в том числе завышение смет, превышение нормативов при строительстве космодрома Восточный, океанариума и так далее, и тому подобное. С одной стороны, у нас тяжёлое финансовое положение, а мы транжирим государственные деньги, с другой стороны, при попытке развивать жилищное строительство мы получаем другое противостояние — ресурсоснабжающие организации, собственно говоря, формируют

свои тарифы исходя из доисторических нормативов. Ну, вы знаете, например, что норматив водопотребления по сравнению с советским нормативом в 350 литров сократился в 3 раза, все сети были построены с расчётом на большие объёмы, а они продолжают со всех драть по три шкуры за подключение, ну и, соответственно, это серьёзнейшим образом отражается на себестоимости строительства и на доступности жилья.

Артемов И. Ю. Уважаемый Михаил Иванович, касательно тарифов естественных монополий я хочу сказать следующее. Мы должны оказывать гораздо более сильное давление на естественные монополии в целях снижения издержек, нежели это происходит сейчас. Юридическая причина такого льготного существования наших самых богатых, не считающих деньги компаний объясняется действующим законом "О естественных монополиях" от 1995 года. Казалось бы, есть закон о конкуренции, который является общим законом, по которому нужно осуществлять правоприменение, но часто, когда мы приходим в суды, нам говорят: есть частный закон — закон "О естественных монополиях", который позволяет гораздо больше, ну, раз так в десять, чем закон о конкуренции. В этом смысле мы с вами живём ещё в прошлом веке, и поэтому они жируют сегодня, эти естественные монополии, — можно посмотреть на их издержки и на их затраты. Мы хотим сказать, что нам нужно вместе проводить гораздо более жёсткую политику в отношении естественных монополий, в том числе в тарифном регулировании и в том числе законодательно, давно пора отменить этот устаревший закон.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Алексеевич Кравец.

Кравец А. А., фракция КПРФ.

Игорь Юрьевич, благодарю вас за интересную информацию, представленную в вашем выступлении, а вопрос у меня такой: какие реальные, практически значимые результаты достигнуты антимонопольными органами в сфере контроля размещения государственных и муниципальных заказов? Надеюсь услышать в ответе цифры, числа, проценты.

Артемов И. Ю. Безусловно, если позволите, за последнее... Если не брать последний год — время действия 44-го закона, — то действие 94-го закона привело к следующим результатам. В результате открытых аукционов экономия, то есть разница между стартовой ценой, написанной государственными служащими, и фактической контрактной ценой составила... то есть цена снизилась в среднем на 13,7 процента, а в результате открытых конкурсов — на 5,7 процента. За семь лет действия 94-го закона это эквивалентно сохранению в бюджете 1 трил-

лиона 700 миллиардов рублей — это и есть результат нашей надзорной деятельности, ну, и деятельности субъектов Российской Федерации, я имею в виду надзорные органы.

В результате действия 44-го закона эти цифры, к сожалению, уменьшились, потому что, как вы знаете, было принято другое решение: строительные комплексы, стройки были переведены с аукционов на конкурсы, которые являются бумажными и более непрозрачны. Сейчас правительство приняло решение и выходит с предложением к вам, к Государственной Думе, — я знаю, что буквально на днях, чуть ли не завтра это произойдёт, — принять в первом чтении законопроект о так называемых электронных конкурсах, что позволит нам вернуться к прежним результатам, даже улучшить ситуацию относительно 94-го закона, а также, собственно, существенно усовершенствовать 44-й закон.

Уважаемый Максим Станиславович сегодня правильно говорил, как аудитор Счётной палаты, о тех проблемах и задачах, которые стоят перед нами в этой сфере. Надо активнее использовать аукционы в строительстве — вот наше мнение, надо пресечь использование так называемых обходных манёвров в предоставлении государственных субсидий через ГУПы и МУПы, когда без торгов отдаются подряды на стройку, и для этого нужно изменить Бюджетный кодекс и 44-й закон. Мы этот комплекс мер сейчас предложили правительству.

Надеюсь, цифры, которые я привёл в этом коротком ответе, вас всё же убедили.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Маринин.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Игорь Юрьевич, многие экономисты отмечают, что экономика нашей страны является сверхконцентрированной и монополизированной, — насколько сложным, по вашему опыту, является решение задачи по созданию благоприятной конкурентной среды в России? И в каких отраслях экономики, по вашим наблюдениям, наиболее часты прецеденты нарушения антимонопольного законодательства и законодательства о конкуренции?

Артемьев И. Ю. Сергей Владимирович, большое спасибо за ваши вопросы. Все действия по созданию нормального, благоприятного экономического климата и нормальной конкуренции делятся на две части: первая — это охранительная часть, это то, чем занимается ФАС, — возбуждает дела, наказывает нарушителей, передаёт в следственные органы соответствующие представления о возбуждении уголовных дел, то есть это как защитная реакция организма; вторая — это активные меры по

развитию конкуренции, именно поэтому правительством принята "дорожная карта" активных мер по развитию конкуренции. И там, где сегодня должный контроль осуществляется правительством, — а правительством большая работа проводится — там это происходит, я имею в виду такие сферы, как авиация, средства связи (все помнят, наверное, об упразднении мобильного рабства, о введении принципа технологической нейтральности), или, скажем, открытие нашего неба для авиации тех же Франции, Италии в последние годы. Это всё рукотворные вещи, это решения, которые правительство осмысленно, именно через развитие конкуренции проводило в жизнь.

Какие сферы самые закрытые? Безусловно, ЖКХ! Мы продолжаем субсидировать бесконечные монополии в сфере ЖКХ, и многие годы нам говорят, что мы не платим 100 процентов, — да мы 200 процентов уже давно платим! Кто считал эти издержки?! Это самая закрытая и тёмная сфера, которая касается каждого человека в Российской Федерации! И здесь опять действуют естественные монополии, непрозрачность которых в этой сфере сохраняется. К сожалению, очень много таких дел в области транспорта и ТЭКа — и там естественные монополии продолжают творить произвол. Я специально концентрируюсь на этой теме, потому что она самая болезненная. В то же время ситуация, скажем, на рынках, где существует конкуренция, всегда более адаптивна, всегда лучше для потребителей, с большим качеством и с меньшей ценой мы получаем результат.

Я могу долго об этом говорить, но за одну минуту могу только так ответить.

Председательствующий. Спасибо.

Оксана Владимировна Хоронжук.

Хоронжук О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Юрьевич, вы знаете, что в России не производится целый ряд жизненно важных лекарственных препаратов и мы зависим от иностранных фирм — производителей и поставщиков таких лекарств. В нынешней внешнеполитической и внешнеэкономической ситуации возрастает риск необоснованного повышения цен на эти препараты или даже отказа от их поставки. Вот скажите, пожалуйста, какие меры может принять ваше ведомство в случае возникновения такой ситуации? Может быть, нужны всё-таки какие-то дополнительные законодательные решения?

Артемьев И. Ю. Уважаемая Оксана Владимировна, большое спасибо за этот вопрос. Максимум, что мы можем сделать, — наложить большой штраф и после этого искать имуще-

ство этой фармацевтической компании на территории Российской Федерации, которого здесь нет.

Вот Максим Станиславович сегодня справедливо отметил, что у нас большая дебиторская задолженность по штрафам. Почему она возникла? Практически есть несколько причин, но основная заключается в том, что российские суды очень гуманно подходят к правонарушителям в этой сфере. Вот я приведу только один пример: мы наложили на "РЖД" за крайне тяжёлое правонарушение штраф в размере 2,4 миллиарда рублей, после трёх лет судебных проволочек суд признал, что ФАС была права, но снизил штраф до 9 миллионов рублей — как вы на это смотрите? Правота полностью подтверждена судебным решением, а штраф только 9 миллионов рублей! После решения Конституционного Суда о том, что можно назначать штрафы ниже низшего, законодатели установили, что ниже 1 процента с оборота не может быть штраф за установление монопольной цены, но мы всё равно имеем дело со штрафами и в 100 тысяч рублей, и в 20 тысяч, и это происходит постоянно! Я не хочу критиковать судебную систему, нужно с уважением относиться к тому, что они делают, но, наверное, стоит подумать, какие пробелы у нас есть в законодательстве.

В отношении же фармацевтических компаний ещё раз хочу подчеркнуть: мы остаёмся единственной крупной державой, не принявшей решение о внедрении принудительных патентов и механизмов в случае отказа от поставки лекарств либо чрезвычайного повышения цен на лекарства патентообладателями. Антимонопольное законодательство в мире давно регулирует интеллектуальную собственность, а мы из-за того, что бизнес неоднократно высказывался против этого, сегодня не принимаем этих крайне необходимых решений и тем самым не защищаем российских граждан. Вот ключевая проблема, которую надо решать.

Председательствующий. Спасибо.

Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Вопрос тоже о конкуренции, и он связан с тем, что при проведении конкурса по отбору управляющих организаций у нас сейчас исключён из состава конкурсной документации перечень дополнительных работ и услуг и отсутствует право организатора самостоятельно определять расчётную стоимость каждой из этих услуг. К чему это привело? Это привело к катастрофическим последствиям по Московской области: дополнительные работы и услуги исчисляются триллионами —

и выигрывают, подчёркиваю, аффилированные компании. Вот, в частности, примеры: Красногорск, Котельники, Чехов... В Чехове вообще компания не приступила к управлению жилищным фондом, и местная власть ничего не может сделать, потому что суды отказывают...

Председательствующий. Пятнадцать секунд добавьте.

Хованская Г. П. Пожалуйста, давайте вместе подумаем, что можно сделать для того, чтобы исключить возможность возникновения таких ситуаций!

Артемьев И. Ю. Уважаемая Галина Петровна, минсвязи внесло очень хорошее предложение: любая управляющая компания обязана будет публиковать обоснование всех своих расходов и издержек на сайте, и гражданин, зайдя на этот сайт, сможет получить разъяснения; если же информация не опубликована на этом сайте — гражданин может не платить. Такой закон можно принять, такой сайт можно создать уже в этом году, они это уже делают. Вот о чём минсвязи говорит, и это очень хорошее решение.

Что касается всех этих дополнительных издержек и всего остального — это большая проблема, — давайте вместе думать, что с этим делать.

Председательствующий. Спасибо.

Евгений Адамович Рульков.

Рульков Е. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Игорь Юрьевич, вы говорили в своём докладе о формировании цены на продукты нефтепереработки в Российской Федерации в связи со снижением или падением цены на нефть. А вот согласно части 3 статьи 6 закона "О защите конкуренции" цена товара не признаётся монопольно высокой, если она установлена субъектом естественной монополии в пределах тарифа на такой товар, определённого в соответствии с законодательством Российской Федерации. Если следовать букве этого закона, получается, антимонопольные органы фактически лишены права контролировать возможные сговоры естественных монополий, а отсутствие такого контроля может, в свою очередь, привести к нарушениям в сфере государственного регулирования цен на продукцию естественных монополий. Это так?

Артемьев И. Ю. Уважаемый Евгений Адамович, большое спасибо за вопрос. Эта норма действительно есть в антимонопольном законе — из чего исходили? Тарифная служба российского правительства, как известно, утверждает тарифы, и, чтобы не было двойного регулирования для естественных монополий, было решено отдать эти полномочия тарифной службе. Если тарифная служба законным образом установила тариф,

ФАС не может вмешиваться и считать, откуда взялся этот тариф, что с ним произошло и так далее, здесь мы лишены каких-либо полномочий, и, может быть, в этом есть своя логика. Однако если естественные монополии сговариваются между собой, например в картельном сговоре или ещё каким-то образом, мы не лишены права проводить такие расследования, у нас было несколько таких дел. Но главное — это действительно нужно решить, что делает тарифная служба, правильно ли она это делает, и это вы можете решить, а я, как представитель правительства, должен сказать, — и мы в правительстве солидарны, — что это их работа и мы не вправе в неё вмешиваться.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Игорь Юрьевич, на основании 44-го федерального закона, часть 3 статьи 105, участник закупки не может подавать жалобу на положения документации об электронном аукционе и конкурсной документации после окончания срока подачи заявок. Вместе с тем на практике такие жалобы поступают в ваше ведомство, при этом ваши региональные управления имеют процессуальную возможность или отреагировать на поступающую жалобу, считая её информацией о нарушении законодательства, и провести внеплановую проверку, или просто не рассматривать её и возратить участнику. И ваши сотрудники на местах активно используют этот механизм, но не с целью соблюдения закона, а устраняя таким образом неудобных победителей конкурсов, например в Ростове, в Чувашии да и в других регионах. Собираетесь ли вы наводить порядок? Если да, то когда и как?

Артемьев И. Ю. Уважаемый Антон Анатольевич, я хотел бы сказать, что все, кто нарушает закон, должны нести ответственность, в том числе и наши сотрудники, — просто передайте нам информацию, мы расследуем факты, проведём служебную проверку и вам доложим.

Что касается ещё одного вопроса, я хотел бы, чтобы не было путаницы: да, в 44-м законе установлен срок в отношении госзакупок, но если при этом есть антимонопольное нарушение, то этот срок уже составляет девяносто дней, и установлен он антимонопольным законом. Вполне возможно, что при применении происходит переход от закона о госзаказе к антимонопольному закону, а вы этого не видите, впрочем, я ещё раз говорю, мы готовы расследовать и наказать виновных.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Евгеньевич Старшинов.

Старшинов М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день! Уважаемый Игорь Юрьевич, в соответствии с 44-м федеральным законом, так было ещё и по 94-му федеральному закону, заказчик обязан публиковать на сайте госзакупок сведения об исполнении контрактов: договоры, карточки и прочие документы. Общероссийский народный фронт недавно провёл мониторинг 10 миллионов закупок, размещённых на сайте с 2012 года, результат следующий: в 23 процентах случаев данные законодательные требования были нарушены. Следующим этапом промониторили, как исполняется требование о публикации актов выполненных работ, — это один из необходимых элементов по осуществлению общественного контроля, — и выяснилось, что из ста региональных и ста муниципальных закупок в сфере дорожного строительства только в 60 процентах случаев такие акты публикуются. Тема усиления общественного контроля, в том числе и в сфере дорожного строительства, сейчас как никогда актуальна в свете поручений Президента Российской Федерации об увеличении объёмов дорожного строительства.

Артемьев И. Ю. Уважаемый Михаил Евгеньевич, мы не просто сотрудничаем с "Народным фронтом", мы крайне благодарны всем коллегам из "Народного фронта" и из других общественных организаций, которые выполняют функцию общественного контроля. Именно благодаря общественному контролю удалось добиться очень хороших результатов и вскрыть очень многие проблемы на многие миллиарды рублей, касающиеся и завышения стартовых цен, и отстранения компаний от участия, компаний-конкурентов, и многих других вещей, и это отличный вариант сотрудничества, в том числе и с Федеральной антимонопольной службой.

Для справки: по жалобам, которые поступают в ФАС, мы рассматриваем в год 44 тысячи дел (по данным за прошлый год), 46 процентов жалоб мы признаём правомерными, вынуждены реагировать, восстанавливать справедливость, штрафую государственных служащих, — это беспрецедентно огромная цифра! Это значит, что в половине случаев жалобы абсолютно обоснованны, и эти жалобы приходят от "Народного фронта", от юристов, от граждан, которые видят каждый день это безобразие, и здесь, конечно, нужно применять более жёсткие меры, в том числе уголовного характера.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А., фракция ЛДПР.

У меня выступление, Сергей Евгеньевич.

Председательствующий. Прошу прощения, да.

Михаил Васильевич Брячак.

Брячак М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич!

Уважаемый Игорь Юрьевич, в последнее время всё чаще обсуждается такая проблема, как чересчур большое количество контрольно-надзорных органов, что, естественно, тормозит развитие предпринимательства, в целом развитие рынков. С вашей точки зрения, не будет ли являться сокращение количества контрольно-надзорных органов с перераспределением их полномочий способом оздоровления самих контрольно-надзорных органов, не будет ли способствовать развитию предпринимательства, рынков и, естественно, снижению нагрузки на бюджет? Ваше мнение.

Артемьев И. Ю. Уважаемый Михаил Васильевич, спасибо. Я выскажу своё личное мнение: я горячий сторонник этой идеи, более того, мне кажется, она вполне реализуема в пределах этого года, но решать должны парламент, президент и, естественно, правительство.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям.

Николай Николаевич Иванов, пожалуйста.

Иванов Н. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Игорь Юрьевич, уважаемые депутаты! Я приношу извинения за свой простуженный голос, но коммунисты перед трудностями не пасуют, и я постараюсь решить эту проблему.

Почти год назад, выступая с этой трибуны, я поднимал ряд проблем в деятельности ФАС и сегодня попытаюсь проанализировать, что же изменилось за это время.

Вот, например, тема антимонопольного преследования малого и среднего предпринимательства: по некоторым оценкам, до 80 процентов своих усилий ФАС России по-прежнему направляет против малого и среднего бизнеса и некоммерческих организаций; даже по самым боевым статьям — о картелях и злоупотреблении доминирующим положением — доля дел, касающихся малого и среднего предпринимательства, в 2013—2014 годах составила 64 процента и 36 процентов соответственно. Наказывать малый бизнес за монополизм возможно только в России! В США, например, самым мелким из фигурантов антимонопольных дел за последние годы является компания "Транснациональоптик", оборот которой составил в 2012 году около 800 миллионов долларов, в рублях — 45 миллиардов, в России же почти ежедневно возбуждаются дела против компаний с оборотом менее миллиона рублей и индивидуальных предпринимателей. Соглашались, иначе как курьёзными нельзя назвать репрессивные меры ФАС,

к примеру, против кинотеатра в Новосибирске, признанного монополистом по продаже попкорна в границах своего кинотеатра, против частного предпринимателя Метелевой из Сыктывкара, которая якобы ограничила поставку крема-краски для волос для первой парикмахерской города, а также дело о так называемом картеле мужа и жены — фермеров из Ставрополя. В Санкт-Петербурге оштрафован детский сад, который закупал картофель и морковь вместе, а должен был закупать по отдельности. Несмотря на то что суды в 2013 и 2014 годах почти половину исков ФАС к псевдомонополистам оставили без удовлетворения, руководство ФАС отказывается признавать факты антимонопольного преследования малого бизнеса.

Вторая тема — это вызвавший возмущение населения страны рост цен на бензин и гречку. Исполнение поручения президента разобраться с этой проблемой обернулось опять же преследованием малого бизнеса со стороны Федеральной антимонопольной службы, в результате цены на гречку в регионах, где ФАС России возбудила дела, впоследствии выросли более существенно, и по бензину ФАС возбудила десятки дел против независимых автозаправочных станций — за что? За схожесть цен — это когда разница составляет до 80 копеек за литр. Однако менее существенная разница на заправках, принадлежащих, подчёркиваю, вертикально интегрированным компаниям, претензий почему-то не вызвала.

В авторской передаче у Познера Игорь Юрьевич Артемьев утверждал, цитирую: "Правительство, для того чтобы строить дороги, три раза повышало акцизы на бензин только в самое последнее время, и всё это перекладывается в цене... Сейчас уже в цене на 95-й бензин 60 процентов — это налоги, которые государство направляет на строительство дорог", — конец цитаты. Но ведь известно, что согласно части второй Налогового кодекса только 13 процентов в цене на бензин марки АИ-95 составляет акцизный сбор и только 9 процентов от этой цены идёт на строительство дорог. Более того, акцизная ставка на высокооктановый бензин в последние два года вообще снижалась. Хотелось бы увидеть положительные результаты работы ФАС в этом направлении, а не сомнительные объяснения с телеэкранов.

И третье. В России известны всего три случая наложения штрафов на иностранные компании — это "Метро" (200 тысяч рублей в 2011 году), "Алкоа Металлург Рус" (1,7 миллиона рублей в 2009 году) и "Тева Фармацевтикал Индастриз Лимитед" (650 тысяч рублей в 2014 году), эти штрафы нельзя назвать крупными, притом что только за 2009—2014 годы было

наложено более 100 тысяч штрафов на российские компании, то есть доля оштрафованных иностранных компаний от общего числа компаний, которые были оштрафованы, не превышает 0,1 процента. Так, против структур уникальной российской IT-компании "Аргус-Спектр" из Санкт-Петербурга, признанной на мировом рынке, чьи системы автоматического вызова пожарной охраны установлены, к примеру, в замке королевы Елизаветы в Великобритании, в королевском театре в Бельгии, в академии наук в Венгрии и более чем на ста тысячах объектах в России, ФАС инициировала 83 проверки, сотни запросов, десятки судебных дел, 80 процентов которых "Аргус-Спектр", кстати, выиграл. Это подтверждает тезис, что ФАС бьёт исключительно по своим, по российским компаниям, оставляя без внимания монополизацию целых секторов экономики иностранцами — рынков пива, табачных изделий, фармацевтики, легковых автомобилей.

Подводя итог, предлагаю ФАС России переориентировать усилия на контроль над рынками, где доминирующее положение занимают иностранные компании, включив их в планы проверок и в планы анализа рынков.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Александрович Щепинов.

Елена Владимировна, прошу подготовиться.

Щепинов М. А. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вы знаете, вот слушаю нашего уважаемого докладчика, господина Артемьева, и возникает такое ощущение, как будто бы я на машине времени на тридцать лет назад перенёлся, во времена такого глубокого, махрового застоя, когда отчитывались наши партийные боссы, говорили, сколько они там зерна намолотили, сколько поступает в закрома родины. Точно так же и здесь: мы оштрафовали, наказали, взыскали... Слушаем представителя Счётной палаты — выясняется, что на самом деле это всё фикция: огромная дебиторская задолженность и никаких штрафов не взыскано, абсолютно никаких!

А всё почему? Да потому, что вы, господин Артемьев, и ваши представители абсолютно не доказываете своё право, свои решения в судах, абсолютно не доказываете! Это, знаете, как в той поговорке: гладко было на бумаге, да забыли про овраги. Вы что, думаете, вот эти показатели и есть показатели эффективности вашей работы?! Абсолютно нет! Вам оценку ставит каждый день любой житель нашей страны, когда заходит в магазины и видит цены на отечественные продукты питания — масло, мясо, молоко, гречку, сахар. Какое отношение имеют отечественные продукты питания к курсу доллара? Абсолютно

никакого, а в любом случае цены увеличились в два раза! Почему? А всё очень просто. Вот вы руководите Федеральной антимонопольной службой, и здесь основное слово — "антимонопольная", однако посмотрите вокруг: у нас монополия везде, на любом рынке — ЖКХ, строительство, продукты питания, медикаменты, — везде монополия! Вы посмотрите, что творят сетевые компании: они, используя ситуацию, абсолютно наплевав на интересы страны, на интересы жителей, в два раза подняли цены, а вороватые чиновники, кстати, помогают им в этом, закрывая колхозные рынки и не давая нашим сельхозтоваропроизводителям продавать свою отечественную дешёвую продукцию. Вы сейчас говорите о помощи сельхозтоваропроизводителям, о том, что, дескать, на 33 процента уменьшили стоимость удобрений, — правильно, вначале вдвое увеличили, а потом уменьшили на 33 процента! А посмотрите, что творится у нас на рынке медикаментов! Сейчас у нас сезонные болезни, в школах, в детсадах объявлен карантин, люди заходят в аптеку, и что они видят? Повышение цен не в 2 раза и даже не в три! Препарат такой есть — андипал, знаете? Так вот до Нового года он 10 рублей стоил, сейчас — шестьдесят! Это в 6 раз дороже, понимаете, в шесть!

Я хочу спросить: что вы их так боитесь?! Почему вы такие беззубые?! Вы должны наказывать этих товарищей! Вы разве не понимаете, что сейчас, по сути дела, идёт экономическая война?! Вы определитесь, господин Артемьев, где вы находитесь, на чьей стороне — на стороне монополистов или на стороне населения Российской Федерации. Я хочу сказать, что это просто стыд и позор, стыд и позор, это какое-то поступательное движение, понимаете, вот просто поступательное движение вниз!

А что у нас творится в регионах? Я депутат фракции ЛДПР от Оренбургской области. Вы, наверное, в курсе, что сейчас в рамках нового законодательства у нас проходят торги на установку и размещение рекламных конструкций, и я вам могу рассказать, как эти торги проходили в городе Оренбурге: администрация буквально за два дня до Нового года объявила аукцион на установку и размещение рекламных конструкций, а сразу после Нового года, в первых числах января, она проводит этот аукцион, при этом из 26 компаний — а как раз именно субъекты малого и среднего бизнеса подали заявку на участие в этом конкурсе — 23 компании отстранили, допустили три. Мы прекрасно понимаем, что это компании, аффилированные с администрацией города, — создали такое ЗАО "Оренбург", понимаете! И что происходит? В ваш адрес после этого были направлены обращения, в том числе депутатов Госдумы из раз-

ных фракций, — и что мы видим на деле? Бюджет города Оренбурга, по самым скромным подсчётам, недополучил примерно 200 миллионов рублей! Вы принимаете решение признать этот конкурс недействительным, а на деле ваши представители УФАС по Оренбургской области, вместо того чтобы отстаивать это решение в суде, отстаивать интересы налогоплательщиков и бюджета города Оренбурга, целиком и полностью игнорируют эту тему. Вы знаете, прислали какую-то девочку-студентку, которая твердила одну-единственную фразу: "На усмотрение суда, на усмотрение суда!" Вы мне объясните, что это такое — это разобщённость в вашей структуре или это саботаж на местах? Вот если это саботаж на местах, то это действие, вернее, бездействие ваше, ваших представителей, я даже не знаю, как это назвать...

Ещё раз повторю: фракция ЛДПР, партия ЛДПР неоднократно говорила, что контрольные органы и надзорные органы в Российской Федерации должны возглавлять представители системной оппозиции. Вот если бы это было так, такого беспредела в нашей стране не происходило бы абсолютно!

Поэтому с учётом всего сказанного фракция ЛДПР ставит вам оценку "неуд"! (*Шум в зале. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Елена Владимировна Панина.

Панина Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые Сергей Евгеньевич, Игорь Юрьевич, уважаемые коллеги! Безусловно, вопрос, который мы сегодня рассматриваем, имеет не столько, может быть, экономический, сколько важнейший политический характер. Рост цен, беспрецедентный рост цен, который мы наблюдаем в последние месяцы, не может не беспокоить парламент, не может не беспокоить население. Надо сказать, что, наверное, не всё здесь в компетенции Федеральной антимонопольной службы, но я хотела бы подчеркнуть, что в этой ситуации в значительной мере возрастает роль Федеральной антимонопольной службы не только как органа контролирующего, который выезжает с проверками, но и как органа, который призван регулировать ситуацию на ценовом рынке в целях предотвращения действий монополий и развития конкурентной среды.

Хотелось бы привести несколько примеров подзаконных актов, Игорь Юрьевич, которые изданы вашей Федеральной антимонопольной службой и которые, на наш взгляд, напрямую повлияли на рост цен. Здесь уже приводили пример с минеральными удобрениями. Хочу сказать, что Федеральная антимонопольная служба ещё раньше выпустила рекомендации по обеспечению недискриминационного доступа к приобретению апатитового концентрата и такие же рекомендации по приоб-

ретенению хлористого калия, в результате чего цена, предельно допустимая на внутреннем рынке, стала считаться в долларах по цене в Марокко по калию, в частности, по калийным удобрениям. А когда курс у нас изменился, изменилось соотношение рубля и доллара, то вот эта предельно допустимая цена выросла в два раза, а всё, что выше, — это уже монопольная цена. Вот если бы вы вовремя пересмотрели, то вы сразу могли бы определить тех, кто такую цену ставит, и эта цена считалась бы монопольно высокой. Но если такой высокий потолок, то почему бы производителям, и не только производителям, а в первую очередь оптовикам, посредникам, не поднять вот этот предельный потолок в два раза?!

Примерно такая же ситуация у нас сложилась не только с минеральными удобрениями. К сожалению, в 2014 году вы выпустили ещё один подзаконный акт — методические рекомендации по принципам экономического анализа и так далее, там длинное название, и вот этот принцип определения предельно допустимых цен на внутреннем рынке на основе зарубежных ценовых факторов был распространён теперь уже не только на монополистов, но и на производителей стройматериалов, на металлургическую промышленность, даже на обрабатывающее производство, хотя у нас не очень много экспортных цен по нашим обрабатывающим предприятиям. Я думаю, что здесь надо более внимательно подходить к тем материалам, которые издаёт Федеральная антимонопольная служба, и больше советоваться, в том числе, наверное, с российским парламентом, потому что многие вещи мы не пропустили, когда рассматривали с вами серьёзные поправки в антимонопольное законодательство, но они тем не менее каким-то образом проходят через такие подзаконные акты.

Хотя, конечно, не во всех секторах действуют эти методики, пример — цены на нефть и на нефтепродукты: цена на нефть упала на мировом рынке более чем в 2 раза, а цены на нефтепродукты у нас поднялись, тогда как можно было бы считать, что это монопольные цены, если их привязывать к мировой цене, и только после вмешательства президента начались мощные проверки, которые привели к тому, что цены на нефтепродукты, на ряд видов бензина на 0,1 процента снизились. Ну, мы надеемся, что 0,1 процента — это не предел, что снижение будет идти и дальше. Кстати, надо ещё посмотреть и на конкурентную среду, и вот на рынке нефтепродуктов примерно за последние два года Федеральной антимонопольной службой согласовано поглощение около двухсот независимых компаний четырьмя крупными нефтяными компаниями. Наверное, мы не можем идти по такому пути, чтобы у нас были только верти-

кально интегрированные компании, которые производят всё и имеют бензозаправки, надо всё-таки думать о том, чтобы был и малый бизнес. Можно сказать, что на рынке цемента примерно то же самое происходит.

В целом, конечно, я не хотела бы давать негативную оценку работе Федеральной антимонопольной службы, она делает много, в том числе проводит проверки вместе с правоохранительными органами, где-то и мы, как законодатели, недорабатываем. Вчера прошла встреча руководства фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" с Федеральной антимонопольной службой: будет создана специальная рабочая группа, куда войдут и представители ФАС, которая будет работать и над законодательными мерами, и над конкретными мерами по развитию конкурентной среды. Без этого мы не справимся с ростом цен. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, уважаемый Игорь Юрьевич! Я хочу напомнить коллегам из фракции ЛДПР, что Игорь Юрьевич как раз не просто имеет отношение к одной из оппозиционных партий, он, по-моему, до сих пор входит в руководство партии "ЯБЛОКО", поэтому вот этот тезис был, я думаю, излишним.

Хочу сказать, что, конечно, эта работа очень сложная, опасная, я бы её сравнил, пожалуй, с работой человека, который должен и хищников саблезубых как-то контролировать, регулировать их аппетиты, размножение, и тех, кому и хотелось бы, может быть, мяса и рыбки, но кроме травы ничего не остаётся, и вот с одной и с другой стороны на него постоянно нападают. Да, он признался, говорит, что, дескать, у меня ружья даже нет, только палку дали и приказываете ограничивать, регулировать и приструнять, — но, Игорь Юрьевич, вы попросите нас принять какие-то действенные меры, санкции, ну, хотя бы приостановить деятельность вот этих компаний на девяносто дней! Почему вы этого не истребовали, не попросили ни у правительства, ни у Думы? Так, конечно, можно долго играть роль, знаете, Николая Дроздова, который всех понимает, пытается примирить, просто всех любит, вот и вы, действительно, такой любитель всех категорий — и хищников, и травоядных. Но время закончилось, Игорь Юрьевич, сегодня уже нет такой возможности, и — вы, наверное, не слышали — Андрей Макаров сегодня показал жёлтую карточку правительству, причём всему! Очень явно...

Из зала. *(Не слышно.)*

Нилов О. А. Нет, жёлтую карточку!

Вы находитесь на переднем фланге, на переднем фронте, и, образно выражаясь, футбольным языком, как бы вы ни лупили по воротам противника, какие бы комбинации замечательные, проверки многочисленные ни организовывали, штрафы ни выписывали, результат будем смотреть на табло, а на табло — я прошу не отвлекаться, Игорь Юрьевич, — а на табло сегодня счёт далеко не в вашу пользу и, к сожалению, не в нашу пользу. Времени осталось очень мало, я считаю, что до 1 марта, потому что 1 марта уже грозятся выйти другие игроки, и в другой футбол будут предлагать играть в нашей стране, и правительство попытаются отправить на скамейку запасных, — и ничего здесь не поделаешь, если счёт на табло не изменится.

Что нужно сделать, если вы успеете ещё, как я сказал, за оставшийся месяц?

По конкуренции на рынках — посмотрите, продовольственные рынки опутаны махровой, с криминальным оттенком, монополией. Факт последний, вопиющий — Бирюлёвская плодоовощная база, от которой дальше идут вот эти метастазы. На каждом рынке много торговцев, сотни торговцев торгуют одним и тем же товаром по одним и тем же ценам, и ни один реальный производитель продукции туда не имеет доступа, а если он туда и придёт, то только с теми ценами, которые ему укажут, — с этим почему не побороться, почему не привлечь сюда и "Народный фронт", и партии, и депутатов, и правительство?! Я считаю, что только приказом и ограничением, без создания реальной конкуренции победить цены будет невозможно.

По авиакеросину для авиационного сообщения — посмотрите, в цене билетов 30–35 процентов составляет стоимость топлива, а разница в цене билета на территории Центральной России доходит до двух раз. Почему это может происходить? Только потому, что там тоже махровая монополия! Да, не получается у вас — так приходите к нам в Думу, давайте я буду выступать, давайте мои коллеги будут выступать, давайте будем помогать вам, если у вас будет такое желание.

По рыбе — сегодня остановились все рыбоперерабатывающие производства Мурманска, и я подготовил протокольное поручение, рыба сразу с кораблей уходит на другой бал, так сказать, не на наш бал. Миллионы тонн рыбы мы вылавливаем — на столах россиян рыбы нет!

Ну и могу в утешение сказать, что с главным монополистом, с Центробанком, даже Государственная Дума ничего не смогла сделать: Центробанк залез в карман каждого россиянина, каждого бизнесмена — и никаких последствий!

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Игорь Юрьевич, пожалуйста, вам слово.

Артемьев И. Ю. Если позволите, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, я буквально по два слова скажу по каждому из выступлений.

Уважаемый Николай Николаевич, я в прошлый раз уже говорил, что вы пользуетесь недобросовестной информацией, которую вам дают недобросовестные люди. Я говорю это публично, в зале заседаний Государственной Думы: ни одна цифра, которую вы привели, не соответствует действительности, поэтому вы и выводы соответствующие, наверное, делаете. Просто посмотрите, с кем вы имеете дело, откуда вы это черпаете, — если хотите, приходите, пожалуйте, к нам вместе с вашими уважаемыми коллегами, мы сядем вместе за стол, посмотрим эти цифры, чтобы была установлена правда.

Уважаемый Максим Александрович, я только по поводу одного скажу, чтобы вы знали: мы, согласно официальной статистике, выигрываем в конечной инстанции 84 процента антимонопольных дел, проигрываем — 16 процентов. У нас результат самый лучший в правительстве, и не знаю, что нам с этим делать, но вот так пока у нас получается, несмотря на наши зарплаты. Поэтому на самом деле вряд ли можно сказать, что мы проигрываем очень много дел, даже международная статистика — это порядка 20 процентов отменённых решений в судах. Конечно, нет предела совершенству, будем стараться работать лучше.

Елене Владимировне Паниной я, как всегда, благодарен за конструктивную критику, скажу только про методики. Вы хорошо знаете фильм "Кавказская пленница...", где соответствующий персонаж спрашивает: "А часовню тоже я развалил?.." (*Шум в зале.*)

Методика, о которой идёт речь, которую мы выпустили, была предназначена прежде всего для ситуации, когда внутренние цены были выше мировых, и благодаря этой методике мы справились с внутренними ценами, введя соответствующий паритет. Но самое главное в этой методике то, что сама методика на цены абсолютно никак не влияет! Я хочу сказать просто: методика — это как зеркало. Вот мне иногда, когда я смотрю на себя в зеркало, хочется его разбить, и, наверное, многие люди понимают, о чём я хочу сейчас сказать, но зеркало не стоит разбивать, от этого ситуация не изменится! Если нужно, мы можем вместе сесть и посмотреть, и если она вредна политически, то мы тоже готовы её корректировать, отменять, изменять, но повторяю: это зеркало, которое даёт нам возможность видеть рост цен, и только для этого оно и существует.

И Олегу Анатольевичу Нилову хочу сказать: много актуальных проблем было поднято, у нас есть свои профессио-

нальные рецепты по всем вопросам, по рыбе, скажем, по другим вопросам, которые вы поднимали. Мы готовы сотрудничать с вами, но вот просто сказать с трибуны, что вот так надо делать, — это непрофессионально, тем не менее у нас есть возможность вести с вами дискуссию, и мы с удовольствием будем это делать.

В целом, Сергей Евгеньевич, хочу сердечно поблагодарить депутатов Госдумы за конструктивный, серьёзный и такой жёсткий разговор — он такой и нужен, спасибо!

Председательствующий. Спасибо, Игорь Юрьевич, за выступления, за ответы на вопросы. Вы понимаете, что такой градус дискуссии связан, конечно, с нашей общей обеспокоенностью ростом цен, поэтому и критика, и оценки не всегда справедливые, но это тоже закон политического жанра, мы все это тоже понимаем. Но и у нас, коллеги, должна быть высокая собственная ответственность, и Игорь Юрьевич говорил, и это действительно так, что не в полной мере хватает инструментов, которые служба могла бы использовать для своей эффективной работы, поэтому давайте вместе поработаем. Нельзя одностронне критиковать службу, многое зависит и от нас с вами, от того, насколько качественно мы подойдём к подготовке поправок в действующее законодательство, с тем чтобы Федеральная антимонопольная служба могла действительно эффективно использовать свои полномочия.

Я давно знаю Игоря Юрьевича, с 2004 года работал в правительстве, — ни в коем случае нельзя назвать его добреньким, а уж тем более беспринципным, наоборот, он всегда проявляет твёрдость характера, твёрдую позицию и часто даже из-за этого страдает.

Игорь Юрьевич, спасибо. Ещё раз пожелаю вам и вашим коллегам успеха!

Коллеги, а мы продолжаем работу по повестке дня. 16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости", второе чтение. Докладывает Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило две поправки, они сведены комитетом в таблицу поправок № 1 и предлагаются к принятию. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 286 чел. 63,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 286 чел.

Не голосовало 164 чел. 36,4 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Сергей Юрьевич.

Фабричный С. Ю. В случае принятия законопроекта во втором чтении комитет предлагает принять его сегодня и в третьем чтении, все необходимые экспертизы проведены.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Петровна Хованская.

Пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! К проекту федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" — в части продления сроков приватизации — предлагается таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Я хочу отметить, что представителями всех фракций была подана консолидированная поправка, а всего в нашей таблице две поправки: одна техническая, об изменении названия, а вторая поправка касается уже принципиального вопроса — на сколько мы с вами хотим предложить продление приватизации. Прошу поддержать эту таблицу.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 337 чел. 74,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 337 чел.

Не голосовало 113 чел. 25,1 %

Результат: принято

Принимается.

И в зале розданы ещё две поправки. Галина Петровна, пожалуйста, прокомментируйте.

Хованская Г. П. Поправки предложены Сергеем Владимировичем Ивановым, поступили они в комитет, к сожалению, только сегодня утром, поэтому комитет не мог принять никаких решений по этому поводу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Хованская Г. П. Нет, дело в том, что содержательно пока не обсуждаем, в такой ситуации по Регламенту Государственная Дума принимает решение, рассматривать или нет.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, чтобы рассмотреть поправки? Нет.

Пожалуйста.

Хованская Г. П. Предложены также две поправки. Одна поправка текстуально практически совпала с поправкой, которую мы только что приняли в отношении названия, поэтому я предлагаю Сергею Владимировичу просто её снять.

Из зала. *(Не слышно.)*

Хованская Г. П. Он согласен, да? Значит, первая поправка снимается.

Вторая поправка...

Председательствующий. Нет, простите, Галина Петровна, нам, по-моему, нужно всё равно проголосовать?

Хованская Г. П. Нет, это право автора...

Председательствующий. Следует нам проголосовать её или нет? Сергей Владимирович снимает.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, не будем голосовать.

Пожалуйста, вторая поправка.

Хованская Г. П. Вторая поправка более серьёзная, она состоит из двух частей, но, к великому сожалению, я могу сказать, что первая часть противоречит решению Конституционного Суда, а вторая часть избыточна, так как на этот счёт есть разъяснение Пленума Верховного Суда, касающееся судебных процессов. Первая часть, вот, к сожалению...

Председательствующий. Галина Петровна, извините, всё-таки Сергей Владимирович первый должен прокомментировать свою поправку, а потом уже вы.

Хованская Г. П. Хорошо.

Председательствующий. Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, две очень короткие поправки. Вы знаете, что мы постоянно продлеваем эту приватизацию, по-

этому мои поправки касаются двух категорий граждан: первая — это те, кто встал на учёт до 1 марта 2015 года и кому жильё не было предоставлено, то есть это для того, чтобы они имели возможность поучаствовать в приватизации; вторая категория — это люди, которые в силу различных обстоятельств, признанных судом уважительными, точно так же не смогли принять участие в приватизации. Вот для этих двух категорий граждан мы и не заканчиваем приватизацию, причём для последней категории — для тех, у кого причины неучастия в приватизации судом были признаны уважительными, — эта возможность даётся только на год, то есть если они в течение года после предоставления помещения не приняли решение о приватизации, то для них срок приватизации тоже заканчивается.

Хованская Г. П. Я могу дать свой комментарий?

Председательствующий. Пожалуйста, Галина Петровна.

Хованская Г. П. Дело в том, коллеги, что поспешность в законотворчестве недопустима, и я не просто так сказала, что документ поступил к нам сегодня утром. У вас обозначен 2015 год, и на этот счёт уже есть решение Конституционного Суда: вводится прямой запрет на ущемление прав лиц, которые находятся в одинаковом положении. Кто вам сказал, что граждане в 2016 году не могут встать на очередь? Они тоже будут претендовать. Это явное противоречие решению Конституционного Суда, поэтому эта поправка никак не может быть поддержана.

Что касается второй части вашей поправки, в отношении судебных решений. Я отсылаю вас к пункту 8 Постановления Пленума Верховного Суда № 8 "О некоторых вопросах применения судами Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда...", где чётко и ясно сказано, что "гражданам не может быть отказано в приватизации занимаемых ими жилых помещений", если они обратились с таким требованием. Требование может быть выражено как в форме заявления, так и в форме иска, поэтому эта норма избыточная, и я об этом говорила в своём выступлении, когда мы принимали документ в первом чтении. Мы должны разъяснять гражданам их право, но совершенно необязательно вносить соответствующие изменения в закон.

Председательствующий. Спасибо.

Хованская Г. П. Так что я, как председатель комитета, к сожалению, не могу сослаться сейчас на решение комитета, но моя позиция такая: поправку не надо принимать.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Что касается первой поправки, Сергей Владимирович, я прошу вас для стенограммы сказать о том, что вы её снимаете.

Иванов С. В. Для стенограммы, Сергей Евгеньевич: подтверждаю, что я её снимаю.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов С. В. А также я хочу заметить, что поправки свои я отправил вчера, а не сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 116 чел. 25,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 117 чел.

Не голосовало 333 чел. 74,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Есть предложения по третьему чтению? Пожалуйста, Галина Петровна.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, документ прошёл экспертизу, есть заключение Правового управления. Законопроект готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доложит Тамерлан Кимович Агузаров.

Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 18 ноября 2014 года. В ходе подготовки ко второму чтению в комитет поступило шесть поправок, все они комитетом рекомендованы к принятию. Прошу проголосовать таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 293 чел. 65,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 293 чел.

Не голосовало 157 чел. 34,9 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

Агузаров Т. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 11 ноября 2014 года. В ходе подготовки ко второму чтению в комитет поступило двадцать шесть поправок, все они комитетом рекомендованы к принятию и включены в таблицу поправок № 1.

Прошу принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 300 чел.

Не голосовало 150 чел. 33,3 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим на "час голосования".

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, Закон Российской Федерации "О залоге" и часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации". Доложит Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы этот законопроект приняли в первом чтении в 2013 году, но пока мы его дорабатывали ко второму чтению, были приняты два закона — это закон № 379-ФЗ и закон

№ 457-ФЗ, — которыми были внесены изменения в действующие Основы законодательства Российской Федерации о нотариате и в Закон "О залоге". Таким образом, проблема была решена, частично, конечно. Мы предлагаем законопроект отклонить, в силу того что вопросы, которые им регулировались, уже решены другими законами.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочные представители президента и правительства не желают выступить?

Выносим на "час голосования".

Так, Сергей Вячеславович, успеете за три минуты доложить?

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 61 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств".

Сергей Вячеславович Калашников, пожалуйста.

Калашников С. В., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, данный законопроект разработан группой депутатов в целях реализации положений Плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году, утверждённого распоряжением правительства. Смысл его заключается в следующем: правительству предоставляются полномочия по установлению особенностей регулирования цен на лекарственные средства.

Кроме того, мы изменяем дату вступления в силу ряда положений, то есть ранее принятых нами поправок в 61-й закон, которые позволяют правительству в настоящее время провести одноразовую индексацию цен на лекарственные средства и в дальнейшем регулировать их по новой методике исходя из тех требований, которые мы заложили в законодательство.

Закон крайне актуален, поэтому прошу его принять в первом чтении и в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Сергей Вячеславович, о 23-м вопросе успеете доложить за две минуты?

Калашников С. В. Успею.

Председательствующий. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 80 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Сергей Вячеславович Калашников, пожалуйста.

Калашников С. В. У нас совершенно не нормировалось государственное регулирование обращения медизделий, в частности имплантируемых в организм человека. Сейчас в силу известных обстоятельств сложилась такая ситуация, когда требуется государственное регулирование цен на эти медизделия. Этот закон во многом аналогичен закону об обороте лекарственных средств, но в данном случае речь идёт о государственном регулировании цен на импланты.

Прошу принять его в первом чтении и в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Объявляю перерыв до 15 часов 30 минут.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 15 часов 30 минут, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (15 час. 30 мин. 16 сек.)

Присутствует 444 чел. 98,7 %

Отсутствует 6 чел. 1,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 6 чел. 1,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Пока к представлению 24-го вопроса полностью не готовы, рассмотрим 25-й и 26-й вопросы.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", и 26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В данном законопроекте, 25-й пункт, речь идёт о продлении срока так называемой дачной амнистии, которая должна была завершиться 1 марта сего года, — мы предлагаем продлить её до 1 марта 2018 года. Причина в том, что за-

кон о дачной амнистии был принят в 2006 году, но практически он вступил в силу только через год, потому что пока были приняты подзаконные акты, пока раскачались органы исполнительной власти и органы государственной регистрации... Конечно, всё это шло со скрипом, но могу вам доложить, что на данный момент через дачную амнистию прошли 2,5 миллиона объектов индивидуального жилищного строительства, более 2 миллионов домовладений и более 6 миллионов, подчёркиваю, земельных участков, то есть больше 10 миллионов граждан укрепили свои права и, соответственно, могут осуществлять сделки, передавать по наследству своё имущество, а главное — противоправных действий в этой сфере будет значительно меньше.

Хочу сказать, что первоначально свой законопроект по поводу дачной амнистии предложило нам Законодательное Собрание города Севастополя, после его внесения мы проанализировали ситуацию и пришли к выводу, что это касается не только Севастополя, но и всей страны. Мне кажется, что данный закон чрезвычайно важен как для тех, кто оформляет объекты, строения — жилые дома, дачные дома и садовые домики (здесь не требуется разрешение на строительство, всё в упрощённом порядке), так и для тех, кто оформляет земельные участки, которые были получены в соответствии с действовавшим на момент их предоставления порядком. Уважаемые коллеги, про дачную амнистию, наверное, можно много говорить, но мы про это и в прессе читаем, и между собой это обсуждаем и понимаем, что этот закон чрезвычайно важен!

Поскольку я докладываю по двум законопроектам, подытожу: мы предлагаем первый законопроект, который касается всей России, включая Крым и Севастополь, поддержать, а второй, соответственно, по чисто технической причине отклонить, поблагодарив Законодательное Собрание города Севастополя.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, есть, извините.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сухарев Иван Константинович.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Рассматриваются два альтернативных законопроекта, и мы, конечно же, их поддержим, потому что зачастую люди просто не успева-

ют воспользоваться вот этой дачной амнистией, однако хотелось бы отметить, что основная проблема заключается, конечно, в оформлении земельных участков, а не тех строений, которые на них расположены.

Безусловно, фракция ЛДПР поддержит оба законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Иван Константинович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Микрофон на трибуне включите.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Я поддерживаю предложение, высказанное из зала, — комитет предлагает в целом принять данный законопроект; все процедуры выполнены. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович, присаживайтесь.

Выносим законопроекты на "час голосования".

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" по вопросам организации медицинской помощи, оказываемой в рамках клинической апробации методов профилактики, диагностики, лечения и реабилитации". Докладывает Дмитрий Вячеславович Костенников, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения.

Костенников Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Здравствуйте, уважаемые депутаты! Проект настоящего федерального закона разработан в целях реализации двух поручений Президента Российской Федерации — от 5 февраля 2014 года № Пр-242 и от 12 февраля 2014 года № Пр-283. Дело в том, что действующей редакцией Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" не предусматривается возможность оказания медицинской помощи гражданам в рамках клинической апробации новых методов профилактики, диагностики, лечения и реабилитации. Рассматриваемым законопроектом предлагается данный федеральный закон дополнить статьёй 36¹, регулирующей вопросы организации оказания медицинской помощи в рамках клинической апробации.

Кроме того, в статью 83 этого федерального закона вносится изменение, определяющее источники финансового обеспечения указанной медицинской помощи: финансовое обеспечение оказания гражданам медицинской помощи в рамках кли-

нической апробации новых методов профилактики, диагностики, лечения и реабилитации осуществляется за счёт ассигнований из федерального бюджета на предоставление субсидий медицинским организациям и иным организациям, осуществляющим медицинскую деятельность, подведомственным федеральным органам исполнительной власти и Правительству Российской Федерации, на финансовое обеспечение выполнения ими государственного задания.

Данный вид медицинской помощи будет оказываться в рамках государственного задания по оказанию соответствующих медицинских услуг, которые будут определяться соответствующим учреждением. Положение об организации медицинской помощи, оказываемой в рамках клинической апробации, а также порядок внедрения полученных результатов будут устанавливаться уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Законопроект согласован с Минфином, Минэкономразвития, Минобрнауки, ФАНО России (с разногласиями). Имеются положительные заключения Минюста и Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. При подготовке законопроекта была проделана большая работа по учёту имеющихся замечаний, при подготовке законопроекта к внесению в Государственную Думу они были учтены.

Соответствующие средства на финансирование этой медицинской помощи в федеральном бюджете предусмотрены.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Вячеславович Калашников.

Калашников С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Официальный представитель правительства доложил о концепции данного законопроекта, и хочу сказать, что Комитет по охране здоровья данную концепцию поддерживает: данный законопроект открывает возможность апробирования и использования наиболее передовых методов в медицине, но самое главное — он позволяет не дожидаться, пока те или иные методы будут полностью введены в практику, а уже сейчас оказывать определённую клиническую помощь тем людям, которые в этом нуждаются.

С другой стороны, у Комитета по охране здоровья есть целый ряд принципиальных замечаний, связанных с этим законопроектом. Так, законопроектом вводится понятие нового вида медицинской помощи — медицинская помощь, оказанная в рамках клинической апробации, однако дефиниция этого по-

нения не дана, другими словами, вводится понятие, которое не расшифровывается, что допускает достаточно произвольное его толкование.

Очень большое сомнение вызывают также положения законопроекта, связанные с тем, что создаётся некий этический комитет, который наделяется полномочиями по вынесению заключений об этической обоснованности возможного проведения клинических апробаций, и предлагается правительству определить, что это будет за этический комитет, на каких принципах он будет формироваться, по каким принципам будет действовать. В любом случае у Комитета по охране здоровья вызывает большое недоумение отсутствие жёсткого определения функций, порядка формирования, задач и так далее этого некоего этического комитета, хотя это совершенно новая форма в нашем законодательстве.

Точно так же вызывает сомнение то, что отбор медицинских организаций, которые будут проводить клиническое лечение, клинические испытания, тоже проводится правительством по непонятным критериям, — думается, что, наверное, эти критерии нужно обозначить в законе.

Никак не обоснован перечень лиц, которые подвергаются клинической апробации, — в него включены дети, беременные женщины и много других категорий. Что касается перечня лиц, над которыми можно экспериментировать, нам кажется, что это нужно было бы уточнить.

Ну и наконец, я должен сказать, что на данный законопроект получено заключение Счётной палаты, которая категорически не поддерживает финансово-экономическое обоснование к законопроекту, считая его некорректным и необоснованным. Государственно-правовое управление также высказывает ряд принципиальных замечаний.

Подытоживая, я хочу сказать следующее: законопроект крайне актуален, важен и нужен, поэтому Комитет по охране здоровья предлагает его принять в первом чтении, с тем чтобы самыми быстрыми темпами подготовить его ко второму чтению с учётом тех замечаний, которые я обозначил. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Вячеславович. Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня вопросы к Дмитрию Вячеславовичу.

С одной стороны, безусловно, мы всегда рады поддержать то, что может помочь вылечить человека, с другой стороны, конечно, очень сомнительно то, что мы узакониваем сегодня апробацию вот этих новых методов, чтобы обеспечить безопасность врачам и прежде всего чиновникам, если вдруг что-то случится с пациентом. В связи с этим хотелось бы спросить: желали бы вы быть таким пациентом, чтобы апробацию проводили на вас? Это первое. И второе: есть ли в законопроекте требование о том, чтобы было согласие родственников на это?

Костенников Д. В. Тамара Васильевна, большое спасибо за такие вопросы. Действительно, в законопроекте достаточно большое внимание уделено порядку получения информированного согласия пациента на то, чтобы он участвовал в такой апробации. Для того чтобы определиться в плане возможности проведения апробации новых методов, и существует этический комитет, который будет рассматривать в принципе возможность использования такого рода медицинской помощи при внедрении новых методов.

Кроме того, существует целый ряд критериев, которые будут приняты впоследствии и по которым будут отбираться медицинские организации, способные в силу своей вооружённости в плане соответствующей медицинской техники и кадров такую помощь оказывать. В частности, к числу этих требований необходимо будет отнести наличие возможности оказания специализированной медицинской помощи круглосуточно, наличие возможности круглосуточной диагностики и наличие отделения реабилитации, с тем чтобы при необходимости прекратить использование подобного рода методов, если возникнет какая-либо опасность для пациента, для его здоровья или жизни, и принять все необходимые меры, чтобы оказать ему необходимую помощь.

Кроме того, существуют в гражданском праве все необходимые средства, чтобы возместить тот ущерб, который может возникнуть при оказании такого рода медицинской помощи. Оказание медицинской помощи в рамках клинической апробации предусматривает не только увеличенное количество разных исследований и скринингов, но и большее внимание к выявлению побочных эффектов и отдалённых последствий применения этих мер. Поэтому мы полагаем, что данный законопроект и те подзаконные нормативные акты, которые будут изданы в его развитие, в общем, в достаточной степени покрывают определённые риски, которые в принципе возможны.

Председательствующий. Спасибо.

Никитчук Иван Игнатьевич.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос тоже к Дмитрию Вячеславовичу.

Дмитрий Вячеславович, закон какие-то нехорошие параллели вызывает: мы же знаем, что над людьми проводили эксперименты, — вас это не смущает? И будут ли допущены к этим экспериментам иностранные специалисты? Скажите, с ФАНО разногласия в чём состоят и преодолены ли эти разногласия, или они остаются?

Костенников Д. В. Спасибо, Иван Игнатьевич. Что касается разногласий, то большая часть тех замечаний, о которых говорил Сергей Вячеславович, при доработке законопроекта после того, как эти замечания были получены, учтена. В частности, в законопроект было включено определение понятия "клиническая апробация", оно там имеется. И в целом я сказал бы, что законопроект в этой части достаточно проработан.

Что касается проведения опытов, то в своё время, когда решался вопрос, по какому пути пойти — по пути некой научной деятельности или по пути оказания медицинской помощи, — в итоге пришли к тому, что это будет медицинская помощь, а не научная деятельность. Дело в том, что здесь принимаются во внимание прежде всего интересы пациента, а не какая-то результативность научного исследования. Отвечая на предыдущий вопрос, я уже сказал, какие меры будут приниматься для того, чтобы исключить потенциальные риски для конкретного пациента.

Законопроект предусматривает прежде всего общий подход, заключающийся в том, что такого рода апробация будет, естественно, использоваться при оказании медицинской помощи взрослым дееспособным гражданам. В то же время предусмотрена возможность апробации специальных методов, которые предназначены исключительно для определённых категорий граждан, при оказании помощи и этим категориям, то есть это касается женщин в состоянии беременности, детей, а также лиц, страдающих, скажем, психическими заболеваниями, при наличии информированного согласия их законных попечителей или опекунов, поскольку такого рода методы могут быть направлены исключительно на оказание помощи этим категориям граждан.

Ну и, как я уже говорил, отвечая на первый вопрос, законопроект содержит достаточное количество гарантий в отношении того, что помощь будет оказана квалифицированно, апробация будет прекращена при необходимости и будет исклю-

чено всё, что может быть связано с причинением какого-либо вреда пациентам.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Вячеславович.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Коллеги, только обращаюсь ко всем: с учётом утреннего пожелания Сергея Евгеньевича, с учётом!

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Ой, все учли, одна я не учла, Иван Иванович.

Председательствующий. Пожалуйста, Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Вы знаете, когда Скворцова стала министром, у меня, честно говоря, была надежда, что женщина, которая сама является врачом, просто не допустит дальнейшего уничтожения системы здравоохранения, но, наверное, сил не хватило бороться с правительством! Я думаю, что все те новшества, которые вводятся, — это не её идеи. И мы молчим, молчим! Представляете себе, после операции чуть ли не на второй день говорят: уходи — дома и стены лечат! Мы уже не говорим о страховой медицине теперь, мы уже не говорим о закрытии больниц, ФАПов, всё это давно было, сегодня мы уже говорим о том, что сокращается количество медицинских учреждений даже в крупных городах, в частности в Москве. И когда врачи повоевали — им сказали: вот вам денежка побольше, идите найдите себе что-нибудь, перепрофилируйтесь и так далее.

Уже давно предлагалось, чтобы наша страна стала вот тем самым полигоном, где все страны могут апробировать лекарства и так далее, и мы ещё тогда возмущались, говорили, что нельзя этого делать, а сегодня мы сами собираемся это сделать! Когда человек понимает, что ему осталось жить совсем немного, он, безусловно, пойдёт на всё на свете, но, с другой стороны, вспомните 30-е годы: сколько болезней победили врачи, которые сами на себе, как Павлов, опыты ставили! Таких уже сегодня нет, поэтому приходится искать разные пути. Вот сколько мужчин, например, из Молдавии, и не только, мы об этом только что говорили, сдали свои почки за деньги в Германии, и там наших же граждан теперь лечат — ну прекрасно, вообще замечательно! А как теперь люди живут без почек?! Мы с вами и детей отдаём за границу и не знаем, что с ними там делают, и так далее, то есть это очень сложный вопрос!

Вот Калашников выступал — комитет хотя бы отметил недостатки, молодцы, а вы ничего не расписали: что это за новые

термины, кто этим будет заниматься, — может, вы пригласите зарубежные комиссии и они сами будут апробировать на наших людях?! Согласие самого пациента — да, это я понимаю, но есть ещё родственники; это как с эвтаназией — мы же обсуждали тему эвтаназии: то ли её можно делать, то ли нельзя... — конечно, сам пациент согласится, когда мучается, но есть же ещё близкие люди!

Вопрос этот очень сложный! Это звучит красиво — что мы будем новыми методами лечить, что будет реабилитация, что у нас прекрасное оборудование, но зачем нам тогда сегодня нужны в деревне медсёстры со своими уколами, зачем нам надо какие-то операции где-то делать, когда можно вот так просто прийти, и тебе чуть ли не за пять минут лазером всё сделают?!
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Плетнёва Т. В. Ну это же из области фантастики! Поэтому, конечно, в первом чтении не голосовать, наверное, нельзя, но, с другой стороны, надо внимательно посмотреть ещё раз и потребовать точно прописать все термины, как говорил председатель Комитета по охране здоровья.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

Дорофеев Сергей Борисович, пожалуйста.

Дорофеев С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Тамара Васильевна, уважаемые коллеги! Я хочу обратиться от имени врачей, которые есть в Государственной Думе, ко всем нашим коллегам с просьбой поддержать данный законопроект, хотя я выступаю от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Я поясню нашу точку зрения, чтобы вы все не заблуждались, мягко скажем, и чтобы всё поняли.

Этот законопроект не просто нужен — он крайне важен и нужен для здравоохранения нашей страны: он нужен для того, чтобы создать механизм оценки эффективности и вывода, подчёркиваю, отечественных препаратов, инновационных препаратов на наш фармацевтический рынок и в лечебные учреждения. С чем это связано? Вот сейчас любой инновационный препарат... ведь что такое инновационный препарат? Это не тот препарат, аналогичный зарубежному, который мы пытаемся изобрести, этот препарат лучше, эффективнее — желательно, как говорил президент, не догонять, а сразу перегонять — такой, аналогов которому по механизму действия нет нигде. И если изобретается препарат, аналогов которому в мире не существует (а такие препараты у нас сейчас есть), то он не имеет и международного непатентованного наименования — МНН, которое присваивается международной организацией в течение нескольких лет, и это значит, что такой препарат не может

участвовать ни в каких конкурсах, его не может купить ни одно лечебное учреждение, а он есть, он работает, его эффективность уже доказана! Те клинические испытания по всем препаратам, о которых вы говорите, испытания по эффективности, проводятся во всём мире, и у нас сейчас проводятся такие исследования, когда препараты впервые попадают на наш рынок, — ничего нового нет в этом смысле, новое лишь в том, что можно будет создать клинический протокол, который фактически будет являться рекомендацией для возможного приобретения лечебным учреждением препарата даже в отсутствие МНН, — вот в чём суть законопроекта. Поэтому в данном случае мы настоятельно предлагаем всем депутатам проголосовать за законопроект, поддержать его, потому что он, безусловно, нам крайне необходим, а те недочёты, которые в нём есть, мы в комитете обсуждали, они действительно есть, но ко второму чтению мы их, думаю, все устраним.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Борисович. Выносим законопроект на "час голосования".

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и статью 5 Федерального закона "Об актуарной деятельности в Российской Федерации". Докладывает Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! 1 января текущего года вступил в действие важный закон — "Об актуарной деятельности...", который определяет, в частности, что каждая страховая компания обязана представить заключение квалифицированного специалиста-актуария, отвечающее в том числе на вопрос о платёжеспособности этой компании. Данный законопроект чисто технический, он просто уточняет дату подачи этого актуарного заключения — в период до 1 июля, — предоставляя Центральному банку возможность установить эту дату. Кроме того, исправляется одна техническая ошибка, которая была в предыдущем тексте.

Законопроект прошёл все экспертизы, готов к принятию не только в первом чтении, но и в целом. Его ждёт страховой рынок, поэтому комитет предлагает поддержать данный законопроект и принять его сегодня в первом чтении и в целом.

Председательствующий. Спасибо, Борис Сергеевич.

Есть ли вопросы к Борису Сергеевичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Гарри Владимирович, можем перейти к законопроектам, вынесенным на фиксированное время?

Коллеги, рассматриваем 34-й и 35-й вопросы.

34-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации", и 35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования деятельности уполномоченных по правам человека". Докладывает Гарри Владимирович Минх, полномочный представитель президента.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается один доклад по двум законопроектам — по проекту федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" и по проекту федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования деятельности уполномоченных по правам человека". Как видно даже из названий указанных законопроектов, речь идёт о дополнительных мерах по совершенствованию нормативно-правовой базы деятельности института уполномоченных по правам человека в Российской Федерации как на федеральном уровне, так и на региональном.

В порядке информации хочу вам сказать, что в настоящее время должности уполномоченных учреждены в восемьдесят одном субъекте Российской Федерации, в семидесяти девяти субъектах уже действуют должностные лица, назначенные на указанные должности. И хочу напомнить, что сначала не во всех регионах такие институты были созданы, а в настоящее время, как мы с вами видим, почти в ста процентах субъектов действуют уполномоченные по правам человека.

Теперь что касается новелл, предложенных Президентом Российской Федерации. Предлагается расширить права Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации прежде всего в сфере взаимодействия с соответствующими государственными органами и должностными лицами в субъектах Российской Федерации, предусмотреть возможность уполномоченного оказывать своим коллегам в субъектах Российской Федерации организационную, правовую, информационную и иную помощь. В связи с этим предполагается создать механизм, который позволил бы более эффективно реализовывать это взаимодействие, а именно совет уполномоченных по правам человека в качестве консультативного и совещательно-

го органа. В состав этого консультативного органа предлагается включить по одному представителю от каждого федерального округа.

Второй законопроект, проект федерального закона, корректирует, вернее, я бы даже сказал — создаёт базовые положения статуса уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации, и в связи с этим корректируется, в частности, закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Предусматривается, что должность уполномоченного по правам человека в субъекте может учреждаться конституцией (уставом) или законом субъекта Российской Федерации. Устанавливается, что уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации в своей деятельности независим от каких-либо государственных органов и должностных лиц. Предусматривается, что уполномоченный назначается (избирается) на должность законодательным (представительным) органом субъекта Российской Федерации. Также предусматривается, что уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации не вправе быть членом политической партии или иного общественного объединения, преследующего политические цели.

Предложения по кандидатурам на должность уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации вправе вносить высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации, депутаты (группа депутатов), правозащитные организации, иные органы и организации в соответствии с законодательством субъекта Российской Федерации, при этом устанавливается очень важная новелла о том, что кандидатуры на должность уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации предварительно согласовываются с федеральным уполномоченным по правам человека. Предусматривается также, что в случае несоблюдения региональным уполномоченным соответствующих требований, ограничений и запретов полномочия могут быть прекращены досрочно, при этом необходимо провести соответствующие консультации по вопросу досрочного прекращения полномочий с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации.

Определяется, что региональные уполномоченные имеют целый ряд серьёзных полномочий в отношении территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, руководство деятельностью которых осуществляет Правительство Российской Федерации, а также организаций, которые созданы федеральными органами власти и действуют на базе фе-

деральной собственности, при этом предусматривается, что уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации имеет возможность беспрепятственно посещать указанные органы и организации, право запрашивать и получать от них сведения, документы и материалы, возможность получать объяснения от соответствующих должностных лиц и проводить самостоятельно или совместно с другими органами проверку деятельности указанных органов и организаций, право безотлагательного приёма соответствующими руководителями.

Закрепляется финансовая база для обеспечения деятельности уполномоченного и его аппарата в субъекте Российской Федерации: устанавливается, что эта деятельность финансируется за счёт бюджетных ассигнований бюджета субъекта Российской Федерации.

Вот основные положения инициатив, которые предложены Президентом Российской Федерации. Прошу вас поддержать эти инициативы — одобрить в первом чтении проект федерального конституционного закона и принять в первом чтении проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович. С содокладом выступает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Гарри Владимирович подробно изложил суть представляемых законопроектов, что исключает необходимость повторения мной данных положений.

В условиях современной политической действительности, в период динамично меняющихся социально-экономических условий развития нашего государства особую значимость, несомненно, приобретает проблема взаимосвязи и взаимного доверия гражданского общества и государства как основополагающей ценности современной демократии. Несомненно, развитие демократических институтов выступает основанием легитимности как отдельных решений, так и государственных институтов в целом, что имеет следующие политические последствия: повышается уровень стабильности системы государственной власти; формируется эффективный механизм контроля за действиями государственных чиновников и отдельных органов власти; уменьшается аффе́кт бюрократизации в деятельности органов государственной власти; повышается эффективность государственного управления, поскольку основной задачей власти становится обобщение плюрализма позиций участников политического процесса, на основании чего определяется, чьи интересы были представлены наиболее

убедительно и нашли самую большую поддержку в обществе, что, в свою очередь, ложится в основу формирования стратегии развития государства на ближайшую перспективу.

В этой части несомненно, что развитие таких институтов, как институт уполномоченного по правам человека, институт уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации, будет способствовать расширению возможности для осуществления межличностного взаимодействия представителей государственных органов субъекта Российской Федерации и уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации, деятельность которых призвана обеспечить дополнительные гарантии государственной защиты прав, свобод и законных интересов граждан, в том числе лиц, которые на определённый период ограничены в некоторых правах, в частности тех, к которым применена мера пресечения — заключение под стражу, а также осуждённых лиц.

Хотелось бы обратить внимание — Гарри Владимирович на этом останавливался — на важную новацию, содержащуюся в проекте федерального конституционного закона, согласно которой в целях обеспечения эффективной деятельности уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации вправе создать в качестве консультативного и совещательного органа совет уполномоченных по правам человека, включив в его состав по одному представителю из каждого федерального округа из числа уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации. Кстати, законопроектом устанавливаются также определённые процессуальные процедурные гарантии для Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, для уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации при участии в определённых действиях с лицами, свобода которых ограничена.

В нашем комитете мы неоднократно встречались с уполномоченными по правам человека из различных субъектов Российской Федерации, и должен сказать: совершенно понятно, что в целом ряде случаев деятельность этих людей, ну, если не ограничивается, то и не встречается с радостью, и поэтому формирование правовой базы этого института и взаимодействия между региональными уполномоченными и федеральным уполномоченным будет служить в том числе дополнительной гарантией их личной эффективности, личного успеха, что, несомненно, отразится на усилении их возможностей по защите интересов наших избирателей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к уважаемому мною Владимиру Николаевичу Плигину.

Владимир Николаевич, простите меня, пожалуйста, за мою некомпетентность, но... То, что идёт формирование совета уполномоченных, то, что внутренняя политика меняется, взаимодействие улучшается, — это всё прекрасно, но вот к нам, депутатам, люди очень часто обращаются с жалобами на судебную систему и просят написать запрос (и сами часто пишут) уполномоченному по правам человека или уполномоченному по правам ребёнка, чаще всего. Имеет ли право уполномоченный по правам человека в субъекте Федерации или федеральный уполномоченный спрашивать дело, для того чтобы его рассмотреть, или не имеет?

Председательствующий. Депутату Плигину включите микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемая Тамара Васильевна, несомненно, вы являетесь исключительно компетентным депутатом, и эта компетентность демонстрировалась сегодня в этом зале в том числе в рамках вашего предыдущего выступления.

Я хотел бы подчеркнуть, мы должны понимать, что каждая ветвь власти решает свои задачи самостоятельно и, конечно же, существует определённый предел для вмешательства Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации в судебную деятельность, поскольку судебная деятельность достаточно предметно и точно регламентирована и уголовно-процессуальное, гражданско-процессуальное законодательство предоставляет полный набор возможностей... точнее, значительный набор возможностей для защиты интересов конкретных лиц, которые являются участниками судебных процессов. Действительно, неоднократно возникал вопрос, не должны ли представления уполномоченного по правам человека быть обязательными для принесения надзорных или иных протестов, но я думаю, что на этой стадии вряд ли мы можем двигаться в этом направлении, предусматривая обязательность рассмотрения каких-то вопросов. В то же время существуют достаточные, я ещё раз подчёркиваю, гарантии, связанные с возможностью подачи запроса, с возможностью проведения бесед с лицами, заключёнными под стражу, с лицами, в отношении которых вынесе-

ны приговоры, для того чтобы формулировать позиции и обращать внимание соответствующих систем на необходимость пересмотра тех или иных решений.

Председательствующий. Спасибо.

Шингаркин Максим Андреевич.

Шингаркин М. А. Большое спасибо, Иван Иванович.

Зная, что Владимир Николаевич Плигин всегда очень корректен с коллегами, я с трудом удержался от желания адресовать вопрос ему и всё-таки адресую вопрос Гарри Владимировичу.

Гарри Владимирович, а когда мы могли бы рассмотреть действия Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, уполномоченных в субъектах Российской Федерации в отношении тех лиц, которые проходят военную службу? Ведь хотя эти лица и не ограничены в гражданских правах, с учётом особенностей прохождения службы, допуска к гостайне существует проблема допуска региональных уполномоченных на военные объекты.

Кроме того, у нас бывают случаи с иностранными гражданами, которые экстерриториально находятся, допустим, в международных водах Российской Федерации, а уполномоченный по правам человека, к счастью для нашей страны, не в состоянии за считанные часы долететь до безбрежных морей в районе Дальнего Востока... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте пятнадцать секунд.

Шингаркин М. А. ...да и Севера. И кроме того, как быть с защитой прав граждан Российской Федерации в иностранных государствах в случае их преследования?

Большое спасибо.

Минх Г. В. Уважаемый Максим Андреевич, если говорить о комплексе тех проблем, о которых вы сказали, то, условно, решение всей этой проблематики один институт уполномоченного по правам человека, включая даже уполномоченных в субъектах Российской Федерации, осуществить не сможет, особенно это касается каких-то отдалённых местностей и наших граждан, находящихся за пределами Российской Федерации. Но мы с вами помним, что защита и оказание покровительства тем гражданам, которые находятся вне пределов Российской Федерации, формулируется как общая задача Российской Федерации в рамках института гражданства, и в этой части, мы должны помнить, вся система органов государственной власти должна работать исходя из приоритета и необходимости защиты прав и свобод человека и гражданина. Напоминаю, что это сформулировано в статье 2 Конституции Российской Федерации, а также

в главе 2, в статье 18 по-моему. Российские загранучреждения в этом плане оказывают необходимое содействие, покровительство и поддержку гражданам Российской Федерации за пределами Российской Федерации, и, повторю, вся система власти в этом плане работает.

Что же касается конкретно Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, то вы знаете, что это институт, который формируется Государственной Думой, вы знаете, что это институт, который подотчётен Государственной Думе, и вы знаете, что существует форма доклада уполномоченного, который направляется в Государственную Думу, поэтому здесь есть все правовые возможности для того, чтобы послушать, что делается уполномоченным, какие есть проблемы, и в случае необходимости либо придать ему дополнительные полномочия — то, что мы сейчас с вами предполагаем сделать, — либо ещё каким-то образом активизировать, стимулировать его деятельность.

То есть, повторю, конечно, проблемы, о которых вы говорите, есть, но здесь надо комплексно анализировать работу всей системы органов государственной власти.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович. Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Вопрос Гарри Владимировичу.

Законопроектом предлагается возложить на уполномоченного функцию координатора деятельности правозащитных органов — скажите, пожалуйста, не следует ли в связи с этим создать в стране единую двухзвенную систему, осуществляющую защиту прав граждан, состоящую из Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и соответствующих уполномоченных в субъектах, ликвидировав оплачиваемые должности иных правозащитников и их аппаратов как на федеральном, так и на областном уровне? Я имею в виду уполномоченных по правам ребёнка, уполномоченных по правам коренных малочисленных народов и других: работа этих правозащитников малоэффективна.

И второе: не следует ли в законе определить принципы взаимодействия уполномоченного с прокуратурой? На практике возникал вопрос, кто главнее.

Минх Г. В. Уважаемый Юрий Петрович, я не сторонник создания такого министерства или квазимиистерства, как это следует из самой постановки вопроса в вашей редакции: всё-таки мы с вами находимся в рамках федеративного устройства системы государственной власти наряду с другими принципами организации власти, и поэтому взаимодействие

в сфере защиты прав и свобод человека должно строиться на более мягких и корректных началах, с помощью более мягких инструментов. Напоминаю вам, что у нас здесь есть определённое пересечение с точки зрения логики Конституции: о регулировании и защите прав и свобод человека и гражданина говорится в статье 71 Конституции — напомню, что это предмет ведения Российской Федерации, а собственно защита прав и свобод человека и гражданина — это статья 72 Конституции, в которой речь идёт о предметах совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. А такие формулировки и такое пересечение этих сфер деятельности всё-таки предполагают, повторю, более мягкую форму взаимоотношений.

В отношении вопроса о том, кто главнее — прокуратура или уполномоченный по правам человека... ну, я думаю, что это несколько риторическая постановка вопроса. Если мы зададим даже в режиме не анонимного, а открытого, скажем так, анкетирования этот вопрос самим уполномоченным по правам человека в субъектах Российской Федерации, я не говорю о прокурорских работах, то, мне кажется, ответ на вопрос, кто главнее, будет очевиден.

Председательствующий. Спасибо.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемый Гарри Владимирович, я полагаю, сегодня нет предмета для дискуссии о том, что... Хотя и есть Конституция, провозглашающая разделение властей, но в целом у нас огромный перекося в сторону исполнительной власти. А скажите, как воспринимается мысль о том, что права уполномоченных по правам человека должны быть усилены в той части, где затрагиваются коренные интересы социально-экономической сферы? Ну, например, государство обрушивает капитальный ремонт на гражданина или государство бездействует, когда цены так взметнулись, — в чём же эти уполномоченные могут повлиять?

И сюда же: ряд губернаторов, вице-губернаторов провалились, попали под коррупционные скандалы, — нет ли анализа в плане того, может ли уполномоченный в той или иной области влиять, когда где-либо нарастают коррупционные явления?

Минх Г. В. Уважаемый Валентин Степанович, я думаю, что вы, задавая вопрос и анализируя ситуацию, в общем-то, уже определили подход к ответу на этот вопрос. Я уже говорил, отвечая на вопрос коллеги Шингаркина, о том, что вся система государственной власти в той или иной степени призвана исходить из приоритета прав и свобод человека и их защиты, — и на

самом деле, слава богу, так и происходит, да, конечно, не в идеальном варианте, но по крайней мере вектор развития направлен именно так, и когда мы ведём речь об уполномоченных по правам человека, то, как вы видите из предлагаемого законопроекта, это будет институт парламентского контроля в этой сфере.

Разные ветви власти имеют возможность разных способов, разных форм реагирования: и исполнительная власть имеет свои собственные инструменты, и законодательная власть должна иметь собственные инструменты, в том числе и этот институт, и судебная власть, как самостоятельная ветвь власти, тоже имеет свои возможности и свою компетенцию для того, чтобы обеспечивать защиту прав и свобод человека и гражданина. То есть я исходил бы всё-таки из того, что у каждой ветви власти своя правовая природа и свой правовой инструментарий для реализации возложенных на эти ветви власти, на эти институты государственной власти полномочий и роли.

Председательствующий. Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Вопрос Гарри Владимировичу.

Существует большое количество уполномоченных, которые находятся вне правового поля, — ну, например, работают уполномоченные по правам студентов, есть уполномоченные, которые назначаются по президентской линии, по парламентской, как вы справедливо сказали, — но ведётся дискуссия и есть предложение о расширении перечня уполномоченных, о введении так называемых отраслевых уполномоченных. В частности, было предложение фракции ЛДПР принять федеральный закон об уполномоченном по правам инвалидов, также можно в правовую плоскость перевести уполномоченных по правам военнослужащих — об этом говорил коллега Шингаркин, — уполномоченных в части экологии, в общем, много должностей отраслевых уполномоченных можно ввести. Как вам представляется, насколько сегодняшний комплект уполномоченных, если можно так выразиться, сбалансирован и отвечает интересам наших избирателей?

Минх Г. В. Уважаемый Алексей Николаевич, если говорить о федеральном уровне, о котором, скорее всего, сейчас идёт речь в вопросе, то действительно есть два института уполномоченных, которые установлены актами президента, и назначения на эти должности были произведены Президентом Российской Федерации. Безусловно, мы исходим из того, что эти институты, несмотря на критику, которая прозвучала в вопросе Юрия Петровича Синельщикова, всё-таки справляются с теми задачами, которые на них были возложены.

Естественно, мы можем и должны говорить о критическом анализе деятельности любых институтов государственной власти, видеть недостатки, недоработки, которые могут носить и объективный, и субъективный характер, но по крайней мере тот опыт работы, который имеется, — а вы знаете, что в этом плане институт уполномоченного по правам ребёнка постарше, чем институт уполномоченного по защите прав предпринимателей, — тот практический материал, который мы нарабатываем, я думаю, нам позволит, может быть, в дальнейшем как-то по-иному взглянуть на ситуацию.

Напоминаю вам, что уполномоченный по правам человека в широком смысле — это институт, закреплённый в Конституции Российской Федерации, и компетенция в этой сфере в части назначения и освобождения от должности закреплена за Государственной Думой. Правовая база формируется на уровне федерального конституционного закона и на уровне обычных законов, и это то, что мы с вами сегодня рассматриваем. Здесь я не вижу какой-то конкуренции, я не вижу ни реальной, ни теоретической конкуренции, но если нам жизнь подскажет, что нужно объединять эти институты, будем эти вопросы тоже анализировать. В настоящее время, мне кажется, между ними идёт достаточно эффективное и плодотворное взаимодействие, по крайней мере никто из них не жалуется на то, что кто-то вторгается в пределы компетенции того или иного должностного лица или института.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Диденко Алексей Николаевич и Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Алексей Николаевич Диденко, пожалуйста.

Диденко А. Н. На самом деле очень важный законопроект, и представители фракции ЛДПР неоднократно и при заслушивании докладов уполномоченного по правам человека, и при обсуждениях на различных дискуссионных площадках говорили о том, что институт уполномоченного нуждается в некой централизации с учётом того, что есть федеральный уровень, есть уровень субъектов, есть различные отраслевые уполномоченные, о чём уже сегодня говорилось, которые в том числе легитимизируются и наделяются полномочиями по президентской линии. И совершенно справедливо говорилось о том, что институт федерального уполномоченного по правам человека, как наш родной, парламентский институт уполномоченного, должен послужить объединению, и в этом плане вот такое собирание вокруг федерального уполномоченного уполномоченных по правам человека в субъектах — это положительная тенденция, давно уже напрашивалось решение этого вопроса,

и в этом плане фракция ЛДПР, конечно же, проект закона подержит. Но есть несколько вопросов, на которые всё-таки стоит обратить внимание.

Первое — вопрос об уполномоченных в субъектах, это касается того, кто именно — по профилю, по характеру своей деятельности, с какой биографией, — как правило, становится уполномоченным по правам человека. Здесь, на наш взгляд, есть некоторые сложности, потому что уполномоченный должен всегда стоять на стороне избирателей, на стороне граждан, но, к огромному сожалению, наши уполномоченные по правам человека в субъектах, как правило, имеют за плечами так называемое обвинительное прошлое, то есть это бывшие сотрудники правоохранительных органов, члены судейского сообщества, чуть реже — адвокатского. Довольно часто встречаются также уполномоченные из числа так называемых авторитетных общественных деятелей и правозащитников, известных в своих субъектах, но они всё-таки по численности уступают группе с обвинительным уклоном, так сказать.

В чём здесь опасность? Не в том, что уполномоченные, которые имели прокурорское прошлое, не будут занимать сторону наших граждан, а в том, что их работа, как правило, носила не публичный характер. Приходится констатировать, что в субъектах Федерации уполномоченные сталкиваются с определёнными сложностями в плане предоставления им информации, получения объяснений, даже у депутата Государственной Думы зачастую это не всегда получается. Мы не так давно рассматривали внесение изменений в Кодекс об административных правонарушениях, и благодаря коллегам-депутатам в первом чтении было принято изменение об усилении ответственности за непредоставление информации, так вот я должен сказать, что для уполномоченного эта проблема ещё острее стоит.

Конечно, если его деятельность в прошлом всё-таки носила общественный характер, то у него есть неюридические механизмы воздействия, например, он может сделать какие-то...

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Диденко А. Н. От фракции, да.

...политические заявления, вынести ту или иную проблему в публичную плоскость, привлечь внимание общественности, средств массовой информации, и проблему начнут решать путём привлечения к ней внимания широкой общественности, но таких меньшинство, и в этом плане, конечно же, нам стоит обратить внимание на тех, кого мы назначаем уполномоченными по правам человека в субъектах. Нововведения, которые предусмотрены данными законопроектами, наделение уполномо-

ченных по правам человека в субъектах дополнительными правами в части получения информации и, соответственно, обязанностями тех, кто её должен предоставлять, — это, конечно же, положительная тенденция.

И второе. Во фракции ЛДПР надеются, что перечень уполномоченных, профильных уполномоченных, будет расширен, потому что в Российской Федерации почти 14 миллионов инвалидов — это большая категория граждан, которые нуждаются в поддержке, нуждаются в особом подходе, зачастую их права и в трудовой, и в других сферах нарушаются, и материя эта весьма и весьма специфическая.

Фракция ЛДПР, конечно же, поддержит названные законопроекты и надеется на то, что наш законопроект об уполномоченном по правам инвалидов получит поддержку коллег-депутатов.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич. Выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Коротко и тезисно: наша фракция поддержит данные законопроекты, без всякого сомнения.

Абсолютно справедливо отметил Гарри Владимирович Минх, что вся деятельность государства направлена в той или иной степени на создание условий обеспечения прав и свобод наших граждан, на защиту их прав и законных интересов, и уполномоченные по правам человека, что федерального уровня, что регионального уровня, без всякого сомнения, вписаны вот в этот государственный механизм защиты прав и свобод наших граждан. При этом они не являются представителями каких-то корпоративных или государственных интересов, они являются как раз представителями граждан, защищают их интересы, в том числе зачастую и перед государством.

Предъявление определённых требований, связанных с ограничениями, аналогичными ограничениям и требованиями, которые предъявляются, например, к государственным и муниципальным служащим, к лицам, занимающим выборные должности, на наш взгляд, более чем оправданно. Определённое расширение полномочий уполномоченных по правам человека также представляется нам очень важным. Мы уверены, что совершенствование института уполномоченных по правам человека на федеральном уровне и в регионах, осуществление координации, в том числе через согласование кандидатур региональных уполномоченных с федеральным уполномоченным, послужит более эффективной работе этого института, более эффективной защите прав наших граждан.

Просим поддержать данные законопроекты, принять один и одобрить другой.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Гарри Владимирович, будете выступать с заключительным словом? Нет. Владимир Николаевич? Тоже нет.

Выносим законопроекты на "час голосования".

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 27 и 38 Федерального закона "Об общественных объединениях" и статью 32 Федерального закона "О некоммерческих организациях". Докладывает Гарри Владимирович Минх.

Минх Г. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 27 и 38 Федерального закона "Об общественных объединениях" и статью 32 Федерального закона "О некоммерческих организациях". Законопроект внесён президентом в Государственную Думу в связи с тем, что возникла определённая правовая проблема.

Вы знаете, что в настоящее время Министерство юстиции ведёт реестр некоммерческих организаций, так называемых иностранных агентов. Чаще всего они включаются в указанный реестр по решению Министерства юстиции, а небольшая часть добровольно подала предложение о включении их в указанный реестр. Вместе с тем не предусмотрено никакого правового механизма, который позволял бы исключить эти некоммерческие организации из реестра при условии, что они утратили признаки так называемого иностранного агента. В настоящее время действительно есть такие организации, которые прекратили получать иностранное финансирование, не занимаются политической деятельностью, но, уже попав в указанный реестр, продолжают там оставаться. В связи с этим предлагается законодательно закрепить порядок и основания для исключения некоммерческой организации из реестра организаций, выполняющих функции иностранного агента, в том случае, если для этого есть все основания.

Предлагаемый порядок состоит в следующем: организация должна подать соответствующее заявление в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти — в Министерство юстиции; уполномоченный федеральный орган при поступлении заявления незамедлительно извещает прокуратуру и проводит внеплановую проверку этой некоммерческой организации; по результатам проверки принимается решение либо об исключении её из реестра некоммерческих орга-

низаций, выполняющих функции иностранного агента, либо об отказе в исключении её из реестра.

Решение об исключении принимается в том случае, если некоммерческая организация в течение года, предшествовавшего подаче заявления, не получала денежных средств и иного имущества из иностранных источников. Кроме того, принимается во внимание то обстоятельство, участвовала ли эта организация в течение того же года в политической деятельности. В тех случаях, когда некоммерческая организация ранее уже исключалась из указанного реестра, для неё устанавливается трёхлетний срок. Также могут быть исключены из этого реестра организации, которые не позднее чем через три месяца со дня включения в этот реестр отказались от финансирования или от имущества из иностранных источников и возвратили указанные средства или имущество иностранным источникам. В этом случае Министерство юстиции принимает решение об исключении организации из реестра; такое решение принимается в течение трёх месяцев со дня получения соответствующего заявления. Ну и естественно, решение об исключении принимается также тогда, когда организация прекращает свою деятельность в соответствии с гражданским законодательством, то есть по причине ликвидации, реорганизации либо исключения из государственного реестра юридических лиц.

Решение об отказе принимается только в тех случаях, если по результатам проверки будет установлено, что были представлены недостоверные сведения, что финансирование продолжается или сохраняется либо что организация участвует в политической деятельности. Решение об отказе в исключении из реестра можно обжаловать в судебном порядке.

Вот основные положения законопроекта, который внесён президентом и о котором я вам доложил. Прошу вас поддержать инициативу президента и принять этот законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

С содокладом выступает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Комитет рассмотрел данный законопроект и поддерживает его. Просим вас также поддержать его и принять в первом чтении. Фракция ЛДПР будет голосовать за.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Есть ли вопросы?

Олег Николаевич Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Гарри Владимирович, по просьбе ряда некоммерческих организаций хочу задать вопрос, который немножко выходит за пределы данного законопроекта. Как известно, закон об иностранных агентах содержит довольно широкое толкование понятия "политическая деятельность" для своих целей. Как мне сообщили из прокуратуры, они проверяли все организации, в уставе которых записано, например, о возможности взаимодействия с органами государственной власти. Вопрос: предполагается ли в дальнейшем как-то уточнить понятие "политическая деятельность" в целях закона, определяющего организации как иностранных агентов, или таких планов нет?

Минх Г. В. Уважаемый Олег Николаевич, действительно существуют проблемы с вынесением оценочного суждения федеральным органом исполнительной власти относительно того, является ли та или иная деятельность, которую ведут некоммерческие организации, политической. Дискуссия на эту тему велась и ведётся в настоящее время, окончательного решения пока нет, но есть позиция, которую, в частности, Министерство юстиции выражает: невозможно дать исчерпывающее определение в рамках федерального закона, только беспристрастный анализ той реальной практической деятельности, которую ведёт та или иная некоммерческая организация, позволяет сделать то или иное аргументированное, обоснованное суждение об этом. Повторю: такая дискуссия ведётся, она продолжается, но окончательного варианта ответа ещё нет, всё в работе.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Александр Георгиевич Тарнавский. Других желающих нет? Есть. Тогда давайте запишемся на всякий случай.

Включите режим записи на выступления.

Прошу прощения, я только депутата Казакову вижу, но, может быть, ещё есть кто-то.

Покажите список.

Ольга Михайловна Казакова.

Казакова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта. Эта поддержка связана не только с тем, что мы закрываем существующий пробел в законодательстве, так как был механизм включения данных организаций в реестр, но не

было механизма исключения, но и с тем, что это является действительно серьёзным шагом навстречу тем организациям, которые приняли решение отказаться от финансирования извне, а значит, отказаться выполнять волю иностранных игроков, и я хочу сказать, что такое желание, естественно, должно быть поддержано. Мы понимаем, что эти организации готовы переключиться на решение тех задач, которые сегодня диктует ситуация внутри страны, работать за счёт тех ресурсов, которые сегодня есть внутри страны. И наверное, вы не будете отрицать того, что на сегодняшний день есть все объективные причины, чтобы общественные объединения, некоммерческие организации становились не иностранными агентами, а, наоборот, становились таким стержнем, хорошими партнёрами для органов государственной власти и опорой для наших граждан.

Поскольку мы рассматриваем и принимаем этот законопроект накануне такого хорошего праздника, как День защитника Отечества, я, конечно, с этой трибуны, как женщина, поздравляю всех мужчин с этим наступающим праздником и тех женщин, которые трудятся в силовых структурах.

Хотелось бы заметить, что сегодня оружием является не только то, которое мы представляем в техническом плане, сегодня таким очень злым и очень коварным оружием является информационное пространство. Мы следим за тем, что происходит у наших соседей, за событиями на разгромленной, несчастной Украине, которая, кстати, является моей малой родиной, родиной моих детей, мы переживаем, и сердце кровью обливается, и наш долг, конечно же, не допустить, чтобы вот такими путями, как это случилось на Украине, внешний враг проник в нашу страну, в наши дома, в умы нашей молодёжи, наших детей. А ведь на Украине это началось с искажения истории, с незатейливых акций, которые были направлены на внесение раздора между национальностями, — к чему это привело? Я уверена, что там не обошлось без иностранных вливаний, чего мы у себя допустить не можем. Предпринимая шаги, направленные против тех действий, которые могут дестабилизировать наше общество, мы при этом, конечно же, должны прилагать усилия, направленные на поддержку тех организаций, которые хотят направить свои усилия на то, чтобы решать социально значимые вопросы, и, принимая этот закон, мы говорим сегодня о поддержке данных организаций.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает этот закон, и я надеюсь, что другие фракции тоже проголосуют за.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна.
Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Помня об утреннем призыве президиума быть максимально лаконичными, скажу тезисно. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает настоящий законопроект в первом чтении. Я так понимаю, что будет минимальный срок на поправки, с тем чтобы мы оперативно приняли закон.

Хочу высказать лишь два тезиса.

Первое — важно, что этот законопроект внесён президентом. Несмотря на то что те, кто этого желал, — это малая часть общественности, но она политически активна, и хорошо, что президент на это среагировал, наверное, правильно, что не отмахнулись от этой темы. Ольга Михайловна сейчас, выступая передо мной, раскрыла её.

Второе — важно понимать, что этот законопроект разрабатывался с участием этой же общественности, это не тот случай, когда где-то было придумано, а общественность про это не знала, поэтому его можно рассматривать как некий компромисс. Я даже не слышал, чтобы кого-то он сильно не устроил бы, — это действительно тот компромисс, который достигнуто между иноагентами, организациями, которые могут стать иноагентами, и властью и депутатами. А раз это компромисс, очень приятно принимать такой закон в максимальном оперативном режиме!

Мы будем голосовать за.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич.

Гарри Владимирович, будете выступать с заключительным словом? Нет. Ярослав Евгеньевич? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

28-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации и в федеральные законы "Об обществах с ограниченной ответственностью" и "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (в части введения возможности использования юридическими лицами типовых уставов)". Докладывает Николай Радиевич Подгузов, заместитель министра экономического развития.

Пожалуйста.

Подгузов Н. Р., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В целях реализации пункта 2 "дорожной карты" по оптимизации процедур регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей Правительством Российской Федерации внесён проект федерального закона "О внесении изменений

в Гражданский кодекс Российской Федерации и в федеральные законы "Об обществах с ограниченной ответственностью" и "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (в части введения возможности использования юридическими лицами типовых уставов)". Основная идея законопроекта заключается в том, чтобы предоставить учредителям (участникам) юридического лица возможность действовать на основании типового устава, утверждённого уполномоченным государственным органом.

На первом этапе мы предполагаем распространить этот подход на общества с ограниченной ответственностью как наиболее массовую форму осуществления предпринимательской деятельности. В представленном законопроекте исходят из того, что типовой устав, утверждённый уполномоченным государственным органом, не потребует его последующего утверждения участниками общества и придания такому уставу бумажной формы. При регистрации юридического лица, а также при последующем взаимодействии юридического лица с другими участниками гражданского оборота или государственными органами не потребуется предоставлять типовой устав ни в бумажной форме, ни в форме электронного документа. Это будет способствовать сокращению затрат как предпринимателей, так и регистрирующих и других государственных органов с точки зрения хранения и выдачи удостоверенных экземпляров уставов. Ознакомиться с содержанием такого устава заинтересованные лица смогут на сайте регистрирующего органа.

Индивидуальные сведения о конкретном обществе, использующем типовой устав, то есть сведения о его наименовании, месте нахождения, размере уставного капитала, будут отражаться не в уставе, а только в едином государственном реестре юридических лиц. При этом для обществ с ограниченной ответственностью сохраняется также возможность действовать на основании традиционных индивидуализированных уставов. Перейти на использование типового устава, равно как и отказаться от использования типового устава общество сможет в любой момент в порядке, предусмотренном законодательством о государственной регистрации, при условии соблюдения соответствующих корпоративных процедур и внесения необходимых изменений в единый государственный реестр юридических лиц.

Благодаря использованию типовых уставов учредителям обществ не потребуется квалифицированная правовая помощь для составления устава, контрагенты смогут сократить время, затрачиваемое на проверку учредительных документов, а регистрирующий орган сможет не проверять соответ-

ствие устава законодательству, поскольку его содержание будет утверждено нормативным актом уполномоченного государственного органа.

Просьба поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наш комитет поддерживает концепцию предложенного вам законопроекта, основываясь на том, что его положения вытекают из последних новелл Гражданского кодекса Российской Федерации. Дискуссионным, с нашей точки зрения, остаётся вопрос об организационно-правовых формах юридических лиц, которые смогут работать по типовому уставу. Авторы законопроекта предлагают предоставить такую возможность только обществам с ограниченной ответственностью, в то время как действующая редакция части второй статьи 52 Гражданского кодекса Российской Федерации говорит нам о том, что это могут быть любые юридические лица вне зависимости от организационно-правовой формы. Ну, это вопрос, который можно решить при подготовке ко второму чтению, и это не умаляет значимости предложенного нам законопроекта, поэтому мы предлагаем проголосовать за него в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Юрьевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я считаю, что это очень хороший законопроект, по крайней мере, так считают все те, кто сталкивался с необходимостью внесения изменений в уставы своих организаций, в частности все руководители региональных отделений партий, поскольку, когда вносится любое изменение в устав партии, в программу, мы все должны вновь проходить регистрацию на региональном уровне и далее заверенные в нотариальной конторе новые документы представлять во все налоговые органы, органы юстиции и так далее.

Но выступить я хотел по поводу наших образовательных организаций — так сейчас называются все образовательные учреждения после вступления в силу закона "Об образовании в Российской Федерации". В соответствии с новым законом "Об образовании..." все образовательные учреждения, а их около сотни тысяч, должны быть переименованы. Это означает,

что изменяются уставы всех образовательных учреждений, и поэтому нужно, допустим, представителям всех вузов неоднократно съездить в федеральные министерства, чтобы внести исправления, изменения и так далее, поэтому я считаю, что введение типовых уставов — это очень правильное, прогрессивное предложение, это позволит сэкономить огромное количество денег. Вот представьте себе, сколько раз нужно было бы съездить в командировку ректору, для того чтобы утвердить устав в федеральных органах власти.

Мне не совсем понятно, как будут разделяться, допустим, образовательные организации в зависимости от организационно-правовой формы, ведь одно дело наши стандартные университеты, федеральные, национальные и так далее, а другое дело вузы, где учредителями являются частные лица, — они, естественно, хотели бы прописать себе гораздо больше функций, чем у государственных вузов. Я считаю, что если здесь чётко прописать, что это относится действительно ко всем политическим, общественным, образовательным организациям и так далее, то закон был бы очень правильный.

Я предлагаю поддержать.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин*

Председательствующий. Спасибо.

Иван Константинович Сухарев.

Сухарев И. К. Сергей Евгеньевич, учитывая ваши утренние пожелания, постараюсь покороче.

В принципе мы поддерживаем данный законопроект. Конечно, как правильно сказал Сергей Юрьевич, возможность использовать типовой устав действительно должна быть предоставлена всем юридическим лицам — не только образовательным организациям, а, повторяю, всем, потому что это всё-таки облегчит жизнь нашим гражданам, в частности тем, кто создаёт рабочие места и платит налоги. В целом законопроект нужный и полезный, но ко второму чтению, думаем, необходимо будет внести поправки.

Фракция ЛДПР законопроект поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Радиевич будет ещё раз выступать? Нет. Сергей Юрьевич, а вы? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Алексей

Константинович Волин, заместитель министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации. Без галстука. *(Оживление в зале.)*

Волин А. К., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Отсутствие галстука обещаю компенсировать скоростью доклада. *(Оживление в зале.)*

Добрый вечер, уважаемые депутаты! С наступающим праздником — Днём Советской Армии, или Днём защитника Отечества!

История законопроекта очень проста. Дело в том, что сегодня в качестве наказания за использование экстремистских материалов в средствах массовой информации существует только две меры: первая — это предупреждение Роскомнадзора (и в случае вторичного предупреждения средство массовой информации закрывается) и вторая — это уголовная ответственность физического лица, которое допустило данное нарушение. В связи с этим мы оказались в ситуации, когда зачастую невозможно назначить адекватную меру наказания, потому что средство массовой информации, не по злому умыслу допустившее публикацию, которая может быть признана экстремистской, в частности, интервью с лидерами экстремистской организации, или забывшее указать, что та или иная организация не является экстремистской, может получить два предупреждения и оказаться в зоне риска, хотя это СМИ является системным и добропорядочным. С другой стороны, не секрет, что иногда специально создаются средства массовой информации, задача которых состоит в дестабилизации обстановки. Эти СМИ-однодневки, как и подобные фирмы — юридические лица, предупреждениями не напугаешь, и здесь высокий штраф — до 1 миллиона рублей — является вполне ощутимым экономическим воздействием на людей, которые занимаются созданием подобного рода средств массовой информации, поэтому законопроектом предусмотрена новая мера наказания — штрафы.

Были ещё предложения, которые касались введения штрафа также за пропаганду культа насилия и жестокости, потому что статьёй 4 закона о СМИ в перечне злоупотреблений средств массовой информации предусмотрено такое злоупотребление, как пропаганда культа насилия и жестокости, но в процессе дискуссии, которая состоялась в комитете Плигина, мы пришли к выводу, что на настоящий момент возможны неопределённо широкие трактования подобного рода позиции, и поэтому мы договорились о том, что эту норму мы во втором

чении исключим, а вернёмся к ней после того, как в законодательстве Российской Федерации будет более подробно проработано, что же всё-таки из себя представляет понятие "культ насилия и жестокости".

Просьба поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад сделает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанную законодательную инициативу. Мы согласны с частью доводов правительства о необходимости внесения изменений в действующее законодательство, предусматривающих ответственность за размещение в средствах массовой информации материалов об экстремистской и террористической деятельности, которые можно было бы расценить как пропаганду таких действий. Был высказан целый ряд замечаний, в том числе те замечания, которые Алексей Константинович уже упомянул.

Мы предлагаем Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении и продолжить над ним работу ко второму чтению. Ещё три комитета — по делам национальностей, по безопасности и противодействию коррупции, по информационной политике, информационным технологиям и связи — также высказались в пользу принятия в первом чтении данного законопроекта, но высказали замечания, которые нужно будет учесть ко второму чтению.

Просим поддержать решение комитета и проголосовать за принятие данного законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у кого есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Уважаемый Алексей Константинович, мне не первый раз приходится в этом зале напоминать о том, что если в части борьбы с терроризмом никаких сомнений нет, то в отношении призывов к экстремисткой деятельности неоднократно возникал вопрос: как это понимает законодатель? У нас здесь были бурные дискуссии по ряду других законов, и в итоге крупные юристы признавали, что толкование экстремистской деятельности применительно к области общественно-политической деятельности весьма и весьма спорно. Как в нынешнем проекте закона толкуется понятие "экстремистская деятельность"?

Волин А. К. В нынешнем проекте закона понятие экстремистской деятельности не раскрывается, потому что данное понятие содержится в других законах Российской Федерации, в том числе в законах о борьбе с экстремизмом. Что касается трактовки экстремистской деятельности, то сегодня с этим мы часто сталкиваемся — например, в настоящее время у прокуратуры Российской Федерации есть возможность блокировки интернет-сайтов в случае ведения ими экстремистской деятельности или пропаганды экстремизма, так что в законодательстве данный вопрос проработан.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Сергеевич Шурчанов.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Я хотел бы задать Алексею Константиновичу вопрос, который задавал, когда в нашем комитете, по информационной политике, обсуждали эту тему.

Не создаём ли мы, наоборот, условия, облегчающие ситуацию для тех средств массовой информации, которые сознательно занимаются этим вопросом? Есть издания, которые допускают нарушение по недоразумению, это как-то можно понять, но вот когда создаётся средство массовой информации, которое сознательно работает в этом направлении, то мне представляется, что штрафы, наоборот, облегчают их работу, потому что денег у них навалом, и в конечном итоге они после выплаты штрафов будут продолжать работать.

Волин А. К. Валентин Сергеевич, мы же не говорим, что штрафы заменят такие наказания, как предупреждение и отзыв лицензии, равно как и уголовное преследование физического лица, которое занимается экстремизмом. Мы говорим о том, что необходимо расширить линейку возможных инструментов, и к возможным инструментам воздействия мы добавляем ещё один, чтобы сделать реагирование более гибким.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос Алексею Константиновичу.

Вот всё-таки поясните, пожалуйста: есть закон о СМИ, есть статья о недопустимости злоупотребления свободой массовой информации — получается, вы сейчас хотите наказывать СМИ на основании вообще непрофильного для них закона? То есть фактически вы вводите двойную ответственность — понимаете, что вы нас сейчас призываете совершить грубую юридическую ошибку, или нет?

Волин А. К. Мы не призываем вас совершить грубую юридическую ошибку в силу того, что ничего принципиально но-

вого мы в законодательство не вносим. У нас, как вы совершенно правильно заметили, есть Закон "О средствах массовой информации", в этом законе перечисляются разного рода злоупотребления в отношении свободы слова, а в других законах у нас есть перечень ответственности или наказаний за подобного рода злоупотребления. Таким образом, по сути дела, мы просто добавляем штраф в перечень уже имеющихся в законодательстве норм, а отзыв лицензии и предупреждение — это уже есть в законодательстве. Революцию в законодательстве мы точно не совершаем.

Председательствующий. Спасибо.

Сделаем перерыв на голосование, а потом продолжим.

Объявляю "час голосования".

Прошу приготовиться.

2-й вопрос, проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Гридина Владимира Григорьевича.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект федерального закона "Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования. (*Шум в зале.*)

Прошу прощения, ещё выступления по мотивам.

Синельщиков Юрий Петрович.

Юрий Петрович, чуть не лишил вас слова, извините.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, фракция поручила мне высказать наше отношение к проекту кодекса, ибо многие из сидящих в зале недоумевают: как это так, хороший закон, а коммунисты против? Фракция не поддержит этот законопроект, потому что нет необходимости в его принятии: он является по большей части компиляцией норм ГПК и Арбитражного процессуального кодекса; на сегодня все правовые споры, о которых идёт речь в законопроекте, в судах успешно решаются на основании ГПК.

Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству своим решением от 8 декабря 2014 года одобрил концепцию нового Гражданского про-

цессуального кодекса, текст концепции опубликован, проект нового ГПК в первом чтении будет принят уже в текущем году. Как видно из концепции, именно в этот кодекс и должны войти все те новации, которые предусматриваются Кодексом административного судопроизводства, и это мнение не только всех членов комитета, а также многочисленной армии учёных-юристов, которые поддержали концепцию нового ГПК. Наличие двух кодексов в сфере гражданского судопроизводства будет порождать противоречия, неопределённость и волокиту при рассмотрении дел.

Мы не поддержим этот законопроект также в связи с тем, что он станет мощным орудием воздействия власти на общество и личность: кодексом предусматривается наделение суда широкими полномочиями, причём с элементами администрирования, — очевидно, что при разрешении споров граждан с властью эти полномочия будут использоваться судьями в интересах власти, а не в интересах граждан. Предусмотренная кодексом специализация судей по таким делам позволит властям владеть информацией, у кого из судей может оказаться в производстве тот или иной иск, и заблаговременно влиять на результаты его рассмотрения. Положения кодекса могут стать очередными противоречивыми нормами, порождающими коррупцию и усиление негативного отношения граждан к властям.

Проведение такой реформы само по себе вряд ли изменит к лучшему общее впечатление граждан от наблюдаемого ими процесса отправления правосудия в стране.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич, вы отказываетесь от выступления? Да. Так, по мотивам — Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Займу буквально одну минуту. Несмотря на все опасения и контрдоводы многоуважаемых коллег, касающиеся того, что, дескать, этот кодекс лишний, что всё можно было урегулировать действующим процессуальным законодательством, тем не менее и специалисты, причём самого высокого уровня, и наши коллеги здесь, в стенах Государственной Думы, однозначно высказывались в том плане, что целый ряд вопросов, связанных с обжалованием действий (бездействия), решений органов государственной власти, должностных лиц, связанных с особенностями оспаривания нормативных правовых актов или защиты, например, избирательных прав граждан, требует дополнительного урегулирования на законодательном уровне.

Именно этой цели — защите интересов граждан, которые вытекают из публичных правоотношений, из административных правоотношений, подчиняется данный кодекс, поэтому, на наш взгляд, опасения наших коллег всё-таки беспочвенны. Новым кодексом устанавливается возможность рассмотрения административных дел в особом порядке, который, конечно же, схож с порядком рассмотрения дел, что совершенно очевидно, в соответствии с ГПК и Арбитражным процессуальным кодексом, но он тем не менее не дублирует и не подменяет ни гражданский, ни арбитражный процесс, без всякого сомнения, поэтому мы призываем наших коллег проголосовать за принятие в третьем чтении кодекса и тех законов, которые ему сопутствуют. Мы считаем, что принятие кодекса и его применение послужат делу более эффективной защиты прав наших граждан, в том числе в спорах с государством, что немаловажно.

Просим поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О введении в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации". По мотивам записался Алексей Николаевич Диденко... Нет, отказывается.

Спасибо, Алексей Николаевич.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации" в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства...". Голосует федеральный конституционный закон — будьте внимательны.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Законопроект одобрен.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о Новом банке развития".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о порядке пребывания граждан Российской Федерации на территории Республики Армения и граждан Республики Армения на территории Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Королевством Испания о сотрудничестве в области усыновления (удочерения) детей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	365 чел.	81,1 %
Проголосовало против	51 чел.	11,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	416 чел.	
Не голосовало	34 чел.	7,6 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации..."", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	351 чел.	78,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	351 чел.	
Не голосовало	99 чел.	22,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О пожарной безопасности", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать в третьем чтении. Выступлений по мотивам нет?

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать в третьем чтении. Выступлений по мотивам нет?

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Закон принят.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	437 чел.	97,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	437 чел.	
Не голосовало	13 чел.	2,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать в третьем чтении. Выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	435 чел.	96,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	435 чел.	
Не голосовало	15 чел.	3,3 %

Результат: принято

Закон принят.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	389 чел.	86,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	389 чел.	
Не голосовало	61 чел.	13,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать в третьем чтении. Выступления по мотивам?

Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, безусловно, мы поддержим принятие данного проекта закона в третьем чтении, несмотря на то что срок продления приватизации сокращён до одного года, но мы полагаем, что в течение этого года все граждане, которые не смогли, не успели приватизировать жилые помещения по различным семейным обстоятельствам либо потому, что ещё до сих пор не разрешены какие-то судебные коллизии, за этот год успеют это сделать.

Что касается тех категорий граждан, для которых бесплатная приватизация должна быть бессрочной, то соответствующий законопроект, наверно, в течение года мы должны успеть подготовить. И конечно, категория граждан, которые расселяются из ветхого, аварийного жилья, категория граждан, которым должно быть предоставлено жильё в порядке социального найма, например сироты, категория граждан, которые до сих пор не могут оформить жильё в социальный наём, которые переселяются или переоформляются из ведомственного жилья, из бывших общежитий и тоже не могли приватизировать это жильё, потому что до сих пор идут судебные процессы и не оформляются договора социального найма, — вот эти многочисленные категории, может быть не очень обширные по численности, все должны быть учтены в том законе, который мы в течение года должны подготовить, и для этих категорий бесплатная приватизация должна быть бессрочной, для них это чрезвычайно значимо. А всех остальных наших избирателей следует предупредить, что это продление на год, скорее всего, будет уже последним.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	386 чел.	85,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	386 чел.	
Не голосовало	64 чел.	14,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	388 чел.	86,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	388 чел.	
Не голосовало	62 чел.	13,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Ставлю на голосование ранее принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению проект федерального закона "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, Закон Российской Федерации "О залоге" и часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации".

Кто за то, чтобы отклонить законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 328 чел. 72,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 328 чел.

Не голосовало 122 чел. 27,1 %

Результат: принято

Законопроект отклонён.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 61 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Предлагалось проголосовать в целом, ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 437 чел. 97,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Закон принят.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 80 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Предлагалось проголосовать в целом, ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" по вопросам организации медицинской помощи, оказываемой в рамках клинической апробации методов профилактики, диагностики, лечения и реабилитации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	439 чел.	
Не голосовало	11 чел.	2,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Предлагалось проголосовать в целом, ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	118 чел.	26,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	118 чел.	
Не голосовало	332 чел.	73,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и статью 5 Федерального закона "Об актуарной деятельности в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Предлагалось проголосовать в целом. Правильно, Борис Сергеевич?

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

28-й вопрос, проект федерального закона о внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации и в федеральные законы "Об обществах с ограниченной ответственностью" и "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (в части введения возможности использования юридическими лицами типовых уставов)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

34-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации". Будьте внимательны: федеральный конституционный закон.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Законопроект одобрен в первом чтении.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования деятельности уполномоченных по правам человека".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 27 и 38 Федерального закона "Об общественных объединениях" и статью 32 Федерального закона "О некоммерческих организациях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

По ведению — Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г. Гудков по 3-му вопросу голосовал против.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

Кто хотел бы выступить по 29-му вопросу? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, тут мы с вами в который раз попадаем в ситуацию, когда вроде как и надо ужесточать меры по борьбе с "цветными революциями", но и не хочется идти по пути той же самой нашей соседней страны, когда куда ни кинь — всюду клин.

Вот я вам зачитаю, что такое экстремистская деятельность, из закона "О противодействии экстремистской деятельности": это возбуждение социальной, расовой, национальной или религиозной розни. Миллион раз нам, оппозиционным партиям, отказывали, не принимая, допустим, наших агитационных материалов, указывая на то, что мы возбуждаем, например, социальную рознь, относя к социальной группе, например, чиновников, работников правоохранительных органов или ещё ко-го-то, когда оппозиция совершенно справедливо критиковала

тех или иных товарищей. И вот здесь мы ничего сделать не можем, поскольку это всё решается по усмотрению неких людей.

Коллеги, когда мы первоначально принимали все эти нормы, у нас ещё более или менее работал принцип законности: экстремистским материал мог быть признан только судом, после этого он попадал в список экстремистских материалов уже со всеми вытекающими отсюда последствиями. Сейчас это будет определять неизвестно кто: то ли сам редактор, то ли по звонку откуда неизвестно, и в итоге у нас с вами получится самая что ни есть обычная цензура, которая по Конституции у нас запрещена.

Уважаемые коллеги, понимаете, в чём дело? Никто нам не сможет гарантировать, что подобным законом мы вместе с водой не выплеснем ребёнка и не пойдём по пути того же Януковича, который везде расставлял своих людей, и простому человеку негде было найти выход своим эмоциям: он в газету — те не печатают, он в суд — там судьи, которые защищают этот режим, он в полицию — та вообще от него заявление принимать не хочет! И вот у него остался один выход — на площадь, он на площадь и вышел. Почему? Потому что кому-то показалось, что всё очень плохо и нужна срочная зачистка от таких вот поползновений.

Знаете, коллеги, нам, фракции ЛДПР, очень нравится, когда Сергей Викторович Лавров говорит: не надо о России давать позитивную информацию, надо давать объективную, мы всегда найдём способ объяснить нашим коллегам, почему Россия поступает так или иначе, не заставляя никого и не выкручивая никому руки, — и это вызовет больше доверия к России, чем когда мы начинаем хвалить, либо замыливать, либо запрещать. Вот в подобной ситуации мы с вами успеха не добьёмся!

Председательствующий. Владимир Александрович Поневежский.

Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, в соответствии с которым предлагается установить административную ответственность юридических лиц за производство и выпуск продукции средств массовой информации, содержащей публичные призывы к осуществлению террористической деятельности, материалы, публично оправдывающие терроризм, призывающие к осуществлению экстремистской деятельности либо обосновывающие или оправдывающие необходимость осуществления такой деятельности, а также материалы, пропагандирующие культ насилия и жестокости.

Принятие данного закона позволит восполнить определённый пробел и создать правовые механизмы обеспечения соблюдения запрета, установленного статьёй 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации".

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г. Я хотел бы начать с юридической стороны дела. Безусловно, Алексей Константинович, нет никаких вопросов в отношении инициативы правительства установить, например, ответственность по таким статьям, как публикация информации, которая содержит призывы к террористической деятельности и так далее, но всё-таки когда вы говорите, что не предлагается ничего нового, я хотел бы возразить, потому что есть профильный закон для средств массовой информации, где есть статья 4 — о недопустимости злоупотребления свободой массовой информации, так вот там практически все формулировки, которые вы предлагаете, действительно присутствуют, за исключением одной. Вот, например, в статье 4 нет положения, касающегося ответственности за публикации, которые обосновывают или оправдывают призывы к экстремизму, этого нет в статье 4, это как раз является новацией, поэтому я и говорю о том, что вы устанавливаете двойную ответственность на основании законов, которые для средств массовой информации не являются профильными, и это является грубой юридической ошибкой.

Теперь что касается ваших аргументов о необходимости наказывать средства массовой информации за такие публикации. Прежде всего у нас сегодня, как вы понимаете, государство в ручном режиме контролирует больше 90 процентов основных средств массовой информации, поэтому я подозреваю, что это готовится для остатков независимой прессы, видимо, чтобы у кого-то появилась официальная, легальная возможность разорять те СМИ, которые сегодня отражают альтернативные точки зрения, потому что, как правильно сказал Сергей Иванов, понятие экстремизма у нас размытое.

У нас сегодня по статье за экстремизм судят активистов, причём разных политических партий, экологов, правозащитников. Например, в Чувашии недавно осудили за экстремизм молодого человека, который опубликовал карикатуру, вполне себе безобидную. Известны случаи, когда по этой статье судят экологов, ну, например Витишко, который осуждён за известную надпись на заборе — не буду вслух произносить в этом зале, — и так далее. В нашей стране сегодня любой призыв прогуляться, на Красную площадь выйти с зонтиками — в защиту, например, телеканала "Дождь", но без всяких лозунгов, без

всяких транспарантов, просто прогуляться — легко может подпасть под понятие экстремизма.

Соответственно, вы предлагаете штрафовать средства массовой информации только за то, что они, например, будут писать об этих событиях, — подчёркиваю: не призывать участвовать в этих событиях, а писать, что они, например, понимают настроение людей, которые вышли в защиту того или иного памятника, того или иного телеканала, — это подпадает под эти формулировки об обосновании и оправдании.

Собственно говоря, этот законопроект, с одной стороны, правильный во многих формулировках, но, с другой стороны, вы действительно создаёте возможность просто разорвать последние независимые средства массовой информации, поэтому я... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Константинович, пожалуйста, вам слово.

Волин А. К. Краткое выступление по высказанным здесь замечаниям и тезисам.

Прежде всего я хотел бы сказать о том, кто налагает штрафы. Штрафы по этому закону налагает суд, здесь всё четко прописано, и не будет чиновника, выписывающего штраф или определяющего его размер. В суд подаёт Роскомнадзор — решение принимает суд.

Дальше, в отношении того, что понятие экстремизма не содержится в нынешнем Законе "О средствах массовой информации". Закон "О противодействии экстремистской деятельности" был принят после принятия закона о СМИ, Закон "О средствах массовой информации", статья 4, где перечисляются основные признаки злоупотребления свободой слова, — это один из старейших законов, по которым мы живём, он относится ещё к началу 90-х годов, поэтому, понятное дело, там это прописано не было, и нормы закона "О противодействии экстремистской деятельности" просто имплементируются туда.

В отношении того, что в стране осталось небольшое количество негосударственных СМИ, а большинство СМИ принадлежит государству, — несколько странное утверждение: в стране зарегистрировано 90 тысяч средств массовой информации, а государство владеет, ну даже если с учётом региональных и муниципальных СМИ, в лучшем случае десятками, основной рынок средств массовой информации у нас не государственный, а частный.

И в отношении того, что будет считаться экстремистской деятельностью, а что не будет считаться экстремистской деятельностью. Мы с Дмитрием Геннадьевичем уже вели дискуссии на эту тему при обсуждении законопроекта в комитете. То

гда мы говорили о том, что экстремистской деятельностью является агитация в средствах массовой информации, призывы к гражданам принять участие в экстремистской деятельности, но никак не статья в газете или рассказ телевизионного канала о несанкционированной демонстрации. Главное, что должны сделать средства массовой информации, — это рассказать своим читателям или зрителям, разрешённое это мероприятие или нет, потому что задача журналиста — собрать полную информацию, чтобы читатель, который прочёл в газете про то или иное событие, чётко понимал, есть для него опасность получить там по голове или нет.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, будете выступать? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 72,2 %

Проголосовало против 15 чел. 3,3 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

30-й вопрос, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Тимур Юрьевич Акулов.

Пожалуйста.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Акулов Т. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется законопроект, которым предлагается признать утратившей силу статью 59 Федерального закона от 98-го года № 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе". Данная статья содержит переходные положения и посвящена сохранению отсрочки и освобождения от призыва на военную службу по действовавшим до 98-го года законодательным актам СССР и Российской Федерации, но на настоящий момент граждане, которые пользовались данными освобождениями и отсрочками, вышли из призывного возраста, поскольку Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" вступил в силу в 98-м году. Одновременно в соответствии с правилами юридической техники предлагается признать утратившими силу и соответствующие положения

ряда законодательных актов Российской Федерации, вносящих изменения в данную статью.

Комитет Государственной Думы по обороне считает, что статья 59 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" действительно фактически утратила силу и, соответственно, актуальность. Дополнительных финансовых затрат на реализацию предлагаемых изменений не потребуется.

По мнению комитета, законопроект заслуживает поддержки. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддержит законопроект.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации", статью 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации".

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

Агузаров Т. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Суть данного законопроекта абсолютно проста: данный законопроект направлен на устранение неравенства в вопросах срока полномочий федеральных и мировых судей. В частности, Федеральным конституционным законом "О судебной системе Российской Федерации" закреплён принцип единства статуса судей, однако, несмотря на данное требование, действует ограничение срока полномочий мирового судьи при его повторном назначении, что ставит его в неравное положение, во всяком случае по статусу, с федеральным судьёй. Данным законопроектом предусматривается исключение ограничения срока пребывания в должности мирового судьи при его повторном назначении, сохраняется лишь требование

о предельном возрасте пребывания в должности судьи. Таким образом, законопроект направлен на обеспечение единства гарантий, самостоятельности и независимости всех судей судебной системы Российской Федерации.

Комитет поддерживает данную законодательную инициативу. Есть ряд замечаний, но они не носят концептуального характера, и мы считаем, что предложенный законопроект можно будет с учётом этих предложений и замечаний подготовить к принятию во втором чтении. Кроме того, хочу сказать, что законопроект поддерживается Правительством Российской Федерации, Верховным Судом Российской Федерации и основной частью субъектов Российской Федерации.

Предлагаю принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 428 чел. 95,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 429 чел.

Не голосовало 21 чел. 4,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

32-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Постараюсь тоже коротко.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В последнее время все мы были свидетелями того, как издевались над журналистами в разных горячих точках: на Ближнем Востоке вообще уже дошло до физического устранения — журналистам головы отрезали, а на Украине журналисты российских телеканалов подвергались унижениям, оскорблениям, их там, как скот, держали в коровниках, в свинарниках, в подвалах, не кормили, пытали, выбивая разного рода показания, добиваясь своих политических целей. И поэтому на одном из заседаний Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций к нам обратился помощник президента Федотов с предложением внести изменения в Закон "О средствах массовой информации", для того чтобы обеспе-

чить дополнительные гарантии представителям средств массовой информации. Мы вместе с Михаилом Юрьевичем Маркеловым и Александром Георгиевичем Тарнавским подготовили, разработали проект закона, под которым потом подписались и дальше совместно с нами работали также представители других фракций и члены Совета Федерации. Эта инициатива сегодня представлена вашему вниманию, и мы просим её поддержать.

Суть заключается в том, чтобы дать представителям средств массовой информации, которые находятся в беспокойных местах, в горячих точках, дополнительные гарантии, и это связано со страховками, с обучением, с предложением элементарно выдавать бейджи с надписью "Пресса", международное удостоверение журналиста, находящегося в опасной командировке, и прочее. Также предполагаются санкции административного характера за неисполнение данных требований.

Вкратце это всё. Просьба поддержать, учитывая требования времени и обстоятельства, продиктованные сегодняшней международной обстановкой.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Леонида Леонидовича Левина.

Пожалуйста.

Левин Л. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Добрый вечер, коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона, о котором уже рассказал Ярослав Евгеньевич. Я хочу более детально остановиться на том, что конкретно в нём прописано, потому что могут быть вопросы. Законопроект действительно внесён всеми фракциями — это тоже стоит, наверное, отметить.

По законопроекту редакция средства массовой информации обязана: заключить договор страхования лиц, выполняющих поручения редакции средства массовой информации в особых условиях осуществления профессиональной деятельности журналиста; обеспечить и финансировать обучение указанных лиц мерам безопасности, а также обеспечить средствами индивидуальной защиты с опознавательным знаком "Пресса" в соответствии с правилами; обеспечить международным удостоверением журналиста в случае выезда за пределы Рос-

сийской Федерации в порядке, установленном федеральными законами.

Необходимо отметить, что перечисленные обязанности средств массовой информации распространяются также на лиц, выполняющих редакционные задания совместно с журналистом, то есть это водители, операторы, мастера по звуку и так далее. Указанные обязанности редакции СМИ коррелируются с обязанностями лиц, выполняющих поручение редакции в особых условиях, которые обязаны, в свою очередь, естественно, пользоваться средствами индивидуальной защиты, а также в обязательном порядке должны пройти обучение мерам безопасности, в противном случае журналист не имеет права претендовать на страховое возмещение. Относительно страхования журналистов следует отметить, что страхованию подлежат риски, связанные со смертью застрахованного лица, с получением застрахованным лицом травм, а также медицинские расходы и расходы на репатриацию.

Ну и соответственно предусмотрена ответственность редакции за неисполнение обязанностей, предусмотренных законопроектом, вводится административная ответственность в виде штрафа: на должностных лиц — от 30 до 50 тысяч рублей, на юридических — от 100 до 200 тысяч рублей, а в случае повторного совершения нарушения размеры штрафов увеличиваются.

Хочу обратить внимание, что по этому важному законопроекту был найден консенсус, хотя это было непросто. Правительство поддержало представленный законопроект, Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству тоже считает, что поднятая проблема актуальна и заслуживает внимания, Комитет Государственной Думы по финансовому рынку также поддерживает идею законопроекта, Комитет по охране здоровья поддерживает концепцию законопроекта, у Правового управления Аппарата Государственной Думы имеется ряд замечаний, которые мы учтём при доработке законопроекта ко второму чтению.

В связи с этим предлагаю Государственной Думе принять законопроект в первом чтении и надеюсь, коллеги, что это будет для всех наших товарищей и журналистов, которые сегодня работают в горячих точках, хорошим подарком, приуроченным к 23 февраля.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Вопросов нет. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Резник Борис Львович, пожалуйста.

Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Это не подарок — это восстановление справедливости на самом деле. И то, что мы сегодня принимаем этот закон, свидетельствует об осознании Госдумой, всем российским обществом важности проблемы, касающейся защищённости журналистов, которая с особой остротой встала в последнее время в связи с ситуацией на юго-востоке Украины.

Я просто напомню, что мы, наша страна, потеряли за двадцать лет более трёхсот журналистов, — триста человек были убиты при выполнении своих профессиональных обязанностей, в том числе в горячих точках, в том числе в зонах проведения контртеррористических операций. Журналисты практически были совершенно не защищены, не защищены прежде всего законом. Ну вот представьте себе: если человек погибает в авиакатастрофе — выплачивают страховку в размере 2 миллионов рублей, если погибает журналист при исполнении своего профессионального долга — сумма выплат составляет 1 миллион рублей. Журналисты часто уходили в зоны боевых действий совершенно неподготовленными, без соответствующей экипировки, это была настоящая беда, и за это должны нести ответственность работодатели, да и государство тоже! Это говорит о том, что мы плохо заботимся о тех, кто по определению составляет сословие людей государственных, — о журналистах, и то, что мы сегодня восстанавливаем справедливость, я полагаю, будет по достоинству оценено и журналистским сообществом, и всем российским обществом.

Я думаю, сегодня будет уместно и справедливо поимённо назвать тех журналистов — их семь человек, — которые погибли во время боевых действий на юго-востоке Украины: Игорь Корнелюк, Антон Волошин, Андрей Стенин, Анатолий Клян, Андрей Миронов, итальянец Андреа Роккелли и Валерий Донской, который умер после избиений в плену. Светлая им память!

Председательствующий. Спасибо.

Крупенников Владимир Александрович.

Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я от фракции, но постараюсь в три минуты уложиться.

Уважаемые коллеги, обострение политической ситуации, военные действия на юго-востоке Украины и в других регионах мира остро ставят вопрос о необходимости своевременного и объективного информирования общества о происходящих процессах. Объективность и полнота информации — это то

оружие, которое мы можем противопоставить оголтелой информационной кампании, проводимой против России информационными армиями целого ряда стран. Для проведения эффективной информационной политики по освещению вооружённых конфликтов необходимо профессиональное и эффективное журналистское сообщество, и мы не раз убеждались, что наши журналисты обладают всеми необходимыми качествами, их мужество и самоотверженность, верность профессиональному долгу позволяют всему российскому обществу получать свежую и объективную информацию о происходящих событиях, формировать своё мнение на основе достоверных, документально подтверждённых фактов.

Понимая всю сложность работы журналистов в условиях передовой, оценивая многочисленные риски для их здоровья и жизни, разработчики данного законопроекта поставили цель эти риски минимизировать. Законопроект направлен на обеспечение более чёткой и жёсткой регламентации профессиональной деятельности журналистов в особых условиях, на создание механизма их защиты.

Принимая во внимание безусловную актуальность и значимость данного законопроекта, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит его принятие в первом чтении с последующей доработкой с учётом замечаний наших коллег из других комитетов.

Председательствующий. Спасибо.

Шлегель Роберт Александрович, пожалуйста.

Шлегель Р. А. Я очень коротко.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы сказать, что у этого законопроекта непростая судьба, ведь это уже не первая его редакция, и, конечно, очень хорошо, что наконец-то мы его рассматриваем в первом чтении. Очень хочется надеяться, что мы достаточно быстро, может быть, уже на следующей неделе рассмотрим его в двух оставшихся чтениях, потому что, безусловно, журналистское сообщество ждёт этот закон, особенно те, кто каждый день рискует своей жизнью.

Председательствующий. Спасибо.

Желают выступить представители президента, правительства, комитета? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	437 чел.	97,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	437 чел.	
Не голосовало	13 чел.	2,9 %

Результат: принято

Принимается законопроект.

Коллеги, предлагается рассмотреть законопроекты по сокращённой процедуре и проекты протокольных поручений.

69-й пункт, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" в связи с принятием Федерального закона "О Коллегии уполномоченных прокуроров".

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

Агузаров Т. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается наделить Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации дополнительным полномочием представлять по согласованию с Генеральным прокурором Российской Федерации в Совет Федерации Федерального Собрания две кандидатуры для назначения членами Коллегии уполномоченных прокуроров.

Обосновывая необходимость внесения данного изменения, автор законопроекта указывает на целесообразность принятия Федерального закона "О Коллегии уполномоченных прокуроров", согласно которому Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации наделяется правом вносить две кандидатуры для включения в состав указанной коллегии. Между тем проект федерального закона "О Коллегии уполномоченных прокуроров", на который ссылается автор, возвращён субъекту права законодательной инициативы для выполнения требований Конституции Российской Федерации и Регламента Государственной Думы, а именно в связи с отсутствием заключения Правительства Российской Федерации.

На основании изложенного комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 45 чел. 10,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 46 чел.
Не голосовало 404 чел. 89,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

70-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации". Доклад Данила Владимировича Волкова.

Пожалуйста.

Волков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить, что полномочия по выдаче разрешений на строительство и разрешений на ввод объектов в эксплуатацию, отнесённые к полномочиям органов местного самоуправления, могут передаваться соответствующим органам субъектов Российской Федерации — Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

В связи с принятием Федерального закона от 29 декабря 2014 года № 485-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам перераспределения полномочий между органами местного самоуправления и органами государственной власти субъекта Российской Федерации", в котором учтены все эти требования, Комитет по земельным отношениям и строительству считает нецелесообразным принятие данного законопроекта и просит его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 53 чел. 11,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 53 чел.
Не голосовало 397 чел. 88,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, два проекта протокольных поручений. Первое — Нилова Олега Анатольевича.

Пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, несмотря на то что наша страна является богатейшей страной по рыбным запасам и рыбаки действительно работают, добывая миллионы тонн рыбы ежегодно, ситуация кризисная, и сложилась эта ситуация из-за свободного рынка. В общем, эта рыба сегодня уплывает прямо с корабля, причём на чужой бал, на чужой стол, и пируют не граждане России.

В связи с этим я подготовил обращение по просьбе Рыбного союза, объединяющего тридцать крупнейших российских рыбоперерабатывающих предприятий, которые буквально кричат "SOS" и вынуждены либо сворачивать свою деятельность почти наполовину, буквально до 30 процентов от прежних объёмов... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Глубоковская Эльмира Гусейновна, пожалуйста.

Глубоковская Э. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии не поддерживает протокольное поручение депутата Нилова по следующим основаниям.

Сегодня принята и действует государственная программа развития рыбохозяйственной отрасли на период до 2020 года, где предусмотрены меры поддержки как рыбоперерабатывающих предприятий, так и предприятий по производству продукции аквакультуры.

Кроме того, в рамках реализации стратегии импортозамещения сегодня формируются эффективные логистические цепочки по доставке водных биоресурсов, добытых в районе Тихого океана, к западу.

И третье. Сегодня в рамках правительственной комиссии по развитию сельского хозяйства идёт обсуждение экономических мер по стимулированию наших рыбоводытчиков реализовывать рыбную продукцию на территории России... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект протокольного поручения. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 188 чел. 41,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 188 чел.

Не голосовало 262 чел.. 58,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

Второе поручение — Коломейцев Николай Васильевич, Коломейцев Виктор Андреевич и Бессонов Владимир Иванович. Кто будет докладывать?

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, в этом зале мы много раз говорили об эффективности работы ОАО "РЖД". Вы знаете, что сейчас целый ряд вагоностроительных и других предприятий отпустили своих работников в отпуска без содержания с перспективой последующего увольнения. Вот в Ростовской области, в городе Новочеркасске, находится такое предприятие — НЭВЗ, где в прошлом году сделали почти шестьдесят современных электровозов и где производится конкурентоспособная продукция. Для Новочеркасска это градообразующее предприятие — можете себе представить (умножьте хотя бы на три), что 30 тысяч человек остались без средств к существованию, притом что на самом деле 100 процентов акций ОАО "РЖД" принадлежат государству! В это же время закупается импортный подвижной состав, который значительно дороже, но по функционалу ничем не отличается от новочеркасских электровозов.

Мы предлагаем запросить в правительстве информацию, по какой причине аналогичные... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Тен Сергей Юрьевич, пожалуйста.

Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Николай Васильевич! Контракты с хозяйствующими субъектами на поставку электровозов заключает ОАО "РЖД", по имеющейся у нас информации, глава "РЖД" Владимир Иванович Якунин неоднократно выступал в средствах массовой информации с заявлениями о готовности к заключению таких контрактов на 2015 год. В связи с этим Комитет по транспорту предлагает коллегам-депутатам обратиться с соответствующим запросом непосредственно в ОАО "РЖД" и предлагает палате данный проект протокольного поручения отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По ведению? Ну пожалуйста.

Коломейцеву включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Юрьевич, ставлю вас в известность, что в соответствии с законом о госкорпорации мы не имеем права писать запросы в госкорпорации, и вы оттуда не получите никакого ответа! Мы предлагаем обратиться в правительство!

Председательствующий. Не по ведению.

Ставится на голосование проект протокольного поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 188 чел. 41,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 188 чел.

Не голосовало 262 чел. 58,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, всех поздравляю с наступающим Днём защитника Отечества! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, спасибо большое за работу. Всего доброго!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
24 февраля 2015 года. 14 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! 14 часов, пора начинать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (14 час. 00 мин. 17 сек.)

Присутствует 439 чел. 97,6 %

Отсутствует. 11 чел. 2,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 11 чел. 2,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Мы начинаем работу, и я ставлю на голосование: принять проект повестки за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Какие имеются вопросы, замечания по принятому за основу проекту повестки? Нет замечаний? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В., фракция *"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

По 19-му вопросу: автор, Олег Анатольевич Нилов, просил перенести рассмотрение законопроекта на завтра, поскольку сегодня он по уважительной причине отсутствует.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И., фракция *"ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 56-й вопрос (есть письмо от субъекта права законодательной инициативы) просьба рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. 56-й? Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция *КПРФ*.

Сергей Евгеньевич, в связи с вашими инициативами возникла другая: может быть, нам всё-таки обсудить сегодня проект сметы расходования средств в Думе и принять решение в более широком составе?

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В., фракция *"ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет просит заменить содокладчика по вопросу 37: вместо Марданшина — Пинский.

И по вопросу 17: комитет просит перенести рассмотрение законопроекта на 17 марта, имеется письмо от автора.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Николаевич Абрамов.

Абрамов И. Н., фракция *ЛДПР*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по вопросу 51 прошу заменить докладчика: вместо Худякова будет докладывать Абрамов.

Председательствующий. Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Сергей Евгеньевич, по вопросу 57 замена докладчика: Андреев будет докладывать.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Александрович Ананских.

Ананских И. А., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи, фракция ЛДПР*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, вопрос 39, законопроект, внесённый Самарской Губернской Думой, просьба рассмотреть по сокращённой процедуре, соответствующий документ имеется.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, законопроект под пунктом 50 в соответствии с письмом субъекта права законодательной инициативы просьба рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. И Валерий Владимирович Трапезников.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, 39-й и 40-й вопросы просьба рассмотреть по сокращённой процедуре, соответствующие документы имеются.

Председательствующий. Спасибо.

Так, коллеги, предложено 19-й вопрос перенести. Нет возражений?

По сокращённой процедуре предлагается рассмотреть 56, 9, 50, 39 и 40-й вопросы.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Игорь Александрович, не 9-й? А какой?

Микрофон включите депутату Ананских.

Ананских И. А. 39-й.

Председательствующий. Итак, по сокращённой процедуре — вопросы 56, 39, 50 и 40-й. Нет возражений? Нет.

Далее. Что касается проекта сметы, то комитет по Регламенту рассмотрит и, если посчитает целесообразным, вынесет вопрос на заседание; раньше этого не требовалось.

Далее — замена докладчика по 37-му вопросу.

17-й вопрос переносим? Соглашаемся.

Замена докладчиков по 51-му и 57-му вопросам — также никто не возражает.

Игорь Александрович Ананских, что ещё у вас?

Ананских И. А. Просьба 38-й вопрос тоже рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Валерий Владимирович Трапезников предложил 39-й, так? Добавляем 38-й — рассматриваем по сокращённой процедуре.

Других замечаний нет? Ставлю на голосование: принять в целом проект повестки дня.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Принимается в целом.

Начинаем работать по повестке.

2-й вопрос, проект постановления о внесении изменений в постановление Государственной Думы о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 13² Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Простим определить срок подачи поправок — семь дней и рассмотреть данный законопроект во втором чтении 27 февраля.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Желющие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 121 Регламента Государственной Думы...". Докладывает Елена Борисовна Мизулина.

Пожалуйста.

Мизулина Е. Б., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект постановления, предусматривающий внесение поправки в наш Регламент. Поправка касается статьи 121 Регламента, определяющей процедуру рассмотрения законопроектов во втором чтении. В частности, мы предлагаем сделать так, чтобы ответственный комитет, в случае если при подготовке законопроекта ко второму чтению появились поправки, затрагивающие компетенцию или вопросы ведения других профильных комитетов, при рассмотрении соответствующих поправок приглашал представителей профильных комитетов на заседание комитета. Обязанность такого информирования и приглашения ложится именно на ответственный комитет. Ну, например, в первом чтении принят за-

конопроект о поправках в Налоговый кодекс, а ко второму чтению возникли поправки в Семейный кодекс или в закон о дополнительных мерах поддержки детей-сирот — с такими не очень приятными ситуациями мы сталкивались. Ответственный комитет не может, так сказать, отследить абсолютно все поправки, которые идут ко второму чтению, каждый из наших профильных комитетов должен отслеживать вопросы своего ведения, поэтому комитет, который готовит ко второму чтению законопроект, в таких ситуациях должен иметь возможность, насколько позволит профессионализм, оценить, нужно ли проинформировать и пригласить представителя профильного комитета, к ведению которого относятся вопросы, возникшие в поправках, подготовленных ко второму чтению, на заседание. Мы считаем, что это повысит качество законопроектной деятельности и позволит избежать ошибок, которые, увы, мы уже успели допустить, но, правда, смогли и достаточно быстро исправить, — например применительно к детям-сиротам: почти полгода оставались фактически незащищёнными вклады, на которых хранились деньги, предназначенные для детей-сирот.

Уважаемые депутаты, мы просим поддержать наш проект постановления: я думаю, он важен для всех комитетов.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Александрович Попов.

Попов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вы слышали выступление Елены Борисовны, она достаточно подробно разъяснила суть новаций, которые предлагается внести в Регламент. Действительно, на практике возникают конфликтные ситуации, недопонимание, когда целый ряд комитетов узнаёт о тех или иных изменениях в законодательстве, за которое они отвечают, только во время обсуждения поправок на пленарном заседании, то есть во время второго чтения. Чтобы избежать таких ситуаций, предлагается сделать так, чтобы ответственные комитеты приглашали на свои заседания представителей профильных комитетов, если поправки, которые рассматриваются, именно такие, о каких сказала Елена Борисовна. С точки зрения комитета, это, безусловно, упорядочит всю нашу законотворческую деятельность, поможет избежать конфликтных ситуаций и недоразумений, снимет целый ряд напряжённых моментов, которые возникают при обсуждении поправок во втором чтении в ходе пленарных заседаний, и в целом повысит качество нашей законотворческой работы.

Предлагаем поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к авторам, к Елене Борисовне.

Сразу говорю, что предложение заслуживает того, чтобы его поддержали. Единственное, Елена Борисовна, вот мы с вами люди опытные и можем представить такую ситуацию: по вашей формулировке выходит, что, если ни один представитель комитета не появился на заседании профильного комитета, значит, тогда профильный комитет эти поправки не рассматривает — так это или нет?

Председательствующий. Елена Борисовна Мизулина.

Микрофон включите.

Мизулина Е. Б. Нет, это не так. Во-первых, ответственный комитет решает, нужно приглашать или нет, если есть вопросы, относящиеся к ведению другого комитета, среди новых поправок, — ответственность за это лежит на нём; а во-вторых, он уведомляет другие профильные комитеты о том, что есть поправки, просит обратить внимание, а остальная процедура — как обычно, на нём только обязанность уведомить, и всё. Если решение не принято — ответственный комитет может не принять решение, ну, например, если взять ситуацию, про которую вы говорите: кто-то не пришёл, — то не прописываются последствия, дальше рассмотрение идёт по обычной процедуре. Поправки могут вынести и в отдельную таблицу: у нас бывает таблица № 3 — поправки, по которым комитет не принял решения. Самое главное — это обязанность уведомить соответствующие профильные комитеты, которые, по мнению ответственного комитета, должны быть проинформированы о поправках, относящихся к их ведению.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемая Елена Борисовна, у нас с вами, у меня и у вашего комитета, была конфликтная ситуация: я внесла законопроект (уже, наверное, больше года назад), вы потребовали изменить его концепцию, дали мне, в общем, по сути дела, новый законопроект, которым я должна была заменить свой, иначе, мол, комитет рассматривать не будет. Вы что-то подобное имеете в виду или что-то другое подразумевается? Ведь поправки могут быть только ко второму чтению, не к первому же!

Председательствующий. Елена Борисовна Мизулина.

Мизулина Е. Б. Тамара Васильевна, у нас с вами не было такой ситуации, мы ничего от вас не требовали. Есть регламентная норма, которая предлагает авторам поправок — а вы были не единственным автором той поправки — либо внести изменения в соответствии с рекомендациями комитета и предложить новую редакцию текста (это часть шестая статьи 112 Регламента), либо, если, например, вы говорите, что, мол, нет, мы ничего править не будем, после месяца ожидания комитет выносит поправку на пленарное заседание, рекомендуя её к отклонению. В вашей ситуации просто мнения авторов разошлись — вот в чём была проблема.

Что же касается данной ситуации, она вообще никак не связана с частью шестой статьи 112. Я ещё раз обращаю ваше внимание на суть поправки: бывают случаи, когда (мы с вами с этим уже сталкивались) при подготовке ко второму чтению появляются вопросы, связанные с профилем деятельности других комитетов. Если говорить применительно к нашему комитету, вот конкретная ситуация: при рассмотрении, например, изменений в Налоговый кодекс затрагивались интересы детей, многодетных семей, детей-сирот и поправки должны были быть внесены также в Семейный кодекс, в закон о дополнительных мерах поддержки детей-сирот и так далее, то есть возникли вопросы, которые относятся к ведению нашего комитета. Что в этом случае должен был бы сделать ответственный комитет? Он должен был нас уведомить, что появились поправки в Семейный кодекс, или в закон о дополнительных мерах поддержки детей-сирот, или в налоговое законодательство, касающиеся детей либо многодетных семей, и предложить ознакомиться с ними, и я вас уверяю, что наш комитет сразу же отреагировал бы, как только мы получили эту информацию: мы либо пришли бы в ответственный комитет, либо написали письмо, в котором отметили, что всё нормально, замечаний нет, или высказали какие-то пожелания. Почему у нас вообще есть деление на профильные комитеты? Потому что в Думе специализация, и, например, детская специфика — это очень серьёзно, дети имеют приоритет перед многими другими категориями граждан, в отношении которых, в отношении деятельности которых мы принимаем законы, и, естественно, это учитывается. Просто таким образом обеспечивается более качественное рассмотрение законопроектов.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прощу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, ситуация даже более серьёзная, чем сейчас было сказано, потому что у нас, к сожалению, уже складывается негативная практика, когда во втором чтении меняется концепция, а концепция, я напоминаю, утверждается в первом чтении. Факты такие были, к сожалению, не только в комитете по вопросам семьи, женщин и детей — в нашем комитете тоже были такие случаи, когда просто менялась концепция.

Кстати сказать, это распространяется не только на депутатов — субъектов права законодательной инициативы, у нас и правительство грешит вот такими инициативами — ко второму чтению полностью поменять концепцию документа, не привлекая при этом профильный комитет, так что я считаю, что это очень актуальная инициатива, надо её поддержать в обязательном порядке.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо за предоставленное слово.

Я уже сказал, что как идею это необходимо поддержать, но вместе с тем обращаю ваше внимание на то, что, на мой взгляд, предложенная норма прописана таким образом, что её можно использовать и в других целях, не только в тех, которые предполагали авторы. Объясню, в чём суть дела.

В проекте постановления написано так: "Поправки к законопроекту, которые касаются вопросов, по мнению ответственного комитета, относящихся к ведению других комитетов Государственной Думы, рассматриваются с участием представителей соответствующих комитетов". Но дальше вы нигде в тексте не найдёте, что делать, если представитель комитета не присутствует при рассмотрении этих поправок. Тогда добавьте, Елена Борисовна, в текст фразу, которую вы сейчас сказали: "В случае отсутствия представителя комитета поправка включается в таблицу поправок, решения по которым комитетом не приняты", — иначе может получиться довольно сложная ситуация: если в комитете знают, что поправки будут отклонены или что они не совпадают с мнением соответствующего комитета, то могут специально не пойти на заседание профильного комитета и тем самым сорвать его. Чтобы не было таких ситуаций, мне кажется, стоит добавить в проект постановления фразу, которую вы, Елена Борисовна, сейчас сами произнесли.

Ну давайте в этом чтении поддержим такую формулировку, а дальше внесём разъяснение. В принципе идея необходимая и здравая, и её надо поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Международному соглашению по кофе 2007 года". Докладывает Алексей Евгеньевич Лихачёв, первый заместитель министра экономического развития России.

Пожалуйста, Алексей Евгеньевич.

Лихачёв А. Е., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Международному соглашению по кофе 2007 года". Надо сказать, что существует несколько так называемых сырьевых соглашений, сырьевых блоков в рамках ЮНКТАД — Конференции ООН по торговле и развитию. Так, Россия активно участвует в соглашениях по зерну, по сахару, по хлопку, в прошлом году Государственная Дума приняла решение о присоединении к соглашению по какао, и вот в октябре прошлого года по инициативе Минэкономразвития и Министерства иностранных дел Правительство Российской Федерации инициировало присоединение к Международному соглашению по кофе.

Данное соглашение от 2007 года является седьмым за период с 1962 года — вместе с развитием рынка кофе развивается и нормативная база (к слову сказать, Советский Союз участвовал в соглашениях по кофе от 1962 и 1983 годов). Действующее соглашение направлено на обеспечение устойчивого развития международного сотрудничества в области производства, переработки и торговли кофе и, что немаловажно, на оказание технического содействия развивающимся странам — производителям и экспортёрам кофе и ведение в этих целях межправительственного диалога. Определённое внимание в рамках соглашения уделяется также диалогу с частным сектором.

Участниками соглашения являются 46 стран, если считать ЕС как одну страну. С 2007 года Россия приглашается в качестве наблюдателя на заседания Международного совета по кофе — органа управления Международной организации по кофе.

В России импорт кофе, производство и экспорт кофейной продукции является значительным и быстрорастущим

сектором экономики. Общий оборот отрасли, по нашим оценкам и по оценкам Российской ассоциации производителей чая и кофе, "Росчайкофе", превысил 2 миллиарда долларов, а с посткризисного 2010 года вырос фактически в полтора раза; с учётом продаж и дистрибьюции в отрасли занято более 30 тысяч человек. Объём импортируемого в Российскую Федерацию в 2014 году кофе составил более 200 тысяч тонн — чуть менее 1 миллиарда долларов, 970 миллионов, то есть был продемонстрирован заметный рост, почти на 6 процентов, по сравнению с 2013 годом. Основными импортёрами кофе в Россию, обеспечивающими более 70 процентов нашего импорта кофе, являются Вьетнам, Бразилия, Индонезия, Колумбия и Эфиопия.

Необходимо отметить, что по итогам 2014 года зарегистрированы приличные объёмы обработанного кофе, кофейной продукции. Россия экспортировала более 20 тысяч тонн кофейной продукции на сумму более 140 миллионов долларов; в тройку лидеров по объёму закупок нашей продукции вошли Украина, Белоруссия и Грузия.

Присоединение России к соглашению соответствует нашим экономическим интересам, это будет способствовать формированию благоприятных условий для российских компаний в данном секторе мировой экономики, доступу к оперативной информации о состоянии и прогнозах развития мирового кофейного рынка. Кроме того, присоединение к указанному соглашению станет выражением поддержки международных усилий по содействию развивающимся странам, в частности через повышение эффективности и увеличение их доходов от производства, переработки и экспорта кофе.

Присоединение России к соглашению налагает на неё обязательства по уплате ежегодного членского взноса, он рассчитывается в соответствии с базовыми ставками по количеству голосов и зависит от оборота и экспортно-импортных операций страны. По нашим расчётам, в 2015 году его размер составит 64,7 тысячи английских фунтов стерлингов, эти деньги заложены в федеральном бюджете на 2015 год и предусмотрены в смете расходов Министерства экономического развития, и в случае принятия вами решения о ратификации соглашения соответствующий членский взнос будет уплачен.

Соглашение определяет обязательный для его участников характер решений Международного совета по кофе — необходимо оговориться, что эти решения принимаются на основании консенсуса, — и в связи с этим в соответствии с законом

"О международных договорах Российской Федерации" требуется принятие федерального закона.

Присоединение к данному соглашению активно поддерживается представителями российского кофейного бизнеса.

Мы просим поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Леонидович Романович.

Романович А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел предлагаемый проект федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Международному соглашению по кофе 2007 года", который был внесён в Государственную Думу 17 октября 2014 года. Само соглашение было принято 28 сентября 2007 года в ходе 98-й сессии Международного совета по кофе, который является высшим органом Международной организации по кофе (я буду называть её сокращённо "МОК").

МОК является межправительственной организацией, учреждённой под эгидой Конференции Организации Объединённых Наций по торговле и развитию в 1963 году. Деятельность этой международной организации призвана содействовать развитию и укреплению международного сотрудничества во всех областях мировой экономики, касающихся кофе, в том числе между экспортёрами и импортёрами. В настоящее время членами МОК являются 47 государств и Европейский союз. Среди экспортёров кофе — а это 39 государств — Бразилия, Вьетнам, Гватемала, Индия, Индонезия, Кения, Колумбия, Мексика, Эфиопия и другие. Крупнейшими импортёрами кофе являются такие страны, как Норвегия, США, Тунис, Турция, Швейцария, и Европейский союз.

В соответствии с соглашением основные цели и задачи Международной организации по кофе заключаются в укреплении мирового сектора кофе и в содействии его устойчивому росту в рыночных условиях в интересах участников сектора. Как уже было сказано, бюджет МОК формируется за счёт взносов её участников, и связи с этим, как уже было отмечено, присоединение Российской Федерации предполагает ежегодный взнос, который составит почти 65 тысяч английских фунтов стерлингов; предполагается, что начиная с 2015 года в федеральном бюджете будет предусмотрена соответствующая сумма для уплаты этого ежегодного взноса.

С учётом того, что МОК является площадкой, которая объединяет большинство стран — производителей и потреби-

телей кофе, участие Российской Федерации в деятельности этой организации даст возможность вносить в повестку дня мирового кофейного сообщества вопросы, которые имеют экономическое значение для предприятий нашей страны.

Присоединение России к МОК поддерживается представителями российского кофейного бизнеса, то есть Российской ассоциацией производителей чая и кофе, а также Организацией производителей кофе в России.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по международным делам рекомендует Государственной Думе принять проект предлагаемого федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Евгеньевич, я так понимаю, что вы, будучи первым заместителем министра экономического развития, предлагаете это как одну из антикризисных мер? Тут народ ищет по сусекам средства, хотят зарплату сокращать на 10 процентов, а вы предлагаете платить ещё куда-то взносы! Может, всё-таки вы займётесь антикризисной программой?

Лихачёв А. Е. Конечно же, министерство занимается антикризисной программой, о чём неоднократно говорили в этом зале и наш министр, и первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.

Что касается скрытого в вашем вопросе, я так понимаю, упрёка в уплате членского взноса, хочу сказать только одно: действительно, эта материальная позиция существует в проекте расходов нашего бюджета, однако та выгода, которую российский бизнес получит за счёт снятия барьеров при экспорте кофейной продукции Российской Федерации, уменьшения количества посредников при поставках кофейной продукции, кофейного сырья в Российскую Федерацию, оценивается в миллионы долларов, поэтому, на наш взгляд, данные расходы обоснованы.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос докладчику.

Алексей Евгеньевич, ну, всё так позитивно изложено и в документах, и в вашем выступлении, но вопросов как минимум два, притом что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит настоящий законопроект.

Всё-таки сейчас 2015 год, а соглашение подписано в 2007 году, и, если так всё хорошо, раз такие выгоды, в том числе материальные, это может стране принести, почему мы восемь лет раскачивались? Почему правительство так нерасторопно было в решении этого вопроса?

Что касается финансово-экономического обоснования, там говорится, что за эти относительно небольшие деньги мы получим аж 44 голоса. Так вот эти 44 голоса — это "всего лишь" 44 голоса или "целых" 44 голоса? А может быть, нам больше заплатить и больше голосов получить, чтобы больше влиять на ситуацию? Раз вы об этом написали в финансово-экономическом обосновании, прошу прокомментировать, что такое 44 голоса в этой организации.

Лихачёв А. Е. Здесь действительно количество голосов большого политического значения не имеет. Я хотел бы подчеркнуть ещё раз, что решение советом принимается на основе консенсуса, а уровень представительства рассчитывается в зависимости от так называемого кофейного оборота, то есть от удельного веса данной страны на мировом рынке кофе. Мы, естественно, здесь не лидеры даже с точки зрения потребления, но и сдавать свои позиции не собираемся, и 44 голосов, на мой взгляд, нам будет достаточно, чтобы инициировать, агитировать и проводить те решения, которые будут приниматься на совете.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Владимирович Потапов.

Потапов А. В., фракция КППФ.

Уважаемый Алексей Евгеньевич, хотелось бы уточнить следующее. Сейчас мы все волнуемся из-за того, что в связи с санкциями дорожают товары не только из стран-санкционеров, но и из других, а вот есть ли какой-то экономический анализ, прогноз того, какая экономическая выгода в случае подписания соглашения возможна для нашей страны, для наших потребителей? То есть как это определяется в денежном выражении?

Лихачёв А. Е. Когда наши эксперты работали с отраслевыми ассоциациями, вместе с ними они определили минимальную цифру экономии средств наших компаний, представленных на рынках, которой можно достичь в краткосрочной перспективе, — это полтора-два миллиона долларов. Мы считаем, что в среднесрочной перспективе эта сумма может увеличиться, поскольку непосредственное принятие решений, связанных с гармонизацией требований, с унификацией общих стандартов как для кофейной продукции, так и для процессов её переработки, может создать солидную экономию — в десятки мил-

лионов долларов — для Российской Федерации: у нас весьма широко представлен этот бизнес. Хочу сказать, что экспорт переработанной кофейной продукции мы наращиваем, он увеличивается, мы это эффективно регулируем на таможенно-тарифном уровне, реализуя принцип эскалации таможенного тарифа (у нас импортные пошлины составляют 0 процентов на сырьё и до 10 процентов — на переработанную продукцию) и это приведёт и к созданию рабочих мест на территории России, и к повышению нашего экспортного потенциала, так как эта российская продукция весьма востребована.

Ещё раз подчёркиваю: минимальный краткосрочный эффект — до 2 миллионов долларов и, возможно, несколько десятков — в среднесрочной перспективе.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы с вами перед праздниками слышали здесь выступление Андрея Михайловича Макарова — он искренне, с болью в сердце, в общем-то, говорил о неэффективной работе правительства в части разработки антикризисных мер. Мы ему сочувствуем, но вместо того, чтобы заниматься собственным хозяйством... Вот не знаю, как к вам, а ко мне ни один человек с вопросами, касающимися кофе, не приходил. Даже в субботу ко мне приходили руководители двух крупных агрохолдингов, которым в Россельхозбанке сказали: "Ребятки, ничего не знаем, погасите, пожалуйста, все кредиты, тогда будем разбираться", — а им надо сеять уже вот через полмесяца, понимаете?! А у правительства — кофе и 2 миллиона доходов в бюджет! Ну, кофе, конечно, дело важное, кофе, говорят, даже антираковые свойства имеет, но, уважаемое правительство, давайте же мы с вами наконец-то озаботимся болями нашего народа! Вы поймите, у нас сегодня остановлен НЭВЗ — 11 тысяч человек ушли в отпуск без заработной платы с перспективой последующего увольнения, у нас остановлена большая часть предприятий со сложными технологиями, которые на 30 процентов кредита не могут крутить производство!

Конечно, кофе многие пьют, но мы считаем, что правительству необходимо было давно представить реальную антикризисную программу — как посеять и как убрать, как нам возродить отечественное производство. Я уверен, переработка кофе не даст 11 тысяч рабочих мест — как вы этого не понимаете?! Как вы не понимаете того, что деньги, которые вы отдадите

в банки, точно так же будут обналичены, обвалючены и вывезены, как и в прошлом году?! Уважаемые коллеги, ну неужели вот это — пакет антикризисных мер, который нам обещали?! Ну как же можно так безответственно относиться к судьбе своего народа! Что касается сегодняшних предложений, у меня просто нет слов, потому что одни свои офшорные интересы защищают (сейчас вот следующий закон будет), другие кофе хотят перерабатывать, а народ пухнет с голоду! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Если суммировать выступления всех левых депутатов за сто лет, то, получается, народ наш должен был уже давно сдохнуть, ибо он пухнет с голоду все сто лет! Мне кажется, надо держиваться от таких фраз: никто ни с какого голоду не пухнет, население страдает ожирением — почти все передачи об этом, а врачи дают рекомендации, как понизить вес. (*Шум в зале.*)

Я не согласен с тем, что мы будем ратифицировать соглашение по кофе, но тот факт, что пьют кофе, говорит о том, что никакого кризиса нет, Николай Васильевич: если люди голодные и всё стоит, все безработные, то не до кофе, а кофе тем не менее пьют всё больше и больше, поэтому здесь надо всесторонне смотреть. Вот вы тут сказали, что якобы помогает против рака, — насколько я знаю, наоборот, кофе, как и чай, является канцерогенным веществом, близким к наркотическим. Ведь это нам Пётр I завёз, у нас этого не было, это чужеродный напиток, он нам вообще был не нужен. Его пили те, кто захватил колонии в Африке и в Латинской Америке: увидели, что местные жители ходят немножко чумные, хотя алкоголя нет, — они жевали эти кофейные зёрна... А с чаем было так: пастухи заметили, что корова пожует листики с этого кустика — и бегаёт более радостная! То есть это в основном возбуждающие средства, и они нам совершенно не нужны. Это завёз Пётр I, молодой человек, ему там всё понравилось: и Амстердам ему понравился, и кофе, и корабли, и воевать, и со шведами — такая вот немножко экзальтированная личность. Он много хорошего сделал, но бороды резать не надо было и кофе и чай завозить к нам не надо было, да и картошку: большого толку от неё нет, тоже не наше блюдо, это там, в Латинской Америке пусть едят, а у нас хлеб основной продукт питания.

Что касается ратификации соглашения. Мы — наблюдатели, это самый хороший статус: можем приехать на их конференцию, можем не приехать. Теперь, когда наша страна станет членом организации, мы обязательно должны будем приезжать, а это значит, что командировочные расходы возрастут,

взнос наш возрастёт, обязательства возрастут, а они же могут принять решение и, допустим, обязать в этом году членов этой МОК закупить определённый сорт кофе: мол, давайте проявим солидарность, мы же члены одной организации, — и мы будем вынуждены завозить не тот сорт кофе, который нам нужен. То есть соглашение нам связывает руки.

Когда мы ратифицировали соглашение о вступлении в Совет Европы, я предупреждал, что не надо этого делать. Ну, тут хотя бы копейки платить, а в Совет Европы — больше 20 миллионов евро каждый год, сколько денег уже отдали за то, что нам там мешают работать! И в этой организации вроде бы не должны лишать права выступать: она чисто экономическая.

И кстати, мне вообще непонятно, почему у нас международный комитет ведёт эту тему. В ООН это ведёт конференция по торговле, а у нас это должен быть комитет по сельскому хозяйству: это же продукт питания! Международный комитет пусть занимается вопросами войны и мира и межгосударственных отношений, а продуктами питания пусть занимается профильный комитет. Мы уже предлагали сделать комитет по продовольствию — не хотите, но всё равно всем, что связано с потреблением, с продуктами питания, должен заниматься соответствующий профильный комитет, а не международный. Обвиняют министров, что они не занимаются антикризисными мерами, но этим должны заниматься только отдельные подразделения всех министерств. И потом, кто сказал, что кризис есть? В чём он выражается? Если у нас число вакансий выше, чем число безработных, — в чём кризис?! (*Шум в зале.*)

И про кофе я уже сказал: мы его пьём всё больше и больше, а толку от этого никакого нет, как и от потребления сахара, какао-бобов, — всё это порождает болезни, с которыми трудно вести борьбу. От этого нет никакой пользы, ни от кофе, ни от какао, ни от шоколада, ни от конфет, ни от других кондитерских изделий — нет от этого никакой пользы! Сахар для мозга ваш организм получит из фруктов и овощей, из природных продуктов, а это всё искусственное, и это всё путь к наркотикам. Пусть в слабом виде, но кофе — это наркотик, даже появилось понятие "кофеман": выпивают по десять чашечек кофе, сравнивают, кто больше... Одни на пиве специализируются, другие на водке, третьи на кофе и так далее — это не лучший показатель уровня культуры. Я не уверен, но вот, как говорят, у нас 25 процентов не пьют же кофе — кто это такие? Это здоровые жители сельских регионов и малых городов, а город гуляет оттого, что слишком много развлечений и хорошая жизнь, и кофе пьют от хорошей жизни — значит, жизнь улучшается,

а раз улучшается, то зачем же говорить про какие-то антикризисные меры?! (*Шум в зале.*)

Конечно, это не самый важный документ. Нам не хватает ратификации соглашений о взаимоотношениях по семейным делам, и иногда мы не можем защитить наших граждан за рубежом, попавших в трудную ситуацию в результате развода, когда возникают вопросы, связанные с воспитанием детей, — почему на это у нас не хватает времени? Нужны соглашения по уголовным делам, по выдаче преступников: нам не отдают преступников, которых мы требуем, потому что отсутствуют соглашения о выдаче, о взаимодействии в этих делах, — почему здесь запаздывают наши комитеты? Могли бы побеспокоить соответствующие ведомства, потому что это связано с защитой прав наших граждан, которые оказались один на один с правосудием чужой страны и которых засуживают только потому, что они русские, чтобы наказать нас. Как вчера с "Оскаром": не нашему фильму дали, а польскому! Слабенький фильм, но сделали назло нам: как это так, русскому режиссёру за русский фильм давать "Оскара"! Ну, они с удовольствием дали бы и нашему, потому что у нас не все положительно оценили этот фильм, но дали польскому, чтобы опять по нам ударить: и руководитель Евросоюза поляк, и Папа Римский поляк был, и сегодня вот фильм польский — везде они провоцируют Польшу... (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Если учесть введённое вами внутри фракции ограничение в определённых частях личной жизни, возбуждающих средств точно не нужно, ну а остальным-то как? Иногда же нужно и даже полезно! (*Оживление в зале.*)

Светлана Сергеевна Журова, пожалуйста.

Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Конечно, многое из того, что было сказано предыдущими выступавшими, не имеет никакого отношения к данному соглашению. Я совершенно уверена, что это полномочия Комитета по международным делам — рассматривать такие соглашения и любые ратификации, поэтому именно мы его рассматривали и давали своё заключение.

Хочу сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данное соглашение. Представительство России в разнообразных международных организациях только укрепляет наши позиции, особенно когда это касается рыночных отношений, где мы тоже должны быть представлены достойно.

Рынок кофе — это та отрасль, которая тоже для нас важна, она развивается. Я не буду говорить о вреде или о пользе кофе,

но то, что представительство в международных организациях для нас полезно, — это абсолютно точно, особенно если сейчас, во время санкций, нас ждут, нас хотят видеть. Я надеюсь, что и там мы тоже будем отстаивать наши позиции достойно.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за ратификацию данного соглашения.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Кипр о предоставлении Правительству Республики Кипр государственного финансового кредита от 23 декабря 2011 г.". Докладывает Сергей Анатольевич Сторчак, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Сторчак С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! 30 августа 2013 года между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Кипр был подписан протокол об изменении условий возврата государственного кредита, предоставленного Кипру в соответствии с межправительственным соглашением от 23 декабря 2011 года. Предоставление этого кредита было осуществлено во исполнение федерального закона от 6 ноября 2011 года № 302-ФЗ, которым были внесены поправки в действовавший на тот момент Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов". Пересмотр условий погашения этого долга означает в соответствии с пунктом 1 статьи 127 Бюджетного кодекса Российской Федерации реструктуризацию задолженности, и в этой связи в соответствии с пунктом 2 статьи 127 Бюджетного кодекса данный протокол подлежит ратификации. Федеральные органы исполнительной власти, а затем Правительство Российской Федерации завершили подготовку документов, необходимых для ратификации протокола осенью 2014 года, в этот же период документы поступили в Государственную Думу Федерального Собрания и были рассмотрены на заседании профильного комитета. Такова хронология событий.

Теперь несколько слов о сути протокола и о реструктуризации долга (я постараюсь быть очень кратким, поскольку в раздаточных материалах содержится исчерпывающая информация). В протоколе зафиксированы новые договорённости об условиях возврата Кипром кредита в сумме 2,5 милли-

арда евро, полученных республикой в 2011–2012 годах тремя траншами, которые состоят в следующем.

Первое и, наверное, самое главное: на более поздние сроки переносится возврат кредита и возврат суммы основного долга — вместо единовременного платежа, который был запланирован на 1 июля 2016 года, плюс уплата процентов дебитор получил согласие российской стороны на то, чтобы начать погашение основного долга с 1 марта 2018 года и осуществить эту операцию восемью равными полугодовыми траншами по 312,5 миллиона евро каждый. Таким образом, кредит будет полностью возвращён к 2021 году, и это означает, что никакого списания основной суммы долга не происходит — возвращаются средства, ранее предоставленные заёмщику.

Второе. Россия дала согласие на уменьшение процентной ставки за пользование средствами федерального бюджета с 4,5 до 2,5 процента годовых, при этом новая ставка применяется с марта 2013 года и будет продолжать начисляться на сумму основного долга вплоть до окончательной выплаты. По состоянию на сегодняшний день Кипр нам уже заплатил 218 миллионов евро, очередной платёж намечен на 1 марта и составит 31,4 миллиона евро.

Таковы решения, которые были приняты Правительством Российской Федерации, но какой политический и экономический эффект от того, что было принято? Во-первых, была оказана существенная финансовая помощь стране, с которой у России сложились и поддерживаются — хочу подчеркнуть: поддерживаются — дружественные отношения в разных областях и на самом высоком уровне. Не думаю, что этот тезис требует дополнительного обоснования или какого-то подтверждения, очевидно, что и начинающийся завтра визит Президента Кипра в Москву, и готовность к подписанию нескольких очень важных межправительственных документов тоже это подтверждают. Во-вторых, помощь, которая была оказана Российской Федерацией Кипру, обеспечила подготовку республики к сложным переговорам с тройкой кредиторов в составе Международного валютного фонда, Европейского союза, Европейского центрального банка, которые Кипр вынужден был начать из-за резко ухудшегося финансового положения, а это положение в свою очередь обострилось из-за беспрецедентного кризиса в банковской системе Греции, точнее, из-за долга Греции, который — это был эффект заражения — сказался на банковской и финансовой системе республики. И наконец, при принятии решения об изменении параметров возврата российского финансового кредита был учтён и тот факт, что в это время в порту острова, я напомним, произошёл крупнейший взрыв — взо-

рвались боеприпасы, в результате чего была полностью уничтожена электростанция "Василикос", а эта электростанция производила 60 процентов электроэнергии страны.

Учитывая в совокупности политические, экономические и техногенные факторы, Правительство Российской Федерации дало согласие на облегчение долгового бремени дебитора, при этом, ещё раз подчеркну, ни о каком списании долга речь не идёт. Также хочу подчеркнуть, что Кипр не только демонстрирует готовность учитывать российские интересы, но и учитывает эти интересы на практике.

Прошу поддержать решение о реструктуризации и в этой связи ратифицировать протокол от 30 августа 2013 года.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы услышали очень обстоятельный доклад, поэтому не буду вдаваться в детали.

По мнению комитета по бюджету, предлагаемый договор является разумным компромиссом, и мотивы этого компромисса были изложены в докладе официального представителя правительства. Единственное, на что хотелось бы всё-таки обратить внимание правительства: здесь названа дата подписания данного протокола — 2013 год. Я хочу напомнить, что срок представления для ратификации в парламент — полгода, и я думаю, что имеет смысл всё-таки этого придерживаться, а не приходить в парламент через год после того, как срок уже истёк: мне кажется, тогда это обсуждение было бы более актуальным.

Комитет по бюджету поддерживает принятие закона о ратификации данного протокола.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., *фракция ЛДПР.*

Сергей Анатольевич, вопрос такого плана. Насколько я понял, у нас ситуация в стране настолько прекрасная, велико-

лепная, что мы можем себе позволить не только отсрочку возврата нам денежных средств, но ещё и изменение процентов в сторону уменьшения. Сейчас производители жалуются, что при просрочке оплаты услуг каких-либо монополий — коммунальных услуг, электроэнергии — их пугают отключением. Не рассматривали ли вы в связи с этим вопрос о том, чтобы наши российские банки, которые в конце 2014 года получили 1 триллион рублей на поддержку, отменили требование на такой же промежуток времени к нашим сельхозтоваропроизводителям и промышленникам по возврату кредитов, а также пересмотрели процентные ставки в сторону уменьшения, а не увеличения, что они сейчас делают в одностороннем порядке?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

Сторчак С. А. Спасибо за вопрос. В момент, когда кредит предоставлялся, экономическое положение, финансовое положение Российской Федерации было абсолютно устойчивым, мы понимали, на что идём. Это первое.

Относительно второй части вопроса хочу сказать, что эти темы находятся в разных плоскостях и связывать одну с другой не очень корректно, поэтому я воздержусь от прямого ответа.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Иван Иванович.

Сергей Анатольевич, напомните нам, вот Кипр, он участвует в антисанкционной кампании? Он с нами — он протестует против санкций, делает демарши или он вместе с другими европейскими странами участвует в санкционной кампании? Я просто не очень хорошо помню.

И связи с этим вопрос: почему мы такие добренькие всегда? Большинство стран никому ничего не прощает! Им погасить кредит в 2016 году; вот вернулись бы к этому вопросу в 2015 году, и до 2015 года они были бы в подвешенном состоянии, — может быть, тогда они больше в нашу сторону смотрели бы? Мы спокойно проголосовали бы в 2015 году в зависимости от массы обстоятельств, которые могли бы случиться, а сейчас могли бы ничего не решать, потому что уже много раз в этом зале говорилось: завтра пожмут руки и забудут, а делать будут то, что считают нужным!

Сторчак С. А. Я специально консультировался с Министерством иностранных дел как раз по первой части вашего вопроса — по поводу участия Кипра в санкционных мероприятиях: как страна — член ЕЭС, Кипр вынужден молча, что называется, следовать в фарватере той политики, которая проводится. В то же время на уровне межмидовских консультаций, на-

сколько я знаю по рассказам коллег, идёт интенсивный обмен мнениями, информацией о том, что планируется, когда будет вводиться, как можно реагировать.

Дальше. Очень важно то, что Кипр оказался в числе ещё, по-моему, трёх стран, которые активно продвигали позицию относительно того, чтобы санкции не распространялись на европейские банки, являющиеся юридическими лицами стран — членов Евросоюза и при этом являющиеся стопроцентными "дочками" российских банков. Это большое подспорье, и Кипр полностью придерживался той политики, которая в большей степени учитывает российские интересы.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Сергей Анатольевич, действительно в 2011 году была дружная ситуация, и Россия могла себе это позволить, плюс очень много было в том числе российских компаний, которые, как говорится, попали на Кипре, это всё понятно, но ведь не только Россия помогала Кипру, но и многие другие страны. Вот скажите, пожалуйста, выполнил ли Кипр свои обязательства по погашению кредитов в установленном объёме, в положенные сроки, в размере положенных процентных ставок, перед другими кредиторами, которые давали ему деньги?

Сторчак С. А. Действительно, Российская Федерация оказалась лишь одной из тех стран, которые участвовали в оказании финансовой поддержки республике. Напомню, что Международный валютный фонд предоставил 1 миллиард, институты Евросоюза предоставили 9 миллиардов в обмен на ряд обязательств в рамках экономической программы, которую приняло новое правительство Кипра.

На сегодняшний день у меня даже есть с собой заключение Европейского банка реконструкции и развития (я взял именно это заключение, потому что Кипр хотел бы стать страной операций этого института), в котором делается однозначный вывод: обязательства, которые Кипр принял перед международными кредиторами, в частности перед членами "тройки", полностью исполняются, Кипр устойчиво и хорошими темпами приближается к возможности возвращения на финансовые рынки, что улучшает перспективы возврата российского кредита.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин*

Председательствующий. Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Анатольевич, вот на днях стало известно, что уже второе по счёту рейтинговое агентство понизило кредитный рейтинг Российской Федерации до уровня "мусорного". Скажите, пожалуйста, вот в связи с этим какую ставку вы ожидаете по заимствованиям Российской Федерации на внешнем рынке? И назовите, пожалуйста, ту ставку, которую будет оплачивать Кипр за пользование заёмными средствами в пользу Российской Федерации, — не видите ли вы в этом дисбаланс?

Сторчак С. А. Ну, факт снижения вторым агентством наших рейтингов и факт наличия ограничений во взаимной торговле и инвестициях говорит только об одном — о том, что мы можем на сегодняшний день только теоретически рассчитывать те уровни доходности, которые вынуждены будем предложить рынку в момент возвращения. Предсказать этот момент на сегодняшний день не представляется возможным, более того, трудно сказать, с какой валютой мы будем выходить на рынок и на какие сроки будем пытаться осуществить заимствования, поэтому я не стал бы сегодня теоретизировать по поводу возвращения Российской Федерации на рынок.

Что касается Кипра, то в момент получения им нашего кредита его рейтинг находился на инвестиционном уровне, как, собственно говоря, и наш. Сейчас, после кризиса 2012—2013 годов, эти рейтинги были уменьшены всеми тремя рейтинговыми агентствами, но вот последние данные — все они пересмотрели свои прогнозы, изменив рейтинг либо на позитивный, либо на стабильный.

Я думаю, что так, наверное, будет правильно ответить.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Сергей Анатольевич, не могли бы вы сейчас обозначить цифру тех кредитов, которые Россия предоставила различным государствам? Может быть, вы даже некоторые страны назовёте? И какие сегодня у этих стран есть задержки по кредитам? Имеется в виду невозврат кредитных сумм — что вы будете предпринимать в таких случаях?

Сторчак С. А. Спасибо за вопросы. На самом деле мы не являемся на сегодняшний день очень крупным международным кредитором, исключение составляют несколько кредитов, которые были предоставлены Российской Федерацией под реализацию инвестиционных проектов в сфере ядерной энергетики. Напомню, что речь идёт о Вьетнаме, о Венгрии, об Ин-

дии, о Шри-Ланке. Во всех случаях, за исключением Индии, выборка кредитов ещё не начиналась, хотя соглашения подписаны. Есть небольшие кредиты, предоставленные по линии военно-технического сотрудничества, но я не хотел бы особенно о них распространяться.

Что касается финансовых кредитов, то на слуху два: известный, можно даже сказать знаменитый (в кавычках) облигационный заём, облигации, которые мы купили у Украины, и кредит, который мы с вами сегодня обсуждаем, больше финансовых кредитов Российская Федерация не предоставляла, насколько мне известно.

По российским кредитам просроченных платежей нет. Была одна просрочка — не хочу называть страну, так как это связано с военно-техническим сотрудничеством, — но совсем недавно, после небольшого давления по дипломатическим каналам, эта просрочка была ликвидирована.

Председательствующий. Спасибо.

Маргарита Николаевна Свергунова.

Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Анатольевич, вы понимаете, что с таким подходом данный кредит не будет возвращён никогда? Считаю, что в сложившейся экономической ситуации необходимо провести жёсткий пересмотр международных финансовых договоров и реструктуризацию в пользу Российской Федерации. Может быть, есть смысл отложить рассмотрение данного вопроса до лучших времён?

И ещё один вопрос: когда же вы прекратите поддерживать другие страны и займётесь рассмотрением кредитных ставок для граждан Российской Федерации? Я думаю, что если хотя бы под 10 процентов кредиты выдавались, то населению жилья бы намного лучше!

Сторчак С. А. Во-первых, факты говорят о прямо противоположном: перспективы возврата этого кредита только улучшаются, в том числе об этом свидетельствуют рейтинги этого заёмщика, которые агентства начинают пересматривать в его пользу, плюс мнение международных финансовых организаций относительно этого дебитора также благоприятное.

Во-вторых, что касается пересмотра всех условий для обеспечения некоего возврата, то ещё раз хочу повторить: те кредиты, которые мы, Российская Федерация, предоставили, — и есть ещё небольшие хвостики от бывшего СССР — обслуживаются и погашаются в соответствии с имеющимися графиками. Как только что-то изменится, мы, как предписано законом, придём сюда, в Думу, и будем докладывать.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Сергей Анатольевич, конечно, часто идут споры, что важнее — политика или экономика, — как и сегодня, если судить по вопросам, и вы это прекрасно понимаете. Хотя, на мой взгляд, политика и экономика всегда очень тесно связаны и дружны.

Иногда возмущаются: "Зачем мы поставляем газ на Украину? Закройте вентиль!" — или, например, говорят, что незачем давать им кредиты, при этом сетуют на то, что сегодня людям живётся плохо. Но у людей-то главная мечта, чтобы вокруг всё было тихо, мирно, дружно, и мы даже в трудные для нашей страны периоды всегда, и в советское время, помогали другим странам, чтобы иметь своих людей, близких нам, которые поддерживали бы нас на международной арене.

Мы будем поддерживать этот законопроект, а вопрос у меня такой: почему всё-таки так поздно ратифицируем соглашение? Или вы хотите с нами разделить ответственность... (*Микрофон отключён.*)

Сторчак С. А. Вопрос, безусловно, справедливый. Здесь сказалось влияние сразу нескольких факторов. Напомню, что подготовка документов, необходимых для ратификации, — а это большой серьёзный пакет — происходила по существу тогда, когда у нас резко изменилась внешнеполитическая конъюнктура, когда нам пришлось учитывать в том числе факторы, связанные с ограничениями во взаимной торговле и в инвестициях, соответственно, мы не могли не выдержать определённую паузу, чтобы понять, как наш дебитор будет действовать дальше, и действительно ли он достоин тех льгот, на которые мы согласились. Я думаю, учитывая внешнеполитический фактор, депутаты могли бы простить нас за задержку.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Владимирович Потапов.

Потапов А. В. Уважаемый Сергей Анатольевич, правильно вы тут сказали, что в Евросоюзе сейчас железная дисциплина и Кипр вынужден подчиняться. Но Кипр действительно дружественная нам страна, там хорошо к нам относятся, и, насколько мне известно, были предложения с кипрской стороны и по другим формам выгодного для России сотрудничества — не только, как вы сказали, чисто по банкам, но и по прямым формам сотрудничества в туристической области и в других. Вот почему-то вы об этом не говорите — может быть, вы не владеете информацией, но нам это нужно знать.

Сторчак С. А. Я пытался сделать референс на предстоящий визит. Я знаю о том, что готовится подписание нескольких важных документов и политического, и экономического харак-

тера, но полномочий раньше времени оглашать это в присутствии уважаемых депутатов у меня нет; были бы полномочия, я бы с удовольствием это сделал.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Не первый раз мы обсуждаем подобные темы, и именно по Кипру, и ответы Сергея Анатольевича сегодня меня в меньшей степени убедили, скорее, оставили больше вопросов. В частности, один из критериев — это взрыв снарядов, который повредил электростанцию: это что, были наши боеприпасы, что ли? Что, там есть наши боеприпасы, на Кипре? Насколько я знаю, есть противоборство между Турцией и Грецией, поэтому здесь немножко другая ситуация. Это первое.

Второй момент. Вот вы сказали, отвечая на мой вопрос, что Кипр выполняет практически полностью свои кредитные обязательства перед всеми кредиторами, но почему именно Россия должна сегодня делать вот такие уступки? Что такое ратификация данного протокола? Это значит, что мы фактически не получим в следующем году порядка 175 миллиардов рублей, а ведь это практически та сумма, которую мы рассматриваем в связи с использованием Резервного фонда в рамках антикризисного плана, — это к вопросу о том, насколько эти деньги нам сегодня нужны.

Следующий момент. Мы сегодня опускаем процентную ставку. Реструктуризация долга — это обычный приём, когда нет возможности гасить долг (хотя они другим гасят, нам — нет), но такой процентной ставки — 2,5 процента — вообще не существует! На заседании комитета я спрашивал, под какой процент сегодня может занять Россия, — ответ был такой: сейчас в Европе мы вообще ничего не можем занять, а в условиях 2011–2012 годов — под 5,5 процента. То есть даже ставка 4,5 процента уже была достаточно льготной для Кипра, а мы сегодня идём на дальнейшие уступки и опускаем до 2,5 процента — вообще, конечно, это не совсем логично!

Вот вы говорите, что там осталось совсем немного долга, — да мы с вами за прошедший год списали 30 миллиардов Кубе и 10 миллиардов Корее! И причём аргументы, которые вы нам приводите, — это очень интересно! — следующие: мол, на переговорах с нами эти страны чувствуют себя не совсем комфортно... Ну, я бы тоже хотел себя чувствовать комфортно, если бы занял у кого-нибудь денег, а потом пришёл бы и сказал: "Слу-

шай, мы с тобой начали переговоры, и как-то я себя некомфортно чувствую — я ведь тебе должен. Ты спиши мне долг, и мы с тобой с чистого листа начнём нормальный диалог". То есть сегодня при обсуждении этого вопроса о ратификации аргументов, которые вы использовали, было, на мой взгляд, недостаточно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте две минуты.

Катасонов С. М. Что касается сроков. Вы как-то так очень оптимистично сказали: мол, простите, дорогие депутаты, мы вот задержались на полтора года... Но у нас есть федеральное законодательство, а вы мало того что с августа 2013 года уже ввели им ставку 2,5 процента, не согласовав с нами, так ещё и пришли с опозданием на полтора года, нарушив федеральное законодательство! Вот интересно, что было бы, если бы кто-то пришёл в суд или куда-то ещё и сказал: вот я нарушил закон, извините, вот так получилось...

Мы считаем, что при ратификации этого протокола возникло очень много вопросов. С нашей точки зрения, надо занимать более жёсткую, чёткую позицию, которая защищает экономические интересы России, внутренние в первую очередь.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации в части, касающейся удостоверения личности моряка", второе чтение. Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект рассматриваемого федерального закона принят Государственной Думой в первом чтении в ноябре 2014 года. В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению в комитет поступило три поправки, все они рекомендованы к принятию, отклоняемых поправок нет.

Прошу поддержать решение комитета о принятии законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 329 чел. 73,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 329 чел.
Не голосовало 121 чел. 26,9 %
Результат: принято

Принимается.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации по вопросу участия потерпевших при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора". Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный проект закона мы рассмотрели в первом чтении в конце 2014 года. Ко второму чтению поступило одиннадцать поправок, из них десять комитет рекомендует принять и одну отклонить.

Предлагается утвердить таблицы поправок и принять проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 322 чел. 71,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 322 чел.
Не голосовало 128 чел. 28,4 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "Об отчёте Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка Российской Федерации о реализации плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году". Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я думаю, что этот законопроект уже достаточно подробно обсуждался на пленарном заседании Государственной Думы и когда мы с вами рассматривали предложения правительства, и когда принимали тот проект постановления Государственной Думы, и поэтому, наверно, нет необходимости вновь повторять все его положения. Хотелось бы остановиться лишь на нескольких важнейших моментах законопроекта, внесённого Председателем Государственной Думы.

Итак, первое и, может быть, самое главное — это то, что законопроект является реальным, я подчёркиваю, реальным способом реализации парламентом своих конституционных полномочий по парламентскому контролю в сфере бюджетных правоотношений. Может быть, название очень длинное, но тем не менее очень важно, чтобы сегодня в условиях кризиса — а я думаю, что можно произносить это слово, можно не произносить, но мы понимаем, что он есть, — все органы власти действовали консолидированно, и поэтому также очень важно, чтобы каждый орган власти исполнял свои предусмотренные Конституцией полномочия. Именно этот принцип заложен в основу данного законопроекта. Правительство готовит и исполняет бюджет, Государственная Дума рассматривает, принимает или отклоняет его и контролирует его исполнение, применяя все инструменты, которые мы с вами создали уже в ходе этой сессии, а также используя такой орган парламентского контроля, как Счётная палата.

За основу при подготовке данного законопроекта взят закон, который был принят Государственной Думой во время кризиса 2008—2009 годов и который очень хорошо зарекомен-

довал себя благодаря механизму взаимодействия исполнительной власти и законодательной, поэтому очень многие положения законопроекта, по существу, основаны именно на этом законе, копируют его. Но, естественно, это не полная копия, поскольку прошло время и многие законы уже изменились, безусловно, добавлены вопросы, которые вошли в антикризисный план, который здесь представляло Правительство Российской Федерации, а также вопросы, которые мы с вами обсуждали. При этом основным принципом законопроекта является то, что мы должны получить не только информацию о целях, которые ставит перед собой правительство, но и точный перечень мероприятий, которые будут направлены на реализацию этих целей, средств, которые предполагается выделить для реализации этих мероприятий, а также информацию о сроках достижения результатов и о конкретных результатах, которые правительство намеревается получить. Вот именно этот механизм позволяет реально обеспечить осуществление парламентского контроля, и именно эта задача поставлена в рамках данного законопроекта.

По существу, главное уже сказано, и, наверное, нет необходимости что-либо повторять. Скажу ещё, что на законопроект получены заключения, отзывы Счётной палаты, которая поддержала данный законопроект, а на заседании комитета по бюджету высказала несколько дополнительных предложений, которые позволят во втором чтении решить ряд вопросов его технологической достройки. Поддержал законопроект и Центральный банк Российской Федерации, что очень важно, потому что помимо отчёта правительства мы с вами получаем информацию Центрального банка, причём я напоминаю, что нас здесь интересует не только то, какие банки получают средства, но и то, куда эти средства направлены и какой результат мы получаем, — законопроект всё это обеспечит.

Наконец, есть определённые замечания Правительства Российской Федерации — я думаю, что все их можно рассматривать в рамках второго чтения. Основное из них — это то, что, по мнению правительства, 30 дней после окончания квартала недостаточно для подготовки столь подробного отчёта с учётом тех материалов, и, возможно, имеет смысл этот срок увеличить до 45 дней. Ну, на самом деле никаких проблем в этом плане, наверное, нет, мы заинтересованы в первую очередь в том, чтобы получился действительно серьёзный, проработанный документ. С другой стороны, когда ставятся такие вопросы, как, скажем, насколько это корреспондируется с налоговой или коммерческой тайной, — наверное, это предстоит ещё обсуждать, потому что достаточно странно выделять предпри-

ятиям из бюджета деньги и говорить, что отчёт ими не может быть предоставлен из-за того, что существует коммерческая или налоговая тайна, то есть, наверное, стоит выделять средства при условии, что предприятия готовы раскрывать информацию о том, куда эти средства направлены, но я повторяю, что это предмет второго чтения.

Безусловно, все замечания, которые были высказаны, будут во втором чтении учтены. У нас есть время для того, чтобы это сделать, поэтому предлагается двухнедельный срок, в течение которого мы ждём поправок от всех субъектов права законодательной инициативы, в первую очередь, естественно, от наших коллег из всех комитетов Государственной Думы, и я приглашаю всех к совместной работе, потому что, ещё раз говорю, в законопроекте нет ничего такого, что являлось бы каким-то табу или чем-то неизменным, мы считаем, что это динамичный документ. Нас спрашивают: вы говорите о банке плохих долгов — а вдруг его не будет? Но сегодня в плане антикризисных мер он есть, и, следовательно, если он сохранится в плане, у нас будет отчёт, не сохранится — значит, этого отчёта не будет.

Ещё раз говорю: это гибкий документ, который обеспечивает главное — возможность осуществления Государственной Думой своих конституционных функций по парламентскому контролю.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Андрей Михайлович, из текста законопроекта, который мы получили, не совсем понятно, каков срок действия данного закона, потому что там зафиксировано, что он прекращает действовать после отчёта, то есть после первого квартала, когда отчитается правительство, и мы на этом закончим, хотя, насколько я понимаю, это будет как минимум в течение года. Это первое.

И второе. Как вы думаете, может быть, вообще нет смысла определять срок действия этого закона? Когда выйдем из кризиса — неважно, когда это будет, в 2015-м, в 2016-м или в 2017-м, — тогда и примем закон о том, чтобы приостановить действие этого закона. Хотя, на мой взгляд, актуальность отчёта правительства понятна: эта оперативная работа будет только ему на пользу — они хоть посмотрят бумаги и подготовятся к отчёту!

Макаров А. М. Спасибо за вопросы, Сергей Михайлович, они на самом деле важные. Я уже сказал, что мы взяли за основу 102-й закон, который у нас действовал. Из текста законопроекта очевидно вытекает, что закон действует до тех пор, пока не будет представлен отчет и правительство не отчитается по всему 2015 году. Напомню, что план, который мы с вами обсуждали, касается мер именно 2015 года. Но в 2010 году, напоминая, когда подошёл конец года, мы продлевали действие данного закона до тех пор, пока шла реализация антикризисных мер. Напомню также, что антикризисные меры — это не какой-то застывший механизм, правительство предлагало, а мы с вами согласились, что этот план будет постоянно дорабатываться, в него будут постоянно вноситься изменения, поэтому, наверное, было бы правильно сохранять такой гибкий механизм столько, сколько он будет действовать. Но знаете, если бы в данном случае авторы законопроекта установили какой-то срок, сказали, что закон действует бессрочно или указали какой-то год, 2020-й например или какой-то ещё, вы бы первый, Сергей Михайлович, не преминули воспользоваться этим и сказали, что мы собираемся терпеть кризис в течение бессрочного времени. Давайте всё-таки ограничимся сейчас тем, что нам представило правительство, — планом антикризисных мер по 2015 году, проживём 2015 год — дальше будем решать.

Председательствующий. Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Михайлович, вот у нас какое-то лукавство постоянное: мы в Думе что-то обсуждаем, но от главной проблемы уходим. Правительство возглавляет лидер "ЕДИНОЙ РОССИИ", "ЕДИНАЯ РОССИЯ" имеет большинство в Государственной Думе — и совершенно ясно, что, какие бы обсуждения мы здесь ни проводили, пока эту коллизию мы не разрешим, все эти разборки будут чисто декоративными (и они, собственно, такими часто и бывают).

Что касается Центрального банка, я не удивляюсь, что он поддержал этот законопроект, потому что ему ничего не стоит отчитаться, а реальных механизмов, позволяющих, так сказать, разобраться с ситуацией нет. Но у меня главный вопрос такой: это ваше правительство — я имею в виду фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — или нет?

Макаров А. М. Борис Сергеевич, на самом деле я ещё раз хотел бы подтвердить — судя по всему, исходя из вашего вопроса, у вас возникли какие-то сомнения, — что председатель правительства является одновременно лидером партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Да, я готов с этой трибуны это официально

подтвердить. И если это у вас единственное сомнение, связанное с законопроектом, который мы сейчас рассматриваем, то мне кажется, это свидетельство того, что законопроект подготовлен очень качественно.

Кстати, хотел бы подчеркнуть: вы сказали, что это самая главная проблема, которую следует решить, — так вот фракция КПРФ, наша партия может легко устранить эту причину, победив на следующих выборах, и тогда вы назначите председателя правительства, так что вам осталось совсем чуть-чуть — победить на выборах! (*Шум, оживление в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Ну, мы пользуемся тем, что в наших руках, и идея получения дополнительной информации в рамках парламентского контроля уже многое даёт, хотя, конечно, хотелось бы большего.

Андрей Михайлович, всё-таки есть замечания правительства, и я хотел уточнить: с вашей точки зрения, вот то, что предложено правительством при подготовке ко второму чтению, — а фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет поддерживать этот законопроект — даст возможность доработать его так, чтобы мы всё-таки получили максимально полную информацию и чтобы правительство, в общем, нас не предавило? Ну, там есть и другие замечания, в частности по поводу необходимости предоставления информации о денежных средствах на банковских счетах правительство говорит, что это банковская тайна, хотя мы знаем, что на самом деле эта информация публикуется в прессе. Вот удастся ли отбить всё это, чтобы по этому законопроекту был достигнут такой компромисс, на который можно было бы пойти?

Макаров А. М. Вы знаете, на самом деле это вопрос, который, мне кажется, мы задаём сами себе постоянно: мы сначала говорим, что вот кто-то угрожает нам, а потом спрашиваем, удастся ли нам это отбить или нет. Ну задайте себе этот вопрос! (*Шум в зале.*)

Данный законопроект в значительной степени уникален, это на самом деле несколько очень серьёзных шагов вперёд по сравнению со 102-м законом. Получала ли Государственная Дума информацию в соответствии с 102-м законом? Да, получала, но вот поэтому закону возможностей у Государственной Думы будет намного больше. Хотел бы обратить внимание на то, что завтра мы будем рассматривать изменения в Регламент, они связаны с законом "О Счётной палате..." — Государственная Дума впервые в истории существования парламента получает новые полномочия: если не будут выполнены предписания

Счётной палаты, она обратится к нам и мы будем иметь возможность приостановить любое финансирование. Инструментов у нас с вами сейчас очень много — как мы будем ими пользоваться?

И наконец, что касается замечаний правительства, я не случайно на некоторых из них остановился. Скажем, в замечаниях правительства написано, что информация о средствах на счетах в банках — это банковская тайна, однако Центральный банк не видит в этом проблемы, он считает, что такую информацию они могут предоставлять. Ещё раз говорю: давайте спокойно работать в рамках подготовки ко второму чтению — я думаю, всё разумное из того, что предлагается, надо учесть. Ну, если будут какие-то предложения, которые не позволят парламенту осуществлять те функции, которые, я подчёркиваю, на нас возложены Конституцией, мы, естественно, эти предложения не примем, но это мы с вами будем решать путём голосования. Это не вопрос о том, можно ли договориться, уговорить и так далее, это вопрос наших с вами полномочий, нам их дали избиратели и никто другой, поэтому давайте ими пользоваться!

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Андрей Михайлович, безусловно, ваша страждущая душа позволила подготовить неплохой законопроект, но не считаете ли вы правильным во 2-ю статью и в 4-ю добавить, что и госкорпорации, госкомпании, в том числе и со стопроцентным госучастием, на счетах которых средств больше, чем в федеральном бюджете, должны представлять отчёт? Председатель правительства подписал распоряжение в отношении шестидесяти девяти, а они его не слушают и не отчитываются! Согласитесь ли вы во втором чтении включить во 2-ю статью и в 4-ю, что и все госкорпорации должны представлять отчёты?

Макаров А. М. Спасибо огромное за вопрос, тем более, как я понимаю, ваш вопрос, строго говоря, не ко мне, а к моей, как вы сказали, "страждущей душе".

Коломейцев Н. В. Я надеюсь, что она с вами.

Макаров А. М. Нет, я её оставил в кабинете, она сейчас разговаривает с правительством по правительственной связи. *(Шум, оживление в зале.)*

Вы знаете, коллеги, давайте всё-таки попробуем отделить мух от котлет — мы с вами рассматриваем вопрос об отчёте правительства о выполнении того плана, который оно нам представило. Нам никто не мешает получить любую информацию, проверить её, в том числе и при помощи Счётной палаты,

если мы с вами в чём-то сомневаемся, но давайте всё-таки не будем в один закон сваливать все наболевшие вопросы! Вот мы обсуждали вопрос о наличии средств на счетах банков, говорили о тех 50 миллиардах, которые были на счетах "РусГидро", об агентстве, которое выдаёт кредиты, субсидирует ставку и так далее, — естественно, мы должны рассматривать все эти вопросы, и этот закон не оставляет никаких закрытых для парламента тем. Если нужны какие-то дополнительные инструменты, давайте во втором чтении этот вопрос рассматривать, но я повторяю: не надо втягивать в антикризисный план правительство все те вопросы, которые мы хотели бы обсудить с правительством! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Александр Владимирович Потапов.

Потапов А. В. Уважаемый Андрей Михайлович, это хорошо, что будет возможность посмотреть, как реализуется программа, как выделяются различные дополнительные средства и так далее, и так далее, — это всё правильно, это движение вперёд, однако в названии законопроекта говорится о социальной стабильности — вот как в этом отношении будут оцениваться какие-то реальные события, которые происходят у нас, например, в сфере здравоохранения? Вот в Москве закрывают двадцать восемь больниц и поликлиник, будут, конечно, и показатели, как средства ФОМС освоены, а в итоге-то как мы оценим, смогут ли пенсионеры преодолеть ещё большее расстояние, доедут ли они до места оказания бесплатных услуг? Вот как мы можем учесть этот фактор, несмотря на то что вы на краткость претендуете, при создании такого отчёта?

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что Государственная Дума в течение последних трёх лет получила очень серьёзный набор инструментов, а именно возможность осуществлять парламентский контроль за всеми государственными программами — это касается и лекарственного обеспечения, и того, о чём вы сейчас говорили. Я просто ещё раз хочу напомнить: нет ни одного такого вопроса, ни одного такого изменения в программу, которые правительство могло бы утвердить без нашего предварительного обсуждения, так что отчёт правительства по антикризисной программе — это вовсе не единственная форма парламентского контроля, но это необходимая форма, вот о чём идёт речь!

Теперь о том, как мы можем реагировать. Вот мы с вами будем рассматривать следующий законопроект — о том, чтобы продлить срок внесения изменений в государственные программы, дать правительству возможность сделать это до 1 октября, и я обращаюсь ко всем комитетам: давайте участво-

вать в этом — подавайте предложения! Посмотрите, ведь по целому ряду проблем, которые мы с вами предложили решить в рамках антикризисной программы, мы уже приняли законы: мы сказали, что надо продлить дачную амнистию, — мы в пятницу этот закон приняли, мы сказали, что надо продлить приватизацию, — приняли, мы сказали, что надо расширить кредитный коридор, — мы в пятницу закон тоже приняли. Ещё раз говорю: правительство — это один субъект права законодательной инициативы, а мы с вами — четыреста пятьдесят субъектов права законодательной инициативы, так давайте пользоваться теми полномочиями, которые мы уже получили, теми полномочиями, которые мы имеем в соответствии с Конституцией! *(Шум в зале.)*

И последнее, о чём не могу не сказать в связи с этим, — это тесно связано на самом деле и с тем вопросом, который задавал Борис Сергеевич Кашин, по поводу председателя правительства и лидера партии, — в пятницу состоялось совещание у этого председателя правительства и лидера партии, и я вам могу сказать, что при таком серьёзном и основательном разговоре по тем проблемам, которые есть, я уже давно не присутствовал! *(Шум в зале.)* И обратите внимание на результат, который был достигнут: мы с вами поставили перед правительством вопрос о том, что нельзя принимать 13-й пункт программы правительства, что мы возражаем против него, что нельзя фактически передавать правительству функции парламента, чтобы они в бюджетной росписи могли расписывать бюджет, без внесения изменений в закон о бюджете, и председатель правительства на этом совещании согласился с нашими доводами, правительство это своё предложение снимает — вот конкретный результат нашей работы, вот то, что мы можем сделать! Мне кажется, этого достаточно, для того чтобы продемонстрировать, что мы реально делаем! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Присаживайтесь, Андрей Михайлович, спасибо: вопросы все.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я верю словам Андрея Михайловича о том, что было серьёзное совещание, но если его серьёзность проявилась в выхвате закона о соглашении по кофе, то я не совсем понимаю, чем озабочено правительство!

Теперь по существу. С моей точки зрения, законопроект заслуживает внимания, но нельзя не отметить, что он довольно

неполный. Почему? Вот результат серьёзных размышлений (я вам просто зачитаю положения законопроекта): "Информация Центрального банка... должна содержать...". И дальше, в 5-й статье: "Установить, что Правительство Российской Федерации после дня вступления в силу настоящего федерального закона представляет первый отчёт Правительства Российской Федерации в Государственную Думу... за первое полугодие... в срок, не превышающий тридцати дней после завершения второго квартала 2015 года", — но оно и раньше должно было отчитываться перед нами! С моей точки зрения, надо дописать то, что мы с вами требовали, — чтобы раз в квартал отчитывалось правительство! И отчитываться должен, не стесняясь, председатель правительства, а не Шувалов, который всегда выступает в два раза дольше, чем по Регламенту положено, но конкретно ни о чём не говорит, зато по отчётам его жены видно, что семья работает неплохо! (*Шум в зале.*) С моей точки зрения, надо записать, что обязательно отчитываются председатель правительства и председатель Центробанка. Это первое.

Второе. Мне кажется, мы должны не стесняться, а закрепить наконец в этом законе, что должны отчитываться и все государственные корпорации, — для этого есть все основания. А я вам напомню, что у нас только три госкорпорации, то есть госкомпании, со стопроцентным участием государства: "Роснефть", "РЖД" и "Газпром" — там несколько меньше, чем 100 процентов, — у них выручка составляет около 12 триллионов рублей, а долгов они нам накашляли за один год на 16 триллионов! Вы же понимаете, что мы с вами можем здесь хоть на голове стоять (добавьте мне время: я выступаю от фракции), можем принять суперправильный бюджет, но если госкорпорации, госкомпании будут занимать больше, чем зарабатывают, то у нас никакого бюджета не хватит, а отчитываться по их обязательствам должно всё равно государство, правильно?!

Мне кажется, что мы просто обязаны заставить банки, которые получают от нас несметные средства — сейчас в качестве антикризисной меры выделили ещё 1 триллион 632 миллиарда, — должны запретить им повышать процентные ставки в одностороннем порядке: мы обязаны им установить ставку, и они... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте две минуты.

Коломейцев Н. В. ...не должны иметь право поднимать выше! Вы поймите, ведь причина сегодняшнего кризиса всем ясна: сверхдолларизация нашей экономики, привязка нашей валюты в нарушение 75-й статьи Конституции к доллару и евро — к валюте стран, которые объявили нас врагами и обложили санкциями в нарушение... Кстати, нас долго здесь убеждали,

как важно вступить в ВТО. Вступили в ВТО — и что? От ВТО, кроме минусов, мы ничего не получили, а вдобавок ко всему в нарушение всех правил ВТО получили санкции!

Мне кажется, необходимо, чтобы в законопроекте во втором чтении в полной мере было учтено несколько базовых вещей. Первое: естественные монополии необходимо ограничить в тарифах, потому что они фактически удушают все производства в зародыше. Второе: мы обязаны снизить процентные ставки по кредитам и так называемую ключевую ставку. Ну объясните мне, как же мы можем конкурировать, если ставка ЕЦБ равна 0,05 процента и её не собираются повышать, если у ФРС ставка от 0 до 0,25 процента и её тоже пока не собираются повышать, если в Японии фактически минусовые бюджетные ссуды с прощением выдаются, для того чтобы развивать производство, и если монетизация экономики у нас самая низкая среди стран "двадцатки"?! Мне кажется, мы обязаны в законе в том числе и вот эти параметры оговорить. Андрей Михайлович — вполне квалифицированный специалист, мы его попросим, чтобы он с Сергеем Евгеньевичем эти поправки дописал — тогда они стопроцентно пройдут!

Ну и конечно же, мне кажется, первым должностным лицам надо от стеснения избавиться, потому что, понимаете, мы в конечном итоге подставляем президента: президент везде, где надо, решения принимает, а правительство ничего не делает...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Коломейцев Н. В. ...и в результате складывается такое впечатление, что президент на самом деле желает страну вытащить из кризиса, желает от пут иностранных избавиться, а члены правительства, в том числе имитирующие, делающие вид, что они за президента, делают всё, чтобы его дискредитировать и загнать страну в ещё больший кризис! (*Шум в зале.*)

Мы в первом чтении законопроект поддержим, но просим всё-таки прислушаться к нашим предложениям и более основательно взять под контроль государственные корпорации — это большой резерв для развития нашей страны!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Александр Георгиевич Тарнавский.

Микрофон включите, пожалуйста.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

При обсуждении данного вопроса хотелось бы отметить как минимум три позиции.

Первая позиция. Вообще, сегодняшнее выступление Андрея Михайловича Макарова нельзя рассматривать в отрыве от

того, что он говорил в пятницу, и, по-моему, его оценка... я не знаю, как он выступал на встрече с руководством правительства, но в десятиминутке он выступил просто блестяще — я имею в виду, что он дал очень справедливую, точную и ёмкую оценку деятельности правительства, закончив, насколько я помню, фразой то ли "не пора ли ему поработать?", то ли "давайте приступать к работе", то ли "давайте поработаем". Я, как и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", полностью согласен с тем, что если правительство что-то и сделало на сегодняшний день, то крайне мало, практически ничего, и дай бог, чтобы выступление Макарова в пятницу заставило правительство озаботиться тем, чтобы начать предпринимать конкретные шаги! (*Шум в зале.*)

Вторая позиция. Важно отметить, что мы сейчас, принимая этот законопроект, просим, вернее, требуем получения информации о том, что происходит в плане действий правительства. Много это или мало? Ну, как сказать, здесь, как в известной фразе, стакан наполовину полон или наполовину пуст, пусть каждый — я имею в виду фракции — решит для себя, но всё-таки получение достаточно большого объёма информации — это уже кое-что, по нашему мнению, и не только с политической точки зрения, но и с точки зрения того, что мы могли бы порекомендовать какие-то меры, помочь принять правильные решения, с тем чтобы вести страну в условиях кризиса и бороться за выход из него в скорейшее время.

Ну и третья позиция. Конечно, очень непросто голосовать за такой документ, имея в виду, что практически все депутаты готовы более энергично и конструктивно работать над проблемой выхода страны из кризиса. Более того, я уверен, что все депутаты обладают соответствующим потенциалом и на месте тех же министров, на месте правительства могли бы сделать больше того, что делалось сейчас, но важно понимать, что здесь либо всё, либо ничего: либо мы ничего не делаем, либо устраиваем революцию. Так вот мне кажется, этот законопроект нас подталкивает к участию в эволюционном процессе, с тем чтобы мы всё-таки сделали определённые шаги в плане достижения компромисса в системе сдержек и противовесов между законодательной и исполнительной властью. Я полагаю, всё-таки это серьёзный плюс — достижение договорённости о совместной работе между исполнительной и законодательной властью. А у нас другого выхода и нет... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Тарнавский А. Г. Спасибо.

...если мы всё-таки думаем не столько о себе, об удовлетворении своих политических амбиций, сколько о людях, которые

вместе с нами, ещё в большей мере, чем мы, могут погрузиться в пучину экономического кризиса — дай бог, чтобы этого не случилось!

Учитывая сказанное, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет поддерживать законопроект, предложенный нашими коллегами Сергеем Евгеньевичем и Андреем Михайловичем, в первом чтении. Мы будем активно участвовать в доработке этого законопроекта. Публично скажу, что мы готовы участвовать в работе в любом формате, в любых рабочих группах, с тем чтобы помочь достигнуть максимального компромисса для получения большей информации, нежели предложено, готовы к любым иным процедурам обсуждения этого законопроекта.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит настоящий законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич. Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, ну, во-первых, потому, что он внесён председателем палаты, а во-вторых, потому, что он отражает всё-таки дальнейшее движение в плане отчётности правительства перед парламентом. Мы считаем, что, если правительство будет ежеквартально отчитываться перед парламентом, оно должно будет хоть как-то дополнительно анализировать ход исполнения тех программ, которые представляет, потому что приход руководителя правительства в парламент с отчётом связан с определённой подготовкой и определённым подведением итогов того, что сделано.

Вместе с тем мне бы хотелось вернуться к вопросу, который я задал. Сергей Евгеньевич, если прочитать то, что написано в законопроекте, то получается, что действие закона будет прекращено после отчёта правительства, то есть фактически после квартального отчёта — так написано — прекратится действие этого закона. Как минимум это неправильно, нужно тогда указать конкретный срок действия закона, хотя с учётом того, что мы находимся в режиме "ручного управления", не думаю, что он достаточно быстро утратит силу. Можно сказать, что "ручное управление" приходит и в парламент, и вот такой ежеквартальный отчёт — это нормальная ситуация, нормальная практика работы с правительством, и срок, на мой взгляд, здесь вообще никакой не нужен, а если, дай бог, кризис пройдёт за два года, мы соберёмся и приостановим действие этого закона. То есть, на мой взгляд, этот закон всё-таки не должен действовать ограниченный срок, его действие должно быть бессрочным. Это первое.

Второе. Конечно, меня удивило заключение правительства на данный законопроект — правительство просит целый ряд параметров, которые изложены здесь, убрать, и обоснование даётся: они, исполнительные органы, не владеют информацией. Вот почитайте заключение правительства, посмотрите, какие пункты они хотят отсюда убрать, — в частности, требование информации о количестве бюджетных кредитов. То есть они не хотят сказать, что будет с "Росагролизингом", куда пойдут эти бюджетные средства, они не хотят отчитываться о передаче федеральных полномочий на уровень субъекта. А ведь этими цифрами они не только не могут не располагать — эти цифры являются основой для оперативного руководства! Так что позиция правительства, изложенная в заключении на данный законопроект, у меня вызвала очень много вопросов. Это всё равно что мы предлагаем помочь кому-то начать какой-то проект или у нас просят деньги, а мы даём и говорим: "Пожалуйста, бери деньги, а как ты их будешь использовать, что с ними будет, кому ты их отдашь, под какие проценты, нас не интересует!" — мы с вами не можем занять такую позицию чисто по-человечески, так почему же правительство может? Непонятно!

Теперь в отношении показателей. Согласно законопроекту правительству поручается отчитываться по итогам исполнения антикризисного плана, по порядку освоения тех средств, которые заложены, но, на мой взгляд, мы должны перейти всё-таки к каким-то индикаторам. Ну хорошо, освоили мы в ходе импортозамещения 100 миллиардов — результат-то какой?! А согласно законопроекту мы у правительства спрашиваем только одно — освоены эти деньги или нет. Надо переходить, конечно, уже к индикаторам, ориентируясь на которые мы должны будем увидеть динамику, и это тоже, на мой взгляд, нужно ко второму чтению поправить, то есть мы должны не просто писать про эффективность, а конкретные параметры заложить.

Теперь что касается Центробанка. Центробанк тоже красавец — он тоже говорит: или банковская тайна, или узнавайте в Интернете. Ну, если сведения о Резервном фонде и о Фонде национального благосостояния не являются банковской тайной, то есть это информация открытая, то, я считаю, отказ Центробанка представить эту информацию депутатам — это вообще какая-то глупость! А дословно там написано так: это открытая информация, ищите в открытых источниках. Сегодня всё, что касается антикризисного плана и его выполнения, это всё должно включаться в отчёт!

Ещё один момент, на который хочу обратить ваше внимание: всё-таки что это у нас — отчёт или информация правитель-

ства? Если мы пишем, что это отчёт правительства, то, на мой взгляд, мы всё-таки должны и вправе давать оценку деятельности правительства по тем направлениям, которые, на наш взгляд, на взгляд парламента, не выдерживают критики, — там, где министерства не отработывают, — давать конкретные определения, вплоть до предложений в каких-то кадровых решениях. И положений об ответственности мы в этом законопроекте тоже не увидели.

Я хочу сказать, что, в целом, конечно, мы поддержим данный законопроект, но при условии учёта тех замечаний, которые сегодня фракция высказала. Мы направим наши предложения в виде поправок ко второму чтению и надеемся, что в результате получим более взвешенный, чёткий и, самое главное, последовательный документ, по которому будем работать с правительством.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия абзаца четвёртого пункта 2 статьи 179 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Понимая, что сегодня я вам уже надоел, буду предельно краток.

Законопроект реализует те решения, которые Государственная Дума уже фактически приняла, когда мы с вами проголосовали за постановление Государственной Думы при обсуждении антикризисной программы правительства. О чём идёт речь? У нас с вами все государственные программы должны быть доработаны в срок до 1 апреля. Уже заканчивается февраль, и мы понимаем, что ещё нет до конца ясного, точного прогноза социально-экономического развития, ещё по существу только обсуждаются вопросы антикризисной программы и, естественно, одного из инструментов антикризисной программы — бюджетной политики. В этой ситуации сохранение в этом году, в 2015-м, нормы о том, чтобы до 1 апреля были внесены изменения в государственные программы, — это просто сохранение формального подхода, который не даст возможности ни правительству эффективно проделать эту работу, ни нам эффективно её проконтролировать. В связи с этим в законопроекте предлагается перенести этот срок — исключительно в 2015 году — и предоставить правительству возможность представить эти программы до 1 октября этого года. О чём идёт речь? До 1 октября вносится проект бюджета следующей трёх-

летки, именно до этого срока и надо подготовить соответствующие изменения.

Естественно, в полном объёме будет действовать закон "О парламентском контроле", а все эти изменения Государственная Дума сможет рассмотреть как в предварительном порядке, так и в рамках обсуждения бюджета. Таким образом, здесь также получается очень серьёзное, взвешенное решение, которое позволяет правительству содержательно доработать государственную программу, а Государственной Думе осуществить эффективный содержательный контроль с использованием инструментов в том числе и Счётной палаты.

Комитет по бюджету предлагает поддержать данный законопроект, но с учётом того, что сейчас идёт дискуссия о сроках внесения изменений в закон о бюджете и, как я уже говорил, принято решение о том, что все вопросы будут решаться исключительно через внесение изменений в закон о бюджете, мы предлагаем установить срок подачи поправок сегодня до шести часов вечера, с тем чтобы уже в пятницу принять данный законопроект во втором и в третьем чтениях и открыть возможность для работы над поправками к закону о федеральном бюджете.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А. Уважаемый Андрей Михайлович, в октябре 2014 года Президент Российской Федерации дал поручение Правительству Российской Федерации обеспечить актуализацию состава целей, задач, мероприятий, то есть всего, что касается государственных программ, и именно при рассмотрении изменений в бюджет на 2015 год, при этом определить должностных лиц, ответственных за реализацию государственных программ, и так далее. В случае принятия предлагаемого вами закона означает ли это, что отменяется поручение президента, или же всё-таки правительство должно будет внести соответствующие коррективы согласно поручению президента и представить всё-таки государственные программы в 2015 году?

Макаров А. М. Спасибо за вопрос. Уважаемый Антон Анатольевич, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что существуют пределы компетенций: есть пределы компетенции Президента Российской Федерации как главы государства — заметьте, не одной из ветвей власти, а главы государства, — есть компетенции Государственной Думы как высшего органа законодательной власти и есть компетенции правительства как

высшего органа исполнительной власти, так вот, наверное, эти компетенции не надо путать, потому что это достаточно точно прописано в Конституции. Президент дал поручение правительству привести государственные программы в соответствие с законом о федеральном бюджете, и мы с вами в законе прописываем механизм, каким образом это происходит: принимается закон о бюджете — мы с вами его приняли! — и правительство в срок до 1 апреля должно привести госпрограммы в соответствие с ним, вот о чём было поручение президента. То есть в данном случае не встаёт вопрос ни об отмене, ни об изменении.

Кстати, никто не отменял положение послания президента о том, что государственные программы должны стать основой для формирования бюджета, поэтому в данном случае никаких противоречий мы не видим, но если вы не видите разницы между октябрём 2014 года и февралём 2015 года, то я боюсь, что здесь никакие законы уже не помогут!

Я ещё раз говорю, что на самом деле мы должны понять одну принципиальную вещь: хотим ли мы, чтобы нами формально было использовано требование закона, указание президента, или мы хотим, чтобы государственные программы, как и сказал президент, реально стали основой федерального бюджета, чтобы мы смогли реально проверить, как, насколько эффективно тратится каждый рубль этих программ, — вот на самом деле дилемма! Именно поэтому в законопроекте предложено эту работу проделать до формирования бюджета на следующую трёхлетку, а делать это сейчас, когда меняется прогноз, когда меняется экономическая ситуация, причём это происходит достаточно быстро и в совершенно разных направлениях, наверное, было бы неправильно. И устраивать профанацию, имитацию деятельности, комитет по бюджету счёл неправильным — именно поэтому комитет по бюджету подержал данный законопроект и считает, что его надо принимать в кратчайшие сроки: это даст возможность и правительству эффективно осуществлять свою деятельность, и Государственной Думе.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Антон Анатольевич Ищенко.

Пожалуйста, включите микрофон.

Ищенко А. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! "Не бойтесь будущего. Вглядывайтесь в него, не обманывайтесь на его счёт, но не бойтесь. Вчера я поднялся на капитанский мостик и увидел огромные, как горы, волны и нос корабля, который уверенно их резал. И я спросил себя, почему корабль побеждает волны, хотя их так много, а он один? И понял: причина в том, что у корабля есть цель, а у волн — нет. Ес-

ли у нас есть цель, мы всегда придём туда, куда хотим". Эти слова сказал один из самых выдающихся, наверное, премьер-министров в истории планеты, нобелевский лауреат Уинстон Черчилль.

Вот сегодняшний законопроект, который предлагается принять Государственной Думе, собственно, как раз и отменит все цели на 2015 год при расходовании бюджетных средств. Да, конечно, мы понимаем, что мы вступили в период кризиса, что нужно экономить, необходимо снизить наши расходы, вот называют цифру — 10 процентов... Ну, кстати, для нас тоже непонятно: почему 10 процентов? Почему не 9 процентов, почему не девять с половиной? Сегодня на заседании фракции ЛДПР депутаты решили обратиться к Государственной Думе по поводу снижения заработной платы депутатов, которое предложил Председатель Государственной Думы Сергей Евгеньевич Нарышкин, но не на 10 процентов, а на одиннадцать — мы готовы снизить свою заработную плату на 11 процентов! Но мы просто хотим понимать, почему именно такая цифра была выбрана, так что нужно, чтобы была государственная программа, в которой были бы чётко прописаны цели, для которых были бы чётко прописаны источники, ресурсы, а также те индикаторы, по которым мы смогли бы отслеживать эффективность тех или иных расходов и возможность достижения поставленных целей.

Мы понимаем, что экономить нужно, но почему-то мы делаем сейчас первый шаг, а правительство не хочет хотя бы немножечко поработать! Мы говорим и про государственные компании, для которых почему-то опять откладывается до 2018 года принятие показателей эффективности. Здесь выступал представитель правительства и призывал нас действовать консолидированно в период кризиса, и мы понимаем, что нужно действовать консолидированно, но консолидированно — это не значит бесцельно, поэтому, уважаемые депутаты, я не буду оригинальным, если скажу ещё раз с этой трибуны, обращаясь к правительству: а вы поработать не пробовали?! *(Шум в зале.)*

Фракция ЛДПР не поддерживает этот законопроект: мы считаем, что должны быть чёткие цели с обеспечением ресурсов!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич. Извините, я не могу подняться на нос корабля, как Уинстон

Черчилль, но, как Антон Анатольевич Ищенко, я могу подняться на эту трибуну, с которой он меня согнал. *(Шум в зале.)*

Итак, уважаемые коллеги, вы знаете, на самом деле нет необходимости говорить о законопроекте как таковом, потому что о нём всё сказано, но вопросы и возражения, касающиеся законопроекта, мы как-то вдруг начинаем смешивать с другими вопросами, которые каким-то образом оказываются на поверхности. При этом было сказано, что вот сегодня Председатель Государственной Думы предложил сократить зарплату депутатов на 10 процентов, а фракция ЛДПР, как сказал Антон Анатольевич Ищенко (я надеюсь, что он не выражает в данном случае мнение фракции ЛДПР), готова снизить на 11 процентов. На самом деле вот эта щедрость Антона Анатольевича (я надеюсь, что это не мнение фракции ЛДПР), равная 1 проценту, безусловно, не имеет границ! *(Шум в зале.)*

Я хотел бы просто обратить ваше внимание на то, что все, кто присутствовал сегодня на Совете Государственной Думы, говорили о другом — о том, что есть полномочия президента, который своим указом устанавливает заработную плату, кроме того, есть требования закона, которые определяют, какой является заработная плата депутатов и членов Совета Федерации, как меня совершенно правильно здесь поправляют, и вы знаете, что она привязана к заработной плате министров. Председатель Государственной Думы предложил всем депутатам обсудить во фракциях, готовы ли депутаты в ситуации, когда нам надо думать об экономии, начать эту экономию с себя, и в случае, если это будет поддержано депутатами, Председатель Государственной Думы предложил обратиться к президенту, который и должен это определять. Поэтому не стоит спекулировать на том, кто на сколько готов сокращаться — на 10 процентов, на одиннадцать или восемь с половиной, — наверное, речь идёт не о том, но, когда мы призываем к экономии, когда идёт сокращение бюджетных расходов в очень важных сферах, вопрос о том, готовы ли мы (и это касается, безусловно, не только депутатов и не только членов Совета Федерации) начинать с себя, является, мне кажется, очень важным не только экономическим вопросом и даже не политическим, а просто моральным, очень важным моральным вопросом, по которому о нас будут судить люди. И в данном случае я предложил бы обсуждать не готовность той или иной фракции или тех или иных депутатов на сколько-то процентов сокращать, не кто к чему готов, я предложил бы всё-таки обсуждать то предложение, которое было сделано сегодня Председателем Государственной Думы, — это и честнее будет, и в глазах наших избирателей мы будем выглядеть как люди, которые готовы начинать с себя!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инновационном центре "Сколково". Докладывает статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации Олег Владиславович Фомичёв.

Фомичёв О. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На рассмотрение Государственной Думы выносится проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инновационном центре "Сколково". Законопроект подготовлен во исполнение соответствующего поручения правительства и направлен на установление правовых основ для включения в состав территории центра "Сколково" земельных участков, находящихся у управляющей компании на праве аренды.

Согласно законопроекту в состав территории центра могут быть включены земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности или неразграниченные и переданные в аренду управляющей компанией на срок не менее пяти лет, которые имеют общую границу с территорией инновационного центра. Распоряжение такими земельными участками возможно только в целях обеспечения реализации проекта, при этом при передаче в субаренду таких земельных участков не допускается их передача третьим лицам. Также законопроектом предусмотрено наделение Правительства Российской Федерации полномочием устанавливать особенности предоставления технических условий, определения платы за подключение, особенности подключения объектов капитального строительства к сетям водоотведения на территории центра.

Законопроект необходим для повышения эффективности созданных на территории инновационного центра "Сколково" элементов инфраструктуры, а поскольку земельный участок имеет достаточно сложную конфигурацию, для подведения отдельных объектов инфраструктуры к этой территории необходимо использовать арендованные у государства участки, соответственно без включения их в состав территории центра "Сколково" невозможно добиться того, чтобы на них распространялись также и требования закона о "Сколково", связан-

ные с особенностями градостроительного регулирования. Для этих целей, собственно, законопроект и подготовлен.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Николаевич Руденский.

Руденский И. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В целях дальнейшего развития инновационного центра "Сколково", как было уже сказано, необходимо предусмотреть возможность включения в состав территории инновационного центра "Сколково" земельных участков, находящихся на праве аренды у управляющей компании, на которую возложена реализация проекта создания и обеспечения функционирования инновационного центра "Сколково". Необходимость предлагаемых изменений возникла в процессе градостроительного развития территории инновационного центра "Сколково" и строительства отдельных его составляющих элементов, в частности Сколковского института науки и технологий.

По законопроекту имеется ряд замечаний.

Комитет предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Борис Сергеевич Кашин. Борис Сергеевич, будете задавать вопрос? Ну давайте.

Кашин Б. С. Вопрос представителю правительства.

Хотелось бы понять, сколько денег государство уже потратило на центр "Сколково". Этому законопроекту исполняется пять лет, и пора подводить итоги, а не приходиться вот с такими дополнениями без оценки результатов.

Фомичёв О. В. Ну, конкретный объём средств можно посмотреть в бюджете, в государственной программе "Экономическое развитие и инновационная экономика". Все средства полностью подотчётны, я, к сожалению, сейчас конкретную цифру с ходу не назову, но что касается того, какие результаты достигнуты, ежегодно соответствующий документ с отчётом о деятельности фонда "Сколково" — по количеству поддержанных компаний, по выведенной на рынок продукции, инновационной продукции, по количеству новых технологий, которые в рамках этого проекта созданы, — публикуется, он доступен,

мы, безусловно, готовы его представить, мне кажется, никаких проблем с доступностью информации нет.

Что касается разговоров о том, что мы уже сейчас должны этот проект по гамбургскому счёту просчитать и оценить прямо сейчас, то нам кажется, что это время ещё не наступило, потому что проект рассчитан всё-таки на достаточно длительный период.

Сейчас на территории центра "Сколково" идёт масштабное строительство, уже создана часть объектов и создаются остальные, в первую очередь речь идёт о том, что сейчас достроен технопарк, достроен центр, где будут размещаться подразделения компании "Эр энд Ди", так называемый центр "Матрёшка"; "Гиперкуб" уже достаточно давно функционирует в качестве инновационного центра, где сидят компании-разработчики, и сейчас заканчивается строительство первой очереди Сколковского института науки и технологий (Сколтех так называемый), поэтому мы расцениваем проект как успешный. Да, были сложности со стартом в части подведения инфраструктуры и выхода на строительные площадки, но тем не менее набранный сейчас темп уже позволяет считать проект успешным, а оценивать его результаты, что называется, по гамбургскому счёту, нам кажется, необходимо будет через три-четыре года, когда подойдут установленные изначально сроки достижения конкретных целевых показателей его деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Вопрос представителю правительства.

Когда пробивался базовый закон по "Сколково", были такие восторженные оценки... каких только эпитетов мы не слышали! Я думаю, что был прав Борис Сергеевич, когда поднял вопрос о том, что правительство, внося сегодняшний законопроект, должно было дать более глубокое обоснование — и экономическое, и по финансовой эффективности. А практическая сторона тут такая, чтобы хоть представить масштаб: сколько земель сейчас под "Сколково" и сколько земель предлагается из аренды перевести в "Сколково" — что это, пол Московской области или как?

Фомичёв О. В. Сейчас речь идёт о передаче уже взятых в аренду фондом "Сколково" участков на границе, потому что, как я уже сказал, по этому законопроекту в состав территории центра "Сколково" смогут передаваться только участки, которые с ним непосредственно граничат, только для реализации самого проекта и только находящиеся в государственной или муниципальной собственности. То есть здесь не предполага-

ется вообще никакого дополнительного расширения сверх того, что сейчас уже есть в аренде, речь идёт о нескольких гектарах участков земли, которые непосредственно соседствуют с землёй центра "Сколково".

Председательствующий. Спасибо.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос как раз к Олегу Владиславовичу.

Вот мы все говорим об экономии, и хотелось бы точнее узнать параметры этих земельных участков, их количество, площадь. Опять же просил бы уточнить, возмездная это аренда или безвозмездная, и если она возмездная, то о каких деньгах идёт речь.

Фомичёв О. В. Аренда возмездная, потому что безвозмездной аренды у нас по законодательству, по идее, не бывает. Более того, эти участки взяты в аренду, как я уже сказал, у субъекта Российской Федерации или у муниципалитета, в данном случае, насколько я понимаю, речь идёт и о тех участках, и о других.

Что касается стоимости арендных договоров, ну, это взаимоотношения между управляющей компанией "Сколково" и соответствующим субъектом Российской Федерации — либо городом Москвой, либо Московской областью, и у меня на данный момент такая информация по всем участкам, которые находятся в аренде, отсутствует, но речь идёт, ещё раз повторю, буквально о двух-трёх участках общей площадью несколько десятков гектаров.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Владиславович, скажите, пожалуйста, не считаете ли вы, что есть противоречия в предложенном законопроекте? С одной стороны, у вас есть запрет (это новая редакция части 2 статьи 3 закона о "Сколково") — не допускается распоряжение, передача в субаренду, а в проектируемой части 7 у вас написано, что если очень надо, то можно. Вы пишете, что для развития необходимы дополнительные земельные участки, но опять же не определено сколько. То есть всё-таки, мне кажется, законопроект содержит в себе противоречия.

Фомичёв О. В. Никаких противоречий законопроект не содержит, речь идёт о следующем (я коротко пытался это в своём выступлении объяснить): для того чтобы создавались объекты инфраструктуры, в том числе сети электроснабжения, водоснабжения и так далее, необходимо, чтобы они состыковыва-

лись с теми объектами, которые уже есть на территории "Сколково" и которые создавались с учётом возможных особенностей градостроительного регулирования, уже сейчас установленных в "Сколково". Это значит, что на территории "Сколково" можно было отходить от требований технических регламентов. Арендованные участки, которые сейчас мы предлагаем включать в территорию центра, нужны для того, чтобы на них тоже можно было с такими же исключениями из требований техрегламентов эту инфраструктуру создавать, иначе элементы инфраструктуры могут между собой просто не сойтись. Это в большей степени техническая проблема, и её необходимо решать.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Олег Владиславович, когда вы собирались к нам в Думу, должны были предвидеть, что эта тема очень острая, и подготовиться, а сейчас я могу только констатировать, что ни на один из вопросов, которые вам задали депутаты, — о количестве земель, о размере арендной платы — вы, к сожалению, полноценно не ответили. Вообще, ваш подход оценивать по гамбургскому счёту предполагает честность, открытость, а если борцы говорят: "Ребята, мы через пять лет с вами по-честному поборемся!" — то как же вы себе представляете гамбургский счёт?! Не совсем уместны были ваши предложения!

У меня вопрос такой: сколько площадей введено в эксплуатацию в настоящий момент и сколько будет введено, когда придёт время гамбургского счёта?

Фомичёв О. В. Ну, общая планировка участка и сколько квадратных метров жилой недвижимости, помещений под офисы планируется ввести для аренды участниками проекта — все эти данные доступны, речь идёт, если мне не изменяет память, о сотнях тысячах квадратных метров, но опять же я вам сейчас не готов соответствующую справку дать. Мы представим её в установленном порядке в Государственную Думу, но эта информация полностью открытая, повторяю, никакой секретности здесь нет.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Владиславович, разрешите, я вам задам вопрос.

Центр работает уже пять лет, и министерство, правительство постоянно докладывают о позитивных, по вашей оценке, результатах работы, продолжают — и сегодня вы говорили об этом — некоторые стройки: строительство технопарка, института. Можно предположить, что вы считаете, что тот правовой режим, который введён для инновационного центра "Сколко-

во", правильный, удобный и выгодный для тех, кто там работает. Если это так, почему вы не предлагаете ввести аналогичный режим для других существующих научных центров, при которых уже есть технопарки и где ничего больше строить не нужно? Эти технопарки работают, там есть прекрасные компании, которые доводят идеи учёных до технологических разработок, вот по свежим следам: мы с группой депутатов совсем недавно побывали в Сибирском отделении Российской академии наук, в Академгородке — там просто блестящие разработки, уникальные!

Фомичёв О. В. Спасибо за вопрос, Сергей Евгеньевич. Скажу, что особый режим для "Сколково" имеет две крупные составляющие. Первая составляющая, про которую вы сказали, связана с градостроительными, санитарно-эпидемиологическими и иными нормами. Действительно, эта составляющая нужна только для строительства, что называется, с нуля, а что касается существующих центров, в ней необходимости нет. Вторая составляющая — это льготный налоговый режим, особый режим привлечения к участию в соответствующем проекте высококвалифицированной иностранной рабочей силы и так далее. Позиция Минэкономразвития — и мы несколько раз выходили с соответствующими предложениями в правительство — такова, что при определённых условиях, связанных с администрированием этих льгот, их можно распространить и на другие инновационные центры в Российской Федерации, в первую очередь на территориальные инновационные кластеры, которые мы поддерживаем на федеральном уровне, мы с этим полностью согласны. К сожалению, в правительстве до сих пор не удалось достичь согласия по поводу распространения этих, повторяю, достаточно серьёзных льгот за пределы территории "Сколково", но этот вопрос, я думаю, в рамках разработки программы антикризисных мероприятий тоже можно будет поставить.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, когда размышляешь, почему мы так тяжело выбираемся из кризиса, то понимаешь, что в громадной степени это связано с низким уровнем компетентности и ответственности тех или иных управленческих структур и людей. И пусть коллега Фомичёв на меня не обижается, но, так как мы имеем опыт общения и с министрами Советского Союза, и с крупнейшими директорами, могу сказать,

что нельзя приходить в Думу и настолько расплывчато отвечать на вопросы по проблеме, проще говоря — плавать, а вы или не готовились, или привыкли, что в Думе всё проглатывается! (*Шум в зале.*)

Полагаю, что, даже если сегодня фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проголосует за этот проект закона, правительство обязано представить в Думу до второго чтения чёткие, грамотные финансово-экономические характеристики, которые доказывали бы полезность инициативы, с которой в своё время выступил Дмитрий Анатольевич Медведев и о которой всё его окружение так пылко и восторженно говорило! Ведь пять лет — этот срок даже больше, чем продолжительность Великой Отечественной войны! Причём во главе этого дела был поставлен миллиардер Вексельберг, и я думаю, что он бизнес ведёт очень конкретно и цепко, а нам сейчас предлагают голосовать за законопроект, в котором размытые характеристики, нет убедительных оснований, почему надо прекращать аренду, не говорится, каковы последствия.

Здесь написано "гектар", а следом — "десятки гектаров", но это не одно и то же, ведь речь идёт о Подмосковье, где каждый метр золотом, как говорится, усыпан! Я думаю, что при таком подходе никаких перспектив не будет у России!

Решительно не согласен с такого рода информацией, поэтому не могу поддержать этот законопроект!

Председательствующий. Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С. Фракция КПРФ единственная не голосовала за эту инициативу, за любимую игрушку тогдашнего президента, ныне премьер-министра Дмитрия Анатольевича Медведева, по ряду причин, которые сейчас прояснились, и главная причина — идея, которая лежит в основе всей этой программы: это то, что предполагается опираться на Запад, и сейчас это подтверждается. Знаете, вспоминаются слова из басни Крылова про коша и повара: "А Васька слушает, да ест". Вот как ни крути, они всё равно рассчитывают, что Запад им поможет, что поедут к ним с Запада и передовые технологии привезут, — это на словах, а на самом деле просто идёт растраниживание государственных средств!

Пять лет назад мы с депутатом Фёдоровым, предшественником депутата Руденского, выступали на телевидении и нас спрашивали о том, что будет через пять лет, и вот я очень хочу, чтобы повторили на "ТВЦ" программу, где Фёдоров обещал 250 миллиардов прибыли (сначала сказал, что долларов, потом — рублей) уже через пять лет, как раз на пять лет вперёд смотрел. Можно понять, почему сейчас заместитель министра

не знает цифр: посмотрите закон — "Сколково" не обязано даже перед правительством отчитываться! Мы четыре раза внесли поправки, чтобы сделать публичным отчёт, но единственное, чего добились, это чтобы они выкладывали отчёт в Интернете, причём они могут делать это в той форме, в которой сами пожелают, — и всё это мы терпим! Депутат Макаров — он ушёл, наверное — сетовал тут по поводу того, что мы не видим, куда деньги идут, а голосуем, — и опять будете голосовать! И пока вы не дойдёте до того, чтобы, как говорится, блок поставить вот таким затеям, мы и дальше будем в кризисе находиться! (*Шум в зале.*)

Вопрос на самом деле серьёзный, и в каком-то смысле все эти истории с "Роснано" и со "Сколково" — это лакмусовая бумажка нашей политики в области науки и инноваций, и особенно цинично всё это выглядит на фоне отношения к Российской академии наук, поэтому прошу задуматься депутатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ"!

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Кривоносов.

Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, нам необходимо, чтобы центр "Сколково" развивался более эффективно, в связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владиславович Семёнов.

Семёнов В. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Когда принимался закон по "Сколково", фракция ЛДПР задавала вопрос, почему нельзя построить подобные инновационные центры на базе тех институтов, которые уже были созданы у нас в стране, — мы ведь знаем, что у нас было их большое количество, тот же Академгородок, например, и много закрытых муниципальных образований, где можно было в принципе реализовать проект "Сколково", но нас тогда не услышали и сказали, что всё будет строиться с нуля. С нуля так с нуля, это абсолютно в российских традициях! Но с нуля — это значит дорого, денег потрачено немало — результативность пока для всех неясна. Но это не относится к обсуждаемому законопроекту, и мне кажется, говорить, что не будем выделять деньги, что надо остановить проект сейчас, когда уже такой путь пройден... что уж теперь об этом говорить — надо дать возможность инновационному центру состояться. Осталось не так много времени, и мы с вами, возможно, доживём до той светлой минуты, когда услышим отчёт по инновационному

центру "Сколково", узнаем о том, эффективно или неэффективно он работает!

В связи с этим фракция ЛДПР данный законопроект подержит.

Председательствующий. Спасибо.

Геннадий Васильевич Кулик.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я думаю, что не все депутаты знают, что этот объект размещён на землях института сельского хозяйства — одного из старейших научно-исследовательских институтов, где проводились опыты по выведению новых сортов; до сих пор в нечернозёмной зоне примерно 60 процентов земель засеваются сортами, выведенными этим институтом, ещё из старых запасов. И меня, конечно, возмущает абсолютная неподготовленность этого молодого человека, который пришёл в Думу, не зная... Меня, например, интересует: это последнее решение по земле или ещё дальше будет продолжаться наступление? сколько ещё потребуется земли? что отводится? чем раньше были заняты эти земли? Депутаты должны иметь возможность сознательно принять решение, иначе получается так: вы приходите неподготовленными, а потом ссылаетесь на решение Государственной Думы, и дальше идёт уже планирование средств! *(Шум в зале.)*

Сергей Евгеньевич, я считаю, что вопрос правительством не подготовлен, и я просто снял бы его с обсуждения и обратил бы внимание правительства на то, что так готовить вопросы для рассмотрения в Государственной Думе не позволено никому, тем более правительству, тем более по такому научному центру! Надо готовиться и приходиться с соответствующими расчётами, чтобы депутаты сознательно могли принять решение по очень важному вопросу — по вопросу земельных отношений, земель, находящихся в самом-самом перспективном месте Москвы, буквально в 300 метрах от кольцевой дороги. Так нельзя! Нам неудобно, когда нам самим делают замечания, если мы не даём объективных и всесторонних обоснований по нашим законопроектам, а это пример того, что сюда пришёл человек, который вообще не владеет темой! Как не знать, платная эта аренда или нет, сколько из бюджета заплатили — там же бюджетные организации! — и кто заплатил за эту аренду, сколько доходов выпадает в муниципалитетах и так далее, и тому подобное?!

Родные мои, министерство экономики, смотрите на вопрос со всех сторон, а не просто передавайте эти земли из аренды в ведение этой компании! Этой компании и так всё передали! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Олег Владиславович, пожалуйста, вам слово.

Фомичёв О. В. Если позволите, в связи с выступлением Геннадия Васильевича просто уточнение: в рамках этого законопроекта не говорится ни о какой передаче какой бы то ни было собственности центру "Сколково", и это я пытался до вас донести. Собственно, с этим связаны сейчас проблемы с оценкой того, какого объёма участки могут передаваться. Речь идёт о создании правового механизма, чтобы та земля, в отношении которой центр "Сколково" заключает договора аренды, как сейчас, так и, возможно, в будущем, на земли, находящиеся только в государственной собственности и только примыкающие к территории центра "Сколково", чтобы эти земельные участки без прекращения каких бы то ни было обременений, прав аренды и так далее — аренда остаётся, как была, — формально могли быть включены в состав территории центра "Сколково" и чтобы можно было на этой территории с отступлением от технических регламентов, как и по остальным объектам, вести деятельность. В законопроекте напрямую прописано, что как только срок аренды заканчивается, такой земельный участок исключается из границ территории ИЦ "Сколково". Речь не идёт о создании какого бы то ни было механизма изъятия в пользу инновационного центра "Сколково" иных земель, которые находятся на территории Московской области, речь идёт исключительно о создании правового механизма для решения этой технической проблемы.

А затруднения мои с ответами на вопросы были связаны с общей оценкой деятельности фонда "Сколково", с тем, что, как сказал сегодня депутат Макаров, мы в рамках одного вопроса захотели решить все проблемы, возникающие в связи с нашим отношением к фонду. К сожалению, сразу не смог ответить на вопрос, но сейчас, пока слушал выступления, уточнил, сколько средств на сегодняшний день потрачено на создание фонда "Сколково", — это порядка 45 миллиардов в период с 2010 по 2013 год и ещё порядка 40 миллиардов рублей в 2014 году.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Николаевич, будете выступать? Нет.

Уважаемые коллеги, я не хочу предвосхищать результаты голосования, но прошу иметь в виду следующее. В случае если законопроект в первом чтении будет принят, я прошу вас, Игорь Николаевич, подготовить ответы на все вопросы, которые сегодня прозвучали, с тем чтобы при обсуждении поправок — повторяю: в случае если мы сегодня проголосуем за законопроект — эти ответы были и чтобы они были обсуждены на

заседании комитета. Это первое. И второе: у нас есть право, которым мы часто пользуемся, — даже принятые в первом чтении законопроекты мы можем потом отклонить, это тоже надо иметь в виду.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Олег Владиславович Фомичёв, пожалуйста.

Фомичёв О. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора)...". Цель разработки законопроекта — установление запрета на требование от проверяемых субъектов представления документов, которые имеются в распоряжении органа контроля. В связи с этим предлагается дополнить статью 15 федерального закона № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора)...". положениями, предусматривающими запрет на истребование от подконтрольных лиц представления документов, включая разрешительные документы, которые находятся в распоряжении проверяющего органа, а при проведении плановых выездных проверок — представления указанных документов, находящихся также в распоряжении иных органов государственного контроля (надзора). Также законопроектом предусматривается закрепление в указанной статье запрета на повторное истребование от подконтрольного лица информации, находящейся в государственных (муниципальных) информационных системах, реестрах и регистрах.

Речь идёт о том, чтобы в отношении контрольно-надзорной деятельности ввести то же правило, которое действует сейчас в рамках оказания государственных и муниципальных услуг, так называемое "Справке нет", и заставить органы государственной власти самостоятельно получать по каналам межведомственного взаимодействия информацию, которая у них уже есть, так как ранее была соответствующими предприятиями представлена. Таким образом, законопроект направлен на значительное снижение издержек предприятий при осуществлении государственного контроля (надзора), с тем чтобы у компаний не возникло необходимости при проведении про-

верочных мероприятий заново готовить комплекты документов, которые уже представлялись или иным контролирующим организациям, или организации, пришедшей с проверкой, за- верить их и так далее.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Николаевич Руденский делает содоклад.

Руденский И. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на устранение излишних административных процедур и повышение прозрачности при проведении проверок. Концепцией проекта закона предусмотрен запрет для органов контроля требовать в ходе проверок от предпринимателей разного рода документы и информацию, которые ранее представлялись либо находятся в распоряжении иных органов власти. Принятие закона позволит устранить довольно серьёзную бюрократическую проблему, существенно снизить административную нагрузку на юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, освободит их от необходимости каждый раз представлять контролирующим органам многочисленные документы. Также будут минимизированы основания для произвольного административного давления на предпринимателей и сокращены издержки бизнеса во взаимоотношениях с органами власти.

Комитет поддерживает данный законопроект и рекомендует его принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Вопросы к представителю Министерства экономического развития: а без "дорожной карты" можно было нечто подобное инициировать раньше и почему это не было сделано? Ведь проблема хорошо известна, все фракции о ней регулярно говорят, выступают на эту тему и просят облегчить это бремя для бизнеса.

Фомичёв О. В. Спасибо за вопрос. Собственно, в соответствии с "дорожной картой" и был инициирован этот законопроект, потому что когда "дорожная карта" формировалась, Минэкономразвития выступило с инициативой включить в неё соответствующий пункт. Кроме того, сейчас у нас накопилось появилось информационных и технологические возможности, которые позволяют обеспечить в электронном виде

очень быстрое получение соответствующей информации по каналам межведомственного электронного взаимодействия.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопросы к Олегу Владиславовичу.

Скажите, пожалуйста, а видите ли вы зависимость между этим законопроектом и количеством юридических лиц и частных предпринимателей и если да, то какую? И прогнозируете ли вы, в случае, если этот закон будет принят, увеличение количества юридических лиц и частных предпринимателей?

Фомичёв О. В. Никакой зависимости здесь не прослеживается. Речь идёт о том, чтобы снять с предпринимателей дополнительную нагрузку, связанную с тем, что они вынуждены каждому проверяющему органу, в значительной степени повторяясь, готовить одни и те же комплекты документов, распечатывать, заверять и так далее, притом что ранее эти документы уже были государству предоставлены и их можно получить по каналам межведомственного взаимодействия в другом органе. Это значительно облегчит и упростит жизнь предпринимателям, особенно тем, которые подвергаются многочисленным проверкам.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Скажите, пожалуйста, просчитывали ли вы возможности исполнения этого закона в условиях, когда... Ну, скажем, создаются межрайонная налоговая инспекция и межрайонное ОВД, они находятся в разных местах, а во многих местах в отдалённых районах — у нас их 25 тысяч — фактически ещё нет должной компьютеризации. Вот каким образом у них этот закон будет исполняться?

Фомичёв О. В. В законопроекте на сегодняшний момент не говорится о том, что каналы межведомственного взаимодействия обязательно должны быть электронными, хотя подразумевается, что в большинстве случаев это будет именно так, тем более что у нас есть положительный опыт в рамках исполнения закона о государственных услугах — сейчас по факту электронное межведомственное взаимодействие осуществляется. Но для отдалённых территорий, например в рамках осуществления межведомственного взаимодействия и в рамках передачи соответствующей информации, могут использоваться и иногда используются формы курьерской доставки. В этом смысле госорган должен будет сам наименее затратно для себя и наиболее эффективно выстроить каналы получения соответствующей

информации, это не должно затрагивать интересы предпринимателя.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Николаевич Абрамов.

Абрамов И. Н. Уважаемый Олег Владиславович, конечно, очень хорошо, что мы сегодня принимаем законопроект, который направлен на то, чтобы уменьшить давление со стороны, так сказать, контролирующих органов на предпринимателей, но есть и другая сторона медали: наверное, если контролирующие органы захотят кого-нибудь проверить, в любом случае они это сделают, для этого сегодня есть очень много разных способов. Вот в связи с этим вопрос: у Минэкономразвития есть какая-то статистика, например, сколько было привлечено к ответственности людей, которые злоупотребляли своими должностными полномочиями в связи с проведением проверок? Ну хотя бы приблизительные цифры назовите.

Фомичёв О. В. К сожалению, у нас такой статистики нет, потому что речь идёт, видимо, о статье "Воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности", администрирование по которой осуществляет Генпрокуратура. Соответствующая статистика, наверное, у них есть и может быть получена по запросу, но насколько мы знаем, к сожалению, речь идёт только о единичных случаях привлечения к ответственности по данной статье.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Олегу Владиславовичу.

Олег Владиславович, а как тогда на практике будет проходить проверка объекта размещения отходов? Дело в том, что государственная экологическая экспертиза и проект, который является сложным, комплексным инженерным решением, — это набор документов в бумажном виде, это фактически несколько пачек бумаги, более того, там есть многомерные чертежи, которые в электронном виде даже на айпаде бессмысленно рассматривать. Должна ли будет соответствующая государственная служба хранить у себя, допустим, в регионе материалы государственной экологической экспертизы и проекты всех объектов размещения отходов в бумажном виде, дублируя те документы, которые, по сути дела, и так на объекте должны быть? И как в данном случае будет проводиться проверка наличия лицензии у конкретного перевозчика, который будет...
(Микрофон отключён.)

Фомичёв О. В. Ну, суть вопроса понятна. Ни о каком дублировании речи не идёт, речь идёт о том, что если законодательством предусмотрено, чтобы соответствующая информация хранилась у государственного органа, то государственный орган будет не вправе её запрашивать, а если законодательством предусмотрено, что соответствующая документация должна храниться на объекте и представляться по требованию в соответствующий проверяющий орган, она по-прежнему будет предъявляться по требованию соответствующего проверяющего органа просто потому, что у самого госоргана её нет в наличии. Ещё раз: логика законопроекта заключается в том, что проверяющий орган не должен запрашивать у предпринимателя ту информацию и те документы, которые есть в распоряжении самого проверяющего органа либо — в случае проведения плановых контрольных мероприятий — в распоряжении иных государственных органов. Если речь идёт о плановых мероприятиях, то должно предусматриваться также время на запрос и получение соответствующей информации.

Что касается проверки лицензий, то все лицензии в соответствии с Федеральным законом № 99-ФЗ "О лицензировании..." представляются в электронном виде, вся информация о выданных лицензиях содержится в соответствующих базах данных и проверить наличие лицензии у любого субъекта в режиме онлайн не представляется особо сложным.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А. Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Продолжаю настаивать на невозможности применения данного закона к объектам размещения отходов, потому что региональные подразделения Росприроднадзора, федерального органа, которым переданы все материалы государственной экологической экспертизы, все проектные материалы, все оценки воздействия на окружающую среду, не в состоянии хранить в своих помещениях данные по всем подконтрольным объектам: у них даже помещений таких нет. Более того, если сейчас действительно могут выехать два инспектора на легковой машине, с тем чтобы получить хранящийся на предприятии дубликат и работать с этим документом, то после принятия данного закона придётся через всю Свердловскую область, например, или через весь Красноярский край везти на автомобиле до тридцати больших таких коробок с документами толь-

ко для того, чтобы использовать их в работе по отдельно взятому объекту.

Кроме того, при сличении документов на месте зачастую можно столкнуться с тем, что недостоверно отражены в документах, хранящихся на месте и не заверенных должностными лицами, не в полном объёме представлены данные об объекте размещения отходов, а в некоторых случаях может оказаться, что и сам объект не существует документарно, потому что у нас есть предприятия, которые до сегодняшнего дня, несмотря на активное преследование Росприроднадзора, не потрудились узаконить имеющиеся на их территории объекты размещения отходов. В этом случае невозможно будет даже проконтролировать сам объект: на него не будет никакой документации, и никто ни с кого спрашивать не будет, ведь проверяющий орган не будет знать, что такой объект может быть обнаружен, соответственно нечего и проверять. То есть если не будет нормативного закрепления положения об обязательном хранении вот этой общедоступной информации на предприятиях и выдачи её проверяющему органу, будет разрушена система работы государственных контролирующих органов в части проверки объектов размещения отходов — сложных инженерных сооружений.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Валентинович Свиридов.

Свиридов В. В., фракция ЛДПР.

Законопроект, безусловно, нужный, конечно, нужно его принимать, и я могу только разделить мнение коллеги Дегтярёва, недоумевавшего по поводу того, что это не было сделано раньше, но я хотел бы отметить ещё один очень важный момент. Безусловно, то, что предпринимателям не нужно будет готовить какие-то пакеты документов, их заверять, им поможет, но проблема-то гораздо глубже — проблема в том, что даже когда у предпринимателя всё хорошо, всё соответствует нормам, требованиям и нормативам, проверяющий орган всё равно говорит: "Уважаемый предприниматель, я не могу тебе не выписать штраф". Наша проблема, которая я не знаю с каких времён тянется, — это вот та самая плановость: плановость в отношении количества задержаний, какого-то объёма, какой-то денежной суммы, которую наши контролирующие органы должны собрать. Вот когда мы от этого уйдём, когда мы придём к тому, что при проведении проверки можно и не найти никаких нарушений, вот тогда, мне кажется, наши предприниматели скажут нам большое спасибо.

Ну а за этот законопроект, как я уже сказал, конечно, нужно голосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Олег Владиславович Фомичёв.

Фомичёв О. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На рассмотрение Государственной Думы Правительством Российской Федерации вносится проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе...". Законопроект подготовлен в соответствии с поручением Президента Российской Федерации и предполагает установление полного запрета на участие в закупках для обеспечения государственных и муниципальных нужд компаний, местом регистрации которых являются государства и территории, предоставляющие льготный налоговый режим и не предусматривающие раскрытия информации при осуществлении финансовых операций. Перечень офшорных зон в настоящее время утверждён приказом Минфина России и используется для целей налогообложения, предполагается его использовать и для целей настоящего закона.

Законопроект направлен на решение следующих задач: предотвращение вывода бюджетных средств из экономики Российской Федерации при исполнении государственных и муниципальных контрактов; недопущение в стратегически значимые сферы экономики компаний с непрозрачной структурой собственности; снижение коррупционных рисков, связанных с заключением контрактов с организациями, в которых сведения о выгодоприобретателях не раскрыты.

В настоящее время в государственных и муниципальных закупках участвует около ста офшорных компаний, доля закупок у которых составляет менее 1 процента в общем объеме государственных и муниципальных закупок в Российской Федерации.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Николаевич Руденский.

Руденский И. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на деофшоризацию нашей экономики, соответственно, вводится запрет на закупки товаров у офшорных компаний, то есть делается всё для того, чтобы при осуществлении госзакупок предоставить преференции отечественным производителям.

Также законопроектом устанавливается обязанность комиссии по проведению закупок проверять участников закупок — юридических лиц на предмет соответствия указанным требованиям и в случае несоответствия отклонять заявки юридических лиц.

Комитет рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы есть? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Вопросы докладчику.

Олег Владиславович, скажите, этот законопроект распространяется на деятельность госкорпораций, госкомпаний, естественных монополий? И если нет, то почему?

Далее. Вот мы вроде бы запрещаем участвовать в закупках компаниям с офшорной юрисдикцией, а соисполнителям либо субподрядчикам вроде бы не запрещаем. Но схему эту легко перевернуть, и, мне кажется, всё останется как прежде. Или я не прав и всё-таки есть запрет на участие субподрядчиков — офшорных компаний? Если же такая возможность остаётся, то почему вы не хотите такой запрет установить? Ведь это же нонсенс! Поясните, пожалуйста.

Фомичёв О. В. По первому вопросу. Действительно, законопроект пока предусматривает поправки в 44-й закон, а это значит, что он не будет распространяться на деятельность компаний с государственным участием, госкорпораций. С компаниями с госучастием, с госкорпорациями мы сейчас проводим соответствующие согласования. К сожалению, напрямую прописать соответствующий запрет невозможно, потому что очень много предприятий разных секторов экономики, в том числе и оборонных, вынуждены работать в рамках тех санкций, которые сейчас введены, с компаниями, главные офисы которых не располагаются на территории Российской Федерации. Ещё раз повторю: мы пока не видим, каким образом без существенного ущерба для интересов российских компаний можно распространить такую норму на деятельность госкомпаний, госкорпораций, ввести её в 223-й закон, но мы этот вопрос обсуждаем.

Что касается распространения запрета на субподрядчиков, действительно, нормы, предлагаемые в законопроекте в том виде, в каком он внесён, на субподрядчиков не распространяют частично по тем причинам, о которых я уже сказал, отвечая на вопрос о госкомпаниях, но не только. Если мы начнём строить вот эту цепочку, то, как только мы введём требования для суб-

подрядчиков, появятся субсубподрядчики и так далее, скажем так, до десятого колена, а у нас нет никакой возможности администрировать большое количество уровней вложенности, но, наверное, в этом нет необходимости, потому что ответственность перед государством и за сроки исполнения контракта, и за его качество, и за прозрачность соответствующей деятельности прежде всего несёт, конечно, главный контрактчик, подрядчик.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Олегу Владиславовичу.

Вот у вас такие витиеватые термины — "субсубподрядчик" и так далее, а я читаю пояснительную записку — там чёрным по белому написано, что законопроект направлен на поддержку отечественных производителей товаров, работ и услуг и стимулирование импортозамещения. Неужели нельзя было просто написать, что на самом деле заключать муниципальные и государственные контракты можно только с отечественным производителем и только в том случае, если нет у нас, допустим, какого-то конкретного товара, конкретного вида работ и услуг, то есть если это нельзя сделать на территории Российской Федерации, можно рассмотреть вопрос об импортной продукции, а во всех остальных случаях производится закупка только отечественного продукта, сделанного на территории Российской Федерации?! Это вопрос просто политической воли, вот и всё!

Фомичёв О. В. Речь идёт не о том, чтобы запретить иностранным подрядчикам участвовать в торгах, речь идёт о деофшоризации и о сомнительных структурах, скрывающих информацию о бенефициарах. Что касается более чёткой и полной поддержки отечественных производителей, для этого и в законе № 44-ФЗ предусмотрены соответствующие дополнительные меры, и правительство дополнительные постановления по отдельным товарам также принимает, то есть вся необходимая работа ведётся.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Николаевич Абрамов.

Абрамов И. Н. У меня вопросы к представителю правительства.

Это очень хорошо, что мы занимаемся деофшоризацией, но тем не менее надо учитывать, что у нас в стране высокий уровень коррупции. У нас контрольные полномочия возложены на комиссии, а вот за комиссиями кто будет смотреть? Ведь речь идёт о контрактах на большие суммы! И какая ответственность предусматривается, например, для тех компаний, кото-

рые подадут заявку на участие в этих конкурсах, а потом выяснится, что они, оказывается, не имели на это права, — им просто погрозят пальцем либо будет какая-то административная ответственность? Это первое.

И второе. Насколько я помню, в послании президента это предложение прозвучало ещё в 2013 году, и был обозначен срок введения запрета на заключение государственных и муниципальных контрактов с компаниями, находящимися в офшорной юрисдикции, — 1 апреля 2014 года... (*Микрофон отключён.*)

Фомичёв О. В. Действительно, поручение было дано в конце декабря 2013 года и соответствующий законопроект был подготовлен в установленные сроки, но ушло много времени на согласование между правительством и администрацией президента, в частности, той формулировки, которая сейчас внесена правительством, потому что изначально правительством предлагалась более мягкая схема, не предусматривающая полного запрета, а в результате проработки с администрацией был предложен полный запрет.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Вопросы к представителю правительства: существует ли экспертная оценка, каков сейчас объём операций компаний, проходящих офшорную регистрацию, и какая доля, какой будет объём после введения этого закона?

Фомичёв О. В. Я в своём выступлении в конце уже коротко об этом сказал: на сегодняшний день в государственных закупках по закону № 44-ФЗ участвует около ста офшорных компаний. В 2014 году объём закупок составил менее 250 миллионов рублей, то есть на самом деле и до сего времени эта практика была не сильно распространена, а данные нормы её полностью поставят вне закона.

Председательствующий. Михаил Иванович Сердюк.

Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Олег Владиславович, вот вы говорили, что одна из основных целей — это борьба с выводом капитала в офшоры, называли цифры — 250 миллионов и так далее, но если это не касается государственных корпораций, где миллиарды, десятки миллиардов выводятся в офшоры, то какой смысл принимать этот закон? Даже мы сегодня сели и насчитали двадцать схем, позволяющих злоупотреблять, обходить закон — можно, например, и через ГЧП. Вот, кстати, в Ханты-Мансийском автономном округе подписали контракт: фирма российская, учредители фирмы зарегистрированы в офшорах, контракт идёт в рамках ГЧП — всё, обошли, а в итоге перинатальный центр стоил во-

семнадцать с лишним миллиардов рублей, то есть в несколько раз дороже, чем в среднем по стране. Ну если все лазейки уже известны, какой смысл принимать столь урезанные нормы, не реализующие до конца здравую идею президента, которая прозвучала в послании?

Фомичёв О. В. Повторю ещё раз, что законопроект не урезанный, он просто распространяется на закон № 44-ФЗ, на государственные закупки: вводится полный запрет на закупки у компаний, владельцы которых находятся в офшорах. В отношении компаний с госучастием, как я уже сказал, вопрос намного сложнее. И вообще меры по деофшоризации реализуются достаточно осторожно, потому что просто запретами эту проблему не решить, здесь нужен комплекс мер, связанных в том числе с повышением привлекательности российской юрисдикции и так далее. Мы не можем сейчас, имея экономику с такой степенью офшоризации, одним махом всё разрубить и сказать, что мы у двух третей компаний закупаем, а у оставшейся трети не закупаем совсем: возникает риск того, что у нас потребности целых рынков, а также ряд государственных нужд, к сожалению, останутся неудовлетворёнными.

Председательствующий. Спасибо.

Продолжим рассмотрение законопроекта через несколько минут, а пока объявляю "час голосования", прошу приготовиться.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 411152-6 "О внесении изменений в статью 13² Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 432 чел. 96,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 432 чел.

Не голосовало 18 чел. 4,0 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 121 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	437 чел.	97,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	437 чел.	
Не голосовало	13 чел.	2,9 %

Результат: принято

Постановление принимается.

4-й вопрос, проект федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Международному соглашению по кофе 2007 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	386 чел.	85,8 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	390 чел.	
Не голосовало	60 чел.	13,3 %

Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Кипр о предоставлении Правительству Республики Кипр государственного финансового кредита...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	326 чел.	72,4 %
Проголосовало против.	60 чел.	13,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	386 чел.	
Не голосовало	64 чел.	14,2 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации в части, касающейся удостоверения личности моряка", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации по вопросу участия потерпевших при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "Об отчёте Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка Российской Федерации о реализации плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия абзаца четвёртого пункта 2 статьи 179 Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	329 чел.	73,1 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	332 чел.	
Не голосовало	118 чел.	26,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инновационном центре "Сколково".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	288 чел.	64,0 %
Проголосовало против.	90 чел.	20,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	378 чел.	
Не голосовало	72 чел.	16,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Продолжаем обсуждение 12-го вопроса. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Ну, обсуждение ещё раз доказало нам, что тема деофшоризации характеризуется тем, что разговоров много, а толку мало: мы, к сожалению, видим, что нынешнее

правительство не готово идти по этому пути либо предлагает идти такими черепашьями темпами, что конца-края этому не видно. В связи с этим, к сожалению, вынуждены констатировать, что ситуация, которая сложилась, ещё очень долго будет сохраняться и, видимо, госкомпании, госкорпорации, естественные монополии будут активно пользоваться офшорами, что фактически нам и подтвердил докладчик. Нормально это? Нет, совершенно ненормально, более того, как нам кажется, это противоречит установке Президента России, который говорил об этом и в своём послании, и в ряде других публичных выступлений. Мы полагаем, что в решении этого вопроса надо двигаться совершенно иными, более быстрыми темпами и предпринимать конкретные действия более оперативно.

Что мешает, сложно сказать, то ли недостаточность политической воли, то ли что-то иное — нам трудно судить, но абсолютно ясно, что правительство не хочет или не может эти вопросы решить, притом что у нас фактически госкапитализм, когда бóльшая часть экономики, особенно крупного бизнеса, в руках госкомпаний или компаний с госучастием. Но эти вопросы так или иначе нужно решать. Что мы сегодня делаем? Мы посылаем импульс, можно сказать, даём понять, что помним о теме деофшоризации, но это не решение проблемы, потому что в том, что участниками торгов не будут офшорные компании, трагичного ничего для бизнеса не будет, поскольку они тогда будут выступать в качестве субподрядчиков, то есть просто схема перевернётся, а итог будет такой же, как и раньше, в последние годы.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" данный законопроект поддерживает, как и любую другую инициативу, направленную на деофшоризацию российской экономики, но удовлетворения никакого от этого мы не испытываем: этот закон мало что решит, фактически мы топчемся на месте в решении этого вопроса, и очень жаль, хотелось бы, чтобы темпы были иными.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Олег Борисович Пак, статс-секретарь — заместитель министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.

Пожалуйста.

Пак О. Б., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Законопроект разработан во исполнение плана законопроектной деятельности правительства и направлен на усиление административной ответственности за нарушения в области персональных данных.

Законопроект предусматривает установление ряда составов административных правонарушений, касающихся незаконной обработки персональных данных. На текущий момент действующий кодекс предусматривает административную ответственность в виде штрафов для физических лиц в размерах 500 рублей, для юридических лиц — до 10 тысяч рублей. На наш взгляд, эта ответственность не отражает степень общественной опасности этих нарушений, в связи с чем предлагается ввести новые составы административных правонарушений и увеличить размеры штрафов за них. В частности, предлагается установить ответственность за нарушение требований в отношении согласия на обработку персональных данных, получаемых от лица, являющегося субъектом персональных данных, за нарушение требований по обработке персональных данных без использования средств автоматизации, за незаконную обработку специальных категорий персональных данных, за нарушение требований по обезличиванию и уничтожению персональных данных и за обработку сведений и их блокирование, нарушающие законодательство в области защиты персональных данных.

Законопроектом предлагается установить штрафы в размере от 700 рублей до 300 тысяч рублей, в зависимости от того, на кого будут налагаться эти штрафы: для физических лиц — от 700 рублей до 5 тысяч рублей, для должностных лиц размеры штрафов также варьируются — от 3 тысяч до 25 тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей — от 5 тысяч до 100 тысяч рублей и для юридических лиц — от 15 тысяч до 300 тысяч рублей. Также законопроектом предлагается возложить полномочия по возбуждению дел о таких административных правонарушениях на Роскомнадзор.

Законопроект согласован в установленном порядке со всеми заинтересованными органами власти. Принятие закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Олег Борисович достаточно подробно объяснил суть законопроекта: вместо одного состава административного правонарушения (это сейчас статья 13.11) появится несколько составов, для того чтобы дифференцировать ответственность и уточнить составы правонарушений, связанных с посягательством на самую разную информацию, которая является персональными данными.

Мы поддержали концепцию. У нас есть замечания, которые отражены в заключении комитета, их можно учесть ко второму чтению, поэтому мы полагаем, что данный законопроект сейчас можно поддержать в первом чтении при условии обязательной его доработки ко второму.

Просим поддержать комитет и проголосовать за принятие данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы?

Юрий Петрович Синельщиков, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.

Вопрос Олегу Борисовичу.

Вы предлагаете наделить Роскомнадзор полномочиями по возбуждению всех дел об административных правонарушениях

ях по статье 13.11 кодекса и лишить этого права прокурора, однако компетенция Роскомнадзора распространяется только на общественные отношения в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. Как будет Роскомнадзор возбуждать административные дела, если незаконные сбор, хранение, использование или распространение персональных данных осуществляют лица, не подпадающие под его контроль? Не поторопились ли вы и с изменением полномочий прокурора?

Пак О. Б. Спасибо за вопрос. На самом деле этот законопроект проработан в том числе и с участием Генпрокуратуры. Мы считаем, что сейчас Генпрокуратура эти дела рассматривает с некоторой задержкой, что влечёт уклонение от ответственности лиц, нарушающих требования законодательства по защите персональных данных. Если закон будет принят, то как раз соответствующие полномочия будут переданы Роскомнадзору и он сможет эффективно эту функцию выполнять.

Председательствующий. Больше нет вопросов, коллеги? Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Диденко Алексей Николаевич, пожалуйста.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

На самом деле что касается защиты персональных данных и утечки этих данных, допускаемой операторами, осуществляющими сбор персональных данных, конечно же, проблема здесь имеется. Наверное, любой здесь сидящий на себе это неоднократно ощущал — когда происходят различные почтовые рассылки и различные СМС-рассылки с использованием персональных данных, в том числе данных, которые относятся законом к охраняемым, например фамилия, имя и отчество, то есть это индивидуальные, персональные обращения. Создаётся впечатление, что если ты единожды дал согласие на использование своих персональных данных какому-то из операторов, то нет гарантии защищённости, нет защитных механизмов, а если есть механизмы, то, скорее всего, нет сопоставимой и экономически невыгодной, скажем так, ответственности за утечку подобных данных у тех операторов, которым мы с вами доверяем.

В связи с этим, конечно же, положительно можно оценивать предложение министерства связи о том, что необходимо ужесточать ответственность именно юридических лиц, операторов. Однако у фракции ЛДПР есть некоторые сомнения по поводу практики правоприменения. Разброс довольно большой, санкции за такие правонарушения значительно отличаются, в европейских странах размер штрафа в 20 раз больше.

И с учётом того что новый квалифицированный состав вообще один, возникают опасения, что довольно быстро сложится такая единообразная правоприменительная практика по всей Российской Федерации.

Второй момент, о котором тоже хочется сказать, связан с тем, что мы внимательно следим за использованием наших персональных данных коммерческими структурами и видим, что почему-то особо не придаются огласке те частые случаи, например во время избирательных кампаний, когда каким-то непостижимым образом списки жильцов попадают к политическим оппонентам, конкурентам — как правило, к одной политической структуре. Известно, что губернаторы отдельно взятых регионов очень любят накануне единого дня голосования поздравлять всех пенсионеров, всех ветеранов с очередным праздником. Конечно, поздравление — это безобидное и в принципе довольно полезное, благородное мероприятие, но, когда эти письма содержат откровенные призывы поддержать ту или иную партию, того или иного кандидата, это уже совершенно очевидный агитационный материал, и здесь использование персональных данных абсолютно незаконно, но ни один из руководителей регионов — а их не так много было, этих случаев, за последние три года, — ни один из них соответствующей ответственности не понёс. Ну, будем надеяться, что данный состав поможет защитить персональные данные, в том числе наших избирателей, от использования в избирательных технологиях.

В целом фракция намерена поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Деньгин Вадим Евгеньевич, пожалуйста.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Я коротко.

Когда компании агрегируют персональные данные граждан — а это и личная информация, и переписка, и фотографии, в общем, всё, что может проходить через базы данных, и всем этим они оперируют так, как считают нужным, — мы даже не понимаем, что именно они агрегируют, что они с этим делают потом, куда отдают. И на мой взгляд, штрафы, предусмотренные в законопроекте для юридических лиц, — от 15 тысяч до 300 тысяч рублей, — совсем ничтожные, надо их увеличивать до миллиона и выше. Только когда компании, которые обладают личными данными, будут знать, что на них, как говорится, падёт рука правосудия и им придётся выплачивать сумасшедшие штрафы, они задумаются о системе безопасности!

Предложение хорошее, конечно, но, на мой взгляд, повторяю, это не такие уж серьёзные суммы. Понятно, что мы под-

держим, только думаю, что во втором чтении стоит рассмотреть предложение об увеличении размера штрафов в несколько раз.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Я не являюсь специалистом в области юриспруденции, но тем не менее... просто в жизни нам, депутатам, часто приходится сталкиваться с такими понятиями, как персональные данные и их использование, и я совершенно согласна со своими коллегами в том, что нужно больше наказывать даже не тех, кто использует, а тех, кто передаёт хранящиеся у них данные, которые по закону они имеют право собирать, потому что тогда, конечно, они не будут за взятки давать информацию — это же всё делается не бесплатно, всем понятно! Это первое.

Второй момент. Юрий Петрович Синельщиков уже задавал этот вопрос, но вразумительного ответа от представителя правительства мы так и не услышали — повторяю вопрос: почему Роскомнадзор? Ну вот спросите любого гражданина, куда обычно жалуются по поводу любого дела, — в прокуратуру. И к нам приходят и просят написать в прокуратуру. То есть пока ещё существует вера в то, что в Генеральной прокуратуре помогут разобраться, смогут, так сказать, построить региональные прокуратуры. Но вы же знаете, что такое Роскомнадзор, — они не могут, не имеют права возбуждать дела, а значит, они будут опять фиксировать эти данные и передавать их в прокуратуру, для того чтобы принимать меры и возбуждать уголовные дела. Да, сейчас речь идёт об административных, но бывают и уголовные дела, так как, вы знаете, использовать персональные данные, в общем-то, можно по-разному, поэтому можно и уголовное дело возбудить, если человека будут, допустим, унижать, используя его персональные данные, а зачастую бывает, что ещё и ложные сведения дают.

В общем, мне это предложение правительства кажется неверным.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желание выступить у представителей президента и правительства?

Представитель правительства, пожалуйста.

Пак О. Б. В соответствии с действующим законом "О персональных данных" Роскомнадзор является уполномоченным органом по защите прав субъектов персональных данных и уже сейчас собирает все жалобы и претензии по их обработке. На текущий момент они рассматривают более 10 тысяч обращений в год, только после такого рассмотрения дела передаются

в прокуратуру. В связи с тем что срок исковой давности по данным правонарушениям составляет 90 дней, а процедура сбора информации (нарушитель по закону в течение 30 дней вправе давать ответ) и передачи материалов в прокуратуру, рассмотрения их прокуратурой и проведения всех соответствующих мероприятий зачастую занимает больше времени, это позволяет операторам уйти от ответственности. Если Роскомнадзор, который сам готовит все материалы, будет возбуждать административные дела, это, на наш взгляд, существенно повысит оперативность и эффективность процесса.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель комитета? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Принимается.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О библиотечном деле". Докладывает Разиет Хамедовна Натхо.

Натхо Р. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! При подготовке проекта федерального закона № 366368-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О библиотечном деле" мною и соавторами учитывалось то, что библиотеки в Российской Федерации являются ключевым звеном в создании единого образовательного, культурного, информационного пространства страны в удовлетворении конституционных прав граждан на доступ к информации и культурным ценностям.

В настоящее время, по данным Министерства культуры Российской Федерации, в России функционирует 39 022 муниципальных библиотеки; за прошлый год библиотеки посетили 389 241 человек. Но я бы хотела отметить, что с 2012 года закрыто 847 библиотек, это, правда, городские и муниципальные библиотеки, но тем не менее меня, как автора, волнует судьба

библиотек, расположенных в сельской местности, где доступ к средствам информации намного хуже, чем в городах.

Идеология идущих в России преобразований предполагает, что должен быть переход к экономике знаний, к построению информационного общества, и в этой ситуации роль библиотек как информационных центров и центров культурной жизни становится особенно важной. Естественно, регионы пытаются самостоятельно решать эти вопросы разными способами. Некоторые регионы — это Краснодарский край, Кабардино-Балкарская Республика, Алтайский край, Белгородская область — приняли свои законодательные акты, которые накладывают запрет на закрытие сельских библиотек, если не было учтено мнение жителей данного муниципального образования; другие, чтобы сохранить эти библиотеки, даже вводят оплату за абонемент, например, в городе Буй Костромской области берут 10 рублей за то, что читатель книжку взял домой почитать, и таким образом пытаются хоть как-то покрыть коммунальные расходы на содержание библиотеки.

Наши библиотеки страдают, когда ликвидируются большие комплексы домов культуры в сельской местности, потому что, вместо того чтобы переместить библиотеки куда-то и предоставить возможность продолжить работу, их закрывают, и граждане, проживающие в сельской местности, — а я напомним, что их в Российской Федерации около 40 миллионов, — лишаются доступа к информации.

Разработчики Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", понимая важность для сельской местности наличия в ней школ, включили норму, не допускающую принятия решения о реорганизации или ликвидации муниципальной общеобразовательной организации, расположенной в сельском поселении, без учёта мнения его жителей. С учётом того что между образовательными организациями и библиотеками существует сильная функциональная взаимосвязь, потеря которой наихудшим образом отразится на образовательно-культурном уровне сельской местности, настоящим проектом федерального закона предлагается внести в Федеральный закон "О библиотечном деле" изменения, которые позволят вовлечь жителей сельских поселений в процесс принятия решения о реорганизации или ликвидации расположенных там муниципальных библиотек.

Принятие данного закона не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

Правительство Российской Федерации поддержало законопроект с учётом замечаний, которые мы устранили, доработав этот проект федерального закона.

Прошу поддержать проект закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает заместитель председателя Комитета по культуре Зугура Ягануровна Рахматуллина.

Пожалуйста.

Рахматуллина З. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

По итогам рассмотрения представленного законопроекта Комитет по культуре отмечает следующее.

Как известно, библиотеки всегда выступали неизменным атрибутом социальной инфраструктуры села, являлись очагами культуры, причём культуры живой, книжной, которая постепенно вытесняется сегодня телеэкранной культурой и Интернетом. И как уже было отмечено, в библиотечном пространстве страны сегодня наметилась негативная тенденция сокращения числа прежде всего сельских библиотек. Безусловно, причины этих процессов разные, есть и объективные, но зачастую на местах принимаются непопулярные решения, которые не учитывают интересы и мнение сельских читателей.

Не стоит забывать того, что в современных условиях сельская библиотека меняется, меняется её облик, она идёт в ногу со временем, и сегодня это не просто пункт книговыдачи или книгохранилище, а место, где формируется духовность, так сказать, культуротворческое начало, и поэтому сохранить сельские библиотеки — это актуальная социальная и духовная потребность современного общества, недаром у нас в стране проходят мероприятия, посвящённые Году литературы.

Несмотря на то что результаты опроса жителей сельского поселения носят рекомендательный характер, для решения судьбоносного вопроса, быть или не быть конкретной сельской библиотеке, мнение сельских жителей очень важно. Мы считаем, что данный законопроект актуален, о чём свидетельствует множество положительных отзывов, поступивших из регионов, — они поддерживают законопроект.

Комитет по культуре рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Щепинов Максим Александрович.

Щепинов М. А. Спасибо.

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемая Разиет Хамедовна, несомненно, библиотеки — это очень важно, тем более в сельских населённых пунктах,

опять уже у нас прошёл Год культуры, сейчас Год литературы. Скажите, пожалуйста, если ваш законопроект пройдёт в первом чтении, вы во втором чтении готовы внести поправку и добавить в перечень объектов, по которым должно проводиться согласование с местными жителями, школы, детсады, отделения почты, Сбербанк, больницы?

Председательствующий. Депутату Натхо включите микрофон.

Натхо Р. Х. Спасибо, Максим Александрович, за вопрос. Я хочу отметить социальную значимость наличия в населённом пункте, особенно в сельской местности, учреждений образования, культуры и здравоохранения, эти объекты для меня являются приоритетными. Законом об образовании данный вопрос уже урегулирован, а учитывая, что пользователями библиотек являются в том числе дети школьного возраста, я считаю что наш законопроект впишется в единую концепцию.

Председательствующий. Шудегов Виктор Евграфович.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо. У меня тоже вопрос к докладчику.

Из приведённых данных следует, что у нас на 39 тысяч библиотек 389 тысяч посещений, следовательно, в год одна библиотека посещается всего лишь десятью читателями. Конечно, если исходить из этой статистики, то все эти библиотеки, казалось бы, надо закрыть, но вы прекрасно понимаете, что после этого исчезнут и очаги культуры, которыми всегда являлись библиотеки. Мне кажется, очень важно предусмотреть также выделение дополнительного финансирования из федерального бюджета. Сейчас примерно 7 копеек в год приходится на одну библиотеку — это совершенно недопустимо, поэтому параллельно с вопросом о сохранении библиотек надо ставить вопросы и об улучшении их финансирования, и об их обновлении: сейчас уже используются современные технологии, книги должны быть цифровые, но для этого все библиотеки должны иметь компьютерные классы.

Натхо Р. Х. Спасибо, Виктор Евграфович. Я бы хотела отметить, во-первых, что содержание муниципальных библиотек — это полномочие субъектов Российской Федерации. Во-вторых, что касается поддержки, я полностью согласна с вами, и в этом плане Министерство культуры Российской Федерации уже реализует программу оказания помощи сельским библиотекам, в том числе по оцифровке и внедрению современных информационных технологий (это то, о чём вы говорили), чтобы действительно обеспечить сохранение этих учреждений, их доступность и популярность. Я думаю, что, делая

первый шаг, мы в какой-то мере решаем главную задачу по сохранению сельских библиотек.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Разиет Хамедовна, готовя закон, вы, наверное, анализировали цифры: у нас 25 тысяч муниципальных районов и всего 39 тысяч библиотек. Не считаете ли вы, что это как раз следствие того, что мы сделали дотационными все муниципальные образования и одновременно переложили на их плечи содержание жизненно важных объектов, и принятие закона без финансовой основы ничего не решит?

Натхо Р. Х. Уважаемый Николай Васильевич, я в какой-то степени согласна с вами, и вот именно обеспокоенностью судьбой сельских библиотек было вызвано внесение законопроекта. Вместе с тем, чтобы решить вопрос о дополнительном финансировании, необходимо внести изменения в законодательство о местном самоуправлении, потому что на сегодняшний день по действующему законодательству содержание библиотек относится к числу полномочий субъектов Российской Федерации.

Председательствующий. Шурчанов Валентин Сергеевич, пожалуйста.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

У меня вопрос к докладчику.

Разиет Хамедовна, скажите, пожалуйста, а есть ли какие-то общероссийские, федеральные нормативы — на сколько жителей обязательно должна быть одна библиотека? Скажем, в 20-х годах прошлого века — я сам читал советские материалы партийные — устанавливалось, что в каждом населённом пункте обязательно должна быть как минимум одна изба-читальня. Сейчас у нас есть такие нормативы или нет?

Натхо Р. Х. Уважаемый Валентин Сергеевич, действительно, сегодня все отрасли переходят на соответствующие стандарты — прежде всего для того, чтобы эффективно использовать имеющееся имущество, скажем, та же библиотека должна быть посещаемой. Я сейчас сразу не отвечу на ваш вопрос, но тем не менее речь идёт о том, чтобы практически в каждом населённом пункте существовала библиотека. В нашем законопроекте мы не говорим о том, чтобы библиотека была именно в каждом населённом пункте, но мы хотим сохранить хотя бы те библиотеки, которые ещё не закрыты. Почему? Статистика говорит, что, к сожалению, не только в сельской местности, но и в городах закрываются библиотеки по разным причинам — это может быть и неэффективность использования фондов, это могут быть и какие-то другие моменты, десятки тысяч библио-

тек за последние двадцать лет закрылись! Здесь мы приоритетом считаем возможность получения информации, ведь не все в состоянии выписывать газеты, а дети, которые обучаются, в библиотеке могут заказывать нужную им литературу, в том числе и через сеть Интернет, потому что не все дети, проживающие в селе, имеют доступ к Интернету, не все обеспечены компьютерами, гаджетами и другой техникой, которую можно использовать при обучении, поэтому ставится задача, ещё раз отмечу, сохранить то, что есть на сегодняшний день.

Председательствующий. На самом деле есть такие нормативы, они установлены постановлением правительства в качестве рекомендаций субъектам Федерации.

Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Спасибо. Вопрос тоже к докладчику.

В наше время, когда чтение книги становится редким явлением, очень сложно сохранить библиотеки. В Рыбинске недавно девять библиотек закрыли, несмотря на протесты населения.

В законе "Об образовании..." есть новелла о том, что школа закрывается, если на сходе граждане выражают согласие, а если они против, то не закрывается, хотя в действительности школы всё же закрывают. Не считаете ли вы нужным ввести в данный законопроект норму — конечно, не о том, чтобы в ликвидационную комиссию включали представителей местной общественности, их всё равно слушать никто не будет, — о том, что если хотя бы один житель сельского поселения выступает против закрытия, то данный объект не имеют права закрывать?

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Разиет Хамедовна Натхо, пожалуйста.

Натхо Р. Х. Уважаемый Анатолий Николаевич, после принятия законопроекта в первом чтении я готова на заседании профильного комитета рассмотреть все предлагаемые поправки и найти компромисс, чтобы цель законопроекта, которую я, как автор, ставила, была достигнута.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Надо поблагодарить авторов за правильную идею, но при этом я предлагаю любому из вас поставить себя на место главы сельского поселения: у него есть смета, которой не хватает даже на оплату труда сотрудников администрации, а на всё остальное он идёт и просит. Аналогичная ситуация у девяноста процентов глав администраций муниципальных образований, поэтому, мне кажется, нам надо начинать с другого — у нас здесь местное самоуправление, а мы его уже законом о выборах кастрировали и лишили, вообще говоря, даже конституционного права быть независимым!

Безусловно, библиотека — это кладёзь знаний, и мы некогда, ещё двадцать лет назад, были самой читающей страной. Правда, я считаю, что неплохо было бы в этот закон ещё и книжные магазины включить; вот я вчера специально объехал все бывшие книжные магазины города Ростова-на-Дону — даже в Доме книги и то есть два коммерческих отдела, где торгуют не пойми чем, но не книгами! Но как же вы хотите, чтобы библиотеки сохранились, если мало того что там зарплата самая маленькая из всех, какие только есть, так им — вот тут рассказывали, — даже на подписку на газеты денег не дают, на обновление фондов дают мизер, причём тот, кто даёт, расписывает: купишь у того-то (это к разговору о тендерах, мы сегодня тут законопроекты на эту тему рассматривали). Поэтому если мы хотим снова стать самой читающей страной, то нам не надо телегу ставить впереди лошади, а лошадь — это бюджет, бюджетное финансирование.

Если мы с вами не откажемся от либеральных идей, которые лежат в основе социально-экономического развития нашей страны сегодня, то будем принимать законы или не будем... Вот здесь о школах говорили, так вот знаете, как — Грешневикову говорю — обходят запрет на противодействие обществу при закрытии школ? Говорят, что вот в одной деревне будет образовательный центр, а в пятнадцати деревнях будут филиалы, а потом говорят, что филиал неэффективен: дорога до школы на автобусе — час. Точно так же будет и с библиотеками. Поэтому, завершая выступление, я призываю всех нас наконец-то одуматься! Может, и председателю партии надо подкашлат, что надо от кудриных, от этой компании, избавиться и брать туда представителей регионов? Вот пока в правительство не придут люди, прошедшие регион, село, завод, ничего меняться не будет!.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Я коротко.

Безусловно, законопроект меня порадовал. И порадовало то, что наконец правительство поддерживает, иначе фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не вносила бы. А раз поддерживает, значит, наверное, задумывается над тем, что сделали с селом. Но вот эта фраза — о том, что нам нужно обязательно согласие жителей, — меня насторожила, потому что в законе об образовании такая норма есть, но никогда практически при закрытии сельских школ она не применялась, сходов почти никогда не собирали, просто приезжал глава района, начинал строго разговаривать с представителями школы: "Мы вас закрываем!" — и всё! Так что эта норма — давайте, мол, жителей соберём и спросим — не решит проблему. Там, где закрывали школы, так и делали, то же самое было с районными больницами, причём их ещё раньше стали закрывать, там вообще никого не спрашивали, просто считалось, что на больницы уходит много денег. В связи с этим у меня предложение вообще убрать из законопроекта фразу о согласии жителей и просто записать, что библиотека должна быть сохранена в каждом селе.

Мы с вами все, сидящие в зале, выросли в библиотеке, мне кажется, все школьные годы проводили там. Да, их надо усовершенствовать, да, надо там поставить компьютеры, да, может быть, нужны электронные книги, но тем не менее первый шаг — это сохранить то, что мы ещё не уничтожили. Я согласна с коллегой Коломейцевым в том, что для этого нужны деньги, но коль уж правительство такое решение принимает, скорее всего, это и рассматриваться будет на соответствующем уровне, с пониманием того, что в муниципалитетах средств нет.

Уже не надо никому говорить, что книгу не заменит никогда ни электронная книга, ни компьютер, ведь те, кто вырос на художественной литературе, на классике, остались людьми до сегодняшнего дня, а Интернет пока ещё никого хорошим человеком не сделал, сколько бы ни говорили о том, что сегодня это очень важно и очень мудро!

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна. Ставлю законопроект на голосование.
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 428 чел. 95,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 429 чел.

Не голосовало 21 чел. 4,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства". Докладывает Виктор Александрович Малашенко.

Малашенко В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! 1 марта 2015 года вступают в силу изменения в Земельный кодекс Российской Федерации, которыми принципиально пересматриваются подходы к предоставлению земельных участков из государственной или муниципальной собственности. Вносимый законопроект разработан в целях приведения положений Федерального закона "О содействии развитию жилищного строительства" (сокращённо — закон о Фонде РЖС) в соответствие с указанными изменениями.

Изменения, которые вносятся законопроектом, имеют преимущественно технический характер, в частности, уточняются терминология Федерального закона "О содействии развитию жилищного строительства" и ссылки на соответствующие положения Земельного кодекса и Градостроительного кодекса Российской Федерации. Положения закона о Фонде РЖС синхронизируются с положениями Земельного кодекса в части порядка проведения Фондом РЖС аукционов по продаже и по предоставлению в пользование участков, в соответствии с поправками в Земельный кодекс уточняется порядок и условия заключения Фондом РЖС договоров с победителями аукционов. В случае если указанные изменения не будут внесены, Фонд РЖС не может в полном объёме выполнять свои функции и предоставлять участки из публичной собственности, то есть из государственной и муниципальной собственности, из-за противоречий между законом о Фонде РЖС и вступающей в силу с 1 марта этого года редакцией Земельного кодекса Российской Федерации. Принятие закона позволит Фонду РЖС осуществлять с 1 марта текущего года юридические и иные действия в отношении земельных участков, находящихся в публичной собственности, по общим правилам земельного законодательства и законодательства о градострои-

тельной деятельности с учётом особенностей исполнения им своих функций.

Принимая во внимание изложенное, Комитет Государственной Думы по земельным отношениям и строительству поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает данный законопроект.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 240 чел.

Не голосовало 210 чел. 46,7 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Коллеги, хочу посоветоваться с вами по порядку нашей дальнейшей сегодняшней работы. У нас одиннадцать законопроектов по сокращённой процедуре, я предлагаю их рассмотреть, а если останется время, Ильдар Ирекович очень просит, чтобы мы рассмотрели ещё 16-й вопрос. Нет возражений? Давайте начнём с законопроектов, рассматриваемых по сокращённой процедуре.

38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 8 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Игорь Александрович Ананских докладывает.

Приготовиться Валерию Владимировичу Трапезникову.

Ананских И. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по физической культуре, спорту и делам молодёжи рассмотрел проект федерального закона № 409030-6. Законопроект относит к полномочиям Российской Федерации, а также субъектов Российской Федерации аттестацию специалистов в области физической культуры и спорта, однако предлагаемый законопроект концептуальный подход во многом противоречит положениям действующих правовых норм. В связи с этим комитет не поддерживает концепцию проекта феде-

рального закона № 409030-6 и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 140 чел. 31,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 140 чел.

Не голосовало 310 чел. 68,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 278 Трудового кодекса Российской Федерации". Валерий Владимирович Трапезников докладывает.

Микрофон включите.

Трапезников В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, в проекте федерального закона предлагается внести изменение в пункт 2 статьи 278 Трудового кодекса, предусмотрев установление Правительством Российской Федерации порядка прекращения трудовых договоров с руководителями всех организаций независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности. В то же время уже есть Федеральный конституционный закон от 17 декабря 1997 года № 2-ФКЗ "О Правительстве Российской Федерации", есть федеральный закон от 14 ноября 2002 года номер 161, а что касается порядка прекращения трудовых отношений с руководителями организаций иных форм собственности, то он устанавливается иными федеральными законами — "Об акционерных обществах", "Об обществах с ограниченной ответственностью", "О некоммерческих организациях".

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает этот проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 58 чел. 12,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 58 чел.

Не голосовало 392 чел. 87,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 81 Трудового кодекса Российской Федерации".

Валерий Владимирович Трапезников, пожалуйста.

Трапезников В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, в данном законопроекте и в пояснительной записке к нему не приводится каких-либо обоснований установления трёхмесячного срока, в течение которого работодатель может уволить работника в случае выявления отрицательных результатов аттестации. Действительно, в Трудовом кодексе такой срок не определён, но на это есть свои причины. Уже сейчас работодатель вправе самостоятельно с учётом мнения представительного органа установить работнику в локальном нормативном акте своей организации срок, в течение которого допускается его увольнение, если по результатам аттестации он признан не соответствующим занимаемой должности; дополнительное правовое регулирование этого вопроса представляется избыточным.

С учётом изложенного предлагаю не поддерживать законопроект и рекомендую Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 55 чел. 12,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 55 чел.

Не голосовало 395 чел. 87,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

50-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Надежда Сергеевна Максимова докладывает.

Микрофон включите.

Максимова Н. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Верховный Совет Республики Хакасия внёс законопроект "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации", в нём предлагается установить следующие нормативы распределения водного налога: 40 процентов — в федеральный бюджет, 60 процентов — в бюджеты субъектов Российской Федерации, 100 процентов штрафов за нарушение водного законодательства также будет зачисляться в бюджеты субъектов Российской Федерации.

По действующему закону и 100 процентов суммы от уплаты водного налога, и 100 процентов штрафов поступает в федеральный бюджет, потому что владение, пользование, распоряжение водными объектами, которые находятся в федеральной собственности, закреплены в полномочиях Российской Федерации. Законопроектом не предполагается передача полномочий на уровень субъектов, а также компенсация выпадающих доходов федерального бюджета. В связи с этим и комитет по природным ресурсам, и комитет по бюджету, и правительство рекомендуют отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 56 чел.

Не голосовало 394 чел. 87,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

51-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера..."".

Иван Николаевич Абрамов, пожалуйста.

Абрамов И. Н. Уважаемые коллеги, данный законопроект внесён Законодательным Собранием Приморского края и предполагает внесение изменения в закон о госгарантиях и компенсациях для пенсионеров-северян в связи с выездом из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей.

Комитет обращает внимание на то, что в июле 2014 года нами был принят федеральный закон, которым закрепляется право неработающих граждан на однократную компенсацию расходов по оплате стоимости проезда к новому месту житель-

ства и стоимости провоза багажа при выезде из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей. В связи с этим комитет считает, что данный законопроект утратил свою актуальность, и рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 195 чел. 43,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 196 чел.

Не голосовало 254 чел. 56,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

52-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования". Валерий Владимирович Трапезников докладывает.

Трапезников В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, авторами законопроекта предлагается установить предельную величину базы для начисления страховых взносов в государственные внебюджетные фонды в размере 800 тысяч рублей, но надо отметить, что размеры базы для начисления страховых взносов за период после поступления рассматриваемого законопроекта в Государственную Думу существенно выросли. Так, предельная величина базы для начисления страховых взносов на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством на 2015 год установлена в сумме 670 тысяч рублей, а для начисления страховых взносов на обязательное пенсионное страхование — в сумме 711 тысяч рублей. В 2016 году предельная величина базы для начисления страховых взносов на обязательное пенсионное страхование с учётом прогнозных показателей, на основе которых рассчитывается данный показатель, составит около 800 тысяч рублей — это как раз та сумма, которую авторы законопроекта и предлагают установить.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 142 чел. 31,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 142 чел.

Не голосовало 308 чел. 68,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

53-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования". Валерий Владимирович Трапезников докладывает.

Трапезников В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, законопроект предлагается для организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих специальные режимы налогообложения, установить на период 2011—2012 годов совокупный тариф страховых взносов в государственные внебюджетные фонды в размере 14 процентов. Поскольку бюджеты государственных внебюджетных фондов Российской Федерации на период 2011—2012 годов уже исполнены, предлагаемые законопроектом изменения являются неактуальными.

На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить указанный проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 144 чел. 32,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 144 чел.

Не голосовало 306 чел. 68,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

54-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах".

Михаил Алексеевич Моисеев, пожалуйста.

Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается приравнять родителей и не вступившую в повторный брак вдову погибшего (умершего) инвалида войны, участника Великой Отечественной войны или ветерана боевых действий по объёму мер социальной поддержки к участникам Великой Отечественной войны, а тех из них, кто стал инвалидом, — к инвалидам войны, с установлением им размеров ЕДВ, равных соответственно выплатам участникам Великой Отечественной войны и инвалидам войны. Приравнение указанных лиц по объёму социальных гарантий к ветеранам, принимавшим непосредственное участие в боевых действиях, не соответствует концепции закона "О ветеранах", в связи с этим Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает указанный законопроект и предлагает Госдуме отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 200 чел. 44,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 200 чел.

Не голосовало 250 чел. 55,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

55-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав потребителей" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Виктор Фридрихович Звагельский, пожалуйста.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается внести изменения в закон "О защите прав потребителей", на основании которого устанавливаются требования к информационной надписи о сроке годности товара: такая надпись должна занимать не менее 5 процентов площади упаковки товара, быть легко читаемой, выполненной чёрным шрифтом на контрастном фоне.

В соответствии со статьёй 7 Федерального закона "О техническом регулировании" требования к упаковке, маркировке, этикеткам, правила их нанесения устанавливаются техниче-

скими регламентами; в частности, сейчас действует технический регламент Таможенного союза, где очень чётко определены форма, размер и процентное содержание площади этикетки.

Кроме того, изменения, которые предлагается внести в Кодекс об административных правонарушениях, увеличивают размер административного штрафа. Такое предложение также не может быть поддержано: ответственность уже была введена статьёй 15.12 КоАП и повышена федеральным законом № 365-ФЗ, поэтому данная мера является избыточной.

С учётом изложенного комитет предлагает законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 139 чел. 30,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 139 чел.

Не голосовало 311 чел. 69,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

56-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Вячеслав Иванович Лысаков докладывает.

Лысаков В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект, внесённый Воронежской областной Думой, комитет не поддерживает по следующим основаниям. В действующей редакции части 1 статьи 11.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена равная ответственность за ряд противоправных действий, а именно: за управление судном, не зарегистрированным в установленном порядке, либо не прошедшим техосмотр, либо не несущим бортовых номеров или обозначений, либо переоборудованным без соответствующего разрешения, а также за ряд других составов правонарушений. Законопроектом предлагается десятикратное увеличение размера административного штрафа за один из указанных составов правонарушений, выделяемый в отдельную часть статьи. Надо отметить, что это действие приведёт к дисбалансу в санкциях, к сильному расхождению с санкциями, предусмотренными за другие правонаруше-

ния частями 1 и 2 статьи 11.8 кодекса, и с учётом изложенного законопроект рекомендуется к отклонению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

57-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 65 Водного кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Анатольевич Андреев.

Андреев А. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом Думы Чукотского автономного округа предлагается разрешить движение и стоянку техники повышенной проходимости в водоохраных зонах с одним ограничением — наличием снежного покрова на территории водоохраных зон. Предлагаемые изменения существенно ослабят экологическую составляющую Водного кодекса Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации в своём заключении не поддерживает законопроект. Комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 3 чел.

Не голосовало 447 чел. 99,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Ну, и мы обнадёжили Ильдара Ирековича — давайте дадим ему слово.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 34³ Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации".

Ильдар Ирекович Гильмутдинов, пожалуйста.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Суть законопроекта понятна. Тренер является главным человеком в системе спортивной подготовки; организации, осуществляющие спортивную подготовку, — это спортивные школы, училища олимпийского резерва, у них есть права и есть обязанности. Мы предлагаем обязать организации, осуществляющие спортивную подготовку, обеспечивать повышение квалификации своих тренеров: от уровня их квалификации зависит очень многое, поэтому они должны в обязательном порядке повышать квалификацию.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Александрович Ананских.

Ананских И. А. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи поддерживает данный законопроект и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить?

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 435 чел. 96,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 435 чел.

Не голосовало 15 чел. 3,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Ну и для объявления слово Михаилу Алексеевичу Моисееву.

Моисеев М. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 9 февраля на базе Центрального спортивного стрелкового клуба ДОСААФ России были проведены соревнования по спортивному стрелковому многоборью среди депутатов Государственной Думы, посвящённые 70-летию победы советского народа в Великой Отечественной войне. Депутаты соревновались в выполнении стрелковых упражнений из четырёх видов оружия — винтовка, пистолет, лук, арбалет — по правилам Федерации спортивного стрелкового многоборья. Су-

дейская коллегия состояла из судей международного, олимпийского, так сказать, класса.

В личном зачёте победителями соревнований в отдельных видах программ стали: Агеев, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" (пистолет и лук), Вяткин, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" (винтовка), Старовойтов, фракция ЛДПР (арбалет и дуэльная стрельба). (*Аплодисменты.*) В абсолютном зачёте места распределились следующим образом: первое место — Агеев, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", второе место — Старовойтов, фракция ЛДПР, третье место — Пахолков, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". (*Аплодисменты.*)

В общекомандном зачёте первое место завоевала команда "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" в составе: Агеев, Горовцов, Доронин, Пахолков, Терентьев; второе место — команда фракции Либерально-демократической партии России в составе: Диденко, Старовойтов, Худяков, Сухарев, Шерин; третье место — команда "ЕДИНОЙ РОССИИ" в составе: Валуев, Ледков, Селимханов, Крупенников, Вяткин; четвёртое место — команда фракции Коммунистической партии Российской Федерации: Бессонов, Заповев. (*Аплодисменты.*) Призы и кубки победителям вручил ветеран Великой Отечественной войны, ворошиловский стрелок, маршал артиллерии Владимир Михайлович Михалкин.

Все участники соревнований получили бонусы, скидки для продолжения тренировок. Хотел бы всех пригласить...

Председательствующий. Михаил Алексеевич, а почему женщин не привлекали? Не услышал ни одной женской фамилии!

Моисеев М. А. Привлекали всех, желание было у многих, записывались, а когда начали выстраивать 9-го числа, из "ЕДИНОЙ РОССИИ" из десяти записавшихся еле набрали пятёрку.

Председательствующий. Давайте ещё раз поздравим четыре первые команды победителей. (*Аплодисменты.*)

На этой позитивной ноте мы сегодня завершаем. Спасибо всем!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
25 февраля 2015 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 30 сек.)

Присутствует 437 чел. 97,1 %

Отсутствует 13 чел. 2,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 13 чел. 2,9 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, можем начать заседание.

Уважаемые коллеги, сегодня дни рождения отмечают Борис Викторович Иванюженков и Иринчей Эдуардович Матханов, которому исполнилось 50 лет, — давайте их поприветствуем. (*Аплодисменты.*)

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 25 февраля.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается за основу.

От фракции КПРФ выступает Валерий Фёдорович Рашкин.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я буду выступать по вопросу о ратификации статьи 20 Конвенции ООН против коррупции.

В январе 2013 года студенты и аспиранты МГУ, МГИМО, а также Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации обратились к четырём парламентским фракциям с призывом поддержать ратификацию 20-й статьи Конвенции ООН против коррупции. 20 марта 2013 года Компартия передала в Государственную Думу более 115 тысяч подписей, собранных студентами, а ещё 4 февраля того же года нами был внесён соответствующий законопроект. Правительство Российской Федерации дало негативный отзыв на предложение ввести уголовную ответственность для госчиновников, не сумевших разумным образом обосновать превышение расходов над доходами, то есть, проще говоря, живущих не по средствам, а значит, власть не смогла сдать очень важный и показательный экзаме́н на зрелость и честность.

Более пяти лет российские власти малодушно уходят от решения этого важнейшего вопроса, несмотря на то что коррупция является главным фактором нестабильности в стране, главным социальным раздражителем и основной причиной острого социального неравенства. Напомню, что в Интернете за ратификацию 20-й статьи конвенции к нынешнему моменту собрано более 200 тысяч подписей граждан. В этой ситуации отказ от ратификации Конвенции ООН против коррупции без изъятий и ограничений станет откровенным плевокoм власти в лицо гражданам России!

В декабре 2014 года Министерство юстиции распространило заявление, что установки статьи 20 уже якобы реализованы за счёт контроля за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, их доходам, однако по действующему закону, если расходы чиновника и членов его семьи превысили доходы, максимум, что ему грозит, — увольнение с госслужбы и административная передача в доход государства разницы, на которую расходы превысили доходы. Эта позиция чудовищна по своему цинизму и лицемерию — получается, что главным наказанием для казнокрадов является отлучение от кормушки: вору́й, сколько сможешь, и до тех пор, пока дают! И под этим принципом подписалось российское Министерство юстиции — абсурд! Позицию, схожую с позицией Минюста, высказало и руководство администрации президента в декабре 2014 года.

Единственной парламентской партией, которая не поддержала ратификацию, была и остаётся партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Не случайно именно эта партия является абсолютным рекордсменом по количеству уголовных дел, возбуждённых в отношении её действующих и бывших членов, наспех исключённых из партии. *(Шум в зале.)* Говорю об этом совершенно прямо, так как посвятил этому вопросу два аналитических доклада, каждый из вас мог ознакомиться с ними.

Во втором докладе, «"ЕДИНАЯ РОССИЯ" и коррупция», документально подтверждается, что доказанный совокупный ущерб от противоправных действий членов партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" более чем в 3 раза превышает потери бюджета страны от мошеннических схем в "Оборонсервисе". Если к этой сумме прибавить сумму ущерба от преступлений, в которых члены партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" подозреваются или обвиняются, но ещё не осуждены, то получится около 1 миллиарда долларов — этих средств хватило бы, скажем, на строительство 1 тысячи 200 детских садиков или 400 физкультурно-оздоровительных центров для народа. Эти коррупционные преступления, как ни парадоксально, зачастую остаются без наказания — даже в случае признания лиц виновными в совершении коррупционных преступлений нет никаких гарантий, что преступников приговорят к реальным срокам. На 75 приговоров, вынесенных в отношении представителей партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", приходится 44 случая назначения условного наказания, штрафа или лишения права занимать определённые должности — ярких примеров множество! Так, Василий Дупак, экс-заместитель председателя Московской областной Думы, за хищение путём мошенничества земельных участков на общую сумму 15 миллиардов рублей приговорён к лишению свободы сроком на восемь лет условно и штрафу 1 миллион рублей. Или другой случай: бывшему вице-губернатору Ленинградской области Александру Яковлеву, причинившему ущерб государству в размере 2 миллиардов рублей, удалось полностью избежать наказания. Таких примеров сотни! И после этого, господа "единороссы", вы будете продолжать утверждать, что наказание за коррупцию в нашей стране сурово и неотвратимо?! *(Шум в зале.)*

Самым показательным антикоррупционным процессом последних лет стало так называемое дело "Оборонсервиса", в ходе которого был амнистирован экс-министр обороны Сердюков. За парламентское расследование деятельности Сердюкова проголосовали двести четырнадцать депутатов Госдумы, включая двух депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — спасибо им! Остальные "единороссы" по этому во-

просу не голосовали. В итоге решение под несуразные отговорки о том, что расследование ведёт Следственный комитет, так и не было принято. В законодательстве не устранены возможные лазейки для казнокрадов, не усовершенствованы механизмы профилактики, выявления и пресечения коррупционных преступлений.

Хватит врать самим себе, хватит обманывать свой народ, хватит дискредитировать власть! (*Шум в зале.*) Я обращаюсь к тем депутатам фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", у кого ещё осталась совесть и кто дорожит своим именем: у вас есть шанс спасти не только свою репутацию и репутацию партии, но и вытащить страну из этого зловонного коррупционного болота — поддержите 20-ю статью Конвенции ООН против коррупции, которая предусматривает уголовную ответственность за незаконное обогащение чиновников! Если ваши руки и совесть чисты, вам нечего бояться! (*Шум в зале.*)

Россия в 2006 году ратифицировала эту конвенцию ООН с изъятиями и теперь не обладает юрисдикцией в отношении деяний, признанных преступными согласно статье 20 и некоторым иным статьям конвенции. Без движения остаётся законопроект о дополнении УК статьёй о незаконном обогащении. Та же судьба и у альтернативного законопроекта о введении в УПК нового основания для возбуждения уголовного дела — в случае обнаружения разницы между доходами и расходами. Это позор и беда современной России! (*Шум в зале.*)

Я устал отвечать, что наши предложения не нарушают презумпцию невиновности: мы предлагаем ввести новый состав преступления, который, в частности, отличается не только субъектом, но и субъективной стороной — это только умышленная форма вины; бремя доказывания не перекладывается на обвиняемого, государственным обвинителем является прокуратура, а признание лица виновным в совершении преступления возможно только по приговору суда.

Надоело повторять, что термин "ратификация", как правило, действительно применяется к международному договору в целом. Надоели также разговоры о том, что Компартия требует сажать без суда и следствия, и иные непрекращающиеся, абсурдные по своей сути попытки оппонентов устроить балаган вместо обсуждения вопроса по существу. До тех пор пока коррупция и казнокрадство не будут признаны в России тяжкими, даже особо тяжкими преступлениями, за которые закон будет карать самым суровым образом, мы не победим эту чуму! Мы должны сделать это ради будущего нашей страны!

Заканчивая своё выступление, хочу предостеречь некоторых наших господ депутатов: вспомните, к чему привела подобная депутатская практика на Украине, — страусиная позиция и покрывательство своих "Партией регионов" довели страну до открытого взрыва, недовольства людей. Да, им, как говорится, помогли Соединённые Штаты Америки и Европа, но перегрев в котле создали они, депутаты, своими действиями! Хотим ли мы подобных ситуаций? Хотим ли мы, чтобы Россия стала Украиной образца 2014 года?! Ответ мы получим по результатам голосования за ратификацию — или за нератификацию — статьи 20 Конвенции ООН против коррупции.

И последнее. Обращаюсь ко всем депутатам, к представителям средств массовой информации и ко всем москвичам. 1 марта коммунисты проводят антилиберальный марш "Красная весна" за отставку Правительства Российской Федерации. Довольно терпеть и кормить либерал-министров и либерал-общественников типа Медведева, Навального, Касьянова, Немцова, Ходорковского! Мы предлагаем сформировать профессиональное правительство народного доверия на коалиционной основе, правительство, которое заботилось бы об интересах большинства народа, а не олигархов, либералов и чиновников. Ждём всех 1 марта в 11.30 в Новопушкинском сквере.

Спасибо большое. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые друзья! Совсем недавно мы отметили один из самых главных, наверное, для нашей страны праздников, и я, как кадровый военный и как депутат фракции ЛДПР, всех присутствующих в этом зале мужчин, всех, кто служил в Вооружённых Силах Советского Союза и Российской Федерации, поздравляю с Днём защитника Отечества! Мне хотелось бы подчеркнуть, что сегодня для нашей страны, которой действительно объявили экономическую войну, а если учесть командно-штабные учения на нашей границе, которую, возможно, пытаются запугать военными действиями, этот праздник очень важен: народ и армия неразделимы, армия является отображением политики государства, армия является отображением общественного настроения.

Совсем недавно был опубликован в средствах массовой информации опрос "Левада-центра", и я хотел бы, коллеги, сказать, что было опрошено тысяча шестьсот респондентов в шестидесяти четырёх регионах Российской Федерации

и в ответах на вопрос, каким из самых важных институтов Российской Федерации вы доверяете, Государственная Дума стоит на предпоследнем месте, а суды Российской Федерации — на последнем месте. Я хочу сказать, что мы должны помнить о том, что Государственная Дума, рассматривая те или иные законопроекты, каждый день должна максимально повышать свой КПД, и те предложения, которые сегодня фракция ЛДПР вносит в Государственную Думу, направлены на улучшение экономического состояния и увеличение обороноспособности государства.

Ну, суды у нас стоят на последнем месте потому, что по недавним событиям, связанным с Вооружёнными Силами Российской Федерации, не было реального, справедливого решения суда. Уважаемые коллеги, о чём всегда говорит фракция ЛДПР? Это неправильно, когда непрофессионалы занимают ключевыми направлениями, когда Вооружёнными Силами великой ядерной державы, Российской Федерации, управляют непрофессионалы и до сих пор действует такая структура, как ООО "Славянка". Огромная просьба убрать коммерсантов и непрофессионалов из Вооружённых Сил Российской Федерации!

Знамя воинской части — это священный для каждого военнослужащего, офицера символ. Что было сделано Министерством обороны, которое возглавил Сердюков? Убрали первые посты, где находился символ Вооружённых Сил Российской Федерации — воинское знамя воинской части, при утрате которого воинская часть должна расформировываться! Убрали знамёна в кладовки — понизили морально-боевой дух, настроили людей на коммерческий лад. Сегодня такая структура, как "Славянка", оказывает услуги по договору Вооружённым Силам Российской Федерации, и все денежные средства, которые "Славянка" должна перечислять за выполненные работы, перечисляются только по решению суда с уплатой из нашего государственного бюджета процентов за неустойку. Я просил бы в эти дни обратить внимание на тот момент, что Вооружённые Силы Российской Федерации готовы выполнять свою боевую задачу в любых условиях, но что, если это придётся делать в тяжёлых полевых условиях, где тогда будут находиться коммерсанты из организаций, которые сегодня просто "присосались" к бюджету и выполняют свои обязанности только после решения суда?! Мы просто тратим денежные средства!

Ещё я хочу сказать, уважаемые коллеги, что такое Вооружённые Силы для Российской Федерации. Вооружённые Силы для Российской Федерации — это основа безопасности,

в том числе безопасности инвестиций. Мы должны показать, что у нас не только устойчивая политическая система, что мы способны отстаивать свои интересы не только внутри государства, но и за рубежом. Раз к нам обращаются кипрские представители, чтобы мы понизили им процентную ставку и организовали отсрочку по уплате кредитов — наших, Российской Федерации, — раз французское правительство кокетливо заигрывает с Америкой и решает, поставить нам "Мистралы" за уплаченные деньги или нет, раз те или иные министры заявляют о переписывании истории — наверное, чаще нашим войскам, как говорит ЛДПР, надо проводить учения не на дальних подступах, а на ближайших подступах к границам тех государств, которые забывают о мощи и величии нашего оружия! И хотелось бы сказать, что тогда те инвесторы, которые сегодня должны идти в Российскую Федерацию с деньгами, будут спокойны, что нашей стране ничто не угрожает, что обороноспособность нашей страны никогда не будет подорвана и что мы готовы защищать интересы нашего государства, в том числе и интересы инвесторов, которые будут работать в нашей стране.

Уважаемые друзья, если сегодня нашей стране выдвигают какие-то ультиматумы, то мы, как заявляет ЛДПР, должны действовать исключительно в интересах своего народа. Если нам должны вовремя возвращать долги — мы должны их требовать, если нам должны вовремя поставлять "Мистралы" — мы должны этого добиваться! Но самое главное, на что я хотел бы обратить особое внимание, — когда сегодня в ведущих средствах массовой информации поднимают вопрос о том, что мы, выпуская БМП (боевые машины пехоты) последнего поколения, будем переориентироваться на иностранные запчасты, из других государств, возникает вопрос к вчерашнему докладчику: если мы потратили на наукоград "Сколково" порядка 80 миллиардов рублей, то почему оказывается, что мы не способны наш оборонно-промышленный комплекс обеспечить всем необходимым с внутреннего рынка? Прошу, коллеги, обратить на это особое внимание.

Ещё раз всех поздравляю с прошедшим праздником! И уверен, что у Российской Федерации есть два союзника: Военно-Морской Флот и Вооружённые Силы. И ЛДПР!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Андрей Николаевич Свинцов.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я дополню своего коллегу по фракции. Конечно, армия и флот — это наши важнейшие союзники, но для безопасности нашей страны не только военная мощь

важна, нам важна ещё и экономическая безопасность, продовольственная безопасность и кибербезопасность, которая, как мы слышим, уже выходит, пожалуй, на первое место. Мы сегодня знаем из сообщений средств массовой информации, что "ИГИЛ" использует криптовалюту для своих операций. То есть фактически они уже ушли от бумажных денег, от золота, перешли к электронному взаимодействию, к криптовалюте, которая не отслеживается ни одним банком, а в некоторых странах запрещена. ЛДПР предлагала и в России её запретить, но пока Центробанк отделался просто такой рекомендацией, что якобы не нужно пользоваться этой валютой, потому что может быть какое-то мошенничество. Вот мы видим, что крупнейшая мировая террористическая группа использует криптовалюту для финансирования террористической деятельности. Уверен, что криптовалюту эту создали в США спецслужбы как раз для финансирования террористических организаций, потому что отследить операции действительно невозможно, поэтому хочется поговорить именно об этой составляющей безопасности нашего государства.

Сегодня, к сожалению, последним в повестке дня будет рассматриваться внесённый фракцией ЛДПР законопроект, предусматривающий ограничение деятельности на территории Российской Федерации так называемой большой четвёрки аудиторов — "ПрайсвотерхаусКуперс", "Делойт" и двух других. В чём смысл законопроекта? Хочу напомнить. В 2012 году одно из наших министерств заказало им отчёт по всей нашей науке, такой глобальный анализ. Наши учёные из Академии наук были категорически против этого, потому что они считали, что не может западная, американская компания давать оценку, правильно или неправильно развивается наша наука. В 2013 году на это обратил внимание президент. Единственным депутатом в зале, кто также обратил на это внимание, выступил с жёсткой критикой таких решений нашего правительства, был Владимир Жириновский. Через два-три месяца фракция ЛДПР подготовила и внесла законопроект о том, чтобы ограничить допуск вот этих четырёх западных компаний на российский рынок, а именно к тем компаниям, где есть госучастие, — это крупнейшие оборонные предприятия, крупнейшие банки и правительство, — потому что вся информация таким образом течёт напрямую на Запад, к западным спецслужбам. Профильный комитет предложил отклонить законопроект, мотивируя это тем, что мы тогда ограничим доступ наших компаний и корпораций к западным инвестициям. Тогда законопроект провалился, отклонили. Сегодня мы вносим его повторно и напоминаем вам, коллеги, что сейчас мы находимся под бешеным дав-

лением санкций. Последние несколько недель все крупнейшие рейтинговые агентства опускают нашу страну до мусорного уровня, опускают регионы, крупнейшие компании, и никаких инвестиций нет и в ближайшие пять лет не предвидится. Но тем не менее наш законопроект комитет опять предлагает к отклонению, опять по тем же самым основаниям, которые были полтора года назад: снова мы с вами наивно ждём каких-то западных инвестиций. При этом второй аргумент комитета заключается в том, что все эти компании российские.

Вот у меня выписки от вчерашнего числа по каждой компании. Компания "ПрайсвогтерхаусКуперс": собственник компании — юридическое лицо "ПрайсвогтерхаусКуперс Юнион", место нахождения — Нидерланды. Вторая компания, "Эрнст энд Янг": собственник — "Эрнст энд Янг Лимитед", Кипр. То есть все они, конечно, ООО российские, но их собственники в офшорах или на Западе, и вся информация течёт туда, на Запад, потому что это в рамках нашего внутреннего российского законодательства допустимо: дочерняя компания спокойно передаёт всю информацию в материнскую компанию.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Юрьевна Баталина, пожалуйста.

Баталина О. Ю., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Доброе утро, уважаемые коллеги! 20, 21 и 22 февраля на Украине проходили мероприятия, посвящённые памяти погибших на майдане. С этих дней, собственно, начался отсчёт той кровавой истории, из которой Украина не может выбраться вот уже год. Это стало стартом государственного переворота, гражданской войны и всех тех ужасов, которые сегодня происходят на юго-востоке Украины и привели к стольким жертвам среди мирного населения.

Почему мы к этой теме так часто обращаемся в этом зале? Потому что для нас важно, наблюдая за тем, что происходит в дружественном нам государстве, не совершать таких же ошибок, понимать, к чему приводят такие изначально благие намерения, как борьба с коррупцией, борьба за справедливость, за эффективную социальную политику, если это решается путём государственного переворота — не путём объединения людей вокруг сильного лидера, не путём поиска наилучших решений, а путём, повторяю, государственных переворотов, революций, свержений и всего того, что за этим следует.

Традиционно внимание на события майдана обратили европейские лидеры. И конечно, меня ужасают те выводы, те оценки, которые год спустя, видя всё то, что происходит

в этой стране, разорванной, по сути, на клочья, дают эти лидеры. Они говорят буквально следующее: "Идеалы майдана и сегодня живы в сердцах жителей Украины. Они продолжают защищать свою родину и своё право самостоятельно решать её судьбу. Мы поддерживаем украинцев и их выбор". А в чём выбор людей Украины? Разве их выбор — война? Нет. Разве их выбор в том, чтобы большая часть населения, люди, которые поколениями жили на территории Украины, стали чужими, стали изгоями в собственной стране? Вряд ли это выбор жителей Украины — это выбор власти, которая привела страну к тому состоянию, в котором она находится сейчас.

Нас часто обвиняют в засилье пропаганды на Украине, а в результате вы видите, что там предпринимаются, по сути, антиконституционные, антидемократические действия: государственные российские СМИ лишаются аккредитации при государственных органах, потому что сегодня самая сильная пропаганда — это просто говорить правду о том, что там происходит!

Украина, к сожалению, раскололась на своих и чужих, на защитников и врагов, и страшно видеть, кто стал врагом этого нового, зарождающегося государства. Врагами стали матери, которые живут в западной части Украины и боятся отпускать своих сыновей на службу в очередную призывную кампанию, понимая, что они погибнут на юго-востоке Украины, — вот они стали врагами страны! Врагами стали те люди, которые защищают своё право говорить и жить так, как они веками жили на юго-востоке Украины. Врагом стала женщина-капитан, которая поздравила 23 февраля сослуживцев в МВД, прикрепив георгиевскую ленточку. Она была уволена в одночасье только за то, что позволила себе носить этот символ. Врагами стали профессионалы — люди, которые всю свою жизнь отдали профессии — спасению людей. Так, врагом стал ведущий онколог Украины Игорь Щепотин, директор Национального института рака, — его выгнали с работы, в буквальном смысле слова ворвавшись в операционную, прервав операцию по спасению жизни человека, и всё это было снято для национального телеканала. Ранее увольнения Щепотина за сотрудничество с действующим тогда президентом Януковичем добивались активисты майдана. При этом надо сказать, что Щепотин — один из ведущих мировых онкологов, признанный не только на Украине, но и во всём мире: он был председателем на съезде Международной ассоциации хирургов, гастроэнтерологов и онкологов в Вене и входит в десятку ведущих онкологов мира. Вот он стал врагом собственной

страны — вряд ли он мог представить, что такое в принципе когда-нибудь будет возможно!

Я считаю, нашей стране нужны профессионалы, и сейчас в медицине, как ни в одной другой отрасли, остро стоит проблема кадрового голода, велик спрос на квалифицированные кадры. Сегодня у нас в рамках "правительственного часа" выступит министр здравоохранения Вероника Игоревна Скворцова, и я предлагаю профильному министерству, Министерству здравоохранения, пригласить Игоря Щепотина на работу в один из наших ведущих онкологических центров, с тем чтобы он продолжал заниматься тем, чем занимался всю жизнь, — спасать жизни людей.

Вы знаете, я думаю, что Украине не удастся выбраться из череды потрясений и наладить мирную жизнь, пока её власть не поймёт, что главная сила любой страны — это её народ, единый, сплочённый, живущий на западе и на востоке, говорящий на русском, и на украинском, и на любом другом языке, каждый, кто считает Украину своей Родиной. Вот за это нужно бороться, это должно быть предметом борьбы сегодня, вокруг этого можно объединить страну! И уж тем более нельзя делать врагами тех, кто всю свою жизнь отдал служению Украине, — мне кажется, это страшно! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Николай Иванович Булаев.

Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хотел говорить об образовании, но не могу не продолжить тему, поднятую Ольгой Юрьевной.

Год назад, чуть меньше, выступая с этой трибуны, мы, и я в том числе, много говорили о том, что должны сделать в Крыму, который в те дни воссоединился с Россией. И мне кажется, за прошедший год для студентов, для школьников, да и для их родителей в Крыму сделано многое. Сейчас там внедряются стандарты российского образования, и проблемы есть, но они несравнимы с теми, что были. Условия, в которых сегодня, к сожалению, оказались дети и на юге, и в других районах Украины, конечно, ни в какое сравнение не идут с тем, с той системой, которая создаётся в Крыму, в Севастополе.

Я сегодня хотел поговорить об образовании. Почему? Потому что эта тема на самом деле злободневная, актуальная. Что мы делаем, когда сталкиваемся с проблемами в образовании? Мы всегда пытаемся принять новый закон, способный, на наш взгляд, решить проблемы, которые существуют, с которыми мы столкнулись. Анализ показывает, что это не всегда

получается: новый закон, который предлагается, может не только не решить проблему, но и ещё больше её усугубить. Вот в последнее время Владимир Владимирович Бурматов и мои коллеги по фракции довольно много занимаются поиском решения проблемы с оплатой родителями продлёнки, пребывания в группах продлённого дня. В чём заключается эта проблема? Есть школы, в которых за продлёнку платят, и школы, в которых за продлёнку не платят. Что показал наш анализ? То, что на сегодняшний день закон в этой части абсолютно точно не соблюдается, потому что плата за продлёнку может быть введена только в том случае, если есть решение учредителя, а мы не нашли ни в одной школе решение учредителя, которое позволяло бы ей установить плату за продлёнку, — значит, федеральный закон нарушается. Мы увольняем директоров школ, главных врачей, ректоров университетов за любое, малейшее нарушение, а в данном случае мы не нашли ни одного случая, чтобы кто-нибудь был как-то наказан за нарушение федерального закона.

Мы с Владимиром Владимировичем Бурматовым направили депутатский запрос в Рособрнадзор — на наш взгляд, это та служба, которая должна проверить исполнение Федерального закона "Об образовании...". Уверен, что через месяц мы получим анализ, где, в каких школах и кем введена платная продлёнка, и у нас будут основания для обращения в Генпрокуратуру.

Ещё один важный вопрос — рост платы за учёбу на внебюджетных отделениях вузов. Ну просто взрыв эмоций был, когда курс доллара и евро туда-сюда менялся и с рублём проблемы были! Конечно, у кого-то появилось желание быстренько на этом заработать. Прошло две недели, и ситуация не просто стабилизировалась — она, на мой взгляд, пришла в норму. Какое решение? Да простое: обратились в Министерство образования и науки, попросили подготовить инструктивное письмо, определив правила игры в этих условиях. Правила определили — и ситуация стабилизировалась. Окончательно? Нет! Сейчас ведём мониторинг.

Другой вопрос, о котором хотел бы сказать. Мы с вами здесь вот спорили о плате за общежитие, голос срывали, споря о том, надо платить или не надо, а если надо, то сколько, и приняли единственно правильное, на мой взгляд, решение, которое даёт чёткий и ясный ответ на этот вопрос: если у государства есть деньги, оно даёт их на оплату общежитий, если нет денег — оставшуюся часть мы вынуждены собирать со студентов. Сегодня установленная плата за общежитие позволяет это сделать. Вот я был в Архангельске несколько дней назад,

три дня назад, встречался со студентами — я не получил ни одной жалобы в федеральном университете на размер платы за общежитие: идеальные условия — по два человека в комнате, плата совершенно понятная людям — 300 рублей, четыреста, пятьсот, всё зависит от условий, и все с пониманием к этому относятся.

Завершаю. Сегодня среда, 25-е, я посмотрел, какие праздники: у католиков — Пепельная среда, они посыпают голову пеплом и каются. Валерий Фёдорович, вы сегодня выступали по старой кальке, по старым лекциям — поменяйте лекции! (Мы в вузах за это ругаем лекторов!) Поменяйте лекции — покайтесь в своих грехах: посмотрите процентное соотношение, сколько членов любой партии находится сегодня... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте пятнадцать секунд.

Булаев Н. И. Стоит ли нам здесь заниматься вот такими вещами? Это популизм чистой воды, популизм, который никем даже из вашей фракции не воспринимается! (*Шум в зале.*) Выступайте более содержательно! На мой взгляд, от этого нужно уходить, это в начале 90-х годов на этом можно было воиграть... (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Валерий Карлович Гартунг, пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Нам в ближайшее время предстоит выработать меры по преодолению кризиса в стране. У фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" есть свой взгляд на то, что нужно делать, чтобы выйти из этой ситуации.

Сейчас главными проблемами промышленности являются запредельно высокий уровень ставок по выдаваемым кредитам — что примечательно, наиболее высокие ставки дают госбанки, которые претендуют на господдержку, — и одностороннее повышение ставок по действующим кредитам, что уже привело к остановке многих предприятий, а в ближайшем будущем приведёт к массовым банкротствам заёмщиков и, как следствие, к банкротствам банков. Предложение правительства направить полтора триллиона рублей на докапитализацию двадцати двух банков никак эту ситуацию не изменит, а только приведёт к очередному переделу собственности в пользу банков, получивших эти полтора триллиона, так как, пока не снизится стоимость заимствований для промышленных предприятий до уровня их рентабельности, предприятия не смогут брать кредиты: те, кто собирается возвращать кредит, его не возьмут по таким ставкам, а тем, кто не сможет его вернуть, не

дадут. Ставки ниже уровня потребительской инфляции сегодня никак не будут, сейчас это 18—20 процентов, а брать промышленность готова под восемь-десять, и пока мы не ликвидируем этот разрыв в 10 процентов, промышленность и экономика в целом будут падать.

Сейчас Минпромторг разрабатывает программу, которая позволит решить эту проблему, — программу компенсации процентных ставок по кредитам для ключевых отраслей промышленности, и эта мера как раз покрывает этот десятипроцентный разрыв между спросом и предложением и запустит процесс кредитования обрабатывающих отраслей, и тогда гораздо меньше потребуются средств на докапитализацию банков, на борьбу с безработицей, на поддержку региональных бюджетов, на поддержку Пенсионного фонда и социальных фондов. На эти цели предлагается выделить всего 20 миллиардов рублей, но что это по сравнению с 10 триллионами кредитования в стране?! Это ничего! Поэтому я предлагаю, первое, увеличить эту сумму до 500 миллиардов рублей, тогда это реально поддержит промышленность и кредитующие её банки и не позволит нажиться валютным спекулянтам, как это было в прошлый раз, в 2009 году, когда мы в очередной раз раздали полтора триллиона рублей, которые, кстати, не вернулись до сих пор. Сейчас вообще главной проблемой финансовой системы является уже не дефицит ликвидности, а дефицит надёжных заёмщиков.

Второе. Мы предлагаем увеличить до 500 миллиардов финансирование программы по импортозамещению, распространив её на все базовые, критичные для технологической независимости России отрасли экономики по всей технологической цепочке, от металлургии до транспортных средств, включая основные узлы и агрегаты — двигатели внутреннего сгорания, коробки передач, тормозные системы, ведущие мосты, гидравлику, электронику и так далее, а также средства их производства — тяжёлые механические и гидравлические прессы, молоты, обрабатывающие центры. Особое внимание нужно уделить, как ни странно, выпуску металлопроката по требованиям мировых лидеров автопрома. Сегодня ни один, подчёркиваю, ни один металлургический комбинат России не выпускает сортовой прокат, отвечающий этим требованиям, по конкурентоспособной цене, а то, что производится для обороны, не в счёт, так как там пока никто всерьёз не занимался снижением издержек.

Третье. Нужно остановить рост цен на металл. За полгода цена на листовую прокат выросла уже на 70 процентов, только за последние два месяца — на 45 процентов, и цены ещё будут

расти, если не принять срочных мер. Для этого нужно ввести экспортные пошлины на кокс, железную руду, стальную заготовку и запретить экспорт лома, а в качестве компенсации металлургам вернуть часть средств от собранных пошлин на основе марок стали для нужд импортозамещения в обрабатывающих отраслях, а часть направить машиностроителям на компенсацию потерь от роста цен на металл.

Четвёртое. Нужно пресечь возможность необоснованных, с нарушением действующего законодательства закупок у единственного поставщика компаниями с госучастием, госкорпорациями, естественными монополиями: сегодня госкомпании используют 223-й федеральный закон вместо 44-го федерального закона о государственной контрактной системе и обходят ограничения — это основной канал коррупции. Это — Валерий Фёдорович, для вас как раз говорю, вы сегодня говорили о коррупции, — основной канал ухода государственных денег: от полутора до 3 триллионов рублей в год уходит только по одному этому каналу.

Нужно упростить процедуру допуска частных компаний к поставкам комплектующих второго, третьего уровня для предприятий ВПК, обеспечив финансирование испытаний образцов за счёт сэкономленных в результате тендеров бюджетных средств. Обеспечив конкурентную среду, можно в разы снизить расходы на закупки и при этом повысить качество покупаемой продукции, особенно в оборонке. Приведу пример. Для изготовления детали из титана весом в 1 килограмм используется заготовка весом в 7 килограммов, но 6 килограммов загоняется в стружку, расходуются дорогостоящий титан, инструмент, как правило импортный, рабочее время, время работы станка и так далее, а всего-то нужно изменить чертёж заготовки, уменьшив её до двух с половиной килограммов, в итоге себестоимость готового изделия снизилась бы в 3 раза. Но никто этим в оборонке не занимается, потому что невыгодно снижать затраты, ведь потом на это накручивается цена, которую платит государство.

Пятое. Чтобы обеспечить спрос на импортозамещение, нужно распространить действующий запрет на закупку иностранной техники, имеющей российские аналоги, на компании с госучастием, на госкорпорации, естественные монополии, их дочерние структуры и подрядчиков. Надо обратиться к Торгово-промышленной палате, чтобы они выдавали сертификат соответствия не всем подряд, а только производителям российской техники, и это требование нужно закрепить законодательно, определив, что является, что может на-

зываться продуктом российской сборки, — этого пока в законодательстве нет.

Шестое. За прошлый год из страны утекло более 150 миллиардов долларов. Вот коллеги из ЛДПР сегодня говорили, что надо создать условия для защиты капиталов, чтобы деньги потекли в страну, но если государство не изменит отношение к бизнесу, то в этом году уйдёт не 150 миллиардов долларов, а ещё 200 миллиардов. Но самое страшное не то, что уходит капитал, а то, что вместе с капиталом из страны уезжают самые активные, предприимчивые люди — те, кто может и должен вытаскивать страну из кризиса.

Эффективность инвестиций в бизнесе сегодня оценивается по шкале "риск — доходность", я тут вам Америки не открываю. Так вот, доходность частного бизнеса в России резко упала, а риски резко выросли. Из-за отсутствия оборотных средств предприниматели попадают в ситуацию цугцванга (чемпион мира по шахматам может вам объяснить, что это такое): допустить просрочку по налогам — это статья 199, часть вторая; не рассчитаться с поставщиками — статья 159⁴ (это я перечисляю статьи Уголовного кодекса для предпринимателей); задержать зарплату — дисквалификация и опять статья УК; не заплатить проценты банкам — статья 159¹, а ещё бесконечные проверки разных проверяющих инстанций.

Я почти ежедневно получаю обращения по поводу уголовных дел в отношении предпринимателей. Посмотрите, сколько их сидит в СИЗО! Кто страну будет кормить — "Газпром", "Транснефть", "РЖД"?! Мы знаем, как они накормят! Или, может быть, госбанки, которым в очередной раз предлагается выделить полтора триллиона рублей, они будут страну кормить?!

И последнее, самое главное. Экономический кризис ударил сильнее всего по самым незащищённым нашим гражданам: старикам, детям, малоимущим семьям. Подавляющее большинство обращений в наши приёмные, приёмные "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ"... Ну, коллегам из "ЕДИНОЙ РОССИИ" везёт, к ним более благополучные, как правило, попадают, а к нам, видимо, идут от безысходности те, кто уже нигде не смог найти поддержки. Как правило, обращаются в приёмные, обращения идут по поводу того, что не хватает средств на подорожавшие лекарства, продукты питания и услуги ЖКХ, на это уходит почти вся пенсия. На инсулин для больных детей, на получение высокотехнологичной медицинской помощи детям, на бесплатные лекарства в аптеках — вот куда нужно потратить полтора триллиона рублей, которые сейчас правительство пытается раздать банкам, на всё это в регионах уже нет денег!

И мы собираемся одновременно секвестрировать бюджет и выделять банкам полтора триллиона рублей?!

Уважаемые депутаты, люди ждут от нас разумных и справедливых решений, а именно они платят нам за это зарплату — давайте вспомним об этом, когда будем принимать решения по антикризисным мерам!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по повестке дня? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, пользуясь своим правом, фракция КПРФ внесла согласно статье 94 Регламента проект постановления, который включён в порядок работы под пунктом 3. Фракция просит заменить докладчика и предоставить слово для доклада Афонину Юрию Вячеславовичу.

Председательствующий. Синенко Александр Юрьевич, пожалуйста.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Александр Дмитриевич, прошу рассмотрение 15-го вопроса сегодняшнего порядка работы, проекта закона о внесении изменений в закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации", зафиксировать на 16.30.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, в поддержку, в развитие того, о чём мы вчера... о чём, в общем-то, сегодня говорят многие депутаты Государственной Думы, — о заработных платах, — я предлагаю включить в повестку дня законопроект № 715823-6. Это как раз законопроект об изменениях в Трудовой кодекс в части установления ограничения выплат руководителям государственных предприятий и корпораций, членам правительства, депутатам Государственной Думы, членам Совета Федерации, государственным и муниципальным служащим. Я предлагаю не просто поговорить, а принять закон, который будет касаться действительно огромного количества людей, прежде всего топ-менеджеров, и принять его до бюджета, поправок в бюджет.

Председательствующий. Спасибо.

Свинцов Андрей Николаевич.

Свинцов А. Н. Предлагаю поменять местами 59-й и 27-й вопросы, оба докладчика согласны.

Председательствующий. Хорошо.

Емельянов Михаил Васильевич, пожалуйста.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Просим рассмотрение 46-го вопроса перенести на более поздний срок в связи с отсутствием докладчика по уважительной причине.

Председательствующий. Так, по ведению — вероятно, тоже по порядку работы — Бурькина Наталья Викторовна.

Бурькина Н. В., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, просьба перенести на март рассмотрение законопроектов под пунктами 10 и 11, а также заменить содокладчика по вопросу под пунктом 36 на Бурькину Наталью Викторовну.

Председательствующий. Кулик Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет просит рассмотрение 7-го вопроса перенести на 27-е число.

Председательствующий. Сухарев Иван Константинович.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, просьба перенести 22-й вопрос в связи со служебной командировкой докладчика и 48-й в связи с необходимостью его рассмотрения совместно с законопроектом № 367829-6, как альтернативным.

Председательствующий. Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич предложил по 3-му вопросу заменить докладчика — будет докладывать Афонин Юрий Вячеславович. Нет возражений? Нет.

Александр Юрьевич Синенко предложил рассмотрение 15-го пункта зафиксировать на 16.30. Нет возражений? Нет.

Олег Анатольевич Нилов предложил сегодня включить в повестку проект закона № 715823-6, поправки в Трудовой кодекс.

Включите микрофон Ольге Юрьевне Баталиной, пожалуйста.

Баталина О. Ю. Раз есть такой запрос, мы ускорим рассмотрение этого законопроекта. Он совсем недавно поступил в комитет, поэтому сегодня, конечно, вынести на рассмотрение мы его не сможем, но в ближайшие сроки сделаем это.

Председательствующий. Спасибо.

Не настаиваете на голосовании? Нет. Спасибо.

Андрей Николаевич Свинцов предложил поменять места-ми вопросы 59 и 27. Нет возражений? Согласились.

Так, депутат Емельянов предложил 46-й вопрос перенести. Нет возражений? Нет.

Депутат Бурькина предложила 10-й и 11-й вопросы перенести, и по 36-му вопросу содоклад сделает Бурькина. Нет возражений? Хорошо, спасибо.

Кулик Геннадий Васильевич предложил перенести 7-й пункт. Нет возражений?

И наконец, депутат Сухарев Иван Константинович предложил перенести 22-й и 48-й пункты. Нет возражений? Согласились.

Ставится на голосование: принять порядок работы на сегодня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается.

2-й пункт повестки дня, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагается внести изменения в Регламент Государственной Думы, которые фиксируют принимавшиеся нами в последнее время решения в области парламентского контроля. Эти решения приняты на законодательном уровне, а для того чтобы они могли заработать, необходимо внести соответствующие технические изменения в Регламент. Я сейчас просто кратко изложу те изменения, которые фиксируются в данном проекте постановления.

Прежде всего это отнесение к полномочиям Государственной Думы предварительного рассмотрения основных направлений таможенно-тарифной политики и бюджетного прогноза на долгосрочный период. Раньше нами рассматривались только основные направления налоговой и бюджетной политики, теперь мы дополняем перечень соответствующими важнейшими документами. Государственные программы и федеральные целевые программы также отнесены к сфере парламентского

контроля, и соответствующие изменения предлагается внести в Регламент Государственной Думы.

Далее, доклад правительства об итогах работы по реализации соглашений о разделе продукции — этот механизм был заложен в законе, но не работал, мы получили первый такой доклад правительства и должны, соответственно, принять изменения, с тем чтобы здесь, на заседании палаты, — мы понимаем, насколько важен для экономики вопрос раздела продукции, — мы могли этот вопрос заслушивать.

Следующий вопрос касается информации правительства о ходе разработки и сроках принятия нормативных правовых актов, предусмотренных федеральными законами. Это очень болезненная тема, мы прекрасно знаем, как долго после принятия законов готовятся необходимые нормативные материалы. Хотел бы сразу обратить внимание на то, что в этой части мы будем рассматривать предложения Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы — это очень важные дополнения, касающиеся того, что если раньше у нас здесь по этим вопросам выступали только министры, то теперь может быть приглашён и вице-премьер.

Следующее, вопросы, связанные со Счётной палатой. Я уже говорил с этой трибуны о важнейшем полномочии Государственной Думы: в случае если предписание Счётной палаты не выполнено, она обращается в Государственную Думу и Государственная Дума своим постановлением вправе остановить финансирование независимо от того, кто в данном случае является субъектом и какие операции в этой связи осуществляются. Соответственно, здесь мы уточняем процедуру, касающуюся дачи поручений Счётной палате о проведении контрольных и экспертно-аналитических мероприятий и направления запросов комитетов, комиссий и депутатов в целях получения информации от Счётной палаты. Должен сказать, что также вносятся изменения по нескольким вопросам, может быть, и техническим, но не менее важным, — это, скажем, вопрос о назначении аудиторов Счётной палаты: мы устанавливаем тот же порядок, который у нас существует при назначении председателя Счётной палаты, — предусматривается представление президентом кандидатуры на должность аудитора Счётной палаты.

И очень важный вопрос — это вопрос о получении заключений правительства на те законопроекты, по которым эти заключения необходимы согласно статье 104 Конституции. Мы все прекрасно знаем, как часто задерживается рассмотрение тех или иных законопроектов в связи с тем, что правительство просто, к сожалению, не даёт заключения, тем самым фактиче-

ски ущемляется право законодательной инициативы. В данном случае в Регламент вносятся те нормы, которые устанавливаются законом "О парламентском контроле", то есть определяют порядок действий Совета Государственной Думы в данном случае.

Вот те изменения, которые предлагается внести в Регламент Государственной Думы, и, я повторяю, это является реализацией тех решений, которые мы с вами здесь все вместе принимали.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Александрович Попов, пожалуйста.

Попов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, добрый день! Андрей Михайлович достаточно подробно изложил суть новаций, которые предлагаются к внесению в наш Регламент, а я хотел бы отметить два существенных момента, и для меня принципиально важно, чтобы вы все их очень чётко понимали. Мы не только синхронизируем эти изменения с принятыми изменениями в законодательство — это касается законов "О Счётной палате...", "О парламентском контроле", — но и, что принципиально важно, стараемся повысить роль наших структурных подразделений, которые есть в Государственной Думе, — вот этими изменениями мы повышаем роль и Председателя Государственной Думы, и Совета Думы, и профильных комитетов.

Что касается профильных комитетов, Андрей Михайлович отметил некоторые моменты, связанные, например, с тем, что мы сможем при взаимодействии с правительством более активно влиять на соблюдение сроков представления заключений. Вот этим правом мы напрямую в Регламенте наделили профильные комитеты, потому что сегодня — и все члены Совета Думы это очень хорошо представляют — конструкция следующая: когда происходит задержка, председатели профильных комитетов неоднократно на Совете Думы об этом говорят, но обращаться в адрес правительства по вопросу соблюдения сроков у нас имеет право только Совет Думы. Вот этими изменениями мы даём профильным комитетам право напрямую обращаться в правительство и говорить, что происходит задержка, причём не только по поводу тех законопроектов, которые сам комитет готовит, но и по поводу законодательных инициатив любых авторов, которые рассматривает комитет.

Второй момент, который тоже связан с повышением роли профильных комитетов, — это вопрос (и Андрей Михайлович тоже это отметил), связанный с тем, что сроки разработки подзаконных актов, которые должно принимать правительство в развитие тех или иных законов, зачастую нарушаются. Да, мы сформулировали это, и в законе "О парламентском контроле" сегодня есть чёткая позиция, что правительство ежеквартально даёт нам информацию о том, как идёт работа по выпуску тех или иных подзаконных актов, подготовка которых предусмотрена принятыми законами, но опять же право обращаться в правительство, если есть нарушения и мы видим отставание по срокам, до сегодняшнего дня тоже имел только Совет Думы. Мы считаем, что профильный комитет, который не только готовит законопроект к принятию, но и проводит на самом деле мониторинг реализации закона, должен отслеживать все эти нюансы. Таким образом, мы считаем, профильный комитет получит сегодня возможность и право полностью осуществлять контроль как за подготовкой законопроекта к принятию, так и за тем, как этот законопроект реализуется, и мы даём возможность профильным комитетам точно так же, напрямую обращаться в правительство и по всем вопросам, которые связаны с той или иной задержкой, оперативно реагировать, подсказывать. Я думаю, что это будет полезно и для правительства тоже, потому что при том объёме нормативных правовых актов, который они должны готовить, конечно, определённые аспекты могут упускаться и, кроме профильных комитетов, вот так чётко всё отслеживать и взаимодействовать со своими министерствами, наверное, больше не может никто.

Замечаний у Правового управления не имеется.

С нашей точки зрения, данные новации очень важны для нашей повседневной деятельности, мы предлагаем поддержать эти предложения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Михайлович, скажите, пожалуйста, насколько правомочны мы, в общем-то, смягчать ответственность правительства за неисполнение федерального конституционного закона в части представления в срок заключений? Ну, мне кажется, что это, вообще-то, даже алогично: почему если федеральный конституционный закон определяет срок,

а правительство его нарушает, то мы ещё на тридцать дней этот срок продлеваем, вместо того чтобы привлечь к ответственности тех, кто его нарушил? Это первое.

Второе. Вот сегодня коллега из фракции ЛДПР приводил результаты опроса, по которым Дума на предпоследнем месте по степени доверия граждан государственным институтам. Скажите, пожалуйста, когда мы в ведение президента отдаём даже вопрос формирования нашего контрольного органа — Счётной палаты, насколько это увеличивает наши права?

И Сергею Александровичу вопрос. Вот девяносто два депутата представили вам проект постановления о первом парламентском расследовании — по Сердюкову, поставили под ним свои подписи. Скажите, пожалуйста, почему он не вносится?

Председательствующий. Так много вопросов сразу нельзя задавать, Николай Васильевич, по одному только.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Николай Васильевич, по поводу первого вопроса, насколько правомерно смягчать ответственность правительства за непредставление заключения. Вы ссылаетесь на конституционный закон, но — я хотел бы обратить ваше внимание на это — там никакая ответственность не предусмотрена, поэтому смягчать её мы просто в принципе не можем. К сожалению, данный закон не устанавливает, что делать субъекту права законодательной инициативы, который не может реализовать это своё право в связи с неполучением заключения. Поскольку для нас главное всё-таки, как в том анекдоте, не "шашечки", а ехать, именно этот вопрос мы и решаем, а смягчить ответственность, которой не существует, ни Регламентом Думы, ни каким бы то ни было законом просто невозможно, не волнуйтесь, пожалуйста!

Второй вопрос — по поводу того, что мы отдали президенту возможность формирования Счётной палаты. Я хотел бы напомнить, что формирование Счётной палаты — это исключительно прерогатива парламента. Мы с вами утверждаем кандидатуры председателя Счётной палаты и шестерых аудиторов, а Совет Федерации — кандидатуры заместителя председателя Счётной палаты и ещё шестерых аудиторов. Хотел бы напомнить, что благодаря именно этому порядку на сегодняшний день в Счётной палате работают представители всех фракций в Государственной Думе. Я думаю, что второй вопрос в принципе имеет такое же право на существование, как и первый.

Председательствующий. Гарнаевский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос содокладчику.

Сергей Александрович, вынужден вернуться к тому, что передо мной говорил коллега Коломейцев. Статья 36 закона "О Правительстве...", читаю: "Заключение Правительства Российской Федерации направляется субъекту права законодательной инициативы и в Государственную Думу в срок до одного месяца со дня поступления законопроекта в Правительство Российской Федерации. По согласованию с соответствующим субъектом права законодательной инициативы этот срок может быть продлён". Если такая норма не устраивает правительство или нас, потому что она нерабочая, то, наверное, надо её менять. А мы что делаем? Мы не совсем правомерно говорим: вы можете ещё на тридцать дней фактически затянуть исполнение данной нормы конституционного закона. Вот иногда мы очень смелы, а иногда делаем два шага назад. Не кажется ли вам, что это не совсем корректно в нынешней политической ситуации?

Попов С. А. Постараюсь объяснить.

Мы рассматриваем сегодня Регламент, а вы говорите о законе "О Правительстве...". Готовьте поправки в закон "О Правительстве...", и будем их рассматривать.

Из зала. (Не слышно.)

Попов С. А. Стоп, секундочку. Мы говорим конкретно о том, что уточняем нормы нашего Регламента. Сложившаяся практика, и об этом Андрей Михайлович как раз очень хорошо сказал, показывает, что есть нарушения, в том числе и по срокам. Нам нужен свой механизм влияния. Вот мы прописали этот механизм и предлагаем его, повышая роль, с одной стороны, Совета Думы, а с другой — профильных комитетов, потому что мы считаем, что сегодня очень важно, чтобы руководители профильных комитетов, весь состав профильных комитетов чётко понимали свою важность и свою ответственность при решении этих вопросов влияния. Если вы считаете, что мы должны посмотреть на этот вопрос с точки зрения вот этой высшей ответственности, то это другая тема — не тех изменений, о которых мы сегодня говорим.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

У меня тоже вопрос к Сергею Александровичу.

Вы говорите, что профильные комитеты готовят у нас законопроекты и выносят их. Вы сами прекрасно знаете, что мы друг другу тут лжём постоянно, ведь профильные комитеты в третьем, четвёртом, пятом, шестом созывах Думы ещё ни разу

не выражали своего собственного мнения — что скажет правительство, то они сюда и выносят. По существу, депутат работает в одном профильном комитете, а законопроекты может вносить совершенно разные, не относящиеся к его профилю, поэтому мы должны будем бегать по комитетам и просить: вы знаете, вот я отправила законопроект в правительство, у меня заключения нет... Это ещё одна перекройка нашего Регламента, для того чтобы мы сидели тут тихо, помалкивали и голосовали как скажут, — вот единственная задача, которая решается уже очень давно!

А вопрос у меня такой: не лучше ли повышать роль палаты вообще и роль каждого депутата в отдельности?

Попов С. А. Не могу не согласиться!

Председательствующий. По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Андрей Михайлович, вы напрасно ратовали, у нас в административный кодекс внесены изменения, и сегодня за неполучение ответа в установленные сроки по представлению прокурора может быть наложен административный штраф в размере до 15 тысяч.

И второе. Сергей Александрович...

Председательствующий. Это не по ведению, Николай Васильевич. У вас будет возможность выступить в прениях.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Чтобы в прениях не выступать, для информации сообщаю, что и Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций, и комитет по экологии, насколько я помню, и комитет по региональной политике неоднократно выносили на рассмотрение на пленарном заседании свою собственную, принятую членами комитета позицию, отличающуюся от той, которую потом принимала в целом Государственная Дума. Это к тому, что сказала уважаемая депутат Плетнёва, — что мы в комитетах самостоятельно позиции не формируем. Вот те комитеты, которые я назвал, — это только то, что я помню, — свою позицию формировали самостоятельно.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Депутат Тарнавский, пожалуйста.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Не можем мы поставить точку, потому что здесь большая запятая в результате дискуссии. И хотелось бы ещё раз под-

черкнуть следующее и в отношении позиции фракции, и в отношении позиции других депутатов.

Я зачитал статью 36 закона "О Правительстве...": она однозначно говорит о том, что в срок до одного месяца правительство должно подготовить заключения на законопроекты по тем вопросам, которые определены в статье 104, часть 3, Конституции Российской Федерации. Если в силу каких-то причин правительство не успевает это делать, значит, менять нужно эту норму, при этом, если правительство в рамках этой нормы не справляется, оно должно согласовать срок задержки представления своего заключения и этот срок может быть продлён. Что мы делаем сейчас? Мы сейчас, внося эти изменения в Регламент, де-факто позволяем правительству нарушать эту норму. Я для тех, кто не читал этот проект постановления, ещё раз зачитаю: "...Совет Государственной Думы по предложению профильного комитета обращается в Правительство Российской Федерации с запросом о причинах отсутствия такого заключения и предложением представить указанное заключение в течение 30 дней".

Прежде всего очень сомнительно с юридической точки зрения фактически давать правительству ещё тридцать дней, может быть, семьдесят дней на то, чтобы представить заключение, ведь правительство может сослаться на нас, сказать: нам же Госдума позволила не спешить с этим!

Ну а самое главное здесь — политическая составляющая. Мы, знаете, как в Византии, иногда делаем шаг вперёд, два шага назад. Шаг вперёд — это, не могу не сказать, блестящее выступление Андрея Михайловича Макарова в пятницу на десятиминутке, когда он дал такую справедливую, чёткую оценку деятельности правительства, и заслуженную оценку! Многие коллеги из разных фракций с удовольствием к нему присоединились, потому что они так же смотрят на деятельность правительства. И тут же мы, видимо, испугавшись своей смелости, делаем такой пассаж! Нам уже надо определиться, как мы двигаемся, ведь иногда лучше ничего не делать, чем делать плохо. Хотелось бы обратить на это внимание комитета по Регламенту. Нам представляется, что эта норма Регламента не совсем отвечает Федеральному конституционному закону "О Правительстве...", статье 36. Такие вопросы можно решать, как сказал коллега Коломейцев, или через административный кодекс, или через Генеральную прокуратуру. Но в принципе Правительство России, если мы живём в правовом государстве, обязано выполнять то, что ему предписано... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Так, больше желающих выступить нет.

Выносятся на "час голосования".

3-й пункт повестки дня, проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О необходимости возвращения городу-герою Волгограду исторического наименования "Сталинград" и о переименовании одной из центральных площадей или улиц города-героя Москвы с последующей установкой на ней памятника Верховному Главнокомандующему Генералиссимусу И. В. Сталину в ознаменование 70-летия Победы в Великой Отечественной войне". Доклад депутата Государственной Думы Юрия Вячеславовича Афонина.

Пожалуйста.

Афонин Ю. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Важнейшее сокровище каждого народа — его историческая память, эта память запечатлена в том числе и в названиях городов, улиц и площадей, в памятниках великим сынам и дочерям Отчизны. К сожалению, порой, преследуя корыстные политические цели, эту память пытаются стереть, и тогда случается страшное. Взгляните на нашу соседку — Украину: в борьбе с фашизмом в годы Великой Отечественной войны она потеряла 8 миллионов человек, пятую часть всего населения, а сегодня там тысячи людей маршируют по улицам с портретами фашистских палачей, а день создания УПА объявляется национальным праздником. Почему это стало возможно? Потому что там заокеанским манипуляторам почти удалось подменить историческую память целого народа, и в первую очередь молодого поколения.

Проект заявления, внесённый фракцией Коммунистической партии Российской Федерации, направлен на защиту исторической памяти России. Мы предлагаем от имени Государственной Думы поддержать необходимость возвращения городу-герою Волгограду исторического наименования "Сталинград" и увековечения памяти о Сталинградской битве и генералиссимусе Сталине в нашей столице — городе-герое Москве. Это нужно было сделать давно, но сейчас это особенно актуально. Почему?

Первое. Предлагаемые решения соответствуют чаяниям нашего народа: в 2011 году более 500 тысяч жителей Волгоградской области в ходе народного референдума поддержали данную инициативу. Возвращение городу на Волге имени "Сталинград" наилучшим образом подчёркивает непреходящее значение Сталинградской битвы.

Что касается фигуры генералиссимуса Сталина, то в многочисленных опросах общественного мнения его роль положи-

тельно оценивается значительным большинством россиян. По данным свежего, январского исследования "Левада-центра", таких наших граждан насчитывается более 52 процентов. Это говорит о том, что предлагаемые нами решения, безусловно, будут поддержаны большинством россиян. Это именно то, чего ждут люди в год 70-летия Победы.

Крымчане в этом году с удовлетворением восприняли установку в Ялте памятника "большой тройке" — Сталину, Рузвельту и Черчиллю, но на этом фоне тем более нелепо выглядит то, что ни памятника, ни улицы Сталина нет в нашей столице — в Москве, где Сталин провёл всю войну и руководил обороной, несмотря на то что враг подошёл к городу вплотную, в Москве, где Сталин принимал исторический парад 7 ноября 1941 года, откуда он руководил всеми знаковыми операциями Великой Отечественной войны и послевоенным восстановлением нашей страны. Именно поэтому мы считаем необходимым к юбилею Победы решить вопрос о переименовании одной из центральных площадей или улиц столицы России соответственно в Сталинградскую площадь или улицу Сталина.

Второе. Предлагаемые решения — наш ответ фашистской угрозе. В мире поднял голову неонацизм, его омерзительный оскал мы видим сегодня на Украине, фашисты маршируют по городам Прибалтики. Активизация фашизма требует решительного ответа, а более мощных антифашистских символов, чем Сталинград и Сталин, на свете просто нет! Сталинград — это город, давший имя переломной битве в великой войне с фашизмом; Сталин — это государственный деятель, вождь, под руководством которого мы сокрушили фашистские орды. Возвращение Сталинграда на нашу карту и установка в нашей столице памятника Сталину — это предельно ясный ответ фашистской угрозе, это значит, что мы так же, как и семьдесят лет назад, решительно боремся с фашизмом: фашизм в России не пройдёт!

Третье. Предлагаемые меры — это наш ответ русофобам всех мастей. В начале февраля было обнародовано обращение лидера нашей партии Геннадия Андреевича Зюганова, в котором говорится об опасности антисоветизма. Там чётко показано, что глубинной сутью антисоветизма является русофобия, ведь антисоветчики фактически пытаются зачеркнуть целую историческую эпоху, в которой русский народ и другие народы нашей страны совершили поистине великие дела. Не случайно сегодня все самые ярые враги России являются одновременно оголтелыми антисоветчиками, все — от Саакашвили до Яроша, а вот позиции России в мире поддерживают в основном левые, коммунистические и рабочие партии.

Иосиф Сталин для всех в мире во многом стал олицетворением советской эпохи. Сталин — отец русского экономического чуда, ведь именно в годы сталинских пятилеток наша страна демонстрировала темпы экономического роста, не имеющие аналогов в мировой истории, именно при Сталине был выкован ядерно-ракетный щит, благодаря которому наши города не превратились в руины! Отдать должное памяти Сталина — значит показать, что мы не будем отказываться от нашей тысячелетней истории, в том числе от её советского периода, значит выбить из рук врагов России их важнейшее идеологическое оружие — антисоветизм.

Четвёртое. Предлагаемые меры укрепят международный авторитет нашей страны, ведь гордое название "Сталинград" известно во всём мире, улицы и площади, названные в честь Сталинграда, есть в Париже, в Бордо, в Лионе, в Болонье, в Брюсселе и в других больших и малых городах мира. Жители многих стран часто даже не знают, что мы лишили свой героический город на Волге гордого названия "Сталинград", под которым он прославился на весь мир, во всём мире этот город ассоциируется исключительно с именем Сталина и со Сталинградской битвой!

Ещё будучи студентом-историком, я прочёл поразившие меня воспоминания французского писателя-антифашиста Жана-Ришара Блока, он описывал то состояние безграничного счастья, которое он ощутил по окончании Сталинградского сражения. Выступая по радио, он сказал: "Слушайте, парижане. Первых трёх дивизий, которые вторглись в Париж... не существует больше! Они уничтожены под Сталинградом: русские отомстили за Францию, Сталинград отомстил за Париж!"

В мире немало географических объектов, названных не только в честь Сталинграда, но и в честь самого Сталина: Сталин-роуд и Сталин-авеню есть в Англии, улицы и парки имени Сталина есть в таких крупнейших странах мира, как Китай и Индия. Во всём мире помнят о подвиге советского народа под Сталинградом, о великой роли Сталина в войне, которую вынуждены были признать даже такие заклятые друзья СССР, как Черчилль и американские руководители.

Уважаемые депутаты, принять наше предложение — значит подать всему миру чёткий сигнал: мы не собираемся переписывать свою историю по указке антироссийских идеологов! Мы не собираемся каяться за преступления, которых наша страна не совершала! Мы никому не позволим требовать от России выплаты каких-то контрибуций за мифическую оккупацию! Мы не дадим переписать великую и трагическую исто-

рию XX века! Мы верны памяти миллионов наших соотечественников, отдавших свои жизни за Великую Победу! Мы верны ветеранам Великой Отечественной, для многих из них лучшей наградой к юбилею Победы будет возвращение её великих символов, за которые они проливали кровь в годы великой войны!

Уважаемые коллеги, прошу поддержать предложение нашей фракции. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Виктора Алексеевича Казакова.

Пожалуйста.

Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проектом постановления, который внесла фракция КПРФ, предлагается принять заявление Государственной Думы об увековечении памяти Сталинграда и полководцев Великой Отечественной войны, прежде всего генералиссимуса Иосифа Виссарионовича Сталина.

Сам проект постановления носит технический характер, и по нему у комитета замечаний не имеется. Что же касается заявления, то по его сути надо учесть несколько моментов.

Прежде всего есть соответствующие законы и документы, определяющие порядок проведения подобных мероприятий, где переименование столиц субъектов Российской Федерации — это прерогатива органов государственной власти субъектов Российской Федерации, действующих с учётом мнения населения при соответствующих обоснованиях и расчётах, в данном случае право инициировать переименование принадлежит исключительно Волгоградской областной Думе. То же самое касается и переименования улиц и установки памятников в городе Москве — это компетенция органов государственной власти города Москвы.

Таким образом, правовых препятствий для переименования и строительства памятников у нас нет, надо просто соблюсти процедуру, а в рамках данного заявления сделать это практически невозможно: нужно обращаться туда, куда следует.

Вместе с тем хотелось бы сказать, что подвиг Сталинграда, как и подвиг всего советского народа, — это достойный повод для закрепления в названиях городов и улиц имён тех, кому мы обязаны этой Победой, тем более что скоро мы будем отмечать 70 лет со дня Победы. Мы знаем, что во многих городах Европы, даже в столице Европейского союза Брюсселе, есть улицы, площади и проспекты, названные в честь этих событий, и об этом здесь было сказано. И оборона Сталинграда, и победа в Великой Отечественной войне — это наше общее

достояние, заслуга всего народа, его командующих и главнокомандующих.

Комитет поддерживает саму идею увековечить память о полководцах Великой Отечественной войны, именно поэтому мы предлагаем создать коллективный памятник полководцам Великой Отечественной войны, кавалерам ордена Победы, в том числе и Сталину, награждённому этим орденом дважды, и установить такой памятник на Поклонной горе.

Проект постановления, предлагаемый к рассмотрению, комитет не поддерживает, так как оно не соответствует процедуре решения подобных вопросов, не соответствует законодательству Российской Федерации. Сегодня никто никому не запрещает называть Волгоград Сталинградом в памятные дни, и это уже делают.

Фракция также не будет поддерживать данный проект постановления.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Свергунова Маргарита Николаевна, пожалуйста.

Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.

Вопрос докладчику: скажите, пожалуйста, решения органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, которые затрагивают данный вопрос, имеются? И второй вопрос, самый главный: какие затраты после принятия данного решения лягут на соответствующие субъекты?

Председательствующий. На рабочем месте микрофон включите.

Афонин Ю. В. Уважаемые коллеги, прерогатива принятия решения в отношении переименования города-героя Волгограда в Сталинград принадлежит органу представительной власти — Волгоградской городской Думе. Создана рабочая группа, которая внесла в Волгоградскую городскую Думу соответствующие документы, там есть определённая процедура — необходимо собрать 10 тысяч подписей, которые, конечно, в ближайшее время будут собраны, поэтому мы считаем, что это заявление во многом является серьёзной политической поддержкой наших граждан, которые инициируют эту процедуру в городе Волгограде.

А что касается переименования — идёт дискуссия. Могу сказать, что оценка затрат за пять лет примерно такая: потребуются не более 25 миллионов рублей. Конечно, самый проблемный вопрос — это вопрос, связанный с паспортами, но я хотел

бы отметить, что в связи с процедурой переименования в Волгоградской области правительства в администрацию и так далее уже за последний период, за прошлые годы было потрачено свыше нескольких десятков миллионов рублей, то есть затраты, конечно, совершенно несоизмеримы с той задачей, которую мы ставим при принятии этого решения.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Виктор Алексеевич, нам непонятно ваше заявление по поводу противоречия заявления законам: мы принимаем десятки заявлений — вот только за этот созыв приняли порядка двадцати пяти всевозможных заявлений. С нашей точки зрения, заявление комитета о нарушении законодательства неправомерно.

Председательствующий. Включите микрофон Казакову.

Казаков В. А. Я подтверждаю, что в данной ситуации комитет прав, в своём заключении он ссылается на 152-й закон и на те документы, которые приняты в отношении переименования географических объектов, установления порядка возведения в городе Москве произведений монументально-декоративного искусства и присвоения наименований улицам города Москвы. Также в данной ситуации, я думаю, заявление Государственной Думы по данной теме будет оказывать давление на волеизъявление жителей города Волгограда, поэтому мы считаем нецелесообразным принимать данное заявление.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Коллеги предлагают по одному выступлению от фракции.

Нет возражений?

Пожалуйста, депутат Романов от фракции КПРФ.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, все мы учимся на том, что происходит с нашей страной и с каждым из нас, и за эти двадцать — двадцать пять лет многое изменилось в жизни страны. Мы учимся объективному и честному взгляду на нашу историю, и могу в подтверждение напомнить, что не случайно так мощно звучала тема исторической памяти о 1812 году — весь мир задумывался над силой России, которая смогла дать отпор наполеоновской армии, перед которой Европа беспомощно стояла на коленях; весь мир задумывался над историей Первой мировой войны и ролью русского солдата, героизмом русской армии, которая в той обстановке тоже показывала чудеса патриотизма и героизма. История противоречива и сложна — кто с этим мо-

жет спорить? Но если мы более трезво и объективно оцениваем всё, что с нами произошло, если сегодня говорят о поколении Рюриковичей, вспоминают выставку, посвящённую дому Романовых, моих однофамильцев, то на этом фоне абсолютно ясно, что Государственная Дума должна набираться мужества, чтобы приподниматься над чисто управленческо-чиновным уровнем.

Да, сегодняшнее заявление требует мужества от каждого из нас. Спросил ли Хрущёв мнение советского народа, в том числе солдат, прошедших Великую Отечественную войну, когда своей волей провёл решение по Волгограду? Не спросил! Мы, коммунисты, люди убеждённые, мы и о себе говорим суровую правду, и мы сожалеем, что так произошло, но ведь в мире помнят Сталинград и не знают Волгоград! Сегодня уже говорилось о том, что в крупнейших государствах планеты Сталинград увековечен в наименованиях площадей, проспектов, бульваров, что память о верховном главнокомандующем сохраняют в странах антигитлеровской коалиции.

Наконец, обращаюсь ко всем депутатам: ну давайте ответим себе на вопрос, почему американцы свято чтут имя Франклина Делано Рузвельта, одного из великой тройки, почему англичане считают величайшим государственным деятелем Уинстона Черчилля? Что же происходит — была великая тройка, которая сокрушила фашизм при героическом участии народов этих стран, но двоих почему-то чтят, а мы стыдливо отводим глаза в сторону, придумываем какие-то чиновные аргументы, для того чтобы уходить от исторической правды?!

Да, фигура Сталина громадна и противоречива, но в данном случае мы говорим об увековечении памяти того человека, который возглавлял страну в те годы, в те дни и часы, когда буквально всё качалось. Разве кто-нибудь из нас сомневается в том, что, не будь Сталина с его волей, с его огромным организаторским талантом, с его преданностью своему народу, мы не выдержали бы? И было величие народа, и 27 миллионов погибших ценой своей жизни это подтвердили! Народ верил в то, что он правое дело, святое дело защищает, но народ верил и Сталину в те годы, несомненно!

С этой точки зрения то, что сегодня, в 2014–2015 годах, происходит на Украине, ну, казалось бы, всех нас потрянуло. Как мы с вами ликовали год назад, как мы поддержали действия Путина, когда Крым и Севастополь вошли навечно в родную гавань (это его слова) — мы же проявили мужество! У нас хватило мужества на поддержку Крыма и Севастополя, Россия сохраняет верность принципам братства наших народов, когда поддерживает Донецк и Луганск, так что же мы тормозим?! Да

разве это аргумент, что муниципалитеты или региональные власти должны это решать? Неужели нам всем не понятно, что губернаторы не осмелятся возникнуть по этой проблеме, пока им не дадут отсюда чёткий, ясный сигнал?

Я полагаю, что депутаты Государственной Думы проявят и государственный масштаб подхода, и личное мужество, если проголосуют за предложенный фракцией Компартии проект заявления и восстановят историческую справедливость. Город на Волге должен снова называться Сталинградом, и, несомненно, в столице — великом городе-герое Москве имя Сталина, генералиссимуса, верховного главнокомандующего, также должно быть увековечено.

Прошу депутатов поддержать наш проект заявления. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Прежде всего, большинство жителей Волгограда не хотят возвращения городу имени Сталина. За то, чтобы вернуть городу имя Сталина, 10 процентов, то есть только 10 процентов горожан хотят жить именно в городе под названием "Сталинград", ещё 24 процентам всё равно — ладно, можно и переименовать, а 75 процентов не хотят, семьдесят пять! Но даже если бы 75 процентов хотели или девяносто, я от имени фракции ЛДПР категорически возражаю! И такой вот технический приём... А что Геннадий Андреевич не пришёл? Он же должен был выступать! Да ему стыдно — он знает, что постановление не будет принято, и вы понимаете это прекрасно! (*Шум в зале.*)

Сталинградская битва имела огромное значение, но при чём здесь наименование города?! А что, под Ржевом не истекали кровью — там не погиб миллион советских солдат?! Да там ещё больше было героизма, под Ржевом, и никто не просит Ржев переименовывать, называть именем командира какой-нибудь части, которая там вся погибла! Какая связь между одним человеком и битвой?! Бились солдаты и офицеры! Дали бы им возможность Харьков в 42-м году отстоять, они бы и Харьков отстояли в 42-м! Поэтому не надо здесь увязывать, говорить, что и эта великая битва, и вся великая война — всё связано с этим именем, я в этом не уверен.

Что с населением Волгограда сделала советская власть — почему не дали эвакуироваться мирным гражданам, почему?! Значит, наплевать было на мирных граждан! А можно было переправить людей на другой берег, очень легко можно было всё сделать, но был приказ: никого не переправлять, сидеть, и всё,

и пусть сторит весь город с населением! (*Шум в зале.*) Немцы же бомбили каждый день!

Вот начало войны — вам что, не понятно, что Сталину было стыдно?! Он десять дней не мог прийти в себя! Война началась, а руководитель десять дней сидит в Кунцево или в Кремле, неважно где, — десять дней молчит: ему стыдно было, потому что он проиграл начало войны — Гитлер его обхитрил! Ну хорошо, ты ошибся в дате, потому что действительно были известны разные даты — 15 мая и так далее, — но зачем ты срываешь старую границу? Почему у тебя вся армия, все солдаты в полевых лагерях 22 июня — можно было оставить их в казармах хотя бы?! Ты боишься дать патроны, но хотя бы оставь людей в казармах! Почему командующий Западным фронтом у тебя в театр пошёл, почему?! Команда одна: не будет войны. Ну так же нельзя! Значит, Гитлер решил, что будет война, а Сталин — что не будет войны, вот так два человека играли, так сказать. Только в это время немецкие солдаты, отмобилизованные, уже ждали сигнала для атаки. Наши бельё полоскали — а там уже стояли немецкие танки и всё ждали: вот-вот начнут. А у нас весь офицерский состав, 30 тысяч... Я согласен, возможно, были и те, кто был связан с немцами, с разведкой, может быть, пять-шесть человек, пятьдесят-шестьдесят человек, тысяча, но уничтожено было 30 тысяч человек из командного состава, армия была без офицеров! И первые офицеры — они же проиграли Финскую войну, они не умели, не знали, что делать! Маннергейм — наш, русский генерал! — запросто практически остановил наступление всей мощи Красной Армии! Не потому, что она была слабая, — некому было командовать: Сталин разгромил все командные кадры! (*Шум в зале.*)

Ладно ошибки военно-стратегического характера, но ведь он же должен был продолжать дело Ленина! Ленин начал новую экономическую политику и сказал, что это надолго, а он свернул тут же, как только Ленин умер, через три года всё свернул — зачем он это сделал? Ведь Ленин правильно ввёл НЭП — и завертелась страна вся, закружилась!

32-й год — голод, неужели не понятно, что это следствие насильственной коллективизации?! Я понимаю, забрали зерно, ладно, но ведь расстреливали кулаков, их вывозили эшелонами в Сибирь, и в снег они уходили, гибли люди, лучшие крестьяне наши! Что, это всё разве не известно?! Я согласен, нужна мобилизация — мобилизовывайте заводы, фабрики, что-то ещё не знаю, но зачем здоровых русских мужиков просто уничтожать?! (*Шум в зале.*)

Вы говорите, Черчилля чтут и Франклина Рузвельта, — правильно: они никого не уничтожили ни в Америке, ни

в Британии, никого — ни одного инженера, ни одного учителя, ни одного писателя, ни одного фермера, они свои страны накормили, людей наградили и дали возможность им жить лучше уже в 45-м году! А мы до сих пор не можем сделать чтобы жили лучше!

Хорошо, всё закончилось, победа — и зачем Сталин отменяет День Победы? Почему он отменяет День Победы?! Почему с 47-го года по 65-й ни разу не отмечался День Победы? Ему стыдно было, Сталину: он прекрасно знал, что это не день победы! (*Шум в зале.*) Мы победили, взяли Берлин, но сколько он ошибок совершил, только он знал! Сколько подписано было списков — к расстрелу, к расстрелу, к расстрелу!..

Ядерный щит создали, согласен, но каким путём? Всех атомщиков из лагерей достали! Хорошо, что не успел Берия всех расстрелять, половину расстрелял, несколько атомщиков осталось. Вы же понимаете, что это Сталин не ядерный щит создал — просто не успел подписать приказ о расстреле всех атомщиков окончательно! Кто кибернетику остановил?! Генетику кто остановил?! Сегодня у нас опять же смартфоны чужие — что, русские инженеры не смогли бы их сделать? Да их же или выгнали, или расстреляли! (*Шум в зале.*)

Русофобия — да, правильно говорит Геннадий Андреевич, но с чего началась русофобия? Миллионы людей поехали в Европу после 17-го года, миллионы — их вынудили! Поехали образованные офицеры, интеллигенция — целые теплоходы. Что они там говорили? Проклинали советскую власть и Советский Союз: их же выгнали! И потом их оттуда вытаскивали и расстреливали, Кутепова и остальных бывших командующих русскими войсками. Конечно, это ненависть, эту ненависть не Черчилль, не Рузвельт и даже не Гитлер воспитали у всей Европы, а вся вынужденная эмиграция. А после войны сколько там осталось? А при Брежневe сколько уезжало? А при Горбачёве сколько уехало?! А сейчас сколько уезжает?! Вы же понимаете, что всё это последствия советского режима: люди не хотят жить в условиях, когда нет свободы! У нас есть деньги, и мы не можем понять, почему нету нормальной промышленности. Да потому, что нету тех, кто умеет работать, — мы их уничтожили, выгнали! (*Шум в зале.*)

И наконец, последнее: нельзя давать городам имена политических деятелей, пусть будут географические названия... (*Микрофон отключён. Шум в зале. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Романович Александр Леонидович, пожалуйста.

Романович А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, сегодня мы обсуждаем вопрос, который, наверное, выходит за рамки просто заявления Государственной Думы, — мы обсуждаем вопрос об отношении к истории нашего государства, мы обсуждаем вопрос об отношении к Великой Победе, 70 лет которой мы будем отмечать скоро. Но к сожалению, мы обсуждаем его на фоне заявления наших коллег из Коммунистической партии, которые эту Великую Победу, эту великую задачу оценки истории, к сожалению, сводят ну к такой, будем говорить, региональной задаче — смене названия города, великого города, замене одного названия на другое.

Я хотел бы, чтобы мои коллеги из Коммунистической партии Российской Федерации поняли не только моё отношение к этому вопросу, но также имели сегодня представление о той дискуссии, которая состоялась у нас во фракции. Естественно, было неоднозначное отношение к тому, как голосовать, но аргументы не в пользу вседумского обращения взяли верх, и я попробую объяснить нашу позицию, позицию фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Если сегодня мы примем это заявление Государственной Думы, наше отношение к названию города станет отношением всей страны к городу на Волге. И я, и мои коллеги из фракции считаем, что нет однозначной позиции для заявления от имени всех граждан великой страны, члены большинства семей в которой принимали участие в Великой Отечественной войне. Разрешите мне на примере своей семьи проиллюстрировать отношение к имени Сталина, при всём уважении к заслугам, историческим заслугам этого государственного деятеля.

В нашей семье, слава богу, два человека вернулись с войны живыми — это мой отец и мой дед, отец воевал с 41-го по 47-й год, а дед — с 43-го по 45-й, но, к сожалению, не вернулись с войны два брата моей бабушки по линии отца, которые погибли под Москвой в 41-м году в ополчении, когда с черенками лопат шли в атаку на немецкие танки; погиб брат отца, парнишка 19 лет, тоже под Москвой, и мы до сих пор не знаем, где его могила.

И ещё один пример. Брат бабушки был секретарём горкома партии в городе Туле, на фронт он ушёл в составе ополчения в первые дни, как только была объявлена мобилизация. Он через месяц попал в плен на Украине и провёл четыре года в концлагерях в Германии, и когда война окончилась и моя бабушка пошла встречать его на Белорусский вокзал, они не встретились: поезд увёз его в Сибирь... Он вернулся из лагеря в 56-м, когда была объявлена амнистия, реабили-

тирован в 59-м году. А в 60-м его похоронили, причём вместе с партийным билетом: он всегда держал партийный билет при себе, оставался верным Коммунистической партии Советского Союза, он был верен идее, партии, но он не был предан имени Сталина...

Я прошу извинить меня за то, что мы повторяем сегодня имя Сталина, но я вот думаю, что мои бабушки, наверное, не поддержали бы предложение, которое внесли мои глубокоуважаемые коллеги, и таких семей в нашей стране очень много. Поэтому в той ситуации, в которой мы все сегодня оказались, наиболее правильный, на наш взгляд, подход выражен в комитетском заключении по поводу решения о переименовании городов. В этом случае мы поступаем в соответствии с законом: есть федеральный конституционный закон от 10 октября 1995 года, который отдаёт эту прерогативу жителям города Волгограда, или бывшего Сталинграда.

Коллеги, в год празднования 70-летия Великой Победы советского, российского народа давайте уважать мнение именно тех людей, которые живут в этом городе, и уважать мнение миллионов, десятков миллионов людей, которые живут в нашей стране, в Российской Федерации, и за её пределами. Давайте не забывать, что это заявление окажет соответствующее воздействие, влияние на Русский мир за пределами Российской Федерации как в странах — бывших республиках Советского Союза, так и по всему миру. Давайте сегодня сделаем шаг на пути к консолидации нашего общества и протянем руку примирения всем тем, кто принимал участие в Великой Отечественной войне и ковал победу, потому что победа — всенародная, должен сказать, она не сталинская, она — всенародная, всего народа!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Авторы выступят?

Афонину включите микрофон.

Афонин Ю. В. Просьба предоставить слово для заключительного выступления депутату Бортко, одному из авторов проекта заявления.

Председательствующий. Пожалуйста.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Дорогие друзья, товарищи! Товарищи по работе, здесь сидящие, товарищи по жизни в одной стране, в которой мы живём, я обращаюсь к вам, к вашей совести прежде всего, и, кстати сказать, к сидящему здесь генералу, к вам! Жаль, что нет здесь сейчас господина Жириновского, как-то раз мы уже дискутировали с ним на телевидении — результат был понятен. Так же как был он понятен, когда спрашивали о самом известном име-

ни нашей страны, и вдруг вышло с большим перевесом: Сталин — вот ответ, хотим мы этого или нет!

Народ сказал, что такое Сталин. Конечно, это юности нашей победа, это понятно, но Сталин — это наша индустриализация, наши победы в войне, Сталин — это наши победы в космосе. Это так или нет? Так. И если мы говорим "Сталин", мы понимаем, что имеем в виду: мы имеем в виду Советский Союз. Когда развалился Советский Союз — в 91-м? Нет. Он развалился на XX съезде — вот когда! Зачем это было сделано? Чтобы убить имя Сталина и самому Никите Сергеевичу появиться. У него же руки по локоть в крови — он первый приговорил восемьдесят тысяч к расстрелу, на что Сталин сказал: "Никита, уймись!"

И сейчас не время рассказывать о репрессиях, откуда они взялись. Я хочу привести цитату: "Я знаю, что после моей смерти на мою могилу нанесут кучу мусора, но ветер истории безжалостно развеет её", — ведь это уже сейчас случается, потому что Сталин для нас, для всех нас, сидящих здесь, в зале... вспомните, где были ваши родители, они откуда взялись? Они что, графья, они бароны?! Не Сталин ли поднял их всех и не благодаря ли ему их потомки присланы сюда?! А вы сейчас предаёте не только Сталина, вы предаёте собственную историю, она вычёркивается вами! (*Шум в зале.*) Даже в Париже существует название "Сталинград", в других странах — везде! Черчилль сказал, что русскому народу повезло, что во время испытаний у него был такой руководитель, как Сталин. Это Черчилль, а вы, сидящие здесь?! (*Шум в зале.*)

Говорят, что будет большой резонанс, — да, будет большой резонанс: опять отказались от всего, начали плясать под дудку тех, кто за океаном... (*Шум в зале.*) Потому что для них это самое страшное, потому что Сталин — символ нашей страны. Откажитесь от неё, но стыдно же будет, вы будете сидеть потом, не поднимая глаз. Вы отказались от самих себя — вот от кого вы отказались, отказываясь от Сталина!

Можно было бы очень долго здесь говорить, но вы сами всё это знаете, потому что внутри каждого из вас живёт правда. И чтобы вам не было потом мучительно стыдно за то, что вы ещё раз предали свою страну (*шум в зале*), потому что это будет предательство, — я правильно говорю, генерал? Да, и вы это знаете! — я прошу вас хотя бы проголосовать правильно, как надо, потому что наше заявление — это не просто заявление по поводу чего-нибудь незначительного, это принципиальное заявление, определяющее ход истории, поверьте мне! Потому что если мы сейчас примем это заявление — это будет

в пику XX съезду, значит, мы вернулись на правильные позиции, наша страна идёт дальше правильным путём!

Я всё сказал. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. От комитета желают выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

4-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Речь идёт о восьмом блоке поправок в Гражданский кодекс, об общих положениях обязательственного права. И конечно, как положено при подготовке к третьему чтению, мы провели правовую и лингвистическую экспертизы, Правовое управление и комитет поддерживают законопроект в третьем чтении.

Я сразу хотел бы также обратить внимание на то, на что уже обращал внимание при рассмотрении законопроекта во втором чтении: мы в этом блоке сделали не так, как было первоначально, то есть первоначально законопроект касался обязательственного права и финансовых сделок, но мы это разделили, и сейчас в этом блоке нет положений о финансовых сделках, это я скорее для Совета Федерации говорю, потому что там вопросы такие задавали. И вопросы факторинга, о котором шла речь во время вчерашней дискуссии, как раз будут прописаны в следующем блоке, касающемся финансовых сделок.

Что касается этого блока, я ещё раз хочу подчеркнуть: все работы проведены, предлагаю поддержать в третьем чтении данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный проект закона прошёл все необходимые экспертизы и процедуры, готов к принятию в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносятся на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 178 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Пинский В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напомню, что данным проектом закона уточняются критерии уголовной ответственности за недопущение, ограничение или устранение конкуренции. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и процедуры, комитет просит принять его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Будут: Москалькова, Ремезков. Всё? Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

Пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ко второму чтению к законопроекту внесена одна поправка, уточняющая название. Комитет рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 295 чел. 65,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 295 чел.

Не голосовало 155 чел. 34,4 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим на "час голосования".

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в Постановление Верховного Совета Российской Федерации "Об утверждении Списка работ, относящихся к работам по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, проведённым в период с 26 апреля 1986 года по 31 декабря 1990 года в зоне отчуждения Российской Федерации". Доклад Михаила Борисовича Терентьева.

Пожалуйста.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, к данному законопроекту поступило две технические поправки. Комитет рекомендует к принятию данные поправки и законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Есть вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 307 чел.

Не голосовало 143 чел. 31,8 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Александра Александровича Ремезкова.

Пожалуйста.

Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступила одна поправка, имеющая

юридико-технический характер, она рекомендуется комитетом к принятию. Прошу депутатов утвердить данную таблицу.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок?

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 237 чел.

Не голосовало 213 чел. 47,3 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Пожалуйста, Александр Александрович.

Ремезков А. А. Уважаемые депутаты, прошу также рассмотреть и принять данный законопроект в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Да, учтём при голосовании во втором чтении.

Уважаемые коллеги, у нас дальше по повестке законопроекты, рассматриваемые в первом чтении, поэтому предлагается сейчас объявить перерыв, а их рассмотрение начать после большого перерыва.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 07 сек.)

Присутствует 437 чел. 97,1 %

Отсутствует. 13 чел. 2,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 13 чел. 2,9 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, продолжаем заседание.

Коллеги, "правительственный час". Я приглашаю на трибуну министра здравоохранения Российской Федерации Веронику Игоревну Скворцову.

Пожалуйста.

Скворцова В. И., министр здравоохранения Российской Федерации.

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Главной задачей Министерства здравоохранения остаётся улучшение здоровья населения Российской Федерации и увеличение продолжительности жизни россиян, что в результате позволяет достичь улучшения качества жизни и позитивных демографических изменений.

В 2014 году мы выполнили четвёртую и пятую цели развития тысячелетия Организации Объединённых Наций — сократили материнскую и детскую смертность в 4,5 и 3 раза соответственно по сравнению с 90-м годом и к рубежу 2015 года в числе четырнадцати таких стран подошли. Младенческая смертность за год снизилась на 9,8 процента. Если в 2013-м материнская смертность уменьшилась в 2 раза по сравнению с 2006 годом и показатели достигли плановых на 2020 год, то, по предварительным данным, в 2014 году женщин умерло на 10 процентов меньше, чем в 2013-м. Таким образом, показатели материнской, младенческой и детской смертности в 2014 году достигли своего исторического минимума. Достижение таких показателей напрямую связано с эффективностью трёхуровневой системы родовспоможения, и благодаря решению, принятому Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным, в 2014 году начато строительство 32 дополнительных перинатальных центров в тридцати субъектах Российской Федерации, они будут введены в строй в 2016 году, а два из них — в Нижнем Новгороде и в Белгороде — планируются к открытию досрочно, в 2015 году.

По предварительным данным Росстата, за двенадцать месяцев 2014 года снизилась смертность и взрослого населения, прежде всего от болезней системы кровообращения — на 6,4 процента и от туберкулёза — практически на 11 процентов. Ожидаемая продолжительность жизни россиян увеличилась до 71 года, достигнув своего исторического максимума: у женщин — 76,5 года, у мужчин — 65,4 года. Для наращивания темпов снижения смертности в стране, прежде всего смертности трудоспособного населения, в 2015 году Минздрав совместно с главными профильными специалистами пересмотрел формат действий. На основе международных многоцентровых исследований были отобраны меры, которые с высокой достоверностью вносят вклад в снижение смертности от восьми основных причин. Выбранные индикаторы оцифрованы для каждого региона, а внутри региона доведены до каждой медицинской организации, до каждого участка первичного звена, предотвра-

щение хотя бы одной смерти на каждом участке позволит сохранить 30 тысяч жизней.

В 2014 году продолжилась проводящаяся уже второй год широкомасштабная диспансеризация населения, её прошли более 40 миллионов человек, что на 16 процентов больше, чем в 2013-м, более 5 миллионов были направлены на второй этап — углублённые исследования. Впервые была внедрена система сосудистых и онкологических скринингов, что повысило качество выявления заболеваний. Так, у каждого двенадцатого россиянина выявлены заболевания сердечно-сосудистой системы, рост выявляемости данной патологии за год составил 14 процентов, в том числе ишемической болезни сердца — 52 процента. За год значительно повысилась активная выявляемость и онкологических заболеваний, в том числе глубоких локализаций, — на 10—18 процентов, при этом важно отметить, что 70 процентов составили лица с ранними, излечиваемыми стадиями рака, — вот это и есть потенциально сохранённые жизни.

2015 год объявлен Президентом Российской Федерации Национальным годом борьбы с сердечно-сосудистыми заболеваниями — главной причиной смерти россиян. В реализации разработанного комплекса мероприятий принимают участие все субъекты Российской Федерации, большинство федеральных ведомств и общественных организаций. Главная наша задача — привлечь внимание населения к этой проблеме и существенно повысить и осведомлённость, и мотивированность к ведению здорового образа жизни, а также к правильному поведению при наличии факторов риска развития заболеваний, особенно при возникновении острых проявлений заболеваний.

В соответствии с поручением, прозвучавшим в послании президента, особое внимание в 2015 году уделяется совершенствованию системы обязательного медицинского страхования. С 2015 года все субъекты Российской Федерации перешли на полный тариф по страхованию неработающего населения. Кроме того, начали полностью оплачиваться из системы ОМС скорая и высокотехнологичная медицинская помощь. Благодаря принятому год назад решению о включении 459 методов высокотехнологичной помощи в базовую программу ОМС мы за один год нарастили объём высокотехнологичной помощи на 40 процентов — с 505 тысяч до 705 тысяч пациентов, перевыполнив план 2014 года на 30 процентов (планировалось 542 тысячи). При этом важно отметить, что почти 80 процентов больных, пролеченных высокотехнологичными методами, вклю-

чѐнными в базовую программу ОМС, получили помощь в региональных учреждениях.

Впервые высокотехнологичная медицинская помощь стала оказываться не только в плановом, но и в экстренном порядке. Так, впервые выполнено около 60 тысяч операций по стентированию сосудов при остром коронарном синдроме и остром инфаркте миокарда, что сказалось, безусловно, на снижении сосудистой смертности.

С 2015 года высокотехнологичная помощь, не включѐнная в базовую программу ОМС, обеспечивается за сѐт средств федерального фонда ОМС, это 82 миллиарда рублей по полному тарифу. Для реализации указанного механизма в 2014 году Минздравом были разработаны 94 клиничко-статистические группы для оплаты высокотехнологичной помощи, определена стоимость по полному тарифу для каждой группы, а также структура тарифа, что утверждено постановлением правительства. По расчѐтам, проведѐнным с учѐтом всех средств, выделенных на высокотехнологичную помощь, в 2015 году мы сможем сохранить и даже увеличить объѐм высокотехнологичной помощи (до 715 тысяч человек), однако это возможно при условии удержания цен на импланты, лекарственные препараты и запчасти к медицинской технике, что входит в число важнейших антикризисных мер.

Уважаемые коллеги, я хотела бы поблагодарить Государственную Думу за очень оперативное рассмотрение и принятие двух важнейших законов, входящих в план антикризисных мер, — о возможности разовой индексации цен на жизненно важные препараты нижнего и среднего стоимостных сегментов и о введении государственной регистрации на жизненно важные медицинские изделия, имплантируемые в организм человека. Ещё раз огромное вам спасибо!

Внедрение клиничко-статистических групп привело к значительному снижению дифференциации тарифов в субъектах Российской Федерации — с более чем 50 процентов в 2011 году до менее 20 процентов в 2014 году, а также к сокращению длительности пребывания пациентов в стационаре на 10 процентов, это увеличило оборот койки и доступность медицинской помощи, а также повысило эффективность управления структурой госпитализации.

По поручению президента реализован пилотный проект по информированию застрахованных лиц об оказанных медицинских услугах и их стоимости в шестидесяти четырёх субъектах Российской Федерации. Указанные меры позволили населению получить объективную информацию о затратах государства на оказанную медицинскую помощь, что, с одной сто-

роны, влияет на осознание личной ответственности граждан за сохранение своего здоровья, а с другой — улучшает учётную дисциплину и предупреждает коррупционные проявления, обеспечивая защиту интересов пациента. С 1 января 2015 года информирование застрахованных лиц осуществляется уже во всех субъектах Российской Федерации.

Внесены изменения в законодательство об охране здоровья граждан и об обязательном медицинском страховании, предусматривающие заключение трёхсторонних соглашений по реализации территориальных программ государственных гарантий между Минздравом, федеральным фондом ОМС и высшими органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, что направлено на повышение ответственности всех сторон за обеспечение доступности и качества медицинской помощи населению. В настоящее время в этом направлении проводится активная работа со всеми регионами.

Разработан и проходит согласование законопроект, предусматривающий повышение требований к финансовой устойчивости страховых медицинских организаций, а также перераспределение 50 процентов средств, полученных по результатам контрольных мероприятий (так называемые штрафные санкции), в территориальные фонды ОМС на ликвидацию и предупреждение причин некачественного оказания медицинской помощи, в том числе на укрепление материально-технической базы организаций путём приобретения и ремонта медицинского оборудования, а также на повышение квалификации медицинского персонала путём внедрения образовательного сертификата.

Качество подготовки и квалификация специалистов крайне важны для удовлетворения потребностей населения в медицинской помощи. В 2014 году Минздравом разработаны базовые профессиональные стандарты по восьми основным направлениям подготовки врачей, на основе которых с 2016 года будет осуществляться поэтапный переход к принципиально новой системе допуска к медицинской деятельности — аккредитации специалистов. Для достижения практико-ориентированности образовательных программ проведена корректировка более 190 типовых программ по дисциплинам, впервые разработаны 94 федеральных образовательных стандарта ординатуры и примерные образовательные программы для них. В 2013—2014 годах Минздравом в подведомственных учреждениях создано более 70 симуляционно-тренинговых центров, это база практической подготовки для аккредитации специалистов.

В 2014 году Минздравом начата реализация концепции непрерывного медицинского и фармацевтического образования. За 2014 год по программам повышения квалификации подготовлено около 200 тысяч врачей. В двенадцати регионах страны совместно с профессиональным медицинским сообществом успешно проведён пилотный проект с использованием дистанционных образовательных технологий, и с текущего, 2015 года дистанционные технологии станут одной из базовых технологий для непрерывного медицинского образования. Кроме того, в рамках реализации поручений президента в 2015 году будет внедрён образовательный сертификат, который также станет частью системы непрерывного профессионального медицинского образования.

Для унификации смыслового наполнения медицинской помощи за 2013 и 2014 годы было разработано более 900 клинических рекомендаций (протоколов лечения), которые являются основой образовательных программ, в том числе в дистанционной форме. За 2015 год мы планируем довести число клинических протоколов до 1400.

Эффективность деятельности специалистов зависит не только от их профессионализма, но и от системы организации их труда. 2014 год был посвящён формированию новых подходов к работе амбулаторно-поликлинической службы. Впервые с 1981 года были проведены фотохронометражные исследования работы врачей и медицинских сестёр первичного звена в семнадцати субъектах Российской Федерации, и по их результатам были пересмотрены и увеличены нормы времени приёма врачом пациента исключительно за счёт сокращения сложившихся многолетних неэффективных трудозатрат, связанных с излишним документооборотом, — до 43 процентов от общего времени, затрачиваемого на приём пациента. Полный пересмотр всей медицинской документации первичного звена позволил существенно сократить число документов, заполняемых участковым врачом.

Наряду с этим в 2014 году в пяти субъектах Российской Федерации были успешно внедрены новые организационные модели работы первичного звена здравоохранения, в 2015 году эти эффективные модели будут также внедрены во всех регионах страны.

2015 год также посвящён повышению квалификации управленцев, курирующих финансово-экономическую деятельность в медицинских организациях. По специально разработанной программе пройдут обучение более трёх с половиной тысяч директоров клиник и заместителей главных врачей, каждый из которых защитит проект по управлению финансо-

во-экономической деятельностью в конкретной медицинской организации, в которой они служат, подготовка была начата в первых числах февраля.

На основании предварительных данных уже можно сказать, что в 2014 году достигнуты целевые показатели по среднемесячным зарплатам врачей и среднего медицинского персонала; не вызывает особых опасений задача удержать достигнутые значения и в 2015 году. Однако при этом министерством уделяется особое внимание работе с регионами по изменению структуры заработной платы с увеличением в ней гарантированной доли выплат по окладам с 30 процентов до 55–60 процентов, и уже по первым результатам можно сказать, что межрегиональная дифференциация в уровнях средней зарплаты врачей уменьшилась с 3,2 раза в 2012 году до 1,4 раза в этом году, а среднего медицинского персонала — с 2,5 до 1,7 раза соответственно.

Особую роль в эффективной работе всей системы здравоохранения играют федеральные медицинские учреждения: наряду с высокотехнологичной медицинской помощью они оказывают и специализированную помощь повышенной сложности, а также выполняют методические, экспертные, образовательные, инновационные и научные функции в соответствии с их уставами. Для гарантированного оказания высококвалифицированной специализированной помощи в наиболее сложных, редких, стёртых, атипичных и других случаях Минздравом издан приказ, вводящий особый порядок направления больных на четвёртый, федеральный уровень оказания медицинской помощи — в федеральных учреждениях; проведены расчёты примерных объёмов специализированной помощи федерального уровня в зависимости от реальной потребности каждого субъекта Российской Федерации; предусмотрен также страховочный механизм направления средств нормированного страхового запаса федерального фонда ОМС на дополнительное финансовое обеспечение специализированной медицинской помощи, оказываемой в федеральных учреждениях.

Уважаемые коллеги, в 2015 году будет придан серьёзный стимул инновационному развитию медицины. В Государственную Думу внесено два законопроекта — об оказании медицинской помощи в рамках клинической апробации новых методов диагностики и лечения и об обращении биомедицинских клеточных продуктов. Впервые внедряется механизм трансляционной медицины — мостика от науки к широкой медицинской практике, что должно значительно сократить длительность инновационного цикла и способствовать быстрому внедрению лучших отечественных разработок, новых лекарств, медицин-

ских изделий, биомедицинских клеточных и тканевых технологий. В этих условиях усиливается роль создаваемых по поручению Президента Российской Федерации национальных научно-практических медицинских центров по всем основным медицинским профилям, которые должны осуществлять научно-методическое, экспертное и кадровое обеспечение профильных подразделений на всей территории страны, по сути восстанавливая вертикально интегрированные медицинские системы.

Уважаемые коллеги, позвольте в заключение поблагодарить всех депутатов Государственной Думы, наш профильный комитет, лично Сергея Евгеньевича Нарышкина за очень конструктивную и позитивную совместную работу. Масштабность и сложность задач, которые поставлены перед отечественным здравоохранением, требуют наших совместных действий: только при совместных действиях исполнительной и законодательной ветвей власти мы действительно сможем достичь тех результатов, на которые мы рассчитываем и к которым стремимся. Со стороны исполнительной власти я хотела бы заверить вас, что наши усилия будут только приумножаться и дополнительно оттачиваться. Спасибо большое!

Председательствующий. Спасибо.

Аудитор Счётной палаты Александр Васильевич Филипенко, пожалуйста.

Филипенко А. В., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые члены президиума и уважаемые коллеги! О ситуации в отрасли и её перспективах достаточно подробно рассказала Вероника Игоревна в своём докладе. Поддерживая все те позитивные выводы, которые прозвучали в этом докладе, я остановлюсь лишь на отдельных, наиболее значимых, по нашему мнению, моментах, которые были выявлены в ходе наших контрольных мероприятий.

В Послании Федеральному Собранию Президент России подчеркнул, что по-настоящему страховая медицина так и не заработала в стране, и мы не раз отмечали это в своих проверках, информировали и вас, и госструктуры. В первую очередь это касается реализации программы госгарантий бесплатного оказания гражданам медпомощи и базовой программы ОМС, которые рассчитаны исходя из фактических затрат медорганизаций, а не на основе стандартов, как того требует законодательство, — в этой ситуации объективно рассчитать требуемый объём финансовых ресурсов, на наш взгляд, не представляется возможным. В итоге в 2014 году в пятидесяти девяти регионах программы были утверждены с дефицитом в размере 102 мил-

лиардов рублей; дефицит средств ОМС по пятидесяти девяти территориальным программам составил более 55 миллиардов. Ещё больший дефицит мы прогнозируем в нынешнем, 2015 году, и прежде всего за счёт региональных бюджетов. При этом в 2014 году, несмотря на поручение президента и требования закона, действенный мониторинг и контроль территориальных программ Минздравом не проводился. Только по отдельным проверкам нами были выявлены нарушения при формировании и реализации территориальных программ на общую сумму свыше 23,5 миллиарда рублей.

С 1 января в связи с изменением законодательства — и об этом говорила Вероника Игоревна — терпрограммы должны осуществляться на условиях соглашений между Минздравом, ФОМСом и регионами, однако эти соглашения до сих пор не заключены, следовательно, отсутствуют правовые основания для получения и расходования медорганизациями средств ОМС. Кроме того, сами правила заключения этих соглашений были утверждены правительством только 11 февраля, при этом положения правил, по нашему мнению, уже сейчас требуют некоторых уточнений, представленные Счётной палатой замечания не были учтены.

Сохраняются проблемы в тарифной политике. В соответствии с программой госгарантий (ПГГ) регионы чаще используют способ оплаты медпомощи — и об этом говорил министр — по так называемым клинко-статистическим группам (КСГ). Эта тема не новая, мы уже не раз об этом говорили, добавлю только, что само понятие КСГ до сих пор законодательно не закреплено, а расчёт коэффициентов КСГ недостаточно прозрачен и не покрывает всех потребностей медорганизаций. Минздравом, например, на этот год были снижены коэффициенты по педиатрии, терапии и другим профилям, что привело к снижению стоимости одного случая лечения в среднем на 20 процентов. Это, на наш взгляд, очень серьёзные риски, особенно для сельской медицины, где помощь оказывается преимущественно таким больным.

Нормативные пробелы приводят к необоснованным действиям страховых организаций, многие из них не имеют экспертов по целому ряду специальностей, и всё это влияет на качество экспертизы. Всего, по данным регионов, страховые организации наложили штрафные санкции на сумму около 20 миллиардов рублей. Нередко причинами для применения санкций являются орфографические, технические ошибки, другие малозначащие поводы. При этом 2 миллиарда рублей из этих средств было использовано страховыми компаниями на собственные цели, ещё около 20 миллиардов рублей удер-

жано ими из сумм, предъявленных медорганизациями к оплате. Мы запланировали в текущем году изучить эту тему более подробно на примере ряда страховых организаций и по итогам работы, безусловно, подробно проинформируем вас.

В ходе проверки реализации ПГГ выявлены факты, свидетельствующие о снижении доступности и качества медицинской помощи, в том числе в связи с проводимой оптимизацией сети медорганизаций. Особенно настораживает сокращение медработников, например, Московская область в рамках оптимизации при существующем дефиците планирует уволить ещё около 2 тысяч врачей. Сейчас мы проводим проверку целесообразности и эффективности подобных мероприятий и её итоги, естественно, тоже доведём до вас.

На фоне дефицита по терпрограммам отмечен рост платной медицины. За 2014 год объём платных услуг вырос более чем на 20 процентов, что свидетельствует о замещении бесплатной медицинской помощи платной. Проверки показали множество тому примеров, вся информация есть в переданных вам итоговых документах — можете почитать.

Несколько слов о федеральных организациях. Несмотря на продолжающееся сокращение федерального финансирования, их участие в системе ОМС остаётся ограниченным. Те объёмы медпомощи, которые выделяют регионы, значительно меньше возможностей таких организаций и меньше, чем подаётся заявок в территориальные фонды. Я говорю о результатах нашей работы — быть может, в этом году ситуация изменится, проверим и это. В итоге, например, по медорганизациям ФМБА, оказывающим помощь в закрытых административно-территориальных образованиях, сокращение финансирования в прошлом, 2014 году составило в среднем 10 процентов, и это было замещено также ростом платных услуг. По итогам девяти месяцев прошлого года доходы от платных услуг медорганизаций ЗАТО уже на 39 миллионов рублей превышали доходы за весь предыдущий 2013 год, к этому привело отсутствие должного правового регулирования со стороны Минздрава и, естественно, контроля со стороны ФМБА. Подчеркну, что всё население ЗАТО является прикреплённым и должно получать медпомощь в рамках программы госгарантий.

С учётом нового законодательства распределение субвенций ФОМС, по нашему мнению, должно проводиться с учётом деятельности в регионе федеральных медорганизаций. Мы вносили соответствующие предложения, однако пока они не были учтены, и я рад, что сегодня министр говорила об этом как о возможном решении.

С 2014 года планирование в здравоохранении и расходование средств осуществляются в соответствии с госпрограммой "Развитие здравоохранения", однако до настоящего времени изменения в программу не внесены, замечания, которые сделала Счётная палата, не учтены. В результате, например, финансовое обеспечение госпрограммы не соответствует параметрам федерального бюджета на 2014 год на 3 миллиарда, на 2015-й — на 11 миллиардов рублей. Проверки показали значительные объёмы незавершённого строительства. Не было введено в эксплуатацию 27 из 29 объектов на общую сумму около 4,5 миллиарда рублей, в том числе из-за позднего доведения средств Минздраву.

Много нарушений допущено федеральными и региональными медорганизациями при закупках медицинского оборудования, по направленным в следственные органы материалам уже возбуждено десять уголовных дел. Также установлено неэффективное использование учреждениями медоборудования на общую сумму свыше 1 миллиарда рублей.

Серьёзные проблемы выявлены в лекарственном обеспечении населения, правительством принят план антикризисных мер, где есть соответствующий пункт. Сейчас наиболее остро стоят вопросы, которые должны решаться в постоянном режиме. Во-первых, это рост числа отсроченных рецептов на льготное лекарственное обеспечение; например, в ЗАТО Мурманской, Челябинской, Пензенской, Томской и Тверской областей в третьем квартале 2014 года по сравнению с первым кварталом их число увеличилось в 3 раза. По данным Росстата, производство отечественной фармпродукции в 2014 году сократилось более чем на 6 процентов, одновременно на 11 процентов сократился импорт лекарств, что создаёт серьёзные риски снижения их доступности для населения. Во-вторых, это высокая зависимость от импортных лекарств. Так, в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов включено 597 наименований, 37 процентов препаратов из этого перечня в России не производится, препараты 18 наименований только фасуются в России, при этом, хочу отметить, их стоимость превышает импортные аналоги. В-третьих, это значительный разброс цен на одни и те же препараты: в одном регионе они могут быть в 2,5 раза дороже, чем в другом. Есть необходимость ужесточить контроль, установленный и законодательством, и, кстати, последним поручением президента, за решением всех этих вопросов.

Завершая выступление, отмечу, что решение обозначенных сегодня задач требует совместной работы министерства,

естественно, смежников и регионов, хотя, безусловно, инициатива, координация работы — за Минздравом.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо, Александр Васильевич, присаживайтесь.

Переходим к вопросам представителей фракций. Первый вопрос задаёт Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Уважаемая Вероника Игоревна, несомненно, мои коллеги сейчас будут задавать вопросы и по проблеме роста стоимости лекарств, и по увеличению доли платных услуг, есть и много других острых вопросов, но не менее острый вопрос, на мой взгляд, — и вы немного коснулись этого в своём выступлении — мы встречаем в письмах и заявлениях, поступающих в наш адрес: это опасения наших граждан в отношении структурных преобразований в медицине и не в меньшей степени, а может быть, в большей, в федеральных клиниках с их, скажем так, богатым научно-практическим потенциалом. Я бы попросил вас всё-таки проинформировать нас, какие организационные меры Минздрав принимает в данной сфере, чтобы эту реорганизацию и оптимизацию провести безболезненно, чтобы не повторить ошибок оптимизации московского здравоохранения и сохранить потенциал и научный, и кадровый?

Скворцова В. И. Спасибо большое, Сергей Николаевич, за такой замечательный вопрос. Я хотела бы отметить, что вообще все оптимизационные мероприятия, которые проводит в настоящее время министерство, начаты не сейчас, и не год, и не два года назад — они осуществляются в течение уже ряда лет. Их вектор был определён в момент планирования региональных программ модернизации, и главной целью является выстраивание эффективной трёхуровневой системы в каждом субъекте Российской Федерации, индивидуально для каждого субъекта, с учётом особенностей транспортных, климатических, демографических и так далее, и так далее. И мы, конечно, хотели бы устранить тот дисбаланс, который накапливался в отрасли в течение десятилетий: нам необходимо не менее 55–60 процентов объёма медицинской помощи закрепить в первичном звене, повышая эффективность работы первичного звена, о чём я говорила в своём выступлении. Это чрезвычайно важно: это должно полностью удовлетворять потребно-

сти населения в медицинской помощи, отражать состояние заболеваемости населения.

В то же время мы сейчас достраиваем во всех российских регионах межмуниципальные и межрайонные центры — второй уровень трёхуровневой системы здравоохранения, это имеет принципиальное значение, потому что это снижает смертность. И третий уровень — высокотехнологичная помощь. Я уже сказала о том, что у нас за один год на 40 процентов её объём вырос и для взрослых, и для детей, это колоссальное увеличение! Таким образом, всё, что делается, направлено только на повышение доступности и эффективности качественной медицинской помощи.

Я хотела бы обратить внимание вот на что: если мы проанализируем материалы 2013—2014 годов, то увидим что... В большинстве регионов эти процессы идут незаметно — незаметно для населения, но к радости для медицинских работников. К середине 2012 года каждый регион уже имел свою программу оптимизации и защищал её: внимательно рассматривалась каждая программа. Мы ввели в программу государственных гарантий дополнительные корректирующие коэффициенты для учреждений, расположенных в сельской местности, в удалённых, труднодоступных районах страны, поэтому они имеют дополнительные возможности.

Что касается федеральных учреждений. Федеральные учреждения — это флагманы, и одно из направлений развития здравоохранения сейчас заключается не просто в их сохранении, а в существенном повышении их эффективности и приведении их к выполнению тех функций, ради которых они когда-то создавались. Фактически методические, экспертные, инновационные, научные, образовательные функции становятся главными, и при этом эти учреждения продолжают оказывать медицинскую помощь.

Председательствующий. Спасибо.

Константин Сергеевич Субботин.

Субботин К. С., фракция ЛДПР.

Уважаемая Вероника Игоревна, эффективность использования средств, перечисленных в 2014 году из бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования на строительство перинатальных центров, крайне низкая: на 1 января 2015 года было перечислено более 47 миллиардов рублей, из них израсходовано 3,9 миллиарда, то есть чуть больше 8 процентов. Какие меры принимаются Минздравом России по контролю за целевым и эффективным расходованием выделенных средств? Проводилась ли оценка возможного повышения стоимости работ и услуг по строительству перинатальных центров,

увеличения стоимости медицинского и технологического оборудования, необходимого для их функционирования, в сложившейся ситуации?

Скворцова В. И. Спасибо большое за вопрос, Константин Сергеевич. Хотела бы отметить, что министерство в еженедельном режиме контролирует ситуацию со строительством перинатальных центров. Всего строится 32 перинатальных центра в 30 регионах, из них 14 строятся централизованно по указу президента, через Государственную корпорацию "Ростехнологии", и фактически "Ростехнологии" вместе с Минздравом осуществляют координацию этого строительства, остальные регионы ведут строительство самостоятельно. На сегодняшний день абсолютно во всех регионах строительство либо начато, либо уже ведётся. Два центра будут сданы в этом году, я уже говорила, в Нижнем Новгороде и в Белгороде, и не вызывает сомнений, что в 2016 году будут сданы все центры.

Для того чтобы удержать цены и на строительные материалы, и на медицинскую технику, мы проводили совещания с регионами: мы переходим к механизму централизованных совместных закупок. Вот эти совместные торги будут проводиться не только внутри одного региона, но и в рамках группы регионов, "Ростехнологии" будут проводить закупки централизованно, а это минус 30 процентов от цены. И кроме того, многие регионы, которые строят центры самостоятельно, примыкают к этому централизованному сообществу, которые объединяются между собой по договорённости между губернаторами и министрами здравоохранения. Таким образом, в этом направлении идёт работа, и работа эта контролируется.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Иванович Булаев.

Булаев Н. И. Уважаемая Вероника Игоревна, на сайте партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" есть проект вот такой красивый — "Мы вместе", и в рамках подготовки к этому "правительственному часу" мы впервые дали возможность всем участникам этого форума попытаться задать вопрос министру. Вопросов поступило много, и, если вы не возражаете, я их вам обязательно передам. Один из этих вопросов, который получил наибольшую поддержку у участников форума и за который они проголосовали, я позволю себе вместо вопроса от фракции вам задать.

Вопрос от Максименко Натальи Сергеевны, Забайкальский край, она пишет: "Вероника Игоревна, "ЖНВЛП" — не просто аббревиатура, без этих лекарств люди умирают! В на-

шем регионе перебой с инсулином — люди в отчаянии. Куда обращаться, если положенных лекарств просто нет?"

Скворцова В. И. Спасибо большое за вопрос, Николай Иванович. Я, собственно, абсолютно разделяю озабоченность автора вопроса. Действительно, жизненно необходимые и важные лекарственные препараты мы для того в перечне и сконцентрировали в своё время, чтобы наличие этих препаратов в обязательном порядке было обеспечено, и на них отпускные цены производителей регистрируются. Мы не просто ежемесячно, как это делали в прошлом году, а еженедельно контролируем ситуацию по ста пятидесяти позициям — это наиболее значимые для населения как жизненно важные препараты, так и препараты, не входящие в перечень жизненно важных. Я хотела бы отметить, что, во-первых, в настоящее время ассортимент абсолютно стабильный, выпадения ассортимента — так называемой дефектуры — нет в стране ни в одном регионе. И второй момент: за январь цены на жизненно важные препараты повысились на величину, которая на 3,4 процента ниже уровня инфляции, и на ещё меньшую — цены на дорогие препараты и препараты средней стоимости, 3,8 процента прибавили в цене препараты в стоимостном сегменте до 50 рублей за упаковку.

В отношении вопроса, который был задан: мы готовы тщательно рассмотреть проблему, мы просто свяжемся с заявителем и выясним подробности. Но анализ количества отсроченных рецептов, который мы проводили на прошлой неделе, свидетельствует о том, что во всём Сибирском федеральном округе, в том числе в Забайкальском крае, количество отсроченных рецептов не увеличилось, — это значит, что все льготные категории населения получают препараты соответственно выписке, и это распространяется на больных сахарным диабетом, в том числе в отношении инсулина. Мы обязательно свяжемся с автором вопроса и узнаем, в чём там дело.

Председательствующий. Спасибо.

Федот Семёнович Тумусов.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Вероника Игоревна, действующая система установления предельных цен на лекарства приводит к тому, что цены на одно и то же лекарство у разных производителей и поставщиков отличаются в разы, иногда бывает разница в 3–5 раз, — понятно, что эту систему надо менять, и менять срочно. Законодательные основания для этого сегодня уже есть, и государственные аптеки, создаваемые по поручению Пугина Владимира Владимировича, могут стать эффективным методом регулирования цен на фармацевтическом рынке, но

в стратегическом плане главным тормозом развития конкуренции, а значит, и запуска механизма снижения цен на лекарства может стать существующая система регистрации лекарственных средств. Какие меры планирует принимать министерство в части совершенствования и обеспечения прозрачности системы регистрации лекарственных средств? Порой доходит до абсурда, когда даже за мелкие грамматические ошибки отказывают в регистрации!

Скворцова В. И. Спасибо большое за вопрос, Федот Семёнович. Ну, он получился комплексный — много вопросов в одном.

Я хотела бы отметить, что за последние полтора года в закон № 61-ФЗ "Об обращении лекарственных средств" было внесено большое количество изменений, это затронуло в том числе в процедуру регистрации лекарственных препаратов, устранены те недостатки, которые существовали до конца 2014 года, что в настоящее время позволило снизить количество необоснованных отказов более чем в 2 раза без какого-либо ущерба для качества препаратов. Кроме того, внесено изменение в закон, по которому до 1 июля текущего года будут внесены изменения и в саму основную методику формирования цены на лекарственный препарат, и мы планируем в эту методику заложить несколько абсолютно новых направлений: первое — это предельная величина рентабельности, которая во всём мире не превышает 30 процентов, второй момент — положение о том, что цена на воспроизведённый лекарственный препарат не должна превышать цену на оригинальный препарат, а каждый последующий дженерик должен стоить соответственно меньше, чем предыдущий дженерик, а также ряд других очень важных положений.

Что касается государственных аптек, то в настоящее время в большинстве субъектов Российской Федерации они уже есть и эффективно работают, однако сама система ценообразования устроена так, что она должна работать и в государственных, и в негосударственных аптеках одинаково эффективно, — вот на это я хотела бы обратить внимание. В этом году мы запускаем пилотные проекты в отношении возможности включения второго механизма — референсных цен, определяемых по сравнению с ценами в двадцати одной стране мира и, соответственно, в некоторых регионах внутри страны. Таким образом, мы будем поэтапно переходить от жёсткой государственной регистрации к системе референсных цен, и несколько методик, которые экспертное сообщество нам предлагает для этого, будут изучены и внимательно рассмотрены.

По-моему, на основные вопросы я ответила.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Разворотнев.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемая Вероника Игоревна, вы, наверное, знаете о проекте постановления Правительства Российской Федерации об утверждении перечня населённых пунктов, находящихся в границах зоны радиоактивного загрязнения вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, — эта острая тема касается жителей четырнадцати субъектов Российской Федерации, а в случае принятия данного документа количество населённых пунктов сократится наполовину. По данным органов здравоохранения, темпы роста общей заболеваемости населения, проживающего в этих районах, на 40—50 процентов выше областных и российских; значительный рост заболеваемости зарегистрирован по классам: болезни эндокринной системы — в 5 раз, болезни крови и кроветворных органов — в 4 раза, болезни системы кровообращения — в 3 раза и новообразования — тоже почти в 3 раза. Какова ваша позиция, как главного доктора страны, по этому поводу?

Скворцова В. И. Спасибо большое за вопрос, Николай Васильевич. Я хотела бы отметить, что независимо от места проживания те граждане Российской Федерации, которые подверглись вредоносному влиянию радиоактивного фона или соответственно находились в зоне риска, включены в единый регистр, который ведут Министерство здравоохранения и Федеральное медико-биологическое агентство, и независимо от того, как будет меняться статус того или иного населённого пункта, эти граждане по-прежнему будут оставаться в регистре. Все заболевания, о которых вы говорили, — это заболевания, входящие в международную классификацию болезней десятого пересмотра, при этих заболеваниях медицинская помощь оказывается бесплатно в рамках программы государственных гарантий, так же как и при других заболеваниях, поэтому все потребности — и профилактические, и лечебные — обязательно будут удовлетворены, за этим мы проследим.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н. Вероника Игоревна, у нашего народа в силу его специфики медицинские работники всегда ассоциировались с добротой, отзывчивостью, даже в царской армии медицинских работниц называли не иначе как сёстрами милосердия. Вот сегодня специалистами вашего министерства принимаются различные методические указания по сокращению койко-мест, по установлению срока максимального пребывания в стационаре — четырнадцать дней, и всё это вызвано по-

пыткой сэкономить бюджетные средства. При этом введены платные услуги в учреждениях, где всё оплачивается за счёт бюджетных средств — и оборудование, и заработная плата, где за неработающих платит государство из бюджета, а за работающих — работодатели. Сокращается количество ФАПов в сельской местности, сокращается количество койко-мест, люди получают лечение в коридорах лечебных заведений. В связи с этим вопросы: когда ваши специалисты будут пересматривать свои подходы и когда будет решён вопрос о полной отмене платных услуг в государственных медицинских учреждениях?

Скворцова В. И. Спасибо большое за вопросы, глубокоуважаемый Александр Николаевич. Хотела бы сказать вам, что те данные, которые вы приводите, абсолютно не соответствуют действительности. Во-первых, я хотела бы отметить, что нет ни одной методической рекомендации Министерства здравоохранения о необходимости сокращения коек или медицинских кадров. Во-вторых, есть требования к эффективности существующей медицинской инфраструктуры: мы говорим о том, что койка должна работать 331 день в году из трёхсот шестидесяти пяти, а не двести пятьдесят и не двести восемьдесят и, естественно, дорогостоящее оборудование, которое было закуплено в рамках региональных программ модернизации, тоже должно работать не четыре-пять часов, при пустующих койках, а фактически круглосуточно. Но никаких единых схем для всей страны, кто и что должен урезать, просто нет! У нас есть регионы, где в настоящее время дефицит и по койкам, и по кадрам, и там мы вместе с региональными властями прилагаем все усилия, чтобы всё развивалось, чтобы увеличивался и коечный состав, и кадровый состав. У нас есть регионы с искусственно созданным в последние годы профицитом, когда, скажем, количество стоматологов или урологов в 3—4 раза превышает потребности системы, такая же ситуация с койками, которые фактически треть года просто простаивают, — вот мы вместе с субъектами Российской Федерации выступаем против этого. При этом — и я говорила об этом в своём выступлении — население не должно чувствовать, что происходит в инфраструктуре отрасли, все преобразования должны быть деликатными и выверенными и при необходимости должны сопровождаться выходом к населению, общением с населением, чтобы объяснить тот или иной шаг.

Что касается вопроса по ФАПам, который вы задали: число ФАПов и отделений общей врачебной практики за последние два года увеличилось в стране на полторы тысячи — посмотрите данные Росстата. Кроме того, понимая, что, несмотря на это, дефицит ФАПов в ряде регионов сохраняется, мы вме-

сте с Министерством сельского хозяйства специально ввели в федеральную целевую программу по развитию сельских территорий сегмент здравоохранения, и в рамках программы в ближайшие два с половиной — три года будет дополнительно выстроено 850 ФАПов, так что ваши волнения напрасны, я готова дать вам в частной беседе дополнительные разъяснения и показать документы.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Мурзабаева Салия Шарифьяновна, пожалуйста.

Мурзабаева С. Ш., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Вероника Игоревна, у меня такой вопрос. В соответствии с нашим основным федеральным законом — номер 323 — практически во всех субъектах Российской Федерации завершена передача учреждений из муниципальной собственности в государственную. Во многих субъектах это привело к увеличению налогового бремени, потому что ранее муниципальные лечебные учреждения не платили налог на имущество и в рамках регионального законодательства существовала налоговая льгота для лечебных учреждений. Проводит ли Министерство здравоохранения мониторинг в связи с увеличением налоговой нагрузки на лечебные учреждения в субъектах Российской Федерации в результате их передачи из муниципальной собственности в государственную? И ещё один вопрос: какие меры планирует принять Министерство здравоохранения, в том числе законодательные, чтобы это не отразилось на качестве оказания медицинской помощи?

Скворцова В. И. Спасибо большое за вопросы, Салия Шарифьяновна. Я хотела бы отметить, что установление налога на имущество по Налоговому кодексу является полномочием субъектов Российской Федерации, регионы сами определяют и налоговую ставку, и налоговые льготы, и категории организаций, на которые эти льготы распространяются, а налог на землю является муниципальным, и, таким образом, тот же самый муниципалитет своими правовыми актами регулирует возможность льготного налогообложения, налоговую ставку и так далее. К полномочиям федерального Министерства здравоохранения это никак не относится — ни первое, ни второе, и мы не имеем возможности каким-либо образом это регулировать, регуляторами являются муниципалитеты и субъекты Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Уважаемая Вероника Игоревна, мы, депутаты, сейчас, в нынешних политических реалиях, уже привыкли ко всему и, наверное, вряд ли должны чему-то ещё удивляться, но всё же... Беру недавно такую известную, авторитетную газету федерального уровня, как "Известия", — эта газета у каждого депутата ежедневно на рабочем столе, — сообщается: по информации представителей центрального штаба "ОНФ" (напомню: "ОНФ" — это "Общероссийский народный фронт"), Минздрав в конце прошлого года закупил пневмококковую вакцину на сумму порядка 3,5 миллиарда рублей — это одна треть всего бюджета на прививки, как нас информируют. Закуплен американский препарат, в Российской Федерации производится лишь его фасовка, и это при наличии других производителей! Причём контракт заключён с единственным поставщиком без конкурса. Могли бы вы дать какие-то пояснения по данному вопросу, принимая во внимание, что "ОНФ"?.. (*Микрофон отключён.*)

Скворцова В. И. Спасибо большое за вопрос, Александр Георгиевич. Этот вопрос действительно не просто поднялся, а обсуждался межведомственно на всех площадках, и, соответственно, это решение было принято не Министерством здравоохранения — это коллегиальное решение. Обусловлено оно тем, что это единственный препарат от пневмококковой инфекции, который имеет тринадцативалентный состав, то есть содержит все тринадцать штаммов пневмококков, распространённых на территории Российской Федерации, по данным эпидемиологического исследования. Что касается других имеющихся вакцинальных препаратов, которые созданы на основе десяти или меньшего количества штаммов, то эти штаммы совпадают с представленными на нашей территории только на 70 процентов, и, таким образом, несмотря на вакцинацию, половина вакцинированных не имеет толерантности, нормального иммунного ответа на вакцину против пневмококковой инфекции.

Вместе с тем вводить вакцинацию против пневмококковой инфекции абсолютно необходимо. Пока мы имели возможность внести это в национальный календарь прививок только для детей до 1 года с ревакцинацией, но в эпидемиологический календарь, за который отвечают субъекты Российской Федерации, включены ещё две категории: дети от 2 до 5 лет, которые являются источником инфицирования в семье — как правило, взрослые от детей заражаются этой инфекцией, — и люди пожилого возраста, страдающие хроническими заболеваниями.

Введение во время дальневосточного наводнения вакцинации против пневмококковой инфекции одновременно с вакцинацией против гриппа на территории трёх регионов Дальнего Востока позволило нам добиться того, что инфекционный фон, несмотря на наводнение, не просто не повысился, а снизился в 3 раза, и по итогам 2012—2013 годов Дальний Восток был территорией, фактически свободной от ОРВИ и гриппа по сравнению со всеми остальными регионами страны, поэтому — я хотела бы, чтобы вы меня поняли, — это чрезвычайно актуально, это значимая вакцинация, и это направление в стране будет только развиваться.

Следующий момент. Имеет смысл прививать теми штаммами, которыми заражаются на нашей территории, а не в какой-то другой стране, но единственная соответствующая вакцина на сегодняшний день — это вот та тринадцативалентная вакцина, о которой вы сказали, которую выпускает "Pfizer", а пакет "Петровакс Фарм", но уже с этого года мы формируем локализованное производство пневмококковой вакцины сразу в двух точках Российской Федерации — на крупнейшем заводе в Иркутске и, кроме того, в Приволжском федеральном округе, и мы надеемся, что в течение буквально ближайших двух лет у нас появится отечественная вакцина, которая будет на 30—40 процентов дешевле той, что делают американцы.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемая Вероника Игоревна, здоровье российских школьников таково, что сказать "плохое" — значит приукрасить. По официальным данным, почти 70 процентов школьников имеют серьёзные отклонения от нормы, по другим официальным данным, вполне здоровых детей всего 3—5 процентов; по данным Российской академии образования, 48 процентов детей уже перед поступлением в школу находятся в психическом состоянии между нормой и патологией. Между тем существуют системы здоровьесберегающего образования, в том числе система профессора Базарного, которая прошла апробацию, в частности, у нас в Карелии. Одну из таких школ посетил президент и поручил развивать здоровьесберегающие технологии обучения в указе № 761. Интерес к системе проявляют Азербайджан — система применяется там более чем в ста школах — и Соединённые Штаты Америки, но нет пророка в своём отечестве! Я передам вам письмо и фильм.

Вопрос: готово ли ваше министерство совместно с Министерством образования и науки продвигать здоровьесберегающую систему в российском образовании?

Скворцова В. И. Спасибо большое, Олег Николаевич. Конечно, мы готовы и будем это делать.

Говоря о физическом здоровье детей, я хотела бы отметить, что за последние десять лет, ну, где-то с 2005 года по 2015 год, оно существенно, на порядок улучшилось. По репрезентативным данным диспансеризации — а диспансеризацию у нас сейчас фактически все дети проходят ежегодно, это тотальный скрининг, — 85 процентов всех детей от 0 до 18 лет — это так называемые практически здоровые дети или дети, имеющие функциональные изменения, абсолютно обратимые, а хроников, тяжёлых хроников среди детей всего 4,5 процента. Если сравнивать с какими-то отдельными показателями 1995—2005 годов, то невозможно не отметить тех позитивных изменений, которые в этом плане есть.

Что касается психического здоровья детей, то здесь вы правы: за последние годы появились и стремительно появляются новые риски. Эти риски включают компьютерную манию, игроманию, манию виртуальной реальности и некоторые другие, которыми по заданию Минздрава и других федеральных ведомств очень серьёзно сейчас начали заниматься наши ведущие федеральные учреждения, в том числе центр психического здоровья, институт Сербского, специальные подразделения и так далее. Мы на прошлой неделе договорились с Российской академией образования о том, что через неделю проведём совместное совещание и рассмотрим на этом совещании два вопроса: первый — это медицинское сопровождение всех образовательных учреждений, начиная с дошкольных, и здесь мы с удовольствием поддержим карельскую инициативу, дополнительно её изучив, и второй вопрос — это использование средств, сил дефектологов, которых выпускают педагогические вузы, нейропсихологов, логопедов, психологов общего профиля и так далее, помощь которых тоже необходима на разных этапах развития человека, прежде всего в детском возрасте.

Огромное вам спасибо: я с удовольствием ваше письмо возьму и потом буду с вами в контакте работать.

Председательствующий. Щепинов Максим Александрович.

Щепинов М. А., фракция ЛДПР.

Уважаемая Вероника Игоревна, безусловно, самое дорогое, что есть у каждого человека, — это его здоровье, а во время кризиса словосочетание "дорогое здоровье" звучит как нельзя более актуально. Вы сейчас отчитывались о проделанной работе, и в то же время вот прямо сейчас, в данный момент проходит заседание Законодательного Собрания Оренбургской об-

ласти, на котором принимаются поправки к бюджету 2015 года, суть этих поправок как раз в уменьшении финансирования статьи "Здравоохранение", а это, я вам напомню, связано в том числе и с зарплатой врачей, сотрудников скорой помощи, которых всеми правдами и неправдами начинают штрафовать, и со строительством больниц и поликлиник, и с льготными лекарствами, цены на которые выросли в разы. Мы все знаем, что есть указание президента о снижении неэффективных расходов, — скажите, пожалуйста, действительно ли расходы на здравоохранение являются такими уж неэффективными?

Скворцова В. И. Спасибо большое за вопрос, Максим Александрович. Я хотела бы пояснить. Мы же переходим на практически одноканальное финансирование: уже с 2015 года основные средства на оказание всех видов медицинской помощи сосредоточены в фонде обязательного медицинского страхования. Объём базовой программы ОМС в этом году вырос более чем на 240 миллиардов по отношению к 2014 году, подушевой норматив на каждого гражданина Российской Федерации вырос на 18 процентов по отношению к 2014 году. Субвенции, которые доведены до каждого региона, никоим образом не сегментировались. Все обсуждения с Министерством финансов, которые велись в том числе в Думе, не распространяются на внебюджетные социальные фонды, в частности на фонд обязательного медицинского страхования, поэтому что касается общего объёма медицинской помощи, то она не будет уменьшена ни в Оренбургской области, ни в любой другой. Это с одной стороны.

С другой стороны, пока ещё субъекты сами принимают участие в софинансировании программ по социально значимым заболеваниям, таким как туберкулёз, ВИЧ, СПИД, психиатрические и наркологические заболевания, а также расходов на все виды медэкспертиз, на молочные кухни и на некоторые другие направления. Кроме того, субъект, как собственник, содержит свою сеть, то есть оплачивает основные фонды и делает — как это называется? — апгрейд, обновление "тяжёлой" техники, как бы амортизацию. Так что вот эти средства на совести субъектов Российской Федерации. Постановлением правительства для субъектов тоже установлен свой подушевой норматив, и он практически не повышался по сравнению с 2014 годом с учётом ситуации этого года. Регион сам приоритизирует свои траты, и мы со всеми главами субъектов Российской Федерации обсуждали этот вопрос. Если ваш регион хотя бы сохранит показатели прошлого года, не будет их сокращать, тогда у вас не будет проблем с туберкулёзом, с ВИЧ,

со СПИДом, с наркологическими и психиатрическими заболеваниями, а в отношении всего остального — их и так не будет.

Я с вами согласна, здравоохранение — это основной вектор развития общества, и оно не может быть неэффективным для развития экономики, ведь это, повторяю, основа.

Председательствующий. Крупенников Владимир Александрович, пожалуйста.

Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Вероника Игоревна, в рамках реформирования отрасли реорганизируются или ликвидируются некоторые лечебные учреждения, в том числе и те, где существуют исторически сложившиеся крупные специализированные отделения по лечению отдельных тяжёлых профильных заболеваний. По мнению граждан, такая реформа зачастую разрушает сложившуюся систему, сложившиеся профессиональные коллективы медиков, в результате утрачивается бесценный накопленный опыт реабилитации и методик лечения. Это может оставить тяжёлых профильных больных без надлежащей и привычной для них помощи, особенно много обращений на эту тему поступало в последнее время от жителей Москвы и Московской области. Как Министерство здравоохранения оценивает ситуацию в данной сфере и каковы пути решения?

Скворцова В. И. Спасибо большое за вопрос, Владимир Александрович, частично я на него уже отвечала и в выступлении, и в ответах на другие вопросы. Хочу ещё раз повторить, что в каждом субъекте Российской Федерации оптимизация и организация трёхуровневой системы здравоохранения проходит по тому сценарию, который только повышает доступность и качество медицинской помощи. Если вы зададите мне вопрос, существуют ли какие-то перегибы, то я отвечу, что периодически они возникают, но, как правило, если говорить в целом о стране, это минимальные недочёты. Скажем, опыт несуразной реорганизации у нас был в начале 2012 года в Ярославской области, и вся страна наблюдала за тем, как эта ситуация разрешится.

В этот раз мы не просто направили информационные письма во все регионы, а с каждым регионом проговорили, чего нельзя делать никогда: нельзя сокращать количество детских коек, коек родовспоможения, скоромощных коек, нельзя сокращать число маломощных учреждений в сельской местности и в труднодоступных регионах. Оптимизация касается в основном городов с численностью населения более 50 тысяч в том случае, если есть дублирующие мощности и если устранение этих излишних дублирующих мощностей никак не скажется

на качестве оказания медицинской помощи, на времени ожидания специалистов, на плановой госпитализации и так далее.

Тот пример, который вы привели, касающийся Москвы и Московской области, — это действительно пример из 2014 года, когда федеральному министерству пришлось подключаться и помогать Москве и Московской области сбалансировать систему, поработать над ошибками, которые были допущены, и в настоящее время ситуация существенно стабилизировалась. Мы держим это на контроле, и в первую очередь все временные показатели: по времени ожидания помощи в первичном звене, плановой госпитализации, высокотехнологичной медицинской помощи. И Алексей Иванович Хрипун, министр здравоохранения города Москвы, не реже чем раз в неделю докладывает в федеральном министерстве, в профильном департаменте, о проделанной работе, и с Сергеем Семёновичем Собяниным у нас очень конструктивный диалог — все мы вместе работаем над тем, чтобы эта ситуация была гармонизирована и позитивно оценивалась москвичами.

Я могу сказать, что стратегически всё было рассчитано в этом регионе правильно, но тактически было сделано не совсем профессионально, здесь я с вами согласна, и сейчас мы работаем над ошибками.

Председательствующий. Спасибо.

Красильникова Ольга Константиновна.

Красильникова О. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Вероника Игоревна, ко мне обратились родители Летковой Дианы, которой требуется имплантируемый слуховой аппарат костной проводимости, так как в 2014 году пришёл срок замены этого технического средства реабилитации. Обеспечение пациентов данными аппаратами до 2013 года происходило с привлечением средств Фонда социального страхования, а в приказе Минтруда от 24 мая 2013 года № 214н фигурируют только неимплантируемые аппараты.

Я знаю, что данная проблема поднималась уже неоднократно, и на одной из встреч представителей "ОНФ" с представителем Минздрава, а конкретно 29 мая 2014 года, было обещано, что в октябре 2014-го Минюст регистрирует стандарты и порядок предоставления такой помощи и в соответствии с этими документами с января 2015 года полное обслуживание кохлеарных имплантов будет происходить из одного источника — за счёт средств ФОМС. Уважаемая Вероника Игоревна, скажите, пожалуйста, как обстоят дела в этой области и что мне ответить родителям девочки — когда и за счёт каких средств будет сделана данная операция?

Скворцова В. И. Спасибо большое, Ольга Константиновна, за вопрос. На самом деле в той терминологии, которую вы используете, есть некоторая путаница: кохлеарная имплантация уже сейчас полностью оплачивается из фонда обязательного медицинского страхования, и на самом деле за 2014 год мы прооперировали более тысячи детей — это беспрецедентное количество, такого нет вообще ни в одной стране мира!

Я хотела бы отметить, что у нас аудиологическому скринингу подлежат 95 процентов родившихся детей, и мы успеваем оперировать детей до года, сразу практически, у нас даже нет очерёдности. Вопрос, который задала мама Дианы, касается не этой темы, а костной проводимости. Вот по костной проводимости, вообще-то, практически не проводятся высокотехнологичные операции, специализированная помощь, причём в обычных лорцентрах, оказывается ребёнку в любом возрасте, в случае если невозможно более радикально восстановить слух; как правило, это связано с деформацией слуховой раковины. И вот это относится к теме инвалидности, этот вопрос Минздрав не контролирует, это вопрос Министерства труда и социальной защиты. Эту тему мы действительно поднимали на общем совещании у Николая Аркадьевича Дайхеса, которое проводили при открытии замечательного высокотехнологичного лорцентра в Москве в начале 2014 года.

Мы готовы к решению этого вопроса подключиться — дайте мне адрес Дианы, я свяжусь с моим коллегой Топилиным Максимом Анатольевичем, и мы однозначно поможем. Конечно, внедряться более глубоко в тему, которую контролирует другое ведомство, не совсем этично, но тем не менее я подключусь.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы завершены, теперь выступления от фракций.

От фракции КППРФ выступает Куликов Олег Анатольевич. Пожалуйста.

Куликов О. А., фракция КППРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемая Вероника Игоревна, коллеги! Охрана здоровья граждан — это безусловный приоритет фракции КППРФ. Мы приветствовали, уважаемая Вероника Игоревна, ваше назначение, и за прошедшее время действительно сделано немало: приведение медицинских учреждений в нормативное состояние, увеличение заработной платы медицинским работникам, снижение младенческой и материнской смертности, смертности от сердечно-сосудистых заболеваний, строительство перинатальных центров; увеличивается продолжительность жизни; принят и с июня 2014 года в полном объёме действует антитабачный

закон; законодательно решается вопрос доступности обезболивающих препаратов; до 2018 года продлена программа "Семь нозологий" — самая эффективная программа закупки лекарственных препаратов для обеспечения больных с редкими заболеваниями; установлено реальное оперативное взаимодействие Минздрава и Государственной Думы. Однако эффективность здравоохранения в нашей стране остаётся низкой. Так, по подушевым расходам на здравоохранение мы занимаем 55-е место в мире, по уровню здоровья населения — 91-е место в мире, в рейтинге 2014 года систем здравоохранения стран с населением более пяти миллионов — 51-е место; неудовлетворённость населения и врачей состоянием здравоохранения — более 50 процентов.

На встречах с гражданами, в письмах и обращениях во фракцию КПРФ выражается глубокая тревога и критика в связи с оптимизацией медицинских учреждений. Слияние и последующее закрытие больниц и поликлиник, сокращение коечного фонда, административное ограничение госпитализации ведут к значительному ухудшению доступности и качества медицинской помощи при снижении реальных доходов граждан в 2015 году на 10 процентов и значительном росте цен на лекарства. За два года в Москве сокращено 20 тысяч коек. Ещё недавно была острая нехватка медицинских работников, а сейчас — закрытие четверти больниц, на ремонт и оснащение современным оборудованием которых затрачены многие миллиарды рублей. Уволены более восьми тысяч медиков — и это в условиях кризиса, при росте хронических заболеваний и стрессовых состояний! А где планирование, где предвидение, где прогноз?! На общенародном форуме президент назвал недоработанной реорганизацию здравоохранения в Москве: надо было чётко проинформировать людей, провести обсуждение, объяснить, куда система движется, и заранее подумать о людях.

О проблемах здравоохранения. Главное — это низкое финансирование, несбалансированность государственной гарантии медицинской помощи и её финансирования, однако при 3,5 процента расходов от ВВП по сравнению с 10 процентами в странах ЕС наше здравоохранение ещё живёт, тогда как ни одна из систем здравоохранения ЕС при таком финансировании не выдержала бы и давно умерла! Нарастает объём платных услуг; нет лекарственного страхования, а 90 процентов врачебных назначений — это лекарственная терапия; нет единой системы регуляции и вертикали управления здравоохранением; не введена система оплаты труда по профессиональным квалификационным группам; нет эффективной системы

воспитания, пропаганды и стимулирования здорового образа жизни; резко различаются доступность и качество медицинской помощи между муниципалитетами, регионами, в городе, на селе, для бедных и богатых; наконец, отсутствует реальная ответственность властей всех уровней за состояние здоровья населения.

Тезис, что система здравоохранения в России должна быть дешевле, чем в развитых странах, но столь же эффективна, ошибочен — это невозможно в силу глобализации цен и оборудования; также, с учётом заболеваемости, плотности населения, ошибочно утверждение, что количество врачей на 10 коек для населения у нас больше, чем в странах ЕС (исключая стоматологов, санитарных врачей, лаборантов и сотрудников управлений — эти данные полностью совпадают), — а эти два тезиса являются основой оптимизации здравоохранения. В нашем обществе с небывалым расслоением людей по доходам здравоохранение должно стать системой социального выравнивания с гарантией доступности, качества и бесплатности медицинской помощи.

Охрана здоровья граждан, преумножение нашего населения — это основные задачи государства, которое называет себя социальным, необходим реальный, а не декларативный приоритет здравоохранения, и эти задачи мы должны решать вместе — исполнительная власть и Государственная Дума.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Некоторые депутаты, может быть, обижаются на меня, но я, не называя фамилий, могу вам сказать: если вы выходите сюда, читаете и сообщаете всем известные вещи, вас никто слушать не будет, вы впустую тратите время! Я не имею в виду сегодняшние выступления — я двадцать лет это наблюдаю: вышел, прочитал, как пономарь, и всё одно и то же! Да мы знаем про все эти проблемы: и про больницы, и про лекарства, все одно и то же будут повторять сейчас... По-другому надо вопросы ставить, надо говорить что-то новое!

Вот, Вероника Игоревна, есть такой нарколог в Москве — Олег Зыков, надо уволить его с работы, и немедленно: человек ничего не соображает в медицине! Разберитесь с наркологической службой страны, в том числе с главным наркологом страны Брюном Евгением — он мешает бороться с наркоманией! Вот в этом аспекте нужно смотреть! Врачи должны защищать, лечить больных, а такие, как Зыков и Брюн, наоборот, губят наших людей, позорят звание врачей! А самое главное — хотя бы интервью пускай не дают. Запретите низкоквалифи-

цированным представителям медицины давать интервью, запретите показывать свою дурасть, как говорил когда-то Пётр I, определённым чинам в России — вот в этом аспекте надо смотреть!

Конечно, надо развивать систему оплаты. Вы понимаете, как бы мы сегодня ни требовали бесплатной медицины, как раз люди-то стараются сунуть врачу деньги в карман. Надо отработать это — платить, может быть, надо, но в кассу. Вот в Европе человек вышел от врача, за приём 80 евро в кассу запластил, и если он малоимущий, то пойдёт в свою страховую компанию и ему 80 евро вернут, а кто не малоимущий, ему просто не дадут, да у него и совесть есть, — всё, вопрос закрыт! А мы всю страну "посадили на карман": люди болеют — они готовы давать деньги врачу. Медсестра в Москве получает 15 тысяч, по-моему, в других местах ещё меньше, а нянечка... Вот в чём проблема — всё время мы толкаем людей совать, совать другу...

Надо в медицине чёткое разделение сделать: врачам надо платить хорошо, но хорошим врачам. Почему конкуренция на Западе между врачами? Потому что они ведут приём, а на дверях таблички висят: терапевт — фамилия, терапевт — фамилия, и, если это дурак, первый врач, мы к нему не пойдём, мы пойдём только ко второму, и они знают об этом и борются за каждого пациента. А у нас отпихивают пациентов, не дорожат ими, и пациентам наплевать на имя врача — я вас уверяю, никто из вас не вспомнит своего первого терапевта, первого дерматолога, первого венеролога даже — это я про редкие заболевания, — потому что они не произвели на вас никакого впечатления! Врачи общей практики: мы переезжаем с места на место — и где этот семейный врач? Он не идёт вместе с нами по жизни! Здесь надо что-то делать, мы готовы помогать, и в этом все заинтересованы, потому что здравоохранение — это самое главное: люди должны жить дольше!

А если взять проблему демографии... Абортное отделение — там есть психологи, кто-нибудь останавливает этих девочек, чтобы они не делали аборт? Нужно, чтобы кто-то там был, я уже просил горздрав Москвы: дайте мне возможность прийти, и я вас уверяю, что одну из пяти я уговорю не делать аборт, — так никто ничего не даёт! Я сколько раз писал в московское правительство — даже ответа нет, вроде как не их компетенция. Какая компетенция?! Я зайду в халате и поговорю с девочками, которые пришли и у которых через три часа операция, — можно их остановить, можно это сделать! Мы же больше в канализацию сваливаем детей, чем рожаем, — рожаем миллион, а в канализацию — семь! Да что это такое, вообще?!

Ещё платим кому-то за второго, за третьего, за четвёртого — за первого заплатите, не надо даже 400 тысяч — пусть 100 тысяч, и они родят! Половина девочек родит, если мы заберём ребёнка и заплатим им по 100 тысяч. (*Аплодисменты. Шум в зале.*) Они родят, а так абортные отделения работают без остановки, там пациентов больше, чем в обычных отделениях, — это что такое?! Вот этим нужно заниматься, и нужно именно психологическое воздействие!

Вот телепередачи: если в передачах по всем каналам одно и то же — какие плохие семьи, не могут определить, кто отец, все пьянствуют, ребёнка оставили, мать ушла — никто не захочет ни в брак вступать, ни рожать! Нужно перед правительством ставить эти вопросы — мы всё время ставим: уберете передачи, порочащие наше здоровье, наших врачей и наши семьи, мы и так знаем недостатки, но если каждый день об этом говорить, то от этого пользы не будет!

Желаем успехов вам, Вероника Игоревна, и уверены, что под вашим руководством мы добьёмся больших улучшений в медицине!

Председательствующий. Спасибо.

Герасименко Николай Фёдорович, пожалуйста.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мы заслушали очень взвешенный и профессиональный доклад министра здравоохранения Вероники Игоревны Скворцовой, а также Минздрав письменно ответил более чем на сто вопросов от депутатов разных фракций. Нельзя не отметить такие серьёзные достижения Минздрава, как многократное увеличение объёма высокотехнологичной медицинской помощи, снижение младенческой и материнской смертности, смертности от сердечно-сосудистых заболеваний. Считаю крайне важным стратегическое направление деятельности Минздрава, нацеленное на всемерное развитие профилактики неинфекционных заболеваний и формирование здорового образа жизни как главного критерия снижения заболеваемости. Уже сейчас серьёзно уменьшилось потребление табака и алкоголя, благодаря чему значительно сократилась смертность от сердечно-сосудистых заболеваний.

Какие проблемы наиболее актуальны сейчас? Прежде всего нужно не допустить снижения обеспеченности лекарственными средствами населения и роста цен на наиболее значимые лекарства, вести постоянный мониторинг за ценами и наличием лекарств в аптеках. Много нареканий вызывает 44-й федеральный закон в связи как со сложностью самой процедуры, так и с малым объёмом закупок, проводимых самим главным врачом на 100 тысяч рублей: годовой объём таких закупок не

должен превышать 5 процентов годового объёма всех закупок — сейчас это уже просто немыслимо, и нужно в ближайшее время вносить изменения. От регионов с обширными территориями и низкой плотностью населения — из Сибири и с Дальнего Востока — поступает много жалоб на невключение транспортных издержек в цену медикаментов, а издержки там велики. Также большая проблема с финансированием закупок орфанных препаратов — сейчас это полномочие субъектов Российской Федерации, но в условиях дефицита бюджета эта проблема в субъектах обострилась, и, конечно, необходимо в дальнейшем её решать, о чём мы уже задавали вопросы и председателю правительства, и Голодец.

Основная проблема сейчас для субъектов — это кадры. В больницах остро не хватает кадров, особенно это касается малых городов и рабочих посёлков, где зачастую укомплектованность больниц не превышает 40 процентов от штатной численности. В сёлах хорошо сработала программа "Земский доктор", но пошёл отток врачей из городов, из малых городов именно туда, на село.

Много жалоб поступает на большое количество проверяющих организаций: более сорока проверяющих организаций, по двадцать проверок в год, что отвлекает врачей.

Кроме того, многие выпускники после окончания медицинских институтов не возвращаются в здравоохранение, поэтому очень важно увеличить целевой набор ориентированных на работу в медицине абитуриентов, уже поработавших волонтерами в больницах, в хосписах, победителей олимпиад и так далее.

Очень большую тревогу вызывает предложение Минтруда о повышении стажа, необходимого для получения пенсии по выслуге лет. Сейчас это двадцать пять лет для села и тридцать лет для города, но Минтруд предлагает увеличить, что в конечном счёте приведёт к отмене этой льготы. Это также нанесёт удар по мотивации работать в здравоохранении, прежде всего в сельской местности. Кстати, закон о льготных пенсиях был принят в тяжёлые 90-е годы, и сейчас просто нельзя такую льготу отменять!

Сейчас, в сложное для здравоохранения время, приходится работать, конечно, в условиях недостатка финансовых ресурсов — об этом говорили, говорили и про процент ВВП. Оптимизация медицинских учреждений проводится в том числе и для сокращения неэффективных издержек и поиска внутренних резервов. Важно, чтобы министерство здравоохранения постоянно контролировало в регионах эту работу, чтобы не было перегибов, как это было в Москве и в некоторых других субъектах Российской Федерации.

Несмотря на нынешние трудности, министерство постоянно думает о будущем. Скоро будут внесены законопроекты о клеточных и тканевых биотехнологиях, о трансплантации органов и тканей.

Я уже называл развитие профилактики и формирование здорового образа жизни важнейшими направлениями, но необходима быстрее разработка законодательных механизмов для мотивации граждан и бизнеса к ведению здорового образа жизни и профилактики заболеваний.

В России большая проблема с репродуктивным здоровьем, и я хотел бы выразить благодарность Веронике Игоревне за то, что разрабатывается стратегия увеличения репродуктивного потенциала россиян, прежде всего мальчиков, подростков и молодых мужчин, которым, собственно говоря, сейчас уделяется мало внимания, — я думаю, это подарок к 23 Февраля, ко Дню защитника Отечества.

Фракция будет поддерживать Минздрав и помогать ему в работе по мониторингу и контролю за доступностью и качеством медицинской помощи, лекарственного обеспечения через партийный проект "Медицина за качество жизни", а потом уже... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Матханов Иринчей Эдуардович.

Матханов И. Э., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Вероника Игоревна, дорогие коллеги! Сперва я хочу от имени фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выразить большое удовлетворение в связи с тем, что наконец-то профессиональный врач возглавил наше медицинское ведомство.

Экономика страны, а вместе с ней и вся российская медицина переживают сегодня непростые времена. Безусловно, Министерство здравоохранения под вашим, Вероника Игоревна, руководством пытается преодолеть проблемы, стоящие перед этой отраслью, но только совместными усилиями, привлекая к решению поставленных задач всё медицинское сообщество и депутатов, можно преодолеть кризис, и тут необходима особая поддержка со стороны Минфина, однако в нашей стране финансовая политика в отношении социальных программ строится по остаточному принципу.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе голосовала против принятого в конце 2014 года бюджета, поскольку считает недопустимым резкое сокращение расходов на социальные нужды. В 2015 году дефицит средств на оказание бесплатной медицинской помощи может составить около 672 миллиардов рублей, по данным Ассоциации ме-

дицинских обществ по качеству медицинской помощи и медицинского образования, основанным на прогнозе Минэкономразвития. В настоящее время государственные расходы на медицинскую помощь складываются из трёх источников — это средства обязательного медицинского страхования, федерального и регионального бюджетов. В 2015 году расходы запланированы на уровне 2 триллионов 10 миллиардов рублей. Для сравнения: в 2014 году этот показатель составлял 2 триллиона 30 миллиардов рублей. Из цифр видно, что расходы остаются практически на том же уровне, однако в связи с инфляцией и девальвацией рубля фактические расходы вырастут на 845 миллиардов. По плану субвенции территориальных фондов ОМС составят 1 триллион 41 миллиард рублей, региональные бюджеты потратят 620 миллиардов, а федеральный бюджет сократит расходы на 352 миллиарда рублей.

Следующее. Современной реформой здравоохранения предусмотрен перенос приоритетов на амбулаторно-поликлиническую деятельность, при этом совершенно не учитываются реалии нашей страны: большие территории, малые населённые пункты и отсутствие регулярного транспортного сообщения в части регионов. Конечно, на европейской части территории нашей страны, в больших городах эта проблема стоит не так остро, но что делать сибирякам, жителям Дальнего Востока, которым, чтобы добраться до районного центра, нужно преодолеть расстояние в 200–300 километров по тайге? О каком амбулаторном лечении может идти речь в подобных случаях?!

В конце 2014 года Минздрав завершил работу над долгосрочной стратегией развития здравоохранения и представил её на общественное обсуждение. Удивление вызывает пункт о введении дополнительного страхования для тех, кто хочет получать в госклиниках услуги, которые не покрываются полисом ОМС, — Лига защиты прав пациентов уже выступила с критикой этой инициативы. По мнению фракции, решение о введении в практику страхования "ОМС плюс" является первым шагом к уходу от социальной ответственности государства за здоровье населения. В разработанной Минздравом Стратегии развития здравоохранения Российской Федерации на долгосрочный период 2015–2030 годов есть пункты о совершенствовании программы государственных гарантий, о развитии ОМС на основе принципов солидарности и социального равенства — как эти два пункта соотносятся с введением дополнительного медицинского страхования "ОМС плюс"?!

Важный вопрос — об аккредитации медицинских работников, и пока не будет чёткого определения, кто возьмёт на себя

управление этим процессом, будет существовать возможность для различного рода правонарушений в этой области.

Отдельно хочу остановиться на профилактике заболеваний. В современном медицинском законодательстве отсутствует закон о санаторно-курортном лечении, не прописано понятие здорового образа жизни. Американцы, которые, конечно, для нас не пример, тем не менее подсчитали, что каждый доллар, вложенный в профилактику, предупреждение заболеваний, экономит 30 долларов, которые потом могут быть потрачены на лечение.

Да, наши медицинские учреждения постоянно отчитываются о проведении диспансеризации населения, но при нынешней ситуации в здравоохранении, мы считаем, верить этим цифрам нельзя. Объединение поликлиник и сокращение врачей привело к росту очередей, больные не могут попасть к врачу — что уж говорить об условно здоровых, которые просто не пойдут в поликлинику, чтобы не тратить время в очередях!

Принята хорошая программа "Земский доктор", но она касается только сельских поселений, а малонаселённые пункты, имеющие статус городских поселений, не учитываются, но ведь там тоже живут люди, нуждающиеся в медицинской помощи, тем более что большинство населения Сибири и Дальнего Востока живёт именно в таких населённых пунктах!

По-прежнему остро стоит вопрос с обеспечением лекарственными средствами. По отчётам всё хорошо, а на практике не всё так гладко. Вот недавно в моей родной Бурятии умер ребёнок, не получивший вовремя необходимые лекарства, при этом межведомственная переписка была вполне оптимистичная; я лично занимался этим вопросом, но так и не смог преодолеть равнодушие чиновников, а сколько людей по стране не успевают получить высокотехнологичную квалифицированную помощь! Вот почему профилактика и ранняя диагностика должны стать приоритетными направлениями развития отечественного здравоохранения.

Завершая своё выступление, я хочу сказать, уважаемая Вероника Игоревна, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" всегда готова подставить своё плечо Минздраву нашей страны в деле совершенствования закона о здравоохранении.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Все выступили. Вероника Игоревна, заключительное слово, пожалуйста.

Скворцова В. И. Спасибо большое.

Глубокоуважаемые Александр Дмитриевич и Иван Иванович! Глубокоуважаемые коллеги! Прежде всего я хочу от

имени Министерства здравоохранения поблагодарить всех депутатов, которые сегодня принимали участие в "правительственном часе", за очень интересную дискуссию, за ваши комментарии, которые мы очень тщательно фиксировали, и я от лица ведомства обещаю, что ни один комментарий не останется без внимания, мыотреагируем на всё. Я хочу поблагодарить все фракции: спасибо вам огромное за постоянную помощь в работе, мы её ощущаем!

Позволю себе реплику в связи с последним выступлением — выступлением представителя фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ": глубокоуважаемые коллеги, я хочу ещё раз подчеркнуть, что не планируется сокращение государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи ни сегодня, ни завтра, ни в перспективе до 2030 года!

И по теме, касающейся программы "ОМС плюс". Я просто предлагаю, коллеги, ещё раз вернуться к документу — к стратегии, и внимательно его посмотреть, если нужно, давайте мы с вами встретимся: там речь идёт совершенно о другом — о тех страховых продуктах, которые в настоящее время не входят в программу государственных гарантий и не являются теми компонентами медицинской помощи, которую мы сегодня обсуждаем, речь идёт о принципиально другом.

И я ещё раз хотела бы пообещать всем депутатам Думы, что вся команда Министерства здравоохранения все свои силы будет тратить на то, чтобы система здравоохранения работала всё эффективнее и эффективнее, и мы рассчитываем на совместную работу.

Спасибо, спасибо большое!

Председательствующий. Спасибо, Вероника Игоревна. Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, прошу пройти в зал. Включите режим регистрации, пожалуйста. Покажите результаты.

Результаты регистрации (15 час. 59 мин. 59 сек.)

Присутствует 444 чел. 98,7 %

Отсутствует 6 чел. 1,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 6 чел. 1,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем рассмотрение вопросов повестки дня. Законопроекты первого чтения.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности участников туристского рынка и повышения уровня правовой защиты туристов, выезжающих за пределы территории Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра культуры Григория Петровича Ивлиева.

Пожалуйста.

Ивлиев Г. П., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, с начала 2014 года более шестнадцати российских туроператорских компаний приостановили свою деятельность, в том числе такие крупные туроператоры, как "Нева", "Роза ветров Мир", "Идеал-тур", "Лабиринт", и другие. По предварительным оценкам, от прекращения деятельности ряда российских туроператоров прошлым летом пострадали в общей сложности более 75 тысяч туристов. Сложившийся кризис на рынке выездного туризма выявил системные проблемы: первая — недостаточная ответственность туристских организаций перед туристами, отсутствие достаточных санкций за ненадлежащее исполнение законодательства; вторая — слабое саморегулирование, отсутствие взаимной ответственности смежных участников рынка — авиакомпаний, туроператоров, турагентов, страховых компаний; третья — непрозрачность рынка. Эти проблемы в условиях падения спроса в сфере выездного туризма приводят к недобросовестной конкуренции, демпингу на рынке и, как следствие, к появлению в сфере туризма финансовых пирамид.

В целях защиты интересов граждан, направляющихся за рубеж с туристскими целями, правительством разработан законопроект, предусматривающий внесение изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

В части усиления ответственности туристских организаций перед туристами и санкций за ненадлежащее исполнение законодательства законопроектом предлагается принципиально изменить статус реестра туроператоров. Сегодня исключение из реестра туроператоров — это всего лишь информация для туристов (тех, кто заходит на сайт), что компания сомнительная, в соответствии с законопроектом исключение из реестра будет означать запрет на ведение туроператорской деятельности на туристском рынке. При этом законопроектом

ужесточены условия включения туроператоров в указанный реестр: туроператоры будут обязаны представлять бухгалтерскую отчётность, подтверждённую аудитом, и подтверждать сведения о деловой репутации руководителя организации, отсутствие судимости, отсутствие правонарушений в сфере туризма, отсутствие дисквалификации у должностного лица туроператора.

В связи со сложившейся ситуацией на рынке в период с 16 июля по 19 сентября 2014 года за счёт средств компенсационного фонда объединения туроператоров в сфере выездного туризма "Турпомощь" было вывезено из-за границы в общей сложности 36 тысяч 300 туристов, а до конца года — 42 тысячи туристов, организовано более 80 эвакуационных рейсов. Эффективность работы данного объединения позволила сделать вывод о целесообразности расширения задач этого фонда.

Законопроектом меняется само понятие "экстренная помощь": в настоящее время это эвакуация туриста из страны временного пребывания — мы предлагаем за счёт фонда персональной ответственности оплатить и проживание туриста в отеле, и его перевозку в Россию в случае неисполнения туроператором своих обязательств перед туристом, тем самым гарантировав туристу его отдых.

В соответствии с законопроектом в рамках объединения туроператоров в сфере выездного туризма "Турпомощь" предусматривается формирование двух фондов: фонда персональной ответственности, основное назначение которого — финансирование расходов на оказание экстренной помощи туристам конкретного туроператора в сфере выездного туризма, он формируется за счёт ежегодного взноса туроператора из расчёта 100 рублей на туриста, и резервного фонда, который в нынешнем законодательстве называется компенсационным фондом. "Резервный фонд" — более точное название фонда, использование его средств будет осуществляться в том случае, если средств фонда персональной ответственности будет недостаточно. Финансирование мероприятий по оказанию экстренной помощи туристам конкретного оператора будет осуществляться "Турпомощью".

Скорректирован в законопроекте размер финансового обеспечения ответственности туроператора в сфере выездного туризма — это 3 процента на 2015 год и 5 процентов на 2016 год от общей годовой цены туристского продукта в сфере выездного туризма за год, предшествующий отчётному, но не менее 50 миллионов рублей для операторов, осуществляющих деятельность в сфере выездного туризма; для операторов внутрен-

него туризма остаются прежние размеры финансового обеспечения.

Законопроектом устанавливается ответственность турагента за неисполнение обязательств, причём эти обязательства нами сформулированы, и турагент будет обязан полно и достоверно предоставить информацию о турпродукте, согласовать с туроператором условия путешествия по запросу туриста и своевременно и полностью передать туроператору денежные средства, полученные от туриста.

Устанавливается административная ответственность туроператора в виде штрафа за осуществление деятельности без внесения сведений в реестр — до 10 миллионов, за нарушение порядка определения размера финансового обеспечения — до 1 миллиона и за осуществление туроператорской деятельности в сфере выездного туризма туроператором, не являющимся членом объединения туроператоров в сфере выездного туризма, — до 3 миллионов рублей. Кроме того, вводится наказание в виде дисквалификации должностных лиц, что обеспечит привлечение к этой работе лиц, соответствующих этим требованиям.

Очень важно, что уже сейчас постановлением правительства реализовано требование о наличии обратного билета у туриста, но это нужно сделать и законом, с тем чтобы эта норма была более эффективной. В части взаимной ответственности смежных участников рынка устанавливаются требования к договору фрахтования воздушного судна (воздушному чартеру), где и гарантируются все обязанности перевозчика по отношению к туристу.

Обеспечить прозрачность рынка мы предлагаем путём создания единой информационной системы "Электронная путёвка", которая обеспечит полную прозрачность турпотоков, точное определение местоположения туристов, анализ и контроль туристского рынка. Средства на эту деятельность нами запланированы в бюджете.

Просим поддержать данный законопроект. Меры, которые предлагаются, достаточно серьёзные, думаю, что их принятие обеспечит доверие к рынку туристских услуг и эффективность деятельности туроператоров и турагентов.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад председателя комитета по экономической политике Игоря Николаевича Руденского.

Пожалуйста.

Руденский И. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении, особенно тех положений, которые защищают наших туристов, выезжающих за рубеж. Также мы поддерживаем введение запрета на осуществление туроператорской деятельности юрлицами, сведения о которых отсутствуют в едином федеральном реестре; мы поддерживаем установление требований к деловой репутации лиц, которые замещают должности руководителя туроператора, заместителя руководителя, главного бухгалтера и так далее. Комитет поддерживает введение системы "Электронная путёвка", установление требования, касающегося выдачи за 24 часа в составе турпакета электронного пассажирского билета, подтверждающего право туриста на перевозку до места отдыха и обратно, установление требования об обязательной выдаче в составе турпакета документа о бронировании гостиницы или иного средства размещения. Также мы поддерживаем осуществление турагентской деятельности только от имени и по поручению туроператора. Эти новации, на наш взгляд, позволят усилить ответственность участников рынка и повысить гарантии защиты прав потребителей туристского продукта.

Однако ряд положений законопроекта не отвечают заявленным целям преодоления кризиса в туристской индустрии, разграничения ответственности участников рынка и усиления гарантий защиты прав потребителей. Основные замечания сводятся к следующему. На наш взгляд, излишне завышены требования к размеру фингарантий туроператорской деятельности в сфере выездного туризма, в первую очередь для малого и среднего турбизнеса, так как сейчас минимальные фингарантии для туроператоров в сфере выездного туризма составляют примерно 30 миллионов рублей, а предлагается повысить их до 50 миллионов рублей.

Также, на наш взгляд, вызывает сомнение положение о формировании фонда персональной ответственности туроператора из расчёта 100 рублей на одного туриста на основании показателей прошлых лет. Ну, на самом деле один фонд у нас уже создан, а предлагается дополнительно создать ещё один фонд, который будет существовать параллельно с фондом объединения туроператоров "Турпомощь". Под сомнение мы ставим и норму об исключении туроператора из единого федерального реестра туроператоров, если количество туристов в сфере выездного туризма за предыдущий год будет на

10 процентов и более выше прогнозного показателя предыдущего года. Вы знаете, на самом деле эта норма вводится, конечно, для того, чтобы некоторые туроператоры не занижали искусственно обороты туркомпаний, но период сейчас непростой, поэтому я думаю, что нужно очень осторожно относиться к этим нормам.

Мы полагаем, что при доработке ко второму чтению совместно с правительством, а также с экспертами в страховом деле все эти замечания будут учтены. Комитет считает целесообразным закрепить в тексте законопроекта ко второму чтению нормы, касающиеся саморегулирования в туроператорской деятельности. Кризис 2014 года в туристической отрасли показал, что эта отрасль очень нуждается в саморегулировании, и первым шагом по внедрению этих механизмов может стать именно саморегулирование в сфере туроператоров. Создание СРО, как нам кажется, позволит участникам туррынка, во-первых, выступать единым сообществом, во-вторых, отстаивать свои интересы и, конечно же, нести ответственность друг за друга.

С учётом изложенных замечаний комитет считает возможным рекомендовать Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, Совет Государственной Думы предоставил возможность выступить представителю Общественной палаты — председателю Комиссии Общественной палаты по общественному контролю, общественной экспертизе и взаимодействию с общественными советами Лидии Юрьевне Михеевой.

Пожалуйста.

Михеева Л. Ю., *председатель Комиссии Общественной палаты Российской Федерации по общественному контролю, общественной экспертизе и взаимодействию с общественными советами.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Общественная палата Российской Федерации благодарит за возможность высказаться по поводу этого законопроекта, поскольку он вызвал достаточно большой общественный резонанс и обсуждался с привлечением экспертных организаций, научного сообщества, широкого круга заинтересованных субъектов, некоммерческих организаций, в том числе организаций, которые занимаются защитой прав потребителей. Мы проводили так называемые нулевые чтения этого законопроекта и дважды подавали результаты своей экс-

пертизы, но, к сожалению, не все замечания были услышаны, поэтому хотелось бы обратить внимание на следующее.

Безусловно поддерживая основную идею законопроекта об усилении ответственности участников туристского рынка перед потребителями соответствующих услуг, Общественная палата Российской Федерации хочет отметить, что и усиление административной ответственности, и введение требований к деловой репутации для сотрудников организаций туристского рынка — это, несомненно, важные составляющие, однако некоторые сущностные положения законопроекта продолжают вызывать достаточно жёсткую критику. Это, конечно же, прежде всего положение о создании фонда персональной ответственности туроператора, поскольку на сегодняшний день вполне добросовестные участники туристского рынка уже поставлены в достаточно жёсткие рамки и обеспечивают наличие соответствующего финансового покрытия в рамках действующего законодательства. По оценке Российского союза туриндустрии, для того чтобы покрыть по новому законодательству, в соответствии с рассматриваемым законопроектом, расходы в 30 миллионов рублей, один туроператор должен организовать отправку не менее 300 тысяч туристов в год и общая годовая цена так называемого туристского продукта должна составить более 10 миллиардов рублей. Этот порог для выхода на рынок абсолютно непреодолим не только для малого и среднего бизнеса, но и для целого ряда крупных туроператоров.

В этом случае возникают сопутствующие вопросы: где же будут находиться и кем будут эффективно управляться денежные средства, которые поместят в так называемый фонд персональной ответственности? Если они будут в банках, то вряд ли это достаточная гарантия защиты интересов наших граждан, пользующихся туристскими услугами.

Кроме того, в законопроекте есть целый ряд идей, которые направлены на защиту граждан, использующих предлагаемый им на сегодняшний день так называемый туристский продукт, но не до конца продуманы. В частности, понятие экстренной помощи, о котором сейчас говорил представитель правительства, не охватывает, не включает в себя так называемые обстоятельства непреодолимой силы, то есть наш турист будет защищён только в том случае, если в некоем печальном событии есть вина туроператора, а в случае, когда события связаны с обстоятельствами непреодолимой силы, с какими-то природными явлениями, он не будет подпадать под защиту так называемой экстренной помощи.

Есть также замечания, касающиеся оформления договора. Одно из самых серьёзных состоит в том, что договор в электронном виде будет считаться заключённым с момента оплаты туристом полной цены туристского продукта, что вступает в противоречие с Гражданским кодексом Российской Федерации, в соответствии с которым договор считается заключённым с момента выражения воли акцепта, в нашем случае — туриста. Это очень серьёзное замечание, это означает, что, если эта норма будет принята, турист не будет защищён на стадии выплаты аванса.

Есть и другие замечания, я не буду их все перечислять, они представлены в установленном порядке Общественной палатой в Государственную Думу. В нашем заключении содержатся и дополнительные, или, быть может, альтернативные, меры по урегулированию вопросов защиты туристов, которые Общественная палата убедительно просит рассмотреть.

Большое спасибо за внимание. И от имени Общественной палаты Российской Федерации ещё раз прошу учесть высказанные соображения.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Свергунова Маргарита Николаевна, пожалуйста.

Свергунова М. Н. Вопрос Григорию Петровичу.

Несомненно, правовую защиту туристов повышать необходимо, но у меня вот такой вопрос: не приведёт ли принятие данного закона к монополизации туристического бизнеса и в конечном счёте к увеличению стоимости путёвок для наших граждан?

Ивлиев Г. П. Уважаемая Маргарита Николаевна, конечно, предлагаемые нами меры приведут к тому, что с рынка часть ныне действующих туроператоров уйдёт, но уйдут самые ненадёжные, уйдут те, кто не может и сейчас должным образом работать с туристами. Можете представить себе, у нас бывают случаи, когда, например, турист доезжает из Новосибирска только до Москвы, а дальше он уже никуда ехать не может, потому что никто ему ничего не организовал.

Монополизации не произойдёт, потому что у нас сейчас только в реестре зарегистрировано 1517 туроператоров. Наши меры предполагают некоторое сокращение числа слабых туроператоров, но монополизации, повторяю, не произойдёт, рынок сейчас предоставляет достаточно услуг в различных формах, на различных территориях, компаний много, они будут работать.

Председательствующий. Зелинский Ян Викторович.
Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.

Григорий Петрович, то, что произошло в 2014 году, я имею в виду крах нескольких крупных туроператоров, безусловно, недопустимо, и необходимо сделать всё возможное, чтобы в 2015 году с нашими туристами ничего подобного не произошло, чтобы они могли добраться из России в ту страну, где хотят отдохнуть, и обратно без проблем. В своём выступлении вы сказали, что запланировали выделение из бюджета определённого количества денежных средств. Вопрос: сколько правительством запланировано на исполнение данного федерального закона?

Ивлиев Г. П. На подготовку системы электронных путёвок нами запланированы средства, они рассчитаны на три года, работа уже ведётся, с учётом прогнозируемого сокращения это составит около 400 миллионов.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемый Григорий Петрович, я не в восторге от идеи, что саморегулирование спасёт туристский рынок. Вопрос вам: скажите, в чём причина того, что на фоне, кстати, массового, общего кризиса в России, когда нас всё время торпедируют, поджигают, издеваются (я имею в виду рейтинги), ещё и вот такие удивительные явления возникают в туристской сфере? Причина в некомпетентности или в погоне за прибылью? Маркс писал, что за 300 процентов и на виселицу пойдут!

Ивлиев Г. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, разрешите на этот вопрос ответить руководителю Ростуризма Сафонову Олегу Петровичу.

Председательствующий. Пожалуйста.

Сафонов О. П., руководитель Федерального агентства по туризму.

Уважаемый Валентин Степанович, дело в том, что в прошлом году приостановили свою деятельность 26 туроператоров, что составляет 1,5 процента от всех действующих в Российской Федерации туроператоров, однако хотелось бы подчеркнуть, что все 42 тысячи человек, находившихся за рубежом, вернулись на родину, не заплатив ни единого рубля. К сожалению, причины приостановки деятельности у всех компаний разные. Какие-то компании действовали по принципу финансовых пирамид, где-то мы столкнулись с экономическими причинами, потому что многие туроператоры работали с оборота и приход новых клиентов покрывал затраты по старым, где-то мы, к сожалению, столкнулись с мошенничеством — примером такой компании является компания "Лабии

ринг", у которой по балансу проходило только 10 процентов тех денежных средств, которые она получала.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, на ваше рассмотрение выносится проект закона, который в том числе вводит определённые, очень мягкие элементы государственного регулирования. Хотелось бы отметить, что до настоящего времени сфера туроператорской деятельности практически никоим образом не регулировалась государством. Просьба поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Щепинов Максим Александрович.

Щепинов М. А. Уважаемый Григорий Петрович, безусловно, ситуация, которая у нас возникла на туристском рынке летом и осенью 2014 года, неприемлема. Скажите, пожалуйста, какие выводы вообще были сделаны и кто конкретно, персонально из должностных лиц был наказан в связи с тем, что произошло?

Председательствующий. Олег Петрович ответит.

Сафонов О. П. Уважаемые господа депутаты Государственной Думы, по всем случаям приостановки деятельности туроператоров Федеральное агентство по туризму обратилось и в Генеральную прокуратуру Российской Федерации, и в Следственный комитет, и в Министерство внутренних дел. По всем фактам приостановки деятельности туроператоров были возбуждены уголовные дела, и в настоящее время Следственный комитет проводит соответствующую работу. Работа ещё продолжается, но результат, несомненно, будет.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Григорий Петрович, 2014 год, в общем, показал, что не застрахованы от краха даже очень крупные туроператоры, в том числе такие, в которых, как утверждают, были интересы прежних крупных государственных чиновников, то есть с элементами госрегулирования. Госдума неоднократно принимала законы, касающиеся ситуации на туристском рынке, об ужесточении ответственности, о финансовых гарантиях и так далее, но эффекта, к сожалению, эти законы не дали, как мы видим.

Понятно, что результатом принятия этого закона будет монополизация рынка, но мой вопрос вот какой. Представим себе, что этот закон, тот, который мы сейчас принимаем, действовал бы в 2014 году. Кого бы это спасло — туристов российских, турбизнес, кого-то ещё? Не лучше ли, как неоднократно предлагали нам общественные объединения, пойти другим путём — путём расширения страхования каждого туриста, выезжающего за рубеж?

Ивлиев Г. П. Этот законопроект, конечно же, направлен на дальнейшие отношения и станет актуален в ближайшем будущем, у нас сезон открывается, поэтому закон этот нужно принимать сейчас. Конечно, страхование каждого туриста — это идеальная позиция, и мы прописываем в законе правило, согласно которому туроператор, турагент должен предложить туристу добровольно застраховать все риски, а не только те, которые входят в систему финансового обеспечения. Если мы успеем принять этот закон вовремя, если он начнёт эффективно функционировать, мы увидим, что риски на порядок уменьшатся для всех участников этой системы. Уже сейчас мы видим, что с принятием постановления, которым мы ввели правило обратного билета, авиаперевозчики стали более ответственно относиться к этим отношениям, туроператоры сейчас связаны этими нормами. Долгие годы туристский рынок не регулировался в принципе, это был очень свободный рынок, наиболее свободный во всей сфере предпринимательской деятельности, которая в стране осуществлялась, и мы видим, что как раз сейчас настала пора, когда мы должны этот рынок отрегулировать более основательно. Именно на это направлен законопроект.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Игорь Николаевич, вам вопрос. Вот у вас всё время носились с саморегулированием, ещё со времён вашего предшественника, ныне работающего в РСПП. Не кажется ли вам, что госрегулирование и саморегулирование — это противоположные векторы? Не могли бы вы привести хоть один позитивный пример работы саморегулируемой организации, кроме сбора денег для особо приближённых людей?

Руденский И. Н. Николай Васильевич, спасибо за вопрос. На самом деле все нормы, которые касаются саморегулирования, достаточно прогрессивные. Вы знаете, что, когда в строительстве отменили лицензирование и были введены СРО, эта отрасль заработала достаточно эффективно.

Я вам напомню предысторию. На самом деле три года назад мы рассматривали аналогичный законопроект, пытались навести порядок именно в этой отрасли — туристской. Произошла следующая вещь: туроператоры, их объединения выступили против введения СРО, против прозрачности и против нормы "от имени и по поручению", то есть нормы, предусматривающей, чтобы туроператоры несли ответственность за турагентов, — вот всё это и не было введено. Единственное, что мы тогда смогли сделать, — это организовать фонд объединения туроператоров "Турпомощь", который сегодня эффективно ра-

ботает, но который должен был быть создан именно при СРО и тогда фонд ещё эффективнее работал бы, так как ситуация была бы более понятной, было бы понимание, кто, вообще, на рынке туриндустрии работает прозрачно, кому необходима помощь, а кого с этого рынка действительно давно нужно убрать, но только, конечно же, не с помощью государства, а с помощью самих туроператоров, которые сегодня на этом рынке работают добросовестно.

Мы считаем, что, если мы примем этот закон, он даст большую свободу предпринимательству, никакого зарегулирования, мы считаем, не будет, но будет больше прозрачности, и будет понимание, кого нужно поддерживать внутри этого туристского сообщества, и всё это будет действительно чётко определено этим законом. Ну и соответственно, мы надеемся, что вот тот фонд, который у нас создан, "Турпомощь", будет так же эффективно функционировать, как функционировал до этого.

А что касается нормы, о которой мы говорили, о создании ещё одного фонда для туроператоров, я думаю, она будет излишней и в принципе вряд ли принесёт какую-то пользу. Нужно просто более эффективно использовать тот механизм, который сегодня есть, и те нормы, которые мы предлагаем.

Председательствующий. Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос докладчику.

Уважаемый Григорий Петрович, я внимательно выслушал выступление представителя Общественной палаты. Кстати, это хорошо, что мы по таким общественно значимым законопроектам стали предоставлять слово Общественной палате, — надо эту практику развивать. Те претензии и замечания, которые высказал представитель Общественной палаты, мне понятны: скорее всего, туристский рынок будет монополизирован, малый и средний бизнес уйдёт с этого рынка, а стоимость туристических путёвок в разы вырастет. Григорий Петрович, не просчитывали ли вы, во сколько раз вырастут цены на путёвки и сколько примерно на туристском рынке всё-таки останется туроператоров?

Ивлиев Г. П. Как я уже сказал, сейчас у нас более полутора тысяч операторов, после того как кризис прошлого года несколько сократил их численность. На самом деле мы можем сказать, что столько операторов у нас зарегистрировано в реестре, а вот в ассоциации "Турпомощь" числится сейчас больше — 1740 туроператоров являются членами этой ассоциации. Мы видим, что процесс хоть и идёт по пути сокращения, но по-

являются какие-то субъекты, которые эту деятельность организуют и в современных условиях.

А если у нас всё-таки полторы тысячи туроператоров, то монополизация этой сфере не угрожает, даже с учётом расстояний в нашей стране, её территории. Дело в том, что полторы тысячи операторов, работающих по всей стране, — это большое количество. Кроме того, мы не считаем, что малый бизнес и средний обязательно уйдут, — уйдёт недобросовестный бизнес. А повышение финансового обеспечения с 30 миллионов рублей до 50 миллионов для этого бизнеса, вообще-то, соответствует текущей инфляции в нашей стране, соответствует произошедшей девальвации рубля, и в целом для малого бизнеса этот порог не повышается, он остаётся примерно в тех же измерениях, если мы начнём считать реальные средства. Уйдут недобросовестные — те, кто не захочет показать свои доходы, те, кто их и сейчас не показывает, вот это решение проблемы непрозрачности рынка действительно выведет с рынка тех, кто не будет показывать свои доходы. Именно поэтому, я считаю, так боится рынок электронной путёвки — уйдут серые доходы! Предполагается, что эта сфера будет прозрачной и светлой, что в ней будут работать люди с большим успехом и что в конкурентной борьбе победят именно те, кто предложит новые услуги, кто даст эти услуги. А рост цен на туристские услуги, причём это касается в основном выездного туризма, определяется не законом, а девальвацией рубля, которая произошла.

Председательствующий. Литвинцев Дмитрий Алексеевич.

Литвинцев Д. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Петрович, фракция ЛДПР, безусловно, будет поддерживать законопроект, это нужный, необходимый сегодня законопроект — мы все были свидетелями тех безобразий, которые происходили летом. И как следствие всё-таки возникает несколько, вернее, один вопрос: насколько сегодня организационно всё готово, чтобы было исполнено то, что написано в этом законе, ведь потребуется и новая электронная база, и опять же создание всех этих дополнительных организаций, то есть насколько быстро сможет министерство всё это внедрить в жизнь? И если не касаться девальвации рубля — это всё понятно, — то насколько всё-таки именно внедрение вот этих новых норм, с вашей точки зрения, может повлиять на стоимость туристских услуг?

Сафонов О. П. Уважаемый Дмитрий Алексеевич, мы считаем, что Федеральное агентство по туризму совместно с Министерством культуры Российской Федерации готово к реализации данного закона, после того как, надеюсь, он будет поддержан Государственной Думой. Мы считаем, что рос-

та стоимости услуг кроме того, который формируется за счёт инфляции, не будет и монополизации рынка туруслуг тоже не будет.

Хочу дополнительно привести цифры. Дело в том, что на рынке внутреннего, въездного и выездного туризма работает 4200 туроператоров, это общее количество туроператоров, зарегистрированных в едином федеральном реестре туроператоров, а когда Григорий Петрович говорил о полутора тысячах, то имел в виду только тех туроператоров, которые работают на рынке выездного туризма, о чём мы сегодня, собственно, и ведем речь. Но дело в том, что туроператоры периодически переориентируются: те, кто работал только на рынке выездного туризма, начинают параллельно работать на рынках внутреннего и въездного туризма, и наоборот, поэтому мы считаем, что монополизации не произойдёт и исходя из этого роста цен не произойдёт. Ещё раз повторю: Федеральное агентство по туризму и Министерство культуры Российской Федерации готовы к реализации данного закона.

Председательствующий. Гарнаевский Александр Георгиевич.

Гарнаевский А. Г. Вопрос докладчику.

Уважаемый Григорий Петрович, в законопроекте, конечно, чувствуется определённая жёсткость, и она, в общем-то, оправдана в нынешней ситуации, после тех событий, о которых мои коллеги говорили, но всё-таки, если мы говорим о жёсткости, хочется, чтобы любой документ, в том числе закон, был реально выполним. Когда перед обсуждением этого законопроекта и ранее я общался с представителями туристических компаний, многие указывали на то, что есть технические проблемы, которые иногда им очень сложно решить не потому, что они не хотят, а потому, что так устроен бизнес. Ну, в меньшей степени речь шла о предоставлении билетов туда и обратно с обязательным указанием данных пассажира, в большей — о проблеме получения паспортов перед вылетом. Этот вопрос наверняка встанет при доработке законопроекта, когда... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Григорий Петрович, пожалуйста.

Ивлиев Г. П. Туристский продукт включает в себя совокупность услуг; если какие-то услуги дополнительно включаются в договор между туристом и турагентом, туроператором, они должны оказываться, в том числе это касается паспортов, виз. Вы, наверное, имеете в виду прежде всего получение виз? Да, визовая проблема всегда стоит остро, и сейчас тоже. Думаю, что наши туроператоры с этим в целом справляются, ес-

ли необходима поддержка... Мы при разработке этого законопроекта тесно сотрудничали с представителями Министерства иностранных дел, они поддерживают этот законопроект и полагают, что, напротив, после принятия этого закона таких проблем будет меньше. А что касается ещё каких-то видов деятельности, то договоры у нас свободные, каждый туроператор может определиться, способен ли он ту или иную дополнительную услугу предоставить. Как правило, эта услуга предоставляется, правда это всегда вопрос денег, иногда больших денег.

Председательствующий. Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Вопрос докладчику.

Уважаемый Григорий Петрович, мы вводим довольно жёсткое регулирование для туроператоров, и это в принципе правильно: надо, чтобы они немножко свой арсенал, так сказать, рискованных форм работы сократили, чтобы это не сказывалось ни на их собственной финансовой безопасности, ни на безопасности россиян-туристов, но хочется вопрос по-другому поставить. Очень многие проблемы у наших туристов возникают из-за того, что всё-таки уровень туристической грамотности у нас чрезвычайно низок. На Западе очень хорошо развиты всевозможные сервисы самообслуживания, самостоятельного бронирования, получения путёвок, билетов, но, к огромному сожалению, у нас в стране почему-то до сих пор таких сервисов почти нет, а те, что есть, все иностранные, просто здесь делается соответствующее предложение. Ведётся ли работа в этом направлении, для того чтобы повысить уровень туристической грамотности и позволить самостоятельно планировать свой отпуск?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Олег Петрович ответит.

Сафонов О. П. Уважаемый Алексей Николаевич, и Министерством культуры Российской Федерации, и Федеральным агентством по туризму работа по повышению уровня информированности российских туристов ведётся. В настоящее время создаётся национальный туристский портал, частью которого будет, конечно, предоставление информации нашим туристам по широкому спектру вопросов, в том числе и в плане юридической информированности, защиты их прав и законных интересов.

Кроме того, хотелось бы отметить, что в предлагаемом вам законопроекте есть очень важный элемент, который будет защищать наших туристов с точки зрения информирования, а именно электронная путёвка. Данная работа ведётся, и, ко-

нечно же, особый упор мы делаем на улучшение информированности наших туристов с целью защиты их прав и интересов.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросы закончились. Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

По одному от фракции, да? От фракции ЛДПР кто будет выступать — Шерин или Семёнов?

Пожалуйста, Семёнов.

Семёнов В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, сразу скажу, что фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект, но в то же время... Сегодня вот тот случай, когда фракция полностью согласна с той оценкой, которую изложил в своём выступлении председатель комитета Руденский. На мой взгляд, законопроект состоит действительно ровно из двух частей — это полезные положения и вредные. Не буду повторять слова Игоря Николаевича, он всё сказал, но хочу отметить следующее: тот закон, который мы с вами сегодня будем принимать и, надеюсь, примем, безусловно, усилит, повысит регулирование, будет способствовать решению, но всё-таки не решит основную проблему. И действительно, создавая дополнительные фонды, дополнительную нагрузку на туроператоров, мы можем и потерять рабочие места, поскольку закроются определённые туристические компании, и, наверное, наши граждане чаще станут сами планировать свой отдых, сами будут покупать и оплачивать турпутёвки, в том числе и через Интернет, и так же, как и раньше, они будут сталкиваться с недобросовестными партнёрами, и так же у них за границей будут возникать проблемы, то есть данный закон в полной мере все эти проблемы не решит.

Хотя в принципе страхование — на мой взгляд, это действительно то, что может решить если не все, то большинство проблем. Многие из нас уже привыкли, выезжая за рубеж, оформлять дополнительную медстраховку, и все мы с вами знаем, что если с тобой что-нибудь случилось, то можешь быть уверен: ты ещё в пути, а в больнице тебя уже ждут. Причём услуги по медицинской страховке оказываются достаточно серьёзные, а её стоимость абсолютно адекватная. Я не думаю, что, если мы введём обязательное страхование, и в том числе будем страховать от недобросовестных туроператоров наших граждан, это приведёт к увеличению роста стоимости путёвок по сравнению с тем, который мы с вами получим в результате укрупнения рынка, монополизации рынка, а также из-за того, что туристские операторы вынуждены будут направлять средства в дополнительные фонды.

Ведь что произошло в 2014 году? Мы понимаем, как уже правильно сказали представители Ростуризма, что фактически туроператоры, находясь в условиях жёсткой конкуренции, вынуждены были порой предлагать путёвки по демпинговым ценам, работать с колёс, а потом произошёл обвал рубля, поэтому они не смогли исполнить свои обязательства. Такая же ситуация у нас сложилась и в банковском секторе, но при этом государство сразу приняло решение поддержать банковский сектор, дать туда денег. То есть никто не предлагал для них дополнительные фискальные нагрузки вводить, создавать дополнительные фонды, резервы, всё пошло немножко иным путём. А ведь и здесь не в полной мере туроператоры были виновны в сложившейся ситуации. И наверное, все они покажут своевременно правильную отчётность, и, наверное, в этой отчётности будет всё достойно, но это не спасёт наших потребителей туруслуг, не гарантирует, что в следующем туристическом сезоне этот туроператор не попадёт в трудную финансовую ситуацию и не будет деньгами следующего туриста перекрывать потребности предыдущего, поэтому, мне кажется, надо при подготовке законопроекта ко второму чтению очень внимательно отнестись к тем положениям, которые фактически могут свести к нулю туриндустрию у нас в стране, и внимательно посмотреть, что мы ещё можем сделать в плане страхования наших туристов.

Ещё раз повторю: фракция ЛДПР поддержит данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Емельянов Михаил Васильевич, пожалуйста, с места.

Емельянов М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сразу скажу, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в первом чтении поддержит этот законопроект. Мы разделяем концепцию законопроекта, потому что он направлен на защиту прав потребителей, на недопущение ситуации, подобной той, которая сложилась летом прошлого года, и с этой точки зрения, я думаю, законопроект заслуживает поддержки. Я не буду говорить о его сильных сторонах, об этом достаточно было сказано в докладе и в содокладе, хотелось бы обратить внимание на некоторые вопросы, которые надо решить ко второму чтению.

Совершенно недопустимо положение об исключении туроператоров из реестра из-за неверного расчёта количества туристов в год: мы с вами понимаем, что этот рынок очень рискованный, малопредсказуемый, и наказывать добросовестных операторов только лишь потому, что они не смогли правильно просчитать количество предполагаемых туристов, я думаю, не-

верно, и эту норму желательно из законопроекта ко второму чтению изъять.

Ещё одна серьёзная проблема, которую не решает этот законопроект, — это финансовые гарантии. Дело в том, что реально финансовые гарантии в виде банковской гарантии либо страхования на туристском рынке не действуют, потому что страховщики очень неохотно страхуют участников этого рынка в силу его рискованности, но самое главное, что практически невозможно создать перестраховочный пул для того, чтобы перестраховать эти риски, — перестраховать риски невозможно. Обязать страховщиков создать такой пул нельзя в силу противоречия этого действующему законодательству, а добровольно страховщики не захотят участвовать в таком довольно рискованном деле. Поэтому заслуживает внимания предложение вообще отказаться от финансовой гарантии как таковой, вернее, сделать её добровольной или альтернативной тем квазикомпенсационным фондам, которые создаются в рамках ассоциации "Турпомощь". Необходимо создать два дополнительных фонда: один индивидуальный, другой — фонд коллективной ответственности, которые застраховали бы риски как конкретного оператора, так и коллективные риски всей системы. И вот эти компенсационные фонды могли бы быть альтернативой финансовым гарантиям. Мы соответствующие поправки к законопроекту предложим, надеемся, что мы из тупика страхования и перестрахования с помощью этих поправок выйдем.

Если же говорить о принципиальном решении проблемы компенсации потерь туристам, пострадавшим либо от действий недобросовестных туроператоров, либо от форс-мажора, то, конечно же, надо сказать, что необходимо переходить к саморегулированию в отрасли, и здесь мы полностью согласны с предложениями, которые внёс председатель комитета Игорь Николаевич Руденский. Я напомню коллегам, что три года назад, когда мы принимали поправки к действующему закону о туризме, предложения о введении саморегулирования отрасли были подготовлены к принятию во втором чтении и разделялись практически всеми основными игроками, но потом неожиданно вмешалось Министерство экономического развития, и вместо саморегулирования мы получили организацию "Турпомощь". "Турпомощь" в целом справилась с той работой, для которой она создавалась, и прошлым летом все туристы были вывезены, но надо понимать, что "Турпомощь" — это некая усечённая саморегулируемая организация, потому что в её рамках есть квазикомпенсационные фонды, участники рынка обязаны в ней состоять, они обязаны платить обязательные взносы, но другой части прав саморегулируемой организации,

а именно прав участников туристского рынка по избавлению от недобросовестных коллег, от авантюристических коллег, "Турпомощь" не имеет. Поэтому если мы внедрим принципы саморегулирования как на уровне туроператоров, так и на уровне турагентов, то сами участники рынка получают легальные механизмы очищения рынка от недобросовестных, авантюристических, непрофессиональных коллег и ситуация на этом рынке значительно улучшится. В связи с этим я попросил представителей правительства всё-таки внимательно прислушаться к нашим предложениям о внедрении принципа саморегулирования в туристском бизнесе и по возможности их поддержать, а мы такие поправки постараемся подготовить ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель правительства желает выступить? Комитет? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Так, коллеги, у нас на 16.30, на фиксированное время, был поставлен 15-й пункт, это проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в части внесения денежного залога и банковских гарантий уплаты таможенных пошлин, налогов в электронном виде и информационного обмена сведениями о таких банковских гарантиях". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной таможенной службы Татьяна Николаевна Голендеева.

Пожалуйста.

Голендеева Т. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Целью обозначенного законопроекта является установление возможности внесения денежного залога в качестве обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов и банковских гарантий их уплаты в электронном виде, а также реализация информационного обмена сведениями о таких банковских гарантиях между таможенными органами и банками, иными кредитными организациями и страховыми организациями, которые могут выдавать банковские гарантии в пользу таможенных органов.

Законопроектом предлагается установить возможность внесения денежных средств в качестве обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов с применением электронных терминалов, а также через платёжные терминалы или банкоматы; определить такой документ, как таможенная расписка, в каче-

стве единого документа, выдаваемого таможенным органом в подтверждение принятия обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов, и установить возможность её оформления как в письменной, так и в электронной форме; установить возможность возврата плательщику денежного залога в случае замены способа обеспечения; исключить требование о представлении в таможенный орган оригинала таможенной расписки при возврате или зачёте денежного залога и при его использовании для уплаты таможенных платежей; закрепить возможность представления в таможенные органы банковских гарантий, оформленных в виде электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью; определить в качестве условия приёма банковских гарантий таможенными органами поступление сведений от банков, иных кредитных организаций и страховых организаций о выдаче таких гарантий в рамках соответствующего информационного обмена.

Данный законопроект подготовлен во исполнение "дорожной карты" "Совершенствование таможенного администрирования" и свидетельствует о последовательном переходе к электронному документообороту и о его развитии таможенными органами. Кроме того, данный законопроект позволит практически пресечь представление в таможенные органы поддельных банковских гарантий.

Реализация закона не потребует дополнительных финансовых затрат из федерального бюджета и не приведёт к сокращению его доходов. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна. Содоклад Виталия Александровича Южилина. С места, пожалуйста.

Южлин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В случае принятия данного закона у участников внешнеэкономической деятельности появится возможность вносить в электронном виде некоторые виды обеспечения уплаты таможенных платежей.

Банк России рассмотрел положения законопроекта, относящиеся к вопросам его ведения, замечаний и предложений по тексту проекта закона в первом чтении нет.

У комитета есть замечания по проекту федерального закона, но они не носят концептуального характера и могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению.

Комитет поддерживает законопроект и просит принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Черкасов Кирилл Игоревич, пожалуйста.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Уважаемая Татьяна Николаевна, в преддверии 8 Марта, хорошего, светлого праздника, который мы все так любим, можно вам задать вопрос? В результате того, что завоз цветов в Российскую Федерацию по серым схемам уже превышает 60 процентов, отечественные сельхозпроизводители со своими свежими цветами, выращенными на территории Российской Федерации, не могут попасть на рынок и не могут реализовать свою продукцию по достойной цене. Данный законопроект уводит в электронную форму документооборот и банковские гарантии, что ещё больше, скажем так, облегчит деятельность тех серых фирм, которые завозят цветы из-за рубежа по серым схемам, и ещё больше увеличит отток налогов из бюджета Российской Федерации. Что таможенная служба может сделать в этом плане и когда вы там наведёте порядок?

Голендеева Т. Н. Кирилл Игоревич, позволю себе с вами не согласиться, поскольку я как раз в заключение сказала о том, что данный закон фактически позволит решить такую проблему, как представление поддельных банковских гарантий на бумажных носителях, что всё-таки имеет место, когда есть поддельные подписи, поддельные печати и так далее. Электронный документооборот, в рамках которого банки будут представлять банковские гарантии непосредственно под контролем Центробанка, прозрачность повысит.

Что касается серых схем по ввозу цветов, то здесь вопрос тоже надо рассматривать предметно: если вы говорите, предположим, о занижении таможенной стоимости — это одна ситуация, если речь идёт об искажении кода товара — это другая ситуация. Всё это не связано с банковскими гарантиями и тем законопроектом, который мы рассматриваем.

А что касается ухода от серых схем и прекращения их действия, то это необходимо реализовывать в рамках нашей системы управления рисками. Да, действительно, мы знаем, что проблема с цветами существует. Если есть у вас какая-то информация и какие-то предложения, мы готовы их использовать при выстраивании системы управления рисками в связи с цветами. Мы знаем, что под праздники, особенно перед 8 Марта, ввоз цветов увеличивается, и мы изменяем профиль риска, в котором обозначены ценовые параметры для дополнительного контроля.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" в части совершенствования учёта оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции". Доклад официального представителя Правительства статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка Владислава Викторовича Спирина.

Пожалуйста.

Спирин В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Розничную продажу алкогольной продукции осуществляют более 260 тысяч магазинов, большое их количество и удалённость делают невозможной реальную проверку количества продаваемого алкоголя в каждом магазине. Нелегальные производители пользуются сложившейся ситуацией, нелегальная продукция для продажи поставляется ими с поддельными марками и с поддельными сопроводительными документами. Наиболее часто используют дубликаты акцизных марок и сопроводительных документов, выписанных для легальной продукции. Изменить ситуацию позволит внедрение единой государственной автоматизированной информационной системы по оптовой и розничной продаже.

Принцип работы системы будет заключаться в гашении федеральных специальных и акцизных марок при розничной продаже алкогольной продукции. Для немаркируемой алкогольной продукции, например пива, бумажные документы, сопровождающие оборот, будут переведены в электронный вид, поставка пива будет завершаться гашением этого электронного документа, вся информация о выходе из оборота продукции будет храниться на сервере службы. Продавать многочисленные партии нелегальной алкогольной продукции, используя поддельные марки или поддельные документы с реквизитами, оформленными на уже проданную легальную партию, будет невозможно, тем более будет невозможна продажа алкоголя с откровенно поддельными акцизными марками.

Распространение ЕГАИС в розничном звене является вопросом номер один правительственного плана мероприятий по

стабилизации ситуации на алкогольном рынке. Подключение оптового и розничного звеньев сделает эту систему, сформированную сейчас из производителей и импортёров, замкнутой, контроль будет сплошной, при этом розничные магазины получат возможность проверить легальность происхождения продаваемой продукции.

С учётом большого объёма работ по информатизации законопроект предусматривается этапность внедрения системы в оптовом и розничном звеньях. По причине удалённости и труднодоступности в сельских поселениях с численностью менее трёх тысяч человек, в которых отсутствует сеть Интернет и перечень которых будет устанавливаться органами власти субъекта, розничная продажа алкогольной продукции с применением ЕГАИС не планируется, будут действовать другие формы контроля.

Представленный законопроект разработан в соответствии с поручением председателя правительства от 10 октября 2013 года. Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" предусмотрено выделение на реализацию законопроекта бюджетных средств в размере 300 миллионов рублей, имеется поручение председателя правительства о выделении дополнительно 39 миллионов рублей начиная с 2016 года на сопровождение системы ЕГАИС.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Виктор Фридрихович Звагельский, пожалуйста.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект разработан с целью пресечения на территории Российской Федерации распространения нелегальной алкогольной продукции, о чём представитель профильного ведомства уже сказал. Следует отметить, что крайне сложно достичь серьёзных результатов и ограничить распространение нелегального алкоголя, если не будет организован всесторонний, полный учёт всего цикла оборота алкогольной продукции — от производства до розничной продажи. Поскольку ЕГАИС в производство внедрена уже давным-давно и желаемого эффекта не дала, естественно, данный законопроект направлен как раз на то, чтобы закольцевать всю схему проверки алкоголя, поступления и движения товара. Внедрение ЕГАИС в розничную торговлю, помимо электронного учёта объёмов реализации, позволит перекрыть недобросовестным производителям пути сбыта нелегальной продукции, что является се-

годня практически основным препятствием для движения нелегального алкоголя.

В полном объёме электронную систему ЕГАИС предлагается подключить с 1 июля 2016 года в городских поселениях и с 1 июля 2017 года — в сельских поселениях. Законопроектом также предусматривается ряд изъятий из-за особенностей осуществления отдельных видов деятельности в связи с неоднородным территориальным развитием. Например, в поселении, где отсутствует Интернет, ЕГАИС вводиться не будет; мелкие магазины, которые должны будут нести даже небольшую финансовую нагрузку в связи с этим, на данном этапе тоже будут освобождены от участия в системе ЕГАИС.

Сегодня у комитета есть некоторые опасения относительно технических и технологических нюансов введения этой системы, существуют проблемы с оформлением документации в электронном и бумажном виде. После принятия данного закона потребуется изменение десяти подзаконных актов, проведение широкого перечня технических мероприятий, связанных с проектированием, внедрением и тестированием системы ЕГАИС в организациях. Есть ещё и определённые временные риски — может потребоваться больше времени, чем предполагается законопроектом, а мы всё-таки не хотим допустить очередного коллапса в отрасли. Ко второму чтению комитет намерен создать рабочую группу, где обсудит спорные вопросы и возникающие проблемы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

По одному вопросу от фракции, коллеги? Хорошо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Виктор Фридрихович, скажите, пожалуйста, а то запамятовал, сколько денег уже потратили вот на эту систему? И не беспокоит ли вас, что если вы запишете, что там, где Интернета нет, платить не нужно, то все ликёроводочные заводы зарегистрируются в деревнях, где нет Интернета?

Звагельский В. Ф. Николай Васильевич, вообще, основные деньги были потрачены на внедрение ЕГАИС на производстве, но это не такие большие деньги — по тем временам это было порядка 116—117 миллионов на всю систему, которые... (*Шум в зале.*) Нет, ну я вам точно говорю! Это первое.

Второе. Мы сегодня говорим о внедрении ЕГАИС в рознице, а это никакого отношения к ликёроводочным заводам не

имеет, мы говорим только про торговые точки. Мы освобождаем от её использования как раз очень мелкие торговые точки в поселениях — где компьютер зачастую стоит дороже, чем вообще весь магазин. Поэтому здесь расходов практически никаких нет.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н. Виктор Фридрихович, на вопрос, который я хотел задать, вы уже частично ответили, сказав о своих опасениях, это по поводу трудностей внедрения. Вы сказали, что будете создавать рабочую группу, вопрос: кого вы будете привлекать в эту рабочую группу? Надеюсь, в том числе заинтересованных лиц? И если вы пойдёте на временную отсрочку по внедрению, о чём просят производители, то примерно на какую?

Звагельский В. Ф. Спасибо за вопросы, Александр Николаевич. На самом деле вот только что мы закончили совещание, где были представители многих регионов, мы их всех приглашаем в рабочую группу, но хочу вам повторить то, что я сказал Николаю Васильевичу: это не касается производителей, это касается только торговых точек. У всех производителей эта система уже внедрена, мы сейчас говорим про торговые точки. И опасения части регионов вполне оправданны. Мы недавно говорили как раз с представителями Кемеровской области: если сегодня мы не решим проблему с внедрением ЕГАИС, то порядка 50 процентов торговых точек у них перестанут существовать. Это де-юре, а де-факто они просто в тень перейдут. Мы сейчас будем очень аккуратно относиться к тому, как внедрять, каковы временные рамки и каким должен быть переходный период, поэтому приглашаем вас поучаствовать, это вопрос очень важный.

Председательствующий. Кулик Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В. Я хотел бы услышать более точный ответ на вопрос в отношении торговли этими продуктами на селе. Вы говорите о трёх тысячах жителей — таких населённых пунктов, где по три тысячи живёт, у нас сегодня меньше 30 процентов, в остальных 70 процентах численность совсем другая. Я хотел бы понять: там эта продажа не будет производиться или вы какую-то другую предлагаете систему — может, нам там перейти на самоснабжение?.. Есть какие-то предложения о выходе из этой ситуации у вас, как у автора законопроекта?

Звагельский В. Ф. Геннадий Васильевич, если вы ко мне обращаетесь... я не автор, я от комитета выступаю, но постараюсь объяснить. Торговля алкоголем как осуществлялась, так и будет осуществляться, и магазины, которые подают сведения о проданном алкоголе, сдают их в форме декларации в бумаж-

ном виде. Мы сейчас внедряем электронную систему для того, чтобы более точно проследить путь алкогольной продукции, и для того, чтобы магазины не могли торговать нелегальной продукцией. Магазины, которые не попадут в электронную систему ЕГАИС, как торговали, так и будут торговать; в частности, мелкие магазины на селе точно так же будут сдавать свои декларации в бумажном виде, они просто не будут подключены к системе ЕГАИС, то есть ничего у них не изменится. Часть этих магазинов, которая торгует нелегальной продукцией, будет продолжать ею торговать, и вот с этим надо будет бороться в дальнейшем другими методами, наверное.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Вопросы представителю правительства.

Скажите, пожалуйста, есть ли в планах правительства всё-таки введение более жёстких санкций против изготовителей и продавцов фальсифицированной алкогольной продукции, которая, по некоторым данным, составляет чуть ли не до 50 процентов, если брать крепкий алкоголь, в наших торговых сетях? И как вы относитесь к законопроекту, где предлагается ввести новую статью, статью 238¹, предусматривающую ответственность за торговлю опасными для здоровья алкогольными продуктами, а именно предлагается ввести ответственность в случае, не дай бог, смертельного исхода, в виде заключения на срок до двадцати лет и многомиллионных штрафов? Для справки скажу, что, к сожалению, первую попытку не поддержало правительство... *(Микрофон отключён.)*

Спирин В. В. Действительно, есть планы ужесточить санкции за продажу откровенно нелегальной продукции.

Прежде всего хочется сказать большое спасибо депутатам Государственной Думы за то, что в конце 2014 года были внесены изменения в Уголовный кодекс, в Уголовно-процессуальный кодекс и в Кодекс об административных правонарушениях, позволяющие в обязательном порядке изымать оборудование, тару, транспортные средства и любое сырьё, которые будут находиться на месте нелегального производства алкогольной продукции. Такие мероприятия сейчас уже проводятся. Недавно общался с представителями нашего территориального органа в Центральном федеральном округе, конкретно в Туле: там сейчас происходит изъятие соответствующего оборудования, найдены ёмкости, в которые налито 40 тонн нелегального спирта.

Что у нас в планах и что поддерживается правительством? Это усиление ответственности для физических лиц за нелегальную продажу алкогольной продукции. Сейчас для физических лиц предусматривается ответственность в виде админист-

ративного штрафа в 1,5 тысячи рублей. Хозяева магазинов пользуются этим, таким низким штрафом, прячут свою деятельность, так сказать, за продавцов, дают им на реализацию алкогольную продукцию. Мы предлагаем усилить ответственность для физических лиц: если это продажа алкогольной продукции — будет как минимум штраф 15 тысяч рублей, если повторно попадают на розничной продаже алкогольной продукции — будет уголовная ответственность.

Предполагаем также усилить ответственность за нелегальную продажу алкогольной продукции для магазинов, то есть для юридических лиц, и за использование поддельных марок. С нашей точки зрения, использование поддельных марок должно быть по санкциям приравнено к использованию поддельных денежных знаков.

В отношении законопроекта, усиливающего ответственность за продажу опасного алкоголя — заключение на срок до двадцати лет, — к сожалению, я ничего сейчас не могу сказать, потому что мы, наша служба, конкретно этот законопроект не видели, но что касается усиления ответственности за продажу небезопасного алкоголя, такие предложения были и это нами всегда поддерживалось, поэтому, наверное, в какой-то степени мы можем согласиться и с такой ответственностью.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования" законопроект.

И объявляется "час голосования".

Пункт 2, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Принимается.

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О необходимости возвращения городу-герою Волгограду исторического наименования "Сталинград" и о переименовании одной из центральных площадей или улиц города-героя Москвы с последующей установкой на ней

памятника Верховному Главнокомандующему Генералиссимусу И. В. Сталину в ознаменование 70-летия Победы в Великой Отечественной войне".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	94 чел.	20,9 %
Проголосовало против	52 чел.	11,6 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	147 чел.	
Не голосовало	303 чел.	67,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	351 чел.	78,0 %
Проголосовало против	6 чел.	1,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	357 чел.	
Не голосовало	93 чел.	20,7 %

Результат: принято

Принимается.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	351 чел.	78,0 %
Проголосовало против	92 чел.	20,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принимается.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 178 Уголовного кодекса Российской Федерации", третье чтение. По мотивам выступает Москалькова Татьяна Николаевна.

Пожалуйста.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет голосовать за этот законопроект, и мы хотели бы обратить ваше внимание на следующее: то пояснение к законопроекту, в котором указано, что он уточняет критерии ответственности за недопущение, ограничение или устранение конкуренции, не соответствует содержанию законопроекта после внесения в него поправок, не соответствует тексту, который мы получили ко второму и к третьему чтению.

Фактически исключаются или даже, можно сказать, декриминализируются такие виды составов преступлений, как поддержка монополюно высокой или монополюно низкой цены товара, ограничение доступа на рынок, а сегодня в условиях кризиса выявление именно этих составов преступлений особенно актуально и важно в целях защиты интересов потребителей, населения российского, каждого из нас. Более того, теперь ответственность за картельный сговор наступает только в том случае, если причинён крупный ущерб, то есть если нажива у тех, кто злоупотребил этим правом, составила не 5 миллионов, а 50 миллионов (это доход в крупном размере) и не 25 миллионов, а 250 миллионов — видимо, инфляция здесь учтена. Мы в отношении пенсионеров, военнослужащих и сотрудников органов внутренних дел приостановили индексацию выплат, хотя и наблюдается инфляция, а в отношении жуликов, в отношении тех, кто будет привлечён по 178-й статье, это вот здесь предусмотрели!

Вызывает, конечно, удивление и принципиально новый подход к освобождению от уголовной ответственности: кто первым из группы соучастников заявил о картельном сговоре, тот и освобождается. Это тоже принципиально новое положение, совершенно необычное для процессуалистов и для учёных в области материального права, ведь только тот, кто деятельно раскаялся и помог в раскрытии преступления, освобождается от уголовной ответственности.

Поэтому новая размытая, бланкетная статья, которая отсылает к антимонопольному законодательству, будет... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна.

Ремезков Александр Александрович, пожалуйста.

Ремезков А. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как было сказано в выступлении по данному законопроекту, предлагается в статью 178 Уголовного кодекса внести изменения в части применения указанной статьи. В частности, одним из условий освобождения от уголовной от-

ветственности становится то, что лицо первым из числа соучастников сообщило о данном преступлении. И этим законопроектом, на наш взгляд, предлагаются более совершенные методы борьбы с нарушениями в сфере антимонопольного законодательства, направленные на повышение эффективности расследования картельных соглашений и на создание дополнительных гарантий пресечения преступной деятельности на стадии заключения таких соглашений.

Надо сказать, в том числе и предыдущему оратору, что все эти предложения внесены на основе практического опыта правоприменителей и органов, администрирующих данное законодательство, в целях улучшения ситуации в данной сфере. Предлагаемые изменения, на наш взгляд, конкретизируют критерии и условия освобождения от уголовной ответственности, тем самым они стимулируют виновных лиц к сделкам с правосудием и к раскрытию других участников преступной деятельности.

Мы считаем, что данный закон необходимо принимать, он, как говорится, является следствием правоприменительной практики и улучшает ситуацию в данной сфере. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и предлагает его принять.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 178 Уголовного кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 238 чел. 52,9 %
Проголосовало против 93 чел. 20,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 331 чел.
Не голосовало 119 чел. 26,4 %
Результат: принято

Принимается.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	388 чел.	86,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	388 чел.	
Не голосовало	62 чел.	13,8 %

Результат: принято

Принимается.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в Постановление Верховного Совета Российской Федерации "Об утверждении Списка работ, относящихся к работам по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	436 чел.	96,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	236 чел.	52,4 %
Проголосовало против.	58 чел.	12,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	294 чел.	
Не голосовало	156 чел.	34,7 %

Результат: принято

Принимается.

Вы просили в третьем чтении его рассмотреть?

Есть ли желающие выступить по мотивам?

Елена Борисовна Мизулина, пожалуйста.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" очень сложно подержать этот законопроект. Казалось бы, он очень простой, он

является следствием и продолжением той реформы судов, которая проходит в течение двух лет в Российской Федерации. У нас появились новые судебные инстанции — теперь их не три, а четыре: пересмотр не вступивших в законную силу приговоров производится в апелляционном порядке, а кассация и надзор оказались проверочными и надзорными инстанциями в отношении вступивших в законную силу приговоров; пересматривается подсудность дел судам разных уровней. И что у нас получилось?

Вот этот законопроект, который идёт вдогонку, дополняет основные, базовые законы, связанные с реализуемой процессуальной реформой, посмотрите, что делает, и оцените сами. Из подсудности областным и равным им судам, которые мы назовём федеральными судами уровня субъекта, исключаются два вида преступлений: предусмотренные статьёй 131, частью четвёртой, — это изнасилование, совершённое умышленно (естественно, всегда), в отношении лица, не достигшего 14 лет, и статьёй 132, частью четвёртой, — это насильственные действия сексуального характера, совершённые в отношении лица, не достигшего 14 лет, проще говоря, малолетнего. И теперь эти преступления кто будет рассматривать? Районный суд. Посмотрите, что такое районный суд и что такое суд субъекта. Кто может быть районным судьёй? Районным судьёй может быть лицо, достигшее 25 лет и имеющее стаж не менее пяти лет, причём в этот стаж засчитывается в том числе работа в качестве секретаря судебного заседания и многие другие виды юридической деятельности. Судья суда уровня субъекта Федерации должен быть не моложе 30 лет и иметь стаж работы не менее семи лет. То есть даже из этого понятно, как велика разница между профессионализмом, жизненным опытом, мудростью, возрастом районного судьи и судьи суда уровня субъекта. Но какие права приобретает при рассмотрении таких дел судья районного суда? Наказание-то за эти виды — от двенадцати до двадцати лет лишения свободы! Вот и подумайте, какова цена такого рода реформ, в результате которых дети — а мы с вами их очень защищаем, особенно от сексуального насилия, здесь, в этом созыве Государственной Думы, — по-прежнему остаются под угрозой очень больших рисков со стороны преступников. Разве можно принимать законы, которые не улучшают, а ухудшают ситуацию?!

Вот эти двойственные чувства не позволяют нам поддерживать законопроект и такого рода реформу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против 145 чел. 32,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

13-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности участников туристского рынка и повышения уровня правовой защиты туристов, выезжающих за пределы территории Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в части внесения денежного залога и банковских гарантий уплаты таможенных пошлин, налогов в электронном виде и информационного обмена сведениями о таких банковских гарантиях", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Переходим к рассмотрению 16-го вопроса, проекта федерального закона "О государственном регулировании цен (тарифов) на услуги по перевозке пассажиров, багажа, автотранспортных средств, железнодорожного подвижного состава с использованием судов, обеспечивающих сообщение между морскими портами Республики Крым, города федерального значения Севастополя и морскими портами Краснодарского края, а также связанные с такими перевозками дополнительные услуги". Доклад официального представителя правительства заместителя руководителя Федеральной службы по тарифам Тамары Ивановны Стебуновой.

Пожалуйста.

Стебунова Т. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной службы по тарифам.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Внесённый Правительством Российской Федерации в Государственную Думу проект федерального закона направлен на осуществление государственного регулирования цен (тарифов) при оказании услуг по перевозке в паромном сообщении между морскими портами Республики Крым, города федерального значения Севастополя и морскими портами Краснодарского края пассажиров, багажа, автотранспортных средств, железнодорожного подвижного состава и связанных с такими перевозками дополнительных услуг.

Необходимо отметить, что в соответствии с действующим законодательством паромные перевозки в настоящее время не подлежат государственному регулированию и осуществляются по свободным рыночным ценам. Проектом федерального закона предусмотрено, что государственное регулирование паромной переправы будет осуществляться в конкретном географическом сегменте до 1 января 2018 года. Надо сказать, что рассматриваемое направление в течение длительного времени традиционно не являлось основным грузообразующим направлением при сообщении с Республикой Крым, но работа

в 2014 году показала, что в условиях возросшего пассажиро- и грузопотока и формирования новых производственно-хозяйственных, культурных, туристических связей до формирования стабильного, прогнозируемого пассажиро- и грузопотока может возникнуть ситуация, когда применение и использование рыночных механизмов в ценообразовании приведёт к необоснованному росту стоимости услуг организаций, оказывающих как услуги непосредственно по перевозке, так и связанные с этим услуги.

Проект федерального закона направлен на создание условий, позволяющих обеспечить на данном направлении бесперебойную, ритмичную работу транспортного комплекса, в том числе прежде всего за счёт привлечения необходимого количества перевозочных средств. Рациональное распределение пассажиро- и грузопотоков по отдельным маршрутам за счёт оптимальной ценовой политики в области видов и направлений перевозок обеспечит ценовую доступность услуг данной паромной переправы для пользователей.

Данный закон станет важным инструментом, обеспечивающим работу по организации транспортного сообщения с Республикой Крым, и фактором, исключаящим необоснованный рост стоимости услуг компаний, оказывающих транспортные услуги на данном направлении, на период развития необходимой транспортной инфраструктуры и формирования конкурентной среды в данном виде деятельности.

Благодарю за внимание и надеюсь на поддержку.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Евгения Сергеевича Москвичёва.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Официальный представитель Правительства Российской Федерации изложила вам суть законопроекта и решаемые им задачи. Комитет рассмотрел данный законопроект и предлагает сегодня Государственной Думе принять его в первом чтении. Считаю, что регулирование тарифов на паромные перевозки автомобилей, железнодорожных составов сегодня необходимо.

Председательствующий. Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Тамара Ивановна, вот недавно был большой скандал по поводу упразднения семисот электричек, но когда начали разбираться, оказалось, что во

всех субъектах разная система ценообразования и разная стоимость билета на электричку. Скажите, пожалуйста, не перенесём ли мы эту порочную систему на Крым и Севастополь?

Стебунова Т. И. Должна с вами не согласиться, система ценообразования на пригородные пассажирские перевозки у нас единая, а что касается разного уровня тарифов в разных регионах, то этому тоже есть объяснение: в регионах очень разные пассажиропотоки — по структуре, по ритмичности перевозок, поэтому в расчёте на единицу работы естественный экономически обоснованный уровень тарифов в регионах различен.

Что касается тарифов на услуги паромной переправы. Поскольку мы сейчас вводим регулирование, как я уже сказала, в конкретном географическом сегменте — это перевозки между портами Краснодарского края и Крыма, — я думаю, что сама постановка вопроса вот в таком виде, как вы его сейчас задаёте, относительно пригородного пассажирского сообщения, исключена... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Тамара Ивановна, мы часто сталкиваемся с такой ситуацией: Государственная Дума принимает тот или иной закон, даёт определённые рычаги для того, чтобы принимать подзаконку, а дальше принимается подзаконка, которая закручивает гайки для той или иной социальной группы граждан, для тех или иных видов бизнеса и так далее. В итоге люди начинают кричать, а власти на местах разводят руками и говорят: "А что вы от нас хотите? Это Госдума виновата!"

Вот не могли бы вы конкретные цифры привести, о чём идёт речь, о каких конкретно тарифах, чтобы потом мы могли смело, честно сказать людям в глаза: да, мы приняли этот закон и тарифы приемлемые, достойные и доступные.

Стебунова Т. И. Александр Сергеевич, спасибо за вопрос. Вопрос действительно очень важный, и, занимаясь на протяжении практически всей своей профессиональной деятельности тарифами, могу сказать, что обычно очень трудно объяснить, почему тариф справедливый. Как правило, потребителям всегда дорого, а поставщикам всегда мало и дешево, особенно если учитывать, что сегодня любой перевозчик, придя на рынок всерьёз и надолго, сталкивается с тем, что ему нужно развиваться и вкладывать большие средства в развитие инфраструктуры для организации перевозочной деятельности. Тем не менее я считаю, что абсолютно никаких опасений по поводу того, что введение государственного регулирования приведёт к увеличению затрат, не должно быть.

Кроме того, хотела бы отметить такой важный факт: раньше перевозки традиционно осуществлялись только по одному маршруту, а именно Крым — Кавказ, на этом направлении два парома было, а уже в этом году для обеспечения возросшего грузопотока были организованы новые маршруты — из Новороссийска и Анапы до Феодосии, Севастополя и других портов Крыма. Так вот сегодня перед государственным регулированием прежде всего стоит задача не повышения тарифов, а установления таких тарифов, чтобы пользователям было одинаково выгодно ехать по любому из направлений. При этом регулирование позволит рационально распределить грузо- и пассажиропотоки, чтобы пассажиры, едущие отдыхать в Крым, не оказались на одних перехватывающих парковках и на одних стоянках с грузовым автомобильным транспортом и чтобы грузовые автомобили не находились на подъездах в хвосте железнодорожных составов. Поэтому сегодня задача государственного регулирования уж ни в коей мере не в том, чтобы повысить тарифы, а именно в том, чтобы обеспечить бесперебойную, ритмичную работу транспортного комплекса в сообществе с Республикой Крым.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, эта проблема сейчас ключевая в жизнедеятельности Крыма. Почему? 80 процентов грузопотока в Крым приходилось на железную дорогу и на автомобильную с северной стороны, со стороны Херсонской, Донецкой областей, а сегодня цены на грузоперевозки являются фактически душающими. Ну, для справки: из Краснодара в Симферополь перевезти автомобиль, пользуясь паромной переправой, получается в три с половиной раза дороже, чем получалось при перевозке через Донецкую, Херсонскую области, через север, когда там не было военных действий.

Кроме того, вот не знаю, в курсе ли представитель правительства, ну а я там был большую часть лета, в том числе и на этой переправе, — там разозлённые водители с кулаками бросались на всех, кто обозначал своё присутствие, на депутата ли или на кого-либо другого, прописанного где-то в России. Почему? Потому что одну фуру перевезти стоило 27 тысяч, понимаете?!

Поэтому я поддерживаю этот законопроект, и фракция его поддержит.

Почему я опасался, как бы наши недостатки из России не перенесли туда? Потому что они уже перенесены: у вас по методу "пальцем в небо" определяется стоимость аренды подвижного состава. И вот сегодня, чтобы за аренду не заломили такую цену — а она будет в составе себестоимости, — что в конечном счёте тариф на перевозку будет баснословным, с моей точки зрения, для Крыма и Севастополя надо создать льготу, может быть даже за счёт всей остальной России, потому что там, к сожалению, большинство предприятий из-за очень высокого тарифа на перевозку стали сегодня неконкурентоспособными и многие товары, которые привозятся, ну, с материка, скажем так, из-за этого продаются по сильно повышенной цене в магазинах. Скажем, если вы посмотрите, сколько там стоят бензин и солярка, то увидите, что они там минимум на 20 процентов дороже, потому что нет танкеров для перевозки лёгкого горючего, потому что они пожароопасные, да и потому, наверное, что никто об этом не думал.

Мы в целом поддерживаем концепцию законопроекта, но всё-таки надо более конкретно прописать саму методику тарифообразования.

Председательствующий. Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С. Я очень кратко, потому что Николай Васильевич практически за меня постарался.

Тамара Ивановна, безусловно, вопрос очень важный, и нужно его решать, потому что тарифы — это такая, в общем-то, гибкая вещь. Мы понимаем, что, если их не регулировать, отдельные хозяйствующие субъекты, которые занимаются перевозками, могут, спекулируя на нуждах наших граждан, зависить цены так, что сам процесс перевозки станет просто невозможным, но всё-таки к этому вопросу, мне кажется, вам необходимо было подойти гораздо более тщательно.

Абсолютно очевидно, что любой инвестор, любой, кто делает инвестиции в тот или иной вид деятельности, должен понимать, насколько быстро отобьются его инвестиции, это должен быть абсолютно понятный и прозрачный процесс. И мне кажется, что, перед тем как прийти в Государственную Думу, вы всё-таки должны были провести переговоры с потенциальными инвесторами и, выступая в Государственной Думе и предлагая принять данный законопроект, дать нам хотя бы приблизительную раскладку: дескать, дорогие друзья, есть такой-то и такой-то инвесторы, с учётом проведённых "круглых столов" будут сформированы такие-то и такие-то тарифы. А то получается, что никаких экономических выкладок вы нам сейчас не даёте, а мы, со своей стороны, наступали на эти грабли уже неоднократно — я не просто так, задавая вам вопрос, сказал

о том, что наиболее часто используемый механизм у нас таков: Государственная Дума даёт некий рычаг и кто-то через принятие подзаконных актов этим рычагом пользуется, а дальше, когда возникает недовольство граждан, исполнительная власть на местах заявляет: "А что вы от нас хотите? Во всём виновата Государственная Дума!" Граждане обращаются в Государственную Думу, а Государственная Дума говорит: "Мы-то при чём? Мы только дали рычаги, а гайки закрутили уже на местах!"

Понимаете, вот нам надоело наступать на эти порочные грабли, поэтому фракция ЛДПР сегодня воздержится от голосования. Мы считаем, что если вы ко второму чтению приведёте более-менее точные цифры, более-менее прозрачные и понятные, чтобы мы могли честно и смело смотреть в глаза нашим избирателям, то можно будет поддержать данный законопроект. Пока мы воздержимся от голосования, ещё раз повторяю.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель правительства желает выступить? Комитет? Не выступают.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел.. 16,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, я чувствую, мы не дойдём до 25-го вопроса — это законопроект № 625207-6 "О внесении изменений в Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", — я прошу вас перенести его на 17 марта.

Председательствующий. Хорошо.

Так, коллеги, у нас три альтернативных законопроекта: пункт 18.1 — "О детях войны", пункт 18.2 — "О статусе детей

Великой Отечественной войны" и пункт 18.3 — "Об установлении статуса детей Великой Отечественной войны в Российской Федерации". По пункту 18.1 докладывает депутат Государственной Думы Николай Васильевич Арефьев.

Пожалуйста.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О детях войны" разработан с целью устранить историческую несправедливость по отношению к гражданам России, которые лишились детства и наравне со взрослыми на заводах и фабриках, в колхозах и артелях ковали историческую победу над фашизмом. У большинства из них отцы погибли на фронте.

Через три месяца весь мир будет праздновать 70-летие Великой Победы над фашизмом. 70 лет — это жизнь целого поколения, но за это время в огромной, богатой России, стране-победительнице, ничего не сделано для детей военного поколения, им пришлось родиться в нищете и умирать уготовано в крайней бедности.

Дети войны получают льготы на Украине, сегодня средняя пенсия в побеждённой Германии составляет 90 тысяч рублей в пересчёте на рубли, а в богатейшей России — 12 тысяч рублей, половину из которых дети войны должны отдавать за коммунальные услуги. Но это средняя пенсия, на самом деле дети войны получают 5—7 тысяч рублей, при этом набор противовирусных лекарств сегодня стоит около 3 тысяч рублей, а лекарства для лечения более серьёзных болезней стоят на порядок больше.

Представленный проект закона выделяет возрастную категорию граждан, родившихся в период с 22 июня 1928 года по 3 сентября 1945-го. В эту категорию попадают граждане, которым на начало войны не исполнилось 14 лет, то есть они не достигли трудоспособного возраста, а также граждане, родившиеся в период войны. Согласно данным Министерства труда и социальной защиты, сегодня в России граждан этой категории насчитывается 12 миллионов человек, из них 2,3 миллиона не получают никаких льгот. Только в пятнадцати регионах все дети войны, отнесённые к данной категории, получают льготы, в остальных — частично. Наихудшее положение в таких регионах, как Удмуртия, где только пятая часть детей войны получает льготы, в Адыгее — половина, в Забайкальском крае — одна треть, в Кировской области — две трети, в Курганской области — одна треть, в Свердловской и Тюменской областях — только одна четвёртая часть детей войны пользуется мерами социальной поддержки. Вот и получается, что невзгоды были для всех одинаковые, а благодарность страны разная, зависит

от желания губернатора, финансового состояния региона, но это и несправедливо, и не по-человечески.

Проектом закона "О детях войны" предусматривается предоставление следующих льгот детям войны: получение ежемесячной денежной выплаты, бесплатный проезд всеми видами транспорта по региону, ежегодная диспансеризация в медицинских учреждениях субъекта Российской Федерации и некоторые нематериальные льготы. Ежемесячная денежная выплата осуществляется из федерального бюджета, остальные льготы предоставляются субъектом Российской Федерации. На льготы, предусмотренные настоящим законом, потребуется около 125 миллиардов рублей в год из федерального бюджета и 16,5 миллиарда рублей из региональных бюджетов.

Предполагалось, что настоящий закон вступит в силу с 1 января 2015 года, но в связи с тем, что рассмотрение законопроекта много раз откладывалось, предлагается ввести его в действие с 1 января 2016 года. Необходимо отметить, что именно 1 января 2016 года заканчивается переходный период для Крыма, и именно с этого времени дети войны Крыма перестанут получать льготы по украинскому закону, ну а российские льготы будут зависеть от того, будет сегодня принят закон или не будет. И как мы тогда будем смотреть в глаза крымским детям войны? Им и так несладко!

Все обещанные повышения зарплат не состоялись, цены повысились, стоимость минимальной потребительской корзины в декабре составила 12 тысяч 700 рублей, в то же время прожиточный минимум равен всего 8 тысячам 192 рублям, а для пенсионеров — 6 тысячам 717 рублям, что в 2 раза ниже биологической нормы потребления. Однако и биологическая норма потребления не поспекает за наштампованными Думой законами — не учитываются новые расходы граждан: общедомовые нужды в среднем составляют 300 рублей в месяц, плата за ТСЖ в среднем обходится тоже в 300 рублей, отчисления на капитальный ремонт — в среднем 500 рублей, лицензии ТСЖ, кадастровая стоимость земли и недвижимости — всё это увеличивает ежемесячные затраты на 2 тысячи 360 рублей. Вот и получается, что минимальная корзина должна стоить 15 тысяч 60 рублей в месяц. При этом средняя пенсия — 12 тысяч, а у детей войны — 5—7 тысяч, — ну и как жить?!

Некоторые говорят, что родителям должны помогать дети, но в России согласно статистике 51,6 процента населения имеет доходы ниже 15 тысяч рублей в месяц, то есть ниже уровня биологического минимума, и это полстраны! Чем же дети могут помочь своим родителям-пенсионерам?

Посмотрите, как растут цены. Только в текущем году цены выросли по сравнению с декабрём: на сахар — на 20 процентов, на морковь — на 34 процента, на огурцы — на 40 процентов, на капусту — на 48. Россия половину продовольствия и 70 процентов промтоваров закупает за границей, с ростом курса доллара вся импортная продукция непременно повысится в цене, а вот фонд зарплаты на будущий год уменьшится на 442 миллиарда рублей — понижение жизненного уровня в России предусмотрено бюджетом страны!

Смотрите, тарифы на грузовые, пассажирские железнодорожные перевозки должны были за три года вырасти более чем на 20 процентов — сегодня они в некоторых регионах повысились в 10 раз, тарифы на электроэнергию для населения будут повышаться в среднем на 7 процентов в год, рост акцизов ограбит народ и бизнес на 89 миллиардов рублей, налог на дивиденды обворует народ на 11 миллиардов рублей, пошлины на интернет-торговлю обворуют прежде всего граждан на 20 миллиардов рублей в 2015 году. Военным пенсионерам отказывают даже в увеличении выплат на 2 процента!

Однако затратные нагрузки не на всех: в российском правительстве нет денег только для народа — для своих деньги есть всегда! Детям войны отказывают уже второй раз, а Ротенбергу за один день подарили закон, который позволяет любому олигарху компенсировать из российского бюджета утрату имущества без ограничения суммы. Закон ещё не принят, но компенсация уже состоялась: Ротенбергу дали подряд, на котором он заработает в 10 раз больше, чем у него отняли.

Сейчас объявлена инициатива сократить зарплату депутатам на 10 процентов. Ну, это пиарный ход, который не повлияет на положение в стране. А у меня другое предложение: сократить наполовину зарплату не только депутатам, но и членам Совета Федерации, правительству, аппарату президента, в министерствах, в избирательных комиссиях и всем... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

По пункту 18.2, о проекте федерального закона "О статусе детей Великой Отечественной войны", докладывает Олег Анатольевич Нилов.

Пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Схожая тема у законопроекта и даже период — с 23 июня 1928 года по 3 сентября 1945 года — практически тот же самый, что и в предыдущем законопроекте. По предлагаемым мерам поддержки тоже много схожего: 1 тысяча рублей — ежемесячная выплата, 25 процентов — льгота по оплате квар-

тиры, 25 процентов — льгота по оплате услуг ЖКХ и бесплатное, вернее, внеочередное — оно у нас и так бесплатное — медицинское обслуживание и обследование. Вот что мы предлагаем сделать для ветеранов, для действительно уже стариков, которым 70—85 лет, — о них идёт речь в этом законопроекте. Неужели нельзя принять вот эти, можно сказать, символические меры поддержки?!

Появляются такие законы по одной причине, уважаемые коллеги, — потому что пенсия, рассчитываемая вот по тем законам, которые изобретаются нездоровым умом наших правителей в правительстве... Не моргнув глазом с этой трибуны говорят о том, что это нормальная пенсия, оказывается! Вот для таких людей, прошедших войну, потерявших родителей, 7—8 тысяч пенсия в месяц — и отдыхайте, ни в чём себе не отказывайте! Вот только по этой причине, по причине великой несправедливости и появляются такие законы. Если бы пенсия всем нашим гражданам нормально рассчитывалась — по их труду, по их вкладу, по пролитой ими крови и по потерям, которые они понесли, — тогда она составляла бы на сегодняшний день не 15 тысяч, как коллеги говорят, а 40—50 тысяч рублей и тогда никто не выходил бы на эту трибуну и не говорил бы о каких-то особых льготах.

На этот путь нас толкнуло правительство, которое постоянно говорит, что денег нет: для всех денег нет, или не всегда они есть, или их почти нет. Правительство предложило в первую очередь, конечно, поддержать ветеранов Великой Отечественной войны — да, поддержали, и слава богу, поддержать ветеранов армии и флота — да, поддержали, и слава богу. Так что эта практика не нами предложена — эта практика предложена правительством. Теперь мы говорим: давайте поддержим детей войны, на их долю выпали, конечно, большие беды и большие потери, но такова жизнь. Многие и многие ветераны Великой Отечественной войны, которые в прошлые годы получали достойную пенсию, к сожалению, ушли из жизни, значит, эти деньги остаются в бюджете, остаются в казне, так давайте направим их на поддержку вот этой новой, другой категории людей, действительно пострадавших от войны, а то, что они пострадали, думаю, никому доказывать здесь не нужно: во многих семьях есть такие люди.

И конечно, вот этот извечный вопрос — я уже устал об этом говорить с этой трибуны — где взять деньги? Давайте эти деньги наконец спустим с того олимпа, по которому вчера в очередной раз наш спикер выстрелил, — камушки какие-то посыпались, а снежная лавина, которая вот там, у этих небожителей, у этих "олимпийцев", пока не тронулась. Вот она, эта

снежно-денежная лавина, должна сойти с горы и должна быть направлена на поддержку вот этих людей, которые действительно сегодня мучительно думают, на что лучше потратить тысячу рублей — на продукты, на лекарства или на оплату услуг ЖКХ? Давайте наберёмся смелости! Смелости не хватает у Топилина, у Голодец, чтобы прийти сюда, — они должны были прийти сюда ещё в декабре, в начале года и бить вот здесь кулаком по трибуне: как можно жить на 7 тысяч рублей в месяц?! (*Шум в зале.*)

Минимальная пенсия, я вам докладываю, рассчитанная ещё в прошлом году по вот этому пресловутому прожиточному минимуму, по этому закону идиотскому — по-другому его нельзя назвать — о расчёте прожиточного минимума и потом пересчёте его, составляет 7 тысяч 900 рублей. Наши цены давно уже улетели в космос, а вот эти нормативы до сих пор остались, и правительство не требует их пересматривать, не предлагает: давайте мы им поможем, давайте пригласим кого надо сюда и начнём вот такой большой разговор! Давайте спустим эту лавину снежную, и тогда, я вас уверяю, мы выйдем совсем на другие цифры: не на 120 миллиардов, как у коллег, не на 160 миллиардов, как у меня, — мы выйдем на триллионы! Тогда вот этой лавины снежной, которую необходимо спустить, — я имею в виду зарплаты топ-менеджеров, руководителей госпредприятий, абсолютно неэффективных, что доказывает сегодняшний кризис, — вот этих зарплат на помощь детям войны абсолютно точно хватит, я вас уверяю, ещё и останется! Ну а для того, чтобы платить справедливую пенсию всем пенсионерам, надо будет искать другие пути, и у нас тоже есть предложения: и прогрессивная налоговая шкала, и конфискация имущества коррупционеров и казнокрадов, — есть предложения, только вы не хотите их слышать, не хотите их принимать, но я уверен, что придётся. Не хотите, но придётся! Потому что крен сегодня действительно колоссальный между сверхбогатыми, зажавшимися жирными котами и нищими пенсионерами, ветеранами, блокадниками и инвалидами войны, крен предельный, его необходимо добровольно нам самим сейчас снижать, иначе... не дай бог! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Олимпийцев зря обидели.

По третьему альтернативному законопроекту: Воронежская областная Дума предложила рассматривать его без участия своего представителя, поэтому сразу с содокладом выступит Валерий Владимирович Трапезников.

Пожалуйста.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Прежде чем начать выступление, отвечу Арефьеву Николаю Васильевичу: на Украине принят закон о детях войны, но он не работал ни одного дня.

Безусловно, в этом зале все с глубоким уважением относятся к тем нашим согражданам, чьё детство пришлось на годы Великой Отечественной войны. Принимая решение, комитет руководствовался следующими соображениями.

Первое. Законодательством Российской Федерации установлено, что к категории ветеранов относятся не те, чья жизнь пришлась на тот или иной сложный период нашей истории, а те, кто внёс личный вклад, отличился своим личным трудом, ратным подвигом, кто защищал нашу страну или способствовал её развитию, — отсюда ветераны войны и ветераны труда. Категория "дети войны" сформирована по иному принципу — возрастному, и в силу этого комитет не может поддержать законопроекты, в которых предлагается внести изменения в закон "О ветеранах", — это не будет соответствовать концепции данного закона. Дети войны должны рассматриваться в качестве отдельной категории.

Второе. У нас существует определённая система мер поддержки различных категорий заслуженных и уважаемых людей. Так, в наибольшей степени мы, конечно, поддерживаем Героев Советского Союза, полных кавалеров ордена Славы, большой поддержкой пользуются ветераны Великой Отечественной войны, являющиеся инвалидами. Мы понимаем, что меры поддержки напрямую связаны с личным вкладом человека в дело защиты интересов страны и в будущее Родины. В связи с этим хочу обратить ваше внимание на то, что в соответствии с действующим законодательством забота о такой важной категории, как труженики тыла, отнесена к компетенции субъектов Федерации. Между тем многие из труженников тыла сами были детьми в этот период, однако они личным трудом, и это подтверждено документально, ковали нашу победу. Безусловно, отнести детей войны к уровню федеральной ответственности через голову труженников тыла, за которых отвечают субъекты Федерации, означало бы разрушить существующую систему социальной поддержки и вызвать справедливые нарекания, недовольство и упреки со стороны очень уважаемых людей.

Третье. В действующем законодательстве на сегодняшний день определено, что в случае, если человек имеет возможность получать социальную помощь двух видов, по двум основаниям, он должен выбрать один из видов — тот, который является

для него наиболее приемлемым. Скажем, если человек одновременно ветеран труда и инвалид, то он выбирает ту форму социальной помощи, которая для него наиболее приемлема. Именно поэтому мы считаем, что помощь может оказываться не всем относящимся к категории "дети войны", а только тем из них, кто не получает иных форм социальной поддержки. Более того, могу сказать, что на сегодняшний день уже девятнадцать субъектов Российской Федерации приняли соответствующие решения, причём разные, выбраны разные формы социальной поддержки.

Мы переживаем экономически сложный период, период, который связан с необходимостью экономии, с необходимостью свёртывания бюджетных расходов, в ближайшее время нам придётся вносить изменения в уже принятый бюджет и сокращать ранее запланированные расходы. В этой ситуации крайне важно обеспечить то, чтобы существующие льготы были сохранены в полном объёме и проиндексированы в соответствии с инфляцией и чтобы граждане получали то, на что они рассчитывают и что установлено действующим законодательством.

По данным Минтруда, численность граждан, родившихся с 1927 по 1945 год, — 13,3 миллиона человек. ЕДВ в размере 1 тысячи рублей — это уже 160 миллиардов рублей в год. Если изъять из общего числа тех, кто пользуется другими мерами социальной поддержки, расходы в год только по одной этой выплате составят 27 миллиардов рублей, а ведь в законопроекте предлагается не только одна эта мера, но и другие льготы.

В условиях кризисной экономической ситуации финансовых возможностей для введения дополнительных льгот и выплат нет, налицо необеспеченность бюджета средствами, это подтверждает и заключение правительства. Такое решение не может быть выполнено, станет профанацией, как я и про Крым говорил, когда он был в составе Украины, и про Украину. Комитет предлагает отклонить все рассматриваемые законопроекты.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Предлагают по одному от фракции. Коллеги, не будем голосовать? По одному.

От КПРФ кто будет задавать вопрос? Смолин Олег Николаевич. Пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемый Валерий Владимирович, общаясь с детьми, ставшими сиротами в период Великой Отечественной войны, я не раз слышал вопрос, который хочу вам переадресовать. Он звучит так: вдов погибших участников Великой Отечественной войны мы всё-таки поддержали, ребёнок погибшего точно такой же член семьи, как и его мать, — почему тогда мы систематически отказываем в поддержке хотя бы этой категории граждан? И может быть, ваш комитет готов будет поддержать следующий законопроект в таком виде — хотя бы поддержать детей, ставших сиротами в период Великой Отечественной войны?

Трапезников В. В. Ну, вы, конечно, задали хороший вопрос, но данные законопроекты не разделяют тех детей, которые жили на оккупированной территории, и тех, которые в годы войны жили в Ашхабаде, в Ташкенте, в Новосибирске, на Урале, — это всё же разные категории. В настоящее время есть законы по детям концлагерей, по детям блокадного Ленинграда и так далее, то есть в принципе меры-то, которые правительство принимает, направлены на определённую категорию.

Председательствующий. Диденко по ведению.

Диденко А. Н. У меня по 3-му вопросу, не в связи с этим: депутаты Смирнов, Дроздов, Литвинцев, Напсо, Чиркова голосовали против.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

Щепинов Максим Александрович, пожалуйста.

Щепинов М. А. У меня вопрос к Валерию Владимировичу.

Уважаемый Валерий Владимирович, вы же в курсе, что некоторые субъекты Российской Федерации приняли законы о детях войны на местном уровне. Ну скажите, пожалуйста, чем бабушки и дедушки, которые подпадают под категорию "дети войны", например, в Белгородской области, отличаются от таких же бабушек и дедушек, которые подпадают под эту категорию в соседней, Орловской или Курской области? Где справедливость?

Трапезников В. В. Дело в том, что нужно на региональном уровне — через депутатов — членов вашей партии в заксобраниях — принимать такой закон, то есть депутаты заксобраний региона могут принять, а если они не хотят, ну, это проблемы той партии, которую вы представляете. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Максимов Василий Юрьевич, пожалуйста.

Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Олегу Анатольевичу Нилову.

Олег Анатольевич, вот вы назвали сумму 160 миллиардов рублей, но она весьма оценочная, приблизительная, и я думаю, что можно будет спокойно расширить эти льготы до 200 миллиардов. Как вы думаете, сегодня, в условиях санкций, бюджетных ограничений имеет ли смысл тратить такие деньги, когда в бюджете на здравоохранение, например, на 2015 год запланировано всего 162 миллиарда рублей на организацию стационарной медицинской помощи? Насколько уместны будут такие расходы?

Нилов О. А. Я могу сказать, что в том числе и по причине такого скудного бюджета на здравоохранение, образование и культуру наша фракция не голосовала и не будет голосовать за бюджет, который представлен, как я понимаю, в основном усилиями ваших коллег и правительства. Так вот, да — эти бюджеты должны быть увеличены в разы, да — эти деньги должны быть найдены, и мы много раз предлагали, где взять эти деньги. Вот сегодня мы говорили в том числе о фальсифицированном алкоголе. Ну ответьте на вопрос вы, ваша партия, ваше правительство: почему вы терпите, что до 50 процентов фальсифицированного алкоголя продаётся вот этой алкогольной мафией в наших магазинах, травится народ, а миллиарды, сотни миллиардов утекают в частные компании?! Мы вам предлагали: нет у вас денег, так давайте монополизируем хотя бы производство спирта — и вот они, эти миллиарды, на помощь детям! Я уж не говорю про прогрессивную шкалу — только что мы это тут обсуждали, и будем обсуждать, и рано или поздно примем, но только, видимо, когда клюнет жареный петух во все места. Сейчас пока ещё вот детей войны вы не воспринимаете, но придёт время, к сожалению, — я говорю, к сожалению, — когда и прогрессивную шкалу надо будет принять, и ограничить большие зарплаты и выплаты, и сэкономить.

Денег в России столько, что хватить должно абсолютно всем на безбедную, достойную жизнь, так почему правительство не может эти деньги поднять, что называется, с пола? Почему оно не может набраться смелости и "обидеть" вот этих барствующих магнатов, чиновников и просто казнокрадов и коррупционеров?! Ну боитесь вы их — так и скажите! Денег огромное количество, их нужно просто взять, для того чтобы отдать бедным и несчастным, в том числе и на здравоохранение, и на продукты, и на многое другое. Но если не можете, значит, придётся это делать другим и в другое время, к сожалению! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. У меня вопрос к содокладчику.

Уважаемый Валерий Владимирович, вопрос к вам, как к представителю комитета. Ну, это очередная порция законопроектов на эту тему — по моим подсчётам, это 15-й, 16-й и 17-й законопроекты, — и когда смотришь, из-за чего мы их отклоняем, позиция всегда разнится, и это весьма экзотично. У меня был, например, законопроект под номером 13, я его внёс в феврале прошлого года, и там вообще не было речи ни о каких деньгах: дети войны просто попросили дать им такой статус. В законопроекте была одна строчка о статусе "дети войны", и в итоге комитет отклонил его, сказав, что нужно заключение правительства. Очень похож в данной ситуации воронежский законопроект, это пункт 18.3, но здесь вы уже не говорите, что нужно заключение правительства (кстати, в октябре вы его на заседании комитета поддержали). Вот почему идёт такой разницей? Это что, из-за того что сменился председатель комитета? Вы бы выработали единую позицию и уж на ней стояли бы! Ответьте, пожалуйста.

Трапезников В. В. Александр Георгиевич, ну, Олег Анатольевич Нилов не доложил о том, что ваша партия поддержала закон Законодательного Собрания Санкт-Петербурга и дети войны уже получают полторы тысячи рублей.

Олег Анатольевич, почему вы членам партии не доложили о том, что благодаря вашим депутатам и благодаря "ЕДИНОЙ РОССИИ" принят шикарный закон в Санкт-Петербурге?!

А комитет у нас, пожалуйста, всегда открыт, и если мы приглашаем на обсуждение законопроекта... Нилов был, ушёл довольный, в принципе даже не хотел выступать, но, видимо, кто-то его подтолкнул.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Кто будет от фракции КПрФ выступать? Коломейцев? Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы уже не в первый раз рассматриваем данный вопрос, но не хотим понять, что мы на самом деле отказываем самым обездоленным и самым обиженным по жизни людям. Почему? Первое, у них не было детства, потому что была война; у них не было юности, потому что они с детства начали работать и восстанавливали разрушенное хозяйство; у них не было зрелости, потому что пришла перестройка и всех обобрала: за 80 рублей минимальной советской пенсии можно было из Ростова-на-Дону на самолёте прилететь в Москву, переноче-

вать в гостинице "Москва" и отобедать в ресторане вечером, понимаете? На минимальную пенсию!..

Из зала. *(Не слышно.)*

Коломейцев Н. В. Минутку, остановитесь! Я же вас не перебивал! Как вы себя ведёте?! Вы же дитя войны почти! Ну что вы в самом деле!.. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Продолжайте, Николай Васильевич, продолжайте.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не мешайте выступать!

Коломейцев Н. В. Уважаемые товарищи, научитесь слушать, а то я начну громко говорить!

Уважаемые товарищи, вы понимаете, вы находите возможность поддержать самых жирных котов! Смотрите: Америка, Европа, Япония после кризиса 2008 года приняли решение и ограничили доходы финансовых воротил, а мы? По 1 триллиону прибыли получали банки, максимально — 1 триллион 386 миллиардов — они что-то построили или с кем-то поделились? А вы что делаете?! Сегодня цены на лекарства — вот здесь выступала министр, ну, она кривила душой, её неправильно информировали — не на 11 процентов, а на величину до 500 процентов поднялись, вы понимаете?! И вот эти люди, которые... Кстати говоря, в деревнях минимальную пенсию получает именно эта категория — дети войны, люди, которые всю жизнь работали, но никогда у них не было большой зарплаты. И в этой ситуации вы только последний раз 1 триллион 632 миллиарда опять дали банкирам, а в общей сложности после кризиса 2008 года вы 7,6 триллиона дали банкирам! Вы не хотите ограничить аппетиты госкорпораций! Вдумайтесь: четырнадцать человек, члены правления, платят себе дивиденды по полтора миллиарда — вы этого не видите, не хотите видеть! И самое главное, вы не хотите видеть, что нарушаете конституционные права: почему регионы, которые, скажем так, не в связи со своей эффективностью получили нефтегазовые качалки, насосные станции, могут банковать и своим пенсионерам платить, а все остальные пахари, которые всю жизнь пахали, не могут?! Ну это же несправедливо! *(Шум в зале.)*

Ну почему вы отказываетесь принять дифференцированную шкалу налогообложения? Почему вы не хотите сделать эффективными госкорпорации? Мы провели анализ, и я вам говорю, что у нас три госкорпорации 16 триллионов долгов набрали, а выручка у них — 12 триллионов. Ну почему вы на это не хотите обратить внимание?! И в это же время руководство этих госкорпораций получает десятки миллионов долларов зарплату! Ну где же социальная справедливость в ваших ду-

шах?! А мы не хотим копейки в сравнении с этими деньгами дать этим обездоленным людям, у которых на кусок хлеба есть не каждый день!

С моей точки зрения, мы с вами просто не хотим себе, глядя в зеркало, задать вопрос: кому помогает в первую очередь в период кризиса любая страна — банкирам? Она в первую очередь помогает всем самым обездоленным, голым и босым, чтобы они были обуты, одеты и имели хотя бы одну чёрствую корочку хлеба в день! Мы же с вами занимаемся пиаром, президент определяет размер нашей зарплаты, а вы начинаете на этом пиариться. Захотят — и на 100 процентов сократят, но вопрос же не в этом. Если бы хватило депутатской зарплаты на детей войны — пожалуйста! Но я вам говорю, что на детей войны вполне хватит элементарного ограничения сверхдоходов, необоснованных, неконтролируемых доходов госкорпораций, вы же специально не хотите принимать поправки — мы трижды вносили — по установлению хотя бы контроля Думы за деятельностью госкорпораций! Вы посмотрите, председатель правительства подписывает постановление о необходимости отчёта руководства шестидесяти девяти государственных предприятий, а президент одного из них выходит и говорит: "Не писал и писать не буду". Зайдите на сайт "РЖД", посмотрите: предусмотренная законом декларация там есть? И это акционерное общество со стопроцентным участием государства! Вы и этого не хотите видеть! Кто-то шубохранилище строит, понимаете, а кто-то уже и рваную фуфайку купить не может! (*Шум в зале.*)

Мне кажется, что здесь всё очевидно: это или саботаж по отношению к самым обездоленным, или бессилие перед небожителями, как здесь сказали, с олимпа. Давайте "небожителей" опускать на грешную землю и за их счёт помогать тем, кто нуждается сегодня и вчера нуждался.

Вы же посмотрите, президент в ручном режиме уже регулирует, потому что он не может за всеми исправлять! Кредитов набрали в коммерческих банках, чтобы кассовый разрыв в регионах покрывать, — вы что, этого не видите? 2 триллиона 100 миллиардов должны регионы и сельское хозяйство, и никто не думает эти кредиты реструктуризировать! Я спрашиваю вас, как эти меры могут помочь крестьянам, если сегодня банки, получившие государственные деньги, вызывают их и говорят: распродавай всё, но гаси кредит! Ну куда же мы придём с вами?!

Я призываю всех совестливых депутатов принять в первом чтении один из предложенных законопроектов, а во втором чтении его доработать. Это помощь самому обиженному и самому поработавшему на страну поколению: они восстановили

страну после войны, на их плечах создана была сверхдержава, которую никак разворовать не могут за двадцать пять лет, и именно им сегодня — минимальная пенсия и минимальная помощь от государства!

Уважаемые коллеги, наша фракция поддерживает все три законопроекта. Прошу всех поддержать!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Щепинов Максим Александрович, пожалуйста.

Щепинов М. А. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я хочу сразу сказать, что фракция ЛДПР, естественно, поддержит все три законопроекта. Хочу выразить огромную благодарность всем тем, кто работал над этими законопроектами, кто их внёс. И хотелось бы сказать, что бывают законопроекты, которые опережают события, бывают законопроекты своевременные, а бывают законопроекты, которые запоздали. Вот закон о детях войны, я думаю, запоздал минимум лет на десять.

Коллеги, мы прекрасно понимаем, о какой категории лиц идёт речь, — это люди, которым уже далеко за семьдесят. Я думаю, вряд ли кто-то из сидящих здесь, в этом зале, скажет, что этой категории лиц сейчас хорошо и вольготно живётся на Руси. Мы прекрасно понимаем, что эти люди — как раз та, самая обездоленная часть населения современной России, которая больше всего нуждается в господдержке и вот в этих социальных льготах. Это люди, у которых действительно абсолютно не было детства, то есть они были лишены детства, это люди, которых с каждым днём становится всё меньше и меньше, — они умирают, просто умирают, понимаете? — это люди, которые ковали победу в тылу, в том числе и в тылу врага!

Коллеги, я депутат фракции ЛДПР от Оренбургской области. Оренбургская область относится к тем девятнадцати регионам, где закон о детях войны принят. Мы этот закон принимали лет пять, не меньше, убеждали наших коллег из правящей партии, убеждали губернаторов, что это необходимо сделать. Вы знаете, что чаще всего было аргументом, почему нельзя принимать закон о детях войны на уровне субъекта Федерации? Всё очень просто: потому что не принят федеральный закон. То есть все ссылаются на то, что отсутствует федеральный закон и неясна категория "дети войны": непонятно, что это за люди, где они, каким образом их определить, то есть, например, начиная с какого числа они рождались, почему именно начиная с этой, а не с другой даты...

Естественно, мы понимаем, что основная причина отказа принимать этот закон — это, скажем так, его большая финансо-

вая ёмкость, но ещё раз повторю, коллеги, давайте определимся с приоритетами: что для нас важнее — здоровье и счастье этих людей, детей войны, которые действительно заслужили эти социальные льготы, или вот эти многомиллиардные выплаты руководителям госкорпораций? Вы посмотрите, что происходит: государственная корпорация "Газпром", "достояние России", находит деньги для того, чтобы финансировать футбольный клуб "Шальке 04", который играет в Бундеслиге! То есть на это деньги находятся, правильно? То есть у государственной корпорации "Газпром" на это деньги находятся — на то, чтобы финансировать немецкий клуб, — а на закон о детях войны, на поддержку этих людей деньги в бюджете почему-то не находятся! (*Шум в зале.*)

Вот вы мне объясните: в чём разница? В чём разница между людьми, которые подпадают под категорию "дети войны", между теми бабушками и дедушками, которые, например, живут в Белгородской области, и теми, которые живут рядом с ними, по соседству, в Орловской и Курской областях? Вот они живут: одна бабушка на Белгородчине, а другая — в деревне под Курском или под Орлом, и одна получает социальные льготы, а другая нет — почему? Где социальная справедливость, я спрашиваю? Абсолютно нет её! Наши коллеги из партии большинства говорили, что, мол, не на всей территории страны были военные действия, — так тем более: уж, я думаю, не возникает вопроса о событиях 43-го года, когда сломали хребет фашистской нечисти на Курской дуге, мы прекрасно понимаем, как было тяжело в том числе людям, которые находились, жили на этой территории!

Ещё раз повторю: огромное спасибо авторам этих законопроектов! Фракция ЛДПР поддержит эти законопроекты, и я призываю всех проголосовать за! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Соколова Ирина Валерьевна, пожалуйста.

Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Несомненно, все мы с вами едины в желании повысить уровень материальной поддержки пожилых заслуженных людей, которым сегодня от 70 до 85 лет. Большинство из них уже имеют дополнительные льготы, предоставляемые по разным основаниям — и как ветеранам, и как инвалидам, и по иным основаниям, — хотелось бы отметить, что у нас сложилась, существует определённая система мер социальной поддержки различных категорий граждан; на федеральном уровне мы поддерживаем участников и инвалидов Великой Отечественной войны, что

связано с их огромным вкладом в дело защиты нашей Родины. Авторы предлагают предоставить детям войны федеральные льготы за счёт средств федерального бюджета — это означает поставить их по статусу, по мерам поддержки выше тружеников тыла, за предоставление льгот которым отвечают субъекты Российской Федерации, причём многие из тружеников тыла во время войны были детьми и работали. Вообще, это всё может привести не только к деформации существующей системы социальной поддержки, но и к непониманию со стороны других, не менее заслуженных социальных групп населения.

Сегодня органы государственной власти субъектов Российской Федерации обладают всеми полномочиями для предоставления гражданам дополнительных мер социальной поддержки, не предусмотренных федеральным законодательством, и для детей войны это уже сделано в девятнадцати субъектах Российской Федерации, среди которых и регионы-доноры, и дотационные регионы, это есть и в Астраханской области, которую представляет Николай Васильевич Арефьев, это есть и в Санкт-Петербурге. В числе мер поддержки — и ежемесячные денежные выплаты, и льготный проезд, и льготы по оплате жилья, коммунальных услуг, и другие.

Кроме того, в действующем законодательстве чётко установлено, что если человек имеет возможность получать социальную помощь по нескольким основаниям, то он должен выбрать одно из них, то, что будет для него наиболее выгодным. Исходя из этого базового принципа нашего законодательства социальная поддержка может оказываться не всем категориям детей войны, а только тем из них, кто не является федеральным или региональным льготником.

И последнее. Любые принимаемые социальные обязательства, безусловно, должны быть подкреплены необходимыми бюджетными средствами. В сегодняшней очень сложной экономической ситуации фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" полагает крайне важным, чтобы все существующие социальные обязательства были сохранены и профинансированы в полном объёме, но наращивать эти обязательства на многие десятки и даже сотни миллиардов рублей в данный момент недопустимо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддержит рассматриваемый законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Руденко Андрей Викторович, пожалуйста.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый вечер, коллеги, немного нас осталось в зале. Я хочу сказать, что меня так воспитали мои родители, мои бабушка с бабушкой, что я всегда с уважением буду относиться к людям старшего поколения, даже если человек старше меня на один год, на два, на три года, не говоря уже о том, если старше на десятки лет, но хочу сказать, что, к сожалению, в нашей многострадальной России есть категория людей, которые, работая в администрации, в правительстве, считают, что люди старшего поколения — это всё-таки лица третьего сорта, которых не надо поддерживать, которые не должны быть обласканы нашей заботой, и я в этом убедился на личном примере.

Я представляю Краснодарский край, я много работаю с избирателями, и избиратели мне дали наказ — я внёс в Законодательное Собрание Краснодарского края законопроект о статусе детей войны (только я сначала обо всём почитал и решил, что достаточно установить статус детей войны, дать небольшие социальные льготы плюс единовременную выплату к празднованию нашей Великой Победы, которая ковалась нашими дедом и прадедами, в размере 2 тысяч рублей), но, к сожалению, я получил такой ответ от чиновников: "Вы знаете, нам малоинтересна эта категория граждан, мы заняты более глобальными вещами, например, такими, как наполнение бюджета, и в связи с тем, что у нас дотационный регион, бюджет составляет от 180 до 220 миллиардов рублей, мы не можем найти на это деньги". Я жду, когда меня всё-таки пригласят на заседание Законодательного Собрания Краснодарского края, где из ста депутатов девяносто пять представляют "ЕДИНУЮ РОССИЮ" и пять депутатов — КПРФ (ЛДПР и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не представлены в данном заксобрании, не нашлось места), и я хочу задать им конкретные вопросы по бюджету: почему мы тратим 800 миллионов рублей на рекламу губернатора и его команду, и это забито в нашем бюджете; почему мы тратим на выплату казакам, патрулирующим наши улицы (там 20 тысяч человек), 850 миллионов рублей; почему мы тратим на аппарат 6 миллиардов рублей; почему мы арендуем здание в центре города за такие огромные деньги?! Пусть расскажут мне, что нужно экономить средства бюджета, и пусть мне это всё докажут! Вот вам 10–12 миллиардов! А при этом на детей войны пожалели единовременно выделить миллиард! (*Шум в зале.*)

Когда нам говорят, что региональные власти должны принимать меры дополнительной социальной поддержки, в ответ я хочу сказать, что это в первую очередь должен делать политик, губернатор, и я благодарен тем регионам, тем девятнадцати регионам, которые взяли на себя смелость принять такое ре-

шение. Я считаю, что на федеральном уровне мы должны дать отмашку, мы с вами всё равно должны принять такой закон, потому что появляется много общественных организаций, которые начинают мутить воду, создают общественные организации "Дети войны", и бедные наши старики бегут в эти организации, сдают свои паспорта, им выдают какие-то удостоверения, эти общественные организации выдают им какие-то знаки отличия — они приходят и спрашивают: "Сынок, скажи, а что мне делать с этой вот бумажечкой, с этим удостоверением?.."

Вы знаете, что численность людей этого поколения составляет 12 миллионов человек, их немного, — давайте вот... Правительство у нас молодое, министру Никифорову тридцать, другие тоже молодые, ну а людей вот этого поколения лет через десять, может быть, останется два с половиной миллиона, а через двадцать лет мы вообще забудем об этой категории... На Украине забыли уже обо всём: там сносят памятники, там Бандера, там фашизм — мы не хотим, чтобы это было в России! Поверьте, мы идём к этому, и то, что наши молодые министры позволяют нашей молодёжи забыть, кто победил в Великой Отечественной войне, приведёт к тому, что и мы так будем говорить: это украинцы с Украинского фронта победили в Великой Отечественной войне.

Мне жалко всех нас, мне обидно из-за тех речей, которые некоторые наши коллеги произносят, мне обидно из-за тех олигархов, которые хвастаются своими яхтами, своими домами, своими богатствами, всем, чем они кичатся, об этом постоянно говорят средства массовой информации, — они взяли бы и поделились с теми людьми, которые завоёвывали победу для нашей страны. У меня тесть 37-го года рождения, он жил на оккупированной Кубани, он вспоминает, как в 42-м году, когда он был пятилетним мальчишкой, фашисты пришли в их село. Он не говорил о них ничего плохого — немцы катали его на мотоцикле, и он, мальчишка, не понимал, что они расстреливали активистов, тех, кто оказывал сопротивление; конечно, они выгребли всё, есть было практически нечего!

Дети войны хорошо помнят это время, но, к сожалению, забыли мы. И что, мы теперь должны, глядя им в глаза, сказать, что, мы не можем в бюджете нашей великой страны найти для них эти несчастные деньги, чтобы дать им статус детей войны, пока они живы?! Да надо им в ноги поклониться и сказать: дорогие наши, вот мы неправильно провели приватизацию в 90-м году, да, мы ошиблись, мы то-то, то-то и то-то сделали неправильно, но мы нашли эти деньги!

Вы всё прекрасно понимаете, все взрослые люди, у всех есть отцы и матери. Мой отец не дожил, он ребёнок войны,

я кланяюсь низко его могиле и надеюсь, что воспитаю своих детей, своих внуков так, что они будут всегда уважать старшее поколение! А те, кто сегодня будет нажимать кнопки "Против" или не голосовать, вы подумайте, что ваши дети, внуки подумают о вас! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Авторы, комитет.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Арефьев Н. В. По такому законопроекту не сказать заключительное слово просто нельзя.

Я хотел бы поблагодарить всех, кто выступил здесь в поддержку закона, вот такие откровенные выступления надо просто... возьму стенограмму, обязательно опубликую на сайте организации "Дети войны". Против этого закона выступать грешно, потому что люди стоят за этим законом достойные, их трудом были построены те предприятия, вся та экономика, которая и сегодня работает на Россию, и только ею Россия и жива. И как же можно обездолить этих людей в такой сложный период?! *(Шум в зале.)*

Вот здесь прозвучало, что мы переживаем сложный период, — да мы этот период переживаем двадцать пять лет, а эти люди не вечны! Здесь уже говорили, что эти люди максимум ещё десять-пятнадцать лет проживут, и всё. Вот я докладывал законопроект о детях войны три года назад: их было 13 миллионов, а сейчас 11 миллионов 800 тысяч — 1 миллиона 200 тысяч человек уже нет...

Из зала. 12,3 миллиона!

Арефьев Н. В. Не надо, я лучше вас знаю! Вы сказали, что и закон на Украине не работает...

Из зала. *(Не слышно.)*

Арефьев Н. В. Я руководитель общероссийской общественной организации "Дети войны", у меня связи и с Германией, и с Францией, и с Великобританией, я уж не говорю о связях со странами СНГ: на Украине был принят закон, там огромные льготы, сейчас их урезают фашисты, это всё понятно, но в Крыму-то платят! У нас организации и в Севастополе, и в Крыму есть, и сейчас проводится их перерегистрация, перевод из украинской юрисдикции в российскую, и льготы там есть, но они закончатся 1 января 2016 года, потому что переходный период заканчивается. Этим-то людям мы как в глаза будем смотреть?! Они ведь там не так уж красиво живут!

Правительство нам говорит, что мы вносим раздор между детьми войны и участниками войны. Ну какой раздор? Участники войны — это отцы детей войны, они что, будут против того, чтобы их дети получали хоть какие-то мизерные льготы?

Обещаем-то всего тысячу рублей и транспортные льготы — это что, много? И 125 миллиардов в год... господа, у нас что, денег нет?! Сегодня здесь уже говорили, мне не хочется повторять, перечислять, сколько денег разворовывается, растаскивается и тратится совершенно не по назначению. У нас на чемпионат мира по футболу до сих пор деньги есть, а вот на детей войны нет! Мы без чемпионата проживём как-нибудь, никто не умрёт, а вот дети войны умрут, потому что им жить-то осталось совсем немного! (*Шум в зале.*)

Здесь задавали вопрос: почему именно федеральные льготы? Да вообще нам надо закон "О ветеранах" переделать: все льготы должны быть у нас федеральные! Почему у нас участники войны получают федеральные льготы и уравниваются в правах, а труженики тыла — только там, где газовая труба проходит, а где газовой трубы нет, там льготы не получают? Они что, виноваты в том, что родились в Калмыкии, или в Волгоградской области, или в Оренбургской?! Почему так? Вот у нас сегодня говорят: регионы пусть принимают свои законы. Да, они принимают, у нас в восьми регионах приняты законы о детях войны, но вы поймите, мы недавно только бюджет принимали: у нас за последний год долговые обязательства регионов удвоились, то есть вдвое больше стали, — так чего мы на них взваливаем вот это? Давайте уж принимать на федеральном уровне и, поскольку 70 процентов доходов затаскивается в федеральный бюджет, давайте отсюда и платить всем, по-другому ведь нельзя, иначе неравенство и несправедливость так и останутся!

Я всё-таки прошу вас проголосовать за этот закон. Дети войны, которые построили наше государство, они ещё живы, это последние свидетели военных действий, — так давайте поможем им, чтобы они хоть не голодали и смогли купить таблетку от давления в свои преклонные годы! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование пункт 18.1, проект федерального закона "О детях войны".

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Пункт 18.2, проект федерального закона "О статусе детей Великой Отечественной войны".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Пункт 18.3, проект федерального закона "Об установлении статуса детей Великой Отечественной войны в Российской Федерации".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты по пункту 18.1.

Результаты голосования (18 час. 36 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	206 чел.	45,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	206 чел.	
Не голосовало	244 чел.	54,2 %

206 голосов "за".

По пункту 18.2 покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 36 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	208 чел.	46,2 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	209 чел.	
Не голосовало	241 чел.	53,6 %

208 голосов "за".

И по пункту 18.3 покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 37 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	207 чел.	46,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	208 чел.	
Не голосовало	242 чел.	53,8 %

207 голосов "за".

Ставится на голосование проект федерального закона
"О статусе детей Великой Отечественной войны", пункт 18.2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 38 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	209 чел.	46,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	210 чел.	
Не голосовало	240 чел.	53,3 %

Результат: не принято

Законопроект не принят.

Уважаемые коллеги, мы с вами исчерпали повестку. Спасибо за работу. Всего доброго!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
27 февраля 2015 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов. Прошу подготовиться к регистрации. Включите режим регистрации. Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 10 сек.)
Присутствует 440 чел. 97,8 %
Отсутствует. 10 чел. 2,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 10 чел. 2,2 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.
Давайте примем проект порядка работы за основу.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принято.
Переходим к выступлениям представителей фракций.
От фракции КПРФ выступает Вадим Георгиевич Соловьёв.
Соловьёв В. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительство Российской Федерации, ввергнувшее страну в острейший социально-экономический

кризис, лихорадочно пытается залатать всё растущие дыры в федеральном бюджете: девальвация рубля, десятипроцентное сокращение зарплаты депутатов Государственной Думы, замораживание зарплат бюджетников, резкое сокращение финансирования системы ЖКХ, снижение поддержки регионов и регионального сектора экономики и, наконец, последняя инициатива — сокращение на 10—30 процентов личного состава правоохранительных органов. Это экзотическое в условиях финансового кризиса предложение, казалось бы, должно быть воспринято фракцией КПРФ с энтузиазмом, так как именно наша партия — основной оппонент действующей в России буржуазной власти и, с одной стороны, не раз подвергалась массовым репрессиям, а с другой стороны, страдала от демонстративного бездействия и равнодушия российских пинкертонов.

Хочу ещё раз с этой высокой трибуны напомнить, что, несмотря на многочисленные обращения КПРФ к руководству правоохранительных органов, до настоящего времени так и не установлены убийцы наших товарищей — депутатов Государственной Думы Мартемьянова и Полякова, кандидата в депутаты Государственной Думы заслуженного деятеля искусств Республики Татарстан товарища Хабибуллина, председателя стачкома Воронежского экскаваторного завода товарища Швырёва, работника псковской мэрии товарища Люхотана, первого секретаря Буинского райкома КПРФ товарища Садыкова. Предполагаю, что расследовать эти дела у российских правоохранителей нет ни времени, ни желания, зато преследовать левую оппозицию, как показывает практика, желание и время у них есть!

По откровенно политическому заказу неоднократно подвергались судебному преследованию и наказанию в виде многомиллионных штрафов Геннадий Андреевич Зюганов, Валерий Фёдорович Рашкин, Нина Александровна Останина, Николай Михайлович Харитонов и другие товарищи. По надуманным причинам, по заказу, как правило, региональных властей уголовному преследованию подвергались секретари и члены ЦК КПРФ товарищи Антропов, Кирюшин, Соловьёв, а также первые секретари: Кировского обкома КПРФ — товарищ Мамаев, Тверского — Гончаров и Воробьёва, Волгоградского — Паршин, Ханты-Мансийского окружного комитета — Валеев, Марийского рескома — Казанков. Особенно подлым и дёшевым, на наш взгляд, является уголовное дело, возбуждённое против секретаря Ростовского обкома КПРФ товарища Бессонова Владимира Ивановича — так партия власти пытается запугать коммунистов и заставить их отказаться от жёсткой

протестной борьбы в защиту конституционных прав трудового народа.

Кроме того, в политической жизни России уже появилась крайне негативная тенденция: почти повсеместно региональные лидеры во что бы то ни стало стремятся провести зачистку своих территорий от руководителей муниципалитетов, избранных при поддержке КПРФ. Трудно назвать регион, в котором деятельность мэров-коммунистов не закончилась их отставкой либо уголовным преследованием, особенно проявляют себя в этом деле Краснодарский и Хабаровский края, Ростовская, Новосибирская, Ленинградская, Саратовская, Иркутская области, Ненецкий автономный округ. Характерный пример — уголовное дело в отношении главы администрации Свердловского района Орловской области товарища Ворониной Анны Харитоновны, которое было возбуждено, как я предполагаю, сразу после того, как Анна Харитоновна отклонила предложение областных кадровиков выйти из КПРФ и вступить в "ЕДИНУЮ РОССИЮ".

К сожалению, сдерживать силу полицейского террора становится трудно даже КПРФ, у которой высокопрофессиональные юристы и двадцатипятилетний опыт работы в оппозиции, что уж говорить о других, только что возникших оппозиционных движениях! (*Шум в зале.*)

Тем не менее, наступая на горло собственной песне и оставаясь на объективной позиции, мы считаем, что механическое, из чисто финансовых соображений сокращение численности правоохранительных органов недопустимо, так как может нанести непоправимый ущерб состоянию законности в стране и борьбе с криминалитетом... (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Вадим Георгиевич, извините, пожалуйста.

Коллеги, потише, очень шумно в зале!

Соловьёв В. Г. ...которую худо-бедно ведут наши силовые структуры. В ходе медведевской реформы МВД численность его сотрудников была сокращена на 22 процента, в наибольшей степени сокращению подвергся аппарат, управления; при этом на 30—40 процентов сократили численность оперативников главков МВД, была сокращена численность главных управлений МВД России и в федеральных округах. Сокращение численности оперативных подразделений привело к тому, что были упразднены целые направления работы сыщиков, такие, например, как борьба с этнической организованной преступностью, — их стали восстанавливать в пожарном порядке только после ряда громких конфликтов вроде событий на Манежной площади и в Бутове.

Серьёзный удар в ходе сокращения численности МВД был нанесён по наиболее связанным с населением низовым службам: инспекторам ГИБДД, патрульно-постовой службе, службе участковых инспекторов. Даже министр внутренних дел Колокольцев признавал, что во многих малых населённых пунктах, по сути, были ликвидированы органы внутренних дел, фактически российская глубинка осталась без участковых и гаишников. Даже в Москве проблема нехватки участковых резко обострилась: ещё десять лет назад один участковый должен был обслуживать три с половиной тысячи жителей, старший инспектор — полторы тысячи, с тех пор московский гарнизон перенёс два масштабных сокращения и уменьшился почти на 40 тысяч человек, а население Москвы за эти десять лет только увеличилось, и сегодня нагрузка 6 тысяч человек на участкового считается в столице приемлемой.

Что же касается специализированных подразделений по борьбе с организованной преступностью, то они вообще были ликвидированы, а на их основе были сформированы так называемые подразделения по борьбе с экстремизмом, которые зачастую отнюдь не борются с преступниками, а являются просто орудием власти для борьбы с левой оппозицией; в картотеке у них, по нашей информации, уже числится большая часть членов КПРФ и комсомольцев. Попытка переориентировать правоохранительные органы с деятельности по борьбе с криминалитетом на неблагодарную работу по борьбе с оппозицией может дорого стоить обществу, так как, если выпустить криминального джинна из бутылки, попытка загнать его назад будет стоить большой крови как рядовым гражданам, так и работникам правоохранительных органов.

Думаю, что не открою никакого секрета, если скажу, что экономический кризис в России и тотальный кризис на Украине вызвали серьёзную безработицу и массовую миграцию, оставили значительную часть людей без постоянного заработка. Всё это уже вызвало новую волну насилия даже в Москве и в Московской области, и, хотя власти делают всё, чтобы скрыть эти факты от населения, они всё равно благодаря деятельности независимых СМИ становятся достоянием общественности. В связи с этим КПРФ выступает категорически против попыток сокращения числа профессионалов и их замены на так называемые народные дружины даже с учётом расширения их полномочий за счёт разрешения штрафовать граждан и применять против них спецсредства, так как в данных конкретных условиях это может только сыграть на руку криминалитету.

Обращает на себя внимание и тот факт, что проведение сокращений не сопровождается серьёзными шагами по трудоустройству высвобождающихся работников, а в результате десятки тысяч молодых здоровых мужчин, обладающих серьёзными знаниями в области специальных форм и методов работы, могут остаться один на один со своими финансовыми проблемами, и отнюдь не исключено, что эти проблемы приведут их не только в охранные фирмы: они могут подтолкнуть их к тому, чтобы войти в уже действующие криминальные структуры либо создать свои собственные. Понимают ли это люди, предлагающие такие сокращения? Видимо, не понимают! (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, не могу не обратить ваше внимание и на беспредел, который процветает в сфере исполнения судебных решений, зачастую сводя на нет конституционное право граждан на судебную защиту. По данным бывшего председателя Высшего Арбитражного Суда Иванова, не исполняется до 40 процентов судебных решений: люди годами не могут восстановиться на работе, получить положенные им компенсации и жильё, привлечь к ответственности нарушителей их прав и интересов из числа бездушных чиновников и жуликов бизнесменов (одна из причин этого — колоссальная текучесть кадров в системе судебных приставов, вызванная нищенской оплатой чрезвычайно тяжёлой, нервной работы с постоянной максимальной нагрузкой: в среднем по стране инспектор получает от 14 тысяч до 17 тысяч рублей). Это, безусловно, может рассматриваться как издевательство над правосудием: кому нужны судебные решения, которые на практике не исполняются? Недаром Европейский Суд по правам человека до отказа забит жалобами наших граждан, потерявших веру в российское правосудие. Неужели в этих условиях у правительства поднимется рука и на десятипроцентное сокращение штата Федеральной службы судебных приставов?! Воистину не ведают, что творят!

И в завершение выступления я хочу сказать, что буквально несколько дней назад на пленарном заседании Думы шла острая дискуссия по поводу законопроекта о введении прогрессивного подоходного налога. Главный аргумент в пользу его отклонения, который приводили депутаты от партии власти, — возможное падение собираемости этого налога в связи с возможным уводом доходов богатых людей в серые схемы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Тридцать секунд добавьте.

Соловьёв В. Г. ...о том, почему на двенадцатый год их правления государственная машина так и не научилась этому про-

тивостоять, а уголовная ответственность за уклонение от уплаты налогов практически превратилась в фикцию.

В связи с этим фракция КПРФ считает, что в нынешней труднейшей социально-экономической ситуации для поддержания в обществе достаточного уровня законности и справедливости необходимо не сокращать, а, наоборот, всемерно укреплять и поддерживать правоохранительные органы, но, безусловно, те их подразделения, которые созданы... *(Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Вадим Георгиевич.

Два выступления от фракции ЛДПР.

Роман Иванович Худяков.

Худяков Р. И., фракция ЛДПР.

Доброе утро, коллеги! Я хотел бы сегодня поговорить вот о чём. Есть у нас в Государственной Думе одна фракция, — правда, их сегодня в зале очень мало, но, я думаю, они передадут мои слова всем своим коллегам, — некоторые депутаты которой регулярно чем-нибудь отличаются: кто-то сидит безвылазно в Америке, кто-то ходит на Болотную и голосует против воссоединения Крыма с Россией, а теперь внесли абсолютно антироссийский законопроект об отмене продовольственных антисанкций.

Что это значит, уважаемые коллеги? Россия находится под давлением Запада из-за того, что отстаивает своё право проводить независимую внешнюю политику, право на суверенитет. Мы решили показать, что на Россию давить нельзя, что потери будут нести все государства Европы, и потери, поверьте, немалые: по оценкам Еврокомиссии, только в этом году экономика Евросоюза потеряет более 50 миллиардов евро — на самом деле в разы больше. Европейцы с удовольствием сняли бы все эти санкции: их экономика летит в пропасть, уважаемые коллеги, но Америка держит их в ежовых рукавицах. Закончится всё это тем, что народ просто выйдет на улицы и свергнет марионеток США!

В этой ситуации мы приняли единственно верное решение: начали поднимать собственное производство, ограничили ввоз в нашу страну всей дряни, которая поступала к нам на рынок; безвкусные или вовсе гнилые яблоки, генно-модифицированные продукты — всё это отравляло наших граждан. Теперь у нас появилась уникальная возможность дать своим крестьянам и фермерам шанс занять прочные позиции на нашем российском рынке, процесс пошёл, но нужно время — и вот сейчас нам предлагают вернуть в Россию западные товары и угробить своих производителей!

Депутаты, предложившие эту бредовую идею, у меня к вам вопрос: на кого вы работаете, от кого получаете деньги, зарплату?! Вам не стыдно смотреть нам в глаза, вам не стыдно смотреть в глаза своим избирателям?! Не позорьте Россию! Не позорьте своих избирателей и не позорьте наш парламент! (*Шум в зале.*)

Нам необходимо, наоборот, ужесточить санкции и полностью запретить ввоз всего продовольствия, которое можно производить на территории России. Чтобы заставить уважать нашу страну, уважаемые коллеги, мы должны показать всем, показать Европе, что мы никогда от неё не зависели и не будем зависеть! Это они в нас нуждаются, это их экономика завязана на сбыте в Россию, это они на наших желудках обогащаются! Представляете, сколько будет создано новых рабочих мест у нас в России, какие возможности это даёт нашей экономике? Россия навсегда обеспечит себе продовольственную безопасность!

Коллеги, не могу не затронуть ещё одну важнейшую тему. Ни для кого не секрет, что Запад ведёт жесточайшую информационную войну против России и изо дня в день проплаченные СМИ выливают тонны гнусной лжи про Россию, однако это ещё далеко не всё. В последнее время прокатилась новая волна попыток искажения нашей истории: то польский министр заявляет об освобождении Освенцима украинцами, то "кролик" Яценюк говорит, что СССР напал на Германию, теперь "шоколадный король" Порошенко вообще заявил, что князь Владимир создал европейское государство Русь-Украина, — ну такого бреда, уважаемые коллеги, такого искажения нашей общей истории я не слышал! Вот это всё — спланированная атака Америки на Россию. Они хотят не только опорочить нашу страну в настоящем, но и лишить её героической истории, ведь, как гласит известная мудрость, народ, не помнящий своего прошлого, не имеет будущего. Их задача — полностью помянуть сознание нашего народа, внушить ему чувство войны, и в России всё чаще раздаются подобные голоса, поэтому я считаю, что мы должны ограничить такие попытки хотя бы на своей территории, и предлагаю ввести уголовную ответственность за искажение нашей истории. Несмотря ни на что, мы сохраним историческую память и защитим, уважаемые коллеги, российские ценности!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Роман Иванович.
Константин Сергеевич Субботин.

Субботин К. С., фракция ЛДПР.

Добрый день! Вот коллега из фракции КПРФ говорил о безработице сегодня, но ведь это всё последствия старого строя, при котором было создано большое количество ненужных рабочих ставок — не рабочих мест, а рабочих ставок. Всюду сокращение штатов; по последним данным, каждую неделю количество безработных увеличивается на величину до 20 тысяч, в ближайшее время безработных может стать более двух с половиной миллионов человек — вы представляете, это целый регион!

А откуда ноги растут? О каких антикризисных мерах можно говорить, когда российского производителя душат со всех сторон? Чиновникам надо не сидеть в кабинетах в мягких креслах, а выезжать, ездить по своей территории и смотреть, что происходит вокруг! Где малое предпринимательство, на котором должна строиться здоровая, устойчивая экономика? Где конкретная помощь мелкому производителю, нашему российскому производителю?

Вот конкретный пример из жизни. Ко мне попало обращение от одного такого мелкого производителя — я думаю, что у каждого из вас, уважаемые коллеги, сотни таких обращений лежат на столе, — и я лично проверил его информацию, поскольку как раз находился в Брянске. Производитель мюсли на протяжении года бегал по инстанциям для получения документов, сертифицируя свой товар, прошёл девять кругов бюрократического ада, получил все разрешения. Казалось бы, запускай производство, продавай, создавай новые рабочие места и обеспечивай покупателей качественной продукцией — не тут-то было! Возникла новая проблема: крупные сети будто озверели, требуют с него 15 миллионов рублей только за то, чтобы поставить его коробочку с мюсли на полку, — уму непостижимо! Если заплатить 15 миллионов, то придётся либо цену взвинтить, либо работать в минус. Наш предприниматель пытался убедить администрацию сетей, а те ему в ответ открыто сказали: у нас на прилавках есть мюсли более интересные, из Великобритании. По-моему, это кощунственно! До каких пор местные органы власти, главы администраций, антимонопольные службы будут бездействовать, почему российского производителя не поддерживают?! Всем плевать, кругом одни бюрократические схемы и коррупция, вплоть до уровня торговых сетей, которые вредят отечественному производителю, отбрасывают его на задворки, в то же время поддерживая иностранного поставщика!

Вот пример ещё более чудовищный, на мой взгляд. В Свердловской области есть молочный завод с полным циклом производства: они всё делают, от посадки травы для коров

до продажи молочной продукции, и директор завода с горечью говорит, что не может конкурировать на местном уровне с поставщиками из-за рубежа, — вы только вдумайтесь! Если взглянуть на карту Российской Федерации — Свердловская область находится в центре нашей большой страны, и при этом этот завод не может конкурировать с поставщиками из-за рубежа! Даже садики, школы, муниципальные организации закупают молочную продукцию не у него, хотя через дорогу находится ферма, а в лучшем случае у фирмы из дальнего региона, в худшем — за рубежом. Это что за молоко они покупают?! Пока мы за тридцать земель везём это химическое молоко, местные фермы вынужденно сливают молоко в ведро, терпят убытки и сокращают штат, а вы говорите об антикризисных мерах, о санкциях!

Нам срочно нужна продовольственная доктрина здорового питания от детского сада до заводской столовой: никакого фастфуда, вредных батончиков, губительных смесей — запретить, разом взять и запретить! Вот это будут санкции, настоящие санкции, которые спасут нашу нацию, спасут детей от ожирения... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Продолжайте.

Субботин К. С. ...спасут детей от ожирения, от болезней, от пагубного гипнотического влияния, оказываемого Западом. Чтобы защитить детей, нужно назначить ответственных и нужно показательно наказывать тех, кто наживается на продовольственных откатах, — пришло время отказаться от полумер! ЛДПР всегда выступала за российского, местного производителя и за качественное питание, будущее — за ЛДПР! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Константин Сергеевич. Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, министр обороны Великобритании Майкл Фэллон (коллеги, извините, я не знаю, как поставить ударение, поэтому буду говорить "министр", без фамилии) недавно заявил, что Россия представляет серьёзную угрозу для прибалтийских государств и в принципе угрожает Европе больше, чем "ИГИЛ". Коллеги, ну мы с вами это уже слышали из уст нобелевского лауреата, который, продвигая в Ливии демократию по-американски, применил более девятисот ракет разного типа, — именно благодаря ему мы оказались на втором месте в рейтинге угроз международной безопасности и миру; на первом месте, как он определил, лихорадка Эбола, на втором месте

благодаря "миротворцу" всех времён и народов Обаме — "российская агрессия в Европе" и только на третьем — террористические организации "ИГИЛ" и "Аль-Каида", которые хозяйничают на Ближнем Востоке, на тех территориях, где США со товарищи проводят незаконную интервенцию, поправ все нормы международного права!

Не вдаваясь в историю прибалтийских государств, хочу отметить, что у России интерес к прибалтийским государствам только с точки зрения соблюдения прав человека (кстати, прав русскоязычных неграждан этих стран), в том числе с точки зрения исполнения приговора Нюрнбергского трибунала, осудившего фашизм. Видимо, министр обороны не знаком с историей, поэтому спокойно относится к маршам эсэсовцев и их последователей на территории Эстонии, Латвии и Литвы.

Что касается Европы, можно предположить, что министр не читает донесений столь разрекламированной по всему миру британской секретной службы, а большую часть времени проводит в социальных сетях, где полно конспирологических версий относительно того, что именно "вежливые люди" совершили теракты в Париже, в Копенгагене и в других местах. Так и хочется сказать: господин министр, оставьте Европу в покое, Европа и без вас разберётся, что ей делать, нести убытки либо жить, выстраивая нормальные отношения с Россией. А может быть, министр обороны знает что говорит, ведь именно Англия со товарищи готовила экстремистов в Афганистане в 80-х, готовила их в Косове, в Ливии, теперь готовит в Сирии, и именно в Англии скрывается от российского правосудия террорист Закаев. Господину министру на самом деле безразлично, сколько погибнет английских заложников от рук бойцов "ИГИЛ", сколько погибнет украинцев в братоубийственной войне, которую ведёт хунта из Киева, — к сожалению, главное для него, как, впрочем, и для всего правительства Британских островов, послушно заглядывать в рот своим кузенам в лице Обамы, Маккейна и других "выдающихся" деятелей из администрации США с их "глубочайшими" познаниями в области географии, истории, в области фотографии. Убеждать господина министра в миролюбии России, если честно, не особенно хочется, да и бессмысленно с учётом его душевного состояния, разве что, поскольку в данный момент я не вижу особой разницы, скажем так, в принадлежности данного министра к Англии или к США, хочется напомнить ему историю, как в 1949 году один американский министр выпрыгнул из окна небоскрёба с криком: "Русские идут!" — а увидел он всего лишь красную пожарную машину на улице Вашингтона. Хочу порекомендовать министру спать с парашютом, а то, не дай бог, что-нибудь почув-

дится после столь долгого, продолжительного нахождения в социальных сетях. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович. Герасименко Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня исполняется десять лет со дня вступления в силу Рамочной конвенции Всемирной организации здравоохранения по борьбе против табака, которую ратифицировали, подчёркиваю, сто восемьдесят стран — ни одна конвенция не была ратифицирована почти всеми странами, входящими в ООН, — эта дата отмечается во всём мире. Большую роль в присоединении России к конвенции сыграла Государственная Дума: именно после её обращения в правительство в 2008 году в связи с длительным затягиванием ратификации конвенции правительство рассмотрело этот вопрос и внесло законопроект в Государственную Думу, где все фракции практически единогласно его поддержали. Присоединение к рамочной конвенции дало возможность подготовить современную концепцию борьбы с табаком в России, которую подписал Владимир Владимирович Путин, будучи председателем правительства; на её основе была принята новая редакция действующего в России с 2001 года закона "Об ограничении курения табака" уже с учётом основных норм рамочной конвенции и лучших международных практик.

Новый закон о защите населения от табачного дыма и последствий потребления табака был принят практически единогласно, только один депутат проголосовал против, правда, потом он мне сказал: "Я, конечно, пью и курю, но я за здоровый образ жизни". Этот закон был подписан Владимиром Владимировичем Путиным, уже президентом, 23 февраля — я подчёркиваю: в День защитника Отечества, — первая его часть вступила в действие 1 июня 2013 года, в День защиты детей, а с июня 2014 года закон вступил в силу полностью. За время действия закона потребление табака, как вчера на "правительственном часе" заявила Скворцова Вероника Игоревна, снизилось почти на 17 процентов. Важно, что значительно снизились производство и продажа сигарет — практически на 60 миллиардов сигарет, с 400 миллиардов до 340 миллиардов, или на 15 процентов; особенно важно, что снизилось количество курящих среди детей и подростков, ради которых, собственно, и писался закон. Впервые возраст начала курения детей увеличился на два года, с 11 до 13 лет, раньше он всё время только снижался — об этом вчера заявил на площадке Социальной платформы академик Стародубов. Отрадно отметить, что резко снизилось число показов процесса курения в теле-

сериалах, а многие молодёжные каналы вообще стали себя позиционировать противниками курения и агитировать за здоровый образ жизни, курение среди молодёжи вышло из моды, перестало быть престижным. Поступает огромное количество писем от избирателей с выражением благодарности, в поддержку закона.

К реализации закона активно подключились губернаторы, мэры, в большинстве регионов созданы межведомственные комиссии, активно работают министерства и ведомства. Особо я хотел бы отметить активную поддержку закона депутатами — многие, я знаю, уже бросили курить — и хотел бы выразить особую благодарность руководителям всех фракций за их активную позицию в борьбе за здоровый образ жизни, за пример, который они подаёт молодёжи.

Главным итогом двух лет явилось серьёзное снижение заболеваемости и смертности от сердечно-сосудистых заболеваний, основной причиной которых является курение. 2015 год объявлен Президентом России Годом борьбы с сердечно-сосудистыми заболеваниями, как основной причиной смертности. На этом фоне крайне странными выглядят попытки ряда бизнес-структур, медиамагнатов, табачных лоббистов, которые, пользуясь временными трудностями в экономике, пытаются ради своей личной выгоды отменить ряд эффективно действующих законодательных мер и в ущерб здоровью населения и интересам государства вернуть рекламу табака, продажу сигарет в киосках, вновь разрешить курение в общественных местах, в местах общественного питания. Ряд таких законопроектов уже поступил в Государственную Думу, ряд готовится.

30 мая будет проведён традиционный всероссийский форум с международным участием "Здоровье или табак", в рамках которого экспертным сообществом, органами и ведомствами, участвующими в реализации закона о защите населения от табачного дыма, будут предложены рекомендации по совершенствованию правоприменительной практики (после её анализа). Считаю, что до проведения серьёзного анализа правоприменительной практики изменять действующий закон сиюминутными поправками, выгодными только табачной индустрии, очень опасно из-за неблагоприятных последствий для здоровья населения и экономических потерь для государства.

Я хочу пожелать всем депутатам личного и политического здоровья! Большинство депутатов не только сами ведут здоровый образ жизни, но и активно его пропагандируют, являются примером для избирателей.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Фёдорович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Александр Александрович Агеев.

Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Усиление авторитета страны, престижа страны на международной арене, развитие России как центра притяжения и влияния — это задачи, которые ставит наш президент, и их решением должны заниматься все ведомства и корпорации. Наряду с сильными армией и оборонным комплексом должна быть дипломатия, тогда нас будут не только бояться, но и уважать. Важным аспектом являются достижения в науке, промышленности, культуре и спорте, именно поэтому я хочу напомнить вам, что спорт, большой спорт всегда был и остаётся частью политики: высшие спортивные достижения — это инструмент борьбы за политический престиж государства, за его позиции на международной арене.

Сегодня я предлагаю обратить особое внимание на нездоровую ситуацию в отечественном баскетболе. Напомню: несмотря на то, что Олимпиада 2012 года была неудачной для России, в Лондоне наша мужская сборная по баскетболу впервые в истории завоевала бронзовые медали — возглавлял нашу сборную американский специалист Дэвид Блатт, с именем которого связывают расцвет российского мужского баскетбола. Но удастся ли нам повторить этот успех, если между Российской федерацией баскетбола и клубами по ряду значимых вопросов, мягко говоря, отсутствует взаимопонимание?

В 2013 году наши мужская и женская сборные не смогли выйти из группы на чемпионате Европы, соответственно, обе сборные не квалифицировались на чемпионат мира 2014 года. После этого провала состоялась внеочередная конференция Российской федерации баскетбола, президентом которой, одержав победу на выборах с огромным, подавляющим перевесом голосов, стала Юлия Анিকেева, настоящий профессионал и патриот. Она уже доказала свою состоятельность на этом ответственном посту и, кроме того, осенью прошлого года была избрана в исполком Международной федерации баскетбола (ФИБА). За время её работы мужская сборная вслед за женской успешно квалифицировалась в финал чемпионата Европы 2015 года, сразу две команды девушек, в категориях до 16 лет и до 18 лет, завоевали титул чемпионки Европы, баскетбольные сборные России в категории "три на три" завоевали серебряные и бронзовые медали на чемпионате мира.

Однако, несмотря на успехи, совсем нет уверенности, что удастся избежать скандалов, подобных тем, которыми была отмечена подготовка к отбору на чемпионат Европы 2015 года прошлым летом, а задачи у наших сборных и без того сверх-

сложные, ведь именно там, на чемпионате, будут определены команды — участники Олимпийских игр 2016 года. По мнению специалистов, даже Дэвид Блатт испытывал бы трудности с выводом сборной в финал чемпионата Европы 2015 года, ведь сразу несколько ведущих игроков сборной, ссылаясь на травмы, отказались прибыть в её расположение, но при этом все оказались здоровы к началу клубного сезона.

Коллеги, выступление за сборную страны всегда было особой честью и высшим карьерным достижением для спортсмена, однако профессиональные баскетбольные клубы сейчас под любым предлогом отказывают в направлении игроков в сборную команду, их не интересует престиж страны, её авторитет, для них важнее другое — огромные деньги, реклама, контракты. Зачем им сборная, когда престиж клуба — это удовлетворение собственного эго и, не исключено, отмывание бюджетных средств?! Знаете ли вы, что бюджет клубного чемпионата, бюджет мужской профессиональной баскетбольной премьер-лиги составляет почти 200 миллионов евро и 80 процентов этой суммы покрывается из государственных источников — клубы финансируют "Газпром", Газпромбанк, "РЖД", "Ростех", "Ростелеком", Объединённая авиастроительная корпорация, Внешэкономбанк, группа "СОГАЗ", "Мособлгаз", банк "ВТБ", Банк Москвы? Совокупный же бюджет Российской федерации баскетбола составляет примерно 3,5 миллиона евро — это приблизительно 2 процента суммы средств, получаемых профессиональными клубами, такого бюджета едва хватает на организацию и проведение соревнований пяти лиг и на нужды десяти сборных команд России! А на развитие баскетбола в стране в целом направляется около 15 миллионов рублей, что, к слову, сопоставимо с годовой зарплатой менеджера профессионального клуба.

Нынешняя модель российского клубного баскетбола ориентирована на импорт рабочей силы. *(Шум в зале.)*

Коллеги, я прошу прощения, но я первый день после гриппа, очень тяжело выступать.

К участию в играх российского чемпионата в мужских клубах может быть допущено шесть иностранных игроков, в женских — четыре, а в еврокубках — без ограничений. В большинстве клубов есть по два-три иностранных игрока сверх лимита, установленного в заявке для участия в национальном чемпионате, они приобретены и получают зарплату только за участие в еврокубках. В итоге примерно 60 процентов зарплатных средств, а именно 80 миллионов евро, перечисляется ежегодно иностранным игрокам, тренерам и их агентам.

Отдельная графа — зарплата тренеров клубов, и здесь опять клубы оставляют приоритет за иностранными специалистами. К чему это приводит? Всё очень просто: как правило, иностранные тренеры проводят селекционную работу по формированию состава команды исходя из собственных предпочтений, они не знают рынка российских игроков и не доверяют им в игре. Так в командах появляются сомнительной квалификации легионеры, которым тренер, оправдывая свой выбор, даёт возможность зарабатывать персональную статистику по таким показателям, как, например, игровое время на площадке, российские же игроки вынуждены довольствоваться позицией помощников во время тренировочного процесса, зачастую совсем не получая игровой практики. Задумайтесь: за последние десять лет ни один молодёжный проект профессиональных клубов не дал в сборную команду ни одного игрока! Коллеги, недопустимо, чтобы российские клубы, финансируемые фактически из бюджета страны, отдавали приоритет выступлению в еврокубках, а не за национальную сборную и подписывали документы вразрез с национальными интересами! Пора признать, что ограниченный круг кандидатов в национальную сборную и недостаточно высокий уровень подготовленности игроков, выступающих за сборную команду страны, обусловлены ситуацией в профессиональных клубах и лигах. Главная причина снижения уровня качества игры национальной сборной России — недостаточная игровая практика российских игроков в турнирах клубных команд.

Что же нужно делать? Конечно же, сокращать количество иностранных игроков, давать российским спортсменам возможность больше играть, а главное — отдавать приоритет выступлениям за национальную команду. И кроме того, чем больше иностранцев в заявке, тем больше должна быть пошлина за участие в чемпионате России. Вырученные от уплаты введённой пошлины средства исполком федерации планировал направлять на обеспечение команды молодых российских игроков, созданной совместно с Минспортом (команда тренируется под руководством тренера национальной сборной Захара Пашутина), по плану РФБ аналогичные команды будут созданы также для женщин и молодёжи. Однако попытка Российской федерации баскетбола ввести ограничительные меры экономического характера, дифференцированную пошлину за заявку на включение иностранных игроков и тренеров в команду вызвала беспрецедентное давление клубов на федерацию, самым активным образом поддержанное некоторыми государственными руководителями: данное предложение было встречено в штыки, ведь клубы не волнует авторитет страны, а за попыт-

ку переориентировать баскетбольную жизнь, соотнести с нуждами национальной сборной Аникеева стала получать угрозы и судебные иски. Коллеги, я уверен, что справедливость восторжествует, а Мосгорсуд опровергнет сложившееся мнение о "басманном правосудии"!

Хочется спросить: зачем государство тратит огромные средства на обеспечение работы спортивных школ, секций, на самые разные соревнования по массовому спорту, если в возрасте 16—20 лет юные спортсмены практически лишены возможности реализовать спортивные навыки и умения? Ведь всем абсолютно понятно, что за высоким спортивным результатом — годы и годы огромной работы! Совершенно очевидно, что сегодняшняя позиция профессиональных клубов — ориентирование на максимально быстрое достижение результата за счёт приобретения легионеров, которых вырастили другие, но разве такое положение дел можно назвать государственной политикой? С учётом неоднозначности и напряжённости ситуации считаю, что мы не можем оставаться в стороне и должны использовать все рычаги влияния на клубы. В противном случае придётся уповать на покупку иностранцев и срочно выдавать им российские паспорта ради побед на международной арене, но такого рода победы вряд ли можно считать предметом народной гордости... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте ещё тридцать секунд.

Продолжайте, Александр Александрович.

Агеев А. А. Спасибо, Иван Иванович.

Победы, для достижения которых мы покупаем иностранных игроков и выдаём им российские паспорта, нельзя назвать предметом народной гордости и символом величия страны.

У нас сильная страна, и мы обязаны справиться с этими проблемами! И это касается всех игровых клубов — недавно Фабио Капелло высказался в этом ключе и про футбол.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович.

Коллеги, давайте вернёмся к обсуждению порядка работы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Василенко Александр Борисович.

Василенко А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, комитет просит рассмотреть 63-й вопрос по сокращённой процедуре — есть письмо из Липецка.

Председательствующий. Спасибо.

Шрейдер Виктор Филиппович.

Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, комитет просит заменить докладчика по 40-му вопросу — на Пимашкова Петра Ивановича.

Председательствующий. Спасибо.

Хор Глеб Яковлевич.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, по 8-му вопросу прошу заменить докладчика, докладывать будет Хор.

Председательствующий. Спасибо.

Бурматов Владимир Владимирович.

Бурматов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, вопросы 44.1 и 44.2 комитет просит перенести на 17 марта.

Председательствующий. Спасибо.

Ремезков Александр Александрович.

Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, прошу перенести по просьбе комитета вопросы 43, 58, 59 и 60 на 18 марта.

Председательствующий. Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

32-й вопрос просьба снять с рассмотрения в связи с болезнью автора, 48-й — с согласия автора.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, ещё в декабре прошлого года был внесён законопроект № 686980-6, изменения в Федеральный закон "Об ипотеке..." — это всем известный вопрос об участниках валютной ипотеки, — и, к сожалению, только в мае комитет предлагает его рассмотреть. Я понимаю, что это, конечно, не совсем корректно, но, чтобы ускорить рассмотрение и в комитете, и в Государственной Думе, я предлагаю включить сегодня этот законопроект в повестку дня.

Председательствующий. Елена Григорьевна Драпеко.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Прошу прощения, я не по ведению, а как раз по повестке дня: Комитет по культуре просит 64-й вопрос повестки дня рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Спасибо.

Итак, рассматриваем по сокращённой процедуре 63-й и 64-й вопросы. Нет возражений? Нет.

Замена докладчиков по 40-му вопросу и по 8-му. Нет возражений? Нет.

Переносим вопросы 44.1, 44.2, 43, 58, 59 и 60.

Ну и фактически тоже перенос — снимаем сегодня с рассмотрения вопросы 32 и 48. Нет возражений? Принимаем.

И последнее предложение, депутата Нилова: включить сегодня в порядок работы законопроект № 686980-6. Какой у нас профильный комитет, по собственности? Никто не сознаётся...

Гаврилову Сергею Анатольевичу включите микрофон.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КИРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Вопрос в большей степени касается календаря, о котором будет докладывать Сергей Владимирович. Комитет принял к рассмотрению данный законопроект, мы ждём позиции Центрального банка и правительства, после чего будем готовы вынести его на рассмотрение на одном из заседаний весенней сессии.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич, настаиваете? Значит, голосуем.

Ставлю на голосование предложение Олега Анатольевича Нилова о включении законопроекта в сегодняшний порядок работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 196 чел. 43,6 %

Проголосовало против 182 чел. 40,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: не принято

Отклоняется предложение.

Ставлю на голосование: принять проект порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Принимается.

2-й вопрос порядка работы, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думы с 17 по 27 марта 2015 года". Докладывает Сергей Владимирович Железняк.

Железняк С. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В марте на шести пленарных заседаниях планируется рассмотреть 127 законопроектов: 26 законопроектов во втором чтении, 97 законопроектов в первом чтении и 4 законопроекта о ратификации международных договоров.

Из предлагаемых к рассмотрению 3 законопроекта внесены Президентом Российской Федерации — это 2 законопроекта, которые касаются ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей и Соглашения о порядке защиты конфиденциальной информации и ответственности за её разглашение при осуществлении Евразийской экономической комиссией полномочий по контролю за соблюдением единых правил конкуренции, а кроме того, новая редакция Гражданского кодекса, работа над которой будет продолжена во втором чтении.

31 законопроект внесён Правительством Российской Федерации. В первом чтении будут рассмотрены законопроекты "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" в части, касающейся порядка привлечения поисковых и аварийно-спасательных сил и средств авиационных предприятий к проведению аварийно-спасательных операций, "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части уточнения процедуры проведения проверки достоверности сведений, представленных кандидатами на выборные должности, "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части внедрения всероссийского физкультурно-оздоровительного комплекса "Готов к труду и обороне"; на решение вопроса обеспечения граждан доступным и комфортным жильём, на совершенствование порядка размещения средств компенсационного фонда саморегулируемой организации направлены изменения, предлагаемые в Градостроительный кодекс. В первом чтении будут рассмотрены также проекты законов, которыми в Налоговый кодекс предлагается внести изменения, касающиеся совершенствования налогового администрирования, стимулирования своевременной государственной регистрации права на объекты недвижимости и постановки на государственный кадастровый учёт, совершенствования правового регулирования градостроительной деятельности и улучшения предпринимательского климата в сфере строительства.

Ряд законопроектов о внесении изменений в Налоговый кодекс будет рассмотрен во втором чтении, в том числе предполагается внести изменения, касающиеся возможности получения социальных налоговых вычетов у работодателей; уточнения порядка определения объекта налогообложения по налоговым режимам в виде единого сельскохозяйственного налога и упрощённой системы налогообложения; повышения ответственности налоговых агентов за несоблюдение требований законодательства о налогах и сборах. Также к рассмотрению во втором чтении планируется подготовить законопроекты "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" в части совершенствования финансовых инструментов и механизмов поддержки научной и научно-технической деятельности в Российской Федерации", "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости" в части внесения в государственный кадастр недвижимости сведений об особых экономических зонах, "О внесении изменений в статьи 16 и 18 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" в части введения численного значения квоты иностранного капитала в совокупном капитале кредитных организаций, действующих на территории нашей страны.

Помимо этого, в календарь на март включено 28 законопроектов, внесённых законодательными органами субъектов Российской Федерации, 2 законопроекта, внесённые членами Совета Федерации, и 1 законопроект, внесённый Верховным Судом Российской Федерации. Также планируется рассмотреть 62 законопроекта, внесённые депутатами Государственной Думы, из которых 4 законопроекта — это совместные инициативы депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации, а 18 законопроектов подготовлено совместно депутатами, представляющими разные фракции.

В марте также запланировано проведение двух "правительственных часов": 18 марта к нам на "правительственный час" приглашён Алексей Валентинович Улюкаев, министр экономического развития, а 25 марта — Сергей Геннадьевич Новиков, руководитель Федеральной службы по тарифам.

Уважаемые коллеги, 30 января мы приняли постановление "О плане первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году". Во исполнение постановления подготовлен и принят в первом чтении законопроект "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации", направленный на оптимизацию в 2015 году процедуры корректировки государственных программ Россий-

ской Федерации при их уточнении в соответствии с параметрами федерального бюджета. Хочу отметить, что этот закон мы планируем сегодня принять и передать на рассмотрение в Совет Федерации.

Также на этой неделе в первом чтении был принят законопроект "Об отчёте Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка Российской Федерации о реализации плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году". Данный законопроект разработан на основании норм Федерального закона "О парламентском контроле", которые предусматривают осуществление палатами Федерального Собрания парламентского контроля в сфере бюджетных правоотношений.

Также мы ожидаем, что ещё ряд инициатив будет нам представлен Правительством Российской Федерации.

Я обращаю ваше внимание, что все законопроекты, которые направлены на реализацию антикризисных мер, будут нами рассматриваться в первоочередном, срочном порядке по мере их внесения в Государственную Думу.

Уважаемые коллеги, прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой с 17 по 27 марта.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Есть ли вопросы, коллеги? Желающих задать вопросы не вижу. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Сперва техническое замечание. У нас есть "Парламентская газета" — вы её не читаете, а во фракции ЛДПР читают, — и в ней перепутали символику: там, где ЛДПР, поставили символику КПРФ, а там, где КПРФ, — ЛДПР. Ну что там в редакции у них?! Мы не против, если нашу символику будут использовать другие партии, но нам символика других партий не нужна, иначе смятение в умах! (*Оживление в зале.*)

Теперь дальше, в связи с предложениями по повестке. Наверное, Иван Иванович, тут разный правовой статус: мы не из сегодняшней повестки дня хотели исключить 48-й пункт, а вообще снять законопроект с рассмотрения, чтобы он ушёл в архив, здесь разница есть — а то он снова потом появится, уже в другой повестке дня. В комитете его просто перенесли на другое время, а мы снимаем с рассмотрения этот законо-

проект, и Герасименко Николай Фёдорович должен отправить его в архив.

И ещё: я уже не раз говорил, и мы эту поправку в Регламент внесём, — Алексей Николаевич Диденко, да? — что все председатели комитетов должны присутствовать в зале, хотя бы когда идут политические десятиминутки и когда календарь рассмотрения вопросов обсуждается. Вот к кому сейчас мы будем взывать? Судьба календаря рассмотрения вопросов у них в руках, а их в зале нет — ну так же нельзя! Давайте тогда ротацию проведём, если они устали быть председателями комитетов, устали от персональной машины, дачи, ещё от каких-то привилегий! Они должны подавать пример всем депутатам, входящим в их комитеты, но ни одного из них здесь сейчас нет, кроме Нилова, — каждый день на работе Ярослав Евгеньевич Нилов!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Где? Да, Хованская есть, но она тихо сидит — её и не видно!

Председательствующий. Гаврилов тоже присутствует — есть и председатели комитетов, и другие депутаты, Владимир Вольфович.

Из зала. И Мизулина здесь!

Жириновский В. В. Где Мизулина?

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Вот молодец! Вот две девушки пришли, а остальные тридцать человек где?

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Ну, восемьдесят процентов... Кто ещё?

Из зала. Ещё Руденский, Попов!

Жириновский В. В. Ну вот четыре человека, и всё, а где ещё двадцать семь?

Из зала. И Бурыкина здесь, и Плигин!

Жириновский В. В. Где Плигин? *(Шум в зале.)*

Он даже не слышит меня, не слышит! В любом случае больше половины председателей нет в зале! Мы не пионерский отряд... да, кто-то есть — пять, шесть, семь, пускай десять депутатов здесь, а где ещё двадцать два? Двадцати двух нет! Вот в этом проблема!

Депутат Субботин привёл аргумент, что антикризисные меры нужны и нам нужно в первую очередь принять меры по борьбе с торговыми сетями. Что заниматься за границей — санкции, антисанкции... Этот вопрос стоит уже много лет, но в нашей повестке дня, в календаре его нет — это так действует торговая мафия в стенах Государственной Думы?! Мы много раз требовали, чтобы, если есть отечественный товар, его брала

торговая сеть, и никаких денег за вход в торговую сеть! А они берут за это миллионы! Сколько нужно продать товара, чтобы хотя бы вернуть деньги, отданные за вход? А это за что плата? Это коррупция, это взятка! За что деньги должен вносить производитель товара? Просто милость барина: у него магазины по всей стране, вот дайте ему ещё 15 миллионов! За что?! Нужно поставить этот вопрос, посмотреть Уголовный кодекс и посадить двух-трёх руководителей сетей — "Ашана", "Пятёрочки", "24 часа"... какие там ещё есть магазины? Это не связано с какими-то кризисными явлениями, это происходит постоянно, а потом нам говорят, что нет отечественных товаров, — есть, но вы их не берёте! Вот внезапно сказали в Брянске, что у них есть из Британии мюсли, а продукт нашего производителя, который лучше, из хорошего, отборного зерна, они не возьмут! Откуда у нашего производителя 15 миллионов? И ещё хождение по всем этим инстанциям — это тоже невозможно, но наш профильный комитет ничего не делает, не облегчает участь! Это нужно сделать обязательно, и тогда мы дальше двинемся.

Мне понравилось, что москвичка отсудила 400 тысяч рублей у мебельного магазина за то, что материал, из которого была сделана кухня, выделял отравляющие вещества, формальдегид и фенол, в 4 раза больше допустимой нормы: две недели она терпела — и суд ей присудил 400 тысяч. Если я обращусь в суд, то мне присудят 100 миллионов: я двадцать лет дышу отравленным воздухом в своём кабинете, и никто ничего не делает, я сам меняю мебель, сам вызываю Роспотребнадзор... Это двадцать лет длится! И эту ставку она нам сама показала — 400 тысяч: она две недели мучилась, а я двадцать лет — надо умножить на количество дней, я посчитал, получается 100 миллионов. И этот иск я предъявлю, потому что так же нельзя — даже в высшем органе власти не можем навести порядок! Это вас всех касается, вы тоже дышите этим отравленным воздухом. У неё в 4 раза больше выделялось формальдегида, у меня — в 8 раз, она две недели терпела, я — двадцать лет! Это безобразие! И никто в Аппарате не реагирует, их даже нет здесь! Всегда сидели руководитель Аппарата, управляющий делами, слушали, что говорят депутаты, брали на заметку, а сейчас никого нет! Руководителя нет — посади рядовых сотрудников, включи мониторы! Нам с вами такой Аппарат не нужен, они заснули там, в этом Аппарате! Только танцульки организуют да банкеты, а позаботиться о здоровье депутатов — нет! Новое здание не строится, уже на 2019 год строительство перенесли, потом на 2025 год... Давно пора в новом здании сидеть! Здесь нужно навести порядок!

Надо ускорить реагирование: не реагировали на ущемление прав русских в Прибалтике — теперь там маршируют нацистские батальоны, а если бы, как только там не дали гражданство русским, мы порвали все отношения с Латвией, там был бы порядок! В этом виновато правительство, те, кто был при Ельцине, и последующие, которые никак не реагируют на ущемление прав русских — это касается и языка, и их статуса. И теперь мы уже имеем нацистскую Украину, нацистская молодёжь марширует день и ночь по всем городам и весям. Таковую молодёжь можно найти в любой стране: орать, убивать за деньги они очень любят, а в военкомат идти, родину защищать — быстренько разбегутся!

Ну и по поводу курения. Николай Фёдорович здесь скромно так сказал, что хочет поблагодарить руководителей фракций, а нужно было благодарить одного руководителя и одну фракцию — ЛДПР! У нас никто не курит во фракции, чего он стесняется об этом сказать? Это единственная некурящая фракция не только в Госдуме, но и в масштабах всей Европы — в Европе нет такого парламента, чтобы целая фракция не курила! И мы запрещаем приезд в Москву активистам ЛДПР, которые курят, — в Москву едут только некурящие! Это же наведение порядка, и не надо стесняться об этом говорить... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Дмитрий Владимирович Ушаков. Вы от фракции? От фракции. Семь минут.

Пожалуйста.

Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Доброе утро, Иван Иванович, Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Чуть меньше месяца назад при обсуждении календаря на февраль фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" обратила внимание на необходимость быстрой реакции на вызовы, с которыми столкнулась экономика страны, на формирование тренда законотворческой работы по реализации антикризисного плана, представленного правительством, по реализации предложений Государственной Думы в части корректировки антикризисного плана и более активной работы правительства в части обеспечения быстрых и действенных мер по защите граждан и мер, которые смогли бы вызвать всплеск экономической активности.

Часть таких мер, часть законопроектов недавно была нами рассмотрена — это в первую очередь законопроекты Комитета по бюджету и налогам. Один из фракционных законопроектов, касающийся реализации мер антикризисного плана, Комитетом по бюджету и налогам включён в календарь на март, это

проект № 561736-6 "О внесении изменений в статьи 346¹² и 346¹³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в части изменения параметров, установленных для применения упрощённой системы налогообложения, но в комитете на рассмотрении находятся и другие, не менее важные законопроекты, касающиеся реализации блока налоговых мер антикризисного плана: это законопроекты № 720930-6 "О трёхлетнем моратории на введение торгового сбора в городах федерального значения Москве, Санкт-Петербурге и Севастополе", № 696189-6 "О внесении дополнения в статью 346⁵⁰ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в части предоставления права регионам снижать размер ставки налога при патентной системе налогообложения, № 553175-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части регулирования налогообложения впервые зарегистрированных индивидуальных предпринимателей, № 650182-6 "О Государственной комиссии по вопросам эффективного размещения средств Фонда национального благосостояния и внесении изменения в статью 96¹¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации" и так далее. Рассмотрение одного из названных законопроектов было перенесено на одном из последних наших заседаний на более поздний срок, на часть законопроектов в начале марта ожидается получение официальных отзывов правительства, поэтому большая просьба к Комитету по бюджету и налогам — не критика, а просьба — включать перечисленные законопроекты в повестки дня мартовских заседаний Государственной Думы по мере окончания сроков, необходимых для их рассмотрения, и прохождения ими обязательных формальных процедур.

Комитет по финансовому рынку включил в календарь на март несколько фракционных законопроектов по валютному регулированию и валютному контролю, однако главная проблема, которая касается многих десятков тысяч наших граждан, так и не решается, соответствующие законопроекты не рассматриваются и даже не включаются в календарь рассмотрения вопросов на март — эта проблема касается заёмщиков по ипотечным кредитам в иностранной валюте. Законопроект № 700708-6, о реструктуризации ипотечных кредитов, выраженных в иностранной валюте, внесённый Крутовым, Грачёвым, Дмитриевой, Ушаковым, Петуховой, по-прежнему лежит без движения в Комитете по финансовому рынку.

Законопроект коллег Миронова, Емельянова, Нилова, Ванчугова № 686980-6, защищающий права физлиц — залогодателей жилого помещения при обращении взыскания на предмет залога, по-прежнему пылится в Комитете по вопросам

собственности, как и законопроект № 704873-6, касающийся установления правовых основ реструктуризации долгов граждан-заёмщиков, утративших возможность своевременного погашения кредитов, полученных под залог (ипотеку) жилых помещений.

Буквально два дня назад в Общественной палате рассматривались законопроекты, касающиеся решения проблем граждан — заёмщиков валютной ипотеки, в том числе один из двух фракционных законопроектов, № 700708-6, и законопроект, предложенный коллегой из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Гутенёвым.

Таким образом, у нас на рассмотрении уже четыре законопроекта, которые касаются валютных заёмщиков и которые лежат в двух разных комитетах, но ни одного из этих законопроектов в календаре на март нет. Почему нет? С утра нам говорили, что нет заключения, но сроки представления заключения, уже продлённые сроки, заканчиваются 2 марта. Центробанк готов после праздников, после 8 Марта, официально выразить свою позицию, поэтому есть все основания включить эти законопроекты в календарь хотя бы на конец марта и рассматривать... хотя бы включить, потому что в настоящее время уже началось первое судебное разбирательство по поводу выселения семьи из единственного жилья, на которое была оформлена ипотека, выраженная в иностранной валюте, март и апрель будут критическими месяцами для заёмщиков валютной ипотеки, и, если мы не примем никаких мер, люди просто останутся без жилья.

Наконец, блок вопросов, посвящённых празднованию 70-летия Победы в Великой Отечественной войне. По-прежнему остаются в комитете законопроекты, рассмотрение которых фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает целесообразным осуществить в марте, чтобы осталось время для подготовки подарка ветеранам: законопроект № 606720-6 о внесении изменения в закон "О ветеранах", предусматривающий изготовление надгробных памятников участникам Великой Отечественной войны и ветеранам боевых действий, погибшим до 12 июня 1990 года, — это инициатива руководителя фракции Миронова и коллег Левичева, Емельянова, Буркова, Москальковой, Носовко, Михеева; законопроект № 548811-6, авторы которого — депутаты нашей фракции, предлагающий установить дополнительное материальное обеспечение участникам Великой Отечественной войны; законопроект № 104202-6 о поисковой работе в целях увековечения памяти погибших при защите Отечества, его авторы — коллеги Левичев, Миронов, Москалькова.

Рассмотрение этого блока законопроектов в марте позволит сделать подарок и оказать заслуженное внимание ветеранам в преддверии 70-летия Победы в Великой Отечественной войне, рассмотрение блока законопроектов по валютной ипотеке позволит не оставить бездомными несколько десятков тысяч граждан, а рассмотрение блока вопросов по линии Комитета по бюджету и налогам позволит придать импульс экономической активности.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Владимирович.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ещё раз остановлюсь на законопроекте о валютной ипотеке, касающемся защиты права граждан на единственное жильё. Дело в том, что законопроект, который я назвал, № 686980-6, лежит уже третий месяц. Люди действительно после девяноста дней просрочки получают претензии банков, люди выходят на улицы: завтра состоится очередной митинг в Петербурге на Марсовом поле, здесь у нас каждый день стоят девушки, женщины с табличками на груди. Оказывается, мало двух месяцев, чтобы получить мнение правительства! А я не сомневаюсь в том, какое будет мнение правительства и Центробанка, что тут гадать — определённое будет мнение!

Я считаю, что вот так перекидывать ответственность за то, что мы не рассматриваем эти вопросы, рассмотреть которые требуют от нас тысячи семей: они не знают, как им жить сегодня, как жить завтра... Были такие прецеденты в Государственной Думе, когда законопроекты рассматривались через семь дней после внесения, и ничего, и нормально, так что, если нужно, правительство в течение семи дней своё мнение пришлёт — если этого потребует Государственная Дума. Поэтому, Сергей Владимирович, у меня к вам просьба: возьмите под личный контроль вот эту тему. И не надо её откладывать на май, я вас убедительно прошу, давайте в марте пакет законопроектов по валютной ипотеке рассмотрим и в комитетах, и на заседании Государственной Думы!

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Выносим проект постановления на "час голосования".

Переходим к законопроектам третьего чтения.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова, с места.

Включите микрофон.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Правовое управление замечаний не имеет. Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Постановление Верховного Совета Российской Федерации "Об утверждении Списка работ, относящихся к работам по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, проведенным в период с 26 апреля 1986 года по 31 декабря 1990 года в зоне отчуждения Российской Федерации". Докладывает Михаил Борисович Терентьев.

Включите микрофон.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, замечаний правового и лингвистического характера не имеется. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Тамерлан Кимович Агузаров.

Включите микрофон.

Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Просьба поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

Агузаров Т. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект также прошёл все необходимые экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Просьба поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения достоверности сведений, представляемых при государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Докладывает Александр Александрович Ремезков.

Ремезков А. А. Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит вернуть данный законопроект к процедуре второго чтения, так как поступили дополнительные поправки, и во втором чтении за них проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование предложение комитета вернуть законопроект к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 235 чел. 52,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 235 чел.

Не голосовало 215 чел. 47,8 %

Результат: принято

Предложение принято.

Пожалуйста, Александр Александрович.

Ремезков А. А. Уважаемые коллеги, в комитет поступило три поправки, все они размещены в таблице № 1 и рекомендованы комитетом к принятию. Прошу поддержать решение комитета и проголосовать за эти поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 236 чел. 52,4 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 240 чел.

Не голосовало 210 чел. 46,7 %

Результат: принято

Принимается.

На трибуне микрофон включите.

Ремезков А. А. Уважаемые коллеги, в случае принятия законопроекта во втором чтении комитет предлагает принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к законопроектам второго чтения.

8-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Глеб Яковлевич Хор, пожалуйста.

Хор Г. Я. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило две поправки, комитет рекомендует их принять. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть.

Сергей Николаевич Решульский. Пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция КППФ.

Спасибо.

Я предлагаю поправку 2 вынести на отдельное голосование и детально её обсудить, чтобы нам пояснили, почему предлагается не рассматривать теперь прогноз социально-экономического развития, который должны нам представлять, и перераспределение средств текущего года на плановый период на два следующих года и почему роспись мы не должны смотреть. Мы что, теперь отдаём это всё на откуп правительству и Министерству финансов? Я первый раз такое вижу. Не пойму, в чём дело!

Я предлагаю не принимать эту поправку.

Председательствующий. Понятно.

Голосуем по таблице поправок № 1, за исключением поправки 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 238 чел.

Не голосовало 212 чел. 47,1 %

Результат: принято

Принимается.

Обсуждаем поправку 2.

Сергею Николаевичу Решульскому включите микрофон.

Решульский С. Н. Уважаемые коллеги, я хотел бы, чтобы вы всё-таки осознанно по этому поводу голосовали и чтобы,

когда мы здесь начинаем говорить об антикризисном плане правительства и требуем от правительства что-то исполнять, мы понимали, что мы делаем. Мы концептуально согласились, и все фракции проголосовали за: изменение государственных программ, или так называемого программного проектирования бюджета, мы согласны до октября текущего года отложить, но теперь этой поправкой предлагается вообще исключить возможность того, чтобы нам при изменении бюджета представляли, во-первых, прогноз социально-экономического развития, — как же тогда мы с вами будем голосовать? — во-вторых, данные о перераспределении средств между текущим годом и плановым периодом, в-третьих, ещё и изменения показателей сводной бюджетной росписи федерального бюджета в Думу присылать не обязательно. Если это так, то я не понимаю, зачем мы тогда критикуем правительство, в том числе с трибуны Государственной Думы. Если я неправильно понимаю, объясните, зачем это нужно, потому что я не могу за одну ночь всё изучить, а эти поправки появились на сайте Государственной Думы только вчера вечером. Я сидел смотрел и пытался разобраться — вот разобрался так. Авторы, объясните мне, почему мы это делаем! Что за игра идёт за нашей спиной?

Председательствующий. Глеб Яковлевич, пожалуйста.

Хор Г. Я. Сергей Николаевич, никакая игра за вашей спиной не ведётся! Мы вместе с вами принимали антикризисные меры, в которые включили свои поправки. Мы договорились, что до октября никакого прогноза быть не может, потому что его физически не может быть, а бюджет на 2016, 2017 и 2018 годы должен формироваться всё-таки в апреле, мае, июне. Если мы понимаем, что до октября прогноза не существует — а мы это понимаем, да, — понимаем, что его невозможно сделать, соответственно, мы не можем...

Из зала. *(Не слышно.)*

Хор Г. Я. Ну как же? Ну вы же только что сказали, что мы договорились перенести на октябрь! Мы не просто так об этом договорились, а потому, что мы понимаем, что его не будет до октября. Понятно, что мы не можем на следующий год прогнозировать эту историю, соответственно, мы исходим из того, что при каждом изменении бюджета, которое предлагает правительство, оно нам всё это приносит сюда, в Госдуму это всё вносит. Следующий плановый период — май, 15 апреля — приближительная дата, когда состоится отчёт правительства по антикризисным мерам за истекший период. Мы сами все эти нормы приняли, а сейчас дополнили их поправками, — причём специально согласовали их со Счётной палатой, с Минфином, с бюджетным департаментом, — чтобы уточнить эту ситуацию, что-

бы как бы в одном русле проходило действие антикризисных мер и норм Бюджетного кодекса, иначе получается, что антикризисные меры действуют с одной стороны, так сказать, а кодекс — с другой.

Делаем только то, о чём договорились, Сергей Николаевич, в самом деле, ну невозможно прогнозировать какие-то параметры.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский по ведению.

Решульский С. Н. Я всё-таки хочу, чтобы мы осознали: в марте, все это уже прекрасно знают, будет внесён законопроект об изменении текущего бюджета — да или нет? Ну почему в правительстве все говорят "да", а вы говорите "нет"? Если этого не планируется, то пусть на всю страну и на весь мир объявят, что менять бюджет до конца полугодия мы не будем, да и нечего его менять, он исполняется нормально. Тогда я не пойму, как мы будем менять бюджет в марте, не имея социально-экономического прогноза, — как бог на душу положит, что ли?! Что это за чепуха?!

Я прошу эту поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Глеб Яковлевич, что-то добавьте? Пожалуйста.

Хор Г. Я. Сергей Николаевич, ещё раз: предлагалось в марте рассмотреть изменения в бюджет, это правда, но, с учётом того, что сегодня у нас есть данные только за январь, что никакие лимиты не были открыты по всем госпрограммам в январе, что доходы оказались практически такими же, как доходы в январе прошлого года, правительство на последнем заседании, это было в прошлую пятницу, — там, как мы и договаривались, присутствовал Макаров, который сегодня болеет, — рассмотрело ситуацию и решило, что нет смысла в марте менять бюджет, прогноза нет...

Из зала. (Не слышно.)

Хор Г. Я. Ну как есть, так и говорю, Сергей Николаевич, как есть, так и говорю!

Председательствующий. Всё ясно.

Хор Г. Я. И с инициативой Андрея Михайловича Макарова, который предложил вносить изменения в мае, как мы и делали традиционно, из года в год, по-моему, правительство согласилось наконец-то, поэтому сегодня и появились эти поправки, согласованные и с Минфином, и со Счётной палатой, и с правительством. Я же в первый раз, отвечая на ваш вопрос, сказал, что в мае будем менять.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Спасибо, Глеб Яковлевич.

Ставлю на голосование поправку 2 из таблицы поправок, рекомендованных к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 236 чел. 52,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 236 чел.

Не голосовало 214 чел.. 47,6 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Глеб Яковлевич, пожалуйста.

Хор Г. Я. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Я прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 27 и 38 Федерального закона "Об общественных объединениях" и статью 32 Федерального закона "О некоммерческих организациях". Докладывает Ярослав Евгеньевич Ниллов.

Пожалуйста.

Ниллов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Названный законопроект подготовлен комитетом ко второму чтению, у вас на руках одна таблица поправок, которые комитет рекомендует к принятию. Просьба поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел.. 14,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. В случае поддержки законопроекта во втором чтении просьба поддержать его сегодня и в третьем чтении, всё для этого готово, процедура соблюдена.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич. Выносим законопроект на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт". Докладывает Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект был принят в первом чтении 19 декабря 2014 года. К законопроекту поступило пять поправок, из которых комитетом одна поддерживается и четыре рекомендуются к отклонению.

Прошу поставить таблицы поправок на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 309 чел.

Не голосовало 141 чел. 31,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 309 чел.

Не голосовало 141 чел. 31,3 %

Результат: принято

Принимается.

Раиса Васильевна, пожалуйста.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, в случае принятия законопроекта во втором чтении комитет рекомендует принять его и в третьем чтении, необходимую процедуру он прошёл.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе" и Федеральный закон "Об объектах культурного наследия... народов Российской Федерации". Докладывает Игорь Николаевич Руденский.

Руденский И. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило восемь поправок, три из них рекомендуются к принятию, пять — к отклонению.

Прошу приступить к рассмотрению поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Принимается.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Руденский И. Н. Спасибо.

Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Докладывает Лариса Николаевна Яковлева.

Яковлева Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В ходе подготовки ко второму чтению к законопроекту поступило четыре поправки, все они комитетом рассмотрены и включены в таблицу поправок № 1. Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей рекомендует утвердить данную таблицу и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Принимается.

Микрофон на трибуне включите.

Яковлева Л. Н. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен также к рассмотрению в третьем чтении, необходимая процедура проведена. Если законопроект будет принят во втором чтении, комитет предлагает принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" по вопросам организации медицинской помощи, оказываемой в рамках клинической апробации методов профилактики, диагностики, лечения и реабилитации". Докладывает Сергей Борисович Дорофеев.

Дорофеев С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, в результате обсуждения законопроекта в комитете подготовлена таблица поправок № 1, которую мы предлагаем принять.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Принимается.

Микрофон на трибуне включите.

Дорофеев С. Б. Уважаемые коллеги, в случае принятия законопроекта во втором чтении комитет просит принять его и в третьем, необходимая процедура проведена.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В ходе подготовки данного законопроекта ко второму чтению сформированы две таблицы поправок: в таблице № 1 двадцать семь поправок, мы их рекомендуем к принятию, в таблице № 2 двадцать четыре поправки, которые рекомендуются к отклонению.

Просим утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении. В случае принятия законопроекта во втором чтении комитет просит принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

По таблице поправок № 1 есть вопросы? Нет.

Ставлю таблицу № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 310 чел.

Не голосовало 140 чел. 31,1 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2 есть вопросы? Нет.

Ставлю таблицу № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13² Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Четыре поправки содержатся в таблице № 1. Прошу утвердить таблицу № 1 и принять законопроект во втором чтении. В случае принятия законопроекта во втором чтении — экспертизы проведены — просим принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

По таблице поправок № 1 есть вопросы? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации". Докладывает Тамерлан Кимович Агузаров.

Агузаров Т. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению

поступило пять поправок, они включены в таблицу № 1. Просьба поддержать решение комитета, принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Принимается.

Микрофон на трибуне включите.

Агузаров Т. К. Уважаемый Иван Иванович, комитет рекомендует в случае принятия во втором чтении принять законопроект и в третьем чтении, необходимая процедура проведена.

Председательствующий. Спасибо, Тамерлан Кимович.

Выносим законопроект на "час голосования".

Рассматриваем 17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете". Докладывает Владимир Владимирович Бурматов.

Бурматов В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению к законопроекту поступило четыре поправки, все они подготовлены автором законопроекта — председателем Комитета по образованию Никоновым Вячеславом Алексеевичем. Все поправки сведены в таблицу № 1 и рекомендованы Комитетом Государственной Думы по образованию к принятию, все они носят либо юридико-технический, либо уточняющий характер.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Заключение Правового управления замечаний не содержит. Комитет Государственной Думы по образованию просит принять таблицу поправок № 1 и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	322 чел.	71,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	322 чел.	
Не голосовало	128 чел.	28,4 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон на трибуне.

Бурматов В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В случае поддержки законопроекта во втором чтении просим принять его и в третьем чтении. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, подготовлен Комитетом по образованию к третьему чтению. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не содержит.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доложит Мартин Люцианович Шакум.

Шакум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 24 февраля 2015 года. К законопроекту поступило тринадцать поправок, и все они рекомендуются к принятию. Комитет поддерживает данный законопроект и рекомендует принять его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	242 чел.	53,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	242 чел.	
Не голосовало	208 чел.	46,2 %

Результат: принято

Принимается.

Микрофон включите, пожалуйста.

Шаккум М. Л. Уважаемый Иван Иванович, в случае принятия законопроекта во втором чтении прошу рассмотреть его сегодня и в третьем чтении. Доложит законопроект Волков Данил Владимирович.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к законопроектам первого чтения.

19-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О некоторых особенностях правового регулирования отношений, связанных с призывом на военную службу отдельных категорий граждан Российской Федерации, проживавших на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается предоставить гражданам Российской Федерации, постоянно проживающим на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя, которые до принятия этих территорий в состав Российской Федерации либо уже прошли военную службу в иностранном государстве, либо были в соответствии с законодательством, действующим на этих территориях, освобождены от призыва на военную службу, либо получили отсрочку от призыва на военную службу, предоставить право на освобождение или, соответственно, на отсрочку от призыва на военную службу.

Дополнительных финансовых затрат на реализацию закона не потребует. Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает с условием учёта замечаний, которые, на наш взгляд, не носят концептуального характера и могут быть учтены в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению. У Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту замечаний концептуального характера не имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет, всё ясно.

Выносим законопроект на "час голосования".

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части добровольного страхования имущественных интересов граждан Российской Федерации, выезжающих за ру-

беж". Докладывает Алексей Владимирович Моисеев, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Позвольте представить вам законопроект, направленный на совершенствование защиты прав российских граждан, выезжающих за рубеж. Принятие закона позволит существенно повысить качество страховой защиты прав граждан Российской Федерации, которые выезжают за рубеж, сократить число случаев обращения застрахованных лиц в органы исполнительной власти для оказания помощи при наступлении страховых случаев.

Также законопроектом определяется, что источником оплаты медицинской помощи, оказанной гражданам Российской Федерации за рубежом, в случае наличия договора добровольного страхования является страховая выплата, а в случае его отсутствия — собственные средства граждан. Законопроектом вводятся минимальные требования к осуществлению данного вида страхования, а именно обязанность страховщика обеспечить оплату медицинской помощи в экстренной и неотложной форме, оказанной застрахованному гражданину Российской Федерации за рубежом, его медицинскую эвакуацию в Российскую Федерацию в связи с получением травмы, отравлением, внезапным острым заболеванием или обострением хронического заболевания. Минимальная страховая сумма по договору страхования устанавливается не ниже суммы, эквивалентной 2 миллионам рублей, а срок действия договора страхования — не менее периода пребывания застрахованного гражданина за пределами Российской Федерации.

Законопроектом предусмотрено, что туроператоры и турагенты информируют туристов о последствиях отсутствия страхового полиса в качестве гарантии оплаты медицинской помощи в стране временного пребывания, а также об условиях и порядке осуществления страхования. В случае отказа туриста от заключения договора добровольного страхования ответственность за последствия такого решения несёт сам турист.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Наталья Викторовна Бурькина.

Бурькина Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, Алексей Владимирович, заместитель министра финансов, достаточно подробно изложил суть законопроекта. В данном случае предлагается сделать, по сути,

своеобразную памятку для выезжающего: если у тебя нет страховки, если ты добровольно от неё отказываешься, когда покупаешь путёвку у туроператора либо выезжаешь самостоятельно, то, если наступили форс-мажорные обстоятельства за пределами территории Российской Федерации, ответственность Российского государства перед выезжающим уже не наступает, вся ответственность тогда ложится на родственников, на друзей, на тех, кто будет помогать выехавшему за рубеж, если у него нет страхового полиса. Это первое.

И второе: минимальная сумма такого страхования должна быть не меньше 2 миллионов рублей. Когда правительство готовило законопроект, это было примерно 30 тысяч евро — стандартная страховая сумма по договору страхования для выезжающих за пределы страны. Когда мы обсуждали этот законопроект, мы говорили, что если минимальная страховая сумма по такому стандартному комплексу услуг составляет примерно 30 тысяч евро, то, может быть, целесообразно было бы рассмотреть возможность изменения страховой суммы, однако важно, чтобы эта сумма страхования, то есть тарифы, которые будут предложены при таком подходе, не оказались заоблачными, были сильными для выезжающих.

Этот законопроект повышает ответственность выезжающих за рубеж. При покупке полиса страхования они должны понимать, что, если возникнут форс-мажорные обстоятельства, можно будет решить проблемы цивилизованно, так, как они решаются во всём мире.

С учётом изложенного комитет поддерживает концепцию законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Викторовна.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы. Покажите список.

Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Вопрос Алексею Владимировичу.

Правильно ли я понимаю, что мы увеличиваем объём обязательного страхования для наших граждан при выезде за рубеж и это неизбежно приведёт к тому, что увеличится стоимость путёвки, всего путёвочного пакета? Вместо того чтобы вести разъяснительную работу и делать упор всё-таки на добровольное страхование, мы опять, как и в случае с ОСАГО, затачиваем граждан в какую-то непонятную для них страховую тину, не всегда давая внятные объяснения, и, естественно, это будет сопряжено с дополнительными расходами, и скажется это в первую очередь, конечно, на тех, кто не может себе позволить дорогую путёвку.

Моисеев А. В. Мы делаем ровно то, что должны были сделать. Мы не вводим обязательное страхование, мы вводим стандарты для добровольного страхования, более того, обязываем турагентов проводить эту самую разъяснительную работу с гражданами по поводу того, как им приобрести полис, что должно быть в этом полисе и что может произойти в случае, если они этот полис не купят.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Вопрос Алексею Владимировичу.

В ситуации, когда обанкротились десятки крупнейших российских турфирм, когда тысячи, десятки тысяч людей потеряли огромные деньги, купив путёвки и не получив возможности отдохнуть, все путёвки были застрахованы, но только страховые фирмы тоже обанкротились и тоже не смогли выполнить свои обязательства. Скажите, пожалуйста, где в этом законопроекте гарантии того, что такое не повторится вот с этим видом страхования?

Моисеев А. В. Олег Анатольевич, мы, честно вам скажу, пока не планируем вводить гарантирование страховых выплат. Действительно, проблемы с надзором в области страхового бизнеса были, здесь скрывать нечего, именно поэтому полтора года назад были приняты решения, в том числе вами, о том, чтобы радикально реформировать систему страхового надзора, создать мегарегулятор на базе Центрального банка. В результате работы этого регулятора, я уверен, качество работы страховых компаний сильно повысится.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Кашин Борис Сергеевич. Выступление от фракции.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Я учту пожелание выступать покороче.

В фундаментальном программном докладе депутата Макарова, который, видимо, отражает позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", отмечалось, что в Государственной Думе — поток низкокачественных законопроектов. Вот перед нами ещё один такой законопроект. В чём его суть? Тяжёлый кризис, и у граждан, и с бюджетом проблемы, но вместо того, чтобы заниматься этими проблемами... Я не считаю вопрос с валютными ипотечниками очень простым, здесь надо что-то решать, что-то делать, но ещё более острая проблема — то, что мы никак не можем отделить карман государственный от частного, и вот при таких тяжёлых проблемах плодятся борцы, множатся ря-

ды борцов с кризисом! Вы знаете, я не могу не потратить полминуты на то, чтобы сказать о Бастрыкине, который ничего не сделал для борьбы с валютными спекулянтами, который моё обращение по поводу банкротства банка "Траст" с потерей 127 миллиардов просто, как говорится, запутал и переслал с нарушениями сроков в прокуратуру, но теперь он, оказывается, главный борец с кризисом! Министерство финансов, может быть, не самое виноватое в том, что они прислали законопроект, который никому ничего не гарантирует, никого ни к чему не обязывает, — совершенно правильно Наталья Викторовна сказала, что это памятка для выезжающих за рубеж, больше ничего там нет: там нет никаких обязательств, ни плохих, ни хороших, там поясняется, что в случае, не дай бог, гибели, расходы на репатриацию тела несут лица, заинтересованные в возвращении тела (останков) в Российскую Федерацию (но они и сейчас их несут!), а кто такие "лица, заинтересованные в возвращении тела", даже не поясняется! Ну мы же все заинтересованы в том, чтобы не было таких случаев!

И вот на таком уровне здесь какие-то благие пожелания зафиксированы — наверное, те, кто проголосует за, отчитываются, что приняли меры по сбережению средств государственного бюджета. Может быть, единственное хорошее, что здесь есть, — это то, что уберегли нас от худших мер, от какого-нибудь обязательного страхования, которое людей вообще возмутило бы, а больше ничего хорошего здесь нет!

Я призываю правительство всё-таки сделать выводы и с кризисом бороться реальными методами, а не вот такими законами. Мы не будем за этот законопроект голосовать!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Борис Сергеевич.

Алексей Николаевич Диденко. Выступление от фракции.

Диденко А. Н. Действительно, если внимательно посмотреть, здесь есть обязанность вести разьяснительную работу, и в принципе это правильно, потому что добровольные формы страхования всё-таки должны быть осознанными и граждане, выезжающие за рубеж, должны очень ответственно подходить в принципе ко всем рискам, которые везде нас подстерегают, в том числе к рискам для их здоровья, но вот не могу не согласиться с предыдущим докладчиком. У нас были случаи, когда имело место какое-то чрезвычайное происшествие, допустим, происходила какая-то серьёзная авария, и, как правило, не по вине туристов, это были экстренные ситуации, в том числе террористические акты, с довольно большим количеством пострадавших, и наша страна, наше министерство чрезвычайных ситуаций оказывало содействие и всегда всех пострадавших лю-

дей доставляло в Российскую Федерацию, тем более если им требовалась оперативная помощь. Вот не означает ли такой однозначный и кардинальный перенос на самих граждан всей полноты гражданско-правовой ответственности, всех расходов, связанных с репатриацией и вывозом тела, что мы отказываемся оказывать помощь и в таких случаях? Понятно, что не каждый день, понятно, что разные бывают ситуации, бывает, и пьяные на велосипеде разбиваются, и здесь нужно вину разделять, но в таких случаях просто недопустимо возлагать всё это бремя — по перевозке тела (останков) или больных, искалеченных, пострадавших людей обратно в Россию — на туристов. Понятно, что для кого-то это, может быть, деньги и небольшие, и на самом деле эта страховка, там, в 2 миллиона... Если мне память не изменяет, порядка 300 рублей в день составит страховой взнос — в принципе деньги подъёмные, но для кого-то они могут оказаться существенными.

Не все разбираются в тонкостях страхования, и правила страхования практически никто не читает — это огромный документ, многостраничный, как правило, там 50—60 страниц, его никакой турист ни в турагентстве, ни в последующем читать не будет, а туроператоры этим злоупотребляют. Они могли бы переработать эти правила, сделать удобные для усвоения памятки, изложить правила на одной-двух страничках простым языком, чтобы они в принципе были понятны всем гражданам, чтобы было ясно: выпил — не можешь претендовать на компенсацию, если твоя травма находится в причинно-следственной связи с твоим нетрезвым состоянием на отдыхе (понятно, что все отдыхают в соответствии со сложившимися традициями).

Скорее всего, не поддержит фракция ЛДПР данный проект закона, но всё будет зависеть от вашего заключительного слова. Если у нас всё-таки остаётся возможность в экстренных случаях, в особых случаях репатриировать, перевезти наших больных граждан в Российскую Федерацию с территории другой страны, то, скорее всего, закон нужно поддерживать, а если мы просто закрываем эту возможность, то какой смысл, если мы граждан наших в ещё худшее положение ставим?

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Владимирович, пожалуйста, заключительное слово.

Моисеев А. В. Что касается брошюр. Мы будем работать вместе с Банком России, как регулятором, и с ВСС, чтобы общество выпустило понятные брошюры, — я это ваше желание воспринял, мы этот вопрос обязательно отработаем, с Юргенсом мы это тоже обязательно обсудим, чтобы они это сделали.

Что касается вывоза граждан. Понимаете, такой запрет не вводится, но граждане должны понимать, что если они где-то там начудили, извините, или что-то такое сделали, то всё-таки за это они ответственность должны нести; запрета нет, безусловно, но закон устанавливает, что ответственность — на них. В прошлом году государство потратило довольно крупную сумму, чтобы таких граждан вывезти. Понятно, что, как и в других случаях, когда есть страховка, государство, когда сочтёт необходимым, когда ситуация действительно катастрофическая, конечно, будет помогать.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части упорядочивания механизма оказания помощи гражданам на восстановление (приобретение) имущества, утраченного в результате пожаров, наводнений и иных стихийных бедствий".

Алексей Владимирович Моисеев.

Моисеев А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект разработан в рамках реакции на последствия катастрофического наводнения, которое произошло сначала в городе Крымске Краснодарского края, затем на Дальнем Востоке, и направлен на обеспечение защиты имущественных интересов граждан, которые пострадали в такого рода ситуациях. Законопроектом предусматривается наделение субъектов Российской Федерации правом утверждать программы защиты жилищных прав граждан с использованием механизма страхования, обеспечивающие доступность для граждан добровольного страхования жилых помещений; определяются минимальное содержание таких программ, разные способы заключения договоров, в том числе и предусматривающие обращение к страховщику или к страховому агенту; предлагается гибкий подход к определению условий программы с учётом специфики регионов Российской Федерации, предусматриваются разные способы выплаты страховой премии, включая право страхователя на плату в рассрочку с использованием обычных квитанций, которые кладутся в почтовый ящик, а также право субъектов Российской Федерации — именно субъектов Российской Федерации! — на предоставление компенсации части страховой премии или иных льгот отдельным категориям граждан.

Кроме того, в целях стимулирования граждан к заключению договоров страхования вводятся нормы, ограничивающие

права граждан, которые не заключили договор страхования, в случае если им предоставляется жильё после того, как какое-то катастрофическое событие их жильё повредило или привело к тому, что его необходимо снести.

И наконец, чтобы защитить права граждан именно в рамках того, о чём мы говорили, обсуждая предыдущий вопрос, вводятся право Банка России устанавливать дополнительные требования к страховщикам, которые участвуют в данных программах, а также полномочия Правительства Российской Федерации по установлению порядка определения размера страхового возмещения, порядка его осуществления, а также исчерпывающего перечня оснований для отказа в осуществлении страховой выплаты.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Наталья Викторовна Бурыкина.

Бурыкина Н. В. Уважаемые коллеги, докладчик подробно рассказал о законопроекте, мы его подробно обсуждали на заседании комитета. Вводится основной принцип — принцип добровольности страхования жилья, но при этом нужно понимать, что здесь всё-таки предложены меры, скажем так, подавления, принуждения к страхованию жилья, и сами по себе эти меры — которые предлагаются в качестве стимулирования страхования жилья — вызвали в комитете дискуссию. В заключении комитета-соисполнителя — это комитет по жилищной политике — подробно обо всём написано. Смысл такой: если произошла утрата жилья в силу обстоятельств, когда гражданин виновником не является, — в результате несчастного случая, стихийного бедствия — и это жильё не было застраховано, он может получить другое жильё, но при этом есть отдельные ограничения для лица, которое новое жильё в качестве компенсации получает. Первое ограничение — это запрет на приватизацию, хотя в Жилищном кодексе есть другие нормы, поэтому это предложение является спорным, дискуссионным, и, конечно, нужно обсуждать его. Также вводится запрет на обмен в отдельных случаях, ещё ряд ограничений.

И ещё есть важные вопросы, которые докладчиком были обойдены, но на самом деле на них тоже, видимо, нужно будет отвечать ко второму чтению. Если есть программа страхования в регионах, естественно, должны быть у регионов соответствующие доходы, чтобы они могли эти программы добровольного страхования осуществлять, — это первый вопрос. Второй вопрос — это проблема ветхого жилья: не очень понятно, кто его будет страховать, какова его стоимость и какие там будут тарифы, а это важно, потому что в случае утраты даже ветхого жи-

ля люди будут получать не ветхое жильё. К сожалению, на эти вопросы в предложенном тексте законопроекта ответов нет, из концепции законопроекта, подготовленного к первому чтению, понятно, только что граждане должны видеть риски, в том числе те, что квартира может пострадать, если соседи залили, либо от пожара или какого-то ещё стихийного бедствия, и там предложены механизмы, чтобы люди добровольно страховали жильё. Вопрос, как смогут люди застраховать ветхое жильё, повторяю, остался без ответа, к сожалению.

Ну, так как цивилизованные механизмы страхования и защиты имущества всё равно должны развиваться в нашей стране — я думаю, что они должны всё-таки цивилизованно развиваться, — а нормы, касающиеся тарифов страхования и оценки имущества, должны быть более-менее понятными, все эти вопросы необходимо будет ко второму чтению тщательно дорабатывать. Я думаю, что будут и поправки профильного комитета, касающиеся Жилищного кодекса.

С учётом изложенного комитет предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Лазарев Константин Александрович.

Лазарев К. А., фракция КППФ.

Алексей Владимирович, вот у меня, как у юриста, возник вопрос: скажите, пожалуйста, какова правовая природа страховой премии, которую будет выплачивать физическое лицо, заведомо зная, что страховое возмещение оно не получит?

Моисеев А. В. Природа гражданско-правовая. Лицо знает, что у него есть право получить либо компенсацию в виде наличных, либо новое жильё. То есть выбор осуществляет лицо, которое заключило этот договор, поэтому природа, повторяю, абсолютно гражданско-правовая.

Председательствующий. Спасибо.

Абрамов Иван Николаевич.

Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Владимирович, от наводнения, которое было на Дальнем Востоке в 2013 году, пострадало имущество сотен тысяч людей (такое наводнение у нас случилось, скажем, в первый раз за сто пятнадцать лет, и специалисты говорят, что повтор такого события вероятен через двести-триста лет), в основном пострадали жители сельской местности, а средняя зарплата там 10 тысяч рублей. Вот в связи с этим во-

прос: как вы думаете, какую сумму сможет сельчанин потратить на страхование жилища?

Моисеев А. В. Я тоже очень надеюсь, что такое наводнение повторится у нас не раньше чем через двести лет, дай бог, чтобы такой катастрофы у нас больше не было. Отвечаю на ваш вопрос: мы ожидаем, что ежемесячный платёж будет составлять от 30 до 50 рублей в среднем по стране.

Председательствующий. Спасибо.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к Алексею Владимировичу.

Понятно, что законопроект возник в связи с кризисными явлениями, и Министерство финансов правильно, наверное, предлагает вот эти траты из бюджета переложить на собственников. Скажите, пожалуйста, сколько сейчас через добровольную систему страхования возмещается в случае таких масштабных явлений, как пожары, катастрофы, и сколько вот этим законопроектом предполагается? То есть как мы, по сути дела, защитим интересы государства? С точки зрения экономии сумм, выплачиваемых по страхованию, как мы будем защищены?

Моисеев А. В. Ну, практика по разным регионам различается. У нас есть несколько субъектов, в которых подобные программы уже реализуются, это в первую очередь Москва, где такая программа реализуется уже около двадцати лет, есть регионы, которые начали её реализовывать относительно недавно, например Краснодарский край. Если говорить про опыт Москвы, который, наверное, более показателен с учётом того, что он долгосрочный, там примерно 70 процентов убытков в конечном итоге компенсируется за счёт взносов граждан и 30 процентов — за счёт бюджета города Москвы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Три выступления.

Коллеги, выступления будут после перерыва.

Объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12 часов 30 минут, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 07 сек.)

Присутствует 442 чел. 98,2 %

Отсутствует 8 чел. 1,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 8 чел. 1,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем обсуждение 21-го вопроса порядка работы. Выступает депутат Хованская Галина Петровна.

Галина Петровна, вы от фракции? Да.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, уважаемые депутаты! Мы вчера в комитете очень подробно обсуждали этот законопроект, к нему имеются существенные замечания, он нуждается в серьёзной доработке.

Общее замечание такого рода: вносить изменения в Жилищный кодекс при наличии специального федерального закона, который посвящён защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, не надо — есть закон, вот этим законом и нужно урегулировать жилищные права граждан, попавших в нестандартную ситуацию. Жилищный кодекс регулирует всё-таки общие положения, поэтому в него вносить такие изменения не нужно. Не нужно вносить изменения в Жилищный кодекс, в статью 12, которая регулирует вопросы полномочий органов государственной власти, совершенно это не нужно делать: страхование относится к Гражданскому кодексу — пожалуйста, регулируйте там все эти вопросы в нужном ключе.

Дальше. Предлагается предоставлять гражданину жилое помещение по договору социального найма независимо от того, в собственности было у него жилое помещение до несчастия, до его утраты либо гражданин или семья занимали его по договору социального найма, при этом вводятся, с нашей точки зрения, совершенно необоснованные ограничения. Ну, что касается приватизации, сейчас обсуждать уже бессмысленно, потому что предполагается, что этот закон вступит в силу через год, так что и не будет возможности приватизировать жилое помещение, но что касается обмена жилого помещения, мы просто не понимаем логики, по которой предлагается вот это ограничение. Жилищный кодекс содержит чёткие основания, по которым обмен запрещён: если нарушаются жилищные права граждан, тех же соседей, например при вселении тяжело-

больных людей, и так далее, я сейчас не буду перечислять — там много положений, в соответствии с которыми можно признать обмен недействительным и которые запрещают обмен. Так что вот эти нормы не должны быть включены в Жилищный кодекс.

Есть более, может быть, мелкие замечания, но тоже важные, например почему только когда в доме создано ТСЖ? Ведь не только ТСЖ, но и управляющая организация может управлять домом! Вот какие-то совершенно для нас непонятные вещи написаны в этом законопроекте.

И самое главное (об этом уже говорила Наталья Викторовна Бурькина) — это то, что, как вы знаете, в основном всё-таки страдают от стихийных бедствий помещения, которые уже непригодны для проживания. Ну застрахуют это помещение — какова будет страховая выплата? Сможет ли гражданин на эти средства что-то приобрести? Я думаю, что он ничего не сможет приобрести! И вот о какой экономии бюджетных средств может идти речь? Мне совершенно непонятна эта логика, абсолютно!

Я не буду злоупотреблять вашим вниманием, но всё-таки скажу ещё об одном: нельзя заставлять нанимателя, не являющегося собственником жилого помещения, страховать не принадлежащее ему имущество. Он может застраховать движимое имущество в квартире, это вполне нормально, но ему вот этим законопроектом практически навязывается обязанность страховать имущество, принадлежащее муниципальному образованию!

Короче говоря, в заключение хочу сказать, что у нас создана рабочая группа по доработке этого законопроекта, и я вас очень прошу...

Из зала. *(Не слышно.)*

Хованская Г. П. Да, пожалуйста, можно включаться, конечно, в эту работу.

Ну явно документ писали люди, которые не знают жилищного законодательства или плохо ориентируются в нём, так что, коллеги, вы можете, конечно, поддержать этот документ в первом чтении — наша фракция за него голосовать не будет, — но он нуждается в очень существенной доработке, иначе граждане, избиратели нас не поймут.

Председательствующий. Спасибо.

Лазарев Константин Александрович от фракции КПРФ.

Лазарев К. А. Уважаемые депутаты, я полностью поддерживаю Галину Петровну, только хочу углубить и расширить её мысль, что этот законопроект требует существенной доработки: он не требует никакой доработки — он вообще не нужен!

Все вопросы, связанные со страхованием, урегулированы Гражданским кодексом, законом о страховании и сопутствующими, смежными нормативными актами, этот закон будет однозначно лишним. Утверждение Алексея Владимировича, что введение в действие этого закона приведёт к тому, что тарифы по страховке будут в пределах 30–70 рублей, совершенно неправильное, это не соответствует рыночным механизмам.

Законопроект этот направлен на то, чтобы решить проблему не в центральной полосе России, а в регионах, которые подвержены стихийным бедствиям, — это Дальний Восток, Сибирь, там даже на хлеб цена выше, чем в центральной полосе, соответственно, размер страховки будет существенно, скорее всего в разы, больше. Это во-первых. Во-вторых, он направлен на оказание помощи как раз гражданам, которые относятся к категории малоимущих: они у нас больше всех пострадали в результате наводнения на Дальнем Востоке, а это, как правило, частный сектор, частные дома.

С чем столкнутся граждане в случае принятия этого закона? Во-первых, будет необходимо зарегистрировать право собственности на частные дома, — опыт показал, что после наводнения 2013 года на Дальнем Востоке прокуратура была вынуждена подавать в массовом порядке исковые заявления о признании права собственности на недвижимое имущество: люди годами пользовались домами и земельными участками, не имея права собственности на них, — соответственно, будут расходы, связанные с регистрацией права собственности (оценка БТИ, регистрация, пошлина и прочее). Мы с вами недавно приняли закон о налоге на имущество, теперь мы фактически подводим имущество этих граждан под налогооблагаемую базу: зарегистрировав право собственности, они будут вынуждены платить ещё и налог на имущество. Кроме того, на случай, если это событие произойдёт, необходимо будет произвести оценку имущества на момент страхования, до события, — кто её будет делать? А после того, как событие произойдёт, нужно будет произвести оценку ущерба, причинённого имуществу, — кто это будет делать? И вы хотите сказать, что ставка будет 30–70 рублей? Что эта сумма означает? Если мы возьмём среднее значение, 50 рублей, то за год наберётся 600 рублей, а за десять лет — 6 тысяч рублей, даже за двадцать, за тридцать лет — это смехотворная сумма, что можно на эти деньги застраховать?

Кроме того, жители сельской местности — в основном люди пенсионного возраста, а пенсионеры получают очень небольшую, мизерную пенсию. У нас в сельской местности огромные затруднения вызывает сбор членских взносов по

100 рублей с каждого — люди не могут заплатить и это! Принятие данного законопроекта наслаивается ещё и на общее финансовое положение в стране, на кризис, который фактически в два раза увеличил цены на продукты, а в тех регионах, которые наиболее подвержены стихийным бедствиям, цены изначально были очень высокие, в некоторых местах просто запредельные. Закредитованность этих категорий населения тоже очень большая: пенсионеры набрали кредитов для детей, для внуков — им охотно дают кредиты, потому что очень просто удержать... с пенсии идут очень хорошие платежи, банки с удовольствием идут на это. А мы налагаем на них ещё и добровольное страхование. Мы отлично понимаем, каким образом будет осуществляться это "добровольное" страхование на практике: к гадалке не ходи, это будет обязательным условием заключения договора социального найма и при заключении такого договора на следующий период сразу после вступления в силу этого закона появится обязанность, гласное либо негласное требование заключать договоры страхования. То есть на местах будут реализовывать этот закон, скажем так, административными методами.

Что касается критики законопроекта. Я вот недаром задал вопрос Алексею Владимировичу о характере правоотношений: мне вообще непонятна схема, которая предложена в законопроекте: физическое лицо платит страховую премию страховой компании, а страховое возмещение получает субъект Федерации. На каком основании он получает страховое возмещение? Насколько предложенная схема вообще соответствует гражданскому законодательству?

В части мер стимуляции вступления в эту программу. Предложенные способы — запрет на приватизацию и запрет на обмен жилыми помещениями — это вообще, я бы сказал, возмутительные правила! Уже в силу наличия в законопроекте данной нормы стоит голосовать против его принятия.

Подытоживая сказанное, я хочу обратить внимание на то, что помощь оказывать необходимо, поддерживать граждан, которые потеряли жильё в силу непредвиденных, чрезвычайных обстоятельств, государство обязано, оно ни в коем случае не должно перекладывать ответственность на плечи граждан и частично на субъекты Федерации, в противном случае образуются большие долги и ещё большая закредитованность.

Этот закон не нужен, он лишний, я призываю всех голосовать против данного законопроекта. Правительство должно предложить другую, действенную схему оказания помощи, и в этой схеме, безусловно, должно недвусмысленно проследиваться участие государства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Константин Александрович.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, я также считаю, что в погоне за какой-то благой целью поторопились, поспешили и выдали вот такой документ, реализация которого действительно не достигнет ни одной из обозначенных целей. В законопроекте множество недоработок, поэтому, конечно, его нужно либо сразу отложить, либо дорабатывать очень серьёзно во втором чтении.

Какие, Алексей Владимирович, есть вопросы? Конечно, когда происходит чрезвычайное происшествие, связанное с природным явлением, к примеру с ударом молнии, падением метеорита, землетрясением, да, это обстоятельства непреодолимой силы; но бывают катастрофы — которые чаще всего и происходили в последнее время и о которых, наверно, думали авторы законопроекта, — техногенного характера, и эти катастрофы нельзя назвать обстоятельствами непреодолимой силы. Например, взрыв на складе боеприпасов — да, это ЧП, но такие ЧП происходят по вине конкретных служб, сил, физических, юридических лиц. Или те же самые пожары: пожар идёт десятки километров по лесам, достигает населённого пункта, а пожарная служба не может его остановить (по разным причинам, не будем их обсуждать). Это другие ЧП, и почему здесь ответственность должен полностью взять на себя владелец жилья? То есть возникают большие вопросы. Тогда пусть страхуются вот эти службы, по вине которых происходят, я не знаю, прорывы дамб, разрушения каких-то станций и наводнения в связи с этим, — пусть они страхуют свою ответственность, а потом регионы из этих сумм будут восстанавливать разрушенное! Давайте вот такой страховкой предложим, так сказать, обложить эти структуры, ту же пожарную службу и многие другие.

Конечно, главный вопрос здесь уже звучал: чтобы реально, не для галочки, страховать имущество и платить реальные деньги за жильё, люди должны иметь соответствующие доходы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Тридцать секунд добавьте.

Нилов О. А. ...и вам совершенно понятно, что ни с пенсий, ни с зарплат, которые сегодня на уровне прожиточного минимума, реально нельзя заплатить соответствующие страховые взносы. Значит, страховые компании только получают прибыль, а никакой ощутимой поддержки не окажут, и если вы предложите, допустим, создавать государственные страховые компа-

нии что для поддержки туристов, выезжающих за рубеж, что для поддержки собственников жилья, тогда... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Владимирович, будете с заключительным словом выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

22-й вопрос, проект федерального закона "Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Николай Радиевич Подгузов, заместитель министра экономического развития.

Подгузов Н. Р., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект "Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Указанным проектом федерального закона предусмотрены особенности дальнейшего рассмотрения дел о банкротстве, находившихся на рассмотрении судов Республики Крым и города Севастополя на дату образования в составе Российской Федерации этих новых субъектов.

Во избежание необоснованных расходов законопроектом предусматривается, что в отношении должника вводится процедура банкротства, соответствующая его финансовому состоянию, то есть аналогичная той процедуре, которая применялась к должнику в соответствии с законодательством Украины. В течение тридцати рабочих дней со дня вступления закона в силу сам должник, его кредитор или уполномоченные органы вправе обратиться в суд с ходатайством о введении в отношении должника процедуры банкротства в соответствии с российским законодательством о банкротстве. Не позднее чем через тридцать дней со дня поступления в суд такого ходатайства суд по результатам его рассмотрения выносит один из следующих судебных актов: о введении наблюдения, если в соответствии с ранее действовавшим украинским законодательством была введена процедура распоряжения имуществом; о введении внешнего управления, если соответствующая процедура в Украине была процедурой санации; об открытии конкурсно-

го производства, если ранее была введена процедура ликвидации банкрота.

Законопроект решает также вопрос об особенностях приобретения членства в саморегулируемой организации арбитражных управляющих гражданами России, имевшими статус арбитражного управляющего в соответствии с законодательством Украины.

Кроме того, законопроектом вносятся изменения в статью 19 Федерального закона "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" в части установления особенностей государственной регистрации юридических лиц — должников, дела о банкротстве которых находились в производстве хозяйственных судов присоединившихся субъектов Российской Федерации.

Просьба поддержать в первом чтении законопроект, который закрывает пробелы в процедуре банкротства.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, очень важный законопроект, он восполняет пробелы, появившиеся после принятия в состав Российской Федерации двух новых субъектов Федерации, и во многом не только устраняет существующие противоречия с действующим законодательством о банкротстве, но и препятствует возникновению негативных явлений, в том числе таких, как рейдерство, а также появлению необоснованных претензий ряда квазисобственников, в том числе оставшихся вне пределов Крыма.

Мы предполагаем, что судами будут вынесены правильные решения по процедурам банкротства, потому что процедуры наблюдения, внешнего управления и конкурсного производства, принятые в российском законодательстве, не соответствуют тем процедурам, которые были приняты в гражданско-правовом законодательстве Украины.

Кроме того, нам нужно пересмотреть реестры кредиторов — это очень важно, чтобы адекватно оценить добросовестность кредиторов и не плодить махинации и правонарушения.

Ну и наконец, мы должны привести в соответствие с российским законодательством деятельность арбитражных управляющих. Я напомним, что в прошлом году Государственная Дума приняла очень жёсткие законодательные нормы относительно надзора, ответственности арбитражных управляющих, наказания за их недобросовестное поведение, и мы надеемся, что более жёсткое законодательство, действующее в Россий-

ской Федерации, будет применено после принятия данного закона и на территориях Крыма и Севастополя.

Комитет считает, что законопроект может быть принят в первом чтении. У нас есть замечания, которые будут учтены ко второму чтению. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Николай Радиевич, приводить законодательство в соответствие нужно, но проблема-то в Крыму в чём заключается? Мы не создали своевременно банковскую систему, хотя бы адекватную той, что была; регистрационные службы, и кадастровая, и Росреестр, до настоящего времени должным образом не работают, в результате проблема искусственного банкротства стоит значительно острее, чем в Российской Федерации, на материке, и мы хотим исправить ситуацию. Не кажется ли вам, что в данной ситуации нужен несколько другой механизм? Там ведь лакомые куски — там винные заводы, виноградарские хозяйства, которые в основном подвержены рейдерству и искусственному банкротству... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста.

Подгузов Н. Р. Николай Васильевич, исходя именно из этого мы и разработали данный законопроект — с целью как можно скорее запустить российские процедуры банкротства на территориях присоединившихся субъектов, чтобы таких ситуаций не возникало или хотя бы возникало меньше. Вот период, так сказать, серого поля в этом вопросе и рождает проблемы, которые вы только что совершенно справедливо упомянули в своём вопросе.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые представители правительства, проблемы эти порождает ваша нерасторопность, и серое поле возникло из-за того, что Роскадастр, Росреестр, налоговая служба, Центральный банк не приняли должных мер, чтобы хотя бы по плану мероприятий методично восстановить то, что там было. Я вам докладываю, что там было две тысячи отделений ведущих российских и украинских банков, а сегодня их там осталась пятая часть — четыреста. Росреестр до на-

стоящего времени не организовал должным образом работу своей службы, Роскадастр не сделал ничего: с земельным кадастром ситуация следующая — там есть участки, у которых по три хозяина! И никто не торопится навести порядок, потому что это выгодно людям, имеющим капитал: во время этого беспредела можно побыстрее ни за понюшку табаку получить и Массандру, и Солнечную Долину, и Магарач, и другие известные бренды, ведь это Крым, там уникальная инфраструктура, там есть и сельхоззона (правда, она без воды превратится в полупустыню).

Самое страшное, там не принимаются меры... Там Фирташ, Ахметов, Порошенко, Тимошенко и все другие действуют через подставные структуры, и в данной ситуации, с моей точки зрения, они же и воспользуются вашими предложениями, чтобы теперь все вновь организованные структуры опять себе прибрать. Меня это просто удивляет! Я с этой трибуны много раз выступал по Крыму, я там полгода прожил и глубоко вник во все проблемы. Мне кажется, что здесь какое-то недопонимание, а может, это умышленные действия, чтобы насолить президенту. Мне кажется, что подходы должны быть несколько другие, здесь не годятся шаблоны, которые действуют на территории Российской Федерации, они не всегда могут быть эффективны в Крыму: там другая ситуация, надо ехать её изучать, а потом принимать меры; надо взять оттуда местных специалистов, провести для них стажировку на нашей территории, скажем, в течение месяца, и тогда всё пойдёт быстрее. А если вы хотите использовать там свои старые шаблоны, то таким образом мы, к сожалению, можем возродить там стрельбу, не дай бог! Вот с моей точки зрения, если мы не осознаем, что там несколько другая ситуация, она может стать более жёсткой.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Игорьевич Афонский.

Включите микрофон.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы разделяем все опасения, которые высказал Николай Васильевич, но данный законопроект, который представил Николай Радиевич и который внимательно был изучен на заседании Комитета по вопросам собственности (Сергей Анатольевич докладывал), как раз и предполагает установление барьеров для недобросовестных людей, которые хотели бы поучаствовать в процедуре банкротства.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта в первом чтении, поскольку он определяет порядок дальнейшего рассмотрения дел о банкротстве, которые

уже были возбуждены, начали рассматриваться до вхождения Крыма и Севастополя в состав России. Законопроект взвешенный, сохраняющий баланс интересов добросовестных кредиторов и самого должника. При доработке ко второму чтению, на наш взгляд, необходимо внести в него ряд поправок с целью сохранения в максимальном числе случаев производств и рабочих мест, что особенно важно для экономики Крыма и Севастополя.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Радиевич, будете выступать с заключительным словом?

Подгузов Н. Р. Хочу немножко прокомментировать выступление Николая Васильевича. При разработке законопроекта мы довольно тесно общались с представителями этих субъектов, Крыма и Севастополя, и они поддержали концепцию законопроекта в целом, высказав ряд замечаний, которые не носят принципиального характера, мы их готовы учесть при доработке законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

23-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи". Докладывает Дмитрий Михайлович Алхазов, заместитель министра связи и массовых коммуникаций.

Алхазов Д. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Предлагаю вашему вниманию законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи". Законопроект был включён в план законопроектной деятельности правительства по инициативе Федеральной службы охраны, он направлен на создание для владельцев сетей связи специального назначения условий, позволяющих им получать ресурс нумерации из ресурсов нумерации единой сети электросвязи Российской Федерации. Основной целью является регулирование порядка взаимодействия таких сетей с сетями связи общего пользования, порядка распределения и выделения ресурса нумерации.

Эффективность будет выражаться в том, что сети связи специального назначения можно будет подключать к сетям связи общего пользования и в итоге будут созданы ещё более комфортные условия для обеспечения потребностей в услугах связи подобных ведомств, в том числе органов госвласти, для нужд обороны страны, безопасности государства и для обеспе-

чения правопорядка. Предполагается, что за получение ресурса нумерации владельцы таких сетей будут платить наравне с остальными пошлины.

Законопроект был согласован без замечаний с Федеральной службой охраны, Министерством обороны, Министерством внутренних дел и МЧС России.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Вадим Евгеньевич Деньгин.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, Дмитрий Михайлович в полной мере изложил суть законопроекта, но, наверное, стоит добавить ещё одну техническую деталь, особенно важную в тяжёлой финансовой ситуации: спецпользователь должен заключать договор, а это означает покупку АТС, дополнительные расходы из бюджета, и этот законопроект помогает сэкономить деньги, которые так нужны стране. Поэтому комитет единогласно поддержал законопроект и просит вас принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Вадим Евгеньевич.

Есть ли вопросы? Есть, вижу несколько рук.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Дмитрий Михайлович, скажите, пожалуйста, вот в условиях санкций и неэффективной работы по импортозамещению учитывает ли этот законопроект аспект, связанный с тем, что, как вы знаете, в связи бóльшая часть оборудования принадлежит иностранным компаниям и что у нас сейчас в силу падения курса рубля резко возрастает стоимость ЗИП? Вот каким образом это учтено?

Алхазов Д. М. Николай Васильевич, отвечая на ваш вопрос, я хотел бы напомнить: в начале выступления я сказал, что законопроект был внесён в план законопроектной деятельности по инициативе ФСО. Оборудование, которое применяется в сетях ФСО и в сетях других спецпользователей, является доверенным оборудованием, и в этом смысле санкционные ограничения, которые возникли в стране в последнее время, не могут повлиять на то, что связано с принятием данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Василий Михайлович Тарасюк.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Дмитрий Михайлович, мы очень много принимаем хороших законов о связи и так далее, но вы мне ответьте: вот в 30 километрах отсюда находится деревня Сабурово, в своё время там была связь, а сейчас её там нет — что вы делаете для того, чтобы в 30 километрах от центра Москвы была связь?

Алхазов Д. М. Уважаемый Василий Михайлович, несмотря на то что вопрос напрямую не относится к теме представленного законопроекта, я хотел бы вам напомнить, что в прошлом году с вашей помощью мы уже начали реформу системы универсального обслуживания, которая в принципе направлена на решение подобных вопросов, в том числе того, который вы задали, а именно на обеспечение современными услугами связи удалённых населённых пунктов с малой численностью населения. Реформа эта проводится при вашей поддержке, за что вам огромное спасибо. Мы сейчас в фазе её реализации и ожидаем, что к 2018—2020 годам программа строительства будет завершена.

Председательствующий. Спасибо.

Константин Сергеевич Субботин.

Субботин К. С. Спасибо.

Уважаемый Дмитрий Михайлович, законопроект, конечно, полезный, и фракция ЛДПР его будет поддерживать, но хочется технический момент понять: если спецсвязь будет переходить на другой ресурс, то не возникнут ли проблемы с утечкой информации? Насколько будет защищена информация спецпользователей?

Алхазов Д. М. Константин Сергеевич, речь не идёт о том, что спецсвязь будет переходить на другой ресурс, речь идёт о том, что сети связи специального назначения будут иметь возможность получать номера из российского ресурса нумерации и присоединяться к сети связи общего пользования напрямую. Всё, что связано с безопасностью таких соединений, очевидно, будет регулироваться и уже регулируется внутренними документами соответствующих служб, в частности службы охраны. Мы не видим рисков, связанных с тем, что будет утечка той или иной информации, если сети связи будут присоединяться: чисто технологически они присоединены, проблема только в том, что эти абоненты, которых десятки тысяч, к сожалению, не имеют российской нумерации, поэтому спецпользователям, как правильно было сказано здесь, приходится тратить дополнительные средства на заключение с операторами контрактов на обеспечение услугами связи.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333³³ Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Михайлович Алхазов.

Алхазов Д. М. Уважаемые коллеги, данный законопроект идёт в пакете с законопроектом, который я только что представил: изменения в Налоговый кодекс направлены на то, чтобы владельцам сетей связи специального назначения, спецпользователям, можно было так же, как и всем остальным участникам рынка, получать ресурс нумерации из ресурсов нумерации единой сети электросвязи. Собственно, смысл законопроекта в том, что мы расширяем субъектный состав и включаем в список спецпользователей.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Михайлович.

С содокладом выступает Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации, предусматривает установление государственной пошлины за использование ресурсов нумерации единой сети электросвязи Российской Федерации в интересах владельцев сетей связи специального назначения — спецпользователей. Предлагаемое изменение статьи 333³³ Налогового кодекса позволит распространить на спецпользователей размеры госпошлины за выделение ресурса нумерации, установленные в настоящее время для операторов связи, — напомним, это 50 рублей.

Уважаемые коллеги, комитет просит поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Катасонов Сергей Михайлович, других нет вопросов.

Пожалуйста, депутату Катасонову включите микрофон.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Дмитрий Михайлович, насколько я понимаю, речь идёт о государственных службах и мы говорим только о целях обеспечения безопасности, обороноспособности. Какая необходимость нам сегодня для федеральных учреждений определять государственную пошлину, ведь средства на оплату этой государственной пошлины придётся закладывать в сметы на содержание этих служб, а потом средства пойдут в другой бюджет? Речь-то не идёт о коммерческой деятельности — это же всё ляжет на наш бюджет, поэтому скажите, насколько это необходимо и — в связи с этим — почему в пояснительной записке написано, что дополнительных средств не требуется?

Алхазов Д. М. Уважаемый Сергей Михайлович, поясню. Должен напомнить, что ресурс нумерации в России является ограниченным ресурсом, и мы выступаем за введение платы не с целью пополнить бюджет за счёт государственных же органов, а для того, чтобы распределение ограниченного ресурса не происходило в неуправляемом режиме, потому что всё, что бесплатно, как бы можно брать в неограниченных объёмах, что в целом для отрасли будет плохо.

А если говорить об абсолютных величинах возможных затрат, мы обсуждали это со спецпользователями, — это небольшое количество номеров, сейчас оно не превышает, если мне память не изменяет, 40 тысяч. Пошлина, которую будут платить данные органы власти, будет попадать в доходы бюджета, поэтому с точки зрения сбалансированности бюджет действительно не пострадает, и в этом смысле, мы считаем, в сопроводительном документе всё указано верно.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Сергей Михайлович Катасонов, других желающих нет.

Пожалуйста, депутату Катасонову включите микрофон.

Катасонов С. М. Дмитрий Михайлович, вы меня всё-таки не убедили, потому что речь идёт не о 50 рублях. В пункте, в который мы вносим это изменение, указано, что в зависимости от того, какой канал мы открываем — канал радиосвязи или какой-то ещё, — будут разные платежи, есть и 200 тысяч. Я, например, далёк от мысли, что ФСО будет заниматься какой-то коммерческой деятельностью, использовать эту возможность не в государственных интересах, допустим какие-то левые номера брать для кого-то ещё, но получается, что мы в любом случае должны будем сейчас заложить дополнительно в бюджет средства для этой организации, их необходимо будет предусмотреть, при этом пошлина, а фактически налог, который будет уплачен, не пойдёт в федеральный бюджет. То есть мы можем говорить, что по сумме в консолидированном бюджете всё совпадёт, но де-факто произойдёт разрыв, поэтому, когда пишете, что не потребуется бюджетных средств для решения данного вопроса, это формально, да и практически неправильно. Вот вы говорите, 40 тысяч номеров, но это же можно было указать в расчётах, и если у вас есть определённая оценка, то, конечно, мы должны были это увидеть. И на мой взгляд, всё-таки государственные учреждения, тем более такие, как Министерство обороны, не должны никаких налогов платить, а государственная пошлина в данном виде — это, по-моему, налог.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Михайлович, будете выступать с заключительным словом? Пожалуйста.

Алхазов Д. М. Да, если позволите, короткая ремарка.

Если мы вернёмся к тезису, что сейчас эти спецпользователи платят не единожды за выданный им ресурс нумерации, а на периодической основе за услуги, а потом обратим внимание, что всё-таки — как было правильно сказано — пошлина за выделение одного номера составляет 50 рублей, то станет очевидно, что принятие данного закона приведёт не то что к сохранению бюджетных расходов в прежнем объёме, а к существенно их сокращению за счёт того, что спецслужбам не придётся продолжать оплачивать ряд услуг операторов связи, которые они сейчас оплачивают. Я думаю, что именно поэтому все спецслужбы без замечаний согласовали этот законопроект и выступают за его скорейшее принятие.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" предполагает внесение необходимых корректировок и изменений, связанных с особенностями учёта налоговой базы по налогу на прибыль в части оценок финансовых результатов. Вопрос связан, во-первых, с переоценкой драгметаллов, учитываемых на обезличенных металлических счетах, во-вторых, с особенностями уточнения порядка учёта страховых взносов при формировании резервов предстоящих расходов на оплату отпусков и на выплату ежегодных вознаграждений. Мы полагаем, что современные инструменты, которые используются при размещении средств накоплений граждан, юридических лиц, должны будут также адекватно учитываться при формировании налоговой базы по налогу на прибыль.

Прежде всего мы рассматриваем вопросы, связанные с особенностями переоценки активов, учитываемых на обезличенных металлических счетах, и я думаю, что правовая неопределённость, которая связана с неопределённостью решений судов и поддерживается Минфином, должна быть учтена нашим законопроектом. И вторая группа вопросов касается особенностей учёта страховых взносов при определении резервов по отпускам и ежегодным вознаграждениям, в этом есть особенности.

Мы полагаем, что законопроект может быть принят в первом чтении и доработан ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич.

С содокладом выступает Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, рассматриваемый законопроект подготовлен в целях устранения возникающего в правоприменительной практике неоднозначного толкования отдельных норм налогового законодательства при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций. В связи с этим предлагается внести уточнения в Налоговый кодекс Российской Федерации в части учёта доходов и расходов банков от переоценки драгоценных металлов, учитываемых банками на обезличенных металлических счетах.

Рассматриваемым законопроектom также уточняется порядок учёта расходов и формирования резерва на оплату отпусков и выплату ежегодных вознаграждений. В соответствии со статьёй 324¹ кодекса организации формируют резервы под ежегодное вознаграждение на оплату отпусков в целях равномерного отнесения на расходы указанных выплат, при этом размер ежемесячных отчислений в резерв определяется как процент от предполагаемой годовой суммы расходов на оплату отпусков с учётом сумм страховых взносов в государственные внебюджетные фонды. Законопроектom предлагается предоставить налогоплательщику право выбора способа расчёта размера ежемесячных отчислений в резерв — с учётом или без учёта указанных сумм страховых взносов.

Поскольку применение нового метода может привести к нивелированию основной цели формирования резерва, которая заключается в обеспечении равномерного учёта для целей налогообложения предстоящих расходов, полагаем, что принятие предлагаемой инициативы целесообразно, однако требуется дополнительная проработка законопроекта при подготовке ко второму чтению.

С учётом изложенного комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет.

Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, в конце 2012 года мы с вами приняли закон "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод... граждан Российской Федерации" — это тот самый резонансный закон, частью 1 статьи 4 которого американцам запрещается усыновлять российских детей-сирот, журналисты назвали его "закон Димы Яковлева". Были массовые выступления против этого документа, в Госдуму даже поступила, если вы помните, петиция "Новой газеты", под которой подписалось больше 100 тысяч граждан России, с просьбой отменить эту статью, и я вместе с коллегами вносил тогда такую законодательную инициативу, но, к сожалению, она не нашла поддержки большинства в этом зале — большинство высказалось за то, чтобы запретить, к сожалению для меня, гражданам США усыновлять российских детей-сирот. Но это всё в прошлом, сегодня я хотел бы остановиться на других проблемах и недостатках этого закона.

Я надеюсь, никто из вас не против того, чтобы граждане России усыновляли российских детей-сирот, но, к сожалению, именно документ, который призван защищать права и свободы граждан Российской Федерации, их и нарушает: на практике мы столкнулись с ситуацией — таких случаев уже сотни, — когда профильный департамент Министерства образования и науки запрещает именно гражданам России усыновлять российских сирот, — я подчёркиваю! — гражданам России, которые имеют второе гражданство, а именно гражданство США. То есть граждане России, которые имеют двойное гражданство, сегодня не могут быть зарегистрированы в качестве кандидатов в усыновители. Таких случаев очень много, и сначала, честно говоря, я думал, что это какое-то недоразумение, что это ошибка чиновников или судебная ошибка, и стал в этом разбираться.

Что, собственно говоря, написано в законе "О гражданстве Российской Федерации"? Закон гласит, что граждане Российской Федерации на территории России должны восприниматься исключительно как граждане Российской Федерации, но при этом есть такая формулировка: "Если иное не предусмотрено... федеральным законом", и вот здесь возникает правовое противоречие. В качестве примера приведу официальный ответ из Министерства образования и науки за подписью директора Департамента государственной политики в сфере защиты прав детей господина Сильянова, в котором он, отвечая на письмо с подобной просьбой, пишет следующее: "В связи с тем что вы являетесь как гражданами Российской Федера-

ции, так и гражданами Соединённых Штатов Америки, в соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации" вам не может быть передан на усыновление ребёнок, являющийся гражданином Российской Федерации. В связи с изложенным зарегистрировать вас в качестве усыновителя не представляется возможным". Это ответ гражданам России! Этот ответ был дан семье российских учёных, которые в 90-х годах уехали в США и получили там гражданство, а потом вернулись, сейчас они живут в Москве, работают на российском предприятии; они решили усыновить двоих детей-сирот, которые нуждаются в лечении, с которыми уже, я так понимаю, были выстроены какие-то отношения, и вот дети до сих пор ждут, а прошло уже больше года (я этот законопроект, который мы сегодня обсуждаем, внёс ещё в январе 2014 года)!

Следующий пример — поразительная ситуация, сложившаяся в Новосибирске, где гражданка России Конева Наталья, которая тоже имеет второе гражданство, американское, решила усыновить племянника, который, к сожалению, остался без родителей, оказался в детском доме: она тоже, попытавшись зарегистрироваться в качестве усыновителя и обратившись с такой просьбой в департамент Министерства образования и науки, получила отказ, несмотря на то что у нас по Семейному кодексу граждане России обладают приоритетным правом на усыновление! Далее началась судебная история, уважаемые коллеги, то есть это не ошибка чиновников: Конева Наталья обращается в суд, сначала в новосибирский суд, который тоже отказывает ей в усыновлении, ссылаясь на этот же закон, — вот, пожалуйста, у меня есть определение суда, вот апелляция, которая проиграна, вот кассация и так далее и так далее.

Далее уже я обращаюсь в Министерство образования и науки, после чего господин Сильянов разъясняет, почему министерство образования отказывает гражданам России, имеющим двойное гражданство, в праве регистрации их в качестве усыновителей: оказывается, министерство образования обращалось в Верховный Суд за разъяснениями, и Верховный Суд разъяснил, что часть 1 статьи 4 закона "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав... граждан Российской Федерации" не делает ни для кого исключения. То есть отказывают всем гражданам Соединённых Штатов Америки, даже если они являются и гражданами России, и вот это противоречие не позволяет сотням людей, именно российским гражданам, усыновлять российских же детей-сирот! Что происходит?!

Я знаю о многих таких случаях, когда в департаменте Министерства образования и науки говорят: подождите немножко, сейчас этот вопрос решается в Государственной Думе, законодатели должны ликвидировать это противоречие в нашем законодательстве, — поэтому, коллеги, я призываю не политизировать этот вопрос. Я понимаю, что у нас были трудные, тяжёлые споры по "закону Димы Яковлева", но в данный момент речь идёт о сотнях детей, которые ждут решения этого вопроса, ждут медицинской помощи, хотят обрести дом, семью и так далее, но не могут это получить из-за того, что есть вот такое противоречие. Если мы сейчас этот закон не примем, они просто останутся без родителей, поэтому я призываю вас эту инициативу поддержать: речь идёт в данном случае о гражданах России, а не о гражданах США.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Геннадьевич. С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я полагаю, мы сейчас не будем спорить по поводу закона о защите прав и интересов наших граждан, которым запрещается усыновление российских детей гражданами США, а поговорим всё-таки о том, насколько принятие или непринятие данного законопроекта может повлиять на ситуацию, которая сложилась с исполнением, с безусловным исполнением закона, который мы приняли, за который Дума проголосовала и который действует.

Действительно, в соответствии с законодательством Российской Федерации граждане России, которые имеют второе гражданство, или двойное гражданство, воспринимаются в первую очередь как граждане России, но не будем забывать, что иностранными государствами, в том числе Соединёнными Штатами Америки, те же самые лица рассматриваются тоже именно как граждане этих государств и должны подчиняться их законам. Мы должны понимать, что, если мы открываем возможность для усыновления гражданам Российской Федерации, которые имеют также гражданство Соединённых Штатов Америки, это может привести к тому, что продолжится вывоз детей в Соединённые Штаты Америки со всеми вытекающими последствиями, то есть с абсолютным отсутствием контроля за обстоятельствами их пребывания на территории Соединённых Штатов, и в дальнейшем с вещами, о которых мы говорили: станет возможен не только их вывоз, но и фактически передача в другие семьи, в различные лагеря, в которые, к сожалению, до сих пор нет доступа у представителей Россий-

ской Федерации, в том числе у уполномоченного по правам ребёнка, — продолжится то, с чем мы, собственно говоря, и боролись. Это первое.

Второе. У нас ни одним законодательным актом, кроме того, о котором мы говорили, не предусмотрен запрет, безусловный запрет, позволяющий отказывать в усыновлении гражданам, которые имеют гражданство другого государства. Таким образом, если мы логику данного законопроекта, так сказать, воспринимаем, то мы должны понимать, что в случае его принятия будет создано исключительное, привилегированное право на усыновление для тех российских граждан, у кого есть паспорт США, а те, у кого паспорт иного иностранного государства, останутся ни с чем при прочих равных условиях.

Мы рекомендуем данный законопроект отклонить. Мы прекрасно понимаем, что для того, чтобы ребёнка могли взять и родственники, и неродственники, чтобы он мог воспитываться в приёмной семье, вовсе не обязательна процедура усыновления, можно использовать иные формы, предусмотренные законодательством. Люди, которые имеют гражданство США и не могут получить статус усыновителей, могут получить иной статус и точно так же воспитывать этих детей, но — подчеркну, коллеги, — только при одном условии: если они живут здесь. Наличие второго паспорта, как мы прекрасно понимаем, подразумевает, что человек может в любой момент уехать и увезти ребёнка, и грош цена будет всем решениям, которые мы принимали! На основании совокупности всех этих причин мы рекомендуем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Уважаемые коллеги, прежде чем перейти к вопросам, я хочу вас проинформировать, что у нас сейчас на гостевом балконе находится делегация из Южно-Африканской Республики: представители парламента, министр культуры, члены правительства, видные политические деятели, — давайте поприветствуем эту делегацию. *(Аплодисменты.)*

Спасибо.

Есть ли желающие задать вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Дмитрий Геннадьевич, ваша позиция, безусловно, понятна, и Дмитрий Фёдорович в принципе коснулся этого момента, но хотелось бы всё-таки более чётко представлять вашу конечную цель. Вот как бы вы отреагировали, если бы, как в предлагаемом вами законопроекте, Государственная Дума пошла на

разрешение усыновлять детей людям с двойным гражданством, российским и американским, но с установлением условия — пребывания детей только на территории Российской Федерации? Хотя, ещё раз подчёркиваю, Дмитрий Фёдорович чётко дал понять, что ограничивать конституционные права, конечно, мы не можем, но вот если бы такое было возможно, как бы вы к такому решению отнеслись?

Председательствующий. Депутату Гудкову включите микрофон.

Гудков Д. Г. Спасибо за вопрос, Александр Сергеевич. На самом деле семьи, о которых я рассказал, как раз и хотели бы усыновить детей с проживанием здесь. Но давайте поговорим о конституционных правах российских граждан. Вот граждане России, которые не имеют второго гражданства, они имеют право своих детей куда-то увозить или не имеют? Наверное, да, у нас же по Конституции есть право на свободу передвижения, поэтому я не понимаю, какое мы можем найти юридическое решение. Но если вы согласны хотя бы вот на такую полумеру, давайте примем хотя бы такую полумеру: пожалуйста, поддержите, а ко второму чтению вы можете внести соответствующие поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Дмитрий Фёдорович, не могли бы вы проинформировать нас, сколько людей с двойным гражданством на сегодняшний день в Российской Федерации? И каким образом уменьшилось число вывозимых детей после принятия так называемого "закона Димы Яковлева"? Проблема вот в чём: по моим данным, в Америке 65 тысяч наших детей на настоящий момент находится!

Председательствующий. Дмитрию Фёдоровичу Вяткину вопрос?

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Николай Васильевич, ну, говорить о количестве детей, которые были до принятия закона отправлены в Америку... Сейчас их число если и изменилось, то, по всей видимости, совершенно незначительно, тем более что мы прекрасно понимаем, что ситуация с контролем за перемещением, за судьбой этих детей, которые оказались в Соединённых Штатах Америки, — это, в общем, тайна за семью печатями, потому что представители Российской Федерации не получают вообще никакой информации. В то же время мы прекрасно знаем, что в Америке есть интернет-рынок детей — рынок детей, которых фактически используют как некий товар, передают из семьи в семью, из семьи в приют, из приюта ещё ку-

да-то... То есть там ситуация не изменилась, она никак не улучшилась, следовательно, допустить вывоз детей туда даже нашими гражданами со вторым паспортом... мы прекрасно понимаем, чем это может закончиться, потому что ребёнок, попадая в Соединённые Штаты даже с гражданами России, по сути дела, попадает в эту самую круговерть. Это первое.

По второму вопросу — о количестве граждан Российской Федерации, у которых есть второе гражданство: давайте уточним информацию. Конечно же, сейчас навскидку трудно сказать, сколько их, но эта информация собирается, обобщается, и я думаю, что можно будет представить вам её отдельно в рабочем порядке, невелика проблема.

Вроде всё, да, Николай Васильевич?

Председательствующий. Спасибо.

Свиридов Валентин Валентинович.

Свиридов В. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Иван Иванович.

Дмитрий Геннадьевич, вот вы привели конкретные примеры, но, если граждане до такой степени сердобольные либо если этот вопрос касается семейных взаимоотношений, ну кто им мешает, пусть откажутся от гражданства Соединённых Штатов Америки и на здоровье здесь, в Российской Федерации, занимаются детьми, усыновляют и воспитывают!

Председательствующий. Депутату Гудкову включите микрофон.

Гудков Д. Г. Мне кажется, это, наверное, не ко мне вопрос, а к гражданам, но, по-моему, Конституцией это не запрещено. Раз вы мне этот вопрос задаёте, тогда уж выступайте с инициативой и меняйте Конституцию — запрещайте, тогда хотя бы будет понятно, а то у вас какие-то двойные стандарты получаются: двойное гражданство можно, чиновникам можно, а когда речь доходит до усыновления — оказывается, нельзя! У нас по Конституции гражданин России вне зависимости от того, имеет он двойное гражданство или не имеет, воспринимается в нашей стране, на территории России как гражданин России, живёт по российским законам, так в чём проблема-то?! Это, я так понимаю, никто ведь не отрицает!

Председательствующий. Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.

У меня вопрос к Вяткину.

Дмитрий Фёдорович, ну, позиция ваша понятна, я сейчас её не оспариваю, но у меня всё-таки вопрос: а что же нужно сделать, чтобы не было таких случаев, совсем нехороших, как вот с Коневои, которой было отказано в праве усыновления родного племянника? Что надо сделать нам, законодателям?

Председательствующий. Депутату Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Юрий Петрович, если говорить о конкретной жизненной ситуации, вполне возможно таким гражданам посоветовать остаться с одним гражданством — это первый вариант. Ну а если гражданин не хочет, тогда он может воспользоваться возможностями, которые законодательство предусматривает для воспитания детей, для их помещения в семью, для содержания, воспитания и так далее, но без усыновления, вот, собственно говоря, и всё. Это предполагает, так сказать, более серьёзные формы контроля, это предполагает иные правовые последствия, которые вытекают из таких взаимоотношений, тем не менее, если хочется ребёнка взять в семью и воспитывать, тут проблем-то как раз нет, а вот по усыновлению есть определённые ограничения, которые, на мой взгляд, можно сохранить.

Председательствующий. Спасибо.

Субботин Константин Сергеевич.

Субботин К. С. Дмитрий Геннадьевич, у меня вопрос: прежде чем выходить с такой законодательной инициативой, смотрели ли вы какие-либо данные — каково конкретно количество семей, которые нуждаются в данном законе?

Председательствующий. Депутату Гудкову включите микрофон.

Гудков Д. Г. Да, таких случаев я знаю уже больше ста — больше ста конкретных случаев! Но здесь вопрос даже не о случаях, здесь вопрос о том, что есть разъяснение Верховного Суда, который говорит, что есть противоречие: с одной стороны, граждане России воспринимаются как именно граждане России, вне зависимости от наличия другого гражданства, а с другой стороны, в законе о мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям прав российских граждан, есть формулировка, которая запрещает усыновлять российских детей всем гражданам США, опять-таки без исключения, имеют они российское гражданство или не имеют. Вопрос правовой, вопрос не политический, а правовой, а поскольку есть уже судебные решения, соответственно, необходимы законодательные меры, о чём мы здесь и говорим, что я и предлагаю. Я же не говорю о том, что вы не хотите американцам дать право усыновлять, речь идёт о гражданах России, имеющих второе гражданство, что не запрещено Конституцией, вот о чём речь!

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Геннадьевич Гудков, видимо, хочет Дмитрию Фёдоровичу задать вопрос. Пожалуйста.

Гудков Д. Г. Дмитрий Фёдорович, вы сказали, что нет никаких запретов, граждане России воспринимаются как граждане России, даже если у них двойное гражданство, но потом из вашего выступления я понял, что вы всё-таки не хотите поддерживать законопроект, потому что боитесь, что детей могут вывезти в Америку. Правильно ли я понимаю, что, если следовать этой логике, тогда надо запретить и гражданам России, и всем остальным усыновлять российских детей-сирот, потому что они тоже могут увезти их в Америку или в любую другую страну, ведь Конституция позволяет нам беспрепятственно пока ещё — надеюсь, так и дальше будет — пересекать российскую границу?

Председательствующий. Депутату Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Нет, Дмитрий Геннадьевич, это из логики моих аргументов, или аргументов комитета, конечно же, не вытекает. Мы все прекрасно знаем и вы прекрасно знаете, что просто так поехать в иностранное государство, в том числе в Соединённые Штаты Америки, — погостить, в туристических целях и так далее — это один вопрос, но тут как в том самом анекдоте: не надо путать туризм с эмиграцией, возможность постоянного проживания — это совсем другое. И мы прекрасно знаем, что при выдаче виз иностранные государства в первую очередь контролируют, проверяют главное — вернуться потенциальные туристы обратно или не вернуться, и в том случае, если есть угроза того, что они не вернуться, останутся там, виза просто-напросто не выдаётся, и это никоим образом не влияет на свободу передвижения. Если едет семья с детьми, в том числе в Соединённые Штаты, она, как правило, возвращается, а в том случае, если у усыновителя есть второй паспорт, ребёнок может быть вывезен и там уже он попадёт в условия американского законодательства, которое, по сути дела, — я думаю, что это не просто громкие слова, — делает детей, приёмных в том числе, просто-напросто товаром: их могут отдать, передать и так далее и так далее. Там совершенно другие правила действуют, другое законодательство, причём не на федеральном уровне, а на уровне штатов, вот, собственно говоря, и всё. Это первый момент.

Второй момент. У нас суд может отказать в усыновлении ребёнка любому гражданину, даже гражданину Российской Федерации, не имеющему гражданства иного государства, в силу тех или иных причин, и мы не говорим о нарушении конституционного права гражданина: ну отказали в усыновлении — просто станьте опекунами, попечителями и, пожалуйста, воспитывайте ребёнка, кто же мешает-то?! Усыновление — это

несколько иной вопрос, там есть определённые ограничения. Правоприменительная практика пошла по такому пути: гражданам, у которых есть второй, американский, паспорт, отказывают в усыновлении, это делается безусловно и постоянно, и зачем надо менять эту практику, в самом деле? Воспитывать ребёнка можно, а усыновить нельзя, и это нормально!

Председательствующий. Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Дмитрию Геннадьевичу вопрос.

Дмитрий Геннадьевич, вот я хотел, честно признаюсь, другой вопрос задать, но, отвечая на вопросы коллег, вы сказали, что "у нас по Конституции..." — и далее пошли тезисы. Вот в свете сложившихся обстоятельств, просто в порядке уточнения, вопрос: говоря "у нас по Конституции...", вы конституцию какой страны имеете в виду?

Председательствующий. Дмитрию Геннадьевичу Гудкову микрофон включите.

Гудков Д. Г. Вопрос некорректный, даже не буду отвечать на него: моя страна — Россия, не знаю, какая ваша страна! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич. Александр Николаевич, от фракции?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Александр Николаевич, записалось три человека, и все из вашей фракции, поэтому просим всё-таки всех в три минуты укладываться.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Постараюсь в три минуты уложиться.

Семьдесят лет над моей страной и над всем миром издеваются США: объявляют санкции, заставляют нас больше вкладываться в вооружения и меньше, к сожалению, в экономику, в американских семьях убивают наших детей — я удивлён, что на территории Российской Федерации ещё есть граждане, которые, имея на руках паспорта США, не пришли к посольству и не сожгли их там демонстративно! Это первое.

Второе. Чем мы должны, коллеги, заниматься, так это популяризацией материнства, отцовства и детства, мы должны популяризировать усыновление детей гражданами Российской Федерации. Сейчас нам столько санкций объявляется, Президент США заявляет, что они видят только одну исключительную нацию в мире — американскую нацию, поэтому они

без наших детей обойдутся! Я, как отец троих детей, могу сказать следующее: единственная защита ребёнка — это его родители, взрослые люди, находящиеся рядом. Ну представьте себе, ребёнок попадает в детский дом — кто его семья? Это государство, Российская Федерация. И я, как и наша фракция ЛДПР, за то, чтобы такие законодательные инициативы у нас не обсуждались, мы призываем вообще закрыть эту тему: демографическая ситуация в Российской Федерации требует, чтобы мы не разбрасывались своими гражданами!

В Российской Федерации для этого есть все условия, а если их нет, то мы обязательно будем принимать нормы для того, чтобы дети из детских домов получали дополнительное образование в суворовских училищах, в военно-учебных заведениях, чтобы матери ни в коем случае не делали аборт — нужно платить им деньги, — чтобы государство взяло детей на полное обеспечение и чтобы они, выходя из детских домов, были верными гражданами Российской Федерации.

Посмотрите, какая у нас территория, — огромная! Нам не хватает населения, для того чтобы её обслуживать, нам необходимо оборонять свою территорию, а нас душат санкциями, нашим выдающимся политическим деятелям фактически запрещают выезжать за пределы Российской Федерации, вот Владимиру Вольфовичу Жириновскому уже двадцать лет назад запретили! А детей вывозить — пожалуйста! Если кому-то так хочется усыновить ребёнка, если родительские чувства проснулись... Да никогда в жизни для меня не встанет выбор: ребёнок или какая-то бумажка, тем более гражданство Соединённых Штатов Америки! Вон 24 февраля в 300 метрах от границы в городе Нарва опять провели натовский парад с флагами Соединённых Штатов Америки, в 300 метрах от границы Российской Федерации! Вот после таких выпадов... Я ещё раз повторю — не только тем, кто стремится усыновлять детей из других стран, но и тем, кто до сих пор имеет паспорт гражданина США: задумайтесь, пожалуйста, на чьей территории вы находитесь, чем вы занимаетесь и зачем вам нужны дети!

Усыновляйте детей! Действительно, есть государства, которые отстают в экономическом развитии, другие республики, а мы, Российская Федерация, должны вообще этот вопрос закрыть и ни одного своего человека за границу не отдавать! Нам необходимо, чтобы в наших семьях воспитывались наши достойные граждане — будущие избиратели ЛДПР! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич Свиридов Валентинович.

Свиридов В. В. В продолжение сказанного моим товарищем добавлю, что колоссальные ресурсы, которые Соединён-

ные Штаты Америки вынуждают нас тратить на оборону, наверное, могли бы пойти как раз на то, чтобы каждому нашему ребёнку, который, к несчастью, остался без семьи, без родителей и воспитывается в детском доме, дать более достойную жизнь, и не было бы никакой необходимости в усыновлении таких детей.

Я хотел бы ещё поговорить о морали, которая существует в западных государствах в настоящее время, когда нормой становятся... Я церемонию вручения "Оскара", отчёт смотрел, так там ведущий, открытый гей, — ну это так, к слову, — вышел на сцену киноконцертного зала в нижнем белье! Трансляция идёт на все страны — и совершенно нормально, спокойно, улыбочками, аплодисментами его встретили! В немецкий музей пришла обнажённая швейцарская художница, походила там голая с голым же ребёнком на руках — это тоже считается нормальным!

Я внимательно слежу за кинематографом, наверное, уже лет тридцать, вспоминаю старые американские комедии: они на самом деле были наполнены юмором, какой-то иронией, это было действительно смешно, и посмотрите, на чём сейчас строятся американские фильмы, — это же чистойшей воды антимораль, которая считается нормой! Там, извините, блюют на каждом шагу, по два-три раза за фильм, и всё это нормально воспринимается, всё это обыгрывается, как будто это норма! Мастурбация тоже уже стала нормой в американских фильмах, и имитация совокупления с животными — это тоже нормально, всё замечательно! Вы знаете, честно говоря, когда господин Обама стал президентом Соединённых Штатов, я думал, ориентируясь на американский кинематограф, на голливудскую продукцию, что уж представитель — даже вот и не знаю, как сейчас назвать, чтобы не оскорбить, — афроамериканской части американского народа, став президентом, будет в высшей степени толерантным, потому что в самом деле пострадали его афроамериканские собратья от геноцида, который американцы устраивали своему собственному народу, наверное, вплоть до середины 60-х годов, когда во всех кафе и кинотеатрах существовало разделение: это для белых — это для чёрных...

Нельзя принимать такой закон!

Председательствующий. Спасибо.

Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С. В продолжение сказанного двумя моими товарищами, наверное, я не могу не сделать небольшой экскурс в историю того, как принимался "закон Димы Яковлева". Вы, наверное, помните, что основанием для его принятия стал

не некий "акт Магнитского", а происшествия на территории Соединённых Штатов Америки, когда родители, если их вообще можно назвать таковыми, потому что людей, которые заставляют детей задыхаться в собственных автомобилях... и можно вспомнить огромное количество таких случаев — ну, Государственная Дума не могла не отреагировать на действия этих нелюдей.

Гибнут ли дети, усыновлённые здесь, в России? Да, безусловно, гибнут, только есть разница: закон Российской Федерации ко всем предъявляет абсолютно одинаковые требования, и люди, обошедшие подобным образом с ребёнком, несут ответственность, заслуженную ответственность, а Фемида Соединённых Штатов Америки, к сожалению, не сочла виновными тех родителей, которые, как нелюди, ещё раз это подчёркиваю, обращались с нашими детьми — детьми, которые были усыновлены на территории Российской Федерации! Наверное, всё-таки в этом основная причина.

Кроме того, я спешу напомнить, как в своё время фракция ЛДПР сделала запрос в МИД России по поводу того, имели ли место случаи, когда наших детей использовали в качестве доноров органов, и из МИДа пришёл ответ — все средства массовой информации об этом говорили, — что по меньшей мере два случая абсолютно точно известны; я сейчас не помню деталей, честно говоря, — перед глазами нет этого ответа, — но в Интернете вы легко сможете с этой информацией ознакомиться, всё там есть.

Можно по-любому это называть, говорить, политическое это было голосование в Государственной Думе или не политическое — по "закону Димы Яковлева", — но я подписываюсь абсолютно под каждым словом, сказанным Александром Николаевичем Шериним в отношении того, что в рамках наших сегодняшних отношений с Соединёнными Штатами Америки, извините, не стоит даже поднимать данную тематику, не стоит задумываться, как голосовать, потому что ответ очевиден! Тем не менее хочу напомнить, что фракция ЛДПР последние пятнадцать лет постоянно говорила, что вообще нельзя наших детей отдавать за рубеж: не уважает себя то государство, которое не может своих детей воспитать самостоятельно!

Но считаем ли мы, что сейчас ситуация с детьми, которые оказались без родителей, особенно с детьми с ограниченными возможностями, положительная, что тенденция положительно развивается? Я думаю, что нет, и мы приводили примеры. Сколько требуется денег на содержание ребёнка в детском доме? Порядка 30—50 тысяч рублей (это средние цифры). Так почему бы не давать ежемесячно тем родителям, российским ро-

дителям, которые готовы усыновить ребёнка, сумму даже меньше в два раза, чтобы детей воспитывали здесь, на территории Российской Федерации, в российских традициях, в российских семьях, а не в семьях, извините, которым нравятся бородатые женщины и у которых совсем другие традиции, о чём говорили мои коллеги?!

Дорогие друзья, фракция ЛДПР данный законопроект поддерживать не будет, категорически не будет: наши дети должны оставаться здесь и воспитываться, ещё раз подчеркнваю... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.

Уважаемые коллеги, прежде чем предоставить докладчику слово для заключительного выступления, я хочу вас проинформировать, что сейчас на гостевом балконе у нас находится парламентская делегация из Йеменской Республики, в неё входят представители разных политических сил, влиятельных политических сил, все эти политические силы настроены налаживать дружеские отношения с нашей страной. Давайте мы их поприветствуем! *(Аплодисменты.)*

Дмитрий Геннадьевич Гудков — заключительное слово.

Гудков Д. Г. Спасибо большое.

Честно говоря, сначала я хотел сказать что-то по содержанию, но, послушав нашу дискуссию, хочу просто дать оценку, коллеги.

Есть политические вопросы, по которым мы можем спорить, дискутировать, даже устраивать здесь кулачные бои, как это когда-то было, а есть вопросы этические, и здесь вопрос в том, выживут дети или не выживут. А про Америку я вообще ничего не говорил, речь шла о гражданах России и о правовом противоречии!

К сожалению, многие люди и в "ЕДИНОЙ РОССИИ", и в других партиях, которых я знаю очень давно в силу своей биографии и биографии своей семьи... мне жаль, что вы все сидите, смотрите на стол, не участвуете в дискуссии, да ещё при этом мне задают какие-то клоунские вопросы про Конституцию! Но я надеюсь, вам всё-таки будет стыдно когда-нибудь! Мы сейчас не дискуссию устроили — это просто какое-то дно, но снизу ещё нам постучат, к сожалению! Я очень расстроен и разочарован, что именно такая дискуссия сложилась! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, будете выступать? Нет.
Выносим законопроект на "час голосования".

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! В законопроекте, от лица авторов которого я сегодня выступаю, речь идёт — об этом уже говорилось на этой неделе — о таком явлении, как устройство в многоквартирных домах хостелов, гостиниц. Знаете, после того, как в понедельник прошло обсуждение этой темы, только за эти три дня мне поступило ещё три письма, причём в них высказаны разные точки зрения, но это говорит лишь о том, что проблема на самом деле существует. Вот я хочу зачитать короткий отрывок из письма, которое мне прислали из Санкт-Петербурга: "Уважаемые депутаты! Обращаемся к вам по поводу законопроекта, внесённого Катасоновым: он хочет запретить предоставление гостиничных услуг и услуг по временному размещению граждан в жилых помещениях многоквартирных домов. Я живу в Петербурге. С начала 2000-х годов в нашем городе появилось множество мини-отелей, сегодня счёт идёт на тысячи..." То есть это не моя точка зрения, это точка зрения человека "из цеха": он пишет, что в одном из городов сложилась ситуация, когда в многоквартирных домах устраивают гостиницы и счёт идёт уже на тысячи.

А вот другое письмо, которое пришло ко мне вчера: "Обращаюсь к вам с просьбой о содействии в скорейшем решении вопроса, касающегося законодательного урегулирования требований к существующим мини-гостиницам, хостелам, а также запрета их организации на высоких этажах многоквартирных домов. Жильцы 1-го подъезда семнадцатизэтажного дома, город Москва, улица Ташкентская, дом 34, корпус 5, оказались заложниками ситуации, когда собственник 60-й квартиры Новиков с середины 2014 года организовал посуточную сдачу коек внаём для временного проживания в своей квартире на 16-м этаже: на площади 33 квадратных метра размещено 18 коек для проживания, а фактически число доходит до 22 — таким образом, на одного человека получается 1,5 квадратного метра".

Знаете, это у меня вторая попытка выйти с законопроектом о запрещении таких гостиниц, первая была где-то полтора года назад, и тогда в ходе обсуждения проекта закона в комитете у Галины Петровны мы решили подкорректировать его в связи с тем, что определили какие-то точки, которые пересекались. Так вот я вынужден был его дорабатывать, и целью этой доработки было дать законодательное определение, что такое "гостиница", что такое "гостиничная услуга", что такое "сертификация и классификация объектов туристской индуст-

рии", и, когда я попытался разграничить понятия "аренда", "наём" и "гостиничные услуги", оказалось, что изменения нужно вносить не только в Жилищный кодекс, но и ещё в ряд законов, в том числе о туризме и так далее.

На этот раз мой законопроект попал в комитет по экономической политике, и парадокс в том, что даже в Государственной Думе взаимоисключающие точки зрения на этот вопрос. Комитет Хованской считает, что существующее законодательство полностью запрещает размещение в многоквартирных домах гостиниц и никаких дополнительных уточнений не требуется, потому что из буквы и духа Жилищного кодекса — а он, я хочу сказать, выше, чем даже федеральный закон, — напрямую следует запрет использования жилых помещений по любому другому назначению, кроме как для проживания, а хостел или гостиница — это фактически уже не проживание, а оказание услуг, поэтому Галина Петровна говорит, что вносить изменения не надо, и так всё понятно. А вот когда в этом году я пришёл уже в комитет Руденского, потому что в законопроекте предлагалось внесение изменений в том числе в закон о туристской деятельности, комитет единогласно занял иную позицию: это помешает предпринимательской активности наших малых предпринимателей, приняв этот закон, мы окажем удрушающее воздействие на предпринимателя.

Я хочу сказать, что если вот в этом письме из Петербурга представитель "цеха" пишет о тысячах хостелов, то представьте, сколько людей сегодня готовы написать письма с обратным требованием, потому что жить в таком многоквартирном доме, конечно, невозможно! То есть можно умножить на тысячу — получается, миллион человек страдает в Санкт-Петербурге от того, что рядом на лестничной площадке устраивается светопредставление!

Понимаете, я нисколько не пытаюсь задушить предпринимательство, я, наоборот, радею за то, чтобы у предпринимателей было как можно больше возможностей свободно работать, за то, чтобы и налоговый учёт упростить, и ставки снизить, но нужно различать поддержку предпринимательства, упрощение налогообложения, льготы, каникулы и так далее и то, что происходит в таких многоквартирных домах. Я не буду описывать безобразия, творящиеся на лестничной площадке, где двадцать два человека проживают, — вы себе можете это представить. То есть нет ни регистрации, ни нормативов. Мы говорим о том, что у нас общее имущество в доме, но вы поймите, что использование и лифта, и общественных помещений этих этажей и так далее в данном случае уже не является пропорциональ-

ным, так сказать, поэтому нам надо чётко урегулировать этот вопрос.

Сейчас ситуация такова: Росстандартом для хостелов принят ГОСТ, и там указано, что допускается норма на одного человека 2 квадратных метра. То есть если мы законодательно это не остановим, то получим такую же ситуацию, как с дачами: в своё время это было хорошо и людям было приятно, а потом там начали строить большие дома, и у нас огромное количество проблем из-за того, что мы это не предвидели и не урегулировали!

Я считаю, что обязательно нужно разграничить наём и аренду жилья и предоставление услуг. Если мы этого не сделаем, то дальше нам будет ещё сложнее разбираться с предпринимателями, а с жильцами, я думаю, вообще будет катастрофа!

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Виктор Владимирович Климов.

Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! С глубоким уважением я отношусь к авторам законопроекта, и комитет разделяет обеспокоенность всеми проблемами, о которых сейчас Сергей Михайлович так убедительно и красочно говорил, — действительно, объективно проблема есть, мы разделяем беспокойство по поводу нарушенного права граждан на спокойное проживание в многоквартирных домах, однако нормы, предложенные в данном законопроекте, не могут быть поддержаны комитетом, поскольку фактически предлагаемое регулирование поставленную задачу как раз и не решает.

Статья 1 законопроекта предлагает запретить оказание гостиничных услуг в жилых помещениях многоквартирных домов — там такая норма прямо прописана. Давайте разберёмся. И регионы, и мы с вами, принимая различные нормы, долгое время добивались того, чтобы сдача внаём жилых квартир нашими гражданами — это происходит повсеместно в силу самых разных обстоятельств, в первую очередь социальных и социально-экономических, — была легализована, при осуществлении этого вида деятельности может применяться в том числе патентный режим налогообложения и так далее, и определённые успехи эти усилия принесли: часть граждан, осуществляющих эту деятельность, действительно зарегистрировались как индивидуальные предприниматели и оплачивают патент или в другом виде платят налоги — в общем, это неплохо.

В зависимости от того, в каком режиме квартира сдаётся — посуточно, на год, на два, — гражданин её может называть гостиницей или просто квартирой, но это всё равно квартира, это не отель, хотя такое ощущение складывается после прочтения

пояснительной записки; это не огромный отель в зоне пляжного отдыха, да, кстати говоря, в письме из Санкт-Петербурга, которое вы цитировали, об этом тоже было сказано. То есть это по-прежнему квартира, и без перевода этой недвижимости в нежилой фонд там невозможно ни перепланировку нормальную сделать, как требуется при устройстве гостиницы, ни обеспечить отдельный вход, и многие другие вещи довольно затруднительно сделать с этим жилым помещением. Более того, это легальная деятельность, она поднадзорна: у органов местного самоуправления, у МВД, у Роспотребнадзора огромное количество полномочий, и огромное количество чиновников в отношении вот этих двадцати двух человек, которые там проживают и нарушают, — вы сами сказали об огромном количестве нарушений, которые потенциально или непотенциально там есть, — могут принять меры, и они должны это делать. То есть то, что не работают соответствующие органы, не устраняется введением ещё одного запрета.

Что произойдёт, если закон будет принят, — как реально комитет это оценивает? Не совсем корректно изложена позиция, и мы понимаем, что данная норма, данное решение не улучшит ситуацию, оно изменит её только к худшему в том смысле, что эти гостиницы в сдаваемых внаём жилых квартирах просто перестанут так называться, более того, часть тех, кто сейчас легально сдаёт внаём жилые квартиры, просто опять уйдут в тень, никаким образом не будут регистрировать эту деятельность, не будут платить налоги — вот результат, который мы получим в случае введения этой нормы. Это первый момент.

Второй момент связан с ограничением прописанных в Гражданском кодексе прав граждан распоряжаться своим имуществом, в том числе путём заключения различных договоров: данным законопроектом предлагается ограничить это право только возможностью заключения договоров двух видов, тем самым исключив из прав граждан возможность заключения ими таких договоров, как договор ипотеки, договор пожизненного содержания с иждивением, и так далее и так далее (есть и другие формы).

И наконец, третий момент: законопроектом предлагается установить дополнительную сертификацию соответствующих гостиничных помещений и услуг. Коллеги, у нас сертификация, вообще сфера технического регулирования отнесена к наднациональному регулированию в рамках Евразийского союза, Евразийской экономической комиссии (это технические регламенты), и дополнительная нагрузка, которую мы хотим сейчас этим законом возложить на бизнес, вот эта допол-

нительная сертификация результата не даст, но станет дополнительным барьером.

На данный законопроект получены отрицательное заключение правительства, отрицательное заключение комитета по жилищной политике.

С учётом изложенного комитет предлагает не поддерживать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Владимирович.

Коллеги, запишемся на вопросы, если они есть, и сделаем перерыв.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 08 сек.)

Присутствует 444 чел. 98,7 %

Отсутствует 6 чел. 1,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 6 чел. 1,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем обсуждать вопрос 27. Мы записались на вопросы, первым вопрос задаёт Валентин Валентинович Свиридов.

Свиридов В. В. Вопрос содокладчику.

Виктор Владимирович, скажите, вот в очередной раз мы слышим от комитета, что, мол, мы озабоченность разделяем, но есть какие-то правовые противоречия, — что-то мы можем с этим сделать или всё так и останется?

Председательствующий. Депутату Климову включите микрофон.

Климов В. В. Спасибо, Валентин Валентинович, за вопрос. Я хочу ещё раз акцентировать ваше внимание на том, что в отношении организаций, которые легально занимаются этим бизнесом, у органов местного самоуправления, у Роспотребнадзора, у МВД достаточно полномочий, чтобы обеспечивать соблюдение порядка, обеспечивать соблюдение всевозможных

норм, в том числе санитарных. Что касается нелегалов, ситуация тем более понятна: это может быть квалифицировано как незаконная предпринимательская деятельность. Кроме того, соответствующими органами может быть произведено воздействие иными способами, например через налоговое законодательство. На мой взгляд, дополнительного регулирования, которое решало бы этот вопрос в экономической сфере, сейчас не требуется.

Что касается разграничения полномочий и установления порядка классификации объектов туристской индустрии, на сегодняшний день в Государственной Думе находится на рассмотрении законопроект № 612877-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности...", который и на эти вопросы в том числе должен ответить.

Председательствующий. Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос докладчику.

Уважаемый Сергей Михайлович, в законопроекте, который нам представлен, две странички текста, однако пояснительная записка и заключение — многостраничные документы, и в принципе достаточно сложно разобраться.

У меня вопрос такого порядка. Регулируя бизнес-отношения, надо исходить из здравого смысла, не надо изобретать велосипед там, где можно воспользоваться зарубежным опытом, посмотрев, как это организовано у соседей, живущих на севере, на юге, на востоке, на западе. Так вот, знакомясь с материалами, опубликованными в прессе, мы видим, что во многих странах очень развит обмен — приезд с поселением не в гостиницы, а в квартиры, — и это работает, и много позитива. Вот с вашей точки зрения, каков всё-таки опыт западных и восточных стран, которые... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Депутату Катасонову включите микрофон.

Катасонов С. М. Вы знаете, даже если бы мы не стали изучать этот опыт, нас к решению этой проблемы подвигает общество, то есть люди, которые живут в этих многоквартирных домах, и здесь очень важно сохранить баланс интересов. Законопроект, который сегодня внесён, очень мягкий. Мы понимаем, что у собственника помещения де-факто есть право на сдачу его внаём или в аренду, и мы не можем запретить ему сдавать внаём или в аренду, но мы хотим чётко прописать в этом законе, что гостиничные услуги — услуги проживания — не могут быть оказаны. Да, мы понимаем, что может быть заключён краткосрочный договор аренды — на сутки и так далее, но услу-

га оказана быть не может, то есть уже нельзя будет давать рекламу в отношении таких помещений, и люди, которые приезжают в такие гостиницы, уже не будут введены в заблуждение: это не гостиница, а практически квартира в многоквартирном доме. Вместе с тем мы вводим очень важную норму: даже при сдаче квартиры внаём или в аренду нельзя будет нарушать норматив жилой площади на человека — сегодня этого нет.

Как на Западе решают эту проблему? Это сейчас очень популярно, скажем, на побережье — в Черногории, в других странах: берут обычно какую-то старую казарму, в этой казарме ставят сто или двести коек и по 10 долларов их сдают, туда приезжают люди соответствующего возраста, молодые ребята и девочки, отдыхают, но представить западному человеку, что вот такая казарма будет размещена в кондоминиуме, то есть там, где он живёт со своей семьёй, с малолетними детьми, представить, что здесь будет поток, движение, десятки приезжих людей, — такое вообще никому в голову не может прийти! Там это было отрегулировано изначально, а мы сейчас в ситуации, когда эта проблема уже запущена, и нам нужно начать её регулировать, иначе потом мы столкнёмся с тем, что намного сложнее будет переводить эти помещения обратно в жилые, проблем будет намного больше!

Председательствующий. Спасибо.

Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Сергею Михайловичу.

Сергей Михайлович, в Жилищном кодексе, в статье 17, чётко прописано, что жилые помещения могут использоваться только по прямому назначению, в принципе то же самое у нас прописано и в статье 288 Гражданского кодекса Российской Федерации, то есть, если жилое помещение используется для оказания гостиничных услуг, это является прямым нарушением действующего законодательства. В принципе формулировка понятия "гостиничные услуги" уже дана, и, насколько я помню, в 490-м постановлении правительства и, кстати, в Кодексе об административных правонарушениях предусматривается наказание за нарушения в использовании вот такого вида помещений — по-моему, в июне 2011 года были внесены поправки. Почему вы считаете, что внесение изменений в Жилищный кодекс и в Гражданский кодекс поможет навести здесь порядок и, самое главное, повысить ответственность?

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Катасонову включите микрофон.

Катасонов С. М. Спасибо за вопрос, Павел Рюрикович. До перерыва мы как раз обсуждали эту ситуацию и говорили,

что у нас есть два комитета, мнения которых диаметрально противоположны, — вот ваш комитет считает, что дополнительно ничего регулировать не нужно. Я согласен — я, как законодатель, читая Жилищный кодекс, в нём вижу: нельзя использовать жилое помещение в многоквартирном доме для оказания таких услуг. То есть когда это помещение сдаётся внаём и предприниматель или юрлицо получает, скажем так, патент или лицензию на оказание услуг, это уже никакой не наём и никакая не аренда, это оказание услуг, что Жилищным кодексом запрещено. Вместе с тем вы же видите позицию комитета по экономике: он считает, что это в принципе допустимо и запрет на это ограничит развитие бизнеса! Я вам зачитал письмо о том, что на 16-м этаже в однокомнатной квартире двадцать две кровати, — я бизнес не так себе представляю!

Я защищаю обычных жильцов, которых на порядок больше в этих домах, чем таких предпринимателей. Вы мне объясните, как наши органы, жилищные инспекции выдают такому предпринимателю патент и разрешают устраивать в квартире хостел, — вот мне это непонятно! Тем, кто тоже этого понять не может, я предлагаю: давайте мы не будем в жилищной инспекции и в других местах говорить, что надо правильно читать кодекс, что это касается только жилья, — они не понимают, поэтому давайте прямо напишем, что это запрещено, и, может быть, это поможет и жилищным инспекциям, и прокуратуре, и МВД, и всем другим навести порядок. Вот у меня такой подход. Я считаю, что прописывание такой нормы, скажем так, насколько не обидит Жилищный кодекс, но даст чёткое понимание всем органам, как себя вести.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Иван Иванович.

Сергей Михайлович затронул достаточно острую проблему, которая наверняка требует решения. Я, единственное, хотел бы сказать, как человек, наверное, не совсем уж сильно погружённый в нюансы правового регулирования и конфликта интересов тех или иных норм, тех или иных отраслей законодательства, что во многих вещах есть здравый смысл. Мне доводилось и читать, и самому сталкиваться с тем, что люди, в том числе выезжающие за рубеж, путешествующие по миру, пользуются для проживания не только гостиницами; есть сайты, на которых можно забронировать квартиру на два, три, пять дней, с тем чтобы остановиться в ней, и это комфортно, удобно,

в этом есть позитив, кое-кто в западных странах благодаря этим сайтам стал даже зарабатывать большие деньги. В принципе это позитивная вещь для путешественников: позволяет экономить деньги и, видимо, даёт определённые возможности, но, конечно, речь не идёт о заселении двадцати человек в однокомнатную квартиру.

Ну, раз мир идёт по этому пути, то, в общем, я бы так сказал: запретить очень легко и просто, но мне кажется, что во многих случаях, как я уже говорил, мы должны не велосипед изобретать, а внимательно изучать мировой опыт, только раньше мы говорили про западные страны — давайте сейчас ориентироваться на восточные страны, северные страны, южные страны: эта система во многих странах работает (я не говорю о мировом бестселлере, в котором девушки обменялись домами, — есть такой известный фильм с Кэмерон Диаз). Но то, о чём говорил Сергей Михайлович в отношении квартир в многоквартирных домах, мне кажется, присутствует, и, если законопроект будет принят в первом чтении, надо ограничить то, о чём Сергей Михайлович правильно сигнализирует, чтобы не было этих муравейников, чтобы это не доставляло проблем людям, но чтобы в то же время тем, кто хочет это делать, вот то, о чём я говорил, — кстати говоря, этой возможностью пользуются не только люди с самым низким достатком, но и люди со средним уровнем доходов как минимум — было разрешено. Мне кажется, что подобный опыт других стран с учётом позитивных тенденций надо использовать, то есть, опять повторю, надо не изобретать велосипед, когда в этом нет необходимости, а посмотреть опыт стран, которые более энергично продвинулись по этому пути, просто взять и скопировать его — я думаю, в этом нет ничего зазорного, в конечном счёте это принесёт комфорт нашим гражданам, которые путешествуют как по России... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич. Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, уважаемые депутаты! Я начну выступление с последнего обращения, одного из сотен, которые поступили в наш комитет, в данном случае из Москвы, это обращение к Председателю Государственной Думы Нарышкину: "Прошу вас внести закон о запрете размещения гостиниц в квартирах жилых домов: это ущемляет права людей, которым не повезло, если соседи устроили гостиницу. Я живу в Москве, Большая Серпуховка, 36, а соседи устроили гостиницу "Admiral Apartments", и теперь ни днём, ни ночью нет покоя: то проститутки, то гомосексуалисты, то пьяницы — в общем, те, кому надо развлечься, снимают эту гостиницу. Да,

вызываем полицию, но дверь никто никогда не открывает! Вот так и живём "на вулкане страстей". Спасите ваших граждан и избирателей — помогите закрыть такие гостиницы!"

Первые ласточки появились из Санкт-Петербурга, потому что там очень агрессивно ведётся этот так называемый малый бизнес. Жители обращаются к тому же Нарышкину Сергею Евгеньевичу, а вот что пишет нам прокуратура Санкт-Петербурга: "По фактам обращений к нам приняты меры: административные правонарушения..." — дальше идёт перечисление, но я не буду вас утомлять пересказом, скажу только, что резко негативное отношение у органов прокуратуры к этому процессу, потому что это почва для криминала в первую очередь.

Дальше. Наше замечательное Министерство культуры разразилось законопроектом, так вот, к великому счастью, этот документ был направлен в совет при президенте, — ну, наверное, авторитетная структура, да? — есть экспертное заключение совета, оно подписано юристами высокого уровня, его подписал уважаемый господин Яковлев, председатель совета. Ну ни в какие ворота не лезут вот такие законопроекты! Авторы совершенно чётко объясняют нам то, что мы и сами знаем: в жилищном законодательстве твёрдо закреплён исключительно важный принцип целевого использования жилых помещений, что служит обеспечению важного публичного интереса, и вот такими законами можно превратить любой подъезд многоквартирного жилого дома в полутель с постоянно сменяемым контингентом обитателей со всеми вытекающими из необходимости их обслуживания последствиями, а говоря проще, в проходной двор. Очень агрессивно действуют так называемые предприниматели, которые пытаются квартиры в многоквартирных домах превращать в гостиницы — без отдельного входа, без перепланировки, без каких бы то ни было ограничений по временному режиму, ночному, нарушая покой и тишину граждан, — этот процесс надо остановить!

Уважаемые коллеги, я вас очень прошу: прочтите Жилищный кодекс — он запрещает все эти вещи, поэтому, хотя мы и не поддерживаем представленный законопроект, мы всей душой с его авторами, мы разделяем их озабоченность и тревогу! Чтобы это понять, всем, кто сейчас ратует за таких предпринимателей, достаточно получить такого соседа в своём многоквартирном доме — я им этого не желаю!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.
Василий Юрьевич Максимов.

Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я хотел бы начать с того, чем закончила Галина Петровна: действительно, в Жилищном кодексе достаточно оснований для того, чтобы подобная практика была прекращена. Вот я хотел бы задать сакраментальный вопрос: поможет ли введение данного закона в действие прекратить эту порочную практику? И могу на него ответить: конечно нет! Но у этого решения есть и другая сторона: мы очень сильно затрудним возможность ведения легального бизнеса для людей, которые этим занимаются, а легальный бизнес — это занятость, это налоги, это рабочие места. Обаяние простых решений креативно, но, к сожалению, оно всегда малоэффективно.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Валентинович Свиридов.

Свиридов В. В. Спасибо, Иван Иванович.

Я, как и Галина Петровна, тоже прочитаю обращение: "Уважаемый Владимир Вольфович! В первом подъезде нашего десятиэтажного многоквартирного жилого дома квартира номер 3, первый этаж, квартиры номер 7 и 8, второй этаж, находящиеся в собственности индивидуального предпринимателя, а также иные квартиры, в том числе во втором подъезде, используются этим индивидуальным предпринимателем для осуществления такого вида предпринимательской деятельности, как предоставление услуг гостиниц и прочих мест временного проживания. Индивидуальный предприниматель фактически превратил первый и второй подъезды жилого дома в собственную гостиницу с почасовым размещением и круглосуточным режимом работы. Широкий выбор круглосуточных услуг с различными номерами, от VIP-номеров с сауной до экономномеров, сделали жизнь не только мою, но и моей семьи, моих соседей по подъезду невыносимой. Подъезд превращён в круглосуточный проходной двор как для командированных, так и для откровенно маргинальных личностей. Большинство клиентов привозят с собой девушек лёгкого поведения на час. Ночные шумные гулянки сопровождаются криками, смехом, нецензурной бранью со всеми вытекающими обстоятельствами". На обращения в местную прокуратуру, МВД, администрацию — а речь идёт о городе Волгодонске Ростовской области — граждане получили, по сути, отписки, не решающие проблемы, и только после коллективного обращения к министру внутренних дел Колокольцеву — добавлю, что мы делали в связи с этим обращением неоднократные запросы, — удалось привлечь внимание правоохранительных органов к данной проблеме, но гостиница по-прежнему функционирует, и там, как можно предположить, по-прежнему занимаются тем же самым.

Вот в очередной раз, коллеги, мы сталкиваемся с тем фактом, что вроде бы есть законодательство, регулирующее отношения в этой сфере, но это законодательство, по сути, ничего не регулирует. Кто в данном случае виноват — правоохранительные органы или мы, не способные найти нужные формулировки, — я думаю, надо разбираться, но отмахиваться от этого законопроекта, я считаю, нельзя, нужно эту тему самым серьёзным образом обсуждать и не говорить, что у нас и так достаточно механизмов для регулирования подобного рода ситуаций. Если бы их было достаточно и у нас всё работало так, как должно работать, я думаю, таких обращений в наш адрес не было бы!

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Я благодарен депутатам за такое обсуждение, потому что, если в Думе имеют место две точки зрения, причём диаметрально противоположные, это всё-таки говорит о том, что нам нужно разобраться в вопросе и прийти к какому-то консенсусу.

Я отвечу Александру Георгиевичу. Данный законопроект очень мягкий (я предполагал, что мы, приняв его в первом чтении, затем доработаем), и он не запрещает сдавать квартиры внаём или в аренду. Вот то, о чём вы говорили, насчёт обмена, этим законопроектом тоже разрешается, а запрещается использование квартир как хостелов.

Вот я не понял, что, комитет по экономике всё-таки за то, чтобы на 30 метрах жили двадцать два человека?! Я хотел бы это услышать! Полагаю, мы всё-таки этот процесс должны остановить.

А Василию Юрьевичу я хочу сказать, что принятием этого закона практику с хостелами мы остановили бы, поскольку мы здесь предусматриваем нормативы площади на одного человека, установленные в муниципальном образовании, так что, повторяю, если бы мы приняли этот закон, хостелов не было бы!

Поэтому я всё-таки предложил бы депутатам поддержать законопроект в первом чтении, а ко второму чтению доработать исходя из замечаний, которые мы услышали.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Виктор Владимирович Климов.

Климов В. В. Коллеги, я очень короткоотреагирую.

Давайте не путать тёплое с мягким. Вот здесь прозвучала фраза, что у нас имеет место агрессивное предпринимательство и так далее, так вот безобразия в жилых домах у нас не коррелирует с агрессивным предпринимательством, это совершенно разные вещи, и давайте друг друга не вводить в заблуждение!

В своё время у меня были соседи — у них была квартира в собственности, — которые вели такой образ жизни... в общем, выпивали часто и всё остальное; они не были никакими предпринимателями, но, поверьте, жизнь у нормальных соседей от того, что там не было гостиницы, не была замечательной! То есть это не проблема сдачи квартир внаём, ещё раз повторю, большинство случаев, когда жалуются граждане, связано именно с тем, что квартиры сдаются внаём нелегально. Но этим законопроектом, к сожалению, проблемы, обозначенные сегодня авторами, мы не решим: этим ограничением мы не поставим ни местное самоуправление, ни МВД, ни Роспотребнадзор более качественно исполнять свои обязанности, и в этом смысле давайте не будем поддаваться, как здесь мой коллега сказал — спасибо ему, — обаянию простых решений!

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Александр Дмитриевич Куликов.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый президиум! Цель законопроекта — устранение противоречия отдельных норм Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 12-ФЗ "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи" положениям Конституции, общепризнанным нормам международного права и действующим нормам законодательства России.

Сегодня мы, коммунисты, в третий раз за последние четырнадцать лет предлагаем внести ряд изменений в закон, которым государство гарантирует уходившему в отставку президенту и членам его семьи определённый пакет социальных льгот и привилегий, поскольку видим в его отдельных нормах не только насилие над справедливостью права, но и серьёзную угрозу обществу и безопасности Российского государства. Остановлюсь на них.

Первое. Указом Президента Российской Федерации Ельцина от 29 декабря 1992 года упразднён статус "государственные" в отношении дач и других аналогичных объектов, подчинённых федеральным исполнительным органам. Этим же указом признано неправомерным предоставление на льготных условиях указанных объектов лицам, занимающим и занимавшим ранее высокое должностное положение, также в связи

с уходом на пенсию. Указ, коллеги, не отменён до настоящего времени, его цель — восстановление социальной справедливости. В связи с этим предлагается исключить из закона положение о предоставлении лицу, прекратившему исполнение полномочий президента, права на пожизненное пользование государственной дачей.

Второе. Нашим законопроектом предлагается исключить норму, дающую возможность за счёт средств федерального бюджета для обеспечения личных нужд лица, прекратившего исполнение полномочий президента, содержать аппарат помощников: очевидно, что содержание за счёт госказны обслуживающего персонала фактически частного лица со дня прекращения исполнения им полномочий главы государства противоречит принципам социальной справедливости, да и морали.

Третье. Статья 3 федерального закона наделяет гражданина, прекратившего исполнение полномочий президента, — внимание! — пожизненной неприкосновенностью. Это беспрецедентная, не имеющая аналогов в цивилизованном мире, своего рода личная привилегия! На деле это означает введение законодателем юридической неответственности главы государства за любые прегрешения перед обществом, — вдумайтесь, коллеги! — даже если его действия, например, вылились в геноцид, или выразились в антиконституционном, насильственном удержании власти, или проявились в форме государственной измены — в нанесении ущерба национальной безопасности России разоружением в интересах иностранного государства либо в сдаче части территории России иностранному государству. Невозможно привлечь бывшего Президента России к уголовной ответственности, если уже в новом качестве привилегированного российского гражданина он совершит преступление, относящееся к категории малой и средней тяжести или к категории особо тяжких преступлений, такое как, например, уклонение от уплаты налогов, или ДТП со смертельным исходом, или умышленное убийство, или шпионаж в интересах иностранного государства.

С нашей точки зрения — а её разделяют экспертное сообщество, крупнейшие учёные, специалисты в области права, — это установление статьи 3 закона № 12-ФЗ противоречит Конституции Российской Федерации. Конституция выделяет категории граждан, на которых распространяется неприкосновенность, — это президент, депутаты Государственной Думы и члены Совета Федерации, а также судьи, однако и лица, принадлежащие к этим категориям, не освобождаются Конституцией от ответственности за совершённые деяния, содер-

жащие признаки преступления. Конституция не предусматривает наделения неприкосновенностью гражданина, прекратившего исполнение полномочий президента, в ней не закреплено наделение экс-президента России пожизненным личным иммунитетом от юридической ответственности. Распространение института неприкосновенности на лицо, переставшее занимать должность президента, не обладающее специальным статусом, противоречит статьям 6 и 19 Конституции, первая из которых устанавливает для всех граждан равные обязанности, а вторая гарантирует равенство всех перед законом и судом. Статья 3 закона противоречит и статье 52 Конституции, определяющей, что права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом, так как закрывает доступ к правосудию, не обеспечивает компенсации ущерба потерпевшему, если эти преступления совершены бывшим Президентом России.

Кроме того, содержащийся в статье 3 закона запрет на привлечение к уголовной ответственности гражданина России, прекратившего исполнение полномочий президента, за большинство противоправных деяний, совершённых им как в связи с исполнением президентских полномочий, так и не в связи с их исполнением, прямо противоречит принципам законности и равенства граждан перед законом, сформулированным в Уголовном кодексе Российской Федерации.

Следует также иметь в виду, что наделение неприкосновенностью лица, переставшего исполнять обязанности президента, не соответствует статьям Международного пакта о гражданских и политических правах, статье 13 европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, провозглашающей право каждого на равенство перед законом и правовую защиту от нарушений, даже если, подчеркну, эти нарушения были совершены гражданами, действовавшими в качестве официальных лиц, — напомним, что эти документы ратифицированы Россией и подлежат исполнению без изъятий.

В связи с изложенным мы предлагаем исключить статью 3 из федерального закона. Упразднение этой статьи позволит в условиях современной политической системы обеспечить крайне необходимый баланс прав, обязанностей и ответственности Президента Российской Федерации.

Коллеги, изменения в ряд других норм закона носят редакционный характер, а изменения в статьи 447—450 УПК России корреспондируют с упразднением статьи 3 закона "О гарантиях Президенту Российской Федерации...".

В пояснительной записке к законопроекту достаточно подробно излагаются и иные изменения юридико-технического характера, не затрагивающие концепции законопроекта, обеспечивающие взаимосвязь и согласованность отдельных его статей, я на них останавливаться не буду.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, честно говоря, первый вопрос, который возникает: а в чём злободневность данного законопроекта? Пока, откровенно говоря, даже с чисто человеческой точки зрения это не очень понятно.

Тем не менее комитет рассмотрел указанный законопроект и отмечает следующее. В системе власти Российской Федерации статус президента как высшего должностного лица, как гаранта Конституции подразумевает и вытекающие из этого последствия, касающиеся его статуса, в том числе иммунитет, и это касается в том числе президента, который прекратил исполнение своих полномочий.

Конституционный Суд в своём постановлении от 11 июля 2000 года по делу о толковании статей 91 и 92 Конституции Российской Федерации отметил, что исходя из занимаемого Президентом Российской Федерации места в системе органов государственной власти, а также из его конституционного статуса Конституция Российской Федерации закрепляет неприкосновенность президента, а также другие правовые средства, которые обеспечивают свободное и ответственное осуществление Президентом Российской Федерации принадлежащих ему конституционных полномочий и непрерывность функционирования института главы государства. Таким образом, комитет полагает обоснованным предоставление Президенту Российской Федерации неприкосновенности в указанном объёме, что обусловлено характером и содержанием функций, выполняемых Президентом Российской Федерации в соответствии с положениями Конституции. То же можно распространить и на президента, который прекратил исполнение своих обязанностей.

К слову сказать, в докладе, к сожалению, не прозвучало, что действующий федеральный закон предусматривает, что Президент Российской Федерации, прекративший исполнение своих полномочий, может быть лишён неприкосновенности в случае возбуждения уголовного дела по факту совершения им тяжкого преступления и что порядок снятия неприкосновенности прописан в федеральном законе, следовательно, гово-

речь об абсолютной неподсудности и абсолютном иммунитете Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, конечно же, не приходится.

С учётом сказанного, а также того, что статус Президента Российской Федерации и Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, напрямую вытекает из Конституции Российской Федерации и что этот статус подтверждён правовыми позициями Конституционного Суда, комитет полагает, что законопроект, предложенный нашими уважаемыми коллегами, не может быть принят, и мы предлагаем его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Иван Иванович.

Дмитрий Фёдорович, вы знаете, мне вот тоже кое-что не совсем понятно... Вот вы сейчас стояли на трибуне, выступали, а перед вами сидел уважаемый Моисеев Михаил Алексеевич — он в своё время был начальником Генерального штаба Вооружённых Сил Союза Советских Социалистических Республик и, наверное, военных тайн знает больше, чем вы законопроектов доложили, но он не только не обладает неприкосновенностью — он и неохраняемое, и несопровожаемое лицо. Я вот, честно говоря, не понимаю критериев, по которым вы все эти вещи определяете! Ну как так, получается, что человек, который прекратил исполнение своих полномочий, потом может о военных тайнах писать в своих мемуарах, а его за это даже и привлечь невозможно?!

Председательствующий. Дмитрию Фёдоровичу Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Владимирович, обсуждать нашего многоуважаемого коллегу Михаила Алексеевича Моисеева по меньшей мере некорректно, это первое, что я хотел бы сказать. *(Шум в зале.)*

Второе. Я уже сказал, что действующее законодательство предусматривает порядок, при котором президент, прекративший исполнение своих полномочий, может быть привлечён к уголовной ответственности; этот порядок уже установлен федеральным законом, почитайте внимательно закон.

Председательствующий. Спасибо.

Щепинов Максим Александрович.

Щепинов М. А., фракция ЛДПР.

Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к Александру Дмитриевичу.

Уважаемый Александр Дмитриевич, скажите, пожалуйста, а в чём необходимость внесения законопроекта вот именно сейчас, с учётом того что он касается буквально трёх человек? У нас за всю историю Российской Федерации три президента, а из ныне живущих вообще два!

Председательствующий. Депутату Куликову включите микрофон.

Куликов А. Д. Законопроект вносился, вообще говоря, три раза, если не учитывать того, что три года назад здесь рассмотрели в ускоренном варианте, без обсуждения подобный законопроект. Мы вносили законопроект об этом в 2001 году, он был тогда на стадии рассмотрения в комитете, мы неоднократно вносили предложения в отношении законопроекта. Мы обращались в Конституционный Суд Российской Федерации по вопросу о признании неконституционным указа президента номер один с аналогичным названием — о гарантиях президенту, понимая, что на самом деле речь идёт об обеспечении политической неприкосновенности президенту, прекратившему исполнение обязанностей (известно, кто был бывшим президентом на тот период).

Что касается сегодняшней ситуации. Три года этому законопроекту, поэтому то, что сегодня его вынесли на обсуждение, для меня приятная неожиданность, которая позволяет доложить о позиции фракции Коммунистической партии по поводу вот такой беспрецедентной в мировой практике цивилизованных стран привилегии, которую имеет Президент России. Она ничем не обусловлена, никакими объективными обстоятельствами! Более того, эта практика, которая в России имеет место в результате принятия этого закона, дискредитирует Россию как демократическое, светское, правовое государство! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Спасибо.

У меня вопрос к Вяткину.

Дмитрий Фёдорович, скажите, пожалуйста, вот в законопроекте есть предложение именовать бывшего президента гражданином Российской Федерации, но я нигде в документах не нашёл и не услышал в выступлениях, почему это неприемлемо. Ведь по смыслу закона получается, что, даже если бывший президент находится в местах лишения свободы за государственную измену, — теоретически такое наш закон допускает! — за

ним сохраняется не только это наименование, президент, но и все привилегии!

Председательствующий. Депутату Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Юрий Петрович, на мой взгляд, более точен термин, который в настоящее время используется в законодательстве, а именно "президент, прекративший исполнение своих полномочий", иная формулировка имела бы несколько другое наполнение, другой смысл, это означало бы другой статус данного лица, которое, без всякого сомнения, является и должно являться гражданином Российской Федерации. Поэтому мы и не поддерживаем изменения, которые вы предлагаете.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Я хотел бы задать вопрос автору законопроекта.

Про цивилизованные государства речь пошла, и вот я хочу задать вопрос по поводу правоприменительной практики реализации данного закона. Возьмём, к примеру, Грузию, у граждан которой есть вопросы к своему бывшему президенту. Если человек действовал в интересах своей страны, он продолжает в ней жить даже после окончания срока его полномочий, а если он действовал в интересах других государств, то его ни найти не могут, ни привлечь не могут. Это первое.

Второе, насчёт цивилизованности. У меня всё время возникает вопрос: а вот последний император, Николай II, вместе с семьёй, они по какому закону были расстреляны? Не думаете ли вы, что, если мы будем заниматься принятием подобных законов, законов какого-то реваншистского направления, это вряд ли будет нас характеризовать как цивилизованное светское государство? Вот как будет применяться этот закон?

Председательствующий. Депутату Куликову включите микрофон.

Куликов А. Д. Ряд маленьких вопросов, на которые я хотел бы ответить вот таким образом. Этот закон, даже если не брать мировую практику, по отношению к нашей российской исторической практике после 17-го года прошлого столетия на самом деле анахронизм. Хочу напомнить, что предыдущие законы и Конституция Российской Федерации, которая действовала до декабря 1993 года, содержали чёткие нормы об ответственности президента за совершение тех или иных правонарушений и за нарушение норм Конституции. Президент, действовавший в тот период, — нужно называть его? — Борис Николаевич Ельцин переступил через все эти законы, через

все нормы Конституции и расстрелял законную, конституционную власть вместе с этой Конституцией, так вот чтобы подобное больше не повторилось в истории нашей, современной, и будущей России, мы и внесли этот законопроект, именно для этого!

Председательствующий. Елена Григорьевна Драпеко.

Драпеко Е. Г. У меня вопрос к Александру Дмитриевичу.

Извините за некомпетентность, Александр Дмитриевич, а в случае, если президент отстранён от власти через процедуру импичмента, за ним всё равно сохраняются все привилегии, о которых мы говорим?

Председательствующий. Депутату Куликову включите микрофон.

Куликов А. Д. В соответствии со статьёй 3 закона № 12-ФЗ, к сожалению, сохраняются все привилегии, которые предусмотрены этим законом, в том числе неприкосновенность, — вот так противоречит этот закон действующей Конституции Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И., фракция КППФ.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, я внимательно наблюдаю за вашими выступлениями. Вот стенограмма заседания от 28 января: "...сколько энергии мы способны тратить на решение такого вопроса, как собственная неприкосновенность". Дальше: "...делит наших сограждан на "чёрных" и "белых"... Вот о чём идёт речь — о равенстве, коллеги". А далее вы говорите: "Так будем же тогда честны перед самими собой и перед нашими согражданами: либо мы выступаем за суд, равный для всех, либо мы говорим о том, что есть, как говорится, каста неприкасаемых, которые неподсудны только потому, что они хорошие люди, наши друзья, коллеги, многое сделали и так далее". Так когда вы были правы — когда не хотели делить людей на "чёрных" и "белых" или сейчас, когда пытаетесь разделить?

Председательствующий. Депутату Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Владимир Иванович, честно говоря, не стоило вам задавать этот вопрос, потому что ответ может вам не очень понравиться. Дело в том, что тогда я выступал по вопросу о передаче в суд уголовного дела в отношении вас, то есть мы говорили о конкретном обвиняемом лице — о вас, обвиняемом в совершении конкретного преступления, а в данном случае мы обсуждаем законопроект, который лишь теоретически снимает гарантии, предусмотренные действующим законодательством. Заметьте, мы эти гарантии ни с кого не сни-

маем. Кстати, с депутатов Государственной Думы их тоже не снимали, мы обсуждали на том заседании конкретный случай. Если бы мы тогда говорили о равенстве, то сказали бы: вот он неподсуден. Но сейчас мы говорим о том, что даже президент, прекративший исполнение своих полномочий, тоже может быть обвинён в совершении преступления и с него может быть снята неприкосновенность, вот о чём речь, поэтому здесь абсолютно никакого противоречия нет: тогда мы говорили, что необходимо дать согласие на передачу дела в суд, а сейчас мы рассматриваем не частный случай, мы рассматриваем конституционный принцип, который реализован в федеральном законе, — это, как говорится, две большие разницы.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Вяткину Дмитрию Фёдоровичу вопрос.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, надо пояснить новым депутатам, которые, вероятно, не знают, что этот закон предусматривает не только иммунитет для бывшего президента, но и шестьдесят человек челяди за государственный счёт: так называемый фонд бывшего президента в 1 миллиард 250 миллионов в год обходится бюджету — вы считаете, что это конституционно?

Председательствующий. Депутату Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Николай Васильевич, прежде всего я хотел бы обратить внимание на то, что уж никак не из уст коммуниста должно звучать такое слово, как "челядь", потому что оно, простите меня, относится несколько к иным отношениям и несколько в ином обществе, нежели современное российское общество. Это первое.

А теперь второе. Что касается соответствия или несоответствия Конституции, выводы может сделать только один-единственный орган — Конституционный Суд, так вот Конституционный Суд по этому поводу уже неоднократно высказывался, и, вы знаете, никаких претензий к иммунитету президента, как действующего, исполняющего свои обязанности, так и прекратившего исполнение своих обязанностей, у Конституционного Суда не возникло, поэтому выводы, которые сделаны многоуважаемыми авторами законопроекта, к сожалению, не имеют под собой никаких оснований.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вопрос на самом деле не столь прост, как его желает представить Дмитрий Фёдорович. Вы вдумайтесь, по этому пути пошли регионы: региональные парламенты принимают законы, в некоторых уже приняли, о гарантиях бывшему губернатору, бывшему президенту, и естественно, если мы обеспечили Борису Николаевичу аппарат из шестидесяти человек — там и протокол, и всё остальное... (*Шум в зале.*) Дмитрий Фёдорович, я вам рассказываю!

И кстати, депутаты ЗОЛДами не пользуются, а бывшие сотрудники аппарата, администрации президента пользуются, понимаете? Они пользуются государственным транспортом, деньги — бюджетные деньги! — тратятся на содержание их фондов! У вас на детей войны денег нет, а на это — пожалуйста! И самое страшное, что может сложиться ситуация, когда в условиях сверхдефицитного бюджета будет пять бывших президентов и пять фондов за счёт бюджета, в каждом регионе будет по три бывших губернатора, исполнявших обязанности и имеющих гарантии, и их всех надо будет содержать! Ну этого ни в одной стране нет, кроме, может быть, центральноафриканских!

В данной ситуации надо просто прислушаться к здравому смыслу, а здравый смысл говорит о том, что президент — это действительно не обычный человек, это человек, который в течение определённого времени несёт бремя управления государством и определения основной линии всего административного аппарата, но! Скажите, пожалуйста, почему в Южной Корее два бывших президента были осуждены за коррупцию, уже и срок отбыли (один, правда, умер в тюрьме), а у нас такого прецедента вообще нет — почему?!

Борис Николаевич многократно нарушал Конституцию — и в 93-м году, и потом, в течение, так скажем, правления: у нас ведь заключались ну просто сверхпреступные договора! Мы оружейный уран, который стоил триллион долларов, продали в Америку за три копейки, и за это никто ответственности не понёс, а расследование провести невозможно, потому что закон написан таким образом, что никто не имеет права даже прикоснуться к таким сверхсекретным вопросам, понимаете?! А ведь это для страны строилось, этот триллион — стоимость только того, что передали, а вы посчитайте, сколько потратили на то, чтобы создать базу, воспитать учёных, произвести научные разработки и потом всё это воплотить в технологии!

В данной ситуации, мы считаем, надо быть более последовательными и принципиальными в отношении государственной политики.

Председательствующий. Спасибо.

Поневежский Владимир Александрович.

Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект, в соответствии с которым предлагается лишить экс-президента Российской Федерации неприкосновенности и пересмотреть вопросы, связанные с предоставлением ему транспортного обслуживания, услуг связи, аппарата помощников, медицинского, бытового, пенсионного обеспечения. Фракция считает совершенно обоснованным закрепление в действующем законодательстве правового статуса Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, который включает в себя гарантию неприкосновенности и другие правовые средства, так как данное обстоятельство обусловлено объёмом и характером функций, возложенных на первое лицо государства, и обеспечивает свободное и ответственное исполнение принадлежащих ему конституционных полномочий и непрерывность функционирования института главы государства. Вместе с тем нужно сказать — и наши коллеги, и автор законопроекта, и оппоненты это знают: российское законодательство устанавливает, что в конкретных случаях экс-глава государства может быть лишён неприкосновенности, а также предусматривает порядок лишения его неприкосновенности в случае совершения им тяжкого преступления.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я обращаюсь к коллегам-коммунистам: ваша логика абсолютно понятна. Вспомните про своих вождей: те, кто не был расстрелян Сталиным, те, кого не сгноили в концлагерях, были потом оболганы последующими генеральными секретарями, хотя и ушли в правильном направлении — напрямик в красную Кремлёвскую стену. Вам ваш опыт говорит, вам понятно, что так и должно быть, но, поверьте, граждане России по-другому смотрят на должность президента, по-другому!

Существуют западные монархии, как бы демократические государства, где до сих пор полагают, что есть граждане и семьи с иными правами, реализующимися в том числе за счёт бюджетных денег, и граждане России этого не приемлют, но мы го-

ворим о том, что в Российской Федерации существует должностное лицо, человек, принимающий последнее, окончательное решение, находящийся на самой вершине власти и испытывающий абсолютный холод этой власти. Даже мы наши с вами законы можем обсуждать здесь, в зале, — мы можем обсуждать, а он может только подписать или не подписать, и этот холод власти, когда нужно окончательное, бесповоротное решение принять, не только не добавляет здоровья, он не добавляет человеку и лишней минуты жизни — он её забирает!

Каждая секунда, потраченная на эти наши многочасовые прения, — это на самом деле то, что не пошло на усиление государства. Ведь каждый гражданин, от первого избирателя до последнего олигарха, так или иначе пытается апеллировать к Президенту Российской Федерации — и что, мы хотим отказать этим людям и тем, кто придёт через десять, через двадцать лет?! А они обязательно узнают, о чём мы с вами говорили сегодня в этом зале! Где-то в нашей стране живёт будущий президент России, он сейчас, может быть, ходит в детский сад — мы что, хотим сказать ему, что он не получит гарантий прав, что ему не будет сохранена возможность помогать государству после исполнения своих полномочий только потому, что первый президент России нам достался с очень странным набором поступков?! (*Шум в зале.*)

Давайте не будем лукавить — вы прекрасно понимаете, что, если бы была коллективная воля народа, если бы народ действительно хотел привлечь президента Ельцина, должен и мог бы это сделать, никакие законы не помогли бы ему избежать наказания, которое ему отмерили бы народы России. Так он и не избежал наказания — вы посмотрите, каковы были его последние годы и дни, и вы увидите: ничего нет хуже, чем быть президентом, который охраняется и который несвободен в решениях, которые он принимает после сложения своих полномочий, только потому, что никто не принимает его решений сейчас и отказывает в принятии решений потом. В этом и есть главная справедливость сбалансированного закона! Поймите, человек, который отказывается от своей жизни ради того, чтобы исполнять полномочия президента страны, упирающейся в три океана, достоин защиты законом в полном объёме! И все должны знать, что каждый день, прожитый президентом, — это тысячи решений, и вы это знаете.

Давайте не будем конъюнктурными! Простой вопрос: президенты всех стран имеют гарантии, президенты всех стран будут отвечать за содеянное перед историей. Мы с вами не должны менять ни Конституцию, ни сохранившиеся подходы, сложившиеся в истории и по логике нашей текущей жизни.

Фракция ЛДПР не будет поддерживать данный законопроект!

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Павлович Обухов. От фракции, семь минут.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, вопрос первый — о злободневности. Я не хотел бы обсуждать по примеру господина Шингаркина, холод власти это, или холодильник, или жаровня, или ещё что-то подобное, — давайте отрешимся от сиюминутных вопросов, я, как доктор политологии, хотел бы обратиться напрямую к коллеге Вяткину как к специалисту, крупному юристу и поговорить о правовых институтах.

Институт президентства. Статья 80 у нас в Конституции — как 6-я статья в Конституции СССР: президент определяет основные направления внутренней и внешней политики государства. Собственно говоря, 80-я статья предопределяет весь формат ручного управления, который существует у нас в стране (я сейчас не даю никаких оценок этой статье). То есть мы видим, например, что президент у нас определяет, нужны ли электрички. Он определил в ручном режиме — нужны, и "владельцу шубохранилища" указал: запускай электрички! Мы, депутаты от фракции Компартии, говорим, что на заработную плату "владельца шубохранилища" можно дополнительно и тридцать электричек запустить, без проблем, но это не тот вопрос, который должен решать президент, — не должен президент заниматься электричками! Но 80-я статья — это институт всевластия нашего президента, значит, должны быть какие-то сдержки и противовесы, если мы с вами говорим, что у нас цивилизованное государство, европейское государство, что у нас торжествуют принципы права.

Какие сдержки и противовесы? Прежде всего институт ответственности президента за свои действия, за исполнение неограниченного круга полномочий, и здесь у нас очень большие и правовые, и политические проблемы. В действующем ныне законе "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи" существует ключевая правовая ловушка: дело в том, что нет такой должности, которая называется "Президент Российской Федерации, прекративший исполнение своих полномочий". Это как осетрина первой и второй свежести: осетрины второй свежести не бывает, вот так нет в системе государственной власти и такой должности — президент, прекративший исполнение своих полномочий! И это вопрос не терминологии, это вопрос по существу — по существу правового статуса конкретного частного лица, гражданина Российской Федерации,

бывшего президента, бывшего, подчеркну, не занимающего теперь никаких должностей, и попытка, на мой взгляд, ни с политической, ни с правовой точки зрения совершенно необоснованная, назвать частное лицо Президентом Российской Федерации, прекратившим исполнение своих полномочий, концептуально ошибочна, она вносит серьёзный дисбаланс во всю правовую систему Российской Федерации.

Следующее возражение господину Вяткину и системе аргументации, которую он использует. Конституция Российской Федерации полностью фиксирует правовое положение президента, специальный закон о президенте Конституция не предусматривает. Статья 91 Конституции прямо говорит о неприкосновенности действующего президента и ничего не говорит о бывшем президенте, поэтому мне хотелось бы, чтобы мы с вами обсуждали при этом прежде всего статью 3 федерального закона о президенте, прекратившем исполнение своих полномочий. Так вот ничего не говорится в Конституции о бывшем президенте, но есть важнейшая статья 19 в Конституции: в ней подчёркивается, что все граждане равны перед законом и судом. И не важно, в холодильнике этот гражданин находится (цитирую Шингаркина) или на жаровне, — все равны перед законом, если мы заботимся об институтах, а не о ручном управлении: мы с вами здесь для того, чтобы институты государственной власти работали, а не были декорациями авторитарного режима.

Я хочу абсолютно вывести из обсуждения конкретные фамилии конкретных государственных деятелей. Вот спрашивают, почему всё это накануне 1 марта, когда Компартия готовится выйти на акцию с требованием об отставке премьера Медведева. Объясняю: не потому, что премьер-министр Медведев — это бывший президент, так сложилось, и мы не эту проблему обсуждаем сейчас, не касается это лично Медведева, хотя он, собственно, подпадает под этот закон; ещё раз говорю, что речь идёт об институте.

Следующее. Конституция формально нарушается статьёй 3 действующего федерального закона номер 12, потому что бывший Президент Российской Федерации не является должностным лицом, не имеет мандата на исполнение полномочий — и вдруг он, не являющийся должностным лицом, оказывается неприкосновенным. Это ключевое противоречие Конституции Российской Федерации, никакие бывшие государственные должностные лица, ни бывшие депутаты Госдумы, ни бывшие члены Совета Федерации, ни бывшие члены правительства не обладают неприкосновенностью. Я здесь согласен с коллегой Ивановым, который привёл пример с начальником Генштаба:

он тоже был должностным лицом, но нет такой должности — бывший начальник Генерального штаба.

Да, есть определённая проблема: что делать с бывшим президентом? Нужны ему кухарки — пускай будут кухарки, но не это, на мой взгляд, главное: ключевое — статья 3. В ведущих демократических европейских странах также не существует конституционной практики предоставлять неприкосновенность бывшим главам государства, есть только две европейские страны-исключения: в Италии бывший президент получает должность и статус сенатора, члена Сената, и, как все члены Сената, он обладает иммунитетом, а во Франции бывший президент становится членом Конституционного Совета и, будучи в этой должности, обладает иммунитетом, но у них хотя бы есть соответствующий правовой статус, а вот эта совершенно искусственная конструкция — бывший президент, который не является должностным лицом, — она антиконституционна, нарушает права всех граждан страны тем, что из-под действия Конституции выводится лицо, которое, оказывается, "равнее всех"!

Мы предлагаем исправить это во втором чтении или по крайней мере устранить статью 3 из этого закона.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, может быть, мы завершим обсуждение этого вопроса — осталось два выступления и заключительное слово — и потом объявим "час голосования"? Нет возражений? Нет.

Куликов Александр Дмитриевич, заключительное слово.

Куликов А. Д. Уважаемые коллеги, история появления 12-го закона хорошо известна многим, понятны и причины появления в нём пресловутой статьи 3, но, кто бы что ни объяснял, ни говорил о "благородных" мотивах авторов закона, очевидно одно: именно с этого закона в стране начался новый этап беззакония, новый этап безудержного развития коррупции в постельщинской России, и именно этот закон явился ярким выразителем народной мудрости — рыба гниёт с головы!

Более чем очевидно, что этот федеральный закон требует новой редакции, а статья 3 анахронизм, более характерный для права дремучего Средневековья с его безграничным самовластием монархов. Содержание статьи 3 превращает в ничто конституционные права всех граждан Российской Федерации, ставя президента над законом, над их конституционными правами, хотя большинство граждан не ведает об этом. Россияне не знают, что президент страны усилиями парламента приравнен к священной особе, неприкосновенной пожизненно. Наши граждане и не подозревают, что 12-й закон выдал главе государства индульгенцию, отпущение грехов, на безответственность и халатность, на произвол и беззаконие — закон ему, как

говорят на Руси, не писан! (*Шум в зале.*) Что это, господа, как не издевательство над правом, над народом, над нашими избирателями, над демократией и, наконец, над Конституцией, в верности ценностям которой в год её 20-летия клялась чуть ли не вся политическая элита страны?! Разве существование 12-го закона с одиозной статьёй 3 в её нынешней редакции не дискредитация современной России, провозгласившей себя правовым демократическим светским государством?! Разве это не унижение каждого из нас, не оскорбление нашего свободлюбивого народа, народа-труженика, народа-освободителя, народа-победителя?! (*Шум в зале.*)

Нам, российским парламентариям, негоже забывать историю своей страны, тем более недавнюю. Свежо в памяти всё, что связано с деятельностью на посту Президента СССР Горбачёва, результатом которой стали распад Советского Союза, гражданские войны и неисчислимые жертвы на просторах бывшего великого государства. Ещё ноют душевные раны от результатов работы Президента России Ельцина, совершившего многочисленные деяния, содержащие признаки тяжких и особо тяжких преступлений. (*Шум в зале.*) В их числе, напомним, государственный переворот с насильственным захватом власти и с сотнями жертв — мирных граждан, вставших на защиту Конституции и бывших законодательных органов советской власти. Ельцинская рукотворная гуманитарная катастрофа, обрёкшая страну на распад, а народ на вымирание, из которой мы вот уже второе десятилетие с трудом выбираемся, — убедительное свидетельство высочайшей опасности для общества президентской власти без демократического механизма сдержек и противовесов, о чём здесь говорили мои товарищи, в отсутствие эффективного конституционного института правовой ответственности президента. Напомню: никакой ответственности за нарушение Конституции и законов, за трагические последствия таких нарушений ни президент Ельцин, ни бывший президент Ельцин не понёс в силу действия статьи 3 федерального закона номер 12 — ныне же, в нашей суперпрезидентской республике с мощной властью президента при слабом, лишь относительно независимом парламенте, при псевдосамостоятельной судебной власти, без реального контроля общества за властными институтами, установленная законодателем пожизненная неприкосновенность президента, обеспечивающая юридическую неотвеченность президента, а на самом деле безнаказанность, за неисполнение своих обязанностей, может привести к ещё большим бедам! (*Шум в зале.*)

Господа депутаты, Россия не полигон для социальных, экономических, политических и иных волюнтаристских экспе-

риментов, не источник благополучия для отдельной социальной группы — каждое решение президента должно идти во благо всему народу, обеспечивать реализацию гарантированных Конституцией прав граждан в полном объёме. Было бы наивным считать, что для этого не требуется установление баланса конституционных прав и конституционно-правовой ответственности президента. Нам необходимо в ближайшее время вместе создать как надёжный, эффективный правовой механизм юридической ответственности Президента России, так и цивилизованный механизм иммунитета президента, в том числе вышедшего на пенсию. Наш законопроект — первый шаг на этом пути, поэтому поддержите наш законопроект, законопроект коммунистов, во имя настоящей и будущей России!

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я позволю себе несколько реплик по поводу того, что было сказано.

Очень удивительно слышать от наших коллег, что данный законопроект направлен на будущее, поскольку аргументация приводится применительно к прошлому. Оценку этому прошлому можно давать как исключительно отрицательную, так и исключительно положительную, но факт остаётся фактом: именно в 93-м году в действующей и поныне Конституции, которая, слава богу, действует уже двадцать один год и, дай бог, будет действовать ещё много десятков лет, были заложены те механизмы, которые устанавливают систему сдержек и противовесов, систему иммунитетов и ответственности, замечу, не только для президента, но и в том числе для нас с вами, коллеги. Вот когда мы обсуждали вопрос о снятии неприкосновенности с наших коллег — а такое, к сожалению, случилось даже в этом созыве, и не раз, — оппоненты говорили, что должна соблюдаться неприкосновенность, нельзя судить, нельзя привлекать к ответственности, а сейчас те же самые люди говорят: нет-нет, надо установить некий механизм, который позволял бы привлекать всегда, и так далее. И эти самые люди говорят нам о равенстве! *(Шум в зале.)*

У меня предложение, коллеги: давайте начнём с себя, в конце концов, и мы увидим, что объём неприкосновенности, который определён законом о статусе члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы, не совпадает с тем, что установлено Конституцией, а значит, существенно превосходит тот объём гарантий, которые установлены конституционной нормой, — уж себе-то мы понаписали

в несколько раз больше гарантий, но, как я вижу, от них никто не хочет отказываться, и, когда речь идёт о привлечении к ответственности депутата, почему-то коллеги, особенно из той фракции, из которой этот депутат, не хотят, чтобы человека привлекали к ответственности, проводили следственные действия, передавали дело в суд. Ну давайте всё же будем последовательными!

Если сейчас говорят, что необходимо снять гарантии, в том числе гарантии неприкосновенности, с человека, который в соответствии с Конституцией обязан — не имеет право, а обязан — единолично принимать сложнейшие решения, в том числе в условиях внешней агрессии, обострения внутривнутриполитической обстановки... Это огромное бремя, огромная ответственность, которая предполагает, что после истечения срока полномочий президента должны быть сохранены определённые гарантии, именно на этом держится институт президента, институт высшего должностного лица не только у нас в стране, но и во многих цивилизованных странах, в этом плане мы не уникальны (хотя не хотелось бы приводить примеры). Конечно, у нас свой особый путь, тем не менее мы видим сейчас, что ответственность, лежащая на первом лице в государстве, на высшем должностном лице, на нашем президенте, которого мы поддерживаем, должна подразумевать и определённый набор гарантий.

Коллеги, если мы хотим добиваться всеобщего равенства, такого, знаете, не юридического, а скорее пиар-равенства, давайте для начала хотя бы приведём свой депутатский иммунитет и привилегии в соответствии с Конституцией, а уж потом будем рассуждать об иммунитете, привилегиях и гарантиях для всех остальных! Коллеги, давайте задумаемся именно об этом! (*Шум в зале.*)

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляю "час голосования".

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 17 по 27 марта 2015 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	330 чел.	73,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	330 чел.	
Не голосовало	120 чел.	26,7 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Законопроекты третьего чтения.

3-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в Постановление Верховного Совета Российской Федерации "Об утверждении Списка работ, относящихся к работам по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, проведённым в период с 26 апреля 1986 года по 31 декабря 1990 года в зоне отчуждения Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

5-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	387 чел.	86,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	388 чел.	
Не голосовало	62 чел.	13,8 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения достоверности сведений, представляемых при государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	297 чел.	66,0 %
Проголосовало против.	10 чел.	2,2 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	309 чел.	
Не голосовало	141 чел.	31,3 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

И я так понимаю, что профильный комитет не просил сегодня рассматривать в третьем чтении, правильно? Так.

Законопроекты второго чтения.

8-й пункт, проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	239 чел.	53,1 %
Проголосовало против.	9 чел.	2,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	250 чел.	
Не голосовало	200 чел.	44,4 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Было предложение проголосовать и в третьем чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	238 чел.	52,9 %
Проголосовало против	10 чел.	2,2 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	250 чел.	
Не голосовало	200 чел.	44,4 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 27 и 38 Федерального закона "Об общественных объединениях" и статью 32 Федерального закона "О некоммерческих организациях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Было предложение проголосовать и в третьем чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Было предложение проголосовать и в третьем чтении.

Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе" и Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	386 чел.	85,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	386 чел.	
Не голосовало	64 чел.	14,2 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Было предложение проголосовать и в третьем чтении.

Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	389 чел.	86,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	389 чел.	
Не голосовало	61 чел.	13,6 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Было предложение проголосовать и в третьем чтении. Выступить по мотивам есть желающие? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" по вопросам организации медицинской помощи, оказываемой в рамках клинической апробации методов профилактики, диагностики, лечения и реабилитации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Было предложение проголосовать и в третьем чтении. По мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Было предложение проголосовать и в третьем чтении. Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Закон принят.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13² Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральном законе "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	389 чел.	86,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	389 чел.	
Не голосовало	61 чел.	13,6 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Было предложение проголосовать и в третьем чтении. По мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	389 чел.	86,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	389 чел.	
Не голосовало	61 чел.	13,6 %

Результат: принято

Закон принят.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	389 чел.	86,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	389 чел.	
Не голосовало	61 чел.	13,6 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Было предложение проголосовать и в третьем чтении. По мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	387 чел.	86,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	387 чел.	
Не голосовало	63 чел.	14,0 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Было предложение проголосовать и в третьем чтении. Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	236 чел.	52,4 %
Проголосовало против.	11 чел.	2,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	247 чел.	
Не голосовало	203 чел.	45,1 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Было предложение проголосовать и в третьем чтении.
Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	237 чел.	52,7 %
Проголосовало против.	8 чел.	1,8 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	246 чел.	
Не голосовало	204 чел.	45,3 %

Результат: принято

Закон принят.

Далее идут законопроекты первого чтения.

19-й пункт, проект федерального закона "О некоторых особенностях правового регулирования отношений, связанных с призывом на военную службу отдельных категорий граждан Российской Федерации, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части добровольного страхования имущественных интересов граждан Российской Федерации, выезжающих за рубеж".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	297 чел.	66,0 %
Проголосовало против.	7 чел.	1,6 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	305 чел.	
Не голосовало	145 чел.	32,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части упорядочивания механизма оказания помощи гражданам на восстановление (приобретение) имущества, утраченного в результате пожаров, наводнений и иных стихийных бедствий".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	238 чел.	52,9 %
Проголосовало против.	92 чел.	20,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	330 чел.	
Не голосовало	120 чел.	26,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

22-й пункт, проект федерального закона "Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333³³ Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 5 чел. 1,1 %

Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 13 чел.

Не голосовало 437 чел.. 97,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 60 чел.. 13,3 %

Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 66 чел.

Не голосовало 384 чел.. 85,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 95 чел.. 21,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 97 чел.

Не голосовало 353 чел.. 78,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Владимир Сергеевич Вшивцев. Пожалуйста.

Вшивцев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По 27-му вопросу депутат Вшивцев голосовал против.

Председательствующий. Прошу учесть.

Переходим к 29-му пункту порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Валентин Сергеевич Шурчанов.

Шурчанов В. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прошу быть внимательными, законопроект очень простой, тем более что авторы законопроекта исполняли вашу волю. Вы помните, что, обсудив итоги выборов в единый день голосования 14 сентября 2014 года, все фракции, большинство, пришли к мнению, что единый день голосования с сентября нужно перенести на март — на второе или на третье воскресенье марта. Мы выполнили вашу волю, пожелание большинства фракций, поэтому предлагаем этот законопроект поддержать.

Обоснования следующие. Во-первых, никаких дополнительных финансовых затрат принятие этого закона не требует.

Во-вторых, сентябрь более сложный месяц, чем март, но дело не только в этом. Безусловно, в сентябре, как вы знаете, начинается учебный год, ещё не завершён сбор урожая в большинстве территорий Российской Федерации, но суть в другом. Если выборы назначаются на второе или на третье воскресенье марта, то избирательная кампания объявляется официально в конце ноября — в декабре завершающегося года и переходит уже на следующий год, и основные мероприятия по формированию избирательных участков, по формированию территориальных избирательных комиссий, а главное, по выдвижению самих кандидатов партиями и по самовыдвижению будут проходить в спокойной, деловой обстановке, когда большинство граждан присутствуют в своих избирательных округах и территориях. Если же в сентябре пройдут выборы, как сейчас, то получается картина такая: выборы объявляются где-то в начале июня, июнь, июль и август пустые, так сказать, потому что это отпускное время, учебные заведения не работают, абитуриенты поступают в вузы, а студенты разъезжаются из общежитий; армия — в летних лагерях, школьники — в летних лагерях отдыха; большинство имеющих такую возможность используют лето для отпусков, и это предусмотрено Трудовым кодексом для ряда категорий, таких как пенсионеры и многие другие социально защищённые группы, например инвалиды и прочие, я их перечислять не буду.

С другой стороны, если взять большую часть территории Российской Федерации, именно в эти летние месяцы многие

семьи, многие избиратели думают о том, чтобы обеспечить себя в финансовом отношении на зиму; если брать территории, которые расположены на Волге, основная масса мужчин, будь то учителя, будь то преподаватели техникумов или профтехучилищ, разъезжаются, едут на заработки в Москву, в Московскую область. Я имею возможность доказать это конкретными фактами, о которых мне пишут избиратели: эти люди обращаются к депутатам, потому что, когда они работают в летние месяцы, их часто обманывают, они мало получают. Кроме того, в летнее время, именно в этот период дорожники выезжают с мест постоянной дислокации и работают на строящихся объектах, а также уезжают энергетики, нефтяники, газовики — те, кто работает вахтовым методом. Мы подсчитали, и получается, что в июне, июле и августе примерно 40—50 процентов избирателей, проживающих на территориях в средней части России, находятся за пределами своих избирательных округов, соответственно, вся агитационно-пропагандистская работа партий и самовыдвиженцев, по сути дела, проводится впустую, поэтому мы имеем низкий процент явки, мы имеем большой процент досрочно проголосовавших, ну и другие нарушения, включая вброс бюллетеней.

Вот передо мной справка по явке на прошлых выборах, которые состоялись 14 сентября 2014 года, по сравнению с предыдущими итогами голосования: Республика Алтай — минус 6 процентов явка, Кабардино-Балкария — минус 10 процентов, Карачаево-Черкесия — минус 13 процентов, Республика Марий Эл — минус 19 процентов, Хабаровский край — минус 9 процентов, Волгоградская область — минус 6 процентов, Ненецкий автономный округ — минус 7 процентов. В конечном счёте как раз вот это всё и позволяет говорить о фальсификациях.

В сегодняшнем номере газеты "Правда" опубликована статья, в которой говорится, что председатели участковых избирательных комиссий в Чувашской Республике — а это именно "единороссы" — без приглашения на заседание участковых комиссий представителей оппозиционных партий, то есть КПРФ, ЛДПР, "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", раздали анкеты, чтобы выяснить, каким образом будет обеспечена явка, а самое главное, в этих анкетах есть столбец, где сказано, кто воздействует на явку: в конечном счёте члены участковых избирательных комиссий, обходя территории своих участков, опрашивая людей и заполняя вот эти анкеты, должны будут даже определить, кто будет воздействовать на эту явку. Это такой чисто административный ресурс! Поэтому я понимаю, какие будут итоги голосования, но в завершение хочу отметить: мы

ничего лишнего не делаем, мы выполняем волю большинства фракций по итогам обсуждения результатов выборов в единый день голосования в 2014 году.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Справедливости ради, при всём моём уважении к многоуважаемому Валентину Сергеевичу, докладчику, всё-таки должен сказать, что нет никакого поручения большинства.

Из зала. *(Не слышно.)*

Вяткин Д. Ф. Большинство фракций? Может быть, вы посчитали, так сказать, большинство фракций чисто номинально — три из четырёх? Но фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" никогда не заявляла и не заявляет, что нужно проработать вопрос о переносе дня голосования, напротив, мы всегда говорили, что надо поработать в действующей системе, и второе воскресенье сентября нам представляется оптимальным днём для проведения единого дня голосования. Это, так сказать, для начала, к слову.

Коллеги, у нас в комитете уже было рассмотрено и сейчас рассматривается несколько подобных законопроектов: некоторые из них мы уже отклонили, другие ещё находятся на рассмотрении, и это очередная. Надо сказать, что разными законопроектами предлагается перенос единого дня голосования на разные даты: одним нравится март, другим нравится октябрь, но, я подчёркиваю, нас устраивает — и мы считаем, это совершенно объективно, — тот день голосования, который сейчас установлен, то есть второе воскресенье сентября.

Надо сказать, явка на выборах, которые прошли в единый день голосования в сентябре прошлого года, процент проголосовавших даже больше, чем в предыдущие единые дни голосования; возьмём, допустим, итоги предыдущих выборов, и региональных, и местных: явка на том же уровне или даже чуть выше. То есть явно не влияет на явку проведение дня голосования в сентябре.

Что касается тех, кто не может прийти на избирательные участки в единый день голосования. Вы прекрасно знаете, что в соответствии с постановлением Конституционного Суда мы с вами предусмотрели механизм досрочного голосования и, кстати, возможность выбрать способ голосования — либо голосование по открепительным удостоверениям, либо досрочное

голосование, — что обеспечивает гражданам возможность проголосовать, даже если в единый день голосования они не могут прийти на избирательные участки.

Ну и главный аргумент, который приведён в заключении нашего комитета: любая практика проведения выборов в единый день голосования всё-таки должна устояться. У нас пока прошло два единых дня голосования — в сентябре 2013-го и в сентябре 2014-го, — и мы полагаем, что преждевременно что-либо менять, всё-таки практика должна устояться, мы и сами должны привыкнуть к этому единому дню голосования. Фактически сейчас весь механизм внутрипартийной работы по подготовке к выборам, особенно у крупных партий, уже настроен на весенне-летний период проведения и внутрипартийного отбора, и предвыборной кампании, поэтому, чтобы что-либо менять, надо обобщить практику явно не за два года — для этого требуется значительно больший период времени.

На основании всех этих аргументов мы предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос, пожалуй, к докладчику, а если он не ответит, то к содокладчику.

Валентин Сергеевич, в материалах, которые размещены в АСОЗД, заявлен официальный отзыв правительства от 24 января этого года, но, к сожалению, там его нет. Так какова позиция правительства по данному вопросу и какие аргументы приводятся?

Председательствующий. Депутату Шурчанову включите микрофон.

Шурчанов В. С. Спасибо большое.

Правительство приводит те же самые аргументы, вернее, аргументы правительства были первичными, потом наш комитет, по сути дела, принял их за основу, то есть отзыв правительства и мнение комитета практически совпадают. Правительство, собственно, не возражает, как я понимаю, против переноса, но говорит: практика должна утвердиться, два единых дня голосования ещё ничего не доказали, плюсы и минусы мы до конца не изучили, давайте ещё лет пять-семь вот это всё будем продолжать, а потом будем делать выводы.

Мы, авторы законопроекта, с этим не согласны, потому что июнь, июль, август, да и сентябрь — это политически пассивный период года, а январь, февраль, март — наоборот, в этот период и день увеличивается, а ночь сокращается, поэтому даже с точки зрения биологии человека выгодно проводить выборы именно в такой активный период.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрию Фёдоровичу Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Я хотел бы для Александра Георгиевича добавить, уточнить информацию в отношении отзыва правительства, которая прозвучала у Валентина Сергеевича. В отзыве правительства указано следующее: первое — что в пояснительной записке не содержится достаточных аргументов в пользу необходимости переноса единого дня голосования; второе — что в Российской Федерации законодательно не установлен единый летний период отпусков. Правительство не поддерживает указанный законопроект. Нет такого, что все не против, наоборот, все против: и комитет против, и правительство против, тут наша аргументация чёткая, внятная и однозначная.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, вы сказали, что у нас прошло два единых дня голосования — в сентябре 2014-го и в сентябре 2015 года. Скажите, на каких ресурсах, где можно посмотреть результаты 2015 года?

И второе. Вы знаете, так, к счастью, повелось на Руси, что родители ответственны за своих детей, и они хотят, чтобы детишки росли здоровыми и счастливыми. У нас очень много регионов — районы Крайнего Севера, северные регионы, — откуда только в летние месяцы родители могут вывезти детей куда-то погреться, например поближе к тому же курорту Сочи, а других возможностей у них нет, климатические я имею в виду. То есть получается, что мы ещё три года, четыре, пять лет будем ограничивать своих детей в возможности получать солнечные ванны, здоровое питание, чистое море и так далее, фактически будем турпоток направлять в Египет, в Турцию, в другие страны.

Председательствующий. Депутату Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Кирилл Игоревич, может быть, вы не расслышали, я сказал "2013 и 2014 годы" — можете посмотреть в стенограмме. У меня, слава тебе господи, пока всё

в порядке с головой, и ни о каком 2015 годе ещё речь идти не может, он только начался. Это первое.

Второе. Что касается детского оздоровительного отдыха в период каникул, так, простите, ко второму воскресенью сентября каникулы уже закончились давным-давно, родители должны были привезти всех детей домой, дети должны учиться, и никакой детский отдых мы не срываем, упаси бог! Мы же прекрасно понимаем, что 1 сентября все дети — и студенты, и школьники — идут в школы, в вузы, в техникумы, и никто этот порядок не отменял. Так что здесь, я думаю, ваши опасения беспочвенны.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Но я сразу предлагаю: если желающих много, то по одному от фракции.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И. Когда я говорил о детском отдыхе, я говорил о том, что большинство граждан России не только ответственные за своих детей, за то, чтобы они росли здоровыми и счастливыми, они точно так же ответственно относятся к подготовке избирательной кампании, к выдвигению и к регистрации кандидатов. Соответственно, если это люди работающие — а мы понимаем, что их большинство, мы сейчас говорим о работающих, — они просто вынуждены оставаться на работе как раз в эти летние месяцы, поскольку несут эту общественную нагрузку, а для многих это является не только общественной нагрузкой, но и по роду выполняемых функций работой в исполнительной власти, муниципальной, региональной. И это, как правило, мамы: не секрет, что у нас и голосуют в основном, большинство, женщины, и растят детей они, и содержат семью тоже они, и получается, что эту нагрузку мы перекладываем на женщин, на матерей, на бабушек, которые, вместо того чтобы с детьми, с внуками поехать на дачу, вывезти ребёнка куда-то погреться, вынуждены заниматься составлением списков, регистрацией кандидатов, причём зачастую эти кандидаты, из региональной власти, в это время отдыхают за границей, на море, а их аппарат, их сотрудники готовят предвыборную кампанию. Именно об этом была речь, конечно, а не о том, что в сентябре кто-то где-то ещё отдыхает, хотя это тоже нельзя исключать.

И второй момент. Этот законопроект, как и другие законопроекты, уже не раз выносился на обсуждение, и мы говорили, что сейчас, когда стоит вопрос в том числе о занятости населения, многие вынуждены выезжать из регионов, кото-

рые не могут предоставить им рабочие места на своей территории, и работать в других регионах, в крупных городах. И вот здесь ещё больший перекося начинается: коллега, который докладывал законопроект, чётко назвал цифры, по сравнению с предыдущими периодами снижение явки избирателей практически по всем регионам от 5 до 10 процентов, и мы это в своих регионах наблюдаем. Поэтому ни о каком повышении явки, ни о каком увеличении количества проголосовавших речи быть не может.

Фракция ЛДПР, безусловно, поддержит данный законопроект и надеется, что разум всё же восторжествует и мы вспомним о детях, об уважаемых женщинах, тем более что скоро такой хороший праздник.

Председательствующий. Спасибо, Кирилл Игоревич.

Коллеги, если не возражаете, мы завершим рассмотрение этого вопроса и затем рассмотрим четыре вопроса по сокращённой процедуре и одно протокольное поручение — мы, я думаю, как раз к 18 часам завершим.

Владимир Александрович Поневежский.

Поневежский В. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает принятие законопроекта, авторами которого предлагается перенести дату единого дня голосования со второго воскресенья сентября на последнее воскресенье марта. Вопросы назначения выборов всех уровней урегулированы действующим законодательством в полном объёме и приведены в единую систему — в 2012 году установлен единый день голосования, кроме того, фактически с 2013 года выборы проводились дважды, поэтому достаточных оснований полагать, что установленная дата единого дня голосования отрицательным образом влияет на эффективность проводимых во второе воскресенье сентября выборов. В связи с этим, как я уже говорил, предлагаемые изменения представляются преждевременными и излишними.

Председательствующий. Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Иван Иванович.

Для фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", так же как и для всех депутатов, сидящих в этом зале, этот вопрос очевиден и понятен: мы предлагаем стране голосовать один раз в год в каком-то определённом месяце. Сейчас это сентябрь. Что мы имеем по сентябрю? Мы имеем, во-первых, как сказали авторы законопроекта, летний агитационный период, когда огромного числа людей нет на месте, они в отпусках, да и в сентябре мно-

гие ещё на дачах, поэтому относительно небольшое количество россиян готовы прийти проголосовать.

Что нам предлагается? Нам предлагается выбрать другой месяц, в данном случае март. Действительно, в сравнении с сентябрём в марте у граждан больше возможностей прийти проголосовать, на избирательные участки придёт больше людей, поэтому и легитимность результатов голосования повысится. Чего мы хотим: хотим мы, чтобы больше людей голосовало, приходило на выборы, принимало участие в управлении государством, чтобы власть была более легитимной, или мы этого не хотим? Нам кажется, что коллеги из фракции КПРФ выступают как раз за то, чтобы голосовало больше людей, а власть была более легитимной.

У фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" аналогичная позиция: мы хотим, чтобы власть была более легитимной, чтобы на выборы приходило большее количество людей и власть считалась действительно народной. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" всегда выступала за это, поэтому однозначно поддерживает указанный законопроект — мы будем голосовать за.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич. Валентин Сергеевич Шурчанов.

Включите микрофон.

Шурчанов В. С. Спасибо большое, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, спасибо всем, кто задал вопросы, всем, кто выступил и высказался. Вопрос очень важный, злободневный. Мы, авторы законопроекта, исходили из того, что Болотная возникла как раз из-за недовольства итогами голосования. Мы что, хотим продолжения Болотной, что ли?! Мы, авторы законопроекта, действительно, как очень правильно сказали коллеги, хотим, чтобы легитимность возростала — в результате доверия к власти будет больше. Я в своих выступлениях всегда говорю: мы, все фракции, стремимся к стабилизации положения в Российской Федерации и к устойчивой стабилизации в мире — как раз через выборы, через перенос даты голосования мы улучшим эти показатели и доверия к России на мировой арене будет больше.

А теперь некоторые замечания.

Во-первых, единый день голосования не имеет отношения к выборам депутатов Государственной Думы и Президента Российской Федерации, которые регулируются другими правовыми актами.

Во-вторых, тут вот коллеги сказали, что у нас нет единого летнего периода отпусков, — он есть. Прежде всего это касается учебных заведений, но помимо этого есть социальные категории граждан, которым Трудовой кодекс обязывает работода-

лей устанавливать отпуска только в летний период, и перечень этих категорий очень широкий, между прочим!

И наконец, была ссылка, оппоненты возражают, что в новогодние каникулы придётся, извините, заниматься избирательной кампанией. Если вам неохота, если вы выезжаете за пределы территориальных округов — не занимайтесь! Но я посчитал: избирательная кампания начинается примерно за 110 дней до единого дня голосования, и двухнедельные новогодние каникулы никоим образом никому не мешают — выставить кандидатов и начать активную работу можно до этого, при этом действительно можно дойти до каждого избирателя! Вы же прекрасно понимаете, что такое январь, февраль, март: все на местах, потому что летом подзаработали, выехав куда-то за пределы территорий округов, и живут уже новой надеждой на лето. Мы хотели бы, чтобы они и надеждой на выборы жили, а не только, так сказать, на лето, на то, что летом они что-то работают и на зиму себя обеспечат.

Ну и в завершение. Вот сказали, что фракции такое решение не принимали, но я напомним: большинство фракций, три фракции высказались именно за такое решение вопроса, и мы как раз в этом законопроекте реализовали волю этих трёх фракций!

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, будете выступать? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 195 чел. 43,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 195 чел.

Не голосовало 255 чел. 56,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

63-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и Положение о порядке лицензирования пользования недрами, утверждённое Постановлением Верховного Совета Российской Федерации "О порядке введения в действие Положения о порядке лицензирования пользования недрами". Докладывает Александр Борисович Василенко.

Включите микрофон.

Василенко А. Б. Проект федерального закона внесён Липецким областным Советом депутатов. Законопроектом регу-

лируются вопросы возникновения, прекращения, приостановления и ограничения права пользования недрами, в том числе для целей добычи подземных вод.

Необходимо отметить, что 29 декабря 2014 года был принят Федеральный закон № 459-ФЗ "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", которым уже урегулирован ряд вопросов, содержащихся в законопроекте, в частности упрощён порядок предоставления права пользования недрами для добычи подземных вод для целей питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения или технического обеспечения водой объектов промышленности и сельского хозяйства, объём добычи которых составляет не более 500 кубометров в сутки, а также землепользователям для добычи подземных вод для собственных нужд, объём извлечения которых должен составлять не более 100 кубометров в сутки.

Предлагаемые изменения разграничения оснований прекращения, приостановления и ограничения права пользования недрами, которые содержатся в предлагаемой редакции статьи 20 Закона "О недрах", требуют дополнительного обсуждения и обоснования — это точка зрения комитета, она подтверждена мнением Правового управления Аппарата Государственной Думы. В соответствии с установленным порядком законопроект поддержали только два субъекта Российской Федерации, остальные субъекты своё отношение не выразили. ГПУ президента считает, что законопроект не может быть рекомендован к принятию.

Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я прошу учесть пожелание Ильдара Ирековича.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 52 чел. 11,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 53 чел.

Не голосовало 397 чел. 88,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

64-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Докладывает Елена Григорьевна Драпеко.

Драпеко Е. Г. Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" направлен на упрощение процедуры исключения из единого государственного реестра объектов культурного наследия утраченных объектов культурного наследия, за исключением объектов археологического наследия.

На сегодняшний день порядок исключения такого рода объектов определен статьей 23 федерального закона номер 73 и предусматривает исключение объекта культурного наследия из реестра в случае полной физической утраты объекта или утраты им историко-культурного значения только на основании заключения историко-культурной экспертизы, без такого заключения исключение не допускается. Проект закона предполагает упрощение процедуры — исключение историко-культурной экспертизы. Комитет Государственной Думы по культуре выступает против принятия такого законопроекта: мы против упрощения процедуры. Мы также просим учесть, что в 73-м законе есть норма относительно воссоздания объекта культурного наследия и возмещения лицом, причинившим вред объекту культурного наследия, стоимости восстановительных работ в случае, если установлен такой факт.

Мы просим не поддерживать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 48 чел. 10,7 %

Проголосовало против 52 чел. 11,6 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 102 чел.

Не голосовало 348 чел. 77,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Валентин Сергеевич Шурчанов.

Шурчанов В. С. Спасибо, Иван Иванович.

Вот когда я выступал, предлагая поддержать законопроект, я очень аккуратно нажимал на кнопку — почему-то именно

моя кнопка не сработала, даже смешно! Ну и Мамаев тоже нажимал — почему-то тоже не сработала. Прошу учесть.

Председательствующий. Прошу учесть.

66-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Докладывает Ирина Валерьевна Соколова.

Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается предоставить инвалидам с детства право на одновременное получение двух пенсий — социальной пенсии по инвалидности и страховой части трудовой пенсии по старости, однако предложения авторов устарели, поскольку в настоящее время в действующем законодательстве отсутствует понятие "страховая часть трудовой пенсии по старости". Кроме того, в пенсионном законодательстве установлен прямой запрет на одновременное получение двух пенсий, по старости и по инвалидности, по одному основанию — нетрудоспособность.

Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 182 чел. 40,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 182 чел.

Не голосовало 268 чел. 59,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

67-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления административной ответственности за нарушения в сфере производства и оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наши коллеги из Законодательного Собрания Красноярского края предлагают дополнить статью 14.17 КоАП, установив административную ответственность для граждан и должностных лиц за осуществление производства и оборота

этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без лицензии, но надо отметить, что действующим законодательством выдача лицензий ни гражданам, ни должностным лицам не предусматривается. Надо либо наказывать в соответствии с другими нормами, которые уже предусмотрены и в Кодексе об административных правонарушениях, и в Уголовном кодексе, либо начать выдавать лицензии и гражданам. Поэтому мы предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 108 чел. 24,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 108 чел.

Не голосовало 342 чел. 76,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, и есть протокольное поручение Михаила Борисовича Терентьева. Профильный комитет его поддерживает, и, если нет возражений, протокольное поручение считается принятым. Нет возражений? Принимается протокольное поручение.

На этом заседание объявляю закрытым. Спасибо за работу.

ИНФОРМАЦИЯ

17 февраля 2015 года

1. Регистрация

12 час. 30 мин. 09 сек.: **Ремезков А. А.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

10 час. 01 мин. 12 сек.:	Антошкин Н. Т.	— за
	Макаров А. М.	— за
	Ушакова Е. Ю.	— за
10 час. 58 мин. 53 сек.:	Максакова М. П.	— за
	Маркелов М. Ю.	— за
	Пинский В. В.	— за
	Сидякин А. Г.	— за
11 час. 00 мин. 07 сек.:	Максакова М. П.	— за
	Маркелов М. Ю.	— за
	Пинский В. В.	— за
	Сидякин А. Г.	— за
11 час. 21 мин. 57 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— за
16 час. 59 мин. 34 сек.:	Максакова М. П.	— за
17 час. 00 мин. 01 сек.:	Васильев В. А.	— за
	Волков Д. В.	— за
	Неверов С. И.	— за
17 час. 00 мин. 56 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
17 час. 02 мин. 38 сек.:	Селимханов М. С.	— за
17 час. 03 мин. 06 сек.:	Борзова О. Г.	— за
17 час. 04 мин. 38 сек.:	Селимханов М. С.	— за
17 час. 05 мин. 05 сек.:	Булаев Н. И.	— за
	Кузьминых Т. Г.	— за
17 час. 05 мин. 37 сек.:	Васильев В. А.	— за
	Неверов С. И.	— за
17 час. 07 мин. 10 сек.:	Качкаев П. Р.	— за
	Шайденко Н. А.	— за
17 час. 07 мин. 40 сек.:	Поневежский В. А.	— за
17 час. 08 мин. 12 сек.:	Селимханов М. С.	— за
17 час. 08 мин. 43 сек.:	Аршинова А. И.	— против
	Гильмутдинов И. И.	— против
	Мукабенова М. А.	— против

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 09 мин. 22 сек.:	Пинский В. В.	— против
	Петров А. П.	— за
17 час. 09 мин. 53 сек.:	Позгалёв В. Е.	— за
17 час. 40 мин. 42 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— против
	Красильникова О. К.	— за

18 февраля 2015 года

1. Регистрация

16 час. 00 мин. 10 сек.:	Галимарданов М. М.	— присутствует
	Шайденко Н. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

17 час. 18 мин. 03 сек.:	Колесников О. А.	— за
17 час. 18 мин. 29 сек.:	Крашенинников П. В.	— за
17 час. 19 мин. 01 сек.:	Колесников О. А.	— за
	Крашенинников П. В.	— за
17 час. 19 мин. 27 сек.:	Колесников О. А.	— за
17 час. 20 мин. 21 сек.:	Васильев Ю. В.	— за
	Заварзин В. М.	— за
17 час. 21 мин. 17 сек.:	Крашенинников П. В.	— за
17 час. 22 мин. 27 сек.:	Антонов Р. В.	— за
	Попов С. А.	— за
17 час. 22 мин. 58 сек.:	Волков Д. В.	— за
	Герасименко Н. Ф.	— за
	Панина Е. В.	— за
	Резник Б. Л.	— за

20 февраля 2015 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 13 сек.:	Куранов Г. В.	— присутствует
15 час. 30 мин. 16 сек.:	Качкаев П. Р.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

10 час. 00 мин. 53 сек.:	Качкаев П. Р.	— за
	Поцяпун В. Т.	— за
10 час. 46 мин. 36 сек.:	Антошкин Н. Т.	— за
	Терешкова В. В.	— за
	Шаккум М. Л.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 05 мин. 20 сек.:	Южилин В. А.	— за
	Яровая И. А.	— за
17 час. 05 мин. 53 сек.:	Аникеев Г. В.	— за
	Ремезков А. А.	— за
	Савельев Д. В.	— за
	Хор Г. Я.	— за
17 час. 10 мин. 33 сек.:	Гаджиев М. С.	— за
17 час. 12 мин. 20 сек.:	Савельев Д. В.	— за
17 час. 12 мин. 47 сек.:	Савельев Д. В.	— за
17 час. 13 мин. 12 сек.:	Максимов В. Ю.	— за
	Соколова И. В.	— за
17 час. 16 мин. 30 сек.:	Бурматов В. В.	— за
17 час. 19 мин. 02 сек.:	Езубов А. П.	— за
17 час. 22 мин. 15 сек.:	Марданшин Р. М.	— за
17 час. 23 мин. 19 сек.:	Бурматов В. В.	— за
	Звагельский В. Ф.	— за
17 час. 23 мин. 49 сек.:	Ильясов Р. С.	— за
17 час. 34 мин. 15 сек.:	Васильев А. Н.	— за
	Геккиев З. Д.	— за
	Громов Б. В.	— за
	Кузьминых Т. Г.	— за
	Назарова М. Ю.	— за
	Панков Н. В.	— за
	Трапезников В. В.	— за
	Фокин А. И.	— за
17 час. 36 мин. 40 сек.:	Акулов Т. Ю.	— за
	Васильев А. Н.	— за
	Куранов Г. В.	— за
	Панков Н. В.	— за
17 час. 39 мин. 07 сек.:	Петров С. В.	— за
17 час. 50 мин. 48 сек.:	Натхо Р. Х.	— за

24 февраля 2015 года

1. Регистрация

14 час. 00 мин. 17 сек.: **Трапезников В. В.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

15 час. 15 мин. 28 сек.: **Кузьмичёва Е. И.** — за
Лысаков В. И. — за
Москвичёв Е. С. — за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Никонов В. А.	— за
16 час. 59 мин. 40 сек.:	Шагагошев А. Л.	— за
17 час. 00 мин. 07 сек.:	Гаджиев М. С.	— за
	Омельченко В. В.	— за
	Слипенчук М. В.	— за
17 час. 01 мин. 07 сек.:	Кузин С. П.	— за
17 час. 01 мин. 37 сек.:	Булаев Н. И.	— за
17 час. 02 мин. 46 сек.:	Карелин А. А.	— за
17 час. 03 мин. 18 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— за
17 час. 03 мин. 45 сек.:	Ковалёв Н. Д.	— за
	Кулик Г. В.	— за
	Школкина Н. В.	— за
17 час. 42 мин. 42 сек.:	Баталина О. Ю.	— за
	Белоусов В. В.	— за
17 час. 47 мин. 25 сек.:	Васильев Ю. В.	— за
	Заварзин В. М.	— за
18 час. 02 мин. 26 сек.:	Якушев В. В.	— за

25 февраля 2015 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 30 сек.:	Игошин И. Н.	— присутствует
	Шайденко Н. А.	— присутствует
15 час. 59 мин. 59 сек.:	Балыхин Г. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

10 час. 48 мин. 44 сек.:	Гальченко В. В.	— за
17 час. 13 мин. 54 сек.:	Пинский В. В.	— за
17 час. 21 мин. 21 сек.:	Фахритдинов И. Ю.	— за
17 час. 21 мин. 54 сек.:	Журавлёв А. А.	— за
17 час. 27 мин. 08 сек.:	Терентьев М. Б.	— за
17 час. 42 мин. 38 сек.:	Макаров А. М.	— за
	Паннина Е. В.	— за
	Петров Ю. А.	— за

27 февраля 2015 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 10 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— присутствует
--------------------------	------------------------	----------------

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

10 час. 00 мин. 51 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— за
	Михалёв Б. В.	— за
	Мусалимов Н. Н.	— за
	Сафаралиев Г. К.	— за
	Симановский Л. Я.	— за
11 час. 14 мин. 11 сек.:	Качкаев П. Р.	— за
	Марданшин Р. М.	— за
	Поцяпун В. Т.	— за
11 час. 21 мин. 59 сек.:	Гусева И. М.	— за
	Кузьминых Т. Г.	— за
17 час. 12 мин. 49 сек.:	Третьяк В. А.	— за
17 час. 14 мин. 32 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за
17 час. 17 мин. 06 сек.:	Волков Ю. Н.	— за
	Кузин С. П.	— за
	Тихонов Р. К.	— за
17 час. 18 мин. 31 сек.:	Махмутов А. А.	— за
17 час. 22 мин. 37 сек.:	Заварзин В. М.	— за
17 час. 23 мин. 10 сек.:	Алексеева Т. О.	— за
	Климов В. В.	— за
17 час. 24 мин. 09 сек.:	Ремезков А. А.	— за
	Хор Г. Я.	— за
17 час. 24 мин. 36 сек.:	Аскендеров З. А.	— за
	Когогина А. Г.	— за
	Курбанов Р. Д.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
17 час. 26 мин. 23 сек.:	Гасанов М. Н.	— за
	Савченко О. В.	— за
17 час. 28 мин. 08 сек.:	Клинецвич Ф. А.	— за
17 час. 29 мин. 37 сек.:	Вшивцев В. С.	— за
17 час. 30 мин. 13 сек.:	Вахаев М. Х.	— против
	Селимханов М. С.	— против

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

17 февраля 2015 года

Принятие проекта порядка работы за основу	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Новиков Д. Г.	3
Жириновский В. В.	7
Никонов В. А.	11
Чепа А. В.	14
Ломакин-Румянцев А. В.	16
Обсуждение и утверждение порядка работы	18
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2015 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2015 года" (о переносе даты проведения "правительственного часа" с 18 февраля на 20 февраля)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А.	19
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	20
Нилов О. А.	22
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	23
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Шерине А. Н.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	23
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	24
О проекте федерального закона № 524676-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся особенностей рассмотрения отдельных категорий жалоб; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	24
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	24
О проекте федерального закона № 246960-6 "Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	24
Рассмотрение поправок	24

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	31
О проекте федерального закона № 246963-6 "О введении в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	31
Рассмотрение поправок	32
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	32
О проекте федерального конституционного закона № 246969-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации" в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" (второе чтение; одобрен в первом чтении 21 мая 2013 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	32
Рассмотрение поправок	32
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	33
О проекте федерального закона № 246965-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	33
Рассмотрение поправок	33
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	33
О проекте федерального закона № 527750-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение требований по обеспечению безопасности судоходства в зонах безопасности, установленных вокруг искусственных островов, установок и сооружений, расположенных на континентальном шельфе Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	34
Рассмотрение поправок	34
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	34
О проекте федерального закона № 613254-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения достоверности сведений, представляемых при государ-	

ственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М.	34
Рассмотрение поправок	35
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	36
О проекте федерального закона № 675906-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка налогообложения при осуществлении мер по поддержанию стабильности банковской системы; второе чтение; принят в первом чтении 30 января 2015 года с наименованием "О внесении изменений в статью 269 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части определения понятия контролируемой задолженности")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я.	36
Рассмотрение поправок	36
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	37
О проекте федерального закона № 684142-6 "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости" (в части продления срока, в течение которого предельные максимальные цены кадастровых работ могут устанавливаться субъектами Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Королёва П. Э.	37
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	39
Ответы Королёва П. Э. на вопросы	39
Выступления в прениях	
Кропачев А. С.	42
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	42
О проекте федерального закона № 672981-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электронной подписи" (в целях совершенствования порядка использования электронной подписи; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Пака О. Б.	42
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И.	43
Ответы Пака О. Б. на вопросы	45
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	48
Коломейцев Н. В.	49
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	50

О проекте федерального закона № 659948-6 "О внесении изменений в статью 7.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности для должностных и юридических лиц за нарушение правил пользования жилыми помещениями; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Плутника А. А.	51
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	52
Ответы Плутника А. А. на вопросы	52
Выступления в прениях	
Диденко А. Н.	54
Понежежский В. А.	55
Катасонов С. М.	55
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	58
О проекте федерального закона № 667444-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам административного надзора за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Зубова И. Н.	58
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е.	59
Ответы Зубова И. Н. на вопросы	60
Выступления в прениях	
Маринин С. В.	63
Валеев Э. А.	63
Романов В. С.	64
Федоткин В. Н.	65
Куликов А. Д.	66
Выступления Зубова И. Н. и Хинштейна А. Е. с заключительным словом	66
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	67
О проекте федерального закона № 623906-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся порядка проведения процедур определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в электронной форме; внесён депутатами Государственной Думы Руденским И. Н., Игошиным И. Н., Кононовым В. М., Звагельским В. Ф., Герасимовой Н. В., Гутенёвым В. В., Теном С. Ю., Климовым В. В., Николаевой Е. Л., Мануйловой И. В., Школкиной Н. В., Железняком С. В., Ивановым В. В., Аршиновой А. И., Гаджиевым М. С., Кидяевым В. Б., Белоусовым В. В., Шайденко Н. А.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Игошина И. Н. и его ответы на вопросы	67

Выступления в прениях	
Щепинов М. А.	72
Семёнов В. В.	73
Выступление Игошина И. Н. с заключительным словом	73
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	74
О проекте федерального закона № 629984-6 "О внесении изменений в статьи 29 и 44 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (по вопросу о пенсионном обеспечении; внесён депутатами Государственной Думы Кобзоном И. Д., Плигиным В. Н., Герасимовой Н. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы	74
Выступления в прениях	
Диденко А. Н.	77
Плетнёва Т. В.	79
Кашин Б. С.	80
Выступление Плигина В. Н. с заключительным словом	80
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	81
О проекте федерального закона № 603863-6 "О внесении изменения в статью 5.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за отказ в предоставлении информации; внесён депутатами Государственной Думы Ивановым С. В., Ниловым Я. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В.	81
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	81
Ответы Иванова С. В. и Вяткина Д. Ф. на вопросы	82
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	83
Нилов Я. Е.	84
Понежежский В. А.	85
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	85
О проекте федерального закона № 619729-6 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" (в части, касающейся срока подачи уведомления о проведении публичного мероприятия; внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 645316-6 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" (в части, касающейся срока подачи уведомления о проведении публичного мероприятия; внесён Государственным Советом Республики Коми; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Аристов Д. В.	85

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е.	87
Ответы Аристова Д. В. и Нилова Я. Е. на вопросы	88
Выступления в прениях	
Диденко А. Н.	89
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	91
О проекте федерального закона № 502238-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О транспортной безопасности" (в части, касающейся единой государственной информационной системы обеспечения транспортной безопасности; внесён депутатами Государственной Думы Старовойтовым А. С., Гридиным В. Г., Поддубным С. А., Теном С. Ю., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Горовым Н. И., Выборным А. Б.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Старовойтова А. С.	91
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	92
О проекте федерального закона № 629939-6 "О внесении изменений в статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся статуса депутата представительного органа муниципального образования; внесён депутатами Государственной Думы Мельниковым И. И., Решульским С. Н., Шурчановым В. С., Коломейцевым Н. В., Обуховым С. П., Соловьёвым В. Г., Андреевым А. А., Алимовой О. Н., Корниенко А. В., Васильцовым С. И., Рашкиным В. Ф., Пешковым В. П.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шурчанова В. С.	92
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Шрейдера В. Ф.	95
Ответы Шрейдера В. Ф. и Шурчанова В. С. на вопросы	96
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	101
Каргинов С. Г.	103
Выступление Шурчанова В. С. с заключительным словом	106
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	107
"Час голосования"	
Принятие постановления "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2015 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2015 года"	107
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы"	108
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (проект № 524676-6)	108
Принятие проекта федерального закона № 246960-6 "Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации" во втором чтении	108

Принятие проекта федерального закона № 246963-6 "О введении в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" во втором чтении	109
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 246969-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации" в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" во втором чтении	109
Принятие проекта федерального закона № 246965-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" во втором чтении	109
Принятие проекта федерального закона № 527750-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении	110
Принятие проекта федерального закона № 613254-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения достоверности сведений, представляемых при государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" во втором чтении	110
Принятие проекта федерального закона № 675906-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении	110
Принятие проекта федерального закона № 684142-6 "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости" в первом чтении	111
Принятие проекта федерального закона № 672981-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электронной подписи" в первом чтении	111
Принятие проекта федерального закона № 623906-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" в первом чтении	111
Принятие проекта федерального закона № 629984-6 "О внесении изменений в статьи 29 и 44 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" в первом чтении	112
Принятие проекта федерального закона № 603863-6 "О внесении изменения в статью 5.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	112
Принятие проекта федерального закона № 502238-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О транспортной безопасности" в первом чтении	112
Принятие проекта федерального закона № 659948-6 "О внесении изменений в статью 7.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	113
Принятие проекта федерального закона № 667444-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы" в первом чтении	113

Отклонение проекта федерального закона № 629939-6 "О внесении изменений в статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"	113
О проекте федерального закона № 619729-6 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях"	
О проекте федерального закона № 645316-6 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях"	
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие законопроекта № 619729-6 в первом чтении и отклонение альтернативного законопроекта	114
О проекте федерального закона № 650197-6 "О внесении изменений в статью 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности водителей автомобилей-эвакуаторов за остановку и стоянку в запрещённых местах; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Свинцовым А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е.	115
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. и его ответы на вопросы	116
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	118
Нилов О. А.	119
Старовойтов А. С.	120
Выступление Нилова Я. Е. с заключительным словом	121
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	122
О проекте федерального закона № 396058-6 "О внесении изменений в статью 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка зачисления в бюджеты субъектов Российской Федерации доходов от акцизов на алкогольную продукцию; внесён Законодательным Собранием Владимирской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Владимирской области Васенина М. С.	122
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	123
Ответы Васенина М. С. на вопросы	124
Выступления в прениях	
Катасонов С. М.	125
Выступление Максимовой Н. С. с заключительным словом	126
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	127
О проекте федерального закона № 547875-6 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся избирательных фондов для финансирования агитации против всех кандидатов, списков кандидатов; внесён депутатом Государственной Думы Гудковым Д. Г.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гудкова Д. Г.	127
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	128
Ответы Вяткина Д. Ф. и Гудкова Д. Г. на вопросы	129

Выступления в прениях	
Диденко А. Н.	132
Выступления Гудкова Д. Г. и Вяткина Д. Ф. с заключительным словом	133
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	134
О проекте федерального закона № 634436-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся вопросов местного значения муниципальных образований; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Пиншкова П. И.	134
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	135
О проекте федерального закона № 566960-6 "О внесении изменения в статью 50 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (в части, касающейся деятельности, оказывающей воздействие на водные биологические ресурсы и среду их обитания; внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Глубоковской Э. Г.	136
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	136
О проекте федерального закона № 634409-6 "О внесении изменения в статью 65 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся порядка проведения досрочного голосования; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия и членом Совета Федерации Марченко М. А.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	136
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	137
О проекте федерального закона № 558255-6 "О внесении изменений в часть вторую статьи 179 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части предоставления дополнительных гарантий занятости лицам предпенсионного возраста; внесён депутатом Государственной Думы Михеевым О. Л.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	137
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	137
О проекте федерального закона № 665382-6 "О внесении изменений в статьи 15 и 32 ¹ Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" (в части, касающейся информационного обеспечения приватизации государственного или муниципального имущества; внесён Тюменской областной Думой;	

рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Чиндяскина С. В.	138
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	138
О проекте федерального закона № 624480-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части, касающейся банкротства сельскохозяйственных организаций); внесён Государственным Советом Удмуртской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Афонского В. И.	139
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	139
О проекте федерального закона № 416873-6 "О внесении изменений в статьи 12 и 20 Закона Российской Федерации "О недрах" (в части, касающейся определения существенных условий лицензии на пользование недрами и оснований для досрочного прекращения, приостановления или ограничения права пользования недрами; внесён Государственным Собранием (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия); рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Василенко А. Б.	140
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	141
О проекте федерального закона № 522836-6 "О внесении изменений в статью 44 Водного кодекса Российской Федерации и в Федеральный закон "О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся требований к сбросам сточных вод в водные объекты; внесён Зубаревым В. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Глубоковской Э. Г.	141
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	142
О проекте федерального закона № 326263-5 "О внесении изменений в статью 301 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за заведомо незаконное уголовно-процессуальное или административное задержание; внесён Парламентом Чеченской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	142
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	142
О проекте федерального закона № 337870-5 "О внесении изменения в статью 35 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся рассмотрения дел о тяжких и особо тяжких преступлениях коллегией из трёх судей федерального суда общей юрисдикции; внесён Законодательной Думой Хабаровского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	142

Отклонение законопроекта (в "час голосования")	143
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	143

18 февраля 2015 года

Принятие проекта порядка работы за основу	144
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Вороненков Д. Н.	144
Слуцкий Л. Э.	148
Хайруллин А. Н.	152
Аршинова А. И.	154
Горовцов Д. Е.	156
Обсуждение и утверждение порядка работы	160
О проекте федерального закона № 664223-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" (в части установления порядка выплаты ежемесячной денежной компенсации гражданам, ставшим инвалидами вследствие военной травмы; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Жигарева С. А.	162
Рассмотрение поправок	162
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	163
О проекте федерального закона № 671750-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" в части совершенствования финансовых инструментов и механизмов поддержки научной и научно-технической деятельности в Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра образования и науки Российской Федерации Третьяк Н. В.	163
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Черешнева В. А.	164
Ответы Черешнева В. А. и Третьяк Н. В. на вопросы	166
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	171
Кашин Б. С.	173
Федоткин В. Н.	175
Эркенов А. Ч.	176
Выступления Третьяк Н. В. и Черешнева В. А. с заключительным словом	177
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	178
О проекте федерального закона № 642646-6 "О внесении изменения в статью 31 ¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях" (в части расширения перечня видов деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Назарова С. М.	178

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Казаковой О. М.	179
Ответы Назарова С. М. на вопросы	179
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	182
Выступление Назарова С. М. с заключительным словом	183
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	183
О проекте федерального закона № 607024-6 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" (в части уточнения перечня случаев зачисления денежных средств на счета резидентов в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Гавриловым С. А., Выборным А. Б., Афонским В. И., Гаджиевым М. Т., Водолацким В. П., Жарковым А. В., Волковым Д. В., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Ивановым В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гаврилова С. А.	183
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И.	184
Ответы Гаврилова С. А. на вопросы	185
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	186
О проекте федерального закона № 663130-6 "О внесении изменения в статью 284 ¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о наделении организаций, осуществляющих деятельность по присмотру и уходу за детьми, правом применять ставку 0 процентов по налогу на прибыль организаций; внесён депутатами Государственной Думы Никоновым В. А., Кузьмичёвой Е. И., Мануйловой И. В., Бариевым М. М., Гильмутдиновым И. И., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Сенаторовой Е. Н., Рахматуллиной З. Я., Ушаковой Е. Ю., Выборным А. Б., Балашовым Б. К., Хайровым Р. Ш., Кожевниковой М. А., Баталовой Р. А., Юсуповым М. Х., Баталиной О. Ю., Борзовой О. Г., Назаровой М. Ю., Ильясовым Р. С., Мизулиной Е. Б., Епифановой О. Н., Алимовой О. Н., Чирковой И. А., Яковлевой Л. Н., Белых И. В., Шайденко Н. А., Сафиным М. М., Журовой С. С., Сафаралиевым Г. К., Смолиным О. Н., Шудеговым В. Е., Самиевым И. Р., Бурматовым В. В., Максимовой Н. С., Аршиновой А. И., Брыксыным А. Ю., Красильниковой О. К., Железняком С. В., Чижовым С. В., Берулавой М. Н., Ивановым В. В., Вторыгиной Е. А., Николаевой Е. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Никонова В. А.	186
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	187
Ответы Никонова В. А. и Васильева Ю. В. на вопросы	187
Выступления в прениях	
Катасонов С. М.	191
Шудегов В. Е.	192
Ищенко А. А.	195
Абрамов И. Н.	196
Булаев Н. И.	197
Выступление Никонова В. А. с заключительным словом	199
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	199

О проекте федерального закона № 73983-5 "О внесении изменений в статью 72 Уголовного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о зачёте времени содержания лица под стражей до вступления приговора суда в законную силу в срок отбывания наказания в виде лишения свободы; внесён депутатами Государственной Думы Крашенинниковым П. В., Москальковой Т. Н., Хинштейном А. Е., Марданшиным Р. М., Шайденко Н. А., Николаевой Е. Л.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. и его ответы на вопросы	199
Выступления в прениях	
Куликов А. Д.	204
Хинштейн А. Е.	205
Сухарев И. К.	206
Москалькова Т. Н.	207
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	209
О проекте федерального закона № 411152-6 "О внесении изменений в статью 13 ¹ Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части уточнения критериев отнесения иностранных граждан к категории высококвалифицированных специалистов; внесён членом Совета Федерации Боковой Л. Н.)	
Доклад члена Совета Федерации Боковой Л. Н.	209
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	210
Ответы Боковой Л. Н. на вопросы	210
Выступления в прениях	
Диденко А. Н.	214
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	215
О проекте федерального закона № 712166-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части продления срока приватизации жилых помещений)" (внесён депутатами Государственной Думы Дмитриевой О. Г., Грачёвым И. Д., Крутовым А. Д., Петуховой Н. Р., Ушаковым Д. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Грачёва И. Д.	215
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П. и её ответы на вопросы	217
Выступления в прениях	
Мархаев В. М.	220
Николаева Е. Л.	221
Катасонов С. М.	223
Руденко А. В.	225
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	225
О проекте федерального закона № 708784-6 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (в части уточнения перечня организаций, с которыми допускается заключение договора займа на приобретение (строительство) жилого помещения за счёт	

средств материнского (семейного) капитала; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Вовченко А. В.	226
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Яковлевой Л. Н.	227
Ответы Вовченко А. В. на вопросы	228
Выступления в прениях	
Субботин К. С.	230
Выступления Вовченко А. В. и Яковлевой Л. Н. с заключительным словом	232
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	233
О проекте федерального закона № 550945-6 "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части введения прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц" (внесён депутатами Государственной Думы Ниловым О. А., Швецовым В. Г.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова О. А.	233
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	235
Ответы Кармазиной Р. В. и Нилова О. А. на вопросы	237
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	243
Ищенко А. А.	245
Катасонов С. М.	247
Кармазина Р. В.	248
Швцов В. Г.	249
Выступление Нилова О. А. с заключительным словом	252
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	253
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 664223-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат"	
Принятие законопроекта во втором чтении	253
Принятие закона	253
Принятие проекта федерального закона № 671750-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" в части совершенствования финансовых инструментов и механизмов поддержки научной и научно-технической деятельности в Российской Федерации" в первом чтении	254
Принятие проекта федерального закона № 642646-6 "О внесении изменения в статью 31 ¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях" в первом чтении	254
Принятие проекта федерального закона № 607024-6 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" в первом чтении	254
Принятие проекта федерального закона № 663130-6 "О внесении изменения в статью 284 ¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	255

Принятие проекта федерального закона № 73983-5 "О внесении изменений в статью 72 Уголовного кодекса Российской Федерации" в первом чтении	255
Принятие проекта федерального закона № 411152-6 "О внесении изменений в статью 13 ² Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в первом чтении	255
Принятие проекта федерального закона № 712166-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" в первом чтении	256
Принятие проекта федерального закона № 708784-6 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" в первом чтении	256
Отклонение проекта федерального закона № 550945-6 "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части введения прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц"	256
О проекте федерального закона № 508077-6 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" в части ограничения торговой наценки на социально значимые продукты питания" (внесён депутатом Государственной Думы Ниловым О. А.)	
О проекте федерального закона № 594724-6 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (о государственном регулировании цен на продовольственные товары; внесён депутатами Государственной Думы Зюгановым Г. А., Кашиным В. И., Арефьевым Н. В., Никитчуком И. И., Тайсаевым К. К., Паутовым В. Н., Коломейцевым Н. В., Русских А. Ю., Андреевым А. А., Гончаровым В. И., Пономарёвым А. А., Кононенко Д. Х., Васильевым Н. И., Новиковым Д. Г., Афониным Ю. В., Мамаевым С. П., Шурчановым В. С., Никитиным В. С., Федоткиным В. Н., Авдеевым М. Ю., Ивановженковым Б. В., Рашкиным В. Ф., Обуховым С. П., Корниенко А. В., Алимовой О. Н., Поздняковым В. Г.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова О. А.	256
Доклад депутата Государственной Думы Арефьева Н. В.	259
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	261
Ответы Звагельского В. Ф., Нилова О. А. и Арефьева Н. В. на вопросы	263
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	270
Черкасов К. И.	272
Выступления Нилова О. А., Арефьева Н. В. и Звагельского В. Ф. с заключительным словом	275
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов (в "час голосования")	278
О проекте федерального закона № 632306-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в части уточнения порядка представления медицинских документов" (внесён Законодательным Собранием Калужской области; рассмотрение вопроса без участия пред-	

ставителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)

Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	279
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	279

20 февраля 2015 года

Принятие проекта порядка работы за основу	280
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Тетёкин В. Н.	280
Худяков Р. И.	284
Луговой А. К.	286
Макаров А. М.	288
Нилов О. А.	292
Обсуждение и утверждение порядка работы	295
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Гридина Владимира Григорьевича" (на основе его письменного заявления о сложении депутатских полномочий)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	296
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	297
О проекте федерального закона № 246960-6 "Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	297
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	297
О проекте федерального закона № 246963-6 "О введении в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	297
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	297
О проекте федерального конституционного закона № 246969-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации" в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	297
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	297

О проекте федерального закона № 246965-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	297
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	298
О проекте федерального закона № 527750-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение требований по обеспечению безопасности судоходства в зонах безопасности, установленных вокруг искусственных островов, установок и сооружений, расположенных на континентальном шельфе Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	298
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	298
О проекте федерального закона № 675906-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка налогообложения при осуществлении мер по поддержанию стабильности банковской системы; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я.	298
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	298
О проекте федерального закона № 669244-6 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 года" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра экономического развития Российской Федерации Лихачёва А. Е.	298
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Шлегеля Р. А.	299
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	300
О проекте федерального закона № 715031-6 "О ратификации Соглашения о Новом банке развития" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Сторчача С. А.	300
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Тихонова Р. К.	301
Ответы Сторчача С. А. на вопросы	302
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	305
Коломейцев Н. В.	306
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	306

О проекте федерального закона № 673930-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о порядке пребывания граждан Российской Федерации на территории Республики Армения и граждан Республики Армения на территории Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — первого заместителя руководителя Федеральной миграционной службы Егоровой Е. Ю.	306
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Москальковой Т. Н.	307
Ответы Егоровой Е. Ю. на вопросы	307
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	308
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	310
О проекте федерального закона № 680462-6 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Королевством Испания о сотрудничестве в области усыновления (удочерения) детей" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра образования и науки Российской Федерации Каганова В. Ш.	310
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Борзовой О. Г.	312
Ответы Каганова В. Ш. и Борзовой О. Г. на вопросы	313
Выступления в прениях	
Алимова О. Н.	316
Субботин К. С.	318
Тарнавский А. Г.	320
Борзова О. Г.	320
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	321
О проекте федерального закона № 47538-6/9 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в целях реализации развития гражданского законодательства Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 27 апреля 2012 года с наименованием "О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	321
Рассмотрение поправок	322
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	324

О проекте федерального закона № 575135-6 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О пожарной безопасности" (в части, касающейся структуры федеральной противопожарной службы; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.	324
Рассмотрение поправок	324
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	324
О проекте федерального закона № 595565-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" (в части введения понятий "критически важный объект" и "потенциально опасный объект"; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.	324
Рассмотрение поправок	325
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	325
"Правительственный час"	
Информация руководителя Федеральной антимонопольной службы Артемьева И. Ю.	326
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Рохмистрова М. С.	334
Ответы Артемьева И. Ю. на вопросы	337
Выступления представителей фракций	
Иванов Н. Н.	348
Щепинов М. А.	350
Панина Е. В.	352
Нилов О. А.	354
Выступление Артемьева И. Ю. с заключительным словом	355
О проекте федерального закона № 684142-6 "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости" (в части продления срока, в течение которого предельные максимальные цены кадастровых работ могут устанавливаться субъектами Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	357
Рассмотрение поправок	357
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	358
О проекте федерального закона № 712166-6 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части продления срока приватизации жилых помещений; второе чтение; принят в первом чтении 18 февраля 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части продления срока приватизации жилых помещений))"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П.	358

Рассмотрение поправок	358
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	361
О проекте федерального закона № 621684-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся использования электронных документов в исполнительном производстве; второе чтение; принят в первом чтении 18 ноября 2014 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части обеспечения вынесения исполнительных документов в электронном виде)")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	361
Рассмотрение поправок	361
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	362
О проекте федерального закона № 590600-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части приведения федеральных законов "Об исполнительном производстве" и "О судебных приставах" в соответствие с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	362
Рассмотрение поправок	362
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	362
О проекте федерального закона № 293340-6 "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, Закон Российской Федерации "О залоге" и часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части установления нотариальных тарифов, а также уточнения порядка регистрации уведомлений о залоге движимого имущества; принят в первом чтении 3 июля 2013 года; предложен к отклонению)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	362
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	363
О проекте федерального закона № 719054-6 "О внесении изменений в статью 61 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" (в части государственной регистрации предельных отпускных цен, устанавливаемых производителями на лекарственные препараты; внесён депутатами Государственной Думы Калашниковым С. В., Петровым А. П., Тумусовым Ф. С., Куликовым О. А., Мурзабаевой С. Ш., Гильмутдиновым И. И., Лебедевым О. В., Огулем Л. А., Максимовым В. Ю., Натхо Р. Х., Мануйловой И. В., Ивановым В. В., членами Совета Федерации Рязанским В. В., Козловой Л. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В.	363
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	363
О проекте федерального закона № 719034-6 "О внесении изменений в статью 80 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граж-	

дан в Российской Федерации" (по вопросу о государственном регулировании цен на медицинские изделия, имплантируемые в организм человека; внесён депутатами Государственной Думы Калашниковым С. В., Дорофеевым С. Б., Куликовым О. А., Мурзабаевой С. Ш., Васильевым Н. И., Гильмутдиновым И. И., Лебедевым О. В., Огулем Л. А., Максимовым В. Ю., Натхо Р. Х., Мануйловой И. В., Ивановым В. В. и членами Совета Федерации Рязанским В. В., Козловой Л. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В.	363
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	364
О проекте федерального закона № 703164-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части продления срока государственной регистрации прав на объекты индивидуального жилищного строительства в упрощённом порядке; внесён депутатами Государственной Думы Крашенинниковым П. В., Ковалёвым Н. Д., Скоробогатько А. И., Валенчуком О. Д., Вшивцевым В. С., Булавиновым В. Е., Шаккумом М. Л., Умахановым У. М., Панковым Н. В., Ишмухаметовым Р. Р., Гильмутдиновым И. И., Герасимовой Н. В., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Качкаевым П. Р., Булаевым Н. И., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Кидяевым В. Б., Балашовым Б. К., Якушевым В. В., Федеевым П. М., Бариевым М. М., Вяткиным Д. Ф., Сухаревым И. К., Слипенчуком М. В., Марданшиным Р. М., Афонским В. И., Фабричным С. Ю., Лебедевым О. В., Огулем Л. А., Сидякиным А. Г., Василенко А. Б., Ивановым В. В., Гаджиевым М. С.)	
О проекте федерального закона № 665085-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части продления срока государственной регистрации прав на объекты индивидуального жилищного строительства в упрощённом порядке в Республике Крым и городе федерального значения Севастополе; внесён Законодательным Собранием города Севастополя; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	364
Выступления в прениях	
Сухарев И. К.	365
Выступление Крашенинникова П. В. с заключительным словом	366
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	366
О проекте федерального закона № 708999-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" по вопросам организации медицинской помощи, оказываемой в рамках клинической апробации методов профилактики, диагностики, лечения и реабилитации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра здравоохранения Российской Федерации Костенникова Д. В.	366
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В.	367
Ответы Костенникова Д. В. на вопросы	368
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	371

Дорофеев С. Б.	372
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	373
О проекте федерального закона № 705754-6 "О внесении изменений в статью 6 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и статью 5 Федерального закона "Об актуарной деятельности в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка и срока представления актуарного заключения; внесён депутатами Государственной Думы Бурькиной Н. В., Кашиным Б. С., Савельевым Д. И., Николаевой Е. Л., Балашовым Б. К., Васильевым Н. И., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Кашина Б. С.	373
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	373
О проекте федерального конституционного закона № 692549-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" (в части уточнения порядка взаимодействия Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации с государственными органами и должностными лицами; внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 692555-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования деятельности уполномоченных по правам человека" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	373
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	376
Ответы Плигина В. Н. и Минха Г. В. на вопросы	378
Выступления в прениях	
Диденко А. Н.	383
Вяткин Д. Ф.	385
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	386
О проекте федерального закона № 715511-6 "О внесении изменений в статьи 27 и 38 Федерального закона "Об общественных объединениях" и статью 32 Федерального закона "О некоммерческих организациях" (в части, касающейся порядка и оснований для исключения некоммерческой организации из реестра некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	386
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е.	387
Ответы Минха Г. В. на вопросы	388
Выступления в прениях	
Казакова О. М.	388
Тарнавский А. Г.	389
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	390

О проекте федерального закона № 667404-6 "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации и в федеральные законы "Об обществах с ограниченной ответственностью" и "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (в части введения возможности использования юридическими лицами типовых уставов)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Подгузова Н. Р.	390
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	392
Выступления в прениях	
Шудегов В. Е.	392
Сухарев И. К.	393
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	393
О проекте федерального закона № 681710-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за производство и выпуск продукции средства массовой информации, содержащей призывы к осуществлению террористической деятельности и (или) экстремистской деятельности либо обосновывающие или оправдывающие необходимость осуществления такой деятельности, а также содержащей материалы, пропагандирующие культ насилия и жестокости; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Волина А. К.	393
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	395
Ответы Волина А. К. на вопросы	395
"Час голосования"	
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Гридина Владимира Григорьевича"	397
О проекте федерального закона № 246960-6 "Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	397
Принятие закона	399
Принятие Федерального закона "О введении в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" (проект № 246963-6)	399
Одобрение федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации" в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" (проект № 246969-6)	400

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" (проект № 246965-6)	400
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 527750-6)	400
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 675906-6)	401
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о Новом банке развития" (проект № 715031-6)	401
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 года" (проект № 669244-6)	401
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о порядке пребывания граждан Российской Федерации на территории Республики Армения и граждан Республики Армения на территории Российской Федерации" (проект № 673930-6)	401
Принятие Федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Королевством Испания о сотрудничестве в области усыновления (удочерения) детей" (проект № 680462-6)	402
Принятие проекта федерального закона № 47538-6/9 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" во втором чтении	402
О проекте федерального закона № 575135-6 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О пожарной безопасности"	
Принятие законопроекта во втором чтении	402
Принятие закона	403
О проекте федерального закона № 595565-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера"	
Принятие законопроекта во втором чтении	403
Принятие закона	403
О проекте федерального закона № 684142-6 "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости"	
Принятие законопроекта во втором чтении	404
Принятие закона	404
О проекте федерального закона № 712166-6 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	404
Выступления по мотивам голосования	405
Принятие закона	405

Принятие проекта федерального закона № 621684-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	406
Принятие проекта федерального закона № 590600-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	406
Отклонение проекта федерального закона № 293340-6 "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, Закон Российской Федерации "О залоге" и часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации"	406
О проекте федерального закона № 719054-6 "О внесении изменений в статью 61 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств"	
Принятие законопроекта в первом чтении	407
Принятие закона	407
О проекте федерального закона № 719034-6 "О внесении изменений в статью 80 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта в первом чтении	407
Принятие закона	408
Принятие проекта федерального закона № 708999-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" по вопросам организации медицинской помощи, оказываемой в рамках клинической апробации методов профилактики, диагностики, лечения и реабилитации" в первом чтении	408
О проекте федерального закона № 703164-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта в первом чтении	408
Принятие закона	408
Отклонение проекта федерального закона № 665085-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	409
О проекте федерального закона № 705754-6 "О внесении изменений в статью 6 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и статью 5 Федерального закона "Об актуарной деятельности в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта в первом чтении	409
Принятие закона	409
Принятие проекта федерального закона № 667404-6 "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации и в федеральные законы "Об обществах с ограниченной ответственностью" и "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (в части введения возможности использования юридическими лицами типовых уставов)" в первом чтении	410
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 692549-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" в первом чтении	410

Принятие проекта федерального закона № 692555-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования деятельности уполномоченных по правам человека" в первом чтении	410
Принятие проекта федерального закона № 715511-6 "О внесении изменений в статьи 27 и 38 Федерального закона "Об общественных объединениях" и статью 32 Федерального закона "О некоммерческих организациях" в первом чтении	411
О проекте федерального закона № 681710-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за производство и выпуск продукции средства массовой информации, содержащей призывы к осуществлению террористической деятельности и (или) экстремистской деятельности либо обосновывающие или оправдывающие необходимость осуществления такой деятельности, а также содержащей материалы, пропагандирующие культ насилия и жестокости; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	411
Понежежский В. А.	412
Гудков Д. Г.	413
Выступление официального представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Волина А. К. с заключительным словом	414
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	415
О проекте федерального закона № 673652-6 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в связи с утратой правового значения статьи 59 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе"; внесён депутатами Государственной Думы Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Ильясовым Р. С., Балашовым Б. К., Савельевым Д. И., Акуловым Т. Ю., Бариевым М. М.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Акулова Т. Ю.	415
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	416
О проекте федерального закона № 152464-6 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации", статью 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (в части, касающейся срока полномочий повторно назначенного (избранного) мирового судьи; внесён депутатами Государственной Думы Агузаровым Т. К., Воронковым Д. Н., Галимардановым М. М., Горовым Н. И., Выборным А. Б., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Шайденко Н. А.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	416
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	417
О проекте федерального закона № 560373-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления дополнительных гарантий профессиональной деятельности журналистов; внесён депутатами Государственной Думы Маркеловым М. Ю., Деньгиным В. Е., Ниловым Я. Е., Резником Б. Л., Шлегелем Р. А., Тарнавским А. Г., Левиным Л. Л., Костуновым И. Е., Крупенниковым В. А., Горовым Н. И.,	

Пинским В. В., Тимофеевой О. В., Ющенко А. А., Чуйченко Р. Ю., а также Торшиным А. П. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е.	417
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Левина Л. Л.	418
Выступления в прениях	
Резник Б. Л.	420
Крупенников В. А.	420
Шлегель Р. А.	421
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	421
О проекте федерального конституционного закона № 109631-6 "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" в связи с принятием Федерального закона "О Коллегии уполномоченных прокуроров" (внесён Лысковым А. Г. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	422
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	422
О проекте федерального закона № 615041-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся градостроительной деятельности в новых субъектах Российской Федерации – Республике Крым и городе федерального значения Севастополе; внесён Государственным Советом Республики Крым; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Волкова Д. В.	423
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	423
Рассмотрение предложения о даче поручений Государственной Думы	423
24 февраля 2015 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	427
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 411152-6 "О внесении изменений в статью 13 ² Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка и сроков подготовки законопроекта к рассмотрению Государственной Думой во втором чтении)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	430
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	430
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 121 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части уточнения порядка подготовки законопроекта и поправок к нему к рассмотрению Государственной Думой во втором чтении)	
Доклад депутата Государственной Думы Мизулиной Е. Б.	430

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А.	431
Ответы Мизулиной Е. Б. на вопросы	432
Выступления в прениях	
Хованская Г. П.	433
Решульский С. Н.	434
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	435
О проекте федерального закона № 625758-6 "О присоединении Российской Федерации к Международному соглашению по кофе 2007 года" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра экономического развития Российской Федерации Лихачёва А. Е.	435
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Романовича А. Л.	437
Ответы Лихачёва А. Е. на вопросы	438
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	440
Жириновский В. В.	441
Журова С. С.	443
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	444
О проекте федерального закона № 589385-6 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Кипр о представлении Правительству Республики Кипр государственного финансового кредита от 23 декабря 2011 г." (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Сторчака С. А.	444
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	446
Ответы Сторчака С. А. на вопросы	446
Выступления в прениях	
Катасонов С. М.	452
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	453
О проекте федерального закона № 575669-6 "О внесении изменения в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации в части, касающейся удостоверения личности моряка" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С.	453
Рассмотрение поправок	453
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	454
О проекте федерального закона № 605028-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации по вопросу	

участия потерпевших при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	454
Рассмотрение поправок	454
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	455
О проекте федерального закона № 718203-6 "Об отчёте Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка Российской Федерации о реализации плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году" (внесён депутатами Государственной Думы Нарышкиным С. Е., Макаровым А. М.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. и его ответы на вопросы	455
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	462
Тарнавский А. Г.	464
Катасонов С. М.	466
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	468
О проекте федерального закона № 717080-6 "О приостановлении действия абзаца четвёртого пункта 2 статьи 179 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в целях реализации плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году; внесён депутатом Государственной Думы Макаровым А. М.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. и его ответы на вопросы	468
Выступления в прениях	
Ищенко А. А.	470
Выступление Макарова А. М. с заключительным словом	471
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	473
О проекте федерального закона № 695292-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инновационном центре "Сколково" (в части регулирования земельных отношений, а также градостроительной деятельности на территории центра; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра экономического развития Российской Федерации Фомичёва О. В.	473
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н.	474
Ответы Фомичёва О. В. на вопросы	474
Выступления в прениях	
Романов В. С.	478
Кашин Б. С.	479
Кривоносов С. В.	480
Семёнов В. В.	480
Кулик Г. В.	481

Выступление Фомичёва О. В. с заключительным словом	482
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	483
О проекте федерального закона № 674850-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (в части уточнения полномочий контрольно-надзорных органов при проведении проверок; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра экономического развития Российской Федерации Фомичёва О. В.	483
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н.	484
Ответы Фомичёва О. В. на вопросы	484
Выступления в прениях	
Шингаркин М. А.	487
Свиридов В. В.	488
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	489
О проекте федерального закона № 694962-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части установления запрета на участие офшорных компаний в закупках; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра экономического развития Российской Федерации Фомичёва О. В.	489
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н.	489
Ответы Фомичёва О. В. на вопросы	490
"Час голосования"	
Принятие постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 411152-6 "О внесении изменений в статью 13 ² Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации"	493
Принятие постановления "О внесении изменения в статью 121 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	493
Принятие Федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Международному соглашению по кофе 2007 года" (проект № 625758-6)	494
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Кипр о предоставлении Правительству Республики Кипр государственного финансового кредита от 23 декабря 2011 г." (проект № 589385-6)	494

Принятие проекта федерального закона № 575669-6 "О внесении изменения в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации в части, касающейся удостоверения личности моряка" во втором чтении	494
Принятие проекта федерального закона № 605028-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации по вопросу участия потерпевших при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора" во втором чтении	495
Принятие проекта федерального закона № 718203-6 "Об отчёте Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка Российской Федерации о реализации плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году" в первом чтении	495
Принятие проекта федерального закона № 717080-6 "О приостановлении действия абзаца четвёртого пункта 2 статьи 179 Бюджетного кодекса Российской Федерации" в первом чтении	495
Принятие проекта федерального закона № 695292-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инновационном центре "Сколково" в первом чтении	496
Принятие проекта федерального закона № 674850-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" в первом чтении	496
О проекте федерального закона № 694962-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части установления запрета на участие офшорных компаний в закупках; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Тарнавский А. Г.	496
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	497
О проекте федерального закона № 683952-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности за нарушение законодательства о персональных данных; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Пака О. Б.	498
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	499
Ответы Пака О. Б. на вопросы	499
Выступления в прениях	
Диденко А. Н.	500
Деньгин В. Е.	501
Плетнёва Т. В.	502
Выступление Пака О. Б. с заключительным словом	502
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	503

О проекте федерального закона № 366368-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О библиотечном деле" (об учёте результатов опроса жителей сельского поселения при принятии решения о реорганизации или ликвидации муниципальной библиотеки, расположенной в сельском поселении; внесён депутатами Государственной Думы Натхо Р. Х., Гильмутдиновым И. И., Баталовой Р. А., Чижовым С. В., Ивановым В. В., Бариевым М. М., Рахматуллиной З. Я., Сенаторовой Е. Н., Мурзабаевой С. Ш., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Вторыгиной Е. А., Кожевниковой М. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Натхо Р. Х.	503
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Рахматуллиной З. Я.	505
Ответы Натхо Р. Х. на вопросы	505
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	508
Плетнёва Т. В.	510
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	510
О проекте федерального закона № 724578-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" (в части приведения в соответствие с Земельным кодексом Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Шакумом М. Л., Слипенчуком М. В., Малашенко В. А., Петровым С. В., Ишмухаметовым Р. Р., Булавиновым В. Е., Юсуповым М. Х., Баталовой Р. А., Гришиным Е. А., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Выборным А. Б., Николаевой Е. Л.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Малашенко В. А.	511
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	512
О проекте федерального закона № 409030-6 "О внесении изменений в статьи 6 и 8 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части, касающейся аттестации кадров в области физической культуры и спорта; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи Ананских И. А. ...	512
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	513
О проекте федерального закона № 269415-6 "О внесении изменения в статью 278 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся оснований для увольнения руководителя организации; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	513
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	513
О проекте федерального закона № 352239-6 "О внесении изменения в статью 81 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся срока увольнения работника вследствие недостаточной квалификации, подтверждённой результатами аттестации; внесён Тюменской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	514
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	514

- О проекте федерального закона № 565834-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся водного налога и платы за пользование водными объектами; внесён Верховным Советом Республики Хакасия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. 514
- Отклонение законопроекта (в "час голосования") 515
- О проекте федерального закона № 45458-5 "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (в части компенсации пенсионерам расходов, связанных с выездом из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей; внесён Законодательным Собранием Приморского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- Доклад члена Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока Абрамова И. Н. 515
- Отклонение законопроекта (в "час голосования") 516
- О проекте федерального закона № 512713-5 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" (в части, касающейся предельной величины базы для начисления страховых взносов; внесён депутатами Государственной Думы Решульским С. Н., Мельниковым И. И., Андреевым А. А., а также Купцовым В. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)
- Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В. 516
- Отклонение законопроекта (в "час голосования") 516
- О проекте федерального закона № 606800-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" (в части, касающейся тарифов страховых взносов для организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощённую систему налогообложения или уплачивающих единый налог на вменённый доход; внесён Ярославской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В. 517
- Отклонение законопроекта (в "час голосования") 517
- О проекте федерального закона № 563220-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" (в части, касающейся ежемесячной денежной выплаты членам семей погибших (умерших) ветеранов боевых действий; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представите-

ля субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Моисеева М. А.	517
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	518
О проекте федерального закона № 514465-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав потребителей" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения требований к маркировке товаров, а также усиления ответственности за их нарушение; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	518
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	519
О проекте федерального закона № 669485-6 "О внесении изменения в статью 11.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за управление судном, не зарегистрированным в установленном порядке; внесён Воронежской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	519
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	520
О проекте федерального закона № 566064-6 "О внесении изменения в статью 65 Водного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся запрета на движение и стоянку транспортных средств в водоохранных зонах; внесён Думой Чукотского автономного округа; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Андреева А. А.	520
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	520
О проекте федерального закона № 485637-6 "О внесении изменения в статью 34 ³ Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части повышения квалификации тренеров, осуществляющих руководство прохождением спортивной подготовки; внесён депутатами Государственной Думы Гильмутдиновым И. И., Ананских И. А., Баталовой Р. А., Поддубным С. А., Брыкинским А. Ю., Третьяком В. А., Аршиновой А. И., Мукабеновой М. А., Валуевым Н. С., Шестаковым В. Б.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гильмутдинова И. И.	520
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи Ананских И. А.	521
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	521
25 февраля 2015 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	523
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Рашкин В. Ф.	524

Шерин А. Н.	527
Свинцов А. Н.	529
Баталина О. Ю.	531
Булаев Н. И.	533
Гартунг В. К.	535
Обсуждение и утверждение порядка работы	539
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий Государственной Думы по осуществлению парламентского контроля)	
Доклад депутата Государственной Думы Макарова А. М.	541
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А.	543
Ответы Макарова А. М. и Попова С. А. на вопросы	544
Выступления в прениях	
Тарнавский А. Г.	547
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	549
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О необходимости возвращения городу-герою Волгограду исторического наименования "Сталинград" и о переименовании одной из центральных площадей или улиц города-героя Москвы с последующей установкой на ней памятника Верховному Главнокомандующему Генералиссимусу И. В. Сталину в ознаменование 70-летия Победы в Великой Отечественной войне"	
Доклад депутата Государственной Думы Афонина Ю. В.	549
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А.	552
Ответы Афонина Ю. В. и Казакова В. А. на вопросы	553
Выступления в прениях	
Романов В. С.	554
Жириновский В. В.	556
Романович А. Л.	558
Выступление с заключительным словом депутата Государственной Думы Бортко В. В.	560
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	562
О проекте федерального закона № 47538-6/9 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" (в целях реализации развития гражданского законодательства Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	562
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	562
О проекте федерального закона № 664950-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в це-	

лях совершенствования механизма противодействия преступлению коррупционной направленности; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	562
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	563
О проекте федерального закона № 260190-6 "О внесении изменений в статью 178 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения критериев ответственности за ограничение конкуренции; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	563
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	563
О проекте федерального закона № 638964-6 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" (о передаче полномочий Правительства Российской Федерации по предоставлению отсрочки (рассрочки) по уплате федеральных налогов и сборов Федеральной налоговой службе; второе чтение; принят в первом чтении 19 декабря 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации (о передаче полномочий Правительства Российской Федерации по предоставлению отсрочки (рассрочки) по уплате федеральных налогов и сборов в части, зачисляемой в федеральный бюджет, на срок более одного года, но не превышающий три года")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	563
Рассмотрение поправок	563
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	564
О проекте федерального закона № 611992-6 "О внесении изменения в Постановление Верховного Совета Российской Федерации "Об утверждении Списка работ, относящихся к работам по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, проведённым в период с 26 апреля 1986 года по 31 декабря 1990 года в зоне отчуждения Российской Федерации" (в целях реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 1 апреля 2014 года № 9-П; второе чтение; принят в первом чтении 19 декабря 2014 года с наименованием "О внесении изменения в Список работ, относящихся к работам по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, проведённым в период с 26 апреля 1986 года по 31 декабря 1990 года в зоне отчуждения Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Терентьева М. Б.	564
Рассмотрение поправок	564
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	564
О проекте федерального закона № 621120-6 "О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения подсудности уголовных дел о преступ-	

лениях, предусмотренных статьями 131 и 132 Уголовного кодекса Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А.	564
Рассмотрение поправок	565
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	565
"Правительственный час"	
Информация министра здравоохранения Российской Федерации Скворцовой В. И.	565
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Филипенко А. В.	572
Ответы Скворцовой В. И. на вопросы	576
Выступления представителей фракций	
Куликов О. А.	590
Жириновский В. В.	592
Герасименко Н. Ф.	594
Матханов И. Э.	596
Выступление Скворцовой В. И. с заключительным словом	598
О проекте федерального закона № 677890-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности участников туристского рынка и повышения уровня правовой защиты туристов, выезжающих за пределы территории Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра культуры Российской Федерации Ивлиева Г. П.	600
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н.	602
Выступление председателя Комиссии Общественной палаты Российской Федерации по общественному контролю, общественной экспертизе и взаимодействию с общественными советами Михеевой Л. Ю.	604
Ответы Ивлиева Г. П., Руденского И. Н. и руководителя Федерального агентства по туризму Сафонова О. П. на вопросы ...	606
Выступления в прениях	
Семёнов В. В.	614
Емельянов М. В.	615
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	617
О проекте федерального закона № 669214-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в части внесения денежного залога и банковских гарантий уплаты таможенных пошлин, налогов в электронном виде и информационного обмена сведениями о таких банковских гарантиях" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Голендевой Т. Н.	617
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Южилина В. А.	618
Ответы Голендевой Т. Н. на вопросы	619

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	620
О проекте федерального закона № 686588-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" в части совершенствования учёта оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка Спирина В. В.	620
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	621
Ответы Звагельского В. Ф. и Спирина В. В. на вопросы	622
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	625
"Час голосования"	
Принятие постановления "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	625
Голосование по проекту постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О необходимости возвращения городу-герою Волгограду исторического наименования "Сталинград" и о переименовании одной из центральных площадей или улиц города-героя Москвы с последующей установкой на ней памятника Верховному Главнокомандующему Генералиссимусу И. В. Сталину в ознаменование 70-летия Победы в Великой Отечественной войне"	625
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" (проект № 47538-6/9)	626
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 664950-6)	626
О проекте федерального закона № 260190-6 "О внесении изменений в статью 178 Уголовного кодекса Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	626
Принятие закона	628
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 638964-6)	628
Принятие проекта федерального закона № 611992-6 "О внесении изменения в Постановление Верховного Совета Российской Федерации "Об утверждении Списков работ, относящихся к работам по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, проведённым в период с 26 апреля 1986 года по 31 декабря 1990 года в зоне отчуждения Российской Федерации" во втором чтении	629

О проекте федерального закона № 621120-6 "О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	629
Выступления по мотивам голосования	629
Принятие закона	630
Принятие проекта федерального закона № 677890-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности участников туристского рынка и повышения уровня правовой защиты туристов, выезжающих за пределы территории Российской Федерации" в первом чтении	631
Принятие проекта федерального закона № 686588-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" в части совершенствования учёта оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции" в первом чтении	631
Принятие проекта федерального закона № 669214-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в части внесения денежного залога и банковских гарантий уплаты таможенных пошлин, налогов в электронном виде и информационного обмена сведениями о таких банковских гарантиях" в первом чтении	631
О проекте федерального закона № 680421-6 "О государственном регулировании цен (тарифов) на услуги по перевозке пассажиров, багажа, автотранспортных средств, железнодорожного подвижного состава с использованием судов, обеспечивающих сообщение между морскими портами Республики Крым, города федерального значения Севастополя и морскими портами Краснодарского края, а также связанные с такими перевозками дополнительные услуги" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной службы по тарифам Стебуновой Т. И.	632
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С.	633
Ответы Стебуновой Т. И. на вопросы	633
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	635
Старовойтов А. С.	636
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	637
О проекте федерального закона № 493165-6 "О детях войны" (внесён депутатами Государственной Думы Зюгановым Г. А., Кашиним В. И., Мельниковым И. И., Рашкиным В. Ф., Арефьевым Н. В., Афониним Ю. В., Васильевым Н. И., Гончаровым В. И., Ивановым Н. Н., Иконниковым В. Н., Коломейцевым Н. В., Мархаевым В. М., Мамаевым С. П., Никитчуком И. И., Плетнёвой Т. В., Поздняковым В. Г., Разворотневым Н. В., Сапожниковым Н. И., Тайсаевым К. К., Русских А. Ю., Федоткиным В. Н., Андреевым А. А., Корниенко А. В., Обуховым С. П., Харитоновым Н. М., Кузьминых Т. Г., а также Ло-	

котом А. Е. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
О проекте федерального закона № 647321-6 "О статусе детей Великой Отечественной войны" (внесён депутатами Государственной Думы Ниловым О. А. и Савельевым Д. В.)	
О проекте федерального закона № 547254-6 "Об установлении статуса детей Великой Отечественной войны в Российской Федерации" (внесён Воронежской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад депутата Государственной Думы Арефьева Н. В.	637
Доклад депутата Государственной Думы Нилова О. А.	640
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	642
Ответы Трапезникова В. В. и Нилова О. А. на вопросы	644
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	647
Щепинов М. А.	650
Соколова И. В.	651
Руденко А. В.	652
Выступление Арефьева Н. В. с заключительным словом	655
Рейтинговое голосование по законопроектам (в "час голосования"). Отклонение законопроектов	656
27 февраля 2015 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	658
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Соловьёв В. Г.	658
Худяков Р. И.	663
Субботин К. С.	664
Красов А. Л.	666
Герасименко Н. Ф.	668
Агеев А. А.	670
Обсуждение и утверждение порядка работы	673
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 17 по 27 марта 2015 года"	
Доклад заместителя Председателя Государственной Думы Железняк С. В.	675
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	678
Ушаков Д. В.	681
Нилов О. А.	684
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	684
О проекте федерального закона № 638964-6 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" (о передаче полномочий Правительства Российской Федерации по предоставлению отсрочки (рассрочки) по уплате федеральных налогов и сборов Федеральной налоговой службе; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	684

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	685
О проекте федерального закона № 611992-6 "О внесении изменения в Постановление Верховного Совета Российской Федерации "Об утверждении Списка работ, относящихся к работам по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, проведённым в период с 26 апреля 1986 года по 31 декабря 1990 года в зоне отчуждения Российской Федерации" (в целях реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 1 апреля 2014 года № 9-П; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Терентьева М. Б.	685
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	685
О проекте федерального закона № 621684-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся использования электронных документов в исполнительном производстве; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	685
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	685
О проекте федерального закона № 590600-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части приведения федеральных законов "Об исполнительном производстве" и "О судебных приставах" в соответствие с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	685
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	686
О проекте федерального закона № 613254-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения достоверности сведений, представляемых при государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А.	686
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	686
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	687
О проекте федерального закона № 717080-6 "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в целях реализации плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году; второе чтение; принят в первом чтении 24 февраля 2015 года с наименованием "О приостановлении дейст-	

вия абзаца четвёртого пункта 2 статьи 179 Бюджетного кодекса Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я.	687
Рассмотрение поправок	687
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	690
О проекте федерального закона № 715511-6 "О внесении изменений в статьи 27 и 38 Федерального закона "Об общественных объединениях" и статью 32 Федерального закона "О некоммерческих организациях" (в части, касающейся порядка и оснований для исключения некоммерческой организации из реестра некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е.	690
Рассмотрение поправок	690
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	691
О проекте федерального закона № 639025-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" (в части увеличения срока эксплуатации контрольно-кассовой техники; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	691
Рассмотрение поправок	691
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	692
О проекте федерального закона № 512122-6 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе" и Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (в части установления запрета на распространение наружной рекламы на объектах культурного наследия и на их территориях; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н.	692
Рассмотрение поправок	692
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	692
О проекте федерального закона № 708784-6 "О внесении изменений в статьи 8 и 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (в части, касающейся порядка распоряжения средствами материнского (семейного) капитала; второе чтение; принят в первом чтении 18 февраля 2015 года с наименованием "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Яковлевой Л. Н.	693
Рассмотрение поправок	693
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	693

О проекте федерального закона № 708999-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" по вопросам организации медицинской помощи, оказываемой в рамках клинической апробации методов профилактики, диагностики, лечения и реабилитации" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Дорофеева С. Б.	693
Рассмотрение поправок	693
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	694
О проекте федерального закона № 510495-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение земельного законодательства; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	694
Рассмотрение поправок	694
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	695
О проекте федерального закона № 411152-6 "О внесении изменений в статью 13 ² Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся осуществления иностранными гражданами трудовой деятельности на территории Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 18 февраля 2015 года с наименованием "О внесении изменений в статью 13 ² Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	695
Рассмотрение поправок	695
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	695
О проекте федерального закона № 642105-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" (в части уточнения отдельных полномочий Судебного департамента; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	695
Рассмотрение поправок	696
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	696
О проекте федерального закона № 632488-6 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете" (в части, касающейся реализации образовательных программ высшего образования в учрежденных университетами образовательных организациях, расположенных за пределами территории Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 19 декабря 2014 года с наименованием "О внесении изменений	

в статьи 3 и 4 Федерального закона "О Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Бурматов В. В.	696
Рассмотрение поправок	696
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	697
О проекте федерального закона № 724578-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Земельным кодексом Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 24 февраля 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Шаккума М. Л.	697
Рассмотрение поправок	697
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	698
О проекте федерального закона № 706692-6 "О некоторых особенностях правового регулирования отношений, связанных с призывом на военную службу отдельных категорий граждан Российской Федерации, проживавших на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (внесён депутатами Государственной Думы Красовым А. Л., Комоедовым В. П., Заварзиным В. М., Жигаревым С. А., Хайровым Р. Ш., Езерским Н. Н., Бариевым М. М., Акуловым Т. Ю., Клишечевичем Ф. А., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Лебедевым О. В., Ивановым В. В., Бессоновым В. И., Агаевым В. А., Выборным А. Б., Савельевым Д. И.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л.	698
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	698
О проекте федерального закона № 690563-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части добровольного страхования имущественных интересов граждан Российской Федерации, выезжающих за рубеж" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Моисеева А. В.	698
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	699
Ответы Моисеева А. В. на вопросы	700
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	701
Диденко А. Н.	702
Выступление Моисеева А. В. с заключительным словом	703
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	704
О проекте федерального закона № 694881-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части упорядочивания механизма оказания помощи гражданам на восста-	

новление (приобретение) имущества, утраченного в результате пожаров, наводнений и иных стихийных бедствий" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Моисеева А. В.	704
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурыкиной Н. В.	705
Ответы Моисеева А. В. на вопросы	706
Выступления в прениях	
Хованская Г. П.	708
Лазарев К. А.	709
Нилов О. А.	712
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	713
О проекте федерального закона № 715037-6 "Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Подгузова Н. Р.	713
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Гаврилова С. А.	715
Ответы Подгузова Н. Р. на вопросы	715
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	715
Афонский В. И.	716
Выступление Подгузова Н. Р. с заключительным словом	717
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	717
О проекте федерального закона № 653840-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (в части, касающейся ресурсов нумерации единой сети электросвязи Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Алхазова Д. М.	717
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Деньгина В. Е.	718
Ответы Алхазова Д. М. на вопросы	718
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	720
О проекте федерального закона № 653847-6 "О внесении изменения в статью 333 ³³ Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся уплаты государственной пошлины за выделение ресурса нумерации оператором связи; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Алхазова Д. М.	720

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	720
Ответы Алхазова Д. М. на вопросы	720
Выступления в прениях	
Катасонов С. М.	721
Выступление Алхазова Д. М. с заключительным словом	722
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	722
О проекте федерального закона № 674024-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка формирования налоговой базы по налогу на прибыль организаций; внесён депутатом Государственной Думы Гавриловым С. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гаврилова С. А.	722
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	723
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	723
О проекте федерального закона № 408334-6 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации" (в части, касающейся запрета на усыновление (удочерение) детей, являющихся гражданами Российской Федерации; внесён депутатом Государственной Думы Гудковым Д. Г.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гудкова Д. Г.	723
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	726
Ответы Гудкова Д. Г. и Вяткина Д. Ф. на вопросы	727
Выступления в прениях	
Шерин А. Н.	732
Свиридов В. В.	733
Старовойтов А. С.	734
Выступление Гудкова Д. Г. с заключительным словом	736
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	736
О проекте федерального закона № 538404-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления запрета на предоставление гостиничных услуг в жилых помещениях многоквартирных домов; внесён депутатами Государственной Думы Катасоновым С. М., Смирновым А. А., Савельевым Д. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Катасонова С. М.	737
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Климова В. В.	739
Ответы Климова В. В. и Катасонова С. М. на вопросы	741
Выступления в прениях	
Тарнавский А. Г.	744
Хованская Г. П.	745
Максимов В. Ю.	746
Свиридов В. В.	747

Выступления Катасонова С. М. и Климова В. В. с заключительным словом	748
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	749
О проекте федерального закона № 296209-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся статуса Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий; внесён депутатом Государственной Думы Куликовым А. Д.)	
Доклад депутата Государственной Думы Куликова А. Д.	749
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	752
Ответы Вяткина Д. Ф. и Куликова А. Д. на вопросы	753
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	758
Поневежский В. А.	759
Шингаркин М. А.	759
Обухов С. П.	761
Выступления Куликова А. Д. и Вяткина Д. Ф. с заключительным словом	763
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	766
"Час голосования"	
Принятие постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 17 по 27 марта 2015 года"	766
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 638964-6)	767
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в Постановление Верховного Совета Российской Федерации "Об утверждении Списка работ, относящихся к работам по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, проведённым в период с 26 апреля 1986 года по 31 декабря 1990 года в зоне отчуждения Российской Федерации" (проект № 611992-6)	767
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 621684-6)	767
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 590600-6)	768
Принятие проекта федерального закона № 613254-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения достоверности сведений, представляемых при государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" во втором чтении	768
О проекте федерального закона № 717080-6 "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	768
Принятие закона	769

О проекте федерального закона № 715511-6 "О внесении изменений в статьи 27 и 38 Федерального закона "Об общественных объединениях" и статью 32 Федерального закона "О некоммерческих организациях"	
Принятие законопроекта во втором чтении	769
Принятие закона	769
О проекте федерального закона № 639025-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт"	
Принятие законопроекта во втором чтении	770
Принятие закона	770
О проекте федерального закона № 512122-6 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе" и Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	770
Принятие закона	771
О проекте федерального закона № 708784-6 "О внесении изменений в статьи 8 и 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей"	
Принятие законопроекта во втором чтении	771
Принятие закона	771
О проекте федерального закона № 708999-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" по вопросам организации медицинской помощи, оказываемой в рамках клинической апробации методов профилактики, диагностики, лечения и реабилитации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	772
Принятие закона	772
О проекте федерального закона № 510495-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Принятие законопроекта во втором чтении	772
Принятие закона	772
О проекте федерального закона № 411152-6 "О внесении изменений в статью 13 ² Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	773
Принятие закона	773
О проекте федерального закона № 642105-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	773
Принятие закона	774
О проекте федерального закона № 632488-6 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О Московском государ-	

ственном университете имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете"	
Принятие законопроекта во втором чтении	774
Принятие закона	774
О проекте федерального закона № 724578-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	775
Принятие закона	775
Принятие проекта федерального закона № 706692-6 "О некоторых особенностях правового регулирования отношений, связанных с призывом на военную службу отдельных категорий граждан Российской Федерации, проживавших на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" в первом чтении	775
Принятие проекта федерального закона № 690563-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части добровольного страхования имущественных интересов граждан Российской Федерации, выезжающих за рубеж" в первом чтении	776
Принятие проекта федерального закона № 694881-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части упорядочивания механизма оказания помощи гражданам на восстановление (приобретение) имущества, утраченного в результате пожаров, наводнений и иных стихийных бедствий" в первом чтении	776
Принятие проекта федерального закона № 715037-6 "Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" в первом чтении	776
Принятие проекта федерального закона № 653840-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" в первом чтении	777
Принятие проекта федерального закона № 653847-6 "О внесении изменения в статью 333 ³³ Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	777
Принятие проекта федерального закона № 674024-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	777
Отклонение проекта федерального закона № 408334-6 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации"	778
Отклонение проекта федерального закона № 538404-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	778
Отклонение проекта федерального закона № 296209-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	778

О проекте федерального закона № 629910-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (по вопросу о переносе единого дня голосования; внесён депутатами Государственной Думы Мельниковым И. И., Решульским С. Н., Шурчановым В. С., Коломейцевым Н. В., Обуховым С. П., Соловьёвым В. Г., Андреевым А. А., Алимовой О. Н., Корниенко А. В., Васильцовым С. И., Рашкиным В. Ф., Пешковым В. П.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шурчанова В. С.	779
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	781
Ответы Шурчанова В. С. и Вяткина Д. Ф. на вопросы	782
Выступления в прениях	
Черкасов К. И.	784
Понежежский В. А.	785
Тарнавский А. Г.	785
Выступление Шурчанова В. С. с заключительным словом	786
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	787
О проекте федерального закона № 612686-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и Положение о порядке лицензирования пользования недрами, утверждённое Постановлением Верховного Совета Российской Федерации "О порядке введения в действие Положения о порядке лицензирования пользования недрами" (в целях совершенствования нормативно-правового обеспечения пользования недрами; внесён Липецким областным Советом депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Василенко А. Б.	787
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	788
О проекте федерального закона № 607982-6 "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (в части, касающейся порядка исключения объектов культурного наследия из единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации; внесён Государственным Советом Чувашской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Драпеко Е. Г.	789
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	789
О проекте федерального закона № 192605-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (в части предоставления инвалидам с детства права на одновременное получение двух пенсий; внесён Законодательным Собранием Пермского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Соколовой И. В.	790
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	790

О проекте федерального закона № 676596-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления административной ответственности за нарушения в сфере производства и оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции" (внесён Законодательным Собранием Красноярского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	790
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	791
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	791
Информация	792

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 38 (253)
2015 год
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск И. М. Батуревич
Редактор и составитель М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 28.02.2017. Формат 84x108/32
Печ. л. 26,5. Тираж 150 экз. Зак. 156

Отпечатано с оригинал-макета
в ООО "Новосибирский издательский дом"
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104