

Федеральное Собрание Российской Федерации

# ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

## Стенограмма заседаний

Том 48 (263)

2015 год

Осенняя сессия

4—23 декабря

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2019

Издание подготовлено  
отделом редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.** Т. 48 (263). 2015 г. Осенняя сессия. 4–23 декабря. — М.: Издание Государственной Думы, 2019. — 864 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2018

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
4 декабря 2015 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! 10 часов, проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 23 сек.)**

Присутствует . . . . .	426 чел. . . . .	94,7 %
Отсутствует. . . . .	24 чел. . . . .	5,3 %
Всего депутатов . . . . .	450 чел.	
Не зарегистрировано . . . . .	24 чел. . . . .	5,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня в заседании палаты принимает участие Наталья Геннадьевна Афонина, депутат фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", она представляет Орловскую область. Давайте поприветствуем её и пожелаем удачной работы. *(Аплодисменты.)*

Ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 01 мин. 20 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	373 чел. . . . .	82,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	374 чел.	
Не голосовало . . . . .	76 чел. . . . .	16,9 %

Результат: принято

Проект повестки дня принимаем за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает руководитель фракции КПРФ Геннадий Андреевич Зюганов.

**Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.**

Доброе утро, уважаемые коллеги! Вчера президент в начале своего выступления всем нам напомнил, что зачитывает своё послание в историческом зале русской воинской славы, а закончил он своё послание легендарными словами Менделеева о необходимости единения страны.

Мы вам десять лет подряд твердили, что холодная война не закончилась, она переросла в гибридную. Но теперь для всех очевидно, что ведётся настоящая террористическая война не только против нашей страны, но и во всём мире. В мире сегодня около двухсот государств, и только с десятков из них имеют тысячелетнюю историю, каждое второе — в состоянии творческого и научного поиска в самом широком смысле, и лишь два государства за последние пятьсот лет не теряли суверенитет — Российская Федерация и Великобритания, и в истории только одного государства семьсот лет из тысячи приходилось на бои и походы в отстаивании суверенитета, правды и независимости.

Новая война началась не сегодня, но то, что впервые за последние пятьдесят лет натовское государство сбilo наш истребитель, — это вызов всем нам, независимо от политической ориентации. Но победа достигается лишь в трудах и борениях, и, чтобы её обеспечить, надо иметь сильную армию, иметь надёжный тыл и сплочённое общество. Каким образом решить эту проблему, когда полстраны получает меньше 15 тысяч рублей, цены растут и нищета нарастает, а те, кто забрал основные фонды и собственность, не хотят платить даже нормальные налоги?!

Хочу вам напомнить одну любопытную историю, сегодня она будет весьма уместна. В следующем году, в декабре, исполнится ровно сто лет, как ваши предшественники, лидеры прогрессивного блока — а в него входило шесть фракций Думы царской России — пришли к государю и заявили: "Государь, империя распадается, транспорт парализован, ситуация становится критической, ваша жёнушка вместе с Распутиным назначают и меняют министров — давайте сформируем дееспособное правительство, может, вылетим вместе из этого омута". Царь согласился, но через три дня отказал — и дальше всё пошло-поехало! В январе никто ни в одной газете не писал, что в феврале может быть революция, однако в феврале революция началась — она началась с бунта голодных женщин, которых на Невском не досталось по булке хлеба.

Вчера мы слушали четвёртое для этого состава Думы послание президента. Напомню: в 2012 году в послании президент очень чётко сказал, что впереди нас ждут конфликты, воз-

можно, военные, что сырьевая модель не годится, что нужно импортозамещение, что срочно надо развивать науку и высокие технологии, что за четыре года мы должны избавиться от внешнего, импортного продовольствия. Вчера он этот срок продлил ещё на четыре года, до 2020-го. Вспомните социальные указы 2012 года: сегодня, если вы окончательно проголосуете за этот бюджет, вы перечёркнёте, Дума перечёркнёт все социальные указы, о которых и вчера с большой озабоченностью говорил президент. У меня складывается впечатление, что президент и правительство идут совершенно разными курсами, их государственно-политические линии даже в это критическое время, похоже, не пересекаются. Бюджет, который насчитывает в расходной части всего 16 триллионов (деньги обесценились в 2 раза, это значит 8 триллионов), не выведет даже на показатели 2014 года, а это означает, что следующий год будет кризисный, а в 2017–2018 годах кризис будет только углубляться.

После президентского послания ещё раз настаиваем на том, чтобы вы ввели прогрессивную шкалу налогообложения, вернулись к нашему закону, чтобы вы ввели госмонополию на производство спиртосодержащей продукции (40 тысяч человек ежегодно травится палёной водкой!), чтобы приняли меры по утечке капитала: за два года 250 миллиардов долларов (150 плюс 100), ровно бюджет, убежало из страны! Если вы не примете эти предложения — а мы их снова внесём, — тогда считайте, что этот состав Думы за четыре года не выполнил ни одного послания президента и сделал всё, чтобы углубить кризис и бросить страну снова в жар и в холод!

Чтобы решать крупные проблемы, надо иметь стратегическое мышление. Вчера был поставлен ряд задач, хотя финансово-экономическая политика опять пахнет кудринщиной и гайдоровщиной — нужна принципиально иная политика!

Вот вчера президент обратился к гению Менделеева, а я вам напомню ещё одну любопытную историю, вернее, слова любимого царя Александра III, который о своём сыне Николае сказал: "Николашка к царству не готов, ему Бог не дал ни ума, ни воли". А сам Александр III почти за пятнадцать лет правления не вёл ни одной войны, а южную границу отодвинул на тысячу километров. И это он принял гениальное решение о строительстве Транссиба. Вся либеральная свора, все советники орала: "Да что вы, этот проект никогда не окупится, через великие реки мы никогда мосты не построим!" — но он принял это решение и призвал деловых людей вкладывать средства, купцы и промышленники 1 миллиард золотых рублей вложили, 400 миллионов вложила российская казна — и построили

уникальную дорогу! Она окупилась за три месяца войны, когда Гитлер напал на нашу страну, — не будь Транссиба, мы не удержали бы Москву: Транссиб работал как метро, как трамвайная линия, по нему перебрасывали под Москву храбрые сибирские и дальневосточные дивизии. Транссиб за три месяца окупился национальной безопасностью и нашей Великой Победой!

Желаете выводить страну из кризиса — предлагайте стране долгосрочный проект! У нас есть великолепный проект по земле, десять лет Харитонов с ним носился и заявлял тут: давайте прекратим распродажу, растаскивание земель! Вчера наконец президент сказал: давайте отберём — но опять предлагает на аукционе, на рынке продавать. Но ведь такие же упыри купят землю, как квартиру запасную, на случай, чтобы сбить и набить опять карманы. Земля должна принадлежать тому, кто её обрабатывает: если мы её действительно хотим возвратить, надо на сто лет вперёд сдать в аренду с правом наследования, но должна быть обязанность обрабатывать эту землю!

Можно приводить разные примеры — посмотрите, как осваивали Сибирь, поднимите приказ Витте, если вам нравится царская эпоха: за Челябинском нельзя было ни на копейку повышать тарифы, а у вас тарифы прут — и попробуй что-то сделай! Посмотрите на сегодняшних транспортников, которые задохнулись, а последней каплей стала ситуация с дальнобойщиками! Купил машину — платишь (за машину уже полторы цены платишь, даже в нашей новой "Ладе" половина деталей иностранные), поехал по дороге — платишь, остановился у магазина — платишь... На бензин, солярку во всём мире цена снизилась, в связи с тем что стоимость барреля с 120 долларов упала до 40—45, а у нас всё растёт: оказывается, это рынок... Это не рынок, это бандитский притон! Но власть у вас — регулируйте эти процессы! Можно четыре крупных проекта реализовать, вот тот же Транссиб: если его развивать, у нас будет самый короткий путь от мастерской мира — Дальнего Востока, Китая — до Европы, где живёт 800 миллионов, и не надо будет через Суэцкий канал и вокруг Африки грузы таскать, мы только на этой статье можем обогатиться!

У нас лёса — море, он выгорает к чёртовой матери, а мы говорим, что за климат боремся. Да за какой климат мы боремся, если спалили миллионы гектаров леса: четыре месяца тушили — так и не затушили толком! Посмотрите опыт той же Белоруссии: в Белоруссии больше лесников, чем в России, там было 500 возгораний — и ни одного пожара! В Белоруссии за лесом ухаживают, как за хорошим огородом, — чем вам их опыт не нравится? Верните коллективные хозяйства! *(Шум в зале.)*

Покажите наши народные предприятия! Вот договорились с президентом — может, проведём открытую встречу всех руководителей регионов: лучшее предприятие Казанкова, лучшее предприятие Грудинина, лучшее предприятие Богачёва — подлинно народные предприятия! Там разворовать не могут: там все собственники и руководитель распродать, утащить и деньги отпирать за кордон не может, потому что весь коллектив за ним смотрит и решения принимает.

И очень важно прислушаться к словам президента о выборной кампании: граждане должны доверять этим выборам. А как доверять, когда в Марий Эл продолжается беспредел?! Как доверять, когда... вон Бессонов сидит — четвёртый год вы его дёргаете! И Паршина, своего коллегу, вы хотите арестовать по совершенно надуманным причинам! *(Шум в зале.)*

Я предлагаю реальную программу консолидации, она основана на справедливости, на доверии и уважении к человеку труда — надо её принять, и тогда будет мир и покой в нашем доме!

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Андреевич.

Александр Сергеевич Старовойтов.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Здравствуйте, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Правильно сказал Геннадий Андреевич насчёт железных дорог: это связующие артерии, их необходимо развивать. Но как их развивать, когда налог на имущество "Российским железным дорогам" приходится платить в год около 60 миллиардов, и абсолютно очевидно, что, если развивается инфраструктура, значит, увеличиваются налоги?!

Итак, уважаемые друзья, уважаемые коллеги, многие вчера слушали Послание Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина. Каждое послание президента оставляет глубокий след: в средствах массовой информации обсуждают, какие же послы в нём заложены, и что скрывается в том числе за фразой о помидорах, и многое другое. Многие граждане воодушевлены, и это неудивительно, ведь не каждый день президент обращается с посланием. Но ведь, уважаемые коллеги, это не просто послание, это ещё и наказ — наказ Правительству Российской Федерации, Государственной Думе, региональным, местным властям. Увы, из года в год такие наказания даются, а на местах всё равно такая ситуация, такой тесный мирок, в котором связи практически невозможно разорвать. Этот тесный мирок назывался и называется "коррупция", когда судебные власти, правоохранительные органы — все повязаны! И всё, о чём говорит президент, всё, о чём говорим мы с вами здесь, в парламенте, не двигается из-за того, что вот такая ситуация на местах.

Что можем сделать мы? Каждый из нас работает с обращениями граждан. Мы забрасываем правоохранительные органы запросами, но получаем такие отписки, от которых иногда волосы становятся дыбом и которые все наши усилия сводят к нулю. К нам приходят люди, которые видят в нас практически богов, говорят: "Вы же депутаты Государственной Думы, вы всё можете сделать", а мы в очередной раз расписываемся в собственном бессилии.

Я приведу несколько примеров того, что происходит, по сути дела, у нас под носом, а не где-то на окраинах нашей страны.

Не так давно я был в подмосковном городе Балашиха, там в микрорайоне Южный ведутся строительные работы, строятся двадцатипятиэтажные комплексы. Уважаемые друзья, каждый день, точнее, каждую ночь — стройка ведётся до 3—4 часов утра — жители вызывают сотрудников правоохранительных органов, те приезжают спустя два-три часа, на следующий день приходит Ростехнадзор, проверяет и говорит, что никакого шума не было и никаких ночных работ не было, а значит, не было никаких нарушений. Ради эксперимента я приехал в это муниципальное образование и в полдвенадцатого ночи пригласил сотрудников полиции. Через полтора часа они приехали на место строительных работ, убедились в том, что строительные работы действительно ведутся. Далее пошла бумага в Ростехнадзор и от меня запрос в прокуратуру — вот что я получил в ответ: да, там действительно в ночное время проводились строительные работы, но проводились каким-то строителем, то есть сама компания абсолютно ни в чём не виновата, ни в чём не замешана, штраф — всего 500 рублей.

Уважаемые друзья, там живут пожилые люди, больные, в том числе онкологические больные, и каждый день раздаются звонки из этого муниципального образования. После шести часов вечера в Ростехнадзор дозвониться абсолютно нереально, потому что он заканчивает работу. Как людям отстаивать своё право на то, чтобы просто жить в тишине? Это не так уж и много, и это право, которое предоставлено гражданам Российской Федерации. Помимо всего прочего прокуратура установила, что этим юридическим лицом был произведён захват земли. Ни юридическое лицо, ни муниципальные власти никоим образом не отреагировали, просто констатировали факт: ну да, был захват земли, что же теперь делать...

Дальше. Обратились к нам люди в Калининградской области, принесли документы, говорят, что у них в протоколе собрания ТСЖ изначально не было подписей, которые теперь есть, и что те, кто якобы подписал этот протокол, умерли ещё четыре года назад. Посылаем запросы, приносим в правоохра-

нительные органы — нет, никаких нарушений нет. Вот как работают правоохранительные органы, в том числе в Калининградской области!

Посёлок Прибрежный (это там же, в Калининграде, городская черта): там стоят предприятия, которые портят экологию, вредные производства, а в ста метрах от них — детские сады, социальные объекты. Там люди с онкологическими заболеваниями, каждые два дня кого-то выносят вперёд ногами! Правоохранительные органы на протяжении последних семи лет практически расписываются в собственном бессилии, а людей продолжают, как я уже сказал, выносить вперёд ногами. Вот опять работа правоохранительных органов!

Переезжаешь из одного субъекта в другой и ужасаешься: какую людям приходится пить воду! Включаешь кран, а из крана вода течёт техническая, её не то что пить — руки мыть в этой воде страшно, однако плату с людей взимают по полной программе, по квитанциям вода у них качественная, питьевая! Опять обращаешься в правоохранительные органы, забрасываешь письмами, запросами, а результат — опять ноль!

Вот ещё о комфорте для наших граждан, раз уж я коснулся Калининградской области. Фракцией ЛДПР неоднократно поднимался вопрос о том, чтобы многодетным семьям давали землю — уж чего у нас в стране много, так это земли. Дали многодетным семьям землю, кадастровая стоимость которой составляет 4 миллиона рублей, — вот эти маленькие участки! — соответственно, люди должны платить налоги исходя из 4 миллионов, в рамках года суммы получаются космические! При этом никакой инфраструктуры к земельным участкам не подведено. Пишем запросы, прокуратура вносит представления, чтобы эти нарушения были устранены, чтобы была организована инфраструктура, подтянуты канализационные сети, все коммуникации, — бесполезно, региональные власти не реагируют. Тут уже другой пример: правоохранительные органы всё-таки реагируют, но региональные власти и местные власти плевать хотели на реакцию правоохранительных органов!

Приведу ещё пример, когда региональные власти плюют на позицию правоохранительных органов, это уже Астраханская область. Ещё в начале года фракция ЛДПР написала жалобу в прокуратуру в связи с конфликтом интересов: министр здравоохранения Астраханской области взял на работу в соответствующую структуру близкого родственника. Прокуратура внесла протест, указала правительству Астраханской области, что необходимо устранить нарушение, прошло уже, наверно, более полугода — но плевать хотело правительство Астрахан-

ской области на то, что внесла прокуратура: ничего не делается и ничего, видимо, не будет делаться! (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, далее хочется перейти ещё к одному важному вопросу. Сегодня у нас будет выступать министр сельского хозяйства, и, безусловно, прозвучат правильные вопросы, правильные выступления, но нам с вами нужно понять, что сельское хозяйство не может развиваться при кредитных ставках, которые устанавливает Россельхозбанк на территории Российской Федерации. В цивилизованных странах, в Европе сельхозпроизводители кредитуются под 0,5 процента. Мы часто говорим — эти тезисы повторяются в средствах массовой информации, звучат с этой высокой трибуны, — что в своё время мы кормили весь мир и что мы можем накормить весь мир. Извините, с такими кредитными ставками, от 11 до 24 процентов, как устанавливают некоторые региональные представительства Россельхозбанка, мы никого не накормим — да мы и себя не накормим! И обратите внимание: вот сейчас мы принимаем меры против Турции, против турецких производителей, и Россельхознадзор резко находит в турецких продуктах какие-то бактерии — это что за плевков, вы извините?! Мы поддерживаем, конечно, все меры, которые принимает сейчас Правительство Российской Федерации в отношении Турции, — конечно, это был плевков, хамский, предательский плевков в нашу сторону! — но, коллеги, зачем мы плюём на наших граждан?! Получается, что до этого момента мы позволяли, чтобы на наших прилавках находились продукты с бактериями?! Но это же, извините, полный бред!

Говоря о сельском хозяйстве, надо всё-таки понимать, что до тех пор, пока Минсельхоз не предложит помимо кредитов, неподъёмных кредитов, чёткую, прозрачную цепочку от производителя до конечного покупателя, никакого сельского хозяйства у нас не будет. Неоднократно фракция ЛДПР поднимала, например, вопрос о том, что производители молока продают его по 16 рублей за литр, качественное цельное молоко, местные структуры скупают это молоко, логистическая составляющая — максимум 3—4 рубля (это вместе с упаковкой), и посмотрите, насколько "качественное" молоко продаётся в наших магазинах и по каким ценам! Поэтому фракция ЛДПР ставит в качестве обязательного условия по ограничению надбавок в торговых сетях — не более 20 процентов — и по ограничению надбавок для тех, кто занимается организацией, сбором сельхозпродукции в том или ином регионе, также не более 20 процентов, вот тогда мы действительно сможем как-то продвинуть сельское хозяйство.

Уважаемые коллеги, люди просят элементарного внимания, элементарного понимания, и, если такое понимание и внимание с нашей стороны будет, тогда, я уверен, представителям всех фракций будут посвящать песни, как недавно в честь ЛДПР, и вот слова из этой песни: "Нам не страшны "Открытые трибуны", пора построить прочный "Русский дом", где нерушимо будет право Думы, где гражданин для выбора рождён..." (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Первым начинает Андрей Константинович Исаев.

**Исаев А. К., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наверное, вчерашнего послания президента граждане нашей страны ждали как никогда. Президент должен был ответить на вопросы, которые задаются на кухнях миллионов семей, в парикмахерских, в магазинах, на рабочих местах, — это вопросы о том, будет ли война или сохранится мир, это вопросы о том, когда кончится экономический кризис и как мы из него выйдем, это вопрос о том, сохранится ли в условиях нынешнего экономического кризиса система социальных гарантий, созданная нами за последние годы.

Должен сказать, что президент дал твёрдые, ясные, чёткие и спокойные ответы на все эти вопросы. Президент ответил тем, кто пытается втянуть Россию в глобальный мировой конфликт: мы не дадим это сделать, мы не будем умирать за то, чтобы кто-то списал свои внешние долги или сохранил свою внешнюю гегемонию. Сейчас, проводя военную операцию в Сирии, Россия действует в интересах всего мира, действует в интересах борьбы с терроризмом, но в первую очередь действует в своих национально-государственных интересах. В Сирии авиация в первую очередь бомбит тех, кто взрывал жилые дома в Москве, кто организовывал террор на Северном Кавказе и кто, не остановив его там, на дальних подступах, вновь с оружием в руках придёт в нашу страну.

Президент очень жёстко на примере ситуации с Турцией сказал, что Россия — великая держава, которая никогда и никому не простит агрессию против собственных граждан. Санкции, принятые против Турции, — это первые шаги на пути расплаты нынешнего турецкого руководства, нынешней турецкой клики, и мы будем действовать мирно, законно, но последовательно, до тех пор пока либо турецкий народ не сменит своё нынешнее руководство, либо это руководство не поменяет свой курс.

Президент представил программу вывода страны из экономического кризиса. Президент разрешил наш спор с финансово-экономическим блоком правительства, с теми чиновниками, которые говорили, что в условиях кризиса не до социального государства, президент сказал: нет, социальное государство остаётся для нас важнейшим приоритетом, мы сохраним все основные социальные гарантии! Более того, в нынешних непростых экономических условиях мы открываем новые проекты: это проект строительства и реконструкции школ, на которые предполагается в течение десяти лет потратить 3 триллиона рублей; это проект создания специального счёта для оказания высокотехнологичной медицинской помощи всем гражданам, в какой бы глуши человек ни проживал; это создание новых медицинских пунктов в городах и посёлках; это помощь инвалидам; это решения, которые мы с вами примем в ближайшее время, о предоставлении новых льгот инвалидам и пожилым людям в связи с уплатой взносов на капитальный ремонт.

Но для реализации социальной программы необходимы определённые условия, об этом тоже открыто сказал президент: это работающая экономика (об этом более подробно скажет Александр Дмитриевич Жуков); это сбалансированный бюджет, и мы благодарны Либерально-демократической партии России, которая, сохраняя свой оппозиционный характер, проявила государственную мудрость и после внесения необходимых поправок, наших совместных поправок, проголосовала за важнейший финансовый документ страны (*аплодисменты*); это необходимость перехода на принцип нуждаемости, когда помощь оказывается не всем подряд по соответствующим категориям, а людям, которые реально нуждаются в помощи, и мы внесли в рассматриваемый нами соответствующий законопроект важную поправку, что все средства, высвобождаемые подобным образом, будут в первую очередь направляться на оказание социальной помощи тем, кто нуждается.

Но главную работу предстоит выполнить в регионах. Уважаемые коллеги, все находящиеся здесь партии имеют в региональных парламентах свои фракции — давайте вместе поработаем над тем, чтобы были приняты справедливые, честные и эффективные решения в этой сфере!

Очень важно ещё одно: президент констатировал то, о чём уже говорят все, — необходимость национального консенсуса. Мы всегда спорили и будем продолжать спорить в этом зале, но после весны 2014 года мы поняли, что мы едины в главном — в приверженности принципам защиты национально-государственных интересов России и сбережения народа, поняли, что в этом зале нет никого, кроме двух отщепенцев, один из кото-

рых находится в бегах, кто голосовал бы и выступал против этих принципов.

Уважаемые коллеги, предстоящая избирательная кампания будет очень жёсткой, мы будем спорить между собой, обязательно будем спорить, честно и открыто, спор неизбежен, поскольку у нас разные политические подходы, и, конечно, в пылу политической борьбы всегда есть соблазн перейти грань. Когда-то одна политическая партия призывала "желать поражения своему правительству" в войне, с тем чтобы победить в политической борьбе, — мы, никто из здесь присутствующих, на это, уверен, не пойдём! Уверен, что все представленные здесь партии, как бы жёстко мы ни спорили, останутся верны интересам своего народа, интересам своего Отечества, верны идеям "крымской весны" 2014 года!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Константинович.

Александр Дмитриевич Жуков.

**Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги! Экономическая часть послания президента была очень содержательной, насыщенной. Президент сказал, что, несмотря на трудные времена, российской экономике удалось избежать серьёзного кризиса, о чём свидетельствуют и сокращение оттока капитала, и стабилизация курса национальной валюты, и то, что нам удалось удержать бюджет в определённых рамках и сохранить резервы. Однако чтобы двигаться дальше, чтобы ускорить темпы роста экономики, президент предложил ряд очень серьёзных инициатив, главная из которых, мне кажется, направлена на улучшение делового климата в стране.

Президент сказал, что нужно по максимуму декриминализовать нетяжкие экономические преступления. Я думаю, что цифры, которые он привёл, — за 2014 год 200 тысяч дел было возбуждено по экономическим составам, из них только 45 тысяч дел дошло до суда, только по 15 процентам дел были вынесены обвинительные приговоры, и за то время, пока эти дела расследовались, большинство предпринимателей разорились, хотя ни в чём не были виноваты, — говорят о том, что возбуждение уголовных дел просто-напросто использовалось как механизм отъёма бизнеса. Вот в таких условиях, конечно, экономика развиваться не может, поэтому президент предложил по максимуму декриминализировать эти преступления, рассматривать заключение предпринимателей под стражу как исключительную меру.

Президент предложил также продлить на полгода срок амнистии капиталов и, возможно, внести некоторые корректировки, потому что пока этот процесс идёт не слишком активно. И до 1 июня следующего года необходимо устранить избыточный контроль: об этом много раз говорилось, тем не менее избыточный контроль по-прежнему существует. И надо подумать всё-таки о едином механизме сбора платежей: уж больно много организаций у нас этим занимается, а ведь предпринимателю приходится иметь дело с каждой из них.

Важнейший вопрос — поддержка инвестиций в высокие технологии. Здесь, и президент об этом сказал, нам в первую очередь надо опираться на собственные силы, развивать высокие технологии. Более того, объём экспорта высокотехнологичной продукции должен стать главным показателем деятельности правительства и министерств. Это очень важно, это должно быть ориентиром для всех, именно от этого показателя зависит оценка работы. Ну а для того, чтобы государство этому способствовало, предложено создать специальное агентство по развитию высоких технологий, которое будет заниматься в том числе приобретением передовых патентов, лицензий за границей и внедрением их у нас в России, предложено также создать специальный проектный офис, который тоже будет этим заниматься.

Налоговые инициативы. Президент сказал, что налоговое бремя должно быть стабильным, но улучшение может быть всегда: улучшать — не ухудшать. Поэтому, например, инициатива предоставления регионам права снижать ставку налога на прибыль до нуля при реализации специальных инвестиционных проектов — чрезвычайно важная вещь. Нам надо, мне кажется, это как можно быстрее реализовать, но так, чтобы это не привело к сокращению субсидий из федерального бюджета, к чему иногда приводят налоговые инициативы: только что-то в регионе сделали и стало лучше с доходами в бюджет, как сразу же сокращаются субсидии, — такого быть не должно.

Также очень важная инициатива для поддержки инвестиций в условиях, когда предприятиям трудно находить деньги, — освобождение от уплаты налога с купонного дохода по корпоративным облигациям, тем самым они должны стать намного более привлекательными как для финансовых структур, так и для граждан, это очень существенный дополнительный источник для инвестиций.

Ну и наконец, давно решаемый, но так и не решённый вопрос — об изъятии сельхозземель у недобросовестных пользователей. Надо посмотреть, что... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавим полминуты... Не надо? Достаточно. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вы знаете, что в Государственной Думе вот уже более трёх лет действует рабочая группа, в функции которой входит организация работы по выполнению задач, вытекающих из послания президента. Рабочую группу возглавляет Александр Дмитриевич Жуков. Прошу профильные комитеты, как это было и после трёх предыдущих посланий президента, сформировать свои предложения и направить их в рабочую группу. То же самое я прошу сделать и все четыре парламентские фракции.

Александр Дмитриевич, а вам вместе с коллегами по рабочей группе до конца осенней сессии необходимо сформировать план и уже в этом году начать этот план последовательно реализовывать.

Приглашаю к микрофону Сергея Александровича Доронина.

**Доронин С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вчера Президент Российской Федерации обратился к Федеральному Собранию. Большой блок вопросов в этом документе посвящён сегодняшней ситуации в сельскохозяйственном комплексе — перспективам развития агропромышленного комплекса и проблемам в сельскохозяйственном комплексе.

Сегодня в Думе состоится "правительственный час", выступит министр сельского хозяйства. Это повод ещё раз задуматься о ситуации, которая сложилась в агропромышленном комплексе, и не только в АПК, но и на селе в целом, так как это вопрос не только экономический, но и социальный. На селе, напоминаю, живёт около 40 миллионов человек, а если учесть, что они производят продовольствие, продукцию, потребителем которой является практически вся страна, данная проблема касается десятков миллионов человек и семей.

Самая острая проблема — кредитная задолженность. Есть расхожая фраза: общество у крестьян в неоплатном долгу. По смыслу это правильно, но согласно бухгалтерским книгам всё почему-то с точностью до наоборот: село оказывается в неоплатном долгу у банков. Приведу официальные данные. В трети субъектов Федерации хозяйствам не хватает денег даже на выплату процентных ставок, то есть можно предположить, что одна треть АПК — банкрот. То же самое подтверждается данными из других источников. По оценкам экспертов, сельское хозяйство имеет самый высокий из отраслей экономики уровень просроченных задолженностей по кредитам — в полтора раза выше, чем в среднем по экономике. При этом ситуация ухуд-

шается, в 2015 году предприятия АПК ещё сильнее снизили качество обслуживания кредитов.

В ноябре в Государственной Думе прошли парламентские слушания на тему "Финансовые механизмы для решения проблемы избыточной долговой нагрузки на предприятия АПК". Перед этим мы обратились ко всем крупнейшим банкам с просьбой сообщить, каков в данной отрасли размер просроченной, проблемной задолженности. К сожалению, большинство из них фактически не стали это делать, отделавшись запутанными отчётами, — видимо, цифры таковы, что обнародовать их просто страшно. Хочу отдать должное Россельхозбанку: они честно ответили на поставленный вопрос, представив подробную статистику. Чтобы вас не утомлять, я приведу всего несколько цифр в качестве иллюстрации: по состоянию на 1 октября нынешнего года просроченная задолженность предприятий АПК перед банком выросла почти на 27 процентов, цифры огромные — 140 миллиардов рублей! Это только по одному кредитному учреждению, а ведь есть ещё и Сбергосбанк, и ВЭБ, и "Газпромбанк": за тот же период резко вырос уровень просроченной задолженности по кредитам, выданным предприятиям АПК, даже по официальным данным, это почти 16 процентов. Как говорят специалисты, среди всех отраслей российской экономики сельское хозяйство выглядит по данному показателю хуже всех.

Но и это ещё не самое страшное. Уровень ссудной задолженности по реструктуризированным кредитам по предприятиям АПК составляет в Россельхозбанке 39 процентов, то есть огромная часть долгов находится, мягко говоря, в зоне риска, хозяйства не готовы выплатить их вовремя. Пока такие займы, как правило, пролонгируются, но вечно так продолжаться не может.

Сложность ситуации подтверждают обращения из субъектов Федерации, поступающие к нам в Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам. Вот письмо из оренбургского минсельхоза: "Основной проблемой для сельхозтоваропроизводителей области остаётся закредитованность предприятий. Краткосрочная пролонгация кредитов не решает проблему укрепления финансовой устойчивости предприятий АПК". Вот другое сообщение, из минсельхоза Нижегородской области: "Около 30 процентов общего количества сельскохозяйственных организаций имели сумму кредиторской задолженности, превышающую объём полученной выручки более чем в два раза, в связи с этим сельскохозяйственные товаропроизводители Нижегородской области вынуждены отвлекать значительную часть выручки на обеспечение выполнения обяза-

тельство, что существенно снижает их инвестиционный потенциал". Поэтому делать вид, что в отрасли не существует данной проблемы, как пытаются некоторые, просто нельзя, игнорировать её сейчас значит лишь ухудшить положение.

Тем не менее я ни в коем случае не призываю превращать предстоящую сегодня дискуссию в поиски ответа на вопрос "кто виноват?", сегодня необходимо решить, что всё-таки делать. В целом речь должна идти об изменении аграрной политики.

Первое. Особые трудности испытывают хозяйства тех регионов, где предприятиям не хватает средств даже на выплату процентов. Этим субъектам Федерации необходима особая программа поддержки, без неё проблему невозможно решить, платить долги они просто не в состоянии. Причём понятно, что, раз речь идёт о целых регионах, это объективная ситуация, а не вина конкретных хозяйств, просто так сложилась ситуация, такие там экономические условия, а во многих регионах — ещё и климатические условия.

Второе. При планировании государственных расходов на ближайшие годы необходимо заложить в федеральный бюджет ассигнования, необходимые для реструктуризации задолженности предприятий в таких регионах.

Третье. Пора менять сам подход к реализации инвестиционных проектов в агропромышленном комплексе. Делать упор на дальнейшее поощрение кредитования, то есть роста задолженности, очевидно, неправильно.

Какие меры? Экспертами предложены следующие решения. Нужно гарантировать сельхозтоваропроизводителям сохранение постоянной ставки выданного кредита на весь срок действия соглашения. Нужно активно практиковать компенсацию части понесённых затрат как элемент стимулирования капиталовложений (именно так действуют, к примеру, в Германии). Нужно, наконец, упростить схему выделения средств для компенсации части процентных платежей: они должны направляться из бюджета непосредственно банкам, и тогда хозяйствам не придётся отвлекать на это собственные средства, а затем дожидаться из казны их компенсации.

Четвёртое. Пора наконец рассмотреть вопрос о создании банка, или агентства, "плохих долгов". Его миссия — выкуп проблемных активов кредитных организаций и долгов организаций, при этом их дальнейшее погашение должно осуществляться в размере доли прибыли, но не более 50 процентов, с минимальными процентами либо без процентов. Это позволит вернуть по крайней мере часть средств, полученных хозяйствами; важно и то, что подобное решение обеспечит устойчи-

вость государственных банков, которые являются основными кредиторами отрасли.

Наконец, пятое. Для расширения практики долгосрочного инвестиционного кредитования предлагается стимулировать использование земли в качестве предмета залога. Об этом мы говорим много, но сделано, увы, очень мало, а сейчас проблема приобретает особую остроту: на дворе кризис, активы дешевеют, залогов просто не хватает, а кредитование для расширения производства нужно как воздух.

В завершение мне хотелось бы привести ещё одну цитату из того же письма Россельхозбанка, поступившего в наш комитет: "Текущий уровень финансовой устойчивости предприятий АПК оценивается как недостаточный для своевременного обслуживания полученных займов", — это очень деликатная фраза, на основе которой любой финансист сделает соответствующее заключение о том, что во многих субъектах Федерации на селе назревает настоящая катастрофа. Вывод прост: нужно срочно спасать деревню, увеличивая объёмы поддержки крестьян, иначе стране придётся переходить на импортное продовольствие, которое в таком случае ещё и подорожает, а значит, десятки миллионов семей будут платить за продукты втридорога. Я знаю, что многие коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" это прекрасно понимают, — давайте же решать эти задачи сообща!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, вернёмся к проекту повестки дня. Какие есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите результаты записи.

Павел Рюрикович Качкаев.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба дополнительно включить в проект порядка работы законопроект № 829818-6 "О внесении изменения в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации", это касается установления дополнительных льгот по уплате взносов на капитальный ремонт для отдельных категорий граждан. Сейчас есть реальная возможность это сделать, поскольку в проекте федерального закона о бюджете появились финансовые возможности благодаря поправкам, которые были внесены фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" при рассмотрении проекта бюджета во втором чтении. Законопроект прошёл правовую экспертизу, подготовлен к рассмотрению в первом чтении, электронные копии документа размещены в АСОЗД 3 декабря. И также прошу зафиксировать.

ровать время рассмотрения данного законопроекта: сразу после рассмотрения вопроса 53.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, 74-й вопрос просим рассмотреть по сокращённой процедуре.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

**Никитчук И. И.,** *фракция КПРФ.*

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

По 26-му вопросу замена докладчика: вместо Владимира Ивановича Кашина — Никитчук.

**Председательствующий.** Спасибо.

Надежда Анатольевна Шайденко.

**Шайденко Н. А.,** *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, две просьбы от Комитета по образованию: во-первых, рассмотреть по сокращённой процедуре два альтернативных законопроекта, обозначенных под пунктами 81.1 и 81.2, согласие авторов имеется, во-вторых, рассмотрение законопроекта, указанного под пунктом 82, перенести на 15 декабря в связи с отсутствием докладчика Шудегова.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба включить в повестку дня законопроект № 919695-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и Федеральный закон "О ведомственной охране" и — просьба, аналогичная прозвучавшей, — поставить на фиксированное время: после рассмотрения 53-го вопроса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, Павел Рюрикович Качкаев предложил дополнительно включить в повестку дня законопроект о внесении изменения в Жилищный кодекс, Павел Рюрикович его прокомментировал. Нет возражений? Нет. И было предложено его рассмотреть следующим после 53-го вопроса.

74-й вопрос — по сокращённой процедуре.

Замена докладчика по 26-му вопросу.

По сокращённой процедуре предлагается рассмотреть законопроекты под пунктами 81.1 и 81.2 — нет возражений.

Предлагается перенести рассмотрение 82-го вопроса на 15 декабря — поддерживаем.

Ну и Николай Николаевич предложил дополнить повестку и поставить законопроект о внесении изменений в закон "О Центральном банке..." вторым после рассмотрения 53-го вопроса. Нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование: принять повестку дня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 46 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 365 чел.

Не голосовало . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Результат: принято

Порядок работы принимается в целом, начинаем работать.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 11 января по 6 августа 2016 года (весенняя сессия)". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Пожалуйста.

**Пинский В. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитетом подготовлен и роздан в зале проект постановления "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 11 января по 6 августа 2016 года (весенняя сессия)". При подготовке данного проекта мы учли опыт своей работы в этом году и в прошлом году, учли выходные и праздничные дни и, конечно, выборы депутатов Госдумы седьмого созыва, которые состоятся в 2016 году. В новом году мы начинаем работу с 11 января, и это будет неделя работы в комитетах, а первое пленарное заседание состоится 19 января. В июне и в июле для работы депутатов с избирателями отводится по две недели в соответствии с частью второй статьи 40 Регламента. Последнее пленарное заседание состоится 15 июля, поэтому у депутатов будет ещё три недели для работы с избирателями, а с 7 августа планируются отпуска. Всего планируется провести сорок одно пленарное заседание.

Данный проект постановления прошёл все необходимые экспертизы и процедуры, замечаний нет. Просьба поддержать решение комитета.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Витальевич.

Есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Виталий Сергеевич Золочевский.

**Золочевский В. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Виктор Витальевич, 23 февраля попадает на вторник пленарной недели. Скорее всего, все мы поедем в регионы, чтобы выступать перед избирателями 23 февраля, — не спровоцирует ли это прогулы депутатов, потому что удалённость регионов от Москвы разная? Может быть, стоит пересмотреть порядок работы на февраль пересмотреть, чтобы неделя, в которую входит 23 февраля, была региональной?

**Председательствующий.** Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

**Пинский В. В.** Депутаты ездят в регионы в региональную неделю, поэтому надо это делать в региональную неделю, а не в праздничные дни, мы же не будем подстраиваться под праздники. Замечаний по этому проекту постановления не было ни у нас на заседании комитета, ни на Совете Думы, поэтому я не вижу необходимости вносить изменения.

**Председательствующий.** Ну, скорее всего, вот я смотрю календарь, понедельник, 22-е число, будет выходным, предыдущая суббота будет рабочей, получается, три дня — воскресенье, понедельник, вторник — будут выходными, поэтому встретимся с избирателями, поздравим их, а к вечеру 23-го числа вернёмся в Москву, с тем чтобы 24-го утром продолжить работу здесь.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Виктор Витальевич, с осенней сессии началась некоторая оптимизация, которая дезорганизует работу депутатов. Вот вы на схеме зелёным цветом обозначаете начиная с воскресенья работу с избирателями, а многие депутаты в пятницу после заседания улетают и в субботу уже работают, но в регионе им машины не дают. Депутат же пешком ходить не может, поэтому я просил бы вас, если это не техническая ошибка, учесть и субботы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В.** Хорошо, мы рассмотрим этот вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 12 и 26 Федерального кон-

ституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Экспертизы проведены, замечаний нет. Просим одобрить в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2016 год".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения. В соответствии с Бюджетным кодексом и принятыми во втором чтении решениями мы провели распределение бюджетных ассигнований уже по ведомственной структуре расходов, то есть уточнили распределение бюджетных ассигнований по разделам, подразделам, целевым статьям и видам расходов классификации расходов федерального бюджета.

Законопроект готов к процедуре третьего чтения, все необходимые экспертизы пройдены. Комитет предлагает поддерживать проект бюджета в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Выступления по мотивам будут? Прошу записаться в секретариате.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2016 год".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет предлагает поддержать в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Прошу записаться в секретариате.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й пункт, проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2016 год". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы, осталось только уточнить, кто выступит по мотивам голосования. А в целом предлагаем поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й пункт, проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2016 год".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые согласования. Комитет предлагает поддержать в третьем чтении.

Ещё раз спасибо, Сергей Евгеньевич, спасибо, уважаемые коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Выступления по мотивам будут? Есть желающие выступить. Прошу записаться в секретариате.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33<sup>3</sup> Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения". Докладывает Ирина Валерьевна Соколова.

**Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении действия положений отдельных законодательных актов Российской Федерации в части порядка индексации окладов денежного содержания государственных гражданских служащих, военнослужащих и приравненных к ним лиц, должностных окладов судей, выплат, пособий и компенсаций и признании утратившим силу Федерального закона "О приостановлении действия части 11 статьи 50 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов".

Виктор Алексеевич Казаков, пожалуйста.

**Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Данный законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Просьба поддержать при принятии в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", также третье чтение. Докладывает Сергей Иванович Фургал.

**Фургал С. И., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.**

Данный законопроект принят во втором чтении 2 декабря, подготовлен к третьему чтению, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет.

Прошу вынести законопроект на "час голосования".

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й пункт, проект федерального закона "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2016 год".

Николай Николаевич Гончар, пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Комитет просит принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 16 и 18 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Комитет просит принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Фе-

дерации в части наделения дознавателя правом обжалования некоторых решений прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом или обвинительным постановлением". Докладывает Александр Александрович Ремезков.

Микрофон включите.

**Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все экспертизы. Комитет предлагает принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Микрофон включите.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Экспертизы по законопроекту проведены, замечаний нет. Просим принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

15-й вопрос несколько позже рассмотрим.

16-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Статей Соглашения Азиатского банка инфраструктурных инвестиций". Докладывает Сергей Анатольевич Сторчак, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

**Сторчак С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! 29 июня 2015 года в Пекине было подписано соглашение об учреждении Азиатского банка инфраструктурных инвестиций. Россия оказалась в числе тридцати семи региональных государств — членов банка и по инициативе Правительства Российской Федерации при поддержке Президента Российской Федерации подписала это соглашение. В результате мы сейчас третий по величине доли в уставном капитале этого института акционер. Кроме того, в создании банка принимают участие двенадцать государств, которые не являются региональными акционерами, это в основном развитые иностранные государства.

Объявленный капитал банка — 100 миллиардов долларов США, 20 миллиардов будет составлять капитал, оплачен-

ный странами-акционерами. Таким образом, создаётся крупнейший институт, самый крупный из тех, что создавались по окончании Второй мировой войны, после Международного валютного фонда и Всемирного банка.

Россия — третья страна не только по величине участия в капитале, но и по числу принадлежащих ей голосов. Мы исходим из того, что кроме нас в российской дирекции в этом институте будут участвовать Республика Таджикистан и Республика Казахстан, по крайней мере их представители, участвовавшие в переговорах, заявили о готовности присоединиться к российской дирекции.

Статьи соглашения содержат правила иные, чем предусмотрены законодательством Российской Федерации, поэтому подлежат ратификации. Банку и его сотрудникам предоставляются привилегии и иммунитеты, аналогичные установленным в Конвенции ООН "О привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений", принятой 21 ноября 1947 года. Банк, его имущество, активы, прибыль и операции будут освобождены от уплаты любых налогов и сборов. Банк, его должностные лица и сотрудники будут обладать судебными иммунитетами, имущество и активы банка будут обладать иммунитетом от обысков, реквизиции, конфискации и так далее.

Основной сферой деятельности банка будут инфраструктурные объекты. Мы рассчитываем, что банк примет активное участие в решении задач развития инфраструктуры российского Дальнего Востока.

В соответствии с имеющимися договорённостями банк приступит к своим операциям в том случае, если десять стран-членов, обладающих 50 процентами голосов, ратифицируют соответствующие документы и внесут ратификационные инструменты в депозитарий. Мы исходим из того, что Россия окажется в числе этих десяти стран и мы с самого начала будем принимать участие в рабочих органах этого института, принимать участие в голосованиях, участвовать в принятии решений по существу поднимаемых вопросов.

С учётом изложенного прошу вас поддержать закон, проголосовать за ратификацию Статей Соглашения Азиатского банка инфраструктурных инвестиций.

**Председательствующий.** Сергей Анатольевич, спасибо.  
Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сергей Анатольевич Сторчак детально доложил содержание законопроекта, что избавляет меня от необходимости повторять только что сказанное.

Комитет полностью поддерживает концепцию законопроекта. Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, и наш комитет рекомендует принять данный законопроект — проголосовать сразу в трёх чтениях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Николаевич Шерин.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Сергей Анатольевич, насколько мы понимаем, основная задача этого банка — создание резервной валюты, а средства в уставный капитал страны-участницы вносят в долларах. Вы не рассматривали вариант внесения средств в какой-то альтернативной валюте, например в валюте одной из стран-участниц? Как-то нелогично получается: в чём тогда вообще смысл, если все взносы в уставный капитал в долларах?

**Сторчак С. А.** Спасибо за вопрос. Скажу сразу, что цель банка — финансирование инфраструктурных проектов в странах-членах, прежде всего в странах, относящихся к Азиатскому региону. Нерегиональные государства — члены банка не будут являться странами, подпадающими под операции банка, они могут участвовать только как поставщики соответствующего оборудования. Государства, которые относятся к числу наименее развитых, получили возможность вносить в уставный капитал свою долю в национальных валютах, но это, повторяю, относится только к странам, которые не являются индустриально развитыми. В настоящее время решение о том, чтобы капитал формировался посредством американской валюты, объясняется очень просто: на сегодняшний день именно американская валюта демонстрирует наибольшую устойчивость к колебаниям. В связи с этим акционеры, чтобы не рисковать объёмом средств, которые аккумулирует данный банк, считали целесообразным формировать уставный фонд именно в американской валюте, но, повторяю, есть возможность вносить и национальную валюту, это, правда, распространяется только на отдельные государства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Анатольевич, вот мы в МВФ тоже имеем долю, но наши голоса там тише комариного писка. Скажите, пожалуйста, в этом банке каков объём наших голосов для принятия в случае необходимости принципиальных решений, соответствующих нашей позиции?

**Сторчак С. А.** Уважаемые депутаты, наша доля участия в капитале по объёму третья, это 6,54 процента, но из-за особой процедуры, связанной с обеспечением представительства стран со слабой экономикой, наша доля в голосах немножко меньше — 5,93 процента голосов. Но если мы окончательно решим вопросы формирования дирекции в составе представителей России, Казахстана и Таджикистана, доля превысит 7 процентов и мы будем третьими после Китая — это учредитель — и Индии и тем самым будем иметь возможность реально влиять на решения, которые будут принимать и совет управляющих, и совет директоров этого института.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Опять банки, банки, банки — что-то реального сектора не видно...

Уважаемый Сергей Анатольевич, вы сказали, что наш интерес участия в этом банке — в развитии Дальнего Востока. Не сведётся ли это к тому, что опять будут вложены деньги в добычу нефти, газа и в более ускоренный вывоз их за границу, что мы сейчас и делаем? То есть мы вывозим, а у самих цены на нефть, на бензин, на газ — на всё растут и растут. Будут вкладываться средства в железную дорогу, в нефтегазопроводы — а наша экономика? Вот вы, когда цели ставили, просчитывали последствия, что получит реальный сектор? Будут ли развиваться заводы — обрабатывающие, машиностроительные, электроники — или только будет развитие сырьевого сектора и вывоз сырья? Тогда теряется смысл этого соглашения.

**Сторчак С. А.** Разрешите процитировать статью 1 соглашения о банке: "Цели банка состоят в том, чтобы содействовать устойчивому экономическому развитию, повышать благосостояние и улучшать инфраструктурные связи в Азии путём осуществления инвестиций в инфраструктуру и другие производственные сектора экономики". И дальше: "...стимулировать региональное сотрудничество и партнёрство в решении проблем в области развития за счёт тесного взаимодействия с другими многосторонними и двусторонними институтами развития". Таким образом, то, что будет финансироваться на территории Российской Федерации этим институтом, будет полностью зависеть от того, как будет вести себя российская дирекция и российские представители в банке. Разумеется, мы будем прилагать усилия к тому, чтобы речь шла о производственном секторе экономики, сырьевую составляющую нашей экономики мы будем развивать самостоятельно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Сергей Анатольевич, сразу хочу сказать, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает этот законопроект и вообще это соглашение крайне важными, мы будем голосовать за и считаем оправданным выделение этих средств несмотря на тяжёлую ситуацию с федеральным бюджетом.

У меня вопрос в продолжение вопроса коллеги Шерина. На предварительном этапе рассмотрения законопроекта речь шла о том, что, несмотря на формирование капитала в долларах США, фондирование и выдача кредитов будут в валютах разных стран, в том числе в юанях, нам об этом чётко говорили. Подтверждаете ли вы ещё раз эту информацию?

И ещё. Не все работали в банковской сфере, сориентируйте нас: на какие сроки и под какой процент вы ожидаете выдачу или получение кредитов?

**Сторчак С. А.** По первой части. Действительно, президент банка, представляющий Китайскую Народную Республику, заявил, что фондироваться банк будет в разных странах, но прежде всего источником ресурсов для кредитной деятельности явится заимствование, осуществляемое в Китайской Народной Республике, естественно, в национальной китайской валюте.

Что касается условий кредитов, которые будет предоставлять банк своим заёмщикам, речь идёт в первую очередь о самокупаемых проектах, хотя они и будут относиться к сфере инфраструктуры. В связи с этим кредиты будут предоставляться на длительные периоды, существенно превышающие сроки кредитования, на которые ориентируются коммерческие банки, — на десять лет и больше.

Что касается процентной ставки, она во многом будет определяться условиями фондирования банка. Мы уже рассматривали на заседаниях специальной переговорной группы примерные параметры. Цена займа для заёмщика будет складываться из ставки фондирования института, плюс маржа за обязательства, плюс маржа за управление. Похоже, будет ещё один вид маржи, но пока окончательной политики в сфере предоставления кредитов и инвестиций нет. Да, хочу отметить, что кроме предоставления кредитов банк вправе принимать участие в капитале других институтов, входить в капитал, что, конечно, для потенциальных проектов представляется более интересным и важным, чем исключительно кредитование, даже на длительные сроки.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Анатольевич. Коллеги, кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, я не случайно задал этот вопрос. Ведь когда каждый из нас идёт в магазин с деньгами в кармане, мы уже знаем, что будем покупать, например телевизор: мы говорим, какой по диагонали экран, какая фирма, какие характеристики, и платим лишь тогда, когда знаем, что нам в руки дадут то, что нам нужно, а не то, что там завалось. Идя в магазин за продуктами, мы тоже знаем, какие продукты покупать, часто даже какого качества, какой фирмы. Какой нужен автомобиль, тоже знаем.

Раз уж мы выделяем деньги, а это получается порядка 80 миллиардов рублей — деньги немалые, — конечно, хотелось бы знать, что получит Россия. Что получит Китай, мне понятно — дополнительные объёмы нефти и газа, а что получит Россия? Сергей Анатольевич сказал, что это будет зависеть от того, как поведёт себя российская группа в руководстве этого банка, — простите, а как она должна себя повести, на неё что, государственные интересы не распространяются?! Мне кажется, прежде чем создавать эту группу, посылать её, прежде чем выделять деньги, нужно чётко сформулировать задачи: в 2016 году при возможных вариантах, извините, закладываем такой-то завод, скажем машиностроительный, в 2017 году закладываем такое-то предприятие, а что будет сверх этого — ладно, это дополнительно.

Это очень серьёзно, потому что нашим бюджетом на будущий год — вот сегодня будем голосовать, — смотрите, мы резко ухудшаем инвестиционный климат, резко сокращаем поддержку развития малого и среднего предпринимательства, развития производства и средств производства, лёгкой промышленности. Если у нас нет денег на базовые отрасли, на экономическую основу развития России и если мы выходим на мировой финансовый рынок, давайте хотя бы с помощью этого банка решать эти вопросы, а не говорить, что всё будет зависеть от того, как поведут себя наши представители. А если они поведут себя не так — мы что, деньги будем назад забирать, как мы тогда будем себя вести?! Мне кажется, этот документ поддерживать надо, но при отчёте правительства я обязательно постараюсь к нему вернуться и задать вопрос: а что конкретно правительство планирует получить для России и с каким заданием мы туда направляем деньги и наших представителей? Иначе мы деньги просто разбазарим и толку не будет.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, спросите у женщин, да и не только у женщин: точно ли они знают, что

будут покупать, когда утром в выходной день отправляются в торговый центр?

Спасибо.

Марина Алексеевна Мукабенова.

**Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и будет голосовать за. По понятным причинам у нас аргументы совершенно простые, и в отличие от Владимира Николаевича я считаю, что здесь больше плюсов, и все эти плюсы были разъяснены как докладчиком, так и содокладчиком. Я отмечу лишь некоторые моменты.

Во-первых, Российская Федерация будет занимать лидирующие позиции и политика данного банка будет отвечать интересам Российской Федерации. Это главное на сегодняшний день. Во-вторых, это будет площадка для финансирования инфраструктурных проектов в сфере энергетики, транспорта, телекоммуникаций и прочих с использованием широкого спектра инструментов, включая кредитование, участие в капитале, предоставление финансовых гарантий и так далее. Ну и в-третьих, этот законопроект отвечает всем положениям договора о Евразийском экономическом союзе и положениям иных международных договоров Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Анатольевич, будете ещё раз выступать? Нет. Николай Николаевич? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 15-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о сотрудничестве в области организации интегрированного валютного рынка государств — участников Содружества Независимых Государств". Докладывает Алексей Владимирович Моисеев, заместитель министра финансов России.

**Моисеев А. В., официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроектом предусмотрена ратификация Соглашения о сотрудничестве в области организации интегрированного валютного рынка государств — участников СНГ, которое было подписано в Ашхабаде в декабре 2012 года. Соглашение подписано Российской Федерацией, Республикой Беларусь, Кыргызской Республикой, Республикой Таджикистан, Республикой Армения и Республикой Казахстан. Впоследствии соглашение ратифицировали Республика Беларусь, Республика Таджикистан

и Республика Казахстан. Таким образом, для ратифицировавших сторон соглашение вступило в силу с 20 мая 2015 года.

Соглашением предусмотрено положение о прямом доступе банков — резидентов сторон на внутренние валютные рынки друг друга для проведения межбанковских конверсионных операций на условиях, не менее благоприятных, чем предоставляемые национальным коммерческим банкам, иначе говоря, банки, имеющие лицензии на осуществление валютных операций на межбанковском рынке стран, которые ратифицировали соглашение, стран — наших партнёров, будут иметь возможность торговать своей национальной валютой и валютой Российской Федерации, обменивать одну валюту на другую на территории Российской Федерации, и наоборот.

Реализация данных норм будет способствовать расширению использования национальных валют при осуществлении платежей в сфере внешней торговли, а также при предоставлении финансовых услуг и, таким образом, создаст условия для дополнительной интеграции финансовых рынков подписавших соглашение сторон, а самое главное, что сейчас представляется наиболее актуальным, для более активного перехода на использование национальных валют в расчётах между нами и странами-партнёрами.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Леонид Эдуардович Слуцкий.

**Слуцкий Л. Э.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Соглашение подписано в рамках Содружества Независимых Государств, но имеет большое значение для продвижения евразийского проекта, реализуемого с 2012 года, в частности для развития единого экономического пространства.

Действительно, то, что национальные валюты допускаются на рынки других стран, а банки-нерезиденты могут совершать конверсионные операции в странах Содружества, повышает ликвидность рынков национальных валют и содействует интеграции, которую мы сейчас проводим в рамках вступившего в силу в 2015 году Договора о Евразийском экономическом союзе.

Также прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вопрос докладчику.

Уважаемый коллега, в чём смысл оговорок, которые сделали Армения и Казахстан при подписании соглашения?

**Председательствующий.** Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Моисеев А. В.** Уважаемый Александр Георгиевич, смысл оговорок заключается в том, что данное соглашение для этих двух государств будет иметь значение только тогда, когда национальные банки проверят качество банков, которые будут входить на их рынок, и наоборот, то есть это дополнительные оговорки, связанные с банковским надзором.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Алексей Владимирович, в этом году мы выделили 30 миллиардов рублей на строительство газопровода в Казахстан, это было весной, и тогда я пытался уточнить, что же всё-таки получит наша страна? Нам сказали, что налоги. Но это очень маленькая сумма, в 10 раз меньше, чем затраты на газопровод, и то неизвестно когда!

Тот же вопрос я задавал предыдущему докладчику, его же задам и вам. Конечно, надо идти, конечно, надо объединять усилия, финансы, умы и так далее — это нам придаст сил. Но ещё раз хочу спросить: предлагая Государственной Думе ратифицировать данное соглашение, можете ли вы конкретно сказать, что мы получим в ближайшие годы, ради чего мы это делаем? Что получим в будущем году, через год или делаем так, на всякий случай?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Владимирович.

**Моисеев А. В.** Вне всякого сомнения, я могу вам это сказать. Более того, случилось так, что актуальность этого соглашения по сравнению с 2012 годом значительно выросла. Данное соглашение позволяет нам торговать с партнёрами, с республиками, которые ратифицировали соглашение, напрямую с использованием банковской системы наших государств, то есть российских, белорусских, таджикских и других банков, без использования доллара или евро при расчётах за поставки товаров в одну или другую страну. Таким образом, мы значительно повышаем безопасность расчётов и исключаем использование международной банковской системы и иностранных валют, которые являются третьей валютой по отношению к данным сделкам, в расчётах с государствами — нашими партнёрами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

17-й вопрос повестки. Во втором чтении слушаем проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Для рассмотрения во втором чтении предлагается законопроект о внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации".

В связи с данным законопроектом была довольно широкая предметная дискуссия. Хотел бы ещё раз обратить ваше внимание: предложения, которые содержатся в данном законопроекте, касаются исполнения решений межгосударственного органа на территории Российской Федерации. Возникают обоснованные вопросы: не будет ли такого рода исполнение противоречить Конституции Российской Федерации?

При рассмотрении законопроекта в первом чтении мы уже приводили конкретные примеры, когда исполнение положений, которые содержались в решениях межгосударственного органа, затрагивало напрямую нормы Конституции Российской Федерации, в частности предоставляя возможность реализации активного избирательного права лицам, которые отбывают наказание, или по другим делам. Хотел бы отметить ещё раз, что подобная практика, касающаяся вопросов возможности исполнения решений межгосударственного органа, уже сложилась в других странах, в частности, по активному избирательному праву мы и наши уважаемые коллеги приводили здесь позиции, например, судов Германии.

Мы предлагаем внести в проект семь поправок, эти поправки учитывают частично дискуссию, которая имела место. Хотел бы остановиться на одной из данных поправок, она касается следующего: анализируя по соответствующим запросам или по соответствующим предложениям возможность исполнения или неисполнения того или иного решения, в рамках итогового решения по делу, по итогам рассмотрения дела Конституционный Суд принимает постановление о возможности исполнения решения в целом или в части. Хочу обратить внимание, что это уточнение внесено, то есть Конституционный Суд, анализируя решение, приходит к выводу о возможности его исполнения в целом или в части, соответственно, внесена

и корреспондирующая норма, которая говорит о невозможности исполнения решения в целом или в части.

Предлагаю данные семь поправок принять и одобрить законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 22 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Принимается.

Владимир Николаевич, по третьему чтению есть предложения? Пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В том случае, если законопроект будет одобрен во втором чтении, мы предлагаем одобрить его и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Поправок нет, предлагаем законопроект принять во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве".

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Три поправки в одной таблице. Предлагаем утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 23 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 315 чел.

Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В законопроект предлагается внести шесть поправок. Мы предлагаем утвердить данную таблицу и принять законопроект во втором чтении.

Одновременно хотел бы обратить внимание — пожалуйста, прочитайте данный законопроект, — что в нём корректируется ряд условий, которые касаются санкций в связи с движением транспортных средств максимальной массой свыше 12 тонн по автомобильным дорогам федерального значения. Существенным образом скорректированы санкции, я подчёркиваю: санкции скорректированы в сторону уменьшения. Предлагаем данный законопроект принять — шесть поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли замечания по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 25 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 366 чел.

Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В случае поддержки законопроекта во втором чтении предлагаем принять его и в третьем чтении. Все экспертизы проведены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 21-й вопрос повестки, проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий". Докладывает Ирина Валерьевна Соколова.

Пожалуйста.

**Соколова И. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ко второму чтению в законопроект внесены существенные изменения: установлена обязательная вторая индексация страховых и социальных пенсий, которая будет проведена во втором полугодии 2016 года по итогам первого полугодия, срок и размер второй индексации будут установлены отдельным федеральным законом; определено, кого из пенсионеров считать работающими, а кого — неработающими для целей индексации с 1 февраля 2016 года; чётко прописано, что при прекращении пенсионером работы размер его пенсии будет увеличен с учётом пропущенной за время работы индексации.

К законопроекту поступило шестнадцать поправок, из них тринадцать рекомендованы комитетом к принятию, три — к отклонению.

Прошу проголосовать по таблицам поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Валерьевна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 27 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %

Проголосовало против . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 338 чел.

Не голосовало . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Есть.

Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 1 и 2.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправок 1 и 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 27 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %

Проголосовало против . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 282 чел.

Не голосовало . . . . . 168 чел. . . . . 37,3 %

Результат: принято

Принимается.

Тамара Васильевна Плетнёва. Поправка 1.

**Плетнёва Т. В.** Поправкой 1 я предлагаю исключить статью 1 законопроекта, которой приостанавливается индексация социальных пенсий и стоимости коэффициента в размере фиксированной выплаты к страховой пенсии, приостанавливается ежегодная корректировка размера пенсий. Я считаю, что всё, что мы делаем в отношении пенсий, мы просто не имеем права делать! И даже если мы этим законопроектом улучшаем в некоторой степени положение, как говорит Ирина Валерьевна, 4 процента — это не уровень инфляции.

**Председательствующий.** Ирина Валерьевна, пожалуйста.

**Соколова И. В.** Уважаемая Тамара Васильевна, ваша поправка сформулирована таким образом, что, во-первых, восстанавливается индексация страховых и социальных пенсий на фактический уровень инфляции за 2015 год, во-вторых, сохраняется индексация на 4 процента, предусмотренная законопроектом, то есть вы предлагаете в 2016 году проиндексировать пенсии по фактической инфляции за 2015 год плюс ещё 4 процента, что противоречит как концепции рассматриваемого законопроекта, так и базовому закону "О страховых пенсиях".

Предлагается поправку отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 29 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 189 чел. . . . . 42,0 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 189 чел.

Не голосовало . . . . . 261 чел. . . . . 58,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Тамара Васильевна Плетнёва. Поправка 2.

**Плетнёва Т. В.** Поправка 2 касается работающих пенсионеров. Ни один человек не поймёт нас, не поймёт того, что мы делаем. Работающие пенсионеры заработали свою пенсию, и то, что они продолжают работать, — это часто не их особое желание, это вынужденная мера: они тоже хотели бы, как пенсионеры в Германии, просто так кататься по миру, но они работают, потому что прожить на эту пенсию невозможно, и мы ещё закрываем им индексацию! Это абсолютно недопустимо, это просто безобразия!

**Председательствующий.** Ирина Валерьевна, пожалуйста.

**Соколова И. В.** Уважаемая Тамара Васильевна, отмена индексации страховых пенсий работающим пенсионерам — это базовое концептуальное положение законопроекта, одобренного в первом чтении. Поправка, которую вы предлагаете, полностью противоречит концепции законопроекта, принятого в первом чтении.

Предлагается поправку отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 31 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 191 чел. . . . . 42,4 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 192 чел.

Не голосовало . . . . . 258 чел. . . . . 57,3 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Законопроект выносим на "час голосования".

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части учёта и совершенствования предоставления мер социальной поддержки исходя из обязанности соблюдения принципа адресности и применения критериев нуждаемости". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

Пожалуйста.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 13 ноября. По законопроекту было подготовлено специальное постановление Государственной Думы, которое практически реализовано по всем направлениям через поправки ко второму чтению, предлагаемые сегодня к принятию. Всего поступило сорок четыре поправки, они сведены в две таблицы: тридцать пять поправок

включено в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, и девять поправок включено в таблицу поправок № 2, рекомендованных комитетом к отклонению.

Просьба утвердить таблицы и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 32 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 242 чел. . . . . 53,8 %

Проголосовало против . . . . . 119 чел. . . . . 26,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 361 чел.

Не голосовало . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2?

Вера Анатольевна Ганзя, пожалуйста.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу вас вынести на отдельное голосование из таблицы № 2 поправки 1, 2, 3, 4, 6, 7 и 8.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправок 1, 2, 3, 4, 6, 7 и 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 33 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 241 чел. . . . . 53,6 %

Проголосовало против . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 319 чел.

Не голосовало . . . . . 131 чел. . . . . 29,1 %

Результат: принято

Принимается.

Вера Анатольевна Ганзя — по поправке 1. Или по всем сразу? Сразу. Пожалуйста.

**Ганзя В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Изменения, которые мы сегодня принимаем, идут вразрез с интересами простых людей, наших граждан, преимущественно потому, что наведение порядка в предоставлении льгот и прочих социальных выплат всегда приводит к тому, что идёт конкретное сокращение по всем позициям, поэтому наши поправки направлены, во-первых, на то, чтобы из требований при присвоении звания "Ветеран труда" исключить положение о сроке работы, службы не менее пятнадцати лет в соответствующую

щей сфере, отрасли. Во-вторых, мы предлагаем не трогать закон о пособиях гражданам, имеющим детей, в том числе сохранить ежемесячную выплату пособий, причём для всех граждан, имеющих детей.

Следующее: при выплате сельским врачам компенсации расходов на коммунальные услуги предлагаем делать это независимо от размера занимаемой площади жилого помещения. Далее: при выплате компенсаций сельским учителям то же самое — предлагаем выплачивать их независимо от размера занимаемой площади жилого помещения (сейчас — в пределах социальной нормы).

И по 8-й поправке: оставить компенсацию родительской платы за присмотр и уход за ребёнком в детском саду всем родителям, исключить установление критериев нуждаемости.

Спасибо, это всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

**Тарасенко М. В.** По поправке 1: введение пятнадцатилетнего срока работы по соответствующему профилю соответствует концепции законопроекта, здесь ничьи права не ущемляются. Не может такого быть, что человек год отработал, после этого перешёл на другую, на третью, на четвёртую работу — и потом получает ведомственный знак "Ветеран труда". Большинство людей, которые получают эти знаки, имеют стаж в соответствующей сфере деятельности. Комитет не счёл возможным эту поправку поддержать.

Я по всем поправкам тоже сразу?

**Председательствующий.** По всем, так же лаконично, как Вера Анатольевна.

**Тарасенко М. В.** По пособиям на детей. В первом чтении инициаторы этого законопроекта предлагали вообще уйти от понятия регулярности, но международные конвенции, в том числе конвенции МОТ, предполагают регулярность, и, как компромисс, нами были предложены в качестве поправки ежеквартальные выплаты. Комитет счёл это возможным.

Следующие поправки касаются медиков, проживающих на селе, и педагогов, проживающих на селе. Эти положения вообще сняты, они не рассматриваются, мы никому ничего не ухудшаем, всё остается так, как было до этой законодательной инициативы.

Что касается компенсации платы за детские дошкольные учреждения, мы и здесь ничего не меняем: право субъекта Федерации — вводить эти критерии нуждаемости либо не вводить критерии нуждаемости. Ну наверное, постановка вопроса имеет право на существование: законопроект — об адресности

и нуждаемости, и такая постановка вопроса вполне корректна. Комитет счёл необходимым и возможным решения в отношении того, кто должен получать льготы и компенсации за своих детей, а кто не должен, оставить на усмотрение субъектов Федерации.

Комитет не согласен с этими поправками, предлагает их отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 37 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 189 чел. . . . . 42,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 191 чел.

Не голосовало . . . . . 259 чел. . . . . 57,6 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 38 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 183 чел. . . . . 40,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 183 чел.

Не голосовало . . . . . 267 чел. . . . . 59,3 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 38 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 184 чел. . . . . 40,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 184 чел.

Не голосовало . . . . . 266 чел. . . . . 59,1 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 38 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . .	186 чел. . . . .	41,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	186 чел.	
Не голосовало . . . . .	264 чел. . . . .	58,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 39 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . .	189 чел. . . . .	42,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	189 чел.	
Не голосовало . . . . .	261 чел. . . . .	58,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 39 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . .	191 чел. . . . .	42,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	191 чел.	
Не голосовало . . . . .	259 чел. . . . .	57,6 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

И ставлю на голосование поправку 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 40 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . .	187 чел. . . . .	41,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	187 чел.	
Не голосовало . . . . .	263 чел. . . . .	58,4 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Законопроект выносим на "час голосования".

Следующий — 23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект № 776943-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" (в части увеличения минимального размера уставного капитала небанковских кредитных организаций до 90 миллионов рублей) с новым наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 22 сентября 2015 года. При доработке ко второму чтению в комитет поступило девять поправок к законопроекту, все они были рекомендованы комитетом к принятию. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, согласован с заинтересованными министерствами и ведомствами.

Комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Дмитрий Иванович, давайте вместе проверим, сколько поправок в таблице.

**Савельев Д. И.** Девять. Там вкралась ошибка: одна поправка не пронумерована. Она есть в раздаточных материалах, но номер пропустили. То есть их де-факто девять, поэтому мы и предлагаем принять во втором чтении, но в третьем не принимаем.

**Председательствующий.** Поправка есть, значит, она объединена с другой поправкой под одним номером, поэтому формально в таблице восемь поправок.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 42 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 318 чел.

Не голосовало . . . . . 132 чел. . . . . 29,3 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости" и статью 76 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в части совершенствования деятельности кадастровых инженеров".

Докладывает Сергей Юрьевич Фабричный.

**Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сорок шесть поправок поступило к этому законопроекту, сорок три из них включены в таблицу № 1 и предлагаются комитетом к принятию, три поправки из таблицы № 2 — на отклонение. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 43 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 241 чел. . . . . 53,6 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 244 чел.

Не голосовало . . . . . 206 чел. . . . . 45,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 43 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 235 чел. . . . . 52,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 237 чел.

Не голосовало . . . . . 213 чел. . . . . 47,3 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 18 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Докладывает Ризван Даниялович Курбанов.

**Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект готов к рассмотрению во втором чтении. Законопроектом, напоминаю, предлагается предоставить право гражданам России получать второй загранпаспорт.

В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению поступило четыре поправки, все они рекомендованы комитетом к принятию. Поправками предлагается скорректировать название законопроекта, а также внести юридические и технические

изменения в текст законопроекта. В качестве второго паспорта предлагается выдавать только паспорт, содержащий электронный носитель информации.

У Правового управления замечаний по законопроекту нет. На основании изложенного комитет рекомендует принять таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и принять проект федерального закона во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 45 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 315 чел.

Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ризван Даниялович, пожалуйста.

**Курбанов Р. Д.** С учётом того что законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении, комитет рекомендует Государственной Думе в случае принятия его во втором чтении принять и в третьем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24<sup>1</sup> Федерального закона "Об отходах производства и потребления".

Иван Игнатьевич Никитчук.

**Никитчук И. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило пять поправок. Три поправки включены в таблицу № 1, мы их поддерживаем. В таблице № 2 две поправки — к отклонению.

Прошу проголосовать по таблицам и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 46 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 276 чел. . . . . 61,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 277 чел.

Не голосовало . . . . . 173 чел. . . . . 38,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Есть.

Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Владимирович Сысоев.

**Сысоев В. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

По таблице поправок, рекомендованных к отклонению, просьба вынести на отдельное голосование поправку 1.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу № 2 без поправки 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 47 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 252 чел. . . . . 56,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 252 чел.

Не голосовало . . . . . 198 чел. . . . . 44,0 %

Результат: принято

Принимается.

Владимир Владимирович Сысоев. Поправка 1 из этой таблицы.

**Сысоев В. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, данный законопроект был внесён депутатами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Депутатами фракции ЛДПР были внесены поправки, и суть данной поправки состоит в следующем: предлагается из соответствующего перечня исключить самоходные сельскохозяйственные и лесозаготовительные машины, оставив технику, которая имеет отношение к самоходным дорожно-строительным машинам и к иным машинам.

Внесение предлагаемой поправки обусловлено следующими факторами. Во-первых, отсутствие единого подхода к понятию "самоходная машина" приведёт к трудностям в правоприменительной практике и создаст возможности для нарушения прав собственников, владельцев самоходных машин. Во-вто-

рых, как уже ранее говорилось, в заключении Правительства Российской Федерации указано, что введение утилизационного сбора за самоходные машины и прицепы к ним отразится на стоимости данной техники — она увеличится, следовательно, это скажется на финансовом состоянии сельхозтоваропроизводителей и иных пользователей техники, поэтому поправками также предлагается отодвинуть срок вступления закона в силу на три года, то есть с 1 января 2019 года. В-третьих, основными пользователями самоходных машин являются сельхозтоваропроизводители, индекс цен производителей сельхозпродукции в январе — августе 2015 года относительно соответствующего периода 2014 года составил более 116 процентов, поэтому введение утилизационного сбора повлечёт за собой повышение себестоимости продукции и, как следствие, рост цен на продукты питания. В условиях непростой экономической ситуации, в условиях общего снижения доходов населения, отсутствия роста заработной платы удорожание продукции сельхозтоваропроизводителей может вызвать значительную социальную напряжённость.

Помимо сельхозпроизводителей самоходную технику также активно используют в других отраслях, например в лесной промышленности. По информации Минэкономразвития, по итогам первого полугодия 2015 года наблюдается спад производства продукции лесопромышленного комплекса, поэтому дополнительная финансовая нагрузка на данную отрасль негативно скажется на динамике её дальнейшего развития. Для многих российских регионов сельское хозяйство и лесная промышленность — это основные отрасли народного хозяйства. Как следует из законопроекта, поступления от утилизационного сбора составят около 34 миллиардов рублей в год, а на компенсацию российским товаропроизводителям будет предусмотрено всего лишь 13 миллиардов рублей. Давайте рассмотрим, всю ли номенклатуру мы производим в стране и могут ли наши мощности заменить технику, которую фактически мы перестанем завозить, и, наверное, стоит подумать о введении переходного периода, чтобы ещё раз посмотреть, где и какие мощности нам дополнительно размещать. Именно поэтому предлагается исключить из состава плательщиков утилизационного сбора владельцев самоходных сельскохозяйственных и лесозаготовительных машин.

Фракция ЛДПР просит поддержать эти поправки.

**Председательствующий.** Иван Игнатьевич Никитчук.

**Никитчук И. И.** Уважаемый Владимир Владимирович, ну вы ведь член комитета, у вас была возможность всё это сказать на заседании комитета — мы подробно обсуждали эту тему. На

самом деле законопроект направлен на оказание поддержки отечественным производителям: цена поднимется только для поставщиков импортной техники, а нашим производителям будет возмещаться, так сказать, утилизационный сбор.

Я предлагаю не поддерживать поправку, о которой говорил Владимир Владимирович.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 51 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Проголосовало против . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 99 чел.

Не голосовало . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Иван Игнатьевич Никитчук.

**Никитчук И. И.** Уважаемые коллеги, в случае поддержки законопроекта во втором чтении я прошу проголосовать и в третьем чтении, все необходимые экспертизы проведены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Вы хотите высказаться по законопроекту, не по ведению? У вас в соответствии с Регламентом будет возможность это сделать во время выступлений по мотивам перед голосованием в третьем чтении.

Коллеги, 27-й вопрос пропустим.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4.5 и 15.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Сергей Дмитриевич Шаталов.

Пожалуйста.

**Шаталов С. Д.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Сегодня Кодексом об административных правонарушениях уже предусматривается ответственность должностных лиц за нарушение правил ведения бухгалтерского учёта. Речь идёт о грубых нарушениях правил, и суть этих грубых нарушений сводится к тому, что в результате таких нарушений не менее чем на 10 процентов искажается налоговая база или искажаются финансовые показатели деятельности организации. В то же время под состав

вы административных правонарушений, по которым должностные лица подлежат привлечению к ответственности, не подпадают другие грубые нарушения, такие как, например, ведение двойной бухгалтерии, неотражение отдельных хозяйственных операций в бухгалтерском учёте и прочее. Поэтому главная цель законопроекта — уточнить, что такое грубое правонарушение, и это полностью будет соответствовать тем обязательствам, которые взяла на себя Россия, присоединяясь к Конвенции Организации экономического сотрудничества и развития по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок.

Кроме того, вносятся дополнительные уточнения, связанные со сроком привлечения к ответственности: он увеличивается с одного года до двух лет, и это понятно, потому что с момента совершения правонарушения и до момента его выявления, когда это делают налоговые органы, с учётом сокращения налогового контроля может пройти значительно больше времени.

Ну и наконец, самое последнее. Пересматриваются размеры штрафов, которые были неизменными более десяти лет, сегодня они символические: штрафы в размере 2—3 тысяч рублей за грубые нарушения увеличиваются до 5—10 тысяч рублей, а при повторном нарушении — вдвое, то есть до 10—20 тысяч рублей.

Правительство просит поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! О законопроекте было подробно доложено. В связи с этим хотел бы обратить внимание, что наши коллеги, Комитет по бюджету и налогам в частности, отмечают: "Принятие предлагаемой законодательной инициативы не нарушает прав и законных интересов добросовестных хозяйствующих субъектов экономической деятельности. Вместе с тем рассматриваемые законодательные меры направлены на повышение дисциплины в области бухгалтерского учёта и на формирование более точной и достоверной информации в сфере экономической деятельности". Мы с этим согласны, предлагаем принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Максим Александрович Щепинов.

**Щепинов М. А., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, понятно, что суть этого законопроекта — ужесточение административной ответственности, всё-таки именно ужесточение норм кодекса. Скажите, пожалуйста, насколько этот законопроект своевременен, если учесть, что во вчерашнем Послании Президента Российской Федерации чётко прозвучало, что необходимо сократить полномочия контролирующих органов для улучшения инвестиционного климата в стране?

**Шаталов С. Д.** На наш взгляд, он чрезвычайно своевременен по многим обстоятельствам — и в связи с ситуацией, складывающейся в России, и в связи с международными обязательствами, о которых я упоминал и которые взяла на себя Россия, в частности в отношении ответственности за подкуп должностных лиц. Сейчас не подпадает под административную ответственность, например, ведение двойной бухгалтерии, отражение в бухгалтерии фактов, которые не имели на самом деле места, или, наоборот, неотражение в бухгалтерской отчётности существенных и важных элементов хозяйственной жизни.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Сергей Дмитриевич, скажите, справедливо ли увеличивать штрафы для субъектов малого бизнеса? Ведь там часто небольшие обороты и искажение информации приводит к небольшим финансовым искажениям. А вот для бизнеса среднего и крупного, где обороты миллиардные, десятки миллиардов, искажение бухгалтерской отчётности может приводить к значительно более крупным нарушениям, к потенциальным финансовым махинациям, и вот для них и 10 тысяч, и 20 тысяч — это ничто. Всё же было бы правильнее дифференцировать ситуацию.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Шаталов С. Д.** Я хочу ещё раз отметить, что больше десяти лет штрафы не пересматривались и сейчас составляют 2—3 тысячи рублей за серьёзные нарушения бухгалтерского учёта, это фактически символическая ответственность. Даже увеличение до 5 тысяч рублей — это не слишком серьёзное наказание.

Отмечу ещё, что Кодекс об административных правонарушениях позволяет в силу незначительности, малозначительности нарушения при определённых обстоятельствах вообще не привлекать к ответственности. Поэтому если ошибка, которую совершил бухгалтер малого предприятия, незначительная, он имеет большие шансы не быть привлечённым к ответственности вовсе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас после перерыва, как вы помните, "правительственный час", а до перерыва хотелось бы, чтобы мы успели заслушать доклад Сергея Алексеевича Аристова, заместителя министра транспорта, по следующему вопросу. Нет возражений, если на этом мы завершим обсуждение данного законопроекта? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

И 29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за нарушение Правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом".

Сергей Алексеевич Аристов.

**Аристов С. А.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Предлагаем вашему вниманию законопроект, разработанный в соответствии с пунктом 15 Плана мероприятий, направленных на снижение смертности населения от дорожно-транспортных происшествий, который был утверждён Председателем Правительства Российской Федерации. В своё время для реализации статьи 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" были установлены специальные требования по обеспечению безопасности дорожного движения к юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, и Министерство транспорта издало в соответствии со своей компетенцией Правила обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, однако какой-либо ответственности за неисполнение, нарушение этих правил установлено не было, поэтому данным законопроектом вносятся соответствующие изменения в Кодекс об административных правонарушениях в целях введения ответственности, поскольку, к сожалению, нарушения в сфере транспорта имеют место.

Дополнительных расходов бюджета не предполагается.

Мы просим вас поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Алексеевич.

Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает концепцию законопроекта; есть ряд определённых замечаний, которые могут быть учтены ко второму чтению. Просим поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Сергей Алексеевич, как указано в пояснительной записке, в 60 процентах случаев грузовой транспорт в сером сегменте рынка. Это происходит не только по причине отсутствия жёстких мер ответственности. Скажите, а какие ещё меры, корреспондирующие с сегодняшним законопроектом, — и лучше бы, конечно, не карательные — предлагается принять?

**Аристов С. А.** Дмитрий Иванович, я бы не связывал это с данным законопроектом, он касается не серых схем, а правил и требований, которые должны выполняться в целях безопасности передвижения транспортных средств по дороге. Серые схемы — это целый комплекс, который имеет место, но это, повторяю, не связано с данным законопроектом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Сергеевич Старовойтов.

**Старовойтов А. С.** Сергей Алексеевич, такой кратенький технический вопрос.

Исходя из пояснительной записки в числе правонарушений — допуск водителей к работе, связанной с управлением транспортными средствами, без прохождения ими инструктажей, предусмотренных правилами. Я так понимаю, это запрет. А если я, допустим, являюсь индивидуальным предпринимателем, как это будет исполняться на практике?

**Аристов С. А.** Мы эту тему уже обсуждали совсем недавно. Индивидуальный предприниматель обязан в соответствии с действующим законодательством заключать конкретные договоры с конкретными специалистами, лицами на выполнение тех или иных работ, в том числе связанных с медицинским обслуживанием и инструктажем по технике безопасности.

**Председательствующий.** Василий Юрьевич Максимов.

**Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Алексеевич, какова, по вашему мнению, всё-таки главная причина травматизма и смертности при ДТП и как на этом может отразиться формальное изменение подходов к решению этого вопроса?

**Аристов С. А.** Василий Юрьевич, наверное, главная причина — экономическая, то есть попытка владельца транспортного средства, в данном случае собственника, как можно меньше платить и как можно больше заработать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет таких.  
Выносим на "час голосования".  
Перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, продолжим работу.  
Прошу включить режим регистрации.  
Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 51 сек.)

Присутствует . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Отсутствует . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Коллеги, давайте всё-таки сначала 27-й вопрос рассмотрим, дадим возможность Александру Александровичу Ремезкову выступить.

Слушаем принятый ранее в первом чтении и предлагаемый к отклонению проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 42 и 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Александр Александрович Ремезков, пожалуйста.

**Ремезков А. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении ещё 4 октября 2011 года и находился в стадии подготовки ко второму чтению, но 28 декабря 2013 года был принят Федеральный закон № 432-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве", которым в часть первую статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации было внесено изменение: решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела, а если на момент возбуждения уголовного дела отсутствуют сведения о лице, которому причинён вред, решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно после получения данных об этом лице. Ну и очевидно, что незамедлительность признания лица в качестве потерпевшего представляется более логичной, чем установление конкретного срока, в течение которого необходимо принять указанное решение.

Что же касается гражданского истца, то решение о признании лица в качестве гражданского истца может быть принято только после предъявления им требования о возмещении вреда, то есть гражданского иска. В соответствии с частью второй

статьи 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации гражданский иск может быть предъявлен после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия в суде. Анализ приведённых норм свидетельствует, что установление конкретного срока для принятия решения о признании лица в качестве гражданского истца не требуется.

Таким образом, актуальность данного законопроекта, который, повторю, был принят в первом чтении 4 октября 2011 года, утрачена. В связи с изложенным комитет не поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении в соответствии со статьёй 123<sup>1</sup> Регламента Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Александрович.

Будут ли выступать представители президента и правительства? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, в рамках "правительственного часа" приглашён министр сельского хозяйства Александр Николаевич Ткачёв. Мы одновременно слушаем 33-й вопрос повестки, проект постановления Государственной Думы "О национальном докладе о ходе и результатах реализации в 2014 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013—2020 годы". Я приглашаю на трибуну Александра Николаевича Ткачёва.

**Ткачёв А. Н., министр сельского хозяйства Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Благодарю за приглашение и выражаю искреннюю признательность за конструктивную совместную работу и внимание, которое вы уделяете поддержке сельского хозяйства, рыбной отрасли. Мы работаем в постоянном контакте и с профильным аграрным комитетом, и со всеми фракциями, и с бюджетным комитетом, и должен сказать, наше взаимодействие было очень продуктивным. Сегодня вы принимаете в третьем чтении бюджет на следующий год, и я хочу поблагодарить вас за поддержку.

В текущем году удалось сохранить положительную динамику сельхозпроизводства — вы знаете, что не во всех отраслях экономики нашей страны есть такие тенденции, — рост составил чуть более 2 процентов. Этот год принёс хороший урожай зерна — порядка 102 миллионов тонн зерна в чистом весе, это достойный результат, который закроет внутренние потребности и сохранит экспортный потенциал на уровне 30 миллионов

тонн. По нашим данным, в текущем году собрано больше пшеницы, сахарной свёклы, овощей, гречихи, получен рекордный урожай кукурузы, сои и масличного льна.

Производство мяса увеличилось на 5 процентов за счёт роста в свиноводстве и птицеводстве. Сохраняется напряжённая ситуация в молочном скотоводстве несмотря на текущий прирост: производство в сельхозорганизациях выросло на 2 процента и в фермерских хозяйствах на 5 процентов — в целом за счёт сокращения производства в личных подсобных хозяйствах на 3 процента; в производстве молока прироста практически нет, мы стоим на месте. Это требует решительных действий по дополнительной поддержке молочной отрасли, очень важной для нашей страны. Участие государства должно быть комплексным: это и субсидии для привлечения инвестиций, это и гранты фермерам, и регулирование рынка для формирования приемлемой цены, а также поддержки сбыта.

Мы предлагаем увеличить в молочной сфере размер компенсации прямых понесённых затрат на строительство и модернизацию молочных ферм с 20 до 35 процентов и ввести государственную поддержку строительства специализированных ферм по откорму и выращиванию молодняка молочного скота. По нашим оценкам, для интенсивного развития отрасли надо увеличить поголовье коров на 1 миллион голов — это очень большая цифра, она неподъёмна просто так, без особой поддержки, без концентрации капитала и финансов. Это позволит — если мы получим миллион коров — через пять лет произвести 36 миллионов тонн молока, тем самым увеличить производство, которое сейчас дефицитное, на 6 миллионов тонн. Это молоко мы завозим из Белоруссии и из других стран, в том числе в виде твёрдых сыров, и, конечно, в определённой степени мы зависимы.

Остаётся ответить на вопрос, где взять миллион коров. Предлагаем реализовать новую форму поддержки и направить средства на массовый рост поголовья в хозяйствах населения с последующим выкупом скота за счёт средств федерального бюджета, что потребует ежегодно порядка 11 миллиардов рублей. В личных подворьях содержится более 4 миллионов коров — мы должны использовать этот ресурс. Мы также предлагаем вдвое увеличить размер гранта для начинающего фермера на создание молочных ферм — с 1,5 миллиона до 3 миллионов рублей. Также надо увеличить поддержку семейных молочных ферм, и на это дополнительно потребуются 4 миллиарда рублей в год.

Хочу отметить, что с каждым годом мы увеличиваем поддержку фермеров, и только в этом году за счёт дополнительных средств из антикризисного фонда поддержка фермеров вырос-

ла почти в 2 раза — с 9 миллиардов до 14 миллиардов, в результате гранты получили порядка четырёх с половиной тысяч хозяйств. У нас очередь из желающих получить гранты на создание фермерского хозяйства или на развитие семейных животноводческих ферм, люди поверили государству, мы не должны обмануть их ожидания, поэтому в следующем году мы направим на поддержку фермеров 14 миллиардов, как я уже говорил, а если появятся резервы, то мы выделим больше средств. Я считаю, что в этом наше будущее, и сейчас мы создаём фундамент не только за счёт крупных хозяйств, но и в первую очередь за счёт большого числа крепких деятельных фермеров, на которых мы должны опираться. По нашим оценкам, чтобы выдать гранты всем, кто стоит в очереди на их получение, потребуется дополнительно порядка 20 миллиардов.

Столыпин ещё сто лет назад, проводя аграрную реформу, выдавал землю и подъёмные для освоения земли. У нас около 10 миллионов гектаров заброшенной пашни, и вчера задача по освоению сельхозземель была особенно выделена в президентском послании. Нами разработан новый порядок изъятия сельхозземель, если они используются ненадлежащим образом, внесение законопроекта планируется в весеннюю сессию, и я рассчитываю на вашу поддержку при его рассмотрении. Если вернуть в оборот 10 миллионов гектаров и использовать эту землю для производства сельхозпродукции, мы сможем не только накормить страну, но и увеличить выручку от экспорта продовольствия. Особый акцент надо сделать на экспортные поставки в страны Азиатско-Тихоокеанского региона, где проживает порядка 40 процентов населения планеты, это огромный рынок сбыта.

Конечно, чтобы освоить 10 миллионов гектаров, нужны ресурсы, средства, техника — стоит рассмотреть вопрос о льготной продаже техники, например с пятидесятипроцентной скидкой, особенно в таких регионах, как Урал, Сибирь, Дальний Восток. Что касается льготных поставок техники, это важно не только для тех, кто осваивает новые земли, но и в целом для отрасли. Ни для кого не секрет, что техническая вооружённость наших аграриев в десятки раз ниже, чем у аграриев в странах Европы и Америки, более 60 процентов имеющейся сельхозтехники физически устарело. В этом году мы увеличили до 25 процентов скидку на сельхозтехнику для сельхозтоваропроизводителей, что дало положительный эффект, привело к увеличению поставок субсидированной сельхозтехники. В текущем году мы освоим весь объём субсидий — в размере 4 миллиардов рублей, — что позволит приобрести 5 тысяч единиц техники, это на две трети больше, чем в прошлом году.

В 2016 году мы планируем увеличить объём господдержки по субсидиям на сельхозтехнику до 6 миллиардов, и эта мера поддержки пользуется большим спросом. Мы рассматриваем возможность выделения ещё 4 миллиардов рублей на компенсацию 20 процентов прямых затрат на закупку техники, понесённых сельхозтоваропроизводителями, непосредственно фермерами и крупными и средними компаниями, чтобы они могли закупить дополнительно ещё 4 тысячи единиц техники. С учётом действующих субсидий, с учётом скидки в размере 25 процентов государство сможет компенсировать сельхозтоваропроизводителям практически половину стоимости сельхозтехники, а это кардинальным образом меняет дело.

В Послании Федеральному Собранию президент подчеркнул, что для отрасли чрезвычайно важно развивать собственные мощности по хранению и переработке сельхозпродукции, иметь свой посевной и племенной фонд. Начиная с этого года мы запускаем механизм компенсации затрат на строительство и модернизацию молочных ферм, тепличных комплексов, хранилищ для овощей и фруктов, селекционно-генетических и селекционно-семеноводческих центров.

Ещё одно приоритетное для нас направление на ближайшие годы — это рыбная отрасль. В этом году российские рыбаки улучшили показатели на 5 процентов, это неплохой результат с учётом проблем, которые накопились в отрасли за последние годы. Я не буду сейчас перечислять болевые точки, мы это подробно обсудили в октябре на заседании Госсовета под председательством президента. Хочу лишь отметить, что Минсельхоз России занимается вопросами развития рыбохозяйственной отрасли: прежде всего это повышение эффективности вылова водных биоресурсов, переориентация рыбаков с экспорта рыбы на увеличение поставок на российский берег для её переработки, обновление флота, развитие товаропроизводящей инфраструктуры, стимулирование спроса через ограничение закупок импортной рыбы, а также других продуктов питания, борьба с браконьерством и развитие аквакультуры.

По всем перечисленным мною проблемным вопросам важным аспектом деятельности является совершенствование взаимодействия Минсельхоза с регионами. Но на сегодняшний день средняя доля участия регионов в софинансировании снижена до 30 процентов, а по ряду направлений поддержки, например по субсидированию кредитов для высокочотационных регионов, минимальный уровень снижен до 5 процентов. Но в этом году регионы столкнулись с серьёзным дефицитом бюджета, многие не могут обеспечить даже минимальное финансирование мер поддержки, что в соответствии с установ-

ленными правилами не позволяет им использовать средства федерального бюджета. Мы проанализировали эту ситуацию и предлагаем отменить минимальный порог регионального финансирования в 5 процентов для получения федеральных субсидий регионами. Считаю, что регионам достаточно иметь статью расходов на данное направление в бюджете, на счету должен быть хотя бы один рубль, и в этом случае регионы, которые не имеют собственных средств, смогут претендовать на получение федеральной поддержки в полном объёме.

Федеральный бюджет не единственный источник развития отрасли, поэтому хочу поделиться нашими наработками по упрощению привлечения кредитных ресурсов. Все вы знаете, что основная проблема — недостаток оборотных средств, недоступность кредитов, и мы предлагаем от краткосрочного кредитования перейти к системе, при которой процентная ставка для сельхозтоваропроизводителя составит не более 5 процентов годовых, при этом субсидии направляются напрямую банкам-агентам, а сельхозтоваропроизводители не будут отвлекать свои средства на оплату процентов, как это происходит сейчас, а затем ждать возмещения средств от государства, от регионов. В случае если правительство и Госдума одобрят такой механизм, он начнёт действовать уже в следующем году. Для стимулирования инвестиционного кредитования Минсельхоз России разрабатывает постановление правительства, которым обяжет банки при принятии решения о выдаче кредита учитывать планируемую субсидию в полном объёме, имея соответствующее подтверждение от государства. Это значительно повысит финансовую устойчивость проектов и позволит выдавать больше кредитов по сниженной процентной ставке.

Подводя итоги сказанному, хочу обратить ваше внимание ещё на один очень важный аспект, если мы говорим о перспективах не на один год. Вы знаете, что зерном, маслом, сахаром, картофелем Россия обеспечена полностью, мясом птицы и свинины — более чем на 90 процентов, а вот самообеспеченность по молоку составляет пока лишь 80 процентов, по говядине — 75 процентов, тепличными овощами и фруктами мы обеспечены только на треть. В ближайшие пять лет мы сосредоточим усилия на закладке садов, виноградников, на запуске новых тепличных и молочных комплексов, на повышении продуктивности в молочном животноводстве.

Вчера президент поставил задачу национального уровня — к 2020 году полностью обеспечить внутренний рынок отечественным продовольствием. Если мы хотим обеспечить интенсивный рост производства, нам ежегодно нужно дополнительно

но ни много ни мало, коллеги, 80 миллиардов рублей, чтобы за пять лет полностью решить проблему. При таком сценарии к 2020 году мы получим дополнительно 1 миллион коров, а это значит, дополнительно 6 миллионов тонн молока, или 20 процентов плюсом к текущим объёмам, а также нарастим производство говядины не только за счёт специализированного мясного производства, но и за счёт молочного скотоводства. За пять лет мы построим полторы тысячи теплиц и заложим 65 тысяч гектаров яблоневых садов, что даст дополнительно 850 тысяч тонн помидоров, огурцов и почти полтора миллиона тонн яблок, то есть мы удвоим производство по этим позициям и полностью заместим импорт. Мы заложим 50 тысяч новых виноградников и через пять лет получим ещё 220 тысяч тонн винограда, а это рост почти 50 процентов к текущему валовому сбору и сокращение импорта вдвое, а значит, и развитие, радикальное развитие виноделия.

Я обращаюсь ко всем депутатам-аграрникам и представителям других отраслей: нам нужно выполнить историческую миссию — накормить собственный народ, напоить молоком, накормить овощами и фруктами, не на словах, а на деле обеспечить продовольственную безопасность. Мы уже сделали это однажды — нарастили производство мяса птицы и свинины, сконцентрировав финансовые ресурсы на развитии этих направлений: поддержка отрасли за последние десять лет с момента реализации нацпроекта позволила в полтора раза повысить уровень самообеспеченности по мясу птицы и свинины, с 60 до 95 процентов.

Производство зерна мы увеличили на треть: в середине 80-х в СССР завозили 30—40 миллионов тонн зерна теперь экспортируем порядка 30 миллионов тонн и при этом решаем все внутренние проблемы.

Россия обладает колоссальным потенциалом в сфере сельского хозяйства, и наша общая задача — приложить максимум усилий для притока инвестиций в отрасль, сейчас самое время инвестировать и создавать новые производства, это большой задел на будущее, тем более что у нас есть все составляющие успеха: инвесторы, деятельные фермеры, формируется справедливая цена на сельхозпродукцию, есть рынок сбыта.

Я, когда говорил о справедливой цене, имел в виду следующее. Мы видим, что в принципе заниматься сельским хозяйством, особенно это касается свиноводства, птицеводства, производства зерна и многих других направлений, становится выгодным, рентабельным, а если цена не даёт прибыль, не даёт результат — это по молоку, по овощам, — то мы должны создавать финансовые инструменты поддержки, о которых я уже

говорил, чтобы этот бизнес, эти направления, эта отрасль стала привлекательной и туда выстроились очереди из наших, отечественных инвесторов. Я абсолютно убеждён, что интерес к этому большой и у мелких, и у средних, и у крупных предпринимателей, в сельском хозяйстве можно и нужно зарабатывать, и только так мы сможем решить проблему — создав эти механизмы.

В сознании россиян произошёл коренной перелом: впервые за много лет мы поверили, что можем накормить себя сами. И импортозамещение — это не пустые слова, это символ важного исторического момента, когда у нас сложилась благоприятная возможность для прорывного роста. Сельское хозяйство объединяет нас всех, и мы должны сделать всё возможное для развития отрасли и сохранения российской деревни.

И в заключение согласно повестке кратко скажу о национальном докладе о реализации в 2014 году госпрограммы развития сельского хозяйства. В прошлом году Минсельхозу удалось выполнить две трети показателей госпрограммы, не все индикаторы программы были выполнены, но она стимулировала приток инвестиций в аграрный сектор, обеспечила процесс импортозамещения на внутреннем рынке. В национальном докладе содержатся предложения по корректировке государственной аграрной политики, которую мы планируем реализовать в ближайшей перспективе.

Прошу одобрить представленный национальный доклад и благодарю за внимание. Готов ответить на все ваши вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич.

Приглашаю на трибуну аудитора Счётной палаты Российской Федерации Бато-Жаргала Жамбалнимбуева.

Пожалуйста.

**Жамбалнимбуев Б.-Ж., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты, уважаемый Александр Николаевич! Я к словам Александра Николаевича, наверное, вначале добавил бы, что, конечно, не только средства нужны, нужно и то, чтобы те немалые средства, которые выделяются на эту отрасль, использовались более эффективно, и это, может быть, задача поважнее, чем использовать дополнительные ресурсы. Прежде чем перейти к итогам нашей контрольной деятельности, позвольте привести несколько цифр.

По данным Росстата, индекс потребительских цен на продукты питания за десять месяцев 2015 года по сравнению с аналогичным периодом 2014-го вырос на 11,3 процента; напомним, что в прошлом году рост составил 15,4 процента. Сильнее всего

в этом году подорожали масло подсолнечное (на 35 процентов), рыба мороженная (23 процента), говядина (15 процентов), мука пшеничная (11 процентов), хлеб и хлебобулочные изделия (10 процентов), и этот список можно продолжать. Всё это сокращает возможности населения по части полноценного питания, что не может не вызывать озабоченность.

Основные инструменты развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплекса — соответствующие госпрограммы, которые, как это следует из вчерашнего Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, должны к 2020 году позволить обеспечить внутренние потребности страны качественным отечественным продовольствием и существенно увеличить экспортный потенциал.

При корректировке госпрограммы по развитию сельского хозяйства в конце 2014 года в неё было включено дополнительно пять новых очень важных подпрограмм. Количество основных программных мероприятий увеличилось с тридцати пяти до пятидесяти пяти, и это понятно. А что касается показателей, их количество увеличилось с восьмидесяти девяти до ста пятидесяти двух. Производить оценку эффективности реализации госпрограммы на основании такого количества не совсем увязанных между собой показателей, как показывают наши контрольные мероприятия, скажу осторожно, чрезвычайно трудно: более половины из них Росстатом не наблюдается, их значения формируются на основании данных органов АПК субъектов Российской Федерации по итогам года, и оценить достоверность показателей из-за отсутствия утверждённых алгоритмов их сбора и обработки не представляется возможным, а те показатели, которые наблюдаются Росстатом, полноценную картину о ситуации в АПК не дают.

Стоит задача их сокращения, укрупнения и синхронизации с отраслевыми приоритетами, а главное — их нужно сделать максимально соответствующими целям управления. Надеемся, что Минсельхоз России в соответствии с заявленными планами такую работу в 2016 году проведёт, так же как и работу по консолидации возросшего количества субсидий, предоставляемых субъектам Российской Федерации, что усложняет процесс и удлиняет сроки доведения, не способствует своевременному их использованию сельхозтоваропроизводителями. Отмечаем также проблему избыточности и достоверности показателей госпрограммы по развитию рыбохозяйственного комплекса.

В 2015 году на выполнение основных мероприятий госпрограммы "Развитие сельского хозяйства" бюджетной росписью по коду 082 — Минсельхозу — было предусмотрено

215 миллиардов рублей, из них на 1 октября доведён до сельхозтоваропроизводителей 51 процент. Мы также отмечаем низкое на эту же дату кассовое исполнение расходов именно по тем видам субсидий, на которые были предусмотрены дополнительные бюджетные ассигнования за счёт антикризисного фонда: по субсидиям на возмещение части затрат на закладку виноградников и уход за ними — 40 процентов, на закладку многолетних плодовых и ягодных насаждений и уход за ними — 52 процента. Пока практически не заработал механизм субсидирования прямых понесённых затрат сельхозпроизводителей на создание и модернизацию объектов растениеводства и животноводства. Предусмотренные на реализацию данного механизма средства федерального бюджета в объёме 800 миллионов рублей на 1 ноября 2015 года не использованы.

Как показывают наши контрольные мероприятия, невозможность отдельных форм господдержки в ходе исполнения федерального бюджета приводит к многочисленным перераспределениям значительных объёмов средств в течение финансового года, а отдельные виды субсидий служат лишь для резервирования и дальнейшего их использования в рамках мероприятий госпрограммы. Например, в 2014 году из 14 миллиардов рублей, предусмотренных на господдержку сельского хозяйства в связи с сезонными рисками, почти 13 миллиардов было перераспределено в основном на краткосрочные кредиты и несвязанную поддержку в области растениеводства (может быть, и надо было это делать), несвязанные субсидии на поддержку экономически значимых региональных программ в области животноводства были сокращены в 20 раз. Такая же ситуация сложилась и по итогам десяти месяцев 2015 года. Субсидии на поддержку экономически значимых региональных программ в области животноводства были сокращены в 14 раз, субсидии на поддержку экономически значимых региональных программ — в 3 раза.

Развитие отрасли в определяющей степени зависит от технической и технологической модернизации, и Александр Николаевич об этом уже сказал. Особенно это актуально при решении задач ускоренного импортозамещения.

На заседаниях комитета при обсуждении с вами, уважаемые депутаты, этих вопросов мы уже говорили о недостаточной эффективности реализации механизма субсидирования сельхозтехники. Проведённое в этом году контрольное мероприятие показало, что субсидируемая скидка предоставлялась Минсельхозом России в 2013 и 2014 годах производителю техники от завышенной цены — это ключевая проблема, — в ре-

зультате средства федерального бюджета использовались недостаточно эффективно. Ощутимую выгоду сельхозтоваропроизводитель при приобретении техники, особенно комбайнов и тракторов, не получил (всё это отражено в нашем отчёте, направленном в установленном порядке, уважаемые депутаты, в ваш адрес), при этом темпы обновления парка комбайнов и тракторов — на 7,4 процента — крайне низкие, и министр подтвердил это. На внутреннем рынке достаточно предложений сельскохозяйственной техники, прежде всего отечественных сельхозмашиностроителей, которые в последние годы нарастили объёмы производства, однако проблема в их доступности для покупателей.

Имеются нарушения при предоставлении грантовой поддержки начинающим фермерам, а также на создание семейных животноводческих ферм (об актуальности этого вопроса Александр Николаевич тоже сказал, я полностью солидарен), у нас есть факты предоставления грантовой поддержки лицам, которые на это не имеют права (есть примеры по Липецкой области), и они не единичны.

На фоне сокращения общего числа КФХ — индивидуальных предпринимателей, которое за последние три года составило 20 процентов (это почти 46 тысяч хозяйств), отбор кандидатов для оказания грантовой поддержки должен быть обоснованным, тем более что именно эта группа хозяйств, как сказал министр, наряду с сельхозорганизациями с учётом роста производства в последние годы должна обеспечить увеличение объёма сельскохозяйственной продукции. И вчера в Послании Федеральному Собранию Президент России обратил особое внимание на необходимость поддержки именно эффективных хозяйств.

Что касается производства молока. Да, очень проблемная отрасль: в этом году, по данным Росстата, есть снижение на 0,3 процента. При этом наблюдается рост производства — и Александр Николаевич сказал об этом — в сельскохозяйственных организациях, в КФХ и снижение его в подсобных хозяйствах населения. Это снижение более сильное, чем рост в первых двух группах хозяйств. Хочу вам напомнить, что в 2013 и 2014 годах на субсидирование одного килограмма реализованного молока был использован 21 миллиард рублей и в этом году ещё 8 миллиардов, но в целом-то роста нет. Вот Александр Николаевич говорил про миллион коров, и про 6 миллионов тонн молока, и про 11 миллиардов рублей, которые потребуются. Может быть, поискать резервы в этом механизме? Потому что он показывает пока в целом — может быть, это обобщённый взгляд — недостаточную эффективность.

Отмечу, что в рамках программы импортозамещения в этом году Минсельхозом было отобрано 169 инвестпроектов, реализуемых на основе проектного финансирования. Мы сделали расчёты, подсчитали, что же мы получим в 2015–2018 годах? Получается примерно 350 тысяч тонн молока, плюс ежегодно мы сможем замещать приблизительно 1 процент от уровня импорта 2014 года — этого, конечно, совершенно недостаточно. Про продуктивность уже говорили и про количество говорили — понятно, что по молоку пороговый показатель, обозначенный в доктрине, в ближайшее время не будет обеспечен.

Такая же ситуация по мясу КРС. Я сразу, наверное, из-за дефицита времени перейду к инвестпроектам. Итак, было отобрано 56 инвестпроектов. Наши расчёты показывают, что в результате их реализации в 2015–2018 годах возможен прирост производства в объёме 73 тысячи тонн, — этого мало. Доля говядины в общем производстве мяса будет сокращаться, и, естественно, про рациональные нормы потребления уже не приходится говорить, спрос у покупателей падает.

Что касается овощей закрытого грунта, как показывают наши расчёты, инвестпроекты позволят нарастить объёмы, однако это сократит импорт по данному виду продукции примерно на 2 процента.

По рыбе всё уже было сказано. У нас вылова достаточно, но очень высокий показатель экспорта и дорогой импорт, поэтому проблему доставки собственных биоресурсов до покупателя нужно решить с учётом решений, принятых на заседании президиума Госсовета.

И в заключение, уважаемые депутаты, я хотел бы сказать вам слова признательности за конструктивное взаимодействие в ходе нашей совместной работы. Спасибо!

**Председательствующий.** Спасибо.

Айрат Назипович Хайруллин.

**Хайруллин А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Александр Николаевич, уважаемые коллеги! Для нашей страны развитие сельского хозяйства всегда будет приоритетом: страну надо заселять, а население кормить. В своём докладе министр сказал нам о достижениях и о планах на будущее. Бюджет поддержки действительно возрос и на следующий год утверждён в сумме 237 миллиардов рублей. Введённые с 2015 года новые меры поддержки субсидирования — 20 процентов в текущем году и до 35 процентов в следующем от стоимости новых, вводимых в эксплуатацию объектов: теплиц, овощехранилищ, молочных

ферм — это меры для скорейшего импортозамещения, безусловно, эффективные, и мы их поддерживаем.

Хотел бы сказать о наших достижениях и недоработках. Наши достижения — это самодостаточность и рост экспортного потенциала зерна, прежде всего пшеницы, кукурузы, масличных, и стабильный ежегодный рост производства свинины и курятины, по которым мы уже близки к самообеспечению. Перечислю наши слабые места. Первое: импортозависимость по фруктам и овощам, хотя наши южные регионы — Крым, Кубань, Кавказ — способны накормить всю страну при создании соответствующего кластера. Второе: у нас в стране самое дешёвое в мире зерно, и пока успех производителей "быстрого" мяса и рост их доходов происходит за счёт снижения доходов наших растениеводов. Третье: производство зерна в разных регионах нашей страны сильно отличается по доходности, 70 процентов прибыли в зерновом производстве зарабатывают всего три региона за счёт близости к морским портам и более высоких за счёт этого закупочных цен, с запада на восток страны доходность растениеводов падает и требует выравнивания. Четвёртое: мы являемся самым большим в мире импортёром продукции КРС, говядины и молочки, с чем нельзя соглашаться, так как Российская Федерация имеет всё необходимое для самодостаточности, есть даже соответствующая отраслевая программа развития молочной отрасли. Пятое: сильнейшая закредитованность, достигшая почти 2 триллионов рублей из-за высоких кредитных ставок, засух последних лет, низкой доходности и сроков кредитования, не соответствующих срокам фактической окупаемости. Вот комплекс проблем, которые без помощи государства не решить.

В связи с этим необходимо ускоренное программное развитие направлений, по которым мы импортозависимы, разумеется, с учётом исторического принципа, мнения отраслевых союзов и природно-климатических особенностей. Нам надо помогать сельхозпроизводителям выстраивать бизнес-модели развития с учётом их реальной окупаемости, исключив любой сбой в доведении средств до получателей. Необходимо своевременно вместе с депутатами Госдумы вносить изменения по статьям поддержки, чтобы исключить ошибки. Например, в текущем году из-за того, что некоторые регионы не смогли к 1 ноября довести до сельхозорганизаций соответствующие выделенные им субсидии, министерству пришлось вернуть в бюджет 4,5 миллиарда рублей. В то же время молочную отрасль, как особо приоритетную, с 15 августа выделили в отдельную строку в бюджете, обеспечив для неё всего 300 миллионов рублей на субсидирование коротких кредитов (то есть все ресурсы

остались птицеводам и свиноводам), — этих денег хватило ровно на месяц, а на октябрь, ноябрь, декабрь денег на поддержку нет. А ведь молочное животноводство — это не только самое капиталоемкое направление, оно требует и самого большого количества оборотных средств: корма надо заготавливать на год вперед, бычка до получения выручки надо кормить восемнадцать месяцев, тёлочку до получения первого молока надо растить два с половиной года, накапливая затраты. Александр Николаевич, произошла ошибка, которую надо срочно исправить, так как несубсидированные проценты превысят и так низкий доход производителей молока! Цена вопроса — 900 миллионов рублей в масштабах страны. Просим изыскать их, уважаемый Александр Николаевич, до конца декабря за счёт неосваиваемых статей, ведь наша задача — сделать производство молока инвестиционно привлекательной отраслью.

Другая проблема. С 2013 года наши сельхозпроизводители не могут покупать технику за счёт субсидированных кредитов, единственная возможность обновить технику — это воспользоваться федеральным лизингом. В текущем году "РАЛ" поставил нашим сельхозпроизводителям 4241 единицу техники на 13,2 миллиарда рублей, в том числе 1171 комбайн и 953 трактора, — это очень мало! Чтобы в предстоящем году поставить столько же, из-за удорожания техники надо увеличить уставный капитал "РАЛа" на 2 миллиарда рублей, хотя в госпрограмме предусмотрено лишь 1,2 миллиарда. Просим вас, уважаемый Александр Николаевич, это предусмотреть.

Ещё одна проблема, которая беспокоит сельских тружеников, связана с установкой тахографов: необходимо исключить из действующего приказа положение о транспортных средствах, используемых аграриями для внутрихозяйственных перевозок.

В завершение напомню, что депутатами был разработан законопроект, согласно которому аграрии смогут выплачивать банкам только тело кредита и проценты по эффективной ставке, не превышающей 5 процентов, с тем чтобы исключить сельхозпроизводителей из сложной цепочки получения субсидий, но уже больше года на него нет заключения правительства, — просим в этом помочь.

С учётом изложенного Комитет Госдумы по аграрным вопросам рекомендует Государственной Думе отчёт о ходе исполнения госпрограммы и национальный доклад поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Переходим к вопросам.

Алексей Алексеевич Пономарёв, пожалуйста.

**Пономарёв А. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Николаевич, вы по специальности аграрий, но должны осознавать, что работаете в правительстве либералов, которые в большинстве своём не созидатели, а разрушители. Россия лишилась продовольственной безопасности, и особенно остро мы это ощутили, когда ввели ответные санкции против Запада. Импортозамещения как такового у нас в стране нет, мы просто меняем одних импортёров сельскохозяйственной продукции на других, а продуктов собственного производства в нужном количестве у нас как не было, так и нет. Разрушено отечественное сельхозмашиностроение — мы практически перестали производить трактора, зерноуборочные комбайны, нет в нужном количестве даже плугов, а между тем 42 миллиона гектаров сельскохозяйственных угодий вышло из оборота и заросло бурьяном и кустарником, и эту залежь нужно поднимать. Всё названное — это базовые вопросы, мимо которых мы не должны проходить. Вы министр сельского хозяйства уже восемь месяцев, но ни разу эти вопросы не поднимали!

**Председательствующий.** Александр Николаевич, пожалуйста.

**Качёв А. Н.** Алексей Алексеевич, уважаемые депутаты! Мне представляется, что в своём докладе я как раз постарался осветить процентов восемьдесят этих и других вопросов, которые имеют стратегический характер, лежат в основе стратегии. Я говорил о 30 миллионах тонн зерна, которые мы должны дополнительно получить за счёт обновления техники, освоения новых земель, увеличения плодородия почв в нашей стране. Я говорил о молоке, об овощах, о фруктах — о существующем дефиците. И президент вчера сказал, а я это подтвердил: мы были у истоков этого проекта, чтобы именно за пятилетку, за ближайшие пять лет, решить проблемы с учётом увеличения, удвоения, утроения, объёмов производства по тем или иным видам, как мы это сделали по свиноводству, по птицеводству, сконцентрировав в рамках нацпроектов финансовые ресурсы. Мы видим, что десятки, сотни предпринимателей пошли в этот бизнес и создали эти продукты, которыми мы практически уже обеспечили себя на 95 процентов. Собственно, вот и вся формула успеха, "дорожная карта". Всё остальное — это уже риторика, эмоции. Надо каждый день ставить перед собой задачу и изыскивать финансовые ресурсы, работать с предпринимателями, принимать правильные законы, упрощать механизмы, и так мы добьёмся результата — я в этом убеждён.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кирилл Игоревич Черкасов.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Николаевич, вчера в своём послании президент отдельно остановился на том, что российские аграрии должны накормить страну вкусными, полезными, доступными продуктами питания, а также могут поставлять эту продукцию на экспорт. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации последние три года занимается разработкой федерального закона о производстве органической продукции. Депутаты всех фракций поддерживают эту инициативу, так как считают необходимым регулирование рынка органической продукции переводить на цивилизованные рельсы, как во всём мире. Вопрос: когда законопроект об органической продукции, разработанный Минсельхозом, будет внесён в Государственную Думу?

**Ткачёв А. Н.** Справедливый вопрос, в этом мы радикально отстаём от всего мира. Этот законопроект находится сейчас в правительстве, Минсельхоз проводит консультации с другими ведомствами. Ну а если говорить в общем, то, конечно, за биопродуктами, за органикой будущее, и, если посмотреть на позиции других стран, можно увидеть, что 50 процентов этого рынка принадлежит Америке и 50 процентов — Европе. Цены значительно выше на эти продукты, они пользуются успехом, в странах Европы и Америки просто бум на них: все хотят есть чистые продукты. Ну а мы только в начале пути, у нас производится 1 процент мирового объёма биопродуктов, поэтому и нужен закон, и, безусловно, мы должны стимулировать, поддерживать, помогать инвесторам, предпринимателям. Я с ними встречался, их десятки, желающих, кто-то уже начинает создавать биофермы и предприятия — и в этом, я уверен, залог будущего процветания. С учётом отсутствия ГМО, с учётом того, что у нас всё-таки просторы, чистая земля, мы, наверное, ещё не замусорили, не захлामीли земли, не снизились их плодородие во многих частях нашей страны, весь мир смотрит на Россию как на территорию чистых продуктов. И если мы сохраним эту целомудренность, то во многом выиграем, наше поколение, наши дети, наши правнуки на этом будут получать дивиденды, появится огромный спрос на продукты питания российского производства во всём мире.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентина Викторовна Кабанова.

**Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Николаевич, в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию было дано поручение правительству разработать конкретные меры, нормативные акты по изъятию сельхозземель у недобросовест-

ных владельцев, которые не используют их по назначению. Вы в своём докладе сказали, что в весеннюю сессию будут разработаны эти предложения. Все согласны с тем, что этот вопрос — важнейший для решения задачи импортозамещения, обеспечения продовольственной безопасности нашей страны, увеличения занятости населения в сельской местности. Мне хотелось бы уточнить: когда такие предложения будут внесены в Думу с учётом использования предложений и наработок, которые имеются по данному вопросу у депутатов всех фракций?

**Ткачёв А. Н.** Спасибо большое, Валентина Викторовна, очень правильный вопрос. Я и сам работал в регионе и неоднократно испытывал разочарование при виде брошенных земель: они, естественно, кому-то принадлежат, были скуплены заблаговременно, но у нас не было инструмента воздействия, и вообще в практике в России, наверное, единичны случаи, когда через суд земли были изъяты в пользу государства или более эффективного собственника, это было исключение из правил. Мы знаем механизм: земли скупались, особенно вокруг больших городов, по коррупционным схемам переводились из категории земель сельскохозяйственного назначения в земли населённых пунктов — естественно, поднимается капитализация, и понятно, что мы строим вроде бы неплохо, но теряем, может быть, всё самое ценное, что дано нам свыше. И как раз 10 миллионов гектаров, когда мы будем их осваивать, вовлекать в оборот, — это земли, которые должны приносить пользу. Многие из нас бывали в Европе и не только там, давайте вспомним: вокруг любого посёлочка, любого курортного города не бетонные здания, а в основном виноградники, сады. Это ведь украшение, это в том числе поднимает, подчёркиваю, капитализацию любого поселения: все хотят жить или у моря, или у виноградника. У нас, к сожалению, всё это безбожно перечёркивалось и сложно было что-то сделать.

Законопроект ужесточает нормы земельного права: если в течение трёх лет земля используется не по назначению, мы изымаем её через суд и передаём в собственность субъекта Российской Федерации — это очень важно, и субъекты в этом нас поддерживают, — и потом уже на публичных торгах эта земля, очень хочется надеяться, передаётся в более хозяйственные, эффективные руки и начинает работать на страну, на поселение, тут и налоги, ну и так далее. Механизм достаточно прост — вопрос, почему это раньше нельзя было сделать. В оборот вводятся большие объёмы земель, выигрывает экономика. Многие предприятия, хозяйства, колхозы и акционерные общества хотели бы получить землю дополнительно, но её нет, она в руках

недобросовестных пользователей, и это повсеместно, от Москвы до самых до окраин этого "добра", к сожалению, хватает.

В весеннюю сессию мы обязательно внесём на рассмотрение этот законопроект и, надеюсь, при вашей поддержке закрепим эти нормы законом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Николаевич, вы в своём выступлении отметили эффективность субсидирования производства и поставки сельхозтехники сельхозпроизводителям. Действительно, за этот год на 26 процентов по сравнению с тем же периодом прошлого года увеличились поставки российской сельхозтехники, но на следующий год в проекте бюджета заложено 1,8 миллиарда рублей, сейчас уже заключены договоры о субсидиях примерно на 10 миллиардов. Возникает вопрос: каким образом субсидировать далее это направление? Вы говорили, что в следующем году будет потрачено 6 миллиардов. Вопрос: откуда эти дополнительные 4 миллиарда возьмутся? Можно ли рассчитывать на увеличение этой суммы до 10 миллиардов?

**Ткачёв А. Н.** Анатолий Геннадьевич, спасибо. Очень важный вопрос, стратегический, потому что без техники мы никто, мы никогда ни Сибирь не распашем, ни другие земли. Да чего там — у нас и в центре много к чему надо приложить и руки, и силы, и энергоресурсы. Я уже говорил в своём докладе, что мы намного отстаём от передовых стран и нам нужно многократно увеличивать выпуск. Алексей Алексеевич абсолютно правильно здесь говорил: у нас нет русского трактора, мы его потеряли. Да, здорово, что в Белоруссии есть Минский тракторный завод, но в любом случае это не российский налогоплательщик. И понятно, что "Кировец" — это средний трактор, а нам нужны лёгкие трактора, нам нужны тяжёлые трактора с учётом наших площадей, объёмов и так далее.

На 2016 год мы заложили дополнительно 4 миллиарда рублей, итого будет не 10 миллиардов, а восемь, но это тоже неплохо: мы в 2 раза увеличили поддержку, это значит — ещё 4 тысячи единиц техники дополнительно. Откуда мы их возьмём? Наше предложение, вами в том числе и комитетом поддержанное... Мы приняли совместное решение из 16 миллиардов 4 миллиарда направить именно на поддержку сельхозмашиностроения, что и даст этот эффект. Хочу поблагодарить вас и за САРЕХ — статьи возмещения капитальных затрат...

В 2017 и 2018 годах мы будем нацелены только на увеличение — там и 20 миллиардов будет мало, это абсолютно очевидно. Тем не менее шаг за шагом, удваивая, утраивая, мы, конечно, поднимем и сельхозмашиностроение. Во многих странах базис экономики — это промышленность, там работают сотни тысяч людей. И мы когда-то в советское время, конечно, имели целую индустрию, понятно, что её надо восстанавливать. Это огромное количество рабочих мест, это наука, техника и, конечно, огромный прогресс. Да, есть ВПК, есть промышленность, но сельхозмашиностроение, такие компании, как "Джон Дир", "КЛААС", другие компании мирового уровня, которые являются градообразующими, — это гордость любой страны, любой нации, поэтому мы должны развивать эту индустрию и помогать селянам, должны создавать рабочие места в промышленном кластере.

**Председательствующий.** Спасибо.

Юрий Игнатьевич Тармаев.

**Тармаев Ю. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Николаевич, вот уже три года подряд в Забайкалье и центральных областях России жестокая засуха и степные пожары. Министерство сельского хозяйства России в части принятия практических мер по оказанию помощи реагирует на эти катаклизмы несвоевременно, в то время как события требуют более активного вмешательства. В странах с высокоразвитым сельским хозяйством закон о сельском хозяйстве обновляется каждые пять лет. Александр Николаевич, не кажется ли вам, что и в России необходимо корректировать закон с учётом происходящего, сложившихся реалий?

**Ткачёв А. Н.** Спасибо большое, Юрий Игнатьевич. Позиция Минсельхоза: безусловно, эти деньги нужно изыскать и выплатить субъектам Российской Федерации, которые каждый год в той или иной степени страдают от засухи. И вообще, надо не то чтобы с этим смириться, но воспринимать как данность: у нас страна тяжёлая для аграрного бизнеса, она не только большая, но и холодная, без дождей, без осадков, и конкурировать дальним регионам с Европой, даже с европейской частью России не представляется возможным.

Конечно, главное — это осадки, это влага, её дефицит, естественно, определяющий фактор, есть регионы, где 150 миллиметров осадков в год, даже на благополучной Кубани — до 400 миллиметров, а ведь есть регионы, где 300 миллиметров, 250 миллиметров, и мы это сразу чувствуем: урожай больше 30 центнеров с гектара там невозможен, не говоря уж о наших дальних территориях. В связи с этим мы говорим, что все должны быть застрахованы, и, безусловно, этот институт, эти

механизмы мы должны развивать, приводить в чувство страховые компании. Мы готовим законопроект с учётом новых подходов к страхованию, потому что всё, что сегодня происходит, не устраивает нас и прежде всего не устраивает сельхозтоваропроизводителя.

К сожалению, есть вещи объективные, и, знаете, их не перебить только одной технологией, машинами или удобрениями и так далее. Если мы хотим сохранить жизнь на селе, в поселениях на отдалённых территориях, закрепить там людей, мы должны их поддерживать. Да, катаклизмы бывают, но так бывает раз в пять лет, раз в три года, зато потом там снова жизнь, урожай, прибыльность, рентабельность, и люди хотят там жить, развиваться, хотят рожать детей и так далее. Да, это 3,7 миллиарда рублей, да, тринадцать субъектов Российской Федерации пострадали, но это был не худший год: мы недосеяли или потеряли порядка полутора миллионов гектаров земли, с другой стороны, в сравнении с 80 миллионами гектаров — это много, но не критично.

О сумме 3,7 миллиарда рублей мы на следующей неделе будем докладывать в правительстве, и я надеюсь на поддержку. Премьер-министр и президент неоднократно давали поручения, чтобы не забыли регионы, пострадавшие от засухи. Я надеюсь, решение будет принято в этом году, в этом месяце, и мы поддержим регионы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Николаевич Свинцов.

**Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Николаевич, вот вы в своём выступлении много сказали о крупных производствах — о тепличных хозяйствах, о производстве зерна, но земли сельхозназначения могут использоваться и под фермерские хозяйства. По нынешнему законодательству крестьянское (фермерское) хозяйство имеет возможность застройки 30 процентов земельного участка временными сооружениями. Что из этого выходит на практике? На практике для фермера это, во-первых, запрет на регистрацию такого имущества, во-вторых, конечно же, невозможность там проживать, в-третьих, невозможность застраховать имущество и заплатить с этого налоги.

Есть закон о дачной амнистии, который за последние годы дал возможность зарегистрировать миллион жилых домов, — минимальный барьер по чиновничьему произволу, минимальный барьер по стоимости (там пошлина — 1 тысяча рублей). Фермеру, чтобы сделать проект планировки, нужно 1—2 миллиона рублей. Не пора ли принять закон о фермерской амни-

стии, который позволит так же просто регистрировать их имущество?

**Ткачёв А. Н.** Этот вопрос актуален не во всех частях страны, но проблема есть, это крик души.

Что я могу пообещать? Можно даже с вашим участием повнимательнее посмотреть, провести мониторинг и узнать, где эти вопросы наиболее остро стоят, а где они уже решены. Мы за то, чтобы домовладение было на фермерском участке: и подворье, и, естественно, дом — это основа всего. В Минсельхозе есть и программа, в рамках которой мы решаем немало социальных вопросов, но эта тема специфичная, я обещаю, что разберусь и вас проинформирую о принятом решении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Адальби Люлевич Шхагошев.

**Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Александр Николаевич, дайте, пожалуйста, собственную оценку потенциалу экономики республик Северного Кавказа в части их роли в достижении этих амбициозных задач, которые мы сейчас ставим перед собой, по достижению самодостаточности к 2020 году. Мой вопрос скорее рекомендательного характера, в том смысле, что от этого желательно не отказываться. Дело в том, что северокавказские республики двадцать лет живут в таких сложных условиях, в каких страна живёт в 2014—2015 годах. Вы говорили о 65 миллионах гектаров земель, которые будут засажены садами, будут обрабатываться с использованием современных технологий, — всё это очень удачно уже осуществляется. Всё-таки можно ли предусмотреть, с учётом того что мы сейчас работаем достаточно эффективно... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пятнадцать секунд добавьте.

Завершайте, задайте вопрос.

**Шхагошев А. Л.** Хорошо. 30 миллиардов перераспределяли буквально вчера. Возможны ли дополнительные программы для северокавказских республик в области сельского хозяйства с учётом того, что там всё-таки доля сельского хозяйства составляет 33 процента ВВП, по России — 10 процентов?

**Ткачёв А. Н.** Очень важный вопрос, и я неоднократно высказывался на этот счёт. Северный Кавказ, Крым, Кубань, Ростов, Ставрополье, юг и отчасти центр России — это регионы, в которых можно очень активно и рентабельно возделывать овощи, фрукты, заниматься виноградниками, что, собственно, и происходит. На Кавказе интенсивно развивается садоводство, идёт закладка новых садов, с учётом природно-климатических особенностей это перспективное направление. Мы закрыли поставки из Турции, ограничиваем, санкции не лучшим образом

сказываются на объёмах продовольствия, и мы будем делать ставку на эти регионы. Есть и программа: совместно с Министерством по делам Северного Кавказа мы хорошо сотрудничаем в рамках комиссии, буквально вчера разговаривали с министром, встречались по этому поводу. Будем использовать все возможности в рамках аграрного бюджета, чтобы развивать именно эти направления, выращивать именно эту продукцию, которая будет с удовольствием воспринята, когда появится на полках магазинов страны. Мы знаем продукцию из Азербайджана, из Армении, турецкую продукцию — здесь примерно та же климатическая зона, поэтому мы не будем там выращивать картошку, мы будем делать ставку на персики, на виноград, на яблоки, на груши и так далее.

Собственно, я разделяю ваши чаяния, ваш подход, и не только крупные коллективные хозяйства, но и небольшие фермерские предприятия нам нужно развивать на Кавказе, нужно строить овощехранилища, нужно развивать логистические центры. Я говорил, что нам нужно создавать кластер по производству и переработке баранины, чтобы поставлять уникальное, качественное, экологически чистое мясо на прилавки магазинов в мегаполисы, в крупные центры, это будет востребовано. Надо создавать бренды: бренд "крымское яблоко", бренд "кавказские персики", бренд "кавказская баранина" и так далее, чтобы мы употребляли не голландскую, не новозеландскую говядину или баранину, а кавказскую, дагестанскую, ингушскую и так далее, — я думаю, что это абсолютно правильно, мы должны раскручивать эти бренды, тем самым делая их востребованными.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич. Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Александр Николаевич, вопрос близкий к тому, который был только что задан. Вчера президент отметил успехи сельского хозяйства, и я уверен, видя, как вы энергично взялись за дело, за руководство министерством, что успехов будет ещё больше. Вчера президент коротко, но ёмко сказал: "Турция не отделается помидорами". А если поставить задачу более амбициозную, не только касательно турецких помидоров? Например, рядом наша родная земля — Крым, где практически то же солнце, плодородная почва, трудолюбивые люди, — давайте поставим задачу развития сельского хозяйства Крыма как наиболее приоритетную не на будущие годы, а буквально с завтрашнего дня, решим все проблемы, начиная с проблем с электроэнергией и заканчивая проблемами с водой, другие вопросы, которые нужно решить. Мы, все парламентские партии, уверенно подставили бы плечо в этом вопро-

се — согласны ли вы, чтобы Крым стал приоритетом с точки зрения развития сельского хозяйства?

**Ткачёв А. Н.** Александр Георгиевич, я в своём выступлении уже сказал, что мы на будущий год в 2 раза увеличили аграрный бюджет для Крыма. Конечно, там не будет большого зерна, большого мяса и молока с учётом климата, а вот овощи, фрукты, виноград, фундук, может, что-нибудь ещё — это та продукция, те направления, что должны интенсивно развиваться, то, что должно поставляться на прилавки наших торговых сетей, и это будет предметом нашей гордости, у нас ничего подобного в других частях страны не растёт. Поэтому, конечно, делается ставка на эти продукты питания.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Юрьевич Русских.

**Русских А. Ю.,** *председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПрФ.*

Уважаемый Александр Николаевич, в зале уже звучал вопрос относительно изъятия неэффективно используемых земель сельхозназначения, я, как председатель комитета по земельным отношениям, знаю, что механизм действительно работает плохо: изъятия носят единичный характер. Есть, кстати, неплохие инициативы в Московской области на этот счёт — я думаю, мы с вашим министерством поработаем.

Вопрос: считаете ли вы, что этот механизм должен сопро-вождаться созданием стимулирующих экономических условий для вовлечения земель сельхозназначения в оборот, и, если это так, какие конкретно меры планирует принимать Минсельхоз?

**Ткачёв А. Н.** Конечно, я тоже в своём докладе об этом говорил. Безусловно, погектарная поддержка — это общеизвестный механизм, который давно, уже десятилетиями применяется и в Европе, и в Америке, и мы, аграрии, об этом просили, говорили и умоляли: сделайте и нам, упростите нам жизнь, это будет всем понятно, будут более прозрачные схемы. И это работает, и, должен сказать, очень эффективно. Многие горячие головы говорят: давайте уберём погектарку, это неэффективно, это воровская схема — вы знаете, это супердилетантство, этого ни в коем случае нельзя делать! Это первое.

Второе — это, конечно, техника (то, о чём мы с вами говорили), это и субсидии, и поддержка, и приобретение. Только при наличии техники мы сможем распахивать, вовлекая в оборот земли, и так далее.

Третье — это, конечно, стимулирование внесения удобрений, улучшения плодородия, а значит, и урожайности. Каким

образом мы получим дополнительно 30 миллионов тонн зерна? Конечно, только путём применения этих механизмов, только субсидируя все наши инвестиционные проекты, то есть это и есть те стимулы, которые будут способствовать развитию сельского хозяйства, будут поднимать урожайность, и прежде всего зерна, будут повышать плодородие.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виталий Сергеевич Золочевский.

**Золочевский В. С.** Уважаемый Александр Николаевич, Министерство сельского хозяйства является ответственным за разработку ряда технических регламентов Таможенного союза. Вот какие меры в области технического регулирования намерен принять Минсельхоз, чтобы исключить использование технического пальмового масла в производстве пищевой продукции?

**Ткачёв А. Н.** Спасибо за вопрос. Это тоже наша инициатива. Мы полностью разделяем вашу обеспокоенность и очень рады, что вы тоже видите во многом в этом корень зла. В Россию завозится около 800 тысяч тонн пальмового масла. Зачем? Часть применяется в технических целях, часть в кондитерских, а часть идёт на производство молока как добавка, как какой-то компонент, и так далее. Почему это происходит? Пальмовое масло в 3 раза дешевле молока, поэтому совершенно очевидно, что оно для многих экономически выгодно и делает молочные продукты более рентабельными, дешёвыми. Если я делаю молочные продукты из натурального молока, а рядом кто-то делает с добавлением пальмового масла, то, конечно, у него себестоимость ниже, конечно, он может продать подешевле.

Наше решение, наша инициатива следующая: маркировать, как на сигаретах, печатать большими буквами на белом фоне предупреждение, что в этом молочном продукте содержатся немолочные, то есть растительные жиры. И я думаю, покупатель сам должен выбирать — или подешевле, но, так сказать, немножко с пальмой, или натуральное молоко. Тем самым, я думаю, и своим рублём, и желанием мы будем вытеснять этот псевдопродукт и получим натуральное молоко, которое ценится всё больше. Кроме того, мы будем восполнять дефицит производства молока, запустим новые программы, и всё придёт в соответствие — во всём мире так.

**Председательствующий.** Спасибо.

Лариса Николаевна Яковлева.

**Яковлева Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Николаевич, уже несколько лет Минсельхозом России реализуется программа по поддержке семейных животноводческих ферм, но многие семьи, которые

выращивают крупный рогатый скот, безрезультатно пытаются войти в эту программу, так как одним из условий участия в ней является наличие 40 процентов собственных средств. К сожалению, не у всех фермеров есть такая возможность софинансирования, а банки кредит не дают, так как нет залоговой базы.

У меня вопрос: возможно ли изменить условия участия в программе "Развитие семейных животноводческих ферм..." и сократить требования о софинансировании собственными средствами с 40 процентов хотя бы до десяти? Данный вопрос интересует не только нас, членов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но и наших коллег по партии, участников проекта "Мы вместе", в частности Голубцова Владимира Васильевича из Калининградской области.

**Ткачёв А. Н.** Спасибо большое, Лариса Николаевна, за вопрос. Вы знаете, такое двойное чувство... Мы видим активное желание населения принимать участие в развитии животноводческих ферм, семейных ферм, и мы увеличили на полтора миллиарда финансирование на будущий год — сейчас очередь порядка десяти человек на одно место, на один грант. То есть если завтра доли софинансирования будут, условно, 80 на 20, то очередь станет двадцать человек на место, это естественно, и мы просто не сможем больше людей вовлечь в этот проект, а если 60 на 40 — уже десять человек на место! Мы разрабатываем следующий механизм: эти 40 процентов фермер или семья может взять в банке как субсидированный кредит, льготный, значит, нагрузка уже будет меньше.

Думаю, что примерно в этом направлении мы должны дальше двигаться. Но главное — нам нужны объёмы, даже не 4 миллиарда, как сейчас, а, условно говоря, восемь, вот над этим мы должны вместе с вами думать в рамках наших финансовых возможностей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ольга Константиновна Красильникова.

**Красильникова О. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Николаевич, у меня вопрос, такой же как и у многих, относительно сельхозземель, которые находятся в государственной собственности и сейчас зарастают кустарником. Во Владимирской области это около 220 тысяч гектаров. Доступной земли нет, потому что отсутствуют правоустанавливающие документы, выросли кадастровая стоимость и арендная плата.

Как вы считаете, целесообразно ли для решения данной проблемы предоставлять сельхозтоваропроизводителям на конкурсной основе неиспользуемые более трёх лет земельные

участки из земель сельхозназначения в безвозмездное пользование на период окупаемости затрат по их освоению с последующим заключением договора аренды на обычных условиях или возможностью их выкупа по льготной цене?

**Ткачёв А. Н.** Ну это в том числе и наша инициатива. Думаю, если ты эффективный фермер или предприниматель и показал свою добропорядочность и умение трудиться, то следующий срок аренды земель будет без торгов. По закону есть это право — зачем тратить время, деньги, нервы, если есть уже эффективный собственник на этой земле? Мы считаем, что это правильная инициатива, и мы её поддержим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Николаевич, мой вопрос касается производства молока.

Вы сказали, что дефицит собственного производства — 6 миллионов тонн и что для покрытия этого дефицита вы считаете необходимым приобрести дополнительно миллион голов. При этом, сравнивая статистику производства молока в разных регионах, мы видим, что в одном регионе надаивается с одной коровы, положим, до семи с половиной тысяч литров молока в год, а в других регионах, казалось бы похожих, — до 4 тысяч. Мой вопрос такой: не пробовали вы подумать о том, чтобы часть дефицита производства молока покрыть не экстенсивным путём, а за счёт повышения производительности труда, надоев, внедрения новых технологий, может, это было бы дешевле для государства?

**Ткачёв А. Н.** Справедливый вопрос, Сергей Евгеньевич. На самом деле он тоже на повестке дня. Мы таким образом можем дополнительно получить 1 миллион тонн молока за счёт существующих ферм, увеличения их продуктивности. И вы правы абсолютно: одни фермеры производят только 3—5 тысяч литров молока в год, а другие — 12 тысяч, вот какой разрыв колоссальный! Более того, мы хотим уже в новых правилах разработать следующую формулу, чтобы дотацию на молоко давать, проводя каждый год оценку: допустим, ты в прошлом году надоил 3 тысячи, если в этом году 3,5 тысячи — значит, мы тебе даём дотацию, нет — значит, не даём, а иначе тогда нет смысла её давать, если ты стоишь на месте, топчешься. Таким образом можно будет стимулировать рост продуктивности, а значит, применение новых технологий, реконструкцию ферм, реорганизацию производства и так далее, и мы подтянем всё: за счёт этого — миллион и ещё за счёт других мер — 5 миллионов, и тем самым закроем дефицит.

**Председательствующий.** Значит, есть над чем подумать? Хорошо.

Переходим к выступлениям представителей фракций. Я приглашаю на трибуну Николая Михайловича Харитоновна.

**Харитонов Н. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПрФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Александр Николаевич, уважаемые коллеги! Деревня — это совесть России. Деревня — это духовно-нравственный стержень России. Кто против? Никто. Тогда давайте мы все, и сегодняшние депутаты, и депутаты прошлых созывов, сами себе ответим на вопрос: как допустили, что 22 тысячи деревень исчезли с географической карты нашей страны? Почему исчезли?! Вот наш коллега последний вопрос задавал по земле. Все мы живём на земле, творим на земле, работаем на земле и в землю все уйдём (хотелось бы попозже, конечно).

Сегодня мы слушаем Александра Николаевича, скажу для тех, кто не знает: два созыва он был нашим коллегой, был председателем комитета, пятнадцать лет отработал губернатором Краснодарского края — это житница России, — не словами, а делом доказал на Кубани, что можно получать удивительные результаты, технически перевооружил. Я уже не говорю о том, что на территории Краснодарского края великолепно были проведены Олимпиада, ралли и много полезного и показательного для других. Это не лесть, я говорю реальные вещи, аграрная Россия вздохнула, когда Александр Николаевич 22 апреля, в день рождения Владимира Ильича Ленина, возглавил министерство. Ленин — основатель нашего государства, творец многого доброго, а самое главное — это идея социальной справедливости.

Мы говорим о чём угодно: о коровах, о молоке, об урожае, но не говорим о главном — о человеке: где он живёт, как он живёт, в каких условиях. И не случайно Сергей Евгеньевич задал вопрос о надоях. Я помню время, когда Ленинградская область была в первой пятёрке — вместе с Новосибирской областью, с Кубанью, с Московской областью — по валовым надоям молока. А почему? А потому, что весь вопрос в кадрах! Мы здесь ни слова не сказали о том, кто и как готовит специалистов сельского хозяйства — агрономов, ветеринаров, зоотехников, инженеров и так далее, а об этом сегодня нужно говорить.

Вот у меня в руках два указа президента, незабвенного Бориса Николаевича Ельцина, 1991 и 1999 годов, о земельной реформе. С начала 90-х годов по 1999 год появилось 40 миллионов собственников, 12 миллионам граждан были вручены свидетельства на право пользования земельным паем и так далее. Почему это не работает? Почему в 1990 году мы сеяли

117 миллионов гектаров зерновых, а сегодня сею 78 миллионов? Не 10 миллионов гектаров надо разрабатывать, а 41 миллион! Но, к нашему стыду, эти земли наполовину заросли лесом. У Александра Николаевича есть новые идеи, со дня назначения он их много подал. У нас в сфере дорог самые работающие — это Росавтодор. Если мы стыдимся создавать МТС, РТС, тогда давайте создадим звенья при Росавтодоре. В каждом районе молодые люди приезжают на машинах, садятся на мощную технику, облизывают, приводят в порядок все кюветы, а 100 метров отойдёшь — земля брошенная! Ну давайте создадим звенья плодородия, давайте вооружим мощной техникой и хотя бы в виде пара всё это сохраним, пока судимся с собственниками.

Зарплата на селе ниже средней в масштабах страны. Вот здесь говорили о республиках Северного Кавказа: в Северной Осетии зарплата на селе меньше 5 тысяч рублей — ну какой специалист туда поедет?! Почему закредитованность нашей деревни — два с половиной триллиона, почему?! Я работал директором совхоза: до 8 процентов годовых в марте нового года всегда списывали, если нормально работаешь!

Итак, задачи поставлены. После вчерашнего послания президента слово "деревня" с этой трибуны гремит с утра. Я помню своё выступление 16 августа, у меня есть запись этого выступления, — Борис Ельцин рекомендовал на пост председателя правительства Владимира Владимировича, я говорил тогда, глядя ему в глаза: "Проблема будущего России — продовольствие!" И слава богу, что вчера 75 процентов времени было посвящено именно экономике, в том числе семеноводству, животноводству и многому другому. Задачи громадные, и если мы, все политические фракции, дружно — об этом многие коллеги говорили — будем это поддерживать, у нас может получиться так, что главным будет не только то, что родину, как товарищи говорят, надо защищать, — родину прежде всего надо кормить! И я думаю, что, если Александр Николаевич будет активно работать, как Шойгу, с первых дней использовать бюджет как бы на себя, у нас всё получится! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Михайлович, но мы должны помнить и, наверно, согласиться, что продовольственное благополучие больше определяется всё-таки объёмом собранного урожая, а не тем, с какой площади этот урожай собирается, хотя то, что вы говорили, тоже правильно: землю надо обрабатывать.

Так, Александр Николаевич Шерин.

**Шерин А. Н.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Времени всего пять минут, поэтому начну сразу с сути вопроса. Фракция ЛДПР всегда выступала за независимость нашего государства, а независимость любого государства достигается не только обороноспособностью, но и продовольственной безопасностью. В этом плане, Александр Николаевич, вы всегда можете рассчитывать на фракцию ЛДПР. У нас только 56 депутатов, мы не имеем парламентского большинства, но, помимо того что мы критикуем блок, мы ещё и говорим о том, что надо принимать законы в стенах Государственной Думы, согласно которым Министерство сельского хозяйства будет поднимать отрасль. И я хотел бы сказать, что в этом зале Владимир Вольфович Жириновский неоднократно поднимал вопрос о создании в Государственной Думе профильного комитета по продовольствию, и неоднократно лидер нашей фракции в Государственной Думе, председатель партии ЛДПР, говорил, что продукты питания, которые завозятся, надо проверять нитратометром. Вчера глава государства также отметил, что европейские страны, многие зарубежные страны, экономику которых мы поднимали за счёт того, что, к сожалению, более 50 процентов сельхозпродукции закупали у них, уже забыли, что такое чистая сельхозпродукция.

Итак, конкретно к делу. Фракция ЛДПР в Государственной Думе уже внесла законодательную инициативу, она называется "О внесении дополнений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием регулирования деятельности кредитных организаций". Этот законопроект, правда, в повестку дня ещё не внесён, но, я думаю, вы его на заметку возьмёте, зачитаю выдержку: "Кредитная организация, получающая государственную финансовую поддержку, обязана выдавать целевые кредиты на сельское хозяйство или промышленный комплекс сроком не менее семи лет в объёме не менее 30 процентов от общей суммы выданных кредитных средств за один год. Это обязательство кредитная организация должна выполнять в течение трёх лет после оказания государственной финансовой поддержки".

Около 3 триллионов рублей из федерального бюджета было выделено российским банкам на докапитализацию, один из них — Россельхозбанк, на сто процентов принадлежащий Российской Федерации. Я уже по этому банку вопрос здесь, в зале, поднимал. Речь идёт о том, что этот банк в одностороннем порядке повышает процентную ставку кредитуемым сельскохозяйственным товаропроизводителям. Приведу пример. В Рязанской области есть Шацкий мясокомбинат — один из мясокомбинатов, который пока ещё работает, на плаву. Холдинг имеет собственные посевные площади для получения кормов,

свинокомплексы и мощности для переработки. Россельхозбанк прокредитовал это предприятие под 11 процентов годовых, а затем в одностороннем порядке увеличил процентную ставку до 24 процентов годовых. Естественно, кредит по такой процентной ставке предприятие не может выплачивать вовремя. Россельхозбанк рекомендует досрочно вернуть заём, а если это не удаётся сделать, то заёмщик должен рассчитаться залоговым имуществом. И вот осуществляется поддержка конкретной государственной кредитной организации, которая по идее должна выдавать кредиты по ставке не более 5 процентов годовых, потому что прибыльность в сельском хозяйстве составляет 5 процентов, это все специалисты знают.

Следующий вопрос — проект федерального закона, который также внесён фракцией ЛДПР, "О реализации собственно произведённой сельскохозяйственной продукции с нестационарного торгового объекта". Речь идёт о том, чтобы сельскохозяйственные товаропроизводители получили право продавать свою продукцию с автолавок в любой точке Российской Федерации без ограничений. Законопроект получил отрицательное заключение Правительства Российской Федерации, а без этого закона мы не сможем гарантировать сельхозпроизводителям реализацию их продукции.

И остаётся полторы минуты, вкратце: денежные средства, которые мы получаем от реализации углеводородов, надо направлять сельхозпроизводителям на возмещение выпадающих доходов, то есть стоимость энергоресурсов, которые продаются на внутреннем рынке, хотя бы для сельскохозяйственных товаропроизводителей должна быть вдвое ниже, чем сейчас. В Дании, в Германии существуют специальные сети автозаправочных станций, на которых продаётся подкрашенное дизельное топливо: им могут заправлять технику только сельхозпроизводители и стоит оно на 25—30 процентов дешевле, чем на всех остальных автозаправочных станциях. Если мы хотя бы такую систему для начала введём в Российской Федерации и этим топливом не будут иметь право пользоваться владельцы других автотранспортных средств, поверьте мне, это станет серьёзной поддержкой.

Хотел бы также отметить, что, если в Российской Федерации будут введены понижающие тарифы на энергоресурсы для сельскохозяйственных товаропроизводителей, будет введена процентная ставка не более 5 процентов годовых, это станет серьёзной поддержкой нашим сельхозпроизводителям.

И в завершение, Александр Николаевич, пользуясь случаем, чтобы у вас на столе всегда было свежее отечественное молоко, мне хотелось бы подарить вам кружку с логотипом

ЛДПР, чтобы, когда мы все вместе поднимем сельское хозяйство, вы пили молоко и помнили, как наша партия вам в этом помогла!

**Ткачёв А. Н.** Спасибо.

**Председательствующий.** И молоко ещё подарите! (*Оживление в зале.*)

Александр Николаевич, комитет, который вы предлагаете создать, в Государственной Думе уже есть, он все четыре года работает в шестом созыве, причём, по моим оценкам, очень хорошо выполняет свои обязанности, — он называется "Комитет по аграрным вопросам" и решает вопросы продовольствия.

Светлана Викторовна Максимова, пожалуйста.

**Максимова С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Александр Николаевич, уважаемые коллеги! Министр сельского хозяйства Александр Николаевич Ткачёв подробно доложил о реализации госпрограммы развития сельского хозяйства в 2014 году. Несмотря на сложнейшие экономические условия, введение санкций, рост АПК в этом году очевиден для всех. Нашей общей победой — правительства, депутатов Государственной Думы — является финансирование госпрограммы развития сельского хозяйства в 2016 году: оно сохранилось на уровне этого года и составляет 237 миллиардов рублей.

Главной задачей считаю обеспечение импортозамещения. Это не просто слово, это целый механизм, совокупность действий, и у нас многое получилось. К сожалению, отмечу и другое: пока на этом зарабатывают другие отрасли, но не сельское хозяйство. В то же время мы понимаем, что это наш долгосрочный приоритет, нужно обеспечить людей качественными продуктами питания отечественного производства, в первую очередь мясом, молоком, овощами открытого и закрытого грунта, семенным картофелем и плодово-ягодной продукцией. Необходимо поддержать инвестиционные проекты по строительству и модернизации современных тепличных комплексов и плодохранилищ, логистических, селекционно-генетических и селекционно-семеноводческих центров. Предполагается, что будет компенсироваться от 20 до 30 процентов стоимости объектов.

Особая тема, о которой бы хотелось сказать, — это развитие молочной отрасли: при уровне продовольственной безопасности 90 процентов производство молока составляет всего 70 процентов. Причин много, в частности нехватка племенного поголовья, некачественные корма. Кроме того, надо ускорить принятие решения о маркировке молочных продуктов, содер-

жащих заменители молочных компонентов, в первую очередь пальмовое масло.

Одной из наиболее острых проблем остаётся ежегодное увеличение объёма задолженности аграриев перед банками.

Уважаемые коллеги, все эти задачи для фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" первоочередные, все они взаимосвязаны и для их выполнения необходимо принять следующие меры. Необходимо ускорить и упростить процедуру попадания продукции наших аграриев в торговые сети. Вот мы много говорим про эти торговые сети, а мне кажется, что пора уже создавать свои сельскохозяйственные сети — и тогда сетевики к аграриям просто побегут, потому что им негде будет брать продукцию. Следует увеличить количество прямых форм поддержки сельхозпроизводителей, таких как погектарная поддержка. Необходимо исправить ситуацию с поздним распределением и доведением субсидий до субъектов Федерации: порой фермеры неделями простаивают у региональных минсельхозов на холоде в живой очереди, чтобы получить субсидии, — нужно подумать об упрощении этой процедуры, возможно, увеличить количество специалистов по приёму документов и ввести их электронную сдачу. Особый контроль должен быть за своевременностью заключения соглашений с регионами. Ведь что получается, коллеги? В таких непростых условиях государство находит деньги, а регионы не могут их освоить: в этом году сумма возврата — более 4,5 миллиарда рублей! Необходимо разработать более прозрачную и простую систему распределения субсидий, которая была бы не компенсационной, а стимулирующей и учитывала бы региональные особенности.

Сохраняется проблема обеспечения минеральными удобрениями, весной совместно с правительством нам удалось сдерживать цены, но такие ситуации, как, например, рост цены на аммофос на 50 процентов, недопустимы.

Нужно сократить техническое и технологическое отставание производства. Напомню, что сейчас средства на модернизацию и перевооружение сельхозтехники направляются через Минсельхоз, а мы считаем, что необходимо делать это через госпрограмму Минпромторга, за счёт бюджета Минсельхоза мы будем поддерживать наших аграриев. Думаю, Александр Николаевич, нужно настоять, чтобы Минпромторг разработал более качественную программу модернизации техники.

И ещё одна очень важная проблема — очень высокие тарифы на электроэнергию: 7 рублей, а также высокая стоимость подведения, подключения мощностей.

Остаётся открытым вопрос о механизме сельхозстрахования: порой действуют сырые схемы, обогащающие страховые компании, а аграрии страдают.

Считаю, что только вместе мы сможем решить поставленные задачи. Александр Николаевич, уверяю вас, депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — ваши сторонники, мы вас поддерживаем!

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Александрович Доронин, пожалуйста.

**Доронин С. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Михаил Жванецкий в монологе "XX век" говорит, что сейчас "понятие честности толкуется значительно шире — от некоторого надувательства и молчания до полного освещения крупного вопроса, но только с одной стороны". Эта фраза почему-то нередко вспоминается, когда правительство рассказывает о ситуации в той или иной отрасли. Не хочу бросать камень в огород министра — он не так давно занял свой пост, тем не менее в отрасли его знают, — но его долг состоит в том, чтобы показать ситуацию в отрасли с лучшей стороны, а мы с вами в парламенте должны смотреть правде в глаза. Сейчас объём кредитной задолженности АПК достигает 2 триллионов рублей, а объём выручки отрасли составляет ту же величину — это чрезвычайно тревожная ситуация: в экономике уровень долга считается высоким, если он равен хотя бы половине выручки, в АПК же соотношение уже один к одному. Когда мы готовились к прошедшим недавно парламентским слушаниям, мы запросили мнение Минсельхоза по данному вопросу. Приведу только одну цитату из ответа: "В целом по Российской Федерации для агропромышленного комплекса достаточно средств для выплаты процентов по кредитам". Поставьте себя на место кредиторов: станете ли вы давать кому-то в долг, если известно, что у него хватит средств только на выплату процентов? Вы просто скажете, что банкротам ссуд не предоставляете.

Это не значит, что всё сказанное министром об успехах сельского хозяйства — неправда. Дело в том, что он говорил об одних регионах, а я сейчас рассказываю о других, а в целом получается, так сказать, средняя температура по больнице. В двадцати девяти регионах ситуация, по оценке министерства, оптимальная, а в двадцати восьми других субъектах Федерации положение крайне тяжёлое — там средств, зарабатываемых предприятиями АПК, не хватает даже для покрытия процентов по привлечённым кредитам, понятно, что речь идёт не о Черноземье. Таким образом, в этих регионах в нынешних экономических условиях привлечённые в отрасль средства не окупают-

ся — значит, им нужна совершенно другая политика по поддержке села, их долги просто не могут быть выплачены.

Предложения экспертов таковы. Необходимо разработать план по реструктуризации задолженности для производителей регионов, относящихся к группе с критичными коэффициентами покрытия процентов. В частности, речь идёт об увеличении до двадцати лет срока выданных инвестиционных кредитов с сохранением их субсидирования. Кроме того, нужно рассмотреть вопрос о списании процентных платежей по проблемной задолженности. Наконец, пора поставить вопрос о компенсации государством в значительной степени понесённых предприятиями таких регионов затрат на расширение производства. Да, это недёшево, но пора признать, что в нынешних экономических условиях вернуть данные долги невозможно, — такова математика! К сожалению, точка невозврата, Александр Николаевич, была пройдена ещё при ваших предшественниках, а сейчас необходимо принять волевое решение, которое спасёт и производство, и рабочие места, и банки.

Серьёзной проблемой остаётся доступ крестьян к покупателям. Средства на создание логистических центров выделяются, но они идут лишь на уплату процентов по займам частных компаний, а значит, создают локальных монополистов. Во многих развитых странах идут по другому пути. Например, в Испании минфином и минсельхозом учреждена соответствующая корпорация, она и задаёт тон, крестьянам всегда есть где продать продукцию, а потребителям — где её приобрести. Появляется конкуренция с частными торговыми предприятиями, что стимулирует развитие отрасли.

И наконец, важно, чтобы у людей была возможность приобретать отечественное продовольствие. Сколько бы нам ни говорили, что кризиса в стране нет, миллионам семей приходится крайне тяжело, и государство обязано их поддержать: нужно вернуться к идее социальных продовольственных сертификатов, позволяющих покупать российские продукты, тем более что опыт зарубежных стран достаточно хороший, — так мы и отрасль поддержим, и людям поможем.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Николаевич, пожалуйста, вам слово. С места? Как вам удобно.

**Ткачёв А. Н.** Спасибо большое, уважаемый Сергей Евгеньевич!

Коллеги, спасибо прежде всего за поддержку отрасли — в начале своего выступления я уже говорил об этом, — она проявляется в цифрах в консолидированном бюджете, это 237 мил-

лиардов, которые АПК получит из федерального бюджета. Конечно, это невесть какие деньги: чтобы решить все накопившиеся проблемы, нам нужен триллион или как минимум половина этой суммы. В любом случае мы понимаем, где находимся, мы понимаем возможности и нашей страны, и нашего бюджета, и то, что кризис на дворе. Но кризис не бесконечен, мы прекрасно понимаем, что уровень доходов будет расти, производство будет расти. У нашей страны огромные возможности, большой потенциал, и эти трудности временные, но что действительно придаёт оптимизма, так это то, что агропромышленный комплекс, несмотря ни на что, развивается: мы видим темпы роста, мы видим прирост, мы видим увлечённых людей, которые поверили государству, поверили всем нам, они слушают нас, и для них показательно, что сказал вчера президент, что говорим и обсуждаем мы с вами сегодня. Поэтому стратегически, конечно, мы должны ставить — и ставим! — перед собой амбициозные задачи, без этого нельзя!

Через пять лет наступит 2020 год — это близкая перспектива, и мы с вами должны стать участниками глобального исторического процесса, надо создать производства, удвоить, утроить объём продукции, ныне дефицитной, которой годами, десятилетиями не хватало; мы об этом даже не мечтали начиная с советского времени — накормить себя досыта говядиной, молоком, овощами, фруктами и так далее. Мы будем завозить из других стран только бананы, цитрусы и финики, всё остальное будем производить в собственной стране — я в это свято верю! И для меня очень важна ваша поддержка, я вижу, что вы тоже верите в потенциал нашей страны, нашего народа, наших сельхозтоваропроизводителей от южных границ до самого Дальнего Востока. И у каждого региона есть своя специфика, свой потенциал, это совершенно точно. Есть люди беспокойные в душе, очень предприимчивые, которые, конечно, хотят жить в деревне, связать свою жизнь с деревней, — не все переезжают в Москву, в другие крупные города, — только нужна, конечно, поддержка.

Мы, Министерство сельского хозяйства, должны развивать отрасль, мы за бизнес, мы прекрасно понимаем, что необходимо создать инструменты, механизмы, чтобы любое направление было выгодным, прибыльным, рентабельным, и тогда туда пойдут люди, пойдут потоки, а значит, мы решим нашу главную задачу. И банк "плохих долгов", и развитие сельхозмашиностроения, и развитие грантов для фермерского движения, и создание крупных корпораций — всё это позволит нам решить эту политическую задачу и, главное, накормить людей,

накормить страну, выйти на экспорт, на зарубежные рынки. Это приоритет и это будущее!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Айрат Назипович Хайруллин, вы в качестве содокладчика будете ещё раз выступать?

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Хайруллин А. Н.** Нет, всё сказано.

**Председательствующий.** Спасибо за короткое выступление. *(Оживление в зале.)*

Александр Николаевич, я хотел бы от имени коллег поблагодарить вас за подробное выступление, за ответы, также подробные и динамичные, на вопросы. Мы видим вашу заинтересованность, мы знаем, что вы человек с огромным опытом и огромной энергией. Вы, в свою очередь, видите, что депутаты Государственной Думы по-особому относятся к отрасли, то есть действительно осознают, что такое продовольственная безопасность страны. Я от имени коллег желаю вам и вашим коллегам, сотрудникам, всему министерству больших успехов. Мы по-настоящему союзники в этом деле! Спасибо большое.

Коллеги, проект постановления по 33-му вопросу мы выносим на "час голосования".

Продолжаем работу.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, перерыв будет в 15 часов, как и договаривались.

Так, фиксированное время. Иван Игнатьевич, вы здесь? Да. Тогда 34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 30 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 33 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Иван Игнатьевич Никитчук.

**Никитчук И. И.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Законопроект, по сути дела, носит технический характер. Избирательное законодательство позволяет кандидатам, избирательным объединениям, политическим партиям менять своих представителей с правом совещательного голоса в избирательных комиссиях бесконечное количество раз и направлять на избирательные участки бесконечное, не ограниченное ничем число наблюдателей. Это создаёт определённые неудобства в работе комиссий, перегружает их ненужной работой, а также вызывает некие, так сказать, сомнения в честности политической борьбы на выборах.

Мы своим законопроектом предлагаем ограничить число наблюдателей в одной комиссии пятью наблюдателями и менять в одной комиссии своего представителя с правом совещательного голоса тоже не более пяти раз. Вот в этом смысл нашего законопроекта.

Прошу поддержать в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Иван Игнатьевич.

Владимир Николаевич, прошу вас.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я думаю, это тот случай — Иван Игнатьевич, наверное, с этим согласится, — когда на заседании комитета присутствуют авторы законопроекта и умеют убеждать в необходимости его принятия: как вы знаете, Иван Игнатьевич, заключение было изменено в вашем присутствии. Так что спасибо за сотрудничество!

Иван Игнатьевич подробно остановился на тексте законопроекта. Применительно к первой теме. Член комиссии с правом совещательного голоса... *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, я прошу остановиться.

Уважаемые коллеги, вы в фойе выйдите, пожалуйста, и продолжайте там дискуссию, потому что мешаете докладчику.

Владимир Николаевич, вот так лучше.

**Плигин В. Н.** Наоборот, я хотел их попросить сделать одолжение: я думаю, что, если бы они продолжали дискуссию дальше и мешали, это дало бы мне возможность дальше торговаться с министром сельского хозяйства. *(Оживление в зале.)*

Итак, члены комиссии с правом совещательного голоса могут быть в одной комиссии не более пяти раз подряд. Нужно будет это дополнительно обсудить, потому что у политических партий в рамках избирательного цикла могут возникнуть проблемы с заменой, хотя, может, и не возникнут...

Что касается второго положения, связанного с ограничением количества наблюдателей — не более пяти наблюдателей, — нам кажется, это очень рациональное предложение в условиях выборов в Государственную Думу — четырнадцать политических партий плюс одномандатные округа, — поэтому предложение заслуживает поддержки.

С учётом экономии времени, которую мы обещали с Иваном Игнатьевичем, просим законопроект поддержать без обсуждения.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич.

Коллеги, у кого имеются вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Обычно Дмитрий Иванович задаёт много вопросов — нельзя его лишить такого права.

Покажите список, пожалуйста.

Вот как раз Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Иван Игнатъевич, у меня к вам несколько вопросов. Во-первых, это ваша личная позиция или позиция всей фракции? Во-вторых, это от представителя Коммунистической партии Российской Федерации вообще очень странно слышать, ведь мы неоднократно другое слышали от ваших представителей, в том числе от Ростовской области, где бесконечные нарушения, где выгоняют с милицией, выбрасывают с участков, увозят в полицейские участки и так далее, и так далее, и так далее. Почему пять-то?! Ведь чем больше представителей политических партий наблюдают за процессом голосования, тем выше вероятность, что голосование состоится по закону, а вы предлагаете ограничить пятью — ну это против всякой логики, если говорить о депутате Госдумы от оппозиционной партии! Прокомментируйте, пожалуйста.

**Председательствующий.** Иван Игнатъевич Никитчук.

**Никитчук И. И.** Спасибо за вопрос. Что касается отношения фракции к этому законопроекту, среди авторов и руководитель фракции Геннадий Андреевич Зюганов, так что, я думаю, ответ понятен.

Что касается количества, этот вопрос можно обсуждать при подготовке законопроекта ко второму чтению: вносите предложения, приводите аргументы, и мы их рассмотрим.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, вы добавите что-либо к ответу на этот вопрос? Нет.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Николаевич Шерин, пожалуйста.

**Шерин А. Н.** Уважаемые коллеги, при всём уважении, этот законопроект ни в коем случае нельзя принимать, объясню почему. Когда в отдалённый населённый пункт на избирательный участок некая парламентская партия, представители которой присутствуют в этом зале, не сможет направить своего наблюдателя, автоматически это право появится у непарламентских партий, а вы посмотрите на список этих непарламентских партий — неужели вы сами с ними не сталкивались на региональных выборах, например с партией "КОММУНИСТЫ РОССИИ"?! Вот от этих партий и будут наблюдатели, а какие убеждения и чьи интересы они реально преследуют, я вам гово-

рить не буду. Если три-четыре наблюдателя от одной политической партии, но разного разлива будут представлять интересы, в случае если другие парламентские партии не смогут туда направить своих наблюдателей, это будет, наверное, неправильно. То есть, если мы не сможем туда направлять своих наблюдателей, это право получают другие представители.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Александрович Понежевский.

**Понежевский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта "О внесении изменений в статьи 29 и 30 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 33 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и считает его вполне обоснованным.

Согласно предлагаемым изменениям "кандидат, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, вправе прекращать полномочия члена комиссии с правом совещательного голоса и назначать нового члена комиссии с правом совещательного голоса в отношении одной комиссии не более чем пять раз". Также законопроектом предлагается ограничить максимальное число наблюдателей от одного участника избирательного процесса, что представляется вполне обоснованным, особенно в современных условиях, когда в единый день голосования проводятся выборы более чем по четырём бюллетеням и присутствие неограниченного числа наблюдателей, регулярно сменяющих друг друга в течение дня голосования, может серьёзно затруднить работу избирательной комиссии и создать препятствия для реализации избирателями активного избирательного права.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", как я уже говорил, поддерживает принятие законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Александрович.

Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н., фракция ЛДПР.**

Я вышел на эту трибуну, чтобы в истории осталось, какая партия поддерживает реальные реформы избирательного законодательства, какая партия выступает за открытые и честные конкурентные выборы, а какая партия, её представители заявляют, выходя к прессе и во время десятиминутных выступлений, что они слышат положения послания президента о необ-

ходимости проведения легитимных выборов, а через несколько часов мы с вами становимся свидетелями рассмотрения "революционного" законопроекта, которым впервые за десятилетия функционирования нашей избирательной системы ограничиваются возможности непарламентских партий, других общественных организаций (это тоже бывает) направлять своих наблюдателей для проведения контроля за ходом голосования в день голосования на избирательном участке.

Первая норма — это запрет на направление наблюдателей несколькими субъектами от партии. Например, не секрет, что пятьдесят три кампании будут проходить параллельно с выборами депутатов Государственной Думы 18 сентября 2016 года, как правило, это выборы депутатов законодательных собраний, и везде смешанная система, в подавляющем большинстве случаев. То есть что такое фактически выборы кандидата по списку, выборы кандидата по одномандатному округу? Где-то эти выборы будут совпадать — таких субъектов не так много, где один округ фактически представляет собой и регион, их, повторяю, не так много, можно посчитать, это там, где численность меньше миллиона, практически это округ и группа, — где-то параллельно будут проходить выборы в законодательные собрания, и там кандидаты, лидеры этих групп будут и в рамках территориальных групп работать, и в рамках одномандатных или многомандатных округов, в зависимости от системы. И конечно, это совершенно разные кампании: кто-то местный, кто-то на севере области, края или республики работает, кто-то — на юге, и у них совершенно разные подходы в штабах, только общая идеологическая платформа, свои графики, свой способ ведения кампании, свои проблемы где-то в районе, а мы предлагаем ограничить право таких субъектов, если они представляют одну партию, направлять своих наблюдателей. Теоретически силами немногих партий, даже только парламентских, мы можем обеспечить достаточно высокую степень контроля и прозрачности голосования на участке, когда одномандатник-мажоритарщик направляет наблюдателя, партия, выдвинувшая список кандидатов, направляет наблюдателя, когда в ЗС выдвигает одномандатника партия... Вот одна партия благодаря своему списку, избирательным объединениям, кандидату-мажоритарщику может минимум четырёх наблюдателей направить, а если где-то будет совмещение ещё с местной кампанией, муниципальной...

От фракции выступление, прошу добавить четыре минуты.

**Председательствующий.** Добавьте четыре минуты.

**Диденко А. Н.** То есть сразу мы восьмерых, а где-то и больше превращаем в одного. И зачем нам ограничивать воз-

возможности, разве наблюдатели сейчас представляют какую-то проблему? Наоборот, Центральная избирательная комиссия проводит какие-то семинары, вовлекает молодёжь, проводит лекции в университетах, как правило, в юридических вузах, вузах юридического профиля, чтобы повышать привлекательность процесса голосования именно для граждан, для гражданского общества.

Некоммерческие организации, которые получают иностранные деньги, тоже направляют своих наблюдателей, хотя и с огромным трудом: они не могут их найти, но, устанавливая большие гонорары, направляют их на избирательные участки. Если цель — убрать этих наблюдателей, то мы вместе с водой выплескиваем ребёнка, то есть вот с этими наблюдателями убираем тех, кто действительно хочет изучить нашу избирательную систему, получить какие-то знания о ходе голосования и вообще об институте выборов в Российской Федерации.

Я не совсем понимаю логику авторов законопроекта, и всё-таки просил бы представителей фракции КПРФ уточнить позицию фракции перед голосованием, поскольку авторы представляют фракцию Коммунистической партии Российской Федерации, насколько это согласовано с руководством фракции, потому что утром Геннадий Андреевич говорил ровно об обратном: о том, что он услышал послание президента и что один из важнейших его пунктов касался проведения честных, открытых, легитимных выборов. Эта норма законопроекта явно не способствует открытости и легитимизации избирательного процесса, норма репрессивная, откровенно говоря: любые поправки и законы об изменении избирательного законодательства, связанные с ущемлением возможностей и прав всех участников избирательного процесса, являются репрессивными. Я напоминаю, что речь идёт о законе "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", и эти гарантии мы просто так не можем выхолащивать из-за того, что кому-то что-то показалось. Даже у некоторых парламентских партий региональные отделения не в каждом субъекте функционируют (я это совершенно точно и доподлинно знаю), я уж не говорю о том, что и формально созданные в небольших субъектах отделения реально не функционируют — эта проблема тоже существует, и это проблема многих парламентских партий, кроме партии ЛДПР.

Я призываю депутатов фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" внимательно отнестись к этому законопроекту, поскольку знаю, что они активно сотрудничают в вопросах кон-

троля в день голосования с другими партиями, в том числе непарламентскими. Очень коварно затесался этот вопрос в повестку дня, на самом деле он абсолютно репрессивный, абсолютно реакционный. Такое впечатление, мы не понимаем, о чём мы говорим сейчас, — это будет совершенно другая избирательная кампания. Мы с вами льём воду на мельницу тех нерадивых председателей субъектов избирательных комиссий и тех участников процесса, вся деятельность которых направлена не на нормальное проведение процесса голосования, а на подрыв процесса голосования, на то, чтобы граждане утратили доверие, на то, чтобы продолжалась деградация доверительного отношения граждан к избирательной системе. Я не совсем понимаю, что мы с вами делаем.

Фракция ЛДПР будет категорически против данного законопроекта и выступать, и голосовать, и дальше в средствах массовой информации будет проводить свою линию, донося до граждан мысль о том, какая сила проводит здесь, в зале пленарных заседаний, репрессивные избирательные законопроекты.

Я знаю, что законопроект был включён в повестку дня до вчерашнего послания президента, но после внешнеполитических вопросов Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин — гарант Конституции, в том числе и её 32-й статьи, — апеллировал к Федеральному Собранию, говоря о том, что необходимо провести легитимные и честные выборы. Так давайте все сплотимся, чтобы они были действительно конкурентными, легитимными и открытыми!

Я призываю руководство фракций, депутатов вернуться к тексту законопроекта, внимательно его посмотреть до "часа голосования" и определить позицию, а мы, естественно, будем внимательно следить и транслировать эту позицию в регионы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я просил бы докладчика и содокладчика ещё раз воспользоваться правом на выступление и всё разъяснить, чтобы никто никого не вводил в заблуждение.

Иван Игнатьевич Никитчук, пожалуйста.

**Никитчук И. И.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я вот слушаю и понимаю, что мы вступаем в выборную кампанию и становится модным что-то красиво говорить с трибуны, но говорить надо предметно: не лозунги произносить и обличать кого-то, а приводить конкретные аргументы, говорить, в чём порочность, так сказать, этого предложения. Ведь мы 13 сентября этого года действительно отмечали, что под видом заключения договора об осуществлении полномочий на-

блюдателя кандидаты фактически совершали подкуп большого числа избирателей, которые предъявляли в избирательную комиссию документ о направлении их в качестве наблюдателей, но при этом просто голосовали и покидали избирательный участок. Общее время присутствия таких наблюдателей в помещениях комиссий составляло не более 5–10 минут, и это помимо того, что создаются неудобства в работе комиссий.

Мы ведь не говорим: одна партия — один наблюдатель, мы говорим, что одна партия, один кандидат имеют право направлять в комиссию пять человек — этого что, недостаточно для нормального контроля на избирательном участке?! Ведь всё равно от одной партии или от одного кандидата на участке может присутствовать только один наблюдатель (они могут просто менять друг друга). Поэтому непонятно, о чём вот эта сегодняшняя дискуссия, — о том, что мы какие-то репрессии устраиваем в отношении ЛДПР? Мы говорим, что не надо заниматься подкупом, во-первых, а во-вторых, не надо устраивать базар на избирательном участке, нам нужно просто обеспечить нормальную работу избирательной комиссии. Вот в этом смысл нашего предложения.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я внимательно слушал Алексея Николаевича — действительно, очень убедительная речь, и мы традиционно обсуждаем это предметно в комитете. И когда Алексей Николаевич закончил, я на всякий случай решил вновь вернуться к тексту. Почему? Потому что я понял, что, наверное, речь идёт совершенно о другом явлении, которое Геннадий Андреевич Зюганов поддержал, или, может быть, я ошибаюсь, когда говорю, что помню этот текст.

Уважаемые коллеги, очень простой текст: один зарегистрированный кандидат (первое), избирательное объединение (второе), общественное объединение (третье), инициативная группа по проведению референдума (четвёртое) вправе назначить в каждую комиссию не более чем пять наблюдателей, которые имеют право поочередно осуществлять наблюдение в помещении комиссии, в помещении для голосования. Коллеги, когда вы всё это сложите вместе, умножите на число участников, представьте себе помещение, класс в школе, где работает ещё очень много людей — члены комиссии, журналисты, охрана... Так вот сложите всё это, и вы поймёте, что иного какого-то требования быть не может! Почему? Потому что это просто физически невозможно — назначать бесконечное количество людей. Минимальное число, которое будет присутство-

вать, — четырнадцать (плюс одномандатные округа) умножайте на пять, так что никакого нарушения институтов демократии в этой ситуации не будет!

И, пользуясь, Сергей Евгеньевич, данной вами возможностью, хочу сказать, что точно так же я глубоко уважаю Дмитрия Ивановича Савельева. Единственно, мне кажется, что, задавая вопрос, он привёл неудачный пример с Ростовской областью, начав перечислять нарушения. Даже самые жёсткие наши противники, которые были в Ростовской области, ни разу не называли нарушения, которые приводил Дмитрий Иванович. Ростовская область, Дмитрий Иванович, гостеприимная, а Лебердон — фантастическое место с фантастическими ресторанами, лично приглашаю вас, в марте давайте поедем туда, вы убедитесь, что мы гостеприимны и нарушений у нас нет!

**Председательствующий.** Спасибо, Иван Игнатьевич, спасибо, Владимир Николаевич, за такие убедительные аргументы и разъяснения — теперь, я рассчитываю, уж всем всё станет ясно! *(Шум в зале.)*

Выносим законопроект на "час голосования".

30-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об организованных торгах".

Николай Николаевич Гончар, пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект в значительной степени носит технический характер. В соответствии со статьёй 39 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации..." Банк России осуществляет операции на открытом рынке, в том числе путём заключения договоров репо с указанными в статье ценными бумагами. Одновременно пунктом 2 статьи 7 Федерального закона "Об организованных торгах" предусмотрена обязанность лица, имеющего право распоряжаться пятью и более процентами голосов, приходящихся на голосующие акции, составляющие уставный капитал организатора торговли, направлять уведомление организатору торговли и в Банк России в порядке и в сроки, установленные нормативными документами Банка России. Таким образом, получилось, что Центральный банк обязан направлять уведомления об этих операциях — а их проводится довольно много, и они носят краткосрочный характер — фактически самому себе. Авторы законопроекта, который представляется вам в первом чтении, предлагают эту процедуру упростить и эту обязанность Центрального банка из действующего законодательства исключить.

Комитет рассмотрел на своём заседании законопроект в первом чтении и предлагает Государственной Думе принять его.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения надзорных полномочий Банка России". Докладывает Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прежде всего хочу обратить ваше внимание, что в данном законопроекте речь идёт о некредитных финансовых организациях. Что это за организации? Это управляющие компании инвестиционных фондов, клиринговые организации, центральные контрагенты, организаторы торговли, негосударственные пенсионные фонды и Пенсионный фонд в той части его деятельности, которая касается накопительной системы. На сегодняшний день таких организаций очень много, это тысячи организаций, и процессы, которые идут в банковской среде, вне всякого сомнения, должны идти, и идти более активно, в среде этих финансовых организаций — подчеркну: некредитных финансовых организаций. Вы знаете, мы очень часто получаем информацию об отзыве лицензии у того или иного банка, и на сегодняшний день банков осталось семьсот пятьдесят, чуть больше, так вот число некредитных финансовых организаций значительно, как минимум на порядок больше. Сейчас, чтобы принять решение о проверке — а иногда требуется экстренная проверка — такой организацией, скажем, в Дальневосточном федеральном округе, нужно, чтобы эта информация поступила в Центральный банк, чтобы председатель или его заместители — и только они! — дали соответствующее поручение, рассмотрев предварительно аргументацию, и далее это пойдёт обратно по цепочке в конкретный регион.

Законопроект предлагает Центральному банку подготовить нормативный акт, в соответствии с которым будет упрощена процедура принятия такого рода решений. Это будет означать, что и территориальное подразделение — в случае если, повторяю, закон будет принят, а Центральный банк примет соответствующий нормативный документ, — территориальное управление Центрального банка сможет принимать подобного рода решения.

Комитет по финансовому рынку концепцию законопроекта в первом чтении поддержал, вместе с тем предложил авторам (а авторы обратились с просьбой в Центральный банк) перед рассмотрением законопроекта во втором чтении — если Государственная Дума примет его в первом чтении — рассмотреть предложения, кому, как и на каких основаниях будут делегированы подобного рода полномочия.

Просим принять законопроект в первом чтении. Доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Николаевич. Коллеги, есть ли вопросы? Желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 35-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Вадим Георгиевич Соловьёв.

**Соловьёв В. Г., фракция КПРФ.**

Уважаемый господин председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Цель этих поправок к законам — уточнение источников и порядка формирования денежных средств политических партий и избирательных фондов кандидатов.

Вчера в своём послании Владимир Владимирович Путин обратил внимание всех участников предстоящей избирательной кампании на необходимость строгого соблюдения действующего законодательства, чтобы выборы были честными и прозрачными. Один из факторов прозрачности выборов — прозрачность финансов, которые используют политические партии, участвующие в избирательных кампаниях.

Действующее законодательство предусматривает определённый порядок финансирования и политических партий, и избирательных объединений, в том числе устанавливает ограничения в отношении иностранных государств, иностранных граждан, иностранных юридических лиц, государственных организаций, муниципальных денег, — в принципе в этой части действующее законодательство работает. Но коллеги из разных партий научились эффективно обходить эти положения закона. Каким образом? Разрабатываются или утверждаются

ются так называемые фонды поддержки той или иной политической партии, туда закачиваются средства из разных источников, в том числе от жертвователей, от которых действующее законодательство запрещает принимать пожертвования. В этих фондах деньги нивелируются и затем уже от имени фондов поступают или на счета политических партий, или на счёт избирательного объединения. Таким образом, получается, что действующее законодательство формально якобы соблюдается.

Наши попытки и обращения в Министерство юстиции, в Центральную избирательную комиссию, в Генеральную прокуратуру с просьбой проверить такие фонды, проверить, являются ли деньги, которые поступают в такие фонды, чистыми, к сожалению, закончились отписками, что наши правоохранительные органы не занимаются проверкой поступления денег в эти фонды. То есть фактически получается огромная дыра, можно лёгким, как говорится, движением руки, спокойно использовать незаконные деньги для финансирования избирательной кампании или политической партии.

Я считаю, что этот вопрос должен быть урегулирован, и сделать это очень просто. Действующее законодательство, в частности пункт 1 статьи 29 закона "О политических партиях", нужно дополнить положением о том, что финансирование партии осуществляется за счёт пожертвований, за исключением пожертвований от некоммерческих, общественных фондов, созданных в целях поддержки политических партий. И такое же изменение надо внести в закон "Об основных гарантиях...", дополнив пункт 6 статьи 58 нормой, что для финансирования избирательных кампаний запрещено использование средств, которые поступают от некоммерческих, общественных фондов, созданных в целях поддержки политических партий.

В этой ситуации все лазейки для незаконного финансирования и политических партий, и избирательных объединений закрываются, и тогда можно будет говорить, что выборы будут честными, прозрачными, в том числе в вопросе финансирования, потому что в остальной части в принципе законы неплохие. Если мы перекроем эту лазейку для использования незаконных денег, мы выйдем как раз на прозрачную систему финансирования и политических партий, и избирательных объединений.

Прошу уважаемых коллег поддержать наш законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Вадим Георгиевич.

Ольга Михайловна Казакова.

Микрофон включите.

**Казакова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций рассмотрел предложенный законопроект. Авторы законопроекта отмечают, что изменения направлены на обеспечение прозрачности финансирования политических партий, в том числе на обеспечение более равного финансирования избирательных кампаний политических партий и их региональных отделений.

Но, как, собственно, и говорил докладчик, в пункте 3 статьи 30 Федерального закона "О политических партиях" уже установлен исчерпывающий перечень лиц, от которых политическим партиям и их региональным отделениям запрещено принимать пожертвования. Аналогичный перечень имеется и в пункте 6 статьи 58 закона "Об основных гарантиях...".

И главное, введение запрета на пожертвования от некоммерческих, общественных фондов, созданных в целях поддержки политических партий, не согласуется с изменениями Гражданского кодекса, вступившими в силу с 1 сентября 2014 года. В соответствии с ними фонд является одной из организационно-правовых форм некоммерческой организации, организационно-правовая форма "общественный фонд" в Гражданском кодексе Российской Федерации больше не предусмотрена. Также в законопроекте не учтено, что целью создания или деятельности фонда может и не являться поддержка политической партии, но при этом такая организация будет вправе в соответствии со своим уставом принять решение о направлении пожертвований на политические цели.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций рекомендует отклонить данный законопроект. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" тоже придерживается этой позиции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вадим Георгиевич, уточните, пожалуйста, каким образом будет устанавливаться цель создания фонда, то есть каково определение, может ли он вносить пожертвования или нет? Если это будет делаться исключительно по уставу, то такой запрет очень легко обойти. Не кажется ли вам, что при таком подходе и таких формулировках этот закон не будет работать?

**Председательствующий.** Вадим Георгиевич Соловьёв.

**Соловьёв В. Г.** Я хочу сказать, что наш закон направлен не на регулирование деятельности фондов, а на ограничение пожертвований от коммерческих фондов, которые получают деньги в свои фонды в том числе из источников, которым запрещено напрямую финансировать политические партии или избирательные объединения. Если же организации, которым запрещено финансировать, пытаются напрямую это делать, то механизм понятен: объединение или политическая партия обязаны вернуть эти деньги жертвователю или уплатить их в бюджет, а если через фонды, то проверить, какие именно деньги перечисляет фонд в качестве посредника, практически невозможно. Поэтому вопрос в том, чтобы убрать посредника, чтобы было понятно, по каким каналам идёт финансирование. Вот смысл этого закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос к Ольге Михайловне.

Ну, в том, что коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" не поддерживают данный законопроект, я ни на секунду не сомневался, но это серьёзная проблема для всех оппозиционных партий: вы знаете, что перед выборами резко повышаются в цене все телевыступления, радиовыступления, все баннеры; нужны бешеные деньги, чтобы купить, скажем, минуту на телевидении. На мой взгляд, не только этот закон надо принимать, но, может быть, даже пойти дальше: вообще запретить все пожертвования, поставить все партии, всех кандидатов в равные условия, дать по минимуму, скажем по миллиону рублей, по два, но все должны быть равны, и пусть соревнуются в своих взглядах на законотворческую деятельность, в предложениях по улучшению жизни людей, а то выигрывают не умы — а выигрывают деньги!

Вот вы поддержали бы это предложение или нет?

**Председательствующий.** Ольга Михайловна Казакова.

**Казакова О. М.** Уважаемый Владимир Николаевич, понятна озабоченность данной темой, тем более перед выборами. Если есть предложение, вы можете его оформить в качестве законодательной инициативы. А данную инициативу в том виде, в котором она предложена, нельзя принимать. Комитет предлагал авторам законопроекта изменить формулировки, потому что они не согласуются с Гражданским кодексом, в который внесены изменения: там нет такого понятия — "общественный фонд". Если у вас есть другое какое-то видение, предлагайте в качестве инициативы, и будем обсуждать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Наши вопросы по сути совпадают.

Уважаемая Ольга Михайловна, вы знаете, я невольно вспоминаю встречу (много лет уже прошло) с очень авторитетным конгрессменом, членом высшей палаты Конгресса Соединённых Штатов Ричардом Кларком, когда он говорил, что желает российским коллегам, чтобы деньги никогда не были главным, что определяет ход проведения выборов, а я ему признался, что об этом уже поздно говорить. Разве мы с вами не понимаем, какое гигантское количество средств капитал бросает на поддержку правящей партии, а это происходит по самым разным каналам, от фондов до незримых для многих наблюдателей путей, разве мы это не понимаем?!

Что касается вашей реплики, что толкование понятия "фонд, созданный в целях поддержки" надо было бы уточнить, так это ко второму чтению легко сделать! Комитет способен принять стержень, а потом, ко второму чтению, шлифовать детали?

**Председательствующий.** Ольга Михайловна Казакова.

**Казакова О. М.** Уважаемый Валентин Степанович, я хочу сказать, что деньги никогда не были для нас главным в предвыборных кампаниях, для нас главное — наша политическая позиция, забота о гражданах, и мы своими предвыборными кампаниями это доказываем. Поэтому я не соглашусь с вашим определением, что деньги — главное, и я надеюсь, что у других политических сил тоже не деньги главное.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Пока нет желающих.

Выносим на "час голосования".

36-й вопрос, проект федерального закона "Об особом статусе Красной площади столицы Российской Федерации, города Москвы".

Валерий Фёдорович Рашкин, пожалуйста.

**Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предлагаю вашему вниманию проект федерального закона "Об особом статусе Красной площади столицы Российской Федерации, города Москвы". Этот законопроект устанавливает особое правовое регулирование деятельности, которая может осуществляться на центральной площади России.

Красная площадь на протяжении всей своей многовековой истории с конца XV века служила ареной важнейших ключевых событий отечественной истории. С 1990 года комплексы Московского Кремля и Красной площади были включены в Список все-

мирного культурного и природного наследия ЮНЕСКО. Исключение составляет Государственный Кремлёвский Дворец (бывший Кремлёвский Дворец съездов). С 1918 года в праздничные дни здесь регулярно проводились парады и демонстрации трудящихся. В 1929—1930 годах на Красной площади по проекту Щусева был возведён существующий Мавзолей Владимира Ильича Ленина. С тех пор Мавзолей регулярно использовался как трибуна, с которой выступали руководители советского государства, а также почётные гости во время разного рода торжеств на Красной площади, прежде всего шествия 1 мая и парада 7 ноября, а с 1965 года — и парада 9 мая. Легендарный парад 7 ноября 1941 года навсегда вошёл в историю нашей страны, стал символом доблести и героической славы, негибаемого мужества бойцов Красной армии и несокрушимости народного духа, во время парада с трибуны Мавзолея Верховный главнокомандующий Сталин напутствовал бойцов-красноармейцев, вдохновил на борьбу с немецко-фашистскими захватчиками. Исторический парад в ознаменование победы СССР над фашистской Германией в Великой Отечественной войне, Парад Победы, также состоялся в Москве на Красной площади 24 июня 1945 года. Советские воины-победители бросили 200 знамён немецко-фашистских войск, разгромленных на полях сражений, к подножию Мавзолея в знак сокрушительного поражения агрессора.

И в советские годы, и в постсоветский период на Красной площади ежегодно проходит парад Победы, ставший важнейшей традицией всех послевоенных поколений нашей страны. Прямые трансляции парада Победы с Красной площади смотрит вся страна, миллионы россиян, и не только россияне, но и жители бывших республик СССР — стран, исторически связанных с Россией, — и это становится консолидирующим фактором для наших народов.

9 мая 1996 года был проведён парад по случаю 51-й годовщины Победы, тогда Мавзолей в последний раз использовался как трибуна. С 1997 года руководители государства во время парада находятся на временных трибунах, специально сооружаемых каждый раз, а во время торжественных, праздничных мероприятий — парадов, концертов — Мавзолей закрывают щитами, что искажает как исторический облик Красной площади, так и историческую правду, правду об истории России. Такая "маскировка" оскорбляет, в частности, ветеранов Великой Отечественной войны.

Начиная с периода так называемых рыночных реформ происходила и происходит коммерциализация Красной площади: из исторического символа её всеми силами пытаются

превратить в ходовой бренд, в туристический объект, который прежде всего должен приносить прибыль, — все помнят, например, появление в 2013 году на главной площади страны павильона в виде чемодана. Для сохранения исторического облика Красной площади необходим законодательный акт, регламентирующий её особый статус. К сожалению, постановлением Государственной Думы от 21 февраля 2001 года № 1171-III ГД "О Федеральном законе "О статусе Красной площади города Москвы" данный закон был снят с повторного рассмотрения в связи с отклонением Советом Федерации. Закон был принят Государственной Думой в декабре 1998 года.

После появления на Красной площади упомянутого чемодана президент Путин издал распоряжение от 11 декабря 2013 года, регламентирующее список мероприятий, которые можно проводить на Красной площади. Ими стали парад Победы (9 мая), мероприятия в честь Дня славянской письменности и культуры (25 мая), Дня России (12 июня), присяга военных вузов (проходит на Красной площади каждое лето), исторический парад (7 ноября), фестиваль военных оркестров "Спасская башня" и каток. Что касается прочих мероприятий, включая День города и выпускной бал, их проведение необходимо согласовывать с Администрацией Президента Российской Федерации. Однако юридический статус подзаконного акта, в том числе распоряжения президента, недостаточен для регламентации правил сохранения исторического облика и проведения мероприятий на центральной исторической площади Российской Федерации. Предлагаемый нами проект закона призван ликвидировать данный правовой пробел и сберечь историческое и культурное наследие Красной площади.

В законопроекте указано, что Красная площадь является историческим местом проведения официальных государственных мероприятий, в том числе парадов, а также общественно-политических и других массовых мероприятий, посвящённых общенародным торжествам и памятным дням России и города Москвы, — это парад Победы, День славянской письменности и культуры, День России, присяга военных вузов (в летний период), исторический парад (7 ноября), фестиваль военных оркестров "Спасская башня".

Законопроектом запрещается реконструкция объектов на Красной площади города Москвы, в том числе временное изменение облика исторических зданий и сооружений, а равно строительство на указанной площади новых объектов, изменяющих её исторический облик и не отвечающих требова-

ниям, предъявляемым к сохранению памятников всемирного наследия.

Эти меры позволят, на наш взгляд, закрепить за Красной площадью значение исторического, культурного, цивилизационного символа России.

Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Валерий Фёдорович очень эмоционально говорил о проекте закона, который нам предлагается рассмотреть.

Должен сказать, что ничто из того, о чём я буду далее говорить, ни в коей мере не подразумевает умаления значения или снижения оценки Красной площади как исторического памятника.

Хотелось бы обратить внимание: частью 2 статьи 70 Конституции Российской Федерации закреплено, что столицей Российской Федерации является город Москва, в развитие указанного конституционного положения в 1993 году был принят Закон Российской Федерации "О статусе столицы Российской Федерации", которым определяется правовое положение города Москвы как столицы Российской Федерации, и этот закон регулирует общественные отношения, вытекающие из данного статуса.

Частью второй статьи 1 Закона Российской Федерации "О статусе столицы Российской Федерации" установлено, что территорией столицы Российской Федерации является территория города Москвы. Из этого следует, что Красная площадь, располагающаяся на территории города Москвы, входит в состав территории столицы, соответственно, на неё распространяются особенности правового статуса столицы. Частью 4 статьи 8 Федерального закона № 54-ФЗ "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях..." установлено: "Порядок проведения публичного мероприятия на территории Государственного историко-культурного музея-заповедника "Московский Кремль", включая Красную площадь и Александровский сад, определяется Президентом Российской Федерации", то есть этот вопрос также решён в конкретном федеральном законе. В связи с этим установление закрытого перечня проводимых на Красной площади мероприятий, что, собственно говоря, предлагается в тексте проекта, отдельным федеральным законом будет противоречить данной норме, которой статус мероприятий установлен.

Я уже не буду более подробно останавливаться на том, что положения, касающиеся охраны исторического облика Крас-

ной площади, установлены пунктом 1 статьи 33 Федерального закона от 2002 года № 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Соответственно, есть единый государственный реестр объектов культурного наследия и защита объектов, включённых в этот реестр, предусмотрена в данном законе.

Указом Президента Российской Федерации от 29 июля 1992 года № 806 "О мерах по сохранению Государственного историко-культурного музея-заповедника "Московский Кремль" установлено, что проведение официальных приёмов, общественно-политических мероприятий, культурно-массовых мероприятий и так далее на территории Кремля, на Красной площади, на площади Васильевского спуска и в Александровском саду осуществляется по решению Президента Российской Федерации, принятому на основании представления о проведении указанных мероприятий.

Таким образом, по итогам комплексного анализа законопроекта и действующих регулирующих норм можно сказать, что закрепление аналогичных положений проектируемыми нормами носит дублирующий характер и представляется нецелесообразным. Собственно говоря, они носят в том числе избыточный характер — именно на основании этого мы предлагаем законопроект отклонить.

Вместе с тем Валерием Фёдоровичем был приведён исторический анализ с точки зрения оценки значения этого исторического памятника, и предложения, которые были сделаны, нами полностью разделяются — забота о сохранении исторического облика крайне важна. Мы точно так же понимаем, собственно говоря, и цель, существенную цель определения особого статуса отдельного объекта на Красной площади, но мне представляется, что это несколько иная проблема, она не требует принятия отдельного федерального закона об особом статусе Красной площади. Она решается исторически, иногда возникают дискуссии, и в ходе дискуссий находят те или иные решения. Я согласен с вами полностью в оценках, в том, что коммерциализация путём установки названного вами объекта была несуразна.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Владимир Николаевич, я думаю, вы согласитесь, что Красная площадь — это достояние не только Москвы, но и всего народа, всей страны, я бы даже ска-

зал, прогрессивной части человечества, потому что на ней происходили события, которые объединяли не только наш народ, но и многих, кто смотрел с уверенностью вперёд — не как на будущее войны, а как на будущее мира. В советское время там проводились только мероприятия, которые отвечали интересам всей страны: 1941 год — мужество, вся страна поддерживала; 1945 год — Парад Победы, вся страна поддерживала; полёт Гагарина в космос — празднество на Красной площади, вся страна поддерживала! А сегодня праздник на Красной площади — полуголые на сцене пляшут и полуголые же девушки на плечах у ребят сидят и раскачиваются в такт, бам-бам-бам-бам... Может, всё-таки ограничить возможности проведения таких мероприятий, которые не объединяют, а разъединяют людей, и оставить только события действительно?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, я вспоминаю, что все президенты Российской Федерации: Борис Николаевич Ельцин, Владимир Владимирович Путин, Дмитрий Анатольевич Медведев — разрешали проведение на Красной площади только тех мероприятий, которые действительно носят объединяющий характер, и там проводились фантастические по эмоциональности мероприятия, например связанные с Севастополем, с воссоединением Крыма с Россией. То есть иные мероприятия здесь вряд ли могут проходить.

И мне представляется, что мы должны оставить Президенту Российской Федерации полномочие определять характер проводимых мероприятий, используя и уважая историческую память о том, что было на Красной площади.

Если позволите, я не буду комментировать форму одежды, потому что если мы будем обсуждать это, то давайте отдельно посмотрим форму одежды разных исторических периодов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Александрович Попов.

**Попов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Валерий Фёдорович, очень близка и понятна забота о роли и значении Красной площади, тем более я столько лет ею занимался, но вот что касается исчерпывающего списка, это всегда вызывает оторопь. Ну например, мы говорим о столице и не закрепляем в перечне празднование Дня города — самой столицы. Почему?

Второй момент. Вы пишете: "...фестиваль военных оркестров "Спасская башня", как будто бы это название будет навечно закреплено. Или мы должны будем через год поправки вносить?

Третий момент: а как же Геннадий Андреевич будет появляться галстуки юным пионерам 19 мая — как это будет регулироваться?

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, мы завершим блок вопросов, а потом сделаем перерыв.

Валерий Фёдорович Рашкин, пожалуйста.

**Рашкин В. Ф.** Уважаемый Сергей Александрович, спасибо большое за вопрос. Законопроектом определяется уже установленный перечень мероприятий, принятых всей страной, которые проводятся на Красной площади, но он не является исчерпывающим. Законопроектом предусмотрена возможность проведения на Красной площади и иных мероприятий, но эти являются обязательными, а все другие имеют особый статус и особый порядок, поэтому перечень не закрытый, а этот список мероприятий будет определяться именно законом, а не каким-то решением или распоряжением.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С.** Уважаемый Сергей Александрович, мы понимаем, что сейчас в условиях резко меняющейся международной обстановки, в условиях, когда национальное самосознание большинства россиян действительно поднимается, громадные проблемы ложатся на плечи президента. Ведь в 92-м году, когда Борисом Ельциным соответствующие законы принимались и проводились в жизнь, может быть, это и было предметом ведения президента, относилось к тому, что должен делать президент, — лично решать, разрешить парад оркестров или нет, — но времена меняются. Совершенно ясно, что парад Победы в этом году весь мир смотрел, — понятно, что весь мир вправе задавать вопросы, когда вдруг русские прячутся от части своей истории, пусть даже и за очень красивыми декорациями. Не кажется ли вам, что стоит ещё раз поразмышлять, с тем чтобы освободить президента?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Валентин Степанович, кому вопрос — Владимиру Николаевичу Плигину?

**Романов В. С.** Да.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Я с удовольствием передал бы возможность ответить на этот вопрос Сергею Александровичу Попову, который занимался вопросом, касающимся Красной площади, но отведу, и, отвечая на этот вопрос, мне хотелось бы повторить, что это компетенция Президента Российской Федерации.

И спасибо большое, Валентин Степанович, за то, что вы в своей речи подчеркнули значимость тех событий, значимость позиции президента Владимира Владимировича Путина, значимость тех мероприятий, которые проводились в последнее время на Красной площади, подчеркнули в том числе значение парада, который проводился в этом году, и то, что его смотрел весь мир. Мне представляется, что президент очень рационально и последовательно пользуется своими полномочиями, — давайте оставим это в рамках того регулирования, которое есть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Николаевич Шерин.

**Шерин А. Н.** Валерий Фёдорович, я искренне и глубоко уважаю ваши чувства к Красной площади, разделяю их, согласен с вами в плане выборочности мероприятий, которые там должны проходить, но в своём докладе вы также обозначили позицию касательно исторического облика Красной площади (не скрою, возможно, определённое влияние на моё сознание оказало чтение книги "Дорога на Голгофу", автор — Мультатули, правнук повара Харитонова, расстрелянного с царской семьёй), и в связи с этим у меня вопрос: как вы считаете, исторический облик Красной площади с какого года нужно сохранять неизменным?

**Председательствующий.** Валерий Фёдорович Рашкин, пожалуйста.

**Рашкин В. Ф.** Александр Николаевич, спасибо большое за вопрос. Исторический облик Красной площади закреплён нормативными документами ЮНЕСКО, поэтому надо сохранить тот облик, тот вид, то состояние, в котором площадь сегодня, и именно это закрепить в законе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, продолжим после перерыва, я только единственное хотел бы сказать: нам сегодня для "часа голосования" потребуется много времени с учётом выступлений по мотивам голосования, может быть, около часа, поэтому не исключено, что я "час голосования" объявлю несколько раньше, без пятнадцати пять, но это станет понятно по ходу работы, когда мы рассмотрим ещё несколько законопроектов. Прошу это иметь в виду, прошу учесть, а пока объявляется перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16 часов, продолжим работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 03 сек.)

Присутствует . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

Отсутствует . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Слушаем 53-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения деятельности репозитария". Докладывает Алексей Владимирович Моисеев, заместитель министра финансов России.

**Моисеев А. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В целях контроля за рисками банков и корпораций на финансовых рынках, в том числе за валютными рисками, а также в соответствии с международной практикой повышения финансовой стабильности законопроектом вводится новый вид лицензируемой деятельности — репозитарная деятельность. Основная функция репозитария — сбор информации у участников финансового рынка об обязательствах по договорам, заключённым не на организованных торгах. К договорам, информация о которых подлежит направлению в репозитарий, относится договор репо, а также производные финансовые инструменты, например фьючерсные и форвардные контракты. Банк России наделяется полномочиями по установлению видов договоров, объектами которых являются ценные бумаги, иностранная валюта или драгоценные металлы, которые подлежат учёту в репозитарии. Кроме того, законопроектом устанавливаются требования к репозитарной деятельности, а также определяется круг организаций, на которые возлагается обязанность представлять информацию в репозитарий, — это кредитные организации, брокеры, дилеры, управляющие, депозитарии, регистраторы и иные финансовые организации, определённые Банком России.

Уважаемые депутаты, в случае если вы поддержите данный законопроект в первом чтении, в силу его актуальности и срочности прошу вас по возможности сократить срок рассылки и рассмотреть законопроект во втором и в третьем чтениях в текущем году.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Алексей Владимирович изложил содержание законопроекта, но я хотел бы обратить внимание на тезис, который, как мне показалось, прозвучал недостаточно отчётливо. Суть законопроекта не только в том, чтобы выделить в отдельный вид деятельности репозитарную деятельность, но и в том, чтобы выделить её в отдельный вид лицензируемой деятельности, то есть эта деятельность будет подлежать лицензированию. Сейчас такую деятельность могут осуществлять без лицензий саморегулируемые организации профессиональных участников рынка ценных бумаг, клиринговые организации и биржа, а по законопроекту репозитарием могут быть биржа, расчётный депозитарий, центральный депозитарий, клиринговая организация, не осуществляющая функции центрального контрагента, и вся эта деятельность должна быть лицензирована в порядке, который установлен Центральным банком.

Хочу обратить внимание ещё на один момент. В законопроекте есть статья, касающаяся Кодекса об административных правонарушениях, а это вопрос совместного ведения. Чтобы мы могли внести изменение в проект постановления, который уже подготовлен, — вместо срока 30 дней указать срок 5 дней, — требовалось заявление от правительства, что при рассмотрении законопроекта во втором чтении позиции, касающиеся Кодекса об административных правонарушениях, будут из данного законопроекта автором, то есть правительством, исключены, и мы получили такое заявление.

С учётом этого комитет предлагает принять законопроект в первом чтении, а проект постановления принять за основу и внести в него поправку, которая роздана в зале.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, какие есть вопросы? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

Вопрос, дополнительно включённый нами в повестку дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Петровна Хованская.

Галина Петровна, что-то не так? Вы делаете доклад по законопроекту, а Павел Рюрикович — содоклад от комитета.

**Хованская Г. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые депутаты, сегодня вам представляется законопроект, который я знаю, как охарактеризовала бы? Добрый,

человеческий! Мы много говорили о детях войны, так вот предлагаем сейчас стариков, которые перешагнули восьмидесятилетний рубеж, полностью освободить от уплаты взноса на капитальный ремонт — это первое, что мы предлагаем. Речь идёт об одиноких стариках, естественно, не о тех, кто живёт в семье, у кого есть дети, которые могут заплатить. С нашей точки зрения, одиноко проживающие пожилые люди или одиноко проживающие супружеские пары, которые перешагнули (хотя бы один из них) этот рубеж, должны быть освобождены от уплаты взноса на капитальный ремонт. Сейчас очень непростая ситуация в стране — кризис, и особенно тяжело воспринимается дополнительная нагрузка этой категорией граждан, тем более, хочу вам напомнить, иногда срок ожидания ремонта превышает двадцать — двадцать пять лет, иногда тридцать.

Родилась эта инициатива не на пустом месте. Как-то ко мне пришла супружеская пара — ей 81 год, ему 83 года, они одинокие, и дом, где они живут, поставлен на капитальный ремонт через шестнадцать лет, — и они, глядя на меня с надеждой, попросили: "Галина Петровна, голубушка, мы же не доживём — ну сделайте что-нибудь!" То есть вот эта инициатива — это просто крик стариков о помощи, понимаете?!

Я счастлива, что нам удалось найти консенсус с фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и во втором чтении мы усилим эту позицию, потому что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предложила для семидесятилетних граждан пятидесятипроцентную скидку, то есть престарелые граждане от 70 до 80 лет будут иметь пятидесятипроцентную скидку — я напоминаю: они, как собственники, сейчас льгот по оплате жилищных услуг не имеют, они имеют льготы только по оплате коммунальных услуг, так что это предложение оправданно.

Ко второму чтению мы предложим также новацию для инвалидов — это тоже очень уязвимая, социально незащищённая категория, они сейчас тоже, как собственники, не имеют права на пятидесятипроцентную скидку, то есть, как только они приватизировали жильё, они этого права лишились и у них осталась только льгота по оплате коммунальных услуг.

Я хочу напомнить, что по коммунальным услугам работает предельный индекс, есть ограничитель, благодаря предельному индексу даже по Москве рост тарифов не мог превысить 10 процентов, но это только по коммунальным услугам. А когда выросла оплата жилья — я привожу в пример Москву, я депутат от Москвы — до 15 рублей за квадратный метр, когда был установлен обязательный взнос, люди пришли в ужас, особенно вот эта категория, престарелые граждане были шокированы. Им, безусловно, нужно помочь, сейчас нужно пойти им на-

встречу, и мы даём такое право — не обязанность! — субъектам Федерации в отношении престарелых граждан. По инвалидам всё-таки, насколько я понимаю, есть согласие выделить деньги, они предусмотрены, это просто наша промашка: мы как-то не очень чётко сформулировали тогда эти нормы — замечательно, что сейчас мы это исправляем.

Я хочу сказать, что благодарна всем, кто участвует в этом процессе, это один из редких случаев, когда депутаты всех четырёх фракций участвуют в гуманном акте, и наша с вами задача — как можно быстрее принять закон, потому что уже задают вопрос "а когда?" — я только что вернулась из Санкт-Петербурга, где на встрече две очень интеллигентные, но в очень уже серьёзном возрасте дамы спросили, когда же наконец мы примем эту законодательную инициативу, ведь им тяжело.

Хочу также сказать, что некоторые субъекты уже пошли на опережение, есть два примера: в Кемеровской области губернатор Тулеев пенсионеров старше 70 лет освободил от уплаты этого взноса, а в Амурской области для граждан старше 75 лет — пятидесятипроцентная скидка. То есть регионы в зависимости от своих возможностей идут на опережение и уже реализуют такую льготу для граждан старшего возраста, вот так, дорогие друзья! Побольше бы нам таких инициатив!

Я ещё раз благодарю Баталину Ольгу Юрьевну, которая с самого начала поддержала эту инициативу, и, даже если её нет в зале, думаю, ей передадут мои слова: я ей очень признательна. Ну и о Дмитриии Анатольевиче Медведеве можно доброе слово сказать: он тоже эту инициативу поддержал. Всегда приятнее говорить спасибо, понимаете, чем критиковать, возражать, бороться, — давайте в будущем так же поступать, и я вам всем буду очень признательна!

Мне кажется, все фракции поддержат эту инициативу.  
Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна.  
Павел Рюрикович Качкаев.

**Качкаев П. Р.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Галина Петровна всё доложила, поэтому я про законопроект вообще говорить не буду, хочу только подчеркнуть — она, правда, об этом тоже говорила, — сказать, почему мы сегодня, хотя и поздно, вносим этот законопроект: его принятие стало возможным только после того, как Дмитрий Анатольевич Медведев, председатель партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", принял такое решение. И в поправках, которые мы приняли во втором чтении к бюджету 2016 года, уже установлено финансовое обеспечение и инвалидов первой и второй группы, и семей, имеющих детей-инвалидов, а также субвенции субъектам Рос-

сийской Федерации на покрытие затрат по льготам на капитальный ремонт для одиноко проживающих граждан старше 70 лет и старше 80 лет: для тех, кому 70 лет, — 50 процентов, для тех, кому 80 лет и больше, — 100 процентов. Причём сумма по этим двум категориям приличная, порядка 10 миллиардов, чуть меньше 10 миллиардов рублей было выделено правительством и нами тоже, когда мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", голосовали за бюджет.

Я хотел бы всё-таки обратить наше внимание несколько на другое. Вообще, начиная со второго полугодия вступил в силу практически на всей территории Российской Федерации, кроме Крыма и Севастополя, закон о капитальном ремонте. Что бы мы ни говорили, плохо ли, хорошо ли отзывались об этом законе, у нас с вами хватило мудрости не замораживать этот проект, а вот такими точечными вливаниями помочь самым незащищённым категориям граждан. Так вот только в этом году за счёт вступления в силу 271-го закона о капитальном ремонте в целом в стране должно быть отремонтировано около 110 миллионов квадратных метров жилья, а это 4,7 процента всего жилищного фонда, который мы должны были отремонтировать и в 92-м году, и в 93-м, и в 2000-м, но не отремонтировали, было сделано максимум полтора процента. Только когда Фонд содействия реформированию ЖКХ начал работать, тогда, с 2009 года, этот ремонт более-менее начал укладываться в проектные цифры.

Комитет рассмотрел законопроект и предлагает его к принятию в первом чтении, одновременно комитет просит Государственную Думу установить срок внесения изменений ко второму чтению — до 18 часов 14 декабря 2015 года. Это связано с тем, что законопроект мы должны принять до окончания осенней сессии, чтобы субъекты Российской Федерации могли принять изменения уже в законы субъектов с учётом внесения изменений в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Елена Григорьевна Драпеко.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я прошу прощения, у меня, как у непрофессионала, есть несколько вопросов. Значит, если гражданин не платит за капитальный ремонт, есть два варианта: либо платят соседи, либо платит государство. Если платит государство, то у меня вопро-

сы к авторам законопроекта: будут ли государству возмещаться эти расходы, если обнаружатся наследники этих собственников, которым 70 или 80 лет, и в каком порядке будет осуществляться возмещение затраченных денег государству? А если не обнаружатся наследники, эта квартира перейдет в собственность государства как выморочное имущество?

Спасибо.

**Председательствующий.** Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П.** Начну с последнего вопроса: безусловно, это перейдет в собственность, но только в собственность не государства, а соответствующего субъекта Федерации. Это первое. Второе: сейчас речь идет о льготе, которая выделяется либо из бюджета субъекта Федерации, либо — вот в части категории инвалидов — из федерального бюджета и бюджетом предусмотрено.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Дмитриевич Куликов.

**Куликов А. Д., фракция КПРФ.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Галине Петровне: скажите, о каком количестве лиц в возрасте 70 и 80 лет, охватываемых действием этого закона, идет речь?

**Председательствующий.** Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П.** Безусловно, я оценивала "масштабы бедствия", но, вы знаете, они оказались очень малы, потому что средняя продолжительность жизни в России не превышает этот порог несмотря на многие усилия, которые мы предпринимаем, чтобы увеличить продолжительность жизни граждан. По моим оценкам, одиноко проживающих лиц или супружеских пар, где один из членов семьи достиг возраста 80 лет, очень немного: из 4 миллионов граждан этой возрастной группы только 10 процентов одиноко проживает, вот, посчитайте, сколько это примерно составляет, — меньше полумиллиона человек.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Ну конечно, очень привлекательная идея, я думаю, все будут голосовать за неё — куда уж тут денешься? — но замечу: когда принимаются такие законы, я просил бы, Сергей Евгеньевич, очень внимательно к этому подходить, потому что нельзя такие вопросы с голоса вносить, не знакомя депутатов с законопроектом.

У меня простой вопрос, Галина Петровна: человеку 78 лет, значит, он не подпадает под эти льготы, а через два года он подпадёт под действие этих льгот или нет?

Второй вопрос. Я посмотрел, когда будет проводиться капитальный ремонт нашего дома, но — уж извините, прямо скажу — я не доживу до этого времени: это 2040 год. А сколько таких же людей, моего возраста и старше меня, которые не доживут? Это что значит? То есть мы какую-то одну категорию выделяем, восьмидесятилетним мы даём эту льготу, а семидесятидвятилетним не даём... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П.** Очень хороший вопрос. Я хочу сказать, что законопроект был внесён очень давно, ещё летом прошла его рассылка, более того, он освещался в прессе неоднократно. То есть те, кто хотел узнать, в том числе члены вашей фракции, которые присоединяются к этой инициативе, могли ознакомиться. Это первое.

Второе — в отношении семидесятивосьмилетних. Я уже сказала, что ко второму чтению мы предусматриваем установить пятидесятипроцентную льготу для тех, кто старше 70 лет, то есть в возрасте от 70 до 80 лет, в этом диапазоне, так что, конечно, они будут защищены в такой степени, в какой это позволяют средства, которые уже заложены в бюджете, то есть это реально, понимаете?

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна.

Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Галина Петровна, конечно, фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, но, к сожалению, больше как вектор, потому что хотелось бы, конечно, оказывать более серьёзную поддержку пенсионерам. Понятно, что появляются выпадающие доходы, которые кому-то надо компенсировать, и вы сказали, что в связи с этим очень важно определить размер взноса на капитальный ремонт и решить вопрос с индексацией, чтобы не было того хаоса, который сегодня существует в субъектах.

Вопрос такой: скажите, проводилась ли оценка, владеете ли вы вообще информацией — может быть, Павел Рюрикович знает, — каким должен быть в среднем по России размер взноса на капитальный ремонт, чтобы проблемы, которые накопились, можно было решить в перспективе, на которую, скажем так, заложены нормативы по данному жилому дому? О каких цифрах мы вообще ведём речь — есть ли расчёты по стране?

**Председательствующий.** Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П.** Спасибо. Я хочу сказать, что ваши депутаты тоже являются соавторами этой законодательной инициативы, поэтому не думаю, что вы будете возражать против такой гуманной инициативы. Это первое.

Второе. Никто вам не назовёт чётко цифры, потому что цифры, рекомендуемые Минстроем, составляли 7 рублей с квадратного метра, а мы дали это право субъектам, а субъекты, к великому сожалению, не устанавливают дифференцированный взнос на капитальный ремонт в зависимости от типа дома, и вы прекрасно понимаете, что это тоже, безусловно, сказывается на его размере. Установленный в Москве показатель, 15 рублей с квадратного метра, не соответствует позиции, о которой заявляет президент, — что у нас не должна резко меняться плата за жилищно-коммунальные услуги. И я не просто так в своём выступлении остановилась на том, что по коммунальным услугам есть предельный индекс изменения размера платы, а по жилищным услугам его нет, поэтому мы вынуждены сейчас внести законодательную инициативу, которой ограничивается размер платы за жилищные услуги. Нужно исходить не только из потребности, но и из возможности граждан платить. Я могу сказать, что ни 15 рублей, ни двадцати, ни тридцати, ни сорока не будет достаточно, чтобы компенсировать полностью недоремонт, то, что не было произведено государством в соответствующее время, понимаете? Так что это очень спорная позиция. Мы должны устанавливать взнос по силам и гражданам, и бюджетам, которые должны будут оплатить субсидию, льготу — это будет уже идти из бюджета, — то есть должен быть баланс интересов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Павел Рюрикович Качкаев, хотите добавить? Пожалуйста.

**Качкаев П. Р.** Уважаемый Сергей Михайлович, я полностью согласен с Галиной Петровной в том, что она сказала, просто дополню: в прошлом году Минстроем был сделан средний расчёт, и эти цифры лежат в пределах 11—15 рублей за квадратный метр, то есть московская стоимость в принципе под минстроевские показатели подпадает. Это первое. Второе, что я хотел сказать: несколько месяцев назад, 29 июня, был принят федеральный закон № 176-ФЗ, в этом законе установлен двухгодичный срок, 2015—2016 годы, для актуализации региональных программ капитального ремонта, и сейчас Минстрой готовит постановление правительства, в котором будет рекомендовано то, о чём вы говорите и о чём говорила Галина Петровна, — стоимость капитального ремонта разбивается в зависимости от благоустройства и комфортного состояния жилых многоквартирных домов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Антон Анатольевич Ищенко.

**Ищенко А. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, в связи с вчерашним выступлением президента с Посланием Федеральному Собранию хочу сказать: когда президент говорит, что мы должны зафиксировать нормы налогового законодательства, правительство всячески ищет способы, как собрать дополнительные деньги с населения. Посмотрите: налоги не растут, но растут платежи, взносы, сборы, устанавливаются новые формы сборов с населения, и это происходит уже практически в ежедневном режиме. Мы говорили и про эту злополучную систему "Платон", которая с 15 ноября начала действовать, мы говорили про отмену верхнего лимита по взносам в фонд обязательного медицинского страхования, мы говорили про повышение ставок государственных пошлин, мы говорили, наконец, про торговый сбор, который в Москве с 1 июля уже запущен, и, скорее всего, в регионах в ближайшее время увидят уже новые местные сборы.

Ну вот население с 2015 года фактически в полном объеме выплачивает взносы в фонд капитального ремонта — что это такое, как не налоги? Фактически это те же самые налоги с каждого жителя страны, которые оплачивают нерадивую работу государства. Вы знаете, с этими взносами в фонд капитального ремонта много вопросов. Понятно, что государство не выполнило обязательства по закону о приватизации жилищного фонда, понятно, что фактически никто не застрахован от инфляционных процессов и население платит в фонд капитального ремонта, прекрасно понимая, что через десять лет деньги, которые заплатят в 2015 году или в 2016-м, превратятся в сумму, на которую можно будет купить только банку краски или рулон рубероида, но непонятно, почему население делят на группы с более высоким и с менее высоким уровнем дохода при установлении размера взноса. То есть в Петербурге ставка 2 рубля, мы это прекрасно знаем, в Саратове — уже 6,33 рубля, а за мостом через Волгу, буквально в 3 километрах, там немногим больше 5 рублей с квадратного метра, а в Пензе — 6,90 рубля, и на чём основывается эта методика, абсолютно никто не может прокомментировать. В общем, вопросов очень много.

Мы хотим подчеркнуть: у ЛДПР есть решение этого вопроса — мы должны дать людям возможность выбрать самостоятельно, хотят они платить в фонд капитального ремонта или не хотят, и для этого уже внесли в Государственную Думу законопроект, который предусматривает добровольность уплаты взносов в фонд капитального ремонта. В поддержку нашего законопроекта мы собрали за год около 200 тысяч подписей граждан по всей стране, законопроект прошёл экспертизу

в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. Мне кажется, что именно та форма, которую мы предлагаем, должна быть выбрана как приоритетная на предстоящий период с учётом кризисной ситуации: с населения сейчас нельзя собирать дополнительно ни взносы, ни платежи, ни налоги... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.** Я от фракции выступлю, поэтому прошу семь минут сразу, но попробую уложиться в меньшее время.

**Председательствующий.** Хорошо, семь минут.

**Решульский С. Н.** Прежде всего я хотел бы обратить внимание всех, Сергей Евгеньевич, и ваше тоже, что в депутатском портфеле более 1700 законопроектов. Меня очень расстраивает, когда умные и грамотные люди говорят: так ведь в базе всё есть... Я не видел ни одного человека в зале, ни одного депутата, который по всем этим законопроектам мог бы мне сказать, что он их хотя бы прочитал, — это говорит о том, как мы вносим законопроекты. Я с первого дня, с первого нашего заседания твержу и вам несколько раз писал записки о том, что до тех пор, пока Госдума не примет закон о порядке внесения, рассмотрения и принятия федеральных законов и федеральных конституционных законов — а законопроект был принят в первом чтении, — никогда нормальные законы после нашего обсуждения выходить не будут!

То, что сейчас предлагается, — а мы проголосуем все, ну куда деваться, выборы же скоро, мы же должны отметиться! — это всё равно что раковую опухоль лечить примочками ромашки! Посмотрите, как законопроект внесён — нет финансово-экономического обоснования, никаких расчётов нет, но мы, принимая этот законопроект, вселяем в людей надежду: вот видите, как хорошо проголосовали, сейчас эти взносы отменяют... Здесь же чётко написано: законом субъекта Российской Федерации может быть — может быть! — предусмотрено освобождение от обязанности по уплате взносов... и так далее, и так далее, и так далее... с возраста 80 лет. Это всё вместо того, чтобы, как говорил мой коллега Катасонов, комплексно подойти к решению вопроса, создать, допустим, общую группу из представителей четырёх фракций и вместе с правительством разобраться, что вообще творится в стране: у одних взнос 15 рублей за квадратный метр, у других — 3 рубля и так далее. Почему, скажем, по хрущёвкам и по домам, которые построены в последние годы, одинаковый взнос на капитальный ремонт, разве это одна стоимость? Ну не должно быть такого в стране! Я очень надеюсь, зная, что Павел Рюрикович очень грамотный человек

в этих делах, и искренне уважая Галину Петровну, что в комитете эти формулировки отработают, хотя бы ко второму чтению внесут поправки, чтобы всё звучало чётко и ясно. Мы тоже попытаемся свои предложения внести, хотя опять же до 14-го числа...

Ну и ещё вопрос: а кто вообще будет платить тогда? Вы, Галина Петровна, говорите, что ко второму чтению будет прописана льгота в размере 50 процентов для лиц в возрасте от 70 до 80 лет, а кто тогда остальные 50 процентов заплатит — субъекты Российской Федерации? Да вы сами выходите на трибуну и здесь Силуанову, министру финансов, доказываете, что к концу года, этого или следующего, у них будет уже 3 триллиона рублей долг — где же этим субъектам взять деньги-то?! Кто будет компенсировать эти 50 процентов? Ну хорошо, слава богу, с помощью "ЕДИНОЙ РОССИИ", с помощью всей Государственной Думы в бюджет на будущий год заложили для инвалидов какое-то послабление, а что дальше? Зачем вселять в людей надежду, которая потом не оправдается?! Я просил бы всё-таки к этому вопросу во втором чтении подойти как-то более тщательно, что ли. Я не понимаю, почему семидесятидвухлетний человек — это большое счастье, что он в наше время дожил до этого возраста, — не имеет никаких не то что льгот, а даже послаблений по этой оплате! И семидесятидевятилетний тоже не имеет: почему-то решили, что только с 80 лет он льготу будет иметь, да и то если он один живёт, если он одинокий!

Мы проголосуем за этот законопроект, но я просил бы впредь — я обращаюсь ко всем, особенно к руководству Госдумы — всё-таки заранее оповещать все фракции, что мы будем рассматривать такие вопросы, чтобы можно было подготовиться. Я вообще не понимаю, как Правовое управление могло дать положительную оценку и не высказать концептуальных замечаний, когда в пакете документов даже нет финансово-экономического обоснования! Но мы проголосуем за, наша фракция проголосует, и, надеюсь, во втором чтении хоть что-то из этого получится!

**Председательствующий.** Сергей Николаевич, я всё-таки прокомментирую одно из ваших предложений: вы предложили создать общую группу для анализа, состоящую из представителей четырёх фракций, так вот такая группа у нас уже четыре года работает — она называется Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству. *(Шум в зале.)*

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

**Хованская Г. П.** Уважаемый Сергей Николаевич, я очень надеюсь, что вы всё-таки читали законопроект, и, если вы его читали, должны были обратить внимание, что субъектам даёт-

ся право, то есть это не их обязанность, а право, которым субъект Федерации может воспользоваться или нет, в зависимости от возможностей его бюджета. Более того, я привела два примера — по Кемеровской области и по Амурской области: эти субъекты такое право уже реализуют. Так что никакого финансово-экономического обоснования здесь быть не может, потому что в первом чтении мы принимаем законопроект, который вообще не затрагивает федеральный бюджет. И я не просто так говорила, что уже есть намерение внести поправки о предоставлении льготы 50 процентов гражданам в возрасте от 70 до 80 лет по уплате этого взноса.

Я с вами, безусловно, согласна относительно разброса размеров тарифа по субъектам Федерации — от 2 до 15 рублей за квадратный метр, меня это тоже шокирует. Хочу обратить ваше внимание: в числе 1700 законопроектов есть внесённый мной законопроект об ограничении общего размера платежа — это крайне важный документ, потому что по-другому ограничить, например, хотелки московских властей мы просто не можем, а должны, понимаете? И кстати, это соответствует политике ограничения размера платежа, которую деклариовали первые лица государства. Вы, наверное, помните скандалы в субъектах, когда тарифы на коммунальные услуги подскочили в 2–3 раза и потребовалось вмешательство Владимира Владимировича Путина, — вот такого не должно быть и в жилищной части, потому что человек достаёт итоговую сумму из своего кармана, а взнос на капитальный ремонт — это, безусловно, часть жилищной платы. Это первое, что я хочу сказать.

Согласна со многим из того, о чём говорил представитель фракции ЛДПР: безусловно, тут порядок нужно наводить. С моей точки зрения, есть категории, которые не должны платить за капитальный ремонт, например жильцы домов, где он не был произведён, — такая инициатива нами также внесена, тоже обратите на неё внимание.

Таким образом, мы хотим хотя бы точно исправить ситуацию, которая мне представляется на сегодняшний день очень неурегулированной. Напоминаю, что мы с вами вместе подали обращение в Конституционный Суд о добровольности отчислений в общий котёл и о непринуждении граждан к такому решению. К сожалению, мы видим, что во многих субъектах это было сделано автоматически, граждане, даже имеющие желание открыть специальный счёт, не сумели это сделать, потому что административно им не дали возможности провести это даже решением общего собрания, оформить это волеизъявление. Так что работы у нас с вами очень много, и я надеюсь, что

социальные вопросы будут решаться независимо от того, будут у нас в ближайшее время выборы или нет. Но с первого же дня после выборов социальные вопросы должны стоять на первом месте — такова всегда была моя позиция, и я надеюсь, что вы со мной в этом будете солидарны.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна.

Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

**Качкаев П. Р.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я не хотел выходить на трибуну, тем не менее вышел, поскольку считаю, что некоторые вопросы необходимо именно с трибуны освещать, а выступление коллеги Антона Анатольевича Ищенко меня просто подвигло к этому.

Может быть, уже пора заканчивать разговоры про эту статью? Мы уже говорим, по-моему, три года, рассуждаем, хотят или не хотят граждане платить за капитальный ремонт, говорим, что это надо сделать делом добровольным... Но мы все почему-то забываем, что эта обязанность — не право, а обязанность — возникла в 1992 году, когда появился указ Бориса Николаевича Ельцина, где поднимался этот вопрос. Мы почему-то всё забываем, сколько начиная только с 2008 года государство вложило средств в капитальный ремонт и снос аварийного жилья, количество которого, кстати, с 1993 по 2008 год увеличилось по стране в 4 раза и составляло уже тогда 15 миллионов квадратных метров аварийного жилья, а сейчас это 22 миллиона квадратных метров — об этом мы тоже почему-то забываем! Больше 400 миллиардов рублей вложено в капитальный ремонт через Фонд содействия реформированию ЖКХ, по 185-му закону в снос было вложено более 120 миллиардов. Сейчас на снос 11,4 миллиона квадратных метров аварийного жилья государство закладывает более 350 миллиардов рублей и, кроме того, 50 миллиардов у нас идёт на капитальный ремонт. В 2015 году вложения государства вместе с субъектами в части капитального ремонта составили больше 20 миллиардов рублей. Если мы получили бесплатно жильё — сами захотели его получить, — но не хотим следить за ним, за общим имуществом, так это, я так понимаю, просто оттого, что мы не привыкли исполнять федеральные законы, даже очень хорошие.

Я считаю, что за этот закон надо голосовать. Я вообще не ожидал такой полемики — так нет, находится кто-то, кто говорит, что вот, мол, мы делим семидесяти- и восьмидесятилетних: кому платить, а кому не платить за капитальный ремонт... Я считаю, что эти вопросы вообще не требуют обсуждения! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Ещё один вопрос, дополнительно внесённый нами в повестку, — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и Федеральный закон "О ведомственной охране". Докладывает Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Охрана объектов Центрального банка в соответствии с действующим законодательством осуществляется вневедомственной охраной. В соответствии с законом "О полиции" перечень объектов, охраняемых вневедомственной охраной, определяется Правительством Российской Федерации. С 1 ноября текущего года в связи с приказом министра внутренних дел о сокращении штатной численности сотрудников вневедомственной охраны охрана объектов Центрального банка упразднена, и на сегодняшний день сотрудниками вневедомственной охраны эта деятельность там не осуществляется.

Ситуация серьёзная, поэтому авторы законопроекта предлагают в качестве концепции закона, принимаемой в первом чтении, проект, в соответствии с которым охрана объектов Банка России будет осуществляться Российским объединением инкассации. При этом согласно законопроекту работники Российского объединения инкассации получают права сотрудников ведомственной охраны, предусмотренные Федеральным законом "О ведомственной охране", и получают в случае принятия данного закона боевое ручное стрелковое оружие в порядке, определённом Федеральным законом "Об оружии". В законопроекте предусматривается, что порядок осуществления охраны и перечень охраняемых объектов будут определяться Банком России.

По законопроекту мы получили ряд замечаний. Авторы отдают себе отчёт в том, что значительная часть из них должна быть учтена при доработке законопроекта ко второму чтению и, я надеюсь, поддержана Государственной Думой, но сейчас мы просим принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М.** Николай Николаевич, мы рассматривали эту тему очень подробно на заседании комиссии по закрытым статьям, но, к сожалению, прервались, чтобы потом вернуться к этой теме. По моим оценкам, в результате ухода вневе-

домственной охраны мы не получили преференций для бюджета, экономии — де-факто мы получили дополнительные затраты. Я уж не говорю о том, что вневедомственная охрана половину своего содержания перечисляла в федеральный бюджет. Вот нам дали информацию из Генпрокуратуры: по договору стоимость охраны увеличилась в два с половиной раза после ухода вневедомственной охраны. А что будет с Центробанком? При заключении договора с инкассацией сумма изменится или останется прежней? Исходя из этого (скажу сразу, чтобы уж не выступать), может быть, стоит не торопясь заниматься этим, а вернуть во все наши федеральные органы вневедомственную охрану?

**Председательствующий.** Николай Николаевич, пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый коллега, комитет обсуждал одну часть этой проблемы, а именно обеспечение безопасности транспортирования денежных средств и ценностей, объектов Центрального банка, сохранения денежных средств, ценностей и драгоценных металлов. Согласитесь, это всё-таки специальный, достаточно широкий спектр вопросов. По нашей оценке, если законопроект будет принят в той редакции, которая сейчас предложена вашему вниманию, общий размер средств сократится. Почему? Законом "О ведомственной охране" предусматриваются льготы сотрудникам этой охраны, которые в данном тексте законопроекта не упоминаются. Кстати говоря, Правовое управление в своём заключении обращает внимание, что к этой проблеме придётся вернуться и предоставить сотрудникам объединения "Росинкас", которые выполняют эти функции, льготы, которые были у сотрудников вневедомственной охраны. Я не буду сейчас обсуждать, насколько правильно это решение, я сейчас считаю необходимым заострить внимание на необходимости срочно отреагировать на ситуацию, когда подобные объекты находятся без охраны с 1 ноября текущего года.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет жалающих.

Выносим на "час голосования".

Коллеги, кто хотел бы выступить по 36-му вопросу повестки дня? Нет таких.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Выступление с заключительным словом по 36-му вопросу. Валерий Фёдорович Рашкин, пожалуйста.

**Рашкин В. Ф.** Прошу прощения, но данная тема очень волнует нас с вами, ведь это столица, это Красная площадь!

Уважаемые коллеги, как показывают время и практика, установленных правил и действующих законов недостаточно, поэтому и появляются на Красной площади эти чемоданы, завтра может ещё что-то появиться, какая-то телега, — и что, всем этим будет заниматься президент? Мы с вами законодатели, мы исходим из того, что указное право действует по данному вопросу сейчас, а жить надо не по правилам и понятиям, а по закону! Может быть, это слишком утрированно, но неужели Путину надо заниматься площадями?! А площадь в Санкт-Петербурге — что, тоже ему припишем, тоже он будет разрешать или не разрешать какие-то мероприятия? Неужели у президента нет дел в области экономики? В Российской Федерации кризисная ситуация! Неужели президенту не надо заниматься социальными вопросами? Одни только пенсионные вопросы чего стоят! Неужели президенту не надо заниматься международными вопросами? Они требуют каждодневного, поминутного внимания, чтобы принимать оперативные решения! У президента вся страна, а не только одни площади — что же мы его низводим до площадей, что, у нас президент по площадям? Утрированно говорю, но это так!

Сейчас если не президент, то аппарат принимает решения, какие-то секретари, администрация президента, ещё кто-то, но не президент, а мы ссылаемся на то, что это, дескать, воля президента и пусть он этим командует, оперативно вникает. На мой взгляд, мы с вами должны принять этот закон, и пусть этот закон работает независимо от того, кто президент. Я помню, что творилось при Ельцине на Красной площади, а если придёт такой же, как Ельцин, то мы получим такую Красную площадь, что будет стыдно перед всем миром, а ведь это главная площадь Москвы, страны и вообще мерило авторитета всей Российской Федерации!

Ещё раз прошу проголосовать за данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! При всём уважении к Валерию Фёдоровичу, хотелось бы ещё раз повторить, что правовой статус Красной площади полностью урегулирован и Красная площадь защищена нормами действующего законодательства. Необходимости в дополнительном регулировании этого исторического объекта, пусть и столь важного, не существует, необходимая защита законом обеспечена. Хочу ещё раз сказать, что мы также разделяем обеспокоенность (которая не имеет отношения к законодательству) по поводу того, что имеют место — точнее, имели место, в настоящее время они не повторяются — случаи нецелево-

го использования или размещения каких-то объектов на Красной площади.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Законопроект выносим на "час голосования".

Коллеги, объявляю "час голосования". Прошу приготовиться.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 11 января по 6 августа 2016 года (весенняя сессия)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 50 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . .	374 чел. . . . .	83,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	374 чел.	
Не голосовало . . . . .	76 чел. . . . .	16,9 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 12 и 26 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". Внимание: проект федерального конституционного закона — будьте внимательны!

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 50 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . .	434 чел. . . . .	96,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	434 чел.	
Не голосовало . . . . .	16 чел. . . . .	3,6 %

Результат: принято

Федеральный конституционный закон одобрен.

4-й вопрос, проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2016 год". По мотивам выступает Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Принимать проект федерального бюджета на 2016 год в нынешнем виде, мы считаем, нельзя, и фракция КПрФ будет голосовать против. Почему? Дело даже не в отдельных цифрах, дело в системе, проблема начинается с того, что у нас до сих пор нет ясной социально-экономической стратегии развития страны. Коротко остановлюсь на общих тенденциях.

Первое. С каждым годом бюджет становится хуже, туманнее, и в проекте бюджета на будущий год мы вновь видим наступление на все жизненные права людей. Небольшие дополнительные вливания, решения о которых мы недавно приняли вместе с поправками, мало что меняют, потому что в последние два года слишком был велик финансовый провал.

Второе. Бюджет так и остаётся на нефтяной игле, а реальный сектор стремительно исчезает, проигрывая и банкам, и торговым сетям. В бюджете на будущий год нет главного: нет мер, стимулирующих развитие экономики, значит, всё будет по-старому и производство снова будет в минусе. Что делать?

Мы считаем, что нам необходимо за самое короткое время сделать рывок в экономическом развитии, как это было в 30-х годах прошлого столетия, когда за несколько лет мы построили тысячи современных предприятий, подняли образование и науку на небывалую высоту, но, правда, тогда у страны были другой тренер и другое правительство. Сейчас, мы считаем, нам необходимо срочно отказаться от монетаристской политики, нужен бюджет развития, иначе нас просто сомнут.

Третье. Последние годы Россия постоянно находится или в предвоенном состоянии, или в состоянии войны с кем-то, а это можно выдержать, только имея за плечами мощную, развитую экономику, — сейчас такой нет. Наша фракция считает, что России нужна мобилизационная экономика, нужен мобилизационный, как во время войны, бюджет, а это значит, его наполнять нужно не только за счёт простого народа, но и за счёт олигархов, а этого мы тоже не видим.

Четвёртое. Власти кичатся тем, что выполняют все социальные обязательства, — неудивительно, ведь социальные обязательства настолько малы, что надо ещё умудриться их не выполнить: федеральная часть пособия по уходу за ребёнком от полутора до трёх лет составляет 50 рублей, ну куда ещё меньше? В будущем году стипендия студентов в 7–20 раз будет ниже прожиточного минимума. Это и есть социальная политика?

Пятое. Нет реальной поддержки регионов. Нет реального импортозамещения. Лечение и образование всё в большей степени будут становиться платными. За такой бюджет наша фракция голосовать не будет. Его надо переделывать в принципе, как и переделывать правительство.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги!

Несмотря на то что фракция ЛДПР не поддержала законопроект в первом чтении, ход работы над поправками и вектор,

который, на наш взгляд, всё-таки наметился, дают нам возможность проголосовать за законопроект в третьем чтении. Мы обращаем внимание, что есть ключевые моменты, без решения которых субъекты вообще не смогут в 2016 году выполнять расходные обязательства в соответствии с полномочиями.

Чего нам удалось добиться, что мы хотим отметить? В первую очередь это касается бюджетных кредитов: мы практически вдвое увеличиваем бюджетные кредиты и рассчитываем, что это вектор, по которому мы начнём двигаться и в первом квартале 2016 года. Я хочу обратить внимание присутствующих и представителей бюджетного комитета на тему, к которой наша фракция обращалась, но, к сожалению, не получила поддержки, — речь идёт о полном замещении валютных кредитов. Де-факто практически 1 триллион рублей — это валютные кредиты. Понимая, как ведёт себя нефть, можно предвидеть, каким примерно будет курс доллара. И если сейчас нагрузка субъекта Федерации по обслуживанию государственного долга де-факто превышает расходы Российской Федерации на здравоохранение, на культуру, на образование, на ЖКХ, естественно, это не позволит нам ни развивать регионы, ни качественно выполнять эти обязательства.

Мы считаем, первый шаг сделан, но надо ставить вопрос, чтобы было выделено не 310 миллиардов, а минимум 400 миллиардов рублей кредитов, которые должны быть погашены в следующем году, а фактически нужно ставить вопрос о 880 миллиардах рублей — это валютные кредиты, ещё раз повторяю.

Кроме того, дефицит бюджета, который образовался в субъектах, — это тоже проблема, а я хочу обратить внимание, что даже те образования и субъекты Федерации, которые всегда были передовыми, такие как Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ и другие, имеют дефицит бюджета, измеряемый двузначными числами, — 25 миллиардов!

Ну и нужно определять точки роста. На наш взгляд, совсем неправильно, что в бюджете предлагается пропорциональное снижение расходов, это неэффективно. Мы считаем, что нужно обратить внимание на дорожную отрасль, в которой снижение произошло практически на 30 процентов, и мы считаем, что такой точкой роста может стать строительство: это и социальный аспект, это и рабочие места, это и рост ВВП.

Мы считаем, что работа должна быть продолжена, и в этом случае действительно будет результат.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

В очередной раз "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" обходит "ЕДИНУЮ РОССИЮ", пусть даже при выступлении по мотивам голосования. Но трудимся мы для одной страны, хоть и с разных сторон, и, я думаю, всё это пойдёт на пользу. Ну, это шутка, а если серьёзно, коллеги, я хочу напомнить, что в своё время сказал премьер-министр Дмитрий Анатольевич Медведев, когда в Думе критиковали одного из министров его правительства, — он сказал что-то типа "он вам не рубль, чтобы всем нравиться". Вот так же, наверное, можно сказать и о том, что говорит оппозиция, что говорит "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", как ответственная оппозиционная сила, прежде всего в отношении проекта бюджета на следующий год: неприятно, конечно, не очень комфортно слушать, не нравится, но слушать нужно это. И наверное, легко критиков обвинять во всех смертных грехах — и в популизме, и в предвыборной риторике, но, коллеги, ещё раз повторю: обижаться не нужно, на обиженных воду возят!

И чтобы по-другому на эти вещи посмотреть, я хочу напомнить, что в своё время сказал президент; мы, наверное, все помним, но я ещё раз напомним, потому что важно ещё и то, где он это сказал, — может, это позволит восполнить пробелы в нашей памяти. Зал коллегии ФСБ, 26 марта этого года: "Не раз говорил и хочу повторить ещё раз: мы готовы к диалогу с оппозицией... Всегда прислушиваемся к тем, кто содержательно критикует те или иные действия или бездействие власти, причём на любом уровне. Такой диалог, такое партнёрство всегда полезны, они просто необходимы любой стране, в том числе и нашей".

Вот на протяжении двух последних месяцев — не до того, как был внесён бюджет, а именно после, когда мы получили, посмотрели, — "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" жёстко, чётко и точно говорила о своих претензиях к бюджету. Если вы внимательно слушали вчера послание президента — а мы однозначно внимательно слушали, — то заметили, что основные тезисы фактически были те же, просто выражались другими словами.

Коллеги, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", как ответственная оппозиционная сила, не обязана защищать правительство, она лишь обязана говорить правительству правду, какой бы горькой эта правда ни была. И мы должны делать так, чтобы правительство делало свою работу, терпело, работало через не могу. А если оно делает что-то хорошее, мы не будем злопыхательствовать, мы его похвалим, пусть даже не за какой-то существенный элемент, но за позитивный момент в их работе.

Пока же "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против этого бюджета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" доверила мне отразить её позицию при голосовании по бюджету. На что я хотел бы обратить ваше внимание? Вы помните, когда при рассмотрении бюджета я говорил, что кто-то голосовал против программы развития детских садов, и здесь, в зале, прозвучало возмущённое "Это не похоже на нашу фракцию!", — помните, как это было? А помните, как здесь голосовали против национальных проектов в сфере здравоохранения, медицины, образования, сельского хозяйства? На самом деле все эти проекты — это и был бюджет страны, против которого шло голосование. Но при этом никто не ставит под сомнение то, что против национальных проектов голосовали ответственные партии. Безусловно, и сейчас нет вопросов об ответственности, потому что, мне кажется, очень важен сам факт скрупулёзного обсуждения, которое здесь состоялось, но если в прошлые годы вы голосовали против детских садов, то сейчас я хочу напомнить, против чего вы голосуете: против дополнительных 170 миллиардов регионам, против 50 миллиардов на школы, на то, чтобы, простите, как мы уже говорили, девочки в Сибири не ходили зимой в туалет во двор, против помощи на капремонт, против денег на науку, против помощи тем самым организациям инвалидов, которым надо восстановить льготы, и тем, кто нуждается, чтобы довести это до уровня расходов 2015 года.

Но, как справедливо здесь сказал Владимир Николаевич Федоткин — мне очень понравилось, — дело не в цифрах, дело в системе. Так вот поскольку, извините, я уже практически бухгалтер, хотел бы обратить ваше внимание всё-таки на цифры.

Итак, Владимир Николаевич, против чего голосуете вы? Вы голосуете против стационарного лечебного корпуса Рязанской клинической больницы (это в регионе, откуда вы избирались) — мне хотелось бы, чтобы это услышали и вы, и ваши избиратели. Далее, Челябинская область: против реконструкции лечебного корпуса противотуберкулёзного диспансера в городе Челябинске голосуют Гартунг Валерий Карлович, который избирался от этой области, и депутаты Некрасов и Никитчук Иван Игнатьевич из КПРФ. (Ну извините, ради бога, так получилось!) Следующий вопрос, Псковская область: против реконструкции здания и строительства псковского онкологического диспансера избравшиеся от этой области депутат Бря-

чак из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", депутат Ревин из КПРФ. Магаданская область: неудобно даже говорить, что Тумусов Федот Семёнович, который выступает за северян, против строительства Магаданского областного онкологического диспансера с радиологическим корпусом.

Коллеги, на самом деле можно так говорить и о других регионах, но единственное, чего мне хотелось бы, — это чтобы избиратели узнали, кто и за что голосует. Мы голосуем за наших граждан, и это ответственное решение!

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 297 чел. . . . . 66,0 %

Проголосовало против . . . . . 149 чел. . . . . 33,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 446 чел.

Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Результат: принято

Закон "О федеральном бюджете на 2016 год" принят. (*Ап-лодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

5-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2016 год". По мотивам голосования выступает Дмитрий Владимирович Ушаков.

**Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, сегодня при рассмотрении бюджета Пенсионного фонда в третьем чтении можно констатировать, что никаких существенных изменений по сравнению с первым чтением не произошло, принята только одна уточняющая поправка: доход 1 миллиард рублей от реализации субъектами Федерации гуманитарной помощи, поставленной в Российскую Федерацию в далёком 1998 году, переданный в бюджет Пенсионного фонда из федерального бюджета, направляется на страховое обеспечение по обязательному пенсионному страхованию. Проблемы остались всё те же: индексация пенсии по-прежнему нищенская, всего 4 процента, не соответствующая ни уровню роста цен на продовольственные товары, ни интересам граждан. Хотя о необходимости определения приоритетов мы говорим много.

Неужели кто-то считает, что намерение доиндексировать пенсии при исполнении бюджета в случае положительной динамики в экономике поможет пенсионерам прожить на пенсию при сложившемся уровне цен и тарифов на услуги жи-

лично-коммунального хозяйства? Напомню: средний размер страховой пенсии в 2016 году после индексации составит 12 тысяч 689 рублей, индексация обеспечит увеличение всего на 353 рубля.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" критиковала федеральный бюджет по причине большого объёма зарезервированных средств, изначально это было 1,26 триллиона рублей. Что говорит министр финансов? Министр финансов говорит, что в 2016 году существуют значительные риски недополучения 1 триллиона доходов и эти зарезервированные средства — страховка для нивелирования рисков недополучения доходов. Вот только в этом случае необходимо признать, что бюджет принят уже высокорисковый, не на уровне финансового документа, а на уровне инвестиционных ожиданий или деклараций о намерениях. Минфин фактически признаёт, что индексации может не быть, а зарезервированные средства будут направлены на финансирование расходов, которые уже утверждены в законе о федеральном бюджете.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагала свой вариант полной индексации пенсий. Мы предлагали не экономить на гражданах, а разделить бремя кризиса в экономике с экспортёрами сырья. При очень большом желании можно было найти средства на полную индексацию пенсий даже в этом бюджете, никакого нового витка инфляции полная индексация пенсий не принесла бы.

Что мы имеем? Правительство целый год, 2015-й, таргетировало инфляцию — не получилось таргетировать инфляцию, она под 13 процентов. Вот поэтому в 2016 году решили сэкономить на пенсионерах, не индексируя социальные выплаты в полном объёме, тем самым заставляя пенсионеров платить за неудачи правительства, — мы такой подход не разделяем! При этом материнский капитал не индексируется, работающим пенсионерам отсутствует индексация. Кроме того, продлён мораторий на взносы в накопительную составляющую пенсии — партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" постоянно повторяет, что только возврат к полностью распределительной пенсионной системе позволит нормализовать финансовую устойчивость бюджета Пенсионного фонда.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не поддержит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 298 чел. . . . . 66,2 %

Проголосовало против . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 437 чел.

Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Результат: принято

Закон принят.

Следующий — 6-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2016 год". Выступлений по мотивам нет, поэтому ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 293 чел. . . . . 65,1 %

Проголосовало против . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2016 год". По мотивам выступает Дмитрий Владимирович Ушаков.

**Ушаков Д. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, так же как и бюджет Пенсионного фонда, бюджет ФОМСа ко второму чтению не претерпел существенных изменений. Да, были зафиксированы серьёзные претензии в постановлении о принятии законопроекта во втором чтении, однако кардинального улучшения финансирования ни базовой программы ОМС, ни высокотехнологичной медпомощи не произошло.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагала изменить существующую методику распределения субвенций из Федерального фонда ОМС в территориальные фонды, предусмотрев поощрение повышения эффективности, определяемое как соотношение динамики показателей здоровья населения в каждом из субъектов и динамики используемых их территориальными органами здравоохранения государственных активов. Мы не придумывали новую методику, мы акцентировали внимание на том, что в существующей методике, утверждённой постановлением правительства № 462 от 5 мая 2012 года, возможность выделения 5 процентов суммы субвенций для по-

ощрения повышения эффективности уже предусмотрена. И поощряться будут не люди, как пытались представить, — эти средства всё равно остаются в системе, они остаются у территориальных фондов, а в конечном счёте — у учреждений здравоохранения. Таким образом, объём предоставления услуг по базовой программе обязательного медицинского страхования не уменьшается при реализации наших предложений в отличие от существующего проекта бюджета Федерального фонда ОМС, к которому по-прежнему есть претензии. Первая касается переходящих остатков — 26,8 миллиарда, которые правительство заставляет ФОМС направить на финансирование дефицита: 26,8 миллиарда — это недоплаченная помощь за декабрь предыдущего финансового года, и, направляя эти средства на финансирование дефицита в следующем году, вы фактически уменьшаете объём предоставления услуг по базовой программе ОМС за предыдущий год.

Второе. В бюджете ФОМС по-прежнему предусмотрены межбюджетные трансферты, передаваемые в федеральный бюджет, в общей сумме 188 миллиардов рублей. Из них 91,2 миллиарда — дотация на сбалансированность после выполнения фондом текущих обязательств. В первом чтении мы говорили, что недофинансирование составляет более 180 миллиардов, — о каком выполнении обязательств может идти речь, если 91 миллиард будет потом передаваться в федеральный бюджет? Оставшиеся 96,7 миллиарда — это средства на высокотехнологичную помощь, не входящую в базовую программу ОМС. Ну так послушайте, эти же средства изымаются из базовой программы ОМС, передаются в федеральный бюджет, и после этого финансируется высокотехнологичная медицинская помощь! Нужно искать другие источники, иначе получается, что при существующем бюджете одни больные граждане, условно говоря, страдают из-за того, что оказывается больше услуг другим гражданам.

Мы такой подход не одобряем, бюджет не поддерживаем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

**Ищенко А. А.** Уважаемые коллеги, с учётом вчерашнего послания президента фракция ЛДПР поддержит законопроект "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2016 год", скажу почему. Вчера прозвучали очень важные слова о том, что закрываются по всей стране ФАПы, сельские больницы, не хватает финансирования, президент дал поручение разобраться с этим вопросом — собственно, об этом фракция ЛДПР говорила на протяжении нескольких лет. Если помните, всего несколько недель назад я говорил вам про ситуацию, скажем, в Пензенской области, где не только за-

крыли больницу, но и морги уже стали закрывать, так что уже покойника отвезти некуда на территории района. Тут огромная проблема, и очень приятно, что президент услышал в том числе мнение фракции ЛДПР и это взято на отдельный контроль.

Также вчера прозвучали важные слова об обеспечении оборудованием и автомобильной техникой наших больниц и вообще нашей системы здравоохранения. Автомобили скорой помощи чрезвычайно нужны — про это мы говорили на заседании Комитета по бюджету и налогам, когда приходили представители Министерства здравоохранения, когда приходили руководители фонда обязательного медицинского страхования. Есть решение вопроса — я не знаю, почему до сих пор представители фонда не слышат предложения, как этот вопрос решить! Надо отменить планку в 100 тысяч рублей в тарифе по обязательному медицинскому страхованию на приобретение оборудования, в том числе основных средств и автомобилей скорой помощи. И средства у региональных фондов есть, есть возможность сэкономить на ведении личных дел застрахованных лиц страховыми компаниями: там норматив — 1 процент неснижаемый, а его вполне можно снизить до 0,3 — 0,4 процента. К сожалению, Наталья Николаевна почему-то пока не услышала это предложение фракции ЛДПР, а таким образом в каждом субъекте можно найти 50—60 миллионов рублей дополнительно, чтобы приобрести автомобили скорой помощи, и не только автомобили, но и маммографы, оборудование для УЗИ и так далее. Мы все прекрасно понимаем, что больницы уже нуждаются в новом оборудовании, потому что прошло много времени и используемое сейчас оборудование фактически пришло в негодность.

И ещё один вопрос: как мне кажется, он уже не связан с этим законом, но требует чрезвычайно оперативного вмешательства. В августе был принят приказ Министерства здравоохранения № 536н, который предусматривает, что страховые компании могут налагать штрафы на учреждения здравоохранения за поправки, подчистки и исправления в историях болезни. Это серьёзно ударит по медицинским учреждениям. Вы представляете, 90 процентов тарифа страховая организация может лишить медицинское учреждение за то, что будут исправления в карточке сделаны!.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы прекрасно понимаем, что бюджет, бюджеты внебюджетных фондов — это единая система, и, когда мы обсуждаем это, мы понимаем, что они охватывают все стороны жиз-

ни нашей страны, все стороны жизни граждан. И я прекрасно понимаю, как неудобно сейчас оправдывать свои предложения о выделении на премии каких-то страховых денег, в первую очередь денег на медицину, причём даже не указывая, кому пойдут эти премии, хотя, я подчёркиваю, из текста следует, что это премии тем самым бюрократам, на которых мы всё время ссылаемся, которые мешают нам жить и работать, — ну да бог с ними! На самом деле для оправдания такой позиции можно было бы найти другие слова, не те, которые я сейчас приведу (я вообще записываю за всеми, что они говорят): одни больные граждане страдают из-за оказания услуг другим больным гражданам. Наверное, чтобы эти страдания были на 5 процентов больше, предлагается снять с больных 5 процентов и направить эти деньги на премирование тех, кто их заставил страдать, — хорошее обоснование!

Однако я всё-таки хотел бы обратить внимание на следующее. По этому фонду Государственная Дума приняла важнейшее постановление, и в случае если вопросы, которые мы поставили, будут решены, это позволит нам сказать гражданам: бесплатная медицинская помощь сохраняется, вы получите необходимую помощь в полном объёме, зарплата врачей не ставится под сомнение. Все эти вопросы нам необходимо решить.

Я сейчас говорю о фонде обязательного медицинского страхования, но мы с вами прекрасно понимаем, что, одновременно приняв поправки в Бюджетный кодекс и в закон "О парламентском контроле", мы с вами получили все необходимые инструменты, чтобы проконтролировать, как эти задачи — вот эта и все остальные — будут решены. Это зависит от нас с вами, и голосование против любого из проектов бюджетов, которые мы сейчас рассматриваем, означает только одно — неготовность осуществлять этот контроль, неготовность отвечать перед избирателями за то, что мы не воспользовались правами, которые получили.

Я хотел бы вернуться к главному, может быть, тезису, который мне очень хотелось бы сейчас снова вспомнить. Президент сказал: нам нужны абсолютно прозрачные выборы, у граждан не должно возникать сомнений в их легитимности, а для этого очень важно не обманывать людей. Я мог бы перечислить сейчас все объекты, которые находятся во всех областях страны, мог бы перечислить фамилии всех депутатов от всех фракций, которые по этим регионам были избраны, хотел бы только, чтобы вся эта информация была честно донесена до граждан, чтобы депутаты, которые голосуют сегодня против бюджета, пришли к гражданам и сказали, почему они голосовали против.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" голосует за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 296 чел. . . . . 65,8 %

Проголосовало против . . . . . 146 чел. . . . . 32,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 442 чел.

Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33<sup>3</sup> Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 302 чел. . . . . 67,1 %

Проголосовало против . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 349 чел.

Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 5-му вопросу, законопроект о бюджете Пенсионного фонда, депутаты Бессонов, Бортко, Алимова, Афонин, Лебедев и Кашин Владимир Иванович голосовали против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении действия отдельных законодательных актов Российской Федерации в части порядка индексации окладов денежного содержания государственных гражданских служащих, военнослужащих и приравненных к ним лиц, должностных окладов судей, выплат, пособий и компенсаций и признании утратившим силу Федерального закона "О приостановлении действия части 11 статьи 50 Федерального закона "О государственной гра-

жданской службе Российской Федерации" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . .	239 чел. . . . .	53,1 %
Проголосовало против . . . . .	145 чел. . . . .	32,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	385 чел.	
Не голосовало . . . . .	65 чел. . . . .	14,4 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . .	433 чел. . . . .	96,2 %
Проголосовало против . . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	437 чел.	
Не голосовало . . . . .	13 чел. . . . .	2,9 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2016 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . .	243 чел. . . . .	54,0 %
Проголосовало против . . . . .	81 чел. . . . .	18,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	324 чел.	
Не голосовало . . . . .	126 чел. . . . .	28,0 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 16 и 18 Федерального закона "О банках и банковской деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . .	292 чел. . . . .	64,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	292 чел.	
Не голосовало . . . . .	158 чел. . . . .	35,1 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части наделения дознавателя правом обжалования некоторых решений прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом или обвинительным постановлением".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . .	293 чел. . . . .	65,1 %
Проголосовало против. . . . .	91 чел. . . . .	20,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	384 чел.	
Не голосовало . . . . .	66 чел. . . . .	14,7 %

Результат: принято

Закон принят.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . .	385 чел. . . . .	85,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	386 чел.	
Не голосовало . . . . .	64 чел. . . . .	14,2 %

Результат: принято

Закон принят.

15-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о сотрудничестве в области организации интегрированного валютного рынка государств — участников Содружества Независимых Государств".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . .	442 чел. . . . .	98,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	442 чел.	
Не голосовало . . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

16-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Статей Соглашения Азиатского банка инфраструктурных инвестиций".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . .	437 чел. . . . .	97,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	437 чел.	
Не голосовало . . . . .	13 чел. . . . .	2,9 %

Результат: принято

Закон принят.

17-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации", второе чтение. Голосуете проект федерального конституционного закона — будьте внимательны.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . .	438 чел. . . . .	97,3 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	441 чел.	
Не голосовало . . . . .	9 чел. . . . .	2,0 %

Результат: принято

Во втором чтении одобрен.

Будут ли выступления по мотивам? Сергей Владимирович Иванов и Александр Георгиевич Тарнавский, но по очереди.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А сможете вдвоём сразу? Такой оригинальный жанр... (Оживление в зале.)

Пожалуйста, Сергей Владимирович. Спасибо, что вы всерьёз воспринимаете мои слова.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Конечно, всерьёз!

Я почему вышел, коллеги? Практически единогласно был принят данный законопроект, но отдельные товарищи не голосовали, поэтому цель моего сегодняшнего выступления — убедить этих товарищей проголосовать.

Сразу хочу сказать, что позиция фракции ЛДПР следующая: мы не признаём приоритет международного права над российским. И должно быть так, как у нас в Конституции записано, то есть местное самоуправление принимает свои правила в той мере, в какой они не противоречат региональному законодательству, региональные власти — свои законы, которые не противоречат федеральным, ну и федеральные законы обязательны к исполнению для всех. Если что-то в области международного права они там принимают, то это для нас абсолютно необязательно: они, например, сейчас уже третий пол выдумали, ну, чтобы никого не травмировать, — есть он, есть она, есть оно, — и что, мы должны этому подчиняться?! *(Шум в зале.)*

Но вместо того чтобы взять и принять-таки закон "О Конституционном Собрании...", который позволил бы изменить вот это положение Конституции, вы придумали, точнее, не вы, а наши коллеги подали замечательную идею, и я в комитете уже говорил, что этим коллегам обязательно нужно поставить на родине бюсты с надписью: "Благодарная Россия такому-то..." Что предполагается? Международная организация, решения которой для нас обязательны, принимает какое-то решение, а мы это решение исполнить не можем — и кто это должен всем объяснить? Конституционный Суд! То, что Конституционный Суд сможет это сделать, ни у кого не вызывает сомнений, ведь именно Конституционный Суд в 2012 году, объясняя нерадивым, непонятливым депутатам необходимость сбора подписей депутатов сельских Советов (я без бумажки всегда выступаю, но сейчас специально взял выдержки), указал: "Поддерживая того или иного кандидата, выборное лицо местного самоуправления действует в качестве, отражающем прежде всего факт наличия у него — как облечённого в результате избрания доверием населения муниципального образования — публично-правового статуса, свидетельствующего не только о личных характеристиках, политическом и жизненном опыте выборного лица местного самоуправления..." — ну и так далее. Пока вот это кто-нибудь переведёт, десяток переводчиков точно застрелятся, а международный Суд по правам человека, получив этот перевод, точно примет решение, что они России должны и больше никогда в эту компетенцию вторгаться не будут! *(Шум в зале.)*

Тот же самый Конституционный Суд в 2014 году, объясняя нашим непонятливым депутатам законность повышенных в Москве и Санкт-Петербурге штрафов, несмотря на то что у нас все равны перед законом, указал, что это всё законно, если это будет обязательным для всех, то есть, если вы штрафуете всех, в том числе папу римского, — пожалуйста, мы, дескать, не против, повышайте штрафы, делайте их какими угодно!

В 2015 году Конституционный Суд указал, что, допустим, шестьдесят месяцев могут равняться пятидесяти семи, если это один раз, при наличии конституционно значимых целей и так далее.

И последнее, что Конституционный Суд сделал, — когда совсем недавно депутаты делали запрос, почему в Красноярске не могут выбрать мэра, в Конституционном Суде указали: его уже и так выбрали, то есть, голосуя, люди выбирали депутатов всенародно, значит, предполагали, что из них может быть избран мэр.

Поэтому мы, приняв вот этот закон, уважаемые коллеги, в случае наличия обращения от международного сообщества смело сможем послать их на три буквы, то есть в суд, который им обязательно объяснит, почему мы не можем выполнить их требования, хотя очень их уважаем. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович. Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Приятно выступать по мотивам голосования последним, и сейчас правда восторжествовала, хоть в одном случае.

Сергей Владимирович, дорогой, много слов, всё, наверное, правильно, просто, как говорят, много слов рождает мало мыслей, а мне кажется, что всё намного проще: неясность мысли рождает многословие. Всё на самом деле примитивно просто. Без обид.

Мы не можем жить в изоляции, мы часть мира, и мы хотим быть частью мирового сообщества. Есть некие международные правила, которые мы хотели бы соблюдать, но для этого надо присоединиться к этим правилам, а если мы не присоединились, то мы имеем право их не соблюдать. Мы присоединились, ратифицировали соответствующую Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, поэтому мы взяли на себя обязательства соблюдать все нормы этой конвенции. Если мы не хотим их соблюдать, — объясню просто и понятно, на пальцах, — мы должны денонсировать эту конвенцию. Однако когда мы рассматривали этот законопроект, мы обратились к международному опыту, и, повторю, оказалось, что всё намного глубже и сложнее: несмотря на то что сорок семь государств Европы

подписали европейскую конвенцию о правах человека, многие страны, если не все, в каких-то ситуациях эту конвенцию не соблюдают, точнее, не выполняют решения Европейского Суда по правам человека, если они противоречат конституциям этих стран. Вот общая канва.

Мы, голосуя за этот документ, прежде всего используем опыт других европейских стран и хотим делать то, что делают они, относясь к этой материи так же, как относятся они, — это говорилось при обсуждении в первом чтении, однако — поэтому я и хотел сказать пару слов — они это делают намного хуже. Вы помните, например, ситуацию, когда мы дали 3 миллиарда долларов Украине, а теперь наши друзья и судебные инстанции говорят: вряд ли вы эти деньги получите назад. Не случайно не так давно председатель правительства Дмитрий Медведев очень явно и чётко сказал нашим европейским друзьям: "Пора перестать выкаблучиваться по поводу признания суверенного характера этого долга. Всем... понятно, что речь идёт об обязательстве, которое возникло у Украины как государства, а не у каких-то коммерческих структур. Это совершенно понятно, всё остальное — манипуляции", — вот пришлось так непарламентски Дмитрию Медведеву высказаться... То есть они, повторяю, поступают намного хуже, чем поступаем мы, стараясь быть правовым государством.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", как и все, проголосует за.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Георгиевич.

Сергей Владимирович, спасибо ещё и за то, что предложили такую элегантную новую словесную форму — "направлять в суд".

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 439 чел.

Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Результат: принято

Федеральный конституционный закон одобрен.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . .	381 чел. . . . .	84,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	381 чел.	
Не голосовало . . . . .	69 чел. . . . .	15,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 33 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . .	386 чел. . . . .	85,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	386 чел.	
Не голосовало . . . . .	64 чел. . . . .	14,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 33 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . .	381 чел. . . . .	84,7 %
Проголосовало против. . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	387 чел.	
Не голосовало . . . . .	63 чел. . . . .	14,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

По мотивам выступает Сергей Владимирович Иванов. Вообще-то, вы свой лимит исчерпали на сегодня, но ладно. Пожалуйста, Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Коллеги, а вы можете не торопиться, потому что на данный момент МКАД уже перекрыта, и законопроект, который мы сейчас обсуждаем, имеет к этому непосредственное отношение.

Я вам напомню, что мы сейчас принимаем. Если кто не помнит, 25 марта 2011 года Государственная Дума большинством голосов — вот распечатка, к стати о птичках, ну разумеет-

ся, понятно, кто большинство, и, Александр Георгиевич, вы уж извините, вы тоже принимали в этом участие — приняла изменение, то есть статью 12.21<sup>3</sup> "Несоблюдение требований законодательства... о внесении платы в счёт возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования...". Вот там вы — вы все! — установили дикие штрафы, и водитель, который понятия не имеет, оплатил хозяин, собственник и так далее или не оплатил, не внёс эту плату, платил полмиллиона, миллион и так далее. Вот это вы установили. Теперь вы всё это меняете и делаете штраф 5 тысяч. Это, конечно, хорошо, с одной стороны, я только напомню, для чего вы это делаете. Не так давно "Ростех", компания такая государственная, учредил организацию "РТ-Инвест", а "РТ-Инвест" и ещё один частный предприниматель, фамилию которого вы знаете, учредили организацию "РТ-Инвест Транспортные Системы". Правительство заключило с ней концессионное соглашение, в соответствии с которым двенадцать лет наше правительство из бюджета будет выплачивать 10,6 миллиарда рублей каждый год этой компании вне зависимости от того, сколько денег было собрано. За что? За то, что эта компания купит в Китае какие-то коробочки, очень дешёвые, — кстати, вы сейчас можете на своём мобильном телефоне включить эту функцию, и она будет отслеживать, когда, где и сколько вы проехали, передавать это в информационный центр, и вам может прийти счёт — так вот за это дело мы должны... Вернее, не мы, а вы установили вот эти тарифы — бешеные деньги! — так что сейчас люди перекрыли МКАД и их там полиция разгоняет.

Дальше. Стоимость проезда — 3 рубля 73 копейки, неважно, гружёный грузовик едет или не гружёный, то есть, если он поехал в одну сторону гружёный, 3,73 рубля заплатил за один километр, если проехал тысячу, а обратно едет пустой, у него получается уже 7,40 рубля. Вот это мы установили, после этого установили драконовские меры, а теперь вы говорите: давайте отменим. А за что отменим? Коллеги, огромное вам спасибо, что вы ещё не придумали с капремонтм такую же схему установить! А что, отдали бы браткам, ёлки-палки, какой-нибудь компании право взимать плату за капремонт — а то многие же не платят, возмущаются, говорят: денег нет, — они бы платили в государственный бюджет и себе оставляли бы, клали в карман довольно крупную сумму.

Вы знаете, это, конечно, хорошо... Фракция ЛДПР не будет голосовать, поскольку вообще против подобных законов, но это мы вам всегда будем припоминать, на всех встречах, потому что, как сказал президент, избиратели должны знать, за

кого они голосуют и что вы для них сделали (Андрею Михайловичу привет).

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 37 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %

Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 380 чел.

Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! У Сергея Владимировича прозвучала фраза, что полиция разгоняет дальнобойщиков, — полиция никого не разгоняет, давайте не будем повышать градус, напряжение и так достаточно высокое!

**Председательствующий.** Спасибо.

21-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 38 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %

Проголосовало против . . . . . 145 чел. . . . . 32,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 384 чел.

Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части учёта и совершенствования предоставления мер социальной поддержки исходя из обязанности соблюдения принципа адресности и применения критериев нуждаемости", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 38 мин. 48 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	239 чел. . . . .	53,1 %
Проголосовало против . . . . .	144 чел. . . . .	32,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	383 чел.	
Не голосовало . . . . .	67 чел. . . . .	14,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 39 мин. 17 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	334 чел. . . . .	74,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	334 чел.	
Не голосовало . . . . .	116 чел. . . . .	25,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости" и статью 76 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в части совершенствования деятельности кадастровых инженеров", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 39 мин. 52 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	289 чел. . . . .	64,2 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	291 чел.	
Не голосовало . . . . .	159 чел. . . . .	35,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 18 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 40 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %

Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 380 чел.

Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Сергей Владимирович?.. Сергей Владимирович Иванов.

Спровоцировал я...

**Иванов С. В.** Да, Сергей Евгеньевич.

Справедливости ради хочу сказать, что вы делаете полезное дело — даёте гражданам России второй загранпаспорт. Большое вам спасибо!

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 41 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 441 чел.

Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24<sup>1</sup> Федерального закона "Об отходах производства и потребления", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 41 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 294 чел. . . . . 65,3 %

Проголосовало против . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 341 чел.

Не голосовало . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Иван Игнатьевич предложил проголосовать законопроект и в третьем чтении.

Иван Игнатьевич, а если мы проголосуем его в третьем чтении на одном из очередных заседаний?

Ивану Игнатьевичу Никитчуку микрофон включите.

**Никитчук И. И.** Только из уважения к вам, Сергей Евгеньевич, перенесём голосование в третьем чтении.

**Председательствующий.** Иван Игнатьевич, вы представляете профильный комитет.

**Никитчук И. И.** Согласны, Сергей Евгеньевич.

**Председательствующий.** Спасибо.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 42 и 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Кто за то, чтобы законопроект отклонить?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 42 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 329 чел. . . . . 73,1 %

Проголосовало против . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 381 чел.

Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Результат: принято

Решение об отклонении законопроекта принято.

Далее идут законопроекты в первом чтении.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4.5 и 15.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 43 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 329 чел. . . . . 73,1 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 329 чел.

Не голосовало . . . . . 121 чел. . . . . 26,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за нарушение Правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 43 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . .	382 чел. . . . .	84,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	382 чел.	
Не голосовало . . . . .	68 чел. . . . .	15,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об организованных торгах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 44 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . .	380 чел. . . . .	84,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	380 чел.	
Не голосовало . . . . .	70 чел. . . . .	15,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения надзорных полномочий Банка России".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 44 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . .	383 чел. . . . .	85,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	383 чел.	
Не голосовало . . . . .	67 чел. . . . .	14,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

33-й вопрос повестки дня, проект постановления Государственной Думы "О национальном докладе о ходе и результатах реализации в 2014 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013—2020 годы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 45 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . .	388 чел. . . . .	86,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	388 чел.	
Не голосовало . . . . .	62 чел. . . . .	13,8 %

Результат: принято

Постановление принимается.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 30 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 33 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 46 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . .	293 чел. . . . .	65,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	293 чел.	
Не голосовало . . . . .	157 чел. . . . .	34,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

По ведению — Василий Георгиевич Швецов.

**Швецов В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Сергей Евгеньевич, по 26-му вопросу фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" при голосовании таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, голосовала за и при голосовании таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, тоже голосовала за. Списки будут представлены, просьба учесть.

**Председательствующий.** Спасибо, списки передайте в секретариат.

Прошу учесть.

По ведению — Сергей Александрович Доронин.

**Доронин С. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 5-му вопросу депутаты Ванчугов, Казаков и Музыкаев голосовали против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных

прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 47 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . .	198 чел. . . . .	44,0 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	199 чел.	
Не голосовало . . . . .	251 чел. . . . .	55,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

36-й вопрос, проект федерального закона "Об особом статусе Красной площади столицы Российской Федерации, города Москвы", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 48 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . .	92 чел. . . . .	20,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	92 чел.	
Не голосовало . . . . .	358 чел. . . . .	79,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

53-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения деятельности репозитария". К проекту постановления имеется поправка, розданная в зале.

Ставлю на голосование: проект постановления принять за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 48 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . .	291 чел. . . . .	64,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	291 чел.	
Не голосовало . . . . .	159 чел. . . . .	35,3 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Ставлю на голосование поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 49 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . .	290 чел.. . . . .	64,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	290 чел.	
Не голосовало . . . . .	160 чел.. . . . .	35,6 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ставлю на голосование проект постановления в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 49 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . .	290 чел.. . . . .	64,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	290 чел.	
Не голосовало . . . . .	160 чел.. . . . .	35,6 %

Результат: принято

Постановление принимается в целом.

1-й вопрос, дополнително включённый в повестку дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации". Также имеется поправка к проекту постановления.

Ставлю на голосование: принять проект постановления за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 50 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . .	441 чел.. . . . .	98,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	441 чел.	
Не голосовало . . . . .	9 чел. . . . .	2,0 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Ставлю на голосование поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 50 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . .	381 чел.. . . . .	84,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	381 чел.	
Не голосовало . . . . .	69 чел.. . . . .	15,3 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ставлю на голосование проект постановления в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 50 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 444 чел.

Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: принято

Постановление принимается в целом.

2-й вопрос, дополнительно включённый в повестку дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и Федеральный закон "О ведомственной охране", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 51 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 375 чел.

Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, наши планы: мы успеем, наверное, рассмотреть несколько законопроектов по сокращённой процедуре и один проект поручения. Нет возражений? Спасибо.

74-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4.5 и 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Владимир Александрович Поневежский.

Микрофон включите.

**Поневежский В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён нашими коллегами из Калининградской областной Думы, он устанавливает административное наказание за правонарушения в области охраны собственности. Комитет, рассмотрев указанную инициативу, считает необходимым подчеркнуть следующее. Исходя из положений Федерального закона "Об охране окружающей среды" предметом законодательства Российской Федерации в области окружающей среды и природопользования являются в том числе недра, о чём и идёт речь в этом законопроекте.

Федеральным законом от 2 апреля 2014 года "О внесении изменений в статьи 4.5 и 28.7 Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях был увеличен с двух месяцев до одного года срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства в области природопользования, также в области охраны собственности, тем самым по смыслу действующей редакции статьи Кодекса об административных правонарушениях за нарушения законодательства Российской Федерации в области охраны окружающей среды и природопользования срок давности привлечения к административной ответственности составляет один год. Таким образом, субъектом права законодательной инициативы при внесении данного законопроекта не было учтено, что действующим кодексом правонарушения в области природопользования уже были включены в число административных правонарушений, срок давности привлечения к административной ответственности по которым составляет один год.

На основании изложенного предлагаем указанный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 53 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 121 чел. . . . . 26,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 122 чел.

Не голосовало . . . . . 328 чел. . . . . 72,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Надежда Васильевна Школкина.

**Школкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

По 26-му вопросу депутаты Яровая и Руденский голосовали за.

**Председательствующий.** Прошу учесть. Спасибо.

Два альтернативных законопроекта: пункт 81.1, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 67 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", и пункт 81.2, проект с таким же названием. Докладывает Ирина Викторовна Мануйлова.

Пожалуйста.

**Мануйлова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Комитет рассмотрел предлагаемые законопроекты. Данное изменение в федеральный закон является избыточным: данный вопрос каждый регион может регулировать самостоятельно.

тельно на региональном уровне, и примеры такой практики тоже есть. На рассматриваемые законопроекты поступило только двенадцать положительных отзывов из субъектов, остальные отрицательные. Правительство и наше Правовое управление не поддерживают данный законопроект.

Исходя из изложенного комитет предлагает законопроект при рассмотрении в первом чтении отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 81.1.

Включите режим голосования, результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 81.2.

Включите режим голосования, результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Спасибо.

Покажите результаты голосования по законопроекту под пунктом 81.1.

**Результаты голосования** (17 час. 55 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . .	137 чел. . . . .	30,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	137 чел.	
Не голосовало . . . . .	313 чел. . . . .	69,6 %

За — сто тридцать семь.

Покажите результаты голосования по законопроекту под пунктом 81.2.

**Результаты голосования** (17 час. 55 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . .	132 чел. . . . .	29,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	132 чел.	
Не голосовало . . . . .	318 чел. . . . .	70,7 %

За — сто тридцать два.

Законопроект, обозначенный под пунктом 81.2, отклонён.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 81.1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 56 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . .	143 чел. . . . .	31,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	143 чел.	
Не голосовало . . . . .	307 чел. . . . .	68,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

83-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333<sup>18</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

**Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, который был внесён Русланом Гаттаровым во время исполнения им полномочий члена Совета Федерации. Законопроектом предлагается снизить размер пошлины при обращении граждан за получением государственной услуги в электронном виде. Данный законопроект утратил актуальность, поскольку мы приняли аналогичный закон в 2014 году, это федеральный закон № 221-ФЗ.

С учётом изложенного комитет просит законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 57 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 50 чел.

Не голосовало . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

84-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Докладывает Евгений Анатольевич Гришин.

**Гришин Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается сократить до двух лет срок, по истечении которого неиспользуемый земельный участок, предназначенный для сельскохозяйственного производства, может быть изъят у его правообладателя. Кроме того, период, необходимый для освоения земельного участка, предлагается включить в этот срок.

Сокращение срока не учитывает особенности ведения сельскохозяйственного производства, в отдельных случаях для выращивания различных видов сельхозкультур требуется сохранение земли под паром в течение года и более. По мнению комитета, разработка законодательных механизмов, направ-

ленных на вовлечение в оборот неиспользуемых земельных участков сельскохозяйственного назначения, требует более комплексного и системного подхода. Необходимо также иметь в виду, что Министерство сельского хозяйства Российской Федерации готовит соответствующий законопроект по реализации задачи, поставленной Президентом Российской Федерации в Послании Федеральному Собранию, в части, касающейся этой проблематики.

На основании изложенного комитет не поддерживает законопроект, рекомендует его отклонить при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 59 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 2 чел.

Не голосовало . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Евгений Анатольевич, я попрошу позитивные идеи этого законопроекта учесть при подготовке комплексного законопроекта, о котором вчера говорил Президент Российской Федерации. Спасибо.

85-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20<sup>2</sup> Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Докладывает Владимир Александрович Понежевский.

**Понежевский В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом, внесённым нашими коллегами из Народного Собрания Республики Ингушетия, предлагается установить, что порядок проведения квалификационной аттестации судей конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации определяется законами соответствующих субъектов Российской Федерации, а также дополнить закон нормой, согласно которой судьям конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации могут быть присвоены седьмой, восьмой и девятый квалификационные классы.

Комитет отмечает: во-первых, федеральное законодательство не только не запрещает субъектам Российской Федерации

регулировать своими законами указанные вопросы, но и предполагает, что это должно быть определено в региональном законодательстве; во-вторых, предлагаемый в законопроекте подход к оценке уровня квалификации судей конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации недопустим, так как требования, предъявляемые к судьям конституционных судов, должны быть выше требований, которые предъявляются к мировым судьям.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 01 мин. 02 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	44 чел. . . . . 9,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	44 чел.
Не голосовало . . . . .	406 чел. . . . . 90,2 %
Результат: не принято	

Законопроект отклонён.

И нам осталось рассмотреть проект поручения группы наших коллег — Владимира Владимировича Сысоева, Сергея Владимировича Иванова и Ярослава Евгеньевича Нилова. Докладывает Владимир Владимирович Сысоев.

Пожалуйста.

**Сысоев В. В.** Коллеги, вашему вниманию предлагается проект протокольного поручения, он был доработан с учётом замечаний, которые были сделаны в среду.

Суть его в следующем. Почти полгода назад административным кодексом было установлено, что задержание транспортного средства прекращается, если причина задержания транспортного средства устранена до начала движения эвакуатора, однако в ряд законов субъектов Российской Федерации, например Тюменской области, Калининградской области, Краснодарского края и иных, были внесены изменения, касающиеся взимания платы в данном случае, что фактически противоречит федеральному законодательству. В законах — ещё раз подчеркну — устанавливается плата за осуществление данных процессов, и, таким образом, региональный законодатель фактически нарушает права граждан, допускает прямое нарушение федерального закона, Кодекса об административных правонарушениях.

Прошу поддержать данное поручение Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Владимир Владимирович подробно изложил суть протокольного поручения. Вместе с тем хотел бы обратить внимание, что под формулировкой "информация о соответствии законодательства субъектов Российской Федерации" авторы, видимо, подразумевали нечто другое. Фактически речь идёт о правовой экспертизе законодательства субъектов Российской Федерации, но запрашивать Генеральную прокуратуру на предмет правовой экспертизы данных законодательных актов нет необходимости. Видимо, авторы хотели запросить информацию, каким образом прокуратура реагирует, сколько такого рода актов отменено. В связи с этим полагаю, что в такой формулировке протокольное поручение направлять не нужно — нужно его отклонить.

Вместе с тем в комитете действительно ведётся работа, чтобы коллизии устранялись, так что соответствующие предложения могут быть сделаны и в дальнейшем поручение может быть принято, если его предмет будет изменён.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 03 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 204 чел. . . . . 45,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 204 чел.

Не голосовало . . . . . 246 чел. . . . . 54,7 %

Результат: не принято

Проект поручения отклонён.

Уважаемые коллеги, с учётом того что мы сегодня почти не выходили из зала заседаний, я предлагаю на этом завершить, спасибо всем за работу. Желаю хорошо и с пользой поработать в регионах с избирателями!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
15 декабря 2015 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 23 сек.)

Присутствует . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %

Отсутствует . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Результат: кворум есть.

Кворум имеется.

Сегодня день рождения отмечает Николай Иванович Горовой — давайте поздравим его с этой замечательной датой, пожелаем здоровья и благополучия! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %

Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 369 чел.

Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %

Результат: принято

Принимается за основу проект повестки дня.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Василий Николаевич Иконников.

**Иконников В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мировая экономика бросает России всё новые вызовы, которые требуют от власти принятия адекватных мер. Падение мировых цен на нефть ниже отметки 40 долларов за баррель заставило Центробанк и Минфин заявить о корректировке параметров базового сценария макроэкономического развития страны на 2016 год, на основе которого рассчитан и принят бюджет страны, — предлагается стрессовый сценарий макроэкономического развития, возможность применения которого в ноябре 2014 года Центробанком рассматривалась как крайне маловероятная, а сегодня посчитали, что его актуальность возросла. В стрессовом сценарии развития страны задаются параметры, которыми предусматривается снижение цен на нефть до уровня 35 долларов за баррель, а падение валового внутреннего продукта в 2016 году составит 2,3 процента при инфляции 7 процентов.

Предлагаемые сценарные условия приведут к секвестрированию параметров федерального бюджета 2016 года, Центральный банк ещё более ужесточит денежно-кредитную политику, сожмёт денежную массу, снизит потребительский спрос и далее будет проводить политику в духе Вашингтонского консенсуса, а населению страны объявят о необходимости затягивания поясов. Политика, проводимая Центральным банком, по мнению многих учёных, влечёт за собой потерю управляемости макроэкономической ситуацией, которая переходит в турбулентный режим функционирования, характеризующийся сверхвысокой спекулятивной и низкой инвестиционной активностью, высокими инфляционными ожиданиями и волатильностью курса валюты, массовыми неплатежами, деградацией экономики и расстройством всей системы её воспроизводства.

Для многих здесь сидящих очевидно, что необходим переход к новой модели развития страны, благо предложения сгенерированы и политическими партиями, и многими известными учёными, но нет ясности в позиции самого правительства. Переход к новой модели экономического роста в заявленном целевом варианте прогноза социально-экономического развития страны в 2016—2018 годах затуманен: не раскрываются ни суть новой модели, ни планируемые меры, ни сроки возможного осуществления соответствующего перехода к новой модели — всё остаётся лишь на уровне констатации, да и сам прогноз правительства не выдержал проверки временем и уже пересматривается.

В поддержку тезиса о необходимости смены модели развития красноречиво говорят накапливающиеся из года в год проблемы регионов. Если посмотреть через призму межбюджетных отношений принятого федерального бюджета на 2016 год, доходы консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации по отношению к валовому внутреннему продукту сокращаются на 0,3 процента, а прогнозируемые расходы — на 0,4 процентного пункта по сравнению с 2015 годом. Несмотря на снижение дефицита на 4,2 процента, региональные бюджеты недостаточно сбалансированы. С 2012 года стабильно растёт государственный долг субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, и их консолидированный долг на 1 октября 2015 года составил без малого 2,5 триллиона рублей, а расходы на его обслуживание по итогам января — сентября 2015 года возросли на 32 процента.

С учётом общего проблемного фона регионов можно выделить четыре основные причины, приводящие к увеличению как дефицита, так и долгов региональных бюджетов. Первая причина — это общефедеральная экономическая ситуация, характеризующаяся снижением динамики экономического роста. Вторая причина — сохранение высокого уровня централизации налоговых бюджетных полномочий. С 2011 по 2014 год доля доходов консолидированных бюджетов регионов — без учёта межбюджетных трансфертов — в доходах консолидированного бюджета страны постоянно снижалась и в 2014 году составила 33,6 процента, и только в 2016 году прогнозируется увеличение указанной доли до 37,1 процента. Третья причина — передача на региональный уровень расходных обязательств, не в полной мере обеспеченных финансированием из федерального центра, таких как социальные выплаты малоимущим гражданам на оплату жилых помещений и коммунальных услуг, компенсация родителям части платы за содержание детей в детских садах, расходы на мероприятия по оздоровлению и отдыху детей, расходы на обеспечение жильём детей-сирот. Четвёртая причина — сокращение финансовой поддержки регионов из центра. Общий объём межбюджетных трансфертов в валовом внутреннем продукте страны снижается на 0,2 процента, а объём субсидий — на 20 процентов по сравнению с показателями сводной бюджетной росписи по состоянию на 1 октября 2015 года, заметно снижается доля межбюджетных трансфертов по социальным разделам "Социальная политика", "Образование", "Культура, кинематография", "Физическая культура и спорт".

На серьёзность ситуации в регионах указывает и тот факт, что, несмотря на общее увеличение дотаций на выравнивание

бюджетной обеспеченности на 5,5 процента, для 44 субъектов Российской Федерации объём дотаций был увеличен правительством в разы — от 1,4 до 2,5 раза, более 31 процента объёма дотаций приходится на шесть регионов — это Бурятия, Дагестан, Крым, Саха (Якутия), Тыва и Чеченская Республика.

Серьёзный удар нанесён по финансированию дотаций на частичную компенсацию дополнительных расходов на повышение оплаты труда работникам бюджетной сферы: они снижаются в 2 раза по сравнению с 2015 годом, а по сравнению с 2014 годом их объём уменьшен в 4 раза. Такое снижение объёмов дотаций создаёт риски неисполнения майских указов президента не только в части повышения оплаты труда отдельным категориям работников бюджетной сферы, но и в части её своевременной выплаты, а последнее чревато социальными потрясениями и протестами, которые уже имеют место. К примеру, в посёлке Приаргунск Забайкальского края приостановили свою работу 50 учителей с требованием выплатить им зарплату за ноябрь, в Забайкальском крае учителя уже приостанавливали работу в марте этого года, школы тогда были вынуждены уйти на досрочные каникулы, вспомните также забастовки врачей в Москве.

Планируемое в 2016 году сокращение объёмов бюджетных трансфертов и бюджетных кредитов, предоставляемых регионам, приведёт к очередному росту коммерческих заимствований и к разбалансированности бюджетов. Планируемые показатели на 2016 год не обеспечивают решения задач, поставленных в Бюджетном послании Президента Российской Федерации от 13 июня 2013 года "О бюджетной политике в 2014—2016 годах", в части обеспечения сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов.

Мы постоянно обращаем внимание Правительства Российской Федерации на то, что сохраняются риски в обеспечении устойчивости бюджетов субъектов Российской Федерации, а также местных бюджетов, связанные с существенным объёмом долговых обязательств, но правительство принимает полумеры. К примеру, действия Минфина по замещению валютных долгов рублёвыми, по увеличению доли бюджетных кредитов с 32 процентов до 37 процентов и по снижению ставки по ним до 0,1 процента — это, безусловно, факты положительные, но это не решает кардинально задачу региональных расходных обязательств. Механизм замещения коммерческих кредитов в полной мере так и не заработал, в связи с тем что многие регионы не могут воспользоваться этой кредитной поддержкой, так как условия её предоставления оказались для них трудновыполнимыми и крайне жёсткими, — правительству не-

обходимо пересмотреть в сторону смягчения условия предоставления бюджетных кредитов регионам. Уважаемые коллеги, о финансовых проблемах субъектов Российской Федерации мы говорим федеральному правительству постоянно, из года в год, но воз и ныне там, а каждый год у регионов начинается с "дня сурка": всё повторяется заново.

Очевидно, что вышеперечисленные проблемы регионов — это следствие установленных правил игры, а точнее, социально-экономического курса, проводимого Правительством Российской Федерации, и этот курс невозможно объяснить мировыми ценами на нефть, санкциями и кризисом. По признанию советника президента академика Глазьева, денежные власти страны поражены когнитивным оружием: в их сознание внесены заведомо ложные и крайне вредные при реализации воззрения, искажающие логику причинно-следственных связей до противоположной реальности. С этим можно согласиться, как и с необходимостью выхода на новую модель развития страны, отвечающую современным вызовам. Парламентские партии предлагают несколько моделей развития, но правительству это не нравится — тогда возьмите разработки ведущих экономистов Российской академии наук, предлагающих комплекс мер по переводу экономики на траекторию быстрого и устойчивого роста на основе опережающего развития, нового технологического уклада и полномасштабного использования имеющегося научно-производственного потенциала! Но это, видимо, уже с новой командой.

Коллеги, скоро наступит новый год — пусть он принесёт России новое правительство, правительство народно-патриотических сил и народного доверия, а с ним и новый курс социально-экономического развития страны и благополучие многочисленным народам нашей любимой родины. С наступающим Новым годом! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Николаевич, за поздравление. (*Шум в зале.*)

Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

Василий Николаевич, вы здесь выступали, и, по-моему, я единственный вас слушал внимательно от начала до конца. Если читают текст, то у любого человека возникает отвращение к тому, кто стоит на трибуне и читает, — как в вузе, когда преподаватель выходит и что-то там долдонит. По смыслу-то текст, может быть, и хороший, но, когда его читают, люди, сидящие в зале, плохо это воспринимают. Каждый имеет право выступать как хочет, но, мне кажется, должно быть неприятно видеть зал, который тебя абсолютно не слушает, — вы хоть смотрите

в зал, ведь никто вас не слушает, кроме меня! (*Шум в зале, выкрики.*) Я единственный уважаю каждого депутата, слушаю, потому что слова-то хорошие и смысл, но манера подачи не годится, и в этом коммунисты проигрывают со времён Ленина и до сегодняшнего дня!

Вот смотрите, сейчас всё охаял, а потом говорит "С Новым годом!" — поздравил... (*Шум в зале, выкрики.*) И это после того, как всё очернил: всё плохо, всё к чёрту летит, ничего не получается... "С Новым годом! Пусть он принесёт новое правительство!" — в клювике, что ли, принесёт?! Кто вам принесёт новое правительство?! (*Шум в зале.*) Новые аресты будут в новом году, это будет — будет с теми, кто продолжает заниматься коррупцией в стране и прикрывается депутатскими мандатами! То же самое будет и с губернаторами! Списки есть, очередь установлена, и если некоторые думают, что им ничего не грозит, так это просто очередь не подошла, а очередь есть, если кому надо, я их передвину вверх по списку или вниз, помогу, если кто-то хочет к определённой дате уйти из дома. (*Шум, оживление в зале. Аплодисменты.*)

Меня больше волнует политическая часть. Прекрасная передача была на канале "Россия 24" у Никиты Михалкова — почему-то её сняли с эфира, и я прошу комитет... Вот видите, председателя комитета по информационной политике нет в зале! Я уже просил, Сергей Евгеньевич: все председатели комитетов должны находиться в зале, не могут — давайте других председателей назначим! Вот от ЛДПР сидят все четыре председателя, внимательно слушают, берут на карандаш.

Это же страшное происшествие, а вы этого не заметили: была прекрасная передача "Бесогон...", в которой Михалков вскрывал механизм идеологических провокаций против нашей страны, а её сняли. И вот что пишет — тут я должен зачитать, потому что такие отвратительные вещи я от себя говорить не могу, — спортивный комментатор государственного телеканала "Матч ТВ" Алексей Андронов в "Твиттере": "Вся швондеровщина, мерзость, нечисть, любители Новороссии, Русского мира и прочие клошары отсюда вычищены. Жрите своё дерьмо в другом месте!" Только последний негодяй мог так написать, подлец и подонок! Вот так про русских написать, про Русский мир, про залитый кровью Донбасс! И вы думаете, он русский, этот Алексей Андронов? Нет! Он против русских, но скрылся под русской фамилией, потому что так в Москве ему легче работать. Чего он отказывается от своей национальности?! Раньше он носил другую фамилию, но, видя антикавказские настроения...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Жириновский В. В.** По-моему, осетинскую, Сахоев какой-то или... не знаю! Почему у русских нет отрицательного отношения ко всем нацменьшинствам? Вот так написать можно было при Сталине, при Брежневев?! Даже при Ельцине такого не было!

Вы думаете, на этом всё остановилось? Наш депутат Пушкин — молодец, он выступил в своей передаче "Постскрипту" и сказал, что это оскорбление русского народа, его поддержал Николай Валуев, поступили обращения от разных граждан в Следственный комитет, в ФСБ и так далее с просьбой проверить высказывание этого комментатора на предмет соответствия закону. Но при повторе передачи Пушкина эту часть убрали — значит, и на "ТВ Центре" цензура! Получается, "ТВ Центр" — это тоже антирусский канал?! Так нельзя! Уже в субботу должна была выйти на канале "Россия 24" передача "Бесогон..." — и вот сняли, потому что Михалков там всегда вставал на защиту Русского мира. Он удивился высказываниям Андропова и привёл слова руководителя канала "Матч ТВ" Тины Канделаки о том, что никакого Русского мира не существует и что Россия давно не страна русских, а страна российских граждан, — ну дальше уже идти некуда! Представляете, нет 120 миллионов русских, а есть Канделаки, мингрелка, и вот этот осетин Алексей Андронов, и вот для них страна, для 1 процента, а 99 процентов — нас с вами — нет, мы говно, дерьмо! (*Шум в зале, выкрики.*)

Убрать немедленно! От имени всей фракции ЛДПР я требую заменить руководителя канала "ТВ Центр" за цензуру, заменить руководителя канала "Матч ТВ" Канделаки и под суд отдать Алексея Андропова! И пусть наш комитет по информационной политике сегодня же этим займётся, а если не займётся — мы председателя этого комитета уберём, потому что он должен в зале сидеть и ловить каждое слово депутатов! Почему он не реагирует, наш комитет по информационной политике, чего он спит?! Вы понимаете, что нас правильно критикуют граждане?! Спят некоторые комитеты Государственной Думы, а в это время поливают, клеветают на видных деятелей!.. Михалков — один из лучших представителей культуры современной России! Прекрасная передача была, он ничего не говорил против кого-то, он вскрывал то, что уже произошло и всем давно известно, — нет, даже это!.. Ну вот звучит там: Русский мир, Новороссия — нет, не надо, не надо, чтобы это звучало! (*Шум в зале.*) Это чудовищно, это отвратительно и вот об этом нужно говорить! Вот такой подлый подарок нам преподнесли журналисты спортивного канала "Матч ТВ", к Новому году подарок, чтобы все русские думали: это, вообще, что?! Оказывается, это

вообще не их страна и их вообще нет, а есть Канделаки и Андронов с чужой — русской — фамилией!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Какая разница, кто их назначал? Мы должны участвовать в этом, я уже сто раз говорил, чтобы комитет по информационной политике хоть что-то делал, но ни разу никого не пригласили, ни одного руководителя телерадиоканала — никого, ничего! Я помню, мы как-то собрали всех, здесь сидели и Эрнст, и руководители всех каналов, я в президиуме телеканалов, но с тех пор прошло лет десять или пятнадцать — больше ничего, всё! Тут Комиссаров был, и я просил его собрать хотя бы в Малом зале руководителей наших теле- и радиоканалов — ничего не сделали! Сейчас у него передача "Наш человек", но только вы, Комиссаров, не наш человек! Передачу называли "Наш человек" — только вот узнать бы, чей наш-то? Тоже, наверное, нерусский какой-нибудь...

Нам надо учитывать эти обстоятельства: я не предлагаю, чтобы день и ночь говорили про русских, не говорю, что есть только русские, мы так не говорим, мы никогда не выдвигали лозунг "Россия — для русских!", но мы говорим о том, что русские есть! Я однажды предложил лозунг "Россия — и для русских тоже!", но коллеги-депутаты меня остановили, сказали, что это унижение, что, получается, мы, дескать, просим у мира, чтобы Россия была и для русских тоже, и мы этот лозунг не стали выдвигать. Лозунг "Россия — для русских" недопустим, у нас миллионы нерусских, но в то же время нельзя забывать и о том, что ведь 90 процентов — это русские! А русские в Донбассе, они что должны слышать от нас? А русские в Крыму, они куда присоединились — к России, которая не для русских? Тогда зачем они присоединялись к нам?! *(Шум в зале.)*

Вот такие вражеские... Если бы Сталин только таких убирал в 37-м, то мы были бы готовы поддерживать часть репрессий, но, к сожалению, вместе с ними погибали и хорошие люди, особенно русские крестьяне. Николай Михайлович Харитонов, вашего деда замордовали, так сказать, а вы сидите среди членов той партии, которая всех ваших родственников к стенке поставила! *(Шум в зале, выкрики.)* Поэтому я очень просил бы, чтобы мы приняли меры, нужно воздействовать! Мы против репрессий и сталинизма, но нужно убрать из руководящих органов каналов тех, кто говорит, что в России русских нет вообще, — она ведь даже не говорит, что Россия не для русских, она говорит, что русских вообще нет: "Какие это русские вообще? Граждане России!" Это чтобы они, канделаки, чувствовали себя господами! Никто никогда ничего не говорил плохого про

Сталина, что он грузин, про Берию, что он мингрел, про Орджоникидзе... В первом советском правительстве, кроме Ленина, вообще все были нерусские, да и сам Ленин на четверть только русский, но никто ничего не говорил же! При Брежневе начали немножко так русских приподымать, потому что уже перебор произошёл, — при Ельцине опять опустили русских, и сейчас позволяют вот так!..

И Госдума молчит — тогда Госдума, наверное, тоже не в России или здесь депутаты все нерусские, так сказать, и им наплевать на такие оскорбления?! Почему только ЛДПР волнуется этот вопрос? Где же справедливость-то у "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ"?! *(Шум в зале.)* Коммунисты, понятно, интернационалисты — их интернационализм уже привёл к кровавой бойне всех народов СССР, это всё интернационалисты! *(Шум в зале.)* Русский русского в Сирии убивает, — вы представляете?! — отрезает голову, русский бандит с Ямала убивает русского парня, сироту, которого воспитали в Чечне, и в Сирии он нашёл свою могилу! Вот до чего довели страну: русский уезжает далеко за пределы своей родины, чтобы убить там русского! И Донбасс весь в крови: там не украинские националисты стреляют в русских, а русские стреляют в русских, власовцы, за деньги всё продали!

Я понимаю стремление людей к революции, я согласен, люди живут бедно, плохо, уже сто десять лет первой русской революции, но тех, кто их организует, давайте... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Новые геополитические вызовы, усложняющаяся макроэкономическая ситуация, обостряющиеся угрозы расставляют иные акценты в нашей деятельности и требуют незамедлительного принятия решений. Сегодня для каждого из нас конституционные принципы суверенитета Российской Федерации, обеспечения целостности и неприкосновенности территории нашего государства, провозглашённые в статье 4 Конституции Российской Федерации, приобрели наполненный жизнью смысл, но, к сожалению, порой трагический смысл. Выстраданные в сложный период 90-х годов важнейшие демократические ценности обрели достойное воплощение в конституционных нормах, приняв форму основного документа государства — Конституции Российской Федерации, поддержанной всена-

родным голосованием на всероссийском референдуме 12 декабря 1993 года, и двадцатидвухлетие Конституции мы с вами отмечали в прошедшую субботу.

Пророческие слова преамбулы Конституции Российской Федерации сегодня мы воспринимаем в новом свете. С учётом предыдущего выступления я особенно хотел бы обратить внимание на следующие слова: "Мы, многонациональный народ Российской Федерации, соединённые общей судьбой на своей земле, утверждая права и свободы человека, гражданский мир и согласие, сохраняя исторически сложившееся государственное единство..." Несомненно, мы должны быть крайне внимательны каждый раз, когда употребляем те или иные слова: если достаточно внимательно прочитать преамбулу Конституции Российской Федерации и понять каждое слово, то станет очевидно, что наша собственная национальная идея заложена в Конституции Российской Федерации.

Всё развитие российской государственности связано с конституционными процессами. Конституция обеспечивает порядок функционирования российского государственного механизма — механизма демократического федеративного правового государства. В начальной стадии развития российской государственности Конституция Российской Федерации иногда не воспринималась как акт, объединяющий общество в целом, однако нужно понимать, что большинство гражданского общества приняло Конституцию Российской Федерации, готово было жить по Конституции Российской Федерации. Конституция Российской Федерации явилась центром новой формирующейся демократической правовой системы, не только сыграла роль учредительного акта, столь необходимого в переходный период развития нашего государства, не только стала самым значимым нормативным правовым актом, но и послужила основой для формирования и развития обновляемого российского законодательства в целом.

Со временем мы все пришли к выводу, что акт народного согласия дал нам возможность в трудный для России период сохранить нашу государственность, объединиться вокруг общих и безусловных целей. Собственно говоря, об этом шла речь в статье Сергея Евгеньевича Нарышкина "Конституция как идея", опубликованной в 2013 году, где указывалось: "Ни у кого не должно быть иллюзий, что сегодня якобы могут сгодиться половинчатые или, напротив, слишком радикальные меры... Основы нашего общественного и государственного устройства заданы Конституцией... Приоритет Конституции здесь очевиден..."

С уверенностью можно констатировать, что Конституция явилась правовым фундаментом, позволившим реализовать общепризнанные демократические принципы, обеспечивая при этом политическую, экономическую и социальную целостность России. Механизм развития конституционных положений достаточно сложен, но он полностью нацелен на обеспечение стабильности функционирования основных конституционных принципов, и поправки, которые мы с вами принимали, не меняли сущности основных норм Конституции Российской Федерации. Текст Конституции содержит в себе высокий демократический потенциал практически по всем направлениям. Стабильность Конституции — важнейшее условие предсказуемости и устойчивости экономической, социальной и политической жизни.

Вновь хотелось бы обратиться к преамбуле Конституции: "...стремясь обеспечить благополучие и процветание России, исходя из ответственности за свою Родину перед нынешним и будущими поколениями, сознавая себя частью мирового сообщества", — все эти слова наполняются новым живым смыслом и придают силы нам для новых свершений. И очень важно, что прошли многочисленные семинары в связи с Днём Конституции, что, несомненно, свидетельствует о росте интереса к ней.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. Михаил Юрьевич Маркелов.

**Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Конституция ещё нам гарантировала свободу слова, и сегодня мы хотели бы вспомнить ещё и тех журналистов, которых с нами нет. 15 декабря, начиная с 1991 года, в России по инициативе Союза журналистов России вспоминают журналистов, погибших при исполнении профессионального долга.

По данным Международного института прессы, только в 2012 году в мире погибли сто девятнадцать человек — печальный, трагический рекорд для всей мировой журналистики. В российском же списке с начала 90-х значатся фамилии трёхсот пятидесяти наших с вами соотечественников: это ребята, убитые в перестрелке у Белого дома в 93-м году; это погибшие от рук киллеров в мирное, не в военное время журналисты, которых знала и любила вся страна, — Дмитрий Холодов, Владимир Листьев, — и их убийцы так до сих пор не найдены; это герои, отдавшие свои жизни в ходе боевых действий на Северном Кавказе, в Чечне и в Дагестане; это, конечно же, невосполнимые потери, которые понесла отечественная журналистика

в кровопролитных боях за Восточную Украину. Лучшие из лучших журналисты и операторы отдали свои жизни, выполняя честно и профессионально свой долг, и их имена мы будем, конечно же, помнить и передавать нашим потомкам как имена настоящих героев: Антон Волошин, Игорь Корнелюк, Андрей Стенин, Анатолий Клян, Андрей Миронов и Валерий Донской, не выживший после возвращения из плена.

Сегодня каждый человек имеет право говорить правду, и журналисты первые, кто даёт нам возможность утолить информационный голод, и именно поэтому человек с камерой или с диктофоном в руках сегодня находится под постоянным прицелом тех, кто пытается скрыть правду, для кого журналист является потенциальным врагом. Мы с вами, уважаемые коллеги, приняли очень важный закон о гарантиях безопасности для журналистов, работающих в особых условиях, но нельзя забывать о том, что многие наши журналисты сегодня работают в условиях войны, в условиях тотальных боевых действий или же в условиях прямой террористической угрозы, и это особенно касается Сирии, части Ирака, части Турции, страны, где пособничество группировке "ДАИШ", или "ИГИЛ", осуществляется уже практически на государственном уровне.

Средства массовой информации давно уже стали глобальными, и войны давно уже ведутся с помощью четвёртой власти. Идею глобальной журналистики внедрили не мы, это идея американская — до начала 90-х годов СМИ были национальными, — но непрерывные трансляции с мест событий, глобальное распространение удобной информации позволяет манипулировать сознанием граждан. В связи с этим про работу многих телекомпаний, как, например, "Си-эн-эн", нельзя сказать, что там беспристрастная журналистика. Сегодня журналист не просто свидетель событий — это в прошлом, — он аналитик, а порой и участник этих событий. Так, многие западные журналисты, уехавшие работать, например, в Ирак, в Афганистан, в Ливию, в Сирию, стали, по сути, сотрудниками американских спецслужб и скрывают преступления, которые совершали и совершают США и НАТО в этих странах, — все мы прекрасно помним кадры линчевания Муаммара Каддафи, которые транслировались на весь мир. В июне 2012 года Россия вела переговоры с США по ситуации на Ближнем Востоке, а в это время по указке американцев, Вашингтона все сирийские спутниковые каналы были отключены, просто были заблокированы, а журналисты, подконтрольные опять-таки компаниям "Си-эн-эн", "Би-би-си", "Fox", "France 24", готовили материалы, снятые в Катаре, о якобы падении Сирийской Республики

и моделировали ситуацию, связанную с бегством Асада, и всё это происходило накануне конференции "Женева-1."

Суть главного принципа непрерывной подачи информации на Западе: недостаточно, чтобы люди поверили в чистую ложь, надо, чтобы они и других убеждали в том, что эта ложь является правдой. Наша же отечественная журналистика во многом остаётся национальной и самобытной, при этом сегодня мы делаем всё, чтобы прорвать информационную блокаду, донести правду до всего мира, и именно поэтому сегодня профессия журналиста востребована, как никогда, пусть она и самая опасная, а журналисты являются самыми честными и принципиальными.

Сегодня мы отдаём должное тем ребятам, которые действительно честно, профессионально продолжают выполнять свой долг, несмотря на информационные потоки лжи, льющиеся со стороны отдельных представителей прессы, о которых говорил наш коллега Жириновский. Спасибо нашим журналистам за то, что они есть! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Юрьевич. Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На трибуну меня заставило выйти очередное убийство десятков наших граждан фабриками смерти, фабрикантами смерти. Такие убийства сотрясают нашу страну уже второй десяток лет, каждый год этой теме посвящается множество выступлений с разных трибун, я говорю об убийцах — производителях и продавцах палёной водки, палёного алкоголя, этого яда.

Я зачитаю некоторые объявления, которые сегодня свободно гуляют в Интернете: "Купить алкоголь в канистрах по низкой цене", "Купить алкоголь из дьюти-фри с доставкой", "Дубликаты алкоголя, элитная реплика — оптом" ("элитная реплика" — значит, делают такие "художники", "творцы"...), "Магазин дубликатов и копий элитного алкоголя и сигарет" и уже напрямую — "Поддельный алкоголь, купить дешево". Вы представляете, что было бы, если бы вот так же свободно у нас производились, транспортировались, рекламировались и продавались, не знаю, например, наркотики или были объявления: "Дешево пояса шахидов, фабрика такая-то"?! А ведь здесь то же самое: уничтожают людей не десятками, как вот сейчас средства массовой информации нам доложили, а тысячами, сотнями тысяч, по некоторым оценкам, 400 тысяч человек гибнут в год от алкоголя — ну, не только от отравления алкоголем, алкоголь вообще яд.

И государственная политика такая: да, вот потери, ну такой форс-мажор... Правительство Москвы некоторое время назад опубликовало список мест, где могут продавать поддельный алкоголь, — вы понимаете, какой "смелый" поступок совершил некий ответственный господин?! Мол, тысяча мест, и вот мы подозреваем, что там не всё в порядке, — граждане, знайте, что в этих местах вас могут отравить. И это позиция, это политика властей!.. За девять месяцев этого года только в Кузбассе конфисковано около 1 миллиона литров фальсифицированного алкоголя, — вы понимаете, что это такое? только в одном регионе! — в Татарстане 300 тысяч литров фальсифицированного алкоголя. А что по стране происходит?! Ну просто невообразимые цифры, это ужас, работает настоящая фабрика смерти, причём зарабатывающая миллиарды долларов! Куда идут эти деньги, тоже ни для кого не секрет, ведь это мафиозные структуры, которые в том числе, я не исключаю, финансируют террористические организации.

Ну вот в Красноярске случилась страшная беда, отравились более десяти человек — действия Следственного комитета? Конечно же, возбуждается уголовное дело по 238-й статье Уголовного кодекса, а по этой статье, я напомню, отравить человека не очень качественными беляшами или этим метиловым спиртом — это одно и то же, ответственность одинаковая. И вот Следственный комитет раз за разом возбуждает дела, требуя прекратить распространение в Интернете рекламы, но, уважаемые следователи, уважаемая полиция, может быть, как раз не надо перекрывать распространение этой рекламы, чтобы у вас была возможность бороться, находить и сажать нарушителей?! Нет, пока не произойдёт какое-то чрезвычайное событие, власти регионов и силовые структуры занимают пассивную, наблюдательную позицию!

Вы знаете, когда я смотрю, как происходит эта борьба в течение уже многих десятилетий, я вспоминаю образ Олега Попова, — помните? — когда он ловил солнечных зайчиков: вот он одного солнечного зайчика шапочкой накрыл — зайчики рядом образовались, он повернулся и там накрыл, — вот так делает и наше правительство, так делают и наши силовики годами, а я напомню, за это направление в правительстве отвечает вице-премьер Хлопонин. И вы думаете, это просто так происходит? Нам говорят: примите закон и запретите распространение в Интернете, ужесточите штрафы, увеличьте сроки... Да, мы это делаем, чуть позже я об этом тоже скажу, но пока мы не решим проблемы, грубо скажу, с оборотнями в погонах, с людьми в мантиях и с удостоверениями, с теми, кто прикрывает и крышует эту фабрику смерти, думаю, ничего не получится!

Конечно, очень печально смотреть на это правительство, на эту силовую структуру, которая плывёт по течению, — такие вот плывущие вместе по течению к какому-то кошмарному обрыву. И действительно, коллеги, может быть, то, что мы сегодня увидели в кулуарах Государственной Думы, и является каким-то выходом? Если правительство не может навести порядок в тяжелейших, катастрофических ситуациях, разобраться с проблемами, не может поднять деньги, миллиарды, сотни миллиардов рублей, которые уходят в карманы мафиози от алкогольного рынка, то, может быть, "вежливые" члены правительства придут? Я думаю, что другого варианта скоро просто не останется! Совершенно спокойно, так либерально, демократично они нас доводят до того, что после "чёрных вторников" госпожи Набиуллиной господин Силуанов демонстрирует "чёрный новый год": 30 долларов стоит баррель нефти — со всеми вытекающими последствиями, — а мы и дальше будем вот так же следовать по течению.

Нужно срочно наводить порядок в стране, срочно заниматься спасением людей! Я ещё раз говорю: самое дорогое — это наши люди, они гибнут сотнями тысяч, но никакой реакции нет! Что Государственная Дума... что наша фракция предложила? Ещё год назад, когда такая же ситуация сложилась в Забайкалье, где тоже десятки людей погибли, отравились, — ну потом всё как бы рассосалось — сразу же, в декабре, мы внесли законопроект об ужесточении ответственности за такие отравления. Он лежал год, вчера господин Крашенинников наконец его рассмотрел, — через год! — и то после того, как я обратился к Сергею Евгеньевичу. Законопроектом предлагается ужесточить штрафные санкции: не должен быть, как сегодня, 3–4 тысячи рублей штраф для физического лица и 30–40 тысяч рублей — для юридического лица, это должны быть миллионы, потому что они ворочают миллиардами! И самое главное даже не штрафы, а жесточайшая ответственность, поскольку это убийство людей, а у нас сейчас срок лишения свободы до восьми-десяти лет может быть, но, как практика показывает, нет посадок. Мы в законопроекте предлагали заключать под стражу на срок от пятнадцати до двадцати лет, но проект вчера был, конечно же, отвергнут. Не нравится наш вариант, не нравятся наши предложения — давайте свои, но не делать ничего, не принимать поправки невозможно! И конечно, главное предложение — нужно возвращать государственную монополию, сколько раз про это говорили, поскольку это и контроль, это и деньги, это, самое главное, и государственная ответственность за всё, что происходит.

Сейчас очень хорошо устроились: передали всё частному бизнесу. Для справки могу сказать, что господин Хлопонин отчитался на сайте правительства: 142 тысячи проверок производства (понимаете, какая большая работа? 142 тысячи проверок — это сколько же у нас таких предприятий!), 87 тысяч нарушений выявлено, 4 тысячи 612 уголовных дел возбуждено и — гора родила мышь! — выдано 143 представления на приостановление действия лицензии, то есть огромный вал нарушений — и 143 представления, и ещё не факт, что лицензии будут отозваны!

Уважаемые коллеги, что касается этого вопроса, я предлагаю воспользоваться возможностью и, может быть, рассмотреть во внеочередном порядке на "правительственном часе" отчёт и правительства, и силовых структур о том, что они намерены делать, какие законы планируют вносить, какие действия предполагают предпринимать, чтобы наконец началась борьба с этими отравителями, с этими фабриками смерти. В ином случае предлагаю ставить вопрос о недоверии членам правительства, ответственным за это направление, и конкретно вице-премьеру Хлопонину!

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Уважаемые коллеги, прежде чем вернуться к проекту повестки дня, я попрошу Дмитрия Фёдоровича Вяткина, полномочного представителя Государственной Думы в Конституционном Суде, проинформировать палату о решении Конституционного Суда в отношении запроса группы депутатов. Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В соответствии со статьёй 216 Регламента Государственной Думы я уполномочен проинформировать палату о том, что 1 декабря этого года было оглашено постановление Конституционного Суда, вынесенное по результатам рассмотрения в открытом слушании по запросу группы наших коллег — депутатов Государственной Думы дела о проверке конституционности ряда положений статей 35 и 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статьи 3 закона Иркутской области "Об отдельных вопросах формирования органов местного самоуправления муниципальных образований Иркутской области".

По результатам рассмотрения указанного запроса Конституционный Суд пришёл к выводу, что оспариваемые положения закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", а также закона Иркутской области, который я упомянул, не противоречат Конститу-

ции Российской Федерации. Однако в резолютивной части постановления дана конституционно-правовая оценка оспариваемым положениям статей 35 и 36 131-го закона, в соответствии с ней порядок избрания глав муниципальных образований, который может быть выбран безальтернативно органами государственной власти субъекта Российской Федерации, может быть установлен для городских округов и муниципальных районов, для отдельных городских поселений, выполняющих определённые государственные функции. Для сельских поселений должен сохраниться порядок, которым предусматривается большее участие населения в формировании органов местного самоуправления, в первую очередь это касается избрания глав муниципального образования. Тем не менее внесения изменений в федеральное законодательство по результатам принятия данного постановления не потребуются, потребуются коррективы в региональный закон, на что прямо указано в данном постановлении.

Полный текст постановления опубликован в "Российской газете", в номере, который вышел вчера, 14 декабря 2015 года, и на сайте Конституционного Суда, где вы можете с ним ознакомиться.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

А теперь обсудим проект повестки дня. Есть ли вопросы? Есть.

Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Антон Анатольевич Ищенко.

**Ищенко А. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, депутатами фракции ЛДПР были внесены и направлены в Правительство Российской Федерации для получения заключения два законопроекта, это было в октябре и в ноябре, один законопроект касается отмены транспортного налога для владельцев большегрузов, а второй — моратория на систему платежей "Платон". К сожалению, время, установленное для представления правительством заключения, истекло, мы не можем рассмотреть эти законопроекты на пленарном заседании — прошу вас дать поручение комитету по Регламенту или же разрешить рассматривать эти законопроекты на заседании Думы без заключения правительства.

**Председательствующий.** Красов Андрей Леонидович.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, Комитет по обороне просит перенести рассмотрение законопроекта под пунктом 47 повестки дня на более поздний срок.

В связи с просьбой Государственного Совета Республики Коми рассмотреть законопроект под пунктом 90 без участия своего представителя и с учётом того, что профильный комитет рекомендовал законопроект к отклонению, предлагаем рассмотреть его по упрощённой процедуре.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, за последние месяцы по многим каналам телевидения резко участились разговоры возможности и неизбежности войны, в том числе третьей мировой, неоднократно говорили и о ядерной войне. Например, вчера по каналу "Россия 24" говорили о близости термоядерной войны с США из-за Сирии, даже сравнивали с корейским кризисом: тогда, мол, три минуты до войны оставалось — сейчас две минуты осталось... Зачем?!

Видимо, в сегодняшнюю повестку дня сложно что-то дополнительно включить, и если так, то я предлагаю завтра вместе с Шойгу пригласить кого-нибудь из заместителей председателя правительства, чтобы ответили на один вопрос: зачем в России нагнетается военный психоз?! У людей уже возникает убеждение, что третья мировая война близка и неизбежна, — ну согласитесь, это очень серьёзно!

Предлагаю моё предложение обсудить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Юрьевич Маркелов.

**Маркелов М. Ю.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, рассмотрение вопроса 65 повестки дня — по просьбе авторов законопроекта — просьба перенести на январь.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федот Семёнович Тумусов.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба вопрос 42 поставить ближе к началу, ну в районе 30-го вопроса, а то он уже два месяца в повестках, и мы никак не можем прийти.

**Председательствующий.** Спасибо.

Оксана Генриховна Дмитриева.

**Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые депутаты, уже более месяца законопроект № 928008-6, о трёхлетнем моратории на платежи дальнобой-

щиков, не рассматривается ни в комитете, ни в Государственной Думе. Вопрос об отмене платы по системе "Платон" должен быть немедленно решён, и решён в стенах Государственной Думы. Комитет, пытаясь замотать этот вопрос, фактически провоцирует выход людей на улицу, провоцирует расширение экономических требований до политического протеста. Прошу включить законопроект в повестку дня, немедленно рассмотреть и принять по нему положительное решение.

**Председательствующий.** Михаил Васильевич Емельянов.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просим перенести рассмотрение 36-го вопроса на более поздний срок, на следующую сессию.

**Председательствующий.** Владимир Владимирович Бурматов.

**Бурматов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, Комитет по образованию просит перенести рассмотрение вопроса 46 на следующую неделю.

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, Антон Анатольевич Ищенко, по двум законопроектам на Совете Думы, пожалуйста, поднимите этот вопрос, и профильные комитеты должны своё решение предложить.

47-й вопрос исключаем из повестки дня, 90-й вопрос рассмотрим по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет.

Владимир Николаевич Федоткин, завтра тему "правительственного часа" мы менять не можем.

Далее — 65-й вопрос исключаем из повестки дня.

Рассмотрение 42-го вопроса давайте передвинем, поставим его на 38-ю позицию.

Предложение Оксаны Генриховны Дмитриевой. Я прошу профильный комитет на Совете Думы проинформировать о законопроекте, о котором сегодня говорилось.

Михаил Васильевич предлагает перенести рассмотрение 36-го вопроса. Нет возражений? Нет.

И также было предложение перенести рассмотрение 46-го вопроса. Соглашаемся.

Других вопросов нет? Нет.

Ставлю на голосование: принять повестку дня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 51 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 371 чел.

Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Результат: принято

Повестка дня принимается в целом. Начинаем работать по повестке дня.

2-й вопрос, проект постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Пожалуйста.

**Пинский В. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект постановления по кадровому вопросу, а именно об изменении в составе Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций: вновь прибывший депутат Афонина Наталья Геннадьевна вводится в состав данного комитета. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Нет.

Выносим на "час голосования".

Далее рассматриваем законопроект в третьем чтении.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Экспертизы пройдены, замечаний нет. Просим принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Экспертизы пройдены, замечаний нет. Просим принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Пожалуйста.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, проведены правовая и лингвистическая экспертизы данного законопроекта, мы предлагаем принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Будут.

Прошу записаться в секретариате.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона "О саморегулируемых организациях" в связи с принятием Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, по этому законопроекту также проведены соответствующие процедуры, законопроект готов к принятию в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части учёта и совершенствования предоставления мер социальной поддержки исходя из обязанности соблюдения принципа адресности и применения критериев нуждаемости". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

Пожалуйста.

**Тарасенко М. В.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, просьба поддержать его принятие в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Выносим на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий". Докладывает Ирина Валерьевна Соколова.

Пожалуйста.

**Соколова И. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступлений по мотивам голосования нет? Нет.

Выносим на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Николай Николаевич Гончар.

Пожалуйста.

**Гончар Н. Н.**, председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 4 декабря, однако после этого возникла необходимость принятия одной небольшой технической поправки. Комитет по финансовому рынку рассмотрел поправку, и мы просим вернуть данный законопроект к процедуре второго чтения, проголосовать поправку, она роздана, имеется у депутатов, и затем проголосовать за данный законопроект во втором чтении, а рассмотрение данного законопроекта в третьем чтении просим включить в повестку дня на пятницу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование предложение вернуться к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 55 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 301 чел. . . . . 66,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 301 чел.

Не голосовало . . . . . 149 чел. . . . . 33,1 %

Результат: принято

Предложение принимается.

Итак, поступила одна поправка, она представлена в таблице поправок № 1.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 56 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 304 чел. . . . . 67,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 304 чел.

Не голосовало . . . . . 146 чел. . . . . 32,4 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

Следующий — 10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма", третье чтение. Докладывает Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Все экспертизы по данному законопроекту проведены, замечаний нет. Комитет просит принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступлений по мотивам голосования нет? Нет.

Выносим на "час голосования".

11-й вопрос рассмотрим несколько позже.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения пожарной безопасности, подготовки населения в области гражданской обороны и защиты от чрезвычайных ситуаций". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Пожалуйста.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом вносятся соответствующие изменения в федеральные законы "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера", "О пожарной безопасности" и "О гражданской обороне". В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению учтены замечания и предложения Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы, а также предложения депутатов Государственной Думы.

В комитет поступило пятьдесят семь поправок, сорок шесть из них комитет предлагает принять, одиннадцать — отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 58 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 354 чел.

Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Анатолий Алексеевич Шеин.

**Шеин А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я прошу поправки 1 и 5 из таблицы поправок, рекомендованных к отклонению, вынести на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправок 1 и 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 59 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 363 чел.

Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Результат: принято

Принимается.

Анатолий Алексеевич Шеин. Поправка 1.

**Шеин А. А.** Уважаемые коллеги, мною внесена поправка о внесении изменений в статью 6<sup>1</sup>: в случае наличия заключения по результатам оценки пожарного риска на объекте при проведении органами государственного пожарного надзора внеплановой проверки составляется только акт, содержащий сведения о результатах оценки, то есть расчёта. Дело в том, что ряд организаций получили аккредитацию на проведение экспертизы пожарного риска, но при проверках это заключение не

учитывается, то есть предприниматели платят деньги за расчёты, а заключение не учитывается при проверках государственного пожарного надзора и прокуратуры.

Комитет отклонил данную поправку, мотивируя тем, что при расчёте пожарных рисков учитываются только технические нормативы, а другие требования пожарной безопасности не учитываются. Я совершенно с этим не согласен и считаю, что нужно принять решение: или в Федеральном законе "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" оставить положение о расчёте пожарного риска, или его убрать, чтобы не вводить никого в заблуждение с данным положением Федерального закона "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности".

**Председательствующий.** Спасибо.

Эрнест Абдулович Валеев.

**Валеев Э. А.** Комитет предлагает эту поправку отклонить по той причине, что предлагаемая поправка исключает какую-либо возможность проверить достоверность и обоснованность изложенных в заключении результатов независимой оценки пожарного риска, которые в настоящее время проверяются органами Госпожнадзора в рамках проведения внеплановых проверок. Кроме того, ещё раз хочу подтвердить: требования пожарной безопасности состоят из правил технического и режимного характера, а заключение отражает только правила технического характера, поэтому является неполным.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 01 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 47 чел.

Не голосовало . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Результат: не принято

Поправка 1 отклонена.

Далее — Анатолий Алексеевич Шеин. Поправка 5.

**Шеин А. А.** Уважаемые коллеги, в июле текущего года при рассмотрении законопроекта № 632208-6 из Федерального закона "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" был исключён пункт 3 части 1<sup>1</sup> статьи 97, это касалось вопроса о критически важных для национальной безопасности объектах. Вообще, принятие этой поправки удивило меня, потому что во время подачи поправок ко второму

чению данный пункт не рассматривался, буквально на заседании комитета была внесена эта поправка, и я недосмотрел, потому что был достаточно большой объём поправок, наверное, это моя вина.

Поправка связана с тем, что сейчас сложилась такая ситуация, что на объектах, критически важных для национальной безопасности, просто отказываются от содержания пожарной охраны. Указанные в статье 97 федерального закона № 123-ФЗ критерии оценки производственных объектов, на которых должны создаваться подразделения пожарной охраны, завышены. С выходом 341-го приказа МЧС, которым утверждён свод правил, рядом предприятий стали проводиться эти расчёты, и теперь просто нет предприятий, которые... В большинстве своём согласно закону они могут отказаться от содержания пожарной охраны (пунктом 3 части 1<sup>1</sup> статьи 97 федерального закона № 123-ФЗ, действие которого отменили, как-то регулировался этот процесс), и теперь ситуация складывается критическая, только за последнюю неделю произошло несколько пожаров: на Василеостровской ТЭЦ в Санкт-Петербурге, которая входила в перечень критически важных объектов; на Омской ТЭЦ-4, она тоже входила в перечень критически важных объектов; ряд пожаров в Тушине, 150 тысяч квадратных метров; трагедия в Воронеже и так далее, могу перечислять до бесконечности. Моё предложение: изменить критерии оценки, понизить числовые значения, и для этого не нужно финансового обоснования, так как это частные предприятия, а главное — не надо дополнительно создавать пожарную охрану, самое важное — сохранить то, что в наличии.

**Председательствующий.** Спасибо.

Эрнест Абдулович, пожалуйста.

**Валеев Э. А.** Комитет предлагает эту поправку отклонить по двум причинам: во-первых, речь идёт о внесении изменений в закон "Технический регламент...", то есть процедура совершенно другая, мы в первом чтении изменения в закон "Технический регламент..." не принимали; во-вторых, принятие этой поправки означало бы необходимость дополнительных затрат из бюджета, потому что ряд этих объектов охраняется государственной пожарной охраной, в связи с чем необходимо заключение правительства. По этим основаниям предлагается отклонить поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 05 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 111 чел.

Не голосовало . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %

Результат: не принято

Поправка 5 отклонена.

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

**Валеев Э. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Текст законопроекта подготовлен к третьему чтению, необходимые процедуры соблюдены. Если законопроект будет принят во втором чтении, прошу поставить его на голосование в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24<sup>1</sup> Федерального закона "Об отходах производства и потребления", третье чтение. Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Пожалуйста.

**Кашин В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые процедуры лингвистического и юридико-технического характера. Законопроектом защищается отечественный товаропроизводитель, всё делается для того, чтобы производитель сельскохозяйственной продукции не пострадал, а наоборот, по сниженным ценам мог покупать сельскохозяйственную технику, — в этом ни у кого из нас не должно быть сомнений. Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение. Докладывает Николай Фёдорович Герасименко.

**Герасименко Н. Ф.,** *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении Государственной Думой 23 октября. Он разработан с целью расширения перечня оснований для допуска к осуществлению медицинской деятельно-

сти педагогических и научных работников, получивших медицинское образование. Предлагаемой нормой на педагогических и научных работников в период осуществления ими медицинской деятельности возлагаются права, обязанности и ответственность медицинских работников.

К законопроекту поступило пять поправок, большинство из них носит юридико-технический характер, например, изменено название законопроекта, и уточняющий характер, изменения касаются процедуры и сроков аккредитации. Все поступившие поправки сформированы в таблицу поправок, рекомендованных к принятию, поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

Комитет предлагает принять таблицу поправок № 1 и данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 08 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 275 чел. . . . . 61,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 275 чел.

Не голосовало . . . . . 175 чел. . . . . 38,9 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 10 ноября текущего года с наименованием "О внесении изменений в статьи 2 и 12 Федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях". К нему поступило десять поправок, в том числе поправка об изменении названия, и теперь предлагается принять проект с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Девять из десяти поправок комитет рекомендовал к принятию, они включены в таблицу поправок № 1,

и одну — к отклонению, она включена в таблицу поправок, рекомендованных комитетом к отклонению.

Комитет просит поддержать законопроект и принять его во втором чтении в случае утверждения таблиц поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 09 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 324 чел.

Не голосовало . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2?

Сергей Михайлович Катасонов.

Включите микрофон.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, в таблице № 2 одна поправка, она моя, и я хотел бы обосновать, почему всё-таки предлагаю частично изменить подходы в этом законе. Я считаю, что заложенная концепция, по увеличению объёма финансирования юридических лиц и индивидуальных предпринимателей до 3 миллионов рублей, может применяться только для тех организаций микрофинансирования, которые реализуют госпрограмму поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства. В прошлый раз, при рассмотрении в первом чтении, мы изучали технико-экономическое обоснование, пояснительную записку, и там речь шла о средней ставке и о просроченной задолженности именно применительно к организациям, которым оказывается государственная поддержка: примерно 10 процентов ставка и 15 процентов — просрочка.

Я не случайно тогда заместителю министра задал вопрос: а какова ситуация в целом на рынке, ведь мы предлагаем поднять планку для всех организаций микрофинансирования? Ответа не было, и на мой запрос ответ не пришёл, но мне удалось получить некоторые цифры по ситуации с государственной поддержкой, например, в Московской области: разыграно 20 грантов; количество предприятий, которым субсидируется процентная ставка, — 450; общее количество субъектов малого предпринимательства, которым оказывается государственная поддержка, — это в Московской области, где более 100 тысяч

индивидуальных предпринимателей, — 600, это меньше 0,5 процента. И, когда правительство приходит и обосновывает необходимость принятия законопроекта, приводя цифры, в которых учтена государственная поддержка, это, конечно, определённая профанация, некорректное и совершенно некачественное представление позиции.

Мы видим, насколько осложняется ситуация для физических лиц, для индивидуальных предпринимателей (в частности, появилось решение Верховного Суда, позволяющее накладывать арест на единственное жильё), и мы понимаем, что фактически возникает финансовая пирамида: один человек платит по высоким ставкам, что позволяет перекрывать неплатёжеспособность другого. Это такая пирамида в масштабах государства, и желание увеличить размер микрозайма говорит как раз о том, что они уже не в состоянии работать по этой схеме при таком количестве людей и при размере микрозайма в 1 миллион.

Я предлагаю ввести вот такое увеличение предельного размера микрозайма только для тех организаций, которые имеют государственную поддержку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Михайлович, когда этот вопрос рассматривался на заседании Комитета по финансовому рынку, мы не поняли, что значит "микрофинансовая организация, занимающаяся господдержкой", а именно это понятие содержится в вашей поправке. Я зачитаю текст законопроекта с учётом поправки: "...1 миллиона рублей для физических лиц и 3 миллионов рублей для организаций, реализующих государственную поддержку субъектов малого и среднего бизнеса". Микрофинансовые организации предоставляют кредиты, но они не предоставляют кредиты государственным организациям, то есть в данном случае реализовать ту норму, которая была вами представлена, в законодательном плане практически невозможно.

Также хочу обратить ваше внимание на то, что законопроектом с учётом принятых поправок вводится ещё целый ряд ограничений, например, устанавливается рубеж 70 миллионов рублей в отношении уставного капитала и многое-многое другое.

Комитет рекомендует данную поправку отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование единственную поправку из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 14 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 51 чел.

Не голосовало . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма".

Николай Николаевич Гончар, пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 10 ноября. К нему поступила одна поправка, которую комитет рекомендует принять, она включена в таблицу поправок № 1.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по единственной поправке? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 15 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 349 чел.

Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Николай Николаевич Гончар, пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Правительством Российской Федерации. К нему поступило пять поправок, суть поправок — дополнение законопроекта положениями, касающимися вопросов сохранения за гражданами, осуществившими в 2015 году досрочный переход из Пенсионного фонда России в негосударственные пенсионные фонды, из одного негосударственного пенсионного фонда в другой негосударственный пенсионный

фонд или вернувшись из негосударственного пенсионного фонда в Пенсионный фонд России, инвестиционного дохода.

Комитет рекомендует все пять поправок к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 17 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 239 чел.

Не голосовало . . . . . 211 чел. . . . . 46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Докладывает Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию во втором чтении представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и Федеральный закон "О ведомственной охране" с новым наименованием — "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Законопроект был принят в первом чтении 4 декабря. К нему поступило четыре поправки, которыми в том числе предусматривается изменение наименования, все они рекомендованы комитетом к принятию.

Просим утвердить таблицу поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 18 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 312 чел.

Не голосовало . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения надзорных полномочий Центрального банка Российской Федерации (Банка России) и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Николай Николаевич Гончар, пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 4 декабря 2015 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения надзорных полномочий Банка России", новое наименование Сергей Евгеньевич сейчас огласил.

К законопроекту поступило две поправки, одна из них касается его наименования. Обе поправки комитет рекомендует к принятию, они включены в таблицу поправок № 1.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 19 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 316 чел.

Не голосовало . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об организованных торгах". И снова Николай Николаевич Гончар докладывает.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту не поступало поправок от участников законодательного процесса, мы просим проголосовать его во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Николай Николаевич доложил уже о восьми законопроектах — это достойная работа. Спасибо, Николай Николаевич, отдохните немного!

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Фе-

дерации в части уточнения полномочий начальника органа дознания и дознавателя". Докладывает Александр Александрович Ремезков.

Пожалуйста.

**Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 17 июня 2015 года. На данный момент в комитет поступило двенадцать поправок, одиннадцать из них комитет предлагает принять, они включены в таблицу поправок № 1, а одну — отклонить, она представлена в таблице поправок № 2.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 21 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 249 чел. . . . . 55,3 %

Проголосовало против . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 315 чел.

Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по единственной поправке, предложенной к отклонению? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 21 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %

Проголосовало против . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 321 чел.

Не голосовало . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Пожалуйста.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту ко второму чтению поступило пять поправок, все они рекомендуются комитетом к принятию и сведены в таблицу поправок № 1.

Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству просит утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 23 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 236 чел. . . . . 52,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 236 чел.

Не голосовало . . . . . 214 чел. . . . . 47,6 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и статью 256 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Ольга Георгиевна Борзова.

Пожалуйста.

**Борзова О. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию во втором чтении предлагается законопроект, который был рассмотрен в первом чтении 25 сентября текущего года. За этот период комитет подготовил данный законопроект ко второму чтению. К законопроекту поступило семнадцать поправок, которые были рассмотрены комитетом 1 декабря: шестнадцать из них одобрено, они рекомендуются к принятию и входят в таблицу поправок № 1, а одна поправка рекомендована к отклонению, она включена в таблицу поправок № 2.

Комитет просит рассмотреть и утвердить таблицы поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 24 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 315 чел.

Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 24 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 315 чел.

Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %

Результат: принято

Также принимается.

Ольга Георгиевна, пожалуйста.

**Борзова О. Г.** Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все виды экспертиз, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по нему не имеет, поэтому в случае принятия данного законопроекта во втором чтении комитет просит принять его и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О некоммерческих организациях". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Микрофон включите.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Названный законопроект готов к рассмотрению во втором чтении. Есть одна таблица поправок, просьба её утвердить и проголосовать законопроект во втором чтении. Изначально мы планировали просить рассмотреть его и в третьем чтении, но обстоятельства изменились — только во втором чтении сегодня.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 26 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 310 чел.

Не голосовало . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Надежда Сергеевна Максимова.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Небольшая справка по поводу предложения Дмитриевой Оксаны Генриховны о включении в порядок работы Госдумы законопроекта № 928008-6. Вчера Совет Думы принял решение о возврате этого законопроекта авторам как не соответствующего Регламенту: поскольку его принятие повлечёт выпадающие доходы федерального бюджета, необходимо заключение Правительства Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо, Надежда Сергеевна, за информацию.

Следующий — 24-й вопрос. В первом чтении слушается проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Докладывает Алексей Михайлович Лавров, заместитель министра финансов Российской Федерации.

**Лавров А. М., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается продлить на 2016 год действие нормы о том, что Правительство Российской Федерации имеет полномочия по установлению своими актами особенностей составления проектов бюджетов и исполнения бюджетов двух субъектов Российской Федерации — Республики Крым и города федерального значения Севастополя. Необходимость этого обусловлена тем, что, несмотря на принятие двух базовых постановлений, регулирующих эти процессы, процесс окончательного включения бюджетов двух субъектов Российской Федерации в бюджетное законодательство ещё не завершён и правительства двух субъектов Федерации обратились

с просьбой продлить срок действия переходных положений ещё на год.

Речь идёт о том, чтобы сделать более удобным в условиях переходного периода формат составления и исполнения бюджетов. В частности, снимаются ограничения на предоставление иных межбюджетных трансфертов местным бюджетам, поскольку они формируются практически в режиме прямого счёта, нет необходимости в разработке документов средне- и долгосрочного бюджетного планирования, в создании дорожного фонда, кассовое исполнение осуществляется только через счета Федерального казначейства, оказание государственных и муниципальных услуг в следующем году производится без использования базовых единых перечней.

С учётом того что законопроектом не предполагается внесение принципиальных изменений, речь в нём идёт исключительно о продлении действия уже существующих норм, правительство просит его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Александрович Понежевский.

**Понежевский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как сообщил докладчик, представленный законопроект позволит продлить на 2016 год период, в течение которого Правительство Российской Федерации устанавливает особенности составления проектов бюджета Республики Крым, бюджета города федерального значения Севастополя и местных бюджетов, а также исполнения указанных бюджетов и формирования бюджетной отчётности. С учётом того что процесс интеграции основных отраслей законодательства Республики Крым и города федерального значения Севастополя в правовое поле Российской Федерации продолжается, представляется целесообразным продлить период действия особых условий составления проектов бюджетов в указанных регионах, исполнения бюджетов и формирования бюджетной отчётности.

Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам, который является соисполнителем, поддерживает представленный законопроект. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству, ответственный комитет, также поддерживает изложенные предложения и рекомендует Государственной Думе представленный законопроект одобрить в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть. Прощу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Сразу хочу отметить, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает настоящий законопроект. Мы вопрос изучили, и здесь всё правильно, по делу, единственное, о чём хочу спросить Алексея Михайловича, поскольку всё-таки не раскрыто понятие "продление": имеется в виду, что этот год будет последним, или есть опасность, что мы ещё продлим этот срок? У Дмитрия Козака состоялось совещание, есть протокольное поручение, но всё-таки депутаты фракции хотели бы более подробно представлять ситуацию, связанную с установлением этих особенностей: насколько работают эти два постановления правительства и ожидается ли продление ещё на год или вряд ли?

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Михайлович Лавров.

**Лавров А. М.** Мы в данном случае исходили исключительно из необходимости продления переходных норм на один год, составления проектов бюджетов на 2016 год и исполнения бюджетов в 2016 году, но, конечно, не исключена возможность, что мы вернёмся к этому вопросу в зависимости от конкретной ситуации, которая будет складываться с исполнением бюджетов этих субъектов Федерации в 2016 году.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Алексей Михайлович, только что мы рассматривали бюджет на будущий год и многократно говорили, что бюджет Крыма — это особая боль, поэтому там предусмотрены особые льготы. Но вот что меня смущает: вообще, это наш внутренний вопрос, российский, раз эти субъекты находятся в составе России, при этом опять появляется фраза, связанная со статьёй 15 Конституции, что данное предложение правительства соответствует международным договорам Российской Федерации. То есть, получается, если бы предложение не соответствовало, тогда никакие наши внутренние интересы на первый план не выходили бы, мы их отодвигали бы? А в чём эти международные договоры ограничивают наши отношения с Крымом, какие здесь могут быть препятствия? Почему мы должны кланяться Западу, решая свои внутренние вопросы?

**Лавров А. М.** Никаких ограничений не существует. Фраза, которую вы цитируете, является обосновывающей, пишется практически во всех проектах федеральных законов и означает, что они соответствуют другим федеральным законам, международным договорам в целом, без выделения конкретики, ну

и данный конкретный законопроект, безусловно, тоже им соответствует.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона "О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Васильевич Аристов, заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Пожалуйста, Дмитрий Васильевич.

**Аристов Д. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Доброе утро, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона "О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации", разработанный в целях реализации Федерального закона от 3 ноября 2015 года № 297-ФЗ "О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации".

Законопроектом предлагается внести изменения в Гражданский процессуальный кодекс, Арбитражный процессуальный кодекс и Федеральный закон "Об исполнительном производстве". Иностранное государство является особым субъектом судопроизводства, в связи с чем в кодексы вносятся изменения, определяющие процессуальные особенности рассмотрения дел с его участием. ГПК и АПК дополняются новыми главами, в которых устанавливаются особенности предъявления иска иностранному государству, направления и вручения иностранному государству извещений и иных процессуальных документов, определяются процессуальные права и обязанности иностранного государства и его представителей, привилегии и иммунитеты, которыми иностранное государство пользуется в процессе судебного разбирательства, регламентируются также процедуры применения принципов взаимности. В законопроекте также отражены особенности предварительного судебного заседания при рассмотрении таких дел, применения судом обеспечительных мер, в том числе наложения ареста на

имущество иностранного государства, и особенности вынесения заочного решения. Законопроектом предусмотрена возможность участия государственных органов Российской Федерации в рассмотрении дел.

Федеральный закон "Об исполнительном производстве" также дополняется положениями, определяющими особенности исполнения судебных актов в отношении иностранного государства. Устанавливается, что исполнительные документы в отношении иностранного государства поступают главному судебному приставу Российской Федерации, который организует их исполнение, осуществляет контроль за законностью действий и решений, принимаемых судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения судебного акта.

Законопроектом определён срок вступления в силу федерального закона — с 1 января 2016 года, поскольку с этой даты вступает в силу Федеральный закон "О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации".

Принятие предлагаемых в законопроекте изменений позволит реализовать положения упомянутого мной федерального закона, повысить эффективность судебной защиты интересов России и её имущества.

Прошу законопроект поддержать в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Юрьевич Фабричный, пожалуйста.

**Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый законопроект по сути является законопроектом-спутником, конкретизирующим порядок применения Федерального закона "О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации", который вступает в силу, как сказал докладчик, с 1 января 2016 года.

Сразу скажу, что в целом наш комитет поддерживает данный законопроект, но при этом у нас есть ряд замечаний: ко второму чтению необходимо более подробно прописать процессуальные сроки по подобным исковым производствам, привести предлагаемые изменения в соответствие с уже действующим законодательством, как это указано в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы Российской Федерации, а также более подробно остановиться на проблеме соотношения трёх иммунитетов — судебного, в отношении обеспечения иска и в отношении исполнения решения суда, — их объёмы явно не совпадают, и, с нашей точки зрения, это мо-

жет привести к безрезультатности судебного процесса. В то же время мы отмечаем, что это неравенство заложено не в предлагаемом законопроекте, а в основном, рамочном законе, процессуальное сопровождение которого мы обеспечиваем.

Предлагаю поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** У меня вопрос, пожалуй, к обоим выступавшим, ну, может быть, в большей степени к Сергею Юрьевичу.

Сразу хочу сказать, что законопроект крайне важен, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" однозначно его поддерживает. Понимаем, что это второй законопроект, касающийся установления порядка правоприменения федерального закона, который, как известно, был подписан президентом 3 ноября этого года.

Мой вопрос связан с документами, которые нам представлены. Мы знаем, что Конвенция о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности была принята ООН 2 декабря 2004 года и 1 декабря 2006 года подписана Россией, но в заключении комитета сказано, что она не ратифицирована Россией. Это описка или действительно так и есть, то есть ратифицирована ли эта конвенция Российской Федерацией? И если нет, то есть ли планы её ратифицировать, чтобы она начала действовать? И что мы делаем в связи с этим, принимая уже второй законопроект... *(Микрофон отключён.)*

**Аристов Д. В.** Спасибо, Александр Георгиевич, я, наверное, отвечу на вопрос. Нет, конвенция ООН не ратифицирована Российской Федерацией, но тем не менее в преамбуле конвенции, которую Российская Федерация подписала, говорится о том, что в этой конвенции кодифицированы обычные нормы международного права, поэтому были все правовые основания для принятия базового закона, ну и, соответственно, данного процессуального законопроекта. В настоящее время конвенцию ратифицировала только половина подписавших её государств, и далее наши органы, в первую очередь МИД, будут отслеживать ситуацию с её ратификацией другими государствами, при необходимости, когда будут соответствующие основания, вам будет предложен такой документ.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Дмитрий Васильевич, в этом зале многократно выражалась справедливая тревога по поводу того, что у нас в торговле на 90 процентов засилье западных товаров, в банках тоже огромные пакеты принадлежат западным предпринимателям, даже в оборонных предприятиях до 50 процентов акций могут иметь западные государства и предприниматели. Сейчас ситуация, в том числе военная, вокруг России очень сильно обострилась и, если нам придётся разбираться с засильем западного капитала в России и вмешаются иностранные государства (ну, 90 процентов — куш большой), поможет ли данный законопроект защитить интересы России, или иностранная собственность на территории России — это святое и неприкосновенное?

**Аристов Д. В.** Спасибо, Владимир Николаевич, за вопрос. Базовый Федеральный закон "О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества..." и предлагаемый законопроект позволяют юридическим и физическим лицам Российской Федерации при наличии соответствующего спора и нарушения иностранным государством обязательств обращаться в наши суды за защитой своих прав. Российская Федерация как государство через свою судебную, через свою исполнительную систему обязуется обеспечить неукоснительное исполнение принятых решений, так что в спорах с иностранным государством в первую очередь будет обеспечена защита интересов наших физических и юридических лиц.

**Председательствующий.** Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Дмитрий Васильевич, при таких формулировках, на мой взгляд, законопроект обходит стороной вопрос исполнительного производства при отсутствии имущества иностранного государства — прокомментируйте, пожалуйста.

**Аристов Д. В.** Не обходит. Дело в том, что наличие имущества иностранного государства на территории Российской Федерации — это процесс достаточно изменчивый. Если судебный пристав-исполнитель не выявляет имущества в момент исполнения исполнительного листа, соответственно, исполнительное производство приостанавливается, но розыск имущества будет продолжаться. При нахождении такого имущества

и при получении подтверждения МИДа о том, что это имущество иностранного государства не пользуется юрисдикционными иммунитетами, судебный пристав-исполнитель накладывает на него арест и далее применяет меры в соответствии с законодательством.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сухарев Иван Константинович, пожалуйста.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемым законопроектом, конечно, конкретизируется порядок правоприменения Федерального закона "О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации", который вступит в силу с 1 января 2016 года. Безусловно, данный законопроект необходимо принимать, и фракция ЛДПР поддержит его, однако есть ряд замечаний, высказанных в том числе нашим Правовым управлением. В частности, речь идёт о сроке рассмотрения заявления судом — в течение девяти месяцев со дня его поступления в суд, — и данный срок необходимо согласовать с требованиями части четвёртой проектируемой статьи 417<sup>6</sup> ГПК РФ, в соответствии с которой судебные извещения о назначении предварительного судебного заседания или о назначении дела к разбирательству в судебном заседании направляются иностранному государству в порядке, установленном настоящей статьёй, не позднее чем за шесть месяцев до дня судебного заседания, кроме того, не ясно, о каком заявлении идёт речь. Есть ещё ряд подобных недостатков, которые необходимо устранить ко второму чтению.

Мы поддерживаем законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства? Нет. От комитета?

Выносим на "час голосования".

26-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах". Доклад официального представителя правительства заместителя министра экономического развития Николая Радиевича Подгузова.

Пожалуйста.

**Подгузов Н. Р.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах".

Одной из мер, направленных на повышение доступности жилья, является стимулирование ипотечного кредитования. Для этого крайне важна эффективная секьюритизация жилищных кредитов, то есть выпуск облигаций с ипотечным покрытием. Банки выдают ипотечные кредиты, далее банк или Агентство по ипотечному жилищному кредитованию, группируя эти кредиты в пулы, имеет возможность рефинансировать их на рынке публичных долговых обязательств, тем самым поднимая ликвидность, для того чтобы продолжать свою дальнейшую деятельность по выдаче ипотечных кредитов. Таким образом, эффективная секьюритизация ипотечных жилищных кредитов является одним из важнейших стимулов дальнейшего развития ипотечного кредитования.

Законопроектом предлагается несколько блоков изменений действующего законодательства для дальнейшего развития рынка секьюритизации жилищных кредитов. Для упрощения процедуры эмиссии жилищных облигаций с ипотечным покрытием законопроектом предусматривается установление возможности регистрации программ эмиссии жилищных облигаций, что существенно повысит эффективность данных сделок для банков. Такая возможность в настоящее время уже предусмотрена для облигаций без залогового обеспечения. Использование программ выпуска облигаций позволит сократить подготовку каждой сделки примерно на один месяц, снизить затраты на подготовку каждой сделки в среднем на полпроцента от объёма эмиссии, а также повысить инвесторский спрос за счёт стандартизации условий выпуска в рамках программы.

Одним из важных факторов, сдерживающих развитие рынка ипотечной секьюритизации, является необходимость создания отдельного ипотечного агента для каждой серии выпусков облигаций, обеспеченных одним ипотечным покрытием. Законопроектом эта проблема решается посредством ограничения возможности погашения требований кредитора или владельца облигаций за счёт иного обеспечения — аналогично требованиям, установленным законодательством в области неипотечной секьюритизации. Возможность эмиссии несколь-

ких серий выпусков ипотечных облигаций с баланса одного специализированного эмитента с защитой от кросс-дефолта между различными выпусками позволит сократить срок подготовки каждой сделки примерно на два месяца, устранив затраты на создание ипотечного агента для каждой сделки и приведёт к снижению затрат на сопровождение каждой сделки со стороны единоличного исполнительного органа или бухгалтерской организации примерно на 10–15 процентов.

Законопроектом предлагается также изъятие норм, установленных для обществ с ограниченной ответственностью, в соответствии с которыми при уменьшении уставного капитала ипотечный агент может быть ликвидирован.

Внесение предлагаемых изменений в законодательство позволит сократить сроки и стоимость подготовки сделок по секьюритизации ипотечных кредитов, увеличит количество таких сделок, снизит стоимость привлекаемых ресурсов, что будет существенным стимулом для развития рынка жилищного кредитования, а также улучшит управление ликвидностью кредитных организаций, осуществляющих выдачу ипотечных кредитов. Уважаемые депутаты, для того чтобы в начале года иметь возможность эффективно использовать этот инструмент, пользоваться теми "окнами" конъюнктуры, которые на публичном рынке долговых обязательств возникают, нам крайне важно, чтобы уже с начала следующего года этот закон работал, соответственно огромная просьба рассмотреть возможность принятия его в этом году.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Николая Николаевича Гончара.

Пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! После доклада Николая Радиевича я не сомневаюсь, что в зале нет депутатов, которые не поняли бы, о чём данный законопроект, тем не менее повторю ещё раз, в чём его смысл.

Банк даёт ипотечные кредиты, но эта операция для банка, особенно сегодня, я сказал бы, достаточно рискованная. Для того чтобы эти кредиты в сегодняшней ситуации, когда на рынке не все, кто их взял, способны адекватно их обслуживать (разные возникают ситуации: вы хорошо это знаете, скажем, по ипотечным валютным кредитам), работали, предлагается, сформировав тот самый пул, или, если хотите, пакет, запустить его снова на рынок. То есть банк может дальше оперировать этими инструментами, запуская пулы жилищных кредитов на финансовый рынок, — это очень важно, и Николай Радиевич

совершенно справедливо сказал, что сделать это надо как можно быстрее.

Комитет поддерживает законопроект и предлагает внести в проект постановления очень важное техническое изменение, то есть к проекту постановления, который находится у вас на руках, у нашего комитета имеется поправка, касающаяся сроков подачи поправок, и вместо указанных сейчас тридцати дней мы предлагаем записать пять дней и просим проголосовать поправку и постановление.

Комитет поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сидякин Александр Геннадьевич, пожалуйста.

**Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Николаю Радиевичу.

Николай Радиевич, вы сказали, что принятие законопроекта будет способствовать увеличению количества сделок, связанных с использованием жилищных облигаций. А скажите, пожалуйста, каков сейчас процент сделок с использованием облигаций в общем объёме ипотечных сделок и сколько вы их ожидаете в связи с принятием закона?

**Подгузов Н. Р.** Секьюритизация жилищных кредитов связана непосредственно с функционированием публичного рынка долговых обязательств и с конъюнктурой этого рынка. До 2015 года такого рода сделки на нашем рынке... ну, наверное, было десять-пятнадцать выпусков ипотечных облигаций. В 2015 году конъюнктура рынка не позволяла на публичном рынке размещать такого рода инструменты — были использованы другие источники ликвидности, чтобы выдавать ипотечные кредиты. В частности, огромную роль в выдаче ипотечных кредитов в этом году сыграла программа государственного субсидирования процентных ставок, которая обеспечила 30 процентов рынка ипотеки. Мы считаем, что по аналогии с рынком неипотечной секьюритизации, где соответствующие изменения уже приняты, принятие аналогичных изменений для ипотеки позволит существенно нарастить объёмы рефинансирования на публичном рынке, и с этой целью просим ускорить принятие законопроекта.

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Николай Радиевич, вы, наверное, не хуже меня знаете цифры: в этом году жилья строилось меньше, чем в прошлом, 2014-м, и существенно меньше. Кроме того, по оценке экспертного сообщества, число заявок на получение кредита на ипотеку в этом году снизилось в 7 раз — ну, цифры, наверное, вы тоже знаете, — и объясняется это очень просто: обеднение населения, рост числа нищих, невозможность не только взять новые кредиты под ипотеку, но даже вернуть те, что брали раньше, а вы опять вносите законопроект о поддержке банков! Вообще, законопроект очень туманный, трактовать его можно по-разному: и в пользу банков, и в пользу правительства, но только не в пользу народа, мне так кажется.

Что конкретно получит простой человек в будущем году с учётом ухудшения бюджета на 2016 год и дальнейшего падения уровня жизни? Что выиграет человек, что он сможет сделать на эти деньги, насколько возрастут... *(Микрофон отключён.)*

**Подгузов Н. Р.** Владимир Николаевич, спасибо за обстоятельный вопрос.

Первое. Что получит конкретный заёмщик от реализации закона? Потенциально он получит снижение ставки до 1 процентного пункта стоимости ипотечного кредита.

Второе, что касается снижения рынка жилищного кредитования. Действительно, в этом году произошло снижение на 30—35 процентов, но, если бы не меры правительства по государственному субсидированию процентных ставок, падение было бы в районе 50 процентов. Объективная конъюнктура и ситуация в экономике таковы, что платёжеспособный спрос на ипотечные жилищные кредиты снизился, но вот благодаря в том числе и этому закону — за счёт снижения ставки по ипотечным кредитам через повышение эффективности размещения соответствующих выпусков ипотечных ценных бумаг — мы надеемся в дальнейшем обеспечивать более высокие темпы роста ипотечного жилищного кредитования. А что касается программ поддержки заёмщиков, то эти программы также АИЖК принимаются.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф.**, фракция КПРФ.

Что я вообще хотел бы сказать? Хорошие предложения у правительства, которое постоянно ищет возможности облегчить для наших граждан условия приобретения, скажем, квартиры, получения ипотечных кредитов, но это всё, как говорится, на бумаге, а когда доходит до дела, люди не знают, как быть, — и в петлю лезут, и что угодно готовы сделать. Правительством до сих пор так и не решён вопрос, не найдено решение по ипотеке в иностранной валюте, а курс доллара всё лезет вверх и, наверное, долезет до 100 рублей за доллар. Причём телевидение работает, так сказать, в негативную сторону, усугубляет положение, каждый день объясняя, что у нас всё хуже и хуже, — нет бы говорить, что доллар скоро будет стоить 3 копейки, и, может быть, одумались бы граждане... Но я не об этом. Почему до сих пор не принимается решение — вы только что объяснили, что якобы решаются вопросы с ипотекой, — по кредитам в валюте, почему так и не принято решение правительством, всё время затягивают? Это первое, так сказать, пожелание.

Второе пожелание. Правительству не надо рассматривать вопрос создания благоприятных условий для банков, которые практически грабят наше население, выдавая вот эти ипотечные кредиты и получая потом доходы, чтобы обогащаться от часа к часу, чтобы всё богаче и богаче становились банкиры. Почему бы государству не взвалить на свои плечи программу строительства, чтобы начать выдавать гражданам квартиры? Я говорю не о советском периоде, когда это было бесплатно, я говорю о том, чтобы выдавать квартиры и получать с жителей деньги по системе жилищно-строительных кооперативов по ценам, по которым должны выдаваться квартиры, условно говоря, на 1 мая 2016 года. По этому пути нужно идти, а вы всё ищите способы, как обогатить банкиров, чтобы они побольше процентов получили, и вот сейчас предлагаете через ценные бумаги это делать, но по сути ничего не меняется — всё равно, так скажем, все бедствия лягут на плечи граждан России, которые уже не могут концы с концами сводить. Я в пятницу был в больнице в Нижнем Новгороде и был поражён: оклад медицинской сестры — 8 тысяч 100 рублей, 980 рублей — премия за месяц, всего — 9 тысяч, ну и какой ипотечный кредит, какие ставки, какие ценные бумаги она, так сказать, потянет?! Издеваемся над народом! Пора принимать кардинальные решения!

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Радиевич, ещё раз хотите выступить? Пожалуйста.

**Подгузов Н. Р.** Я коротко.

Программа поддержки заёмщиков, оказавшихся в сложной финансовой ситуации, правительством принята. Мы не делаем разделения на валютных ипотечников и рублёвых ипотечников, потому что в сложной финансовой ситуации могут оказаться как одни, так и другие. Программой, которая принята для АИЖК, предусматривается возможность получения скидки либо рассрочки процентных платежей в объёме до 600 тысяч рублей, но не более 10 процентов от объёма ипотечного кредита. Мы считаем, что это действенная мера по защите заёмщиков, попавших в сложную финансовую ситуацию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Николаевич, вы не хотите выступить?

Законопроект выносим на "час голосования".

Коллеги, давайте сделаем перерыв до 12.30, а потом продолжим. Спасибо.

*(После перерыва)*

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 12 часов 30 минут, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 11 сек.)

Присутствует . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Отсутствует . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Рассматриваем 28-й вопрос, он у нас поставлен на фиксированное время, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике". Докладывает Наталья Владимировна Третьяк, первый заместитель министра образования и науки России.

**Третьяк Н. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра образования и науки Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемые депутаты! Данный законопроект подготовлен во исполнение поручений Правительства Российской Федерации о совершенствовании системы подготовки

и аттестации научных и научно-педагогических работников. Проектом федерального закона предполагается изменение действующих правил государственной научной аттестации путём передачи отдельным вузам, на базе которых действуют диссертационные советы, части полномочий Правительства Российской Федерации и Министерства образования и науки Российской Федерации по присуждению, лишению и восстановлению учёных степеней. В частности, данным образовательным учреждениям предполагается передать полномочия, связанные с тем, что такие учреждения будут наделяться следующими правами: самостоятельно создавать диссертационные советы, включая самостоятельное определение и изменение их составов, устанавливать полномочия, определять научные специальности, по которым этим советам предоставляется право приёма диссертации для защиты, осуществлять контроль над деятельностью диссертационных советов, приостанавливать, возобновлять и прекращать их деятельности. Также данные учреждения наделяются правами утверждения следующего положения о диссертационном совете, порядка присуждения учёных степеней, включая критерии, которым должны отвечать диссертации, порядка представления и защиты диссертации, порядка лишения и восстановления учёных степеней, рассмотрения апелляций. Кроме того, данные образовательные учреждения будут утверждать формы дипломов об учёных степенях, технические требования к таким документам и порядок их оформления и выдачи по тем сведениям, которые будут утверждены Министерством образования и науки Российской Федерации.

Участие в процедурах самостоятельного присуждения учёных степеней Высшей аттестационной комиссии, действующей при федеральном органе, не предполагается. При этом в соответствии с законопроектом самостоятельно установленные организациями правила по присуждению учёных степеней, включая критерии, которым должны отвечать диссертации, и требования к научной квалификации членов диссертационных советов, не могут быть ниже аналогичных, установленных Правительством Российской Федерации в рамках действующей в настоящее время государственной системы научной аттестации.

Проектом федерального закона предполагается поэтапное изменение действующих правил государственной научной аттестации. На первом этапе, который начинается с 1 сентября 2016 года, право самостоятельного присуждения учёных степеней будет предоставлено двум высшим классическим университетам Российской Федерации, обладающим особым право-

вым статусом, — речь идёт о Московском государственном университете имени Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете. На втором этапе, который наступит не ранее 1 сентября 2017 года, Правительство Российской Федерации в установленном им порядке будет формировать перечень организаций, которым будет предоставлено право самостоятельного присуждения учёных степеней, обязательно из числа ведущих научных и образовательных организаций, отвечающих определённым требованиям и критериям. Указанным порядком также обязательно будет установлена заявительная процедура включения в этот перечень, которую будет реализовывать федеральный орган исполнительной власти в сфере науки, а также предусмотрена возможность исключения по решению правительства из перечня тех организаций, которые нарушают действующий порядок, не обеспечивают высокого качества научных диссертаций.

Кроме того, законопроектом предусматривается, что на те организации, которые наделяются правом самостоятельного присуждения учёных степеней, возлагается обязанность предоставлять в федеральную информационную систему государственной научной аттестации информацию, состав которой будет определён Министерством образования и науки Российской Федерации. Это позволит Министерству образования и науки Российской Федерации осуществлять мониторинг за деятельностью аттестационных советов, созданных на новой основе.

Также предусмотрен переходный период в один год для тех лиц, которые уже вышли на процедуру аттестации. В организациях, которым будет предоставлено право самостоятельного присуждения учёных степеней, возможно параллельное действие старого и нового советов в течение одного календарного года. Уважаемые депутаты, обращаю ваше внимание на то, что существующие диссертационные советы в образовательных и научных организациях, в иных организациях продолжают действовать на той же основе, на которой они действуют сейчас, их деятельность не прекращается.

Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые согласования, широкое общественное обсуждение. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Наталья Владимировна.

С содокладом выступает Ахмат Чокаевич Эркенов.

**Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, Иван Иванович! Добрый день, коллеги! Наталья Владимировна достаточно подробно изложила концеп-

цию предлагаемого законопроекта, которым определяются цели и задачи такого очень важного вида деятельности, как приращение учёных степеней и званий. Этот законопроект необходимо принять, и вот по каким причинам.

Причина первая. Мы являемся свидетелями тех серьёзных перемен, которые происходят сегодня в сфере научной деятельности России: это и реформирование Российской академии наук, и подготовка концепции нового закона о науке и научно-технической политике, и многое другое — в связи с этим очевидно, что нужно менять систему подготовки и аттестации научных кадров, и предлагаемый законопроект — это первый шаг в решении такой серьёзной задачи.

Вторая важная причина, по которой, как мне кажется, необходимо принять закон. Не случайно выбраны два ведущих университета, об этом уже говорили, они выбраны вполне обоснованно: это университеты, которые всей своей деятельностью доказали, что занимают лидерские позиции, и именно поэтому они наделены особым статусом. А особый статус — это прежде всего особая ответственность не только за подготовку в сфере образования, но и за подготовку научных кадров и, что особенно важно, за интеграцию науки и образования.

Следующая причина. Впервые — ну, может, не впервые, мы уже слышали такое в этом зале — правительство само, добровольно отказывается от части своих полномочий, передавая их другим субъектам. Таким образом, организации, которые будут заниматься этими вопросами, смогут самостоятельно, сами утверждать диссертационные советы, направления научной деятельности, определять состав учёных советов и условия, в которых может осуществляться контроль.

Ну и последнее. Вы знаете, когда разрабатываются законопроекты, когда мы их принимаем, зачастую очень сложно найти баланс между принципами законности и основами морали. Почему? Потому что законопроекты бывают недостаточно хорошо подготовлены, потому что они не отвечают тем требованиям, которым должны сегодня отвечать, и по многим другим причинам. Так вот этот законопроект, на мой взгляд, как раз учитывает мнение большинства академического сообщества, которое его подготовку инициировало и поддерживает закон, его поддерживают большинство учёных, поддерживают ещё и потому, что уровень работы, которая должна проводиться в этих организациях, будет даже выше федерального.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и просит депутатов других фракций тоже его поддержать, а какие-то вопросы, которые возникают, могут быть решены в процессе подготовки его ко второму чтению.

И ещё, Иван Иванович, я хотел бы отметить, что, когда мы принимаем такие законы, надо, чтобы наряду с отзывами субъектов Российской Федерации представлялись отзывы ведущих предприятий, учреждений, которые занимаются соответствующей деятельностью, и в данном случае это Российская академия наук, ведущие вузы и экспертное сообщество.

**Председательствующий.** Спасибо, Ахмат Чокаевич.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сысоев Владимир Владимирович.

**Сысоев В. В., фракция ЛДПР.**

Наталья Владимировна, у меня вопрос к вам.

Действительно, законопроект очень важен, он нужен вузам. Вы подчеркнули, что есть два вуза, которые будут участвовать в этом эксперименте на первом этапе. В связи с этим хотел бы сказать о следующем: в стране активно идёт процесс оптимизации вузов, в частности, в Тюмени происходит объединение — этот вопрос дискутируется пока — тюменских нефтегазового и строительного университетов, и вы назвали вторую дату — 1 сентября 2017 года, это дата тоже будет очень важна для вузов. С учётом оптимизации вузов, которая идёт в стране, как всё-таки те новшества, которые вы предлагаете по урегулированию отношений в части, касающейся учёных степеней, отразятся на изменении количества тех вузов, которые будут иметь право присуждать учёные степени?

**Третьяк Н. В.** Формально эти процессы не связаны. Оптимизация сети вузов идёт по таким параметрам, как эффективность образовательной и научной деятельности, эффективность с точки зрения удовлетворения нужд экономики.

Я обратила внимание на то, что в отношении второй части вузов закон начнёт действовать не ранее 1 сентября 2017 года, при этом принципиально важно, что вхождение вузов в перечень носит заявительный характер, то есть сам вуз принимает решение, пойти ему по этому пути или нет. К таким вузам и научным организациям будут предъявляться достаточно высокие требования. По нашим предположениям, в число таких образовательных учреждений прежде всего могут войти вузы, которые обладают статусом федерального университета, научно-исследовательского университета. Мы полагаем, что вопросы оптимизации вузов и вопросы перехода вузов на самостоятельное присуждение учёных степеней всё-таки взаимосвязаны.

**Председательствующий.** Корниенко Алексей Викторович.

**Корниенко А. В., фракция КПРФ.**

Вопросы Наталье Владимировне.

С огромным вниманием изучил данный законопроект и могу сказать, что гораздо больше по нему вопросов, чем ответов. В пояснительной записке указано, что правительство будет формировать перечень организаций, которым предоставляется право самостоятельного присуждения учёных степеней, из числа ведущих научных и образовательных организаций, отвечающих определённым требованиям и критериям, и здесь же перечислены возможные критерии — почему нет этих критериев непосредственно в самом законопроекте?

И ещё раз, Наталья Владимировна, пожалуйста, поясните: получается, что роль ВАК вообще сводится к нулю для этих организаций?

**Третьяк Н. В.** Уважаемый Алексей Викторович, ещё раз обращаю внимание на то, что роль ВАК продолжает сохраняться для всех иных диссертационных советов, а их будет абсолютное большинство, сейчас таких диссертационных советов около двух тысяч. Предполагается, что в рамках нового закона право самостоятельного присуждения учёных степеней на первом этапе будет предоставлено двум нашим ведущим классическим университетам и на втором этапе — ещё примерно тридцати-сорока ведущим научным и образовательным организациям. Так что роль диссертационных советов и ВАК продолжает оставаться достаточно большой.

Мы обсуждали возможность внесения критериев оценки в законопроект, но по правилам юридической техники такой документ всё-таки должен приниматься на уровне подзаконного акта. Сейчас мы фактически уже начали широкое общественное обсуждение тех критериев, которые будут положены в основу предполагаемого постановления правительства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемая Наталья Владимировна, вы с Ливановым не боитесь, что отвечать придётся? Вот вы провели реформу РАН, и учёные вместо вас осуществили мониторинг — почитайте, что получилось: из первой десятки научно-исследовательских институтов в четырёх директора — это просто прохожие, даже без учёных степеней! Вы не считаете, что в данном случае это демонтаж системы подготовки научных кадров?!

**Третьяк Н. В.** Уважаемый Николай Васильевич, министерство образования, весь кадровый состав, не боится ответственности и несёт её за принятые решения.

Данный законопроект появился в результате широкой общественной дискуссии и по инициативе в том числе образовательного и научного сообщества. Я уже упоминала о том, что

решение о внесении такого законопроекта было принято Правительством Российской Федерации, конкретно его руководителем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Наталья Владимировна, я защищал кандидатскую диссертацию в Академии наук СССР, докторскую — в Российской академии наук, у меня очень много там знакомых. В эти два дня я позвонил ряду знакомых и спросил, как они относятся к этому закону, и все — я подчёркиваю: все! — сказали, что они, учёные, категорически против принятия этого закона! Вот довожу это до вашего сведения.

А теперь вопрос. Вы написали, что каждая организация будет самостоятельно определять критерии, которым должны отвечать диссертации, порядок лишения учёной степени, даже форму диплома — нарисовали в кабинете, да и бог с ним! И появляется одно очень тревожное опасение — попробуйте его развеять: пошёл человек получать учёную степень в один институт — не получилось, пошёл в другой, который послабее, — не получилось, пошёл в третий — в третьем получится! Вот так уже пытались делать с льготами, предоставляемыми ветеранам: в одной области — одним, в другой — другим, в третьей — третьим, и в результате перессорили всех ветеранов. То же самое будет и здесь: в одном институте одни критерии, в другом — другие, в третьем — третьи... *(Микрофон отключён.)*

**Третьяк Н. В.** Уважаемый Владимир Николаевич, спасибо за вопрос. Обращаю внимание на то, что законопроектом предусмотрено, что критерии присвоения учёной степени и требования к диссертации не могут быть ниже тех, которые сейчас определены Правительством Российской Федерации. Это первое.

Второе. Норма о самостоятельном присуждении учёных степеней будет касаться достаточно ограниченного количества ведущих научных организаций и образовательных учреждений. Кроме того, законопроектом, правилами предусмотрено, что будет возможность исключения организаций из этого перечня, если в результате мониторинга будет установлено, что качество работ не соответствует тем высоким требованиям, которые предъявляются законом. Благодаря всем этим механизмам диссертации, защищённые в этих образовательных и научных организациях, будут качественными.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф.** Наталья Владимировна, начну с того, о чём Николай Васильевич Коломейцев говорил: он спросил, не боитесь ли вы, что придётся отвечать, а вы ответили, что берёте на

себя ответственность и готовы отвечать. От правительства подобное я слышу уже двадцать пять лет, но ни за что вы пока не отвечали и не отвечаете, к великому сожалению!

А теперь вернёмся к нашей теме. Сейчас стало понятно, почему закрываются диссертационные советы практически во всех вузах, — оказывается, готов вот такой законопроект, о котором я, к сожалению, ничего не знал. Вы, я так понимаю, на корню губите вообще всю научную работу в России. Почему? Берём законопроект и читаем: только двум вузам — Московскому государственному университету имени Ломоносова и Санкт-Петербургскому — предоставляется право в 2016 году рассматривать все научные работы, а всем остальным — только с сентября 2017 года.

**Третьяк Н. В.** Уважаемый Николай Фёдорович, в соответствии с законопроектом в отношении диссертационных советов, которые функционируют в России в настоящее время, — а таких 1 тысяча 896 — действуют уже существующие правила, а новые правила будут касаться небольшого количества ведущих научных и образовательных организаций, а начинаем мы с двух классических университетов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Зелинский Ян Викторович.

**Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.**

Наталья Владимировна, безусловно, присуждение или лишение учёной степени — очень важная процедура, но я хотел бы задать вопрос немного в другой плоскости. О какой научно-технической политике мы можем говорить сегодня, когда на словах идёт укрупнение, объединение, а по факту — сокращение государственных высших учебных заведений? Вы говорите о том, что учёные советы сами, добровольно принимают решения, но хочу вам в связи с этим напомнить о случае, который произошёл в городе Москве: на ректора, на учёный совет Московского автомобильно-дорожного института было оказано давление, чтобы заставить данный вуз объединиться с машиностроительным университетом. Вот каким образом согласуется данная политика в области образования с Посланием Президента Российской Федерации, в котором было сказано, что сегодня востребованы инженерные специальности, требуется увеличение количества выпускников по ним, а по факту закрываются строительные вузы, инженерные вузы? Вот как согласуются с посланием президента данные ваши действия?

**Третьяк Н. В.** Уважаемый Ян Викторович, обращаю ваше внимание на то, что контрольные цифры приёма студентов на бюджетные места от года к году, несмотря на то что у нас падает численность абитуриентов, не уменьшаются, а увеличиваются,

при этом доля инженерных специальностей в этих контрольных цифрах составляет абсолютное большинство. Все реорганизации вузов, которые проводятся, происходят с согласия и по решению учёных советов этих вузов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шудегов Виктор Евграфович.

**Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Наталья Владимировна, когда в своё время мы защищали наши кандидатские и докторские диссертации, Высшая аттестационная комиссия была при Совете Министров, то есть при правительстве, затем её опустили до уровня министерства, а сейчас вы хотите опустить ВАК до уровня вузов, при всём нашем уважении к московскому и Санкт-Петербургскому университетам. Фактически в каждом вузе диссертационный совет полностью подконтролен ректору, а это значит, что субъективизм будет сказываться на качестве диссертаций, что качество подготовки научно-педагогических кадров, безусловно, снизится. Как вы считаете, не приведёт ли это к очередному снижению качества подготовки — теперь уже качества подготовки кадров высшей квалификации?

**Третьяк Н. В.** Нет, Виктор Евграфович, если бы мы считали по-другому, то не вносили бы этот законопроект. Мы думаем, что предлагаемое изменение системы научной аттестации приведёт к улучшению качества научных диссертаций и к повышению престижа наших научных и образовательных учреждений, в том числе на международной арене.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Наталья Владимировна, небольшая реплика по поводу того, кто за что отвечает. Я думаю, что ни одно министерство ни за что ещё не отвечало, — отвечаем пока мы, депутаты, потому что принимаем то, что вы несёте нам сюда, а потом за вас отвечаем перед людьми, вот в чём дело, а правительство ни за что не отвечает!

А вопрос мой следующий. Когда в советское время защищались диссертации, иногда на это уходила вся жизнь, но до сих пор эти академики, эти доктора наук оправдывают свои высокие звания, свои высокие учёные степени. Вы мне можете объяснить, при всём уважении к этим двум ведущим вузам, что мешает аттестационной комиссии там рассматривать диссертацию, а потом утверждать её ещё в Высшей аттестационной комиссии, вот что мешает? У вас что, работы очень много и вы с себя, с министерства, это снимаете? Или в ВАК не успевают — столько у нас академиков развелось? В 90-е годы вообще,

по-моему, половина депутатов Государственной Думы стали академиками... (*Микрофон отключён.*)

**Третьяк Н. В.** Уважаемая Тамара Васильевна, фактически я ответила на ваш вопрос, когда отвечала на предыдущие вопросы: это повысит ответственность вузов за качество работ, а значит, повысит качество работ, поднимет престиж этих вузов, в том числе на международной арене.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы заданы. Желаящие выступить есть?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

По ведению — Евгений Анатольевич Гришин.

**Гришин Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

В связи с письмом автора законопроекта прошу вопрос 82 порядка работы рассмотреть по сокращённой процедуре.

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги? Давайте так и сделаем.

Выступает Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, коллеги! Я внимательно слушал Наталью Владимировну, она добросовестно прочитала пояснительную записку, но я так и не услышал ответа на главный вопрос: а зачем это делается? Когда я говорил, что советовался с рядом учёных Академии наук, я имел в виду, что пытался ещё раз уяснить, какие проблемы их волнуют больше всего — подчёркиваю: не чиновников от науки, а именно учёных, — что они считают приоритетом, что необходимо, чтобы наука помогала развиваться России, если это нужно. А данным законопроектом, мне кажется, наоборот, добивают науку, чтобы она не мешала разваливать Россию.

Так вот на первом месте — проблема зарплаты. Ну как можно опираться на науку, когда доплата доктору наук вдвое ниже зарплаты уборщика в метро (там приглашают на 35 тысяч рублей в месяц и ещё дают бесплатное общежитие и льготы)?! Вдвое ниже зарплата, чем у дворника, — и мы хотим, чтобы молодые учёные шли в науку и потом получали эту нищенскую зарплату!

Вторая проблема, которая отсюда вытекает: по опросам того же "Левада-центра", я приводил эти данные, 60 процентов аспирантов и молодых учёных хотели бы уехать за границу. Вы помните, как в советское время высоко ценились во всём мире доктора и кандидаты наук, их с ходу, с распростёртыми объ-

тиями брали? А сейчас что получится? В МГУ скажут: а нам не нужен кандидат наук, который получил где-то там, за тысячи километров от Москвы, неизвестно какой диплом, мы будем перепроверять его, и на Западе такие дипломы будут совершенно не нужны, и на равных с нами говорить никто не будет.

Третья проблема, которая волнует учёных, и вот этим нужно заняться, а не этой реорганизацией разрушительной. Они говорят: а на чём наши идеи можно сегодня реализовывать, проверять? Вы говорили об инженерных специальностях, а вы знаете, что в лабораториях вузов сегодня стоят приборы, которым тридцать, сорок и даже пятьдесят лет?! Ну получит он степень — а куда он пойдёт реализовывать свои идеи, когда у него вольтметр, извините меня, уже проржавел весь?! Вот, наверное, главная позиция!

И следующая проблема, которая связана с предыдущими: престиж учёного просто затоптан. Мы видим по телевизору хоть одного учёного, о котором сказали бы, что вот, мол, ребята, с кого надо брать пример? Если учёный, то обязательно нищий — иди на рынок, и ты будешь чего-то стоить, у тебя будет заработная плата.

Вот какие проблемы сегодня просит решить наша наука, и тогда она готова будет помогать России, а мы опять уходим совершенно в сторону. Плохо с наукой, и, к сожалению, после принятия этого закона — я подчёркиваю, это не только моя позиция, а так считают те, кто занимается наукой, — будет ещё хуже, поэтому вопрос остался открытым: зачем этот законопроект, кому он нужен?

**Председательствующий.** Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф.** Наталья Владимировна, я всё-таки коротко поясню свою мысль. Сейчас Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки проводится реорганизация диссертационных советов, и, как правило, практически все они закрываются. Я не буду обсуждать детали, сейчас не время, но, как правило, они закрываются по различным причинам — субъективным или же объективным, — и эту тему надо изучать. Они закрываются, и вы готовите к тому, чтобы фактически оставить право присуждения учёных степеней только за московским и петербургским университетами, а остальных сократить. В частности, в Приволжском федеральном округе в десятки раз сократилось количество диссертационных советов, и работа в этом направлении продолжается, то есть вы расчищаете поле.

Обратите внимание, пожалуйста, на этот момент и всё-таки по-государственному подойдите к этой теме. Если вы оставите только два вуза для рассмотрения этого вопроса, у человека практически не будет возможности получить учёную сте-

пень: он станет десять тысяч или сто тысяч первым в очереди и никогда не дожждётся возможности защитить диссертацию. Ещё раз говорю: по-государственному надо решать эти задачи, а не так, как вы говорите, что, мол, за всё несём ответственность. Если бы вы несли ответственность, как в сталинское время, вы подходили бы к решению вопроса по-другому!

**Председательствующий.** Виктор Евграфович Шудегов.

**Шудегов В. Е.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я хочу отметить, что Министерство образования и науки последовательно делает шаги по разрушению единого образовательного пространства. Образование — это главная скрепа нашего государства. Приведу маленький пример из области школьного образования: министерство решило всем создавать свои образовательные программы, ссылаясь на то, что есть федеральный государственный образовательный стандарт и что они должны работать по этому стандарту, и теперь 44 тысячи образовательных организаций работают по своим программам, а ребёнок, переходя из одной школы в другую, не может там учиться, потому что учился по другой линейке.

Что касается вузов. Сейчас вы пытаетесь создавать так называемые опорные университеты, которые будут готовить кадры прежде всего для своего региона, а в итоге вы их сбросите с федерального финансирования на региональное. Я думаю, что по крайней мере в области науки и высшей школы подготовка кадров должна происходить под контролем Правительства Российской Федерации, но здесь тоже последовательно делаются шаги по разрушению единого научно-образовательного пространства.

Вначале ВАК была фактически структурой правительства, мы перевели её на уровень министерства, и это уже был шаг назад, а сейчас мы переходим на уровень конкретных вузов. При всём уважении к перечисленным вузам с особым статусом, остальные вузы сильно не дотягивают до этого уровня, но они получают право самостоятельно утверждать свои учёные специализированные советы и определять темы диссертаций — никто их не будет утверждать. Здесь уже правильно говорилось, это будет диплом кандидата и доктора наук определённого университетского образца, но никак не всероссийского.

Следующий шаг, который вы сделаете, — дадите возможность выдавать вузовские дипломы каждому вузу, и это будет дальнейшее разрушение единого образовательного пространства. А чем тогда вообще будет заниматься министерство, если оно все свои функции передаст на уровень регионов, конкретных образовательных организаций? Мне кажется, в нашей

стране, учитывая... всё-таки мы не Швейцария, должна быть жёсткая вертикаль власти и всё должно быть под контролем правительства.

**Председательствующий.** Борис Сергеевич Кашин. Семь минут.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Действительно, зачем так долго? Мы Академию наук за три дня уже пытались с подачи фракции ЛДПР угробить — ну давайте всё-таки чуть-чуть придём в себя. Если вы просмотрите пояснительную записку к законопроекту и прочитаете заключение двух комитетов — по образованию и по науке и научно-технической политике, — заметите одну удивительную особенность: там три раза пересказано содержание законопроекта, но ни слова о том, зачем это делается, не сказано. Вот Ахмат Чокаевич попытался сказать — и что это было? Детский лепет! Извините, вы же доктор наук, что же за аргумент вы привели — "разрабатывается концепция"? Так вы её разработайте и придите с ней! Или сожаления комитета о том, что нет заключения Академии наук: вот вы бы и запросили — и я вас уверяю, что вы получили бы мнение совершенно иное, не то, которое нам министерство представило!

Я вам скажу, что не случайно никто не говорит, зачем это делается: реальная причина принятия этого законопроекта — это реализация планов пятой колонны по развалу российского образования, которая действует планомерно, методично. И "ЕДИНАЯ РОССИЯ", регулярно ругая министерство, так же регулярно голосует за всю муть, которую они сюда притаскивают! (*Шум в зале.*) Почему так происходит? Я чуть позже на этом остановлюсь, но ещё одна причина заключается в том, что, принимая этот законопроект, и об этом сейчас говорилось, правительство снимает с себя ответственность за развал ваковской системы. И мы не можем не вспомнить закон о реформе РАН, потому что здесь та же идеология: старая система недееспособна — давайте создадим что-то новое. Но теперь идёт речь о системе аттестации научных кадров, эта система была создана в 30-е годы в Советском Союзе на основе русских традиций академической науки, она доказала свою эффективность. На чём она была основана? Ведущие учёные страны предметно занимались этой темой, они смотрели, что происходит в советах по стране, они обеспечивали определённый уровень. Я скажу, что сейчас произошло в Азербайджане: триста учёных-математиков уехали в Турцию. Турция — это вроде богатая страна, много денег тратит на науку, а советские математики на периферии были на порядок выше соседей! Почему? Потому что кадры готовили по уму! Что предлагается? Предлагается за-

быть, что у нас не было плагиата, забыть, как работала эта система, и полностью девальвировать статус учёной степени, передав всё это на места.

Мы занимаемся совсем не тем, что должны делать, — копируем Запад. Но если уж ориентироваться на Запад, то давайте посмотрим, какие там права у учёных: их никто не может уволить, они сами принимают, как говорится, себе подобных в департамент. А у нас всё подмял под себя ректор, и теперь будут ещё и аттестации там же проводить, и за это кто-то будет деньги получать. Разве система виновата в том, что плагиат стал массовым, а ВАК не обеспечивает качества защищаемых диссертаций? Я долгие годы работал в экспертном совете, был одним из руководителей совета по математике, получил грамоту за активную работу, но ушёл двенадцать лет назад, потому что президиум ВАК по настоянию чиновника из правительства принял совет в Красноярске без согласования с нашим экспертным советом, вот такое было нарушение прав учёных — теперь на такие мелочи вообще никто не обращает внимания, они полностью всё под себя подмяли!

И хотелось бы спросить: если вы такие умные, то как же так получилось, что новый министр Ливанов назначил руководителем ВАК Феликса Шамхалова, который через короткое время был арестован по обвинению в мошенничестве в крупных размерах? Он "гений экономической мысли" из Дагестана!.. Ну неужели непонятно, что причина не только в министерстве?! Тому же Шамхалову ещё за десять лет до этого Путиным... ему было присвоено почётное звание "Заслуженный деятель науки" — и это в тридцать четыре года! Вся система подгнила, капитально, так сказать, и встает вопрос: кто эта пятая колонна, которая принимает такие решения?! Есть два крыла: одно — либеральное, прозападное, и Ливанов, конечно, с ними душой, его соавторы уже некоторые съехали, а второе — это те, кто близок к власти и пытается приватизировать и научную сферу, и научный бюджет. В данном случае обе эти структуры устраивают и Ливанов, и министерство, и они проталкивают такие законы.

Что надо сделать? Отклонить этот законопроект, он абсолютно никуда не годен и вреден. Как вариант, надо рассмотреть вопрос о передаче в Российскую академию наук системы аттестации кадров, надо убрать Министерство образования и науки от науки. Когда на собрании учёных прозвучало такое предложение, были массовые аплодисменты, и только потом из зала кто-то крикнул: "И от образования!"

Вы сами об этом говорите, и вы сами будете голосовать за очередную авантюру — так что не уйти вам от ответственности,

господа депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ"! И давайте всё-таки спросим у учёных, а то вы даже "круглый стол" не провели, никого ни о чём не спросили! Пора всё-таки в наше трудное время по-государственному начать думать, а не слушать, что в Кремле вам подсказывают, — они и так уже полностью потеряли чувство реальности. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В.** Уважаемые коллеги, замечательное обсуждение, сложная задача стоит передо мной. Позиция фракции ЛДПР, с ходу скажу, заключается в том, чтобы дать как можно больше полномочий вузам и как можно мощнее укреплять и материально-техническую, и кадровую, и репутационную базу крупнейших университетов.

Тут коллега Кашин допустил грубое ложное высказывание в адрес ЛДПР, дескать, мы реформировали Академию наук. Начнём с того, что академик Фортгов, занимающий пост президента Академии наук, пришёл как раз под флагом того, что её нужно реформировать, год он никак не мог реформировать, и потом пришлось это сделать в пожарном режиме Комитету по науке и наукоёмким технологиям. И мы возвращали законопроект, я напомню, во второе чтение, проводили консультации и у президента, и с участием Сергея Евгеньевича Нарышкина, очень сложный был законопроект. Наша фракция поддержала 99 процентов поправок, внесённых президиумом Российской академии наук, я хочу это напомнить Кашину, который уже много лет наводит тень на плетень в этом замечательном зале.

Теперь про курс. Очевидно, курс понятен, он идёт на укрупнение вузов и укрепление их авторитета. Не понимать этого и взывать к каким-то другим парадигмам не имеет смысла, этот курс обозначен, и есть те, кто его поддерживает, и те, кто его не поддерживает.

Давайте поймём: нам нужны 1 тысяча 600 диссертационных советов, липовые кандидаты и доктора, или не нужны? Когда все — и в СМИ, и с разных трибун — начинают поднимать тему, что, мол, такие теперь у нас кандидаты, хочется спросить: а кто их на самом деле сделал-то, этих кандидатов? Липовые советы в микроскопических вузах, у которых нет ни базы, ни учёных — ничего, кроме печати, а ВАК, понятное дело, пропускает практически 90 процентов. И здесь обоюдоострая тема: с одной стороны, забюрократизирован процесс получения степени, но, с другой стороны, так же забюрократизирован процесс лишения степени, разве это не очевидно? Поэтому и курс, который предлагается этим законопроектом, очевиден: тот, кто присуждает степень, может её отозвать, может лишить учёной степени. Соответственно, повышается в том числе персональ-

ная ответственность и ректоров, и членов диссертационных советов, о которых мы здесь говорим.

Интересно было слушать коллегу Кашина, глубокоуважаемого мной математика, академика, но он сам себя разоблачил. Вы говорили, что учёные из Российской академии наук приглядывали, дословно, если я не ошибаюсь, за диссертационными советами, смотрели, что там происходит, что там принимают, — тогда вопрос: а за кем они приглядывали последние двадцать лет и зачем? И кто виноват в том, что на рынке труда столько липовых кандидатов и докторов наук? Может быть, не только Минобрнауки, но ещё и Российская академия наук в этом виновата?! Я вопрос задаю — может быть, на него кто-то ответит...

Наша фракция, ещё раз повторяю, поддерживает курс на повышение престижа вузов, на то, чтобы дать право тем, кто присуждает степени, лишать этих самых степеней, чтобы липовые кандидаты и доктора понимали, что теперь это очень легко и просто: с одной стороны, может быть, легко получить степень, с другой стороны, точно так же легко её лишиться при малейших подозрениях общественности, научного сообщества, журналистов, коллег, работодателей и кого угодно. Вот, собственно, суть реформы. И 1600 советов кому-то нужны? Вот на этот вопрос, пожалуйста, ответьте те, кто критикует этот законопроект: нам нужны 1600 советов или нет? Наверное, нет. Прежде чем кого-то критиковать, лучше всё-таки начать с себя.

Ну а коллеге Федоткину я напомним, что вольтметр не может заржаветь, потому что там очень много цветных металлов. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Николай Васильевич Коломейцев. Две минуты.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Михаил Владимирович, вы, конечно, грамотный, подготовленный товарищ, но всемирно признанного академика вам никто не давал права оскорблять, поэтому неплохо было бы извиниться. Это первое. (*Шум в зале, выкрики.*)

Второе. Вот я такие же сказки про реформы слушал начиная с времён акционирования предприятий, и было то же самое: сейчас работа неэффективна, командный стиль, мы акционируем, сделаем 5 процентов руководителям, они будут эффективнее работать — потом перестали платить зарплату работникам и закрыли предприятия. Потом взяли за ПТУ, говорят: зачем ПТУ на уровне Федерации, давайте передадим региону, им видней, а у регионов доходов всё меньше — разрушили профессиональное образование и все ПТУ. Потом вы же

приняли закон о том, чтобы в каждом приватизированном ПТУ открыть вуз, но мы вам говорили: нельзя это делать!

Третье. Посмотрите, что вы сделали с академией, уважаемые, есть данные мониторинга. Президент в одном из майских указов специально выделил, отметил необходимость повышения конкурентоспособности наших университетов — посмотрите, куда тратятся деньги: "ПрайсвогтерхаусКуперс" (у неё написано в учредительных документах, что она никакого отношения к образованию не имеет, она занимается бизнес-консалтингом и аудитом) — туда более 200 миллионов только за один год господин Ливанов перечислил; посмотрите, сколько стоит заседание одного совета по вот этому повышению конкурентоспособности, — обязательно "Марриот" снимается, 7,5 миллиона стоит только фуршет, понимаете? Если посмотреть дальше, то вся эта система...

Не учёные должны, Владимир Николаевич, заявлять программу, а государство должно нарисовать, что оно хочет, и давать заказ: нужны инженеры, космонавты или конструкторы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич.

Так, Наталья Владимировна, пожалуйста.

**Третьяк Н. В.** Уважаемые депутаты, благодарю вас за неравнодушное обсуждение закона. Позволю себе привести всего несколько цифр из области науки: начиная с 2014 года впервые за многие годы, более чем за десятилетний период, российские учёные начали показывать рост публикационной активности в мировых научных изданиях; рост расходов на фундаментальную науку с 2012 по 2014 год увеличился на 40 процентов; в 2014 году впервые Россия преодолела отрицательный отбор учёных — доля исследователей увеличилась на 4,5 тысячи человек; доля молодых учёных составляет более 40 процентов; произошло массовое перевооружение в плане научного оборудования, и на сегодняшний день более чем 50 процентам оборудования не более пяти лет. Это только сухие цифры, свидетельствующие о вкладе в науку за последние годы.

Коллеги, наука развивается в России успешно, и министерство образования прикладывает для этого все силы, и предлагаемый законопроект направлен на повышение престижа наших ведущих научных и образовательных организаций.

Спасибо.

**Председательствующий.** Ахмат Чокаевич Эркенов.

**Эркенов А. Ч.** Я тоже хотел бы сказать несколько слов. В очень серьёзных выступлениях, особенно в выступлениях докторов наук и академиков, в основном касались вопросов оптимизации сети образовательных организаций, но эти выступ-

ления, к сожалению, не имели прямого отношения к рассматриваемому вопросу. Это первое.

Второе. Либо мы будем жить как в 90-е годы, когда наука была частью бизнеса (и именно тогда все эти сомнительные диссертации защищались), либо сегодня — впервые, может, у нас есть такая возможность — мы должны изменить эту систему, чтобы ответственность возлагалась не на правительство (правительство сегодня есть, а завтра может уйти), а на те организации, которые существуют уже несколько десятков лет, уже сотни лет и готовы потом нести ответственность.

Я считаю, что законопроект надо принимать, это первый шаг, а за ним последуют другие шаги, которые дадут нам возможность ограничить коррупционную составляющую в этом важном вопросе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу 89-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет возражений? Так и сделаем.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". Докладывает Наталья Николаевна Стадченко, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

**Стадченко Н. Н.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен во исполнение поручения Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина. Предполагается внесение изменений в закон "Об обязательном медицинском страховании..." в целях совершенствования порядка формирования и расходования средств, полученных территориальными фондами ОМС и страховыми медицинскими организациями по результатам проведённых ими контрольных проверок качества, сроков, объёмов и условий оказания медицинской помощи. Предлагается направлять в территориальные фонды обязательного медицинского страхования 50 процентов указанных средств, зачисляемых в настоящее время в страховые медицинские организации, и использовать их для устранения выявленных дефектов при организации медицин-

ской помощи, на финансовое обеспечение мероприятий по дополнительному профессиональному образованию медицинских работников по программам повышения квалификации, по приобретению и проведению ремонта медицинского оборудования. Законопроектом предусматриваются источники формирования средств и конкретизируются направления расходования средств нормированного страхового запаса. Для обеспечения целевого использования средств планируется введение раздельного учёта.

В целях усиления роли и ответственности страховых медицинских организаций законопроектом предусматривается внесение изменения в статью 25 Закона "Об организации страхового дела в Российской Федерации": предлагается увеличить размер уставного капитала страховых медицинских организаций, осуществляющих деятельность в области обязательного медицинского страхования, с 60 миллионов рублей до 120 миллионов рублей.

Законопроектом предусматривается переходный период, полностью закон вступает в силу с 1 января 2017 года.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад делает Сергей Иванович Фургал.

Пожалуйста.

**Фургал С. И., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.**

Уважаемые депутаты, в своём докладе Наталья Николаевна представила концепцию проекта федерального закона "О внесении изменений в статью 25 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". Комитет по охране здоровья рассмотрел законопроект на своём заседании 10 декабря 2015 года — хотелось бы коротко остановиться на нескольких моментах.

По мнению комитета, увеличение минимального размера уставного капитала страховщика, осуществляющего медицинское страхование, с 60 до 120 миллионов рублей повысит финансовую устойчивость системы обязательного медицинского страхования.

Далее, данным законопроектом уточняются состав расходов и источники формирования нормированного страхового запаса территориального фонда обязательного медицинского страхования, а также источники финансирования и порядок расходования средств для финансирования мероприятий, направленных на устранение причин выявленных нарушений,

а это значит, что в фонды дополнительно будут поступать деньги, которые в дальнейшем пойдут именно на устранение причин нарушений.

Кроме того, представленным проектом федерального закона устанавливается право для медицинских организаций использовать средства для финансового обеспечения мероприятий по дополнительному образованию, по закупке и ремонту медицинского оборудования. На сегодняшний день, как мы знаем, из фонда больницы можно расходовать не более 100 тысяч рублей, а эти поправки позволят увеличить закупки, а также, самое главное, позволят главным врачам или лечебному учреждению обучать своих работников.

На законопроект получено заключение Счётной палаты. Предложение Счётной палаты Российской Федерации о необходимости конкретизации полномочий Правительства Российской Федерации и Федерального фонда ОМС в части определения порядка расходования средств будет учтено ко второму чтению. Замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы о возможности двоякого толкования отдельных формулировок законопроекта также будут учтены ко второму чтению. Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации концептуальных замечаний по законопроекту не имеет.

Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Анатолий Сергеевич Сикорский.

**Сикорский А. С., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к Наталье Николаевне.

Наталья Николаевна, бывая постоянно в регионах, общаясь с руководителями районных лечебных учреждений, главврачами, мы постоянно слышим одно, буквально рыдания: господа депутаты, уберите ФОМС, он ничего не даёт, кроме того что перекладывает деньги из кармана правительства в карман медицинского учреждения. В связи с этим вопрос: то, что вы делаете в данной ситуации по укрупнению страховых капиталов, — это хорошее дело, но вы мне скажите, сколько сейчас фонд обязательного медицинского страхования из государственного бюджета потребляет на внутренние нужды? Каков внутренний бюджет? Назовите, пожалуйста, цифры: какие средства и в каком процентном отношении расходуются фондом и что в итоге достаётся лечебным учреждениям?

**Стадченко Н. Н.** Уважаемые депутаты, мы не так давно приняли бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования, и расходы бюджета фонда составили 1 триллион 688 миллиардов рублей, средства на содержание федерального фонда в этом бюджете также предусмотрены и составляют 700 миллионов рублей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Наталья Николаевна, насколько велико количество действующих страховщиков, которые вынуждены будут увеличивать уставный фонд либо прекращать деятельность?

**Стадченко Н. Н.** На территории Российской Федерации функционирует 63 страховые медицинские организации. По результатам анализа, который мы провели совместно с Центробанком, после введения требований об увеличении уставного капитала с 1 января 2017 года останется порядка сорока.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемая Наталья Николаевна, принимая бюджет этого года, мы по предложению правительства сняли с раздела "Здравоохранение" 27 миллиардов рублей. В апреле этого года — данные у меня с собой — сняли со здравоохранения ещё 34,7 миллиарда, потом — ещё 46 миллиардов, и на будущий год здравоохранение лишается ещё 41 миллиарда рублей — в соответствии с бюджетом, который только что приняли. Итого больше 100 миллиардов рублей. В этом году из ФОМСа забрали 140 миллиардов рублей на обеспечение сбалансированности бюджетов регионов, поэтому суммарный бюджет ФОМСа — федеральный и консолидированные бюджеты регионов — был отрицательный. Скажите, как будет выглядеть суммарный бюджет на будущий год?

И второй вопрос: когда прекратится закрытие медицинских учреждений? В прошлом году — 359, в этом году 472 больницы будут оптимизированы, 41 будет ликвидирована. Закончится это в следующем году или же закрытие больниц будет продолжаться и после внесения правительством такого законопроекта?

**Стадченко Н. Н.** Уважаемые депутаты, первоначально в бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2015 год было предусмотрено 140 миллиардов рублей на сбалансированность бюджета. В рамках внесения изменений в апреле, которые мы с вами делали, на сбалансированность федерального бюджета в бюджете федерального фонда осталось 116 миллиардов рублей. На сегодняшний день Фе-

деральный фонд обязательного медицинского страхования ещё не перечислил ни одного рубля в федеральный бюджет.

Что касается закрытия лечебных учреждений. В рамках компетенции Федерального фонда обязательного медицинского страхования мы финансируем их в объёме подушевого норматива финансирования в соответствии с количеством застрахованных на этой территории Российской Федерации и коэффициентом дифференциации. Министерство здравоохранения жёстко контролирует работу в регионах Российской Федерации и категорически запрещает закрывать медицинские организации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

**Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Наталья Николаевна, скажите, пожалуйста, не приведёт ли укрупнение уставного фонда к закрытию региональных страховых компаний в области медицинских услуг? Всё-таки эта работа почти на девяносто процентов монополизирована на федеральном уровне, и я боюсь, что мы существенно уменьшим количество медицинских организаций именно в региональном аспекте.

И не могу не спросить ещё об одном, может быть, это не имеет прямого отношения к законопроекту, но всё-таки: у нас большое количество трудоспособного населения, миллионы граждан, вообще не платит никаких налогов — что всё-таки будем делать с этим, какие решения вы будете предлагать?

**Стадченко Н. Н.** Вопрос важный и правильный. Что касается страховых медицинских организаций в субъектах Федерации, то те медицинские организации, которые качественно выполняют свои функции по страховому обеспечению, полностью в состоянии увеличить уставный капитал.

Что касается второго вопроса, он злободневный, правильный и своевременный. Правительство Российской Федерации сейчас рассматривает возможность изменения законодательства, всё упирается в 41-ю статью Конституции, в которой сказано, что гражданам Российской Федерации гарантирована бесплатная медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях. Поэтому мы сейчас совместно с юристами Министерства финансов и Министерства здравоохранения прорабатываем законодательство таким образом, чтобы не нарушить Конституцию Российской Федерации, но чтобы граждане трудоспособного возраста, неработающие, не имеющие многодетной семьи и не подпадающие под определённую льготную категорию, могли на законодательном уровне платить сборы, взносы или осуществлять какие-то другие выплаты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, я не случайно задал вопрос о финансировании здравоохранения. Вот у нас в Рязани есть Рязанский медицинский институт, очень старый, там хорошая научная школа, хорошая подготовка, туда многие приезжают из-за рубежа обмениваться опытом, правда, не из Соединённых Штатов и не из стран Западной Европы, из развивающихся стран. И вот мне рассказывали врачи, что медики из этих развивающихся стран, когда приходят в наши больницы и видят оборудование, на котором работают наши врачи, с изумлением говорят: "Вы на чём работаете? Мы о таком оборудовании уже забыли". А наши врачи в ответ шутят: "Ну, зато мы лучше знаем медицину — у нас всё в голове". Конечно, шутка хороша, но больным-то от этого не легче, и вот я задал вопрос: а каков будет бюджет? Да, 140 миллиардов рублей тогда сняла Государственная Дума с общего суммарного бюджета Федерации, регионов и так далее. Вы говорите, что не будете допускать закрытия медицинских учреждений, но что вы сделаете, если в прошлом году долг субъектов Федерации был 1 триллион 900 миллиардов, в этом году он составляет уже 2 триллиона 400 миллиардов, а в будущем году, по вашим данным, правительства, он будет 2 триллиона 900 миллиардов?! Да вы хоть сто постановлений принимайте, но они всё равно будут закрываться, причём закрывают новые учреждения, что бы вы ни говорили!

И вы всё-таки не ответили на мой вопрос: каков же будет баланс бюджета здравоохранения на будущий год? А он будет отрицательный, и вы это знаете, потому вы об этом и не скажали! Посмотрите, в апреле этого года мы с вами, Государственная Дума (хотя фракция КПрФ голосовала против), сняли с развития первичной медицинской помощи 150 миллионов, с высокотехнологичной — 3,8 миллиарда рублей, с инновационных методов диагностики — 4,5 миллиарда, с реабилитации — почти 2 миллиарда рублей! Вот, наверное, в этом самое-то главное, а в не остальных каких-то разговорах: не будет денег — ничего не будет! А я вам напомню, что по уровню финансирования здравоохранения мы находимся рядом с Перу и Гондурасом, — простите, куда ещё дальше-то?! Это тоже не мои данные, это тоже данные правительства вашего.

В связи с этим я думаю, что в данном случае законопроект не решает самую главную проблему — проблему финансирова-

ния здравоохранения, начиная от подготовки врачей (их готовят за деньги — можно за деньги получить тройку и четвёрку, а потом идти лечить людей!) и заканчивая отсутствием современного оборудования и практически нулевой заработной платой. Вот пока эти проблемы мы не решим, — а я думаю, едва ли в этом зале кто-то с этим будет спорить, — все остальные законы неактуальны, они не решат проблему.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, проект бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования мы обсуждали во втором чтении 2 декабря, в третьем — 4 декабря, а вы сегодня говорите о вещах, которые не связаны напрямую с концепцией обсуждаемого законопроекта. Я обращаю ваше внимание на это, вы часто используете это.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Николай Фёдорович Герасименко.

**Герасименко Н. Ф.** Извините, не сработала кнопка записи на выступление.

Действительно, работа страховых медицинских организаций вызывает много нареканий и с точки зрения качества защиты пациентов, и с точки зрения вопросов финансирования медицинских учреждений. Наш президент Владимир Владимирович Путин неоднократно говорил об усилении страховых принципов в работе системы обязательного медицинского страхования, и в данном случае этим законопроектом решаются определённые проблемы, связанные с необходимостью усиления страховых принципов и усиления как раз защиты пациентов.

Также необходимо отметить, что много вопросов вызывали санкции, которые накладывают страховые медицинские организации на медицинские учреждения: нет серьёзных критериев, непонятен, допустим, процент, и очень важен вопрос отработки методики наложения санкций на лечебные учреждения — за что, в каком объёме, какие на это пойдут ресурсы. Но все эти вопросы можно решить уже ко второму чтению.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что данный законопроект необходимо поддержать в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Наталья Николаевна, пожалуйста, вам слово.

**Стадченко Н. Н.** Я хотела бы сказать, что проблему оснащения медицинским оборудованием медицинских организаций данный законопроект как раз и решает, потому что до сегодняшнего дня в соответствии с действующим законом "Об обязательном медицинском страховании...", статья 35, меди-

цинские организации могли покупать оборудование на сумму только до 100 тысяч рублей за единицу, а благодаря вот этому сформированному резерву они могут приобретать медицинское оборудование вне зависимости от его стоимости и заниматься оснащением в соответствии с порядками и стандартами оказания медицинской помощи.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Иванович Фургал.

**Фургал С. И.** Ну, я ещё раз хотел бы повторить, что действительно этот законопроект никоим образом не направлен на снижение качества услуг или на закрытие больниц, этот законопроект направлен только на регулирование деятельности страховых организаций. Если говорить вообще уж очень упрощённо, то наши страховщики берут штрафы с больниц за оказание лечебной помощи и получают за это 30 процентов в свой фонд. Этим законопроектом регулируются и снижаются премиальные взносы для страховых компаний, поэтому это является благоприятным фактором для здравоохранения.

Комитет рекомендует поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной службе безопасности". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

**Валеев Э. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной службе безопасности". Законопроект направлен на решение ряда вопросов оперативно-служебной деятельности органов федеральной службы безопасности.

Предлагается подробно урегулировать основания, порядок и условия применения военизированной охраны органов безопасности боевой техники, оружия, специальных средств, физической силы. Законопроект содержит положения, связанные с выдачей и использованием служебных удостоверений, нагрудных знаков сотрудников органов безопасности, а также с отдельными вопросами кадрового обеспечения.

Предусматривается регламентация взаимодействия военнослужащих и гражданского персонала органов безопасности с иностранными гражданами, иностранными организациями, а также размещения их персональных данных в сети Интернет, их транзитного проезда по территории иностранного государства с одной части территории Российской Федерации на другую. Законопроектом также предусматривается распространение на

всех военнослужащих, федеральных государственных гражданских служащих органов безопасности и членов их семей запрета на получение услуг иностранных банков, на владение и пользование иностранными финансовыми инструментами.

Как показывает правоприменительная практика, пробелы в правовом регулировании перечисленных вопросов отрицательно сказываются на эффективности решения поставленных перед органами безопасности задач и нуждаются в скорейшем устранении с учётом ситуации, которая складывается на мировой арене.

Правительством Российской Федерации законопроект поддерживается, концепция законопроекта одобрена Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации. Имеются замечания, которые не изменяют концепции и могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Принятие законопроекта не повлечёт дополнительных расходов, которые покрывались бы за счёт федерального бюджета.

Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции поддерживает законопроект и предлагает принять его в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также будет поддерживать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Депутат Кропачев.

**Кропачев А. С., фракция ЛДПР.**

Хотелось бы сказать, что данный законопроект был бы актуален и в более спокойное время, но с учётом того, что сегодня происходит в мире в целом, он актуален как никогда, и деятельность наших спецподразделений и вообще силового блока, обеспечивающего оборону государства, безопасность государства важна как никогда, и полномочия этих органов должны быть расширены настолько, насколько это необходимо, чтобы позволить им в полной мере, на двести процентов, обеспечить оборону и безопасность государства.

Можно предполагать, что сегодня опять начнётся массовая истерия, как это бывает при принятии подобных законопроектов, начнут опять говорить, что завинчиваются очередные гайки, что лишают свободы. Ну, вы знаете, есть такое выражение: там, где много силы, порой не хватает свободы, но парадокс заключается в том, что там, где мало силы, свободы бывает

порой ещё меньше. Поэтому этим законопроектом и предусматривается в том числе расширение возможностей, связанных с применением сотрудниками спецподразделений физической силы, оружия, спецсредств. Мы должны понимать, что сегодня наши спецслужбы должны в полной мере использовать весь арсенал действий, потому что мы видели, к чему привело бездействие, отсутствие возможности применения силы на Украине. Мы понимаем, что сегодня есть определённые структуры, которые пытаются устроить подобные провокации и на территории Российской Федерации, и поэтому наши спецслужбы, наш силовой блок должен иметь возможность в полной мере предотвращать это.

И хотелось бы также обратиться, наверное, к СМИ. В последнее время очень часто звонят представители тех или иных средств массовой информации, пытаются как бы побудить депутатов направить в тот или иной спецорган, в ту или иную структуру депутатский запрос с целью получения информации об определённых планах в части обеспечения безопасности на территории Российской Федерации. Для чего это нужно средствам массовой информации? Ведь на то они и спецслужбы, чтобы, как говорится, работать тайно, и только тайная деятельность на двести процентов обеспечит безопасность наших граждан, безопасность нашего государства, в том числе это касается и Министерства обороны.

Всю информацию, которая необходима для широкого освещения, которая может быть в открытом доступе, предоставляют соответствующие структуры: это и ФСБ, это и МВД, это и Министерство обороны, которое сегодня проводит беспрецедентные брифинги не только для наших, российских, средств массовой информации, но и для зарубежных. Поэтому хотел бы выступить с обращением к СМИ с просьбой никого не провоцировать, в том числе депутатский корпус, — все должны заниматься своими прямыми обязанностями, исполнять свои полномочия! Мы, депутаты, осуществляя свои полномочия, принимаем законы в сфере безопасности, в сфере обороны нашего государства, а спецслужбы, весь наш силовой блок соответственно обеспечивает безопасность, и они это делают должным образом, благодаря в том числе их работе сегодня, слава богу, на территории Российской Федерации не происходит всего того, что происходит в других государствах, и спасибо им всем за это!

Так что законопроект необходим — он своевременен, и фракция ЛДПР его поддержит.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Это тот очередной редкий случай, когда оппозиционный законопроект получает поддержку комитета без всякого добавления к числу авторов депутатов из других фракций, поэтому я благодарю и Комитет по финансовому рынку, и Центральный банк, который тоже согласился с концепцией, поддержало нас и правительство. Вот наш депутат Дегтярёв немножко покритиковал депутата Кашина, а я здесь должен его похвалить: в комитете он отстаивал нашу позицию, защищал наш законопроект и делал это даже активнее, чем член нашей фракции.

В чём смысл нашего предложения? Все мы знаем, что ОСАГО — это тот социальный продукт, который постоянно находится в поле зрения, на который обращено пристальное внимание большого количества наших граждан. Весной изменились в очередной раз ставки. Когда мы вносили этот законопроект, мы предлагали заморозить ставки, которые действовали на 1 января 2015 года, а также установить запрет на изменение тарифов чаще, чем один раз в год. К сожалению, к тому моменту, когда законопроект начали рассматривать, ставки уже были изменены, поэтому мы доработали текст, убрали то, что уже стало неактуальным, и в итоге оставили в законопроекте те нормы, в соответствии с которыми мы предлагаем, чтобы не чаще одного раза в год Банк России мог менять предельные размеры базовых ставок страховых тарифов, а также соответствующие коэффициенты, требования к структуре страховых тарифов и так далее.

Сейчас идут определённые дискуссии, люди возмущаются относительно заявления Центрального банка о том, что в будущем вообще сделают плавающий курс тарифов, и это, конечно, не может нас оставлять равнодушными, но сегодня мы предлагаем законодательно закрепить норму, о которой я уже сказал.

От имени авторов и от имени фракции ЛДПР прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ярослав Евгеньевич в полном объёме доложил о законопроекте, добавить здесь нечего. Комитет Государственной Думы по финансовому рынку не имеет концептуальных

замечаний по данному законопроекту, законопроект действительно важный и нужный, и мы рекомендуем Государственной Думе принять рассматриваемый проект федерального закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Геннадьевич Сидякин, пожалуйста.

**Сидякин А. Г.** Ярослав Евгеньевич, к вам вопрос. В целом концепция законопроекта правильная, конечно, её нужно поддерживать, и, как вы правильно сказали, ОСАГО — это предмет пристального общественного внимания. Но вопрос такой: вот как вы думаете, может быть, ко второму чтению необходима поправка о страховом возмещении? Сейчас сумма страхового возмещения ограничена 400 тысячами рублей, при этом размер убытков исчисляется исходя из степени износа. Степень износа — это достаточно произвольная величина, и страховщики её используют для того, чтобы снижать свои издержки: если у автомобиля разбита фара, но он не новый, компенсируется только 50 процентов стоимости этой фары, а не полностью. Мне кажется, что в рамках концепции законопроекта вполне можно было бы рассмотреть поправки, которыми регулировалось бы в том числе начисление страхового возмещения исходя из фактически понесённых затрат на восстановление автомобиля.

**Председательствующий.** Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Полностью согласен с вами, уважаемый Александр Геннадьевич, но можете попробовать — и вы сразу же почувствуете настроения и Центрального банка, и особенно страхового рынка, которые через свои аффилированные средства массовой информации тут же поднимут вой и визг.

Что касается коэффициента износа, то позиция фракции ЛДПР такова: вообще отменить коэффициент износа, как это было ранее, то есть его не было, но его опять же исподтишка правительство протолкнуло в интересах страхового бизнеса. Мы считаем, что должна быть консолидированная ответственность правительства и Центрального банка за всё то регулирование, которое осуществляется, потому что население недовольно ОСАГО, население выражает недоверие, недовольство всей вертикалью власти, при этом Центробанк, как независимая структура, является регулятором этого.

Я с вами полностью согласен, и год назад мы с трудом смогли поменять этот коэффициент износа: раньше он был 80 процентов, сейчас он заметно снизился, была найдена так

называемая золотая середина. Конечно, мы согласны с тем, чтобы вообще это убрали, потому что иногда невозможно приобрести детали на те суммы, которые выплачивают страховые компании. Страховые компании — это бизнес-структуры, они ищут всевозможные лазейки, чтобы вообще не выплачивать, чтобы не признавать случай страховым, потом вынуждают автолюбителей идти в суды, суды они проигрывают, поэтому они нашли новое ухищрение — якобы досудебное урегулирование этих вопросов.

Давайте вносить поправки, давайте пробовать. Я с вами согласен в том плане, что та задача, та цель, которая ставилась, когда больше десяти лет назад вводился продукт ОСАГО, сегодня не достигается. Сегодня это услуга, навязанная страховым бизнесом, а полис ОСАГО является документом, который автолюбители просто возят с собой, чтобы их не привлекали к административной ответственности, если остановит сотрудник дорожной полиции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает Глеб Яковлевич Хор.

**Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предусматривается продление срока переходного периода до 1 января 2018 года для юридических лиц — производителей алкогольной и спиртосодержащей продукции, этилового спирта. Суть переходного периода заключается в том, чтобы не распространять на них действие закона об использовании технологического оборудования в разрешённых помещениях по нормам, которые действуют для всех наших производителей алкогольной продукции, потому что в Крыму, как вы понимаете, ещё до конца не создан реестр, не решён вопрос с помещениями — там на сегодняшний день практически ни у кого нет аренды сроком свыше одного года, нет возможности использования технологического оборудования в соответствии с федеральным законом, который на сегодня действует. В связи с этим просим до 1 января 2018 года продлить срок переходного периода, такой режим действия этих норм.

Также до 1 января 2017 года предлагается продлить переходный период в отношении продажи продукции, произведённой юридическими лицами в Республике Крым из собственного сырья, в части размеров помещений. У нас по закону для городов размер площади торгового объекта должен быть не менее 50 квадратных метров, а для сёл — не менее двадцати пяти, но на указанный период предлагается предоставить органам государственной власти Республики Крым и города Севастополя полномочия самостоятельно определять эти минимальные параметры для помещений, в которых будет осуществляться розничная продажа.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Фридрихович Звагельский.

**Звагельский В. Ф.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Глеб Яковлевич объяснил сложившуюся ситуацию. Действительно, проблема в Республике Крым имеется, и связана она в первую очередь с той технологической документацией, которая осталась в наследство от Украины, поэтому сегодня это абсолютно действенная мера. Мы говорим о том, что организации, которые осуществляют производство и оборот этилового спирта, должны иметь производственно-складские помещения в собственности, в хозяйственном ведении, в оперативном управлении, в аренде, срок которой определён договором и составляет один год и более. Мы говорим о том, что это касается и предоставления в лицензирующий орган сертификатов соответствия, что сегодня тоже не работает, а также о том, что организации должны иметь основное технологическое оборудование для производства и оборота этилового спирта на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления. Индивидуальные предприятия и предприниматели, которые осуществляют розничную продажу пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, могут осуществлять хозяйственную деятельность вне стационарных торговых объектов и складских помещений.

Ещё очень важный момент. Сегодня законом установлено ограничение, касающееся площади торгового объекта, которая для городских и сельских поселений она должна быть не меньше 50 и 25 квадратных метров соответственно, а вот для Республики Крым до 1 января 2017 года вводится особый режим, когда сами муниципальные власти могут устанавливать такие ограничения, касающиеся как раз площадей городских и сельских магазинов, потому что в Республике Крым это не было определено. Когда это вводилось законом в Российской Феде-

рации, на это было отведено более трёх лет, поэтому сегодня продлить сроки крайне необходимо, чтобы Республика Крым адаптировалась к данным новациям, которые есть в 171-м федеральном законе.

Указанные меры, по мнению комитета, будут способствовать облегчению процесса интеграции производителей и продавцов алкогольной продукции в Республике Крым и городе федерального значения Севастополе в правовую систему России, также винодельческим предприятиям это даст возможность продолжить хозяйственную деятельность, а органам государственной власти — урегулировать вопросы возмездного отчуждения из государственной собственности Республики Крым имущественных комплексов, переданных в пользование субъектам предпринимательства по договорам аренды, заключённым до 18 марта 2014 года.

Ещё хочется добавить, что эта мера — продление срока переходного периода, при всей её важности, должна быть конечной и, в общем-то, срок, отведённый для Республики Крым, достаточен, а после этого, после 2017 года и 2018 года соответственно, хозяйствующие субъекты Республики Крым должны работать полностью по законам Российской Федерации, согласно основополагающему 171-му федеральному закону, без каких-либо новых переходных периодов.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Владиславович Семёнов.

**Семёнов В. В., фракция ЛДПР.**

Вопрос Глебу Яковлевичу.

Безусловно, фракция ЛДПР готова поддержать законопроект, который поможет экономике Крыма. Между тем возникает вопрос: вот те сроки, которые установлены, — до 1 января 2017 года и до 1 января 2018-го, — они просчитывались кем-то или это сделано просто на глазок, а потом мы ещё раз будем продлевать и так далее? В принципе Крым уже больше полутора лет в составе Российской Федерации — уже мог бы начать действовать в рамках закона и предпринимать шаги, чтобы быстрее адаптироваться.

**Хор Г. Я.** Спасибо за вопрос. На заседании нашей рабочей группы, и в Росалкогольрегулировании, и в Минпроме, и на

комиссии у Козака, и, естественно, в Правительстве Крыма, и в Госсовете всё это обсуждалось неоднократно, сроки просчитывались. Понимаем, что будет очень трудно за оставшиеся два года, 2016-й и 2017-й, привести в соответствие с требованиями закона и технологическое оборудование, и все помещения, которые там даже близко... Там часть помещений и оборудования ещё дореволюционные, например в том же Новом Свете, в Массандре, — недалеко ехать, можно посмотреть. Будем пытаться уложиться в эти сроки, но, если не успеем, придётся обращаться ещё раз за пролонгацией.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Глеб Яковлевич, мы проблемы Крыма и Севастополя часто рассматриваем, только сегодня уже второй раз. Мы знаем — и депутаты вашей фракции говорили об этом — о проблемах Крыма, связанных с нехваткой жилья, с предоставлением льгот пенсионерам и ветеранам, с безработицей, с низкими зарплатами и высокими ценами — там цены выше, чем на Украине... Почему возникла необходимость именно вопрос производства и оборота алкогольной продукции, спиртосодержащей продукции сегодня вынести на рассмотрение? Других проблем, более острых, мне кажется, значительно больше! Здесь прозвучало уже с трибуны: ускорятся процессы интеграции. Неужели для интеграции, для того, чтобы сблизиться, нам нужно больше пить? Думаю, что, наверное, это не так!

И второй вопрос. Фракция КПРФ неоднократно говорила, что для пользы России, нашего народа лучше не развивать алкогольное производство на частных заводах и продажу такой продукции в частных ларьках, а всё-таки ввести монополию государства, — и доход бюджета будет больше, и палёной водки... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Глеб Яковлевич, пожалуйста.

**Хор Г. Я.** Владимир Николаевич, в Крыму практически 60 процентов производства и так в государственной собственности находится. Это первое.

Второе. В Крыму сегодня сельское хозяйство — а я пока ещё не могу отделить от сельского хозяйства производство винодельческих материалов, думаю, это тоже сельхозпроизводство — составляет, наверное, 60 процентов всей экономики Крыма и будет составлять в дальнейшем, потому что наилучший регион для выращивания винограда у нас теперь уже не Кубань, а Крым. Мы только в этом году высадили 630 гектаров новых виноградников с итальянской лозой, немножко с сербской лозой, а на следующий год... С этой целью на 700 гектарах мелиорация уже

проводится. Мы считаем, что это выгодно и правильно, пускай лучше люди пьют натуральное вино, произведённое в Крыму, чем непонятно что и откуда, да крепкие напитки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** У меня вопрос к Виктору Фридриховичу.

Безусловно, совершенно правильно, что мы поддерживаем по всем вопросам Крым, и мне абсолютно понятно, почему с этой отрасли начинаем: крымские вина — это огромная доходная база, и когда мы были в Крыму, нам очень много рассказывали о том, что это надо возродить. Только вот непонятно: оборот и производство — это вещи разные, производство требует огромных вложений и времени, и я тоже думаю, что за два года невозможно весь наш технический регламент исполнить, а вот оборот... Мне кажется, вот то, что мы прописали в законе, — что можно продавать со складских помещений — это абсолютно неправильно! Продавать — это, мне кажется, предприниматели быстро умеют делать, пусть будет меньше магазинчик, но продажа со складских помещений может привести к коррупции. Как вы считаете?

**Звагельский В. Ф.** Спасибо, Тамара Васильевна, за вопрос. На самом деле я больше проблем вижу с переходом права собственности с точки зрения производителей, много будет проблем с основным технологическим оборудованием, и здесь действительно два с половиной года... По всей вероятности, всю документацию придётся делать заново, потому что её просто нет, судя по тому, что я сам видел в Крыму.

Что касается торговли, проблема заключается в том, что нестационарные торговые объекты сегодня составляют, наверное, 90—95 процентов всех торговых объектов, которые есть в Крыму. Если мы сегодня запретим торговать в нестационарных торговых объектах, то фактически весь малый бизнес в Крыму остановится — вот почему мы разрешаем торговать в них пивом и другим некрепким алкоголем.

Что касается торговли со складских помещений, ну, в этом ничего плохого нет на самом деле. Они все лицензированы Росалкогольрегулированием, которое, как оно это делало в России в своё время, ежемесячно снимает остатки, чтобы как раз исключить коррупциогенность. Конечно, какие-то проблемы будут, но то, что ежемесячно снимаются остатки, и то, что алкоголь продаётся исключительно по документам, — это факт, такой опыт уже есть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, давайте сделаем перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, продолжим работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 19 сек.)

Присутствует . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %

Отсутствует . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Мы продолжаем обсуждение 31-го вопроса повестки дня.

Кто хотел бы выступить? Нет таких.

Выносим на "час голосования".

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства". Докладывает Мартин Люцианович Шакум.

Пожалуйста.

**Шакум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! После принятия в июле 2015 года закона о создании единого института развития в жилищной сфере начались интеграционные процессы между фондом содействия развитию жилищного строительства и АИЖК. Данный законопроект направлен на содействие такой интеграции и предусматривает синхронизацию законодательства в этой сфере. В частности, исключается положение о правлении и попечительском совете Фонда РЖС, все полномочия передаются АИЖК. Кроме того, законопроектом предусматривается ряд положений, направленных на решение практических проблем, возникших в ходе реализации закона: устанавливается возможность передачи земель, земельных участков фонда в региональную собственность для использования в целях, предусмотренных законом о фонде; в целях повышения финансовой дисциплины контрагентов фонда законопроектом также предусматривается возможность досрочного расторжения фондом договора аренды.

В целом, коллеги, принятие законопроекта позволит повысить качество и эффективность работы фонда. У комитета по законопроекту есть отдельные замечания, которые могут быть учтены при его доработке ко второму чтению.

Учитывая изложенное, Комитет по земельным отношениям и строительству поддерживает данный законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по докладу? Нет.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Геннадьевич Сидякин.

**Сидякин А. Г.** Уважаемые коллеги, мы сегодня рассматриваем крайне важный законопроект. С апреля этого года вместо двух институтов развития в области жилищного строительства — фонда содействия развитию жилищного строительства и Агентства по ипотечному жилищному кредитованию — действует один, и уже, несмотря на такой короткий период времени, мы можем говорить о серьёзных успехах этого объединённого института. Ну например, до объединения в обеих организациях работали полторы тысячи человек, сейчас — семьсот пятьдесят, высвободившиеся рабочие места — это почти миллиард рублей экономии. Агентство по ипотечному жилищному кредитованию, до того как объединилось с фондом содействия развитию жилищного строительства, выкупило ипотечных закладных всего лишь на 86 миллионов рублей, а сейчас объём выкупленных у регионов закладных составляет почти 2 миллиарда рублей, что не просто в разы, в десятки раз больше! И благодаря действиям АИЖК 40 миллиардов рублей было выведено из банков, у которых отозвали лицензии.

Мне кажется, всё это даёт нам основания полагать, что фонд движется в правильном направлении и те изменения, о которых сказал в своём выступлении Мартин Люцианович, как раз позволят оптимизировать процессы, в которых активно задействован вот этот институт развития. И передача полномочий на уровень субъектов в части жилищно-строительных кооперативов — это совершенно правильное решение, ведь кто, как не субъекты, лучше знает людей, с которыми придётся работать, их же надо агитировать на создание этого жилищно-строительного кооператива, им нужно создавать условия. Оптимизация управленческих процессов, как я сказал, уже позволила нам сэкономить бюджетные деньги и, я думаю, позволит делать это и в будущем.

У меня есть пожелание всем нам, и я сам тоже обязательно этой работой займусь: мы в прошлом году ввели в Жилищный кодекс целый раздел, посвящённый развитию жилья некоммерческого найма, АИЖК сейчас активно занимается продвижением этого института, и мне кажется, что нужно ко второму чтению внести поправки, которыми зафиксировать вот такую координирующую роль АИЖК в части развития института некоммерческого найма. Я знаю, что и финансовые инструменты

для этого есть, — нужно ввести в закон такие нормы, чтобы АИЖК ими спокойно руководствовалось, распределяло деньги и продвигало вот эти формы решения жилищного вопроса.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно, будет поддерживать законопроект, и я сам присоединился к числу соавторов этого законопроекта. Желаю успехов объединённому институту развития в области жилищного строительства!

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Геннадьевич. Мартин Люцианович, ещё раз будете выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

По ведению — Рустам Рифатович Ишмухаметов.

**Ишмухаметов Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству просит рассмотрение вопросов 34 и 35 перенести на завтра, 16 декабря, согласие Комитета по бюджету и налогам и авторов имеется.

**Председательствующий.** Ярослав Евгеньевич Нилов, что скажете на этот счёт?

**Нилов Я. Е.** Я согласен, и Владимир Николаевич просил это сделать, поскольку у него мероприятие.

И у меня тогда встречная просьба: 39-й вопрос рассмотреть раньше, 34-м, у меня тоже потом будет мероприятие — боюсь, что не смогу досидеть до конца.

**Председательствующий.** 39-й вопрос, да? Нет возражений, коллеги? Спасибо.

А сейчас рассматриваем 33-й вопрос повестки, проект федерального закона "Об основах деятельности по организации и проведению зрелищно-развлекательных мероприятий в Российской Федерации". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Пожалуйста.

**Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КПрФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В процессе законотворческой деятельности, которую мы осуществляем, на протяжении как минимум последних полутора лет основное внимание мы уделяли совершенствованию института саморегулирования, и это касалось деятельности и аудиторов, и арбитражных управляющих, и оценщиков. Основное направление, которое мы задали, основной принцип — повышение государственного участия в этом процессе. Если вы помните, на основании решения Конституционного Суда от 2005 года государство согласовало вопросы, связанные с передачей части компетенций саморегулируемым организациям,

и с тех пор мы существенным образом ужесточаем государственную ответственность и государственный надзор за качеством предоставляемых участниками саморегулируемых организаций от имени государства услуг и видов работ и повышаем контроль за их деятельностью.

В связи с этим мы предлагаем, учитывая предшествующий опыт, в том числе положительный, расширить сферу участия государства в повышении контроля за качеством предоставляемых услуг, включив в неё зрелищно-развлекательные мероприятия, и для этого есть немало факторов и оснований. Прежде всего я должен сказать, что у нас в стране ежегодно проводятся сотни массовых зрелищно-развлекательных мероприятий с предоставлением платных услуг, и я хочу подчеркнуть, что это важный критерий и важный показатель для разработки нашего законопроекта. У нас более тысячи зарегистрированных предприятий и индивидуальных предпринимателей, которые занимаются регулированием и организацией этой сферы деятельности, однако, к сожалению, в отличие от других сфер, может быть, более важных и значимых, эта сфера, являющаяся не менее социально значимой, не получила должного эффективного регулирования и контроля качества со стороны государства и общества. Безусловно, в зоне рискованного предпринимательства остаются и финансовые взаимоотношения в этой сфере: только за первую половину этого года более 2 тысяч массовых мероприятий, за которые граждане заплатили деньги, было сорвано; в этой сфере растёт количество мошенничеств. К сожалению, не соблюдаются и требования в сфере обеспечения безопасности как самого мероприятия, так и всех технических условий.

Кроме того, ещё один немаловажный фактор — это фактор качества содержательной части мероприятий. Мы понимаем, что не стоит возвращать в полной мере государственную цензуру, не стоит покушаться на права личности и свободу творчества, но мы должны требовать, чтобы наше сообщество в сфере организации массовых и платных зрелищно-развлекательных мероприятий обеспечивало необходимые стандарты качества. Я уже не говорю об откровенных мошенниках, о пирамидах, о низкопробных мероприятиях и о случаях, когда под видом массовых зрелищных мероприятий, как, мы это помним, на Украине, проводились откровенно экстремистские массовые мероприятия.

Мы считаем, что форма обязательного саморегулирования при жёстком контроле за качеством со стороны государства — оправданный инструмент представления общественных интересов. Обязательное участие, контроль государства, ведение

реестра государством обеспечат прозрачность, и это соблюдается в законодательных актах, которые мы принимали на протяжении прошедшего года. Прозрачность и качество услуг — главные требования к организаторам данных мероприятий. Кроме того, саморегулируемые организации обязаны по требованию государства разрабатывать стандарты качества и утверждать с уполномоченным органом государства. Они не только должны обеспечивать качество, но и должны выполнять финансовые обязательства перед потребителями услуг, и для этих целей мы предлагаем создание компенсационного фонда — то, что эффективно действует в ряде отраслей, — и обязательное страхование ответственности за качество или неисполнение предоставляемых услуг.

Мы полагаем, что данный подход при незначительной доработке с нашим совместным участием позволит обеспечить защиту прав и законных интересов граждан — потребителей услуг, а также достаточный и требуемый государством уровень безопасности.

Уважаемые коллеги, уважаемые друзья! Я хотел бы от имени авторов просить поддержать законопроект и по возможности присоединиться к числу соавторов.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Анатольевич.

Зугура Ягануровна Рахматуллина, пожалуйста.

**Рахматуллина З. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по культуре рассмотрел данный законопроект и отмечает следующее. Законопроектом устанавливается правовое регулирование деятельности в сфере организации и проведения зрелищно-развлекательных мероприятий и предлагается механизм создания и функционирования отраслевых саморегулируемых организаций, которые призваны развивать деятельность в этой сфере и обеспечивать качественное предоставление услуг зрителю.

Комитет поддерживает данные позиции, вместе с тем по проекту имеются замечания.

Первое. В российском законодательстве для обозначения мероприятий в сфере культуры используются следующие термины: театрально-зрелищные, культурно-просветительные, зрелищно-развлекательные мероприятия — каждый из терминов несёт самостоятельную смысловую нагрузку и позволяет дифференцировать мероприятия. Однако в законопроекте используется только один термин — зрелищно-развлекательные мероприятия, что может привести к различным трактовкам на практике. Целесообразно рассмотреть соотношение его содержания с другими терминами, используемыми в законодательстве.

Второе. Согласно действующему законодательству государственные и муниципальные бюджетные учреждения культуры, как некоммерческие организации, оказывают услуги на основании государственного задания и получают финансирование из бюджета Российской Федерации и из других бюджетных систем. Никаких источников, кроме бюджетных субсидий, у данных учреждений нет, соответственно, они не смогут выполнять финансовые обязательства члена саморегулируемой организации. Также следует отметить, что деятельность подобных организаций чётко регулируется и контролируется учредителем. Исходя из изложенного комитет предлагает в статье 1 законопроекта вывести из-под его действия государственные и муниципальные учреждения культуры, осуществляющие указанные виды деятельности.

Третье. Законопроектом предусмотрена обязанность заключения любого — государственного или муниципального — контракта на организацию и проведение мероприятия исключительно с организатором зрелищно-развлекательных мероприятий — членом саморегулируемой организации. В связи с этим положения законопроекта необходимо согласовать с положениями пункта 17 части 1 статьи 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", которым предусматривается возможность для театра, концертной организации и других организаций осуществлять закупки у единственного поставщика в определённых случаях. Кроме того, данный федеральный закон уже содержит механизм контроля за добросовестностью лиц, претендующих на исполнение государственных контрактов.

Четвёртое. Законопроектом также предлагается применить институт саморегулирования к организаторам в целях обеспечения безопасности зрителей. Комитет по культуре отмечает, что в действующем законодательстве безопасность зрителей таких мероприятий защищена рядом федеральных законов, поэтому вызывает сомнение, что созданные согласно законопроекту стандарты и правила осуществления деятельности по организации и проведению этих мероприятий помогут предоставить дополнительный уровень защиты для зрителей.

Пятое. Как известно, помимо функций развлечения организации культуры прежде всего выполняют образовательную задачу, поэтому в основах государственной культурной политики обозначена важная цель — усиление просветительской и воспитательной роли организаций культуры. В связи с изложенным комитет полагает, что для решения поставленных задач следует дополнительно уточнить необходимость участия

негосударственных организаций в саморегулировании театральной, цирковой, филармонической деятельности. Также комитет обращает внимание на то, что правительством утверждён ряд долгосрочных концепций развития концертной деятельности, театрального и циркового дела в Российской Федерации, и поэтому данный законопроект также должен учитывать положения указанных концепций.

Также можно отметить, что ряд терминов и некоторые положения законопроекта нуждаются в уточнении и конкретизации.

Комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по вопросам собственности — поддержал законопроект с учётом высказанных существенных замечаний. И на основании изложенного Комитет по культуре считает возможным принятие данного законопроекта в первом чтении при условии его доработки ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Геннадьевич Сидякин.

**Сидякин А. Г.** У меня вопрос к автору законопроекта — Сергею Анатольевичу Гаврилову.

Вот у вас в пояснительной записке к законопроекту сказано, что закон поможет бороться со случаями, когда концерт срывается, однако договор страхования от такого рода срывов концертов вы относите к числу необязательных документов, которые саморегулируемая организация может заключить, то есть говорится только о возможности страхования. Фактически вы сводите предмет действия этого закона к ущербу, который получили граждане во время этого концерта, приводите при этом в пример "Хромую лошадь", но сами же в тексте законопроекта говорите о том, что те площадки, которые принадлежат организациям на праве собственности, выпадают из-под действия закона. Скажите тогда мне, пожалуйста, всё-таки предмет регулирования этого закона — это вред, нанесённый человеку во время концерта, или это срыв концерта? Вот я из текста законопроекта этого так и не понял.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Анатольевич Гаврилов.

**Гаврилов С. А.** Спасибо, уважаемый Александр Геннадьевич. Мне кажется, что уважаемая Зугура Ягануровна подробно осветила особенности наших предложений. Вопрос в том, что, может быть, из-за некоторой общности формулировок

было неясно, что мы предполагаем двойное страхование — по аналогии с каско и ОСАГО: обязательное страхование ответственности за качество услуг, за срыв концертов и возможное дополнительное страхование организаторов или администраторов зрелищно-развлекательных мероприятий. А предметом регулирования является деятельность организаторов зрелищно-развлекательных мероприятий, которая, являясь бизнесом, поскольку это массовые и платные мероприятия, безусловно, имеет особенности, но в принципе в основе своей она, на наш взгляд, имеет много общего с деятельностью иных участников саморегулируемых организаций, будь то строители, арбитражные управляющие или оценщики.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Мне хотелось бы уточнить у представителя Комитета по культуре: как принятие подобного закона скажется на преодолении огромной разницы в размерах доходов? Если посмотреть, как живут библиотекари, музейные работники и так далее (приходится с этими людьми встречаться, и это постоянная тема для обсуждения) и какие чудовищно большие доходы получают у участников театральных, зрелищно-массовых мероприятий, у всей этой группы известных эстрадных деятелей, которые ежедневно мелькают на телевидении (в газетах читаешь, что за один какой-то вечер они получают десятки тысяч долларов!), то виден этот огромный разрыв. Так вот насколько этот закон поможет преодолеть его?

**Председательствующий.** Зугура Ягануровна Рахматуллина, пожалуйста.

**Рахматуллина З. Я.** Уважаемый Валентин Степанович, мы очень надеемся, что принятие данного законопроекта всё-таки поставит определённый нормативный заслон для не всегда честных, скажем так, организаторов многочисленных концертно-развлекательных мероприятий, которых интересует прежде всего, наверное, получение прибыли. Подобные организаторы иногда становятся очень серьёзным препятствием при проведении тех мероприятий, которые организуются по линии государственных и муниципальных учреждений культуры. Мы же знаем, что сегодня учреждения культуры занимают в определённой степени и коммерческой деятельностью, зарабатывают деньги, и эти деньги расходуются по многим направлениям, в том числе и на повышение заработной платы. Надеемся, что в случае принятия данный закон будет работать только на благо учреждений культуры и работников именно бюджетных организаций культуры.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Игнатъевич Никитчук.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

Сергей Анатольевич, у меня к вам вопрос. Вот телевидение — это у нас самое зрелищное учреждение, действие, и там происходят странные вещи. Я могу вспомнить по крайней мере два возмутительных эпизода, когда господин Киселёв, находясь как бы... У нас Россия всё-таки правовое государство, а он без решения суда обзывал человека палачом, кровавым убийцей и так далее, речь шла о Войкове. Тот же самый господин Киселёв по первому телевизионному каналу откровенно врал, что пребывание Шевченко солдатом в русской армии — это была такая прогулка, когда он пьянствовал, шатался по салонам и так далее. Вот этот закон прекратит подобные вещи, вот такое безобразие на телевизионных каналах?

**Председательствующий.** Сергей Анатольевич Гаврилов.

**Гаврилов С. А.** Уважаемый Иван Игнатъевич, я разделяю вашу искреннюю и справедливую озабоченность качеством зрелищно-развлекательных мероприятий, которые в том числе транслируются с помощью наших телевизионных каналов. И наверное, Тарас Григорьевич Шевченко не только в салонах проводил время, он и долг родине отдавал, надеюсь. Что касается качества и содержания услуг по организации мероприятий, которые носят массовый характер, то следует сказать, что зачастую деятельность этих организаторов граничит с откровенным экстремизмом. Мы помним стадионы на той же Украине, которые набивались тысячами людей, где под видом зрелищных мероприятий, приковывая внимание молодёжи, по сути дела, вели пропаганду.

Мы должны понимать, что ответственность должны нести организаторы подобных массовых мероприятий, причём не только в рамках уголовного законодательства (за клевету, допустим), но они должны нести и материальную ответственность через механизм страхования, через компенсационные фонды. И я думаю, что материальная ответственность, а также взаимная ответственность участников этой деятельности, ответственность друг за друга, тоже должна сказываться на качестве услуг, которые потребляют наши многочисленные сограждане.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** У меня тоже вопрос к Сергею Анатольевичу.

Вы знаете, мне кажется всё-таки, что этот законопроект, несмотря на хорошую идею и обоснованную озабоченность ав-

торов, больше нацелен на получение дополнительных средств, поскольку речь идёт о страховании ответственности. Мне кажется, в законопроекте должен быть указан перечень разрешённых мероприятий, так как это не только кино или концерт, это и всевозможные передвижные представления и зоопарки — чего там только не делается! А там, где ещё и аттракционы, бывает, и ребятишки даже гибнут, понимаете? Кроме того, надо учитывать — вот только сейчас Иван Игнатьевич Никитчук по этому поводу задавал вопрос — и просветительские, и воспитательные задачи, должна быть прописана ответственность, а то получается так: комитет против многого возражает, всё перечеркнул, но говорит при этом, что за. Вам не кажется, что все эти вопросы всё-таки должны быть ко второму чтению в законопроекте прописаны?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Сергей Анатольевич Гаврилов.

**Гаврилов С. А.** Уважаемая Тамара Васильевна, абсолютно с вами согласен: конечно, в доработке законопроекта ко второму чтению должны участвовать не только специалисты в области корпоративного права, но и те, кто организует эту деятельность, и те, кто потребляет эти услуги, в том числе наши многочисленные учителя, абсолютно с вами согласен. Вопрос в том, что, конечно, нам нужно поднимать планку страхования ответственности и участия компенсационных фондов. Например, у арбитражников планка страхования — 5 миллионов, а взнос — 50 тысяч. Мне кажется, что ответственность наших граждан, особенно перед детьми, гораздо важнее, чем состояние материальных активов — хотя и это, безусловно, важно — производственных предприятий, и не только производственных, поэтому мы, конечно, доработаем существенно и вопрос меры, степени ответственности тех, кто организует массовые мероприятия в нашей стране.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Сергеевич Кропачев.

**Кропачев А. С.** Вопрос автору.

Сергей Анатольевич, в рамках этого законопроекта вы поднимаете вопросы о саморегулировании в сфере обеспечения технологической безопасности, общей безопасности, о причинении вреда здоровью, жизни, так скажем, участников этих мероприятий. Скажите, будет ли этот законопроект затрагивать каким-либо образом вопрос духовной безопасности, как неотъемлемой составляющей системы национальной безопасности? Ведь мы понимаем, что сегодня содержание ряда мероприятий, особенно так называемых концертов open air, оставляет желать лучшего, их содержание просто из рук

вон плохо, просто никуда не годится! Этот вопрос как-то будет урегулирован?

**Председательствующий.** Сергей Анатольевич Гаврилов.

**Гаврилов С. А.** Уважаемый Александр Сергеевич, мы согласны с вами, разделяем вашу озабоченность и, безусловно, озабоченность фракции ЛДПР, тем более что после каждой нашей региональной недели, особенно летней или весенней, мы сталкиваемся с жалобами не просто на качество концертов, а на их содержание. Конечно, многие у нас в стране сопротивляются ужесточению контроля и говорят, что это как бы восстановление советской цензуры, — отнюдь нет. Я считаю, что государство, и в том числе Государственная Дума, представляющая большинство населения нашей страны, вправе установить жёсткие стандарты и жёсткую ответственность. Мы считаем, что обязательное саморегулирование подразумевает при участии государства разработку стандартов, в том числе стандартов качества зрелищных массовых мероприятий, а также надзор и ответственность, которую они будут нести в рамках не только уголовного законодательства, но и гражданско-правового.

Напомню, что любой потребитель некачественной услуги, в том числе услуги по организации концертной деятельности, в случае принятия закона вправе будет подать в суд на организатора и потребовать возмещения вреда не только в рамках страховой ответственности, но и в рамках компенсационного фонда, который будет создан организатором массовых зрелищных мероприятий.

Я думаю, что ваше предложение обязательно будет учтено ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, давайте прервёмся для рассмотрения вопроса, поставленного нами на фиксированное время, а потом вернёмся, продолжим рассмотрение 33-го вопроса повестки дня.

74-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "Об оружии". Докладывает Игорь Николаевич Зубов, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел России.

**Зубов И. Н.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Постановлением Конституционного Суда от 16 апреля текущего года № 8-П федеральному законодателю предписано уточнить перечень обстоятельств, при наличии которых выданное юридическому лицу разрешение на хранение, использование оружия и патронов к нему может быть аннулировано уполномоченным органом в административном порядке. В своём решении Конституционный Суд отметил, что данный порядок допустим, когда правовой статус юридического лица согласно действующему законодательству не позволяет ему приобретать, хранить или использовать оружие. В целях приведения законодательства в соответствие с данным решением Конституционного Суда правительством подготовлен представляемый законопроект.

Законопроектом предусматривается уточнение статьи 26 Федерального закона "Об оружии" в части конкретизации полномочий органов внутренних дел. Аннулирование ранее выданной юридическому лицу лицензии (или разрешения) допускается только в случае прекращения (отсутствия) у этого юридического лица права на приобретение, хранение, использование оружия. Одновременно конкретизируются обстоятельства, исключающие возможность получения лицензии и (или) разрешения гражданами Российской Федерации, при возникновении которых уже выданные разрешительные документы аннулируются во внесудебном порядке. Наряду с уже установленным перечнем оснований для отказа в выдаче лицензии на приобретение оружия гражданами Российской Федерации таким обстоятельством будет являться и непредставление заявителем необходимых сведений либо представление им неверных сведений.

Принятие федерального закона не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета.

Прошу вас поддержать представленный законопроект.

Благодарю за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Так, содоклад делает Эрнест Абдулович Валеев.

Пожалуйста.

**Валеев Э. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Уточнение перечня обстоятельств, при которых выданное юридическому лицу разрешение на хранение и использование оружия может быть аннулировано в административном порядке, позволит сделать более чёткой правовую регламентацию этих ситуаций, и поэтому предложенный законопроект порядок, при котором данной норме придаётся отсылочный характер, указывающий на конкретные случаи, при выявлении и возникновении которых возможно аннулирование лицензии в административном порядке, я думаю, заслуживает поддержки.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Фракция партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект также поддерживает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы, коллеги? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

**Романов В. С.** Уважаемый Игорь Николаевич, хотел уточнить. Весь мир отмечает, как в Соединённых Штатах раз за разом происходят чудовищные сцены массового расстрела людей и так далее, — там свобода движения оружия. Наше сегодняшнее изменение в закон как-то связано с тем, что происходит в других странах, или это продиктовано внутренними обстоятельствами?

**Зубов И. Н.** Мы очень внимательно следим за ситуацией, и у нас, конечно, порядок выдачи разрешений на приобретение оружия, а также хранения оружия, его использования гораздо жёстче, чем в Соединённых Штатах, да и в других государствах. Данные поправки в законодательство, изменения, которые мы предлагаем внести, в определённой мере наводят здесь порядок и ужесточают процедуры контроля.

Более того, здесь есть и ещё одна сторона, и я таким образом, может быть, сразу же отвечу и на другие вопросы, потому что всё взаимосвязано: этим же законопроектом устраняется и некая возможность произвола с точки зрения действий правоохранительных органов. Раньше поступало большое количество различных жалоб на наши действия, когда при проверках частных охранных предприятий наши сотрудники закрывали оружейные комнаты и забирали оружие. В законе не было чётко прописано, когда это можно было делать, и возникало много споров — то не понравилась толщина двери или стен, то ещё ка-

кие-то вещи, — сегодня всё чётко прописано, всё поставлено на свои места, такого больше не будет.

**Председательствующий.** Шингаркин Максим Андреевич, пожалуйста.

**Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.**

Большое спасибо, Александр Дмитриевич.

Игорь Николаевич, вот такой вопрос. Если у нас существует некое юридическое лицо, которое в соответствии с законом не имеет особого разрешения на хранение и использование оружия и патронов к нему, но есть частное лицо, гражданин, который такое право имеет, и он на законных основаниях арендует, ну, так называемую оружейную комнату или в данном случае это может быть сейф, любое разрешённое место для хранения оружия, оборудованное должным образом, и такое оружие хранит, то возможна ли следующая ситуация: в результате нарушения этим лицом, которое хранит оружие, будут затруднены вопросы именно изъятия оружия у частного лица с территории юридического? И в обратной последовательности: если это юридическое лицо ранее, допустим, имело право на размещение и хранение оружия, но такое право утеряло, но гражданин предъявляет документ, допустим, на всю эту оружейную комнату ЧОПа... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Игорь Николаевич, пожалуйста.

**Зубов И. Н.** Вопрос понятен. Во-первых, это другие правоотношения, но если органами внутренних дел в административном порядке при наличии оснований, указанных в данном законе, будет аннулировано право данного лица на оборот оружия, то, соответственно, гражданин, который там арендует сейф в установленном порядке и хранит своё оружие, будет обязан забрать это оружие и хранить его у себя в установленном порядке.

**Председательствующий.** Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф.** Игорь Николаевич, в продолжение вопроса Романова Валентина Степановича. Действительно, мировая практика показывает, что сейчас наличие оружия — особенно в Соединённых Штатах Америки, да и не только в Соединённых Штатах Америки, вот, по-моему, сегодня ночью опять в Москве двоих застрелили в кафе — это то, что, наверное, должно заставить нас осознать, что наступило время вообще запретить реализовывать оружие физическим лицам. Не ужесточать порядок хранения, ношения и контроля за оружием, а вообще запретить, кроме охотничьего оружия, наверное. Вот что думают по этому поводу в Министерстве внутренних дел? Или мы всё-таки собираемся медленно, целенаправленно во-

оружать наше население, чтобы люди ещё чаще убивали друг друга?

**Зубов И. Н.** Я могу сказать, что Министерство внутренних дел не занимается вооружением населения, законодатель предоставил гражданину право приобретать оружие для целей охоты или самообороны. Вопрос состоит в том, что необходимо обеспечить максимальный контроль за оборотом оружия, в том числе гражданского и оружия самообороны, и для этого, на мой взгляд, необходимо установить, во-первых, чёткие правила и, во-вторых, жесточайшую ответственность. Мы за ужесточение ответственности и за установление чётких правил. Оружия, которое находится в неправильных руках, быть не должно, оно будет изыматься, уничтожаться и так далее.

**Председательствующий.** Никитчук Иван Игнатьевич.

**Никитчук И. И.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемый Игорь Николаевич, скажите, пожалуйста, этот закон на охотничье оружие тоже, наверное, распространяется? Я почему спрашиваю? Вы знаете, я представляю комитет по природным ресурсам и экологии, и складывается такое впечатление, что у нас уже охотников больше, чем зверья в природе, — ну скоро вообще, по-моему, перестреляют всё, что движется! Нельзя ли и в этой части навести порядок, чтобы действительно ограничить количество охотничьего оружия, которое находится на руках у населения?

**Зубов И. Н.** Если гражданин статус охотника утрачивает, а имеет охотничье оружие, такое оружие подлежит изъятию, но вопрос опять же шире того, что мы поместили в данный законопроект. На мой взгляд, например, не у всех людей, которые имеют на руках охотничье оружие, есть удостоверение охотников, не все занимаются охотой — для этого есть охотничьи клубы, всевозможные стрельбища, это вид времяпрепровождения большого количества людей, но если законодатель сочтёт возможным ограничить это, ну, будем выполнять требование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Продолжаем обсуждение 33-го вопроса.

У нас прошла запись на выступления.

Пожалуйста, Кропачев Александр Сергеевич.

**Кропачев А. С.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Возвращаясь к законопроекту, который рассматривался до этого, хотелось бы сказать, что законопроект нужный, его давно ждали в регионах. Приведу пример, который показывает, что такое отсутствие ответственности, а мы понимаем, что безнаказанность порождает безответственность: всем известный

(может быть, кому-то и неизвестный, хотя, я думаю, таких нет) фестиваль "Open air Kubana", который на протяжении нескольких лет проводился на территории Краснодарского края, — это позор нашего края и вообще России! Позор то, что чиновники разрешали и, более того, способствовали проведению подобного мероприятия на территории священного кубанского казачьего края! На этом мероприятии — если кто не знает, можете в Интернете посмотреть — царил разврат, там распространялись наркотики, алкоголь был в свободном доступе, практически все присутствующие приходили людьми, а превращались в быдло, просто бесовщина какая-то творилась! Все знают выражение "брак заключается на небесах", так вот на этом мероприятии один из организаторов, спонсоров, предлагал посетителям заключить брак в аду. Спонсором этого мероприятия была одна из фирм — производителей энергетических напитков, если я не ошибаюсь... ну, не буду называть марку, рекламу делать не буду.

Обращалась общественность Краснодарского края, жители близлежащих территорий приходили, гости обращались... Мы общались в том числе с гостями нашего края, которые были просто шокированы тем, что происходило на территории проведения этого мероприятия и за его пределами, дети наблюдали групповые оргии на пляжах, на территориях, близлежащих к месту проведения мероприятия. Все наши попытки... наша партия, ЛДПР, наши активисты совместно с общественностью Краснодарского края неоднократно поднимали этот вопрос и говорили: вы что творите, как можно вообще допускать такой позор в России?! И я очень благодарен всем, кто выступал против проведения этого мероприятия, и теперь этот фестиваль перекочевал в Латвию, если я не ошибаюсь, в Ригу. Туда им и дорога, пусть они со своими европейскими ценностями, однополыми браками и прочей гадостью наслаждаются всеми этими мероприятиями, всем тем, что там происходит!

Более того, в 2013 году солист одной из американских рок-групп — участниц этого мероприятия просто надругался над флагом Российской Федерации, засунув его в штаны, и сказал при этом: только не говорите об этом Путину. (*Шум в зале.*) Это действительно позор, этого нельзя допускать! И я надеюсь, что в первую очередь нынешнее руководство Краснодарского края не допустит возвращения этого фестиваля и мы встанем стеной, чтобы не допустить повторения этого позора не то что на территории края Краснодарского, а вообще в России! Это первое.

И второе. Я надеюсь — и я уже высказал это предложение, — что в данный законопроект будут внесены определён-

ные уточнения и дополнения, с тем чтобы организаторы этих мероприятий несли жёсткую ответственность за содержание всех этих мероприятий. Мы должны чётко понимать, что преподносят нашим гражданам, — не нужно превращать жителей России в какое-то быдло и кормить их, так сказать, неизвестно чем, важно, чтобы не было так, как говорится, что "пипл хава-ет". Мы, депутаты Госдумы, тоже должны нести за это ответственность, вернее, отвечать за законопроекты, которые принимаем, и эти законопроекты должны работать в интересах избирателей, в интересах жителей России.

Фракция ЛДПР данный законопроект поддержит, и надеюсь, что наша позиция будет отражена и учтена при его доработке ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемые коллеги, сегодня мы рассматриваем очень важный законопроект, инициатором которого была, наверное, и наша фракция, и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" его поддерживает. Однако считаю, что не до конца ещё продуманы все те темы, которые изложены в этом законопроекте.

Правительство всегда поддерживает то, что даёт доход, — этот законопроект при принятии, конечно, доход будет давать, но нас должно интересовать прежде всего то, какова всё-таки цель этих развлекательных мероприятий. Первая цель для тех, кто их организует, — это, конечно, нажива, это однозначно; есть и такие люди, может быть, альтруисты и меценаты, которые с удовольствием будут делать даже передвижные мероприятия, которые и в сёла поедут (я надеюсь на это, я романтик), а вообще, конечно, главная цель — это нажива. Однако государственная цель должна быть совершенно другой, и это должна быть не только забота о бюджете, мы должны прежде всего заботиться... Как в последнее время часто говорит президент, должно быть единство нации, но вот эта задача совершенно не ставится во главу угла теми, кто занимается культурой.

Обязательно должен быть составлен перечень разрешённых развлекательных мероприятий, который будет даваться вот этим саморегулируемым организациям, а для этого нам самим надо хорошо представлять, какие же это должны быть мероприятия. Мы сегодня уже обозначили, что одно из самых главных, важнейших, как говорил Ленин, искусств — это кино. Когда мы в своё время приходили в кино, перед каждым фильмом обязательно был информационный журнал, взрослые и дети смотрели его и понимали, что в стране и в мире происходит, а затем показывали фильм, который воспитывал во всех нас прежде всего патриотизм, любовь к своей стране, дружбу

между народами и так далее. Давайте посмотрим, что сегодня: нет ни одного фильма нормального, который показывал бы правдиво события даже Великой Отечественной войны, которую мы сегодня подняли наконец-то на заслуженную высоту и говорим все вдохновенно о героях. Посмотрите фильмы — чего там только не увидишь! Посмотрите, какие трилогии сегодня показывают: всё, что было при советской власти, обязательно плохо — всех тогда унижали, уничтожали... А мы все выучились бесплатно, все живы и здоровы, все нации! Вот надо тем людям, которые этим занимаются, в первую очередь режиссёрам, помнить об этом. Посмотрите фильм "Тарас Бульба", который Бортко снял, — там каждый герой, умирая, говорит: "За Россию!" Вот что надо воспитывать сегодня, а мы этого не видим!

Давайте посмотрим, что с концертами. Если раньше мы смотрели на сцену и видели эталон красоты, смотрели на артистов, как они одеты и так далее, и учились у них, то сегодня... Посмотрите эти концерты: конечно, технические возможности сейчас огромные, подсветка и прочее, но артисты — что они поют, как одеты и тому подобное... Это тоже всё воспитывает, не думайте, что это мелочь!

Давайте посмотрим, что с передвижными аттракционами. Сляпают их кое-как, особенно те, кто едет на село, — ведь кое-как сляпают! — и скорее продавать билеты, а сколько несчастных случаев бывает! Они платят в бюджет, но в первую очередь для себя зарабатывают — посмотрите, сколько стоят билеты.

Проводятся всевозможные спортивные соревнования. Ну когда такое было, чтобы болельщика превратили в бандита, в хулигана — других слов нет?! Напьются, начинают драки — и говорят, что это болельщики. Раньше тоже все болели и за футбол, и за любое мероприятие, и за Олимпиаду, но никогда не было такого, чтобы выходили и устраивали драки, переворачивали машины, — это что такое? Никто ни за что не отвечает!

Теперь давайте посмотрим, что в театрах, какие постановки там, особенно суперсовременные, чему они учат. Чуть ли не голых уже там показывают! И посмотрите, сколько стоят билеты, — ведь мы должны об этом тоже думать, билеты должны быть доступны.

Сейчас уже чуть ли не тиры открывают — стрелять там учат и прочее.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Плетнёва Т. В. Я** и говорю, что сегодня главное — это важна, а это абсолютно неправильно! Если мы с вами об этом не будем думать, тогда какое поколение мы получим в будущем?

Это будет всё что угодно, это будут уже не просто наркоманы и пьяницы, а те, кто готов свою страну продать за любые деньги, и таких уже сегодня много.

Так что законопроект очень важный, и я думаю, что депутаты подключатся и ещё внесут поправки. Ну а то, что это нужно делать, — это не вызывает сомнений, конечно нужно! Особенно я забочусь о селе, там ведь сегодня ничего нет, там сегодня, кроме телевизора, — и то не во всех сёлах! — абсолютно нечего смотреть: все кинотеатры превратились уже не знаю во что, концертов люди не видели сто лет — один вот этот "ящик"! Поэтому, если этот закон будет на пользу, я всегда буду за.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Рахматуллина Зугура Ягануровна, пожалуйста.

**Рахматуллина З. Я.** Уважаемые коллеги, качественное, ответственное, гарантированное и безопасное предоставление услуг в сфере культуры — это сегодня требование времени. Проведение зрелищно-развлекательных мероприятий — это целая индустрия, которая вовлекает в свою орбиту зачастую многотысячные зрительские аудитории, и именно поэтому эта сфера деятельности нуждается сегодня в нормативно-правовом и содержательно-качественном регулировании.

Кстати, есть уже конкретные шаги в этом направлении: например, Госдума приняла закон, который запрещает использование ненормативной лексики при проведении подобных мероприятий, потому что мы прекрасно понимаем, что досуговая деятельность, зрелищные мероприятия — это не просто зрелище, а прежде всего механизм и мировоззренческого, и духовно-нравственного, и художественно-эстетического воздействия на зрителя.

Однако эта сфера деятельности очень часто становится площадкой для не всегда добросовестных организаторов, которых не интересуют ни безопасность зрителей, ни качество проводимых мероприятий, — им нужны только лёгкий успех и достаточно быстрая прибыль. Поэтому законопроект направлен на повышение личной и социальной ответственности организаторов подобных мероприятий и, конечно же, на повышение качества мероприятий.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и будет голосовать за его принятие в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства желают выступить? Нет.

Автор хочет выступить? Пожалуйста, Сергей Анатольевич Гаврилов.

**Гаврилов С. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, мы, конечно, сердечно благодарим за такую очень искреннюю дискуссию и Тамару Васильевну, и Александра Сергеевича. Мы считаем, что нужно не только требовать формального соблюдения действующего законодательства, но и вводить новые критерии качества, потому что, как совершенно правильно сказал по поводу фестивалей, массовых мероприятий на Кубани наш коллега Александр Сергеевич, мы заинтересованы, чтобы содержательно эти массовые зрелищные мероприятия были направлены на сохранение и развитие нашей традиционной культуры, на воспитание патриотизма среди подрастающего поколения, любви к Родине. Этого, конечно, сложно добиться исключительно такими мерами, как материальная ответственность и страхование ответственности.

Мы считаем, что государство, в том числе в лице Государственной Думы, должно самым непосредственным образом участвовать в разработке критериев и стандартов этой деятельности. Мы должны исключить всякие квазимероприятия, которые разлагают нашу молодёжь, вызывают ненависть к нашему Отечеству и неприятие нашей истории.

Мы надеемся, что принятие этого закона послужит самым серьёзным сигналом, в том числе для Министерства культуры, что пора наконец заняться стандартами качества той деятельности, которую проводит для миллионов наших сограждан более чем тысяча, как я уже отметил в своём докладе, организаторов концертной деятельности.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

42-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 2<sup>3</sup> Федерального закона "О недрах". Доклад Федота Семёновича Тумусова.

Пожалуйста.

**Тумусов Ф. С.** Уважаемые депутаты Государственной Думы, в одном из ноябрьских номеров журнала "Российская Федерация сегодня", который является официальным органом Федерального Собрания, написано, что Россия является родиной мамонтов, а ещё там написано, что мы очень скоро станем свидетелями клонирования мамонта. Мамонты вымерли 10—11 тысяч лет назад, и сегодня сбор останков этих древних мамонтов, бивней мамонтов стал криминальным бизнесом. Но хуже всего то, что в эту криминальную зону попадают коренные, постоянные жители северных территорий, где в основном и находят бивни мамонтов. Предлагаемый законопроект направлен на исправление именно этой ситуации.

Что на самом деле происходит? Образно говоря, происходит следующее: на берегу реки, на берегу Ледовитого или Тихого океана сидит человек с контейнером и с пачкой денег, к нему на моторных лодках привозят эти самые бивни мамонтов, он рассчитывается с людьми, а потом складывает всё в контейнер, и этот контейнер вывозится в Китай, где бивни пользуются большим спросом и на них очень высокая цена. При этом, надо заметить, с того момента, как человек нашёл этот бивень мамонта и привёз к человеку с деньгами, он находится вне правового поля. Тот, кто покупает, имеет лицензию, то есть официальное разрешение на сбор, но он лично, конечно, поиском не занимается, значит, поиском занимаются постоянные жители этих северных районов, они находят и привозят. И вот когда они что-то находят, то, конечно, делают это без лицензии, без ничего, и привозят человеку с лицензией — в этом и состоит огромное упущение нашего российского законодательства, и мой законопроект направлен на исправление этой ситуации.

Ископаемые кости мамонта, бивни мамонта по биологическому происхождению, по физико-химическим свойствам, по распространению и сохранности в природной среде, на режимных территориях пограничной зоны Российской Федерации, в границах особо охраняемых природных территорий, в том числе на территории традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера Российской Федерации, по отношениям, которые складываются при пользовании этими ресурсами, сильно отличаются от остальных видов твёрдых полезных ископаемых. Основной объём костей мамонтов собирается, как я уже сказал, местным населением как в процессе традиционной хозяйственной деятельности, то есть попутно, так и в результате специальных поисковых работ. Таким образом, основным первичным пользователем ресурсов является местное население, для их поиска и добычи не требуются никаких проектных и иных работ, таких, как геолого-разведочные и горные работы.

Пользование ресурсами мамонтовой кости имеет древнюю историю, а промышленный промысел мамонтовой кости — более чем трёхсотлетнюю историю, фактически это традиционное природопользование местного населения, и это должно учитываться действующим законодательством в качестве основы рационального использования этих ресурсов. В существующей системе регулирования пользования ресурсами мамонтовой кости, а именно в предоставлении права пользования участками недр для сбора палеонтологических коллекционных материалов, есть правовые коллизии, а именно установлены завышенные требования, подобные тем, что при-

меняются при добыче твёрдых полезных ископаемых: например, требования по обеспеченности — да, самое главное! — заявителя финансами, кадрами и техникой, неоправданные ограничения по времени — одним сезоном (разрешения выдаются только на один сезон), по объёму — единичными образцами. Это непреодолимые бюрократические барьеры для юридических и физических лиц, которые проживают в районах Арктики, для кочевых родовых общин коренных малочисленных народов Севера, для сельскохозяйственных кооперативов и индивидуальных предпринимателей.

Решение о предоставлении участка недр для сбора мамонтовой кости принимается органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации по согласованию с территориальным федеральным органом управления государственным фондом недр, а лицензию выдаёт, заметьте, последний — территориальный федеральный орган управления фондом недр, не принимающий никакого решения, он как бы согласует, а потом выдаёт лицензию.

Научное и геологическое изучение мамонтовой фауны не отделено от промышленного промысла, сбор других костных и трупных останков мамонтовой фауны регулируется так же, как сбор мамонтовых костей, и это приводит к потере экспонатов, имеющих научную и культурную ценность, в том числе ценность мирового значения. Принятие законопроекта в редакции, которую я предлагаю, позволит отделить научное изучение мамонтовой фауны от промышленного промысла мамонтовой кости, поскольку такое положение дел — правовое регулирование промысла без участия органов власти субъектов Российской Федерации и муниципальных образований — имеет существенные негативные последствия: первое — система предоставления права пользования, как я уже сказал, бюрократизирована, не позволяет планировать деятельность пользователей недр на определённый период, разрешение выдаётся только на год; второе — учёт оборота искажён и некорректен; третье — нет контроля со стороны надзорных федеральных органов; четвёртое — нет платежей за пользование природными ресурсами, кроме госпошлины за лицензию; пятое — оборот контролируется криминальными структурами, имеются случаи проникновения в арктические зоны иностранных предпринимателей, закупки и вывоза мамонтовой кости за границу. Постоянно появляется информация о спекулятивном, неразрешённом вывозе мамонтовой кости, о задержании этого ресурса таможенными органами.

В целях рационального пользования ресурсами ископаемой мамонтовой кости, в целом ресурсами мамонтовой фауны,

требуется отнесение участков недр, содержащих потенциальные ресурсы ископаемой мамонтовой кости, к участкам недр местного значения, и это позволит решить те проблемы, которые я уже перечислил.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Давайте заслушаем содоклад, потом объявим "час голосования".

Содоклад Николая Ивановича Васильева, члена комитета по природным ресурсам.

Пожалуйста.

**Васильев Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии рассмотрел проект федерального закона, предложенный депутатом Тумусовым. Законопроектом предлагается дополнить статью 2<sup>3</sup> Закона Российской Федерации "О недрах" пунктом о включении в перечень участков недр местного значения участков недр, сложенных четвертичными отложениями (породами), отнесёнными к общераспространённым полезным ископаемым по субъекту Российской Федерации, содержащих потенциальные ресурсы ископаемой мамонтовой кости (бивни мамонта).

Согласно статье 2<sup>3</sup> Закона Российской Федерации "О недрах" к участкам недр местного значения относятся участки недр, содержащие общераспространённые полезные ископаемые. Перечень участков недр местного значения, содержащих общераспространённые полезные ископаемые, формируется органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации по согласованию с территориальными органами федерального органа управления государственным фондом недр (Роснедра) в соответствии с Порядком подготовки, рассмотрения, согласования перечней участков недр местного значения или отказа в согласовании таких перечней, утверждённым приказом Минприроды.

На основании пункта 6<sup>1</sup> статьи 3 Закона "О недрах" совместными распоряжениями Минприроды России и уполномоченного органа государственной власти субъекта Российской Федерации утверждаются региональные перечни общераспространённых полезных ископаемых на территории соответствующего субъекта Российской Федерации. Критерии отнесения полезных ископаемых к числу общераспространённых устанавливаются Временными методическими рекомендациями по подготовке и рассмотрению материалов, свя-

занных с формированием, согласованием и утверждением региональных перечней полезных ископаемых, относимых к общераспространённым, утверждёнными распоряжением Минприроды России.

Комитет обращает внимание на то, что ископаемая мамонтовая кость в настоящее время не является полезным ископаемым. В случае если ископаемая мамонтовая кость будет отнесена к видам полезных ископаемых, проектируемая законопроект нормативно-правовая база содержит все необходимые механизмы отнесения полезных ископаемых к числу общераспространённых.

Субъекты Российской Федерации своё отношение к законопроекту в соответствии со статьёй 26<sup>4</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в установленном порядке не выразили. Комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию не поддержал концепцию законопроекта. Государственно-правовое управление президента также не поддерживает данный законопроект.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии не поддерживает концепцию рассматриваемого законопроекта и рекомендует Государственной Думе его отклонить в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Хорошо. Запишитесь на вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос к Федоту Семёновичу.

Вот вы предлагаете отнести эти участки недр к участкам недр местного значения, потом по конкурсу передавать их новым собственникам. Вы всё время говорили о добыче мамонтовой кости, но ведь в документах прямо пишется, что в этих месторождениях очень часто обнаруживаются россыши золота и россыши алмазов. Допустим, человек приобретает этот участок для добычи кости мамонта, а потом там обнаруживаются россыши золота, россыши алмазов — скажите, эти алмазы и золото тоже переходят в собственность данного человека или это останется государству? Кто этими алмазами и золотом будет распоряжаться?

**Председательствующий.** Федот Семёнович Тумусов, пожалуйста.

**Тумусов Ф. С.** Спасибо, Владимир Николаевич, за вопрос. Как раз особенность ископаемой мамонтовой кости заключается в том, что её невозможно обнаружить в результате геологической разведки и так далее, она находится абсолютно случайным образом, и поэтому её нельзя сравнивать с такими полезными ископаемыми, как алмазы, золото и другие. Поэтому-то мы и предлагаем особый порядок получения разрешения на добычу этой мамонтовой кости, не приравнивая её, допустим, к алмазам или золоту, и такой порядок в 90-е годы существовал. Сегодня же из-за введённого бюрократизированного порядка страдают люди, возникает опасная ситуация, о которой я уже говорил: люди всё равно находят кости и везут тому, кто имеет лицензию, и в это время, когда везут, они находятся вне правового поля, потому что нет разрешения, нет лицензии, и вот это надо устранить. А вот если местные власти будут давать разрешение — не на продажу и не на аукцион, — просто давать разрешение на попутную добычу полезных ископаемых, вот тогда это будет соответствовать тому положению, которое на самом деле в жизни существует.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Объявляется "час голосования". Уважаемые коллеги, будьте внимательны.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 434 чел.

Не голосовало . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Результат: принято

Принимается.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . .	440 чел. . . . .	97,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	440 чел.	
Не голосовало . . . . .	10 чел. . . . .	2,2 %

Результат: принято

Принимается.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . .	431 чел. . . . .	95,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	431 чел.	
Не голосовало . . . . .	19 чел. . . . .	4,2 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации". Выступления по мотивам будут? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . .	245 чел. . . . .	54,4 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	246 чел.	
Не голосовало . . . . .	204 чел. . . . .	45,3 %

Результат: принято

Принимается.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона "О саморегулируемых организациях" в связи с принятием Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . .	239 чел. . . . .	53,1 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	240 чел.	
Не голосовало . . . . .	210 чел. . . . .	46,7 %

Результат: принято

Принимается.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части учёта и совершенствования предоставления мер социальной поддержки исходя из обязанности соблюдения принципа адресности и применения критериев нуждаемости", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . .	238 чел. . . . .	52,9 %
Проголосовало против . . . . .	146 чел. . . . .	32,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	384 чел.	
Не голосовало . . . . .	66 чел. . . . .	14,7 %

Результат: принято

Принимается.

8-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . .	239 чел. . . . .	53,1 %
Проголосовало против . . . . .	141 чел. . . . .	31,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	380 чел.	
Не голосовало . . . . .	70 чел. . . . .	15,6 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Голосует в во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 328 чел. . . . . 72,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 328 чел.

Не голосовало . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 431 чел.

Не голосовало . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

11-й вопрос. По мотивам выступает Когогина Альфия Гумаровна. А пока Альфия Гумаровна идёт, я прочту название: проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24<sup>1</sup> Федерального закона "Об отходах производства и потребления".

Пожалуйста.

**Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, позвольте мне оттолкнуться от федерального закона № 128-ФЗ от 28 июля 2012 года, которым был введён утилизационный сбор на колёсные транспортные средства, ввозимые на территорию Российской Федерации. Затем в соответствии с решением Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, принятым в декабре 2012 года, в ходе саммита Россия — ЕС, а также в соответствии с договорённостями, достигнутыми с представителями Европейского Союза, федеральным законом № 278-ФЗ от 21 октября 2013 года с 1 января 2014 года утилизационный сбор был распространён и на колёсные транспортные средства, произведённые на территории Российской Федерации. Введение утилизационного сбора на колёсные транспортные средства позволило свести к минимуму импорт бывших в употреблении неэкологичных колёсных транспортных средств и способствовало обновлению автомобильного парка Российской Федера-

ции за счёт новых транспортных средств, произведённых российскими автопроизводителями.

Необходимо отметить, что роста цен на колёсные транспортные средства по причине введения утилизационного сбора не произошло. Денежные средства, поступающие в доход федерального бюджета от уплаты утилизационного сбора производителями и импортёрами колёсных транспортных средств, направляются на развитие и создание мощностей инфраструктуры, необходимых для осуществления деятельности по обращению с отходами, образовавшимися в результате утраты транспортными средствами своих потребительских свойств. Такой же порядок будет осуществлён и в отношении доходов от утилизационного сбора, уплачиваемого производителями и импортёрами самоходных машин и прицепов к ним. Кроме того, доход федерального бюджета от взимания утилизационного сбора позволит направить часть денежных средств на реализацию некоторых мер государственной поддержки отечественного сельскохозяйственного машиностроения, производителей отечественной строительной дорожной техники, в том числе в рамках государственной программы развития промышленности и повышения её конкурентоспособности.

Необходимо отметить, что в настоящее время производственные мощности отечественных производителей сельскохозяйственной, а также строительной дорожной и коммунальной техники не загружены полностью и активизация производственных резервов позволит полностью заместить объёмы, занимаемые бывшей в употреблении импортной техникой, высококачественной продукцией отечественного машиностроения.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги! Ну очень приятно было слышать слова Альфии Гумаровны, что ведущая фракция в Государственной Думе поддержит этот законопроект. Лучше поздно, чем никогда, и мы чрезвычайно рады, что сегодня в третьем чтении обсуждается этот законопроект и он будет принят, — конечно, хотелось бы, чтобы он был принят как можно раньше, но лучше поздно, чем никогда.

Фактически я подтверждаю то, что сказала Альфия Гумаровна: практика применения этой нормы в автопроме показала, что роста цен не произойдёт. Мы об этом говорим, потому что в этом зале были вопросы о том, не повлияет ли это на

рост цен на внутреннем рынке, — нет, не повлияет! Закон построен так, чтобы оказать поддержку отечественным производителям, не нарушая норм ВТО. Конечно, можно было бы и напрямую помогать, но это запрещено и связано с нашими обязательствами, взятыми при вхождении в ВТО. Как будет работать этот механизм? Собственно говоря, он отработан. Мы, конечно, ограничены взятыми на себя при вступлении в ВТО обязательствами в вопросе о поддержке отечественного производителя, и эта мера не перевернёт ситуацию на рынке, но она поможет увеличить долю отечественных производителей на российском рынке. Конечно, мы на экспорт не замахнёмся, но хотя бы на российском рынке увеличим долю российских производителей.

Кроме того, мера позволяет делать так, чтобы деньги, собираемые с ввозимой на территорию Российской Федерации техники, направлялись на поддержку отечественных производителей. То есть денег, которые бюджет будет собирать с производителей всей техники, продаваемой на территории России, будет гораздо больше, чем туда будут направлять отечественные производители, — фактически мы создаём ещё один, внебюджетный фонд поддержки промышленности.

Поэтому мы призываем вас всех поддержать законопроект, ну и ждём, когда Совет Федерации его примет. И конечно, правительству предстоит большая работа по выпуску нормативных актов, чтобы эта мера заработала в полном объёме прямо с начала следующего года.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР будет голосовать против этого закона, к чему и вас призываем, и вот почему — постараюсь объяснить.

Причина номер один, самая весомая, заложена и записана уже в заключении Правительства Российской Федерации, в котором сказано, что это приведёт к повышению цен на сельхозпродукцию.

Причина номер два. Правительством Российской Федерации предполагается собрать утилизационные сборы на сумму 37 миллиардов рублей, а компенсировать — 13 миллиардов рублей.

Следующее. Коллеги говорили, что эти денежные средства пойдут на поддержку отечественных производителей самоходной техники, но нужно отметить, что они пойдут на под-

держку в том числе производителей ещё и в Белоруссии, и в Казахстане.

Уважаемые коллеги, здесь был приведён пример с утилизационным сбором с колёсной техники. Сейчас речь идёт о самоходной технике и прицепах, поэтому я всем сидящим здесь специалистам — а мы это всё видели и знаем — хотел бы задать вопрос: какую гусеничную технику российского производства вы видели в лесах, на полях, а также при строительстве и ремонте дорог? Если речь идёт о поддержке отраслей, в которых мы отстаём, то, наверное, в первую очередь необходимо направить денежные средства на развитие отрасли станкостроения, которая будет нам помогать выпускать высокотехнологичное современное сельхозоборудование, оборудование для лесной отрасли и дорожного хозяйства. Но, уважаемые друзья, если Российская Федерация сейчас впереди планеты всей по ракетостроению, вооружению и атомной энергетике, то представьте себе, что какая-то страна будет вводить повышающие пошлины, чтобы на свою территорию не впустить российского производителя атомных электростанций, — это нереально. И речь идёт не о том, что Германия и Япония конкурируют между собой в технике и Германия вводит повышающий коэффициент для запрета ввоза техники из Японии, речь идёт о том, что мы с вами просто-напросто увеличим затраты наших сельхозтоваропроизводителей, которые объективно вынуждены покупать более современную (да, она будет более эффективной), но заграничную технику. В итоге все эти затраты с плеч тех, кто ввозит эту технику, лягут на нас, на конечного потребителя, потому что это войдёт в стоимость сельхозпродукции!

Ещё раз повторяю: перед тем как голосовать, вспомните, какую отечественную технику вы видели на полях, в лесах и при строительстве и ремонте дорог? Это преждевременная мера, и вот её пытаются ввести с 1 января 2016 года. Я убедительно прошу вас голосовать за выделение дополнительных денежных средств на поддержку сельского хозяйства, лесной отрасли и дорожного строительства, но не ударять по тем, кто покупает высококачественную технику, — это, ещё раз повторю, ударит по этому рынку!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %

Проголосовало против . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 426 чел.

Не голосовало . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения пожарной безопасности, подготовки населения в области гражданской обороны и защиты от чрезвычайных ситуаций". Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 330 чел. . . . . 73,3 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 330 чел.

Не голосовало . . . . . 120 чел. . . . . 26,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Комитет просил поставить законопроект на голосование в третьем чтении. Будут ли желающие выступить по мотивам?

Депутат Шеин, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", пожалуйста.

**Шеин А. А.** Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! В этом месяце исполняется двадцать пять лет со дня образования МЧС России. В связи с этим я хотел бы сказать следующее: двадцать два года МЧС плодотворно развивалось во главе с уважаемым министром Сергеем Кужугетовичем Шойгу, он душу вложил в это министерство, последние три года работа идёт по накатанной дороге, но хорошая дорога, наверное, скоро закончится и начнётся бездорожье. Почему? Я отвечаю.

С чем мы подошли к 25-летию МЧС? Первое — сокращение органов надзорной деятельности: на данном этапе сокращено 40 процентов органов надзорной деятельности, с 1 января следующего года ещё сокращаются территориальные органы надзорной деятельности, а сегодняшним законопроектом предлагается ввести расчёт оценки пожарных рисков, и это альтернатива надзорной деятельности, органы которой сокращаются. Второе — сокращение договорных подразделений по-

жарной охраны (они практически полностью сокращаются с 1 января следующего года), а также частичное сокращение спецподразделений пожарной охраны, которые охраняют объекты повышенной опасности и важные государственные объекты. Третье — оптимизация территориальных органов федеральной противопожарной службы, а на самом деле опять же сокращение и укрупнение отдельных подразделений. Четвёртое — задержка заработной платы личному составу Государственной противопожарной службы: мы как будто опять оказались в 90-х! По моим сведениям, нет денег для того, чтобы выплатить сотрудникам МЧС заработную плату за декабрь, а значит, они войдут в новый год, не получив денежное содержание, — как такое может быть?!

Следующий вопрос связан с пожарно-спасательными гарнизонами, положения о которых тоже есть в этом законопроекте. Да, этот законопроект затрагивает условия их работы, но при этом — я об этом неоднократно говорил — не уточнены статус пожарного спасателя, вопросы денежного содержания, социальных гарантий и так далее.

Далее, происходит сокращение пожарных — государственных служащих, перевод их в вольнонаёмные. Зарплата пожарного — государственного служащего составляет 25 тысяч рублей, вольнонаёмного — 11 тысяч рублей. Если поднять декларации за прошлый год, то выяснится, что зарплата руководящих сотрудников МЧС в 151 раз выше, чем у пожарных-спасателей! О чём всё это говорит? О том, что, не решив этих основных вопросов, нельзя принимать этот закон.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет голосовать за данный законопроект... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 385 чел.

Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 441 чел.

Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 331 чел. . . . . 73,6 %

Проголосовало против. . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 383 чел.

Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Результат: принято

Принимается.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма", второе чтение.

Включите режим голосования.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 28 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 440 чел.

Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 28 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . .	287 чел. . . . .	63,8 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	289 чел.	
Не голосовало . . . . .	161 чел. . . . .	35,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 29 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . .	439 чел. . . . .	97,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	439 чел.	
Не голосовало . . . . .	11 чел. . . . .	2,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения надзорных полномочий Центрального банка Российской Федерации (Банка России) и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 29 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . .	437 чел. . . . .	97,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	437 чел.	
Не голосовало . . . . .	13 чел. . . . .	2,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об организованных торгах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . .	317 чел. . . . .	70,4 %
Проголосовало против . . . . .	57 чел. . . . .	12,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	374 чел.	
Не голосовало . . . . .	76 чел. . . . .	16,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части уточнения полномочий начальника органа дознания и дознавателя".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . .	296 чел. . . . .	65,8 %
Проголосовало против . . . . .	85 чел. . . . .	18,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	381 чел.	
Не голосовало . . . . .	69 чел. . . . .	15,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 31 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . .	292 чел. . . . .	64,9 %
Проголосовало против . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	294 чел.	
Не голосовало . . . . .	156 чел. . . . .	34,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и статью 256 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 31 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . .	441 чел. . . . .	98,0 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	442 чел.	
Не голосовало . . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . .	443 чел. . . . .	98,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	443 чел.	
Не голосовало . . . . .	7 чел. . . . .	1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Уважаемый Иван Иванович, по 15-му вопросу депутаты Чиркова, Савельев и Носов голосовали за.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О некоммерческих организациях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 33 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . .	439 чел. . . . .	97,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	439 чел.	
Не голосовало . . . . .	11 чел. . . . .	2,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

24-й пункт, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 33 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . .	442 чел. . . . .	98,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	442 чел.	
Не голосовало . . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %

Результат: принято

Одобен в первом чтении.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона "О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . .	442 чел. . . . .	98,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	442 чел.	
Не голосовало . . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

26-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах". Имеется поправка.

Ставлю на голосование: принять за основу проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 35 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . .	291 чел. . . . .	64,7 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	292 чел.	
Не голосовало . . . . .	158 чел. . . . .	35,1 %

Результат: принято

Проект постановления принимается за основу.

Поправка Николая Николаевича Гончара.

Николай Николаевич, пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Уважаемые коллеги, мы меняем срок подачи поправок с тридцати дней до пяти. Аргументация при докладе по данному законопроекту прозвучала.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 35 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 240 чел. . . . . 53,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 242 чел.

Не голосовало . . . . . 208 чел. . . . . 46,2 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ставлю на голосование проект постановления в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 36 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 347 чел.

Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 36 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %

Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 439 чел.

Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 37 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . .	339 чел. . . . .	75,3 %
Проголосовало против . . . . .	96 чел. . . . .	21,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	435 чел.	
Не голосовало . . . . .	15 чел. . . . .	3,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной службе безопасности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 37 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . .	348 чел. . . . .	77,3 %
Проголосовало против . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	350 чел.	
Не голосовало . . . . .	100 чел. . . . .	22,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 38 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . .	386 чел. . . . .	85,8 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	386 чел.	
Не голосовало . . . . .	64 чел. . . . .	14,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 39 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 435 чел.

Не голосовало . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 39 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 289 чел. . . . . 64,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 290 чел.

Не голосовало . . . . . 160 чел. . . . . 35,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

33-й вопрос, проект федерального закона "Об основах деятельности по организации и проведению зрелищно-развлекательных мероприятий в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 39 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 385 чел.

Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Далее — 42-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 2<sup>3</sup> Федерального закона "О недрах".

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 40 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Голосовало . . . . . 61 чел.

Не голосовало . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Следующий — 74-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "Об оружии".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 41 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 440 чел.

Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Так, мы проголосовали всё, что успели рассмотреть. Коллеги, давайте рассмотрим несколько законопроектов по сокращённой процедуре и проект поручения. Нет возражений? Нет.

82-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Докладывает Евгений Анатольевич Гришин.

Пожалуйста.

**Гришин Е. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается ввести запрет на распоряжение земельным участком сельскохозяйственного назначения в случае, если органом государственного земельного надзора обнаружены факты ненадлежащего использования этого земельного участка. Необходимо отметить, что запрет на отчуждение земельного участка создаст дополнительные барьеры для вовлечения неиспользуемых земель сельскохозяйственного назначения в оборот.

Следует подчеркнуть, что в законопроекте не содержатся механизмы его реализации, законопроект не поддерживается Правительством Российской Федерации.

На основании изложенного комитет рекомендует отклонить законопроект при его рассмотрении в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 43 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 87 чел.

Не голосовало . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

89-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемым законопроектом предлагается в частях первой и второй статьи 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предусмотреть право следователя или дознавателя ограничить...

Извините, не тот проект взял.

**Председательствующий.** Коллеги, давайте мы несколько позже рассмотрим законопроект. Нет возражений? Нет.

А пока — 90-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Андрей Леонидович Красов докладывает.

**Красов А. Л.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Суть рассматриваемого законопроекта заключается в предоставлении отсрочки от призыва на военную службу врачам-специалистам, работающим на условиях полного рабочего времени в сельских населённых пунктах, расположенных в районах Крайнего Севера и в приравненных к ним местностях, на время этой работы.

Комитет по обороне данный законопроект не поддерживает. По мнению комитета, предлагаемые в законопроекте меры не окажут существенного влияния на приток, а главное — на закрепление в сельской местности квалифицированных рабочих кадров мужского пола, так как отсрочка от призыва на военную службу предоставляется гражданам до достижения ими возраста 27 лет. Кроме того, принятие рассматриваемого законопроекта без одновременного соразмерного расширения базы призыва за счёт других категорий граждан неизбежно приведёт к недопустимому снижению укомплектованности Вооружённых Сил Российской Федерации военнослужащими, проходящими военную службу по призыву на указанных воинских должностях.

С учётом изложенного предлагаемые законопроектом изменения представляются нам нецелесообразными. Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне предлагает отклонить указанный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 46 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 186 чел. . . . . 41,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 187 чел.

Не голосовало . . . . . 263 чел. . . . . 58,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Так, пока Рафаэль Мирхатимович вышел за документами, давайте рассмотрим проект поручения. Проект поручения внесён группой депутатов — Владимиром Владимировичем Сысоевым, Сергеем Владимировичем Ивановым и Ярославом Евгеньевичем Ниловым. Докладывает Владимир Владимирович Сысоев.

Пожалуйста.

**Сысоев В. В.** Уважаемые коллеги, полгода назад в статью 27.13 КоАП была введена часть 1<sup>1</sup>, устанавливающая случаи прекращения задержания транспортного средства, если причина его задержания устранена до начала движения транспортного средства — эвакуатора. В ряд законов субъектов Российской Федерации — в частности, Тюменской и Калининградской областей, Краснодарского края — были внесены поправки, которыми были введены понятия погрузки-разгрузки транспортного средства, при этом за данные процессы была установлена плата, что фактически противоречит федеральному законодательству, то есть региональный законодатель нарушает права граждан.

Прошу Государственную Думу поддержать поручение Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству запросить информацию в Генеральной прокуратуре. Здесь три пункта, они все прописаны, с комитетом консультации проведены. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Иванович, вы в поддержку? Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Да, мы поддерживаем. Более того, я расширил бы этот список за счёт ещё одного пункта, касающегося правоприменения 143-го федерального закона в части задержания транспортных средств в субъектах Российской Федерации, там тоже множество нарушений.

**Председательствующий.** Вы поддерживаете? Да. Принимается поручение.

Ну а теперь 89-й вопрос повестки дня.

Рафаэль Мирхатимович, вы готовы сегодня доложить или завтра рассмотрим?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** 89-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на усиление уголовной ответственности за умышленное причинение лёгкого вреда здоровью и нанесение побоев малолетнему или иному лицу, заведомо для виновного находящемуся в беспомощном состоянии. Законопроект комитетом рассмотрен и предложен к отклонению в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рафаэль Мирхатимович доложил о 89-м вопросе именно по сокращённой процедуре. (Оживление в зале.)

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 49 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 47 чел.

Не голосовало . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, нет возражений, если мы на этом завершим сегодня работу? Нет. Встретимся завтра. Спасибо за работу.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
16 декабря 2015 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, коллеги! Время — 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 36 сек.)

Присутствует . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Отсутствует . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня дни рождения отмечают наши уважаемые коллеги Татьяна Олеговна Алексеева и Борис Давыдович Зубицкий. Давайте аплодисментами поздравим их и пожелаем им всего-всего самого доброго! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять проект повестки дня за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 375 чел.

Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %

Результат: принято

Проект повестки дня принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Олег Анатольевич Куликов, пожалуйста.

Коллеги, рассаживайтесь, пожалуйста, по местам, мы начинаем работать.

**Куликов О. А., фракция КППФ.**

Уважаемый президент, уважаемые депутаты! Ежегодно в декабре в соответствии с решением Всемирной организации здравоохранения и Генеральной Ассамблеи ООН отмечается Всемирный день борьбы с синдромом приобретённого иммунного дефицита (СПИД). В настоящее время, по оценке ООН, СПИД занимает пятое место среди причин смертности на Земле. Согласно статистике ВОЗ, на планете живёт более 42 миллионов человек с ВИЧ-инфекцией, и каждый день их число увеличивается на 14–15 тысяч. В среднем на одного выявленного с ВИЧ-инфекцией приходится пять невыявленных, это связано с длительным инкубационным периодом болезни — до шести месяцев, когда при лабораторном исследовании не обнаруживается маркер вируса иммунодефицита человека.

Россия — одна из немногих стран, в которой продолжает расти количество новых случаев заражения ВИЧ-инфекцией и число смертей, связанных с ВИЧ (СПИД). На 1 мая 2015 года в стране было официально зарегистрировано более 900 тысяч инфицированных ВИЧ, из них на диспансерном учёте состояло 562 тысячи больных и лишь 192 тысячи получали антиретровирусную терапию. При этом, по мнению специалистов, чтобы остановить распространение ВИЧ, нужно лечить не менее 70 процентов заболевших, а не 30 процентов, как происходит сейчас у нас.

Финансирование борьбы со СПИДом в России в период с 2001 по 2010 год выросло в 6 раз — с 3 миллиардов до 20 миллиардов рублей. В 2014 году на лекарства от ВИЧ был потрачен 21 миллиард рублей, однако лекарства получает только треть ВИЧ-инфицированных. В 2014 году годовой курс лечения одного больного в зависимости от сложности протекания заболевания стоил в России от 60 тысяч до 300 тысяч рублей, в конце 90-х — от 10 тысяч до 15 тысяч долларов. Одна из задач — снижение стоимости лечения. Например, Бразилия вышла на показатель 100 долларов за годовой курс лечения. Лечение от ВИЧ в России в 2014 году обходилось в 32 раза дороже относительно минимальной мировой цены, в том числе из-за того, что 68 процентов аукционов в 2014 году прошло без конкуренции. Президент поручил правительству до 1 февраля 2016 года вернуть централизованную закупку лекарств для ВИЧ-инфицированных, больных гепатитом и туберкулёзом. Если больной пропустил приём лекарств, то потом понадобятся более дорогие препараты. При лечении ВИЧ-инфекции на-

значаются три или четыре препарата для пожизненного приёма, моно- или биотерапия исключена.

В 2014 году в Российской Федерации было зафиксировано 89 тысяч новых случаев заражения ВИЧ-инфекцией — это на 12 тысяч больше, чем в 2013 году. Новые случаи заражения зарегистрированы у россиян преимущественно в возрасте 30—40 лет (47 процентов). Употребление наркотиков с использованием нестерильного инструмента явилось причиной заражения в 57 процентах случаев. Из ВИЧ-позитивных при гетеросексуальных контактах заразились 40 процентов, менее 1 процента — при гомосексуальных контактах. В 2014 году продолжали регистрироваться случаи заражения ВИЧ, связанные с оказанием медицинской помощи. За десять месяцев 2015 года выявлено более 71 тысячи новых случаев заражения ВИЧ-инфекцией, что на 12 тысяч больше, чем за аналогичный период прошлого года. Ведущим путём распространения ВИЧ-инфекции остаётся внутривенное употребление наркотиков.

В 2014 году умерло 24 тысячи инфицированных, что на 9 процентов больше, чем в 2013 году. Первое место среди причин смертности занимает туберкулёз, затем идут передозировка наркотиков, заболевания печени и сердечно-сосудистой системы.

На 1 мая 2015 года распространение ВИЧ-инфекции среди всего населения России составляло полпроцента, а в возрастной группе 15—49 лет инфицирован почти 1 процент населения. Самыми поражёнными ВИЧ-инфекцией в Москве являются Северо-Восточный административный округ и Новая Москва. Фиксируется устойчивый рост передачи ВИЧ гомосексуальным путём. В настоящее время в России 2,5 процента мужчин в возрасте 30—35 лет живут с установленным диагнозом ВИЧ, в самых поражённых регионах уровень заболеваемости ВИЧ-инфекцией среди молодых мужчин в возрасте 30—34 лет доходит до 10 процентов.

Необходимы приоритетные мероприятия, направленные на снижение заболеваемости населения ВИЧ в Российской Федерации: активная информационная деятельность в средствах массовой информации среди населения, целевых групп; профилактика ВИЧ-инфекции среди молодёжи; создание и введение федерального регистра лиц, получающих льготное лекарственное обеспечение при заражении ВИЧ-инфекцией; контроль эпидемиологической ситуации с ВИЧ-инфекцией и другими социально значимыми инфекциями в группах социального риска; расширение охвата обследования на ВИЧ субъектов Российской Федерации с риском развития эпидемиологической ситуации с проведением тестирования граждан, помещённых в изоляторы временного содержания.

Проводимые лекарственные мероприятия позволяют в большинстве случаев обеспечить рождение здоровых детей у ВИЧ-инфицированных матерей. За все годы наблюдения инфицированные женщины родили 135 тысяч детей, из которых вирусом заразились 7800.

Мы готовы лечить на средства из нашего бюджета около 30 процентов больных, но из мирового опыта известно: чтобы замедлить любую эпидемию, надо регулярно пролечивать минимум 70 процентов больных. С помощью современной высокоактивной антиретровирусной терапии можно предотвратить переход ВИЧ-инфекции в СПИД и избежать смерти.

ВИЧ-инфекция влияет практически на все стороны жизни заразившегося человека. Будучи длительно текущим заболеванием с неблагоприятным прогнозом, она представляет собой угрозу для физического состояния человека. ВИЧ-инфекция влияет на личность больного, снижает его самооценку, самоуважение, уверенность в себе, изменяет сознание человека. При ВИЧ-инфекции меняются взаимоотношения человека с окружающими, и диапазон этих изменений достаточно велик. ВИЧ-инфекция накладывает существенные ограничения на жизненные перспективы человека, на весь его жизненный сценарий — это и проблемы с выбором или со сменой профессии, с трудоустройством, с местом проживания, с планированием семьи, и изменённый социальный статус, и повышенная правовая уязвимость.

И наконец, есть ещё одна немаловажная проблема морального плана: восприятие обществом людей с ВИЧ-положительным статусом носит в лучшем случае нейтральный характер, а чаще всего эти люди сталкиваются с абсолютным неприятием общества. Именно поэтому граждане с ВИЧ-статусом стараются скрывать информацию о себе, тем более о ребёнке, но такая скрытность имеет и обратную сторону: они, сами того не осознавая, могут стать источником риска для большого количества здоровых людей. ВИЧ-инфекция изменяет сознание человека, меняются взаимоотношения заразившегося человека с окружающими. Многие матери прямо говорят, что будут скрывать свой ВИЧ-статус, с тем чтобы не навредить ребёнку, и переезжают в другие районы, меняют место жительства, а иногда и страну.

Пришло время проанализировать существующее законодательство с целью урегулирования вопросов, связанных с лечением, товарами, услугами, информацией — со всем, что необходимо для профилактики, ухода и поддержки больных ВИЧ. Уважаемые депутаты, мы обязаны помогать этим несчастным и больным людям!

Спасибо за внимание.

### **Председательствующий.** Спасибо.

Два выступления от фракции ЛДПР. Первым выступает Михаил Владимирович Дегтярёв.

#### **Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, доброе утро! Безоглядное расширение НАТО на восток — известная американская стратегия по сдерживанию России — только на первый взгляд безоглядное: Черногория на пороге. И в этой накаляющейся атмосфере требуются резкие, энергичные контрмеры на международной арене, так скажем, противоход. Последний бросок на юг, описанный лидером ЛДПР Владимиром Жириновским в его книге в мае 93-го года, наконец произошёл в сентябре 2015-го, и, чтобы остудить горячие головы в НАТО, Министерство обороны применяет самые современные системы вооружения против террористов в Сирии, практически каждый день мы слышим слово "впервые": впервые в боевой обстановке применены новейшие бомбардировщики "Су-34", впервые произведён залп крылатыми ракетами из каспийской акватории, впервые с борта подводной лодки из акватории Средиземноморья из подводного положения произведены запуски крылатых ракет — впервые, впервые, впервые... Все цели поражены! Эпитеты российскому оружию и военным самые разные — от сдержанных, сухих до самых-самых восторженных, особенно в западной прессе, и мы тоже, конечно, руководству Министерства обороны, военнослужащим, руководству военно-промышленного комплекса, всем служащим высказываем слова благодарности за их работу. И как результат — впервые госсекретарь Соединённых Штатов Америки сказал, что судьбу главы Сирии Башара Асада будет решать сирийский народ, а не пара шейхов и эрзац-султан Эрдоган на пару с Обамой. Мы рады, что наконец-то до американцев дошло, так сказать, первая самоназванная демократия наконец-то признала, что решение о будущем страны должен принимать народ.

Но перейдём к нашим баранам.

На фоне сложнейшей международной обстановки, нашей операции в Сирии финансовые власти сушат нашу экономику, фактически убивают остатки российского бизнеса. Хаотичные решения, рефлексия, нежелание слушать экспертное сообщество — это приметы нашего времени, и за примерами далеко ходить не надо.

Платные парковки в Москве и в крупных мегаполисах: реально грабёж среди белого дня, воровство автомашин, передача управления этими процессами частным структурам, беспредел эвакуаторщиков — вот сегодняшняя картина. И позиция фракции ЛДПР здесь совершенно чёткая: наводить порядок, деньги

напрямую в казну, любые решения согласовывать с представительной властью и с гражданами!

Сбор денег в фонд капремонта — ну это просто чудовищный процесс! Позиция фракции ЛДПР известна: плата только добровольная, а если невозможно это решение провести, то нужно освободить всех, кому больше 50 лет, от платы в фонд капитального ремонта.

Система "Платон". Ну, вроде здравая идея: вывести из тени грузоперевозки — очевидно, что это нужно, чтобы собрать деньги на ремонт дорог. Ну а исполнение известно: метание с тарифами и штрафами, в том числе в этом зале, передача в концессию этого очень чувствительного и капиталоемкого процесса и как итог — волнения, митинги, блокировка дорог и так далее. Позиция фракции ЛДПР известна, она выражена в наших законопроектах: освободить от транспортного налога дальнбойщиков, а платежи проводить напрямую в бюджет — никакой концессии, никаких операторов!

Экономика: ставки в банках задраны, бизнесу негде взять денег. Мы требуем сегодня от фермеров импортозамещения, а они спрашивают: а где деньги-то взять? Я напомню, что закон об изъятии земли, которая выведена из сельскохозяйства и не обрабатывается, был внесён и принят по инициативе фракции ЛДПР, только срок предлагался три года, но президенту, к сожалению, чиновники об этом не сказали. Конечно, мы поддержим сокращение срока для изъятия земель, если они не обрабатываются, до года, но нужно срочно создавать интеллектуальный центр реформ, если финансовый и сельскохозяйственный блоки правительства плывут по течению и не хотят двигаться.

Мы считаем, что пора включить печатный станок и делать денежные инъекции напрямую в предприятия ВПК, вводить параллельно валютный контроль, ввести монополию на внешнюю торговлю, ввести монополию на сахар, табак и спирт и, наконец, поменять структуру правительства: возродить министерство продовольствия, министерство гражданской авиации, министерство науки и, самое главное, министерство пропаганды — это прекрасное латинское слово, "пропаганда", означает подлежащую распространению мысль. Слушайте ЛДПР, коллеги! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Константинович Сухарев.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Доброе утро, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 20 ноября мы отмечали 70-летие со дня начала Нюрнбергского процесса. Напомню, что именно Россия была инициатором его проведения, а союзники настаивали на том, что-

бы просто взять и расстрелять всех фашистов. В связи с этим событием по всей стране прошёл ряд мероприятий: открытые уроки, "круглые столы", выставки... ЛДПР также не осталась в стороне, в частности в Башкирии нами был организован турнир по боксу, посвящённый этому событию, в котором приняли участие более семидесяти спортсменов со всей республики.

Нюрнбергский процесс — это урок истории для тех, кто несёт кровь, боль, слёзы и смерть. Сегодня, когда "ИГИЛ" стучится к нам в дверь, эта тема приобретает особую актуальность, однако, к сожалению, российские СМИ этому историческому событию достойного внимания не уделили: как всегда, низкопробные сериалы, песни, пляски и реклама — вот чем потчуют СМИ наш народ. Причём рекламируемые памперсы, кока-кола, "Педигрипал" — всё импортное, а где импортозамещение? И где социальная реклама? Я её не вижу, хотя по закону её должно быть не менее 5 процентов. ЛДПР предлагает довести количество социальной рекламы, качественной, патриотического содержания, до 20 процентов в прайм-тайм, то есть, по-русски, в лучшее время, чтобы наши граждане помнили, что такое хорошо, а что такое плохо. Почему это не сделано до сих пор? Думаю, что дело не только в прибыли, причина, возможно, в том, что у нас на телевидении действительно есть пятая колонна, ведь не стоит забывать, что средства массовой информации — это фактически четвёртая ветвь власти, а Голливуд — это мощнейший инструмент американской пропаганды. Поэтому необходимо внимательно подходить к вопросу о том, кто работает в средствах массовой информации, а тем более формирует сетку вещания.

Хочу напомнить вам, что за двадцать лет правления Николая II население России увеличилось на 60 миллионов человек, а потери в ходе Гражданской войны и революции, привнесённой к нам извне, составили, по самым скромным подсчётам, около 30 миллионов человек, однако благодаря пропаганде и средствам массовой информации русский царь — плохой и кровавый, а большевики — добрые и мягкие люди, хотя именно эти "добрые и мягкие люди" не только разорили Россию, но и разучили наш народ быть собственниками — трижды раскулачивали население.

Сегодня перед нами стоит много нелёгких задач, одна из них — вновь научить наших граждан быть хозяевами. Но для этого надо научиться им доверять. Вот, например, сейчас многих волнует вопрос взносов на капремонт, все партии об этом говорят. Фракция ЛДПР давно занимается этой проблемой, и нами был внесён законопроект, который предполагает добровольную уплату взносов на капремонт. Мы считаем, что надо дать нашим гражданам право самостоятельно принимать реше-

ния в отношении их собственности и, конечно, самостоятельно нести ответственность за эти решения.

Сегодня у нас здесь будет министр обороны Российской Федерации Сергей Кужугетович Шойгу, в связи с этим я хотел бы привести слова Николая II, произнесённые им в период наивысшего расцвета России: "Я схожу с ума, когда думаю о перспективах России: мы станем самым великим народом, самым великим государством, всё в мире будет делаться с нашего разрешения". Несмотря на все обстоятельства, наперекор всему, я уверен, это всё же сбудется, потому как после череды предательств и уроков истории мы знаем своих настоящих союзников, о которых говорил другой русский царь, Александр III. Мы — великая страна! Боже, храни Россию!

**Председательствующий.** Спасибо.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В последние три года во исполнение майского указа президента № 600 "О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильём и повышению качества жилищно-коммунальных услуг", который стал для фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе программным документом, было принято много федеральных законов — о долгосрочном регулировании тарифов в сфере ЖКХ, о создании постоянно действующей системы финансирования капитального ремонта, о концессионных соглашениях, об ограничении совокупной платы граждан за коммунальные услуги, о государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства, о лицензировании управляющих компаний. Все эти законы были направлены на решение задач в сфере ЖКХ в части повышения качества управления, содержания многоквартирных домов, привлечения в сферу ЖКХ частных инвестиций, защиты собственников от необоснованного роста коммунальных платежей и защиты их прав.

Однако в последнее время одной из самых резонансных тем, которая активно обсуждается в стране, не сходит со страниц средств массовой информации и даже используется для политического шантажа и спекуляций, стала тема капитального ремонта. Причём высказываются диаметрально противоположные мнения: одни понимают, что капитальный ремонт домов необходим и должен производиться за счёт собственников жилья, другие, даже самые известные политики и специалисты, считают, что капитальный ремонт можно вообще заморозить на несколько лет и ничего не делать. Хочу ещё раз остановиться на этой

проблеме и попытаться убедить вас в том, что другого выхода, кроме как ремонтировать многоквартирные дома, нет.

Бесплатная приватизация началась в 91-м году — именно тогда мы получили право распоряжаться жильём по своему усмотрению: дарить, продавать, отчуждать, изменять назначение, но тогда же мы получили и право, вернее, обязанность содержать в надлежащем состоянии общее имущество дома, в котором находится это жилое помещение. Однако, как часто бывает, мы очень хорошо знаем свои права, но забываем об обязанностях. Вот и добровольное содержание, добровольность уплаты взносов на капитальный ремонт многоквартирного дома за пятнадцать лет, с 92-го по 2007 год, по данным Росстата, привела к тому, что количество домов с износом от 31 до 65 процентов превысило 50 процентов жилого фонда, а количество ветхих и аварийных домов увеличилось более чем втрое, с 32 миллионов квадратных метров в 92-м году почти до 100 миллионов квадратных метров в 2007 году.

Несколько исправил положение Федеральный закон № 185-ФЗ "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства". За время действия фонда было отремонтировано почти 500 миллионов квадратных метров жилья в Российской Федерации, что позволило почти на 20 процентов сократить количество многоквартирных домов, требующих срочного капитального ремонта.

Сейчас во всех регионах страны действует система капитального ремонта. В 2015 году планируется отремонтировать более 100 миллионов квадратных метров жилого фонда, то есть примерно 4 процента всего жилого фонда страны, и столько мы должны ремонтировать ежегодно. Понятно, что платёж, который в среднем по стране составляет 6 рублей 26 копеек с квадратного метра в месяц, сказывается на благосостоянии отдельных категорий граждан, хотя для малоимущих существуют жилищные субсидии: если расходы семьи на жилищно-коммунальные услуги превышают определённый, максимально допустимый процент от её доходов, то семье выплачивается жилищная субсидия. Однако для инвалидов, которые живут на пенсию по инвалидности, и для одиноко проживающих пожилых людей этой поддержки явно недостаточно.

С учётом этих обстоятельств руководство фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе в конце октября обратилось к председателю партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", председателю правительства Дмитрию Анатольевичу Медведеву с просьбой рассмотреть вопрос о введении дополнительных льгот по капитальному ремонту, и 27 ноября такое решение было принято. Сегодня под пунктом 7 в повестке дня стоит зако-

нопроект № 829818-6, которым вносятся поправки, касающиеся введения дополнительных льгот для отдельных категорий граждан нашей страны. Я призываю все фракции единогласно проголосовать за этот законопроект!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Михайлович Заварзин.

**Заварзин В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые друзья! Сегодня мы встречаемся с министром обороны Российской Федерации — на мой взгляд, это очень важная встреча, и в связи с этим мне хотелось бы отразить ряд позиций.

Мир всё дальше и дальше удаляется от достигнутой во второй половине XX века стратегической стабильности, это очевидно: продолжается движение инфраструктуры НАТО на восток; Соединённые Штаты Америки затеяли опасную военно-политическую игру, в том числе с Россией. В итоге мир пожинает плоды безрассудной политики провоцирования "цветных революций" и заигрывания с террористами, фактически мы у порога холодной войны. В этих условиях обеспечение безопасности России требует активного проведения нашей внешней политики. Безусловно, основной опорно-силовой инструмент — это армия. Оптимизированная по боевому составу, оснащённая современным вооружением армия способна не только обеспечить безопасность России, но и в рамках международных норм оказать помощь другим странам — это стало возможным, потому что несколько лет назад во исполнение поручения верховного главнокомандующего была начата её конкретная модернизация, и мы достигли очень многого.

Министру обороны удалось сформировать такую команду единомышленников, которая сделала, казалось бы, невозможное: сформирован ряд новых структур — ВКС и Силы специальных операций, создан Национальный центр управления обороной, развёрнута арктическая группировка (точнее, она будет развёрнута окончательно до конца следующего года), группировка Военно-морских сил в Средиземном море, наращиваются возможности Сил общего назначения и орбитального компонента для Вооружённых Сил. Очень серьёзно развивается военная наука, разрабатываются методы моделирования и оценки предстоящих боевых действий.

Из-за лимита времени я не могу много говорить, поэтому перехожу к двум другим компонентам — перевооружению и социальному сегменту.

Мы вложили огромные средства в перевооружение армии, идёт беспрецедентное финансирование перевооружения. Вот

старожилы (а я был председателем комитета восемь лет) помнят, что у нас было 11 процентов новой техники, а сегодня, коллеги, министр обороны называет цифру "47 процентов". Это очень важная составляющая, и к 2020 году мы должны выйти на уровень 70 процентов. В целях устойчивого исполнения госконтрактов создана система финансирования и контроля, наконец-то найден вот этот паритет между заказчиком и исполнителем, который действительно не нарушается.

Произошли большие подвижки в социальной сфере. Почти в 3 раза увеличилось денежное довольствие, действующий коэффициент пенсий в том числе. Да, сегодня — тоже констатирую — приостановлена индексация, мы много об этом говорили, когда принимали закон о бюджете, но, коллеги, ответственно заявляю, не возникает каких-то форс-мажорных обстоятельств, мы всё время этот вопрос изучаем, он у нас на контроле и обязательно будет решён до конца, это мы заявляем ответственно и от комитета, и в целом от имени нашей фракции. Впервые в истории не только Вооружённых Сил, но и Советской Армии решён вопрос обеспечения постоянным жильём, сейчас министр обороны активно работает над вопросами служебного жилья; устранён ряд противоречий в системе льгот и компенсаций; произошли существенные положительные изменения в организации военной службы по контракту и призыву.

Можно ещё очень много говорить, но самое главное, как итог — опять обращаюсь в большей степени к старожилам — мы вернули армии её роль в обществе. Сегодня военный уже смело может идти по городу в военной форме, а улыбающиеся люди в военной форме — это действительно очень приятно, и за это нужно Министерству обороны, лично министру сказать огромное спасибо!

Можно и дальше говорить, но у меня кончается время, хочу лишь добавить, что всё перечисленное стало возможным только под руководством лично верховного главнокомандующего, когда весь процесс перевооружения и создания нового облика Вооружённых Сил был как бы переведён, извините за это слово, в ручной режим управления, и это радует, ведь сегодня у нас одна из передовых армий мира — я ответственно это заявляю, как профессионал.

И, пользуясь моментом, коллеги, хочу обратиться ко всем депутатам: давайте поблагодарим наших военных, от солдата до генерала, за их ратный труд, за их вклад в обеспечение боеготовности и боеспособности нашего государства, давайте поздравим их с наступающим Новым годом и пожелаем всем им добра и здоровья! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Михайлович.

Александр Владимирович Кравцов.

**Кравцов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Приближается дата, связанная с одной из страшных, жутких страниц нашей истории: почти тридцать лет назад, а именно 26 апреля 1986 года, на весь мир прогремело сообщение о катастрофе на Чернобыльской АЭС. Первый и основной удар при ликвидации последствий аварии приняли на себя российские войска радиационно-химической и биологической защиты. Действия их оказались решающими: они ценой своей жизни и здоровья спасли миллионы человеческих жизней, а значит, мы об этом должны помнить и говорить, должны всегда заботиться об этих людях и членах их семей.

В преддверии тридцатилетия со дня этого трагического события мы обязаны вспомнить о тех бесстрашных людях, которые ценой своей жизни, здоровья, ценой здоровья своих будущих, ещё не рождённых детей спасли нас от страшных последствий взрыва энергоблока, ведь его разрушающее действие распространилось бы не только на Россию и республики бывшего Советского Союза, но и на страны Европы и многие другие страны мира. Они такие же герои, как наши воины, которые отстаивали нашу Родину в Великой Отечественной войне, освободив от коричневой чумы, фашистской Германии весь мир. Они совершили такой же подвиг, как наши воины-интернационалисты, которые выполняли свой долг по защите нашего государства в Республике Афганистан. Они проявили такой же героизм, как наши защитники, которые освободили Северный Кавказ от террористов в первую и во вторую чеченские операции. Это такие же героические люди, как и те, кем мы гордимся сейчас, кто, выполняя освободительную миссию в Сирии, не только освобождает эту страну от террористов, но и не даёт им просочиться на нашу территорию, не позволяет распознать этой чуме по всему миру, — в очередной раз наши братья спасают человечество от всемирной катастрофы! Вот и "чернобыльцы" стоят в одном ряду со всеми героями истории, поэтому мы должны помнить и заботиться о них как о героях, спасших мир от техногенной катастрофы.

"Наступление" на разрушенный реактор началось сразу же после взрыва: была проведена мобилизация лучших специалистов по всей стране, поставили армию под ружьё, вызвали из воюющего Афганистана военных вертолётчиков, через военкоматы призвали из запаса военнообязанных. Вся нагрузка и смертельная ответственность легли на плечи наших солдат, инженеров, учёных и рабочих, наши талантливые конструкторы за месяц спроектировали так называемый сарко-

фаг — никто и никогда ещё не решал задачи такой сложности и масштабов! Благодаря героическим усилиям сотен тысяч участников ликвидации последствий ядерного взрыва, для того чтобы закрыть взорвавшийся реактор и защитить окружающую среду от радиации, всего за пять с половиной месяцев было построено сооружение, которое в технической литературе называют укрытием четвёртого блока ЧАЭС, а в прессе — саркофагом. И, как итог, 30 ноября 1986 года государственная комиссия приняла в эксплуатацию этот саркофаг, а наши ликвидаторы водрузили флаг победы над одетым в сталь и бетон реактором — 30 ноября 1986 года для народа стало чернобыльским Днём Победы!

Вклад героев-спасателей, которые сознательно шли на смертельный риск и победили ядерную стихию, огромен и заслуживает самой глубокой благодарности современников и потомков. За мужество и самоотверженность, проявленные при ликвидации последствий аварии, ликвидаторам техногенной катастрофы присвоены звания Героев Советского Союза, России, многие награждены медалями "За отвагу", "За спасение погибавших", медалью ордена "За заслуги перед Отечеством" II степени, орденами Мужества, Красной Звезды и так далее. Отдавая дань уважения их подвигу при сооружении саркофага и в связи с приближающейся тридцатилетней годовщиной со дня трагедии, мы подготовили законопроект и предлагаем внести изменение в Федеральный закон "О днях воинской славы и памятных датах России": в ознаменование 30-й годовщины введения в эксплуатацию объекта "Укрытие" установить новый день воинской славы России — 30 ноября, День сооружения объекта "Укрытие". Возведено укрытие над взорвавшимся и ставшим источником радиоактивного заражения четвёртым энергоблоком Чернобыльской АЭС. Установление нового дня воинской славы России позволит увековечить память о подвиге погибших и ныне живущих участников ликвидации последствий радиационных аварий и катастроф при сооружении объекта "Укрытие", который стал символом победы над разбушевавшимся мирным атомом для всех участников ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС.

Я представляю Омскую область и знаю, что только в ней проживает около полутора тысяч участников ликвидации последствий аварии, из них более половины являются инвалидами вследствие этой трагедии. Эти люди не остаются, конечно, без внимания и поддержки, для них предусмотрены разносторонние меры социальной поддержки. Помимо федеральных денежных выплат граждане, пострадавшие от техногенных катаст-

роф, получают компенсационные выплаты из средств областного бюджета, им предоставляются льготы по оплате жилья и коммунальных услуг, для них сохранено право бесплатного проезда автомобильным пассажирским транспортом общего пользования пригородного и междугородного сообщения, водным транспортом в пределах территории области. Под особым контролем регионального минздрава — медицинское обслуживание участников ликвидации последствий аварии: диспансерное наблюдение и плановое стационарное лечение ликвидаторы проходят на базе областного госпиталя, в Клиническом медико-хирургическом центре минздрава, в центре восстановительной терапии "Русь". В соответствии с законодательством чернобыльцы имеют право на льготное лекарственное обеспечение.

Всё было бы хорошо, если бы законы наши были идеальными, но, к сожалению, такого, наверное, в принципе быть не может, хотя законодатели и стремятся к этому. Вот и в данном случае участники ликвидации столкнулись с определёнными проблемами в плане санаторно-курортного лечения. Закон Российской Федерации о социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации, предусматривал для непосредственных ликвидаторов аварии право на первоочередное ежегодное санаторно-курортное лечение. Со вступлением в силу федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ концепция предоставления отдельных мер социальной поддержки указанной категории граждан, включая обеспечение путёвками на санаторно-курортное лечение, принципиально изменилась: согласно действующему порядку это лечение входит в набор социальных услуг, куда включён и бесплатный проезд на пригородном и междугородном железнодорожном транспорте к месту лечения.

Согласно новой системе меры поддержки, входящие в набор социальных услуг, предоставляются всем категориям федеральных льготников, включая ликвидаторов и инвалидов вследствие аварии, на общих основаниях, без какого-либо преимущественного или первоочередного обеспечения путёвками. Таким образом, новая редакция закона не позволяет рассматриваемой категории "чернобыльцев" реализовывать право на санаторно-курортное лечение в прежнем порядке, более того, действующая редакция закона не учитывает риски заболеваемости "чернобыльцев". В постановлении Правительства Российской Федерации от 4 ноября 2004 года № 592 "Об утверждении перечня заболеваний, возникновение или обострение которых обусловлено воздействием радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных

отходов в реку Теча" содержится перечень заболеваний, возникновение и обострение которых обусловлено воздействием радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, и это в основном онкологические заболевания, которые необходимо предупреждать, так как лечить их затруднительно, а порой и невозможно.

В целях улучшения сложившейся ситуации для людей, остро нуждающихся в ежегодном оздоровлении, нами вносится проект федерального закона о внесении изменений в статьи 14 и 15 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС", предполагающий восстановление для участников ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС права на ежегодное преимущественное или первоочередное обеспечение путёвками в санаторно-курортные организации при наличии медицинских показаний. Аналогичный порядок преимущественного обеспечения путёвками в санаторно-курортные организации предусмотрен в статье 16 Федерального закона "О ветеранах".

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, вернёмся к проекту повестки дня. Есть ли вопросы по повестке? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, вчера мы с коллегой Соловьёвым, депутатом Государственной Думы, внесли законопроект "О внесении изменений в статью 448 Уголовно-процессуального кодекса...", который призван повысить эффективность гарантий, защиты от необоснованного возбуждения уголовного дела в отношении депутата Государственной Думы и оградить его от необоснованных преследований, что будет способствовать беспрепятственной деятельности парламентария и тем самым парламента, их самостоятельности и независимости.

Суд Ростовской области сегодня демонстрирует нам свою абсолютную пристрастность, и ваш коллега может пострадать, будучи невиновным. Я прошу этот законопроект не откладывать в долгий ящик, а рассмотреть как можно быстрее.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба перенести рассмотрение 2-го вопроса, проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", на 22-е число.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В.**, *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба от авторов рассмотреть законопроект под пунктом 42 повестки дня перенести на весеннюю сессию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Петрович Водолацкий.

**Водолацкий В. П.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Сергей Евгеньевич, замена докладчика по 13-му вопросу: вместо Комоедова — Водолацкий.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР*.

Просьба перенести рассмотрение законопроектов под пунктами 29, 30, 31 и 32 на весеннюю сессию.

**Председательствующий.** Пункты 29, 30, 31, 32 — перенос.

Михаил Васильевич Емельянов.

**Емельянов М. В.**, *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, мы просим рассмотреть 52-го вопроса перенести на более поздний срок.

Рассмотрение альтернативного законопроекта под пунктом 18.2 мы тоже просим перенести на более поздний срок, если это возможно по Регламенту.

И у нас просьба по 40-му вопросу: этот законопроект уже примерно полгода кочует из повестки в повестку — можно ли поставить его первым среди законопроектов первого чтения? Если бы было возможно это сделать, мы были бы благодарны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.**, *фракция КПРФ*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, вчера при обсуждении повестки я предложил рассмотреть сегодня вопрос о недопустимости усиления пропаганды войны — вы отклонили моё предложение, сказав, что мы не можем менять тему "правительствен-

ного часа". Я подумал, что оговорился, — взял стенограмму, но я действительно не предлагал менять тему, я предлагал осветить этот вопрос в ходе "правительственного часа". Вчера я видел первого заместителя министра обороны и рассказал ему об этой проблеме, он разделяет мою тревогу и обещал передать это Шойгу — возможно, тот коснётся этого вопроса, но, согласитесь, вопрос пропаганды войны — это не вопрос министра обороны.

Я прошу вас как Председателя Думы всё-таки не забывать об этом вопросе и по возможности вернуться к нему, а как члена Совета Безопасности — обратить внимание на него на заседании Совета Безопасности. Зачем мы всему миру показываем свою агрессивность? У нас же нечем воевать! Может быть, всё-таки сменить акцент на трудовой вместо военного?

**Председательствующий.** Павел Рюрикович Качкаев.

**Качкаев П. Р.** Сергей Евгеньевич, просьба вопрос 67, законопроект № 249556-6, рассмотреть по сокращённой процедуре: есть письмо от Законодательного Собрания Республики Карелия.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Владимирович Бурматов.

**Бурматов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 13-му вопросу содоклад вместо Никонова сделает Бурматов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Просьба по 41-му вопросу заменить содокладчика — выступать будет Ремезков Александр Александрович.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Викторович Иванов.

**Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я по 70-му пункту порядка работы: просьба рассмотреть законопроект по сокращённой процедуре, согласие авторов имеется.

**Председательствующий.** По сокращённой процедуре.

Заур Далхатович Геккиев.

**Геккиев З. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, 72-й вопрос прошу рассмотреть по сокращённой процедуре, необходимые документы имеются.

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, коллеги, комментирую вопросы по повестке дня сегодняшнего заседания.

2-й вопрос предлагается перенести, 42-й — тоже.

Доклад по 13-му вопросу сделает депутат Водолацкий.

Ярослав Евгеньевич Нилов предлагает перенести 29, 30, 31 и 32-й вопросы — нет возражений.

52-й — то же самое...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Михаил Васильевич, 50-й?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Переносим 50-й вопрос.

А пункт 18.2 — один из двух альтернативных законопроектов...

Микрофон включите Емельянову Михаилу Васильевичу.

**Емельянов М. В.** Сергей Евгеньевич, если нельзя перенести, тогда замена докладчика: вместо Сердюка — Руденко Андрей Викторович.

**Председательствующий.** Замена докладчика, хорошо.

40-й вопрос предлагается поставить на 20-е место.

По сокращённой процедуре предлагается рассмотреть 67, 70 и 72-й вопросы.

И замена содокладчиков по вопросам 13 и 41. Нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование проект повестки дня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 47 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 411 чел.

Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, несколько слов по "правительственному часу". Как вы знаете, он пройдёт в закрытом режиме. Информация по организационной части будет, наверное, несколько позже, а сейчас у меня два слова по содержательной части. Закрытый режим, конечно, предполагает более откровенное и максимально содержательное общение, и у нас, очевидно, будет возможность задать не по три вопроса от каждой фракции, как это обычно происходит, а больше, поэтому я попрошу быть готовыми задать четыре или даже пять вопросов от каждой фракции, в зависимости от того, сколько у нас будет времени. Хорошо? Услышали все? Спасибо.

Начинаем работать по повестке дня.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и статьи 9 и 25 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". Докладывает Елена Андреевна Вторыгина.

Пожалуйста.

**Вторыгина Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и статьи 9 и 25 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". Напомню, что законопроект был разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации. Законопроектом предлагается внести изменения, направленные на унификацию подхода к исчислению стажа государственной гражданской и муниципальной службы в субъектах Российской Федерации. Принятие закона позволит сформировать единый системный подход к решению вопросов об исчислении стажа государственной гражданской и муниципальной службы и определении периодов замещения должностей, которые включаются в стаж муниципальной службы.

Законопроект был внесён Правительством Российской Федерации и принят в первом чтении 16 октября этого года, ко второму чтению в комитет поправок не поступило. Законопроект прошёл правовую и юридико-техническую экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Предлагается поддержать законопроект и принять его во втором чтении.

Если законопроект будет принят во втором чтении, комитет просит рассмотреть его в третьем чтении.

Прошу поддержать позицию комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "Об установлении коэффициента-дефлятора на 2016 год и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Детально подробно мы рассматривали данный законопроект в первом чтении, поэтому не буду повторяться, а лишь обращу внимание на то, что во втором чтении, по существу, мы добавили ещё одну норму, которой не было в первом чтении, — это

установление на два года, с 1 января 2016-го до конца 2017 года, десятипроцентной ставки НДС в отношении перевозок пассажиров и багажа железнодорожным транспортом общего пользования в дальнем сообщении. Данное решение, безусловно, поддержит и пассажиров, и железнодорожный транспорт, и мы полагаем, что эту норму необходимо внести в кодекс.

Напомню, что необходимость принятия закона в первую очередь связана с приказом Министерства экономического развития, которое практически повысило на 16 процентов налог для тех, кто применяет режим единого налога на вменённый доход, и в данном случае решение законодателей, безусловно, является важной гарантией того, что просто приказами отдельных министерств и ведомств налогообложение меняться не будет.

И последнее замечание, которое мне хотелось бы высказать. Рассмотрение данных вопросов позволяет сделать вывод, что мы слишком много полномочий в части регулирования и фактически установления системы налогообложения отнесли на уровень подзаконных нормативных актов. Конечно, на самом деле это уже задача Государственной Думы следующего созыва, но полагаю, что и мы с вами в последнюю сессию должны об этом подумать. Необходимо прекратить практику, когда приказами, а тем более разъяснениями отдельных министерств и ведомств фактически меняется порядок налогообложения для налогоплательщиков.

Уважаемые коллеги, есть таблицы поправок, рекомендованных к принятию и к отклонению, предлагаю к ним перейти.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Борис Сергеевич Кашин, пожалуйста.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

У меня, собственно, по таблице № 1 нет вопросов, у меня вопрос по таблице № 2, но если мы таблицу № 1 примем, будет немножко странно. Может быть, начать с таблицы № 2?

**Председательствующий.** Нет, голосуем по порядку.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 52 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 240 чел.

Не голосовало . . . . . 210 чел. . . . . 46,7 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2 — Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С.** Уважаемые депутаты, на самом деле не так всё безоблачно с данным законопроектом: он содержит три нормы, одна из которых вызывает серьёзные сомнения. Год назад во время финансового кризиса, вы знаете, рубль обвалился и многие граждане и юридические лица оказались в сложном положении, но льготы были предоставлены далеко не всем. В частности, они были предоставлены офшорным компаниям, которые давали кредиты своим дочерним компаниям здесь, и проценты в течение 2015 года начислялись на льготных условиях.

Вообще, эта мера первоначально была принята для того, чтобы ограничить утечку капитала. Год действовала льгота, а теперь внезапно депутат Макаров внёс законопроект, который эту льготу ещё на два года продлевает. Это касается, ещё раз говорю, офшорных компаний и других иностранных... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте минуту Борису Сергеевичу.

**Кашин Б. С.** Так три минуты дают на поправки!

**Председательствующий.** Говорите, Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С.** Моя поправка прекращает действие этой льготы. Я почему об этом заговорил? Комитет пошёл на компромисс и вместо двух лет продлил льготу на год (поправка из таблицы № 1), но я обращаю внимание на то, что законопроект был внесён с нарушением Конституции: речь идёт о явных изменениях налогового законодательства, что требует заключения правительства, а заключения правительства не было. Наше Правовое управление направило совершенно некомпетентный отзыв — мол, не требуется мнение правительства, в связи с этим я прошу обратить внимание на качество их документов. Главное, что в первом чтении мы приняли законопроект, не имея заключения правительства: приняли 1 декабря, а заключение правительства от 3-го числа. В чём здесь проблема? Если бы ко второму чтению было компетентное заключение — оно, кстати, пришло, но не содержит абсолютно ничего в отношении этой нормы, — мы бы понимали, кого касаются эти кредиты, какие объёмы и так далее, но ничего этого нет, как будто вообще проблемы этой нет — наоборот, мы видим очень большую заботу о нашей офшорной аристократии.

Я считаю, что было бы правильно отменить эту льготу вообще: никаких аргументов у нас нет, правительство, так сказать, в тени, а брать на себя вот такие вещи Думе совершенно не к лицу!

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Я, вообще, думаю, что по мере приближения к выборам у нас будет всё больше и больше людей, которые будут судить о том, что конституционно, а что неконституционно, и совершенно очевидно, что для этого вовсе не обязательно иметь юридическое образование. В то же время хотел бы обратить внимание на следующее: заключение правительства на законопроект есть, да и говорить о некомпетентности Правового управления я бы тоже, наверное, с этой трибуны не взялся — заключение тоже есть, другое дело, что оно может нравиться или не нравиться.

А теперь по сути вопроса. Речь идёт о правилах тонкой капитализации. На самом деле, когда произносишь слова "тонкая капитализация", многие думают: ясно, кому помогаем — офшорам! Только к офшорам это не имеет никакого отношения, ну вообще никакого! О чём вообще идёт речь? Правила тонкой капитализации на самом деле существуют именно для того, чтобы нельзя было под видом расходов, путая расходы с дивидендами, входить в дивидендные схемы и уходить от уплаты налога.

Какая ситуация сложилась у нас в стране в декабре прошлого года, когда произошёл скачок рубля? У нас огромное количество компаний — мы просто взяли список по всем отраслям, — которые до того, как был ограничен доступ к иностранным кредитам, брали кредиты в иностранной валюте. Когда могут происходить махинации по тонкой капитализации? Только при заключении контракта, именно поэтому мы установили отсекающую норму — срок до 1 октября, то есть за два месяца до того, как произошёл скачок валюты.

Если это изменение не принять, то пострадают не те, кто пытается при помощи махинаций уйти от уплаты налога на прибыль, а все остальные, которых мы заставим отвечать, всех, кто брал кредиты в валюте, — компании, предприятия — мы заставим отвечать за скачок рубля, и к офшорам это не имеет никакого отношения! Единственное, о чём я хотел бы напомнить в связи с этим. Поскольку на самом деле все — и бизнес, и правительство, — сказали, что это очень важно, администрация президента, точнее, Экспертное управление предложило: давайте посмотрим, нужно ли нам продление срока действия этой нормы на два года, давайте на один сделаем, а через год посмотрим, — и это учтено.

А закончить хотел бы так: поскольку было единственное выступление по этому закону в одной газете, не уважаемым мной, очередным раскрученным телевидением экспертам я хотел бы напомнить слова великого писателя Булгакова: "...не чи-

тайте до обеда советских газет. — Да ведь других нет? — Вот никаких и не читайте". (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 59 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 240 чел. . . . . 53,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 241 чел.

Не голосовало . . . . . 209 чел. . . . . 46,4 %

Результат: принято

Принимается. Это значит, что поправка отклонена.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Цель законопроекта — побудить российские организации и компании к активизации инновационного развития, для этого включается целый ряд дополнительных стимулов, в том числе налоговые преференции.

При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило двадцать три поправки, шестнадцать из них предлагается принять, семь — отклонить. Комитет рекомендует Государственной Думе утвердить таблицы принятых и отклонённых поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Поправка 9 из таблицы поправок, рекомендованных к принятию.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправки 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 01 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . .	238 чел. . . . .	52,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	238 чел.	
Не голосовало . . . . .	212 чел. . . . .	47,1 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста. Поправка 9.

**Иванов С. В.** Уважаемые депутаты, данной поправкой наши замечательные коллеги депутаты Макаров и Чижов избавляют граждан от двойного налогообложения при уплате транспортного налога. Это замечательная инициатива, но вам, Сергей Евгеньевич, как председателю Российского исторического общества, было бы, наверное, небезынтересно узнать такой исторический факт: ровно два с половиной года назад депутаты возглавляемой вами Думы Иванов и Лебедев внесли такой же законопроект и парламентское большинство успешно его отклонило. Так вот если считать, что, по самым скромным подсчётам, в России за год продаётся примерно 4 миллиона автомобилей, то за два года это будет 8 миллионов, и с учётом минимального транспортного налога нашим гражданам был нанесён ущерб в размере почти 1 миллиарда рублей — вот к чему приводит тупое отрицание инициатив оппозиции! Раиса Максимовна наша уважаемая два с половиной года назад нам доказывала, что мы не можем принять данный закон, поскольку нет данных и вообще это нанесёт катастрофический ущерб нашей стране, — но пока вы нанесли миллиардный ущерб только гражданам.

Предлагаю поправку принять.

**Председательствующий.** Сергей Владимирович, вряд ли событие, о котором вы вспомнили, достойно того, чтобы внести его в учебники истории.

Надежда Сергеевна, пожалуйста.

**Максимова Н. С.** Ну, поскольку предложено принять эту поправку и аргументов, чтобы её отклонить, у меня нет, мы предлагаем её принять.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 03 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 286 чел. . . . . 63,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 286 чел.

Не голосовало . . . . . 164 чел. . . . . 36,4 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, я напоминаю, что имеет смысл выносить на отдельное голосование только те поправки, по которым вы возражаете. Сергей Владимирович, вас и всех я прошу иметь это в виду и больше не тратить время зала.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Антон Анатольевич Ищенко, пожалуйста.

**Ищенко А. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба вынести на отдельное голосование поправки 1, 2, 3, 4, 6 и 7 с одним докладом — шесть минут.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправок 1, 2, 3, 4, 6 и 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 04 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 239 чел.

Не голосовало . . . . . 211 чел. . . . . 46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Антон Анатольевич Ищенко выступает по поправкам 1, 2, 3, 4, 6 и 7. Шесть минут.

**Ищенко А. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Тоже для исторической справедливости, в продолжение выступления Сергея Владимировича Иванова: буквально несколько недель назад мы рассматривали изменения в бюджет 2015 года и фракция ЛДПР предложила докапитализировать Фонд развития промышленности, и тогда большинство присутствовавших отклонило эту поправку с аргументацией, что фонд недостаточно эффективно расходует средства. А 3 декабря в послании президента прозвучало прямое указание докапитализировать Фонд развития промышленности. Ну это

я так, на всякий случай. Думаю, что мы к этому вопросу вернёмся и обязательно выполним теперь уже поручение президента, хотя предложение прозвучало в том числе, когда мы излагали позицию фракции ЛДПР при голосовании по вопросу об изменении бюджета 2015 года.

Теперь что касается предлагаемых поправок.

Закон, который мы сегодня рассматриваем, конечно же, важен и нужен. Изначально речь шла о мерах налогового стимулирования инвестиционной деятельности, но, как водится в последнее время, почему-то в законы, которые носят красивые названия, вносятся изменения, никакого отношения к их первоначальному тексту не имеющие. Скажем, в этот закон у нас попали нормы, которые изменяют порядок уплаты транспортного налога, налога на имущество, земельного налога и так далее, ну а что касается инвестиционной деятельности — всё сделано настолько эпизодично, что никакого эффекта на самом деле для экономики не даст.

О чём идёт речь? Мы с вами принимаем поправки, которые будут вроде бы стимулировать развитие тех компаний, которые вышли на биржу в секторе рынка инноваций и инвестиций. Однако на самом деле там сегодня меньше двух десятков компаний, и это крупные компании, у которых уже капитализация больше 50 миллионов рублей, а облигационные займы они собираются выпускать на сумму больше 1 миллиарда рублей, то есть это компании уже состоявшиеся. Ну понятно, в чьих интересах это делается! Конечно, для "Роснано" это, наверное, очень важно — например, продать акции каких-то компаний или облигации, не уплатив налог на доходы физических лиц и налог на прибыль, но огромному количеству компаний, которые работают на инновационном рынке, эти поправки ничего не принесут.

А суть моей поправки сводится к тому, чтобы нормы, аналогичные тем, которые действуют в отношении семнадцати компаний, торгующих на московской бирже, распространить на тысячи малых инновационных предприятий, работающих при вузах и при научных учреждениях. Это как раз те самые точки роста, о которых говорили и президент, и правительство, которые мы ищем, стремясь поменять структуру экономики, но почему-то безуспешно — мы буксуем на месте, выделяя огромные средства, принимая законы, поправки и так далее.

Поправки, которые мы предлагаем внести в рассматриваемый законопроект, дают возможность не уплачивать налог на доходы физических лиц и налог на прибыль, если акционер, предприятие или физическое лицо, владеет долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, которое

зарегистрировано в соответствии с законами "О науке и государственной научно-технической политике" и "Об образовании..." при высшем учебном заведении или при учреждении науки. Эти предприятия как раз и разрабатывают новые программные продукты, формируют новые базы данных, создают новые материалы, имеют экспортный потенциал, например ведут селекционную работу, и так далее. У них сегодня нет источников финансирования их разработок, я вас в этом уверяю, ну, есть небольшие налоговые льготы, но привлечь инвестиции они не могут, и возможность продать долю в предприятии является как раз очень серьёзным стимулом, чтобы инвесторы вложили средства в эти компании. Мы должны привлечь внимание не только государства, но и инвесторов, для того чтобы они видели вектор развития науки, инновационной деятельности и могли без налогов финансировать такие компании, передовые научные разработки, продукты, которые создают сегодня молодые учёные.

Для примера могу привести МИСиС, известный вуз, институт стали и сплавов, сегодня он, наверное, один из лидеров — вот им было учреждено малое инновационное предприятие, разрабатывающее современные сплавы, которые фактически являются основой для изготовления турбин для авиационных двигателей. Это инновационное предприятие создали студенты, молодые аспиранты, и сегодня оно достаточно успешное, но никаких льгот, никаких преференций ни от государства, ни от учебного учреждения они не получили — платят за аренду, платят за электричество, платят налоги в полном объёме и ходят спрашивают: когда же государство на нас обратит внимание? Давайте подумаем вот о таких ребятах — о передовых молодых учёных, которые сегодня пока ещё готовы работать во благо страны.

Предлагаю поправки поддержать.

**Председательствующий.** Надежда Сергеевна, пожалуйста.

**Максимова Н. С.** Уважаемый Антон Анатольевич, мы в комитете, рассматривая ваши поправки, обратили внимание на то, что сегодня существуют меры поддержки организаций и учреждений, о которых вы ведёте речь, только они осуществляются несколько в другом ключе: через фонд науки, за счёт средств, которые выделяются из антикризисного фонда, — такие меры имеют целевое назначение, они целенаправленные.

Кроме того, предложенные поправки приводят к тому, что значительный круг предприятий освобождается от уплаты налога на доходы физических лиц, налога на прибыль, а это выпадающие доходы, которые при формировании бюджета 2016 года не были учтены ни в консолидированном бюджете России,

ни в бюджетах субъектов Российской Федерации. Расчётов, во сколько примерно выльется вот такая дополнительная льготная мера, не представлено и, соответственно, не предложено, какими ресурсами будут замещены эти выпадающие доходы, особенно доходы субъектов Российской Федерации.

По этим причинам комитет счёл возможным рекомендовать к отклонению эти поправки, которые были внесены в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению уже после принятия Государственной Думой закона о федеральном бюджете на 2016 год.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 11 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 44 чел.

Не голосовало . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 12 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 57 чел.

Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 12 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 54 чел.

Не голосовало . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 13 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . .	53 чел. . . . .	11,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	53 чел.	
Не голосовало . . . . .	397 чел. . . . .	88,2 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 13 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . .	52 чел. . . . .	11,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	52 чел.	
Не голосовало . . . . .	398 чел. . . . .	88,4 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

И наконец, ставлю на голосование поправку 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 13 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . .	50 чел. . . . .	11,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	50 чел.	
Не голосовало . . . . .	400 чел. . . . .	88,9 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению выступает Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, при рассмотрении 4-го вопроса произошла не совсем обычная вещь: депутат Макаров убедил только сто семьдесят девять депутатов из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", остальные поняли, что этот законопроект имеет прямое отношение к офшорам, и поправка была отклонена нашими голосами: мы считали, что голосуем за поправку, а было голосование за отклонение таблицы. Я прошу наши голоса вычесть, и тогда, естественно, не хватает голосов для её отклонения.

**Председательствующий.** Борис Сергеевич, вы предлагаете переголосовать для чистоты? Да.

Ну давайте переголосуем, коллеги, а то Борис Сергеевич же не будет спать несколько ночей!

Ставлю на голосование предложение отменить результаты голосования по таблице поправок № 2, вопрос № 4 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 15 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 328 чел. . . . . 72,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 328 чел.

Не голосовало . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %

Результат: принято

Принимается, результаты отменены.

Напомню: в таблице поправок № 2 имеется поправка, которая вынесена на отдельное голосование. Значит, можно ставить на голосование одну поправку, а можно — таблицу, содержащую единственную поправку. Борис Сергеевич, как выходящийся математик, — я говорю об этом без иронии, математик с мировым именем — согласится, что это равнозначно. Борис Сергеевич, на ваше усмотрение — за что голосуем, за таблицу или за поправку?

**Из зала.** За поправку.

**Председательствующий.** Борис Сергеевич предлагает голосовать за поправку — давайте уважим.

Ставлю на голосование поправку 1 из таблицы поправок № 2, предложенных профильным комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 16 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 144 чел. . . . . 32,0 %

Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 151 чел.

Не голосовало . . . . . 299 чел. . . . . 66,4 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Коллеги, мы продолжаем работать по повестке дня.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

**Максимова Н. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Указанный законопроект продлевает срок действия норм, устанавливающих особенности определения налоговой базы по налогу на прибыль организаций Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства. В процессе подготовки ко второму чтению было внесено две поправ-

ки юридико-технического характера, они рекомендуются к принятию.

Комитет предлагает Государственной Думе утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 17 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 321 чел.

Не голосовало . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Докладывает Павел Рюрикович Качкаев.

**Качкаев П. Р.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 4 декабря 2015 года. В комитет по жилищно-коммунальному хозяйству поступило четыре поправки, которые сведены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

Законопроект прошёл правовую, лингвистическую и юридико-техническую экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Замечаний правового характера у Государственно-правового управления президента и у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется.

Прошу утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении. Если законопроект будет принят во втором чтении, прошу включить рассмотрение его в третьем чтении в проект порядка работы на 18 декабря.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 19 мин. 18 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	365 чел. . . . .	81,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	365 чел.	
Не голосовало . . . . .	85 чел. . . . .	18,9 %
Результат: принято		

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации в части совершенствования регулирования защиты лесов от вредных организмов". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

**Кашин В. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется во втором чтении законопроект, который совершенствует регулирование системы защиты лесов от вредных организмов, от болезней, определяет эффективную систему лесопатологических обследований, способствует эффективному освоению лесов исходя из этой системы.

Мы предлагаем вашему вниманию две таблицы поправок. В таблице № 1 двенадцать поправок, которые я просил бы принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 20 мин. 43 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	321 чел. . . . .	71,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	321 чел.	
Не голосовало . . . . .	129 чел. . . . .	28,7 %
Результат: принято		

Принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 21 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 324 чел.

Не голосовало . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %

Результат: принято

Принимается.

Владимир Иванович, пожалуйста.

**Кашин В. И.** Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению, просьба принять его и в третьем чтении.

Я обращаюсь к фракции ЛДПР: этот закон очень нужный, системный, просим вас поддержать его — нет никакого смысла голосовать против этого закона. И не обижайтесь на тех, кто, может быть, не так голосовал по вашим законопроектам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении". Докладывает Александр Леонидович Рыбас, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Александр Леонидович, пожалуйста.

**Рыбас А. Л.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.*

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Целью предлагаемого на ваше рассмотрение законопроекта является установление правовых основ осуществления государственного надзора за безопасностью в сфере теплоснабжения. На сегодняшний день существующая правовая коллизия не позволяет в полной мере осуществлять данные полномочия. Так, Трудовой кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях возлагают на органы государственного энергетического надзора функции и полномочия, связанные с осуществлением надзора за безопасностью тепловых установок и сетей, за исключением бытовых, однако профильным законом — Федеральным законом "О теплоснабжении" — понятие и предмет такого надзора не установлены, а как следствие, у органов энергетического надзора нет полномочий осуществлять плановый контроль в области теплоснабжения: согласно действующему законодательству они могут проводить только внеплано-

вые проверки и расследование причин аварийных ситуаций на объектах теплоснабжения. При этом технологические нарушения в системах теплоснабжения приобрели массовый характер и наблюдается динамика в сторону увеличения их числа: так, если в отопительном периоде 2010/11 года произошло восемь чрезвычайных ситуаций, связанных с нарушением теплоснабжения, то уже в период 2013/14 года их было пятьдесят семь.

Законопроект предусматривает две основные новации. Во-первых, определяются понятие и предмет федерального государственного энергетического надзора в сфере теплоснабжения, при этом плановые проверки будут проводиться только в отношении теплоснабжающих и теплосетевых организаций, в отношении же потребителей тепловой энергии будут проводиться исключительно внеплановые проверки по общим основаниям, предусмотренным законодательством о государственном контроле и надзоре, то есть по поручениям президента или правительства, при поступлении жалоб и обращений о фактах причинения вреда жизни и здоровью граждан, о возникновении чрезвычайных ситуаций либо о непосредственной угрозе таких событий, а также по истечении срока исполнения ранее выданных предписаний. При этом бытовые потребители под сферу регулирования закона не подпадут, то есть в отношении их надзор осуществляться не будет.

Во-вторых, закрепляется возможность устанавливать требования, касающиеся безопасной эксплуатации, не только техническими регламентами, определяющими требования лишь к отдельным видам оборудования, но и иными нормативными правовыми актами, определяющими требования к технологическим процессам эксплуатации тепловых систем в целом. Это позволит обновить в значительной степени устаревшие правила технической эксплуатации тепловых энергоустановок (последняя редакция таких правил была в 2003 году).

Принятие закона позволит планировать и осуществлять контрольно-надзорную деятельность в отношении теплоснабжающих и теплосетевых организаций, минимизировать вероятность возникновения крупных аварийных ситуаций, обеспечить надёжное теплоснабжение потребителей в течение отопительного периода, а также снизить риск травматизма при эксплуатации систем теплоснабжения.

Дополнительных затрат из федерального бюджета не потребуется, реализация положений закона будет осуществляться в рамках установленной штатной численности федеральных органов исполнительной власти.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Павел Николаевич Завальный.

**Завальный П. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В данном законопроекте предлагается дополнить Федеральный закон № 190-ФЗ "О теплоснабжении" положениями, устанавливающими полномочия федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих федеральный государственный энергетический надзор в сфере теплоснабжения, по проведению проверок теплоснабжающих и теплосетевых организаций (плановые проверки потребителей тепловой энергии законопроектом не предусматриваются); полномочия федеральных органов в сфере теплоснабжения по разработке требований безопасности в сфере теплоснабжения, не относящихся к продукции или связанным с требованиями к продукции процессам эксплуатации, а также обязанность теплоснабжающих и теплосетевых организаций и потребителей тепловой энергии соблюдать требования безопасности в сфере теплоснабжения.

Кроме этого, как было сказано, законопроектом вводится понятие федерального государственного энергетического надзора в сфере теплоснабжения. Таким образом, проверки готовности к осенне-зимнему периоду, которые органы Ростехнадзора проводят сегодня эпизодически перед его наступлением, предлагается сделать системными, плановыми с соблюдением требований федерального законодательства по ограничению их периодичности.

Концепция законопроекта не вызывает возражений, однако ко второму чтению требуется уточнить положение, касающееся разработки требований безопасности в сфере теплоснабжения, не относящихся к продукции или связанным с требованиями к продукции процессам эксплуатации. Представляется, что в предлагаемой новой статье 4<sup>1</sup> Федерального закона "О теплоснабжении" предметом проверок в рамках федерального государственного энергетического надзора в сфере теплоснабжения должно стать соблюдение требований безопасности, установленных действующими техническими регламентами и принимаемыми в соответствии с ними сводами правил. Указанные недостатки не носят концептуального характера и должны быть устранены ко второму чтению.

На законопроект получено восемьдесят девять положительных, не содержащих замечаний отзывов субъектов права законодательной инициативы.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по энергетике поддерживает данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, прежде чем перейти к вопросам, я хотел бы вот что сказать. Чтобы подготовить зал к заседанию в закрытом режиме, я объявлю перерыв минут на семь-десять раньше, поэтому до перерыва мы должны, естественно, завершить обсуждение этого вопроса и заслушать доклад Сергея Дмитриевича Шаталова по следующему, 10-му пункту повестки дня. Прошу это иметь в виду.

А сейчас, пожалуйста, вопросы по данному законопроекту. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Александр Леонидович, вот вы, выступая, защищая этот законопроект, сказали, что нужно дать полномочия, полномочия, полномочия — три раза полномочия и обязанности и что нужно обновить правила. Но не кажется ли вам, что нужно не обновлять правила — это, я думаю, ничего не даст, — а просто найти деньги на ремонт тепловых сетей? В апреле этого года в федеральном бюджете сократили расходы на ЖКХ на 15,5 миллиарда рублей, на будущий год — на 51 миллиард, то есть в 2 раза за два года сократились расходы на ЖКХ. У нас в ряде муниципальных образований износ тепловых сетей — 50 процентов и больше, и, когда спрашивают у главы, почему ничего не ремонтируется, он отвечает, что нет ни труб, ни техники, ни запорной арматуры. Не кажется ли вам, что Госдуме правильнее ставить вопрос не о новых правилах на бумаге, а о пересмотре бюджета и выделении дополнительных денег на решение этого вопроса?

**Рыбас А. Л.** Владимир Николаевич, мне кажется, то, что вы сказали, и то, что предлагается законопроектом, — это вещи, которые не противоречат друг другу: мы, в общем-то, осуществляем технический надзор, понятно, что мы тоже ощущаем нехватку средств на технологическое обновление, но это вопрос параллельный.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Александр Леонидович, приведённая статистика фактов нарушения теплоснабжения и кратковременных отключений

показывает, что ситуация в этой сфере требует применения кардинальных мер, при этом Ростехнадзор как проводил проверки, так и будет проводить, просто регулирование перейдёт с подзаконного уровня на уровень выше. Соответственно, возникает вопрос: достаточно ли предлагаемых мер?

**Рыбас А. Л.** Дмитрий Иванович, если есть предложения, как усилить меры, мы готовы совместно с вами эти предложения ко второму чтению изучить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Водолацкий Виктор Петрович.

**Водолацкий В. П.** У меня вопрос к Александру Леонидовичу.

Я был директором предприятия по эксплуатации теплосети, поэтому не понаслышке знаю, как проводится работа по проверке теплосетей: чтобы сдать их к осенне-зимнему периоду, нужно провести ремонт котельного оборудования, химводоочистки, сделать опрессовку сетей, заполнить паспорт готовности. И мне непонятно: зачем это излишнее требование, которое и так уже существует? Ни одна теплоснабжающая организация без участия вашей организации не осуществляет свою деятельность. А если мы хотим изменить правила, то их нужно полностью переработать с учётом тех норм, которые были ещё в 89-м году. Мы их постоянно как будто бы улучшаем, но загромождаем таким непонятным функционалом, что эксплуатирующей организации тяжело с вами работать.

**Рыбас А. Л.** Виктор Петрович, я хотел бы ещё раз подчеркнуть: мы никаких дополнительных проверок не вводим, речь идёт об упорядочении проверок, и, как уже докладывалось, мы каждый год при подготовке к осенне-зимнему периоду ежедневно такие проверки проводим. Сейчас речь идёт только о том, что проверки будут носить плановый характер, а их количество не увеличивается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тарасюк Василий Михайлович.

**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Леонидович, согласно статистике многие годы в отопительный период было множество случаев нарушений, аварий. Для изменения ситуации в 2010 году был принят закон, вы знаете, № 190-ФЗ, но он так ничего и не изменил в области контроля и надзора. Как вы считаете, изменит ли ситуацию закон, который вы предлагаете сегодня?

**Рыбас А. Л.** Здесь речь идёт конкретно об энергетическом надзоре в сфере теплоснабжения, хотя, конечно, закон улучшит ситуацию, потому что он её упорядочивает, но этот закон не относится в целом к контрольно-надзорной деятельности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тармаев Юрий Игнатьевич.

**Тармаев Ю. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Леонидович, какие критерии оценки эффективности деятельности федерального государственного энергетического надзора в сфере теплоснабжения предусмотрены в этом законопроекте?

**Рыбас А. Л.** Ну, в общем-то, эти критерии универсальны для всех — это уровень аварийности и травматизма.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 176<sup>1</sup> Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Дмитриевич Шаталов, заместитель министра финансов Российской Федерации.

**Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается очень короткий закон, который предусматривает изменение порядка возмещения налога на добавленную стоимость. О чём идёт речь?

Стандартная процедура возмещения налога на добавленную стоимость предполагает, что первоначально налоговая служба проверяет обоснованность возмещения и только потом эта сумма возмещается налогоплательщику. В некоторых случаях из общего правила делаются исключения, оснований для этого два. Первое — это наличие банковской гарантии, которая позволяет заранее получить суммы возмещения НДС и, если потом выяснится, что сумма возмещена необоснованно, покрывает риски государства, а второе — речь идёт о крупнейших налогоплательщиках, которые работают много лет, исправно платят налоги и никуда не денутся: если выяснится, что им необоснованно возместили налоги, они их уплатят вместе с пенями за то, что получили от государства суммы, на которые не имеют права претендовать. Для отнесения к таким крупнейшим налогоплательщикам существует критерий — в течение трёх лет не менее 10 миллиардов рублей уплаченных налогов. Этот механизм работает два года, он себя оправдал, он отработан, налоговая служба контролирует процесс, сбоев нет. Правительство считает, что как следующий шаг возможно снижение порогового значения с 10 до 7 миллиардов рублей. Мы просим поддержать это предложение.

Отмечу только одну деталь: ускоренное возмещение НДС не приводит к потерям бюджета, но приводит к кассовым разрывам, из-за того что средства из бюджета выплачиваются немножко раньше. Исходя из этого правительство предлагает ввести в действие этот закон с 1 января 2017 года, а не с 2016-го. В процессе обсуждения этого вопроса в правительстве вместе с депутатами Государственной Думы был найден компромисс: мы решили, что это можно будет сделать и в 2016 году. Дата будет уточнена ко второму чтению, скорее всего это будет 1 апреля.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Дмитриевич. С содокладом выступает Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Сергей Дмитриевич подробно рассказал о сути как существующего механизма, так и предлагаемого законопроекта, поэтому буквально несколько слов.

Прежде всего нужно отметить, что это предложение содержалось в тех наработках, которые Государственная Дума направила в правительство в рамках антикризисной программы. И совершенно очевидно, на наш взгляд, что если бы этот закон был принят почти год тому назад, когда мы это предлагали, то было бы намного лучше, потому что предлагается снизить порог доступа к упрощённому порядку налогообложения для бизнеса, уплачивающего НДС. Однако и сейчас эта мера не потеряла своей актуальности, и я на самом деле хотел бы поблагодарить в первую очередь вице-премьера Игоря Ивановича Шувалова, на совещании у которого правительство согласилось с нашим предложением не ждать 2017 года: поскольку эта мера чрезвычайно актуальна для бизнеса именно сегодня, откладывать её на год не имеет никакого смысла. Как Сергей Дмитриевич совершенно справедливо сказал, на заседании комитета мы предложили ввести норму в действие в 2016 году, но, наверное, вряд ли мы сможем сделать это с 1 января, потому что слишком мало времени осталось, а всё-таки необходима донстройка системы, но, скажем, по итогам первого квартала (напомню, что НДС — это квартальный налог) мы вполне могли бы эту норму ввести.

Комитет предлагает дать один день на внесение поправок, с тем чтобы мы могли уже в пятницу рассмотреть данный законопроект на заседании комитета и на вторник вынести его для рассмотрения во втором и в третьем чтениях, тогда закон вступит в действие в этом году, а норма — по итогам первого квартала 2016 года. Я повторяю: это один из пунктов той программы,

которую Государственная Дума предлагала правительству в рамках антикризисного плана.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Дмитриевич, вы знаете, я даже с коллегами по фракции вступила в конфликт из-за того, как надо голосовать, а потом... Я-то думала, что это помощь малому, среднему бизнесу, а мы, оказывается, хотя у нас бюджет и так с дырой, помогаем крупным предприятиям, чтобы они ещё меньше платили. Когда мы заходим в какие-то небольшие ларьки, первое, что мы слышим: "Да нам такой налог на добавленную стоимость установили, что мы не продаём на столько!" Мы что, хотим их совсем разорить?! А вы предлагаете помочь тем крупным предприятиям, которые не очень хорошо реализуют свою продукцию. Как вы считаете, все эти разговоры о помощи малому и среднему бизнесу — это просто разговоры, Сергей Дмитриевич?

**Шаталов С. Д.** Спасибо за вопрос, Тамара Васильевна. Я хотел бы отметить, что предприятия малого и среднего бизнеса, в частности ларьки, как правило, не являются плательщиками НДС, потому что они применяют специальные налоговые режимы, такие как упрощённая система налогообложения, патентная система, единый налог на вменённый доход. Будет ли иметь этот закон значение для предприятий малого и среднего бизнеса при применении общего режима налогообложения? Несомненно, потому что право на возмещение налога на добавленную стоимость возникает, в частности, когда осуществляются капиталовложения, при этом основные средства приобретаются с налогом на добавленную стоимость, и эти суммы немедленно можно поставить на возмещение в соответствии с законодательством, такое право у налогоплательщиков имеется. Другое дело, что малый бизнес и, скорее всего, средний бизнес воспользуются другой возможностью для ускоренного возмещения средств — банковской гарантией. Для самого крупного бизнеса банковская гарантия не требуется — он просто-напросто никуда он не денется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Сергей Дмитриевич, вот опять в законопроекте правительства написано, что он не противоречит международным договорам, — значит, он, видимо,

удобен для других стран. А вот могли бы вы сказать, только конкретно, — ведь любой закон должен преследовать какую-то конкретную цель, а не просто производить движение ради движения, и вы не случайно, наверное, передвинули его принятие на год, чтобы не с 2017 года, а с будущего года он уже действовал, — что конкретно в результате принятия этого закона получает страна и бизнес? Чтобы через три месяца, когда мы наверняка будем пересматривать бюджет на 2016 год, мы оценили бы эффективность этого закона и решили, усилить его нормы, ослабить или прекратить их действие. Что конкретно получит страна и что конкретно получит бизнес, ради чего принимается этот закон?

**Шаталов С. Д.** Спасибо за вопрос, Владимир Николаевич. Очень важно не затягивать возмещение налога на добавленную стоимость налогоплательщикам, которые имеют на это право. Мы всегда взвешиваем риски: обманут государство, не обманут государство, насколько честны эти взаимоотношения, и, если всё честно, если всё хорошо, конечно же, нужно принять все меры для того, чтобы налогоплательщики получили назад свой налог, право на возмещение которого они имеют. Они уже уплатили его государству, государство пользуется этими средствами, но теперь их надо своевременно вернуть налогоплательщику — это важно для тех, кто осуществляет капиталовложения, для тех, кто экспортирует товар, и то и другое очень важно.

У нас фактически был проведён эксперимент: была установлена сумма 10 миллиардов рублей, и, если она в течение трёх лет уплачена, значит, это надёжный налогоплательщик, с ним проблем нет, можно возмещать ему НДС, а дальше проверять. Эксперимент показал, что результаты хорошие, я не обманываю. Соответственно, можно снижать пороговое значение, и мы установили сумму 7 миллиардов рублей.

Это важно для бизнеса: позволяет не привлекать банковские гарантии, ведь это не бесплатно, позволяет не отвлекать денежные средства на период проведения налоговой проверки, которая может длиться три-четыре месяца. На собираемость налогов это не влияет — это только разовые кассовые выплаты.

Предлагаем поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бессонов Владимир Иванович.

**Бессонов В. И.** Уважаемый Сергей Дмитриевич, в городе Ростове-на-Дону, в Октябрьском районе, начальник налоговой

инспекции задержан за незаконное возмещение НДС, около 350 миллионов рублей, фактически фирме-однодневке с нулевым оборотом и условным уставным фондом. Абсолютное чувство безнаказанности, бесстрашие, наверное, свидетельствует о том, что в этом вопросе есть системность, это происходит не только в Ростовской области: скажите, как отразится закон на такого рода мошенниках, которые не имеют права на возмещение НДС, но успешно это осуществляют в своих целях?

**Штаталов С. Д.** Мошенничество с НДС, конечно же, имеет место, это проблема не только российская, скажем, в Европе с этим постоянно сталкиваются. В последнее время налоговая служба сильно продвинулась в борьбе с мошенничеством, вводя новые информационные системы в виде цепочки: они пресекают злоупотребления, и в этом году мы видим, несмотря на не самую лучшую ситуацию в экономике, рост собираемости налога на добавленную стоимость — объём поступлений в бюджет возрастает.

Что касается фирм-однодневок — как раз для того, чтобы они не пользовались этой ускоренной процедурой, и был предусмотрен тест: три года работы и большой объём уплаченных в бюджет налогов, поэтому понятно, что к ним это не имеет отношения, никаких дополнительных преференций и возможностей для мошенников этот механизм не создаёт.

*Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин*

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

Сейчас я объявлю перерыв, но прежде прошу внимания. В связи с тем что на заседание в закрытом режиме в соответствии с Регламентом нельзя проносить в зал и нельзя использовать мобильные и иные средства связи, средства звукозаписи и обработки информации, прошу всех оставить гаджеты в служебных кабинетах.

Спасибо, коллеги.

Давайте сделаем перерыв до 12.30. *(После перерыва до 14 часов — закрытое заседание\*.)*

---

\* В режиме закрытого заседания состоялась "правительственный час" с участием министра обороны Российской Федерации С. К. Шойгу.

(После перерыва)

**Председательствующий.** Коллеги, время — 16 часов, продолжаем работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 07 сек.)

Присутствует . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Отсутствует . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Рассмотрение 10-го вопроса повестки дня мы завершили, сейчас 11-й вопрос — рассматриваем проект федерального закона "О внесении изменений в статью 102 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Закон, который представляется вашему вниманию, очень важен для всей налоговой системы. Мы прекрасно понимаем, что многие положения, базовые для налоговой системы — а налоговая тайна, безусловно, относится к таким положениям, — сейчас подвергаются серьёзной корректировке; по существу, в большинстве стран фактически отказались от соблюдения налоговой тайны, принцип прозрачности практически заменил собой налоговую тайну. В этой ситуации мы постоянно слышим о необходимости отказаться от налоговой тайны по самым разным причинам. Более того, нами был внесён ряд законов, которые дают возможность раскрывать налоговую тайну для различных органов исполнительной власти, для местных органов, для региональных органов в случае рабочей необходимости. Сложившаяся ситуация требует определённого решения, и вот законом, который представляется вашему вниманию, мы предлагаем системно решить вопрос о понятии налоговой тайны в нашем налоговом законодательстве.

Итак, первый и главный постулат этого закона: налоговая тайна должна быть сохранена. Мы, безусловно, будем следовать всем мировым тенденциям в вопросе прозрачности налогов, но с учётом уровня развития нашей налоговой системы, при котором доверие налогоплательщиков к государству только зарождается, предстоит многое сделать на этом пути, поэтому сейчас налоговую тайну необходимо сохранить.

Второе. Как сделать так, чтобы налоговая тайна действительно защищала то, что нужно налогоплательщику, стала необходимым инструментом, но не инструментом злоупотреблений? Вот в этом плане предлагается пойти по следующему пути... *(Шум в зале.)*

Я так понимаю, что это не касается "Народного фронта"... Можно потише, коллеги?

Существуют данные, которые подпадают под действие режима налоговой тайны в рамках налоговой отчётности, но, как только те же самые данные становятся данными бухгалтерского учёта, они становятся абсолютно открытыми, и они есть у любого органа статистики. В этой ситуации сохранять налоговую тайну в отношении сведений, которые раскрываются как данные статистики, по бухучёту, бессмысленно, именно эти данные нужны и муниципальным, и региональным органам власти, чтобы они имели возможность контролировать поступления в свои бюджеты, а главное, прогнозировать доходы, с тем чтобы планировать бюджеты. Вот поэтому выдвигается предложение снять режим налоговой тайны со сведений, которые рассматриваются в рамках бухгалтерской отчётности.

Что необходимо ещё и что предлагается дополнительно снять? Данные об уплаченных налогах и о количественном составе работающих, списочный состав работающих — это важно для местных и региональных органов, чтобы опять же планировать такой доход, как поступление налога на доходы физических лиц (НДФЛ), который является основным источником дохода региональных и муниципальных бюджетов. Не ударит ли это по налогоплательщикам? Безусловно нет, потому что, я думаю, ни один человек не сможет объяснить, какая необходимость скрывать объём уплаченных налогов и среднесписочную численность работающих.

Тем не менее это важно. Например, публикуется огромное количество объявлений типа "Предлагаю купить дом", "Ипотека" и так далее, но человек не может оценить сам, что собой представляет компания, которая предлагает ему купить квартиру или ещё что-то. Вот такая информация в открытом доступе позволит человеку, который будет принимать решение, увидеть, есть ли вообще в компании, которая ему что-то предлагает, работающие люди или это просто вывеска, и узнать, сколько компания уплатила налогов. Когда всё это появится в открытом доступе, любой гражданин, налогоплательщик сможет проявить известную осмотрительность. Естественно, если какой-то налогоплательщик сам считает необходимым раскрыть о себе какую-то информацию, он имеет право это сделать — это важно, поскольку существуют конкурсы, в которых участвуют

налогоплательщики, и многие данные просто необходимы для участия в этих конкурсах.

Вот смысл внесённого законопроекта и его основные положения. Сразу хочу сказать, что ряд положений нам предстоит доработать во втором чтении. Мы прекрасно понимаем, что могут быть предприятия, которые должны быть защищены режимом секретности, — на них не могут распространяться эти требования, могут быть и другие конкретные вопросы. Хочу отметить: из регионов поступило пятьдесят отзывов, все они положительные, регионы поддерживают принятие данного закона. Мы обсуждали это и с бизнес-сообществом — практически все понимают, что сведения, которые раскрываются... что это не является посягательством на налоговую тайну, а, наоборот, обеспечивает защиту налоговой тайны в отношении добросовестных налогоплательщиков.

Комитет по бюджету предлагает поддержать данный законопроект. Ещё раз говорю: никакой спешки нет, мы можем спокойно доработать его во втором чтении, но, конечно, хотелось бы сделать это максимально быстро, чтобы уже в январе-феврале это стало нормой закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 132 Воздушного кодекса Российской Федерации". Докладывает Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен депутатами Гончаром, Максимовым, Сибатуллиным, Бариевым, Мукабеновой, Андреевым, Когогиной и другими и призван усовершенствовать регулирование вопросов страхования членов экипажей воздушных судов.

Действующей редакцией статьи 132 Воздушного кодекса Российской Федерации предусматривается, что страховая сумма на каждого члена экипажа воздушного судна при страховании жизни или здоровья установлена в размере не менее чем тысяча минимальных размеров оплаты труда, установленных федеральным законом на момент заключения договора страхования, что в настоящее время составляет 100 тысяч рублей. На практике по действующим в настоящее время договорам страхования членов экипажей воздушных судов, заключаемым в соответствии с названной статьёй, страховые суммы сильно разнятся в зависимости от того, какая это компания, —

от 100 тысяч рублей (такие договоры есть) до 2 миллионов рублей и более в расчёте на каждого члена экипажа воздушного судна. Размер страховых сумм зависит от финансовых возможностей авиакомпаний, от требований коллективных договоров, от дополнительных условий и гарантий, включённых в трудовые договоры с членами экипажей воздушных судов.

Законопроектом предлагается на уровне федерального закона определить минимальные гарантии членам экипажей воздушных судов и установить страховую сумму в случае причинения вреда их жизни или здоровью в размере не менее чем 1 миллион рублей. При этом страховая выплата должна осуществляться независимо, подчёркиваю, от выплат по иным основаниям.

С учётом того что на членов экипажей воздушных судов при исполнении ими трудовых обязанностей распространяется действие Федерального закона № 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний", общий размер возмещаемого вреда в случае смерти или причинения вреда здоровью членов экипажа воздушного судна будет сопоставим с гарантиями, установленными 67-м федеральным законом для пассажиров воздушного судна в аналогичной ситуации.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Николаевич. Андрей Анатольевич Андреев.

**Андреев А. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Основные причины разработки и внесения данного законопроекта, а также суть предлагаемых изменений подробно изложил Николай Николаевич. Действительно, мы восстанавливаем справедливость в отношении членов экипажа воздушных судов, принятие данного закона позволит делать выплаты в случае смерти или причинения вреда здоровью членов экипажа воздушного судна, соизмеримые с теми, которые получают пассажиры.

Комитет по транспорту полностью поддерживает законопроект, необходимые замечания можно будет учесть при подготовке его ко второму чтению. Имеется положительное заключение комитета-соисполнителя — Комитета по финансовому рынку.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Анатольевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Виктор Петрович Воделацкий.

**Водолацкий В. П.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

В ходе встречи с ветеранами боевых действий в феврале 2015 года Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин согласился с предложением ветеранских организаций о необходимости предоставления преимущественных прав для получения образования за счёт бюджетов различных уровней ветеранам боевых действий.

Законопроектом предлагается дополнить перечень социальных групп граждан, имеющих право на приём на обучение по программам бакалавриата и специалитета за счёт бюджетных ассигнований федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов в пределах установленной квоты, ветеранами боевых действий.

Как сказал Сергей Евгеньевич на "правительственном часе" с участием министра обороны Сергея Кужугетовича Шойгу, принятие закона играет важную роль в решении такой значимой задачи, как определение дальнейших направлений и форм профессиональной деятельности ветеранов боевых действий, в целях их государственной социальной поддержки.

Прошу проект федерального закона, изменение в статью 71 закона "Об образовании...", поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Владимирович Бурматов.

**Бурматов В. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мой коллега подробно изложил концепцию закона и обосновал необходимость его принятия. Мне осталось отметить наиболее важные с точки зрения концепции рассматриваемого законопроекта моменты.

Первое. В настоящее время в соответствии со статьёй 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" ветеранам боевых действий из числа лиц, указанных в пункте 1 статьи 3 Федерального закона "О ветеранах", уже предоставлены особые права при приёме на обучение по программам бакалавриата и специалитета. Это право на приём на подготовительные отделения образовательных организаций высшего образования, право преимущественного зачисления в образовательную организацию на обучение по программам бакалавриата и специалитета при условии успешного прохождения вступительных испытаний и при прочих равных условиях.

Второе. Изменения, предусмотренные авторами законопроекта, представляют собой дополнительные гарантии конституционного права на образование для ветеранов боевых

действий при сохранении за ними права на дополнительную подготовку для последующего успешного освоения профессиональных образовательных программ.

В случае принятия законопроекта в первом чтении Комитет Государственной Думы по образованию считает целесообразным ко второму чтению его несколько доработать. Во-первых, на наш взгляд, необходимо уточнить, о каких именно категориях ветеранов боевых действий идёт речь, то есть дополнить законопроект отсылочной нормой к Федеральному закону "О ветеранах". Во-вторых, нужно рассмотреть возможность установления срока действия указанных дополнительных гарантий в целях последующего совершенствования регламентации прав отдельных категорий граждан при приёме на обучение по программам бакалавриата и специалитета, поскольку в настоящее время отсутствует правоприменительная практика реализации новой системы поддержки социально незащищённых граждан при их приёме на обучение по программам бакалавриата и магистратуры. На это же указывается в имеющемся на законопроект заключении Правительства Российской Федерации. В целом правительство поддерживает законопроект при условии его доработки; заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не содержит.

От законодательных органов и высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации поступило сорок четыре и сорок семь отзывов соответственно, из них три отрицательных. Закон поддержан двадцатью шестью субъектами Российской Федерации.

Комитет по образованию считает актуальным проект федерального закона в части предоставления особых прав ветеранам боевых действий при приёме на обучение по программам бакалавриата и специалитета и предлагает принять его в первом чтении. Хочу также сказать от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", что мы считаем законопроект своевременным, важным и правильным и будем голосовать за его принятие в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Ну вот наконец Владимир Николаевич подключился! Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Я и не выключался!

Владимиру Владимировичу вопрос.

Идея хорошая, но вот у нас есть вузы в Москве, в Санкт-Петербурге, в Сибири, на Севере — скажите, ветераны боевых действий будут иметь равные возможности при поступлении во все вузы или какие-то вузы будут приоритетными, а какие-то — нет? И второй вопрос: как будет распределяться

эта квота по специальностям — инженеры, менеджеры, переводчики и так далее, — как это будет на практике?

**Бурматов В. В.** Спасибо за вопросы. Уважаемый Владимир Николаевич, точно так же, как другие льготные категории граждан, ветераны боевых действий будут делать самостоятельный выбор в пользу того или иного высшего учебного заведения, в пользу той или иной программы обучения — бакалавриата или магистратуры — и в пользу той или иной специальности. Никто им это диктовать не сможет, это в принципе невозможно, и закон подобного не предусматривает: он создаёт дополнительные возможности, а не дополнительные обязанности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени". Докладывает Александр Давыдович Башкин, представитель Думы Астраханской области.

**Башкин А. Д., представитель Думы Астраханской области.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! С самого начала исчисления времени в России по поясному принципу, с 1917 года, Астраханский регион находится в часовом поясе, соседнем с московским, то есть МСК+1. Многочисленные реформы времени не приводили к изменениям в связи с нашим географическим положением: Астраханская область, в разное время называемая по-разному, находилась в другом, соседнем часовом поясе. В 88-м году решением союзного правительства астраханцы, не переведя осенью стрелки часов, перешли в московский часовой пояс. Это привело к некоторым неудобствам, впрочем не особенно заметным, потому что тогда уже осуществлялся сезонный перевод стрелок и при переходе на летнее время астраханцы возвращались в привычное географическое солнечное время. Неожиданно четыре года назад мы вдруг оказались в комфортном положении: был отменён сезонный перевод стрелок — осенью 2011 года вся страна не перевела часы, и астраханцы три года, с марта 2011 года по октябрь 2014 года, вместе со всей страной прожили в летнем времени, то есть UTC+4. Это был один из самых комфортных периодов — не припомню ни одной жалобы на последствия десинхроноза.

Несмотря на то что субъектам на восточном краю часовой зоны, таким как Астраханская, Самарская области, Удмуртия, стало удобнее, подавляющему большинству из пятидесяти четырёх субъектов Федерации, входивших тогда во 2-ю часовую зону и расположенных значительно западнее, стало намного хуже: солнце вставало и садилось позже привычного для большин-

ства граждан времени. Похожая картина сложилась и в других часовых поясах. По этой причине внесли изменения в закон "Об исчислении времени" в прошлом году, и осенью 2014 года стрелки часов по всей стране перевели на один час назад. На этот раз ситуация для астраханцев заметно ухудшилась: поскольку весной часы уже не переводили, Астраханская область впервые в своей истории не только зимой, но уже и летом оказалась в так называемом зимнем времени, а если по-научному, то в UTC+3. Из восьмидесяти пяти субъектов Федерации большинству изменения принесли несомненную пользу, однако Астраханская область оказалась в некомфортном положении.

Теперь несколько слов о том, что получилось, основываясь на астрономических параметрах. Сравнить солнечное время на разных территориях удобнее всего в дни весеннего или осеннего равноденствия, когда продолжительность дня и ночи на всей планете абсолютно одинакова. Посмотрим, когда зашло солнце в Астрахани 21 марта 2015 года: ночь наступила в 18 часов 1 минуту, а в Москве ночь наступила в 18 часов 46 минут, то есть разница составила сорок пять минут. Поскольку в часе шестьдесят минут, разница, естественно, стрелится к часу, а не к нулю. Также нужно учесть, что ещё сорок пять минут разницы было утром: в Астрахани солнце встало в 5 часов 44 минуты, а в Москве в это время была ночь, день наступил в этот день — извините за тавтологию — в 6 часов 29 минут.

Что происходит летом? А летом ещё сложнее: девяносто-минутная разница, распределённая весной и осенью между утром и вечером, летом уже суммируется, причём самым неудобным для нас образом. В самый длинный день в этом году солнце в Астрахани зашло уже в 19 часов 36 минут, а в Москве — в 21 час 20 минут, то есть через один час и сорок одну минуту. В связи с нововведением утро в Астрахани стало неслыханно ранним: 21 июня этого года рассвет у нас начался в 2 часа 24 минуты, солнце поднялось над горизонтом уже в 3 часа 55 минут. Конечно, нам этого лишнего светлого часа, который мы ночью или утром практически просыпаем, не хватает вечером: в самый длинный день солнце садится в 19 часов 36 минут, а потом в течение лета дни становятся всё короче и короче, к августу у нас уже в 6 часов вечера начинает темнеть.

Мы обратились к специалистам в разных отраслях с просьбой дать оценку происходящему и получили множество заключений — они имеются в распоряжении профильного комитета палаты, и суть их всех — единодушное неодобрение. Например, специалисты областного минздрава проверили влияние десинхроноза на усиление риска заболеваемости и было выявлено,

что при существующем сегодня исчислении времени показатель риска заболеваемости в Астраханской области вследствие воздействия десинхроноза вырос на 16 процентов, а в случае — теоретически — установления административного времени, равного общемировому плюс четыре часа, то есть на час вперёд (московское время плюс один час), риск заболеваемости уменьшается до ничтожного уровня — до 1 процента. Ранний свет в ночные часы нарушает сон сотен тысяч людей, но ещё больше людей беспокоит аномальное наступление вечерней темноты: слишком рано это происходит. Естественно, это и многое другое находит выражение в общественном мнении.

Причина дискомфорта кроется в географии. Так, координаты Москвы — 37 градусов 37 минут восточной долготы, а Астрахани — 48 градусов 24 минуты, разница составляет 11 градусов. Среднесолнечная разница между Астраханью и Москвой — около сорока пяти минут, то есть коэффициент соответствия 0,7, а точнее — 0,73. Естественно, 0,73, то есть 73 процента часа, ближе к коэффициенту 1, то есть к 100 процентам часа, чем к нулю. А вот разница, например, между Астраханью и Самарой меньше 2 градусов и меньше шести минут времени, а Самара, как вы знаете, находится уже в соседнем часовом регионе.

Подытожу своё выступление уточнением аргументов. Первое: существует значительная географическая разница, выраженная в более восточном расположении Астраханской области по сравнению с другими субъектами часовой зоны. Второе: разница в среднесолнечном времени с Москвой составляет коэффициент 0,73 (к единице). Третье: существует продолжительный исторический опыт жизни региона с часовой разницей от обеих российских столиц (в своё время столицей был Петербург).

Мы имеем однозначное мнение граждан, экспертов, представителей всех социально-экономических отраслей, законодательной и исполнительной ветвей власти, высшего должностного лица региона, органов местного самоуправления по этому вопросу. Представители всех ста двадцати шести субъектов местного самоуправления, присутствовавшие на одном из заседаний координационного совета по связям с местным самоуправлением, единогласно проголосовали за эту законодательную инициативу.

В заключение скажу, что концепция нашей законодательной инициативы — это не поиск нового решения, не эксперимент, а осозанный возврат к известному, годами проверенному географически адекватному формату регионального исчисления времени.

Большое спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Николай Фёдорович Герасименко.

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, Александр Давыдович подробно изложил причины, по которым необходим возврат к 3-й часовой зоне (МСК+1, или UTC+4), я на этом останавливаться не буду.

Хочу отметить, что, принимая закон "Об исчислении времени", мы много спорили — переводить, не переводить стрелки, отменять зимнее время или нет, соглашаться с правительством или нет — и голоса разделились буквально поровну, 50 на 50. Сейчас наметилась положительная тенденция в этом плане: если неправильно установлен часовой пояс, есть возможность его изменить, чем регионы и пользуются.

На законопроект получен положительный официальный отзыв Правительства Российской Федерации.

Комитет по охране здоровья рассмотрел законопроект на своём заседании и рекомендует Государственной Думе поддержать его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Пожалуйста, прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Александр Сергеевич Старовойтов.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Александр Давыдович, знаю вас как честного, порядочно-го человека и парламентария. Скажите, пожалуйста, вы проводили какие-либо социологические исследования в регионе? Возможно, есть какая-то тенденция, какая-то динамика. То есть что думает население по этому поводу? Честно говоря, мнение общественников, муниципальных депутатов далеко не всегда авторитетно. В первую очередь мы делаем это для людей, как мне кажется.

**Башкин А. Д.** Благодарю вас за вопрос. Естественно, мы проводили социологические исследования, причём очень важно наблюдение за динамикой их результатов. Зимой прошлого года вопрос практически не возникал, но по мере наступления весны в связи с непереводом впервые в этом году стрелок многие почувствовали несоответствие географического времени.

Обратите внимание, в розданных материалах, в пояснительной записке указана цифра "62,3 процента" — это данные опроса, которые мы получили в мае текущего года. По прошествии лета население ещё в большей степени ощутило на себе все "прелести" несоответствующего поясного времени, и проведённое в сентябре социологическое исследование, опросы на

сайтах, защищённые опросы, дали такой результат: 73 процента граждан желали бы жить в другом часовом поясе, а на сегодняшний день, по мере прихода зимы и раннего наступления сумерек, то есть уже после трёх часов дня, количество желающих ещё больше увеличилось.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Сергеевич Шурчанов.

**Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

У меня вопрос не к докладчику и не к содокладчику, а к представителю Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Границы России, её территории, определены, границы субъектов — тоже, неужели Правительство Российской Федерации сегодня не в состоянии организовать вот эту работу, с тем чтобы принять самое приемлемое для экономики, социальной политики решение по вопросу исчисления времени в каждом субъекте Российской Федерации, согласовав его с исполнительными органами этих субъектов? Ну, наверное, правильно, что солнце должно вставать примерно в одинаковое время во всех субъектах, в конечном счёте это же вопрос производительности труда, удобства для населения. Мне кажется, это исключительно правительственный вопрос, а не просто законодательной инициативы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Сергеевич, я напоминаю вам, что в соответствии с Регламентом при обсуждении какого-либо законопроекта вопросы задаются или докладчику, или содокладчику, причём вопрос должен соответствовать концепции обсуждаемого законопроекта, а не большой, общей теме, в данном случае теме времени.

Виктор Петрович Водолацкий.

**Водолацкий В. П.** У меня короткий вопрос к Александру Давыдовичу.

Рядом с вами Калмыкия и часть районов Волгоградской области, откуда люди приезжают на работу в Астрахань. Ваши соседи, особенно Калмыкия, не собираются также изменять часовой пояс?

**Башкин А. Д.** Уважаемый Виктор Петрович, столица, административный центр Калмыкии Элиста находится в 320 километрах от Астрахани строго на запад, поэтому часовая разница с центром часового пояса у них меньше. Граждан, которые из соседнего субъекта приезжают к нам на работу, практически единицы — это, можно сказать, казуистика: перспектива три с половиной часа перемещаться между субъектами по степи не особенно прельщает граждан. Мы не располагаем данными, ка-

ким образом складываются настроения в отношении перевода времени в Калмыкии, и в любом случае день всё-таки там начинается и заканчивается хотя бы чуть-чуть, но позже.

Что касается других субъектов, находящихся в поволжской зоне, например Ульяновской области, которая также находится крайне восточно в этой зоне, то такие предложения к вам в палату поступили и в ближайшее время будут рассматриваться. А Элиста, Калмыкия, повторю, не находятся на востоке московской часовой зоны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Александр Сергеевич Старовойтов.

**Старовойтов А. С.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вопрос на самом деле очень болезненный, и, когда касаются этой темы — поднимается ли она на площадках правительства, законодательных собраний или Государственной Думы, — мы часто слышим от граждан, что депутатам, наверное, в очередной раз делать нечего, раз они занимаются переводом стрелок. В данной ситуации могу сказать, что, работая с населением, с избирателями, в течение последних нескольких месяцев — а я знаю, что с этой инициативой вы вышли далеко не в прошлом месяце, это длится уже продолжительное время, — я выяснял у граждан, каково же всё-таки их мнение, какова их позиция по вопросу о переводе стрелок, что предлагает законодательно установить Дума Астраханской области, и из десяти человек только один-два выражали негативное мнение. Ну, наверное, нет ни одной законодательной инициативы, которая была бы поддержана стопроцентно, голосами всего населения.

Александр Давыдович, задавая вопрос, я не просто так сказал, что знаю вас как порядочного человека и порядочного парламентария: полагаю, что ваши социологические исследования тоже не высосаны из пальца, а сделаны объективно и отражают пожелания всех жителей Астраханской области, которую мы с вами представляем. Фракция ЛДПР, безусловно, поддержит данную законодательную инициативу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, я полагаю, что надо поддержать предлагаемый проект закона, но, говоря это и понимая мотивацию астраханцев, хотел бы сказать, что невольно вспоминается эпопея с Самарской областью. Ведь несколько лет назад на ровном месте была взбудоражена общественность, потому что

перевод стрелок, который и нашими руками делался, был в самом деле далеко не во всём продуманным. Да, были доводы представителей, скажем, молодёжного крыла, что совпадение во времени с Москвой лучше: удобно смотреть телепередачи, но гораздо весомее звучали доводы и родителей, и медиков, и многих учёных о том, что нельзя играть с жизнеобеспечением, с устройством жизни населения регионов вот так легко — то туда, то сюда. Есть информация, что уже и Томск, и Республика Алтай ставят этот вопрос официально: не согласны с переводом стрелок часов.

Общий вывод этого короткого выступления: надо поаккуратнее нам на поворотах, когда мы какие-то законы хотим принять, которые ломают многолетнюю, реально сложившуюся практику. И уж если солнце нам явно не по чину, как говорят, регулировать, то поведение структур власти должно быть гораздо более взвешенным. Напоминаю, ведь это была инициатива одного человека, в то время Президента России, которого кто-то сумел на это настроить, а теперь мы вынуждены снова и снова вносить поправки. Просто очень горько за нас, что мы оказываемся причастными к такого рода решениям.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич. Я очень коротко.

Я иногда бываю в Астраханской области и хочу сказать, что этот вопрос действительно актуален для её жителей. Особенно хочу подчеркнуть, что комитет по здравоохранению дал положительную оценку этой инициативе. Вы знаете, уважаемые коллеги, мы не так часто голосуем положительно и поддерживаем инициативы с мест, и я хотел бы поздравить Александра Давыдовича: он сумел убедить и комитет, и, по-моему, палату в целом в необходимости принятия данной законодательной инициативы. Передайте наши поздравления вашей Думе!

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующие два законопроекта рассматриваются одновременно.

15-й пункт — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31<sup>1</sup> Федерального закона "О некоммерческих организациях", 16-й пункт повестки дня — законопроект с таким же названием. Докладчик по второму законопроекту, Андрей Васильевич Попов, представитель Тамбовской областной Думы, в письме обратился с просьбой рассмотреть законопро-

ект без его участия, поэтому я прошу Ярослава Евгеньевича Нилова сделать одновременно доклад и содоклад.

Пожалуйста.

**Нилон Я. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Роль социально ориентированных некоммерческих организаций в развитии страны неоднократно подчёркивал президент в Послании Федеральному Собранию. В законе есть перечень видов деятельности, которые вправе осуществлять организации, выполняющие важные для государства социальные функции. И первым, и вторым законопроектами предлагается расширить перечень таких видов деятельности. Первым законопроектом предлагается считать деятельность, которая обозначается как содействие экономическому, социальному, культурному развитию районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, в том числе развитию туризма, популяризации исторического и культурного наследия, природных объектов. Вторым законопроектом предлагается дополнить перечень таким видом деятельности, как развитие территориального общественного самоуправления и поддержка гражданских инициатив.

Как один из авторов первого законопроекта, хочу обратить внимание на то, что потенциал районов Крайнего Севера используется не до конца, а как депутат, который курирует Архангельскую область, Ненецкий автономный округ, понимаю, что для развития туризма и популяризации исторического и культурного наследия, природных объектов все возможности есть, нужно только этим заниматься. Как неоднократно подчёркивал президент, когда государственные или муниципальные органы не справляются со своими функциями, за основу необходимо брать европейскую модель: часть функций делегировать некоммерческому сектору, при этом некоммерческий сектор надо стимулировать путём оказания помощи — как непосредственно финансовой, так и иной, которую в состоянии оказывать органы государственной власти и местного самоуправления.

Комитет рассмотрел эти законодательные инициативы. Решения у комитета нет, от имени комитета прошу депутатов определить голосованием дальнейшую перспективу каждого законопроекта.

Законодательная инициатива Тамбовской областной Думы предполагает финансирование тех организаций, которые занимаются развитием территориального общественного самоуправления и поддержкой гражданских инициатив. Конечно, по формулировкам было много вопросов. На заседании комитета, к сожалению, представитель Тамбовской областной Думы тоже не присутствовал. Решение, повторяю, не принято,

просьба к депутатам голосованием определить дальнейшую судьбу законопроектов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Виктор Петрович Водолацкий.

**Водолацкий В. П.** У меня короткий вопрос к докладчику: по какой причине вы не указали в своём проекте Дальний Восток? Крайний Север — это хорошо, но Дальний Восток тоже с перспективой развития.

**Нилов Я. Е.** Можно распространить действие закона и на юг, и на Центральную Россию, но мы подчеркнули значимость геополитического, стратегического развития районов Крайнего Севера, учитывая географические, климатические, исторические и культурные особенности этой территории.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Ярослав Евгеньевич, в продолжение вопроса Виктора Петровича.

По логике действительно следует указать и районы Дальнего Востока, и районы Сибири. Мы прекрасно знаем, что территории, находящиеся за Уралом, в экономическом смысле развиты слабее, чем те же центральные и южные регионы Российской Федерации. Может быть, подумать над этим ко второму чтению?

**Нилов Я. Е.** Может быть, подумать.

**Председательствующий.** Спасибо за чёткий ответ.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Ярославу Евгеньевичу, опять в продолжение вопроса.

Мы, конечно, заложники формулировки статьи 31<sup>1</sup> — открытого перечня видов социально ориентированной деятельности. В этом смысле имеет право на существование поддержка каждого из восьмидесяти трёх субъектов Российской Федерации, потом можно перейти на муниципальные образования и так далее. В течение трёх лет это, наверное, пятнадцатый или двадцатый законопроект на эту тему, и мы их рассматриваем с разными чувствами. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" решила, что поддержит законопроекты, хотя, мы видим, комитет не принял решения. Может быть, мы всё-таки закончим эту историю и как-то определимся, дадим исчерпывающий перечень видов этой деятельности и не будем сотню законов по

данному вопросу принимать, внося в перечень видов социально полезной деятельности раз за разом очередной вид?

**Нилов Я. Е.** Наверное, всё-таки действительно скоро последуют изменения в закон "О некоммерческих организациях". Анализируя Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, можно сделать вывод, что вскоре ряд некоммерческих организаций обретёт новый статус — статус исполнителя социально значимых, общественно важных функций. Полагаю, что будет создана некая комиссия, которая будет выдавать лицензии на такую деятельность. И возможно, эти поправки как раз и поставят точку в этом перечне, а может быть, вообще этого перечня в законодательном акте не будет, а будет нормативный правовой акт правительства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Ярослав Евгеньевич, у меня тоже к вам вопрос. Ну понятно, что некоммерческая организация имеет свои цели, не просто ради интереса работает, есть какая-то определённая задача, которую она должна решить. У нас ведь безлюдье не только на Севере — вы не сравнивали? — оно и в Подмоскovie, и в Рязанской и в других областях, сотни тысяч гектаров земель с прекрасным природным ландшафтом, с уникальными памятниками военной истории и культуры пустует. Если сюда сориентировать эти организации, они при минимуме затрат получают значительно больший интерес и бóльшую выгоду. Север — это тысячи километров, где надо прокладывать дороги, коммуникации и так далее. Вы не проводили какие-либо сравнительные расчёты? Может быть, учитывая интересы НКО, легче заселить, поддержать Подмоскovie, поднять здесь культуру, а заодно и экономику, чем принимать вот этот закон по Северу? Там будет сложнее проблему решать, а выигрыш, я думаю, будет не больше.

**Нилов Я. Е.** Сегодня, отвечая на вопрос одного из депутатов, министр Шойгу очень чётко расставил акценты, сказав, что, задавая вопрос, надо быть погружённым в тему. Речь идёт не о территориальном каком-то предпочтении, у нас любая организация может быть признана социально ориентированной, если в её уставе прописаны те виды деятельности, которые совпадают с соответствующим перечнем, указанным в законе. В том числе и в Рязанской области сегодня есть такие социально ориентированные организации, которые получают деньги: государство с каждым годом выделяет всё больше и больше денежных средств, и именно в Центральном федеральном округе львиная доля этих средств достаётся некоммерческим организациям.

Мы, повторяю, говорим о перспективе, мы говорим о том, какова будет роль Арктики и районов Крайнего Севера в геополитическом измерении. И сегодня, предупреждая возможность возникновения определённых серьёзных противоречий, мы посчитали своим долгом привлечь к работе в целях развития этих территорий некоммерческие организации через государственное стимулирование их деятельности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет таких.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующие — два альтернативных законопроекта. Пункт 18.1, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 346<sup>12</sup> и 346<sup>13</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Оксана Генриховна Дмитриева.

**Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Предлагается законопроект, которым вносятся изменения, касающиеся упрощённой системы налогообложения для малого бизнеса: увеличиваются пределы для перехода на упрощённую систему налогообложения. В данный момент пределами для перехода на упрощённую систему являются размеры оборота — 60 миллионов рублей и стоимости основных фондов — 100 миллионов рублей. В нашем законопроекте предлагается увеличить предел по обороту до 200 миллионов рублей и ограничение по стоимости основных фондов до 300 миллионов рублей.

Возникает вопрос: зачем и почему предлагается именно данный законопроект и именно такие пределы по выручке, по обороту и по стоимости основных фондов? Дело в том, что по нашему законодательству все малые и средние предприятия делятся на три категории: малые предприятия — микропредприятия, где до пятнадцати человек работающих, малые предприятия с количеством занятых от пятнадцати до ста человек и средние предприятия с количеством занятых от ста до двухсот пятидесяти. Ограничение по обороту для микропредприятий — 120 миллионов рублей, для малых предприятий — от 120 миллионов до 800 миллионов и для средних предприятий — от 800 миллионов до 2 миллиардов рублей. Ну вот такие критерии по обороту, но фактически статистика всегда приводит данные в зависимости от численности занятых.

Как правило, в последнее время рапортуют об относительно успешном увеличении количества малых предприятий, но если мы поднимем статистику, то выясним, что растёт у нас только число микропредприятий — малых предприятий, которые относятся к самым маленьким, где до пятнадцати человек

занятых и средний оборот 5 миллионов рублей, то есть это мельчайший бизнес. Что касается малых предприятий, то их из 2 миллионов малых и микропредприятий всего 235 тысяч и их количество не растёт, а падает. А что касается средних предприятий, то за последние пять лет их количество вообще уменьшилось в 2 раза и с точки зрения численности, и с точки зрения оборота.

Если бы те, кто отвечает за экономическую политику, проанализировали статистику по малым предприятиям, микропредприятиям и средним предприятиям, они бы поняли, что вся политика заключается в том, чтобы никогда не дать малому бизнесу подняться, чтобы микропредприятия оставались микропредприятиями и никогда не стали малыми, чтобы малые предприятия никогда не доросли до средних и чтобы количество средних предприятий уменьшалось и уменьшалось. Собственно говоря, это мы и видим по данным статистики.

Что это значит с точки зрения отраслей? Опять же обратимся к статистике. Микропредприятия — это в основном предприятия торговли и общественного питания, а также сектор рантье: те, кто занят на рынке недвижимости и фактически создаёт условия, сдаёт в аренду имущественные комплексы реально работающим малым предприятиям. А вот у средних предприятий совершенно другая структура — это реально работающие предприятия. Основная их часть — это обрабатывающие предприятия, далее идут предприятия сельского хозяйства, и только потом — предприятия в области торговли и общественного питания. Мы считаем принципиально важным поддержать именно эту часть малых предприятий — реально работающие малые предприятия, у которых средний оборот 66 миллионов рублей, именно тех, кто растёт и приближается к средним. Таким образом, это будет поддержка тех отраслей, которые, мы считаем, нуждаются в поддержке, — через поддержку малых предприятий в области промышленности, строительства и, возможно, транспорта и связи.

И ещё. Я не думаю, что сейчас коллеги готовы выслушать — тем более что нет в зале очень уважаемого мной эксперта Бориса Сергеевича Кашина, который был бы в состоянии оценить тот расчёт, который мы сделали, — почему мы выбрали предел именно 200 миллионов. Дело в том, что мы внимательно проанализировали распределение, ну, математическое распределение малых предприятий и по обороту, и по средней численности и методом мультилогистических сплайн-функций определили, что оптимальной точкой, которая является критической для перехода к устойчивому развитию малого предприятия, является оборот 200 миллионов

плюс-минус 15 миллионов, поэтому здесь вполне точный расчёт. Хотя, судя по шуму в зале, мало кто будет разбираться и анализировать наш расчёт по мультилогистическим кривым с использованием сплайн-функций. Тем более вряд ли это сделает правительство, коль скоро оно даже не смогло должным образом проанализировать статистику, которая делит все предприятия на малые, средние и микропредприятия.

Таким образом, если мы хотим, чтобы малый бизнес рос, а не задавливался обратно в зону микропредприятий и исключительно торговли, прошу поддержать наш законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Альтернативный законопроект — пункт 18.2 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 346<sup>13</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В.** Добрый вечер, коллеги! Я постараюсь покороче: Оксана Генриховна уже раскрыла эту тему достаточно подробно.

Наш законопроект направлен на то же самое, только в немножко более укороченном варианте. Мы предлагаем увеличить для субъектов хозяйственной деятельности, применяющих упрощённую систему налогообложения, предельный размер доходной части с 60 миллионов до 120 миллионов рублей. Я не буду отнимать у вас много времени, но хочу сказать, что в апреле этого года прошло большое заседание под руководством президента Владимира Владимировича Путина — может, кто-то смотрел, — на котором обсуждались вопросы развития малого предпринимательства. Дело в том, что эти вопросы актуальны, но, к сожалению, до настоящего момента правительство не внесло в Государственную Думу ни одного законопроекта, который стимулировал бы развитие субъектов малого предпринимательства, в том числе применяющих упрощённую систему налогообложения. Как предприниматель в прошлом — у меня были предприятия, в том числе применявшие упрощённую систему налогообложения, — хочу обратить внимание на следующее. Что делает любой предприниматель, когда у него хорошо идёт бизнес и доход достигает определённой черты, к примеру 60 миллионов рублей? Он просто открывает второе предприятие. Почему? Потому что, если доход превышает 60 миллионов рублей, нужно переходить на обычную систему налогообложения, а это НДС, налог на прибыль организаций и так далее, и тому подобное, то есть с УСН, когда платишь налог 6 процентов или до 15 процентов при режиме "доходы ми-

нус расходы", нужно перейти на обычную систему налогообложения, и многие предприятия это не стимулируют.

Я бы коллегам, вот так живо обсуждающим эти вопросы, порекомендовал: был такой замечательный журналист Владимир Цветов — почитайте его книгу "Пятнадцатый камень сада Рёандзи". Цветов очень долго работал в Японии, он был известным журналистом-международником. Я в молодости прочитал эту книгу и получил представление о том, как работает экономика Японии. Допустим, концерн "Тойота": вы знаете, что там существует только сборка? Машины собирают из деталей, которые делают малые предприятия: какое-то малое предприятие изготавливает фары, какое-то — подшипники, какое-то — колёса, ну и так далее. Это чёткая, отлаженная система малых предприятий, которая обеспечивает логистику и поставку на этот завод хороших, добросовестно сделанных, качественных запчастей, причём каждое малое предприятие отвечает за свою продукцию: не дай бог какую-то фару произвести с дефектом — только качественную!

Мы свою экономику так же должны строить: мы должны сделать так, чтобы наши малые предприятия больше приносили в экономику. Вы поверьте, упрощённая система налогообложения... Вы должны понимать, куда идут доходы от применения упрощённой системы, — они идут в региональные бюджеты. Вот, допустим, Краснодарский край, который я представляю: у нас доходная часть бюджета на 40—45 процентов сформирована за счёт поступлений по НДС и практически 10—12 процентов — это налоги, которые даёт малый бизнес. Вы должны понимать: то, что мы предлагаем, не меняет ни налоговую базу, ни наши бюджеты — мы просто даём право предприятиям, применяющим упрощённую систему налогообложения, работать, повышать доходы и добросовестно платить налоги.

Я вот немного разочарован заключением правительства, если честно, я так и не понял статистику, приведённую Приходько, сейчас зачитаю: "По данным налоговой статистики за 2013 год, из 2 миллионов 480 тысяч организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих УСН, доход до 20 миллионов рублей получили 2 миллиона 370 тысяч, или 95,6 процента налогоплательщиков, а доход до 50 миллионов рублей — 2 миллиона 460 тысяч предприятий, или 99,2 процента". Ну, что-то с математикой в правительстве не очень... Думаю, что малые предприятия лучше им скажут, как считать проценты и как считать доходы. Вы видите статистику: даже из приведённых цифр ясно, что на грани — до 50 миллионов рублей доходов — почти 2 миллиона 500 тысяч предпринимателей,

если взять с них хотя бы 6 процентов налог — посмотрите, сколько поступит в региональные бюджеты.

Спасибо, коллеги, за внимание.

Прошу вас поддержать наш законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, пожалуйста, вопросы...

А, прошу прощения, Андрей Михайлович, я вас чуть не лишил слова!

Содоклад делает Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

В принципе этого можно было ожидать, ну и двоим по семь минут, а мне пять — это несправедливо... (*Шум, оживление в зале.*)

Уважаемые коллеги, как писал Марк Твен, существует несколько видов лжи: есть простая ложь, есть клятвопреступление и есть главный вид лжи — статистика, поэтому я благодарен Оксане Генриховне, которая сразу сослалась на статистические данные.

Благодарен я и депутату Руденко, который вспомнил, что в бюджете Краснодарского края доходы от УСН в принципе имеют какое-то значение. Но вообще, хотелось бы предложить, чтобы, когда предлагают какие-то льготы, их всегда предлагали из своего, а не из чужого кармана (это так, для чистоты отношений). Я бы ещё понял, если бы предложение было за счёт федерального бюджета, а то за счёт региональных! Как только мы начинаем обсуждать бюджет, все приходят и говорят: бедные региональные бюджеты, а ведь это не просто льгота — это льгота, которая приводит к возникновению выпадающих доходов региональных бюджетов. И правительство вам написало: когда вносите такие законопроекты, надо хотя бы просчитывать последствия.

А вот теперь возвращаемся к статистике — кстати, я благодарен Оксане Генриховне: что такое метод мультилогистических не помню каких функций, я, честно говоря, не знаю, но это придаёт теме такой научный характер, что даже моё выступление обретает какой-то научный смысл, такое ощущение, что я выступаю на учёном совете, — давайте посмотрим, кого этот налог реально касается. Итак, я беру данные за 2013 год... нет, давайте за 2012-й возьмём — нам же тут про 2012 год говорили, поэтому давайте про 2012 год поговорим, а потом по каждому вплоть до нынешнего.

Итак, информация об индивидуальных предпринимателях, которые работают по УСН, с предельным размером доходов до 60 миллионов рублей. Сколько же из них имеет доход от нуля до 10 миллионов рублей? 94 процента всех индивидуаль-

ных предпринимателей. Сколько из них имеет доход от 10 миллионов до 30 миллионов рублей? Ещё 4 процента, итого 98 процентов. Сколько имеет доход от 30 миллионов до 60 миллионов рублей? 2 процента. Могут дать разбивку дальше, при этом хочу подчеркнуть, что цифры остаются абсолютно стабильными на протяжении каждого года начиная с 2012-го, о котором вы говорите.

Может быть, другая ситуация у организаций, которые работают в этом режиме налогообложения? Давайте посмотрим. Да, действительно, цифры поменялись: доходы от нуля до 10 миллионов — 80 процентов, от 10 миллионов до 30 миллионов — 14 процентов, итого — 94 процента, то есть предприятий с доходами от 30 миллионов до 60 миллионов — 6 процентов. Могут даже назвать цифру, о которой вы так беспокоитесь, — это 11 711 предприятий (это опять-таки для чистоты отношений), их доходы, повторяю, находятся в интервале от 30 миллионов до 60 миллионов. Вот эта граница, предел, когда говорят: немедленно перейдём, — сколько это?.. А вот если мы дадим возможность увеличить сумму... Давайте забудем на секунду о рублёвом курсе: 60 миллионов рублей — это совсем недавно было 2 миллиона долларов, и нам говорят, что доход в 2 миллиона долларов — это и есть малый бизнес, по которому надо устанавливать ставку в размере либо 1 процента при режиме "доходы минус расходы", либо 6 процентов от всего того, что идёт! Коллеги, ну тогда вам надо договориться друг с другом, ведь, когда вы предлагаете нам ввести по НДС не плоскую, а иную шкалу, вы предлагаете эти же самые доходы облагать по ставке 50 процентов. Ну так вы определитесь между собой, что вы хотите — поддерживать малый бизнес или таким путём у них забрать больше доходов? И то, и другое будет понятно, но, когда в одном сознании возникает сразу две прямо противоположные идеи, это означает на самом деле, что надо идти в комитет по здравоохранению, это, мне кажется, уже вопрос не налоговой политики, а исключительно — у нас действительно с этим очень много проблем — медицинского обслуживания населения.

Комитет по бюджету, поскольку не может не замечать раздвоения сознания по очевидному вопросу, предлагает оба законопроекта отклонить. Хотя мы прекрасно понимаем, что по мере приближения к выборам, до которых остаётся совсем немного времени, подобные законопроекты будут появляться вновь и вновь, нам будут предлагать очередные цифры, и эти цифры будут круглые: 100 миллионов, двести, пятьсот, миллиард и так далее — у кого на что рука поднимется. К сожалению, мы такой логикой руководствоваться не можем, поэтому предлагаем отклонить оба законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Вопрос Оксане Генриховне.

Без сомнения, фракция ЛДПР считает, что малый бизнес должен быть в фокусе внимания, и мы благодарны, что подобные законопроекты коллеги вносят: это ещё одна возможность поговорить на эту тему.

Вместе с тем вопрос такой. С учётом того что всё-таки диапазон оборота очень большой — от 1 миллиона рублей до 150 миллионов, — не считаете ли вы, что вообще пора пересмотреть подход и перестать латать, скажем так, тришкин кафтан в виде Налогового кодекса, что нужно подойти системно, разделив по микро-организациям, по патентам, вменённому доходу и упрощёнке? То есть, может быть, пришло время системно решить этот вопрос?

**Дмитриева О. Г.** Я с вами согласна, потому что у нас и в сознании абсолютная путаница. Вот Андрей Михайлович приводил статистику по числу предприятий и индивидуальных предпринимателей. Так вот у нас более чем 2 миллионов малых предприятий миллион восьмьсот — это микропредприятия и только 235 тысяч — это действительно малые предприятия, но именно они, вот эти малые предприятия, которых, повторяю, всего 235 тысяч (это фактически 10 процентов от общего числа), дают 75 процентов оборота, и там 75 процентов численности. Вот, собственно говоря, для кого предлагается наша норма, а у них уже средний оборот — 66 миллионов.

Конечно, у нас в законодательстве о малом и среднем предпринимательстве уже утверждена градация по обороту для микропредприятий, для малых предприятий и для средних предприятий, но в налоговом законодательстве это пока никакого отражения не нашло, а на самом деле это нужно, потому что у нас весь малый бизнес загоняется именно в микробизнес, а это не малый бизнес, микробизнес — это организация численностью до пятнадцати человек, и у них действительно средний оборот — 5 миллионов, и большая их часть, если посмотреть распределение, вообще с нулевыми балансами, то есть так называемый первый горб в распределении (это математическая кривая) около нулевых балансов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, давайте сделаем паузу, проголосуем, а потом продолжим.

Объявляю "час голосования", прошу подготовиться.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и статьи 9 и 25 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 432 чел.

Не голосовало . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 432 чел.

Не голосовало . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "Об установлении коэффициента-дефлятора на 2016 год и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 284 чел. . . . . 63,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 284 чел.

Не голосовало . . . . . 166 чел. . . . . 36,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . .	295 чел. . . . .	65,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	295 чел.	
Не голосовало . . . . .	155 чел. . . . .	34,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . .	373 чел. . . . .	82,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	373 чел.	
Не голосовало . . . . .	77 чел. . . . .	17,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . .	437 чел. . . . .	97,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	437 чел.	
Не голосовало . . . . .	13 чел. . . . .	2,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации в части совершенствования регулирования защиты лесов от вредных организмов", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 435 чел.

Не голосовало . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 435 чел.

Не голосовало . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Результат: принято

Закон принят.

Далее идут законопроекты в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 432 чел.

Не голосовало . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 176<sup>1</sup> Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %

Проголосовало против. . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 328 чел.

Не голосовало . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 102 части первой Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 132 Воздушного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 435 чел.

Не голосовало . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 436 чел.

Не голосовало . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . .	430 чел. . . . .	95,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	431 чел.	
Не голосовало . . . . .	19 чел. . . . .	4,2 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31<sup>1</sup> Федерального закона "О некоммерческих организациях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . .	100 чел. . . . .	22,2 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	104 чел.	
Не голосовало . . . . .	346 чел. . . . .	76,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31<sup>1</sup> Федерального закона "О некоммерческих организациях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . .	101 чел. . . . .	22,4 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	103 чел.	
Не голосовало . . . . .	347 чел. . . . .	77,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Продолжаем обсуждение двух альтернативных законопроектов, пункты 18.1 и 18.2. Вопрос задаёт Максим Александрович Щепинов.

**Щепинов М. А., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к Оксане Генриховне.

Уважаемая Оксана Генриховна, скажите, пожалуйста, какова в итоге финансовая ёмкость вашего законопроекта? То есть каковы будут объёмы выпадающих доходов бюджетов разных уровней, если он пройдёт и станет законом?

**Дмитриева О. Г.** Я хочу уточнить: дело в том, что здесь речь не идёт об освобождении от налогообложения, просто

большее количество организаций — как правило, это организации — сможет перейти с общего режима налогообложения на упрощённый, и эффект от этого в основном будет даже не с точки зрения уменьшения налогового пресса, а с точки зрения экономии затрат на бухгалтерский учёт, администрирование и так далее.

Мы оцениваем, что максимальное выпадение доходов по субъектам Федерации может составить до 10 миллиардов рублей, выпадение доходов по федеральному бюджету совершенно минимальное по налогу на прибыль — в пределах 500 миллионов рублей. Вот таковы примерные оценки.

Нужно чётко понимать, что не все предприятия с оборотом до 200 миллионов рублей будут переходить на упрощёнку. Основное ограничение — это отсутствие возможности зачёта входящего НДС. К этому типу предприятий относятся в основном предприятия обрабатывающей промышленности и транспортные организации, и они могут испытывать проблемы со встраиванием в технологическую цепочку. Таким образом, это будет основное ограничение для предприятий этого типа с оборотом от 60 миллионов до 200 миллионов рублей для перехода на упрощённую систему.

Но здесь опять же соизмерьте 10 миллиардов возможных выпадающих доходов — действительно должна быть компенсация — и 50 миллиардов, которые закачали в Агентство кредитных гарантий якобы для помощи в переходе от малого к среднему бизнесу именно тех предприятий, о которых я сейчас говорю. Так зачем нужны 50 миллиардов на депозитах в банке якобы для помощи малым предприятиям? Не лучше ли использовать даже вот эти средства для компенсации выпадающих доходов субъектам, а средства оставить у самих малых предприятий, которые их будут использовать в том числе и на инвестиционные цели? При росте активов у них появятся залоговые, под которые они могут брать кредиты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Андрею Михайловичу хотел бы вопрос задать.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович готов ответить.

**Иванов С. В.** Замечательно!

Уважаемый Андрей Михайлович, вы начали своё выступление с упоминания Сэмюэла Клеменса, больше известного как Марк Твен, и сказали, что со статистики, которая является одним из видов лжи, начала своё выступление Оксана Генриховна, а потом привели какие-то свои статистические данные,

которые опровергали данные Оксаны Генриховны. Вот мне интересно, какие из этих данных являются лживыми? Или, может быть, Марк Твен что-то другое имел в виду?

**Макаров А. М.** Спасибо за вопрос. Я должен сказать, что во времена Марка Твена столь изощрённой статистики ещё не было, поэтому я думаю, что он не имел в виду ни Оксану Генриховну, ни меня. *(Шум в зале.)*

Что касается моих данных, это данные налоговой службы о том, какая категория сколько платит, и я могу дать эти данные по каждой области, по каждой области могу привести количество предприятий. В отличие от Оксаны Генриховны, которая может говорить, что там выпадающие доходы будут, к примеру, 500 миллионов, а там только 10 миллиардов... Проблема ведь не в том, что мы даём или не даём, а в том, сколько может воспользоваться. Так вот я могу абсолютно ответственно сказать, что объём средств, которые мы недополучим в связи с уходом в эту зону тех, кто сегодня находится на общем режиме, — а это ведь вопрос увеличения, это касается не только тех, кто сможет больше заработать, но и тех, кто с общего режима уйдёт, — составит не менее 150 миллиардов рублей. Это по самым скромным расчётам, которые основаны на той отчётности, которую ежегодно представляют налоговые органы. И вот за эту статистику я отвечаю, в отличие от Марка Твена — у него было просто общее соображение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Андрей Викторович, вопрос вам: почему цифра "120"? Я с вами концептуально абсолютно согласен — малый бизнес нужно обязательно поддерживать и эту планку нужно поднимать, — но вы же видите, как бурно и негативно реагирует Андрей Михайлович в ответ на такое законодательство, наверняка на заседании комитета тоже были бурные баталии. Может быть, потихоньку, постепенно нужно было действовать — до 70 миллионов, до восьмидесяти? Это более реально провести через Думу.

**Руденко А. В.** Спасибо, Дмитрий Иванович, за такой короткий вопрос. Я думаю, Андрей Михайлович ответил в своём выступлении очень коротко. Когда Центробанк повышал цену за доллар с 30 до 60 рублей, он нас не спрашивал, повысил в 2 раза, и всё. Таким образом, правительство уже приняло антикризисные меры, и мы тоже принимаем такие же антикризисные меры, адекватные: у нас было 60 миллионов — теперь в такой же пропорции предлагаем цифру "120" установить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С.** Андрей Михайлович, мы спорим на федеральном уровне, и нам все проблемы масштабно представляются, а есть регионы, в которых этот малый и микробизнес задыхается, в реальности он не развивается, его душат постоянно. Скажите, как отнеслись регионы к этим проектам законов?

**Макаров А. М.** Регионы — чтобы вы просто понимали — сегодня получили право реального снижения налогов — это те решения, которые мы с вами предлагали, и вот это право регионов было поддержано. Естественно, против того, что предлагается сегодня, регионы категорически возражают по одной простой причине: я назвал цифру выпадающих доходов — это выпадающие доходы регионов, это выпадающие доходы не федерального бюджета. В данном случае мы как раз и говорим о том, что если нужно регулировать вопросы, связанные с доходной частью регионов, то давайте отдадим им это право. Когда мы начинаем говорить об агентствах и так далее, припутывая к абсолютно ясной теме всё то, что к этой теме не имеет совершенно никакого отношения, мы должны иметь в виду то, что с этой трибуны уже звучало много раз, и то, с чем всегда соглашалась Государственная Дума: давайте вообще прекратим регулировать с помощью Налогового кодекса региональные и местные налоги, те налоги, которые зачисляются в региональные и местные бюджеты. Давайте прекратим регулировать это с этой трибуны, давайте отдадим им эту возможность — они лучше знают, кому какую льготу давать, они лучше нас с вами знают, где и какую ставку устанавливать, они лучше знают, какие виды предпринимательской деятельности надо поддерживать, а какие в принципе для них не имеют значения, и пусть каждый регион у себя это сделает сам. А мы с вами должны обеспечить регионам следующую поддержку — это то, что сказал президент в своём послании: если регионы снижают ставку, для того чтобы развивался бизнес, то это не должно учитываться в их налоговом, бюджетном потенциале, то есть мы не должны допустить, что на размер того повышения, которое у них за счёт этого происходит, будет снижение размера помощи из федерального бюджета. Вот это и есть единственно возможная ответственная политика и единственно возможная ответственная позиция, когда мы говорим о налоговом законодательстве в отношении регионов.

Напомню, во время обсуждения бюджета все говорят, мол, давайте поможем регионам, а сегодня нам предлагается снять неизвестно какую сумму — я, правда, назвал границы этой суммы, хотя это не предельные границы — с региональных бюджетов. И вот мне очень хотелось бы, чтобы на самом деле авторы этих законопроектов в тех регионах, откуда они избирались,

сказали: мол, мы предлагаем из вашего кармана взять деньги и поддержать, как я вам уже показал, в одном случае 2 процента предприятий, а в другом — 4 процента предприятий. Вот здесь задавался вопрос: может, начнём с малого? — да ни с чего не надо начинать! Я повторяю: от 94 до 98 процентов предприятий сегодня имеют оборот от нуля до 10 миллионов, поэтому данный закон не имеет никакого права на существование, это просто предвыборный лозунг! Это касается обоих законопроектов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Разные мы слышали выступления, разной степени накала, с разной аргументацией, слушаешь одного коллегу — всё понятно, слушаешь другого — тоже вроде бы всё аргументированно, поэтому мне кажется, что эта тема из того разряда, когда чем больше слушаешь, тем больше сомневаешься. Тем не менее полагаю, что нынешнее обсуждение было бесполезным, поскольку опять же стакан или наполовину полон, или наполовину пуст — надо с разных сторон подходить к тому, чего мы хотим: экономить бюджетные средства (особенно для регионов) или развивать малое предпринимательство, поэтому нам всегда нужно достигать определённых компромиссов.

Буквально вчера мы проголосовали во втором чтении за непростой и весьма сомнительный законопроект относительно предоставления возможности микрофинансовым организациям получать кредиты больше, чем раньше, — от 1 до 3 миллионов рублей для индивидуальных предпринимателей малого и среднего бизнеса, — при том что Сергей Михайлович Катасонов, если очень коротко, говорил о том, что мы просто выстроили какое-то подобие пирамиды, которая в конечном счёте может просто рухнуть, но только позже, поскольку мы увеличили лимиты (может, немножко по-другому это было сказано). Вот в связи с этим я полагаю, что независимо от результатов голосования эту тему нужно обсуждать, потому что поступать кудринскими методами, а именно не выпускать деньги... Мы это проходили в последние если не десятилетия, то годы и понимаем, что это неплохо — деньги экономить, но, для того чтобы страна двигалась вперёд, нужен экономический рост, нужно экономическое развитие. Много раз, в том числе в этом зале, говорилось, что залогом успеха является развитие малого и среднего бизнеса, и ряд инициатив наших коллег как раз сви-

детельствует об этом. Насколько удачны эти предложения, не знаю — вам оценивать, но мне кажется, что воля и желание авторов этих законопроектов направлены на то, чтобы стимулировать развитие малого и среднего бизнеса. В этой сфере до сих пор всё крайне сложно, и вообще не очень понятно, зачем сейчас начинают бизнесом заниматься, особенно беря кредиты в валюте, когда непонятно, что будет через полгода с курсом доллара (он может быть ещё хуже для них) и как эти деньги отдавать.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит оба законопроекта, и, если ни один законопроект не наберёт необходимого количества голосов, призываю эту тему не бросать, потому что она связана с развитием предпринимательства, а другого пути двигаться вперёд нам не дано.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня очень много ораторов было на этой трибуне и в зале, и все были отчасти правы. И Андрей Михайлович прав в том, что начинать надо с правды, — он очень яркую ассоциацию про статистику привёл. Я тоже считаю, что для того, чтобы понимать, где мы находимся, начать надо с правды, а правда заключается в том, что при той экономической концепции, которую мы имеем, на долю малого бизнеса в России никогда не будет приходиться 50 процентов ВВП, и всё, что дальше произносится, вообще не имеет значения при таких водах.

Задача малого бизнеса в данной ситуации — это предоставлять рабочие места, и если мы с вами посмотрим статистику западных государств, Японии, Америки, то увидим, что там-то их основная задача как раз в создании занятости, и мы тоже должны ставить такую задачу. Вот мы сегодня говорим о 10 процентах, которые они дают в консолидированный бюджет, но это тоже не самое главное. Самое главное, что в 2016 году мы будем иметь незанятых людей, людей, которые не будут знать, на что кормить свои семьи, и придут к нам, к государству, с протянутой рукой. Нам необходимо всё-таки чётко определить приоритеты, о чём всегда говорит наш президент, тогда мы лучше это будем понимать.

Я не случайно предложил авторам законопроектов, может быть, поставить вопрос о системности подхода, о чём я неоднократно говорил. У нас есть законы о конкуренции, о малом бизнесе, есть налоговое законодательство, и как-то странно, что у нас эти законы не пересекаются: у налоговой — свои критерии, у минэка — свои. А фактически, конечно, нужно признать,

что есть разница между вот этими живопырками, которые имеют оборот в 1 миллион рублей в год, и предприятиями, которые имеют 60 и пусть 100 миллионов, — это совершенно разные компании. Конечно, одним из этапов решения этого вопроса могло бы быть внедрение патентной системы — и такой закон фракция ЛДПР вносила — для оошек, то есть мы смогли бы отсечь все эти маленькие предприятия, которые вынуждены сегодня работать по упрощёнке, чтобы справиться с бухгалтерским учётом, если бы мы этот закон приняли. Мы должны принять закон об отмене бухгалтерского учёта для всех спецрежимов, этот бухгалтерский учёт не имеет никакого здравого смысла... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Катасонов С. М.** Ну, две можно было бы.

**Председательствующий.** Две добавьте, пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Попробую уложиться в минуту.

Никакого смысла бухгалтерский учёт для спецрежимов не имеет, потому что у нас налогообложение идёт по налоговым формам и бухучёт нужен только тем учредителям, которые и так его будут вести. Конечно, если бы мы системно определили параметры с точки зрения экономики, определили критерии малых и микропредприятий, формы вменённого дохода, патента и не делили бы индивидуальных предпринимателей и оошек — вот это был бы первый этап системного подхода. А следующее — это упрощёнка. И вот дальше я хочу перейти...

Андрей Викторович, вы тоже много говорили правды, вы тоже молодец. Вы прочитали заключение правительства, а я читаю заключение бюджетного комитета. Там интересно написано: при упрощёнке не платится налог на прибыль, не платится НДФЛ, не платится налог на имущество и не платится НДС. Вот я хочу сказать: ну хорошо, в правительстве, мы поняли, не специалисты, но здесь-то мы работаем нормально! Что такое разница между доходами и расходами? Формально здесь речь идёт о налоге на прибыль. Дальше. Как это НДФЛ не платится? НДФЛ платится! Как это не платится налог на имущество? Мы же с вами отменили... По кадастровой стоимости всё платится! Остался фактически только НДС. Однако это написано в заключении нашего органа, мы это пишем! Я думаю, что всё-таки мы поверхностно проскакиваем по этим темам.

И всё-таки я благодарен авторам за то, что они поднимают эту тему: она не только имеет право на жизнь — это надо решать, это уже наболело. Малый бизнес — это не продукт, это занятость, давайте системно подходить! У фракции ЛДПР опре-

делён подход, мы близки с "эсэрами" в этом — давайте объединимся и в конце концов перестанем латать дыры, сделаем нормальный Налоговый кодекс для малого бизнеса! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович. Виктор Владимирович Климов.

**Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, тема, предложенная сегодня авторами законопроекта, популярна уже лет десять как, особенно среди тех, кто, в общем, не потрудился посмотреть реальную статистику Федеральной налоговой службы, о которой сегодня Андрей Михайлович говорил. Действительно, единицы процентов субъектов малого предпринимательства достигают вот этого самого потолка, и в этом смысле само по себе увеличение потолка, строго говоря, ничего не даст и не является достаточно обоснованным. Это первое.

Второе. Андрей Викторович сегодня обсуждал оптимизацию, говорил, что, когда у малого бизнеса увеличивается и достигает определённого предела оборот, открывают второе предприятие. В реальной жизни оптимизация есть, но она происходит по другим причинам, не из-за объёма оборота — в среде малых предпринимателей она происходит по разным формам занятости, производства, владения имуществом. Как правило, у предприятия, которое чуть больше, чем микро, есть все эти формы, и они используются законно, совершенно легально для различных видов деятельности. Где-то, например, сосредотачиваются трудовые ресурсы, и там, где деятельность наиболее подвержена налогообложению, происходит оптимизация, а вовсе не по обороту.

Наконец, третье. Мы беспокоимся о производственных предприятиях. Одна из проблем, которая тоже никак не решается этим законопроектом, — это проблема, связанная с невозможностью встраивания в производственные цепочки, но это проблема не потолка, это проблема того, что есть спецрежимы, упрощёнка, когда субъекты не являются плательщиками НДС, однако к производственным предприятиям с серьёзным оборотом это не имеет никакого отношения.

Про либерализацию налогов для малого бизнеса говорить, безусловно, можно и нужно, это нужно обсуждать, и многие выступавшие это отметили, но только давайте всё-таки делать это ответственно и компетентно. А вот данный законопроект, наверное, не тот случай.

**Председательствующий.** Спасибо.

Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста.

**Дмитриева О. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вы знаете, когда я до 2013 года в течение нескольких лет отстаивала повышение предела дохода с 20 миллионов до 60 миллионов рублей — а это был наш законопроект, который, естественно, долго-долго маринровался, а потом приняли закон от правящей партии, но в течение нескольких лет как раз был установлен этот предел, 60 миллионов, — мои оппоненты говорили с тем же пафосом все те же самые слова.

А теперь если мы пафос оставим и посмотрим реальные расчёты, то увидим, что максимальное число предприятий, которые могут перейти с упрощённого на общий режим, — 6 тысяч, то есть оборот в пределах 600 миллиардов рублей. Не может быть выпадения из бюджетов 150 миллиардов рублей, это из области фантастики, поскольку не могло быть такого, чтобы предприятия заплатили 33 процента от оборота, такого не бывает! Поэтому не надо, в общем, демагогии, не надо вводить в заблуждение, бросаясь цифрами, взятыми с потолка, не платили никогда эти предприятия 33 процента с оборота! Наша оценка достаточно правильная: максимальное выпадение доходов может составить около 10 миллиардов рублей.

По поводу того, как отнеслись к законопроектам субъекты Федерации, тоже неправильная информация: поступило четыре отзыва — два "за", два "против". Соответственно, позиции субъектов, они и за, и против, поделились поровну.

Я полагаю, что обоснование дано вполне чёткое. Действительно, проблема у малых предприятий, у тех, кто выше среднего по обороту, а средний оборот у малых предприятий — 66 миллионов рублей, именно там наибольшие проблемы сейчас. Эти предприятия не растут ни по обороту, ни по числу организаций такого типа, предлагаемые варианты их поддержки — кредиты, которые не доходят, Агентство кредитных гарантий и прочее — не работают, самый эффективный вариант — это налоговая поддержка, поскольку она ходит автоматически.

Мы предлагаем наш законопроект поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Спасибо всем коллегам, принявшим участие в обсуждении двух столь замечательных законопроектов. И я всё-таки хочу напомнить, что в России определённый кризис и если почти год назад доллар стоил 30 рублей, теперь он на бирже торгуется под семьдесят, евро — почти под восемьдесят, точнее, 78 рублей, цена нефти упала. Дело в том, что предприятия, применяющие упрощённое налогообложение, платят налог с оборо-

та. Я знаю много предпринимателей, малые предприятия, которые реализуют свою продукцию с привязкой к долларовому эквиваленту. Если предприниматель раньше реализовывал, допустим, метр кабеля за 10 долларов и это было 300 рублей, то теперь — 700 рублей, соответственно, повысились обороты, в итоге он должен будет выйти из системы упрощённого налогообложения. Многим это невыгодно, потому что малые предприятия не сдают балансы — у них есть годовая отчётность, это упрощает работу: заплатил квартальные налоги по ставке 6 процентов или по ставке при режиме "доходы минус расходы" — и живи спокойно.

Кроме того, я не понял, при чём здесь НДС? Маленький ликбез, коллеги: НДС платится на всех предприятиях одинаково, почитайте внимательно про упрощённую систему налогообложения. Предприятия, применяющие упрощённую систему налогообложения, имеют право засчитывать в счёт НДС затраты, которые у них идут на налоги — не на НДС, а на налоги, которые идут сверху, до 50 процентов налогов, которые они уплачивают. То есть предприятие может воспользоваться льготой и заплатить 3 процента — понимаете, в чём дело? Это стимулирует предприятия к развитию, к росту и так далее.

Я не зря заострил внимание на том, что президент сказал: давайте будем стимулировать малый бизнес. Вот Сергей Евгеньевич присутствовал на этом заседании, руководители фракций все присутствовали, многие председатели комитетов, губернаторы. Так давайте последовательно реализовывать политику, во-первых, в отношении того, что сказал президент о стимулировании малого предпринимательства, а во-вторых, по антикризисному плану правительства, который, к сожалению, это не предусматривает.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Викторович.

Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Как предложила Оксана Генриховна, без демагогии. Итак, без демагогии, я хочу опять вспомнить Марка Твена, его блестящий рассказ "Укрощение велосипеда": некоторые утверждают, что, когда учишься кататься на велосипеде, очень приятно падать на подстеленную соломку, но всё-таки на инструктора падать приятнее. Почему я вспомнил про инструктора? Потому что, как я понимаю, всё лучшее, что есть в нашем налоговом, а равно и в другом законодательстве, конечно, взято из предложений Оксаны Генриховны: она предлагает, потом мы это творчески перерабатываем и, естественно, учитываем. Поэтому я хотел бы выразить огромную признательность Оксане

Генриховне, я надеюсь, что она и дальше будет снабжать нас такими же идеями.

Теперь по поводу того, какие всё-таки будут у нас потери. Когда Оксана Генриховна говорит о количестве предприятий, она говорит о тех, которые сейчас находятся на упрощённом режиме, а я говорю о предприятиях, которые в настоящее время находятся на общем режиме, но в пределах вот этой суммы, и там цифра уже возрастает на порядок — вот о чём идёт речь. На самом деле вот это как раз и есть вопрос о том, на что падать лучше — на инструктора или на соломку. В данном случае возможности выбора у регионов не будет: авторы законопроекта предлагают просто отобрать у них деньги и оставить жить так, как они смогут.

Теперь по поводу заявления Сергея Михайловича Катасонова. Я всегда отношусь к нему с огромным уважением, но когда он предлагает просто взять и отменить бухгалтерский учёт... Напомню, что, если предприятия выходят за рамки установленных параметров, они по закону должны перейти на обычный налоговый режим. Как это можно сделать, если ты не ведёшь бухгалтерский учёт? То есть если мы предлагаем просто сказать: ребята, делайте всё что хотите, — это ведь очень близко к предложению, которое мы только что услышали, к предложению считать, что, оказывается, увеличение оборотов следует за ростом курса доллара к рублю. Так кого мы тогда хотим поддержать? Мы хотим поддержать тех, кто с двумя сумками едет в Турцию, там что-то покупает, возвращается сюда и продаёт? Да. Но, коллеги, смею надеяться, что в ближайшее время с двумя сумками в Турцию поедет людей гораздо меньше, поэтому и поддержка, которая предлагается, в данном случае просто не требуется.

А вот когда мы говорим о реальном бизнесе, давайте говорить о реальной поддержке. Вот совершенно справедливо реальный представитель бизнеса, человек, который защищает бизнес, депутат Климов здесь говорил: проблема не в пороге суммы дохода. Мы прекрасно знаем, что такое для малого бизнеса получить кредиты, — вот для этого и нужно агентство. Мы прекрасно знаем, что надо оградить малый бизнес от проверок — это то, что говорит президент. Он прекрасно знает, какое административное давление идёт со всех сторон на малый бизнес. Вот от этого надо малый бизнес освободить, если мы хотим ему реально помочь, потому что если мы снизим налоги, как хотим, к нему тут же придут санинспектор, пожарный инспектор и скажут: тебе снизили налоги, теперь ты нам отстёгивать будешь больше. А мы по-прежнему говорим: "Да нет, давайте снижать налоги". Мы только что услышали, что

это самая эффективная форма поддержки, — нет, налоговая поддержка не является самой эффективной формой. Самая эффективная форма — это когда государство защищает бизнесмена, который честно платит налоги, и не даёт его конкурентам, которые не платят налоги, с ним нечестно конкурировать. Вот это и есть главная поддержка, которую мы должны обеспечить.

А вот теперь возникает следующий вопрос. Оксана Генриховна говорила о том, что написали регионы, — так регионы уже устали, Оксана Генриховна, писать на эту тему, потому что это какой — двадцатый, тридцатый законопроект с одними и теми же предложениями? Регионы требуют одного — мы говорили об этом, когда обсуждали бюджетную политику, когда обсуждали налоговую политику вот в этом самом зале, — они говорят: перестаньте вмешиваться в наши доходы, отдайте эту тему нам! Но вот Оксана Генриховна, которую, как мы уже выяснили, нужно благодарить за все наши достижения, считает, что она лучше регионов знает, как это сделать. Комитет не смог согласиться с этой позицией, потому что при всём глубочайшем уважении к Оксане Генриховне мы всё-таки считаем, что, наверное, в регионах тоже работают люди, которые что-то понимают. Вот исходя из этого мы и предлагаем законопроекты отклонить.

Единственное, что хочу сказать: я прекрасно понимаю, что мы сейчас отклоним законопроекты, но пройдёт неделя, и их снова внесут — немножко поменяются цифры. И то же самое будет по подоходному налогу, поэтому, когда нам будут предлагать прогрессивную шкалу подоходного налога, я напому вам, коллеги, какую ставку подоходного налога вы хотите в связи с сегодняшним налогом брать с представителей того самого бизнеса, который вы сегодня называете малым, — потом они станут кровопийцами и вы предложите брать с них 50 процентов.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Могу предположить, что инструктор, который учил вас кататься на велосипеде, был женщиной. *(Смех в зале.)* Так? Сознайтесь! А могло бы оказаться иначе, и вы бы совсем иначе говорили.

Коллеги, я благодарю всех за глубокую, я бы даже сказал, яркую дискуссию по этим двум важным альтернативным законопроектам. Кстати, дискуссия ещё и существенно обогатила Год литературы — я имею в виду такое яркое обсуждение творчества Марка Твена. Спасибо вам всем большое.

Ну а теперь давайте всё-таки проголосуем два законопроекта. Первый — под пунктом 18.1.

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Второй — законопроект под пунктом 18.2.

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Теперь покажите результаты голосования по законопроекту под пунктом 18.1.

**Результаты голосования** (17 час. 45 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . .	183 чел. . . . .	40,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	183 чел.	
Не голосовало . . . . .	267 чел. . . . .	59,3 %

183 голоса "за".

Покажите результаты голосования по законопроекту под пунктом 18.2.

**Результаты голосования** (17 час. 45 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . .	187 чел. . . . .	41,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	188 чел.	
Не голосовало . . . . .	262 чел. . . . .	58,2 %

187 голосов "за".

Законопроект под пунктом 18.1 отклоняется.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 18.2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 46 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . .	201 чел. . . . .	44,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	201 чел.	
Не голосовало . . . . .	249 чел. . . . .	55,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, давайте посоветуемся. У нас осталось тринадцать минут — и шесть законопроектов по сокращённой процедуре. Рассмотрение законопроекта под пунктом 40, очевидно, перенесём на следующее заседание. Нет возражений? Нет.

Начинаем рассмотрение законопроектов по сокращённой процедуре.

67-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Докладывает Александр Геннадьевич Сидякин.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, законопроект внесён Законодательным Собранием Республики Карелия в 2013 году, им предполагается установить срок хранения документов, принятых на общем собрании жильцов многоквартирного дома. Комитет докладывает вам, что эта проблема уже нашла своё решение в законе, который мы приняли летом: установлен пятилетний срок хранения этой документации. Более того, протоколы общих собраний жильцов многоквартирного дома будут храниться в государственной информационной системе ЖКХ (ГИС ЖКХ), сейчас она запущена в тестовом режиме, а с 1 июля 2016 года хранение там документов будет обязательным. Так что необходимости в принятии закона уже нет, комитет предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Геннадьевич. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 48 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 102 чел.

Не голосовало . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

70-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 346<sup>50</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

Включите микрофон.

**Иванов В. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона предлагается внести дополнение в статью 346<sup>50</sup> Налогового кодекса Российской Федерации, предусматривающее предоставление субъектам Российской Федерации права уменьшать ставку по налогу, применяемую при патентной системе налогообложения, с 6 до 4 процентов.

В настоящее время представительные органы субъектов Российской Федерации наделены достаточными полномочиями для дифференциации величины налоговой нагрузки на налогоплательщиков, применяющих патентную систему налогообложения.

Комитет по бюджету и налогам обращает внимание на то, что изложенный в законопроекте порядок вступления в силу

федерального закона не соответствует требованиям статьи 5 Налогового кодекса Российской Федерации.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 49 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 51 чел.

Не голосовало . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

72-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Заур Далхатович Геккиев.

**Геккиев З. Д.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления детально изучил законодательную инициативу коллег из Законодательного Собрания Пермского края и предлагает отклонить данную законодательную инициативу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 50 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 43 чел.

Не голосовало . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

73-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О газоснабжении в Российской Федерации" и иные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Павел Николаевич Завальный.

**Завальный П. Н.** Уважаемые коллеги, как следует из пояснительной записки, целью рассматриваемого законопроекта является создание дополнительных правовых и организацион-

ных основ стимулирования энергосбережения и повышения энергетической эффективности, в связи с чем авторами предлагается создание государственной информационной системы в области энергосбережения и повышения энергоэффективности. По мнению авторов, соответствующие изменения необходимо внести в Федеральный закон № 69-ФЗ "О газоснабжении в Российской Федерации".

Комитет считает, что вопрос о создании дополнительных правовых и организационных основ стимулирования энергосбережения и повышения энергоэффективности следует рассматривать в контексте федерального закона № 261-ФЗ, который является базовым законодательным актом в указанной сфере.

На законопроект получено отрицательное заключение Правительства Российской Федерации, а также отрицательное заключение комитета-соисполнителя — Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления.

С учётом изложенного, а также того, что рассматриваемый законопроект был внесён в период работы Государственной Думы пятого созыва, комитет рекомендует отклонить его.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 52 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 52 чел.

Не голосовало . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

74-й вопрос, проект федерального закона "Об использовании попутного нефтяного газа и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Павел Николаевич Завальный, пожалуйста.

**Завальный П. Н.** Уважаемые коллеги, как следует из пояснительной записки, целью данного законопроекта является способствование максимальному использованию углеводородной составляющей попутного нефтяного газа, в связи с чем законопроектом предлагается установить для пользователя недр обязанность по соблюдению уровня использования 95 процентов от извлечённого попутного нефтяного газа (в части его углеводородной составляющей). Для достижения рассматриваемого

мой цели авторами законопроекта предлагается внести изменения в ряд законодательных актов.

Законопроект был внесён в Думу в ноябре 2010 года. Принятые с тех пор документы федеральных министерств и ведомств конкретизировали и дополнили требования, установленные законом и актами правительства. Таким образом, вопросы, рассматриваемые законопроектом, на текущий момент с правовой точки зрения урегулированы, в связи с чем комитет считает рассматриваемый законопроект утратившим актуальность.

С учётом изложенного, а также того, что рассматриваемый законопроект был внесён в период работы Государственной Думы пятого созыва, комитет рекомендует его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 53 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 51 чел.

Не голосовало . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И наконец, 75-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр". Докладывает Александр Александрович Ремезков.

**Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на совершенствование законодательства в сфере противодействия незаконной деятельности, связанной с организацией и проведением азартных игр. Комитет обращает внимание на то, что федеральный закон от 22 декабря 2014 года № 430-ФЗ уже ввёл необходимую ответственность, в том числе уголовную, за эти деяния, а также на то, что предлагаемые законопроектом поправки в статью 14.1<sup>1</sup> КоАП учтены в названном федеральном законе.

Таким образом, проектные изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях утратили актуальность.

В связи с этим комитет предлагает отклонить данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 55 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 52 чел.

Не голосовало . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, давайте на этом сегодня завершим работу. Встретимся завтра на заседании Совета, а послезавтра здесь же, в зале. Спасибо за сегодняшнюю работу, до свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
18 декабря 2015 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 19 сек.)

Присутствует . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %

Отсутствует . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Начнём с приятного и поздравим с днём рождения Данила Владимировича Волкова. Самые лучшие пожелания от нас! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 375 чел.

Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %

Результат: принято

Проект порядка работы принимаем за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Приглашаю Валерия Фёдоровича Рашкина.

**Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Хочу вынести на ваше обсуждение для принятия в последующем решения вопрос о событиях, имевших место во вторник, 15 декабря этого года, на Пушкинской площади в Москве. Я говорю о встрече депутатов Государственной Думы с избирателями по вопросу о платных парковках, которую совершенно незаконно пыталась разогнать полиция, в результате чего пострадали люди.

Все вы знаете, сколь болезненна тема платных парковок в столице. Сначала городские власти убеждали население, что они нужны в центре города, что они помогут избавиться от пробок, затем парковки дошли до Садового кольца, чуть позже — до Третьего транспортного, но при этом пробок не становится меньше. Горожане худо-бедно готовы были принять это решение, но совсем недавно зоны платных парковок вышли за рамки Третьего транспортного кольца и пришли в спальные районы. Городские власти — мэрия Москвы, департамент транспорта, — очевидно, создали из этого высокодоходный бизнес, на котором можно зарабатывать миллиарды, а платить эту феодальную ренту за воздух приходится простым москвичам. Это вызвало в городе большое возмущение: в разных районах начали проходить митинги и массовые акции, на них прямо и открыто заявлялось, что платные парковки не должны выходить за пределы Третьего транспортного кольца, не должны приходиться в спальные районы, однако городские власти сразу взяли курс на замалчивание, игнорирование этой проблемы. Несмотря на целый ряд митингов, собравших многие сотни и тысячи протестующих москвичей, решением департамента транспорта от 5 декабря этого года было объявлено о введении платных парковок ещё на 291 улице города, причём именно в спальных районах. Этим решением мэрия города дала понять, что ей совершенно наплевать на горожан, что она считает их дойным стадом, мнение которого ничего не значит.

В поддержку возмущённых жителей была создана коалиция общественно-политических сил города, куда вошли депутаты от Компартии Российской Федерации, от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", общественные организации. Было намечено проведение общегородского мероприятия 15 декабря этого года, однако мэрия Москвы не согласилась с проведением данного мероприятия в этом месте и предложила провести его на отшибе, вдали от центра города, там, куда людям будет неудобно добираться и где митинг никто не заметит. Тогда было принято решение провести встречу депутатов Государственной Думы, Московской городской Думы, местного самоуправле-

ния с избирателями на Пушкинской площади, чтобы обсудить с москвичами дальнейшие пути решения проблемы платных парковок, — как вы знаете, коллеги, данный формат является законным и не требует предварительного согласования с городскими властями.

Встреча была запланирована на 15 декабря, на 19.30, о ней было сделано надлежащее уведомление. Изначально планировалось, что встреча пройдёт в сквере у памятника Пушкину, однако незадолго до начала мероприятия полиция установила ограждения и не пустила избирателей в сквер. Люди, пришедшие на встречу, начали собираться у входа, просили полицейских объяснить им, что происходит и почему перегорожен вход в сквер. В ответ сотрудники полиции велели им разойтись, стали угрожать, сказали, что якобы мероприятие является несанкционированным, а когда несколько человек заявили, что не согласны с этим, их задержали.

Поскольку люди не расходились, силами ОМОНа была предпринята попытка зачистить площадь. Одновременно сотрудники полиции попытались демонтировать и изъять звукоусилительную аппаратуру, использование которой на встречах с депутатами является законным. В частности, у меня, депутата Госдумы, отнимали микрофон. Меня, других депутатов Госдумы, избирателей оттеснили в узкий проход между подземным переходом и каменной оградой сквера, и там полиция предприняла попытку разогнать людей. В результате получил травму, ушиб позвоночника, депутат Госдумы Александр Владимирович Потапов (у него имеются соответствующие медицинские документы). Без согласия прокурора был задержан депутат муниципального собрания района Лианозово города Москвы Максим Фадеев, хотя он показывал полицейским своё удостоверение. Он и ещё пять человек, которые ничем не нарушили законодательство, были доставлены в отдел полиции района "Тверской", где находились с 19.30 до нуля часов, то есть более четырёх часов, что само по себе уже является нарушением законодательства. Мы вынуждены были пикетировать здание отдела полиции, добиваясь освобождения задержанных. Действия полиции вызвали сильное возмущение у собравшихся.

В результате встреча всё же была проведена и собрала несколько тысяч человек. Участники потребовали привлечь к ответственности сотрудников полиции за нарушение Конституции Российской Федерации, законодательства и за откровенный непрофессионализм. Мною было направлено соответствующее обращение в Генеральную прокуратуру с требованием провести проверку действий полиции, однако, уважаемые коллеги, есть серьёзные сомнения в том, что виновные должностные

лица понесут заслуженное наказание, по крайней мере все наши предыдущие запросы в прокуратуру, как и в другие инстанции, за редким исключением, по несколько месяцев лежали под сукном и всё заканчивалось невнятными отписками.

Поскольку указание о применении силы, о силовом разгоне участников встречи с депутатами Государственной Думы на Пушкинской площади давалось сверху, то не думаю, что здесь можно ограничиться письмами и жалобами, ответ на которые мы получим в лучшем случае в январе следующего года. Предлагаю вам, уважаемые коллеги, принять решение о проведении парламентского расследования по факту нарушения действующего законодательства органами полиции города Москвы, развившегося в попытке разогнать участников встречи с депутатами Государственной Думы на Пушкинской площади 15 декабря этого года, в незаконном задержании граждан, в результате которого они находились в помещении отдела полиции свыше четырёх часов. Прошу внести этот вопрос в повестку дня сегодняшнего пленарного заседания Государственной Думы. Прошу депутатов поддержать это решение и назначить парламентское расследование.

Уважаемые коллеги, Президент России Владимир Путин в своём послании сказал, что власть намерена провести в следующем году честные и открытые выборы, однако мы видим, как она относится к институтам демократии, гражданского общества: с гражданами никто не хочет вести диалог, а когда они пытаются собраться и выразить своё мнение, их игнорируют или пытаются применить силу. Многим из вас в следующем году предстоит участие в выборах, проведение встреч с избирателями, так вот уверяю вас: не получив отпора, власть ещё больше обнаглает, и, когда вы посмеете поднять негодный вашему губернатору, мэру вопрос, ваше собрание разгонит наряд полиции, ваших агитаторов будут избивать, ваши листовки окажутся в ближайшей канаве, а в протоколе по итогам голосования цифры, которые должны отражать результаты поддержки вас избирателями, вы увидите совсем не те. Поэтому думайте и решайте сразу: надо без компромиссов потребовать от властей соблюдения Конституции, даже такой, какая она у нас есть, и федеральных законов, и пусть они знают, что Государственная Дума, парламент Российской Федерации, депутаты с ними не заодно!

У нас на глазах уже четыре года вопреки здравому смыслу незаконно преследуют нашего коллегу депутата Владимира Бессонова, издеваются над ним. Он провёл точно такую же встречу в Ростове, она была согласована и разрешена, но полиция стала провокационно разгонять избирателей, отбирать звукоусилительную аппаратуру, силовыми методами вытес-

нять депутатов и избирателей, а потом перевернули всё с ног на голову: виновным стал Бессонов, а обиженными и потерпевшими — полицейские, которые, кстати, были потом уволены за превышение ими должностных полномочий. Сегодня готовится арест Бессонова. Наша ситуация на Пушкинской площади один в один повторила ту, что произошла в Ростове, и, возможно, уже тоже, готовятся фальсифицированные свидетельские показания, что депутаты Рашкин, Родин, Потапов также якобы оторвали у каких-то полицейских пуговицы, и тогда будет запущен... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Николаевич Шерин.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Доброе утро, уважаемые коллеги! В связи с введением экономических санкций рядом стран в отношении России, сокращением притока инвестиций европейских коммерческих банков в экономику Российской Федерации, падением цен на нефть на международном рынке в 3 раза и снижением курса рубля на 200 процентов, в результате чего произошло резкое снижение платёжеспособности населения и повышение цен на продукты питания, медикаменты и основные товары потребления, в целях поддержки населения Российской Федерации и ускорения процесса импортозамещения, в том числе и в сельхозотрасли, Правительством Российской Федерации принято решение внести в Государственную Думу ряд проектов федеральных законов, согласно которым государством устанавливаются фиксированные цены на энергоресурсы для внутреннего потребления с целью недопущения дальнейшего повышения цен, тарифов на услуги ЖКХ, в том числе стоимости газа, электроэнергии, топлива... Как вы понимаете, это из области фантастики, — я просто предположил, что могло бы быть, если бы Правительство Российской Федерации прислушивалось к фракции ЛДПР.

А что на сегодняшний день происходит на самом деле? У нас с этой трибуны выступает очень много видных деятелей — специалистов в области экономики, которые рассказывают о том, как необходимо пополнять бюджет Российской Федерации, чтобы выполнить социальные обязательства перед населением, но когда фракция ЛДПР, наш лидер Владимир Вольфович Жириновский многие годы объясняет, в каких отраслях должно быть государственное регулирование, доказывает, что необходимо делать для притока инвестиций, что необходимо делать для того, чтобы развивались промышленность и сельское хозяйство, очень многие начинают говорить, что это предвыборный популизм, потому что всё это сделать нереально.

Но что происходит на самом деле, уважаемые коллеги? Минэнерго предлагает ввести так называемую абонентскую плату за пользование сетями электроэнергетики, об этом на пресс-конференции в медиацентре "Российской газеты" рассказал замглавы Минэнерго России Вячеслав Кравченко. Это будет фиксированный платёж за содержание электрических сетей в составе общего платежа за свет, то есть независимо от того, сколько платит человек за свет, он должен будет оплачивать обслуживание сетей. В законопроекте прописан диапазон ежемесячной платы — от 20 до 100 рублей. При этом, уважаемые коллеги, напомню, что в Российской Федерации уже существует плата за технологическое присоединение к электросетям: за каждый киловатт свыше пятнадцати необходимо заплатить 12 тысяч рублей, чтобы получить разрешение на присоединение к электросетям, и эта плата взималась именно для того, чтобы содержать электросети в хорошем, нормальном состоянии. Сейчас, получается, этих денег, собранных с населения, недостаточно, и наши чиновники снова хотят ввести очередной побор с граждан. Хочется задать элементарные логичные вопросы: господа, когда вы насытитесь и когда вы остановитесь? Русский Иван настолько терпеливый, настолько выносливый, что членам Правительства Российской Федерации, видимо, показалось, что он готов платить, платить и платить.

Хотелось бы провести исторический экскурс. Если кто-то забыл, напомню, что сначала лобби страховых компаний в Государственной Думе продавало вопрос об ОСАГО, причём начиналось с безобидных 3 тысяч 500 рублей, а сегодня плата за самый дешёвый страховой полис на "Ладу Калину" составляет порядка 12 тысяч рублей. Затем ввели плату за капитальный ремонт, точнее, поборы с населения за капитальный ремонт. С июля лежит законодательная инициатива фракции ЛДПР, согласно которой мы предлагаем плату за капитальный ремонт брать только после фактического выполнения работ и в размере 1 рубля за квадратный метр, а также освободить отдельные категории граждан от платы за капитальный ремонт, но этого не происходит, он не принимается, потому что нерадивым чиновникам, которым нужно напрячься, чтобы придумать, как зарабатывать деньги для бюджета, в связи с тем что цена на нефть упала, ничего иного в голову не приходит, кроме идеи введения очередных платежей для населения. И обратите внимание, как искусно и талантливо они умеют это объяснить, и при этом, самое интересное, всегда ссылаются на европейский опыт! Но только никто не хочет вспомнить, что в Европе в обороте — евро, и вот тогда, когда рубль по курсу будет приравнен к евро или хотя бы будет соотношение один к двум,

и можно будет приводить в пример то, как это делается в Европе. Затем ввели плату за общедомовые нужды, и, когда люди начали платить коммунальные платежи, выяснилось, что плата за общедомовые нужды, например за лампочки, горящие в подъезде, больше, чем за электроэнергию в их собственных квартирах. Потом повысили кадастровую стоимость на землю — в результате люди стали в большем объёме платить налог, потому что он напрямую связан с кадастровой стоимостью. Затем начали повышать тарифы на услуги ЖКХ дважды в год. Приведу пример по Рязанской области: только за пять лет цена за газ с 2 рублей 30 копеек выросла до 6 рублей, цена за холодную воду — с 13 рублей 18 копеек до 22 рублей 70 копеек, цена за горячую воду — с 81 рубля до ста сорока четырёх. Таким образом, вы видите, везде рост почти на 200 процентов!

Нам говорят, что это всё компенсируется, но я вам хочу сказать, коллеги: что да, возможно, бюджет Российской Федерации компенсирует расходы разным регионам, однако обращаю особое внимание, что, например, одному субъекту Российской Федерации (не буду называть его), у которого равная численность населения с Рязанской областью и равная площадь территории дотации из бюджета только в этом году составили 1 миллиард 112 миллионов рублей, а в Рязанскую область — 124 миллиона рублей. Правда, тот регион находится на Северном Кавказе, а Рязанская область — в Центральной России и живёт здесь терпеливый, повторяю, русский Ваня.

В связи с этим я ещё раз обращаю ваше внимание, коллеги: надо остановиться, нужно показать людям, что мы их уважаем, и тогда нас начнёт уважать весь мир! Прекратите вводить дополнительные поборы с населения Российской Федерации — слушайте ЛДПР!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Сергеевич Старовойтов.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, ещё в начале ноября фракция ЛДПР с этой трибуны поднимала вопрос по поводу введения системы "Платон". Вчера Владимиру Владимировичу Путину на пресс-конференции был задан соответствующий вопрос, и он ответил, что действительно необходимо снять транспортный налог с большегрузов, машин грузоподъёмностью свыше 12 тонн. В связи с этим сразу хочу сообщить и Правительству Российской Федерации, и партиям, представленным в парламенте Российской Федерации, что ещё две недели назад фракция ЛДПР внесла соответствующие законопроекты, причём два независимых законопроекта, с тем чтобы освободить от транс-

портного налога вот эти большегрузные фуры, которые сейчас подпали под действие системы взимания платы "Платон", и поэтому не утруждайте себя внесением новых законопроектов — подписывайтесь под теми законопроектами, которые уже внесены фракцией ЛДПР.

Нам говорят о том, что с помощью взимания платы за дороги мы, помимо всего прочего, безусловно, будем пополнять региональные фонды, а система "Платон" поможет также выявлять некоторые пути поступления в Российскую Федерацию контрабандных товаров: перевозчики сейчас ищут лазейки, занимаются, выражаясь профессиональным языком, так называемыми перегрузами, поэтому огромное количество суррогатных товаров идёт на территорию Российской Федерации, в том числе и алкоголь, и продукты питания, но помимо этого нам хотелось бы, чтобы появилась какая-то статистика: хотелось бы знать, сколько мы уже смогли заработать благодаря использованию системы "Платон", например, стало ли легче сейчас правоохранительным органам выявлять соответствующих нарушителей; как сейчас пополняется бюджет Российской Федерации за счёт таможенных платежей, раз уж мы с помощью этой системы боремся в том числе с контрабандой.

Вот коммунисты сегодня справедливо вспомнили о том, какое масштабное мероприятие прошло в Москве в связи с проблемой платных парковок, однако ни одно средство массовой информации не сообщило, что в нём принимал участие актив партии ЛДПР; вчера смотрим комментарии лидеров партий по итогам пресс-конференции Владимира Владимировича Путина, надеемся, что покажут нашего лидера, но опять показывают представителей всех партий, а ЛДПР как будто не существует!

Так вот, что касается парковок, уважаемые коллеги, сообщу для тех, кто не знает: Генеральная прокуратура по итогам 2014 года выявила, что 600 тысяч штрафов нашим автолюбителям было незаконно оформлено при этом в сумме порядка 1 миллиарда 800 миллионов было изъято у наших граждан. Ну сообщила нам прокуратура этот факт — и что дальше? Фракция ЛДПР будет делать соответствующий запрос в Генеральную прокуратуру, чтобы выяснить: а что же она сделала после того, когда выявила, что 600 тысяч протоколов о штрафах, наложенных на граждан Российской Федерации, было оформлено незаконно?

Далее. Уважаемые коллеги, не могу не отметить, что буквально пару дней назад здесь, в зале заседаний Государственной Думы, с трибуны из уст одного из наших уважаемых коллег (чтобы не быть голословным, уточню: в 17 часов 42 минуты

25 секунд) прозвучала важная, ключевая фраза: если мы снизим налоги малому бизнесу, к нему придут санинспектор, пожарный инспектор и скажут, что, мол, тебе снизили налоги — теперь ты нам отстёгивать будешь больше. Знаете, что сказали предприниматели из Астрахани, Москвы, Подмосковья, Калининграда, с которыми я пообщался за эти несколько дней? Они просили передать: "Низкий поклон, дорогие кормильцы! Теперь мы поняли, как вы защищаете наши субъекты малого предпринимательства, большое спасибо, огромное спасибо!" А потом наш уважаемый коллега произнёс ещё одну важную фразу: неужели мы будем поддерживать тех, кто с двумя сумками ездит в Турцию за товаром и продаёт потом здесь? Коллеги, когда в 90-е годы народу нечего было жрать, извините за непарламентский сленг, люди ездили с двумя сумками в Польшу, привозили сюда товар, продавали и зарабатывали хоть что-то, по крайней мере себе на пропитание! И в конце концов, мы что, думаем, что у нас сразу появятся те, у кого будут деньги на строительство фабрик для производства обуви и одежды? Такого не будет!

Ну и в конце немного позитива. Через два дня будет серьёзный праздник — День работника органов государственной безопасности. От имени фракции ЛДПР хочется поздравить всех, кто причастен к этой профессии! Сергей Евгеньевич, это, безусловно, относится и к вам, и к руководителю администрации президента. И естественно, от имени фракции ЛДПР поздравляем с наступающим праздником нашего президента Владимира Владимировича Путина. Счастья, здоровья, успехов! И большое спасибо всем, кто, не жалея себя, защищает нашу Родину!

**Председательствующий.** Спасибо за поздравления.

Андрей Константинович Исаев.

**Исаев А. К., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вчера состоялась ставшая уже традиционной пресс-конференция Президента Российской Федерации, в огромной аудитории, полной журналистов, фактически был продолжен разговор президента со всей страной, начатый в его послании Федеральному Собранию. Как всегда, это был очень открытый, честный и откровенный разговор, как всегда, президент не то что не избегал острых вопросов, а, наоборот, в приоритетном порядке предоставлял слово оппонентам, например журналистам из Турции и с Украины, представителям оппозиционных СМИ. Как не вспомнить, что буквально в эти же самые дни в демократической Франции фактически запретили показ фильма "Крым.

Путь на Родину" и таким образом лишили граждан Франции возможности ознакомиться с иной точкой зрения на вопрос о присоединении Крыма к России, с точкой зрения, отличающейся от нынешней основной позиции, от мейнстрима французских средств массовой информации. Вспоминается старый детский анекдот: и эти люди запрещают нам ковырять в носу!

Президент ответил на все главные, волнующие общество вопросы. Безусловно, самый серьёзный вопрос, который волнует всех людей, — это вопрос о войне и мире. Президент ответил на звучащие всюду, в том числе в нашей стране, обвинения в том, что якобы мы, российские власти, хотим развязать маленькую победоносную войну: Россия последовательно выступала и будет выступать за мирные переговоры и будет способствовать мирному урегулированию и на юго-востоке Украины, и в Сирии; есть только одна сила, с которой Россия не будет вести никаких переговоров и которую будет последовательно уничтожать, — это международный терроризм, стая озверевших существ, реальной религией которых стали убийство людей и разрушение культурных ценностей.

Президент отреагировал и на громкие обвинения, которые в последнее время звучат в адрес тех или иных должностных лиц. Мы прекрасно понимаем, что по мере приближения выборов эти обвинения будут звучать всё чаще. Президент напомнил, что Россия — это правовое государство и что все сигналы в безусловном порядке проверяются правоохранительными и контрольными органами, такими как Контрольное управление и Счётная палата. Никто не является неприкосновенным, но важно, чтобы обвинения строились на фактах и указании на то, какие конкретно законы были нарушены, — никто не будет в результате обвинений, построенных на красивых фразах и пиар-технологиях, приносить сакральные жертвы.

Президент практически разрешил проблему, которая волновала общество в последнее время, — система "Платон" и дальнобойщики; он предложил меры — и это план работы для нас, — позволяющие избежать двойного налогообложения, а также платы за установку и обслуживание соответствующей аппаратуры. Но самое главное, на мой взгляд, он нашёл простые человеческие слова, обращённые к работающим людям: он пояснил, что власть не просто понимает — власть поддерживает и всегда будет поддерживать их! Как жаль, что эти слова и эти решения вовремя не нашли некоторые представители исполнительной власти, тогда, возможно, нам удалось бы избежать акций протеста, которые сегодня определённые силы уже пытаются использовать в политических интересах, в целях расшатывания государства.

Уважаемые коллеги, для меня, как для представителя социальной сферы, безусловно, очень важно, что президент подчеркнул значение социальной политики: отвечая на вопросы, которые касались совершенно не социальных, а экономических проблем, он сказал, что именно социальная политика, защита прав людей должна стоять во главе угла, во главе деятельности любых органов государственной власти и местного самоуправления. И он сам последовательно это демонстрирует: сегодня социальная политика не приносится в жертву, как бы тяжело ни было, каким бы сложным ни был бюджет, но по инициативе президента Государственная Дума, например, уже приняла в трёх чтениях закон о продлении программы предоставления материнского капитала ещё на два года. Этот закон будет стоить бюджету более 800 миллиардов рублей, и тем не менее эти деньги нам с вами предстоит найти.

Президент коснулся и вопроса пенсионной системы, который сегодня тоже волнует всех, он чётко и ясно обозначил, что он противник повышения в ближайшее время пенсионного возраста для основной массы населения, хотя и сказал, что вопрос должен обсуждаться, что с ростом уровня и качества жизни, несомненно, мы когда-то сделаем этот шаг, но сейчас для основной массы граждан мы это не предусматриваем: государство начинает с себя — с того, что повышает пенсионный возраст государственным служащим, депутатам и членам Совета Федерации.

Уважаемые коллеги, мы сегодня в этом зале будем рассматривать этот законопроект. Он является, по сути дела, альтернативой повышению пенсионного возраста для большинства, в него заложен очень важный принцип поэтапности, постепенности. Мы намерены провести глубокую экспертизу, широкое обсуждение этого законопроекта. Здесь, в этом зале, его будут обсуждать вместе с нами представители десяти непарламентских партий. Мы предполагаем учесть мнение и противников этого законопроекта, например профсоюзов, — они, будучи против его принятия, высказали целый ряд конструктивных замечаний, которые мы предполагаем учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, на пресс-конференции вновь был поднят вопрос о "законе Димы Яковлева" и президент заявил ещё раз очень твёрдо и основательно, что считает принятие этого закона правильным. Коллеги, мы тоже считаем, что были правы три года назад, принимая этот закон, и об этом свидетельствуют конкретные факты и цифры. Мы приняли целый пакет документов, которые усилили материальную поддержку семей, усыновляющих детей, особенно тех, кого мало усыновляют, а имен-

но детей старшего возраста, инвалидов, родных братьев и сестёр, и есть конкретный результат: если на 1 января 2010 года усыновления в Российской Федерации ожидали 140 тысяч детей, то сейчас их количество сократилось практически вдвое — до 72,5 тысячи. Это всё равно много, но тем не менее мы движемся вперёд, мы движемся к цели, которую поставили перед собой: ни одного неусыновлённого, не принятого в семью ребёнка в России! Кроме того, мы существенно улучшили ситуацию с усыновлением детей-инвалидов: если в 2012 году был усыновлён 971 ребёнок-инвалид, то в 2014 году — уже 1666 детей.

Уважаемые коллеги, тем, кто сегодня якобы плачет о детях, лишённых возможности американского усыновления, я хочу напомнить обстоятельства, при которых мы приняли тот закон. Соединённые Штаты Америки были единственной страной, которая не давала нам возможность контролировать судьбу наших маленьких граждан, а мы получали сигналы об издевательствах, о насилии над нашими детьми и даже об их гибели. 21 декабря в Москве получит паспорт Антон Шоки (Антон Батраков) из Чебоксар, усыновлённый гражданами Соединённых Штатов Америки в четырнадцатилетнем возрасте. За время пребывания в США он сменил три семьи, он прошёл через унижения и пытки, его помещали в тюрьму и в психиатрическую больницу, он с трудом вернулся в Россию и проклинает того судью, который принял решение о его усыновлении в Соединённые Штаты Америки. Сегодня в рамках движения содействия адаптации и помощи детям и семьям, оказавшимся в трудной ситуации, "Солнечный круг", он мечтает создать проект "Возвращение" и помочь возвращению на Родину наших юных граждан, которым плохо в Америке и которые хотели бы вернуться в Россию. Мы, депутаты Госдумы, обязательно им поможем!

Уважаемые коллеги, отвечая на первый вопрос, вопрос о состоянии нашей экономики и о кризисе, президент привёл вполне конкретные цифры и факты, свидетельствующие о том, что в нашей экономике набирают силу позитивные тенденции, тенденции по преодолению кризиса, но, конечно, сами по себе они не победят, под лежачий камень вода не потечёт, в связи с этим нам с вами в Государственной Думе, несмотря на избирательную кампанию, предстоит кропотливая законодательная работа, чтобы поддержать точки роста, кропотливую работу предстоит проделать и органам власти всех уровней, и предпринимателям, и каждому трудоспособному человеку. Но, мне кажется, главный ответ, главный вывод из вчерашнего выступления президента общество получило: мы не находимся ни на какой грани отчаяния, ни в какой пропасти — мы обладаем ис-

торическим оптимизмом, мы понимаем, что мы пройдем через те трудности, которые выпали на долю России, и мы верим в свою страну, и мы обязательно победим!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Константинович.

Дмитрий Владимирович Ушаков.

**Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, меньше полутора недель остаётся до наступления нового года — самое время оглянуться и посмотреть, как мы прошли 2015 год и что нам готовит 2016 год.

Негативные тенденции уходящего года, такие как глубокое падение валового внутреннего продукта — на 3,7 процента, падение доходов населения на 10 процентов, рост безработицы и увеличение численности малоимущих граждан, оказали существенное влияние на падение потребительского спроса. Инвестиции в основной капитал упали на 5 процентов, ухудшаются основные показатели в промышленности. Задолженность по зарплате увеличилась на 11,5 процента главным образом из-за отсутствия у предприятий собственных средств, но откуда им взяться, если кризис банковского сектора только начинается, а ставка рефинансирования Центрального банка находится на запредельно высоком уровне? Сохранение высокой ставки объясняется борьбой с инфляцией, но давайте посмотрим правде в глаза: борясь таким образом с инфляцией, Центральный банк фактически парализовал кредитование реального сектора экономики. В 2015 году средневзвешенные ставки по кредитам нефинансовым организациям находились в диапазоне от 15 до 21 процента — как предприятиям компенсировать высокую кредитную нагрузку? Только включая её в стоимость товара, перекладывая это на плечи потребителя, тем самым усиливая рост инфляции, которую Центральный банк пытается сдерживать.

Положительные тенденции уходящего года — это, пожалуй, только полная индексация пенсий и социальных пособий, и то в сравнении с 2016 годом, когда мы недоиндексируем пенсии; уменьшение внешнего долга частного сектора экономики; удержание дефицита федерального бюджета в пределах 3 процентов от ВВП и свободное плавание рубля, которое все хвалят. Но давайте вспомним, как в 2015 году менялся курс рубля к доллару: с 68 рублей в январе до 49 в конце мая, затем скачок до 70 рублей 90 копеек в середине августа, а сегодня, в конце второй декады декабря, снова возврат на августовские позиции, — это не просто свободное плавание рубля, это свободное плавание в шторм! Центральный банк наблюдает за курсом, но

непонятно, как можно допускать сорокапроцентные скачки национальной валюты даже с полугодовым лагом.

При планировании бюджета на 2016 год мы фактически наступили на те же грабли, что и год назад, при рассмотрении бюджета 2015 года: совершенно очевидно, что прогноз по инфляции не оправдывается, она снова будет выражена двузначным числом. Продолжающееся падение цены на нефть существенно влияет на курс рубля, что в свою очередь ведёт к приросту инфляции. Скачки с 68 до 49 рублей за доллар в середине года не привели к уменьшению уровня инфляции, таким образом, свободное плавание рубля и высокая ставка рефинансирования никак не помогут Центральному банку сдерживать инфляцию. В 2015 году правительство и Центральный банк в борьбе с таргетированием инфляции проиграли, а с учётом отсутствия изменений в проводимой экономической и бюджетной политике нет оснований считать, что запланированный на 2016 год уровень инфляции 6,4 процента будет достигнут.

Год назад правительство надеялось, что к концу 2016 года ситуация в экономике стабилизируется, сейчас прогнозы уже сместились на середину — конец 2016 года. Откуда такой оптимизм? Экономика не прошла пик кризиса, мы как раз в его середине, и необходимы инструменты по преодолению стагнации и рецессии. Если ситуация стабилизировалась, тогда не нужны существенные объёмы зарезервированных средств в бюджете на 2016 год. При фиксации нынешней экономической политики резервы могут закончиться уже в 2016 году, и в руках правительства останется один из двух инструментов — либо печатный станок, либо дальнейшая девальвация рубля. Курсовая разница при дальнейшем обесценении рубля спасёт рублёвые объёмы резервов, однако оба указанных инструмента ставят крест на таргетировании инфляции на уровне 6,4 процента.

Не перераспределяя налоговой нагрузки на хозяйствующие субъекты, не изменяя пропорций зачисления доходов в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации для обеспечения исполнения переданных расходных обязательств, невозможно сменить проводимую экономическую политику. Правительство же, спрятавшееся, как за каменной стеной, за поручением президента о неповышении налоговой нагрузки, отвергает все предложения по перераспределению налогового бремени, но и тут правительство искажает смысл поручения и само повышает неналоговую нагрузку: пошлины, акцизы, утилизационный сбор, изменение порядка администрирования налогов, отмена льгот, новые платежи за вред, причиняемый большегрузами федеральным трассам, — всё это увеличивает неналоговую нагрузку на предприятия, что в конечном итоге отражается на возраст-

тающей стоимости продукции и росте инфляции, об этом постоянно говорят и сегодня тоже говорили.

О системе "Платон". Ну неужели правительству не понятно, что, если рассматривать только перевозку готовой продукции от производителя на прилавок магазина, конечно, сбор с большегрузов не сильно отразится на конечной стоимости товаров, добавится 1–2 процента, но если рассматривать полную технологическую цепочку производства продукции, от момента перевозки сырья до изготовления готового продукта и доставки его на прилавок магазина, то с учётом сбора по системе "Платон" это приведёт к удорожанию продукции не менее чем на 10–13 процентов, что, конечно, будет переложено на плечи потребителей и создаст новый виток инфляции?!

Ситуация с региональными бюджетами в 2015 году значительно ухудшилась. Из федерального бюджета на замещение коммерческих кредитов выделено 310 миллиардов рублей, в 2016 году объём бюджетных кредитов остаётся на этом же уровне. Частичное замещение коммерческих кредитов предоставляемыми бюджетам субъектов Российской Федерации кредитами из федерального бюджета облегчает долговую нагрузку, положительно сказывается на исполнении всех, в первую очередь социальных, обязательств субъектов Российской Федерации, однако кардинальной смены парадигмы не происходит. Для обеспечения сбалансированности региональных бюджетов в части мобилизации доходных источников и оптимизации бюджетных расходов требуется принятие ряда дополнительных мер: во-первых, это пролонгация срока возврата выданных в текущем, 2015 году бюджетных кредитов на сумму 123 миллиарда рублей на два-три года; во-вторых, уже упоминавшееся мной изменение пропорций зачисления доходов в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации для обеспечения исполнения переданных расходов обязательств.

Майские указы непосильным бременем легли на бюджеты регионов, увеличив и без того сильную несбалансированность бюджетов субъектов. Правительство, понимая это, меняет методику расчёта средней зарплаты, в зависимости от которой поставлено повышение зарплат бюджетников, и в 2 раза сокращает софинансирование из федерального бюджета: меньше средняя зарплата – в меньших объёмах нужно повышать зарплату бюджетникам, соответственно, снимается нагрузка и с федерального бюджета, и с региональных бюджетов.

Заявление правительства о стабилизации экономической ситуации является преждевременным: каждый день дешевеет рубль, растут цены на продукты, задерживаются зарплаты, регионы стонут от долговой нагрузки и нехватки доходных ис-

точников для исполнения расходных обязательств. Тезис правительства, заложенный в бюджет на 2016 год, о расширении потребительского спроса за счёт расширения кредитования населения вообще не выдерживает никакой критики: при просевших на 10 процентов доходах граждан увеличивать долговую нагрузку на домашнее хозяйство путём привлечения кредитов — это крайне нерациональное поведение, ведь долги придётся возвращать, а источники доходов у граждан сужаются либо отсутствуют вовсе.

Импортозамещение в 2015 году фактически не состоялось, за исключением отдельных подотраслей сельского хозяйства. Были составлены программы развития промышленности, требующие бюджетного финансирования в сотни миллиардов рублей, но всего 20 процентов от запланированных мероприятий финансируется в 2015 году, а на 2016 год ситуация с финансированием намного хуже, чем в текущем году, и уже сейчас очевидна необходимость дополнительного отбора приоритетов в реализуемых мерах по импортозамещению ввиду ограниченности бюджетных ресурсов.

Выбор приоритетов необходим и в процессе исполнения федерального бюджета 2016 года — снова встал вопрос об уточнении макроэкономического прогноза, высока вероятность того, что расходы федерального бюджета снова нужно будет сокращать на очередные 5 процентов, и вот тут уже нужно будет сокращать неэффективные расходы в части взносов в уставные капиталы, в части материального стимулирования чиновников, в части расходов на капитальное строительство, а также искать дополнительные возможности привлечения заёмных средств на внешнем рынке, так как размещение долговых обязательств на внутреннем рынке уже достигло своего исторического максимума — просто некому уже покупать наши бумаги! В связи с этим потребуются чёткий выбор отраслей, поддержка которых является особенно необходимой для целей формирования точек экономического роста. Мы имеем дело с вялотекущим системным кризисом — и финансовым, и экономическим.

В настоящее время в мире происходит перераспределение доходов от стран — экспортёров сырьевых ресурсов, какой Россия, безусловно, является, к странам-импортёрам, и, чтобы остановить этот процесс, необходимы более решительные действия по смене экономического курса и перераспределению налогового бремени.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вернёмся к проекту повестки дня. Коллеги, какие есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П.**, *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Сергей Евгеньевич, просьба перенести рассмотрение 52-го вопроса на 22 декабря.

**Председательствующий.** Борис Сергеевич Кашин, пожалуйста.

**Кашин Б. С.**, *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, мы предлагаем снять с рассмотрения 46-й вопрос, законопроект "Об особенностях погашения и внесудебном урегулировании задолженности заёмщиков, проживающих на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя...". То, как идёт рассмотрение этого законопроекта в Думе, может вызвать социальную напряжённость в Крыму, собственно, уже некая волна пошла: идут, так скажем, комментарии, что, мол, хотя бы сделать подарок коллекторам. Все нормы прохождения законопроекта нарушены, и, главное, мы не должны рассматривать этот законопроект до того, как Республика Крым и город Севастополь выскажутся по нему, иначе мы можем напороть тут такой горячки, что потом мало не покажется! И кроме того, нам надо знать, кто всё-таки, так скажем, скупил долги крымчан, чтобы не было сомнений в том, что закон принимается в интересах жителей Крыма.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Фёдорович Рашкин.

**Рашкин В. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, по пункту 59.3, законопроекту № 555205-6 "О Родовых поместьях и Родовых поселениях в Российской Федерации", замена докладчика: вместо Рашкина — Сергей Павлович Обухов.

**Председательствующий.** Алексей Юрьевич Русских, пожалуйста.

**Русских А. Ю.**, *председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, в наш адрес поступило обращение Общественной палаты с просьбой дать возможность присутствовать при рассмотрении вопроса 59.1, законопроекта о предоставлении земельных участков в Дальневосточном регионе, двум её представителям — Уваркиной Евгении Юрьевне и Михеевой Лидии Юрьевне. Согласно части второй статьи 118 Регламента при рассмотрении законопроекта от совета Обще-

ственной палаты вправе выступить уполномоченный член Общественной палаты — до пяти минут. В связи с этим прошу дать возможность при рассмотрении вопроса 59.1 присутствовать в зале обоим представителям Общественной палаты, а слово предоставить Уваркиной Евгении Юрьевне.

**Председательствующий.** Хорошо.

Виталий Сергеевич Золочевский.

**Золочевский В. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 17-му вопросу замена докладчика: вместо Нилова — Золочевский Виталий Сергеевич.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н., фракция КПрФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я предлагаю 115-й вопрос — это законопроект "О детях войны" — поставить 48-м, сразу после законопроекта о материнском капитале. Заканчивается год 70-летия Победы, а мы, когда рассматривали поправки в бюджет, снова отклонили предложения о тружениках тыла, о ветеранах последнего призыва, а работающих пенсионерах — такой год, а мы, так сказать, спиной повернулись к этой категории населения! Я ещё раз повторяю своё предложение: 115-й вопрос, законопроект "О детях войны", переставить на 48-ю позицию.

**Председательствующий.** Федот Семёнович Тумусов.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по пункту 59.1 повестки дня. Согласно статье 72 Конституции Российской Федерации вопросы владения, пользования и распоряжения землёй находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов. На основании статьи 109 нашего Регламента законопроекты по предметам совместного ведения должны быть направлены в субъекты Российской Федерации для подготовки отзывов, чтобы они могли выразить своё согласие или несогласие, не позднее чем за 45 дней до дня рассмотрения данного вопроса. Законопроект поступил в Госдуму 17 ноября, решение о рассылке принято 19 ноября — как видите, 30 дней со дня рассылки не прошло. На сегодня поступили отзывы только от двух субъектов Федерации, от дальневосточных субъектов ни одного отзыва нет, и мне абсолютно непонятно, куда мы спешим, давайте дождёмся отзывов хотя бы от дальневосточных субъектов Федерации!

**Председательствующий.** Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 79-му вопросу повестки дня и по трём альтернативным законопроектам — 80.1, 80.2 и 80.3 — докладывать от комитета будет депутат Мукабенова.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Михайлович Харитонов.

**Харитонов Н. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прошу обратить внимание на 115-й вопрос, законопроект "О детях войны". Для половины сидящих в этом зале дети войны — это их отцы и матери. Данный законопроект необходимо рассмотреть именно в этом году, в год 70-летия Победы в Великой Отечественной войне.

Сергей Евгеньевич, поддерживаю коллег и тоже прошу перенести, поставить его 48-м или 49-м вопросом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Юрьевич Синенко.

**Синенко А. Ю.**, *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу 36-й пункт порядка работы Государственной Думы перенести на 22 декабря в связи с необходимостью дополнительных консультаций.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.**, *фракция КПРФ*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прислушайтесь, пожалуйста, к нашей фракции, мы очень просим! Мы не можем заставить голосовать "ЕДИНУЮ РОССИЮ" — они будут голосовать, как считают нужным, — но это цинизм: поставить вопрос о детях войны 115-м! Куда бы мы ни приехали, это первый вопрос! Создана огромная организация, все просят. Ну выскажите хотя бы свою точку зрения, а то лежал уже больше двух лет этот законопроект, да ещё сегодня поставили 115-м — это просто цинизм, это всё равно что его не рассматривать!

**Председательствующий.** Спасибо.

Салия Шарифьяновна Мурзабаева.

**Мурзабаева С. Ш.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В связи с просьбой Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа просим пункт 119 повестки заседания рассмотреть по сокращённой процедуре и без участия представителя заксобрания.

**Председательствующий.** Николай Фёдорович Герасименко.

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 53-му вопросу замена содокладчика — вместо Герасименко содоклад сделает Дорофеев, и по 64-му также замена содокладчика — вместо Герасименко выступит Фечина Лариса Геннадьевна.

**Председательствующий.** Спасибо.

Было предложение: 52-й вопрос перенести на 22-е число. Соглашаемся.

Предложение Бориса Сергеевича Кашина — исключить 46-й вопрос из повестки.

Включите микрофон Николаю Николаевичу Гончару.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я категорически против того, чтобы снимать данный вопрос с повестки дня: вопрос действительно очень актуальный. Данный законопроект ставит своей целью пресечь те негативные явления, о которых так страстно говорил Борис Сергеевич. Существует масса способов сделать так, чтобы этот законопроект не был принят до Нового года, и многие из них уже применены. Мы категорически настаиваем на том, чтобы он сегодня был рассмотрен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование предложение Бориса Сергеевича Кашина.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 50 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 142 чел.

Не голосовало . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %

Результат: не принято

Предложение отклоняется.

Вопрос 59.3 — замена докладчика.

По вопросу 59.1 просят дать выступить представителю Общественной палаты. Давайте удовлетворим эту просьбу, но выступление — до трёх минут.

17-й вопрос — замена докладчика.

Предложение трёх наших коллег 115-й вопрос продвинуть вперёд, рассмотреть пораньше. Мы можем это сделать, но поставить можем только на 69-е место. Нет возражений? Нет.

Предложение о снятии, об исключении из повестки вопроса 59.1. Это один из трёх альтернативных законопроектов, поэтому мы не можем его исключить.

Далее — замена докладчиков по вопросам 79, 80.1, 80.2 и 80.3. Нет возражений? Спасибо.

Предложение перенести рассмотрение 36-го вопроса на вторник. Соглашаемся.

Вопрос 119 — по сокращённой процедуре.

И замена содокладчиков по вопросам 53 и 64. Нет возражений? Нет. Спасибо.

Ставлю на голосование: принять проект повестки дня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 52 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 371 чел.

Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Результат: принято

Принимается в целом. Начинаем работать по повестке.

Уважаемые коллеги, вы, наверное, заметили, что сегодня очень напряжённый порядок работы, поэтому я попрошу вас быть очень и очень сконцентрированными на работе. У нас, конечно, большой блок законопроектов и второго, и третьего чтений, но при этом, по-моему, четыре ратификации и около двадцати законопроектов первого чтения, предложенных профильными комитетами к принятию, поэтому наша программа-минимум на сегодня — это рассмотреть первые шестьдесят семь вопросов повестки, то есть, так сказать, не уйдём из зала, пока не выполним программу-минимум. Прошу это учесть.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в статью 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Пожалуйста.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 10 ноября 2015 года Государственной Думой был принят Федеральный закон "О внесении изменений в статью 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", но 18 ноября 2015 года Советом Федерации данный закон был отклонён, и было предложено создать согласительную комиссию

для преодоления разногласий. В связи с этим мы предлагаем создать согласительную комиссию и от Государственной Думы в её состав включить депутатов Ремезкова, Кретьова и Марданшина. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Спасибо большое.

Я, к сожалению, в базе данных не нашёл замечаний Совета Федерации, поэтому не мог бы Рафаэль Мирхатимович хотя бы кратко рассказать об этих замечаниях, в чём они заключаются? Ведь законопроект-то небольшой.

**Председательствующий.** Рафаэль Мирхатимович, пожалуйста.

**Марданшин Р. М.** У нас есть постановление Совета Федерации — я не знаю, почему у вас его нет, оно в базе данных имеется, — и Совет Федерации конкретные замечания здесь не излагает, а предлагает создать согласительную комиссию. Уже после того, как будет создана согласительная комиссия, мы разногласия будем рассматривать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2016 года". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Пожалуйста.

**Пинский В. В., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В соответствии с требованиями Регламента нашим комитетом подготовлен план проведения "правительственного часа" в период весенней сессии на основании предложений, поступивших от фракций и комитетов. С учётом утверждённого палатой распорядка работы депутатов на весеннюю сессию проектом плана предусматривается проведение четырнадцати "правительственных часов", на которые планируется пригласить семнадцать должностных лиц. При формировании этого плана мы учитывали также участие должностных лиц в "правительственных часах" в ходе предыдущих сессий. Подготовленный план проведения "правительственного часа" согласован с полномочным представителем правительства. В соответствии со сло-

жившейся практикой, если у нас будет такая необходимость, если это будет носить неотложный характер, мы всегда сможем провести дополнительные "правительственные часы".

Вчера поступило обращение полномочного представителя правительства о внесении изменения в данный план, поэтому я попросил бы предоставить ему слово.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Юрьевич, пожалуйста.

**Синенко А. Ю.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В розданной поправке содержится наше предложение изменить только очерёдность выступлений, а сам перечень приглашаемых представителей министерств и ведомств остаётся неизменным. Мы просим рассмотреть возможность пригласить: на 11 мая — министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Николая Анатольевича Никифорова, на 18 мая — министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Владимира Андреевича Пучкова, на 13 июля — министра внутренних дел Российской Федерации Владимира Александровича Колокольцева. Предложение о переносе с июля на май выступления министра по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Пучкова объясняется прежде всего тем, что, на наш взгляд, в мае наиболее логично доложить Государственной Думе о тех мерах, которые принимает министерство в целях предотвращения, а также ликвидации пожаров, — как вы понимаете, высока вероятность того, что в июле эти пожары уже будут, и министр будет вынужден на месте руководить их ликвидацией.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы?

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос, наверное, к Виктору Витальевичу.

Вот мы переносим выступление министра внутренних дел Колокольцева, однако к нему, я думаю, очень много вопросов у всех фракций. Если его выступление останется в плане, то скажите, когда он будет выступать, или вообще в первом полугодии мы снимаем его выступление? Уточните, пожалуйста, когда планируется его выступление вместо мая?

**Председательствующий.** Александр Юрьевич только что ответил на ваш вопрос, Владимир Николаевич.

Других вопросов нет? Нет. Желающие выступить есть? Нет. Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы...". Виктор Витальевич Пинский докладывает.

Пожалуйста.

**Пинский В. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы...". Эти изменения мы разрабатывали в рамках выполнения поручения Председателя Государственной Думы, по итогам его выступления на заключительном пленарном заседании весенней сессии прошлого года: нашему комитету была поставлена задача разработать меры по ускорению рассмотрения законодательных инициатив и по сокращению числа не рассмотренных палатой законопроектов. Напомню, что первый большой шаг в этом направлении мы сделали в 2012 году, когда была введена сокращённая процедура рассмотрения законопроектов. Практика доказала эффективность этой меры: в шестом созыве объём портфеля нерассмотренных законопроектов уменьшился в 4 раза.

Поправками мы предлагаем расширить перечень оснований для возвращения законопроекта субъекту права законодательной инициативы. Как вы помните, в июле прошлого года мы федеральным законом закрепили правило о том, что внесение поправок в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы может осуществляться только отдельными федеральными законами. Комитет предлагает ввести норму о том, что в случае нарушения этого правила Совет Думы будет возвращать законопроект инициатору. В связи с этим предлагаем дополнить статью 108 частью седьмой. Я напомню, что аналогичная норма у нас уже действует в отношении законопроектов, которые изменяют Бюджетный кодекс и законодательство о налогах и сборах.

Также предлагается дополнить статью 108 частью восьмой, которая предусматривает, что если законопроект возвращён субъекту права законодательной инициативы, то также возвращается и связанный с ним законопроект, можно его назвать законом-спутником, то есть когда один закон не может рассматриваться без другого.

Кроме того, для предотвращения затягивания рассмотрения законопроектов предлагается обязать ответственные комитеты отчитываться перед заместителями Председателя Государственной Думы об исполнении примерной программы законопроектной работы, сроки отчётности будут устанавливать сами заместители председателя. Напомню, что у нас часть первая статьи 50 Регламента уже наделяет заместителей председа-

теля полномочиями по контролю за соблюдением комитетами сроков рассмотрения законопроектов. Этот механизм у нас в Регламенте не закреплён, поэтому мы сейчас это делаем.

И последнее. Предлагается уточнить часть вторую статьи 50 Регламента в части предложений о внесении изменений в календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой. В частности, комитет предлагает эту регламентную норму дополнить требованием о необходимости обоснования каждого такого предложения, с тем чтобы сразу были понятны причины, которыми это предложение обусловлено.

Полагаем, что предлагаемые изменения в Регламент будут способствовать повышению эффективности законодательного процесса в Государственной Думе. Хочу также отметить, что данные поправки были согласованы с Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству, проведены их правовая и лингвистическая экспертизы, замечаний по этим поправкам нет. Комитет просит их поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемый Виктор Витальевич, не кажется ли вам, что роль депутатов в законотворческом процессе мы постепенно, но окончательно сводим к нулю? Эффективностью вы называете стремление сделать так, чтобы всё, что принесли из правительства и от президента, быстрее-быстрее проходило, а для всего остального вы создаёте такие препоны, что у депутатов скоро уже просто желания не будет вообще вносить какие-нибудь законопроекты, хотя у нас приоритетное право, нас для этого сюда избрали, а не для того, чтобы мы просто на кнопки нажимали! Скажите, пожалуйста, кто обсуждал вот эти изменения в Регламент?

**Пинский В. В.** Спасибо за вопрос, Тамара Васильевна. Данные изменения в Регламент обсуждались в нашем комитете, обсуждались в комитете по конституционному законодательству, обсуждались на Совете Думы, проведены были лингвистическая и юридическая экспертизы данного проекта постановления. Ваше мнение о том, что здесь каким-то образом нарушаются, ущемляются права депутатов, абсолютно неверное: мы приводим Регламент в соответствие с теми законами, которые мы вместе приняли. Мы приняли закон, касающийся Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов, — вносил его комитет по гражданскому, уголовному и процессуальному законодательству — а норма о порядке внесения в них измене-

ний не была закреплена у нас в Регламенте, сейчас, повторяю, мы это делаем: речь идёт о том, что изменение этих кодексов должно осуществляться отдельными законами, поэтому мы будем возвращать субъектам права законодательной инициативы законопроекты, которые нарушают это правило, вот и всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.** Я сразу скажу, что поправки эти принимать надо, они грамотные и очень разумные. Единственное хотел бы уточнить, Виктор Витальевич, подтвердите, если это так: правильно ли я понял, что, дополняя 108-ю статью двумя нормами, — то, что вы говорили в отношении Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов, — мы имеем в виду и то, что во втором чтении каких-то поправок, связанных с изменениями в Уголовный кодекс и в Уголовно-процессуальный, мы вносить не можем?

**Пинский В. В.** Да, Сергей Николаевич.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет таких.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О недопустимости осквернения и разрушения мест памяти и захоронений советских воинов в Республике Польша".

Пожалуйста, Николай Владимирович Левичев.

**Левичев Н. В.,** *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект заявления Государственной Думы "О недопустимости осквернения и разрушения мест памяти и захоронений советских воинов в Республике Польша" предлагается к рассмотрению Председателем Государственной Думы, руководителями четырёх фракций и Комитетом по международным делам.

В этом году Россия празднует 70-летие Победы в Великой Отечественной войне. Во многих странах мира прошли мероприятия, посвящённые памяти погибших на этой войне, однако не для всех оценки событий 70-летней давности являются неоспоримыми. Государственные власти Республики Польша уже давно делают попытки преуменьшить роль советского народа в победе над фашизмом, демонстрируют пренебрежение и неуважение к памяти советских воинов-освободителей. Наглые спекуляции таких польских деятелей, как министр иностранных дел Польши Схетына, относительно — я процитирую — "советско-германской агрессии против Польши", "осво-

бождения Освенцима украинскими солдатами", "нецелесообразности празднования Дня Победы в Москве" далеко не единичны, и они не получают осуждения со стороны польского руководства. Это уже не просто кабинетный ревизионизм, это переход к новой стадии формирования образа врага — в лице современной России.

Результатом стремления официальной Варшавы уничтожить память о беспримерном подвиге Красной Армии, проявленном в ходе освобождения польского народа от немецкой оккупации, стал рост антироссийских настроений, поощряемых властью, и, судя по последним событиям, русофобский тренд польской политики будет в моде ещё долго. Сносятся памятники, ликвидируются мемориальные объекты, с молчаливого согласия местных органов власти оскверняются места памяти и захоронения советских воинов, разрушаются надгробия на военных кладбищах — мерзавцы, совершающие эти преступления, уходят от справедливого наказания, а сами преступления не получают должной официальной оценки польских властей.

Несколько примеров, чтобы не быть голословным. Вопиющий случай — это демонтаж памятника генералу Черняховскому, освободившему Польшу от нацистов и погибшему за свободу польского народа вместе с сотнями тысяч солдат и офицеров Красной Армии, и это лишь последняя в ряду подобных акций. Можно с уверенностью сказать, что Польша стала неутомимым и последовательным борцом с советским наследием наряду с постсоветскими странами — ну с той же Молдавией, где в сентябре в Кишинёве сняли с постаментов танк "Т-34" и увезли в открывающийся музей советской оккупации, или с Литвой, в столице которой был похоронен генерал Черняховский: Вильнюс избавился от памяти о нём ещё на заре своей независимости, останки полководца были перезахоронены в 1992 году на Новодевичьем кладбище в Москве, а монумент переехал из литовской столицы в Воронеж.

Или возьмём нашего общего с Польшей соседа — Украину: там ревизионизм всюду процветает — академическая наука подменяется исторической мифологией, деятели типа Бандеры или Шухевича, чьи руки запятнаны кровью тысяч русских, поляков, евреев, объявляются национальными героями, их именами называют улицы, в их честь учреждаются новые государственные праздники, возвращается целое поколение, смысл существования которого определяется лишь ненавистью ко всему русскому. Прошла информация о возможном сносе памятника Маршалу Советского Союза Коневу в Праге — освободителю и почётному гражданину чешской столицы, — либо о возможном появлении на нём дополнение надписи, якобы

разъясняющей таблички. Ну мы с вами понимаем, какого рода разъяснения там будут.

В самой же Польше только за последние пару лет произошла целая серия подобных инцидентов: в феврале этого года были осквернены могилы на кладбище советских солдат в городе Калише, разбита памятная плита в Александрув-Лодзинском, а также изуродован памятник польским и советским десантникам в гмине Любаш; в том же месяце городской совет Варшавы отменил собственное решение о возвращении на прежнее место памятника советско-польскому братству по оружию, который временно демонтировали из-за строительства метро: теперь его хотят убрать подальше на окраину, но это может быть в лучшем случае; в мае прошлого года от памятников воинам Красной Армии избавились города Катовице и Лиманова, правда, в первом случае его всё же планируют якобы после реконструкции установить на воинском кладбище, но это крайне сомнительно, в ноябре в городе Новы-Сонч местные власти под давлением националистов убрали с тамошнего памятника серп, молот и пятиконечные звёзды как тоталитарные символы...

Всё это происходит при молчаливом согласии Евросоюза: в Страсбурге и в Брюсселе закрывают глаза и затыкают уши, не замечая реванша нацизма в Восточной Европе, а кто-то потирает руки и подхалимски улыбается заокеанским покровителям, которые только рады новой волне страха и ненависти на Европейском континенте.

Немецкий философ Ницше считал, что история пишется с точки зрения победителей. Сейчас мы видим обратное: сносятся памятники советским солдатам, в Германии переиздают "Майн кампф", объявляют героями зачинщиков Волынской резни, а холокост — лишь эпизодом Второй мировой войны. Даже в России находится те, кто задаётся вопросом о целесообразности сдачи Ленинграда, а уж когда лауреат Нобелевской премии говорит, что Великую Победу заслонили преступления, у меня складывается впечатление, что сбывается мрачное пророчество Геринга, нациста номер два, заявившего в Нюрнберге, что когда-нибудь нацистов положат в мраморные гробы и потекут миллионы паломников, чтобы приложиться к мощам великомучеников. Нацистов в мраморные гробы, к счастью, пока не положили, зато надгробия советских воинов крушить уже начали.

Надо напомнить, кто внёс решающий вклад в победу во Второй мировой войне: в борьбе с общемировым злом мы были на стороне добра и потеряли в этой борьбе 27 миллионов человек, так что нам оправдываться не за что. И международный

трибунал в Нюрнберге чётко установил, кто виноват, пере-  
смотра его итогов допускать нельзя!

Российский парламент, российское Министерство ино-  
странных дел делают всё возможное для защиты каждого захо-  
ронения советских воинов за рубежом. Напомню слова из пес-  
ни Высоцкого: "Наши павшие нас не оставят в беде, наши пав-  
шие — как часовые", — мы наших павших не забудем и заста-  
вим других уважать их память!

Сегодняшнее заявление не направлено против польского  
народа. За многовековую историю русско-польские отноше-  
ния прошли долгий путь, были непростые моменты, взаимные  
обиды и претензии. Вторая мировая война сплотила наши на-  
роды на полях сражений: польские части, вооружённые совет-  
ским оружием и техникой, бок о бок с красноармейцами шли  
в бой и освобождали Европу от коричневой чумы во имя нашей  
общей свободы и независимости. Наш общий вклад в победу  
давал надежду на преодоление прошлых обид, и сегодня мы не  
ставим знак равенства между словом "поляк" и словом "руссо-  
фоб", а риторика политических демагогов пусть остаётся на их  
совести. Тем не менее польское руководство, вне зависимости  
от конъюнктуры и собственных представлений о морали  
и нравственности, должно соблюдать закон.

Залогом развития добрососедских отношений всегда было  
и будет строгое соблюдение соглашений между народами, ис-  
полнение взятых на себя обязательств, в данном случае прежде  
всего речь идёт о Соглашении между Правительством Россий-  
ской Федерации и Правительством Республики Польша о за-  
хоронениях и местах памяти жертв войн и репрессий от 22 фев-  
раля 1994 года. Напомню также о необходимости выполнения  
своих обязательств (цитирую) "по двухсторонним и многосто-  
ронним договорам о содержании и сохранении памятников,  
включая памятники, в которых находятся останки иностран-  
ных военнослужащих или жертв войны", о чём говорится в спе-  
циальной резолюции Парламентской Ассамблеи Совета Евро-  
пы "Отношение к мемориалам, являющимся предметом разли-  
чий исторической интерпретации в государствах — членах Со-  
вета Европы". Москва исполняет все возложенные на неё  
обязательства по охране и содержанию мест памяти и захоро-  
нений польских граждан, обеспечивая сохранность захороне-  
ний, надгробий, памятников, других мемориальных сооруже-  
ний, а также по поддержанию их в надлежащем порядке.

Вот в связи с этим в представленном проекте заявления  
Государственной Думы предлагается обратиться к Сейму Рес-  
публики Польша с призывом положить конец войне с памят-  
никами и мемориальными объектами: монументы, обелиски

и надгробия солдат и офицеров Красной Армии, которые отдали свои жизни за освобождение Польши, должны находиться под надёжной охраной государства.

Комитет предлагает заявление поддержать.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить, коллеги? Да.

Включите режим записи на выступления.

Коллеги, по одному от фракции — определитесь.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

С этой трибуны мы уже предлагали сократить время для доклада — докладчику пяти минут достаточно, а если проект постановления или закона поддерживается всеми фракциями, то с места нужно огласить позицию, сообщить, что да, все поддерживают, а выступающие от фракций уже будут давать какие-то политические оценки, и всё. Зачем нам слушать доклады об истории войны? Мы же это всё знаем, и все под этим подписались! Другой вопрос, что можно отметить то, чего нет в постановлении.

Ну, прежде всего, конечно, польский Сейм даже рассматривать это заявление не будет: пришли правые к власти. Вот у нас тут некоторые выступали и говорили, что идёт, так сказать, "полевение" парламентов в мире, — нет, "поправение" идёт: и в Аргентине левый президент ушёл, и в Бразилии сейчас импичмент готовят, и во Франции правые практически победили. Греция, одна маленькая Греция, — вот там ультралевые, ну, на подкормке Брюсселя они, может быть, и продержатся. Ультралевые, а уцепились за деньги из капиталистического Брюсселя — тоже непонятно!

Что касается памятников. Конечно, самый лучший вариант, чтобы потом не было неприятно и больно, — это вообще не ставить памятники. Мы почему их поставили? Чтобы память сохранить о наших солдатах. Но сейчас, когда их сносят, — а их все снесут! — каково внукам этих солдат? Получается, что наши воины не заслужили памятников?! Поэтому если нет гарантии, что памятники будут стоять очень долго... *(Шум в зале.)*

Нужно слушать выступающих! Если не хочется слушать, нужно выйти в коридор и там разговаривать о чём угодно! Есть

депутаты, которым вообще наплевать на всё, — зал почти пустой, видите?! Вот сидит треть в зале, и всё, — остальные куда пошли? Заниматься бизнесом, набивать карманы. А кто-то и здесь не слушает — разговаривают... Вот это наше неуважение к себе, а хотите, чтобы вас уважали поляки, — да с какой стати?! *(Шум в зале.)*

Мы сейчас разочарованы из-за Турции, да? Тюркологи молчали сто лет в нашей стране, вот только сейчас появилась потребность спросить тюркологов: а как вообще с Турцией выстраивать отношения? Так и здесь: а где наши специалисты по Польше? Что, неясно было, что царство Польское в составе Российской Империи не будет долго находиться? И когда там подняли восстание, мы его подавили, Суворов, наш великий полководец, — молодец, он задачу выполнил: подавил восстание, но ненависть-то осталась у поляков!

Когда мы победили в 45-м, зачем мы им дали земли немецкие? Не надо было! И восточные земли им не надо было давать! А если уж оставлять, то маленькую Польшу — Варшаву с окружающими районами. И никаких денег на восстановление! Польша вся была разрушена, и в первую очередь немцами, но именно мы вложили огромные деньги, отстроили новые города, новую Варшаву, — её вообще не было, всё было в развалинах! Я там оказался первый раз в июне 46-го года — вас ещё на белом свете не было, когда я уже был в этой Варшаве, — и потом уехал обозлённый, потому что ненависть была и тогда, нас там уже в первые годы после победы ненавидели: такая плохая работа дипломатов! И вот мы памятники везде поставили, а теперь их повсеместно сносят — представляете, каково нашим участникам войны? Столько было жертв, столько крови — а памятники сносят! И везде снесут! Но самое страшное — все учебники переписали! И это предотвратить невозможно, люди всегда будут шараться: бедные — к коммунистам, если мигранты есть — к фашистам, посередине никто не хочет оставаться, всем хочется ярких впечатлений — или серп и молот, или свастика. Мы выбрали серп и молот — ну, вы знаете, какой был результат! Не надо выбирать идеологию, которая может кого-то раздражать! Даже дети могут предать родителей — столько случаев, когда дети родителей даже убивают! Вот недавно совсем молодой человек задушил свою мать: накурился спайсов, но пошёл душить не соседку, а того, кто поближе, а поближе — родственники...

Именно поэтому не надо никому помогать никогда: ни один народ не будет благодарен! Вот туркам сколько мы помогали и в годы советской власти, и в последние годы — и вот вам "благодарность": запросто сбивают самолёт, и всё, на любую

войну готовы! Мы им сразу не ответили, потому что там было много наших туристов — они их всех вырезали бы. То есть если бы мы сразу отреагировали на то, что сбили самолёт, мы рисковали бы жизнями тысяч людей, поэтому, конечно, нельзя было сразу им отвечать, а длительные экономические меры не производят должного эффекта: для турок эффект — это вот, русский самолёт сбили! А когда мы их товары убрали с полок... Ну, там другие товары лежат, поэтому морального удовлетворения, моральной компенсации нет!

Так и с поляками: надо было понять, что Польша — самая русофобская страна. Почему? Потому что всегда наша армия шла на Запад или с Запада на Россию шли армии и трамбовали их землю — туда-сюда, туда-сюда... Нельзя было создавать Польшу, — нельзя было создавать! — не надо было давать им земли! Мы думали, что будут польские коммунисты и наши коммунисты — и всё, дружба на вечные времена! Но этого не надо было делать, так как любой режим сначала поднимается, а потом рушится — любой, всегда, во все времена, — но не хотят историю изучать, а надо изучать её и понимать: поднялись наверх — потом будет спуск!

Это я говорю "ЕДИНОЙ РОССИИ", вам говорю, Раиса уважаемая, вам говорю: вам придётся спускаться! (*Шум в зале.*) Вот — то одна сидит говорит, то другая... Понимаете, Сергей Евгеньевич, вот сидят передо мной — и ля-ля, ля-ля, ля-ля... Это же депутаты Госдумы! (*Шум в зале, выкрики.*) Я им историю человечества рассказываю, а им наплевать на историю! Потом придут другие депутаты, и снова будете ставить памятники, и снова будете писать слёзные письма, чтоб не сносили наши памятники... Не надо было освобождать народы от фашизма и памятники эти ставить, надо было только Россию поднимать! А мы идём и всех спасаем, всем всё даём, строим заводы, фабрики, станции — а потом наши самолёты сбивают, наши памятники сносят!.. (*Шум в зале, выкрики.*) Это потому, что сначала в царской Государственной Думе депутаты сидели ничего не соображали, потом в советском парламенте сидели комбайнёры и просто руки подымали, и сейчас то же: "За, за, за!" И Раиса кричит уже десять лет!.. (*Шум в зале.*)

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Жириновский В. В.** Да не надо про любовь, надо сидеть и слушать тех, кто умеет говорить и знает историю!.. (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Александр Леонидович Романович, пожалуйста.

**Романович А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Разрешите мне выступить от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и напомнить о нескольких характерных фрагментах в российско-польских отношениях, служащих фоном для подобного рода действий, которые осуждаются в нашем заявлении.

Польское руководство почему-то считает, что именно Россия должна выйти с инициативой о преодолении существующего сегодня кризиса в наших отношениях, однако всем известно, что в прошлом году именно Польша прервала политический диалог с Российской Федерацией, отменила Год России в Польше и Год Польши в России, а также выступает за усиление санкций Европейского союза в отношении России. Это выбор Польши, мы принимаем его к сведению, но ответственность за решение проблемы кризиса в наших отношениях лежит на польской стороне, потому что мы никогда не прерывали двусторонние контакты.

Мы также должны сегодня учитывать, какую позицию занимает Польша не только в отношении именно России, но вообще в мире, поэтому хотелось бы привести некоторые факты буквально последних дней. 15 декабря этого года состоялось достаточно знаменательное событие: польский президент Дуда встречался с украинским президентом Порошенко, и практически — если говорить о том, что в сухом остатке, — на этой встрече была оформлена некая ось противостояния Польши и Украины против России. Необходимо обратить внимание, что были приняты решения и было заявлено о разработке Польшей и Украиной международной программы для деоккупации Крыма. Накануне, 14-го числа, собрались министры обороны Польши, Украины и трёх прибалтийских республик — и знаете, что они решили? Они решили проводить совместную оборонную политику против Российской Федерации. В частности было принято решение о создании некой программы, включающей в том числе возможность лечения и реабилитации украинских военнослужащих в польских госпиталях. Это о чём говорит? Это говорит о том, что, вероятно, украинское руководство, министерство обороны, и дальше планирует вести боевые действия на востоке Украины, в Донбассе и в Луганске, и пользоваться услугами польского здравоохранения для лечения своих военнослужащих. Также были

приняты решения — ну, это уже немножко сродни репортажу из палаты номер 6 — о создании в прибалтийских республиках системы ПРО, направленной против России. Это выглядит несколько комично, опереточно, тем не менее это характеризует тот курс, который сегодня проводит Польша в отношении Российской Федерации. И я считаю, что принятие сегодняшнего заявления — это очень правильно, своевременно и знаменательно: тем самым российский парламент напоминает Сейму Польши в том числе и о законодательных обязательствах, которые несёт Сейм, по выполнению соглашений между Российской Федерацией и Польшей.

Мы также ещё раз напоминаем нашим коллегам в Сейме Польши, что во все времена во всех цивилизациях отношение к праху усопших, к памяти своих предков являлось сакральным, — вспомните любую цивилизацию, любую конфессию, религию. И сегодня мы напоминаем, что те памятники советским воинам, которые стоят на польской земле, те памятники полякам, которые стоят на нашей земле, — это наша святая дань памяти нашим предкам, которые погибли в боевых действиях за освобождение как Польши, так и России, Советского Союза и всего мира от фашистской чумы.

Я призываю всех проголосовать и поддержать заявление, которое сегодня обсуждается.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемые коллеги, товарищи! Думаю, нет ни одного человека в зале, кто не поддерживает это заявление, конечно, мы его поддерживаем, сразу говорю, все за, только, понимаете, у нас получается, как всегда, плач Ярославны: "Как вам не стыдно, ну как вам не стыдно!" — увещеваем и увещеваем! Почему мы, сильная, мощная держава, докатились до этого?!

Я вспоминаю Виктора Ивановича Илюхина: он такую работу огромную, такое расследование провёл, когда обвиняли советскую власть в расстреле польских офицеров! Это было начало, так сказать, неприятностей в отношениях между Россией и Польшей. И ведь были доказательства, что этого не делала Красная Армия, — нет, власть признаёт, мы голову опускаем... Мы сами виноваты, что так к нам относятся!

Был сильный Советский Союз, я родилась и выросла в этой стране, у нас было много всякого, трудностей было много, но у нас была — это самое главное — гордость за страну! Кто бы к нашему военному кораблю посмел подплыть, как сейчас эти рыбаки, кто вообще пустил бы?! Ну пустили Руста к нам при Горбачёве, но тогда уже всё разваливалось, понимаете?!

Мы страной гордились и думали, что вот так мирно будем жить всегда. Я, например, патриотичный человек, всегда думала: видите, вот мы даже не испытали того, что испытали наши родители, вот мы не показали, какие мы сильные, смелые, войны не будет никогда, — и вот дожили!

Когда был референдум о сохранении СССР — тут нужно было бить всем в колокола, а Верховный Совет вообще не собрался, струсил, там не поймёшь что было, а потом начали говорить: не туда мы идём, не то делает президент... Ну а если, например, в семье пьёт муж — ну что хорошего может быть? Человек был вечно пьяный — а сказали, он победил Зюганова... И так далее, и так далее. Мы расшаркивались перед всеми, мы сами начали памятники сносить — кто ж нас будет уважать?!

Вот сегодня ехала в машине, слушала радио и услышала слово "правда". А что такое правда? У всех правда своя. Да, прав тот, кто сильный всю свою жизнь, а даже если он не прав, всё равно будут его слушать и молчать. У нас с вами была правда: у нас была дружба народов, у нас была сильная, мощная армия, а сейчас... Мы про Сердюкова говорим, про безобразие в армии, — а его даже и не наказали! Мы с вами были в Министерстве обороны, знаем, что у нас вообще всё развалено, — тоже все в основном всё-таки помалкивали, всё равно голосовали. Теперь мы говорим: о, молодец Шойгу — он на самом деле молодец, — вот армию поднимаем, и силу свою показываем. Хотя многие обыватели говорят: "Зря Путин так, зачем он бряцает оружием?" Правильно он делает в этом случае: надо показывать свою силу, и тогда нас не будут там так унижать!

Я вот думаю, поляки что, дебилы, что ли, что, они не помнят, что мы их спасли? Памятники-то наши чем им помешали?! А ведь, знаете, памятник — это память, это как раз то, что в идеологии закладывается. У нас с Польшей были такие отношения в своё время! Вот говорят: вы же сами царя тоже ругаете. Я православный человек, но я не понимаю церковь, которая сегодня из царя сделала святого, чуть ли не икону: что, забыли вообще Ходыньское поле, Кровавое воскресенье, Ленский расстрел? Это азы, это мы все в школе учили, это было на самом деле — но нет, святой! Поэтому мы сами... Наши СМИ работают очень плохо. Мы потеряли не только Польшу, мы потеряли братскую Украину. Когда я работала учителем, возила своих ребят по всей стране: мы были и во Львове, о котором говорили, что он всегда был западный, — никогда не чувствовали этого там, нас возили на экскурсии и показывали достопримечательности; мы были и в Прибалтике, в Эстонии и так далее — везде было нормальное отношение. Может, кто-то про себя и думал по-другому, но понимал, что страна одна, есть сильная

власть, есть сильная армия. А как сегодня МИД работает? Мы вот хвалим Лаврова — да, когда он говорит, его слушать приятно, у нас очень умный министр, — но ведь министр не один работает. Ну а то, что МИД плохо работает, — это однозначно! Вот представьте: не предвидели, что будут происходить эти события, а как это можно было не предвидеть? Даже мы с вами, когда бывали на Украине, уже понимали, что там творится.

Вот недавно мне звонят и говорят: Тамара Васильевна, а у нас в Тамбове продают книгу "Степан Бандера". Я говорю: "Да вы что!" — "Правда". Пошла в киоске купила эту книгу... А ведь не все знают, какой он "герой"! Это просто ужасно! Знаете, мы в своём глазу не видим бревна, что уж говорить о Польше! А то заявление, которое мы сейчас обсуждаем, — ну это опять говорильня. Мы ведь позволяем вокруг себя разворачивать ПРО, вот в Прибалтике вот уже НАТО и прочее — а мы с вами: всё, мол, нормально.

Я вот читаю интересную книжку, нам Слуцкий передал, — немецкий философ и писатель Биттнер рассказывает всё честно о нас. Он пишет о том, что Путин никогда не отдал бы Крым и правильно, потому что Крым был 170 лет русским, а украинским всего несколько лет — это, наверное, напился Хрущёв и пьяный отдал. Это пишет вообще не наш человек, это пишет немец, живущий в Германии, а мы с вами здесь рассуждаем!.. Во внешней политике все действия президента абсолютно верны, поэтому мы поддерживаем его, все фракции. Это не значит, что мы одобряем всё то, что творится внутри страны, но во внешней политике у нас сейчас правильная позиция, и, если мы будем так делать, тихо будут вести себя и Польша, и Украина. Они уже сейчас волнуются: ага, приезжал Керри, о чём-то они с Путиным поговорили... Вот увидите, не будут кричать нам ни про газ, ни про долги, а будут вести себя так, как положено, а в будущем ещё и придут к нам!

Спасибо за внимание. А проект заявления мы поддержим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части уточнения полномочий начальника органа дознания и дознавателя". Докладывает Александр Александрович Ремезков. Приготовиться Андрею Михайловичу Макарову.

Микрофон включите.

**Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все необходимые экс-

пертизы и готов к принятию в третьем чтении. Комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "Об установлении коэффициента-дефлятора на 2016 год и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые согласования и экспертизы, комитет предлагает принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам выступления будут? Прошу записаться.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые правовые экспертизы, замечаний нет. Комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Надежда Сергеевна Максимова.

**Максимова Н. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все правовые экспертизы, замечаний нет, комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект принят во втором чтении, про-

шёл все экспертизы, замечаний нет. Комитет просит Государственную Думу принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма".

Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Просим принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект касается деятельности микрофинансовых организаций. Он был принят во втором чтении 15 декабря этого года. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, комитет просит принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)".

Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён в Государственную Думу в связи с ситуацией, сложившейся с охраной объектов инфраструктуры Центрального банка. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет, комитет просит принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения надзорных полномочий Центрального банка Российской Федерации (Банка России) и признании

утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет, комитет просит принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Николай Фёдорович Герасименко.

**Герасименко Н. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 15 декабря, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по охране здоровья просит вас поддержать решение комитета и принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Прошу записаться в секретариате.

Выносим законопроект на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации".

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

**Хованская Г. П.** Данный законопроект был принят во втором чтении 16 декабря, прошёл все необходимые экспертизы, правовую и лингвистическую, и готов к рассмотрению в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли выступления по мотивам? Прошу записаться в секретариате.

Так, 17-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О некоммерческих организациях".

Виталий Сергеевич Золочевский, пожалуйста.

**Золочевский В. С.** Уважаемые коллеги, комитет просит вернуть во второе чтение данный законопроект, утвердить таблицу с техническими поправками, потом проголосовать законопроект во втором чтении, а затем и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование предложение о возвращении законопроекта к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 40 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 356 чел.

Не голосовало . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %

Результат: принято

Решение принято.

В таблице № 1 три поправки, которые, как уже сказал Виталий Сергеевич, носят технический характер. Есть ли у вас замечания? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 41 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 314 чел.

Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %

Результат: принято

Принимается.

Виталий Сергеевич, по третьему чтению предложение есть? Сказали уже? Хорошо.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Аргентинской Республикой о выдаче".

Дмитрий Васильевич Аристов, пожалуйста.

**Аристов Д. В.**, представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Аргентинской Республикой о выдаче". Договор был подписан в Буэнос-Айресе 12 июля 2014 года.

Отношения между Россией и Аргентинской Республикой в сфере выдачи до настоящего времени не урегулированы на двусторонней основе. Договор имеет целью создание международно-правовой базы российско-аргентинского сотрудничества в вопросах выдачи. Согласно договору под преступлениями,

влекущими выдачу, понимаются деяния, которые в соответствии с законодательством обеих сторон являются уголовно наказуемыми и влекут за собой наказание в виде лишения свободы на срок не менее одного года или более тяжкое наказание.

Договор содержит правила иные, чем предусмотренные российским законодательством, в договоре также есть нормы, предметом которых являются основные права и свободы человека и гражданина, в связи с этим в соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации" договор подлежит ратификации.

Реализация договора не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета и не потребует принятия каких-либо подзаконных актов.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Светлана Сергеевна Журова.

Микрофон включите.

**Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Дмитрий Васильевич объяснил, в чём суть законопроекта. Комитет рассмотрел законопроект, у Правового управления замечаний нет. Данный законопроект отвечает интересам Российской Федерации. Просьба поддержать.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, остались ли вопросы после доклада и содоклада? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Ливанской Республикой о передаче лиц, осуждённых к лишению свободы".

Дмитрий Васильевич Аристов, пожалуйста.

**Аристов Д. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Ливанской Республикой о передаче лиц, осуждённых к лишению свободы". Соглашение было подписано в Москве 16 декабря 2014 года. Вопросы сотрудничества с Ливанской Республикой в этой сфере на двусторонней основе до настоящего момента не урегулированы. Соглашение имеет целью регламентировать российско-ливанские отношения по вопросу передачи лиц, осуждённых к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве их гражд-

данства, что будет способствовать защите прав и законных интересов российских граждан.

Соглашение подготовлено с учётом современной договорной практики и законодательства Российской Федерации, а также международных стандартов в данной области. В нём имеются требования к содержанию запросов о передаче осуждённых лиц и ответов на них. Соглашение также определяет условия передачи осуждённых, одним из которых является наличие письменного согласия осуждённого на его передачу в другое государство.

Соглашение содержит правила иные, чем предусмотренные российским законодательством, кроме того, в соглашении есть нормы, предметом которых являются основные права и свободы человека и гражданина, таким образом, оно подлежит ратификации в соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации".

Реализация соглашения будет осуществляться за счёт средств, предусмотренных для ФСИН России, и не потребует принятия каких-либо подзаконных актов.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Васильевич, вы не уходите далеко — вы докладываете следующий вопрос.

Содоклад делает Светлана Сергеевна Журова.

**Журова С. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы уже рассматривали, принимали документы, подобные этому законопроекту о ратификации. В общем, он соответствует всем законодательным нормам. Замечаний у комитета нет, у Правового управления также нет. Наш комитет и комитет-соисполнитель рекомендуют принять данный законопроект. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, остались ли вопросы? Нет. Есть желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

20-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о взаимной правовой помощи по уголовным делам".

Дмитрий Васильевич Аристов, пожалуйста.

**Аристов Д. В.** Уважаемые депутаты Государственной Думы, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о взаимной правовой помощи по уголовным делам". До настоящего времени правоотношения в данной сфере не были урегулированы на двусторонней основе.

Договор имеет целью создание международно-правовой базы российско-югоосетинского сотрудничества в области оказания взаимной правовой помощи по уголовным делам. В соответствии с договором страны обязуются оказывать друг другу взаимную правовую помощь по уголовным делам, объём правовой помощи определяется в статье 2 договора.

Договор содержит правила иные, чем предусмотренные российским законодательством, в нём также есть положения, предметом которых являются основные права и свободы человека и гражданина, в связи с этим договор подлежит ратификации в соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации".

Реализация договора не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета и принятия каких-либо подзаконных актов.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Василий Николаевич Лихачёв.

**Лихачёв В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты Государственной Думы, комитет всесторонне рассмотрел представленный законопроект и подчёркивает его политическое и юридическое значение. Было высказано одно пожелание: подготовить следующий договор с Южной Осетией, который был бы посвящён вопросам правовой помощи в сфере гражданских дел.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

21-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Аргентинской Республикой о взаимной правовой помощи по уголовным делам".

Дмитрий Васильевич Аристов, пожалуйста.

**Аристов Д. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Аргентинской Республикой о взаимной правовой помощи по уголовным делам". Договор был подписан в Буэнос-Айресе 12 июля 2014 года. Отношения между нашими государствами до настоящего времени в данной области не урегулированы на двусторонней основе. Договор имеет целью создание международно-правовой базы российско-аргентинского сотрудничества в области

оказания взаимной правовой помощи по уголовным делам. В соответствии с договором стороны оказывают друг другу максимально широкую взаимную правовую помощь по уголовным делам.

Договор содержит правила иные, чем предусмотренные российским законодательством, предметом договора являются основные права и свободы человека и гражданина, в связи с чем он подлежит ратификации.

Реализация договора не требует дополнительных расходов из федерального бюджета и принятия каких-либо подзаконных нормативных правовых актов.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Васильевич. Александр Александрович Ремезков.

**Ремезков А. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел 19 октября данный законопроект. Этот договор подготовлен с учётом современной договорной практики, а также международных стандартов в данной области и не противоречит иным международным договорам Российской Федерации. Замечаний и предложений юридического характера не имеется. Комитет предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

22-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Докладывает Владимир Александрович Понежевский.

**Понежевский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представленный к рассмотрению законопроект был одобрен Государственной Думой в первом чтении 15 декабря 2015 года. Представление поправок могло осуществляться до 16 декабря 2015 года, в указанный срок поправок к законопроекту не поступало, но сейчас в зале были розданы поправки, внесённые 17 декабря депутатом Государственной Думы Плигиным Владимиром Николаевичем. В поправках предлагается продлить до конца 2017 года период, в течение которого при предъявлении исков к кредитным организациям в Арбитражный суд Республики Крым, Арбитражный суд города Севастополя, 21-й

арбитражный апелляционный суд, Арбитражный суд Центрального округа и Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не требуется предоставления заверенного перевода на русский язык соответствующих документов. В связи с указанным добавлением уточнено наименование проекта закона.

Комитет предлагает данные поправки поддержать и с учётом их одобрить законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин, есть дополнительные комментарии по поправке 1? Нет.

Нет вопросов по этой поправке, по поправке 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 50 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 355 чел.

Не голосовало . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %

Результат: принято

Поправка 1 принимается.

Есть замечания по поправке 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 51 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 380 чел.

Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %

Результат: принято

Поправка 2 принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Владимир Александрович, предложение по третьему чтению у вас было? Нет. Спасибо.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части права иностранных граждан и лиц без гражданства, страдающих заболеванием, вызываемым вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекцией), на пребывание и проживание в Российской Федерации".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Одна таблица, четыре поправки, предлагаемые к принятию. Прошу проголосовать за таблицу.

В случае принятия во втором чтении предлагаем принять и в третьем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли замечания по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 52 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 344 чел.

Не голосовало . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** 24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Включите микрофон.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Одна таблица, в ней шесть поправок. Просим принять таблицу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 53 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 310 чел.

Не голосовало . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается данный законопроект во втором чтении. К нему есть одна таблица, в которой пять поправок. Просим утвердить таблицу и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 54 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 310 чел.

Не голосовало . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

**Максимова Н. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению, поступило пятьдесят три поправки, сорок из них принято, тринадцать отклонено.

Обращаю ваше внимание на то, что одна из поправок уточняет порядок формирования государственных, муниципальных заданий и финансовое обеспечение выполнения этих заданий, и поэтому в постановлении, которое мы с вами будем принимать по этому законопроектному во втором чтении, дано поручение Комитету по бюджету и налогам совместно со Счётной палатой разработать предложения по определению требований

по этой теме, то есть по выполнению госзаданий и их финансовому обеспечению.

Комитет просит принять таблицы № 1 и № 2 соответственно принятых и отклонённых поправок и законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 55 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 242 чел. . . . . 53,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 242 чел.

Не голосовало . . . . . 208 чел. . . . . 46,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Тоже нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 55 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 239 чел.

Не голосовало . . . . . 211 чел. . . . . 46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

27-й вопрос, проект федерального закона "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2016 год". Докладывает Ирина Валерьевна Соколова.

**Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению поступила одна поправка, она рекомендуется комитетом к принятию. Прошу проголосовать по таблице поправки и принять законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 56 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 246 чел. . . . . 54,7 %

Проголосовало против . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 321 чел.

Не голосовало . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %

Результат: принято

Принимается.

Микрофон на трибуне включите.

**Соколова И. В.** В случае принятия законопроекта во втором чтении комитет просит принять его и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен ко второму чтению. К нему поступило тридцать шесть поправок, которые комитетом рекомендуются к принятию, они включены в таблицу № 1. Просьба поддержать их.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 57 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 321 чел.

Не голосовало . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим проект на "час голосования".

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 142 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

**Тарасенко М. В.** Законопроект подготовлен ко второму чтению. Поступило две поправки, которые носят редакционный характер, они включены в таблицу поправок № 1. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 58 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 322 чел.  
Не голосовало . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %  
Результат: принято

Принимается.

Депутату Тарасенко включите микрофон.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В случае принятия законопроекта во втором чтении просьба рассмотреть его и в третьем, он подготовлен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Ирина Викторовна Мануйлова.

Включите микрофон.

**Мануйлова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 11 ноября. Ко второму чтению в комитет поступило пять поправок, все они включены в таблицу поправок № 1 и рекомендованы к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 59 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 319 чел.  
Не голосовало . . . . . 131 чел. . . . . 29,1 %  
Результат: принято

Принимается.

Ирине Викторовне Мануйловой включите микрофон.

**Мануйлова И. В.** Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к третьему чтению. В случае принятия законопроекта во втором чтении прошу палату также принять данный законопроект в третьем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23<sup>2</sup> Федерального закона "Об электроэнергетике".

Павел Николаевич Завальный, пожалуйста.

**Завальный П. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, законопроект регламентирует взаимоотношения в области государственного регулирования тарифов между органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, сетевыми организациями и заявителями, подающими заявку на техприсоединение. Согласно законопроекту в субъекте Российской Федерации будут устанавливаться тарифные ставки для всех территориальных организаций на едином уровне.

Поправка об изменении названия была подготовлена по рекомендации Правового управления Аппарата Государственной Думы и носит юридико-технический характер. При подготовке ко второму чтению содержательные поправки к законопроекту не вносились, точнее, в таблице отклонённых поправок находится одна поправка, содержание которой не соответствует концепции закона: норма о соответствии стоимости технологического присоединения и определённых нормативов стоимости типовых технических решений капитального строительства взята из пункта 3<sup>1</sup> статьи 23 Федерального закона "Об электроэнергетике", устанавливающего порядок утверждения финансирования, необходимого для реализации отдельных мероприятий инвестиционных программ, и необязательно должна применяться в отношении технического присоединения, которое может осуществляться, в частности, по индивидуальному проекту.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по энергетике рекомендует принять проект федерального закона во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 01 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 319 чел.

Не голосовало . . . . . 131 чел. . . . . 29,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 01 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 319 чел.

Не голосовало . . . . . 131 чел. . . . . 29,1 %

Результат: принято

Принимается.

Докладчику, Павлу Николаевичу Завальному, включите микрофон.

**Завальный П. Н.** Уважаемый Иван Иванович, законопроект подготовлен к третьему чтению, просьба рассмотреть и принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Виталий Сергеевич Золочевский.

**Золочевский В. С.** Спасибо, Иван Иванович.

Предлагаю не провоцировать создание новых видеороликов про работу Думы и спокойно поработать без маленького перерыва.

**Председательствующий.** Нет, коллеги, мы не будем так поступать, тем более что на время маленького перерыва в ряде комитетов запланированы совещания.

Я объявляю перерыв до 12 часов 30 минут.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 12 часов 30 минут, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 18 сек.)

Присутствует . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %

Отсутствует. . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Коллеги, у нас на фиксированное время поставлен 60-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части увеличения пенсионного возраста отдель-

ным категориям граждан". Напоминаю, что в соответствии с решением Совета Государственной Думы от 3 декабря этот законопроект будет рассматриваться с участием представителей политических партий, не представленных в Государственной Думе. Сегодня присутствуют представители девяти политических партий, мы по ходу заседания будем знакомиться с ними. В общих чертах порядок будет такой: как всегда, доклад, содоклад, потом два круга вопросов, потом выступления — сначала представителей приглашённых политических партий, затем — представителей фракций в Государственной Думе.

Итак, слово для доклада предоставляется Андрею Николаевичу Пудову, официальному представителю Правительства Российской Федерации, статс-секретарю — заместителю министра труда и социальной защиты.

**Пудов А. Н.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы, участники пленарного заседания! На ваше рассмотрение выносится законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части увеличения пенсионного возраста отдельным категориям граждан". Законопроектом предусматривается изменение правовых условий для назначения страховых пенсий и пенсий за выслугу лет, ежемесячной доплаты к пенсии лицам, замещающим государственные должности, муниципальные должности, федеральным государственным гражданским служащим, гражданским служащим субъектов Российской Федерации и муниципальным служащим; дальше для краткости буду называть "служащие".

Первое важное положение законопроекта (всего их четыре): предлагается внести изменения в Федеральный закон "О страховых пенсиях", а именно увеличить для названных категорий служащих общеустановленный возраст для назначения страховой пенсии по старости. Напомню, что по действующему пенсионному законодательству общеустановленный пенсионный возраст составляет для мужчин 60 лет, для женщин — 55 лет, предлагается повысить его до 65 лет; возраст для досрочно назначаемых пенсий также увеличивается для мужчин на пять лет, для женщин — на десять лет по отношению к установленным в настоящее время, при этом льгота по досрочному выходу на пенсию, например, служащих-северян, сохраняется. Такое повышение предлагается осуществить с разумным переходным периодом — по полгода в год, соответственно данные требования для мужчин достигнут максимума через десять, а для женщин —

через двадцать лет. Указанные требования автоматически прекращают действовать, если такие служащие уволились, то есть указанные лица оставили названные должности, в таком случае страховая пенсия — это очень важная мысль законопроекта — будет назначаться в общеустановленном порядке, то есть после достижения женщинами возраста 55 лет, мужчинами — 60 лет. В этом случае к назначенной страховой пенсии по старости им может назначаться — независимо от наступления возраста, установленного законопроектом, то есть 65 лет, — пенсия за выслугу лет или ежемесячная доплата к пенсии, предусмотренная нормативными правовыми актами в связи с замещением служащими соответствующих должностей. Законопроектом также предусматривается так называемая сохранный норма для тех служащих, для которых страховая пенсия уже назначена до даты вступления в силу данного закона, в отношении их прекращения выплаты пенсии, конечно же, не будет, выплата будет производиться.

Второе важнейшее положение законопроекта касается правовых условий назначения пенсии за выслугу лет. Так, предлагается установить единые основные условия, определяющие право на пенсионное обеспечение как федеральных государственных служащих, так и гражданских служащих субъектов Российской Федерации и муниципальных служащих. Отмечу, что необходимость установления этих единых требований и подходов прямо вытекает из законодательства о государственной гражданской службе и муниципальной службе. В связи с этим предлагается внести изменения в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении...", закрепив в нём в качестве основного условия для назначения пенсии за выслугу лет всем государственным гражданским служащим и муниципальным служащим наличие стажа государственной гражданской или муниципальной службы не менее двадцати лет, и назначается эта пенсия исключительно к страховой пенсии по старости (инвалидности). Для справки отмечу, что в настоящее время единые требования к такому стажу в отношении государственных гражданских служащих субъектов Российской Федерации и муниципальных служащих отсутствуют и он устанавливается в пределах от десяти до двадцати лет каждым субъектом Российской Федерации или органами местного самоуправления самостоятельно.

В настоящее время минимальный стаж, дающий право на назначение пенсии за выслугу лет для федеральных государственных служащих, установленный федеральным законом, составляет пятнадцать лет. Законопроектом предлагается увели-

чение стажа осуществлять плавно, по полгода в год, с завершением переходного периода к 2026 году.

В отношении этой позиции также предусматриваются сохранные нормы. Так, в отношении лиц, у которых права на пенсию за выслугу лет уже сформировались, нормы законопроекта в части увеличения стажа применяться не будут. Не будут также применяться эти нормы и в отношении тех лиц — это прямо написано в законопроекте, — которые продолжают осуществлять государственную или муниципальную службу и на день вступления в силу закона уже имеют двадцать лет выслуги, или если они имеют пятнадцать лет выслуги, но уже достигли общеустановленного пенсионного возраста и приобрели право на страховую пенсию по старости (инвалидности). Эти нормы законопроекта также не распространяются на такие категории, как депутаты, и на другие выборные должности муниципального и регионального уровня.

Для справки скажу, что стаж государственной службы, дающий право на назначение пенсии за выслугу лет, не пересматривался с 1999 года. Вместе с тем, например, для назначения пенсии за выслугу лет лицам, которые проходят военную службу, или приравненным к ним лицам минимальная выслуга составляет двадцать лет. Для статистики отмечу, что численность служащих, которые имеют минимальный стаж — а это пятнадцать лет, — необходимый для получения права на пенсию за выслугу лет, сегодня составляет 30 процентов от общей численности, а численность тех, кто имеет стаж двадцать лет и более, — 20 процентов.

Третье важное положение законопроекта. Увеличится с одного года до пяти лет минимальная продолжительность срока исполнения полномочий депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации, которая даёт право на назначение ежемесячной доплаты к страховой пенсии в размере 55 процентов денежного вознаграждения, в максимальном размере — а это сегодня 75 процентов от денежного вознаграждения — доплата будет производиться после десяти лет исполнения полномочий. В настоящее время минимальная продолжительность срока исполнения полномочий, дающая на это право, составляет один год, для доплаты по максимуму требуется три года. Также предусмотрены сохранные нормы и для этой позиции. Так, данные нормы не будут применяться к лицам, которые сформировали на день вступления закона в силу свои права на назначение ежемесячной доплаты к пенсии. Например, если депутат на момент вступления в силу закона уже исполнил полномочия три года и более, или сложил полномочия ранее, или достиг пенсионного возраста, размер доплаты будет

исчисляться — в этом конкретном случае — исходя из 75 процентов денежного вознаграждения. В связи с отсутствием в настоящее время единого нормативного правового акта, определяющего статус депутатов всех уровней либо устанавливающего пенсионное обеспечение, законопроект не затрагивает правового регулирования в области страховых пенсий для депутатов уровня субъектов и уровня муниципального, местного самоуправления.

Четвёртое положение, одно из важных положений законопроекта, — увеличивается предельный срок нахождения на государственной службе федеральных и региональных служащих с 60 до 65 лет. При этом, учитывая, что действующим правовым регулированием уже предусмотрена возможность продления срока нахождения на государственной службе с 60 лет до шестидесяти пяти, а в отдельных случаях и до семидесяти, законопроектом не устанавливается какой-либо иной подход, а лишь закрепляется возможность нахождения на государственной гражданской службе до 65 лет не путем её продления и заключения срочного контракта, как происходит в настоящее время, а по бессрочному контракту. Напомню, что в настоящее время в силу законодательства о муниципальной службе предельный возраст для нахождения на муниципальной службе — 65 лет.

Я завершаю изложение положений, содержащихся в представленном законопроекте.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, просьба поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Виктор Алексеевич Казаков, заместитель председателя Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления.

**Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Андрей Николаевич очень подробно разъяснил суть законопроекта. Что касается данной законодательной инициативы, Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления считает вполне обоснованной и заслуживающей поддержки идею установления общих, единых для всех уровней — федерального, регионального и местного — подходов к формированию пенсионных прав лиц, замещающих должности государственной и муниципальной службы. Мы считаем, что может быть поддержана и идея повышения предельного возраста пребывания на государственной службе до 65 лет.

Однако некоторые положения законопроекта нуждаются в дополнительном обосновании. В частности, предлагается поэтапное повышение на пять лет стажа, дающего право на государственное пенсионное обеспечение, а также стажа, дающего право на назначение максимальной пенсии по государственному пенсионному обеспечению, но в то же время пояснительная записка, которая представлена в комитет, не содержит данных, подтверждающих актуальность подобной новации. Видится необходимым и уточнение экономических показателей законопроекта: при данных, указанных в пояснительной записке, экономика представляется несколько завышенной.

Ряд положений законопроекта вызывает у комитета возражения. Лицам, замещающим государственные и муниципальные должности, страховая пенсия по старости назначается по возрасту, отличному от других категорий работающих, к примеру работников прокуратуры и судей. В то же время в законопроекте упускается, что с назначением пенсии или с правом на её назначение может быть связан целый ряд дополнительных прав в налоговой, жилищной и социальной сферах. Реализация проектируемых норм приведёт к тому, что определённая группа граждан будет ограничена в правах по сравнению с остальным населением. Одним из таких прав, зависящих от права на страховую пенсию, является право на применение индивидуального пенсионного коэффициента. У обычного гражданина, если он обратился за назначением пенсии через пять лет после достижения установленного возраста, фиксированная выплата вырастет на 36 процентов, а страховая пенсия вырастет на 45 процентов, однако в отношении государственных и муниципальных служащих получается, что и в случае продолжения отчисления страховых взносов в Пенсионный фонд права использования этих взносов данная категория населения оказывается лишена.

В соответствии с Федеральным законом № 400-ФЗ "О страховых пенсиях" предусматривается формирование пенсионных прав на страховую пенсию по старости на равных условиях для всех застрахованных, поэтому, по мнению комитета, предлагаемое законопроектом повышение пенсионного возраста в отношении государственных и муниципальных служащих наряду с установленными в отношении их ограничениями и запретами приведёт к нивелированию социальных гарантий для указанной категории граждан.

Кроме того, изменения в закон "О страховых пенсиях" нуждаются в редакционном уточнении с точки зрения ясности и однозначности применяемых формулировок.

Необходимо отметить, что представленный законопроект, ужесточая требования по назначению пенсий для депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации, фактически не затрагивает пенсионного обслуживания лиц, замещающих иные государственные должности Российской Федерации. В такой ситуации избирательное регулирование пенсионных прав только для законодательной ветви власти не может не вызывать возражений.

Данным законопроектом не учтено его распространение на народных депутатов России 1990—1995 годов, и для сохранения прав за данной категорией лиц необходимо упомянуть их в переходных положениях рассматриваемого законопроекта.

В целом комитет отмечает, что совершенствование социальных гарантий для лиц, находящихся на публичной службе, должно осуществляться комплексно и касаться в равной степени всех видов такой службы, кроме того, работа в этом направлении должна вестись по пути не сокращения указанных гарантий, а, напротив, повышения их эффективности. В частности, если допустить поэтапное повышение возраста для назначения пенсии, то такое повышение может касаться исключительно государственного пенсионного обеспечения и не должно затрагивать страховую пенсию.

В ходе обсуждения данного законопроекта мы договорились с Минтрудом России о том, чтобы в случае принятия он вступил в действие с 1 января 2017 года, и это положение будет внесено в качестве поправки ко второму чтению.

При условии дальнейшей серьёзной доработки законопроекта с учётом замечаний комитета считаем возможным поддержать принятие данного законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Алексеевич.

Коллеги, переходим к вопросам. Напоминаю, что сегодня и на формулировку вопроса, и на ответ даётся одна минута. Вопрос можно задавать либо докладчику, либо содокладчику.

Первый вопрос задаёт Анатолий Григорьевич Голов, руководитель Социал-демократической фракции Российской объединённой демократической партии "ЯБЛОКО".

**Голов А. Г., руководитель Социал-демократической фракции Российской объединённой демократической партии "ЯБЛОКО".**

У меня вопросы к представителю правительства: скажите, пожалуйста, какая сумма из бюджета идёт на выплаты пенсий для госслужащих и какое количество бывших госслужащих получает эту пенсию?

**Пудов А. Н.** Общее количество получателей пенсии за выслугу лет, которые зафиксированы в базе данных, в настоящее время в Российской Федерации составляет 70 тысяч человек,

из них пенсию за выслугу лет, к сожалению, получают порядка 20 процентов. Разница между страховой пенсией и пенсией за выслугу лет — 1 тысяча 900 рублей, соответственно, необходимые денежные ресурсы составляют около миллиарда.

**Председательствующий.** Спасибо.

Глов Сергей Александрович, член Центрального политического совета политической партии "ПАТРИОТЫ РОССИИ".

**Глов С. А., член Центрального политического совета политической партии "ПАТРИОТЫ РОССИИ".**

Добрый день, у меня также вопрос к Андрею Николаевичу: как развеять сомнения, которые всё-таки есть в обществе, касающиеся того, что этот мягкий, плавный механизм через очень короткий срок распространится на всех граждан России? И особенно обидно, конечно, то предложение, которое сегодня будет рассмотрено: 65 лет для мужчин и 65 лет для женщин. Вот эти моменты как раз и вызывают главные сомнения при рассмотрении этого законопроекта.

**Пудов А. Н.** Федеральные государственные служащие и другие категории служащих, на которых распространяется действие данного закона, — это те лица, в отношении которых сегодня реализуются при исполнении ими обязанностей государственной службы нормы, связанные не только с правами, — а это право на стабильный заработок, право на жилищные субсидии и другие виды материального обеспечения, связанные с предоставлением социального пакета, — но и с существенными ограничениями. К этим ограничениям можно отнести ограничение на занятие иными видами деятельности; кроме того, это единственные категории служащих, которые в соответствии с законом обязаны декларировать свои доходы и расходы; соответственно, мы исходим из того, что в данном случае можно вести речь о наложении ограничения на получение госслужащими иного вида дохода — в части, касающейся и пенсии как компенсации утраченного заработка.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сурайкин Максим Александрович, председатель Центрального комитета политической партии "КОММУНИСТЫ РОССИИ".

**Сурайкин М. А., председатель Центрального комитета политической партии "КОММУНИСТЫ РОССИИ".**

Не могли бы вы дать информацию, проводился ли анализ, сколько для бюджета это сэкономит средств в ближайший год и в динамике, ну, хотя бы на ближайшее десятилетие, поскольку понятно, что каждый год кто-то выходит на пенсию, кто-то не выходит.

Кроме того, когда те, кто уже на госслужбе находится, на неё шли, они исходили из тех социальных норм и гарантий, которые государство декларировало, а сейчас фактически постфактум государство изменяет правила игры. Всё-таки анализировался ли вопрос, насколько это некорректно?

**Пудов А. Н.** Спасибо за вопросы. Безусловно, анализировали. Экономический эффект для однолетнего периода составляет больше 600 миллионов рублей, то есть он действительно незначительный, но сумма будет расти со временем как минимум на дефляторы. И мы, конечно же, анализировали возможность применения таких ограничений. Я просто напомню, что впервые изменения в отношении стажа вводились в 1999 году. Мы считаем, время пришло, мы проводили анализ статистики, я вам называл цифры, повторяю их: у нас в настоящее время больше чем 30 процентов служащих уже имеют пятнадцатилетний стаж. Следуя нашей логике, мы можем поэтапно такие изменения вводить с плавным переходным периодом — вот это важно, я подчеркну.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бирюков Фёдор Владимирович, член бюро Президиума Политического совета Всероссийской политической партии "РОДИНА".

**Бирюков Ф. В., член бюро Президиума Политического совета Всероссийской политической партии "РОДИНА".**

Добрый день! У меня тоже вопрос к Андрею Николаевичу: не считаете ли вы, что сама постановка вопроса о каких-либо изменениях законодательства в отношении отдельных категорий граждан противоречит статье 19 Конституции?

**Пудов А. Н.** Нет, не противоречит, и я уже пояснил почему. Федеральные служащие и другие категории — это те категории служащих, в отношении которых сегодня в силу закона уже действуют такие изъятия и исключения из общих подходов, которые являются преюдициальными, я повторю: декларация доходов и расходов, запрет на занятие иными видами деятельности. Это не дискриминация по какому-либо признаку, это ограничения, причём один из видов ограничений касается и получения иного вида дохода, а пенсия — это тоже доход. С нашей точки зрения, Конституция не нарушается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шайхутдинов Рифат Габдулхакович, председатель политической партии "Гражданская платформа".

**Шайхутдинов Р. Г., председатель политической партии "Гражданская платформа".**

Также вопрос представителю правительства.

Скажите, как оценивались последствия введения этого закона для рынка труда? Этот же принцип был использован, например, в Европе, где постепенное повышение пенсионного возраста приводило к тому, что останавливались социальные лифты для молодёжи, увеличивался объём безработицы среди молодёжи, что, соответственно, дальше приводило к увеличению периода студенчества для кого-то или к негативным последствиям — к наркомании, хулиганству, бандитизму и так далее.

**Пудов А. Н.** Безусловно, мы оценку проводили, но я хотел бы ещё раз отметить, что в данном случае, в рамках данного законопроекта, мы не ведём речь о повышении пенсионного возраста в целом для всех граждан Российской Федерации, речь идёт о конкретной узкой категории.

В настоящее время в Российской Федерации более 1 миллиона 100 тысяч служащих всех уровней — около 560 тысяч служащих федерального уровня, 220 тысяч служащих регионального уровня и, если не ошибаюсь, около 350 тысяч служащих муниципального уровня, — соответственно, в отношении этих категорий мы проводили исследования, у нас есть вся статистика, в которой представители этих категорий разделяются по признаку возраста, по признаку стажа. Мы исходим из того, что мы не будем терять высококвалифицированные кадры, потому что те предложения, которые мы внесли, позволят им оставаться в строю, исполнять свои полномочия.

**Председательствующий.** Спасибо.

Смирнов Вячеслав Николаевич, председатель Центрального совета политической партии "Союз горожан".

**Смирнов В. Н.,** *председатель Центрального совета политической партии "Союз горожан".*

У меня вопрос представителю правительства.

Министерство говорит об экономии, о необходимости экономии средств, называет конкретную сумму — вы сейчас говорили о 600 миллионах рублей, но мы постоянно, в том числе и в этом году, видим в прессе публикации о том, что региональные пенсионные фонды строят у себя дворцы и за 180 миллионов, и за 220 миллионов. Не получится ли так, что, с одной стороны, будут экономить, а с другой — транжирить эти же средства?

**Пудов А. Н.** Спасибо за вопрос. Прямого отношения к законопроекту он не имеет, но я отвечу коротко.

Мы установили жесточайшие требования для федеральных государственных внебюджетных фондов в отношении расходов на строительство, на ремонт, и хочу отметить, что Счётная палата также проверяет эти расходы. Я уверен в том, что не допускаются такие случаи, не возводятся здания на те суммы, о которых вы сказали, и кроме того, с моей точки зрения, мы

вместе через надзор, через контроль можем такие случаи предотвращать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Константинов Николай Николаевич, председатель политической партии "Казачья партия Российской Федерации".

**Константинов Н. Н.,** *председатель Казачьей партии Российской Федерации.*

Уважаемый Андрей Николаевич, в связи с обсуждением данного проекта закона многие государственные служащие предпенсионного возраста уже задумались о том, а не покинуть ли им свои рабочие места. У меня такой вопрос: проводился ли анализ масштаба этого бедствия, не окажемся ли мы уже в 2016 году без большого количества профессиональных работников?

**Пудов А. Н.** Спасибо большое за вопрос. Да, повторяю, мы такой анализ проводили, и основывался он на данных, какие стажевые параметры есть в настоящее время у занимающих свои должности муниципальных, субъектов государственных служащих. Анализ показывает, что квалифицированные сотрудники в настоящее время имеют уже более высокий стаж. Мы предусмотрели сохраненные нормы, для того чтобы этих людей закрепить, я повторяю, на тех, кто имеет выслугу двадцать лет, эта норма не распространяется, на тех, кто имеет пятнадцать лет выслуги и входит в пенсионный возраст, это правило, эта законодательная норма тоже не распространяется. Так что риска утечки кадров мы не видим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Хавраева Галина Фёдоровна, председатель Народной партии "За женщин России".

**Хавраева Г. Ф.,** *председатель народной партии "За женщин России".*

У меня вопрос к Андрею Николаевичу.

Вот, говоря о повышении пенсионного возраста, премьер-министр Дмитрий Медведев попросил своих коллег не торопиться и не опаздывать одновременно. Как вы считаете, мы сейчас опаздываем или, скорее, торопимся?

**Пудов А. Н.** Спасибо за вопрос. Тот комментарий, о котором вы сейчас сказали, касается повышения пенсионного возраста для всех категорий граждан. Этот законопроект, касающийся федеральных и других категорий служащих, мы подробно обсуждали на площадке правительства, на общественных площадках. Мы смогли договориться о тех переходных положениях, которые закреплены в законопроекте. С нашей точки зрения, мы с ним не торопимся, он своевременный.

А что касается вопроса о повышении пенсионного возраста в целом, то он такой большой, такой объёмный, что за мину-

ту я на него не смогу ответить. Скажу лишь, что он будет решаться не с кондачка, а только после серьёзных аналитических исследований, у нас есть соответствующее поручение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Семерикова Елена Геннадьевна, председатель Всероссийской политической партии "Женский диалог".

**Семерикова Е. Г., председатель Всероссийской политической партии "Женский диалог".**

Андрей Николаевич, скажите, пожалуйста, где и когда вводились подобные изменения в законодательство и изучался ли опыт иностранных государств с учётом средней продолжительности жизни населения?

**Пудов А. Н.** Спасибо за вопрос. Опыт, конечно, изучался, мы и сегодня проводим серьёзные аналитические исследования по этому поводу. В соответствии с Основными направлениями деятельности правительства до 2018 года нам дано прямое поручение осуществить такие исследования. Мы просили ведущие институты Российской Федерации, такие как РАНХ, Высшая школа экономики, институт труда, Плехановка и другие, — все ведущие институты, чтобы они представили нам свои расчёты, обоснования, в том числе и зарубежный опыт мы, конечно же, попросили исследовать, и мы знаем, на каких условиях, при какой продолжительности жизни осуществлялся переход к более высокому пенсионному возрасту. Могу сказать, что мы — одна из немногих стран, где такой низкий пенсионный возраст сохраняется, это совершенно точно, у меня есть полная статистика по многим развитым странам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич, фракция КПРФ.

**Решульский С. Н.** Ну, уже задавали вопрос о конституционности или неконституционности данного законопроекта — он вводит разные условия для получения социальных, пенсионных гарантий, — а у меня, вообще-то, Андрей Николаевич, конкретный вопрос по статье 7 (Виктор Алексеевич вкратце упомянул об этом в своём хорошем содокладе): всё-таки по какой причине из статьи 7 выпала такая категория пенсионеров, как народные депутаты РСФСР созыва 1990—1995 годов, являвшиеся членами Верховного Совета Российской Федерации? Готовы ли вы поддержать поправку о внесении именно этой категории в статью 7 того законопроекта, который вы предложили?

И кстати, это вопрос и к Виктору Алексеевичу: комитет готов всё это исправить или это сделано умышленно, специально? А то сегодня поговорили — и забыли про этих уважаемых людей.

**Председательствующий.** Сначала Андрей Николаевич отвечает.

**Пудов А. Н.** Сергей Николаевич, спасибо за вопросы. Отвечу коротко: мы такую поправку поддержим. Сделано это неосознанно, то есть мы исходили из того, что это можно будет сделать на уровне подзаконных актов, однако дополнительное изучение на площадке Думы при подготовке к первому чтению показало, что всё-таки лучше сделать это на уровне законодательного акта. Так что мы эту поправку поддержим, не забудем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите микрофон Виктору Алексеевичу Казакову.

**Казаков В. А.** Если такое решение будет принято, комитет, естественно, поддержит его.

**Председательствующий.** Спасибо.

Свергунова Маргарита Николаевна, фракция ЛДПР.

**Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.**

Вопрос Андрею Николаевичу.

Хотя вы, отвечая на один из вопросов, и сказали, что данный законопроект не нарушает конституционные права отдельных категорий граждан, хотела бы обратить ваше внимание на статью 55 Конституции, где говорится, что в Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права граждан Российской Федерации, и на статью 39, которая гласит, что государство гарантирует каждому социальное обеспечение по возрасту независимо от места работы. К тому же был ряд решений Конституционного Суда по данному вопросу, в которых тоже высказывалась позиция, что действительно не могут нарушаться конституционные права отдельных категорий граждан.

Вот вам конкретный вопрос: почему вы считаете, что Правительство Российской Федерации вправе ущемлять конституционные права отдельных категорий граждан Российской Федерации?

**Пудов А. Н.** Спасибо за вопрос, Маргарита Николаевна. В соответствии с законом "О страховых пенсиях" (я постараюсь процитировать) пенсия — это компенсация утраченного заработка, и дальше по тексту идёт развитие этого понятия. И надо учитывать, что граждане тех категорий, о которых мы с вами говорим, осуществляя исполнение полномочий или федеральной государственной службы, или государственной службы субъектов Российской Федерации, или муниципальной службы, имеют стабильный доход, имеют заработок, то есть исполнение этих государственных полномочий даёт им возможность иметь соответствующий доход, — из этих соображений мы исходим, когда говорим, что нет нарушения Конституции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Яшин Михаил Евгеньевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Яшин М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Андрей Николаевич, пенсионный возраст лиц, имеющих право на досрочное назначение страховой пенсии — северяне-досрочники и другие категории граждан — и являющихся служащими, увеличивается, что ставит их в худшее положение по сравнению с иными лицами, которые относятся к этим же категориям и не являются служащими. Что вы можете сказать по этому поводу?

**Пудов А. Н.** Спасибо за вопрос, Михаил Евгеньевич, он действительно системный. Мы оценивали эту позицию при подготовке законопроекта, и хотел бы обратить внимание, что для лиц, которые имеют возможность выйти на пенсию в более раннем возрасте, допустим если это муниципальный служащий, который работает на Севере, мы предусмотрели, что норма сохраняемая, то есть льгота остаётся, возраст выхода на пенсию будет рассчитываться с учётом льготы: грубо говоря, если пятнадцать лет работы на Крайнем Севере, то минус пять лет — не 65 лет, а шестьдесят, ну и так далее.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Андрей Николаевич, дайте, пожалуйста, справочку, какого количества потенциальных пенсионеров коснётся этот законопроект, по годам, если есть такие сведения.

И ещё конкретные вопросы: в случае выхода на пенсию по инвалидности будут ли предложенные вами новеллы действовать и на какие категории инвалидов это будет распространено, а на какие не будет?

**Пудов А. Н.** По статистике — я уже называл цифры — в Российской Федерации более 1 миллиона 100 тысяч служащих различного уровня. Что касается пенсионеров — я уже в своём выступлении сказал и ещё раз хочу на этом внимание акцентировать, — сохранённые нормы говорят о следующем: если гражданам уже назначена страховая пенсия, то их права не пересматриваются, мы выплату пенсий не прекращаем ни одной из категорий независимо от того, исполняют они полномочия в федеральных или других госорганах или не исполняют, это главный принцип.

И ещё были вопросы по инвалидам. По инвалидам, я уже сказал, мы никаких изъятий не предусматриваем. И есть такое правило, что пенсия по выслуге лет предоставляется только после того, как гражданин уже оставил федеральную государственную службу, то есть пенсия за выслугу лет и сейчас не

платится, если человек не оставил федеральную государственную службу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, переходим ко второму кругу вопросов. Буду представлять наших коллег короче.

Голов Анатолий Григорьевич, партия "ЯБЛОКО".

**Голов А. Г.** В финансово-экономическом обосновании вы чётко раскрываете цели этого законопроекта: уменьшить расходы Пенсионного фонда. Скажите, пожалуйста, почему же вы тогда не предлагаете установить пенсионный возраст лет восемьдесят? Тогда вообще пенсионеров-госслужащих не будет — представляете, какая будет экономия у Пенсионного фонда?!

**Пудов А. Н.** Спасибо за вопрос. Он носит немножко риторический характер: 80 лет нельзя по многим причинам установить — мы знаем, какова продолжительность жизни в Российской Федерации, мы знаем, каков период нахождения на пенсии граждан Российской Федерации, это известные цифры. На последнем акцент сделаю: в Российской Федерации продолжительность получения, выплаты пенсии 21,5 года — это самая важная и актуальная цифра для понимания этого вопроса.

Конечно же, такого не может быть в принципе, даже в будущем, потенциально это невозможно, во время обсуждений, которые мы ведём сейчас на наших площадках, в частности на заседаниях Общественного совета при Минтруде, на других экспертных площадках, ни разу, никогда не предлагался тот радикальный подход, который вы сейчас изложили, — ни разу!

**Председательствующий.** Спасибо.

Глов Сергей Александрович, партия "ПАТРИОТЫ РОССИИ".

**Глов С. А.** Вопрос Виктору Алексеевичу.

Виктор Алексеевич, вот вы в своем выступлении перечислили много юридико-технических замечаний по данному законопроекту, это, наверное, серьёзные замечания, может быть, они когда-то и будут рассмотрены, но сегодня у меня вопрос политического свойства: ведь это кадровый застой, ведь это нарушения Конституции, связанные с доступом к государственной и муниципальной службе, — как комитет к этому относится?

**Председательствующий.** Депутату Казакову включите микрофон.

**Казаков В. А.** Вы, наверное, в какой-то части правы, но демографическая ситуация и ситуация с кадрами говорят о том, что задерживание специалистов высокой квалификации на государственной службе просто необходимо, чтобы пережить переходный период и научить молодёжь как следует работать. В этом плане у меня, да и у комитета тоже нет никаких опасений:

мы уверены, что люди, которые останутся на более долгий срок на государственной и муниципальной службе, будут полезны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сурайкин Максим Александрович, партия "КОММУНИСТЫ РОССИИ".

**Сурайкин М. А.** Всё-таки крайне волнуют права этих граждан. Не проводился ли вами анализ средней продолжительности жизни именно этой категории, которая затронута? Мы знаем, скажем, что в России средняя продолжительность жизни мужчин — около 60—65 лет, то есть подавляющее большинство мужчин эту пенсию вообще никогда не получают. Соответственно, вопрос по гражданам, которых затронут эти поправки, этот законопроект: сколько из них вообще доживут до этой пенсии?

И ещё: как планируется использовать сэкономленные средства? И всё-таки не в общем ответьте, а скажите, куда Пенсионный фонд их направит, есть ли конкретные задачи?

**Пудов А. Н.** Ответу коротко, начну с последнего вопроса. Денежные средства, которые будут высвобождены в связи с тем, что часть граждан — имеются в виду служащие — не выйдут на страховую пенсию, будут направлены на повышение пенсий, то есть мы не предусматриваем, что будут сокращаться трансферты федерального бюджета напрямую, поскольку эти расходы формируются за счёт средств Пенсионного фонда.

Что касается статистики и нашей оценки, приведу вот такие цифры: согласно статданным, в 2013 году по сравнению с 15-м годом количество мужчин, доживших до 65 лет, из каждых 100 тысяч увеличилось на 36 процентов, до 70 лет — на 47 процентов, до 75 лет — на 62 процента, до 80 лет — на 84 процента. Это объективно — вот такие цифры.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бирюков Фёдор Владимирович, партия "РОДИНА".

**Бирюков Ф. В.** Андрей Николаевич, не считаете ли вы, что постановка вопроса об урезании социальных гарантий в принципе порочна для социального государства, каким по Конституции является Российская Федерация?

**Пудов А. Н.** Спасибо за вопрос. Я считаю, что подход к социальным гарантиям должен быть адресным и исходить надо из принципа нуждаемости. Мы считаем, что в данном конкретном случае, применительно к служащим, о которых мы говорим, социальные гарантии должны реализовываться при тех условиях, которые описаны в данном законопроекте, что подчёркивает учёт принципов адресности и нуждаемости. Я уже несколько раз говорил, что у нас служащие отнесены к особой категории, с особыми правами, которых нет у обычных застра-

хованных лиц, и в этом случае нарушения Конституции мы не усматриваем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шайхутдинов Рифат Габдулхакович, партия "Гражданская платформа".

**Шайхутдинов Р. Г.** Известно, что в условиях экономического кризиса хорошие правительства наращивают объёмы производства и число рабочих мест, а плохие правительства увеличивают издержки и залезают в накопления граждан. Понятно, что есть большое искушение взять и залезть в накопления граждан, в пенсионные накопления. Скажите, не готовит ли правительство следующий шаг — повышение пенсионного возраста других категорий граждан?

**Пудов А. Н.** В пенсионные накопления залезать не планируют, а что касается реальных планов — я уже говорил: в соответствии с Основными направлениями деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года Минтруду поручено провести тщательные исследования — актуарные, аналитические, — а также обсуждение со всеми общественными институтами вопроса о возможности повышения пенсионного возраста в целом для всех граждан Российской Федерации. Могу сказать, что торопиться мы не будем однозначно, позиция нашего ведомства известна, Государственной Думе я её тоже представлял: мы не предполагаем принимать решения, которые могут вызвать социальное напряжение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Смирнов Вячеслав Николаевич, партия "Союз горожан".

**Смирнов В. Н.** В своё время некоторые эксперты заявляли, что разница в пенсионном возрасте у мужчин и женщин является определённой дискриминацией по отношению к женщинам, потому что к пенсионному возрасту они только занимают определённые высокие должности, ставки, например, главных бухгалтеров и так далее, — и тут их, что называется, выгоняют на пенсию. Судя по этим поправкам к законодательству, позиция министерства — стремиться к тому, чтобы выравнять пенсионный возраст мужчин и женщин. Будет ли это распространяться на другие категории граждан?

**Пудов А. Н.** Будет ли распространяться на другие категории граждан, это вместе с вами будем обсуждать и решать.

А что касается подхода, который в законопроекте изложен, — напомним, он касается служащих, а у нас есть общие принципы государственной службы как федерального уровня, так и субъектового, муниципального: подразумевается, что изъятий в отношении лиц, исполняющих полномочия по этой службе, не должно быть ни по обязанностям, ни по полномочи-

ям, ни по признаку пола, и в данном конкретном законопроекте мы этот принцип соблюдали. Я напомню на всякий случай, приведу пример в отношении исполнения обязанностей военной службы: там тоже нет дифференциации по признаку пола, выходят на пенсию с одинаковой, с такой же выслугой, и мужчины, и женщины. Ну и можно массу других примеров привести — судьи, работники прокуратуры, — где предусмотрен одинаковый возраст. А как будет для всех, повторяю, будем обсуждать с вами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Константинов Николай Николаевич, Казачья партия Российской Федерации.

**Константинов Н. Н.** Уважаемый Андрей Николаевич, в случае принятия закона, как следствие, будут сохранены рабочие места для достаточно большого количества государственных служащих, а есть ли у правительства в проработке нормативные правовые акты, которые призваны повысить качество работы госслужащих?

**Пудов А. Н.** Безусловно, есть, я не буду перечислять все. Есть и мысли о том, как усовершенствовать материальное стимулирование в отношении этих категорий граждан, и это не краткосрочные меры, это меры среднесрочного характера. Мы уже видим, что в этом законопроекте есть баланс, ведь даже сегодня звучали упреки и в том, что останутся на государственной службе, и в обратном, — что начнут уходить с государственной службы при тех более жёстких требованиях, которые предъявляет данный законопроект. С нашей точки зрения, баланс не нарушается, он сохраняется: опытные останутся, а молодые идут на госслужбу не за пенсией, они идут работать на государство.

**Председательствующий.** Спасибо.

Хавраева Галина Фёдоровна, Народная партия "За женщин России".

**Хавраева Г. Ф.** Андрей Николаевич, вы вот так близко, рядышком со мной стоите, и я не могу не задать вам вопрос, пользуясь возможностью: предполагается, что в будущем году пенсии будут проиндексированы на 4 процента, а как вы считаете, достаточно ли этого, ведь инфляция к концу года уже разогналась до 13 процентов?

**Пудов А. Н.** Спасибо за вопрос. Правда, к законопроекту он никакого отношения не имеет, но я это не в упрек вам говорю. В соответствии с законом, который был внесён правительством и принят Государственной Думой, предполагается проведение второй индексации. Да, не определена дата, да, не определён срок, но второй этап прописан прямо в законе через императивную норму, и исходя из возможностей бюджетной

системы, исходя из состояния экономики предполагается осуществление второго этапа индексации в следующем году — это прямо написано в законе, он уже принят Думой.

**Председательствующий.** Спасибо.

Семерикова Елена Геннадьевна, партия "Женский диалог".

**Семерикова Е. Г.** Андрей Николаевич, у 80 процентов федеральных государственных гражданских служащих при выходе на пенсию по выслуге лет её размер не превышает размера страховой пенсии. Скажите, пожалуйста, как отразится принятие закона на этих показателях и насколько вырастет размер пенсии за выслугу лет?

**Пудов А. Н.** Спасибо за вопрос. Могу сказать, что цели изменения размера пенсии за выслугу лет данный законопроект, безусловно, не преследует. С учётом того что увеличивается продолжительность стажа, который требуется для выхода на пенсию по выслуге лет, приблизительно такой же баланс останется по размеру. Мы сейчас даём толчок, делаем только первый шаг, но мы видим, что в перспективе, наверное, надо менять и саму систему пенсионного обеспечения федеральных государственных служащих в целом, потому что, вы абсолютно правильную цифру назвали: 80 процентов федеральных государственных служащих такую пенсию не получают — у них размер страховой пенсии выше, чем пенсия за выслугу лет.

Куликов Александр Дмитриевич, фракция КПРФ.

**Куликов А. Д., фракция КПРФ.**

Я ещё раз, для стенограммы, хочу попросить представителя правительства ответить на вопросы: не означает ли повышение порога пенсионного возраста отдельным категориям граждан, что правительство даёт старт последующему повышению пенсионного возраста всем гражданам Российской Федерации, и не означает ли это фактического признания того, что современная модель государства, которая реализовалась в течение последних пятнадцати лет президентом, его политической командой и правящей партией, не способна обеспечить достойные условия жизни, пенсии и зарплаты нашим гражданам без подобных инквизиционных мер?

**Пудов А. Н.** Для стенограммы отвечаю: нет, не означает. Я указал причины, по которым предусматривается изменение условий как выхода на пенсию за выслугу лет, так и в отношении страховых пенсий для служащих, уже названных мной, и это не означает ничего другого, здесь нет никаких иных знаков, законопроект конкретно об этой категории.

А то, что в обществе обсуждается вопрос о повышении пенсионного возраста, ни для кого не секрет. Позволю себе повторить, в соответствии с основными направлениями деятельности

правительства мы этим вопросом уже занимаемся, но у нас нет установок сделать это быстро и некачественно, мы будем проводить по этому поводу серьёзные аналитические исследования, и только когда увидим, каков баланс трудовых ресурсов, какова инвалидизация населения Российской Федерации, — только тогда к этому вопросу будем вместе с вами и подбираться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Щепинов Максим Александрович, фракция ЛДПР.

**Щепинов М. А., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к Андрею Николаевичу.

Уважаемый Андрей Николаевич, скажите, пожалуйста, проводились ли какие-либо обсуждения, "круглые столы" по данной теме в регионах, в муниципалитетах с участием государственных и муниципальных служащих — где, когда, какие сделаны выводы, учитывая, что, по сути дела, все эти люди являются либо членами, либо сторонниками правящей партии?

И ещё одно: как вы считаете, не ущемляет ли права граждан по профессиональному признаку этот законопроект?

**Пудов А. Н.** Ответ на последний вопрос я уже давал: не ущемляет, причём именно потому, что федеральная государственная служба и другая служба как раз подразумевает наложение на лиц, её проходящих, ограничения, что, и с точки зрения Конституции, и с нашей точки зрения, является допустимым.

Что касается обсуждения. Министерство труда является тем органом, который определяет законодательные и методологические процедуры обеспечения федеральной государственной службы. На нашей площадке, Минтруда, такое обсуждение проводилось, но даты я вам сейчас назвать не смогу. Что касается субъектового и муниципального уровней, эти площадки я вам не назову конкретно, я там в обсуждении не участвовал, но отмечу, что в настоящее время приходит значительное количество отзывов со стороны субъектов Российской Федерации. Мы готовы будем между первым и вторым чтениями такое обсуждение организовать с учётом сегодняшнего рассмотрения этого законопроекта в Государственной Думе и доложим вам о результатах.

**Председательствующий.** Спасибо.

Соколова Ирина Валерьевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Соколова И. В.** Уважаемый Андрей Николаевич, законопроектом предлагается для государственных и муниципальных служащих повышать возраст выхода на страховую пенсию поэтапно, по полгода в год, при этом предельный возраст пребывания на государственной службе предлагается увеличить до 65 лет одномоментно. В связи с этим вопрос: каким образом

такое одномоментное увеличение предельного возраста пребывания на государственной службе соотносится с поэтапным повышением возраста выхода на страховую пенсию?

**Пудов А. Н.** Спасибо за вопрос, Ирина Валерьевна. Отмечу, что предельный возраст нахождения на государственной службе — это право служащего. Оно ничем не обусловлено, кроме того что у нас в принципе уже сегодня есть норма, которая позволяет служащему по решению руководства исполнять полномочия, заключив срочный контракт, сегодня, повторяю, такое право есть — заключить срочный контракт. Я уже назвал цифры: у нас сегодня больше 80 процентов федеральных служащих продолжают исполнять свои полномочия. Мы эти нормы законопроекта не синхронизируем, потому что прямого отношения к поэтапному повышению пенсионного возраста предельный возраст пребывания на госслужбе не имеет, мы его устанавливаем однократно, и, естественно, все лица, которые сегодня на срочных контрактах, получают право исполнять обязанности на постоянной основе. То есть прямой зависимости между этими двумя условиями нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шудегов Виктор Евграфович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к основному докладчику, Андрею Николаевичу.

Региональные и муниципальные чиновники устанавливают себе пенсии в подконтрольных законодательных органах, как правило, в размере 90 процентов от суммарного заработка, в отличие от федеральных органов, где это 75 процентов от ежемесячного денежного вознаграждения. В результате у губернаторов или у других руководителей, в частности у руководителей законодательных органов власти, пенсия может быть выше, чем у президента, чем заработная плата у Президента Российской Федерации. У меня вопрос: собираетесь ли вы привести всю пенсионную систему в соответствие федеральному законодательству, чтобы это касалось и регионов, и муниципальных образований?

**Пудов А. Н.** Спасибо большое за системный вопрос. Этим законопроектом мы этот вопрос не решаем, но мы планируем к нему подойти. Мы считаем, что в среднесрочной перспективе действительно необходимо установить единые пенсионные условия не только в части стажевых параметров, но и в части параметров, связанных с размерами выплат, о которых вы говорили. Такой подход действительно планируется. К сожалению, в настоящее время на территории Российской Федерации еди-

ного правового регулирования, затрагивающего все уровни, в том числе субъектовый и муниципальный, в отношении размеров выплат нет, но мы действительно будем этим заниматься и такой проект планируем разработать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, переходим к выступлениям. Сначала будут выступать представители непарламентских партий. Регламент — три минуты, напоминая. Для сведения: здесь есть табло, можно следить за временем.

Коллеги, я информирую всех, что у нас на гостевом балконе присутствуют представители ещё девятнадцати политических партий. *(Аплодисменты.)*

Первым выступает Анатолий Григорьевич Голов, партия "ЯБЛОКО".

Пожалуйста, Анатолий Григорьевич.

**Голов А. Г.** Господа депутаты, партия "ЯБЛОКО" выступает категорически против принятия этого законопроекта: мы считаем, что и законопроект, и сама система отдельных пенсий для государственных служащих противоречат Конституции. В нарушение Конституции в России существуют три пенсионные системы: для обычных людей, для людей государевых и для вас, господа депутаты. Мы требуем: ликвидируйте две последние системы — для депутатов и для госслужащих! Для них вы создали отдельную систему, понятную и простую: 3 процента от заработной платы за каждый год госслужбы, если они набрали соответствующий стаж, — всё просто и понятно! В результате двадцать лет отработал — 60 процентов от заработка, а у обычного пенсионера — дай бог, 30—35 процентов! Дискриминация по роду работы — это нарушение Конституции! Учитывая эту разницу в размере, правительство и предлагает начать повышать пенсионный возраст с госслужащих, это пробный камень — вот, мол, мы какие: бьём своих — чужие бояться будут! А всех остальных вы заставили зарабатывать какие-то непонятные баллы и теперь ещё начинаете повышать пенсионный возраст, не понимая, как формируется пенсия. Не рассчитывая дожить до неё, работник идёт на стовор с работодателем, в результате до 50 процентов заработной платы в стране выплачивается по-чёрному, почти треть работоспособных граждан не платит ничего в Пенсионный фонд — в таких условиях не может быть нормальных пенсий! Понятно, почему правительство предлагает повысить пенсионный возраст: будет меньше пенсионеров и больше работников, — будут больше доходы Пенсионного фонда. Я уже говорил: повысьте до 80 лет — пенсионеров практически вообще не будет! Это, видимо, мечта нашего правительства.

Мы считаем, что недопустимо повышать пенсионный возраст, пока будут непонятна для всех пенсионная система, полужадушенная экономика, задавленный налогами бизнес и недееспособное в трудовой сфере государство. Правительство декларирует две цели — достойные пенсии и сбалансированность бюджета Пенсионного фонда, а реально делается всё, чтобы именно пенсионеры заплатили за кризис. Если правительство не может раскрутить экономику в такой богатой стране, как Россия, отправьте его в отставку!

Взносы в Пенсионный фонд — это часть заработной платы работника, отложенные выплаты. Узаконьте простую и понятную систему для пенсионеров! Вместо этого вы принимаете закон об отмене индексации пенсий для работающих пенсионеров, забывая ещё один гвоздь в крышку гроба пенсионной системы, ведь после этого пенсионер придёт к работодателю и скажет: плати мне по-чёрному, не нужна мне запись в трудовой книжке! Если у бассейна дырявый фундамент и вода вытекает через щели, пожалуй, бессмысленно поднимать борта... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Григорьевич.

Выступает Глов Сергей Александрович, партия "ПАТРИОТЫ РОССИИ".

**Глов С. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Андрей Николаевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Десять лет назад, когда мы вместе с вами в этом зале боролись за возрождение министерства труда — вы помните, его не было, — и в голову не могло прийти, что сегодня мы будем рассматривать подобного рода законопроект! Зачем это делается? Экономия мизерная — потрясения значительные: более 1 миллиона человек будут задействованы в той жизненной драме, которая развернётся. Кадровый застой, о котором говорят, что его не будет, на самом деле будет! И возникает ещё целая серия интересных вопросов, например: что, эта служба государственная гражданская или муниципальная такая лёгкая, что можно на ней до 65 лет находиться? Понимаете, нет в обществе ответа на этот вопрос!

Кстати говоря, президент вчера сказал, что ещё не определился со второй частью этой драмы, которая наступит тогда, когда этот очень тонкий, как нам говорят, хорошо продуманный, надёжно в будущем внедряемый механизм плавного перехода к пенсионному возрасту в 65 лет будет отработан на государственных служащих, а затем распространён, надо полагать, на всё наше население. Давайте задумаемся над простой вещью: в нашей стране до 63 лет живут в среднем мужчины, ну, говорят, дело идёт к 65 годам, женщины — до 75 лет, эти бедо-

лажки наши, которые несут на себе всю массу проблем, имеющихся в государстве, в обществе и в семье, — и женщинам тоже говорят: будете работать до шестидесяти пяти!

Понятно, что ухудшается правовое положение граждан, понятно, что нарушаются принципы доступности и преемственности государственной службы, о чём говорят. А самое главное, Андрей Николаевич, я вот думаю: не по ложному ли следу мы пошли десять лет назад и не по ложному ли следу, товарищи и господа, мы сейчас идём? Может быть, заняться 37—43 миллионами человек (данные разнятся), которые находятся в тени? Об этом уже говорили — давайте пополним бюджет: давайте поставим их на учёт в Пенсионном фонде, в налоговой инспекции, дадим им работу с белой зарплатой, давайте вспомним о 4 миллионах рабочих мест, которые готовятся якобы для инвалидов, — тогда мы забудем об этих пенсиях с 65 лет, тогда мы поймём, чем надо заниматься!

И о региональном компоненте. Слушайте, все уже устали от потрясений, которые нам практически каждый месяц устраивают региональные власти: этого арестовали, того задержали, этот пенсию себе увеличил... Ну давайте здесь наведём порядок!

Политическая партия "ПАТРИОТЫ РОССИИ" против принятия закона. Если хотите — отложите... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Александрович.

Выступает Сурайкин Максим Александрович, партия "КОММУНИСТЫ РОССИИ".

**Сурайкин М. А.** Уважаемые товарищи, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вопрос, который мы обсуждаем, остро социален и понятен каждому гражданину: если мы пойдём этим путём, то повышение общего пенсионного возраста не за горами. Вы можете выйти на улицу и спросить любого гражданина: он за повышение пенсионного возраста чиновникам или против? Наверное, он скажет "да", потому что вы знаете, какое у нас в основном отношение к чиновникам в народе, но тот же гражданин скажет, что это первый шаг к повышению пенсионного возраста для всех, а вот этот вопрос интересует каждого.

Тут уже много об этом говорилось, и это правда: в России средняя продолжительность жизни мужчин — немногим более 60 лет, то есть мужская половина населения по факту вообще не получает пенсию и никогда её не получит, если иметь в виду среднестатистического мужчину, — слава богу, женщины чуть дольше живут. Этот закон, как первый шаг в этой реформе, нельзя принимать — это вызовет взрыв в обществе! Сейчас общество не верит государству. По собственному огромному опыту общения с руководителями предприятий знаю, что люди

приходят к директорам и прямо говорят: нам не нужна белая зарплата, вы эти деньги, которые идут на налоги, нам дайте сейчас, мы не хотим ничего этому государству платить! Почему? Потому что они не верят в пенсию: во-первых, в то, что её дадут, вернее, что будут её получать, а во-вторых, в то, что на неё можно будет прожить. Сейчас мы сэкономим 600 миллионов рублей — смехотворная сумма и для бюджета, и для Пенсионного фонда, — но это приведёт к ухудшению ситуации в социальной сфере. Мы должны думать о том, как наполнить бюджет, как сделать так, чтобы люди поверили государству, чтобы и предприятия, и работники начали заботиться о выплатах в Пенсионный фонд. Тут правильно говорилось: сейчас порядка 40 миллионов человек ничего не платят, а те, кто платит, имеют зарплату 5 тысяч официально, а 35 тысяч получают в конверте — мы все об этом знаем. Два года назад мы с вами уже обсуждали пенсионную реформу, и тогда мы предлагали рассмотреть другую систему обеспечения сохранности этих средств, мы говорили: давайте обеспечим золотом пенсионные накопления — тогда у каждого пенсионера будет свой "золотой парашют" и человек будет знать, что золото не украдут, оно не девальвируется, это его конкретная пенсия и обеспеченное будущее. Это первое.

Второе. Мы прекрасно знаем, куда ушли деньги в 90-е, как они были выведены из народного хозяйства и отобраны у народа, и если у власти не хватает воли пересмотреть итоги дискриминационной приватизации и национализировать наше "национальное достояние", давайте хотя бы частично поможем пенсионерам — введём пенсионный налог на недродобывающие предприятия, чтобы вся прибыль, которая в ближайшие десять лет будет, перечислялась в Пенсионный фонд на поддержку, на решение этих задач.

И последнее. Это настолько важные социальные права, что они должны быть прописаны в Конституции. Мы предлагаем рассмотреть проект федерального конституционного закона... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Александрович.

Выступает Бирюков Фёдор Владимирович, партия "РОДИНА".

**Бирюков Ф. В.** Уважаемые коллеги, партия "РОДИНА" не поддержит принятие закона о повышении пенсионного возраста как отдельным категориям граждан, в частности чиновникам, так и в целом гражданам России в первую очередь потому, что сегодня не то время, чтобы урезать социальные гарантии. И это в принципе порочно, это в принципе нехорошо, тем более что в соответствии с Конституцией Российской Федерации, день которой мы недавно отмечали, Россия является со-

циальным государством, — хотя что это такое, до сих пор не определено, зато каждый день мы слышим, что те или иные социальные права урезаются и урезаются ради экономии, ради якобы создания новых условий и так далее.

Что такое пенсионный возраст, что такое пенсия? Это возможность для человека реализовать во многом те свои права, те бытийные права, которые он не мог реализовать, когда работал. Мы говорим сегодня о необходимости борьбы за семейные ценности, о поднятии роли института семьи, о развитии института семьи и в то же время начинаем процесс повышения пенсионного возраста, то есть лишаем миллионы бабушек и дедушек возможности заняться собственно семьёй, заняться своими внуками, — это противоречит и концепции семейной политики России, это противоречит и заявлениям президента. Кстати, вчера на пресс-конференции президент ещё раз сказал, что он против повышения пенсионного возраста и в целом не до конца понимает целесообразность этого, а кроме того, считает, что повышение пенсионного возраста для отдельных категорий граждан — это, безусловно, первый шаг к повышению его для всех.

Сегодня, когда экономика находится в кризисе, когда действительно существует масса задач, которые необходимо срочно решать, — в частности это переориентация законодательской деятельности на поддержку и развитие реального сектора экономики, на выведение работников и работодателей в белый сектор из серых схем, — принятие подобных законов просто вредит имиджу Государственной Думы и Федерального Собрания в целом. Такие законы противоречат установкам, которые даёт президент, и непонятны нашему народу. Кроме того, они противоречат Конституции, как уже не раз здесь говорилось.

Партия "РОДИНА" выступает против принятия данного закона и обращается к вам с призывом отложить его рассмотрение хотя бы на несколько лет, пока не будут внятно сформулированы его цели и задачи, а лучше всего — пока не будут найдены новые методы пополнения бюджета, тем более что президент отметил: фискальный эффект этого закона минимален. Мы считаем, что этот закон не нужен, более того, он наносит вред государственной власти и социальной стабильности в России.

**Председательствующий.** Спасибо, Фёдор Владимирович.

Выступает Шайхутдинов Рифат Габдулхакович, партия "Гражданская платформа".

**Шайхутдинов Р. Г.** Уважаемые депутаты, уважаемый Иван Иванович! Этот закон не даёт никакой экономической и социально-политической эффективности. По сути, правительство нам снова предлагает сократить издержки, залезть в накопления наших граждан, но нам нужно развитие, а не стагнация, для того

чтобы сохранить наш экономический суверенитет и выполнить те задачи, которые ставит президент перед правительством и перед Государственной Думой. Радует, конечно, что правительство занимается пенсионными накоплениями и пенсионной реформой, но давайте посмотрим, как оно это делает.

Вспомним, зачем создавался Пенсионный фонд, — для того чтобы инвестировать накопления граждан в высокодоходные или среднедоходные инструменты. И к чему это привело? Инвестиции в прошлом году дали 22 миллиарда рублей, это 7 процентов доходности, при этом инфляция приближалась к 12 процентам, а издержки самого фонда равны практически этому же — о какой эффективности пенсионной системы можно говорить?!

Что касается рынка труда. Этот закон и последующее повышение пенсионного возраста для всех действительно полностью останавливают движение на рынке труда, закупоривают его, мы останавливаем социальные лифты для молодёжи — практически мы идём по тому же пути, по которому пошла Европа, а там это привело к увеличению безработицы среди молодёжи и дальше, понятно, к увеличению школьного возраста, студенческого возраста и так далее. Нам это не нужно, у нас молодёжь и так мечтает в основном о том, чтобы выехать из страны и где-то ещё найти работу и благополучие.

Реформа пенсионной системы, введение баллов — запутали и пенсионеров, и даже тех, кто пенсии начисляет! Уже сами работники пенсионной системы шутят, что в баллах пенсию лучше получать, чем в рублях, а скоро вообще зарплату будут в баллах выдавать, и эта валюта будет лучше, чем рубль.

По сути, то, что нам предлагает правительство, — это путь, по которому уже прошла Греция: сокращать издержки, продать накопления. Я, как и наша партия, считаю, что нам не нужна стагнация, мы за развитие, поэтому наша партия предлагает не поддерживать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Рифат Габдулхакович.

Выступает Смирнов Вячеслав Николаевич, партия "Союз горожан".

**Смирнов В. Н.** Уважаемые депутаты, в этот предвыборный период — до выборов в Государственную Думу осталось совсем мало времени, фактически меньше года, — наверное, вряд ли какой-то политик возьмёт на себя смелость заявить, что в Государственной Думе либо в правительстве он активно поддерживал повышение пенсионного возраста: очень тяжело будет общаться с избирателями в избирательных округах и мотивировать житейской необходимостью своё решение голосовать за данный, возможно даже нужный, закон. Как расценивают обыватели вот этот закон о повышении пенсионного возраста для государственных

служащих? Часть населения, лояльная к власти, лояльная к режиму, — это государственные служащие, особенно те, кто уже вышел на пенсию, и те, кто сейчас подходит к этому, — воспринимают этот закон как очередной некомплементарный ход государства в отношении их: они получали небольшие деньги, но верно служили государству и планировали какие-то определённые действия в связи с выходом на пенсию, то есть даже лояльный электорат вы принятием этого закона ставите в двусмысленное положение. Обычное население, не относящееся к категории государственных служащих, воспринимает этот закон не только как первый, пробный шар, после которого последует увеличение пенсионного возраста для всех остальных категорий населения, но ещё и как льготу для государственных служащих: госслужащие получают больше, чем многие другие работающие граждане, и Государственная Дума даёт им возможность дольше находиться на своих должностях, ведь ещё с советского периода пенсионный возраст воспринимается не как время, когда ты можешь выйти на пенсию, а как время, когда тебя выгоняют с работы на пенсию, — это в подсознании у многих наших избирателей осталось.

Почему этот закон надо принимать именно сейчас, а не в 18-м году вместе с основным пакетом, который в любом случае будет принят, потому что экономическая ситуация это будет диктовать, — совершенно непонятно, и тем более непонятно, как вы будете это решение объяснять у себя в округах. И ведь надо понимать, что, как бы вы сейчас ни проголосовали — за этот закон или против, — обвинять в его принятии будут всю Государственную Думу, потому что наши избиратели совершенно не разбираются, к какой фракции кто относится, кто как голосовал: закон принят — значит, если и боролись против него, то плохо. И это проблема, потому что протестные настроения будут расти, и этот закон — очередной шаг к развитию, нарастанию этих протестных настроений.

Конечно, можно сказать большое спасибо правительству за этот закон, потому что и Партия пенсионеров России, и все другие оппозиционные партии, в том числе мы, будут использовать его в ходе выборной кампании при работе с избирателями, тем не менее мне кажется, что для страны это очень нехорошо.

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Николаевич.

Выступает Константинов Николай Николаевич, Казачья партия Российской Федерации.

**Константинов Н. Н.** Уважаемые господа депутаты, идеология Казачьей партии Российской Федерации базируется на основных принципах идеологии и традициях российского казачества, история которых насчитывает более пятисот лет. В их основе — верность интересам государства и его всемерная под-

держка вплоть до самопожертвования, соблюдение моральных принципов, традиционно поддерживаемых Русской православной церковью, и жёсткое отстаивание традиций института семьи. Основываясь на этих постулатах, наша партия поддерживает принятие законов, отвечающих интересам экономического развития государства, — это, я считаю, настоящее проявление патриотизма, а не забота о своём имидже в глазах электората, о будущем электоральном цикле, выборах и так далее.

Мы все хорошо понимаем, что сейчас наша страна находится не в самом лучшем экономическом состоянии, и наши западные партнёры постараются, чтобы это продлилось как можно дольше. В то же время мы уверены, что миссия России — быть мощной мировой державой, а для этого необходимо сосредоточение всех сил. В этих условиях должны быть приняты все меры, способные поддержать нашу экономику, рассматриваемый закон — лишь одна из таких мер, и мы, безусловно, за его принятие.

Хотелось бы также отметить следующее. Проект закона, обсуждаемый сегодня, может стать частью стратегии постепенного повышения пенсионного возраста для всех категорий граждан, что и ожидается, но об этом предпочитают не говорить, считая, что избиратели эту стратегию не поддержат. Я полагаю, что такие опасения напрасны: наш народ уже достаточно политически зрел, чтобы разговаривать с ним откровенно и доверительно. Творец сингапурского экономического чуда Ли Куан Ю однажды сказал: «Если бы я должен был описать одним словом, почему Сингапур преуспел, то этим словом было бы "доверие"». Мы также должны доверять нашим согражданам, и тогда они будут доверять нам, а способ выражения этого доверия — диалог.

Хотелось бы высказать ещё одно предложение. Мне представляется, что такие серьёзные законы, как сегодняшний, должны рассматриваться в пакете с другими нормативными правовыми актами, связанными с ними. В частности, если мы обсуждаем вопрос о повышении пенсионного возраста госслужащих, хотелось бы одновременно увидеть проекты нормативных правовых актов, принятие которых улучшит качество работы этих служащих, а закон об увеличении пенсионного возраста для всех категорий граждан России должен обязательно рассматриваться совместно, например, с планом реформы, позволяющим оптимизировать использование пенсионных накоплений.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Николаевич.

Выступает Хавраева Галина Фёдоровна, Народная партия "За женщин России".

**Хавраева Г. Ф.** Уважаемые депутаты, проблема повышения пенсионного возраста очень острая и дискуссионная, потому что здесь экономические аргументы сталкиваются с социальными. Неудивительно, что за повышение пенсионного возраста выступают в основном финансисты и экономисты, ведь в 2015 году дефицит бюджета Пенсионного фонда составит 623 миллиарда рублей — в такой ситуации логика и аргументы финансистов вполне понятны: в кризис всем хотелось бы избавиться от лишней нагрузки на бюджет. В случае принятия закона Госдумой пенсионный возраст будет повышен государственным и муниципальным служащим, а также депутатам и сенаторам до 65 лет, правда постепенно — на полгода в год. Кроме того, законопроектом предусмотрено увеличение предельного возраста нахождения на госслужбе с 60 до 65 лет. Как сообщил министр труда и социальной защиты Максим Топилин, увеличение пенсионного возраста для госслужащих позволит в следующем году сэкономить 622 миллиона рублей, но в общем объёме обязательств Пенсионного фонда России эта цифра составляет доли процента, поэтому никакой экономии в сколь-нибудь заметных масштабах в этом случае не будет, зато, по мнению экспертов, этот закон позволит многим высокооплачиваемым чиновникам продлить своё пребывание у власти — знаете, как говорили в советские времена, из кресла в кабинете — прямо в рай.

Споря, надо повышать пенсионный возраст или нет, финансисты и политики на самом деле говорят не об этом — его действительно однозначно надо повышать, — вопрос в другом: почему возникло такое предложение сегодня, когда не самое лучшее время? И рассматривать его без учёта продолжительности жизни населения невозможно, так как повышение пенсионного возраста, планируемое пока только для чиновников, незаметно и плавно перейдёт на большую часть населения страны. В то же время Путин в своём выступлении прямо сказал: "Можем ли мы... сейчас взять и резко повысить пенсионный возраст? Я считаю, что нет".

Мнения экспертов по этому поводу сходятся: пенсионный возраст поднимут обязательно, эксперты считают, что это случится уже в будущем году, поскольку в правительственном документе, в основных направлениях бюджетной политики на 2016—2018 годы, повышение пенсионного возраста считается уже данностью. Аргументируя необходимость такого срочного повышения пенсионного возраста, нам говорят, что якобы средняя продолжительность жизни в стране достигнет 72 лет уже к 2020 году, но напомним, что сегодня она у нас всего 70 лет — ниже, чем в Сирии, Иране и даже Никарагуа, причём, обращаю внимание, как здесь уже говорили, продолжительность жизни

мужчин в России составляет в среднем всего 64 года. Да и нужно ли сегодня говорить о повышении пенсионного возраста, если, по данным Росстата на сентябрь 2015 года, 20 миллионов россиян — это около 14 процентов населения — живут за чертой бедности?!

Я опираюсь на мнение членов... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Включите микрофон — дайте возможность закончить фразу.

**Хавраева Г. Ф.** ...опираюсь на мнение членов Народной партии "За женщин России" из сорока четырёх регионов: мы считаем, что сегодня нет возможности, нельзя говорить о повышении пенсионного возраста — сегодня нужно говорить о бедности в стране.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Фёдоровна.

Выступает Семерикова Елена Геннадьевна, партия "Женский диалог".

**Семерикова Е. Г.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы, коллеги! Сегодня были высказаны предложения, замечания по законопроекту, многие из них, безусловно, заслуживают внимания, требуют дополнительной проработки, но концепцию законопроекта, на наш взгляд, можно поддержать: она отвечает сегодняшним реалиям. Политическая партия "Женский диалог" поддерживает законопроект, и мы исходим из следующего.

Предусмотрены изменения условий установления дополнительных выплат к страховой пенсии по старости — пенсии за выслугу лет лицам, замещавшим должности государственной гражданской службы Российской Федерации, должности муниципальной службы, и отдельным лицам, замещавшим государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, а также муниципальные должности, и постепенное увеличение пенсионного возраста, дающего право на назначение и выплату страховой пенсии по старости для данных категорий лиц до 65 лет, — таким образом предоставляется право выбора государственным служащим, которым уже назначена выплата страховой пенсии на общих основаниях. Это наиболее важная новация в проектируемых нормах: законопроектом предусматривается получение страховой пенсии на общих основаниях в тех случаях, когда государственный служащий, и не имеет значения, мужчина это или женщина, увольняется с государственной службы не по достижении 65 лет, а, к примеру, в шестьдесят.

Политическая партия "Женский диалог" поддерживает равноправную реализацию предписания статьи 37 Конституции Российской Федерации о праве свободно распоряжаться

своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию. Должно приниматься во внимание то, что человек хочет, ощущает способность и может трудиться и после 60 лет, вместе с тем мы с равным уважением должны относиться к тому, что лица, достигшие почтенного возраста, в силу жизненных обстоятельств, житейских проблем или иных оснований могут прекратить осуществление своей профессиональной деятельности. У человека всегда должен быть выбор, который он может осуществить свободно и осознанно, вне зависимости от пола, рода деятельности и иных обстоятельств, как оговорено в статье 19 Конституции Российской Федерации.

Законопроектом устанавливается предельный возраст пребывания на гражданской службе — 65 лет вместо 60 лет. Это очень важное решение. По нашим сведениям, многие государственные служащие в настоящее время по достижении предельного возраста, 60 лет, остаются на государственной службе и не прекращают своей трудовой деятельности. Действующим законодательством предусмотрены нормы, позволяющие предоставить такую возможность — находиться на государственной службе до 65 лет. Это решение зависит как от добровольного волеизъявления государственного служащего, так и от воли работодателей, обусловленной необходимостью исполнения полномочий по конкретной должности конкретным лицом. Андрей Николаевич, как представитель правительства, может подтвердить наши наблюдения: государственные гражданские служащие в возрасте от 55 до 65 лет — это люди высокопрофессиональные, зачастую обладающие учёными степенями кандидатов, докторов наук, имеющие второе высшее образование, владеющие иностранными языками, и является нормой ставить интересы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Елена Геннадьевна, я прошу прощения, ваше время истекло, позицию вашей партии по законопроекту мы услышали в самом начале, и она понятна. Спасибо большое, Елена Геннадьевна.

Переходим к выступлению представителей фракций.

От фракции КППРФ выступает Николай Васильевич Коломейцев. Семь минут.

**Коломейцев Н. В., фракция КППРФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Грустно и печально слушать некоторых товарищей, которые в принципе законопроект и материалы к нему не читали, а если бы они их почитали, то знали бы, что к законопроекту есть примерно сто двадцать страниц заключений. Я их все усердно прочитал раз по пять — Минюстом, руководителем ГПУ президента, Счётной палатой, комитетом отмечается, что нарушено пять

постановлений Конституционного Суда и четыре статьи Конституции. Кому это непонятно — ну вы что, вообще не понимаете, куда попали? Это первое.

Второе. Для чего принимается любой закон? Для того чтобы решить какую-то проблему. Кто мне в этом зале ответит, какая проблема решается здесь, кроме реализации дела всей жизни Кудрина и Чубайса — решения вопроса о поднятии пенсионного возраста? Дело Кудрина живёт и процветает, это действительно так. Я специально проанализировал и нашёл пятнадцать заявлений президента, что он якобы против повышения пенсионного возраста, я насчитал примерно двадцать заявлений Улюкаева и Кудрина, сделанных в этот же период, — они за то, что возраст надо повышать, поэтому я спрашиваю: кто же у нас управляет? Или какой-то наивный человек думает, что правительство может внести закон, не посоветовавшись с ГПУ и не получив отмашку?

Вот для меня лично, как и для любого думающего человека, вчерашняя пресс-конференция как раз разрушила миф о добром царе и плохих боярах: оказывается, и царь, и бояре в одной лодке и заняты не тем, чтобы поднимать экономику. Посмотрите, вот экономическая целесообразность законопроекта — сокращение расходов на 622 миллиона рублей. Буквально две недели назад "Газпром" принял решение одновременно выплатить по 240 миллионов членам правления, то есть две с половиной выплаты, которые члены правления получили, — и вот вам, пожалуйста, эти же деньги!

Но если бы вы ещё почитали документы — вот здесь некоторые товарищи, которые выступали, не знают, — то выяснили бы, что у нас четыре типа пенсионных систем, а если бы вы посмотрели отчётность негосударственных пенсионных фондов, например ОАО "НПФ ГАЗФОНД пенсионные накопления" и других, то узнали бы, что там пенсионные права даже наследуются, понимаете?! А если вы ещё глубже вникните, то поймёте, что не тем мы занимаемся! Сегодня проблемы — и вы о них знали бы, если бы вы хотя бы прочитали те тридцать два вопроса, которые задавали президенту, — это остановленная экономика, это недоступность финансовых ресурсов. И что отвечал президент? Получается, Центробанк правильно удушает экономику. Вы поймите, нельзя при рентабельности 9 процентов взять кредит под 20 процентов и работать, ни одного дурака не найдётся! Нельзя при стагнирующей экономике допускать, чтобы госкорпорации тратили миллиарды и триллионы бесконтрольно, — вот это всё надо систематизировать!

Да, я согласен с некоторыми товарищами, что должна быть единая пенсионная система, но она должна основываться на де-

мографических, на геронтологических исследованиях. У нас тут выступают даже чиновники высшего ранга, а скажите, вы хоть знаете, сколько получают муниципальные и региональные чиновники и какие проблемы сегодня стоят перед региональной и муниципальной властью? Ни черта не знаете! Сейчас проблема заключается в том, чтобы удержать этого работника, потому что у него зарплата 6 тысяч 500 рублей, ему не хватает средств, чтобы заплатить за услуги ЖКХ и за всё остальное, а вы тут распетукиваете!.. Это всё разговоры, но это мина замедленного действия, потому что это те, кто обеспечивает вам результат, имейте в виду, результат на выборах обеспечивают вот эти самые муниципальные и региональные чиновники, поэтому большое вам спасибо за это предложение в предвыборный период!

Вы поймите, вы парализуете государственную власть, а любой умный человек понимает, что от работы государственного аппарата, аппарата муниципалитетов зависит качество принимаемых решений. Если вы загнали страну в стагнацию — значит, неправильные решения, значит, уже нет мотивации, позволяющей привлекать умных людей, а вы берёте и окончательно рубите! Почему? Потому что вы ведь по профессиональному и по гендерному принципу женщин притесняете — этот законопроект женоненавистники придумали! Вот тут выступили за него от двух партий женщин — какие это партии женщин, к чертям собачьим?! Вы поймите, женщинам же специально давали возможность раньше на пенсию выходить, потому что у женщин главная функция — продолжение рода, а у нас с вами из-за кризисов регулярное демографическое падение, у нас и сегодня идёт резкий спад рождаемости, несмотря на позитивную роль материнского капитала: если денег в семье нет, кто же будет рожать себе на горе, понимаете, в чём проблема?! А вы тут: женщины — на пенсию в 65 лет.

Поймите, вот сейчас приезжают всякие керри, мерри, перри и хотят окончательно разрушить все социалистические завоевания! Пока был Советский Союз, он принуждал страны капитализма максимально поднимать социальные гарантии, а Союз разрушили, и инерции хватило на двадцать пять лет, а дальше — надо всё вычистить, поэтому все эти вопросы "оптимизации"... Надо оптимизировать Минэкономразвития, которое недееспособно и не даёт ни одного действенного предложения, надо оптимизировать Центробанк, который не в состоянии предложить нормальную кредитно-денежную систему и слезть с валюты-банкрота! Понимаете, у нас рубль привязан к доллару, к евро, а чей язык и чья валюта — тех и власть! Так какие мы с вами патриоты, к чертям собачьим?!

Уважаемые коллеги, главная политическая цель этого закона — запустить механизм поднятия пенсионного возраста. Причём, обратите внимание, женщинам — сразу на десять лет! Да, такие системы есть — во Франции, в Германии, в США, — где и в 67 лет уходят на пенсию, но если вы посмотрите, какая у них средняя продолжительность жизни, какая у них минимальная оплата труда, какой у них коэффициент замещения, то вы заплачете! Ведь большая часть западноевропейцев, например немцев, выйдя на пенсию, путешествует, а скажите, пожалуйста, кто из наших 43 миллионов пенсионеров в состоянии хотя бы сытно поесть?!

Мы за такие законы никогда не голосовали и голосовать не будем, мы категорически против и донесём эту информацию до сведения избирателей.

Вот здесь выступал представитель Казачьей партии, я сам с Дона: я не знаю, с кем встречается вы, а я в воскресенье слушал 400 казачков — они вас выпороли бы за такие речи! Не знаю, какое у вас звание, но на кругу вас выпороли бы: уважение к старшим прежде всего должно быть у казаков... (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Николай Васильевич, спасибо, но некоторые слова и словосочетания вы использовали зря, вы подавали плохой пример непарламентским партиям! (*Шум в зале, выкрики.*)

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Я сказал, что зря использовали. От фракции ЛДПР выступает Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемые друзья, уважаемый Иван Иванович! (*Шум в зале.*) Коллеги, продолжим.

Знаете, для нормального человека — а я думаю, что мы все здесь нормальные, здравомыслящие люди, — когда какой-то документ рассматривается, когда идёт дискуссия и когда мало времени, свойственно говорить: не надо долго объяснять, давайте начнём с конца. Всегда должна быть какая-то сверхзадача у любого документа, закона, постановления, у любого диалога, у любого действия, и давайте попытаемся понять, есть ли сверхзадача у данного документа, который нам внесли. Так вот я сказал бы, что три момента здесь можно рассмотреть: первый — политический аспект, второй — экономический аспект, третий — государственный аспект.

Про политический вектор, про то, что мы к этому идём, — и президент вчера об этом сказал — мы понимаем, мы и от Кудрина много лет об этом слышали. Мы понимаем, что Пенсион-

ный фонд не может свести, скажем так, баланс и там речь идёт не о 600 миллиардах, а о двух с половиной триллионах — это, вы знаете, трансферт из федерального бюджета. Поэтому эта тема нам понятна, и, для того чтобы определить вектор движения, я так понимаю, какой-то законопроект нужен был, должен был быть внесён, но давайте посмотрим остальные аспекты, что остаётся.

Вот экономический аспект. Цифра, которая заявлена в пояснительной записке, — 260 миллионов...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Катасонов С. М.** Ну да, там ошиблись. А по данным, которые нам представил профильный комитет, у нас 70 тысяч федеральных пенсионеров и только 78 процентов из них пользуются этим, если мы это перемножим, то у нас получится 11 миллионов в месяц, то есть более 130 миллионов в год, или около 2 миллионов долларов. Вот скажите, какой может быть экономический эффект от решения данного вопроса? Да он практически ничтожный не только на уровне, скажем так, федерального бюджета, но и на уровне зарплаты топ-менеджеров! Получается, экономического эффекта вообще никакого нет!

Давайте рассмотрим государственный аспект. Итак, мы уже говорили, что это люди, которые обеспечивают партии власти победу на выборах, но это же и наши люди — мы тоже работаем в муниципалитетах, — это и наши друзья, и родственники, и кто угодно, и это люди, которые не только обеспечивают победу вам на выборах, это люди, обеспечивающие качественное оказание государственных и муниципальных услуг. А какие у них зарплаты? Вот сейчас уважаемый мною Николай Васильевич говорил про муниципалитеты, но зачем далеко ходить, есть же Аппарат Госдумы — 20 тысяч зарплата у нас в Аппарате! Куда уж дальше, что уж говорить о муниципалитетах?! Вспомните, кто здесь давно сидит, мы же всё застали: раньше необходимый стаж госслужбы был двенадцать лет, потом — пятнадцать, вот сейчас переходим на двадцать, впереди несгораемый — тридцать! Этот вектор — отодвигание льгот для наиболее качественно подготовленных специалистов, которые работали на государя, — в голове моей вообще не укладывается!

Вы вчера смотрели пресс-конференцию президента — что сказал президент, когда отвечал на вопрос, какая должна быть зарплата у Сечина? Он сказал, что она должна быть такой, чтобы люди шли в этот сектор, принципиально важный для государства. Слушайте, ну если бы вы его спросили о госслужбе, он бы умножил на коэффициент 2, а то и десять подставил бы! Ведь кто, например, работает на президента? Только лучшие! А мы им сегодня говорим: "Ребята, мы снижаем гарантии..."

И посмотрите, что сегодня происходит: люди подумывают, не уволиться ли им, потому что то, что сегодня примут, ухудшит их положение — им выгоднее сейчас уволиться, чтобы получить больше. Я уже не буду говорить о том, что теряются эти пять лет, и о том, что люди, которые не работали на госслужбе, получают пенсию с учётом этого увеличения, а те, кто был на госслужбе, — нет, и совсем не касаюсь ущемления прав женщин, но это те вопросы, которые просто лежат на поверхности!

Мы с вами, Андрей Николаевич, как раз спорили — помните, вы приходили совсем недавно, и мы поднимали вопрос о том, где взять деньги? А вот вы мне скажите: у нас есть отсечка — с зарплат свыше 700 тысяч, не платят пенсионные взносы...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Катасонов С. М.** Не платят. Ну или платят половину. Какая это сумма — сколько? Это те, кто получает 2 миллиона долларов в месяц, то есть практически все наши топ-менеджеры, — они не несут той нагрузки, которая лежит сегодня на тех, кто имеет минимальную зарплату! Я тогда с вами спорил, мы считали, что потери составляют 100 миллионов, но вот пришёл ответ из Пенсионного фонда — 300 миллионов! Вот где можно взять деньги, это решение, которое просто лежит на поверхности! Почему мы решили вопрос по медстраху — убрали там ограничение, а этот вопрос не решили? Вот вы ставите вопрос о наполнении Пенсионного фонда — ну так давайте его комплексно решать, иначе получится как с Налоговым кодексом — мы латаем дыры там, а будем и в пенсионной реформе их заделывать то там, то здесь!

Исходя из перечисленного получается, что экономический эффект не достигается, политический не достигается, идёт дискредитация государственной службы, несмотря на то что люди хотят работать на государство, остаётся только вопрос вектора, но вектор можно задать любым другим способом, в частности вчера он был задан президентом. Но когда такие законопроекты вносятся, нужно оценивать весь спектр, в комплексе. Вот сегодня Николай Васильевич говорил об экономике, о том, что её нужно запускать... Послушайте, ну я могу понять ещё Центробанк, который за предельные ставки держит с целью остановки экономики для перераспределения, у них есть какая-то цель — перераспределить и потом запустить, но здесь-то вообще никакой цели нет!

Фракция ЛДПР не будет поддерживать этот законопроект. Я считаю, что вы можете нам предлагать варианты по увеличению возраста — приходите, доказывайте, но сначала определитесь с теми, кто получает сверхдоходы, определитесь с тем двадцать одним миллионом человек, которых мы с вами вооб-

ще не видим, защитите государственных служащих, и потом — пожалуйста, вместе, в комплексе мы готовы рассматривать пакет ваших предложений, и если вы докажете Государственной Думе, что это будет на благо государства, то мы вас поддержим.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Андрей Константинович Исаев.

**Исаев А. К.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я сейчас расскажу, какие задачи решает данный законопроект. *(Шум в зале.)* Хотелось бы напомнить, что идея этого законопроекта родилась в этом зале 21 апреля во время отчёта правительства: тогда Валерий Владимирович Трапезников, наш коллега по фракции, предложил Дмитрию Анатольевичу Медведеву, ввиду того что в обществе с разных сторон обсуждается вопрос о повышении пенсионного возраста, начать эксперимент с себя — с депутатов Государственной Думы, с членов Совета Федерации, с государственных служащих. Это предложение получило... *(Шум в зале.)*

Коллеги, хотелось бы, чтобы вы слушали не только себя.

Это предложение тогда получило поддержку со стороны Дмитрия Анатольевича Медведева, и, надо сказать, что наш мониторинг общественного мнения, средств массовой информации показывает, что это предложение находит поддержку и в обществе, при том что общество категорически против повышения пенсионного возраста для основной массы граждан. Этот законопроект является примером того, что сегодня в России общество может влиять на изменение законодательства.

Представленный нам проект закона существенно отличается от того, который изначально был подготовлен правительством и был вывешен на портале министерства труда. Так, в частности, в ходе дискуссии мы настояли на переходном периоде и для повышения пенсионного возраста — для женщин этот переходный период, напомню, будет составлять двадцать лет, — и для повышения стажа, что позволяет людям выстроить свои жизненные планы, понять, стоит или не стоит им оставаться на государственной или на муниципальной службе, и даёт возможность нормально, взвешенно, поэтапно решить поставленные задачи.

Здесь говорили, что этот законопроект не решает ни одной задачи, — он решает задачи, уважаемые коллеги, причём очень важные и существенные. Задача номер один — мы принимаем решение в интересах большого числа государственных служащих. На сегодняшний день установлен возрастной срок пребывания на государственной службе — 60 лет. Хочу обратить ваше внимание, что, хотя конституционно это не ограничивает право

человека и дальше оставаться на государственной службе, мы, столкнувшись с этим на практике, знаем, что это такое: это означает, что каждый год человек, остающийся на государственной службе, должен перезаключать срочный трудовой договор, он лишается той уверенности в завтрашнем дне, которая у него была раньше. И я, как председатель комитета, каждый год ходил и с трепетом просил за определённых сотрудников, которые разбираются в пенсионном законодательстве, которые работают за небольшую зарплату, которые трудоспособны, которые являются специалистами высшей категории, для того чтобы оставили их на работе в аппарате комитета всего-навсего на год. Эта проблема теперь решается: люди могут спокойно работать до 65 лет, это очень важно, и в первую очередь для невысокооплачиваемых специалистов, государственных служащих среднего звена.

Решается и важная политическая задача, коллеги, это действительно так: государство показывает, что в условиях кризиса оно, пытаясь максимально сохранить социальные гарантии, тем не менее готово экономить на себе, и это только часть в системе мер, которые мы приняли. Заморозка зарплат в государственном аппарате и в силовых органах, прямое сокращение — на 10 процентов — заработной платы депутатам Госдумы, членам Совета Федерации, высшим государственным служащим, ограничение расходов, в том числе командировочных, которое предприняли парламент и другие государственные органы, — это прямая демонстрация нашей позиции: мы не собираемся переваливать тяготы кризиса на тех, кто нуждается, мы хотим нести расходы, мы хотим нести это бремя в первую очередь, быть во главе тех, кто в данном случае эти расходы несёт.

Конечно же, часть государственных служащих отнесётся негативно к этому предложению, но я хотел бы подчеркнуть, что государственная служба — это особая служба, это служение обществу, и те, кто идёт на госслужбу, должны понимать, что понесут определённые издержки, так же, как и военнослужащие, которые рискуют своей жизнью и здоровьем. В конце концов, закон оставляет выбор за человеком: не хочешь повышения пенсионного возраста для себя — уходи с государственной службы, и ты в полном объёме получишь свою страховую пенсию, а по достижении 65 лет получишь и надбавки, если ты выработал необходимый стаж, при этом ты можешь пойти работать не на государственную службу и быть работающим пенсионером, то есть выбор остаётся в любом случае за человеком.

Третья задача, которая решается, — это унификация пенсионных подходов в государственной и в муниципальной службе. Сегодня там, коллеги, кто в лес, кто по дрова: кто-то установил себе одни стажевые категории, кто-то установил

другие — здесь же устанавливаются единые. И совершенно правильно ставился в этом зале вопрос: мы должны установить единые подходы к зарплатам и к пенсиям, потому что сегодня есть коллеги из законодательных собраний, которые сами себе своими законодательными решениями установили пенсии выше, чем у других коллег из соседних регионов, выше, чем в Государственной Думе, выше, чем в Совете Федерации. Во всех этих вопросах надо наводить порядок.

Очень правильные замечания сделал профильный комитет, с ними надо согласиться. Во-первых, надо переносить срок вступления этого закона с 1 июля 2016 года, с середины года, на 1 января 2017 года, для того чтобы подготовить необходимую нормативно-правовую базу. Во-вторых, нужно учесть замечания, опасения, которые прозвучали, в том числе и в этом зале и от коллег из парламентской оппозиции, и от представителей непарламентских партий, я особо хотел бы подчеркнуть, замечания Федерации независимых профсоюзов России и профсоюза государственных служащих — они не поддержали данный законопроект, они выражают опасения. Мы должны поработать так, чтобы все эти опасения, безусловно, были устранены.

Мы понимаем также, уважаемые коллеги, что принятие данного закона потребует серьезной работы исполнительных органов власти. У нас поменяется состав государственных служащих, а это значит, что необходимо активизировать работу по их профессиональной подготовке. Необходимо также продумать вопросы трудоустройства высвобождающихся государственных служащих.

И вот что в заключение я хотел бы сказать, коллеги. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ещё раз подтверждает: мы категорически против повышения в среднесрочной перспективе пенсионного возраста для основной массы граждан. Этот закон является не прецедентом, этот закон — альтернатива этому решению. Мы за то, чтобы основная масса граждан уходила на пенсию в ближайшие годы в том возрасте, который установлен федеральным законом, мы считаем, что страна не готова к повышению пенсионного возраста, а этот шаг направлен на повышение качества государственной службы и на решение иной задачи.

Благодарю вас за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Константинович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Такое впечатление, что здесь 450 депутатов, которые не умеют чи-

тать, не могут прочесть даже название законопроекта. Попрошу всех ещё раз обратить внимание — законопроект называется "О внесении изменений ...в части увеличения пенсионного возраста отдельным категориям граждан". Что будет с концепцией данного законопроекта, даже если во втором чтении правительство не внесёт поправки, не предложит увеличить всем гражданам пенсионный возраст? Ничего не поменяется! Поэтому наша фракция, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", не будет голосовать по данному законопроекту.

И я хотел бы сказать следующее. Закон чисто политический: смешали всё в кучу, нас, депутатов, хотят выставить в чёрном свете, и посмотрите как — вот, мол, депутаты не голосуют за данный законопроект, а почему? А когда повышали зарплату депутатам, нас спросили об этом? Нас об этом не спрашивали, это повышение было сделано указами президента для правительства, аппарата, администрации президента, а мы по закону приравнены. Когда повышали зарплату правительству, кто-нибудь считал, кто-нибудь просчитывал все эти вещи? Теперь мы говорим об издержках, о десятипроцентном сокращении. Дорогие господа, ну будьте последовательны: давайте повысим минимальную пенсию. Наша фракция предлагает: давайте сделаем зарплату депутатов равной среднемесячной зарплате по стране. Посмотрите, что в регионах, возьмите, к примеру, Ямало-Ненецкий автономный округ — вы знаете, какая зарплата у депутатов там? По миллиону! Давайте посмотрим и другие направления...

Дорогие коллеги, вот мы дискутируем, я выслушал сегодня всех очень внимательно и хочу сказать (я не буду занимать очень много времени): не надо обманывать людей, наших граждан, и нас в том числе, вот не надо говорить, что повышается сейчас пенсионный возраст — посмотрите на структуру законопроекта — для госслужащих, депутатов и так далее... Хотите посмотреть, как депутаты проголосуют? Если против, то, конечно, через средства массовой информации до всех донесёте сейчас же, что депутаты против этого.

Я ещё раз подчёркиваю: мы готовы отказаться от всех льгот, готовы внести соответствующий законопроект, если вы нас поддержите, но вы не поддержите, повторяю, вы не поддержите такой законопроект по одной простой причине — потому что ни правительство, ни аппарат правительства не будут отказываться от своих льгот. Мы готовы рассматривать эти вопросы, мы готовы понизить все это и просчитать все варианты, но правительство опять же не поддержит, потому что выгодно выставить депутатов в таком свете, выгодно представить это так населению: вот, депутаты себя защищают! Да не защищаем мы себя, мы защищаем граждан! Посмотрите декларации некото-

рых депутатов, посмотрите декларации вашего аппарата и посмотрите декларации многих в правительстве.

Правильно мои коллеги поднимали вопрос, да, выплатил себе "Газпром" 4 миллиарда, заплатил он в связи с этим ещё в Пенсионный фонд 2 миллиарда, но было бы красиво, если бы они взяли и вот эти 4 миллиарда перевели, допустим, детям-сиротам, в дома престарелых и так далее, — я бы всё понял. Я не лезу ни в чей карман, я никого не обсуждаю и не осуждаю, но вы займитесь госкорпорациями, вы займитесь Пенсионным фондом. Что такое 7 процентов накоплений? Вот мы все грамотные, все умеем читать — давайте посмотрим, как работает пенсионный фонд в Норвегии, какова его доходность: он работает за счёт доходов от норвежской нефти, размещая средства в высоколиквидных активах. Мы не предлагаем размещать в золоте, зачем? Нужно раскладывать в несколько корзиночек, а если мы всё разместим в золоте, как предлагают некоторые непарламентские партии, золото может упасть в цене или обесцениться, да и вообще столько золота, такого золотого запаса нет. Надо грамотно всё просчитать, а не развивать инфраструктуру Пенсионного фонда, не строить эти замки громадные, а потом говорить, что в Пенсионном фонде не хватает денег.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", как я уже говорил, не будет голосовать по данному законопроекту. Мы во фракции долго обсуждали этот вопрос — есть опасения, что ко второму чтению концепция не изменится, но могут быть внесены какие-нибудь хитрые поправки, мы внимательно будем отслеживать все поправки, наши представители на заседании комитета будут каждую поправку вычитывать досконально. Если правительство не будет возражать, мы предлагаем такой вариант: вынесите предложения в отношении депутатов отдельным законопроектом, мы проголосуем за, но мы не будем голосовать за ту редакцию, которая есть, потому что сейчас правительство делает шаг вперёд и три шага назад. Зачем сейчас вносить этот законопроект, вот объясните, в чём его целесообразность? Все граждане против, против нарушения Конституции, — это первый шаг к повышению пенсионного возраста граждан.

Вы ведь сами себе противоречите! Помню, Андрей Николаевич год назад уговаривал нас всех, когда зашла речь о пенсионном калькуляторе, — ну давайте обратимся к вашему пенсионному калькулятору. Предполагалось, что, если человек будет работать, допустим, после 60 лет в течение пяти лет, его пенсия будет выше, теперь, по-вашему, он должен работать после 65 лет, чтобы получить свою пенсию, — ну вы сами себе противоречите, поверьте! Вот сейчас вы затронете интересы госслужащих, а потом уже — простых граждан. Вы с вашим

пенсионным калькулятором утверждаете... У правительства, у высокооплачиваемых чиновников действительно большая зарплата, но спуститесь на землю, мы, например, ездим по муниципалитетам и знаем, что зарплата муниципальных служащих — 15 тысяч, 18 тысяч, 23 тысячи рублей. Это не такие большие деньги, поверьте, порой у военных пенсионеров, у обычных пенсионеров бывают такие же пенсии, я не говорю про минимальные пенсии.

Давайте сделаем так, чтобы человек на самом деле держался за службу, действительно работал. Есть люди, которые двадцать и даже двадцать пять лет отработали на госслужбе, — ну зачем тогда отнимать льготу? Давайте с вами продумаем — мы же умные люди — и сделаем таким образом, чтобы человек действительно получал определённую льготу, но его пенсия не отличалась бы значительно, в разы. Вот наша пенсия в законопроекте заложена: мы должны получать под 80 тысяч пенсию, те, кто имеет выслугу лет, правильно?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Руденко А. В.** 75 процентов от денежного содержания. Вот у нас 80 тысяч оклад... ну, если точнее — 82 тысячи будет, а пенсия — 75 процентов, это 60 тысяч... ну, чуть больше.

Дорогие мои, давайте не будем никого обманывать, давайте будем действовать в рамках закона и давайте всё-таки внимательно посмотрим, что наше правительство дорогое нам внесёт поправками ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Викторович.

У докладчика и содокладчика есть возможность выступить с заключительным словом.

Андрей Николаевич Пудов, пожалуйста.

**Пудов А. Н.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, участники заседания. Я хотел бы вас призвать к тому, чтобы вы поддержали данный проект федерального закона. Я хотел бы отметить, что мы не планируем менять концепцию данного проекта федерального закона ко второму чтению, у нас таких мыслей нет.

Из тех предложений, которые сегодня звучали, мы однозначно поддерживаем позицию в отношении депутатов первого созыва, о которых сегодня говорилось; поддерживаем предложение в отношении переноса срока вступления в силу федерального закона на 1 января 2017 года, с тем чтобы переходный период был более длительным и была возможность законодательные акты и акты органов местного самоуправления привести в соответствие с положениями данного законопроекта. Уверяю вас, мы настроены на конструктивный диалог с вами и готовы будем все предложения в отношении данного проекта

федерального закона, которые будут внесены депутатами Государственной Думы, рассмотреть. Если они будут носить конструктивный характер и мы сможем найти с вами понимание по этим вопросам, я думаю, такие решения могут состояться.

И ещё раз прошу вас обратить внимание на то, что законопроект касается конкретной категории граждан, никакой двусмысленности данный законопроект не содержит, в нём говорится, повторяю, о конкретных категориях служащих, которые я уже перечислял, и ни о каких других категориях граждан в этом законопроекте не говорится. Прошу его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Николаевич.

Виктор Алексеевич Казаков.

**Казаков В. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хотел бы поблагодарить всех, в том числе непарламентские партии, за активное обсуждение данного вопроса. Предложения, которые мы сегодня получили в процессе обсуждения, естественно, мы используем в случае принятия данного законопроекта в первом чтении. Призываю всех к активной и плодотворной работе, спасибо за то, что сегодня прошло такое активное обсуждение.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Алексеевич.

Уважаемые коллеги, обсуждение законопроекта завершено, мы выносим законопроект на "час голосования". Я тоже хотел бы поблагодарить всех, кто участвовал в обсуждении, но, конечно, в первую очередь приглашённых коллег из непарламентских партий, и тех, кто выступал, и тех, кто только присутствовал при обсуждении, — большое спасибо!

А мы продолжаем работать, продолжаем рассматривать законопроекты второго чтения.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К данному законопроекту, целью которого является выделение репозитарной деятельности в самостоятельный лицензируемый вид деятельности и установление требований к такой деятельности, поступило шестнадцать поправок. Все поправки, которые поступили в Комитет по финансовому рынку, рекомендованы к принятию и сведены в таблицу поправок № 1, таблица поправок № 2 отсутствует. Просим принять таблицу поправок, принять законопроект во втором чтении и поставить его в повестку дня на 22-е число для рассмотрения в третьем чтении.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Николаевич.  
Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.  
Ставлю на голосование.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 23 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 247 чел. . . . . 54,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 247 чел.  
Не голосовало . . . . . 203 чел. . . . . 45,1 %  
Результат: принято

Принимается.  
Выносим законопроект на "час голосования".

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электронной подписи". Докладывает Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В первом чтении законопроект был принят 17 февраля этого года. Он направлен на совершенствование процедур применения электронной подписи в деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц.

Поступило девять поправок, две из них комитет рекомендует к принятию, они включены в таблицу поправок № 1, семь рекомендуется к отклонению, они включены в таблицу поправок № 2. Просим проголосовать за указанные таблицы, принять законопроект во втором чтении и включить его в повестку на 22 декабря для рассмотрения в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Николаевич.  
По таблице поправок № 1 есть вопросы? Нет.  
Ставлю на голосование.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 24 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 242 чел. . . . . 53,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 242 чел.  
Не голосовало . . . . . 208 чел. . . . . 46,2 %  
Результат: принято

Принимается.  
По таблице поправок № 2 есть вопросы? Нет.  
Ставлю на голосование.  
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 25 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 240 чел. . . . . 53,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 240 чел.

Не голосовало . . . . . 210 чел. . . . . 46,7 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об особенностях осуществления финансовых операций с иностранными гражданами и юридическими лицами, о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 1 декабря этого года. К законопроекту не поступало поправок. Комитет предлагает принять данный законопроект во втором чтении.

Законопроект прошёл все правовые экспертизы, в случае его принятия во втором чтении мы просим сегодня проголосовать за него и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Николаевич.

Выносим законопроект на "час голосования".

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило восемнадцать поправок, тринадцать из них включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, пять — в таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению.

**Председательствующий.** Спасибо.

По таблице поправок № 1 есть вопросы? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 27 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . .	305 чел. . . . .	67,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	305 чел.	
Не голосовало . . . . .	145 чел. . . . .	32,2 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2 есть вопросы? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 27 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . .	347 чел. . . . .	77,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	347 чел.	
Не голосовало . . . . .	103 чел. . . . .	22,9 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

37-й вопрос, проект федерального закона "О геодезии, картографии и пространственных данных и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Алексей Юрьевич Русских.

Включите микрофон.

**Русских А. Ю.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы с вами приняли этот законопроект в первом чтении 12 мая 2015 года. Всего в комитет поступило сорок шесть поправок, сорок две из них рекомендованы к принятию и включены в таблицу поправок № 1, четыре поправки рекомендованы к отклонению и включены в таблицу поправок № 2.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 28 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . .	316 чел. . . . .	70,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	317 чел.	
Не голосовало . . . . .	133 чел. . . . .	29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 29 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 311 чел.

Не голосовало . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации и статью 4 Федерального закона "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации". Докладывает Мартин Люцианович Шакум.

**Шакум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 9 сентября 2015 года. К законопроекту поступило восемь поправок, все они рекомендуются к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 30 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 312 чел.

Не голосовало . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %

Результат: принято

Принимается.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

**Шакум М. Л.** Уважаемые коллеги, в случае принятия законопроекта во втором чтении комитет просит сегодня рассмотреть его и в третьем. Законопроект прошёл все необходимые процедуры, замечаний нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и Феде-

ральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". Докладывает Сергей Иванович Фургал.

Включите микрофон.

**Фургал С. И., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, проект федерального закона был принят в первом чтении 15 декабря 2015 года. К законопроекту поступило семь поправок, которые были рассмотрены на заседании комитета и внесены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы получено.

Комитет предлагает принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 31 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 314 чел.

Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, 40-й вопрос, наверное, рассмотрим после 16 часов.

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия... народов Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Елена Григорьевна Драпеко.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект был принят в первом чтении 15 мая 2015 года. К нему поступило тридцать поправок, из которых двадцать две включено в таблицу поправок, рекомендуемых Комитетом Государственной Думы по культуре к принятию, восемь — в таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению.

Законопроект прошёл правовую, лингвистическую и юридико-техническую экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Замечаний правового характера у Государст-

венно-правового управления Президента Российской Федерации, а также у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Прошу поддержать законопроект во втором чтении.

Если законопроект будет принят во втором чтении, прошу сегодня рассмотреть его и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Григорьевна.

Есть вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 33 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 346 чел.

Не голосовало . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 33 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 356 чел.

Не голосовало . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %

Результат: принято

Принимается.

Вносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, по 40-му вопросу готов доложить председатель комитета Сергей Иванович Фургал. Давайте рассмотрим проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" и статью 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Сергей Иванович Фургал, пожалуйста.

**Фургал С. И.** Уважаемые коллеги, законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 25 сентября 2015 года. По законопроекту имелись замечания Правительства Российской Федерации, которые были учтены внесённой поправкой: из статьи 1 был исключён как излишний пункт 2. Эта по-

правка поддержана комитетом и включена в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен ко второму чтению.

Комитет просит вас в установленном порядке рассмотреть таблицу поправок № 1 и поддержать, принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 35 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 318 чел.

Не голосовало . . . . . 132 чел. . . . . 29,3 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Докладывает Владимир Александрович Поневежский.

**Поневежский В. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поправок не имеется. Правительство Российской Федерации и Верховный Суд Российской Федерации поддерживают указанный законопроект. Получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, замечаний не имеется. На основании изложенного предлагаю принять законопроект во втором чтении.

Законопроект готов и к рассмотрению в третьем чтении.

**Председательствующий.** Готов к третьему чтению — мы это учтём и в случае принятия во втором чтении проголосуем. Спасибо, Владимир Александрович.

Выносим на "час голосования".

43-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Докладывает Владимир Александрович Поневежский.

**Поневежский В. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К данному законопроекту имеется одна таблица поправок, которая состоит из одной поправки, внесённой депутатом Государственной Думы Плигиным Владимиром Николаевичем и рекомендуемой комитетом к принятию. Прошу проголосовать за принятие указанной таблицы.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 36 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 293 чел. . . . . 65,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 293 чел.

Не голосовало . . . . . 157 чел. . . . . 34,9 %

Результат: принято

Принимается.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

**Поневежский В. А.** Уважаемый Иван Иванович, законопроект полностью готов к рассмотрению в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

44-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О создании Североморского районного суда Мурманской области и упразднении некоторых городских судов Мурманской области". Докладывает Владимир Александрович Поневежский.

**Поневежский В. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Аналогичная ситуация: к данному законопроекту имеется одна таблица поправок, которая состоит из одной поправки, внесённой депутатом Плигиным и рекомендуемой комитетом к принятию. Прошу проголосовать за принятие указанной таблицы и принять законопроект во втором чтении.

Все процедуры пройдены, просьба принять его и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 38 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 306 чел. . . . . 68,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 307 чел.

Не голосовало . . . . . 143 чел. . . . . 31,8 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

45-й вопрос, проект федерального закона "Технический регламент "Об электромагнитной совместимости", законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению.

Владимир Александрович Крупенников, пожалуйста.

**Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, проект федерального закона № 261829-5 "Технический регламент "Об электромагнитной совместимости" принят Государственной Думой в первом чтении 2 июля 2010 года. В связи со вступлением в силу с 15 февраля 2013 года технического регламента Таможенного союза "Электромагнитная совместимость технических средств", утверждённого решением Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 года № 879, имеющего приоритетное значение над аналогичным национальным регламентом, а также в связи с изменением ситуации на рынке услуг связи дальнейшая работа по законопроекту представляется нецелесообразной. Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи считает, что проект федерального закона утратил актуальность, и рекомендует Государственной Думе его отклонить в соответствии со статьёй 123<sup>1</sup> Регламента Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Желает ли выступить представитель президента? Представитель правительства? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

46-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях погашения и внесудебном урегулировании задолженности заёмщиков, проживающих на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя, и внесении изменений в отдельные законодательные акты". Докладывает Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня при обсуждении порядка работы прозвучало предложение о снятии данного вопроса с повестки дня, а я го-

ворил о том, что мы, наш комитет, категорически против этого. О чём идёт речь?

18 марта 2014 года на территории Республики Крым и города Севастополя, то есть Крымского федерального округа, прекратил действие целый ряд банков, и вы понимаете, о каких банках идёт речь. Эти банки принимали на депозиты средства жителей Крыма, они же выдавали кредиты, по понятным причинам эта ситуация после марта 2014 года претерпела серьёзные изменения. На сегодняшний день в этой части у нас уже принято несколько законов, в частности о создании Фонда защиты вкладчиков — эта автономная некоммерческая организация, созданная Агентством по страхованию вкладов, успешно работает в Крымском федеральном округе.

Сейчас происходит следующее: обязательства перед украинскими банками в отношении средств, которые брали в кредит жители Крыма, активно продаются и покупаются, к сожалению, эти обязательства покупают строго в соответствии с действующим законодательством российские резиденты: на территории Республики Крым и города Севастополя появляются люди, которые, демонстрируя документы юридических лиц Российской Федерации, начинают буквально вымогать вклады у жителей Крымского федерального округа, у которых в своё время были обязательства перед украинскими банками, и делают они это предельно агрессивно, соответствующим образом апеллируя к законодательству Российской Федерации и к тому же они очень часто заявляют, что они представители московских банков. Эта ситуация переходит все границы.

Данный законопроект готовился очень длительное время по причине того, что были предприняты невероятные усилия для того, чтобы до конца года он до голосования в Государственной Думе не дошёл. Я работаю в Государственной Думе более двадцати лет — ничего похожего в моей практике не было! И обратите внимание: дисконт, по которому приобретаются эти обязательства, — 50 процентов, семьдесят, а то и девяносто, представляете норму прибыли у тех, кто приобрел эти обязательства, а под ними залоги?! Получается, кто-то за 10 процентов может получить эти деньги... считает, что может. Мы решили, что данной практике — она реально существует — нужно немедленно положить конец! И вашему вниманию предложен законопроект, который предусматривает, что между теми, кто должен, и теми, кто вымогает (употребляю именно это слово) у них средства, должна встать российская организация, а именно Фонд защиты вкладчиков, и все взаимоотношения по выполнению реально имеющихся обязательств должны осуществляться именно через эту организацию, — тогда станет бес-

смысленным названивать по ночам жителям Крымского федерального округа и требовать от них что-то, тем более что мы, я надеюсь, доведём это до публичных правоотношений. Повторяю, все взаимоотношения будут осуществляться через Фонд защиты вкладчиков.

Что предусматривает данный законопроект? Размер задолженности физических лиц по кредитным договорам, заключённым с банками, действовавшими на территории Республики Крым и (или) на территории города федерального значения Севастополя, будет определяться по состоянию на 18 марта 2014 года, и никаких разговоров о пенях, о штрафах, об обращениях в суд, о том, что будет арестовано имущество, в случае принятия данного закона не будет. Это первое.

Второе. Платежи, направленные на погашение задолженности лиц по кредитным договорам, будут осуществляться исключительно в валюте Российской Федерации. При этом проектом закона предусматривается разрешение требовать от заёмщиков денежные средства в погашение их задолженности кредитным организациям, созданным в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также созданным в соответствии с законодательством Российской Федерации юридическим лицам (понятно, что я имею в виду коллекторов и тех, кто под них маскируется), которые обладают правом требовать погашения задолженности, возникшей из кредитных договоров, и самое главное: данные юридические лица должны будут соответствовать обязательным требованиям, установленным данным законопроектом, в том числе требованию о раскрытии информации о лицах, под контролем которых либо под значительным влиянием которых находится данное юридическое лицо, требованию о деловой репутации их руководителей и о многом другом.

Хочу подчеркнуть, что в связи с отсутствием международных договоров положения данного законопроекта не затрагивают права и обязанности нерезидентов Российской Федерации — понятно, о ком я говорю. Практически это будет означать следующее: только через Фонд защиты вкладчиков, через российскую автономную некоммерческую организацию, а все другие попытки востребовать долг будут пресекаться в соответствии с российским законодательством.

Такого рода предложения подготовлены. Готов ответить на вопросы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Николаевич. Вопросы есть, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Николай Николаевич, хотел бы услышать, какое примерно количество людей находится в этом положении, я имею в виду должников.

И вторая часть вопроса. Вы говорите о фонде, о том, что этим фондом как бы гарантировано исполнение обязательств, но кадры фонда многое определяют — мы в законопроекте закладываем антикоррупционный механизм, чтобы не получилось, что и туда проникнут такого рода деятели, а отсюда будут вытекать и все последствия?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Николаевич.

**Гончар Н. Н.** Начну со второй части вопроса. Мы с вами принимали закон — по-моему, по нему все голосовали практически единогласно, — в соответствии с которым создано это агентство, и в нём предусмотрено, что все кадры, которые туда набираются, то есть всё осуществляется в соответствии с российским законодательством. Могу ли я дать гарантию, что среди работников этого агентства таких людей не будет? Нет, конечно. Но я могу дать гарантию, что пристальное внимание руководства страны и правоохранительных органов к тому, что происходит в Крыму, в определённом смысле позволит вовремя исправлять кадровые ошибки.

Теперь по поводу численности. Точных данных нет, так как эти договоры заключены с нерезидентами (понятно, о банках какой страны идёт речь), сейчас у нас полной информации нет, а она нам очень нужна, и именно по этой причине мы предлагаем осуществлять эти операции исключительно через это агентство — всем придётся регистрировать эти договоры. То есть мы таким образом вынудим всех потенциальных получателей, тех, кто рассчитывает получить выплаты по этим обязательствам, регистрироваться: не зарегистрируются — никаких разговоров об их деятельности быть не может, она будет признана незаконной, и даже предусмотрены определённые меры воздействия.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Николай Николаевич, насколько я помню, даже в этом зале цифра звучала: только "ПриватБанк" 23 тысячи человек там бросил! И мы, мне кажется, даже деньги выделяли, Российская Федерация при принятии первых законов даже брала на себя обязательства по погашению вот этих задолженностей. Более того, там был вопрос, действительно касающийся доказательств (я просто в Крыму

неоднократно бывал, я за него ответственен во фракции). Получается, что пока решение вопроса о возмещении так и не найдено, так я понимаю?

**Гончар Н. Н.** Ответ: нет, не так. То, о чём вы говорите, — это Федеральный закон от 8 июня 2015 года "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках..." и так далее. Так вот, в том законе речь идёт об аспекте деятельности фонда, касающемся тех обязательств, которые банки-нерезиденты, ушедшие из Крыма, имели перед жителями Крымского федерального округа, а данный законопроект касается тех граждан, у кого были обязательства перед банками, которые сегодня не являются резидентами, это другая сторона вопроса. Названа сумма: по последним данным, 27 миллиардов потрачено на возмещение вкладов, бывших в банках-нерезидентах. Но данный законопроект не про это, хотя тема, бесспорно, актуальная.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич.

**Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Николай Николаевич, чтобы не было никаких инсинуаций, сразу скажу: фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" проголосует за этот законопроект в первом чтении исключительно с учётом высочайшей репутации авторов, которые его внесли, а именно вашей и коллеги Хора, исключительно, но обращаю внимание всех коллег на следующее: законопроект был внесён 16-го числа, только позавчера, он крайне сложный! Даже если работаешь только с пояснительной запиской, понимаешь, что проектом закона фактически легализуются обязательства россиян перед банками враждебной нам страны, перед украинскими банками, то есть мы тем самым так или иначе, в той или иной форме подтверждаем, что российские граждане, живущие в Крыму, должны украинским банкам, банкам враждебной страны. А вот скажите, как обстоят дела с тем, что украинские банки должны российским гражданам, — я имею в виду, что там были вклады крымчан? Поясните, пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Я только что, отвечая на вопрос Николая Васильевича, называл закон, который мы принимали, и сумму, которую мы потратили на возмещение указанных вкладов. Но рассматриваемый законопроект касается обязательств граждан Российской Федерации, проживающих на территории Крымского федерального округа, перед российскими юридическими лицами. Я не буду сейчас говорить о нравственной оценке действий юридических лиц, которые покупают с таким дисконтом обязательства у банков-нерезидентов, а потом приходят к крымчанам, в том числе иногда в российском камуфля-

же (к сожалению, он недорого стоит), и начинают качать права: теперь вы должны российскому банку. Так вот чтобы положить конец этой наглой и очень выгодной для них спекуляции, мы и предлагаем немедленно принять данный законопроект.

Но прошу иметь в виду, повторяю ещё раз: те, кто таким образом сейчас зарабатывает сумасшедшие деньги... Могу напомнить, Маркс в "Капитале" писал о том, что делает капитал при норме прибыли 300 процентов. Знаете, когда эти организации — российские юридические лица регистрируются в Фонде защиты вкладчиков, мы увидим немало знакомых фамилий, а во многих случаях будем предельно удивлены, потому что придётся сообщать не только о собственнике, но и о бенефициаре. Информация уже есть, но если сейчас назову конкретную фамилию, то меня обвинят в клевете, потому что доказать это я не смогу. Может быть, этот человек откажется от такой деятельности, но если он в этом качестве регистрируется, тогда мы будем говорить об этом публично.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Николаевич.

Есть ли желающие выступить? Есть — Владимир Вольфович Жириновский. Следующим будет Борис Сергеевич Кашин, затем — Александр Георгиевич Тарнавский. (*Шум в зале.*)

Владимир Вольфович, проходите, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** У нас часто спор получается, кто первый: по положению надо, а не кто первый записался — руководителя фракции всегда нужно уважать, он первый. Где остальные три руководителя? Я здесь один сижу! (*Шум в зале.*) Какие заместители?! Не надо, когда заместитель — это уже суррогат какой-то. Суррогатная мать — тоже мать, только она для кого рождает?!

Вот здесь сегодня прозвучало от левой фракции предложение снять вообще этот законопроект с повестки дня. А вы можете понять самочувствие крымчан?! Они ждали возможности присоединиться к России — присоединились, а теперь из России приезжают негодяи и требуют от них, от крымчан, вернуть деньги, которые они должны банкам, действовавшим при киевском режиме: они перекупили эти долги и выступают якобы от имени России, представляете?! Там коммерческие банки, как и у нас, закрывают каждый день по несколько штук: а сегодня закрыли, и вчера... Вот сперва пооткрывали — сейчас закрывают. То есть люди вернулись в Россию — а теперь наши бандиты приезжают и деньги выковыривают! Откуда у людей деньги, когда им свет вырубают на полмесяца и зарплату не платили им очень долго? Киев же издевался над Крымом! Правда, там есть немного здравомыслящих чиновников, которые понимают, что Крым никогда не будет украинским, никогда! Наш

уральский товарищ этого не понимал, так сказать, и подмахнул, хотя Кравчук был готов и Крым отдать, и Донбасс — лишь бы только Киев получил власть! Ельцин же никуда не ездил, он географию не знал, ему тоже лишь бы в Кремль войти — он вошёл в Кремль, и первым делом они выпили бутылку виски и облевали там всё вместе с этим... с Бурбулисом! *(Шум в зале.)*

Конечно, законопроект надо поддержать, обязательно! И я бы по-другому поставил вопрос: надо вообще запретить деятельность коллекторских фирм — я не вижу от них пользы. Вот недавно мужчина умер — тысяча рублей у него долг был, но они так выбивали активно, что он упал на пол — черепно-мозговая травма, и умер человек! Из-за тысячи рублей! Да я бы 10 тысяч дал этому бандиту, чтобы он только не тряс этого человека! Нужно как-то гражданам объяснить: если из вас кто-то выбивает долги, направьте письмо — мы вам деньги пришлём! Мы вообще каждый месяц направляем помощь, но не все знают об этом. Фракция ЛДПР готовит проект закона о резком сужении полномочий коллекторских фирм, а если это не поможет — о запрете их деятельности. Кто их вообще придумал?! В советское время не было никаких коллекторских фирм: ты должен банку — банк подаёт в суд, и ты через суд отвечаешь. Да и люди должны соображать: чего вы берёте в долг, если нечем отдавать? Но должна быть касса взаимопомощи на каждом предприятии, когда люди скидываются в зарплату, а человек потом может что-то купить...

Ну а что касается Крыма, людей нужно защитить. Нужно просто запретить эту деятельность, может быть, дать команду правоохранительным органам: всех, кто появляется из России с полномочиями коллекторов, выдворять с территории Крыма, проверить их здесь, кто они такие вообще, списки их дать нашим правоохранительным органам, чтобы они знали. Эти люди не занимаются сбором долгов, денег с должников, это в чистом виде легализация рэкета. Это вымогатели, рэкетеры, они в частном порядке действуют, требуют деньги, и это легализация вымогательства: вот ты должен банку — нам отдай, мы твой долг у банка взяли... Я считаю, что это надо запретить: никакой передачи долговых обязательств кому-либо, тем более каким-то частным коллекторским фирмам! Туда криминал идёт, с тем чтобы вот под такой большой процент — 90 процентов долга... Представляете, человек должен 10 миллионов — он испугается и отдаст, а коллектор 9 миллионов себе возьмёт, получается! То есть за пять минут 9 миллионов в кармане — это же бандитизм, разбой!

Надо закон обязательно принять, но надо действовать жёстче, потому что не все жители Крыма будут знать, что они не обя-

заны ни одному представителю какого-то коллекторского агентства отдавать свои деньги. Люди мечтали вернуться в Россию — теперь их грабят, а они не понимают, что это не Россия их грабит, что это уголовный мир их грабит! Там же теперь Крымский федеральный округ — полпреда надо, видимо, задействовать, прокурор там хороший — прокурор Республики Крым, надо ещё штаты ФСБ там увеличить в несколько раз и дать списки тех, кто приезжает к гражданам и требует возврата долгов. И наверное, Государственный Совет Республики Крым может принять документ о временном запрете деятельности любых коллекторов на территории республики до урегулирования всех финансовых вопросов. Их без света оставили на две-три недели — сколько там людей пострадало из-за этого! Лифты не работают, туалеты не работают, врача не вызвать — ничего не работает! Представляете, какой это стресс для всей республики, для двух с половиной миллионов человек?! А теперь ещё приезжают молодчики: нужно вернуть деньги какому-то украинскому банку... А украинский банк на эти деньги содержит батальоны, которые убивают русских в Донбассе! Вот какой бульон! И всё против русского народа: сначала страну разделили, а теперь стравили отдельные группы населения — и в Брюсселе улыбаются, в Лондоне, в Вашингтоне, кое-кто и в Москве улыбается, а простой народ платит за все эти войны и революции! И то же с "ИГИЛ" — улыбается Эрдоган, в Эр-Рияде, в Катаре улыбаются все эти шейхи, султаны, амиры, эмиры, а простые арабы гибнут на фронтах, даже не понимая, за кого они воюют! Вот вам участь народа в великой истории: гибнут простые люди, а богатые становятся богаче! Республика Крым вернулась в Россию, а богатеет русский криминал: здесь всех пограбили — теперь давай потрясём девственную Республику Крым, там люди не поймут и поверят! *(Шум в зале.)*

Я сторонник самого радикального решения этого вопроса, в том числе и для наших граждан: им и так жить тяжело, давайте от коллекторов их освободим — у банков полно юристов, пусть в обычном судебном порядке выбивают долги, а всех коллекторов, как посредников, убрать! Нас душат посредники в торговых сетях, в долговых обязательствах, в медицинских учреждениях, в сфере образования — везде мешает посредник! На Западе они нужны — они помогают, а у нас они мешают, поэтому надо с коллекторскими агентствами закончить!

Мы этот законопроект поддержим, но просим, чтобы наш проект закона об усечении функций коллекторских служб быстрее приняли, — защитите всех наших граждан!

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Борис Сергеевич, подождите минутку.

Коллеги, у нас по этому законопроекту ещё два выступающих — Борис Сергеевич Кашин и Александр Георгиевич Тарнавский, а потом с заключительным словом Николай Николаевич Гончар выступит.

Я объявляю перерыв до 16 часов, он у нас и так короткий, всё остальное — после 16 часов.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16 часов, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 09 сек.)

Присутствует . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %

Отсутствует. . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Коллеги, напомню, что сказал утром Сергей Евгеньевич: у нас очень-очень большая повестка дня. Я прошу иметь это в виду, но всё-таки не в ущерб качеству.

У нас на 16 часов, на фиксированное время, поставлены законопроекты. Рассматриваем 61-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола о некоторых вопросах ввоза и обращения товаров на таможенной территории Евразийского экономического союза". Докладывает официальный представитель президента первый заместитель министра экономического развития Алексей Евгеньевич Лихачёв.

**Лихачёв А. Е., официальный представитель Президента Российской Федерации, первый заместитель министра экономического развития Российской Федерации.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона о ратификации Протокола о некоторых вопросах ввоза и обращения товаров на таможенной территории Евразийского экономического союза, подписанного президентами стран — членов Евразийского союза 16 октября 2015 года в Казахстане.

Дело в том, что 30 ноября текущего года Казахстан стал сто шестьдесят вторым членом Всемирной торговой организации. С одной стороны, Казахстан всегда был не только активным участником, но и инициатором евразийских интеграционных процессов, с другой стороны, с 1996 года Казахстан вёл пе-

реговоры о присоединении к ВТО, во многом напоминающие по контексту переговоры Российской Федерации, а основные товарные обязательства, обязательства по таможенным тарифам были сформированы Казахстаном в так называемых нулевых годах, ещё до запуска единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза. Нам нужно было учесть, что казахстанские обязательства перед ВТО содержали ряд изъятий по сравнению с режимом действующего единого таможенного тарифа. В связи с этим Евразийским экономическим союзом была создана рабочая группа высокого уровня, был подготовлен пакет документов, в том числе и рассматриваемый вами сегодня протокол. Были проведены внимательный анализ и оценка данных изъятий, их достаточно много, и это потребовало принятия отдельного договора, регулирующего оборот товаров, находящихся в изъятии.

Хочу сказать, что не только по таможенным тарифам, но и в отношении контроля за перемещением товаров, находящихся под санитарным, фитосанитарным контролем, Казахстан взял на себя обязательства, отличные от действующих в Евразийском экономическом союзе. В части же товаров со ставками пошлин, отличными от действующих, протокол даёт право их ввоза в двух режимах: с соблюдением единого таможенного тарифа и с изъятием из режима единого таможенного тарифа. Доплата по товару, оформленному по заниженной ставке, не допускается.

Протоколом установлено следующее. Во-первых, обязательства Казахстана принять меры по недопущению попадания таких изъятых товаров в другие государства. Во-вторых, Республика Казахстан в соответствии с национальным законодательством предоставляет другим участникам союза право запрашивать и получать у компетентных органов соответствующую информацию о величине уплаченной пошлины. Декларант, собственник, перевозчик товара несут ответственность за нарушение правил недопуска товаров на другие территории в соответствии с законодательством государства — участника члена Евразийского союза.

В целях мониторинга и контроля оборота товаров таможенные органы начинают обмен таможенными данными с момента начала действия протокола, с декабря 2016 года, один раз в два дня в режиме онлайн.

Республика Казахстан обеспечивает прослеживаемость товаров в части указания номеров таможенных деклараций и порядковых номеров товаров при их обращении на территории Республики Казахстан, создаёт систему учёта товаров, включённых в перечень, вывозимых в другие государства.

Российская Федерация и другие члены союза в соответствии с протоколом в целях правомерности перемещения товаров наделяются правом осуществлять учёт товаров при их перемещении в рамках взаимной трансграничной торговли, а также правом устанавливать в своём законодательстве ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение требований, прописанных в протоколе. Отдельно запрещается ввоз сахара-сырца, сахара белого, оформленного в Казахстане.

Что касается контроля и санитарных, фитосанитарных мер, Казахстан наделяется обязанностью обеспечить прослеживаемость товаров; товары, подлежащие соответствующему контролю либо надзору, не могут перемещаться на территории других государств-участников, если такая прослеживаемость не обеспечена.

С одной стороны, ратификация представленного протокола позволит Российской Федерации требовать соблюдения соответствующих правил, применять меры контроля, то есть контролировать непоступление товаров, оформленных в Казахстане по нормам, отличным от норм права ЕЭС, с другой стороны, не нарушаются базовые нормы свободы движения товаров в Евразийском экономическом союзе.

На сегодняшний день Федеральной таможенной службой и Россельхознадзором уже начата работа, связанная с унификацией и доработкой их информационных систем, созданы соответствующие "дорожные карты", вносятся изменения в нормативную правовую базу Евразийского союза. Минэкономразвития разработало и уже внесло в правительство проект постановления, запрещающего ввоз и обращение на нашей территории изъятых казахстанских товаров. Соответствующие ведомства готовят предложения по имплементации в российское законодательство норм об ответственности за ввоз таких товаров, также предусматривается их уничтожение.

В заключение хочу сказать, что протокол содержит правила иные, чем предусмотренные и российским законодательством, и Договором о Евразийском экономическом союзе, поэтому подлежит ратификации.

Благодарю депутатов Государственной Думы, комитет по делам СНГ за оперативное рассмотрение данного вопроса.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Евгеньевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Леонид Эдуардович Слуцкий.

**Слуцкий Л. Э.**, *председатель Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Алексей Евгеньевич подробно рассказал о важности данного документа. Несколько дней назад в Найроби открылась очередная сессия Всемирной торговой организации, в которой Республика Казахстан впервые принимает участие в качестве полноценного члена данной организации.

Надо отметить, что казахстанское руководство, и в частности братский нам Мажилис, нижняя палата Парламента Казахстана, неоднократно сигнализировало о том, что такой документ подписан и что Республика Казахстан принимает все возможные меры для того, чтобы не допустить вывоз в другие страны — участницы Евразийского экономического союза товаров по вывозным пошлинам, которые будут отличаться в понятную сторону от единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза, так что данный небольшой протокол, который состоит из преамбулы и пяти частей, на самом деле исключительно важен и даёт пример странам — участницам Евразийского экономического союза, каким образом нужно вести себя на евразийском пространстве: цивилизованно, в рамках евразийского проекта, с тем чтобы минимизировать риски для других стран — участниц Евразийского союза при вступлении во Всемирную торговую организацию.

Ратификация данного протокола не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета Российской Федерации. Протокол прошёл все необходимые экспертизы, и я прошу коллег проголосовать за ратификацию данного протокола.

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Эдуардович.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

62-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Камбоджа о поощрении и взаимной защите капиталовложений". Докладывает Алексей Евгеньевич Лихачёв, уже в ранге официального представителя Правительства Российской Федерации.

**Лихачёв А. Е.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительство Российской Федерации вносит проект федерального закона о ратификации соглашения о поощрении и защите капиталовложений с Правительством Королевства Камбоджа.

Хотел бы отметить, что Российская Федерация активно работает на юго-восточном азиатском направлении, в том числе на камбоджийском, и хочу поблагодарить парламентариев: ратификационные процедуры проходили на фоне первого исторического визита Председателя Правительства Российской Федерации в Камбоджу при активном участии представителей Федерального Собрания.

На сегодняшний день объём накопленных капиталовложений невелик, по нашим оценкам, он составляет где-то около 21 миллиона долларов с российской стороны, однако российские компании видят большой потенциал для наращивания инвестиционного сотрудничества. Эти и другие вопросы обсуждались в ходе визита.

Сегодня на территории Камбоджи в сфере инновационных технологий активно работает компания "GS Group", которая является лидером на рынке камбоджийского цифрового телевидения, осуществляет эфирное вещание и предоставляет целый ряд услуг в сфере электронной торговли. Кроме того, "Ильюшин Финанс Ко.", "Вертолёты России", "Росатом", "Объединённая двигателестроительная корпорация", "Интер РАО", КамАЗ, "Геомаш-Центр", "РусГидро", "Технопромэкспорт", а также ряд туристических компаний ведут переговоры о реализации конкретных проектов на территории Камбоджи.

Возобновлена работа межправкомиссии, её возглавляет Никифоров — министр связи Российской Федерации. Создана группа высокого уровня по развитию инвестиционного сотрудничества, с российской стороны её возглавляет министр Улюкаев.

Подготовленное соглашение полностью соответствуют всем нормам и разработано на основе типового российского соглашения, вам хорошо знакомого. Единственное, наверное, его отличие — это введение в действие не с момента подписания, а с 1 января 2004 года, это записано по предложению российского бизнеса. Традиционно соглашение определяет, предусматривает такие важные принципы, как недискриминация, компенсация, беспрепятственный перевод доходов инвесторов, а также механизм разрешения инвестиционных споров, как это делается традиционно в наших соглашениях. Надеюсь, что после вашего решения это будет шестьдесят второе соответствующее соглашение, вступившее в действие в Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Евгеньевич.

С содокладом выступает Адальби Люевич Шхагошев.  
**Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я доложу о результатах рассмотрения Комитетом по международным делам данного соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Камбоджа. Мне кажется, что актуальность его на самом деле высока.

Как и было отмечено, 24 ноября в Камбодже находилась наша правительственная делегация во главе с Медведевым, было подписано множество выгодных, взаимовыгодных документов, в том числе, я подчеркну, там были выработаны совместные обязательства по борьбе с терроризмом, особенно по противостоянию финансированию международного терроризма, наши финансовые разведки подписали соответствующий документ, кроме того, в телекоммуникационной сфере также были подписаны документы. И мне кажется, что аргументы, приведённые докладчиком, и вопросы, поднятые во время обсуждения в нашем комитете, свидетельствуют о необходимости поддержания данной ратификации. Просьба так и сделать — поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

63-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Ирина Анатольевна Яровая.

**Яровая И. А., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, чрезвычайно важным является вопрос максимальной поддержки граждан, которые оказались в сложной жизненной ситуации — пострадали в результате чрезвычайных ситуаций. Как вы помните, в предыдущем году мы с вами внесли очень серьёзные изменения в действующее законодательство, касающиеся оказания бесплатной юридической помощи тем, кто пострадал в результате ЧС. В настоящее время мы предлагаем освободить граждан, которые пострадали в результате чрезвычайных ситуаций, от уплаты государственной пошлины при восстановлении паспорта. Паспорт, безусловно, это основной правоустанавливающий документ, и максимальное ускорение процедуры получения этого основного документа упрощает все дальнейшие процедуры по восстановлению других имущественных и неимущественных прав граждан. Мы полагаем, что такая поддержка со стороны государства

абсолютно оправданна, она не влечёт серьёзных затрат, но имеет серьёзное практическое значение для людей, оказавшихся в сложной жизненной ситуации.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Анатольевна.

С содокладом выступает Леонид Яковлевич Симановский.

**Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ирина Анатольевна изложила суть законопроекта. В настоящее время данная пошлина составляет 1 тысячу 500 рублей, и есть предложение освободить граждан от уплаты этой пошлины в случае утери паспорта при чрезвычайной ситуации. Положительное заключение правительства имеется. У комитета есть замечание: ко второму чтению надо внести уточнение, что гражданин не будет платить пошлину только в том случае, если утрата произошла в результате чрезвычайной ситуации.

Комитет просит поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Яковлевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть — вижу одну руку, других нет, — Александр Георгиевич Тарнавский.

Включите микрофон депутату Тарнавскому.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Иван Иванович.

Ирина Анатольевна, вопрос вам, и коллеги мне его задавали, да и у меня самого он возник. В тексте предложенного вами законопроекта говорится о случаях, когда люди пострадали в результате чрезвычайной ситуации, — так вот не очень понятно, что такое чрезвычайная ситуация. Паспорт, допустим, потерян — это чрезвычайная ситуация? Вот что здесь имеется в виду? Правильно ли мы понимаем, что любой потерявший паспорт — а для него это чрезвычайная ситуация — не платит пошлину? Либо это какая-то другая ситуация, но тогда кто определяет, что является чрезвычайной ситуацией, а что — нет? Мне кажется, в этом вопросе законопроект страдает правовой неопределённостью. Или я не прав?

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутату Яровой включите микрофон.

**Яровая И. А.** Уважаемый Александр Георгиевич, я хотела бы обратить ваше внимание, что в Российской Федерации действует Федеральный закон № 271 о защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, и в нём даны, собственно говоря, все определения, связанные с понятиями чрезвычайных ситуаций и категорий граждан, которые подпадают под определение пострадавших в результате чрезвычайных ситуаций, ситуаций техногенного

характера, природных катастроф, — то есть всё это уже урегулировано действующим законодательством. Мы в своём законопроекте ведём речь только о той категории граждан, которые пострадали в результате чрезвычайных ситуаций. Формулировка этого понятия уже чётко определена и действует в законодательстве России.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить?

Депутату Тарнавскому включите микрофон.

**Тарнавский А. Г.** Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает настоящий законопроект, но, уважаемая Ирина Анатольевна, вот тема для раздумий ко второму чтению: очень часто бывает, что у нас любые термины, в том числе правового характера, носят многозначный и разный характер, поэтому такие вопросы появляются у граждан, такие вопросы появляются и у депутатов, и прошу вас... Мы готовы не вносить поправки, и можно сослаться на тот закон, который вы упомянули, но, повторяю, у нас много ситуаций, когда тот или иной термин употребляется в гражданском законодательстве в одном значении, а в налоговом, например, законодательстве имеет несколько иной смысл и так далее. Вот мне кажется, что, если оставить закон в таком виде, у граждан всё-таки будут возникать вопросы, поскольку для них, в их понимании, потеря паспорта будет являться чрезвычайной ситуацией в любом случае. Я думаю, если законопроект не будет поправлен, понадобятся разъяснения на уровне исполнительной власти, которые это определяют, но лучше сделать в законопроекте — прошу это учитывать при его доработке.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Георгиевич.

Коллеги, можно выносить законопроект на "час голосования"? Спасибо.

Продолжаем обсуждение 46-го вопроса. Я предоставляю слово Борису Сергеевичу Кашину.

**Кашин Б. С.** Уважаемые коллеги, я напомним, что мы обсуждаем законопроект о схеме урегулирования долгов крымчан перед украинскими банками. Безусловно, мы все за то, чтобы максимально защитить наших граждан, но, к сожалению... Сегодня прозвучало слово "политические", я тоже хотел бы его повторить, — у нас политическим стало пренебрежение к Регламенту, к парламентской демократии, к порядку и к качеству рассмотрения законов: вот этот текст законопроекта, к сожалению, является сырым.

Вот во вторник рассматривали без оценки потерь для бюджета закон о контролируемой задолженности — дружно проголосовали; в среду рассматривали закон о реформе ВАК — нам

депутат Эркенов говорил, что надо бы запросить мнение Российской академии наук, но нет, всё равно поддержали. Я звоню президенту Академии наук Фортгову, говорю: "Владимир Евгеньевич, что же академия в стороне?" — он говорит: "Как это — в стороне?!" 23 ноября присылает мне копию письма — написано, что они категорически против! Утаили от депутатов! А теперь вот новый, так скажем, виток качества, порядка работы: в среду в шесть часов вечера законопроект поступает в комитет, комитет вообще собирается после того, как Совет Думы принял закон к рассмотрению, то есть никто... Николай Николаевич говорит, что все мы его категорически поддерживаем, — никто из нас не видел законопроект! Я сегодня подписался, что воздержался, под повесткой вчерашнего комитета.

Куда мы так спешим и что мы получаем?! И главное, звучат такие громкие слова, что обдирают наших граждан...

Вот депутат Жириновский, конечно, слишком велик, чтобы читать этот законопроект, но о чём он говорит, и правильно говорит? Что скупили за 20 процентов, а теперь всё получают — так они и по этому закону в такой редакции получают! Где в этом законопроекте гарантии, что те, кто скупил долги крымчан за 20 процентов номинала, не получают их в полном объёме? Нет их! Для того, чтобы их прописать, надо было по-человечески собраться! Мы четыре года работали нормально, самым культурным образом — зачем же теперь пороть горячку, нарушая все возможные нормы?! Это совершенно некорректно!

Мы не будем голосовать за этот законопроект, пока руководство Крыма не выскажет своё отношение к нему, и это совершенно нормально: у нас нет мнения крымского руководства. Если бы оно было, тогда был бы совершенно другой разговор. Почему это нужно? Потому что им виднее, кто скупил эти долги, какова ситуация... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Кашин Б. С.** Логично? Логично. Нужно время для поправок? Нужно. У нас "борцы за народное счастье" в конце декабря активизируются самым понятным образом, но давайте всё-таки не переходить границы, а то скоро уже Центральный банк и правительство будут просто скидывать законопроекты и говорить: "Вот надо быстро принять. Скоро выборы, партийный долг тебя обязывает..."

Ну нельзя так делать! Иначе мы напринимаем таких законов, что потом будет стыдно, и опять же потом Государственная Дума будет виновата, как и сейчас, если крымчане получат такое решение вопроса, которого они не ждали. Надо обеспечить нормальное обсуждение таких вопросов!

В данном варианте мы поддержать законопроект не можем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский. Семь минут.

**Тарнавский А. Г.** Уважаемые коллеги, я уже сказал, задавая вопрос, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" проголосует за данный законопроект в первом чтении. И, делая это, мы руководствуемся прежде всего высочайшей репутацией его соавторов — коллег Хора и Гончара, и мы в этой части доверяем им. Есть тема, с которой мы работаем с колёс, — это Крым, в той ситуации, которая сложилась, это правильно, но совершенно ненормально — и вот коллега Кашин сейчас говорил об этом, — что мы этот законопроект увидели в Госдуме только в среду, а сегодня, в пятницу, его рассматриваем. А ведь он на самом деле крайне непростой, да ещё затрагивает такие материи, за которыми стоит наша репутация.

Рассматривая эту проблему, нужно ориентироваться на следующее: отношения заёмщика или вкладчика с банком двусторонние. Что касается того, что было два-три года назад, в частности, в Крыму (да и не только), и перешло к нам, то были граждане, которые жили на полуострове, сегодня это граждане России, раньше они были украинскими гражданами и вкладывали деньги в украинские банки, то есть, с одной стороны, имели вклады, с другой стороны, были и заёмщиками, то есть это процесс двусторонний. Теперь для нас Украина, с одной стороны, братский народ, а с другой — враждебное государство, которое ведёт против России, мягко говоря, недружественную политику, а украинские банки де-факто являются инфраструктурой совершенно враждебного для нас государства. Вот сейчас предлагается (ну, мы интеллигентные люди, работаем в правовом поле и будем корректно выражаться) де-факто легализовать, то есть признать действительными требования к российским гражданам со стороны украинских банков, которые фактически враждебны нам.

Возникает сразу несколько вопросов, в том числе по вкладам в этих банках, которые стали враждебными (повторю: ныне это финансовая инфраструктура враждебного государства): а они рассчитались ли с российскими гражданами? Думаю, нет, я ответа на этот вопрос не услышал и просил бы Николая Николаевича Гончара ответить. Речь идёт не только о расчётах перед гражданами, речь идёт о расчётах украинских банков перед российскими структурами, и, если кто-то там заплатил за украинские банки, это другая история, но сами украинские банки заплатили России, или посредникам, или российским гражданам? Мне кажется, не заплатили, и вот здесь возникает самый

главный вопрос: а насколько правомочны, насколько допустимы с моральной точки зрения отношения между враждебной финансовой инфраструктурой и российскими посредниками, коллекторами, российскими банками? Может быть, формально юридически это корректно, но насколько это морально?! И мне кажется, в этом зале все или большинство из нас должны сказать, что вряд ли это имеет отношение к морали.

Вот даже Николай Николаевич Гончар сказал, что на него и на комитет было оказано беспрецедентное давление, а ведь Николай Николаевич очень давно является депутатом, и, насколько я знаю — мы же коллеги, мы депутаты от Москвы, — он никогда никуда не боялся заходить, мог зайти в любую аудиторию, ещё будучи депутатом от самого протестного округа города Москвы — Центрального округа, он не боялся, повторяю, зайти в любую аудиторию, я часто бывал с ним, видел, как он работает: он вёл себя жёстко, смело, он, если надо, всегда шёл и разговаривал с москвичами, — и вот сегодня он нам говорит, что впервые он ощущает такое давление! Значит, давление оказывается где-то в пределах Садового кольца: Центробанк, ведущие российские банки, крупнейшие коллекторы — вот, может быть, в учреждениях из этого перечня и надо искать тех людей, которые на него давят? (*Шум в зале.*) Мне кажется, мы здесь вместе должны Николая Николаевича защитить, раз он об этом сказал, и на этом данная тема не должна быть закрыта: на каком основании, как минимум на каком моральном основании вот эти крупные российские финансовые структуры перекупали под любые проценты долги российских граждан — крымчан у финансовой инфраструктуры государства как минимум враждебного, если не употребить более жёсткое слово? Ну, можно на президента сослаться, на кого угодно... Вот мне кажется, что эту тему мы с вами должны довести до разумного конца! (*Шум в зале.*)

Вот поправки мы можем подать до 12 часов понедельника, и возникает вопрос, но не по этому законопроекту (это половинчатое решение), а совсем другой: почему бы не признать эти взаимоотношения де-факто ничтожными, я имею в виду отношения между украинскими банками и российскими крупными структурами, может быть, либо признать взаимоотношения начиная с марта 2014 года ничтожными по факту, либо приостановить их до наступления потепления в наших отношениях? Мне кажется, это был бы более правильный и сильный ход. Ну а если с этим не согласятся, потому что кто-то в связи с этим может попасть (извините, надо закавычить это слово), какие-то российские банки, которые заплатили финансовой инфраструктуре враждебного государства, тем более если это

банки с госучастием, которые получают финансирование из российского бюджета, постоянно имеют поддержку Центрального банка, то есть если там была поддержка Центрального банка, то вообще, как говорится, идти дальше некуда!

Спасибо Николаю Николаевичу за то, что он нам откровенно, по-товарищески эту ситуацию обрисовал, но мне кажется, что мы это так оставлять не должны. Мы постараемся подготовить соответствующие поправки, и, конечно, мы должны не только защитить россиян-вкладчиков, как коллеги Хор и Гончар предлагают, но и поставить заслон, прекратить взаимоотношения украинской банковской инфраструктуры и российских банков-коллаборационистов, вот такая... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Георгиевич. Заключительное слово — Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Один тезис: кто хочет сделать — ищет способ, кто не хочет сделать — ищет причину, а причину всегда можно найти. Это первое.

Второе. Вот мерзавцы взяли и взорвали сеть, по которой в Крым поступала электроэнергия, а нам говорят: незачем топиться, давайте рассмотрим, давайте обсудим — непонятно, почему такой проект, а не другой... Там люди без света, а нам говорят: ну неважно, есть же регламент... Слушайте, всё же имеет свой предел! (*Шум в зале.*)

Итак, данный законопроект даёт важнейшую гарантию: ни одно юридическое лицо Российской Федерации — подчёркиваю! — не сможет выйти на конкретного гражданина в Крыму, который должен украинскому банку, в обход Фонда защиты вкладчиков. Только через него! Пришёл — зарегистрируйся как положено, скажи, кто ты таков и кто за тобой, не сказал — до свидания. Мы получим ту информацию, которая поможет и коллеге Тарнавскому, и фракции, и многим другим принять решения: мы поймём, с чем и с кем мы имеем дело. Это решение радикальное.

Теперь по поводу заявлений о том, что мы не знаем позицию руководства Крыма. Нет, мы её знаем: руководство Крыма неоднократно ставило этот вопрос, но реализовать это ему мешали, а сейчас это сделали. Послушайте, у вас есть ВЧ-связь — снял трубочку, позвонил в Крым и спросил! (*Шум в зале.*)

Далее. "Воздержался" — мужественная позиция, принципиальная, уважаю. Ну проголосуй тогда против, чего тянуть-то?

Итак, предлагаем следующее: срок подачи поправок — до понедельника, до 12.00. В 12.00 проведём открытое заседание

комитета, и никакие разговоры о срочной работе в округе, о командировке за границу, и так далее со стороны членов нашего комитета в качестве причины, оправдывающей отсутствие, во внимание не принимаются, и точка! Делаю это заявление, это обращение публично.

Теперь одно предложение, очень важное: жители Крыма брали эти кредиты под залог своих квартир, своих дачных участков, и вот перед Новым годом и в течение одиннадцати дней каникул к ним будут стучаться нагледцы с документами российских юридических лиц и требовать, чтобы они вернули деньги, а не то... Послушайте, этого нельзя допускать! Что тут непонятного?!

Я надеюсь на положительное решение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Глеб Яковлевич Хор.

**Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое, Иван Иванович.

Я слушаю эту дискуссию, которая длится уже больше часа и, честно говоря, очень удивлён. Коллеги, хочу вас ещё раз перед голосованием призвать поддержать данный законопроект. Мы почему так сильно торопились? Ведь он почти год рассматривался во всех инстанциях именно потому, что... Теперь отделены отношения юридических лиц, находящихся на территории Республики Крым, с украинскими банками и в его тексте оставлены только взаимоотношения физических лиц с украинскими банками, с представителями украинских банков в России, повторяю, только их взаимоотношения оставили, поэтому так долго всё тянулось.

Наконец, с таким трудом после согласования, после стольких сопротивлений мы этот законопроект внесли в Госдуму и торопимся — просили и руководство Госдумы, и руководство фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и все фракции ускорить процесс — только по одной причине: чтобы люди понимали, что их в новом году уже не будут по ночам терроризировать звонками с угрозами.

**Председательствующий.** Глеб Яковлевич, спасибо, но это не по ведению. Вот сейчас Борис Сергеевич Кашин мне делает замечание...

Депутату Кашину включить микрофон? Нет, он удовлетворён моей репликой.

Выносим законопроект на "час голосования".

47-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей".

Докладывает Алексей Витальевич Вовченко, первый заместитель министра труда и социальной защиты.

**Вовченко А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Хочется немного позитива привнести данным законопроектом. В связи с предложением Президента Российской Федерации, высказанным в Послании Федеральному Собранию Российской Федерации 3 декабря 2015 года, о продлении действия программы материнского (семейного) капитала на два года правительством разработан проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". В этом законопроекте две статьи. Основное изменение — замена слов "31 декабря 2016 года" словами "31 декабря 2018 года". В случае положительного решения это будет означать, что полтора миллиона средств МСК в течение двух лет получат более трёх миллионов матерей, имеющих на это право.

Просим рассмотреть и поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Витальевич.

С содокладом выступает Ольга Николаевна Епифанова.

**Епифанова О. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по вопросам семьи, женщин и детей рассмотрел этот законопроект и полностью поддерживает его концепцию и содержание. Наш комитет на протяжении нескольких последних лет проводил работу, связанную с возможностью продления действия этой программы. Специалисты нашего комитета проводили многочисленные консультации с правительством по этому вопросу, организовывали парламентские слушания, и наши депутаты вносили соответствующие законопроекты, поэтому мы, конечно, с воодушевлением восприняли законопроект о продлении действия материнского капитала, внесённый Правительством Российской Федерации. Решение о поддержке этого законопроекта было принято членами нашего комитета единогласно.

Коллеги, учитывая социальную значимость законопроекта, мы предлагаем Государственной Думе принять его сегодня в первом чтении и в целом: это будет прекрасным и долгожданным подарком российским семьям, планирующим рождение второго малыша.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Николаевна.

Будут ли вопросы, коллеги? Нет, всё ясно. Желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

48-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Докладывает Елена Леонидова Николаевна.

**Николаева Е. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект № 904736-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части размещения временно свободных средств фонда капитального ремонта, формируемого на специальном счёте).

У нас сейчас во всех субъектах Российской Федерации, кроме Крыма и Севастополя, полноценно заработали программы капитального ремонта; Крым и Севастополь присоединяются к ним в 2016 году. Также напомним, что у каждого многоквартирного дома есть возможность определиться: они накапливают средства или в региональных фондах капитального ремонта, или на специальных счетах. Те средства, которые накапливаются в региональных фондах, сразу идут в работу и поэтому не подвержены действию инфляции, поскольку переводятся в конкретные объёмы работ, те же средства, которые граждане накапливают на спецсчетах, естественно, лежат на долгосрочном хранении и, соответственно, могут быть подвержены действию инфляции.

Напомним, что на текущий момент фонды капитального ремонта формируются на специальных счетах 58,3 тысячи многоквартирных домов, что исходя из площади этих домов составляет примерно 13 процентов от общего количества многоквартирных домов, включённых в региональные программы капитального ремонта. Напомним также, что в этом году инфляция в Российской Федерации, по официальной статистике, составляет 12 процентов, Центральный банк и Минэкономразвития прогнозируют в 2016 году инфляцию 7–8 процентов. Эти сухие цифры говорят о том, что средства, которые граждане накапливают на капитальный ремонт (а это может длиться и десятилетия), естественно, будут обесцениваться. Это касается и тех граждан, которые накапливают средства на капитальный ремонт на счетах региональных операторов или на собственных счетах. В целях исправления этой ситуации нами разработан проект федерального закона, направленный на создание механизма защиты средств собственников, формирующих фонд капитального ремонта многоквартирного дома на специальном счёте или на счёте регионального оператора.

Мы предлагаем ввести механизм специального депозита для размещения временно свободных средств фонда капитального ремонта, формируемых на специальном счёте или на счёте регионального оператора. Владелец специального счёта на основании — обратите внимание! — решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме вправе размещать на специальном депозите в банке временно свободные средства фонда капитального ремонта, формируемые на специальном счёте. Если владельцем специального счёта является региональный оператор, он вправе размещать временно свободные средства фонда капитального ремонта, формируемые на различных специальных счетах, на едином специальном депозите. В этом случае региональный оператор ведёт учёт начисляемых банком процентов от размещения временно свободных средств фонда капитального ремонта, формируемых на различных специальных счетах, отдельно по каждому специальному счёту; проценты распределяются между специальными счетами пропорционально размеру средств, размещённых на специальном депозите.

Важно отметить, что доходы, полученные от размещения временно свободных средств фонда капитального ремонта, формируемых на специальном счёте, могут использоваться только на цели капитального ремонта, — это напрямую прописано в законопроекте. Помимо этого, на денежные средства, размещённые на специальном депозите, не может быть обращено взыскание по обязательствам его владельца за исключением обязательств, вытекающих из договоров кредита или займа на капитальный ремонт. Коллеги, мне кажется, это достаточно справедливая норма.

Мы предлагаем данный законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Действительно, сохранность средств — это главная проблема, волнующая граждан, которые всё-таки проявили активность и открыли спецсчета. К сожалению, оказалось, что недостаточно одной рекомендации открывать эти спецсчета в банках, где уставный капитал превышает 20 миллиардов, — мы уже сейчас видим, что это никакая не гарантия, потому что есть примеры отзыва лицензий и у таких банков. Это первое.

Второе, мы ставили вопрос о сохранности средств, пытались использовать уже существующие схемы гарантий, структуры, но пока понимания не нашли. Агентство по страхованию вкладов как бы уклоняется от этой функции, хотя она исклю-

чительно важная, учитывая перспективы "выползания" из общего котла (постепенного, подчёркиваю, потому что сейчас революцию устраивать не надо) и перехода на специальные счета: граждане, собственники, должны ремонтировать свой дом, а не дом соседа, пусть даже очень хорошего и симпатичного, — такова норма Гражданского кодекса.

Безусловно, этот законопроект уточняет позиции, которые на самом деле могут быть реализованы и сейчас, но кроме того, прописан важный момент: должно быть решение общего собрания собственников об открытии вот этого депозита. А что касается нюансов, то надо учитывать, что если всё-таки счёт открывает региональный оператор, то он может на одном депозите собрать несколько потоков и разместить средства нескольких фондов, — ну, в принципе пока возражений нет, может быть, специалисты найдут какие-то изъяны в этой позиции.

Уже сказала Елена Леонидовна, что действительно деньги могут расходоваться только целевым образом — только на работы и услуги, которые относятся к капитальному ремонту дома, и, соответственно, доходы могут использоваться только на эти цели. Это важно, потому что у нас бывали прецеденты при обсуждении изменений в Жилищный кодекс по поводу капитального ремонта, когда вот эти проценты хотели использовать на жизнедеятельность регионального оператора. Ну, нам в своё время удалось всё-таки это пресечь, не допустить вот этого.

Далее. Действительно, обратить взыскание на эти средства нельзя, то есть они так же, как и средства, собираемые просто на спецсчёте, защищены от возможных ситуаций банкротства владельцев специального счёта. Это хорошая позиция, и вот об этом, безусловно, тоже надо помнить.

Теперь, что такое спецдепозит? Такого понятия в гражданском законодательстве нет, оно отсутствует. Видимо, это предлагается по аналогии со спецсчётом, но когда говорится слово "специальный", должны быть указаны какие-то отличия — почему он специальный. Я хочу вам сказать, что мы запросили Центробанк, и он нам выдал положительный отзыв, где, кстати, используется вот этот термин — "специальный депозит", — который, в общем, вызывает вопросы.

Ну, не буду вас долго задерживать, скажу ещё, что в законопроекте конкретизируется 44-я статья Жилищного кодекса, которая посвящена компетенции общего собрания.

И ещё я сильно сомневаюсь в формулировке, которую даёт нам Центробанк: "в случае если законом субъекта Российской Федерации установлен минимальный размер взноса на капитальный ремонт"... Да попробовали бы они не установить! Нет таких ситуаций! У нас даже последний регион —

Москва — это установил. Поэтому это избыточная поправка, но в принципе мы посмотрим и, если сочтём это целесообразным, то мы её учтём.

Итак, в целом нет отрицательной реакции на этот законопроект, потому что все понимают, что деньги граждан надо, безусловно, как-то сохранять, тем более при такой инфляции, какая у нас сейчас. Обратите внимание, это деньги кровные, иногда люди отдают последнее, не везде, как в Москве, это составляет не более 10 процентов доходов, бывает и 22 процента — а на остальное приказано выжить.

Рекомендую принять закон, комитет просит поддержать. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Никитчук Иван Игнатьевич.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

Вопросы Елене Леонидовне.

Уважаемая Елена Леонидовна, два вопроса. Первый: в случае банкротства банка какая сумма будет возвращена в этот фонд? Мы знаем, что сейчас вкладчику почти полтора миллиона возвращают, а в этом случае какая сумма будет возвращаться?

И второй. Вы говорите о сохранности — да, какая-то часть, наверное, сохранится, но если у нас инфляция 16 процентов, а банк берёт вклады, скажем, под 9—10 процентов, ну какая же это сохранность? Наполовину всё равно, так сказать, теряются деньги.

**Николаева Е. Л.** Спасибо большое, Иван Игнатьевич, за вопросы. На самом деле, конечно же, эта норма по вкладам физических лиц не распространяется на спецдепозит, нужно будет отдельно прорабатывать вопрос, может ли Агентство по страхованию вкладов соответствующим образом компенсировать какие-либо вклады с учётом возможности разорения тех или иных банков. Мы когда рассматривали возможность размещения фондов капитального ремонта, предусмотрели, что региональные операторы могут вкладывать средства исключительно в банки из первой двадцатки, которые меньше всего подвержены риску разорения. Возможно, именно эта норма будет носить рекомендательный характер для граждан, но на сегодняшний день пока это не предусмотрено.

Что касается размеров ставок, процентов по депозитам, они сейчас, конечно же, чуть-чуть ниже, чем инфляция, — по оценкам, инфляция, как я уже говорила, на данный момент —

12 процентов, прогноз на следующий год — 7—8 процентов, — но всё-таки большую часть этой суммы депозиты позволяют сохранить. Должна начаться конкурентная борьба между банками за размещение у них соответствующих депозитов. Я считаю, что именно конкуренция позволит обеспечить максимальную сохранность и разумные проценты по депозитам.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С.** Вопрос докладчику.

Уважаемая Елена Леонидовна, не оставляет ощущение, что этот проект закона рождён в интересах банковской структуры, а не в интересах жителей, чьи средства объединены на домовых спецсчетах. В стране было 1200 банков, сейчас — порядка восьмисот. По какому принципу общее собрание будет выбирать банк? Вы упомянули лишь двадцатку привилегированных, но в законе мы их, наверное, не можем прописать?

И ещё: насколько мы учитываем, что общее собрание жителей почти невозможно собрать? Я сталкивался с этим — сказывается и поведение самих жильцов, и тысяча всяких деталей. Если не будет собрано общее собрание, то какой иной механизм можно заложить, чтобы всё же воля жителей реализовалась?

**Николаева Е. Л.** Спасибо большое, Валентин Степанович, за вопросы.

По первому вопросу. Конечно же, мы не можем прописать это напрямую — мы можем только рекомендовать банки.

По второму вопросу. Я думаю, что товарищество собственников жилья, общее собрание жильцов многоквартирного дома, которые... Обратите внимание: 58 тысяч домов уже определились и открыли спецсчета, а это значит, что люди уже научились договариваться, они уже вышли на единый формат и выбрали такую форму накопления, как специальный счёт. Скорее всего, именно многоквартирные дома уже умеют качественно проводить общие собрания. А недавно мы ввели норму о возможном проведении общих собраний по очно-заочной форме, что существенно упрощает процедуру проведения общего собрания и принятия решений, в том числе по выбору банка, куда будут положены на депозит соответствующие средства.

Что же касается, правовой грамотности при принятии собственниками решений, мне кажется, еще раз говорю, здесь нужно больше заниматься именно просветительством. В связи

с этим в организациях жилищно-коммунального хозяйства реализуются большие программы по просвещению граждан-собственников, чтобы они могли активнее участвовать в общих собраниях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Елена Леонидовна, просвещение — это хорошо, но почему нельзя, чтобы спецсчёт открывали управляющие компании или ТСЖ, если выбран такой способ управления средствами на капремонт? И пусть спецсчёт у них был бы. Мы вас предупреждали, и действительно введение платы за капремонт при отсутствии методики её расчёта и разнонаправленности, при разнице в разы в тарифах привело к тому, что нет ни одной аудитории, где не задавали бы вопросы по капремонту! Почему ТСЖ нельзя завести спецсчёт на капремонт? Не надо никаких единых операторов, которые в принципе только обогащаются за счёт этих средств!

**Николаева Е. Л.** Николай Васильевич, спасибо большое за вопрос. Напомню, что в нашем законодательстве предусмотрены следующие формы накопления средств на спецсчёте: накопление на спецсчёте непосредственно ТСЖ, а сейчас есть также возможность уполномочить управляющую компанию, или накопление на спецсчёте регионального оператора. Все эти опции заложены в законодательстве, а это означает, что данная норма будет распространяться на все эти три случая.

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

**Ищенко А. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Елена Леонидовна, скажите, пожалуйста, доходы от размещения средств на депозитах будут облагаться налогом на прибыль юридических лиц?

**Николаева Е. Л.** Спасибо большое за вопрос, Антон Анатольевич. На данный момент мы предусмотрели только целевое использование соответствующих средств. Они облагаются налогом ровно так же, как и все доходы по депозитам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С.** Уважаемая Елена Леонидовна, недавно в городе Сортавале в Карелии ко мне пришёл руководитель ТСЖ и сказал, что вот они открыли счёт в Сбербанке, где накапливают деньги на капремонт, а он платит им всего 0,15 процента годовых, да ещё и деньги не возвращает! Вот как вы оцениваете такую ситуацию? И как этот закон повлияет на доходность таких счетов?

**Николаева Е. Л.** Спасибо большое за вопрос, Борис Сергеевич. Именно на то, чтобы развивать рынок предложений по спецдепозитам и конкуренцию среди банков, и направлен этот закон. Мы предусматриваем норму, касающуюся именно специального депозита, сейчас в законодательстве она отсутствует, и именно поэтому Сбербанк и начисляет такие, ну, смешные, скажем так, проценты на остатки по этим счетам, ведь это даже не депозитные проценты. Мы считаем, что вот эта норма как раз будет защищать накопления от инфляции и позволит сделать рыночные предложения более адекватными реалиям сегодняшнего дня.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Антон Анатольевич Ищенко, пожалуйста. Три минуты.

**Ищенко А. А.** Уважаемые коллеги, уважаемая Елена Леонидовна! Внося такие изменения в Жилищный кодекс, конечно, вы действуете в интересах собственников жилья, и понятно, что в какой-то мере эти средства будут защищены от инфляции, хотя я абсолютно с вами не согласен в том, что те, кто выбрал общий котёл, будут защищены от инфляции, поскольку эти деньги сразу же пойдут в работу, — как раз именно они окажутся незащищёнными от инфляции, именно их средства будут обесценены через пять, через десять лет, когда придёт время капитального ремонта их домов. Мне кажется, вот та поправка, о которой вы сказали, — что средства, полученные от размещения на депозитах, можно тратить только на цели, прописанные в Жилищном кодексе, — это как раз та самая ловушка, в которую уже сейчас попали многие саморегулируемые организации, например саморегулируемые организации строителей. В Градостроительном кодексе прописаны приблизительно аналогичные нормы, а именно то, что средства компенсационных фондов размещаются на депозитах, при этом расходовать эти средства саморегулируемые организации не имеют права, поскольку есть закрытый перечень, установленный Градостроительным кодексом. И соответственно, саморегулируемые организации не могут налог на прибыль, которая возникает при получении дохода от размещения этих средств, из суммы этих процентов, уплатить, поэтому они вынуждены собирать дополнительные взносы для того, чтобы уплатить налог на прибыль в бюджет. Такая же ситуация сейчас будет с размещением и этих средств на депозитах: вы создаёте закрытый перечень, который не предусматривает возможности уплаты налога на прибыль предприятий. Надо вносить изменения, скорее всего, в статью 251 Налогового кодекса, для того чтобы эти доходы, эта прибыль не подлежала обложению налогом, так же как

и средства, размещаемые в Фонде содействия реформированию ЖКХ.

Фракция ЛДПР поддержит законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

49-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В данном законопроекте речь идёт об упорядочении управления и распоряжения имуществом религиозного назначения, в частности о возможности передачи функций управления имуществом специально организованным фондам, об упорядочении сделок, совершаемых с недвижимым имуществом, в том числе имуществом религиозного назначения, и о ликвидации внесудебного порядка сноса имущества религиозного назначения, в том числе недвижимого.

Уважаемые коллеги, комитет просит поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Выступления? Нет.

Выносим на "час голосования".

50-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации, а также Федеральный закон "Об актах гражданского состояния". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Речь идёт о коммориентах, то есть о тех лицах, которые умерли в один день. По законодательству, те лица, которые умерли в один день, друг после друга не наследуют, и в связи с этим всегда возникает достаточно много неприятностей, тем более когда речь идёт, как это часто бывает, о супругах либо родственниках: у нас, к сожалению, возникают какие-то неприятные техногенные ситуации, аварии, и мировая статистика показывает, что такое, к сожалению, не редко случается. Мы недавно приняли закон "Об основах охраны здоровья граждан...", где говорится, что время нужно указывать по часам и по минутам. В Европе на это уже переходят, и мы предлагаем для справедливости, для точности указывать

не только дни, но и часы, для того чтобы более точно, а следовательно, более справедливо распределять наследственное имущество.

Уважаемые коллеги, просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Выступления? Нет.

Выносим на "час голосования".

51-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации по вопросам наследования денежных средств".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Этот закон гораздо проще, речь идёт о так называемых гробовых деньгах, то есть о тех деньгах, которые можно из наследственной массы взять для похорон, — сегодня это 40 тысяч. Мы понимаем, что в крупных, да и не в крупных городах это очень мало, поэтому мы предлагаем повысить сумму до 100 тысяч. Это первая часть данного законопроекта.

Также мы затрагиваем небольшую тему, которая связана с денежными переводами. Дело в том, что в случае смерти адресата денежные переводы возвращаются обратно и не попадают в наследственную массу, что мы считаем неправильным, несправедливым, и в данном случае мы говорим, что это тоже является наследственной массой, точно так же наследуется.

Уважаемые коллеги, просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желющие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Спасибо, Павел Владимирович.

53-й вопрос, проект федерального закона "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными препаратами, медицинскими изделиями, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов, на 2016 год". Докладывает Дмитрий Вячеславович Костенников, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения.

Пожалуйста.

**Костенников Д. В., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемые депутаты! Проект федерального закона подготовлен во исполнение статьи 4<sup>1</sup> Федерального закона "О государственной социальной помощи", согласно

которой норматив финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению в соответствии со стандартами медицинской помощи по рецептам врача или фельдшера лекарственными препаратами для медицинского применения, медицинскими изделиями, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов, устанавливается ежегодно законом, принимаемым одновременно с федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год. В настоящее время норматив финансовых затрат на 2015 год установлен федеральным законом от 1 декабря 2014 года № 400-ФЗ и составляет 707 рублей. С учётом применённого индекса-дефлятора 6,4 процента как разницы между фактическим индексом роста потребительских цен за 2015 год и установленным индексом цен в 2015 году норматив составил 758 рублей на одно лицо. Численность получателей набора данных социальных услуг оценивается, по данным Пенсионного фонда Российской Федерации, по состоянию на 1 января 2016 года в 3 770 042 человека. Общий объём субвенций из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на финансовое обеспечение предоставления данной социальной услуги этой категории граждан составит 30 миллиардов 653 миллиона 902 тысячи рублей, в законе "О федеральном бюджете на 2016 год" эта сумма предусмотрена.

Законопроект в установленном порядке согласован. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Борисович Дорофеев выступит с содокладом.

**Дорофеев С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Дмитрий Вячеславович изложил суть законопроекта. Комитет рассмотрел данный законопроект и полностью его поддерживает, предлагаем его принять сегодня и в первом чтении, и в целом, так как он очень важен для реализации соответствующих задач субъектами Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы, выступления?

Включите микрофон Сергею Николаевичу Решульскому.

**Решульский С. Н.** Спасибо большое.

Действительно серьёзный вопрос, мы все говорим о том, как подорожали лекарства.

Дмитрий Вячеславович, несомненно, мы все проголосуем за, однако есть вопросы. Было 707 рублей — станет 758 рублей на каждого человека, но ведь вот этот коэффициент-дефля-

тор — наверное, его не так надо рассчитывать, а исходя из стоимости лекарственных средств, ведь не на 7,2 процента выросли цены на лекарственные препараты и так далее? Может быть, какой-то другой механизм здесь надо подыскивать, всё-таки стоимость лекарств, я думаю, будет и дальше только увеличиваться, а не уменьшаться, как вы считаете?

**Костеников Д. В.** Спасибо за вопрос, Сергей Николаевич. Дело в том, что порядок расчёта этой суммы, в связи с изменением которой сейчас принимается федеральный закон, также предусмотрен Федеральным законом от 6 апреля 2015 года № 68-ФЗ, у него длинное название, но могу прочитать: "О приостановлении действия положений отдельных законодательных актов Российской Федерации в части порядка индексации окладов, денежного содержания государственных гражданских служащих, военнослужащих и приравненных к ним лиц, должностных окладов судей, выплат пособий и компенсаций и признании утратившим силу Федерального закона "О приостановлении действия части 11 статьи 50 Федерального закона "О государственной гражданской службе в Российской Федерации"...". Как раз этим законом предусмотрена методика расчёта в данном случае вот этого процента, на который происходит индексация, и в этом году данный закон рассматривается несколько позже, чем обычно, именно в связи с тем что вот этот самый индекс, на который нужно было умножить соответствующие суммы, выплачиваемые в текущем году, очень долго определялся и согласовывался в Минэкономразвития, в Министерстве финансов в ходе формирования прогноза социально-экономического развития, который тоже постоянно менялся в этом году в ходе согласования параметров закона "О федеральном бюджете на 2016 год". Соответственно, в данном случае имела место такая коллективная расчётная работа по методике, предусмотренной законом.

Субъекты Российской Федерации, которым эти денежные средства будут переданы в качестве субвенций, имеют и другие инструменты для обеспечения лекарственными средствами тех граждан, которые в этом нуждаются.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Степанович Романов, ваш вопрос, пожалуйста.

**Романов В. С.** Я хотел бы в развитие вопроса Сергея Николаевича ещё раз уточнить. Есть понятие инфляции в масштабе страны — это обычно более сдержанный показатель, и есть инфляция для бедных слоёв населения. Вот эти 3 миллиона 770 тысяч человек, которым государство оказывает помощь, они ведь находятся в более тяжёлом положении, а скачок цен на лекарства, подтверждаю, составляет никакие не

6 процентов, а минимум 20–30 процентов — в любую аптеку зайдите и посмотрите. Конечно, мы вынуждены будем проголосовать за этот законопроект, но есть огромные сомнения: правильно ли, что в кризис, в трудное кризисное время государство именно с инвалидами вот так поступает? Насколько точен этот подход?

**Костенников Д. В.** Валентин Степанович, в принципе, отвечая на вопрос Сергея Николаевича, я уже фактически развернуто ответил и на ваш вопрос, тем не менее могу повторить: это не единственный инструмент исполнения субъектами Российской Федерации своих обязательств, есть и другие.

**Председательствующий.** Спасибо.

Желающие выступить есть? Нет.

Выносим на "час голосования".

По ведению — Надежда Васильевна Герасимова.

**Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я предлагаю включить ускоренный режим голосования.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги?

**Из зала.** Нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Перед голосованием — объявления. Первое: традиционная встреча депутатов Государственной Думы состоится завтра в этом зале в 14.00, прошу всех быть.

И второе. Сегодня, после завершения нашей работы — а завершим мы не скоро, — просьба убрать карточки для голосования, а также личные вещи со своих мест. Ну а когда мы сегодня разойдёмся, зависит от нашей сконцентрированности на работе.

А пока я объявляю "час голосования", прошу приготовиться.

2-й вопрос, проект постановления "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в статью 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 07 мин. 15 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 439 чел.

Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект постановления "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2016 года". Поступила единственная поправка, она у всех на руках, поэтому ставлю на голосование: принять за основу проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 432 чел.

Не голосовало . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Есть ли замечания по поправке? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 434 чел.

Не голосовало . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ставлю на голосование: принять проект постановления в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 432 чел.

Не голосовало . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Результат: принято

Постановление принимается в целом.

4-й вопрос, проект постановления "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . .	436 чел. . . . .	96,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	436 чел.	
Не голосовало . . . . .	14 чел. . . . .	3,1 %

Результат: принято

Постановление принимается.

5-й вопрос, проект постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О недопустимости осквернения и разрушения мест памяти и захоронений советских воинов в Республике Польша".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . .	439 чел. . . . .	97,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	439 чел.	
Не голосовало . . . . .	11 чел. . . . .	2,4 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Далее — законопроекты третьего чтения.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части уточнения полномочий начальника органа дознания и дознавателя".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . .	295 чел. . . . .	65,6 %
Проголосовало против. . . . .	89 чел. . . . .	19,8 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	384 чел.	
Не голосовало . . . . .	66 чел. . . . .	14,7 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "Об установлении коэффициента-дефлятора на 2016 год и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". На выступление по мотивам голосования записался Антон Анатольевич Ищенко.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Ищенко А. А.** Уважаемые коллеги, я коротко: понимаю, у нас цейтнот — осталось буквально несколько пленарных заседаний до конца года.

Полностью поддерживаем концепцию этого законопроекта, но хочу сделать одно замечание: законопроектом предусматривается установление индекса-дефлятора на 2016 год, но фактически это ошибка, которую сделало Министерство экономического развития, и этим законом мы её исправляем. Буквально на днях было опубликовано указание Центрального банка, которым предусматривается приравнение значения ставки рефинансирования к значению ключевой ставки. Это значит, что с 1 января 2016 года все штрафные санкции, которые предусмотрены в Налоговом кодексе, увеличатся на 30 процентов, понимаете? А мы ловим блох — можно сказать, по копейкам собираем средства, принимая какие-то нормативные правовые акты, которые серьёзно ухудшают положение наших граждан, в том числе налогоплательщиков. Давайте раз и навсегда решим, рассмотрим вопрос о принятии таких законов, стратегий, чтобы всё это было увязано: и политика Центрального банка, и политика Министерства экономического развития, и мнение Думы должно учитываться.

Вот сегодня у нас в повестке дня есть 116-й вопрос, до которого, конечно, мы сегодня не дойдём, — этим законопроектом предусматривается, собственно, изменение в Налоговом кодексе ставки рефинансирования на ключевую ставку. Вот такой подход нам помог бы, конечно, разделить эти две вещи, и мы не стали бы дополнительно нагружать предпринимателей.

Этот законопроект поддерживаем, но обращаю внимание, что у нас осталось буквально несколько дней для изменения ситуации и со ставкой рефинансирования.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров снял своё выступление по мотивам, прошу оценить этот шаг. *(Аплодисменты.)*

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 344 чел.

Не голосовало . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . .	239 чел. . . . .	53,1 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	242 чел.	
Не голосовало . . . . .	208 чел. . . . .	46,2 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . .	428 чел. . . . .	95,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	428 чел.	
Не голосовало . . . . .	22 чел. . . . .	4,9 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . .	383 чел. . . . .	85,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	383 чел.	
Не голосовало . . . . .	67 чел. . . . .	14,9 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 435 чел.

Не голосовало . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Александр Георгиевич Тарнавский, конечно, записался по мотивам.

Пожалуйста.

**Тарнавский А. Г.** Сергей Евгеньевич, это касается всей Думы, не столько законопроекта, я о содержании даже не буду говорить.

**Председательствующий.** Пожалуйста, пожалуйста.

**Тарнавский А. Г.** Это важно для всех нас. Вот смотрите, не так давно правительство внесло предложение поправить закон о микрофинансовых организациях, две строчки, чтобы микрофинансовые организации давали кредиты индивидуальным предпринимателям в пределах не 1 миллиона, а 3 миллионов рублей. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", другие фракции говорили о том, что микрофинансовые организации не в том состоянии, чтобы их поддерживать, и вообще надо там всё переделать, поэтому мы голосовали против и вообще внесли свой законопроект, и предложения других депутатов были близки к этому. Тем не менее этот законопроект приняли в первом чтении. В понедельник внесли поправки, а во вторник было второе чтение. Во вторник в поправках, нами проголосованных, мы увидели вместо одной строчки огромный текст: 48 страниц — это внесение изменений в пять законов и в значительной мере переписанный закон о микрофинансовых организациях. Конечно, с одной стороны, радуется, что и "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ", и другие партии услышали, но, с другой стороны, то, что комитет это взял на себя, огорчает.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать сейчас всё равно против, и прежде всего потому, что мы не посоветовались со своими экспертами и толком не изучили эти 48 страниц поправок, вносящих изменения в пять законодательных актов, в числе которых законы "О несостоятельности (банкротстве)", "О противодействии легализации (отмыва-

нию) доходов, полученных преступным путём..." и так далее, а тема эта важная. Мы будем голосовать против не только потому, что Правовое управление по тексту этого нового, совершенно иного законопроекта внесло заключение, содержащее замечания и претензии на семи страницах, мы будем голосовать против прежде всего потому, что Государственную Думу лишили возможности содержательно, как в режиме первого чтения, обсудить этот текст, написанный на 48 страницах. Я понимаю, что комитет взял это на себя, как это делают настоящие русские мужики, но мы тоже это можем сделать. Давайте в следующий раз не будем делать из одной строчки пятьдесят страниц текста!

Мы будем голосовать против в том числе потому, что всё не очень правильно было сделано по форме. И я вас заверяю, во всех фракциях есть профессионалы в этой сфере, все фракции умеют работать, все фракции имеют те или иные претензии к деятельности микрофинансовых организаций, и мы однозначно готовы участвовать в этой работе, прошу это помнить.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Георгиевич.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %

Проголосовало против . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 378 чел.

Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 425 чел. . . . . 94,4 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 425 чел.

Не голосовало . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %

Результат: принято

Закон принят.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения надзорных полномочий Центрально-

го банка Российской Федерации... и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 432 чел.

Не голосовало . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Результат: принято

Закон принят.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 436 чел.

Не голосовало . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Юрий Петрович Синельщиков.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

По 6-му вопросу Абалаков, Примачек и Тармаев голосовали против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации".

На выступление по мотивам записался Антон Анатольевич Ищенко.

Включите микрофон.

**Ищенко А. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, тридцать секунд буквально.

Фракция ЛДПР поддержит этот законопроект, более того, наши региональные партийные отделения уже обратились в региональные парламенты для того, чтобы ускорить принятие соответствующих региональных законов. Ну а вообще, мы

просим поддержать наш законопроект, который внесён в Государственную Думу, предусматривающий добровольный порядок уплаты взносов на капитальный ремонт.

**Председательствующий.** Спасибо.

Галина Петровна Хованская по мотивам.

**Хованская Г. П.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я очень коротко скажу о том, что данный законопроект — это пример того, как в принципе мы можем договариваться, ведь в работе над этим законопроектом приняли участие представители всех четырёх фракций. И хотелось бы, чтобы этот опыт повторялся многократно, чтобы мы всё-таки могли находить какой-то консенсус и согласованно принимать такие законопроекты.

Мы делаем хороший подарок к Новому году инвалидам и семьям с детьми-инвалидами, а вот будет ли это подарком для пожилых людей, сейчас в большей степени зависит от законодателей субъектов Федерации. Я бы очень хотела, чтобы это состоялось как можно быстрее: есть соответствующая рекомендация правительства. И я очень надеюсь, что и наши пожилые заслуженные люди получают льготу либо освобождение от уплаты, если они перешагнули восьмидесятилетний рубеж.

Мы, безусловно, поддерживаем этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Елена Леонидовна Николаева.

**Николаева Е. Л.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно редкая ситуация, когда инициатива, которую проявила фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", в частности расширение льгот по капитальному ремонту для одиноких граждан старше 70 лет (льгота 50 процентов), для лиц старше 80 лет (стопроцентная льгота), и, естественно, то, о чём сказала Галина Петровна, — для инвалидов первой и второй групп и для семей, имеющих детей-инвалидов, была единогласно всеми поддержана. Я хочу особенно поблагодарить лидера партии Дмитрия Анатольевича Медведева, который поддержал наши инициативы. Мы сумели изыскать соответствующие средства в бюджете, что было очень сложно в этот период, и действительно кооперация всех фракций обеспечивает сейчас хороший подарок к Новому году для наших граждан!

Я предлагаю поддержать этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 437 чел.

Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Результат: принято

Закон принят.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О некоммерческих организациях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 434 чел.

Не голосовало . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 434 чел.

Не голосовало . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Результат: принято

Закон принят.

18-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Аргентинской Республикой о выдаче".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 440 чел.

Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

19-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Ливанской Республикой о передаче лиц, осуждённых к лишению свободы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 437 чел.

Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Результат: принято

Закон принят.

20-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о взаимной правовой помощи по уголовным делам".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 440 чел.

Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

21-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Аргентинской Республикой о взаимной правовой помощи по уголовным делам".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 441 чел.

Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

22-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 9 и 13 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Феде-

рации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя", второе чтение. Законопроект с новым названием. Это федеральный конституционный закон, будьте внимательны.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 441 чел.

Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: принято

Законопроект одобрен во втором чтении.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части права иностранных граждан и лиц без гражданства, страдающих заболеванием, вызываемым вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекцией), на пребывание и проживание в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 331 чел. . . . . 73,6 %

Проголосовало против . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 381 чел.

Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %

Проголосовало против . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 426 чел.

Не голосовало . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Результат: принято

Закон принят.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 385 чел.

Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 423 чел.

Не голосовало . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 251 чел. . . . . 55,8 %

Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 256 чел.

Не голосовало . . . . . 194 чел. . . . . 43,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

27-й вопрос, проект федерального закона "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2016 год", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %

Проголосовало против . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %

Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Голосовало . . . . . 323 чел.

Не голосовало . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 241 чел. . . . . 53,6 %

Проголосовало против . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 328 чел.

Не голосовало . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %

Результат: принято

Закон принят.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 378 чел.

Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 142 Трудового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 380 чел.

Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 28 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 439 чел.

Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Результат: принято

Закон принят.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 28 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 378 чел.

Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 28 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 434 чел.

Не голосовало . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В.** По 16-му вопросу повестки дня депутаты Левичев, Доронин и Ванчугов голосовали за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23<sup>2</sup> Федерального закона "Об электроэнергетике", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 29 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . .	376 чел. . . . .	83,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	376 чел.	
Не голосовало . . . . .	74 чел. . . . .	16,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 29 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . .	431 чел. . . . .	95,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	431 чел.	
Не голосовало . . . . .	19 чел. . . . .	4,2 %

Результат: принято

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . .	292 чел. . . . .	64,9 %
Проголосовало против. . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	297 чел.	
Не голосовало . . . . .	153 чел. . . . .	34,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электронной подписи", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . .	291 чел. . . . .	64,7 %
Проголосовало против. . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	296 чел.	
Не голосовало . . . . .	154 чел. . . . .	34,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об особенностях осуществления финансовых операций с иностранными гражданами и юридическими лицами, о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях...", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 31 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . .	381 чел. . . . .	84,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	381 чел.	
Не голосовало . . . . .	69 чел. . . . .	15,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступлений по мотивам не будет? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 31 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . .	435 чел. . . . .	96,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	435 чел.	
Не голосовало . . . . .	15 чел. . . . .	3,3 %

Результат: принято

Закон принят.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 31 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . .	385 чел. . . . .	85,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	385 чел.	
Не голосовало . . . . .	65 чел. . . . .	14,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

37-й вопрос, проект федерального закона "О геодезии, картографии и пространственных данных и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . .	378 чел. . . . .	84,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	378 чел.	
Не голосовало . . . . .	72 чел. . . . .	16,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации и статью 4 Федерального закона "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . .	382 чел. . . . .	84,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	382 чел.	
Не голосовало . . . . .	68 чел. . . . .	15,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . .	394 чел. . . . .	87,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	394 чел.	
Не голосовало . . . . .	56 чел. . . . .	12,4 %

Результат: принято

Закон принят.

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 33 мин. 15 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	382 чел. . . . .	84,9 %
Проголосовало против. . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	386 чел.	
Не голосовало . . . . .	64 чел. . . . .	14,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" и статью 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 33 мин. 45 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	381 чел. . . . .	84,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	381 чел.	
Не голосовало . . . . .	69 чел. . . . .	15,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 34 мин. 11 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	380 чел. . . . .	84,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	380 чел.	
Не голосовало . . . . .	70 чел. . . . .	15,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . .	438 чел. . . . .	97,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	438 чел.	
Не голосовало . . . . .	12 чел. . . . .	2,7 %

Результат: принято

Закон принят.

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . .	386 чел. . . . .	85,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	386 чел.	
Не голосовало . . . . .	64 чел. . . . .	14,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Желающих выступить по мотивам нет?

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 35 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . .	438 чел. . . . .	97,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	438 чел.	
Не голосовало . . . . .	12 чел. . . . .	2,7 %

Результат: принято

Закон принят.

43-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 35 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . .	384 чел. . . . .	85,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	384 чел.	
Не голосовало . . . . .	66 чел. . . . .	14,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступлений по мотивам не будет?

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 35 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . .	435 чел. . . . .	96,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	435 чел.	
Не голосовало . . . . .	15 чел. . . . .	3,3 %

Результат: принято

Закон принят.

44-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О создании Североморского районного суда Мурманской области и упразднении некоторых городских судов Мурманской области", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 36 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . .	385 чел. . . . .	85,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	385 чел.	
Не голосовало . . . . .	65 чел. . . . .	14,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 36 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 440 чел.

Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Салия Шарифьяновна Мурзабаева.

**Мурзабаева С. Ш.** Сергей Евгеньевич, по 42-му вопросу депутаты Чайка и Мурзабаева голосовали за.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

По ведению — Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Сергей Евгеньевич, с учётом перегруженности наших повесток, в том числе на следующую неделю, по согласованию с Комитетом по финансовому рынку рассмотрение вопросов 80.1, 80.2 и 80.3 просьба перенести на 19 января.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги, или будем сегодня рассматривать? Перенесём. Спасибо.

Юрий Александрович Липатов по ведению.

**Липатов Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Евгеньевич, по 18-му вопросу, законопроекту о ратификации договора с Аргентиной, Васильев голосовал за.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

И по ведению — Михаил Васильевич Емельянов.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

По 5-му вопросу Ванчугов голосовал за.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

45-й вопрос, проект федерального закона "Технический регламент "Об электромагнитной совместимости". Ранее был принят в первом чтении, предлагается к отклонению. Кто за то, чтобы отклонить законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 37 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 323 чел.

Не голосовало . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %

Результат: принято

Законопроект отклонён.

46-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях погашения и внесудебном урегулировании задолженно-

сти заёмщиков, проживающих на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя, и внесении изменений в отдельные законодательные акты", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 38 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . .	353 чел. . . . .	78,4 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Воздержалось . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %
Голосовало . . . . .	362 чел.	
Не голосовало . . . . .	88 чел. . . . .	19,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

47-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 38 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . .	441 чел. . . . .	98,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	441 чел.	
Не голосовало . . . . .	9 чел. . . . .	2,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Профильный комитет предложил принять закон в целом, ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 39 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . .	441 чел. . . . .	98,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	441 чел.	
Не голосовало . . . . .	9 чел. . . . .	2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

48-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 39 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . .	430 чел. . . . .	95,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	431 чел.	
Не голосовало . . . . .	19 чел. . . . .	4,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

49-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 40 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . .	439 чел. . . . .	97,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	439 чел.	
Не голосовало . . . . .	11 чел. . . . .	2,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

50-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации, а также Федеральный закон "Об актах гражданского состояния".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 40 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . .	439 чел. . . . .	97,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	439 чел.	
Не голосовало . . . . .	11 чел. . . . .	2,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

51-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации по вопросам наследования денежных средств".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 40 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . .	439 чел. . . . .	97,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	439 чел.	
Не голосовало . . . . .	11 чел. . . . .	2,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

53-й пункт, проект федерального закона "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными препаратами, медицинскими изделиями, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов, на 2016 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 41 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . .	436 чел. . . . .	96,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	436 чел.	
Не голосовало . . . . .	14 чел. . . . .	3,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Предложение профильного комитета: принять закон в целом.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 41 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . .	440 чел. . . . .	97,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	440 чел.	
Не голосовало . . . . .	10 чел. . . . .	2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

60-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части увеличения пенсионного возраста отдельным категориям граждан".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 42 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . .	240 чел. . . . .	53,3 %
Проголосовало против . . . . .	91 чел. . . . .	20,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	331 чел.	
Не голосовало . . . . .	119 чел. . . . .	26,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

61-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Протокола о некоторых вопросах ввоза и обращения товаров на таможенной территории Евразийского экономического союза".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 42 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . .	433 чел. . . . .	96,2 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	433 чел.	
Не голосовало . . . . .	17 чел. . . . .	3,8 %

Результат: принято

Закон принят.

62-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Камбоджа о поощрении и взаимной защите капиталовложений".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 43 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . .	428 чел. . . . .	95,1 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	428 чел.	
Не голосовало . . . . .	22 чел. . . . .	4,9 %

Результат: принято

Закон принят.

63-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 43 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 435 чел.

Не голосовало . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

По ведению — Николай Тимофеевич Антошкин.

**Антошкин Н. Т., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

По 53-му вопросу голосовал за, почему-то не зафиксировалось.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

Так, коллеги, продолжаем работу. О наших планах: нам надо в обязательном порядке рассмотреть вопросы до 67-го включительно, ну и несколько — по сокращённой процедуре. Нет возражений? Хорошо. Если понравится, продолжим и дальше, а пока вот такой план у нас.

54-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации".

Алексей Михайлович Лавров, пожалуйста.

**Лавров А. М., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается установить запрет на предоставление субсидий, бюджетных инвестиций, государственных (муниципальных) гарантий иностранным юридическим лицам, в том числе офшорным компаниям, за рядом исключений. Кроме того, предлагается ввести запрет на конвертацию в валюту полученных бюджетных средств, за исключением случаев, установленных нормативными правовыми актами, и сделать постоянно действующей норму, которую мы в последние годы уже несколько раз устанавливали на временной основе, — о возможности расторжения государственных (муниципальных) контрактов в случае признания утратившими силу или недоведения лимитов бюджетных обязательств на плановый период. Законопроект решает ряд актуальных вопросов, просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В прошлом послании, год тому назад, президент поставил перед нами эту задачу. Прошёл год тяжёлой работы,

которая позволила приблизиться к решению этой проблемы, тем не менее замечаний по законопроекту очень много, поэтому комитет предлагает принять в первом чтении, отвести месяц на рассылку и в январе рассмотреть, с тем чтобы законопроект стал законом. Комитет поддерживает данный законопроект, предлагаем и Государственной Думе поддержать в первом чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы?

Антон Анатольевич Ищенко.

**Ищенко А. А.** Уважаемый Алексей Михайлович, скажите, пожалуйста, а нужно ли было вносить изменения именно в Бюджетный кодекс, поправки, которые предусматривают ограничение предоставления государственной поддержки компаниям? Может, нужно было ограничиться отраслевыми законами, которые регламентируют эти меры государственной поддержки?

**Лавров А. М.** Мы считаем необходимым внести изменения, общий запрет именно в бюджетное законодательство, а не уточнять в каждом конкретном случае, нужно вводить такой запрет или не нужно. Полагаем, что это совершенно оправданный подход, потому что он реализует общий принцип, общий подход ко всем видам государственной поддержки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский, пожалуйста.

**Тарнавский А. Г.** Исключительно для стенограммы, но это крайне важно: речь идёт о запрете для иностранных компаний, но, как я понимаю, вы не готовы распространить запрет на российские юридические лица, которыми владеют офшорные компании, а если так, тогда запрет не имеет большого смысла. Было бы более радикальным решением точно так же запретить оказывать господдержку российским юридическим лицам, частично либо полностью принадлежащим офшорным компаниям, пусть там офшорная доля хоть 100 процентов, хоть 5 процентов, а иначе пафос будет совершенно иным.

Прошу что-то ответить, потому что дальше мы это будем серьёзно обсуждать в комитете.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Михайлович, отвечайте.

**Лавров А. М.** Законопроектом предлагается сделать первый шаг в решении этой сложной, комплексной проблемы. Расширение режима запрета на российские юридические лица потребует серьёзной дополнительной проработки, внесения изменений в другие законы, в том числе о банковском контроле. Мы полагаем, что первым делом следует принять именно

этот законопроект, а затем дальше работать над комплексным решением проблемы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Желающих выступить нет? Антон Анатольевич Ищенко.

**Ищенко А. А.** Уважаемый Алексей Михайлович, специально для представителя правительства зачитаю выдержку из отзыва правительства на законопроект, который внесла фракция ЛДПР в феврале 2014 года: "Введение запрета на предоставление государственной поддержки компаниям, находящимся в офшорной юрисдикции, не относится к предмету регулирования кодекса и может регулироваться федеральными законами, положения которых устанавливают для хозяйствующих субъектов меры государственной поддержки или определяют порядок оказания им такой поддержки". На основании этого заключения законопроект, внесённый фракцией ЛДПР, положения которого абсолютно аналогичны изложенным в этом законопроекте, был отклонён, пролежал полтора года в Государственной Думе, а сейчас вы противоречите мнению правительства, выраженному в заключении, подписанном заместителем Председателя Правительства Российской Федерации, Руководителем Аппарата Правительства Российской Федерации.

Мы, конечно, поддержим этот законопроект, но зачем было почти два года мариновать и отклонять законопроект, внесённый фракцией ЛДПР?

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как вы видели, я пытался сэкономить ваше время, но в данном случае мне хотелось бы вернуться к нашему вчерашнему разговору. Вчера, как вы помните, мы говорили о литературе, о Марке Твене, а сейчас я предложил бы поговорить о музыке.

Как известно, существует всего девять нот, а чтобы сыграть "Чижика-пыжика" одним пальцем, достаточно всего шести... (*Шум, оживление в зале.*) Извините, семь нот, конечно, — вот видите, я к концу дня уже тоже выдохся... В общем, "Чижик-пыжик" — шесть нот, одним пальцем можно сыграть, точно знаю! Ну не Моцарт это!

А теперь по поводу того, что произошло. Я хотел бы вернуться к заключению комитета по бюджету на законопроект, о котором сейчас говорил Антон Анатольевич Ищенко.

Мы написали, что целиком и полностью поддерживаем идею прекратить поддерживать компании, находящиеся в офшорной юрисдикции, — только не вашу идею, Антон Анатольевич.

вич, а идею из послания президента. Но когда президент выступает с какой-то идеей, все бросаются выполнять её, не очень понимая, что конкретно они делают. Вот и вы предложили прекратить выдавать субсидии и кредиты офшорным компаниям и "компаниям с офшорной подконтрольностью", как вы там написали. Простите, вы забыли только пояснить, что это такое, и именно на это вам комитет и указал — мы не согласны с тем, как вы предлагаете решить проблему, по одной простой причине: мало сказать, что мы не будем давать деньги, надо ещё написать, кому мы не будем давать деньги, а вот этого вы и не сделали. Здесь же намного более глубокая проработка, но сейчас речь идёт о том, что даже при той степени проработки, которая сейчас есть в законопроекте, остаются важнейшие проблемы, которые ещё надо решать. Вы предлагали проголосовать не закон, а лозунг — и правительство, и комитет по бюджету против этого возражали.

Впрочем, я напомним — вернусь от музыки, в которой, понятно, я не очень разбираюсь, к литературе и русскому языку — как известно, в русском алфавите тридцать три буквы, хотя некоторые обходятся тремя, но Пушкина из них не получится! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, спасибо. Вы нас периодически погружаете в такие разные сферы: вспоминаете то Дмитрия Ивановича Менделеева, то творчество Марка Твена, а сейчас уже заговорили о музыке... Правда, вспомнили при этом не самое выдающееся музыкальное произведение — "Чижика-пыжика" я имею в виду.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 51 мин. 55 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

55-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333<sup>33</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Алексеевич Аристов, статс-секретарь — заместитель министра транспорта.

Пожалуйста.

**Аристов С. А.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В прошлом году был принят закон № 253-ФЗ, которым были внесены определённые изменения в воздушное законодательство, в частности предусмотрена обязательная государственная регистрация вертодромов. За государственную регистрацию должна уплачиваться государственная пошлина в порядке и на условиях, установленных, естественно, налоговым законодательством. Представляю вам законопроект, направленный как раз на установление подобного рода государственной пошлины.

Геометрические размеры вертодромов в основном аналогичны размерам аэродромов гражданской авиации классов Г, Д, Е — они у нас разделяются по длине взлётно-посадочной полосы. За регистрацию этих категорий аэродромов установлена госпошлина в 65 тысяч рублей. Предлагается установить аналогичную сумму и для регистрации вертодромов.

Кроме того, в связи с отменой обязательной государственной регистрации аэропортов соответственно исключён подпункт 81 статьи 333<sup>33</sup>. Поскольку не требуется сейчас дополнительного продления сроков ранее выданных свидетельств о государственной регистрации, соответственно исключается ещё и подпункт 82.

Просил бы вас поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Татьяна Олеговна Алексеева.

**Алексеева Т. О.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сергей Алексеевич изложил суть законопроекта, внесённого правительством с целью приведения положений статьи 333<sup>33</sup> Налогового кодекса в соответствие с положениями Воздушного кодекса Российской Федерации. Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . .	409 чел. . . . .	90,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	409 чел.	
Не голосовало . . . . .	41 чел. . . . .	9,1 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

56-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" в части совершенствования требований к обеспечению надёжности и безопасности электроэнергетических систем и объектов электроэнергетики". Докладывает Юрий Петрович Сентюрин, заместитель министра энергетики.

**Сентюрин Ю. П.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Предлагаемый вашему вниманию проект федерального закона направлен на внесение изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и имеет своей целью ввести и уточнить ряд понятий, уточнить предмет федерального государственного энергетического надзора, наделить Правительство Российской Федерации и уполномоченные им федеральные органы исполнительной власти полномочиями по установлению обязательных требований к обеспечению надёжности и безопасности электроэнергетических систем, имеющих базовое значение для сохранения технического единства отрасли и её последующего развития. В частности, законопроектом уточняется понятие "Единая энергетическая система России" и предлагается ввести в Федеральный закон "Об электроэнергетике" понятия "электроэнергетическая система", "надёжность электроэнергетической системы", "устойчивость энергетической системы", "энергопринимающая установка" ("энергопринимающее устройство").

Что касается предмета федерального государственного энергетического надзора — это важная тема, — предлагается уточнить: федеральный государственный энергетический надзор будет осуществляться только по вопросам соблюдения требований безопасности в электроэнергетике субъектами электроэнергетики, а также владельцами энергопринимающих устройств. Важно отметить, что при этом федеральный государственный энергонадзор не осуществляется в отношении деятельности потребителей электрической энергии, связанной

с эксплуатацией энергопринимающих установок, используемых для бытовых нужд, а также других энергопринимающих установок, суммарная максимальная мощность которых не превышает 150 киловатт с номинальным напряжением до тысячи вольт.

Законопроектом, повторяю, предлагается наделить Правительство Российской Федерации и уполномоченные им федеральные органы исполнительной власти полномочиями по установлению обязательных требований в сфере надёжности и безопасности электроэнергетических систем и объектов электроэнергетики.

Предлагаемые в законопроекте изменения позволят повысить безопасность эксплуатации объектов электроэнергетики, надёжность электроснабжения потребителей, обеспечить внедрение прогрессивных технологий в электроэнергетике. Реализация закона не потребует дополнительных средств из бюджетной системы Российской Федерации.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Петрович.  
Павел Николаевич Завальный.

**Завальный П. Н.** Уважаемые коллеги, предлагаемый законопроект очень актуальный. Он поможет реально повысить надёжность и безопасность эксплуатации электроэнергетического комплекса страны. Правда, есть один риск: чрезмерное ужесточение требований к обеспечению надёжности может привести к повышению тарифов на электроэнергию. Об этом риске говорилось и в Общественной палате при обсуждении законопроекта, и на "круглом столе", проведённом Комитетом по энергетике. Мы постараемся в рамках второго чтения этот риск минимизировать.

Есть положительное заключение Комитета Совета Федерации по экономической политике. Получены положительные заключения на законопроект из семидесяти восьми субъектов Федерации.

Комитет предлагает принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.  
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 57 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 375 чел.

Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

По ведению — Сергей Викторович Муравленко.

**Муравленко С. В.**, фракция КППФ.

Сергей Евгеньевич, по 60-му вопросу Заповлев голосовал против.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

Александр Александрович Агеев.

**Романович А. Л.** Романович по карточке Агеева.

По 60-му вопросу Агеев и Музыкаев не голосовали.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

57-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 9 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Докладывает Екатерина Юрьевна Егорова, статс-секретарь — первый заместитель руководителя Федеральной миграционной службы.

Вот коллеги чувствуют, какой темп.

**Егорова Е. Ю.**, официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — первый заместитель руководителя Федеральной миграционной службы.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен в рамках реализации Указа Президента Российской Федерации от 21 апреля 2014 года № 268 "О мерах по реабилитации армянского, болгарского, греческого, итальянского, крымско-татарского и немецкого народов и государственной поддержке их возрождения и развития" и предполагает получение указанными категориями граждан вида на жительство, минуя стадию оформления разрешения на временное проживание, при представлении справки о реабилитации согласно Закону Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий". Законопроект направлен на снятие социальной напряжённости в Республике Крым. Дополнительных расходов из федерального бюджета на его реализацию не потребуется.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад делает Рустам Рифатович Ишмухаметов: Владимира Николаевича Плигина, к сожалению, нет.

Пожалуйста.

**Ишмухаметов Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представленный законопроект прошёл все необходимые процедуры, требуемые для его рассмотрения в первом чтении. Согласно поступившим по результатам рассылки законопроекта отзывам данный проект закона поддерживается. После проведения правовой и лингвистической экспертиз Правовым управлением Аппарата Государственной Думы по законопроекту не высказано замечаний и предложений, также у Правового управления не имеется каких-либо замечаний в отношении проекта постановления Государственной Думы о принятии данного законопроекта в первом чтении.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять указанный проект федерального закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы, выступления? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 00 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 357 чел.

Не голосовало . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

58-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Васильевич Аристов, заместитель министра юстиции Российской Федерации.

**Аристов Д. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" подготовлен в целях реализации постановления Конституционного Суда России от 14 мая текущего года № 9-П. Указанным постановлением признан не соответствующим Конституции пункт 5 статьи 11 закона в той мере, в какой содержа-

щееся в нём положение не обеспечивает согласованность организационных условий осуществления полномочий судьи, назначенного во время рассмотрения им уголовного дела на должность судьи в другой суд, с обусловленным Конституцией Российской Федерации требованием Уголовно-процессуального кодекса о рассмотрении уголовного дела неизменным составом суда и тем самым порождает неопределённость в вопросе о возможности продолжения рассмотрения таким судьёй уголовного дела по существу.

Законопроектом предлагается закрепить полномочие судьи, назначенного в другой суд, продолжить (окончить) рассмотрение дела, начатого с его участием, если производство по нему не приостановлено в установленном в федеральном законе порядке.

Прошу поддержать законопроект. Благодарю за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Владимир Александрович Поневежский.

**Поневежский В. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как уже сказал докладчик, законопроект направлен на реализацию постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2015 года, которым признан не соответствующим Конституции Российской Федерации пункт 5 статьи 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" в той мере, в какой содержащееся в нём положение не обеспечивает согласованность организационных условий осуществления полномочий судьи, назначенного во время рассмотрения им уголовного дела на должность судьи в другой суд, с обусловленным Конституцией Российской Федерации требованием Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации о рассмотрении уголовного дела неизменным составом суда.

Поддерживая общую концепцию проекта федерального закона, комитет отмечает, что ввиду необходимости внесения изменений в правовое регулирование указанных отношений, в том числе с учётом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, требуется более детальная проработка основания и порядка вступления судьи в должность в случае его назначения в другой суд и прекращения им полномочий по прежнему месту работы в рамках согласования ука-

занных положений с нормами процессуального законодательства, гарантирующими неизменность состава суда при рассмотрении конкретного дела.

По законопроекту имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы с замечаниями правового и юридико-технического характера, которые могут быть учтены при его подготовке ко второму чтению.

На основании изложенного предлагаю поддержать законопроект в первом чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Александрович.

Будут ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 04 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 415 чел.

Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Далее рассмотрим четыре альтернативных законопроекта.

Пункт 59.1, проект федерального закона "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков в Дальневосточном федеральном округе и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Кирилл Игоревич Степанов, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока.

**Степанов К. И.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков..." разработан на основании поручения Президента Российской Федерации, данного по итогам Восточного экономического форума. Проект закона призван стимулировать снижение оттока жителей Дальнего Востока, привлечение новых жителей в мак-

рорегион, направлен на усиление предпринимательской активности граждан и вовлечение в хозяйственный оборот свободных земель. Таких земель на Дальнем Востоке много, по нашим оценкам, их 618 миллионов гектаров. В настоящий момент юридическими лицами и гражданами используется лишь 2,8 миллиона гектаров — это менее 1 процента территории Дальнего Востока. Незанятые земли содержат в себе колоссальный экономический потенциал. Для достижения указанных целей законопроектом предлагается установить упрощённый порядок и условия безвозмездного предоставления гражданам Российской Федерации земельных участков. Проект федерального закона устанавливает следующие условия.

Первое. Любой гражданин Российской Федерации может однократно получить земельный участок сначала в безвозмездное пользование сроком на пять лет, затем в аренду или безвозмездно в собственность при соблюдении установленных условий использования земельного участка. Неограниченное количество граждан может объединиться и получить один большой земельный участок для общих целей исходя из пропорции не более одного гектара на одного гражданина.

Второе. Земельный участок должен находиться на расстоянии более 10 километров от границ населённого пункта с численностью населения более 50 тысяч человек и на расстоянии более 20 километров от населённого пункта с численностью более 300 тысяч человек. В совокупности таких городов на Дальнем Востоке шестнадцать.

Третье. Земельный участок может быть предоставлен для любых не запрещённых законодательством Российской Федерации целей. Вид разрешённого использования земельного участка определяется уполномоченным органом на основании заявления гражданина.

Четвёртое. Гражданин самостоятельно готовит схему расположения земельного участка и подаёт заявление через специальный электронный сервис в сети Интернет.

Пятое. Законопроектом предусмотрен упрощённый порядок предоставления земельных участков, включая в том числе и осуществление государственного кадастрового учёта. Вся процедура, по нашим оценкам, не должна занимать более тридцати календарных дней.

Шестое. Устанавливается закрытый перечень случаев отказа в предоставлении земельных участков.

Седьмое. Земельные участки не могут быть переданы в собственность иностранным гражданам, лицам без гражданства и иностранным юридическим лицам.

Федеральный закон, по нашему мнению, может вступить в силу с 1 мая 2016 года.

Хочу напомнить, уважаемые коллеги, что в послании Федеральному Собранию в 2013 году Президент Российской Федерации отметил, что подъём Дальнего Востока — наш национальный приоритет на весь XXI век. Задачи, которые предстоит решить, беспрецедентны по масштабу, а значит, шаги наши должны быть нестандартными — вот предложенный вашему вниманию проект федерального закона как раз один из нестандартных инструментов решения тех застарелых проблем, которые существуют на Дальнем Востоке. Мы считаем, что законопроект повысит привлекательность региона для местных жителей в первую очередь и позволит привлечь туда граждан Российской Федерации из других регионов.

Просим поддержать законопроект.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо. Присаживайтесь.

Пункт 59.2, проект федерального закона "О земле (о единомразовом безвозмездном предоставлении отдельным категориям граждан земельных участков)". Докладывает Олег Анатольевич Нилов.

Приготовиться Сергею Павловичу Обухову.

**Нилов О. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Закон о земле, если коротко его назвать, мною и Сергеем Михайловичем Мироновым был разработан и внесён ещё год назад, и только потом состоялась известная встреча коллеги Трутнева с Владимиром Владимировичем Путиным, на которой тоже прозвучала идея о предоставлении участков земли по похожему, по таким же параметрам: гектар земли — сначала на пять лет в аренду, а потом возможно оформление в собственность. Так что предлагаемый нами законопроект по очень многим параметрам схож с тем законопроектом, о котором только что доложил представитель правительства. Кардинальное отличие только в том, что мы предлагаем предоставлять землю гражданам Российской Федерации на всей территории России, а не только на Дальнем Востоке, — это серьёзное, значительное отличие нашего законопроекта.

И действительно, давайте согласимся, что если у нас миллионы гектаров, как только что мы услышали, — 10 миллионов, 20 миллионов, кто-то говорит, 40 миллионов гектаров земли — пропадают, зарастают, то это очень большая проблема. Президент в своём послании уже указал на это и дал также поручение

разобраться и изъять неэффективно используемую землю, землю, брошенную горе-латифундистами. Правда, президент сказал продать с аукциона, но мы считаем, что не надо торопиться, давайте сначала раздадим землю тем людям, которым действительно Россия задолжала за многие десятилетия. Напомню, что известному лозунгу "Землю — крестьянам!" (ну, народу) скоро будет 100 лет. Вот большевики в своё время не только землю не дали, но и через раскулачивание отобрали последнее, что было у людей, у народа, у крестьян, — через раскулачивание, повторяю, отобрали последнее! Да, потом, где-то там в 60-х, в 70-х годах, от щедрот 6 соток на каких-то заболоченных, изувеченных оврагах территориях получили наши люди — и что дальше? Ну, только герои, только выдающиеся учёные, действительно заслуженные деятели могли получить 10—20 соток земли, все остальные — за бешеные деньги, а сегодня это не доступно практически никому, девяносто девять процентов населения сегодня по таким ценам купить землю не может: стоимость одной сотки — десятки тысяч долларов. Поэтому, конечно, нужно вернуть долги — и за советскую власть, и за сегодняшнюю — тем людям, у которых, извините, уже несколько раз или просто забрали накопления со сберкнижек в Сбербанке, или ополовинили этими реформами, этими манипуляциями с курсами. Вернуть нужно людям долг неоплаченный, как это у нас всегда говорится, — и блокадникам, и ветеранам, до сих пор живущим в коммуналках, и людям, которые рискуют жизнью, да и просто трудящимся, и сегодня есть возможность хотя бы землёй этот долг вернуть!

Какие у нас ещё дополнительные аргументы? Сегодня экономика обескровлена, люди в очередной раз поставлены перед фактом, что их сбережения в банках исчезают на глазах, ополовиниваются, поэтому они забирают деньги, вкладывают их, не знаю, в валюту, в золото, в какие-то ценности — и под матрас, вот сегодня главный сберегательный банк нашего народа! И теперь за ближайшие годы, я уверен просто, почти никакими гарантиями, никакими призывами вы эти деньги у людей не вытащите и в экономику не вернёте, есть лишь один способ: только в свою мечту, только в реализацию своих идей люди могут деньги вложить, а значит, вернуть в экономику сотни миллиардов, если не триллионы рублей.

И землю нужно давать не где-то там, за тридевять земель, где нет ни дорог, ни инфраструктуры, — у нас огромное количество совсем недавно брошенных деревень, тысячи, десятки тысяч исчезнувших с карты деревень — там есть хотя бы остатки дорог, есть какие-то остатки инфраструктуры, так почему

нужно обязательно давать за 10–20 километров от больших населённых пунктов? Где есть земля, там её и нужно давать!

Конечно, есть и программа продовольственной безопасности. Вот представьте, что будет, если сегодня появится хотя бы миллион новых... ну, я бы сказал, кулаков? Только что критиковал за раскулачивание — а сегодня нужно закулачивать Россию! Да пусть появятся эти кулаки, пусть производят продукцию для себя, для страны — это, я считаю, и будет очень мощное подспорье при выполнении программы продовольственной безопасности.

Ну и конечно, мы говорим о демографических проблемах. Ведь самая главная задача сегодня и государства, и власти, и любой партии — сбережение и приумножение народа, согласны все, да? Так вот, для того, чтобы приумножать, для того, чтобы семьи были большие, конечно, нужно дать им построить дом, и не на десяти сотках, а именно на гектаре: чтобы был сад, была возможность приусадебное хозяйство держать, может, фермерское. И с этой точки зрения, я считаю, дать людям землю — это очень важно и даже необходимо.

Уважаемые коллеги, давайте не просто делать первый шаг и предоставлять возможность отдельным смельчакам перемещаться вместе с семьёй туда, на Дальний Восток, давайте это сделаем повсеместно: у нас огромные территории — и Тверская, и Псковская, и Новгородская, и Ленинградская области сегодня просто опустели, на десятки километров ни одного человека, ни одного населённого пункта нет! Сегодня есть возможность, и я предлагаю перейти сразу к принятию такого закона, который будет действовать на всей территории России!

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Павлович Обухов.

**Обухов С. П., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, я не могу не отреагировать на выступление предыдущего оратора. Давайте всё-таки уважать друг друга. У всех у нас наверняка были не двойки по истории, поэтому не надо рассказывать нам басни о том, что большевики никому не дали земли, и потом всех это самое... Не надо! Не надо про это рассказывать, у нас память не как у рыбки, у которой она всего тридцать три секунды, — мы всё прекрасно помним, поэтому давайте говорить серьёзно и уважать данное собрание.

В представляемом мною законопроекте речь идёт о крупной общественной инициативе, подписи в её поддержку и в поддержку самого этого законопроекта собирали по всей стране. У нас в Коммунистической партии и во фракции

КПРФ существует специальная система интернет-голосования, портал называется "Народная инициатива". Мы её запустили ещё до системы РОИ — "Российские общественные инициативы". Сейчас у нас здесь на голосование гражданами предлагается 1893 инициативы (кстати, в РОИ сейчас 6900 инициатив, включая законопроекты местного, скажем так, значения).

Этот законопроект о так называемых родовых поместьях, родовых усадьбах, короче говоря, об одном гектаре для ведения собственного хозяйства и создании собственной усадьбы, он был подготовлен и внесён задолго до соответствующей президентской инициативы, и вот благодаря инициативе президента мы дождались наконец-то его рассмотрения.

Так вот, вернусь к нашему аналогу РОИ и к тому, что здесь голосуется по законодательной инициативе граждан. У нас установлен порог с точки зрения количества голосов — должно быть свыше 20 тысяч. Обсуждаемая законодательная инициатива как раз набрала свыше 20 тысяч голосов, так же как предложение об отмене транспортного налога, которое мы подготовили, направили соответствующий законопроект в правительство для получения заключения, а свыше 100 тысяч верифицированных подписей набрало предложение по ратификации статьи 20 Конвенции ООН против коррупции, о конфискации имущества незаконно обогатившихся чиновников. Кстати, 100 тысяч подписей по 20-й статье было собрано два года назад, было направлено обращение в Государственную Думу спикеру Нарышкину, который тогда же, два года назад, написал резолюцию госпоже из комитета по борьбе с коррупцией: рассмотреть до апреля, — естественно, до сих пор этого законопроекта нет. То есть 100 тысяч подписей...

**Председательствующий.** Сергей Павлович, извините, пожалуйста, вы законопроект докладываете?

**Обухов С. П.** Я докладываю об общественной инициативе, по которой внесён данный законопроект.

**Председательствующий.** Я прошу вас докладывать по концепции законопроекта.

**Обухов С. П.** Мы разрабатывали эту систему для того, чтобы граждане могли высказать своё отношение к тем или иным законодательным инициативам, и реализуем их.

Теперь о законопроекте, который собрал более 20 тысяч подписей на портале "Народная инициатива". Вопрос о внесении изменений в российское законодательство в части наделения граждан земельными участками необходимо рассматривать именно в связи с тем, что нас не всё устраивает в предложенном правительством законопроекте и альтернативном законопроекте "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Вот уже более

десяти лет идея родовых усадеб, родовых поместий носится в общественном сознании, проводятся форумы, за неё голосуют, и сам этот термин... ну, граждане придумали термин "родовые поместья", может быть, он не совсем удачен, мне больше нравится другой — "родовая усадьба", но суть не в этом, суть опять в этом пресловутом одном гектаре.

Так в чём отличие нашего законопроекта от правительственного? Прежде всего в том, что граждане сами выбирают место для получения земли, любое, кроме городов федерального значения, то есть здесь нет тех, ну, скажем так, ограничений, которые есть в правительственном законопроекте. Люди осуществляют эти проекты для построения соответствующих экосистем, а на участке, который меньше гектара, вести гарантированно экологически чистое хозяйство невозможно. И следующий момент — никакой передачи в собственность, только в пожизненное владение с передачей по наследству! Это защищает землю от изъятия и не позволяет аферистам получить её в пользование.

Вот эти ключевые отличия от правительственного законопроекта говорят о необходимости закрепления общественной инициативы, которую мы поддержали, в форме законопроекта.

Сама возможность получения долгожданного гектара земли, хоть на Дальнем Востоке, хоть по всей стране, заслуживает всяческого одобрения, и мы поддерживаем её реализацию хотя бы на Дальнем Востоке, однако мы должны понимать, что 40 миллионов гектаров пустующих земель — это проблема не только и не столько Дальнего Востока, её нужно решать по всей стране!

Я предлагаю поддержать данный законопроект. Все замечания, которые высказаны комитетом и правительством, возможно спокойно учесть ко второму чтению. Да, правительственный законопроект можно рассматривать как пилотный, но вот эта наша гражданская инициатива заслуживает одобрения, поэтому мы, фракция КПРФ, выполнили обязанность перед гражданским обществом, которую взяли на себя, и внесли этот законопроект на рассмотрение парламента.

Хочу сказать, что сейчас трансляцию этого обсуждения смотрят десятки тысяч сторонников данного законопроекта, и прошу депутатов Государственной Думы его поддержать, уважая в том числе их точку зрения.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Павлович.

Это был пункт 59.3 повестки, проект федерального закона "О родовых поместьях и родовых поселениях в Российской Федерации". А сейчас пункт 59.4, проект федераль-

ного закона "О родовых усадьбах". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Пожалуйста.

**Нилов Я. Е.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я постараюсь очень коротко, поскольку о многом уже было сказано.

Конечно, сейчас, после поручения президента, данного в послании, после того, как правительство внесло законопроект, можно сделать вывод, что лёд тронулся, но, к сожалению, это касается только территории Дальнего Востока.

Депутаты фракции ЛДПР, в отличие от авторов других инициатив, внесли законопроект в апреле 2013 года, то есть мы были первыми, и почему мы последними докладываем — непонятно. Подтверждением того, что этот вопрос действительно волнует граждан, являются эти копии нескольких тысяч обращений, которые за эти два года нам, авторам, направили граждане, обратившиеся с просьбой быстрее рассмотреть и принять этот закон, который давно уже ждут. Он востребован не только сегодня, подобные предложения уже реализованы на практике: например, в Белгородской области принят региональный закон; по-моему, в Татарстане тоже либо находится на рассмотрении, либо уже принят закон; в некоторых областях уже существуют родовые усадьбы, родовые поместья (их называют по-разному).

Суть нашего законопроекта в том, что мы предлагаем избавить от уплаты любого налога, потому что сегодня налоги неподъёмны и граждане вынуждены эти участки дробить, оформлять разные виды использования только для того, чтобы избежать дополнительных финансовых нагрузок. В нашем законопроекте, как и в предыдущем, предлагается давать участок сразу в собственность, при условии что будет постройка для проживания и что люди будут заниматься сельским хозяйством.

Мы первыми такой законопроект внесли, в этом смысле фракция ЛДПР была первооткрывателем в Думе, и надеемся, что свою миссию выполнили — хотя бы потому, что сегодня хоть что-то предлагается уже федеральными властями. Граждане от нас ждут этого, и я уверен, что лет через пять эта норма будет распространена на всю территорию Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич, за лаконичный доклад, и не обижайтесь на то, что вы последними докладывали, вспомните Штирлица — собеседник лучше всего запоминает последнее, так что у вас преимущество. (*Оживление в зале.*)

Содоклад делает Балаш Курбанмагомедович Балашов.  
Пожалуйста.

**Балашов Б. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона № 930602-6 "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков в Дальневосточном федеральном округе и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации по итогам Восточного экономического форума. На необходимость принять законопроект президент указал в своём послании Федеральному Собранию.

Законопроект направлен на наделение граждан на территории Дальневосточного федерального округа земельными участками площадью до одного гектара. Предусматривается первоначально предоставлять земельные участки в безвозмездное пользование, а затем, в случае их надлежащего использования в течение пяти лет, — в собственность или в аренду по желанию гражданина. При этом предоставление не зависит ни от категории земель, ни от вида разрешённого использования.

Комитет поддерживает концепцию законопроекта, поскольку его положения направлены на создание благоприятных условий для ведения жителями Дальневосточного федерального округа различных видов хозяйственной деятельности, а это должно оказать благоприятное влияние на экономическое состояние соответствующих регионов, способствовать притоку населения, обеспечить положительные изменения в демографической ситуации.

По законопроекту есть ряд замечаний. В первую очередь это касается того, что, получается, можно не принимать во внимание категории земель, зонирование и виды разрешённого использования, — это фактически может привести к хаотичной застройке любыми объектами без каких-либо ограничений. Во-вторых, непонятно, для каких же именно видов использования можно предоставлять участки, — представляется, что нужен этот вопрос решить в законе, а не актом правительства. Третье замечание связано с возможностью приватизации лесного фонда: сегодня в законодательстве есть прямой запрет на приватизацию земель лесного фонда, а отказ от этого принципа

в законопроекте никак не обосновывается. Есть и ряд других замечаний, которые отражены в заключении комитета. Каждое из них необходимо обсудить и учесть при доработке ко второму чтению.

По законопроекту на сегодняшний день высказалось двадцать два субъекта Российской Федерации, которые его поддержали, никто из субъектов Российской Федерации не высказался против принятия законопроекта. Законопроект поддержан Комитетом Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, Счётной палатой и Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации.

Обращаю внимание на то, что срок рассылки по данному законопроекту закончился вчера, в связи с чем рассмотрение законопроекта на сегодняшнем заседании Государственной Думы осуществляется без нарушения Регламента.

Комитет Государственной Думы по земельным отношениям и строительству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Концептуальным и, наверное, главным отличием этого законопроекта от трёх альтернативных законопроектов являются два момента. Первый: законопроект о предоставлении участков на Дальнем Востоке чётко определяет, где брать землю для бесплатного предоставления, — имеются в виду именно те регионы, где свободной земли очень много. Другие же, альтернативные законопроекты распространяют своё действие на всю территорию Российской Федерации, в связи с чем для отдельных регионов нормы о бесплатном предоставлении земельных участков могут стать просто декларативными: во многих регионах сегодня нет земли даже для обеспечения льготных категорий граждан, не говоря уже о том, чтобы всем желающим предоставить по гектару, однако ни в одном из трёх законопроектов не говорится о том, что делать, если свободной земли нет.

И второе отличие: законопроект о предоставлении земельных участков на Дальнем Востоке практически полностью соотносит порядок предоставления земель с порядком, предусмотренным Земельным кодексом, и не игнорирует Земельный кодекс, что характерно для альтернативных законопроектов.

По альтернативным законопроектам имеется и ряд других концептуальных замечаний.

По проекту федерального закона № 920244-6 следует сказать, что все процедурные вопросы, связанные с предоставлением земельных участков, предлагается регулировать на уровне правительства, а не напрямую в федеральном законе, при

этом Земельный кодекс может применяться только в части, не урегулированной проектируемым законом, — с таким подходом комитет согласиться не может. Мы только недавно полностью пересмотрели правовые основы регулирования в части предоставления земельных участков, закон заработал только с 1 марта этого года. Кроме того, сегодня в Земельном кодексе урегулированы все вопросы, связанные с предоставлением земельных участков, в отношении всех процедур установлены сроки и перечень необходимых документов, а также основания для отказа. В такой ситуации передавать данный вопрос в правительство, решать его на уровне подзаконного акта представляется нецелесообразным.

По проекту федерального закона № 555205-6 следует отметить, что в нём предлагается предоставлять земельные участки гражданам на праве пожизненного наследуемого владения, в связи с этим законопроект не поддерживается комитетом и предлагается к отклонению.

Схожие концептуальные замечания имеются у комитета и по проекту федерального закона № 269542-6.

Все эти законопроекты предлагаются комитетом к отклонению, по ним даны отрицательные заключения.

На основании изложенного Комитет по земельным отношениям и строительству рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении законопроект № 930602-6, а законопроекты № 920244-6, № 555205-6 и № 269542-6 отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С.** Вопрос заместителю министра.

Идея благородная, но её нельзя рассматривать в отрыве от реальности. Мы представляем себе, сколько на Дальнем Востоке свободной земли, тем не менее в законопроекте оговаривается: не ближе 10 километров от населённых пунктов и не ближе 20 километров от крупных городов. Если мы будем давать землю разрозненно — один гектар здесь, а другой там, — перед каждым желающим осваивать землю встанет ряд вопросов: как туда доехать, то есть все эти дорожные проблемы, откуда взять электроэнергию и так далее. Если мы хотим компактно предлагать участки, то есть гектар к гектару, но каждому индивидуально, то в этом случае, несомненно, будут требования к государству помочь с дорогами и энергоснабжением. Например, в Китае государство за свой счёт построило для огромного крестьянского мира дороги и дало электроэнергию, и это было ог-

ромным вкладом, после чего китайские крестьяне поверили и...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Кирилл Игоревич.

**Степанов К. И.** Вопрос касается строительства инженерной инфраструктуры, я так понимаю, Сергей Евгеньевич.

**Председательствующий.** Ну, видимо, так.

**Степанов К. И.** Значит, первое, почему мы решили ввести ограничения по расположению участков относительно крупнейших городов Дальнего Востока: в городах Дальнего Востока и в ближайшей к ним зоне земли коммерчески привлекательны, поэтому раздача этих земель бесплатно скорее принесёт вред — уже существует сложившийся рынок этих земель. Второе: предметом законопроекта действительно не является формирование инженерной инфраструктуры под выделяемые земельные участки, плюс уже в том, что земельный участок предоставляется бесплатно в безвозмездное пользование, а потом бесплатно может быть оформлен в собственность, — вот это уже должно порождать экономический интерес. Тем не менее мы об этой проблеме знаем и в ходе подготовки законопроекта, его продвижения, реализации будем работать с местными, региональными органами власти над обеспечением инженерной инфраструктурой, по крайней мере должна быть понятная программа обеспечения инженерной инфраструктурой крупных земельных участков.

**Председательствующий.** Спасибо.

Константин Александрович Лазарев.

**Лазарев К. А., фракция КППФ.**

Кирилл Игоревич, вы на полном серьёзе считаете, что данный закон привлечёт население из других регионов на Дальний Восток?

**Степанов К. И.** Если бы мы на полном серьёзе так не считали, то не разрабатывали бы этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Викторович Корниенко.

**Корниенко А. В., фракция КППФ.**

Вопрос такого же плана заместителю министра.

Цель законопроекта — улучшить демографическую ситуацию в Дальневосточном регионе, что должно послужить толчком к экономическому развитию округа. Вопрос такой: министерство вообще изучало, какой спрос на эти земли со стороны жителей других регионов, прогноз какой-то есть на десятилетия? И какой экономический эффект получит Дальний Восток от реализации этой программы?

И ещё. Вот в статье 9 установлены ограничения, касающиеся иностранных компаний, иностранцев. Как вы считаете,

может быть, стоило бы включить сюда и чиновников Российской Федерации, которые могут быть заинтересованы в приобретении для себя, для своих близких родственников лакомых кусочков земли? Отсюда вытекают все конфликты, связанные с коррупцией.

**Степанов К. И.** Спасибо за вопросы, Алексей Викторович. Мы не просто изучали, мы даже организовали социологический опрос — ВЦИОМ провёл социологический опрос. И вот согласно общероссийскому опросу, прошедшему в июне текущего года, идеи, которые лежат в основе данного законопроекта, поддерживаются большинством жителей Дальнего Востока — 61 процент их поддерживает. Закон создаст условия для притока новых жителей. Почему мы делаем такой вывод? Потому что 20 процентов респондентов опроса вЦИОМовского, положительно ответили на вопрос, согласились бы они переехать, если бы им предложили бесплатно получить гектар земли. В основном это молодые люди в возрасте от 18 до 24 лет.

А что касается чиновников и других социальных групп — абсолютно никакой разницы нет, электронный сервис работает беспристрастно, открыто и объективно, все заявления сразу же рассматриваются.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Кирилл Игоревич, при обсуждении законопроекта высказывалось мнение, что он не в полной мере учитывает интересы населения, проживающего на территории Дальневосточного федерального округа, в частности, местным жителям необходимо предоставить преимущественное право получения земли. Вот как вы относитесь к такому предложению?

**Степанов К. И.** Спасибо за вопрос, Дмитрий Иванович. Мы положительно относимся к этому предложению. В случае принятия законопроекта в первом чтении мы готовы при подготовке его ко второму чтению выступить с аналогичной инициативой.

**Председательствующий.** Спасибо.

От Общественной палаты выступает Евгения Юрьевна Уваркина.

Евгения Юрьевна, у вас три минуты.

**Уваркина Е. Ю., член Общественной палаты Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Общественной палатой Российской Федерации проведена общественная экспертиза законопроекта о предоставлении гражда-

нам 1 гектара земли на Дальнем Востоке. Общественная палата понимает цели данного законопроекта и концептуально поддерживает его, вместе с тем имеет ряд замечаний и предложений. С учётом лимита времени перечислю основные.

Законопроект не регулирует — и это здесь уже обсуждалось — вопрос об использовании лесов на земельных участках, предоставляемых гражданам, что создаёт риск бесконтрольных рубок лесных насаждений и ухудшения экологической обстановки, в связи с чем законопроект необходимо дополнить нормами, определяющими порядок использования, охраны и воспроизводства лесов на предоставляемых земельных участках.

В законопроекте не установлены порядок и сроки подтверждения гражданином использования земельного участка, что может создавать коррупционные риски при принятии соответствующих решений ответственными органами исполнительной власти. Общественная палата предлагает подтвердить использование земельного участка соответствующей декларацией с приложением документов, которые могут служить доказательством; перечень документов предлагается утвердить отдельно.

Недостатком законопроекта является отсутствие норм, регулирующих вопрос об использовании земель сельскохозяйственного назначения исключительно для ведения сельского хозяйства. С учётом необходимости снижения имеющейся на территории Дальнего Востока зависимости от импорта продовольствия, незначительной площади земельного фонда агропромышленного комплекса, в среднем низкой урожайности культур из-за сложных климатических условий, а также по причине того, что около 1 миллиона гектаров является мелиорируемыми землями сельскохозяйственного назначения, раздел которых не может осуществляться стихийным, нерациональным образом, необходимо дополнить законопроект нормами, позволяющими рационально использовать массивы земель, пригодных для ведения сельского хозяйства.

Законопроектом предполагается предоставление гражданам только 1 гектара. Мы считаем более рациональным предусмотреть возможность дополнительной аренды до 150 гектаров, безусловно, уже на платной основе, для ведения более эффективной сельскохозяйственной деятельности гражданами, в частности КФХ и ЛПХ.

Законопроект не учитывает интересов коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока. Мы считаем, что в данном случае необходимо исключить земли, которые относятся к территориям их традиционного природополь-

зования, из земель, предоставляемых другим гражданам Российской Федерации.

Планирование организации сельского или лесного хозяйства имеет специфику и требует специальных знаний и опыта, а, как уже отмечалось, по данным общероссийского опроса, охотнее всего на Дальний Восток поехали бы россияне в возрасте от 18 до 24 лет, которые не обладают соответствующим опытом. Такое положение создаёт угрозу нерационального использования сельхозземель и лесного фонда в ущерб государственным и собственным экономическим интересам граждан и роста отказов... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Уваркина Е. Ю.** На основании изложенного считаем возможным поддержать законопроект, но ко второму чтению нужно учесть замечания, которые были высказаны Общественной палатой Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгения Юрьевна. Приходите к нам почаще, только не в такие дни, когда вот такая напряжённая повестка, как сегодня.

Коллеги, есть ли ещё желающие выступить или достаточно? Ну давайте запишемся. По одному выступлению от фракции.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Вот Иван Николаевич Абрамов, он один от фракции ЛДПР.

**Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.**

С учётом сегодняшней напряжённой повестки попробую покороче.

Конечно, фракция ЛДПР данные законопроекты, и свой, внесённый нами, и проект, который внесло правительство, поддержит. В принципе идея была наша, и мы очень рады, что эта идея была взята на вооружение Министерством по развитию Дальнего Востока, хотя сам законопроект, по нашему мнению, ещё сырой. Сегодня в нём больше вопросов, чем ответов. Неясно, например, какое налоговое бремя будет нести человек при получении, то есть когда он получит данный гектар, и через пять лет, сколько он будет платить в год за аренду либо за собственность. У нас ведь может случиться так, что все наберут земли, а через пять лет собственникам придут квитанции об уплате налоговых сборов, что может привести к определённым последствиям. Вопрос об инфраструктуре тоже очень важен, я считаю, что в дальнейшем его нужно будет урегулировать.

В принципе то, что вы взяли на вооружение предложение ЛДПР, нам, повторяю, очень нравится, но у нас ещё много

предложений, о которых вы, наверное, знаете. Вот сегодня и представитель Общественной палаты говорила, что молодёжь готова уезжать на Дальний Восток, но их нужно стимулировать, а у нас есть ещё и предложения и по призыву, вернее, по отмене призыва в армию, и по отмене ЕГЭ, и по отмене налогов для проживающих на Дальнем Востоке. Я думаю, что и Министерству по развитию Дальнего Востока необходимо прислушаться к предложениям ЛДПР, так как за последние три с половиной года существования министерства значительного улучшения жизни на Дальнем Востоке мы не видим, а дальневосточники требуют конкретных действий в этом направлении.

**Председательствующий.** Спасибо, Иван Николаевич. Константин Александрович Лазарев.

**Лазарев К. А.** Уважаемые депутаты, прежде чем говорить по существу законопроекта, я хочу напомнить, что за постперестроечный период у нас было несколько программ по развитию Дальнего Востока: в 92-м году была президентская программа, принятая указом президента "О мерах по развитию и государственной поддержке экономики Дальнего Востока и Забайкалья"; в 96-м году была принята президентская программа долгосрочного развития Дальнего Востока; в 2002 году была принята федеральная целевая программа экономического и социального развития Дальнего Востока и Забайкалья, в которой конечным результатом указывалось сокращение отставания Дальнего Востока от среднероссийского уровня, рассчитана она была до 2010 года — 2010 год уже прошёл; в прошлом году мы приняли, можно сказать, программу о территориях опережающего социально-экономического развития, где мы, по всей видимости, перешли от политики развития всего Дальнего Востока к политике развития маленьких, точечных, небольших по площади территорий. Но непонятно, каким образом данный законопроект, который предложен правительством, стратегически вписывается в какую-либо программу развития: он не предусматривает никаких льгот, никаких преференций хотя бы в той степени, в которой это предусмотрено законом "О территориях опережающего социально-экономического развития...", никаких других стратегических программ по развитию Дальнего Востока тоже не предусмотрено. Таким образом, можно сделать вывод, что данный законопроект какой-то сиюминутный, написанный, так сказать, в порядке текущей деятельности, а это было одной из причин, на наш взгляд, недостижения и всех предыдущих целей, которые преследовались перечисленными мною программами.

Исходя из целей, заявленных при внесении законопроекта, мы считаем, что метод их достижения — посредством этого закона — им несоразмерен, не соответствует этим целям.

Первая цель законопроекта — это привлечение населения на Дальний Восток, подразумевается переселение в том числе и из других регионов. Были приведены данные ВЦИОМа о восемнадцатилетних — двадцатичетырёхлетних респондентах, которые готовы переехать на Дальний Восток, — этого нельзя делать! Мы должны к этому относиться очень взвешенно: взрослые люди должны взять ответственность за поспешные решения молодых людей. У нас уже в истории была такая практика, такой опыт — реформа Столыпина, милая сердцу российской либеральной демократии: тогда за период с 1907 по 1914 год в Сибирь и на Дальний Восток уехало 2 миллиона семей. Но при этом всегда забывают отметить, что, даже по данным Министерства внутренних дел, 1 миллион семей вернулись обратно, разорённые, озлобленные, — это как раз та категория, о которой сегодня говорили, приводя данные ВЦИОМа.

Никто не учитывает специфику Дальнего Востока при рассмотрении этого законопроекта — это особый, суровый регион, там холодно, люди оттуда уезжают, потому что там очень высокие издержки проживания. При внесении данного законопроекта кто-нибудь учитывал, какова глубина промерзания грунта на Дальнем Востоке, каков период вегетации, каковы сумма положительных дневных температур, средняя годовая температура, каков уровень урожайности? И соответственно, возникает вопрос: а почему гектар, а не полгектара, не два, не три, не больше? Я специально мониторил законодательные акты других субъектов, и вот, например, в Кировской области местные законодатели рассчитали, что экономическая эффективность возделывания земельных участков возникает только тогда, когда берётся минимум 2 гектара, — и это Кировская область, а не Дальневосточный регион!

А что касается того, что данный законопроект закрепит население на Дальнем Востоке, я уже сказал: население уезжает с Дальнего Востока по другой причине, не потому, что им некуда приложить свои силы, свои средства, а потому, что там очень высокие издержки на всё — и на работу, и на проживание. К примеру, большое количество дачных участков было выдано в перестроечный и постперестроечный периоды — огромное количество этих дачных участков сегодня на Дальнем Востоке брошено, и люди бросают не пустые земельные участки, люди бросали и сегодня бросают земельные участки, которые уже сформированы, в которые было вложено много труда, на кото-

рых уже построены дома и домики. Среди таких людей и мои родители, которые сказали: "Да бог с ним, с этим участком! Тратишь огромное количество сил, средств, а результат мизерный, на копейку!"

Я хочу вот ещё на что обратить внимание: данные земельные участки, которые расположены за 10—20 километров от городской черты, очевидно, в большей степени будут использоваться для ведения сельского хозяйства. Сегодня состояние сельского хозяйства на Дальнем Востоке не просто плачевное — оно, по большому счёту, можно сказать, разгромлено! Вот, например, с 1991 года в Хабаровском крае было образовано 600 крестьянско-фермерских хозяйств — на сегодняшний день осталось 192 хозяйства, в которых работает всего 845 человек. Эти цифры во многом дают понять, какова перспектива и какой будет эффект от принятия предлагаемого законопроекта.

Законопроект, очевидно, носит популистский характер, заявленных целей — для всех, я так думаю, это очевидно — он не достигнет. И принимать данный законопроект, на наш взгляд, это значит поощрять неэффективные методы управления экономикой страны в целом и Дальнего Востока в частности. Мы считаем это нецелесообразным! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Федот Семёнович Тумусов, пожалуйста.

**Тумусов Ф. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Из четырёх рассматриваемых законопроектов главным, безусловно, является законопроект о гектаре дальневосточной земли, и поэтому я, с вашего разрешения, своё выступление посвящу именно этому вопросу.

Вначале я ещё раз хотел бы обратить ваше внимание на тот факт, что мы с вами, как высший законодательный орган страны, проявляем, мягко говоря, неуважение к Конституции Российской Федерации и к субъектам Российской Федерации: согласно пункту "в" части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации вопросы владения, пользования и распоряжения землёй, недрами, водными и другими природными ресурсами находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Кроме того, согласно статье 109 нашего Регламента законопроекты по предметам совместного ведения должны быть разосланы субъектам Российской Федерации для дачи заключения, то есть выражения своего согласия или несогласия, не позднее чем за сорок пять дней до даты рассмотрения данного вопроса. Законопроект поступил в Госдуму 17 ноября, решение о рассылке Советом Думы

принято 19 ноября — как видите, не прошло и тридцати дней со дня рассылки. На сегодня, по состоянию на 16 часов, я смотрел, есть заключения только от двух субъектов Федерации, от дальневосточных субъектов ни одного заключения не было.

Данный законопроект вызвал очень большой общественный резонанс в моей родной Республике Саха (Якутия). Я, как представитель всех своих избирателей в высшем законодательном органе страны, считаю своим долгом и делом чести довести до всех, какие же вопросы волнуют избирателей. Я получил множество писем и телефонных звонков, и то, что я сейчас буду говорить, — это то, что я узнал от избирателей.

Первое. Примерно век назад был очень красивый и соблазнительный лозунг — "Заводы — рабочим, землю — крестьянам!". Четверть века назад произошла ваучерная приватизация по Чубайсу: было обещано, что всем дадут по кусочку собственности, и всем показалось, что жить будем на проценты от этой самой собственности. И вот опять вроде как бесплатная раздача земли, и опять вопрос: задумали хорошо, но не получится ли как всегда в России и не окажутся ли в одно прекрасное утро наши земли в собственности у наших друзей, но иностранцев?

Второе. У нас в стране существует вопиющее цифровое неравенство: Интернет во многих отдаленных сёлах или просто не существует, или очень плохого качества, в том числе и на территории Дальневосточного федерального округа, и в условиях такого неравенства могут быть ущемлены права в первую очередь людей, постоянно там проживающих. Может быть, лучше поэтапно реализовать этот проект: на первом этапе предоставить возможность получения земельных участков постоянным жителям того или иного субъекта в пределах собственно субъекта; на втором этапе реализовать проект уже в масштабах всего Дальневосточного федерального округа; наконец, на третьем этапе дать такую возможность всем желающим гражданам Российской Федерации?

Третье. В проекте не отрегулированы вопросы правоотношений на территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока. Например, учёные посчитали, что для полноценного содержания одного оленя требуется 20 гектаров земли, одной лошади — 18 гектаров, для обеспечения питания и выгула одной головы крупного рогатого скота требуется 3 гектара земли, то есть для нормального занятия сельским хозяйством, оленеводством, коневодством, для разведения крупного рогатого скота гектара земли явно недостаточно.

Четвёртое. Возникают вопросы, связанные с использованием охотничьих угодий: охотпользователи могут реально досрочно лишиться своего права пользования охотничьими ресурсами на той части территории, где будут предоставлены земельные участки, а ведь они оформляли охотугодья по ранее принятым нами законам.

Пятое. В законопроекте говорится только об особо охраняемых территориях федерального значения, а как же быть с особо охраняемыми территориями регионального и местного значения?

Также особое беспокойство вызывает регулирование вопросов предоставления земельных участков, покрытых лесными насаждениями. Много вопросов и нареканий вызывает также то обстоятельство, что законопроектом не учитывается возможность залегания полезных ископаемых в недрах испрашиваемых земельных участков. Имеются и другие замечания и вопросы, которые мы оформим в виде поправок ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в целом поддерживает концепцию предлагаемых законопроектов, мы надеемся, что указанные и другие замечания будут учтены в ходе второго чтения.

И последняя реплика: вот начнут раздавать земли на Дальнем Востоке, а потом мы всё-таки добьёмся того, чтобы по одному га земли раздавали всем, по всей России, — тогда те, кто уехал, будут возвращаться или как? Поэтому предлагаем и дальневосточный, и наш проект поддержать одновременно.

**Председательствующий.** Спасибо, Федот Семёнович.

Олег Дорианович Валенчук.

**Валенчук О. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На самом деле проект сверхважный, сверхнужный. Сегодня здесь, в зале, говорят о том, что это новация какая-то, — я приглашаю коллег с Дальнего Востока к нам в гости. Я возглавляю партийный проект "Дом садовода — опора семьи", мы создали ряд пилотных площадок, на которых на самом деле испытали вот эту идею — предоставляли гектар земли, даже два, три, пять давали желающим. Причём переехали учёные, очень интересные люди, которые создали там семьи, которые обрели — услышите самое главное! — не только земельный участок, но и место работы на этой земле. Вот в чём высочайший пилотаж этого проекта: человек обретает не только кусок земли, но и место труда. Получив вот такой кусочек малой родины, он относится к нему как к своей собственности, он никогда не забудет полить эту землю водой, удобрить её, и, соот-

ветственно, урожаи там великолепные! У нас в Твери, под Тулой, во Владимире есть такие пилотные участки — пожалуйста, друзья-дальневосточники, просим вас в гости, мы вам покажем, как это уже реально работает.

Когда сегодня, в условиях угроз Запада, нам говорят, что люди останутся голодными, я отвечаю: три-четыре сотки дадут возможность — это уже проверено триста раз, садоводы доказали это ещё в 60—70-х годах прошлого столетия, когда на прилавках были только килька и чёрный хлеб, — людям накормить и себя, и свои семьи и, кстати, приучить к труду своих детей, а это самое дорогое, что может быть.

Я думаю, труд на своей земле, — это наше будущее, это освободит нас в том числе и от пробок в Москве и в Санкт-Петербурге: люди на самом деле ринутся не туда, куда заставляет партия, а туда, где выгодно, ведь, как известно, рыба ищет, где глубже, человек ищет, где лучше. Мы не на бумаге просчитали экономическую выгоду, а уже доказали в реальной жизни, и, поверьте, экономическая составляющая радует: люди зарабатывают хорошие деньги, живут на своей земле, воспитывают детей, которых там у них рождается огромное количество, потому что матери не нужно думать о том, чем она будет кормить ребёнка. В общем, все аспекты, все составляющие только на плюс! Дальневосточники будут у нас пионерами, а дальше по всей стране пойдёт этот прекрасный проект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 59.1 повестки дня.

Включите режим голосования, результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Ставлю на голосование законопроект из пункта 59.2.

Включите режим голосования, результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 59.3 повестки дня.

Включите режим голосования, результаты голосования не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 59.4 повестки.

Включите режим голосования, результаты также не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Покажите результаты голосования по пункту 59.1.

**Результаты голосования** (18 час. 59 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . .	333 чел. . . . .	74,0 %
Проголосовало против. . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	343 чел.	
Не голосовало . . . . .	107 чел. . . . .	23,8 %

За — триста тридцать три. Спасибо.

Покажите результаты голосования по пункту 59.2.

**Результаты голосования** (19 час. 00 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . .	105 чел. . . . .	23,3 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	107 чел.	
Не голосовало . . . . .	343 чел. . . . .	76,2 %

За — сто пять.

Покажите результаты голосования по пункту 59.3.

**Результаты голосования** (19 час. 00 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . .	192 чел. . . . .	42,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	192 чел.	
Не голосовало . . . . .	258 чел. . . . .	57,3 %

За — сто девяносто два.

И покажите результаты голосования по пункту 59.4.

**Результаты голосования** (19 час. 00 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . .	104 чел. . . . .	23,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	104 чел.	
Не голосовало . . . . .	346 чел. . . . .	76,9 %

За — сто четыре.

В первом чтении принимается законопроект под пунктом 59.1, законопроекты под пунктами 59.2, 59.3 и 59.4 отклонены.

Так, идём дальше, коллеги. Нам осталось всего лишь восемь законопроектов, из них четыре — по сокращённой процедуре.

64-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Владимир Игоревич Круглый, пожалуйста.

**Круглый В. И., член Совета Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я очень коротко. Данный законопроект направлен на позитивный результат — на сохранение за Российской Федерацией полномочия по обеспечению граждан лекарственными препара-

ратами в рамках федеральной программы "Семь нозологий". Напомню, речь идёт о больных гемофилией, муковисцидозом, гипопитарным нанизмом, болезнью Гоше, рассеянным склерозом, злокачественными новообразованиями лимфоидной, кровеносной тканей и о пациентах после трансплантации органов и тканей. В соответствии с действующими нормами Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" это полномочие с 1 января 2018 года передаётся в ведение органов государственной власти субъектов Российской Федерации, а данный законопроект предлагает сохранить действующую в настоящее время централизованную систему закупок лекарственных препаратов, поскольку в результате децентрализации государственных закупок лекарственных препаратов произойдёт увеличение количества торгов как минимум в 85 раз, что приведёт к увеличению накладных расходов заказчиков. Кроме того, контроль за осуществлением закупок в восьмидесяти пяти субъектах Российской Федерации крайне усложнит и потребует привлечения больших ресурсов надзорных органов. Но наиболее важным является то, что производители лекарственных средств не всегда смогут принимать участие в таком большом количестве торгов, в результате чего, во-первых, предлагаемая производителями цена не будет включать существующие сейчас объёмные скидки, а это не менее 30 процентов, и, во-вторых, в региональных аукционах будут участвовать многочисленные посредники, представляющие препараты с максимально возможной ценовой надбавкой. Чтобы исключить риски возникновения социальной напряжённости в связи с отсутствием или дефицитом необходимых лекарственных препаратов, чтобы избежать неэффективного расходования бюджетных средств, был предложен данный законопроект.

В пользу сохранения централизованных закупок лекарственных препаратов для лечения указанных заболеваний высказались Министерство здравоохранения России, Федеральная антимонопольная служба, Министерство экономического развития России, и получено положительное заключение Правительства Российской Федерации.

Просим поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо. Присаживайтесь.

Лариса Геннадьевна Фечина.

**Фечина Л. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по охране здоровья подчёркивает актуальность предлагаемого закрепления за федеральными

органами государственной власти в сфере охраны здоровья полномочия по организации обеспечения указанных в законопроекте лиц лекарственными препаратами по перечню, утвержденному Правительством Российской Федерации. Напомню, что срок передачи этих полномочий органам государственной власти субъектов Российской Федерации переносился дважды: сначала до 1 января 2015 года, а затем до 1 января 2018 года. Данным законопроектом они закрепляются навсегда, и это позволит централизованно закупать лекарственные препараты для лиц, больных гемофилией, муковисцидозом, гипофизарным нанизмом, болезнью Гоше, злокачественными новообразованиями лимфоидной, кроветворной и родственных им тканей, рассеянным склерозом, для лиц после трансплантации органов и (или) тканей и повысить эффективность использования предусмотренных на эти цели средств федерального бюджета.

На законопроект получено положительное заключение Комитета Совета Федерации по социальной политике и Правового управления Аппарата Государственной Думы. Правительство Российской Федерации поддерживает данный законопроект с замечанием неконцептуального характера, которое будет учтено при подготовке законопроекта ко второму чтению. На законопроект поступило сорок два положительных отзыва из субъектов Российской Федерации, отрицательных отзывов не поступало.

Учитывая изложенное, Комитет по охране здоровья рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона № 893840-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Лариса Геннадьевна.

Коллеги, остались ли вопросы? Нет. Желаяющие выступить? Нет.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Есть вопрос.

Елена Григорьевна Драпеко, пожалуйста. Елена Григорьевна молчала весь день...

**Драпеко Е. Г.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, в прошлом году Законодательное Собрание Санкт-Петербурга внесло такой же законопроект, и он находится на рассмотрении в Комитете по охране здоровья.

Я хотела бы узнать о судьбе того законопроекта и о том, будет ли он альтернативным?

**Председательствующий.** Лариса Геннадьевна Фечина, пожалуйста.

**Фечина Л. Г.** Дело в том, что данный законопроект был тщательно проработан Комитетом по охране здоровья, были учтены все предложения, касающиеся обеспечения пациентов с серьёзными жизнеугрожающими заболеваниями лекарственными препаратами. Благодаря программе "Семь нозологий", которая финансировалась на федеральном уровне, были спасены сотни тысяч пациентов, и я говорю это не просто так, я этих пациентов в течение долгого времени сама лечила.

**Председательствующий.** Спасибо.

Очевидно, комитет не считает законопроект альтернативным.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 09 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 380 чел.

Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

65-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Борис Сергеевич Кашин.

Пожалуйста.

**Кашин Б. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В июле этого года был принят, а с 11 января вступает в силу Федеральный закон "О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка...". В соответствии с этим законом организации, которые объединяют участников рынка, — в частности, негосударственные пенсионные фонды, страховщики, страховые брокеры, микрофинансовые организации, кредитные кооперативы и так далее — начинают жить по-новому, они должны вступать в саморегулируемые организации, которым передаётся ряд полномочий регулятора.

Этот законопроект носит технический характер. Законопроектом вносятся многочисленные изменения в ряд законодательных актов, связанные с деятельностью указанных участников финансового рынка. В частности, фиксируется тот факт, что они выводятся из-под действия закона "О саморегулируе-

мых организациях" в связи со своей спецификой, и их деятельность будет регулироваться в соответствии с законом "О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка...". Также здесь прописаны и ряд новых полномочий саморегулируемых организаций, и процедура вступления, получения лицензий участниками финансового рынка.

В отличие от некоторых других законопроектов здесь предусматривается тридцатидневный срок на подачу поправок, в ходе которого будут учтены пожелания саморегулируемых организаций.

Комитет по финансовому рынку предлагает принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Борис Сергеевич.

Коллеги, вопросы есть? Нет. Выступления будут? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Борис Сергеевич, замечательный доклад, спасибо.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 11 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

По ведению выступает Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** По законопроекту под пунктом 59.1 депутаты Лысяков и Сердюк голосовали за.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

66-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Докладывает Александр Николаевич Шерин.

Александр Николаевич, пожалуйста, но постарайтесь покороче.

**Шерин А. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в часть 4 статьи 29 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", в соответствии с которыми федеральные органы исполнительной власти, осуществляющие руководство развитием военно-прикладных и слу-

жебно-прикладных видов спорта, наделяются полномочиями не только по руководству развитием военно-прикладных и служебно-прикладных видов спорта, но и по формированию спортивных сборных команд по иным видам спорта.

Необходимость подготовки данного законопроекта вызвана тем, что действующим Федеральным законом "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" не предусматриваются полномочия силовых министерств по учреждению и финансированию подведомственных организаций, осуществляющих деятельность в области развития физической культуры и спорта по олимпийским дисциплинам. В связи с этим такие спортивные организации, как, например, ЦСКА, имеют неопределённое правовое положение, между тем среди ярких представителей спорта высших достижений, чемпионов, призёров Олимпийских игр и победителей международных соревнований различного уровня насчитывается не один десяток спортсменов, подготовка которых осуществлялась на спортивных объектах, входящих в инфраструктуру силовых ведомств. Таким образом, на текущий момент сложилось фактическое несоответствие: ЦСКА входит в структуру Вооружённых Сил Российской Федерации и находится в ведомственном подчинении Министерства обороны Российской Федерации, а в соответствии с действующим законом федеральные органы исполнительной власти, в которых предусмотрены военная служба и иные специальные виды службы, осуществляют руководство развитием только военно-прикладных и служебно-прикладных видов спорта. Законопроектом это противоречие устраняется, предусматривается возможность развития спорта высших достижений в федеральных органах исполнительной власти, в которых предусмотрены военная служба и иные специальные виды службы, а также законопроект позволяет регламентировать действия силовых ведомств по субсидированию и содержанию спортивных команд и детско-юношеских школ.

Помимо этого, принятие закона создаст дополнительные условия для вовлечения большего количества граждан в регулярные занятия спортом, а также позволит увеличить численность перспективных спортсменов для спортивных сборных команд Российской Федерации.

Прошу поддержать концепцию законопроекта и принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич. Дмитрий Александрович Свищёв.

**Свищёв Д. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Докладчик подробно изложил концепцию законопроекта. Законопроектом вносятся изменения в статью 29 Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 329-ФЗ "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" в части закрепления возможности осуществления развития не только военно-прикладных и служебно-прикладных видов спорта, но и иных видов спорта в структуре федеральных органов исполнительной власти, в которых предусмотрены военная служба и иные специальные виды службы.

Необходимо отметить, что ранее действовавшим Федеральным законом № 80-ФЗ "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" прямо предусматривалась возможность создания спортивных организаций для осуществления физической подготовки и развития олимпийских видов спорта в Вооружённых Силах Российской Федерации, а Федеральный закон от 4 декабря 2007 года "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" таких норм не содержит. Исключение из закона положений о возможности развития спорта высших достижений в федеральных органах исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба и иные специальные виды службы, создало противоречие между федеральным законом № 329-ФЗ и реальными действиями силовых ведомств по субсидированию и содержанию спортивных команд и детско-юношеских школ. В связи с этим, по мнению комитета, данный законопроект заслуживает поддержки.

Законопроект поддержан Правительством Российской Федерации при условии учёта замечаний. Правовое управление Аппарата Государственной Думы также отметило ряд замечаний правового характера, эти замечания могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Субъекты Российской Федерации также в основном поддержали концепцию законопроекта.

Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Александрович.

Коллеги, вопросы есть? Нет. Выступления? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 15 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . .	397 чел. . . . .	88,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	397 чел.	
Не голосовало . . . . .	53 чел. . . . .	11,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

67-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Сергей Анатольевич Поддубный.

Пожалуйста.

**Поддубный С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на обеспечение полноценного участия инвалидов в жизни общества в части занятия физической культурой и спортом. В Федеральном законе № 329-ФЗ "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" при перечислении полномочий органов местного самоуправления в области физической культуры и спорта не упоминается развитие адаптивного спорта, однако работа по развитию массового спорта инвалидов проводится именно на муниципальном уровне. В Федеральном законе № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" отсутствуют нормы о физической культуре и спорте инвалидов. В данном федеральном законе определены полномочия муниципальных образований в части обеспечения условий для развития физической культуры и массового спорта и организации и проведении официальных физкультурно-оздоровительных и спортивных мероприятий, но нет упоминания о физической культуре и спорте инвалидов. Данным законопроектом предусматривается внесение необходимых изменений в упомянутые федеральные законы. Законопроект с учётом замечаний поддержан Правительством Российской Федерации. Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления также поддержал концепцию законопроекта, указав при этом на ряд замечаний, однако эти замечания могут быть устранены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Субъекты Российской Федерации поддержали концепцию законопроекта.

Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? (*Шум в зале.*) Есть вопросы.

Красильникова Ольга Константиновна, пожалуйста.

**Красильникова О. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Сергей Анатольевич, в отзыве правительства указано, что потребуются дополнительные расходы при реализации закона, — объясните, пожалуйста.

**Председательствующий.** Депутат Поддубный, пожалуйста.

**Поддубный С. А.** Спасибо большое за вопрос. На самом деле никаких расходов не потребуется, потому что финансирование уже есть. В законопроекте просто рекомендуется органам местного самоуправления использовать эти финансы и на адаптивный спорт, спорт инвалидов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ольга Константиновна, вы тоже не будете выступать? Нет. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 19 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 410 чел.

Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

По ведению — Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Мы благодарны за то, что утром Дума поддержала нашу просьбу и законопроект "О детях войны" был перенесён со 115-го места на 69-е. Убедительная просьба: могли бы мы сейчас чуть задержаться и рассмотреть его сегодня?

**Председательствующий.** Коллеги, я вынужден поставить на голосование предложение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 20 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 131 чел. . . . . 29,1 %

Проголосовало против . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 212 чел.

Не голосовало . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %

Результат: не принято

Предложение не принимается.

119-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 13 и 56 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", рассмотрим по сокращённой процедуре.

Салия Шарифьяновна Мурзабаева, пожалуйста.

**Мурзабаева С. Ш.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предложено дополнить Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан..." нормой об обязательном информировании об искусственном прерывании беременности несовершеннолетней в возрасте старше 15 лет её родителей или других законных представителей. При этом право принимать решение о проведении вмешательства остаётся за самой девушкой и сопровождается её информированным добровольным согласием. Комитет не поддерживает данный законопроект, имеется отрицательный официальный отзыв правительства. Учитывая изложенное, комитет предлагает отклонить данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 21 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 23 чел.

Не голосовало . . . . . 427 чел. . . . . 94,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

120-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите микрофон Леониду Яковлевичу Симановскому.

**Симановский Л. Я.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается увеличить ставки акцизов на 2015—2016 годы на табачные изделия. Прежде всего, комитет отклоняет данный законопроект по причи-

не того, что ставки акцизов на 2016 год уже были индексированы. Кроме того, увеличение акцизов на табачные изделия приведёт к их нелегальному ввозу из соседних стран: Белоруссии, Казахстана и других. Мы считаем, что данный закон не актуален, и просим его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 22 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 51 чел.

Не голосовало . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

121-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 57 и 59 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Галина Петровна Хованская, прошу.

**Хованская Г. П.** Уважаемые коллеги, мы не можем поддержать инициативу Законодательного собрания Ленинградской области, касающуюся комнат в квартирах коммунального заселения. Мы считаем, что не может быть поддержана идея ключительности критерия большей нуждаемости, потому что в этом случае нарушаются права граждан, которые могут получить комнату по иным основаниям: длительность нахождения на учёте, несколько семей в одном жилом помещении, в составе семьи имеются больные. Вот по этим основаниям мы предлагаем законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 23 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 19 чел.

Не голосовало . . . . . 431 чел.. . . . . 95,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

122-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации".

Андрей Викторович Руденко, пожалуйста.

**Руденко А. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён депутатом Агузаровым в период исполнения им полномочий. На законопроект получено отрицательное заключение правительства, Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству не поддерживает данный законопроект и предлагает отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 24 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 5 чел.

Не голосовало . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, за ночь сцена должна быть переоборудована, перемонтирована, так сказать, к завтрашнему мероприятию, если бы не это обстоятельство, поработали бы, конечно, ещё, и подольше, а так — давайте завершим. Спасибо за хорошую работу!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
22 декабря 2015 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Можно, Раиса Васильевна? Хорошо. Коллеги, 10 часов, Раиса Васильевна разрешила начать. Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 26 сек.)**

Присутствует . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %

Отсутствует. . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 01 мин. 10 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 376 чел.

Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Какие есть вопросы по принятому за основу проекту повестки дня?

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите список.

Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по финансовому рынку просит включить в повестку дня на сегодня рассмотрение в третьем чтении законопроекта № 927922-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Законопроект подготовлен к третьему чтению (первое чтение было 1 декабря, второе — 15 декабря).

**Председательствующий.** Спасибо.

Мартин Люцианович Шакум.

**Шакум М. Л.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу по 14-му вопросу заменить докладчика: вместо Русских будет докладывать Шакум.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Владимирович Трапезников.

**Трапезников В. В.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу вопрос 64 исключить из повестки в связи с отзывом законопроекта авторами, письмо имеется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по вопросу 4 замена докладчика: вместо Поневежского — Плигин.

Рассмотрение вопроса 43, второе чтение, просим перенести на 23 декабря, на завтра.

Вопрос 44 просим исключить из повестки без указания даты рассмотрения.

**Председательствующий.** Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба рассмотрение 23-го вопроса перенести на завтра.

**Председательствующий.** Александр Юрьевич Синенко, пожалуйста.

**Синенко А. Ю.**, *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу 22-й и 40-й вопросы сегодняшнего порядка работы Государственной Думы перенести без указания даты рассмотрения.

И просьба 51-й вопрос — это правительственный законопроект, первое чтение — зафиксировать на 14.00 и заменить докладчика: докладывать будет заместитель министра здравоохранения Хорова Наталья Александровна.

**Председательствующий.** Гарри Владимирович Минх, пожалуйста.

**Минх Г. В.,** полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба рассмотрение 32-го вопроса перенести на завтра: поступили замечания, которые необходимо дополнительно проработать, в комитет мы их направили, но пока комитет не успел отреагировать на них.

**Председательствующий.** Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

**Валеев Э. А.,** фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, по вопросу 28 замена докладчика: вместо Хинштейна будет докладывать Валеев.

И прошу внести в порядок работы на сегодня законопроект № 830561-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной службе безопасности". Он подготовлен для рассмотрения во втором и в третьем чтениях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Первое предложение — предложение Николая Николаевича Гончара дополнительно включить в повестку дня законопроект № 927922-6. Нет возражений? Нет.

Мартин Люцианович Шаккум: по 14-му вопросу замена докладчика. Никто не возражает? Нет.

Также предлагается исключить из повестки 64-й вопрос и заменить докладчика по 4-му пункту повестки дня.

Владимир Николаевич Плигин предлагает 43-й вопрос рассмотреть завтра, а 44-й исключить из повестки.

Анатолий Геннадьевич Аксаков просит 23-й вопрос также перенести на завтра.

Предложение Александра Юрьевича Синенко — перенести 22-й и 40-й вопросы. Анатолий Геннадьевич Аксаков, прокомментируйте, пожалуйста.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, поскольку по 22-му пункту так и не урегулированы спорные вопросы, просьба перенести его рассмотрение на январь. Я думаю, что к тому времени мы все, так сказать, согласительные процедуры проведем.

**Председательствующий.** Да? Мне казалось, что его можно рассмотреть сегодня, но уж если профильный комитет решил его перенести, то надо поддерживать.

**Аксаков А. Г.** Ну, мы на всех уровнях, так сказать, подискутировали и предлагаем перенести его на январь.

**Председательствующий.** Хорошо.

По переносу 40-го нет возражений? 40-й или 44-й, Александр Юрьевич? 40-й — перенос. Без срока, да? Хорошо.

Вопрос 51 поставили на 14.00, и замена докладчика по нему, а 32-й вопрос — перенос на завтра.

По 28-му вопросу замена докладчика.

И Эрнест Абдулович предложил дополнительно включить в повестку вопрос, законопроект он назвал. Нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 07 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 374 чел.

Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %

Результат: принято

Принимается в целом.

Начинаем работать по повестке.

2-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении Российской Федерацией действия Договора о зоне свободной торговли в отношении Украины". Докладывает Алексей Евгеньевич Лихачёв, первый заместитель министра экономического развития.

**Лихачёв А. Е.,** *официальный представитель Президента Российской Федерации, первый заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, депутаты Государственной Думы, доброе утро! В связи с исключительными обстоятельствами, затрагивающими интересы экономической безопасности Российской Федерации и требующими принятия безотлагательных мер, 16 декабря текущего года Президент Российской Федерации принял решение о приостановлении Российской Федерацией с 1 января 2016 года действия Договора о зоне свободной торговли СНГ в отношении Украины. В связи с этим вашему вниманию предлагается соответствующий законопроект, который президент внёс в Государственную Думу, руководствуясь пунктом 4 статьи 37 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации".

Договор о зоне свободной торговли был подписан 18 октября 2011 года в Санкт-Петербурге, вступил в силу 20 сентяб-

ря 2012 года после его ратификации Россией, Белоруссией и Украиной. К настоящему времени участниками договора также являются Армения, Казахстан, Молдова, Киргизия, на особых условиях в мае 2013 года присоединился Узбекистан. Договор подразумевает свободу движения товаров путём устранения тарифных и нетарифных барьеров в части применения мер торговой защиты, технического регулирования, санитарных и фитосанитарных мер во взаимной торговле. Кроме того, в нём заложены основы для либерализации условий доступа к государственным закупкам и торговле услугами.

Несмотря на участие в Договоре о зоне свободной торговли, Украина приступила к более тесной интеграции с Евросоюзом, подписав в прошлом году 21 марта политическую часть, а 27 июня торгово-экономическую часть Соглашения об ассоциации между Украиной и Европейским союзом, при этом Украина взяла на себя обязательства, несовместимые с обязательствами перед Россией в рамках практически всей договорной базы СНГ. В связи с этим ещё до подписания соглашения об ассоциации мы неоднократно заявляли о невозможности выполнения Украиной обязательств перед СНГ и ЕС одновременно.

В то же время существует ряд вызовов и непосредственно для России. Наша обеспокоенность заключается в том, что, гармонизируя своё законодательство с нормами Европейского союза, Украина по ряду позиций выходит из договорённостей о проведении скоординированной политики с Россией в сфере применения санитарных и фитосанитарных мер, технических барьеров в торговле и мер торговой политики, которые наряду с тарифной либерализацией и упроченным таможенным администрированием составляют преференциальный режим в торговле с Украиной. Такие шаги ухудшают правила конкуренции на рынке Украины для российских поставщиков в пользу экспортеров из ЕС. Так, в сферах технических барьеров и фитосанитарных мер российские поставщики будут вынуждены пройти повторные дорогостоящие, административно обременительные процедуры оценки соответствия поставляемой продукции новым правилам Украины, заимствованным у Европейского союза. Необходимо принять во внимание и то, что украинская продукция, выпускаемая по нормам и правилам СНГ, будет перенаправлена на российский рынок, нанося тем самым ущерб российским производителям.

В сфере таможенного администрирования мы идентифицировали риски реэкспорта товаров из Евросоюза под видом украинских, а также существенного роста экспорта украинских товаров, выдавливаемых с собственного рынка езовскими, обусловленные в том числе ослаблением взаимодействия на-

ших таможенных служб в связи с переходом Украины на европейские правила ведения таможенного дела. Даже в существующей в настоящее время доверительной системе российской стороной выявлено значительное количество сертификатов, выданных в Украине с нарушениями в части определения страны происхождения товаров.

Мы указывали на необходимость поиска решений и касательно формата дальнейшего взаимодействия энергосистем Украины и России в связи с планируемым выходом Украины из параллельной работы с российской энергосистемой, а также в связи с вынужденным созданием новых распределительных мощностей в России.

В целом анализ последствий для экономики России, сделанный по международной общепризнанной модели "Global Trade Analysis Project", показал, что в краткосрочной перспективе только от тарифной либерализации ущерб составит более 3,5 миллиарда долларов для российских предпринимателей. Указанных проблем могло бы и не быть, если бы в рамках зоны свободной торговли с ЕС Украина сохранила за собой право применения собственного, национального законодательства.

Необходимо отметить, что на начальном этапе украинском и европейское руководство прислушалось к нашим опасениям: 12 сентября 2014 года в ходе встречи на уровне министров была достигнута договорённость о приостановлении применения торговой части соглашения об ассоциации и продолжении переговоров. Кроме того, в ходе встречи руководителей государств "нормандской четвёрки" 12 февраля текущего года было принято решение о продолжении трёхсторонних переговоров Россия — ЕС — Украина в целях выработки, я цитирую, "практического решения вопросов, вызывающих обеспокоенность России, в связи с выполнением соглашения...".

За указанный период в целях нахождения практических решений было проведено шестнадцать раундов консультаций, из них шесть — на министерском уровне. Последняя встреча министра Алексея Валентиновича Улюкаева с министром иностранных дел Украины Клишкиным и комиссаром ЕС по вопросам торговли Мальмстрём состоялась вчера в Брюсселе и, к сожалению, позитивным результатом не закончилась. С самого начала консультаций мы обозначили партнёрам два сценария развития событий: либо мы договариваемся о решениях, снимающих озабоченность России, и фиксируем их в юридически обязывающей форме, либо Россия будет защищать свои законные интересы в одностороннем порядке. В ходе консультаций мы предлагали партнёрам развязку, которая обеспечивала бы права России, зафиксированные в действующих между

Россией и Украиной соглашениях, были готовы к гибкости. При соблюдении таких условий, зафиксированных в юридической форме, мы были готовы сохранить преференциальные условия в торговле с Украиной.

Предложения российской стороны неоднократно направлялись в Брюссель и в Киев. Партнёрам было предложено в сфере применения мер технического регулирования закрепить на переходный период возможность для российских и украинских предпринимателей при подтверждении оценки соответствия продукции пользоваться как стандартами ЕС, так и ГОСТами, разработанными в последнее время в рамках СНГ, кстати, при активном участии Украины. В сфере санитарного, фитосанитарного регулирования мы предлагали сохранить условия доступа на рынок сельхозпродукции, предусмотренные правилами СНГ, с признанием эквивалентности российской системы регулирования санитарных форм. Кроме того, мы добивались транспарентности в вопросах перевода на стандарты ЕС украинских органов по ветеринарному, санитарному и фитосанитарному контролю, чтобы нерешённые проблемы в наших отношениях с Брюсселем не сказались на наших отношениях с Украиной. В сфере таможенного администрирования мы предлагали организовать трёхсторонний обмен информацией о движении товаров и транспортных средств, а также внедрить электронную верификацию сертификатов о происхождении товаров в целях предотвращения реэкспорта и мошенничества с сертификатами о стране происхождения. В сфере энергетики предлагали определить порядок дальнейшей параллельной работы энергосетей России и Украины в связи с интеграцией украинских сетей в энергосети ЕС.

Однако у нас сложилось впечатление, что ни Киев, ни Брюссель, игнорируя обязательства Украины перед Россией, ни о чём договариваться и не собирались, вместо этого партнёры тянули время, рассчитывая, видимо, что имитация консультаций позволит сохранить режим беспопытной торговли с Россией. ЕС и Украина заявляли о невозможности принятия юридических обязательств, предлагая нам предоставлять бесконечное количество и так очевидных доказательств несовместимости обязательств Украины перед СНГ и перед ЕС и навязывая вместо конкретных решений бесконечные консультации в рамках рабочих групп. При этом нам постоянно предлагалось взять односторонние обязательства о сохранении преференциального режима в торговле с Украиной и неприменении в отношении её ограничительных мер. Параллельно с проведением консультаций Украина осуществляла активную имплементаци-

цию норм соглашения об ассоциации в нарушение взятых на себя в сентябре 2014 года обязательств.

Отмечаем, что действующий на сегодняшний день между нашими странами преференциальный режим делает прогнозируемый ущерб для России более значительным, обостряет риски для российских предпринимателей и лишает Россию возможности быстро и адекватно реагировать на вызовы, которые последуют с 1 января 2016 года. В таких условиях в целях защиты экономических интересов Российской Федерации Президент России принял решение о приостановлении действия в отношении Украины Договора о зоне свободной торговли.

Хочу подчеркнуть, что принятие указанных мер не означает введение торговых ограничений в отношении Украины — мы переходим с Украиной на торговлю в режиме Всемирной торговой организации, который у нас распространяется практически на все страны Евросоюза. Мы не закрываем двери, готовы и дальше искать с Украиной пути снятия проблем, вызывающих обеспокоенность, но только в том случае, если партнёры подтвердят готовность к принятию практических взаимоприемлемых решений.

Также хочу подчеркнуть, что законопроект предусматривает возможность... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Алексей Евгеньевич, большое спасибо.

Леонид Эдуардович Слуцкий.

**Слуцкий Л. Э.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! После столь всеобъемлющего доклада Алексея Евгеньевича Лихачёва буду краток.

Тарифная либерализация и имплементация Украиной в своё законодательство норм и правил Европейского союза, предусмотренные Соглашением об ассоциации с Европейским союзом, безусловно, нанесут ущерб экономике России. Кроме того, нормы, содержащиеся в Соглашении об ассоциации между Украиной и Европейским союзом в части торговли, не дают возможности Украине — да она этого и не хочет — выполнять в соответствии с Договором о зоне свободной торговли обязательства, которые касаются беспошлинной торговли, а также препятствуют выполнению ряда многосторонних соглашений, действующих на пространстве СНГ.

В связи с этим и с учётом ситуации сейчас на Украине, которая нам хорошо известно какая, президент принял обоснованное решение о приостановлении действия Договора о зоне

свободной торговли в отношении Украины. И конечно, мы верим, мы надеемся, я бы даже сказал, мы уверены в том, что в ближайшие годы — и это не утопия — ситуация на Украине нормализуется, хотя сейчас предсказывать очень непросто. То, что происходит сегодня, по сути дела, угрожает территориальной целостности Украины — она может перестать существовать как единое государство, и тем не менее мы верим в то, что ситуация нормализуется и одним из первых договоров, которые возобновят своё действие, может стать Договор о зоне свободной торговли.

А сейчас я прошу коллег поддержать решение президента о приостановлении действия Договора о зоне свободной торговли в отношении Украины.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли у кого-нибудь вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Алексею Евгеньевичу, он подробно докладывал.

Речь идёт о пространстве Содружества Независимых Государств, и я хотел бы услышать о реакции государств — участников СНГ на рассматриваемый нами законопроект о приостановлении Россией действия этого договора в отношении Украины. И каким образом это будет реализовываться, если все остальные государства — участники СНГ не примут подобное решение в отношении Украины, и не возникнут ли здесь, так сказать, обходные пути, через другие государства, реализации того, что заложено в существующем договоре? Какова реакция Белоруссии, Казахстана, Киргизии и других его участников?

**Лихачёв А. Е.** Спасибо за вопросы, уважаемый Сергей Николаевич. В рамках очень жёсткого вашего регламента — коротко.

Мы с первых дней консультаций информировали на своём уровне и на уровне правительств наших партнёров о проведении работы с Украиной. Вчера Президент Российской Федерации предметнейшим образом обсудил эту проблему с лидерами Евразийского союза, рассказал им, что происходило в последние месяцы и дни. Мы ознакомили президентов с документами, которые обсуждались в Брюсселе, эта часть совещания проходила в узком формате. Реакцию Александра Григорьевича Лукашенко вы, наверное, видели вчера: на открытии заседания Высшего Евразийского экономического совета он говорил фактически о тех же самых рисках, которые мы идентифици-

ровали. Вывод: наши партнёры понимают нашу работу, во многом разделяют нашу точку зрения и на уровне соответствующих органов — таможенных, фитосанитарных, Роспотребнадзора — мы должны сделать всё, чтобы не допустить перетока украинских товаров или европейских товаров, что тоже вероятно, через территории наших торговых партнёров по Евразийскому союзу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Алексей Евгеньевич, экономическая ситуация вокруг России непрерывно ухудшается, да и в России тоже: и объёмы производства падают, и поддержка государством экономики сокращается. И вот ещё один удар: вы сказали, что около 200 миллиардов рублей — это минимальный ущерб, который получит Россия в результате замораживания отношений. Скажите, насколько этот документ серьёзен, тревожен для Украины, каковы возможные потери украинской стороны? Это первый вопрос.

И второе. Вот 3,5 миллиарда долларов — наши минимальные убытки. Что правительство предлагает сделать, чтобы компенсировать потерянные возможности? Вместе с этим документом есть какие-то предложения правительства или нет?

**Лихачёв А. Е.** Конечно есть. Уважаемый Владимир Николаевич, я хотел бы подчеркнуть, что три с половиной миллиарда — это прогнозируемые потери российских деловых кругов, предпринимателей в случае, если мы никоим образом неотреагируем на запуск зоны свободной торговли Украины с ЕС. В данном случае, прерывая режим преференций, начиная работать по жёстким стандартам таможенной службы, фитосанитарных норм, мы уже и так, на мой взгляд, заметно, можно сказать в разы, минимизируем потери. Это первый момент.

Второй момент. Ущерб для украинских предпринимателей от потери рынка можно оценить следующим образом. В самый тучный год в нашей взаимной торговле — это был 2011 год — объём поставок с Украины в Россию достиг 20 миллиардов долларов. В этом году, по нашим прогнозам, он упадёт до 5,5 миллиарда долларов — таким образом, кратное, в разы, сокращение поставок с Украины в Россию уже состоялось. Думаю, что можно говорить ещё о полутора-двух миллиардах долларов потерь для украинских предпринимателей, предпринимательских кругов. А главное, что мы предлагаем и с чем активно работаем по линии нашего бизнеса, — это выход на новые экспортные рынки, осваивание рынков юго-восточных партнёров, открывающихся рынков в Латинской Америке, Африке, мощная сис-

тема поддержки экспорта, которая запущена и становится на крыло в Российской Федерации. Всё это реальные элементы поддержки наших экспортёров, наших операторов внешнеэкономической деятельности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Юрьевич Маркелов.

**Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Алексей Евгеньевич, я знаю, что у правительства есть и определённый план действий, и программы, но какие ещё меры экономического воздействия на Украину рассматриваются в Правительстве Российской Федерации с учётом того, что сегодня идёт пробуксовка по Минским соглашениям со стороны Украины, Украина не собирается выплачивать внешний долг, возрастают риски прохождения контрабандных товаров через Украину? И главное, как всё-таки эти меры будут сказываться на жителях восточной Украины, Донбасса, которые, так или иначе, всё равно нуждаются в нашей экономической поддержке?

**Лихачёв А. Е.** Михаил Юрьевич, вопрос тоже требует обстоятельного ответа. Без сомнения, предлагаемое решение далеко не единственное в российско-украинской повестке — она по большей части, конечно, сейчас негативная, это факт. Мы будем действовать в установленном порядке через судебные органы в вопросе о возврате кредиторской задолженности перед Российской Федерацией; в связи с антироссийскими санкциями председатель правительства принял решение о введении ответных ограничительных мер в отношении Украины; по целому ряду направлений ведомственного взаимодействия, в первую очередь в таможенной службе, мы будем наращивать жёсткость и строгость администрирования. Так что комплекс мер существует.

Наверное, абсолютно правильная постановка вопроса. К украинским предпринимателям, к украинским представителям малого и среднего бизнеса у России нет никакого негативного отношения, мы не сворачиваем свою обычную торговую повестку и готовы развивать сотрудничество практически по всем отраслевым направлениям, в этом смысле и юго-восточные области Украины не являются исключением, и для более активной работы мы соответствующие планы готовим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Меня удивляют вопросы к докладчику! Почему такие вопросы не задавали, когда в этом зале требовали ратификации договора о дружбе, ратификации Харьковских соглашений? А фракция ЛДПР во всех случаях выступала против! Вот тогда ратифицировали — теперь начинаем обратный отсчёт: начинаем эти договора отменять. Думать надо и вопросы задавать, когда заключают договоры, а у нас наоборот: когда неправильные договоры заключены, те же люди спрашивают, как быть... Вот когда-то СССР создавали, и тем, кто его создавал, вопросов не задали, а потом у тех, кто ратифицировал беловежские соглашения, тоже вопросов не было: сто одиннадцать коммунистов (тогда это ещё была не КПРФ) проголосовали за — не было у них вопросов! Ну а потом, тоже без вопросов, ратифицировали договор с Украиной — и теперь, через двадцать лет, вопросы возникают: а что будет?.. *(Шум в зале.)*

Но в целом позиция правильная, и мы поддержим отмену договора, потому что Украина постоянно ворует и наш газ, и вообще всё, что идёт через её территорию, — там идёт захват нашего имущества! А захват церквей — это вас не волнует?! И милиция стоит и ничего не делает, потому что все милиционеры — атеисты, сто процентов, и какой храм — им наплевать, и на всё остальное! А ведь с голоду могут умереть двенадцать прихожан в Ровенской области!

Также можно вопрос задать: кто так воспитал людей на Украине, что сегодня они к нам относятся хуже, чем в некоторых государствах, с которыми мы никогда не дружили и никаких договоров не заключали? Почему так происходит? Потому что слишком сближаемся, а хуже всего себя ведут в семье. Вот сейчас несколько семей друг у друга детей воруют, мешают встречаться — всё потому, что бывшие муж и жена, бывшие родственники и слишком тёплые когда-то были отношения. Так и страны: всё ликовали — фестивали, дружба, дружба... Ну нельзя так! Есть в западном мире понятие "дружба народов"? Нет, это мы изобрели! Никто не может дружить, отношения должны быть основаны на реальности, на прагматизме, и это должно выражаться, так сказать, в стоимости — а мы всё раздаривали. Я понимаю почему: думали, что будем всё дарить, помогать бесплатно, и они будут с нами, — есть сегодня результат? Ноль, и даже не ноль, а в минус пошло, хуже стало, но выводы никто не делает, даже нет желания провести "круглый стол", чтобы как-то это осудить!

А ведь это Ленин начал русофобскую линию! Сталин за русских, а Ленин против русских — ну и что мы получили?! *(Шум в зале.)* Так же нельзя! Ведь с 20-года по 39-й украиниза-

ция русских самым оголтелым образом велась, только война остановила, а хотели всех русских сделать украинцами, хотели, чтобы говорили только по-украински! А сейчас до чего дошло? В школах Украины раздали памятки, как скорее забыть русский язык. Во всём мире очередь на факультеты русского языка, во всём мире на кафедрах не хватает преподавателей, профессоров, не хватает учебников, а на Украине выдают памятку, как скорее забыть русский язык! Вот эта животная, так сказать, антирусская направленность выражается и через экономику: мы их содержали, а теперь их премьер-министр внезапно говорит, что они платить не будут! Он определил статус долга: мы, оказывается, взятку дали Януковичу... И это при том, что в открытую одно государство другому предоставило кредит. Ну тогда, выходит, все кредиты в мире — взятки! Человек простых вещей не понимает, плохо образован, где он учился — мы не знаем... Это вот проблема.

В чём была ошибка? Создали СССР — вот главная ошибка. Нужно было остановиться на Февральской революции: без царя, но война до победного конца, и взять Константинополь — тогда сейчас никто не сбивал бы самолёты. Но взяли часть Польши, стали считать её Западной Украиной и отдали советской Украине — это тоже была ошибка: не понимали, что там было очень враждебное нам население. В советской Украине все хорошо относились к русским, они и были русскими, а когда включили туда Западную Украину, эта зараза пошла по всей Украине. Нужно было назвать эту территорию Республикой Галицией, и была бы шестнадцатая советская республика... нет, семнадцатая: у нас тогда уже было шестнадцать республик, а стало бы семнадцать, — нет, опять не подумали!

Чиновники решили, что специалистов там не хватает, и сперва Донбасс отдали, потом Крым, потом Галицию — вот такого монстра пятидесятиллионного соорудили, и только теперь мы Крым обратно вернули, но Донбасс в крови, договора разрушаем... Вот кто так делает?! Неумёхи! Ребёнок из конструктора что-то собирает — у него игрушечный дом валится, а тут целую страну подняли на западных границах! На юге Турцию подняли — ведь это мы построили ей заводы, дали газ, и что, мы думали, что турки будут с нами дружить, что ли?! Вы что, не понимаете этого?! Сколько у нас тюркологов, где они работают, тюркологи? Нигде, по специальности ни один тюрколог не работает! Значит, специалистов готовим, но работу им не даём, а потом люди, не знающие Турцию, принимают решения по Турции, люди, не знающие Украину, принимают решения по Украине. Такой провал на Украине, и до сих пор там сидит Зурабов — его выгнать надо, чтобы его и близко не было на дип-

ломатической работе, а он до сих пор сидит! Мне советовал: давай с Кличко, с партией "УДАР" отношения устанавливай, — с фашистами устанавливать отношения?! Значит, ничего не понимает посол — чего же вы хотите? Значит, МИД плохо разбирается в этих вопросах, то есть докладывают президенту неправильную позицию! (*Шум в зале.*)

Как в том случае: доложили президенту, что надо изымать земли, принимать закон, — и Госдума в мае 2013 года приняла закон об изъятии земель. Белоусов, помощник президента, плохо соображает, по кооперативам ничего не соображает, мешает депутатам вступать в кооперативы — что это за помощник?! Это антиэкономика, его выгнать нужно, этого Белоусова, — представителю президента об этом говорю! Причём он выступает против депутатского корпуса — это что, помощник президента?! (*Шум в зале.*)

Вот и по Украине напортачили помощники, и по Турции напортачили — с ними надо разбираться: они плохо подготовлены, они плохо соображают. Поймите, специалистов мало! Когда везде будут специалисты, тогда будет успех, а пока специалистов мало... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Татьяна Николаевна Москалькова.

**Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит этот ратификационный закон, но мы выражаем огромное сожаление в связи с тем, что приходится приостанавливать наши договорённости, в том числе с Украиной, по поводу зоны свободной торговли, и очень надеемся, что это не денонсация, а действительно приостановление, которое позволит вернуться к взаимовыгодным товарным отношениям. Это соглашение не ответ на недружественные шаги со стороны Украины, а абсолютно прагматическое решение, имеющее прагматические цели, потому что входить в ЕС за счёт России аморально, незаконно и необоснованно. Ещё в 2014 году Владимир Владимирович Путин абсолютно чётко определил последствия вхождения Украины в ЕС на тех условиях, которые она выбрала, и сегодня мы делаем логичные шаги в рамках существующих договорённостей и сделанных Украине предупреждений. По предварительным подсчётам, только от либерализации тарифов Россия терпит ущерб в размере 3,5 миллиарда долларов, и мы не можем на это пойти при условиях, которые Украина установила при вступлении в ЕС. Если бы Украина, как, например, Вьетнам, заключая с нами договор о свободной торговле, оговорила, что сохраняет за собой право на применение собственного на-

ционального законодательства, тогда не нужно было бы делать эти шаги по приостановлению, но сейчас мы вынуждены защищать свой рынок, свою конкурентоспособную среду и идти на приостановление. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что нельзя давать Украине возможность входить в ЕС за счёт нашего государства, она должна была взвесить все риски и последствия, и мы поддерживаем это решение и этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Кашин.

**Кашин В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Уважаемые товарищи, фракция Компартии Российской Федерации также поддерживает это решение, и в первую очередь мы исходим из требований безопасности нашей страны. Экономический хаос, политическая неразбериха на Украине приводят к тому, что самые неблагонадёжные западные фирмы прихватывают украинские плодородные земли, начинают процветать самые грязные технологии, в том числе всё, что связано с производством генно-модифицированных сельскохозяйственных культур. Вот на этом направлении, безусловно, нам надо усиливать защитные мероприятия, в том числе таможенную составляющую: надо укреплять всю систему таможенного контроля и оградить сограждан от опасности, ведь ни для кого не секрет, что эти товары могут пойти через другие страны, в том числе через братскую Белоруссию.

Конечно, если говорить о братском народе Украины, мы с сожалением воспринимаем подобный шаг. Понятно, что это временно, что этот режим долго не удержится, но в ситуации, когда взрывают линии электропередачи и жители Крыма — старики, дети — неделями остаются без света, когда творится беспредел с неуплатой долгов Украины перед Россией, необходимость принятия данного закона очевидна.

Уважаемые коллеги, я ещё раз хотел бы от имени фракции сказать, об этом говорил и Владимир Вольфович: уникальная национальная политика СССР, братство, которое было во всех республиках Советского Союза, были извращены за эти годы, и снова бросать камень в наше великое братство, которое, по существу, воспитало всех, кто присутствует в зале, в общем-то, неправильная позиция. Давайте будем уходить от этого, давайте будем реалистами, а не извращенцами в этом вопросе! Это наша великая история, это наши победы, и, когда мы говорим, что тогда в феврале не дошли до Константинополя, давайте

вспомним, что в 1945-м дошли и везде танковые армии поставили, но потеряли это... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Четыре минуты добавьте.

**Кашин В. И.** Мы поддерживаем данное постановление.

**Председательствующий.** Спасибо.

Лебедев Олег Владимирович, с места.

**Лебедев О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Владимир Вольфович в своём выступлении сказал, что договор заканчивает своё действие, — я думаю, что он оговорился и на самом деле действие договора приостанавливается, потому что наши взаимоотношения с Украиной не заканчиваются. Я уверен, что ещё придёт время, когда на Украине возобладает разум и договор снова будет работать, ведь украинский народ, несмотря на позицию официальных властей Украины, на самом деле был, есть и остаётся для нас братским народом.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает закон.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Владимирович.

Алексей Евгеньевич, есть необходимость ещё раз выступить? Пожалуйста.

**Лихачёв А. Е.** Уважаемые Иван Иванович, Александр Дмитриевич, депутаты! Огромное спасибо за обсуждение, огромное спасибо за всю совместную работу в этом году. С наступающим Новым годом!

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Выносим законопроект на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о пенсионном обеспечении граждан Российской Федерации, постоянно проживающих в Республике Абхазия". Докладывает Андрей Николаевич Пудов, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты.

**Пудов А. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о пенсионном обеспечении граждан Российской Федерации, постоянно про-

живающих в Республике Абхазия". Заключение соглашения прямо предусмотрено статьёй 15 Договора между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о союзничестве и стратегическом партнёрстве, подписанного главами двух государств в ноябре 2014 года. Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о пенсионном обеспечении граждан Российской Федерации, постоянно проживающих в Республике Абхазия, было подписано в апреле текущего года, его нормы распространяются на граждан России, постоянно проживающих на территории Республики Абхазия и получающих страховые пенсии и пенсии по государственному пенсионному обеспечению в соответствии с законодательством Российской Федерации. Соглашение предусматривает, что в случае, если размер общей суммы пенсионного обеспечения гражданина не достигает среднего уровня пенсионного обеспечения в Южном федеральном округе Российской Федерации, а сейчас это 10 тысяч 179 рублей, то в дополнение к общей сумме пенсионного обеспечения такого гражданина устанавливается ежемесячная доплата поэтапно в течение трёх лет: с 1 января 2015 года — в размере 20 процентов назначенной суммы общего пенсионного обеспечения, с 1 апреля 2016 года — 40 процентов, с 1 апреля 2017 года — в размере 62 процентов.

Данное соглашение позволит обеспечить повышение уровня пенсионного обеспечения более чем 32 тысячам граждан Российской Федерации, средний размер пенсий которых в 2015 году составлял 6 тысяч 262 рубля, — подчёркиваю, это для тех, кто проживал на территории Республики Абхазия. Соответственно, средний размер доплаты к пенсии для вышеуказанных категорий граждан в 2015 году составит около 600 рублей, в 2016 году — 765 рублей и в 2017 году — более 1 тысячи 500 рублей.

Реализация данного соглашения повлечёт финансовые затраты на выплату доплаты к пенсии, которые будут осуществлены за счёт ассигнований федерального бюджета, передаваемых в бюджет Пенсионного фонда России, и составят в целом в 2015 году 230 миллионов рублей, в 2016 году — 294 миллиона и в 2017 году — 584 миллиона рублей. Необходимые бюджетные ассигнования на выплату доплаты к пенсии предусмотрены в бюджете Пенсионного фонда России. Хочу отметить, что выплата доплаты к пенсии в соответствии с данным соглашением должна производиться с 1 января 2015 года, то есть Пенсионный фонд обеспечит выплату данной доплаты за весь прошедший 2015 год. Также хотел бы подтвердить готовность Пенсионного фонда России к реализации данного соглашения.

Прошу поддержать данный закон.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Николаевич. С содокладом выступает Василий Николаевич Лихачёв.  
**Лихачёв В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел этот законопроект и предлагает его принять. Он решает очень важную социальную проблему, отвечает интересам Российской Федерации в Республике Абхазия и соответствует основным принципам международного права.

Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Николаевич. Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сикорский Анатолий Сергеевич.

**Сикорский А. С., фракция ЛДПР.**

Иван Иванович, у меня вопрос к Андрею Николаевичу.

Андрей Николаевич, мы прекрасно понимаем, что это близкая нам республика, которую мы действительно уважаем, это наши соседи по Южному федеральному округу. Один вопрос: несёт ли какую-либо субсидиарную ответственность Пенсионный фонд Абхазии в этой ситуации и за счёт чего он формируется, или полностью все эти издержки ложатся на бюджет Российской Федерации?

**Пудов А. Н.** Спасибо, Анатолий Сергеевич, за вопрос. Эти доплаты в соответствии с нормами, о которых я сказал и которые закреплены в соглашении, полностью финансируются за счёт средств федерального бюджета. А что касается того, как исполняет свою функцию Пенсионный фонд Абхазии, могу сказать, что он также собирает страховые взносы и также платит страховые пенсии на территории Республики Абхазия. Мы не связываем выплату пенсий, которые обеспечиваются за счёт средств Пенсионного фонда Абхазии, с этими доплатами, то есть мы эти суммы не выравниваем, это выплата гражданам Российской Федерации, постоянно проживающим на той территории.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сергей Павлович Кузин.

**Кузин С. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" внимательно рассмотрела и Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о пенсионном обеспечении граждан Российской Федерации,

постоянно проживающих в Республике Абхазия, и представленный к рассмотрению законопроект о ратификации этого соглашения. Особенно хочу обратить ваше внимание на то обстоятельство, что речь идёт о доведении пенсионного обеспечения граждан России, проживающих на территории Республики Абхазия, имеющих регистрацию на территории Республики Абхазия, до уровня среднего пенсионного обеспечения граждан Российской Федерации, проживающих на территории Южного федерального округа.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержала этот законопроект, будет голосовать за ратификацию соглашения по пенсионному обеспечению граждан Российской Федерации, проживающих на территории Республики Абхазия, и обращается ко всем депутатам с просьбой поддержать ратификацию данного соглашения.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Павлович.

Выносим законопроект на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 9 и 13 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя", третье чтение.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Необходимые экспертизы проведены, замечаний нет. Просим одобрить в третьем чтении данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, законопроект прошёл все необходимые экспертизы, получены необходимые заключения. Просим поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, получены необходимые заключения. Просим поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Надежда Сергеевна Максимова.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую экспертизу, замечаний юридико-технического характера нет. Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По данному законопроекту проведены все экспертизы, замечаний нет. Комитет просит принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электронной подписи".

Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По данному законопроекту проведены все экспертизы, замечаний нет. Комитет просит принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об организованных торгах". Докладывает Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По данному законопроекту все экспертизы проведены, замечаний нет, просим принять его в третьем чтении.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Выносим на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, просьба поддержать его принятие в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Выносим на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". Докладывает Николай Фёдорович Герасименко.

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Выносим на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" и статью 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Николай Фёдорович Герасименко.

**Герасименко Н. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по охране здоровья поддерживает принятие законопроекта.

Прошу дать возможность выступить по мотивам.

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам — Николай Фёдорович, хорошо.

Выносим на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О геодезии, картографии и пространственных данных и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Мартин Люцианович Шакум.

**Шакум М. Л.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 18 декабря 2015 года. Законопроект в полном объеме прошёл все необходимые экспертизы, замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера нет. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Выносим на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости" и статью 76 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в части совершенствования деятельности кадастровых инженеров". Докладывает Сергей Юрьевич Фабричный.

**Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Да. Прошу записаться.

Выносим на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы, по нему получены все необходимые заключения. Комитет просит принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Выносим на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, законопроект прошёл все необходимые процедуры и готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Выносим на "час голосования".

Дополнительно включённый в повестку дня вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Комитет просит проголосовать в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Выносим на "час голосования".

Далее рассматриваем законопроекты второго чтения.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах". Докладывает Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён Правительством Российской Федерации в ноябре текущего года. Ко второму чтению поступило четыре поправки, все они учитывают замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет все четыре поправки поддержал, они включены в таблицу поправок № 1, прошу эту таблицу принять. Таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению, нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 55 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 240 чел.

Не голосовало . . . . . 210 чел. . . . . 46,7 %

Результат: принято

Принимается.

Николай Николаевич, пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По данному законопроекту проведены все экспертизы, замечаний нет. В случае принятия данного законопроекта во втором чтении мы просим сегодня поставить его на голосование в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

19-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "Об особенностях погашения и внесудебном урегулировании задолженности заёмщиков, проживающих на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя, и внесении изменений в Федеральный закон "О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя". Докладывает Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вы, конечно, хорошо помните, что не далее как на предыдущем заседании мы принимали данный законопроект в первом чтении и достаточно серьёзно обсуждали его содержание. Законопроект был принят.

К законопроекту поступило девять поправок. Семь поправок носят юридический и отчасти лингвистический характер, и эти поправки комитет поддержал, они в таблице № 1, в таблице поправок, рекомендуемых к принятию, а две поправки включены в таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению.

Прошу проголосовать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 57 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 241 чел. . . . . 53,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 241 чел.

Не голосовало . . . . . 209 чел. . . . . 46,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Прошу вынести обе поправки — и поправку 1, и поправку 2 — на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Борис Сергеевич, поправка 1.

**Кашин Б. С.** Уважаемые депутаты, с учётом того обсуждения, которое было в первом чтении, я, откровенно говоря, не понимаю, как фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и другие могут голосовать против этой поправки. О чём тогда шла речь? Вызывало возмущение — вот депутат Жириновский возмущался — то, что коллекторы, купив за 20 процентов от цены долги крымчан перед украинскими банками, получают полную стоимость, если не принять этот закон, вот какие были аргументы. На самом деле этот закон никакого барьера для таких махинаций не создаёт, и именно с этой целью в данной поправке предлагается, чтобы при рассмотрении вопроса о компенсации указывалась цена, по которой долги были куплены. Уходя от этого, мы фактически прямо признаём, что этот закон коррупционный и достаточно циничный, потому что если раньше за все эти долги несли ответственность коллекторы и с ними легко было разбираться и гнать их метлой, как предлагали крымские власти, то теперь это перекладывается на Агентство по страхованию вкладов и уже само государство, освобождая коллекторов от работы, будет выбивать из людей эти долги.

Абсолютно необходимо внести ясность в вопрос о том, по какой цене куплены долги, чтобы понимать, с чем мы имеем дело — с честным бизнесом или со спекуляцией. Так как всё происходит в дикой спешке, у нас даже не было возможности реально обсудить формулировки, поэтому просто решили поправки отклонить. Я призываю всех, кто хочет навести порядок в этом деле... А ещё следует напомнить, что и в крымской власти произошёл раскол по данному вопросу — нет единой позиции. Получается, что мы спешим в интересах коллекторов, только не тех коллекторов, которые, может быть, купили долги, а тех, кого назначит Агентство по страхованию вкладов, хотя к нему самому есть серьёзные вопросы. Вот так работают наше правительство, Центральный банк, а мы им помогаем!

Предлагаю принять эту поправку.

**Председательствующий.** Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Борис Сергеевич, уважаемые коллеги! Мотивы и праведный гнев Бориса Сергеевича понятны, но комитет рассматривал, и вы сейчас будете голосовать не за побудительные мотивы, а за конкретный текст. Вот этот конкретный текст противоречит всему гражданскому законодательству, в частности Гражданскому кодексу; внести изменения в Гражданский кодекс возможно, но тогда в этой поправке нужно было указать, в ка-

кие конкретно статьи. Повторяю, с юридической точки зрения эту поправку принять нельзя, так же как и вторую.

Далее, по смыслу: почему 25 процентов, а не десять или срок? Подобного рода информацию наш комитет запросил и в Агентстве по страхованию вкладов, и в автономной некоммерческой организации "Фонд защиты вкладчиков". Мы представляем приблизительно, о каких цифрах идёт речь, но тем не менее, для того чтобы предложить вам решение, нам нужно эти цифры получить, проверить, что мы обязательно сделаем — такой запрос уже направлен, и тогда, вполне возможно, мы вернёмся к предложению Бориса Сергеевича Кашина с точки зрения его смысла, но никак не текста.

Предлагаю обе поправки отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 02 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 90 чел.

Не голосовало . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %

Результат: не принято

Поправка 1 отклонена.

Борис Сергеевич Кашин. Поправка 2.

**Кашин Б. С.** Николай Николаевич, я сразу про обе поправки говорил. В поправке 1, ещё раз повторяю, никакого противоречия с Гражданским кодексом быть не может, потому что речь идёт просто о том, что, предъявляя права на взыскание долга, коллектор должен указать стоимость покупки этого, так скажем, долга, — какое здесь нарушение? Таким образом, сейчас три фракции подписались за то, чтобы коллекторы, которые купили, перекупили долги, эти окончательные покупатели, пришли и содрали с крымчан всё по полной программе! Можно поздравить вас с таким "замечательным" решением в интересах граждан нашей страны, живущих в Крыму!

Поправка 2. Речь идёт о том, что прибыль, получаемая коллектором, должна быть ограничена, — именно по этому поводу возмущался Жириновский, и я не знаю, о чём его фракция думает, когда сейчас не поддерживает эту поправку! Цифра "25 процентов" взята исходя из того, что за два года примерно такие проценты по инфляции и набегают, то есть чтобы не было убытка у того, кто купил эти долги, хотя, ещё раз говорю, деньги эти абсолютно разной структуры и среди них полно

"грязных" денег. Обратите внимание на то, что украинские банки депозиты не возвращают, но параллельно продают требования по своим кредитам, — это же вообще ни в какие ворота не лезет!

Что же в законе на эту тему написано? Что если у Агентства по страхованию вкладов есть претензии к банку, то с коллектором, который купил долги, должны быть проведены переговоры — более коррупционную норму вообще трудно себе представить! В принципе, если так уж обобщать, у нас финансовые институты, как Путин заявил, превратились в помойку для плохих долгов. Вот один из финансовых институтов, подозреваемый в этом, — Агентство по страхованию вкладов, и мы снова идём у них на поводу, формулируя такие вот законы. Мне кажется, нам должно быть стыдно, что в такой спешке мы всё это делаем.

Я предлагаю эту поправку также принять и ограничить доходы коллекторов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Борис Сергеевич, уважаемые коллеги! Действительно, докладывая заключение комитета, я говорил о двух поправках, они связанные.

Теперь конкретно по второй. Что предлагает Борис Сергеевич? Вот предъявляет требования претендент на получение у заёмщика средств по тем обязательствам, которые он приобрёл у банка, действовавшего в Крыму до 18 марта 2014 года, а ему говорят: по этим обязательствам ты не можешь получить больше, чем вот эта цифра (допустим, он её честно представил), — 20 процентов кредита плюс 25 процентов. Вопрос: на каком основании принимается решение о том, какую долю обязательств может получить эта организация? Действующий Гражданский кодекс (и, вообще говоря, всё законодательство) такого обременения не предполагает.

Дальше. Что касается того, что мы под козырёк берём, принимая предложения Агентства по страхованию вкладов, — нет, это далеко не так. И Борис Сергеевич был вчера на заседании комитета, на котором это агентство предложило некоторые уточнения, касающиеся обязательств юридических лиц, — предложение комитетом было отклонено и даже не включено в поправки, которые мы сегодня обсуждаем, мы просто не приняли эти предложения, и не нашлось депутата, который готов был эти поправки подписать.

И последнее. Что касается разногласий в руководстве Крыма — таких разногласий нет. Сегодня, вернее, поздно вече-

ром вчера я разговаривал с Аксёновым и задал ему прямой вопрос: считает ли руководство Крыма необходимым принятие данного закона в той редакции, которая сегодня представлена вашему вниманию? — он ответил "да".

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 08 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 128 чел.

Не голосовало . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %

Результат: не принято

Поправка 2 отклонена.

Николай Николаевич Гончар, пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В случае принятия данного законопроекта во втором чтении мы просим включить данный законопроект в повестку дня на завтра, на среду, 23 декабря, для голосования в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 176<sup>1</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект упрощает доступ к заявительному порядку возмещения НДС и очень нужен для налогоплательщиков.

Поступило две поправки, обе рекомендуются к принятию и связаны с реализацией того поручения, которое Дума дала при принятии законопроекта в первом чтении: установить иной срок. Напомню, что в законопроекте предлагалась дата вступления в силу — 1 января 2017 года, мы предлагаем, чтобы этот порядок применялся уже по итогам первого квартала 2016 года. Повторю, две поправки к принятию, поправок к отклонению нет.

Комитет предлагает поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 09 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 240 чел. . . . . 53,3 %

Проголосовало против . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 328 чел.

Не голосовало . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %

Результат: принято

Принимается.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. В случае если он будет поддержан во втором чтении, комитет предлагает поддержать его сегодня и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в части внесения денежного залога и банковских гарантий уплаты таможенных пошлин, налогов в электронном виде и информационного обмена сведениями о таких банковских гарантиях".

Леонид Яковлевич Симановский, пожалуйста.

**Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении в феврале текущего года. К законопроекту поступило четырнадцать поправок, тринадцать из них предлагается принять, одну — отклонить. Из тринадцати поправок, предложенных к принятию, девять внесено Правительством Российской Федерации.

Комитет просит утвердить таблицы поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 11 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 238 чел.

Не голосовало . . . . . 212 чел. . . . . 47,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 11 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 238 чел.

Не голосовало . . . . . 212 чел. . . . . 47,1 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Леонид Яковлевич.

**Симановский Л. Я.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл юридико-техническую экспертизу и готов к принятию в третьем чтении. В случае принятия во втором чтении прошу также принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции".

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на продление переходного периода в отношении действия отдельных положений закона, регулирующего алкогольный рынок, для Республики Крым и города Севастополя. К законопроекту поступило пять поправок, все они находятся в таблице рекомендованных к принятию. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 12 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 322 чел.

Не голосовало . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %

Результат: принято

Принимается.

Анатолий Геннадьевич, пожалуйста.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В случае принятия этого законопроекта во втором чтении прошу его также поставить на голосование и для принятия в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Докладывает Виктор Владимирович Климов.

**Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, законопроект направлен на упрощение процедуры закупок в целях обеспечения оперативно-розыскной деятельности. Ко второму чтению к законопроекту поступило шесть поправок, все они носят юридико-технический характер. Комитет просит поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 13 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 323 чел.

Не голосовало . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %

Результат: принято

Принимается.

О том, чтобы рассмотреть сегодня законопроект в третьем чтении, предложений пока нет, Виктор Владимирович?

**Климов В. В.** Предлагаем рассмотреть завтра.

**Председательствующий.** Завтра. Хорошо, спасибо.

Выносим на "час голосования".

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Виктор Владимирович Климов, пожалуйста.

**Климов В. В.** Уважаемые коллеги, ко второму чтению к законопроекту поступило четыре поправки, все они рекомендуются комитетом к принятию. Поправки касаются уточнения прав заказчика при закупке лекарственных средств в части отказа от заключения контракта, в случае если цена по контракту

превышает предельную стоимость, установленную правительством для определённых видов лекарственных средств, а также продления срока действия антикризисных мер, которые мы с вами устанавливали на этот год, — предлагается распространить их действие на 2016 год.

Комитет просит принять таблицу поправок № 1.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 15 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 322 чел.

Не голосовало . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %

Результат: принято

Принимается.

В третьем чтении законопроект предлагается рассмотреть завтра.

Выносим на "час голосования".

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации" в части установления порядка исчисления выслуги лет сотрудников Следственного комитета Российской Федерации". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

**Валеев Э. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! При подготовке ко второму чтению поступила одна поправка, которую комитет предлагает принять. Прошу утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли замечания по таблице поправок № 1 с одной поправкой? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 16 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 368 чел.

Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Эрнест Абдулович.

**Валеев Э. А.** Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению, комитет предлагает также вынести его на голосование в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

**Валеев Э. А.** При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило пять поправок, которые комитет предлагает принять. Прошу утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 17 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 323 чел.

Не голосовало . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %

Результат: принято

Принимается.

Эрнест Абдулович, пожалуйста.

**Валеев Э. А.** Законопроект подготовлен к третьему чтению, все необходимые экспертизы проведены. Прошу также вынести его на голосование в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени".

Николай Васильевич Говорин, пожалуйста.

**Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени" был принят Государственной Думой в первом чтении 17 ноября 2015 года. Законопроектом предлагается отнести Забайкальский край к восьмой часовой зоне — плюс шесть часов к московскому времени.

К законопроекту поступило две поправки, одна из которых включена Комитетом по охране здоровья в таблицу попра-

вок, рекомендуемых к принятию, а другая — в таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению: исторически сложилось так, что перевод времени в Российской Федерации осуществляется в последнее воскресенье марта.

На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Уважаемые коллеги, Комитет по охране здоровья просит вас в установленном порядке рассмотреть таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Владимир Георгиевич Поздняков, пожалуйста.

**Поздняков В. Г., фракция КПРФ.**

Я прошу обе поправки, и рекомендуемую к принятию, и рекомендуемую к отклонению, вынести на отдельное голосование. Я не получил обоснования того, почему нужно принимать только то, что исторически сложилось. У меня есть обоснование по своей поправке, которая отклонена.

**Председательствующий.** Владимир Георгиевич, обосновывайте, пожалуйста, поправку из таблицы № 1, единственную поправку из этой таблицы.

**Поздняков В. Г.** Ну, обоснование по своей поправке пусть даёт господин Говорин, я же говорю об отклонённой. Моя поправка относится к тому, чтобы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** У вас по таблице поправок № 1 замечаний нет? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 20 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %

Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 248 чел.

Не голосовало . . . . . 202 чел. . . . . 44,9 %

Результат: принято

Принимается.

Таблица поправок № 2, здесь единственная поправка.

Владимир Георгиевич Поздняков, пожалуйста.

**Поздняков В. Г.** Общеизвестно, что время труда и отдыха должно быть максимально привязано к времени дня и ночи. Не от хорошей жизни в ночное время люди вынуждены трудиться, за это положены надбавки. Ночью человек должен отдыхать,

и новый закон поможет забайкальцам с большей пользой использовать световой день и отдыхать в ночное время. Сейчас местное время приводится в соответствие с поясным, и в связи с переводом стрелок на час депутаты фракции КПРФ предлагают сделать подарок женщинам Забайкалья и стрелки перевести не 27-го, а 8 Марта, в нерабочий праздничный день.

Прошу рассмотреть вопрос и поддержать перенос на 8-е число — именно в этом заключается моя поправка: к 8 Марта сделать подарок женщинам.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Васильевич.

**Говорин Н. В.** Данный законопроект в установленном порядке подготовлен комитетом к третьему чтению. Все необходимые процедуры проведены.

**Председательствующий.** Николай Васильевич, по предложению, по поправке, пожалуйста.

**Говорин Н. В.** Я считаю, что это предложение должно быть отклонено, в связи с тем что праздник 8 Марта — это не основание. В нашем государстве исторически сложилось так, что переход на летнее время осуществляется в последнее воскресенье марта, а на зимнее — в последнее воскресенье октября. Сложилась система, она всем понятна, и вносить анархию в это мне представляется нецелесообразным.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 1 из таблицы поправок № 2, единственная поправка в таблице № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 22 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 130 чел.

Не голосовало . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Пожалуйста, по третьему чтению предложения есть?

**Говорин Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект в установленном порядке подготовлен комитетом к третьему чтению, все необходимые процедуры проведены, материалы розданы. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, лингвистического, юридико-технического характера не имеет. Прошу вас в случае принятия законопроекта во втором чтении

в рамках "часа голосования" рассмотреть и принять его и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

**Кашин В. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые товарищи! Законопроект подготовлен ко второму чтению, всего двадцать две поправки: в таблице № 1 тринадцать поправок, в таблице № 2 — девять.

Хотел бы попросить вас проголосовать за таблицу поправок № 1.

**Председательствующий.** И за вторую проголосуем сейчас, Владимир Иванович, да?

**Кашин В. И.** За вторую потом.

**Председательствующий.** Сначала по таблице № 1.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 24 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 324 чел.

Не голосовало . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 24 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 366 чел.

Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %

Результат: принято

Принимается.

Владимир Иванович, пожалуйста.

**Кашин В. И.** Уважаемые товарищи, законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые процеду-

ры. Просьба в случае принятия законопроекта во втором чтении проголосовать его и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации". Докладывает Сергей Юрьевич Фабричный.

**Фабричный С. Ю.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило тридцать две поправки, все они сведены в таблицу № 1 и предлагаются комитетом к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (11 час. 25 мин. 53 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 370 чел.

Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %

Результат: принято

Принимается.

Сергей Юрьевич, пожалуйста, предложение.

**Фабричный С. Ю.** В случае принятия законопроекта во втором чтении комитет предлагает принять его сегодня и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Указанный законопроект был принят в первом чтении 14 октября 2015 года. Ко второму чтению поступило две поправки, они включены в таблицу поправок № 1. Комитет предлагает утвердить данную таблицу поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 26 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 238 чел.

Не голосовало . . . . . 212 чел. . . . . 47,1 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович.

**Марданшин Р. М.** Данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы, по нему получены необходимые заключения, и комитет просит в случае принятия данного законопроекта во втором чтении принять его и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства". Докладывает Мартин Люцианович Шакум.

**Шакум М. Л.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 15 декабря 2015 года. К законопроекту поступило всего двадцать четыре поправки, все они включены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. В связи с поступившими замечаниями Государственно-правового управления комитет просит вынести на отдельное голосование поправки 9 и 20 из этой таблицы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли другие замечания по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправок 9 и 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 28 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 292 чел. . . . . 64,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 292 чел.

Не голосовало . . . . . 158 чел. . . . . 35,1 %

Результат: принято

Принимается.

Мартин Люцианович, пожалуйста. Поправка 9.

**Шакум М. Л.** Уважаемые коллеги, поправки 9 и 20, по-моему, депутата Михаила Дегтярёва предусматривают возможность участия в фонде развития жилищного строительства... в кооперативах лиц, замещающих государственные долж-

ности Российской Федерации, — это депутаты Государственной Думы, члены Совета Федерации, генеральный прокурор, судьи Верховного Суда, судьи Конституционного Суда. Исходя из замечаний Государственно-правового управления президента комитет предлагает эти поправки не поддерживать.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 9. Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 30 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . .	52 чел. . . . .	11,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	52 чел.	
Не голосовало . . . . .	398 чел. . . . .	88,4 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Мартин Люцианович, по поправке 20 отдельный комментарий?

**Шаккум М. Л.** Нет.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 30 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . .	50 чел. . . . .	11,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	50 чел.	
Не голосовало . . . . .	400 чел. . . . .	88,9 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Мартин Люцианович, по третьему чтению есть предложения?

**Шаккум М. Л.** Да, предлагаем включить законопроект в повестку дня на 23-е число, на среду, и рассмотреть в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Мартин Люцианович Шаккум, пожалуйста.

**Шаккум М. Л.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Законопроект был принят в первом чтении 12 декабря 2014 года. К законопроекту поступило всего тринадцать поправок, все они рекомендуются к принятию. Комитет под-

держивает законопроект и рекомендует принять его во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 31 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 233 чел. . . . . 51,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 233 чел.

Не голосовало . . . . . 217 чел. . . . . 48,2 %

Результат: принято

Принимается.

Мартин Люцианович, есть предложения по третьему чтению?

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, в случае принятия законопроекта во втором чтении комитет просит сегодня рассмотреть законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 46 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Заур Далхатович Геккиев, пожалуйста.

**Геккиев З. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 46 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации", внесённый Правительством России и принятый в первом чтении 18 марта текущего года. Ко второму чтению в комитет поправок не поступило.

Законопроект прошёл необходимые экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Предлагается принять его во втором чтении.

**Председательствующий.** По третьему чтению есть предложение?

**Геккиев З. Д.** Сегодня, если можно.

**Председательствующий.** Хорошо.

Выносим на "час голосования".

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2<sup>1</sup> и 19 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов

Российской Федерации" и статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Елена Андреевна Вторыгина, пожалуйста.

**Вторыгина Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В процессе доработки законопроекта в комитет поступило четыре поправки, все они включены в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 33 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 318 чел.

Не голосовало . . . . . 132 чел. . . . . 29,3 %

Результат: принято

Принимается.

Елена Андреевна, пожалуйста, дальше.

**Вторыгина Е. А.** В случае принятия законопроекта во втором чтении комитет просит принять его сегодня и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 31 и 31<sup>1</sup> Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Евгений Сергеевич Москвичёв, пожалуйста.

**Москвичёв Е. С., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона был принят в первом чтении 20 октября 2015 года, подготовлен комитетом ко второму чтению. Поступило три поправки, все они сведены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет, замечаний нет.

Комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 35 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 420 чел.

Не голосовало . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %

Результат: принято

Принимается.

Евгений Сергеевич, пожалуйста.

**Москвичёв Е. С.** В случае принятия законопроекта во втором чтении комитет предлагает принять его и в третьем чтении. Законопроект прошёл все экспертизы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации в части использования беспилотных воздушных судов".

Андрей Анатольевич Андреев.

**Андреев А. А., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 10 июня этого года. К законопроекту поступило пятнадцать поправок, тринадцать из них в таблице поправок, рекомендованных к принятию, две — в таблице поправок, рекомендованных к отклонению.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 36 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 424 чел.

Не голосовало . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 36 мин. 42 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	366 чел. . . . .	81,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	366 чел.	
Не голосовало . . . . .	84 чел. . . . .	18,7 %
Результат: принято		

Принимается.

Андрей Анатольевич, пожалуйста.

**Андреев А. А.** В случае принятия законопроекта во втором чтении комитет предлагает принять его и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

41-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Сергей Анатольевич Гаврилов.

**Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет предлагает принять поправки к законопроекту, касающиеся развития малого и среднего бизнеса. Самое главное, предусматривается ведение реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, в который предприниматели будут автоматически включаться в соответствии с действующими законодательными актами. Таким образом, общение субъектов малого и среднего предпринимательства с государственными органами перейдёт полностью в электронную форму и органы государственной власти смогут на основании информации, содержащейся в данном реестре, проводить анализ состояния дел в сфере малого и среднего бизнеса.

В таблицу поправок, рекомендованных к принятию, включено одиннадцать поправок, часть из них отражают упомянутые нормы, часть носят юридико-технический характер.

Прошу поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 38 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . .	375 чел. . . . .	83,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	375 чел.	
Не голосовало . . . . .	75 чел. . . . .	16,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 38 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . .	329 чел. . . . .	73,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	329 чел.	
Не голосовало . . . . .	121 чел. . . . .	26,9 %

Результат: принято

Принимается.

Сергей Анатольевич, по третьему чтению есть предложения?

**Гаврилов С. А.** Уважаемые коллеги, в случае принятия законопроекта во втором чтении просим рассмотреть его в третьем чтении 23 декабря.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Сергей Анатольевич Гаврилов, пожалуйста.

**Гаврилов С. А.** Уважаемые коллеги, комитет предлагает принять поправки в законопроект о внесении изменений в закон "О несостоятельности (банкротстве)", касающиеся особенностей банкротства застройщиков. Это очень важные изменения, и они во многом решают проблемы дольщиков, прежде всего через формирование механизма передачи активов незавершённого строительства третьему лицу. Поправки согласованы с правительством, рекомендуются к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице № 1? Есть.

Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П.**, председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 8 (тридцать пять страниц), это концептуальные изменения в законодательство о нотариате.

**Председательствующий.** Хорошо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправки 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 40 мин. 38 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	237 чел. . . . .	52,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	237 чел.	
Не голосовало . . . . .	213 чел.. . . . .	47,3 %
Результат: принято		

Принимается.

Галина Петровна Хованская, пожалуйста. Поправка 8.

**Хованская Г. П.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, обратите пристальное внимание на эту поправку. Мало того что во втором чтении меняется концепция законопроекта, что, вообще говоря, недопустимо, при этом ещё и изменениями в 89-ю статью Основ законодательства о нотариате допускается для взыскания денежных сумм с должника совершение нотариусом исполнительной надписи на документах, не устанавливающих задолженность, что до сих пор не допускалось. Есть определение Конституционного Суда № 150-О, в котором чётко сказано, что обязательным условием совершения нотариусом исполнительной надписи является бесплорность требований и что при оспаривании должником задолженности — при оспаривании, например, платёжки по коммунальным услугам — нотариус не вправе совершать исполнительную надпись.

К великому сожалению, та поправка, которая вносится в статью 89 (пункт 26 статьи 1 законопроекта), допускает иные документы в случаях, предусмотренных законом, то есть вам дали неправильную платёжку по ЖКХ, нотариус завизировал — и дальше доказывайте в суде, что вы не должник! Это совершенно недопустимая поправка, её категорически надо отклонить, с такой поправкой документ принимать нельзя.

Обращаю внимание, что мы не могли участвовать в процессе, потому что это было сделано ко второму чтению, так же как и комитет по гражданскому законодательству, который то-

же крайне недоволен вот таким порядком рассмотрения документов.

**Председательствующий.** Сергей Анатольевич Гаврилов.

**Гаврилов С. А.** Галина Петровна, внесение изменений в законодательство о нотариате вполне отражает концепцию законопроекта, принятого в первом чтении, и во многом сводится к защите прав как физических, так и юридических лиц и связано со снижением нотариального тарифа за удостоверение сделок. Что касается пункта, о котором вы сказали, он во многом изменён — у вас, наверное, более ранняя поправка, у нас отсутствует положение о беспорядочном списании по совершённой нотариусом надписи в данном вопросе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 43 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %

Проголосовало против . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 375 чел.

Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Сергей Анатольевич, пожалуйста, предложения по третьему чтению.

**Гаврилов С. А.** Уважаемые коллеги, в случае принятия законопроекта во втором чтении просим его рассмотреть и принять в третьем чтении на пленарном заседании Государственной Думы 23 декабря.

**Председательствующий.** Выносим на "час голосования".

45-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, восемь поправок: семь в таблице № 1, одна — в таблице № 2. Прошу утвердить таблицы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Есть.

Александр Сергеевич Старовойтов.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Сергей Евгеньевич, прошу поправку из таблицы № 2 вынести на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Из таблицы № 2. По таблице № 1 у вас нет замечаний?

**Старовойтов А. С.** По таблице № 1 — нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 44 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 317 чел.

Не голосовало . . . . . 133 чел. . . . . 29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Теперь Александр Сергеевич Старовойтов по поправке 1, она единственная в таблице № 2. Пожалуйста.

**Старовойтов А. С.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Внесённой мною поправкой предлагается дополнить диспозицию части 2 статьи 20.17, установив за самовольное проникновение в зону транспортной безопасности объекта транспортной инфраструктуры такое же наказание, как за самовольное проникновение в подземные или подводные сооружения объектов. В настоящее время статьёй 11.15<sup>1</sup> КоАП предусмотрена ответственность за неисполнение требований по соблюдению транспортной безопасности для физических лиц, следующих либо находящихся на объектах транспортной инфраструктуры или транспортных средствах, по видам транспорта, то есть фактически для физических лиц, являющихся пассажирами. Ответственность же за самовольное проникновение в зону транспортной безопасности извне, в том числе за совершение противоправных действий, не предусматривается, то есть, по сути дела, если я являюсь пассажиром и вдруг... Вот возьмём, например, метро: если я купил билет в метро, спускаюсь вниз, дальше спускаюсь на пути, прохожу по только мне известным лазейкам и оказываюсь в зоне транспортной безопасности как пассажир, тогда я подпадаю под ответственность; если же я через какой-то люк, допустим с улицы, проникаю в метро — это я просто такой пример, ещё раз подчёркиваю, коллеги, привожу, — то я под ответственность не подпадаю. Я не понимаю логику!

Считаю целесообразным включение в состав правонарушения самовольное проникновение в зону транспортной безопасности объекта транспортной инфраструктуры. С учётом серьёзных вопросов по терроризму, которые стоят на повестке дня, я считаю, что этот вопрос более чем актуален. Законопроект предусматривает штраф за самовольное проникновение

в подземные или подводные сооружения объектов в размере от 75 тысяч до 200 тысяч рублей, и это будет являться очень хорошей профилактикой в части самовольного проникновения в зону транспортной безопасности объекта транспортной инфраструктуры.

И кстати, Дмитрий Фёдорович, я хочу напомнить вам и Владимиру Николаевичу Плигину о небезызвестном законопроекте № 625901-6 "О внесении изменений в статьи 11.1 и 11.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", имеется в виду законопроект об усилении ответственности за отдельные правонарушения на железнодорожном транспорте, по зацеперам, среди авторов которого я и депутаты — члены вашего комитета (он был профильным). Законопроект был рекомендован к принятию, и, когда я третий раз уже его вносил, Сергей Евгеньевич сказал: коллеги, обратите, пожалуйста, особое внимание, потому что количество зацеперов с каждым годом растёт. Законопроект тогда был рекомендован к принятию, но отложен ввиду нежелательности повышения штрафов для физических лиц. Данное обстоятельство также как-то не увязывается со штрафными санкциями, которые предусматриваются данным законопроектом, хотя в законопроекте по зацеперам они были предусмотрены в гораздо меньшем размере, чем предлагается сейчас. Вот хочется понять логику Владимира Николаевича.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, я считаю, что поднятый Александром Сергеевичем вопрос имеет право на существование, однако он должен быть решён в рамках редактирования норм о нарушениях требований в области транспортной безопасности, но не в данном законопроекте — это расширение его предмета, поэтому предлагаю поправку оставить в таблице рекомендуемых к отклонению. Что касается числа зацеперов — по нашим данным, оно объективно уменьшается.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 48 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 47 чел.

Не голосовало . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Результат: не принято

Поправка не принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Микрофон на трибуне включите.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! В случае принятия законопроекта во втором чтении просим рассмотреть его и принять в третьем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, рассматриваем вопрос, дополнительно включённый в повестку дня, — проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение. Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста.

**Валеев Э. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В ходе подготовки ко второму чтению поступило пять поправок, которые комитет предлагает принять. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 49 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 236 чел. . . . . 52,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 236 чел.

Не голосовало . . . . . 214 чел. . . . . 47,6 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Включите микрофон на трибуне.

**Валеев Э. А.** Текст законопроекта подготовлен к третьему чтению. В случае принятия во втором чтении прошу также вынести законопроект на рассмотрение в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

48-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в Федеральный закон от 24 ноября 2014 года № 376-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Пожалуйста.

**Макаров А. М.** Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наверное, об этом законе можно говорить часами, а можно вообще ничего не говорить, достаточно сказать, что это налоговое антиофшорное законодательство и законопроект был внесён в Государственную Думу представителями всех фракций, руководителями фракций. Вы помните, какая борьба была год назад по этому закону, — мы договорились, что посмотрим, как он проработает этот год, а после вернёмся к нему для уточнения целого ряда вопросов, которые поставят как бизнес, так и правоприменительная практика. Сейчас опять же представители всех фракций, руководители фракций вносят законопроект, который имеет очень большое значение; я бы сказал, что это, конечно же, не технический законопроект, он важен для бизнеса, поскольку устраняет возможность двойного толкования, устраняет возможность толкования норм государственными органами иначе, чем то, как это будет восприниматься бизнесом, и решает очень важную задачу — задачу деофшоризации нашей экономики. Закончить своё короткое выступление я хотел бы словами: президент дал нам поручение, сказал, что необходимо перевернуть офшорную страницу нашей экономики, и данный законопроект является важнейшим инструментом решения этой задачи. Комитет предлагает поддержать его в первом чтении. Я думаю, что мы уже в январе соберёмся вместе с представителями налоговой службы, Министерства финансов, бизнеса и будем прорабатывать дополнительно каждый пункт, с тем чтобы ни у одного человека не возникло никаких неясностей по поводу того, что предлагается.

Безусловно, законопроект необходимо принять как можно быстрее, но мы должны дать месяц на рассылку, чтобы все могли с ним ознакомиться и чтобы потом, когда будем принимать его, уже никто не мог сказать, что он чего-то не видел.

Очень важно, что этот законопроект рассматривается одновременно с вопросом о продлении срока действия так назы-

ваемого закона об амнистии капитала: как вы помните, когда мы принимали этот закон изначально, они тоже шли вместе. Здесь государство устанавливает правила, в том законе государство предложило: если ты задекларируешь то, что у тебя было, ты освобождаешься от ответственности. На этом позволите закончить этот доклад.

Предлагается поддержать законопроект в первом чтении и всем вместе серьезно проработать его ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, будут ли вопросы к докладчику? Не вижу.

Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства, коллеги, авторы? Нет.

Выносим на "час голосования".

49-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15<sup>1</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я думаю, что вы все в курсе деталей: во время встречи Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина и Президента Белоруссии Лукашенко предметно обсуждался вопрос о возможном изменении подхода к экзаменам на знание русского языка, истории. В рамках обсуждения ставился вопрос о том, что в Белоруссии русский язык — хотел бы обратить на это внимание — является языком государственным, поэтому вряд ли в данном случае есть необходимость в дополнительном экзамене по русскому языку.

Мне понравилась ремарка Президента Белоруссии, который сказал, что у нас общая история, таким образом, и этот вопрос тоже решается, и — кстати, это очень важно — на одном из этапов обсуждения соглашений с Белоруссией слово "история" во множественном числе, слова "наши истории" были заменены на слова "наша общая история". Кажется, просто добавляется слово, меняются окончания слов, но это совершенно другой подход — у нас действительно есть общая история. И в этой части в законопроекте предлагается, чтобы в случае обращений за выдачей разрешения на временное проживание в Российской Федерации или вида на жительство в нашей стране, если это касается граждан уважаемого соседнего государства, такого рода экзамены не были необходимы.

Мы предлагаем принять этот законопроект в первом чтении. Одновременно хотел бы сказать о сроке направления поправок к данному законопроекту: предлагаем установить ограничение — 18 часов сегодняшнего дня, имея в виду, что ко вто-

рому чтению будет подготовлена поправка, которая будет распространять данное исключение на граждан всех иностранных государств, где русский язык является языком государственным. В настоящее время это предусмотрено только Конституцией Белоруссии, однако в конституциях целого ряда государств установлено, что там русский язык является языком официальным, и вполне возможно, что с учётом интереса, который проявляется и к России, и к русскому языку, к интеграционным процессам, произойдут изменения в регулировании. Вполне возможно, появятся ещё государственные образования, в которых русский язык будет языком государственным, и на них будет распространяться данное исключение.

Прошу проголосовать за это очевидное, понятное предложение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы? Будут.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Свиридов Валентин Валентинович, пожалуйста.

**Свиридов В. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Владимир Николаевич, а существует ли аналогичная норма в законодательстве Республики Беларусь? Если, допустим, наш гражданин захочет получить разрешение на временное проживание или вид на жительство в Республике Беларусь, нужно ли ему будет сдавать экзамен на знание белорусского языка?

**Плигин В. Н.** Всё нормально, не нужно будет сдавать этот экзамен, более того, существует несколько разных соподчинённых актов, и в одном из этих договоров, о создании Союзного государства, есть определение, которое пока не получило развития в конституциях: граждане Белоруссии и граждане Российской Федерации одновременно являются гражданами Союзного государства. Норма такого рода присутствует, но она пока не получила развития.

**Председательствующий.** Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Владимир Николаевич, я сомневаюсь, что в данной формулировке это подстегнёт тех, кто сейчас находится у власти на Украине, принять решение о том, что русский язык будет государственным, и закрепить это в украинской Конституции. А вот, допустим, в Конституции Республики Казахстан есть указание: несмотря на то что казахский язык является государственным, русский язык является языком межнационального общения и применяется наравне с казахским языком во всех

органах власти республики, так что это будет дружественным шагом по отношению к Казахстану, тем более недавно, буквально вчера, президент об этом говорил. А вот Украина вряд ли внесёт такие изменения в свою Конституцию.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Владимирович, может быть, это неудачный пример, но выбор народов, населяющих Украину, — ещё раз подчеркну: это неудачный пример — в том числе определяется хотя бы тем, что, когда идёт выяснение отношений в рамках заседания кабинета министров Украины, все проблемы или конфликты разрешаются исключительно на русском языке (вот Раиса Васильевна подсказывает, что лексический ряд может быть разнообразным, расширенным), и это проявление исторического выбора.

Спасибо большое, что подняли этот вопрос. Самая большая проблема, несомненно, была связана с тем, что ставился вопрос о том, чтобы не использовать русский язык, — как это возможно в стране, в которой все владеют русским языком, в которой это очень важный язык? Что касается следующей страны, там русский язык действительно является официальным языком, и, если помните, я говорил об этом соотношении — "государственный язык" и "официальный язык".

Давайте посмотрим, Сергей Владимирович, накануне Нового года нужно быть оптимистом! Несомненно, данное предложение, как и любое другое, даёт шанс, а, как вы помните, в известной истории говорится: "Я же вам дал шанс, им надо пользоваться".

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить?

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Александр Дмитриевич, я уступаю коллеге, женщине.

**Председательствующий.** Ещё есть желающие?

**Иванов С. В.** Да, Москалькова Татьяна Николаевна.

**Председательствующий.** Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

После перерыва будем выступать. Перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 12.30, продолжаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 31 сек.)

Присутствует . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %

Отсутствует. . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня в рамках "правительственного часа" в Государственную Думу приглашён министр Российской Федерации по делам Северного Кавказа Лев Владимирович Кузнецов.

Лев Владимирович, я приглашаю вас на трибуну.

**Кузнецов Л. В., министр Российской Федерации по делам Северного Кавказа.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы Федерального Собрания! Северный Кавказ является особой территорией со своей историей и традициями, он — составная часть нашей страны, но при этом во многом определяет и общественно-политические, и экономические, и культурные процессы, происходящие в России. Министерство отвечает за выработку государственной политики в сфере социально-экономического развития Северного Кавказа, главная цель в этой работе — повышение качества жизни, устранение существующих диспропорций. К ним относятся высокий уровень безработицы — 10,6 процента, что вдвое превышает средний российский показатель; низкие доходы граждан — средняя заработная плата составляет около 21 тысячи рублей при среднем российском показателе 33 тысячи рублей; нехватка учреждений социальной сферы: к примеру, по состоянию на 1 января 2015 года 13 тысяч мальчишек и девчонок из 270 тысяч школьников ещё учились в третью смену. Обеспеченность населения большими койками составляет около 69 койкомест на 10 тысяч человек при среднем российском показателе около девяноста. Ну и бюджетные расходы на душу населения на Кавказе практически вдвое меньше среднероссийских: 37 тысяч рублей на человека против 64 тысяч по России.

В силу этих причин с начала 2014 года основной акцент государственной программы развития Северо-Кавказского федерального округа на период до 2025 года был сделан на строительстве социальных объектов. В 2014 и 2015 годах по федеральным целевым программам "Юг России" и "Социально-экономическое развитие Республики Ингушетия" был введён в эксплуатацию или находится в стадии строительства 131 объект, в их числе 61 объект образования, 20 объектов здравоохранения, 43 объекта инженерной инфраструктуры. В ре-

зультате уже наметилась положительная динамика ключевых индикаторов социально-экономического развития округа.

За прошлый год на 6 процентов сократилось количество школ, ведущих обучение в третью смену. В регионе отмечается самый высокий естественный прирост населения среди всех федеральных округов — 8,4 человека на 1 тысячу жителей. Но самое главное — сложилась стабильная тенденция к снижению уровня смертности, в первую очередь младенческой.

Однако если просто продолжать инвестировать в социальную сферу, не занимаясь развитием экономики Кавказа, ситуацию коренным образом не изменить: затраты на содержание растут, а источников пополнения, кроме федерального бюджета, не формируется. Поэтому, сохранив направленность на решение самых острых социальных задач, мы приняли решение реформатировать территориальную госпрограмму развития округа под задачи интенсивного развития реального сектора экономики. Такой подход был одобрен Правительственной комиссией по вопросам социально-экономического развития Северо-Кавказского федерального округа, которую возглавляет председатель правительства Дмитрий Анатольевич Медведев. Нашу позицию поддержал Президент России Владимир Владимирович Путин в рамках совещания по вопросам социально-экономического развития Республики Ингушетия, которое прошло в сентябре 2015 года.

Какие мы определили приоритеты? Прежде всего это, конечно, традиционные для Кавказа, а также новые направления в промышленности, в сельском хозяйстве и развитие туризма. Эти отрасли были сильны в регионе и в советское время, и мы стараемся использовать как старый, накопленный багаж, так и преимущества, которые возникли вследствие сложившейся макроэкономической конъюнктуры и дают уникальную возможность Северо-Кавказскому федеральному округу изменить ситуацию в реальном секторе экономики.

В рамках государственной программы министерством совместно с регионами разрабатываются индивидуальные долгосрочные подпрограммы экономического развития каждого из субъектов, входящих в Северо-Кавказский федеральный округ, при этом новые подпрограммы будут не только инструментом финансирования: они должны стать инструментом реализации государственной политики в регионе. Если раньше каждая территория развивалась по принципу полной социально-экономической автономности, то сейчас мы в приоритет ставим межрегиональную кооперацию: мы определили ключевые приоритеты по каждой подпрограмме для субъекта и будем их увязывать между собой.

Одной из особенностей обновлённой госпрограммы является обязательное привлечение частных инвестиций. За счёт инструментов государственно-частного партнёрства планируется увеличить общий объём финансирования программы более чем втрое, с 200 миллиардов до 700 миллиардов рублей, при этом предполагаемые изменения госпрограммы не потребуют выделения дополнительных бюджетных средств. В новой редакции госпрограммы особая роль отводится региональным инструментам развития — акционерным обществам "Корпорация развития Северного Кавказа" и "Курорты Северного Кавказа". Мы согласовали планы работы институтов развития с показателями эффективности госпрограммы.

Одновременно с настройкой собственных инструментов развития в текущем году мы активно взаимодействовали с Минпромторгом и Минсельхозом: совместно нам удалось создать условия для внедрения на Северном Кавказе современного инструментария отраслевой государственной экономической поддержки. В Северо-Кавказском федеральном округе сформирован пакет из более чем шестидесяти аграрных и промышленных проектов, которые продвигаются частными инвесторами, но требуют государственной поддержки. В этом году мы уже запустили четыре новых "якорных" проекта в промышленности, дан старт восьми проектам в сфере аграрно-промышленного комплекса. И при этом важно, что основная их часть — это проекты, которые уже имеют объём инвестиций более полумиллиарда рублей. Как результат работы, и не только этой, мы имеем сухие, но очень важные цифры статистики: за десять месяцев 2015 года объём промышленного производства увеличился на 4,9 процента, объём производства продукции сельского хозяйства — на 2,5 процента.

В своём Послании Федеральному Собранию Президент России Владимир Владимирович Путин поручил к 2020 году полностью обеспечить внутренний рынок отечественным продовольствием, при этом акцент был сделан именно на экологически чистой продукции, качественных продуктах питания. Северный Кавказ готов внести существенный вклад в процесс формирования продовольственной безопасности. Нами поставлена задача к 2020 году обеспечить импортозамещение по отдельным видам сельхозпродукции до 15 процентов планируемых объёмов по Российской Федерации в целом.

Ещё раз отмечу: по результатам выхода на проектную мощность только двенадцати проектов, о которых я говорил ранее, будет создано более 3,5 тысячи рабочих мест, а ежегодные налоговые поступления в бюджеты Российской Федерации всех уровней должны составить около 1 миллиарда рублей.

Уместно сказать о таком ключевом показателе развития, как уровень безработицы. Я уже говорил, что этот показатель, к сожалению, у нас ещё слишком высок; для его сокращения не только создаются новые рабочие места, но мы планируем и ориентировать систему профессионального образования в регионе на специальности, которые востребованы на Северном Кавказе: в дефиците и инженеры, и рабочие, и врачи, и учителя. Совместно с Министерством образования и науки сейчас используется механизм определения контрольных цифр приёма в вузы на бюджетные места. Совместно с Агентством стратегических инициатив мы развёртываем на Кавказе движение "WorldSkills Russia" в целях повышения престижа и качества подготовки специалистов рабочих профессий. Планируются дополнительные механизмы профориентации в рамках нашей территориальной госпрограммы. При всех трудностях уровень безработицы в регионе имеет стабильную тенденцию к снижению: если в 2013 году уровень безработицы в СКФО был равен 13 процентам, то на 1 ноября 2015 года — 10,8 процента.

Изменение территориальной программы под приоритетные задачи развития экономики не означает, что финансирование социальной сферы будет остановлено — оно продолжится в рамках общероссийских отраслевых программ. Совместно с Министерством по развитию Дальнего Востока мы завершаем нормативное оформление поручений председателя правительства Дмитрия Анатольевича Медведева о формировании в каждой федеральной, отраслевой программе специального раздела по особым территориям со своими собственными целевыми индикаторами. Новый инструмент должен позволить объективно оценивать и учитывать потребности субъектов, в том числе Северо-Кавказского и Дальневосточного федеральных округов, и повлиять на изменение диспропорций, которые в данных регионах и в других регионах Российской Федерации ещё имеют место быть.

В Стратегии социально-экономического развития СКФО развитие туризма определено в качестве приоритетного направления. В составе регионального туристического кластера действуют уже два горнолыжных курорта — "Архыз", совершенно новый курорт, который находится в пилотной стадии эксплуатации, и "Эльбрус". "Архыз" в Карачаево-Черкесской Республике был введён в эксплуатацию в 2014 году, и уже за первый зимний сезон его посетили более 90 тысяч туристов. Но самое главное для нас было то, что, по опросам, 98 процентов туристов планируют в этот зимний сезон вернуться на курорт. Практически удвоился турпоток на "Эльбрусе" в Кабар-

дино-Балкарской Республике. В этом году в значительной степени мы усовершенствуем горнолыжную инфраструктуру, завершится строительство, будет введён в эксплуатацию самый высокий высокогорный подъёмник, у которого не будет аналогов не только в Российской Федерации, но и в Европе.

Помимо горнолыжных курортов планируется развитие санаторно-курортного туризма — это ниша, в которой Северный Кавказ может и должен стать всероссийским лидером, а в перспективе, мы уверены, и мировым. Прежде всего необходимо восстановить всемирно известный эколого-курортный регион Кавказские Минеральные Воды. Здесь сделана ставка на реализацию проекта по созданию инновационного медицинского кластера медико-бальнеологической направленности. Мы планируем развивать как лечебно-профилактическое, так и высокотехнологичное медицинское направление. Создание кластера призвано способствовать решению важнейших задач, стоящих перед округом, прежде всего по обеспечению населения округа современной медицинской помощью — сейчас из 23 тысяч пациентов, получающих высокотехнологичную медицинскую помощь, из жителей округа 20 тысяч получают её за пределами СКФО. К сожалению, пока не хватает ни мощностей, ни специалистов, при этом медицинский кластер — это не только дорогая больница, оптимальным сценарием развития инновационного медицинского кластера, по мнению экспертов, является создание медицинского, образовательного и научно-исследовательского центра, в рамках которого планируется объединить образование, медицину и науку. Наш проект предполагает строительство университета и на его базе создание многопрофильного медицинского и научно-исследовательского учреждения.

Важный шаг в развитии Кавказских Минеральных Вод — приведение в порядок города-курорта Кисловодска и расположенного на его территории Кисловодского курортно-лечебного парка. Необходимо вернуть ему звание жемчужины курорта, и мы совместно с Росимуществом и с полпредством в СКФО уже разработали комплекс мер, направленных на сохранение и развитие парка. В ближайшее время парк не только вернёт свою былую красоту, но и станет в 2016 году самым большим по площади в Европе. В его границах будет создана особо охраняемая природная территория федерального значения в форме национального парка. Уважаемые депутаты, хочу вас особо поблагодарить за поддержку данного проекта, потому что в рамках бюджета, принятого на 2016 год, вы утвердили необходимое финансирование для создания этого бюджетного учреждения.

Ещё один важный этап: по поручению президента страны нами разрабатывается и в ближайшее время будет внесён на ваше рассмотрение законопроект об особо охраняемом эколого-курортном регионе Кавказские Минеральные Воды. Новый закон необходим, чтобы создать условия для опережающего развития Кавказских Минеральных Вод, в том числе для развития медицинского кластера. Он позволит навести порядок в сфере природопользования, градостроительства, землепользования, это будет способствовать сохранению и качественно-му развитию территории, привлечению инвесторов. Уважаемые коллеги, в этом вопросе тоже очень рассчитываем на вашу поддержку.

Одновременно с улучшением социальной инфраструктуры, с развитием экономики и с реализацией туристического потенциала региона проведена важная работа по созданию нового имиджа Северного Кавказа, работа по подготовке к празднованию 2000-летия Дербента — старейшего города России: отреставрированы памятники архитектуры, улучшена инфраструктура, проведена рекламная кампания по привлечению туристов. Дербент — это настоящий Кавказ, богатый, открытый, гостеприимный, но на Кавказе есть не только Дербент: есть поражающий туристов современный мегаполис Грозный, есть тёплые, родные Кавказские Минеральные Воды, есть гордый Черкесск, есть древний Владикавказ, и совместно с ТАСС определена задача рассказать обо всём этом России. Портал "Это Кавказ" в следующем году получит поддержку в рамках государственной программы именно на эти цели.

В заключение перечислю десять ключевых задач министерства на предстоящий год: завершение строительства социальных объектов в рамках госпрограммы, начатого в предыдущие годы; разработка подпрограммы социально-экономического развития каждого из субъектов Северо-Кавказского федерального округа в рамках государственной программы; завершение процедур, необходимых для принятия закона о Кавказских Минеральных Водах; утверждение и начало реализации проекта медицинского кластера; подготовка к запуску пилотного проекта по курортному сбору на территории Кавказских Минеральных Вод; дальнейшее развитие курортов "Архыз", "Эльбрус" и "Ведучи" и проработка проектов курортов второй очереди; продвижение туристического бренда Северного Кавказа для активизации въездного туризма; запуск новых проектов в промышленности и аграрно-промышленном комплексе в рамках реализации программы импортозамещения, а также сопровождение реализованных проектов; работа по улучшению инвестиционного климата совместно с Агент-

ством стратегических инициатив и Федеральной корпорацией по развитию малого и среднего предпринимательства; совместное с государственным информационным агентством "ИТАР—ТАСС" осуществление комплекса мероприятий по улучшению имиджа Северного Кавказа.

Наша задача — развивать Северный Кавказ, его потенциал и уникальные особенности так, чтобы регион работал в интересах каждого гражданина нашего государства. Мы уверены, что проводимая работа и реализация намеченных планов позволят сохранить и усилить динамику позитивных изменений в социально-экономической ситуации на Северном Кавказе, сделают его туристическим центром России, главным поставщиком экологически чистых продуктов, лидером в ряде отраслей промышленности.

Разрешите поблагодарить вас за возможность проинформировать об основных направлениях деятельности министерства, а также за внимание к актуальным проблемам Северного Кавказа. В своей работе министерство рассчитывает на активную, заинтересованную поддержку депутатов Государственной Думы Федерального Собрания. Я уверен, мы вместе сделаем Северный Кавказ экономически сильным регионом великой страны.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Лев Владимирович, присаживайтесь.

Приглашаю на трибуну аудитора Счётной палаты Юрия Витальевича Росляка.

**Росляк Ю. В., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты и уважаемые участники заседания! Счётная палата в рамках своей компетенции осуществляет на регулярной основе проведение контрольных, экспертно-аналитических мероприятий, объектами которых является как само Министерство по делам Северного Кавказа, так и регионы, входящие в Северо-Кавказский федеральный округ.

Остановлюсь на ключевых проблемах, которые, по моему мнению, требуют решения. Счётной палатой по итогам экспертизы государственной программы "Развитие Северо-Кавказского федерального округа", а также хода её реализации отмечалось недостаточная эффективность мероприятий программы, её не-

сбалансированность по целям социально-экономического развития и срокам реализации, приведённым в документах государственного планирования, а также по целевым показателям. Мы отмечали, что недостаточно были проработаны вопросы правового обеспечения и отсутствовала чёткая система управления реализацией программы.

Напомню, что в истекшем периоде 2015 года, как и в 2014 году, к сожалению, наблюдается низкое освоение средств по госпрограмме: по предварительным данным, за 11 месяцев — около 78 процентов, в 2014 году выполнение составило 94 процента предусмотренных объёмов. Показатели госпрограммы не достигали плановых значений, при этом даже с учётом результатов 2014 года госпрограмма в 2015 году не корректировалась.

В настоящее время в стадии согласования заинтересованными федеральными органами исполнительной власти находится проект новой государственной программы, о которой подробно рассказал Лев Владимирович. Нами принципиально поддерживаются концепция новой государственной программы, её новая структура, в том числе принцип формирования отдельных подпрограмм по территориям субъектов Российской Федерации, но она обязательно должна быть увязана с требованиями и механизмами, которые предусмотрены законом "О стратегическом планировании в Российской Федерации".

При разработке госпрограммы крайне важно чётко сформулировать цели и показатели по приоритетным направлениям развития в соответствии с утверждённой 6 сентября 2010 года Стратегией социально-экономического развития Северо-Кавказского федерального округа; обеспечить конкретность и, самое главное, адресность мероприятий, в том числе с учётом имеющихся поручений Президента Российской Федерации; учитывать обязательный актуализированный анализ проблем, диспропорций, характерных для каждого региона округа; выделить задания для отраслевых программ, о чём подробно говорил Лев Владимирович, по решению ключевых проблем территорий в области транспорта, энергетики, здравоохранения, образования и других, а также по снятию инфраструктурных ограничений, характерных для региона (транспорт и энергетика), согласовав с министерствами сроки, показатели и конкретные объекты развития в регионах, а также в отраслях промышленности, сельского хозяйства и оптового звена; синхронизировать госпрограмму с региональными программами в части ресурсного, в том числе кадрового, обеспечения, при этом необходима мобилизация всех ресурсов, включая средства федерального бюджета, региональный бюджет, а также форм и методов привлечения внебюджетных инвестиций. Особое внимание необходимо об-

ратить на комплексное и тщательное обоснование предлагаемых к реализации мероприятий и проектов, проведение анализа достаточности мер правового регулирования и создание эффективной системы управления реализацией государственной программы, включающей в себя систему управления рисками.

Кроме того, необходимо учитывать, что в случае досрочного завершения части мероприятий ФЦП "Юг России" и "Социально-экономическое развитие Республики Ингушетия" может быть потеряна необходимая преемственность и утрачен механизм контроля федеральными органами исполнительной власти над завершением объектов капитального строительства и обеспечением эффективности расходования средств, ранее затраченных на их реализацию, в том числе контроля стоимости, мощностей объектов и сроков завершения строительства. Необходим конкретный, адресный перечень переходящих объектов и их показателей в составе новых подпрограмм; должны быть сформированы основные приоритеты госинвестиций и целевых мероприятий; должна радикально измениться система управления реализацией программы; стратегии и механизмы деятельности созданных институтов развития — акционерных обществ "Курорты Северного Кавказа" и "Корпорация развития Северного Кавказа" должны быть пересмотрены с целью повышения их эффективности, адресности и максимальной ориентации на привлечение средств заинтересованных инвесторов.

Данные предложения были высказаны 21 октября 2015 года в рамках "правительственного часа" по вопросу о мерах по повышению инвестиционной привлекательности регионов Северного Кавказа на площадке Совета Федерации, а также при подготовке и рассмотрении заключения Счётной палаты на проект федерального бюджета на 2016 год. Следует констатировать, что их актуальность пока осталась прежней, риски повторения ошибок, допущенных при разработке и реализации госпрограммы в старой редакции, в действующей пока редакции, ещё не устранены.

Приведу пример. В структуру проекта госпрограммы включена отдельная подпрограмма создания медицинского кластера на территории Кавказских Минеральных Вод. Для реализации указанной подпрограммы в 2016 году планируется выделение имущественного взноса во Внешэкономбанк на увеличение уставного капитала АО "Корпорация развития Северного Кавказа" в сумме почти 2 миллиарда рублей — эту сумму оценивается разработка проектно-сметной документации на строительство многофункционального научно-медицинского и клинико-диагностического центра с элементами университетской клиники. В целом сегодня министерством объём фи-

нансирования строительства оценивается в сумму порядка 40 миллиардов рублей, и это средства, которые также необходимо будет выделить из федерального бюджета на докапитализацию корпорации в ближайшие годы. Счётная палата неоднократно обращала внимание на то, что в условиях жёстких ограничений бюджета необходимо обеспечить финансирование в приоритетном порядке объектов с высокой степенью готовности к вводу в эксплуатацию, а также объектов, создание которых имеет все необходимые обоснования для начала проектирования, а тем более — строительства. На сегодняшний день не разработаны ни концепция создания инновационного медицинского кластера, ни план мероприятий по её реализации на территории Кавказских Минеральных Вод, кроме того, не сформированы структура и профиль кластера, не обоснованы потребность его создания, избранная организационно-правовая форма функционирования и многие иные аспекты, которые обязательно необходимо учитывать при принятии столь ответственного решения. Доводы Счётной палаты пока, к сожалению, не услышаны.

Новая редакция госпрограммы должна стать инструментом развития реального сектора экономики регионов Северного Кавказа, повышения качества жизни и благосостояния граждан, о чём подробно говорил Лев Владимирович, и здесь на первый план выходит роль Минкавказ России как координатора всех госпрограмм, реализуемых на территории, как ведомства, отвечающего за изменение ситуации в субъектах Федерации, входящих в Северо-Кавказский федеральный округ, с учётом оценки реальных условий на указанных территориях, в том числе состояния их бюджета.

В связи с этим хочу остановиться на проблеме сбалансированности бюджетов регионов Северо-Кавказского федерального округа. Из семи субъектов три относятся к высокودотационным; по оперативным данным, на 8 декабря исполнение консолидированных бюджетов указанных регионов по доходам составило менее 90 процентов, по расходам — 80 процентов, и наиболее низкое исполнение бюджета по доходам сложилось в Ингушетии — 49 процентов, в Карачаево-Черкесии — 62 процента, в Северной Осетии — 72 процента, что создаёт реальные риски неисполнения до конца финансового года уже принятых бюджетных обязательств. Увеличение поступлений собственных доходов в остальных регионах имеет незначительную положительную динамику, которая при сохраняющейся тенденции роста совокупного объёма расходов недостаточна для достижения сбалансированности бюджетов. Дефицит в целом по округу составляет 5 миллиардов рублей, при этом бюджеты

субъектов, отнесённых к высокодотационным, исполнены с профицитом, который обусловлен значительными поступлениями финансовой помощи из федерального бюджета: в 2015 году эта сумма достигла почти 130 миллиардов рублей. По состоянию на 1 ноября 2015 года суммарный госдолг регионов Северного Кавказа по сравнению с 2014 годом увеличился на 24 процента и составил 67 миллиардов рублей, объём бюджетных кредитов — более 70 миллиардов, государственные гарантии и ценные бумаги в структуре госдолга не превышают 8 процентов, в среднем госдолг регионов составляет более 80 процентов к объёму собственных доходов. Следует отметить, что долговую нагрузку свыше 100 процентов имеют Северная Осетия — 159 процентов, Ингушетия — 108 процентов, Карачаево-Черкесская Республика — 113 процентов.

Таким образом, реализация мероприятий, направленных на обеспечение устойчивого социально-экономического развития макрорегионов, в том числе в бюджетной сфере, пока ещё не принесла видимых результатов, и это подтверждает то, что вопросы сбалансированности бюджетов субъектов, входящих в Северо-Кавказский округ, требуют отдельного и принципиального решения.

В завершение, уважаемые депутаты, я хотел бы сказать, что министерством намерения в принципе сформированы, есть программа выхода из сложившейся ситуации и поэтапного её изменения, — хочется пожелать министерству в наступающем новом году справиться с этими задачами, а Государственная Дума, я уверен, окажет в этом содействие. С наступающим Новым годом!

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Витальевич, присаживайтесь.

Переходим к вопросам представителей фракций.

Виктор Иванович Гончаров.

**Гончаров В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Лев Владимирович, вы выступили с хорошей информацией о выполнении поручений президента, а также спикера Совета Федерации, связанных с регулированием и защитой уникального курортного комплекса — Кавказские Минеральные Воды. Внимательно изучив многочисленные материалы по ситуации, складывающейся сегодня на курорте Кавминводы, можно прийти к убеждению, что законопроект разрабатывается без профессиональной оценки реального состояния курортов, обусловленного повсеместным нарушением действующих с 80-х годов федеральных законов по сохранению природных лечебных ресурсов, а игнорирование режима утвер-

ждённых зон горно-санитарной охраны, территориальной комплексной схемы охраны природы Кавминвод положило начало ухудшению и даже потере качества лечебных ресурсов, ландшафта, воздушного бассейна рекреационных и курортных зон.

В связи с этим, уважаемый Лев Владимирович, скажите, может ли предлагаемый вами проект закона соответствовать поставленным задачам при отсутствии анализа положения дел с природными лечебными ресурсами на курортах Кавминвод?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Лев Владимирович.

**Кузнецов Л. В.** Уважаемый Виктор Иванович, спасибо вам за вопрос. Именно то, о чём вы сказали, и есть лейтмотив, основа того, почему мы инициируем принятие этого закона: именно уникальность данного региона, расположенного на территории трёх субъектов Российской Федерации, и требует более чёткого регламентирования вопросов охраны природных объектов, наведения порядка в горно-санитарных зонах, чёткого регламентирования механизмов управления земельными отношениями, градостроительной политикой и, самое главное, создания условий для привлечения инвестиций по тем направлениям, которые критично важны и эффективны для данного региона. Мы постарались после первого вынесения законопроекта на публичное обсуждение максимально учесть все эти замечания, работали со всеми общественными объединениями. В конечном счёте вам делать выводы, поэтому всё то, что сегодня вас беспокоит, найдёт отражение в предлагаемых в данном законопроекте механизмах регулирования.

**Председательствующий.** Спасибо.

Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Лев Владимирович, никто не ставит под сомнение красоту природы и богатство истории региона, благодаря которым Северный Кавказ действительно обладает огромным туристическим потенциалом. Вместе с тем мы помним, что происходило с курортами Северного Кавказа: Билалова президент выгнал, с 2013 года он, являясь фигурантом уголовного дела, сбежал на так называемое лечение в Германию.

Сейчас вы говорите о развитии курортов "Архыз", "Ведучи", "Эльбрус" и так далее, но где гарантия, что это всё не закончится похожей историей, не станет новой аферой за счёт государственного бюджета? Давайте не будем закрывать глаза на то, что две основные причины, мешающие инвесторам и туристам полноценно овладеть, в хорошем смысле этого слова, Кавказом, — это чудовищного размаха коррупция и проблема безопасности. Вот что вы делаете по решению этих двух вопро-

сов? Ведь придут и китайские, и наши, и арабские инвесторы — все придут!

**Кузнецов Л. В.** Уважаемый Валерий Сергеевич, вы правы, вопросы безопасности и коррупции имеют место на Северном Кавказе, где-то, может быть, они даже имеют более острый характер, но как раз с помощью инструментов целевых программ, чётко утверждённых стратегий развития каждого из курортов и плана работы корпорации "Курорты Северного Кавказа", в том числе с использованием механизмов финансирования, которые будут реализованы через казначейства, мы планируем, с одной стороны, обеспечить сохранность денежных средств, с другой стороны, реализовать понятные приоритеты их расходования и в конечном счёте получить тот результат, ради которого данные проекты создавались.

Я вас приглашаю в нынешний зимний сезон побывать на этих двух курортах и убедиться, что сегодня это не просто проекты на бумаге, это уже реализованная стройка, что, как я сказал, позволило в прошлом году увеличить приток туристов в 2 раза. А по моему мнению, как раз турист и является тем самым главным оценщиком качества и успеха реализуемых проектов, потому что люди платят, голосуют, как говорят, собственным рублём, имея сегодня возможность выбирать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Макиев Зураб Гайозович, прошу.

**Макиев З. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Лев Владимирович, вы говорили об изменении приоритетов госпрограммы развития Северного Кавказа. Не приведут ли данные коррективы, в частности касающиеся социальной сферы, к тому, что мы утратим все позитивные тенденции, которые были в последние годы, и вернёмся на пять-десять лет назад?

**Кузнецов Л. В.** Спасибо большое, Зураб Гайозович, за вопрос. Конечно, выбор был непростой, и дискуссии в правительстве о том, как продолжать реализовывать госпрограмму, были очень серьёзные. Но всё же, признавая необходимость совершенствования социальной инфраструктуры, мы понимаем, что как раз реальный сектор экономики может снять социальную нагрузку с бюджетов, особенно связанную с финансовой поддержкой людей с малыми доходами, сферы жилищно-коммунального хозяйства, а также многих других направлений, — на это из бюджета с учётом реальных доходов жителей сегодня тратится очень много денежных средств. Это первое.

Второе. Мы считаем, что реальный сектор экономики должен сформировать дополнительный налоговый потенциал бюджета — Юрий Витальевич сейчас сказал об этом, — кото-

рый и позволит в том числе реализовывать социальные программы.

Третье. Всё-таки мы полностью не отказываемся от социальных приоритетов в нашей госпрограмме. Я говорил о проекте создания медицинского кластера. Это крупнейший вызов сегодня с точки зрения качества здравоохранения на территории СКФО, именно поэтому, даже несмотря на большие финансовые затраты, которых требует данный проект, мы его предложили и получили поддержку по его реализации.

Ну и четвёртое, самое главное. Я в своём выступлении упомянул, что сейчас в регламент правительства вносятся изменения, касающиеся формирования федеральных целевых программ, программ отраслевых ФОИВов, социального блока в первую очередь, где как раз и будут появляться отдельные разделы, связанные с особыми территориями, — это относится не только к Северному Кавказу, но и к Дальневосточному федеральному округу, ещё ряд территорий могут быть признаны такими — и как раз в этих подпрограммах и должны учитываться имеющиеся социальные диспропорции.

Совокупность перечисленных факторов, по нашему мнению, позволит избежать при развитии экономического сектора деградации социального компонента.

**Председательствующий.** Спасибо.

Горовцов Дмитрий Евгеньевич, пожалуйста.

**Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Лев Владимирович, ещё в июле 2010 года в ходе обсуждения стратегии социально-экономического развития Северного Кавказа до 2020 года Владимир Владимирович Путин поставил задачу: в течение десяти лет образовать на Северном Кавказе не менее четырёхсот тысяч рабочих мест. Прошло уже ровно или даже более половины того срока, который был указан Президентом Российской Федерации, в связи с этим скажите, пожалуйста, как продвигается реализация этой задачи, сколько на сегодняшний день уже создано рабочих мест и будет ли исполнено на сто процентов поручение Президента Российской Федерации?

**Кузнецов Л. В.** Спасибо за вопросы, Дмитрий Евгеньевич. Вопрос безработицы является, наверное, ключевым социальным вызовом, он важен для людей среднего возраста и очень критичен для молодёжи. Поэтому в своём выступлении я отметил, что благодаря госпрограмме мы надеемся переориентировать систему образования именно под те профессии, которые будут востребованы на территории Северо-Кавказского федерального округа, обучать мальчишек и девчонок, прививать им

профессиональные навыки, что потом позволит им эффективно реализовывать свои возможности. Это первое.

Второе. Как я сказал, на сегодня утверждено более шести-десяти "якорных" проектов в различных отраслях экономики, которые должны в совокупности создать, по нашей оценке, не менее десяти тысяч дополнительных рабочих мест.

Возвращаясь к проекту медицинского кластера, о котором сегодня уже не раз говорилось, приведу пример. Во Фрайбурге есть приблизительно такой же проект — бальнеологический кластер. Так вот, только этот проект создаёт более полумиллиона рабочих мест на этой небольшой территории. С помощью нашего масштабного проекта мы тоже собираемся качественно изменить ситуацию с занятостью.

Ну и проекты в туристической горнолыжной сфере — это тоже ключевой сегмент создания дополнительных рабочих мест и в целом новых возможностей для малого и среднего бизнеса, особенно, что критично важно, в горных районах. Для нас ключевая задача в рамках реализации именно туристического кластера — обеспечить закрепление людей в местах традиционного проживания, создать условия, чтобы они не уезжали в города, а, наоборот, работали именно там, где жили и работали их предки, где они сами родились, и самое главное — чтобы там же остались их дети.

В процессе решения всех этих вопросов в совокупности, нам кажется, достигается та позитивная динамика, о которой я уже сказал, хотя цифры ещё вызывают серьёзную настороженность: мы за два года снизили показатель с 13 процентов — по методике Международной организации труда — до 10,8 процента.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кочиев Роберт Иванович.

**Кочиев Р. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Лев Владимирович, во-первых, хочу поблагодарить вас за правильные подходы, за профессионализм, за сильную команду, которая постоянно в полях, которая знает, как и куда двигаться. Также хочу задать вам вопрос: какие меры принимаются по развитию научно-инновационного потенциала регионов Северного Кавказа?

**Кузнецов Л. В.** Роберт Иванович, спасибо большое за вопрос. Я в своём выступлении кратко коснулся этого, но сейчас более детально постараюсь ответить: именно ключевые проекты в рамках импортозамещения по вопросам развития реального сектора экономики, в первую очередь промышленности, мы сегодня пытаемся реализовать с крупными государственными корпорациями — "Газпромом", "Роснефтью", "РусГидро",

МРСК Северного Кавказа и рядом других компаний. И конечно, ключевым компонентом являются научные разработки, потому что мы сегодня, для того чтобы создать конкурентоспособную продукцию, должны иметь соответствующие технические и технологические возможности. Мы вовлекаем нашу систему высшего образования, которая интегрируется и помогает нашим предприятиям быть конкурентоспособными и отвечать требованиям таких крупных компаний. Это первое направление.

Второе. Мы создаём промпарки и технопарки на территории нашего округа, основная цель этого — также концентрация инновационных предприятий, опять же проводящих научные исследования и применяющих современные научные разработки.

Третье. Я сказал о медицинском кластере — это очень важно, и там тоже, как уже было отмечено, ключевой компонент — это наука.

Четвёртое. В сельском хозяйстве у нас есть ряд совместных проектов с ФАНО, привлечены не только государственные, но и частные инвестиции: по селекции, по тем видам сельхозпродукции, которые мы должны производить, — картофель, плодово-ягодные культуры, кукуруза. Такие центры, к счастью, на Кавказе сохранены, и мы надеемся не только и дальше их сохранять, но и расширить их компетенцию, чтобы быть поставщиками селекционного материала не только для регионов Северного Кавказа, но и для других территорий Российской Федерации.

Мы рассчитываем, что через эту совокупность работ научно-технический потенциал на Кавказе будет развиваться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дроздов Илья Юрьевич.

**Дроздов И. Ю., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Лев Владимирович, законопроект о Кавказских Минеральных Водах, несмотря на критику и определённые противоречия, имеет основную цель — возврат Кавказским Минеральным Водам статуса всероссийской здравницы. Ведь что сейчас происходит? Там лечить скоро уже будет негде: в Пятигорске уже перешли в частные руки две лечебницы — "Нижняя радоновая" и "Ермоловские ванны"; продаются "Пироговские ванны" и знаменитая Пятигорская бальнеогрязелечебница, которые сегодня предоставляют более пятидесяти видов процедур; "Нижние Пушкинские ванны" закроют 1 февраля 2016 года, возможно, поменяется и их профиль как лечебного учреждения. Это всё профсоюзная собственность, и сегодня, получив эту собственность от государства бесплатно, её

либо перепрофилируют, либо превращают в руины, либо обращают в звонкую монету. Какие будут действия министерства по противодействию этому, ну, попросту говоря, грабежу?

**Кузнецов Л. В.** Спасибо, Илья Юрьевич, за вопрос. У нас с Росимуществом есть жёсткая договорённость: всё, что сегодня находится в федеральной собственности, не будет подлежать приватизации до определения концепции и профиля использования существующих объектов. Мы не только законсервировали что-то — например, я уже говорил про парк, — но и приводим в надлежащее состояние ключевые объекты культурного наследия. Так, вводятся в эксплуатацию Каскадная лестница, павильон "Храм воздуха", грязелечебница в Эссентуках и многое другое.

Кроме того, есть "Кавминкурортресурсы" — общество, которое находится в управлении Корпорации развития Северного Кавказа, — и у государства там 51 процент. Мы для себя принципиально решили, что это ключевой государственный актив по сохранению запаса минеральной воды и по обеспечению санаториев и людей, которые посещают Минводы, лечебными средствами.

Что касается профсоюзов, к сожалению, у нас нет прямого воздействия на них, мы не можем ввести запрет, наша ключевая задача — через возрождение курорта, через принятие вот как раз закона об особо охраняемом эколого-курортном регионе — Кавказских Минеральных Водах создать экономические предпосылки для того, чтобы независимо от формы собственности фактические собственники не стремились перепрофилировать санатории, лечебницы, а, наоборот, с помощью государства, применяя специальные налоговые режимы, какие-то другие меры поддержки, инвестировали и развивали этот компонент. Опять же пример других подобных территорий показывает, что это сегодня одна из самых динамичных отраслей экономики, которая приносит реальные доходы, поэтому наша задача не запрещать, а создавать условия и стимулировать, развивать этот бизнес, вкладывать в него.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шхагошев Адальби Люлевич.

**Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Лев Владимирович, мы вчера обстоятельно говорили с вами в узком кругу, тем не менее сегодня всё-таки задам ещё один вопрос и выскажу комментарий.

Вопрос: как вы могли бы охарактеризовать потенциал АПК в СКФО с точки зрения обеспечения продовольственной безопасности страны?

И комментарий. Сумма усилий вашего министерства и антитендерной комиссии дают сегодня большой шанс: обеспечен серьёзный спрос на наш туризм — я говорю непосредственно о лыжных курортах. Поэтому синергетический эффект должен продолжаться, и я убеждён, что мы должны выйти на новый уровень. На мой взгляд, можно это сделать, привлекая звёздных инфраструктурных управляющих: "Рэдиссон", "Марriott", "Шератон" — их много, десятки. Всё-таки спрос до миллиона туристов, это возможно сделать. Как вы на это смотрите?

Туризм и, естественно, сельское хозяйство — вот точки роста, о которых мы говорили. Хотелось бы, чтобы вы о брендировании поконкретнее сказали... (*Микрофон отключён.*)

**Кузнецов Л. В.** Адальби Люлевич, спасибо большое за вопросы. Если вкратце, то надо сказать, что мы с главами субъектов Северо-Кавказского федерального округа поставили для себя следующую ключевую задачу. Очень часто мы сегодня ещё слышим: хватит кормить Кавказ! Вот наша задача сделать так, чтобы Кавказ кормил Россию. И вы правы: для этого есть очень серьёзные предпосылки — природно-климатические, технологические, и уже есть результаты, которые демонстрируют ряд инвесторов, ряд регионов, в первую очередь Кабардино-Балкария, где мы видим качественные изменения. Наша ключевая задача — определить специализацию каждого региона, и мы с Минсельхозом уже чётко понимаем, какая она. Это первое.

Второе. Надо создать условия для привлечения инвестиций по этим направлениям, то есть, как я говорил, создать инвестиционный климат, обеспечить дополнительные меры поддержки и качественную подготовку проектов, претендующих на банковское финансирование, в том числе через Корпорацию развития Северного Кавказа. Здесь, очевидно, есть чёткая перспектива: по плодово-ягодным, по овощам мы хотим занять, как я сказал, 15 процентов общероссийского рынка.

Что касается привлечения мировых брендов. Всё-таки для нас пока ключевая задача состоит в том, чтобы проекты компании "Курорты Северного Кавказа" стали, можно сказать, родными для людей, которые живут на этой земле, чтобы эти люди в первую очередь были заинтересованы в создании малых предприятий, в инвестировании средств. Есть примеры других стран, вот мы изучали опыт Южного Тироля в Италии: там нет больших брендов, там, наоборот, люди, которые живут на территории, получая определённую государственную поддержку, становятся ключевыми акционерами. Однако, конечно, для того чтобы привлекать туристов со всего мира, быть мировым курортом, скажем так, без иностранных брендов нам не обойтись. Мы в этом направлении тоже будем работать, но сохраняя здо-

ровую пропорцию, чтобы это были в первую очередь проекты для людей, для тех, кто живёт на Кавказе и в России, при поддержке и необходимых дополнительных компетенциях наших западных коллег.

**Председательствующий.** Спасибо.

Емельянов Михаил Васильевич.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Лев Владимирович, в этом зале уже звучало много вопросов по Кавминводам — это, безусловно, один из наших главных курортных регионов. Каждый из городов Кавминвод по-своему прекрасен, но даже на их фоне выделяется Кисловодск — это поистине курорт мирового значения. К сожалению, за последние лет двадцать пять этот город деградировал: изношенная инфраструктура, неухоженный парк, потёртый облик, неважный сервис. Вот скажите, что предполагается сделать в рамках вашей компетенции, в рамках федеральной программы для возрождения Кисловодска как курорта мирового значения, где наши граждане могли бы отдохнуть, получить сервис высокого класса?

**Кузнецов Л. В.** Спасибо, Михаил Васильевич, за вопрос. Вы правы, Кисловодск, наверное, один из ключевых городов Кавминвод, но не единственный — я сразу хочу сказать, что параллельно с Кисловодском мы занимаемся Ессентуками, Железноводском, Лермонтовым, Минеральными Водами, Пятигорском. Однако всё сразу сделать нельзя, поэтому было дано поручение Президента Российской Федерации разработать отдельные комплексы мероприятий по развитию города Кисловодска. Было принято решение — и сейчас оно уже легализовано в виде распоряжения правительства — о комплексе мер, направленных на сохранение и развитие Кисловодского курортного парка, до 2020 года. Мы надеемся в рамках этой программы, как я уже докладывал, изменить облик парка, навести там порядок и дальше его развивать и совершенствовать.

Ну и самое главное — после принятия плана мероприятий по развитию города Кисловодска разработать с местными органами, с правительством Ставропольского края комплекс мер, которые позволили бы городу снова приобрести то, скажем, качество, которым он исторически обладал. Одним из таких механизмов, по нашему мнению, при скудности бюджетов всех уровней является введение по нашему предложению курортного сбора, который должен, с одной стороны, позволить этой территории быть доступным курортом для жителей Российской Федерации, для гостей из других стран, а с другой — обеспечить средства для возрождения курорта по всем ключевым направлениям, которые определяют облик этой территории

как для тех людей, которые живут в городе, так и для тех, кто приезжает туда с различными целями.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мамаев Сергей Павлинович.

**Мамаев С. П., фракция КПРФ.**

Уважаемый Лев Владимирович, министерство, конечно, должно заниматься перспективой, стратегическими вопросами, программами долгосрочного развития, но хотелось бы видеть более активное участие министерства и в решении ряда конкретных проблем текущего дня. К примеру, на Северном Кавказе уровень безработицы по стране один из самых высоких, при этом традиционно высокая рождаемость в регионе способствует увеличению количества молодых людей, которые не востребованы в регионе на рынке труда. Какие усилия предпринимаются для снижения уровня безработицы и использования трудового потенциала региона?

**Кузнецов Л. В.** Спасибо за вопрос, Сергей Павлинович. Ну, во-первых, я уже сказал о планах развития реального сектора экономики. Во-вторых, я уже говорил и ещё раз повторяю, что мы с министерством образования работаем над тем, чтобы готовить в первую очередь не юристов или каких-то других модных специалистов, а именно тех, кто нужен для удовлетворения потребностей в социальной сфере, в промышленности, в сельском хозяйстве в соответствии с программой развития территорий.

Что очень важно — я ещё не сказал об этом, коллеги, но это было правильно отмечено, — у нас очень позитивная демографическая картина, и я считаю, что при такой динамике решать вопросы безработицы только в рамках Северо-Кавказского федерального округа невозможно и неправильно. У нас есть ряд территорий, где мы, наоборот, испытываем дефицит в профессионалах. Исторически так сложилось, что у нас были и есть целые города — в советское время я, например, работал в Норильске, — где жили и живут, работают высококлассные специалисты, родившиеся и получившие образование на Северном Кавказе. Мы знаем, что они работают во многих субъектах Российской Федерации. Я считаю, что наша ключевая задача — и мы с Министерством по развитию Дальнего Востока уже работаем над этим — сделать Северный Кавказ регионом, где готовят профессионалов по специальностям, востребованным и в других субъектах Российской Федерации. При Министерстве по развитию Дальнего Востока создано Агентство по развитию человеческого капитала, и мы вместе сегодня как раз эту задачу решаем: у них не хватает, а у нас позитивная динамика. Иногда не надо изобретать программы привлечения специали-

стов из-за рубежа, их стимулирования — в первую очередь, мне кажется, нужно вкладывать инвестиции в наших граждан и за счёт этого принимать вызовы, изменять демографические диспропорции, которые существуют в нашей большой стране.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Лев Владимирович, хотелось бы, чтобы на этот вопрос вы ответили максимально сконцентрированно и менее расплывчато. В отношении Российской Федерации санкции в ближайшее время, скорее всего, сняты не будут, соответственно, мы не снимем запрет на ввоз к нам сельхозпродукции. Вы в своём отчёте сказали, что перед вами поставлена задача к 2020 году, то есть фактически за три года, довести уровень импортозамещения до 15 процентов. Назовите, пожалуйста, конкретную целевую программу, согласно которой при ключевой ставке 11 процентов на территории Северного Кавказа даётся преференция получения длинных и дешёвых денежных средств на развитие конкретной сельскохозяйственной деятельности, чтобы мы могли через три года, как вы говорите, достичь импортозамещения в сельском хозяйстве на уровне 15 процентов, чего, к сожалению, не было сделано за последние годы, когда деньги непрерывно поступали на Северный Кавказ.

**Кузнецов Л. В.** Александр Николаевич, у нас есть ряд конкретных инструментов как на уровне отраслевых ФОИВов, так и на уровне министерства. Вы знаете, к примеру, что по линии Министерства сельского хозяйства компенсируется 20 процентов инвестиций в инфраструктуру по хранению и переработке продукции. Это очевидно снижает стоимость и стимулирует привлечение инвестиций. По линии министерства промышленности, по линии проектов по проектному финансированию, извините за тавтологию, также создан инструмент привлечения льготного финансирования. По линии Федеральной корпорации по развитию малого и среднего предпринимательства также есть специальные программы по предоставлению дешёвых денег с минимальным объёмом встречных гарантий. У нас в программе — мы не сказали, но заложили, и вы это поддержали при принятии бюджета на 2016 год — Корпорация развития Северного Кавказа также получила инструмент: мы сейчас прописываем порядок субсидирования процентных ставок, чтобы делать доступными кредиты, привлекаемые в том числе сельхозпроизводителями. Кроме того, одна из ключевых задач Корпорации развития Северного Кавказа — вхождение на стадии стартапов в проекты с точки зрения обеспечения стартового капитала и формирования возможностей для при-

влечения долгосрочного финансирования по программам в сельском хозяйстве и в промышленности.

Могу вам искренне сказать, что если мы посмотрим все инструменты, которые есть в федеральном бюджете, в том числе специальные денежные средства, отведённые на субсидирование процентных ставок, то увидим, что эти программы делают реальными обозначенные планы. Ключевая задача, которую мы для себя сформулировали, — сделать так, чтобы наш бизнес знал обо всех возможностях, и научить его так структурировать проекты, чтобы они могли быть подведены под эти инструменты и, соответственно, реализованы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Афонский Владимир Игорьевич.

**Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Лев Владимирович, спасибо вам большое за работу, которую вы проводите! Мой вопрос тоже связан с законопроектом "О курортном регионе "Особо охраняемый эколого-курортный регион Кавказские Минеральные Воды". Мы услышали и от вас, и от Юрия Витальевича, что государственные программы и подпрограммы не всегда эффективно исполняются и реализуются, и хотелось бы услышать, почему вы считаете, что законопроект, разрабатываемый министерством и предполагаемый к внесению в Государственную Думу, решит многие вопросы и позволит работать над решением насущных задач? И когда, по вашему мнению, будет закончено создание медицинского кластера? Этот вопрос интересует не только моих коллег по фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но и участников проекта нашей партии "Мы вместе", в частности Антонова Олега Петровича из Башкортостана.

**Кузнецов Л. В.** Спасибо за комплексный вопрос, Владимир Игорьевич. Мы как раз и говорим, что закон должен устранить исключения, которые, к сожалению, в Кавминводах существуют.

Первое. В рамках так называемого "закона трёх пятёрок" вообще потерял статус курорта федерального значения, поэтому для нас критически важно через этот закон сохранить статус Кавказских Минеральных Вод как федерального курорта, расположенного на территории трёх субъектов Российской Федерации, — я не буду говорить, сколько там муниципалитетов и так далее.

Второе. С учётом того что Кавминводы находятся на территории трёх субъектов Российской Федерации, необходимо обеспечить возможность эффективной работы экологического природного надзора. Сейчас большинство функций находится на уровне субъектов, а мы хотим через этот закон поднять их на

федеральный уровень, чтобы был один ответственный — тот, кто отвечает за формирование правил игры и, самое главное, их реализует.

Третье. Мы хотим через этот закон, как я уже сказал, создать условия для привлечения бизнеса: очевидно, что закон и есть инструмент, который директивно решает тот или иной вопрос, он должен создать условия и понятные механизмы для устранения большинства проблем, которые существуют в Кавминводах.

По поводу медицинского кластера я хочу сказать, что мы не просто имеем желание его реализовать: создана межведомственная рабочая группа на уровне Правительства Российской Федерации, в которую входят представители ключевых заинтересованных министерств, мы уже утвердили техническое задание, в ближайшее время будут представлены концепция реализации этого проекта с точки зрения специализации, объемов финансирования, типов и видов лечебных учреждений и, самое главное, финансово-экономическое обоснование проекта. По нашим планам, завершение первого этапа должно произойти в 2020 году. В следующем году, после утверждения концепции, мы хотим приступить к разработке проектно-сметной документации, а с 2017 года — уже к строительству и созданию правовой инфраструктуры. Медицинский кластер — это не только государственные инвестиции, это, как я уже говорил, создание правил игры для участников рынка в Кавказских Минеральных Водах, создание для них стимула инвестировать и в инфраструктуру, и в новые объекты и, самое главное, гарантировать нам единый стандарт.

**Председательствующий.** Спасибо.

Последний вопрос — Красильникова Ольга Константиновна.

**Красильникова О. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Лев Владимирович, со слов жителей Кабардино-Балкарской Республики, у них существует город-призрак Тырнауз. С распадом Советского Союза и закрытием Тырнаузского вольфрамо-молибденового комбината число жителей города Тырнауза сократилось на треть. Этому способствовала также череда селевых оползней, произошедших в 2000 году. Планируется ли восстановление вольфрамо-молибденового комбината в данном городе?

**Кузнецов Л. В.** Ольга Константиновна, спасибо за вопрос. Это действительно ключевой социально-экономический вопрос не только для Кабардино-Балкарии и Северной Осетии, но и в целом для государства, потому что у нас происходит со-

крашение запасов вольфрама и молибдена на Дальнем Востоке и наша ключевая задача — через возрождение этого проекта в том числе закрыть этот дефицит, что критически важно для производства твердосплавного металла, развития в стране станкостроения и многого другого. Сейчас вместе с госкорпорацией "Ростехнологии" и с Минприроды мы реализуем программу по переоценке запасов, по результатам которой, надемся, мы сможем сформировать чёткое технико-экономическое обоснование, как перезапустить данное предприятие и таким образом изменить уровень социально-экономического развития в городе Тырнаузе, — это критически важно для развития нашего проекта на Эльбрусе, ведь через этот город проезжают все туристы, — и в конечном счёте дать правильный сигнал другим предприятиям на Северном Кавказе, находящимся в этой технологической цепочке, таким как "Гидрометаллург", "Победит", и ряду других, которые также зависят от этого сырья, но пока получают его или с Дальнего Востока, или даже из Китая.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Казбек Куцукович Тайсаев.

**Тайсаев К. К., фракция КПРФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Экономический потенциал Северо-Кавказского федерального округа довольно велик, регион обладает прекрасным рекреационным потенциалом, курортно-оздоровительной базой, обладал в своё время промышленным потенциалом — там функционировали предприятия оборонно-промышленного комплекса, которые в настоящее время находятся в упадке. Именно поэтому вопросы, которые рассматриваются сегодня в рамках "правительственного часа", крайне актуальны и жизненно важны для региона.

Сейчас развитие агропромышленного комплекса в Северо-Кавказском федеральном округе является наиболее перспективным для развития региона в целом. Наша фракция всегда уделяла большое внимание развитию сельского хозяйства, поддержке отечественных производителей, мы не раз говорили, что России надо отказаться от зарубежных товаров, которые можно успешно производить дома, при этом в отличие от иностранных генно-модифицированных продуктов наши соответствуют самым высоким экологическим стандартам. В последнее время всё чаще говорится о том, что необходимо уделять внимание развитию сельского хозяйства, стимулировать импортозамещение и обеспечить продовольственную безопасность страны, только за текущий месяц эта тема несколько раз

поднималась на самом высоком уровне. Вы помните, что в начале декабря этого года в рамках "правительственного часа" в Государственной Думе выступал министр сельского хозяйства Ткачёв Александр Николаевич, который сделал ряд громких обещаний и оптимистичных прогнозов. В недавнем обращении к Федеральному Собранию Президент России поставил задачу к 2020 году полностью обеспечить внутренний рынок отечественным продовольствием, причём качественным и экологически чистым.

Очень важно, что аграрно-промышленный комплекс назван одним из приоритетных направлений развития Северо-Кавказского федерального округа и деятельности Министерства по делам Северного Кавказа. Сегодня Лев Владимирович затронул эту чрезвычайно актуальную и стратегически значимую для страны тему, назвал ряд цифр и отметил региональные особенности отрасли. В частности, он дал представление о доле субъектов Северо-Кавказского федерального округа в реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013—2020 годы и о запланированном в ней приросте сельхозпроизводства. Для решения задач по импортозамещению, поставленных Правительством Российской Федерации, необходимо к 2020 году производство молока в Северо-Кавказском федеральном округе довести до 3 миллионов тонн в год, производство мяса скота и птицы — почти до 650 тысяч тонн, производство овощей — до 2,5 миллиона тонн в год. Это весьма значительная доля, и это серьёзная, смелая заявка, но для того, чтобы добиться таких показателей, требуется провести огромную работу по созданию необходимых условий для развития агропромышленного комплекса.

Нам известно, что Минкавказ России совместно с членами рабочей группы по развитию агропромышленного комплекса Северо-Кавказского федерального округа сформировал перечень из тридцати шести приоритетных предприятий и "якорных" инвестиционных проектов. Среди проектов, вошедших в перечень, есть рассчитанные как на краткосрочную, так и на среднесрочную перспективу. Их реализация позволит не только организовать внутрорегиональную корпорацию между промышленными производствами и агропромышленным комплексом, но и развить её на межрегиональном уровне в рамках Северо-Кавказского федерального округа. Конечно, это уже немало, но, на наш взгляд, этого недостаточно для решения поставленных задач по организации импортозамещения и по обеспечению продовольственной безопасности — предстоит

решить ещё много крайне важных задач, что будет способствовать развитию агропромышленного комплекса в регионе.

Лев Владимирович упомянул, что Минкавказом совместно с Минсельхозом и Минпромторгом России разработан механизм господдержки подобных проектов. Как нам известно, в рамках механизмов господдержки уже реализовано восемь инвестиционных проектов агропромышленного комплекса, большинство из которых крупные — с объёмом инвестиций от полумиллиарда рублей и более. Искренне надеюсь, что вошедшие в пакет аграрные проекты, запущенные частными инвесторами на территории Северо-Кавказского федерального округа, получат поддержку в рамках государственно-частного партнёрства и будут успешно реализованы. По результатам их выхода на проектную мощность доля исполнения плана импортозамещения по Северо-Кавказскому федеральному округу, по мнению специалистов, будет составлять порядка 20 процентов по сбору... *(Микрофон отключён.)*

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Полминуты добавьте.  
Завершайте, пожалуйста.

**Тайсаев К. К.** Дорогие друзья, в завершение ещё раз хочу сказать, что, несмотря на огромные проблемы, очень много сделано сегодня на Северном Кавказе в этом направлении. Например, в Кабардино-Балкарии Юрию Александровичу Кокову за последние полтора года удалось сделать больше, чем его предшественникам за двадцать лет. Огромную работу в этом направлении сегодня в Северной Осетии... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.  
Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.** Сегодня утром выступали по Украине, теперь — Кавказ. И в обоих случаях главный, коренной вопрос — вопрос о межнациональных отношениях. Вот Владимир Иванович Кашин пытался оправдать: мол, всё хорошо было, скоро снова помиримся и так далее. А я ведь о чём сказал? Дружба народов — это не юридическое понятие, нигде в мире его нет и не надо выдумывать! Сегодня вот "ДАИШ" выдумали, всемирный халифат исламский — это же чушь! А сколько людей погибнет за эту идею? Должны быть прагматические отношения — об этом идёт речь, — нормальные отношения, не надо их в какую-то обёртку заворачивать. Да если бы получилась дружба народов, никто не возражал бы, но только вот Украина

в дыму и Кавказ в огне — где же эта дружба?! Моментально всё перевернулось!

Вот здесь то же самое: министр говорит, все выступающие... Но ведь на Северном Кавказе тяжёлое наследие: почти десять лет была война, с декабря 1994 года до 2004-го, — это же имеет последствия! Это что, просто так было, в двух местах постреляли и всё? Тяжелейший период переживал Северный Кавказ, и это имеет отношение к нынешней ситуации, поэтому её нужно оценивать исходя из того, что регион не так давно вышел из войны. Это первое.

Сегодня на Ближнем Востоке война, такая же была на Северном Кавказе, те же товарищи — Хаттаб, он из Иордании приехал, ваххабиты и так далее.

Второе — положение русских. Мы министра на заседании, на собрании фракции спросили: а статистика какая? Мы-то знаем статистику, но хорошо бы, чтобы и чиновники знали, что продолжается отток русского населения. Министр скрывает эту информацию: мне, говорит, нужно её собрать... Да что собирать-то?! Трубку снимите и запросите Росстат, чтобы дали информацию по количеству русских за 2000 год и за 2015 год, за пятнадцать лет на сколько уменьшилось, — всё! Какие здесь причины — низкая безопасность, плохой психологический климат, что-то ещё? Эти обстоятельства тоже нужно учитывать.

Дальше — размещение производительных сил. Сколько заводов построили из идеологических соображений? В Рустави — металлургический завод (руды и угля там нету, но пусть будет рабочий класс в Грузии!), в Молдавии — цементные заводы, в Ташкенте — авиационный завод, в Тбилиси — авиационный завод, а ещё Кутаисский автомобильный завод — и где автомобили и самолёты?! Сколько денег угробили! То же самое здесь: столько заводов построили, но они все остановились, потому что основной рабочий класса были русские. То есть задача правильная была, но её невозможно было решить директивами, а Госплан всё планировал: сделайте так, чтобы там было больше рабочих, чтобы там было больше русских, чтобы там больше металла... Нельзя из кабинета планировать! Я тогда в Тбилиси был, спрашиваю: где чайники? Не было чайников в Тбилиси: Госплан на тот год закрыл поставки — жди следующего года, и вот я, холостяк-офицер, там сидел — чайник не мог купить: чайников нету, ждать надо год — так Госплан спланировал! Ну нельзя из кабинетов планировать, на мелкое производство нужна частная инициатива.

Чем там нужно заниматься? Сельским хозяйством: там прекрасные пастбища, луга, травы, в том числе лечебные. Там полно скота, значит, должны быть мощные мясокомбинаты,

должны быть рефрижераторы, чтобы доставлять охлаждённое мясо в центральные регионы. И пусть министр скажет, столько миллионов шкур овец закопано в землю, — а где перерабатывающие заводы, где овчинные фабрики, где тулупы с Северного Кавказа?! Обувщики должны сидеть и тачать обувь — ничего нету, везде всё итальянской обувью завалили! А ещё там курорты — их нужно беречь, отобрать надо у профсоюзов: они теперь продают потихонечку все курорты, а новые хозяева меняют профиль.

Нужно строить, производство организовывать такое, какое хочет местное население, — из этого надо исходить: если там хотят скот разводить — пусть разводят, если там виноград, если там вино делают — пусть, и всё это надо покупать у них, а мы начинаем стонать, говорим, что там что-то не идёт... Ну прекратите завозить вино, коньяк из Греции, из Италии, из Франции, из Испании и купите всё на Северном Кавказе! В том числе мы и на курорты могли бы поездить, а мы этого не делаем. В Абхазию был слабый туристический поток, 250 тысяч, — меня позвали специально, я поехал, каждый день по телевидению показывали, говорили, что всё нормально, всё спокойно, поезжайте, — в 2 раза увеличился поток туристов, 500 тысяч стало приезжать в Абхазию! Нам и другие курорты надо поднимать — вот и покажите туристов, покажите их лица, покажите, что туда приехали знаменитые люди! Всё можно делать, но с учётом местной специфики... (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Ольга Михайловна Казакова.

**Казакова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Основываясь на совместной работе с Министерством по делам Северного Кавказа и с полномочным представителем президента в Северо-Кавказском федеральном округе, хочу отметить, что за предыдущие годы в регионе действительно произошли кардинальные изменения. В целом удалось преодолеть социально-экономическое отставание региона от общероссийских показателей — об этом сегодня министр говорил и называл точки роста в регионе. А самое главное — реально изменилась ситуация, связанная с безопасностью. Но тем не менее то, что происходит в мире, международный терроризм не даёт нам права расслабляться, поэтому все министерства — не только профильное министерство, не только наши силовики, которые занимаются очень важными вопросами на Кавказе, ежедневно и действительно доблестно, — все министерства должны объе-

диниться вокруг этой работы и быть помощниками профильному министерству.

Иногда в этом зале звучат ревностные нотки по отношению к Северному Кавказу, особенно часто это происходит во время обсуждения бюджета, но, коллеги, я считаю, что некорректно сравнивать Северный Кавказ с другими регионами. Приведу простой пример: многодетная семья, все дети воспитываются одними родителями, живут под одной крышей, но у всех разный характер — кто-то из детей более сложный, кто-то наоборот, кто-то такой вот достойный, кто-то талантливейший, — и матери приходится уделять кому-то особое внимание, прилагать особые усилия, и финансовые, и моральные. И здесь то же самое: можно сравнить Россию с матерью, так это и есть, а регионы — это дети, и это не значит, что другие дети обижаются на мать и остаются недолюбленными.

Вы знаете, я всегда говорю, что я россиянка, женщина с Кавказа, из того региона, который традиционно является форпостом России, является буфером против чумы XXI века — чумы лжерелигиозной, идеологической. И конечно же, Северный Кавказ в первую очередь принимает на себя все удары, риски, и только благодаря тому, что на Северном Кавказе ведётся огромная работа, многие регионы не чувствуют на себе вот тех идеологических провокаций, которые осуществляются против России.

Некоторые страны и международные организации рассматривают Северный Кавказ как плацдарм для подрыва влияния России на международной арене, но скажу словами героя из "Кавказской пленницы": "Тот, кто нам мешает, тот нам и поможет". Действительно, случилось так, что произошло ускорение, мы поняли, что нужно ускоряться в развитии сельского хозяйства, в развитии туризма, нужно ускоряться с разработкой медицинского кластера, который, наверное, нужен всей России. Исторически Россия всегда смотрела на Кавказ, и сегодня Россия смотрит на Кавказ не только как на воина-защитника, как сказал поэт, но и как на мать-кормилицу, потому что, как правильно говорили предыдущие выступавшие, Северный Кавказ может дать очень многое для России: заместить очень многие продукты, произвести огромное количество товаров. И у министерства на сегодняшний день огромная и сложнейшая задача — использовать этот шанс, оправдать надежды.

Отдельно я хочу остановиться на вопросе демографии. Вы знаете, конечно же, дети — это наша гордость, в том числе гордость Северного Кавказа, но детьми нужно заниматься, и ситуацию, о которой сегодня говорили, — что на Северном Кавказе 80 школ работает в три смены, — конечно же, мы должны ис-

правлять, чтобы достойно подготовить детей к сдаче ЕГЭ, чтобы дети с Северного Кавказа не слышали злых шуток за спиной, когда сдают ЕГЭ, чтобы были нормальные кадры. И мы в рамках реализации бюджета 2016 года будем заниматься строительством школ в этом регионе, а партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет контролировать расходование выделенных средств, чтобы проекты не стали индивидуальными, чтобы они были типовыми и абсолютно прозрачными. Также я хочу сказать, что партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" за два года в рамках реализации проекта "Детский спорт" отремонтировала 300 спортивных залов в сельских школах, в том числе на Северном Кавказе, что действительно очень важно.

Ещё один очень хороший момент. Много говорили о молодёжи, о том, что, конечно же, ею нужно заниматься, — и шестой год подряд в Пятигорске проводится Северо-Кавказский молодёжный форум "Машук", который объединяет всю кавказскую молодёжь; из бюджета ежегодно выделяется 100 миллионов рублей на гранты. Это тоже большая работа, в которой принимает участие министерство.

Также хотелось бы остановиться на вопросе о курортах — сегодня об этом уже очень много говорили, поэтому я скажу только о Кавминводах. Все говорили, что есть опасения по поводу того, как будет развиваться курорт, будет ли он развиваться. Я хочу вас заверить, что у курорта есть определённые мощности и при нормальной работе, если всё будет идти по плану, конечно же, к 2020 году мы сможем принять в два с половиной раза больше туристов, чем принимаем на сегодняшний день, это полтора миллиона, а вообще наша мощность — 2,2 миллиона туристов в год, вот столько могут принимать Кавминводы. И запасов минеральной воды у нас в 10 раз больше, чем в Карловых Варах и в Баден-Бадене, то есть мощности позволяют, и мы будем над этим работать.

Ещё хочу сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет полностью поддерживать министерство и помогать ему в развитии Северного Кавказа.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Александрович Агеев.

**Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Доклад Льва Владимировича ещё раз подтвердил, что проблемы развития Северного Кавказа требуют особого внимания, специальных инструментов и взвешенного подхода. Поставленные перед министерством задачи усложняются и актуализиру-

ются на фоне растущих геополитических рисков и ограниченных возможностей бюджетного финансирования.

Известно, что на Северном Кавказе есть свои риски, но есть и уникальные преимущества, которыми важно правильно распорядиться, и сейчас как раз настало время возможностей. К сожалению, не все регионы смогли преодолеть иждивенческие настроения, отказаться от выжидательной позиции, однако есть регионы, которые не просто адекватно оценивают свой потенциал, но и проявляют инициативу, активно работают на опережение. Регионы-лидеры задают тон и в импортозамещении, делая ставку на современные высокотехнологичные проекты, в числе передовых назову Чечню, Дагестан, Северную Осетию — Аланию, Кабардино-Балкарию. Считаю, что именно их усилия во многом определяют хотя и незначительный, но позитивный рост промышленного производства и сельского хозяйства в федеральном округе в целом.

Многие инвестиционные проекты, например по восстановлению и развитию Тырнаузского вольфрамо-молибденового месторождения в Кабардино-Балкарии, по созданию и поддержке текстильного производства ЗАО "Нергиз Дагестан", агропромышленные проекты в Чечне, в Кабардино-Балкарии, в Ставропольском крае, инновационные проекты в Северной Осети — Алании по производству семенного картофеля, волоконно-оптических элементов, изделий медицинского назначения можно назвать стратегическими не только для Северного Кавказа, но и для всей страны. Мы считаем, что при формировании отраслевых программ развития следует учитывать не только потребности регионов, но и в первую очередь их дееспособность и показатели социально-экономического развития — только тогда будут обеспечены максимально эффективное использование и возвратность каждого бюджетного рубля.

В новой редакции госпрограммы "Развитие Северо-Кавказского федерального округа" на период до 2025 года обращает на себя внимание то, что на первом её этапе будет выделена минимальная сумма, которая будет распределяться равномерно между регионами, — такой подход нельзя назвать справедливым, даже если он обусловлен стратегическими принципами перераспределения бюджетной поддержки на следующем этапе реализации госпрограммы. Это первое.

Второй важный элемент: переформатирование программы привело к перестановке в ней акцентов с развития социальной сферы на развитие реального сектора экономики. Отчасти такой подход понятен, однако не стоит забывать, что на Северном Кавказе несколько лет подряд растёт уровень рождаемости и не преодолено отставание по многим показателям, напри-

мер таким, как обучение в школах в три смены и низкая обеспеченность больничными койками. Делая ставку на развитие реального сектора экономики, не надо забывать, что невозможно рассчитывать на его быструю отдачу в части решения социальных вопросов. Партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" привлекает ваше внимание, Лев Владимирович, к тому, чтобы социальные проблемы не затерялись, не ушли в очередь.

Отдельно скажу о таком приоритетном для Северного Кавказа направлении, как развитие туризма. В этой связи хочу обратить внимание на инициативу министерства о введении курортного сбора и предостеречь от ошибок, которые могут привести к усилению недобросовестной конкуренции в отрасли. Есть опасность, что от введения сбора могут пострадать компании, которые ведут прозрачный бизнес, а те, кто находится в тени, получают преимущество. Кроме того, есть вероятность, что собранные деньги растворятся в бюджете и не пойдут на те цели, ради которых введён сбор, поэтому важно максимально широко и объективно обсудить механизм реализации курортного сбора и вопрос его целесообразности. Реки без истока не бывает — говорят на Кавказе, поэтому ещё раз призываю министерство ценить инициативность.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" благодарит министерство и всю вашу команду за открытость, инициативность и эффективность.

Коллеги, отдыхайте на курортах Северного Кавказа!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Лев Владимирович, пожалуйста, вам слово.

**Кузнецов Л. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Разрешите мне в завершение ещё раз поблагодарить вас за принципиальный разговор, за объективную оценку процессов, происходящих на Северном Кавказе, ну и, самое главное, за выраженную поддержку тех планов, которые мы, министерство и в целом Правительство Российской Федерации, собираемся реализовывать. Конечно, сейчас на Кавказе открывается большое окно возможностей, но вы правильно отметили, что для успешной реализации необходима концентрация всех уровней власти, бизнеса и общества, поэтому мы будем в своей работе стремиться максимально опираться на общественную инициативу, позицию представителей общества в Государственной Думе и в Совете Федерации и вести открытый разговор, для того чтобы социально-экономическая ситуация в регионе коренным образом поменялась.

Ещё раз хочу вас поблагодарить за возможность представить сегодня позицию, итоги работы министерства и наши пла-

ны и пожелать всем в 2016 году успехов, здоровья и сил, для того чтобы выполнить всё то, что мы наметили. Спасибо!

**Председательствующий.** Лев Владимирович, спасибо большое за пожелания, за подробное выступление и ответы на вопросы. Мы в свою очередь также желаем успешной работы в новом году вам и вашим коллегам. Спасибо большое!

Коллеги, на этом мы завершаем работу в рамках "правительственного часа" и продолжаем работать по повестке.

На фиксированное время поставлен вопрос 51, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания попечительских советов в медицинских организациях и осуществления гражданами добровольческой деятельности в медицинских организациях". Докладывает Наталья Александровна Хорова, заместитель министра здравоохранения России.

Пожалуйста.

**Хорова Н. А., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания попечительских советов в медицинских организациях и осуществления гражданами добровольческой деятельности в медицинских организациях", разработанный во исполнение поручений Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина и Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева.

Законопроектом предлагается наделить медицинские организации правом создавать в своём составе попечительские советы с полномочиями совещательных органов. При этом для медицинских организаций, которые участвуют в реализации программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи и оказывающих медицинскую помощь в стационарных условиях, их создание будет обязательным. Попечительские советы будут создаваться в целях оказания содействия реализации прав граждан в сфере охраны здоровья, для решения текущих и перспективных задач функционирования медицинской организации, для укрепления её материально-технической базы, привлечения дополнительных финансовых и материальных средств. Примерное положение о попечительском совете будет утверждаться Министерством здравоохранения Российской Федерации, а порядок формиро-

вания и деятельности будет определяться учредительными документами самой медицинской организации.

Другой важнейшей новеллой законопроекта является закрепление правовых оснований для допуска добровольцев к деятельности медицинских организаций, при этом предусматривается возможность предоставления волонтерам преимуществ при поступлении в медицинские вузы. Законопроект даст возможность участникам благотворительной деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций осуществлять добровольческую деятельность в медицинских организациях на основании заключённого договора. При этом некоммерческие организации при взаимодействии с медицинскими организациями будут формировать программы деятельности добровольца в зависимости от его индивидуальных особенностей, вести учёт деятельности добровольца, возмещать определённые расходы участникам благотворительной деятельности.

Добровольцам, осуществляющим деятельность в медорганизациях, оказывающих медицинскую помощь именно в стационарных условиях и участвующих в реализации программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи в течение года не менее 105 часов, выдаётся рекомендация, которая будет позволять воспользоваться преимущественно при поступлении в медицинские вузы при прочих равных условиях. Требование к общей минимальной продолжительности деятельности добровольцев рассчитывалось исходя из осуществления добровольческой деятельности в течение 35 недель — это продолжительность учебного года в общеобразовательных организациях за вычетом каникулярного времени, — то есть три часа в неделю, всего 105 часов, с учётом того что в число волонтеров преимущественно будут входить учащиеся общеобразовательных организаций. Предоставление лицам, осуществляющим добровольческую деятельность в медицинских организациях, указанных особых прав будет способствовать отбору на обучение по специальностям и направлениям подготовки в области здравоохранения лиц, проявивших готовность к работе в медицинских организациях и имеющих определённый опыт такой работы.

Принятие закона не потребует дополнительных финансовых ресурсов из федерального бюджета.

Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Александровна, присаживайтесь, пожалуйста.

Сергей Борисович Дорофеев.

**Дорофеев С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В своём докладе Наталья Александровна подробно изложила концепцию проекта федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания попечительских советов в медицинских организациях и осуществления гражданами добровольческой деятельности в медицинских организациях". Коротко остановлюсь на важных, с нашей точки зрения, моментах.

Комитет по охране здоровья отмечает важность стимулирования волонтеров к работе в медицинских организациях, в том числе путём предоставления волонтерам преимущественного права зачисления в медицинские вузы, если общая продолжительность их добровольческой деятельности в медицинских организациях в течение года составит не менее 105 часов — по нашим подсчётам, это три часа в неделю.

В то же время для реализации положений законопроекта медицинским организациям потребуется внесение изменений в учредительные документы, при этом финансовые затраты на данные изменения для каждого учреждения составят, по мнению самих же авторов законопроекта, около 2 тысяч 300 рублей: размер госпошлины — 800 рублей, нотариальный тариф за свидетельствование подлинности подписи на заявлении, подаваемом в Федеральную налоговую службу России, — 1 тысяча 500 рублей.

Учитывая, что, по данным Росстата, в Российской Федерации насчитывается 5 тысяч 900 медицинских организаций, оказывающих медицинскую помощь в стационарных условиях, примерная стоимость внесения изменений в уставы медицинских организаций составит не менее 13 миллионов 600 тысяч рублей, однако указанные затраты не предусмотрены в бюджетах медицинских организаций и их учредителей.

Также у комитета есть вопросы по некоторым представленным в законопроекте нормам, например в части модели формирования попечительского совета, а также в части возможного дублирования функций попечительского и наблюдательного советов медицинских организаций, которые работают в статусе автономных медицинских организаций: хотя мы понимаем, что функции их несколько разные, но структура формирования их предполагается, по сути, аналогичной, поэтому некоторые цели будут, так сказать, перекрещиваться.

В связи с тем что согласно предлагаемой редакции части 4 статьи 79<sup>2</sup> решения попечительского совета будут носить рекомендательный характер, есть риски недостижения целей создания попечительского совета, заявленных в законопроекте,

а именно реализации прав граждан в сфере охраны здоровья, решения текущих и перспективных задач функционирования медицинской организации, повышения эффективности использования имеющихся ресурсов.

На законопроект получены заключения Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, Комитета Совета Федерации по социальной политике, Правового управления Аппарата Государственной Думы, Счётной палаты Российской Федерации, содержащие замечания неконцептуального характера, которые могут быть, по нашему мнению, учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по охране здоровья поддерживает концепцию данного законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин, прошу.

**Федоткин В. Н.** У меня первый вопрос к Сергею Борисовичу, наверное. Вы неоднократно используете в документах слово "волонтёр" — зачем? Мы же парламент российский — нет такого слова в русском языке, есть слово "добровольцы"! Давайте всё-таки по-русски говорить — у нас сегодня как раз был такой вопрос в повестке!

А теперь второй вопрос. Создание попечительских советов будет обязательным. Но мы по уровню финансирования медицины находимся между Перу и Гондурасом, и вот если скажут врачи в попечительском совете: "Дорогие товарищи, у нас нет рентгеновского аппарата, у нас нет оборудования для УЗИ, у нас нет того, нет другого..." — что сможет сделать попечительский совет, коль мы сами своим федеральным законом за два года сократили в 2 раза финансирование здравоохранения в федеральном бюджете?

**Председательствующий.** Сергей Борисович Дорофеев, пожалуйста.

**Дорофеев С. Б.** Уважаемый Владимир Николаевич, во-первых, слово "волонтёры" не новое в нашем законодательстве, поэтому оно и используется.

Во-вторых, по поводу того, что же может сделать попечительский совет, и его обязательности. Обязательным он будет только в медицинских организациях стационарного типа, там действительно авторами законопроекта подразумевается обя-

зательный характер, в других же организациях это требование будет носить необязательный характер. В любом случае всё это будет прописываться в уставных документах.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.** У меня к Наталье Александровне вопрос.

Объясните нам понятным русским языком, для чего вообще нужны эти попечительские советы, и скажите, сколько на сегодняшний день таких попечительских советов создано, приведите хотя бы один пример деятельности попечительского совета в какой-либо больнице или, я не знаю, амбулатории, медицинском учреждении — каков результат того, что создали попечительский совет?

Меня очень заинтересовали пояснительная записка и ваше выступление, где вы в качестве одной из целей приводите то, что создание этого совета позволит укрепить материальную базу и добиться привлечения финансовых средств. Если это такое благое дело, так, может, мы попечительские советы создадим при каждой государственной организации, чтобы привлечь финансовые средства, чтобы укрепить материальную базу? Можно даже начать с Государственной Думы. Приведите хоть один пример, для чего волевым порядком... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Наталье Александровне, пожалуйста, включите микрофон.

**Хорова Н. А.** Уважаемый Сергей Николаевич, на самом деле такие примеры уже есть, я могу говорить только о федеральном уровне. Например, в Санкт-Петербургском северо-западном научно-практическом центре имени Алмазова попечительский совет создан, и, по оценкам и руководителя центра, и коллектива, он действительно зарекомендовал себя как эффективный орган, где рассматриваются различные вопросы.

Что касается вопросов финансирования, то, конечно, они не смогут увеличить объём государственного задания из системы обязательного медицинского страхования, но в попечительских советах рассматриваются также вопросы привлечения внебюджетных средств, использования механизмов государственно-частного партнёрства и другие.

**Председательствующий.** Наталья Александровна, а без этой нормы, которую предлагается внести в закон, разве не могут сейчас учреждения создавать попечительские советы? Вопрос Сергея Николаевича, как я понимаю, был ещё и об этом.

**Хорова Н. А.** На мой взгляд, конечно же могут. У нас было соответствующее поручение, и мы рассматривали этот вопрос

на разных площадках, в том числе на совещаниях у вице-премьера, но сочли целесообразным идти по этому пути.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ян Викторович Зелинский.

**Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.**

Вопрос представителю Правительства Российской Федерации.

Концепция создания попечительских советов в принципе неплохая, но есть большое "но". Давайте посмотрим, что случилось с попечительскими советами в сфере образования. В каждой школе существуют так называемые попечительские советы — чем они занимаются? Поборами с родителей, взиманием денежных средств на книги, на ремонт школы, на ремонт класса, на уборку и так далее, то есть, по большому счёту, это легализация взимания денежных средств, которые, вообще-то, должно давать государство. Вот коллега Федоткин очень хороший вопрос задал: где будут брать средства на тот же рентгеновский аппарат? Да будут вводить платное медицинское обслуживание населения, брать деньги и потом покупать эти рентгеновские аппараты! Вот скажите, не случится ли то же самое и в сфере здравоохранения, по аналогии со сферой образования?

**Хорова Н. А.** Основная задача, которую мы ставим перед учреждениями и организациями, — это повышение эффективности и оптимизация их деятельности, в том числе на заседаниях попечительских советов рассматриваются вопросы, каким образом повысить эффективность. Это не значит увеличить объём платных услуг, это значит сделать всё, чтобы — если мы говорим о стационарных учреждениях — койка работала эффективно, избавиться от расходов, которые не нужны учреждению и совершенно неэффективны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Владимирович Сысоев.

**Сысоев В. В., фракция ЛДПР.**

Добрый день, Наталья Александровна, у меня вопрос к вам.

В пояснительной записке указано, что законопроект разработан в целях урегулирования общественного контроля деятельности медицинских организаций путём создания в них попечительских советов, но попечительские советы, как вы уже сказали, могут работать и без этого закона. Вопрос у меня следующий. В Российской Федерации действует закон об общественном контроле, в котором уже урегулированы многие вопросы общественного контроля, — неужели этот закон не позволяет общественности в полной мере контролировать органы здравоохранения и неужели вы реально верите, что от внедре-

ния этой практики, от создания попечительских советов повысится качество здравоохранения в Российской Федерации?

**Хорова Н. А.** В состав попечительского совета будут входить представители учредителя, самого учреждения и прежде всего представители общественности. Представители учредителя и организации будут составлять всего одну треть, две трети — это как раз представители общественности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прощу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Владимир Владимирович Сысоев.

**Сысоев В. В.** Уважаемые коллеги, хочу повторить, что общественный контроль является важнейшим инструментом гражданского общества. Ещё в 2001 году, пятнадцать лет назад, президент страны говорил, выступая на Гражданском форуме, что без сильных институтов гражданского общества не может быть сильного государства. В России сделаны серьёзные шаги в этом направлении; как я уже сказал, принят и действует Федеральный закон "Об основах общественного контроля в Российской Федерации". Поскольку сфера здравоохранения касается абсолютно каждого гражданина нашей страны, здесь роль общественного контроля наиболее высока.

Становится очевидным, что модель единоличного государственного управления в сфере здравоохранения неэффективна: такая система регуляции не учитывает многих специфических аспектов медицинской практики и происходит сбой в реализации государственных решений, которые принимаются на высшем уровне. О необходимости совершенствовать государственно-общественную модель развития здравоохранения и управления с привлечением именно медицинских общественных организаций говорится на разных площадках и на разных уровнях, и в целях реализации посылка президента практически во всех учреждениях, как вы знаете, созданы общественные советы. Как мы видим, предлагается ввести ещё попечительские советы, но они уже действуют во многих организациях во многих регионах страны. Вопрос в том, что реальной силой они не обладают, их решения носят рекомендательный характер, и их воздействие на принятие многих решений, которые позволили бы улучшить качество российского здравоохранения, к сожалению, сводится к нулю. Приняв эти поправки, мы можем в очередной раз получить разветвлённую сеть разного рода бюрократов, чиновников, в том числе представителей общественности, но реального продвижения в повыше-

нии качества российского здравоохранения — чего ждут жители России — мы не получим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.** Ну вот Владимир Владимирович Сысов затронул частично мой вопрос. Меня всегда настораживает, уважаемые коллеги, когда мы волевым решением создаём какие-то общественные организации, органы и так далее. Правильный был вопрос — спасибо вам, Сергей Евгеньевич, вы его просто перевели в практическую плоскость: что мешает медицинским учреждениям создавать попечительские советы? Да ничего! Что, Министерство здравоохранения завалено заявлениями от больниц, поликлиник, медицинских учреждений с просьбой разрешить им создать попечительские советы? Да нет, оно завалено другими заявлениями — о том, что перегрузили медицинский персонал писаниной и ненужной бюрократией. Врач 30 процентов рабочего времени занимается лечением больного, а 70 процентов времени — писаниной, заполнением различных деклараций или — как их там правильно называть? — карт и всего остального. Мы вот на этом заседании сравнивали, сколько врачей в разных странах приходится на тысячу больных, — да у нас врачей-то больше выходит по всем показателям, но там врачи лечат, а у нас большую часть времени тратят на вот эту никому не нужную писанину!

Если нужен попечительский совет — наверное, сам главный врач, сам коллектив может принять решение, и пусть создают, только я никак не могу понять, как через попечительский совет будут привлекаться внебюджетные средства. Это что, значит, главврач будет высунув язык бегать по всему городу, по всей области, выискивать состоятельных людей, договариваться: ты войди в попечительский совет и будешь общественником, а потом нам выделишь деньги — так, что ли? Но когда деньги выделяют, за это что-то хотят получить! Ну, раз не может Министерство здравоохранения без попечительских советов — давайте примем закон, я не возражаю.

Теперь второй вопрос, о волонтерах — ну, не нравится это слово моему товарищу Владимиру Николаевичу, — о добровольцах. Вот тут, я смотрю, просто создаётся коррупционная составляющая. Кто будет давать оценку деятельности этих ребят, которые будут или не будут ходить в больницу? Предположим, кто-то из вас главврач, вот я пришёл к вам и говорю: "Слушай, у меня сын собирается поступать в медицинский институт. Давай мы его к тебе запишем, пусть он будет у тебя добровольцем, будет у тебя здесь числиться, а потом ты ему напишешь справку, что он приходил сюда раз в неделю на два, на

три часа, отработал все сто пять часов". А потом он с этой справкой придёт в вуз и скажет: "А у меня есть преимущество, при одинаковом количестве баллов вы должны..." То есть всё будет зависеть от тех людей. Где тут контроль за тем, как всё это будет делаться? Может, это и нужно делать, пусть будут юные помощники медицины, юные добровольцы или кто-то ещё, но, на мой взгляд, если мы примем этот закон — ну что-то же мы должны принять по крайней мере! — толку от него, кроме загруженности нормативными какими-то документами, честное слово, не будет, не верю я в это! Я встречался со многими членами попечительских советов, со многими такими сомнительными добровольцами — им только справку дай. Есть, конечно, прекрасные люди, которые и сердцем, и душой с самого рождения чувствуют, что должны быть медиками, ведь это призвание, а не направление деятельности, душа должна быть медицинская, так сказать, понимаете? Если это не так, то это просто бюрократ, который разрежет, зашьёт и скажет: "Всё по стандарту сделал". Ну, надо принимать — давайте будем принимать, только толку не будет.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Николаевич. Будет толк или нет — покажет правоприменительная практика.

Наталья Александровна, будете ещё раз выступать?

**Хорова Н. А.** Я только отвечу на маленький вопрос, который не связан напрямую с законопроектом, — относительно сокращения затрат рабочего времени врачей на писанину. Мы в течение двух лет создаём единую информационную систему, и наша основная задача, чтобы как раз в электронном виде осуществлялось заполнение всех этих документов. Ну, это такое короткое отступление.

А что касается того, кто будет оценивать, ходил ли молодой человек в медицинское учреждение и помогал ли там, то мы говорили, что заключается договор между некоммерческой организацией и медицинской организацией. Вот некоммерческая организация как раз будет за этими ребятами наблюдать и учитывать, были ли они сто с лишним часов в медицинской организации, чтобы этот документ, эту справку им выдать для поступления в медицинское образовательное учреждение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергею Борисовичу Дорофееву микрофон включите.

**Дорофеев С. Б.** Мы считаем, что Сергей Евгеньевич действительно прав: правоприменительная практика нас рассудит, хотя мы глубоко убеждены в том, что вот это волонёрское движение, если получится на самом деле правильно его построить, обеспечит этап профориентации, которого нам сейчас сильно

не хватает в отрасли. Это главная, по нашему мнению, задача, которую должен решить и, может быть, решит этот закон.

Попечительские советы, если они появятся... Действительно, как коллеги говорили, многое будет зависеть от тех людей, которые там будут, мы тоже считаем, что это больше зависит от персонального состава. Ну тут уж, как говорится, все карты в руки медицинским организациям, которые действительно заинтересованы в правильной и эффективной работе. Поживём — увидим!

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

А сейчас продолжим рассмотрение 49-го вопроса повестки дня. Мы прервались на выступлениях. Я предоставляю слово Татьяне Николаевне Москальковой.

**Москалькова Т. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Отношения между Россией и Белоруссией всегда были чем-то большим, чем просто отношения между иностранными государствами, и даже большим, чем отношения между стратегическими партнёрами по ОДКБ, СНГ и ЕврАзЭС, — это абсолютно особые отношения, связанные интеграционной системой под названием "Союзное государство России и Беларуси". Подходы к формированию этой интеграционной системы были отличными от подходов формирования всех иных интеграционных систем на пространстве СНГ. В 99-м году мы создали Союзное государство и заключили договор между Россией и Белоруссией, и в соответствии со статьёй 14 этого договора граждане Союзного государства пользуются равными правами и несут равные обязанности на территории другого государства-участника. В 98-м году было заключено ещё одно важное соглашение — Договор о равных правах граждан. Эти соглашения стали поистине локомотивом евразийской интеграции.

Когда мы с вами приняли закон о сдаче экзамена по русскому языку для граждан иностранных государств, получающих разрешение на временное проживание (РВП) либо вид на жительство, это было абсолютно правильно и оправданно, потому что люди, приезжающие работать на нашу территорию, должны знать нашу историю, русский язык и, конечно, законодательство. В отношении Белоруссии складывается абсолютно другая картина — это единственное иностранное государство, где русский язык является государственным, где издаются учебники на русском языке, преподаются предметы на русском языке, где оформляются документы на русском языке. Абсолютно правильно, что Сергей Евгеньевич Нарышкин выступил с инициативой внести изменения в этот закон, с тем чтобы

определить, что граждане тех государств, в которых русский язык носит статус государственного, имеют право не сдавать такой экзамен по русскому языку.

Наша фракция полностью поддерживает данную инициативу. Комитет по делам СНГ участвовал в доработке этого законопроекта. Спасибо Григорию Алексеевичу Рапоте, который тоже поставил эту задачу. Сегодня мы выравниваем в отношении белорусских граждан это положение.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Николаевна. Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вот то, что сейчас говорила Татьяна Николаевна по поводу Белоруссии... Несколько лет назад, наверное, абсолютно всё то же самое мы говорили по поводу Украины, однако, как вы понимаете, ситуация кардинальным образом поменялась.

Я ещё раз говорю: мы абсолютно не против того, чтобы граждане Белоруссии, где русский язык действительно является государственным, освободить, если они захотят приехать в Россию поработать, от сдачи экзаменов по русскому языку, истории России и основам юриспруденции. Я просто хочу сказать, что вот Владимир Николаевич умилился по поводу Украины, что там в кабинете министров — или как он сейчас называется — выясняют отношения на чистом русском языке, без акцента, но это же не повод для радости! Как пел Высоцкий, "проникновенье наше по планете особенно заметно вдалеке: в общественном парижском туалете есть надписи на русском языке"!

Ещё раз говорю: если мы утвердим такую формулировку, это абсолютно не значит, что мы подтолкнём вот тех людей, которые сейчас от имени Украины ведут внешнюю политику, прописать в конституции соответствующий статус русского языка. Между прочим, в статье 10 Конституции Украины русский язык относится к языкам национальных меньшинств.

А вот что касается Казахстана — я об этом у Владимира Николаевича спрашивал, а он ничего не ответил, — там как раз статус русского языка закреплён официально: во всех государственных органах и органах местного самоуправления русский язык официально применяется наравне с казахским языком. Так что нужно точно такую же норму применять и к гражданам Казахстана.

Далее. Сергей Евгеньевич, ну, я не знаю, многие ли в этом зале вспомнят, на какой реке находилась столица Золотой Орды, — это один из вопросов по истории — и надо ли это знать тем людям, которые приезжают к нам? А некоторые вопросы по юриспруденции, знаете ли, могут любого из нас поставить

в тупик! Например, ответьте на вопрос, в чём заключается назначение полиции, — это тест, который сдают приехавшие к нам: а) в защите справедливости; б) в охране общественного порядка; в) в защите государственной власти от закона? (*Шум в зале.*) Интересно, кто составлял эти тесты и что люди должны отвечать на такие вопросы?! Тут и россияне начнут чесать, как говорится, в одном месте, думая, что же это такое!

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я считаю, что уж если мы действительно строим нормальное государство с нашими союзниками, которых у нас не так много в настоящее время, — а Казахстан, поверьте, в каких-то ситуациях выступал с гораздо более союзнической позицией, чем Белоруссия... Я не умаляю заслуги Белоруссии, но у нас, сами знаете, бывают трудные моменты. Вот почему не дать такие же преференции гражданам Казахстана?! Если уж сегодня до 18 часов нужно принять этот законопроект во втором чтении, а может быть и в третьем, то почему не написать, что граждане тех государств, в конституциях которых закреплён статус русского языка как официального, имеют точно такие же преференции? Думаю, надо это поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович, всё-таки статус официального языка и статус государственного — это разные категории.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Разница между государственным и официальным языком действительно существует, но мы сегодня говорим всё-таки не о статусе русского языка в том или ином государстве, а о том, что интеграционные процессы в рамках Союзного государства между Российской Федерацией и Республикой Беларусь, которую мы традиционно называем просто Белоруссией, очень сильны. И тот законопроект, который мы сегодня рассматриваем, — без всякого сомнения, все его поддержат, все фракции, в том числе и наша фракция, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — это очередной шаг в развитии интеграционных процессов в рамках именно Союзного государства, об этом мы сегодня говорили, об этом говорили все выступавшие, об этом говорил Владимир Николаевич Плигин.

Наша фракция поддержит данный законопроект, и всех коллег призываем точно так же поддержать законопроект, хотя, конечно, никаких сомнений в том, что это будет сделано, нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прежде всего хотел бы всех поблагодарить за пред-

метное обсуждение данного законопроекта, который, несомненно, является крайне важным.

Я опущу некоторые вопросы, связанные с цитированием и тем более со сравнением государственных органов соседнего государства и ещё чего-то, не будем на этом акцентировать внимание.

В связи с предложением распространить исключение необходимости прохождения экзаменов, устанавливаемое данным законопроектом, на граждан других стран, где русский язык будет признан государственным, хотел бы отметить, что этот вопрос более комплексно решается в том законопроекте, который в настоящее время рассматривается в Правительстве Российской Федерации, мы провели соответствующие консультации. С учётом этого предлагаю следующее: принять предлагаемый законопроект в первом чтении и в целом, что позволит в ближайшее время ввести закон в действие и распространить его положения на граждан Белоруссии. Вместе с тем поднятый вопрос, касающийся уважения к русскому языку, увязки правового положения иностранных граждан, находящихся на территории нашей страны, со статусом русского языка на территории их стран, конечно, требует и широкого обсуждения, и комплексного решения, и, может быть, дополнительной оценки статуса официального языка. Мне представляется, что это решение будет крайне важным. И кстати, стоит подчеркнуть, что наметившаяся в известной степени тенденция к уменьшению числа людей — носителей русского языка остановлена, наоборот, всё больше и больше граждан возвращаются в сферу знания великого русского языка.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению выступает Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, я очень люблю слушать всех депутатов Государственной Думы, но, может быть, я что-то упустил — изменился Регламент и теперь после завершения записи можно подойти и записаться в секретариате? Как Вяткин оказался в числе выступавших, если запись была окончена ещё до перерыва и только Москалькова и я записались?!

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович, как вы оказались в числе записавшихся?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Понятно, спасибо.

Следующий — 47-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О добровольном декларировании физическими

лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Дмитриевич Шаталов, заместитель министра финансов.

Пожалуйста.

**Шаталов С. Д.**, официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! 31 декабря этого года заканчивается добровольное декларирование активов, более известное как амнистия капиталов. В своём послании Федеральному Собранию президент предложил продлить срок амнистии на полгода, а законопроект решает ровно эту задачу — меняется только дата. Просим поддержать законопроект и принять его сегодня.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Дмитриевич.

С содокладом выступает Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Коллеги, нам предстоит ещё много работать, просьба поддержать законопроект и принять его в первом чтении и в целом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.** Да конечно, мы примем — а что, амнистия, президент сказал!.. Вот только меня интересует: год прошёл — сколько граждан России обратились по этому закону о... ну извините, пусть не обижаются... об амнистировании, то есть задекларировали доходы? Сумм не надо даже — вообще сколько человек обратилось? Не надо сумм, фамилий, чтобы мне не сказали, что это банковская тайна за семью печатями. И что, вот за год столько-то обратилось, а если ещё на полгода продлим — а почему не на три года? — что, их число увеличится в пять, в шесть раз? Или они уже стоят возле стоек, заполняют декларации, просто не успевают? Наверное, Сергею Дмитриевичу вопрос.

**Шаталов С. Д.** Спасибо за вопрос, Сергей Николаевич. Уточню: амнистия продолжалась не год, а полгода. За это время действительно совсем немного обращений — порядка двух сотен

человек обратились. Проблема состоит в том, что, к сожалению, есть вопросы, на которые действующий сейчас закон не отвечает, и президент в своём послании, если вы помните, обратил внимание, поставил задачу не только продлить срок амнистии, но и уточнить по результатам согласования с судебным сообществом, с силовыми ведомствами текст закона. Соответственно, мы готовим такие предложения и рассчитываем, что они будут приняты в январе, максимум в феврале следующего года.

**Председательствующий.** Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

**Макаров А. М.** Честно говоря, я не думал, что мы будем обсуждать содержание закона, предполагалось, что мы будем обсуждать только поручение президента продлить амнистию капиталов на полгода, но, если уж мы начинаем обсуждать содержание, я не могу оставить без ответа то, что сказал Сергей Дмитриевич. Президент не говорил, что надо править закон, он сказал ровно следующее, я читаю: "Прошу правительство провести дополнительные консультации с деловым сообществом, с Верховным Судом, с правоохранительными органами и в короткие сроки внести коррективы, а саму амнистию предлагая продлить ещё на полгода". При этом он говорит: "...а значит, предложенная процедура сложна, гарантий недостаточно".

Каких гарантий? О чём идёт речь, о качестве закона? Если Министерство финансов вновь готовит такое же предложение, как в первый раз, когда предлагалось узаконить режим отъёма бизнеса, боюсь, это тоже вряд ли вызовет энтузиазм в обществе. Президент не случайно сказал: с судебными, с правоохранительными органами — коррективы касаются вопроса о доверии налогоплательщиков к налоговой системе, к государственной системе. Доверие в гораздо меньшей степени зависит от закона, который принимается, чем от режима деятельности правоохранительных органов, и налогоплательщики просят гарантии именно от произвола правоохранительных органов, а это, к сожалению, в законе об амнистии капитала прописать невозможно. Поэтому нам и необходимо реализовывать не пожелания отдельных консультантов или чиновников, а именно указания президента, думать над тем, как повысить доверие налогоплательщиков к правоохранительной системе, — вот это нам предстоит сделать в кратчайшее время. А срок, безусловно, надо продлить.

Кстати, я очень надеюсь, что, если не будут в Министерстве финансов говорить, сколько людей подало декларации... Вот это тоже очень важно: чтобы никто не знал ни кто, ни сколько — ничего... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Полминуты добавьте.

**Макаров А. М.** Коллеги, когда задаются вопросы, а сколько было, а на какую сумму, мне кажется, самое главное — чтобы закон был сформулирован так, что это никто не должен знать: ни кто, ни как, ни что, и только сам человек может воспользоваться декларацией, которую он подал. А вот когда мы начинаем обсуждать и оказывается, что в Министерстве финансов знают, сколько подано деклараций, я боюсь, это не способствует повышению уровня доверия.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Я-то, грешным делом, думал, что амнистия капитала нужна для остановки их утечки и улучшения социально-экономического состояния, но, читая пояснительную записку, был шокирован: "Положения законопроекта не противоречат Договору о Евразийском экономическом союзе и иным международным договорам... а также не окажут влияния на достижение целей государственных программ Российской Федерации".

Поясните, пожалуйста, всё-таки внятно, какова цель законопроекта, Сергей Дмитриевич.

**Шаталов С. Д.** Цель простая — продлить амнистию на полгода.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Сергей Дмитриевич, не первый раз президент об этом говорит, и, вообще, я думаю, что слово президента должно многого стоить: если что-то не выполнили, то он какие-то меры должен принять. Вот президент говорит: перенести срок, — хорошо, мы проголосовали, перенесли срок на полгода. А если ситуация мало изменится, мы что, будем в третий, в четвёртый раз переносить сроки или есть какие-то альтернативные меры, которые всё-таки подтолкнули бы предпринимателей добровольно продекларировать свои доходы и имущество? Ведь бегут капиталы от нас, 153 миллиарда долларов в том году ушло! Наверное, палкой эту проблему не решить. Кроме этого закона, есть какие-то ещё меры стимулирования?

**Шаталов С. Д.** Спасибо за вопрос. Второго продления амнистии, я полагаю, не будет, скорее всего, 30 июня следующего года — это последний день проведения амнистии. Какие-то корректировки этой амнистии предполагаются, президент жёстко не обозначил, каким образом это должно быть сделано, консультации сейчас ведутся. На наш взгляд, это уточнение закона, у Андрея Михайловича другое мнение, и я думаю, что обсуждение этого вопроса ещё будет продолжено.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, задан очень важный вопрос. На мой взгляд, очень важно, что сегодня рассматриваются одновременно два законопроекта (они схожие, просто мы их разнесли по процедуре, и в результате получилось два законопроекта), один из них — поправки в антиофшорный закон, мы одновременно уточняем антиофшорное законодательство, то есть это касается обязанностей налогоплательщиков, обязанностей, порождающих ответственность. В данном случае ответственность, которая, безусловно, будет наступать, в значительной степени будет стимулировать людей воспользоваться той амнистией капитала, которая предложена. Это первое.

Второе. Уже буквально через год наши налоговые органы будут получать информацию о зарубежных счетах и имуществе в режиме онлайн. Мы подключились ко всем договорам, и теперь скрывать что-то за границей практически невозможно. Амнистия капитала даёт людям, которые допустили какие-то налоговые, валютные нарушения и так далее, возможность задекларировать имущество — и через год они уже не окажутся преступниками или как минимум правонарушителями.

И есть третий аргумент, который тоже очень важен. Сегодня под самыми разными предложениями начинают тормозить попытки нашего бизнеса вернуть деньги в страну, не дают переводить бизнес из иностранной юрисдикции в российскую, причём объясняют это, как правило, тем, что необходимо проверить происхождение этих капиталов. Пока эти миллионы, миллиарды лежали там, происхождение никого не волновало, а как только возникло желание вернуть их в Россию, тут же ставится блок. Вот для того чтобы защитить налогоплательщиков, необходимы усилия государства, но наша налоговая служба сможет это сделать только в том случае, если она будет иметь эту информацию.

Так что, ещё раз говорю, это абсолютно комплексная проблема. Я просто не хотел бы, чтобы мы говорили как обычно: "Для того чтобы решить сложнейшую задачу, давайте просто изменим закон" — и делали это в угоду консультантам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ищенко Антон Анатольевич.

**Ищенко А. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Дмитриевич, в продолжение предыдущих вопросов. Когда в июне 2015 года, по-моему, правительство вносило законопроект на рассмотрение Государственной Думы, какие всё-таки у него были цели и задачи? Желательно в рублях, в количестве, может быть, деклараций, которые, как предполагалось, будут поданы предпринимателями в рамках

амнистии капитала. Достигнуты ли эти целевые показатели или не достигнуты спустя полгода? Удалось ли "перевернуть офшорную страницу", как того требовал президент в своём послании, или не удалось? Какие планы на 2016 год, удастся ли за полгода достичь тех целей, которые президент в своём послании обозначил?

И скажите, пожалуйста, позволила ли информационная кампания, которая вокруг этого закона была в 2015 году, донести до широкого круга предпринимателей те возможности, которые правительство закладывало в концепцию этого закона?

**Штатов С. Д.** Никаких целей по достижению цифровых показателей правительство не ставило — ни по количеству деклараций, ни по количеству средств, которые будут задекларированы, не ставилась и задача перевода средств в Россию. Главная задача была — открытость, чтобы бизнес стал открытым, чтобы не применялись теневые схемы, чтобы в будущем была возможность честно и правильно платить налоги, чтобы в условиях, когда одновременно действует закон о контролируемых иностранных компаниях, не было вопросов к прошлому, которое далеко не всегда безупречно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Вопрос Антона Анатольевича включает в себя несколько частей, которые, мне кажется, требуют ответа.

По первой части я хотел бы согласиться с Сергеем Дмитриевичем и просто напомнить слова президента, который говорил о том, что этот закон не носит фискального характера, то есть задача получить какие-то дополнительные доходы в бюджет непосредственно от реализации данного закона не стоит. Однако вопрос абсолютно справедлив: безусловно, если будет большая открытость, то в перспективе возможно и расширение налоговой базы — в перспективе! Тем не менее говорить о том, что этот закон должен измеряться в рублях, абсолютно некорректно.

Второй вопрос, который поднял Антон Анатольевич, очень важный. На самом деле закон вообще никак не был информационно обеспечен. Вот выступил президент, а после принятия закона — в отличие от этих массовых ток-шоу на телевидении, где обсуждается всё что угодно, — никаких обсуждений, никакого информационного обеспечения не было. Зато кампания была устроена консультантами, которые говорили о том, что ни в коем случае нельзя доверять государству, нельзя пользоваться этим законом, — и это понятно, потому что консультанты теряют свой огромный кусок пирога, ведь механизм за-

кона позволяет задекларировать и больше не бояться, а у нас консультанты строят свою деятельность, простите, на том, чтобы закошмарить клиента, а потом благополучно, при помощи связей в отдельных министерствах и ведомствах, его из этой ситуации вытащить. В данном случае закон, который мы рассматриваем (на самом деле предмет рассмотрения — надо его править или не надо), в первую очередь должен быть направлен на то, чтобы исключить вот эти попытки лоббистов действующей системы, которые несут угрозу бизнесу.

Ещё раз говорю: вопрос доверия не решается только принятием закона, здесь требуется очень серьёзная системная работа, которой, вынужден констатировать, к сожалению, не было, и это упрёк в том числе и нам с вами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим записи на выступления.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Раиса Васильевна, все помнят, что у нас ещё десять законопроектов первого чтения.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста. Выступление от фракции.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот из-за того у нас и кризис, что мы бегом-бегом, по восемьдесят законов голосуем, а потом: ох, ах, как же так произошло... А так и произошло! Я, в отличие от Андрея Дмитриевича, не считаю, что закон должен просто так приниматься, ради исполнения поручения, то есть поручение ради поручения, понимаете? А на самом деле...

**Макаров А. М.** *(Не слышно.)*

**Коломейцев Н. В.** Минуточку! А, извините, Андрей Михайлович. Да, Андрей Михайлович, извините, не Андрей Дмитриевич.

Вопрос заключается в следующем. Указ № 537 подписан президентом 12 мая 2009 года, и я вообще считал, что этот закон принят в целях реализации Стратегии национальной безопасности Российской Федерации. Но наша-то проблема в чём? Мы стратегии принимаем, но как только приняли — сразу же и забываем, хотя эта стратегия, Андрей Михайлович, была уточнена и переутверждена в 2015 году. А если посмотреть дальше, то у нас за пятнадцать лет, в течение которых по большей части была хорошая нефтяная конъюнктура, из России, по данным Центробанка, утекло 760 миллиардов долларов. Я-то по глупости или по недомыслию думал, что закон принимается для того, чтобы хотя бы часть вывезенных ресурсов вернулась в экономику России, точнее, думал, что за-

кон принимается для того, чтобы вот тем, вокруг кого сгущаются тучи, облегчить возможность возврата этих ресурсов, понимаете? Оказывается, это не так! И именно поэтому, наверное, этот закон написан таким образом, чтобы никто и не собирался возвращать эти капиталы, — зачем тогда мы тратим время?! У нас с вами, скажу на всякий случай, по сравнению с 2008 годом государственный долг увеличился в 3,8 раза: если в 2009 году долг составлял 3,2 триллиона, то сейчас он составляет уже более 11 триллионов, и мы с вами на обслуживание долга уже заложили 649 миллиардов, а это больше, чем и на образование, и на здравоохранение!

Я не согласен с тем, что мы принимаем закон ради закона. В данной ситуации, мне кажется, недосказанность и решение келейно, подковёрно вопросов, о которых даже депутатам Государственной Думы знать не суждено, как раз и порождают такую ситуацию, что закон принят, полгода прошло, а эффект минусовой, пройдёт ещё полгода — он будет ещё более минусовой!

Сергей Дмитриевич наверное, самый опытный заместитель министра финансов, он, так скажем, пережил уже, по моему, шесть министров финансов, некоторые из них уже и председателями правительства побывали, некоторые — первыми вице-премьерами, а он всё здесь, в ложе, докладывает квалифицированно: то туда, то сюда закон, понимаете? Я уверен, что если бы вот его, Сергея Дмитриевича, назначили министром финансов, поручили решить ряд вопросов, спросили, какие надо внести поправки в Налоговый кодекс, в Бюджетный кодекс, и хотя бы лет пять не мешали, чтобы стабилизировать финансы в стране, то больше этого человека... У нас в стране мало людей, которые знают, что делать, а он-то, если он рыбка на посылках, может вам и отнять, и умножить, и прибавить, но он никогда не скажет, что надо делать, потому что чиновник потому и чиновник, что он, особенно если это заместитель, выполняет поручения: сказали туда — пошёл туда, сказали сюда — пошёл сюда. А нам надо бы государственный подход вернуть! Поэтому я Андрею Михайловичу и предлагаю (у него прекрасные речи, ему даже президент подсказал, что Дмитрия Ивановича Менделеева надо читать) в данной ситуации — поскольку он обещал, но не выполнил — в этом зале собрать представителей Центробанка, Минфина, Минэкономразвития и подумать, что мы собираемся делать со страной и каким образом мы собираемся оздоравливать финансы, потому что разрушенные финансы всегда приводили к разрушению всех ведущих империй мира. И мне кажется, что мы сейчас, к сожалению, нахо-

димся в крайне сложной ситуации, но мы опять говорим на птичьем языке, не хотим ответить на вопрос о том, что делать.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Михайлович Харитонов. Три минуты.

**Харитонов Н. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемые депутаты, вопрос, закон серьёзный, и очень жаль, что мало в зале людей... вот восемнадцать человек, которые все шесть созывов были в Государственной Думе. Прежде чем говорить, что делать дальше, мы сами должны понять причину, почему и отчего деньги убежали из страны. Нам сегодня говорят, что знают, что 700 миллиардов (по статистике) утекло, а сколько придёт, никто не должен знать.

В этом зале после известных событий 1 сентября 2004 года в Беслане на Северном Кавказе я говорил, выступая, что будем долго ещё бегать, стрелять и искать разные причины — давайте посмотрим итоги приватизации! И Степашин тогда был согласен прийти и доложить, отчего и почему, и зал, кстати, проголосовал за, но потом парламентское большинство решило перенести вначале на ноябрь, потом на декабрь (Грызлов, я помню, вёл заседание), а потом, чуть ли не с подачи Андрея Михайловича, внесли поправочку в Уголовный кодекс: прошло десять лет после приватизации — и шито-крыто!

По Земельному кодексу тоже в этом зале принимали решение, говорили, что необходим эффективный собственник как можно быстрее, Греф стоял под рёв, крик и свалку в этом зале — приняли, пропихнули! Мы с Зюгановым ходили звонили по секретной связи Путину: не делайте этого — беда будет! Чем кончилось? 41 миллион гектаров земли не пахано!

Прав Коломейцев: по ВТО за пятнадцать лет нам не дали прочитать ни одной страницы, говорили, мол, не надо, без вас есть умные люди, советуются — и чем закончилось? Про импортозамещение с утра до вечера языком мелем!

Законопроект "О детях войны" — это о наших отцах и дедах. Несколько раз фракция КПРФ говорила: ну надо принять, пусть даже денег сейчас нет, но хотя бы — ведь Дума первого и второго созывов принимала закон "О ветеранах" — дадим надежду, многие ещё живы! Нет, принимать не надо!

Мы, законодатели, во многом виноваты, только признать это не хотим. Фракция КПРФ всё время подсказывает и говорит почему. Здесь очень много производственников, и мы зачастую просим, умоляем: не делайте этого! Да, сегодня принимаем закон — шапку снимает президент, но у президента сегодня столько власти, что... Все министерства собрать, Николай Васильевич, надо, но ещё и прокуратуру со Следственным комитетом: почему из нашей страны утекли и продолжают утекать финансы? А мы кричим: караул, как быть и как жить! Говорят, что надо принять закон, надо ещё раз попросить: люди добрые, верните!.. Уверен, никто с деньгами сюда не приедет, пока мы не пойдём по другому пути — не заставим банки, которые хранят тайну российских денег, эти деньги вернуть. Законопроект можно принять, я проголосую за него, но, поверьте мне, деньги мало кто вернёт.

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

**Ищенко А. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддержит предлагаемый законопроект, но с учётом сегодняшних вопросов и ответов на них, конечно, мы можем сделать вывод, что фактически он не ставит никаких целей, а когда не ставишь цель, её и достичь невозможно. Вот вы говорите: основная цель этого закона — открытость. Но и открытость можно измерить в цифрах: если за полгода подано всего двести деклараций, а в стране пять миллионов предприятий — это эффективно или нет? Если они все и до этого были открыты, а всего двести неоткрытых, тогда зачем продлевать срок действия этого закона? Ну скажите, сколько закрытых предприятий и что нужно задекларировать, какие суммы мы ждём, вернутся они в страну, не вернутся они в страну, — ну какое-то должно быть обоснование, зачем мы это делаем, это же не процесс ради процесса! Давайте всё-таки определяться, зачем нужно наше сегодняшнее обсуждение. Может быть, вообще нужно было снять законопроект с повестки дня и не обсуждать его? Закон бесполезный: деньги в страну не вернутся, никаких эффектов для экономики в течение ещё полугодия, в 2016 году, достичь не удастся — ну или скажите тогда, чего ожидаем.

Вот если бы назначили Сергея Дмитриевича ответственным за реализацию этого закона, поставили бы перед ним конкретные задачи (тут я поддержу Николая Васильевича) и сказали бы: "Вы должны вернуть в страну 100 миллиардов рублей (ну или долларов, пусть будет долларов), скажите, сколько вам нужно времени и какие нужны изменения в законодательстве?" — Сергей Дмитриевич наверняка ответил бы: "Мне нужно

сделать вот это, вот это и вот это". И эти полгода или год он не вылезал бы из этих компаний — из крупных, из коммерческих: он разговаривал бы со всеми чубайсами и со всеми остальными предпринимателями и руководителями крупных компаний, которые имеют недвижимость и счета за границей. Я же прав, Сергей Дмитриевич? А такая задача перед вами не ставится. И каждый год, из года в год, в декабре президент говорит: переворачиваем страницу — 105-я страница деофшоризации, 106-я страница деофшоризации... Так можно их каждый год переворачивать, Сергей Дмитриевич, поэтому какой смысл? Я всё-таки не понял из вашего ответа, я не понимаю, зачем мы это сегодня здесь делаем?

Основная-то проблема в чём? В том, что в стране предпринимательский климат на нуле и всё ухудшается: мы каждую неделю вносим два-три изменения в Налоговый кодекс, мы уже дали полномочия Следственному комитету возбуждать дела в налоговой сфере — всё это не в плюс идёт. Предприниматели не вернут деньги, которые вывезли из страны за двадцать — двадцать пять лет, потому что понимают, что по любому основанию на них возбудят уголовное дело, и президент об этом говорит. И где 170 тысяч предпринимателей, на которых за год необоснованно были возбуждены уголовные дела? Да они уже все уехали! И каждый...

**Председательствующий.** Добавьте две минуты.

**Ищенко А. А.** И каждый год будет уезжать по 170 тысяч, а это самые активные, самые эффективные предприниматели, которые должны зарабатывать и платить налоги для поддержки отечественной экономики. Вот говорят, что в следующем году на триллион рублей или больше сократятся налоговые поступления. А почему они сократятся? Потому что вы не предоставляете возможности для работы здесь, на территории страны. О каких структурных изменениях можно говорить?! Их не будет, этих структурных изменений! Нефть упала в цене, мы можем только констатировать: тридцать шесть, тридцать пять, тридцать четыре, тридцать два — а условия не создаются! Вот об этом надо думать в первую очередь, а уже потом принимать законы. Давайте сначала всё обсудим, поставим цели, поставим задачи, назначим ответственных, что чрезвычайно важно, — нет сейчас ответственных за реализацию этих законов, — и только после этого будем изменять законы.

Кстати, в порядке восстановления исторической справедливости (мы на прошлой неделе очень много про это говорили): ЛДПР с 98-го года говорит про налоговую амнистию. Вот говорили про деофшоризацию, что президент ставит задачу по деофшоризации: мы поддерживаем все положения, которые

в послание президента были включены, но хочу напомнить, что фракция ЛДПР ещё в июне 2013 года внесла законопроект о деофшоризации экономики, и на всякий случай скажу, что в своём законопроекте мы специально пишем две буквы "ф" — "деофшоризация", "оффшорные компании" с двумя "ф"; обратите внимание, это лето 2013 года, а в декабре 2015 года в послание президента попадают слова с двумя буквами "ф" — "оффшоры" и "деофшоризация". Ну это так, для исторической справедливости, чтобы знали, кто вносит законопроекты и к кому прислушивается президент.

Мы поддержим этот законопроект, но давайте всё-таки осмысленно делать предложения по изменению нашего налогового, уголовного, административного законодательства. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Дмитриевич? Нет. Андрей Михайлович? Пожалуйста.

Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич!

Я всегда считал, что слово "офшор" английского происхождения (off shore — вне берега), а официальный язык фракции ЛДПР — русский, но в принципе, если фракция работает на двух языках, это нормально.

О чём всё-таки хотелось бы сказать? Я так понимаю, что главная проблема в связи с этим законопроектом, судя по тому, о чём говорили выступавшие, — это назначить ответственных. Вот с этим у нас в стране всегда всё было в порядке, можно абсолютно точно сказать: вот с ответственными всё было в порядке, причём не важно в принципе, за что отвечаешь... В итоге сейчас на бедного Сергея Дмитриевича напали, что он должен отвечать за содержание этого законопроекта. Вот я с этой трибуны вам ответственно заявляю: за содержание этого законопроекта Сергей Дмитриевич не отвечает, он против него боролся до конца — за него отвечаю я! Это первое.

Второе, на что хотелось бы обратить ваше внимание, уважаемые коллеги: вот говорят, что надо дать полномочия прокуратуре, Следственному комитету — и деньги вернуться в страну. Какие полномочия, в отношении каких иностранных банков, в отношении каких иностранных компаний, вы о чём?! Вам нужен лозунг или вам нужно, чтобы люди, которые уходили со своими капиталами, уходили с управлением компаний, уводили управление компаний в другие страны просто потому, что они считали, что там лучше юрисдикция, действительно вернуться? Тогда создавайте здесь лучшую юрисдикцию, создавайте здесь лучший инвестиционный климат, создавайте ситуацию,

в которой они не будут испытывать каждодневную угрозу существованию бизнеса! И это касается не только и не столько крупного бизнеса — крупный бизнес уже научился защищаться, мы с вами прекрасно знаем, что крупный бизнес предпочитает договариваться: пришёл в министерство или куда-нибудь ещё, договорился, а дальше закон вносится и проводится. А вот средний, мелкий бизнес — они не могут защититься, это проблема. Когда к ним приходят санинспектор, пожарник и говорят: "Плати", они вынуждены платить, потому что иначе не будут существовать. Может быть, сначала вы с этим что-то решите или мы кого-то ещё ответственным за это назначим?

Так вот, уважаемые коллеги, к сожалению, нет простых решений очень сложных вопросов, поэтому одновременно с несколькими, я подчёркиваю, с нескольких сторон решается одна очень важная проблема. Решение проблемы деоффшоризации (с двумя "ф") в данном случае состоит в создании системы учёта, в создании системы ответственности, надо было сделать так, чтобы компании и бизнес, которые выводили эти средства за границу, поняли, что на самом деле скрывать их там больше не удастся, и сегодня мы заканчиваем создание системы, которая позволит это сделать.

Третье. Сегодня люди ощутили, что угроза для их капиталов там уже становится больше, чем здесь. К сожалению, это происходит не потому, что у нас стал лучше бизнес-климат, а просто потому, что там на самом деле возникли реальные политические угрозы по отношению к нашей стране.

Но давайте не будем и сами себя бичевать: какой скачок благодаря работе налоговой службы мы сделали по соответствующему показателю в рейтинге "Doing Business" — ведь колоссальный! Сегодня все признали, что у нас налоговое администрирование если не лучшее, то по крайней мере одно из лучших в мире. И кстати, мы говорим о том, что в период падения, кризиса у нас увеличивается поступление налогов, и это происходит именно благодаря администрированию. Но мы должны понять и другое: нельзя постоянно надеяться только на администрирование. У нас, к сожалению, уровень налоговой нагрузки уже стал неконкурентоспособным, и президент говорит: необходимо прекратить изменения, прекратить рост налоговой нагрузки. Мы это выполняем? К сожалению, нет. Тогда при чём здесь предложение собраться в этом зале, как было сказано, с прокурором или со Следственным комитетом — я уж не знаю, с кем ещё, — вместе? Наверное, удобно, когда все вместе соберутся, но ещё раз говорю, коллеги: к решению экономических проблем это не имеет никакого отношения.

А предсказуемость государства... Я вам напомним, Николай Васильевич, о деле Рокотова и Файбишенко — были такие фальшивомонетки, не заслуживающие никакой жалости, — тогда по этой статье мера наказания была не больше десяти лет, Хрущёв же, генеральный секретарь, сказал: мало! Дали пятнадцать лет — он сказал: мало, расстрелять негодяев! Расстреляли и установили смертную казнь задним числом. Вот так выстраивалось недоверие людей к государству, и именно эту тенденцию нам и предстоит ломать. И сделать это можно только с помощью серьёзной, кропотливой работы, а не призывая бизнес к генеральному прокурору или в Следственный комитет.

Мы будем поддерживать этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович. Законопроект выносим на "час голосования".

А сейчас сделаем перерыв до 16 часов. Спасибо.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16 часов, продолжаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 08 сек.)

Присутствует . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Отсутствует . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Рассматриваем 50-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с увековечением памяти жертв политических репрессий". Докладывает Михаил Львович Гальперин, заместитель министра юстиции.

**Гальперин М. Л.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с увековечением памяти жертв политических репрессий". Законопроект разработан на основании поручения Президента Российской Федерации от 2 декабря 2014 года. Законопроектом преду-

смачивается наделение полномочиями органов местного самоуправления для поддержки деятельности по увековечению памяти жертв политических репрессий. Закон "О реабилитации жертв политических репрессий" дополняется статьёй, устанавливающей полномочия по выявлению и благоустройству мест захоронения, выявлению архивных документов, созданию и пополнению соответствующих музейных экспозиций. Кроме того, в законопроекте прописана безусловная обязанность органов местного самоуправления по направлению в региональные органы охраны объектов культурного наследия заявления о включении любого выявленного места захоронения жертв массовых репрессий в единый государственный реестр объектов культурного наследия (в настоящее время направление такого заявления является правом, а не обязанностью органов местного самоуправления). Таким образом, законопроект нацелен на усиление государственной защиты в отношении мест захоронения жертв массовых репрессий и развитие соответствующей деятельности по поиску и благоустройству мест захоронения.

Законопроект разработан совместно с Советом при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека и согласован с Государственно-правовым управлением.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Михаил Борисович Терентьев, пожалуйста.

**Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел проект федерального закона, внесённый правительством, и хочет отметить только два момента. Первый: в случае принятия закона мы однозначно признаём поисковую деятельность НКО социально направленной, в соответствии с нормами закона таким организациям может оказываться поддержка со стороны органов государственной власти и органов местного самоуправления. И второй: у органов местного самоуправления появится право информировать региональные органы охраны объектов культурного наследия о возможном увековечении как памятников истории мест захоронения жертв массовых репрессий.

Согласно финансово-экономическому обоснованию реализация закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета, так как поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций в этой сфере деятельности будет осуществляться в рамках бюджетных ассигнований, уже предусмотренных в бюджете.

Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций, Комитет по делам национальностей поддерживают концепцию данного законопроекта. Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству также его поддерживает. На законопроект поступило двадцать семь положительных отзывов от законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Иван Игнатьевич Никитчук.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Михаил Львович, скажите, пожалуйста, существует ли на сегодняшний день юридическое определение понятия "жертва политических репрессий"? И является ли жертвой политических репрессий наш коллега Бессонов Владимир Иванович, которого пытаются посадить за решётку?

**Гальперин М. Л.** Этот законопроект никак не меняет понятие "жертва политических репрессий", он вообще соответствующих понятий, которые есть в Законе "О реабилитации жертв политических репрессий", не затрагивает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 52-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О присвоении образованному в Амурской области городу наименования Циолковский". Докладывает Роман Юрьевич Романенко.

**Романенко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Все знают, что на сегодняшний день единственным космодромом по запуску пилотируемых космических аппаратов к Международной космической станции является космодром "Байконур". В связи с этим одной из приоритетных задач нашего государства является строительство космодрома "Восточный" в Амурской области.

Из истории. До 90-го года на территории строящегося сейчас космодрома "Восточный" находилась 27-я ракетная дивизия, которая обеспечивала решение военных задач и являлась градообразующим объектом посёлка Углегорск, который был создан в 61-м году. С тех пор и до 2007 года космодром назывался "Свободным", тот же Углегорск работал на благо страны,

а в 2007 году указом Президента Российской Федерации был заложен космодром "Восточный", строительство которого сейчас ведётся. Первый этап строительства заканчивается, поэтому мы надеемся, что в ближайшее время эта задача будет выполнена.

К 2018 году на прилегающей к космодрому территории должен быть построен город с жильём и инфраструктурой для 25 тысяч граждан, которые будут обеспечивать работу космодрома. В перспективе должно быть построено 24 многоквартирных дома, а также 4 детских сада, 2 школы и другие современные объекты инфраструктуры для тех, кто там будет жить и работать.

В связи с этим возник вопрос: как назвать город? 12 апреля 2013 года Президент Российской Федерации Путин Владимир Владимирович в ходе поездки по Амурской области посетил космодром "Восточный" и строящийся город, была налажена связь с космонавтами. В тот момент я находился на борту Международной космической станции, мы очень тепло пообщались с президентом, обсудили, где будут жить приезжающие космонавты, которые в данный момент работают в Центре подготовки космонавтов. Перелёт длительный, поэтому космонавтам необходимо где-то поблизости проходить так называемую предстартовую подготовку перед космическим полётом. Президент поделился с нами идеей, что было бы неплохо назвать город "Циолковский", и мы, конечно, согласились с ним. В связи с этим президент дал ряд поручений, и одно из них — как раз о процедуре, необходимой для присвоения наименования "Циолковский" строящемуся городу.

На сегодняшний момент у города нет имени — до того это был посёлок Углегорск, поэтому и мы, и жители ЗАТО Углегорск ждём, конечно, скорейшего решения этого вопроса, а значит, принятия этого закона. Вы знаете прекрасно, что Константин Эдуардович Циолковский — это основоположник всей космонавтики, советской, российской космонавтики, теоретик, идеолог освоения человеком космического пространства, поэтому присвоение городу наименования "Циолковский" является достойным увековечением его памяти.

В планах уже следующего года на 12 апреля стоит тренировочный запуск непилотируемого корабля, и, скорее всего, президент будет присутствовать при этом старте. И конечно, жителям ЗАТО Углегорск хотелось бы, чтобы президент приехал уже в город, где будут вывески, названия улиц, чтобы его встретила надпись "Циолковский". Вот такое желание.

Предлагаю поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Михайлович Харитонов.

**Харитонов Н. М.** Уважаемые коллеги, у нас сегодня историческая миссия — назвать строящийся новый город именем известного учёного.

Комитет рассмотрел проект федерального закона "О присвоении образованному в Амурской области городу наименования Циолковский", внесённый Законодательным Собранием Амурской области. Роман Юрьевич Романенко в своём докладе достаточно подробно изложил суть данной законодательной инициативы, полагаю, что нет необходимости ещё раз говорить о содержании законопроекта. Вместе с тем хотелось бы обратить внимание на следующее. В соответствии с действующим законодательством присвоение наименований городам России осуществляется федеральными законами по представлению законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Город, которому предлагается присвоить наименование "Циолковский", образован Законом Амурской области от 29 сентября 2015 года путём преобразования посёлка Углегорск Амурской области в город без изменения установленных границ. В соответствии с законом присваиваемое наименование должно отражать наиболее характерные признаки местности, в которой расположен этот объект, или особенности жизни и деятельности населения соответствующей территории.

Законодатели Амурской области предлагают назвать город в честь великого советского учёного и изобретателя Константина Эдуардовича Циолковского, основоположника теоретической космонавтики. Основное предприятие города — это строящийся космодром "Восточный". Предложение назвать город именем Константина Циолковского прозвучало 12 апреля 2013 года — в День космонавтики. В России нет ни одного населённого пункта, который носил бы имя выдающегося учёного. Ещё в прошлом веке Циолковский обосновал использование ракет для полёта в космос, и в XXI веке, продолжая лучшие советские традиции, наши современники строят новый космодром и новый город. Именно в этом городе будут жить люди, которые будут обеспечивать первый запуск ракеты с космодрома "Восточный".

Комитет считает, что предлагаемое наименование — "Циолковский" — является достойным увековечением памяти учёного, имеющего заслуги перед страной и обществом.

Все необходимые процедуры, предусмотренные Федеральным законом "О наименованиях географических объектов", соблюдены. В целях выявления мнения населения в установленном порядке проведён опрос граждан, проживающих на

данной территории, — наименование "Циолковский" поддержано общественностью.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона "О присвоении образованному в Амурской области городу наименования Циолковский" в первом чтении.

Уважаемые коллеги, хотелось бы обратить ваше внимание на то, что в проекте постановления по указанному законопроекту предлагается установить срок внесения поправок до 18.00 сегодняшнего дня. Это необходимо для внесения корректив юридико-технического характера.

Мы также обращаемся к вам с просьбой в случае поддержки в первом чтении данного законопроекта включить его в проект порядка работы Государственной Думы на 23 декабря 2015 года — какой бы сжатой завтра ни была повестка — для рассмотрения во втором чтении, а если всё сделаем, может быть, и в третьем.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, вопросы есть? Нет. Желающие выступить есть? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

53-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения компетенции федеральных органов исполнительной власти по осуществлению различных видов государственного контроля в пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации". Докладывает Руслан Валентинович Давыдов, заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.

**Давыдов Р. В., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения компетенции федеральных органов исполнительной власти по осуществлению различных видов государственного контроля в пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации". В соответствии с законодательством в пунктах пропуска осуществляется пограничный, таможенный и транспортный контроль, санитарно-карантинный, карантинный фитосанитарный и ветеринарный контроль. С 29 июня 2011 года тамо-

женные органы осуществляют таможенный и транспортный контроль в полном объёме, а санитарно-карантинный, ветеринарный и карантинный фитосанитарный контроль — в части проверки документов, то есть документарный контроль.

В мае 2013 года Президент Российской Федерации дал поручение Правительству Российской Федерации сократить количество государственных контрольных органов на государственной границе, с тем чтобы все виды контроля осуществлялись только таможенными и пограничными органами. Правительством Российской Федерации было принято решение о необходимости внесения изменений в законодательство Российской Федерации в части определения компетенции федеральных органов исполнительной власти по осуществлению различных видов государственного контроля в пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации.

Таким образом, проект федерального закона был разработан в целях совершенствования государственного контроля в пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации и направлен на упрощение проведения государственного контроля при сохранении всех установленных законодательством Российской Федерации видов государственного контроля в пунктах пропуска, на ускорение пропуска товаров и транспортных средств через государственную границу Российской Федерации, а следовательно, и на повышение инвестиционной привлекательности Российской Федерации.

Целью данного законопроекта является создание правовой базы в части возложения на Правительство Российской Федерации полномочий по определению компетенции федеральных органов исполнительной власти по осуществлению различных видов государственного контроля в пунктах пропуска на определённый период, а также обеспечения возможности реализации соответствующих полномочий.

Законопроектом определяются новые права и обязанности должностных лиц таможенных органов, а также других государственных органов в связи с передачей таможенным органам Российской Федерации дополнительных полномочий по осуществлению отдельных видов государственного контроля в пунктах пропуска. В рамках эксперимента предполагается отработать технологии проведения государственного контроля в пунктах пропуска и механизмы взаимодействия заинтересованных органов исполнительной власти с учётом передачи полномочий по проведению указанных видов контроля должностным лицам таможенных органов. Результаты эксперимен-

та позволят сделать обоснованные выводы о необходимости передачи указанных полномочий таможенным органам во всех пунктах пропуска.

Законопроектом предусматривается внесение изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии", в Федеральный закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", в Федеральный закон "О качестве и безопасности пищевых продуктов", в Федеральный закон "О таможенном регулировании...", а также в Федеральный закон "О карантине растений".

Законопроектом уточняются отдельные права и обязанности контрольных органов и их должностных лиц при осуществлении государственного контроля в пунктах пропуска. Все организационно-технические мероприятия, такие как утверждение правил проведения соответствующих видов контроля, порядка информационного взаимодействия между ведомствами, решение информационно-технических вопросов, и ряд других предполагается осуществить в течение года после принятия закона. Срок проведения эксперимента в рамках данного законопроекта — до двух лет после завершения выполнения подготовительных мероприятий.

Предполагается, что реализация данных функций таможенными органами позволит упростить технологию проведения государственного контроля и ускорить пропуск товаров и транспортных средств через государственную границу Российской Федерации. Указанные мероприятия, повторяю, будут реализованы при сохранении всех установленных законодательством Российской Федерации видов государственного контроля в пунктах пропуска в рамках существующего объёма полномочий органов государственной власти.

Принятие закона не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета и не приведёт к сокращению его доходной части.

Законопроект согласован с ведомствами, на него получено заключение Минюста России, Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Он поддержан Комитетом по охране здоровья и Комитетом по аграрным вопросам.

Прошу также поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Надежда Васильевна Школкина.

**Школкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представленный законопроект был разработан и внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федера-

ции. Как уже отметил в своём докладе Руслан Валентинович, указанный проект направлен на изменение действующей системы государственного контроля в пунктах пропуска через государственную границу и предусматривает проведение эксперимента по передаче полномочий органов государственного контроля в области карантина, ветеринарии и санитарно-эпидемиологического надзора таможенным органам. Перечень таких пунктов будет определяться Правительством Российской Федерации.

Вместе с тем стоит отметить, что мы с вами буквально летом этого года приняли закон, который предусматривает передачу таких полномочий в пунктах пропуска свободного порта Владивосток. Напомню, что к свободному порту Владивосток мы с вами отнесли пятнадцать муниципальных образований Приморского края вместе с находящимися на их территории морскими пунктами пропуска. Таким образом, с 1 октября 2016 года в шестнадцати пунктах пропуска всех типов, включая морские, автомобильные, железнодорожные и воздушные, полномочия по осуществлению всех видов государственного контроля будут переданы таможенным органам, поэтому говорить о проведении ещё одного эксперимента, а может быть, и нескольких экспериментов, на наш взгляд, преждевременно.

Также необходимо отметить, что в полной мере оценить эффект, а равно и потенциальные риски от предлагаемых в законопроекте изменений не представляется возможным, к тому же остаётся открытым вопрос, кто в конечном счёте будет нести ответственность за проникновение на нашу территорию, например, африканской чумы, которая может быть завезена с продуктами животного происхождения, с животными и так далее.

Кроме того, согласно пояснительной записке Правительством Российской Федерации в течение года после принятия этого закона будут проведены все соответствующие организационно-технические мероприятия, в том числе обучение, переподготовка должностных лиц таможенных органов, а также материально-техническое оснащение базы. Руслан Валентинович говорил, что согласно финансово-экономическому обоснованию дополнительных средств из федерального бюджета на это не потребуется. На наш взгляд, это или не соответствует действительности, или, что ещё хуже, может отразиться на конечном результате работы. А за этим стоит, я подчёркиваю, продовольственная безопасность нашей страны и благополучие отдельно взятого человека!

В соответствии с решением Совета Госдумы данный законопроект был направлен субъектам права законодательной инициативы. Было получено семьдесят три отзыва. Поддерживают данный законопроект тридцать восемь субъектов Российской Федерации. Наряду с этим органы законодательной власти десяти субъектов, в числе которых Республика Татарстан, Саратовская область, Краснодарский край, не поддерживают данный законопроект.

Мы действительно подробно его обсудили, в том числе на парламентских слушаниях 17 декабря, и, в целом поддерживая предложенную правительством концепцию, которая направлена на снижение административных барьеров, на сокращение сроков прохождения товаров, мы считаем возможным принять данный законопроект в первом чтении, но с учётом дальнейшей существенной доработки. Кроме того, в случае принятия законопроекта в первом чтении мы рекомендуем правительству ко второму чтению подготовить проекты всех необходимых нормативных правовых актов, подготовить финансово-экономическое обоснование и, самое главное, оценить возможность рисков, связанных с реализацией указанного закона.

Просим поддержать данный законопроект в первом чтении. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Руслан Валентинович, вы в своём выступлении несколько раз сказали об ускорении прохождения товаров через таможенные границы — как вы это вообще себе представляете, если на таможенном пункте при прохождении будут осуществляться все виды контроля, которые прописаны сейчас в законе? И как это вообще будет осуществляться, мне даже трудно представить: вот взяли какие-то образцы, стали проводить анализы — и груз будет стоять на таможне до тех пор, пока не дадут, как говорится, зелёный свет?

А что касается затрат, то действительно вы никаких затрат не указываете, но просто не верится, что затрат не будет: будут сумасшедшие какие-то затраты на осуществление подготовительных мероприятий и всей этой работы, которую необходимо будет выполнить в связи с принятием данного закона.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Руслан Валентинович.

**Давыдов Р. В.** Уважаемый Николай Фёдорович, на самом деле в своём выступлении я об этом говорил. Речь не идёт об изменении видов контроля, речь идёт об изменении компетенции, то есть о том, чтобы наделить таможенные органы правом проводить контроль, за исключением пограничного, в полном объёме. Сегодня мы осуществляем в полном объёме таможенный и транспортный контроль, и никаких проблем с передачей транспортного контроля в компетенцию таможенных органов не возникло. Как я говорил, в 2011 году такая задача уже ставилась, но тогда было принято решение о передаче документального контроля, и мы сегодня проводим контроль по документам. Теперь президент поручил пойти дальше и передать в полном объёме те виды контроля, о которых мы сегодня говорим: это санитарно-карантинный, ветеринарный и фитосанитарный контроль. Таким образом, выигрыш во времени будет за счёт создания системы "единого окна". Такая система во всём мире успешно внедряется, применяется, поэтому мы считаем, что здесь будет существенный выигрыш во времени, соответственно, ускорение прохождения пунктов пропуска и, как я уже сказал, повышение инвестиционной привлекательности Российской Федерации.

Что касается затрат из федерального бюджета, то Федеральная таможенная служба уже... в ряде случаев мы научились решать довольно сложные задачи за счёт собственных возможностей. Напомню, что были созданы таможенные органы в Крыму — севастопольская и крымская таможни, — при этом ни одной единицы дополнительной штатной численности не потребовалось: мы нашли возможность сделать это за счёт внутренних резервов, за счёт применения современных информационных технологий.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ян Викторович Зелинский.

**Зелинский Я. В.** Руслан Валентинович, в связи со скорым принятием данного федерального закона и в дальнейшем распространением его действия на другие субъекты Российской Федерации ожидается ли сокращение числа работников органов таможни?

И ещё, так сказать, подвопрос. В выступлении вы сказали, что увеличится пропускная способность, — о какой пропускной способности вы говорите? Вы меняете: вместо таможенных постов контроль будет проводиться в зонах таможенного контроля внутри страны. Получается, шило на мыло меняем: что на таможенном посту проводить контроль, что в зонах таможенного контроля — какая разница? Поясните.

**Давыдов Р. В.** Напомню, что речь идёт о передаче таких полномочий только лишь в пунктах пропуска, внутренний контроль будет осуществляться в прежнем порядке.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Сергеевич Кропачев.

**Кропачев А. С., фракция ЛДПР.**

Вопрос Надежде Васильевне.

Надежда Васильевна, если я правильно вас понял, Краснодарский край не поддерживает данный законопроект, — если это так, то можете более подробно рассказать почему?

И второй вопрос касается АЧС, африканской чумы свиней, которая несколько лет назад прошла в том числе и по Краснодарскому краю, и соответственно под предлогом этой чумы тысячи голов свиней были вырезаны, многие люди лишились заработка, возможности вести своё хозяйство. Этот законопроект связан как-то с данной ситуацией? И не это ли причина того, что произошло в том числе и на Кубани, — может, кто-то недосмотрел на границе, были нарушены какие-то нормы или ещё что-либо в этом плане? Скажите, пожалуйста.

**Председательствующий.** Надежда Васильевна Школкина.

**Школкина Н. В.** Александр Сергеевич, ну, то, что произошло на Кубани, что касается АЧС, не связано с пунктами пропуска, к счастью или к сожалению.

А Законодательное Собрание Краснодарского края — да, оно действительно не поддержало данный законопроект. Оно высказывает опасение, что будет нарушена целостная цепочка государственного контроля в области ветеринарии и что продукция, завозимая из других стран, из тех, где не совсем благополучно в том числе с фитосанитарным и ветеринарным контролем, действительно может проникнуть на территорию Российской Федерации. Ну и самое главное, и вы сами ответили на поставленный вами вопрос: у нас в пунктах пропуска таможенные органы будут пропускать продукцию, а ответственность будет нести Россельхознадзор, что тоже в принципе не совсем корректно. Когда мы это обсуждали в том числе с представителями Краснодарского края, вот как раз на слушаниях, мы говорили о том, что, может быть, действительно надо пока провести эксперимент в свободном порту Владивосток, а потом посмотреть его результаты и уже из этого исходить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Руслан Валентинович, уточняющий вопрос. Вот вы сказали, про увеличение численности, про установку нового оборудования — вы новую методику преподава-

ния в таможенной академии введёте или что? Фитосанитарный и ветеринарный контроль — это ведь серьёзная наука, которой за один день обучиться невозможно. В условиях нынешних угроз, мне кажется, вы ставите страну под угрозу или сильно недопонимаете ситуацию!

**Давыдов Р. В.** Уважаемый Николай Васильевич, было сказано, что нам даётся год на подготовку к этой работе, оборудование для контроля закупается Росграницей, и планы, федеральные целевые программы по обустройству пунктов пропуска никто не отменял, и это будет дальше развиваться. Ну а задачей таможенной службы, соответственно, будет уже подготовить в течение года своих сотрудников к тому, чтобы они смогли осуществлять этот контроль именно, я подчёркиваю, в пунктах пропуска, регулятором остаётся Минсельхоз, Россельхознадзор, и весь контроль на внутренней территории остаётся за Россельхознадзором.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Николаевич Абрамов.

**Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к Руслану Валентиновичу.

Вот уже практически полгода действует закон "О свободном порте Владивосток", тем не менее до сих пор не разработаны нормативно-правовые документы для реализации таких норм, которые вы сегодня предлагаете. Существует много опасений и у субъектов Российской Федерации. Вот вы говорите об эксперименте, но не кажется ли вам, что сегодня можно в рамках уже принятого закона экспериментировать, а после того, как оцените риски, опыт и так далее, идти дальше?

**Давыдов Р. В.** Уважаемый Иван Николаевич, дело в том, что в отношении свободного порта Владивосток речь не идёт об эксперименте, там уже принято решение вести штатную работу. А в этом законопроекте речь идёт о том, чтобы наделить правительство такими полномочиями, то есть, проанализировав поручение президента, мы пришли к выводу, что для его исполнения в полном объёме правительство необходимо наделить определённой компетенцией, и эксперимент нам нужен для того, чтобы ответственно выполнить поручение и уже с помощью конкретных результатов подтвердить правомерность выводов, о которых мы сегодня говорим, подтвердить, что такая возможность существует и что необходимый контроль будет обеспечен в полном объёме.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Владимирович Сысоев, прошу.

**Сысоев В. В.** Коллеги, вот очередной эксперимент сроком на два года. Однако опыт США, Грузии, который мы хотим перенять, наверное, не совсем применим к России.

Руслан Валентинович, законопроектом предусмотрена передача таможенным органам ряда крайне важных полномочий в пунктах пропуска. Сегодня специалистов по ветеринарии готовят четыре года в сельхозакадемии, вы же хотите за год таможенного работника обучить несвойственным ему функциям. Фактически это может привести — и, как показывает опыт, приведёт — к отсутствию в будущем ветеринарного, карантинного фитосанитарного и санитарно-карантинного контроля в полном объёме, и, конечно, неизвестно, чем этот эксперимент через два года закончится. Скажите, пожалуйста, кто же будет нести ответственность в случае проникновения на территорию России небезопасной продукции, ухудшения эпидемиологического и фитосанитарного состояния страны? В законопроекте об этом не сказано ни слова.

**Давыдов Р. В.** Действительно, вопросы ответственности требуют дополнительной проработки, мы считаем, что это может быть сделано ко второму чтению. А что касается проникновения, то, извините, уже сегодня говорилось, что и при существующей системе АЧС проникает на нашу территорию, и ни у кого это почему-то не вызывает никаких эмоций. Мы исходим из того, что органы Федеральной таможенной службы уже осуществляют документарный входной контроль, а далее мы передаём фактический контроль соответствующим службам Россельхознадзора и Роспотребнадзора, всё это сегодня уже делается, понимаете? Речь идёт о передаче только части контроля, поэтому мы таких серьёзных угроз не видим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Николаевич Шерин, пожалуйста.

**Шерин А. Н.** Уважаемый Руслан Валентинович, хотелось бы всё-таки, чтобы вы уточнили, за счёт каких средств будет осуществляться реализация закона, так как им предусматривается как минимум обучение специалистов таможенных органов новым профессиям и оборудование пунктов пропуска. Вот сколько это будет стоить — назовите конкретные цифры. Не стоит забывать и о возможном высвобождении штатной численности у Роспотребнадзора и Россельхознадзора, так как их функции в пунктах пропуска будут осуществлять таможенные органы, а значит, потребуются компенсационные выплаты. Напомню, что мы только что приняли бюджет в рамках строгой экономии.

**Давыдов Р. В.** Александр Николаевич, ну, на вопрос об оборудовании пунктов пропуска я уже отвечал, а что касается

возможности передачи штатной численности от Россельхознадзора в Федеральную таможенную службу, если правомерность этого шага будет доказана, то просто будут переданы бюджетные ассигнования из одной службы в другую и дополнительных ассигнований не потребуются.

У нас действует Российская таможенная академия, в которой проводится подготовка, переподготовка, и вообще все сотрудники обязаны периодически проходить переподготовку, в том числе в Российской таможенной академии.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов, пожалуйста.

**Горовцов Д. Е.** Руслан Валентинович, вообще, основная задача таможни — это пополнение доходной части федерального бюджета, а не делёжка полномочий. В Послании Федеральному Собранию от 3 декабря сего года, которое мы недавно слушали, Президент Российской Федерации чётко сказал, что доходы государства не должны уходить, что называется, мимо кассы. Из-за серых схем в ходе уплаты таможенных сборов наш бюджет ежегодно теряет сотни миллиардов рублей — это прямое воровство, как сказал глава государства. И в связи с этим вопрос: скажите, пожалуйста, какие меры принимаются именно вашей службой для прекращения и пресечения прямого воровства на таможне?

**Давыдов Р. В.** Спасибо, Дмитрий Евгеньевич, за такой очень комплексный и серьёзный вопрос. До конца года остаются считанные дни, и могу доложить, что мы чётко следуем графику планового задания, установленного нам правительством, по пополнению доходной части федерального бюджета. Надеюсь, что 30—31 декабря мы сможем доложить о том, что задание это выполнено на сто процентов.

Что же касается пресечения контрабанды и других преступных деяний и правонарушений в рамках компетенции Федеральной таможенной службы, то мы имеем для этого специальные правоохранительные и оформительские подразделения и, соответственно, действуем полностью в рамках нашей компетенции. Предлагаю ознакомиться с результатами этой работы, в частности по противодействию контрабанде наркотиков: например, в этом году таможенными органами пресечена контрабанда наркотиков общим весом более 2 тонн, что почти в 3 раза превышает показатели прошлого года.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

По одному от фракции? Ну давайте.

Коллеги, я прошу всех учесть: нам сегодня до конца рабочего дня нужно рассмотреть ещё семь законопроектов первого чтения, несколько законопроектов по сокращённой процедуре, притом что, по грубым прикидкам, нам на голосование потребуется около часа времени. Пожалуйста, учтите это.

Александр Николаевич Шерин.

**Шерин А. Н.** Действительно, давайте выступать только по самым важным законопроектам, и я обязуюсь до конца досидеть здесь, в зале пленарных заседаний.

Руслан Валентинович, огромное спасибо за то, что наша таможенная служба делает всё возможное для того, чтобы на территорию Российской Федерации не проникали наркотики, и я думаю, что вы это делаете и без фитосанитарного контроля.

Мы внимательно изучили в том числе пояснительную записку и отзыв профильного комитета, и я хотел бы на основании материалов, которые мы имеем, перед голосованием обратить особое внимание всех присутствующих коллег на то, что в законопроекте предлагается наделить таможенные органы полномочиями по осуществлению санитарно-карантинного, ветеринарного и карантинного фитосанитарного контроля в пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации.

Мне на память пришёл анекдот: «Пассажир в купе услышал разговор трёх дам о том, кому какой мужчина нравится: одной нравился военный служащий, другой — индеец, третьей — спортсмен. Пассажир спрыгнул с верхней полки и представился: "Мастер спорта майор Чингачук"». То есть я так понимаю, что наша уважаемая таможенная служба хочет одна исполнять все функции контроля, при этом организовав пропуск товаров через границу Российской Федерации с той же скоростью, с какой через границу Турции и Сирии проносятся бензовозы и нефтевозы.

Какая нужда в ускорении пропуска? Было соответствующее указание президента в мае 2013 года, после этого произошли определённые события, и мы, вообще-то, ввели ограничения на ввоз продуктов питания на территорию Российской Федерации. Но смотрите, что делают: вместо того чтобы упрощать жизнь нашим производителям сельхозпродукции, на территории Российской Федерации вводятся правила, согласно которым наши сельхозпроизводители не могут продавать свинину и иное мясо, если не произвели убой на специально оборудованных бойнях, что соответственно увеличивает время попадания их продукции на рынки, количество бумаг и денежные затраты. При этом нам вносится на рассмотрение законопроект, согласно которому таможня возьмёт на себя те же самые пол-

номочия и будет проводить те же самые мероприятия, но при этом она почему-то обязуется провести их в гораздо более короткие сроки.

Прошу обратить особое внимание, коллеги: мы очень часто в этом зале говорим о борьбе с коррупцией, о системе сдержек и противовесов, а тут как здорово — одна организация может сама себя проконтролировать сразу по четырём вопросам! Хорошо, можно сделать систему "одного окна", но пусть в этом "окне" будут работать три-четыре структуры оперативно, беспристрастно, при этом они не будут зависеть от одного руководителя, что, несомненно, повысит качество их работы и контроля друг за другом, в том числе это касается и внутриведомственных структур, и это приведёт к улучшению качества проверки той продукции, которая завозится на территорию Российской Федерации.

Далее. Уважаемые коллеги, на сегодняшний день в Российской Федерации особенно остро стоит вопрос о приведении в соответствие с требованиями высококвалифицированных кадров, которые могли бы обеспечить недопущение на территорию Российской Федерации вредной продукции, о которой ежедневно говорят. По пять лет учат в высших учебных заведениях, тогда как наша уважаемая таможенная академия может сделать это за год, и я боюсь, что, услышав вас, наше доблестное министерство образования возьмёт этот опыт на вооружение и выйдет с очередной инициативой по реформированию образования: высшее образование в отрасли ветеринарии и сельхознадзора начнут получать в течение одного года.

Уважаемые коллеги, данная законодательная инициатива ставит больше вопросов, чем даёт ответов, и я, честно говоря, не понимаю: если мы хотим просто одной службе отдать на откуп решение нескольких важных вопросов (при этом здесь было сказано, что денежные средства, которые выделялись по линиям нескольких ведомств, просто перейдут одному ведомству), мы что, хотим ускорить прохождение на территорию Российской Федерации продуктов питания, ввоз которых мы запретили? Поэтому на сегодняшний день я, выступая от фракции и от тех регионов, которые не стали поддерживать данную законодательную инициативу, хочу сказать, что её принятие крайне преждевременно и неэффективно.

И в заключение хочу вот что сказать. Меня очень настораживает слово "эксперимент", причём на два года. Утром, в начале пленарного заседания, Владимир Вольфович Жириновский привёл пример, как дорого нам обходятся эксперименты: сначала Дума принимает законы, против которых голосует фракция ЛДПР, в частности о ратификации соглашения с Украи-

ной, мы теряем драгоценное время, теряем деньги, а потом приходим к выводу, что были не правы, и всё возвращаем. Сейчас будет такая же ситуация: проведём эксперимент, возможно (не смею утверждать), кто-то нагреет на этом руки, кто-то лишится работы, какие-то специалисты окажутся не у дел, каких-то специалистов переучат, и, надеюсь, хорошо переучат, только вот когда потом решат, что эксперимент не удался, эти переученные специалисты никому не будут нужны!

Я приведу вам в качестве примера снова своё родное рязанское десантное училище, где три года не было набора — проходил эксперимент: то его присоединили к академии Сухопутных войск, то перевели из прямого подчинения командующему ВДВ в подчинение министру обороны, — очень много чего делали! Потом, слава богу, пришёл новый министр обороны, Сергей Кужугетович Шойгу, и теперь мы тратим сотни миллионов рублей на то, чтобы всё восстановить, потому что эксперимент по реформированию Вооружённых Сил, как оказалось, не удался.

От нас избиратели сегодня ждут конкретных действий, а не экспериментов, поэтому я считаю, что голосовать за данную инициативу ни в коем случае нельзя!

Спасибо за внимание. Извините, если задержал.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Кашин.

**Кашин В. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые товарищи! Наша фракция тоже не может поддержать эту законодательную инициативу, хотя мы понимаем, что сегодняшняя обстановка, безусловно, требует укрепления таможенных служб, с тем чтобы в Россию не тащили со всех сторон ту продукцию, от которой болеют люди, от которой наша продовольственная безопасность падает. На наш взгляд, эта инициатива является очередным шагом к разрушению Россельхознадзора. А ведь это та структура, которая за это время сумела выжить, — вспомните, сколько раз только за период работы Думы этого созыва выходили с различными законодательными инициативами по разрушению Россельхознадзора: то передать функции, полномочия контроля частным структурам, то передать их ещё каким-то смешанным и непонятым структурам, которые не могут в принципе осуществлять ту работу, которую выполняет Россельхознадзор, не в состоянии не только её выполнять, но и отвечать за сделанное. Ведь работа, которую осуществляет Россельхознадзор, комплексная — кто сегодня создаёт соответствующие сыворотки против болезней, эпидемий, осуществляет фитосанитарный и ветсанитарный контроль? Мы же говорим часто о ящуре, об АЧС, говорим о бруцеллёзе и о многих

других заболеваниях. Точно то же происходит с системой карантина: в последние годы там также были большие издержки и разрушения. Раньше каждый всероссийский институт имел соответствующие участки для прохождения карантина, где обеспечивался контроль за каждым видом растений на соответствие требованиям для пропуска на территорию нашей страны. И сегодня осуществлять как бы за счёт этой структуры укрепление таможенной службы, передавая ей полномочия, средства и кадры, хочу сказать, просто преступно! Мне непонятно, каким образом так получилось, что комитет соглашается на принятие в первом чтении этого законопроекта, ведь там достаточно аграрников, которые в состоянии предвидеть последствия принятия этого закона!

Мы категорически возражаем, эта законодательная инициатива не вписывается в систему контроля с учётом необходимости обеспечения продовольственной безопасности и ничего не решает. Таможенная служба в принципе имеет все возможности для того, чтобы искоренить те негативные явления, которые имеются, укрепить служебную систему и добросовестно выполнять функции исходя из того бюджета, который есть, но в содружестве как раз с теми подразделениями, деятельность которых себя оправдала, оправдала исходя из критериев правильной системной работы. Только в содружестве можно решать очень сложные задачи, а не путём перетягивания каната и одеяла, в том числе и финансового, и кадрового.

Фракция будет голосовать против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Александрович Доронин.

**Доронин С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, есть известный принцип управления — "усложнять просто, а упрощать сложно", и он в полной мере относится к рассматриваемому сейчас законопроекту. Идея проекта вроде бы проста и незатейлива, но именно поэтому он не упростит, а, увы, лишь усложнит жизнь бизнесу.

Для того чтобы в этом убедиться, достаточно взглянуть на заключение профильного комитета — Комитета по аграрным вопросам. Во-первых, здесь констатируется, что принятие законопроекта способно привести к дублированию функций и к нарушению деятельности участников внешнеэкономической деятельности. Во-вторых, выясняется, что законопроект не в полной мере соответствует международному законодательству. В-третьих, из текста совершенно невозможно установить, насколько реально сократится время контроля, иными словами, очень может быть, что такого сокращения не будет вообще. В-четвёртых, существует обоснованное сомнение, что реа-

лизация законопроекта не потребует бюджетных расходов. В-пятых, законопроект, как заявляется, разработан для проведения эксперимента, но он не содержит положения о возврате к предыдущей редакции в случае признания попытки неудачной, а это положение, судя по списку недостатков, следовало бы предусмотреть.

Наша фракция убеждена: принимать такие вот "простые" законы, усложняющие жизнь, нельзя. Может быть, правительство не в курсе, но трудностей в России и без того хватает, поэтому мы призываем голосовать против данного законопроекта.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Руслан Валентинович, пожалуйста.

**Давыдов Р. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Естественно, мы примем к сведению всё то, что было сказано сегодня. С рядом замечаний всё-таки, наверное, нельзя согласиться, потому что мы не говорим о том, что будет утрачен контроль, речь идёт о передаче видов контроля. То, что контроль будет сосредоточен в одном месте, безусловно, приведёт к ускорению выполнения процедур, к упрощению прохождения границы, и об этом действительно не только в поручении президента говорится, об этом говорится в многочисленных обращениях представителей бизнеса с просьбой ускорить прохождение границы, в том числе и с подконтрольными товарами. Мы считаем, что ускорение будет происходить, а те замечания, которые были сегодня высказаны, могут быть учтены при доработке данного законопроекта ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

54-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности гидротехнических сооружений". Докладывает Александр Леонидович Рыбас, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

**Рыбас А. Л.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.*

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Основной целью представляемого законопроекта является внедрение инструментов риск-ориентированного надзора в области безопасности гид-

ротехнических сооружений, аналогичных тем, что уже апробированы в области промышленной безопасности. Действующим законодательством уже предусмотрена классификация гидротехнических сооружений по четырём классам, учитывая их потенциальную опасность. Однако режим надзора для них не дифференцирован в соответствии с этой классификацией. В проекте закона устанавливается, что в отношении гидротехнических сооружений I класса Ростехнадзор будет осуществлять постоянный государственный надзор, в отношении сооружений I и II классов плановые проверки будут проводиться не чаще одного раза в год, III класса — не чаще одного раза в три года, плановые проверки гидротехнических сооружений IV класса проводиться не будут.

Законопроект также предусматривает ряд новаций, направленных на оптимизацию функций надзорных органов и уточнение обязательных требований к эксплуатирующим организациям. Вводится понятие "владелец гидротехнического сооружения", что устраняет правовую неопределённость в разграничении обязанностей собственника гидротехнического сооружения и эксплуатирующей его организации.

Оптимизируется процедура декларирования безопасности гидротехнических сооружений. Так, в отношении сооружений IV класса исключается необходимость разработки декларации безопасности на стадии эксплуатации. Обязательное декларирование безопасности таких гидротехнических сооружений будет производиться только при их проектировании, консервации и ликвидации.

Устанавливается обязанность владельцев гидротехнических сооружений создавать и поддерживать в состоянии готовности локальную систему оповещения на сооружениях I и II классов.

Правительство России наделяется правом определять порядок продления срока эксплуатации гидротехнических сооружений.

Дополнительных затрат федерального бюджета не потребуется. Реализация положений законопроекта будет осуществляться в рамках установленной штатной численности федеральных органов исполнительной власти.

Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Павел Николаевич Завальный, пожалуйста.

**Завальный П. Н., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, Комитет по энергетике отмечает своевременность внесения и актуальность данного законопро-

екта: отрасль нуждается в комплексном подходе к совершенствованию законодательства в области безопасности гидротехнических сооружений. Комитет поддерживает как риск-ориентированный подход в обеспечении безопасности гидротехнических сооружений, предложенный правительством, так и новации, вводимые законопроектом. При этом комитет, как и Правовое управление, имеет ряд существенных замечаний, которые необходимо учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Первое. В пункте 5 статьи 1 законопроекта вводится классификация гидротехнических сооружений в зависимости от их потенциальной опасности, которая осуществляется при регистрации гидротехнического сооружения его владельцем в Российском регистре гидротехнических сооружений. При этом в законопроекте не определяется, в какой момент у владельца гидротехнического сооружения возникает обязанность осуществить такую регистрацию, может ли эксплуатация гидротехнического сооружения осуществляться без его регистрации и должна ли наступать ответственность для владельца незарегистрированного гидротехнического сооружения за его эксплуатацию.

Второе. Требуется уточнения вопрос присвоения классов опасности уже существующим гидротехническим сооружениям, как зарегистрированным в Российском регистре гидротехнических сооружений, так и не прошедшим такую процедуру.

Третье. Требуется пояснить цель ведения Российского регистра гидротехнических сооружений. Если указанный регистр ведётся с целью учёта гидротехнических сооружений, то предлагаемая процедура регистрации должна обеспечивать объективную и полную информацию об имеющихся сооружениях. Если регистрация в указанном регистре направлена на соблюдение установленных процедур, то в законопроекте должны быть прописаны последствия их невыполнения, например отказ в получении разрешения на эксплуатацию сооружения.

Комитет также отмечает некоторую правовую неопределённость в отношении порядка и условий подтверждения возможности возникновения чрезвычайных ситуаций в отношении объектов IV класса опасности, эксплуатирующихся владельцами в настоящий момент, которые согласно законопроекту не обязаны проходить процедуру декларирования. Сегодня имеет место устоявшаяся негативная практика, когда в случае аварии гидротехнического сооружения ответственность, в том числе и финансовая, ложится не на его владельца в связи с неочевидностью распространения на него действующей редак-

ции Федерального закона "О безопасности гидротехнических сооружений", а на государство. Представляется целесообразным проработать вопрос об обязанности владельца гидротехнического сооружения производить расчёт размера максимального вреда, который может быть причинён жизни, здоровью физических лиц, имуществу физических и юридических лиц в результате аварии гидротехнического сооружения, находящегося в его владении. Расчёт размера максимального вреда в этом случае может производиться владельцем ГТС согласно методикам и порядку определения размера вреда без привлечения специализированных организаций и дополнительных финансовых затрат.

Также при доработке законопроекта представляется целесообразным рассмотреть вопрос об установлении критериев классификации гидротехнических сооружений по степени опасности непосредственно в законе, а не в акте Правительства Российской Федерации, как это предусмотрено в законопроекте.

Для обсуждения обозначенных вопросов, а также состояния гидротехнической отрасли в целом комитетом перед вторым чтением запланировано проведение "круглого стола" на тему "О безопасности гидротехнических сооружений".

На законопроект к настоящему моменту получены положительные отзывы из тридцати трёх субъектов Российской Федерации, положительный отзыв Комитета Совета Федерации по экономической политике и заключение Правового управления Аппарата Госдумы с замечаниями, которые должны быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению.

На основании изложенного комитет предлагает принять законопроект в первом чтении при условии доработки ко второму чтению с учётом всех замечаний и предложений. Прошу поддержать. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Леонидович, вы в министерстве, вероятно, проанализировали причины наводнений, которые были в бассейнах рек Кубань и Амур, и, если анализировали, наверняка увидели, что причиной наводнений зачастую становились как раз итоги реформ, когда

упразднились целые надзорные системы, а они и обслуживали, и ремонтировали гидротехнические сооружения, значительная часть которых сегодня пришла в негодность. Однако вместо того, чтобы предложить план по восстановлению этих систем, которые ведь не от хорошей жизни были созданы, вы предлагаете очередное реформирование, которое как бы уведит людей от ответственности и может привести в последующем к наводнениям, которых можно было бы избежать. Или я ошибаюсь?

**Рыбас А. Л.** Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Может быть, это прозвучит не совсем вежливо, но вы ошибаетесь. Конечно, мы анализировали причины наводнений, и в тех случаях претензий по гидротехническим сооружениям не было — были нарушения режима использования водоёмов. Это первое.

И второе, в чём вы ошибаетесь: вот эти новации, о которых вы говорите, они ни в коей мере не умаляют надзор, не уменьшают возможностей контролировать выполнение требований к обеспечению безопасности гидротехнических сооружений, но при этом значительно снижают административное давление на бизнес и дают возможность немногочисленному инспекторскому составу сосредоточиться на тех гидротехнических сооружениях, которые реально опасны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Петрович Водолацкий.

**Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Александр Леонидович, в ряде сельхозпредприятий имеются ГТС в виде дамб, которые раньше входили в оросительные системы. Оросительных систем уже не существует, но дамбы остаются в реестре, и Ростехнадзор производит предписания об их содержании — это остаётся актуальным или вы изменили реестр ГТС?

**Рыбас А. Л.** Виктор Петрович, спасибо за вопрос. Это не совсем в компетенции Ростехнадзора, собственник сам принимает решение — консервировать гидротехническое сооружение или продолжать его эксплуатировать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос задаёт Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.** У меня к Александру Леонидовичу вопрос.

Уважаемый Александр Леонидович, разве объём надзора по всем предлагаемым вами четырём классам одинаков? Ведь и объём, и периодичность надзора — все эти нормы дифференцированы, а проводя реорганизацию, вы сделаете так, что в отношении ГТС I и II классов проверка будет осуществляться

один раз в год, в отношении ГТС III класса, насколько я понял, да и вы говорили, — один раз в три года, а ГТС IV класса не будут контролироваться абсолютно. Ну ведь уже дифференцированы объём и периодичность надзора, что вас вынуждает предлагать новую систему и структуру функций федерального государственного надзора?

**Рыбас А. Л.** Сергей Николаевич, на самом деле этот режим не дифференцирован и нет никакой разницы в отношении плановых проверок гидротехнических сооружений разных классов опасности. Мы как раз и вводим дифференцированный режим, такой же, какой уже два года работает в отношении опасных производственных объектов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Давайте прервёмся на голосование, а потом продолжим рассмотрение этого законопроекта.

По ведению — Надежда Васильевна Герасимова.

**Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, предлагаю установить ускоренный режим голосования по законопроектам.

**Председательствующий.** Нет возражений? Нет. Установим.

Объявляю "час голосования".

2-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении Российской Федерацией действия Договора о зоне свободной торговли в отношении Украины".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 02 мин. 56 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 428 чел.

Не голосовало . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Результат: принято

Закон принят.

3-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о пенсионном обеспечении граждан Российской Федерации, постоянно проживающих в Республике Абхазия".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . .	434 чел. . . . .	96,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	434 чел.	
Не голосовало . . . . .	16 чел. . . . .	3,6 %

Результат: принято

Закон принят.

Далее голосуются законопроекты третьего чтения.

4-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 9 и 13 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . .	437 чел. . . . .	97,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	437 чел.	
Не голосовало . . . . .	13 чел. . . . .	2,9 %

Результат: принято

Закон одобрен.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . .	436 чел. . . . .	96,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	436 чел.	
Не голосовало . . . . .	14 чел. . . . .	3,1 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 244 чел. . . . . 54,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Голосовало . . . . . 249 чел.

Не голосовало . . . . . 201 чел. . . . . 44,7 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 289 чел. . . . . 64,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 290 чел.

Не голосовало . . . . . 160 чел. . . . . 35,6 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электронной подписи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 296 чел. . . . . 65,8 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 299 чел.

Не голосовало . . . . . 151 чел. . . . . 33,6 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об организованных торгах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 414 чел.

Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 432 чел.

Не голосовало . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %

Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 439 чел.

Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" и статью 14.53 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 429 чел.

Не голосовало . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Результат: принято

Закон принят.

14-й вопрос, проект федерального закона "О геодезии, картографии и пространственных данных и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 437 чел.

Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Результат: принято

Закон принят.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости" и статью 76 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в части совершенствования деятельности кадастровых инженеров".

На выступление по мотивам записался Александр Владимирович Потапов. Александр Владимирович, будете выступать? Ну давайте.

**Потапов А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, законопроект был принят в первом чтении в марте. Ко второму чтению, состоявшемуся 4 декабря, появилась крайне опасная поправка к статье 45 закона "О государственном кадастре недвижимости", касающаяся передачи федеральной собственности, архивов БТИ, субъектам Федерации. Эта поправка не является принадлежностью концепции законопроекта, принятого в первом чтении, не имеет отношения к теме законопроекта, который носит образовательный характер, никак не связана с деятельностью кадастровых инженеров и не совершенствует эту деятельность. Принятие закона с учётом этой поправки приведёт к крайне негативным социальным и политическим последствиям.

Вопрос о передаче архивов БТИ в собственность субъектов Федерации — это вопрос о разделении, перераспределении собственности федеральной в пользу субъектов. В настоящее время архивы БТИ относятся к государственному Архивному фонду Российской Федерации и являются федеральной собственностью, находящейся в пользовании субъектов Российской Федерации, и отчуждение архивов БТИ недопустимо. При передаче архивов могут пропасть данные об огромном количестве объектов, в том числе земельных участков, которые являются частной собственностью граждан, и для многих собственников эти земельные участки — единственное ценное имущество. БТИ всегда составляли планы земельных участков, при выделении земли под строительство дома все всегда пользовались справками и планами БТИ, другого органа по учёту земельных участков и зданий просто не существовало до 2000 года, только БТИ, а на сегодняшний день, по данным Росреестра, в государственный кадастр не внесены сведения примерно о 30 миллионах земельных участков по всей России. Информация об этом неоднократно приводилась и широко доступна. БТИ также вело учёт правообладателей, то есть выполняло функции современного Росреестра; это был единственный государственный ресурс по учёту — и техническому, и в отношении права пользования.

В случае принятия закона с учётом указанной поправки нашу страну ожидают негативные последствия, в том числе политические. Вопрос содержания архивов, если это обременительно для федерального бюджета с финансовой точки зрения, должен быть урегулирован иным способом, но никак не законом о кадастровых инженерах и тем более не таким изменением в закон, которое может нанести огромный имущественный, а значит, финансовый ущерб гражданам нашей страны.

Кроме того, переход права собственности на документацию с уровня Федерации на уровень субъекта должен быть рассмотрен и оценён, в том числе с точки зрения правовых и политических последствий, профильным комитетом Госдумы — Комитетом по вопросам собственности. Однако эта поправка к статье 45 закона о кадастре не рассматривалась Комитетом по вопросам собственности и не имеет заключения профильного комитета.

Предлагаю вернуть законопроект во второе чтение и изъять из него поправку к статье 45 закона № 221-ФЗ "О государственном кадастре недвижимости". Голосовать за законопроект в существующей редакции нельзя.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 289 чел. . . . . 64,2 %

Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 296 чел.

Не голосовало . . . . . 154 чел. . . . . 34,2 %

Результат: принято

Закон принят.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 337 чел.

Не голосовало . . . . . 113 чел. . . . . 25,1 %

Результат: принято

Закон принят.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 429 чел.

Не голосовало . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Результат: принято

Закон принят.

Дополнительно внесённый в повестку дня вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . .	284 чел. . . . .	63,1 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	286 чел.	
Не голосовало . . . . .	164 чел. . . . .	36,4 %

Результат: принято

Закон принят.

Далее идут законопроекты второго чтения.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . .	290 чел. . . . .	64,4 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	291 чел.	
Не голосовало . . . . .	159 чел. . . . .	35,3 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . .	283 чел. . . . .	62,9 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	285 чел.	
Не голосовало . . . . .	165 чел. . . . .	36,7 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Сергей Александрович Жигарев.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Сухарев по карточке Жигарева.

По 6-му вопросу депутаты Лебедев, Жигарев, Луговой и Щепинов не голосовали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

19-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях погашения и внесудебном урегулировании задолженности заёмщиков, проживающих на территории Республики

Крым или на территории города федерального значения Севастополя, и внесении изменений в Федеральный закон "О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %

Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 342 чел.

Не голосовало . . . . . 108 чел. . . . . 24,0 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 176<sup>1</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %

Проголосовало против . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 329 чел.

Не голосовало . . . . . 121 чел. . . . . 26,9 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %

Проголосовало против . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 325 чел.

Не голосовало . . . . . 125 чел. . . . . 27,8 %

Результат: принято

Закон принят.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в части внесения денежного залога и банковских гарантий уплаты таможенных пошлин, налогов

в электронном виде и информационного обмена сведениями о таких банковских гарантиях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . .	280 чел. . . . .	62,2 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	281 чел.	
Не голосовало . . . . .	169 чел. . . . .	37,6 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . .	284 чел. . . . .	63,1 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	285 чел.	
Не голосовало . . . . .	165 чел. . . . .	36,7 %

Результат: принято

Закон принят.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . .	423 чел. . . . .	94,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	424 чел.	
Не голосовало . . . . .	26 чел. . . . .	5,8 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . .	427 чел. . . . .	94,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	427 чел.	
Не голосовало . . . . .	23 чел. . . . .	5,1 %

Результат: принято

Закон принят.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . .	328 чел. . . . .	72,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	328 чел.	
Не голосовало . . . . .	122 чел. . . . .	27,1 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . .	378 чел. . . . .	84,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	378 чел.	
Не голосовало . . . . .	72 чел. . . . .	16,0 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации" в части установления порядка исчисления выслуги лет сотрудников Следственного комитета Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . .	376 чел.	. . . . .	83,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел.	. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел.	. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	376 чел.		
Не голосовало . . . . .	74 чел.	. . . . .	16,4 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . .	434 чел.	. . . . .	96,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел.	. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел.	. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	434 чел.		
Не голосовало . . . . .	16 чел.	. . . . .	3,6 %

Результат: принято

Закон принят.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . .	428 чел.	. . . . .	95,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел.	. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел.	. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	428 чел.		
Не голосовало . . . . .	22 чел.	. . . . .	4,9 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . .	433 чел.	. . . . .	96,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел.	. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел.	. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	433 чел.		
Не голосовало . . . . .	17 чел.	. . . . .	3,8 %

Результат: принято

Закон принят.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 433 чел.

Не голосовало . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 436 чел.

Не голосовало . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Результат: принято

Закон принят.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 430 чел.

Не голосовало . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . .	432 чел. . . . .	96,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	432 чел.	
Не голосовало . . . . .	18 чел. . . . .	4,0 %

Результат: принято

Закон принят.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . .	379 чел. . . . .	84,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	379 чел.	
Не голосовало . . . . .	71 чел. . . . .	15,8 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . .	404 чел. . . . .	89,8 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	409 чел.	
Не голосовало . . . . .	41 чел. . . . .	9,1 %

Результат: принято

Закон принят.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . .	290 чел. . . . .	64,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	290 чел.	
Не голосовало . . . . .	160 чел. . . . .	35,6 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам голосования?

Татьяна Николаевна Москалькова выступит.

**Москалькова Т. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Принимаемый нами закон в значительной степени усложнит деятельность следователей и дознавателей, а также сделает дороже процесс, поскольку предусматривает приглашение защитника в любом случае задержания подозреваемого. Для России будет весьма затруднительно во всех случаях выполнять это требование.

Кроме того, вместо предоставления следователю права на телефонный звонок с сообщением о задержании подозреваемого такой звонок будет делать сам подозреваемый, что, безусловно, может поставить под удар всю дальнейшую уголовно-процессуальную деятельность.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает необходимым взять этот закон под особый контроль и вернуться к его рассмотрению с учётом мнения правоохранительных органов, в первую очередь органов внутренних дел, по прошествии определённого времени.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . .	335 чел. . . . .	74,4 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	336 чел.	
Не голосовало . . . . .	114 чел. . . . .	25,3 %

Результат: принято

Закон принят.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 281 чел. . . . . 62,4 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 282 чел.

Не голосовало . . . . . 168 чел. . . . . 37,3 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 276 чел. . . . . 61,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 278 чел.

Не голосовало . . . . . 172 чел. . . . . 38,2 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 284 чел. . . . . 63,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 285 чел.

Не голосовало . . . . . 165 чел. . . . . 36,7 %

Результат: принято

Закон принят.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 46 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 381 чел.

Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 437 чел.

Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Результат: принято

Закон принят.

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2<sup>1</sup> и 19 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 437 чел.

Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 437 чел.

Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Результат: принято

Закон принят.

38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 31 и 31<sup>1</sup> Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 379 чел.

Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 437 чел.

Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Результат: принято

Закон принят.

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации в части использования беспилотных воздушных судов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 386 чел.

Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 438 чел.

Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Результат: принято

Закон принят.

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . .	377 чел.. . . . .	83,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	377 чел.	
Не голосовало . . . . .	73 чел.. . . . .	16,2 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 28 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . .	241 чел.. . . . .	53,6 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	244 чел.	
Не голосовало . . . . .	206 чел.. . . . .	45,8 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

45-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 28 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . .	426 чел.. . . . .	94,7 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	427 чел.	
Не голосовало . . . . .	23 чел. . . . .	5,1 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Далее дополнительно внесённый в повестку дня вопрос, проект федерального закона № 830561-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 29 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . .	342 чел. . . . .	76,0 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	345 чел.	
Не голосовало . . . . .	105 чел. . . . .	23,3 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 29 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . .	343 чел. . . . .	76,2 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	346 чел.	
Не голосовало . . . . .	104 чел. . . . .	23,1 %

Результат: принято

Закон принят.

47-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 29 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . .	433 чел. . . . .	96,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	434 чел.	
Не голосовало . . . . .	16 чел. . . . .	3,6 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Ставлю на голосование законопроект в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . .	429 чел. . . . .	95,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	430 чел.	
Не голосовало . . . . .	20 чел. . . . .	4,4 %

Результат: принято

Закон принят.

48-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в Федеральный закон от 24 ноября 2014 года № 376-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 440 чел.

Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

49-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15<sup>1</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 31 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 440 чел.

Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Ставлю на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 31 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 441 чел.

Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

50-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с увековечением памяти жертв политических репрессий", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 31 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 348 чел.

Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

51-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания попечительских советов в медицинских организациях и осуществления гражданами добровольческой деятельности в медицинских организациях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 439 чел.

Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Результат: принято

52-й вопрос, проект федерального закона "О присвоении образованному в Амурской области городу наименования Циолковский".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 439 чел.

Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

53-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения компетенции федеральных органов исполнительной власти по осуществлению различных видов государственного контроля в пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 33 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 241 чел. . . . . 53,6 %

Проголосовало против . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 376 чел.

Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

По ведению — Николай Фёдорович Герасименко.

**Герасименко Н. Ф.** По 14-му вопросу депутаты Резник и Герасименко голосовали за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

По ведению — Михаил Васильевич Емельянов.

**Емельянов М. В.** По 7-му вопросу депутаты Нилов, Музыкаев и Миронов голосовали против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

По ведению — Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И., фракция КПРФ.**

По 15-му вопросу депутаты Алимова, Афонин, Бессонов, Бортко, Зюганов, Кашин Владимир Иванович и Лебедев Олег Александрович не голосовали, по 31-му вопросу не голосовали Лебедев Олег Александрович и Бортко.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

По ведению — Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вопрос 45 просим поставить завтра на рассмотрение в третьем чтении.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги? Хорошо, ставим.

По ведению — Борис Львович Резник.

**Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

По 14-му вопросу Волков и Панина тоже голосовали за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Продолжаем обсуждение 54-го вопроса. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . .	239 чел. . . . .	53,1 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	242 чел.	
Не голосовало . . . . .	208 чел. . . . .	46,2 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

55-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 45 и 46 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части упорядочивания продолжительности отпусков на государственной гражданской службе)". Докладывает Андрей Николаевич Пудов, заместитель министра труда и социальной защиты.

Пожалуйста.

**Пудов А. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается названный проект федерального закона, который разработан во исполнение поручения Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева и направлен на упорядочение продолжительности всех видов ежегодных оплачиваемых отпусков на государственной гражданской службе. Законопроектом предлагается установить одинаковую для всех категорий гражданских служащих продолжительность основного отпуска в размере тридцати календарных дней вместо существующей, дифференцированной по группам, — это первое. Второе предложение — определить конкретную продолжительность дополнительного отпуска за ненормированный служебный день в размере трёх календарных дней (в настоящее время единообразная норма отсутствует в законодательстве). Третья позиция — пересмотреть существующее соотношение стажа государственной службы и предоставляемого в связи с ним отпуска за выслугу лет, установив пятилетний стаж, кратный периоду службы, и соответствующее ему количество дней дополнительного отпуска.

Принятие закона позволит решить целый ряд проблем, связанных с правовым и финансовым обеспечением гражданской службы, в том числе устранить такой правовой пробел в законодательстве, как отсутствие норм, устанавливающих предельный период отпуска за ненормированный день, что приводит к сильной дифференциации в условиях прохождения службы в разных государственных органах, и, как резуль-

тат, повысит эффективность деятельности гражданских служащих в условиях нарастания задач.

Принятие предусмотренных в законопроекте решений повлечёт за собой изменение существенных условий профессиональной служебной деятельности гражданских служащих, о чём согласно законодательно установленной процедуре представитель нанимателя обязан будет заранее, за два месяца, уведомить гражданских служащих, а в случае их отказа работать уволить с гражданской службы.

Принятие закона позволит упорядочить продолжительность отпусков и оптимизировать бюджетные расходы, связанные с их предоставлением. Прошу поддержать данный проект федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 18-му вопросу депутаты Савельев, Носов и Слуцкий не голосовали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

С содокладом выступает Заур Далхатович Геккиев, с места. Включите микрофон.

**Геккиев З. Д.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представитель Правительства Российской Федерации в своём докладе подробно остановился на содержании данного законопроекта. Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления отмечает, что идея данного законопроекта является вполне обоснованной и заслуживает поддержки. В то же время по представленному законопроекту у нас есть ряд замечаний.

Первое. Предлагаемая в законопроекте оптимизация отпусков на государственной гражданской службе не предусматривает при сокращении их продолжительности каких-либо компенсационных механизмов, что негативно может сказаться на привлечении высококвалифицированных специалистов в систему государственной гражданской службы и сохранении кадров. Реформирование института государственной гражданской службы, по нашему мнению, должно идти по пути повышения мотивации служащих.

Второе. Необходимо обратить внимание на проблему чрезмерного накопления отпусков на гражданской службе: действующим законодательством предусмотрена достаточно эффективная система, направленная на защиту прав работников, в том числе и на государственной гражданской службе,

и чрезмерное накопление отпусков на гражданской службе свидетельствует не об отсутствии потребности в данном отпуске, а о ненадлежащей организации режима труда и отдыха. Отмечаем, что данная проблема законом решена не будет.

Третье. Нам представляется необходимым сохранить дифференцированный подход к установлению продолжительности основного отпуска на гражданской службе в связи с разной степенью нагрузки, объёмом должностных обязанностей и ответственности.

Четвёртое. Следует уточнить срок вступления в силу предлагаемого к принятию закона. Это связано в первую очередь с тем, что принятие предусмотренных в законопроекте решений повлечёт изменение существенных условий профессиональной служебной деятельности гражданских служащих. В целях единовременного уведомления гражданских служащих о предстоящем изменении условий служебного контракта, а также с учётом временного интервала, необходимого для прохождения законопроекта в Государственной Думе и в Совете Федерации, считаем целесообразным определить срок вступления в силу предлагаемого к принятию закона 1 марта 2016 года.

На основании изложенного и с учётом замечаний Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления поддерживает данный законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Андрей Николаевич, не считаете ли вы, что в очередной раз грубо нарушаете 55-ю статью Конституции и в принципе подрываете авторитет гражданской службы, и без того достаточно подорванный?

**Пудов А. Н.** Спасибо за вопрос, Николай Васильевич. Не считаю нарушением Конституции Российской Федерации данный проект закона исходя из тех соображений, что, во-первых, в нём сохраняются нормы, о которых я в своём выступлении сказал, а во-вторых, в настоящее время действительно создана ситуация, когда отпуск не дифференцируется в зависимо-

сти от объёма выполняемых полномочий. Я могу сказать, что лица, исполняющие полномочия по госдолжности, имеют отпуск меньше, чем те лица, которые выполняют функции госслужащих на других, нижестоящих должностях. Данным законопроектом эта задача решается, подход становится унифицированным и более плановым, более, скажем так, избирательным по отношению к государственным служащим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Решульский С. Н.** У меня вопрос к Андрею Николаевичу.

Андрей Николаевич, вы очень компетентный человек в этих вопросах, я искренне это говорю, и прошу вас разъяснить следующее. Я сегодня просмотрел много новостных лент: освещая данный законопроект, к сожалению, почему-то почти все журналисты пишут о каких-то льготах по отпуску и тому подобное. Я хочу, чтобы вы, как компетентный человек, это опровергли, заявили, что это не льготы, — или, может быть, вы скажете, что всё-таки льготы, — а просто условие прохождения государственной службы и получения на ней, как говорится, отпускного времени. Так льготы это или нет?

**Пудов А. Н.** Спасибо за вопрос. Конечно же, отпуск — это не льгота, это гарантия, которая связана с госслужбой. Другое дело, что мы данным законопроектом предлагаем этот вопрос упорядочить, потому что, повторяю, грубо говоря, это определялось волей органа исполнительной власти, его руководитель решал, сколько давать за сложность и напряжённость работы. Теперь эти нормы станут унифицированными — мы предлагаем этот процесс упорядочить. И это, конечно же, не льгота.

**Председательствующий.** Спасибо.

Желающие выступить есть? Один Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На самом деле у кого-то есть зуд, который до конца ещё не осознан. Как говорил один классик, ныне покойный, "у кого чешется — чешите в другом месте".

Вы поймите, вот что вы сейчас делаете: вы берёте и отменяете интенсивную работу там, где она ещё есть. Многие аппараты ответственных подразделений зачастую работают до 21–22 часов только из-за чего? Именно из-за того, что им выдаётся компенсация, хотя бы отпуск: зарплата у них не такая высокая. Сегодня, приняв этот закон, вы на самом деле нарушите части 2 и 3 статьи 55 Конституции в принципе и отмените работу в Минфине в бюджетный период, а также в других отраслях и в других ведомствах. Почему? Вот я заключил договор с вами, в контракте написано, что вы мне обещаете: столь-

ко-то отпуск, столько-то премия, столько-то зарплата. И вот вы, не спрашивая меня, принимаете закон и с момента его подписания в принципе лишаете меня возможности получить то, на что я нанимался. Это первое.

Второе. Вы посмотрите на своих помощников, бедных и несчастных. Те, кому недоплачивают, в принципе живут впроголодь, потому что заработная плата у них 25 тысяч рублей в Москве. Да, у них была льгота, но вы сходите сейчас на Грохольский в поликлинику — что это такое?! Сходите на Мичуринский — что это такое?!

Вы всё время боретесь не с тем: вместо того чтобы хотя бы сохранять условия, вы берёте и гробите эти условия — ни к чему хорошему такие новеллы не приведут, никакой экономии они не дадут! У вас "Газпром", достояние нашей страны, в 9 раз уменьшил прибыль — ну скажите: уменьшились в 9 раз заработная плата, дивиденды правления и руководства "Газпрома"? Нет! То же самое происходит и в других госкорпорациях. Почему же вы боитесь подойти к тем, у кого действительно есть триллионы, и рубите сук, на котором сидите?! Нельзя этого делать! Это крайне вредный закон, необдуманый, с очень серьёзными отрицательными последствиями, запомните это! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Николаевич, пожалуйста, заключительное слово.

**Пудов А. Н.** Спасибо большое.

Скажу буквально два слова: данным федеральным законом предусмотрены специальные условия, о которых сказал Николай Васильевич, и норма о своевременном уведомлении федеральных государственных служащих о том, что меняются существенные условия контракта, как раз в этом законопроекте есть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заур Далхатович, будете выступать? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 45 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . .	229 чел. . . . .	50,9 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	231 чел.	
Не голосовало . . . . .	219 чел. . . . .	48,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Татьяна Николаевна Москалькова.

Пожалуйста, Татьяна Николаевна.

**Москальков Т. Н.** Уважаемый Иван Иванович, по пункту 2 за законопроект голосовали Ванчугов, Епифанова, Москальков, Петров, Сердюк, Тарнавский, Финько, Харлов, Шеин.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

56-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации в части подготовки, аттестации и допуска к деятельности специалистов авиационного персонала экспериментальной авиации". Докладывает Андрей Иванович Богинский, заместитель министра промышленности и торговли.

**Богинский А. И.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации в части подготовки, аттестации и допуска к деятельности специалистов авиационного персонала экспериментальной авиации". Цель законопроекта — устранение существующего правового пробела в воздушном законодательстве и закрепление на уровне федерального закона требований, касающихся подготовки, аттестации и допуска к деятельности специалистов авиационного персонала экспериментальной авиации.

Действующие федеральные авиационные правила были утверждены приказом Росавиакосмоса ещё в декабре 1999 года. Предлагаемые законопроектом дополнения в Воздушный кодекс позволят Министерству промышленности и торговли, как уполномоченному органу, утвердить обновлённые федеральные авиационные правила, предусматривающие уточнённый порядок подготовки, аттестации, выдачи свидетельств и допуска к деятельности персонала экспериментальной авиации. Также приказом министерства будут утверждены перечни специалистов авиационного персонала, обязательная аттестация которых должна проводиться Центральной аттестационной комиссией Министерства промышленности и торговли или квалификационной комиссией непосредственно в самой организации экспериментальной авиации.

С учётом подготовки нормативных правовых актов, необходимых для реализации положений законопроекта, предлагаемые законопроектом изменения должны вступить в силу по истечении одного года со дня официального опубликования закона.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Андрей Анатольевич Андреев, с места.

Микрофон включите.

**Андреев А. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Основные причины, побудившие Правительство Российской Федерации внести данный законопроект, Андрей Иванович достаточно подробно изложил, поэтому не буду на этом останавливаться. Комитет считает, что устранение данных пробелов действительно необходимо.

Концептуальных замечаний по законопроекту нет, а юридико-технические могут быть учтены ко второму чтению. Предлагаем поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы, коллеги? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 48 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 402 чел.

Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

57-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные федеральные законы". Докладывает Владимир Александрович Поневежский.

**Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён Верховным Судом Российской Федерации, и мне доверено о нём доложить. Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрел представленный законопроект и отмечает следующее. Проектом федерального закона предлагается ввести в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации положение об упрощённой форме производства по делам о взыскании обязательных платежей и санкций.

За первое полугодие 2015 года судами общей юрисдикции по правилам Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрено около трёх миллионов дел,

возникающих из административных и иных публичных правоотношений, которые с 15 сентября 2015 года подлежат рассмотрению по правилам Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Основную массу дел составляют дела по требованиям налоговых органов, возникающим из-за нарушений налогового законодательства, их количество — около 2 миллионов 400 тысяч.

Указанная статистика, по мнению комитета, является безусловным основанием для установления по административным делам о взыскании обязательных платежей и санкций, которые в большинстве случаев имеют бесспорный характер и не требуют проведения развёрнутого судебного разбирательства, упрощённой формы производства — судебного приказа.

Законопроектом предлагается установить подсудность дел по требованиям о взыскании обязательных платежей и санкций мировым судьям по правилам Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. При этом данная категория дел может рассматриваться по заявлениям о вынесении судебного приказа судьёй единолично, а сам вынесенный судебный акт будет одновременно являться исполнительным документом.

Указанный проект федерального закона устанавливает при подаче заявления о вынесении судебного приказа общую подсудность, детально определяет требования к форме и содержанию такого заявления, закрепляет основания для его возвращения, регламентирует порядок рассмотрения заявлений, устанавливает содержание судебного приказа.

Существенным моментом проектируемых норм, учитывающим специфику Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, является установление обязанности взыскателя направить должнику копии заявления о вынесении судебного приказа и приложенных к нему документов и обязанности приложить к своему заявлению документы, подтверждающие передачу должнику указанных копий заявления и документов, а также установление права должника подать возражение относительно исполнения судебного приказа в течение пятнадцати дней со дня направления ему этих копий.

Принятие и реализация проекта федерального закона "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные федеральные законы" позволит сократить нагрузку на судей, а также оптимизировать финансовые расходы государства.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству поддержи-

вает законодательную инициативу Верховного Суда и рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Александрович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 52 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 287 чел. . . . . 63,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 287 чел.

Не голосовало . . . . . 163 чел. . . . . 36,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Андрей Анатольевич Андреев.

**Андреев А. А.** По 19-му вопросу я не голосовал.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

58-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации". Коллеги, у нас есть письмо от председателя Верховного Суда, в котором представлять законопроект доверяется Юрию Викторовичу Васильеву.

Юрий Викторович, пожалуйста, вам слово.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Васильев Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, мы только что рассмотрели и приняли в первом чтении законопроект, который даёт разрешение Верховному Суду внедрять в практику такую упрощённую форму производства, как судебный приказ. В развитие данного законопроекта вашему вниманию предлагается ещё один законопроект, который внесён Верховным Судом. Он наделяет мировых судей полномочиями по рассмотрению заявлений о вынесении судебного приказа, а также вносит в Налоговый кодекс изменения, устанавливающие соответствующую госпошлину в размере 50 процентов от размера госпошлины, взимаемой при подаче административного искового заявления имущественного характера.

Сразу хочу успокоить коллег: принятие данного закона не должно привести к потерям бюджета, поскольку вот эта вводимая Кодексом административного судопроизводства

Российской Федерации упрощённая процедура предусматривает уменьшение затрат при рассмотрении заявлений о вынесении судебного приказа, так как осуществляется без судебного разбирательства и вызова сторон, то есть без дополнительных затрат.

Комитет рекомендует принять в первом чтении данный законопроект, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" тоже рекомендует его принять.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Викторович.

Вопросы есть, коллеги? Нет. Желаящие выступить есть? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 285 чел. . . . . 63,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 286 чел.

Не голосовало . . . . . 164 чел. . . . . 36,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

59-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О библиотечном деле" в части создания федеральной государственной информационной системы "Национальная электронная библиотека". Докладывает Владимир Владимирович Аристархов, первый заместитель министра культуры.

**Аристархов В. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра культуры Российской Федерации.*

Уважаемые дамы и господа! Проект "Национальная электронная библиотека" реализуется нашим министерством во исполнение ряда поручений правительства, а также во исполнение указа президента № 597 от 7 мая 2012 года в части оцифровки 10 процентов книг, издаваемых ежегодно в России. Необходимость принятия закона объясняется межведомственным характером данного проекта, а также масштабом нашей работы. Сегодня НЭБ — это десятки библиотек (а будут сотни, тысячи), это уже более 1 миллиона 600 тысяч наименований электронных документов. Важно понимать, что НЭБ — это не просто библиотека в её привычном понимании, а федеральная государственная информационная система, именно в этом качестве мы позиционируем её в рамках данного законопроекта, тем самым мы сразу вводим в правовое поле

целый ряд взаимоотношений, возникающих в связи с этим, поскольку вопросы, касающиеся федеральных информационных систем, регулируются федеральным законом № 149-ФЗ от 27 июля 2006 года.

В случае принятия закон потребует издания ряда подзаконных актов. Важно отметить, что наполнение Национальной электронной библиотеки будет производиться при строгом соблюдении авторских прав, как это определено частью четвертой Гражданского кодекса.

Законопроект потребует доработки ко второму чтению, и у нас с Комитетом по культуре полное взаимопонимание относительно того, как эту доработку провести.

Прошу принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

С содокладом выступает Зугура Ягануровна Рахматуллина.

**Рахматуллина З. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по культуре рассмотрел данный законопроект и поддерживает его концепцию. Вместе с тем к законопроекту имеется ряд замечаний.

Первое. В законопроекте определены основные направления правового регулирования, необходимые для формирования нормативно-правовой базы создания и развития НЭБ. Комитет считает, что в целях соблюдения надлежащего баланса интересов правообладателей, получателей, участников, пользователей и государства эти основные направления должны получить более детальную законодательную регламентацию.

Второе. В законодательном закреплении нуждаются научные, культурные и иные приоритеты формирования фондов НЭБ, основные принципы и методы отбора изданий, документов, иных информационных ресурсов. Необходимо также определить роль существующей системы обязательного экземпляра документов в формировании НЭБ. Очевидно, что отбор контента должен осуществляться в форме межведомственного взаимодействия с участием научного сообщества.

Третье. Мы полагаем целесообразным отразить необходимость разработки механизма имущественных отношений участников НЭБ в рамках создания и использования контента, а также обеспечения защиты содержащейся в НЭБ информации от утраты, несанкционированного копирования и искажения. Кроме того, при значительных объемах информации, которой предполагается насытить НЭБ, большое значение приобретают вопросы внутреннего устройства библиотеки.

И четвертое. Законодательного регулирования требует соблюдение авторских прав при создании и использовании ресурсов НЭБ. Принимая во внимание принцип возмездного, за немногими установленными законом исключениями, использования произведений автора либо обязанности учёта прав иного правообладателя, возможности наполнения НЭБ актуальным научным, образовательным и иным контентом нуждаются в серьёзной юридической проработке.

Комитет отмечает большое значение данного закона для развития общества в целом и, полагая, что перечисленные замечания могут быть учтены в ходе подготовки ко второму чтению, предлагает Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 59 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 337 чел. . . . . 74,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 337 чел.

Не голосовало . . . . . 113 чел. . . . . 25,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре.

60-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемым законопроектом предлагается наделить прокурора следующими полномочиями: возбуждать уголовное дело и направлять его для производства предварительного расследования; отменять меру пресечения в виде заключения под стражу; отменять незаконные или необоснованные постановления дознавателя, следователя об отказе в возбуждении уголовного дела; при утверждении обвинительного заключения переqualифицировать обвинение на менее тяжкое, а также прекращать уголовное дело. Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству отмечает, что предложения, изложенные в законопроекте, не согласуются с установленным Уголовно-процессу-

альным кодексом Российской Федерации принципом разграничения государственных функций предварительного следствия и прокурорского надзора. На данный законопроект также имеется отрицательное заключение Правительства Российской Федерации.

С учётом изложенного комитет предлагает данный законопроект отклонить в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 00 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 48 чел.

Не голосовало . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

61-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах". Докладывает Николай Иванович Васильев.

Пожалуйста, Николай Иванович.

**Васильев Н. И., фракция КПРФ.**

Законопроектом предлагается отнести к участкам недр местного значения участки недр, содержащие камнесамоцветное сырьё, с передачей на уровень субъектов Российской Федерации соответствующих полномочий. В настоящее время предоставление недр в пользование для добычи камнесамоцветного сырья осуществляется в установленном порядке, предусмотренном Законом "О недрах". Предлагаемые изменения приведут к перераспределению полномочий по управлению государственным фондом недр между федеральным и региональным уровнями власти и к перераспределению бюджетных ресурсов.

Также следует отметить, что используемое в законопроекте понятие "камнесамоцветное сырьё" в законодательстве Российской Федерации определено неоднозначно. Внесённым законопроектом не устраняются неясность и несогласованность в правовом регулировании соответствующих отношений. Кроме того, законопроектом не обеспечивается достижение заявленных целей в части добычи камнесамоцветного сырья субъектами малого предпринимательства.

Комитет рекомендует Государственной Думе отклонить рассматриваемый законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 02 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 45 чел.

Не голосовало . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

62-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Валерий Владимирович Трапезников.

**Трапезников В. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается изъять из полномочий субъектов Российской Федерации решение вопроса социальной поддержки и социального обслуживания труженников тыла и отнести его финансирование к расходным обязательствам Российской Федерации. Счётная палата высказывает замечания по финансово-экономическому обоснованию к законопроекту, поскольку расчёты по некоторым предложенным льготам произведены только по Башкирии, а не по Российской Федерации в целом, по некоторым предложенным льготам расчёты вообще отсутствуют. В нарушение статьи 83 Бюджетного кодекса законопроектом не определены источники и порядок исполнения новых видов расходных обязательств.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует отклонить данный проект федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 03 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 190 чел. . . . . 42,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 190 чел.

Не голосовало . . . . . 260 чел. . . . . 57,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

63-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" и в Закон Рос-

сийской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий". Докладывает Валерий Владимирович Трапезников.

**Трапезников В. В.** Законопроектом вносятся изменения в Федеральный закон "О ветеранах" и в Закон "О реабилитации жертв политических репрессий", направленные на исключение из полномочий субъектов Российской Федерации решения вопроса о предоставлении труженикам тыла и жертвам политических репрессий социальной поддержки в виде ежемесячной денежной выплаты, финансирование которой предлагается осуществлять за счёт средств федерального бюджета.

Необходимо отметить, что в большинстве регионов указанная выплата установлена в более высоком размере, чем в предложенном законопроекте, соответственно, его принятие приведёт к ухудшению материального положения данных категорий граждан. Законопроектом не предусматривается внесение соответствующих изменений, определяющих в том числе источники и порядок финансирования дополнительных расходов за счёт средств федерального бюджета.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует отклонить данный проект федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 04 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 194 чел. . . . . 43,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 194 чел.

Не голосовало . . . . . 256 чел. . . . . 56,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

**Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Иван Иванович, по 56-му вопросу, первое чтение, Гильмутдинов голосовал за; по 57-му и по 58-му вопросам Кулик, Руденский, Яровая голосовали за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

65-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Валерий Владимирович Трапезников.

**Трапезников В. В.** Иван Иванович, законопроектом предлагается изъять из полномочий субъектов Российской

Федерации решение вопроса о социальной поддержке труженников тыла и устанавливается перечень мер социальной поддержки, который значительно расширяется по сравнению с предусмотренным в действующем законодательстве и фактически приравнивается к мерам социальной поддержки, предоставляемым участникам Великой Отечественной войны. Реализация закона приведёт к дополнительным расходам средств федерального бюджета, однако в законопроекте не определены источники и порядок исполнения новых видов расходных обязательств; по сути, законопроект, не имея финансового обеспечения, носит декларативный характер.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует отклонить проект федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 06 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 179 чел. . . . . 39,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 179 чел.

Не голосовало . . . . . 271 чел. . . . . 60,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

66-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Валерий Владимирович Трапезников.

**Трапезников В. В.** Уважаемый Иван Иванович, законопроектом предусматривается предоставление труженникам тыла социальной поддержки за счёт средств федерального бюджета, государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг, а также права на одновременное получение двух пенсий. Предложенные в законопроекте меры социальной поддержки значительно шире по сравнению с предусмотренными в действующем законодательстве и фактически приравниваются к мерам социальной поддержки, предоставляемым участникам Великой Отечественной войны. Реализация закона потребует дополнительных средств из федерального бюджета, при этом в нарушение статьи 83 Бюджетного кодекса в законопроекте не определены источники и порядок исполнения новых видов расходных обязательств.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 07 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 196 чел. . . . . 43,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 196 чел.

Не голосовало . . . . . 254 чел. . . . . 56,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, все вопросы, включённые в порядок работы, рассмотрены. Объявляю заседание закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
23 декабря 2015 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 38 сек.)

Присутствует . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

Отсутствует. . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня день рождения отмечает Виталий Сергеевич Золочевский — давайте поздравим нашего уважаемого коллегу с днём рождения. (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 377 чел.

Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Есть ли вопросы по проекту порядка работы? Нет вопросов.

Ставлю на голосование: принять в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 02 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 383 чел.

Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Результат: принято

Принимается в целом.

Уважаемые коллеги, у нас в повестке дня тринадцать законопроектов второго и третьего чтения, я предлагаю сразу объявить "час голосования" и по мере рассмотрения законопроектов голосовать. Нет возражений? Нет. Спасибо.

2-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях погашения и внесудебном урегулировании задолженности заёмщиков, проживающих на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя, и внесении изменений в Федеральный закон "О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя". Докладывает Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по финансовому рынку просит Государственную Думу принять закон.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам?

Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С.,** *фракция КПРФ.*

Уважаемые депутаты, в связи с приближением Нового года я, так скажем, без эмоций хотел бы просто пояснить, почему фракция КПРФ не будет голосовать за данный законопроект.

У нас была возможность мгновенно принять закон о введении моратория на взыскание долгов крымчан — мы от этой возможности отказались и вместо этого навязываем жителям Крыма закон, текст которого им непонятен. У меня в руках копия письма Председателя Госсовета Крыма на имя Сергея Евгеньевича (я цитирую): "В связи с большой социальной значимостью законопроекта и необходимостью выработки комплексного подхода к решению данной проблемы с участием за-

конодательных (представительных) органов власти прошу перенести рассмотрение на весеннюю сессию 2016 года". Вместо этого мы в пожарном порядке голосуем — ну, это бывает, но тогда должны быть соблюдены определённые требования, предъявляемые к качеству законопроекта.

Я вам скажу, что если бы нашему комитету, аппарату Комитета по финансовому рынку поручили составить текст, то за неделю был бы предложен лучший текст, чем тот, что мы сейчас имеем. Этот законопроект не защищает крымчан от того, что коллекторы соберут с них по полной программе, заплотив за это копейки. Единственное, что нам гарантировано, — это то, что те, кто далёк от власти, коллекторы, вынуждены будут перепродать эти долги крымчан другим коллекторам, больше ничего, собственно, мы здесь не получим, более того, уже государство займётся сбором вместо коллекторов, а они могут расслабиться и спокойно ждать, когда к ним придут деньги.

Я хочу сказать, что выполнено чьё-то поручение сверху, — ну, вот такие поручения мы всё время выполняем. Я просто хочу напомнить старый анекдот про зоомагазин. Приходит мужик покупать попугая, видит — сидят три попугая, все дорогие. Один стоит 40 тысяч рублей. Мужик спрашивает: "Почему он такой дорогой?" Продавец отвечает: "Он хорошо говорит по-русски, на литературном языке". Второй попугай — 80 тысяч рублей. "Почему?" — "Он, — говорит продавец, — два языка знает и таблицу умножения". А третий попугай — 200 тысяч рублей. "А он что знает?" — "Ничего не знает, но первые два зовут его шефом". Вот этот анекдот прямо про отношения ветвей власти в нашем российском варианте! Мы за такой вариант голосовать не хотим!

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Ну, во-первых, по поводу названия этого законопроекта: я посчитал — сорок слов в названии! Я вам хочу на всю жизнь дать совет: три слова должно быть в названии, максимум четыре. Как я назвал бы? "О запрете деятельности коллекторских агентств", ну, можно добавить "в Республике Крым и в городе Севастополе", но сорок слов!..

И конечно, очень сложно всё написано в самом наименовании законопроекта: "об особенностях погашения" — значит, какие-то есть особенности, может быть, не все виды погашений этим законом регулируются; о "внесудебном урегулировании" — ну, это как раз через эти самые агентства; "задолженности заёмщиков, проживающих" там-то и там-то, "имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделени-

ях банков", — что это такое?! Любой филиал банка скажет, что к ним этот закон отношения не имеет, — надо было проще написать: "во всех банковских структурах Республики Крым". Конечно, этот момент надо учесть, потому что мы слишком усложняем всегда и название закона, и сам текст, включаем много слов нерусских. Вот зачем мы ввели это понятие "коллекторские агентства"? Ну, "collect" — это "собирать", то есть собиратели долгов, долговая контора, какое-то долговое общество, — нет, "агентство", не по-русски, ещё и "коллекторское". Чтобы было непонятно, но красиво: "К вам пришёл агент коллекторского агентства..." — почти как генерал или народный артист. Да это пришёл уголовник, который легализует свое право заниматься рэкетом! Кто их создавал вообще, эти агентства?! Наверное, в пояснительной записке к законопроекту должны были указать, кто придумал эти коллекторские агентства!

У каждого банка есть право обратиться в суд и в гражданско-правовом режиме взыскать задолженность, а эти агентства, насколько я понимаю, в основном наносят ущерб здоровью наших граждан, поэтому от фракции ЛДПР мы внесём короткий законопроект о запрете деятельности любых коллекторских агентств как таковых: они по сути своей не нужны, потому что они перекупают долги, а потом выбивают их из должников. Естественно, прибегают и к плохим методам, вплоть до физического воздействия, — мы знаем случай, когда у мужчины был долг в тысячу рублей, и его так прессовали, что он умер, из-за тысячи жизнь человека прервалась! Банк, наверное, и не пошёл бы в суд, потому что судебные издержки больше, но выгодно было показать, что умеют выбивать долги.

Надо запретить деятельность этих агентств, чтобы их не было и, естественно, чтобы жители Крыма понимали, что они защищены, а то они вернулись в Россию, а теперь появились "товарищи" из России, которые выбивают... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как один из авторов данного законопроекта, я отдаю себе отчёт в важности этого документа, и то письмо, которое процитировал коллега Кашин, это подтверждает. Да, действительно, в нём содержится просьба включить в законопроект дополнительные предложения, которые и были сформулированы, рассматривались у нас в комитете, но наш комитет в отношении этих предложений и неготовности рассматривать их столь оперативно проголосовал единогласно, в том числе по

этому поводу голосовал и коллега Кашин, присутствовавший на этом заседании комитета. Но мы обязательно в январе детально рассмотрим предложения, касающиеся задолженности юридических лиц, действующих на территории Крыма.

Теперь второе, о названии законопроекта: половина наименования — название предыдущего закона, который мы уже приняли и в который вносим изменения.

Также хотелось бы отметить, что коллекторские агентства не перекупают долги, коллекторские агентства заключают договоры с теми, у кого есть право требования.

Самое главное, коллеги, смысл законопроекта — между теми, кто пытается взыскать долг, и гражданином Российской Федерации, проживающим на территории Крымского федерального округа, становится государство, оно защищает этого гражданина и добивается того, чтобы любые процедуры, которые ему предлагаются, проводились в соответствии с законами Российской Федерации.

Наша фракция поддерживает этот законопроект, и убедительная просьба ко всем также поддержать его сегодня.

**Председательствующий.** Спасибо.

Объявляю "час голосования" и ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 11 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 344 чел. . . . . 76,4 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 348 чел.

Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %

Результат: принято

Закон принят.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Виктор Владимирович Климов.

Пожалуйста.

**Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект отработан с учётом требований юридической техники и готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 12 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 383 чел.

Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Виктор Владимирович Климов.

**Климов В. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект отработан с учётом требований юридической техники, готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 13 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 437 чел.

Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства". Докладывает Мартин Люцианович Шакум.

**Шакум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 22 декабря 2015 года. Он прошёл все необходимые экспертизы — замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера нет. Комитет поддерживает законопроект и предлагает принять его в третьем чтении.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 14 мин. 29 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 347 чел.

Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

**Гаврилов С. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КПрФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект касается поддержки малого и среднего бизнеса. Он прошёл юридико-техническую и другие необходимые экспертизы, замечаний у Правового управления нет. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 15 мин. 15 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 434 чел.

Не голосовало . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Сергей Анатольевич Гаврилов, пожалуйста.

**Гаврилов С. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По данному законопроекту также проведены все не-

обходимые экспертизы — замечаний, в том числе лингвистического характера, замечаний у Правового управления нет. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 16 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 244 чел. . . . . 54,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 244 чел.

Не голосовало . . . . . 206 чел. . . . . 45,8 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Экспертизы проведены, замечаний нет. Просим принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 16 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 431 чел.

Не голосовало . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Результат: принято

Закон принят.

Переходим к законопроектам второго чтения.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертизы нормативных правовых актов". Докладывает Виктор Алексеевич Казаков.

Включите микрофон.

**Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Есть одна таблица поправок — это таблица поправок № 1, рекомендованных к принятию. Прошу утвердить данную таблицу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 17 мин. 41 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 372 чел.

Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 18 мин. 04 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 365 чел.

Не голосовало . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Включите микрофон Виктору Алексеевичу Казакову.

**Казаков В. А.** Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Прошу проголосовать за него в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР не может поддержать данный законопроект в том виде, в котором правительство его внесло, по тем причинам, которые мы указывали при его рассмотрении в первом чтении.

Мы хотим обратить внимание на то, что правительство самоустраняется от оценки регулирующего воздействия тех законопроектов, которые являются наиболее важными, жиз-

ненно важными с точки зрения воздействия на налоговую систему и на бюджетный процесс. Мы принимаем ту часть, где убирается оценка регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов в сельской местности, на уровне районов — здесь вообще вопросов нет, — но сюда также были включены те положения, которые позволяют правительству не делать этого и фактически самоустраняться. Ярким примером вот такой оценки — вернее, неоценки — является установление Министерством экономического развития нового коэффициента-дефлятора, что вызвало широчайшее обсуждение и побудило нас выступить с инициативой о внесении законопроекта по этому дефлятору. В данном случае некорректно правительство себя повело, и я думаю, что надо к этому вопросу вернуться.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 20 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 378 чел.

Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О вынужденных переселенцах". Докладывает Казбек Куцукович Тайсаев.

Включите микрофон.

**Тайсаев К. К., фракция КПРФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! После принятия законопроекта в первом чтении поправок не поступало. Документ прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, с учётом замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы подготовлен ко второму чтению. Прошу принять.

В случае его принятия во втором чтении прошу также поставить на голосование и принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 21 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 378 чел.

Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Владимир Вольфович Жириновский.

Включите микрофон.

**Жириновский В. В.** Конечно, закон касается лишь вопросов представления документов, информации в электронной форме, ну а в целом мы за последние пятнадцать лет очень усложнили все эти процедуры, во всех странах мира это делается более чётко и быстро.

Мы не раз поднимали вопрос о том, чтобы русским была предоставлена особая льгота: у них нет другого государства, и мы знаем отношение к ним сегодня на той же Украине, в других регионах бывшего СССР или вообще там, откуда они приезжают. Вот иммигрантка из Франции — она в пятилетнем возрасте уехала — получила паспорт за пять минут: прямо посол пришёл и вручил ей, и это правильно, мы это приветствуем. И мы хотели бы, чтобы за границей в наших посольствах все русские могли получить паспорт, — именно о них идёт речь, о тех, кто вынужден был уехать или же родился за пределами России, а они здесь ждут в очереди. Вот та же Украина: допустим, украинцы хотят стать гражданами России, большинство из них могли бы приехать к нам, но они не ехали — сложности процедуры, или, побывав у нас, уехали, потому что ночь нужно простоять в очереди, чтобы попасть на приём к сотруднику. Сейчас мы вводим электронную форму, но ведь не у всех есть возможность использования этого электронного варианта и в отношении информации, и в отношении документов.

В следующем году мы будем добиваться упрощения этой процедуры и всё-таки введения льготы именно для тех, кто считает, что он имеет право вернуться: у него есть на руках советский паспорт, там ещё есть графа "национальность", в которой указано "русский". Это могут быть люди и других национальностей, это могут быть и коренные народы, которые проживали на территории СССР, но у нас нет информации, что они каким-то образом где-то подвергались дискриминации и гонениям, в основном ущемляют права русских, и это делается открыто, публично, это как мода, а они, приезжая сюда, вы-

нуждены долго стоять, так сказать, в общей очереди, в общем порядке долго ждать документы. И процедура сложная: то статус вынужденного переселенца, то разрешение на временное проживание, то ещё какая-то стадия, и на то, чтобы получить паспорт гражданина, уходит несколько лет. А ведь мы в том году приняли закон, чтобы срок оформления документов для переселенцев с Украины был два месяца, но я не уверен, что хотя бы одному человеку дали гражданство через два месяца! Получается, только указом президента можно ускорить — спортсмены известные получили, уж совсем нерусские, просто модно: то артист, то спортсмен, то ещё кто-то получает паспорт... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 24 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 438 чел.

Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования законодательства, регулирующего туристскую деятельность". Докладывает Михаил Васильевич Емельянов.

Включите микрофон.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Подготовлены, как положено, две таблицы поправок — рекомендованных к принятию и рекомендованных к отклонению.

Буквально два слова о том, какие изменения претерпел законопроект при подготовке ко второму чтению. Прежде всего, дифференцирован размер вноса в резервный фонд туроператоров в зависимости от объёма их деятельности; снижен размер вноса в фонд с 10 до 7 процентов; что важно, размер вступительного вноса в объединение "Турпомощь" остался прежним — 100 тысяч рублей; ежегодный взнос в фонд персональной ответственности туроператора установлен в размере 1 процента от общей цены туристического продукта, и предусмотрено на возможность для туроператора платить его ежеквартально.

Все эти изменения помогут туристическому бизнесу в непростых современных условиях, в которых он оказался, в то же время они повысят гарантии для туристов.

К сожалению, не нашли отражения в законопроекте, хотя и активно обсуждались, следующие предложения: введение принципов саморегулирования в отрасли, обязательная классификация средств размещения (у нас, к сожалению, до сих пор нет обязательной классификации гостиниц), обязательная аттестация экскурсоводов, гидов-переводчиков, инструкторов, проводников, единый реестр турагентов, который должен вести уполномоченный орган исполнительной власти. Но работа над законопроектом будет продолжаться, и в ближайшее время нас ждёт новый пакет поправок, в котором, думаю, будут отражены перечисленные вопросы, а пока законопроект готов к рассмотрению во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 27 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 379 чел.

Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 27 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 374 чел.

Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 27 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 430 чел.

Не голосовало . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 17 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Включите микрофон.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Одна таблица, в ней три поправки, рекомендуемые к принятию. Прошу принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении, а в случае принятия — и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 28 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 379 чел.

Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 29 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 383 чел.

Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 29 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . .	432 чел. . . . .	96,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	432 чел.	
Не голосовало . . . . .	18 чел. . . . .	4,0 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Леонид Леонидович Левин.

**Левин Л. Л.,** *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило одиннадцать поправок, восемь из которых комитет рекомендует принять, три — отклонить. Текст законопроекта подготовлен комитетом ко второму чтению, он прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Прошу проголосовать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 30 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . .	434 чел. . . . .	96,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	434 чел.	
Не голосовало . . . . .	16 чел. . . . .	3,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 30 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . .	377 чел. . . . .	83,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	377 чел.	
Не голосовало . . . . .	73 чел. . . . .	16,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 31 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . .	431 чел. . . . .	95,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	431 чел.	
Не голосовало . . . . .	19 чел. . . . .	4,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам?

Александр Георгиевич Тарнавский, пожалуйста.

**Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, несколько месяцев назад, точнее — в сентябре этого года, лидером Лейбористской партии Великобритании был избран Джереми Корбин, и один из его первых тезисов был такой: как только у меня будет больше возможностей влиять на политическую ситуацию в стране, буду делать всё, чтобы реформировать ситуацию со средствами массовой информации в Великобритании. И на самом деле в Европе, включая Великобританию, в этом вопросе не всё ладно, точнее, много чего неладно, и одна из проблем связана с монополизмом СМИ, с иностранным финансированием. То, что мы делаем сейчас, тоже касается этой широкой темы, связанной с деятельностью российских СМИ, — финансирования со стороны иностранных организаций в этой сфере.

Я напомню, законопроект был внесён в октябре этого года, в ноябре принят нами в первом чтении, и в ходе его обсуждения была широкая дискуссия, как пройти между Сциллой и Харибдой, чтобы этот законопроект был максимально взвешенным. Мне кажется, нам это сделать удалось: мы решили, так скажем, высветить те иностранные деньги, которые попадают в российские СМИ, и некоторые каналы, пусть не все, мы всё-таки пытаемся сделать публичными.

Что касается доработки текста законопроекта, за который мы только что проголосовали во втором чтении. Мы, во-пер-

вых, установили минимальное ограничение — 15 тысяч рублей: если полученная сумма меньше, то информировать не следует, потому что деньги, их количество близко к ничтожному. Во-вторых, мы включили в перечень отправителей денег, о которых надо сообщать, российские организации, являющиеся иностранными агентами. В-третьих, мы сказали, что необходимо информировать не только Минкомсвязь или другой федеральный орган исполнительной власти об этом, но прежде всего широкую общественность — через Интернет, через официальный сайт Минкомсвязи — о том, кто из иностранцев и как финансирует российские СМИ. И наконец, в-четвёртых, мы отдельно оговорили тот факт, что это не касается представительств зарубежных средств массовой информации, а также это не касается средств массовой информации, созданных согласно международным договорам.

Я признателен авторам законопроекта, особенно коллегам Деньгину и Ющенко, которые подготовили соответствующие поправки, учитывающие интересы и СМИ, и гражданского общества, а также мнения депутатов: мне кажется, законопроект стал точнее, он стал лучше.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет его поддерживать: мы полагаем, что это полезное дело.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 34 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 435 чел.

Не голосовало . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Результат: принято

Закон принят.

14-й вопрос, проект федерального закона "О присвоении образованному в Амурской области городу наименования — Циолковский". Докладывает Николай Михайлович Харитонов.

**Харитонов Н. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПрФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прежде всего позвольте от нашего комитета, от фракции КПрФ поздравить всех вас с Новым годом и пожелать вам счастья, удачи и всего самого доброго! (Аплодисменты.)

Наверное, не случайно мне, как председателю Комитета по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, выпала честь закончить осеннюю сессию представлением хорошего законодательного акта — о присвоении наименования городу в Амурской области, которого пока ещё нет, как поётся в песне, но, как в добрые и славные советские времена, город стремительно строится, космодром "Восточный" строится, и сегодня мы с вами станем свидетелями и участниками рождения этого города — присвоения ему наименования. Может быть, кто-то будет возглавлять отряд космонавтов, может, у кого-то дети либо внуки будут там жить и работать — а там будет только 25 тысяч рабочих мест, — и мы с вами там тоже побываем, и кто-то дома в старости будет с гордостью вспоминать: я был участником присвоения наименования этому великому городу на Дальнем Востоке, в Амурской области!

Теперь конкретно, по существу.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется подготовленный к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона "О присвоении образованному в Амурской области городу наименования — Циолковский", внесённый Законодательным Собранием Амурской области. Законопроект принят Государственной Думой в первом чтении — вчера мы с вами его приняли. К нему имеется две поправки, которые носят юридико-технический характер и включены в таблицу поправок № 1, они рекомендуются Комитетом Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока к принятию.

В связи с изложенным предлагаю рассмотреть представленные комитетом поправки и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 37 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 37 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Николай Михайлович, пожалуйста.

**Харитонов Н. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Этот законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний по нему нет. Прошу поддержать и проголосовать законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить по мотивам?

Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Жириновский В. В.** Я вот хотел бы понять логику выступлений: если все за, то зачем выступать по мотивам?! Вот я против, поэтому выступаю, поскольку я не хотел бы, чтобы мы такие вещи делали. А когда все за и товарищи выходят выступать по мотивам, то вот этого я не понимаю!

Потом, зачем поздравлять с Новым годом? Мы в субботу все уже поздравили друг друга — что, будете до 1 января, до утра злоупотреблять служебным положением? (*Оживление в зале, смех.*) В семейном варианте — пожалуйста, а официально мы уже поздравили друг друга!

И непосредственно по этой теме.

Циолковский был замечательный учёный, это всё хорошо, но здесь другая проблема: мы называем города в честь людей, которые уже умерли, их нет. Ребёнок спросит: "Папа, кто такой Циолковский?" — "Ну, вот был такой дядя". — "А где он сейчас?" — "Он умер", — какое будет настроение у ребёнка?! (*Шум в зале, выкрики.*) Давайте сохранять географические названия! Вот был город Ленинград — и что? Теперь внук читает: бабушка родилась в Ленинграде, — какой Ленинград, где он, откуда такое название, почему переименовали?! Сколько отрицательного мы вносим в память поколений! Или был город Демьяно-бедновск — тоже доказывали, что надо оставить название... То есть не надо называть города именами людей, особенно революционеров, и не надо обратно их переименовывать, как и улицы! У нас все города — как кладбища: кто-то умер — его именем город, улицу, проспект назвали. Я считаю это ошибкой, мы

должны оставлять географические названия, вот, например, Амурская область — это всем понятно.

Потом, ну как будут звать жителей города — циолковцы?! Так говорить — язык сломаешь, нет в русском языке такого слова! (*Шум в зале.*) "Ци-ол-ков-цы" — ну как это?! А если какое-нибудь сокращение будет, "целяки" или ещё как-то, как в Пензе, где они друг друга называют "пензюки", а не "пензенцы"? (*Оживление в зале.*) Да, бытовое название — пензюк, я там был, они действительно говорят, что у них название такое, обозначение, откуда они родом. Вот и "циолковцы" — это тоже, мне кажется, не нужно. Или возьмите, к примеру, город Пугачёв в Саратовской области: что должны рассказывать учителя ученикам, почему город назван именем Пугачёва, — что вот был такой человек, возглавлявший восстание, и они врывались в города, убивали чиновников, поджигали, всё уничтожали, шли на Москву, хотели уничтожить царицу?! Так то же самое сегодня делают боевики "ИГИЛ" в Сирии: врываються в города, убивают местных мэров, губернаторов, уничтожают всю символику государства... Ребёнок скажет: подождите, так мы же отрицаем этот "ИГИЛ", мы же с ним боремся, а мы живём в городе Пугачёве — почему, если Пугачёв-то такое делал?! Или Степан Разин, или остальные революционеры... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, добавить ещё минуту? Не надо.

Ставлю на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 41 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 388 чел.

Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Результат: принято

Закон принят.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, с докладом об итогах осенней (2015 года) сессии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации выступает Председатель Государственной Думы Сергей Евгеньевич Нарышкин. (*Аплодисменты.*)

**Нарышкин С. Е., Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, завершается осенняя сессия, а с ней и весь 2015 год. В одном выступлении, конечно, невозможно рассказать обо всех событиях нашей парламентской жизни и обо всех принятых Государственной Думой законах, но в этом и нет необходимости — я остановлюсь лишь на ключевых моментах.

С учётом политических вызовов и кризисных явлений в мировой и российской экономике принятый нами федеральный бюджет ориентирован только на один год, и такое решение, закреплённое в законе, встретило понимание и в экспертном сообществе. А на этапе второго чтения законопроекта Дума предложила новые, более эффективные варианты расходования средств общим объёмом 315 миллиардов рублей. На основе результатов парламентского контроля и поручений Президента Российской Федерации за счёт переориентации бюджетных ресурсов на приоритетные направления дополнительно поддержаны целый ряд социальных программ, региональные бюджеты, приоритетные отрасли экономики, а также наука, технологии и ряд других направлений. К примеру, субъектам Российской Федерации дополнительно предоставлено 170 миллиардов рублей в качестве дешёвых бюджетных кредитов, 50 миллиардов рублей — на строительство и реконструкцию школ, крымчанам и севастопольцам дополнительно предоставлена господдержка в объёме 43 миллиардов рублей.

Очень важно, что вся эта работа проходила здесь, в Государственной Думе, с участием Правительства Российской Федерации, более того, наши законодательные предложения стали частью антикризисного плана и подавляющее их большинство уже реализовано. Я напомню, что парламент этого созыва возвратил себе многие бюджетные, налоговые и контрольные полномочия, и хотел бы призвать всех руководителей комитетов Государственной Думы считать бюджетный контроль своей непосредственной задачей, в постоянном режиме добиваться от органов исполнительной власти эффективного использования государственных средств — для этого у нас есть все необходимые инструменты, в том числе эффективно работающая Счётная палата.

Мы вместе продолжим искать дополнительные источники и для социального развития. Совсем недавно, несколько дней назад, Государственная Дума приняла закон о продлении действия программы материнского капитала до 2018 года. Ряд решений, принятых в эту сессию, включая принятые нами по-

правки к Налоговому и Градостроительному кодексам, были направлены на поддержку людей с ограниченными возможностями.

В экономическом плане особого внимания требуют региональная политика и поддержка малого и среднего бизнеса. В текущем году получил развитие институт региональных инвестиционных проектов, разработан комплекс инструментов для развития регионов Дальнего Востока, приняты так называемый четвёртый антимонопольный пакет, а также ряд других важных законов в этой сфере. Однако просил бы вас, уважаемые коллеги, помнить: сейчас не время разбрасываться обещаниями в экономической сфере, даже если они кажутся полезными для предстоящих избирательных кампаний. Люди ждут от нас взвешенных решений и исполнимых инициатив — мы не имеем права вводить в заблуждение ни себя, ни других, провоцировать социальную рознь и опасную игру на этом поле.

Особые требования сейчас предъявляются к государству, и в эту сессию Государственная Дума внесла в законодательство изменения, призванные повысить эффективность управления государственным и муниципальным имуществом. Кстати, мы установили и новую форму ответственности депутатов за неподачу деклараций о доходах и расходах — это, напомню, досрочное прекращение депутатских полномочий, — так что депутатам всех уровней впредь не стоит пропускать установленный срок подачи этих деклараций.

Уважаемые коллеги, заметным фактором развития является международная экономическая интеграция, и именно в этом году к трём государствам — участникам Евразийского экономического союза присоединились Армения и Киргизия. В этом же году Россия приняла на себя председательство в БРИКС, а в Москве состоялся первый Межпарламентский форум стран этого объединения.

В развитии международных экономических связей Россия готова идти на уступки, на взаимовыгодные уступки, но только, повторяю, на взаимные. Мы никогда не согласимся с попытками подорвать или ущемить российские интересы, и в том числе поэтому нами была продолжена работа по законодательному обеспечению деофшоризации, а чтобы защитить российских производителей и потребителей, с 1 января мы приостанавливаем действие Договора о зоне свободной торговли в отношении Украины.

Добиваясь гарантий равноправного сотрудничества, депутаты Государственной Думы наделили Конституционный Суд Российской Федерации полномочиями определять исполни-

мость решений, вынесенных на межгосударственном уровне по жалобам против Российской Федерации. Этот шаг стал необходимым и неизбежным после серии политизированных, сомнительных по своей правосудности решений Европейского Суда и других зарубежных судебных органов. Да, Российская Федерация в строгом соответствии с основным законом государства передала Европейскому Суду ряд важных полномочий, но никому не позволяла расширять их круг в одностороннем, таком ползучем порядке и не передавала Европейскому Суду по правам человека полномочий пересматривать нашу Конституцию, присваивать судебную, да и не только судебную власть. Интересы защиты суверенитета нашей страны отражены и в решении о юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уходящий год дал немало сигналов к тому, что оздоровление обстановки в мире возможно, но финал года показал, что Запад всё ещё рассчитывает извлечь выгоду из антироссийской риторики и антироссийской политики. Это по меньшей мере безрассудно, ведь рост, распространение терроризма одновременно в разных частях света — это вызов всей человеческой цивилизации, а противостояние ему уже сравнивают с противостоянием нацизму накануне Второй мировой войны. Мы говорили об угрозах, которые несёт терроризм, на совместном заседании обеих палат Федерального Собрания, на экспертных площадках и приняли своё заявление о необходимости немедленного создания международной антитеррористической коалиции. Однако вместо ответственного поведения Запада мы видим и шулерские игры с правилами Международного валютного фонда, и новое продление так называемых санкций, как результат — очередная потеря времени и ещё одно искусственное оттягивание разрешения очень сложного украинского кризиса. Вступи киевские власти в диалог с Донецком и Луганском, начни в своей стране реальную конституционную реформу, и уже этот год мог бы принести Украине мир — к сожалению, этого не произошло. Трудно не заметить, что конфликт политико-олигархических группировок в Украине приобретает всё более неприглядные формы, и не только в зале заседаний Верховной Рады Украины, но и на совещаниях у президента страны. За неполные два года соседняя страна — государство с сорока-миллионным населением, государство европейской культуры и континентальных правовых традиций — превратилась в юридический абсурд.

Нам, коллеги, раз уж Россия двадцать лет назад вступила в Совет Европы, надо активнее использовать общеевропейские институты и юридические инструменты для привлечения внимания к нарушениям прав человека на континенте и к нарастающей маргинализации всей киевской власти. Вы знаете, рабочая группа по анализу украинского законодательства, созданная здесь, в Государственной Думе, готовит сжатый, такой субстантивный юридический отчёт за полтора года, в течение которых мы ведём мониторинг. Этот материал мы направим в общеевропейские структуры, где, надеюсь, ещё способны воспринимать факты, по крайней мере обязаны их знать и трезво оценивать, помогая украинскому народу вернуться на путь верховенства закона.

Уже не раз говорил: мы, как никто другой, заинтересованы в том, чтобы Украина вышла из кризиса, стала политически состоявшимся государством и экономически крепкой страной, чтобы не впала окончательно в унижительную зависимость и не оказалась, образно выражаясь, таким складом боеприпасов на карте в чьих-то геополитических планах. И какую бы зону ни мечтал здесь создать Запад, в отличие от них мы, русские, россияне, никогда не считали Украину ни зоной, ни буфером, ни плацдармом — это миллионы близких нам по духу и по крови людей, ну а если подумать, то это люди одной крови. Уверен, что подавляющее большинство россиян желают украинцам только мира и добра в наступающем году, причём желают как своим, а не как чужим!

Подробный анализ законодотворческих итогов уходящего года мы обязательно сделаем в очередном, третьем по счёту отчёте о состоянии российского законодательства, он будет подготовлен и представлен в конце апреля, ко Дню российского парламентаризма. И я надеюсь, отчёт поможет не забывать о канонах правотворчества, о комплексном, пакетном подходе к внесению законодательных инициатив, о сокращении декларативности в текстах законов, о пользе предварительной экспертизы проектов законодательных актов в Совете законодателей, ну и конечно же, о языке правовых актов — это стоит особо подчеркнуть в Год литературы. По сути, в предстоящем отчёте будут подведены итоги деятельности Думы целого созыва, ведь уже будущей осенью в единый день голосования будет избран новый состав Государственной Думы: половина — по общефедеральным спискам, половина — по одномандатным округам, схему которых мы утвердили в осеннюю сессию. И очень важно, чтобы все, кто будет претендовать на участие в работе высшего законодательного органа страны, осознавали важность диалога всех политических сил и необходимость профес-

сионального подхода в законотворческой деятельности, умели подчинять свои политические задачи и здоровые амбиции задачам общенациональным.

Ну а теперь я хотел бы ещё раз поздравить вас с наступающим Новым годом, пожелать хорошо поработать в регионах, набраться сил для работы в финальном году шестого созыва, и результаты этого года, конечно, должны быть на высоте, должны отвечать требованиям, которые предъявляет нам сложное и ответственное время и которые достойны уровня общенационального парламента такой великой страны, как наша Россия!

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Осеннюю сессию 2015 года объявляю закрытой. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

Спасибо, уважаемые коллеги. На этом мы завершаем работу в 2015 году в режиме пленарных заседаний, но продолжаем нашу работу в регионах. Ещё раз желаю всем успехов! *(Аплодисменты.)*

# ИНФОРМАЦИЯ

4 декабря 2015 года

## 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 23 сек.: **Сибатуллин Ф. С.** — присутствует  
16 час. 00 мин. 03 сек.: **Поневежский В. А.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям \*:

10 час. 46 мин. 12 сек.: **Игошин И. Н.** — за  
11 час. 23 мин. 47 сек.: **Герасименко Н. Ф.** — за  
11 час. 29 мин. 47 сек.: **Гальченко В. В.** — против  
**Кобзон И. Д.** — против  
11 час. 42 мин. 26 сек.: **Баталова Р. А.** — за  
**Махмутов А. А.** — за  
11 час. 43 мин. 47 сек.: **Баталова Р. А.** — за  
**Махмутов А. А.** — за  
11 час. 46 мин. 24 сек.: **Агеев А. А.** — за  
**Аксаков А. Г.** — за  
**Брячак М. В.** — за  
**Бурков А. Л.** — за  
**Ванчугов Р. А.** — за  
**Гартунг В. К.** — за  
**Гасанов Д. Н.** — за  
**Горовцов Д. Е.** — за  
**Грешневилов А. Н.** — за  
**Доронин С. А.** — за  
**Драпеко Е. Г.** — за  
**Емельянов М. В.** — за  
**Епифанова О. Н.** — за  
**Зубов В. М.** — за  
**Казаков А. В.** — за  
**Кравцов А. В.** — за  
**Красильникова О. К.** — за  
**Кузьмина А. В.** — за  
**Лакутин Н. А.** — за  
**Левин Л. Л.** — за  
**Левичев Н. В.** — за  
**Ломакин-Румянцев А. В.** — за

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Лысяков А. А.	— за
	Матханов И. Э.	— за
	Мионов С. М.	— за
	Михеев О. Л.	— за
	Москалькова Т. Н.	— за
	Музыкаев А. А.	— за
	Нилов О. А.	— за
	Носовко Г. С.	— за
	Оганян О. А.	— за
	Озеров А. А.	— за
	Парахин В. В.	— за
	Пахолков О. В.	— за
	Петров С. А.	— за
	Петухова Н. Р.	— за
	Пономарёв И. В.	— за
	Романович А. Л.	— за
	Руденко А. В.	— за
	Самиев И. Р.	— за
	Селиванов Ю. А.	— за
	Сердюк М. И.	— за
	Тарнавский А. Г.	— за
	Терентьев А. В.	— за
	Туманов А. В.	— за
	Тумусов Ф. С.	— за
	Ушаков Д. В.	— за
	Финьоко О. А.	— за
	Харлов В. Б.	— за
	Хованская Г. П.	— за
	Чеботарёв В. Н.	— за
	Чепа А. В.	— за
	Черешнев В. А.	— за
	Четвериков А. В.	— за
	Швецов В. Г.	— за
	Шенин А. А.	— за
	Шудегов В. Е.	— за
16 час. 50 мин. 18 сек.:	Валенчук О. Д.	— за
	Лебедев О. В.	— за
	Петров С. В.	— за
	Скоц А. В.	— за
16 час. 50 мин. 50 сек.:	Огуль Л. А.	— за
17 час. 04 мин. 14 сек.:	Мусалимов Н. Н.	— за
17 час. 08 мин. 26 сек.:	Гусева И. М.	— за
	Макаров А. М.	— за
17 час. 20 мин. 35 сек.:	Гасанов М. Н.	— за
17 час. 21 мин. 42 сек.:	Тен С. Ю.	— за
17 час. 22 мин. 46 сек.:	Водолацкий В. П.	— за
	Гутенёв В. В.	— за
	Максимов В. Ю.	— за
	Мурзабаева С. Ш.	— за
	Чайка В. В.	— за

17 час. 23 мин. 12 сек.:	<b>Мурзабаева С. Ш.</b>	— за
	<b>Чайка В. В.</b>	— за
17 час. 23 мин. 41 сек.:	<b>Мурзабаева С. Ш.</b>	— за
	<b>Чайка В. В.</b>	— за
17 час. 24 мин. 08 сек.:	<b>Мурзабаева С. Ш.</b>	— за
	<b>Чайка В. В.</b>	— за
17 час. 37 мин. 18 сек.:	<b>Трапезников В. В.</b>	— за
17 час. 38 мин. 12 сек.:	<b>Фокин А. И.</b>	— за
17 час. 39 мин. 52 сек.:	<b>Чижев С. В.</b>	— за
	<b>Юревич М. В.</b>	— за
17 час. 41 мин. 12 сек.:	<b>Галимарданов М. М.</b>	— за
	<b>Хоронжук О. В.</b>	— за
17 час. 41 мин. 43 сек.:	<b>Пономарёв А. Н.</b>	— за
17 час. 45 мин. 38 сек.:	<b>Ильясов Р. С.</b>	— за
17 час. 47 мин. 32 сек.:	<b>Юревич М. В.</b>	— против
17 час. 49 мин. 33 сек.:	<b>Бурматов В. В.</b>	— за
	<b>Звагельский В. Ф.</b>	— за
17 час. 50 мин. 35 сек.:	<b>Максакова М. П.</b>	— за
	<b>Марданшин Р. М.</b>	— за
	<b>Маркелов М. Ю.</b>	— за
	<b>Сидякин А. Г.</b>	— за
17 час. 50 мин. 57 сек.:	<b>Мануйлова И. В.</b>	— за
17 час. 53 мин. 38 сек.:	<b>Карелин А. А.</b>	— против
	<b>Липатов Ю. А.</b>	— против
17 час. 55 мин. 16 сек.:	<b>Чуйченко Р. Ю.</b>	— против
17 час. 57 мин. 25 сек.:	<b>Когогина А. Г.</b>	— против
	<b>Курбанов Р. Д.</b>	— против

## 15 декабря 2015 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям\*:

10 час. 55 мин. 49 сек.:	<b>Афонский В. И.</b>	— за
	<b>Вострецов С. А.</b>	— за
	<b>Гаджиев М. Т.</b>	— за
10 час. 59 мин. 08 сек.:	<b>Шаккум М. Л.</b>	— за
11 час. 09 мин. 49 сек.:	<b>Терешкова В. В.</b>	— за
11 час. 15 мин. 38 сек.:	<b>Терешкова В. В.</b>	— за
11 час. 17 мин. 04 сек.:	<b>Терешкова В. В.</b>	— за
11 час. 18 мин. 18 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за
	<b>Терешкова В. В.</b>	— за
11 час. 19 мин. 44 сек.:	<b>Терешкова В. В.</b>	— за

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

11 час. 21 мин. 28 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за
11 час. 21 мин. 56 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за
11 час. 23 мин. 12 сек.:	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— за
	<b>Игошин И. Н.</b>	— за
	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за
11 час. 24 мин. 33 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за
11 час. 24 мин. 57 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за
11 час. 26 мин. 04 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за
17 час. 09 мин. 28 сек.:	<b>Васильев Ю. В.</b>	— за
	<b>Петров А. П.</b>	— за
17 час. 12 мин. 00 сек.:	<b>Ильясов Р. С.</b>	— за
17 час. 21 мин. 48 сек.:	<b>Валенчук О. Д.</b>	— за
17 час. 28 мин. 49 сек.:	<b>Антошкин Н. Т.</b>	— за
	<b>Заварзин В. М.</b>	— за
17 час. 29 мин. 54 сек.:	<b>Колесник А. И.</b>	— за
	<b>Соколова И. В.</b>	— за
17 час. 36 мин. 58 сек.:	<b>Нарышкин С. Е.</b>	— за
	<b>Попов С. А.</b>	— за
	<b>Хор Г. Я.</b>	— за
17 час. 39 мин. 59 сек.:	<b>Соколова И. В.</b>	— за
17 час. 49 мин. 44 сек.:	<b>Абрамов И. Н.</b>	— за
	<b>Ананских И. А.</b>	— за
	<b>Анисимов Е. И.</b>	— за
	<b>Вайнштейн С. Е.</b>	— за
	<b>Волчек Д. Г.</b>	— за
	<b>Дегтярёв М. В.</b>	— за
	<b>Деньгин В. Е.</b>	— за
	<b>Диденко А. Н.</b>	— за
	<b>Дроздов И. Ю.</b>	— за
	<b>Жигарев С. А.</b>	— за
	<b>Жириновский В. В.</b>	— за
	<b>Журавлёв С. В.</b>	— за
	<b>Журко В. В.</b>	— за
	<b>Зелинский Я. В.</b>	— за
	<b>Золочевский В. С.</b>	— за
	<b>Ищенко А. А.</b>	— за
	<b>Каложный Р. В.</b>	— за
	<b>Каргинов С. Г.</b>	— за
	<b>Катасонов С. М.</b>	— за
	<b>Кропачев А. С.</b>	— за
	<b>Курдюмов А. Б.</b>	— за
	<b>Лебедев И. В.</b>	— за
	<b>Литвинцев Д. А.</b>	— за
	<b>Луговой А. К.</b>	— за
	<b>Маринин С. В.</b>	— за
	<b>Маркин А. Л.</b>	— за
	<b>Маркин Э. В.</b>	— за
	<b>Напсо Ю. А.</b>	— за
	<b>Нилов Я. Е.</b>	— за
	<b>Свергунова М. Н.</b>	— за

<b>Свинцов А. Н.</b>	— за
<b>Свиридов В. В.</b>	— за
<b>Свищёв Д. А.</b>	— за
<b>Селезнёв В. С.</b>	— за
<b>Сикорский А. С.</b>	— за
<b>Сироткин С. Н.</b>	— за
<b>Смирнов А. А.</b>	— за
<b>Соболев В. В.</b>	— за
<b>Старовойтов А. С.</b>	— за
<b>Субботин К. С.</b>	— за
<b>Сухарев И. К.</b>	— за
<b>Сысоев В. В.</b>	— за
<b>Тарасюк В. М.</b>	— за
<b>Таскаев В. П.</b>	— за
<b>Фургал С. И.</b>	— за
<b>Худяков Р. И.</b>	— за
<b>Черкасов К. И.</b>	— за
<b>Шерин А. Н.</b>	— за
<b>Шингаркин М. А.</b>	— за
<b>Щепинов М. А.</b>	— за

## 16 декабря 2015 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям \*:

17 час. 06 мин. 17 сек.:	<b>Максимова Н. С.</b>	— за
17 час. 09 мин. 04 сек.:	<b>Василенко А. Б.</b>	— за
	<b>Ковалёв Н. Д.</b>	— за
17 час. 09 мин. 56 сек.:	<b>Валеев Э. А.</b>	— за
17 час. 11 мин. 48 сек.:	<b>Третьяк В. А.</b>	— за

## 18 декабря 2015 года

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 19 сек.:	<b>Вахаев М. Х.</b>	— присутствует
	<b>Герасимова Н. В.</b>	— присутствует
	<b>Тарасенко М. В.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям \*:

14 час. 23 мин. 31 сек.:	<b>Климов В. В.</b>	— за
17 час. 07 мин. 15 сек.:	<b>Журавлёв А. А.</b>	— за
	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 07 мин. 44 сек.:	<b>Белых И. В.</b>	— за
	<b>Язев В. А.</b>	— за
17 час. 08 мин. 21 сек.:	<b>Звагельский В. Ф.</b>	— за
	<b>Тарасенко М. В.</b>	— за
17 час. 12 мин. 01 сек.:	<b>Пономарёв А. Н.</b>	— за
	<b>Тузов А. В.</b>	— за
17 час. 12 мин. 43 сек.:	<b>Абубакиров Р. Ф.</b>	— за
	<b>Исаев А. К.</b>	— за
17 час. 13 мин. 29 сек.:	<b>Кабанова В. В.</b>	— за
	<b>Хамчиев Б. Б.</b>	— за
17 час. 17 мин. 11 сек.:	<b>Бурматов В. В.</b>	— за
17 час. 21 мин. 45 сек.:	<b>Бурматов В. В.</b>	— за
	<b>Звагельский В. Ф.</b>	— за
17 час. 22 мин. 28 сек.:	<b>Вторьгина Е. А.</b>	— за
17 час. 22 мин. 49 сек.:	<b>Васильев В. А.</b>	— за
17 час. 25 мин. 30 сек.:	<b>Бальхин Г. А.</b>	— за
17 час. 26 мин. 33 сек.:	<b>Бальхин Г. А.</b>	— за
	<b>Ильясов Р. С.</b>	— за
	<b>Тарасенко М. В.</b>	— за
17 час. 26 мин. 56 сек.:	<b>Назарова М. Ю.</b>	— за
	<b>Панков Н. В.</b>	— за
17 час. 27 мин. 15 сек.:	<b>Поневежский В. А.</b>	— за
17 час. 27 мин. 36 сек.:	<b>Прокопьев А. С.</b>	— за
	<b>Третьяк В. А.</b>	— за
17 час. 30 мин. 30 сек.:	<b>Фахритдинов И. Ю.</b>	— за
17 час. 32 мин. 04 сек.:	<b>Гасанов М. Н.</b>	— за
	<b>Савченко О. В.</b>	— за
17 час. 35 мин. 56 сек.:	<b>Мурзабаева С. Ш.</b>	— за
17 час. 39 мин. 38 сек.:	<b>Карлов Г. А.</b>	— за
	<b>Колесник А. И.</b>	— за
	<b>Прокопьев А. С.</b>	— за
	<b>Третьяк В. А.</b>	— за
17 час. 40 мин. 49 сек.:	<b>Гутенёв В. В.</b>	— за
17 час. 41 мин. 46 сек.:	<b>Антошкин Н. Т.</b>	— за
17 час. 42 мин. 14 сек.:	<b>Агаев В. А.</b>	— против
17 час. 42 мин. 41 сек.:	<b>Антошкин Н. Т.</b>	— за
	<b>Зубицкий Б. Д.</b>	— за
	<b>Романенко Р. Ю.</b>	— за
17 час. 43 мин. 06 сек.:	<b>Пинский В. В.</b>	— за
17 час. 51 мин. 55 сек.:	<b>Кривонос С. В.</b>	— за
	<b>Ремезков А. А.</b>	— за
	<b>Ткачёв А. Н.</b>	— за
	<b>Хоронжук О. В.</b>	— за
	<b>Якушев В. В.</b>	— за
17 час. 54 мин. 12 сек.:	<b>Борзова О. Г.</b>	— за
	<b>Якушев В. В.</b>	— за
17 час. 57 мин. 58 сек.:	<b>Кривонос С. В.</b>	— за
	<b>Ремезков А. А.</b>	— за
	<b>Ткачёв А. Н.</b>	— за
	<b>Якушев В. В.</b>	— за

18 час. 00 мин. 58 сек.:	<b>Якушев В. В.</b>	— за
18 час. 04 мин. 24 сек.:	<b>Якушев В. В.</b>	— за
18 час. 59 мин. 42 сек.:	<b>Гильмутдинов И. И.</b>	— за
19 час. 09 мин. 07 сек.:	<b>Валенчук О. Д.</b>	— за
	<b>Гасанов М. Н.</b>	— за
	<b>Гильмутдинов И. И.</b>	— за
	<b>Руденский И. Н.</b>	— за
	<b>Школкина Н. В.</b>	— за
	<b>Яровая И. А.</b>	— за
19 час. 11 мин. 13 сек.:	<b>Валенчук О. Д.</b>	— за
19 час. 15 мин. 57 сек.:	<b>Валенчук О. Д.</b>	— за
19 час. 19 мин. 32 сек.:	<b>Ткачѐв А. Н.</b>	— за

## 22 декабря 2015 года

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 26 сек.:	<b>Грачѐв И. Д.</b>	— присутствует
	<b>Дмитриева О. Г.</b>	— присутствует
	<b>Крутов А. Д.</b>	— присутствует
	<b>Петухова Н. Р.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям \*:

17 час. 02 мин. 56 сек.:	<b>Карлов Г. А.</b>	— за
	<b>Колесник А. И.</b>	— за
	<b>Поддубный С. А.</b>	— за
	<b>Прокопьев А. С.</b>	— за
17 час. 03 мин. 23 сек.:	<b>Карелин А. А.</b>	— за
	<b>Липатов Ю. А.</b>	— за
17 час. 04 мин. 16 сек.:	<b>Резник Б. Л.</b>	— за
	<b>Шаккум М. Л.</b>	— за
17 час. 04 мин. 40 сек.:	<b>Резник В. М.</b>	— за
17 час. 06 мин. 03 сек.:	<b>Язев В. А.</b>	— за
17 час. 07 мин. 24 сек.:	<b>Демченко И. И.</b>	— за
	<b>Никонов В. А.</b>	— за
	<b>Поцяпун В. Т.</b>	— за
	<b>Роднина И. К.</b>	— за
	<b>Хор Г. Я.</b>	— за
17 час. 11 мин. 17 сек.:	<b>Волков Д. В.</b>	— за
	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— за
	<b>Ильясов Р. С.</b>	— за
	<b>Панина Е. В.</b>	— за
	<b>Резник Б. Л.</b>	— за

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 11 мин. 40 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за
	<b>Третьяк В. А.</b>	— за
17 час. 12 мин. 24 сек.:	<b>Тимофеева О. В.</b>	— за
17 час. 13 мин. 15 сек.:	<b>Брыксин А. Ю.</b>	— за
	<b>Федяев П. М.</b>	— за
17 час. 16 мин. 12 сек.:	<b>Савченко О. В.</b>	— за
17 час. 16 мин. 39 сек.:	<b>Панков Н. В.</b>	— за
17 час. 18 мин. 34 сек.:	<b>Говорухин С. С.</b>	— за
	<b>Сенаторова Е. Н.</b>	— за
17 час. 19 мин. 37 сек.:	<b>Макаров А. М.</b>	— за
17 час. 23 мин. 29 сек.:	<b>Вострецов С. А.</b>	— за
	<b>Гаджиев М. Т.</b>	— за
17 час. 23 мин. 51 сек.:	<b>Васильев В. А.</b>	— за
	<b>Ледков Г. П.</b>	— за
	<b>Пимашков П. И.</b>	— за
17 час. 24 мин. 12 сек.:	<b>Васильев В. А.</b>	— за
	<b>Ледков Г. П.</b>	— за
	<b>Назарова М. Ю.</b>	— за
	<b>Пимашков П. И.</b>	— за
17 час. 24 мин. 31 сек.:	<b>Качкаев П. Р.</b>	— за
	<b>Неверов С. И.</b>	— за
17 час. 25 мин. 11 сек.:	<b>Качкаев П. Р.</b>	— за
17 час. 27 мин. 24 сек.:	<b>Борцов Н. И.</b>	— за
	<b>Кидяев В. Б.</b>	— за
	<b>Эркенов А. Ч.</b>	— за
17 час. 27 мин. 45 сек.:	<b>Гончар Н. Н.</b>	— за
	<b>Езубов А. П.</b>	— за
	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за
	<b>Меткин А. М.</b>	— за
17 час. 28 мин. 07 сек.:	<b>Вшивцев В. С.</b>	— за
17 час. 28 мин. 28 сек.:	<b>Неверов С. И.</b>	— за
17 час. 29 мин. 00 сек.:	<b>Дорофеев С. Б.</b>	— за
	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за
17 час. 29 мин. 19 сек.:	<b>Дорофеев С. Б.</b>	— за
17 час. 29 мин. 46 сек.:	<b>Дорофеев С. Б.</b>	— за
17 час. 30 мин. 06 сек.:	<b>Дорофеев С. Б.</b>	— за
17 час. 30 мин. 38 сек.:	<b>Дорофеев С. Б.</b>	— за
17 час. 31 мин. 05 сек.:	<b>Бальхин Г. А.</b>	— за
17 час. 34 мин. 40 сек.:	<b>Антошкин Н. Т.</b>	— за
	<b>Панина Е. В.</b>	— за
	<b>Ушакова Е. Ю.</b>	— за
17 час. 45 мин. 43 сек.:	<b>Бабаков А. М.</b>	— за
	<b>Гасанов М. Н.</b>	— за
	<b>Глубоковская Э. Г.</b>	— за
	<b>Ремезков А. А.</b>	— за
	<b>Старшинов М. Е.</b>	— за
	<b>Хор Г. Я.</b>	— за
	<b>Хороля Д. О.</b>	— за
	<b>Шестаков В. Б.</b>	— за
	<b>Шлегель Р. А.</b>	— за
17 час. 48 мин. 33 сек.:	<b>Есяков С. Я.</b>	— за
	<b>Журавлёв А. А.</b>	— за

	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за
	<b>Натхо Р. Х.</b>	— за
	<b>Петров С. В.</b>	— за
17 час. 52 мин. 19 сек.:	<b>Есяков С. Я.</b>	— за
	<b>Журавлёв А. А.</b>	— за
	<b>Натхо Р. Х.</b>	— за
	<b>Ткачёв А. Н.</b>	— за
17 час. 54 мин. 46 сек.:	<b>Гусева И. М.</b>	— за
	<b>Есяков С. Я.</b>	— за
	<b>Журавлёв А. А.</b>	— за
	<b>Натхо Р. Х.</b>	— за
	<b>Шлегель Р. А.</b>	— за
18 час. 00 мин. 44 сек.:	<b>Карлов Г. А.</b>	— против
	<b>Колесник А. И.</b>	— против

### 23 декабря 2015 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям\*:

10 час. 01 мин. 30 сек.:	<b>Пономарёв А. Н.</b>	— за
10 час. 12 мин. 45 сек.:	<b>Абубакиров Р. Ф.</b>	— за
	<b>Трапезников В. В.</b>	— за
	<b>Юревич М. В.</b>	— за
10 час. 13 мин. 31 сек.:	<b>Ефимов В. Б.</b>	— за
	<b>Ильтяков А. В.</b>	— за
	<b>Юревич М. В.</b>	— за
10 час. 18 мин. 04 сек.:	<b>Антошкин Н. Т.</b>	— за
	<b>Гальченко В. В.</b>	— за
	<b>Кобзон И. Д.</b>	— за
	<b>Марданшин Р. М.</b>	— за
	<b>Маркелов М. Ю.</b>	— за
	<b>Терешкова В. В.</b>	— за
10 час. 20 мин. 06 сек.:	<b>Борзова О. Г.</b>	— за
10 час. 21 мин. 06 сек.:	<b>Трапезников В. В.</b>	— за
10 час. 28 мин. 46 сек.:	<b>Вострецов С. А.</b>	— за
10 час. 29 мин. 38 сек.:	<b>Баталина О. Ю.</b>	— за
	<b>Гаджиев М. С.</b>	— за
	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Омельченко В. В.</b>	— за
	<b>Тимофеева О. В.</b>	— за
	<b>Шаккум М. Л.</b>	— за
10 час. 34 мин. 59 сек.:	<b>Васильев Ю. В.</b>	— за
	<b>Поцяпун В. Т.</b>	— за
10 час. 37 мин. 58 сек.:	<b>Казаков В. А.</b>	— за

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

## Содержание

4 декабря 2015 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Зюганов Г. А. ....	4
Старовойтов А. С. ....	7
Исаев А. К. ....	11
Жуков А. Д. ....	13
Доронин С. А. ....	15
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	18
О проекте постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 11 января по 6 августа 2016 года (весенняя сессия)"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Пинского В. В. и его ответы на вопросы .....	20
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	21
О проекте федерального конституционного закона № 858802-6 "О внесении изменений в статьи 12 и 26 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" (в части, касающейся порядка назначения заместителей руководителей федеральных служб и агентств; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	21
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	22
О проекте федерального закона № 911755-6 "О федеральном бюджете на 2016 год" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	22
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	22
О проекте федерального закона № 911757-6 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2016 год" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	22
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	22
О проекте федерального закона № 911759-6 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2016 год" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	22
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	23

О проекте федерального закона № 911758-6 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2016 год" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	23
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	23
О проекте федерального закона № 911765-6 "О внесении изменений в статью 33 <sup>1</sup> Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения" (в части, касающейся определения суммы страховых взносов по обязательному пенсионному страхованию в 2016 году; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Соколовой И. В. ....	23
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	23
О проекте федерального закона № 911761-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении действия положений отдельных законодательных актов Российской Федерации в части порядка индексации окладов денежного содержания государственных гражданских служащих, военнослужащих и приравненных к ним лиц, должностных окладов судей, выплат, пособий и компенсаций и признании утратившим силу Федерального закона "О приостановлении действия части 11 статьи 50 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А. ....	23
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	24
О проекте федерального закона № 911769-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в связи с принятием бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2016 год; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Фургала С. И. ....	24
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	24
О проекте федерального закона № 911763-6 "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2016 год" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....	24
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	24

О проекте федерального закона № 501490-6 "О внесении изменений в статьи 16 и 18 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (в части введения квоты иностранного капитала в совокупном капитале кредитных организаций, действующих на территории Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....	24
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	24
О проекте федерального закона № 555400-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части наделения дознавателя правом обжалования некоторых решений прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом или обвинительным постановлением" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А. ....	24
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	25
О проекте федерального закона № 825204-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об исключении ссылок на статью 7.23 <sup>1</sup> , утратившую силу; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	25
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	25
О проекте федерального закона № 933175-6 "О ратификации Статей Соглашения Азиатского банка инфраструктурных инвестиций" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Сторчака С. А. ....	25
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....	26
Ответы Сторчака С. А. на вопросы .....	27
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н. ....	30
Мукабенова М. А. ....	31
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	31
О проекте федерального закона № 871819-6 "О ратификации Соглашения о сотрудничестве в области организации интегрированного валютного рынка государств – участников Содружества Независимых Государств" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Моисеева А. В. ....	31
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Слуцкого Л. Э. ....	32
Ответы Моисеева А. В. на вопросы .....	32
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	34

О проекте федерального конституционного закона № 931766-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" (о рассмотрении дел о возможности исполнения постановления межгосударственного судебного органа по защите прав и свобод человека; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	34
Рассмотрение поправок .....	35
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	35
О проекте федерального закона № 827806-6 "О внесении изменения в статью 13.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за непредоставление первичных статистических данных; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	35
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	35
О проекте федерального закона № 811754-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (в части приведения в соответствие с нормами части первой Гражданского кодекса Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 15 сентября 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	35
Рассмотрение поправок .....	36
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	36
О проекте федерального закона № 688452-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка внесения платы в счёт возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешённую максимальную массу свыше 12 тонн, и в части установления административной ответственности за неисполнение обязанности по внесению такой платы; второе чтение; принят в первом чтении 17 июня 2015 года с наименованием "О внесении изменений в статью 23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	36
Рассмотрение поправок .....	36
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	37
О проекте федерального закона № 911767-6 "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Фе-	

дерации, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий" (второе чтение; принят в первом чтении 13 ноября 2015 года с наименованием "О приостановлении действия положений отдельных законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий")		
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Соколовой И. В. ....		37
Рассмотрение поправок .....		37
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....		39
О проекте федерального закона № 911768-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части учёта и совершенствования предоставления мер социальной поддержки исходя из обязанности соблюдения принципа адресности и применения критериев нуждаемости" (второе чтение; принят в первом чтении 13 ноября 2015 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования предоставления мер социальной поддержки исходя из обязанности соблюдения принципов адресности и нуждаемости")		
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....		39
Рассмотрение поправок .....		40
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....		43
О проекте федерального закона № 776943-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся минимального размера уставного капитала и минимального размера собственных средств (капитала) небанковских кредитных организаций, а также в части, касающейся деятельности клиринговых организаций и центральных контрагентов; второе чтение; принят в первом чтении 22 сентября 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности")		
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И. ....		43
Рассмотрение поправок .....		44
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....		44
О проекте федерального закона № 664656-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости" и статью 76 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в части совершенствования деятельности кадастровых инженеров" (второе чтение; принят в первом чтении 27 марта 2015 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования деятельности кадастровых инженеров")		
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю. ....		44
Рассмотрение поправок .....		45

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	45
О проекте федерального закона № 778347-6 "О внесении изменений в статьи 11 и 18 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (в части, касающейся возможности оформления и выдачи гражданину Российской Федерации второго паспорта, удостоверяющего его личность за пределами территории Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 20 октября 2015 года с наименованием "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д. ....	45
Рассмотрение поправок .....	46
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	46
О проекте федерального закона № 743455-6 "О внесении изменений в статью 24 <sup>1</sup> Федерального закона "Об отходах производства и потребления" (в части, касающейся безопасной утилизации самоходных машин и прицепов к ним; второе чтение; принят в первом чтении 1 декабря 2015 года с наименованием "О внесении изменений в статью 24 <sup>1</sup> Федерального закона "Об отходах производства и потребления" (в части обеспечения безопасной утилизации самоходных машин, прицепов к ним)"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Никитчука И. И. ....	46
Рассмотрение поправок .....	46
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	49
О проекте федерального закона № 890123-6 "О внесении изменений в статьи 4.5 и 15.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности за грубое нарушение требований к бухгалтерскому учёту; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д. ....	49
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	50
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы .....	50
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	52
О проекте федерального закона № 902547-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за нарушение Правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А. ....	52

Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. ....	52
Ответы Аристов С. А. на вопросы .....	53
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	54
О проекте федерального закона № 291758-5 "О внесении изменений в статьи 42 и 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения процессуального статуса потерпевшего и гражданского истца; принят в первом чтении 4 октября 2011 года; предложен к отклонению)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А. ....	54
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	55
"Правительственный час"	
О проекте постановления Государственной Думы "О национальном докладе о ходе и результатах реализации в 2014 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013—2020 годы"	
Информация министра сельского хозяйства Российской Федерации Ткачёва А. Н. и его доклад о проекте постановления ....	55
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Жамбалнимбуева Б.-Ж. ....	61
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Хайруллина А. Н. о проекте постановления .....	65
Ответы Ткачёва А. Н. на вопросы .....	67
Выступления представителей фракций	
Харитонов Н. М. ....	80
Шерин А. Н. ....	81
Максимова С. В. ....	84
Доронин С. А. ....	86
Выступление Ткачёва А. Н. с заключительным словом .....	87
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	89
О проекте федерального закона № 888059-6 "О внесении изменений в статьи 29 и 30 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 33 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (по вопросам, касающимся прекращения полномочий члена комиссии с правом совещательного голоса и ограничения количества наблюдателей на избирательном участке в день голосования; внесён депутатами Государственной думы Зюгановым Г. А., Кашиным В. И., Русских А. Ю., Арефьевым Н. В., Никитчуком И. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Никитчука И. И. ....	89
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	90
Ответы Никитчука И. И. на вопросы .....	91
Выступления в прениях	
Шерин А. Н. ....	91

Понежежский В. А. ....	92
Диденко А. Н. ....	92
Выступления Никитчука И. И. и Плигина В. Н. с заключительным словом .....	95
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	97
О проекте федерального закона № 922211-6 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об организованных торгах" (в части исключения обязанности Центрального банка Российской Федерации направлять уведомление организатору торговли об изменении доли голосов в случае приобретения акций по договорам репо; внесён депутатами Государственной Думы Гончаром Н. Н., Гришным Е. А., Сибатуллиным Ф. С., Шайденко Н. А., Савельевым Д. И., Ильясовым Р. С. и членом Совета Федерации Журавлёвым Н. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....	97
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	98
О проекте федерального закона № 922215-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения надзорных полномочий Банка России" (внесён депутатами Государственной Думы Гончаром Н. Н., Гришным Е. А., Сибатуллиным Ф. С., Шайденко Н. А., Савельевым Д. И., Ильясовым Р. С. и членом Совета Федерации Журавлёвым Н. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....	98
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	99
О проекте федерального закона № 427992-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части уточнения источников и порядка формирования денежных средств политических партий и избирательных фондов кандидатов, избирательных объединений и фондов референдумов; внесён депутатами Государственной Думы Соловьёвым В. Г., Рашкиным В. Ф., Ивановенковым Б. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Соловьёва В. Г. ....	99
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Казаковой О. М. ....	100
Ответы Соловьёва В. Г. и Казаковой О. М. на вопросы .....	101
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	103
О проекте федерального закона № 786285-6 "Об особом статусе Красной площади столицы Российской Федерации, города Москвы" (внесён депутатами Государственной Думы Зюгановым Г. А., Кашиным В. И., Решульским С. Н., Коломейцевым Н. В., Никитчуком И. И., Арефьевым Н. В., Тайсаевым К. К., Бессоновым В. И., Пономарёвым А. А., Романовым П. В., Романовым В. С., Обуховым С. П., Куликовым О. А., Рашкиным В. Ф., Андреевым А. А., Корниенко А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Рашкина В. Ф. ....	103
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	106
Ответы Плигина В. Н. и Рашкина В. Ф. на вопросы .....	107

О проекте федерального закона № 894179-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения деятельности репозитария" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Моисеева А. В. ....	111
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....	111
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	112
О проекте федерального закона № 829818-6 "О внесении изменения в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся уплаты взносов на капитальный ремонт; внесён депутатами Государственной Думы Хованской Г. П., Мироновым С. М., Гартунгом В. К., Ниловым О. А., Емельяновым М. В., Озеровым А. А., Епифановой О. Н., Левичевым Н. В., Кузьминых Т. Г., Руденко А. В., Грешневиковым А. Н., Шенным А. А., Аксаковым А. Г., Сухаревым И. К., Михеевым О. Л., Неверовым С. И., Васильевым В. А., Баталиной О. Ю., Шакумом М. Л., Качкаевым П. Р., Николаевой Е. Л., Сидякиным А. Г., Жуковым А. Д., Абалаковым А. Н., Абубакировым Р. Ф., Гильмутдиновым И. И., Казаковой О. М., Кузьмичёвой Е. И. и членом Совета Федерации Кареловой Г. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Хованской Г. П. ....	112
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р. ....	114
Ответы Хованской Г. П. и Качкаева П. Р. на вопросы .....	115
Выступления в прениях	
Ищенко А. А. ....	119
Решульский С. Н. ....	120
Выступления Хованской Г. П. и Качкаева П. Р. с заключительным словом .....	121
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	123
О проекте федерального закона № 919695-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и Федеральный закон "О ведомственной охране" (в части организации охраны инфраструктуры Центрального банка Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Гончаром Н. Н., Гришиным Е. А., Балашовым Б. К., Юсуповым М. Х., Сибгатуллиним Ф. С., Бариевым М. М., Абубакировым Р. Ф., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б. и членом Совета Федерации Журавлёвым Н. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. и его ответы на вопросы .....	124
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	125
О проекте федерального закона № 786285-6 "Об особом статусе Красной площади столицы Российской Федерации, города Москвы" (внесён депутатами Государственной Думы Зюгановым Г. А., Кашиным В. И., Решульским С. Н., Коломейцевым Н. В., Никитчук И. И., Арефьевым Н. В., Тайсаевым К. К., Бессоновым В. И., Пономарёвым А. А., Романовым П. В., Романовым В. С., Обуховым С. П., Кули-	

ковым О. А., Рашкиным В. Ф., Андреевым А. А., Корниенко А. В.;  
продолжение рассмотрения вопроса)

Выступления депутата Государственной Думы Рашкина В. Ф. и председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. с заключительным словом .....	125
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	127
"Час голосования"	
Принятие постановления "О порядке работы депутатов Государственной Думы на период с 11 января по 6 августа 2016 года (весенняя сессия)" .....	127
Одобрение Федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 12 и 26 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" (проект № 858802-6) .....	127
О проекте федерального закона № 911755-6 "О федеральном бюджете на 2016 год"	
Выступления по мотивам голосования .....	127
Принятие закона .....	132
О проекте федерального закона № 911757-6 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2016 год"	
Выступления по мотивам голосования .....	132
Принятие закона .....	133
Принятие Федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2016 год" (проект № 911759-6) .....	134
О проекте федерального закона № 911758-6 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2016 год"	
Выступления по мотивам голосования .....	134
Принятие закона .....	138
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 33 <sup>3</sup> Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения" (проект № 911765-6) .....	138
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении действия положений отдельных законодательных актов Российской Федерации в части порядка индексации окладов денежного содержания государственных гражданских служащих, военнослужащих и приравненных к ним лиц, должностных окладов судей, выплат, пособий и компенсаций и признании утратившим силу Федерального закона "О приостановлении действия части 11 статьи 50 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (проект № 911761-6) .....	138
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 911769-6) .....	139

Принятие Федерального закона "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2016 год" (проект № 911763-6) .....	139
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 16 и 18 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (проект № 501490-6) .....	139
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части наделения дознавателя правом обжалования некоторых решений прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом или обвинительным постановлением" (проект № 555400-6) .....	140
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 825204-6) .....	140
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о сотрудничестве в области организации интегрированного валютного рынка государств — участников Содружества Независимых Государств" (проект № 871819-6) .....	140
Принятие Федерального закона "О ратификации Статей Соглашения Азиатского банка инфраструктурных инвестиций" (проект № 933175-6) .....	140
О проекте федерального конституционного закона № 931766-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации"	
Одобрение законопроекта во втором чтении .....	140
Выступления по мотивам голосования .....	140
Одобрение закона .....	144
Принятие проекта федерального закона № 827806-6 "О внесении изменения в статью 13.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении .....	144
Принятие проекта федерального закона № 811754-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" во втором чтении .....	145
О проекте федерального закона № 688452-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	145
Выступления по мотивам голосования .....	145
Принятие закона .....	147
Принятие проекта федерального закона № 911767-6 "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностей увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий" во втором чтении .....	147
Принятие проекта федерального закона № 911768-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части учёта и совершенствования предоставления мер социальной поддержки исходя из обязанности соблюдения принципа адресности и применения критериев нуждаемости" во втором чтении .....	147

Принятие проекта федерального закона № 776943-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	148
Принятие проекта федерального закона № 664656-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости" и статью 76 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в части совершенствования деятельности кадастровых инженеров" во втором чтении .....	148
О проекте федерального закона № 778347-6 "О внесении изменений в статьи 11 и 18 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	148
Выступления по мотивам голосования .....	149
Принятие закона .....	149
Принятие проекта федерального закона № 743455-6 "О внесении изменений в статью 24 <sup>1</sup> Федерального закона "Об отходах производства и потребления" во втором чтении .....	149
Отклонение проекта федерального закона № 291758-5 "О внесении изменений в статьи 42 и 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" .....	150
Принятие проекта федерального закона № 890123-6 "О внесении изменений в статьи 4.5 и 15.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении .....	150
Принятие проекта федерального закона № 902547-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за нарушение Правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом" в первом чтении .....	150
Принятие проекта федерального закона № 922211-6 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об организованных торгах" в первом чтении .....	151
Принятие проекта федерального закона № 922215-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения надзорных полномочий Банка России" в первом чтении .....	151
Принятие постановления "О национальном докладе о ходе и результатах реализации в 2014 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013—2020 годы" .....	151
Принятие проекта федерального закона № 888059-6 "О внесении изменений в статьи 29 и 30 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 33 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" в первом чтении .....	152
Отклонение проекта федерального закона № 427992-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" .....	152

Отклонение проекта федерального закона № 786285-6 "Об особом статусе Красной площади столицы Российской Федерации, города Москвы" .....	153
Принятие проекта федерального закона № 894179-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения деятельности репозитария" в первом чтении .....	153
Принятие проекта федерального закона № 829818-6 "О внесении изменения в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	154
Принятие проекта федерального закона № 919695-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и Федеральный закон "О ведомственной охране" в первом чтении .....	155
О проекте федерального закона № 832872-6 "О внесении изменений в статьи 4.5 и 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся порядка привлечения к ответственности за правонарушения в области охраны собственности; внесён Калининградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А. ....	155
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	156
О проекте федерального закона № 684968-6 "О внесении изменения в статью 67 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части обеспечения прав граждан при приёме в государственные и муниципальные образовательные организации на обучение по основным общеобразовательным программам; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 784450-6 "О внесении изменения в статью 67 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части расширения круга лиц, имеющих особые права при приёме в государственные или муниципальные образовательные организации; внесён Новгородской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Мануйловой И. В. ....	156
Рейтинговое голосование по законопроектам (в "час голосования"). Отклонение законопроектов .....	157
О проекте федерального закона № 626451-5 "О внесении изменений в статью 333 <sup>18</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся размера государственной пошлины при обращении за получением государственной или муниципальной услуги в электронной форме; внесён Гаттаровым Р. У. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Симановского Л. Я. ....	158
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	158
О проекте федерального закона № 598620-6 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об обороте земель	

сельскохозяйственного назначения" (в части, касающейся порядка изъятия земельного участка, не используемого по целевому назначению; внесён Законодательным Собранием Амурской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Гришина Е. А. ....	158
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	159
О проекте федерального закона № 766081-6 "О внесении изменений в статью 20 <sup>2</sup> Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка проведения квалификационной аттестации судей конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации; внесён Народным Собранием Республики Ингушетия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А. ....	159
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	160
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы ....	160
<b>15 декабря 2015 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	162
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Иконников В. Н. ....	162
Жириновский В. В. ....	166
Плигин В. Н. ....	170
Маркелов М. Ю. ....	172
Нилов О. А. ....	174
Информация полномочного представителя Государственной Думы в Конституционном Суде Российской Федерации Вяткина Д. Ф. о Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 1 декабря 2015 года № 30-П по делу о проверке конституционности частей 4, 5 и 5 <sup>1</sup> статьи 35, частей 2 и 3 <sup>1</sup> статьи 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и части 1 <sup>1</sup> статьи 3 Закона Иркутской области "Об отдельных вопросах формирования органов местного самоуправления муниципальных образований Иркутской области" в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы .....	177
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	178
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций" (о депутате Афоной Н. Г.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Пинского В. В. ....	181
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	181
О проекте федерального закона № 811754-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (в части	

приведения в соответствие с нормами части первой Гражданского кодекса Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	181
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	181
О проекте федерального закона № 827806-6 "О внесении изменения в статью 13.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за непредоставление первичных статистических данных; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	181
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	182
О проекте федерального закона № 788111-6 "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	182
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	182
О проекте федерального закона № 788159-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона "О саморегулируемых организациях" в связи с принятием Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	182
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	182
О проекте федерального закона № 911768-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части учёта и совершенствования предоставления мер социальной поддержки исходя из обязанности соблюдения принципа адресности и применения критериев нуждаемости" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	182
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	182
О проекте федерального закона № 911767-6 "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Соколовой И. В. ....	183
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	183

О проекте федерального закона № 776943-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся минимального размера уставного капитала и минимального размера собственных средств (капитала) небанковских кредитных организаций, а также в части, касающейся деятельности клиринговых организаций и центральных контрагентов; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....	183
Принятие решения о возвращении законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок .....	183
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	184
О проекте федерального закона № 647361-6 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в части, касающейся идентификации при осуществлении операций с ювелирными изделиями; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....	184
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	184
О проекте федерального закона № 763980-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения пожарной безопасности, подготовки населения в области гражданской обороны и защиты от чрезвычайных ситуаций" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А. ....	184
Рассмотрение поправок .....	185
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	188
О проекте федерального закона № 743455-6 "О внесении изменений в статью 24 <sup>1</sup> Федерального закона "Об отходах производства и потребления" (в части, касающейся безопасности утилизации самоходных машин и прицепов к ним; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И. ....	188
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	188
О проекте федерального закона № 842219-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся осуществления медицинской деятельности педагогическими и научными работниками медицинских образовательных организаций, а также в целях совершенствования законодательства в сфере обращения лекарственных средств; второе чтение; принят в первом чтении 23 октября 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и статьи 47 и 82 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф. ....	188
Рассмотрение поправок .....	189

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	189
О проекте федерального закона № 849597-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части, касающейся деятельности микрофинансовых организаций; второе чтение; принят в первом чтении 10 ноября 2015 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 2 и 12 Федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....	189
Рассмотрение поправок .....	190
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	192
О проекте федерального закона № 837877-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в части, касающейся сферы применения закона; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....	192
Рассмотрение поправок .....	192
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	192
О проекте федерального закона № 927922-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка формирования, инвестирования и выплаты средств пенсионных накоплений; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....	192
Рассмотрение поправок .....	193
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	193
О проекте федерального закона № 919695-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (в части, касающейся порядка официального опубликования и вступления в силу нормативных актов Центрального банка Российской Федерации, а также в части организации охраны инфраструктуры банка; второе чтение; принят в первом чтении 4 декабря 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и Федеральный закон "О ведомственной охране")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....	193
Рассмотрение поправок .....	193
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	194
О проекте федерального закона № 922215-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения надзорных полномочий Центрального банка Российской Федерации (Банка России) и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 4 декабря 2015 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные	

акты Российской Федерации в части уточнения надзорных полномочий Банка России")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....	194
Рассмотрение поправок .....	194
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	194
О проекте федерального закона № 922211-6 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об организованных торгах" (в части исключения обязанности Центрального банка Российской Федерации направлять уведомление организатору торговли об изменении доли голосов в случае приобретения акций по договорам репо; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....	194
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	194
О проекте федерального закона № 773987-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части уточнения полномочий начальника органа дознания и дознавателя" (второе чтение; принят в первом чтении 17 июня 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части правового статуса начальника органа дознания")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А. ....	194
Рассмотрение поправок .....	194
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	194
О проекте федерального закона № 919259-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся ответственности за самовольное проникновение на охраняемые объекты; второе чтение; принят в первом чтении 20 ноября 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М. ....	195
Рассмотрение поправок .....	196
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	196
О проекте федерального закона № 806669-6 "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и статью 256 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в целях устранения внутренних противоречий в Семейном кодексе Российской Федерации, а также приведения в соответствие положений Гражданского кодекса Российской Федерации положениям Семейного кодекса Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 25 сентября 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации в части устранения правовых пробелов и внутренних противоречий")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Борзовой О. Г. ..	196

Рассмотрение поправок .....	196
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	197
О проекте федерального закона № 849777-6 "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О некоммерческих организациях" (в части, касающейся исключительной компетенции высшего органа управления некоммерческой организацией, а также порядка принятия им решений; второе чтение; принят в первом чтении 1 декабря 2015 года с наименованием "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О некоммерческих организациях")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е. ....	197
Рассмотрение поправок .....	197
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	198
О проекте федерального конституционного закона № 923470-6 "О внесении изменения в статью 13 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (о продлении на 2016 год действия норм закона, касающихся особенностей составления проектов бюджета Республики Крым, бюджета города федерального значения Севастополя и местных бюджетов, а также исполнения бюджетов и формирования бюджетной отчетности; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Лаврова А. М. ....	198
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А. ....	199
Ответы Лаврова А. М. на вопросы .....	199
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	201
О проекте федерального закона № 942065-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона "О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Аристова Д. В. ....	201
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю. ....	202
Ответы Аристова Д. В. на вопросы .....	203
Выступления в прениях	
Сухарев И. К. ....	205
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	205
О проекте федерального закона № 922537-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах" (в части, касающейся эмиссии	

облигаций с ипотечным покрытием; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Подгузова Н. Р. ....	205
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....	207
Ответы Подгузова Н. Р. на вопросы .....	208
Выступления в прениях	
Рябов Н. Ф. ....	210
Выступление Подгузова Н. Р. с заключительным словом .....	210
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	211
О проекте федерального закона № 887893-6 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" (в части, касающейся полномочий по присуждению, лишению и восстановлению учёных степеней в рамках государственной системы научной аттестации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра образования и науки Третьяк Н. В. ....	211
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Эркенова А. Ч. ....	213
Ответы Третьяк Н. В. на вопросы .....	215
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н. ....	220
Рябов Н. Ф. ....	221
Шудегов В. Е. ....	222
Кашин Б. С. ....	223
Дегтярёв М. В. ....	225
Коломейцев Н. В. ....	226
Выступления Третьяк Н. В. и Эркенова А. Ч. с заключительным словом .....	227
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	228
О проекте федерального закона № 943498-6 "О внесении изменений в статью 25 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (о формировании нормированного страхового запаса территориального фонда обязательного медицинского страхования; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования Стадченко Н. Н. ....	228
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Фургала С. И. ....	229
Ответы Стадченко Н. Н. на вопросы .....	230
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н. ....	233
Герасименко Н. Ф. ....	234
Выступления Стадченко Н. Н. и Фургала С. И. с заключительным словом .....	234

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	235
О проекте федерального закона № 830561-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной службе безопасности" (в целях совершенствования правового регулирования отношений, касающихся деятельности органов федеральной службы безопасности; внесён членами Совета Федерации Озеровым В. А., Джабаровым В. М., депутатами Государственной Думы Выборным А. Б., Яровой И. А., а также Федоряком Н. А. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А. ....	235
Выступления в прениях	
Кропачев А. С. ....	236
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	238
О проекте федерального закона № 752188-6 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в части, касающейся срока действия страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е. ....	238
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И. ....	238
Ответы Нилова Я. Е. на вопросы .....	239
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	240
О проекте федерального закона № 946257-6 "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (о продлении срока действия отдельных норм закона на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя; внесён депутатами Государственной Думы Хором Г. Я., Звагельским В. Ф., Аксаковым А. Г., Лебедевым О. В., Чеботарёвым В. Н., Аскендеровым З. А., Ильясовым Р. С., Панковым Н. В., Ивановым В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Хора Г. Я. ....	240
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф. ....	241
Ответы Хора Г. Я. и Звагельского В. Ф. на вопросы .....	242
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	244
О проекте федерального закона № 943639-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" (в целях совершенствования деятельности Фонда РЖС; внесён депутатами Государственной Думы Шакумом М. Л., Рус-	

ских А. Ю., Гришиным Е. А., Меткиным А. М., Сидякиным А. Г., Агаевым Б. В., Балашовым Б. К.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Шаккума М. Л. ....	245
Выступления в прениях	
Сидякин А. Г. ....	246
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	247
О проекте федерального закона № 942424-6 "Об основах деятельности по организации и проведению зрелищно-развлекательных мероприятий в Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Гавриловым С. А., Рахматуллиной З. Я., Сенаторовой Е. Н., Митиной Е. А., Максимовым В. Ю., Мануйловой И. В., Шайденом Н. А., Соколовой И. В., Ивановым В. В., Хоронжук О. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гаврилова С. А. ....	247
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Рахматуллиной З. Я. ....	249
Ответы Гаврилова С. А. и Рахматуллиной З. Я. на вопросы .....	251
О проекте федерального закона № 897418-6 "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "Об оружии" (в части, касающейся оснований для аннулирования и изъятия лицензии на приобретение оружия и (или) разрешения на хранение или хранение и ношение оружия; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Зубова И. Н. ....	255
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валева Э. А. ....	256
Ответы Зубова И. Н. на вопросы .....	257
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	259
О проекте федерального закона № 942424-6 "Об основах деятельности по организации и проведению зрелищно-развлекательных мероприятий в Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Гавриловым С. А., Рахматуллиной З. Я., Сенаторовой Е. Н., Митиной Е. А., Максимовым В. Ю., Мануйловой И. В., Шайденом Н. А., Соколовой И. В., Ивановым В. В., Хоронжук О. В.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Кропачев А. С. ....	259
Плетнёва Т. В. ....	261
Рахматуллина З. Я. ....	263
Выступление депутата Государственной Думы Гаврилова С. А. с заключительным словом .....	263
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	264
О проекте федерального закона № 756340-6 "О внесении дополнения в статью 2 <sup>3</sup> Федерального закона "О недрах" (в части расширения перечня участков недр местного значения; внесён депутатом Государственной Думы Тумусовым Ф. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тумусова Ф. С. ....	264
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Васильева Н. И. ...	267

Ответы Тумусова Ф. С. на вопросы .....	268
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	269
"Час голосования"	
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций" .....	269
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (проект № 811754-6) .....	269
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 13.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 827806-6) .....	270
Принятие Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" (проект № 788111-6) .....	270
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона "О саморегулируемых организациях" в связи с принятием Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" (проект № 788159-6) .....	270
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части учёта и совершенствования предоставления мер социальной поддержки исходя из обязанности соблюдения принципа адресности и применения критериев нуждаемости" (проект № 911768-6) .....	271
Принятие Федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий" (проект № 911767-6) .....	271
Принятие проекта федерального закона № 776943-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	271
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (проект № 647361-6) .....	272
О проекте федерального закона № 743455-6 "О внесении изменений в статью 24 <sup>1</sup> Федерального закона "Об отходах производства и потребления"	
Выступления по мотивам голосования .....	272
Принятие закона .....	275
О проекте федерального закона № 763980-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения пожарной безопасности, подготовки населения в области гражданской обороны и защиты от чрезвычайных ситуаций"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	276
Выступления по мотивам голосования .....	276
Принятие закона .....	277

Принятие проекта федерального закона № 842219-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	277
Принятие проекта федерального закона № 849597-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" во втором чтении .....	278
Принятие проекта федерального закона № 837877-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" во втором чтении .....	278
Принятие проекта федерального закона № 927922-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	278
Принятие проекта федерального закона № 919695-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" во втором чтении .....	279
Принятие проекта федерального закона № 922215-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения надзорных полномочий Центрального банка Российской Федерации (Банка России) и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" во втором чтении .....	279
Принятие проекта федерального закона № 922211-6 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об организованных торгах" во втором чтении .....	279
Принятие проекта федерального закона № 773987-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части уточнения полномочий начальника органа дознания и дознавателя" во втором чтении .....	280
Принятие проекта федерального закона № 919259-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" во втором чтении .....	280
О проекте федерального закона № 806669-6 "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и статью 256 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	280
Принятие закона .....	281
Принятие проекта федерального закона № 849777-6 "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О некоммерческих организациях" во втором чтении .....	281
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 923470-6 "О внесении изменения в статью 13 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" в первом чтении .....	281
Принятие проекта федерального закона № 942065-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона "О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации" в первом чтении .....	282

Принятие проекта федерального закона № 922537-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах" в первом чтении .....	282
Принятие проекта федерального закона № 943498-6 "О внесении изменений в статью 25 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" в первом чтении .....	283
Принятие проекта федерального закона № 887893-6 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" в первом чтении .....	283
Принятие проекта федерального закона № 830561-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной службе безопасности" в первом чтении .....	284
Принятие проекта федерального закона № 752188-6 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" в первом чтении .....	284
Принятие проекта федерального закона № 946257-6 "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" в первом чтении .....	284
Принятие проекта федерального закона № 943639-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" в первом чтении .....	285
Принятие проекта федерального закона № 942424-6 "Об основах деятельности по организации и проведению зрелищно-развлекательных мероприятий в Российской Федерации" в первом чтении .....	285
Отклонение проекта федерального закона № 756340-6 "О внесении дополнения в статью 2 <sup>й</sup> Федерального закона "О недрах" ...	285
Принятие проекта федерального закона № 897418-6 "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "Об оружии" в первом чтении .....	286
О проекте федерального закона № 825157-6 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (в части, касающейся ненадлежащего использования земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения; внесён Законодательным Собранием Калужской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Гришина Е. А. ....	286
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	286
О проекте федерального закона № 824754-6 "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части предоставления врачам-специалистам, работающим в сельских населённых пунктах, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, права на отсрочку от призыва на военную службу; внесён Государственным Советом Республики Коми; рассмотрение вопроса без участия предста-	

вителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л. ....	287
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	287
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы .....	288
О проекте федерального закона № 600971-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности за умышленное причинение лёгкого вреда здоровью и побои; внесён депутатом Государственной Думы Савельевым Д. И.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М. ....	289
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	289
<b>16 декабря 2015 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	290
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Куликов О. А. ....	290
Дегтярёв М. В. ....	294
Сухарев И. К. ....	295
Качкаев П. Р. ....	297
Заварзин В. М. ....	299
Кравцов А. В. ....	301
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	304
О проекте федерального закона № 806490-6 "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и статьи 9 и 25 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка исчисления стажа муниципальной службы в субъектах Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Вторыгиной Е. А. ....	308
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	308
О проекте федерального закона № 928122-6 "Об установлении коэффициента-дефлятора на 2016 год и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о продлении срока действия отдельных положений Налогового кодекса Российской Федерации в связи с установлением коэффициента-дефлятора на 2016 год; второе чтение; принят в первом чтении 1 декабря 2015 года с наименованием "Об установлении коэффициента-дефлятора на 2016 год и о внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	308
Рассмотрение поправок .....	309
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	312

О проекте федерального закона № 887724-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (по вопросу о мерах налогового стимулирования инвестиционной деятельности; второе чтение; принят в первом чтении 23 октября 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	312
Рассмотрение поправок .....	312
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	318
О проекте федерального закона № 836365-6 "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства"; второе чтение; принят в первом чтении 18 ноября 2015 года с наименованием "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	319
Рассмотрение поправок .....	320
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	320
О проекте федерального закона № 829818-6 "О внесении изменений в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части, касающейся уплаты взносов на капитальный ремонт; второе чтение; принят в первом чтении 4 декабря 2015 года с наименованием "О внесении изменения в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р. ....	320
Рассмотрение поправок .....	320
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	321
О проекте федерального закона № 448577-6 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации в части совершенствования регулирования защиты лесов от вредных организмов" (второе чтение; принят в первом чтении 19 декабря 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И. ....	321
Рассмотрение поправок .....	321
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	322
О проекте федерального закона № 898189-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении" (в части, касающейся требований безопасности в сфере теплоснабжения; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Рыбаса А. Л. ....	322

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Завального П. Н. ....	324
Ответы Рыбаса А. Л. на вопросы .....	325
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	327
О проекте федерального закона № 933136-6 "О внесении изменения в статью 176 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся права на применение заявительного порядка возмещения налога на добавленную стоимость; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д. ....	327
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	328
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы .....	329
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	331
"Правительственный час" с участием министра обороны Российской Федерации Шойгу С. К. (в режиме закрытого заседания) .....	331
О проекте федерального закона № 911054-6 "О внесении изменений в статью 102 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся состава сведений о налогоплательщике, не составляющих налоговую тайну; внесён депутатами Государственной Думы Макаровым А. М., Баталиной О. Ю., Соколовой И. В., Ильясовым Р. С., Ивановым В. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	332
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	334
О проекте федерального закона № 927474-6 "О внесении изменения в статью 132 Воздушного кодекса Российской Федерации" (новая редакция статьи; внесён депутатами Государственной Думы Гончаром Н. Н., Максимовым В. Ю., Сибатуллинским Ф. С., Бариевым М. М., Мукабеновой М. А., Андреевым А. А., Ильясовым Р. С., Яшиным М. Е., Ивановым В. В., Когогиной А. Г.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гончара Н. Н. ....	334
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Андреева А. А. ....	335
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	335
О проекте федерального закона № 826787-6 "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (о предоставлении ветеранам боевых действий особых прав при приёме на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета в пределах установленной квоты; внесён депутатами Государственной Думы Комоедовым В. П., Савицкой С. Е., Красовым А. Л., Заварзинным В. М., Баталовой Р. А., Вшивцевым В. С., Шайденом Н. А., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Антошкиным Н. Т., Ильясовым Р. С., Брыксиным А. Ю., Бурматовым В. В., Ивановым В. В., Когогиной А. Г., Яровой И. А., Выборным А. Б., членом Совета Федерации Булаевым Н. И., а также Клишцевичем Ф. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Водолацкого В. П. ....	335

Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Бурматов В. В. и его ответы на вопросы .....	336
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	338
О проекте федерального закона № 862646-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени" (об отнесении Астраханской области к 3-й часовой зоне; внесён Думой Астраханской области)	
Доклад представителя Думы Астраханской области Башкина А. Д. ....	338
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф. ....	341
Ответы Башкина А. Д. на вопросы .....	341
Выступления в прениях	
Старовойтов А. С. ....	343
Романов В. С. ....	343
Никитчук И. И. ....	344
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	344
О проекте федерального закона № 740480-6 "О внесении изменения в статью 31 <sup>1</sup> Федерального закона "О некоммерческих организациях" (в части расширения перечня видов деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Каложным Р. В.)	
О проекте федерального закона № 766322-6 "О внесении изменения в статью 31 <sup>1</sup> Федерального закона "О некоммерческих организациях" (в части расширения перечня видов деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций; внесён Тамбовской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е. и его ответы на вопросы .....	344
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	348
О проекте федерального закона № 561736-6 "О внесении изменений в статьи 346 <sup>2</sup> и 346 <sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся условий применения упрощённой системы налогообложения; внесён депутатами Государственной Думы Крутовым А. Д., Грачёвым И. Д., Дмитриевой О. Г., Емельяновым М. В., Петуховой Н. Р., Ушаковым Д. В.)	
О проекте федерального закона № 842725-6 "О внесении изменения в статью 346 <sup>1б</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся условий применения упрощённой системы налогообложения; внесён депутатами Государственной Думы Сердюком М. И., Емельяновым М. В., Носовко Г. С., Руденко А. В., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Дмитриевой О. Г. ....	348
Доклад депутата Государственной Думы Руденко А. В. ....	350
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	352
Ответы Дмитриевой О. Г. на вопросы .....	354

"Час голосования"

О проекте федерального закона № 806490-6 "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и статьи 9 и 25 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	355
Принятие закона .....	355
Принятие проекта федерального закона № 928122-6 "Об установлении коэффициента-дефлятора на 2016 год и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	355
Принятие проекта федерального закона № 887724-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении .....	355
Принятие проекта федерального закона № 836365-6 "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении .....	356
Принятие проекта федерального закона № 829818-6 "О внесении изменений в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" во втором чтении .....	356
О проекте федерального закона № 448577-6 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации в части совершенствования регулирования защиты лесов от вредных организмов"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	356
Принятие закона .....	357
Принятие проекта федерального закона № 898189-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении" в первом чтении .....	357
Принятие проекта федерального закона № 933136-6 "О внесении изменения в статью 176 <sup>1</sup> Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	357
Принятие проекта федерального закона № 911054-6 "О внесении изменений в статью 102 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	358
Принятие проекта федерального закона № 927474-6 "О внесении изменения в статью 132 Воздушного кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	358
Принятие проекта федерального закона № 826787-6 "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в первом чтении .....	358
Принятие проекта федерального закона № 862646-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени" в первом чтении .....	358
Отклонение проекта федерального закона № 740480-6 "О внесении изменения в статью 31 <sup>1</sup> Федерального закона "О некоммерческих организациях" .....	359
Отклонение проекта федерального закона № 766322-6 "О внесении изменения в статью 31 <sup>1</sup> Федерального закона "О некоммерческих организациях" .....	359
О проекте федерального закона № 561736-6 "О внесении изменений в статьи 346 <sup>12</sup> и 346 <sup>13</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся условий применения упрощённой системы налогообложения; внесён депутатами Государст-	

венной Думы Крутовым А. Д., Грачёвым И. Д., Дмитриевой О. Г., Емельяновым М. В., Петуховой Н. Р., Ушаковым Д. В.; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 842725-6 "О внесении изменения в статью 346 <sup>53</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся условий применения упрощённой системы налогообложения; внесён депутатами Государственной Думы Сердюком М. И., Емельяновым М. В., Носовко Г. С., Руденко А. В., Михеевым О. Л.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы депутатов Государственной Думы Дмитриевой О. Г. и Руденко А. В. и председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. на вопросы .....	359
Выступления в прениях	
Тарнавский А. Г. ....	363
Катасонов С. М. ....	364
Климов В. В. ....	366
Выступления Дмитриевой О. Г., Руденко А. В. и Макарова А. М. с заключительным словом .....	366
Рейтинговое голосование по законопроектам (в "час голосования"). Отклонение законопроектов .....	370
О проекте федерального закона № 249556-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся срока хранения протоколов общих собраний собственников помещений в многоквартирном доме, протоколов общих собраний членов жилищного кооператива и протоколов заседаний правления товарищества собственников жилья; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Сидякина А. Г. ....	371
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	372
О проекте федерального закона № 696189-6 "О внесении дополнения в статью 346 <sup>54</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части предоставления субъектам Российской Федерации права снижать ставку налога до 4 процентов для всех или для отдельных категорий налогоплательщиков, применяющих патентную систему налогообложения; внесён депутатами Государственной Думы Ушаковым Д. В., Дмитриевой О. Г., Грачёвым И. Д., Крутовым А. Д., Петуховой Н. Р.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Иванова В. В. ....	372
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	373
О проекте федерального закона № 828987-6 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка преобразования муниципальных образований; внесён Законодательным Собранием Пермского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Геккиева З. Д. ....	373

Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	373
О проекте федерального закона № 603088-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О газоснабжении в Российской Федерации" и иные законодательные акты Российской Федерации" (в целях стимулирования энергосбережения и повышения энергетической эффективности; внесён депутатами Государственной Думы Грачёвым И. Д., Дмитриевой О. Г., Ушаковым Д. В., Крутовым А. Д., Петуховой Н. Р., Самиевым И. Р.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Завального П. Н. ....	373
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	374
О проекте федерального закона № 454850-5 "Об использовании попутного нефтяного газа и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (внесён членом Совета Федерации Рыжковым Н. И., и депутатами Государственной Думы Липатовым Ю. А., Язевым В. А., а также Глухих В. К., Жамбалнимбуевым Б.-Ж., Межевичем В. Е., Орловой С. Ю. в период исполнения ими полномочий членов Совета Федерации и Марковым В. К. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Завального П. Н. ....	374
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	375
О проекте федерального закона № 318436-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр" (внесён Московской городской Думой и Законодательным Собранием Нижегородской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А. ....	375
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	376
<b>18 декабря 2015 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	377
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Рашкин В. Ф. ....	377
Шерин А. Н. ....	381
Старовойтов А. С. ....	383
Исаев А. К. ....	385
Ушаков Д. В. ....	389
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	392
О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в статью 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федера-	

ции" (проект № 272128-6)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М. и его ответы на вопросы .....	397
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	398
О проекте постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2016 года"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Пинского В. В. и его ответы на вопросы .....	398
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	399
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий комитетов Государственной Думы, а также порядка внесения законопроектов в Государственную Думу)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Пинского В. В. и его ответы на вопросы .....	400
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	402
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О недопустимости осквернения и разрушения мест памяти и захоронений советских воинов в Республике Польша"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Левичева Н. В. ....	402
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	406
Романович А. Л. ....	409
Плетнёва Т. В. ....	410
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	412
О проекте федерального закона № 773987-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части уточнения полномочий начальника органа дознания и дознавателя" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А. ....	412
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	413
О проекте федерального закона № 928122-6 "Об установлении коэффициента-дефлятора на 2016 год и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о продлении срока действия отдельных положений Налогового кодекса в связи с установлением коэффициента-дефлятора на 2016 год; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	413
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	413

О проекте федерального закона № 887724-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (по вопросу о мерах налогового стимулирования инвестиционной деятельности; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	413
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	413
О проекте федерального закона № 836365-6 "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства"; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	413
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	413
О проекте федерального закона № 776943-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся минимального размера уставного капитала и минимального размера собственных средств (капитала) небанковских кредитных организаций, а также в части, касающейся деятельности клиринговых организаций и центральных контрагентов; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....	413
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	414
О проекте федерального закона № 837877-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в части, касающейся сферы применения закона; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....	414
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	414
О проекте федерального закона № 849597-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части, касающейся деятельности микрофинансовых организаций; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....	414
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	414
О проекте федерального закона № 919695-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (в части, касающейся порядка официального опубликования и вступления в силу нормативных актов Центрального банка Российской Федерации, а также в части организации охраны инфраструктуры банка; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....	414
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	414

О проекте федерального закона № 922215-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения надзорных полномочий Центрального банка Российской Федерации (Банка России) и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....	414
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	415
О проекте федерального закона № 842219-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся осуществления медицинской деятельности педагогическими и научными работниками медицинских образовательных организаций, а также в целях совершенствования законодательства в сфере обращения лекарственных средств; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф. ....	415
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	415
О проекте федерального закона № 829818-6 "О внесении изменений в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части, касающейся уплаты взносов на капитальный ремонт; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П. ....	415
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	415
О проекте федерального закона № 849777-6 "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О некоммерческих организациях" (в части, касающейся исключительной компетенции высшего органа управления некоммерческой организацией, а также порядка принятия им решений; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Золочевского В. С. ....	415
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок .....	416
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	416
О проекте федерального закона № 892942-6 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Аргентинской Республикой о выдаче" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад представителя Президента Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Аристова Д. В. ....	416
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Журовой С. С. ....	417
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	418
О проекте федерального закона № 893058-6 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Ливанской Республикой о пе-	

редаче лиц, осуждённых к лишению свободы" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад представителя Президента Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Аристова Д. В. ....	417
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Журовой С. С. ....	418
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	418
О проекте федерального закона № 892978-6 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о взаимной правовой помощи по уголовным делам" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад представителя Президента Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Аристова Д. В. ....	418
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Лихачёва В. Н. ....	419
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	419
О проекте федерального закона № 903149-6 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Аргентинской Республикой о взаимной правовой помощи по уголовным делам" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад представителя Президента Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Аристова Д. В. ....	419
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А. ....	420
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	420
О проекте федерального конституционного закона № 923470-6 "О внесении изменения в статью 13 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (о продлении на 2016 год действия норм закона, касающихся особенностей составления проектов бюджета Республики Крым, бюджета города федерального значения Севастополя и местных бюджетов, а также исполнения бюджетов и формирования бюджетной отчётности; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А. ....	420
Рассмотрение поправок .....	421
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	421
О проекте федерального закона № 866379-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части права иностранных граждан и лиц без гражданства, страдающих заболеванием, вызываемым вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекцией), на пребывание и проживание в Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 23 октября 2015 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законода-	

тельные акты Российской Федерации в части права иностранных граждан и лиц без гражданства, страдающих заболеванием, вызываемым вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекцией), на пребывание и проживание в Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	421
Рассмотрение поправок .....	422
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	422
О проекте федерального закона № 892183-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся создания территориальных органов Федеральной службы судебных приставов межрегионального уровня; второе чтение; принят в первом чтении 10 ноября 2015 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания территориальных органов Федеральной службы судебных приставов межрегионального уровня")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	422
Рассмотрение поправок .....	422
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	423
О проекте федерального закона № 804140-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности операторов поисковых систем; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	423
Рассмотрение поправок .....	423
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	423
О проекте федерального закона № 811646-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования процедур администрирования доходов и источников финансирования дефицитов бюджетов, а также государственного (муниципального) контроля; второе чтение; принят в первом чтении 1 декабря 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	423
Рассмотрение поправок .....	424
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	424
О проекте федерального закона № 922477-6 "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2016 год" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Соколовой И. В. ....	424
Рассмотрение поправок .....	424
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	425

О проекте федерального закона № 797841-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования законодательства по вопросам обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, социальной защиты инвалидов и занятости населения; второе чтение; принят в первом чтении 25 сентября 2015 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования законодательства в сфере обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	425
Рассмотрение поправок .....	425
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	425
О проекте федерального закона № 658443-6 "О внесении изменений в статью 142 Трудового кодекса Российской Федерации" (о сохранении среднего заработка работника в период приостановления работы; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	425
Рассмотрение поправок .....	425
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	426
О проекте федерального закона № 822061-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части расширения круга лиц, имеющих преимущественное право при приеме на обучение, а также в части, касающейся организации получения образования иностранными гражданами и лицами без гражданства в российских образовательных организациях; второе чтение; принят в первом чтении 11 ноября 2015 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 71 и 86 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Мануйловой И. В. ....	426
Рассмотрение поправок .....	426
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	426
О проекте федерального закона № 632829-6 "О внесении изменений в статью 23 <sup>3</sup> Федерального закона "Об электроэнергетике" (в части установления стандартизированных тарифных ставок, определяющих величину платы за технологическое присоединение к электрическим сетям; второе чтение; принят в первом чтении 28 января 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Завального П. Н. ....	427
Рассмотрение поправок .....	427
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	428
О проекте федерального закона № 918468-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части	

увеличения пенсионного возраста отдельным категориям граждан" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Пудова А. Н. ....	428
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А. ....	432
Ответы Пудова А. Н. и Казакова В. А. на вопросы .....	434
Выступления в прениях	
Выступления представителей политических партий, не представленных в Государственной Думе	
Голов А. Г. ....	449
Глотов С. А. ....	450
Сурайкин М. А. ....	451
Бирюков Ф. В. ....	452
Шайхутдинов Р. Г. ....	453
Смирнов В. Н. ....	454
Константинов Н. Н. ....	455
Хавраева Г. Ф. ....	456
Семерикова Е. Г. ....	458
Выступления представителей фракций	
Коломейцев Н. В. ....	459
Катасонов С. М. ....	462
Исаев А. К. ....	465
Руденко А. В. ....	467
Выступления Пудова А. Н. и Казакова В. А. с заключительным словом .....	470
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	471
О проекте федерального закона № 894179-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся деятельности репозитария; второе чтение; принят в первом чтении 4 декабря 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения деятельности репозитария")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....	471
Рассмотрение поправок .....	472
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	472
О проекте федерального закона № 672981-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электронной подписи" (в целях совершенствования порядка использования электронной подписи; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....	472
Рассмотрение поправок .....	472
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	473

О проекте федерального закона № 743409-6 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об особенностях осуществления финансовых операций с иностранными гражданами и юридическими лицами, о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части, касающейся правового статуса центрального депозитария; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....	473
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	473
О проекте федерального закона № 878551-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования деятельности торгово-промышленных палат; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Аксакова А. Г. ....	473
Рассмотрение поправок .....	473
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	474
О проекте федерального закона № 744685-6 "О геодезии, картографии и пространственных данных и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Русских А. Ю. ....	474
Рассмотрение поправок .....	474
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	475
О проекте федерального закона № 672438-6 "О внесении изменений в статью 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации и статью 4 Федерального закона "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся перечня объектов капитального строительства, в отношении которых не проводится экспертиза проектной документации, а также в части проведения государственного строительного надзора; второе чтение; принят в первом чтении 15 сентября 2015 года с наименованием "О признании утратившими силу пунктов 2 и 3 части 2 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Шаккума М. Л. ....	475
Рассмотрение поправок .....	475
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	475
О проекте федерального закона № 943498-6 "О внесении изменений в статью 25 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (о формировании нормированного страхового запаса территориального фонда обязательного медицинского страхования; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Фургала С. И. ....	475

Рассмотрение поправок .....	476
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	476
О проекте федерального закона № 682349-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования деятельности в границах территории исторического поселения; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Драпеко Е. Г. ....	476
Рассмотрение поправок .....	477
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	477
О проекте федерального закона № 665383-6 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" и статью 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления дополнительных ограничений торговли некурительными табачными изделиями; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Фургала С. И. ....	477
Рассмотрение поправок .....	478
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	478
О проекте федерального закона № 880744-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Кабардино-Балкарской Республике; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А. ....	478
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	478
О проекте федерального закона № 737544-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Ингушетия; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А. ....	478
Рассмотрение поправок .....	479
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	479
О проекте федерального закона № 832973-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О создании Североморского районного суда Мурманской области и упразднении некоторых городских судов Мурманской области" (в части уточнения состава терри-	

торий, на которые распространяется юрисдикция Кольского районного суда; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А. ....	479
Рассмотрение поправок .....	479
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	480
О проекте федерального закона № 261829-5 "Технический регламент "Об электромагнитной совместимости" (принят в первом чтении 2 июля 2010 года; предложен к отклонению)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Крупенникова В. А. ....	480
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	480
О проекте федерального закона № 955915-6 "Об особенностях погашения и внесудебном урегулировании задолженности заёмщиков, проживающих на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя, и внесении изменений в отдельные законодательные акты" (внесён депутатами Государственной Думы Хором Г. Я., Гончаром Н. Н., Галимардановым М. М., Шайденко Н. А., Панковым Н. В., Яшиным М. Е., Сибатуллинским Ф. С., Железняком С. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. и его ответы на вопросы .....	480
Выступления в прениях Жириновский В. В. ....	485
О проекте федерального закона № 951885-6 "О ратификации Протокола о некоторых вопросах ввоза и обращения товаров на таможенной территории Евразийского экономического союза" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации первого заместителя министра экономического развития Российской Федерации Лихачёва А. Е. ....	488
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Слуцкого Л. Э. ....	490
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	491
О проекте федерального закона № 895056-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Камбоджа о поощрении и взаимной защите капиталовложений" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра экономического развития Российской Федерации Лихачёва А. Е. ....	491
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Мухоморова А. Л. ....	493
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	493
О проекте федерального закона № 908492-6 "О внесении изменения в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения физических лиц, пострадавших в результате чрезвычайной ситуации, от уплаты госпошлины за выдачу паспорта гражданина Российской Федерации взамен утраченного или пришед-	

шего в негодность; внесён депутатами Государственной Думы Яровой И. А., Валеевым Э. А., Вахаевым М. Х., Вшивцевым В. С., Герасимовой Н. В., Прокопьевым А. С., Баталиной О. Ю.)	
Доклад депутата Государственной Думы Яровой И. А. ....	493
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Симановского Л. Я. ....	494
Ответы Яровой И. А. на вопросы .....	494
Выступления в прениях	
Тарнавский А. Г. ....	495
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	495
О проекте федерального закона № 955915-6 "Об особенностях погашения и внесудебном урегулировании задолженности заёмщиков, проживающих на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя, и внесении изменений в отдельные законодательные акты" (внесён депутатами Государственной Думы Хором Г. Я., Гончаром Н. Н., Галимардановым М. М., Шайденко Н. А., Панковым Н. В., Яшиным М. Е., Сибатуллинским Ф. С., Железняком С. В.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях (продолжение)	
Кашин Б. С. ....	495
Тарнавский А. Г. ....	497
Выступление председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. с заключительным словом ...	499
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	500
О проекте федерального закона № 951136-6 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (о продлении срока действия положений закона, касающегося возникновения права на материнский (семейный) капитал; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Вовченко А. В. ....	500
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Епифановой О. Н. ....	501
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	502
О проекте федерального закона № 904736-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся размещения временно свободных средств фонда капитального ремонта, аккумулируемых на специальном счёте; внесён депутатами Государственной Думы Шакумом М. Л., Качкаевым П. Р., Николаевой Е. Л., Петровым С. В., Слипичуком М. В., Булавиновым В. Е., Гришиным Е. А., Абубакировым Р. Ф., Балашовым Б. К., Юсуповым М. Х., Хайровым Р. Ш., Лебедевым О. В., Сидякиным А. Г., Ишмухаметовым Р. Р., Бариевым М. М., Борзовой О. Г., Водолазким В. П., Выборным А. Б., Ивановым В. В., Вторыгиной Е. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Николаевой Е. Л. ....	502
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П. ....	503
Ответы Николаевой Е. Л. на вопросы .....	505

Выступления в прениях	
Ищенко А. А. ....	508
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	509
О проекте федерального закона № 928260-6 "О внесении изменений в часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка управления имуществом религиозного назначения; внесён депутатами Государственной Думы Крашенинниковым П. В., Ниловым Я. Е., Абасовым М. М., Бариевым М. М., Пинским В. В., Галимардановым М. М., Гильмутдиновым И. И., Маркеловым М. Ю., Абубакировым Р. Ф., Ивановым В. В., Ильясовым Р. С.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	509
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	509
О проекте федерального закона № 895685-6 "О внесении изменений в части первую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации, а также Федеральный закон "Об актах гражданского состояния" (в части уточнения правил наследования; внесён депутатами Государственной Думы Крашенинниковым П. В., Кретовым А. В., Абасовым М. М., Баталиной О. Ю., Балашовым Б. К., Панковым Н. В., Соколовой И. В., Лебедевым О. В., Ремезковым А. А., Прокопьевым А. С., Марданшиным Р. М., Галимардановым М. М., Пимашковым П. И., Выборным А. Б., Мурзабаевой С. Ш., Шайденко Н. А., Ильясовым Р. С.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	509
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	510
О проекте федерального закона № 890580-6 "О внесении изменений в часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации по вопросам наследования денежных средств" (внесён депутатами Государственной Думы Крашенинниковым П. В., Вшивцевым В. С., Гильмутдиновым И. И., Кретовым А. В., Абасовым М. М., Лебедевым О. В., Балашовым Б. К., Горовым Н. И., Ремезковым А. А., Марданшиным Р. М., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Выборным А. Б., Мурзабаевой С. Ш., Ильясовым Р. С., Ивановым В. В., Шайденко Н. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	510
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	510
О проекте федерального закона № 946169-6 "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными препаратами, медицинскими изделиями, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов, на 2016 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения Российской Федерации Костенникова Д. В. ....	510

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Дорофеева С. Б. ....	511
Ответы Костенникова Д. В. на вопросы .....	511
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	513
<b>"Час голосования"</b>	
Принятие постановления "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в статью 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 272128-6)" .....	513
Принятие постановления "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2016 года" .....	514
Принятие постановления "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" .....	514
Принятие постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О недопустимости осквернения и разрушения мест памяти и захоронений советских воинов в Республике Польша" .....	515
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части уточнения полномочий начальника органа дознания и дознавателя" (проект № 773987-6) .....	515
О проекте федерального закона № 928122-6 "Об установлении коэффициента-дефлятора на 2016 год и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	515
Принятие закона .....	516
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 887724-6) .....	517
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 836365-6) .....	517
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 776943-6) .....	517
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (проект № 837877-6) .....	517
О проекте федерального закона № 849597-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	518
Принятие закона .....	519
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (проект № 919695-6) .....	519

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения надзорных полномочий Центрального банка Российской Федерации (Банка России) и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (проект № 922215-6) .....	519
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 842219-6) .....	520
О проекте федерального закона № 829818-6 "О внесении изменений в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	520
Принятие закона .....	521
О проекте федерального закона № 849777-6 "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О некоммерческих организациях"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	522
Принятие закона .....	522
Принятие Федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Аргентинской Республикой о выдаче" (проект № 892942-6) .....	522
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Ливанской Республикой о передаче лиц, осужденных к лишению свободы" (проект № 893058-6) .....	523
Принятие Федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о взаимной правовой помощи по уголовным делам" (проект № 892978-6) .....	523
Принятие Федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Аргентинской Республикой о взаимной правовой помощи по уголовным делам" (проект № 903149-6) .....	523
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 923470-6 с новым наименованием "О внесении изменений в статьи 9 и 13 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" во втором чтении .....	523
О проекте федерального закона № 866379-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части права иностранных граждан и лиц без гражданства, страдающих заболеванием, вызываемым вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекцией), на пребывание и проживание в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	524
Принятие закона .....	524
Принятие проекта федерального закона № 892183-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	525
Принятие проекта федерального закона № 804140-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении .....	525

Принятие проекта федерального закона № 811646-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	525
О проекте федерального закона № 922477-6 "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2016 год"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	525
Принятие закона .....	526
Принятие проекта федерального закона № 797841-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	526
О проекте федерального закона № 658443-6 "О внесении изменений в статью 142 Трудового кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	526
Принятие закона .....	527
О проекте федерального закона № 822061-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	527
Принятие закона .....	527
О проекте федерального закона № 632829-6 "О внесении изменений в статью 23 <sup>2</sup> Федерального закона "Об электроэнергетике"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	527
Принятие закона .....	528
Принятие проекта федерального закона № 894179-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	528
Принятие проекта федерального закона № 672981-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электронной подписи" во втором чтении .....	528
О проекте федерального закона № 743409-6 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об особенностях осуществления финансовых операций с иностранными гражданами и юридическими лицами, о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	529
Принятие закона .....	529
Принятие проекта федерального закона № 878551-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации" во втором чтении .....	529
Принятие проекта федерального закона № 744685-6 "О геодезии, картографии и пространственных данных и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	529
О проекте федерального закона № 672438-6 "О внесении изменений в статью 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации и статью 4 Федерального закона "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	530
Принятие закона .....	530

Принятие проекта федерального закона № 943498-6 "О внесении изменений в статью 25 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" во втором чтении .....	530
Принятие проекта федерального закона № 665383-6 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" и статью 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении .....	531
О проекте федерального закона № 682349-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	531
Принятие закона .....	531
О проекте федерального закона № 880744-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	532
Принятие закона .....	532
О проекте федерального закона № 737544-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	532
Принятие закона .....	533
О проекте федерального закона № 832973-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О создании Северомурского районного суда Мурманской области и упразднении некоторых городских судов Мурманской области"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	533
Принятие закона .....	533
Отклонение проекта федерального закона № 261829-5 "Технический регламент "Об электромагнитной совместимости" .....	534
Принятие проекта федерального закона № 955915-6 "Об особенностях погашения и внесудебном урегулировании задолженности заёмщиков, проживающих на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя, и внесении изменений в отдельные законодательные акты" в первом чтении .....	534
О проекте федерального закона № 951136-6 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей"	
Принятие законопроекта в первом чтении .....	535
Принятие закона .....	535
Принятие проекта федерального закона № 904736-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" в первом чтении .....	535
Принятие проекта федерального закона № 928260-6 "О внесении изменений в часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	536

Принятие проекта федерального закона № 895685-6 "О внесении изменений в части первую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации, а также Федеральный закон "Об актах гражданского состояния" в первом чтении .....	536
Принятие проекта федерального закона № 890580-6 "О внесении изменений в часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации по вопросам наследования денежных средств" в первом чтении .....	536
О проекте федерального закона № 946169-6 "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными препаратами, медицинскими изделиями, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов, на 2016 год"	
Принятие законопроекта в первом чтении .....	537
Принятие закона .....	537
Принятие проекта федерального закона № 918468-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части увеличения пенсионного возраста отдельным категориям граждан" в первом чтении .....	537
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о некоторых вопросах ввоза и обращения товаров на таможенной территории Евразийского экономического союза" (проект № 951885-6) .....	538
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Камбоджа о поощрении и взаимной защите капиталовложений" (проект № 895056-6) .....	538
Принятие проекта федерального закона № 908492-6 "О внесении изменения в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	538
О проекте федерального закона № 941995-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся особенностей предоставления субсидий и бюджетных инвестиций; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Лаврова А. М. ....	539
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	539
Ответы Лаврова А. М. на вопросы .....	540
Выступления в прениях	
Ищенко А. А. ....	541
Выступление Макарова А. М. с заключительным словом .....	541
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	542
О проекте федерального закона № 914228-6 "О внесении изменений в статью 333 <sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся размера госпошлины за государственную регистрацию аэродромов и вертодромов гражданской авиации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристов А. С. ....	542
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Алексеевой Т. О. ....	543
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	543

О проекте федерального закона № 892341-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" в части совершенствования требований к обеспечению надёжности и безопасности электроэнергетических систем и объектов электроэнергетики" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра энергетики Российской Федерации Сентюрин Ю. П. ....	544
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Завального П. Н. ....	545
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	545
О проекте федерального закона № 933022-6 "О внесении изменений в статьи 8 и 9 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в целях создания преференций при получении вида на жительство в Российской Федерации для граждан, которые сами либо ближайšie родственники которых были подвергнуты незаконной депортации с территории Крымской АССР; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — первого заместителя руководителя Федеральной миграционной службы Егоров Е. Ю. ....	546
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Ишмухаметова Р. Р. ....	547
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	547
О проекте федерального закона № 930025-6 "О внесении изменения в статью 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (в целях реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2015 года № 9-П; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Аристов Д. В. ....	547
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А. ....	548
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	549
О проекте федерального закона № 930602-6 "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков в Дальневосточном федеральном округе и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 920244-6 "О земле (о единомразовом безвозмездном предоставлении отдельным категориям граждан земельных участков)" (внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Ниловым О. А., Елифановой О. Н., Москальковой Т. Н.)	
О проекте федерального закона № 555205-6 "О родовых поместьях и родовых поселениях в Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Рашкиным В. Ф., Обуховым С. П., Васильцовым С. И., Алимовой О. Н., Соловьёвым В. Г., Синельниковым Ю. П., Васильевым Н. И., Поздняковым В. Г.)	
О проекте федерального закона № 269542-6 "О родовых усадьбах" (внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Нило-	

вым Я. Е., Свинцовым А. Н., Катасоновым С. М., Золочевским В. С., Вторыгиной Е. А., Диденко А. Н., Марининым С. В.)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока Степанова К. И. ....	549
Доклад депутата Государственной Думы Нилова О. А. ....	551
Доклад депутата Государственной Думы Обухова С. П. ....	553
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е. ....	555
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Балашова Б. К. ....	557
Ответы Степанова К. И. на вопросы .....	559
Выступление члена Общественной палаты Российской Федерации Уваркиной Е. Ю. ....	561
Выступления в прениях	
Абрамов И. Н. ....	563
Лазарев К. А. ....	564
Тумусов Ф. С. ....	566
Валенчук О. Д. ....	568
Рейтинговое голосование по законопроектам (в "час голосования"). Принятие законопроекта № 930602-6 в первом чтении и отклонение альтернативных законопроектов .....	569
О проекте федерального закона № 893840-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части закрепления за Российской Федерацией полномочия по организации обеспечения лекарственными препаратами лиц, больных гемофилией, муковисцидозом, гипофизарным нанизмом, болезнью Гоше, злокачественными новообразованиями лимфоидной, кроветворной и родственных им тканей, рассеянным склерозом, лиц после трансплантации органов и (или) тканей; внесён членами Совета Федерации Кареловой Г. Н., Рязанским В. В., Козловой Л. В., Чернышёвым И. Н., Круглым В. И., Абрамовым В. С. и депутатами Государственной Думы Баталиной О. Ю., Максимовым В. Ю., Соколовой И. В., Хоронжуком О. В., Петровым А. П., Герасимовой Н. В., Борзовой О. Г., Куликовым О. А., Яровой И. А., Мурзабаевой С. Ш., Максимовой Н. С., Ивановым В. В.)	
Доклад члена Совета Федерации Круглого В. И. ....	570
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Фечиной Л. Г. и её ответы на вопросы .....	571
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	573
О проекте федерального закона № 928614-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка и о внесении изменений в статьи 2 и 6 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"; внесён депутатами Государственной Думы Гончаром Н. Н., Кашиным Б. С., Абасовым М. М., Герасимовой Н. В., Савельевым Д. И., Шайденко Н. А. и членом Совета Федерации Журавлёвым Н. А.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Кашина Б. С. ....	573
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	574
О проекте федерального закона № 777531-6 "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части, касающейся деятельности спор-	

тивных клубов и общественно-государственных организаций, создаваемых при федеральных органах исполнительной власти, осуществляющих руководство развитием военно-прикладных и служебно-прикладных видов спорта; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Свищёвым Д. А., Валугевым Н. С., Баталовой Р. А., Поддубным С. А., Третьяком В. А., Бариевым М. М., Шериным А. Н., Антошкиным Н. Т., Афониним Ю. В., Савельевым Д. И., Журовой С. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шерина А. Н. ....	574
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи Свищёва Д. А. ...	575
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	576
О проекте федерального закона № 631010-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий органов местного самоуправления в области физической культуры и спорта; внесён депутатами Государственной Думы Ломакиным-Румянцевым А. В., Красильниковой О. К., Поддубным С. А., Третьяком В. А., Ивановженковым Б. В., Терентьевым М. Б., Савельевым Д. И., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Баталовой Р. А., Валугевым Н. С., Бариевым М. М., Журовой С. С.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи Поддубного С. А. и его ответы на вопросы .....	577
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	578
О проекте федерального закона № 749443-6 "О внесении изменений в статьи 13 и 56 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части, касающейся обязательного информирования законных представителей несовершеннолетней в возрасте старше пятнадцати лет в случае искусственного прерывания у неё беременности; внесён Законодательным Собранием Ямало-Ненецкого автономного округа; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Мурзабаевой С. Ш. ....	579
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	579
О проекте федерального закона № 580342-6 "О внесении изменений в статью 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся налоговых ставок на табачные изделия; внесён депутатами Государственной Думы Носовым Д. Ю., Сердюком М. И., Плетнёвой Т. В., Бессоновым В. И., Вайнштейном С. Е., Ниловым О. А., Лебедевым И. В., Кропачевым А. С., Мурзабаевой С. Ш., Куликовым О. А., Огулем Л. А., а также Клинциевым Ф. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Симановского Л. Я. ....	579
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	580
О проекте федерального закона № 843069-6 "О внесении изменений в статьи 57 и 59 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка предоставления освободившихся жилых помещений в коммунальных квартирах; внесён Законодательным собранием Ленинградской области; рассмотрение вопроса без уча-	

ствия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)

Доклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П. ....	580
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	580
О проекте федерального закона № 706675-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка принятия решений общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме; внесён Агузаровым Т. К. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Руденко А. В. ....	580
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	581

## 22 декабря 2015 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	582
О проекте федерального закона № 956299-6 "О приостановлении Российской Федерацией действия Договора о зоне свободной торговли в отношении Украины" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации первого заместителя министра экономического развития Российской Федерации Лихачёва А. Е. ....	585
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Слуцкого Л. Э. ....	589
Ответы Лихачёва А. Е. на вопросы .....	590
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	592
Москалькова Т. Н. ....	595
Кашин В. И. ....	596
Лебедев О. В. ....	597
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	597
О проекте федерального закона № 843569-6 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о пенсионном обеспечении граждан Российской Федерации, постоянно проживающих в Республике Абхазия" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Пудова А. Н. ....	597
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Лихачёва В. Н. ....	599
Ответы Пудова А. Н. на вопросы .....	599
Выступления в прениях	
Кузин С. П. ....	599
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	600

О проекте федерального конституционного закона № 923470-6 "О внесении изменений в статьи 9 и 13 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (о продлении на 2016 год действия норм закона, касающихся особенностей составления проектов бюджета Республики Крым, бюджета города федерального значения Севастополя и местных бюджетов, а также исполнения бюджетов и формирования бюджетной отчетности; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	600
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	600
О проекте федерального закона № 892183-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся создания территориальных органов Федеральной службы судебных приставов межрегионального уровня; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	600
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	600
О проекте федерального закона № 804140-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности операторов поисковых систем; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	600
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	601
О проекте федерального закона № 811646-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования процедур администрирования доходов и источников финансирования дефицитов бюджетов, а также государственного (муниципального) контроля; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	601
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	601
О проекте федерального закона № 894179-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся деятельности репозитория; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....	601
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	601
О проекте федерального закона № 672981-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электронной подписи" (в целях совер-	

шенствования порядка использования электронной подписи; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....	601
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	601
О проекте федерального закона № 922211-6 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об организованных торгах" (в части исключения обязанности Центрального банка Российской Федерации направлять уведомление организатору торговли об изменении доли голосов в случае приобретения акций по договорам репо; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....	601
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	602
О проекте федерального закона № 797841-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования законодательства по вопросам обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, социальной защиты инвалидов и занятости населения; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	602
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	602
О проекте федерального закона № 943498-6 "О внесении изменений в статью 25 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (о формировании нормированного страхового запаса территориального фонда обязательного медицинского страхования; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф. ....	602
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	602
О проекте федерального закона № 665383-6 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" и статью 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления дополнительных ограничений торговли некурительными табачными изделиями; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф. ....	602
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	602
О проекте федерального закона № 744685-6 "О геодезии, картографии и пространственных данных и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Шакума М. Л. ....	603

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	603
О проекте федерального закона № 664656-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости" и статью 76 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в части совершенствования деятельности кадастровых инженеров" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю. ....	603
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	603
О проекте федерального закона № 919259-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся ответственности за самовольное проникновение на охраняемые объекты; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М. ....	603
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	603
О проекте федерального закона № 878551-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования деятельности торгово-промышленных палат; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Аксакова А. Г. ....	603
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	604
О проекте федерального закона № 927922-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка формирования, инвестирования и выплаты средств пенсионных накоплений; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....	604
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	604
О проекте федерального закона № 922537-6 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах" (в части, касающейся эмиссии облигаций с ипотечным покрытием; второе чтение; принят в первом чтении 15 декабря 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....	604
Рассмотрение поправок .....	604
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	605
О проекте федерального закона № 955915-6 "Об особенностях погашения и внесудебном урегулировании задолженности заёмщиков, проживающих на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя, и внесении изменений	

в Федеральный закон "О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя" (второе чтение; принят в первом чтении 18 декабря 2015 года с наименованием "Об особенностях погашения и внесудебном урегулировании задолженности заемщиков, проживающих на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя, и внесении изменений в отдельные законодательные акты")

Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....	605
Рассмотрение поправок .....	605
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	609
О проекте федерального закона № 933136-6 "О внесении изменения в статью 176 <sup>1</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся права на применение заявительного порядка возмещения налога на добавленную стоимость; второе чтение; принят в первом чтении 16 декабря 2015 года с наименованием "О внесении изменения в статью 176 <sup>1</sup> Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	609
Рассмотрение поправок .....	609
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	610
О проекте федерального закона № 669214-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в части внесения денежного залога и банковских гарантий уплаты таможенных пошлин, налогов в электронном виде и информационного обмена сведениями о таких банковских гарантиях" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Симановского Л. Я. ....	610
Рассмотрение поправок .....	610
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	611
О проекте федерального закона № 946257-6 "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (о продлении срока действия отдельных норм закона на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя"; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Аксакова А. Г. ....	611
Рассмотрение поправок .....	611
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	612
О проекте федерального закона № 817606-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципаль-	

ных нужд" (в части расширения перечня случаев осуществления закупок у единственного поставщика)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Климова В. В. ....	612
Рассмотрение поправок .....	612
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	612
О проекте федерального закона № 715451-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся требований к документам, представляемым при подаче заявки на участие в открытом конкурсе, а также осуществления закупки лекарственных средств; второе чтение; принят в первом чтении 14 октября 2015 года с наименованием "О внесении изменений в статью 51 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Климова В. В. ....	612
Рассмотрение поправок .....	613
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	613
О проекте федерального закона № 865580-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации" в части установления порядка исчисления выслуги лет сотрудников Следственного комитета Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 1 декабря 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации" (в части установления порядка исчисления выслуги лет сотрудников Следственного комитета Российской Федерации)")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валева Э. А. ....	613
Рассмотрение поправок .....	613
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	614
О проекте федерального закона № 771851-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации" (о наделении министра внутренних дел Российской Федерации полномочием по принятию решения о создании воинских частей в форме федерального казённого учреждения, об их реорганизации и о ликвидации; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валева Э. А. ....	614
Рассмотрение поправок .....	614
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	614
О проекте федерального закона № 840321-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени" (об отнесении Забайкальского края к 8-й часовой зоне; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Говорина Н. В. ....	614

Рассмотрение поправок .....	615
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	617
О проекте федерального закона № 392898-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования в области обращения с отходами производства и потребления; второе чтение; принят в первом чтении 19 марта 2014 года с наименованием "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "Об охране окружающей среды")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И. ....	617
Рассмотрение поправок .....	617
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	618
О проекте федерального закона № 942065-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 15 декабря 2015 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона "О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю. ....	618
Рассмотрение поправок .....	618
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	618
О проекте федерального закона № 388255-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка задержания подозреваемого; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М. ....	618
Рассмотрение поправок .....	618
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	619
О проекте федерального закона № 943639-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" (в целях совершенствования деятельности Фонда РЖС; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Шаккума М. Л. ....	619
Рассмотрение поправок .....	619
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	620
О проекте федерального закона № 611967-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об особенностях заключения концессионных соглашений в отношении объектов, предназначенных для проживания и обеспечения жизне-	

деятельности военнослужащих и членов их семей; второе чтение; принят в первом чтении 12 декабря 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статью 27 Земельного кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О концессионных соглашениях")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Шаккума М. Л. ....	620
Рассмотрение поправок .....	621
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	621
О проекте федерального закона № 676021-6 "О внесении изменений в статью 46 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части, касающейся продолжительности ежегодного оплачиваемого отпуска гражданского служащего; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Геккиева З. Д. ....	621
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	621
О проекте федерального закона № 758455-6 "О внесении изменений в статьи 2 <sup>1</sup> и 19 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка и условий предоставления дополнительных гарантий лицам, замещающим государственные должности субъекта Российской Федерации, и лицам, замещающим муниципальные должности; второе чтение; принят в первом чтении 21 октября 2015 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 2 <sup>1</sup> и 19 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Вторигиной Е. А. ....	621
Рассмотрение поправок .....	622
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	622
О проекте федерального закона № 849447-6 "О внесении изменений в статьи 31 и 31 <sup>1</sup> Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка движения по автомобильным дорогам транспортных средств Вооружённых Сил Российской Федерации, а также транспортных средств, осуществляющих перевозку опасных грузов; второе чтение; принят в первом чтении 20 октября 2015 года с наименованием "О внесении изменения в статью 31 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С. ....	622
Рассмотрение поправок .....	623
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	623

О проекте федерального закона № 752189-6 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации в части использования беспилотных воздушных судов" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Андреева А. А. ....	623
Рассмотрение поправок .....	623
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	624
О проекте федерального закона № 254695-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросам лицензирования отдельных видов деятельности и ведения единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства; второе чтение; принят в первом чтении 18 июня 2013 года с наименованием "О внесении изменений и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации по вопросам лицензирования отдельных видов деятельности")	
Доклад Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Гаврилова С. А. ....	624
Рассмотрение поправок .....	624
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	625
О проекте федерального закона № 723854-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения отдельных положений законодательства о банкротстве, о нотариате и об оценочной деятельности; второе чтение; принят в первом чтении 7 апреля 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Гаврилова С. А. ....	625
Рассмотрение поправок .....	625
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	627
О проекте федерального закона № 872310-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение пропускного режима охраняемого объекта, а также в части установления ответственности за нарушение порядка взыскания задолженности заёмщиков, проживающих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя; второе чтение; принят в первом чтении 20 ноября 2015 года с наименованием "О внесении изменений в статью 3.5 и статью 20.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	627
Рассмотрение поправок .....	627
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	630
О проекте федерального закона № 830561-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования отношений, касающихся деятельности органов федеральной службы безопасности и внешней разведки; второе чтение; принят в первом чтении 15 де-	

кабря 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной службе безопасности")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А. ....	630
Рассмотрение поправок .....	630
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	630
О проекте федерального закона № 953192-6 "О внесении изменений в часть первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в Федеральный закон от 24 ноября 2014 года № 376-ФЗ "О внесении изменений в часть первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)" (в части, касающейся налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний; внесён депутатами Государственной Думы Нарышкиным С. Е., Васильевым В. А., Мельниковым И. И., Жириновским В. В., Емельяновым М. В., Макаровым А. М.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	631
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	632
О проекте федерального закона № 954981-6 "О внесении изменения в статью 15 <sup>1</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части освобождения граждан Республики Беларусь от обязанности подтверждения владения русским языком, знания истории России и основ законодательства Российской Федерации при подаче заявления о выдаче разрешения на временное проживание или вида на жительство в Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Нарышкиным С. Е., Плигиным В. Н., Слуцким Л. Э., Москальковой Т. Н., Курбановым Р. Д., Вторыгиной Е. А., Яровой И. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы .....	632
"Правительственный час"	
Информация министра Российской Федерации по делам Северного Кавказа Кузнецова Л. В. ....	635
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Росляка Ю. В. ....	641
Ответы Кузнецова Л. В. на вопросы .....	645
Выступления представителей фракций	
Тайсаев К. К. ....	658
Жириновский В. В. ....	660
Казакова О. М. ....	662
Агеев А. А. ....	664
Выступление Кузнецова Л. В. с заключительным словом .....	666
О проекте федерального закона № 925107-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания попечительских советов в медицинских организациях и осуществления гражданами добровольческой деятельности в медицинских организациях" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения Российской Федерации Хоровой Н. А. ....	667

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Дорофеева С. Б. ....	668
Ответы Дорофеева С. Б. и Хоровой Н. А. на вопросы .....	670
Выступления в прениях	
Сысоев В. В. ....	673
Решульский С. Н. ....	674
Выступления Хоровой Н. А. и Дорофеева С. Б. с заключительным словом .....	675
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	676
О проекте федерального закона № 954981-6 "О внесении изменения в статью 15 <sup>1</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части освобождения граждан Республики Беларусь от обязанности подтверждения владения русским языком, знания истории России и основ законодательства Российской Федерации при подаче заявления о выдаче разрешения на временное проживание или вида на жительство в Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Нарышкиным С. Е., Плигиным В. Н., Слущким Л. Э., Москальковой Т. Н., Курбановым Р. Д., Вторьгиной Е. А., Яровой И. А.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Москалькова Т. Н. ....	676
Иванов С. В. ....	677
Вяткин Д. Ф. ....	678
Выступление председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. с заключительным словом .....	678
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	679
О проекте федерального закона № 953408-6 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части продления срока представления специальной декларации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д. ....	679
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	680
Ответы Шаталова С. Д. и Макарова А. М. на вопросы .....	680
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	685
Харитонов Н. М. ....	687
Ищенко А. А. ....	688
Выступление Макарова А. М. с заключительным словом .....	690
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	692
О проекте федерального закона № 920179-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи	

с увековечением памяти жертв политических репрессий" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Гальперина М. Л. ....	692
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Терентьева М. Б. ....	693
Ответы Гальперина М. Л. на вопросы .....	694
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	694
О проекте федерального закона № 917427-6 "О присвоении образованному в Амурской области городу наименования Циолковский" (внесён Законодательным Собранием Амурской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Амурской области депутата Государственной Думы Романенко Р. Ю. ...	694
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока Харитонов Н. М. ....	696
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	697
О проекте федерального закона № 684157-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения компетенции федеральных органов исполнительной власти по осуществлению различных видов государственного контроля в пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Давыдова Р. В. ....	697
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Школкиной Н. В. ....	699
Ответы Давыдова Р. В. и Школкиной Н. В. на вопросы .....	701
Выступления в прениях	
Шерин А. Н. ....	707
Кашин В. И. ....	709
Доронин С. А. ....	710
Выступление Давыдова Р. В. с заключительным словом .....	711
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	711
О проекте федерального закона № 914182-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности гидротехнических сооружений" (в части уточнения обязанностей владельцев гидротехнических сооружений); внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Рыбаса А. Л. ....	711
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Завального П. Н. ....	712
Ответы Рыбаса А. Л. на вопросы .....	714
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О приостановлении Российской Федерацией действия Договора о зоне свободной торговли в отношении Украины" (проект № 956299-6) .....	716

Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о пенсионном обеспечении граждан Российской Федерации, постоянно проживающих в Республике Абхазия" (проект № 843569-6) .....	716
Одобрение Федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 9 и 13 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (проект № 923470-6) .....	717
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 892183-6) .....	717
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 804140-6) .....	717
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 811646-6) .....	718
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 894179-6) ....	718
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электронной подписи" (проект № 672981-6) .....	718
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об организованных торгах" (проект № 922211-6) .....	719
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 797841-6) .....	719
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 25 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (проект № 943498-6) .....	719
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" и статью 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 665383-6) .....	719
Принятие Федерального закона "О геодезии, картографии и пространственных данных и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 744685-6) .....	720
О проекте федерального закона № 664656-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости" и статью 76 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в части совершенствования деятельности кадастровых инженеров"	
Выступления по мотивам голосования .....	720
Принятие закона .....	721

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 919259-6) .....	722
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации" (проект № 878551-6) .....	722
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 927922-6) .....	722
О проекте федерального закона № 922537-6 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах" .....	723
Принятие законопроекта во втором чтении .....	723
Принятие закона .....	723
Принятие проекта федерального закона № 955915-6 "Об особенностях погашения и внесудебном урегулировании задолженности заёмщиков, проживающих на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя, и внесении изменений в Федеральный закон "О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя" во втором чтении .....	723
О проекте федерального закона № 933136-6 "О внесении изменения в статью 176 <sup>1</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" .....	724
Принятие законопроекта во втором чтении .....	724
Принятие закона .....	724
О проекте федерального закона № 669214-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в части внесения денежного залога и банковских гарантий уплаты таможенных пошлин, налогов в электронном виде и информационного обмена сведениями о таких банковских гарантиях" .....	724
Принятие законопроекта во втором чтении .....	724
Принятие закона .....	725
О проекте федерального закона № 946257-6 "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" .....	725
Принятие законопроекта во втором чтении .....	725
Принятие закона .....	725
Принятие проекта федерального закона № 817606-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" во втором чтении .....	726
Принятие проекта федерального закона № 715451-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" во втором чтении .....	726
О проекте федерального закона № 865580-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации" в части установления порядка исчисления	

выслуги лет сотрудников Следственного комитета Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	726
Принятие закона .....	727
О проекте федерального закона № 771851-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	727
Принятие закона .....	727
О проекте федерального закона № 840321-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	728
Принятие закона .....	728
О проекте федерального закона № 392898-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	728
Принятие закона .....	728
О проекте федерального закона № 942065-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	729
Принятие закона .....	729
О проекте федерального закона № 388255-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	729
Выступления по мотивам голосования .....	730
Принятие закона .....	730
Принятие проекта федерального закона № 943639-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" во втором чтении .....	730
О проекте федерального закона № 611967-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	731
Принятие закона .....	731
О проекте федерального закона № 676021-6 "О внесении изменений в статью 46 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	731
Принятие закона .....	732
О проекте федерального закона № 758455-6 "О внесении изменений в статьи 2 <sup>1</sup> и 19 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	732
Принятие закона .....	732

О проекте федерального закона № 849447-6 "О внесении изменений в статьи 31 и 31 <sup>1</sup> Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	732
Принятие закона .....	733
О проекте федерального закона № 752189-6 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации в части использования беспилотных воздушных судов"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	733
Принятие закона .....	733
Принятие проекта федерального закона № 254695-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	734
Принятие проекта федерального закона № 723854-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	734
Принятие проекта федерального закона № 872310-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении .....	734
О проекте федерального закона № 830561-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	734
Принятие закона .....	735
О проекте федерального закона № 953408-6 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта в первом чтении .....	735
Принятие закона .....	735
Принятие проекта федерального закона № 953192-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в Федеральный закон от 24 ноября 2014 года № 376-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)" в первом чтении .....	736
О проекте федерального закона № 954981-6 "О внесении изменения в статью 15 <sup>1</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта в первом чтении .....	736
Принятие закона .....	736
Принятие проекта федерального закона № 920179-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с увековечением памяти жертв политических репрессий" в первом чтении .....	736
Принятие проекта федерального закона № 925107-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания попечительских советов в медицинских организациях и осуществления гражданами добровольческой деятельности в медицинских организациях" в первом чтении .....	737

Принятие проекта федерального закона № 917427-6 "О присвоении образованному в Амурской области городу наименования Циолковский" в первом чтении .....	737
Принятие проекта федерального закона № 684157-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения компетенции федеральных органов исполнительной власти по осуществлению различных видов государственного контроля в пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации" в первом чтении .....	737
О проекте федерального закона № 914182-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности гидротехнических сооружений" (в части уточнения обязанностей владельцев гидротехнических сооружений; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	738
О проекте федерального закона № 923365-6 "О внесении изменений в статьи 45 и 46 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части упорядочивания продолжительности отпусков на государственной гражданской службе)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Пудова А. Н. ....	739
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Геккиева З. Д. ....	740
Ответы Пудова А. Н. на вопросы .....	741
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	742
Выступление Пудова А. Н. с заключительным словом .....	743
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	743
О проекте федерального закона № 891243-6 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации в части подготовки, аттестации и допуска к деятельности специалистов авиационного персонала экспериментальной авиации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра промышленности и торговли Российской Федерации Богинского А. И. ....	744
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Андреева А. А. ....	745
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	745
О проекте федерального закона № 887446-6 "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные федеральные законы" (в части установления упрощённой формы производства по делам о взыскании обязательных платежей и санкций; внесён Верховным Судом Российской Федерации; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Понежевскому В. А.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А. ....	745
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	747

О проекте федерального закона № 939416-6 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся размера государственной пошлины, взимаемой при подаче заявления о вынесении судебного приказа по требованиям о взыскании обязательных платежей и санкций; внесён Верховным Судом Российской Федерации; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Васильеву Ю. В.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В. ....	747
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	748
О проекте федерального закона № 882769-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О библиотечном деле" в части создания федеральной государственной информационной системы "Национальная электронная библиотека" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра культуры Российской Федерации Аристархова В. В. ....	748
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Рахматуллиной З. Я. ....	749
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	750
О проекте федерального закона № 644381-5 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся прокурорского надзора в уголовном судопроизводстве; внесён Лысковым А. Г. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М. ....	750
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	751
О проекте федерального закона № 843068-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" (об участках недр, содержащих камнесамоцветное сырьё; внесён Законодательным Собранием Свердловской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Васильева Н. И. ....	751
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	752
О проекте федерального закона № 827658-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части отнесения к расходным обязательствам Российской Федерации мер социальной поддержки лиц, проработавших в тылу в период с 22 июня 1941 года по 9 мая 1945 года не менее шести месяцев, исключая период работы на временно оккупированных территориях СССР, и лиц, награждённых орденами и медалями СССР за самоотверженный труд в период Великой Отечественной войны; внесён Государственным Собранием — Курултайем Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В. ....	752
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	752
О проекте федерального закона № 233230-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" и в Закон Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий" (в части рас-	

ширения круга лиц, имеющих право на ежемесячную денежную выплату за счёт средств федерального бюджета; внесён Читинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесённого законопроект)

Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В. ....	752
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	753
О проекте федерального закона № 493433-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части отнесения к расходным обязательствам Российской Федерации мер социальной поддержки тружеников тыла; внесён Государственным Советом Республики Татарстан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесённого законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В. ....	753
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	754
О проекте федерального закона № 431796-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части предоставления труженикам тыла мер социальной поддержки за счёт средств федерального бюджета; внесён депутатами Государственной Думы Михеевым О. Л., Тумусовым Ф. С., а также Беляковым А. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесённого законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В. ....	754
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	755
<b>23 декабря 2015 года</b>	
Утверждение порядка работы .....	756
О проекте федерального закона № 955915-6 "Об особенностях погашения и несудебном урегулировании задолженности заёмщиков, проживающих на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя, и внесении изменений в Федеральный закон "О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....	757
Выступления по мотивам голосования .....	757
Принятие закона (в "час голосования") .....	760
О проекте федерального закона № 817606-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части расширения перечня случаев осуществления закупок у единственного поставщика; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Климова В. В. ....	760
Принятие закона (в "час голосования") .....	761

О проекте федерального закона № 715451-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся требований к документам, представляемым при подаче заявки на участие в открытом конкурсе, а также осуществления закупки лекарственных средств; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Климова В. В. ....	761
Принятие закона (в "час голосования") .....	761
О проекте федерального закона № 943639-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" (в целях совершенствования деятельности Фонда РЖС; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Шаக்குма М. Л. ....	761
Принятие закона (в "час голосования") .....	762
О проекте федерального закона № 254695-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросам лицензирования отдельных видов деятельности и ведения единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Гаврилова С. А. ....	762
Принятие закона (в "час голосования") .....	762
О проекте федерального закона № 723854-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения отдельных положений законодательства о банкротстве, о нотариате и об оценочной деятельности; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Гаврилова С. А. ....	762
Принятие закона (в "час голосования") .....	763
О проекте федерального закона № 872310-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение пропускного режима охраняемого объекта, а также в части установления ответственности за нарушение порядка взыскания задолженности заёмщиков, проживающих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	763
Принятие закона (в "час голосования") .....	763
О проекте федерального закона № 891249-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертизы нормативных правовых актов" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А. ....	763
Рассмотрение поправок .....	764
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования") ....	764
Выступления по мотивам голосования .....	764

Принятие закона (в "час голосования") .....	765
О проекте федерального закона № 401427-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О вынужденных переселенцах" (в части, касающейся статуса вынужденных переселенцев, а также социальных и правовых гарантий защиты их прав и законных интересов; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Тайсаева К. К. ....	765
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования") ....	765
Выступления по мотивам голосования .....	766
Принятие закона (в "час голосования") .....	767
О проекте федерального закона № 677890-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования законодательства, регулирующего туристскую деятельность" (второе чтение; принят в первом чтении 25 февраля 2015 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности участников туристского рынка и повышения уровня правовой защиты туристов, выезжающих за пределы территории Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Емельянова М. В. ....	767
Рассмотрение поправок .....	768
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования") ....	768
О проекте федерального закона № 752446-6 "О внесении изменений в статьи 5 и 17 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (о порядке продления срока временного пребывания иностранного гражданина в Российской Федерации на период обучения; второе чтение; принят в первом чтении 20 ноября 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	769
Рассмотрение поправок .....	769
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования") ....	769
Принятие закона (в "час голосования") .....	769
О проекте федерального закона № 895844-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся обязанностей издателей и редакций средств массовой информации; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Левина Л. Л. ....	770
Рассмотрение поправок .....	770
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования") ....	771
Выступления по мотивам голосования .....	771
Принятие закона (в "час голосования") .....	772

О проекте федерального закона № 917427-6 "О присвоении образованному в Амурской области городу наименования – Циолковский" (второе чтение; принят в первом чтении 22 декабря 2015 года с наименованием "О присвоении образованному в Амурской области городу наименования Циолковский")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока Харитонов Н. М. ....	772
Рассмотрение поправок .....	773
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования") ....	773
Выступления по мотивам голосования .....	774
Принятие закона (в "час голосования") .....	775
Выступление Председателя Государственной Думы Нарышкина С. Е. Зкрытие осенней сессии Государственной Думы .....	775
<b>Информация</b> .....	781

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 48 (263)  
2015 год  
Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск И. М. Батуревич  
Редактор и составитель М. О. Теплова  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 26.02.2018. Формат 84x108/32  
Печ. л. 27. Тираж 150 экз. Зак. 208

---

Отпечатано с оригинал-макета  
в ООО "Новосибирский издательский дом"  
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104