Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 27 (355)

2023 год

Осенняя сессия

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

(стенографический отчёт)

Том 27 (355)

2023 год

Осенняя сессия

26 октября — 8 ноября

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2025

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний (стенографический отчёт). Т. 27 (355). 2023 г. Осенняя сессия. 26 октября — 8 ноября. — М.: Издание Государственной Думы, 2025. — 624 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2025

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
26 октября 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Вот посмотрите на этот зал: пока ещё не все пришли, сейчас подойдут коллеги, заседание фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" закончилось. Вот, чтобы вы понимали, залы с ещё меньшим количеством депутатов были обыденностью, присутствовало ещё меньше депутатов — и заседания проходили. Вот Геннадий Андреевич помнит это время.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. При обсуждении бюджета — да. Но было время, когда 50 человек в зале было нормой, 50 человек! Такое было.

Подождём несколько минут, прибывают наши коллеги.

Вот молодёжь опять идёт последней. Смотрю, Терешкова уже в зале. Вот Терешкова шла из Малого зала и молодёжь шла — Терешкова здесь... Давайте поприветствуем Валентину Владимировну. *(Аплодисменты.)* Ну задумайтесь: как?..

Ну что, коллеги, будем регистрироваться? Как вы?

А вот мудрый Плотников (что значит — селяне, да?), смотрите, запасается водой. У нас с вами сегодня регламент на рассмотрение законопроектов о бюджете и о ещё двух фондах — 6 часов 45 минут.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 04 мин. 16 сек.)
Присутствует . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Отсутствует. . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 401 депутат — кворум есть. Можем приступать к работе.

Прежде чем начнём работу, давайте поздравим Огуля Леонида Анатольевича и Хинштейна Александра Евсеевича с днём рождения. Пожелаем им счастья, здоровья, удачи и долгих лет жизни! *(Аплодисменты.)*

Так, коллеги, ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Вот правильно Борисов делает замечание коллеге Аршиновой, потому что она только что в зал вошла. Мы говорили, Алёна Игоревна, что молодёжь должна учиться у Терешковой, которая расстояние между Малым залом и залом пленарным преодолела за несколько секунд, а молодёжь... Это имеет отношение не только к вам, но и к ряду других товарищей, — вы, по-видимому, успели сходить куда-то в другое место. Вынужден даже Олег Викторович Морозов выйти в коридор, всех взбодрить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, кто хотел бы высказаться по проекту порядка работы? Есть желающие? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Коломейцев.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Несмотря на то что мы за три месяца сумели наконец более-менее привести в порядок цены на нефтепродукты, сейчас, уверен, в вашем самом раскрученном телеграм-канале больше всего места занимают вопросы автолюбителей, которые возмуще-

ны стопроцентным повышением цен на углеводородный газ, сжиженный, с апреля по октябрь. И самое интересное, что президент призывал людей переходить на экологичное и экономичное топливо, люди потратили колоссальные деньги, а Минэнерго сегодня говорит: на сжиженный газ нерегулируемые цены. А антимонопольный комитет вообще рогом не шевелит, хотя даже по действующему законодательству, если рост цен выше 30 процентов, он обязан организовать антимонопольное расследование.

Есть предложение поручить Комитету по энергетике всё-таки уточнить, в чём причина.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, если в рамках протокольного поручения мы Павлу Николаевичу Завальному это поручим?

Павел Николаевич, договорились? Договорились.

Николай Васильевич, готовьте проект протокольного поручения, только так, чтобы и другие фракции к этому были причастны. Мы попросим Вяткина, чтобы он подключился. *(Шум в зале.)*

Ну, коллеги, давайте тут не будем обсуждать, кто конкретно будет, но правильно было бы подключить и другие фракции, это общая тема.

Пожалуйста, Кузнецова Анна Юрьевна.

Кузнецова А. Ю., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, дорогие коллеги! После вашего поручения, Вячеслав Викторович, в ответ на него и в ответ, наверное, на запрос сегодняшнего дня комитет в результате долгих дискуссий принял решение о переименовании. Теперь мы предлагаем называть его комитетом по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства. Наверное, комитет, который должен отвечать на современные вызовы и задачи, в том числе своим названием должен говорить о главной миссии, которая на его плечах лежит. Я хочу Нину Александровну поблагодарить и всех наших коллег, которые в комитет входят и которые эту работу ведут.

Председательствующий. Спасибо огромное, Анна Юрьевна.

Уважаемые коллеги, отцы, обратите внимание, что вопросы отцовства впервые за 30 лет работы парламента наконец-то нашли своё отражение хотя бы в названии комитета, причём, надо отдать должное Анне Юрьевне и Нине Александровне, они вынесены даже на первое место.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Включите микрофон.

Впервые разговор про мужчин, отцов.

Кузнецова А. Ю. Вячеслав Викторович, на самом деле отцы никогда не обращаются за помощью, это такая их особенность. Много материнских организаций создано для решения различных социальных задач, а вот отцы объединились, Вячеслав Викторович, для того, чтобы другим помогать. Вот отцовские организации, которые я знаю, объединились с целью, там, вопросы безопасности детства решать. Сейчас отцы на передовой — вот уехал очередной гумштаб, — некоторые из них, к сожалению, не вернулись, потому что ушли ещё до мобилизации на фронт. Вот такие наши отцы! Спасибо за то, что благодаря вашему слову и вашей поддержке, в том числе вот с таких высоких трибун, это ещё раз прозвучало, ну а мы закрепили это в названии.

Председательствующий. Спасибо огромное.

Коллеги, нет возражений? Нет. Принимаем такое решение? Принимаем такое решение.

Давайте тогда послушаем Останину Нину Александровну, она по этому вопросу, скорее всего. А потом Тимофеева.

Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, ну, наверное, второе место после автомобилистов в вашем раскрученном, как подчёркивают наши коллеги, телеграм-канале...

Председательствующий. Да что вы опять про это?! Вы скажите, его закрыть, что ли?

Останина Н. А. Да нет, как раз мы тоже смотрим туда, и по количеству одобрительных откликов на предложение о переименовании комитета понимаем, что делать это надо непременно, и надеемся, что с вашей поддержкой бюрократические барьеры будут минимальными. Просим вынести это на заседание Совета Думы.

Больше того, ведь мужчины-то что пишут? Что с изменением названия комитета они станут дольше жить (сейчас на десять лет меньше живут), их станет больше (сейчас их на 11 миллионов меньше). Поэтому мы уверены, что политика нашего комитета будет способствовать тому, что мы действительно сделаем всё и слово "защита" будет касаться не только семьи, не только женщин, но и мужчин тоже.

Председательствующий. Нина Александровна, вы знаете, вот тоже мудрость народная: женщина — шея, куда она повернёт, туда голова и смотрит, но отдайте должное... Понимаете,

здесь же не идёт речь о том, что мы с вами кого-то обижаем, речь идёт о том, что вот забываем вообще. Его дома не будет, а семья — это всё-таки у нас союз, об этом речь идёт, и чем больше уважения, тем он крепче будет. Как правило, там, где уважение, там всё равно женщина доминирует: вы выбираете, вы дальше потом определяете перспективу — всё вы! Но это когда в рамках вот той мудрости, которая передавалась столетиями. А когда начинаете всё это отметать, игнорировать, тогда рядом пустота, нет никого, вот и всё. Поэтому нам надо баланс найти, если мы говорим о семье. Это ваша мудрость, ваша, Нина Александровна, и Анны Юрьевны, у которой семеро детей. А без мужа, без крепкого тыла, где бы она была? А Харитонов? У него все успехи потому, что у него есть крепкий тыл и дочери. А я уже говорил вам, генетики определили, что интеллект передаётся от матери сыну, от отца дочери. Помните, откуда у вас это! Это, я вам опять говорю, наука, не потому, что вот хочется рассказать.

Пожалуйста, Тимофеева Ольга Викторовна.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я вот в продолжение темы защиты детей. Уже вторые сутки в Сети гуляет ролик, как обычный 72-летний пенсионер из Подмосковья спас ребёнка от преступника, вернул ему телефон. И хочу сказать, поистине это реально стал такой народный пример. Мы посовещались в комитете по развитию гражданского общества и предлагаем объявить ему, если вы поддержите, благодарность Государственной Думы, потому что по факту человек не прошёл мимо. Обычно мы критикуем, а сейчас мы на самом деле считаем, что такое видео, наверное, должны увидеть все. И, если вы позволите, предлагаем посмотреть, отвлечём ровно на 30 секунд.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Пожалуйста, показывайте. *(Идёт видеотрансляция.)*

Уважаемые коллеги, давайте поаплодируем настоящему гражданину нашей страны. *(Аплодисменты.)* Это поступок, и нам важно, чтобы таких было как можно больше. Но это тоже зависит от нас. Посмотрите, вот он услышал голос ребёнка и пришёл на помощь, задержал грабителя, а мимо в это время равнодушно прошёл другой гражданин, машина проехала, как будто это их не касается. Давайте поддержим предложение о награждении Почётной грамотой Государственной Думы. *(Аплодисменты.)* Пригласить надо такого человека. Вот види-

те, рядом с нами какие люди живут, вот ради них мы должны работать.

Спасибо, Ольга Викторовна.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вносите предложение — и медалью наградим.

А что касается грабителя, надо обязательно, Василий Иванович, на контроль это взять.

Пискарёву включите микрофон.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Задержан преступник — Воронин Михаил, 35 лет, местный житель, ранее судимый за кражу и за наркотики. Сегодня решается вопрос об избрании ему меры пресечения в виде заключения под стражу. Дело взято на контроль, уверен, что приговор будет законный и справедливый.

Председательствующий. Василий Иванович, это грабёж, он же ограбил ребёнка, поэтому пускай там тоже посмотрят. А то иногда начинают переквалифицировать, и в итоге потом по улицам продолжают такие ходить. Это грабёж, тем более у несовершеннолетнего, у ребёнка, отобрал телефон, а затем ещё и оказал сопротивление. Поэтому пускай отвечает по заслугам. Надо, чтобы это было неотвратимо.

Уважаемые коллеги, правильно председатель комитета наше внимание обратила на эту ситуацию и не случайно, потому что это у нас комитет по развитию гражданского общества. Если вы возражать не будете, давайте мы примем решение, чтобы такие примеры — позитивные, действительно героические — действий граждан нашей страны, как этот, так и, возможно, другие, становились достоянием Государственной Думы. *(Аплодисменты.)*

Ольга Викторовна, вам аплодируем.

Слово предоставляется Москвичёву Евгению Сергеевичу.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В последнее воскресенье октября в России отмечается День работника автомобильного и городского пассажирского транспорта. На сегодняшний день в России зарегистрировано более 72 миллионов автомобильных транспортных средств.

Уважаемый Вячеслав Викторович, мы просим вас: поздравьте, пожалуйста, автомобилистов с праздником и пожелайте им всего самого наилучшего!

Председательствующий. Евгений Сергеевич, вы всё сказали, но давайте мы все вместе поздравим наших автомобилистов с праздником! *(Аплодисменты.)* Безаварийной езды, хорошего настроения, дорог ровных, ну и, конечно, хорошей погоды.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот Коломейцев уже начал строить политическую речь и готовить программу построения коммунизма. Правильно, Николай Васильевич, — и дешёвого топлива!

Морозов Сергей Иванович, пожалуйста.

Морозов С. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Вячеслав Викторович, вы много внимания в своей деятельности уделяете вопросам реки Волги. Я хочу обратить наше общее внимание на тревожную ситуацию с обмелением этой реки. Это беспокоит население десятка регионов и представляет угрозу для аквакультуры, экологии, экономики. Просил бы поручить комитету по экологии разобраться в этой ситуации, потому что до критической отметки осталось буквально чуть больше метра.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопрос правильно поднят Сергеем Ивановичем Морозовым, он сам волжанин, да и, думаю, это всех волнует. Вот рядом с ним Валентина Владимировна Терешкова — руководитель межфракционной рабочей группы по сохранению Волги. Давайте попросим Дмитрия Николаевича Кобылкина этот вопрос изучить. Там у нас есть гидроузлы, и они, понятно, осуществляют свою деятельность, но надо разобраться, в чём причина обмеления Волги — в работе шлюзов или есть какие-то проблемы.

Пожалуйста, если есть что сказать, Дмитрий Николаевич. Как поручение тогда возьмите это на исполнение.

Кобылкину включите микрофон.

Кобылкин Д. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Да, действительно, такая проблема существует. У нас во втором и в третьем кварталах наблюдалась маловодность реки Волги. Это самая зарегулированная река в Российской Федерации, как вы правильно отметили, огромное количество каскадов. Понятно, что включён режим экономии по всему Волго-Камскому бас-

сейну, и это, безусловно, влияет на биоразнообразие реки, поэтому, конечно, нужно детально разобраться.

Вячеслав Викторович, спасибо, что дали такое поручение. Мы этим занимаемся, с Росводресурсами обязательно решим.

Председательствующий. Дмитрий Николаевич, а вы можете поступить проще в этом вопросе. Мы будем работать в режиме пленарного заседания на следующей неделе во вторник, в среду, в четверг, мы же отменили региональную неделю, поэтому правильно пригласить, как мы приглашали из Минэнерго, руководителей Росводресурсов и "РусГидро", руководителей агентства и корпорации, и в рамках обсуждения нашей повестки пускай они расскажут, что произошло, как они с этим вопросом справляются, как они будут решать эту проблему. Здесь же всё понятно: сброс осуществляют те ГЭС, которые ниже по течению, соответственно, образуется дефицит воды. И почему такое случилось? Здесь очень много депутатов, которые представляют регионы, находящиеся на Волге и в бассейне реки Волги. У нас к бассейну реки Волги относятся 38 субъектов Российской Федерации, там проживает 70 миллионов человек, непосредственно на Волге — 16 субъектов, поэтому это интересно, наверное, всем депутатам. Так, коллеги? Я вижу, Грешневиков уже записался выступать, он у нас Ярославскую область представляет, это тоже Волга.

Пожалуйста, коллега Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Спасибо.

И про Волгу, и про Байкал.

Уважаемый Вячеслав Викторович, вами уже была оглашена инициатива провести парламентские слушания по Волге — вот хотелось бы, чтобы вы настоятельно, значит, проконтролировали и провели. У меня позавчера была встреча с министром экологии после моего выступления о том, что очистные сооружения в Ярославской области не работают, министр поддержал. Поэтому хотелось бы...

Про Байкал. Вчера председатель Следственного комитета Бастрыкин возбудил уголовное дело по факту попадания навоза в озеро Байкал. Вышла статья "SOS! Байкал в навозе и без леса!" о том, что вокруг Байкала всё меньше леса и всё чаще в Байкал попадает не только химия, но и навоз. Хотелось бы дать поручение, чтобы все эти факты нарушения экологического законодательства не остались без последствий. Пискарёву поручение, если можно, дать, чтобы он... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Анатолий Николаевич, ну, у нас есть Регламент, в рамках Регламента проект протокольного поручения надо подготовить, для того чтобы разобраться.

А что касается слушаний по Волге, давайте их проведём, но, скорее всего, это будет уже в следующем году, потому что мы с вами в течение ноября будем обсуждать бюджет, повестка свёрстана, а также у нас отчёты министров, вице-премьеров, декабрь — завершающий месяц работы. Мы вряд ли успеем — давайте продумаем на следующий год. Дмитрий Николаевич, проработайте, пожалуйста, с Алексеем Васильевичем, какой месяц нам подойдёт лучше. Мы пригласим всех депутатов, проживающих в бассейне реки Волги, к обсуждению этого вопроса, как я уже говорил, там 38 субъектов Российской Федерации, регионы пригласим. Ну и с правительством мы должны проработать все эти темы.

Что касается Байкала, коллеги, вы знаете, в летнее время руководитель нашего профильного комитета много работает, он проводил выездные мероприятия, и обсуждалась ситуация на Байкале. Мы нашли возможность, когда у нас была поездка во Вьетнам, вместе со всеми руководителями комитетов заехали (залетели) и обсудили с участием представителей Бурятии и Иркутской области эти вопросы, всё то, что связано с Байкалом и с рассмотрением законопроекта. Ряд тем, которые вы поднимали и мы обсуждали, об этом говорил ещё наш коллега Фетисов, посчитали правильным доработать. Такая тема, как сплошные рубки, допустим... это абсолютно неприемлемо для решения вопросов и достижения целей, которые стоят в том числе в сфере социальной политики, касаются проживания людей, развития экономики региона.

Так что договорились над законопроектом дополнительно поработать, чтобы, допустим, такая формулировка, как сплошные рубки, была заменена, чтобы был другой подход, сутевой. Сплошная рубка больше всё-таки имеет отношение к делянкам, к массовым вырубкам, а когда речь идёт, например, о тех же инфраструктурных решениях, о прокладке водовода или дороги, всё-таки правильно как-то по-другому нам формулировать, ограничения другие должны быть, но это я уже ухожу в детали. Вот вы говорите в отношении вырубок, а сегодня все вырубки запрещены. И соответственно, мы с вами даже вопрос, который рассматривали, на дополнительное обсуждение и экспертизу отправили, с тем чтобы не наделать ошибок.

Вот была встреча с жителями, там главы поселений выступали, и это просто крик души (Дмитрий Николаевич с ними встречался непосредственно в посёлках): негде хоронить! Захоронения производят на огородах, ограничения соблюдают-

ся — природоохранная прокуратура не даёт разрешения на захоронение даже местных жителей. Там эти проблемы есть.

Не хочется политизировать эту тему, но у нас отчасти эта тема всё-таки ушла в политику. Вы вот возьмите — обращаюсь к тем, кто выступает за охрану озера, — съездите в командировку. Хорошо заниматься защитой озера Байкал на Охотном Ряду, но правильно было бы поехать и посмотреть, как там люди живут. Их 138 600 человек, живут в 160 посёлках на берегу озера Байкал как со стороны Бурятии, так и со стороны Иркутской области. Поговорите с ними, а дальше уже предложите решения. Какими они будут, зависит от вас.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы два раза были, понятно. Я Вячеслава Александровича Фетисова, своего друга, не смог убедить поехать с нами.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну я не знаю, как он рвался. Правильно было бы туда съездить, его там ждут, понимаете?

А ещё у меня там есть один товарищ (я по-другому не отношусь к депутатам), который всё это вывел на уровень пикировки с главой республики. Это тоже недопустимо, неправильно.

Коллеги, от нас зависит, каким будет закон. Ещё раз говорю, с одной стороны, нам надо не навредить, а с другой — осознать свою ответственность.

По Волге есть консенсус, вы сами волжанин, у нас здесь Валентина Владимировна. Мы объединимся и сделаем всё для того, чтобы рассмотреть вопросы Волги. Депутаты пришли профессиональные, такие как Морозов, который понимает, что там происходит. Давайте проведём слушания. А что касается Байкала, вопрос правильно вами поднят, но нам надо понимать свою ответственность и искать решение.

Коллеги, поддерживаете? *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста, работайте.

Коллеги, с учётом предложений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 30 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день.

Коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса. О проекте федерального закона "О федеральном бюджете на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов". С докладом выступит официальный представитель Правительства Российской Федерации министр финансов Российской Федерации Антон Германович Силуанов.

Давайте поприветствуем Антона Германовича. *(Аплодисменты.)*

Антон Германович, буквально 30 секунд: представители средств массовой информации как раз в зал спешат, чтобы показать ваше выступление, а до этого мы в закрытом режиме обсуждали повестку.

Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Сегодня мы рассматриваем бюджет на предстоящие три года, в котором определяются финансовые ресурсы для решения ключевых задач, стоящих перед страной, в первую очередь по поддержке граждан и экономики, по обеспечению безопасности, по устойчивой работе государственных институтов. Остановлюсь подробнее на тех ресурсах, которые предусматриваются на решение этих задач.

Первая и ключевая задача, безусловно, наш приоритет — это укрепление обороноспособности страны и поддержка участников специальной военной операции. В следующем году ресурсы государства сконцентрированы на достижении основной цели — нашей победы. Запланированные на 2024 год ресурсы определены совместно с ведомствами силового блока и позволяют решать задачи, поставленные в рамках специальной военной операции, включая поставки вооружения и военной техники, материально-техническое и социальное обеспечение военнослужащих. Общий объём расходов на национальную оборону составит в следующем году почти 11 триллионов рублей, если быть точным — 10,8 триллиона рублей, и существенно возрастёт по сравнению с предшествующими годами. 29 процентов всех расходов бюджета направлены на выполнение нашей основной на сегодня задачи — обеспечение нашей победы. До начала специальной военной операции расходы на национальную оборону составляли в 2 раза меньше, 14 процентов расходов бюджета, сейчас — 29 процентов. Предусматриваются также необходимые ассигнования на техническое перевооружение производственных мощностей оборонно-промышленного комплекса, на обес-

печение потребности Вооружённых Сил в современных средствах поражения и военной техники.

Вторая задача — это выполнение социальных обязательств, это наш безусловный приоритет. На социальные расходы в проекте бюджета учтено более 11 триллионов рублей, это, если считать как долю в расходах бюджета, 30,6 процента всех бюджетных трат. Все социальные обязательства обеспечены необходимым финансированием. Остановлюсь на ключевых мерах социальной поддержки граждан.

В первую очередь это, конечно, пенсии неработающих пенсионеров. Они будут проиндексированы на прогнозный уровень инфляции текущего года, мы прогнозируем 7,5 процента, и с 1 января 2024 года такая индексация учтена в проекте финансового плана. Средний размер пенсии неработающих пенсионеров в 2024 году составит 23 244 рубля.

Помощь семьям с детьми. Пособия, которые мы недавно ввели, получат почти 10 миллионов семей. На выплату единого пособия в бюджете на трёхлетку предусмотрено 4,4 триллиона рублей — это важнейшая мера, которая позволяет помогать семьям, нуждающимся в государственной поддержке.

Будет проиндексирован материнский капитал — решение тоже недавно принято, — предусмотрена индексация на фактический уровень инфляции текущего года. Приведу цифры: материнский капитал составит в следующем году на первого ребёнка 630 тысяч рублей, а на второго ребёнка, если семья не получила маткапитал на первого, — 833 тысячи рублей; воспользуются им более 4 миллионов семей, и необходимые ресурсы, 1,6 триллиона рублей, заложены в бюджете.

Более 130 миллиардов в трёхлетке предусмотрено на опережающий рост минимального размера оплаты труда, 18,5 процента в следующем году (с 1 января этот показатель увеличивается), деньги для бюджетников учтены.

Новация: в следующем году предусмотрены ресурсы на создание государственного фонда поддержки участников специальной военной операции, около 30 миллиардов рублей в трёхлетке.

Несколько слов о продолжении ранее начатой реализации социальных решений, которые также обеспечены финансированием в бюджете. Более 1 триллиона рублей направлено на лекарственное обеспечение, включая лиц с острыми сердечно-сосудистыми заболеваниями, 5,4 миллиона человек будут обеспечены лекарствами за счёт средств бюджета. Продолжится программа модернизации первичного звена на 2024 и 2025 годы — более 200 миллиардов рублей. Учтены необходимые ре-

сурсы на создание новых мест в общеобразовательных организациях: в 2024 году будет выполнена задача по созданию не менее 1,3 тысячи школ, деньги учтены. Горячее питание также обеспечено ресурсами. Создание новых кампусов мирового уровня — в трёхлетке около 100 миллиардов рублей. Я хотел бы назвать регионы, где будут созданы эти кампусы: в Калининграде, Екатеринбурге, Новосибирске, с использованием государственно-частного партнёрства в Нижнем Новгороде, Уфе, Челябинске, на Сахалине и в Томске. Новые кампусы получат финансирование. Все поставленные президентом задачи по поддержке граждан учтены в бюджете, и необходимые ресурсы также предусмотрены.

Следующий важный приоритет бюджета — это создание современной промышленности и развитие инфраструктуры. На развитие промышленности гражданского назначения в финансовом плане предусмотрено 2,7 триллиона рублей в трёхлетке. Что это за направления? Это ранее начатые задачи по созданию своей собственной микроэлектроники — 330 миллиардов рублей в бюджете. Это продолжение тех проектов, которые мы с вами принимали в прошлом бюджетном цикле. Авиастроение — 175 миллиардов рублей. В первую очередь хотелось бы отметить необходимость создания новых двигателей для наших самолётов — это "ПД-8" для "Суперджета" (мы уже завершаем испытания, и в ближайшее время должна быть сертификация этого двигателя), это "ПД-14" для "МС-21" и "ПД-35" для широкофюзеляжного самолёта. Необходимые ресурсы, в том числе на разработку двигателей и на завершение НИОКР, есть. Беспилотные авиационные системы — это новый проект, более 60 миллиардов рублей учтено в бюджете. Задача — обеспечить, чтобы в 2025 году более 40 процентов всех беспилотных систем были произведены в Российской Федерации. Новации также в станкостроении: создаём отрасль производства средств производства — 128 миллиардов рублей. По сути дела, это создание новых станков, современных станков при поддержке государственного бюджета. Ранее начатые программы. Автопром — здесь спрос по лизингу, создание программ поддержки отечественных производителей. Цифра в бюджете — 1,3 триллиона рублей, в том числе за счёт программы, которую мы принимали, с использованием ресурсов утилизационного сбора. Судостроение также получит поддержку по критически важным для судостроения компонентам.

На что хотелось бы также обратить внимание? Несмотря на все сложности бюджета, общий объём расходов на инфраструктуру не сокращается, а на дорожное хозяйство, наоборот,

увеличивается. Более 1 триллиона рублей в трёхлетке ежегодно предусмотрено на дорожное хозяйство. Мы уже приводили здесь несколько новых трасс, новых дорог, которые нашли финансирование в бюджете: это и Джубга — Сочи, это и Краснодар — Темрюк, это и Новороссийск — Керчь, это и Казань — Екатеринбург. Все те задачи по новым транспортным развязкам, которые являлись узкими местами, будут решены, деньги предусмотрены в новой трёхлетке.

Предусматриваются обновление инфраструктуры и закупка электрического транспорта в десяти городах — это новая программа. Хотел бы назвать эти города, это столицы регионов: Ростов, Волгоград, Нижний Новгород, Саратов, Курск, Краснодар, Красноярск, Пермь, Липецк, Ярославль — здесь будут запущены новые программы и закуплен электрический транспорт.

Развитие региональных аэропортов — тоже важнейшая тема, необходимо улучшать связанность. Будут реконструированы 32 взлётные полосы и 20 вспомогательных объектов в аэропортах, крупные аэропорты в Махачкале, Петропавловске-Камчатском (Елизово), Новосибирске (Толмачёво), Грозном (Северный) и целый ряд других.

На развитие инфраструктуры морского, внутреннего водного (речного) транспорта также предусматривается в трёхлетке необходимое финансирование — более 80 миллиардов рублей. Деньги заложены на реконструкцию известных всем гидротехнических сооружений — Багаевского и Нижегородского гидроузлов, на инфраструктуру морских портов в Петропавловске-Камчатском, Геленджике, Поронайске, всех тех новых портов, дноуглубление в которых создаст необходимые условия для увеличения грузооборота и с другими странами, и внутри нашей страны.

Ещё одна важная тема — мы увеличиваем финансирование закрытых административно-территориальных образований. Если раньше было по 9 миллиардов рублей, сумма не менялась, по сути дела, за трёхлетку, и в базе она была, то в предстоящие три года эта сумма увеличивается больше чем в 2 раза: по 10 миллиардов дополнительно предусмотрено ежегодно на то, чтобы создать нормальные условия работы и проживания в ЗАТО Арктической зоны.

Дополнительно продолжим финансировать самоокупаемые инфраструктурные проекты за счёт средств Фонда национального благосостояния, мы в этом году его будем пополнять. И мы приняли уже решение направить 1,8 триллиона рублей на финансирование инфраструктурных проектов, в нашем пакете предложения на 3 триллиона рублей, которые предстоит

выделить из Фонда национального благосостояния, — на какие цели? На лизинг судов — водных судов, самолётов, авиасудов; на строительство таких крупных инфраструктурных развязок, как дорога Москва — Екатеринбург (помимо бюджетного финансирования предусмотрены и средства Фонда национального благосостояния), обход Твери, на развитие Центрального транспортного узла; на приобретение самолётов для восстановления авиакомпаний; на доступную аренду в Дальневосточном федеральном округе — 87 миллиардов рублей предусматривается, это ресурсы из Фонда национального благосостояния; на лизинг автобусов и на целый ряд других проектов. На всё это предусмотрены деньги в Фонде национального благосостояния.

Регионы. Предусмотрены трансферты в сумме больше 3 триллионов рублей, точнее, 3,2 триллиона рублей, сумма такая же, как мы планировали и ранее. В первую очередь что важно? Что в соответствии с поручениями Думы увеличивается основной вид трансферта и дотаций — на выравнивание бюджетной обеспеченности, рост этих дотаций составляет более 25 процентов, 25,9 процента. В первую очередь, конечно, за счёт того, что мы погрузили туда поддержку новых субъектов Российской Федерации, это новая задача у нас. Если посчитать без этих трансфертов, то рост составит 7,7 процента, то есть всё равно он выше, чем прогнозируемый рост инфляции в размере 4,5 процента. Это те задачи, которые мы реализуем, и постановка этих задач была сформулирована здесь, в Государственной Думе. Распределение дотаций мы произведём ко второму чтению вместе, обсудив на заседании трёхсторонней комиссии.

Важно также, что мы поддержим регионы и в части повышения заработной платы. Рост МРОТ, прожиточного минимума — всё это требует дополнительных расходов бюджета, и в следующем году такие дотации в сумме 108 миллиардов рублей предусмотрены, заложены в бюджете. Также на заседании трёхсторонней комиссии мы предложим распределение и обсудим.

Важно также исполнение поручения Государственной Думы — продолжение действия программы финансирования десяти нуждающихся субъектов Российской Федерации, и начиная с 2025 года средства в объёме 10 миллиардов рублей учтены в бюджете, продолжим реализовывать программы поддержки таких регионов.

Инфраструктурное развитие субъектов Российской Федерации также нашло отражение в виде инфраструктурных бюджетных кредитов. Мы выполним задачу по предоставлению

регионам триллиона рублей в виде бюджетных кредитов на инфраструктурное развитие, деньги необходимые есть.

Также важно, что запустится новая программа развития коммунальной инфраструктуры, модернизации коммунальной инфраструктуры. На эти цели в 2024 году предусмотрены первые ресурсы — 12 миллиардов рублей, а в 2025 и 2026 годах более серьёзные объёмы финансирования — по 150 миллиардов рублей будет направлено в первую очередь на модернизацию сетей в субъектах Российской Федерации. И я думаю, наши люди, наши граждане почувствуют улучшение качества жилищно-коммунального обслуживания и эта программа даст такой синергетический эффект: поддержит промышленность, поскольку всё-таки все комплектующие наши и все составляющие для этой программы наши, и качество коммунальных услуг тоже будет улучшено.

Новые регионы. Начиная со следующего года новые регионы включаются, интегрируются в нашу систему межбюджетных отношений. Теперь все выравнивающие трансферты, все программы, которые мы реализовывали и реализуем по Российской Федерации, также будут доступны и для новых субъектов Российской Федерации. Это очень важно, теперь регионы будут интегрированы в общее экономическое пространство Российской Федерации. Общий объём трансфертов, если смотреть по сравнению с текущим годом, увеличивается на треть: в первую очередь это касается инфраструктуры — восстановления экономики, сетей, дорог, на эти цели предусмотрено необходимое финансирование, ну и, конечно, все социальные обязательства, которые действуют в Российской Федерации, в полном объёме также будут реализовываться и на территориях новых субъектов Российской Федерации. Это важно.

Ресурсное обеспечение (кратко). В следующем году расходы федерального бюджета составят 36,6 триллиона рублей, это огромный ресурс. По сравнению с 2019 годом объём расходов федерального бюджета в следующем году, уважаемые депутаты, возрастает в 2 раза, за пять лет расходы удвоены, по сути дела. Откуда деньги? Мы учли необходимые меры по мобилизации доходной базы, заложены дополнительные поступления от улучшения администрирования косвенных налогов. Мы предусмотрели дальнейшие шаги по донастройке налогообложения нефтегазового сектора, предложили в целях смягчения влияния курсовых колебаний на ценовые условия на внутреннем рынке ввести прогрессивную шкалу экспортных пошлин (она действует уже в текущем году и будет действовать в следующем году). Таким образом, с одной стороны, решается зада-

ча действительно по контролю за ценами, с другой стороны, получаем ресурс для пополнения федерального бюджета. Учтены дополнительные поступления от индексации акцизов на табак, акцизов на винодельческую продукцию, а также учтена индексация ставок утильсбора. В целом поступление доходов в 2024 году составит более 35 триллионов рублей. И также предусмотрены источники финансирования дефицита бюджета как источник для расходов, но он предусмотрен в плановом объёме, дефицит бюджета не превысит 1 процента на протяжении всей нашей трёхлетки.

Теперь несколько слов о бюджетной политике на предстоящие три года. Она предусмотрена в рамках той ответственной бюджетной политики, которая позволяет защитить нашу экономику и финансы от внешних рисков, потому что санкционный режим никто не отменял, внешние факторы, которые воздействуют на поступление доходов, также достаточно волатильны. Поэтому бюджет на следующие три года составлен с учётом бюджетных принципов и правил, которые определяют безопасный уровень расходов и не приводят к разбалансировке бюджета.

Бюджетное правило, мы говорили, претерпело несколько изменений. Если раньше мы планировали, исходя из номинальной величины, то сейчас мы вернулись к прежним принципам, когда мы фиксируем определённый ценовой уровень на нефть (60 долларов за баррель), всё, что выше, поступает в Фонд национального благосостояния, если цена ниже — забираем деньги из ФНБ и обеспечиваем финансовыми ресурсами наши расходные обязательства. Для устойчивости бюджета мы предусмотрели выход на баланс на первичном уровне начиная с 2025 года, это тоже важно, то есть доходы будут равняться расходам без учёта расходов по обслуживанию долга. В 2024 году по-прежнему, пока переходный период, ещё предусмотрено задействование ресурсов из Фонда национального благосостояния, но с 2025 года баланс на первичном уровне бюджета предусмотрен в нашей бюджетной стратегии. Дефицит бюджета, как я сказал уже, не превысит 1 процента, это безопасный уровень для проведения бюджетной политики. В течение следующей трёхлетки, уважаемые депутаты, мы предусматриваем пополнение Фонда национального благосостояния. Общий объём нефтегазовых доходов, который превысит тот базовый уровень, который направляется в Фонд национального благосостояния, ежегодно составит около... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Силуанов А. Г. ...около 1,8 триллиона рублей. И Фонд национального благосостояния в 2026 году составит 3,5 процента ВВП. Это тот фонд, который является чисто резервным средством без учёта проектов, реализуемых из Фонда национального благосостояния.

Уважаемые депутаты, все необходимые задачи определены и учтены в бюджете, обеспечены источниками финансирования. Просим поддержать концепцию бюджета в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Антон Германович, подождите, не уходите.

С учётом того что сегодняшнее обсуждение будет длинным, каждый депутат представляет свой регион, избирательный округ, там много проблем, и мы будем вести обсуждение и через эту призму — будут решаться вопросы в регионе через поддержку бюджета или нет. Это, конечно, предмет не только первого чтения, в основном второго, если что-то не вошло в законопроект, который мы с вами рассматриваем в первом чтении. В первом чтении принимаются параметры бюджета, его концепция, идеология. Вот исходя из этого, учитывая, что мы это обсуждали неоднократно, пожалуйста, ответьте всем депутатам на вопрос: решает главный финансовый закон вопросы преодоления вызовов — раз, развития страны — два и, самое главное, обеспечения социальных обязательств, которых будет больше? Президент такие задачи поставил, мы их должны решить, отразив в бюджете. Вот это людей волнует, причём каждого. А дальше мы уже перейдём к рассмотрению поддержки отраслей экономики, конкретных регионов и во втором чтении на этом сосредоточимся. Но всё-таки, вот чтобы в ситуации санкций нам не только выжить, но и стать сильнее, преодолеть их, при поддержке бюджета, который вы внесли от имени правительства, мы сможем это сделать? Ответьте, пожалуйста.

Силуанов А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Концентрация ресурсов именно на тех трёх направлениях, которые определены Вячеславом Викторовичем: оборона и безопасность, социальные обязательства и технологическое развитие страны — это наши главные приоритеты, которые нашли отражение в проекте финансового плана на предстоящие три года и обеспечены необходимым финансированием.

Председательствующий. Антон Германович, важно, чтобы каждый бюджет имел свою идеологию, имел цели, которые мы через бюджет достигаем. Вот сейчас вы говорите: те три цели, которые прозвучали, являются основой этого бюджета —

давайте на этом строить обсуждение. И если мы в ходе обсуждения видим, что надо что-то добавить или цель не достигается, будем вносить поправки. Тогда всё это обсуждение приобретёт уже другое звучание. Есть коллеги, которые, допустим, могут не поддержать бюджет, но, когда мы формулируем цели и задачи, которые для всех очевидны, — преодоление вызовов, развитие страны и, конечно, обеспечение социальных обязательств, — думаю, ни у кого вопросов не будет. И с этим дальше будем идти, строя обсуждение.

Так, коллеги? Ну это же главное, так? *(Аплодисменты.)* Ну, если так, давайте тогда строить разговор именно в рамках этого. Потому что нас может что-то не устроить в частности, но, если мы будем решать эти задачи, все будут понимать. Вот дальше Андрей Михайлович будет выступать, он расскажет много интересного.

Спасибо вам большое, Антон Германович.

Коллеги, слово предоставляется руководителю Счётной палаты Галине Сергеевне Изотовой. У нас уровень обсуждения повышен.

Пожалуйста, Галина Сергеевна.

Изотова Г. С., *исполняющая обязанности Председателя Счётной палаты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Разрешите представить вашему вниманию основные положения заключения Счётной палаты на трёхлетний бюджет. Законопроект в целом подготовлен в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации. 13 октября Счётная палата, приняв на коллегии Счётной палаты соответствующее заключение, представила его в парламент. Это большой аналитический документ, более 1200 страниц, и мы, конечно, уверены, что этот материал станет основой для совершенствования всего трёхлетнего бюджета и вы действительно сможете использовать данный материал для подготовки предложений ко второму чтению.

Бюджет сформирован в условиях трансформации экономики с учётом стоящих перед Российской Федерацией вызовов. Особенностями нового бюджета являются установление нового бюджетного правила, обеспечение финансирования реализации шести приоритетных задач, поставленных Президентом Российской Федерации, выполнение всех социальных обязательств перед гражданами, обеспечение развития и интеграции новых регионов и также, о чём говорил Антон Германович, обеспечение потребностей армии и оборонной промышленности Российской Федерации.

Несколько слов о макроэкономике. В соответствии с базовым вариантом прогноза валовой внутренний продукт в 2023 году вырастет на 2,8 процента и полностью компенсирует снижение 2022 года, что с учётом текущей динамики и успешной адаптации российской экономики представляется реалистичным. В трёхлетний период ВВП Российской Федерации будет расти устойчивыми темпами на 2,2—2,3 процента в год, при этом в условиях высокой степени неопределённости важно учитывать максимально широкий набор рисков, которые могут оказать влияние на экономику.

В 2024 году прогнозируется рост доходов до 35 триллионов рублей, в том числе дополнительные доходы бюджета от изменения законодательства в следующем году составят 4,3 триллиона. В целом за три года сумма дополнительных доходов достигнет более 12 триллионов рублей за счёт разовых поступлений ненефтегазовых доходов в сумме 2,2 триллиона рублей, в том числе за счёт введения экспортных пошлин. Доля нефтегазовых доходов в общих поступлениях доходов федерального бюджета увеличивается с 30 до 35 процентов за три года, доля ненефтегазовых уменьшается соответственно с 69 до 66 процентов.

Теперь о расходах. В 2024 году планируется действительно очень значительное увеличение расходов по отношению к 2023 году, почти на 5 триллионов рублей, с ростом до 36,7 триллиона рублей. В трёхлетнем периоде предусмотрены средства на выполнение основных задач Послания Президента Российской Федерации в сферах социальной политики, образования, здравоохранения, культуры, экономики. Так, предусмотрены средства на финансирование обязательств в связи с дополнительным повышением максимального размера оплаты труда в объёме 137 миллиардов рублей на трёхлетний период. В сфере образования на цели грантовой поддержки не менее чем 100 региональным вузам в 2024 году будет выделено почти 24 миллиарда рублей. Для обеспечения бесплатного горячего питания для учеников младших классов до 2026 года (то есть за трёхлетний период) предусмотрены средства в объёме 217 миллиардов рублей. Также на три года заложено почти 240 миллиардов рублей на ежемесячное денежное вознаграждение за классное руководство.

На реализацию 49 государственных программ предусмотрено 20,4 триллиона рублей с ростом в 2024 году почти на 6 процентов от 2023 года. Самый большой прирост финансирования в 2024 году по отношению к 2023 году предусмотрен по следующим государственным программам. На программу

"Развитие промышленности и повышение её конкурентоспособности" выделяется в 2024 году в 1,5 раза больше средств, чем в текущем году, и это в рамках реализации приоритетных задач, поставленных президентом. В 2,7 раза предусмотрено увеличение расходов на реализацию федерального проекта "Развитие промышленной инфраструктуры и производственной кооперации в субъектах Российской Федерации". Также достаточно большое увеличение произойдёт в 2024 году в финансировании государственной программы "Обеспечение доступным и комфортным жильём...". Финансирование государственной программы "Социальная поддержка граждан" увеличивается на 580 миллиардов рублей. И здесь стоит особо отметить, что в следующем году действительно существенно вырастет поддержка семей с детьми — так называемый детский бюджет составит около 4 триллионов рублей. Рисков неисполнения социальных обязательств в отношении семей с детьми Счётная палата не усматривает, уважаемые депутаты.

Анализ Счётной палаты показал, что доля проектной части по открытым расходам всех государственных программ составит в 2024 году 32 процента и будет снижаться до 24 процентов в 2026 году. Таким образом, госпрограммы не всегда выполняют проектные принципы. Кроме того, важными недостатками формирования паспортов государственных программ являются отсутствие увязки планируемых расходов по государственным программам с учётом оценки эффективности их реализации, отсутствие связи показателей госпрограмм с ресурсным обеспечением. Также мы видим недостатки в планировании финансовых ресурсов за счёт внебюджетных источников. При этом важно отметить положительный тренд на увеличение доли высокоуровневых показателей с 2022 года до 2026-го в динамике с 52 процентов до почти 59. Тем не менее сохраняются проблемы, касающиеся динамики плановых значений показателей, нестабильности состава показателей. Среди показателей, характеризующих конечные результаты, преобладают так называемые ведомственные расчётные показатели, рассчитанные по методикам самих же исполнителей.

Несколько слов о дефиците и государственном долге. Основным источником покрытия дефицита будут внутренние заимствования — это ежегодно почти 4 триллиона рублей, — и только в 2024 году будут использованы средства Фонда национального благосостояния в размере 1,3 триллиона рублей. Госдолг к концу 2026 года в сравнении с 2023 годом вырастет на 37 процентов, расходы на его обслуживание в 2026 году составят 3,3 триллиона рублей. К концу 2026 года Фонд нацио-

нального благосостояния составит почти 15 триллионов рублей (он серьёзным образом вырастет), из которых ликвидная часть составит 8,7 триллиона рублей.

Теперь о межбюджетных отношениях. Объём межбюджетных трансфертов с 2024 по 2026 год небольшими темпами снижается и будет составлять в 2026 году 2,8 триллиона рублей. Доля субсидий в общем объёме межбюджетных трансфертов за трёхлетний период снижается из-за уменьшения ряда межбюджетных трансфертов. Например, в части государственной программы "Обеспечение доступным и комфортным жильём..." в 2024 году межбюджетные трансферы снижаются на 22 процента, но сумма тем не менее остаётся достаточно крупной — 154 миллиарда рублей, к 2026 году эта сумма составит только 40 миллиардов рублей. И ещё на одном факте остановлюсь — конкретно на финансировании федерального проекта "Формирование комфортной городской среды": в 2024 году финансирование составит 50,8 миллиарда рублей с последующим снижением к 2026 году до 4,5 миллиарда рублей. При этом общее количество целевых субсидий остаётся неизменно высоким, что, на наш взгляд, по мнению Счётной палаты, мы не раз это отмечали, снижает самостоятельность субъектов Российской Федерации. Введённый в законодательство с 2023 года механизм единой субсидии в настоящее время используется в рамках только одной государственной программы — "Реализация государственной национальной политики". По нашему мнению, следует ускорить фактическое внедрение указанного механизма.

Госдолг субъектов по состоянию на 1 октября текущего года составил 3,1 триллиона рублей, он вырос с начала года на 356 миллиардов. С учётом сокращения ряда важных для субъектов межбюджетных трансфертов, а также наличия поддержки через кредиты, коллеги, есть риски, что долг продолжит расти.

Несколько слов о ФАИП. Для ФАИП в общем объёме расходов федерального бюджета финансирование несколько снижается и в 2026 году составит 2,4 процента в общем объёме расходов, повторюсь. Счётная палата отмечает такие недостатки ФАИП, как несоответствие перечню объектов, включённых в ГП "Строительство", низкий уровень включения в программу объектов незавершённого строительства (включено только 18 из 176 незавершённых объектов), в отношении которых предусматриваются завершение строительства и ввод в эксплуатацию в 2025 и 2026 годах, включение в ФАИП 170 объектов без необходимой документации в 2024—2026 годах. На 2024 год планируются бюджетные ассигнования на 650 объектов, из ко-

торых к вводу в эксплуатацию предусматривается 29 процентов от общего их количества.

Уважаемые коллеги, Счётная палата полагает, что параметры бюджета сбалансированы. Обеспечено финансирование задач, поставленных президентом, сохраняется социальная ориентированность бюджета, как и в предыдущие годы, на цифрах Антон Германович остановился, конкретный процент заявил. Проект, по нашему мнению, готов к принятию в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Галина Сергеевна.

Слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по бюджету и налогам Андрею Михайловичу Макарову.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Подготовиться Максиму Анатольевичу Топилину.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего хотел показать заключение комитета по бюджету. Это сводное заключение, в нём отражены заключения всех комитетов, но о нём буду говорить немножко дальше, а сейчас я показал его с совершенно конкретной целью — обратите на него внимание. А вот в этой руке у меня, я хотел бы показать, первый бюджет, который принимала Государственная Дума в тот момент, когда она создавалась, 30 лет тому назад. 30 лет тому назад был бюджет: 32 страницы, 39 статей, три защищённые статьи. По памяти говорю, первая — это поддержка регионов, "Дети России"... и, строго говоря, можно и не называть третью статью по одной простой причине: дальше следовала оговорка, что они защищены в размере не более 20 процентов доходной части бюджета. Почему понадобилась тогда такая оговорка? По той простой причине, что расходы были указаны (тоже по памяти говорю) в сумме 194,5 триллиона рублей, а доходы в этом бюджете, сразу указывалось, были более чем в 2 раза меньше. Так что бюджет, который принимался тогда, не имел ничего общего ни с реальностью, ни с защищённостью людей, и на самом деле, строго говоря, его и бюджетом-то в полном смысле этого слова назвать было нельзя. Такой, знаете, исторический раритет. Проект настоящего бюджета больше, чем заключение, почти в 10 раз. Вот путь, который мы прошли. Просто хотелось бы, чтобы все это увидели.

Ну а теперь непосредственно о том, как проходило обсуждение бюджета. Мне кажется, нет смысла повторять то, что уже

было сказано, поэтому просто скажу, что все профильные комитеты, а это 31 комитет, дали свои заключения: все они поддержали принятие проекта бюджета в первом чтении. Когда комитет рассматривал на своём заседании проект бюджета, подключились 69 регионов, это были председатели законодательных собраний, председатели комитетов по бюджету, и все регионы, участвовавшие в обсуждении, также поддержали принятие проекта бюджета в первом чтении. Понятно, что поддержали профильный комитет Совета Федерации, Общественная палата, общественные организации и бизнес-объединения. Переходя уже непосредственно к содержанию законопроекта, сразу хотел бы сказать об ощущении от того, как мы рассматривали: это совершенно другой уровень обсуждения. Строго говоря, об этом сегодня уже говорил Председатель Государственной Думы.

Ну и для того, чтобы цифры бюджета... Всё-таки лучше один раз увидеть, чем сто раз услышать, поэтому давайте посмотрим сначала прогноз социально-экономического развития. Я не буду комментировать — если кому-то интересно, всё можно найти в наших материалах. Вот здесь абсолютно честный анализ: что лучше, что хуже, чего хватает, чего не хватает, чего ждём.

Доходы и расходы.

Покажите слайд с доходами и расходами*.

Мы видим, какие у нас доходы и что поставлено на расходы. Мы видим рост доходов, это рост доходов в следующем году. Что он означает? Он означает, что никакие санкции, никакие ограничения не смогли остановить рост страны. Существенный рост доходов — это и есть наш ответ на все санкции. И именно рост доходов позволяет нам беспрецедентно увеличивать расходы.

Покажите слайд.

Вот на этом слайде показано, как растут расходы в следующем бюджете. Это абсолютно беспрецедентный рост расходов, Антон Германович уже говорил о том, как они выросли, и главное, конечно, здесь то, что это расходы на выполнение приоритетов. Не хочу повторяться, но на самом деле Председатель Государственной Думы ясно обозначил три приоритета — это вызовы, с которыми сталкивается сегодня страна, это выполнение социальных обязательств и это развитие страны. Я думаю, что в ходе обсуждения мы будем уже детализировать эти положения, но, думаю, никто не назовёт более важные приоритеты, чем вот те три, которые были перечислены.

---

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

Ну а теперь о вопросах, которые звучали в комитете и которые задавали практически все.

Финансовое обеспечение реализации национальных проектов. Посмотрите, пожалуйста, слайд. Мы видим, что на 2024 год по национальным проектам выделено почти 3 триллиона рублей. Кстати, хотел бы сказать, что у нас 2024 год — это же последний год реализации национальных проектов (шесть лет, с 18-го года), и вот сумма, которая за эти годы была выделена на национальные проекты, то есть как раз на достижение целей, которые поставил президент, больше, чем та, которая устанавливалась на национальные проекты изначально, почти на 3 триллиона рублей. На следующий год, год завершения национальных проектов, выделено 3 триллиона на эти цели. Практически все комитеты задавали один и тот же вопрос: а что дальше, а что, у нас пустое финансирование, что, задачи, которые у нас стояли в национальных проектах, все решены и дальше финансирования не будет? Хотел бы обратить внимание: национальные проекты — это решение президента, это было его предложение. Сегодня, естественно, и правительство, и, как показало обсуждение, все комитеты участвуют своими предложениями в том, каким образом развивать их дальше, но уже сейчас могу сказать, что реализация этих государственных программ в бюджете на 2025 и 2026 годы заложена и, следовательно, никакого беспокойства, что вот 2024 год — и кончается финансирование, быть не должно. Это очень важно.

На самом деле, чтобы у нас с вами не возникало ощущения, что всё гладко, всё хорошо, скажу вот о чём. Обсуждение всех госпрограмм показало очень серьёзное отношение — действительно, вот Вячеслав Викторович сказал, все министры были в профильных комитетах, мы вместе это обсуждали, — показало очень серьёзное взаимодействие министерств и ведомств с нашими профильными комитетами, совершенно другое отношение к обсуждению, очень серьёзное, и качество госпрограмм реально повышается. К сожалению, как всегда, в каждой бочке мёда оказывается ложка дёгтя — в этот раз такой ложкой дёгтя стало министерство природы.

Покажите динамику показателей.

Выбросы. Почему я показываю программу? Мы видим, как из года в год показатели государственной программы переносятся вправо. Нам, правда, говорят, что всё выполняется, но ничего подобного, всё сдвигается. Не хотел бы долго говорить, но... Помните федеральный национальный проект "Чистый воздух"? Помните, как президент говорил о тех городах, где в принципе надо дать людям дышать? Я сейчас отдельно гово-

рю об этом проекте потому, что министерство предложило перераспределить значительную часть средств "Чистого воздуха", перенести на свои учреждения, на свои подведы. Наверное, это взгляд министерства. К сожалению, на те вопросы, которые... Сразу могу сказать: содержание самого Минприроды и его подведов, "Российский экологический оператор", есть у нас такой, и создание ФГИС "Экомониторинг" — вот это вместо "Чистого воздуха", чтобы мы понимали.

Я хотел бы обратить внимание: и профильный комитет, и Счётная палата показали, что есть риски невыполнения национального проекта. Комитет по бюджету это подтверждает, и не только есть риски — национальный проект по целому ряду показателей будет сорван. Вот всех нас волнует вопрос о строительстве мусоросжигательных заводов. Заводы в Московской области, в Татарстане, если бы их строили сами регионы, давным-давно были бы построены. А сейчас их строительство сдвигают каждый год. И уже сейчас министерство предпринимает усилия для того, чтобы передвинуть срок на 2025 год — заметьте, на 2025-й! Но ведь уже в 2024-м завершается нацпроект. Поэтому непонятно удивление министра, когда ему задают вопрос, он говорит: нет-нет, у нас всё выполняется. Правда, когда всё-таки выясняется, что не всё выполняется, основная задача — красивыми картинками презентации показать, что не он в этом виноват. Тоже важно.

А вот теперь совсем смешно. Программа "Охрана окружающей среды".

Покажите слайд.

Я беру только один из показателей программы — доля устранения нарушений из числа выявленных нарушений в сфере природопользования. У нас достаточно странная задача стояла на 2022—2024 и 2023—2025 годы в тех бюджетах: предполагалось устранять только 70 процентов из выявленных нарушений. Но задача на следующий бюджетный цикл такова: теперь мы будем из 100 процентов нарушений устранять только 35,7. На этот вопрос сложно ответить, я понимаю, даже Александру Александровичу Козлову.

Я ещё раз говорю, я рассказывал о том, что происходило на заседании комитета. Скажу о том, что нас волнует.

На самом деле мы, когда рассматривали и отчёт об исполнении бюджета, и прошлый бюджет, показали, какие огромные средства по решению президента были направлены на регионы. В первую очередь, конечно же, это замена дорогих коммерческих кредитов дешёвыми бюджетными кредитами. Была снята эта серьёзнейшая нагрузка с регионов — серьёзнейшая

нагрузка! Решение было выполнено, и действительно регионы вздохнули спокойнее. Поправки в Бюджетный кодекс позволили регионам самостоятельно решать некоторые вопросы. Но сейчас я говорю не о бюджете 2024 года, я говорю на самом деле уже о бюджете 2025 года, хотя и в 2024-м состояние региональных бюджетов нормальное, позволяет.

Покажите слайд.

Вот посмотрите нагрузку по выплате бюджетных кредитов. У нас складывается ситуация, когда в целом ряде регионов придётся вернуть от 5 до 16 процентов объёма своих налоговых и неналоговых доходов. Ни один регион, даже Москва, не в состоянии вернуть такой объём, поэтому нам в 2024 году предстоит решать эти вопросы. И когда нам говорят, что долги нужно возвращать, мы с вами прекрасно понимаем: президент давал своё поручение о замещении коммерческих кредитов бюджетными вовсе не для того, чтобы сейчас регионы пошли в коммерческие банки, снова взяли коммерческие кредиты, чтобы вернуть деньги в федеральный бюджет. Поэтому давайте искать решение, а не перекладывать ответственность за это на регионы.

Следующий вопрос, тоже очень важный.

Покажите слайд.

О чём речь? Это прогноз государственного долга регионов с учётом принятых обязательств. Я хотел бы, чтобы вы обратили внимание на одно очень скромное обстоятельство. Вот мы говорим об объёме долга, а ведь есть долг, который нигде не учитывается, — это долг по концессиям, и он составит на конец года 2,5 триллиона рублей. Я называю эту цифру первый раз сейчас, она нигде не звучала. Весь смысл в том, что 2,5 триллиона по концессиям — это как бы то, что брали регионы. Но концессия — это инструмент, чтобы создавать то, что генерирует прибыль. Я не хочу называть регионы, я не хочу приводить примеры, но когда мы строим парк, набережную или что-то ещё вот такого же типа в концессии, это не генерирует прибыль, это долг, который ляжет на регионы. Более того, по концессиям: те, кто входит от бизнеса, ни за что не отвечают, не отвечают за качество того, что они сделали, всё равно получают свои доходы, и это колоссальный риск для региональных бюджетов. Вот с этим надо что-то делать принципиально. Опять же мы категорически против того — и комитет это ясно отразил в своём заключении, — чтобы запретить концессию. У разных регионов разная ситуация, а концессия — это инструмент, очень хороший инструмент для того, чтобы экономика развивалась. Но, коллеги, давайте будем понимать, что, как бы ни был важен какой-то садик (не детский

садик, а парк или что-то ещё), инструмент концессии для этого совершенно не подходит.

И последнее, что хотел бы сказать по регионам. Посмотрите на долю инвестиций в расходах консолидированных бюджетов регионов. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Макаров А. М. Эта доля существенно возросла. Но за счёт чего? В первую очередь за счёт государственной поддержки. Вот то, что говорил и Антон Германович: вот триллион, кредиты, возможности развиваться. Но, коллеги, мы с вами понимаем, что если эта поддержка просядет, просядут и инвестиции в регионах, а регионы должны реально развиваться, без этого мы не сможем обеспечить их нормальное развитие.

Наконец, не могу не остановиться на одном вопросе. Наша задача во втором чтении — обязательно распределить максимальное число трансфертов, регионы должны увидеть, что они получают из федерального бюджета. В этом году у нас очень серьёзно сократилось количество трансфертов, которые уже распределены в первом чтении, — всего треть. Следовательно, нам предстоит очень серьёзная работа в рамках второго чтения, а времени мало, поэтому я предложил бы всем депутатам, особенно членам трёхсторонней комиссии, к этому подключиться.

Коллеги, есть ли у нас резервы? Есть. Я думаю, что в следующем выступлении покажу, как растут у нас доходы на здравоохранение, на социалку, на образование, на культуру. Мог ли кто-то подумать ещё несколько лет тому назад, что доходы в сфере культуры перейдут за триллион рублей? Коллеги, можно очень многое сказать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Макаров А. М. ...по этому бюджету. На самом деле, поверьте, есть очень много проблем, много сложностей, которые нам всем вместе предстоит решать. Комитет внёс предложения, те, которые "ЕДИНАЯ РОССИЯ" направила нам в качестве предложений к проекту постановления, что необходимо сделать уже в рамках второго чтения, и мы, естественно, будем предлагать... А я уверен, что бюджет будет принят в третьем чтении, я вообще идеалист, я надеюсь, что все фракции Государственной Думы проголосуют за бюджет в этот раз. Так вот, я надеюсь, что в третьем чтении мы скажем, что нам надо будет делать в ходе исполнения бюджета.

Комитет по бюджету поддерживает принятие проекта бюджета в первом чтении и предлагает всем депутатам присоединиться к совместной работе над этим документом.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Давайте поблагодарим Андрея Михайловича, уважаемые коллеги. *(Аплодисменты.)* Поблагодарим депутатов, которые работали над законопроектом о бюджете. Эта работа началась ещё в мае, и надо отдать должное Андрею Михайловичу, его коллегам, Комитету по бюджету и налогам — они, пожертвовав отпусками, продолжили работу, и сегодня вот вместе с правительством мы можем обсуждать этот законопроект. При этом заранее, предварительно обсудили многие его положения, где-то улучшили, где-то уже внесли поправки. Дождёмся ещё его рассмотрения во втором чтении, потому что основные поправки будут вноситься в ходе обсуждения проекта бюджета именно в рамках процедуры второго чтения.

А сейчас слово предоставляется председателю Комитета по экономической политике Максиму Анатольевичу Топилину.

Пожалуйста, Максим Анатольевич.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Антон Германович, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике отвечает за прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2024—2026 годы. Вы все знаете, что именно этот документ, который разработан Правительством Российской Федерации, лежит в основе формирования доходов и расходов федерального бюджета, о чём Антон Германович и Андрей Михайлович уже достаточно подробно рассказали.

Сразу скажу, что комитет одобрил представленные параметры прогноза. Повторю, российская экономика доказала свою устойчивость в условиях беспрецедентного внешнего давления. Рост валового внутреннего продукта, несмотря на те пессимистические прогнозы, о которых говорили отдельные эксперты, составил по итогам восьми месяцев этого года 2,5 процента, это полностью компенсирует падение прошлого года и превышает уровень 2021 года. В прогнозе на перспективу, на три года, темпы роста валового внутреннего продукта составят 2,2—2,3 процента в год.

Но хотел бы назвать несколько цифр, чтобы мы понимали, какие изменения происходят в российской экономике, в российской промышленности. За восемь месяцев этого года промышленное производство выросло на 6 процентов, обрабатывающая промышленность прежде всего, а в таких секторах, как машиностроение и металлургический комплекс, за восемь месяцев этого года прирост составил 20 процентов и 10 процентов. Можно сколько угодно говорить о том, что была несколько низкой база прошлого года, но вместе с тем таких темпов, тако-

го прироста мы с вами не наблюдали многие-многие годы, наверное, после кризисного периода 1998 года. Так что переход к экономике предложения, о котором говорил и о котором давал поручение Президент Российской Федерации, происходит, и цифры явно это показывают.

Очень часто мы, в этом зале в том числе, слышим критику в отношении ключевой ставки, в отношении кредитования. Так вот то, что заложено в прогнозе, и то, что базируется на тех цифрах, которые мы видим сегодня, — темпы прироста кредитования в реальном секторе экономики сегодня составляют 25 процентов. И повышение кредитной ставки, которое состоялось и которое было направлено на снижение и торможение инфляции, пока, к счастью, не привело к снижению кредитования российской экономики и отраслей. Конечно же, перед правительством и Центральным банком стоит задача и перед нами стоит задача очень внимательно наблюдать за этим балансом, он очень хрупкий. И для того, чтобы обеспечивать экономический рост и обеспечивать те доходы и, соответственно, расходы бюджета, о которых говорили предыдущие докладчики, — а они резко возрастают — нам необходимо эту ситуацию внимательно отслеживать и не позволять, чтобы при следующих шагах какие-то увеличения кредитной ставки могли повлиять на снижение темпов экономического роста, здесь надо быть предельно внимательными.

Хотел бы два слова сказать о том, какие цифры заложены в части роста реальных доходов и снижения бедности в прогнозе. Я напомню, что президент поставил задачу снизить бедность в 2 раза, точка отсчёта — это уровень бедности, который был четыре года назад, порядка 12—13 процентов, цель — 6 процентов. Мы к 2026 году должны выйти при тех ресурсах, которые заложены в бюджет, на уровень бедности 8,5 процента, это практически достижение той цели, которую поставил президент. И конечно же, прежде всего повышение минимального размера оплаты труда на 18 процентов — колоссальные ресурсы на самом деле! — это очень серьёзный шаг для того, чтобы эту задачу реализовать.

Безусловно, мы должны принять отдельные решения... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Топилин М. А. ...для того, чтобы обеспечить рост инвестиций, это главный источник, в прогнозе это 3 процента в год. Мы должны очень чётко работать с правительством и с Центральным банком по реализации режима таксономии — такой механизм всеми предложен, но, напомню, мы уже на "правительст-

венном часе" с министром экономики говорили о том, что пока он, к сожалению, не работает, а здесь огромные ресурсы для того, чтобы обеспечить прорывные проекты в экономике. Безусловно, это законопроект о технологической политике, который мы сейчас готовим вместе с правительством. Но при этом хотелось бы уделить особое внимание, и я думаю, что ко второму чтению... вот Антон Германович сегодня поддержал те проекты, которые направлены на развитие инноваций и на развитие экспорта, — они тоже будут усилены в проекте бюджета на 2024—2026 годы, а ресурсы там значительные.

Комитет по экономической политике считает необходимым принять, поддержать сегодня проект федерального бюджета на 2024—2026 годы в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросам от фракций.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович, фракция КПРФ.

Подготовиться Панешу.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Антон Германович, наша фракция всецело поддерживает ваше усердие по поддержке национальной безопасности. Вместе с тем деревня русская живёт в темноте, убирает урожай из-за отсутствия техники по снегу, получает самую низкую в экономике заработную плату. Когда мы будем финансировать государственную программу АПК по исходным паспортам? И мы предлагаем ко второму чтению выйти на красную линию поддержки АПК на уровне двухпроцентной составляющей расходной части бюджета. Вчерашняя высокая оценка президентом работы агропромышленного комплекса — хорошая предтеча для нашей с вами работы в этом плане.

Силуанов А. Г. Спасибо большое за вопрос. Уважаемые депутаты, на самом деле, мне кажется, мы все знаем, что АПК — это уже приоритет в бюджете. Об этом свидетельствуют и цифры — я приведу несколько параметров. 2024 год: у нас в проекте федерального бюджета учтено 550 миллиардов рублей; если мы посмотрим закон, который был принят годом ранее, то на 2024 год было предусмотрено 466 миллиардов рублей (сейчас — 550). 2023 год: в законе было 490 миллиардов, по факту мы ожидаем 537 миллиардов, то есть идёт рост.

И здесь поддержка по всем статьям, по сути дела. Сейчас выросли процентные ставки — в этом году мы будем дополнительно направлять деньги на то, чтобы наши селяне не почув-

ствовали роста ставок. И все обязательства по сниженным процентным ставкам будут полностью обеспечены, то есть мы, Федерация, берём это на себя. Так же будем поступать и в следующем году. И я знаю, что ряд депутатов предлагают ко второму чтению добавить ресурсы на поддержку села, — мы готовы к такой работе, уверен, что цифра "550" увеличится.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция ЛДПР, Панеш Каплан Мугдинович. Подготовиться Бабакову.

Панеш К. М., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Антон Германович, в продолжение вопроса о поддержке села. Мы очень подробно проработали этот вопрос в комитете по бюджету и по поручению фракции вместе с Минфином и Минсельхозом. Наши выводы.

Важно дополнительно поддержать мелиорацию земли, необходимо восстанавливать реальное использование сельскохозяйственных земель.

Другая важнейшая тема — экспорт нашей продукции. Уже давно по потенциалу экспорта наша продукция обогнала вооружения, но сейчас возникли огромные сложности с логистикой, с расчётами: санкции мешают. Мы считаем, что необходимо поддержать экспортный потенциал.

И наконец, мы можем делать всё, что угодно, но если качество жизни на селе будет оставаться низким, то село будет разрушаться. Мы считаем, что необходимо увеличить средства на КРСТ, — с этим предложением в ходе заседания нашего комитета согласился и поддержал его председатель профильного комитета Владимир Иванович Кашин.

Как вы относитесь к этим предложениям, чтобы уже во втором чтении найти дополнительные средства на эти направления?

Силуанов А. Г. Уважаемый Каплан Мугдинович, это действительно продолжение первого вопроса. Знаю, что Владимир Иванович выступал с инициативой о поддержке этой программы, "Комплексное развитие сельских территорий", очень важная программа. И ряд депутатов также считают необходимым ко второму чтению увеличить объёмы именно по поддержке развития села, вот этого направления. Мы готовы к увеличению объёма финансирования, ко второму чтению определим необходимые источники. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо. Антон Германович, вам аплодисменты.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Бабаков Александр Михайлович.

Подготовиться Дёмину.

Бабаков А. М., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Антон Германович, в ответе Центрального банка на запрос депутатов Госдумы было, в частности, указано, что устанавливать в качестве цели денежно-кредитной политики экономический рост опасно. Это не обеспечит более высоких устойчивых темпов роста, но приведёт к ускорению инфляции, к росту долгосрочных ставок и к нарастанию рисков финансовой стабильности. Затем господин Заботкин на сессии в МГУ, отвечая на вопрос, в чём же смысл существования Центрального банка, ответил, что вопросы экономического развития, роста реальных доходов населения не являются сферой компетенции регулятора.

У нас занятная конструкция: ЦБ занимается инфляцией, Минфин — бюджетом, Минэкономразвития — идеями и прогнозами, Минпромторг — промышленной политикой, но без возможности влиять на объём располагаемых финансов и условий кредитования. Как вы, Антон Германович, как министр финансов, относитесь к идее объединения ключевых показателей эффективности правительства и финансового блока в единую совокупность показателей, выражающих экономический рост?..

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Добавьте время.

Всё, да?

Пожалуйста.

Силуанов А. Г. Уважаемый Александр Михайлович, уважаемые депутаты! На самом деле мы так этим и занимаемся: правительство отвечает за рост экономики, правительство отвечает за рост благосостояния граждан, Центральный банк отвечает за инфляцию. Но что такое инфляция? Инфляция — это тоже такой показатель, который влияет на все те задачи, над которыми работает правительство. Будет ниже инфляция — будут ниже процентные ставки, соответственно, это экономический рост. Будет ниже инфляция — будут больше темпы роста в реальном выражении заработных плат наших работников и пенсионеров. Поэтому на самом деле мы все в одной лодке: и правительство, которое стимулирует экономический рост различными методами, и Центральный банк, который, снижая процентные ставки и регулируя процентные ставки, не допускает инфляцию, которая бьёт в первую очередь по самым неза-

щищённым слоям населения. Снижая инфляцию, повышаем стимулы для развития экономики, соответственно, повышаем стимулы для роста заработных плат и роста доходов в реальном выражении. Поэтому здесь нет противоречий, и мы считаем, что и правительство, и Центральный банк вместе, сообща работают над одной задачей.

Председательствующий. Спасибо.

Дёмин Александр Вячеславович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Антон Германович, Минфин ожидает рекордного роста доходов бюджета за счёт роста экономики, повышения собираемости налоговых платежей и более жёстких подходов к налогообложению нефтегазовой отрасли. В то же время согласно заключению Счётной палаты существуют риски недопоступления 84 миллиардов рублей доходов в 2024 году, по большей части из-за НДС на продажу товаров внутри России, а также существуют риски недостижения средней экспортной цены на нефть в размере 60 долларов за баррель при заложенной в бюджете цене 71 доллар за баррель. Считает ли правительство указанные риски обоснованными и планируется ли корректировать расходы при недополучении доходов бюджета?

Силуанов А. Г. Уважаемый Александр Вячеславович, уважаемые депутаты! Вы знаете, мы определились по прогнозу. Да, конечно, прогноз — это наши проекты, наше видение. Цена на нефть, предположим, в прогнозе закладывалась исходя из прогноза аналитиков не только Российской Федерации, но и мировых, смотрели, как складываются форвардные контракты на предстоящую трёхлетку, исходя из этого рассчитывали наши поступления от нефтегаза.

НДС. Вы говорите, что, возможно, будут более низкие темпы роста. Но на самом деле каждый год мы видим, что прогноз по увеличению доходов и планы по увеличению косвенных доходов мы перевыполняем. Уверен, что и в следующем году с учётом мер по улучшению администрирования, о которых мы говорили, мы выполним все наши плановые значения, которые учтены в проекте федерального бюджета. Если вдруг окажется, что меньше плановых будут доходы, будем соответственно искать источники. В любом случае все обязательства, которые заложены в бюджете, будут профинансированы либо за счёт доходов, либо за счёт других источников — это наше ус-

ловие исполнения бюджета. Самое главное, чтобы все задачи были выполнены. Так и будет.

Председательствующий. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Антон Германович, для фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в бюджете крайне важна реализация послания президента и нашей Народной программы, и в первую очередь реализация мер, направленных на развитие системы социальной защиты. Вы рассказали уже достаточно подробно и о повышении индексации пенсий, пособий, материнского капитала, и о предстоящем повышении МРОТ на 18,5 процента, и о мерах поддержки участников специальной военной операции и членов их семей. В средствах массовой информации часто пишут о том, что бюджет дефицитен и средств может не хватить. Пожалуйста, для наших избирателей официально подтвердите, что необходимые средства и у регионов, что важно, и у Федерации на все три года на реализацию этих задач будут.

Силуанов А. Г. Уважаемый Андрей Константинович, уважаемые депутаты! Подтверждаю, что все социальные обязательства, которые мы приняли и которые касаются федерального уровня, обеспечены финансированием. В случае если мы увидим снижение доходов или проблемы с ресурсным обеспечением, деньги на социальные обязательства найдём в безусловном порядке.

Субъекты Российской Федерации. Мы видим, что прогноз их доходов также достаточен в целом для обеспечения тех решений по поддержке людей, которые относятся к региональному уровню. Но есть разные субъекты: у кого-то больше, у кого-то меньше доходов, возможностей ресурсной базы, — тем регионам, у которых меньше возможностей, будем помогать. Есть запасы для этого, для поддержки регионов. В этом году мы предварительно ко второму чтению распределим дотации на сбалансированность и в ходе исполнения в следующем году, если увидим, что у регионов не хватает ресурсов на выполнение социальных обязательств, подставим плечо.

Председательствующий. Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Антон Германович, Россия добывает ежегодно порядка 550 миллионов тонн нефти — даже если посчитать по 60 долларов за баррель, это 24 триллиона рублей. Все нефтегазовые доходы в бюджете — только 11 триллионов рублей, но и этого мало. Вами планируется вернуть бюджетное правило, навязанное России Международным валютным фондом, когда

дополнительные доходы от продажи нефти по цене выше 60 долларов за баррель направляются в Фонд национального благосостояния, причём это один в один с потолком цен, определённым нам недружественными странами. На начало 2024 года этот фонд будет составлять 12 триллионов рублей — треть годового бюджета будет выведена из российской экономики. Эти средства можно направить на сельское хозяйство (это продовольственная безопасность), на импортозамещение, на технологическую независимость нашей страны. Президент ставит задачи, касающиеся суверенитета России, — о каком суверенитете можно говорить... *(Микрофон отключён.)*

Силуанов А. Г. Уважаемый Евгений Иванович, уважаемые депутаты! На самом деле, конечно, никакой валютный фонд нам не навязывал создание Фонда национального благосостояния. Предыдущие годы и текущий год показали, что нам нужен наш резерв, запас для финансирования как раз социальных обязательств, поддержки экономики, о чём мы сегодня говорили. И в прошлом году, и в этом году мы используем средства Фонда национального благосостояния для того, чтобы подкрепить бюджет необходимыми ресурсами. И ваш аргумент... такие аргументы мы слышали и раньше, но сегодня мы видим, что из Фонда национального благосостояния поддерживаются экономика наша, инфраструктура, высокотехнологичные проекты, из Фонда национального благосостояния мы в период ковида, в период последних лет финансировали потребности бюджета, мы столько денег на рынке не взяли бы. То есть наш бюджет, его устойчивость в условиях и волатильности мировых цен, и санкций как раз подкрепляется Фондом национального благосостояния.

Мне кажется, что этот инструмент доказал свою работоспособность. Деньги из Фонда национального благосостояния — это 12 триллионов рублей, как вы сказали, и бóльшая часть этих денег уже вложена в проекты и работает на экономику, на увеличение рабочих мест, на увеличение заработных плат наших граждан, так что эти деньги работают в нашей стране. Но определённая часть — это резервные деньги на случай либо введения, ещё раз повторю, ограничений, либо влияния мировой конъюнктуры, нам тоже необходимо иметь запасы для финансирования наших обязательств. Никаких решений со стороны Международного валютного фонда, конечно, нет. Мы сами заинтересованы в том, чтобы иметь устойчивую бюджетную конструкцию и финансировать все наши планы, невзирая на внешние условия.

Председательствующий. Кошелев Владимир Алексеевич, фракция ЛДПР.

Кошелев В. А., *фракция ЛДПР.*

Добрый день, Антон Германович! С 2020 года правительство выделяет 10 миллиардов рублей на обеспечение жильём детей-сирот, и эта сумма из года в год не меняется, хотя растут и цены на жильё, и число нуждающихся детей-сирот. Фракция ЛДПР предлагает ввести механизм ежегодной индексации бюджетных ассигнований на обеспечение жильём детей-сирот в соответствии с ценой квадратного метра, установленной министерством строительства Российской Федерации. Как вы относитесь к нашему предложению?

Силуанов А. Г. Уважаемый Владимир Алексеевич, уважаемые депутаты! Дети-сироты — обязательства по ним на регионах. Мы помогаем субъектам Российской Федерации детей-сирот обеспечивать жильём. Давайте посмотрим, мы действительно выделяем по 10 миллиардов рублей в бюджете, но субъекты Российской Федерации с каждым годом увеличивают своё финансирование: если в 2021 году это было около 44 миллиардов рублей, то в 2022 году уже на 20 миллиардов больше, это при том, что мы по 10 миллиардов выделяем из федерального бюджета. Так что это задача регионов, которым мы помогаем, а мы генерим, что называется, обязательства субъектов Российской Федерации, увеличивая этот вклад. Мы считаем, что 10 миллиардов достаточно для того, чтобы мотивировать субъекты решать эту задачу, поэтому всё будет зависеть от ресурсной базы регионов. В соответствии с нашими прогнозами она будет расти, а следовательно, и возможностей для решения вопроса детей-сирот у субъектов Российской Федерации будет больше. Мне кажется, нужно во взаимодействии с регионами, учитывая наш уровень софинансирования, вместе решать эту проблему. Как мы видим, общий объём финансирования существенно увеличивается в последние годы, он состоит из двух частей — и средств Федерации, и средств регионов, региональная часть растёт достаточно быстро, высокими темпами. Надеюсь, что так будет и дальше.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Антон Германович, скажите, пожалуйста, какие средства заложены в бюджете — если они заложены отдельной строчкой — на исполнение поручений президента, на исполнение постановлений Государственной Думы о компен-

сации сверхзатрат аграрно-промышленному комплексу на топливо, электричество? Я напомню, тарифы на электричество в 1,5—2 раза выше, чем в других отраслях, Антон Германович, до 12 рублей за киловатт-час! О каких доступных ценах на яйцо и курицу можно говорить при таких тарифах?

Ну, есть, конечно, поддержка, полтриллиона, аграрно-промышленного комплекса и развития села, а сколько это в процентах составляет от тех доходов, которые аграрии, сельхозпроизводители принесли в доходную часть бюджета?

Силуанов А. Г. Спасибо за вопросы.

Уважаемый Олег Анатольевич, уважаемые депутаты! Действительно, мы посмотрели с налоговой службой, сколько аграрии платят в бюджетную систему. Они освобождены от налога на прибыль, имеют льготы — единый сельхозналог и льготы по косвенным налогам. Вот, посмотрев, значит, объём доходов от аграрного сектора, могу сказать, что это чуть меньше 300 миллиардов рублей, если быть точным — 282 миллиарда рублей за 2022 год. При этом объём нашей поддержки, как мы видим, почти в 2 раза больше — может быть, и слава богу. Мы селянам помогаем в рамках льготного налогообложения и через прямые субсидии, и мы видим, что рентабельность в агропромышленном комплексе очень неплохая, двузначные цифры: больше 20 процентов в среднем, а по отдельным позициям доходит до 50 процентов и выше. Так что предприниматели на селе, селяне имеют очень неплохие финансовые показатели.

Теперь по вопросу о росте затрат на топливо и электроэнергию. Мы знаем эту проблему и видим её, правительство приняло решение о запрете экспорта нефтепродуктов, об ограничении экспорта нефтепродуктов и о контроле за ценами на нефтепродукты в виде возврата в полном объёме демпфера, который был уполовинен некоторое время назад. Это дало свой результат — мы видим, что цены на нефтепродукты снизились и находятся сегодня под контролем. В целом рост цен на нефтепродукты за последние годы ниже инфляции. И контролем за этим занимается правительство, мы видим, что это делается, ну, достаточно профессионально и успешно.

Председательствующий. Скрозникова Анна Валерьевна, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", пожалуйста.

Скрозникова А. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Антон Германович, в проекте бюджета на следующий год расходы на оснащение оборудованием школ, обучающих по адаптированным основным общеобразовательным программам, сокращены почти на 2 миллиарда рублей по сравнению с законом о бюджете на этот год. Между тем для качест-

венного обучения детей с ограниченными возможностями здоровья необходимо в школах создавать оптимальные условия, которые должны способствовать не только овладению академическими знаниями, но и формированию жизненно важных компетенций. В связи с этим вопрос: планируется ли увеличение финансирования этой программы в рамках второго чтения?

Силуанов А. Г. Уважаемая Анна Валерьевна, уважаемые депутаты! Наша задача заключается в том, чтобы обеспечить выполнение тех параметров, показателей, которые закладываются для адаптированных общеобразовательных программ. Мы в 2023 году должны обеспечить обновление материально-технической базы таких школ в 139 организациях, в 2024 году в наших плановых параметрах обновление в 124 организациях. Тех объёмов средств, которые заложены в бюджете, хватает для выполнения намеченных планов.

Председательствующий. Казакова Ольга Михайловна, пожалуйста.

Казакова О. М., *председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Антон Германович, как уже было сказано, в 2024 году завершается реализация национальных проектов, и логично, что в проекте бюджета на 2025, 2026 годы мы уже не видим предусмотренных на это средств. Но хочется сказать, что за время реализации проекта было сделано, вообще, чрезвычайно много очень важных вещей, вот только несколько примеров: 1,3 тысячи новых школ построили, 16 тысяч школьных автобусов закупили, 5 тысяч машин скорой помощи, более 2,5 тысячи ФАПов на селе, то есть очень важные для миллионов людей вопросы решаются.

Подскажите, пожалуйста, как в дальнейшем вы видите продление работы над такими темами, как демография, здравоохранение, образование, безопасные дороги, жильё, культура, — над всем тем, что было заложено как раз в национальных проектах, той работы, которую необходимо, конечно, продолжить?

Силуанов А. Г. Спасибо за вопрос, Ольга Михайловна.

Уважаемые коллеги, действительно, мы предлагали... В следующем году Президентом Российской Федерации будут определены новые национальные цели, соответственно будут определены инструменты реализации этих национальных целей в виде национальных проектов. Целый ряд действующих проектов продолжает реализовываться и будет реализовываться дальше, они нашли своё отражение в проекте бюджета. Вот Андрей Михайлович показывал информацию по 2024 году, там пустые столбики были — 2025-й, 2026-й. Целый ряд публич-

ных обязательств, целый ряд решений, исполнение которых нельзя остановить и которое будет продолжаться долгие годы, конечно, учтены в бюджете. И правильно, справедливо Андрей Михайлович говорил, что мы в следующем году с учётом новых национальных целей развития определим национальные проекты для реализации этих целей и определим источники их финансирования. Так что проекты, конечно, продолжатся, и финансирование по целому ряду из них также учтено в трёхлетнем финансовом плане.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Уважаемый Антон Германович, с 2000 года федеральный бюджет был дефицитным, фактически дефицитным всего шесть лет и не более двух лет подряд. Сальдированный результат (дефицит и профицит) составил 4,2 триллиона рублей дефицита. При этом прирост государственного долга по сравнению с его минимальным значением в 2008 году составил 18 триллионов. Вопрос: зачем занимать дополнительно 18 триллионов рублей, если максимальный объём для покрытия дефицита — 4 триллиона? А при наличии средств в Фонде национального благосостояния такая потребность вообще отсутствовала. Эти процедуры, навязывание такой пирамиды долга и расходов на обслуживание долга, не бесплатные. В итоге расходы на обслуживание долга в 2024 году составят... *(Микрофон отключён.)*

Силуанов А. Г. Хорошо, я постараюсь ответить, уважаемая Оксана Генриховна.

Уважаемые депутаты, это наша постоянная дискуссия с Оксаной Генриховной. Что я хочу сказать? Ну, прежде всего, 18 триллионов у нас в Фонде национального благосостояния нет. Мы понимаем, что целый ряд ресурсов ФНБ уже вкладываются и будут вложены в соответствующие проекты. А для обеспечения устойчивости государственных финансов сумма значительно меньше. Это первое.

Второе. Общий объём долга (этот показатель я сравнивал с валовым внутренним продуктом) составляет около 18 процентов. На самом деле мы, занимая достаточно большие ресурсы на рынке, объём, показатели уровня долга существенно не увеличиваем. Да, в предыдущие годы он был примерно 15—16 процентов, сейчас, по нашим оценкам, около 17—18 процентов ВВП. Это безопасный уровень. Вы говорите, что идёт рост расходов на обслуживание долга. Да, идёт, действительно, но связано это с тем, что в сложные для страны периоды, когда

был ковид и в прошлом году, мы активно заимствовали на рынке. В этом году мы сократили программу заимствований, тем не менее она достаточно большая. И как раз размеры расходов на обслуживание государственного долга привязаны к рыночным ставкам, которые существуют в экономике. Если мы будем снижать инфляцию (в следующем году мы планируем инфляцию 4,5 процента к декабрю), соответственно, будут снижаться и расходы на обслуживание долга.

Таким образом, с учётом мер Центрального банка, Правительства Российской Федерации, мер по снижению инфляции и ставок в экономике сокращение расходов на обслуживание долга также будет осуществляться. Мы ни в коем случае не увеличиваем размеры долга, не строим никаких пирамид и осуществляем заимствования на рынке, с тем чтобы обеспечить необходимые потребности финансирования расходов, с одной стороны, и наличие подушки безопасности для устойчивости бюджетной конструкции — с другой.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Антон Германович, по данным Общероссийского народного фронта, в 75 регионах России указ президента от мая 2012 года в части оплаты труда педагогов не исполнен. По тем же данным, 86 процентов всех врачей и 64 процента медсестёр не получают зарплату, положенную им по этому указу. По данным Высшей школы экономики, два года назад 80 процентов учителей получали зарплату ниже 40 тысяч рублей при средней тогда 57 тысяч рублей. При этом 40 процентам учителей не хватает зарплаты ни на что, кроме еды.

В федеральном бюджете на 2024 год на зарплату интеллигенции предусмотрено 100 миллиардов рублей для регионов, но эту цифру мы видим едва ли не с 2018 года, хотя с тех пор средняя зарплата в стране выросла в 1,5 раза. Вопрос: готово ли правительство использовать средства ФНБ и, возможно, дополнительные доходы бюджета, чтобы исполнить наконец указ президента от мая 2012 года и остановить... *(Микрофон отключён.)*

Силуанов А. Г. Уважаемый Олег Николаевич, уважаемые депутаты! На федеральном уровне мы в полном объёме обеспечиваем по указам президента финансирование. На региональном уровне есть разные моменты, мы об этом говорили. Есть субъекты Российской Федерации, которые не предусматривают деньги на заработную плату, зато предусматривают на отдельные проекты, некоторые — даже на финансирование каких-нибудь футбольных клубов, такие случаи тоже бывают. Наша задача заключается в следующем: Министерство финансов рассмат-

ривает и согласовывает все поправки дотационных субъектов Российской Федерации и их бюджеты. Мы очень чётко смотрим за тем, чтобы в первую очередь субъекты предусматривали расходы на заработную плату, социальные выплаты, пособия, которые вытекают из их непосредственных обязательств. Если в следующем году не будет хватать денег на выполнение социальных обязательств, как мы уже говорили здесь сегодня, Федерация будет помогать и подставлять плечо таким регионам. Но, обращаю внимание, если денег недостаточно на социальные обязательства, тогда нечего заниматься финансированием других, не связанных с первоочередными обязательствами расходов, на это мы тоже обращаем внимание регионов. Мы обращаем внимание на необходимость концентрации ресурсов для выполнения в первую очередь указов президента, связанных с заработной платой, пенсиями и пособиями.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Антон Германович, вы в своём выступлении обозначили, что страховые пенсии с 1 января будут проиндексированы на уровень прогнозной инфляции. Для фракции ЛДПР принципиальным вопросом остаётся индексация пенсий работающих пенсионеров. Мы понимаем, что это достаточно затратный вопрос, при этом, мы считаем, с учётом позиции в том числе министров... Мурашко, министр здравоохранения, говорил, что врачи-пенсионеры уходят, и тогда возникают вакансии, куда молодёжь не идёт. Ну давайте мы поэтапно начнём — хотя бы работающим пенсионерам в здравоохранении, в социальной сфере в целом, работающим инвалидам... Это же в том числе выпадающие доходы, если они уходят, для внебюджетных фондов и для бюджета, это НДФЛ, не удержанный у них.

Кроме того, обращаю внимание на два предложения, может быть, ко второму чтению они могут быть учтены. Вопрос, связанный с введением ветеранской ипотеки, об этом просили на встречах ветераны боевых действий, которым предоставляется бесплатно... *(Микрофон отключён.)*

Силуанов А. Г. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, уважаемые депутаты! Что касается индексации пенсий работающих пенсионеров по отдельным профессиям, мне кажется, это не очень хорошее предложение, потому что мы здесь сегментируем, получается, работающих пенсионеров. Мне кажется, это неправильное предложение — по каким-то отдельным профессиям решать эту проблему.

На самом деле мы видим, что пенсии... Да, примерно из 35 миллионов пенсионеров чуть больше 7 миллионов работают. Вопрос (и социальные опросы проводились): почему пенсионеры не работают? Пенсионеры говорят: пенсии повышаются достаточно и предлагается невысокая заработная плата. То есть пенсии с учётом индексации, особенно в последние два года, существенно подросли, а если идти работать, то работодатели не всегда предлагают достойный уровень оплаты. Это первая причина. Вторая, в случае с пенсией по возрасту, — люди предпочитают отдыхать, в первую очередь по состоянию здоровья. И третья причина, аргументация — необходим уход за внуками. Вот эти три позиции как раз и являются основанием для того, чтобы пенсионеры оставались на пенсии, получали свои пенсионные выплаты и обеспечивали вот те потребности, о которых говорили в проведённых социальных опросах. И мы скептически относимся к тому, чтобы поднимать вопрос об индексации пенсий по отдельным категориям профессий. На наш взгляд, этот вопрос требует дополнительной проработки и обсуждения.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Антон Германович, конечно, вселяет оптимизм ваше заявление о том, что бюджет позволит выполнить все взятые социальные обязательства. Если пересчитывать минимальный прожиточный минимум в зависимости от медианного дохода, а не от стоимости потребительской корзины, то, конечно, вам денег всё меньше и меньше нужно будет на исполнение этого обязательства. Скажите, пожалуйста, а если бы в полном объёме мы выполняли обязательства, в том числе МРОТ справедливо считали, где вы могли бы найти деньги для выполнения этих обязательств? И как вы оцениваете наше предложение по отмене налогового манёвра в нефтяной отрасли, что привело бы к сохранению дополнительно триллионов рублей в бюджете?

Силуанов А. Г. Уважаемый Валерий Карлович, уважаемые депутаты! Вы сказали, что мы не в полном объёме предусматриваем выполнение обязательств. Ну, здесь и Счётная палата, и я высказывались, говорили, что необходимые ресурсы для выполнения всех социальных обязательств заложены в бюджете.

Теперь вопрос о налоговом манёвре. Налоговый манёвр заключался в том, чтобы те субсидии, которые, на наш взгляд, необоснованно получала нефтепереработка, скрытые субсидии, были выявлены и субсидии предоставлялись — и сейчас это ре-

зультат налогового манёвра — непосредственно нефтеперерабатывающим компаниям на конкретную модернизацию их производства. Это первое. И второе — возможность иметь инструмент контроля за ценами на нефтепродукты. Так вот задача модернизации производства нефтеперерабатывающих компаний выполняется. Мы во фракции говорили, что за последние годы степень переработки нефти нефтеперерабатывающими компаниями увеличилась в 2 раза, то есть выход тёмных нефтепродуктов сократился примерно в 2 раза за последние годы. Это говорит о том, что манёвр работает, это первое. Второе, в результате применения механизма демпфера как элемента налогового манёвра мы контролируем цены на нефтепродукты на внутреннем рынке, и это тоже инструмент рабочий, он работает. Поэтому, на наш взгляд, налоговый манёвр даёт свои результаты, мы видим это и чувствуем на рынке нефтепродуктов, и мне кажется, что сейчас возврат к старому нецелесообразен.

Председательствующий. Шилкин Григорий Владимирович.

Шилкин Г. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Антон Германович, неделю назад на "правительственном часе" с Татьяной Алексеевной Голиковой наша фракция, "НОВЫЕ ЛЮДИ", обратила внимание, что в проекте бюджета на 2024 год предусмотрено снижение финансирования федерального проекта "Развитие детского здравоохранения, включая создание современной инфраструктуры оказания медицинской помощи детям" с 19 миллиардов рублей в текущем году до 10 миллиардов рублей на 2024 год. Татьяна Алексеевна ответила нам, что ко второму чтению готовятся поправки по увеличению финансирования этого федерального проекта. Вопрос: будут ли в итоге внесены поправки правительства по увеличению финансирования детского здравоохранения и если да, то на какую сумму?

Силуанов А. Г. Уважаемый Григорий Владимирович, уважаемые депутаты! Действительно, Татьяна Алексеевна абсолютно справедливо отметила, что у нас сейчас эти деньги не распределены. Как правило, это такие инвестиционные траты. Ко второму чтению соответствующие объёмы будут представлены к раскассировке, и общий объём расходов в результате сокращаться не будет. Мы вместе с вами соответствующие поправки рассмотрим, и объёмы будут определены. Так что Татьяна Алексеевна абсолютно справедливо прокомментировала этот вопрос.

Председательствующий. Морозов Сергей Иванович.

Морозов С. И. Спасибо большое.

Уважаемый Антон Германович, я уверен, что и в практической деятельности, и в ходе обсуждения проекта бюджета вы почувствовали, какое внимание уделяет "ЕДИНАЯ РОССИЯ" регионам. Мы с вами знаем, что регионы в соответствии с майскими указами президента должны будут обеспечить рост зарплат, и на это им потребуется как минимум 346 миллиардов. Кроме того, вырастет нагрузка на регионы в ходе нивелирования санкций. Ну и ещё регионы тревожатся и хотят знать, что им делать по окончании периода льготного погашения кредитов в 2024 году.

Вот вопрос простой: что будем делать, что собираетесь с этим делать? Ну, наверное, и Андрей Михайлович, комитет может прокомментировать.

Силуанов А. Г. Уважаемый Сергей Иванович, уважаемые депутаты! И Андрей Михайлович, и вы справедливо отмечаете, что в 2025 году существенно увеличиваются размеры погашения бюджетных кредитов. У нас есть инструмент, который позволяет уменьшить задолженность перед федеральным бюджетом: вкладывать в проекты деньги, часть суммы к погашению, получая налоги, — на эту сумму уменьшаются кредиты. Мы готовы вместе с вами, уважаемые депутаты, с одной стороны, смотреть и вносить предложения о расширении, об упрощении этого инструмента, ну а с другой стороны, конечно, говорить о том, насколько возможно субъектам Российской Федерации пройти последующие 2025 и 2026 годы без каких-либо дополнительных нагрузок налоговых... не налоговых, а долговых нагрузок. В следующем году готовы предложить варианты решения этой проблемы, ещё раз повторю, они могут быть разные: расширение возможностей уменьшения задолженности, финансирование за счёт этих денег необходимых стране проектов или дальнейший перенос, реструктуризация обязательств.

Безусловно, понимаем рост этой нагрузки, подготовим предложения в следующем бюджетном цикле.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все вопросы заданы. Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ — Зюганов Геннадий Андреевич.

Пожалуйста.

Зюганов Г. А., *руководитель фракции КПРФ.*

Уважаемые депутаты, мы принимаем бюджет в условиях большой и опасной войны. Он будет победным при одном условии: если мы ликвидируем раздвоенность власти и выполним послания президента. В условиях войны главное — централизация ресурсов и успешное управление, когда и фронт, и тыл дей-

ствуют заодно. В этом бюджете всего два раздела растут: первый — это раздел, связанный с нашей военной операцией, и это правильно, и мы активно поддерживаем, всё делаем для нашей победы; второй раздел — растёт баснословно долг, в конце трёхлетки будем платить по долгам почти 2,5 триллиона. Никакой необходимости в этом нет! Если бы вы приняли наши предложения и законы, которые мы вносили, у нас бюджет был бы минимум 45 триллионов, и это был бы бюджет развития.

Сегодня, к сожалению, рассматриваем бюджет тупика, этот бюджет не ведёт нас к победам. Почему? Попытаюсь обосновать и хочу, чтобы вы внимательно послушали.

Президент в Мюнхене заявил о том, что у нас есть национально-государственные интересы и есть свои традиции. В ответ мы получили ЕГЭ и "болонку", которая угробила лучшую русско-советскую школу, и сейчас мы корчимся в муках. В послании он заявил, что надо войти в пятёрку ведущих стран, выйти на темпы роста выше мировых, более 3 процентов. Посмотрите, у нас десять лет подряд было около 1 процента, а тут выше 2,3 не поднимается. Самое удивительное, требуются вложения в экономику страны, а в офшоры вывезли всё, что можно. Если бы они работали тут, мы бы дополнительно 5 триллионов получили.

Президент заявил, что капитализм зашёл в тупик. А вообще-то, он с ума сошёл. Как он сходит с ума, мы все видим — на Ближнем Востоке он просто расчеловечивает всё, что только можно. Наша задача — победить, и для этого требуются дополнительные ресурсы.

Темпы стали чуть-чуть подрастать — тут же у нас Центробанк вздул ставку до 13 процентов. Вы недавно слышали, что малый и средний бизнес просто стонет от того, что происходит. Так можно парализовать целые отрасли!

Село дало хороший урожай. Кашин, Харитонов и Коломейцев внесли прекрасную программу. В ответ что получили? Тариф на электричество — почти 8 рублей за киловатт-час, а что касается солярки, сегодня утром в Новосибирске зимняя солярка стоила 70 рублей за литр. Полная болтовня, за 60 дней не смогли урегулировать простейший вопрос — о цене на солярку!

Стройка. Что, мы песок и металл возим из Америки? Нет. Удвоилась цена, и дальше всё пошло и так далее.

Ну и торговля. Договорились в национальных валютах рассчитываться — рубль обвалили почти на 70 процентов.

Извините, это саботаж главных установок президента. И к сожалению, бюджет, который внесён, не решает ни одного

из этих вопросов. Почему? Сейчас я вам покажу на реальной картине, мы анализируем внимательно.

Кстати, мы в середине июня приняли бюджет развития, бюджет победы. Вам передали все материалы, законы необходимые, всё можно было рассмотреть и существенно поправить, приглашали и опыт показывали, как это можно делать, решать. Никакого интереса, никакого полноценного диалога, чтобы посидели и договорились! Бюджет этот свёрстан по старым канонам, которые давно заложили, и ничего нового в этом плане он нам не несёт.

Что касается реальных затрат. Реальные затраты сокращены по восьми разделам. Они будут в 2026 году ниже, чем в 2023 году. Это означает, что мы никуда не развиваемся, продолжаем деградировать. Госпрограммы — суммарное сокращение на 9 процентов. Инновации — инновациями и не пахнет, посмотрите внимательно. Недопустимое сокращение затрат на развитие национальной экономики, абсолютно недопустимое — на какой базе будем побеждать, что будем производить, каким образом, как будем наращивать, если вместе с инфляцией минус 25 процентов?! Я не знаю, как пропустили соответствующие министерства, кто придумал такого рода бюджет!

Мы вымираем, единственные из "двадцатки", теряем по полмиллиона 30 лет подряд! Русский народ сократился на 22 миллиона. Вчера Святейший Патриарх бил тревогу: нарушается этническое соотношение, что всегда чревато поножовщиной. Я это пережил на Северном Кавказе, был там во время всех этих беспорядков. Почему здравоохранение минус 10 процентов, объясните мне! Меня просто потрясла фармацевтика: 550 миллиардов долларов заплатили нашим оппонентам, так называемым недружественным странам за лекарства. Ну давайте свои производить! А если завтра они нам перекроют их поставку, что будет в стране? Да ничего не будет! Это безобразие.

Аграрный сектор. 45 миллиардов получим — можно 90 миллиардов, для этого надо просто принять три программы, которые мы вам сформулировали, никакой проблемы нет. Это дойная корова, которая всё время будет давать необходимую продукцию, будем производить в должном количестве, по невысокой цене и экологически чистую. Мы вам десять раз предлагали: примите наш опыт народных предприятий, и ещё раз вас зову глянуть. Вон Казанков у нас сидит: 880 магазинов — лучшие фермы, лучшая продукция, вчера отправили на фронт целую машину великолепной продукции. Чего не перенять этот опыт? По одному такому предприятию в каждом районе — и мы завалим своей продукцией страну и ещё пол-Европы будем кормить. Не хотят, не хотят принимать то, что совершенно очевидно! Я эту логику просто не понимаю.

Безбожно урезается финансирование ЖКХ. Да у нас это горячая точка! ЖКХ каждый день вас всем обеспечивает, без него невозможно. Ещё Райкин говорил: какой ты жилец, когда у тебя кран фонтанирует? Минус 68 процентов — кто придумал это? Вот выполнили, там, насчёт капремонта... Но расходы в ЖКХ будут нарастать. У нас трубы изношены на 60 процентов — трубы надо вовремя менять, потом не раскопаешь, всё сразу не заменишь, 2—3 процента надо каждый год менять, обновлять. Кто этим занимался, должны прекрасно понимать.

Наука и образование. Ну охрипли: не может быть патриотического воспитания без классной науки, без воспитания, без подготовки, без учебников, без специалистов! Вот сейчас рассматривали, говорили об образовании: у нас учителей начальных классов скоро не будет, а это для ученика вторая мама. И вот сидим друг другу доказываем, хотя совершенно очевидно! Вчера китайцы приняли законопроект в первом чтении о патриотическом воспитании начиная с детского сада и дальше. У нас вон выставка по спорту — почему мы побеждали? Мы побеждали потому, что тренер обязательно был ещё и воспитателем, иногда более эффективным, чем отец, и мать, и сосед. Вот сейчас будут выставку открывать — вы им там скажите: после Парада Победы в июне 1945 года был ещё в августе так называемый парад физкультурников. Пять часов! Стояли на трибуне, и Сталин с Жуковым разъясняли Эйзенхауэру, который командовал американскими войсками, а потом стал президентом. Эйзенхауэр потом сказал: я впервые понял, почему они расколотили всех фашистов и всю Европу. Он увидел здоровое, могучее племя патриотов, победителями вышедших из войны. И потом в ноябре наши футболисты съездили и английские клубы проучили, показали, как надо играть в футбол. А у нас посмотрите, что делается! Этот раздел — физвоспитание — просто выкинули к чёртовой матери! И что, у вас эти иностранные профессионалы будут соревнования организовывать? Тут меня один "кремлёвский старатель" пригласил посмотреть матч этих самых баскетболистов.

Добавьте минутку.

Председательствует Председатель Государственной Думы В. В. Володин

Председательствующий. Добавьте минуту.

Зюганов Г. А. Я посмотрел, я сам спортсмен. Говорю: за кого болеть будем? Ну за кого болеть? Тут один австралиец бегает, тут один прибалт бегает, тут один из Африки — где наши, за кого болеть будем? Молчит. Там не за кого болеть. Нам надо...

"Нет денег" — это самая большая ложь. У нас 25 главных упырей имеют 300 миллиардов долларов, это на 1 триллион рублей больше, чем весь наш бюджет. Заставьте заплатить налоги, а в условиях войны пусть ещё вложат, что необходимо, в победу. Я не понимаю вашей логики, совершенно не понимаю этой безответственности, в том числе безответственности капитала. Вот сейчас ездили — посмотрели, как Китай развивается. Впервые Греф выдавил из себя: оказывается, это интересно и полезно. Я говорю: Русских, съезди посмотри на два автомобильных завода — съездил. Клычков, съезди посмотри новейшие технологии — съездил. Афонин, съезди посмотри, что такое современные инновации. Новиков их музей смотрел — там совсем иной уровень воспитания показан. А начинали с чего? Мы им первые 156 заводов построили. У нас ресурсов больше, чем надо, — заставьте их работать на страну, а не на олигархию, не на чужой карман, не на воров, не на этих прихватизаторов. Заставьте их!..

Я уверен, что Силуанов может, он грамотный человек. Но он действует по старой схеме — она нас не спасает сегодня. Стране нужен бюджет победы — мы его предлагали. За этот бюджет мы голосовать не будем.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Фракция ЛДПР. Слово предоставляется руководителю фракции Слуцкому Леониду Эдуардовичу.

Подготовиться Гартунгу.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Дорогой Вячеслав Викторович, дорогие коллеги! Всё, казалось бы, сделал Геннадий Андреевич, чтобы разнести в пух и прах бюджет, предложил его не принимать. Давайте представим: если мы не примем бюджет, что скажут в мире? А в мире скажут: Россия разорвана в клочья, она даже бюджет не может принять. Да даже бог с ним, с тем, что скажут в мире, хотя, как человек, который занимается международными делами, скажу, что в том числе мы должны и об этом думать.

Давайте, Геннадий Андреевич, посмотрим, каковы последствия непринятия бюджета для страны. А в Бюджетном кодексе есть такая норма, есть статья 190 Бюджетного кодекса, называется "Временное управление бюджетом". Здесь совершенно чётко сказано, я себе выписал: непринятие бюджета означает, что всё финансирование идёт по одной двенадцатой обязательств, которые были в прошлом году (то есть в нынешнем, 2023-м). Любые показатели идут исходя не из следующего года, а из тех показателей, которые были установлены на нынеш-

ний год. Это значит, что нельзя выделить дополнительные расходы на оборону, на поддержку семей военнослужащих, на оборонную промышленность, да и межбюджетные трансферты регионам сохранятся в том виде, в котором они были в нынешнем году, не могут быть увеличены. Вы так часто говорите, что необходимо увеличить расходы на село, — так вот, если не принимается бюджет, увеличить расходы на село тоже нельзя. Впрочем, о селе скажу чуточку позже. Нельзя делать никакие инвестиции, нельзя давать никакие субсидии ни юридическим, ни физическим лицам. То есть непринятие бюджета означает экономический коллапс, несёт риски и политического кризиса.

Хочу обратить внимание на мысль... Я вот, к сожалению, заранее знал, что вы выступите примерно так, мы с вами друг друга хорошо знаем, Геннадий Андреевич. Мне кажется, вы это взяли у Владимира Ильича Ленина, который написал в своё время статью о поражении своего правительства в империалистической войне, это 1915 год, прошло 108 лет, дословно: "Революционный класс... не может не желать поражения своему правительству". Если вы, Геннадий Андреевич, исходя из этого предлагаете не принимать бюджет, хочу напомнить, что, следуя этим указаниям, ваши предшественники разрушили страну. Очень хочется верить, что сейчас, предлагая отклонить бюджет, вы, Геннадий Андреевич, не преследуете аналогичные цели.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, выступает руководитель фракции. Так же, как и вы выступаете...

Слуцкий Л. Э. Читайте историю, я вам потом расскажу, если вы не в курсе. Если вы сидите в Государственной Думе, но не знаете историю, я вам расскажу потом.

Председательствующий. Леонид Эдуардович, не отвлекайтесь на дискуссию.

Слуцкий Л. Э. Бюджет — это инструмент, дорогие коллеги, инструмент экономической политики. Сегодня вся экономическая политика должна быть направлена на решение тех задач, которые ставит президент. Наши недруги ожидали, что страна развалится, национальная экономика, социальная политика. Но мы гораздо лучше прошли этот сложный период, потому что были точные указания президента, их реализация правительством, они сделали всё, что было можно и нельзя, наша с вами деятельность по обеспечению этих инициатив на законодательном уровне. Власть и вся страна по призыву ЛДПР работают плечом к плечу! Очень важно, чтобы этот единый механизм сохранился.

Мы смотрим проект бюджета, дорогие коллеги, и я хочу лично вам, Геннадий Андреевич, сказать: у нас много к нему претензий, но есть главное, что можно выразить очень короткой формулой, — этот бюджет называется "Всё для фронта! Всё для победы!". Вот имя данного бюджета. Этот бюджет носит название "Всё для фронта! Всё для победы!", и тот, кто голосует против этого бюджета, не принимает это во внимание. Да, у нас много проблем, мы их решим частично во втором, в третьем чтениях, что-то не сможем решить, но то, что имя этого бюджета "Всё для фронта! Всё для победы!", перевешивает для страны и должно перевешивать для каждого из нас. Не хайповать сегодня надо, а плечом к плечу работать на победу, на страну и на здравые идеи президента!

У нас оппозиционная партия, но нужно понимать: для страны сегодня момент истины. И когда мы говорим, что сегодня приоритет — расходы на армию, на оборонную промышленность, давайте вспомним 42-й год, тогда расходы на армию и оборонную промышленность составили 49 процентов союзного бюджета. Победа без этого невозможна!

А рядом и одновременно с этим — забота о тех, кто вернулся с фронта по ранению. Они защищали нас с вами, их поддержка требует особого внимания. Тут же забота и о тех, кто уже, к сожалению, потерял членов семьи. Царствие небесное им и вечная память. И наконец, забота о тех семьях, которые, дорогие коллеги и друзья, ждут своих с фронта, ждут тех, кто выполняет в рамках СВО свой священный долг перед страной. Какие бы ни были санкции, рестрикции, чтобы ни происходило, святой обязанностью государства является выполнение всех социальных обязательств, и в данном бюджете, надо сказать, эти социальные обязательства выполняются. Вот ещё одна главная реперная точка этого проекта федерального закона. Вот приоритеты, выше которых ничего быть не может. И очень важно — это, кстати, сказано в заключении нашего комитета по бюджету (кто не читал, пусть прочитает), об этом говорили здесь выступавшие, те, кто выступал вначале, — что все социальные выплаты полностью обеспечены финансированием в данном проекте федерального закона.

Вместе с тем бюджет решает важнейшие задачи по достижению национальных целей развития, которые поставлены президентом. Мы с вами все их поддержали, их поддержали наши избиратели. Поэтому, дорогие коллеги, конечно же, наша фракция поддержит и предлагает тем, кто сегодня вознамерился поступить иначе, поддержать этот бюджет, имя которому "Всё для

фронта! Всё для победы!", поддержать во имя здравых идей президента, во имя страны и во имя нашей скорой победы!

Означает ли сказанное, ещё раз повторю, что у нас нет замечаний к законопроекту? Да, конечно, есть. Обратите внимание на тот вопрос, что задал наш депутат Панеш Каплан Мугдинович Антону Германовичу по поддержке села. Он проработал с Минфином, проработал с Минсельхозом эти вопросы, наша фракция на основании этого анализа предложила увеличить средства уже в рамках второго чтения на мелиорацию земель, то есть решать вопросы вовлечения земель, которые сегодня пустуют. И мы слышали слова Антона Германовича: "Да, изыщем возможность, изыщем источники и во втором чтении решим". Благодаря труду наших селян Россия стала главным экспортёром зерна, но экспорт зерна сегодня сталкивается с очень серьёзными проблемами — логистика, финансовые расчёты, — и надо решить это ко второму чтению. Качество жизни наших селян: именно развитие сельских территорий и качество жизни людей — важнейшие условия, чтобы решались задачи аграрной отрасли. Обратите внимание, мы это отработали серьёзно, подробно, глубоко, и нам сегодня действительно крайне важно, чтобы эти вопросы были решены ко второму чтению.

Но давайте, коллеги, не будем требовать многого от проекта федерального бюджета, так как сегодня ввиду специальной военной операции средства уходят на поддержку армии, оборонной промышленности, сложно изыскать средства. Сегодня не надо части парламентских фракций проводить здесь искусственные разделительные линии на пользу врагам и лить воду на их мельницу, голосуя против бюджета. Вам кажется, что вы здесь поддерживаете избирателей, но это обманчиво. Надо понимать: это действительно — нет другого! — бюджет победы, но одновременно это и бюджет наших граждан. Очень непросто совместить все эти вопросы в одном проекте федерального закона, но во втором чтении, я думаю, мы часть этих шероховатостей устраним.

Дорогие коллеги, посмотрите, 600 страниц — заключение комитета по бюджету. Мы работали каждый день с комитетом Андрея Михайловича Макарова. Без прикрас, там есть и изъяны, и проблемы, но перед нами сегодня стоит важнейшая задача — задача реализации парламентского контроля. Сегодня необходимо контролировать эффективность расходования каждого бюджетного рубля, и это наша задача. Мы не просто поддерживаем бюджет, мы готовы осуществлять контроль за эффективностью расходования каждого бюджетного рубля, чтобы они... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Слуцкий Л. Э. ...чтобы они работали в этот важнейший для России период на страну, на каждого человека.

Как учил Владимир Вольфович Жириновский, как сегодня нам понятно, вне зависимости от партбилета в нашем кармане нам необходимо быть действительно плечом к плечу! Да, мы сегодня не сумеем решить все вопросы, но мы решим вопросы села, решим частично животрепещущие вопросы науки, образования и многие другие. Нам архиважно поддержать, чтобы не просели доходы работающих пенсионеров, от которых там же, на селе, очень многое зависит — и в соцобеспечении, и в образовании, и в здравоохранении. Есть комплекс вопросов, о которых Антон Германович знает, и я уверен, что ко второму чтению они будут решены.

Дорогие коллеги, нам раскалываться сейчас — когда наши враги ждут между нами раскола, когда они ждут, что сегодня по бюджету мы проголосуем по-разному, — ни в коем случае нельзя! Плечом к плечу, и никак иначе, в тесном взаимодействии с правительством! Уверен, у нас хватит возможностей, профессионализма, ответственности перед теми, кто нас направил в Государственную Думу, и мы сделаем так, чтобы этот бюджет действительно стал бюджетом победы!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Слово предоставляется Гартунгу Валерию Карловичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Оказывается, у нас бюджет победы — "Всё для фронта! Всё для победы!". Ну, если считать фронтом и победой борьбу за денежные знаки, которые у нас в нефтегазовом и финансовом секторах, то этот бюджет для фронта и для победы, но только фронт и победа в другом месте. Если мы посмотрим, кто бенефициары этого бюджета, то увидим, что самые большие выплаты из этого бюджета — 3,3 триллиона рублей — поступят в нефтяную отрасль. Самую большую прибыль за всю историю финансовый сектор получит в этом году и в следующем. И когда вы говорите про граждан, то, наверное, про тех граждан, которые работают в этих отраслях, более того, владеют этими отраслями, — ну, тогда, наверное, да.

Но мы про других граждан хотели сказать. Мы хотели сказать про граждан, для которых почему-то в этом бюджете приостанавливается действие закона аж от 91-го года (до сих пор не выполняется) — закона "О приватизации...", по которому капитальный ремонт домов, не отремонтированных на момент

приватизации, должно произвести государство. У нас даже есть решение Конституционного Суда, который нас обязывает внести деньги на финансирование этого обязательства, — где эти деньги? Нету!

Дальше, в 1995 году был принят федеральный закон, по которому государство признало внутренним государственным долгом все обесцененные вклады в Сбербанке СССР, ну и другие соответствующие обязательства, например, страховые полисы и так далее. 20 лет подряд откладывается введение этого закона в действие — ну где на это деньги в бюджете? Их здесь нет!

Индексация пенсий работающих пенсионеров — вообще парадоксальная ситуация! Я Антона Германовича несколько раз пытал в этом зале: когда вы проведёте индексацию пенсий работающих пенсионеров? Вот-вот, вот-вот, а потом сказал: вы знаете, так они же зарплату получают, это нестраховой случай, поэтому, извините, ничего не будет, никакой индексации. Антон Германович, но дело в том, что если бы вы индексацию пенсий работающих пенсионеров заложили в бюджете и потратили на эти цели 1 триллион 134 миллиарда (я посчитал) — это разница между теми пенсиями, которые они получали до начала индексации, и теми, которые они должны были бы получить, — то они, придя на работу и получая заработную плату 30 тысяч рублей, заплатили бы подоходного налога и взносов в социальные фонды 1 триллион 157 миллиардов, то есть на 23 миллиарда больше, чем вы бы им заплатили, вот только прямых платежей из фонда оплаты труда. А если мы учтём, что доля зарплаты в добавленной стоимости составляет примерно 20—25 процентов, то они создали бы ВВП дополнительно примерно на 11 триллионов. С 11 триллионов налоговая система страны получила бы примерно 4 триллиона рублей.

Антон Германович, вот они, 4 триллиона дополнительные, которые вы просто своими неправильными действиями упустили! Не говоря уже о том, что нефтегазовый сектор облагодетельствовали.

Более того, вы сейчас нам говорите: мы все финансовые обязательства выполняем. Слушайте, ну давайте тогда вспомним про финансовые обязательства. Мы в этом бюджете не нашли 2 миллиардов рублей на вторую пенсию для детей-инвалидов с детства, которые потеряли обоих родителей, — у вас нет 2 миллиардов! Зато у вас есть деньги для того, чтобы компании, которые вы облагодетельствовали на 3,3 триллиона рублей, в год выплачивали членам советов директоров суммы бóльшие, чем эта цифра, вот одному человеку — 2 миллиарда. Дальше, доплата за уход за тяжелобольными у нас аж 1200 руб-

лей — ни в чём себе не отказывайте! И вы мне сейчас говорите, что все социальные обязательства выполняете? Ну, знаете... Цели, поставленные президентом, майские указы (вам тут про это уже говорили) — выполнены майские указы по заработной плате для учителей, для врачей? Нет, не выполнены. Антон Германович, почему? Вы говорите: ну, там, в регионах, не так деньги тратят. Ну так вы решите этот вопрос! Вообще-то, указ президента не только их касается, но и вас тоже.

Дальше. Где можно было бы взять на всё это деньги? Ну, я вам уже говорил, возврат НДС экспортёрам сырья — 2 триллиона рублей мы возвращаем! Вот сейчас Китай приводят в пример — каким образом Китай добился таких успехов? Да они просто в течение 40 лет не возвращали НДС экспортёрам сырья, вот и всё, у них был дифференцированный возврат НДС экспортёрам, он и сейчас такой, и они постепенно в течение 40 лет изменили тренды развития своей экономики, построили индустриальную державу. У нас сейчас уникальная возможность сделать то же самое, потому что нас припёрли со всех сторон. Вы усиленно упираетесь, всё правительство упирается, пытается сидеть на нефтяной игле, сидеть и ждать. Нас обстоятельства заставляют — давайте мы слезем с нефтяной иглы. Нет, вы упираетесь! Ну давайте сейчас это сделаем.

Дальше. Нам тут сказали: "Всё для фронта! Всё для победы!" Ну, я уже привёл примеры: суммы, которые получат нефтегазовый... сырьевые сектора и финансовый сектор, гораздо больше, чем расходы на оборону, гораздо больше. Это так, на всякий случай.

Дальше. Ещё раз про социальные обязательства скажу. Ну, если прожиточный минимум считать от медианной зарплаты, от медианного дохода, то, конечно, сумма, которую нужно потратить на доплату до прожиточного минимума, будет всё время уменьшаться. Почему? Да потому что у нас социальное расслоение идёт, у нас заработная... Ведь чем отличается средняя заработная плата от медианной? Если бы у нас равномерное распределение зарплаты по стратам было везде, в самой низкооплачиваемой и в самой высокооплачиваемой, то у нас медианная зарплата была бы равна средней, но у нас не так, у нас расслоение очень большое. У нас, например, в "Газпроме" (условно в "Газпроме", не дай бог, обижу эту компанию) или в какой-нибудь другой крупной нефтяной компании член совета директоров получает 2 миллиарда, а рядовые сотрудники 100 тысяч получают — посмотрите, какая разница. Вот и всё, вот вам и пожалуйста! Поэтому, конечно, медианная заработная плата ниже средней существенно, а вы от неё теперь прожиточный минимум

считаете. И он всё время снижается — расслоение-то растёт, — и поэтому снижаются обязательства государства, которые оно на себя взяло. Если вы всё время будете по этому пути идти, то скоро у вас вообще не останется обязательств — конечно, вы их выполните, даже при нулевом бюджете.

Давайте вернёмся к тому, как должно быть. На самом деле, если говорить про бюджет победы, то вот он — у нас есть. Что нужно, чтобы бюджет действительно был бюджетом победы? Ну, прежде всего... Вот нам тут говорят: давайте мы все сплотимся — так давайте сплотимся! Ну, я считаю, что и все фракции должны сплотиться, и все сектора экономики должны сплотиться, не должны одни жиреть, а другие, извините меня, с хлеба на квас перебиваться. Почему у нас такое расслоение, почему одним всё, другим ничего? Так нельзя, так не должно быть!

Вот давайте мы сейчас из тех отраслей, в которых действительно есть что взять, возьмём и отдадим в бюджет. Отмена налогового манёвра в нефтяной отрасли сохранит в бюджете 3,3 триллиона рублей, снизит цены на топливо, и государство, как крупнейший заказчик топлива, ещё на 1 триллион свои расходы уменьшит.

Плюс давайте вернёмся к закупкам у взаимозависимых лиц. В декабре 2017 года в этом зале под шумок протащили эту поправку — я про неё много раз говорил, — и теперь закупки у взаимозависимых лиц проводятся без проведения конкурентных процедур, 30 триллионов рублей в год объём этих закупок. По самым скромным подсчётам, по самым скромным, 6 триллионов теряется на этих закупках, из них почти половина — это бюджетные деньги. Ну, просто если вы посчитаете с учётом того, какой сектор экономики под контролем государства, то увидите, что это как минимум 2—3 триллиона будет, — вот ещё деньги! Что ещё нужно?

Ну и, как я уже сказал, давайте отменим глупое решение: ну зачем мы вытолкнули из экономики почти 8 миллионов работающих пенсионеров, не индексируя им пенсию? Я же всё с цифрами объяснил. Это вредно для экономики, потому что они бы гораздо больше экономике дали. Нам сейчас нужны рабочие руки — почему мы это решение не принимаем? Вот вам ещё один резерв!

Коллеги, конечно, мы за такой бюджет голосовать не можем и не будем.

И самое главное, Вячеслав Викторович, вы задали министру финансов вопрос, отвечает ли бюджет... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Гартунг В. К. ...на вызовы, обеспечивает ли экономическое развитие и выполнение социальных обязательств? Так вот я отвечу. Он скромно тут... Скажем так, у меня другая точка зрения по сравнению с тем, что министр ответил.

На вызовы не отвечает. Мы сейчас находимся в противостоянии со странами, у которых ВВП более чем в 30 раз превышает наш, и темпы экономики у них — я не поленился, посмотрел — выше, чем у нас. Отвечает наше поведение вызовам? Нет, не отвечает.

Экономическое развитие у нас есть, имеется? Ну, оно пока ещё имеется, но завтра ЦБ поднимет ещё ключевую ставку, до 15 процентов, и растворится экономический рост. Можем мы это предотвратить? Можем, но не предотвращаем.

Ну и про социальные обязательства я уже сказал. Конечно, если их считать "правильно", то у вас скоро социальных обязательств не останется, и, конечно, вы при любом раскладе их выполните.

Я перефразирую нашего великого комментатора Озерова: такой бюджет нам не нужен.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Чемерис Роза Басировна.

Подготовиться Макарову.

Пожалуйста, Роза Басировна.

Чемерис Р. Б., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Антон Германович, уважаемые коллеги! Все мы с вами понимаем, что бюджет на следующий год сложный и верстать его было непросто. Этот бюджет получился как некая средняя температура по больнице — 36,6.

Коллеги, деньги были, деньги будут, что примечательно, деньги есть даже сейчас, и это хорошо. Но главный вопрос сегодня: насколько эффективно мы их тратим и как это отражается на людях?

Спасибо, что услышали нас и согласились увеличить финансирование Фонда развития промышленности. В 2023 году у фонда было 75 миллиардов рублей, на 2024 год финансирование было увеличено, и мы ожидаем, что объём средств в распоряжении фонда превысит 120 миллиардов рублей. Плюс запланированы расходы по федеральному проекту "Поддержка региональных программ развития промышленности" в размере 5 миллиардов рублей.

Коллеги, Фонд развития промышленности — это очень эффективный и востребованный инструмент поддержки. Это не просто раздача денег, а длинные кредиты под низкий про-

цент. Бóльшая часть займов выдаётся под 1—3 процента годовых на срок до десяти лет. В условиях, когда ключевая ставка составляет 13 процентов, это уникальный шанс получить деньги на развитие. При этом речь идёт не про сиюминутную выгоду, а про перспективу. Покупка оборудования, обучение персонала, внедрение инноваций — всё это о развитии вдолгую. Сейчас очень важно поддерживать компании, которые инвестируют в будущее и дают экономике рост и развитие.

Вместе с тем важно понимать, что в основе экономики — человеческий капитал. Мы обеспокоены тем, что в проекте бюджета снижаются расходы на целый ряд федеральных проектов по образованию. Это федеральные проекты "Профессионалитет", "Социальная активность", "Успех каждого ребёнка", "Современная школа". Сокращаются траты на оздоровительный отдых детей и молодёжи, на развитие социальных лифтов. Понятно, что в 2024 году эти федеральные проекты заканчиваются, но, коллеги, новых проектов мы не видим. Людям нужно понимать, что будет дальше. Аналогичная ситуация в здравоохранении: практически по всем направлениям идёт сокращение по сравнению с 2023 годом. Меньше денег заложено на борьбу с онкологией и на развитие паллиативной медицинской помощи, на развитие инфраструктуры и модернизацию поликлиник. Коллеги, урезаются и федеральные проекты "Медицинская наука для человека", "Развитие системы оказания первичной медико-санитарной помощи". На всё это снижаются расходы в абсолютном отношении, не говоря уже про инфляцию. Наша партия, "НОВЫЕ ЛЮДИ", считает, что здоровье и образование — это то, на чём нельзя экономить. Мы подготовим и внесём поправки, чтобы сохранить расходы по этим направлениям хотя бы на уровне текущего года.

Уважаемые коллеги, в этом бюджете расходы на оборону вырастут на 68 процентов и составят 10 триллионов 770 миллиардов рублей. Понятно, что сейчас это необходимо, но давайте извлечём из этого пользу не только в моменте, но и на будущее. Ещё до специальной военной операции у нас были проблемы с технологиями двойного назначения, которые полезны как в оборонном комплексе, так и в мирной жизни. Понятно, что ОПК — это крайне закрытая сфера, но сейчас это треть денег всей страны, поэтому нам нужна синергия, в ОПК масса технологий, которые будут также очень полезны гражданскому сектору экономики. Коллеги, все мы понимаем, что те же дроны — это будущее логистики, поэтому мы, партия "НОВЫЕ ЛЮДИ", предлагаем внимательно проработать бюджет на науку и за счёт оптимизации предусмотреть финансирование цен-

тров аудита и коммерциализации военных разработок, конечно, там, где это не составляет государственную тайну. Военные технологии всегда развивались огромными темпами, опережая гражданскую инженерию. В развитие медицины военные всегда вносили огромный вклад ещё с античных времён. В XX веке мы в СССР приспосабливали под мирные нужды самые разные военные разработки: нержавеющую сталь, застёжки-молнии, банки крови. Коллеги, потом военное дело дало человечеству технологии GPS, микроволновые печи, Интернет. Такой опыт был в СССР, нужно и сейчас двигаться синхронно оборонному комплексу и всей остальной промышленности, взаимно обогащая друг друга, потому что, если мы не будем развиваться, мы безнадёжно отстанем.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" в целом поддерживает проект бюджета. Мы будем готовить поправки, чтобы сохранить расходы на образование и на медицину на уровне 2023 года.

Спасибо Антону Германовичу, его заместителям за совместную работу.

Председательствующий. Спасибо, Роза Басировна.

Фракия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Макаров Андрей Михайлович.

Антон Германович, у вас есть возможность выступить с заключительным словом. Посмотрите те вопросы, которые прозвучали в выступлении Геннадия Андреевича, то, что Леонид Эдуардович говорил, Валерий Карлович Гартунг, Роза Басировна, сейчас Андрей Михайлович выскажется. Вы их обобщите и, возможно, уже в заключительном слове ответите на те вопросы, по которым можно уже сегодня что-то сказать. А по тем, которые надо будет проработать дополнительно, мы с вами могли бы продолжить разговор при обсуждении законопроекта во втором чтении.

Слово предоставляется Макарову Андрею Михайловичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Вы знаете, я начну с того, как мы с Владимиром Абдуалиевичем Васильевым, руководителем нашей фракции, сидели и обсуждали, что главное для "ЕДИНОЙ РОССИИ" при рассмотрении бюджета. Строго говоря, сегодня Вячеслав Викторович уже сформулировал три главных приоритета, не буду повторяться, но сейчас попробую расшифровать вот то, о чём мы говорили.

В первую очередь это исполнение посланий президента, той социальной программы, по существу, новой социальной про-

граммы, которая излагалась три года в посланиях президента. Обеспечена ли она деньгами? Для нас очень важен вопрос о том, как реализуется Народная программа "ЕДИНОЙ РОССИИ", ведь, напомню, поручения, которые были даны президентом в ходе съезда "ЕДИНОЙ РОССИИ", — это та же социальная программа нашей страны. Вот давайте сначала я просто назову две цифры. Народная программа, куда вошли, кстати, обращения более 2 миллионов человек, то есть люди писали эту программу, так вот Народная программа — это 7,7 триллиона рублей. А только те поручения, которые президент дал на съезде "ЕДИНОЙ РОССИИ", — более 3 триллионов рублей. А дальше мы говорим... Здесь уже прозвучало, я не хотел бы сейчас цитировать Леонида Эдуардовича Слуцкого, но, мне кажется, он всё ясно сказал, и мы с этим согласны. Но помимо расходов на оборону и безопасность для нас чрезвычайно важно выполнение всех социальных обязательств. Ну не должны наши пенсионеры бросаться к телевизору каждый день и смотреть, какие там новые санкции, какая цена на нефть, будут им платить пенсии или нет. Выполнение социальных обязательств при любых условиях — вот это для нас абсолютный приоритет. И конечно же, перестройка экономики под те задачи, которые президент поставил. Я напомню, это шесть направлений: расширение экономического взаимодействия с нашими партнёрами из дружественных стран, укрепление технологического суверенитета, обеспечение финансового суверенитета, опережающее развитие транспортной, коммунальной и социальной инфраструктур, повышение благосостояния граждан и обеспечение народосбережения, и, конечно же, важнейшая задача — новые регионы. Вот мы смотрели бюджет с точки зрения решения этих задач.

Я сейчас хотел бы показать, как реализуется...

Покажите слайд*.

Это Народная программа "ЕДИНОЙ РОССИИ", я цифры называл.

У нас будет второе чтение, и эти цифры поменяются, мы покажем итоговые цифры перед вторым чтением, но сейчас я бы хотел, чтобы мы увидели, как обеспечивается исполнение посланий президента, всех посланий — 2020, 2021, 2022 годов, — чтобы мы увидели это. Даже вот по ходу исполнения бюджета, смотрите, в 2023 году включено пособие в связи с рождением и воспитанием ребёнка — его не было, когда принимали бюджет, добавили в течение года. Точно так же надо оперативно реагировать на любые возникающие вызовы. Скажем,

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

для нас 2024 год — это создание государственного фонда поддержки участников СВО. Надо наполнять его — как будем это делать? Естественно, эти вопросы надо решать. Задача поставлена, наша цель — решить эту задачу.

А вот теперь, коллеги, почему... Вот выступал Леонид Эдуардович, выступала фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ". Дело в том, что мы с ЛДПР и с фракцией "НОВЫЕ ЛЮДИ" не просто отпахали весь бюджет — мы вместе встречались с руководителями министерств и ведомств по тем вопросам, которые были у фракций, вместе решали эти вопросы. Члены этих фракций Даванков и Панеш прошли с нами каждую госпрограмму, каждую цифру, они могут ответить на эти вопросы точно так же, как отвечаем мы. И теперь остаётся только ответить на те два ключевых вопроса, которые задал Валерий Карлович Гартунг. Кто получает выгоду от этого бюджета, кто у нас бенефициар, кто больше всех получает выгоды? Ну давайте это и посмотрим.

Итак, бюджетные ассигнования на социальную политику. Обратите внимание, я ещё раз говорю, это без того, что будет сделано во втором чтении, тогда цифры существенно увеличатся. Мы видим, как растут цифры, расходы на социальную политику. Кстати, у нас в этом году дополнительно в ходе исполнения бюджета было выделено почти 600 миллиардов рублей. Я уверен, что и в ходе исполнения в следующем году нам придётся делать то же самое. Здравоохранение: нам говорят, что там вообще ничего нет, сокращается, — посмотрите, вот они, реальные цифры, ещё без второго чтения, вот как растут расходы на здравоохранение. Образование: то же самое, тот же рост. Кстати, в ходе исполнения бюджета в этом году нам удалось добиться — мы с вами добивались этого, это наше с вами решение — увеличения финансирования образования в этом году на 421 миллиард рублей. Что, мы с вами не будем работать в следующем году, не будем предлагать решения всех этих вопросов? Следующий вопрос — культура и кинематография. Я попробовал сразу об этом сказать: посмотрите, ну когда было, чтобы расходы на культуру были больше триллиона рублей? Как это важно сегодня для страны! Вот это и есть приоритеты. Нам говорят: кто бенефициары? Вот бенефициары! Нам говорят: кто больше всех получает? Получают больше всех социальная сфера и оборона. Всё остальное, что говорят, — это либо незнание, либо ложь, ничего другого здесь сказать нельзя.

Теперь вот что хотел бы сказать. Геннадий Андреевич, вы говорите, что сокращаются расходы на ЖКХ, — увольте помощников.

Покажите слайд по ЖКХ.

Вот рост расходов на ЖКХ, который запланирован, он огромный. Кстати, он огромный по сравнению с тем, что было в бюджете, который мы с вами принимали год тому назад, но даже в этом году более 500 миллиардов мы дополнительно выделили, их не было в бюджете. Очевидно, что эти вопросы нам предстоит решать и в следующем году. Поэтому, Геннадий Андреевич, увольте помощников — честное слово, они просто вас подставляют, нехорошо.

Тут прозвучало, что сокращают деньги на село, прозвучало, что село недофинансируется. Вы знаете, я хотел бы обратить внимание...

Ну просто покажите слайд по селу.

Это помимо того, что увеличивается. Вы знаете, я хотел бы сейчас назвать цифры, которые у нас никогда не назывались. Слайд, честно говоря, не делал, потому что не думал, что этот вопрос встанет на пленарном заседании, но обязательно сделаю ко второму чтению. Есть данные бухгалтерского учёта — ну бухгалтер я, никуда не денусь от этого, — есть строка 2110, отчёт о финансовых результатах по бухгалтерской финансовой отчётности, а есть строка 2400, тоже счёт, там чистая прибыль или убытки. Так вот у нас выручка по финансовым результатам по отраслям села составила в 2022 году (2023 год ещё просто не закончился) 27 триллионов рублей — это естественно, потому что зерно шло на экспорт, ну это же очевидная вещь, — а чистая прибыль компаний, которые этим занимаются, составила в 2022 году почти 3 триллиона рублей, точнее, 2 триллиона 998 миллиардов. Что хотелось бы сказать? Я выведу во втором чтении специально, раз уж так настаивают коллеги, данные о налоговой нагрузке на село, ведь у нас, когда говорят: "Дайте деньги из бюджета", забывают о том, какая же налоговая нагрузка на эти предприятия, сейчас я просто для примера назову эти цифры. У нас в сельском хозяйстве (лесное ещё добавим и так далее) эффективная ставка налогообложения — 4,1 процента. Вы слышали, я назвал только что прибыль? Так вот при этом эффективная ставка — 4,1 процента. Нам говорят, что у нас бенефициары — это топливный комплекс, а у них эффективная ставка — 53 процента! Есть разница, коллеги? Вот это те преференции, которые государство даёт селу: оно не забирает эти деньги. А что, это не налоговые расходы в поддержку села?

Уважаемые коллеги, я хотел бы сказать только одно в этой ситуации: "ЕДИНАЯ РОССИЯ" обозначила свои приоритеты, я думаю, что эти приоритеты являются абсолютными и их поддерживают все наши граждане. Я не хочу повторяться и рассказывать о том, что происходит, когда бюджет не принимается,

это уже сегодня прозвучало. Я не случайно начал своё выступление сегодня — то, первое, от комитета, — с того, что, дескать, я надеюсь, что за этот бюджет проголосуют все фракции, потому что это вопрос нашей ответственности перед страной, перед нашими гражданами. Правда, тут прозвучало: мы готовы объединиться, только вот сделайте это и это. Судя по этим словам, перед тем как объединиться (а это уже писал Владимир Ильич Ленин), нам надо решительно и определённо размежеваться.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет консолидированно поддерживать этот бюджет и приглашает всех к работе во втором чтении, чтобы действительно решать проблемы страны и людей. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, выступления состоялись.

Давайте послушаем официального представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Антона Германовича Силуанова, у которого есть возможность выступить с заключительным словом.

Антон Германович, пожалуйста.

Силуанов А. Г. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые депутаты, прежде всего хотел бы поблагодарить за работу над этим документом. Мы начали взаимодействие уже в мае текущего года, понимая, какой сложности будет основной финансовый план страны на предстоящие три года. Документ сложнейший, все мы это прекрасно видим. Поэтому большая благодарность всем депутатам, которые приняли в этой работе участие. Отдельно Андрея Михайловича хотел бы поблагодарить, комитет, который в последнее время и днём и ночью работал над выводами, сделанными в профильных комитетах. Обсуждали каждую цифру, все показатели — это дорогого стоит, поэтому большая благодарность.

Коллеги, конечно, странно слышать, когда некоторые в выступлениях говорят, что бюджет составлен по старым канонам. Это не так. Мы видим, сколько новаций в этом бюджете. Действительно, это бюджет, нацеленный на победу, с одной стороны, а с другой стороны, совершенно новые вещи предусматриваются по развитию технологий, по новым задачам в области социальной политики, в отношении субъектов Российской Федерации. Вот говорят, что на коммунальное хозяйство денег не предусматривается или финансирование ниже, — новые программы предусматриваем, по 150 миллиардов рублей с 2025-го, 2026 года. Совершенно по-новому заживут регионы и те сёла, поселения, где ещё недоступны нормального качества вода, отопление и так далее. Всё это предусмотрено в бюджете, это новации.

Основная новация — это, конечно, концентрация ресурсов. Да, где-то нам пришлось подсократить, где-то нам пришлось перенести расходы на более поздние сроки, даже отказаться от каких-то ассигнований. Ради чего? Ради того, чтобы учесть необходимые объёмы для решения наших задач в области обороны, для победы, правильно об этом Леонид Эдуардович говорил, туда все деньги пошли. Это выбор приоритетов. Невозможно без кропотливой работы по выбору и концентрации ресурсов на самом главном обеспечить решение всех тех задач, о которых Вячеслав Викторович говорил. Три основные позиции — это оборона, технологическая независимость и выполнение социальных обязательств. Они все в бюджете определены, и определены необходимые ресурсы.

Говорил вот Геннадий Андреевич о здравоохранении — деньги сокращаются. Да нет, конечно, нет! Возьмём в целом, на консолидированной основе: и субъекты на здравоохранение тратят, и используются Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, федеральный бюджет. Посмотрите в материалах к бюджету на цифры: рост с 6 триллионов до 6,7 триллиона рублей. Столько в целом государство тратит на здравоохранение, поэтому здесь никакого урезания нет и не может быть.

Говорят, село недофинансировано. Ну, мы говорили, что денег-то больше идёт из федерального бюджета. Да дело даже не в этом, дело не в деньгах. Давайте посмотрим, как себя чувствует село, и возьмём показатели общей рентабельности за 2022 год: рентабельность села — 21 процент. А по отдельным позициям показатели рентабельности следующие: подсолнечник — 59 процентов, сахарная свёкла — 48 процентов, виноград — 75, рыболовство — 67 и так далее, все эти цифры есть. Таким образом, обеспечиваются хорошие устойчивость и финансовые результаты сельского хозяйства благодаря нашей поддержке, мерам, которые мы вместе с вами здесь принимаем.

Валерий Карлович говорил, что нефтянка жирует. Вы знаете, сколько налогов платит нефтянка? Мы об этом говорили: село — 4 процента, а нефтянка 70 процентов платит налогов, и каждый год мы совершенствуем механизм налогообложения. Наоборот, мы больше получаем, мы видим, сколько нефтегазовых доходов поступает к нам в бюджет, и в следующих бюджетах будут ещё дополнительные объёмы. Поэтому здесь нельзя согласиться с предложением отменить налоговый манёвр, ведь налоговый манёвр концентрирует ресурсы на решение задач по контролю за ценами на нефтепродукты и по модернизации нефтянки. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Силуанов А. Г. Спасибо, я кратко.

О непрофинансированных обязательствах. Непрофинансированных обязательств нет. Все обязательства, которые закреплены законодательством Российской Федерации, нашли отражение в проекте бюджета.

Коллегам, которые поддерживают бюджет, фракциям, которые поддерживают бюджет, мы благодарны за эту позицию.

Коллеги, бюджет действительно напряжённый, бюджет решает задачи, которые должны нас всех сплотить, я согласен с коллегами, которые здесь такую позицию высказывали. Поэтому давайте поддержим концепцию и ко второму чтению доработаем этот документ, улучшим его, давайте все те позиции, которые высказывались при рассмотрении проекта бюджета в первом чтении, проработаем, и я уверен, что большинство из них мы сможем учесть. Просьба поддержать, коллеги, проект бюджета в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Уважаемые коллеги, дискуссия состоялась, Антон Германович выступил с заключительным словом.

Андрей Михайлович, вы тоже хотите выступить с заключительным словом? По проекту постановления? Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хотел бы, чтобы все услышали, что предлагается по итогам работы сделать в рамках подготовки проекта ко второму чтению. Я буду просто перечислять, а вы уже сами оценивайте, действительно это самое важное или нет, а может, что-то ещё надо.

Выделить дополнительные бюджетные ассигнования на следующее: на создание системы долговременного ухода за гражданами пожилого возраста и инвалидами; на расширение программы "Профессионалитет" и развитие образовательно-производственных кластеров; на стимулирование спроса на покупку отечественных автомобилей гражданами; на поддержку проектов по созданию или развитию центров инженерных разработок на базе вузов и научных организаций; на лекарственное обеспечение пациентов с сердечно-сосудистыми заболеваниями в целях расширения охватываемых категорий пациентов; на создание быстровозводимых объектов отдыха и оздоровления детей; на обеспечение отдыха и оздоровления детей, проживающих в Арктической зоне; на прохождение школьниками 8—11-х классов и студентами среднего профессионального образования двухлетнего курса обучения современным языкам программирова-

ния; на субсидии издательствам, выпускающим литературу для инвалидов по зрению, и редакциям печатных средств массовой информации и издающим организациям для инвалидов по зрению; на поддержку села — обеспечение комплексного развития сельских территорий, вовлечение в оборот земель сельскохозяйственного назначения, государственную поддержку в целях поддержки экспорта сельскохозяйственной и продовольственной продукции; на поддержку проектов по разработке конструкторской документации на комплектующие изделия для промышленности; на стимулирование спроса на приобретение и лизинг отечественных автомобилей, а также сельскохозяйственной, строительной и иной специализированной техники; на профессиональное обучение и дополнительное профессиональное образование отдельных категорий граждан; на повышение эффективности службы занятости; на финансовое обеспечение оказания универсальных услуг связи в части услуг по предоставлению доступа к информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в малых городах. Очень важная тема, которую поднимал здесь Председатель Государственной Думы, — модернизация общественного транспорта, но не просто выделить дополнительные средства на это, а ещё и обеспечить ежегодно направление средств на льготный лизинг малых речных судов для внутрирегиональных пассажирских перевозок. Вот сегодня мы обсуждали, что нужно по этой теме проводить парламентские слушания, мы предлагаем сделать это сейчас в бюджете, решить в рамках второго чтения.

Коллеги, представление грантов вузам в области кинематографии в целях финансирования производства студенческого кино. Ведь наше кино — это действительно наше с вами богатство, студенты должны иметь такую возможность. Очень важный вопрос, на который хотел бы просто обратить внимание.

На самом деле мог бы и дальше перечислять, на что необходимо выделить, но об одном пункте не могу не сказать — это выделить средства на Центр подготовки космонавтов. Вот Валентина Владимировна, Вячеслав Викторович съездили туда, в центр, и увидели, что нужно выделять. Но очень важно то, что Вячеслав Викторович предложил: давайте только так, чтобы не размазывалось это по "Роскосмосу", чтобы не пошло на снятие очередного фильма в космосе, а чтобы пошло именно на центр подготовки. Вот здесь написано, что мы должны это сделать в рамках второго чтения.

А теперь хотел бы просто сказать о том, какая работа нам предстоит. У нас распределено, как я говорил, только 30 процентов трансфертов в регионы. Нам предстоит очень серьёзная

работа, с тем чтобы регионы знали, что они получат в результате принятия бюджета. И осталось очень мало времени, потому что, как говорил, мы сокращаем срок рассмотрения бюджета, чтобы в регионы эти данные поступили как можно раньше. Поэтому для всех срок подачи поправок — 7 ноября, это конечный срок. И если у кого-то есть какие-то идеи, приходите, давайте отрабатывать вместе, давайте всё это время будем отрабатывать вопросы, если мы что-то забыли.

И наконец, хотел бы обратить внимание на то, что данный проект постановления был внесён в комитет по бюджету фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Но что в нём содержится такого, что не прозвучало бы в этом зале от имени всех? Вот это и есть консолидированная точка зрения.

И последнее, что хотел бы сказать. Коллеги, нельзя сказать: мы поддерживаем все эти пункты, но голосуем против бюджета, — потому что эти поправки можно сделать только в том случае, если бюджет будет принят в первом чтении. И поэтому... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Макаров А. М. И поэтому, коллеги, когда вы говорите, что мы за всё хорошее, но против бюджета будем голосовать, — это значит, что вы голосуете против всего того, что, как я сказал, нам необходимо сделать во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, дискуссия состоялась.

Пожалуйста, полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства? Правительство занимает консолидированную позицию и ориентируется на официального представителя правительства.

Коллеги, давайте себе зададим вопрос. Вот, конечно, Геннадий Андреевич выступал, критиковал бюджет, критиковал бюджет по-своему и Слуцкий, но призывал голосовать за бюджет, понимая, что от этого многое зависит. Добавил градусов Валерий Карлович Гартунг. Представители "НОВЫХ ЛЮДЕЙ" тоже высказали свои предложения, так же как и представители "ЕДИНОЙ РОССИИ". На самом деле, наверное, наиболее острые обсуждения из тех, которые были, как раз были у "ЕДИНОЙ РОССИИ". Этот диалог проходил на протяжении мая, июня, июля, августа, сентября, и сейчас мы его не завершаем, потому что будем обсуждать всё и после принятия в первом чтении, если законопроект будет поддержан, до второго чтения, и вырабатывать поправки, предложения.

О чём хочу сказать? Тот, кто успокоился и кого всё устраивает, как правило, ни о чём не думает, и это ведёт к стагнации

и затем к большим проблемам. Ну не может человек, представляющий интересы наших граждан, думающий о стране, успокоиться и согласиться со всем, что предлагается. Это наш, если хотите, двигатель: пока мы не успокоились, мы обсуждаем, ищем решения, поэтому обижаться на тех, кто высказывает иную точку зрения, неправильно. Но искать правильное решение, безусловно, нужно. Есть решения, которые мы можем реализовать, а есть решения, которые мы не можем реализовать в силу разных причин, и предложения могут быть разные.

Вспомните обсуждение, вот Андрей Михайлович говорил, в этом зале 30 лет назад — а у нас как раз 30 лет парламентаризму, — тогда было то, с чем, наверное, нельзя согласиться: с одной стороны, предлагались решения, которые были просто неисполнимы, с другой стороны, как ни парадоксально, эти решения принимали. В итоге обманывали людей, в итоге ослабляли государство. Сегодняшняя Государственная Дума не может идти по этому пути. Мы с вами не можем предлагать решения, которые неисполнимы, и мы не можем принимать решения, которые не будем исполнять, не можем заведомо идти на это. Власть должна быть ответственной.

Вот нам надо определиться по бюджету. Есть те, кто отстоял цели и задачи, убедил, что надо скорректировать позицию министра, правительства, и таких пунктов у нас, кстати, много. И вот те предложения, которые Андрей Михайлович перечислил, все войдут в постановление.

Коллеги, и следует отдать должное министру: если мы проговариваем, он выдерживает обещания. У нас были разные министры, но Силуанова отличает то, что он сдерживает свои обещания. Силуанова отличает то, что он слышит парламент, и мы с ним вышли на решения, которые сейчас позволяют регионам получать денежные средства с 1 января, когда начинается финансовый год, а не так, как было раньше, — в августе, иногда в сентябре, особенно на дороги так деньги приходили. Понятно, чем это всё заканчивается.

Думе повезло, что у нас такой профессиональный председатель комитета. Если говорить о разных ситуациях, о разных периодах, то надо сказать, что у нас было два сильных председателя Комитета по бюджету и налогам: один из них сейчас работает, Андрей Михайлович, а ещё один — Александр Дмитриевич Жуков, который работал в самое непростое время. И, как вы понимаете, если ты слабый и неэффективный, тебя потом не изберут. Вот такой мощный профессиональный состав Государственной Думы, укреплённый сейчас в том числе председателем Комитета по экономической политике, который

очень профессиональный финансист, председателем комитета по экологии, вот Алексей Васильевич Гордеев...

Мы сейчас говорим, что доходность села выросла, и начинаем уже обсуждать, сравнивая её с нефтегазовым сектором. Коллеги, сравнивать нельзя — там другая доходность и сегменты рынка разные. Но вопрос-то в другом: отрасль, которая была чёрной дырой и на ней уже крест поставили (причём это, кстати, было не только в 90-е годы или в начале 2000-х, это было и в советское время, туда всех ссылали, а сейчас все туда стремятся попасть), вот следует отдать должное сегодня Гордееву, Патрушеву, демонстрирует очень хороший результат.

Коллеги, у нас есть и другие достижения, в той же нефтегазовой сфере. У нас есть результаты и в развитии строительного комплекса, строительной индустрии — сейчас можно это так называть, а до этого тоже там были большие проблемы. Валерий Карлович Гартунг (он промышленник, и, кстати, очень успешный) правильно говорит: нам надо думать о станкостроении, нам надо думать о своём автомобилестроении, нам надо другие вопросы решать. Надеемся, что министр нас услышит, те предложения, которые выработают, мы обязательно поддержим, чтобы решить эту задачу.

Но, коллеги, хочется сказать и о другом. А вот мы с себя спрашиваем? Мы делаем всё со своей стороны? Посмотрите, все наши коллеги и товарищи в зале присутствуют? Мы о чём говорим? Геннадий Андреевич, вы правильно всё сказали, сегодня и Владимир Абдуалиевич выступал, и Макаров правильно говорит, и Гартунг Валерий Карлович. Коллеги, надо начинать с себя, с себя надо начинать! Это же ключевой закон, реально главный финансовый закон. А с чем пойдём к избирателям? Где у нас некоторые председатели комитетов? Понятно, что у всех много работы, ясно, что делом заняты, никто это не отрицает, но, если хотите что-то менять, начните с себя и диалог ведите профессионально.

Министр не вылезает из Думы, мы его не можем упрекнуть. Вот мы сидим с Иваном Ивановичем и обсуждаем: мне же тоже важно знать, как во фракциях... Сегодня Геннадий Андреевич об этом сказал. У нас министр финансов более сильный, чем его предшественник, более ответственный и более обязательный — это надо признать. И мы это говорим, и он слышит, что тоже очень важно.

Но, коллеги, нам надо с себя начинать! Почему у нас пустые места? И мы ещё что-то говорим о ком-то... Будем сами по-другому работать — и другие будут иначе работать, и другие будут, и появятся предприятия более эффективные. Поэтому,

коллеги, нельзя самоуспокаиваться, но энергия должна идти в созидательное русло, предложения должны быть реалистичными. Мы с вами живём в ситуации серьёзных вызовов, они действительно настолько масштабны... Задумайтесь, 17 500 санкций! На Кубу за 62 года блокады такое количество санкций не накладывали. Идёт специальная военная операция, и при этом мы с вами говорим, что все социальные обязательства будут выполнены, причём не только те, которые в этом году. В рамках поручения президента необходимо обеспечить рост минимальной заработной платы, у нас плюсом 18,5 процента МРОТ, у нас рост пенсий, у нас рост зарплат, у нас новые пособия, возможность тем, кто в декрете, оставаться с ребёнком — это же всё в бюджете. А дальше, поглядите, вопросы безопасности, проведение специальной военной операции (да, у нас там большие расходы, но это расходы в том числе на нашу оборонку), это новые рабочие места, это опять заработная плата. Ну и, конечно, вопросы развития, их финансирование тоже предусмотрено, о чём говорил Силуанов.

Да, коллеги, вряд ли нам удастся убедить все политические фракции, чтобы за бюджет проголосовали консолидированно, о чём говорил Андрей Михайлович, но, наверное, правильно отметить, что сегодняшние выступления руководителей фракций были более конструктивны, чем когда-либо, и все, несмотря на свою оппозиционность, говорили о развитии страны. Единственно, хочется сказать: вот мы с вами, кто жил в 80-е, особенно в 90-е, помним то время, тогда зачастую с трибун говорили об опыте Соединённых Штатов Америки, Европы, на них указывали, сейчас говорим о Китае — коллеги, заканчивать надо с этим! Надо думать о своей стране, вырабатывать свои пути решения, потому что их опыт — это их путь, они его прошли, он особый, мы не сможем модель, либо западную, либо восточную, перенять в полном виде, как они её реализуют, не сможем. И если только заикнёмся, в пух и прах раскритикуют и левых, и правых за такие подходы. Нам надо свой путь, путь нашей страны, которая имеет тысячелетнюю историю, реализовывать, взяв всё лучшее и от Востока, и от Запада, и от Азии, и из истории царской России, Геннадий Андреевич, и из истории советского периода, Леонид Эдуардович, тогда мы будем сильными.

Сегодняшний разговор очень важный, потому что мы наконец-то стали понимать, что есть целеполагание у бюджета, и обсуждать эти цели. Главное — куда мы идём, как мы выстраиваем, а это уже совершенно другой разговор. Хочется сказать слова благодарности вам, Геннадий Андреевич, вам, Леонид Эдуардович, вам, Владимир Абдуалиевич, учитывая, что

мы сегодня утро начали с обсуждения бюджета в рамках фракции, вам, Валерий Карлович, вместе с фракцией, да, это ваш взгляд, вам, Алексей Геннадьевич вместе с Розой Басировной, которая выступала, за ваш взгляд. Ну а большинство определится. Надеюсь, что бюджет получит поддержку.

Ну и конечно, Антон Германович, вам спасибо. И не сбавляйте оборотов, работая с Государственной Думой. Вам, кстати, повезло: вот Ирина Андреевна рядом находится — о ней очень хорошо отзываются наши депутаты.

Давайте поблагодарим Окладникову. *(Аплодисменты.)*

Мы помним, как в самое тяжёлое время Кудрин оставлял один на один с Думой Голикову, и во многом сегодня именно вот те сложившиеся отношения доверия Татьяне Алексеевне помогают в работе с парламентом. Вот здесь вы точно идёте верной дорогой, потому что такие профессионалы министерство и любое предприятие, любое учреждение укрепляют, а тем более вам надо работать с парламентом, чтобы здесь была обратная связь.

Коллеги, перейдём к голосованию? Перейдём к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов", 2-й вопрос повестки, первое чтение.

Включите режим голосования.

Голосование поимённое, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 320 чел.. . . . . 71,1 %
Проголосовало против . . . . . 80 чел.. . . . . 17,8 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

За — 320, против — 80, воздержавшихся нет.

Уважаемые коллеги, законопроект в первом чтении принят. *(Аплодисменты.)* И что очень важно, коллеги, он не оставил никого равнодушным.

Антон Германович, 320 поддержало, 80 — против. Готовимся ко второму чтению. У вас есть возможность переубедить тех, кто был против, увеличить количество тех, кто за. Самое главное, не разочаровывайте тех, кто за. Ну что, Антон Германович, спасибо. Или вы остаётесь с нами? Работать идёте?

Коллеги, отпускаем Антона Германовича? Отпускаем Антона Германовича.

Спасибо вам. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, переходим к следующему вопросу. Мы день выделили под рассмотрение законопроектов о бюджете, о фондах. Андрея Михайловича будем просить: нам надо разбивать теперь по дням, чтобы вся острота рассмотрения и прелесть этого не обошли стороной фонды, а так они сейчас в тени бюджета окажутся.

Рассматривается, коллеги, 3-й вопрос. О проекте федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов". Доклад сделает официальный представитель Правительства Российской Федерации председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования Илья Валерьевич Баланин.

Пожалуйста.

Баланин И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Проект бюджета фонда разработан по базовому варианту прогноза социально-экономического развития Российской Федерации. Расчёт показателей бюджета произведён исходя из численности застрахованных 144,1 миллиона человек, из которых 62,9 миллиона — работающие и 81,2 миллиона — неработающие.

Общий объём доходов бюджета фонда на 2024 год планируется в размере 3 триллиона 739 миллиардов рублей, прирост к текущему году — 603 миллиарда рублей, или 19,2 процента, на 2025 год доходы планируются в сумме 3 триллиона 932 миллиарда рублей и на 2026-й — 4 триллиона 192 миллиарда рублей. В 2026 году планируемый рост доходов по сравнению с текущим годом составит более 1 триллиона рублей, или почти 34 процента.

На 85 процентов объём доходов формируется за счёт страховых взносов на обязательное медицинское страхование работающего и неработающего населения. Страховые взносы на обязательное медицинское страхование неработающего населения запланированы с учётом роста индекса потребительских цен и среднемесячной заработной платы, в связи с чем они составят в следующем году 1 триллион 22 миллиарда рублей, в 2025 году — 1 триллион 104 миллиарда рублей и в 2026-м — 1 триллион 170 миллиардов рублей.

Межбюджетные трансферты из федерального бюджета бюджету фонда планируются в 2024 году в сумме 486 миллиардов, в 2025-м — 504 миллиарда рублей и в 2026-м — 526,2 миллиарда рублей. Межбюджетные трансферты предусматрива-

ются на компенсацию выпадающих доходов бюджета, оказание медицинской помощи по онкологическим заболеваниям, отдельные нестраховые расходы и проведение медицинской реабилитации.

Одной из новелл бюджета 2024 года мы предусматриваем трансферт из бюджета на уплату страховых взносов за неработающее население в сумме 24 миллиардов рублей, которые будут уплачиваться из бюджетов Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области. Соответствующие изменения в федеральный закон подготовлены.

Общий объём расходов планируется на 2024 год в размере 3 триллиона 886 миллиардов рублей, прирост — 666,5 миллиарда к текущему году, или 20,7 процента, на 2025 год объём расходов планируется в размере 3 триллиона 966 миллиардов и на 2026-й — 4 триллиона 210 миллиардов.

За счёт прироста доходов будет обеспечен ежегодный рост субвенции в целях сбалансированности базовых программ ОМС в регионах. В 2024 году её размер предлагается увеличить на 13,6 процента, это самый существенный рост за последние годы (в текущем году у нас прирост субвенции был 11,6 процента); в следующие два года прирост субвенции составит 6,9 и 6,7 процента. В целом в 2024 году размер субвенции составит 3 триллиона 120 миллиардов рублей, что больше, чем в текущем году, на 373 миллиарда. В расходах бюджета фонда субвенция занимает более 80 процентов.

За счёт субвенции обеспечивается сохранение целевых показателей по заработной плате медицинских работников, определённых указами президента, увеличение остальных расходов медицинских организаций на индекс потребительских цен, проведение мероприятий по медицинской реабилитации застрахованных лиц, увеличение объёмов по профилактическим мероприятиям — у нас прирост более 16 процентов, планируется, что более 100 миллионов человек пройдут профилактические мероприятия, в том числе диспансеризацию, в 2024 году. При этом субвенция рассчитана с учётом изменения методики её распределения — соответствующие поручения были и с вашей стороны, уважаемые депутаты. В расчёт субвенции вводится новый коэффициент, который выравнивает распределение субвенции с учётом особенностей регионов. Этот коэффициент обеспечит увеличение субвенции в целом по Российской Федерации более чем на 22 миллиарда в год.

Финансирование федеральных медицинских организаций на оказание специализированной медицинской помощи, вклю-

чая высокотехнологичную медицинскую помощь в рамках базовой программы обязательного медицинского страхования, возрастает такими же темпами, как и субвенция. На эти цели запланировано в 2024 году 213 миллиардов рублей, далее по годам — 228 миллиардов и 243 миллиарда рублей. За счёт указанных средств планируется провести более 2 миллионов 350 тысяч случаев госпитализаций, что на 7 процентов больше, чем в текущем году.

Расходы на высокотехнологичную медицинскую помощь, не включённую в базовую программу ОМС, предусмотрены на 2024 год в сумме 131 миллиард рублей, далее по годам — 137,6 миллиарда и 144 миллиарда рублей. Рассчитываем на более чем 315 тысяч законченных случаев лечения в следующем году.

Нормированный страховой запас фонда формируется на следующий год в сумме 257,6 миллиарда рублей, в 2025-м — 248,7 миллиарда рублей, в 2026-м — 248,9 миллиарда рублей. Эти средства будут направлены на оплату труда врачей и среднего медицинского персонала в целях устранения кадрового дефицита, на стимулирующие выплаты за выявление онкологических заболеваний в ходе диспансеризаций и профилактических осмотров, на продолжение осуществления специальных социальных выплат медицинским работникам.

На финансовое обеспечение оказания медицинской помощи по базовой программе ОМС застрахованным лицам в новых регионах в следующем году предусмотрено в нормированном страховом запасе 38,8 миллиарда рублей. Также закладываются средства на осуществление дополнительных расходов по отдельным решениям правительства.

В 2024 году планируется произвести возврат средств в федеральный бюджет за счёт дополнительных поступлений страховых взносов, срок уплаты которых был продлён, в сумме 148,2 миллиарда рублей. Остатки средств бюджета фонда на 1 января 2024 года прогнозируются в размере 216 миллиардов рублей, которые обеспечивают сбалансированность бюджета на весь бюджетный цикл.

Прошу поддержать проект бюджета фонда на 2024 год и плановый период 2025 и 2026 годов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Слово предоставляется Галине Сергеевне Изотовой, Счётная палата.

Пожалуйста, Галина Сергеевна.

Изотова Г. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По итогам проведённой Счётной палатой работы в соответствии с Бюджетным кодексом параметры финансового обеспечения системы ОМС признаны в целом обоснованными и соответствующими законодательству. В связи с тем что Илья Валерьевич достаточно детально изложил основные параметры бюджета, не буду на них останавливаться. Отмечу только, что увеличение доходов ФОМСа в основном связано с прогнозируемым ростом фонда оплаты труда на 18 процентов, или на 6,5 триллиона рублей, и данная динамика фиксируется на весь трёхлетний период.

Основным источником формирования доходов бюджета ФОМСа являются страховые взносы на ОМС, их доля составляет от 85 процентов в 2024 году до 86 процентов в 2026-м. С 1 января 2024 года в доходах бюджета фонда учтены поступления страховых взносов на ОМС работающего населения, уплачиваемых плательщиками, осуществляющими свою деятельность на территориях новых регионов. Страховые взносы на неработающее население в общем объёме страховых взносов на ОМС составляют ежегодно порядка 32 процентов. При этом следует отметить, что методика прогнозирования доходов фонда в части компенсации выпадающих доходов по страховым взносам на ОМС работающего населения не актуализирована в соответствии с изменениями налогового и бюджетного законодательства.

В структуре расходов бюджета фонда на долю субвенции приходится 80 процентов в 2024 году, в 2026 году эта доля составит 84,5 процента. Размер субвенции определён в том числе с учётом изменений, вносимых в методику распределения субвенции в части введения коэффициента доступности медицинской помощи для 25 регионов Российской Федерации с низкой плотностью населения, что позволит дополнительно в регионы в течение трёхлетнего бюджета направить около 72 миллиардов рублей.

Важно отметить, что нормированный страховой запас увеличивается на 47 процентов и за период 2024—2026 годов составит 755 миллиардов рублей. Это в основном связано с реализацией отдельных решений правительства, которые планируются в 2024 году в размере чуть больше 100 миллиардов рублей и в 2025—2026 годах по 140 миллиардов. При этом обоснования и расчёты по формированию объёмов указанных средств отсутствуют. Кроме того, в законопроекте отсутствует информация об объёмах средств НСЗ в разрезе целей, указанных в статье 5 законопроекта, в связи с чем планируемый объём НСЗ ФОМСа

на 2024—2026 годы отражён одной суммой, что снижает прозрачность формируемых бюджетных ассигнований.

Подчеркну, что бюджет фонда планируется с ежегодным дефицитом, причём в 2024 году эта сумма составит 147 миллиардов рублей и будет снижена до 18 миллиардов в 2026 году. В целом бюджет сбалансирован за счёт переходящих остатков, и, по мнению Счётной палаты, проект бюджета фонда готов к принятию в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Сергеевна.

Слово для содоклада предоставляется Андрею Михайловичу Макарову. Мы Андрея Михайловича тут немножко вдохновили и поддержали, потому что он уже до этого выступал трижды.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Подготовиться Бадме Николаевичу Башанкаеву.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! А можно, я покороче? Спасибо.

Председательствующий. Андрей Михайлович, не успокаивайтесь, мы только что об этом говорили.

Макаров А. М. Хорошо.

Председательствующий. Вот смотрите, тех, кто успокоился, в зале нет, а завтра их в Думе не будет. Не успокаивайтесь!

Макаров А. М. Вячеслав Викторович, а можно, я тоже уйду?

Председательствующий. Андрей Михайлович, тот, кто говорит, что он уйдёт, никогда не уходит. *(Оживление в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А Коломейцев, видите, даже здесь не даёт спокойствия никакого.

Николай Васильевич, послушайте Андрея Михайловича!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Как матрос Железняк.

Макаров А. М. Коллеги, чтобы было проще, посмотрите, пожалуйста, первый слайд*, просто чтобы было понятно.

Покажите слайд "Основные характеристики бюджета".

Я думаю, отсюда понятно, что рост доходов фонда обязательного медицинского страхования в 2024 году — 19,2 процента, рост расходов — 20,7 процента к 2023 году. При этом очень важно пояснить, чтобы не было никаких спекуляций: у нас увеличивается платёж регионов — об этом обязательно все напишут, дескать, понятно, за счёт регионов, — за счёт региональ-

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

ных бюджетов увеличивается на 123,5 миллиарда рублей, а получают из фонда обязательного страхования регионы обратно в 3 раза больше. Я сказал об этом, чтобы эту тему, что за счёт регионов растёт фонд обязательного медицинского страхования, нам с вами убрать.

Другой очень важный вопрос — новый коэффициент доступности медицинской помощи. Не буду подробно рассказывать, что это такое, если надо, профильный комитет расскажет, но 25 субъектов с низкой плотностью населения реально получат дополнительно 23 миллиарда рублей. Я говорю сейчас о том, что решается в бюджете. Кстати, очень хотелось бы, чтобы эти деньги пошли и на решение проблемы просроченной кредиторской задолженности, но об этом буду говорить чуть дальше.

Следующий вопрос. Очень важно: выделены средства для перехода новых регионов на систему ОМС — задача также решена.

И вы знаете, вот я просто хочу напомнить, как два года тому назад мы ставили вопрос, что необходимо включить в госпрограмму "Развитие здравоохранения" показатель удовлетворённости медицинской помощью, а нам всё время говорили: нет, не надо ничего и так далее. Включили. И вот, посмотрите, есть результат по сравнению с прошлым годом, когда удовлетворённость у нас была 40 процентов, — сегодня удовлетворённость населения 49,3 процента. На самом деле стоило поставить этот коэффициент, чтобы на него стали работать.

Вы знаете, я не буду сейчас перечислять, но скажу, что ФОМС... Это борьба с онкологией, спасённые жизни, иное качество жизни — 1 миллион 300 тысяч человек. Это диспансеризация и профосмотры, медицинская реабилитация, помощь в больницах, госпитализация — 26 миллионов человек. Ну давайте понимать, что за этими цифрами, давайте говорить не о миллиардах, а о людях! Наблюдение 30 миллионов человек с хроническими заболеваниями, постоянные заболевания — это тоже бюджет фонда обязательного медицинского страхования. Высокотехнологичная медицинская помощь — 1 миллион 350 тысяч человек. Это спасённые жизни — давайте называть вещи своими именами. Вы знаете, что проблемы с высокотехнологичной медицинской помощью всё равно остаются, и очевидно, что нам надо работать в этом направлении, чтобы в каждом регионе, в любом, независимо от ситуации, любой человек мог не только получить документ, который даёт ему право, но и получить помощь. Вот над этим, безусловно, надо работать.

Просроченная кредиторская задолженность. Я сказал, коллеги, что, например, разная стоимость медицинских услуг

в разных регионах очень часто приводит к тому, что мы просто делаем должниками медицинские учреждения. В результате у нас начинаются проблемы с управлением теми же медицинскими учреждениями в регионах, начинают увольнять людей, а ведь нам, наоборот, нужно принимать медиков, их не хватает. Очень важный вопрос, его тоже, безусловно, надо решать. Кредиторскую задолженность просто посмотрите: мы вроде бы решаем вопрос, а она всё равно растёт — значит, это недостаточно, и это вопрос не только бюджета ФОМСа, но и управления.

Не могу не остановиться на лекарственном обеспечении. Коллеги, "Круг добра" — помните, сколько было обсуждений? — очень серьёзно решает эти проблемы. Очень много сделано, продолжаем работать. Вот только на лекарственное обеспечение отдельных категорий граждан у нас в 2024 году предусмотрено более 211 миллиардов рублей, то есть очень серьёзный рост по сравнению с предыдущим годом. Кроме того, в том постановлении, которое мы только что с вами приняли, мы из бюджета ещё дополнительно выделяем средства именно на лекарства, именно на лечение. На самом деле это очень важно.

Но мы понимаем, что лекарства — это вопрос национальной безопасности, и когда у нас в этой ситуации проблемы не только с самими лекарствами, но и с субстанциями для производства лекарств, а у нас фармацевтика сейчас... по существу, развитие фармацевтической, медицинской промышленности ушло в минпром. Мы знаем, какие проблемы у нас всегда были с импортозамещением, и только сейчас они начинают решаться. Извините, но хотелось бы, чтобы старые болячки импортозамещения не оказались заразными и для производства лекарств, я вот так мягко сформулирую эту точку зрения. Хотя этим минпром занимается, очень важно, чтобы и Минздрав не выпускал это из своего поля зрения.

Ну и наконец, последнее, о чём хотел бы сказать, — это о стимулирующих выплатах за выявление онкологии. Об этом говорил профильный комитет, и мы, конечно, это поддержим. Коллеги, нужны на самом деле эти деньги или нет? Да, конечно, нужны! Но вот даже те средства, которые были выделены, у нас в 2022 году использованы на 1,4 процента, то есть, представляете, 99 процентов средств врачи просто не получили, а в 2023 году, на сегодняшний день, они получили только 3 процента из выделенных средств. Ну, коллеги, очевиден вопрос. Мы увеличиваем деньги на это, но надо что-то менять в порядке, чтобы эти деньги до врачей доходили.

Коллеги, комитет поддерживает принятие бюджета ФОМСа в первом чтении и предлагает поработать вместе над всеми этими проблемами во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Слово предоставляется председателю Комитета по охране здоровья.

Пожалуйста, Башанкаев Бадма Николаевич.

Башанкаев Б. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, дорогие товарищи, коллеги! Сегодня очень много говорится о нашем бюджете медицинском. Видите, даже коллеги, которые уже не в Комитете по охране здоровья, здесь и внимательно слушают. Для нас бюджет ФОМСа — краеугольный вопрос, он для нас многое определяет. Здравоохранение практически живёт, вы знаете, благодаря кормушке ФОМСа, по-другому пока не получается, государственное здравоохранение строится на этом.

Мы в комитете рассмотрели этот вопрос, мы дискутировали, все фракции участвовали, и большинством голосов поддержали этот проект. Мы оцениваем его, как Галина Сергеевна уже сказала, как сбалансированный и оптимистичный. Ну, цифры... Андрей Михайлович сказал: давайте цифры переведём в человекожизни, в людей, — а я пойду от обратного, потому что некоторые врачи любят цифры.

Прирост доходов к уровню текущего года — 19,2 процента, это много. В 2026 году доходы уже будут 4,2 триллиона рублей. Расходы также, понятно, растут более высокими темпами — 20,7 процента к 2023 году, и в 2026 году будет 4,2 триллиона рублей, это сумма понятная. Доля ОМС в совокупных расходах государственного здравоохранения — более 57 процентов. Подчеркну, что бюджет фонда планируется с ежегодным дефицитом, но следите за цифрами: если в 2024 году это 147,1 миллиарда, то в 2026 году — 18,2 миллиарда, то есть, получается, за три года дефицит должен уменьшиться в 8 раз. Ну, этому стоит поаплодировать, потому что это грандиозно, это оптимистично, это здорово!

Остановлюсь на некоторых моментах, и тут мы опять солидарны с нашим дружественным комитетом: Андрей Михайлович, огромное человеческое спасибо за то, что вы внимательно вникаете в процессы, в вопросы, в задачи здравоохранения и всегда отстаиваете наши права! Объём субвенции вырастает на 13,6 процента — до более чем 3,1 триллиона рублей. Такого серьёзного прироста, коллеги, не было вообще никогда. Коми-

тет посмотрел архивы — у нас такого не было. В 2025 году, в 2026 году прирост по 200 миллиардов рублей.

При формировании субвенции в 2024 году учтено... Важная тема — мы вчера собирали "круглый стол" в стенах Государственной Думы — ранняя реабилитация. Есть поручение президента, все прекрасно знают, это 20 миллиардов рублей, 400 учреждений. 60 федеральных учреждений получили новое реабилитационное оборудование, и мы, естественно, это будем продолжать, по 10 миллиардов дополнительно ежегодно будет выделяться. Это же разная реабилитация, в том числе ребята с СВО, и важно здесь заложить, чтобы потом не было нам всем горячо от того, что мы не предусмотрели.

Повышение доступности медицинской помощи в субъектах Федерации, в регионах с низкой плотностью населения — это такой тонкий момент, Андрей Михайлович на нём заострил внимание — выделяется 20 миллиардов для 25 субъектов. Это очень важно! Вы все прекрасно знаете, что не везде живут люди в человейниках, как в Москве, иногда бывает, что 0,1—0,4 человека на 100 тысяч квадратных километров, условно говоря. Это важно, это надо понимать.

Отмечу, что продолжится поступление трансфертов на лечение больных с онкологическими заболеваниями — 140 миллиардов (любимая тема моя — онкология, я сам онкоколопроктолог, сегодня, кстати, Международный день колопроктолога, напомню). Но, коллеги, хочу отметить, и Андрей Михайлович тоже очень мудро об этом упомянул: мы четыре года закладываем эти деньги в бюджет, мы кладём, кладём и кладём, но изменились клинические рекомендации, изменились санкции, 17,5 тысячи санкций наложено на страну, цены изменились, а деньги мы не проиндексировали, поэтому надо подумать.

Увеличены расходы на специализированную помощь — об этом сказали, это очень важно для нас. Мы на НСЗ заложили хорошие суммы: 257 миллиардов, дальше — 248, дальше — почти что 249. Что такое НСЗ? Для нас НСЗ — это обучение врачей и новое оборудование. Суммы хорошие, большие, должно хватить.

Однако, как всегда, у нас есть маленькая обеспокоенность, она сохраняется из года в год. И опять же Андрей Михайлович с Галиной Сергеевной очень мудро сказали, что происходит с кредиторской задолженностью. Как так, почему она всё время растёт? Проблема межтеров из-за разницы в тарифах: почему одна область имеет такой тариф, а другая в 5 раз больше? Ну как так может быть?! Это не совсем логично, надо выравнивать.

Увеличение нагрузки на субъекты по платежам за неработающее население. У нас с Михаилом Альбертовичем, Ильёй Валерьевичем были дискуссии по этому поводу — видим, в чём конструктивность, и знаю, что договоримся.

Коллеги, с учётом изложенного Комитет по охране здоровья поддерживает данный законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Бадма Николаевич.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросам, но, прежде чем начнём задавать вопросы, давайте поприветствуем Михаила Альбертовича Мурашко, он так скромно среди руководства фонда обязательного медицинского страхования здесь присутствует при разговоре. *(Аплодисменты.)*

Ну, раз уж Михаил Альбертович пришёл, если у вас будут вопросы, уважаемые коллеги, вы можете и ему вопросы адресовать. Договорились? Договорились.

Михаил Альбертович, не возражаете? Не возражаете. Ну а кому легко?..

Фракция КПРФ — Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Подготовиться Леонову.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Илья Валерьевич, конечно, одна из главных, если вообще не ключевая проблема здравоохранения — это нехватка кадров в государственной медицине. Главные причины — жилищные вопросы, недостаточная зарплата. Как в бюджете фонда на три года отражены пути преодоления кадрового дефицита, включая рост зарплаты медицинских работников? В том числе, пожалуйста, ответьте по такому аспекту, как использование средств нормированного страхового запаса на оплату труда врачей и среднего медицинского персонала. По оценке Счётной палаты, эти средства использовались в последние пять лет на 15—20 процентов, в текущем году больше, но тем не менее. Какие меры необходимо принимать, чтобы медицинские работники получали достойную зарплату и не уходили в частные структуры?

Баланин И. В. Спасибо, Николай Иванович, за вопрос. Я уже в своём докладе сказал, что в расчёте субвенции, которая заложена в бюджете фонда, в полном объёме закладываются необходимые средства на выполнение указов президента в разрезе каждого субъекта, поэтому с точки зрения зарплат мы уверены, что средств здесь достаточно, это обеспечено.

При этом вы правильно сказали, что у нас есть ещё нормированный страховой запас. Это наш резерв, который тоже может быть направлен, в случае если фактический рост заработной платы будет выше того, что предусмотрен при расчёте субвенции. Ну вы знаете, что в прошлом году получили 58 миллиардов рублей от правительства, в этом году планируется 30,4 миллиарда уже из нормированного страхового запаса фонда выделить субъектам на выполнение указов президента, поэтому в следующем году у нас также заложен резерв в нормированном страховом запасе.

Что касается доплат вновь принятым. Средства у нас также заложены, более 7,7 миллиарда рублей, но они выплачиваются в случае прироста в течение года при приёме новых сотрудников, то есть вновь принятым. К сожалению, не в полном объёме выполняются планы по привлечению новых врачей и среднего медицинского персонала, которым положены эти доплаты, поэтому выполнение у нас в текущем году пока 49,9 процента, вот мы перечислили средства в субъекты. Но вы правильно сказали, что в этом году в любом случае лучше, чем в предыдущем.

Председательствующий. Спасибо.

Следующий вопрос — фракция ЛДПР, Леонов Сергей Дмитриевич.

Подготовиться Тумусову.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Илья Валерьевич, тоже вопрос по заработной плате. К сожалению, мы сейчас наблюдаем то в одном, то в другом субъекте Российской Федерации ситуацию, когда врачи жалуются на то, что заработную плату им не то что не повышают, а ещё и снижают. Такие факты имеют место. Вот увеличение на 19,2 процента доходов фонда предотвратит такие случаи в следующем году, в 2024-м? Это первый вопрос.

А второй вопрос касается тех средств, которые идут на премирование за выявление онкологических заболеваний, они тоже расходуются не в полном объёме — может быть, удвоить эти выплаты? Возможность такая, именно денежная, есть, вопрос только в решении. Либо фонду, либо министерству вопрос: как вы относитесь к этому?

Баланин И. В. Сергей Дмитриевич, спасибо за ваш вопрос. Ну вот я частично в первом своём ответе уже сказал, что у нас в любом случае средств в бюджете фонда на выплату заработной платы как в 2024 году, так и в последующие годы закладывается больше, чем в предыдущем году, исходя из прогноза роста средней заработной платы. Причём расчёт делается отдельно по ка-

ждому субъекту. Хочу добавить, что дополнительно в текущем году ещё были введены выплаты из бюджета фонда медработникам, врачам и среднему персоналу первичного звена, так называемые социальные доплаты, которые выплачиваются также за счёт бюджета фонда. Мы их заложили в бюджет фонда и на следующие три года, поэтому снижения по заработной плате с точки зрения необходимых объёмов в бюджете фонда точно не происходит. Если это происходит в отношении каких-то отдельных медицинских работников, надо смотреть, конечно, исходя из того объёма работы, который они выполняют, например, в текущем году по сравнению с предыдущим. И давайте разбираться, если есть такие факты, отдельно по каждому.

Председательствующий. Спасибо.

Следующий вопрос — фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", Тумусов Федот Семёнович.

Подготовиться Ткачёву.

Тумусов Ф. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Илья Валерьевич, на следующий год предлагается бюджет фонда с огромным дефицитом — 147 миллиардов рублей. Но самое главное — планируется покрывать этот дефицит за счёт переходящих остатков средств бюджета, а это значит, что закладывается искусственное недофинансирование медицинских учреждений. Рассматривали ли вы другие варианты покрытия дефицита? И вообще, как вы думаете, когда, через какое время мы с вами будем принимать бюджет фонда без дефицита, чтобы, ну, не закрывать его за счёт недофинансирования медицинских учреждений?

Баланин И. В. Спасибо, Федот Семёнович, за ваш вопрос. Действительно, бюджет фонда на следующий год планируется с дефицитом, но я бы сказал, что этот дефицит технический. Я вот в своём докладе обращал внимание на то, что мы в следующем году должны вернуть 148 миллиардов рублей по отсрочкам, которые были предоставлены правительством в части уплаты страховых взносов отдельным субъектам экономической активности в нашей стране. Они уже частично оплачивают в текущем году эти взносы, и мы прогнозируем, что поступит практически 100 миллиардов рублей в текущем году и 48 миллиардов рублей в следующем, — мы должны будем вернуть эти деньги в Фонд национального благосостояния в следующем году. Вот за счёт этого и формируется так называемый технический дефицит. А в целом у нас в принципе бюджет, как прогнозируется, в текущем году сбалансирован, и в 2024-м, и далее по годам бюджет фонда также сбалансирован.

Председательствующий. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Ткачёв Антон Олегович.

Подготовиться Михаилу Владимировичу Кизееву.

Ткачёв А. О., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Илья Валерьевич, вот изучили заключение Счётной палаты, там сказано, что фонд ОМС в 2024 году планирует приобретение шести автомобилей иностранных марок. Ваша пресс-служба уже ответила, что это утверждение ошибочное и в планах такой закупки нет. Хоть это и маленькая деталь, но, если концептуально подходить, идёт достаточно глобальное формирование бюджета. Можете вы всё-таки сказать, будет эта закупка или это действительно ошибка в заключении Счётной палаты?

Баланин И. В. Антон Олегович, мы в следующем году будем выполнять поручения президента и то, о чём говорил Вячеслав Викторович. Если мы и будем приобретать транспорт, то только отечественных производителей в соответствии с рекомендациями Минпромторга.

Председательствующий. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Кизеев Михаил Владимирович.

Подготовиться Дмитриевой.

Кизеев М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Илья Валерьевич, мы знаем, какая нагрузка была в последние годы на систему здравоохранения, и без преувеличения можно сказать, что врачи — герои нашего времени. Это было явно в ковидное время, но и сегодня коллеги спасают жизни людей, и для этого у них должно быть всё необходимое. Многие организации, к сожалению, сегодня работают в долг, оказывая медицинскую помощь, растёт кредиторская задолженность, на слайде Андрея Михайловича мы это видели. Медицинские организации не в силах оплачивать счета, и, соответственно, идёт процесс наращивания просроченной кредиторской задолженности, из-за этого они вынуждены сокращать свои расходы, и, конечно же, это отражается на персонале. По объективным причинам медицинские организации подчас оказываются в долговой яме.

Илья Валерьевич, как будет решаться данная проблема?

Баланин И. В. Михаил Владимирович, что касается кредиторской задолженности. Действительно, у нас кредиторская задолженность незначительно увеличивается, но это всё-таки кредиторская задолженность отдельных медицинских организаций, то есть это не кредиторская задолженность в целом медицинских организаций, большинство медицинских организаций у нас работают без кредиторской задолженности. Вот я могу

сказать, что остатки на счетах медицинских организаций на 1 октября текущего года составляют 215 миллиардов рублей, на 1 января 2023 года они были 195 миллиардов рублей, а кредиторская задолженность — 15 миллиардов. Она в первую очередь формируется в тех медицинских организациях, которые не выполняют доведённые объёмы медицинской помощи. И здесь мы сейчас отрабатываем совместно с субъектами, конечно, с департаментами здравоохранения субъектов, с территориальными фондами отдельно по каждой медицинской организации. Уже есть поручение Михаила Альбертовича об отдельном инциденте, который будет это отслеживать. Именно по каждой медорганизации будет построен план по ликвидации кредиторской задолженности, и я уверен, что мы победим эту проблему. Это в отдельных медицинских организациях, ещё раз скажу.

Председательствующий. Прежде чем предоставим слово Оксане Генриховне Дмитриевой, скажу, что, наверное, будет правильно, чтобы и наш профильный комитет это обсудил, — коллеги, это и к Михаилу Альбертовичу вопрос, и к вам. Совершенно очевидно — особенно это касается наших центральных районных больниц (ЦРБ) и сельских, — что у нас механизм ФОМСа не решает вопросы финансового обеспечения. Не решает, потому что принцип ФОМСа — деньги идут за пациентом, а у нас есть регионы, где народу мало, где большие расстояния. Вот здесь Тумусов вопрос задавал — это Республика Саха (Якутия), это Красноярский край, да даже в Центральной России, в Поволжье большие расстояния и населения немного. Но, если так дальше дело пойдёт, это приведёт либо к закрытию центральных районных больниц, либо они будут на бумаге, но на деле там не будет специалистов, на деле там, соответственно, не смогут оказывать помощь. Даже сейчас уже оборудование хорошее стоит в ящиках заколоченное, а работать на нём некому. Так что надо думать над дополнительными источниками финансирования, особенно там, где средств ФОМСа не хватает. Это первое.

Второе. Что касается государственного медицинского обеспечения, нам надо разобраться. Мы же многие вопросы передали, там, в силу, может быть, не знаю, непроработанности или по каким-то другим причинам, не хочу об этом говорить, в платную медицину. И когда, допустим, речь идёт о прохождении врачебной медкомиссии — у нас это всё в платной медицине. А это же источник финансирования в первую очередь для государственных больниц. Мы почему не аккумулируем это?

Этот разговор сегодня крайне важен. Когда мы с вами обсуждали проект бюджета, у нас же разговор был шире, не толь-

ко о бюджете. Выступал и Геннадий Андреевич, и Гартунг выступал, и Слуцкий выступал, и Макаров выступал — они же выступали с точки зрения целеполагания, достижения целей национального развития. Вот для нас сегодня ФОМС — это инструмент достижения целей. Каких целей? Реализация норм Конституции — бесплатное, качественное, доступное медицинское обеспечение. Решаем мы с тем фондом, объёмом или нет? Если не решаем, какие меры должны быть приняты? Да, министр работает, выполняя в том числе такие командно-корпоративные обязательства в рамках правительства: договорились, внесли, отстаиваем это. Но мы-то должны это обсуждать, мы должны признать. Потом, опять, источники ФОМСа — может быть больше или нет?

Вот Михаил Альбертович оживился, он сейчас на эти вопросы, возможно, ответит. Нужно отдать ему должное: что касается финансирования федеральной медицины, оно выведено сейчас как отдельное направление в рамках ФОМСа — предшественница Михаила Альбертовича не смогла это решить, — и вот нужно отдать ему должное, этим решением были спасены федеральные научные центры, вузы, медицинские учреждения. Это был серьёзный шаг.

Михаил Альбертович, давайте сделаем и следующий. Раз у вас тот шаг получился, а до этого ни у кого не получалось, значит, вам по силам сделать и следующий шаг — найти решение, которое позволит нам с вами, ну, в хорошем смысле слова переформатировать, с одной стороны, увеличив финансирование, с другой стороны, объединив, возможно, два источника, ну и, кроме того, вернуть в государственную медицину те источники, которые расползлись по частным клиникам и так далее. Во всяком случае, правильно было бы этот разговор нам с вами начать, с тем чтобы выработать решения и потом, возможно, уже реализовать их. Никого не устраивает вот эта средняя температура по больнице, потому что у нас настолько всё это выглядит по-разному в регионах... В субъектовых центрах — да, а вот только отъезжаем от субъектового центра — и пошли проблемы. А эти проблемы приводят к тому, что туда никто работать не хочет идти. И у нас в ЦРБ в сельских районах до 80 процентов дефицит врачей, в небольших городах, с населением 40—50 тысяч, дефицит до 60 процентов врачей. Вот Раиса Васильевна Кармазина у нас очень хорошо знает регионы России — Ставропольский край, Красноярский край, — она избиралась от Дудинки, от Норильска, знает очень хорошо.

Михаил Альбертович, вы сами приехали из региона, тоже очень хорошо знаете обстановку там. Нам бы надо на этом сей-

час сосредоточиться, выработать решение. Вот мы говорим: модернизация здравоохранения. Модернизация модернизацией, у нас появляются новые здания — спасибо, хорошо, оборудование — спасибо, хорошо, но дальше что? С одной стороны, там работать некому, а с другой — финансово поддерживать в надлежащем состоянии и нормальные зарплаты платить надо. Вот каким будет ФОМС, будет он решать задачи или нет, от вас зависит, от нас всех зависит.

Пожалуйста, вам слово.

Мурашко М. А., *министр здравоохранения Российской Федерации.*

Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Ну, я коротко прокомментирую. И в докладе Ильи Валерьевича прозвучало, и вы сейчас говорили об акценте на регионах, которые имеют низкую плотность населения. Действительно, мы должны содержать там инфраструктуру, для того чтобы была доступность, поэтому в проекте бюджета на следующий год предусмотрено 24 миллиарда рублей как раз для этого типа регионов. Мы просчитали все дополнительные затраты, и 24 миллиарда рублей в новых правилах уже есть. Уважаемый Вячеслав Викторович, вы нам это поручали, мы в этой части уже отработали, ну и будем... Это первое.

Второй важный момент. Коллеги говорили, Илья Валерьевич говорил о том, что не все медицинские организации одинаково хорошо продвигаются. У нас есть система коэффициентов, которая позволяет регулировать тарифную политику, это во-первых. Во-вторых, есть маршрутизация пациентов. И, третье, конечно, финансовый менеджмент. Хотя коллеги не очень поддержали на начальном этапе моё предложение субъектам взять полномочия на себя, потому что учредителями являются субъекты Российской Федерации, мы добились того, что фактически все субъекты наконец подняли на свой уровень полномочия, теперь учредитель именно субъект. Ну, было такое разнотравье, что называется, и управляемость была крайне низкая — сейчас субъекты взяли полномочия на себя, управляемость повысилась, втянули животы и двигаются уже так по-спортивному. Следующий этап — это формирование правильных подходов к финансовому менеджменту. С ноября уже стартует этот инцидент, будем в постоянном режиме работать с каждым регионом по медицинским организациям — все списки понятны, все данные есть, где у нас профицитная организация, где у нас дефицитная, — чтобы вот этих перекосов, этих качелей не было. Поэтому точно гарантирую вам, что берём в проработку и ваши поручения будем исполнять.

Следующий блок вопросов, о том, чтобы подбирать определённые виды услуг для государственных учреждений. Мы уже ряд шагов сделали, ну, в частности, по оружию — только государственные учреждения. Сейчас уже прорабатываются возможности расширения дополнительных услуг государственных медицинских организаций. Этот вопрос мы тоже обсудим, я вам потом отдельно доложу. Точнее, мы его уже обсуждаем, он в проработке.

Председательствующий. Спасибо.

Ну, это правильно. Коллеги, вот задумайтесь: работники общепита, особенно в образовательных учреждениях, заходят в контору, где, кроме печати, ничего нет, получают справку, а дальше работают поварами и так далее — ни контроля, ничего! И с них же деньги берут в этой организации так называемой. Тут надо посмотреть и вернуть в государственные медицинские учреждения то, что должно там быть. Да и во всех отношениях — там и контроль есть, там и, понятно, проведут обследование, а здесь просто выписывают филькины грамоты. Водительские права — тоже. Почему отдали-то? Вот, Евгений Сергеевич, взяли и отдали тоже в частную медицину. Она тоже разная, частная медицина, но в этой ситуации так же справки выписывают, деньги берут. Ну тоже можно посмотреть, чтобы это делали государственные учреждения, как и профосмотр и тому подобное. А то получилось, что у нас бедные медицинские учреждения, у них средств нет.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

Москвичёву включите микрофон.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Когда мы рассматривали прохождение медосмотров, первая задача была — передать осмотр у нарколога и психолога в государственные структуры, а сейчас готовим, чтобы всё было, как вот с разрешениями на приобретение оружия, в государственных структурах и эти справки не выдавали на руки, а автоматически сразу отправляли в МВД. Так что, Вячеслав Викторович, мы уже готовим такой законопроект, ко второму чтению в закон, который касается регистрации на новых территориях, такие поправки будут внесены. Всем водителям, которые будут своевременно проходить ежегодное медосвидетельствование или диспансеризацию и у которых не будет заболеваний, автоматически будет продлеваться водительское удостоверение на пять или на десять лет. В итоге водительское удостоверение будет действительно в течение 20 лет. Вопросы эти мы уже обсудили и с МВД, и с общественностью, и с правительством.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Сергеевич.

Пожалуйста, Оксана Генриховна Дмитриева.

Подготовиться Прокофьеву.

Дмитриева О. Г. Уважаемый Илья Валерьевич, регионы-доноры, в которых более высокая средняя заработная плата, отчисляют за работающее население существенно больше, а далее получают субвенцию из центра, и для выполнения указов президента — зарплата не ниже средней по региону для среднего медперсонала и не ниже двух средних для врачей — это должно быть учтено в тарифах и субвенции. Если бы взносы за работающих сразу поступали в территориальные фонды обязательного медицинского страхования, то, естественно, более высокий уровень заработной платы в развитых регионах, с высоким уровнем заработной платы учитывался бы автоматически, а сейчас этого нет. Вопрос: какие предложения, чтобы субвенция и тариф обеспечивали выполнение указов президента в регионах с высоким уровнем заработной платы?

Баланин И. В. Спасибо за вопрос, Оксана Генриховна. Я уже говорил о том, что у нас на следующий год планируется очень большой рост субвенции. То есть в целом субвенция прирастёт на 373 миллиарда рублей. При этом платёж за неработающее население со стороны субъектов (вот Андрей Михайлович тоже об этом говорил) возрастёт только на 123 миллиарда рублей. То есть мы в бюджете фонда на реализацию территориальных программ отдаём средств значительно больше, чем идёт прирост платежа за неработающее население. При этом субвенция рассчитывается индивидуально, действительно учитывается необходимый объём средств на выполнение указов президента в каждом конкретном субъекте. Поэтому мы считаем, что вот такой подход справедливый, и средств субвенции достаточно для того, чтобы выполнить указы президента. Ну а если у нас в течение года с точки зрения экономики происходят какие-то отклонения относительно того прогноза, который первоначально мы учитываем при расчёте субвенции, для этого у нас есть нормированный страховой запас. Вот как я сказал, в текущем году 30,4 миллиарда рублей (вот сейчас уже постановление правительства находится на согласовании) будет направлено дополнительно на реализацию территориальных программ субъектов, в том числе для выполнения указов президента.

Председательствующий. Пожалуйста, Прокофьев Артём Вячеславович, фракция КПРФ.

Подготовиться Наумову Станиславу Александровичу.

Прокофьев А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Илья Валерьевич, как вы объясните разницу в подходах к финансированию на будущий, 2024 год: вам — плюс 40 процентов (я имею в виду рост расходов на содержание фонда), финансирование федеральных учреждений по программе ОМС — плюс 30,7 процента, а рост субвенции регионам по ОМС только 13,6 процента? Налицо перекос. Как вы можете объяснить это?

Баланин И. В. Спасибо, Артём Вячеславович, за вопрос. Начну — в соответствии с тем, как вы задавали вопрос, — со сметы фонда федерального. У нас в основном прирост расходов по смете идёт только с точки зрения информатизации и тех ресурсов на информационную безопасность, которые необходимы в следующем году, чтобы докупить средства защиты, обеспечить информационную безопасность нашей информационной системы. Вы знаете, что мы создали единый реестр застрахованных лиц, подняли все разрозненные сегменты, и у нас сейчас на федеральном уровне есть единый реестр застрахованных лиц, который ведёт Федеральный фонд обязательного медицинского страхования. Эту информацию — она является информацией критической важности — мы, конечно, должны защищать. Действительно, расходы на информационную безопасность у нас возрастают.

Теперь что касается федеральных медицинских организаций. В бюджете текущего года у нас прирост по федеральным медорганизациям в 2 раза ниже, чем прирост субвенции: прирост расходов на федеральные медорганизации был заложен 6 процентов, тогда как субвенция прирастала на 11,6 процента. Кроме того, в текущем году были приняты решения, и ряд высокотехнологичных методов лечения из внебазовой программы, на 12,5 миллиарда рублей, был включён в реализацию базовой программы, что соответственно увеличило расходы, потребность в средствах, необходимых на оказание медицинской помощи федеральными медицинскими организациями. Вот если это суммировать, то у нас прирост по федеральным медицинским организациям на 2024 год идёт ровно такой же, 13,6 процента, как и прирост субвенции для реализации территориальных программ.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция ЛДПР — Наумов Станислав Александрович.

Подготовиться Делягину.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Илья Валерьевич, у меня вопрос, связанный с постановлением правительства № 2568 от 31 декабря 2022 го-

да, он касается дополнительной государственной социальной поддержки медицинских работников самых разных организаций. Мы с моим коллегой — депутатом Государственной Думы Виталием Викторовичем Бахметьевым получили в своё время запрос относительно оплаты труда работников Центральной клинической медико-санитарной части, которая была создана не только за счёт средств Магнитогорского металлургического комбината, но и за счёт средств бюджета города и которая участвует в реализации как региональных, так и муниципальных программ. К сожалению, складывается определённый диспаритет в уровне финансового обеспечения тех врачей и медицинских работников, которые работают в этой фактически главной больнице города, и тех, кто работает в других учреждениях. Как вы считаете, что можно и нужно сделать в преддверии второго чтения?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Баланин И. В. Спасибо за вопрос, Станислав Александрович. Ну, объём средств, который заложен в бюджете на социальные доплаты медицинским работникам, конечно, в первую очередь направлен на первичное звено. Именно такая идеология и закладывалась в эти доплаты, в связи с тем что самый большой кадровый дефицит у нас именно в первичном звене. Если будут внесены изменения в постановление и будут расширены возможности, соответственно, мы с вами должны будем предусмотреть необходимый объём расходов на увеличившийся контингент, то есть пока те средства, которые заложены в бюджете, вот на следующий год это 96 миллиардов, рассчитаны именно для обеспечения социальной выплаты в соответствии с уже принятым постановлением.

Председательствующий. Пожалуйста, Делягин Михаил Геннадьевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Подготовиться Арапову.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Илья Валерьевич, вот пациенты говорят, что ОМС не покрывает полностью оплату, например, для онкобольных, в частности, иммунотерапию и другие восстановительные и профилактические процедуры. Больницам не погашают расходы на создание стерильных условий в палатах интенсивной терапии для онкопациентов, что необходимо в рамках стандарта лечения. Кроме того, непонятно обосновываются расчёты в тарифах ОМС в целом. Вот в свете этого есть ли какие-то... Да, и у нас при этом на 20 процентов растут расходы в системе ОМС. Есть ли какие-то виды помощи, по кото-

рым в реальном выражении будут сокращаться или объёмы медицинской помощи, или стоимость единицы объёма медицинской помощи? Это первое.

И второе. Какие конкретно средства будут направлены на увеличение оплаты труда медработников, которые в силу невыносимых условий труда и мизерной оплаты часто бегут из государственной медицины, ну, просто, как от чумы, как здесь министр здравоохранения сказал справедливо, втянув животы и двигаясь по-спортивному?

Баланин И. В. Спасибо, Михаил Геннадьевич, за ваши вопросы.

Что касается онкологических заболеваний, у нас ежегодно объём средств на лечение онкологических заболеваний, которые предусмотрены в бюджете фонда, увеличивается, точно так же этот объём увеличивается и в следующем году, причём не только в деньгах. Объём оказания медицинской помощи онкологическим больным также увеличивается как в дневном стационаре, так и в круглосуточном стационаре. Тарифы ежегодно пересчитываются. У нас каждый год идёт пересчёт схем лечения исходя из новых препаратов, которые выходят на наш рынок и которые производят наши фармпроизводители, такие препараты зачастую дешевле уже применяемых фармпрепаратов. Я думаю, Михаил Альбертович более подробно эту информацию представит. И мы считаем, что тарифы, которые мы применяем при расчётах стоимости КЗГ, обоснованные и полностью покрывают затраты медицинских организаций.

Ну а что касается расходов на выплату заработной платы, я в принципе уже говорил, что мы полностью закладываем необходимый объём средств на выплату заработной платы, причём с учётом роста заработной платы исходя из прогноза социально-экономического развития по каждому субъекту.

Мурашко М. А. Я хочу ещё добавить.

Политика ценообразования по онкологической помощи складывается в том числе с учётом поддержки отечественного производителя. Вот есть один зарубежный препарат, на который достаточно большой ресурс шёл, — в этом году уже зарегистрирован один отечественный препарат, дополнительно ещё сейчас регистрируется ряд препаратов. Так что в этой конструкции сегодня мы идём по пути в том числе уменьшения стоимости самих лекарственных препаратов — жёсткий подход, — ну и, соответственно, увеличения доступности. Результатом стало снижение смертности почти на 5,7 процента и увеличение продолжительности жизни онкологических пациентов. Вот мы получили сегодня данные за последние 12 месяцев по

ожидаемой продолжительности жизни: опять по сравнению с предыдущим месяцем у нас положительная динамика, рост ожидаемой продолжительности жизни. Так что в этом направлении работаем чётко.

А вот когда — я прошу просто, чтобы мои слова ни в коем случае не передёргивали, — я говорил о подтянутом движении, это касалось именно управляемости. Пожалуйста, мои слова прошу понять правильно.

Благодарю.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Арапов Георгий Константинович.

Подготовиться Нифантьеву.

Арапов Г. К., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Илья Валерьевич, подскажите, пожалуйста, каков сейчас объём задолженности по межтерриториальным расчётам?

Баланин И. В. 3,5 миллиарда рублей на 1 октября текущего года, а на 1 октября 2022 года было 5,5 миллиарда рублей, то есть у нас снижение — 40 процентов.

Председательствующий. Пожалуйста, Нифантьев Евгений Олегович, завершающий вопрос — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Нифантьев Е. О., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Илья Валерьевич, ежегодно вы отчитываетесь нам о том, что расходы на оказание медицинской помощи растут, показатели высокотехнологичной медицинской помощи тоже растут, как объёмы её предоставления, так и расходы на неё. Эта помощь очень важна, она значительно влияет на качество жизни человека.

В послании 2023 года Президент Российской Федерации обозначил, что главный критерий — это не цифры в отчётах, а конкретные, видимые, ощутимые изменения доступности и качества медицинской помощи. И вот сегодня, получив квоту, по некоторым категориям медицинской помощи приходится ждать наступления своей очереди. Не во всех регионах есть профильные клиники, соответственно, не везде есть реальная возможность легко получить направление на оказание ВМП. Люди, которым она нужна, — это в основном больные с сердечно-сосудистыми заболеваниями, с онкологией, люди с проблемами опорно-двигательного аппарата. Что необходимо сделать, чтобы все граждане Российской Федерации в любой её точке могли получить высокотехнологичную медицинскую... *(Микрофон отключён.)*

Баланин И. В. Евгений Олегович, спасибо за вопрос. Действительно, ежегодно объём средств на оказание высокотехнологичной помощи в бюджете фонда увеличивается. При этом ежегодно в программе государственных гарантий также увеличиваются объёмы оказания высокотехнологичной медицинской помощи. Вот я просто приведу цифры: с 2014 года именно объёмы высокотехнологичной медицинской помощи в рамках базовой программы возросли к текущему году в 4,1 раза. Доступность высокотехнологичной медицинской помощи у нас действительно растёт.

Что касается федеральных медорганизаций, вы знаете, что с 2021 года федеральный фонд их финансирует напрямую, и мы отслеживаем в том числе географию оказания такой медицинской помощи, и здесь также ежегодное увеличение. За десять месяцев 60 процентов медицинской помощи в федеральных медорганизациях оказано гражданам, приехавшим из других субъектов, живущим не там, где находится федеральная медорганизация. Буквально ещё год назад было менее 50 процентов. У нас действительно доступность в этом плане повышается. Кроме того, я могу сказать, что в соответствии с действующими правилами любой человек, имея на руках необходимый объём документов после обследования, может сам обратиться в любую федеральную медицинскую организацию, и в случае одобрения консилиумом ему может быть оказана медицинская помощь, такая возможность тоже есть.

Председательствующий. Спасибо, Илья Валерьевич.

Вот учитывая, что Михаил Альбертович здесь присутствует...

Михаил Альбертович, вы правильно сказали, что, переведя на региональный уровень учреждения здравоохранения, удалось сохранить здравоохранение, потому что у нас практически все муниципальные образования, за исключением городов, субъектовых центров, дотационные, и понятно, что они не могут обеспечить полноценное финансирование, тем более развитие. Вот сейчас учреждения забрали на региональный уровень, но у вас проскользнуло и вы, собственно, сказали в нашем предыдущем разговоре, что размышляете по поводу возможности забрать медицинские учреждения на федеральный уровень.

Понятно, что на региональном уровне разные медицинские учреждения находятся, ну вот, допустим, возьмём онкологическую помощь, она самая высокотехнологичная и самая затратная. Может быть, действительно взять и изучить этот вопрос и в отношении регионов-реципиентов, где дотационный бюджет, посмотреть, насколько возможно забрать решение

этих вопросов на федеральный уровень? Ведь из бюджетов региональных ФОМСов на онкологию тратится порядка 20 процентов объёмов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уже почти 30? Вот я так аккуратно назвал цифру 20, потому что знаю, что это точно. Согласен с Алексеем Владимировичем, звучат такие цифры, уже даже до 30 процентов.

Может быть, нам обсудить, Бадма Николаевич, эти вопросы? Задумайтесь, вот вы депутат от Калмыкии. Мы сегодня обсуждали с Силуановым: десять регионов вывели на отдельное финансирование, дополнительная помощь выделяется регионам с низкой бюджетной обеспеченностью. Но в таких регионах, как Калмыкия, Адыгея, Тыва, Горный Алтай, Марий Эл, Карелия, — можно и дальше перечислять, в принципе это регионы высокодотационные — финансировать онкологическую помощь и её высококачественно обеспечивать, ну, очень сложно за счёт региональных возможностей.

Вот если мы хотим решить этот вопрос, может быть, мы его изучим всесторонне? Никто не говорит, что сейчас, при обсуждении бюджета ФОМСа, нужно какое-то решение принять, но следует обратить внимание на проблему, которая существует. Вот Алексей Владимирович говорит относительно той же Ульяновской области, там 30 процентов онкопомощь занимает в разрезе регионального фонда. Вдумайтесь, какие средства на неё необходимо направлять, а значит, отвлекать от здравоохранения региона. Понятно, самое простое — эти ресурсы аккумулировать, забрав, но мы-то говорим о том, чтобы это направление выделить, перевести его на федеральный уровень. Конечно, его надо финансировать дополнительно, надо искать средства из бюджета, из каких-то других источников. Если мы хотим оказывать помощь людям, имеющим такие заболевания, эффективно бороться...

У вас есть вообще соображения на этот счёт, Михаил Альбертович?

Мурашко М. А. Сначала несколько цифр. Общая субвенция составляет 3 триллиона 120 миллиардов рублей. Расходы на онкологию составляют 340 миллиардов рублей — около 10,5 процента, вот расходы на онкологию из общей субвенции по ОМС составляют 10,5 процента. Это первое.

Второе, по федеральным учреждениям, региональным. Сейчас принято решение по четырём новым субъектам, которые получили достаточно мощный толчок в финансировании системы здравоохранения, в том числе инфраструктурно, за

счёт федеральных, региональных средств. Одно из учреждений мы подняли — это институт Гусака, потому что федеральные учреждения должны быть фактически локомотивом в развитии высоких технологий и должны делать уникальные операции, в том числе содержать научную часть, что является одним из ключевых вопросов.

Следующий вопрос, который вы абсолютно чётко и правильно задаёте, вот в плане поддержки регионов. У нас в рамках национального проекта два огромных блока по финансированию оборудования: первый — это кардиология, кардиологический, а второй — это онкология. Сейчас практически все субъекты получили стандартный набор оборудования по лучевой терапии, дорогостоящий, каждая единица оборудования для лучевой дистанционной терапии стоит свыше 140 миллионов рублей, и везде сегодня это оборудование доступно. Также это оборудование для химиотерапии, в том числе для стерильных условий подготовки препаратов для химиотерапии, для лучевой терапии — радиофармпрепараты и так далее, в том числе это доступность изотопов для сканирования в диагностических и лечебных целях, доставка радиофармпрепаратов. Эта система в любом случае работает с федеральной поддержкой, в любом случае, потому что без этого... Это было поручение президента, и именно это позволило нам так развить онкологию, что у нас уже пошёл большой запрос из близлежащих стран. Извините, мощности настолько сегодня мы эффективно используем, технологии и коечный фонд... В институте Блохина, в онкологическом центре, поток пациентов из-за рубежа подтолкнул их к тому, что они даже создали у себя подразделение, которое работает с иностранными пациентами, для того чтобы не было уменьшения доступности для наших пациентов. Это всё технологии, по сути дела. Рассматриваем ещё ряд точечных вопросов, но это несистемные решения, здесь должен быть только... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Мурашко М. А. Ну, я уже коротко ответил, всё. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Башанкаеву Бадме Николаевичу включите микрофон.

Башанкаев Б. Н. Вячеслав Викторович, благодарю за внимательное отношение к онкологии. Это действительно большая проблема.

С Михаилом Альбертовичем так вот концептуально, издалека обсуждали регионы, где действительно есть необходи-

мость, возможность формирования филиалов НМИЦ. Это, возможно, будет рабочая схема, и как раз это вы сейчас упомянули. Наверное, мы отдельно с Михаилом Альбертовичем ещё проработаем, мысль интересная, свежая, она поможет НМИЦ руководить прямо на земле. Конечно, для некоторых субъектов это будет подспорьем, а для некоторых — немножко такой лёгкой оплеухой. Но мы же заботимся о здоровье людей, в общем-то, ничего нового.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям.

Фракция КПРФ — Куринный Алексей Владимирович.

Подготовиться Леонову.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, сегодня главный тезис выступления такой: здравоохранение начинается с финансирования. Ну, я прошу продемонстрировать известную таблицу* — это доля государственных расходов, всех государственных расходов по отношению к ВВП. Как она меняется за последние годы? Ну, на будущий год — 3,7, до этого было 3,6, на 2025—2026 годы — тоже 3,6 по отношению к ВВП. Я напомню вам о поручении президента — сегодня много было ссылок на президента, — который два года назад сказал, что надо довести долю финансирования до 5 процентов ВВП. К сожалению, это поручение не выполнено. Давайте сравним, как в других странах обстоят дела с финансированием из госисточников. Итак, новые страны Европы — более 7 процентов ВВП... точнее, старые страны Европы, прошу прощения, новые страны Европы — это те, которые сопоставимы с нами по уровню экономического развития, здесь в среднем 5,5 процента ВВП.

Нам говорят, что это неправильный подход. Давайте пересчитаем, как на душу населения финансируется из государственных источников здравоохранение. Так вот, если мы возьмём следующую таблицу и посмотрим, то окажется, что финансирование в Российской Федерации в 1,8 раза меньше, чем в новых странах Европы, причём это по паритету покупательской способности, это не натянутые какие-то цифры. Повторяю: почти в 2 раза меньше мы на каждого человека тратим, чем сопоставимые с нами по экономическому развитию страны Европы.

Возьмём следующую таблицу — общий объём увеличения государственного финансирования в 2024 году по сравнению с 2023-м составляет 12 процентов. Ну, если возьмём инфляцию 7,5 процента, возьмём новые регионы, которые отдельно идут,

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

учтём, что инфляция у нас, к сожалению, в медицине гораздо выше 7,5 процента (я говорю про расходники, про материалы), то окажется, что, по большому счёту, никакой прибавки финансирования в 2024 году не будет.

Ну и плюс, конечно, жуткое расслоение между регионами — мы можем посмотреть подушевые расходы в Москве, в Питере и средние в регионах. Так вот, в Москве и Питере они в 2 раза выше или в 1,5 раза выше, чем в среднем по остальным регионам, это средний европейский уровень финансирования, а в остальных регионах, вы сами понимаете, какой это вариант.

Три основных источника у нас сегодня есть. Не зря было сказано, что ФОМС — это инструмент, это действительно инструмент, но это и самый главный источник финансирования здравоохранения: 60 процентов почти на него приходится. По большому счёту, это инструмент, через который можно доводить государственную политику, выравнивать регионы, дифференциацию ту же снимать, про которую я говорил. Итак, ФОМС сегодня финансирует базовую программу ОМС — это всё, кроме психиатрии, наркологии, фтизиатрии, которые переложены на бюджеты регионов. Собственно, ФОМС говорит: "Мы свои 100 процентов вкладываем, а вы, регионы, как хотите, как можете, так и вытягивайте". В каком состоянии эти службы в большинстве регионов, я думаю, вам известно — в абсолютно запущенном состоянии. Поэтому сегодня назрела необходимость включать в базу, полностью в базовую программу в том числе вот те элементы, которые сегодня находятся на регионах, чтобы эта помощь была одинаковая, чтобы она была равномерно распределена, финансировалась по всей нашей стране. Это абсолютно правильный подход.

Второй источник, точнее, вариант или инструмент — это программа государственных гарантий бесплатного оказания медпомощи. Сегодня программа верстается без участия Государственной Думы, к сожалению, верстается постановлением. Соответственно, конечно, требуется её опубличить, сделать общественным достоянием, потому что в эту государственную программу, я повторяю, надо включить... перестать этот территориальный компонент вычленять, который совершенно разный в разных регионах. Это единственная государственная функция, это единственная медицинская помощь, которая должна оказываться независимо от места проживания, поэтому надо это централизовать постепенно, конечно не сразу, включая единую программу государственных гарантий. Утверждать её лучше, перспективнее, конечно, было бы законом, а если не законом, то хотя бы при активном участии Государственной Думы.

Территориальные фонды в этой связке должны быть не отдельными подразделениями, они должны работать как структурные подразделения Федерального фонда обязательного медицинского страхования — для того, чтобы было единое структурное управление, для того, чтобы была возможность выравнивания, в данном случае это финансовое выравнивание, для того, чтобы исключить ту дифференциацию жуткую, которая у нас сегодня.

Теперь об оптимизации. Вот мы часто ругаем региональные власти за то, что они что-то там оптимизируют, что они что-то закрывают. По большому счёту, именно сегодняшний бюджет, так же как и финансирование здравоохранения, закладывает основы для этой самой оптимизации — как кадровой, так и структурной, имеется в виду по соответствующим учреждениям. И сегодня, рассматривая бюджет ФОМСа, мы в том числе закладываем вот эту основу для последующей оптимизации, потому что средств, к сожалению, не хватает, потому что, к сожалению, средства из фонда обязательного медицинского страхования некоторые небогатые регионы аккуратно перетаскивают на себя, финансируют свои койки. Эта ситуация, я думаю, известна. Отсюда же и рост кредиторской задолженности, про которую мы говорим, — не только потому, что тариф не соответствует реальной услуге (в этом тоже есть момент определённый), но и потому, что денег банально не хватает. Многие регионы закрывают свои территориальные программы с дефицитом — и в этом году многие идут с дефицитом, и в прошлом году закрыли с дефицитом, потому что денег нет, а люди живут одинаковые, повторяю, что в Москве, что в Петербурге, что в остальных регионах.

Теперь непосредственно по вопросам.

Ну, первый вопрос. С 1 января мы переходим на клинрекомендации как обязательный элемент. К сожалению, клинрекомендации в полном виде сегодня в тарифе не учтены и не просчитаны, это будет гораздо большая сумма, будет разрыв возникать. Ну и стандарты есть сегодня, к сожалению, только для менее чем 50 процентов заболеваний, а на их основании как раз и строится финансирование.

Второй момент — это 140 миллиардов на онкологию на протяжении трёх лет без изменений. Да, может быть, мы упростили, скажем, или ввели отечественные препараты, тем самым снизили определённую составляющую в наших тарифах, но зарплата-то растёт, стоимость расходных материалов растёт, и, безусловно, эти 140 миллиардов обесцениваются понемножечку, их не хватит для того, чтобы эти объёмы помощи, просчи-

танные уже, оказывать, и для того, чтобы осуществлять те варианты, о которых мы говорили. Также в этом бюджете не предусмотрено нормальное финансирование ЦАОПов — центров амбулаторной онкологической помощи. Мы их пооткрывали, но, к сожалению, адекватного их финансирования по регионам нет сегодня. Я думаю, над этим тоже стоит задуматься.

Ну и наконец, НСЗ. Такой секретный вариант, только путём отдельного запроса удалось получить его расшифровку точную, и мы там очень интересные вещи обнаруживаем. Например, 100 миллиардов — на отдельное решение правительства. Что это такое, как не закрытый резерв правительства? Уже 140 миллиардов на 2025 и 2026 годы. С какой стати закрывается и что там скрывается — совершенно непонятно. Так же как и ошибки планирования: на этот год планировалось потратить 151 миллиард на социальные выплаты медикам, будет потрачено всего 100. Хотели, чтобы их получали 1,2 миллиона медицинских работников, будут получать 800 тысяч — одна треть выпала. Ну, про неосвоенные субсидии на кадровое обеспечение, про субсидии на выявление онкологических заболеваний, про их слабое исполнение мы уже говорили.

Многие вопросы, которые мы сегодня обсуждаем, реально отразятся завтра на наших пациентах. Предложенный бюджет не решает стоящих перед отраслью стратегических задач, на которые нас ориентировал в том числе Президент Российской Федерации. В связи с этим мы не можем поддержать проект бюджета в первом чтении и будем готовить свои предложения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович. Пожалуйста, Леонов Сергей Дмитриевич, фракция ЛДПР. Подготовиться Тумусову.

Леонов С. Д. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР традиционно выступает с критикой страховой медицины, в частности, с критикой и бюджета фонда обязательного медицинского страхования. Мы понимаем, что он, конечно, не может быть больше, но внутри этого бюджета есть определённые моменты, которые можно сделать лучше.

Ну, во-первых, ЛДПР традиционно выступает против частных страховых компаний. Это ненужные прокладки между Федеральным фондом обязательного медицинского страхования, больницами и территориальными фондами, они никакой пользы не приносят, вреда, наверное, тоже, но мы тратим дополнительные деньги на их содержание, на премии, на зарплаты и так далее. Территориальные фонды обязательного меди-

цинского страхования вполне могут взять на себя функцию экспертизы и все другие функции, которые сейчас выполняют частные страховые компании. Мы сэкономим средства, соответственно, у нас будет более централизованным управление финансами, не будет лишней траты денег.

Во-вторых, безусловно, что касается тарифов, я неоднократно об этом заявлял: всё-таки тарифы фонда у нас распределяются неравномерно, несправедливо. У нас учитывается средняя заработная плата по регионам, а должна учитываться при распределении субвенций и других выплат регионам, в этих коэффициентах всё-таки демографическая ситуация. Ну, простой пример. Вот регион, где очень много трудоспособного населения, высокая заработная плата, небольшая доля пожилого населения, соответственно, медицина там развивается, тарифы высокие, больницы могут закупать новое оборудование, делать ремонт, и регион тоже может развивать здравоохранение — конечно, внимания к здоровому и трудоспособному населению, ну, понятно, будет меньше, чем к пожилому. И возьмём другой регион, где низкая заработная плата, где большая доля пожилого населения, которое нуждается в обеспечении медицинской помощью, у них там в 3—5 раз ниже тариф — получается, что тот регион, который больше всего нуждается в деньгах, в обеспечении населения медицинской помощью, получает меньше денег. Этот перекос абсолютно несправедлив, и в результате это ведёт к тому, что в регионах, которые не развивают своё здравоохранение, здравоохранение только выживает, демографическая ситуация ухудшается, оттуда уезжает молодёжь, там низкая продолжительность жизни и все вытекающие последствия. Поэтому внутри фонда нужно перераспределять вот эти деньги в пользу как раз тех регионов, которые больше нуждаются. Все хотят прекрасные поликлиники, как в Москве, все хотят прекрасные больницы, как в Москве, но они и должны быть во всех регионах одинаковыми, потому что у нас везде граждане Российской Федерации и каждый гражданин Российской Федерации имеет право получать точно такую же, одинаковую помощь — что в Москве, что, например, в Смоленске. Но, к сожалению, у нас этого не происходит.

Теперь более частные вопросы, касающиеся больниц, которые вот всё-таки выживают. Да, действительно, у них нет просроченной кредиторской задолженности, но, чтобы у них её не было, они постоянно экономят, на всём экономят, стараются ужиматься, как могут. Как семья, которая живёт на минимальную зарплату и каждый день по копеечке на что-то тратит, но не может дальше развиваться, ничего купить не может себе, так

и больницы эти. Но это не значит, что у нас всё хорошо в здравоохранении, это не показатель здоровья здравоохранения, если можно так сказать. Конечно, нужно повышать тарифы для регионов, которые экономически, так скажем, слабо развиты, и повышать серьёзно, чтобы больницы там развивались. Они-то что делают? Они "оптимизируют". Вот у них несколько центральных районных больниц не могут выполнить объёмы помощи — населения столько нет, или врачей нет, или оборудования соответствующего нет, — они просто присоединяют их к более, так скажем, живой больнице, и таким образом выравнивается всё это. Но мы сейчас доприсоединяем до того, что у нас больницы будут в областных центрах, а больше их нигде не будет.

Очень здорово в этом плане работает Минздрав, централизуя закупки, снижая закупочные цены на оборудование. Вот эту практику надо распространять как можно шире, и мы в ЛДПР к этому призываем, чтобы фактически всё оборудование, максимально, закупалось Минздравом или подразделениями, подведами Минздрава и уже потом по этим ценам, фактически оптовым, расходилось по регионам, чтобы они перекупали это оборудование. То же самое с лекарственными средствами: мы предлагали создать главное аптечное управление, чтобы был единый центр, который закупает у заводов лекарства для бюджетных учреждений, для учреждений здравоохранения, а потом распределять это в больницы и поликлиники — сразу же цена будет меньше.

Ну и ещё такой больной вопрос для регионов — выплаты по неработающему населению. Всё-таки необходимо федеральному бюджету брать на себя либо детей, либо пенсионеров и разгружать, облегчать финансовое бремя бюджетов субъектов Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Тумусов Федот Семёнович.

Подготовиться Авксентьевой Сардане Владимировне.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые Михаил Альбертович и Илья Валерьевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Бюджет фонда обязательного медицинского страхования, конечно, надо рассматривать в контексте планируемых объёмов финансирования всей системы здравоохранения страны. И в связи с этим мы имеем возможность констатировать, что в следующем, 2024 году по сравнению с 2023 годом государственные расходы на здравоохранение возрастут на 12 процентов. Это увеличение покрывает и уровень официальной инфляции предстоящего года (4,5 про-

цента), и дополнительные объёмы медицинской помощи, которая необходима нашим гражданам в новых регионах. Однако для решения задачи увеличения средней ожидаемой продолжительности жизни, которую ставит президент страны, уровень государственного финансирования здравоохранения должен составлять, конечно же, не 3,6 процента ВВП, как в этом и в следующем годах. Этого крайне мало.

Мы, социалистическая политическая партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", в своих программных документах ставим задачу достижения 7 процентов ВВП как необходимого уровня финансирования здравоохранения страны. Партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." считает, что надо поменять и сам принцип финансирования системы здравоохранения. Необходимо постепенно уходить от принципа бизнеса при финансировании здравоохранения, когда платят за количество больных, пациентов, особенно в отдалённых и малонаселённых пунктах надо переходить на сметно-бюджетные принципы финансирования. Справедливости ради надо отметить, что в методику распределения субвенций предлагается ввести коэффициент доступности медицинской помощи, который позволит обеспечить более равномерное распределение субвенций в зависимости от расселения на территории Российской Федерации. Коэффициент вводится для 25 субъектов Российской Федерации и позволит увеличить размер субвенций для этих регионов к 2026 году в целом на 25,5 миллиарда рублей.

Однако надо отметить очень тревожный факт: бюджет фонда сформирован с дефицитом — на 2024 год в сумме 147,1 миллиарда рублей, на 2026 год в сумме 18,2 миллиарда рублей, которые планируется покрывать за счёт переходящих остатков средств бюджета фонда. А что такое переходящие остатки средств бюджета фонда? Это не использованные в текущем финансовом году средства, которые переходят на следующий год, а это значит, что закладывается недофинансирование расходов медицинских учреждений. Отсюда и тревожный фактический рост кредиторской задолженности медицинских учреждений. Потом будем обвинять руководителей медучреждений в слабом финансовом менеджменте, а на самом деле имеет место хроническое недофинансирование, которое изначально запланировано, искусственно.

Не способствует долгосрочному финансовому планированию и чехарда с главными врачами медучреждений. Если контракт заключается только на один год, то о каких долгосрочных планах работы можно говорить? "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." давно настаивает — и не раз вносила соответствующие

законопроекты — на приравнивании медицинских работников по социальным гарантиям к государственным служащим.

Хотим обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, и на то, что структура тарифов, структура расходов медицинских учреждений оставляет очень мало вариантов для совершенствования методов лечения в конкретных медицинских учреждениях. Львиную долю расходов занимает заработная плата, а на лекарства, на лечебные процедуры, на содержание зданий и сооружений остаётся меньше 20 процентов всех расходов. Мы считаем, это неправильно. В бюджете учтено повышение стоимости медицинских услуг от 1,5 раза в следующем году до 1,7 раза в 2026 году, но как это повлияет на структуру тарифов, то есть за счёт каких статей произойдёт удорожание, отражено невнятно. При этом надо отметить, что до настоящего времени — а мы уже фактически утверждаем бюджет фонда на 2024 год и на плановый период — программа государственных гарантий бесплатного оказания гражданам Российской Федерации медицинской помощи на 2024 год ещё не утверждена. Это, вообще-то, безобразие.

Партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." считает и по-прежнему настаивает, что так называемые медицинские страховые компании являются лишним звеном в системе финансирования здравоохранения, их функции спокойно могут быть переданы фондам медицинского страхования.

В следующем, 2024 году прогнозируется резкий рост доходов фонда, аж на 19,2 процента. При этом в соответствии с проектом бюджета фонда обязательного медицинского страхования расходы на финансовое обеспечение медицинской помощи, оказываемой федеральными государственными учреждениями в рамках базовой программы ОМС, увеличиваются в 2024 году по сравнению с предыдущим годом на 30,6 процента — будем надеяться, не за счёт механического увеличения тарифа, а за счёт объёмов оказания медицинской помощи. Будем контролировать. Тем более в заключении Счётной палаты Российской Федерации несколько раз указано на снижение прозрачности формируемых бюджетных ассигнований.

Вызывают также беспокойство низкие объёмы средств, направляемых на реабилитацию, — каждый год неизменные 10 миллиардов рублей. Нам почему-то кажется, что этих средств не будет хватать по всем параметрам, — и в связи со специальной военной операцией, и в связи с другими факторами потребность в финансировании реабилитационных мероприятий будет нарастать.

Уважаемые коллеги, рассмотрев и обсудив представленный проект бюджета фонда обязательного медицинского страхования, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." считает, что сами принципы финансирования здравоохранения, сама структура бюджета, её прозрачность, структура тарифов оказания медицинской помощи не отвечают современным требованиям, сама система с участием страховых компаний порочна. Дефицит бюджета планируется покрыть за счёт переходящих остатков, а значит, хронического недофинансирования — следовательно, как снежный ком растёт кредиторская задолженность медицинских учреждений, особенно первичного звена в здравоохранении. Абсолютно несовершенна сама структура тарифов оказания медицинской помощи.

В связи с этим фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." не может поддержать данный бюджет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Федот Семёнович. Федот Семёнович, а вы по образованию врач, да? Экономист? А вы хорошо ориентируетесь в теме, грамотно.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Авксентьева Сардана Владимировна.

Подготовиться Фроловой.

Авксентьева С. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемые коллеги, ровно год назад, когда мы рассматривали бюджет фонда обязательного медицинского страхования, были большие сомнения в эффективности бюджетного планирования в фонде ОМС — к сожалению, все эти сомнения оправдались. А нынче, по оценке Счётной палаты, существуют риски завышения прогноза фонда обязательного медицинского страхования по уровню исполняемости бюджета на 2023 год на общую сумму свыше 3 миллиардов рублей, что может привести к несоблюдению принципа достоверности бюджета.

Вот на этом, пожалуй, можно было бы и закончить, но, когда мы смотрим проект бюджета на 2024 год, мы с вами видим, что опять существует проблема с нормированным страховым запасом ФОМСа. Запланированы расходы на мероприятия по созданию национальной цифровой платформы "Здоровье" на 2024—2026 годы в сумме 9 миллиардов 720 миллионов рублей, по 3,24 миллиарда рублей ежегодно, но в финансово-экономическом обосновании к проекту по созданию национальной цифровой платформы "Здоровье" указанные расходы на 2025 и 2026 годы вообще не предусмотрены. Ну, это опять свидетельствует об очень низком уровне планирования.

Мы ещё должны подчеркнуть, что третий год подряд — это уже на моей памяти третий год подряд, депутаты предыдущих созывов, может быть, скажут, что дольше, — несмотря на то что на это было указано и в заключении Комитета по бюджету и налогам, и в заключении Счётной палаты, не формируется, не разработана методика прозрачности расходования нормированного страхового запаса. Он крайне непрозрачен, поэтому можно говорить о том, что, судя по всему, это делается умышленно. Фонду вообще очень удобно использовать НСЗ как некую кубышку для каких-то целей. Ну, посмотрим: вот, например, средства на ремонт медицинского оборудования и повышение квалификации вроде в бюджете идут одной строкой, но, как правило, никто даже и не планирует тратить на эти направления.

Не случайно наша фракция сегодня задавала вопрос о задолженности по межтерриториальным расчётам. Нам, как мы и предполагали, докладывают о том, что на 40 процентов задолженность снижается по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, но необходимо подчеркнуть — вот коллега Нифантьев Евгений Олегович очень правильно сказал, — что высокотехнологичная медицинская помощь на местах остаётся всё-таки, ну, малодоступной, люди не могут получить направления за пределы региона, поэтому снижение задолженности по межтерам всё-таки на самом деле, можно сказать, техническое, а не сутевое.

Наверное, уже с 2018-го, 2019 года говорится о том, что необходимо что-то решать со взносами регионов за неработающее население. Об этом в своё время говорила и Татьяна Алексеевна Голикова, об этом говорил и Кудрин, и мы в прошлом году это обсуждали, но так мы с места и не сдвинулись, и вот это перекладывание средств из одного кармана в другой карман продолжается, а в условиях нынешнего сжатого бюджета и целей, которые стоят перед страной, я считаю, всё-таки необходимо эту проблему решить.

Следующее — дефицит кадров. Сегодня много коллеги об этом говорили, но я должна тоже обязательно на этом остановиться. Проблема становится острее и острее, этим летом в одном из районов у меня на родине, в Якутии, главные врачи мне ответственно заявили, что через десять лет людей лечить будет некому. Вот, например, больница в посёлке Алмазном Мирнинского района: один терапевт на четыре отделения, одна медсестра с заработной платой 30 тысяч рублей — ну вот как?! А в посёлке Светлом жители иронизировали, грустно шутили: вы, говорят, нам поставьте автомат для самодиагностики, придумайте автомат для самодиагностики, чтобы он нам ещё вы-

писывал эти ваши электронные рецепты, чтобы не нужно было ездить в районный центр.

Эти проблемы на сегодняшний день не решаются. Нехватка среднего медицинского персонала оценивается в 50 тысяч человек, основная причина — заработная плата и условия труда. От региона к региону заработная плата медицинских работников различается существенно. После окончания острого периода борьбы с коронавирусом заработная плата медицинских работников упала в 2—3 раза, у нас недобор в медицинские вузы. И конечно, когда мы видим вот такой подход к формированию бюджета фонда обязательного медицинского страхования, мы не можем с этим согласиться. И мы не видим в планируемом бюджете фонда обязательного медицинского страхования средств или даже хотя бы попытки решить все существующие общие вопросы. Такой документ наша фракция поддержать не может. Мы будем голосовать против.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сардана Владимировна.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Фролова Тамара Ивановна.

Пожалуйста.

Фролова Т. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего я хочу поблагодарить депутатов всех абсолютно фракций за такое внимательное, детальное погружение в систему здравоохранения и в том числе в систему обязательного медицинского страхования. Но всё-таки, уважаемые коллеги, мы сейчас рассматриваем проект бюджета фонда обязательного медицинского страхования, а не все проблемы здравоохранения, которые существуют сегодня. Не надо забывать о том, что в нашей стране в соответствии с федеральным законодательством не страховая модель финансирования, а бюджетно-страховая модель финансирования и федеральным законодательством полномочия по охране здоровья переданы субъектам Российской Федерации. И то, что на сегодняшний день обязательное медицинское страхование из дополнительного источника финансирования, как предполагалось 30 лет назад, превратилось в основной источник финансирования, — это, наверное, проблема всеобщая, в том числе и наша, здесь сидящих.

Уважаемые коллеги, я не могу сегодня не сказать о том, что всё-таки здравоохранение — это высокозатратная отрасль, которая требует постоянного вливания значительных финансовых средств. И поверьте мне, я в системе здравоохранения отработала более 35 лет (извините, что так часто об этом напоми-

наю), есть что с чем сравнивать. Я вижу, как меняется здравоохранение в последние годы, как федеральный центр помогает всем субъектам Российской Федерации. Можно с уверенностью сказать, что здравоохранение сейчас в нашей стране на 80 процентов, с лишним даже по многим субъектам Российской Федерации, существует за счёт средств федерального бюджета и средств обязательного медицинского страхования. Правильно сегодня Вячеслав Викторович сказал: раз ситуация такая, то, может быть, назрел уже вопрос о том, что многие лечебные учреждения нужно переводить на федеральный уровень.

Но, возвращаясь всё же к параметрам сегодняшнего бюджета, проект которого мы здесь рассматриваем, я хочу с уверенностью сказать, что основные характеристики представленного документа в достаточной мере обеспечивают ресурсами выполнение положений основополагающего документа в здравоохранении — программы государственных гарантий бесплатного оказания медицинской помощи. Но опять же, это касается обязательного медицинского страхования, мы говорим о бюджете фонда ОМС, а не о программе госгарантий в целом. Проект бюджета сформирован с учётом роста всех основных показателей, абсолютно всех, и, кто бы сегодня ни выступал, все говорили о том, что по всем позициям рост — абсолютно по всем! Я думаю, что все сидящие здесь, в зале, заинтересованы больше всего в том, чтобы субъекты, которые они представляют, получили больше финансовых средств на реализацию своих территориальных программ ОМС из фонда обязательного медицинского страхования. Вот в проекте бюджета фонда в структуре расходов на долю субвенции регионам приходится более 80 процентов. По сравнению с предыдущим годом, уже многие говорили сегодня, прирост субвенции составит практически 14 процентов, это 373 миллиарда рублей. Ну, уважаемые коллеги, кто первый созыв работает, кто уже не первый созыв, когда-нибудь был такой рост субвенции регионам? Если вы посмотрите приложение к бюджету фонда на следующий год в разрезе всех субъектов, вы увидите: нет ни одной территории, где нет роста субвенции на реализацию региональных территориальных программ, рост абсолютно везде.

Вот я, Федот Семёнович, хочу сказать именно вам в части Якутии, о которой вы говорили, что, несмотря на то что изменился коэффициент, который в методике применял федеральный фонд при расчёте субвенции регионам... Во-первых, не на 25 территорий распространяется эта методика, она распространяется на всю страну. Во-вторых, вот, в частности, Якутия уже в 2024 году будет иметь рост субвенции 15 процентов к субвен-

ции на текущий год. Разве этого мало? Больше миллиарда рублей плюсом получат только в связи с тем, что поменялась методика расчётов.

Уважаемые коллеги, я представляю Тамбовский регион. Тамбовский регион не суперпередовой, он дотационный, но на сегодняшний день я могу с уверенностью ещё раз подчеркнуть, сказать, что рост субвенции — 1,5 миллиарда рублей — позволит нам выполнить абсолютно все обязательства, заложенные в нашей национальной программе здравоохранения, в том числе достичь всех показателей.

Что касается кредиторской задолженности, о которой сегодня неоднократно говорили, я поддержу нашего министра здравоохранения. Знаете, в последние годы менеджмент в здравоохранении вышел на серьёзный уровень. Если я зарплату получаю вот такую, какую я получаю, я, наверное, завтра "мерседес" за 15 миллионов покупать не пойду, потому что у меня наверняка будет кредиторская задолженность. Значит, нужно жить по своим доходам и соразмерять расходы.

Уважаемые коллеги, нельзя не сказать о развитии высокотехнологичной медицинской помощи и о тех доходах и расходах, которые в связи с этим запланированы. Это нашим пациентам, из нашей страны, за последние годы стала доступна высокотехнологичная медицинская помощь. И любые тётя Маня с дядей Ваней из любой деревни могут приехать в федеральный центр и получить высокотехнологичную специализированную медицинскую помощь. Разве это не шаг вперёд?

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, будет поддерживать проект бюджета на следующий год и на последующий период 2025 и 2026 годов и призывает вас сделать так же. А над теми вопросами, о которых сегодня все говорили, и комитет, и фракция, безусловно, работают. Я не говорю о том, что у нас в здравоохранении нет проблем, есть проблемы — и в онкологии, и с кадрами, — но я думаю, что совместными усилиями мы эти вопросы будем разрешать. Динамика позитивная, тренд хороший, поэтому мы должны его поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Ивановна.

Уважаемые коллеги, выступления состоялись. Есть возможность у Ильи Валерьевича выступить с заключительным словом и ответить на вопросы, которые прозвучали в ходе выступлений от политических фракций.

Пожалуйста, Илья Валерьевич.

Баланин И. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Я хочу вас поблагодарить за плодотворную ра-

боту над бюджетом. Мы её начали в комитетах гораздо раньше, и отдельно хочу сказать спасибо бюджетному комитету, Комитету по охране здоровья.

Три основных отличия бюджета: первое — это беспрецедентный рост субвенции именно на реализацию территориальных программ; второе, мы уже закладываем в бюджете фонда финансирование новых субъектов; ну и третье — это, конечно, то, что у нас растут объёмы в части высокотехнологичной медицинской помощи. Мы слышим ваши замечания по онкологическим выплатам, кредиторской задолженности и готовы здесь тоже совместно плодотворно работать над улучшением, скажем так, подходов к данным выплатам. И вот уже на следующей неделе, как договорились, мы проведём совместное обсуждение с Комитетом по охране здоровья по онкологическим выплатам. Мы готовы так же плодотворно обсуждать проект бюджета ко второму чтению.

Спасибо вам большое.

Председательствующий. Спасибо, Илья Валерьевич.

Слово для заключительного выступления предоставляется Андрею Михайловичу Макарову.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Коллеги, знаю, что надоел, я просто хотел бы сказать, против чего предлагают голосовать наши коллеги. Пусть это услышат и избиратели тоже.

Предлагается, чтобы 102 миллиона наших граждан не могли пройти диспансеризацию и профосмотры. Напомню, что благодаря именно этим мероприятиям у нас стало выявляться 60 процентов онкологии на первой или второй стадии — это спасённые жизни. Нам предлагается, чтобы 26 миллионов человек не смогли получить помощь в больницах. Предлагается, чтобы не состоялось — вот вдумайтесь в цифру — более 1 миллиарда посещений врачом больного дома по ОМС. Вот не приняли бюджет — не будет этого 1 миллиарда посещений! Хотел бы обратить внимание, ну, на всякий случай, что предлагается оставить без зарплаты медицинский персонал — а это ещё 1,7 миллиона человек. У нас регионы с низкой плотностью населения, о которых сейчас так убедительно говорили, не получат те самые дополнительные 22 миллиарда, о которых мы говорили, которые есть в этом бюджете. И наконец, те, кто предлагает голосовать против, предлагают не повышать расходы на здравоохранение — вдумайтесь в эту цифру — на 20,7 процента. Вот в этом бюджете эти расходы повышаются на 20,7 процента.

Вы знаете, наверное, надо быть очень благополучными и сытыми людьми, чтобы против этого голосовать. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" думает о людях, об их здоровье, о качестве их жизни, поэтому мы будем голосовать за этот законопроект. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Прежде чем перейдём к голосованию, давайте дадим возможность выступить министру здравоохранения. Михаил Альбертович пришёл на обсуждение, и, конечно, мы с вами, когда выступали, особенно от политических фракций, многие темы адресовали и ему.

Пожалуйста, Михаил Альбертович.

Мурашко М. А. Спасибо большое. Я благодарю за возможность выступить.

Дорогие друзья, ожидаемая продолжительность жизни в этом году — одна из самых высоких за всю предыдущую историю Российской Федерации. Младенческая смертность, которая отмечается сегодня, — 4 промилле, это очередной исторический минимум в Российской Федерации. Удовлетворённость населения оказанием медицинской помощи ежегодно растёт и достигла результатов, которых никогда в предыдущие годы не было. Идёт не только смена технологий оказания медицинской помощи, идёт полная перестройка подходов — должна быть пациентоцентричность.

Безусловно, есть вопросы, которые за один день не решаются. Меня, честно говоря, немножко удивляет позиция, высказанная Федотом Семёновичем, по поводу того, что не нужно голосовать за бюджет. Ну хорошо, но тогда построенный в Якутске кардиодиспансер и завершение строительства онкологического диспансера, видимо, финансироваться не должны, причём за счёт средств федерального бюджета, причём ещё плюс дополнительно все те расходы по модернизации первичного звена, которые ещё дополнительно возникают.

Уважаемые друзья, я сдержанно скажу, но тем не менее: "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сегодня заняла государственную, совершенно правильную позицию. Идёт развитие здравоохранения, финансирование бюджета фонда — плюс 20 процентов. У нас никогда не было такого объёма скрининга у детей — 40 заболеваний, которые выявляются в первые месяцы жизни, и эти дети подхватываются терапией из фонда "Круг добра". Дорогие друзья, таких успехов и такого объёма не было никогда! Когда государство, несмотря на все внешние угрозы, поддерживает фармпромышленность, когда дополнительные социальные выплаты, когда у нас конкурс в медицинские училища, в коллед-

жи сегодня начинается с 4,5 баллов — самый высокий за всю историю, интерес к медицинской специальности находится на максимуме... Откуда цифры, что в институты, в медицинские вузы снижение поступления? Друзья, у нас 20 процентов прирост объёма в специалитете, 50 процентов прирост объёма в ординатуре! Дорогие друзья, неужели, несмотря на всё это и рост на 20 процентов финансирования, вы действительно думаете, что можно не голосовать?

Дорогие друзья, я очень эмоционально сегодня высказался, но, мне кажется, каждый должен сердцем прочувствовать, что сегодня принимается решение об оказании помощи. Система, отрабатывая, 87 миллионов человек пропускает через программу диспансеризации и профилактических осмотров — это колоссальнейшие объёмы, колоссальнейшая нагрузка! И не поддержать медицину и медиков сегодня — это, я не знаю... Почти 60 процентов, точнее, 59 процентов выявляемость, как сказал Андрей Михайлович, онкологии на первой и второй стадиях — никогда такого объёма не было! Квалификация, всё прочее у персонала на сегодняшний день и технологии максимально используются во благо человека.

Дорогие друзья, я всё-таки прошу вас поддержать проект закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования...".

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, уважаемый Михаил Альбертович.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов", 3-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 292 чел.. . . . . 64,9 %
Проголосовало против . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 326 чел.
Не голосовало . . . . . 124 чел.. . . . . 27,6 %
Результат: принято

За — 292, против — 33, воздержался один. Законопроект принят в первом чтении.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим Михаила Альбертовича, его коллег из Федерального фонда обязательного

медицинского страхования, руководителя фонда Илью Валерьевича Баланина. *(Аплодисменты.)*

Михаил Альбертович, для понимания, давайте всё-таки работать, и вы тоже должны это для себя определить: есть ваши единомышленники, они, безусловно, поддерживают то, что вы предлагаете, либо спорят, но при этом всё равно поддерживают, а есть те, кто оппонирует. У нас же политическая система основана на многопартийности — у каждой партии есть своя программа, есть своя идеология, есть свой взгляд на здравоохранение, на социальную сферу, на культуру, и они отстаивают свою правоту. И когда вы говорите "друзья"... В этом зале мало друзей ваших, я вам искренне говорю, здесь ваши коллеги, а главное — ваши работодатели, потому что депутатам утверждать вас в должности министра. Поэтому дружба дружбой, а служба службой, как говорится, ничего личного.

Но, коллеги, разговор-то корректный. Вы послушали бы разговоры, которые велись раньше... Сегодня мы обсуждали бюджет, выступал Геннадий Андреевич, и он говорил о том, чтобы правительство более эффективно реализовывало поручения президента, он говорил о развитии страны. Поэтому, когда звучат предложения, на них не надо обижаться, у нас проблем очень много. Кстати, следует отдать вам должное, именно вам: вы многое сделали. Если говорить о фонде, то надо сказать, что именно с вашим приходом была решена проблема, которую мы и на заседаниях медицинской палаты обсуждали, и где только о ней ни говорили, но не могли решить, — речь о финансировании учреждений федерального уровня за счёт средств фонда. Сейчас ведь — можно об этом сказать, мы проголосовали, и наши коллеги из оппозиционных фракций (здесь у нас их четыре) тоже должны это понимать — за средства фонда конкурировали в регионах и муниципальная больница, и федеральные учреждения, и в этой конкуренции, как ни парадоксально, выигрывала муниципальная больница с более низким качеством здравоохранения, чем у федерального центра, и у нас федеральные центры практически на глазах стали разрушаться, они стали закрываться, особенно это касалось вузов. Коллеги, именно благодаря Михаилу Альбертовичу этот вопрос удалось решить, потому что никто из тех, кто до него работал, на это не был способен.

Министр может совершать поступки и делать шаги, которые мы ждём, ждут наши избиратели. Но почему, допустим, нет всеобщего одобрения и аплодисментов? Да потому что мы считаем, что нам надо ещё выше планку ставить, решать те задачи, которые, может быть, не в наших полномочиях, а в полномочиях

регионов, а там много проблем. И мы здесь об этом говорим, потому что не можем ходить равнодушно, не обращая на это внимание, как в своё время, в 90-е годы, один вице-премьер, который сказал: у меня есть свои полномочия, а регионы — это не моё, муниципалы — то же самое. Сейчас другая политика: власть должна быть ответственной. Поэтому на самом деле очень хорошо, что вы пришли. Вот ваш коллега по правительству уже также сюда приехал, сейчас начнётся обсуждение следующего вопроса, речь идёт о бюджете Фонда пенсионного и социального страхования, и, по-честному, если говорить объективно, там проблем больше. А тот разговор, который сегодня у нас был выстроен, — выступали в том числе и депутаты-врачи, профессионально оценивая ситуацию, — был не только корректным, но и, можно сказать, товарищеским. Хотя я вам честно сказал в отношении друзей и того, как это всё на самом деле обстоит. Так что спасибо вам, спасибо тем, кто вместе с вами!

Мы сегодня работаем уже пять с половиной часов. Вот наш коллега... Как-то, по-видимому, я об этом здесь уже говорил. Когда мы с Иваном Ивановичем и с другими депутатами проводили форум "Россия — Латинская Америка", к нам в Россию, проехав Париж, Ханой, побывав ещё в Турции, приехал товарищ Ласо, а ему вот уже, наверное, порядка 80 лет. И мы с Иваном Ивановичем, переживая о его здоровье, спросили: "Товарищ Ласо, вы не устали?" На что он нам ответил: "Вы знаете, физическая оболочка, усталость — это всё вторично. Самое главное, как говорил в своё время Че Гевара..." — а он с ним начинал и с Фиделем Кастро — "...чтобы не уставал дух борьбы." Поэтому желаем вам одного: чтобы у вас сила воли была для решения вопросов, которые стоят перед здравоохранением.

А что касается депутатов, опираются на то, что сопротивляется. Если бы здесь все аплодировали и говорили, как всё хорошо, — считайте, что время было бы потеряно зря, и это опасно. А когда вот такой разговор состоялся, когда обсуждают проблемы и неравнодушно разделяют с вами ответственность, наверное, это самое главное достижение сегодняшнего дня. У нас была огромная страна, где была огромная партия, она имела монополию, друг друга хвалили, всем секретарям и парткомов, и райкомов и министрам аплодировали — в итоге страны не стало, понимаете? А преимущество системы, где есть конкуренция, заключается в том, что у нас самые перспективные идеи проходят, самые сильные руководители избираются. И надо сказать, Владимир Владимирович Путин сделал всё для того, чтобы эта система стала эффективной и состоялась, вот время вызовов показало это. Видите, там, на Украине, всех

взяли, зачистили — к чему это приведёт и уже привело? Страны не стало уже, потому что нет диалога! Вот вы, как министр федеральный, слушаете, терпите, обсуждаете, и это очень важно. А вот если поговорить с некоторыми региональными министрами, спросить, есть ли такое обсуждение, выступает ли так руководитель ФОМСа, чтобы вот такие критичные вопросы звучали, — не везде. Но для нас это основа развития, прогресса. Поэтому вам спасибо.

И спасибо за то, что мы прошли непростое время, связанное с ковидом. Вы всегда в самой непростой обстановке приходили и вели диалог с депутатами, хотя, понятно, где-то у вас накопилось. Мы помним, Владимир Вольфович Жириновский — светлая память ему, — когда начинали говорить о здравоохранении прошлых лет и сегодняшнем, иногда вот говорил: "А что там было? Клизма!" Это действительно так, было такое время, сейчас время другое, но мы с вами не будем успокаиваться, важно, чтобы дух борьбы у нас не уставал, надо бороться за то, чтобы здравоохранение было ещё лучше. Вы можете рассчитывать на поддержку парламента. Разговор пускай будет самым разным, непростым, но, если мы будем идти к цели, у нас всё получится. Как вы считаете? А то вроде складывается впечатление, что у вас где-то камень остался, Михаил Альбертович. Нет? У вас микрофон включён должен быть.

Мурашко М. А. Вячеслав Викторович, я позволил себе такое эмоциональное выступление, потому что я сердцем и душой переживаю за развитие здравоохранения. И по результатам голосования я увидел, что в большинстве своём люди услышали меня. Поэтому, безусловно...

Председательствующий. Сердце ваше оттаяло.

Мурашко М. А. Да, оттаяло. Я благодарю всех. И споры, безусловно, нужны, поэтому мы в комитетах, на встречах всегда абсолютно чётко и открыто всё обсуждаем, безусловно, рождается истина, и мы двигаемся вперёд. Я вам очень признателен за сегодняшнее обсуждение, каждому из вас, и надеюсь, что следующий год нам покажет новые результаты в части здоровья населения. Спасибо!

Председательствующий. Давайте поаплодируем министру нашего правительства. *(Аплодисменты.)* Вот некоторые даже голосовали против утверждения, но... Те против голосовали. Вот те против были, но, видите, это уже хороший показатель, температура меняется к лучшему.

Спасибо.

Коллеги, ну как, передохнули? Да, Андрей Михайлович... А где Андрей Михайлович? Вот у Андрея Михайловича передышка.

Андрей Михайлович, в следующий раз нам надо по дням: один день — бюджет, второй день — здравоохранение, третий — социальная сфера. Ну правда, давайте так и сделаем, Андрей Михайлович. Спокойно всесторонне обсудим, приходят министры — им важно услышать мнения. Ну а так мы-то дойдём до завершения, но вот вы, смотрите, сколько раз уже выступали, а вам ещё надо раза три выступить.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Андрей Михайлович, не провоцируйте, не провоцируйте! Вот Кашин уже после ваших выступлений, связанных с рентабельностью сельского хозяйства, покой потерял и сказал, что из зала не уйдёт, поэтому не надо его провоцировать.

Коллеги, переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О бюджете Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов". Доклад сделает официальный представитель Правительства Российской Федерации председатель Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации Сергей Александрович Чирков.

Пожалуйста.

Чирков С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Представляю вашему вниманию проект бюджета Фонда пенсионного и социального страхования на очередной финансовый год и на плановый период. Отмечу, что бюджет фонда сформирован раздельно по каждому виду социального страхования. Согласно действующему законодательству он не предусматривает так называемого перекрёстного финансирования, расходы запланированы исключительно в пределах источников по каждому виду социального страхования.

Доходы бюджета фонда сформированы исходя из показателей среднесрочного прогноза социально-экономического развития нашей страны. Общие доходы бюджета на 2024 год предусмотрены в объёме чуть более 16 триллионов рублей, это на 16,4 процента, или на 2,3 триллиона рублей, больше объёма доходов бюджета фонда в текущем году. В 2025 и 2026 годах соответственно объём доходов составит 16,4 триллиона рублей и 17,4 триллиона рублей.

Общие расходы бюджета фонда в 2024 году определены в объёме 16,2 триллиона рублей, это на 20 процентов больше объёма расходов, которые предусмотрены на текущий год. В 2025 и 2026 годах соответственно расходы составят 16,3 триллиона рублей и 17,3 триллиона рублей.

Традиционно самое крупное направление расходов бюджета фонда — это пенсионное обеспечение. Доходы в части пенсионного страхования в 2024 году составят 10,5 триллиона рублей, расходы — 10,8 триллиона рублей. На выплату страховых пенсий в целом будет направлено более 10 триллионов рублей. Важно, что все расходы на выплату пенсий и пособий сформированы с учётом индексации согласно нормам действующего законодательства. Так, с 1 января 2024 года индексация страховых пенсий составит 7,5 процента. В итоге с учётом запланированных индексаций и увеличения с 1 января средний размер страховой пенсии по старости у неработающих пенсионеров составит 23 405 рублей с ростом к 31 декабря текущего года на 1628 рублей.

Отмечу, что в бюджете фонда также запланированы все расходы, связанные с осуществлением так называемых ежемесячных денежных выплат, которые осуществляются ветеранам и инвалидам в нашей стране. Они также будут проиндексированы на 7,5 процента. И в итоге расходы на эти выплаты составят 530 миллиардов рублей.

Следующий значимый вид расходов в бюджете фонда — это социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством. В данном случае расходы в следующем году составят 1,2 триллиона рублей, в том числе 678 миллиардов рублей на оплату по больничным листам, что больше объёма расходов, которые предусмотрены в текущем году, на 54 процента. Это связано с тем, что с 1 января 2023 года действует единая система и база для начисления страховых взносов как по пенсионному страхованию, так и по другим видам социального страхования. Такой подход позволил значительно увеличить пособия по временной нетрудоспособности и по уходу за ребёнком. Так, в 2024 году максимальный размер пособий увеличится в 1,5 раза, в 2025 году — в 2 раза. В цифрах это выглядит следующим образом: максимальный размер выплаты пособия по больничному листу в месяц в 2024 году — в месяц, обращаю внимание, — составит 122 800 рублей, а в 2025 году — 165 825 рублей.

Следующий вид расходов — это социальное страхование на случай профессиональных заболеваний и от несчастных случаев. В данном случае расходы составят 161,8 миллиарда

рублей. Очень важная статья расходов — так называемые превентивные меры, которые позволяют предупреждать заболевания, и здесь также планируется существенный рост расходов. Всего расходы вырастут в следующем году на 38,6 процента и составят 28 миллиардов рублей, в последующем эти расходы также будут увеличиваться.

Далее, одним из ключевых направлений в деятельности фонда и в бюджете фонда являются выплаты семьям с детьми. Всего в бюджете фонда на охрану семьи и детства в 2024 году предлагается направить более 2,2 триллиона рублей, что на 300 миллиардов рублей больше, чем в текущем году. Размер материнского капитала в 2024 году составит при рождении первого ребёнка — 631 000 рублей, второго ребёнка — 833 800 рублей и также будет проиндексирован на 7,5 процента. На единые пособия, или на ежемесячные пособия, в связи с рождением и воспитанием ребёнка в 2024 году в бюджете фонда заложено 1,6 триллиона рублей, из них из федерального бюджета — 1,3 триллиона рублей, из бюджетов субъектов — 300 миллионов рублей.

Очень отрадно, что увеличен объём межбюджетных трансфертов на обеспечение инвалидов средствами реабилитации. В 2024 году он составит 55,8 миллиарда рублей. Также он будет увеличен и в 2025 и 2026 годах.

Отмечу, что в законопроекте учтены все расходы на социальные обязательства по выплате пенсий, пособий и социальных выплат, на оказание различных мер социальной поддержки нашим гражданам, проживающим в Донецкой и Луганской народных республиках, а также в Херсонской и Запорожской областях.

Уважаемые депутаты, констатирую, что все доходы и расходы фонда позволят в полном объёме выполнить обязательства нашей страны перед гражданами во исполнение поручений президента. Фонд продолжит оказывать меры социальной поддержки нашим гражданам на основе принципа социального казначейства.

С учётом изложенного, уважаемые депутаты, прошу поддержать проект бюджета фонда.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Слово предоставляется Галине Сергеевне Изотовой.

Подготовиться Макарову Андрею Михайловичу.

Изотова Г. С. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! По итогам работы, проведённой Счётной палатой в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федера-

ции, установлено: параметры финансового обеспечения Социального фонда России являются в целом обоснованными и соответствуют бюджетному, налоговому, а также профильному законодательству в сфере социального и пенсионного обеспечения граждан.

Ежегодно на уровне не ниже инфляции будут повышаться все социальные выплаты: государственные пособия, размер материнского капитала, социальные и страховые пенсии. Однако следует отметить, что будет снижаться соотношение — уважаемые коллеги, в нашем заключении это чётко вашему вниманию представлено — средней пенсии по старости и прожиточного минимума пенсионера: со 175 процентов в 2024 году до 159 процентов в 2026-м. Ну, здесь у нас, конечно, ещё есть возможность в последующем внести изменения в случае соответствующих решений.

В доходах бюджета Социального фонда основная доля, более 62 процентов, ежегодно приходится на страховые взносы. В 2024 году из федерального бюджета в бюджет Социального фонда поступит 5,4 триллиона рублей — это на 350 миллиардов рублей больше, чем предусмотрено на 2023 год. Рост поступлений в основном связан с увеличением размеров пособий и выплат, финансируемых из федерального бюджета.

Расходы фонда в 2024 году, по сравнению с текущим годом, увеличиваются на 2,6 триллиона рублей, более 70 процентов расходов приходится на пенсионное обеспечение.

Основные параметры проекта бюджета Социального фонда в целом позволяют выполнить все предусмотренные законодательством социальные гарантии. При этом отмечаем, что на обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации ежегодно планируется расходовать по 55,9 миллиарда рублей. Этот объём, с учётом дополнительно выделенных на данные цели в 2023 году 17 миллиардов рублей, в целом обеспечит в следующем году потребность в средствах реабилитации инвалидов по общему заболеванию. Однако фонд обеспечивает средствами реабилитации в том числе пострадавших в результате специальной военной операции, которым, как правило, требуются высокотехнологичные, а значит, и дорогостоящие изделия, — на это, уважаемые коллеги, мы просим, конечно, обратить внимание.

На санитарно-курортное лечение отдельных категорий граждан предусмотрено от 8,1 миллиарда рублей в 2024 году до 8,8 миллиарда в 2026-м. При прогнозируемой очереди на путёвки на начало следующего бюджетного года в 480 тысяч че-

ловек путёвками будет обеспечено 200 тысяч граждан, то есть меньше половины нуждающихся.

При формировании расходной части бюджета, как и в 2023 году, не реализовано требование закона о создании фонда в части детализации расходов на материально-техническое обеспечение его текущей деятельности по видам страхования и по осуществлению других полномочий. Кроме того, Счётная палата отмечает вероятность неосвоения средств, планируемых на строительство зданий, — на протяжении трёх лет бюджетные инвестиции не израсходованы даже наполовину, это касается как бывшего Пенсионного фонда, так и бывшего Фонда социального страхования. На 1 августа текущего года освоение составляет не более 35 процентов, при этом на 2024 год предусмотрено 4 миллиарда рублей, что в 2 раза больше, чем в текущем бюджетном году.

Исполнение бюджета фонда прогнозируется в 2024 году с дефицитом почти 159 миллиардов рублей, а в 2025 и 2026 годах — с профицитом. Дефицит 2024 года будет покрываться за счёт остатка средств в размере 760 миллиардов рублей на начало 2024 года. Использовать средства федерального бюджета на сбалансированность бюджета Социального фонда в проекте бюджета не планируется.

Проект трёхлетнего бюджета Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации, на наш взгляд, готов к принятию в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Сергеевна.

Содоклад сделает Андрей Михайлович Макаров, председатель Комитета по бюджету и налогам.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Не про деньги, а про людей!

Основные характеристики покажите*.

Рост расходов — 19,5 процента, вот просто рост расходов. Кстати, это первый бюджет, когда мы рассматриваем бюджет уже объединённого фонда. И на самом деле качество проекта бюджета показывает, что решение об объединении фондов было правильным.

Теперь покажите структуру расходов.

Структура расходов: пенсионное обеспечение, охрана семьи и детства, социальное обеспечение населения.

Посмотрите, выплата пенсий. Можно говорить о миллиардах, а можно говорить о том, что эти пенсии получают 42,9 мил-

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

лиона человек. Вот значение этого закона — 42,9 миллиона человек!

Федеральная социальная доплата. Конечно, можно сказать, коллеги, что на федеральную социальную доплату у нас идёт 133 миллиарда, даже почти 134 миллиарда. А можно сказать, что в тех регионах, где прожиточный минимум пенсионера ниже, чем по России, эту доплату получат 3 миллиона человек. Вот 3 миллиона человек получат эти деньги, это те, кто в них больше всего нуждается.

Ежемесячное пособие в связи с рождением и воспитанием ребёнка получат и будут ежегодно получать — сейчас мы видим данные по следующему году — 9,2 миллиона человек, включая семьи в новых регионах России. Материнский капитал получат 1 миллион 342 тысячи семей.

Я просто хочу сказать, что не надо говорить о миллиардах, надо говорить о людях, которые благодаря этому бюджету получают эти средства, и это действительно те люди, которые в этих средствах больше всего нуждаются. Посмотрите, ежемесячное пособие по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет, ежемесячное пособие по беременности и родам — можно называть, опять же, сотни миллиардов рублей, а можно сказать, что только эти два пособия получат 1,5 миллиона матерей. Вот 1,5 миллиона матерей — и кто скажет, что это не те, кто больше всего в этих деньгах нуждается?

Вы знаете, на самом деле можно продолжать практически по каждой статье бюджета фонда, потому что за каждой статьёй люди, их судьбы, качество их жизни. Но не буду тратить ваше время, всё-таки действительно уже поздно. Однако есть проблемы, которые мы видим, они на самом деле есть, их никто не скрывает, на некоторые хотел бы просто обратить внимание, потому что нам кажется, что эти проблемы уже назрели.

Средства на технические средства реабилитации. Тема технических средств реабилитации у нас вечная. В прошлом году, точнее, извините, не в прошлом году... Вот в прошлом году мы с вами запланировали на эти цели больше 42 миллиардов рублей, а в ходе исполнения бюджета, поняв, что не хватает этих средств, в этом году добавили ещё 17 миллиардов. Объём средств на технические средства реабилитации растёт на следующий год, но инфляцию не учли, а это значит, что к этому вопросу нам точно надо будет вернуться. И, зная, как мы решали это в этом году, мы понимаем, что этот вопрос мы обязаны решить просто потому, что смысл вообще всего того, что происходит, в том, чтобы люди получали не просто, там, какие-то, не знаю, деревяшки, а качественные технические

средства, с тем чтобы они могли жить полноценной жизнью. Вот эту задачу, мы прекрасно понимаем, нам потребуется решать в следующем году.

Расходы на санаторно-курортное лечение, об этом у нас не говорил только ленивый, по-моему. Коллеги, мы добавляем на санаторно-курортное лечение деньги, теперь ещё 1 миллиард 100 миллионов добавили, растёт количество тех, кто получает такое лечение, но количество тех, кто имеет право, но не получает санаторно-курортное лечение, не сокращается, а это значит, что надо что-то делать. Мы очень внимательно, серьёзно обсуждали это вместе с профильным комитетом, вместе с министерством. И справедливо говорят, что в рамках вот той системы, которую мы создали (помните, когда была монетизация, когда, по существу, люди рванули в монетизацию), средств, чтобы решать за счёт страховой системы вопросы санкура, фактически не осталось. А значит, требуется не просто выделить лишний миллиард или два — так мы не решим эту проблему, — надо менять систему. И следовательно, эту работу нам надо сделать уже в следующем году. Вот это очень важно. Это, я повторяю, системный подход.

И ещё один очень короткий вопрос, но, мне кажется, вопрос, который, когда его рассматриваешь, вызывает чувство стыда: у нас с вами размер пособия лицам, осуществляющим уход за нетрудоспособными, составляет 1200 рублей. Коллеги, помните, когда-то, когда у нас было детское пособие 50 рублей, мы говорили, что это стыдно? Вот 1200 рублей сегодня для тех, кто осуществляет уход за нетрудоспособными, — это не менее, а может быть, даже более стыдно, чем те 50 рублей детского пособия: тогда были 90-е... Вот этот вопрос необходимо решать. Да, объём средств, которые мы выделяем, растёт, но без изменения самой суммы это, с моей точки зрения, скорее издевательство над людьми, чем реальная им помощь.

Коллеги, можно много говорить, но, я повторяю, за каждой строкой этого бюджета стоят судьбы людей. И этот бюджет позволяет выполнять все социальные обязательства государства, а мы говорили о том, что сегодня это главный приоритет и федерального бюджета, и бюджета Социального фонда.

Комитет по бюджету и налогам предлагает поддержать проект бюджета Фонда пенсионного и социального страхования в первом чтении и, безусловно, поработать над ним во втором.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Слово для содоклада от Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов предоставляется Светлане Викторовне Бессараб.

Пожалуйста.

Бессараб С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Очень сложно выступать уже после трёх докладчиков, которые приводили одни и те же, в общем-то, цифры и говорили о социально значимых гарантиях, предоставляемых благодаря рассматриваемому сегодня проекту бюджета Фонда пенсионного и социального страхования.

Хочу отметить, что рост индекса потребительских цен, прогнозируемый по 2023 году, согласно данным Росстата, составил 7,5 процента, на 2024 год — 4,5 процента, на последующий период 2025 и 2026 годов — 4 процента. Именно эти показатели у нас отражены в бюджете фонда, то есть именно на 7,5 процента в 2024 году, начиная с 1 января, повысятся страховые пенсии. Мы уже говорили, что почти 33 миллионам россиян будет увеличена пенсия. В среднем страховая пенсия по старости увеличится на 1572 рубля и составит 22 605 рублей, а страховая пенсия по старости для неработающих пенсионеров вырастет на 1631 рубль и составит на начало года 23 449 рублей. Коллеги, когда это касается миллионов россиян, это требует значительных средств в бюджете.

Хочу отметить, что с 1 февраля 2024 года вырастет размер практически всех социальных гарантий, предусмотренных государством, в том числе размер материнского (семейного) капитала, и мы сегодня уже говорили о том, каких цифр он достигнет. Хочу только добавить, что за три года, на которые планируется бюджет, материнский капитал получат почти 4 миллиона мамочек. Это тоже очень важно для России.

Коллеги, с 1 апреля подрастут на 7,5 процента, то есть на реальный уровень инфляции, социальные пенсии. Как уже сказал Андрей Михайлович, очень важно, что 60 регионов России будут получать также федеральную социальную доплату. По поручению нашего президента федеральная социальная доплата будет начисляться уже после индексации самой пенсии, то есть больше не допускается обман российских пенсионеров в связи с низкими показателями доходов региональных бюджетов. Хотела бы отметить, коллеги, что планируется и рост количества пенсионеров: в прошлом году мы с вами много говорили о том, что количество пенсионеров снижается, так вот в этом году их количество увеличится на 568 тысяч человек и составит 42,9 миллиона человек, а на конец 2025 года уже будет 43,5 миллиона человек. И конечно, нам предстоит решать задачу двойного повышения пенсии начиная с 2025 года — с 1 февраля и с 1 апреля, насколько вы помните.

При формировании расходной части бюджета — не буду на этом останавливаться, Андрей Михайлович очень подробно доложил — будут увеличены расходы на реабилитацию и абилитацию инвалидов, на санаторно-курортное лечение, уже предусмотрены средства на оказание материальной поддержки добровольцам, волонтёрам, на поддержку граждан, проживающих в новых регионах России.

Коллеги, в связи с ростом предельной величины базы для исчисления страховых взносов... Хочу сразу оговориться, что рассчитывается она по формуле, заданной законодательно, то есть это не выдумка министерства труда, она рассчитывается исходя из стоимости средней заработной платы, которая составит 80 618 рублей в 2024 году, умноженной на 12 календарных месяцев и на коэффициент 2,3. Получается 2 миллиона 225 тысяч, и, таким образом, у нас появляются всё-таки определённые опасения, что количество россиян, которые смогут заработать 10 ИПК в течение года, значительно сократится, ведь это предполагает заработную плату в размере 185 тысяч рублей ежемесячно, но не для всех будет доступна такая возможность. Вместе с тем мы понимаем, что есть и вторая сторона медали — это увеличение в 1,5 раза пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам начиная с 1 февраля 2024 года, в 2 раза — уже с 2025 года. Коллеги, хочу отметить, что при продолжительности отпуска до 140 календарных дней размер пособия по беременности и родам вырастет до 565 тысяч рублей по сравнению с 383 тысячами рублей в этом году. Ну и уже сказали, что вырастет пособие по временной нетрудоспособности — максимальный его размер в месяц составит 122 807 рублей, это значительный рост, коллеги.

Вообще, в целом расходы бюджета увеличатся на 19,5 процента, а значит, этот бюджет можно назвать бюджетом социального роста. Коллеги, за него надо голосовать! Комитет Госдумы по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает проголосовать единогласно.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, выступления докладчиков, содокладчиков состоялись. Переходим к вопросам.

Пожалуйста, фракция КПРФ — Смолин Олег Николаевич.

Подготовиться Свинцову.

Смолин О. Н. Уважаемый Сергей Александрович, по итогам встречи с инвалидами 2 декабря прошлого года Президент России дал поручение правительству рассмотреть вопрос об индексации пенсий работающих инвалидов. Напоминаю, за последние пять лет, по официальной статистике, количество

рабочих мест для инвалидов сократилось примерно на 1 миллион. При этом, по нашим расчётам, пенсия работающего человека, в том числе инвалида, в 2023 году должна быть на 73 процента меньше, чем у неработающего, в результате неиндексации — это мощнейший стимул прекращать работу или уходить в тень. Колоссальные потери несут бюджеты регионов и сами фонды в результате невыплат.

На наш законопроект об индексации пенсий работающих инвалидов мы получили уникальное заключение правительства: ни да, ни нет, но надо дорабатывать. Вопрос: готов ли Пенсионный фонд с учётом неотрицательного заключения правительства поддержать наш законопроект?

Чирков С. А. Уважаемый Олег Николаевич, огромное спасибо за вопрос.

Уважаемые депутаты, хотел бы отметить, что проект бюджета фонда, который сегодня предлагается вашему вниманию, был подготовлен на основе норм действующего законодательства. И, как мы прекрасно знаем, законодательство предусматривает такой порядок выплаты пенсий, Олег Николаевич, согласно которому выплата пенсий работающим пенсионерам, независимо от их статуса, осуществляется, но без учёта тех сумм, которые приходятся на индексацию, которая была в период их работы. Соответственно, после увольнения, с того же месяца выплачивается сумма пенсии без учёта удержаний.

Что касается вопроса — конечно, Социальный фонд готов представить расчёты, которые связаны с расходами на данные виды выплат, и также обсуждать данный вопрос.

Председательствующий. Фракция ЛДПР — Свинцов Андрей Николаевич, пожалуйста.

Подготовиться Лантратовой.

Свинцов А. Н., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Александрович, вот мы посмотрели проект бюджета — с учётом проведения специальной военной операции, на наш взгляд, количество инвалидов может достаточно существенно увеличиться. И мы обращаем внимание, что на 2024 год и на период 2025 и 2026 годов средств на поддержку, именно на государственную поддержку инвалидов, на наш взгляд... Ну нет увеличения с учётом вот этих особенностей. Как вы считаете, скажите, пожалуйста, достаточно ли, по вашему мнению, тех средств, которые уже заложены, не нужно ли нам от ЛДПР внести поправку и увеличить необходимое финансирование?

Чирков С. А. Уважаемый Андрей Николаевич, спасибо за вопрос.

Уважаемый Андрей Николаевич, уважаемые депутаты! Хочу довести до вашего сведения, что в проекте бюджета фонда в полном объёме заложены все необходимые расходы на обеспечение инвалидов всеми видами мер социальной поддержки, которую они могут получать: это и пенсии по инвалидности, как страховые, так и социальные, это и ежемесячные денежные выплаты, которые они также получают, это и соответственно средства реабилитации. Поэтому заверяю, что деньги есть на эти цели, в том числе на инвалидов, бюджет сбалансирован, и все обязательства перед ними будут выполнены.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Лантратова Яна Валерьевна.

Подготовиться Леонову.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Сергей Александрович, в настоящий момент Россия состоит в Международной ассоциации социального обеспечения (МАСО), при этом размер членского взноса составляет 300 условных баллов и распределяется пропорционально между аффилированными членами МАСО — это Минтруд и государственные внебюджетные фонды. В 2023 году размер членского фонда МАСО составляет 235 тысяч швейцарских франков, или почти 25 миллионов рублей. Всего Россия в 2023 году будет вынуждена направить 48 миллионов рублей на оплату членского взноса. При этом, по сообщениям Счётной палаты, на момент проведения контрольных мероприятий выплата данного членского взноса была затруднена в связи с западными санкциями в отношении России. Вопрос: насколько оправданным является столь дорогостоящее пребывание фонда и Минтруда в Международной ассоциации социального обеспечения? И как вы оцениваете перспективы выхода из МАСО?

Чирков С. А. Уважаемая Яна Валерьевна, спасибо большое за вопрос. Действительно, и фонд, и Минтруд являются участниками этой организации. Эта организация имеет признанный международный статус — она действует при Международной организации труда и при Организации Объединённых Наций, в её состав входят все страны, в том числе и дружественные нам. Эта площадка, как мне представляется, является необходимой для обсуждения различных вопросов пенсионного и социального страхования, для обмена опытом и для продвижения интересов Российской Федерации, в том числе при заключении международных соглашений в сфере пенсионного обеспечения.

Что касается взносов, действительно, как вы правильно отметили, Яна Валерьевна, средства заложены в бюджете, но вот до сих пор эти средства не доходят до адресата, остаются в бюджете фонда, поскольку из-за западных санкций деньги к нам возвращаются. Есть такой вопрос.

В целом я считаю, что это положительная тема, связанная именно с продвижением интересов нашей страны на международной площадке. Повторю, что в эту ассоциацию входят все страны, в том числе Китай, Индия, страны — бывшие республики Советского Союза, страны Южной Америки. Достаточно тесное взаимодействие с ними осуществляется, нас часто поддерживают по многим вопросам.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Леонов Олег Юрьевич.

Подготовиться Оргеевой Марине Эдуардовне.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Сергей Александрович, согласно данным Счётной палаты, как нам сейчас сказала Галина Сергеевна, соотношение среднегодового размера страховой пенсии и прожиточного минимума пенсионера снижается со 170 процентов в 2024 году до 159 процентов в 2026 году. То есть с каждым годом покупательная способность средней страховой пенсии будет снижаться, но при этом среднегодовое число пенсионеров, по прогнозам, остаётся в целом неизменным — в районе 43 миллионов человек.

Вопрос: почему в проекте бюджета заложено фактическое снижение соотношения среднегодового размера страховой пенсии и прожиточного минимума пенсионера при неизменном, в общем, количестве пенсионеров?

Чирков С. А. Олег Юрьевич, спасибо большое за вопрос.

Уважаемые депутаты, хотел бы отметить, что страховые пенсии в нашей стране согласно законодательству индексируются на уровне ниже инфляции, то есть размер пенсии осовременивается исходя из роста потребительских цен и зависит фактически в том числе от этого. Более того, со следующего года, как вы, я думаю, знаете, предусматривается индексация пенсий дважды: с 1 февраля на индекс потребительских цен, что закрывает расходы, связанные с инфляцией, то есть с потреблением, а с 1 апреля будет вторая индексация, связанная с ростом доходов бюджета Социального фонда России именно на пенсионное страхование, что также позволит увеличить размер пенсий. Полагаю, что как раз вот механизм осовременивания страховых пенсий, который в нашем законодательстве содержится, позволяет увеличивать пенсии исходя из их целевого назначения.

Председательствующий. Пожалуйста, Оргеева Марина Эдуардовна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Дмитриевой.

Оргеева М. Э., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Александрович, мы знаем, что фонд сейчас ведёт большую работу на новых территориях по назначению пенсий. Части пенсионеров пенсия была назначена уже в России, когда субъекты стали частью Российской Федерации, ну а части пенсионеров была назначена при старой власти. Естественно, кто-то не очень понимает, куда ему обратиться и куда подать заявление о назначении пенсии, поэтому здесь очень важно, чтобы им подсказали, что сделать. Вопрос в связи с этим: какие вы видите риски и кто может не получить пенсию?

И ещё. Фонд сегодня выплачивает единое пособие на детей — как будет организована работа по выплате такого пособия на новых территориях?

Чирков С. А. Уважаемая Марина Эдуардовна, уважаемые депутаты! Хочу вам доложить, что, действительно, обеспечение наших граждан в новых регионах является для нас, безусловно, приоритетом, мы прилагаем все усилия для того, чтобы наши граждане чувствовали социальную защиту нашего государства. И хотел бы отметить, что благодаря закону, который вы приняли, с 1 марта текущего года фонд стал назначать российские федеральные пенсии гражданам, проживающим в наших новых субъектах. К текущему моменту мы уже назначили федеральные пенсии 870 тысячам граждан, проживающим в новых регионах, и продолжаем такую работу. Причём мы стараемся делать её проактивно: сейчас у нас подготовлено 380 тысяч проектов решений, которые находятся в ожидании паспортов, поскольку эти процессы у нас взаимосвязаны — получение российского гражданства и получение пенсии. Как только человек получает паспорт, он тут же проактивно получает нашу пенсию. Так что у нас этот вопрос на контроле.

Хотел бы отметить один важный момент. Закон, который был принят Государственной Думой, предусматривает льготный период: человек может обратиться до 1 марта следующего года, и пенсия ему будет назначена с доплатой за прошлое время — с 1 марта 2023 года. Но мы прекрасно понимаем, что из-за обстановки, которая в новых регионах, и из-за того, что осуществляется оформление гражданства, могут быть вопросы, и министерство труда сейчас готовит законопроект, согласно которому этот переходный период, касающийся доплаты за прошлое время, будет продлён до конца 2024 года. Считаю, что такой подход позволит нам выплатить пенсии всем гражданам

именно с 1 марта 2023 года, и, соответственно, все будут в этом плане защищены нашим законодательством.

И плюс ко всему хотел бы отметить, что мы в рамках закона уже с 1 ноября текущего года, скажем так, забираем, точнее, нам субъекты передают полномочия по выплате региональных пенсий. Начинаем мы с Запорожья и с Донецкой Народной Республики, а с 1 декабря будут Луганская Народная Республика и Херсонская область. Это позволит создать полную базу пенсионеров, которые в этих регионах проживают.

Что касается единого пособия, Марина Эдуардовна, хотел бы отметить, что это действительно первая выплата, которая стала массово и в новых регионах назначаться благодаря закону, который был принят, и актам правительства с 1 января, как на территории нашей страны. И было установлено большое количество льгот для наших граждан. Ну, например, мы принимаем документы, выданные, как вы сказали, старой властью, на украинском языке, как свои, без перевода. А самое главное, в настоящее время гражданам, проживающим в новых субъектах, могут назначить это пособие и без подтверждения источника дохода, на основании так называемого нулевого дохода, что очень важно. На текущий момент в новых регионах у нас это пособие получают уже 250 тысяч деток и порядка 6 тысяч беременных женщин. Считаю, что в этом плане тоже движемся успешно, все заявления рассмотрены, мы этот вопрос держим на контроле и обязуемся всех наших граждан, конечно, обеспечивать своевременно и в полном объёме.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Подготовиться Корниенко.

Дмитриева О. Г. Уважаемый Сергей Александрович, количество работающих пенсионеров за год сократилось на 700 тысяч человек, при этом разница между размерами пенсий работающих и неработающих пенсионеров составляет 5 тысяч рублей в месяц. Соответственно, индексация пенсий работающих пенсионеров потребует 397 миллиардов рублей. Если индексация позволит вернуть на рабочие места хотя бы тех пенсионеров, которых мы потеряли за последний год, и они заплатят взносы, то это даст дополнительно в пенсионный фонд около 150 миллиардов рублей, то есть практически половину от того, что нужно на индексацию. Кроме того, возврат работающих пенсионеров позволит частично ликвидировать дефицит медсестёр, квалифицированных рабочих, врачей и учителей. Не думали ли выполнить вот аналогичные расчёты, о которых я вам?.. *(Микрофон отключён.)*

Чирков С. А. Уважаемая Оксана Генриховна, спасибо большое за вопрос, он очень интересный.

Уважаемые депутаты, как я уже докладывал, действительно бюджет, который сегодня предлагается вашему вниманию, основан на нормах действующего законодательства и предусматривает выплату пенсий работающим пенсионерам с учётом удержания на те индексы, которые приходились на период их работы. Соответственно бюджет именно такой, в соответствии с нормами действующего законодательства.

То, о чём вы сказали, Оксана Генриховна, это интересная информация, и мы готовы также произвести расчёты и обсудить с вами данный вопрос с точки зрения влияния на увеличение взносов в Социальный фонд. Но действующий порядок именно такой.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция КПРФ — Корниенко Алексей Викторович.

Подготовиться Наумову.

Корниенко А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Александрович, с прошлого года наблюдается рост цен в связи с удорожанием импортных комплектующих по отдельным позициям технических средств реабилитации инвалидов (ТСР). Одновременно растут справедливые требования самих инвалидов к повышению функциональности изделий, а также к качеству поставляемых изделий. В настоящее время механизм индексации расходов на ТСР инвалидов не закреплён, таким образом, отсутствуют гарантии поддержания необходимого уровня финансирования данной очень важной статьи расходов.

Вопрос: почему механизмы повышения расходов в связи с ростом цен на ТСР отсутствуют и как планируется решить указанную проблему, чтобы не только не допустить снижения уровня обеспечения инвалидов ТСР, но и повысить его качественно и количественно?

Чирков С. А. Уважаемый Алексей Викторович, спасибо большое за вопрос. Ответ хотел бы начать со слов благодарности депутатам, потому что действительно, как и отмечал Андрей Михайлович, в этом году были выделены дополнительные финансовые средства на технические средства реабилитации, что позволило нам закрыть задолженность, которая возникла в связи с ростом цен. В настоящее время обеспечиваем наших граждан в должном порядке, в должном объёме — за это огромное спасибо! 17 миллиардов, которые были выделены в августе, доведены до наших отделений, осуществляющих обеспечение наших граждан.

Что касается будущего года, как я отмечал в докладе, у нас запланирована сумма (она посчитана по утверждённой методике) — 55,8 миллиарда рублей, это на 13 миллиардов больше, чем было изначально запланировано на текущий год. Если брать совокупный объём бюджета на средства реабилитации, вместе с Москвой, которая сама осуществляет такое обеспечение, получается 57,7 миллиарда рублей, то есть цифры выше. И мы надеемся, что этих средств будет достаточно для обеспечения наших граждан. В случае возникновения каких-либо ситуаций мы, конечно, будем обращаться к вам за поддержкой для обеспечения порядка финансирования и обслуживания наших граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Наумов Станислав Александрович.

Подготовиться Делягину.

Наумов С. А. Уважаемый Сергей Александрович, президент Владимир Владимирович Путин 25 августа 2023 года по итогам пленарного заседания форума "Сильные идеи для нового времени" дал правительству поручение подготовить предложения по обеспечению инвалидов транспортными средствами. То есть не только существующими — всё, что касается вождения автомобилей. Каково ваше отношение к способам реализации такого поручения и каким вы видите своё участие в его осуществлении?

Чирков С. А. Уважаемый Станислав Александрович, спасибо большое за вопрос.

Могу сказать, что в настоящее время Социальный фонд России осуществляет обеспечение автомобилями граждан, которые пострадали на производстве, — это осуществляется постоянно, каких-либо вопросов не возникает — за счёт средств как раз социального страхования на случай профессиональных заболеваний и от несчастных случаев.

Что касается вопросов, связанных с обеспечением инвалидов транспортными средствами, в настоящее время министерство труда это прорабатывает, и, конечно, вам будет об этом потом доложено.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Делягин Михаил Геннадьевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Киселёву.

Делягин М. Г. Сергей Александрович, предельные размеры пособий по обязательному социальному страхованию в 2024 году резко вырастут, в 1,4 раза — чем вызван такой скачок?

Кроме того, капитальные вложения вашего фонда в объекты госсобственности составят в 2024 году 4 миллиарда, в 2025-м — 2,8 миллиарда, а в 2026 году — 0,5 миллиарда. Вроде бы слияние двух фондов должно было обеспечить экономию, в том числе экономию в сфере недвижимости, а у вас в 2024 году, наоборот, предполагается рост, причём это не вложения в пожарные системы, как написано в пояснительной записке, а именно капитальные вложения в объекты госсобственности. Чем это вызвано?

Чирков С. А. Большое спасибо за вопросы.

Если не возражаете, начну с вопроса о капитальных вложениях. Средства, предусмотренные в проекте бюджета фонда на следующий год, касаются не зданий фонда — тут вы совершенно правы, при объединении фондов мы нашли возможность сэкономить, в том числе на аренде помещений, сэкономлено уже более 600 миллионов рублей на данный момент. Эти вложения касаются завершения строительства двух центров реабилитации наших граждан, пострадавших на производстве. Осуществляется строительство двух центров — один из них в Москве, другой в Новокузнецке. Деньги именно на эти цели предусмотрены, то есть не касаются никаких административных помещений фонда, фонд не строит зданий в данный момент. Это касается именно интересов наших граждан, наших людей, пострадавших в первую очередь. Ответ на этот вопрос будет такой.

Второй вопрос, у вас он был первым, о предельной базе, о том, почему такой рост пособий. Рост вызван тем, что в связи с объединением фондов было принято решение, что для всех видов социального страхования — пенсионного страхования, страхования на случай временной нетрудоспособности и страхования по материнству — будет действовать единая база, которая облагается взносами для поступления средств в бюджет фонда. В связи с этим увеличился порог страхуемого заработка, поэтому пособия тоже увеличиваются.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Киселёв Михаил Сергеевич.

От фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" только один вопрос был изначально заявлен.

Пожалуйста.

Киселёв М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Сергей Александрович! Тема технических средств реабилитации много лет в фокусе нашего внимания. Мы видим, что развивается процесс предоставления ТСР, активно используются электронные сертификаты,

видим рост финансирования. Но мы также видим, что ситуация далека от идеала: здесь постоянно звучат вопросы о росте цен, о качестве изделий. Свою лепту внесли санкции, которые заставляют искать новых поставщиков в стране и в дружественных государствах. В этом году мы также выделили дополнительные средства на сокращение задолженности. И при всех этих сложностях в проекте бюджета фонда в расходах на ТСР не в полной мере учтена инфляция, как уже сказал Андрей Михайлович. Скажите, пожалуйста, как обстоят дела с обеспеченностью инвалидов ТСР в таких условиях, насколько существующие подходы учитывают индивидуальные потребности людей с инвалидностью?

Чирков С. А. Уважаемый Михаил Сергеевич, большое спасибо за вопрос. Действительно, тема очень важная, это как раз в подтверждение ваших вопросов и выступления Андрея Михайловича. Мы теме ТСР уделяем особое внимание — повторю слова благодарности: я сейчас уже говорил, что в бюджете на будущий год заложены средства с увеличением. Мы принимаем все меры, чтобы эта услуга стала более удобной для наших граждан. Особое внимание уделяем качеству: у нас есть независимая экспертиза, свои комиссии созданы в отделениях фонда, которые оценивают качество. Цены действительно были увеличены из-за санкций, из-за логистических цепочек, но с этим мы вместе с вами справились в этом году, поскольку искали, находили поставщиков, например, в Белоруссии, в дружественных странах. Могу заверить, что фонд делает всё возможное для того, чтобы наши граждане получили качественные средства реабилитации и чтобы это было достаточно быстро.

А что касается инфляции, вопрос представляется мне лично перспективным, и я думаю, что при обсуждении проекта бюджета на 2025 год этот вопрос должен быть решён, так предполагаю.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций. Сейчас обсудили с докладчиками вопрос регламента: если не возражаете, предоставим им по пять минут. Коллеги, нет возражений? Нет.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна, фракция КПРФ.

Подготовиться Нилову.

Останина Н. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Сергей Александрович! Ну, вы, конечно, не могли не обратить внимания, что усидчивая часть депутатского корпуса поддержала три сформулированные вами задачи, или вызова,

которым должны отвечать и представленный сегодня проект федерального бюджета, и проект бюджета Фонда пенсионного и социального страхования.

Геннадий Андреевич определил, что главная задача — это, конечно, поддержка обороноспособности, безопасности. Вот тут представители фракции заявили, что это бюджет победы, — конечно, победы, но только в национально-освободительной войне. Наше правительство не начинало империалистическую войну за передел мира, и мы бы не хотели, чтобы сегодняшнее наше заседание... чтобы депутаты, которые согласились с такой формулировкой, были как бы соучастниками этого неправильного определения. Знаете, чужой земли не надо нам ни пяди, но и своей не отдадим.

Вот те, кто не отдаёт эту землю сегодня, — это отцы и сыновья из тех семей, которые мы должны защитить, в том числе этим бюджетом пенсионного и социального фонда. И когда здесь звучит, что все социальные гарантии исполняются... ну, можно вообще ниже плинтуса количество этих гарантий принять и сказать, что они исполнены. Коллеги, мы, вообще, в неоплатном долгу с точки зрения предоставления социальных гарантий семьям тех людей, которые обеспечивают нам победу в спецоперации.

И в этой части, конечно, мне хочется начать с приоритета, а главный приоритет нашей государственной социальной политики — это, конечно, дети. Безусловно, единое пособие — это хорошо, но тогда вопрос: если мы и дальше будем работать по тем лекалам, которые сегодня заданы для получения единого пособия, то мы и дальше будем называть цифру 10 миллионов детей, а у нас их 30 миллионов. Почему двум детям не даём подарки, а третьему даём? Это неправильно! У нас же нет никакого критерия выплаты материнского капитала, а там-то сумма — ой-ой-ой, 800 тысяч, а тут 6,8 тысячи, и ввели критерий, один прожиточный минимум.

Далее. До принятия единого пособия мы выплачивали пособие женщинам по уходу за ребёнком в возрасте до полутора лет — всем без исключения неработающим женщинам; выплачивали пособие женщинам, которые встали на учёт в ранние сроки беременности, — всем без исключения, без какого-либо учёта нуждаемости. Это был показатель особого отношения государства к женщине, которая собирается стать мамой. С принятием этого пособия женщины лишаются двух данных видов выплат, поэтому формула расчёта нуждается в том, чтобы её пересмотреть, и с нами согласилась Татьяна Алексеевна Голикова.

А, предположим, алименты? Ведь алименты входят в общий расчёт семейного дохода — и у той семьи, которая выплачивает алименты, и у той, которая получает, мы дважды считаем алименты. Это, конечно, неправильно.

Сергей Александрович, давайте вместе с вами думать, как нам просчитать, сколько ещё семей будут нуждаться в едином пособии. Вы же даёте сейчас эту сумму без расчёта увеличения числа нуждающихся семей, а цены растут, заработная плата растёт медленными темпами, и нет гарантий, что количество семей, которые нуждаются в едином пособии, у нас не увеличится. И в конце концов, прекращайте разрушать институт семьи: у нас сейчас, для того чтобы получать пособия, разводятся! В Дагестане соотношение браков и разводов — два к шести! Зачем мы делаем это искусственно? Давайте вместе думать: надо увеличивать с одного прожиточного минимума до двух.

Конечно, самая значительная мера — маткапитал, но ведь вы сократили в 2024 году средства на маткапитал на 130 миллиардов рублей, и обоснование вроде правильное — уточнение числа получателей. По сути дела, правительство соглашается, что наше население будет уменьшаться, и правительство капитулирует перед этим фактом. Какие меры мы будем принимать для того, чтобы побуждать наши молодые семьи, семьи, которые имеют детей, рожать больше детей? Эти 130 миллиардов можно перераспределить внутри самих получателей маткапитала. Ну почему не давать полную сумму на второго ребёнка, если получили на первого? Ну почему сумму на третьего ребёнка перекладывают на регионы и не выдают из федерального бюджета? Ведь деньги-то эти уже есть! Конечно, это тоже крайне важно.

Далее, технические средства реабилитации — об этом говорили представители всех фракций. Да, увеличили на 13 миллиардов, но почему тогда Генеральная прокуратура выявила нарушения прав инвалидов в 20 субъектах? Зачем тогда на наших слушаниях, которые Нилов организовал, выступала председатель фонда "Защитники Отечества" Цивилёва и говорила о том, что у нас 80 процентов инвалидов будут нуждаться в средствах реабилитации, а фонд "Защитники Отечества" не сможет это обеспечить?

Я так понимаю, осталось 20 секунд.

Уважаемые коллеги, иными словами, мы понимаем, что представленный проект бюджета Фонда пенсионного и социального страхования наполняется согласно тем реальным законам, которые действуют сейчас, на момент принятия этого бюджета. Но разве мы тем самым не ограничиваем себя на весь следующий год?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Слово предоставляется Нилову Ярославу Евгеньевичу, фракция ЛДПР. Подготовиться Кузнецову Андрею Анатольевичу.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Второй год подряд мы рассматриваем проект бюджета фонда. В прошлом году фракция ЛДПР поддержала, в этом году мы также поддержим по следующим причинам. Если бы мы не поддержали, тогда фонду пришлось бы работать по бюджету прошлого года, тогда не было бы средств для того, чтобы проиндексировать в полном объёме и выплатить увеличенный маткапитал, проиндексировать доплаты к пенсии в соответствии с установленным прожиточным минимумом и так далее.

Да, звучит критика в отношении того, что снижаются средства на маткапитал. Ну хорошо, можно дать больше средств — через год придут к нам отчитываться, мы спросим: почему у вас деньги остались? Ну, если меньше людей рождается, соответственно, меньше затраты по программе маткапитала, соответственно, меньше денег тратится — будут остатки. Мы скажем: плохо прогнозируете — и будем критиковать. Вот чтобы не критиковали, закладывают исходя из прогнозов.

Депутат Останина абсолютно правильно ставит вопрос о жёсткости критериев нуждаемости, но фонд здесь совершенно ни при чём, это регулируется постановлением правительства. Можно на всех детей дать, на все универсальные пособия — и деньги останутся, правильно? И они будут лежать мёртвым грузом, и опять же мы будем задавать вопросы: почему вы так прогнозируете? Так что надо параметры смотреть исходя из реальной потребности, исходя из действующего законодательства.

Далее. Напоминаю, что у нас Социальный фонд — это одновременно страховщик, он действует как страховщик, исходя из взносов, которые работодатель направляет через налоговую службу, и, соответственно, как оператор государственных функций. Вот мы специально проводили выездное заседание комитета в Кабардино-Балкарской Республике, тема — анализ применения действующего законодательства и работа новой структуры. Все присутствующие депутаты разных парламентских фракций в Кабардино-Балкарии, в том числе оппозиционных фракций, подтвердили, что никаких сбоев в работе нет, и это был ответ тем, кто высказывал критические замечания при анализе, при обсуждении проекта бюджета в прошлом году.

Далее. Мы согласны с критикой и обращаем внимание на то, что все звучавшие критические замечания прежде всего должны быть обращены в адрес отраслевого законодательства.

Если даже предусмотреть средства на работающих пенсионеров, выплачивать им с учётом индексации действующее законодательство не позволяет. Надо отменить эту вредную норму о запрете выплаты с учётом индексации, тогда эти деньги можно будет выплачивать.

Мы долго рассматриваем сегодня все вопросы, поэтому я сокращу своё выступление.

Все доводы были обозначены, аргументы прозвучали. Мы поддерживаем, но замечания к отраслевому законодательству никуда не деваются. К сожалению, очень много законопроектов правительство не поддерживает, прежде всего финансовый блок правительства, Министерство финансов, исходя из принципов экономии бюджетных средств. Эти законопроекты у нас в повестке, но рекомендуются, к сожалению, к отклонению.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Пожалуйста, Кузнецов Андрей Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Авксентьевой.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемые коллеги, ну, вообще, цель критики и голосования против в том, чтобы что-то изменить. А вот формула "у нас много претензий, мы видим несовершенства, но голосуем за, потому что надо объединиться" немножко с изъяном, знаете.

Я благодарен представителю КПРФ – не буду затрагивать проблемы социальной части (у нас же объединённый фонд сейчас, там много проблем, и это не позволяет, так сказать, поддержать концептуально это всё как систему), но я обратил бы внимание на пенсионную систему. У нас вот Пенсионный фонд, сейчас объединённый фонд – это базовый элемент пенсионной системы и это мощнейший рычаг на самом деле для стимулирования наших граждан, как и в целом пенсионная политика. Пенсионная политика должна стимулировать наших граждан, чтобы они думали о будущем, чтобы работали, работали легально, чтобы зарабатывали много и платили хорошие налоги. Давайте посмотрим, как это исполняется.

О качестве работы могу буквально несколько слов сказать, дать информацию. У нас есть центры защиты прав граждан, за время своей работы они рассмотрели более 220 тысяч обращений российских пенсионеров. По нашей статистике, при рассмотрении 26,5 тысячи из них обнаружили ошибки Пенсионного фонда. Какие? Маленький размер пенсии, а человек работал всю жизнь, то есть не учли обстоятельства; маленький размер пенсии по сравнению с родственниками и друзьями, которые

работают в том же самом городе, на том же предприятии, в тех же самых условиях; не учли период в страховом стаже; отказали в назначении досрочной страховой пенсии; хотя пенсионер уволился, индексацию пенсии не произвели. В общей сложности сумма перерасчётов по тем обращениям, которые отрабатывали центры защиты прав граждан, — более 6 миллиардов рублей, такой возврат идёт. Это вот ошибки в работе.

Теперь что касается задачи приумножать деньги пенсионеров. Давайте посмотрим, что предусмотрено в проекте бюджета объединённого фонда: приумножение у нас идёт, коллеги, на уровне 0,8—1,7 процента, не буду перечислять категории. Вот так приумножаются деньги пенсионеров. Если где-то лишние чуть-чуть есть, их инвестируют под вот такие проценты. Мы и в прошлый раз, кстати, об этом говорили, говорили при предыдущих отчётах, при предыдущих рассмотрениях. Каждый год одно и то же — кого мы смешим этими цифрами-то? И это считается нормальной работой!

Дальше. Да, действительно, бюджет объединённого фонда увеличивается, но это инфляционное увеличение. Увеличение происходит в силу того, что увеличивается заработная плата, а покупательная способность этих денег уменьшается на самом деле. Почему мы об этом-то не говорим? Да, есть достижение, коллеги: я тоже помню 90-е, когда пенсия не выплачивалась вовремя, даже та мизерная, которая была, и то, что государство выполняет сейчас свои обязательства, действительно правильно и хорошо, этому нужно давать оценку. Но это было 30 лет назад, коллеги! Нам что, каждый раз уповать на это, мол, ой, как хорошо, слава богу, мы сподобились, мы на самом деле всё выполняем и нигде не задерживаем? Да это нормальная ситуация! Так и должно быть в стране, понимаете?

Давайте посмотрим, что с пенсиями-то. Возьмём коэффициент замещения утраченного заработка, соотношение пенсии и среднего заработка: у нас самым успешным годом был 2010-й — 37 процентов составлял этот коэффициент; 2022 год — 29,2 процента; 2023 год — 27,4 процента; 2024-й — 26,5 процента. У нас снижается коэффициент, и это говорит о том, что права пенсионеров, гарантии ухудшаются. Это результат работы системы, которую мы создаём, к которой нет доверия. Коллеги, речь идёт не только о повышении пенсионного возраста, но и о недоверии людей конкретно к тому, что им насчитают (а это работа фонда), потому что формула очень запутанная, и так далее.

Я вам приведу данные социологических исследований. Надеюсь, что фонд сам будет такие исследования проводить. Если не сможет, пусть посмотрят исследования Сбербанка,

"Рамблера" и остальных организаций, которые их проводят. Коллеги, 89 процентов наших граждан волнует пенсия, примерно 90 процентов не знают, что у них будет, и только 5 процентов довольны существующей системой. Как вы думаете, будут они легально работать или они побегут в серую зону, как работающие пенсионеры? Ответ известен: они уже побежали в серую зону. Сегодня человек спокойно получает деньги в конверте, потому что ему это ближе, он думает: "Я лучше сам накоплю, куплю недвижимость, ещё что-то, а сейчас не буду платить". Это важнейший вопрос, и мы призываем вас его рассмотреть... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Авксентьева Сардана Владимировна.

Подготовиться Бессараб.

Авксентьева С. В. Действительно, при всём уважении к труду многочисленных сотрудников фонда по всей стране, мы с вами сегодня здесь собрались не хвалить друг друга и говорить, какие мы замечательные и чего достигли, а говорить о проблемах, над решением которых нам нужно вместе работать.

Первое, конечно, это то, что уже который год действительно не индексируется пенсия работающих пенсионеров. Вопрос не столько к фонду, сколько к нам, но мы в данном случае говорим о бюджете, в котором этих сумм нет.

Следующее. Действительно, коэффициент замещения также падает, и соотношение среднего размера страховой пенсии по старости неработающих пенсионеров и среднемесячной заработной платы снижается, поэтому здесь, конечно, тоже есть над чем нам вместе работать.

И поскольку мы говорим о бюджете, то надо отметить, что всё-таки в части доходов от использования имущества, находящегося в собственности, в государственной собственности, очень серьёзные возникают вопросы. У нашей фракции есть предложение заслушать всё-таки отдельно информацию о том, как, например, используются доходы от инвестирования средств пенсионных накоплений, перечисленных фондом управляющим компаниям. На начало 2024 года общий объём пенсионных накоплений — 1,1 триллиона рублей, и если 870 миллиардов рублей будут переданы управляющим компаниям — насколько это эффективное инвестирование? Другая строка — доходы от временного размещения фондом средств, сформированных за счёт сумм страховых взносов на накопительную пенсию. Понятно, что там в принципе суммы небольшие, но, друзья мои, я доходность смотрю: 2025 год — 8,2 тыся-

чи, 2026 год — 19,1 тысячи. Ну это даже смешно — такое в пояснительной записке указывать!

Следующее. Когда объединяли Пенсионный фонд и Фонд социального страхования, вы все помните, нам обещали, что доходы на содержание фонда будут снижаться. Было такое? Было. Что мы видим на самом деле? Собственные расходы объединённого фонда неуклонно растут, и в этом году тоже, — а на индексацию денег нет. Вы мне скажете, что суммы несопоставимые, но тем не менее надо об этом говорить. Снова и снова можно говорить о том, что развитие информационных систем и так далее, конечно, требует денег, но, опять же, Единая централизованная цифровая платформа в социальной сфере так и не заработает с 1 января 2024 года. Экономии-то не получилось!

Ещё одна тема — это обеспечение семей с детьми-инвалидами, поддержка семей, где есть взрослые инвалиды, за которыми нужен постоянный уход, — 1200 рублей. Мы об этом говорим каждую неделю, но ни на шаг мы не приблизились к решению этой проблемы. Система долговременного ухода — она хорошая, но повторю: она не для всех и не везде, поэтому здесь нужно что-то делать. Вместе с тем мы с каким-то маниакальным упрямством закладываем расходы, например, на платежи в Международную ассоциацию социального обеспечения: 237 150 швейцарских франков в 2024 году, 238 000 швейцарских франков в 2025 году и так далее. Мы их отправляем в Швейцарию, нам их возвращают обратно, потому что они не принимают в связи с санкциями эти платежи. Может быть, в объёмах страны это не такие великие деньги, но они тоже должны учитываться, а мы их вносим в план своих расходов. Может быть, лучше в Екатеринбург, Астрахань, Ярославль эти деньги отправим? Пусть они невеликие, но всё-таки мы что-то сможем решить.

Коллеги, при всём уважении, проект бюджета Фонда пенсионного и социального страхования очень слабо проработан, вызывает массу вопросов, поэтому наша фракция проект бюджета поддержать не может.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сардана Владимировна.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Топилин Максим Анатольевич.

Пожалуйста, Максим Анатольевич.

Топилин М. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сергей Александрович Чирков очень подробно рассказал об основных направлениях бюджета нового объеди-

нённого фонда. Хотел бы обратить внимание, что этот бюджет составляет более 16 триллионов рублей. Это огромная ответственность, огромные обороты, огромные транзакции, которые ежедневно, я бы сказал, наверное, ежесекундно производят работники объединённого фонда, с тем чтобы обеспечить все те обязательства, которые взяла на себя Российская Федерация.

Я хотел бы обратить внимание, что те объёмы средств, которые заложены, позволяют не только выплачивать пенсии — а это 43 миллиона человек, и пенсии выплачиваются каждый месяц, — но и выполнять обязательства по социальным пособиям, обязательства по материнскому капиталу. И я напомню, что новый Социальный фонд буквально в последний год взял на себя ответственность за обеспечение исполнения большого количества полномочий (их десятки, наверное, даже не один десяток), исполнение которых ранее обеспечивали субъекты Российской Федерации, и впервые создана единая система, её называют иногда социальным казначейством, которая позволяет выполнять социальные обязательства перед людьми фактически без обращений.

Вот никто не сказал о том, что вся система пенсионного фонда сегодня работает практически в беззаявительном порядке, а это огромный труд, это огромное взаимодействие с разными другими структурами, и, как нам представляется, Социальный фонд с этим справляется. И задачи, которые были перед ним поставлены на новых территориях, смею вас заверить, как бывший работник этой системы, это огромной труд, огромная ответственность. Работники Социального фонда на четырёх новых территориях также обеспечивают сегодня бесперебойную работу и бесперебойное начисление всех пенсий и социальных выплат.

Так что говорить о том, что бюджет фонда не проработан, что в бюджете фонда что-то не предусмотрено, — это, ну, просто незнание предмета. Я могу со всей ответственностью сказать, что все необходимые расходы, все необходимые обязательства по материнскому капиталу, детским пособиям предусмотрены. Мы можем сколько угодно спорить о том, что какие-то механизмы можно настраивать, но мы с вами всегда, каждый год меняем законодательство вместе с правительством, по предложению правительства, по нашим предложениям — посмотрите, сколько новых финансовых обязательств применительно и к участникам специальной военной операции, и к нашим защитникам, к тем, кто стал ветераном боевых действий, сколько мы в течение этого года приняли новых решений по ветеранам боевых действий, приравняв к ним отдельные категории, в том

числе добровольцев. Социальный фонд с того же дня обеспечивает все эти выплаты. Просто мы должны отдавать себе отчёт, что означает бюджет Социального фонда.

Ну и мне хотелось бы ещё сказать вот о чём. Вот было выступление от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ..." — Андрей Анатольевич Кузнецов, приходите, мы вам расскажем, как устроено пенсионное законодательство. Говорить о том, что какие-то ошибки допускаются, как-то не так Социальный фонд платит пенсии, стаж не учитывается, — ну это просто элементарное незнание вопроса. Всё делается автоматически, все страховые стажи посчитаны и давно находятся в системах. Ошибки бывают — приходите, мы вам покажем и расскажем, просто надо учить материальную часть, мне кажется, просто надо знать законодательство и знать, как это всё работает.

Единственное, на что я хотел бы обратить внимание (мне кажется, это может быть предметом обсуждения в следующем году, это, мне кажется, очень важно), — это на то, что в проекте закона предусмотрено изменение сроков индексации в следующем, 2025 году: не с 1 января, а с 1 февраля. Нам кажется, что нужно будет обратить на это особое внимание в последующем и уже с правительством, с министерством, эту тему отработать.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит всех присоединиться к голосованию за этот бюджет. От работы фонда зависит благополучие многих десятков миллионов наших граждан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич.

Уважаемые коллеги, выступления от фракций состоялись. Полномочный представитель президента? Представитель правительства? Нет.

У докладчика есть возможность выступить с заключительным словом.

Пожалуйста, Сергей Александрович Чирков. Вы можете ответить на вопросы, которые услышали в ходе выступлений представителей фракций. Нина Александровна выступала — вопросы прозвучали, были поставлены проблемы, выступала Сардана Владимировна, выступал коллега Кузнецов, Нилов выступал и Максим Анатольевич. Вы можете в заключительном слове ответить на вопросы, если вам есть что сказать. Пожалуйста.

Чирков С. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Прежде всего хочу сказать огромное спасибо за работу над проектом бюджета. Мы получили очень много предложений, советов, когда отрабатывали проект бюджета в комитетах — в комитете по бюджету, в комитете как раз по се-

мье, у Нины Александровны, и в социальном комитете, — и за это очень признательны. Конечно, все эти замечания будем учитывать, обдумывать и выносить предложения на ваше рассмотрение, уважаемые депутаты.

Что касается самого бюджета, хотелось бы отметить, что он основан на новом действующем законодательстве. И все те предложения, которые прозвучали, как было правильно отмечено Ярославом Евгеньевичем, в части отраслевого законодательства, мы зафиксировали, также будем их отрабатывать вместе с депутатами и выносить предложения на рассмотрение Государственной Думы.

Что касается конкретики. Нина Александровна говорила про единое пособие. Сейчас у нас единое пособие назначено уже более чем на 10 миллионов детей. Мы работу продолжаем, внимательно относимся к каждому заявлению. Правительством и в настоящее время Минтрудом отрабатываются уточнения в эти документы, и мы, естественно, будем докладывать об этом Государственной Думе, депутатам, Вячеслав Викторович, в обязательном порядке.

Про материнский капитал хотел бы сказать. Это действительно очень важная мера социальной поддержки, очень активно используется. Но здесь хотел бы отметить, что все обязательства по сертификатам, которые есть, — уже было выдано более 13,5 миллиона сертификатов — у нас закреплены, деньги на их финансирование есть. Снижение суммы в бюджете объясняется тем фактом, что мы просто видим изменение тенденции в использовании средств материнского (семейного) капитала. Раньше, как правило, 95 процентов населения, наших мамочек использовали материнский (семейный) капитал только на жильё, а это означало, что тут же все средства используются, поскольку жильё стоит больше, чем материнский капитал, а сейчас, в этом году, например, мы видим такую тенденцию: более 30 процентов заявлений связано с использованием средств на обучение, например, или на ежемесячную выплату за счёт средств материнского капитала. Это означает, что не сразу все деньги используются, деньги используются постепенно: год обучения, второй год обучения и так далее. И мы эту тенденцию понимаем: норма о капитале была введена в 2007 году, и, как мы знаем, детки, которые тогда рождались, уже подросли и пошли учиться. В связи с этой тенденцией получается именно так, закрепляется такая сумма, и мы всё это обязательно учитываем в своей работе.

Замечания по поводу работы фонда, которые были высказаны уважаемыми депутатами из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОС-

СИИ..." и о которых Максим Анатольевич сказал, мы принимаем и всё проанализируем. Но мы стараемся выстраивать многоступенчатую систему, контроль за принятием решений, проводим тематические проверки, и, по нашим данным, не более 2 процентов решений мы потом корректируем. Так что для нас это тоже приоритет. И большое спасибо за... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Чирков С. А. ...мы их обязательно учтём. И в рамках докладов в Государственной Думе, и в рамках подготовки проекта бюджета к рассмотрению во втором чтении эти предложения будем обязательно отрабатывать.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Хотелось бы ещё раз выразить признательность за внимание к фонду. Мы сделали всё возможное для того, чтобы наши граждане получили все положенные выплаты от государства своевременно, быстро и в полном объёме, это наша миссия и цель. И естественно, будем отчитываться.

Спасибо большое.

Председательствующий. Сергей Александрович, вот давайте исходить из того, что вы защищаете бюджет, вы представляете правительство, вы его официальный представитель, но бюджет утверждают депутаты — утверждают, — то есть вы можете вот сейчас выйти, а вам бюджет не утвердили. И такое было в этих стенах. Поэтому нам с вами надо выстроить такой диалог, в рамках которого, с одной стороны, вы, предлагая решения, защищали бы их и, видя ошибки, корректировали, с другой стороны, депутаты понимали бы, что вы настроены на открытость, на взаимодействие. Ну и никто не отменял парламентский контроль: вот у нас Счётная палата, как орган парламентского контроля, ведёт все эти вопросы, профильные комитеты. Поэтому вы себя тоже перезагружайте, понимая эту ответственность. И всё, что звучало от оппозиционных фракций, они говорили, желая, чтобы фонд был ещё более эффективным. Ну а если нет знаний — опять-таки приглашайте, рассказывайте.

Государственной Думе повезло, в её составе два в прошлом министра труда и социальной защиты, у нас есть возможность опереться на профессиональные знания Топилина и Оксаны Генриховны Дмитриевой. Так что вы исходите из того, что сегодня вы там, а завтра можете быть здесь, поэтому диалог должен быть честным и открытым, и мы с вами должны чувствовать ответственность.

Спасибо.

А сейчас слово предоставляется Макарову Андрею Михайловичу.

Пожалуйста, Андрей Михайлович, заключительное слово.

Макаров А. М. Коллеги, спасибо за терпение и за неравнодушное рассмотрение. С учётом того что прозвучали разные точки зрения, хочу напомнить слова Вольтера: "Я не согласен с вашим мнением, но я готов отдать жизнь, чтобы вы могли его спокойно высказывать".

И есть один вопрос, который, мне кажется, сейчас может объединить Думу и за который, мне кажется, проголосуют сразу все депутаты от всех фракций: мне кажется, нам надо сказать спасибо Председателю Государственной Думы, который всё это выдержал. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Андрей Михайлович, всё-таки спасибо вам.

Давайте мы послушаем Антона Олеговича Котякова — министр труда и социальной защиты пришёл на рассмотрение бюджета фонда, что абсолютно правильно.

Пожалуйста, Антон Олегович.

Котяков А. О., *министр труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, добрый вечер! Добрый вечер, уважаемые депутаты! Я хотел бы поблагодарить вас за совместную работу, у нас было достаточно обстоятельное обсуждение в ходе подготовки проекта закона к первому чтению. Сегодня мы увидели и услышали вашу заинтересованность в рассмотрении ещё большего числа проблемных тем и в решении проблемных вопросов, которые необходимо обсуждать и необходимо решать. Я прекрасно понимаю, что для решения части из них необходимы изменения федерального законодательства, и здесь нам предстоит большая совместная работа.

Сегодняшняя редакция представленного законопроекта полностью соответствует действующей нормативно-правовой базе Российской Федерации. И я прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо ещё раз за работу.

Председательствующий. Спасибо, Антон Олегович.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию по проекту федерального закона "О бюджете Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов", 4-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 59 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 308 чел.. . . . . 68,4 %
Проголосовало против . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 343 чел.
Не голосовало . . . . . 107 чел.. . . . . 23,8 %
Результат: принято

За — 308, против — 34, воздержался 1. Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим министра, председателя Фонда пенсионного и социального страхования, их коллег за участие в работе. Ну и, конечно, мы надеемся, что будем дальше с вами обсуждать законопроект, будет второе чтение. У нас планируется рассмотреть этот вопрос 15-го числа — да, Андрей Михайлович? Да, второе чтение 15-го числа. Надеемся, что мы с вами продолжим разговор и работу. Спасибо вам.

Коллеги, поблагодарим, а то какая-то недосказанность. *(Аплодисменты.)* Спасибо, Антон Олегович. Спасибо, коллеги. Можете работать дальше по своему графику.

А нам надо посоветоваться. Коллеги, у нас в повестке три обязательных вопроса — 5, 6, 7-й. 5-й вопрос — проект постановления, 6-й — проект постановления, 7-й — также проект постановления.

Коллеги, вы настаиваете на обсуждении 5-го вопроса? О проекте постановления Государственной Думы "Об информации Министра сельского хозяйства Российской Федерации Д. Н. Патрушева о национальном докладе о ходе и результатах реализации в 2022 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия". С докладом может выступить Владимир Иванович Кашин, он всегда готов. Но мы обсуждали проект, на заседании Совета обсуждали достаточно подробно, возвращали на доработку. Кашин настаивает, конечно, он требует десять минут. *(Шум в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин.

А затем вопросы от фракций и выступления.

Ну как, Владимир Иванович? Вы же сами открыли ящик...

Кашин В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, все комитеты и все фракции смотрели соответствующий проект постановления. Мы в нём отразили всё, что здесь происходило при отчёте министра. Отмечаем хорошую работу, раскрываем все

вызовы, которые сегодня стоят перед агропромышленным комплексом, и предлагаем решения.

Прошу, уважаемые товарищи, поддержать постановление Государственной Думы своим голосованием.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Уважаемые коллеги, есть вопросы к докладчику? Есть.

Пожалуйста, Владимир Иванович, вернитесь.

Включите режим записи.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Какие могут быть в нашем зале шутки? В нашем зале шуток нет.

Покажите список.

Передумали. *(Оживление в зале, смех.)* У нас опять-таки нет шуток.

Так, у нас желающих выступить нет, коллеги? Или есть? Нет. Полномочный представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет.

Владимир Иванович, у вас есть возможность с заключительным словом выступить.

Кашин В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович...

Председательствующий. Регламент, коллеги! Демократия — это процедуры, нормы и правила. Вот у нас молодёжь отсутствует — я говорю "молодёжь" условно, не в плане возраста, а в плане лёгкости отношения, понимаете? Это свойственно разным возрастам. Понимаете, о чём речь идёт?

Ставится на голосование проект постановления, 5-й вопрос.

Включите режим голосования.

Когда мы заговорили о молодёжи, в президиуме вспомнили одну фамилию. Ну что я тут могу сказать? Будем наводить дисциплину. У нас много возможностей для этого.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 04 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Постановление под пунктом 5 принимается: за — 390, против — 1 (Владимир Иванович, не ваш голос против?), воздержавшихся нет. Принято.

Переходим к обсуждению 6-го вопроса. О проекте постановления Государственной Думы "Об информации Министра

экономического развития Российской Федерации М. Г. Решетникова о мерах по обеспечению социально-экономического развития в текущих условиях". Доклад сделает Максим Анатольевич Топилин.

Включите микрофон Топилину.

Топилин М. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект постановления тоже проработан. Мы тоже дорабатывали его с учётом всех возможных замечаний, все замечания учли. Все комитеты тоже его рассмотрели. Просьба поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть вопросы? Нет.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства? Нет. Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект постановления, 6-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 06 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

За — 375, против — нет, воздержавшихся 14. Постановление принимается.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса. О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой в октябре — ноябре 2023 года". Доклад сделает Александр Дмитриевич Жуков.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В октябре — ноябре у нас планируется проведение десяти заседаний Государственной Думы, в том числе одного дополнительного заседания 17 ноября. На сегодняшний день у нас включено в план 32 законопроекта, и из них 15 внесено правительством. Не буду вас затруднять перечислением законопроектов, скажу лишь, что продолжится работа в рамках бюджетного процесса. На 15-е число, как уже было сказано, запланировано рассмотрение во втором чтении законопроектов о федеральном бюджете и о бюджетах государственных внебюджетных фондов,

третье чтение планируется на дополнительном заседании 17 ноября. Прошу обратить на это внимание.

На "правительственный час" 8 ноября приглашён министр по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям Александр Вячеславович Куренков, тема — "Об эффективности функционирования единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций". 16 ноября запланировано рассмотрение Основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики на 2024 год и период 2025 и 2026 годов. Будет заслушан доклад Эльвиры Сахипзадовны Набиуллиной.

Уважаемые председатели комитетов, хочу обратить ваше внимание на то, что в календаре указана дата заседания Совета Государственной Думы, к которой необходимо представлять материалы или направлять обоснованные предложения о переносе сроков рассмотрения законопроектов. Я прошу планировать свою деятельность исходя из этого, вы знаете, у нас график изменился, поэтому с планированием пока дела не очень хорошо обстоят с учётом количества законопроектов. Прошу на это обратить внимание.

Прошу утвердить календарь.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Обухов Сергей Павлович, пожалуйста.

Обухов С. П., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, в течение года каждый раз при обсуждении календаря я задаю традиционный вопрос и не получаю на него ответа. Речь идёт о том, что, как помните, мы принимали два постановления о 300-летии Российской империи, но у нас в загашнике лежит так и не обсуждённый проект постановления о 100-летии образования СССР. И вот комитет никак не может ответить, когда же мы обсудим проект постановления Государственной Думы о 100-летии образования СССР, который лежит, по-моему, уже полтора года.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте вынесем это на обсуждение в Совете Государственной Думы и определимся. Приходите, мы поставим этот вопрос на обсуждение.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, как вы относитесь к предложению Вячеслава Викторовича развес-

ти всё-таки обсуждение бюджетов ну хотя бы во втором чтении, поскольку поправки будут и это затянется неизвестно насколько? Давайте государственный бюджет рассмотрим 15-го, а бюджеты фондов всё-таки примем в другой день, самостоятельно, отдельно.

Жуков А. Д. Нина Александровна, дело в том, что у нас есть определённые обязательства по срокам представления и рассмотрения поправок, поэтому мы не можем очень сильно сближать сроки, мы и так их максимально сжали. Мы просто не дадим возможности комитетам подать поправки, а комитету по бюджету их рассмотреть. Но давайте ближе к делу посмотрим. Во-первых, это будет зависеть от количества поправок, во-вторых, от того, насколько авторы поправок будут настаивать на их обязательном рассмотрении на заседании Государственной Думы. У нас, конечно, бывали случаи, когда мы по 12 часов поправки рассматривали, но я надеюсь, что это не тот случай.

Председательствующий. Александр Дмитриевич, на самом деле Нина Александровна вопрос правильно ставит. Давайте просто в этот раз не будем, что называется, ломать уже устоявшийся порядок, но договоримся и попросим Андрея Михайловича Макарова, руководителей других профильных комитетов в будущем разнести рассмотрение вопроса о бюджете и вопросов о бюджетах фондов. Мы просто более качественно сможем рассмотреть всё это. Посмотрите, мы работаем 7 часов 12 минут — понятно, что может пострадать качество.

У нас некоторые не выдержали даже рассмотрения бюджета — разбираться будем на следующей неделе. Всё-таки задумайтесь: если депутаты и особенно председатели комитетов не участвуют в рассмотрении бюджета страны, это о чём говорит? Вот это базовый, самый главный финансовый закон страны, бюджеты фондов — то же самое. Ничего личного, ничего личного! Коллеги, у нас много возможностей для того, чтобы отметить работу как в хорошем смысле слова, так и...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А тут не вопрос критики, это наносит вред избирателям, это наносит вред, если хотите, эффективности власти и качеству принимаемых решений. Об этом речь идёт. А потом у нас много тех, кто работает, но не занимает должности, у нас достаточно людей профессиональных и грамотных, об этом речь идёт. Без обид.

Коллеги, желающих выступить по 7-му вопросу нет? Нет. Полномочный представитель президента? Представитель правительства? Нет.

Заключительное слово, Александр Дмитриевич? Нет.

Ставится на голосование проект постановления, 7-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 14 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, надо посоветоваться, минуточку внимания. Вы помните, что в ходе обсуждения порядка работы коллега Коломейцев Николай Васильевич выступил с инициативой и предложил рассмотреть протокольное поручение. Конечно, обидно, что нет Николая Васильевича с нами, и понятно, что фракция, партия всегда подставит плечо в тяжёлый момент и докладчик будет заменён кем-то. Понимая ситуацию, мы этот вопрос уже обсудили с председателем комитета Павлом Николаевичем Завальным.

Павел Николаевич, пожалуйста, вам слово.

Павел Николаевич понимал, что не все выдержат такой напряжённый график, кого-то, возможно, уже к завершению работы не будет, а он здесь.

Павел Николаевич, вам надо проект протокольного поручения давать или вы уже без этого начали работу и потом будете держать этот вопрос?.. Речь идёт о ценах на газомоторное топливо. Сможете доложить нам?

Завальному включите микрофон.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вячеслав Викторович, по этому протокольному поручению оснований для принятия решения нет, потому что здесь некорректные данные. Здесь указано, что цена на СУГ с 17 до 33 рублей выросла. У нас есть статистика и в ежедневном режиме мы мониторим, в том числе по СУГ, в разрезе ВИНК, в разрезе всех субъектов Федерации: цена изменилась с начала года с 20,5 рубля до 26 рублей, то есть всего на 6 рублей. А здесь написано, что на 16 рублей, то есть информация некорректная. И 26 рублей — это цена за литр; относительно 92-го бензина, который стоит 50,5 рубля, это почти в 2 раза меньше, так что нет никакого кризиса.

При этом здесь указано, что президент поддерживал активный переход на использование СУГ, — такого никогда не было. Президент поддерживал перевод на СПГ, сжатый газ и сжиженный газ, которым можно заправлять в том числе дизеля, а СУГ можно заправлять только малотоннажку, бензиновые двигатели, так что здесь тоже некорректно.

В целом работа уже началась, мы обращение подготовили. Очень большая волатильность на бирже, надо... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время Павлу Николаевичу Завальному.

Завальный П. Н. Предлагается либо поддержать, либо не поддерживать, но работу мы всё равно сделаем и ответ авторам дадим обязательно, для того чтобы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Павел Николаевич, просьба: возьмите этот вопрос на контроль. Раз депутаты проблему обозначают, значит, есть обращения граждан. Договорились? Договорились.

Уважаемые коллеги, какие будут предложения? *(Шум в зале.)* Поступило предложение завершить заседание. Нет возражений?

Заседание объявляется закрытым. Спасибо всем!

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
31 октября 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Идет регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 15 сек.)
Присутствует . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Отсутствует. . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 404 депутата, кворум есть.

Коллеги, ещё раз обращаю внимание, вот посмотрите: Сергей Михайлович Миронов в зале, Леонид Эдуардович Слуцкий, Владимир Абдуалиевич Васильев, Зюганов Геннадий Андреевич — руководители фракций в зале. Давайте более ответственно будем относиться к своей работе. Если человек не придёт на завод — прогул, уволят, в школу учитель не придёт — прогул, уволят. Это наши законы. Два часа отсутствия на работе прогулом считается. У нас рассмотрение бюджета, ключевой финансовый закон, главный финансовый документ рассматриваем — председатели комитетов отсутствуют при рассмотрении закона о бюджете. Коллеги, так не пойдёт. Идёт специальная военная операция. Вы вдумайтесь: если боец, солдат, офицер возьмёт вот так вот и из окопа уйдёт — чем это всё закончится? Трагедией закончится, страны не будет. А депутатам всё можно: хочу — прихожу, не хочу — не прихожу. Вдумайтесь: на

заседания перестали ходить, в зале отсутствуют, об избирателях забыли.

Коллеги, закон один для всех. Насколько знаю, вчера состоялось решение комитета и комиссии, сегодня идут заседания комиссии по этике и комиссии, которую возглавляет коллега Аршба. Вечером будем рассматривать вопросы в рамках Совета, а завтра — на заседании Государственной Думы. Речь идёт о лишении депутатских полномочий именно за неисполнение депутатских обязанностей — непосещение заседаний комитетов и комиссий. Коллеги, поддерживаете? *(Аплодисменты.)* Из этого будем исходить. Поэтому всё иное, если кому-то не нравится, кто-то не согласен, — идите в суд и доказывайте, где вы были, пропустив заседание комиссии или комитета.

И если уж говорим о партиях, берите пример с лидеров: если лидеры в зале, а они в зале, если они круглосуточно в Думе, то старайтесь походить на них. А так с одними именами идут на выборы, в списки записываются, локтями отталкивают, потом приходят и себе праздник устраивают на пять лет. Вот Харитонов Николай Михайлович: 35 лет в Думе, в день рождения был на работе. В Думе — 30 лет, пять лет — в Верховном Совете, до этого 20 лет в колхозе. Заслужил.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. В колхозе, это не в редакции у вас. Нарвался.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Реплики подаёт... Правильно Жуков говорит. Вот Жуков, конечно, большой либерал, он мог промолчать.

Анатолий Николаевич, посидите, обсуждаем важный вопрос — расстаёмся с товарищами.

Закон один для всех, поэтому слушайте руководителей своих фракций — дурному не научат. И смотрите: если они в Думе и в зале, и вам надо быть и в Думе, и в зале. Вот вчера у президента совещание закончилось в 12 часов, до этого — и в 2 ночи, и в 3 ночи, а в 8 утра он может позвонить и спросить, как работаем. А мы себе праздник устроили, сейчас нужно найти кого-то — никого не найдёшь! Вот берите пример с Терешковой Валентины Владимировны — она первая и единственная, а в зале всё время.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот, с вас будем брать пример. Вы не только здесь, но вы вечная, по сути, потому что вместе с Харитоновым и Зюгановым вы единственная, кто 30 лет парламентаризма может встречать сидя.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. За столом... Сейчас это всё вредно.

Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Прежде чем перейдём к обсуждению повестки, есть предложение провести процедуру, которая бывает у нас крайне редко, но, наверное, всё-таки правильно, чтобы она в нашей жизни тоже присутствовала, потому что моральные стимулы огромное значение имеют.

Переходим к награждению. Это всё в соответствии с нашим Регламентом.

Звучит голос диктора. Почётным знаком Государственной Думы награждены:

Пискарёв Василий Иванович. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Вот Василий Иванович очень скромный человек, и к нему одно замечание: он очень закрытый, редко о чём-то говорит, а про себя вообще молчит. Прокурор Ленинградской области, а затем, с момента создания Следственного комитета, решал задачи следователя, первого заместителя руководителя Следственного комитета. Нам повезло — у нас комитет по безопасности возглавляет профессионально подготовленный человек, генерал-полковник.

Поздравляем вас! *(Аплодисменты.)*

Звучит голос диктора. Саралиев Шамсаил Юнусович. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, также скромность отличает Шамсаила Юнусовича, но мы с вами знаем, что именно благодаря ему многие наши ребята, которые попали в плен, вернулись домой, — спасибо большое! *(Аплодисменты.)*

Звучит голос диктора. Почётной грамотой Государственной Думы награждены:

Картаполов Андрей Валериевич. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Коллеги, Андрей Валериевич в представлении не нуждается, но правильно сказать, что вся жизнь — в армии: командующий армией, командующий военным округом, заместитель министра обороны. Государственной Думе повезло, у нас Комитет по обороне возглавляет такой профессиональный, подготовленный, грамотный и ответственный человек. Поддерживаете? *(Аплодисменты.)*

Звучит голос диктора. Макаров Михаил Викторович. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, Михаил Викторович не депутат, но хотелось бы, чтобы такими, как Ми-

хаил Викторович, были депутаты. Мы его награждаем Почётной грамотой за личный вклад в борьбу с преступностью и оказание помощи потерпевшему. Мы с вами обсуждали, это решение принято всеми единогласно. *(Аплодисменты.)*

Макаров М. В., *пенсионер, житель города Щёлково Московской области.*

Спасибо большое за то, что так оценили мой скромный поступок. Я повторял и ещё раз повторю: я считаю, для нормального мужика это нормальный поступок. *(Аплодисменты.)* Сейчас меня стали приглашать в школы, и я пытаюсь, буду говорить, буду доносить мысль: ребята, не будьте равнодушными, будьте активными, необязательно кого-то задерживать и прочее, но не проходите мимо, если увидите какое-то нарушение закона.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Из зала. Спасибо за гражданскую позицию!

Председательствующий. Правильно, Раиса Васильевна. Вы мама, бабушка, а мы с вами все отцы, родители.

Михаил Викторович, спасибо вам большое за то, что вы есть. Спасибо! *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 14 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Какие будут замечания по проекту порядка работы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Москвичёв Евгений Сергеевич, пожалуйста.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По 31-му вопросу замена докладчика: вместо Нилова будет докладывать Ананских Игорь Александрович.

Председательствующий. Нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Качкаев Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вячеслав Викторович, по 52-му вопросу от комитета выступит Качкаев.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Принимается.

Пожалуйста, Хамзаев Бийсултан Султанбиевич.

Хамзаев Б. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Все мы с тревогой наблюдали те события, которые происходили в Махачкале, в аэропорту Уйташ, в воскресенье вечером. Понятно, что события, которые там происходили, очень правильно, профессионально охарактеризовал Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин вчера вечером на заседании. Я считаю, что в этой части было бы хорошо и правильно, если бы Комиссия Государственной Думы по расследованию фактов вмешательства иностранных государств во внутренние дела России провела своё расследование. Потому как сегодня ночью — вы, наверное, в курсе — представитель Госдепартамента Мэтью Миллер заявил о том, что Украина непричастна, да, тем самым они сами ввязывают их. Тем более, что мы знаем: в первые 30 минут, как только этот инцидент начался, президент Зеленский выступил с заявлением, где он попытался всему миру сказать, что вот, мол, посмотрите на форму антисемитизма так называемую. Но при этом мы все прекрасно знаем, что те экстремистские паблики, которые находятся в "Телеграме" и в других социальных сетях, финансируются... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Бийсултан Султанбиевич, вы абсолютно правильно подняли этот вопрос. Давайте мы подготовим проект протокольного поручения и попросим наши профильные комитеты, комитет по вопросам безопасности и комитет по информационной политике, разобраться, дать оценку, сделать выводы, потому что мы с вами прекрасно понимаем, где находятся заказчики тех процессов, которые в мире происходят.

Палестино-израильский конфликт — Соединённые Штаты Америки несут ответственность за него. Но если в этом конфликте они защищают евреев, то посмотрите, что они сделали через своих наймитов на Украине, через этот позор еврейского народа — Зеленского, развернув в социальных сетях кампанию с целью вовлечь в неё людей для погромов евреев. С одной стороны, они в Израиле защищают евреев, а с другой — в нашей стране они хотели на евреев натравить граждан нашей страны в Дагестане. За этим стоят США, Украина, их спецслужбы, это

уже установлено. Телеграм-канал "Утро Дагестан" — вот этот телеграм-канал администрировался с Украины и за ним стоят спецслужбы Украины, которые действуют под непосредственным руководством ЦРУ, Соединённых Штатов Америки.

Давайте мы разберёмся, дадим этому оценку, но и, со своей стороны, нам надо сделать всё для того, чтобы наши граждане не попадали под влияние тех социальных сетей, за которыми стоят Вашингтон, Брюссель и через которые именно недружественные страны пытаются создать конфликты на нашей территории, на нашей российской земле, натравливая одну национальность на другую, создавая конфликты. Здесь огромная роль принадлежит депутатам — это вот, коллеги, начало разговора и продолжение. Нам надо более активно работать в своих избирательных округах, встречаться, объяснять, рассказывать. Это же вот, посмотрите, ещё раз показывает, насколько используют паутину, созданную для продвижения своих корыстных планов, просто подлых замыслов.

Мы сейчас этот вопрос будем обсуждать. Вот надо отдать должное Анне Юрьевне Кузнецовой и Леониду Эдуардовичу Слуцкому — подготовлено обращение. Это всё в рамках тех тем, которые звучат. Ну и вам спасибо, потому что вы абсолютно правильно реагируете.

Пожалуйста, Морозов Олег Викторович.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вячеслав Викторович, вы дали два протокольных поручения нашему комитету. Я хотел бы доложить об их исполнении палате, потому что эти темы получили большой резонанс.

Первое поручение было связано с выступлением депутата Попова. Он обратил внимание на то, что житель Московской области Александр Петрович Припанковский, боец Росгвардии, ветеран боевых действий, отец четверых детей, столкнулся с проблемой подключения электроэнергии к своему дому. Ему был выставлен неоправданный счёт. Мы вмешались в эту тему, проработали этот вопрос с руководством Московской области, ПАО "Россети", и докладываю, что уже через неделю произошло подключение дома к электросети. Стоимость услуг составила 15 960 рублей. И Александр Петрович обратился в Думу с благодарностью за столь оперативное решение этого вопроса. Но хочу обратить ваше внимание, что проблема носит системный характер. И у нас есть соответствующий пункт постановления, когда мы слушали доклад министра Шульгинова... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время Морозову.

Морозов О. В. ...на "правительственном часе". Я думаю, что мы возьмём эту тему на дальнейший контроль.

И второе ваше поручение касалось паспорта федерального проекта "Борьба с сахарным диабетом", который был не вовремя представлен в Государственную Думу. Мы провели соответствующее совещание с участием представителей правительства, Минздрава, Минфина, Росздравнадзора, с участием депутата Куринного, который поднял данную тему. Паспорт получен, депутаты имеют возможность с ним ознакомиться.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, это были поручения депутатов Государственной Думы, я лишь транслировал их, и все поддержали, прежде чем мы такое решение приняли. Давайте поблагодарим Олега Викторовича Морозова. *(Аплодисменты.)*

Но жалко, что при заслушивании вашей информации отсутствуют и коллега Попов, и коллега Куринный.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Может и здесь, но не в зале. Ничего личного.

Коллеги, спасибо.

Пожалуйста, Аршба Отари Ионович.

Аршба О. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просил бы 28-й вопрос перенести на завтра, если можно.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается решение.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых решений предлагается проголосовать за принятие порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 22 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса.

Давайте подождём, пока у нас представители средств массовой информации займут гостевой балкон. Мы с вами сейчас открываем трансляцию.

Хотя, если вы не возражаете, то, что коллега Хамзаев обозначил, можно будет публично нам всё это дать, так сказать, это правильно будет, и то, что Олег Викторович Морозов рассказал, тоже будет для наших коллег и избирателей интересно, да и Михаила Викторовича надо показать, тоже правильно. Одним словом, у нас в закрытой части много вопросов, которые правильно было бы открывать.

Так, коллеги на балконе, вы подготовились?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, они во время пандемии тоже расслабились.

2-й вопрос нашей повестки, о проекте постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Организации Объединённых Наций, международным парламентским организациям, парламентам стран мира в связи с массовой гибелью детей и сложившейся гуманитарной ситуацией в зоне палестино-израильского конфликта". С докладом выступит заместитель Председателя Государственной Думы Анна Юрьевна Кузнецова.

Подготовиться Леониду Эдуардовичу Слуцкому и Нине Александровне Останиной.

Пожалуйста, Анна Юрьевна.

Кузнецова А. Ю., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Страшные кадры изувеченных взрывами детей, разбитых больниц, храмов, мечетей, убитых младенцев, подростков, безутешных матерей и отцов облетели весь мир и заставили содрогнуться всех нас. В странах исламского мира и в европейских государствах люди выходят на улицы с целью достучаться до тех, кто участвует в разжигании палестино-израильского конфликта. И сегодня в России Государственная Дума выступает в защиту детей.

Однако, уважаемые коллеги, вначале позвольте выразить соболезнование всем родным и близким погибших, а также сочувствие всем пострадавшим в конфликте на Ближнем Востоке.

В зоне конфликта происходят не только насилие и убийства, но также захваты заложников, бомбардировки мирных жилых районов, блокирование доставки гуманитарной помощи, попытки насильственного переселения большого числа мирных граждан под угрозой их физического уничтожения. Грубо нарушаются все принципы и нормы Всеобщей декларации прав человека, международных пактов о правах человека, Кон-

венции о правах ребёнка. По данным министерства здравоохранения Палестины, тысячи погибших в результате конфликта, из них 40 процентов дети. При этом наибольшее число детских смертей приходится как раз на сектор Газа, который подвергается массированным бомбардировкам. Блокада сектора Газа увеличивает страдания и мучения детей, их семей, которые вынуждены буквально выживать без пищи, воды, медикаментов, электричества. По данным Фонда ООН, в секторе Газа с начала эскалации уже погибло порядка 3,5 тысячи детей, более 5 тысяч ранено. Ежедневно, уважаемые коллеги, в зоне конфликта погибает более 400 детей — каждый день уносит жизни порядка 400 детей. По расчётам международных неправительственных организаций, число погибших детей за три недели конфликта в секторе Газа уже превысило общее число погибших детей во всех горячих точках мира за четыре года.

Сложилась вопиющая ситуация. Миротворческая, правозащитная, посредническая деятельность целого ряда организаций и учреждений ООН оказалась малоэффективной, несостоятельной, хотя главной целью их создания было поддержание мира и безопасности на планете. Мы видим, что в нарушение статьи 100 Устава ООН страны Запада создали дисбаланс во многих международных структурах, лоббируя исключительно свои интересы. В связи с этим хочу вспомнить слова нашего президента, который, выступая в ООН на 70-летии организации в 2015 году, сказал: давайте посмотрим Ближний Восток; проблемы в этом регионе назревали давно, а агрессивное внешнее вмешательство привело к разрушению уклада жизни, вместо прогресса — насилие и катастрофа, а права человека, включая право человека на жизнь, ни во что не ставятся. Так и хочется спросить тех, кто создал такую ситуацию: вы хоть понимаете теперь, что натворили? По прошествии восьми лет все те, кто подливал масла в огонь и разжигал конфликты на Ближнем Востоке, продолжают избегать ответа на этот вопрос и стараются любой ценой следовать своим интересам, исключительно в эгоистических целях, желая разделять и властвовать, убеждаясь в своей безнаказанности ежедневно.

США и ряд союзников игнорировали цели и задачи, которые изложены в Плане действий "Мир, пригодный для жизни детей", принятом Генеральной Ассамблеей ООН в 2002 году. Это стало одной из причин возникновения трагической ситуации с охраной жизни и здоровья в зоне палестино-израильского конфликта. Мы свидетели провала этого плана. Хватит ли смелости у ООН признать это? США блокируют усилия Совета Безопасности ООН, который, согласно статье 25 устава, на-

делён исключительным правом принятия кардинальных решений, позволяющих остановить любое вооружённое противостояние. Они делают всё, чтобы проекты мирных резолюций не принимались, при этом инициатива США не содержит плана по мирному урегулированию, и такой политизированный подход уносит сотни детских жизней ежедневно. В то же время ряд стран проявляют грубое неуважение к ООН, ряд стран отвергли резолюцию Генеральной Ассамблеи ООН, которую поддержали большинство стран мира, и это на фоне того, что в секторе Газа уже погибло порядка 70 сотрудников организации. Некоторые страны используют нагнетание вражды в горячих точках в своих эгоистических экономических целях, ведь военные бюджеты ряда стран, включая США, растут год от года, а выделенные деньги поступают на счета тех, кто совершает преступления против детей. И это уже не просто двойные стандарты, а целенаправленное разжигание конфликта, и самое время, может, интегрировать в экономику новый термин "кровавый капитал", а международным структурам учитывать этот подход при комплексной оценке макроэкономик некоторых государств.

В условиях усугубляющейся гуманитарной катастрофы на Ближнем Востоке мы обращаемся к ООН, к международным парламентским организациям, к парламентам стран мира с призывом поддержать требования к сторонам палестино-израильского конфликта немедленно прекратить боевые действия, остановить неизбирательное применение смертоносного оружия, ведущее к гибели мирных граждан, прежде всего ни в чём не повинных детей. Мы призываем Секретариат ООН активизировать усилия профильных структур, рабочей группы Совета Безопасности по вопросу о детях и вооружённых конфликтах, Межрегионального научно-исследовательского института ООН по вопросам преступности и правосудия, а также требуем оценки эффективности этих структур, учитывая их пассивную позицию, несмотря на стабильное финансирование со стороны стран — участниц ООН. Мы призываем наших коллег — парламентариев стран мира сделать всё, что в наших силах, остановить творящееся на Ближнем Востоке зло и безумие. Только объединив усилия правительств, парламентов, гражданского общества вокруг решения во имя мирного разрешения конфликта, мы сможем спасти от смерти и страданий детей Ближнего Востока.

Уважаемые коллеги, насильственная смерть ребёнка — это страшное горе для его родителей и всей семьи. Массовая гибель — гуманитарная катастрофа, трагедия для любой страны,

для любого народа. Согласно принципам Декларации прав ребёнка всё человечество должно нести ответственность за безопасность детей, несмотря на национальность и место жительства. Поэтому обращение Государственной Думы к ООН, международным парламентским организациям, парламентам стран мира с призывом остановить преступления против детей, прекратить гуманитарную катастрофу, содействовать установлению мира на Ближнем Востоке считаю крайне важным, необходимым и прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать.

Мы предварительно вели большие, серьёзные переговоры. Опыт взаимодействия с ООН ещё оставляет надежду, что за Организацией Объединённых Наций остался ресурс для мирного разрешения конфликта. Последние события, за которыми мы внимательно следили, говорят о том, что, к сожалению, США заблокировали этот ресурс, который давал нам возможность мирного разрешения конфликта на Ближнем Востоке. Уверена, что наша консолидированная позиция будет поддержана парламентами других государств и мы сможем разрешить эту, казалось бы, неразрешимую ситуацию.

Сегодня на встрече с коллегами из парламента Ирана была сказана очень важная фраза. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Кузнецова А. Ю. Она касалась ситуации как раз в районе палестино-израильского конфликта. Коллеги сказали, что сегодня мир развивается, развивается стремительно, но такое ощущение, что Соединённые Штаты Америки остановились в своём развитии, пытаясь средневековыми методами лоббировать свои интересы, подливая масла в огонь, разжигая и наживая кровавый капитал, продолжая убивать людей, нарабатывая на этом свой собственный интерес.

Спасибо, уважаемые коллеги, надеемся на поддержку. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Анна Юрьевна.

Слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по международным делам Леониду Эдуардовичу Слуцкому.

Подготовиться председателю Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Нине Александровне Останиной.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! То, что сейчас происходит против мирных граждан в зоне палестино-израильского конфликта, против людей старшего поколения, против беззащитных женщин и особенно детей, — этому

нет аналога в мировой истории. Можно вспомнить царя Ирода, который две тысячи лет назад отдал приказ избить 14 тысяч младенцев мужского пола в Вифлееме. И можно вспомнить, наверное, если обратиться к новейшей истории, интервью бывшего госсекретаря Соединённых Штатов Мадлен Олбрайт, которая в 1996 году в ответ на вопрос журналистки Лесли Шталь о том, что ввиду санкций против Ирака там погибло более полумиллиона детей (вдумайтесь: более полумиллиона!), ответила: "Я думаю, что это очень сложный выбор, но мы считаем, что это оправданно". Ничего нет более циничного.

Гибель одного ребёнка — это страшная, невероятная трагедия, но то, что происходит в Газе сегодня, с каждым днём и с каждым часом взывает к нам с тем, чтобы мы приняли это обращение. И я уверен, дорогие коллеги, это станет фундаментной плитой, мощным импульсом парламентам стран мира вслед за обращением, которое мы подготовили вместе с Анной Юрьевной Кузнецовой, вслед за Государственной Думой обратиться к Организации Объединённых Наций, консолидироваться против убийств ни в чём не повинных детей в секторе Газа. Это нужно делать немедленно, и думаю, что буквально в течение ближайших суток этот документ будет озвучен на площадке Совета Безопасности Организации Объединённых Наций. Сделаем для этого всё возможное и невозможное, равно как консолидируем — эта работа уже ведётся вокруг нас и нашего обращения — парламенты стран мира на разных континентах. Подобные вещи не должны происходить в XXI столетии, а сам конфликт должен быть в кратчайшие сроки переведён в режим переговоров. И уверен, что Россия, имеющая колоссальный опыт на Ближнем Востоке, в том числе опыт прекращения кровопролитных конфликтов, сделает всё возможное. Не исключаю, что площадкой для переговоров станет Москва, но этому вредит прежде всего позиция Соединённых Штатов, лично президента Байдена, который несёт, ещё раз подчеркну, персональную ответственность за однобокую поддержку только одной из сторон конфликта — Государства Израиль — и отрицает мирную инициативу и резолюцию ООН 1967 года о создании палестинского государства со столицей в Восточном Иерусалиме. Ситуация, которая нарастает и перекидывается уже на соседние страны региона, требует немедленного разрешения. Но даже пока она не перешла в переговорный процесс, мировое сообщество должно плечом к плечу... все парламенты мира должны сказать решительное нет тому, что происходит с ночи 28 октября, когда вооружённые силы Израиля — ЦАХАЛ — вошли в сектор Газа, и то, что там происходит, очевидцы называ-

ют порталом в ад. Мы должны положить конец уничтожению мирных граждан и в первую очередь детей. Уверен, что наша резолюция сейчас начнёт собирать аналогичные документы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Слуцкий Л. Э. ...документы вокруг себя буквально с сегодняшнего дня.

Я должен, коллеги, ещё добавить. Мы сегодня первыми выступаем с этой инициативой, но сегодня у нас есть только один путь: Государственная Дума неоднократно в подобных ситуациях являлась центром тяжести принятия мировым сообществом правильных, справедливых решений. Соединённые Штаты стремительно утрачивают остатки своего авторитета. Уже не может быть и речи ни о мировом гегемоне, ни о мировом экспортёре так называемой демократии, которой там нет, ни о том, что Соединённые Штаты вообще могут ввести на планете однополярный мир, основанный на неких правилах. Это разрушено и расстреляно в секторе Газа, и поэтому сейчас необходимо сказать решительное нет уничтожению ни в чём не повинных детей!

Я предлагаю нам сейчас единогласно поддержать это обращение к Организации Объединённых Наций и к парламентам мира.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Слово предоставляется Нине Александровне Останиной.

Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Бесценность детских жизней — неоспоримый и необсуждаемый факт в нашей традиционной культуре, в нашей системе координат. И сегодня, когда мы принимаем обращение к Организации Объединённых Наций, мы не просто возмущены гибелью детей в секторе Газа, в Палестине, в Израиле, мы видим крушение тех человеческих ценностей, которые столетиями были краеугольным камнем и христианской, и мусульманской, и иудейской, и других мировых цивилизаций.

Россия — единственная многонациональная и многоконфессиональная страна в мире, в Конституции которой закреплено, что дети являются важнейшим приоритетом государственной политики. Так было на протяжении всех веков существования Российского государства. Именно у нас знаменитый замечательный русский писатель Фёдор Михайлович Досто-

евский написал и подарил человечеству бессмертную фразу: "...от высшей гармонии совершенно отказываюсь. Не стоит она слезинки хотя бы одного только того замученного ребёнка...". В Советском Союзе дети были не просто ценностью, но единственным привилегированным классом в обществе. Именно Советский Союз был инициатором учреждения Международного дня защиты детей 1 июня. Он отмечается с 1950 года как следствие трагического опыта Второй мировой войны и как предостережение современному человечеству. В страшные дни той войны погибло 70 миллионов человек, из них 13 миллионов — дети, которые принадлежали к разным национальностям, жили в разных странах, говорили на разных языках. Поэтому так близки каждому русскому сердцу трагедия детского концлагеря "Саласпилс", ужас Хатыни, Бабьего Яра, горе холокоста. Мы всегда помним об этом.

Но мы считаем, что прививка от холокоста и детоубийства должна быть не только у агрессора, но и у его жертвы. Именно поэтому, выступая в защиту палестинских, сирийских, израильских, донецких детей, мы заявляем о том, что дети всех народов должны быть признаны главной всемирной ценностью, посягать на которую никто не вправе. Россия является страной — участницей Конвенции Организации Объединённых Наций о правах ребёнка и не планирует выходить из неё. Напротив, мы требуем её неукоснительного соблюдения вне зависимости от желания или нежелания отдельных стран.

Борьба с терроризмом не может быть оправданием убийства детей, иначе чем тогда борьба отличается от самого терроризма? Сегодня все страны мира должны единодушно осудить жестокость, с которой власти Израиля и главные бенефициары мировой нестабильности — правящие элиты Соединённых Штатов при нерешительной позиции международных гуманитарных организаций обрекают на страдания и смерть тысячи детей, которые не являются сторонами ни одного конфликта. С 10 октября только в секторе Газа погибло около 8 тысяч человек.

Генеральный секретарь Ближневосточного агентства Организации Объединённых Наций Филипп Лаззарини заявил, что 70 процентов всех погибших в секторе Газа — это женщины и дети. Вдумайтесь: за три недели — 3500 детей. Мы подчёркиваем, специфика населения сектора Газа — старики, женщины, дети; 50 процентов населения сектора Газа — дети, поэтому необходимо понимать, что каждый выстрел, каждая ракета и каждая бомба, направленные в сторону Газы, обязательно попадут в ребёнка.

Обращаясь к Организации Объединённых Наций, мы хотим, чтобы вместе с нами на защиту юных жизней встали все народы мира — и те, кто пережил ужасы Второй мировой войны, и те, кому удалось их избежать. Сохранение жизни детей — это цель, которая должна объединить все страны и все континенты, иначе чем отличаемся мы, цивилизованные жители XXI века, от дикарей века каменного?

Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, материнства, отцовства и детства поддерживает обращение к Организации Объединённых Наций, к международным парламентским организациям, к парламентариям мира с требованием немедленно прекратить бомбардировку мирных жителей и убийство детей.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику, содокладчикам? Нет. У нас этот вопрос обсуждался на Совете Государственной Думы, все фракции высказались в поддержку. Есть ли необходимость выступать? Нет. Полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Заключительное слово докладчика? Нет.

Ставится на голосование проект постановления, 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

За — 395, против — нет, воздержавшихся нет. Решение принимается единогласно.

Поздравляю, уважаемые коллеги! *(Аплодисменты.)*

А сейчас переходим к выступлениям представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам. Слово от фракции КПРФ предоставляется Исакову Владимиру Павловичу. Подготовиться Слуцкому.

Пожалуйста.

Исаков В. П., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, 29 октября исполнилось 105 лет легендарному Ленинскому комсомолу. Впервые в истории молодое Советское государство доверило молодёжи решать задачи

государственного уровня. Комсомол сразу же взялся. Ни одна крупная стройка страны начиная с первых пятилеток не проходила без комсомольской организации, страна совершала гигантский рывок в будущее вместе со своей молодёжью. Можно много говорить, рассказывать о примерах легендарности Ленинского комсомола, я расскажу о масштабных, самых важных вехах.

В первые же дни войны, тяжёлой войны для нашей страны, тысячи комсомольцев ушли добровольцами на фронт. За первые три дня, с 22 по 24 июня 1941 года, в московские военкоматы и райкомы комсомола было подано 50 тысяч заявлений о добровольном вступлении в армию. В годы войны в рядах Красной Армии сражалось около 11 миллионов комсомольцев, вступили в организацию за время войны 4,5 миллиона. За мужество и отвагу были награждены орденами и медалями 3,5 миллиона человек, 7 тысяч комсомольцев и воспитанников комсомола удостоены звания Героя Советского Союза, 60 человек получили его дважды.

В послевоенные годы 360 тысяч человек отправляются на освоение целинных и залежных земель на Урал, в Сибирь, Казахстан и Поволжье, было поднято 42 миллиона гектаров целины, это было равно посевным площадям Англии, Франции, Западной Германии, Японии, вместе взятым. Все ударные стройки, БАМ, покорение космоса — всё это был комсомол.

Возможно, для кого-то комсомол — это история и ностальгия о прошлом, но для нас — это опыт и ценности, которые необходимо передавать молодёжи сейчас. В чём же была сила комсомола? В его высоких идеалах гуманизма, товарищества, самоотверженности, это идеалы определённой идеологии, на которой строился и зиждился комсомол, именно поэтому такую организацию невозможно уничтожить, запретить, ликвидировать даже после предательства в 90-х годах. Геннадий Андреевич Зюганов лично участвовал в возрождении пионерской организации, комсомольской организации — не для себя, не для партии, а потому, что это нужно было сделать для страны.

Сегодня Ленинский комсомол — это продолжение славных идей советской организации, десятки проектов по гражданско-патриотическому воспитанию, творчеству и спорту. Это просветительские уроки и мероприятия по всей стране, тимуровское движение, бесплатные спортивные и творческие конкурсы, отряды поисковиков и клубы реконструкторов. Наши социальные проекты "Своих не бросаем" и "Дорогою добра" направлены на помощь малоимущим семьям и ветеранам. Ежедневный сбор гуманитарной помощи для Донбасса у нас

осуществляется ещё с 2014 года. Наши ребята сдают кровь для бойцов СВО. В приграничных районах молодые коммунисты вступили в отряды самообороны. Комсомолом учреждена премия за патриотическое воспитание имени Александра Черемёнова, нашего первого секретаря Севастопольского горкома комсомола, героически погибшего в ходе СВО и получившего орден Мужества. Мы никогда не забудем наших товарищей!

27 октября состоялся VII съезд Ленинского комсомола. Участниками съезда стали ребята со всей страны, но какие социальные категории — это молодые рабочие, учителя, учёные, врачи и, конечно же, участники СВО. К нам прибыли товарищи из других стран: Китая, Непала, Вьетнама, КНДР, Лаоса, Ливана, Кубы, Сербии, Португалии, Киргизии, Беларуси. На съезде выступил генеральный секретарь Всемирной федерации демократической молодёжи. Международная солидарность сейчас, как никогда, важна, особенно в молодёжной среде. Это очень серьёзная сила. Эти люди не отвернулись от России, как наши так называемые западные партнёры. Эти левые молодёжные организации проводили массовые митинги и манифестации по всему миру против фашизма, национализма, империализма, против НАТО. Эта поддержка спасала человеческие жизни. Я расскажу об одном примере. Сейчас на Украине устроили настоящее судилище над первым секретарём ЦК комсомола Украины Михаилом Кононовичем и его братом антифашистом Александром, и лишь солидарная борьба по всему миру, огромные митинги, выходы к посольствам западных стран фактически спасли их жизни — сейчас они находятся в Киеве под домашним арестом.

Но важно понимать, что в Украине фашизм развивался не сразу, сначала было заигрывание с ультраправыми группировками, оплёвывание советского периода истории, восхваление коллаборационистов и предателей — очень странно, но, к сожалению, порой и у нас такое происходит. Не так давно хотели установить памятную доску пособнику Гитлера Карлу Маннергейму в городе-герое Ленинграде, его войска осуществляли блокаду города, на его руках кровь погибших ленинградцев. Отбили, отстояли — хорошо. Но памятник генералу Краснову, бригаденфюреру СС, стоит. Вдумайтесь, в стране, победившей фашизм, заплатившей такую цену, стоит памятник бригаденфюреру СС! Стоит — и ничего, цветы носят, ходят различные группы непонятных людей туда. Вроде бы говорим, что боремся против фашизма, — в Крыму проходят чтения, посвящённые Ивану Шмелёву. Философ, конечно, всё прекрасно и хорошо, только почему-то умалчивается, что человек открыто поддер-

жал вторжение Гитлера, открыто говорил: пусть немецкое оружие победит, пусть сокрушит Советский Союз. Тоже ничего! В Екатеринбурге "Ельцин-центр" стоит, вот вы туда заходите, и вам сразу там рассказывают, что русский народ никчёмный, ни на что не способный, что это нация, которая не может ничего сделать сама, ущербная такая, и вот только приход демократов и либералов спас Россию. Разве такой путь мы выбираем для нашей молодёжи? Ну неужели пример соседней Украины ничему не учит?

Сейчас учителя нам отправляют рекомендации уроков "Разговоры о важном". Открываем, что надо читать, какая рекомендуемая литература, — Солженицын. Человек, находясь в США, открыто призывал правительство Соединённых Штатов сбросить атомную бомбу на Советский Союз. Он жертва режима, а чем он отличается, уважаемые коллеги, от Макаревича и от всяких ахеджаковых, которые сейчас поливают грязью нашу Россию? Ну чем он отличается? Цинизм этих людей в том, что они сейчас льют крокодиловы слёзы по Украине, но при этом рукоплещут и радуются, когда под бомбовыми ударами, под ковровой бомбардировкой складываются кварталы в секторе Газа с детьми и женщинами. Вот в этом их цинизм. Такие люди будут всегда, понятно, но мы же с вами должны понимать, у нас с вами на глазах соседняя братская страна... мы же прекрасно видим, что там произошло.

Сейчас мы должны для себя сделать абсолютно чёткий и понятный выбор. 105 лет Ленинскому комсомолу — это не просто красивая цифра, это время свериться, тем ли мы вообще путём идём в воспитании молодёжи. Будем ли мы и дальше продолжать культивировать, развивать культ денег, потребительства, индивидуализма? Когда уже мы сбросим эту либеральную гниль? С молодёжью нельзя разговаривать, используя двойные стандарты, нельзя говорить, что были жуткие, лихие 90-е годы, и тут же вести её в "Ельцин-центр", который и олицетворяет, собственно говоря, эти годы. Это не "Ельцин-центр", это просто цитадель предательства! Гайдаровский форум, Чубайс спокойно из страны уехал — ну, если мы говорим об этих лихих 90-х, о страшных годах, давайте тогда последовательно с этими явлениями бороться. Руководству страны, на наш взгляд, пора уже сделать выбор. Мы видим, что единственно верный путь — это социализм. И если мы говорим во всеуслышание, что мы боремся с фашизмом, тогда давайте бороться до конца, без компромиссов, не обелять одних... И конечно же, если мы хотим победить, то победить мы должны только при сплочении, а сплочение возможно, если у нас будет абсо-

лютно понятный, чёткий, последовательный курс. Мы свой выбор сделали, он для нас очевиден. У нас программа победы, где мы чётко определили: наш путь один — социалистический. Только так победим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Павлович.

От фракции ЛДПР — руководитель фракции Слуцкий Леонид Эдуардович.

Подготовиться Григорьеву.

Пожалуйста.

Слуцкий Л. Э. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, сегодня в начале заседания наш коллега Хамзаев Бийсултан Султанбиевич уже поднимал вопрос о гипертрофированной реакции Запада на учинённую ими провокацию в дагестанском аэропорту.

Россия представляет собой пример межнационального и межконфессионального согласия. В Дагестане живут вместе 32 национальности, которые исконно считают родной эту землю. В марте прошлого года Президент России, говоря о присвоении звания Героя России посмертно старшему лейтенанту Нурмагомеду Гаджимагомедову, лакцу по национальности, сказал: у меня в роду только Иваны да Марьи, но, когда речь идёт о специальной военной операции, я лакец, я дагестанец, я чеченец, ингуш, русский, татарин, еврей, мордвин, осетин. У нас сегодня нет никакой национальной розни, не может быть, и никакие провокации, в данном случае через телеграм-канал "Утро Дагестан", идущие с Украины, не могут посеять национальную рознь и разжечь любые конфликты на этой почве в нашем обществе. Но с учётом того что враги захлёбываются, контрнаступление, которое было разрекламировано Вашингтоном, захлебнулось, в мире стремительно уменьшается количество сторонников коллективного Запада по Украине, уже в Евросоюзе не прошло консенсусом решение о выделении миллиардов евро помощи Украине — заблокировали Венгрия и Словакия, все мы это видели, — в этой ситуации у нас есть предложение: нам надо быть бдительнее, нам надо действительно быть плечом к плечу, чтобы не допустить провокаций.

Владимир Абдуалиевич Васильев эффективно руководил Республикой Дагестан, многонациональной, многоконфессиональной, дружной. Сегодня дагестанцы и все народы нашей большой и великой страны плечом к плечу, как и мы все, борются на передовой за предстоящую скорую победу. В этой ситуации осуществляются попытки каким-то образом спровоци-

ровать нас, поскольку захлебнулось контрнаступление, наши западные враги сегодня вспоминают свои попытки, неоднократные и безуспешные, оторвать от России Северный Кавказ. Никогда не получалось, мы из всех этих попыток выходили ещё более сильными, ещё более сплочёнными, подтвердившими конституционный строй России в республиках Северного Кавказа, и сегодня эти жалкие и дохлые попытки спровоцировать нас не будут реализованы. Но нам надо быть бдительнее, нам надо быть внимательнее, и ЛДПР выступает за то, чтобы эта ситуация получила самую жёсткую оценку, чтобы подобные вещи ни с чьей провокации и никогда более не повторились в истории нашей страны и любимого и родного нам Северного Кавказа.

С этой точки зрения, конечно, любые провокации, которые обязательно ещё будут по любому поводу, — это агония, это агония Запада, который выступает за однополярный мир, за принятие только Вашингтоном решений по судьбе человечества, основанных не на законах и не на нормах международного права, а на неких правилах, написанных в Вашингтоне. Всё это захлёбывается, всё это захлопывается. И как я сказал несколько минут назад, выступая по нашему обращению в защиту детей, которые гибнут в зоне палестино-израильского конфликта, сегодня мировая гегемония Соединённых Штатов, этот миф окончательно захлопнулся и похоронен самими Соединёнными Штатами через их преступное действие, направленное против человечности в зоне палестино-израильского конфликта. Только США несут ответственность за эскалацию конфликта! Только США ответят перед мировым сообществом и мировой историей за ту чудовищную эскалацию конфликта, вывихнутую и неоправданную, которая вразрез мирным резолюциям Организации Объединённых Наций по созданию палестинского государства происходит сегодня в зоне конфликта. Поэтому сегодня нам, как стране — форварду против однополярного миропорядка, как стране, вокруг которой — и вокруг нашего президента — сплачиваются десятки и десятки стран мира со всех континентов, надо быть действительно в высшей степени бдительными и осторожными, аккуратными, чтобы не допустить никаких, даже малейших провокаций, никаких провокаций на нашей собственной территории в нашем обществе.

Сегодня, дорогие коллеги, момент истины по ситуации в зоне конфликта. В секторе Газа продолжается уничтожение мирных жителей — женщин, детей, людей пожилого возраста. Сегодня мы видим, что вооружённые силы Израиля, поддерживаемые Соединёнными Штатами, к сожалению, перешли

все возможные красные линии и совершают масштабное преступление против человечества и против человечности. Этому не может быть прощения, и сегодня единственный путь — это немедленный переход за стол переговоров. Мы должны освободить Организацию Объединённых Наций от попыток Госдепартамента США взломать Совет Безопасности ООН — то, что было в 1999 году, когда вопреки резолюциям по Югославии осуществились бомбардировки Белграда, то, что было в 2003 году против Ирака, когда Колин Пауэлл потрясал некой пробиркой якобы со следами химического оружия на заседании Совета Безопасности ООН, то же самое позже произошло в Ливии. Пора положить конец ситуациям, когда вопреки резолюциям Совета Безопасности ООН, но только для удовлетворения амбиций Соединённых Штатов шло стирание с лица земли тех лидеров и режимов, которые неугодны Вашингтону. В Сирии Россия сказала решительное нет попыткам Соединённых Штатов установить своё развитие событий, которое могло привести к созданию исламского халифата, террористического государства на сирийской земле.

Сегодня момент истины, который действительно должен утвердить Организацию Объединённых Наций в том, что сложилось после Второй мировой войны, с поправкой на современные реалии: Организация Объединённых Наций должна остаться вершиной мировой политической иерархии, и только её Совет Безопасности вправе принимать решения о введении любых санкций и рестрикций о любом применении силы в зоне конфликтов, о введении туда миротворческих контингентов Организации Объединённых Наций. Уже некуда отступать, и нет сил больше терпеть попытки взлома Совбеза ООН со стороны Вашингтона — то, что приводит к постоянным смертям на протяжении последних десятилетий: бывшая Югославия, Ирак и Ливия, которые на годы превратились в страны без государства, Сирия, теперь палестино-израильский конфликт.

Сегодня действительно мы, Россия, являемся средоточием тех сил, которые образуют глобальное мировое большинство. Именно Россия сегодня является центром, стволом, стержнем глобального мирового большинства, которое выступает за восстановление роли Организации Объединённых Наций как вершины мировой политической иерархии, за прекращение насилия и преступлений против человечности, которые идут из Вашингтона в попытках в рамках своей идеи фикс установить однополярный миропорядок, где только Вашингтон станет единственным центром принятия решений,

единственным полюсом силы и влияния в мировой архитектуре XXI столетия.

Россия и Президент России сегодня являются центром нового, здравого мирового большинства, и здесь крайне велика роль парламентской дипломатии, роль тех решений, которые мы принимаем в этом зале. Десятки парламентов мира дублируют эти решения, создавая новый, мирный и стабильный порядок на планете в XXI столетии.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Уважаемые коллеги, слово предоставляется Григорьеву Юрию Иннокентьевичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Чемерис.

Григорьев Ю. И., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На сегодняшний день Дальний Восток сталкивается с несколькими основными экономическими проблемами, они накопились за предыдущие годы и в свете новой внешнеэкономической ситуации приобрели новое звучание. В частности, по Забайкальскому краю, откуда я получаю наибольшее количество обращений, есть ряд конкретных вопросов и предложений.

К примеру, жалобы на состояние дорог регионального, местного значения. Забайкальский край – седьмой в стране по общему километражу дорог, при этом лишь 33 процента региональных дорог в нормативном состоянии. Сейчас наихудшая ситуация в Александрово-Заводском, Газимуро-Заводском, Нерчинско-Заводском, Калганском районах, там нормативное состояние потеряли около 85 процентов региональных дорог – как следствие, перевозчики повсеместно отказываются работать там. Вот один пример: в городе Петровске-Забайкальском, который является районным центром и в котором проживает более 18 тысяч человек, из-за плохого состояния дорог число машин на пассажирских маршрутах сократилось с 25, как было порядка 15 лет назад, до трёх. Остро стоит вопрос с поездками школьников.

Другой вопрос, об устранении цифрового неравенства. В этом году нам удалось включить 26 сёл в список федерального проекта "Устранение цифрового неравенства". На сегодняшний день почти в 100 школах Забайкалья нет ни сотовой связи, ни Интернета. Чтобы обеспечить эти сёла Интернетом, требуется 913 миллионов рублей – таких средств в крае нет. А это приграничные территории, где люди, по сути, выполняют ещё

и функции пограничников в какой-то части. Решить вопрос в рамках федерального проекта "Устранение цифрового неравенства" либо через программу Минвостокразвития не представляется возможным, потому что нет такой программы, чтобы включала поселение с населением меньше 100 человек.

В этом году удалось отстоять финансирование субсидий на авиаперевозки на уровне прошлого года, но стоимость их выросла — однозначно, потребность гораздо выше. Этот вопрос регулярно возникает на личных приёмах граждан. Здесь есть разные категории: кто-то хочет добраться до Центральной России на лечение, кто-то обучается в других регионах, а воспользоваться субсидией можно лишь ограниченное количество раз. Да и билеты на эти перелёты не всегда есть в наличии.

Считаю, что это и многое другое совершенно несправедливо.

По большому счёту, вопросов, проблемных вопросов в регионах Дальнего Востока предостаточно. Это и географическая изоляция: Дальний Восток находится в значительном удалении от центральных регионов России, что создаёт сложности в транспортной логистике и повышает стоимость доставки грузов. Это и неравномерность развития: различия между регионами Дальнего Востока приводят к неравномерному распределению экономического потенциала и его ресурсов, ограничены инвестиции, отсутствует достаточный объём инвестиций в регионы, что мешает экономическому росту и развитию. Как следствие — малая численность населения, а низкая плотность населения в регионе сказывается на развитии рынка и ограничивает потенциал для создания новых рабочих мест и возможности предпринимателей и большого бизнес-сообщества. Это и зависимость от сырьевых ресурсов — экономика Дальнего Востока сильно зависит от добычи, экспорта природных ресурсов, таких как нефть, газ, лес и рыба, что приводит к уязвимости в случае колебания цен на мировом рынке. Недостаточность капитала ограничивает финансовые ресурсы, обусловливает низкую инвестиционную привлекательность региона, ограничивает его развитие. Недостаточно доступных кредитов — низкий уровень предпринимательской активности. Недостаточное развитие транспортной, энергетической, социальной инфраструктуры является главной причиной неравномерного развития регионов на Дальнем Востоке. Низкая плотность населения и отток молодых талантливых людей из региона также оказывают отрицательное влияние.

Экологические вопросы. Дальний Восток богат природными ресурсами, но их эксплуатация может привести к эколо-

гическим проблемам, таким как загрязнение воды и природных ресурсов.

Хочу отметить и то, что, к примеру, Забайкальский край, как и некоторые другие регионы России, сталкивается с рядом проблем в образовательной сфере. Необходимо повысить качество образования в регионе, особенно в сельской местности, где недостаток квалифицированных учителей, преподавателей, нехватка кадров приводит к низкому уровню подготовки выпускников. Неравномерное распределение образовательных ресурсов между городами, сёлами и поселениями создаёт неравенство в доступе к качественному образованию. Недостаточное финансирование образования ограничивает возможности развития самих учреждений, не мотивирует к повышению качества образования. Очень многие сельские школы находятся в ветхом состоянии, педагогические коллективы сильно перегружены часами либо учителя ведут также по несколько совершенно не связанных между собой непрофильных предметов, например русский язык, географию и ОБЖ.

Нехватка специалистов затрагивает и другие социальные сферы. К примеру, есть новый ФАП, но нет фельдшера, так как молодого специалиста привлечь абсолютно нечем: нет условий для проживания, нет никакого культурного досуга. Работники культуры, можно сказать, бедные работники культуры ютятся в холодных полуразрушенных клубах, зачастую приводя их в приглядный вид собственными силами и на собственные средства.

Очень много встреч провожу с жителями края, с предпринимательским сообществом. Педагоги, врачи, ветераны труда, пенсионеры часто и охотно идут на встречи, и на всех встречах одни и те же вопросы, которые затрагивают целый ряд направлений. Это низкий уровень социального развития, проблемы в крае с привлечением инвестиций, низкая заработная плата, слабая развитость предпринимательства, мало создаётся новых рабочих мест, недостаточное развитие транспорта, нехватка маршрутных автобусов, объектов социальной инфраструктуры мешают людям обратиться за услугами в сферах образования и медицины. Низкий уровень рождаемости, отток молодёжи, старение населения создают негативные последствия для экономического развития. Забайкальский край также сталкивается с проблемами в области экологии: загрязнение водных ресурсов, вырубка лесов, ухудшение состояния природных экосистем требуют внимания и принятия соответствующих мер для сохранения окружающей среды. Неравномерное распределение доходов, низкие уровень жизни, дос-

тупность качественных услуг в сфере образования являются проблемами, с которыми сталкиваются жители Забайкальского края.

Имея возможность озвучить проблемы регионов Дальнего Востока, считаю целесообразным и справедливым рассмотреть более детально предложения по их развитию, по необходимости создавая рабочие группы, с установлением конкретных дат, ответственных и принимаемых мер, таких как развитие сельского хозяйства и рыболовства, поддержка местных фермеров, рыбаков, в том числе через предоставление финансовой, консультационной помощи; модернизация оборудования, улучшение инфраструктуры для повышения производительности и качества продукции; развитие транспортного потенциала, экспортного потенциала регионов через увеличение продаж на международных рынках; поддержка и развитие малого и среднего предпринимательства, предоставление финансовой и консультационной поддержки для предпринимателей, упрощение процедур регистрации, лицензирования, чтобы облегчить запуск новых предприятий; создание условий для развития инновационных стартапов и технологических компаний; разработка программ по поддержке малочисленных коренных народов Севера.

Для этого, конечно же, необходимы новые финансовые возможности, государственные, бюджетные средства, привлечение инвестиций частного сектора, международные финансовые институты, которые будут оказывать содействие и вносить новые технологии, партнёрство с региональными, местными органами власти. Сотрудничество с региональными и местными органами власти поможет в обеспечении координации использования ресурсов, искоренении дублирования, повторов.

Этапы реализации могут варьироваться в зависимости от конкретных инициатив: планирование разработки стратегии на уровне субъекта, определение целей развития, анализ потенциала региона и разработка стратегии, которая будет служить основой для последующих действий; финансирование и привлечение инвестиций на уровне Правительства Российской Федерации, поиск и привлечение финансирования из различных источников, включая государственные бюджетные средства, частный сектор и финансовые институты; реализация проектов, физическое выполнение инфраструктурных проектов, создание особых экономических зон, развитие туристической инфраструктуры, другие мероприятия, предусмотренные стратегией развития. Обязательно при этом мониторить, оценивать итоги прогресса и результаты реализации про-

ектов, а также координировать стратегии развития при необходимости.

В целом с учётом разворота России на восток прилагаются значительные усилия для поддержки и развития Дальнего Востока. Необходимо включать программы по привлечению инвестиций, модернизации инфраструктуры и стимулированию предпринимателей, учитывая основные проблемы населения.

Председательствующий. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Чемерис Роза Басировна.

Подготовиться Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Чемерис Р. Б., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! С большой тревогой слежу за тем, что происходит в моей родной Махачкале. В первую очередь хочу выразить сочувствие всем тем, кто пострадал в результате конфликта, как известно, это более 20 человек.

Коллеги, вы все знаете, что Дагестан всегда был многонациональным регионом, где дружелюбно относились к представителям абсолютно всех национальностей, а их в Дагестане более 100. Кстати, горские евреи — это один из коренных, пусть и малочисленных народов Дагестана, у многих из них родственники в Израиле, и долгие годы абсолютно никаких конфликтов в Дагестане не было. Вообще вся дагестанская культура построена и веками держится на взаимном уважении всех национальностей, которые представлены в республике.

Что там далеко ходить, коллеги, например, моя семья. Я аварка, одна из моих бабушек русская, мои дети: старший сын лакец, младшие дети русские. Среди моих двоюродных братьев и сестёр есть аварцы, лезгины и кумыки. Моя бабушка Галина Борисовна, которая потеряла в годы Великой Отечественной войны всю свою семью в блокадном Ленинграде, в том числе похоронила своего годовалого сына, единственного ребёнка, от этого горя уехала очень далеко от родных мест, а именно в Дагестан. И Дагестан стал её домом, он подарил ей новую семью, подарил двоих детей, множество внуков, она стала там счастливой. Дагестан всегда был той территорией, которая принимает абсолютно всех и всегда.

Коллеги, я уверена, что правоохранители дадут правильную оценку тому, что случилось в аэропорту Махачкалы, проведут объективное расследование, строго накажут всех виновных, но гораздо важнее разобраться, какие основные и истинные причины, почему такая ситуация стала вообще возможна на Северном Кавказе.

Понятно, что протестные настроения подогревались месяцами. В информационном пространстве появились десятки фейковых новостей. Речь идёт об осознанной провокации со стороны тех, кто стоит за конфликтом в том числе на Ближнем Востоке. Этот конфликт был использован против России для того, чтобы расколоть наше общество. При этом абсолютно очевидно, что ощущалась явная нехватка официальной информации и попыток успокоить людей, жителям просто неоткуда было получить достоверную и правдивую информацию. Сообщения в СМИ и выступления официальных лиц начались лишь тогда, когда толпа пыталась штурмом взять аэропорт. Мы уверены, что работу в данном направлении нужно вести более активно, более открыто и не рассчитывать, что проблема рассосётся сама собой, а своевременно реагировать на все происходящие события и риски. Региональным властям и профильным ведомствам, которые занимаются межнациональными отношениями, следует постоянно поддерживать диалог с местными жителями, особенно с молодёжью, транслировать официальную точку зрения, рассказывать о традициях добрососедства на Северном Кавказе, а это тысячелетние традиции, коллеги. И одновременно необходимо своевременно реагировать на любые попытки обострить межнациональные отношения. Руководство страны совершенно справедливо отмечает, что произошедшее стало результатом вмешательства извне. Недоброжелатели хотят спровоцировать конфликты внутри страны, в том числе на фоне страшного конфликта в секторе Газа.

Ситуация на Кавказе постепенно подогревалась и дошла до точки кипения. Чем это закончилось, мы все с вами наблюдали: более 20 пострадавших, более 150 активных участников, более 60 задержанных, камни, летевшие в головы полицейских, разгромленный аэропорт. Еврейских беженцев искали даже в турбине самолёта — это ли не самый показательный символ бессмысленности данного погрома? Толпа людей окружила самолёт и требовала, чтобы называли свою национальность. Коллеги, это недопустимо в нашей великой стране, которая победила фашизм! Нужно не только найти виновных и организаторов этого погрома, нужно сделать необходимые своевременные и правильные выводы. Это касается не только Дагестана, такая же ситуация складывается и в Карачаево-Черкесии, и в других уголках Северного Кавказа. Местная администрация и силовики должны максимально оперативно реагировать на все тревожные сигналы. Самое главное — не замалчивать эту проблему, а открыто общаться с людьми, в том числе с людьми недо-

вольными. От таких несанкционированных акций, коллеги, выигрывают только враги России. Нам нужен диалог, нам не нужны погромы.

"НОВЫЕ ЛЮДИ" всегда выступали за то, чтобы наша страна была максимально открытой, чтобы здесь уважали традиции и убеждения людей абсолютно всех, разных национальностей и религий. У нас очень давние традиции добрососедства и терпимости. Я родом с Северного Кавказа и точно знаю, о чём говорю. В 1-м "Г" классе 39-й махачкалинской школы со мной рядом, за одной партой сидела девочка-еврейка Катя Аводяева, мы дружили. Мои бабушки и дедушки всю жизнь дружили со своими коллегами-врачами, фамилии которых были Рапопорт и Зимерман, кстати, с их детьми и внуками дружат мои родители и дружу я до сих пор. В Дагестане живут замечательные, открытые и доброжелательные люди. Уверена, что все эти попытки создать напряжённость, совершённые из-за границы, провалятся, а провокаторов, где бы они ни находились, привлекут к ответственности. Несмотря на напряжённость в мировой политике, в нашей многонациональной стране обязательно победит здравый смысл!

Коллеги, спасибо, как говорят аварцы, баркала. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Роза Басировна.

Слово предоставляется руководителю фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Пожалуйста, Владимир Абдуалиевич, вам слово.

Васильев В. А., *руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мне сегодня хочется обратиться из этого зала ещё и к глубокоуважаемым жителям Дагестана, ну и не только Дагестана, а ко всем, кто нас слушает.

События, о которых сейчас говорили коллеги и которые никого не оставляют равнодушным, вызывают много вопросов. Я хотел бы сейчас в какой-то степени обратиться немного к истории, вернуться в то время, когда всё было ещё... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Наталья Васильевна, руководитель вашей фракции выступает — пожалуйста, прервите разговор, послушайте.

Васильев В. А. ...ещё острее, чем сегодня, намного сложнее и труднее. Я хорошо помню то время, тогда всё было намного хуже. Мы потеряли Советский Союз, мы не обрели ещё новой России, была очень трудная ситуация. Вот сейчас коллега гово-

рил о дорогах — такое состояние было везде. С продуктами были большие проблемы, кто постарше помнит. Это был очень тяжёлый период.

Я хотел бы сейчас вернуться к тому, что в 1999 году в Дагестан двинулись международные террористы. Откуда? С территории Чеченской Республики, которую они к тому времени уже, по сути, захватили. Можете себе это представить? До этого президент Ельцин пытался как-то этим процессом управлять, но вот такой была ситуация. И они верили, что они захватят, придут в Махачкалу, прорвутся к нефти. Народ Дагестана тогда встал на защиту своей малой родины и большой России — жители Ботлиха, Новолака, других районов Дагестана. Из Москвы люди туда поехали, собирались все, как вот, знаете, в мировой истории было, когда вставал народ, так и здесь. И в это время по счастью для нашей страны исполняющий обязанности председателя правительства Владимир Владимирович Путин прибыл как раз вот туда, в Ботлих. Я не был в то время там, я был в другом месте, служил, но я был там в годовщину и видел, как участники тех событий общались с нашим теперь уже президентом — с огромным уважением, благодарностью. И я сравнивал то, что было тогда, и то, что было потом.

И вот мы с вами сегодня здесь... Спасибо, что есть оппозиция, спасибо за то, что она говорит, называя вещи своими именами, критикуя, привлекая внимание там, где его не хватает и много чего не хватает. Но ситуация совершенно другая — мы с вами, сохраняя единство, работаем над нашей экономикой, над нашей законодательной и политической системой, это мы с вами здесь делаем. Я хотел бы сейчас поблагодарить все фракции, всех руководителей и вас, Вячеслав Викторович, за ту работу, которая ведётся. Вот те, кто давно работает в парламенте, отмечают, что у нас стало меньше конфликтов, у нас стало больше работы. Смотрите, какие решения мы принимаем, мы работаем вместе с правительством. Вот зал, можно сказать, ещё не остыл от хороших эмоций на недавней встрече с малым и средним бизнесом. Те, кто был, помните, да? Потрясающее состояние! Это был народ, тот самый малый и средний бизнес, который работает, на котором всё держится, кормильцы. Мы говорили на одном языке. Вы это чувствовали? А здесь сидел первый заместитель председателя правительства, который тоже как представитель народа работал со всеми и говорил на том же, понятном всем языке. Мы говорили о вещах, которые были сделаны, о том, что находится в стадии решения либо что мы намерены вместе при порой критической точке зрения оппозиции (и правильно!) решать, решать прилюдно, решать эффек-

тивно. Это величайшее достижение! Всё это было бы невозможно, если бы Владимир Владимирович Путин в своё время... Представляете, каково ему было тогда, в той ситуации: президент существующий, положение... Уже тогда Владимир Владимирович Путин начал создавать условия для суверенитета нашей страны. Без этого ничего не было бы!

Вот мы сейчас говорим о Дагестане. Мне повезло, я считаю. Для меня было большой честью работать в Дагестане — так случилось, бывают же совпадения цифр! — три года и три дня, это немного, но у меня остались самые лучшие чувства к народу Дагестана, воспоминания о работе, которая была проделана.

Вот сегодня говорили тоже о молодёжи. Мы сейчас удивляемся: как же так они себя могли вести? Но есть вопросы, которые мы не решили. Вопросы образования: мы только сейчас вышли, знаете, как будто из этого дурмана, этой болонской системы и прочего, что мы получили. Вот сегодня говорим про учебники, критикуем их, говорим, что не так в учебнике указана роль, там, такого-то исторического периода и это обижает один народ, когда об этом говорит представитель другого народа. Это хороший процесс — мы стали смотреть, кого это обижает, но тогда мы вообще историю свою забыли. Мы забыли свою историю! Элита России в тот период, что греха таить, мечтала и вывозила своих детей за границу, уже не раз говорили в этом зале, и сокровище своё, и сердце своё вместе с ним, как говорят мудрые, туда вывозили, а сейчас они потянулись обратно. Что произошло? А то, что исторически позиции, занятые президентом, и Россией, и всеми нами, кто голосовал... помните, за что нас лишили многого и в том числе к ответственности пытаются привлечь — кого, за что и по каким понятиям? Это ровно то, что мы сделали, и это сегодня соединяет нас с континентами. Смотрите, усилиями председателя, Министерства иностранных дел, правительства мы провели два мощных форума, в которых почти все принимали участие, — и Африка, и Латинская Америка. А теперь смотрите, как голосует ООН — ООН, которая содержится Соединёнными Штатами, которые там привыкли командовать. Как голосует? Коллеги, это и ваше достижение! И когда сейчас здесь коллега выступает и говорит... он прав, я его прекрасно понимаю, и у меня в Твери тоже есть проблемы, но мы сейчас, вообще, должны понимать последовательность действий, которые определят будущее нашей страны, наших детей. Мы взяли на себя огромную ношу, и это наша с вами ответственность, нам её не простят, но тем выше честь.

Мы вписали себя в историю и должны выходить из этой ситуации достойно, и всё у нас для этого есть.

Я, когда прибыл в Дагестан, вот так же пришёл в Народное Собрание и сразу сказал, что у меня отец — казах, мать — русская, учителя, что я сам недавно крестился, православный, — меня ни разу никто ни в чём не упрекнул. Всё время, пока я там работал, и после этого — встречали на улицах, когда я был на отдыхе, постоянно люди подходили — ни разу я не чувствовал от дагестанцев ничего, кроме доброго отношения, благодарности и уважительного, такого вот почётного отношения. Я этим же отвечаю, я вот сегодня надел костюм, сшитый модельером из Дагестана (я не называю имени, но я помню, чту, горжусь).

И я скажу так: это вот такая часть, небольшая, всё у нас получится, потому что Дагестан, к счастью... Недавно мы отмечали 100-летие великого Расула Гамзатова. Еду по Москве, смотрю — написано: "Наш Расул". Думаю: и мой тоже. Он говорил: "Я — аварец". Президент недавно нам напомнил его слова: "В Дагестане — я аварец, в России — дагестанец, а за границей — я русский". Мы непобедимы при таком подходе.

И ещё буквально одна деталь. Вот что такое "разум", "мир", "ответственность", "вера", "традиционные ценности"... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Васильев В. А. Дадите минуту, да? Спасибо.

Я хочу привести один пример — вечный город Дербент, колыбель цивилизации на нашей территории, две тысячи лет (кто-то говорит, что больше, — наверное больше). Вот сейчас нам говорят, значит, общины евреев... А вы вдумайтесь, вот столько лет люди жили там в мире, все национальности, сегодня коллеги об этом говорили — город сохранился, кто там был, видел, это вызывает уважение, там исторические памятники, культура. Результат — сохранение и приумножение ценностей. Там работают сейчас, слава богу, верные сыны Дагестана, помогают, делают, кто был в Дербенте, видел: прекрасный город, древний город, вызывающий уважение, восхищение. Это пример дружбы религий и национальностей. Две тысячи лет — разбилось всё об это!

Вот я думаю, и мы с вами победим все проблемы, если будем помнить о том, что мы служим своему народу и несём ответственность за те шаги, которые делаем, и за то, что принимаем.

Спасибо вам большое, коллеги. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 4-го вопроса, о проекте федерального за-

кона "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О статусе столицы Российской Федерации" и статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации". Ну а мы, как договаривались, с руководителями фракций проведём совещание.

Слово для доклада предоставляется Светлане Викторовне Разворотневой.

Пожалуйста.

Разворотнева С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект вносит изменения в Закон "О статусе столицы..." и Жилищный кодекс и даёт право органам власти Москвы устанавливать собственный порядок расчёта платы за тепловую энергию. В комитет поступило шесть поправок: пять из них комитет рекомендует к принятию (сформирована таблица № 1), это в основном технические поправки, и одна поправка, Алексея Владимировича Куринного, рекомендуется к отклонению. Прошу поддержать решение комитета.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Светлана Викторовна. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	303 чел.	67,3 %
Проголосовало против	22 чел.	4,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	325 чел.	
Не голосовало	125 чел.	27,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть. Автор поправки просит слова. Тогда мы сразу переходим к обоснованию поправки — она там одна.

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, я напомню, что данным законопроектом предлагается передать только городу Москве особый порядок регулирования тарифов на тепло, а точнее, специальную методику, чтобы сделать плату за теплоснабжение более удоб-

ной и менее обременительной для граждан. Моей поправкой предлагается такое же право, только, скажем так, не в прямом варианте дать и другим регионам Российской Федерации: если для Москвы это право будет прямым сразу после принятия закона, то для остальных решением высшего исполнительного органа власти субъекта по согласованию с соответствующим федеральным органом исполнительной власти может быть введено соответствующее регулирование. Это для того, чтобы дополнительный контроль, дополнительный этап согласования с федеральным центром позволил избежать разного рода ошибок, про которые нам говорят. В Москве вроде эксперимент, вот пускай она проводит эксперимент, а мы подумаем, как нам объясняют авторы законопроекта, — в этом смысле предлагается дать и другим регионам такое же право по согласованию с Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации реализовывать подобные механизмы защиты жителей от чрезмерного, непропорционального повышения платы за тепло.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, мнение комитета, Светлана Викторовна.

Разворотнева С. В. Уважаемый Алексей Владимирович, мы это подробно обсуждали, и в самом начале, когда вносился законопроект, как раз говорилось о том, что это эксперимент, на результаты которого нужно ещё посмотреть. Мы очень надеялись, что вы придёте на заседание комитета, чтобы мы могли все вместе обсудить, но вот, к сожалению, не удалось. Предлагается дать возможность... посмотреть, как будет работать этот закон, а после этого вернуться к вашему предложению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка, комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 89 чел.. . . . . 19,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 91 чел.
Не голосовало . . . . . 359 чел.. . . . . 79,8 %
Результат: не принято

Не принимается поправка.

Все поправки рассмотрены, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 309 чел.. . . . . 68,7 %
Проголосовало против . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 334 чел.
Не голосовало . . . . . 116 чел.. . . . . 25,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Светлана Викторовна.

Разворотнева С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагается 2 ноября рассмотреть законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мы рассматриваем во втором чтении законопроект, который устанавливает нулевую ставку по операциям реализации неисправных двигателей для гражданских воздушных судов в обмен на аналогичные исправные запчасти и двигатели при модернизации и ремонте. К законопроекту поступило семь поправок правительства, все они рекомендованы комитетом к принятию. Просьба поддержать решение комитета по поправкам и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 379 чел.
Не голосовало . . . . . 71 чел.. . . . . 15,8 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении законопроект единогласно.

Пожалуйста, Ольга Николаевна, вам слово.

Ануфриева О. Н. Коллеги, законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все экспертизы, замечаний не имеется. Комитет просит рассмотреть законопроект в третьем чтении сейчас.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений — рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 383 чел.
Не голосовало . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О создании межрайонных судов Нижегородской области, об упразднении некоторых районных судов Нижегородской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых межрайонных судов Нижегородской области". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен для рассмотрения во втором чтении, поправок не поступило. Просьба его поддержать сегодня во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, поправок нет, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 299 чел.. . . . . 66,4 %
Проголосовало против . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 370 чел.
Не голосовало . . . . . 80 чел.. . . . . 17,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "Об упразднении Томаринского районного суда Сахалинской области и образовании постоянного судебного присутствия в составе Углегорского городского суда Сахалинской области". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. У нас такая же ситуация: комитет подготовил законопроект ко второму чтению, поправок нет, просьба поддержать во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, поправок нет, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 295 чел.. . . . . 65,6 %
Проголосовало против . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 372 чел.
Не голосовало . . . . . 78 чел.. . . . . 17,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "Об упразднении Макаровского районного суда Сахалинской области и образовании постоянного судебного присутствия в составе Поронайского городского суда Сахалинской области". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемые коллеги, аналогичная ситуация: поправок нет, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы тоже нет, просьба поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, поправок нет, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 296 чел.. . . . . 65,8 %
Проголосовало против . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 371 чел.
Не голосовало . . . . . 79 чел.. . . . . 17,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Переходим к законопроектам, принятым в первом чтении и предлагаемым к отклонению.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 9 Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации". Докладывает Александр Михайлович Шолохов.

Александр Михайлович у нас в зале? Идёт Александр Михайлович.

Шолохов А. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемые коллеги! Речь идёт о рассмотрении законопроекта, который мы с вами приняли в первом чтении, но я должен сразу сказать, что и при подготовке к первому чтению у Комитета по культуре он вызывал целый ряд вопросов. Речь идёт об урегулировании взаимоотношений кинопрокатчиков и зрителей в плане возможности вот этих вот видеосъёмок во время фильма. Честно говоря, тема, которая была актуальна уже достаточно давно, сегодня сильно потеряла эту актуальность. Какие вопросы вызывали наибольшие сомнения?

Прежде всего то, что показ фильма является возмездной услугой, оказанием возмездной услуги. Соответственно, в случае, если производится такая видеосъёмка, то предполагается, что прокатчик вправе отказаться от предоставления услуги, но это никаким образом не прописано прежде всего в административном кодексе, и, соответственно, как бы нет самого факта нарушения. В связи с этим если кинопрокатчик обнаруживает такую ситуацию, то каким образом он должен поступать: он должен прекратить показ фильма или он должен вывести этого нарушителя из зала? Ни на одно, ни на другое у него нет правомочий. Именно на это указывало и Государственно-правовое управление президента, когда подавали туда на отзыв этот законопроект. Эти нарушения или, вернее, эти несоответствия предполагалось убрать при подготовке ко второму чтению, но та рабочая группа, которая была создана и которая

внимательнейшим образом рассматривала эту ситуацию, не смогла снять эти противоречия. И в общем-то, всё сводится к тому, что Государственно-правовое управление предложило внести сначала изменения в Кодекс об административных правонарушениях. Если это сделать, тогда появляется сам факт нарушения и тогда можно действовать дальше.

Изменения, которые предлагаются собственно законопроектом, неосуществимы фактически и не имеют на сегодня, как я уже сказал, той актуальности, которая имелась лет пять назад. В связи с этим комитет предлагает отклонить этот законопроект, снять его со второго чтения.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли выступления по мотивам от фракций? Нет.

Тогда ставлю на голосование. Кто за то, чтобы отклонить принятый в первом чтении законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 304 чел.. . . . . 67,6 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 327 чел.
Не голосовало . . . . . 123 чел.. . . . . 27,3 %
Результат: принято

Законопроект отклонён.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Вячеславович Дёмин.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Идея законопроекта возникла в процессе работы с обращениями граждан, от которых поступали жалобы на то, что имущество, которое они получили от государства по социальным контрактам, необоснованно изымается по исполнительным документам. Согласно закону социальный контракт заключается с гражданами в трудной жизненной ситуации, чтобы простимулировать их к активным действиям по преодолению этой ситуации и помочь встать на ноги. При этом зачастую трудная жизненная ситуация обусловлена тем, что у гражданина есть долги, по которым в том числе возбуждено исполнительное производст-

во. При этом сами средства социального контракта обладают исполнительским иммунитетом, в отличие от имущества, которое гражданин приобрёл на эти средства. В итоге возникает парадоксальная ситуация: с одной стороны, государство как бы протягивает руку помощи малоимущему гражданину, давая деньги на приобретение имущества в рамках соцконтракта, а с другой стороны, после приобретения имущества даёт приставам возможность его отобрать. По сути, это нивелирует весь смысл социального контракта, поскольку гражданин лишается имущества, которое он приобрёл по соцконтракту для ведения бизнеса, а значит, и возможности выйти из трудной жизненной ситуации.

Хотел бы обратить ваше внимание на то, что механизм социального контракта занимает важное место в системе социальной поддержки малоимущих. Так, в 2022 году для оказания помощи гражданам в таком формате правительство выделило 3,6 миллиарда рублей. Более того, летом этого года Президент Российской Федерации на Петербургском экономическом форуме дал поручение выработать меры по совершенствованию механизма предоставления государственной социальной помощи на основании соцконтракта. Поэтому наша с вами задача, уважаемые коллеги, сделать всё возможное для того, чтобы социальная помощь была эффективной не только на словах, но и на практике, и в этом призван помочь законопроект, который мы сегодня рассматриваем. Он позволит, кроме всего прочего, защитить бюджетные средства от нецелевого использования, поскольку при взыскании имущества, купленного на основании социального контракта, фактически в пользу кредиторов взыскиваются бюджетные средства, направленные на социальную помощь.

Знаю об имеющихся замечаниях к законопроекту. Уверен, что при доработке законопроекта ко второму чтению мы сможем устранить недостатки совместно с ответственным комитетом.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Вячеславович.

С содокладом выступает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел законопроект. Он направлен на создание правового механизма, обеспечивающего защиту имущества малоимущих граждан, которое приобретено за счёт де-

нежных средств, предоставленных в рамках оказания государственной социальной помощи, в том числе на основании социального контракта. Именно об этом нам говорил докладчик, именно об этом написано в пояснительной записке. В этом смысле мы отмечаем, что идея, направленность законопроекта комитетом поддерживается, однако к законопроекту имеется ряд замечаний правового характера, которые, на наш взгляд, всё-таки могут быть учтены ко второму чтению. Мы рассчитываем, что автор присоединится к этой работе, потому что нам нужны пояснения, нужна поддержка, а мы, со своей стороны, будем продвигать законопроект во втором чтении.

О чём идёт речь? Вводимая законопроектом терминология — "имущество, которое приобретено за счёт денежных средств, предоставленных малоимущим гражданам в рамках оказания государственной социальной помощи" — не соответствует принципу правовой определённости. Из положений законопроекта не представляется возможным определить порядок разграничения соответствующего имущества, которое приобретено за счёт денежных средств, предоставленных на эту социальную помощь, либо за счёт иных денежных средств. И это порождает вот такую определённую правовую неясность этих моментов, ну и, собственно говоря, порождает, так сказать, почву для определённых злоупотреблений со стороны должника. Кроме того, законопроект не содержит периода, в течение которого на такое имущество может быть обращено взыскание.

Повторю, с учётом наших замечаний концептуально всё-таки можно поддержать законопроект и доработать ко второму чтению. В связи с этим просьба принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Вячеславович, законопроектом мы дополняем перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание, имуществом, которое было приобретено за счёт денежных средств, предоставленных в рамках оказания государственной социальной помощи. Согласно заключению комитета законопроект не содержит периода, в течение которого на такое имущество не может быть обращено взыскание.

Может быть, нам следует установить бессрочность такого запрета и уточнить, что только в случае, если профессиональная деятельность с использованием данного имущества продолжает вестись?

Председательствующий. Депутату Дёмину включите микрофон.

Дёмин А. В. Спасибо большое за предложение. В целом мы так же подходим к этому вопросу, то есть мы считаем, что на часть прибыли, полученной от использования, можно обращать взыскание, а на само имущество — бессрочный запрет.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Вячеславович, у меня в одном вопросе несколько вопросов или даже предложений. Есть ли информация, какое всё-таки количество малоимущих граждан имеет задолженность по кредитам (займам), в отношении которых судебными приставами возбуждены исполнительные производства, о которых идёт речь? К сожалению, не только судебные приставы взыскивают по долгам, но и, например, коллекторы — возможно, надо расширить предлагаемые ограничения на всех взыскателей или просто запретить вообще все взыскания с малоимущих? Они на то и малоимущие, что им даже отдавать нечем.

Председательствующий. Депутату Дёмину включите микрофон.

Дёмин А. В. Ну, я готов проработать вместе с вами ваше предложение. По поводу статистики: я готов отдельно вам её отправить, сейчас, к сожалению, у меня под рукой нет.

Председательствующий. Спасибо.

Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Вячеславович, в своём докладе вы сказали о том, что принятие данного проекта федерального закона позволит сэкономить бюджетные средства, которые не пойдут кредиторам. О какой примерно сумме идёт речь, можете сориентировать? Потому что в материалах к законопроекту этого не было.

Председательствующий. Депутату Дёмину включите микрофон.

Дёмин А. В. По итогам 2022 года общая сумма поддержки — это 3,6 миллиарда по соцконтрактам. Соответственно, где-то до 70 процентов — те обязательства, которые могут быть

подвержены... в рамках приобретённого имущества средства могут быть взысканы.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Вячеславович, скажите, пожалуйста, определена ли где-либо в законопроекте сумма, на которую не может быть обращено взыскание? И необходимо ли такое определение предела суммы?

Председательствующий. Депутату Дёмину включите микрофон.

Дёмин А. В. Согласно самому положению по социальным контрактам гранты на ведение деятельности выдаются в сумме до 350 тысяч, соответственно, на ведение подсобного хозяйства — до 200 тысяч рублей. Ну, в рамках этих сумм всё и рассматривается.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Вячеславович, безусловно, мы поддерживаем этот законопроект. Только он не предполагает создания правового механизма, а, по сути дела, исправляет, наверное, ошибку или длительное молчание правительства, потому что сегодня тема социального контракта вообще достаточно спорная. Вы назвали 70 процентов, чем нас неприятно удивили, но и мы в регионах имеем примерно такую же статистику. На 250 тысяч рублей можно закупить какие-то инструменты — повально все женщины становятся либо парикмахерами, либо маникюром занимаются. На этом всё, по сути дела, и заканчивается. Скажите, а в целом оправдывает ли себя этот социальный контракт, ну, невзирая на то, что мы, конечно, поддерживаем идеи, которые заложены в вашем законопроекте?

Председательствующий. Депутату Дёмину включите микрофон.

Дёмин А. В. Спасибо за вопрос. На мой взгляд, действительно, идея социального контракта имеет место с точки зрения возможности выхода из тяжёлой ситуации в том числе через предпринимательскую деятельность для малоимущих граждан, но здесь большой вопрос, как регионы используют социальные контракты. В части регионов есть практика, когда в рамках социального контракта предлагают и условный спрос на такие услуги, на их предоставление в муниципальных образованиях, например, там, закупка долгосрочная продуктов питания, а сам социальный контракт предполагает производство

данных продуктов питания. Когда они совмещены и когда есть постоянный спрос, кажется, что этот инструмент будет более эффективным. Поэтому, мне кажется, необходимо дальнейшее развитие самой идеи социального контракта во взаимодействии регионов вот с такими инициативными людьми, которым необходима помощь.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Александр Вячеславович, ну, бесспорно, помогать надо, и вы в своём докладе сказали, что законопроект разработали по многочисленным обращениям граждан. Скажите, пожалуйста, вот что касается категории граждан, которые могут претендовать и получают в рамках социального контракта денежные средства для приобретения имущества, можете привести статистику, предположим, сколько граждан этой категории этим воспользовались и получили денежные средства для приобретения имущества?

Председательствующий. Депутату Дёмину включите микрофон.

Дёмин А. В. Ну, я вам статистику более предметно предоставлю отдельно. Ещё раз повторю: 3,6 миллиарда рублей, соответственно, если поделить на 300 тысяч, то уже можно понять ориентировочно общее количество. Но более предметный ответ я отдельной справкой направлю в ваш адрес.

Председательствующий. Спасибо.

Даниил Владимирович, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам граж-

данской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Алексей Михайлович Серко.

Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Серко А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.*

Добрый день, уважаемые депутаты, уважаемый Иван Иванович! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" подготовлен в связи с принятием федеральных конституционных законов от 4 октября 2022 года № 5-ФКЗ, № 6-ФКЗ, № 7-ФКЗ, № 8-ФКЗ о принятии в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов.

В законопроекте устанавливается, что на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей в отношении объектов защиты, которые были введены в эксплуатацию либо проектная документация на которые была направлена на экспертизу до 4 октября 2022 года, ранее действовавшие требования пожарной безопасности применяются до 1 января 2028 года. Установление переходного периода необходимо в целях поэтапного приведения в соответствие с Техническим регламентом о требованиях пожарной безопасности объектов, спроектированных и построенных до вхождения в состав Российской Федерации указанных субъектов.

Законопроект не содержит новых, дополнительных, а также более высоких обязательных требований, которые связаны с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности и оценка соблюдения которых осуществляется в рамках государственного контроля (надзора), муниципального контроля, привлечения к административной ответственности, предоставления лицензий и иных разрешений, аккредитации, оценки соответствия продукции, иных форм оценки и экспертизы. Принятие федерального закона не повлечёт негативных социально-экономических, финансовых и иных последствий, в том числе для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, а также не повлияет на достижение целей государственных программ Российской Федерации. Положения законопроекта не противоре-

чат положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также иных международных договоров Российской Федерации. Принятие закона не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия законодательных актов и нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти.

Вступление закона в силу предполагается со дня его официального опубликования.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Алексей Михайлович Серко достаточно подробно рассказал содержание законопроекта, обосновал необходимость его принятия. Мы в комитете рассмотрели законопроект и предлагаем его поддержать, потому что для интеграции в правовую систему действительно требуются значительные финансовые вложения, проработка нормативных документов и есть необходимость установления дополнительного срока для этого. В комитет поступили отзывы из 59 субъектов Российской Федерации, они законопроект поддерживают. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Мы во фракции тоже обсудили эту проблему, и фракция партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает законопроект.

Прошу поддержать, принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Алексей Михайлович, у меня короткий вопрос. Скажите, пожалуйста, а насколько отличаются, если сможете сказать, требования наши и украинские по пожарной безопасности и сколько объектов нам придётся до 2028 года потихонечку привести в соответствие с нашими требованиями?

Серко А. М. Добрый день, спасибо большое за вопрос. У нас незначительно отличаются требования пожарной безопасности, но различия всё-таки есть, как правило, по наличию сигнализации и по объектам контроля, это школы, производст-

венные объекты и так далее. Общее количество объектов сейчас не готов указать, но готов вам представить это отдельно в письменном виде сегодня до конца дня. Там порядка тысячи, может, двух тысяч, но не более того. И срок, который установлен, более чем достаточен для того, чтобы привести это в соответствие. Причём у нас же есть риск-ориентированный подход, который там тоже применяется, поэтому количество объектов может быть ещё сокращено при оценке состояния объекта, безопасности объекта в последующем.

Председательствующий. Спасибо.

Ткачёв Антон Олегович.

Ткачёв А. О., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Алексей Михайлович, в связи с отсрочкой применения российского законодательства в сфере пожарной безопасности не будет ли снижен уровень пожарной безопасности на территориях новых субъектов, возможно, были какие-то уже прогнозы и вы просчитывали данный норматив?

Серко А. М. Большое спасибо за вопрос, Антон Олегович. Нет, уровень не будет снижен, так как требования до этого были примерно идентичны и на сегодняшний день всё, что необходимо, делается, это значительно не повлияет на пожарную безопасность.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О материальной ответственности военнослужащих". Доклад и содоклад сделает председатель Комитета по обороне Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представляем на ваше рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О материальной ответственности военнослужащих". Суть законопроекта

проста: предлагается распространить действие Федерального закона "О материальной ответственности военнослужащих" на граждан, пребывающих в добровольческих формированиях, то есть на добровольцев.

Все мы знаем, что сегодня добровольцы, как и наши ребята — военнослужащие, принимают самое активное участие в специальной военной операции, и добровольческие формирования, сами добровольцы для выполнения возложенных на них задач наравне с Вооружёнными Силами обеспечиваются вооружением, военной и специальной техникой, боеприпасами и материально-техническими средствами. В то же время в случае причинения ущерба военному имуществу по разным причинам, как вследствие правомерных действий со стороны добровольца — это исполнение приказа командира, это служебный риск при выполнении боевой задачи, — так и в случае неправомерных или противоправных деяний, вопрос о привлечении добровольцев к ответственности на сегодняшний день остаётся неурегулированным. Вот в первом случае это приводит к тому, что невозможно защитить интересы граждан, если они всё делали правильно и по приказу, а во втором случае невозможно привлечь таких граждан к материальной ответственности, что не влияет положительно на эффективность выполнения поставленных задач. По нашему мнению, в условиях проведения специальной военной операции возникший правовой пробел требует оперативного регулирования. В связи с этим Комитет по обороне полагает, что законопроект заслуживает безусловной поддержки.

Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает. У Правового управления Аппарата Государственной Думы имеются замечания, не влияющие на концепцию законопроекта, они будут учтены при подготовке ко второму чтению.

Учитывая изложенное, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемый Андрей Валериевич, я уже несколько заседаний пытаюсь всё-таки выяснить, в чём смысл существования в настоящих условиях добровольческих формирований, члены которых не являются военнослужащими. Не стоит

ли, не целесообразно ли сегодня все воинские подразделения включить в состав Минобороны — с единоначалием, с одними требованиями к подготовке, к укомплектованию необходимым вооружением и всем остальным? Тогда не возникнет необходимости дополнительные правовые режимы формировать, придумывать какие-то отдельные механизмы — присвоение статуса ветерана боевых действий, выплаты соответствующие, ну, я уже не говорю про пенсионное законодательство, потому что вопросы эти встанут дальше. Почему они не включаются на таких же правах, как военнослужащие, в состав Минобороны?

Картаполов А. В. Уважаемый Алексей Владимирович, ну, может быть, вы немного отстали от жизни. На сегодняшний день все добровольцы подписывают контракт с Министерством обороны и принимают на себя обязательства. Они являются добровольцами, не являясь военнослужащими, но на контракте с Министерством обороны. Поэтому никаких правовых моментов, не урегулированных с Министерством обороны, нет, они все находятся в составе воинских частей, соединений и объединений Министерства обороны, они выполняют задачи вместе с военнослужащими Российской Федерации в составе этих самых объединений, соединений и созданных группировок, всё это под единым командованием, по единому замыслу и плану. Так что никаких проблем здесь нет.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Леонид Владимирович, вот судя по вашему выступлению, законопроект, о котором вы говорите, направлен на поддержку военных пенсионеров, но почему тогда вы не отменили до сих пор положение части второй статьи...

Из зала. *(Не слышно.)*

Останина Н. А. Извините, я думала, что мы 13-й вопрос рассматриваем, забежала вперёд.

Председательствующий. Нина Александровна, вы закрыли бумагой микрофон и не слышно, что вы говорите.

Останина Н. А. Я забежала вперёд, снимаю свой вопрос.

Председательствующий. А, всё ясно, извините.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Андрей Валериевич, мы должны понимать, что уровень боевой подготовки у добровольческих формирований гораздо ниже, чем в действующих регулярных войсках. Не думаю, что они проходят должное обучение и подробный инструктаж по обращению с оружием и техникой. Ряд вопросов:

учитываются ли все эти факторы при определении размера ответственности в случае нанесения ущерба, распространяется ли ответственность на эту категорию граждан в случае порчи имущества в ходе учений и, скажите, какой орган будет определять степень вины и размер ответственности?

Картаполов А. В. Спасибо за вопросы, Вячеслав Михайлович.

Значит, смотрите, первое. Ну, я абсолютно не согласен с вами, что эффективность добровольческих формирований гораздо ниже, чем у штатных подразделений Министерства обороны. У нас есть формирования, которые не только ни в чём не уступают, но по ряду моментов и превосходят штатные подразделения. Это в принципе могут подтвердить и наши коллеги, которые там сейчас выполняют задачи, — и Саблин, и Колесников, и некоторые другие.

Да, если сравнивать сроки подготовки, то для добровольцев срок подготовки меньше, чем для военнослужащих по контракту, но и сам срок контракта у добровольцев меньше, поэтому меньше и срок подготовки. При этом при подготовке в обязательном порядке учитываются и наличие воинской учётной специальности, и наличие боевого опыта, и многие другие факторы.

Что касается того, насколько вот это будет учитываться в ходе определения, собственно, размера материального ущерба, ну, это вопрос обсуждаемый. Давайте мы посмотрим ко второму чтению, подумаем, как это урегулировать.

Что касается того, кто будет принимать решение, то это в законе "О материальной ответственности..." уже урегулировано. Там чётко определено, что проводится расследование по приказу командира воинской части, и затем, на основании уже результатов расследования, принимается решение о сумме ущерба и порядке его возмещения.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 376 чел.
Не голосовало . . . . . 74 чел.. . . . . 16,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

13-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей". Докладывает официальный представитель правительства первый заместитель министра финансов Леонид Владимирович Горнин.

Горнин Л. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые депутаты! Законопроектом предлагается приостановить действие части второй статьи 43 закона о пенсионном обеспечении военных и приравненных к ним лиц до 1 января 2025 года и установить размер денежного довольствия, учитываемый при исчислении пенсий, с 1 января 2024 года в сумме 85,47 процента от учитываемых ранее принятых решений об увеличении военных пенсий, это в полном объёме, я подчёркиваю, учитывается на 19,5 процента в 2022 году и на 10,5 процента с 1 октября 2023 года. Законопроектом предлагается установить размер денежного довольствия, учитываемый при исчислении пенсии, с 1 октября 2024 года на уровне 89,32 процента, имея в виду увеличение военных пенсий на 4,5 процента с 1 октября 2024 года.

Законопроектом, подчёркиваю, уважаемые депутаты, не нарушаются взятые в 2012 году государством обязательства по увеличению военных пенсий, по их индексации, зафиксированные в законодательстве темпы роста в полном объёме выполняются. Размер военной пенсии с 1 октября 2024 года составит по линии, как пример, Министерства обороны Российской Федерации 41,4 тысячи рублей. Напомню, что численность военных пенсионеров составит на 1 января 2024 года 2 миллиона 872 тысячи человек с последующим постепенным увеличением в целом в прогнозе и на 2025-й, и на 2026-й финансовые периоды. Объём бюджетных ассигнований, предусмотренный законопроектом в части пенсионного обеспечения, составит в 2024 году 1 триллион 257 миллиардов рублей, что достаточно для выполнения тех обязательств, которые будут зафиксированы в данном законопроекте.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Леонид Владимирович достаточно подробно остановился на сути законопроекта, я остановлюсь на решении нашего комитета. Комитет по обороне поддерживает данный законопроект. Также законопроект поддерживают комитеты — три комитета-соисполнителя. Профильный комитет Совета Федерации, Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности, поддерживает данный законопроект.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует депутатам Госдумы принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. И всё-таки сомнения у меня остались, Леонид Владимирович, потому что исходя из вашего выступления, из слов о том, что законопроект направлен на поддержку военных пенсионеров, возникает вопрос: а почему до сих пор вообще не отменили положение части второй статьи 43 закона с длинным названием, которое аж на семь строчек, я не буду его зачитывать, а только приостанавливаете действие этого закона? То есть мы, получается, даём людям право действующей нормой и одновременно замораживаем это самое право, предлагая иные правила реализации этого права? Объясните, пожалуйста.

Горнин Л. В. Да, в действительности мы традиционно ежегодно приостанавливаем действие статьи, поскольку идеология, которая, в общем-то, была принята в 2012 году авторами соответствующего закона, предусматривала ежегодную индексацию на 2 процентных пункта по военным пенсионерам, а в соответствии с принятыми решениями на сегодняшний день, хотел бы подчеркнуть, если бы мы чётко выполняли пункты соответствующей нормы, индексация была бы более скромная — было бы всего 78 процентов, — чем предусмотрено сейчас. Вы видите, что соответствующий показатель практиче-

ски на 11 процентных пунктов выше, чем предусматривалось авторами, которые такую идеологию закладывали в 2012 году.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Ну, у меня к Леониду Владимировичу вопрос.

Уважаемый Леонид Владимирович, скажите, пожалуйста, а сколько нужно было бы денег в год заплатить к тем расходам, которые сейчас есть, если бы мы в размере 100 процентов выплачивали пенсию, как она и была до вступления в силу этой нормы закона, которую мы замораживаем?

Ну, и Андрею Леонидовичу тоже вопрос: а как военнослужащие относятся к тому, что им до сих пор пенсия выплачивается в меньшем объёме, чем было ранее в законе, если бы эта норма не работала? Ну и у нас есть майский указ президента, где мы, скажем так, обязались военным пенсионерам на 2 процента выше уровня инфляции в год индексировать пенсию, напоминаю.

Горнин Л. В. Насколько я понимаю, вот если читать правильно действующие нормы, действующие правила, соответствующий федеральный закон, и не предполагалось, что 100 процентов мы должны начислять, — мы должны начислять 100 процентов уже после 2030 года. По крайней мере, так зафиксировано авторами опять же, на которых я ссылаюсь, в 2012 году. Мы сейчас несколько опережаем даже соответствующий механизм на 11 процентных пунктов. Если говорить о математике, даже об арифметике, 1 процент по принятию решений на сегодняшний день стоит в годовом исчислении порядка 13 миллиардов рублей.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Красов А. Л. Уважаемый Валерий Карлович, несмотря на то, что мы практически каждый год приостанавливаем действие этой нормы, мы всё равно — и наш парламент, и Правительство Российской Федерации — находим возможность каждый год, повторяю, каждый год так называемый понижающий коэффициент повышать. И Леонид Владимирович уже об этом сказал в своём выступлении. Мы принимали условие, что после того, как было повышено денежное довольствие для военнослужащих в 2012 году, этот понижающий коэффициент каждый год будет увеличиваться на 2 процента. Но, как Леонид Владимирович сказал, понижающий коэффициент был увеличен опере-

жающими темпами и сейчас составляет уже 85,47 процента, а с 1 октября этого года составит 89,32 процента.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемый Леонид Владимирович, это не первый законопроект, направленный на приостановку действия ранее принятых законов. И в данном случае, вообще, поддерживать законопроект, и вот так дружно три уважаемых комитета поддерживают данную концепцию... Мы же все понимаем — и данная категория не разделяет, — мы, по сути, ущемляем самую незащищённую категорию наших граждан. Вам вопрос: можете ли вы гарантировать, что в 2024 году не появится закон о новом приостановлении закона, принятого ещё в 2012 году?

Горнин Л. В. Безусловно, гарантировать нельзя. Вы прекрасно знаете, у нас повышается уровень военных пенсий двумя способами: первый способ — это прямая индексация денежного довольствия по действующему личному составу, и автоматически, как это прописано в законе, увеличивается военная пенсия, это заложено, в общем-то, в конструкции закона; второй способ — за счёт соответствующего коэффициента. Это будет зависеть от решений, связанных с индексацией денежного довольствия военнослужащих и приравненных к ним сотрудников, в 2025 году.

Председательствующий. Спасибо.

Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Леонид Владимирович, у меня такой уточняющий вопрос: всё-таки после принятия данного закона у военных пенсионеров увеличится пенсия или уменьшится?

Горнин Л. В. Увеличится на 4,5 процента с 1 октября. И я напомню, я как раз с трибуны говорил, что мы в 2022 году, коллеги, повысили уровень военных пенсий на 19,5 процента и на 10,5 процента увеличили с 1 октября 2023 года. Существенный рост военных пенсий, я об этом уже говорил, у нас также остаётся приоритетом: в 1,8 раза средние военные пенсии выше, чем по гражданскому блоку, как мы говорим.

Председательствующий. Спасибо.

Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Леонид Владимирович, вот данным законопроектом замораживается увеличение пенсий военнослужащих и останавливается на 85 процентах от должной пенсии. То есть, получается, у нас одни военнослужащие должны войти в положение. При

этом у нас есть нефтяные компании, у нас есть газовые компании. Вы говорите, 1 процент — это 13 миллиардов рублей. Умножим даже на 15 — это будет 130—160 миллиардов, 200 миллиардов рублей. Обратный акциз только нефтяным компаниям в этом году был 3,2 триллиона рублей. Почему только военнослужащие у нас несут бремя ответственности в стране? Давайте председателям совета директоров "Роснефти" заплатим денежное содержание в размере 85 процентов. То есть надо как-то выходить из этой ситуации и не трогать... *(Микрофон отключён.)*

Горнин Л. В. Спасибо за вопрос.

Ну, опять же я скажу, что если бы мы вместе с вами не принимали соответствующие меры, уважаемые депутаты, то в рамках действующей редакции закона 2012 года мы достигли бы 100 процентов за 2034 год, точнее, по-моему, в 2036 году. Мы с вами, наоборот, движемся гораздо быстрее с учётом этого коэффициента, и вот этот показатель составляет сейчас, как вы правильно заметили, 89 процентов. Если пересчитать эти 11 процентов, которых не хватает до 100 процентов, соответственно, в суммовом выражении, правильно вы отметили, около 135 миллиардов рублей необходимо было бы потратить дополнительно. Но самое главное, я подчёркиваю в своём ответе, что, если двигаться в идеологии действующей редакции закона, 100 процентов мы должны были достигнуть за 2034 год.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Владимирович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Картаполов Андрей Валериевич.

Картаполов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я понимаю всех тех, кто задаёт эти вопросы, они правильные, по существу своему и по сути правильные. Но, коллеги, вот вы поймите, в чём суть законопроекта. Этим законопроектом мы, вообще-то, увеличиваем пенсию военным пенсионерам на те самые 4,5 процента. Кроме того, из этих 4,5 процента мы на 3,8 процента увеличиваем её за счёт вот этого коэффициента пресловутого, который, как пятно не родимое, на наших пенсионерах военных висит.

Комитет Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе поддержат этот законопроект, потому что сегодня он решает две задачи: первая — увеличение, повторюсь, самого размера военной пенсии и вторая — увеличение этого коэффициента. И мы планово бу-

дем идти к тому, чтобы этот коэффициент был равен нулю, и мы к этому придём. Предлагаю поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

От фракции — поставьте время.

Гартунг В. К. Ну, Андрей Валериевич оговорился, он хотел сказать не к нулю, а к единичке, наверное, всё-таки приравнять к денежному довольствию военнослужащих, правильно?

Именно об этом и идёт речь. В 2012 году было принято решение, абсолютно правильное, о повышении, резком повышении денежного довольствия военнослужащих, но для военных пенсионеров денег пожалели, взяли и ввели коэффициент, который все эти годы используется, — дескать, ну, военным пенсионерам мы по 2 процента в год будем повышать и до 2036 года это догоним. Фактически всё это время экономили на военных пенсионерах, и с этим мы согласиться не можем. В этом законопроекте...

Да, я сразу скажу, мы за этот законопроект сейчас проголосуем за, — почему? Ну потому, что этим законом — даже в названии написано — приостанавливается действие статьи, о которой я только что сказал. Была введена статья, по которой, вместо того чтобы от полного денежного довольствия пенсию начислять военным пенсионерам, ввели только часть — ну понятно, что просто урезали военным пенсионерам пенсию. Конечно же, мы за то, чтобы действие этой статьи приостановили. Но мы не согласны со второй частью этого законопроекта, где пишется: а теперь вот мы сделаем сначала 85,47 процента, а потом — 89,32. Почему бы сразу не сделать 100 процентов? Нужно сделать 100 процентов! Цена вопроса — 135 миллиардов рублей, сейчас только первый заместитель министра финансов сказал. Слушайте, 2 миллиона военных пенсионеров могли бы получать свою законную пенсию в полном объёме, и на это нужно всего 135 миллиардов рублей в год. Ну давайте посчитаем вознаграждение членов совета директоров одной из крупных компаний. Например, если там десять членов совета директоров и каждый получает суммы, скажем так, большие (я так скажу, не буду называть цифры, чтобы прямо вот социальную рознь здесь не разжигать), я могу сказать, что сумм просто на вознаграждение членам совета директоров этих компаний, которые, скажем так, мы могли бы сэкономить в бюджете, хватило бы для того, чтобы всем военным пенсионерам в полном объёме платить пенсию. А если бы мы вообще отрицательные акцизы убрали и вот этот демпфер пресловутый: 3,3 триллиона рублей — в прошлом году, 2,6 триллиона рублей в этом году будет, в следующем планиру-

ем 3,2 триллиона рублей... Сравните с суммой 135 миллиардов, сравните! Какие приоритеты мы принимаем, какие приоритеты у нас в стране? Сырьевым компаниям мы триллионы рублей находим, а военным пенсионерам, которые сегодня, вообще-то, ну... У нас сегодня вообще что происходит? У нас идёт специальная военная операция, и у нас военные пенсионеры не в лучшей форме выходят на пенсию, если доживают до неё, и мы на них экономим!

Коллеги, вдумайтесь, ну если в прошлые годы, когда мы с этой трибуны вам говорили, что надо вернуть индексацию пенсий военным пенсионерам в полном объёме от денежного довольствия, как это было раньше, тогда хотя бы мирное время было, а сейчас идёт военная операция! Ну это-то время хотя бы наступило, чтобы по военным пенсионерам мы приняли правильное решение, или нет? Когда оно должно наступить?!

Коллеги, поэтому мы голосуем за то, чтобы приостановить действие части второй статьи 43, по которой это несправедливое решение было введено, что ополовинили фактически пенсию военным пенсионерам, но во втором чтении будем вносить поправку, где мы будем предлагать не 89,32 процента, там, а 100 процентов, а Министерству финансов найти эти 130 миллиардов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Каждый из выступавших по этому вопросу по-своему прав. Действительно, пенсия немножко будет проиндексирована в следующем году, но только с 1 октября и только на 4,5 процента. Да, в этом году проиндексировали больше, и пытаются это всё преподнести как некий вклад в будущую индексацию. Действительно, коэффициент вырастет с 1 октября следующего года, соответственно, при дальнейшей индексации в 2025 году будет использоваться при расчёте.

Но справедливо ли 3 миллионам пенсионеров — 3 миллионам! — выплачивать пенсию, проиндексированную только с 1 октября на 4,5 процента? На взгляд фракции ЛДПР, нет. С 1 января пенсия проиндексирована не будет, коэффициент, который законом установлен, не меняется, он сохраняется на уровне 2023 года, то есть пенсия не индексируется, а в октябре

пенсия действительно будет проиндексирована, но только, ещё раз повторяю, на 4,5 пункта.

Какая ситуация будет в экономике в октябре, какая будет ситуация в стране и в мире, время покажет. У нас прошлый год показал: правительству приходилось пользоваться временной мерой и проводить дополнительную индексацию и страховых, и военных пенсий. Мы благодарны правительству и президенту за то, что наша законодательная инициатива — мы на неё заключение не получили — концептуально поддержана и сегодня, слава богу, реализована указом президента, когда мобилизованным гражданам и другим участникам СВО, которые являются получателями военной пенсии, будет выплачиваться в размере военной пенсии компенсация, потому как по общему правилу военная пенсия прекращается, если человек заключает договор, контракт с Министерством обороны и поступает на военную службу. Ну, исходя из принципов справедливости этот вопрос был решён, слава богу.

Мы считаем, что данная инициатива заслуживает дополнительного обсуждения при подготовке ко второму чтению. И мы считаем, что необходимо всё-таки пересмотреть подход и постараться найти оптимальное решение, чтобы 3 миллиона наших военных пенсионеров (а это не только Минобороны, это все силовые ведомства) почувствовали увеличение пенсии с 1 января 2024 года.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Леонид Владимирович, будете выступать с заключительным словом? Нет. Андрей Леонидович? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 314 чел.. . . . . 69,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 314 чел.
Не голосовало . . . . . 136 чел.. . . . . 30,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О бухгалтерском учёте". Доклад и содоклад сделает заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Наталья Алексеевна Орлова.

Пожалуйста.

Орлова Н. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона предусматривает внесение изменений в 6-ю статью Федерального закона "О бухгалтерском учёте" в части расширения перечня организаций, которые имеют право вести упрощённую бухгалтерскую отчётность, — таким правом наделяются политические партии.

В настоящее время действующее законодательство позволяет вести упрощённую бухгалтерскую отчётность некоммерческим организациям, за исключением ряда специализированных организаций, в которые входят и политические партии. Практика показывает, что применяемые политпартиями федеральные стандарты бухгалтерского учёта, которые разработаны, как вы знаете, на основе Международных стандартов финансовой отчётности и используются организациями реального сектора экономики с целью извлечения коммерческой выгоды, являются для деятельности политических партий избыточными и слишком сложными, увеличивают и трудовые, и финансовые расходы и не помогают, скажем так, в том, чтобы отчётность, которую сдают на сегодняшний день, была взаимоувязана. Основная наша отчётность — для Центральной избирательной комиссии.

Проект федерального закона внесён всеми фракционными группами Государственной Думы. Правительство Российской Федерации, Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам поддерживают законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы также концептуальных замечаний правового характера не имеет.

В связи с этим Комитет по бюджету и налогам просит поддержать проект федерального закона и проголосовать за его принятие в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Алексеевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2.5 и 14.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом восполняется определённый пробел в Кодексе об административных правонарушениях. Сразу оговорюсь, что, внося в него изменения, мы не меняем размеры санкций, они остаются на прежнем уровне. Дело в том, что действующим Кодексом об административных правонарушениях уже предусмотрена ответственность за нарушение должностными лицами государственного заказчика условий государственного контракта по государственному оборонному заказу. В число субъектов входят представители основного заказчика — это представители Министерства обороны. Военпреды, которые, как правило, выполняют в соответствии с постановлением правительства функции по контролю за заключением, за соблюдением сроков, за качеством гособоронзаказа, являются военнослужащими, но не входят в структуру Министерства обороны, то есть, фактически выполняя функции по контролю, они не являются субъектами... они подчиняются соответственно законодательству о государственном оборонном заказе и не являются субъектами данного правонарушения. Предлагается внести изменения в две статьи: включить военпредов в число субъектов по тем основаниям, о которых я уже сказал, и соответственно внести изменение в статью 2.5, которая устанавливает исключительные случаи, когда на военнослужащих, которыми являются военпреды, распространяется административная ответственность в общем порядке, не как дисциплинарная — на военнослужащих, а в общем порядке. В данном случае штрафы — от 30 до 50 тысяч рублей. Вот, собственно, мы восполняем пробел, цели понятны.

Комитет рассмотрел указанный законопроект и поддерживает его принятие в первом чтении. В него надо будет внести определённые поправки, уточнить ряд положений, что отражено в заключении комитета, с ним можно ознакомиться. Просим поддержать и принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование законопроект в первом чтении, пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Закона Российской Федерации "О ветеринарии". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра сельского хозяйства Максима Иосифовича Увайдова.

Пожалуйста...

А где у нас докладчик? Попросите докладчика пройти.

Увайдов М. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Извините за задержку.

Вашему вниманию предлагается законопроект, которым вносятся изменения в Закон "О ветеринарии". Мы предусматриваем проведение дезинфекции транспортных средств, въезжающих на территорию Российской Федерации. Планируем делать это силами Россельхознадзора, обеспечивать и содержание, и функционирование пунктов пропуска структурами Россельхознадзора — деньги все предусмотрены.

Вы знаете, что у нас остаются проблемы, остаются сопредельные территории, в которых особо опасные болезни животных находят своё развитие, это и ящур, и африканская чума свиней, и высокопатогенный грипп птиц, и нам очень важно защитить нашу территорию от всех вот таких заразных болезней, поэтому мы считаем, что такая мера позволит нам поставить ещё один барьер, ещё один заслон от заноса таких болезней на

территорию Российской Федерации. У нас активно развивается отрасль животноводства, и мы должны принять все меры, чтобы защитить наши предприятия от заноса особо опасных болезней животных.

Законопроект прошёл все необходимые процедуры. Прошу вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Алексея Фёдоровича Лавриненко.

Лавриненко А. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Максим Иосифович Увайдов подробно изложил цель законопроекта. В законопроекте предусматривается проведение дезинфекции въезжающих транспортных средств в пунктах пропуска через госграницу России в целях охраны территории России от занесения заразных заболеваний животных из иностранных государств, а также наделение Россельхознадзора полномочиями по проведению указанной дезинфекции.

Комитет по аграрным вопросам согласен со сроком вступления закона в силу с 1 января 2025 года. Законопроект поддерживают Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации, Комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, субъекты Российской Федерации — 54 субъекта. Правовое управление Аппарата Госдумы не имеет замечаний. Законопроект прошёл все необходимые согласования.

Комитет предлагает поддержать, принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Максим Иосифович, в финансово-экономическом обосновании указано и вы в своём докладе сказали, что эти пункты будут на границе с Китаем, Монголией, Казахстаном и Азербайджаном. Скажите, пожалуйста, а в дальнейшем, впоследствии эти пункты будут на всех сухопутных переходах, в частности на границе с Осетией, Белоруссией и так далее?

Увайдов М. И. Андрей Геннадьевич, спасибо за вопрос. Мы планируем на всех пунктах пропуска оборудовать, и мы договорились с Минтрансом: они уже при модернизации пунктов

пропуска закладывают такие объекты, которые будут обеспечивать выполнение этой задачи, и в отношении тех пунктов пропуска, которые уходят на реконструкцию, также будут закладываться мероприятия по дезинфекции транспортных средств. Считаем, что необходимо сделать это на всех пунктах пропуска, которые имеются у нас, — ну, это залог нашей безопасности.

Председательствующий. Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Максим Иосифович, вопрос по финансово-экономическому обоснованию. Там написано, что стоимость дезинфекции составляет 3 тысячи рублей за 5 литров жидкости. Там всего порядка 150 миллионов на 2027 год заложено, и эти затраты возрастают пропорционально росту числа пунктов. Если мы пересчитаем на количество автомобилей, получается порядка 2 тысяч автомобилей на один пункт пропуска, но без зарплаты, а если мы учтём зарплату, тогда получается, что деньги на зарплату заложены, а не заложены на дезинфекцию. Не могли бы пояснить, на что деньги?..

Увайдов М. И. Мы считали с учётом и тех людей, которые уже сегодня есть на пунктах пропуска. Для обеспечения дезбарьеров дополнительные людские ресурсы не требуются, требуется просто обеспечение дезрастворами. Все эти расходы заложены, отражены в финансово-экономическом обосновании. Самое главное в том, чтобы... Почему мы об этом говорим? Была развилка: либо брать деньги за проезд, либо всё-таки делать это за государственный счёт. Приняли решение, что это всё-таки государственная задача, государственная функция, поэтому никакого взимания дополнительных средств не будет, обеспечиваться всё это будет государственными структурами, структурами Россельхознадзора, и деньги на зарплату сотрудников также учтены в ФЭО.

Председательствующий. Наумов Станислав Александрович.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Максим Иосифович, очень важная тема для биологической безопасности нашей страны. Два момента: нужно ли, есть ли необходимость вносить изменения в законы, связанные с оборотом этилового спирта или метанола, и как идёт работа над созданием отечественных вакцин для животноводства?

Увайдов М. И. Ну, вы поднимаете две большие темы.

Начну со второй. Работа по вакцинам началась не вчера, не в 2022 году, мы эту работу начали давно, и начали по двум на-

правлениям. Первое направление — сохранили государственные биофабрики. Мы их сделали казёнными предприятиями защищёнными, в стратегический перечень включили. Эти предприятия активно развиваем, и они у нас делают вакцины против особо опасных болезней животных. Мы полностью защищены именно теми государственными биофабриками, которые выпускают в достаточно приличном объёме такие вакцины, часть из них даже отправляется на экспорт. Второе направление — мы поддерживаем развитие частных компаний, которые занимаются ветпрепаратами, у нас их довольно-таки много, они производят вакцины и для сельхозживотных, и для домашних животных. У нас есть план развития этих предприятий, мы прорабатываем с каждым из собственников, у кого-то есть планы по расширению и линейки, и объёма производства, тем более что сейчас сам бог велел занимать этот рынок, с которого уходят иностранные производители препаратов.

Второй вопрос, по спирту. К данному законопроекту это не очень имеет отношение, но отвечу так: государственное регулирование в этом плане, мне кажется, нужно продолжать, нужно обеспечивать и прозрачность, и прослеживаемость спирта, в том числе того, который используется ветеринарными специалистами. Эта работа должна продолжаться.

Председательствующий. Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Максим Иосифович, вы поднимаете очень важный вопрос и те меры, которые вы предлагаете реализовать именно за счёт государства, безусловно, важны. Но возникает вопрос, почему речь идёт только о тех государствах, где реально возникновение таких угроз и есть сухопутная граница с нами? Эти государства могут быть просто транзитными. У нас есть водные границы с Японией, с США. Преднамеренное занесение на территорию Российской Федерации зоонозных инфекций — это вполне реальная история. Какие меры вы предлагаете в связи с этим и как будете дополнять законопроект ко второму чтению?

Увайдов М. И. Ирина Анатольевна, это действительно правильный вопрос. Мы даже к этому моменту шли больше трёх лет, с того момента, как мы ещё с Сергеем Алексеевичем Данквертом убедили всех, что это вынужденная мера и нам нужно обеспечить хотя бы автомобильные пункты пропуска с тем же Казахстаном, с той же Монголией — ну, там, где мы имеем уже не риски, а реальные последствия, у нас ящур, вы знаете, из Казахстана, ну это наша беда просто. Так что это пер-

вый этап. Я думаю, мы покажем, что это сработало, у нас уменьшится число случаев занесения такого рода инфекций, а дальше, конечно, пойдём и по другим территориям. Вы абсолютно правильно говорите, территория может быть благополучной, но транзитом может проходить такой груз, товар. Ну, конечно, будет следующий этап, будем идти с учётом возможностей бюджета, но нам очень важно, чтобы на колёсах не переносилась эта зараза.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Лоор Иван Иванович.

Лоор И. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Статс-секретарь — представитель правительства и член комитета Алексей Фёдорович Лавриненко довольно чётко объяснили ситуацию. Я хотел бы сказать только следующее. Закон этот актуальный, и не случайно его поддержало большинство территорий, как представительные, так и исполнительные органы власти. Особенно актуален этот закон для тех территорий, которые имеют границу с сопредельными государствами. Когда развалился Советский Союз и в одночасье Алтайский край стал иметь более 830 километров государственной границы, я помню, каких усилий стоило не допустить занесения заразных заболеваний. Поэтому убедительная просьба поддержать данный законопроект.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект. Призываю проголосовать за и всех остальных. А те вопросы, которые будут между первым и вторым чтениями, я думаю, в комитете Владимира Ивановича Кашина будут внимательно рассмотрены.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Пять минут поставьте.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, я напомню о том, что парламентом было проведено парламентское расследование по фактам деятельности лабораторий Пентагона на территории Украины. Мы с вами подготовили доклад и конкретные предложения, которые были направлены Президенту Российской Федерации и в правительство. Целый ряд мер надлежит принять для того, чтобы обеспечить безусловную биологическую безопасность Российской Федерации, — это широкий спектр

вопросов. По поручению Председателя Государственной Думы мы создали специальную комиссию, которая будет заниматься вместе с правительством и с экспертами разработкой дополнительных решений, которые позволяют решать эту стратегическую задачу.

Необходимо, чтобы законопроект, который мы рассматриваем сегодня, приобрёл более широкий формат реализации. О чём идёт речь? Речь идёт не только о том, что надлежит учитывать любые государства, где возникает опасность или уже есть реальное распространение зоонозных инфекций, с точки зрения логистики поступления грузов на территорию Российской Федерации и осуществления контроля как на сухопутной, так и на водной и воздушной границе. Сегодня формат риска и ущерб от последствий, которые могут наступить в результате неосторожного или умышленного занесения инфекций на территорию Российской Федерации, как мы видим на примере других стран, могут быть катастрофическими для экономики. Собственно говоря, тот колоссальный, выстроенный за годы ресурс, которым обладает Российская Федерация, в части ветеринарного контроля (надзора) и Роспотребнадзора — это, конечно, наше конкурентное преимущество. Но нельзя недооценивать тот факт, что на территориях разных стран мира существует 400 лабораторий, которые денно и нощно трудятся в режиме высочайшей секретности над разработкой наиболее опасных модифицированных вирусов и патогенов. При этом обращаю внимание на тот факт, что в законопроекте речь идёт только о наличии официальной информации, которая как будто бы должна поступать от международных организаций. Но никто и никогда не будет официально информировать о том, что произведён вирус или патоген и он направляется на территорию Российской Федерации соответствующей посылкой. Поэтому нам надлежит подойти более осмысленно.

Правительство предлагает очень умное, правильное решение. Более того, обращаю внимание, что государство берёт на себя затраты, связанные с обработкой транспорта. Но мы должны понимать, что сегодня информация, которая может поступать от юридических, физических лиц, средств массовой информации, о наличии, распространении таких инфекций на территориях других стран уже должна являться законным основанием для того, чтобы запускать алгоритм упреждающих мероприятий, позволяющих обеспечить биологическую безопасность Российской Федерации. Птичий грипп, свиной грипп, оспа, которой сейчас интересуются, — перечень этих и других страшных заболеваний, которые могут возникать

в том числе через распространение сельхозпродукции, поражённой такими патогенами, и другого биоматериала, к сожалению, очень широкий. Сегодня в мире в целом напряжённая геополитическая обстановка, и это означает повышенное внимание к любым форматам совершения диверсионных и террористических действий, означает, что на уровне законодательных решений... Я всё-таки предлагаю ко второму чтению нам уже заложить целый ряд страховочных механизмов, которые позволят правительству при принятии соответствующего решения действовать, безусловно, на опережение, на пресечение таких рисков.

Конечно, законопроект поддерживаем и считаем, что в рамках нашей межфракционной рабочей комиссии, созданной по поручению Вячеслава Викторовича Володина, нам надлежит обсудить в том числе данную законодательную инициативу на межведомственном уровне, чтобы уже сейчас предложить дополнительные решения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик — заключительное слово?

Увайдов М. И. Александр Дмитриевич, мы учтём ко второму чтению, посмотрим ещё и то, о чём Ирина Анатольевна сказала.

Председательствующий. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Закона Российской Федерации "О ветеринарии", пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях". Доклад и содоклад Георгия Константиновича Арапова.

Пожалуйста.

Арапов Г. К., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На рассмотрение в первом чтении сегодня представлен проект федерального закона, которым предлагается внести изменения в статью 33 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" в части установления возможности осуществления постоянного рейда в границах особо охраняемых природных территорий.

Законопроект на самом деле возник не на пустом месте, а из-за необходимости, которую высказывают инспектора на земле. Ну, немного цифр. Согласно государственным докладам Минприроды за 2021 год на территориях федеральных ООПТ у нас чуть больше 10 тысяч нарушений, а за 2022 год согласно проекту федерального доклада уже больше 12 тысяч. Однако, по словам инспекторов и общественников, чья работа связана с особо охраняемыми природными территориями, фактических нарушений на самом деле в разы больше, но не всегда инспектора успевают за всем проследить из-за бумажной волокиты. И собственно, задача этого законопроекта — сделать так, чтобы вместо заполнения форм и прочего инспектор мог выехать на территорию и пресечь нарушение.

Для ООПТ сейчас запрещены плановые и внеплановые проверки. Единственная форма, в которой позволено проводить проверки, — это выездное обследование, разрешённое 336-м постановлением. Выездное обследование может осуществляться не дольше одного дня, должно быть задание на такое выездное обследование, и прокуратура часто оспаривает такие проверки. При этом, собственно, если инспектор дольше одного дня планирует проводить обследование, ему каждый раз нужно будет возвращаться и заново подавать такое заявление. Понятно, что специфика государственного контроля в области охраны и использования особо охраняемых природных территорий в силу их значительного размера, удалённости некоторых из них от населённых пунктов, где базируется администрация, а также необходимость предотвращения и пресечения нарушений обязательных требований в части ООПТ и в границах их охранных зон требуют постоянного, иногда многодневного присутствия инспектора. Для этого предлагаем наделить инспекторов правом применять такой специальный режим государственного контроля, как постоянный рейд, который заключается в возможности постоянного нахождения инспекторов в пунктах контроля и перемещения инспекторов на особо охраняемых природных территориях. Такой специальный режим может применяться инспекто-

рами только после принятия закона, о котором мы сейчас говорим. Также постоянный рейд обязывает контролируемых лиц, их представителей и работников, находящихся на пунктах контроля или на территории постоянного рейда, по требованию инспектора остановиться, обеспечить беспрепятственный доступ к транспортным средствам или иным производственным объектам, предоставить для ознакомления документы, которые в соответствии с обязательными требованиями должны находиться в транспортном средстве или на ином производственном объекте. Другие нормы, которыми сейчас руководствуются государственные инспекторы, не позволяют это всё делать. Законопроектом, собственно, предлагается разрешить инспекторам проводить проверки без лишней бюрократии. Если вы, коллеги, его поддержите, то инспектор сможет отправиться в рейд для проверки наших заповедников в любое время, он также сможет проверять транспортные средства и документы без препятствий — сейчас такой возможности нет. Благодаря принятию закона бюрократия уйдёт на второй план, а защита наших особо охраняемых природных территорий встанет на первый.

В ходе рассмотрения законопроекта к нам поступили письма поддержки от заповедников, национальных парков и региональных министерств. Комитет указанный законопроект рассмотрел. Получен положительный отзыв с замечаниями от Правительства Российской Федерации, также законопроект поддерживается Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации.

Комитет Государственной Думы по делам национальностей, как соисполнитель по законопроекту, концептуально поддерживает введение постоянного рейда. Вместе с тем указывается на риски усложнения доступа к ООПТ коренных малочисленных народов, что поставит реализацию их традиционного образа жизни, хозяйственной деятельности и промыслов в затруднительное положение. Комитет полагает, что указанные замечания могут быть учтены ко второму чтению.

Согласно отзыву профильный комитет — по экологии, природопользованию и охране окружающей среды — рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Коллеги, просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Уважаемый Георгий Константинович, скажите, пожалуйста, — наверняка, готовясь к этому законопроекту, к докладу вы отслеживали: насколько у нас укомплектован институт инспекторов, которые должны быть уполномочены на соответствующие действия? Существует ли дефицит кадров по данному профилю?

Арапов Г. К. Спасибо большое за вопрос, Николай Иванович. Действительно, когда мы готовились к законопроекту... я вам цифру, в процентах, не назову, но инспектора действительно называют и проблему укомплектованности, из-за того что территории большие, а их мало, и проблему с низкими заработными платами. Это в целом большой, глобальный вопрос к системе, но проблема действительно есть, я с вами согласен. Мы хотя бы немного этим законопроектом ту бюрократическую волокиту, в которую попадают инспектора, хотим облегчить.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Георгий Константинович, у меня схожий вопрос. Вот когда вы готовили эту законодательную инициативу... понятно, что она благая: бюрократия уходит, больше будут работать инспекторы непосредственно на земле, но, мне кажется, всё-таки охрана особо охраняемых природных территорий заключается в количестве инспекторов, а не в количестве тех бумажек, которые они заполняют. Всё-таки обсуждали ли вы, как авторы законопроекта, с профильным министерством, с профильным комитетом: есть ли, как говорится, пожелание и встречное движение со стороны Правительства Российской Федерации на предмет того, чтобы увеличить штат таких инспекторов, чтобы качественно охранять особо охраняемые природные территории?

Арапов Г. К. Спасибо большое за вопрос. Я, наверное, немного с вами не соглашусь, не только в этих бумагах дело. Инспекторам и сейчас приходится проводить все эти проверки, они ратуют за те особо охраняемые природные территории, которые находятся под их надзором, но это действительно облегчит их работу — вот это их слова.

По поводу доукомплектования. Встречное движение есть, но его оценить всегда сложно, потому что, пока не приняты реальные меры по увеличению штата, мы не можем сказать, что нас услышали.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Георгий Константинович, в законопроекте указано, что порядок осуществления постоянных рейдов определяется на соответствующем уровне, то есть если территория федеральная — это федеральный орган, региональная — региональный орган. А вот что касается особо охраняемых природных территорий муниципального значения, здесь есть возражение. Некоторые говорят, что не надо передавать на этот уровень определение порядка, его надо оставить на уровне регионов, потому что это сложно и может внести ненужное разнообразие в законодательство Российской Федерации. Как вы относитесь к этому предложению — ограничиться двумя уровнями определения порядка?

Арапов Г. К. Действительно, это не только предложение, это законодательно так. И ко второму чтению мы уровень муниципального контроля убираем, оставляем два уровня — федеральный и региональный.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях", 17-й пункт.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 72 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Андрея Викторовича Логинова.

Логинов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона направлен на реализацию постановления Конституционного Суда и предусматривает, что если вышестоящим судом изменяется вид исправительного учреж-

дения на менее строгий, то зачёт времени отбывания лишения свободы в срок, подлежащий отбытию, будет осуществляться в льготном исчислении. Предлагаемые изменения позволят урегулировать зачёт времени лишения свободы, отбытого осуждённым в ошибочно назначенном ему исправительном учреждении более строгого вида, в срок лишения свободы, подлежащий отбытию на основании итогового судебного решения. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ирины Александровны Панькиной.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом, по сути, предлагается дифференцированный подход к пересчёту времени нахождения под стражей в зависимости от вида исправительного учреждения. Мы с вами прекрасно понимаем, что они отличаются своими условиями. Речь идёт, по сути, о ситуации, когда человеку было назначено лишение свободы в исправительном учреждении определённого вида, он часть отбыл, а затем его приговор был пересмотрен, предположим, в кассации или в надзорной инстанции, и вид исправительного учреждения был смягчён, изменён. Вот именно на это направлен данный законопроект.

Безусловно, концепция поддерживается. Предлагаем принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Андрей Викторович, с момента введения части третьей[1] статьи 72 прошло три года, она признана неконституционной, то есть потребовалось обращение гражданина Алексеева в Конституционный Суд. Скажите, пожалуйста, есть ли у вас статистика, скольким осуждённым ежегодно пересматривают вид исправительных работ, вид исправительного наказания с колонии общего режима на колонию-поселение? Скольким лицам не было зачтено отбытие в учреждении более строгого вида при замене на менее строгий вид в соответствии с требуемыми расчётами? И с принятием этого законопроекта в первом чтении, с принятием в последующем закона скольким лицам будет скощён срок в связи с регулированием настоящим законопроектом правила зачёта времени отбытия лицом наказания в виде лишения свободы в оши-

бочно назначенном исправительном учреждении более строгого режима?

Логинов А. В. Спасибо большое. Ну, всю приведённую информацию, все вопросы, всю статистику можно свести в принципе к одному вопросу: как часто и сколько у нас было случаев, когда ошибочно принималось решение о назначении отбывания наказания в учреждении более строгого режима, и как потом регулировать исправление этой допущенной судебной ошибки? Именно так и обстоит дело, именно это и явилось причиной обращения в Конституционный Суд, поскольку 72-я статья — в неё вносились, безусловно, изменения в последнее время — крайне важна для очень многих людей, отбывающих наказание. Она всё-таки существует не три года, как может сложиться ошибочное представление исходя из постановки вашего вопроса, она изначально существовала в Уголовном кодексе. Действительно, там регулировался вот этот взаимозачёт, где один день содержания под стражей до принятия судебного решения засчитывается как один день отбывания наказания в тюрьме, исправительной колонии строгого или особого режима, полтора дня отбывания наказания в воспитательной колонии либо в исправительной колонии общего режима и два дня отбывания наказания в колонии-поселении. Остальные случаи, где даются исключения по целому ряду статей Уголовного кодекса, я не буду сейчас приводить, всё это есть в законодательстве.

По поводу той статистики, которую вы сформулировали. Я обязуюсь, чтобы не путаться в цифрах и не говорить приблизительно, направить вам подробный отчёт. Мы по стенограмме возьмём ваш вопрос и всю эту статистику представим в ближайшие дни.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Панькина И. А. Уважаемая Нина Александровна, вы наверняка помните, что потребовалось больше десяти лет, чтобы внести изменения в статью 72 и интегрировать туда норму по пересчёту времени содержания под стражей. По сути, данная инициатива как бы доприводит в соответствие вот те предложения, которые обсуждались, и здесь именно, как отметил уже представитель правительства, приводится в соответствие с теми изменениями, которые были интегрированы как раз в 2018 году.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Андрей Викторович, вопрос математический. Вот взять соотношение: один день строгого — это полтора дня в колонии общего режима или два дня в колонии-посе-

лении, а если взять второй вариант, то это один день в колонии общего режима приравнивается к полутора дням в колонии-поселении. Если эти две пропорции соотнести, то получается, что на один день колонии общего режима должно быть 1,33 колонии-поселения. Немножечко разный подход. Я понимаю, что там небольшое расхождение, но за годы накопится, я думаю, приличное количество дней. Почему пропорция, скажем так, не чёткая, не равная в первой части и во второй?

Логинов А. В. Смотрите, мы то, что предлагаем в законопроекте по зачёту времени отбытия в исправительном учреждении более строгого режима, как вы знаете, по полной аналогии с установленными зачётными сроками в 72-й статье воспроизводим. Поэтому, собственно говоря, тут коэффициент является полной аналогией уже действующего в статье 72 соотношения, действующего соотношения. Я поэтому не совсем понимаю, где вы видите нарушение в исчислениях, если мы, собственно говоря, тот же самый принцип, действующий сейчас в законодательстве, распространяем на ситуации, когда действительно было ошибочно вынесено судебное решение и человек провёл какое-то время в колонии более строгого режима. Тогда происходит соответствующий перерасчёт.

Председательствующий. Шилкин Григорий Владимирович.

Шилкин Г. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

У меня, в общем-то, вопрос связан с предыдущим ответом. Какими аналогиями пользовались, когда определяли коэффициент?

Председательствующий. Ну, ответ прозвучал.

Шилкин Г. В. Да, ответ уже прозвучал.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 72 Уголовного кодекса Российской Федерации", пункт 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 12 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, у нас фиксированное время, мы с вами впервые приступаем к процедуре рассмотрения законопроектов в первом чтении в особом порядке. Напомню, по данным законопроектам доклад — до пяти минут, содоклад — до трёх минут, дальше голосование.

31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части регулирования бесплатной (социальной) парковки". Доклад Ананских Игоря Александровича.

Ананских И. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как все мы знаем, наше государство социально ответственное, и мы всё делаем для того, чтобы увеличить социальную ответственность государства перед своими жителями, гражданами, семьями, детьми и так далее. И в рамках этой социальной ответственности мы вместе с вами приняли уже достаточно большое количество законопроектов, которые направлены на увеличение рождаемости, улучшение здоровья детей, качества жизни детей и так далее и тому подобное. Вот в рамках этого направления — социальной ответственности государства — партией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" и предлагается законопроект, который я сейчас представляю.

Смысл законопроекта очень простой. Мы предлагаем, чтобы инвалиды I, II, III группы и родители в многодетных семьях пользовались бесплатными парковками на всей территории страны вне зависимости от собственников автодорог.

Хочу сказать, что в нынешней ситуации ряд городов, таких как Москва, Санкт-Петербург, Рязань, Белгород, Уфа, Калуга, Тверь, Челябинск и другие, уже установили бесплатную парковку для родителей в многодетных семьях. Мы предлагаем перенести эту инициативу на всю страну — принять законопроект, который позволит всем инвалидам и родителям в многодетных семьях пользоваться бесплатной парковкой на всей территории страны вне зависимости от принадлежности автодорог. Вот такая простая, но очень важная, как мне кажется, суть законопроекта, который позволит родителям меньше думать о том, где заплатить и как заплатить, потому что когда много детей, как вы понимаете, нужно и в поликлинику, и в больницу, и в спортивные секции, и школы и так далее. Я уже не говорю про инвалидов, которым действительно тяже-

ло передвигаться и поэтому, конечно, удобнее парковаться как можно ближе к точке, куда они должны приехать.

Предлагаю поддержать важный и нужный социальный законопроект. Я думаю, что все инвалиды и все родители будут вам крайне благодарны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Анатолия Владимировича Вороновского.

Пожалуйста.

Вороновский А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Автор подробным образом рассказал о целях и задачах законопроекта. На сегодняшний день полномочия по решению вопросов бесплатного пользования парковками уже определены за регионами, а по социальным объектам они закреплены за органами местного самоуправления. Как показывает практика работы с регионами, в значительной части из них эти вопросы уже решены, в остальных власти ищут решение. Все полномочия для этого у них уже есть. Касаются эти решения и бесплатной парковки для многодетных семей. Каждый регион устанавливает свой порог многодетности, формирует свой банк данных многодетных семей, определяет социальные программы их поддержки, исходя из возможностей своего бюджета. Вопрос о выделении на платных парковках мест инвалидам уже решён и закреплён законом "О социальной защите инвалидов...". Законопроект не столько предлагает более эффективное решение этих вопросов, сколько вносит противоречия в уже действующее регулирование.

На законопроект получен отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. Предлагаю Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование проект закона. Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 100 чел.. . . . . 22,2 %
Проголосовало против . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Воздержалось . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %
Голосовало . . . . . 144 чел.
Не голосовало . . . . . 306 чел.. . . . . 68,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

32-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации". Доклад Игоря Александровича Анансских.

Анансских И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Суть законопроекта очень простая. Мне и другим нашим коллегам неоднократно поступали от наших граждан просьбы разобраться, почему, когда они приходят на посадку вовремя, им не хватает места в самолёте. Ситуация очень простая. Когда мы стали выяснять и разбираться, оказалось, что, по статистике, примерно до 10 процентов людей, купивших билет, не приходят на самолёт, и наши авиакомпании, зная эту статистику, начали пользоваться этим и продавать больше билетов на каждый рейс, чем мест на борту. Это порочная практика: люди заключают договор с авиакомпанией, по этому договору они вперёд вносят деньги, а потом авиакомпания их не пускает на борт, потому что она продала больше билетов. Это нонсенс, это нужно запретить.

Мы, партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ", предлагаем, чтобы, если вдруг пассажира не пустили на борт по причине того, что все билеты уже проданы и не хватает мест, авиакомпания заплатила штраф в десятикратном размере, чтобы в следующий раз она подумала, стоит ли продавать больше билетов, чем мест на борту. Вот такая простая суть законопроекта, который направлен на усиление ответственности авиакомпаний за такие действия, когда они вперёд получают деньги, а потом нарушают условия договора. Надеюсь, поддержите.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Олега Владимировича Гарина.

Гарин О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить запрет перевозчикам на продажу большего количества билетов, чем есть мест на воздушном судне, а на случай нарушения перевозчиками этого требования установить для них штраф и обязать выплачивать стоимость билета в десятикратном размере.

Несмотря на важность и актуальность вопросов, связанных с защитой прав авиапассажиров, комитет отмечает, что данный законопроект в попытке защитить авиапассажира в некоторых случаях даже ограничивает его, потому что не предусматривает никаких других средств компенсации, кроме денежной выплаты, а для человека иногда важнее попасть на ближайший рейс, который летит туда, куда ему нужно, чем просто

получить денежную компенсацию. Кроме того, из законопроекта неясен механизм расчёта его авторами суммы штрафа, в том числе в десятикратном размере, непонятно, как определяется срок осуществления выплат, в какой форме должны производиться выплаты, как будут исчисляться суммы выплат, если билет был приобретён не за деньги, а с помощью бонусных баллов или миль, и так далее. Также из текста законопроекта следует, что выплату компенсации всегда следует производить только пассажиру, при этом иногда билет покупает не пассажир, а, например, его работодатель, который отправляет его в командировку. Ну и также права пассажира тут тоже не защищаются, а как раз ограничиваются: у него, например, может не быть денежных средств для приобретения в дальнейшем билетов или питания или для заселения в гостиницу.

Правительство Российской Федерации не поддерживает принятие данного законопроекта. Комитет по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры тоже предлагает его отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 21 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 97 чел.. . . . . 21,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 97 чел.
Не голосовало . . . . . 353 чел.. . . . . 78,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 33, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Доклад Станислава Александровича Наумова.

Наумов С. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы с вами регулярно вносим инициативы, направленные на то, чтобы так или иначе, но устранить недостатки, которые накопились за это время в практике применения 44-го федерального закона. Особенно это важно для муниципального уровня власти, поскольку зачастую социальные учреждения благодаря тем или иным новым решениям могут и повысить качество закупаемых товаров, и сэкономить необходимые финансовые ресурсы, которых не так много.

В своё время мы с вами внесли поправки в 44-й федеральный закон, которыми разрешили учреждениям, осуществляющим уход за детьми-сиротами, на постоянной основе совершать закупки до 600 тысяч рублей и в ряде случаев до 3 миллионов рублей по упрощённой процедуре. Эта практика получила поддержку органов местного самоуправления, социальных организаций, и возникло предложение распространить эту успешно применяемую практику не только на детские учреждения, но и на те социальные учреждения, которые осуществляют стационарный уход за пожилыми людьми. Сегодня в рамках демографической политики очень важно, чтобы качество жизни пожилых людей соответствовало самым высоким стандартам. Поэтому мы предлагаем не просто сейчас в рамках особого порядка проголосовать за или против нашей инициативы (во многом она уже реализована в других нормативных актах), но и в целом, если появляются такие инициативы, делать их межфракционными, находить с правительством общий язык и постепенно очеловечивать 44-й федеральный закон в интересах наших граждан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Максима Анатольевича Топилина.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Станислав Александрович сказал, что мы постоянно работаем над совершенствованием 44-го закона и действительно стараемся слышать предложения, в том числе субъектов Российской Федерации, различных структур, связанные с тем, чтобы сделать процедуры 44-го закона более прозрачными, более понятными и более удобными, для того чтобы закупки в бюджетных учреждениях были, что называется, достаточно оперативными.

В данном случае я хотел бы отметить, что учреждения социального обслуживания, которые предлагается включить в перечень тех, которые могут приобретать работы и услуги у единственного поставщика, по действующему законодательству уже имеют такую возможность, только при этом должны использовать механизм электронного магазина, это просто другой пункт статьи, в которую авторами предлагается внести изменение, причём там сумма значительно выше, до 5 миллионов рублей, поэтому мы считаем, что предлагаемая норма является избыточной. Как я уже сказал, таких предложений от

субъектов Российской Федерации мы не получали. И ещё напомню, что 44-й закон базируется на нормах ЕАЭС, которые чётко описывают те пределы и те учреждения, в которых могут осуществляться закупки у единственного поставщика, в рамках российского законодательства мы не совсем свободны принимать те или иные решения.

Правительство Российской Федерации не поддерживает данный законопроект. Комитет по экономической политике предлагает его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %
Голосовало . . . . . 50 чел.
Не голосовало . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, ранее прозвучало предложение 25-й пункт повестки также рассмотреть в особом порядке.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Доклад Николая Васильевича Арефьева.

Арефьев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект о Центральном банке вынашивался во фракции довольно давно. Проблема в принципе всем известная. У нас есть золотовалютные резервы, которые непонятно для чего существуют. Когда у нас была заморожена половина золотовалютных резервов, все спрашивали: а они у нас были? Мы не знаем, какой толк от золотовалютных резервов, которые имеют довольно большой объём (на сегодня это 575 миллиардов долларов), если страна по-прежнему побирается, вязнет в долговых обязательствах и мы платим по долгам. Вот бюджет скоро будем рассматривать: у нас обслуживание долговых обязательств — 2,5 триллиона рублей, а к 2026 году будет 3,5 триллиона рублей. Я подсчитал: это 22 годовых бюджета Волгоградской области. А зачем мы платим эти проценты? У нас более 50 триллионов составляют золотовалютные резервы, а мы их никак не используем. Эти вопросы мы много раз задавали

и правительству, и Центральному банку, но вразумительного ответа мы не получили. Почему золотовалютные резервы нельзя трогать? Почему мы их не используем? Это же резервы! Это резервы, которые на всякий случай у нас есть, это та же самая подушка безопасности, что и Фонд национального благосостояния. Но мы почему-то ничего не берём, а занимаем чужие деньги, платим огромные проценты. Какая выгода? Ну вот этот законопроект и определяет, что такое золотовалютные резервы и как их использовать.

Второй вопрос, который мы всегда задаём Центральному банку, связан с ответственностью Центрального банка за кредитную политику. Ну вот сейчас поднялась ключевая ставка до 15 процентов, значит, кредитный ресурс уже под 30 процентов. У нас нет таких высокорентабельных предприятий, которые могли бы брать кредиты под такой большой процент. Значит, импортозамещение сворачивается, значит, свою продукцию мы делать не будем, потому что у нас нет собственных средств, за рубежом кредиты мы взять не можем — запрещено, своя ключевая ставка высокая, поэтому мы не можем взять кредиты в собственных банках. А как выходить из этого положения? Мы много раз предлагали сделать так, чтобы Центральный банк всё-таки отвечал за кредитную политику, за развитие экономики, но Центральный банк говорил, что его главная задача — таргетировать инфляцию, хотя таргетировать инфляцию Центральный банк может только опосредованно. Вы прекрасно знаете, что сбить цену можно только огромной товарной массой, чем больше товарная масса, тем дешевле продукты. Но ведь Центральный банк товарную массу не выпускает, нет, выпускает её промышленность, следовательно, правительство вместе с Центральным банком должно сделать такие кредиты, чтобы они были доступны нашей экономике, чтобы она больше производила товаров. А получается наоборот: у нас кредиты настолько недоступные, что экономика сворачивается, товаров становится меньше и мы садимся на шею Китайской Народной Республике. Так мы до победного конца никогда не дойдём.

Ну и третий вопрос — это вопрос кадровый. Он сегодня решается ведомственным актом Центрального банка, а не законом. Мы повышаем, так сказать, переводим этот вопрос на уровень федерального закона, для того чтобы руководствоваться федеральным законом, а не ведомственными нормативными актами, которые можно менять внутри самого ведомства, и решать вопросы замещения тех или иных должностей или же вопросы замены Совета директоров Центрального банка.

К сожалению, заключения профильного комитета и правительства отрицательные. Тем не менее фракция просит проголосовать за этот законопроект, он необходим. Ко второму чтению все шероховатости можно ликвидировать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Аркадия Николаевича Свистунова.

Свистунов А. Н., *фракция ЛДПР.*

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, настоящий законопроект, который предполагает внесение изменений в закон "О Центральном банке...", получил, как правильно заметил автор законопроекта, отрицательные отзывы Правительства Российской Федерации, Центрального банка, а также Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, Правового управления Аппарата Государственной Думы. В этих отрицательных заключениях очень чётко изложены причины, по которым данный законопроект не может быть поддержан. Они достаточно обширны и в большей степени носят характер юридический, потому что авторы предлагают как бы смешивать в одном законопроекте предметы разного регулирования, разных законопроектов.

Ну, в частности, например, валютным регулированием у нас занимается Министерство финансов, все об этом знают, а Центральный банк в данном случае выступает как... издаёт нормативные акты, которые касаются банковской деятельности. Или предложение, касающееся Совета директоров Центрального банка: речь идёт о том, чтобы публиковать протоколы заседаний Совета директоров Центрального банка, но тогда возникнет противоречие с законом о гостайне, например, потому что на заседаниях зачастую (не всегда, но очень часто) рассматриваются вопросы, которые не могут выноситься в общую плоскость, ну и так далее. Таким образом, целый ряд концептуальных юридических замечаний не позволяет поддержать указанный законопроект.

Кроме того, позицию, касающуюся пересмотра функций Центрального банка в смысле изменения, так скажем, его основного направления, давно высказывают в информационном поле многие депутаты, со стороны оппозиции тоже. Однако сегодня Центральный банк отвечает — это его основная задача — за денежно-кредитную политику, за формирование целей денежно-кредитной политики и дальнейшее исполнение, и всё, что касается, так скажем, концептуального изменения вот этого положения, требует глубокой проработки и дополнительного обсуждения. Поэтому, коллеги, Комитет по финансовому

рынку не смог поддержать настоящий законопроект и просит депутатов отклонить его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 34 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 78 чел.. . . . . 17,3 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 79 чел.
Не голосовало . . . . . 371 чел.. . . . . 82,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Доклад официального представителя Законодательного Собрания Краснодарского края депутата Государственной Думы Эдуарда Анатольевича Кузнецова.

Пожалуйста.

Кузнецов Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект внесён в Государственную Думу Законодательным Собранием Краснодарского края и направлен на реализацию отдельных положений Стратегии государственной политики Российской Федерации в отношении российского казачества на 2021—2030 годы, в рамках которой предусмотрена поддержка развития российского казачества, реализуемая в том числе путём привлечения частных охранных организаций, учреждённых войсковыми казачьими обществами, к обеспечению охраны объектов социальной сферы различных форм собственности. Также в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 24 февраля 2010 года № 82 войсковыми казачьими обществами учреждены войсковые казачьи охранные организации, в рамках деятельности которых казаки привлекаются к охране социально значимых объектов.

В связи с напряжённой геополитической обстановкой, а также с возможными рисками, угрозой террористических атак на объекты общеобразовательных учреждений в различных регионах страны объекты социальной сферы в первую очередь нуждаются в качественном обеспечении безопасности. Фундамент кадровой политики казачьих охранных организа-

ций — их сотрудники имеют опыт работы в органах внутренних дел и военной службы, прошли горячие точки и показали свои профессиональные качества, высокую мотивацию и самоотверженность.

С учётом того что казачьи охранные организации являются профессионально подготовленными организациями среди частных охранных организаций, в законопроекте предлагается расширить, добавить закупку услуг по охране объектов социальной сферы у единственного поставщика услуг — частных охранных организаций, учреждённых войсковыми казачьими обществами. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Максима Анатольевича Топилина.

Топилин М. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Постараюсь быть кратким. Мы в комитете внимательно рассмотрели данный законопроект. С большим уважением относимся к инициативе Законодательного Собрания Краснодарского края, с большим уважением относимся к тому вкладу в стабильность, который вносит казачье сообщество. Но установить монополизм при оказании определённых услуг, которые сегодня являются рыночными, а именно по охране различных социальных учреждений, — такую инициативу комитет не поддерживает, считает, что здесь достаточно конкурентный рынок, есть достаточно большое количество игроков, которые оказывают качественные услуги. Здесь надо, безусловно, дополнительно наводить порядок, но в 44-м законе для монополии казачьих обществ не место.

Правительство Российской Федерации также не поддерживает данный законопроект. Комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект, 34-й пункт.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Голосовало . . . . . 46 чел.
Не голосовало . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Теперь, коллеги, мы рассматриваем два законопроекта, 35-й и 36-й вопросы, с одним докладом и двумя содокладами.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 46 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств". И 36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР все годы нахождения в парламенте последовательно защищает права и законные интересы наших людей — тех, кто владеет, управляет любыми транспортными средствами. На сегодняшний день водителей, лиц, которые имеют такое право, насчитывается порядка 50 миллионов человек. Это огромная социальная группа, достаточно активная, в отношении которой очень часто принимаются несправедливые решения, либо водители или собственники транспортного средства становятся заложниками несправедливых ситуаций. И вот для исправления таких ситуаций данные два законопроекта и предлагаются.

Один из законопроектов связан с употреблением лекарственных препаратов человеком, находящимся за рулём транспортного средства. По правилам дорожного движения — и за нарушение этих правил у нас предусмотрена административная и даже уголовная ответственность — запрещается употребление алкоголя и иных веществ, то есть водитель, находящийся в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, лишается через суд права управления транспортным средством. Порой наши граждане, приобретая и употребляя определённые препараты, даже не предполагают, не знают, несмотря на то что, может быть, в инструкции, там, седьмым кеглем написано, что за рулём не рекомендуется или что содержатся препараты, которые недопустимо... Не должен водитель с увеличительным стеклом лазить по инструкции и выяснять, можно или нельзя употреблять за рулём! Тем более, что порой препарат, который он употребляет, на его организм влияет совершенно по-другому, наоборот, позитивно, обеспечивая безопасное управление транспортным средством.

Сложилась определённая правоприменительная практика: водители лишаются права управления транспортным средством за употребление препаратов с небольшим количеством этилового спирта, так как при прохождении медицинского освидетельствования или просто освидетельствования (это разные вещи) выявляется наличие в парах выдыхаемого воздуха соответствующего количества спирта, либо, ещё хуже, содержание определённого вещества в определённых препаратах во-

обще позволяет констатировать наличие наркотических средств в организме водителя с соответствующими последствиями. Мы предлагаем маркировать упаковку и предлагаем это законодательно закрепить, чтобы водитель, который употребляет то или иное лекарство, беря в руки это лекарство, видел, можно или нельзя его употреблять, не лазил в инструкции, не лазил в Интернет. Вот взял, посмотрел: написано, например, "корвалол" и есть вот такой значок, известный всем водителям, что проезд запрещён, — и тогда сразу будет ясно. И мы тех граждан, которые не хотят нарушать правила дорожного движения, избавим от попадания в неприятные ситуации и, как следствие, от риска потерять право управления транспортным средством. Для многих это вообще единственный источник средств к существованию: их работа связана с управлением транспортным средством.

Ну и мы неоднократно поднимали вопрос о том, что у нас система фото- и видеофиксации по всей стране работает безобразно. Сколько, например, случаев, когда фиксируется номер машины, которую везёт эвакуатор, и за нарушение скоростного режима привлекают к ответственности не владельца эвакуатора, а владельца машины, которая на эвакуаторе. Это абсурд. И для того, чтобы таких абсурдных ситуаций не было, у нас должностные лица, которые рассматривают материалы системы фото- и видеофиксации, ставят свою подпись. Но, учитывая огромный поток, учитывая то, что у нас давно всё переведено в коммерческое русло, учитывая то, что у нас эта система разрушает систему ГАИ с каждым годом, к сожалению, что отрицательно влияет на безопасность и увеличивает аварийность... очень часто абсурдные ситуации допускаются в связи с тем, что перегружены сотрудники, невнимательно смотрят, не обращают внимания: вместо того чтобы утилизировать такие материалы, они их подписывают не глядя. И дальше привлекается к ответственности владелец транспортного средства. Так вот, для того чтобы остановить этот поток незаконных привлечений, абсурдных ситуаций, мы предлагаем должностное лицо привлекать к административной ответственности, в случае если оно незаконно привлекло к ответственности владельца транспортного средства: назначать ему административный штраф в размере административного штрафа, который назначается владельцу транспортного средства, но не менее 5 тысяч рублей. Поверьте, после принятия такой меры сразу с вниманием будут смотреть должностные лица на все постановления о привлечении к административной ответственности, которые им надо подписать, потому что ошибка может уда-

рить по собственному карману, и мы тем самым защитим всех автовладельцев. Я думаю, каждый из присутствующих в зале когда-нибудь, а может быть, и не раз и, скорее всего, не раз сталкивался с тем, как у нас работает система фото- и видеофиксации, как расставлены камеры, особенно камеры нестационарные... Самих надо штрафовать за то, что с нарушением привлекают к ответственности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. По 35-му вопросу содоклад Евгения Олеговича Нифантьева.

Нифантьев Е. О., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел законопроект на своём заседании 2 марта этого года, и мы разделяем позицию авторов о необходимости совершенствования информирования населения о качестве и безопасности лекарств, но этот законопроект нам представляется избыточным и концептуально спорным.

Во-первых, изменение состава инструкции по медицинскому применению лекарственного препарата не относится к предмету статьи 46 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств". Во-вторых, требования к проекту инструкции определены частью 4 статьи 18 этого федерального закона и в инструкции кроме прочего должна содержаться информация о мерах предосторожности при применении лекарственного препарата и о возможном влиянии лекарственного препарата на способность управлять транспортными средствами и механизмами. В-третьих, утверждение требований к инструкции относится к полномочиям федеральных органов исполнительной власти. Также мы отмечаем, что с 1 января 2021 года регистрация лекарственных препаратов для медицинского применения осуществляется согласно правилам Евразийского экономического союза, утверждённым решением Совета Евразийской экономической комиссии от 3 ноября 2016 года № 88, где утверждены требования к инструкции и общей характеристике лекарственного препарата для медицинского применения. Таким образом, во исполнение закона необходимо будет менять в этой части право ЕАЭС.

На законопроект получен отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации.

Исходя из изложенного Комитет Государственной Думы по охране здоровья не поддерживает концепцию проекта федерального закона и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Спасибо за внимание, коллеги.

Председательствующий. По 36-му — содоклад Александра Павловича Тетердинко.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По мнению комитета, содержание диспозиции предлагаемой к внесению в КоАП статьи фактически допускает возможность привлечения в соответствующих случаях должностных лиц к административной ответственности при отсутствии их вины, ведь коллеги предлагают привлекать должностных лиц к административной ответственности не за составление протокола, а за его направление лицу, которое подозревается в совершении административного правонарушения.

Кроме того, имеется отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации на законопроект, в котором правительство обоснованно указывает на нецелесообразность его принятия, поскольку за совершение противоправных действий должностные лица органов внутренних дел и так могут быть привлечены к дисциплинарной ответственности. Кроме того, правительство обращает внимание на то, что предусмотрен упрощённый порядок обжалования постановлений по делам об административных правонарушениях, которые были составлены на основании данных, полученных с помощью специальных технических средств.

Также обращает на себя внимание то обстоятельство, что большинство субъектов права законодательной инициативы — это региональные парламенты и высшие должностные лица субъектов Российской Федерации — в своих отзывах данный законопроект не поддерживают.

Комитет рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, голосуем сначала по проекту федерального закона "О внесении изменения в статью 46 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств", пункт 35.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 101 чел.. . . . . 22,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 101 чел.
Не голосовало . . . . . 349 чел.. . . . . 77,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Теперь ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 36.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 53 чел.
Не голосовало . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, теперь мы рассматриваем сразу четыре законопроекта с одним докладом и с одним содокладом. 37-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О страховых пенсиях"; 38-й пункт, проект федерального закона "О ежегодной предновогодней пенсионной выплате"; 39-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 17 и 18 Федерального закона "О страховых пенсиях"; и 40-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 17 и 18 Федерального закона "О страховых пенсиях". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Ну, все четыре законопроекта касаются пенсионного обеспечения в Российской Федерации. Учитывая тематику, было предложено ради оптимизации нашей работы объединить, представить это всё одним докладом.

Отталкиваясь от предыдущих моих законопроектов, которые я докладывал, обращаю внимание, что есть хорошая русская пословица: вода камень точит — и многолетняя работа в Государственной Думе не раз это доказывала. Когда-то с этой трибуны мы докладывали законопроекты, которые также комитетами не поддерживались, а сегодня мы видим, что в административном кодексе есть нормы, которые предлагала фракция ЛДПР, и потом либо наш законопроект, либо совместную инициативу всё равно принимали. Так что не мытьём, так катаньем — всё равно мы к этому придём, потому как наши предложения прежде всего продиктованы самой жизнью. Мы ничего не выдумываем: общались с избирателями, общались с представителями разных социальных групп — выносим на рассмотрение депутатского корпуса.

То же самое касается пенсионного обеспечения. Первый законопроект направлен на решение демографической ситуации в стране. У нас сегодня страховая пенсия назначается при достижении возраста нетрудоспособности, либо по случаю инвалидности, либо по случаю потери кормильца. Так вот, у нас есть нестраховые периоды, когда работодатель взносы не платит, но государство в этом случае всё равно баллы начисляет гражданину, например, это период, когда женщина находится в отпуске по уходу за ребёнком (у нас предусмотрено сегодня за первого ребёнка — 1,8 балла, за второго ребёнка — 3,6 балла, за третьего ребёнка — 5,4 балла). Первым законопроектом мы предлагаем с целью введения дополнительных мер поддержки семей, имеющих детей, и стимулирования рождаемости увеличить количество страховых баллов за этот нестраховой период, когда женщина находится в отпуске по уходу за ребёнком (речь идёт про первого, второго, третьего ребёнка). Это концепция первого законопроекта.

Концепция второго законопроекта заключается в следующем. Ну, прежде всего он был разработан по поручению ушедшего, к сожалению, от нас основателя ЛДПР Владимира Вольфовича Жириновского. Речь идёт о всех категориях получателей пенсий, это касается и страховых пенсий, и социальных пенсий, и военных пенсий. Вот всем этим категориям предлагается выплачивать предновогоднюю пенсионную выплату, размер которой равен соответствующей пенсии, вне зависимости от того, к какой категории данный пенсионер относится. Отдельные журналисты называли это 13-й пенсией — пусть это будет 13-я, пусть 14-я, смысл только в одном: дать дополнительную предновогоднюю выплату, равную размеру получаемой пенсии, вне зависимости от того, военный это пенсионер, пенсионер, который получает страховую пенсию по любому основанию, либо пенсионер, получающий социальную пенсию, тоже по любому основанию. Это концепция нашего второго законопроекта.

Третий законопроект. Не раз здесь обсуждались проблемы, связанные с пенсионерами-селянами. По действующему пенсионному законодательству повышенную фиксированную выплату выплачивают пенсионерам, которые прожили в сельской местности, проработали в сельском хозяйстве более 30 лет, — в этом случае им выплачивают повышенную фиксированную... повышенную пенсию. Но очень много случаев, когда менялся статус территории в ходе административной реформы, и уже сельская местность становилась не сельской местностью. Ну, пример — территория Новой Москвы. И вот пен-

сионер, который занимался сельским хозяйством, 30 и более лет занимался этим делом, в связи с тем что поменялся статус территории... он живёт в том же доме, ходит по тем же улицам, но теперь это право он утрачивает. Слава богу, несколько лет назад мы приняли решение не снижать пенсию, если она уже назначена и меняется статус территории или пенсионер переезжает. В данном случае мы предлагаем следующее: вне зависимости от того, каков статус территории, право возникает в том случае, если гражданин проработал более 30 лет в сельском хозяйстве и обязательно в сельской местности, а место назначения пенсии может быть любым. Вот смысл нашей законодательной инициативы, это справедливый подход. В противном случае мы дальше будем подогревать градус социальной напряжённости.

Ну и четвёртая законодательная инициатива также направлена на устранение несправедливости в отношении работающих пенсионеров. Первая несправедливость — работающим пенсионерам не индексируют пенсии. Вторая несправедливость — работающим пенсионерам пересчитывают пенсии с 1 августа максимум на 3 балла, хотя они могут заработать на общих основаниях до 10 баллов. И третья несправедливость — если назначена работающему пенсионеру фиксированная выплата, как пенсионеру, который отработал более 30 лет в сельской местности, занимаясь сельским хозяйством, то ему, как работающему, повышенную фиксированную выплату не платят, что обижает работающих пенсионеров, относящихся к этой категории работающих пенсионеров. Мы предлагаем на тех же основаниях, при которых выплачивается повышенная фиксированная выплата другим работающим пенсионерам, пенсионерам-селянам продолжать выплачивать фиксированную повышенную выплату и не обижать их третий раз.

А вообще мы сторонники возврата полной индексации пенсий работающих пенсионеров, справедливого и полноценного перерасчёта пенсий не на 3 балла, а на то количество баллов, которые пенсионер заработал, а это до 10 баллов.

Кстати, сейчас, во время рассмотрения бюджетного пакета, мы увеличиваем взносооблагаемую базу, и количество баллов, заработанных нашими гражданами — будущими пенсионерами и действующими работающими пенсионерами, будет снижаться. Это ещё одна несправедливость.

Все четыре законопроекта — это вывод — направлены на дополнительную защиту прав наших действующих пенсионеров или будущих пенсионеров, и фракция ЛДПР просит их поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад также по всем вопросам сделает Терентьев Михаил Борисович.

Пожалуйста.

Терентьев М. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, в комитете мы подробно рассмотрели все законопроекты, касающиеся совершенствования пенсионной системы, получили заключения от различных субъектов, участвующих в рассмотрении законодательных инициатив. Прежде всего, хотелось бы отметить, что, конечно, все законопроекты потребуют дополнительного финансирования. Мы получили от правительства на все законопроекты отрицательные заключения, потому что где-то не определены источники финансирования, где-то непонятный механизм. Счётная палата также не поддерживает, хотя мы вместе со Счётной палатой несколько месяцев назад обсуждали проблемные вопросы, которые есть в пенсионной системе, все они заслуживают внимания, но требуют также обсуждения вместе с правительством. Комитет Совета Федерации по социальной политике также не поддерживает все четыре инициативы. Поэтому на заседании комитета мы долго обсуждали все законодательные инициативы предметно, досконально, но всё-таки предлагаем их отклонить. Просим на пленарном заседании поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О страховых пенсиях", пункт 37.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 106 чел.. . . . . 23,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 106 чел.
Не голосовало . . . . . 344 чел.. . . . . 76,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ежегодной предновогодней пенсионной выплате", пункт 38.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 106 чел.
Не голосовало . . . . . 344 чел.. . . . . 76,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 17 и 18 Федерального закона "О страховых пенсиях", 39-й пункт.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 105 чел.
Не голосовало . . . . . 345 чел.. . . . . 76,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 17 и 18 Федерального закона "О страховых пенсиях", 40-й пункт.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 105 чел.
Не голосовало . . . . . 345 чел.. . . . . 76,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Сейчас переходим к рассмотрению законопроектов в соответствии со статьёй 118 Регламента.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 69 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Доклад Александра Георгиевича Мажуги.

Мажуга А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, глубокоуважаемые коллеги! Комитет детально изучил законодательную инициативу. Мы считаем, что в настоящее время она потеряла актуальность. Просим отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 79 чел.
Не голосовало . . . . . 371 чел.. . . . . 82,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и статью 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Виталия Васильевича Кушнарёва.

Кушнарёв В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается дополнить Жилищный кодекс и Федеральный закон "Об энергосбережении..." требованиями об оснащении многоквартирных домов приборами учёта коммунальных ресурсов, учитывающих ресурсы на так называемые ОДН, это ресурсы, потребляемые для использования и содержания общего имущества в многоквартирном доме. Инициатива не поддерживается Правительством Российской Федерации. Также законопроект не поддержан "Газпромом" и "Россетями". Есть согласие официального представителя авторов о рассмотрении законопроекта в соответствии с частью седьмой статьи 118. Принимая во внимание изложенное, Комитет Государственной Думы по строительству и ЖКХ не поддерживает проект федерального закона. Рекомендуем отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 22 чел.
Не голосовало . . . . . 428 чел.. . . . . 95,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, переходим к рассмотрению проектов постановлений Государственной Думы.

Пункт 29, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 20 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад Татьяны Ивановны Дьяконовой.

Пожалуйста.

Дьяконова Т. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комиссией по Регламенту подготовлены два взаимосвязанных проекта постановлений. От Нины Александровны Останиной поступило предложение, которое было поддержано Вячеславом Викторовичем, о том, чтобы переименовать Комитет по вопросам семьи, женщин и детей в Комитет по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства. Соответствующее письмо было подписано всеми членами комитета. Дорогие коллеги, прошу вас тоже поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов.

Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Я так понял, что вы по обоим доложили?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо.

Тогда ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 20 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", пункт 29.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

30-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в некоторые постановления Государственной Думы...". Доклад Татьяны Ивановны Дьяконовой.

Дьяконова Т. И. Уважаемые коллеги, разрешите вам высказать благодарность за поддержку такого важного, на мой взгляд, изменения названия комитета. Роль отца, мамы, семьи невозможно переоценить, и сегодня мы закрепили это нашим постановлением.

Во втором проекте постановления вносятся изменения в части наименования комитета в постановления "О составах

комитетов..." и "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы". Прошу вас тоже поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 383 чел.
Не голосовало . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, утром прозвучало предложение депутата Хамзаева Бийсултана Султанбиевича по поводу протокольного поручения. Комитет поддерживает. Наверное, нет смысла озвучивать, помните, о чём речь шла? Коллеги, никто не возражает против принятия? Согласились.

Тогда спасибо. До завтра.

Заседание Совета Думы в 16.30.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
1 ноября 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 23 сек.)
Присутствует . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Отсутствует. . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 405 депутатов. Кворум есть, можем работать.

Уважаемые коллеги, когда смотришь на зал, обращает на себя внимание тот факт, что сегодня у нас более многолюдно, и это правильно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Президиум работает. Александр Дмитриевич Жуков на съезде Федерации независимых профсоюзов России представляет Государственную Думу, а остальные наши коллеги в командировках — в Санкт-Петербурге Александр Михайлович Бабаков, Шолбан Валерьевич Кара-оол, может быть, до завершения заседания придёт. У нас, кстати, всё это фиксируется: перед началом заседания секретариат подаёт данные — кто где находится, отсутствует и по какой причине, поэтому с президиумом легче. А вот с некоторыми нашими коллегами сложнее — недоработка фракций, пред-

седателей комитетов, но об этом мы с вами поговорим чуть позже. А сейчас у нас разговор будет об обмелении Волги, Дона. Прежде чем мы его начнём, давайте поздравим с днём рождения наших коллег — Дроздова Александра Сергеевича и Оглоблину Юлию Васильевну, они у нас присутствуют здесь, в зале. *(Аплодисменты.)*

Счастья вам, здоровья, удачи в жизни! Ну и этот день у вас пришёлся на такие знаменательные для нас темы, которые мы будем рассматривать, поэтому запомнится.

Так, вот по поводу отсутствующих, могу даже вам зачитать: Бабаков — командировка, Санкт-Петербург; Гордеев — командировка; Завальный — командировка, Санкт-Петербург; Останина заболела; Свищёв — командировка, Республика Крым; Семигин — командировка, Татарстан. Все председатели комитетов уведомляют, более того, вся эта ситуация мониторится. Поэтому, коллеги, ничего личного. Система рубит класс, да, Николай Васильевич? Это не я сказал, а Иосиф Виссарионович. Хорошо, что с этим вы согласились.

Уважаемые коллеги, нам с вами надо рассмотреть в рамках сегодняшней повестки вопрос, по которому мы пригласили Кириллова Дмитрия Михайловича, руководителя Федерального агентства водных ресурсов, он у нас присутствует, давайте познакомимся с ним, Хмарина Виктора Викторовича, председателя правления — генерального директора "РусГидро", он у нас впервые, ну и с ними пришли их заместители, руководители управлений, заместители генерального директора, главный инженер "РусГидро" присутствует. Также здесь представители Генеральной прокуратуры, которая у нас отвечает за вопросы надзора и исполнения федерального законодательства.

Коллеги, возможно, к вам тоже будут вопросы. У нас жизнь такая, что... Вы задаёте вопросы, а есть ситуации, когда мы задаём вопросы, потому что народ — источник власти. Представляя интересы наших граждан, мы будем тоже вам задавать вопросы: почему обмелела Волга, обмелел Дон, почему создались ситуации, когда водозаборы не могут решать задачу обеспечения питьевой водой наших регионов, почему вы не реагируете? Эти вопросы тоже будут звучать, и надеемся, что вы на них будете реагировать, потому что мы с вами вместе должны эффективно решать задачи.

Коллеги, у нас разговор непростой. Мы договорились предоставить возможность выступить по этой теме Кириллову Дмитрию Михайловичу, руководителю Федерального агентства водных ресурсов, затем, если будет необходимость, Виктор Викторович Хмарин скажет, ну и, коллеги, ваши вопросы. Да-

вайте мы, может быть, поступим таким образом: дадим выступить Кириллову Дмитрию Михайловичу, затем он ответит на вопросы уже вместе с коллегами, которые с ним пришли, чтобы не повторяться.

И соответственно, Дмитрий Михайлович, здесь самоотчёты не нужны, поясните, почему у нас обмелела Волга, почему обмелел Дон, что вами делается для того, чтобы не допустить дальнейшего снижения уровня воды, и как вы планируете не допускать этого на будущий год.

Пожалуйста, Дмитрий Михайлович, на трибуну.

Кириллов Д. М., *руководитель Федерального агентства водных ресурсов.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Повышенное внимание как к Дону, так и к Волге связано с тем, что оба речных бассейна являются самыми обжитыми и экономически развитыми регионами России. Водные ресурсы этих рек обеспечивают для страны продовольственную безопасность, развитие промышленного и энергетического потенциала, а также хозяйственно-питьевое водоснабжение наших граждан. Кроме того, эти реки служат основой единой глубоководной системы, связывая пять морей — Балтийское, Белое, Каспийское, Азовское и Чёрное. В совокупности объём перевозок внутреннего водного транспорта по этим рекам доходит до 80 процентов, на берегах двух этих рек проживает более 83 миллионов россиян. Говоря о реке Дон, отмечу, что 75 процентов объёма стока всего бассейна контролирует единственное водохранилище — Цимлянское. В свою очередь, Волга — самый зарегулированный водный объект страны, в её бассейне действует каскад из 11 водохранилищ.

Переходя к вопросу о водохозяйственной обстановке в текущем году, отмечу, что в силу географического положения распределение притока Дона и Волги в году крайне неравномерно. Кроме того, наблюдается цикличность по годам — как вы видите на слайде, за последние 60 лет были разные периоды*. Последние 20 лет мы находимся в условиях маловодья реки Волги. В частности, второй и третий кварталы 2023 года оказались самыми засушливыми за весь период наблюдения, за последние 23 года, в совокупности за этот период мы получили всего 142 кубокилометра воды, что на 15 кубокилометров меньше, чем даже в засушливом 2010 году, который мы с вами хорошо помним. Таким образом, суммарный дефицит по весне и лету составил 53 кубокилометра воды. Затяжной период маловодья также

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

фиксировался и на реке Дон, он длился с 2014 года, и только в этом году, в 2023-м, водность бассейна приблизилась к норме: суммарный приток составил 21 кубокилометр, что на 60 процентов больше, чем за аналогичный период прошлого года.

Понятно, что специалисты связывают цикличность изменений с климатическими изменениями — уменьшением количества осадков и повышением температур. Понимая, что оперативно влиять на климатические изменения последних лет человек не может, а многоводные фазы сменяются маловодными, мы должны на них реагировать, чтобы не возникало рисков для зависимых от воды отраслей экономики и населения, в первую очередь справедливо перераспределяя те водные ресурсы, которые у нас образуются в каскадах водохранилищ. В связи с этим роль водохранилищ, которые аккумулируют и перераспределяют сток, многократно возрастает, прежде всего в маловодный период.

Что касается регулирования водохранилищ. Как мы знаем, требования в каждой отрасли — в промышленности, в сельском хозяйстве, в водном транспорте, в энергетике — различны по объёму, по сезонам, по качеству воды. Для того чтобы комплексно регулировать эти вопросы, мы вырабатываем режимы работы водохранилищ на заседаниях межведомственных рабочих групп, в состав которых входят представители всех заинтересованных федеральных органов исполнительной власти, органов власти регионов. Кроме того, в работе этих групп принимают участие даже депутаты Государственной Думы, за что им отдельное спасибо. С учётом комплексного назначения водохранилищ такой формат позволяет нам принимать наиболее эффективные управленческие решения с точки зрения режима их использования. Особое внимание при распределении водных ресурсов требуется в такие годы, как сейчас, а именно в маловодный период.

Как вы знаете, Нижняя Волга — это уникальный массив естественных нерестилищ, подобных в России нет, да и в мире вряд ли найдутся аналоги сохранившихся именно в естественных массивах нерестилищ. Чтобы поддерживать территорию, каждый год обводнять её, требуются специальные попуски — в короткий весенний период на них уходит до 40 процентов ежегодного стока Волги. Помимо колебаний водности рек мы наблюдаем на сегодняшний день и падение уровня Каспийского моря, за последний период до 3,5 метра. Это приводит к необходимости реагирования — те попуски, которые мы осуществляли ещё 20 лет назад в летний период, а именно в объёме до 4 кубометров в секунду, на сегодняшний день уже не обеспечи-

вают нам решения задач, связанных с поддержанием судоходства, с функционированием единой транспортной системы и с обеспечением санитарной проточности и водоснабжения на Нижней Волге, на территории Волгограда и Астрахани. На сегодняшний день приходится устанавливать минимальные расходы на уровне не менее 5 тысяч кубометров в секунду, чтобы обеспечить решение этих задач. Вместе с тем в качестве компенсационной меры мы существенно ограничиваем зимнюю сработку водохранилищ. В этом году планируется установить зимний режим на уровне 4300 кубометров в секунду вместо предусмотренных правилами эксплуатации каскадов 7—9 тысяч в секунду, что позволит нам сэкономить водные ресурсы уже на весенний попуск 2024 года. В целом по состоянию на сегодняшний день в Волжском каскаде запасы воды в водохранилищах составляют 43 кубических километра, что позволяет нам завершить навигацию к 1 декабря на Нижней Волге и обеспечить работу водозаборов промышленных предприятий и жилищно-коммунального хозяйства в зимний период.

Говоря о водохозяйственной обстановке в бассейне Дона в 2023 году, отмечу, что благодаря нынешнему притоку впервые за десять лет мы смогли без ограничений обеспечить навигацию, сельскохозяйственные потребности, которые ранее, в маловодные годы нам приходилось ограничивать до одной трети. В этом году Донской магистральный канал в полном объёме забрал воду из Цимлянского водохранилища, а именно в объёме 1,8 кубического километра. Кроме того, по просьбе Росрыболовства в этом году на Дону обеспечены дополнительные попуски с расходом не менее 450 кубометров в секунду, что позволило поддержать нерест в весенне-летний период.

Говоря о восстановлении гидрографической сети и о сохранении потенциала наших рек, отмечу, что за последние годы, а именно с 2019 года, в рамках реализации национального проекта в 46 регионах страны, которые питают Дон и Волга, ликвидировано более 1,4 тысячи километров мелководья и деградированных участков, восстановлено свыше 35 тысяч гектаров акваторий водохранилищ, прежде всего волжских водохранилищ. В результате работ мы стали лучше напитывать Волго-Ахтубинскую пойму. Проделанные работы и построенные водопропускные сооружения уже на сегодня позволили нам в 2 раза увеличить площадь залития поймы, до 85 процентов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Кириллов Д. М. Кроме того, увеличены работы по рыбохозяйственной мелиорации. Такую работу с регионами Волги

и Дона продолжим и в рамках формируемого сегодня объединённого водного проекта.

Очевидно, что исключительно экологическими расчистками и регулированием вопросы, обостряющиеся в период половодья, мы решить не в состоянии. В связи с этим, говоря о перспективе на 2025—2030 годы, необходимо реализовывать ряд системных инфраструктурных решений. На Дону это прежде всего завершение строительства Багаевского гидроузла, что позволит нам сэкономить воду в объёме примерно 3 кубических километра воды в год и гарантированно использовать её для нужд сельского хозяйства и экологических попусков на Нижний Дон. Также в рамках "дорожной карты" по оздоровлению Дона, утверждённой правительством, продолжим работу по восстановлению пропускной способности русел рек Донского бассейна. Что касается Волги, здесь основной задачей с учётом климатических изменений, падения уровня Каспийского моря является, конечно, оптимизация, а именно сокращение расхода спецпопуска, осуществляемого в Нижнюю Волгу. Для этого необходимо запроектировать и реализовать ряд работ. Один проект, связанный со строительством комплекса гидротехнических сооружений в Волго-Ахтубинской пойме, уже разработан. На повестке проработка аналогичных подходов и в отношении западных подстепных ильменей на территории Астраханской области, которые должны нам позволить прийти к экономии водных ресурсов, в том числе в маловодные периоды.

Председательствующий. Добавьте ещё минуту.

Кириллов Д. М. Буквально 30 секунд, если позволите.

Это особенно актуально с учётом поставленной президентом страны задачи, связанной с круглогодичной навигацией по Нижней Волге и Дону. Это требует от нас дополнительных инженерных решений. В комплексе эти инфраструктурные решения и забота о состоянии русел избавят нас от чувствительных колебаний воды в водохранилищах и позволят сохранить возможности для развития всех отраслей экономики, связанных с использованием водных ресурсов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Михайлович.

Уважаемые коллеги, у нас есть возможность задать вопросы как Дмитрию Михайловичу, так и руководителю компании "РусГидро".

Дмитрий Михайлович, если вы посчитаете правильным, чтобы на вопрос ответил кто-то из ваших заместителей, можете этот вопрос переадресовать, ну а сейчас мы начнём с того, что вопросы, которые накопились, будут задаваться из зала.

Коллеги, мы по обычной процедуре пойдём. Исходите из того, что, если вопрос уже прозвучал, второй раз его задавать, понятно, не нужно. Мы вчера говорили об этом на заседании Совета Государственной Думы. Не регламентируется количество вопросов по фракциям. У нас огромное количество регионов находится в бассейне реки Волги — 39, у нас проживает в бассейне реки Волги 70 миллионов человек и 13 миллионов проживает в бассейне реки Дон. Вот представьте себе, скольких людей касается этот вопрос. Поэтому депутаты, представляющие эти территории, понятно, могут сегодня задать вопросы, обозначить проблемы, с которыми они сталкиваются.

У нас разговор идёт в закрытом режиме, вместе с этим, посмотрим по его итогам, может, мы его и откроем, потому что это, наверное, нужно и для Федерального агентства водных ресурсов, ну и люди ждут ответов на вопросы, которые сейчас прозвучат.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коллеги, ну, как мы договорились, если ваш вопрос уже прозвучал, вы можете просто снимать себя, убирать из списка.

Пожалуйста, Савченко Олег Владимирович.

Подготовиться Лихачёву.

Савченко О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович! Вот я не знаю, кому вопрос, наверное, в большей степени вы распределите.

Дело в том, что в поручении Президента Российской Федерации — мы видим, как изменились транспортные пути, — есть такой коридор, "Север — Юг", который затрагивает устье реки Волги в первую очередь. Соответственно, Волгоградский и Астраханский регионы здесь ключевые. Исходя из этого каждый год, мы видим, тратятся деньги на мероприятия по дноуглублению. А не лучше ли сделать реконструкцию этого канала раз и навсегда — есть такие инженерные решения — и на этом закончить ежегодное появление вот этих недоосвоенных средств на дноуглубление в Астраханской и Волгоградской областях?

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Михайлович.

Кириллов Д. М. Олег Владимирович, спасибо за вопрос. Если мы говорим про реконструкцию непосредственно судоходного канала, как я понял...

Председательствующий. Погромче, пожалуйста, Дмитрий Михайлович, говорите.

Кириллов Д. М. Да-да.

Реконструкция непосредственно судоходного канала — это, конечно, компетенция Росморречфлота и Минтранса России, я знаю, что каждый год ведутся эксплуатационные работы по поддержанию определённого судового хода. Но вместе с тем, как я отметил в докладе, с учётом падения уровня Каспия мы в любом случае, наверное, без повышенных расходов судоходство не обеспечим, в том числе круглогодичное. Не случайно вчера хватало 4 тысяч кубометров в секунду, а сегодня минимально уже 5 тысяч — 5,1 тысячи для осуществления судоходства без ограничений. Поэтому, конечно, реконструкцию канала вести нужно, но всё равно это возвращает нас к повышенным попускам воды. Наверное, так отвечу.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, обращаю внимание: понятно, совершенно очевидно, что у нас есть недостаток коммуникации с руководством Федерального агентства водных ресурсов, мы больше взаимодействуем с профильным министерством, но давайте по теме. Мы с вами договорились обсудить вопрос об обмелении Волги и Дона, это важно. А когда мы говорим об углублении дна рек, и одной, и другой... эта тема имеет отношение уже к другому ведомству. Если мы хотим продуктивно обсудить, всё-таки давайте сосредоточимся на вопросе, который нас здесь объединил.

Пожалуйста, Лихачёв Виталий Викторович.

Подготовиться Матвееву.

Лихачёв В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Да, изменение климата налицо, мы видим, что паводки в последнее время очень низкие, Волга мелеет и сама себя не может прочищать из-за каскада волжских ГЭС, поэтому здесь помощь человека обязательна, необходима. Волгоградская область активно с Федеральным агентством водных ресурсов взаимодействует: мы прочищаем ерики, устанавливаем, строим гидротехнические сооружения, чтобы вода максимально в паводок могла зайти в пойму и потом её можно было задержать там на максимально долгий срок, это и для людей, и для растений, и для рыбы очень важно. Но это локальные вещи, так же как очистные сооружения, которые мы сделали в Волгограде, а выше, в Ярославле, оказывается, их нет. Вот пока комплексной программы по Волге не будет, чтобы каждый субъект этим занимался, а у каждого субъекта своя специфика в очистке: у кого-то русла, у кого-то ерики, у кого-то очистные сооружения... Какая перспектива вот здесь нас ждёт?

Кириллов Д. М. Спасибо за вопрос, Виталий Викторович. Вот я, заканчивая свой доклад, говорил об инженерных решениях в принципе на каскаде. Я говорил о том, что есть один проект, он как раз подготовлен Волгоградской областью и связан с обводнением Волго-Ахтубинской поймы. Вместе с тем я согласен, что необходимо разработать программу, может быть в течение 2024 года, учитывая, что мы на пороге нового объединённого водного проекта, который начнётся у нас в 2025-м, чтобы мы могли взаимосвязанно ответить на те вызовы, которые перед нами стоят, это, ещё раз повторю, круглогодичное судоходство — раз, изменение уровня Каспийского моря — два. И необходимо решить задачу сокращения как такового спецпопуска, при этом не теряя объёма обводнения нерестовых площадей, это раз, и площадей западных подстепных ильменей и Нижней Волги, это два. Конечно, эта задача, наверное, на весь 2024 год, чтобы с 2025 года, когда мы начнём реализовывать эти мероприятия в объединённом водном проекте, мы понимали идеологию, к которой мы должны прийти. Здесь я полностью согласен и поддерживаю.

Мы ещё поработаем над этим вопросом с Российской академией наук, чтобы у нас была надотраслевая экспертиза, потому что разные специалисты по-разному смотрят, к сожалению, на те задачи, которые нужно на Волге решать.

Председательствующий. Коллеги, ещё раз хочу подчеркнуть, давайте обсудим, почему обмелела Волга, почему обмелел Дон. Вот говорите, что делает Волгоградская область, что в прошлом мэр делал, — молодцы. Дальше что? Вот дальше что? Это имеет отношение к тому, что мы обсуждаем? Могут быть региональные программы, могут быть федеральные. Не размывайте тему! Нам сейчас надо для себя понять, чтобы ответить жителям, которые проживают на Волге, в Волжском бассейне, на Дону, почему нет воды, почему водозаборы сейчас оголяются. Завтра это приведёт к заболачиванию прилегающей территории, усугубит проблему.

Дело в том, что Волга — это самая зарегулированная река, поэтому разговоры о том, что нет дождей, — это не аргумент, может получиться так, что и при обильных осадках воды не будет. Так что вопрос о сбросе здесь ключевой. Весной, допустим, сбрасывают воду в Волге, и остаётся икра после нереста на траве, на кустах, а в итоге нет рыбы — почему? Потому что сбросили раньше времени. Такая проблема есть? Есть.

В данном случае мы говорим об обмелении. Сейчас, осенью, это приведёт к ещё большим проблемам. Если, допустим, неумное регулирование весной, водосброс, нарушает нашу эко-

систему и наносит вред природе, рыбы меньше становится на Волге, то сейчас вред уже глобальный, который несёт проблемы людям, уже все эту озабоченность высказывают. Почему? Потому что регулирование в руках у агентства и компании "РусГидро". И когда сбрасывают, допустим, в районе Волгограда, Волга остаётся ниже уровня, обмелевшая в районе вышестоящего бассейна — Саратовской области, когда Саратовская область сбрасывает в рамках каскада, мелеет Волга в районе Самарской области и так далее. Вот здесь должна быть продуманная политика.

И в вопросах, которые мы сегодня задаём, надо акцентироватся исключительно на этих темах. На заседания комитетов надо ходить, комиссий, пленарные заседания, встречаться с министрами, обсуждать это. Компетенция депутата с учётом наших полномочий должна быть другой.

Пожалуйста, Матвеев Михаил Николаевич.

Подготовиться Прокофьеву.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Представляю Самарскую область. По моему избирательному округу течёт река Самара, приток Волги, за последнее время она сильно обмелела. Понятно, что есть там проблемы со всякими незаконными плотинами, карпятниками и так далее, но есть и проблема Сорочинского водохранилища в Оренбургской области: после того как была введена плотина, Самара сильно обмелела.

Как ведётся работа именно по притокам, в связи с обмелением притоков? Потому что, понятное дело, Волга питается прежде всего притоками, крупными притоками — Камой, Самарой и так далее. Какая ведётся работа в этой части?

Кириллов Д. М. В этой части у нас действует отдельный федеральный проект в составе национального проекта "Экология", называется "Сохранение уникальных водных объектов". Я сказал в своём докладе, что в 46 регионах страны, расположенных на Волге и на Дону, в границах Донского и Волжского бассейнов, мы с 2019 года провели расчистки протяжённостью около 1,4 тысячи километров, это как раз притоки Дона и Волги. На самой Волге и на самом Дону с учётом их водности и размера расчистки не проводятся, проводится только уход за водохранилищами. А вот дноуглубление и расчистки — это как раз тема, задача в отношении малых рек и притоков Волги. Эта работа будет продолжена и в 2024 году, и в составе объединённого водного проекта.

Председательствующий. Пожалуйста, Прокофьев Артём Вячеславович.

Подготовиться Школкиной.

Прокофьев А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Дмитрий Михайлович, вы сказали, что будет изменён режим расхода зимой, это позволит создать запас. Вот в связи с этим два вопроса.

Первый: будет ли достаточным этот запас, чтобы следующий сезон пройти с нормальным уровнем воды?

И второй. Это же всё-таки не системное решение, о чём говорит Вячеслав Викторович. Какие меры должны быть приняты, чтобы у нас таких ситуаций не возникало? Мы же не должны ждать окончания маловодного периода. Или только такой путь предлагается? Всё-таки что можно предпринять, возможно даже за пределами компетенции вашего ведомства, чтобы таких ситуаций не повторялось?

Кириллов Д. М. Артём Вячеславович, по поводу зимнего регулирования — да, мы сократим расходы. У нас было 5 тысяч, сейчас 4,7 тысячи для завершения навигации, это до 1 декабря. Зимние расходы рассматриваются на уровне 4,3 тысячи, что позволит нам стабилизировать уровень водохранилища и на транзите уже работать в зимний период, чтобы обеспечивать питьевой водой и обеспечивать промышленное водоснабжение.

Запасы воды в Волге, в водохранилищах составляют 43 кубокилометра. По нашим расчётам, предполоводная ёмкость к 1 апреля составит не более 50—55 кубических километров при условии, что в правилах этот объём составляет порядка 60—65. То есть мы сработаем не более 50—55 из общих 80 кубических километров воды к 1 апреля и будем готовиться уже к формированию запасов на весну и обеспечению нового спецпопуска. Это что касается режима работы водохранилищ на этот год.

Что касается перспективы работы по маловодью, тут ровно то, что я уже и сказал. Мы вряд ли сможем на сегодняшний день сократить попуски в нижний бьеф Волгограда с учётом состояния Каспийского моря и необходимости сохранения там приемлемой экологической ситуации, это первое, второе, обеспечения работы расположенных там питьевых водозаборов, на территории Волгограда и Астрахани, и, третье, поддержания работы единой глубоководной системы. Если мы из этого исходим, значит, нам надо принимать меры, связанные с обустройством Нижней Волги, которые сократят нам объём спецпопуска — сельскохозяйственного и рыбного. Других вариантов, кроме как сокращать вот этот спецпопуск, делать его более рациональным,

у нас нет, чтобы обеспечивать в перспективе полные водохранилища даже в маловодный период, в летний сезон.

Председательствующий. Дмитрий Михайлович, вот немножко начали подходить к ответам на вопросы. Правильно я понимаю, что вы хотели сохранить уровень воды в Каспии и начали сброс делать по Волге с низовья вверх?

Кириллов Д. М. Ну, не в Каспии скорее, а с учётом падения уровня Каспия, да, мы обеспечивали уровень воды в Нижней Волге для целей судоходства, экологии, питьевого водоснабжения Волгограда и Астрахани в этом году.

Председательствующий. Но в итоге-то вы, открыв шлюзы, обмелили Волгу вверх по течению. У вас же, смотрите, не решена проблема в тех же Волгоградской и Астраханской областях, но вы создали её рукотворно в Саратовской, Самарской, Ульяновской, Нижегородской областях и дальше до Ярославля. Поэтому, может быть, наконец-то, понимая ответственность, в течение летнего периода, особенно когда маловодье и дефицит дождей, вы этот вопрос будете держать на контроле, а в весенний период — к этому наверняка надо будет возвращаться и, может быть, весной вот так же встречу проводить — вы, осознавая ответственность за природу Волги, не будете сбрасывать во время половодья, во время нереста воду в Каспий, создавая проблему во всех регионах Волжского бассейна, потому что губите таким образом малька, потом рыбы не будет, и понятно, чем эта проблема для нас оборачивается.

Вот этот разговор давно уже назрел, и поэтому, коллеги, его надо переводить больше в плоскость регулирования, в плоскость ответственности. Почему мы говорим о Генеральной прокуратуре? Потому что природоохранная прокуратура, Генеральная прокуратура должны реагировать на это незамедлительно как весной, так и в летний период в случае вот таких ситуаций обмеления. Ну и нам надо на это не только обращать внимание, но и принимать решения. Нам повезло: у нас председатель профильного комитета Государственной Думы в прошлом министр, профильный комитет сейчас возглавляет, понимает, как принимаются решения. Поэтому надо в график проведения заседаний комитета обязательно включать эти вопросы и заслушивать как агентство, так и компанию "РусГидро". При этом, если мы видим, что нас не слышат, будем обращаться в правительство, чтобы принимались кадровые решения, а при утверждении министров опять-таки на этом надо делать акцент, потому что так не пойдёт. Более 80 миллионов человек касается этот вопрос! У нас его поднял бывший губернатор Ульяновской области Сергей Иванович Морозов, он хо-

рошо знает эту ситуацию, сам волжанин, работал руководителем региона. Представьте, до Ульяновска эта проблема докатилась, до Ульяновской области, — речь идёт не только о низовье! Поэтому уходить в разговоры, мол, мы такие вот молодцы, и самоотчётами тут заниматься, когда этот вопрос обсуждаем... Зачем? Нам надо понять, где были сделаны ошибки, потому что это ошибки.

Волга — самая зарегулированная, подчёркиваю, река, там огромное количество гидроузлов. Они воду слили из бассейнов вниз — там, внизу, не решили проблему, а создали вверху. Ну надо тогда объяснять людям, чего добивались, почему.

Пожалуйста, Школкина Надежда Васильевна.

Подготовиться Плотникову.

Школкина Н. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Дмитрий Михайлович! Конечно, нас всех волнует здоровье нашей реки, матушки Волги, за что ещё раз отдельное спасибо Валентине Владимировне, которая обратила на это внимание. Я полностью поддерживаю коллег в том, что здоровье нашей матушки реки зависит и от здоровья притоков, таких как Кама и Ока. На сегодняшний день и Ока, и Кама, как вы знаете, также мелеют, причём практически на 2 метра за последнее время. Многие учёные и представители экспертных сообществ обмеление, в частности, Камы и Оки ставят в зависимость от добычи песка и ископаемых в руслах этих рек. Что в этом плане вы делаете, как этот вопрос будет регулироваться?

Кириллов Д. М. Должен сказать, что, конечно, по законодательству разрешения на добычу песка — это полномочия органов государственной власти субъектов Федерации и Роснедр. Но я вам обещаю, что я вместе с коллегами из Роснедр по крайней мере этот вопрос проработаю на предмет законодательного ограничения добычи песка в акваториях водохранилища свыше определённых, установленных лимитов. Но просто ситуация не всегда такая. Вот в Куйбышевском водохранилище активно ведётся добыча песка, и это необходимо, это помогает нам удалять ежегодно формирующиеся там наносы. Но во всём нужна мера, да, и разумность, это правда.

Председательствующий. Пожалуйста, Плотников Владимир Николаевич.

Подготовиться Маркову.

Плотников В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Дмитрий Михайлович, уважаемые коллеги! Такое создаётся впечатление, что очень всё разобщено у нас, разрознено. Проблема очень актуальная, касается миллионов

жителей нашей страны, а мы про какие-то программы говорим, про какие-то дополнительные надотраслевые согласования, но нет конкретных мер и нет ответственности. "РусГидро", например, свои дела решает, причём они очень далеки от Волги, кажется, и от тех проблем, которые мы обсуждаем. Есть коммерческие интересы, мы их можем понять, но только когда порядок будет на Волге. А на Дону ещё хуже ситуация. Надо принимать чёткие меры, должна быть ответственность у тех, кто там эксплуатирует беспощадно наши природные ресурсы, такие как Волга, они должны отвечать за это, принимать меры по восстановлению и участвовать во всех программах, иначе мы никогда не наведём там порядок.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Он высказал то, что наболело, чтобы услышали, в этом и есть вопрос.

Пожалуйста, Марков Евгений Владимирович.

Подготовиться Коломейцеву.

Марков Е. В., *фракция ЛДПР.*

Дмитрий Михайлович, хотелось бы ваше экспертное мнение услышать по поводу предложения фракции, которое мы выдвинули на встрече с Викторией Валериевной Абрамченко. Вот каково ваше мнение по поводу масштабного создания лесозащитных полос вдоль двух этих рек: создаст ли это возможности для повышения водности и позволит ли прочие эффекты получить? У нас есть огромный внебюджетный источник для финансирования — это перенос компенсационного лесовосстановления с точки зрения приоритетов на Байкальскую природную территорию, вдоль реки Волги, вдоль реки Дон. И это всё сделают компании за свои деньги в рамках исполнения собственных обязательств. Но за счёт этого мы решим две задачи — и по восстановлению лесных участков, и по решению проблем водности наших рек.

Кириллов Д. М. Спасибо, Евгений Владимирович, за такой вопрос. Если коротко, конечно, я поддерживаю проведение именно компенсационного лесоразведения на землях, которые сейчас не относятся к лесному фонду, но примыкают к акваториям наших водных объектов. Влияние на водность не настолько очевидно, но по крайней мере это абсолютно точно создаст дополнительный барьер на пути загрязнения наших водных объектов. Этой работой надо заниматься. Я знаю, что, например, Республика Татарстан предлагала нам в качестве пилотного проекта заниматься подобным лесоразведением на землях иных категорий. Я думаю, что мы должны вернуться к этому в рамках формируемого объединённого водного проекта.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Подготовиться Шолохову.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Вам в табличку о Доне надо добавить 3 миллиона Донбасса, потому что водозабор для Донбасса сегодня в низовьях Дона.

Но вопрос у меня о другом. В старых казачьих наставлениях 1525 года записано: охранная зона — ближе 500 саженей копать нельзя. Не считаете ли вы правильным, что надо в строительные нормативы внести изменения и отодвинуть от береговой линии как раз возможное строительство, распахивание?

И второй вопрос. У нас перезрела программа по расчистке малых рек. Вот для Дона, я вам скажу, для низовий Дона это самая главная проблема, потому что там же засуха три года из пяти всегда была, на протяжении столетий, а если русла рек заросли камышом и кустарником, то откуда возьмётся родниковая активность? Вот два вопроса, которые вам надо фундаментально решать в Минприроды, в вашем ведомстве... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Кириллов Д. М. Спасибо за вопросы, Николай Васильевич.

По поводу режима водоохранных зон и так далее. Я согласен с тем, что, может быть, нам надо поработать над ужесточением этих требований. Понятно, что закон не может иметь обратную силу, что случилось, то случилось, но с точки зрения дальнейшей хозяйственной деятельности есть что совершенствовать на этих территориях.

По поводу расчистки русел рек в Донском бассейне я сказал, что у нас одна из приоритетных задач на ближайшее будущее, на 2024, 2025 и 2030 годы, — это реализация той самой "дорожной карты", утверждённой правительством, по оздоровлению реки Дон. Помимо строительства Багаевского гидроузла, работы с очистными сооружениями, реконструкции Донского магистрального канала там есть отдельный раздел, связанный с повышением водности малых рек. Да, амбициозные суммы там стоят, 18,7 миллиарда рублей до 2030 года, но я считаю, что это именно то, чем мы должны заниматься ежегодно по восстановлению водности притоков Дона.

Председательствующий. Пожалуйста, Шолохов Александр Михайлович.

Подготовиться Куринному.

Шолохов А. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день! В романе "Тихий Дон" у Шолохова есть фраза: в тот год Дон обмелел так, что быки местами переходили

вброд, не замочив пузо. Сезонность в уровне Дона была всегда, и мелел он именно вот таким образом летом, поэтому Вячеслав Викторович совершенно справедливо обратил внимание именно на весенний паводок, который определяет всю жизнь реки и её здоровье, начиная от очистки и заканчивая нерестом рыб. В связи с этим... Дело в том, что "дорожная карта" по очистке Дона существует без малого десять лет — воз и ныне там. Хотелось бы узнать, этот вопрос задают избиратели на каждой встрече, когда реально будут приняты какие-то меры... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Кириллов Д. М. Должен сказать, что "дорожная карта" была утверждена два года назад правительством и на сегодняшний день она в тех объёмах, в которых мы можем получить финансирование, реализуется в регионах, в частности, активно реализуется в Ростовской области. Там идут и расчистки притоков, и реконструкция гидротехнических сооружений с точки зрения повышения водности. Да, у нас есть задача: вот эти 18,7 миллиарда, которые предусмотрены на этот раздел, сегодня, мягко выражаясь, не совсем обеспечены финансированием, и над этим нам надо будет вместе работать, в том числе с Минфином. Но "карта" реализуется на сегодняшний день в рамках тех возможностей, которые есть в бюджете, и она утверждена два года назад. Будем продолжать над ней работать.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Подготовиться Стенякиной.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Дмитрий Михайлович, как один из вариантов наполнения водохранилища вы предлагаете уменьшение хозяйственного, в частности сельскохозяйственного, использования его воды. Если сейчас мы сравним с советским периодом, то окажется, что, например, в Ульяновской области количество поливных площадей уменьшилось раза в три, а проблема всё-таки осталась. Это первый момент. И второй момент: энергетики сбрасывают воду, для того чтобы работали турбины, — насколько сегодня это критично, возможны ли остановка турбин в некоторых случаях либо снижение их работоспособности для наполнения водохранилищ? Они, энергетики, пока отмалчиваются, но ведь во многом от их позиции зависят сброс или отсутствие сброса, получение прибыли или неполучение.

Кириллов Д. М. Алексей Владимирович, если позволите, на первую часть вопроса я сам отвечу, а вот по поводу работо-

способности турбин всё-таки постараюсь передать слово Виктору Викторовичу.

По первой части вопроса. Когда я говорил об оптимизации, о сокращении объёмов спецпопуска, имелся в виду попуск именно в Волгоград и Астрахань, который сегодня осуществляется, это не касается Ульяновской области и сокращения вообще водопотребления в сельском хозяйстве. Для справки могу привести пример: сегодня общее изъятие воды в Волжском бассейне составляет всего 15 кубических километров в год при среднем многолетнем стоке 250 кубических километров и эти 15 кубокилометров в том числе на все нужды орошения и сельского хозяйства. Когда мы говорим о снижении расхода спецпопуска в Нижнюю Волгу, мы говорим именно об экологическом состоянии, о залитии поймы и западных подстепных ильменей, о рыборазведении. Вот туда идут большие объёмы, их надо оптимизировать, чтобы наши водохранилища были максимально наполнены на летний период, вот о чём речь.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Михайлович.

Ну, надо отдать должное, вопрос прозвучал по существу.

Давайте послушаем Хмарина Виктора Викторовича, председателя правления — генерального директора "РусГидро".

Пожалуйста.

Хмарин В. В., *председатель правления — генеральный директор ПАО "РусГидро".*

Алексей Владимирович, спасибо за вопрос. Не все виды сбросов приводят к выработке электроэнергии, существуют холостые водосбросы, когда вода не приводит к работе турбин, генераторов и так далее.

И я просто хочу напомнить, что хотя мы, конечно, стоим на вентиле, обслуживая непосредственно сами плотины, обслуживая системы сброса воды, но мы не принимаем решения, включать это или не включать, — существует достаточно детализированно прописанная государством система нормативных актов, и за всю историю "РусГидро" мы ни разу не отклонились от соответствующих предписаний, поручений ФАВР. При этом даже в рамках вот этих решений учитываются интересы всех водопользователей, речь идёт и о логистике, и о сельском хозяйстве, и о рыбной отрасли, и об энергетике в том числе.

Председательствующий. Виктор Викторович, я правильно понимаю, что, когда вы делали водосбросы, вы выполняли поручения и нормативные акты Федерального агентства водных ресурсов?

Хмарин В. В. Мы по-другому не можем.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ответ? Ответ.

Дмитрий Михайлович, у нас все вопросы, скорее всего, ещё более концентрированно будут адресованы вам, вашим подчинённым, потому что мы знаем, кто отвечает за состояние реки Волги, кто отвечает за обмеление, кто отвечает за проблемы, связанные с нерестом рыбы и потом её отсутствием, — это вы, как руководитель, это ваши подчинённые. Давайте продолжим обсуждение.

Пожалуйста, Стенякина Екатерина Петровна.

Стенякина Е. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Дмитрий Михайлович, вопрос следующий. "Дорожная карта" оздоровления реки Дон включила в себя объективно не все мероприятия, в которых нуждается наша река. Я хотела бы обратить внимание на шахтёрские территории. После ликвидации государственных предприятий угольной промышленности в Ростовской области создана система водоотливных комплексов, которые директивно были переданы из федеральной собственности в муниципальную. Последние 20 лет в них не вкладывались никакие деньги, они работают на пределах своей мощности. Вода транспортируется не в Дон и не проходит необходимую очистку, она подтапливает территории населённых пунктов. Мы говорим об обмелении в реке Дон, а вода, которая есть, до неё даже не доходит. По просьбе депутатов и губернатора Ростовской области... к сожалению, мероприятия по реконструкции водоотливных комплексов на шахтёрских территориях в "дорожную карту" включены не были. Мы находимся на пороге экологической катастрофы. Скажите, пожалуйста, будет ли как-то рассматриваться эта проблема? Это может решить много вопросов.

Кириллов Д. М. Екатерина Петровна, я согласен с вами. Такой вопрос у нас существует не только в части Ростовской области. В наших новых регионах, в Донецкой Народной Республике прежде всего, так же остро стоит проблема очистки, отведения шахтных вод. Мы все знаем вопрос, связанный с Кизеловским угольным разрезом на территории Пермского края. В общих чертах это решалось по линии Министерства энергетики в рамках существовавшей ранее соответствующей программы по рекультивации и закрытию угольных шахт. Наверное, эта работа должна и дальше проводиться в этой логике, но на сегодняшний день, да, к сожалению, она фактически не ведётся.

Председательствующий. Пожалуйста, Морозов Сергей Иванович.

Подготовиться Ягафарову.

Морозов С. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое.

Вячеслав Викторович, вы неоднократно совершенно правильно обращали наше внимание на то, что Волга давно уже не река, а система водохранилищ, уровень воды в которой регулирует человек. Мы знаем, вот все, кто работает и живёт на Волге, что режим работы водохранилищ устанавливают Росводресурсы. И когда сегодня наши коллеги в регионах задают вопросы, они очень часто слышат от Росводресурсов, от их специалистов ответ, что якобы было жаркое лето. Неправда.

Вопрос достаточно конкретен: какие будут приняты меры по ответственности должностных лиц, которые своими действиями привели к катастрофическому обмелению? И что будем делать по перенастройке работы гидроузлов водохранилищ, в том числе и для усиления контроля за работой так называемых межведомственных комиссий, которые принимают решения по сбрасыванию воды в реке Волге?

Кириллов Д. М. Сергей Иванович, мы, конечно, проведём анализ тех решений, которые принимались, в том числе с точки зрения и ответственности, и корректности этих решений и так далее.

Что касается будущего. Из оперативных решений: пока мы не подступимся к системному инженерному переобустройству Нижней Волги, наверное, мы должны признаться сами себе, что единственный выход в такие маловодные периоды — это дополнительное сокращение спецпопуска в Нижнюю Волгу, для того чтобы обеспечивать устойчивое функционирование вышерасположенных водохранилищ.

Мы в этом году обводнили пойму на уровне 92 кубических километров при том, что норма маловодного года — 90, около 90, а оптимальный уровень — 110—120 кубокилометров. Если мы в любом случае не достигаем оптимума, то, я думаю, мы вместе с Росрыболовством должны прийти к какому-то согласованному решению, что мы будем делать в маловодный период. Может быть, мы тогда будем снижать до объёма 85, 80 кубических километров и признаем, что год маловодный, но при этом оставим работоспособными все вышерасположенные водохранилища. Мы найдём ответ на этот вопрос уже в том числе к следующему половодью.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, на самом деле вопрос, который задал Сергей Иванович, если хотите, перекрывает все другие вопросы. Вот ради этого мы с вами тут собрались. Правильно будет по итогам обсуждения, во-первых,

обратиться в Правительство Российской Федерации, к председателю правительства, и проинформировать, что ненадлежащим образом, неэффективно агентство справляется со своими полномочиями.

Дмитрий Михайлович, это так. Ситуации, о которых речь идёт, требуют в том числе и реакции Генеральной прокуратуры, природоохранной прокуратуры. И мы не только запросим эту информацию, но и пригласим ответственных лиц, для того чтобы заслушать, как работает в этом направлении природоохранный прокурор.

Коллеги, так дело не пойдёт. Морозов правильно говорит: Волга — самая зарегулированная река. И здесь вопрос в принятии управленческих решений. "РусГидро" исполняет эти решения. У нас Волга обмелела — почему допустили? Здесь должен быть внятный ответ. То, что весной происходит, когда рыба гибнет при нересте, не дают ей возможности отнереститься и вся икра на ветках потом засыхает, тоже вопрос регулирования водных стоков. За это отвечает федеральное агентство, есть его руководитель, есть заместители, и они должны свою работу строить на принципах профессионализма, ответственности.

На сегодняшний день этот вопрос касается огромного количества людей. А всё остальное уже вторично. Если мы хотим в комплексе обсуждать эти темы, давайте их обсуждать: и очистка, и углубление, и те же лесополосы — это всё надо. Но в данном случае решения, принятые по водосбросу, привели к обмелению, и мы реагируем на это.

И здесь хочется сказать слова благодарности тем, кто переживает за реку Волгу, реагирует на обращения избирателей. Вот Сергей Иванович был инициатором рассмотрения этого вопроса.

Пожалуйста, Ягафаров Азат Фердинандович.

Подготовиться Арефьеву.

Ягафаров А. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Как известно, на Республику Татарстан приходится более 50 процентов Волжско-Камского каскада, и все те проблемы, которые мы сегодня обсуждаем, более чем актуальны и для нашей республики. Я не буду перечислять все последствия, они более чем серьёзные и печальные, честно говоря. Хотел бы акцентировать внимание на конкретных предложениях Республики Татарстан и спросить, как они будут исполняться.

Мы считаем необходимым на 2023 год установить сбросные расходы Жигулёвского гидроузла в соответствии с диспет-

черским графиком работы Куйбышевского водохранилища — 3,4 тысячи кубов.

На перспективу четыре предложения. Первое, при регулировании режимов работы водохранилищ ВКК обеспечить наполнение на летний период Куйбышевского водохранилища до нормального подпорного уровня. Второе, принять меры по доработке и утверждению правил использования водных ресурсов Куйбышевского, Саратовского и Волгоградского водохранилищ... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Кириллов Д. М. В отношении задачи по наполнению Куйбышевского водохранилища в летний период до отметки 53 метра. Как я уже сказал, это водохранилище будет наполнено к началу следующего половодья до этой отметки — 53 метра.

Что касается правил использования водохранилищ, да, у нас 9 из 11 сейчас разработаны, но ещё не утверждены, займёмся этой работой к началу половодья. Там у нас есть вопрос, мы вместе соберёмся, поскольку это вопрос, связанный с противоречивыми требованиями как раз субъектов Федерации, но, я думаю, здесь тоже найдём решение, в каком режиме мы будем трудиться в последующие годы по Куйбышевскому водохранилищу.

По сокращению сброса. Как я уже сказал, на зимний период предусматривается снижение сбросных расходов после 1 декабря, даже в третьей декаде ноября, по мере завершения навигации.

Председательствующий. Пожалуйста, Арефьев Николай Васильевич.

Подготовиться Огулю Леониду Анатольевичу.

Арефьев Н. В., *фракция КПРФ.*

Дмитрий Михайлович, вопрос такой. В Государственной Думе прошлого созыва был отклонён проект закона о регулировании использования подземных вод. В пояснительной записке учёные нас предупреждали, что, если не регулировать использование подземных вод, мы столкнёмся вот с той проблемой, которую мы сегодня обсуждаем, — с обмелением рек, озёр, что уже наблюдается у нас во всех северных областях. Не считаете ли вы нужным вернуться к рассмотрению такого проекта закона, подключить учёных, изучить вопрос об использовании подземных рек для того, чтобы не мелели наземные реки, в том числе Волга и Дон?

Кириллов Д. М. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич. Конечно, я поддерживаю такой подход. Со своей стороны хочу сказать, что сейчас в правительстве создаётся единый реестр

источников водоснабжения, он в принципе прежде всего нацелен, в основной массе нацелен на учёт как состояния, объёма, качества, так и объёма использования именно подземных вод. Этот реестр поможет нам получить новые знания по их состоянию, по контролю за отсутствием превышений при изъятии воды из месторождений подземных вод, что тоже повысит наши знания и, собственно говоря, компетенции в области рационального использования подземных вод.

Председательствующий. Пожалуйста, Огуль Леонид Анатольевич.

Подготовиться Селезнёву.

Огуль Л. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Несколько слов про Астрахань, про Нижнюю Волгу, которая сегодня несколько раз уже упоминалась. В этом году в Астраханской области не всё так хорошо: весенний паводок продлился всего 51 день вместо 84 дней, но хочу отметить, что, безусловно, благодаря поддержке Росводресурсов прохождение весеннего паводка в текущем году в водохозяйственной обстановке было скорректировано по возможности максимально, оптимально с экологической точки зрения. И здесь упоминался спецпопуск — что такое спецпопуск? Это для Астраханской области, для западных подстепных ильменей очень важно. Вячеслав Викторович, вы говорили про нерест — нерест проходит в одно и то же время, весной, с 16 по 20 апреля примерно, и в это время необходима та вода для нереста рыбы.

Дмитрий Михайлович, первый вопрос: у нас неэффективно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Михайлович.

Кириллов Д. М. Коллеги, я так понимаю...

Председательствующий. У нас у всех эта проблема.

Кириллов Д. М. Я так понимаю, вопрос был, ну, в том числе в части прогнозирования? Я так услышал.

Да, такой вопрос, конечно же, существует, вопрос о достоверности, своевременности и точности прогнозов, которые мы получаем. Вода в Волге движется сверху донизу примерно на протяжении двух месяцев, а из Волгоградского водохранилища до Астрахани — семь дней. И конечно, при принятии решений по регулированию нужны точные, максимально точные, ну, насколько это возможно, и оперативные прогнозы притока. Это помогало бы нам принимать и правильно корректировать управленческие решения, и для этого, конечно, служба прогнозирования Росгидромета должна развиваться и дальше. Могу

просто пример привести. Вот во втором квартале, я уже говорил, у нас минимальный за последние 20 лет приток, он составил 117 кубических километров. Вместе с тем, когда мы выходили на принятие решения по регулированию, мы исходили из прогноза в 135 и в 150 кубических километров воды. В результате корректировки прогноза, изменения ситуации и так далее пришли к той цифре. Если бы её можно было знать достоверно более или менее заблаговременно, за определённое время, то и принимать соответствующее решение по обводнению, спецпопуску было бы проще. Здесь я соглашусь, если я правильно услышал ваш вопрос.

Председательствующий. Прежде чем предоставить коллеге Селезнёву возможность задать вопрос, хочу, Дмитрий Михайлович, к вам обратиться. Губернаторы ряда регионов, главы республик обратились к нашему президенту Владимиру Владимировичу Путину, причём обращение Минниханова датировано 28 августа, главы Чувашской Республики Николаева — 14 сентября, главы Республики Марий Эл — 19 сентября, губернатора Ульяновской области — 27 сентября, это обращение поддержал ещё губернатор Самарской области Азаров. Смотрите, сколько времени прошло: август, сентябрь, октябрь, сегодня 1 ноября. Они говорят об одном: надо решать проблему в низовьях Волги, необходимо строительство низконапорных плотин для Волгоградской области и Астраханской. Потому что при принятых вами решениях... вы обмелили Волгу, доведя её до минимального уровня на территории всех регионов Средней Волги и Верхней Волги, включая ещё часть Нижней Волги. Ну это что, с вашей стороны профессионально? Вам надо исходя из обращения, письма глав республик, губернаторов на имя президента (а вы это обращение получили несколько месяцев назад) сейчас сказать, каким вы видите решение этой проблемы. Это вновь коснётся нас, как правильно сказал Шолохов, как правильно сказали другие коллеги, всё это циклично, но мы-то с этим должны бороться, а у нас с вами эта проблема лишь усугубляется из-за отсутствия профессионализма при принятии решений по водосбросу. Вы, желая решить проблему в Астраханской и Волгоградской областях, оставили без воды все регионы вверх по течению. Это о чём говорит? О низкой квалификации. Вот берите и отчитывайтесь.

Пожалуйста, Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С., *фракция ЛДПР.*

Коллега Ягафаров начал задавать этот вопрос, но у меня всё-таки ещё есть уточнение по Куйбышевскому водохранилищу. Сейчас там уровень воды близок к критическому преде-

лу — в районе 51 метра, уровень мёртвого объёма водохранилища — 49 метров, ниже уровня мёртвого объёма 49 метров Куйбышевское водохранилище может наполняться десятки лет. Причина понятна: в течение лета приток воды в водохранилище составлял не более 4 тысяч кубометров в секунду, а сброс — не менее 5 тысяч кубометров в секунду. В то же время ещё в мае 2023 года Минэкологии Республики Татарстан неоднократно выходило с предложением сократить сроки рыбохозяйственной полки, чтобы сохранить водные ресурсы этого водохранилища, крупнейшего в Евразии. Аргументировалось это тем, что вода нужна регионам на всей протяжённости каскада, а не только южанам. У меня вопрос: вы принимаете решение... *(Микрофон отключён.)*

Кириллов Д. М. Так, если позволите, я прокомментирую состояние Куйбышевского водохранилища. Цифры немножко неверные. Я позволю себе привести более корректные данные для понимания того, что там сейчас происходит: нормальный подпорный уровень Куйбышевского водохранилища — 53 метра; уровень навигационный, при котором обеспечивается сквозная навигация по единой глубоководной системе, — 49 метров; уровень нормальной предполоводной сработки, на который мы должны выйти к 1 апреля, — 48 метров; уровень мёртвого объёма не 49 метров, а 45,5 метра. На сегодняшний день уровень воды в Куйбышевском водохранилище — 50,1 метра, это на 82 сантиметра выше, чем на аналогичную дату 2010 года, когда у нас был засушливый год, и это при условии, что, как я сказал, приток во втором и в третьем кварталах этого года был аж на 15 кубокилометров меньше, чем в 2010 году. Уровень в Куйбышеве мы держим выше на 82 сантиметра, чем это было в 2010 году. Уровень предполоводной сработки вместо регламентированных 48 метров будет порядка 48,8 метра к 1 апреля именно в целях накопления воды на спецпропуск уже весенний. Да, водохранилище работает на пониженных отметках, но говорить в прямом смысле об обмелении... Это водохранилище работает ещё в проектном диапазоне, запасов воды там на сегодняшний день из 33 кубокилометров полезного объёма — 16.

Председательствующий. Дмитрий Михайлович, ну вот исходя из анализа ещё более засушливых годов в истории нашей страны вывод-то для вас неутешительный. Даже когда лето было более жарким, когда ещё меньше было дождей, уровень так низко не опускался, поэтому аргумент, что жаркое лето, нет дождя, поэтому у нас обмелела Волга, не работает. Всё-таки это низкий уровень принятия решений именно

в агентстве, которое вы возглавляете, потому что "РусГидро" выполняло все эти установки, это привело к тому, что у нас с вами сегодня эта проблема стоит и все в колокола бьют. Кстати, после совещаний, которые вы провели с волжскими регионами, ситуация стала поправляться. Всё-таки здесь, наверное, надо говорить (и правильно сказали) о том, кто виновен.

Пожалуйста, Бессонов Евгений Иванович.

Подготовиться Калашникову Леониду Ивановичу.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Дмитрий Михайлович, почему вы не говорите о давлении со стороны тех, кто безудержно желает заработать на наших реках? Вот Багаевский гидроузел: наука против, а нефтеналивные танкеры — за. Распахиваются поля до кромки воды малых рек — в результате заиливание. В малых реках нет воды, поэтому вода не поступает в большие реки. Для того чтобы почистить, необходимы земснаряды, а мы в этом году выпустили 28 земснарядов на всю огромную страну.

Следующий вопрос. Пять лет назад в ростовском училище имени Седова была уничтожена специальность "багермейстер". Докладываю вам: багермейстер — это капитан земснаряда. Как вы будете чистить, если у вас нет специалистов? И почему вы разрешаете в поймах рек строить жилищные комплексы, как на левом берегу города Ростова-на-Дону, а потом говорите: что же мы можем поменять, как же мы будем решать этот вопрос?

Кириллов Д. М. Спасибо за вопросы, Евгений Иванович. Я частично уже отвечал на вопрос, связанный с совершенствованием законодательства в таких зонах, как водоохранная, — наверное, я там ответил, высказал свою позицию по этому поводу.

В отношении багермейстеров, специалистов по эксплуатации земснарядов. Такой вопрос существует, да, такая кадровая проблема есть. Ну вот как, например, мы, Росводресурсы, её сегодня решаем? Мы все водохозяйственные учреждения, которые у нас были, оптимизировали в одно структурное подразделение. Да, конечно, чего тут скрывать, оптимизировали управленческую часть, прежде всего бухгалтеров, директоров и так далее, они теперь превратились в филиалы, но вместе с тем мы сохранили инженерно-технический персонал в составе 3,5 тысячи людей. Это позволило нам за три года поднять там зарплату — порядка 60 процентов. Да, она невысокая, но рост налицо. В рамках реализуемого национального проекта "Экология" закупили довольно значительные объёмы, в том числе и земснаряды, соответствующую специализированную технику. Сего-

дня это позволяет нашему агентству довольно значительный объём работ, который на нас возложен, уже реализовывать собственными силами, не прибегая к силам подрядных организаций, не имея проблем с точки зрения сроков и качества выполнения работ. По этому пути будем и дальше идти, чтобы этих людей сохранять, приумножать их численность и сохранять компетенции и квалификацию.

Председательствующий. Пожалуйста, Калашников Леонид Иванович.

Подготовиться Грешневикову.

Калашников Л. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПРФ.*

Уважаемый Дмитрий Михайлович, я хотел бы задать вам вопрос вот тот, который Вячеслав Викторович сформулировал, но мне хотелось бы, чтобы вы ответили. Я когда-то сам в РАО "ЕЭС..." работал, и я помню, как принимались решения, в том числе о сбросах, в центральном диспетчерском управлении. Организационные решения как принимались? После того как РАО "ЕЭС..." Чубайс разрубил с помощью в том числе ещё той Думы, всё это полетело в пропасть, дошло до Саяно-Шушенской ГЭС, до аварии. А как вы сейчас-то это делаете, например, применительно к очень маленькой, казалось бы, проблеме зелени и цветения? В связи с обмелением это очень большая проблема и по водозаборам, и по рыбохозяйствам. Значит, вы, как и лесники, должны чистить зелень, вы, конкретно ваше подразделение. Я ни разу не видел у себя — между Жигулёвском и Тольятти стоит у нас Жигулёвская ГЭС, вторая по мощности на Волге, — ни разу я не видел, где и чем вы чистите. Вы сачками, что ли, чистите, катерами? Как вы чистите эту зелень, которая просто по всей Волге?.. *(Микрофон отключён.)*

Кириллов Д. М. Отвечу. Я говорил в своём докладе про 25 тысяч гектаров восстановленной площади водохранилищ. Это как раз и есть работа, связанная с расчисткой, с борьбой с высшей водной растительностью и мусором в акваториях водохранилищ. Эта работа ведётся на волжских водохранилищах тоже. Если есть какой-то конкретный участок мелководья и так далее, мы готовы посмотреть и обязательно включим это в план нашей работы.

Что касается техники, это, как правило, "Труксор" — это такие самоходные плавающие катера, механизированные устройства, которые собирают мусор и дальше транспортируют на берег для последующей утилизации.

Председательствующий. Пожалуйста, Грешневиков Анатолий Николаевич.

Подготовиться Вассерману Анатолию Александровичу.

Грешневиков А. Н., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Обмеление и загрязнение Волги ведёт к дефициту растворённого кислорода, концентрация его опускается ниже нормативных рыбохозяйственных требований. В перспективе, при сохранении существующих трендов глобального повышения температуры воды и высокой биогенной нагрузки, экологические и водохозяйственные проблемы водохранилищ Волги будут только обостряться. Что делать? Во всём мире для решения проблем с естественной миграцией рыб строятся рыбные ворота, рыбоподъёмники. У нас они построены. Что мне отвечает "РусГидро"? Цитирую: "На Волжской ГЭС всё оборудование рыбоподъёмников выведено из эксплуатации, на Саратовской ГЭС рыбоподъёмник был законсервирован ввиду низкой эффективности в процессе воспроизводства ценных пород проходных рыб".

Вопрос: что же вы собираетесь делать для того, чтобы мы не потеряли рыбные запасы, особенно ценные породы, и когда у нас всё-таки, как во всём мире, заработают эти... *(Микрофон отключён.)*

Кириллов Д. М. Анатолий Николаевич, работоспособность этих каналов-рыбоходов и рыбопропускных сооружений на плотинах, о которых вы сказали... это всё-таки сооружения, которые находятся на балансе "РусГидро", – если позволите, я Виктору Викторовичу переадресую этот вопрос.

Хмарин В. В. Анатолий Николаевич, спасибо за вопрос. На сегодня "РусГидро" активно участвует в восполнении рыбного хозяйства, в основном сейчас применяется технология выпускания мальков. Существуют заводы по выращиванию малька, и в каждую акваторию соответствующий объём малька выпускается.

Что касается технологии так называемых рыбных подъёмников, ну, они показали, к сожалению, свою неэффективность – не сейчас, они показали свою неэффективность ещё в советские времена, и в советские времена эта технология была изменена. Она подходит для относительно небольших плотин, она подходит для относительно небольших рек, где нет больших перепадов высот.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Викторович. Разговор этот очень серьёзный и большой, и одним мальком не обойдётесь. Вот, к примеру, если в регионе работают нефтяные

компании, то область, республика выигрывают в плане налогообложения, в плане программ, причём программ самого разного рода. Что же касается "РусГидро" и наших гидростанций, вы производите самую дешёвую электроэнергию, отдаёте на рынок — всё это хорошо, но вы о плюсах для региона скажите.

Огромный ущерб наносится рекам! Вот на Волге колебания, особенно рядом с гидроузлом, приводят к тому, что обрушается берег, где-то по метру каждый год, и, как следствие, происходит заболачивание. Более широким становится, понятно, водохранилище, но это всё приводит к проблемам, и особенно это плохо для населённых пунктов, которые находятся на берегу реки. Обнажаются кладбища. Вот в своём избирательном округе я столкнулся с тем, что захоронения вековой давности обнажились и просто-напросто в Волгу начали сползать.

Вы киваете на программу, вы киваете, понятно, на агентство — агентство говорит: а у нас денег нет. Этот вопрос надо обсуждать, он касается огромного количества регионов, населённых пунктов, бюджетов. Если перейти к такой, ну, классической формулировке "мы же там налоги платим" — мы же понимаем, что у вас электроэнергия дешёвая в том числе потому, что затрат на неё очень мало, а если туда включить берегоукрепление, включить вопросы, связанные с рыбоохраной, и многие другие темы, она будет по-другому стоить. Сегодня водные ресурсы просто используются, но при этом региональный аспект и то, что происходит на берегу, никто учитывать не хочет.

Вот по-хорошему нам надо попросить Дмитрия Николаевича Кобылкина, учитывая, что он профессионально знает эту тему, попросить тех, кто представляет регионы, находящиеся в бассейне реки Волги и особенно на Волге, попросить Морозова Сергея Ивановича, тем более он губернатором был, принять участие в рабочей группе, которую необходимо создать, и это рассмотреть всесторонне. Важно, чтобы компания принимала участие в решении этих проблем, а откуда деньги будут, через федеральный бюджет или через программы компании, — это уже вторично. Самое главное — нам надо осознать, что эта проблема существует.

Пожалуйста, Вассерман Анатолий Александрович.

Подготовиться Хамзаеву Бийсултану Султанбиевичу.

Вассерман А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Нынешнее глобальное потепление продлится, по разным оценкам, от одного до примерно четырёх десятилетий. В связи с этим хотелось бы узнать, есть ли планы борьбы с маловодьем,

рассчитанные на такие сроки, вроде, например, объединения водных систем северных и южных рек? Ну и заодно хотелось бы узнать: не знает ли случайно кто-нибудь, кто именно пролоббировал отказ от полномасштабного Нижегородского гидроузла, способного полностью закрыть тамошний разрыв в судоходстве?

Кириллов Д. М. Спасибо за вопросы.

В отношении переброски северных рек, в частности, в Волгу должен констатировать, что на сегодняшний день более актуальных проработок нет и не ведётся по сравнению с тем, что было при Советском Союзе, когда действительно рассматривались эти вопросы, это не про переброску сибирских рек в Среднюю Азию, а про наши северные реки и переброску их дополнительно в Каму и Волгу для поддержания водности в Волжском каскаде. Но с учётом предварительной стоимости дальше проработок советского периода пока не пошло. И принятие таких решений, конечно, должно быть соразмерно той проблеме, которую мы хотим предотвратить с точки зрения маловодья и так далее, потому что, конечно, эти проекты будут затратные. Вот то, что мы сейчас обсуждали по низовью Волги, один этот проект в Волгоградской области сегодня оценивается в 120 миллиардов рублей, хотя это маленькая инженерная задача в сравнении с той проблемой, которую вы поднимаете, — по переброске рек.

Что касается отказа от низконапорного шлюза на Городце, ну, это в компетенции Минтранса России, мне здесь сказать нечего. Это скорее им нужно адресовать вопрос, почему от гидроузла перешли к реконструкции шлюзов.

Председательствующий. Хамзаев Бийсултан Султанбиевич. Подготовиться Николаеву.

Хамзаев Б. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович, за формат дискуссии. Но мне кажется, проблема немножко шире. Понятно, что Волга — это огромное количество территорий, людей, но Волга... Кама впадает в Волгу, Волга впадает в Каспий. Волга на сегодняшний день — это на 70 процентов донор Каспийского моря, мы все это прекрасно знаем. Каспийское море — это девять государств.

В этой части у меня такой вопрос. Дмитрий Михайлович, у нас Каспийское море за несколько лет обмелело — примерно от 5 до 10 метров. И конечно, это многих людей тревожит, беспокоит. В год Волга должна давать Каспийскому морю примерно 220 кубических километров. Можно узнать, сколько в 2022 году и сколько будет в 2023-м? Есть понимание?

Кириллов Д. М. Спасибо за вопрос. Понимание есть.

Что касается уровня обмеления Каспия с момента наивысшей точки во второй половине прошлого века, он на сегодняшний день составляет 3,5 метра. Это не 5 метров, не 10 метров, но всё равно это чувствительно, я об этом говорил в своём докладе.

Что касается среднемноголетнего стока Волги в Каспий, норма для среднего по водности года составляет 250 кубических километров, в прошлом году было 220, в этом году с учётом маловодности это оценивается на уровне 205—211 кубокилометров максимум. Вот такие цифры.

И да, конечно, поскольку Волга — это даже 90 процентов, около 90 процентов общего стока в Каспий, от водности Волги целиком и полностью зависит состояние Каспийского моря, во многом.

Председательствующий. Завершающий вопрос от Николаева Николая Петровича.

Пожалуйста, Николай Петрович.

Николаев Н. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое.

Сам проехал всё русло Дона, видел всё своими глазами. То, что 1,4 тысячи километров, вы говорите, притоков прочищено, — это, конечно, хорошо, но это абсолютно выкинутые деньги, если не будет системы текущего поддержания объёма поступления пресной воды в русло. Мы знаем, что происходит с Азовским морем, например, — из-за отсутствия поступления пресной воды солёность уже зашкаливает.

Две проблемы. Первая — это сроки принятия решений. Все знают: появилась отмель, год её не трогаем, она зарастает и становится островом, который уже не убрать. При этом согласования длятся годами, даже по тем инициативным проектам с мест, которые предлагает бизнес. Вторая — это земснаряды, уже об этом говорили.

Первый вопрос: что делается для сокращения сроков принятия решений? Например, коллеги в строительстве это сейчас очень хорошо делают. И второй: вы так и не ответили, что вы делаете для восстановления флота земснарядов... *(Микрофон отключён.)*

Кириллов Д. М. Ну давайте начнём с флота земснарядов. Ещё раз повторю, что то учреждение, которое находится в нашем ведении и которое осуществляет наши полномочия, мы последовательно развиваем, закупаем там соответствующую технику и будем продолжать это делать. Конечно, мы же не можем, скажем так, проводить закупки для частных лиц, инвесто-

ров и так далее. У нас много компаний, которые владеют земснарядами, они проводят работы для нужд Росморречфлота, для нужд Росрыболовства, для собственных нужд, собственно, добывая инертные материалы, о чём мы сегодня говорили, и задача содержания их флота земснарядов — это их внутренний контур. Что касается нашего контура и нашего учреждения, я ответил, что мы последовательно покупаем, вот за последние два года, по-моему, шесть земснарядов купили. Это сегодня...

Из зала. *(Не слышно.)*

Кириллов Д. М. Я понимаю, да, но это только за последние три с учётом бюджетных ограничений. И при этом мы же должны их ещё загружать работой постоянно, имея на это соответствующее финансирование. Это в части земснарядов.

Что касается сроков принятия решений и согласований, давайте, Николай Петрович, здесь отдельно посмотрим, потому что всё-таки у нас, вы правильно сказали, никакая не строительная сфера. Для того чтобы осуществить эти работы, нужен всего один документ — решение о производстве работ, связанных с изменением дна берегов, чтобы убрать этот остров. Решение это выдаётся без аукциона, и, больше того, оно выдаётся в 95 процентах случаев органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации. Если здесь есть какие-то сложности и волокита, давайте вместе посмотрим. А нормативный срок для предоставления этой услуги сейчас, если мне память не изменяет, даже сокращён с 30 до 15 дней. Если есть какие-то сложности в правоприменении, давайте это как-то исправим.

Председательствующий. Вот, уважаемые коллеги, мы с вами сегодня задаём вопросы, получаем ответы и понимаем, что на всю страну шесть земснарядов при том, что добились огромных успехов в вопросах строительства жилья, дорог, сельского хозяйства. Всё-таки надо давать нам оценки тем, кто отвечает за сохранение наших рек, за водные ресурсы.

Давайте мы послушаем Толстого, Кара-оола Шолбана Валерьевича, Плякина, Гильмутдинова, Гартунга и на этом подведём черту в вопросах и обсуждении.

Пётр Олегович, по ведению.

Пожалуйста, Пётр Олегович.

Толстой П. О., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Дмитрий Михайлович, в продолжение вопросов коллег по руслу Дона. Президент поставил задачу восстановления судоходства. Сегодня судоходства на Дону практически нет, в среднем течении во всяком случае. Вы говорите про изменение климата — извините, пожалуйста, но мне кажется,

что главной причиной обмеления русла рек является не изменение климата, а то, что последние 30 лет всё речное хозяйство было заброшено и не развивалось, не вкладывались деньги, не очищались реки. В связи с этим у меня вопрос: как и когда можно вернуть судоходство в русло реки Дон, какие нужны для этого средства, какие меры предусмотрены?

И второй вопрос у меня к природоохранной прокуратуре: сколько на сегодня в поймах Волги и Дона незаконно возведённых объектов, из-за которых весной не спускается вода, нет разлива?

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вот обращаю внимание: классика — 30 секунд на обоснование, 30 секунд на вопрос. Классика! Нам с вами надо учиться.

Теперь ваш ответ, Дмитрий Михайлович, и прокуратуре тоже дадим возможность ответить. Пожалуйста.

Кириллов Д. М. Так, по первой части вопроса. Действительно, в 80-е годы прошлого века проводились намного более масштабные по объёмам работы, связанные с поддержанием судоходства. На сегодняшний день мы имеем, собственно говоря, ровно то, что мы все видим: эти объёмы сократились, и это приводит в том числе к сокращению участков внутренних водных путей. Насколько нужно продолжать эти работы с учётом, ну, видимо, уже и конкурентоспособности внутренних водных путей, логистических цепочек и так далее — это всё-таки вопрос к Минтрансу и Росморречфлоту, потому что, ну, непосредственно агентство такие расчистки, конечно, не ведёт, их всегда вели речники для целей эксплуатации судового хода. В том числе это касается и средней части, и верховьев Дона, потому что никаких других крупных регуляторов там нет, за счёт водохранилищ там уровень поддержать сейчас невозможно, и наше Цимлянское водохранилище работает только на Нижний Дон, обеспечивая, по сути, функционирование единой глубоководной системы по Волге, потом уже через Волго-Донской канал в Дон. Это правда.

Председательствующий. Пожалуйста, представитель Генеральной прокуратуры.

Головин А. А., *заместитель начальника Главного управления по надзору за исполнением федерального законодательства Генеральной прокуратуры Российской Федерации.*

Спасибо большое за предоставленное слово.

Воспользовавшись моментом, буквально тезисно, не занимая много времени, постараюсь осветить ту работу, которая проделана Генпрокуратурой по указанному вопросу. В послед-

ние годы нами уделяется пристальное внимание этому вопросу. В начале этого года на опережение был проведён глубокий анализ причин складывающейся ситуации. По итогам этого анализа в начале марта генеральный прокурор направил в адрес Председателя Правительства Российской Федерации конкретные предложения по улучшению ситуации в этой сфере. Не повторяя уже того, о чём говорилось, хотел бы буквально тезисно отметить два-три момента, на которые мы также обратили внимание.

Существующими методами управления водным режимом, без учёта практики в том числе его регулирования в советский период, автоматически в настоящее время программируется дефицит воды для естественного воспроизводства рыбы в весенний период. Ежегодно через гидроагрегаты в осенне-зимний период сбрасывается порядка 60 процентов воды, а вот в нерестовый, весенне-летний, — лишь 40 процентов. Зимний спуск воды влечёт обмеление и заиливание водных объектов Волжского бассейна и Каспийского моря и, как следствие, потерю рекреационного потенциала, массовую гибель рыбы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Головин А. А. Можно, да?

Вот что хотелось бы сказать. По итогам рассмотрения нашей информации в правительстве заместителем председателя правительства дано, как нам кажется, довольно правильное поручение в марте: министерству природных ресурсов поручено совместно с заинтересованными органами власти и ПАО "РусГидро" обеспечить благоприятный для окружающей среды режим работы гидроузлов Волжско-Камского бассейна, рассмотреть возможность перераспределения расходов воды с гидрологической зимы (это декабрь — март) на второй квартал года. И вот, как сегодня выступающий правильно сказал, с одной стороны, удалось довести объём спецпопуска воды на Нижней Волге до 92 тысяч кубических метров, что выше предусмотренных правил, но, с другой стороны, и абсолютно правильно было замечено, это создало довольно большие проблемы на Средней и Верхней Волге. Пока вот этот режим корректировки водосброса похож на режим проб и ошибок, поэтому в этой части вроде бы всё очевидно. Что касается водосбросов, волнует второй квартал, а получается, то, что мы делаем в осенне-зимний период, на протяжении всего года не позволяет нормально функционировать режиму.

В рамках контроля за данной ситуацией текущая водохозяйственная обстановка буквально вчера обсуждена в Генпро-

куратуре межведомственной рабочей группой, заинтересованным органам власти рекомендовано предложить корректировку режима работы водохранилищ с учётом обеспечения требований к экологической безопасности. Эту ситуацию продолжаем контролировать. К сожалению, в этом году, как мы видим и о чём свидетельствуют вопросы депутатов, ситуация не улучшается.

Что касается вопроса, отдельной статистики по количеству объектов, которые в акватории Волги находятся, у нас не ведётся. Но прокурорам как в акватории Волги, так и в акватории Дона (поскольку государственная программа по Дону разработана и в том же Совете Федерации есть большая специализированная рабочая группа по реке Дон), всем прокурорам, природоохранным и территориальным, на места направлены поручения в целях мониторинга ситуации, как тратятся денежные средства и как проводятся работы. Работа далека от идеала. Ну, по итогам сегодняшнего совещания также направим соответствующие поручения на места, чтобы прокуроры посмотрели.

Ну и ещё раз хочу отметить, что тот вопрос, который сегодня рассматривают, — правильный водосброс на всей протяжённости реки Волги — это вопрос довольно злободневный, вот от этого надо отталкиваться и дальше уже смотреть частные проблемы.

Председательствующий. Спасибо.

Ну, вот Пётр Олегович напоминает, что у него был вопрос также о незаконных строениях в пойме и, соответственно, в природоохранной зоне рядом с руслом реки Волги.

Головин А. А. Я попытался сказать, что, в соответствии с нашими статистическими данными, таких сведений не имеется, но по итогам сегодняшнего совещания мы на места направим информацию и на этот вопрос отдельным блоком обратим внимание, чтобы все посмотрели.

Председательствующий. Ну, что касается информации, которой у вас не имеется, вы, по-видимому, это сказали, не посмотрев её. Огромное количество обращений, особенно в городах, в рамках закрытых товариществ: пройти по берегу Волги невозможно, потому что домовладения спустились к реке, перекрыли доступ к Волге! *(Аплодисменты.)* Эта проблема везде существует — вы её берите на отдельный контроль, ставьте такую задачу региональным природоохранным прокурорам. Просто поезжайте в регионы и пройдите по территории города, находящегося на Волге, любого города, и вы увидите, что не сможете пройти по берегу, и не потому, что там растительность, а потому, что там заборы, шлагбаумы. Об этом речь идёт.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Поэтому разливы ушли в прошлое, так как там домовладения, а раз домовладения, безусловно, компания "РусГидро" уже регулирует эти вопросы в связи с тем, что там находятся постройки, но постройки-то незаконные! Есть же зона, в которой запрещается строительство любых сооружений, и её расстояние определено федеральным законом. Там, насколько я знаю, на расстоянии 50 метров точно никакие строения недопустимы... Сколько?

Головин А. А. 20 и 50 метров, в зависимости от водного объекта.

Председательствующий. В зависимости от водного объекта, но у нас с вами до 50 метров, от 20 до 50 метров, 20 метров — вообще жёсткий запрет, а 50 метров — это расстояние, которое определяется, по-видимому, в том числе и региональным законодательством, хотя это норма федерального законодательства, насколько вот мне память не изменяет. Федеральная норма?

Головин А. А. Да, федеральная, это объект федерального...

Председательствующий. Об этом речь.

Головин А. А. Абсолютно с вами согласен, состояние законности неудовлетворительное — ещё раз обратим внимание, ещё раз проведём проверки в этой сфере.

Председательствующий. Ну вы спросите с региональных прокуроров. Они же проходят переназначение, переутверждение — пускай решают эту задачу, это же всё взаимосвязанные вопросы. Но самое-то главное, у нас в соответствии с Водным кодексом постройки на берегу запрещены, доступ к рекам должен быть открыт. Наводите порядок! Что для этого надо, скажите.

Коллеги, поддерживаете? *(Аплодисменты.)*

Это вам уже, в том числе и агентству, которое должно отвечать за водные ресурсы. Агентство должно реагировать на это.

Пожалуйста, Плякин Владимир Владимирович.

Плякин В. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Вот сейчас программа по оздоровлению Волги хорошо работает в части реконструкции очистных сооружений. Мы на заседаниях рабочей группы по оздоровлению Волги сейчас рассматриваем второй очень важный вопрос — это вопрос, проблема диффузных загрязнений. Это те загрязнения, которые гораздо сложнее определить.

Вячеслав Викторович, вы абсолютно верно сказали, что Волга является самой зарегулированной рекой.

Дмитрий Михайлович, вот вы так и не ответили на вопрос о принятии решений. У меня тот же самый вопрос: а как принимаются решения о сбросе воды? Только ли учитывается потребность каких-то судоходных транспортных компаний, или же при принятии решения о сбросе воды ориентируетесь на экономический показатель эффективности "РусГидро", или всё-таки проводится какая-то независимая экологическая экспертиза и оценка влияния, как сброс повлияет на экосистему, будет засушливой река или нет?

Кириллов Д. М. Спасибо большое за вопрос, Владимир Владимирович. Решение о сбросе принимается той самой межведомственной рабочей группой, о которой я говорил, в состав которой входят разные отраслевые специалисты, представители регионов. Кстати говоря, работу этой группы нам помогает обеспечивать Российская академия наук: есть соответствующий профильный институт, Институт водных проблем, и он помогает нам в расчётах регулируемых каскадов водохранилищ Волги.

Решение принимается на основе прогноза, какой объём притока прогнозируется в очередном квартале или месяце. Срок принятия решений — как правило, на месяц. Если в этот период гидрологическая обстановка не изменяется, то заседание проходит раз в месяц. Приоритеты, конечно же, выстраиваются — вот то, о чём я говорил. Что касается, допустим, весны, мы в каком-то необходимом объёме должны вместе с Росрыболовством найти оптимальный объём спецпопуска и обеспечить обводнение Нижней Волги для рыбного хозяйства. Что касается летнего, осеннего периодов, конечно же, мы должны обеспечить работу водозаборных сооружений, прежде всего сельского хозяйства, когда у нас идёт активный отбор воды на нужды орошения, но при этом в части Волги сохранить её функциональность с точки зрения единой транспортной системы. Вот, наверное, три основных ограничения. Ну и конечно, самый главный ограничитель — это питьевое водоснабжение населения. Здесь нужно сказать, что водозаборные сооружения построены на более низкой отметке, чем сельскохозяйственные, и для нас это лимитирующим фактором при принятии решения, конечно, слава богу, не является, что позволяет нам питьевое водоснабжение обеспечивать в полном объёме.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Подготовиться Гартунгу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Но, Николай Михайлович, мы закрыли уже, подвели черту под обсуждением. У нас Кара-оол Шолбан Валерьевич завершает.

Гильмутдинов И. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, в вашем выступлении несколько раз звучала тема Нижней Волги, проблематика. И вот нам во внутрифракционную рабочую группу, которую возглавляет Валентина Владимировна, поступало предложение провести выездное заседание внутрифракционной группы где-то там: или в Волгограде, или в каком-то другом городе. Было предложение Минприроды, они тоже поддерживают, понимая, что мы сообща должны решать вот всю эту тематику. Если вы поддерживаете, мы могли бы реализовать...

Председательствующий. Ильдар Ирекович, не поддерживаем. Не поддерживаем! Здесь речь не идёт о выездных заседаниях. Давайте мы с вами ключевые темы обсудим в этом зале, ответим на вопросы, которые подняли Минниханов, Николаев, Зайцев, Русских, Азаров, мы же их поддерживаем. Пускай нам на эти вопросы ответят здесь.

А что касается туризма и покататься... Значит, коллеги, надо ехать для решения вопроса вот так, как Москвичёв подготовил выездное заседание совета в Нижнем Новгороде: мы посетили производство, ознакомились с ситуацией, изучили проблему, приняли решение, которое сейчас нам позволит запустить межрегиональное пассажирское сообщение по Волге и внутрирегиональное. Если мы вот так с вами подойдём, если мы подготовим этот вопрос таким образом, можно, конечно, поехать. Но сейчас для нас всех очевидно: смотрите, 39 регионов только на Волге мы представляем, которые столкнулись с проблемой обмеления, — всё понятно. Зачем нам обюрокрачивать то, что можно рассмотреть сейчас? Или что, неясно нашим природоохранным прокурорам и Генеральной прокуратуре, что не соблюдаются нормы Водного кодекса и невозможно до Волги дойти через вот эти барьеры коттеджей? Всё понятно. Почему не принимаются решения? А дальше запросите видеосъёмку, сейчас со спутников это всё видно, — навели порядок или нет?

Не уходите вот в эти формы, уже неэффективные, отжившие, нам не надо для галочки, нам надо, чтобы после сегодняшнего разговора... А он у нас, видите, не только длинным оказался — уже почти два часа, и ещё два вопроса, — но и результативным для нас в смысле понимания ответственных и путей решения. Дальше надо будет отразить это всё в нашем решении, отправить председателю правительства и генеральному проку-

рору. Михаил Владимирович спросит со своих подчинённых, генеральный прокурор — со своих подчинённых за то, что такая ситуация вообще стала возможной. Об этом речь.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Подготовиться Кара-оол Шолбану Валерьевичу.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Дмитрий Михайлович, я внимательно смотрел на данные, которые вы демонстрировали здесь. Действительно, многолетние циклы полноводья, маловодья, примерно тридцатилетние, и в пределах границы водного объекта за это время могут вырастать деревья высотой 20 метров и более. И когда маловодье сменяется полноводьем, всё это оказывается в воде, никто эту прибрежную... она, скажем так, в границах водного объекта находится, её никто не чистит, вы не справляетесь. Скажите, пожалуйста, что нужно изменить? Нужно законодательно что-то поменять? Нам нужно какое-то решение принять, либо вам какие-то нужны полномочия, либо какие-то, не знаю, инструкции должны быть? Чтобы если вы не справляетесь, то как минимум владельцы близлежащих объектов, которые эксплуатируют свои сооружения, например базы отдыха... *(Микрофон отключён.)*

Кириллов Д. М. Валерий Карлович, позволю себе, ну, прокомментировать.

Что касается именно уровня водохранилищ и границ водохранилищ. Поскольку мы их ежегодно наполняем до нормального подпорного уровня (то, что, например, произошло у нас в этом году на Куйбышевском водохранилище, собственно говоря, у нас такого не было с 2010 года, это 12 лет), в границах водохранилищ на Волге никакие двадцатилетние деревья не растут, это правда. Но вот что касается ухода за прилегающими территориями, особенно если это, скажем, территории, земли не лесного фонда (в лесном фонде всё более или менее ясно, там есть региональные органы власти, есть соответствующие субвенции, есть мероприятия, связанные с уходом за лесом), а, что называется, прилегающие земли запаса, может быть даже сельхозназначения, на которых эта древесно-кустарниковая растительность образуется и потом попадает в водоёмы, согласен, здесь надо вместе поработать на предмет каких-то дополнительных законодательных ограничений или требований. Может быть, дать нам полномочия вместе с регионами там за счёт субвенций убирать это, потому что сегодня это не земли

водного фонда, мы туда зайти не можем. Может быть, это неправильно. Вот здесь, я согласен, давайте посмотрим вместе.

Председательствующий. Дмитрий Михайлович, но у вас эта проблема не только в рамках Куйбышевского водохранилища, у вас и ниже по течению эта же проблема. У вас её нет, по вашему мнению, только в части Волгоградской области и Астраханской, а везде выше волгоградской ГЭС проблема существует, потому что вы водосброс осуществили именно через этот шлюз и дальше, который находится выше по течению.

И прав абсолютно Гартунг. Вы в ходе этого двухчасового обсуждения хотя бы раз сказали, где вам полномочий не хватает, чем помочь, какие вопросы надо решить. Для сведения: мы вышли на принятие около 100 законов и поправок к законам в сфере строительства, которые требовались для достижения тех результатов, которые сегодня есть и в социальном строительстве, и в жилищном, и в дорожном, но инициатором-то был Хуснуллин. Вы возглавляете агентство, у вас есть министр — прорабатывайте вопрос, приходите, мы ждём вас. Сегодняшний разговор плохой, потому что вы пытаетесь оправдаться, нет аргументов, ответы про среднюю температуру — и получается... Вот сейчас Шолбан Валерьевич расскажет ещё про одну реку наверняка.

Пожалуйста, Кара-оол Шолбан Валерьевич.

Кара-оол Ш. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Дмитрий Михайлович, это правда. На самом деле у вас может сложиться впечатление, что речь идёт только о Доне и Волге. Известно, что в нашей стране рек длиной более тысячи километров насчитывается более 47, и в этих же информационных материалах пишется о том, что самая полноводная река — это Енисей. А на самом деле, я вам скажу, вот я из устья этой реки, там те же проблемы обмеления, те же проблемы сброса, и многое из того, что здесь говорилось, ровным счётом касается именно этой реки. Я очень прошу вас: системно нужно подходить к этому вопросу, где-то у вас там происходит срыв.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросы прозвучали. У нас было задано 27 вопросов, это почти в 2 раза больше, чем в рамках парламентских слушаний. И надо сказать, формат, который мы сейчас реализуем, показал свою эффективность. Поэтому просьба к Олегу Викторовичу Морозову, к нашим руководителям профильных комитетов, когда звучат в зале предложения

обсудить тот или иной вопрос... Вот как Сергей Иванович Морозов сделал, используя своё право, мы сразу на это отреагировали. Нам важно при обсуждении повестки выходить именно на такие предложения и обсуждать вопросы с приглашением наших коллег из правительства. Председатель правительства постоянно обращает внимание министров, заместителей председателя правительства, руководителей агентств, чтобы они в обязательном порядке вели диалог с Государственной Думой, откликались на приглашения.

Сегодня мы видим, вот у нас здесь присутствует и руководство компании "РусГидро". Но нам надо собираться не для разговоров и не ради разговоров, а вырабатывать совместно решения. Да, непросто всё это слышать, но, коллеги, пускай лучше будет так, чем эти проблемы усугубятся.

Нам надо по итогам этого разговора подготовить обращение в правительство — его статус надо зафиксировать как обращение Государственной Думы, Дмитрий Николаевич, на все проблемы обратить внимание — и подготовить обращение к генеральному прокурору, также на все проблемы в природоохранной зоне, на вопросы, связанные с нарушением законодательства, Водного кодекса, с застройками, которые не позволяют сейчас добираться до воды, — на всё это надо внимание обратить, поставить на контроль и потом спрашивать. Вот в чём роль парламента. Мы говорим, что нас жители уполномочили работать в Думе, и это большая профессиональная работа, с огромными полномочиями — президент передал часть своих, для того чтобы депутаты работали. От нас многое зависит, с себя надо спрашивать, если хотим что-то изменить.

Дмитрий Михайлович, исходите из того, что это разговор малоприятный, но у вас есть время поправить ситуацию.

Коллеги, поддерживаете такой подход? *(Аплодисменты.)* Поддерживаете.

Дмитрий Михайлович, спасибо, уважаемые коллеги, спасибо — но пока не за работу, а за то, что пришли, стараетесь отвечать на вопросы. Что касается работы по решению проблем, связанных с обмелением Волги, с судоходством, и других проблем, входящих в вашу компетенцию, мы видим, у нас с вами проблем много остаётся.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению проекта порядка работы на сегодняшний день, нам необходимо его принять за основу.

Да, не возражаете, если мы этот разговор опубличим? Нет? Вопросы, которые звучали, также опубличим — депутаты, которые выступали с ними, не возражают? Нет. Хорошо.

Такое поручение даём, пускай это станет достоянием общественности. Мы эту тему открываем, хотя мы с вами работали в рамках закрытого режима, что, собственно, и продолжаем делать, учитывая, что у нас этот режим принят в отношении обсуждения проекта порядка работы.

Коллеги, ставится на голосование: принять проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Есть замечания по проекту порядка работы на сегодняшний день? Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Аршба Отари Ионович. Подготовиться Морозову.

Аршба О. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, 15-й вопрос: докладчик — Аршба, просьба заменить на Валеева.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается предложение.

Пожалуйста, Морозов Сергей Иванович.

Морозов С. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, в последнее время существенно активизировали свою деятельность представители так называемых элитных школ из зарубежных стран: они, не стесняясь, заявляют, что гарантируют якобы и высокое качество образования, и высокое качество воспитания, но мы знаем, что это такое. Просил бы дать поручение Комитету по просвещению и комитету по безопасности проработать вопрос, как нам защитить интересы нашей страны от недружественных стран, которые даже в сегодняшнее время занимаются рекламой своего образования и выманивают наших детей и наши мозги за пределы нашей страны.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет. Давайте такое поручение дадим, пускай наши два профильных комитета проработают этот вопрос и соответственно внесут предложения, как мы с вами должны действовать в этой ситуации, с тем чтобы наших ребятишек не заманивали туда, а потом мы уже с проблемами не сталкивались.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот мне подсказывают, что надо изучить, как школы работают с программами зарубежных стран, — есть такая история.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот они и запросят информацию и в минпросе, и в других ведомствах.

Коллеги, договорились? Договорились. В соответствии с нашим Регламентом, Николай Васильевич, принимается такое предложение.

С учётом принятых изменений, предложений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

(Далее текст стенограммы не для опубликования.)

Переходим к законопроектам, рассматриваемым во втором чтении.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов". Доклад сделает Андрей Фёдорович Трифонов.

Пожалуйста, Андрей Фёдорович.

Трифонов А. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Целью законопроекта является уточнение обязательных требований в области промышленной безопасности, предъявляемых к классификации опасных производственных объектов. Действие закона будет распространяться не только на вновь строящиеся и реконструируемые, но и на находящиеся в эксплуатации опасные производственные объекты. Кроме того, законопроект устанавливает особенности определения класса опасности опасных производственных объектов трубопроводного транспорта.

Данный законопроект был принят в первом чтении 25 января текущего года. К нему поступило четыре поправки, все они рекомендованы комитетом к принятию, поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

Комитет по промышленности и торговле предлагает рассмотреть таблицу поправок № 1 и принять указанный законопроект во втором чтении.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 306 чел.. . . . . 68,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %
Голосовало . . . . . 317 чел.
Не голосовало . . . . . 133 чел.. . . . . 29,6 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 318 чел.. . . . . 70,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Голосовало . . . . . 333 чел.
Не голосовало . . . . . 117 чел.. . . . . 26,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Андрей Фёдорович.

Трифонов А. Ф. Спасибо большое.

Законопроект прошёл все необходимые процедуры и полностью готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по промышленности и торговле просит принять его в третьем чтении сегодня.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 317 чел.. . . . . 70,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 333 чел.
Не голосовало . . . . . 117 чел.. . . . . 26,0 %
Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе". Докладывает Евгений Викторович Лебедев.

Лебедев Е. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по обороне предлагает вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" (в части создания системы каталогизации продукции для федеральных государственных нужд, поставляемой по государственному оборонному заказу), подготовленный к рассмотрению во втором чтении.

Законопроект был принят в первом чтении ещё в 2020 году, 22 октября. К законопроекту поступило девять поправок от правительства и от депутатов, все поправки предлагаются комитетом к принятию и включены в таблицу поправок № 1.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе законопроект поддержать во втором чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 376 чел.
Не голосовало . . . . . 74 чел.. . . . . 16,4 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 30 и 37 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации Игорь Николаевич Зубов.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, подготовленный Министерством внутренних дел во исполнение поручения правительства на основе обобщения опыта правоприменителей и пожеланий предпринимательского сообщества.

В законопроекте корректируются требования к учётам и отчётности в сфере легального оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, новые требования в законопроекте не устанавливаются. Устраняются коллизии норм, которые регламентируют сроки хранения специальных журналов, отражающих операции, связанные с оборотом прекурсоров. Учитывая, что для прекурсоров, включённых в список I и подлежащих строгому контролю, установлен пятилетний срок хранения журналов, такой же срок устанавливается для прекурсоров, включённых в список IV, в настоящее время это десять лет. Обязанность по ведению этих журналов будет возлагаться на ответственное лицо, назначаемое не только руководителем юридического лица, как сейчас, но и его уполномоченным представителем. Вносятся изменения в нормы, регламентирующие содержание и периодичность представления отчётов о деятельности, связанной с оборотом наркотиков и их прекурсоров, — они будут представляться только один раз в год. Исключены обобщения, неопределённые формулировки из статьи 37 — статья изложена с учётом логиче-

ской последовательности. В целях удобства применения новые нормы структурированы в зависимости от вида деятельности. Статья излагается в новой редакции. С учётом примата российского законодательства над международным правом уточняются полномочия Правительства Российской Федерации в рассматриваемой сфере.

Законопроект не предполагает принятия иных федеральных законов, а также издания подзаконных нормативных актов, реализация закона не потребует дополнительного финансирования.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Михаил Владимирович Кизеев.

Кизеев М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В своём докладе Игорь Николаевич довольно подробно представил концепцию проекта федерального закона, который разработан в целях установления единых требований к формированию отчётности в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров.

Напомню, что вносятся изменения в две статьи — в статьи 30 и 37. Меняется при осуществлении деятельности, связанной с оборотом прекурсоров, право назначать лиц, ответственных за ведение указанных специальных журналов, — его получают не только руководители юридических лиц и индивидуальные предприниматели, но и уполномоченные ими представители. Систематизируется и уточняется периодичность представления юридическими лицами отчётов о деятельности, связанной с оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров. Также конкретизируются виды деятельности индивидуальных предпринимателей, связанных с оборотом прекурсоров, по которым осуществляется представление отчётов. Срок хранения специальных журналов для учёта прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, меняется с десяти лет на пять лет.

Закон не потребует внесения изменений в действующие нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации, срок его вступления в силу — с 1 сентября 2024 года.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера к представленному законопроекту не имеет.

С учётом изложенного Комитет по охране здоровья поддерживает концепцию проекта федерального закона и рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Игорь Николаевич, скажите, пожалуйста, а как часто юрлица, которые осуществляют ввоз, производство, хранение наркотических веществ и другие операции, допускают нарушения по отчётности, не представляют её либо нарушают установленные сроки?

Зубов И. Н. Такого рода нарушения, конечно, имеют место, и они периодически выявляются. Но во-первых, я хочу сказать о том, что данный законопроект разработан на основе предложений и правоприменителей, и предпринимательского сообщества. Во-вторых, хотел бы обратить ваше внимание, что он касается прекурсоров, а не наркотических веществ, а прекурсоры — это зачастую средства, которые используются в обычной химической промышленности в качестве различных присадок, добавок, кислот и так далее. И сегодня, конечно, выявляются как раз нарушения именно в этой сфере, когда речь идёт о тоннах какой-то продукции, а она учитывается как продукция, которая может использоваться и в противоправных целях, и, конечно, излишняя опека часто приводит и к наказаниям, хотя последствий никаких при этом не наступало.

Председательствующий. Спасибо.

Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Любая система учёта, как известно, формируется для того, чтобы по наркотикам и прекурсорам у правоохранителей была возможность своевременно выявлять правонарушения, и эти информационные списки имеют доказательственное значение по факту совершаемых преступлений. Вы сокращаете срок с десяти лет до пяти — как это соотносится со сроками давности по данной категории преступлений и каким образом вообще сегодня проверяется достоверность отчётности?

Вообще проблема оборота наркотических веществ и опасных веществ — это проблема, которая имеет колоссальное зна-

чение с точки зрения общественной безопасности. Здесь не может речь идти просто о том, что с десяти лет до пяти уменьшили. Как соотнесли это с реальными составами преступлений, где этот источник информации имеет доказательственное значение? Насколько продумали аспект дальнейшего пресечения и доказывания вины в случае совершения преступлений? И всё-таки формат отчётности тогда имеет значение, когда кем-то проверяется, — кем и как проверяется?

Зубов И. Н. Из всей отчётности у нас уменьшаются только сроки ведения журналов и предоставления их в качестве отчётов. Я хочу обратить ваше внимание на то, что ранее в этом же зале были внесены изменения в сроки предоставления журнала... как раз установлен был годичный срок для более опасных видов прекурсоров, чем это сейчас сделано, и сейчас мы просто это уравниваем, одни с другими. Это не означает, что никакой отчётности не существует. Я ещё раз говорю, что прекурсоры — это в основном... Всё изменение касается прекурсоров, которые относятся к наименее опасной сфере, но требующей учёта, поэтому с учётом общего мнения, и правоприменителей, и предпринимателей, прежде всего это аптечное сообщество, это химические производства, приняли такое решение.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Игорь Николаевич, очень важный проект федерального закона — спасибо за его представление. У меня только одно уточнение. Согласно проекту федерального закона вступление закона в силу предусматривается с 1 сентября 2024 года — скажите, пожалуйста, почему только через год? Чем это обусловлено? Ведь речь идёт не об увеличении сроков хранения журналов, что касается фиксации изменения количества прекурсоров, напротив, о сокращении этих сроков. Не потребуется ли вносить изменения на этот счёт в соответствующие акты Правительства Российской Федерации?

Зубов И. Н. Спасибо за вопрос, он довольно прост. Вопрос касается контрольно-надзорной деятельности, по которой имеется отдельное законодательство. И мы с вами, если помните, приняли решение, что в соответствии вот с этим законом такие законы, которые касаются контрольно-надзорной деятельности, будут вступать в силу только два раза в год — с 1 марта или с 1 сентября. В данном случае ближе 1 сентября.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Владимирович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О гарантировании прав по договорам страхования жизни в целях защиты интересов физических лиц". Докладывает Николай Григорьевич Цед.

Цед Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Очень важный и нужный законопроект предлагается вашему вниманию. В какой-то мере это аналог закона о защите вкладов наших граждан в банках Российской Федерации. Законопроект предполагает лимит, который будет выплачиваться при наступлении страхового случая. При страховании жизни и здоровья это 2,8 миллиона рублей, при страховании риска смерти лимит определяется в 10 миллионов рублей. Оператором по данному закону будет выступать Агентство по страхованию вкладов. Выплаты будут производиться через фонд гарантирования прав наших граждан при заключении договоров страхования жизни. Надзорную деятельность будет вести Центральный банк Российской Федерации, и он же будет координировать эту деятельность.

К законопроекту поступили замечания по линии Правительства Российской Федерации и от Государственно-правового управления президента. Они, конечно же, будут рассмотрены и учтены при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении. Комитет поддерживает данный законопроект и просит проголосовать за него.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Григорьевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Николай Григорьевич, мы не так часто обсуждаем законы, для вступления которых в силу требуется достаточно длительное время — два года с момента официаль-

ного опубликования. Есть перечень актов федерального законодательства, которые подлежат принятию, изменению и так далее, — насколько я понимаю, в этом перечне нет никаких нормативных правовых документов, которые необходимо разработать или принять для того, чтобы этот закон вступил в силу. Скажите, пожалуйста, почему у нас два года, такой срок большой?

Цед Н. Г. Абсолютно верно говорите, два года — это как раз тот срок, который необходим для внесения изменений в законы "О несостоятельности (банкротстве)", "О страховании вкладов..." и "Об организации страхового дела...". Поэтому и требуется два года, для того чтобы эти изменения внести и закон вступил в силу.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Николай Григорьевич, первое, как вам всё время удаётся в обход правительства вносить такие законопроекты? Обычно то, что требует денег, каких-то согласований дополнительных, вносится их представителями через ваш Комитет по финансовому рынку, через депутатов.

И второй вопрос. Требуются ли какие-то дополнительные расходы с точки зрения и потенциальных страхователей, и докапитализации, возможно, Агентства по страхованию вкладов вот по прошествии этих двух лет? Может быть, это как-нибудь отразится на ставках страхования для всех, а не только для тех, кто страхует свою жизнь и здоровье?

Цед Н. Г. На самом деле дополнительных расходов не потребуется, поскольку в законопроекте предусматриваются как раз ежеквартальные взносы, которые будут перечисляться страховыми компаниями в Агентство по страхованию вкладов, как раз из этих взносов, которые будут регулярно вноситься, и будут осуществляться выплаты.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Николай Григорьевич, складывается такое впечатление, что за данной инициативой стоит задача создания очередной монополии в сфере страхования в интересах заказчиков. Непонятно, как вы поднимете уровень доверия граждан, если в рамках законопроекта не обозначены конкретные проблемы, которые вы предлагаете решить. Вопрос: чем вас не устраивает существующая система гарантирования прав и законных интересов страхователей? Обозначьте конкретные проблемы.

Цед Н. Г. Я абсолютно с вами не согласен. Проблему вы сами обозначили: гражданин при заключении договоров страхования жизни и рисков смерти на текущий момент не защищён. Так вот для того, чтобы было гарантировано право на его защиту, и разработан данный законопроект, который предлагается к принятию. Вот, если коротко, ответ на вопрос, который вы подняли. Сегодня, ещё раз повторяю, гражданин не защищён, для этого и нужен закон. Я уже об этом говорил. Это аналог закона о защите вкладов наших граждан в банках Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Николай Григорьевич, у меня вопрос перекликается с вопросом Алексея Владимировича. Функция оператора системы гарантирования возлагается на государственную корпорацию "Агентство по страхованию вкладов". Не повлечёт ли это увеличения, например, штатной численности этой конторы? Повлечёт ли дополнительные расходы? Хотя вы сказали, что не повлечёт, но имеется в виду конкретно в связи с увеличением штатной численности.

Цед Н. Г. Корпорация "Агентство по страхованию вкладов" как раз и существует для того, чтобы осуществлять подобную деятельность. И конечно, кроме страхования вкладов они будут проводить работу, касающуюся страхования жизни. На мой взгляд, конечно, это не повлечёт существенных расходов по штатному расписанию, но сейчас сложно сказать. Когда агентство начнёт работу, может быть, и будут какие-то изменения в штате. Хочу повторить, что агентство существует не само по себе — надзор за агентством осуществляет Центральный банк Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А. Уважаемый Николай Григорьевич, ну вот ключевым здесь является добровольное страхование жизни. А мы ранее внесли в законодательство важнейшую норму, которая обеспечивает защиту граждан от необоснованных премий в адрес страхователя, для того чтобы при заключении договора вы, как гражданин, знали, сколько пойдёт на посредников, на тех, кто никакого отношения к выплатам по договору вам, как гражданину, не имеет. Вот сейчас вы предлагаете новую систему, и, возможно, она в целеполагании неплохая, но каким образом возрастут ваши вклады, как гражданина, в это страхование, сколько вы будете тратить на содержание ещё до-

полнительно посредников через эту систему или как вы будете защищены от таких рисков?

Цед Н. Г. Уважаемая Ирина Анатольевна, я не понимаю, о каких посредниках идёт речь. Гражданин заключает договор страхования жизни, и как раз законом, проект которого мы предлагаем, он и будет защищён.

Что касается выплат. Если, допустим, произошёл страховой случай, гражданин получит страховую премию. Если страховая компания, допустим, обанкротилась, если страховая компания лишена лицензии, то как раз Агентство по страхованию вкладов и будет возмещать ущерб. Если мы говорим о риске смерти и последующих выплатах, то, понятно, пропорционально наследующим эти выплаты будут осуществляться.

Председательствующий. Спасибо.

Сипягин Владимир Владимирович.

Сипягин В. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Николай Григорьевич, абсолютно согласен с предыдущими депутатами, которые задавали вопросы. Всё-таки ответьте чётко, вот каково ваше мнение: произойдёт ли удорожание стоимости, это во-первых, а во-вторых, так как будет удорожание стоимости, а оно, возможно, будет, не потеряет ли доступность данный вид услуги? И ещё: не думаете ли вы, что введение системы финансовой гарантии приведёт к снижению финансовой дисциплины страховщиков? Они просто переложат свои риски на данное агентство.

Цед Н. Г. Что касается тех выплат, которые будут осуществлять страховые компании, ну, есть предварительный расчёт — будет 0,003, три тысячные, ежеквартально отчисляться в Агентство по страхованию вкладов.

Ещё раз хочу повторить, что данный законопроект, и я в этом абсолютно убеждён, направлен на защиту наших граждан. Я не думаю, что это — вот вы вопрос поднимаете — повлияет на определённую тарификацию и, соответственно, приведёт к удорожанию тарифа по страхованию. Я не думаю, что будут какие-то существенные величины. Но хочу повторить, это принципиально: законопроект очень важен, он нужен, потому что мы должны защитить наших граждан в этой части, так же как мы защищаем их вклады.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, я действительно по ведению. У нас в повестке под пунктом 18 значится законопроект о льготном приёме инвалидов в средние профучебные заведе-

ния, по определённой квоте. К сожалению, мы имели отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. Я обсудил эту тему с министром просвещения Сергеем Сергеевичем Кравцовым — он готов поддержать этот законопроект, но, возможно, в несколько изменённой редакции. У меня большая просьба, коллеги, перенести этот законопроект на более позднее время и рассмотреть по обычной процедуре, когда мы сможем, я надеюсь, согласовать его с Министерством просвещения. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений — 18-й вопрос перенести, сегодня не рассматривать? Решение принято.

Николай Григорьевич, спасибо, присаживайтесь, вопросы все.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно законопроект.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Николай Григорьевич Цед.

Цед Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, по сути, является спутником уже рассмотренного законопроекта и предполагает, как я уже говорил, внесение изменений в закон "Об организации страхового дела...", в закон "О несостоятельности (банкротстве)" и в закон "О страховании вкладов в банках Российской Федерации". Комитет поддерживает данный законопроект и просит проголосовать за.

Председательствующий. Спасибо, Николай Григорьевич.

Коллеги, есть ли вопросы?

Есть, Николай Григорьевич, вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Николай Григорьевич, чтобы зафиксировать уже всё-таки протокольно, так как это законопроект-спут-

ник, вопрос: насколько вырастет тариф? Вы сказали, три тысячные. Три тысячные чего? Непонятно — процента или ещё чего-то? Это первый момент.

И второй. Здесь написано, что в случае, если страховая компания сама отказывается от лицензии, тогда не выплачивается страховое возмещение. Почему? Или, может быть, здесь ещё какая-то другая мысль заложена?

Цед Н. Г. Вы невнимательно слушали. Если страховая компания объявляет себя банкротом и сама себя лишает лицензии, она может закрыться только при нулевом балансе, в том случае, когда будут осуществлены все выплаты.

По проценту. Ещё раз, там предварительный расчёт — 0,003 процента ежеквартально.

Председательствующий. Спасибо.

Алексеенко Николай Николаевич.

Алексеенко Н. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Николай Григорьевич, я, конечно, поддерживаю концепцию законопроекта в части защиты интересов наших граждан в сфере страхования. Хотел бы, чтобы вы уточнили несколько моментов. Вообще сколько было случаев отзыва лицензий у страховщиков, сколько граждан пострадало? Это первое. И второе, об этом уже спрашивали: не планируется ли, может быть гипотетически, в целях единообразия распространить такой подход и на иные виды страхования — ну, не знаю, на ОСАГО и так далее?

Цед Н. Г. Спасибо большое за вопросы.

Я сейчас не владею цифрами, сколько у кого, в каком количестве были отозваны лицензии у страховых компаний, но в принципе мы можем такую информацию подготовить и вас с ней ознакомить.

Председательствующий. Спасибо, Николай Григорьевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Алексей Владимирович Моисеев.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, направленный на наведение порядка в области добычи и оборота драгоценных камней и драгоценных металлов. В частности, предлагается ужесточение наказания за незаконный оборот драгоценных металлов, введение уголовного наказания за незаконную добычу драгоценных металлов и также незаконный аффинаж драгоценных металлов. Все эти виды деятельности являются исключительно общественно опасными, реально происходит существенная порча природы на территориях, там, природных заповедников и в других местах, реки и леса заливают сурьмой и всем прочим, разворачивают аффинажное производство в жилых кварталах, чем отравляют жителей. И мы видим, что большое количество этого золота, которое незаконно добывается и незаконно аффинируется, вывозится за рубеж, при этом пользуются прозрачностью границ со странами — нашими партнёрами по Евразийскому экономическому союзу. Так что ситуация достаточно накалённая. Правительство пришло к выводу, что необходимо более жёсткое наведение порядка в данной области и ужесточение наказаний за те деяния, о которых я только что сказал.

Масштаб того, что мы видим сейчас: за 2022 год были осуждены 86 человек за такого рода преступления, ущерб, который был нанесён ими, составил около миллиарда рублей, то есть на одного человека приходится где-то 11 миллионов рублей. В этом смысле рекорд был в 2020 году, когда ущерб на одного человека достигал 26 миллионов рублей. То есть каждое преступление наносит довольно серьёзный ущерб и поэтому требует, конечно, более существенного наказания, чем сейчас предусмотрено.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на усиление ответственности в сфере производства, использования и обращения драгоценных металлов и драгоценных камней, как уже было сказано. Статистические данные, которые указаны в пояснительной записке, действительно свидетельствуют о масштабе проблемы — миллиарды рублей теряет наша страна.

Скажу сразу, что правительством было предложено изначально довольно радикальное законодательное решение: предлагались кратные штрафы, в том числе и в статью 191 Уголовного кодекса, о незаконном обороте драгметаллов, природных драгоценных камней или жемчуга, но вот по истечении года работы над этим законопроектом мы всё-таки отошли от этого подхода. На сегодняшний день Уголовный кодекс предполагает кратные штрафы лишь по отношению к антикоррупционным статьям. Мы с правительством оказались едины в том, что всё-таки нужно сохранить универсальный подход — значительно повысить штрафы, но не применять кратные штрафы.

Предлагаем поддержать концепцию законопроекта, принять законопроект в первом чтении, но с учётом того, что ко второму чтению он будет значительно переработан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Швыткин Юрий Николаевич, пожалуйста.

Швыткин Ю. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вопрос Алексею Владимировичу, ну или Ирине Александровне, не принципиально.

Алексей Владимирович, вопрос такой: как уже сказала Ирина Александровна, размеры штрафов за незаконный оборот драгоценных металлов и камней, а также за нарушение правил их сдачи государству устанавливаются в размере, кратном стоимости ставших предметом преступления драгоценных металлов и камней, — может быть, я не совсем правильно понимаю, что такое "кратный"? Это однократный, двукратный, трёхкратный? То есть насколько соизмерим будет этот штраф? Это первое.

И второе. Определяет это, я так понимаю, судья, как независимое лицо, руководствуясь своим субъективным мнением, либо есть какие-то критерии в этом вопросе?

Моисеев А. В. Спасибо большое за вопрос. Вопрос очень точный. Собственно, я переадресовал бы его Ирине Александровне, потому что комитет нас поправил вот примерно так же, в таком же контексте, как вы сказали, и ко второму чтению мы будем поддерживать, конечно, предложение по изменению этой нормы. Ну я, может быть, передам тогда слово и попрошу...

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Александровна.

Панькина И. А. Уважаемый Юрий Николаевич, попробую ответить на ваш вопрос. Вы абсолютно правы, в редакции первого чтения, которая была предложена правительством, совершенно точно был предложен штраф в размере от однократной до двукратной стоимости драгметаллов или драгкамней. Как я уже сказала, данный подход, кратность, заложен в Уголовном кодексе лишь для определённой категории преступлений: там, где речь о даче взятки, о получении взятки, о коммерческом подкупе, — есть исчерпывающий перечень статей. Законодатель это сделал намеренно.

В данном случае мы с правительством провели большую работу — спасибо большое за то, что мы действительно остались едины во мнении, что не нужно разрушать единый, универсальный подход, который сейчас заложен в Уголовном кодексе, это доктринальные вещи. Мы сошлись на том, что это будет значительное увеличение, это будут миллионные штрафы, но концептуально подход кратности для данных преступлений, в данных статьях заложен не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Наумов Станислав Александрович.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Алексей Владимирович, уважаемая Ирина Александровна! У меня вопрос, который попросили задать жители Иркутской области. В последнее время мотивов у муниципальных властей как-то отслеживать вот эту деятельность стало меньше. Может быть, имеет смысл в контексте роста штрафов предусмотреть и отчисление части этих сумм в муниципальные бюджеты, как вы считаете?

Моисеев А. В. Вы знаете, Станислав Александрович, очень странно, что у них стало меньше мотивов, потому что это в первую очередь разрушает их природу. Что творят, вы знаете, в Иркутской, Магаданской, Амурской областях, в Якутии, на Чукотке и так далее — это просто катастрофа! Они просто вы-

ходят на фланги месторождений, где действуют нормальные компании, просто варварски разрывают реки, засыпают, почти уничтожают реки, уничтожают леса, там травят всё сурьмой так, что на сотни лет... потому что сурьма используется при изготовлении концентрата из золотой руды. Так что любая нормальная, здравая региональная и муниципальная власть, конечно, должна бороться с этим.

Но могу сказать, что данным законопроектом также предполагается изъятие предметов правонарушений, то есть бульдозеров, как правило, или другой техники. Всё это должно попадать в казну. И здесь можем рассмотреть в рамках уже других норм, закона о приватизации, передачу этих бульдозеров. Ну, они Российской Федерации не нужны, а муниципалитетам могут пригодиться. Вот это можем посмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемый Алексей Владимирович, говоря об усилении карательной политики государства в рассматриваемой сфере, не создаём ли мы таким образом для правоприменителя слишком широкие пределы усмотрения?

Вот смотрите. В санкции части пятой статьи 191 вы предлагаете установить наказание в виде штрафа в размере заработной платы осуждённого за период до пяти лет или лишения свободы на срок до семи лет со штрафом. Согласитесь, одно дело — штраф, а другое дело — лишение свободы, только штраф в размере заработной платы на период до пяти лет, а лишение свободы — до семи лет. Насколько предлагаемые новеллы согласуются с идейным решением на этот счёт?

Моисеев А. В. Ну, здесь, конечно, есть, как вы знаете, решение Верховного Суда о том, что надо при прочих равных за экономические преступления давать наказание, которое является более мягким, часто условным.

В целом мы уже сказали, Ирина Александровна подтвердила, что мы в рамках подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении, конечно, будем серьёзно пересматривать санкции по всем предложенным составам. Поэтому здесь, ну, давайте вместе поработаем и найдём те... мы здесь абсолютно гибки, и давайте выработаем правильный компромисс.

Председательствующий. Спасибо.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Алексей Владимирович, вопрос такой. В пояснительной записке к законопроекту написано, что нелегальный оборот золота оценивается в 5—6 тонн в год, это колос-

сальные, вообще говоря, объёмы. Достаточно ли, как вы считаете, этих мер, ну, просто кратного увеличения штрафов, чтобы ликвидировать этот незаконный оборот, этот огромный рынок? Это первый вопрос.

И второй вопрос. У вас в законопроекте жемчуг и изделия из него, так сказать, исключаются — с чем это связано?

Моисеев А. В. Уважаемый Ренат Исмаилович, по первому вопросу. Ну, согласен с вашей оценкой, да, действительно, колоссальная сумма, колоссальный ущерб. Здесь целый комплекс мер принимается. Во-первых, это законопроект, который сейчас рассматривается, надеюсь, что он будет поддержан. Также вы, возможно, читали, что принято решение об ограничении экспорта лома и отходов. Как правило, концентрат золота, который в таких случаях получается, экспортируется под видом лома и отходов. Введён запрет правительством, это полномочие правительства. Также сейчас рассматривается вопрос... Федеральная таможенная служба выступила с предложением ввести ограничение на экспорт золота физическими лицами. То есть целый ряд мер, которые будут использоваться. И плюс, конечно, электронная система маркировки и прослеживаемости легального золота. То есть у любого слитка, который попал в законный оборот, должен быть определённый источник, ювелир не может просто в кармане привезти слиток, сделать из него колечек, значит, и потом сказать, дескать, вот нашёл на дороге. Он должен будет отчитаться, где он взял слиток. Вот этот комплекс мер, на мой взгляд, должен, конечно, привести к существенному снижению незаконного оборота.

Что касается именно жемчуга, это просто приведение в соответствие с действующим законом о драгкамнях и драгметаллах, где жемчуг, янтарь и другие выделены, отдельно, поэтому там просто будем делать юридико-техническую правку.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Панькина И. А. Уважаемый Ренат Исмаилович, отвечу на ту часть вашего вопроса, которая касается усиления ответственности: достаточно этого или необходимо более усиленную ответственность вводить?

Хотела бы обратить ваше внимание, что данные статьи, которые рекомендованы правительством к усилению уголовной ответственности, находятся в главе 22 "Преступления в сфере экономической деятельности". Неоднократно президент Владимир Владимирович Путин говорил о том, что не нужно слишком радикальных решений в этой сфере. Ну и подход всё-таки должен быть сбалансирован, и те статьи, которые в Уголовном кодексе так или иначе расположены — в зависи-

мости от главы, от степени общественной опасности, — также должны быть сбалансированы. Внутренняя структура также не должна быть нарушена, это тоже очень важно и в практике применения, и самим правоприменителям это... об этом нельзя никогда забывать.

Ну и повторю, что кратных штрафов не будет, будут фиксированные штрафы, миллионные, они будут высокие. Ко второму чтению комитет будет рассматривать поправки: ваше право — предложить свои варианты.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Владимирович, вот вы сказали: 5 тонн — это много. А у нас банки вывезли в недружественный Лондон, по моим данным, 306 тонн. И я очень сомневаюсь, что эти деньги возвращены в Россию. Достаточен ли контроль над банковской сферой? Вы посмотрите, они же вам вредят даже во время принятия бюджета, то есть вы считали по одной ключевой ставке, а они взяли и на 2 процента ещё подняли. Может, и в этом плане надо посмотреть — на ужесточение надзора за банками? Вы ведь предлагаете эти законопроекты.

Моисеев А. В. Ну, банки действительно вывезли... Я, правда, не знаю, откуда взялось 306 тонн, у меня такой информации нет, но действительно они вывозят где-то в районе нескольких десятков тонн каждый год, может быть, накопленным итогом так и получилось. И что касается того, что они вывозят. Они вывозят, как в принципе сейчас и граждане Российской Федерации, на законных основаниях. Есть определённые правила, нормы вывоза, точно так же, как можно ввозить в определённых пределах наличную иностранную валюту. Но как я уже сказал, сейчас рассматривается вопрос об ограничениях по вывозу золота.

А в целом этот вопрос носит немножко такой философский характер: золото — это товар, который мы производим и продаём всему миру, или это достояние, которое вывозить нельзя? Есть два ответа на вопрос. Сейчас мы как раз это всё обсуждаем в правительстве.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Александровна, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 131 и 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад и содоклад сделает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 131 и 132 Уголовно-процессуального кодекса..." разработан в целях обеспечения единообразного применения положений о возмещении процессуальных издержек на всех стадиях уголовного судопроизводства и устранения неточностей в формулировках, которые есть в предложенных статьях.

Согласно части первой статьи 131 Уголовно-процессуального кодекса "процессуальными издержками являются связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счёт средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства". Обращаю ваше внимание, что ключевое здесь — это как раз производство по уголовному делу. Это означает, что уголовное дело уже возбуждено, соответствующие расходы в этот момент осуществляются, однако следователи ещё до возбуждения уголовного дела, на стадии доследственной проверки проводят процессуальные действия, требующие материальных затрат.

Так, в соответствии с частью первой статьи 144 УПК РФ "при проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим кодексом, назначать судебную экспертизу... требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов". Понятно, что эти действия нужно как-то оплачивать. При произведённой перепроверке сообщения о преступлении расходы, связанные с уголовным судопроизводством, являются необходимыми в силу прямого указания УПК РФ

и должны быть отнесены законом к числу процессуальных издержек. На практике — мы изучали эту судебную практику с авторами — такие прецеденты есть, вместе с тем у органов предварительного следствия возникают затруднения в обосновании необходимости оплаты расходов в связи с тем, что в статьях 131 и 132 УПК регулируется только возмещение издержек по уголовному делу.

С учётом изложенного предлагается внести изменения в статьи 131 и 132 УПК, соответствующие уточнения. Они просты с точки зрения их написания: слова "в уголовном деле" мы предлагаем заменить словами "в уголовном судопроизводстве".

Поскольку заявлено, что я выступлю и от комитета, отмечу, что комитет поддерживает концепцию этого законопроекта. Замечаний нет.

Мы получили официальный отзыв правительства, в котором законопроект тоже поддерживается, замечаний нет. У Правового управления Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний нет.

Подчеркну, что законодательная инициатива подготовлена в межфракционном формате. Она носит юридический характер: устраняет пробелы и проблемы, которые возникают на практике, и направлена на повышение эффективности следствия и доследственных проверок.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шилкин Григорий Владимирович.

Шилкин Г. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Предусмотренные в законопроекте изменения позволяют обеспечить единообразие применения положений о возмещении процессуальных издержек, скорректировать неточности формулировок. В целом проект поддерживаем.

Однако существует, по нашему мнению, одна проблема. Бесплатный защитник в обязательном порядке предоставляется обвиняемому, однако потерпевший в этом вопросе остаётся за бортом, вынужден сам искать средства, чтобы обеспечить себе адвоката. Да, средства потом могут быть компенсированы за счёт обвиняемого, но до того момента эти средства потерпевший где-то должен найти. Не считаете ли вы целесообразным закрепить в Уголовно-процессуальном кодексе расширение круга лиц, обладающих правом на получение бесплатной юри-

дической помощи, например, такими особыми категориями граждан, как инвалиды I и II группы, ветераны Великой Отечественной войны, Герои Российской Федерации, Герои Советского Союза и так далее?

Бессарабов Д. В. Григорий Владимирович, спасибо за вопрос. Вы правы. Ваше предложение не относится к предмету правового регулирования, которое мы затрагиваем инициативой, а в целом и наш комитет, и палата ведут большую работу по расширению перечня лиц, которые обладают правом бесплатной юридической помощи. Если у вас будут предложения, пожалуйста, направляйте. Мы в рабочем порядке готовы в комитете обсудить, или, если это будет уже оформлено как законодательная инициатива, комитет выразит свою позицию.

Председательствующий. Спасибо.

Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А. Уважаемый Даниил Владимирович, вы подняли на самом деле очень важную тему, говоря об исследованиях, которые проводятся в рамках доследственной проверки и которые действительно требуют серьёзных затрат. Вот такая просьба. У нас по факту смерти лиц обязательно проведение исследований судебно-медицинских, и на Дальнем Востоке очень часто, что связано с удалённостью расположения места проведения этих исследований, транспортировка к месту исследования тела оплачивается, а когда факт насильственной смерти не подтверждается, перед родственниками стоит задача дорогостоящего возвращения тела для захоронения. И это зависшая тема — кто должен компенсировать эти затраты? Огромная просьба, готова с вами поработать; вообще де-юре и де-факто это действительно мероприятия доследственные, и сам формат обязательного направления сопряжён... происходит без принятия к сведению даже волеизъявления родственников. Поэтому нам нужно найти решение.

Бессарабов Д. В. Ирина Анатольевна, спасибо за оценку актуальности предложенной инициативы. Ну и то, о чём вы сказали, давайте будем прорабатывать ко второму чтению, и спасибо за предложение.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Далеко не уходите, Даниил Владимирович.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад и содоклад сделает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ещё одно предложение о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс, в статью 82, разработано в целях оптимизации процедуры хранения и уничтожения изъятых из незаконного оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и предметов, используемых для их производства, оборота, а также в целях сокращения расходов средств федерального бюджета, направляемых на их хранение.

Нужно признать, что в последнее время и Государственная Дума, и правительство сделали немало для того, чтобы урегулировать вопросы оборота этилового спирта, навести порядок. В то же время, по статистике, которой мы располагаем, с мест изъятия вывезено 129 миллионов тонн нелегального этилового спирта, при этом уничтожено по решению судов только 68,5 миллиона литров нелегальной продукции, то есть 57 процентов общего объёма изъятой продукции. Общая масса хранимых в соответствии с постановлением правительства продукции, предметов и оборудования составляет 71,5 тонны, и 51 тонна из них хранится более трёх лет. То есть сроки хранения изъятой спиртосодержащей продукции очень длинные, и только ежемесячно государство из федерального бюджета тратит на эти цели свыше 70 миллионов рублей — несложно посчитать, что в год эти цифры приближаются к 900 миллионам рублей. Я вас уверяю, что эти цифры неокончательны, поскольку следственные органы часто передают изъятую продукцию, в том числе спиртосодержащую, на ответственное хранение, ещё не оплатив по факту, но такие обязательства у федерального бюджета возникают. Всё это нужно учитывать. Продукция, предметы, изъятые из незаконного оборота, не имеют законного собственника и в результате определения их судьбы по окончании соответствующих процессуальных про-

цедур подлежат уничтожению, утилизации или реализации на основании соответствующего решения суда. Практика расследования уголовных дел, связанных с изъятием из незаконного оборота этилового спирта, показывает нецелесообразность хранения таких предметов после проведения необходимых исследований. Опыт их длительного хранения свидетельствует о невозможности обеспечения их сохранности.

Говоря об актуальности этой темы, этого предложения, инициативы, нужно говорить не только о том, что в результате мы сохраним средства федерального бюджета, которые сегодня очень нужны, и будем вправе направить их на другие цели, но и о безопасности, о здоровье наших граждан. К сожалению, была трагедия, отравление "Мистером Сидром", мы все знаем — это есть в средствах массовой информации, — в чём причины и как это отразилось на здоровье наших граждан. Однако действующая конструкция пункта 7 части второй статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса допускает возможность неограниченного по времени хранения изъятых из незаконного оборота продукции и предметов. В то же время очень часто производство по делам категории, о которой мы говорим, просто приостанавливается в силу разных причин — и эта спиртосодержащая продукция находится на ответственном хранении на различных складах.

В связи с этим в законопроекте предлагается внести изменение в пункт 7 части второй статьи 82 УПК, исключив из него слова "либо передаются на хранение в порядке, установленном Правительством Российской Федерации". Сейчас после проведения всех нужных исследований есть вилка, которая в действующей конструкции нормы заложена в УПК: либо продукция реализуется, уничтожается или утилизируется, либо передаётся на ответственное хранение, так вот ответственного хранения уже не будет, нужно будет только уничтожать — в этом суть, смысл наших предложений.

Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству поддерживает концепцию законопроекта. Обозначен ряд направлений, замечаний, по которым нужно дорабатывать инициативу к рассмотрению во втором чтении. Схожую позицию занимает правительство: поддерживает с учётом доработки ко второму чтению. У Правового управления Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний нет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Спасибо, Иван Иванович.

Даниил Владимирович, в пояснительной записке достаточно подробно рассказывается — приведены цифры, статистика, — сколько денег тратится на хранение, сколько спирта было изъято, сколько хранится, сколько уничтожено и так далее. И вы в своём докладе сказали о страшных событиях, отравлении сидром, когда 6 тонн было, ну, просто-напросто, давайте своими именами вещи называть, продано с охраняемых складов, — результат мы все прекрасно знаем. Скажите, пожалуйста, может, вы знаете, у нас в связи с этой трагедией была проведена инвентаризация спирта, который находится на складах? Ведь, ну, грубо говоря, у нас одна циферка (государство за это ещё и деньги платит), а по факту, получается, этого спирта уже давно нет, он уже давно продан. Не было у вас такой информации в рамках подготовки этого законопроекта?

Бессарабов Д. В. Андрей Геннадьевич, спасибо за вопрос. К сожалению, нет подобной информации. Инициатива нами вносилась раньше, но мы понимали, что на уровне системы есть пробелы, есть проблемы, их надо решать в нашем законодательстве. И события, о которых вы говорите, на наш взгляд, только подтвердили правильность пути, по которому мы идём.

Председательствующий. Спасибо.

Прокофьев Артём Вячеславович.

Прокофьев А. В. Уважаемый Даниил Владимирович, вопрос о 43 процентах, которые не уничтожены, требует отдельной реакции Государственной Думы, это же около 40 миллионов литров получается. Если у нас такие прецеденты были и с "Мистером Лисом", вот стало всем известно, то, возможно, это действительно, как здесь коллеги уже обозначили, носит системный характер. Это первый вопрос.

И второй. Всё-таки там же был метиловый спирт, а здесь речь идёт, как я понимаю, исходя из документов, об этиловом спирте. То есть подпадает ли вот тот случай?.. Там было хранение метилового спирта, — правильно ведь я понимаю? — который потом попал в этот продукт. Будет ли регулироваться этим законом такой случай, или всё-таки дополнительное регулирование требуется?

Бессарабов Д. В. Артём Вячеславович, не будем затрагивать, что называется, фактические обстоятельства конкретного уголовного дела, оно расследуется. В той части, в которой мы

владеем информацией из средств массовой информации, ну, вы правильно приводите факты.

Что касается конструкции нормы, мы её предлагаем в целях оптимизации, в ней говорится вообще про срок хранения и уничтожения изъятых из незаконного оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, а также предметов, используемых для их производства и оборота, — то есть это более широкий термин, который используется и в отраслевом законодательстве. И по факту под это подпадают и те случаи, о которых вы задаёте вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Хамзаев Бийсултан Султанбиевич.

Хамзаев Б. С. Я считаю, что архиважна в целом, во всём, что касается сокращения, скорость. Вот я не до конца о механизме, может, услышал. И президент поставил такую задачу, и председатель правительства потом перед своими специальными службами: надо увеличивать скорость при сокращении, чтобы контрафакт, суррогат, вообще незаконный алкоголь не хранился за бюджетные деньги в таких гигантских объёмах. Всех впечатлили миллионы литров, а, по сути, в общем обороте это, конечно, капля в море, мы прекрасно понимаем. Как вот ускорить сокращение и как сейчас это на практике будет выглядеть? Сколько это времени займёт: неделю, месяц, полгода, год, два? Вот можете ответить?

Бессарабов Д. В. Спасибо за вопрос. Мы предлагаем свой механизм ускорения вот этого движения, направленного на то, чтобы судьба спиртосодержащей продукции определялась в кратчайшие сроки, а именно в течение месяца с момента проведения исследований, чтобы эта продукция была уничтожена, утилизирована или реализована, по формулировке в Уголовно-процессуальном кодексе, в течение месяца, 30 дней.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Даниил Владимирович, так всё-таки уничтожена или реализована? Вот главный вопрос. Миллионы литров спирта, спиртосодержащей продукции — это же огромные деньги, даже не сосчитать. Вот что приоритетно? Если это можно реализовать, то, ну, не знаю, просто сжечь... Ну, не просто сжечь на улице и отравить окружающую среду, а с пользой... Неужели у нас нет возможности всё-таки использовать в кратчайшие сроки? Ну, это продукция, мы в последнее время принимали уже ре-

шение о том, чтобы различный конфискат не пускать под бульдозеры, а использовать его. Вот здесь что?

И самое главное, а что с оборудованием, с транспортными средствами? Я так понял, что их тоже будут уничтожать, если они использовались для производства и... *(Микрофон отключён.)*

Бессарабов Д. В. Уважаемый Олег Анатольевич, мы в этой части не меняем норму, закреплённую в статье 82 Уголовно-процессуального кодекса. В проекте написано так: "После проведения необходимых исследований вещественные доказательства, указанные в настоящем пункте, передаются для уничтожения, утилизации или реализации по решению суда в порядке, установленном Правительством Российской Федерации". Это означает как раз несколько вариантов их дальнейшей судьбы.

Но я напомню, что мы с вами не так давно приняли норму, позволяющую конфискат использовать в том числе для благих целей — на проведение специальной военной операции, в том числе через Народный фронт. Всё в наших силах, мы создаём правовые основания использовать это так, как нужно Родине, так, как полезно для здоровья людей, в том числе с учётом финансовых интересов государства и следствия прежде всего.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Хамзаев Бийсултан Султанбиевич, пожалуйста.

Хамзаев Б. С. Здесь на самом деле ключевая мысль должна быть такая: мы для себя в первую очередь должны понять, что не надо успокаиваться, считать, что вот этот законопроект решает комплекс сложных, давно нерешаемых вопросов. К сожалению, мы, даже приняв в полном виде, без каких-то доработок или изменений, данный законопроект, реально с мёртвой точки, что называется, слабо двигаемся. Объясню почему.

Вот смотрите, значит, по факту. 2016 год все помнят? В Иркутске было отравление алкоголем, было выявлено полтора миллиона литров контрафактного алкоголя, поставили всё это на склад. Через год я туда приехал вместе со своим товарищем Эдуардом Петровым, журналистом, — выявили продажу с этого склада, было уголовное дело, разбирательство. Через год опять приехали — с этого же склада опять продают! Два года алкоголь там хранился, его держали за бюджетные деньги — и продавали оттуда аккуратно.

Я к чему это всё говорю? 100 миллионов литров алкоголя — такое впечатление, что этого много. 19 миллиардов литров алкоголя за прошлый год в России произведено! Я не могу с вами согласиться, что этот алкоголь надо как-то продавать или ещё что-то делать.

Коллеги, послушайте, нам в первую очередь сюда надо позвать представителей Росалкогольтабакконтроля, посадить их вот сюда, вот в эту ложу, задать им конкретный вопрос: что происходит с точки зрения государственного регулирования того, что мы сегодня алкоголем называем? Сплошная коррупция! Нам говорят, что 60 процентов — контрафакт, 25—30 процентов — суррогат. Что вы нам предлагаете с этой алкогольной продукцией делать? Это не миллионы, это миллиарды литров!

В этой части, конечно, важно, чтобы мы, депутаты, посыл общества слышали правильно. Общество говорит сегодня: спасите, помогите, хотим выжить, алкоголя слишком много. А мы рассуждаем: сроки сократить надо. Что надо сделать? Выявили контрафактный алкоголь, суррогат, определили, что это контрафакт, — моментально надо уничтожать, вообще не надо хранить на складах, потому что это только развивает коррупцию.

Метиловый спирт — вы задали вопрос — не имеет отношения к этому законопроекту. Важно, чтобы мы комплексно работали, регулятор должен быть один, причём понятный, — сегодня, к сожалению, это не так. За метиловый спирт, значит, отвечает Минпромторг, Минпромторг ничего делать не хочет — аккуратная, спокойная, слабая риторика. Ситуации, как с "Мистером Сидром", какие-то другие, к сожалению, будут повторяться.

В этой части от нас зависит, от нашей принципиальной позиции, и я, конечно, призываю вас, профильные комитеты — и по безопасности, и по экономике: вот сюда давайте позовём Росалкогольтабакконтроль, пусть отчитаются нам, что происходит на алкогольном рынке и какова там доля контрафакта, суррогата и всего остального. И тогда вот эти законопроекты, которые мы принимаем, не будут иметь карикатурный характер. Вот к этому призываю — надеюсь, вы меня поддержите.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Даниил Владимирович, есть необходимость в заключительном слове? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 16 и 20 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает Сергей Викторович Алтухов.

Алтухов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Летние кафе, веранды, рестораны уже давно стали обычной частью жизни простых горожан в крупных городах, в курортных городах, туристов, которые приезжают в эти города. И несомненно, это уже не только элемент предприятий общепита, но и в том числе часть архитектурного облика наших городов. Мы понимаем, что летние кафе и рестораны — это такие самобытные, стильные, очень современные заведения, которые являются частью курортных городов, столичных городов и привлекают большое количество туристов и жителей. Предпринимателям они позволяют выразить свою самобытность, в том числе раскрыть, может быть где-то акцентировать, концепт того или иного предприятия общепита.

Неделю назад в ходе парламентских слушаний, которые проводились в этом зале, — более четырёх часов мы общались с предпринимателями — одним из главных, наверное, прозвучавших вопросов, который в том числе звучал сегодня, был вопрос о дерегулировании и о снижении административной нагрузки на малых и средних предпринимателей, на малый и средний бизнес в целом. И в связи с этим у нас был рождён данный законопроект, как раз таки по обращению наших предпринимателей. К нам обратилась ассоциация рестораторов, которая поставила перед нами вопросы и отчасти подсветила проблему: предприятия общепита получают лицензию на продажу алкогольной продукции в своих стационарных объектах, вместе с тем у нас законодательно запрещено в нестационарных торговых объектах, каковыми являются летние веранды и летние кафе, так называемые сезонные, торговать алкоголем

крепостью свыше 16 градусов. И у нас есть, к сожалению, примеры, когда у добросовестных предпринимателей изымались лицензии ввиду такой правовой коллизии. Сейчас, по сути, наши предприниматели могут подвергаться определённому административному давлению ввиду правовой неопределённости, и наша инициатива как раз таки направлена на то, чтобы эту правовую неопределённость снять.

Наша инициатива, по сути, решит несколько задач. Во-первых, она увеличит конкурентоспособность наших предприятий общепита. Во-вторых, несомненно, обеспечит бóльшую туристическую, курортную привлекательность наших городов, курортных городов, столичных городов, и предприятий общепита. Ну и в-третьих, снизит избыточное административное давление, которое в данный момент присутствует.

Необходимо отметить, что эти послабления благоприятно отразятся на предприятиях общепита, именно предприниматели нас об этом просят, и наша инициатива направлена на снятие излишнего административного регулирования. Поэтому, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, просим законопроект поддержать.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Станислава Александровича Наумова.

Наумов С. А. Этот законопроект тесно связан с предыдущим законопроектом, который обсуждался. Я, кстати, категорически не могу согласиться с коллегами из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...". Весь алкоголь, весь спирт, который изымается, надо уничтожать, надо дорожить жизнями наших людей.

Почему я с этого начал? Потому что очень часто метаноловые коктейли реализуются в нелегальных точках, которые никак не проверяются, никак не регламентируются, в то же время легальные предприниматели, добросовестные предприниматели, у которых есть свои заведения общепита, просто опасаются предлагать в летнее время посетителям какие-то напитки, потому что приходят проверяющие и выписывают штраф. Выписывают на основании того пробела, который мы с вами сегодня устраним, приняв соответствующее решение, которое действительно позволит, как сказал мой коллега Сергей Алтухов,

и развивать внутренний туризм, и поддерживать малый и средний бизнес в любых городах.

Мы опираемся на данные столицы. В Москве этим летом эта система уже работала в пилотном режиме, и никаких всплесков каких бы то ни было правонарушений не было замечено.

Как один из соавторов, прошу поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Сергей Викторович, как следует из пояснительной записки, в Москве ранее был проведен специальный эксперимент, в рамках которого допускалась розничная продажа алкоголя на летних верандах кафе и ресторанов. Важно, что эксперимент не распространялся на территории, прилегающие к различным медицинским учреждениям. Вопрос: а не стоит ли данное ограничение внести в закон? Это первое.

И второе. Эксперты отмечают, что решать вопрос о торговле спиртным при оказании услуг общепита надо на федеральном уровне. Если отдать это на откуп регионам, то регулирование везде будет отличаться, а это плохо и для бизнеса, и для граждан. Может, нам стоит некие, хотя бы ключевые моменты, например расстояние, объём алкоголя, установить в законе, чтобы для субъектов были единые правила?

Председательствующий. Алтухову включите микрофон.

Алтухов С. В. Спасибо большое за вопросы, уважаемая Яна Валерьевна.

Несомненно, нам необходимо работать над этими нормами, в том числе над теми, о которых вы упомянули, относительно медицинских и других учреждений. Но сейчас это в том числе урегулировано на федеральном уровне.

А что касается вопроса, связанного с экспериментом в Москве, он проводился, он проводился, как вы правильно заметили, как раз таки со строгими ограничениями в части расстояния от медицинских и других социально значимых учреждений. И он показал, что никакого дополнительного увеличения потребления алкоголя нет, и в связи с этим был признан успешным.

Что касается того, правильно или неправильно отдавать эти нормы на федеральный уровень, а не субъектам. Вы знаете,

у нас в данный момент субъекты не вправе регулировать время продажи алкогольной продукции, в том числе в многоквартирных домах, в предприятиях общепита. И сейчас, наоборот, по поручению Вячеслава Викторовича, как вы знаете, создана рабочая группа, в которой мы в том числе эту инициативу обсуждаем всесторонне, чтобы дать право губернаторам, субъектам возможность регулировать время продажи алкогольной продукции в многоквартирных домах, в предприятиях общепита, отдать это на откуп нашим субъектам.

Председательствующий. Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н. У меня вопрос к Сергею Викторовичу в продолжение вопроса коллеги. Хотел его задать, ну, теперь в продолжение его.

Вот исходя из содержания законопроекта требования к размещению сезонных кафе, а также приостановление действия, выявление нарушений и так далее — это всё относится к регулированию законодателями субъектов. Если же говорить об основаниях для аннулирования, мы определённые требования вносим в этот закон. Тогда, на мой взгляд, здесь некое противоречие: где-то мы включаем федеральную составляющую (основания, в частности, насколько я понял из законопроекта), в то же время требование в части приостановления мы относим непосредственно к законодателям субъектов. Насколько это вяжется?

И, возвращаясь к тому, что вы сказали, вот рабочей группе, может быть, есть смысл в комплексе разработать законопроекты, связать?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Алтухову включите микрофон.

Алтухов С. В. Спасибо большое, уважаемый Юрий Николаевич. Отвечая на ваш вопрос, могу сказать, что в данный момент мы лишь устраняем правовую неопределённость, связанную с тем, что так называемые летние кафе, веранды, являются продолжением, частью стационарных кафе, в которых по факту уже осуществляется продажа алкогольной продукции крепостью до 16,5 градуса. Мы, отвечая на запросы наших малых и средних предпринимателей, рестораторов, предприятий общепита, лишь устраняем так называемую правовую неопределённость и даём возможность им осуществлять полный комплекс услуг, которые есть, не привязываясь к тем нормам, которые есть сейчас для летних кафе на уровне муниципального образования и субъекта.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Сергей Викторович, обратил внимание на реплику в пояснительной записке, что принятие закона ока-

жет положительное влияние на всестороннее развитие внутреннего туризма в Российской Федерации. Складывается такое ощущение, что у нас алкоголь является движущей силой развития внутреннего туризма, — я просто к тому, насколько... Я отчасти готов с вами согласиться, но всё-таки хотел бы услышать ваше мнение, насколько всё-таки корректно упор делать в том числе на то, что это повлияет на развитие внутреннего туризма? Я думаю, внутренний туризм надо развивать, но упор делать совсем на другие вещи.

Алтухов С. В. Спасибо большое за вопрос, Андрей Геннадьевич. Отвечая на ваш вопрос, я, как представитель курортных территорий, могу вам сказать, что сегодня в том числе летние кафе являются так называемыми точками притяжения туристов в курортных городах. Я абсолютно убеждён, что в данный момент летние кафе — я сказал, начал своё выступление именно с этого — являются частью так называемого архитектурного облика многих городов, столичных городов, курортных городов, они вошли в повседневную жизнь наших горожан. И я не вижу противоречия в том, чтобы, отвечая на запрос наших предпринимателей, дать возможность нашим предприятиям общепита осуществлять полный комплекс услуг, которые они сейчас по факту осуществляют. Мы лишь поддержим их в этих инициативах и дадим возможность развиваться дальше. За счёт летних кафе в том числе на тех или иных курортных территориях формируется и бóльшая их привлекательность для туристов, потому что они имеют возможность приехать, не знаю, пообедать, поужинать на открытом воздухе. Это тоже очень хорошая инициатива, правильная, которая способствует притяжению наших жителей, приезжающих на те или иные территории.

Председательствующий. Погорелый Дмитрий Викторович.

Погорелый Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Сергей Викторович, у меня к вам вопрос по дефинициям, используемым в данном законопроекте. В частности, в законопроекте предусматривается, что розничная продажа алкогольной продукции допускается в сезонном летнем кафе, прилегающем к стационарному объекту общественного питания. Насколько плотным должно быть такое прилегание? Есть ли в действующем законодательстве такое определение? И что будет с теми летними кафе, где есть какое-то расстояние, я не знаю, 1—2 метра, в силу каких-то требований пожарной безопасности и тому подобного?

Алтухов С. В. В данный момент у нас органами местного самоуправления, субъектами определяются правила размещения так называемых летних веранд и кафе, которые сейчас работают в субъектах, — они определяются органами на местах соответствующим образом, они будут неразрывно связаны... Мы в этой области регуляторику не меняем, мы лишь даём право предоставлять все виды услуг, которые в данный момент существуют.

Председательствующий. Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И. Вопрос разработчикам.

Одной из основных проблем жителей больших городов, где развит туризм и так далее, является наличие вот таких распивочных, таких мест, где люди потребляют алкоголь, в жилой застройке, в многоквартирных домах, расположение их возле мест, где люди живут. И там постоянно, так сказать, определённые эксцессы происходят и так далее. Каким образом предполагается избежать вот этих негативных процессов при принятии данных изменений в закон?

Председательствующий. Алтухову включите микрофон.

Алтухов С. В. Ренат Исмаилович, спасибо за вопрос. Что касается регуляторики, которая даёт право регионам регулировать ту или иную работу общепита в многоквартирных домах, этот закон её не определяет. Но как я уже сказал в предыдущих своих ответах, в данный момент мы в рабочей группе прорабатываем соответствующие решения, в ближайшее время мы их представим: мы склоняемся к тому, чтобы всё-таки дать субъектам право регулировать время продажи алкогольной продукции на предприятиях общепита в многоквартирных домах.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вопрос докладчику.

Уважаемый Сергей Викторович, спорный законопроект, и у меня к вам ряд вопросов. Как правило, летние (сезонные) кафе представляют собой открытый, публичный тип помещения, и всё, что там происходит, видно, в том числе и нашему подрастающему поколению, — не будет ли предлагаемая вами инициатива способствовать популяризации распития спиртных напитков среди подростков? Кроме того, во многих регионах, если не сказать, что в большинстве регионов, минимальное расстояние от мест продажи алкоголя до образовательных учреждений порой может составлять 20 метров — ваш законопроект будет регулировать данную проблему? И во многих городах очень популярны круглосуточные кафе,

так называемые разливайки, — скажите, после принятия закона они смогут свободно торговать алкоголем ещё и на улице круглосуточно?

Председательствующий. Алтухову включите микрофон.

Алтухов С. В. Михаил Сергеевич, спасибо за вопрос.

С точки зрения регуляторики, о которой вы сейчас говорите, данный законопроект никаких нововведений не вносит. В данный момент, я напомню, у предприятий общепита, в том числе нестационарных, существует возможность продажи алкогольной продукции крепостью до 16,5 градуса. Если мы говорим про какую-то регуляторику и про то, будет или не будет это способствовать, — ничего не поменяется, на наш взгляд. И жители или туристы в столичных или курортных городах будут просто иметь право пользоваться полным спектром услуг. Об этом нас просит малый и средний бизнес, об этом нас просят предприятия общепита.

Что касается круглосуточной продажи, я ещё раз подчеркну, в данный момент соответствующая инициатива обсуждается, в ближайшее время мы её представим.

Председательствующий. Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н. Уважаемый Сергей Викторович, действительно, как правило, вот эти летние кафе располагаются на набережных, на тротуарах, на площадях и так далее, люди идут мимо либо останавливаются и видят, кто что кушает, пьёт, кто напивается и так далее. И всё это будет происходить не только, извините, в Камергерском переулке. Все провинциальные города, которым дали сейчас полномочия закрывать наливайки... Никто не собирается их закрывать, они по-прежнему существуют, причём даже множатся. Мы с вами должны думать о том, как культуру воспитывать, чтобы семья приходила вместе с детьми покушать мороженое, попить чай, покушать тортик и так далее. А тут вдруг рядом вот в этом "алколетнике" теперь будут ещё и досыта, так сказать, предлагаться напитки.

Вы говорите о том, что об этом просит бизнес. Кроме бизнеса ещё существует ведь нравственная составляющая, мы как-то должны воспитывать культуру. Какой пример мы собираемся подавать детям — об этом задумывались инициаторы?

Председательствующий. Алтухову включите микрофон.

Алтухов С. В. Уважаемая Ольга Николаевна, я ещё раз подчеркну, что в данный момент у нас речь не идёт о нестационарных торговых объектах, которые расположены, как вы говорите, на набережных. Речь идёт о прилегающих так называемых летних (сезонных) кафе, верандах, которые яв-

ляются неотъемлемой частью стационарных предприятий общепита.

С точки зрения нравственной: в данный момент они и так могут продавать напитки крепостью до 16,5 градуса, в этом плане законопроект ничего не решает.

И что касается вашего вопроса о культуре потребления, несомненно, я с вами согласен. Нам необходимо своим примером показывать, как правильно подходить... Ну вот давайте скажем честно, именно своим примером мы можем наших детей научить, как себя вести, что употреблять, что не употреблять. Поэтому в этой области давайте начинать с себя.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Новичков Николай Владимирович, пожалуйста.

Новичков Н. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сразу скажу, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" поддерживает данный законопроект по той простой причине, что, собственно, он снижает нагрузку на наших предпринимателей — как сказал президент, не надо кошмарить бизнес — и приводит нормы в соответствие на самом деле с реальностью, с тем, что происходит у нас сейчас, потому что действительно на прилегающих территориях рядом с рестораном, с кафе происходит обслуживание, в том числе с алкогольными напитками. Давайте, что называется, следовать логике: если это часть ресторана, значит, пусть работают, если это не часть ресторана, если за пределами, как вот сказали коллеги, если это наливайки, то давайте с ними бороться. Поэтому создаём условия для работы предпринимателей, но будем дальше бороться с тем, чтобы вот это, скажем так, некультурное употребление спиртных напитков уходило у нас в прошлое.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Кравченко Денис Борисович.

Кравченко Д. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые друзья, вот в зале звучат вопросы: что, у нас нет проблем больше в стране, что мы сейчас обсуждаем эту законодательную инициативу? Я хочу ещё раз подчеркнуть, дорогие коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" последовательно занимает позицию по борьбе с наливайками в жилых, спальных микрорайонах, которые, безусловно, нарушают личное

пространство проживающих, в том числе в многоквартирных домах. Этот же законопроект говорит совершенно о другом.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" последовательно выступает на стороне бизнеса и предпринимательского сообщества. Мы стараемся исключать пробелы из законодательства и делать наши законы предельно прозрачными и понятными с точки зрения их исполнения. Давайте представим ситуацию: вот человек сидел в зале, ему наливают что-то выпить, захотел он, значит, культурно провести время, выглянуло солнышко, он решил выйти на летнюю веранду — особенно это касается наших южных регионов, Крыма, Кубани и так далее, — а ему скажут, что там нельзя. Мы знаем, и к нам рестораторы обращаются по поводу огромного количества конфликтных ситуаций, когда, если ещё и подвыпил человек, он не понимает, почему здесь можно, а там, на территории, относящейся к ресторану, запрещено.

Дорогие друзья, мы выступаем за поддержку реального сектора. В союз рестораторов России входит более 300 тысяч предприятий общепита, и в большинстве из них присутствуют так называемые летники и открытые веранды. Безусловно, мы считаем, что мы должны устранить этот пробел, хоть и незначительный, но вы видите, сколько в зале вопросов. И, честно говоря, для меня странно слышать вопросы от наших коллег из "ЕДИНОЙ РОССИИ". Фракция определилась с позицией — нет, мы должны что-то уточнить. Друзья, ну давайте занимать конструктивную позицию и экономить время друг друга.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта в первом чтении и призывает все здравомыслящие политические силы нашей страны, которые за культурный отдых и культуру потребления, поддержать предложенный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Филатова Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Филатова И. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы видим, что очень много вопросов и даже во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" нет единого мнения.

Безусловно, с одной стороны, принятие закона увеличит доступность алкоголя. И мы здесь должны учитывать также и наше подрастающее поколение, они своими глазами в любое время могут видеть в том числе своих родителей (не дай бог, конечно).

Но с другой стороны, наличие законодательного пробела тоже нужно признать, потому что стационарные объекты об-

щественного питания в любом случае имеют лицензию на розничную торговлю алкоголем, а летняя веранда, летняя терраса является частью такого объекта. И существующая ситуация в том числе провоцирует коррупционную практику в исполнении тех самых проверяющих, которые имеют полномочия во внесудебном порядке не только отзывать, аннулировать лицензию на торговлю алкоголем, но и выдавать административные взыскания в виде штрафов лицам — потребителям, гражданам, которые пользуются этими услугами, — за распитие алкоголя в ненадлежащих местах.

Фракция КПРФ не может поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 16 и 20 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции", пункт 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 319 чел.. . . . . 70,9 %
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %
Воздержалось . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %
Голосовало . . . . . 331 чел.
Не голосовало . . . . . 119 чел.. . . . . 26,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, мы с вами сейчас рассмотрим один законопроект по 118-й статье, потом — проект постановления Государственной Думы, а потом перейдём к законопроектам, рассматриваемым в первом чтении в особом порядке. Нет возражений? Хорошо.

Тогда пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 68 Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Сергей Владимирович Колунов, пожалуйста.

Колунов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, Александр Дмитриевич, коллеги! Законопроектом предлагается обязать застройщиков строить объекты коммунальной, транспортной и инженерной инфраструктуры и иных объектов капитального строительства не позднее сро-

ков строительства жилых помещений, если строительство такой инфраструктуры предусмотрено договором о комплексной застройке территории. Комитет Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству полагает, что предлагаемые изменения имеют существенные недостатки и носят фрагментарный, то есть несистемный, характер, не внося ясности в правовое регулирование отношений по комплексному развитию территорий.

Правительством Российской Федерации законопроект не поддержан. Комитет предлагает отклонить проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 36 чел.
Не голосовало . . . . . 414 чел.. . . . . 92,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 15, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы... "О реализации отдельных положений статьи 6 Федерального закона "О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста.

Валеев Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый проект постановления предусматривает внесение поправок в три положения, которые утверждены названным постановлением. Поправки носят технический характер: упоминания комиссии в этих положениях приводятся в соответствие с наименованием комиссии — слова "мандатным вопросам и вопросам депутатской этики" заменяются словами "и мандатным вопросам", потому что комиссия по этике существует самостоятельно. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Полномочный представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Принимается постановление.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым в первом чтении в особом порядке.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 37 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данный законопроект, внесённый фракцией ЛДПР, предлагает скорректировать действующий Уголовный кодекс: мы предлагаем в статью 37 добавить примечание, для того чтобы действовала устоявшаяся в народе формула "мой дом — моя крепость".

У нас, к большому сожалению, сегодня в 37-й статье прописано, что защищать своё имущество, жизнь, здоровье можно любыми способами, но не превышая пределов допустимой самообороны. И вот это зыбкое положение, которое сегодня содержится в Уголовном кодексе, приводит к тому, что на скамье подсудимых оказывается не нападающий, а обороняющийся. Так вот во избежание этого мы предлагаем уточнить нормы и защитить людей, дав им право защищать себя, своё имущество, свою жизнь, находясь в собственном доме, на собственной даче, в собственной квартире, любыми способами — с применением оружия (холодного, огнестрельного, травматического), с применением специальных навыков, если они есть, предлагаем обеспечить им дополнительную защиту, а самое главное, исключить возможность привлекать к уголовной ответственности, пусть даже без реального тюремного срока, тех граждан, которые оборонялись.

Хочу обратить внимание, что данная законодательная инициатива уже свой плюс имеет, учитывая обсуждение в правительстве, обсуждение в средствах массовой информации, на различных площадках. Верховный Суд принял дополнительные изменения, Пленум Верховного Суда выпустил документ,

где были уточнены параметры, для того чтобы правоприменительная практика строилась иначе. Но всё равно решение Пленума Верховного Суда является документом, который носит рекомендательный характер, мы же считаем, что должны быть чёткие и ясные критерии и чёткие и ясные понятия, зафиксированные в статье 37 Уголовного кодекса. И каждый должен понимать, что если ты, злоумышленник, залезаешь в дом, то ты можешь получить пулю в лоб. И не надо нам объяснять, что это всё может заканчиваться плачевно для пьяных соседей. В любом случае будет возбуждено уголовное дело, будут обязательно исследованы все причинно-следственные связи, будут изъяты и в рамках уголовного дела проверены все улики, все доказательства. Но именно эти изменения, предлагаемые в Уголовный кодекс, позволят защитить тех, кто является в данном случае потенциальной жертвой и в чьём отношении совершается акт агрессии.

Мы просим поддержать в интересах... Любой из нас, находящийся здесь, может оказаться в такой серьёзной ситуации, тем более, посмотрите, как у нас растёт уровень... какая криминогенная ситуация.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Содоклад Ирины Александровны Панькиной.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Что предлагается законопроектом? Законопроектом, по сути, предлагаются радикальные изменения Общей части Уголовного кодекса, по сути доктринальной части, а именно предлагается установить, что лицо может принимать любые меры защиты вплоть до причинения тяжкого вреда здоровью или даже смерти лица, которое незаконно проникло к нему в жилище, даже если это лицо не осуществляло — подчёркиваю — никакого посягательства и не могло причинить какой-либо существенный вред самому обороняющемуся.

И правительство, и Верховный Суд, и комитет, собственно, солидарны в одном: да, есть необходимая оборона, есть крайняя необходимость, но они однозначно должны быть в определённых пределах. Иначе получится, что у нас, по сути, и то и другое беспредельно. Абсолютно правильно было сказано. И, относясь со всем уважением к Ярославу Евгеньевичу, мы не можем поддержать данную инициативу. И Верховный Суд в дальнейшем в постановлении Пленума Верховного Суда в очередной раз скажет и подчеркнёт, что пределы необходимой обороны должны быть в чётко обозначенных в Уголовном кодексе пределах.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 37 Уголовного кодекса Российской Федерации", пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 54 чел.
Не голосовало . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной социальной помощи". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Внесённый фракцией ЛДПР законопроект направлен на введение дополнительной меры социальной поддержки для нуждающихся граждан.

Мы предлагаем ввести такую форму социальной поддержки, как продовольственно-лекарственные сертификаты. Кстати, подобная мера уже реализована на уровне решений в субъектах Российской Федерации, например в Москве, в Калининградской области, вот депутат Оргеева вам подтвердит, да и в других субъектах Российской Федерации, но везде по-разному, в зависимости от возможностей регионов, в зависимости от того, какая форма кажется наиболее приемлемой. Где-то выдают продуктовые наборы, где-то обеспечивают горячим питанием, где-то деньги перечисляют на карточку, то есть разные меры в зависимости от возможности бюджета региона. Мы же предлагаем вынести это на федеральный уровень, закрепить в законе понятие "продовольственно-лекарственный сертификат". Это сертификат с определённым номиналом, который зависит от величины прожиточного минимума, устанавливается каждый год в Российской Федерации. И соответствующие организации вступают в программу, позволяя приобретать только конкретный перечень товаров и лекарств, которые необходимы гражданам, обладающим данным сертификатом.

Конечно, речь идёт не про красную и чёрную икру, не про алкогольную или табачную продукцию, не про вейпы, не про энергетики, не об этом речь. Мы говорим про набор самых необходимых продовольственных товаров, которые нужны гражданину для того, чтобы ему прожить, в случае если он оказался

в крайне плачевной жизненной ситуации. Например, он вышел из тюрьмы, пособие по безработице ему не назначают, инвалидность он ещё не может установить, работать его из-за сопутствующих заболеваний не берут, а таблетки надо приобретать — что ему делать? Вот такой человек приходил к нам на приём: отсидев, он вышел, куча заболеваний, инвалидности нет, и живёт он на пенсию матери, забирая половину. Не пьёт, готов работать, но состояние здоровья не позволяет ему работать. И инвалидность несколько месяцев ему не определяют: по объективным основаниям тот набор заболеваний, которые у него есть, не позволяет ему группу инвалидности назначить, то есть у него нет и пенсии по инвалидности.

Мы предлагаем определить критерии нуждаемости, определить норму, в соответствии с которой правительство, региональные правительства будут определять те торговые объекты или те организации, которым будут в рамках этой программы давать право тратить средства. Средства эти будут окрашены, номинал карты мы также предлагаем лимитировать — это не более 30 процентов величины прожиточного минимума, установленного в целом для Российской Федерации, это ежегодная величина, которая индексируется. И мы, выдерживая основные принципы социальной политики — это адресность и нуждаемость, — предлагаем предоставить такую дополнительную меру соцподдержки тем, кому требуется помощь для приобретения продовольственных товаров и лекарств. В этом смысл нашей законодательной инициативы.

Просим поддержать.

Председательствующий. Содоклад Екатерины Петровны Стенякиной.

Пожалуйста.

Стенякина Е. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов разделяет озабоченность авторов законодательной инициативы необходимостью совершенствования системы мер адресной поддержки малообеспеченных граждан.

Вместе с тем необходимо отметить, что положения предлагаемого законопроекта носят в основном отсылочный характер, пояснительная записка к законопроекту не содержит обоснования ключевых параметров нового правового инструмента социальной поддержки. В связи с этим очень трудно оценить социально-экономический эффект от предлагаемой новой меры поддержки.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы справедливо указывает, что данный законопроект касается

в том числе норм и Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан...", и Федерального закона "Об обращении лекарственных средств", однако в законопроекте нигде об этом не говорится.

Счётная палата Российской Федерации не поддерживает данный законопроект. Хотелось бы отметить, что в заключении Счётной палаты говорится, что в законопроекте и в сопроводительных документах не предусмотрен порядок определения общего объёма субвенций, которые положены на передачу полномочий Российской Федерации в органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а также не определён орган власти, который будет осуществлять контроль за предоставлением данной меры социальной поддержки.

Комитет Совета Федерации по социальной политике не поддерживает данный законопроект. Правительство Российской Федерации сообщает, что в законе "О государственной социальной помощи" уже предусмотрена возможность оказывать меры поддержки в виде денежных выплат и в виде натуральной помощи, поэтому данный вопрос в настоящее время в федеральном законодательстве уже урегулирован.

Уважаемые коллеги, с учётом изложенного просим поддержать позицию комитета по труду и социальной политике и данный проект закона отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной социальной помощи", пункт 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 101 чел.. . . . . 22,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 101 чел.
Не голосовало . . . . . 349 чел.. . . . . 77,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, спасибо. До завтра!

Совет — в 16.15.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
2 ноября 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 30 сек.)
Присутствует . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Отсутствует. . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 395 депутатов. Кворум есть, можем приступить к работе.

Прежде чем мы это сделаем, давайте, коллеги, поздравим Левченко Сергея Георгиевича, у него день рождения — 70 лет исполнилось. *(Аплодисменты.)*

Работать ещё долго предстоит, поэтому не расслабляйтесь. Счастья, здоровья, удачи! Харитонова не догоните.

Давайте поздравим Фролову Тамару Ивановну и Власову Веронику Валериевну с днём рождения, наших женщин-депутатов, парламентариев, пожелаем не только счастья, здоровья, но и любви. *(Аплодисменты.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что? Пивненко Валентина Николаевна, по-видимому, присоединиться хотела. Нет? Я просто подумал: вы присоединиться хотели.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, вот я про это и говорю, вы так активно...

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Замечания по проекту порядка работы есть? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Качкаев Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вячеслав Викторович, вопрос 25 просьба перенести на 7-е число, согласие авторов имеется.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

Пожалуйста, Синенко Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По 7-му пункту проекта порядка работы Государственной Думы просьба заменить докладчика: вместо Ильичёва Владимира Евгеньевича о проекте закона будет готов доложить статс-секретарь — заместитель министра Херсонцев Алексей Игоревич. И также убедительная просьба на 15.00 зафиксировать рассмотрение данного вопроса.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Мы просим 4-й вопрос снять с рассмотрения для дополнительных консультаций, пока без срока.

И мы просим 30-й вопрос рассмотреть по особой процедуре, с авторами согласовано.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Принимается. 4-й и 30-й — коррективы внесли.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В связи с рассмотрением законопроекта о федеральном бюджете на трёхлетку во втором чтении вот ко мне, по крайней мере, поступает масса обращений от предприятий обрабатывающих отраслей о том, что во многих регионах введён новый порядок взимания налога на имущество в отношении отдельных объектов недвижимости. В результате конструкторские бюро, заводоуправления, раздевалки попали под налогообложение как торговые комплексы. Ну, получается, что с одной стороны Набиуллина мочит и в 3 раза уменьшила спрос, а с другой стороны — налоговая. Может, поручить всё-таки разобраться? Ну, предприятия — это не торговый комплекс, там без техотдела, без КБ...

Председательствующий. Давайте мы попросим Андрея Михайловича Макарова проработать вопросы, о которых вы сказали, и проинформировать нас на следующем пленарном заседании. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Пожалуйста, Ларионова Татьяна Петровна.

Ларионова Т. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По 5-му вопросу комитет просит заменить содокладчика — содоклад сделает Ларионова.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? 5-й вопрос, да? 5-й вопрос.

Пожалуйста, Коробова Ольга Владимировна.

Коробова О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прошу на сегодняшнем заседании заменить содокладчика по 73-му пункту — вместо Буцкой содоклад сделает Коробова.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Кузнецова Анна Юрьевна.

Включите микрофон Кузнецовой.

Кузнецова А. Ю., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, дорогие коллеги! Как известно, во вторник мы с вами обратились в Организацию Объединённых Наций, подписали обращение, которое вызвало большой общественный резонанс. И буквально к концу дня в среду вышло заявление Комитета по правам ребёнка с реши-

тельным осуждением эскалации нападения Израиля, осуждается гибель детей, а также поддерживаются призывы к миру. Да, это не всё, что мы хотели, но мы видим, что парламент слышат: сказано буквально нашими словами в части насильственного переселения, гуманитарной катастрофы и так далее. Был открыт коридор, через Рафах пошли люди, наконец-то беженцы смогли выйти.

Я хочу поблагодарить, Вячеслав Викторович, вас, хочу поблагодарить всех коллег. Идём дальше, вперёд, видно, что эта тактика помогает людям. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Анна Юрьевна.

Пожалуйста, Нифантьев Евгений Олегович.

Нифантьев Е. О., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья просит снять вопрос 82 с рассмотрения Государственной Думы, в связи с тем что субъект права законодательной инициативы свой законопроект отозвал.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Вячеслав Викторович, пользуясь тем, что у нас сейчас нет эфира, вот такую информацию хотел бы довести и, может быть, сделать поручение соответствующее.

Столкнулся с тем, что во многих организациях, причём в больших городах, блокированы счета по причине неуплаты коммунальных платежей, причём там миллионные суммы. Мы с коллегами готовим такую поправку, но для того, чтобы этот вопрос...

Председательствующий. А чьи счета, Олег Анатольевич?

Нилов О. А. ДОСААФ, организаций ДОСААФ. Это те организации, которые сейчас должны полным ходом готовить призывников к службе в армии, а по этим причинам... Выясняется, что льгот нет, никаких льгот, как бизнес, платят, и возможности нет.

Председательствующий. Олег Анатольевич, давайте, может, мы таким образом поступим: дадим поручение нашему профильному комитету — Комитету по обороне — разобраться. Там на самом деле за прошедшее время много чего изменилось. Я вот, со своей стороны, помогаю региональной организации, а вернее, старейшему аэроклубу, но там что-то успели коммерциализировать, что-то уже успели прибрать к рукам. Надо понять, кому мы будем помогать. Может быть, Картаполова по-

просим, он это изучит. Затем исходя из того, о чём вы сказали, обменяемся мнениями, примем решение, а может быть, и пригласим руководителя этой старейшей уважаемой организации выступить здесь, формат определим, ну и возьмём шефство.

Как, Андрей Валериевич?

Картаполову микрофон включите.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, безусловно, это лучший вариант. Мы сейчас с Александром Петровичем Колмаковым всё обсудим и вам доложим предложения, как лучше действовать. Что касается приглашения его руководителя сюда, я думаю, это очень интересный вариант. Действительно, он может рассказать, что делает сегодня организация, большая, мощная организация, чтобы готовить резервы, чтобы помогать нашим Вооружённым Силам. Это очень правильно.

Председательствующий. Ну и мы могли бы, со своей стороны, помочь им, и, я ещё раз подчёркиваю, там, где у кого-то возможность есть, взять шефство. Все по-разному смотрят на эту работу, и в регионах по-разному эта организация представлена — где-то она сохранилась, где-то нет, где-то у неё вообще есть серьёзные возможности для того, чтобы помогать Вооружённым Силам. Договорились?

Картаполову включите микрофон.

Картаполов А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, мы именно так, в общем-то, и работаем. Вот Комитет по обороне сам взял шефство над московской организацией ДОСААФ, она тоже одна из старейших и ведущих. И те депутаты, которые состоят в Комитете по обороне, в своих регионах тоже этот вопрос отслеживают и очень тесно взаимодействуют с представителями этой организации.

Председательствующий. Спасибо большое. Тогда мы так и договорились.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Вячеслав Викторович, учитывая, что мы до 7-го работать не будем... От коллег поступают жалобы, просят, чтобы что-то сделали с вентиляцией: сносит с рядов. Вот девчата даже вам жалуются, видите, я уже и от их имени...

Председательствующий. Заработала вентиляция наконец.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, летом вы вопрос ставили — вот сейчас, видите...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, может быть, это всё из-за того, что вы занимаете привилегированные места тут, ближе к президиуму? Вот те, кто далеко, подальше, говорят, что не хватает им воздуха, — может, обсудим вопрос? Переместитесь туда, где воздуха меньше, а они сюда хотят передвинуться. *(Оживление в зале.)* Николай Васильевич?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Понятно.

А что скажет Николай Михайлович Харитонов? Он сидит здесь уже 30 лет, он чётко понимает... Николай Михайлович, как, дует?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Но не сдувает, понятно.

Давайте поручим, чтобы разобрались, конечно, потому что это уже второй раз звучит.

Пивненко Валентина Николаевна, пожалуйста.

Пивненко В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У нас здесь с воздухом нормально.

У меня вопрос по ДОСААФ. В Государственной Думе прошлого созыва проводились очень серьёзные, мощные парламентские слушания вообще по перспективам работы ДОСААФ, с участием практически всех регионов. Очень толковые рекомендации были выработаны — наверное, не надо велосипед изобретать, а надо вернуться к их исполнению, потому что это действительно вопрос очень злободневный, особенно в сегодняшнее время.

Председательствующий. Давайте мы, учитывая, что такое поручение уже дали председателю Комитета по обороне, попросим его посмотреть результаты слушаний, которые были проведены, рекомендации, ну и, самое главное, насколько они выполнены. Хорошо.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых решений, изменений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 15 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, время выступлений представителей фракций по актуальной повестке.

Пожалуйста, фракция КПРФ — Обухов Сергей Павлович.

Подготовиться Нилову Ярославу Евгеньевичу и Чернышову Борису Александровичу от фракции ЛДПР.

А сейчас фракция КПРФ, пожалуйста.

Обухов С. П., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, сегодняшнее заседание предшествует ноябрьским праздникам. Сначала хочу поздравить вас с праздником Казанской иконы Божией Матери, 4 ноября. У меня в подмосковной деревне Головково это престольный праздник. Как я знаю, на родине Геннадия Андреевича Зюганова, на Орловщине, и в советское время Казанская широко праздновалась как престольный праздник, и сегодня люди православной культуры с удовольствием отмечают этот праздник. Кстати, в электорате КПРФ доля воцерковлённых избирателей больше, чем у других, более молодых парламентских партий.

Но, поздравляя вас с 4 ноября как с днём Казанской, хочу подчеркнуть, что значительная доля российских граждан не признаёт насилие над исторической правдой, что было произведено при правке законодательства о праздничных, победных и выходных днях, и считает надругательством над исторической памятью исключение из официального календаря выходных и праздничных дней 7 ноября — годовщины Великой Октябрьской социалистической революции. Кстати, в части Союзного государства, в Белоруссии годовщина Великого Октября — официальный выходной.

В национальных праздниках принято фокусировать самые значимые для нас исторические свершения, наиболее полно выражающие и национальную идею, и национальный характер. Мы сегодня много и справедливо критикуем Запад за переписывание истории. Но вот у меня в руках Федеральный закон "О днях воинской славы..." в первой редакции, читаю, что здесь чёрным по белому написано: 7 ноября — День освобождения Москвы силами народного ополчения под руководством Минина и Пожарского от польских интервентов. То есть десять лет официальные лица страны, включая в своё время и президента Путина, именно 7 ноября ходили на Красную площадь, возлагали цветы к памятнику Минину и Пожарскому и всех поздравляли. Кому это мешало? Да, одновременно в этот выходной, 7 ноября, по Большому Каменному мосту проходили массовые демонстрации левопатриотических сил в честь годовщины Октябрьской революции. Тут же, на Красной площади, мэрия проводила реконструкцию того знаменитого парада 1941 года, который принимал Иосиф Сталин. Казалось бы, вот она, правда истории, триединство трёх великих событий в од-

ной дате — 7 ноября, символизирующих единство и непрерывность русской истории. Ещё раз, каким недругам России это триединство мешало?

Кстати, КПРФ разделяет государственнический подход и концепт Патриарха Московского и всея Руси Кирилла о триединстве русской истории — возрождении нашей страны на основании заповедей Святой Руси, великой российской имперской державности и советской социальной справедливости.

Напомню мнение великого историка академика РАН Янина, который упорно доказывал депутатам, что 4 ноября 1612 года, даже если перевести на старый стиль, никакого освобождения Москвы не было. В этот день был взят Китай-город и только начался штурм Кремля. Более того, сама Смута взятием Кремля не кончилась, потому что после этого ещё несколько лет половина тогдашней России — новгородские и смоленские земли — оставалась во власти поляков и шведов, а раскольник первого ополчения Заруцкий сидел в Рязани и даже поднял восстание против решения Земского собора 1613 года, его с трудом подавили в 1614-м.

Политикам не надо плодить вредные исторические мифы и исторические анекдоты, а у нас получилось, что в Думе подкорректировали неправильную русскую историю. Для чего? Для того чтобы разделить знаковые исторические события 1612, 1917 и 1941 годов? Кстати, 7 ноября 1612 и 1917 годов объединяет идея и практика советов. Ведь Москву от интервентов освободил Совет всея земли Русской во главе с Мининым и Пожарским, и именно этот совет созвал Земский собор, который национализировал всю приватизированную изменниками и захватчиками собственность и избрал нового государя. Именно идея Совета всея земли Русской от 1612 года стала предтечей создания советов в 1905 и 1917 годах.

В итоге и ополченцы Минина и Пожарского, и большевики Ленина, и солдаты Красной Армии под руководством Сталина спасли русское государство, стоявшее на грани пропасти. Россия первых Романовых методично собирала русские земли и вышла на имперскую орбиту, а порождённая большевиками Лениным и Сталиным и обогащённая инновационными социальными моделями красная империя СССР выдвинулась в мировые лидеры и до сих пор остаётся вершиной русской цивилизации.

День 7 ноября — это контрапункт преодоления двух русских смут, начала XVII и XX веков. И ополченцы Минина и Пожарского, и красногвардейцы Ленина сделали в эти дни одно и то же важное дело — привели в исполнение приговор

русской истории в отношении самого источника смуты, предательства тогдашней продажной элиты, и сформировали новое национальное единство. И в этом урок для преодоления нынешней смуты, длящейся с 90-х годов, вызванной предательством горбачёвско-ельцинских кланов, смуты, которую мы преодолеем, лишь возродив историческую Россию в ипостаси Союз — Русь, или СССР 2.0.

Рассуждая в эти дни о подлинном национальном единстве, я внимательно прочитал оценки недавнего мятежа, второго уже за последние четыре месяца (первый — пригожинский, в июне), который привёл к захвату стратегического объекта — международного аэропорта в Дагестане. Президент Путин определил первопричину: беспорядки были инспирированы, в том числе через социальные сети, руками агентуры западных спецслужб. А руководитель Дагестана Меликов охарактеризовал мятежников вообще без обиняков: "Вы не защитники Отечества! Вы жалкие, звероподобные трусы, животные, потому что смелости нет никакой, потому что смелые только в толпе..."

Я размышлял над тем, как возможно совместить столь разные первопричины. Почему так легко оказалось разжечь массу с помощью очевидно провокативных зарубежных заявлений? Кто виноват в очередной демонстрации разрушения национального единства — американский империализм, укрофашисты, сионизм? Нет. Давайте искать первопричину всё-таки в продолжающемся финансово-экономическом курсе, продолжающемся по либеральным лекалам, когда проще управлять податливыми, опрощенными, безработными, доведёнными до маргинализованного состояния массами. Ну, как оказалось, и это подчеркнул президент Путин, проще не только властям, но и нашему внешнему врагу.

Национальное единство возможно в обществе, которое является целостным организмом, где нет вопиющего социального неравенства, где ситуация, когда 20 процентов вписавшихся в рынок против 80 процентов обездоленных, невозможна, где нет невиданной социальной несправедливости, нет эксплуатации большинства ростовщиками типа Фридмана, нет социального опустынивания великорусского ядра страны — Сибири и Дальнего Востока России. Да, перед лицом внешней угрозы граждане сейчас инстинктивно сплачиваются, но при нынешнем уровне неравенства внешним угрозам противостоять непросто, особенно когда даже в условиях СВО олигархия жиреет, а в проекте бюджета триллионы отдаются на прокорм ростовщикам-банкирам. Часть элитки у нас привыкла к вседозволенности, а часть граждан молчит и терпит, видит, как ис-

пуганные "патриоты" очухались и после начала СВО вновь пытаются стать людьми первого сорта.

Хотел бы, чтобы вы внимательно ознакомились со статьёй "Сталин и современность" Зюганова в газете "Завтра". Здесь лидер КПРФ излагает черты образа будущего, способного гарантировать национальное единство, образа нового русского социализма. Цитирую: "...разрешить наболевшие в российском обществе проблемы может только русский социализм. Его характерные черты и отличия в том, что русский социализм предполагает гармоничное сочетание державной мощи с народными свободами, государственного регулирования — с демократическими институтами, национальной самобытности — с дружбой народов, нашего многовекового исторического опыта — с достижениями советского строя, со всем лучшим, что заложено в мировой культуре. Русский социализм — это социализм в его обновлённых формах, отвечающих современному уровню производительных сил, с высоким качеством жизни населения..."

Кстати, по Сталину, общество, за которое борются коммунисты, должно быть не только наиболее справедливым, но и самым богатым в мире. Это и есть главная особенность русского пути — такого пути развития России, каким его видят КПРФ и Зюганов.

Поздравляю с годовщиной Великого Октября, с созданием Лениным РСФСР, правопреемницей которой является нынешняя Российская Федерация, с годовщиной легендарного парада на Красной площади, который принимал в осаждённой Москве Сталин, и с годовщиной изгнания ополчением Минина и Пожарского из Кремля, из Москвы в 1612 году польско-литовских интервентов и бояр — их приспешников. С наступающими праздниками 7 ноября — подлинными символами русского, российского национального единства и патриотизма! С праздниками! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Павлович.

Слово предоставляется Нилову Ярославу Евгеньевичу, фракция ЛДПР. Подготовиться Чернышову.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Немножко предпраздничных позитивных ноток добавим. Сегодня 2 ноября — в этот день в 1721 году Пётр I стал императором, а Россия стала империей. Что такое империя? Империя — это прежде всего могущество территориальное, управленче-

ское, геополитическое. После Пётра I наступает так называемый женский век: Екатерина I, Анна, Елизавета, Екатерина II — это, кстати, о роли женщин в укреплении российской государственности. Вышел хороший фильм, называется "Елизавета", там очень красочно, ярко раскрываются все те исторические события.

ЛДПР часто тоже называют имперской партией. И Жириновский за годы своей работы неоднократно говорил о геополитических вопросах, о роли России в поддержании мира и баланса западной и восточной цивилизаций. Мы видим, что его пророчества сбываются и ещё будут сбываться. Он очень многое успел сказать — и всё это заархивировано, всё это постепенно реализуется.

Всегда происходит борьба с сильными, могущественными странами, их пытаются ослабить. Это же происходит и с нашей страной, и не только сейчас. Всё, что произошло в эти выходные в Махачкале с аэропортом... Кстати, прошу обратить внимание: не надо демонизировать и не надо масштабировать, а то Дагестан, Дагестан, Дагестан... Махачкала и аэропорт — не дальше. Это не первые попытки использовать религиозный, национальный фактор и начать раскачивать ситуацию, это не первый раз. В 2012 году мы сталкивались с такими же проявлениями. Вспомните: крестоповал, "Pussy Riot", осквернение икон, в Татарстане взорвали муфтия, ранили его, а заместитель муфтия вообще погиб, у нас насаждался радикальный ислам в среду традиционного ислама. Сегодня псевдосредства массовой информации — телеграм-каналы, соцсети, различные блогеры, которые действуют по своим законам, да ещё и анонимно, — могут извне очень серьёзно раскачивать ситуацию. Есть такое хорошее выражение, применимое сегодня: слово бьёт иногда насмерть — так вот, когда используются такие технологии, это выражение становится ещё более актуальным.

Кстати, сегодня 2 ноября — Международный день прекращения безнаказанности за преступления против журналистов. Ну а через два дня у нас праздник — День народного единства. А давайте задумаемся: есть ли это народное единство в масштабах страны? У нас исторически так складывалось, брат на брата с дружиной, но как только внешняя угроза — объединение и отпор. Сегодня тоже внешние угрозы, санкции, различные ограничения — они объединяют и сплачивают, но, к сожалению, социальное неравенство, проявления несправедливости это подрывают. Наша задача — совместно бороться с этим социальным неравенством.

Кстати, сегодня будет рассматриваться блок законопроектов, которые и устраняют социальное неравенство, позволяя семьям с детьми иметь дополнительный доход. Это было решение президента, и я убеждён, что все фракции это поддержат. И тот курс, который определил президент, — на поддержку семей, имеющих детей, — особенно сегодня, когда мы находимся в демографической яме, крайне актуален. И я убеждён, что каждый присутствующий здесь, в зале, согласен с тем, что этот курс надо поддерживать и усиленными темпами двигаться дальше, продолжать наращивать эти темпы, обеспечивая необходимую помощь прежде всего семьям, имеющим детей. Сразу решается несколько проблем.

Кстати, мы сегодня направили в правительство проект закона. Мы считаем, что средства материнского капитала можно тратить на проведение платных операций по решению врача и на покупку дорогих лекарств, назначенных врачом. И при проведении операции, если она не входит в программу ОМС, любой родитель, выбирая между здоровьем ребёнка и ремонтом, выберет, конечно, здоровье ребёнка. Предлагаем всем присоединиться к этой инициативе, это будет проявлением нашего единства межфракционного, одновременно ещё и с календарным Днём народного единства.

На рынке труда, конечно, тоже происходят разные вещи, рынок труда лихорадит. Ну, уже дошло до того, что у нас дефицит, серьёзный дефицит и масштабный спрос на дворников. Рынок перенасыщен отдельными специалистами, других специалистов не хватает, а отсюда очень много вытекающих негативных процессов. Вы понимаете, о чём я говорю. Мы с 1 января поднимем МРОТ, но МРОТ надо повышать ещё более серьёзными темпами, тем более что это касается 5 миллионов наших граждан, в основном тех, кто работает в социальной сфере.

Ну и, завершая своё выступление, я хотел бы прежде всего пожелать всем тем, кто находится сегодня там, на передовой, живыми, здоровыми вернуться домой, ну а всем нам в это неспокойное время — сплочённости и мирного неба над головой. С наступающим праздником! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Пожалуйста, Чернышов Борис Александрович.

Подготовиться Гусеву.

Чернышов Б. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вы знаете, когда я слушал Сергея Павловича, я понял, в чём конструктивно и идеологически отличается ЛДПР от КПРФ:

ЛДПР будет праздновать на следующей неделе День народного единства, но не будет праздновать день государственного переворота, и это самое важное. Важно потому, что сегодняшнее заседание проходит в преддверии нашего хорошего праздника, Дня народного единства, который является узловым событием в нашей истории, ведь Москва, освобождённая от интервентов в 1612 году... И вообще, это событие прежде всего ознаменовало остановку всего политического процесса перед той страшной чертой, после которой было бы разрушение государства, полный слом курса и отказ от веры. Подобные попытки в нашей истории были не раз — Смута, Гражданская война, разрушение Империи, а потом и развал Советского Союза. Ряд попыток расшатать государство был не так давно.

ЛДПР идеологически выступает за то, чтобы в парламенте России был принят акт исторического примирения, — имперская, советская и нынешняя Россия забудут о разногласиях и взглянут вперёд, в будущее. И это самое важное событие, которое могло бы быть сегодня. Мы видим, что страна сегодня стоит перед новым рубежом, да, по большому счёту, она этот рубеж преодолела. Этот новый рубеж — специальная военная операция: окончательно всему миру стало понятно, что наша страна, весь народ всецело объединился вокруг нашего флага, вокруг нашей армии, вокруг нашего президента.

Мы вернулись к очень многому за это время — к нашим традиционным ценностям, к традиционной системе образования, вышли из Болонского процесса, об этом очень часто говорил и говорит лидер партии Леонид Эдуардович Слуцкий. Очень важно, что мы вернулись к тем стержневым особенностям, которые были у нашей страны и которые делали наше образование, науку, промышленность, экономику, в целом народ великими. Это важно сегодня, в преддверии тех решений, которые мы будем принимать, в том числе это относится к законопроекту, межфракционному законопроекту, за который хотелось бы поблагодарить Комитет по просвещению и его председателя, — об отказе от мобильных устройств в школе. Это важно сегодня. И по опросу, проведённому в телеграм-канале Председателя Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володина, мы видим, что 84 процента населения за.

Нам важно не свалиться в те процессы, которые есть в мировом образовании, уйти от дистанта, и поэтому при рассмотрении во втором чтении надо эту особенность рассмотреть, чтобы не было двойного толкования тех норм, которые мы примем.

Крайне важно, что мы возвращаемся и к традиционной системе воспитания в нашей школе: в школе появляются помощники директора именно по воспитанию, активно проводится работа "Движение первых", то есть те ключевые моменты, которые были элементами образования традиционной русской школы, советской школы сегодня появляются и в современном образовании, и это является как раз примером сплочения общества по ключевым для нашего государства темам.

Говоря о единстве, сегодня в стенах парламента нельзя не вспомнить и не сказать о тех подвигах, которые наши воины совершают на полях специальной военной операции. Доблестная русская армия всегда билась за страну, шла вперёд, и сегодня мы видим, какие успехи у нас есть на фронте. Мы благодарим всех тех, кто сегодня сражается плечом к плечу — это та формула, которую часто повторяет с этой трибуны Леонид Эдуардович Слуцкий, — на фронте. Это важно.

Также мы, как элементы мозаики, собираем гражданское общество, награждая Почётной грамотой здесь, в российском парламенте человека, по большому счёту проявившего необходимую гражданскую позицию.

Разные события сегодня конструируют нашу страну, и в преддверии Дня народного единства мы можем сказать всему миру, что Россия как никогда едина, Россия как никогда настроена на будущее и Россия победит.

Большое спасибо.

С праздником! С Днём народного единства! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Борис Александрович.

Слово предоставляется Гусеву Дмитрию Геннадьевичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ". Подготовиться Горячевой Ксении Александровне.

Пожалуйста.

Гусев Д. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" будет говорить о демографии. Народосбережение — это главная цель национального развития, это определено 474-м указом президента, однако в этом году президент сказал, что мы находимся в условиях демографической катастрофы. Почему возникает такое несоответствие между заявленными целями и той ситуацией, в которой мы оказались? Мне кажется, ответ простой: мы привыкли относиться к демо-

графии как к вопросу здравоохранения или как к вопросу только социальной политики. Но, если мы поставим этот вопрос по-другому — как вопрос национальной безопасности, — мне кажется, ситуация должна поменяться.

У нас есть базовый закон "О безопасности", и там нет ни слова о демографической безопасности. Хотя и у депутатов Государственной Думы, и у фракций (сегодня мы слышали предложения фракции ЛДПР, многие из них хорошие, требуют, конечно, думской поддержки), и у правительства идей много, но все они разрозненны, все они хаотично представлены в Государственной Думе. Здесь, в этом зале, вы, Вячеслав Викторович, поручили рабочей группе под руководством Анны Юрьевны Кузнецовой разработать межфракционный закон о многодетных — работа активно идёт, и уверен, что скоро этот законопроект будет представлен на рассмотрение Государственной Думы. Тем не менее единого подхода нет, а ситуация действительно такова, что находимся на самом дне, это действительно демографическая катастрофа.

Я позволю себе напомнить некоторые цифры, они звучали здесь, в зале Государственной Думы, многие из этих цифр нам известны, тем не менее это очень важно. С 1991 по 2022 год, то есть за 31 год, население России уменьшилось на 12 миллионов человек (и это без миграционного оттока, то есть без учёта тех людей, которые выехали за эти годы и живут за пределами Российской Федерации). Рождаемость в 1990 году составляла 1,9 миллиона человек, в 2022 году — 1,3 миллиона человек. Общественная палата прогнозирует: число детей, родившихся в 2026 году, — 1 миллион 140 тысяч человек. И это всё усугубляется тем, что у нас в детородный возраст входит поколение 90-х, которое само по себе малочисленное. Количество женщин детородного возраста в этом поколении на 40 процентов меньше, чем в предыдущем поколении, которое сейчас как раз из детородного возраста выходит. В 2021 году в России родилось 1,4 миллиона детей, а умерло 2,4 миллиона человек, то есть на 1 миллион человек нас стало меньше из-за превышения смертности над рождаемостью. При этом средний коэффициент рождаемости в стране — 1,5, а этого, как мы знаем, недостаточно, нужно 2,1.

А вот данные Росстата, прогнозы: в 2035 году население России, если всё пойдёт так, как сейчас, будет составлять около 135 миллионов человек, на 12 миллионов меньше, чем сейчас, в 2050 году не будет превышать 115 миллионов человек, а в 2100 году нас станет не более 100 миллионов человек. Причины тоже известны, и об этих причинах все мы говорим, мы их

знаем: это и разрушение традиционных ценностей, это и сокращение численности сельского населения, а именно там рождалось всегда огромное количество детей, это сокращение количества семей и семей с детьми. В России на 42 миллиона семей приходится 18 миллионов семей бездетных, то есть около 40 процентов. Катастрофические цифры!

И общество бьёт тревогу, все мы бьём тревогу. Я позволю себе привести две цитаты, которые прозвучали в последнее время. В мае этого года командир отряда "Ахмат" генерал Апти Алаудинов заявил (цитирую): "Если русские, являющиеся государствообразующей нацией, не будут размножаться, спустя 50 лет русская нация рискует оказаться на грани вымирания. Русские должны рожать детей, чтобы не исчезнуть как народ, чтобы сохранить за собой право на территорию России и обеспечить контроль над территорией и природными богатствами России". Это заявил чеченец про русский народ.

А вот что сказал патриарх Кирилл, когда на прошлой неделе встречался с президентом (цитирую): "Русские являются ядром многонационального российского народа, а текущая ситуация чревата потерей страны и идентичности". Ну, всё понятно, ни страны не будет, ни... а если кто-то из нас и останется, то мы уже не будем русским народом, российским народом не будем.

Казалось бы, ситуация тревожная и безнадёжная, но, знаете, есть, как говорится, позитивные моменты. Значит, Сахалинская область в 2011 году озаботилась ситуацией у себя в регионе: приняли решительные меры, законопроекты, оказали огромную поддержку рождаемости — что получили? За шесть лет коэффициент рождаемости на Сахалине вырос с 1,56 до 2,16, то есть за шесть лет в одном отдельно взятом маленьком российском регионе удалось поднять рождаемость. Вот вам результаты!

Что предлагает сделать фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ПАТРИОТЫ — ЗА ПРАВДУ" по демографии. Первое — подготовить поправки в Федеральный закон "О безопасности" и ввести понятие "демографическая безопасность". Второе — ускорить и максимально быстро принять тот законопроект о многодетных, который сейчас находится в разработке у рабочей группы по традиционным ценностям под руководством Анны Юрьевны Кузнецовой. Работа там идёт, и надо сделать это максимально быстро. Третье и самое главное — принять закон о демографической безопасности в Российской Федерации. Что должно быть в этом законе, на взгляд "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ..."? Это должен быть не просто рамоч-

ный закон, это должен быть конкретный план по повышению рождаемости у нас в стране, с конкретными датами, сроками, KPI и ответственными. Что это должны быть за показатели, что это должны быть за KPI, прямо расписанные по годам? Конечно, численность населения, продолжительность жизни, коэффициент рождаемости, уровень смертности, количественный и качественный миграционный прирост, система сохранения и защиты репродуктивного здоровья. Причём показатели эти должны быть не только всероссийские, но и разбиты по регионам, потому что регионы у нас разные по численности, и по традициям, и по составу населения.

Считаю важным поручить комитету по безопасности и группе Анны Юрьевны Кузнецовой разработать такой межфракционный законопроект и вынести на рассмотрение Государственной Думы в самое ближайшее время.

Из зала. *(Не слышно.)*

Гусев Д. Г. По многодетным мы уже принимаем, вы прекрасно знаете, Николай Михайлович. А перебивать нехорошо.

Следующее. Провести ревизию федеральных и региональных законов на предмет вот этих самых понятий "демографическая безопасность", "демографическая угроза", чтобы везде были такие понятия, как семья, семейные ценности, традиционные ценности. Группа Анны Юрьевны Кузнецовой уже работает над этим, но для этого нужны жёсткие и последовательные решения Государственной Думы. И я хочу сказать, что мы здесь не первопроходцы. У наших соседей в Белоруссии такой закон принят, он так и называется — Закон "О демографической безопасности Республики Беларусь".

И ещё, по поводу поддержки вот этого законопроекта. Две недели назад в Общественной палате прошли слушания "О необходимости разработки стратегии демографической безопасности...", так назывались эти слушания, организовал их наш бывший коллега — депутат Государственной Думы четвёртого созыва Павел Анатольевич Пожигайло, руководитель комиссии Общественной палаты по семье и традиционным ценностям. В этих общественных слушаниях приняли участие более 100 человек: представители федеральных органов исполнительной власти, делегаты более чем от 20 российских регионов, в том числе губернаторы, общественники, представители всех религий и конфессий. И все поддержали вот эту идею о том, что к вопросу демографии нам необходимо относиться именно как к демографической безопасности, и это очень важно.

Уважаемые коллеги, если мы в ближайшие пять лет будем принимать решительные, последовательные меры, то че-

рез пять лет мы нашу страну не узнаем — просто нас станет больше.

Вячеслав Викторович, прошу поручить профильному комитету, по безопасности, и рабочей группе Анны Юрьевны Кузнецовой по традиционным ценностям такой законопроект о демографической безопасности разработать, сделать его межфракционным, чтобы потом рассмотреть и принять на заседании Государственной Думы.

Надеюсь на поддержку всей Думы в отношении этих инициатив фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Геннадьевич.

Что касается поручения комитету, вы проработайте свою инициативу, её внесите, а дальше уже комитет определится. У нас субъект права законодательной инициативы — депутат либо группа депутатов, но в первую очередь всё равно депутат. Дальше уже комитет может рассмотреть, дать оценку, поддержать, не поддержать, Но если давать поручение комитету прорабатывать инициативы, то надо всё-таки основываться на ваших предложениях, поэтому вы их внесите. Это не говорит о том, что инициатива наказуема, это говорит о том, что нам с вами надо следовать законам, Конституции и Регламенту. Ждём от вас предложений. Знаете, политика — это поступки и решения, поэтому совершайте поступки, принимайте решения. Если есть у вас инициатива, убеждайте. А директивными методами как? У вас есть идея — вот берите и продвигайте её, присоединимся к вам.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич Коломейцев свой рецепт предлагает.

Слово предоставляется Горячевой Ксении Александровне, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ". Подготовиться Кидяеву.

Горячева К. А., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы сегодня будем говорить об одной из самых острых тем — о запрете абортов, она мало кого оставляет равнодушным. Мне приходят обращения с самыми разными позициями, и тем важнее оставить эмоции в стороне и оперировать фактами, статистикой.

Те, кто выступает, громко выступает за запрет абортов, говорят, что так мы поднимем рождаемость, так мы решим насущный вопрос демографии. Но давайте обратимся к мировому опыту. Среди европейских стран самые строгие законы об

абортах в Польше, но рождаемость там ниже, чем в России. При этом в Техасе после введения такого запрета рождаемость тоже не выросла, а, наоборот, упала на 3 процента. Запрет абортов за 40 лет ни в одной стране, где они были законодательно запрещены, не решил вопрос рождаемости, поэтому наивно считать, что в России будет какая-то совершенно другая ситуация. Нам приводят ужасающую статистику по абортам, однако в эту же статистику сейчас включены и выкидыши, и внематочные беременности. Без учёта этих случаев число абортов в Российской Федерации с 90-х годов сократилось в 10 раз. Действительно, коэффициент рождаемости, как уже было сказано, у нас составляет 1,6, это примерно столько же, сколько в Германии, Бельгии, Норвегии. Но всё же ситуация у нас отличается, потому что в 90-е годы мы столкнулись с большой демографической ямой, из которой, по оценкам учёных, мы сможем выйти только к 2030 году.

Мы считаем, что запрет абортов — это не выход из сложившейся демографической ситуации. Наоборот, мы почему-то забываем, что в этот момент увеличивается количество смертей женщин, увеличивается чёрный рынок оказания услуг по абортам. Мы забываем о том, что, когда женщина приходит в больницу, там работает команда, которая в момент её смятения действительно может помочь ей передумать и сделать выбор в пользу жизни, получить уверенность в том, что её завтрашний день не станет страшным и она сможет обеспечить достойную жизнь своему будущему ребёнку.

Здесь важно обратить внимание на то, что аборт — это всегда следствие. Я не раз говорила с этой трибуны в Государственной Думе, что нам важно работать с причинами, они куда важнее, и вместо запрета нужно поддерживать семьи: если родители будут знать, что государство их поддержит в любой сложной ситуации, рождаемость будет расти. В своё время материнский капитал помог на 14 процентов поднять вероятность рождения второго ребёнка и последующих детей, сегодня нам нужны новые эффективные меры поддержки. Жилищный вопрос остаётся одним из главных для молодых семей: никому не хочется таскать своего ребёнка по съёмным квартирам, а очередь на получение жилья молодыми семьями, которая сейчас существует, не уменьшается в разы. Мы видим, что в лучшем случае многодетные семьи получают квартиры, а люди могут простоять много лет в очереди и по достижении своей очереди уже не быть молодой семьёй. Наша фракция предлагала правительству увеличить возраст получения жилья для тех молодых семей, которые более пяти лет стоят в очереди и уже достигли 35 лет, при этом

льготные категории семей вынести в отдельную программу, чтобы это были две разные очереди.

Вопрос демографии в данном случае нужно рассматривать в разных аспектах, в том числе необходимо затронуть ещё одну острую, неприятную тему — это алименты. Когда мы с женщинами разговариваем о том, как они принимают решение о рождении детей, чаще всего я слышу ответ: буду рожать столько, сколько сумею сама поставить на ноги, если вдруг что-то случится, что-то пойдёт не так. Вот чтобы ответственность между родителями распределялась поровну, мы внесли законопроект, который касается нижнего порога алиментов, — он будет составлять 50 процентов МРОТ... вернее, регионального прожиточного минимума для детей. И речь идёт не о каких-то заоблачных суммах, это примерно 7 тысяч рублей. Но какую гарантию мы даём родителю, который остаётся жить с ребёнком? Что этот ребёнок не только на его плечах. Этот законопроект поддержали многие субъекты, должностные лица, при этом не поддержал профильный комитет с большим количеством оговорок, но время передумать всегда есть. Рассмотрение законопроекта у нас переносится уже который раз — надеюсь, что всё-таки скоро мы подойдём к нему. Логика простая: траты на содержание ребёнка нужно делить поровну. А сейчас получается, что один родитель платит 3—4 тысячи рублей алиментов, другой же восполняет весь остальной объём, и чем больше детей, тем меньше сумма. Это несправедливо.

Конечно, иногда родитель сам получает МРОТ, и, несмотря на то что МРОТ в этом году увеличился, отдавать 7 тысяч рублей в виде алиментов ему всё равно сложно. Здесь нужен особый подход к вопросу о пособиях: чтобы за этим самым пособием обращался не тот родитель, который и так обеспечивает своего ребёнка, а тот, кто не может исполнить свою роль.

Мы с вами знаем, часто бывает, что доходы скрывают, специально люди работают неофициально, и это важно признавать. Можно закрыть глаза и сделать вид, что в стране нет алиментного долга в 156 миллиардов рублей, можно сделать вид, что нет алиментов в размере 300 рублей, на которые в некоторых городах России даже кофе купить нельзя. Можно сделать вид, что женщины не боятся заводить детей, потому что смогут сами содержать детей с нашей системой в части алиментов. Но если мы действительно занимаемся вопросами демографии, а не для галочки, то, как уже сегодня звучало здесь, нужно дорабатывать законодательство, давать семьям гарантии, что они смогут спокойно воспитывать детей в любых условиях.

Коллеги, я предлагаю вам включиться в эту работу, включиться в работу над законопроектами по алиментам, в решение вопросов жилищного обеспечения и вместе выработать такую систему, которая позволит справедливо распределять нагрузку на обоих родителей. Давайте не будем жить в иллюзиях, что такая запретительная политика действительно поможет нам решить насущные вопросы, а предложим решения, которых действительно ждёт от нас наш избиратель, ждут наши люди, они прекрасно знают, что для этого нужно. Необязательно всё время изобретать велосипед, есть простые вещи, простые шаги, которые необходимо сделать нам с вами.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Ксения Александровна.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Кидяев Виктор Борисович.

Кидяев В. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Дорогие друзья! Послезавтра мы с вами будем праздновать День народного единства — день, который стал для нас великим примером народного единения для спасения страны. Тогда люди забыли про свои сословия, про своё происхождение и, несмотря на все напасти, нашли в себе силы встать под знамёна Минина и Пожарского, чтобы спасти своё Отечество. Мне выпала огромная честь поздравить вас с Днём народного единства от лица фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и я очень благодарен за это высокое доверие. Хочу отметить, уважаемые коллеги, что даже в самом имени партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" заложен главный принцип развития страны.

Коллеги, правду не купить ни за какие деньги, это так. Я уверен, вы со мной согласитесь. Не первый раз в мировой истории мы находимся на передовой, защищая справедливость и многополярный мир, мир, в котором каждый народ имеет своё слово и право на будущее. Вот на чём стоит и всегда будет стоять русская цивилизация. В нашей стране проживает почти 200 народов — все они наследники и защитники Русского мира. Наш многонациональный народ, как и наш исторический путь, неделим. И в Смутное время, и сегодня коллективный Запад противостоит России, совершаются теракты, провокации, вводятся незаконные санкции, но дух нашего народа не

сломить, и наше единство нерушимо. Героизм наших бойцов и волонтёров, трудовые подвиги в тылу, тонны гуманитарной помощи, самоотверженная работа местных властей на прифронтовых территориях — это всё приближает нашу победу. Хотел бы низко поклониться тем, кто сегодня защищает интересы России.

Многоуважаемые коллеги, совсем недавно мы пережили своё смутное время — лихие 90-е. Страна стояла на пороге исторической гибели, краха своей цивилизации: межнациональные конфликты, разруха в экономике и в хозяйстве, люди видели впереди только темноту и страх. А сегодня мы можем гордиться своей страной, и в этом заслуга нашего лидера Владимира Владимировича Путина. Вокруг президента сплотились активные люди, патриоты страны, настоящие государственники.

Коллеги, на каждом представителе власти, от правительства до сельского поселения, лежит большая ответственность за будущее России, за сохранение нашего территориального, культурного, духовного единства и экономической независимости. И эти ценности закреплены в нашей Конституции — это ответственная власть, это единство всех народов, это сохранение духовно-нравственных основ и традиционной семьи, это выбор собственного пути развития. Истинный смысл нашего праздника — Дня народного единства проявляется сегодня во всём. Давайте даже посмотрим на нас, на депутатов Государственной Думы: когда речь идёт о преодолении санкций, поддержке участников СВО и их семей, мы отбрасываем все партийные и фракционные споры и противоречия, работаем как единая, большая, патриотическая команда. И это правда, коллеги, такого единства не было никогда. И конечно же, в этом большая заслуга нашего председателя — я с этой трибуны хотел сказать большое спасибо Вячеславу Викторовичу.

Коллеги, от имени всех муниципалов не могу не сказать о главах муниципалитетов и депутатах — активистах местных сообществ, которые ушли сражаться за будущее России, а также о тех, кто налаживает жизнь на новых территориях. Коллеги, граждане сплотились в деле поддержки наших ребят на передовой: люди собираются вместе, плетут маскировочные сети, шьют одежду, готовят сухие пайки и многое-многое другое, детские письма и рисунки для наших бойцов согревают сердца и хранят души русских солдат. Многое делается для поддержки семей фронтовиков, это правда, такими делами, ратными и трудовыми подвигами живёт и крепнет Русский мир. Россия — это страна-цивилизация, так говорит наш президент

Владимир Владимирович Путин. Так было и так будет всегда. Благодаря единству наш народ создал самое большое государство и побеждал в самых страшных войнах, в единстве наша великая сила, и мы должны давать сокрушительный отпор всем, кто посмеет попытаться это единство разрушить.

Многоуважаемые коллеги, мы должны быть достойны великого прошлого нашей страны — России и делать всё, что в наших силах, для её великого будущего.

Ещё раз, многоуважаемые коллеги, с наступающим праздником! И хотелось бы пожелать вам всего самого доброго.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Борисович.

Коллеги, переходим к рассмотрению 3-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О статусе столицы Российской Федерации" и статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации", третье чтение. Докладывает Светлана Викторовна Разворотнева.

Разворотнева С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, который передаёт правительству города Москвы право устанавливать особый порядок расчёта платы за тепло, подготовлен к третьему чтению. Напомню, что предполагается возможность распределять корректирующий платёж на целый год и определять среднемесячный платёж не на основании одного предыдущего года, а на основании нескольких лет.

Законопроект прошёл все необходимые согласования и экспертизы.

Прошу поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть желающие выступить по мотивам.

Включите режим записи.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Три минуты по Регламенту.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, третье чтение — три минуты на выступление по мотивам.

Хованская Г. П., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Я хочу сразу сказать о том, что Комиссия по обеспечению жилищных прав граждан не поддерживает эту за-

конодательную инициативу. Более того, наша фракция также будет голосовать против этой законодательной инициативы. Дело в том, что Комитет по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству в своём заключении сказал, что они смогут поддержать, если будут учтены замечания, — так вот, никакие замечания к третьему чтению не учтены.

О сути законопроекта рассказала Светлана Викторовна Разворотнева, так что я на этом особо останавливаться не буду, но хочу сказать следующее. Почему-то считается, что в Москве очень холодно, а в Московской области этой проблемы нет, а по моим многолетним наблюдениям, когда уезжаешь из Москвы, сразу на 2 градуса ниже температура. Так что совершенно непонятно, почему Правительство Российской Федерации так обеспокоено этой проблемой, понимаете? Во многих субъектах Федерации приняты соответствующие законы (я тут не буду перечислять — Ивановская, Мурманская области, Татарстан, Красноярский край и так далее), где эти вопросы регулируются.

Следующий момент. Какой аргумент приводится? Значит, предполагается, что это снизит социальную напряжённость. Так вот, я вам хочу сказать, что это уже резко повысило социальную напряжённость, и в завершение своего выступления я подчеркну, почему именно.

Сама законодательная инициатива никакого отношения не имеет к статусу столицы, к столичным функциям — никакого! Идёт такая тенденция: всё через этот закон поменять в жилищном законодательстве. Ну давайте возьмём и перепишем Жилищный кодекс специально для Москвы — почему бы нет? Проблем нет! Значит, я хочу сказать, что, вместо того чтобы регулировать расход теплоносителя, предлагаются такие способы, — видимо, в 354-м ничего сделать было нельзя. И самое безобразное — это придание обратной силы, чтобы тем, кому не сделали перерасчёт, кто не успел пойти в суд, и не делать перерасчёт!

Мы категорически против таких законодательных инициатив.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Качкаев Павел Рюрикович, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Качкаев П. Р. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект не о температуре, где больше, где меньше. Данный законопроект совершенно о другом — о том, что у нас сегодня в платёжке плата за тепло в общей сум-

ме занимает больше 44 процентов, а в некоторых регионах — и до 50 процентов. То есть самый токсичный вопрос, который вызывает много нареканий у наших граждан, — это вот эти перерасчёты, или платежи за тепло.

В 354-м, в правилах, есть два варианта: это равномерно по году — так сейчас у нас ряд регионов и Москва в том числе платят, и ежемесячно, то есть мы летом платим в 2 раза меньше, чем зимой. Так вот, когда приходит зимний период... То есть эти два варианта имеют, так сказать, недочёты, что один, что другой, сегодня нет идеального варианта. Если рассматривать вариант помесячный, то, например, в сентябре и в октябре плата может отличаться в 2 раза — масса вопросов во всех регионах! Если брать равномерно по году, то в зависимости от того, какой была предыдущая зима (тёплой, а нынешняя, например, холодная), тоже разница громадная, и у людей это тоже вызывает много нареканий.

Так вот, этим законопроектом пытаются урегулировать, снивелировать эти скачки при платежах одной двенадцатой или при платежах равно по году. Вообще Москва наиболее, наверное, продвинутый регион по учёту энергетических ресурсов, и я думаю, что опыт Москвы (мы вот говорили, когда во втором чтении принимали) — это пилотный проект. То есть в принципе, если в Москве удастся урегулировать, снивелировать эти скачки и уменьшить нарекания граждан, проект можно будет распространить и на всю страну.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проголосует за данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Павел Рюрикович.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 306 чел.. . . . . 68,0 %
Проголосовало против . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 329 чел.
Не голосовало . . . . . 121 чел.. . . . . 26,9 %
Результат: принято

Закон принят.

Переходим к рассмотрению 5-го и 6-го вопросов. Они рассматриваются с одним докладом и двумя содокладами.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О государственных

пособиях гражданам, имеющим детей" и статью 11^1 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством"; 6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 256 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Андрей Николаевич Пудов.

Пожалуйста, Андрей Николаевич.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Названные законопроекты подготовлены во исполнение поручений Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, данных на Петербургском международном экономическом форуме в июне 2023 года.

В законопроектах предусмотрено сохранение назначенного пособия по уходу за ребёнком за застрахованными лицами, вышедшими на работу из отпуска по уходу за ребёнком ранее достижения ребёнком возраста полутора лет. В настоящее время пособие сохраняется только в случае работы на условиях неполного рабочего времени или на дому. С принятием законопроектов застрахованные лица, досрочно вышедшие на работу из отпуска по уходу за ребёнком, смогут одновременно получать ежемесячное пособие по уходу за ребёнком и заработную плату в полном объёме. Вступление в силу этих изменений в соответствии с законопроектами — с 1 января 2024 года.

Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич.

По 5-му вопросу с содокладом выступает Татьяна Петровна Ларионова.

Пожалуйста, Татьяна Петровна.

Ларионова Т. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства внимательно рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" и статью 11^1 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством". Андрей Николаевич уже обозначил, что проект внесён правительством во исполнение поручения президента нашей страны Владимира Владимировича Путина.

Законопроект очень важен — он вводит сохранение права на пособие по уходу за ребёнком в случае выхода матери или иных лиц на работу из отпуска по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет.

В чём суть данных предложений? В настоящее время право на пособие по уходу за ребёнком сохраняется только в случае, если лицо, находящееся в отпуске по уходу за ребёнком, работает на условиях неполного рабочего времени или на дому, а также в случае продолжения обучения. Теперь же женщина или другой член семьи сможет выйти на работу раньше и осуществлять одновременно трудовую деятельность и уход за ребёнком в возрасте до полутора лет и это не отнимет право на одновременное получение пособия по уходу за ребёнком.

В прошлом году пособие по уходу за ребёнком получали 1,7 миллиона человек, находившихся в таком отпуске, в основном это, конечно, мамы. Размер их пособия в среднем составляет 13—14 тысяч рублей. Не случайно к нам с вами, уважаемые коллеги, было немало обращений от избирателей по обсуждаемому сегодня вопросу. После принятия закона эти люди смогут выйти на работу, например, через год после рождения ребёнка и ещё полгода получать одновременно и зарплату, и пособие. При этом человек сам решит, работать ли ему полный рабочий день или на полставки, а может быть, даже дома на удалёнке, — в любом случае пособие он будет получать. Это, безусловно, поддержит семьи, повысит качество их жизни.

Законопроект поддержан во всех поступивших к нам отзывах субъектов Российской Федерации. Члены комитета также единогласно поддержали концепцию законопроекта. Мы считаем, что его принятие необходимо, и просим депутатов Государственной Думы поддержать инициативу правительства.

Одновременно с рассматриваемым законопроектом правительством в Государственную Думу был внесён проект закона "О внесении изменений в статью 256 Трудового кодекса Российской Федерации", по которому наш комитет выступает соисполнителем. Этот законопроект также касается сохранения права на пособие по уходу за ребёнком, если мама выходит на работу ранее достижения ребёнком возраста полутора лет, только вносятся соответствующие изменения в Трудовой кодекс. Он тоже, конечно, поддерживается комитетом.

Учитывая социальную значимость рассматриваемого законопроекта и необходимость его вступления в силу с 1 января 2024 года, просим в случае его принятия в первом чтении установить срок для направления поправок — до 16 ноября.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Петровна.

С содокладом по 6-му вопросу выступает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Включите микрофон на рабочем месте.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Добавить особо нечего. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Прокофьев Артём Вячеславович.

Прокофьев А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Татьяна Петровна, нужный законопроект, безусловно. Хотелось уточнить просто по тем данным, которые приведены в пояснительной записке и финансово-экономическом обосновании. Здесь указывается, что оценочно за 2022 год количество тех, кто воспользовался бы положениями нового закона, составило бы около 13 тысяч человек. При этом всего за 2022 год находились в отпуске по уходу за ребёнком и получали это пособие 1,7 миллиона человек, 142 тысячи работали неполный рабочий день и также получали пособия. Вот эта цифра, 13 тысяч, оценочная, количество людей, которые воспользовались бы положениями нового закона, — неужели так мало людей (исходя из вот этих параметров — сколько получают пособия) будет заинтересовано?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Андрей Николаевич, скорее вам, наверное, этот вопрос. Пожалуйста.

Пудов А. Н. Да, я отвечу.

Спасибо за вопрос. Я хотел сказать, что цифра, которая приведена в финансово-экономическом обосновании, 13 тысяч человек (это взято из базы данных), — это количество лиц, которые реально, находясь в отпуске, вышли на работу. Исходя из того что действующие правила не предусматривают возможности одновременно получать и заработную плату, и пособие, они были, соответственно, лишены этого пособия. То есть под термином "оценочно" имеется в виду, что это цифра на определённую дату, когда формировалось ФЭО. Это конкретные люди, которые в настоящее время не получают данный вид пособия, — исходя из этого был сделан расчёт.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Андрей Николаевич, крайне важный законопроект. Спасибо большое за его представление.

Одно уточнение. Согласно финансово-экономическому обоснованию реализация проектируемых новелл — конечно же, в случае принятия проекта федерального закона — будет обеспечена за счёт складывающегося профицита бюджета Фонда пенсионного и социального страхования. Но ведь профицит — величина непостоянная, он может складываться по-разному, и превышение доходной части над расходной может быть не всегда. В связи с этим уточните, насколько предложенный вами механизм гарантирует реализацию проектируемых новелл? И в связи с этим не прорабатывались ли вами другие предложения на этот счёт, к примеру, конкретная строка в бюджете?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Анатолий Борисович, он действительно системный. Я назову расходы, которые мы рассчитывали, которые потребуются на реализацию данного проекта: 1,4, 1,6 и 1,8 миллиарда рублей соответственно в 2024, 2025 и 2026 годах. Эти средства уже заложены в проектировке бюджета фонда на 2024—2026 годы. Тот профицит, который мы прогнозируем, действительно складывается на постоянной основе, и мы однозначно делаем вывод о том, что он будет формироваться не только на трёхлетку, но и в долгосрочной перспективе. Но исходя из объёма средств, который в принципе генерируется по этому конкретному виду страхования, — а я напомню, что по каждому виду страхования у нас отдельная расходная статья, — нам этих средств будет достаточно. В принципе мы готовы обсуждать с вами эту тему непосредственно перед вторым чтением тоже, но мы исходим из того, что наше долгосрочное прогнозирование позволяет обеспечить исполнение этих расходных обязательств в полном объёме на долгосрочную перспективу.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вопрос к докладчику.

Уважаемый Андрей Николаевич, в пояснительной записке сказано, что продолжительность неполного рабочего времени, при которой не утрачивается право на ежемесячное пособие, не урегулирована. Скажите, пожалуйста, после принятия закона указанные лица смогут работать на 0,5 ставки, на 0,9 и на 1,5 ставки без потери права на пособие?

И ещё вопрос: какая ситуация с пособием, если лицо, получающее пособие, является индивидуальным предпринимателем или самозанятым?

Пудов А. Н. Спасибо за вопросы, Михаил Сергеевич.

Первое. Независимо от того, какая продолжительность рабочего времени, с вступлением закона в силу с 1 января 2024 года (если этот федеральный закон будет одобрен соответственно Федеральным Собранием и подписан Президентом Российской Федерации), пособие будет выплачиваться в полном объёме, независимо от продолжительности рабочего времени или от того, на дому или не на дому, дистанционная или недистанционная занятость, то есть продолжительность рабочего времени не будет иметь значения.

Что касается индивидуальных предпринимателей и самозанятых, то у нас сегодня страхование индивидуальных предпринимателей — на добровольной основе. Соответственно, для того чтобы реализовать своё право на получение пособия по уходу за ребёнком, им необходимо платить добровольную выплату не менее одного года до наступления страхового случая, тогда у них это право тоже реализуется и обеспечится. У самозанятых такого платежа нет, вопрос о вступлении в добровольные правоотношения самозанятых в настоящее время нами прорабатывается.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Андрей Николаевич, ну, законопроект правильный, он даёт молодым родителям бóльшую свободу выбора, когда выходить на работу, и решает не только сиюминутные, но и стратегические задачи. Как уже говорили сегодня, всего лишь порядка 8 процентов родителей сейчас выходят на работу досрочно. А как вы считаете, в долгосрочной перспективе, ну, скажем, в ближайшие десять лет, изменится эта цифра? Ну, насколько она увеличится или, может быть, останется неизменной?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Олег Юрьевич. Честно скажу, когда делали финансовую оценку, мы исходили из того, что показатели останутся, ну, на неизменном уровне с незначительными отклонениями, поэтому исходим из того, что в данном случае будет работать именно поведенческий фактор, то есть всё-таки необходимость ухода за ребёнком сохраняется. Если эта семья полная, то в ней, конечно, есть возможность осуществлять уход полный, если семья неполная, то бывает так, что бабушки, дедушки... Кстати, я хотел отметить, что и по действующему правилу, и по новому правилу с 1 января 2024 года может осуществлять уход за ребёнком не только мама, но и другие родственники: отцы, бабушки, дедушки в том числе. Это как раз прогноз, мы исходили из того, что это

опять будет определяться поведенчески в тех же рамках, которые есть сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Андрей Николаевич, ну, бабушкам и дедушкам вы на пять лет увеличили пенсионный возраст и лишили их возможности помогать детям в нормальный период.

Вот президент в противодействие вашему и Минфина непониманию маленького размера МРОТ указом вынужден на 18 процентов повышать МРОТ с 1 января. Скажите, пожалуйста, не было ли в мыслях вашего министерства всё же не заставлять работать, когда надо ухаживать за маленьким ребёнком, а повысить само пособие и сделать возможным нормальное воспитание детей? Потому что, ну, вы же понимаете, вопрос какой: люди же просто так... вот я не уверен, что вы хотели бы, чтобы ваша жена с маленьким, грудным ребёнком работала. Вот вы подумайте над этим.

Пудов А. Н. Спасибо, Николай Васильевич, за вопрос.

Тоже подумали: действительно важно, чтобы размеры пособий осовременивались. Исходя из того что уже с текущего года было реализовано решение об установлении единого тарифа страховых взносов в государственные внебюджетные фонды, из-за того что изменился порог облагаемого страхового заработка, у нас уже фактически со следующего года двукратно растёт — я могу абсолютные цифры назвать — размер пособия: 2023 год — 33 281 рубль, в 2024 году будет в 1,5 раза выше — 49 123 рубля, а в 2025 году — 68 995 рублей. Это рост максимального размера пособия, который обеспечивается именно исходя из того, что ранее было принято решение об изменении тарифа страховых взносов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста. Ярослав Евгеньевич, вы можете с заключительным словом выступить.

Нилов Я. Е. А я без заключительного лучше.

Председательствующий. Хорошо.

Нилов Я. Е. Фракция ЛДПР поддержит. Абсолютно правильный подход, учитывая ту правоприменительную практику, те судебные разбирательства, те обиды со стороны женщин, которые находятся в отпуске по уходу за ребёнком, когда нет чёткого понимания, что это такое — полный рабочий день, не-

полный рабочий день. Кто-то на 15 минут раньше уходит — уже неполный рабочий день. Вот чтобы избежать этого недопонимания, и снимаются все ограничения. Благодаря тому что президент поставил точку в этом многолетнем споре, теперь поправками в Трудовой кодекс и в ряд других законов вносятся изменения. Теперь женщина, находящаяся в отпуске по уходу за ребёнком в возрасте до полутора лет, — в редких случаях это мужчина, такое тоже есть, папа в отпуске находится, а мать ребёнка работает — сможет продолжать работать и получать ежемесячную социальную выплату, которая рассчитывается исходя из того, какой заработок был последние два года.

Кстати, ещё какой плюс этих изменений? Теперь у семьи возникает право посмотреть, чьё пособие будет выше, мамы или папы, и соответственно уже самостоятельно принимать решение, кто же будет находиться официально в отпуске по уходу за ребёнком, при этом продолжая работать, и получать соответствующее пособие.

Кроме этого мы недавно внесли в Трудовой кодекс новые виды занятости: удалённая занятость, смешанная занятость, что благоприятно влияет на занятость тех, кто находится в отпуске по уходу за ребёнком, и сегодня те, кто занимается уходом, могут использовать эти гибкие формы.

Но опять же существующие нормы закона не дают чётких, ясных разграничений, и периодически возникает социальная напряжённость и недопонимание. Мы теперь всё это снимаем, поэтому фракция ЛДПР исходя из социальной ориентированности данных изменений, конечно, поддержит.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот коллега Гусев очень эмоционально во время десятиминутки рассказывал о критической ситуации с рождаемостью, но он, правда, не все цифры точно назвал. На 1,3 миллиона умерло больше, чем родилось, при этом программа демографии Министерства труда и социальной защиты выполнена на 98 процентов. Вот я в комитете у министра спрашивал: может, программа не туда направлена? Ну, наверное, программа демографии должна способствовать тому, чтобы мы не рассматривали, как заставить кормящую мать идти на работу, да? Ну, мы же понимаем, что 13 тысяч из 1,7 миллиона — это даже не 1 процент, да?

Мы, вообще-то, считаем, что перезрела необходимость индексации всех социальных выплат, не только этого решения, потому что, ну, решать за счёт человека, ещё и выглядеть благо-

детелем — это цинично как минимум, с нашей точки зрения. Это при том, что, смотрите, нефтяники, шантажируя страну, 3,3 триллиона отрицательного акциза оставили себе, сказали, мол, денег нет. Мне кажется, что этих жирных котов давно уже пора через национализацию призвать к порядку, понимаете?

И второй вопрос, МРОТ. Вы понимаете, президент, подчёркиваю, насильно, преодолевая непонимание ваше и Минфина, принял решение поднять на 18 процентов, но это даже не 20 тысяч. Ну вот мы предлагали вашим предшественникам, Починку, на один МРОТ прожить в своей квартире, никуда не выходя, — ему на один день не хватило, понимаете? И сегодня вы возьмите один МРОТ и попробуйте посидеть.

Мы считаем, что этот вопрос снимает локальные проблемы, но этот вопрос ничего не решает, не решает проблемы демографии, которые у нас катастрофические. Поймите, у нас отрицательная демография, хуже, чем в 90-х. Вы поймите, вот те, кто сейчас родится, должны будут потом возмещать — а они не родились. И проблема ведь в чём? Проблема в низкой зарплате работающих. У нас 60 процентов семей с детьми живут за чертой бедности — это не я, это вам тут председатель комитета говорил с трибуны, понимаете?

Мне кажется, что нам надо перестать себя уговаривать, на серьёзные вопросы надо смотреть по-серьёзному и принимать решения при бюджетном проектировании, при налоговом проектировании. А то ж на селе все похвастались, понимаете?.. Но село сегодня загнали опять в яму, как и обрабатывающую промышленность.

Мне кажется, что тут комплексно надо и фундаментально смотреть, а не такими вот комариными укусами помогать.

Председательствующий. Спасибо.

Коробова Ольга Владимировна, пожалуйста.

Коробова О. В. С места, если можно.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Тот интерес и та активность, которые проявились в обсуждении этого вопроса, говорят, безусловно, о его актуальности. Практически каждый из нас, сидящих здесь, в зале, получал вопросы от своих избирателей, и мы понимаем, что ситуации в семье могут быть разными, но это ещё одна мера социальной поддержки со стороны государства, мера поддержки семей с детьми, которая позволит для какой-то категории семей, для каких-то родителей решить достаточно серьёзную для них проблему — стабильной выплаты, гарантированной и стабильной выплаты государственного пособия.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и предлагает всем присоединиться.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Владимировна.

Андрей Николаевич, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Татьяна Петровна? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено, переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" и статью 11^1 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством", с учётом поправки комитета, что срок подачи поправок — до 16 ноября, 5-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 383 чел.
Не голосовало . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

И ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 256 Трудового кодекса Российской Федерации", 6-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, 7-й вопрос мы рассмотрим в фиксированное время, в 15 часов.

Переходим к 8-му вопросу. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 144 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Анатольевич Кузнецов.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект является предложением самих работников бюджетной сферы, родился, так сказать, в полях, в столкновении с теми проблемами, с которыми сталкивается большинство работников бюджетных организаций. Что же явилось причиной появления этого законопроекта? Причина — в двух направлениях.

Первое — продолжающееся неисполнение майских указов президента от 2012 года, согласно которым заработная плата работников бюджетной сферы определённых категорий должна соответствовать средней заработной плате по региону. Вот смотрите, уже больше десяти лет прошло, а эта, казалось бы, такая актуальная, правильная задача до сих пор не выполнена, до сих пор саботируется её решение под разными предлогами и с помощью разных инструментов.

Так вот, одним из инструментов, с помощью которого саботируется исполнение указа президента о повышении заработной платы бюджетникам до средней по региону, является та система, которая сегодня существует в части начисления заработной платы работникам бюджетной сферы. Что здесь происходит? Вот давайте я приведу несколько цифр. Вообще у нас государство является крупнейшим работодателем: порядка 20 процентов занятого населения в России — это работники государственного сектора, бюджетных организаций, это оценка учёных Финансового университета при Правительстве Российской Федерации. При этом структура заработка этих граждан асимметрична: до 60 процентов их дохода приходится на разного рода стимулирующие выплаты, распределение по формальному принципу разных премиальных и так далее, и так далее. То есть 60 процентов того, что они получают, — это не оклад, не фиксированная выплата, а выплата, которая зависит от их руководства.

Так вот в чём здесь инструмент манипуляций? Дело в том, что можно повышать заработную плату, не повышая её на самом деле. То есть формально она как бы будет соответствовать тем указаниям, которые даны, но фактически дело будет заканчиваться тем, что люди не получают тех средств, которые они должны получать как заработную плату за определённое количество своих услуг. То есть, скажем, для учителей это оборачивается чем? Для учителя 18 учебных часов в неделю считается нормой, при которой он способен нормально обеспечивать учебный процесс. Сегодня, посмотрите, во всех школах что

происходит? 40 часов, 24 часа минимум, не считая при этом ещё нагрузки по проверке тетрадей, внеклассной работы и всего остального. Происходит перегрузка наших учителей, при этом они получают небольшие деньги — это приводит к вымыванию специалистов из этого сектора. Сегодня их огромная нехватка! Я говорю только про школы сейчас, но примерно та же ситуация ведь и в муниципальном управлении может быть в разных городах, то же самое происходит в научных учреждениях, в наших вузах. Это одна сторона проблемы.

Мы предлагаем бороться с этой проблемой очень простым методом: размер оклада в заработной плате бюджетного сотрудника должен составлять не менее 70 процентов, чтобы стимулирующие и премиальные выплаты не были инструментом манипуляций. Если повышается зарплата, значит, она должна повышаться. А то получается так: маленький оклад повысили, а стимулирующие выплаты убрали чуть-чуть, то есть формально как бы выполнили, подняли заработную плату, а на самом деле — нет. Но это только одно направление проблемы.

Второе направление — это сумасшедшее социальное расслоение внутри одного учреждения, будь то школа, будь то вуз, будь то ещё какое-то государственное учреждение. В чём оно заключается? Оно заключается в том, что руководитель учреждения может получать, как в случае с высшими учебными заведениями, до миллиона рублей, а рядовые сотрудники получают в десятки раз меньше, хотя в окладах у них разница такая не допускается. Вроде в окладах у них разница должна быть небольшая (она и есть небольшая), но за счёт стимулирующих выплат, премиальных и всего остального у одного получается миллион рублей, а у второго — 30 тысяч.

Коллеги, мы хотим, чтобы у нас в результате вот такого распределения заработной платы хоть что-то стимулировалось в нашей стране. Конечно, при отсутствии справедливости ничего нормального ни в школах, ни в вузах происходить не будет. Посмотрите на данные, которые приводит профсоюз "Учитель" по нашей стране. Дело в том, что в действительности даже то, что мы сейчас заложили в первом чтении бюджета Российской Федерации повышение в следующем году минимального размера оплаты труда на 18,5 процента, в сравнении с существующими заработными платами учителей не выдерживает абсолютно никакой критики. Посмотрите, менее половины МРОТ — оклад в 40 процентах регионов, от половины до 75 процентов МРОТ — в 39 процентах регионов. Это говорит о чём? О том, что то повышение заработных плат, которое вы заложили, мы с вами заложили по поручению президента

в следующем году, уже съедено вот этой системой манипуляций, системой распределения, несправедливого распределения заработных плат в нашей стране.

Коллеги, законопроект очень простой, он состоит из одной фразы: не допускаются должностные оклады в размере менее 70 процентов заработной платы работника. С помощью этого инструмента мы с вами заставим прекратить саботировать повышение заработной платы в бюджетной сфере и выполнить поручение президента, данное более десять лет назад, коллеги.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Анатольевич.

С содокладом выступает Виктория Сергеевна Родина.

Родина В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Разделяем вашу озабоченность относительно системы оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений, но вместе с тем необходимо отметить, что с учётом существующего разграничения полномочий органов власти различных уровней применение базовой ставки заработной платы по профессиональным классификационным группам при оплате труда работников носит рекомендательный характер, что в настоящее время является инструментом, который позволяет Правительству Российской Федерации при необходимости осуществлять соответствующее регулирующее воздействие на региональные системы оплаты труда работников бюджетной сферы точечно, в отношении отдельных категорий работников. Что касается базовой ставки в структуре оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений — не ниже 70 процентов. Необходимо одновременно рассматривать и сохранение дифференциации в оплате труда работников бюджетной сферы, определённой отраслевыми системами оплаты труда, и пересмотр работодателями систем премирования.

Коллеги, напомню, что в данной инициативе, о которой говорил Андрей Анатольевич так ярко и так красочно, на самом деле написано, что доля выплат по окладам в структуре заработной платы должна быть в едином размере для работников всех отраслей бюджетной сферы без учёта существующих особенностей, о которых я сказала ранее, то есть фактически предлагается уравнять всех. Законопроект каких-либо данных и расчётов, характеризующих размер возникающих дополнительных расходов, не содержит.

Счётная палата — коллеги, внимание! — в своём заключении отмечает, что согласно единым рекомендациям по установ-

лению на федеральном, региональном и местном уровнях систем оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений на 2022 год, утверждённым Российской трёхсторонней комиссией по регулированию социально-трудовых отношений (коллеги, если интересно, это протокол № 11 от 23 декабря 2021 года), диапазон рекомендованного размера доли выплат по окладам в структуре заработной платы в 2022 году составил от 50 до 70 процентов, подчеркну, с учётом специфики трудовой деятельности отдельных категорий работников.

Коллеги, и ещё напомню, что в 2021 году Правительство Российской Федерации в этой части сделало шаг: запустило в семи регионах пилотный проект по внедрению новой системы оплаты труда медицинских работников государственных и муниципальных учреждений в системе здравоохранения.

Отмечу, что от органов государственной власти девяти субъектов Российской Федерации получены отрицательные отзывы, положительных отзывов нет. Счётная палата Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, комитет Совета Федерации не поддерживают законопроект. Сторона Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, представляющая профсоюзы, также законопроект не поддерживает.

Коллеги, уверена, что позже мы вернёмся комплексно к поднятому вами вопросу, но сейчас, поскольку данная инициатива не учитывает ни специфику, ни дифференциацию трудовой деятельности работников государственных и муниципальных учреждений, нет никаких расчётов, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктория Сергеевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Андрей Анатольевич, а вы не пытались итоги этого эксперимента запросить? По моим данным, он успешно умер. Я имею в виду межведомственную группу, её пилотные проекты. Хотя это надо не у Кузнецова требовать, а у этой межведомственной рабочей группы: они потратили государственные деньги, им было дано поручение премьером.

Мне кажется, что как бы законопроект-то правильный. У Андрея Анатольевича нет таких инструментов, какие есть у правительства, но предложение его, с нашей точки зрения, правильное.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Иван Иванович, я просто удивился, что Виктория Сергеевна не ответила на вопрос Николая Васильевича. Но я готов продолжить этот самый вопрос.

Уважаемая Виктория Сергеевна, вы сказали, что позже мы к этому вопросу вернёмся. Вот мы возвращаемся к этому вопросу позже уже из года в год, причём я берусь утверждать, что в пересчёте на нагрузку реальная заработная плата педагогических работников, медицинских работников, работников культуры (про госчиновников говорить не буду) падает. Скажите, пожалуйста, когда наступит это обещанное "позже"? Насколько я понимаю, эксперименты отложены.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктория Сергеевна.

Родина В. С. Уважаемый Олег Николаевич, на самом деле действительно данный проект отложен по социально-экономическим причинам, но отложен до 2025 года. Предлагается всё-таки посмотреть, как работает в пилотном варианте данная система, если это необходимо, донастроить её, а уже потом применить ко всем структурам бюджетной сферы.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Андрей Анатольевич, ну, идея благая, тем не менее хотелось бы узнать следующее: в финансово-экономическом обосновании вы пишете, что не потребуется дополнительных средств, но здесь же, в законопроекте, прописано, что надо поднять заработную плату. Ну, я прекрасно понимаю, что те субъекты Российской Федерации, которые самодостаточны (ну, Москва, Московская область, Татарстан, наша родная Свердловская область), чисто гипотетически могут себе это позволить, а как быть с теми регионами, которые дотационные? То есть, если мы будем в случае принятия закона поднимать и доводить до этого уровня заработную плату, понятно, что это всё будет ложиться на плечи в том числе и федерального бюджета. Всё-таки хотелось бы понять, потребуются ли дополнительные денежные средства? Если да, то сколько, в каком объёме?

Председательствующий. Депутату Кузнецову включите микрофон.

Кузнецов А. А. Спасибо большое, Андрей Геннадьевич, за ваш вопрос. Вы знаете, это законопроект-то технический на самом деле, он рамочный, он устанавливает рамки, как считать. И речь не идёт о каких-то дополнительных деньгах — отдайте те, которые должны отдать!

Мы же за счёт внутреннего перераспределения... Я вам приводил примеры: у одних зарплата высокая, у других — вообще мизерная, еле преодолевает, а у некоторых и не преодолевает МРОТ, который только будет введён в следующем году. Вы внимательно слушали цифры, я их называл. МРОТ, который мы повысили, в следующем году уже не будет соответствовать той заработной плате, которая есть, понимаете? Так что дополнительных средств здесь не нужно.

Что касается дотационных территорий. Ровно так, как сейчас распределяется, так и дальше будет распределяться, просто правило распределения будет более справедливое, вот и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Бессараб Светлана Викторовна.

Бессараб С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня тоже вопрос к авторам.

Уважаемые коллеги, ну, нужно всё-таки уточнить, что эксперимент приостановили в связи с тем, что регионы сами попросили. Дело в том, что сегодня существует масса доплат, ну, например, за стаж работы, за классное руководство, социальные доплаты на оплату услуг ЖКХ, стимулирующие выплаты за подготовку чемпионов олимпиад по разным предметам. Да, они занимают действительно большую долю в составе заработной платы, но отказаться от них сегодня, ну, социально неграмотно как минимум. Между тем я могу сказать, что в Краснодарском крае строится 50 школ за один год и на всё это нужны фонды оплаты труда. Конечно, это большой вопрос: как перераспределить? Перераспределить нужно, но где взять средства на это? Правительство разводит руками, сегодня очень сложно при дефицитном бюджете их найти, но авторы законопроекта наверняка знают, с их более глубокими знаниями, чем у финансового блока правительства, мы наверняка получим точный ответ на вопрос, где взять деньги.

Председательствующий. Депутату Кузнецову включите микрофон.

Кузнецов А. А. Ну, есть поручение президента, уважаемая Светлана Викторовна. Если бы правительство задавалось этим

вопросом, оно, наверное, за десять лет могло бы уже найти на него ответ, где взять деньги.

Ну, а конкретно где их брать, мы вам при рассмотрении бюджета неоднократно показывали. Вот навскидку вам насчитали 7,6 триллиона рублей, которые будут просто за счёт того, что мы перестанем платить за посредничество при перепродаже топлива, мы перестанем возвращать этот вывозной НДС тем, кто вывозит сырьё из страны, например, монополию на производство этилового спирта возьмём в государственные руки и так далее, и деньги появятся. Просто если задача не стоит, то и денег нет. У нас нет даже 2 миллиардов на детей-инвалидов, которые родителей потеряли, а вы тут спрашиваете про зарплату для бюджетников. Просто надо искать, и найдём.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемая Виктория Сергеевна, я прочитал в заключении комитета о том, что, дескать, это можно урегулировать постановлением правительства. Скажите, пожалуйста, какое решение должна принять Государственная Дума, чтобы побудить правительство решить проблему с таким расслоением в фонде оплаты труда, в оплате в пределах даже одного учреждения? Вот скажите, что нужно? Просто пишете, что не надо закон принимать, что на самом деле это полномочия правительства, но правительство этого не делает. Скажите, у вас какой-то альтернативный вариант есть?

Родина В. С. Уважаемый Валерий Карлович, дело в том, что правительство как раз своим решением регулирует этот вопрос, с чего я и начала: Правительство Российской Федерации осуществляет регулирующее воздействие на региональные системы оплаты труда в тот момент, когда это необходимо.

Председательствующий. Спасибо, Виктория Сергеевна, присаживайтесь, .

Есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста. От фракции, Валерий Карлович?

Семь минут поставьте. Всем трём выступающим ставьте семь минут.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, честно говоря, удивительно: коллеги из зала зада-

ют вопрос, где взять деньги. Слушайте, я с этой трибуны, вот если посмотреть мои выступления, в каждом своём выступлении указываю источники финансирования, в каждом! Видимо, до вас это всё равно не доходит, поэтому мне придётся повторить.

Где взять деньги на то, чтобы поднять заработную плату бюджетникам? Слушайте, ну вы по 3,3 триллиона рублей отрицательных акцизов отдаёте нефтяникам в год — суммы, о которых здесь идёт речь, гораздо меньше. Ну что вам ещё нужно? Это вам только один источник привожу. Дальше, отмена возврата НДС экспортёрам сырья — 2 триллиона рублей. Проведение государственных закупок у взаимозависимых лиц через проведение конкурентных процедур — минимум 6 триллионов рублей, из них половина — это бюджетные, а вторая половина — это деньги естественных монополий и региональных бюджетов. Ну сколько вам ещё нужно? В конце концов, возьмите плоскую шкалу страховых взносов, давайте её введем — вот вам, пожалуйста, сразу же совсем другая сумма платежей в Социальный фонд будет. Напоминаю, что шкала у нас регрессивная. Ну что ещё нужно? Ну всё же понятно: деньги есть.

Второй вопрос: проблема вообще существует или нет? Я задаю вопрос: существует проблема или нет? Мне представитель комитета говорит: так правительство же регулирует, вроде как и нет этой проблемы, вот этого расслоения, когда заработная плата в рамках одного учреждения — подчёркиваю, одного учреждения!.. Вроде все работают в школе, все учат детей, но почему-то заработная плата в одной школе может на порядок отличаться. И у врачей то же самое. Ну есть же это? Есть. Проблема это? Конечно, проблема! Это справедливо? Нет, несправедливо. Надо это устранять? Надо!

Говорю: если вам не нравится наш законопроект, предложите своё решение. Да нет, говорят, ничего предлагать не надо, у правительства все полномочия есть. Но правительство не выполняет свои полномочия, оно эту задачу не решает, и поэтому мы внесли проект закона.

Указ президента есть. Послушайте, есть в зале люди, которые спорят с целями, которые нужно достичь по указу президента? Нет, никто не спорит. Вот мне тут выкрикивают с места, что он же по средней всё считает. Да в том-то всё и дело, что, если по средней считать, вроде как выполнен указ президента, но у одного густо, у другого пусто (мы приводили с этой трибуны пример): я ем мясо, а сосед капусту, а вместе мы едим голубцы. Ну нормально? Ну что это такое, в конце концов?! Мы потому и предлагаем: давайте мы наведём здесь порядок, 70 процентов

заработной платы в бюджетной сфере будет гарантировано, а дальше всё остальное будет уже надбавками. И тогда соответственно вот это расслоение в заработных платах будет очевидно сразу же, в самой окладной сетке, вот и всё. Это же нормально. Не понимаю, почему вы против этого.

Ну уж про деньги мы даже не говорим, но если вы считаете, что нужно денег добавить, то давайте добавим. Я вам источники привёл, их хватит не на один и даже не на десять таких законопроектов, а на пятьдесят таких законопроектов. Эти источники вы могли бы сейчас привлечь, чтобы профинансировать все эти обязательства.

Коллеги, не оглядывайтесь на правительство — берите и голосуйте. Правительство не хочет выполнять свои обязанности, но граждане на встречах придут к вам, поэтому, коллеги, поддержите нас, проголосуйте за это. Люди вам скажут спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Чернышов Борис Александрович, пожалуйста.

Чернышов Б. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, те цели и та постановка вопроса, которые заложены в данном законопроекте, не могут быть не поддержаны как минимум депутатами Государственной Думы, потому что тема действительно важная. И социальное расслоение, и нехватка денег в отраслях, связанных с социальной политикой, в образовании и здравоохранении, — это ключевые темы, о которых мы с вами постоянно говорим, к нам постоянно приходят граждане, это ключевые темы, с которыми мы сталкиваемся. Но, мне кажется, здесь вопрос-то намного глубже, вопрос прежде всего в том, что мы сами себя... точнее, не мы, а некоторые наши коллеги зачастую могут нас как-то вводить в заблуждение, обманывать попросту.

И знаете, раз уж есть такая возможность, давайте мысленно перенесёмся на одно из совещаний в Оренбургской области, где, со слов министра образования, средняя нагрузка на педагога — 1,2 ставки, а средняя зарплата педагога в Оренбуржье составляет 41,8 тысячи рублей, что не ниже средней величины по региону. И в тот же момент, оппонируя ему, представитель Федеральной службы государственной статистики по Оренбургской области приводит совершенно другие данные: среднемесячная зарплата в образовании на август 2023 года составляет 25 153 рубля, что является самой низкой зарплатой по отраслям, а на период с января по август 2023 года — целых 37 526 рублей, что всё равно ниже средней величины по региону. СМИ писали, что средняя зарплата педагога в регионе на июль

2023 года — около 22 тысяч рублей. При этом интересно также почитать и комментарии под этим видео — там совещание идёт, важные люди в костюмах сидят, — и складывается впечатление, что и по ставкам, и по нагрузке на учителей нас немного вводят в заблуждение. Исходя из данных, которые у нас есть, можно сказать: чтобы учитель мог получить какие-то божеские деньги, 35—40 тысяч, — именно сфера образования имеется в виду — ему нужно работать на двух ставках. По большому счёту, здесь постоянно происходит недооценка учительского труда.

Мы часто слышим при обсуждении бюджета, при обсуждении и долгом разговоре с разными органами исполнительной власти в сфере образования, что повышение заработной платы учителей является ключевой задачей. И вот уже не первое десятилетие мы подбираемся к вопросу о том, что должен быть единый оклад, но, к сожалению, этого так и не происходит. И вот этот обман самих себя приводит к тому, что страдают дети и регионы в целом страдают. Мы видим, что нехватка учителей-предметников уже исчисляется десятками тысяч человек в российских школах, и это ключевая проблема сегодня для нашей системы образования.

И пока мы не будем выстраивать нормальные зарплаты в отрасли образования, в отрасли здравоохранения, у нас будет ещё один, самый главный, как мне кажется, основной проблемный момент — люди будут уезжать из регионов, переезжать в Москву. Вот есть две школы, школа в Московской области и школа в Москве, их разделяет, условно, кольцевая автодорога: зарплата у учителя-предметника в одной — 50 тысяч рублей, а в другой — 120 тысяч рублей. И дойти от одной школы до другой можно, ну, пешком, условно. И здесь главная проблема сводится к тому, что самые талантливые преподаватели, педагоги, особенно наслушавшись историй о том, как хорошо в Москве, да и, честно говоря, хорошо работает кадровая служба московской системы образования, переезжают в столицу, а вместе с ними переезжают и те возможности, которые могли быть у детей в регионах, — на получение хорошего образования, на то, чтобы сориентироваться в той или иной профессии, сориентироваться со своей профессиональной ориентацией через несколько лет при выборе либо системы СПО, либо высшего учебного заведения. И это не будет решаться до тех пор, пока мы не создадим равные, справедливые возможности. Ведь мы же хотим, чтобы наши регионы развивались равномерно, да, с определёнными коэффициентами, да, с определённым пониманием цен в разных регионах. Но пока мы по этому пути не

пойдём, мы будем и дальше обезлюживать систему образования и систему возможностей в нашей стране.

Безусловно, фракция ЛДПР поддерживает концептуально те решения, которые есть в данном законопроекте. Да, действительно, законопроект, возможно, и сырой, понятно, в финансово-экономическом обосновании неправильно написано, что расходы сводятся к нулю. Большие средства потребуются на это — просто перераспределив из одного кармана в другой, не решить эту ситуацию. Но между тем фракция ЛДПР настаивает, что данный вопрос должен быть одним из ключевых и приоритетных при рассмотрении других вопросов, потому что учителя — это основа основ.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Борис Александрович.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Законопроект, конечно, надо поддержать, и вот мои аргументы.

Первое. Рассказываю совсем молодым депутатам. В "проклятую" эпоху застоя, окончив педагогический институт, я пришёл работать в школу, заработная плата была равна двум прожиточным минимумам. Да, по тем оценкам, была равна двум прожиточным минимумам, всё остальное — сверх этого базового оклада, причём это заработная плата за 18 часов, всё остальное — сверх. Напоминаю про 55-ю статью Конституции, которая говорит, что мы не должны принимать законы, умаляющие права и свободы человека.

Второе. Я продолжу о том, о чём говорил Андрей Анатольевич. У меня на руках находятся, с одной стороны, данные о базовых окладах по разным регионам Российской Федерации, которые собрал профсоюз "Учитель", а с другой стороны, данные о средней заработной плате в образовании, учителей в данном случае, которые собрали, основываясь на официальной статистике, мои помощники. Коллеги, послушайте, довольно интересная история.

Итак, Карачаево-Черкесская Республика: базовый оклад учителя, не имеющего категории, — 3420 рублей, это 15,9 процента заработной платы, которая официально, по статистике 21,5 тысячи рублей. Еврейская автономная область: 3870 рублей — базовый оклад, заработная плата больше 60 тысяч, то есть это 6,5 процента. Москвы у меня нет, коллеги, по базовым окладам. Камчатский край: 5,4 тысячи — соответственно, это 5 процентов от средней учительской заработной платы в регионе.

Сейчас я переверну шпаргалку и продолжу, чтобы не ошибиться, коллеги.

ХМАО: 7 тысяч — базовый оклад в богатейшем округе, заработная плата — 111,5 тысячи, соответственно, базовый оклад — всего 6,5 процента. Моя родная Омская область: базовый оклад — 10 тысяч рублей, это 21 процент от официальной заработной платы омских учителей. Московская область: базовый оклад — 14,8 тысячи, соответственно, это 17 процентов от средней заработной платы учителей в Московской области. И так далее, уважаемые коллеги.

Коллеги, вы считаете, что это вообще нормально, когда базовый оклад составляет 5, 6, 15 процентов от средней учительской заработной платы? Вы не считаете, что это полный хаос и полное безобразие? Вам уже говорили, что не превысит половины минимального размера оплаты труда на 1 января оклад учителя в 40 процентах регионов, а в 39 процентах регионов оклад составит от половины до 75 процентов МРОТ.

Между тем, уважаемые коллеги, — это третий мой аргумент — Федерация независимых профсоюзов России, говорю это как член профсоюзной группы "Солидарность", требует, чтобы минимальная заработная плата была самым низким уровнем заработной платы, чтобы базовые оклады были не ниже минимальной заработной платы. В противном случае мы получаем, с одной стороны, произвол, а с другой стороны, колоссальную перегрузку работников, в данном случае педагогических и медицинских. Про педагогических работников я надеюсь сегодня вам ещё рассказать.

Валерий Карлович, я вас должен разочаровать: даже в среднем указ президента не исполняется по педагогам, по данным Народного фронта, в 75 регионах, по врачам — 80 процентов всех врачей не получают той зарплаты, которая им положена по указу президента № 597. Это, напоминаю, данные Общероссийского народного фронта, а не каких-нибудь очернителей из оппозиции.

Далее, коллеги, позиция четвёртая. Я, вообще-то, напомню новым депутатам, что депутаты Государственной Думы предыдущего созыва 23 июля 2019 года единогласно, повторяю, единогласно голосовали за постановление Государственной Думы, где написано нечто гораздо более серьёзное, чем то, что предлагает уважаемый Андрей Анатольевич, а именно за то, что базовый оклад в образовании должен быть не ниже 70 процентов от средней заработной платы по региону — не просто 70 процентов зарплаты, а не ниже 70 процентов от средней зарплаты по региону. Все до единого голосовали за. Мы когда-нибудь будем

последовательными? Четыре года прошло — что-то изменилось? Только в худшую сторону.

Пятое. Нам говорят, что разграничение полномочий между центром и регионами противоречит этому законопроекту. Коллеги, я вам хочу напомнить, что вся политика министерства финансов сводится к следующему: социальные обязательства в регионы, а деньги — куда? — сюда. Поэтому денег на социальные обязательства в регионах, естественно, нет, поэтому мы не сможем обойтись без федерального бюджета. Формально законопроект просто о перераспределении денег внутри заработных плат фактически, и, конечно, он потребует денег. Но, если законопроект не совпадает с полномочиями, всё-таки давайте будем думать о полномочиях, нельзя вешать всю ответственность на одних, а деньги собирать другим.

И последнее, уважаемые коллеги, что касается межведомственной группы. Я буду очень рад, если в 2025 году возобновится работа по медикам. Ну, во-первых, работа по образованию ещё не началась. Во-вторых, и это, может быть, самое печальное, коллеги, насколько я понимаю, концепция, которая прорабатывается, заключается в том, чтобы перейти от системы образования в каждой школе (в случае медицины — в каждой больнице) к системе в регионе, при этом считается, что денег в регионах достаточно. Денег в регионах недостаточно, коллеги! И к тому, что говорил уважаемый Валерий Карлович, я хочу добавить: мною был сделан запрос в Министерство финансов Российской Федерации и получен ответ, согласно которому Министерство финансов считает возможным использовать в рублях те деньги, которые были заморожены по вине ЦБ и Министерства финансов нашими зарубежными — как сейчас говорят, заклятыми — партнёрами. Но если это возможно, коллеги, то все серьёзные экономисты говорят одно и то же: даже без серьёзного изменения политики можно слегка увеличить дефицит бюджета и решить проблемы, иначе учить и лечить скоро будет некому.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Андрей Анатольевич, у вас есть возможность с заключительным словом выступить. Пожалуйста, Андрей Анатольевич Кузнецов.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, ну, я пройдусь по претензиям, по возражениям. Вообще, честно говоря, очень удив-

лён таким поверхностным отношением при рассмотрении этого законопроекта со стороны тех, кто имеет реальное влияние на ситуацию, кто реально может повлиять на его принятие, — это представители правительства, представители профильного комитета и думского большинства.

Коллеги, ведь та система, которую мы сейчас имеем, это даже не феодальная система. Вы, пожалуйста, послушайте не только учителей, но и вообще рядовых бюджетников во всех отраслях, какому бесправию они сегодня подвергаются! Вы им гарантируете той системой, которая сейчас есть, вот тот минимум, который 5 процентов не составляет от их заработной платы, а всё остальное загоняет их как бы в ситуацию, когда они даже возразить не могут, потому что, если ты будешь возражать, ты лишишься стимулирующих выплат и получишь ровно минимум, который мы сейчас обсуждали. У нас абсолютно бесправны работники в сфере образования, в сфере медицины сегодня. Люди ходят, в кулуарах всё рассказывают, выступить не могут, заявление даже не могут... Есть, конечно, отдельно взятые профсоюзы, но их потом объявляют чуть ли не экстремистами из-за того, что они это делают. Но, коллеги, причина не в том, что люди что-то делают не так или они экстремисты, а причина в несправедливости этой системы, и, конечно, это вымывает специалистов, особенно молодых. Посмотрите, какой сегодня в школах дефицит учителей химии, физики, а учителя географии найти сегодня — это вообще из разряда фантастики! Почему? Да потому, что они туда приходят, два-три месяца поработают, сталкиваются с этим абсолютным беспределом — и уходят в другие отрасли. А потом мы говорим о том, какая у нас появляется молодёжь, чему там учат детей, какие у них знания, какие у них мотивации и так далее. Ничего не будет, потому что поставили на грань выживания!

И совершенно правильно говорили и Валерий Карлович, и Олег Николаевич: это закон о правиле, это правило внутри того, что сейчас есть. Скажите, что 70 процентов гарантировано человеку, понимаете, а 30 процентов — это надбавки за его усилия и так далее, стимулирующие выплаты. С этого начать надо! А вот когда возникнет вопрос о том, что вы хотите повысить, вот тогда нужно будет искать деньги. И искать деньги надо будет другим законопроектом, который к этому законопроекту не имеет никакого отношения.

Уважаемые коллеги, всё-таки хотелось бы предметного рассмотрения. Что нам сегодня говорит правительство? Два момента я услышал.

Первый. С сентября мы поставили на мониторинг, чуть ли не автоматический, каждого человека, видим заработную плату в бюджетной отрасли — как бы мониторят, мониторят и мониторят. Десять лет, больше десяти лет прошло с указа президента, а у нас министерство только мониторит эту ситуацию! Вам профсоюз учителей говорит уже, все цифры показали: в 40 процентах регионов оклады ниже МРОТ — что ещё можно искать?

И второе, что я услышал. До 2025 года мы обязуемся, значит, внести глобальное изменение в систему оплаты труда, которое будет предусматривать всё остальное. Я на заседании комитета это слышал — и на одном, и на другом. Обещания, 2025 год... Слушайте, люди рождаются и умирают — сколько можно кормить "завтраками"? Надо делать, надо решаться, брать ответственность за это, искать деньги, сделать это направление приоритетным. Слова мы все говорим, 1 сентября цветы приносим, все поздравляют, телеграммы шлют: "Как мы вас любим!" А вот так мы вас любим на самом деле — это феодальная система: 30 процентов — это оклад, в лучшем случае, а 70 процентов — это мы вас на крючке держим, чтобы вы никуда не дёрнулись. И ещё отчитываемся, что мы подняли заработную плату. Показали, что мы чего-то там дали, а на самом деле дробим ставки и всё остальное, за счёт дробления ставок улучшаем, так сказать, среднюю картину по больнице.

Коллеги, принципиальный вопрос, прошу проголосовать за.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Анатольевич.

Виктория Сергеевна Родина, содокладчик, пожалуйста.

Родина В. С. Уважаемые коллеги, спасибо большое за дискуссию, но яркие выступления наших коллег мало относятся к данному законопроекту. Напомню, что в случае принятия закона у большего количества работников бюджетной сферы будет наблюдаться не увеличение, а уменьшение заработной платы, так как данная инициатива не учитывает помимо специфики трудовой деятельности также и региональные доплаты для данной категории работников. Мы не можем допустить ухудшения уровня жизни наших граждан.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Виктория Сергеевна.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 105 чел.
Не голосовало . . . . . 345 чел.. . . . . 76,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к рассмотрению законопроектов по сокращённой процедуре.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации". Докладывает Владимир Игоревич Самокиш.

Самокиш В. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был подготовлен Народным Хуралом (Парламентом) Республики Калмыкия, внимательно рассмотрен нашим комитетом. Концептуально мы саму инициативу поддерживаем, однако те инструменты регулирования, которые предлагаются, всё-таки поддержаны нами быть не могут.

Предлагаем законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 21 чел.
Не голосовало . . . . . 429 чел.. . . . . 95,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 39.28 Земельного кодекса Российской Федерации". Докладывает Владимир Игоревич Самокиш.

Самокиш В. И. Уважаемые коллеги, также проект подготовлен Народным Хуралом (Парламентом) Республики Калмыкия, связан с регулированием земельного законодательства. Комитетом внимательно был рассмотрен — не поддерживается. Солидарную позицию занимают Правительство Российской Федерации и Государственно-правовое управление.

Предлагаем отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 22 чел.
Не голосовало . . . . . 428 чел.. . . . . 95,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, дальше мы рассматриваем законопроекты в первом чтении в особом порядке.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" и другие законодательные акты Российской Федерации в части исключения понятия "образовательные услуги". Докладывает Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Не могу отказать себе в праве прокомментировать выступление по поводу того, что повышение базовых окладов приведёт к снижению заработной платы. Коллеги, это ненаучная фантастика и так же верно, как то, что дважды два — пять.

А теперь по сути. Напоминаю, что Государственная Дума при нашем участии приняла законопроект о частичном изгнании из образовательного законодательства так называемых образовательных услуг, и правильно сделала. Мы слышим, что так называемые услуги из законодательства исключены полностью, — это полуправда. И к сожалению, бывает так, что из полуправды изготавливаются лучшие сорта лжи. Согласно действующему сейчас закону всё, что за бюджетные деньги, — это образование, всё, что за родительские или внебюджетные деньги, — это услуга. Следовательно, в России 55 процентов студентов, — те, кто платит за обучение, — образование не получают, а получают услуги; в России 43 процента студентов средних профучебных заведений — те, кто учится за внебюджетные деньги, — тоже образование не получают, а получают услуги. Сколько человек в дополнительном образовании получают услуги, даже посчитать невозможно. Хочу на всякий случай напомнить, что согласно указу президента № 599 от 7 мая 2012 года у нас половина всех ребят должны получать дополнительное образование за счёт федерального бюджета. Этот указ, к сожалению, полностью провален: я не смог ни от кого, ни от каких министерств добиться, а сколько же на са-

мом деле ребят получают допобразование за счёт федерального бюджета.

Коллеги, я не буду повторять, почему образование — это не услуга, вроде все с этим теоретически согласились. Я хочу подчеркнуть, почему платное образование — это не услуга.

Первое, место образования в общественном воспроизводстве не зависит от того, платное оно или бесплатное. Хорошие экономисты говорят, что если прежде главным фактором развития экономики было тяжёлое машиностроение, то сейчас — человеческий потенциал, который превращается в человеческий капитал. Человеческий потенциал формирует что платное, что бесплатное образование.

Второе, отношения в образовании в любом случае носят субъектный характер, то есть они зависят от обеих сторон. Если вам дали хорошее образование, это ещё не значит, что вы его получили, и это тоже не зависит от того, платите вы за образование или нет.

Третье, мы имеем в ретроспективе абсурдные ситуации. Получается, например, что в дореволюционной России, которую так любит сейчас современная политическая элита, в церковно-приходских школах было образование, оно бесплатное, а вот в университетах были только услуги — там за образование бóльшая часть платила.

Четвёртое, мы уже говорили, что не выполнено требование Президента Российской Федерации, чтобы услуги остались только в финансовых документах. Закон "Об образовании..." не финансовый документ, но услуги в нём остались.

Пятое, напоминаю, что против образовательных услуг категорически выступил Патриарх Московский и всея Руси. Процитирую, пожалуй, патриарха: "Сдать одежду в химчистку и отвести ребёнка в школу — это разнопорядковые величины, и если кто-то этого не понимает, то нам грозит беда. Ведь образование не сводится к "накачке" ребёнка по-житейски полезными знаниями..." и так далее. Ну, коллеги, напоминаю, что само церковное образование финансируется не из бюджета, значит, оно тоже не образование, а всего лишь услуга.

И шестое, коллеги, нелюбимый многими единый государственный экзамен резко повышает долю репетиторства: 70 процентов всех детей готовятся к ЕГЭ с репетиторами. Следовательно, ЕГЭ повышает долю услуг, сокращает долю образования в Российской Федерации.

Ну и последнее, седьмое. Коллеги, поскольку закон половинчатый, то и результат оказался половинчатый. Мы продолжаем всё время слышать: услуги, услуги, услуги, даже в этом

зале сегодня мы услышали про образовательные услуги. Давайте не будем принимать половинчатых решений, давайте будем последовательными и сделаем второй шаг — окончательно изгоним услуги из образовательного законодательства.

Если же нам говорят, что это противоречит Гражданскому кодексу, то, во-первых, это не совсем так, во-вторых, давайте будем, если нужно, менять и Гражданский кодекс, как мы это делали не один десяток раз, уважаемые коллеги. Я думаю, что вопрос идеологический и очень важный.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

С содокладом выступает Виктор Владимирович Смирнов, Комитет по просвещению.

Смирнов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Олег Николаевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по просвещению внимательно рассмотрел представленный законопроект и отмечает, что в нём предусматривается исключение из действующего законодательства термина "платная образовательная услуга", о чём Олег Николаевич сказал, и Олег Николаевич подтвердил, что это не согласуется с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации.

Глубокоуважаемый Олег Николаевич, и при обсуждении в комитете мы это отмечали, и в приватных беседах не один раз мы говорили: давайте будем последовательными, не будем ставить телегу впереди лошади — начнём с изменения гражданского законодательства вместе с нашими коллегами из комитета по законодательству.

Далее. Понятие "обучение на возмездной основе", которое предлагают авторы законопроекта, вместо термина "образовательная услуга" не соотносится с ним по объёму, учитывая, что обучение является лишь частью образовательного процесса, представляющего собой единый целенаправленный процесс воспитания и обучения.

Кроме того, уважаемые коллеги, исключение термина "образовательная услуга" полностью из законодательства об образовании и введение термина "услуга в сфере образования", под которым понимается иная помимо образовательной деятельности деятельность в сфере образования, вообще создаёт полную правовую неопределённость. Фото-кружок — это образовательная деятельность? А занятия по подготовке стенгазеты и обучение дизайнерским навыкам — это образовательная деятельность?

Кроме того, уважаемые коллеги, мы исходили из того, что в весеннюю сессию 2022 года нами был принят закон, в соот-

ветствии с которым термин "государственная и муниципальная услуга в сфере образования" в контексте статей, регулирующих вопросы финансирования образовательной деятельности, был отменён, его заменили термином "объём финансового обеспечения реализации образовательной программы". На наш взгляд, это соломоново решение.

Правительство не поддерживает концепцию законопроекта. Комитет предлагает законопроект отклонить в первом чтении.

Просим нашу позицию поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Владимирович.

Коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование в первом чтении законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 87 чел.. . . . . 19,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 87 чел.
Не голосовало . . . . . 363 чел.. . . . . 80,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" по вопросу добровольности дистанционного обучения". Докладывает Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Вашему вниманию предлагается законопроект, подготовленный депутатами фракции КПРФ, о добровольности перевода школьников на дистанционное обучение.

Вообще-то, мне доводится много лет быть куратором экспертного совета по информационным технологиям, в данном случае в науке и высшем образовании. Я позволю себе рассказать вам, как в 2014 году вместе с председателем экспертного совета мы были у Дмитрия Анатольевича Медведева, тот нас внимательно выслушал, смеялся, когда мы приводили несусветные примеры, связанные с торможением развития электронных университетов в Российской Федерации. И мы тогда предложили Дмитрию Анатольевичу возглавить лично комиссию по индустрии — подчеркиваю слово "индустрия" — электронного обучения. Я думаю, что, если бы Дмитрий Анатольевич тогда не перепоручил эту задачу другим, возможно, сейчас

у нас не было бы с микрочипами проблем, о которых, я думаю, подавляющее большинство знает.

Но при этом, коллеги, мы должны понимать, что одно дело — электронные университеты, которые есть во всех странах-конкурентах, и совсем другое дело — это перевод школьников на так называемый дистант. Я напомню вам, что и Президент России, и министр просвещения неоднократно заявляли, что никакой замены живого учителя компьютером или искусственным интеллектом в стране не будет. Кстати, недавно Минцифры предложило нам домашнее задание проверять с помощью искусственного интеллекта. Интересно, а кто будет иметь представление о личности ребёнка, тоже искусственный интеллект? Но это отдельная тема.

Каковы наши аргументы, когда мы предлагаем запретить перевод на дистанционное обучение без согласия родителей?

Первое — вред здоровью, особенно зрению и нервной системе. По данным физиологов, показатели зрения обычных школьников даже при обычных технологиях понижаются в школе примерно в 10 раз, при электронном обучении — значительно больше. Уважаемые коллеги, есть жёсткие нормативы СанПиН, которые рассказывают, сколько времени можно детям работать с компьютером. Уверяю вас, во время так называемой дистанционки, во время пандемии они превышались в десятки раз. По оценкам крупнейшего специалиста в области охраны здоровья школьников Марьяны Безруких, самый большой объём работы с компьютером в старших классах — не более пяти часов. А при дистанционке что у нас было? Семь-восемь уроков плюс домашнее задание. Уважаемые коллеги, я пропущу данные СанПиН, поскольку в пять минут не всегда возможно уложить столь важный вопрос.

Второй аргумент, уважаемые коллеги, — вред интеллектуальному развитию. По данным специальных исследований, произошло злоупотребление информационными технологиями во многих странах, и это приводит к формированию так называемого клипового мышления, к поверхностному восприятию информации. Психологи рекомендуют, по крайней мере в школе, особенно начальной и основной, больше работать с традиционными технологиями, с книгами, чем с компьютером.

Третье — ослабление воображения, формирование поверхностного эмоционального восприятия реальности. Восприятие готовых изображений также уступает чтению письменного текста, книги. Попросту говоря, люди, которые читают книги, имеют другой психологический тип по сравнению с теми, кто

смотрит картинки. Да есть даже старая формула, что те, кто читает книги, управляют теми, кто смотрит телевизор, ну, или картинки в компьютере.

Четвёртое — возникновение трудностей живого общения со сверстниками. Не расшифровываю.

Пятое — ускорение формирования интернет-зависимости у части школьников. Интернет-зависимость вообще и зависимость от компьютерных игр внесены в классификацию и признаются ВОЗ как один из видов психических отклонений.

Чувствуя, что время заканчивается, уважаемые коллеги, добавлю к этому ещё усиление образовательного неравенства, которое связано с разным отношением детей к осваиваемому материалу.

И последнее — ослабление личностного влияния учителя на ребёнка.

Повторяю, правительством недавно было издано постановление № 1678, которым предлагает родителям, которые не хотят, чтобы их дети учились в дистанционном формате, писать по этому поводу заявления. Наш законопроект иной — мы предлагаем, наоборот, требовать согласия родителей, если школа собирается переводить на дистанционное обучение. А если ситуация возникает, как при пандемии, то государство обязано обеспечить школьников всем необходимым: компьютерами, контентом и скоростным Интернетом.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

С содокладом выступает Виктор Владимирович Смирнов.

Смирнов В. В. Уважаемые коллеги, прежде всего, следует отметить, что конкретный законопроект вносился в совершенно конкретных исторических условиях: тогда пандемия бушевала, поэтому острота этих вопросов, очевидно, была не той, что сейчас. Вместе с тем, рассмотрев по существу представленный законопроект, Комитет Государственной Думы по просвещению обращает внимание на то, что с целью обеспечения непрерывности образовательного процесса вопросы законодательного регулирования реализации образовательных программ с применением электронного обучения, дистанционных образовательных технологий в условиях введения режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации уже закреплены на сегодня в части 17 статьи 108 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Мы также обращаем ваше внимание, уважаемые коллеги, что предлагаемый законопроектом пункт 6 к включению в ста-

тью 16 не учитывает того, что школьники и учащиеся профессиональных колледжей обучаются в составе классов и учебных групп. Данное обстоятельство предполагает синхронизацию учебного процесса применительно ко всем обучающимся в составе класса или учебной группы. Ситуация, когда часть класса или учебной группы изъявила согласие на обучение с использованием дистанционных технологий, а часть не изъявила, чревата дезорганизацией образовательного процесса, на наш взгляд.

Кроме того, согласно финансово-экономическому обоснованию принятие закона не повлечёт дополнительных расходов из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, однако мы отмечаем, что в любом случае обеспечение техническими средствами обучения и соответствующее программное обеспечение при реализации образовательных программ с применением дистанционных технологий потребует выделения дополнительных бюджетных ассигнований. То есть в любом случае расчёт затрат необходим.

Счётная палата Российской Федерации, Правительство Российской Федерации не поддерживают законопроект.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по просвещению предлагает отклонить законопроект в первом чтении. Просим нашу позицию поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Обсуждение завершено, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 104 чел.
Не голосовало . . . . . 346 чел.. . . . . 76,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях отчуждения движимого и недвижимого имущества, находящегося в государственной или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Викторович Алтухов.

Алтухов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ещё один законопроект, который направлен на поддержку малого и среднего предпринимательства, он внесён моими коллегами — парламентариями из Законодательного Собрания Краснодарского края. Предлагается распространить на самозанятых так называемую малую приватизацию. Что это значит? Это значит дать возможность самозанятым выкупить в собственность арендуемое ими имущество, находящееся в государственной или муниципальной собственности.

Я напомню, что у субъектов малого и среднего предпринимательства такая возможность есть. Если ты арендуешь имущество, находящееся в государственной или муниципальной собственности, и ты занимаешься предпринимательством в качестве индивидуального предпринимателя и в качестве общества с ограниченной ответственностью, ты можешь выкупить имущество в собственность в упрощённом порядке. К сожалению, для самозанятых — а самозанятые по понятым причинам являются первой ступенью так называемого микробизнеса — такой возможности нет, и мы предлагаем дать им такую возможность, поддержку. Самозанятые по профессии — это и так называемые мастера маникюра, и парикмахеры, но есть и более востребованные профессии — так называемые ремесленники, и для них, несомненно, было бы хорошим подспорьем выкупить помещение, например, под мастерскую или под склад. Для этого, конечно же, необходимо поддержать их.

Мы принимали участие в обсуждениях законопроекта в комитетах-соисполнителях, выслушивали аргументы коллег, которые возражают. Но с коллегами из региона мы всё же считаем, что самозанятые граждане должны иметь возможность воспользоваться этим правом по аналогии с субъектами малого и среднего предпринимательства.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, просим законопроект поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

С содокладом выступает Владимир Игоревич Самокиш.

Самокиш В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как Сергей Викторович уже сказал, действительно законопроектом предлагается распространить меры поддержки малого бизнеса на самозанятых. Это устремление законодателей Заксобрания Краснодарского края, безусловно, не может быть не поддержано, однако в части самого тела законопроекта существует ряд вопросов, которые возникли при обсуждении

этого законопроекта и зафиксированы как Правительством Российской Федерации, так и целым рядом субъектов и комитетов-соисполнителей. На нескольких остановлюсь.

В частности, не очень хорошо, скажем так, прописан механизм контроля за условиями предоставления, и усматриваются как правительством, так и рядом субъектов Федерации, корпорацией малого и среднего бизнеса риски того, что могут быть злоупотребления. Также комитет по местному самоуправлению обозначает риски, связанные с тем, что имущественная база муниципалитетов может быть достаточно серьёзным образом обескровлена. Ну и ещё один из аргументов связан с тем, что всё-таки регистрация субъекта малого бизнеса не в качестве самозанятого, а в качестве индивидуального предпринимателя, по большому счёту, на сегодня не является сложной процедурой.

С учётом всех этих аргументов комитет поддержать указанный законопроект не может и предлагает его отклонить. Повторю, Правительство Российской Федерации, Корпорация МСП и комитеты-соисполнители также этот законопроект не поддерживают.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Игоревич.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 50 чел.
Не голосовало . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, сначала рассмотрим 16-й, а потом 14-й и 15-й рассмотрим.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О страховых пенсиях". Докладывает Сергей Дмитриевич Леонов.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! 2023 год — это Год педагога и наставника. Мы в ЛДПР считаем, что в этом году нужно решить как можно больше проблем, с которыми сталкиваются наши педагоги, наши преподаватели средних специальных образовательных учреждений.

Ещё в 2021 году, когда шла избирательная кампания, к нам поступало очень много обращений от преподавателей СПО, то есть колледжей, по поводу того, что они не могут выйти на пенсию по выслуге лет, как это делают педагоги в школах. Сейчас по закону есть два критерия, которые определяют для них право выхода на пенсию по выслуге лет, то есть на досрочную пенсию: первый критерий — это стаж, точно так же как у учителей в школах, это 25 лет стажа; второй критерий, который как раз и стал предметом нашего законопроекта, — это то, что образовательное учреждение, в котором работает педагог, должно обучать не менее 50 процентов слушателей младше 18 лет, то есть больше 50 процентов или 50 процентов тех, кто учится в колледже, должны быть младше 18 лет. И до 2009 года педагоги СПО могли выходить на досрочную пенсию по выслуге лет, всё было нормально, а после 2009 года у них эта возможность ушла.

Я много общаюсь с педагогами, они постоянно мне говорят о тех или иных обращениях в правительство. Мы и сами обращались в Министерство просвещения, министерство труда, я неоднократно задавал вопрос тем или иным министрам, но, к сожалению, вопрос этот до сих пор не решается. И, как пишут сами пенсионеры, они уже объединились в такую группу, которая добивается решения этого вопроса. По всей России эта группа действует, они уже обращались... куда только не обращались — и в Верховный Суд, и в различные инстанции. В чём проблема? В том, что сейчас, в настоящее время, вообще отсутствует нормативный правовой акт по дате исчисления возраста обучающихся в ссузах, его просто не существует. Как они подчёркивают, до 2009 года была форма подсчёта и статнаблюдения 2-НК, где исчисление возраста было на середину предыдущего года — 1 января текущего года, короче, с 1 января текущего года, когда дети поступают в то или иное учебное заведение. С 2009 года изменилась форма на СПО-1, а с 2015 года — на СПО-Мониторинг, а исчисление возраста с периода текущего года — на 1 января уже следующего года. То есть дети уже взрослеют на год, и тогда только их учитывают в статистических данных. Причём разработчики этих статтаблиц, вот этих статистических форм сами говорят, что они не предназначены как раз для подсчёта возраста обучающихся для пенсионного фонда, так как они преследуют иные цели.

Раз такая неразбериха, нет нормативного правового акта, и Правительство Российской Федерации почему-то не спешит этот нормативный правовой акт вырабатывать в своих недрах, мы предложили просто исключить норму, которая касается

обучения в колледжах детей, то есть лиц младше 18 лет, тогда у педагогов среднего профессионального образования этих учреждений появится возможность выходить на пенсию досрочно по выслуге лет.

Просим поддержать.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Светланы Викторовны Бессараб.

Бессараб С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В настоящее время федеральным законом закреплено право на назначение страховой пенсии по старости независимо от возраста лиц, не менее 25 лет осуществлявших педагогическую деятельность в учреждениях для детей, без конкретизации таких учреждений и организаций. При этом списки соответствующих работ, производств, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учётом которых назначается досрочная пенсия, утверждаются Правительством Российской Федерации, так же как и правила исчисления специального стажа.

Коллеги, в настоящее время в соответствии с постановлением правительства, о котором уже говорил докладчик, продолжительность педагогической деятельности определяется с применением положений четырёх подзаконных нормативных актов — это постановления Совета Министров СССР, Совета Министров РСФСР, Правительства Российской Федерации с 1956 года по настоящее время, которые утверждают списки, содержащие более широкий перечень учреждений, работа в которых засчитывается в специальный педагогический стаж. Поскольку в законопроекте предусматривается более узкий перечень, у нас вызывает определённую озабоченность указанное, поскольку это грозит невключением в педагогический стаж работы в том числе педагогом-воспитателем в детском доме либо педагогом-психологом в санаторно-лесной школе и, как следствие, отсутствием у таких работников права на досрочный выход на пенсию.

Коллеги, необходимо отметить, что в своё время Конституционный Суд Российской Федерации, отказав в принятии жалобы, всё-таки её рассмотрел и обосновал правовую позицию, в соответствии с которой, ну, если говорить простым русским языком, любой досрочный выход на пенсию предусматривает особые условия труда. В данном конкретном случае это

психофизиологическая нагрузка при работе с детьми. Определённо, дети — это лица в возрасте до 18 лет, и, когда в детской организации педагог обучает лиц до 18 лет, доля которых — более 50 процентов, по закону это та самая детская образовательная организация, во всех остальных случаях, наверное, всё-таки психофизиологическая нагрузка несколько отличается.

В связи с изложенным Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает отклонить указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О страховых пенсиях", пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 101 чел.. . . . . 22,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 101 чел.
Не голосовало . . . . . 349 чел.. . . . . 77,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Внесён фракцией ЛДПР проект закона, которым предлагается установить минимальный размер оплаты труда на уровне 30 тысяч рублей. Этот законопроект достаточно давно находится в думском портфеле, он не рассматривался, потому что комитетом не был поддержан. Срок вступления в силу закона предлагался с 1 января 2023 года — 2023 год заканчивается. Мы уже приняли в первом чтении законопроект, где устанавливается новая величина минимального размера оплаты труда на следующий год. Я обращаю внимание, что МРОТ — это единая федеральная величина, а в каждом регионе может быть установлена минимальная заработная плата. То есть МРОТ — это единая федеральная величина, в каждом регионе нет своего МРОТ. Мы предлагаем на федеральном уровне зафиксировать МРОТ в размере 30 тысяч рублей со следующего года.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Тарасенко М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предполагается с 1 января 2023 года установить минимальный размер оплаты труда 30 тысяч рублей, что на 14 729 рублей больше, чем действовавший в тот период МРОТ. Это потребует от бюджета страны, от всей экономики дополнительно 1 триллион 162 миллиарда рублей, причём только на повышение минимального размера оплаты труда, а такое значительное повышение должно коснуться всей цепочки заработных плат, на всех направлениях, это в законопроекте не отражено.

И хотел бы сказать о результатах рассмотрения законопроекта различными субъектами законодательного процесса. Регионы: один субъект Федерации поддерживает законопроект, девять — не поддерживают, мнение остальных не выражено. У Правового управления Аппарата Государственной Думы есть замечания. Счётная палата законопроект не поддерживает и отмечает в своём заключении, что материалы к законопроекту не содержат обоснования предлагаемого повышения МРОТ, а также данных, свидетельствующих о том, что установление МРОТ именно в такой сумме позволит достичь целей, заявленных в пояснительной записке. Комитет Совета Федерации не поддерживает. Сторона Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, представляющая профсоюзы, концептуально поддерживает повышение МРОТ, но считает необходимым законодательно закрепить норму об установлении МРОТ на основе минимального потребительского бюджета и предусмотреть поэтапное повышение МРОТ до этой величины. Сторона работодателей РТК не поддерживает законопроект.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов законопроект не поддерживает и предлагает отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда", пункт 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 102 чел.
Не голосовало . . . . . 348 чел.. . . . . 77,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

15-й пункт, проект федерального закона "О ежемесячных выплатах лицам, осуществляющим уход за нетрудоспособными гражданами". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данный законопроект, внесённый фракцией ЛДПР, направлен на установление, на наш взгляд, более справедливой системы выплаты пособий тем гражданам, которые ухаживают за нетрудоспособными гражданами.

Сегодня этот вопрос регулируется указом президента. Ежемесячная выплата родителям, опекунам детей-инвалидов составляет 10 тысяч рублей. Эта сумма несколько лет уже не индексируется. У иных лиц — 1,2 тысячи, так же как и у тех, кто осуществляет уход за инвалидом I группы, — тоже 1,2 тысячи, уход за пожилыми лицами старше 80 лет — тоже 1,2 тысячи. Мы предлагаем поднять этот механизм на уровень федерального закона, установить единый подход для всех: для всех ухаживающих лиц, кто не работает и ухаживает за детьми-инвалидами, инвалидами с детства I группы, инвалидами I группы, лицами старше 80 лет, единая по размеру выплата — 15 тысяч рублей. Это примерно соответствует тому минимальному размеру оплаты труда, который был зафиксирован на момент внесения данной законодательной инициативы. Кроме этого мы предлагаем предусмотреть ежегодную индексацию этой выплаты с 1 февраля.

Вот суть предлагаемых изменений. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Борисовича Терентьева.

Терентьев М. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Я представляю позицию комитета, который очень внимательно изучил данную инициативу. В целом комитет, конечно же, поддерживает необходимость повышения социальных гарантий для граждан, осуществляющих уход. На сегодня уход, поддержка ухода регулируется двумя указами. Состоялось обсуждение с правительством, правительство также видит необходимость изменения этого института ухода, о чём нам говорила

Татьяна Алексеевна Голикова. Правительство, в свою очередь, реализует это в виде системы долговременного ухода, но при этом то, что предложили авторы данной инициативы, потребует значительных бюджетных расходов. Данный законопроект может коснуться 3,5 миллиона человек и потребует выделения дополнительно к тем ресурсам, которые сегодня выделяются (это около 115 миллиардов), 506 миллиардов ежегодно. При этом также потребуются средства на ежегодную индексацию, потому что авторы предлагают это перевести в обязательства государства.

Есть мнение Комитета Совета Федерации по социальной политике, который не поддерживает законопроект и обращает внимание на ежегодное увеличение расходов из федерального бюджета. Есть мнение Счётной палаты, которая сомневается, что нужно распространять этот механизм, связывает его с понятиями "трудоспособен" и "нетрудоспособен". Есть мнения субъектов Российской Федерации: четыре субъекта поддерживают, остальные не поддерживают. При этом у многих субъектов Российской Федерации есть дополнительные меры поддержки ухода, некоторые из них, мы знаем, реализуют этот уход. Ну и при рассмотрении федерального бюджета мы видим, что продолжается развитие долговременного ухода, выделяются дополнительные ресурсы и он реализуется во всех субъектах Российской Федерации.

Я благодарен авторам за то, что они эту тему постоянно ставят на вид и поддерживают другие такие же, подобные законодательные инициативы, но с учётом того, что не определён источник финансирования, а средства потребуются значительные, комитет предлагает отклонить данную законодательную инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О ежемесячных выплатах лицам, осуществляющим уход за нетрудоспособными гражданами", пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 106 чел.. . . . . 23,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 106 чел.
Не голосовало . . . . . 344 чел.. . . . . 76,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР все годы нахождения в парламенте активно занимается законотворческой деятельностью и всеми способами защищает права автомобилистов, создаёт и предлагает различные механизмы, направленные на улучшение положения людей, которые управляют транспортными средствами.

ОСАГО — это не просто автострахование гражданской ответственности, это продукт социальный. И мы видим, как ситуация на страховом рынке и ситуация с использованием полисов ОСАГО заметно меняется в лучшую сторону. Вода камень точит, я это неоднократно уже говорил с этой трибуны: когда-то инициативы наши отвергались, но сегодня это законодательно закреплённые нормы, которые работают. Тот же полис ОСАГО теперь можно оформить даже на один день, хотя ранее такие инициативы отвергались. Когда вводили такой страховой продукт, как ОСАГО, изначально, на наш взгляд, допустили некорректный подход. ОСАГО — это автострахование гражданской ответственности конкретного лица, конкретного гражданина. Почему сегодня существует привязка к транспортному средству? Это порождает очень много вопросов.

Учитывая устоявшуюся систему, когда полис ОСАГО привязан к конкретному транспортному средству, мы предлагаем дать альтернативу: заключать договор ОСАГО на конкретное физическое лицо, которое может управлять любым транспортным средством соответствующего класса, и это исключительно его право. То есть семье, где один автомобиль и несколько членов семьи, выгоднее заключить полис ОСАГО по действующей схеме, когда один полис и несколько человек вписано и допущено к управлению, это остаётся. Но есть другой пример, когда в семье только один водитель, а у них трактор, грузовик и мотоцикл — зачем приобретать три полиса ОСАГО? Можно приобрести один полис ОСАГО на конкретного водителя, и он может использовать свой полис, который подтверждает его застрахованную ответственность при управлении любым транспортным средством. Всё логично, всё просто, и так это действует в некоторых странах.

Мы предлагаем дополнительную опцию, а уже страховые компании вместе с Центральным банком, используя актуарные расчёты, сами определят, какой будет стоимость этого полиса.

Это возможность, которая будет абсолютно разумно вписываться в действующую систему страхования.

Вот смысл предлагаемых нами изменений.

Просим поддержать.

Председательствующий. Содоклад Николая Григорьевича Цеда.

Пожалуйста.

Цед Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Есть ряд принципиальных недостатков в предлагаемом законопроекте, следует указать, почему он не может быть принят.

Прежде всего, предлагается оформлять полис ОСАГО на физическое лицо, а не на транспортное средство — это, конечно же, может приводить к определённым последствиям. Вообще для кого это выгодно? Это выгодно для тех, у кого, допустим, целый парк автомобилей. Сегодня семья, допустим, среднестатистическая российская, где четыре человека, оформляет полис ОСАГО на транспортное средство, и туда вписываются все члены семьи. Соответственно, если мы примем предлагаемый вариант, то получится, что семья должна оформлять полис ОСАГО на каждое физическое лицо. В то же время тот, кто владеет целым парком транспортных средств, оформляет ОСАГО только на себя, на физическое лицо.

Далее, это создаёт определённые сложности в случае ДТП, потому что по камере слежения сложно, трудно установить виновника.

Кроме этого есть ещё ряд моментов, которые могут повлиять на оформление полиса ОСАГО. Это, допустим, такие моменты, как выбор, когда семье нужно оформлять четыре, пять, шесть полисов ОСАГО или один. Соответственно, это может привести к таким последствиям, когда ОСАГО вообще не будет заключён.

Я хочу напомнить, что подобный законопроект уже рассматривался в июне 2021 года и был отклонён Государственной Думой. Правительство Российской Федерации, комитет профильный, Центральный банк Российской Федерации не поддерживают принятие данного законопроекта.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", пункт 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 104 чел.
Не голосовало . . . . . 346 чел.. . . . . 76,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Фракцией ЛДПР внесён законопроект, который касается защиты прав и законных интересов военных пенсионеров. Это пенсионеры не только по линии Министерства обороны, кто получает военную пенсию, но и пенсионеры по линии всех силовых ведомств, и касается это тех пенсионеров, которые проживают в районах Крайнего Севера или приравненных к ним местностях.

Эта идея, даже не идея, а просьба прозвучала во время моей встречи с военными пенсионерами в городе Нарьян-Маре в Ненецком автономном округе несколько лет назад, но, когда мы посмотрели на проблему глубже, оказалось, что эта проблема носит системный характер. Раиса Васильевна Кармазина раньше представляла север Красноярского края, и она вам подтвердит (хотя и будет говорить "не голосуем"), что такая проблема есть и у них на территории. Что это за проблема?

По действующему законодательству военным пенсионерам, которые проживают на Севере, ежегодно положена бесплатная путёвка вместе с оплаченным проездом до места отдыха и обратно. Так как путёвок не хватает, соответственно, они путёвку не получают, ждут, когда же путёвка им достанется. А пенсионерам гражданским, которые получают страховую пенсию, по действующему законодательству раз в два года положена компенсация проезда до места отдыха и обратно. Есть военные пенсионеры, которые получают вторую страховую пенсию, и в этом случае они, не получая путёвку, ожидают, когда же они её получат, но воспользоваться правом компенсации как гражданский пенсионер они не могут, потому как ссылаются на действующую норму закона, а норма не предполага-

ет компенсации из-за того, что они являются одновременно военными пенсионерами.

Вот на эту несправедливость военные пенсионеры из северных регионов страны обратили внимание, и мы предложили эту несправедливость устранить. Предложен следующий подход: если путёвка военному пенсионеру, который проживает на Севере, не предоставляется в течение двух лет, в этом случае ему компенсируется проезд к месту отдыха и обратно. Всё справедливо, всё правильно. Но правительство нашло аргументы, почему они считают, что поддерживать данную инициативу нельзя.

Однако в условиях проведения специальной военной операции, в условиях, когда у нас совершенно другой взгляд сегодня на военных пенсионеров, на людей в погонах, на людей с оружием, на добровольцев, на мобилизованных, считаю, у данной инициативы есть все шансы быть принятой. Но необходимо, конечно, эту тему дальше пытаться педалировать, убеждать правительство поддержать, в том числе исходя из принципа социальной справедливости.

А пока фракция ЛДПР обращается ко всем с предложением поддержать просьбу военных пенсионеров, которые проживают на северных территориях, и проголосовать за данную инициативу.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Андрея Геннадьевича Альшевских.

Альшевских А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассмотрев законопроект, Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции отмечает следующее.

Усиление мер социальной поддержки сотрудников органов внутренних дел, в том числе тех, кто трудился несколько десятков лет, видится нам актуальным, и мы продолжаем обсуждать механизмы, искать новые механизмы помощи и поддержки. Однако инициатива, предложенная авторами, объективно является недоработанной. В Федеральном законе "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел..." нет ни слова про обязательность предоставления путёвок, соответственно, мы не можем устанавливать компенсации для тех, кто не воспользовался своим правом. Кроме того, предлагая принять данную новеллу, авторы даже не посчитали нужным сделать ключевое — прописать источники финансового обеспечения.

Отмечу, что на законопроект получен отрицательный отзыв правительства. У Правового управления Аппарата Государственной Думы имеются замечания концептуального характера.

С учётом изложенного Комитет по безопасности и противодействию коррупции инициативу не поддерживает и рекомендует Государственной Думе её отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 90 чел.. . . . . 20,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 90 чел.
Не голосовало . . . . . 360 чел.. . . . . 80,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 67^1 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Докладываю о последнем на сегодня законопроекте от фракции ЛДПР.

Данная инициатива была внесена достаточно давно, суть её заключается в следующем. Сегодня сотрудники службы судебных приставов при наличии у вас долга могут либо по собственному решению, либо по заявлению взыскателя ограничить вас в использовании специального права, специальным правом является право управления транспортным средством. Причём у этой нормы, которая действует сегодня, очень интересная история — кто был депутатом, помнит, какие были споры. Изначально такое предложение было внесено только в отношении должников-алиментщиков, но ко второму чтению туда добавили дополнительные категории и расширили так, что сегодня за долг в 10 тысяч рублей ты можешь ещё и быть лишён возможности управлять транспортным средством, причём по решению самого сотрудника службы судебных приставов.

Что предлагается в нашей инициативе? Мы предлагаем разделить категории, то есть мы ничего не убираем, мы предлагаем должников разделить на две категории. Для тех граждан, которые попадают в следующие категории: алиментщики, те, кто причинил вред здоровью, те, кто должен возместить вред в связи со смертью кормильца, имущественный вред, — всё остаётся как есть. Для всех остальных граждан, у кого, например, долг по неоплаченному штрафу за нарушение правил дорожного движения, долг за нарушение правил парковки и так далее, предлагается сумму, позволяющую судебному приставу по личному желанию или по заявлению взыскателя применять возможность лишения специального права, увеличить в 5 раз — до 50 тысяч рублей. Вот суть предлагаемых изменений.

Обращаю внимание, что сегодня система фотовидеофиксации так настроена, что должником можно стать за полчаса. Проехав якобы с нарушением, попав в специальную автомобильную ловушку, можно тут же стать должником, получив так называемое письмо счастья непонятно по какому адресу. Документы все уйдут в службу судебных приставов, и потом в ходе рейда окажется, что вы одномоментно лишаетесь специального права и управлять транспортным средством не можете. Далее что? Машину — на штрафстоянку, а это ещё дополнительные расходы, дополнительное время, дополнительные нервы. Поэтому мы предлагаем разделить и изменить критерии.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Анатолия Борисовича Выборного.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции рассматриваемый проект федерального закона не поддерживает, предлагает отклонить.

Автор законодательной инициативы Ярослав Евгеньевич достаточно подробно изложил суть законопроекта, поэтому я сразу же перейду к причинам, по которым данный проект федерального закона не может быть поддержан. Так вот, согласно закону, как вы знаете, уважаемые коллеги, размеры административных штрафов за нарушение правил дорожного движения в разных регионах России существенно отличаются друг от друга. В итоге за одно и то же правонарушение, например, в Москве или Санкт-Петербурге можно заплатить в 5, а то и в 10 раз больше, чем в других регионах России. Всё это в случае принятия проекта федерального закона и применения временного ограничения может поставить одних водителей в достаточно привилегированное положение по отношению

к другим. Также подчеркну, что суммарный срок 75 суток, установленный законодательством для оплаты штрафов в добровольном порядке, представляется достаточным для обжалования и уплаты штрафа. Кроме того, предлагаемое проектом федерального закона увеличение порогового значения задолженности для всех категорий правонарушителей может создать условия для накопления значительной суммы неуплаченных административных штрафов в большинстве субъектов Российской Федерации. Имеется ещё целый ряд других причин, но я думаю, что этого вполне достаточно.

Правительство Российской Федерации данный проект федерального закона не поддерживает. Правовое управление Аппарата Государственной Думы к проекту федерального закона имеет ряд концептуальных замечаний. По этим основаниям Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает законопроект отклонить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 67^1 Федерального закона "Об исполнительном производстве", пункт 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 92 чел.
Не голосовало . . . . . 358 чел.. . . . . 79,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, продолжаем рассмотрение законопроектов в первом чтении в обычном режиме.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу повышения статуса педагогических работников". Доклад Олега Николаевича Смолина.

Пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Вот теперь поговорим про педагогов. В последнее время развернулась дискуссия между нами, средствами массовой информации и нашими коллегами из правительства о том, есть ли у нас дефицит педагогических кадров. Причём, к сожалению, наши коллеги из правительства довольно нервно реагируют на данные, которые мы приводим, хотя это не наши дан-

ные. Почему нервно реагируют? Я поясню: понятно, что деньги в Минфине, а не в социальном блоке, а вопросы предлагается решать коллегам из социального блока.

Так вот, есть ли у нас дефицит педагогических кадров в Российской Федерации? Я напомню, что, по официальным данным, у нас в стране 1 миллион 250 тысяч учителей и не хватает всего 11 тысяч, то есть менее 1 процента. Всё замечательно — вот только учителя об этом не знают. Всё зависит от того, как считать, коллеги. Я вам напоминаю, что когда принимался указ президента № 597 от 7 мая 2012 года, то, как мне не раз говорили наши коллеги из администрации президента, имелось в виду как раз то, что предусмотрено в нашем законопроекте, а именно: заработная плата учителей, других педагогов, работающих с детьми, должна быть не ниже средней по региону при работе на 1 ставку. Сейчас учитель в среднем работает на 1,8 ставки в Российской Федерации. Вот если бы все учителя работали на 1 ставку, нам не хватало бы примерно 1 миллиона учителей. Если же заставить учителей работать на 2,5 ставки, то можно ещё примерно 0,5 миллиона учителей уволить.

Повторяю, я никогда не ссылаюсь на данные оппозиции, я ссылаюсь на данные независимых экспертов или провластных организаций. В частности, по данным Общероссийского народного фронта (правда, это данные уже нескольколетней давности), в 75 регионах Российской Федерации из 85 тогда указ президента № 597 так и не был исполнен.

Добавлю к этому, что согласно нашему законопроекту мы предлагаем приравнивать заработную плату педагогического работника за 1 ставку не только к средней по региону, но и к средней по Российской Федерации. Для чего — сегодня я уже пытался это объяснять. Если верить данным, которые привели коллеги, готовившие материалы к Госсовету по образованию, то разница в оплате учительского труда в Российской Федерации достигла 7 раз. У нас были официальные данные, где эта разница была 4,5. Разницу в 7 раз ни подтвердить, ни опровергнуть не могу, но, повторяю, эти данные были названы на коллегии Министерства просвещения Российской Федерации.

Вообще, коллеги, чтобы вы понимали, самая высокая реальная заработная плата учителей, педагогов вообще, в пересчёте на нагрузку была в 2012 году, когда и был принят знаменитый указ № 597. А вот данные Высшей школы экономики... коллеги, я не поклонник Высшей школы экономики, я с ними регулярно, скажем так, в состоянии творческой дискуссии. Так вот, что утверждает Высшая школа экономики, или сокращён-

но "Вышка"? Она говорит, что 80 процентов учителей получают заработную плату (два года назад) в размере ниже 40 тысяч рублей, при этом, естественно, это гораздо ниже средней по стране; более 40 процентам учителей приходится ограничивать себя в любых тратах, кроме расходов на еду. Понимаете, что это такое? По любой серьёзной методике, кроме нашей отечественной, это прямая бедность, 40 процентов учителей — бедные.

В советское время, когда я работал учителем, мы поругивали власть и говорили, что в Советском Союзе, чтобы мало получать, надо долго учиться. Но напомню ещё раз, что, когда я пришёл на работу учителем в вечернюю школу, моя зарплата была на уровне двух прожиточных минимумов за 1 ставку. Мне дали 1,5 ставки, работать было не очень просто, но это 1,5 ставки, а не 1,8. Напомню вам, уважаемые коллеги, популярную среди российских педагогов шутку (правда, уже устаревшую): работаем на 1,5 ставки, потому что на 1 ставку есть нечего, а на 2 ставки есть некогда. Теперь уже 1,8, то есть ближе к 2 ставкам, — есть становиться некогда.

Коллеги, как вообще работает учитель в таких условиях, кто-нибудь задумывался? Я напоминаю вам, что в советский период были произведены расчёты нагрузки учителя. Оказалось, что если он ведёт 22—23 часа, тогда это было нормой, то есть 1,25 ставки, то приходится тратить, например, учителю истории порядка 48 рабочих часов в неделю, потому что нужно готовиться к урокам, работать с детьми и вообще приходить на работу не измученным, мечтающим о том, как дожить не до понедельника, а до воскресенья, а нормальным человеком, свежим человеком, который готов отдавать свою личность детям, ведь в этом и заключается главное в образовании. Собственно, образование есть воздействие личности на личность. Если это учитель литературы, при нагрузке 22—24 часа приходилось работать около 60 часов в неделю, почему, кстати, тогда и были введены пенсии за выслугу лет, теперь это называется досрочной пенсией для педагогических работников.

Что у меня со временем? Не слышно было, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, я хочу, чтобы вы понимали ситуацию. Конечно, можно заставить учителя работать и на 2,5 ставки, но в этом случае качество образования будет неизбежно падать, и говорить о воспитании, о влиянии личности на личность просто не приходится. Я напомню вам высказывание... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Смолин О. Н. Буквально 15 секунд.

Я напомню вам высказывание Дистервега: никакая книга не заменит духа учителя. Компьютер тем более. Давайте поддержим наших учителей — не ради них, а ради наших детей и внуков.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Алёны Игоревны Аршиновой.

Аршинова А. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, уважаемый Олег Николаевич! Всегда с огромным пиететом отношусь ко всем инициативам, соавторы которых Олег Николаевич, Геннадий Андреевич. Конечно, комитет в целом поддерживает инициативы, которые направлены на повышение статуса педагогических работников, на расширение социальных гарантий педагогов, однако законопроект содержит ряд положений, которые или уже регламентированы, прописаны, описаны в нашем законодательстве, или требуют финансово-экономического обоснования. Сейчас у меня есть около четырёх минут, чтобы это объяснить, я, конечно, не имею возможности достаточно подробно, полно это сделать, но скажу о некоторых положениях, которые не требуют повторного правового регулирования. Комитет подготовил заключение — предлагаю вам его посмотреть.

В законопроекте устанавливается право педработников на выбор учебников, учебных пособий, материалов и иных средств обучения, воспитания. Такая норма уже закреплена частью 3 статьи 47 Федерального закона "Об образовании...", есть право на выбор учебников, учебных пособий, материалов, других средств обучения и воспитания в соответствии с образовательной программой и в порядке, который установлен, право на творческую инициативу, разработку и применение авторских программ в рамках учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей) и так далее.

Далее. Сокращённая продолжительность рабочего времени для педагогических работников, не более 36 часов в неделю. Это уже установлено частью первой статьи 333 Трудового кодекса для педагогических работников.

Выплата единовременного пособия в размере 1 миллиона рублей при переезде в сельские населённые пункты, либо в рабочие посёлки, либо в посёлки городского типа и так далее с населением до 50 тысяч человек. Скажу, что указанное предложение уже реализуется в рамках программы "Земский учитель", которая входит в утверждённую Правительством России госпрограмму "Развитие образования" и касается педаго-

гов школ. Для расширения программы не требуется изменения федерального закона, то есть необходимо внесение изменений в само постановление правительства, если это нужно доработать.

Продолжительность учебной (преподавательской) работы за ставку зарплаты — положениями статьи 333 Трудового кодекса уже установлено, что в зависимости от должности или специальности педработников с учётом особенностей их труда продолжительность рабочего времени (нормы часов педработы за ставку зарплаты), порядок определения учебной нагрузки, оговариваемой в трудовом договоре, и основания её изменения, случаи установления верхнего предела учебной нагрузки определяются федеральным органом исполнительной власти, который, собственно, вырабатывает политику в этой сфере. Приказом Минобрнауки конкретизирована продолжительность рабочего времени, установлен порядок определения учебной нагрузки, оговариваемой в трудовом договоре.

Для реализации закона по остальным показателям, которые звучат для нашего уха хорошо, которые в наших душах откликаются, нужно финансово-экономическое обоснование — статья 83 Бюджетного кодекса обязывает нас, как депутатов, устанавливать источники и порядок финансирования. Я бы тоже хотела выйти на трибуну и уверенно призвать коллег-депутатов внести эти положения и проголосовать за них единогласно. Я думаю, расхождений не будет, вопрос только в источниках финансирования. Поэтому я предлагаю продолжать настаивать на определённых положениях, которые нас объединяют вне зависимости от фракционной принадлежности, и вместе с правительством, с Министерством финансов, вместе с администрацией президента продолжать поднимать вопросы и искать источники финансирования.

И уж тем более, Олег Николаевич, мы с вами знаем, что пилот по заработным платам в нескольких регионах (а потом и на всю страну) готовился в 2021 году. Должно было выйти постановление, под него были зарезервированы определённые средства, но, к сожалению, время, геополитика, международные отношения, санкции расставили точки над "i", внесли изменения, корректировки, мы были вынуждены защищаться, обороняться и начать СВО, на что тоже уходят серьёзные средства.

Комитет по просвещению в текущий момент рекомендует отклонить данный законопроект. Правительство его не поддержало.

Предлагается отклонить в первом чтении данный проект закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Бессонов Евгений Иванович, пожалуйста.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Алёна Игоревна, вот вы в Комитете по просвещению вроде должны смотреть с научной точки зрения. Научно-технический прогресс высвобождает людей из сферы производства, и так получается, что в результате принятия ваших законов в какие сферы перетекает занятость? Бездельники, тунеядцы... Охранников у нас 8 миллионов — 8 миллионов! А на просвещение у нас не хватает денег. У нас ресурсов в стране достаточно, чтобы образование было на высшем уровне, а оно по остаточному принципу финансируется. Вот почему так происходит?

Почему я говорю — тунеядцы? Потому, что у нас основные средства получают акционеры, которые палец о палец не ударили, ничего не сделали, но в своё время получили акции, и золотая... *(Микрофон отключён.)*

Аршинова А. И. Уважаемый Евгений Иванович, спасибо вам за вопрос. Я не поняла, о каких тунеядцах вы говорите. Среди моих избирателей тунеядцев нет — все работают, все работают на общие задачи, и такое сложное время объединяет всех, все трудятся, все стараются. Что касается выпускников, например, хочу вам сказать, что более 70 процентов выпускников педвузов сейчас идут в школы, работают. Мы дали право работать старшекурсникам. И законы эти не только наши — вот вы сказали "ваши" — они наши общие. И есть законы, за которые мы с вами консолидированно голосовали, неважно — "ЕДИНАЯ РОССИЯ", КПРФ и так далее. Хочу сказать, что в этом году было 385 тысяч заявлений в педвузы Минпросвещения — это на 100 тысяч больше. Соответственно, те усилия, которые мы сегодня прикладываем, позволяют нам говорить о том, что мы движемся в правильном направлении.

Сфера образования, конечно, очень большая, но расходы на образование у нас за несколько лет выросли в 3 раза: с 0,5 триллиона рублей до 1,5 триллиона рублей. Мы фактически встали рядом с теми муниципалитетами, которые испытывали трудности, которые не могли себе позволить ремонтировать инфраструктуру и так далее.

Минфин... прежде принятые решения мы не обсуждаем, скорее всего, наши мнения здесь сойдутся. Скажу следующее: да, это региональные полномочия, но мы с вами вместе принимаем здесь решения о том, чтобы капитально ремонтировались школы, чтобы строились школы, чтобы строились детские сады. Мы с вами за несколько лет построили более 7 тысяч детских садов — это неимоверное, вообще, количество! Собственно, вы тут и не приведёте советские цифры по поводу школ, по поводу капитального ремонта, поскольку это действительно беспрецедентные меры. И мы с вами благодаря инициативе президента Владимира Путина, надеюсь, со следующего года — мы вместе с вами проголосуем за бюджет, примем эти поправки — инициируем программу капитального ремонта детских садов, колледжей.

Мы с вами решаем проблемы инфраструктурные, мы с вами решаем проблемы содержательные, мы запускаем хорошие проекты. У нас теперь единое образовательное пространство, у нас единые федеральные учебники, и мы с вами тоже консолидированно принимали эти решения. Мы с вами вместе, в унисон говорим про историю, мы с вами вместе проводим общественные проекты в наших школах — "Парта героя", "Лица героев", мы рассказываем о наших героях СВО, Великой Отечественной войны. У нас с вами есть линейка, флаг, гимн. Я считаю, мы с вами делаем очень многое в том числе для того, чтобы люди были гражданами и чтобы никаких тунеядцев среди них не было.

Спасибо большое вам за ваш вопрос.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемая Алёна Игоревна, с взаимным и глубоким пиететом. Я знаю, что вы представляете Чувашию и хочу спросить: сколько составляет базовый оклад учителя без категории в Чувашии, сколько составляет средняя заработная плата учителя в Чувашии и сколько составляет средняя заработная плата по Республике Чувашия за прошедшие полгода?

Аршинова А. И. Благодарю вас за вопрос.

У меня перед глазами сейчас нет цифр. У нас есть таблица показателей, которые мы отслеживаем, по росту или падению базовых окладов. Была ситуация в Чувашии, в которую я лично вмешивалась и восстанавливала справедливость, права педагогов, с подобной ситуацией столкнулись мы сейчас и в Санкт-Петербурге, мы вмешались в эту ситуацию.

Олег Николаевич, ещё раз скажу, мы с вами вместе двигаемся в этом направлении, работаем ради отстаивания прав и в том числе повышения заработных плат. Осталось только найти источники, средства, которые мы могли бы направить на повышение базовых окладов и в целом зарплат педагогов.

Президент несколько лет назад принял решение помочь и софинансировать фактически зарплаты из федерального центра. И вы знаете о том, что регулярно из федерального бюджета поступают федеральные трансферты в наши регионы, чтобы регионы могли справиться с этой нагрузкой. И многие губернаторы, в том числе и ваши губернаторы, которые представляют партию КПРФ, регулярно отчитываются перед избирателями, говоря о том, что они увеличили свои региональные бюджеты. Региональные бюджеты увеличиваются за счёт наших решений здесь, в том числе мы софинансируем зарплаты, мы софинансируем инфраструктуру, мы софинансируем оборудование и так далее.

Я предлагаю следить сейчас за нашими возможностями. Я точно знаю, что буквально... Во-первых, мы с вами отслеживаем по указам президента. Если что, мы подключаем Генеральную прокуратуру, чтобы зарплаты были не ниже показателей в указах. Мы помним, какие показатели в указах, если мы сейчас говорим о школе, или о дополнительном образовании, или о СПО, или о вузах и так далее. Но смысл заключается в следующем: регионы сегодня используют свои региональные возможности. И такие регионы, как, например, Чувашская Республика, которую представляю я и другие мои коллеги, которые сейчас тоже находятся в зале, несмотря на то что они дотационные, несмотря на то что нет таких возможностей, как у регионов-доноров или регионов со средним достатком... Например, в ноябре 2022 года Кабинет Министров Чувашской Республики увеличил оклад в 1,5 раза, то есть такое происходит. Да, к сожалению, пока это за счёт регионов, но опять же, коллеги, это приоритеты, это то, о чём мы с вами говорим, это народный бюджет, он должен быть общим, прозрачным, понятным. И конечно, странные статьи, которые касаются закупок, должны чиститься, должны обосновываться, и деньги должны направляться в первую очередь на педагогов.

Я уже не раз подчёркивала, что наше отношение к педагогам должно быть таким, как к армии. Армия — оборонительно-наступательная, а педагоги — это наша образовательная армия.

Спасибо за вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу?

Автор, понятно, в конце с заключительным словом.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Олег Николаевич, у вас будет возможность выступить с заключительным словом как у докладчика. Если надо, мы вам время добавим.

Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н. Если другого претендента от фракции не будет, я готов выступать. Тогда добавьте мне время, положенное от фракции.

Председательствующий. Мы вам добавим время.

Ещё от фракции ЛДПР у нас Чернышов есть.

Чернышов Борис Александрович.

Чернышов Б. А. Большое спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, безусловно, фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, он сегодня не первый на эту тему. Я бы не стал, наверное, выступать, если бы не смешалось в ответах всё: линейки, армия и наступление прежде всего.

Так вот, действительно тема крайне актуальная затронута Олегом Николаевичем. Сколько бы мы ни говорили лозунгами и ни обсуждали комсомольский порыв ряда наших коллег, связанный с увеличением финансирования системы образования, пока мы сами себе не будем признаваться, как я уже говорил, в том, на что тратится... Когда мы говорим, что на образование тратится теперь в 3 раза больше... Безусловно, это инфраструктурные проекты, безусловно, это программа капитального ремонта, строительства, особенно в новых субъектах Российской Федерации, школ, системы среднего профессионального образования — это всё так, но при этом общее количество школ в России год за годом уменьшается. Вот если всё так хорошо, почему тогда уменьшается количество школ в Российской Федерации? Вот этот вопрос, к сожалению, не был отражён в содокладе. И если увеличивается количество денег, условно, на систему образования, то почему количество педагогов-предметников всё больше и больше уменьшается, откуда дефицит? Я надеюсь, что на эти вопросы (я не стал их задавать) мы получим ответ в рамках обсуждения данного вопроса, потому что это ключевые темы, без которых ни система образования, ни все региональные вопросы не будут развиваться. Ряд коллег часто упоминают и про регионы, особенно ресурсодобывающие, но мы должны понимать, какое количество денег остаётся в этих регионах после направления средств в соответствии

с нашим законодательством в федеральный бюджет, — их не всегда хватает, для того чтобы полностью обеспечить те программы, проекты развития, которые они закладывают внутри себя. Безусловно, есть ряд субъектов — лидеров в данном вопросе, вопросе оплаты учителей: Москва, Московская область, Санкт-Петербург, Ленинградская область, ХМАО и так далее, — но это, что называется, к сожалению, лишь исключения из того правила, которое есть.

Долго задерживать не буду и докладывать те тезисы, которые я в принципе уже докладывал, второй раз не собираюсь, поэтому хотел бы поблагодарить за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства? Нет.

Докладчик, пожалуйста.

Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Фракция предложила мне продолжить дискуссию, и я позволю себе отреагировать на некоторые замечания уважаемой Алёны Игоревны. Ну, начнём с того, что правительство великодушно установило продолжительность рабочего времени для учителя. Только вы знаете, сколько должна быть, вообще-то, продолжительность рабочего времени при работе на 1,8 ставки? Это 32 урока в неделю, кто не понимает. И считалось, что как минимум мы должны на один урок тратить времени примерно в полтора раза больше, как я вам уже рассказывал, чем продолжается собственно сам урок. Таким образом, рабочая неделя учителя должна при такой нагрузке составить порядка 80 часов в неделю — понятно, что либо ты не живёшь, либо ты не отдаёшь детям то, что тебе положено им отдавать. Я напомню, что правительство недавно великодушно установило продолжительность рабочей недели для таксистов 40 часов. Видимо, учителя у нас в меньшем почёте, потому что формально у них рабочая неделя 36 часов, а сколько фактически, я вам рассказывал.

Как учителя выходят из положения? Увы, не хотел бы этого говорить. Недавно в хорошей сельской школе я спросил директора, как вообще люди работают в таких ненормальных условиях? Ответ: сейчас с помощью Интернета можно подготовиться к урокам за полчаса. Я понятно говорю, коллеги? Вообще у меня, как у учителя, основное время уходило на подготовку к урокам. Если вы выдёргиваете из Интернета готовый материал, его как-то выкладываете, то уж точно вы его через себя не пропускаете. Это совершенно другие отношения.

Качество образования неизбежно будет падать при такой ситуации. Это первое.

Второе, что касается источника. Совершенно очевидно, что без поддержки федерального бюджета российские регионы решить вопрос не могут. Я вам напомню, что произошло. В 2012 году федеральный бюджет помог регионам, и поэтому реальная заработная плата учителей в 2012 году в пересчёте на нагрузку была самая высокая, а дальше помощь сокращалась. И как решали регионы эту проблему? Очень просто — увеличивая нагрузку учителя. Не думайте, что это касается только регионов с дефицитными бюджетами, это касается даже Москвы. Недавно Общественная палата специально обсуждала проблему молодых учителей в городе Москве — я был удивлён, прочитав эти материалы. Ну, во-первых, даже в Москве нагрузка увеличилась до 26 уроков в неделю, ещё недавно была 22—23, то есть почти до полутора ставок. А во-вторых, Общественная палата установила, что многие молодые учителя приходят, получают положенные молодым надбавки, а затем уходят, может быть, даже на более низкую заработную плату, но с меньшими затратами труда и нервной энергии.

Повторю ещё раз, советская власть довольно гуманно относилась к своим гражданам, но даром никому ничего не давала. Когда установили пенсии за выслугу лет при 25-летнем стаже, исходили из того, что у учителя одна из самых напряжённых работ в стране, поэтому, соответственно, чтобы избежать эмоционального выгорания, ему дали возможность работать меньше, сохранив свой уровень жизни.

Что касается цены вопроса, коллеги. По оценкам Министерства просвещения Российской Федерации, цена вопроса, связанного с постановлением Государственной Думы от 23 июля 2019 года, которое я не устану цитировать, потому что все за него голосовали, составляет порядка 400 миллиардов рублей. Много это или мало, коллеги? У нас сейчас дефицит федерального бюджета около 1 процента. Даже если мы не будем принимать тех решений, про которые постоянно говорят, скажем, Николай Васильевич Коломейцев или Валерий Карлович Гартунг, даже если мы не будем принимать этих решений, 400 миллиардов рублей (причём мы предлагаем повышать заработную плату поэтапно, не за раз, чтобы люди понимали, что их ждёт) — это не проблема для нашего бюджета. Я не экономист, но я регулярно слушаю крупнейших российских экономистов в рамках Вольного экономического общества, все говорят одно и то же: дефицит бюджета до 3 процентов не опасен. Не буду повторять то, о чём сегодня уже говорил, а именно: Минфин

считает возможным использовать в рублях те деньги, которые мы благодаря тому же Минфину и Центробанку потеряли у наших заклятых партнёров.

Теперь что касается, уважаемые коллеги, строительства и нестроительства. Да, мы построили 7 тысяч детских садиков — замечательно, только, Алёна Игоревна, после советского времени мы их потеряли около 40 тысяч. Цитирую по памяти (возможно, чуть ошибусь, но не сильно): было около 88 тысяч, осталось около 48; построили 7, потеряли 40 — хорошо? Строим школы — замечательно, только потеряли мы за это время более 30 тысяч школ. Было 69,7 тысячи школ, сейчас примерно 39,5 тысячи школ в Российской Федерации.

Кстати, хочу напомнить, что Президент Российской Федерации в 2014 году выступил с инициативой, с программой, если хотите, ликвидировать вторые смены в начальной и старшей школе к 2020 году и ликвидировать вторые смены в основной школе к 2025 году. С тех пор про это все забыли, хотя правительство принимало в 2015 году специальный график, специальное распоряжение о погодовом финансировании реализации этого предложения президента, поддержанного парламентом. Сейчас говорят только про третьи смены или про те регионы, где сверхперегруженные школы.

Ну и наконец, уважаемые коллеги, бюджет 2024 года, который мы скоро будем принимать во втором чтении... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Смолин О. Н. Извините, коллеги, у меня два регламента: от фракции и три минуты для заключительного слова, поэтому я спокойно закончу.

Председательствующий. Хорошо. Пожалуйста, мы вас не прерываем.

Добавьте время.

Смолин О. Н. Итак, уважаемые коллеги, что мы имеем в бюджете на следующий год? Заработная плата педагогических работников федеральных учреждений с 1 января увеличится на 9,8 процента — мы рады. Коллеги, поверьте, мы не придерживаемся принципа "чем хуже, тем лучше", вот только официальная инфляция за этот год уже, по последним прогнозам, будет 13 процентов, то есть педагоги высшей школы и других организаций на федеральном бюджете станут слегка беднее. Что касается педагогов в школах, то на всю интеллигенцию, на всех работников бюджетной сферы в очередной раз выделяется в бюджете плюс 100 миллиардов рублей. По-моему, эта цифра не менялась с 2018 года, хотя с тех пор заработная

плата, в соответствии с которой должна индексироваться заработная плата работников бюджетной сферы, увеличилась почти в 1,5 раза. Так что пока мы не приближаемся к реализации указа президента — мы от него отдаляемся.

Коллеги, я прошу вас поддержать этот законопроект в первом чтении. Мы готовы на рассрочку, на любые реально исполнимые решения, но надо двигаться вперёд, а не назад!

Уважаемые коллеги, я хочу вам напомнить в заключение строки одного московского учителя и одновременно поэта: "Пусть будет меньше праздников, чем буден, / Но тот, кто стал учителем, поймёт: / Какое счастье быть полезным людям, / Учить Его Величество народ!"

Давайте помогать, а не мешать.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик — Аршинова Алёна Игоревна, пожалуйста.

Аршинова А. И. Уважаемый Олег Николаевич, мне очень хотелось бы, чтобы нас кроме многих лет работы в Государственной Думе и в одном комитете, по образованию и науке, объединяло ещё кое-что: главный принцип людей-стратегов — позитивный взгляд в будущее, оптимизм и взгляд вперёд.

Вы упоминали количество закрытых детских садов и построенных. Но дело в чём? В том, что конкретно посчитали количество мест, необходимых в детских садах, сколько их было нужно, и за несколько лет построили. На текущий момент ситуация во многих регионах, в которых я бываю, — и вы летаете, вы знаете — такова, что уже даже освобождаются помещения детских садов. Сейчас опять демографическая кривая привела нас к упадку, то есть, собственно, у нас опять не хватает детей в детских садах, которые были построены. Конечно, на самом деле пусть используются эти площади так, как посчитает нужным администрация, но смысл в том, что мы не отдаём эти детские сады, сами здания, из сферы образования, как это делалось когда-то.

Вы знаете эту проблему очень хорошо, просто вы умеете красиво, ярко выступить, и я вынуждена пояснять какие-то вещи коллегам, в том числе то, что многие детские сады, которые были выведены в 90-е (кстати, когда парламентское большинство было никак не у "ЕДИНОЙ РОССИИ", а у КПРФ), вообще были выведены из системы образования, они попали куда угодно, в том числе в любые органы власти, в коммерцию, в фирмы и так далее. И когда "ЕДИНАЯ РОССИЯ" начала собирать это всё, мы увидели, что оно всё в таком состоянии, что просто даром не надо, и были вынуждены, да, что-то ремонти-

ровать, а что-то строить заново. И я рада, что мы с вами эту программу реализовали.

Дальше, тоже важно поднять проблему на флаг, признаться, посмотреть правде в глаза — и проблемы нет. Мы с вами здесь работаем одинаково, каждому из нас нужно заслуживать доверие своего избирателя, каждому в конце созыва хочется сказать избирателю — как и каждому человеку перед Богом — самые главные слова: я сделал для вас всё, что мог, это, это, это, ещё хотел сделать это, например, — если доверите, я пойду дальше. Но только надо быть честным с избирателем и вносить законопроекты так, чтобы финансово-экономическое обоснование не просто было, а было безупречным!

А до этого я постараюсь, чтобы не только мои избиратели, но и ваши избиратели знали, что предварительно нужно согласовать эту работу и согласовать мнения. Не просто выйти и выступить здесь, а согласовать с бюджетным комитетом, посоветоваться, на какие источники мы можем рассчитывать, какие статьи мы можем указать, посоветоваться в администрации президента, заручиться поддержкой профильного вице-премьера, а не ставить в позу здесь партию большинства. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" старается делать всё возможное и заручается, кстати, вашей поддержкой, взаимодействует. У нас же с вами, Олег Николаевич, это получается — сколько у нас с вами совместных инициатив? Буквально на днях мы с вами вместе внесли законопроект о статусе педагогического работника, о котором вы сейчас выступаете с трибуны. И кстати, педагогические работники поддерживают эти инициативы, а внесли мы с вами это в поддержку поручения президента Владимира Владимировича Путина. И мы с вами до этого отработали ещё одно такое поручение: мы изъяли из нашего федерального закона 273-го образовательные услуги как понятие, теперь они больше не существуют, и мы с вами — соавторы этой инициативы. Мы с вами ещё внесли закон о дебюрократизации учительского труда, и мы пользуемся своей функцией парламентского контроля и следим, как реализуется этот закон.

Я уже высказала своё мнение, я отношусь к учителю как к апостолу. Как я уже говорила, я и в школе работала учителем обществознания и истории, и сейчас являюсь вузовским работником, и я вместе с вами с фонарём буду искать источники на данные инициативы в федеральном бюджете. Давайте только делать это честно — и совместная работа у нас получится.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Бессарабов Даниил Владимирович.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Александр Дмитриевич, я не по этому вопросу.

Просил бы коллег законопроект под пунктом 30 сегодняшней повестки рассмотреть в упрощённом порядке, в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента. Согласие авторов имеется.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет.

Так, коллеги, мы закончили обсуждение 20-го вопроса.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу повышения статуса педагогических работников".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 107 чел.. . . . . 23,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 107 чел.
Не голосовало . . . . . 343 чел.. . . . . 76,2 %
Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, у нас на 15 часов, на фиксированное время, был поставлен проект закона. Вот только что представитель правительства прибыл.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 46^1 Федерального закона "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад представителя правительства статс-секретаря — замминистра экономического развития Алексея Игоревича Херсонцева.

Пожалуйста.

Херсонцев А. И., *представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроектом предлагаем расширить полномочия нашего государственного института развития экспорта — страховой компании "ЭКСАР" и разрешить ей перестраховывать торговые кредиты на внутреннем рынке. Это позволит увеличить объём страховой защиты для компа-

ний, использующих отсроченную оплату товаров и услуг для бизнеса.

В прошлом году с нашего рынка ушли крупные иностранные перестраховочные компании, и у небольших российских страховщиков стало меньше возможностей для разделения рисков, а значит, и для страхования торговых кредитов. Практически сразу в 1,5 раза снизился общий объём страхового портфеля, выделяемого на торговые кредиты.

Предлагаемая мера будет действовать три года, для работы на внутреннем рынке ЭКСАР выделит 100 миллиардов рублей страховой ёмкости до 2026 года. Правила предоставления нового для ЭКСАР вида страховой поддержки предлагается утвердить постановлением правительства, которое проходит в настоящее время подготовку. Документ согласован Минфином, Минпромторгом, Банком России, РЭЦ. Законопроект поддержан и рекомендован к принятию в первом чтении ответственным комитетом.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Александровича Максимова.

Максимов А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как говорится, караул уже устал — буду краток.

Комитет Государственной Думы по экономической политике рассмотрел представленный законопроект и считает его, безусловно, актуальным и нужным. Страхование торговых сделок, их перестрахование — дело сегодня крайне нужное. Что такое перестрахование? Это страхование самого страховщика, который выдаёт страховые обязательства. Почему нужно перестрахование? Знаете, это как игра в русскую рулетку — как ни крути барабан, когда-нибудь бабахнет. Так и страховой случай наступит обязательно, но его нельзя предвидеть, и, если ты не рассчитал свои финансовые возможности, наступит крах и страховой фирмы, пострадает сам страховщик. А разделение страховой ответственности, дробление её от 100 процентов до 10, до любого размера позволяет обеспечить финансовую устойчивость всей цепочки.

Комитет Государственной Думы по экономической политике просит поддержать указанный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представители президента, правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 46^1 Федерального закона "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 376 чел.
Не голосовало . . . . . 74 чел.. . . . . 16,4 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Коллеги, мы договорились 30-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Спасибо авторам инициативы, вместе с тем комитет рассмотрел её и видит существенные препятствия юридического характера, при которых мы поддержать законопроект не можем. Просим отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Голосовало . . . . . 14 чел.
Не голосовало . . . . . 436 чел.. . . . . 96,9 %
Результат: не принято

Отклоняется проект закона.

Спасибо, коллеги. Всего доброго!

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
7 ноября 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, обращаю внимание, идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 03 мин. 18 сек.)
Присутствует . . . . . 418 чел.. . . . . 92,9 %
Отсутствует. . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 418 депутатов. Кворум есть.

У нас с вами, в общем-то, явка стала лучше.

Прежде чем начнём работать, давайте поздравим Геннадия Андреевича Зюганова, фракцию — они пришли с красными бантами — с Днём Октябрьской революции 1917 года. *(Аплодисменты.)*

Геннадий Андреевич, к победе будем идти, но без революций. *(Аплодисменты.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, революция не наш путь. Надо делать выводы из истории — страну беречь.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А вы меньше смотрите фильмы, больше книжек читайте.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Народ смотрит? Ладно. Это обсудим, если других проблем нет.

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 414 чел.. . . . . 92,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 414 чел.
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Замечания какие-то есть по проекту порядка работы на сегодняшний день? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! У меня техническое предложение: поставить 18-й вопрос после 16-го, то есть поменять местами с 17-м. Оба законопроекта мои, просто законопроекты, касающиеся единого госэкзамена, будут стоять в этом случае рядом, их удобнее будет рассматривать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, если мы поставим 18-й вопрос после 16-го, учитывая, что один и тот же докладчик?

Правильно я понимаю, Олег Николаевич?

Нет возражений? Нет возражений. Принимается предложение.

Пожалуйста, Ющенко Александр Андреевич.

Ющенко А. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Спасибо за поздравление с праздником 7 ноября. 7 ноября — это был не просто государственный, а действительно, поистине народный праздник, который мы отмечали все вместе, и он как раз ассоциировался с народным единством, и Обухов, выступая в Госдуме, доказал это, используя исторические факты.

Кстати, в Белоруссии 7 ноября как раз государственный праздник. Вчера я находился в Минске, и на первом канале белорусского телевидения показывали пятиминутный сюжет — позитивный сюжет — об образе Ленина и восприятии его сегодняшней молодёжью.

У нас же вместо этого "Первый канал" накануне 7 ноября пускает антисоветский спецпроект "Троцкий". У меня в руках находятся документы, здесь собраны все документы советской эпохи о создании российской государственности в форме Советского Союза. Там нет ни одной подписи Троцкого. Он является врагом народа и контрреволюционером. Поэтому я прошу обратиться в профильное министерство с запросом об идее создания... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Александр Андреевич, ну, мы с вами живём по нашему внутреннему Регламенту. Если вы подготовите проект протокольного поручения, он будет рассмотрен в течение пленарного заседания.

Ну а что касается фильма, вот я, допустим, о нём не знал и не смотрел, но после того, как вы такую рекламу сделали вместе с Николаем Васильевичем, обязательно посмотрю.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Вячеслав Викторович, спасибо за поздравление.

Ну вот всматривался — я телевизор смотрю, особенно новостные программы, — хотел увидеть представителей народа или хотя бы их руководителей в лице Володина, Матвиенко. С моей точки зрения, если нет в регламенте организаторов приглашения на Выставку достижений народного хозяйства руководства Думы, это неправильно. С моей точки зрения, такие выставки должны открываться в присутствии первых лиц государства, тогда это говорит о значимости выставки и вызывает желание её посетить. А там определённые люди — по десять раз на экране, вероятно, соорганизаторы, но я не увидел ни одного депутата там. Это неправильно.

Председательствующий. Николай Васильевич, разберёмся — думаю, что это самое простое, — поправим! Неоднократно встречался с руководителем этого проекта, это в прошлом наш коллега, который работал в Государственной Думе. И вот точно будем просить, чтобы обязательно депутаты более активное участие приняли в работе этой выставки. На этой неделе у меня как раз в плане встреча, договоримся, как эту работу построим. Здесь нет ничего, что ущемило бы или как-то обидело депутатский корпус, просто, скорее всего, эти тематические выставки запускались с их организаторами, возможно, так.

Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович.

Подготовиться Харитонову.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, на прошлом пленарном заседании в связи с заявлением Николая Васильевича Коломейцева вы давали мне поручение изучить этот вопрос и дать разъяснения. Я готов это сделать.

Председательствующий. Пожалуйста, тем более если мы такое поручение вам давали.

Макаров А. М. Да, вот передо мной поручение.

Я просто напомню, что Николай Васильевич сказал, что к нему в связи с рассмотрением бюджета поступают многочисленные обращения о том, что во многих регионах введён новый порядок взимания налога на имущество на отдельные объекты недвижимости. Это он связал с тем, что Набиуллина — с одной стороны, а налоговая — с другой стороны.

Мы, естественно, изучили данный вопрос. Заявление Николая Васильевича опоздало почти на десять лет, на девять, если быть точным, потому что порядок взимания налога на имущество — вот тот, о котором он говорит, что он новый, — был установлен в 2014 году, с 2014 года он действует. И именно с этих пор налоговая база налога на имущество определяется как кадастровая стоимость имущества в отношении... дальше идёт перечисление объектов. Кстати, для того, чтобы отнести объект к какой-то категории, нужно, чтобы не менее 20 процентов площади данного помещения использовалось по назначению.

В связи с этим хотел бы обратить внимание на то, что налог на имущество организаций является региональным налогом и все доходы от его уплаты поступают в региональные бюджеты по нормативу 100 процентов. Перечень же объектов недвижимости определяется регионами, федеральное законодательство к этому не имеет вообще никакого отношения, и за каждый соответствующий налоговый период на основе признаков уполномоченный орган исполнительной власти размещает их обязательно на официальном сайте, то есть они все размещены. Хотел бы обратить также внимание на то, что реальное назначение нежилых помещений не отражается в технических документах, поэтому, как правило, соответствие данному критерию в реальности определяется на основе фактической проверки. При этом хотел бы обратить внимание на право налогоплательщика (это то, что мы предусмотрели ещё десять лет тому назад): если он не согласен, включение может быть обжаловано, а также сам по себе размер налога может быть обжалован в судебном порядке.

Хотел бы также обратить внимание на то, что федеральным законом от 26 марта 2022 года мы предусмотрели специальный механизм, благодаря которому налоговая база по налогу на имущество организаций за 2023 год не может превысить налоговую базу 2022 года.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович, за информацию, думаю, что коллеги примут её к сведению.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Справедливости ради, я не знаю, как другие комитеты, но за подписью Трутнева... И я, как председатель комитета, и члены нашего комитета, и куратор нашего комитета Яровая Ирина Анатольевна, и министр Минвостокразвития — мы активно участвовали в открытии выставки на ВДНХ, участвовали в награждении активной молодёжи, которая снимала фильмы, речь шла о туризме на Дальнем Востоке. То есть мы были приглашены, мы там были. Вот Ирина Анатольевна может подтвердить.

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович.

Ну, ещё раз говорю, наверняка там многие востребованы — и сегодня, и в будущем будут. Ну, упорядочим эту работу, поэтому к сведению принимаем.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых решений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 13 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 412 чел.
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса — выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам. От фракции КПРФ слово предоставляется Новикову Дмитрию Георгиевичу. Подготовиться Слуцкому Леониду Эдуардовичу.

Дмитрий Георгиевич, можете буквально на несколько секунд паузу сделать, чтобы наши коллеги из журналистского пула заполнили трибуну?

Пожалуйста.

Новиков Д. Г., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, сегодня День Великой Октябрьской социалистической революции, 106-я годовщина, большой праздник — искренне поздравляю! И в свою очередь от имени фракции, Вячеслав Викторович, благодарю за ваше поздравление.

За три последних столетия наша планета видела не менее 100 революций — буржуазных, демократических, национально-освободительных, социалистических. В России их было три, и одна из них стала поистине великой. Ход истории сменял первобытность рабовладением, феодализм капитализмом, а в октябре 1917-го человечество шагнуло в новый мир, началась эпоха всемирно-исторических перемен, и началась она здесь, в нашей стране. Россия вырвалась вперёд в мировом развитии, она была готова к этому, она была подготовлена всем ходом своей истории, своей тягой к справедливости, а ещё партией большевиков и гением Ленина, эта революция была спасительна для России. Такова биография нашей страны. Как не гордиться такой Отчизной, как не любить её, как не уважать такой народ?

Военно-феодальный капитализм в России был обречён — из-за отсталости, из-за безземелья крестьян, из-за беспощадной эксплуатации рабочих, из-за регулярного массового голода, из-за высокой смертности. Всё это стало минами под фундаментом самодержавной государственности. Мины рванули, когда народ бросили в топку Первой мировой, рабочих и крестьян одели в шинели, чтобы проливать кровь, обогащая банкиров Лондона, Парижа, Нью-Йорка и собственных казнокрадов. То была империалистическая война, она была признаком гниения, а загнивание капитализма — это, знаете ли, не когда у вас борщ в кастрюле прокис, это войны и смерти, голод и холод, санкции и шовинизм, ну, или фашизм.

Недавно с этой трибуны цитировали ленинскую работу "Война и российская социал-демократия" осени 1914 года — достойный почин, читать Ленина крайне полезно. Но мы, коммунисты, привыкли цитировать точно, не упуская главного, а главное в том, что Ленин не писал о поражении лишь только собственного правительства, он писал о поражении всех воюющих правительств, а значит, о прекращении войны — ненужной, порочной, несправедливой. От имени русских социал-де-

мократов Ленин бичует социал-демократов из Германии и Австрии, своих вчерашних единомышленников, за попытку оправдать попытку войны борьбой против русского самодержавия. Так и пишет! Заодно Ленин напоминает, что немецкая буржуазия предприняла грабительский поход против народа Сербии, желая покорить его, задушить национальную революцию южного славянства. Он указывает, что цель Германии в войне против Бельгии и Франции — разграбить более богатого конкурента. Но также Ленин пишет, что буржуа Англии и Франции дурачат своих трудящихся, уверяя, что ведут войну за Родину, свободу и культуру против деспотизма Германии, а на деле их цель — захват немецких колоний и разорение конкурентов.

Ленин был прав, Первая мировая — пример несправедливой войны, войны захватнической. Но история России, конечно, знала много других войн, освободительных, как Отечественная 1812 года, как борьба с интервентами в 18-м, как советско-финская, как Великая Отечественная, как борьба с бандеровщиной в наши дни.

Итак, Ленин говорит о поражении не народов, а правительств и о поражении правительств не друг перед другом, а перед собственными народами. Эта победа народов позволила бы прекратить войну, не терять миллионы жизней, взять власть в руки трудящихся и проводить политику большинства. Разве кто-то в этом зале против большинства? Разве парламентарии сами не должны избираться большинством? Разве в парламентах решения не принимаются большинством? Так давайте это зафиксируем.

Война до крайности обострила противоречия внутри России, и крышка парового котла была сорвана. Из-за снарядного голода на фронте, из-за голода в тылу, из-за никчёмной власти безвольный монарх отрёкся от престола, чтобы исчезнуть с исторической сцены. Россия бурлила в ожидании коренных реформ, но буржуазия делила власть, деньги, сферы влияния, и ей было плевать на решение национальных задач. Львовы, милюковы, гучковы убаюкивали народ обещаниями, а миллионер Рябушинский уповал на то, что костлявая рука голода остановит революцию. Страна трещала по швам, госаппарат бездействовал, коррупция процветала, народ продолжал нищать, дезертирство с фронта стало массовым. Национальные окраины начали объявлять независимость. Германский кайзер готовил свои армии к победному маршу по улицам Петрограда. Страна вплотную приблизилась к краю пропасти. Кто уберёг Россию от худшего? Кто воссоздал её государственность? Кто

возродил страну на основе социальной справедливости? Кто сделал её великой? Это были большевики. Партия Ленина стала последней надеждой России, и эту надежду она полностью оправдала. В этом суть тех ленинских подвигов, о которых регулярно говорит, пишет, напоминает Геннадий Андреевич Зюганов. Прошу, просто почитайте внимательно.

Наша молодёжь ничего не поймёт из нашей истории, из нашей революции, если ей будут подсовывать кинопродукт наврoде сериальчика "Троцкий" или открывать памятники Врангелю, как сегодня в Ростове-на-Дону, в кадетском корпусе имени Николая II. Это на что же деньги тратятся?! Отдали бы лучше Владимиру Бортко на фильм о Сталине. Он умеет делать кино. Уверен, было бы не хуже "Тараса Бульбы".

Великий Октябрь победил, потому что явил миру свою нравственную суть. Как верно подмечал Сталин, в острой политической борьбе победа остаётся за теми, чей режим не потерял морали. "Землю — крестьянам!", "Заводы — рабочим!", "Мир — народам!" — эти лозунги большевиков были воплощением моральности, они прямо выражали народные чаяния. Не будем забывать, что в русской культуре, традициях, литературе, фольклоре, наконец, из века в век воспевались добро, правда и справедливость.

Известно, что Герберт Уэллс лично общался с Лениным. Идя на беседу в Кремль, он уже насмотрелся на дикую разруху и жуткую бедность, горести людей. Ленин восхитил писателя, но не вызвал полного доверия. Назвав Ленина "кремлёвским мечтателем", он думал, что ставит ему диагноз, а оказалось, что пишет оду ленинскому гению. Партия большевиков, глубоких реалистов и больших мечтателей, стремительно воплощала в жизнь большие народные мечты. Времени на раскачку не было, нацизм быстро поглощал Европу. Тогда, как и сейчас, фашизм был продуктом капитализма. Буржуазные государства Европы пали, а социалистический Советский Союз выстоял и победил с Лениным на устах под руководством Сталина. Уже по итогам первых пятилеток СССР стал мощной индустриальной державой, производилась любая промышленная продукция — материальные основы победы были заложены. Социальные тоже: страна освободилась от раскола на богатых и нищих, право на труд и множество социальных гарантий делали СССР воплощённой мечтой для миллионов людей по всему миру. Национальные тоже: конструкция равноправного союза сплотила нации и народности нашей страны. Духовные тоже: советский человек формировался как гуманист, коллективист, творец, как патриот и стойкий защит-

ник Родины, он видел перспективу, уверенно смотрел в завтрашний день, у него был смысл жизни.

А если всё так, то к чему нам разного рода экспертные заключения о разрушительном характере революции? Другое дело — контрреволюция 91—93 годов. Да, она сполна сеяла хаос, развал и деградацию, потому народ и окрестил те годы лихими 90-ми. Вот почему КПРФ утверждает: путь к победному маю 45-го был начат в победном октябре 17-го. И потому стыдно, вспоминая легендарный парад 7 ноября на Красной площади, забывать, по решению какой партии и в честь какого события он проводился.

Фашизм победила страна большого интеллекта, культ культуры стал сутью советской власти. Это восхищало, знаете ли, очень неглупых людей, таких как Анри Барбюс, Томас Манн, Джон Рид, Ромен Роллан, Сунь Ятсен, Альберт Эйнштейн, Махатма Ганди, — цвет человечества. Как и зачем возражать этим людям? Как возражать, если к 1985 году на долю СССР приходилась четверть всех мировых изобретений и открытий, а из 74 лучших университетов мира 24 были советскими?

Конечно, на всё это можно возразить, мол, прописные истины, — отлично, я за. Давайте исходить именно из этого — из того, что социалистическая революция в России была воистину великой, и тогда об этом точно стоит говорить. Во-первых, потому что это правда, а правду забывать нельзя. Когда одни её забывают, другие начинают её искажать, а третьи используют это для возрождения фашизма.

Во-вторых, в последние дни в стране говорили о народном единстве, был повод — 4 ноября, но, говоря по совести, наилучший день, чтобы праздновать народное единство, как раз 7 ноября. Почему? Да потому, что сплочение общества не рождается из призывов, оно произрастает из фундамента экономического, социального, идейного. Когда богатые богатеют, а бедные нищают — это плохая основа для единения.

В-третьих, единый учебник истории наконец-то появился. Мы исследовали его внимательно в Госдуме на "круглом столе" и можем сказать, что социалистической революции ещё предстоит отдать должное в учебных пособиях, с прошлой догматикой лихих 90-х пора прощаться, желательно навсегда.

Ну и в-четвёртых, День Великого Октября — дата столь значимая, что пора отдать ей должное на государственном уровне. Пора договориться и вернуть этот день в наш календарь как большой исторический праздник.

С праздником, с Днём Великой Октябрьской социалистической революции! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Георгиевич.

Слово для выступления предоставляется Слуцкому Леониду Эдуардовичу. Подготовиться Вассерману Анатолию Александровичу.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мой друг и коллега Дмитрий Георгиевич Новиков нам рассказал об истории последних 106 лет в разрезе видения Коммунистической партии. Я бы хотел назвать сегодняшний день в разрезе сегодняшней истории днём весьма трагическим: ровно месяц с момента обострения палестино-израильского конфликта, каждый день сотни и тысячи мирных граждан, включая детей... Давайте вспомним, что сказал министр по делам Иерусалима, один из членов израильского правительства. Он не исключил, что применение ядерного оружия станет одним из путей решения конфликта.

Мы помним, что заявил Зеленский на Мюнхенской конференции по безопасности в феврале прошлого года: Украина, нацистский марионеточный режим в Киеве заявил о своих претензиях на обладание ядерным оружием. И именно это стало каплей, переполнившей чашу терпения, началась благородная специальная военная операция, цель которой, по сути, раз и навсегда покончить с нацизмом на планете.

И давайте посмотрим, что происходит сегодня. К великому сожалению, война разгорается, она втягивает в себя всё новые и новые страны. Челночная дипломатия коллективного Запада не даёт никаких результатов. Напротив, Соединённые Штаты своей поддержкой только одной из сторон конфликта — Государства Израиль способствуют ежедневному разжиганию напряжённости в зоне конфликта. Сегодня мы видим: уже Жозеп Боррель заявил в Брюсселе, что это провал политики коллективного Запада. Один из самых антироссийских политиков на планете признал, здесь других подходов быть не может.

Мировое сообщество стремительно объединяется вокруг России, вокруг здравых идей Президента России. Принятие и иорданской резолюции Генеральной Ассамблеей ООН, и недавнего решения в Третьем комитете Генеральной Ассамблеи свидетельствует о том, что мировое сообщество прозревает, считает движение к третьей мировой войне совер-

шенно деструктивной авантюрой, которой надо немедленно положить конец.

Сегодня мы готовы отразить любые попытки военного противостояния. Россия обладает гиперзвуковым оружием. Сегодня мы готовы к любым конфликтам, которые развяжут те, у кого нет ответственности за будущее человечества. Вместе с тем мы должны отчётливо понимать: всё, что сейчас происходит в зоне конфликта... он является одним из самых грубых конфликтов, где попираются права человека, за всю историю человечества. Мы не знаем, сколько цивилизаций было на планете до нас, есть разные версии. И есть версия о том, что каждый раз цивилизации исчезали с лица земли из-за ядерных конфликтов. Это сейчас не наш путь.

Нам надо посмотреть — и увидеть, — как обращения к Организации Объединённых Наций, уже два, принятые в этом зале, мультиплицируются, принимаются другими парламентами мира: и по скорейшему переходу конфликта в переговорный формат, и по изобличению смертей самой безобидной и самой незащищённой категории населения Земли — каждый день уносит жизни сотен детей. Действительно, сейчас парламенты мира повторяют нашу позицию, но от Организации Объединённых Наций мы до сих пор не имеем ответа.

Понятно, сегодня нам, как никогда, надо быть плечом к плечу внутри страны, в международной политике и в создании такой международной архитектуры, когда каждая страна является отдельным полюсом влияния, силы и принятия решений в мировой политике и в международных отношениях в новом столетии. Но сегодня нужно понимать, что наша сила сейчас именно в правде. Нам надо говорить с трибуны Государственной Думы, нам нужно говорить в международных организациях, в общении с десятками парламентов мира, которые тянутся сегодня к нам — их представители прилетают сюда, — которые ждут нас у себя, правду о безответственной политике державы, которая ещё недавно мнила и позиционировала себя мировым гегемоном. Сегодня мировая гегемония Соединённых Штатов, экспорт демократии, которой там не существует, похоронены в секторе Газа.

Формируется новое глобальное мировое большинство — оно, по сути, уже сформировано — это страны БРИКС, которые на сегодня составляют треть мирового ВВП, треть мировой экономики, с января там будет уже 11 стран, как высказался Президент России Владимир Владимирович Путин, хорошая футбольная команда. И все эти страны до единой, и все страны Латинской Америки, Азиатско-Тихоокеанского регио-

на, Африканского континента каждый день высказывают вслед за нами здравую идею объединения перед лицом деструктивной угрозы, грозящей человечеству, против безответственного курса Соединённых Штатов, чья линия поведения сегодня стала вопиющим и наиболее зримым примером действий против человечества и против человечности.

Сегодня Государственная Дума является зрелым парламентом, где все пять парламентских партий действительно стоят плечом к плечу в своём общении с зарубежными коллегами, в своём общении с населением нашей великой страны, и консолидация российского общества действительно подчёркивает: сейчас момент истины, момент коллективной ответственности в мировой истории. И Россия является центром притяжения в системе координат этого момента истины для каждой без исключения страны, которая осознаёт деструктивный курс США, которая понимает, что сейчас ведомые США израильские войска ежедневно совершают преступления, уничтожая мирных граждан. Ничто, никакая цель не может оправдывать подобные действия!

Сегодня нужно признать: у стран, которые ещё совсем недавно поляризовались против России, участвовали в выработке антироссийских санкций, ничего не получилось. Выставка "Россия" на ВДНХ свидетельствует об успехе сотен инфраструктурно значимых проектов во всех российских регионах. Несмотря на беспрецедентное давление, санкции и рестрикции, мы, как говорил когда-то канцлер Горчаков, ещё раз в своей истории сосредотачиваемся, собираемся с силами и ради людей, ради человека, ради нашего общего будущего крепнем, и страна возрастает как в национальной экономике, так и в социальной сфере, ради чего принимаются десятки законопроектов в этом зале.

Конечно, сейчас тяжело, но мы ощущаем свою ответственность, ответственность перед теми, кто идёт за нами в России, ответственность перед мировым сообществом и перед судьбой человечества. Всё, что связано с деструктивным курсом США, уже похоронено. Сегодня новая эпоха объединения вокруг России — за здравые подходы, за создание безопасного, мирного и стабильного будущего человечества на планете.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Вассерман Анатолий Александрович.

Подготовиться Ткачёву.

Вассерман А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемые коллеги, свершённое 106 лет назад Россией отразилось на всей последующей судьбе не только нашей страны, но и всего мира. Например, львиная доля социальных благ, доступных большинству жителей достаточно развитых стран, введена как раз по примеру созданных именно нами. Это тем очевиднее, если учесть, что после нашего временного отказа от социализма начался демонтаж системы обеспечения граждан стран, всё ещё числящих себя развитыми.

Немалая доля нареканий по отношению к Великой Октябрьской социалистической революции вызвана причинами, общими для любых революций. Егор Тимурович Гайдар в своей последней прижизненно изданной книге "Смуты и институты" исследовал общественные механизмы, неизбежно приводящие к тому, что плодами революции можно в полной мере воспользоваться только через пару десятилетий после неё. Мы и впрямь воспользовались, и едва ли не все аналитики уверены, что при сохранении прежней структуры хозяйства и общества мы проиграли бы в Великую Отечественную войну. Но побочные эффекты революций столь разрушительны, что лично мне куда предпочтительнее эволюционное, в основном плавное развитие. А чтобы предотвратить революционный слом хода событий, нужно помимо прочего понимать его причины.

Внутренние причины революции изучают давно и подробно, напомню хотя бы об исследовании Владимира Ильича Ульянова о революционной ситуации и партии, способной её использовать. Но на рубеже XIX—XX веков ситуаций и партий хватало во всех развитых странах, и все революционеры, начиная с Карла Генриховича Маркса, были уверены: перемены тем вероятнее, чем выше степень развития, значит, всё начнётся в Британии, Германии, Франции, ну уж точно не в России. Тем не менее именно Россия начала социалистический этап всемирного совершенствования. Отчего же прогноз не сбылся? Не в последнюю очередь потому, что были лишь частично учтены особенности эволюции систем. Любая система, в том числе общественная, постепенно исчерпывает свои возможности развития. Рано или поздно разница в эффективности существующей системы и её возможных сменщиц становится столь велика, что замена неизбежна, ибо жизненно важна: отстающего съедят опередившие. Но всякая система постепенно обрастает теми, кто извлекает из неё собственную выгоду, порой едва ли не всю пользу поглощают непосредственно прилегающие к ней слои, по выражению моего коллеги публициста и философа

Виктора Григорьевича Мараховского, плотно слежавшаяся тусовка. Но даже если пользы хватает на всех, распределяется она далеко не равномерно, поэтому всегда есть особо заинтересованные в существовании даже устаревшей системы, хотя бы потому, что им вовсе не гарантировано равноценное место поблизости от системы грядущей, ведь у неё, скорее всего, найдутся свои созидатели, да и сама непредсказуемость процесса её формирования и развития позволяет невесть кому прорваться к свежей кормушке.

Нет смысла перечислять все трюки противодействия развитию, отмечу только принудительное торможение тех частей системы, что стремятся достичь передового в ней уровня. Так, создатели лучшей в мире крепости в Вероне заменили московский белокаменный кремль краснокирпичным по её образцу, но сделав его ещё сильнее, потому что Иван III Васильевич Рюриков без проблем нанимал в Европе первоклассных специалистов, ведь Русь, под его руководством вышедшую из вассального статуса в Восточной империи (за что его прозвали Великим), ещё никто не считал серьёзной силой. Но уже его внук Иван IV Васильевич столь успешно пересобирал Восточную империю уже вокруг Москвы — его прозвали Грозным не только за это, — что западные соседи заблокировали не только наём специалистов (и даже казнили одного из агентов по найму), но и львиную долю торговли. Ливонскую войну пришлось начать именно ради прорыва блокады, но заинтересованные в ней страны тогда значительно превосходили Русь и победили. Наша слабость весьма поспособствовала Смутному времени. Тогда в попытке нового выхода на Запад даже пригласили на русский престол наследника престола польского, но тот показал, что заинтересован не в нашем благе, а в использовании наших ресурсов для Польши.

Зачастую рамки старой системы столь жёстки, что вовсе запрещают отстающим развиваться до уровня передовых. Те, кому не дают двигаться приемлемо быстро, оказываются вынужденными искать себе новую систему, а то и создавать её собственноручно. В частности, все та же Россия на рубеже XIX—XX веков очень активно пыталась развивать свою экономику в основном, увы, на иностранные средства — инвестированные, заёмные. Но довольно быстро обнаружилось, что в рамках сложившейся международной структуры наше место во втором, третьем эшелоне, — тогда и пошли у нас революции подряд.

Для начала значительная часть тогдашних высших слоёв, включая великих князей, ближайшую родню императора, и военное командование, в том числе начальник штаба верховного

главнокомандующего (в тот момент самого императора) и командующий всеми фронтами, поддержали начавшиеся в столице 8 марта (по юлианскому календарю — 23 февраля 1917-го) массовые беспорядки на почве умело организованных перебоев в торговле хлебом и за неделю добились отречения императора от власти. Сразу же попытались воспроизвести самую передовую из известных тогда буржуазных политических систем — как говорится, не взлетело: за восемь месяцев "февралисты" довели страну до полного краха во всех отношениях, от официальной ликвидации системы борьбы с преступностью до провала на фронте. Поэтому 7 ноября Временное правительство легко свергли, его уже почти никто не поддерживал. Новую систему, небывалую дотоле социалистическую, поддержали прежде всего те, кто видел, что в старой им — хоть лично, хоть со всей страной — хорошего места нет. В частности, кадровых военных пришло на сторону большевиков куда больше, чем на сторону всех их внутренних противников, вместе взятых, а вот, например, высокооплачиваемые по военному времени (да и в мирное небедные) рабочие ижевских оружейных заводов стали антибольшевистскими ополченцами — очевидно, как раз потому, что им и без революции жилось неплохо.

Итак, перемены начались далеко не с самого передового государства именно потому, что его затормаживали другие. Сейчас нам в очередной раз доказали, что не дадут вписаться на пристойных ролях в старую систему, и мы вновь вынуждены создавать новую, причём поддерживают нас многие, чью скорость развития также сдерживают те, кто развился ранее. В числе способов искусственного торможения перемен во всём мире — надуманные безо всяких научных оснований ужастики Римского клуба о предстоящей нехватке многих жизненно важных ресурсов. Этим принудили почти весь мир ограничить вложения в добычу сырья, прежде всего энергетического, так и создали обещанный полвека назад энергодефицит. Мы на эти пугалки не клюнули, потому наш президент и предсказал 18 лет назад наш статус великой сырьевой державы, одну из опор нашего могущества при демонтаже Pax Americana. История вновь доказала, что те, кто хочет затормозить развитие, в конечном счёте способствуют его ускорению, поэтому нам незачем опасаться неудачи при прорыве, важно только правильно напрячь все силы и тем самым доказать самим себе, что всё сможем. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Александрович.

Слово предоставляется фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Пожалуйста, Ткачёв Антон Олегович.

Подготовиться Макарову Вячеславу Серафимовичу.

Ткачёв А. О., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хотел бы затронуть очень важную тему — тему технологий, которые сегодня, скажем так, всё чаще и глубже входят в нашу жизнь.

Вопрос технологий искусственного интеллекта, или нейросетей, как сегодня их называют. Нейросети каждый день становятся умнее, потому что у них больше возможностей в себе держать информацию, её обрабатывать и делать собственные выводы. Но теперь их используют не только как инструмент, используют не только учёные, айтишники, деятели искусства, которые рисуют с помощью искусственного интеллекта, но также школьники и студенты — они решают ЕГЭ, пишут дипломы, делают пересказы. На сегодняшний день, например, ЕГЭ по истории искусственный интеллект выполняет на 60 баллов, тогда как средний балл у школьника — 57,9, то есть нейросети уже показывают результат поинтереснее. А математические задачи они всегда решают на твёрдую четвёрку с плюсом. Это говорит о том, что этим инструментом в том числе начинают пользоваться школьники во время экзаменов, а также студенты.

Раньше дети пользовались шпаргалками, были книжечки с готовыми решениями домашнего задания, сегодня же они перешли на чат-боты. К примеру, у "Яндекса" есть нейросеть "YandexGPT", в сентябре количество запросов в ней выросло в 2 раза — вроде бы позитивная динамика с точки зрения цифровой грамотности, но если посмотреть в корень, глубже, то увидим, что эти запросы формировали школьники, потому что начался учебный год. Вот, по сути, обратная сторона прогресса: с одной стороны, дети проявляют смекалку, находчивость, пользуются инструментами, а с другой стороны, теряют самое главное — критическое мышление, перестают учиться думать, размышлять, представлять свою точку зрения, и весь процесс обучения превращается в некую механическую работу по переписыванию текста. Дети всё чаще стали искать краткий пересказ художественных произведений из школьной программы. С учётом того что нейросеть за несколько секунд — сам лично проверил — может дать исчерпывающий ответ, о каких вечных проблемах бытия размышляет в своём поэтическом творчестве Анна Ахматова, у школьников появляется соблазн полностью отказаться от изучения курса литературы. В том числе поэтому наша фракция ещё летом

предлагала всё-таки пересмотреть подход к домашним заданиям, чтобы они стали более индивидуальными. За что нужно поощрять школьников? За собственное мнение, которое они выражают, например, в тех же пересказах. А если ждать от учеников единственного правильного ответа на вопрос, который им поступает в домашнем задании, то с этим сегодня хорошо справится и нейросеть. Нам всё-таки нужно воспитывать думающих людей, поэтому необходимо максимально, всеми силами этот вопрос правильно урегулировать.

На прошлой неделе я написал обращение в Минпросвещения с предложением убрать из нейросети ответы на вопросы из школьной программы по литературе и по другим гуманитарным дисциплинам. Технически это осуществимо. Сегодня в принципе нельзя поговорить с нейросетью о политике или, не дай бог, об идеологии экстремизма — она это блокирует. Также на техническом уровне в "Яндексе", в "Сбере" нужно ввести подобные ограничения, чтобы дети этим не пользовались. Нейросеть не поможет вам сжульничать или ввести в заблуждение другого человека, а по факту списывание домашки — это прямое жульничество. Мы предлагаем ограничить выдачу уникальных пересказов художественных произведений и сочинений, предусмотренных федеральными образовательными программами, по аналогии опять же с уже существующими ограничениями. И такие ограничения уже применяются в других странах мира. Например, в странах Европы, в Сингапуре уже есть эти запреты, ограничивают компании, которые производят продукт искусственного интеллекта. Уверен, дети должны не только знакомиться с нашими классическими произведениями, но и самостоятельно всё-таки делать выводы, развивать навыки анализа.

Но нейросетям также найдётся место в школьной программе, ну, например, чтобы снять нагрузку с учителей. Сегодня в принципе нейросеть может выполнять технические задачи, например по составлению учебного плана, по проверке домашних заданий. Более того, нейросеть может сделать домашние задания индивидуальными для каждого ученика, что как раз приводит к необходимости всё-таки самому выполнять домашние задания. Нужно обучать и детей, и педагогов работе с искусственным интеллектом, объяснять, как он работает, как грамотно формулировать запросы при взаимодействии с ним, как критически оценивать ответы нейросетей, которые всё чаще неидеальны. Нужно в первую очередь поддерживать тех педагогов, которые внедряют в образовательные процессы эти новаторские инструменты.

Минцифры, кстати, недавно предлагало сделать проверку домашних заданий автоматической, но здесь тоже нужно быть аккуратными, нужна большая работа, чтобы нейросеть делала это правильно. Если мы говорим о каких-то механических вещах, то в этом случае нейросеть поможет, но если, например, о проверке сочинений или пересказов, то категорически должно быть это запрещено. А в идеале надо стремиться к такому формату домашних заданий, которые сможет выполнить только человек, то есть его собственное мнение, его умение анализировать, сопоставлять факты будет важнее, чем, например, запоминать механически даты или конкретные заголовки в учебниках.

Мы ни в коем случае не говорим, что нейросеть — это плохо, что нужно запрещать использовать её школьникам и студентам. Очевидно, что противостоять прогрессу сегодня глупо: он развивается быстрее, чем мы на сегодняшний день предлагаем ограничения его работы, то есть понятные правила. Через десять лет — есть аналитические данные, это правда — 30 процентов профессий заменит искусственный интеллект. Сегодня сценарии для фильмов на Западе пишет искусственный интеллект, сегодня графику делает искусственный интеллект, сегодня новости пишет искусственный интеллект — интересно, с красивыми, хорошими заголовками, которые потом принимают другие СМИ. Мы должны быть на шаг впереди, чтобы избежать в том числе безработицы. Главное — не полагаться на нейросети полностью, а изучить их и сделать своим помощником, оставив творческую работу человеку.

Искусственный интеллект применяется — у нас сегодня глобальная гонка идёт на международной арене — в том числе в военной промышленности, когда дроны на базе искусственного интеллекта могут определять, где свой, а где чужой, и солдат не принимает почти никакого участия на поле боя. И об этом нужно задуматься в том числе нашему Министерству обороны — насколько нам нужно взаимодействовать с коммерческим сектором бизнеса в этой сфере, насколько близко его можно подпустить, потому что у того же Китая или Соединённых Штатов Америки целые госпрограммы по развитию искусственного интеллекта в оборонке.

Хотел бы резюмировать, что искусственный интеллект — это не страшный зверь, это обычный двоичный код, который мы можем обуздать. Но самое главное — какие правила мы установим для его деятельности на территории Российской Федерации и насколько быстро мы сможем сориентироваться, если, не дай бог, потеряем контроль над его развитием.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Антон Олегович.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Макаров Вячеслав Серафимович.

Пожалуйста, Вячеслав Серафимович.

Макаров В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, дорогие коллеги! Ну, сегодня такой особый день в истории, я, безусловно, буду обращаться к фракции КПРФ, к Геннадию Андреевичу, ко всем остальным.

Вот сразу хочу подчеркнуть (я внимательно слушал наших коллег, Новиков, Ющенко, Вассерман говорили про Октябрьскую революцию), меня сложно упрекнуть, так как я представляю всё-таки город-герой Ленинград (Санкт-Петербург), в неуважительном или даже предвзятом отношении к партийной организации КПРФ в Санкт-Петербурге. Я хочу сказать, что всегда, а в Санкт-Петербурге было официально зарегистрировано много десятков партий, было особое отношение, и на различных мероприятиях, вот мои коллеги, депутаты Госдумы, подтвердят здесь, я всегда говорил: секретарь горкома — со мной на сцену; секретарь райкома — со мной на сцену. Это было данью уважения прежде всего тем людям, которые строили, укрепляли великое наше государство — Советский Союз, наше с вами Отечество. В моём округе проживали и Григорий Васильевич Романов, и Лев Николаевич Зайков, и Юрий Филиппович Соловьёв, и мы всегда эту память хранили и храним как дань уважения, память хранили и помогали всегда их родным, близким, друзьям. Это было данью уважения их великому труду по укреплению нашего великого Советского Союза.

Но что касается отношения к Великой Октябрьской социалистической революции. Я уже не буду упоминать предателей всех времён и народов Горбачёва, Ельцина, об этом я позже скажу, я обращусь к ноябрьским дням, к этим революциям.

Коллеги, вы скажите, пожалуйста, вот как это можно: 12 с половиной миллионов наших с вами соотечественников убили, расстреляли, когда сын в отца, отец в сына, брат в брата?.. 12 с половиной миллионов! Царя убили, доченек его растерзали, зверски убили, сына убили, родных и близких всех растерзали. Я уже не говорю про разрушенные храмы, про батюшек наших православных, растерзанных в эти дни. Поэтому этот день не простой, он с великим трагическим оттенком. И здесь наш председатель Вячеслав Викторович Володин всегда очень мудро делает акцент на всех глобальных проблемах,

он каждый раз это подчёркивает — мы должны прежде всего думать и делать выводы. Вы же видели, что при Горбачёве началось: это был раскол, раскол по национальному признаку, между конфессиями вóйны, не было мира и согласия. И поэтому вот то, что произошло, я считаю, что это Господь управил так, что... Ельцин сделал в своей жизни всего одно хорошее дело — ушёл досрочно. И вместо него Господь направил Путина. Путин, он же был воспитан ленинградскими дворами, ленинградской культурой, ленинградским спортом. Отец-фронтовик Владимир Спиридонович, мама-блокадница. Вот десять лет, на протяжении многих лет я постоянно говорю об уникальном генетическом блокадном коде: эти люди из особого материала скроены. И всё это передалось, и слава богу, что вот так у нас с вами получилось.

День народного единства, который мы 18 лет назад начали праздновать, к чему прежде всего призывает, чему учит вот этот день? Этот день — возврат к ратным подвигам наших предков, мы должны понимать эти подвиги. И вся российская история призывает нас к сохранению единения и сплочения во имя нашей общей победы. Народный патриотизм или народное единство, о которых здесь говорили наши коллеги, это не плакатный патриотизм и не набившие оскомину лозунги, народное единство происходит не на форумах, не на заседаниях, не на конференциях, не на собраниях, народное единство — это про силу, про благородство, про взаимопомощь, про взаимовыручку. Сплочённость народа всегда была ключевым моментом существования нашей с вами России. Как этот праздник появился? Вы знаете, что День народного единства связан с одним из самых трагических, пожалуй, судьбоносных, драматических периодов нашей истории, когда Россия могла как государство исчезнуть вообще с карты мира, с карты Европы. Но народ, объединившись — только объединившись, — отстоял свой суверенитет. Мы понимаем, что фундамент великих побед в этом как раз и заключается. Вы знаете, что недавно наш президент встречался с лидерами религиозных конфессий, и они отмечали, что благодаря стремлению к миру, согласию, единению, благодаря лично ему Россия сохраняет свой суверенитет. Не случайно, повторю, наш председатель Вячеслав Викторович Володин постоянно об этом напоминает, не случайно Владимир Абдуалиевич Васильев у нас является председателем Общероссийской общественно-государственной организации "Ассамблея народов России". Вот она, важность момента в нынешней истории.

И ещё. Весь мир ведь видит, что на протяжении всей истории Соединённые Штаты Америки, Англия и их сателлиты всегда стремятся посеять смуту, беспорядки, устроить резню. И последние события как раз показывают, что страна Россия бьётся за многополярный мир, за то, чтобы никто не мог диктовать, ставить ультиматумы другим народам. И вся мировая нестабильность — это же весь мир видит, ну, любой мало-мальски грамотный человек видит — происходит от Соединённых Штатов Америки и Англии. Вот здесь коллега Слуцкий тоже очень глубоко говорил о том, что на Ближнем Востоке мир не нужен американцам. Они стремятся взорвать его изнутри, не только здесь, в России, но и там им мир не нужен. Вот как стравить конфессии... Если у нас говорят о единении различных религий — православных, мусульман, иудеев, буддистов, — то там, вы видите, происходит такой яростный конфликт в том числе между религиозными конфессиями.

В это время что важно? Понятно, что идёт специальная военная операция, идёт война, и очень важно, чтобы был крепкий тыл, единый тыл. Вот от этого зависит как раз наша победа. Что ещё требуется? Есть потребность в людях, способных участвовать в решении глобальных проблем, геополитических вызовов, это очень важно в нынешних условиях.

Я хочу сказать, ведь не секрет, что ещё с Суворовского училища (я редко экстраполирую из своей биографии) в наших поясах были зашиты иконки, ладанки, крестики, и офицеры-воспитатели — фронтовики к этому относились очень спокойно и часто повторяли: на войне побеждает — не кто кого перестреляет, а кто кого передумает. Я ещё раз повторю: на войне побеждает — не кто кого перестреляет, а кто кого передумает. Россия с таким президентом, с таким народом, с такой историей, тысячелетней историей, выдающейся тысячелетней историей, обязательно должна всех передумать, ещё раз повторяю, всех передумать, всех! *(Аплодисменты.)* Вот это, пожалуй, самое главное.

И ещё. Вы знаете, память предков взывает вот именно к этому — передумать всех! Россия ведёт мир спасительным путём, спасительный путь — он не самый лёгкий, но это единственно правильный и верный путь. И безусловно, в день 7 ноября, в День Великой Октябрьской социалистической революции, когда мы об этом много говорим, мы должны постоянно говорить, что с нами на этом спасительном пути великие святые земли Русской: мудрый управитель, талантливый дипло-

мат, непобедимый полководец святой благоверный князь Александр Невский, святой праведный батюшка Иоанн Кронштадтский, святая блаженная Матрона Московская, святая блаженная Ксенюшка Петербургская, святой батюшка наш Серафим Саровский — независимо от всех, идут с нами по этому пути. Именно Россия ведёт весь мир спасительным путём, и это мы с вами прекрасно понимаем, но залогом всего является наше единство, единство всех: мусульман, иудеев, буддистов и, безусловно, нас, православных.

Ещё раз хочу коллегам сказать про этот памятный день, про праздник, который мы все отмечаем, он с трагическим оттенком, и наша главная, пожалуй, задача, которую мы должны решить, государственная задача — чтобы никогда больше в истории не повторились вот эти трагические события.

Ещё раз хочу поблагодарить с трибуны нашего председателя Вячеслава Викторовича Володина... *(Микрофон отключён. Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Серафимович. Мы друг друга поняли.

Уважаемые коллеги, теперь переходим в соответствии с нашим порядком работы к 3-му вопросу. Это блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении. О проекте федерального закона "О создании межрайонных судов Нижегородской области, об упразднении некоторых районных судов Нижегородской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых межрайонных судов Нижегородской области", третье чтение. С докладом выступит Даниил Владимирович Бессарабов.

Пожалуйста.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект для рассмотрения в третьем чтении. Замечаний юридического и лингвистического характера нет, экспертизы проведены. Просьба поддержать в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам от фракций есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 322 чел.. . . . . 71,6 %
Проголосовало против . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса, также законопроект рассматривается в третьем чтении. О проекте федерального закона "Об упразднении Макаровского районного суда Сахалинской области и образовании постоянного судебного присутствия в составе Поронайского городского суда Сахалинской области".

Пожалуйста, Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагаются два законопроекта по судоустройству в Сахалинской области. К названному Вячеславом Викторовичем законопроекту замечаний нет, экспертизы, правовая и лингвистическая, проведены. Просьба поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 316 чел.. . . . . 70,2 %
Проголосовало против . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "Об упразднении Томаринского районного суда Сахалинской области и образовании постоянного судебного присутствия в составе Углегорского городского суда Сахалинской области". Докладчик — Даниил Владимирович Бессарабов.

Пожалуйста.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Заключение Правового управления Аппарата

Государственной Думы об отсутствии каких-либо замечаний к законопроекту имеется. Просьба принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 315 чел.. . . . . 70,0 %
Проголосовало против . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым в первом чтении.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 10^{2-1} Федерального закона "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "Об инвестиционных фондах". С докладом выступит официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра финансов Российской Федерации Алексей Владимирович Моисеев.

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, разработанный во исполнение перечня поручений президента, направленных на развитие российского фондового рынка и вовлечение средств граждан на данный рынок.

Законопроектом предполагается установить возможность начиная со следующего года оформлять новый договор на ведение индивидуального инвестиционного счёта, с более гибкими условиями, который предполагает наличие больших льгот, чем любой из существующих сейчас договоров по индивидуальным инвестиционным счетам. Также предполагается установить возможность продолжать пользоваться уже открытыми индивидуальными инвестиционными счетами в течение неопределённого времени, то есть если счёт уже открыт,

то он так и останется открытым на весь срок его действия, пока гражданин не захочет его закрыть. Тем не менее законопроектом предлагается ввести запрет на открытие индивидуальных инвестиционных счетов старых типов — так называемых первого и второго — после 1 января 2024 года. В части дополнительных льгот предполагается, что в рамках нового закона, нового продукта гражданам будет предоставлена возможность изымать все или частично средства с этого счёта без негативных последствий для льгот, которые предполагаются при ведении данного счёта, в случае если у них возникнут тяжёлые жизненные обстоятельства, в частности, если будет необходимо оплачивать дорогостоящее лечение. Кроме того, будет дана возможность одному человеку иметь три счёта, при этом льготы будут суммироваться, льготы будут делиться соответственно на все три счёта.

И кроме того, что очень важно, в соответствии с пожеланиями депутатов была разработана такая норма, проект нормы (в частности, это обсуждалось весной в Комитете по финансовому рынку, когда был доклад министра), чтобы не вкладывали наши граждане в иностранные ценные бумаги, в частности в американские ценные бумаги. Ну так вот, данным законопроектом предполагаются полномочия правительства по определению перечня ценных бумаг, инвестиции в которые с данного счёта будут запрещены. Понятно, что в первую очередь имеются в виду ценные бумаги вражеских стран, которые, к сожалению, наши граждане пока продолжают покупать.

Ну и также есть целый ряд других технических аспектов того, как этот новый счёт будет функционировать.

Прошу поддержать.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

С содокладом выступает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Очень важный законопроект. У нас сегодня есть на рынке индивидуальные инвестиционные счета первого и второго типа, но они, как правило, используются короткое время, то есть на год, два, максимум на три года инвесторы, используя эти инструменты, вкладывают свои средства в нашу экономику. Индивидуаль-

ные инвестиционные счета третьего типа предполагают инвестирование на срок от пяти лет, соответственно, в экономике благодаря этому инструменту появятся длинные деньги, которые будут направляться на реализацию многих проектов. Но при этом очень важно, чтобы у наших инвесторов был интерес такие инструменты использовать.

Ну и здесь несколько новаций предлагается, которые, мы надеемся, заинтересуют наших граждан, побудят их активнее использовать этот инструмент, направляя средства через ИИС-III в нашу экономику. Ну, прежде всего, сумма, которая направляется через эти счета, не ограничена. По индивидуальным инвестиционным счетам первого и второго типа могут инвестироваться средства в размере до 1 миллиона рублей — используя ИИС-III, можете хоть миллиард направлять на инвестиционные цели. При этом под пунктом 8, по-моему, сегодня будет рассматриваться законопроект, предусматривающий ряд налоговых льгот, которые, с нашей точки зрения, также должны заинтересовать наших граждан, мотивировать их использовать ИИС-III и, соответственно, вдолгую инвестировать в различные проекты. В том числе предлагается освободить от налога доход, полученный благодаря инвестированию, на сумму до 30 миллионов рублей. На наш взгляд, это может сподвигнуть многих наших граждан инвестировать, используя этот инструмент.

Также те льготы, которые использовались при ИИС-I и ИИС-II, сохраняют своё действие, это также должно стимулировать инвесторов использовать этот инструмент.

У нас вызывает беспокойство возможность использования этого инструмента для инвестирования в иностранные бумаги, теоретически она в законопроекте предусмотрена. И хотя Алексей Владимирович сейчас в своём выступлении сказал, что будет специальное решение правительства о запрете на инвестирование в иностранные бумаги, допускаю, что может быть разрешено инвестировать в иностранные бумаги дружественных государств, — на мой взгляд, это тоже риск, поскольку мы видим, что часть бумаг, выпущенных в так называемых дружественных странах, к сожалению, недолжным образом обслуживается, а в результате наши, российские инвесторы несут потери, не имея возможности получить назад те деньги, которые они инвестировали в бумаги иностранных государств. С нашей точки зрения, в постановлении правительства должно быть чётко записано: инвестировать только в российские иностранные бумаги. Мы этот пункт специально отразили в проекте постановления, который предложен вам к рассмотрению.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Алексей Владимирович, скажите, пожалуйста, могут ли те средства обязательных пенсионных накоплений, которые на настоящий момент скопились в ВЭБе и в негосударственных пенсионных фондах, быть инвестированы в те инструменты, о которых вы сегодня говорили? Можно ли эти средства перевести? И какой способ вот этого перевода, какова цепочка?

Моисеев А. В. Спасибо большое за вопрос, уважаемая Оксана Генриховна. В настоящий момент в соответствии с проектируемыми и действующими нормами средства так называемых ОПН (обязательных пенсионных накоплений) могут быть переведены только в систему ПДС (это программа долгосрочных сбережений, которую Государственная Дума приняла в конце весенней сессии). Пока только из ГУК в НПФ, из НПФ в НПФ, смена статуса ОПН на новые деньги в ПДС — и всё, никаких других движений пока не предполагается, то есть те инструменты, которые сейчас есть, не предполагают перевод туда денег пенсионных.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Алексей Владимирович, несколько лет работает программа, позволяющая прежде всего гражданам открывать индивидуальные инвестиционные счета, и она стимулировала тем, что давался налоговый вычет в размере 50 тысяч, это и привлекало. В связи с этим вопрос: как здесь предполагается решать вопрос стимулирования, будут ли привлекательные налоговые вычеты? И связано ли ваше предложение, предложение законопроекта с теми предложенными и законодательно закреплёнными формами долгосрочных накоплений, которые были введены практически вместо накопительной пенсии?

Моисеев А. В. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, ну, это предмет не данного законопроекта, а предмет правительствен-

ного законопроекта, который идёт параллельно, о налоговых льготах. Тем не менее скажу, что предусмотрены льготы. Во-первых, предусмотрены...

Почему я сказал в своём докладе, что данный продукт предполагает больше льгот, чем любой другой из подобного рода продуктов? Потому что человек может вносить туда ежегодно до 400 тысяч рублей из своей зарплаты и это будет вычитаться из налогооблагаемой базы по НДФЛ. Соответственно, это в общем случае 52 тысячи рублей, а для более богатых, тех, кто платит 15 процентов, — это 60 тысяч рублей получается. Плюс инвестиционный доход в объёме до 30 миллионов рублей тоже не облагается налогом. Мало того что человек при входе не облагается налогом, ещё и инвестиционный доход не облагается налогом. Более того, если человек столкнулся с тяжёлой жизненной ситуацией и ему необходимо снять часть денег, в частности, как здесь прописано, на дорогостоящее лечение, то по механизму, когда деньги напрямую от брокера идут медицинской организации, это не является снятием с точки зрения налоговых последствий, то есть человек негативных налоговых последствий за это не несёт. Так что здесь действительно льготы беспрецедентные.

Что касается привлечения, это правильный вопрос, действительно. Мы полагаем, что для исполнения поручения президента о привлечении средств граждан на российский фондовый рынок надо три инструмента сделать. Первый инструмент, его Государственная Дума уже поддержала, — это программа долгосрочных сбережений, которую вы упомянули. Второй инструмент — это для тех, кто хочет активно инвестировать на брокерских счетах, это вот ИИС. Третий — это законопроект, который сейчас готовится ко второму чтению в Комитете по финансовому рынку, о создании так называемого долевого страхования жизни для тех, кто хочет иметь страховой компонент. Когда вот эти три, так сказать, кита будут приняты, то у нас будет с учётом опять же инструментов государственной поддержки (там в ряде случаев есть софинансирование, в ряде случаев есть гарантирование), я считаю, самая современная в мире и отвечающая всем потребностям граждан система для инвестирования на фондовом рынке.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Владимирович, безусловно, длинные деньги очень нужны экономике. И во многих странах мира именно пенсионные фонды являются базовыми инвесторами. Но вот в заключении Правового управ-

ления Аппарата Государственной Думы написано, что законопроект почему-то не был отправлен в ЦБ на заключение. И здесь вопрос возникает. Смотрите, у нас был период массового создания всевозможных ПИФов-пирамид, где украли миллиарды, и никого найти не можем, и люди потеряли деньги. Не считаете ли вы правильным создать инструмент и вместе с этим законом внести в том числе поправки в Уголовный кодекс в части ответственности управляющих этими ПИФами, управляющих компаний? Ну, 30 миллионов — это хорошо, у кого есть, отдать, а кто будет возвращать? Каковы механизмы страховки?

Моисеев А. В. Уважаемый Николай Васильевич, ну, по поводу Центрального банка выглядит чудно́, прямо скажем, — это я не вам, это я Правовому управлению, — потому что законопроект правительственный, не бывает правительственных законопроектов, которые не согласованы с Центральным банком. Я немножко расскажу, как работают в правительстве. Законопроект согласовывается до внесения в правительство, он согласовывается на этапе внесения в правительство, согласовывается на заседании КЗД и Банком России, согласовывается на заседании правительства, то есть четырежды данный законопроект был согласован с Центральным банком, а то, может быть, и больше, потому что готовился он долго, я думаю, мы несколько раз его показывали. Это первое.

Второе, что касается того, что вы сказали, уже действует по поводу пирамид уголовная статья, но, к сожалению, не слишком часто по ней привлекают. Здесь вопрос: может быть, действительно стоит её усовершенствовать? Но в любом случае в этом законопроекте это сделать нельзя, потому что поправки в Уголовный кодекс, как вы знаете, вносятся всегда отдельным законопроектом.

Что касается ответственности, то есть целый ряд уголовных статей за нарушения на фондовых рынках, и периодически, вы знаете, по ним привлекаются к ответственности, в частности, вот на слуху, могу вспомнить бывшего зампреда Центрального банка Корищенко, который привлекал какие-то деньги и сейчас был осуждён судом на довольно длительный срок. Так что нет, там как раз всё, мне кажется... Банк России вместе с правоохранительными органами работает нормально.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Аксаков А. Г. Ну, Николай Васильевич, мы предусмотрели, что по пенсионным деньгам в негосударственных пенсионных фондах сумма 2,8 миллиона рублей теперь защищена сис-

темой страхования, как и для вкладчиков банков. Вот те, кто будет инвестировать через пенсионные фонды свои средства, защищены этой системой.

Ну и надо сказать, что порядка стало намного больше, в том числе, наверное, поэтому мы наблюдаем рост использования индивидуальных инвестиционных счетов. Несмотря на все перипетии последнего времени, мы видим, что количество граждан, которые используют индивидуальные инвестиционные счета, постоянно растёт даже в этот сложный период.

Председательствующий. Спасибо.

Станкевич Юрий Аркадьевич.

Станкевич Ю. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Алексей Владимирович, в своём докладе вы сказали, что правительство выполняет поручение президента, внося данный законопроект. А скажите, пожалуйста, каковы прогнозные ожидания правительства в краткосрочном периоде в абсолютных значениях? Какие суммы, в случае если данный закон и последующие поправки в Налоговый кодекс будут поддержаны парламентом, подписаны президентом, скажем, в 2024—2026 годах можно будет дополнительно привлечь на финансовый рынок, опираясь на те самые сбережения граждан, о которых вы говорите?

Моисеев А. В. Вы знаете, вопрос, конечно... ну, я уверен, вы прекрасно понимаете, что мы точно прогнозировать поведение граждан не можем. И я, конечно, не хотел бы, чтобы сейчас прогноз, который дам, разошёлся в прессе и в итоге все сказали, что вот Минфин столько видит. Но мы, конечно, рассчитываем, что будет несколько миллионов счетов такого рода. Я надеюсь, что в среднесрочной перспективе мы дойдём до 10 миллионов счетов ИИС-III. Ну и средний чек по ним, видимо, по опыту, составляет где-то полмиллиона рублей. Соответственно, эта сумма — примерно 10 миллионов счетов по полмиллиона рублей, я надеюсь, столько получится собрать. Это в среднесрочной перспективе — два-три года.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Николай Васильевич подошёл.

Я ещё раз подтверждаю, Николай Васильевич, Центральный банк участвовал во всех дискуссиях и поддержал этот законопроект.

Что касается ожидаемой суммы, которая будет инвестирована через эти счета, вот сегодня, мы знаем, более 500 миллиардов рублей инвестированы через ИИС-I и ИИС-II. Поскольку ИИС-I и ИИС-II будут уходить по смыслу этого законопроек-

та, а на смену им будет приходить вот этот новый вид индивидуального инвестиционного счёта, мы рассчитываем, что сотни миллиардов рублей как раз благодаря вот этому новому счёту будут инвестированы в экономику.

Председательствующий. Спасибо.

Спиридонов Александр Юрьевич.

Спиридонов А. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Алексей Владимирович, законопроект направлен на приток инвестиций на финансовый рынок, это понятно. Но вот Анатолий Геннадьевич очень правильно отметил опасения депутатского корпуса, связанные с тем, что планируется ввести ограничения для иностранных государств, которые для нас враждебны. И здесь есть вопрос: какие именно государства будут признаваться враждебными и почему мы не вводим ограничения, например, для всех иностранных государств, обеспечивая поддержку именно отечественных компаний? Хотелось бы понимать, какое всё-таки решение будет принято правительством в итоге.

Моисеев А. В. Александр Юрьевич, спасибо большое за вопрос. Вопрос обсуждался на заседании комитета, когда законопроект рассматривался в рамках первого чтения. И было предложено депутатами и лично Анатолием Геннадьевичем всё-таки говорить, что раз мы даём льготы, то деньги, конечно, должны идти на развитие российской экономики. Этот вопрос обсуждался при подготовке, были разные мнения по этому поводу, и была точка зрения, что необходимо диверсифицировать пакет владения российских граждан, но, честно говоря, моя личная позиция, конечно, поддержать предложение депутатов и уточнить или правительственным решением установить, что должны инвестировать только в российские ценные бумаги. Собственно говоря, вот очередное незаконное решение по введению санкций против биржи "Санкт-Петербург", которое было принято в четверг, в очередной раз показало все риски, связанные с покупкой ценных бумаг за границей. Много раз и мы, и Банк России говорили об этом гражданам, граждане всё равно иностранные ценные бумаги покупали, и сейчас все их ценные бумаги оказались заморожены — просто потому, что дядя Сэм так решил, понимаете? Вот здесь вопрос не только в том, что деньги надо направлять на развитие нашей промышленности, но ещё и в безопасности денег граждан. Поэтому я поддерживаю ваше предложение.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Аксаков А. Г. Я думаю, что мы ко второму чтению именно так всё пропишем, тем более возникают сложности у наших ин-

весторов, инвестировавших даже в белорусские бумаги. Понятно, там есть для этого объективные причины, но дружественная страна выпустила бумаги, наши инвесторы купили эти бумаги, и сейчас у них проблемы. Поэтому очевидно, что надо жёстко прописать: деньги наших инвесторов должны идти на бумаги российских эмитентов.

Председательствующий. Спасибо.

Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Алексей Владимирович, мы, несомненно, поддерживаем поручение президента, потому что, собственно говоря, уже давно было очевидно, что средства российских граждан и российских инвесторов должны работать на российскую экономику. Но этот же продукт кем-то навязывался и предлагался — разобрались ли с тем, кто навязывал и зачем? Это первая часть вопроса.

Вторая часть. Вы не вно́сите изменения в важную статью, которая касается квалификационных признаков инвестора. У вас там перечень, много серьёзных субъектов и потом гражданин. Центробанк, мы обсуждали с ним, Мамута конкретно поддерживает необходимость серьёзных корректировок в этой части, чтобы граждане не признавались квалифицированными инвесторами, не становились ими, сами того не подозревая. Поэтому огромная просьба ко второму чтению с учётом позиции Центробанка о необходимости этих изменений предусмотреть их, потому что это как раз гарантия безопасности для граждан.

Моисеев А. В. Совершенно правильная постановка вопроса. Ну, по очереди.

Первая часть, по поводу того, что наши инвестировали деньги за границей. К сожалению, я должен признать, что, ну, исторически это случилось тогда, когда мы построили депозитарный мост, в 2015 году, когда иностранцы пошли сюда, а наши пошли туда. Ну, вы знаете, сейчас большое количество иностранных вложений у нас здесь заморожено в качестве ответных мер, как бы это дало нам определённую возможность по ведению переговоров теперь с точки зрения размораживания наших активов. Поэтому здесь вопрос такой взаимный, но понятно, что сейчас, конечно, настало время это всё действительно ограничивать.

Что касается квалов — неквалов. Такая практика есть, так называемое окваливание даже, есть такая негативная практика. Действительно, такая проблема есть, и, конечно, здесь вопрос

в том, что надо пересматривать нормы закона, который был принят в 2020 году и уже ужесточил подход к разделению квалов и неквалов. Он уже устарел, несмотря на то что всего три года действует. Я должен признать, что тогда в рамках подготовки законопроекта было принято много компромиссов, в том числе с участниками рынка, и большинство из этих компромиссов оказались неправильными, то есть получается, что мы немножко пошли на поводу. Я здесь согласен с вами, надо это всё устранять.

Ну а что касается данного законопроекта, ИИС направлены в первую очередь на неквалифицированных инвесторов, и здесь вопрос именно в ограничении тех видов ценных бумаг, которые должны туда допускаться. И тут, я поддерживаю, ко второму чтению нужно более жёсткое решение, чем сейчас в правительственном законопроекте, по запрету на иностранные ценные бумаги, особенно с учётом того, что случилось в четверг.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вопрос докладчику.

Уважаемый Алексей Владимирович, скажите, пожалуйста, с указанных в законопроекте счетов также можно будет вернуть НДФЛ и будет ли увеличиваться сумма НДФЛ, которую можно вернуть, в связи с увеличением суммы, вносимой на ИИС?

Моисеев А. В. Спасибо за вопрос. Это, строго говоря, не предмет данного законопроекта, это предмет налогового законопроекта, который идёт параллельно. Там предполагается, что льготы на входе от НДФЛ остаются такими же, предельный размер — 400 тысяч рублей в год.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Алексей Владимирович, согласно проекту закона индивидуальный инвестиционный счёт (третий этап) не будет иметь лимита на размер ежегодных взносов, однако законопроект не уточняет минимальные сроки владения индивидуальным инвестиционным счётом и размеры налоговых льгот, которые будут предоставляться по новому типу счетов. Есть ли понимание у Минфина по срокам и по размерам налоговых льгот?

Моисеев А. В. Причина, почему не уточняются налоговые льготы, — это есть в параллельном законопроекте, который предполагает внесение поправок в Налоговый кодекс. Это, строго говоря, не предмет данного законопроекта, это предмет другого законопроекта, который, конечно, с этим законопроектом неразрывно связан.

Но, отвечая на ваш вопрос, скажу, что 400 тысяч в год — это вычет из НДФЛ и до 30 миллионов рублей — это вычет из инвестиционного дохода. То есть если инвестиционный доход до 30 миллионов рублей за весь период владения этим счётом, в момент закрытия счёта, то столько денег может человек получить, не уплатив налоги.

Что касается сроков, минимальный срок владения — пять лет, однако ни размер, ни срок владения не ограничены, ограничен только размер льгот.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Геннадьевич, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. В целом, конечно, предлагаемые изменения неплохие, это всё будет добровольным решением граждан. Другой вопрос, как эта информация нормальным, доступным языком будет до широкого круга лиц донесена. Вот у нас много лет действует программа: гражданин может открыть индивидуальный инвестиционный счёт, максимальная сумма там 400 тысяч, и получать вычет 52 тысячи ежегодно (ну, там есть условие — не менее трёх лет, в противном случае этот вычет потом теряется). В целом, когда была другая ситуация в экономике, это было привлекательно. Но вот откуда я узнал? Спасибо менеджеру банка "ВТБ", где у меня зарплатный счёт, если бы не менеджер, я бы про это не знал. Поэтому большая просьба уделить внимание не только введению дополнительных механизмов формирования будущих накоплений, но и разъяснительной, пропагандистской работе, чтобы наши граждане знали, как можно формировать себе будущие накопления.

Так же и с пенсиями. Я уже неоднократно отмечал, будут проблемы у негосударственных пенсионных фондов. Мы сейчас заморозили окончательно накопительную пенсию, всё, теперь тариф делиться не будет, это законом не временно, а постоянно недопустимо. Есть возможность открывать себе счёт и формировать долговременные накопления, но граждане об

этом не знают. И при общем недоверии к уровню пенсии, к пенсионной системе, к деятельности негосударственных пенсионных фондов, при маленьких заработных платах формировать себе добровольно будущие накопления будет ну очень незначительное число, если не предлагать серьёзные стимулирующие, привлекательные механизмы. Об этом надо гражданам говорить, для этого в том числе существует "Общественное телевидение России" — мы здесь законодательную базу создавали, для того чтобы гражданам рассказывали, разъясняли, объясняли, показывали. А так, получается, у нас финансовый сектор живёт своей жизнью, абсолютное большинство граждан, для кого всё это далеко, живёт своей жизнью. И пока не будет нормального взаимодействия, пока не будет доступно передаваться информация, разъясняться и человек не будет чувствовать себя защищённым, работать нормально это не будет. И через пару лет мы столкнёмся с определённой кризисной ситуацией, когда негосударственным пенсионным фондам придётся выплачивать накопительную пенсию в бóльших объёмах, чем сейчас, либо это будет единовременная выплата, либо это будет ежемесячная выплата нашим гражданам. С учётом того что уже много лет негосударственные пенсионные фонды в рамках накопительных пенсий не получают часть тарифа от работодателя, у них упал соответственно приток средств, это влияет на их финансово-хозяйственную деятельность, а все взятые на себя обязательства им придётся выполнять в полном объёме. Смогут они выполнять? Большой вопрос. И потом Центральный банк, Минфин вместе с другими блоками правительства начнут судорожно думать, что же делать. Вот думать надо сегодня, надо разъяснять, надо объяснять, а всем финансовым институтам — и страховым компаниям, и негосударственным пенсионным фондам — надо попросить прощения у наших граждан за то, что они, частично каждый из представителей, запустили ситуацию так, что у нас огромный уровень недоверия к ним.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Несколько замечаний к данному законопроекту.

Первое. Он так или иначе связан с программой долгосрочных сбережений граждан. Программа долгосрочных сбережений граждан, в свою очередь, соединена с использованием средств обязательных пенсионных накоплений, которые скопились за счёт обязательных взносов с 2002 по 2014 год. При этом это были обязательные накопления, в основном они кос-

нулись граждан 1967 года рождения и младше. И на ту сумму, на которую отчисляли страховые взносы на накопления (и скопились эти деньги в НПФ и в управляющих компаниях), на эту же сумму не вносились взносы на страховую часть пенсии. То есть, когда люди, первые массы — это женщины 1967 года рождения, — выйдут на пенсию в 2027 году, выяснится, что их пенсия страховая существенно меньше, потому что часть взносов, 6 процентов, они делали на накопительную часть, а эти накопительные деньги (уже около 5 триллионов рублей) скопились в НПФ и в ВЭБе, и взять их обратно невозможно. А дальше принимается решение закрепить вот эти деньги — 5 триллионов — по провалившейся пенсионной реформе 2002 года в тех структурах, где они на данный момент находятся. И дальше цепочка следующая. Пока они живут собственной жизнью, гуляют между НПФ и управляющими компаниями и, как сказал Алексей Владимирович, дальше на инвестиционные счета и прочие инструменты они пока не инвестируются. Но это пока. А потом будет размывание дальше вот этих средств, и все уже забудут, как они появились, откуда они появились и на что — фактически на понижение пенсии — они повлияли. Это первое замечание.

И второе. Ну, вы знаете, говорят о вложениях в фондовый рынок, что потом это придёт в промышленность, даст деньги промышленности, — это вообще глубокое заблуждение. У нас промышленность и вообще инвестиции в основной капитал практически не берут денег с фондового рынка, это ничтожная доля. На фондовом рынке они просто гуляют по марксовой схеме (сегодня 7 ноября): "деньги — деньги", и ни в какой товар, "деньги — товар — деньги", они никогда не вкладываются. Поэтому мы очень любим давать льготы всем инвесторам в фондовый рынок и очень не любим давать налоговые льготы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. 30 секунд добавьте.

Продолжайте, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Последняя фраза.

И очень не любим давать льготы тогда, когда идут реальные инвестиции в реальный капитал, это инвестиционные льготы по налогу на прибыль.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Савченко Олег Владимирович.

Савченко О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я от фракции. Тезисно подтвержу, что фракция будет голосовать за, исходя из следующего.

Первое. В предлагаемом законопроекте предусматривается поэтапное введение — не радикальное, не "завтра проснулись, и надо срочно иметь квалификацию для того, чтобы инвестировать средства", а поэтапное. За это время будет подготовлена, наверное, в том числе разъяснительная работа, связанная с тем, что получает инвестор со своим счётом.

Второе — это то, что не будет негативных социально-экономических, финансовых или иных последствий после принятия этого закона.

И самое главное, я хочу отметить: какая альтернатива? Альтернатива в других рынках, в серых рынках, которые сегодня массово предлагаются, в том числе и юридическим, и физическим лицам. Поэтому мы оставляем деньги в нашей юрисдикции, в нашей экономике, в нашем финансовом рынке и соответственно дальше пользуемся. Государство будет их инвестировать в дальнейшие инструменты, в том числе и в промышленность, и в экономику.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Владимирович, есть возможность выступить с заключительным словом. Нет необходимости.

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

Аксаков А. Г. Большое спасибо за поддержку, за выступления.

Я согласен с Ярославом в том, что надо на человеческом языке людям объяснять, каковы возможности этого инструмента. На самом деле мы очень рассчитываем на те три закона, которые рассматриваются у нас в Госдуме, поскольку это реально средства, которые смогут насытить в определённой степени нашу экономику долгосрочными ресурсами для реализации тех задач, которые перед нами стоят. Но действительно надо объяснять людям, в чём преимущества этих инструментов. Беру на себя такую ответственность, обращаюсь к вам с такой просьбой, и, очевидно, будем финансовое сообщество просить, прессу, чтобы максимально разъясняли все преимущества этих инструментов.

Что касается замороженных в ВЭБе денег. Оксана Генриховна, мы приняли закон, который начнёт действовать с 1 января следующего года, эти средства можно будет перевести в негосударственные пенсионные фонды, и они, соответствен-

но, будут накапливаться, инвестироваться, увеличиваться в сумме. Таким образом, вот та проблема, которую вы обозначили, в определённой степени уже решена. Возможно, нам надо будет подумать над тем, чтобы и на индивидуальные инвестиционные счета эти средства можно было направлять, но это уже вопросы будущих законопроектов. Вносите — будем рассматривать.

Прошу всех поддержать.

Законопроект очень важен для нашей экономики.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 330 чел.. . . . . 73,3 %
Проголосовало против . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 355 чел.
Не голосовало . . . . . 95 чел.. . . . . 21,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра транспорта Дмитрий Станиславович Зверев.

Зверев Д. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 21 мая 2022 года и предполагает создание сбалансированного регуляторного механизма, который позволит защитить интересы российских судовладельцев при возникновении внешних неблагоприятных условий, путём создания условий для приоритетного использования судов, плавающих под Государственным флагом Российской Федерации, для вывоза из морских портов Российской Федерации грузов. Перечень грузов, а самое главное, порядок формирования такого перечня и порядок их вывоза будут устанавливаться Правительством Российской Федерации. Приоритетное использование судов будет осуществляться посредством использования указанной в законопроекте инфор-

мационной системы организации вывоза грузов из морских портов Российской Федерации. Система будет создана на базе "ГосТеха". Оператором информационной системы вывоза грузов будет являться Федеральное агентство морского и речного транспорта. Отправители грузов вправе отказаться от размещённых судовладельцами предложений в случаях и в порядке, которые также будет устанавливать Правительство Российской Федерации. И в случае неполучения отправителями предложений от российских судовладельцев, а также при их отказе от таких предложений и условий, которые требуются грузовладельцу, перевозка может осуществляться судами не под российским флагом. Контроль за исполнением требования о приоритетном использовании судов будет осуществлять капитан морского порта при выдаче разрешения на выход судна из морского порта.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Станиславович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Виктор Ефимович Дерябкин.

Дерябкин В. Е., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! О целях и основных положениях законопроекта вам доложил официальный представитель Правительства Российской Федерации. Комитет поддерживает принятие данного законопроекта. Сегодня приоритетное использование судов, плавающих под Государственным флагом Российской Федерации, для вывоза грузов из морских портов Российской Федерации является необходимым шагом в решении задачи по улучшению внешнеэкономической деятельности нашей страны. Подобные действия уже были предприняты нами ранее, когда мы рассматривали аналогичную меру в отношении использования судов, плавающих под Государственным флагом Российской Федерации, для перевозки грузов в акватории Северного морского пути. Комитет считает, что принятие закона позволит вернуть в родную гавань флот, контролируемый Российской Федерацией, а также позволит минимизировать негативный экономический эффект от санкций.

Уважаемые коллеги, комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать решение комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Ефимович.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Дмитрий Станиславович, мы с вами летом и в этом зале, и во фракции говорили про Ненецкий автономный округ, про город Нарьян-Мар, про акваторию морского порта, и вы тогда заверяли, что вопрос будет решён, предлагали два механизма: либо законодательное изменение, либо изменение правил. Вот хотел бы узнать, учитывая, что вопрос остаётся актуальным, какие решения наконец были приняты? Я надеюсь, что уже в следующем году жители Ненецкого автономного округа смогут не покупать ненужное оборудование, не платить штрафы, пересекая акваторию морского порта в городе Нарьян-Маре. Какие решения были приняты? Прошу прокомментировать.

Зверев Д. С. Ярослав Евгеньевич, спасибо за вопрос. Безусловно, дополнительную информацию дадим. От себя могу сказать, что проект изменений в правила плавания именно по порту подготовлен, он проходит межведомственное согласование. Уверены, в этом году мы сможем его принять.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Дмитрий Станиславович, законопроект, как вы утверждаете и как в пояснительной записке сказано, направлен на защиту интересов российских грузовладельцев, судовладельцев, на приоритетное прохождение судов под российским государственным флагом и так далее. Скажите, а как много у нас отечественных судоходных компаний и российских судов, которые ходят под Государственным флагом России?

Зверев Д. С. Я хотел бы привести статистику, которая позволила бы оценить объём перевалки экспортных грузов в морских портах Российской Федерации и перевозки их судами под российским флагом. Итак, грузовых судов под российским флагом — 565, в том числе балкеров — 415, нефтеналивных — 127 и так далее. Наряду с этим в настоящее время используется для вывоза грузов судов, плавающих под иностранными флагами, 3959. Я даю статистику за январь — июль 2023 года. Статистика по сухогрузам показывает, что российскими судами вывозится 27,2 процента, по наливным грузам — более 10 процентов. Более подробные статистические данные — безусловно,

мы их в комитет давали и готовы вам предоставить — позволяют судить о том, что перспективы у этой модели есть, она обоснованна и с экономической точки зрения, и с точки зрения целесообразности её дальнейшего продвижения.

Председательствующий. Спиридонов Александр Юрьевич.

Спиридонов А. Ю. Дмитрий Станиславович, безусловно, задача по возвращению российского флота в российскую юрисдикцию крайне важная, и очень хорошо, что она сейчас решается. Но здесь есть ряд вопросов.

Первое. Грузоотправители тоже не просто так выбирают иностранный флот, это связано и с санкциями, как правильно было вами сказано, и со ставками фрахта, с тарифами. Как будут регулироваться тарифы для российских перевозчиков? Всё-таки нам нужен механизм, для того чтобы грузоотправители не страдали. Это будет делать правительство, как-то задавать требования, или это ФАС будет регулировать?

Второе. Предусмотрено, что грузоотправитель должен ждать не менее трёх дней с момента подачи заявки, пока не придут какие-то предложения от российских компаний. Не увеличит ли это сроки отправки грузов и, соответственно, дополнительные потери для грузоотправителей?

Зверев Д. С. Спасибо за вопросы.

Первое. В соответствии с действующим законодательством Российской Федерации размер фрахта определяется в соответствии с положениями Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации и устанавливается соглашением сторон. Соответственно, по заявке судовладельца эта информация будет отражена в информационной системе. При отсутствии соглашения размер фрахта будет исчислен исходя из ставок, применяемых в месте погрузки и во время погрузки груза.

Второе. Уверены, что это в данном случае никоим образом не повлияет на время. Почему? Потому что срок три дня оптимален, он был обсуждён с судовладельцами, и груз предоставляется не одномоментно, а заранее.

Председательствующий. Лантратовой включите микрофон.

Лантратова Я. В. Уважаемый Дмитрий Станиславович, законопроект абсолютно правильный, мы его поддерживаем. Но среди профессионального сообщества идёт обсуждение законопроекта и говорят о том, что процедура перерегистрации очень долгая, ну и достаточно затратная, говорят о важности предоставления судовладельцам возможности экономически выгодно перерегистрировать свои суда под россий-

ский флаг, то есть льготно, быстрее, и тем самым увеличить национальный торговый флот. Вот, может быть, нам стоит подумать в этом направлении? Как вы относитесь к такому предложению?

Зверев Д. С. Яна Валерьевна, спасибо за предложение.

Безусловно, комплекс мероприятий по повышению привлекательности российского реестра реализуется уже в течение многих лет, есть и налоговые преференции, и освобождение от ряда обязательных сборов. И безусловно, эта работа Министерством транспорта будет продолжена.

Председательствующий. Ткачёв Антон Олегович.

Ткачёв А. О. Уважаемый Дмитрий Станиславович, в законопроекте предусматривается создание системы вывоза грузов — цифрового инструмента реализации положений будущего закона. Следует ли понимать, что без такой системы контроль за исполнением данных положений закона невозможен? И как министерство оценивает вероятность создания такой системы, её запуска в эксплуатацию в течение года, остающегося до предполагаемой даты вступления в силу закона?

Зверев Д. С. Антон Олегович, спасибо за вопрос. Данный вопрос мы прорабатывали вместе с Минцифры, именно поэтому, наверное, было одобрено технологически верное решение разместить систему на базе платформы "ГосТех", с учётом того что там уже осуществляется масса государственных услуг, и действительно сделать механизм как подачи заявок судовладельцами, так и их акцепта грузополучателями или грузоотправителями весьма понятным, простым. С точки зрения технической реализуемости данный вопрос проработан, система будет запущена, и надеемся, что она будет эффективно реализовывать все поставленные Президентом Российской Федерации задачи.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Дмитрий Станиславович, ну, насколько я понимаю, складывается негативная ситуация в части того, что с каждым месяцем, с каждым годом всё больше и больше судовладельцев отказываются ходить под российским флагом. И одно из обоснований данной новеллы — это то, что наблюдаются потери российских компаний и снижение налоговых поступлений. Можете хотя бы примерно сказать, какова эта тенденция снижения в цифрах? Это первое.

И второй момент. Эта проблематика была затронута президентом, как вы сказали, в поручении от 21 мая 2022 года. Вам понадобилось практически полтора года, чтобы выйти с зако-

нопроектом, и, самое интересное, вам понадобится ещё практически полтора года, для того чтобы закон вступил в силу, то есть с 1 марта 2025 года. Скажите, пожалуйста, почему такой большой срок?

Зверев Д. С. Андрей Геннадьевич, вопрос обсуждался многократно не только с транспортным сообществом, но и в первую очередь с экспортёрами. И с учётом наличия множества опасений, множества вариантов реализации данной задачи вырабатывалась концепция, которая позволит не нарушить права кого-либо из них, но в то же время позволит оптимально использовать этот ресурс.

Что касается сведений об объёме перевалки экспортных грузов российскими судами либо плавающими под иностранным флагом, я бы хотел привести статистические данные: если в 2021 году под российским флагом или российским флотом — примерно 11,2 процента от общего объёма, то в 2022 году это 13,2 процента, то есть рост почти 2 процента. Уверен, создание такой системы позволит как раз стимулировать более быстрый рост количества судов в российских реестрах.

Председательствующий. Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Дмитрий Станиславович, у меня к вам вопрос. Я так понимаю, данные изменения вносятся в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации, где определяются некоторые права, обязанности по некоторым субъектам. У меня вопрос: чем регламентируется и вообще регламентируется ли наступление какой-либо ответственности в случае нарушения данных правил и обязанностей?

Зверев Д. С. Юрий Николаевич, спасибо за вопрос.

Действительно, вы правы, вносятся изменения в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации, предполагается издание нескольких подзаконных актов Правительства Российской Федерации, в том числе того, который уже был упомянут, а именно о порядке определения или отнесения грузов к перечню грузов, по которым устанавливаются приоритеты. Более того, мы его начали с профессиональным сообществом обсуждать. Уверен, вы присоединитесь к этой работе, которая ведётся на площадке комитета по транспорту.

Что касается дальнейших законодательных включений в части наказания или введения соответствующих санкций за нарушения. Разрабатываются предложения по законопроекту-спутнику, с учётом отложенного срока вступления в силу данного закона у нас есть время для обсуждения. Мы считаем,

что этот механизм должен носить сугубо экономический характер.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. У меня не по ведению. Что-то не сработало, хотя я сразу нажал на кнопку для вопроса. Ивана Ивановича предупредил.

Дмитрий Станиславович, наверное, не 2, а всего 2 процента. Вот во многих морских портах дружественных и недружественных стран спрашивают с чужих больше, чем со своих, у нас же наоборот до сих пор — может, как минимум уравнять, а лучше всё-таки отстаивать своих? Тогда будет не 2, а 20 процентов.

И второй вопрос: можем ли мы во втором чтении коллизии Ростовского морского порта учесть в вашем законопроекте? Ну, я уже много с кем встречался, и не только я — Виктор Ефимович тоже. Ну, один на другого показывает, а вопрос как тогда не был решён, так и сейчас не решён.

Зверев Д. С. Николай Васильевич, спасибо за вопросы, но я всё-таки повторил бы, что в 2022 году было 13,2 процента, увеличение составило почти 2 процента — это неплохой показатель, плюс 2. Мы надеемся, что благодаря механизму, который стимулирует вставать под российский флаг, увеличение составит не менее 10 процентов ежегодно, что, безусловно, даст и налоговые поступления, и сохранение рабочих мест и так далее.

Что касается второго вопроса, изменений в КТМ и КВВТ в части статуса отдельного порта. Мы готовы вернуться к рассмотрению этого вопроса, но только на площадке комитета по транспорту, тем более что соответствующие предложения уже сделаны.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Толмачёв Александр Романович, пожалуйста.

Толмачёв А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вызовы нового времени заставляют нас пересматривать систему взаимоотношений с внешним миром. Во время санкционного давления иностранные морские перевозчики перехватывают перевозку российских внешнеторговых грузов, отчего наша экономика ежегодно несёт миллиардные убытки. Санкции

против наших компаний приводят к массовому отказу от фрахтования российских судов в мире.

Благодаря принятию закона за российскими судами будет закреплено первоочередное право вывозить из наших морских портов определённые правительством экспортные грузы, что поддержит и сохранит наш торговый флот. Дискриминация наших судов будет прекращена, российские грузы будут транспортироваться российским флотом из российских портов. Мы усилим финансовые потоки в сторону российских судоходных компаний, произведём импортозамещение в этой сфере. Мы не только сохраним, но и создадим новые рабочие места, поддержку автоматически получат и смежные отрасли.

Фракция предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик выступит с заключительным словом? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации", пункт 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Единогласно принимается в первом чтении.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра финансов Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроектом вводится единый налоговый вычет по НДФЛ для инвестиций в инструменты долгосрочных сбережений, вычет будет предоставляться в размере 400 тысяч рублей в год. В такой вычет будут включаться пенсионные взносы по дого-

ворам негосударственного пенсионного обеспечения, сберегательные взносы по договорам с НПФ, деньги на индивидуальных инвестиционных счетах. Также предусматривается налоговый вычет в сумме прибыли по операциям на индивидуальных инвестиционных счетах, открытых с 1 января 2024 года. Ключевым условием предоставления упомянутых вычетов будет являться долгосрочный характер вложений граждан — на срок до 10 лет и больше. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Евгения Алексеевича Фёдорова.

Фёдоров Е. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Законопроект подготовлен во исполнение поручения Президента Российской Федерации о стимулировании долгосрочных сбережений граждан. Предусматривается совершенствование существующих инвестиционных налоговых вычетов, а также введение нового налогового вычета по долгосрочным сбережениям граждан. Данный законопроект является продолжением той работы, которая была проведена депутатами в весеннюю сессию, в результате чего принят Федеральный закон № 299-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", предусматривающий создание программы формирования долгосрочных сбережений граждан. Также данный законопроект связан с принятым сейчас в первом чтении законопроектом под пунктом 6.

Реализация закона будет способствовать формированию благоприятных налоговых условий для долгосрочных сбережений граждан и, соответственно, притоку инвестиций на финансовый рынок, а также укреплению суверенитета. Принятие закона позволит гражданам сэкономить на налогах.

К законопроекту комитетом был высказан ряд замечаний, которые планируется совместно с Министерством финансов проработать ко второму чтению.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам предлагает принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

И, уважаемые коллеги, реплика по 6-му, личное мнение: для долгосрочных инвестиций в будущем нам придётся менять макроэкономику, то есть обнулять процентную ставку ЦБ и формировать национальный капитал.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Проголосовало против . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях исполнения обязательств по кредитным договорам (договорам займа) лицами, призванными на военную службу по мобилизации в Вооружённые Силы Российской Федерации, лицами, принимающими участие в специальной военной операции, а также членами их семей и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как вы помните, мы приняли закон № 377-ФЗ, которым устанавливается возможность списания кредитов для тех участников специальной военной операции, которые погибли либо получили тяжёлые ранения, стали инвалидами. На практике этот закон применяется к отношениям, возникшим после 24 февраля 2022 года. Но обязательства у наших защитников могут появляться не только тогда, когда они являются стороной по кредитному договору, но и тогда, когда они являются поручителями. В том случае, если боец погиб, долги по поручительству переходят его наследникам. Мы считаем эту ситуацию несправедливой и предлагаем внести в 377-й закон изменения, которые распространяют возможность списания долгов, прекращения обязательств вот в тех случаях, о которых я сказал, в том числе на поручительство, если погибший либо раненый боец — поручитель.

Данный законопроект внесли представители всех фракций. Прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад Константина Михайловича Бахарева.

Бахарев К. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел законопроект, поддерживает его концепцию, которая направлена на поддержку участников специальной военной операции и членов их семей.

Вместе с тем при доработке законопроекта, подготовке к рассмотрению во втором чтении представляется целесообразным уточнить, что проектируемые нормы применяются непосредственно к договорам поручительства, которые были заключены военнослужащими в целях обеспечения обязательств по кредитным договорам. При этом, по нашему мнению, следует проработать вопрос о неизменности первоначальных условий кредитного договора для заёмщика в том случае, если поручительство военнослужащего, которое является обеспечением обязательства по такому кредитному договору, будет прекращено в результате его гибели или признания инвалидом I группы.

Также мы обращаем внимание на то, что положение 377-го федерального закона о так называемых военных кредитных каникулах прекращает своё действие 31 декабря текущего года. В связи с этим представляется целесообразным ко второму чтению рассмотреть вопрос о возможности продления срока обращения военнослужащих за оформлением кредитных каникул до 31 декабря 2024 года.

С учётом изложенного Комитет по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Мы поддержим этот законопроект, но, Дмитрий Фёдорович, скажите, пожалуйста, а вот нацгвардия, добровольцы подпадут под действие этого закона или нет и мы будем принимать дополнительные поправки?

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Николай Васильевич, мы приняли в первом чтении законопроект о возможности создания добровольческих объединений под эгидой войск националь-

ной гвардии, туда включены вообще все упоминания о добровольцах, там и изменения в закон "О ветеранах", и всё-всё-всё. Как только мы его примем в окончательном, третьем чтении, когда он вступит в силу после рассмотрения в Совете Федерации, в общем, по всей процедуре — подписание, опубликование, — на них будет распространяться весь 377-й закон, в том числе в новой редакции.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект закона, пункт 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад и содоклад Евгения Сергеевича Москвичёва.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Остановлюсь на основных вопросах, которые решаются этим законопроектом.

Прежде всего, он направлен на обеспечение права жителей новых российских регионов на регистрацию своих автомобилей. Сегодня украинская сторона необоснованно выставляет их в международный розыск, дальше владельцы не имеют права их зарегистрировать. Мы наделяем полномочиями МВД России, потому что оно занимается розыском, и оно будет регистрировать эти автомобили, которые находятся на территории Российской Федерации (там будут особенности регистрации).

Следующее изменение. У нас на сегодняшний день есть транспортные средства, которые используются в оперативно-разыскной деятельности, и они сегодня в открытом доступе. Время наступило такое, что доступ не должен быть открытым. Службы должны выполнять свои полномочия. Считаем, что

там должен быть особый порядок регистрации, и даём такое право МВД.

Дальше, изменение, касающееся прекращения регистрации. Если у юридического лица или у физического лица украден автомобиль, то это лицо ходит по разным инстанциям — в налоговую службу и во все остальные, — доказывает, что его автомобиль украли, а его обязывают платить налоги. Мы всё делаем проще: как только появляется справка, ГИБДД уведомляет, и всё, дальше это лицо по инстанциям не ходит.

Четвёртое изменение. Если физическое лицо продало автомобиль, то оно только через десять дней может обратиться, снять с учёта этот автомобиль. Мы считаем, что это неправильно: ты продал автомобиль сегодня и можешь сегодня же сообщить, что он уже продан. И дальше все штрафы, которые сейчас приходят тебе, если новый владелец не зарегистрировал автомобиль в течение десяти дней и больше, уже автоматически будут приходить на другое лицо. Если вдруг вы продаёте автомобиль человеку, которого не знаете, вы можете у нотариуса сделать доверенность и оформить продажу, тогда вообще все вопросы снимаются с вас и вы, как говорится, не отвечаете за то, что гражданин, который купил автомобиль, является недобросовестным.

Следующий вопрос. Мы ввели дополнительные осмотры. Если автомобиль был зарегистрирован до 1993 года и вы хотите поменять ПТС, то вы обязаны показать этот автомобиль, потому что автомобилю более 25 лет и надо посмотреть, в каком он состоянии. Точно так же, если автомобиль был украден и вам его вернули, нужен дополнительный осмотр этого автомобиля, в каком состоянии он находится и так далее. Вот эти вопросы все мы предусмотрели.

Дальше. В законопроекте уточняется перечень документов, которые нужно представить во время регистрации. К счастью или к несчастью, но в этом перечне документов уже отсутствует полис ОСАГО. Почему мы считаем, что во время регистрации транспортного средства полис ОСАГО предъявлять органам полиции не надо? Потому что ОСАГО не входит в структуру регистрации. Если полис ОСАГО предъявлять, тогда надо и требовать предъявлять квитанцию об уплате транспортного налога, и проверять, а платит ли гражданин алименты, и пошло дальше. Мы считаем, что полис ОСАГО обязательно должен быть согласно федеральному законодательству, если ты выезжаешь на дороги общего пользования, но во время регистрации это необязательно. Никто не снимает соответствующих полномочий с МВД России, с полиции во время про-

верки на дорогах, и мы считаем, что эти функции должны оставаться. Поэтому здесь опасений никаких нет. И гильотина, которая была введена правительством, — мы с вами регулировали, сколько нормативных документов и сколько документов надо убрать, ведомственных, неведомственных... считаем, что лишние документы надо убрать.

Мы считаем, что по ОСАГО должен появиться единый реестр электронных полисов. К сожалению, сегодня ни МВД, ни другие структуры не могут увидеть единый полис, особенно бумажный. Да, он в реестре РСА есть, но на самом деле его нет. Мы считаем, что все полисы должны быть открыты, пронумерованы, вторичных не должно быть. Поэтому думаю, что в дальнейшем Российский союз автостраховщиков введёт единый полис, и у нас есть камеры, которые позволят увидеть, платишь ты за ОСАГО или не платишь.

На заседании комитета данный законопроект рассматривался, комитет его поддержал. Я обращаюсь к вам: прошу поддержать, принять законопроект в первом чтении.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Теперь у нас содоклад от Комитета по финансовому рынку — соисполнителя по данному законопроекту.

Николай Григорьевич Цед, пожалуйста.

Цед Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленный законопроект, его концепцию комитет в целом поддерживает, но есть несколько замечаний, о которых необходимо сказать.

Ну, прежде всего, при регистрации транспортного средства исключается из перечня представляемых документов полис ОСАГО. И очень важный момент — при постановке на учёт, регистрации транспортного средства нет необходимости заключать договор ОСАГО. К чему это может привести на практике? На практике это может привести к тому, что мы вообще можем опуститься, вернуться в 90-е годы, потому что добросовестный гражданин заключит договор ОСАГО после регистрации, а кто-то нет. И соответственно, как возместить ущерб пострадавшему в рамках дорожно-транспортного происшествия? Только через суд. Ну, судебное решение... во-первых, это вопрос долговременный, а во-вторых, неизвестно, какое решение будет на выходе, поэтому недобросовестные граждане могут прибегать и к некоторым незаконным способам возмещения ущерба.

Кроме того, у нас на сегодняшний день отсутствуют такие камеры слежения, которые позволяли бы определить по номеру автомобиля, оформлен полис ОСАГО или нет.

Вот основные замечания, которые я хотел бы высказать от имени комитета. И соответственно, пожелал бы авторам законопроекта при подготовке ко второму чтению учесть данные замечания.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Говырин Алексей Борисович.

Говырин А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Евгений Сергеевич, исходя из тех требований, которые сейчас подробно разбирают, с учётом значительного смягчения требований к наличию полиса ОСАГО вопрос: есть ли у вас статистика по количеству водителей, ну, вот нарушителей, которые у нас сегодня на дороги общего пользования выезжают без полиса ОСАГО? И всё-таки, как по-вашему, не приведёт ли это смягчение, либерализация к тому, что число водителей, которые ездят без полиса, увеличится?

Москвичёв Е. С. Уважаемые коллеги, у нас на сегодняшний день у физических лиц 65 миллионов легковых автомобилей, ежегодно регистрируется не более 600 тысяч. Сделайте расчёт, и вы увидите, какой это процент. Это первое.

И второе. Ещё раз хочу сказать, согласно закону о страховании ответственности перевозчика, об ОСАГО, если ты выезжаешь на дорогу общего пользования, у тебя должен быть полис ОСАГО. Вы купили раритетный автомобиль, вы не собираетесь на нём ездить, вы его привозите на эвакуаторе, его досматривают, и дальше он стоит у вас в гараже — почему вы должны покупать полис ОСАГО? А иметь полис ОСАГО — это на сегодняшний день обязанность каждого на дорогах общего пользования. Если вы хотите в судах разбираться — разбирайтесь, а если вы хотите друг другу показать полисы ОСАГО, сфотографировать и через 20 минут уехать, то, да, мы для этого закон и вводили, и даже для того, чтобы оказывать содействие во время ДТП. У нас вообще по протоколу — друг с другом обменялись данными и уехали. А тот, кто не брал... Нам страховщики, к сожалению, никак не могут сказать, сколько человек сегодня полиса ОСАГО не имеют.

Председательствующий. Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Спасибо большое.

Уважаемый Евгений Сергеевич, вопрос по прекращению обязательств по уплате транспортного налога вследствие, там, угона транспортного средства. Это будет автоматическая процедура, то есть это будет электронный документооборот, когда подал заявление об угоне и, соответственно, налоговая получила об этом информацию сама, или надо будет пострадавшему ходить с бумажными справками и доказывать, что у него этот автомобиль угнали?

Москвичёв Е. С. Доказывать не надо будет. Когда у вас угнали автомобиль, вы сразу сообщаете, заводится дело, и автоматически ГИБДД рассылает во все структуры информацию, что в данное время автомобиль находится в угоне. И как только автомобиль будет найден, все вопросы будут решаться.

Председательствующий. Гильмутдинов Динар Загитович.

Гильмутдинов Д. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Евгений Сергеевич, вопрос очень интересный, законопроект очень нужный, его давно надо было разработать. Но у нас в жизни происходит как? Вот если взять регионы, из десяти механических ДТП семь примерно без ОСАГО, вот сейчас по статистике. В больших городах более-менее реальная ситуация — пять на пять. Поэтому мы должны быстрее или камеры подключить, или как-то по-другому отработать, а если так будет, то будет хаос и дальше.

Председательствующий. Москвичёву включите микрофон.

Москвичёв Е. С. Вы сами ответили на вопрос. Вот сегодня во время регистрации требуют полис ОСАГО, а семь из десяти ДТП — без ОСАГО. Значит, не работает контроль во время регистрации. Значит, надо другими методами решать и надо над этим работать, я только за.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Евгений Сергеевич, я заранее прошу прощения, может быть, законопроект и не решает этот вопрос, скорее всего не решает, но проблема есть. У меня и вопрос, и предложение. Вот есть такая тема, как передача транспортных средств в воинские подразделения, находящиеся в зоне СВО. И возникает целый ряд бюрократических проблем, потому что человек, который передаёт, заинтересован в том, чтобы снять с себя налоговую нагрузку за это транспортное средство и отдать его на регистрацию куда-то, а тот, кто принимает, наоборот, не заинтересован его регистрировать на себя, потому что, ну, это вооб-

ще не по его профилю, они занимаются другим делом на СВО. Вот не возникала ли, так скажем, потребность решить эту проблему? И как её вообще в данном случае решать? Может быть, нам какой-то особый статус таким транспортным средствам придавать?

Председательствующий. Москвичёву включите микрофон.

Москвичёв Е. С. Вопрос правильный, мы знаем, что с этим сталкиваются. Я персонально вам скажу о нашей задумке, а не для всех, потому что есть по этому поводу вопросы, особенно относительно юридических лиц.

Председательствующий. Неверов Сергей Иванович.

Неверов С. И., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня тоже к Евгению Сергеевичу вопрос.

Просто вот столкнулся с обращением избирателя по такому вопросу. У нас же прицеп автомобильный тоже является транспортным средством. И вот вопрос, созвучный с вопросом коллеги Кузнецова: если вы данный вид транспортного средства подарили по нотариальной доверенности, снимается ли с вас ответственность, как с бывшего владельца, за регистрацию данного вида транспорта? Потому что вы подарили, доверенность заверили, отдали, а тот, кому подарили, на учёт не поставил, и на вас этот прицеп так и числится годами.

Москвичёв Е. С. Больше числиться не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Аксаков Анатолий Геннадьевич, пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Евгений Сергеевич! Не зря тема ОСАГО постоянно поднималась в вопросах — очевидно, что эта проблема является острой.

Звучал вопрос: сколько автомобилистов ездят без полиса ОСАГО? Вот по данным РСА, около 6 миллионов автовладельцев ездят без полиса ОСАГО. И соответственно, если они попадают в ДТП, то источника средств для ремонта для человека, который ехал с полисом и попал в это ДТП по какой-то причине, нет, и возникает масса проблем у добросовестных граждан.

Если мы будем создавать дополнительные благоприятные условия для тех, кто не пользуется полисами ОСАГО, то от этого ситуация на дорогах не улучшится, а число граждан, которые добросовестно выполняют свои обязательства, но не мо-

гут получить возмещение, увеличится. Конечно, надо на эту проблему посмотреть очень внимательно.

Евгений Сергеевич сказал, что есть вариант решения этой проблемы — использование соответствующих камер. Вполне возможно, нам надо тогда в постановлении Государственной Думы зафиксировать поручение правительству, чтобы эти камеры в какой-то срок обязательно были установлены и как можно быстрее эта проблема была решена, не создавались проблемы для наших добросовестных граждан-автовладельцев.

Будем предлагать поправки к этому законопроекту. В целом мы его поддерживаем, но вот проблема, которую обозначили и представитель комитета, и депутаты в своих вопросах, очевидно, есть, её надо решать. И я прошу при доработке законопроекта максимально уделить этому внимание.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Мы, фракция ЛДПР, также данную инициативу поддержим. Там многие жизненные ситуации автолюбителей решаются, в том числе относительно транспортного налога.

Что касается тех водителей, которые управляют транспортным средством без полиса ОСАГО, их действительно достаточно много — звучат разные цифры, ну, несколько миллионов. Это не значит, что все эти водители ездят без полиса ОСАГО. Почему в данном случае цифры могут быть некорректными? У нас полис ОСАГО привязан к конкретному транспортному средству. Это транспортное средство может стоять, им могут не пользоваться, поэтому и полис ОСАГО на него не зафиксирован. Но действительно у нас много случаев, когда водитель не имеет полиса ОСАГО, а транспортным средством управляет. В этом виноваты в том числе и мы, законодатели, когда не хотим дать дополнительную законодательную возможность таких ситуаций не допускать.

Вот сейчас проблема припарковаться, и мы видим, как растёт количество лиц, которые предлагают услуги так называемого валет-паркинга. Эти нормы давно действуют за рубежом, это хорошая услуга, когда приезжаешь, отдаёшь ключи, и водитель, который работает в валет-паркинге, паркует транспортное средство. Но, садясь за руль, он не имеет полиса ОСАГО, если у тебя не полис с безлимитным допуском к транспортному средству, соответственно, он нарушает Правила дорожного движения и действует на свой страх и риск. То же самое касается услуги "трезвый водитель". Такие водители понимают, когда их привлекают, что они несут определённую административ-

ную ответственность, но сегодня административная ответственность относительно небольшая по административному кодексу. В случае если ДТП наступило, да, это уже серьёзная ситуация, в том числе и для владельца транспортного средства, но в момент, когда привлекают так называемого трезвого водителя, полагают, что всё будет хорошо. Поэтому что нужно сделать? Нужно дать возможность гражданам выбирать — оформлять полис на машину или на себя, тогда человек, который оказывает услугу "трезвый водитель", приобретает полис и управляет любым транспортным средством, его ответственность застрахована. То же самое касается и тех, кто работает, предоставляя услуги в валет-паркинге.

Что касается тех людей, которые управляют транспортным средством без ОСАГО, задача — побудить их покупать полис. Но сколько уже было разговоров, пугали тем, что камеры будут штрафовать... Ну, камерный беспредел надо останавливать. Вот сегодня, посмотрите, правительство готовит изменения на уровне нормативно-правового регулирования, которые будут регламентировать, как камеры будут фиксировать, на каком расстоянии они могут находиться друг от друга, и уже мы слышим писки, визги экспертов. Но посмотрите, что это за эксперты... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Нилов Я. Е. Спасибо.

Эти эксперты представляют как раз те структуры, которые продвигают камеры в нашей стране. Вот надо с камерным беспределом заканчивать, камеры должны принадлежать только государственным или муниципальным структурам, никаких частников. Недопустимо, когда переносные камеры берут в аренду индивидуальные предприниматели и якобы занимаются борьбой с нарушителями Правил дорожного движения. Вот это всё надо искоренять.

А что касается полисов ОСАГО, ну, один из механизмов, которые можно рассмотреть, — это, например, дополнительное страхование для водителя, который покупает полис ОСАГО, от тех случаев (повторяю ещё раз: добровольно), когда у виновника аварии полис ОСАГО отсутствует либо он покинул место ДТП. Да, это такой псевдопродукт каско будет, но тогда добропорядочный водитель будет от таких случаев тоже застрахован. Ещё раз повторю, это лишь предложение, которое экспертное сообщество сейчас обсуждает, но в целом мы должны стремиться к тому, чтобы водитель чувствовал себя за рулём полностью в безопасности. Требования закона он выполнил, он застраховал свою ответственность, и, если он невиновен, он не

должен, как курьер, ходить что-то доказывать, носить документы, всё в электронном виде должно пересылаться. Хорошо, что мы наконец ввели европротокол, но надо лимиты по европротоколу поднимать — я имею в виду сумму, когда европротокол можно оформлять, — и создавать максимально благоприятные условия для наших водителей.

А так фракция ЛДПР поддержит.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гарин Олег Владимирович, пожалуйста.

Гарин О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта. Считаем, что данный законопроект как раз защищает интересы как жителей наших новых регионов, так и всех собственников, владельцев транспортных средств. Останавливаться подробно на всех моментах я уже не буду, Евгений Сергеевич Москвичёв очень подробно об этом сказал. Действительно, законопроект нужен, он устраняет те пробелы, которые сегодня есть во всех этих делах, в том, что связано с регистрацией транспортных средств. Поэтому просим законопроект поддержать в первом чтении, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — за.

Председательствующий. По ведению — Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Я хотел сказать просто для справки. Мы приняли закон, в соответствии с которым можно полис ОСАГО покупать на один день. Если машину надо перегнать куда-то и дальше ею не будешь пользоваться, можешь купить полис на один день и, естественно, доплатить гораздо меньше.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик?

Москвичёву включите микрофон.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы сказать, что нами принят закон, с 1 сентября 2024 года он вступает в силу, в соответствии с которым на дорогах Российской Федерации камеры только государственные и ставятся они только с разрешения собственника дороги. Поэтому дополнительно тут придумывать что-то и писать какие-либо постановления правительству нет смысла.

Я солидарен, согласен с тем, что как десять лет назад было 6—7 миллионов автомобилей, водители которых выезжали на дороги без ОСАГО, так и осталось это количество. Надо про-

вести вместе с РСА срез автомобилей, которые на сегодняшний день являются участниками ДТП, и страховщикам надо более серьёзно отнестись к этому вопросу и посмотреть, что это за автомобили, что за владельцы транспортных средств — граждане России это или не граждане России, которые въезжают и в течение двух-трёх недель тут находятся. Я считаю, что вот этот вопрос нам с Анатолием надо очень внимательно рассмотреть, и комитет готов к этому вопросу отнестись очень серьёзно и предложить решение.

Но даже возможность купить полис ОСАГО на один день, чтобы зарегистрировать, к примеру, ничего не даёт — дальше он может 364 дня ездить без него. Мы должны психологию поменять: выезжая на дорогу общего пользования, водитель, который управляет автомобилем, должен иметь полис ОСАГО — так говорится в Правилах дорожного движения, и другого не дано.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик будет выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 23.3 и 23.79 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Дмитрия Анатольевича Белика.

Пожалуйста.

Белик Д. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги — депутаты Государственной Думы! Законопроект касается изменений в Кодекс об административных правонарушениях, которые регламентируют соблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой, запрещающими остановку или стоянку транспортных средств в городе федерального значения Севастополе. Подобного рода нормы применяются

в отношении городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга: исполнительными органами заключены соответствующие соглашения с Министерством внутренних дел, которые позволяют передавать им в Москву и Санкт-Петербург полномочия по рассмотрению дел об административных правонарушениях, касающихся, ещё раз повторю, соблюдения правил дорожной разметки и знаков, которые регламентируют остановку, стоянку, парковку транспортных средств. Данная норма проявила себя с положительной стороны в этих городах, соответственно, предлагается в городе федерального значения Севастополе ввести аналогичную норму. Для Севастополя это довольно важно, что подтверждается письмом нашего губернатора, положительными заключениями правительства Севастополя и Счётной палаты.

Законопроект внесён сенаторами Российской Федерации от города Севастополя и депутатами от города Севастополя.

Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Николая Гавриловича Брыкина.

Брыкин Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Дмитрий Анатольевич достаточно подробно всю концепцию изложил — я думаю, нет смысла повторять. Я, со своей стороны, могу только добавить, что Комитет по государственному строительству и законодательству считает абсолютно аргументированной позицию авторов о необходимости решения проблемы роста в городе Севастополе нарушений правил остановки, стоянки транспортных средств.

Вот Дмитрий Анатольевич объяснил, что это касается городов федерального значения — Москвы, Санкт-Петербурга, но я хочу довести до вашего сведения, что с 15 августа текущего года вступили в силу изменения в КоАП, которыми для Московской области была предусмотрена возможность рассмотрения органами исполнительной власти региона дел о нарушениях правил стоянки, остановки транспортных средств при их непосредственном обнаружении. Комитет считает, что в данном случае представляется обоснованным пойти по пути Московской области, то есть предусмотреть возможность рассмотрения дел о нарушениях при их непосредственном обнаружении должностными лицами органов власти, при этом сохранив полномочия сотрудников полиции по выявлению, пресечению данных правонарушений. Ну, более подробно Дмитрий Анатольевич уже изложил. Я думаю, это целесообразно.

С учётом сказанного и основного доклада Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает, рекомендует Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить?.. Вопрос, да? Выступить? Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Ну, фракция ЛДПР не будет поддерживать данную инициативу. Аргументы, что в Москве это всё хорошо работает... Это всё было принято больше десяти лет назад для Москвы, и с какими скандалами всё это в Москве реализовывалось, знает Государственная Дума шестого созыва, сколько было баталий здесь, в Государственной Думе, в связи с правоприменительной практикой. Действительно, Московская область пошла по этому же пути. Кстати, в Санкт-Петербурге этого нет, хотя есть такое право. Теперь вот Севастополь захотел.

На самом деле это неправильно, когда в одних руках и организаторские, и надзорные функции. Власть тогда начинает злоупотреблять, появляются абсолютно необоснованно знаки, ловушки. Цель одна — создать условия, при которых водитель вынужден нарушать, штрафы дальше идут в казну, в региональный бюджет, и это даёт возможность дальше камеры, средства фотовидеофиксации расставлять. До 1 сентября 2024 года, когда вступят в силу ограничения определённые, ещё времени много, ещё понаставят камеры, придумают новые алгоритмы, дабы побольше денег выкачивать из карманов автомобилистов. Если посмотреть региональные бюджеты, то доходную часть так и формируют: пишут, сколько денег будет поступать исходя из совершённых административных правонарушений.

Далее, у меня вопрос. Когда мы по Московской области обсуждали, тогда ряд регионов говорили, что они тоже готовы, например Татарстан. Почему Татарстану не дают такую возможность? Татарстан на шаг впереди по сравнению с другими субъектами с точки зрения организаторских, надзорных возможностей, с точки зрения камер, с точки зрения прогрессивных процессов, но Татарстан почему-то тогда не допустили до этого процесса. Вопрос остался витать в воздухе.

Ещё один вопрос. Вот у нас так рьяно начинают регионы просить дать полиции право заниматься администрированием. Вот так бы регионы занимались вопросами борьбы за тишину в ночное время суток! Когда на региональный уровень были полномочия переданы, должны были заключить соглашение, с трудом Москва некоторое время назад наконец с МВД заключила соответствующее соглашение. А до этого этих полномо-

чий не было и по местному административному кодексу не могли федеральные служащие полиции привлекать нарушителей в ночное время — за нарушение закона о тишине.

Так что регионы должны заниматься тем, чем им предписано заниматься, а просить себе федеральные полномочия, ну, абсолютно в данном случае непонятно... точнее, понятно зачем, но это вызовет социальную напряжённость. Да, мы понимаем, что есть дополнительные расходы бюджета, что это хорошая доходная часть: можно туристов безбожно штрафовать, везде запретить парковку, потом появятся знаки "Работает эвакуатор", будут всех увозить на штрафстоянки, заработают штрафстоянки. Но ничего хорошего это не сулит, ни к чему хорошему не приведёт объединение надзора и организации в одних руках.

Мы это поддерживать не будем.

И одновременно обращаемся... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Нилов Я. Е. ...к сенаторам от Крыма и к депутатам от Крыма: а чем Севастополь тогда отличается от Республики Крым? Это один полуостров, одни и те же дороги. Почему городу федерального значения можно, а республике нельзя? Мы считаем, никому нельзя, но если уж пошли по такому пути для этой территории, как туристической зоны, — видимо, хотят таким образом большего порядка достичь или дополнительные доходы в бюджет получить, — почему тогда забыли про Республику Крым? И повторю, что вопрос, связанный с такими же возможностями для Татарстана, остался витать в воздухе. Хотя наша принципиальная позиция — никому.

Председательствующий. Ещё есть желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик — заключительное слово? Нет.

Содокладчик, пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Я позволю себе отнять у вас пару минут.

Ярослав Евгеньевич, спасибо за ваше мнение. Ну, я не буду говорить, соглашаюсь или не соглашаюсь, я буду говорить о фактах.

Вы говорите про Татарстан. На сегодняшний день у любого субъекта Российской Федерации есть право выйти с законодательной инициативой, предложить — таких предложений через комитет не проходило. Это первое.

То, что вы говорите, абсолютно... ну, это вещи, не совсем мне понятные. Почему? Вы вот про карманы опять, эти слова, разговоры, вот с одного кармана, с другого, вот это будет коррупция... А когда машина в каком-то микрорайоне в городе Мо-

скве, санкт-петербургская или московская, стоит, не знаю, по десять лет, непонятно, чья она и что в неё заряжено, в эту машину, — что, надо ждать, когда полицейский приедет, не давать властям, что ли, возможности разобраться с этой машиной и её перевезти? Как вот с этим вопросом быть? Вот об этом тоже надо хорошо подумать.

Считаю, это аргументированная позиция, Севастополь обратился, на что вы говорите, мол, у них там есть право, а Крым? Ну, пожалуйста, пусть Крым обратится — будем рассматривать обоснование. Вы же опытный политик, вы знаете, что есть аргументированное обоснование — будем рассматривать в соответствующем режиме, значит, может быть, это решение будет принято.

А то, что вы говорите о передаче функционала федеральных органов власти, допустим, органам исполнительной в регионе, — да, наверное, есть здесь некий вопрос, но мы сегодня говорим, что оба правоприменителя, как МВД, так и непосредственно органы власти, этим вопросом будут заниматься.

Ну а про коррупцию... Понимаете, это заезженное слово, как что — мы с трибуны: это коррупция, это всё остальное!.. Есть соответствующие органы, которые занимаются выявлением фактов коррупции. Ну вот у них работа будет — пусть занимаются, выявляют и наказывают. В чём проблема-то?

Я считаю, что законопроект абсолютно обоснованный и он действительно может стабилизировать ситуацию в Севастополе, тем более сегодня, в период СВО: непонятно, чьи машины стоят, чем они начинены, — органы власти должны немедленно реагировать на эти вещи. Это абсолютно правильная инициатива, и прошу вас проголосовать за, поддержать её.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 23.3 и 23.79 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 361 чел.. . . . . 80,2 %
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Сейчас будем рассматривать законопроект по статье 118 Регламента, часть седьмая. Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Марата Абдулхаевича Нуриева.

Нуриев М. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается дополнить часть 1^1 статьи 157 Жилищного кодекса положением о том, что правила предоставления коммунальных услуг, утверждённые постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 года № 354, должны предусматривать требования к платёжному документу, включающие обоснование повышения платы за коммунальную услугу, начисленной потребителю, выше предельных индексов, утверждённых в субъекте Российской Федерации.

Инициатива не поддерживается ГПУ, а также Правительством Российской Федерации. Комитет Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству также не поддерживает концепцию проекта федерального закона и рекомендует его отклонить.

Прошу вас поддержать решение комитета.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 46 чел.
Не голосовало . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Теперь переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении в особом порядке.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части обеспечения беспрепятственного доступа к объектам социальной инфраструктуры". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Данная инициатива внесена по просьбе организации, которая занимается защитой прав инвалидов, по просьбе родителей, у которых дети-инвалиды. Касается данное

законодательное предложение следующего. У нас по закону "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" автомобиль, который помечен специальным знаком и внесён в соответствующий реестр, можно бесплатно парковать на стоянке, стоянка специально помечается соответствующим дорожным знаком и (или) разметкой. Но очень часто этих специальных парковочных мест просто не хватает и водители, которые перевозят детей-инвалидов, или сами инвалиды, которые на транспортном средстве подъезжают к парковочному пространству улично-дорожной сети, не могут припарковаться из-за отсутствия места. Соответственно, они паркуются на общих парковках. В том случае, если парковка бесплатная, никаких проблем нет, но если парковка платная, то они должны оплачивать, а если не оплачивают, то их штрафуют. Ну вот в Москве административный штраф 5 тысяч рублей за неоплаченную парковку. Соответственно, эти граждане говорят о несправедливости: мест не хватает, платить у них возможности нет, да ещё такие баснословные штрафы.

Что предлагается данной инициативой? Мы предлагаем для этой категории водителей, то есть для инвалидов либо лиц, которые перевозят инвалидов, на транспортных средствах, государственные регистрационные номера которых находятся в соответствующем реестре и которые помечены специальным знаком, что управляются инвалидом или перевозят ребёнка-инвалида либо инвалида, предоставить право бесплатно пользоваться платной парковкой, которая находится в пространстве улично-дорожной сети и прилегает к социальным объектам, объектам культуры, но не более трёх часов. Тогда работал бы принцип социальной справедливости, и тогда мы смогли бы решить вопрос, прежде всего для маломобильных граждан, о возможности дополнительно парковаться на платных парковках и не оплачивать парковку в течение трёх часов. Вот в чём смысл предлагаемой инициативы. Фракция ЛДПР просит поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Павла Михайловича Федяева.

Пожалуйста.

Федяев П. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, коллега Нилов поднимает достаточно важный социальный вопрос. Но я хотел бы напомнить, что у нас сегодня требования к размещению парковок для инвалидов предусмотрены и Градостроительным кодексом, и законом "Об организа-

ции дорожного движения...". А данным законопроектом, я повторю, предлагается разрешить парковку вблизи социальной инфраструктуры для инвалидов, для автомобилей со знаком "Инвалид" в течение трёх часов... для автомобилей со знаком "Инвалид" парковка бессрочно предоставляется, а для всех остальных автомобилей — три часа. Ну, анализируя эту ситуацию, мы боимся, что просто парковки будут заняты совсем даже не теми автомобилями, которым эта парковка нужна, потому что любой автомобиль — три часа, вот это предлагается авторами законопроекта. Вопрос беспрепятственного доступа инвалидов к социальной инфраструктуре таким образом точно не решить, там припаркуется кто угодно. Законопроект не прописывает никаких механизмов контроля за данной ситуацией.

Мы этот законопроект не поддерживаем, также имеется отрицательное заключение Правительства Российской Федерации. Учитывая изложенное, комитет рекомендует отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 108 чел.
Не голосовало . . . . . 342 чел.. . . . . 76,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — Бессарабов Даниил Владимирович.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прошу учесть, что по пункту 23 сегодняшней повестки в комитет поступило письмо авторов о согласии на рассмотрение законопроекта в соответствии с частью седьмой статьи 118, в упрощённом порядке.

Председательствующий. 23-й — по 118-й. Коллеги, не будет возражений? Нет.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Мы часто говорим о том, что нам необходимо обеспечить в стране рост пенсий наших пенсионеров. Другого

механизма, кроме индексации, у нас в законодательстве не существует, только индексация обеспечивает рост.

Несколько лет назад, вы помните, у нас была так называемая конституционная реформа, были подготовлены и потом поддержаны и приняты поправки в Конституцию. Так вот, была создана специальная рабочая группа по подготовке поправок, и в Конституции сегодня есть соответствующая норма. Если я не ошибаюсь, Галина Петровна Хованская на встрече с президентом озвучила предложение, чтобы у нас в Конституции появилась фраза о том, что пенсии должны индексироваться не реже одного раза в год. Президентом это предложение было поддержано, и сегодня это действующая норма Конституции, то есть в Конституции сказано, что индексация — не реже одного раза в год. Что такое не реже одного раза в год? Это один раз и более.

Теперь смотрим наше пенсионное законодательство. Получатель страховой пенсии — этот законопроект был внесён несколько лет назад — сейчас получает пенсию, проиндексированную с 1 января, переходный период до 2025 года, другого механизма индексации до 2025 года нет. То есть норма Конституции при возможности и при желании выполнена быть не может, только один раз можно проиндексировать. То же самое касается социальных пенсий — здесь никакого переходного периода нет, социальные пенсии индексируются у нас 1 апреля, только один раз, то есть, если будут возможность и желание проиндексировать второй раз, законодательство этого не предусматривает. Что касается страховых пенсий, после 2025 года с 1 апреля может быть вторая индексация в зависимости от возможностей бюджета Пенсионного фонда — это общая норма, действовавшая много лет назад. Никогда у Пенсионного фонда возможности проиндексировать ещё раз не было.

Но мы говорим о соответствии пенсионного законодательства норме Конституции, поэтому мы и предлагаем предусмотреть возможность два раза индексировать: для страховых пенсий — 1 января и 1 апреля; для социальных пенсий — 1 апреля сохранить, как есть, и доиндексировать 1 июля в том случае, если инфляция будет такой, что индексация 1 апреля не будет покрывать эту инфляцию. Кроме того, предлагается предусмотреть возможность проиндексировать фиксированную выплату два раза. Вот смысл внесённого законопроекта. Ещё раз, как вывод: мы предложили привести пенсионное законодательство в соответствие с той нормой Конституции, которая есть сегодня и поддержана Президентом Российской Федерации.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Светланы Викторовны Бессараб.

Бессараб С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ярослав Евгеньевич уже в своём докладе сообщил о том, что начиная с 2025 года страховая пенсия по старости будет индексироваться дважды — с 1 февраля и с 1 апреля на процент инвестиционного дохода. Сегодня сохраняется также право Правительства Российской Федерации на дополнительную индексацию в случае наличия такой возможности.

Что касается социальных пенсий, хочу напомнить, уважаемые коллеги, что, как и страховые пенсии, в 2024 году они будут проиндексированы на уровень инфляции, а именно на 7,5 процента. Мы с вами в первом чтении уже приняли бюджет, ждём поправки ко второму, но именно в части процента индексации и того, сколько раз проводится индексация, изменений на 2024-й быть не может.

Что же касается непосредственно самих социальных пенсий, хочу напомнить, что по поручению нашего президента сегодня изменилась даже методика. Когда готовился вот этот законопроект, методика ещё была старая. Сегодня методика такова: сначала проходит индексация, а потом дополнительно назначается социальная доплата, что исключает возможность со стороны регионов каких-то действий с социальной доплатой, которые снизили бы уровень реальных доходов населения, получателей именно социальной пенсии.

Учитывая изложенное, комитет предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Светлана Викторовна.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	105 чел.	23,3 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	106 чел.	
Не голосовало	344 чел.	76,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И я так понял, что в особом порядке предлагается 34-й вопрос рассмотреть. Фракция КПРФ предлагает. Коллеги, нет возражений? Нет.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 422 Налогового кодекса Российской Федерации (в части освобождения от уплаты страховых взносов со стоимости путёвок на санаторно-курортное лечение работников предпенсионного возраста, а также занятых на работах с вредными и (или) опасными производственными факторами)". Докладывает Михаил Викторович Щапов. Законопроект тоже рассматривается в особом порядке.

Щапов М. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на исправление ошибки, допущенной при подготовке мер компенсации негативных последствий пенсионной реформы. Напомню, что в качестве одной из мер, которые должны были подсластить горькую пилюлю пенсионной реформы, предполагался запуск госпрограммы предоставления путёвок на санаторно-курортное лечение гражданам предпенсионного возраста. Для её исполнения в бюджет Фонда социального страхования были включены средства для финансирования путёвок на санаторно-курортное лечение работников предпенсионного возраста, приобретаемых работодателями за счёт средств фонда.

Проблема в том, что по действующему законодательству средства, потраченные работодателем на санкурлечение работника, считаются доходом этого работника и с них в том числе необходимо платить взносы в Фонд пенсионного и социального страхования, а также в фонд обязательного медстрахования. Получается противоречивая ситуация: государство даёт деньги на отдых, а работодатель должен, по сути, из своего кармана платить рабочие взносы или вычитать их из дохода, снижая зарплату. Естественно, когда работодатели и сами работники поняли, в чём суть проблемы, это вызвало недовольство, и к нам поступали сотни обращений как от работодателей, так и от профсоюзов и самих граждан. Суть проблемы в том, что работодатели при таких условиях госпрограммы просто не хотят в ней участвовать, хотя она вполне востребована у граждан. Поэтому мы сейчас предлагаем исправить допущенную ошибку, внести соответствующие изменения в статью 422 Налогового кодекса и освободить эти платежи от обложения взносами в фонды. Да, это потребует определённых затрат из бюджета в размере порядка 3 миллиардов рублей в год, по данным 2021 года, когда вносился законопроект, но давайте посмотрим,

что мы получим взамен. Вырастет количество проходящих санкурлечение граждан, улучшатся их здоровье и качество жизни — эти цели отражены в нацпроекте "Здравоохранение". В условиях кризиса, санкций и запретов прирост количества проходящих санкурлечение поможет ещё и тем предприятиям, которые предоставляют соответствующие услуги, что укладывается в нацпроект "Туризм и индустрия гостеприимства". Наконец, освобождение от уплаты взносов поможет малому и среднему бизнесу: с одной стороны, снизит нагрузку на ФОТ, а с другой — повысит производительность труда, что укладывается в цели и задачи нацпроекта "Малое и среднее предпринимательство...".

Исходя из этого, на наш взгляд, в принятии данного закона должно быть больше всего заинтересовано именно правительство. Вместе с тем оно в своём заключении ссылается на то, что предусмотренные в законопроекте изменения приведут к уменьшению размера страховых выплат, поэтому принимать его нельзя. Но мы принимали в этом зале десятками правительственные законопроекты, устанавливающие льготы, налоговые вычеты, расходы бюджета, и это никому не мешало. Мы, конечно, можем принять критику Комитета по бюджету и налогам в части того, что недоплаченные в фонды взносы в какой-то степени снижают гарантии страхового обеспечения граждан, однако ничто не мешает во втором чтении учесть это замечание и обозначить в качестве компенсации выпадающих доходов фондов средства из бюджета. Также мы готовы учесть и другие замечания комитета, они носят вполне конструктивный характер. В любом случае все эти замечания совершенно не мешают принять законопроект в первом чтении и впоследствии исправить его во втором. У нас есть такая практика, мы делаем это достаточно часто, и в данный момент нет каких-то критических препятствий для этого.

В связи с изложенным прошу поддержать нашу инициативу. Это очень нужный и важный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Викторович, присаживайтесь.

С содокладом от комитета выступит Ольга Николаевна Ануфриева... А, Андрей Михайлович сам готов.

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров, председатель комитета.

Макаров А. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На самом деле не хочу отвлекать ваше внимание. Как любой законопроект такого плана, он требует денег. Всегда ав-

торы законопроекта, когда его вносят, должны указать, откуда будут деньги, за чей счёт банкет. В данном случае авторы этого не предлагают. Кроме того, посмотрим, скажем, заключение Счётной палаты по данному законопроекту. Там указывается, что нет источника для данного законопроекта, одновременно говорится о том, что предложение о включении организаций в перечень санаторно-курортных не может быть поддержано, поскольку в указанных организациях не оказывается санаторно-курортное лечение, и помимо этого в законопроекте речь идёт о работающих гражданах, а не об их детях.

Естественно, все эти вопросы не позволили комитету поддержать данный законопроект. Комитет предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 108 чел.
Не голосовало . . . . . 342 чел.. . . . . 76,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассмотрим 23-й, потом перейдём к 16-му вопросу.

23-й вопрос рассматривается по сокращённой процедуре. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1225 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации (в части расширения перечня охраняемых результатов интеллектуальной деятельности в виде невзаимозаменяемых токенов)". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел предложенную инициативу. Вообще считаем, что нам ещё предстоит системно осознать все предложения относительно новых цифровых технологий, а с концепцией предложенного законопроекта мы не согласились. Просим отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 38 чел.
Не голосовало . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части проведения государственной итоговой аттестации и добровольности единого государственного экзамена". Докладывает Олег Николаевич Смолин. Рассматривается в обычном порядке, это законопроект первого чтения.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Проблеме, которую мы сегодня будем обсуждать, много лет. Больше того, в этом зале в присутствии председателя правительства Вячеслав Викторович Володин заявил, что эта проблема входит в пятёрку проблем, вызывающих наибольшее недовольство граждан. Я не перепроверял эти данные, но вполне доверяю Председателю Государственной Думы.

В чём суть законопроекта? Мы предлагаем самый мягкий вариант, который должен, по идее, накормить волков и сохранить овец, а именно перевод единого государственного экзамена в добровольный режим. Другими словами, это право выбора для старшеклассников и абитуриентов между классическим экзаменом, который сейчас называется государственным выпускным экзаменом, и единым госэкзаменом, то есть формализованным экзаменом. Напоминаю, что такое право все граждане России имели с 2002 по 2008 год, такое право школьники и абитуриенты Крыма имели несколько лет после его воссоединения с Россией, такое право имеют сейчас выпускники новых регионов и участники специальной военной операции, такое право имеют дети и студенты с ограниченными возможностями здоровья. Обращаю внимание, коллеги: ни у кого никаких прав законопроект не отнимает, он только расширяет эти права.

Какие аргументы мы обычно слышим в пользу ЕГЭ? Назову два.

Первый: ЕГЭ увеличивает количество студентов из регионов в столичных вузах. Это чистая правда, действительно увеличивает. Но, коллеги, увы, эта блестящая медаль имеет обратную сторону, точнее две. Во-первых, большинство выпускников, которые приезжают в столицы, в том числе из моей Сиби-

ри, обратно уже не возвращаются. Причём мои коллеги из сферы науки и вузовских структур говорят, что возникают проблемы с воспроизводством интеллектуального потенциала, в частности, в сибирских регионах, тем более в дальневосточных регионах. Другими словами, ЕГЭ стимулирует движение людей с востока на запад, тогда как страна заинтересована в чём? В том, чтобы люди ехали с запада на восток. Во-вторых, по крайней мере до санкций, московские и питерские вузы часто оказывались всего лишь перевалочной базой для последующей миграции. Не кто иной, как многолетний ректор Высшей школы экономики и мой постоянный оппонент Ярослав Кузьминов признал, что ведущие вузы России теряли до санкций (как сейчас, не знаю) до половины успешных студентов ещё на стадии бакалавриата, поскольку те уезжали за рубеж. То есть мы работали на развитие человеческого потенциала не здесь, у нас, а там, у них.

Напомню, кстати, что в целом единый госэкзамен был заимствован с Запада, причём в самой жёсткой, примитивной форме. Сейчас он, конечно, усовершенствован, но мы продолжаем придерживаться принципа и уверенности, что вреда от единого государственного экзамена больше, чем пользы. Я вам напомню одну из публичных дискуссий, которая у меня состоялась с руководителем Московской высшей школы социальных и экономических наук, в просторечье Шанинки, Анатолием Каспржаком по поводу элитного и массового образования. Я спросил: "Почему вы ратуете за ЕГЭ? Ведь в свою школу вы принимаете, с одной стороны, по результатам тестирования, а с другой стороны, по результатам творческой работы, и это правильно". Ответ был такой: "Не путайте элитное и массовое образование". Я понятно говорю? А мы-то считали, что всё наше образование должно стремиться быть элитным.

Далее, второй аргумент в пользу ЕГЭ, который мы постоянно слышим: устранение так называемого человеческого фактора, устранение субъективизма. Считается, что учитель не способен к объективной оценке, а вот тестологи обеспечивают именно такую объективную оценку знаний наших детей.

Коллеги, я не берусь судить о математике, физике и химии, поскольку я не специалист в этих областях, больше того, насколько я понимаю, ЕГЭ в этих областях приведён, ну, в значительной степени к классической контрольной работе. Я говорю о гуманитарных дисциплинах. Так вот, как доктор философских наук и академик Российской академии образования, я периодически смотрю эти самые задания по гуманитарным

дисциплинам. И много раз наблюдал ситуацию, что правильным признаётся ответ, который, с моей точки зрения, правильным не является, просто так думают тестологи. При устном экзамене выпускник мог бы аргументировать ту или другую позицию, но в случае ЕГЭ он должен не столько продемонстрировать погружение в проблему, сколько угадать ответ, который тестологи считают правильным. Другими словами, с помощью ЕГЭ мы можем образование обесчеловечить, но решить поставленную задачу устранения субъективного фактора практически невозможно.

Теперь, коллеги, в пределах регламента, некоторые аргументы против ЕГЭ. Почему мы придерживаемся позиции, что вреда от него всё-таки больше, чем пользы?

Аргумент первый. Единый госэкзамен разрушает систему общего среднего образования. Цена единого госэкзамена в прямом и переносном смысле огромна. Она в прямом смысле огромна, потому что без репетиторов большинство ребят ЕГЭ не сдают — 70 процентов в стране и более 90 процентов в крупных городах. Я вот встречался с московскими школьниками, спросил: "Поднимите руки, кто готовится или будет готовиться к ЕГЭ с помощью репетиторов?" Сто процентов поднимали руки. Все остальные предметы позабыты-позаброшены. В лучшем случае ребята, которые готовятся к ЕГЭ, становятся узкими специалистами, прямо по Козьме Пруткову: специалист подобен флюсу, полнота его односторонняя. В худшем случае они становятся просто безграмотными в других областях.

Коллеги, посмотрите опросы социологов, что они говорят...

Это уже семь минут?

Председательствующий. Да, Олег Николаевич, 30 секунд осталось.

Смолин О. Н. Они говорят, что 35 процентов опрошенных молодых людей считают, что Солнце — это спутник Земли.

Коллеги, я продолжу этот разговор, но я думаю, что рано или поздно нам придётся принимать решение по изменению ЕГЭ. Мы всегда придерживались позиции: ЕГЭ должен быть приговорён к высшей мере совершенствования.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

С содокладом выступает Алёна Игоревна Аршинова.

Аршинова А. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, хочется сказать следующее. Во-первых, в соответствии с положениями частей 3, 4 статьи 59 федерального закона № 273-ФЗ государственная итоговая аттестация, завершающая освоение

имеющих госаккредитацию основных образовательных программ основного общего и среднего общего образования, основных профессиональных образовательных программ, является обязательной и проводится в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ соответствующим требованиям ФГОС или образовательного стандарта. Частью 5 статьи 66 закона установлено, что обучающийся, не освоивший основной образовательной программы основного общего образования, не допускается к обучению на следующем уровне общего образования. То есть государственная итоговая аттестация в форме ЕГЭ с применением КИМов (контрольных измерительных материалов), являясь механизмом оценки результатов освоения обучающимся основных образовательных программ, соответствующих требованиям ФГОС, гарантирует обеспечение данными стандартами единства образовательного пространства, за которое мы все боремся, преемственности основных образовательных программ, а также является госгарантией качества образования, независимо от места проживания обучающихся и социального статуса их семей (и вы здесь, кстати, этот аргумент в пользу ЕГЭ называли).

Ежегодно Рособрнадзором проводится акция "День сдачи ЕГЭ родителями", её много лет назад начали проводить. Мы как раз в "ЕДИНОЙ РОССИИ" попросили Рособрнадзор максимально внимательно отнестись к просьбам родителей, и Рособрнадзор был максимально гибким и инициировал как раз вот эту акцию, направленную на то, чтобы развеять мифы и страшилки, которые крутятся вокруг единого госэкзамена. И конечно, она сняла очень много вопросов и продолжает снимать вопросы, которые связаны как раз с происходящим в пункте проведения самого экзамена, с тем, какая там обстановка. Всё максимально приближено к живой сдаче ЕГЭ, и каждый родитель может сам пройти всё это, задать вопросы и даже предложить, как улучшить ситуацию со сдачей единого госэкзамена.

Конечно, ЕГЭ дал существенные преимущества по сравнению с предыдущей формой проведения выпускных экзаменов, ведь это одновременно и выпускной экзамен, чтобы получить аттестат, и экзамен, чтобы поступить в вуз. Вот медицинские работники в зале, кто работает, трудится депутатом, скажут, что действительно снижается стрессовая нагрузка, когда за один раз можно сдать сразу и выпускные, и вступительные экзамены. Ну вот даже для меня, для человека, рождённого в 1985 году, для человека, который был вынужден сдавать вы-

пускные экзамены, а потом вместо обычных вступительных нам сказали идти сдавать ЕГЭ... Нас учили по классической системе, по той, которая была принята ранее и установлена. И почти ничего не поменялось тогда в новой... ну, хотела сказать в новой России, хотя я из Приднестровья, в Приднестровье — по российским стандартам соответственно я могла сдать выпускные экзамены, учась в спокойном режиме по классической системе, и поступить, эквивалентно тем же баллам, сдать ЕГЭ — и вопросов не было. Вопрос только в том, как учиться, да? Главное — учиться и главное — учить, и экзамен в любой форме, причём это была ещё первая, не очень приятная форма, я бы другие эпитеты подобрала, если бы не была сейчас на трибуне, поскольку это была абэвэгэдэйка, до букв "п", "р", "с", "т" и так далее, то есть нужно было выбрать один правильный ответ... Конечно, это требовало, ну, максимальной подготовки, и мы тогда с этим справились.

Мы спросили наших педагогов, нужен ли ЕГЭ. Они ответили, что одной из целей введения ЕГЭ было искоренить коррупцию при поступлении, чтобы обеспечить реальную конкуренцию при поступлении в вузы, чтобы и сельские дети могли поступать в столичные вузы. И вы тоже этот аргумент в пользу ЕГЭ сейчас назвали. Изначально, конечно, идея ЕГЭ — это минимизировать стресс для детей, также это в том числе совершенствование самой процедуры сдачи: сделать её единой. Она совершенствуется каждый год: вы встречаетесь с Рособрнадзором постоянно, при мне озвучиваете свои предложения, и я вижу, что они, конечно, учитываются. Ну и кроме того, хочу сказать, что равные условия при оценке результатов освоения — это, конечно, важно. Ну и сами школьники, когда отвечали на вопрос, нужен ли ЕГЭ, отметили, что им нравится эта процедура: срок действия результатов — пять лет, включая год сдачи экзамена, очень много плюсов.

Собственно, сам законопроект мы не считаем проработанным, можно было многое обсуждать, но, к сожалению, комитет не увидел аргументов в пользу тех фактов, что вы приводите.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Вопрос Олегу Николаевичу.

Олег Николаевич, ну, можно расценивать, что данный законопроект — это всё-таки первый шаг к трансформации ЕГЭ и к возврату к той системе, которая не имеет всех тех недостатков, о которых вы говорили. Вот какие следующие шаги вы видите?

Председательствующий. Смолину Олегу Николаевичу включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемая Оксана Генриховна, спасибо за вопрос.

С моей точки зрения, тестоподобные задания могут использоваться, но в крайне ограниченных пределах. Начнём с того, что в российских школах введено сочинение, но сочинение введено в качестве допуска к тестовым заданиям — всё перевёрнуто с ног на голову: во всём мире тестовые задания используются для допуска к творческой работе, а у нас наоборот.

Кстати, одна из идей нашего законопроекта — мы предлагали сделать литературу обязательным экзаменом, только ни в коем случае не в форме ЕГЭ, а в форме либо сочинения, либо устного экзамена, на выбор, что у выпускника лучше получается. Кстати, это стимулировало бы наших детей читать, они, к сожалению, читают очень мало.

Что касается замечания Алёны Игоревны, что самыми сложными были задания с выбором ответов, — ровно наоборот, задания с выбором ответов самые примитивные. Задания типа "Кто придумал теорему Пифагора?" надо убрать, деформализовать как можно больше задания, которые мы предлагаем нашим детям. Я всегда говорил, что, например, Пушкин ЕГЭ не сдал бы — у него был нуль по математике. Эйнштейн — тоже, он не считался талантливым учеником в своём классе и всегда говорил, что не помнит, кто открыл скорость света, потому что это можно посмотреть в любом справочнике. Виктор Антонович Садовничий не раз говорил, что он тоже ЕГЭ не сдал бы: он не сдал одного раздела по математике, но так здорово отвечал на все остальные вопросы, что ему поставили пять, — благодаря этому мы имеем сейчас ректора крупнейшего вуза и одного из лидеров российского образования.

Я считаю, что мы должны идти по линии добровольности сдачи единого государственного экзамена, по линии введения устной части в экзамен по гуманитарным предметам, для того чтобы он учил детей читать, писать и говорить, чего сейчас не делает ЕГЭ, что, кстати, признавал Вячеслав Алексеевич Никонов.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

У меня вопросы к докладчику и содокладчику.

В пояснительной записке указывается, что ввиду высокой экономической и социальной цены ЕГЭ большинство учащихся старших классов концентрируются исключительно на изучении тех предметов, по которым намереваются сдавать ЕГЭ при поступлении в вузы. Но это только часть правды, потому что на самом деле преподаватели вынужденно организуют учебный процесс таким образом, что главным является только подготовка к ЕГЭ. С введением ЕГЭ фактически школьные выпускные экзамены оказались заменены на вступительные экзамены в вуз, но есть часть детей, которые и не собирались поступать в вуз, при этом испытывают стресс при сдаче ЕГЭ.

У меня вопрос такой: при подготовке и обсуждении данного законопроекта не рассматривался ли вопрос о том, чтобы выпускные экзамены сдавать в школе, а вступительные экзамены сдавать в вузах, — вернуться к тому, что было наработано десятилетиями?

Председательствующий. По полторы минуты поставьте докладчику и содокладчику.

Пожалуйста, Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемая Ольга Николаевна, вопрос о том, чтобы вернуться к классической схеме, конечно, рассматривался. Наш законопроект является компромиссным. Смысл его такой: если вы собираетесь непременно в московский или питерский вуз, вам предоставляется возможность сдать ЕГЭ у себя в регионе — хотя, повторяю, я бы обязательно ввёл экзамены во всех вузах, в которые будут поступать ребята. С другой стороны, если вы не собираетесь в московский или питерский вуз, а поступаете в свой вуз или тем более в колледж, мучить вас ЕГЭ незачем. Не знаю, какие медики говорили что-то Алёне Игоревне, но я постоянно от медиков слышу, что стрессы при сдаче ЕГЭ колоссальные.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Аршинова А. И. Спасибо большое.

Олег Николаевич, у меня вообще впечатление, что вы давно не общались со школьниками и с преподавателями. Ну ладно, не будем конкретизировать, нет времени на самом деле на это, но я скажу следующее. Среди наших респондентов доля тех, кто выбирает ЕГЭ, заметно превысила долю тех, кто предпочёл бы сдавать вступительные экзамены отдельно: 57 процентов против 33, а значит, существующие сложности не умаляют значения ЕГЭ как экзамена.

Более того, приведу слова президента Владимира Владимировича Путина из выступления на пленарном заседании съезда РСПП 16 марта 2023 года, недавно: "У ЕГЭ есть много минусов... <...> Но с другой стороны, это открывает возможности для очень многих детей с периферии. <...> Для них... открываются возможности учиться в ведущих высших школах страны. Именно с помощью ЕГЭ. <...> Количество ребят, талантливых ребят с периферии, которые попадают в престижные высшие учебные заведения страны, кратно выросло по сравнению с тем, что было до ЕГЭ".

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Николаевич, важная тема, и мне, как и любому парламентарию, конечно же, не всё равно, какое у нас образование, мы готовы поддержать многие инициативы. Между тем, как вы знаете, Правительство Российской Федерации данный проект федерального закона не поддерживает, в частности, потому, что, как значится в заключении, предлагаемые изменения в части порядка приёма на обучение по программам бакалавриата и специалитета допускают проведение ЕГЭ дважды — как формы государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования и как формы вступительных испытаний при поступлении на обучение по программам бакалавриата и специалитета, что в итоге нивелирует ЕГЭ как экзамен. Как вы это объясните, какова ваша позиция в принципе на этот счёт?

Председательствующий. Депутату Смолину Олегу Николаевичу включите микрофон.

Смолин О. Н. Действительно, мы предполагаем право выбора и при сдаче выпускного экзамена, и при сдаче экзамена в высшее учебное заведение. Мы считаем, что это расширяет возможности выбора. Повторю ещё раз, многие ребята, которые имеют творческие способности, не очень приспособлены к ЕГЭ.

Кстати сказать, по поводу моих встреч с преподавателями и студентами. Меня удивляет высказывание уважаемой Алёны Игоревны, но хочу заметить, что однажды у меня по этому поводу была прямая дискуссия с Дмитрием Анатольевичем Медведевым. Тогда обсуждался законопроект о народном образовании, и Дмитрий Анатольевич сказал следующее (очень близко к тексту, можно проверить): "Мне все учителя говорили, что ЕГЭ — это здорово, а когда мой сын стал сдавать ЕГЭ, я понял, что там много проблем". Вот я думаю, что подбира-

лись специальные учителя, которые говорили, что всё здорово. Напомню на всякий случай, что, согласно опросам, около 70 процентов граждан России выступают против единого государственного экзамена, о чём и говорил Председатель Государственной Думы.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Алёна Игоревна, я вам могу привести как минимум один район, где посажены руководитель управления образования и все директора школ именно за то, что они хотели, чтобы их студенты — за деньги, кстати, — поступили в столичные вузы. Это первое.

Второе. Я вам могу привести три примера, когда в МГУ проводили для журналистов контрольные работы и журналисты — стобалльники, кстати, — делали на одной странице по восемь ошибок, понимаете? А вы говорите, что это исключает коррупцию и добавляет возможностей. Добавляет, но потом студентов принятых, стобалльников, надо минимум год доучивать, чтобы они начали осваивать материал. Разве это правильно?

Ну и третье. Понимаете, те, кто навязал, они, к сожалению, советники президента, и они формируют мнение в том числе президента... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Аршинова А. И. Не совсем понятно, в чём был вопрос, но скажу, что вступительный экзамен не показывает массив полученных знаний. Если в один вуз часть детей будет поступать по ЕГЭ, а часть — по вступительным экзаменам, то не будет равноправия при поступлении, то есть непонятно, как оценивать. ЕГЭ охватывает массив, есть единый стандарт.

И честно говоря, меня вообще смущает такая форма общения по стратегически важным вопросам — внесение законопроектов без какого-то мало-мальски нулевого чтения и обсуждения. Все вопросы, которые вы сейчас озвучиваете, примеры, различные социологические исследования — всё это звучит как аргументы за или против в Комитете по просвещению. У нас нет ни одной запретной темы, у нас нет ни одного какого-то скрытого аргумента за или против, но я не понимаю... Фактически у нас сейчас в зале нет представителей ни Рособрнадзора, который мог бы дать хорошую презентацию, ни Министерства просвещения, ни Министерства науки и высшего образования. Может быть, тогда есть, я не знаю, какое-то предложение, может быть, тогда собраться в рамках комитета, ещё раз это обсудить, инициировать, может быть, парламентские

слушания или что-то ещё? Но опять же, когда мы поднимаем эти темы, более того, когда о таких законопроектах слышат родители, они просто шокированы, они боятся, что будут какие-то новые изменения, что будут какие-то тектонические сдвиги в системе образования, поэтому всё делается постепенно. И всё, о чём вы говорите, можно делать, трансформировать. Абэвэгэдэйки, о которой я сказала, по сути, нет. Я сдавала ЕГЭ в 2002 году, и, Олег Николаевич, вопросы, я вас уверяю, были гораздо сложнее, чем вы сейчас приводили, и сейчас таких вопросов, как вы называли, нет.

И потом, на мой взгляд, многое из того, о чём мы с вами говорили ещё в объединённом комитете по образованию и науке, было применено. И кстати, вы пеняли сейчас на сочинение, которое — очень хорошо, что мы все были услышаны, — было введено фактически нашим президентом Владимиром Путиным. Давайте двигаться дальше — не революция, а эволюция. Да, сегодня вы празднуете праздник революции, но я, как представитель молодого поколения — поколения Владимира Путина, — за эволюцию.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к Олегу Николаевичу.

Олег Николаевич, мы во многом согласны с вами. Вы предлагаете такое половинчатое решение, то есть и ту и другую систему, — насколько это реально? Есть же ещё вопрос балльности, то есть в ЕГЭ мерилом-то балльность является, а не знания. Вот как совместить эти два момента?

Ну и всё-таки вопрос о страховке от коррупции. Вот появление двух систем, оно разве усложняет совершение коррупционных правонарушений, а не увеличивает возможности, различные вариации решения вопроса об устройстве ребёнка в то или другое место?

Председательствующий. Депутату Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемый Андрей Анатольевич, вы абсолютно правы, законопроект компромиссный. Это как раз та самая эволюция, про которую говорит уважаемая Алёна Игоревна. Это первая часть.

Вторая часть. Как может работать смешанная система? Так же как она работала в период с 2002 по 2008 год. Кстати, Сергей Сергеевич Кравцов, ещё будучи руководителем Рособрнадзора, мне говорил, что разработана система перевода

баллов при устных ответах в баллы, аналогичные баллам ЕГЭ, то есть технология для этого существует.

Ну и что касается коррупции. Коллеги, с точки зрения экспертов МВД — повторяю, экспертов МВД, — в первый год после введения единого государственного экзамена коррупция увеличилась в 1,5 раза. Это не моя позиция. Я думаю, что сейчас колоссальной ценой, ценой очень жёсткого контроля, когда ребят сопровождают чуть ли не в туалет с камерами, коррупция сократилась, но не прекратилась. Коррупция — это вопрос не технологий, а, если хотите, общественной нравственности и отношения к коррупции в обществе. Я думаю, что вступительные экзамены с приглашением независимых экспертов ничуть не менее антикоррупционны, чем ЕГЭ.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Спасибо, Алёна Игоревна, присаживайтесь, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А у вас заключительное слово будет, у вас будет возможность выступить.

Покажите список.

Каноков Тимур Борисович. А, два выступления от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ...". Коллеги, определитесь тогда.

Я пока предоставлю слово Матвееву Михаилу Николаевичу, от фракции КПРФ.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, фракции КПРФ легко говорить на тему экзаменов, потому что у нас очень проработана эта тема: есть законопроект "Об образовании для всех", фракция восемь раз по теме ЕГЭ проводила различные масштабные мероприятия в Государственной Думе — и "круглые столы", и парламентские слушания, — достаточно поднять эти материалы, чтобы понять, что всё в принципе уже было сказано, ну и, самое главное, мы опираемся на советский опыт, который действительно был практическим, это не теория вопроса, и результаты его были феноменальны, об этом сегодня уже говорилось и во вступительном слове представителя нашей фракции во время десятиминутки, — это то количество достижений в сфере образования и науки, которыми был славен Советский Союз.

Конечно, этот вопрос касается всех, потому что все в этом зале либо родители, либо бывшие студенты, либо преподаватели, как в том числе и я, и Олег Николаевич Смолин.

Я от фракции — три минуты, да?

Председательствующий. Добавим. Пожалуйста, говорите.

Матвеев М. Н. И, говоря о тех аргументах, которые здесь уже звучали, очень важно сказать, что, конечно, основной аргумент при введении системы единого государственного экзамена был связан с тем, что он уравнивает ребят из провинции и жителей столичных регионов в возможности поступления именно в столичные вузы, то есть весь сыр-бор был вокруг этого. Посмотрим, действительно ли это так, насколько выпускники периферийных школ действительно могут спокойно поступать в столичные вузы. С одной стороны, вроде как это так. Но, с другой стороны, посмотрите статистику, и вы увидите, что по факту вузы сейчас получают котов в мешке: преподаватели не знают, с кем они имеют дело. Много ли выпускников из тех, кто набрал 180 баллов, остаётся после первой сессии? А при этом место студента, который более подготовлен для работы, с честными 179 баллами, уже занято. И здесь уже говорилось о том, что эта система обескровливает региональные вузы, потому что фактически, ну, естественно, все подают заявки именно в столичные вузы.

При этом я хочу обратить внимание на важный недостаток ЕГЭ, о котором здесь пока ещё не говорили: если выпускник школы не сдал ЕГЭ по определённому предмету и потом, в процессе выбора вуза, он выясняет, что для поступления в данный вуз нужен именно этот предмет, он не может подать туда документы. Если бы было универсальное образование с возможностью сдачи вступительных экзаменов, то, обладая знаниями по более широкому спектру, чем те выбранные четыре, пять или шесть предметов, по которым сдают ЕГЭ, он мог бы поехать, сдать экзамен в устной форме и поступить.

Многие говорят, что у нас сейчас старшеклассники не учатся, а фактически готовятся к ЕГЭ, то есть идёт натаскивание по определённым предметам, все остальные предметы находятся на периферии. Это привело к тому, что появился огромный рынок репетиторов и учебных пособий, причём это колоссальный бизнес. И когда некоторые наши коллеги говорят: давайте не будем трогать то, что работает, возникает вопрос: не является ли это одновременно и лоббизмом этого огромного бизнеса, этого огромного рынка репетиторов и пособий? Причём не репетиторов, которые готовят по широкому спектру, дают широкий спектр знаний по определённому предмету, а именно натаскивающих на ЕГЭ по тем технологиям, которые существуют.

Да, вопросы, которые задают на ЕГЭ, меняются периодически, совершенствуются (применим этот термин), но тем не

менее они делаются по определённому клише, и все их знают и работают именно над подготовкой к этим ответам. Шаг в сторону — и ученик впадает в ступор, потому что он не приучен мыслить творчески. Конечно, вот эти однообразные задачи, многие из которых уже в анекдотах существуют, могут быть разными, но принцип остаётся прежним — угадать. Исчезла устная форма экзамена. А я, и как бывший студент, и как преподаватель, доктор наук, университетский преподаватель, могу сказать, что, естественно, в процессе диалога со студентом, который сдаёт тебе экзамен, ты можешь понять, он действительно знает предмет или просто угадал. Главное, что показывает устный экзамен, — это возможность мыслить и выбирать определённое рациональное решение. Я согласен с Олегом Николаевичем, что в ЕГЭ встречаются ответы, которые признаются правильными, но которые сами специалисты таковыми, в общем-то, не считают, потому что это зачастую спорные вопросы, если взять тот же предмет — историческую науку, которую я представляю.

Непрозрачность единого государственного экзамена — это тоже очень серьёзный вопрос, и, на мой взгляд, здесь тоже есть предмет для поиска, так скажем, различных коррупционных механизмов.

О стрессе здесь уже говорили, причём в этом стрессе находятся не только дети, но и учителя. У нас ЕГЭ возник, ну, формально как бы от недоверия к учителю, то есть подразумевается, что учитель своим-то ученикам оценочки хорошие поставит, для того чтобы они получили нормальный диплом и потом поехали поступать в московский вуз. И разрывается связь между учителем и учеником, причём она разрывается на самом ответственном этапе — на этапе приёмки знаний ученика. То есть его готовил преподаватель много лет, но он не может принять у него эти знания, вместо него принимает некая тестовая система, тестовая машина. Вот это всё, вместе взятое, приводит к тому, что уровень образования в нашей стране падает.

Коллеги, много лет назад нас пустили по этому ложному пути, может быть, не из хороших соображений — та либеральная система, которая зашла к нам в вузы, в школы и так далее. Пора из этого морока исходить, и чем быстрее мы это сделаем, тем быстрее мы восстановим и престиж отечественного образования, и престиж отечественной науки, и престиж положения учителя и ученика — то, чем была славна советская школа.

Председательствующий. Спасибо.

Чернышов Борис Александрович, фракция ЛДПР.

Чернышов Б. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович...

Председательствующий. Одну секунду. Далее будут два выступления от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." по три минуты.

Чернышов Б. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, в выступлениях сейчас будет звучать главный лейтмотив данного разговора: за всё хорошее против всего плохого. И ЛДПР тоже поддерживает этот подход, это правильно. Также ЛДПР поддерживает данное предложение, данный законопроект, и не только из-за того, что... Вы знаете, у нас перед глазами, так же как и у Алёны Игоревны, картина шокированных родителей из-за тектонических сдвигов в системе образования, и мы тоже радеем за историческую науку. Но законопроект не про фильм "Ледниковый период" и не про разговор о престиже школы — законопроект про вариативность. Вот вариативность — это то, о чём говорят постоянно в системе образования и Сергей Сергеевич Кравцов, и Анзор Ахмедович Музаев, то, что мы пытаемся сделать на уровне высшей школы. Вот частично об этом говорится концептуально в законопроекте, и мы этот подход абсолютно поддерживаем.

Безусловно, у нас вариативность и так уже есть. Что такое олимпиады? Это одна из возможностей поступить в вуз на бюджет. Что такое дополнительные внутренние испытания? Это возможность с помощью тех или иных механизмов повлиять на исход и тоже поступить на бюджетное место в университет. Ладно, если бы был какой-то колоссальный дефицит бюджетных мест и поступить в университет было нельзя, но у нас сейчас количество бюджетных мест на те или иные специальности иногда превышает спрос.

Или вот мы говорим о том, что единым госэкзаменом или теми или иными подходами мы уничтожаем региональные университеты. Да нет, не могу так сказать. Иногда региональные университеты уничтожают себя сами тем, что там занимаются не обучением, а не пойми чем, там нет ни науки, ни нормальной молодёжной политики, ни образования — ничего нет, кроме стен и бюджета, который выделяется каждый год учредителем, для того чтобы преподаватели и плохой управленческий состав некоторых региональных вузов сохранялись и работали, только об этом мы говорим. Мы, конечно, должны говорить о том, что вот их связь с преподавателем порушилась в момент, когда ребята пришли сдавать единый государственный экзамен, — да и такого нет.

От фракции. Если можно, добавьте время.

Председательствующий. Добавьте время.

Чернышов Б. А. Здесь ключевые моменты... Вы знаете, я не согласен со многими позициями и Олега Николаевича, и оппонентов. Прежде всего, будучи заместителем руководителя Рособрнадзора, встречаясь с ребятами, да и по своему опыту, после того как я сдал единый госэкзамен, я понял, что, если бы мне сказали: "Может быть, тебе лучше сдать сначала в школе, потом в университете?" — не пойми у кого вообще сдать в университете, при тех звонках, которые в некоторые университеты поступают от богатых родителей, — я, конечно, выбрал бы более-менее объективный единый государственный экзамен (и я его сдал), это было бы правильно. 87 процентов ребят, сдавших единый госэкзамен, говорят, что это достаточно удобная схема. Поэтому вариативность должна приходить в единый государственный экзамен.

Почему сейчас много критики единого госэкзамена? Первый принцип этой борьбы — упёртость. Вот вцепились в принципы единого госэкзамена и из зубов никак не выпускают некоторые чиновники — ну не хотят ни тех, ни других изменений. Да, пройден огромный путь, да, в результате изменений кардинально поменялся образ ЕГЭ — ну и остановились на этом. Нужно внедрять новые механизмы, нужно возможность говорения, прослушивания, другие вещи, какие-то творческие элементы вводить. Да, это тяжелее, конечно же, для институтов, которые разрабатывают и ляпают год за годом одни и те же принципы внутри разных частей единого госэкзамена.

Второй момент — это закрытость. Проходят онлайн-мероприятия, проходит ЕГЭ для родителей, но охват до сих пор очень маленький. А пугают очень сильно, в том числе и в российских школах очень сильно пугают: не сдашь ЕГЭ — тебе, ну, капут, извините за выражение, всё, конец, больше ничего; не сдал ЕГЭ — больше света никакого нет в твоей жизни. И это та действительность, с которой мы сталкиваемся.

Несколько моментов. Нельзя скрываться за принципом, мол, давайте вернёмся назад, вот будет приезжать молодой человек или девушка, сдавать один экзамен внутри университета — и всё, будет молодцом. А если ему не понравится или он не сможет по тем или иным причинам в конечном счёте подать документы? Сейчас столько возможностей: можно поступить онлайн, в пять вузов оправил документы и выбираешь — либо останешься у себя в регионе, либо поедешь в соседний, либо попробуешь свои силы в Санкт-Петербурге или в Москве.

Репетиторы — тоже нельзя их... Ну это же наши преподаватели, это же часто наши школьные учителя. Не надо об этом говорить!

Выход один — развивать систему единой государственной итоговой аттестации, включать туда дополнительную оценку, в том числе более независимую, с помощью программных комплексов, добавлять возможности для того, чтобы ребята могли выступить, прослушать тот или иной текст, чтобы можно было оценить их общее развитие по тому, как они говорят, какие термины используют, насколько яркая у них речь. Это будет хорошо. Ну и конечно же, надо добавить мотивационные письма, для того чтобы ребята понимали, почему они приходят в тот или иной вуз, на ту или иную специальность: их заставили родители, или просто недалеко от дома идти, или, возможно, по приколу с друзьями пошёл, сдал документы, теперь учится здесь, а работать по специальности не собирается ни дня.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Приготовиться Делягину.

Три минуты поставьте.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, ну, давайте пройдёмся по системе. Как бы цель ЕГЭ, как тут было заявлено, заключалась в том, чтобы устранить коррупцию и дать возможность, равные права учащимся из самой глубинки, для того чтобы они могли поступить в любой вуз, необязательно в Москве или Санкт-Петербурге, в любой вуз, куда захотят, имея для этого знания.

А что получилось в итоге? Об этом сказали сегодня, но так, немножко совсем. Почему более 70 процентов граждан нашей страны — те, кто сталкивался с экзаменами, — против единого государственного экзамена? Не потому, что им методика не нравится, не потому, что здесь сталкиваются болонская система и ещё какая-то, — вопрос чисто экономический, социально-экономический. ЕГЭ превратился просто в дойную корову, которая опустошает карманы наших семей, понимаете? И чем больше семья, тем больше карманы опустошаются, потому что всех надо научить, каждому надо репетитора нанять. Для многодетных семей это просто ужас, коллеги! Вот поэтому они против выступают. А мы тут сталкиваемся, мол, узколобые какие-то вот эти системы и так далее.

Почему государственная гарантия образования, социальная гарантия превратилась в инструмент бизнеса и обдирания граждан? Вот главный вопрос, который надо обсуждать при

принятии законов о системе экзаменов! Почему превратилась? Потому что у нас платное образование возникло, возникла платная образовательная услуга, и вокруг неё тут же, посмотрите, и репетиторы, и система-то сама... Посмотрите, сколько было жалоб начиная с 2020 года, вам всем, наверное, приходили жалобы по поводу экзамена по химии, когда он не соответствовал школьной программе, когда повыбрасывали тех, кого нужно было повыбрасывать, а кого нужно — взяли, у кого были знания, кого репетиторы подготовили. То есть на самом-то деле система блокирует детям, учащимся из глубинки, особенно малоимущим и из многодетных семей, возможность получить высшее образование. О чём мы говорим? Какой инструмент против коррупции? Сегодня банки уже предлагают услугу: бери кредит, чтобы ребёнка обучить, — кабалу будешь иметь финансовую. Вот вся доступность, которую предлагает сегодня наше государство!

Вот сегодня 7 ноября, ну, наверное, это хороший повод для того, чтобы поговорить о том, что социальная гарантия и бизнес на социальной гарантии — это вещи несовместимые на сегодняшний день, а наше государство с упорством, достойным лучшего применения, продолжает навязывать нашим гражданам вот эту кабалу. Конечно, надо от этого отказываться. Мы всё время шаг вперёд — два шага назад. Ну, сказано уже, что навязана была вся эта система бизнеса на образовании, надо отменять её и действовать надо, как предлагает в том числе Олег Николаевич, может быть, постепенно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Делягин Михаил Геннадьевич.

Далее будет выступать Дмитриева Оксана Генриховна.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я полностью согласен с уважаемой Алёной Игоревной в том, что в зале действительно нет людей, способных показать красивую презентацию по поводу ЕГЭ. Возможно, уважаемая Алёна Игоревна не заметила другого, глядя в этот зал: в этом зале полно людей, которые способны оценить ЕГЭ и его последствия просто потому, что имеют детей, просто потому, что имеют внуков, и просто потому, что имеют возможность сравнить то, что происходит в современных школах, с нормальным образованием, которое получали они сами в своё время.

Вместе с тем я считаю, что система ЕГЭ предельно эффективна, просто не нужно путать цели. Четыре вещи делает сис-

тема ЕГЭ. Первое — она дебилизирует поколение молодёжи, люди лишаются способности мыслить вообще и даже воспринимать информацию (я это вижу каждый день в Москве). Второе — происходит разрушение психики детей, потому что один год их натаскивают, извините, как зверей, на сдачу ЕГЭ, а потом за один год заново пытаются в вузе впихнуть в них всю школьную программу. Третье — создаётся новая индустрия, потому что люди, учёные, которым не даёт государство денег для жизни, получают возможность сосать эти деньги из родителей за счёт так называемого репетиторства, если, конечно, есть коммерческая жилка. Наконец, четвёртая цель, извините, уж не знаю, сознательно или нет, но разжигание межрегиональной и межнациональной розни, потому что мы прекрасно знаем, что за одни и те же знания в разных регионах люди получают разное количество баллов по ЕГЭ. И люди, которые не то что письменным, а устным русским не владеют и имеют 100 баллов по русскому, никого уже давно не удивляют.

Ну и самое главное — дети, оказывается, довольны. Учащиеся, школьники выучили на примере своих родителей, на примере своих бабушек, дедушек, что любое изменение не может быть к лучшему, и они боятся отмены ЕГЭ как изменения, которое точно будет к худшему, и нам об этом с гордостью говорят. Вы знаете, а если некоторым детям водку давать вместо ЕГЭ, так они ещё больше будут довольны, — давайте не будем путать, где можно учитывать критерий удовлетворённости, а где он строго противопоказан.

И наконец, коллеги, результаты ЕГЭ мы сегодня здесь, в этом зале, можем наблюдать на самих себе, когда уважаемый депутат на этой трибуне искренне демонстрирует незнание того, что есть революция, а что есть эволюция, и гордится этим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемые депутаты, отбросим общегуманитарные, общефилософские аспекты ЕГЭ и просто соотнесёмся с тем, какие у нас задачи стоят перед экономикой, что нас ждёт в будущем и что дали уже фактически 12 лет обязательного ЕГЭ.

Ну, первое — действительно отсутствие среднего общего образования, в лучшем случае выпускники знают три предмета, три или четыре, по которым им нужно сдавать ЕГЭ. Следствие? А следствие очевидно: выбираются для сдачи ЕГЭ более лёгкие предметы, реже выбираются физика, химия, ну, матема-

тика — обязательная, профильная математика, что, кстати говоря, довольно сложно. А потом у нас проблемы: мы не можем набрать людей в инженерные вузы. И более того, если вдруг кто-то решит под конец, в 10-м, в 11-м классе, что всё-таки пойдёт на инженерно-техническую специальность или на естественно-научную, он уже не сможет этого сделать, потому что он не знает этих предметов, он к ним не готовился. Очень ранняя профилизация, очень ранняя, что действительно всю нашу систему лишает гибкости. Вот почему мы так легко смогли перейти в перестройку, откуда у нас появились программисты, экономисты, юристы? Они появились из инженеров, потому что инженерное образование универсальное, все всё знали, и освоить программирование, IT, имея инженерно-техническое образование, не составляло труда. А теперь у нас этого не будет, у нас уже этого нет.

Следующий вопрос — это фактически разрушение социума в последних классах, в 10-м, 11-м классах, когда классы разбиваются на профили. Вот мы с вами, ну все, кто окончил обычную школу, учились с 1-го по 10-й класс в одном классе и дружим... ну, этот класс, этот социум идёт с вами всю вашу жизнь, по жизни. А так вы снова разбились на маленькие группки, и в итоге вот этого единого класса под конец уже не существует. Ну, это очень отрицательное на самом деле следствие.

Наконец, о главных предметах, которые вроде бы остались, — литература и русский. У нас нет русского устного, у нас нет литературы, которая учила говорить. А вот разница между теми, кто учил русский устный и литературу, и теми, кто не учил, а сдавал ЕГЭ... Я думаю, в этом вы тоже могли убедиться, видели на этой трибуне даже за сегодняшний день, было очень иллюстративно.

Далее, математика. Математики... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Дмитриева О. Г. Математики фактически нет в том объёме, в котором её давала средняя школа. В итоге у нас только профильная математика даёт достаточный уровень, а всё остальное — непрофильная математика. Это церковно-приходская школа, даже хуже. Даже хуже! Поэтому куда мы движемся, к какому вообще прогрессу инженерно-техническому?!

Конечно, нужно вот эти все проблемы изучать и менять ситуацию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово — Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я думаю, с чего начать? Я хочу начать с того, о чём уже говорил: в политической элите всё более наступает прозрение по поводу пресловутого ЕГЭ. Послушайте здесь выступления, например, Петра Олеговича Толстого. Слышали? Он выступает, пожалуй, более жёстко, чем я. Поэтому надеюсь, что рано или поздно не наш, так другой законопроект аналогичного содержания будет принят — за нами историческая правда. Мало того, коллеги, я вам по большому секрету скажу, что в структурах исполнительной власти есть люди, которые разделяют нашу идеологию, по крайней мере предлагают, чтобы не сдавали ЕГЭ те, кто пойдёт в колледжи. Их-то за что мы мучаем? Но те, кто вводил ЕГЭ в своё время, естественно, держатся за него... хотел сказать "всеми четырьмя лапами", скажу так: обеими руками.

Далее. Нам говорят, уважаемые коллеги, что 57 процентов детей выступают за единый государственный экзамен. Не проверял, вполне может быть, но только забывают одну маленькую деталь: больше 60 процентов всех ребят после 9-го класса идут не в 10-й, а куда? В систему профобразования. Почему? Одна из главных причин — хотят избежать того самого ЕГЭ. Ну, нетрудно посчитать, что 57 процентов от 40 оставшихся или менее 40 оставшихся будет заметно менее трети. Но дело даже не в количестве ребят, которые выбирают, ЕГЭ или не ЕГЭ, — правильно говорит Михаил Геннадьевич, если предложить спиртное или какую-нибудь вредную еду, то, наверное, выберут ещё больше.

Коллеги, я хочу обратить ваше внимание на то, что сейчас власти пытаются преодолеть трудности, которые перед собой воздвигли, но плохо получается. Что такое, например, педагогические классы? Это результат осознания того, что не каждый, кто лучше сдал ЕГЭ, будет лучшим учителем. Что такое медицинские классы? И вообще, что такое всё целевое обучение, когда принимают с более низкими баллами ЕГЭ в обмен на то, что ты будешь работать по специальности, на то, что ты выбрал её сознательно? Это попытка преодолеть трудности, которые перед собой воздвигли.

Далее, коллеги, репетиторство. Это, конечно, огромная экономическая сфера, но я хочу обратить ваше внимание на другое. Репетиторство резко снижает роль учителя, если хотите, резко сокращает роль образования и повышает роль услуг. Да, хороший репетитор нередко тоже входит в роль учителя и начинает вкладывать себя в ребёнка, но это исключение, а не

правило. А по сути это, конечно, услуги, против которых на словах все выступают.

Единый государственный экзамен — безусловный враг воспитания. Коллеги, вспомните знаменитый фильм "Доживём до понедельника", кто не видел — настоятельно рекомендую посмотреть. Там прекрасный учитель истории пол-урока рассказывает детям о любви лейтенанта Шмидта. Если бы он готовил детей к ЕГЭ, он бы, конечно, этого не делал, потому что тогда его задача... он тоже заботится об успешности своих ребят, и вместо того, чтобы заниматься формированием личности, он натаскивал бы их на предполагаемые задания ЕГЭ.

Кстати, уважаемые коллеги, по оценкам, которые недавно прозвучали на заседании Коллегии Министерства просвещения, ЕГЭ прямо сказывается на педагогических кадрах. После 35 лет многие учителя уходят в репетиторы: нагрузка несравненно меньше, доходы несравненно больше.

Добавлю к этому, что у нас происходит закрытие сельских школ отчасти из-за ЕГЭ, потому что старшие классы закрываются, а раз закрываются старшие классы при недостатке или отсутствии детей, то, соответственно, под угрозой оказывается и вся сельская школа.

Коллеги, Алёна Игоревна нас убеждала в том, что достаточно просто знаний, чтобы хорошо сдать ЕГЭ. Вот я в это не верю. Я в своё время приглашал Андрея Александровича Фурсенко вместе сдать ЕГЭ по русскому языку или по литературе. Почему по этим предметам?

Председательствующий. 30 секунд, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Потому что это не моя специальность.

Алёна Игоревна, приглашаю вас сдать ЕГЭ по литературе, чтобы вы убедились, что это сверх всего прочего ещё и особая технология.

Заканчивая, прошу поддержать наш законопроект, уважаемые коллеги. Он эволюционный — наверное, недостаточно радикальный, но это шаг вперёд.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Аршинова Алёна Игоревна — заключительное слово и выступление от фракции.

Поставьте семь минут.

Аршинова А. И. Спасибо большое уважаемым авторам, уважаемым коллегам за прекрасную дискуссию. Считаю, что такие дискуссии нужно проводить как можно чаще с вовлечением наших коллег, которых я уже с этой трибуны перечисляла, и действительно эволюционировать. Вспоминали здесь

с трибуны наши коллеги — и Олег Николаевич, и Михаил Геннадьевич, который, кстати, предложил давать водку детям, это, конечно, удивительно, но пусть комиссия по этике этим занимается... Вы вспомнили литературу — я хотела бы тоже. Революция, эволюция... Так вот, Булгаков, используя такой интересный фантастический сюжет в своём произведении "Собачье сердце", очень наглядно для всех показал, в чём разница между революцией и эволюцией. Кто забыл — перечитайте, пожалуйста, или подготовьтесь и сдайте ЕГЭ, как предлагает Олег Николаевич.

Ну и несколько, наверное, ремарок в связи с тем, что Советский Союз вспоминается. В Советском Союзе тоже была в некоторой степени конкурсная основа поступления в высшие учебные заведения, туда не мог попасть каждый человек, контрольные цифры приёма не равнялись 100 процентам. Более того, сегодня в вузы может попасть почти неограниченное число людей и контрольные цифры приёма на бюджетные места выше, чем когда-то были.

Здесь было сказано, что в СПО бегут от единого госэкзамена. Ну, может быть, есть такие люди, которые бегут от единого госэкзамена в СПО. Но вообще среднее профессиональное образование, система колледжей в последнее время находится под особой опекой нашего президента Владимира Путина. У нас введена программа "Профессионалитет", на которую мы с вами, кстати, выделяем в рамках этого уже бюджета, на эту трёхлетку, на несколько миллиардов больше, то есть каждый год мы растим, растим, растим эту систему. У нас с вами в планах в ближайшие несколько лет отремонтировать, капитально отремонтировать колледжи в нашей стране, равно как и детские сады, и общеобразовательные школы, которые мы сейчас эффективно ремонтируем. Поэтому в СПО идут, чтобы получить профессиональное образование, которое сейчас требует определённого уровня подготовки. И самое интересное, что часто зарплата у них потом выше, чем даже у окончивших университет.

Ну и при этом у тех, кто не попадает на конкурсной основе в контрольные цифры приёма по бюджетной линии, есть возможность, и она сохраняется, как здесь говорилось, получать платно образование. Такая возможность существует — платно, если ты не выдержал конкурс.

Потом здесь говорилось о несоответствии единого госэкзамена по ряду предметов школьной программе. Ну, это абсолютно не так. Во-первых, всё основано... контрольные измерительные материалы основаны на школьной программе. Собст-

венно, есть учителя-предметники, которые возглавляют приёмные комиссии по ЕГЭ, есть демоверсии. Привлекать репетитора — это право, это не обязанность, кто-то пользуется этим, кто-то не пользуется. Есть демоверсия, есть видеоконсультация с разработчиками, с экспертами Рособрнадзора. Так что, мне кажется, сделано немало.

По поводу стобалльников, которых надо, там, вычислять отдельно и так далее. Вы говорите, что, грубо говоря, есть несоответствие между подготовкой и сдачей единого госэкзамена. Но, собственно, как тогда у нас появились в этот раз стобалльники из ДНР и ЛНР? Ну как тогда они появились? Ребята готовились и сдали, причём они, я думаю, не подозревали, что им придётся сдавать единый госэкзамен, поверьте, равно как и я в 2002 году.

Дальше. Фиксируется ежегодный рост результатов единого госэкзамена, даже пандемия не смогла сломить вот эту динамическую траекторию: плюс балл — полтора, фактически по каждому баллу... Вы говорите, что бывает натаскивание. Наверное, оно бывает. Фокус учителя на что направлен? Может быть, он переживает, для имиджа хочет, чтобы были стобалльниками все в классе. Я, как педагог, очень хорошо вас понимаю. Очень хочется, чтобы все, кто вышел из твоей аудитории, были максимально подготовлены, включены, мне, как педагогу, хочется гордиться ими, куда бы они ни попали, и о том, кто ваш преподаватель, я хочу, чтобы у них спросили в позитивном ключе.

ЕГЭ совершенствуется каждый год: КИМы меняются, разрабатывается очень много творческих заданий. Вопросы к ЕГЭ, к которым у вас, кстати, были апелляции, готовят педагоги школ и университетов — это наши с вами коллеги. Фактически сегодня ЕГЭ — это письменный экзамен, который проходит объективно и даёт возможность выпускнику сдать экзамен по месту проживания, направить документы в пять университетов и поступить именно в тот вуз, в который хочется. Более того, есть ещё четыре страховочных университета, фактически по три специальности дополнительно. Ну вот у нас не было таких возможностей, которые есть сегодня. Можно подать заявление онлайн. Конечно, есть возможность обеспечить выпускникам равные условия при оценке результатов освоения программы.

И по поводу того, что школьники ничего не знают из-за ЕГЭ. Это не так, у нас талантливые дети, которые побеждают на международных олимпиадах. В 2022 году наши ребята получили 11 серебряных и 32 золотых медали, в 2023 году — 31 ме-

даль, и это несмотря ни на какие санкции, несмотря ни на какую международную обстановку и так далее.

Предлагаю, как всегда, взаимодействовать, сотрудничать, менять окружающий мир, начиная с себя. Давайте вместе подготовим предложения. Ещё раз проверила, я помню всё правильно: Анзор Ахмедович Музаев, руководитель Рособрнадзора, всегда открыт и публично заявил о том, что он готов принять любое предложение, обсудить его, собрав всех экспертов, депутатов и сенаторов.

Спасибо большое за возможность обсудить этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я предоставлю, конечно, слово по ведению.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 99 чел.. . . . . 22,0 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 100 чел.
Не голосовало . . . . . 350 чел.. . . . . 77,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, прежде чем дать слово по ведению, я хочу для стенограммы зафиксировать, что 15-й вопрос мы перенесли, это первое. И второе: после того как мы выслушаем замечание по ведению, мы рассмотрим проект протокольного поручения и на этом заседание завершим.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста, по ведению.

Делягин М. Г. Уважаемый Иван Иванович, я прошу призвать к порядку госпожу Аршинову и передать в комиссию по этике клевету, которой она сейчас занялась в мой адрес, для оценки этой клеветы. Потому что она сейчас с трибуны Государственной Думы приписала мне слова, которые я не произносил, как все в этом зале, я надеюсь, помнят, о том, что я якобы призываю давать водку детям. Я, конечно, могу в порядке извинений допустить, что она, как многие другие жертвы ЕГЭ, функционально безграмотна, то есть не способна понимать смысл слов, которые она слышит и которые она произносит, но пусть этим занимается комиссия по этике.

Председательствующий. Михаил Геннадьевич, у вас есть право направить соответствующее заявление в комиссию по

этике, но лучше всего просто прочитать внимательно стенограмму, и всё всем станет ясно, мне кажется.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Чрезвычайно обидно за профессора Преображенского и Булгакова, поскольку нигде в "Собачьем сердце" о революции и эволюции нет речи, а говорил он следующее: разруха не в клозетах, а в головах.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Благодарю Оксану Генриховну, я хотел сказать ровно то же самое, спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ламейкин Дмитрий Викторович, пожалуйста.

Ламейкин Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Иван Иванович, спасибо огромное.

Я хотел бы всё-таки попросить всех и в частности коллегу Делягина воздержаться от оскорбления коллег, тем более женского пола.

Председательствующий. Коллеги, немножко повысился градус обсуждения, я тоже призываю всех его снизить. Любой самый трудный и важный вопрос нужно максимально спокойно обсуждать, тогда легче найти правильное решение.

И по поводу того, что сказал Михаил Геннадьевич. Ну, я его понимаю, поэтому призвал внимательно прочитать стенограмму, тогда будет всё ясно — кто прав, кто не прав.

Коллеги, переходим к проекту поручения.

Ющенко Александр Андреевич, ещё раз будете его обосновывать?

Депутату Ющенко включите микрофон.

Ющенко А. А. Да, спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, буквально два слова хотел сказать. Есть в течение года несколько дат: 21 января, 12 апреля, 1 мая, 7 ноября, когда с особым цинизмом некоторые средства массовой информации тиражируют антисоветскую тематику с целью поднять её по информационному лифту, и федеральные каналы зачастую в том числе участвуют в этой провокационной деятельности. Сейчас в канун праздника 7 ноября (а также в это время есть праздник народного единства) пустили фильм, который ну никакого отношения не имеет к Великой Октябрьской социалистической революции, более того, уже давно рассекречены документы о том, что Троцкий являлся агентом всяких родов разведок. Поэтому мы хотели узнать через протокольное поручение, кто инициировал вот такую очередную провокационную акцию на "Первом канале".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Мнение комитета — Боярский Сергей Михайлович.

Пожалуйста.

Боярский С. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мнение комитета следующее. Нам кажется, что эту информацию можно запросить, использовав депутатские полномочия, поэтому проект протокольного поручения комитету мы не поддерживаем.

Председательствующий. Коллеги, переходим к голосованию по проекту поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Проголосовало против . . . . . 221 чел.. . . . . 49,1 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 299 чел.
Не голосовало . . . . . 151 чел.. . . . . 33,6 %
Результат: не принято

Поручение не принимается.

Коллеги, всем спасибо. Заседание объявляется закрытым.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
8 ноября 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, обращаю внимание, идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 27 сек.)
Присутствует . . . . . 419 чел.. . . . . 93,1 %
Отсутствует. . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 419 депутатов.

Уважаемые коллеги, кто бы что ни говорил, но всё-таки мы второй день бьём рекорды по посещаемости. *(Аплодисменты.)* Это так. Правда, за исключением фракции ЛДПР. По-видимому, у них брифинг проходит.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, Борис Александрович Чернышов здесь, а вот депутаты фракции, по-видимому, так выводов и не сделали.

Вот обратите внимание, Сергей Михайлович и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — вообще тут костяк и опора, фракция КПРФ — Геннадий Андреевич во главе, и тоже с явкой всё в порядке, "НОВЫЕ ЛЮДИ". Будем изучать, где находятся депутаты фракции ЛДПР, ничего личного.

Коллеги, как считаете, правильный подход?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну хорошо, если у них подход к прессе. А то может быть, что в округа не ездят, на заседания комитетов не ходят. Мы же с вами исходим из того, что власть должна быть ответственной. А то вот сейчас министру готовимся вопросы задавать, а сами безответственно относимся к своим обязанностям.

Коллеги, прежде чем начать работу, если вы поддержите, давайте поздравим Маркова Евгения Владимировича — ему исполняется сегодня, исполнилось уже 50 лет *(аплодисменты)*, Пискарёва Василия Ивановича — ему исполнилось сегодня 60 лет. *(Аплодисменты.)*

Василий Иванович, Евгений Владимирович, счастья вам, здоровья, удачи, всего самого доброго! *(Оживление в зале.)*

Ну, коллеги, можно и "ура" прокричать, это единственная возможность, потому что сейчас у нас нет трансляции. А то нам навтыкают наши избиратели. Скажут, с утра уже "ура" начали кричать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. 450 депутатов — 419...

А вот и фракция ЛДПР. Видите?

А мы уже начали, Леонид Эдуардович, предметно изучать, кто прогуливает, потому что явка высокая — сразу видно, какая фракция отсутствует.

Коллеги, сегодня нет выступлений от политических фракций, но, предваряя, возможно, выступление Николая Васильевича Коломейцева, хочу сказать, что именно в этот день в 1917 году были приняты декреты о земле и о мире. *(Аплодисменты.)*

А вы чему хлопаете? Ни земли, ни мира не наступило. Вы страну потеряли! Об этом речь. И сразу начинают хлопать... Вот что бывает!..

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Геннадий Андреевич, вот что значит глыба вы... Правильно, лучше ту повестку забыть, а другую предложить. Правильно, 80 лет назад были учреждены ордена Победы и Славы, но это было уже в 1943 году.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А я вам про Декрет о мире.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Победа должна быть, победа! А что касается земли, наконец-то всё это свершилось, но только уже в другом веке.

Коллеги, ставится на голосование: принять проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

А затем перейдём к обсуждению.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 415 чел.. . . . . 92,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 416 чел.
Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Какие есть замечания по порядку работы, предложения? Есть предложения.

Включите режим записи.

Кстати, вот жалко, что среди нас нет инициатора рассмотрения вопроса, ситуации, связанной с обмелением Волги, Сергея Ивановича Морозова, он отсутствует по какой-то причине, — вода стала прибывать.

Из зала. Это потому, что осень, она прибывает, весной опять...

Председательствующий. Пётр Олегович, вы пессимист.

Покажите список.

Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет просит поменять содокладчика по 17-му вопросу: будет выступать Панькина Ирина Александровна. А 63-й вопрос мы просим рассмотреть в особом порядке.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимаются решения.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У меня просьба дать поручение профильным комитетам провести заседание по вопросу о перегруженности военно-медицинских учреждений. Сегодня пришлось столкнуться с тем, что, к сожалению, ввиду их занятости многие проблемы не решаются. Был у одного из срочников в родной Ульяновской области — месяц не может попасть в госпиталь с серьёзным заболеванием, потому что он перегружен. Мне кажется, что надо подключать уже гражданские учреждения и переводить это в такой плановый, нормальный режим. Учитывая, что прото-

кольное поручение сделать не могу, прошу вот в таком варианте рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Давайте мы проработаем этот вопрос. Попросим коллегу Картаполова, председателя Комитета по обороне, вместе с председателем Комитета по охране здоровья, он тоже здесь присутствует, наш коллега Башанкаев Бадма Николаевич: в закрытом режиме проработайте, изучите вопрос и с одним министром, и с другим и соответственно выработайте потом предложения. Алексея Владимировича подключите, он у нас всё-таки профессиональный доктор и бывший главный врач.

Пожалуйста, Ануфриева Ольга Николаевна.

Ануфриева О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! В связи с поступлением согласия фракции на рассмотрение в особом порядке законопроекта под пунктом 33 просим переместить его в блок законопроектов, рассматриваемых в особом порядке.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, по повестке: по пункту 5, это важная инициатива, от комитета доложит Любарский Роман Валерьевич.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Ерёмин Сергей Васильевич.

Ерёмин С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, позвольте, если будет уместно, всё-таки сегодня ещё одна важная дата, поздравить наших коллег, депутатов-сибиряков, и жителей Сибири с праздником: 8 ноября — это День Сибири, он был учреждён в 1581 году и официально празднуется с 1881 года. Сибиряки — люди с сильным характером. Вячеслав Викторович, если будет уместно, хочу поздравить всех своих коллег.

Председательствующий. Коллеги, присоединимся? Все присоединяемся к поздравлению. *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста, Новичков Николай Владимирович.

Новичков Н. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба поменять докладчика по 24-му вопросу: вместо Гартунга доложит Новичков.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Коломейцев.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

По 33-му вопросу, учитывая принятие решения о рассмотрении законопроекта в особом порядке, докладчиком будет Щапов вместо Коломейцева.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых решений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 11 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 415 чел.. . . . . 92,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 415 чел.
Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к открытой части нашего заседания.

2-й вопрос, в рамках "правительственного часа" важная тема сегодня будет обсуждаться: "Об эффективности функционирования единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций". Коллеги, впервые в Государственной Думе выступит с отчётом министр Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Александр Вячеславович Куренков. Насколько знаю, Александр Вячеславович встретился со всеми фракциями. Так? Предварительное обсуждение доклада прошло в рамках профильного комитета. Давайте мы поприветствуем Александра Вячеславовича и его заместителей и предоставим ему слово. *(Аплодисменты.)*

Александр Вячеславович, пожалуйста, проходите к трибуне.

А затем перейдём к обсуждению. Ну и как раз пресса подошла.

Пожалуйста, Александр Вячеславович, вам слово.

Куренков А. В., *министр Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Признателен за возможность выступить перед вами в рамках "правительственного часа". Регулярные встречи и тесное взаимодействие с профильными комитетами Государственной Думы позволяют оперативно решать проблемы в сфере обеспечения безопасности жизнедеятельности населения, а также своевременно корректировать нормативные правовые акты, которые направлены на совершенствование системы обеспечения пожарной безопасности и защиты от чрезвычайных ситуаций.

Хочу отметить, что ежегодно в стране происходит более 250 чрезвычайных ситуаций и в среднем от 130 до 400 тысяч техногенных пожаров. Анализ тенденций развития опасности и угроз, их прогноз на перспективу показывают, что риски крупномасштабных чрезвычайных ситуаций и пожаров сохраняются. Вместе с тем с уверенностью можно сказать, что предпринятые за последние годы шаги по совершенствованию реагирования на риски и угрозы являются эффективными и останутся востребованы в ближайшей перспективе.

Сегодня единая государственная система предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций (сокращённо – РСЧС) является одним из ключевых звеньев государственного управления в кризисных ситуациях. При вашей, уважаемые депутаты, поддержке МЧС России продолжает планомерное развитие сил и средств РСЧС. Результаты нашей с вами работы очевидны: в этом году количество пострадавших в чрезвычайных ситуациях снижено на 26 процентов, а количество спасённых увеличилось в 8 раз по сравнению с прошлым годом. Отмечается снижение количества погибших при техногенных пожарах, а также при происшествиях на водных объектах. Всего в ходе аварийно-спасательных работ и тушения пожаров спасено около 40 тысяч человек. Пострадавшим оказана необходимая помощь, в том числе финансовая из федерального и региональных бюджетов. При этом решён вопрос интеграции процесса оказания финансовой помощи населению как государственной услуги в электронном виде, это позволило значительно упростить процесс сбора и подачи гражданами документов и сократить сроки их проверки. При реагировании на чрезвычайные ситуации активно работала авиация МЧС России: всего выполнено более 12 тысяч полётов и доставлено свыше 11 тысяч тонн грузов.

Силы и средства РСЧС активно работают за рубежом. Нами проведено 34 гуманитарные операции на двусторонней основе и реализовано 28 совместных проектов с организациями систем ООН. Оказана помощь 24 дружественным странам. Наши спасатели приняли активное участие в ликвидации последствий разрушительных землетрясений в Турции, Сирии и наводнения в Ливии. Продолжаем поддерживать взаимодействие с чрезвычайными ведомствами иностранных государств. Это позволяет сегодня МЧС России осуществлять ежедневный обмен оперативными данными с коллегами из 12 иностранных государств и пяти международных организаций, получать доступ к данным дистанционного зондирования Земли с иностранных спутников в целях мониторинга и прогнозирования чрезвычайных ситуаций.

Уважаемые депутаты, органы управления и силы РСЧС принимают активное участие в решении задач в ходе специальной военной операции, оперативно организована и обеспечена работа по приёму и адаптации людей, эвакуированных из районов проведения боевых действий. Во всех регионах развёрнуты пункты временного пребывания, которые укомплектованы необходимым имуществом и оборудованием, в них созданы условия для комфортного пребывания вынужденных переселенцев и налажена работа по социальной поддержке прибывших. Хочу выразить благодарность главам регионов за эту работу.

В Донецкой и Луганской народных республиках, Херсонской и Запорожской областях сотрудники МЧС России помогают восстанавливать инфраструктуру, помогают людям возвращаться к мирной жизни. Пиротехнические отряды разминируют социально значимые объекты, территорию вдоль линий электропередачи и газопроводов, земли сельхозназначения и дороги — всего обследовано более 1 тысячи гектаров, обезврежено свыше 93 тысяч взрывоопасных предметов. После разрушения Каховской ГЭС была оперативно организована помощь людям в затопленных населённых пунктах. Сотрудниками МЧС России спасено свыше 2,2 тысячи пострадавших, в безопасные районы эвакуировано более 8,7 тысячи человек. С начала гуманитарной операции в населённые пункты освобождённых территорий доставлено более 300 тысяч тонн гуманитарного груза. Активное содействие в сборе и выдаче населению гуманитарной помощи нам оказывают регионы страны, депутаты и сенаторы, общественные организации и волонтёры. Жителям регулярно доставляются питьевая и техническая вода, продукты питания и лекарства, оказывается медицинская помощь.

В Донецкой Народной Республике, Луганской Народной Республике, Херсонской и Запорожской областях созданы территориальные органы МЧС России. Спасательные и пожарные подразделения комплектуются в приоритетном порядке необходимым снаряжением и оборудованием и уже готовы к оперативным действиям при чрезвычайных ситуациях. Для проведения аварийно-спасательных работ, тушения пожаров и разминирования территорий в городе Мариуполе с нуля построен и введён в эксплуатацию Республиканский спасательный центр, в котором будут проходить службу более 800 спасателей. В систему МЧС России интегрированы горноспасательные подразделения Донецкой и Луганской народных республик. Принято решение о создании спасательного центра МЧС России в Запорожской области. Группировка сил и средств РСЧС во всей стране — более 1,6 миллиона человек и свыше 390 тысяч единиц различной техники.

В условиях специальной военной операции органы управления и силы РСЧС впервые принимали участие в выполнении отдельных мероприятий по гражданской обороне, в том числе обеспечивали оповещение населения, его укрытие в защитных сооружениях и эвакуацию. Эти мероприятия оперативно выполнялись без введения в действие Плана гражданской обороны и защиты населения. Спасательные воинские формирования, пожарно-спасательные и поисково-спасательные подразделения МЧС России практически всегда находятся на самых опасных участках работ, часто непосредственно в зонах боевого соприкосновения. Вместе с тем действующим законодательством не предусмотрено наделение наших сотрудников статусом ветерана боевых действий, что является проблемным вопросом, который требует оперативного решения. Уважаемые депутаты, рассчитываем на вашу поддержку в решении данного вопроса.

Наряду с выполнением задач в ходе специальной военной операции МЧС России совместно с федеральными структурами и регионами продолжает развивать систему реагирования на чрезвычайные ситуации. Реализуются проекты в Арктической зоне, среди основных задач — повышение уровня безопасности с учётом развития социально-экономических проектов, комплексного развития Северного морского пути и арктического туризма. Приступили к созданию арктических аварийно-спасательных центров в узловых точках Арктического региона, первый из них — в городе Певеке — приступит к работе в феврале 2024 года, такие же центры будут созданы в посёлках Сабетта, Диксоне и Тикси. Планируемая арктическая инфра-

структура будет обеспечивать размещение в регионах спасательных сил авиационной группировки МЧС России для оперативного решения совместно с федеральными органами власти задач по поиску и спасению, в том числе в акваториях Северного морского пути.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, особое внимание органами управления РСЧС уделяется сезонным рискам во всех субъектах Российской Федерации. По решению Президента Российской Федерации ежегодно межведомственными комиссиями заблаговременно проводится проверка готовности всех подсистем РСЧС к защите населённых пунктов от паводков и пожаров. Практические действия сил отрабатываются в ходе учений и тренировок, они проводятся в условиях, максимально приближенных к реальным.

В паводкоопасном периоде этого года были подтоплены территории 643 населённых пунктов в 68 субъектах Российской Федерации. Тяжёлая обстановка складывалась на территории Приморского края, где в 28 районах было затоплено более 100 населённых пунктов, эвакуировано свыше 8 тысяч человек, из них более 1,2 тысячи детей. Для ликвидации последствий наводнения оперативно привлекалась группировка сил РСЧС в составе более 800 человек и 195 единиц техники.

В течение пожароопасного сезона особый противопожарный режим действовал в 82 субъектах Российской Федерации. Наибольшее количество очагов и площадей пожаров зафиксировано в субъектах Дальнего Востока и Урала. В результате несанкционированных палов сухой растительности при аномальных погодных условиях огнём уничтожено более 5 тысяч строений в 29 населённых пунктах. Однако благодаря совместным усилиям подсистем РСЧС не допущен переход природных пожаров на 35 населённых пунктов.

Анализ борьбы с природными бедствиями за последние годы показал наличие ряда проблемных вопросов, в том числе отсутствие законодательных механизмов привлечения межведомственной группировки сил для тушения ландшафтных пожаров на землях, не относящихся к землям лесного фонда, невозможность использования резервов финансовых и материальных ресурсов для предупреждения чрезвычайных ситуаций, низкий уровень оснащённости сил функциональных подсистем РСЧС техникой и снаряжением. В этом году уже приняты дополнительные меры в части решения выявленных проблем. На законодательном уровне прорабатывается вопрос по привлечению сил РСЧС для тушения ландшафтных пожаров. С учётом опыта предупреждения и ликвидации последст-

вий затоплений предлагается законодательно закрепить право регионов и муниципалитетов на использование резервов финансовых и материальных ресурсов для проведения мероприятий именно по предупреждению чрезвычайных ситуаций. Планируем установить единые правила разработки планов действий по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций на всех уровнях — от объектового до федерального.

Кроме того, продолжается работа над базовым законодательством по обеспечению безопасности людей на водных объектах. Ключевыми вопросами, которые предполагается урегулировать законом, является разграничение полномочий между Российской Федерацией, субъектами и органами местного самоуправления в указанной области, установление обязанностей и ответственности граждан за нарушение законодательства, определение основных обязательных требований к пользованию маломерными судами. Хочу поблагодарить депутатов Государственной Думы за активную совместную работу над законопроектом, в том числе при рассмотрении его в первом чтении.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, ваша поддержка позволила за последние годы сформировать актуальную, работоспособную и востребованную нормативно-правовую базу в сфере обеспечения безопасности жизнедеятельности населения. Внесён ряд изменений в законодательство. Так, закреплена обязанность граждан эвакуироваться с территории, на которой существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации, или непосредственно из зоны чрезвычайной ситуации по решению органов власти. Также законодательно установлена обязанность федеральных органов исполнительной власти предоставлять на безвозмездной основе постоянный доступ МЧС России к своим информационным ресурсам. Это позволило повысить уровень автоматизации процесса передачи информации и поддержки принятия решений, сократить среднее время реагирования на чрезвычайные ситуации.

В целях совершенствования оказания финансовой помощи пострадавшим в чрезвычайных ситуациях на законодательном уровне исключено требование регистрации граждан по месту жительства, теперь достаточно только подтвердить проживание в жилом помещении. Иностранным гражданам и лицам без гражданства, проживающим в России и пострадавшим в чрезвычайных ситуациях, также предоставлено право на возмещение ущерба, причинённого здоровью и имуществу. Проведённая работа позволила обеспечить оказание помощи каждому пострадавшему, а также исключить для людей необходи-

мость участвовать в сложных бюрократических процедурах и нести судебные издержки. Для обеспечения социальной защищённости граждан, пострадавших в чрезвычайных ситуациях, закреплено их право на кредитные каникулы, в том числе по ипотеке. Законодательно закреплена обязанность организаций по реконструкции систем оповещения населения в районах размещения опасных производственных объектов, а на субъекты и муниципалитеты возложена обязанность по реконструкции таких систем на своих территориях. Также расширен спектр задач РСЧС, органы управления и силы наделены дополнительными полномочиями по оказанию населению психологической помощи. Установлено понятие оправданного риска: оно подчёркивает приоритет защиты жизни и здоровья людей, попавших в беду, что позволяет спасателям и пожарным принимать любые меры для спасения пострадавших.

В рамках реформы контрольно-надзорной деятельности уточнены нормы государственного надзора в области защиты от чрезвычайных ситуаций — государственного пожарного надзора и надзора за безопасностью людей на водных объектах. Усилена ответственность за повторное нарушение требований пожарной безопасности на объектах чрезвычайно высокого, высокого и значительного риска. Кроме того, на сегодняшний день работа всех федеральных надзоров и государственные услуги МЧС России переведены в цифровой формат. Оптимизирована деятельность подразделений пожарной охраны, уточнён порядок создания ведомственной и частной пожарной охраны.

Уважаемые депутаты, хочется отметить высокий уровень организации взаимодействия МЧС России и Государственной Думы по вопросам законодательного обеспечения гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах, социальной защищённости личного состава МЧС России. По направлению нормативно-правового сопровождения деятельности МЧС России у нас выстроено полное взаимопонимание и тесный, постоянный контакт. За период с 2018 года по настоящее время Государственной Думой принято 46 федеральных законов по вопросам, отнесённым к компетенции МЧС России. Только за прошлый год и десять месяцев этого года Государственной Думой принят 31 федеральный закон по линии МЧС России, из них 14 федеральных законов подготовлено и принято по инициативе депутатов Государственной Думы и сенаторов Российской Федерации, что ярче всего свидетельствует о том, что вопросы

безопасности жизни и здоровья наших граждан находятся под пристальным вниманием депутатского корпуса.

Особую признательность хочется выразить Комитету Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции и его председателю Пискарёву Василию Ивановичу. Это основной комитет, организующий и обеспечивающий законодательное сопровождение деятельности МЧС России. За 2022 год и текущий период 2023 года комитетом организовано рассмотрение и принятие Государственной Думой 17 федеральных законов. Членами комитета, как субъектами права законодательной инициативы, были инициированы разработка и принятие шести федеральных законов.

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович, вам и депутатам Государственной Думы за творческое и плодотворное взаимодействие.

Благодарю за внимание. Доклад закончил.

Председательствующий. Спасибо, Александр Вячеславович, можете присаживаться.

Уважаемые коллеги, у нас в ходе обсуждения выступят аудитор Счётной палаты Олег Генрихович Савельев, председатель Комитета по контролю Олег Викторович Морозов и председатель Комитета по безопасности и противодействию коррупции Василий Иванович Пискарёв.

Слово предоставляется аудитору Счётной палаты Российской Федерации Олегу Генриховичу Савельеву. Подготовиться Морозову.

Пожалуйста.

Савельев О. Г., *аудитор Счётной палаты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Счётная палата по результатам своих проверок отмечает большую работу МЧС по ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера. Растёт качество прогнозирования, проводятся масштабные мероприятия по подготовке к паводкам и наводнениям, и это даёт безусловный эффект, в том числе экономический, частично об этом Александр Вячеславович упоминал в своём докладе. Но, несмотря на это, мы отмечаем в ряде территорий рост количества чрезвычайных ситуаций, связанных с воздействием водной стихии, и этот рост нельзя объяснить просто проблемами глобального потепления.

Напомню, что слово "предупреждение" означает не только оповещение, но и предотвращение, и как раз в части предотвращения мы видим значительное количество проблем, заметно

выходящих за пределы компетенции МЧС. Речь идёт о состоянии болот, являющихся основными природными гидроаккумуляторами, также о работоспособности проток, соединяющих болота с нашими реками, о неконтролируемом сплаве леса без каких-либо мер по очистке русла от топляка, являющегося основным источником засорения наших таёжных рек. Недостаточность дноуглубительных работ не только приводит к сокращению судоходства, долгие годы обеспечивающего основной объём северного завоза, но и снижает пропускную способность русла по отводу избыточных вод.

Мы видим также проблемы с использованием водохранилищ наших гидроэлектростанций: зачастую вместо планового снижения уровня водохранилища в предпаводковый период энергетики, стараясь обеспечить максимальную выработку до последнего момента, потом, после начала интенсивного таяния снега, осуществляют аварийный сброс в и так уже вздувшуюся реку. Кстати, как раз с аналогичной проблемой ровно неделю назад Вячеслав Викторович обращался к Росводресурсам, только с обратным знаком, и именно низкий уровень Куйбышевского водохранилища послужил причиной обращения пяти глав приволжских субъектов к Президенту Российской Федерации.

Многое ещё предстоит сделать и на уровне регионов, а также муниципалитетов. Речь идёт и о техническом состоянии защитных гидросооружений, и о работоспособности дренажей мелиоративных систем, а также о проблемах традиционной хаотической застройки в опасных зонах, о продолжающейся незаконной застройке, противоречащей самым элементарным нормам технического регулирования.

В решении этих проблем пересекаются интересы множества федеральных ведомств и организаций субъектов Федерации и муниципальных властей, а также хозяйствующих субъектов. Хотел бы предложить МЧС в рамках правительственной комиссии по ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций инициировать проведение гидрологических обследований и выработку на их основе соответствующих комплексов мероприятий. Считаю, что это станет значительным вкладом в повышение защищённости населения территорий от чрезвычайных ситуаций природного характера.

Доклад закончил. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Генрихович.

Слово предоставляется председателю Комитета по контролю Олегу Викторовичу Морозову. Подготовиться Пискарёву Василию Ивановичу.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Александр Вячеславович, уважаемые коллеги! Прежде всего отмечу по-военному чёткую работу МЧС России при подготовке к "правительственному часу", а также своевременное представление всех материалов — нам было комфортно готовить сегодняшнюю встречу. Важно также, что совместное заседание двух комитетов прошло на площадке Национального центра управления в кризисных ситуациях, который является важнейшим инструментом предупреждения и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций. Наши выводы таковы.

Первое. Комитет проанализировал ход реализации Основ государственной политики Российской Федерации в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций на период до 2030 года: данные за 2022 год свидетельствуют, что по ряду видов ЧС имеет место рост, в частности, это аварии на водном транспорте, о чём говорил аудитор, в жилом секторе, аварии с разливом нефтепродуктов. В связи с этим мы считаем принципиально важным уделить особое внимание вопросам прогнозирования и раннего обнаружения опасных явлений и процессов. Реформа контрольно-надзорной деятельности, в которой активное участие принимает наш комитет, как раз и направлена на выявление потенциально опасных участков вместо сплошного контроля. МЧС активно включилось в работу по профилактике происшествий. Например, в 2023 году проведено 244 тысячи профилактических визитов, выдано более 93 тысяч предостережений. Это особенно актуально в условиях моратория на проверки. Активно работает ведомство и в системе досудебного обжалования: в 2023 году удовлетворено более 17 процентов досудебных жалоб, что показывает готовность ведомства корректировать свою работу на основе обратной связи. Важно объединить усилия всех органов власти и управления для предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, привлечь к этой работе граждан и предпринимателей. Инструментов здесь очень много: от расширения системы страхования, когда сам страховщик первым сигнализирует о проблемах, до налогово-бюджетного стимулирования и постоянного расширения контактов с населением.

Второе. Согласно квартальной отчётности правительства у МЧС России нет долгов по подготовке подзаконных актов. Даты разработки актов — что редкий случай, кстати, в правительстве — не переносятся. На 1 октября 2023 года в работе у министерства находится 15 подзаконных актов, причём все

они во исполнение законов 2023 года, и это, безусловно, похвально. Кстати, стоит отметить в связи с этим качественную работу профильного комитета, так как большинство законодательных решений хорошо проработаны и требуют минимального количества подзаконки.

Третье. На 27 октября 2023 года кассовое исполнение по расходам составило три четверти от годовых назначений. В заключении Счётной палаты на отчёт 2022 года указано, что кассовое исполнение по межбюджетным трансфертам обеспечено на 100 процентов. Министерство чутко реагирует на представления Счётной палаты по результатам проверок, и как результат — аудитор присвоил высший уровень качества реализации базовой государственной программы "Защита населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечение пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах". По данным аудитора, на 1 октября 2023 года доходы ведомства уже в полтора раза выше плановых, хотя, когда видишь такие цифры, всегда возникает вопрос о качестве прогнозирования доходов со стороны Минфина.

Четвёртое. Основной актив министерства — сами спасатели. Сейчас укомплектованность министерства составляет 86,3 процента. К этой цифре можно было бы не придираться, но профессионального спасателя нельзя взять с улицы, требуется долгий, тщательный образовательный, тренировочный процесс, а значит, тут есть над чем работать.

И пятое. По сложившейся традиции информируем депутатов, что ведомство активно работает в области импортозамещения. По некоторым позициям есть кратное снижение импорта, однако по некоторым видам оборудования за последние три года наблюдается рост импортных закупок от 14 до 24 процентов. Понимаем, что здесь не должно быть механического подхода, так как речь идёт о безопасности, но полагаем, что этот вопрос должен оставаться в поле зрения руководства министерства.

Таким образом, комитет определил для себя основные направления парламентского контроля по обсуждаемой теме и продолжит эту работу совместно с профильным комитетом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по безопасности и противодействию коррупции Василию Ивановичу Пискарёву.

Пожалуйста, Василий Иванович.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Александр Вячеславович, коллеги! Работа МЧС России в системе РСЧС осуществляется практически во всех, даже самых отдалённых уголках нашей Родины и, безусловно, заслуживает нашего уважения, поддержки и внимания. Мы вместе с МЧС России тесно взаимодействуем, оперативно реагируем на все возникающие в сфере деятельности министерства вопросы, по которым только за последние несколько лет принято 46 федеральных законов. Как вы понимаете, это весьма и весьма серьёзная цифра. Коротко напомню, что ключевыми новеллами являются — введение для всех служб единого номера "112", усовершенствование процесса передачи заявлений о пожаре, чёткое определение порядка проведения эвакуационных мероприятий. МЧС России получило полномочия — и это очень важно — по обезвреживанию взрывоопасных устройств и предметов. Также в правовую систему был интегрирован режим ответственности спасателей в условиях оправданного риска и (или) крайней необходимости и многое, многое другое. Принятые новеллы, те, о которых я сказал, и другие, во многом способствовали повышению эффективности деятельности министерства, его региональных подразделений и в целом системы РСЧС, это хорошо видно из доклада министра и имеющихся у нас в распоряжении статданных.

Вместе с тем профильный комитет обращает внимание на ряд важнейших вопросов в сфере безопасности, которые необходимо оперативно решать.

Во-первых, это обеспечение безопасности людей на водных объектах. Только за девять месяцев текущего года на воде погибли 2542 человека — цифра огромная. Во многом это связано с отсутствием чёткого разграничения полномочий ответственных за безопасность в данной сфере. Соответствующий законопроект, а он комплексный, системный, прошёл первое чтение, между тем, по нашим данным, правительственные поправки ожидаются лишь к январю следующего года. Мы с вами, уважаемый Александр Вячеславович, это обсуждали: давайте вместе ускорять подготовку этих поправок.

Во-вторых, пенсионное обеспечение субъектовых спасателей. Они вместе со спасателями МЧС России ведут, по сути, аналогичную работу по обеспечению безопасности, также зачастую с риском для жизни, однако права на досрочное назначение страховой пенсии не имеют. В их поддержку поступило

много обращений в комитет по безопасности, в том числе от вас, уважаемые коллеги. Актуальным остаётся вопрос о предоставлении дополнительных соцгарантий сотрудникам МЧС России, выполняющим свои обязанности в зоне специальной военной операции, — предлагаю и этот вопрос также вместе обсудить.

Следующее, недостаточное финансирование техобслуживания и реконструкции системы оповещения населения со стороны региональных и местных органов власти. Затраты там небольшие, а вопрос весьма важный, даже очень важный. Кроме того, в регионах в местах массовой многоэтажной застройки не уделяется должного внимания строительству новых пожарных депо, а от этого напрямую зависит оперативность реагирования в случае пожаров в этих жилых мегакомплексах.

Коллеги, несмотря на позитивные итоги работы, сложности по отдельным видам ЧС по-прежнему сохраняются. Это и тревожная паводковая ситуация, и техногенные катастрофы, аварии на шахтах, и пожары в социальных учреждениях, природные, лесные пожары. Количество последних, к сожалению, не уменьшается: в первом полугодии 2023 года пожарами было охвачено более 1,2 миллиона гектаров — это больше на 11 процентов по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. С учётом того что лесные пожары — это сфера ответственности также Минприроды и Рослесхоза, необходимо обеспечить более чёткое межведомственное взаимодействие, особенно в период, когда начинается пожароопасный сезон.

По-прежнему серьёзную опасность представляют взрывы бытового газа. Недавние трагедии в Новосибирской, Московской и других областях нашей страны тому подтверждение. Основные причины всё те же — это отсутствие у граждан договоров на техобслуживание внутридомового газового оборудования и проблемы с доступом в жилые помещения. Вступивший в силу 1 сентября закон № 71-ФЗ отчасти должен решить эти проблемы, мы должны мониторить правоприменение и в случае необходимости реально принимать меры дополнительного реагирования. Разумеется, мы совместно с МЧС России и дальше будем в соответствии с имеющимися полномочиями делать всё возможное, чтобы не допустить, минимизировать наступление разного рода ситуаций, причинение вреда жизни, здоровью и имуществу наших граждан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросам.

Фракция КПРФ — Прокофьев Артём Вячеславович.

Подготовиться Нилову.

Пожалуйста.

Прокофьев А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Вячеславович, правила пожарной безопасности — это жизни людей. Сегодня полномочия пожарного надзора подверглись оптимизации: раньше пожарный надзор осуществлял контроль, что называется, от проекта до запуска, сегодня эти полномочия у вас изъяли. Как это сказалось на пожарной безопасности? Это первое.

Второе. Ещё во время пандемии были приняты меры, которые отменили проверочные мероприятия, в том числе противопожарные. Как в этих условиях осуществлять профилактику? Мы даже в Подмосковье видели пожары, которые охватывали десятки тысяч квадратных метров.

Третье. Одновременно вот с такими серьёзными ограничениями системного противопожарного контроля мы видим расширение требований к специальным техническим условиям в противопожарной части даже для обычных объектов — речь не об Останкинской телебашне или нефтяной платформе, а о типовых объектах, — что увеличивает сроки и стоимость реализации проектов, в том числе оборонных. Как вы такие перекосы оцениваете?

Куренков А. В. Разрешите с места?

Председательствующий. Пожалуйста, пожалуйста. Вы уже на автомате с места отвечайте — вопросов много.

Куренков А. В. Я хотел бы передать слово заместителю министра Алексею Михайловичу Серко.

Председательствующий. Пожалуйста.

Серко А. М., *статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.*

Спасибо за вопрос. Мы в этом зале много раз это обсуждали, несколько законопроектов уже принято. В целом это связано с пандемией и с тем, что у нас вводится так называемая гильотина, ограничение на проверки. На сегодняшний день законопроект, который регулирует данную сферу, находится в Государственной Думе. Это ваша инициатива, депутатов, мы её полностью поддерживаем. А на деле, на самом деле всё проще: сами собственники не соблюдают те требования, которые есть. Всё-таки надо говорить, что требования есть, они общеизвестны, а если собственники их не соблюдают, то здесь никто ничего не может сделать. Проверки в данное время ограничены, и мы не можем выходить на объекты или выходим на объект

только через три года после того, как он построен, соответственно, только тогда и выявляются все недостатки. Специальные требования выдвигаются как раз там, где объект нетиповой, мы свои требования предъявляем и смотрим, чтобы они соблюдались. Что касается типовых объектов, я с вами не соглашусь: у нас всё определено, всё расписано, и как раз там полное соблюдение условий и требований не повлечёт никаких происшествий и чрезвычайных ситуаций.

В целом в части пожарной безопасности у нас постоянно ведётся работа, в том числе с уважаемыми депутатами. Мы благодарим вас за поддержку. Если требуется где-то усовершенствование, то, конечно, мы это с удовольствием поддержим, но в условиях специальной военной операции, наверное, надо понимать: если сильно закручивать гайки, будет перебор.

Председательствующий. Спасибо.

Куренков А. В. Ещё в дополнение вот Анатолий Михайлович... Заместитель министра Супруновский Анатолий Михайлович добавит.

Председательствующий. Пожалуйста, пожалуйста.

Супруновский А. М., *заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий — главный государственный инспектор Российской Федерации по пожарному надзору.*

Уважаемые депутаты, что касается вопроса о специальных технических условиях. Специальные технические условия разрабатываются для объектов, по которым отсутствуют нормы проектирования. Мы анализируем перечни этих объектов и в дальнейшем выпускаем нормативы. Если есть норма, специальные технические условия не нужны. Эту работу мы проводим.

Что касается риск-ориентированного подхода, он у нас в министерстве реализован следующим образом: в отличие от других надзорных органов у нас категория присваивается каждому объекту индивидуально и при этом оценивается его противопожарное состояние, наличие систем противопожарной защиты; объекты, которые находятся в пожароугрожаемом состоянии, со стопроцентной вероятностью попадают в категорию чрезвычайно высокой опасности и, соответственно, под мораторий не подпадают, на данных объектах проводятся плановые проверки.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Нилов Ярослав Евгеньевич.

Пожалуйста.

Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Вячеславович, фракцией ЛДПР был внесён проект закона, которым предлагается уравнять в пенсионных правах в части льготного пенсионного обеспечения федеральных и региональных спасателей и пожарных. Сейчас этот законопроект... два законопроекта находятся в стадии подготовки к рассмотрению палатой. Поддерживаете, не поддерживаете? Справедливо ли ставится этот вопрос? Мы поставили его по просьбе Российского союза спасателей.

И кроме того, я недавно был на большом форуме "Здоровье и безопасность детей". Я знаю, что министерство поддерживает этот форум, там были ваши представители. Хотел бы выразить вам благодарность и считаю, что в современных условиях подобные мероприятия надо проводить чаще и больше. Это всё будет только на благо всему обществу. Спасибо!

Председательствующий. Пожалуйста.

Куренков А. В. Спасибо большое за вторую часть.

Что касается первой части. Мы считаем и я говорил в докладе, что все субъектовые пожарные и спасатели — это общие силы, которые относятся к нашей работе. Скажем так, это наши люди, и разницы между социальным обеспечением спасателей и пожарных субъектовых и федеральных мы не видим, поэтому с огромным удовольствием вашу инициативу поддерживаем и будем поддерживать. И в рамках взаимодействия, что касается и оборудования, и снаряжения, и опыта, и обучения, мы взаимосвязаны и с огромным удовольствием этим опытом делимся.

Председательствующий. Спасибо, Александр Вячеславович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Нилов Олег Анатольевич.

Пожалуйста.

Подготовиться Плякину.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Вячеславович, перефразирую известную поговорку: у семи нянек дитя со спичками и в пожаре. Не считаете ли вы возможным всё-таки объединение всех усилий профессиональных пожарных, объединение всех ресурсов в одних руках — ваших? А то у нас за тушение в полях отвечают органы государственной власти, за тушение в лесах — Рослес-

хоз, ну и так далее, есть "Авиалесоохрана" и много других ответственных, вот таких нянек. Вы готовы взять на себя всю ответственность и все ресурсы? Это первое.

И второе. У нас на телевидении, посмотрите, много программ докторов — и Малышевой, и Мясникова, и Агапкина. А где программа "01", чтобы профилактировать, разъяснять гражданам, что нужно делать для профилактики пожаров... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Куренков А. В. Спасибо, вопрос понятен.

Мы готовы к выполнению задач, которые вы сейчас перечислили, абсолютно готовы, но для этого потребуется немалое количество подготовленных кадров, которые должны быть в нашем подчинении и которым мы будем рассказывать, как жить и работать. Просто кооперация — это очень большая машина с точки зрения и финансовой, и технической, и технологической. В рамках управления... Ну, я очень надеюсь, что мы с этой задачей справимся, если задача будет поставлена Правительством и Президентом Российской Федерации.

А что касается телепрограмм, министерство чрезвычайных ситуаций переходит к наступательной политике в части безопасности населения в Российской Федерации, и в рамках этой наступательной политики мы будем проводить немалое количество мероприятий, в том числе с вашей помощью — и у депутатского корпуса, и у Совета Федерации, и у средств массовой информации мы будем просить, а отчасти, местами и требовать, — для того чтобы образовывать как взрослое, так и детское население. И вы абсолютно правы, опыт приграничных территорий, в частности Белгородской области, показывает, что дети обучают взрослых. В этом направлении с молодёжью, с подрастающим поколением необходимая работа будет проводиться, но помощи просим.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич, вы же прекрасно знаете ответ на свой вопрос: надо вносить изменения в закон, тогда министерство будет исполнять принятый закон. А вы сейчас просто провоцируете министра на ответ, не более. Вносите свою поправку, убеждайте правительство, которое должно дать положительное заключение. Об этом речь идёт.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. В проект постановления это не вносится, вы это тоже знаете. Это всё надо обсуждать и обсуждать. И исходить из того, что многие полномочия забраны с ме-

стного уровня, переданы на федеральный и региональный, а количество чиновников не уменьшилось.

Вот мы с вами знаем, что сейчас на муниципальном уровне нет ответственности за здравоохранение, переданы все эти полномочия на региональный уровень, а количество чиновников в городах и районах не уменьшилось. Сравним, допустим, с системой ещё 80-х годов, советского периода: там решались и вопросы транспорта, и вопросы тепла, и вопросы водообеспечения, а сейчас водообеспечение — в концессию, транспорт — в концессию, тепло — в концессию. Послушайте, ну местная власть чем-то должна заниматься, региональная тем более, поэтому надо искать другие формы, о чём министр сказал. А так можно, конечно, взять и всё передать, только тогда зачем там у нас органы власти, которые обладают собственным правом принимать законы? Как правило, 50 процентов региональных депутатов работает на постоянной основе, у них должна быть повестка. Если это заберём, то заберём... Давайте свои полномочия эффективно выполнять, а что касается регионов, с ними надо выстраивать коммуникации эффективные, а дальше спрашивать с каждого по его полномочиям.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, и с тех, кто сшил, надо спрашивать, и с того, кто кроил, и со всех остальных.

Слово предоставляется Плякину Владимиру Владимировичу, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ". Подготовиться Кузнецовой.

Плякин В. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Александр Вячеславович, основу оповещения жителей многоквартирных домов до сих пор составляет проводное радио, но объективно на сегодняшний день проводное радио в России, наверное, не слушает уже никто. При всём при том застройщики продолжают выполнять требования по установлению проводного радио и несут затраты на создание проводных сетей, что, естественно, закладывается в стоимость жилья, квартиры. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" считает, что необходимо переходить на современные методы оповещения людей о возникновении чрезвычайных ситуаций, например, во многих многоквартирных домах для этого возможно было бы использовать квартирные трубки домофонов, многие из которых имеют встроенный громкоговоритель, и такие решения уже есть в некоторых регионах. Поддержит ли министерство нашу инициативу?

Куренков А. В. Если коротко, мы эту инициативу уже поддерживаем с огромным удовольствием, считаем, что это даст немного другое развитие. Мало того, в домофонах могут

быть ещё некоторые функции, которые также принесут пользу, в том числе газовые анализаторы могут устанавливаться в районе кухни и выполнять те и другие функции. С огромным удовольствием будем принимать в этом участие.

А что касается радиоточек, хотел бы напомнить, что радиоприёмник выключаемый, а домофон выключить невозможно, потому что в программе установлено, что он будет громко передавать информацию в каждую квартиру. Это не совсем подходит для частных домов и сельских поселений, но для плотной застройки и населённых пунктов, конечно же, это вариант, мы будем это поддерживать.

Председательствующий. Следующий вопрос задаёт Кузнецова Анна Юрьевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Подготовиться Дмитриевой Оксане Генриховне.

Кузнецова А. Ю., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Вячеславович, прежде всего разрешите поблагодарить вас, поблагодарить сотрудников вашего ведомства: в непростое время вы руководите очень важной структурой, настоящие герои — сотрудники, которые сегодня помогают людям на новых территориях. И мы считаем, что все льготы и форматы поддержки должны распространяться, безусловно, на сотрудников МЧС, независимо от специфики работы ведомства.

Ну а вопрос мой про пожары. Ежедневно в стране порядка 400 пожаров. С 1 марта 2023 года действуют внесённые в постановление правительства № 1479 изменения: добавлен пункт 85(1), в соответствии с которым жилые помещения, не подлежащие защите системой пожарной сигнализации, если в них проживают многодетные семьи, находящиеся в трудной жизненной ситуации семьи, должны быть оборудованы автономными дымовыми пожарными извещателями. Так вот, так как не определён ответственный за установку, общественные организации, ну, или каждый регион вместе с коллегами из МЧС помогают в этом вопросе.

У меня такой вопрос: каким вы видите решение?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коллеги, ничего личного, 30 секунд на обоснование, 30 секунд на вопрос.

Пожалуйста.

Куренков А. В. Я понял вопрос. Если можно, Анатолию Михайловичу Супруновскому передам слово.

Супруновский А. М. Уважаемые депутаты, что касается автономных дымовых пожарных извещателей, то МЧС этой

работой активно занимается на протяжении последних пяти лет. За указанное время в частных жилых домах установлено более 900 тысяч данных изделий, их срабатывание при пожаре в начальной стадии позволило нам — мы ведём учёт — спасти 4229 человек, из них 1969 детей, это цифры за пять лет. Что касается детской гибели, то в прошедшем, 2022 году был установлен исторический минимум по количеству погибших детей за всю официальную историю статистического наблюдения за пожарами, которое осуществляет МЧС России.

Что касается финансирования установки дымовых пожарных извещателей. Когда мы прописывали эту норму, мы предусматривали её социальную направленность, то есть извещатели устанавливаются в квартирах, домах многодетных семей, семей, находящихся в трудной жизненной ситуации. Мы уверены, что данную работу должны финансировать органы исполнительной власти субъектов путём принятия соответствующих программ, что уже и сделано во многих субъектах Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна, независимый депутат.

Подготовиться Удальцовой.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Уважаемый Александр Вячеславович, мой вопрос тоже касается систем пожаротушения и пожарной сигнализации в многоквартирных домах, особенно в многоквартирных домах старой застройки, в том числе в домах — объектах культурного наследия. Ну вот в Санкт-Петербурге из 2 тысяч многоквартирных домов — объектов культурного наследия пожарной сигнализации и системы пожаротушения нет ни в одном, потому что капремонт предполагает только ремонт этой системы и её замену, если она есть, а если её нет, то финансового источника для установления этой системы нет. Плюс ситуация усугубляется ещё и тем, что в этих домах, ну, во-первых, во многих деревянные перекрытия, а во-вторых, во многих нет централизованной системы подачи горячей воды, там газовые колонки, газоснабжение. Ну вот думаю, что в других регионах... *(Микрофон отключён.)*

Куренков А. В. Слово также предоставляется Анатолию Михайловичу Супруновскому.

Супруновский А. М. Спасибо за вопрос. Ну, принцип нормирования в области пожарной безопасности учитывает характеристики зданий, и наличия средств автоматической противо-

пожарной защиты мы требуем в зданиях определённой этажности. Старинные дома и раньше никогда не подпадали под эти нормы, и сейчас, к сожалению, не подпадают. Тем не менее, что касается памятников архитектуры, у нас разработан и выпущен специальный свод правил, который регулирует вопросы обеспечения данных объектов.

Председательствующий. Пожалуйста, Удальцова Анастасия Олеговна, фракция КПРФ.

Подготовиться Панешу.

Удальцова А. О., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Вячеславович, согласно действующим нормативам МЧС России сведения о защитных сооружениях гражданской обороны секретны, вместе с тем информацию о многих таких убежищах можно найти в Интернете. Отсюда вопрос: обо всех ли убежищах, стоящих на балансе МЧС, информация секретна? И если да, то с учётом фактического рассекречивания многих объектов, может, стоит пересмотреть нормативку и частично снять гриф? Убежища Минобороны — с ними всё понятно, но есть ли смысл полностью засекречивать убежища ГО, которые предусмотрены для гражданского населения? Технические характеристики, наверное, можно оставить с грифом, но адреса, может, и нет. Даже если исходить из того, что адреса убежищ будут обнародованы в случае ЧП, сколько людей реально успеют туда добраться?

Куренков А. В. Спасибо большое. Если можно, я передам слово Виктору Николаевичу Яцуценко, заместителю министра.

Яцуценко В. Н., *заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.*

Уважаемые коллеги, конечно, убежища имеют категорийность. Ряд убежищ, которые находятся на территориях потенциально опасных объектов, имеют гриф секретности. Другие убежища такого грифа не имеют, и, соответственно, в ходе учений и тренировок их готовность к приёму граждан постоянно проверяется. Этому вопросу уделяется особое внимание. Как вы понимаете, основной способ защиты населения при применении различных видов поражения — это всё-таки эвакуация населения, а убежища рассчитываются на работающую смену. Но, учитывая опыт специальной операции, мы разработали новое постановление правительства, которое определяет порядок защиты населения с учётом технических особенностей, в том числе с использованием подземного пространства. На сегодняшний день это постановление согласовывается с федераль-

ными органами исполнительной власти, и в 2024 году мы его планируем подписать.

Председательствующий. Спасибо.

Следующий вопрос — Панеш Каплан Мугдинович, фракция ЛДПР. Подготовиться Лантратовой Яне Валерьевне.

Панеш К. М., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Вячеславович, мы с вами на встрече во фракции обсуждали ситуацию с гаражами советской эпохи, то есть проработку правил пожарной безопасности для таких гаражей. Хочу поблагодарить за быструю реакцию, с Вороновым Сергеем Павловичем мы взаимодействуем тесно.

И хотел бы развить идею про домофоны. Сегодня в России оповещение граждан происходит через региональные, местные локальные системы. В зависимости от характера угрозы гражданам используются как самые простые способы, например подворовый обход населения, так и более современные — через теле- и радиоустройства. Что, если связать пульт МЧС с многоквартирными домами и действительно через домофон оповещать при необходимости?

Куренков А. В. Я немного повторю: мы с огромным удовольствием это будем делать. Мало того, в рамках проработки этого вопроса есть направления, есть специалисты, которые инициативно взяли на себя такую работу. Они уже прорабатывают, как подключить даже самые простые действующие системы домофонов в домах с помощью определённых блоков, которые будут... ну, за небольшие деньги, наверное. Ну, всё требует подсчёта, сейчас про деньги даже не буду говорить. В общем, это возможно, меня в этом убедили. С огромным удовольствием это будем поддерживать, это, конечно же, увеличит возможности оповещения в плотной застройке.

Председательствующий. Спасибо.

Следующий вопрос — Лантратова Яна Валерьевна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ". Подготовиться Леонову.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Александр Вячеславович, в Челябинской области площадь лесов составляет почти 34 процента. У нас расположены четыре особо охраняемые природные территории федерального значения, в том числе национальные парки. Пожароопасный сезон продолжается восемь месяцев в году. При этом губернатором, за что ему большое спасибо, уделяется большое внимание развитию противопожарной службы, что помогает справиться со стихией, но важная особенность — это наличие болот

и густой растительности, что очень затрудняет проезд сотрудников к месту пожара. При этом "Авиалесоохрана" имеет на вооружении необходимую технику, снаряжение, грамотный личный состав (правда, его не хватает), что позволяет быстро локализовать сложные пожары. Было поручение президента о размещении на территории УрФО дополнительных подразделений "Авиалесоохраны". У меня просьба рассмотреть с Минприроды вопрос о размещении на территории Челябинской области подразделения для усиления охраны лесов как области, так и всего УрФО. Наш аэропорт принимает грузовые борта... *(Микрофон отключён.)*

Куренков А. В. Спасибо большое за вопрос. Я могу вам только пообещать, что обязательно переговорю с министром природы по этому направлению. Отчасти тушение лесов — это задача Минприроды, мы с огромным удовольствием с ними взаимодействуем. Я этот вопрос ему перенаправлю, мы поговорим на эту тему, и по возможности будет, конечно же, усиление, это касается Приуралья и вообще Урала. По тем пожарам, которые мы видели в этом году, выводы нами сделаны, Минприроды тоже сделаны — мы поработаем совместно.

Председательствующий. Спасибо, Александр Вячеславович.

Слово предоставляется Леонову Олегу Юрьевичу, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ". Подготовиться Швыткину.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Александр Вячеславович, по оценкам Счётной палаты, помимо повышения эффективности ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций необходимо обратить внимание на устранение их причин. Что касается водной стихии, это своевременная очистка русел крупных рек от топляка, поддержание в нормальном состоянии защитных гидротехнических сооружений, мелиоративных, дренажных систем, а также возможность использования водохранилищ ГЭС в качестве аккумуляторов значительных объёмов избыточной воды в паводковый период. От решения этих вопросов зависит количество происшествий, а также тяжесть последствий, связанных с воздействием водной стихии. Расскажите, какие меры принимаются вашим министерством, чтобы устранить не только последствия ЧС, но и их причины.

Куренков А. В. Большое спасибо за вопрос. Я хотел бы передать слово Виктору Николаевичу Яцуценко.

Яцуценко В. Н. Уважаемые депутаты, в соответствии с поручением Президента Российской Федерации МЧС России переводит систему реагирования на чрезвычайные ситуации

на предупреждение. Что это значит? Это значит, что в рамках цифровой трансформации мы разработали новые информационные программы, разработали атлас рисков, который используем, и с большой вероятностью, что подтверждено Академией наук, о чрезвычайных ситуациях природного характера мы получаем информацию за семь — десять дней. За это время мы проводим все превентивные мероприятия, позволяющие нам сохранить жизни людей и минимизировать последствия.

Но для того, чтобы вся система функционировала, мы внесли в Государственную Думу проект, изменения в 68-й закон, где прописываем, что такое режим постоянной готовности и что такое режим повышенной готовности, и также мы прописываем право субъектов Российской Федерации использовать финансовые и материальные резервы. Водный кодекс — мы внесли изменения и в него, чтобы дать право муниципальным образованиям и субъектам Российской Федерации проводить углубительные работы, очистку русел, использовать грунт в том числе для восстановления инфраструктуры и создания резерва. Это существенно повлияет на выполнение тех задач, которые ложатся на всю территориальную подсистему и федеральный уровень. Прошу данные поправки рассмотреть и поддержать нас в этом направлении.

Председательствующий. Обязательно поддержим, тем более эта проблема уже для всех совершенно очевидна. Обращаются руководители регионов, есть обращение главы Приморского края. Этот закон мы постараемся до конца сессии принять, и закон вступит в силу, с тем чтобы уже весной полностью использовать и полномочия, и возможности, которые дадут новые нормы.

Слово предоставляется Швыткину Юрию Николаевичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Подготовиться Сулейманову.

Пожалуйста.

Швыткин Ю. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Александр Вячеславович, ранее вы обозначили одну из основных актуальных задач ведомства — формирование на территориях новых субъектов Российской Федерации территориальных органов и подразделений МЧС. Как сегодня решается эта задача? Достаточно ли сотрудников в этих регионах и в субъектах Федерации, граничащих с новыми территориями, для выполнения задач в нынешних непростых условиях? И идёт ли работа по созданию системы-112 в новых регионах? Если да, то каковы примерные сроки запуска этой системы?

Куренков А. В. Спасибо большое за вопросы.

Да, работа ведётся, мы с 1 января 2023 года уже полностью сформировали подразделения в Запорожской, Херсонской областях, Луганской и Донецкой народных республиках. Всё, что касается помощи коллегам, усиления их служб, есть, командированные сотрудники ставят всю работу на нормативы Российской Федерации, скажем так. Работа ведётся, есть определённые потребности, но в рамках инфраструктурного проекта многие планы верстаются практически на ходу. То, что запланировано на 2024 год, будет построено, мы в это верим и знаем результаты и возможности строителей, вы это тоже наблюдаете.

Что касается личного состава, буквально 3 ноября 65 процентам личного состава мы добавили финансирование в рамках надбавки и будем продолжать социально защищать наших сотрудников.

А что касается системы-112, она начала свою работу, работа ведётся, и в 2024 году будут сделаны определённые шаги по её выстраиванию. Полноценно система заработает в 2025 году.

Председательствующий. Спасибо.

Завершающий вопрос от фракции КПРФ — Сулейманов Ренат Исмаилович. Подготовиться Сипягину.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Вячеславович, мы с вами уже говорили на встрече во фракции об одной из самых болезненных, с моей точки зрения, проблем и чрезвычайных ситуаций сегодня: ежегодно у нас продолжаются в разных регионах страны взрывы бытового газа в жилых домах. Гибнут люди, происходит разрушение жилого фонда, и периодически у нас повторяются такие ситуации. Не считаете ли вы, что необходимо с участием всех заинтересованных ведомств, в том числе Минстроя, Минэнерго, ну и вас, естественно, подготовить перечень мер, предусмотреть в том числе технологические, законодательные — какие угодно — дополнительные меры, для того чтобы предотвратить вот такие чрезвычайные ситуации?

Куренков А. В. Спасибо большое за вопрос. Я хотел бы передать слово Анатолию Михайловичу Супруновскому.

Супруновский А. М. Спасибо за вопрос.

Коллеги, действительно вызывает озабоченность серия пожаров и взрывов в жилье, нами эти факты постоянно анализируются. МЧС России своим приказом внесло изменения в свод правил "Отопление, вентиляция и кондиционирование. Требования пожарной безопасности". Мы в первую очередь запретили использование газопотребляющих устройств в зданиях высотой более 28 метров, в том числе в образовательных уч-

реждениях, больницах, домах престарелых. Эта норма уже действует. Помимо этого все помещения, где стоят газораздающие устройства, оборудуются автоматикой безопасности, которая позволяет при наличии утечки автоматически перекрывать газовую магистраль при помощи электромагнитных клапанов. Данная норма также уже действует.

В целом с точки зрения федерального законодательства за обеспечение безопасности внутридомового, внутриквартирного газового хозяйства отвечают Минстрой, Минэнерго, тем не менее мы совместно проводили ряд совещаний, и перечень мер, который вы просили разработать, уже есть и реализуется.

Председательствующий. Спасибо.

Следующий вопрос от фракции ЛДПР — Сипягин Владимир Владимирович. Также завершающий вопрос от фракции. Подготовиться Тумусову.

Сипягин В. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Вячеславович, в соответствии с требованием постановления правительства № 1421 на всех объектах образовательных учреждений установлены автоматические системы оповещения о пожаре с возможностью речевого оповещения при любой возникшей, подчёркиваю, чрезвычайной ситуации на объекте. Внесённые в данное постановление в апреле текущего года изменения влекут установку второй системы оповещения и управления эвакуацией при возникновении чрезвычайных ситуаций, что на многих объектах приведёт к дублированию функций, а также, конечно, к дополнительным финансовым затратам, особенно образовательных учреждений, у которых много объектов, это общежития, корпуса. Счёт идёт на десятки миллионов рублей, где-то на сотни, и, конечно, эти деньги лучше использовать на образовательные цели. Возможно ли нормативно разрешить использование систем оповещения и управления эвакуацией при пожаре для оповещения и управления эвакуацией при возникновении чрезвычайных ситуаций с дальнейшей модернизацией, возможно, этих инструментов?

Председательствующий. Пожалуйста.

Куренков А. В. Спасибо большое за вопрос. Всё, что касается этой работы, мы возьмём на пристальный контроль. Я вам письменно отвечу на этот вопрос, если можно. На всё, что касается оптимизации работы и сокращения расходов, мы в министерстве обращаем очень пристальное внимание, и, если происходит задваивание, мы, конечно же... Этот вопрос мы проработаем. Я вам отвечу письменно, если можно, позже.

Председательствующий. Спасибо, Александр Вячеславович.

Конечно можно, и в принципе нам подход, который вы сегодня демонстрируете, ближе. Вот, знаете, иногда бывает, что министр отвечает на огромный перечень вопросов — и возникает, ну, такое, если хотите, мнение, что вопросы готовятся заранее, а потом ответы даются по шаблону. Когда вы даёте возможность ответить на вопросы своим заместителям, это поднимает их субъектность, усиливает ответственность, мы понимаем, с кем работать по данному направлению. Это хорошо и для депутатского корпуса, и для заместителей министра, потому что они понимают, что перед Думой, перед представителями народа несут ответственность. Но ключевые вопросы вы замыкаете на себя, там, где речь идёт о темах, которые у вас на контроле, вы повестку держите, и это также обращает на себя внимание. Но есть темы, которые требуют либо реакции в закрытом формате, ДСП, либо дополнительной проработки, — конечно, это лучше сделать индивидуально, и это тоже возможный формат. Мы благодарны вам за такие подходы, потому что для нас это в том числе отработка практики рассмотрения следующих докладов и отчётов в рамках "правительственного часа". Ещё раз хочу подчеркнуть, что у нас ряд министров... Особенно если министерства большие, сложные, ответственные, участие заместителей просто, вот мы видим, крайне важно, и такую практику мы будем расширять, будем использовать её при отчётах ваших коллег.

Думаю, что и наш коллега из фракции ЛДПР, который задал вопрос, Владимир Владимирович Сипягин, в прошлом губернатор Владимирской области, понимает, что на этот вопрос лучше получить доскональный ответ, чем просто отговорку.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Тумусов Федот Семёнович. Подготовиться Ткачёву.

Тумусов Ф. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Вячеславович, якутяне высоко оценивают оперативность и эффективность работы МЧС России. Тем не менее нас беспокоят упущения в профилактической работе, в предупредительной работе по обеспечению противопожарной безопасности зданий и сооружений, жилых домов, цена этих упущений очень высокая — человеческие жизни. В то же время имеют место избыточные требования, например полный запрет так называемых сельхозпалов. Это, можно сказать, вековая традиция, когда сельхозпалы проводили грамотно, но сейчас они как будто полностью запрещены.

В связи с этим вопрос: проводит ли министерство анализ избыточных требований или работает только в одном направлении — ужесточения требований, запретов и так далее?

Председательствующий. Спасибо, Федот Семёнович.

Коллеги, обращаю ваше внимание: министерство исполняет закон, который принимаем мы с вами, исполняет подзаконные акты Правительства Российской Федерации. Наше право — заняться правоприменительной практикой вот здесь уже, в режиме диалога с министерством, с региональными органами власти, с муниципальными, встречаясь с избирателями, обсудить эти и другие вопросы. Но, как вы понимаете, запрет на сжигание травы был введён не случайно, это являлось причиной огромного количества пожаров. Если сейчас ситуация поменялась, давайте анализировать, потом обсуждать, а дальше министерство будет исполнять. Просто я вижу, что вы используете открытость министра, его благожелательное отношение и такой, если хотите, настрой на скрупулёзный, доскональный ответ, но всё это может носить провокационный характер: вот сейчас он ответит поддержкой на ваш вопрос, а у него служба, вертикаль, и там потом кто-то, руководствуясь этим ответом, пойдёт на поводу у тех, кто поджёг кучу травы, а сгорели лес или деревня. Поэтому давайте ответственнее относиться к этому.

Вопрос был адресован Александру Вячеславовичу, но всё-таки, наверное, правильно будет, если мы его поддержим: это первый его отчёт здесь, в Думе, первый наш разговор, работает он в должности, подчёркиваю, немногим больше года. Мы с вами это тоже должны понимать. Если бы он работал лет двадцать и был искушённым политиком, конечно, он бы вам тут сейчас так ответил, что в итоге из этого ответа мы не поняли бы, что будет, а он старается отвечать досконально.

Вот где Нилов Олег Анатольевич, который задавал вопрос о создании службы МЧС везде вплоть до деревень? Он здесь вот, присутствует. Он прекрасно понимает, что это решение — прерогатива Думы, правительства, президента, но министра в дискуссию втягивает.

Я обращаю внимание, Александр Вячеславович, мы все разные, и вы исходите из того, что надо этот фактор учитывать.

Куренков А. В. Спасибо. Учту в работе.

Вячеслав Викторович, если можно...

Председательствующий. При добром отношении всё равно лучше это учитывать.

Куренков А. В. Спасибо.

Я передал бы слово Анатолию Михайловичу Супруновскому.

Председательствующий. Вот правильно.

Супруновский А. М. Уважаемые депутаты, вопрос понятен. Коллеги, попытаюсь коротко объяснить, каким образом у нас в стране пишутся Правила противопожарного режима, которые утверждаются соответствующим постановлением правительства.

После каждого пожара, который принёс какой-то ущерб, человеческую гибель, мы анализируем причины, анализируем, из-за чего пожар получил широкое распространение, как он перешёл — в данном случае ландшафтный пожар переходит на населённые пункты, — после этого пишутся нормативы. И отменять норматив по запрету сплошного выжигания стерни, пожнивных остатков мы не планируем, потому что очень много было пожаров с переходом на населённые пункты.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", Ткачёв Антон Олегович.

Подготовиться Исламову.

Ткачёв А. О., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Александр Вячеславович, спасибо за подробный, детальный доклад. Но всё-таки вопрос, потому что поступают обращения, недавно было и коллективное обращение, что сотрудники, которые ранее были сапёрами на областном предприятии по обезвреживанию взрывоопасных веществ и сейчас там работают, к сожалению, были лишены льгот МЧС, когда произошла реорганизация, оптимизация структуры, поменялись названия, ну и, естественно, граждане потеряли то, на что рассчитывали. Знаю, что вы этот вопрос часто слышите и пытаетесь найти меры, — вот есть ли какой-то выход? Понимаем, что это дополнительные средства, их откуда-то нужно будет взять. Но есть ли у МЧС понимание, как это можно реализовать, чтобы, как говорится, вернуть сотрудников в строй?

Куренков А. В. Спасибо большое за вопрос. Ну, прежде всего я попросил бы об адресности того, о чём вы говорите, для того чтобы разобраться в деталях. С огромным удовольствием вникнем и попробуем помочь по этому направлению. Но что касается пиротехников, это высокоопасный труд, и там немалое количество требований и к самим специалистам, и к их обучению, в том числе по многим, многим направлениям, которые требуют внимания. Я хотел бы, если можно, адресности, и мы с вами потом переговорим, или коллеги у вас возьмут информацию, и мы поработаем. Поработаем.

Председательствующий. Спасибо.

И завершающий вопрос от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Исламов Дмитрий Викторович, пожалуйста.

Исламов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Вячеславович, в 2021 году после аварии на шахте "Листвяжная" в Кузбассе Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин дал повторное поручение (первое было после аварии на шахте "Распадская") о полном завершении строительства Национального аэромобильного спасательного учебно-тренировочного центра подготовки горноспасателей и шахтёров в 2024 году. Центр строится с 2012 года. Почему он так нужен? Потому что создаёт принципиально новую систему обучения шахтёров, горноспасателей со всей страны навыкам поведения в чрезвычайных ситуациях, это, соответственно, повысит безопасность ведения горных работ, снизит смертельный травматизм, общий травматизм.

Вот у меня вопросы такие: с учётом того что на сегодняшний день готовность объектов 95 процентов, основных объектов, планируется ли в следующем, 2024 году завершить строительство центра и что вам, уважаемый Александр Вячеславович, для этого необходимо, какая нужна помощь?

Куренков А. В. Если можно, я этот вопрос перенаправлю Валентине Викторовне Антроповой, заместителю министра, и потом немного добавлю, если позволите.

Валентина Викторовна, вам слово. Пожалуйста.

Антропова В. В., *заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.*

Уважаемые депутаты, спасибо большое за вопрос. На самом деле все объекты, к сожалению, не будут профинансированы в связи с тем, что заявленная потребность МЧС России не была поддержана в рамках формирования бюджета на 2024—2026 годы, но мы намерены, безусловно, вести эту работу. У нас недостаточно финансирования из всего центра на три объекта. Мы надеемся, что в следующем году, безусловно, получим поддержку и Министерства финансов, и Правительства Российской Федерации. Работа продолжается, и мы её не останавливаем. Основные объекты центра — по ним ведётся строительство, и общая потребность в средствах около 2 миллиардов рублей, надеюсь, что эта потребность всё-таки будет поддержана.

Куренков А. В. Спасибо, Валентина Викторовна.

Я хотел бы от себя добавить, что горноспасатели и работники военизированных подразделений несут службу по всей

Российской Федерации, в том числе в Донецкой и Луганской народных республиках, и везде, где работают эти люди, они работают по призванию, это героическая профессия. Мы с огромным удовольствием будем поддерживать все потребности. Вот я совсем недавно был там и проблему, которую вы затронули, сам лично знаю, ногами прошёл, всё понимаю, с людьми переговорил. Что касается нас, мы постараемся построить, постараемся, актуальность полностью понимаем и заинтересованы. И немаловажно, что в этом заинтересованы и иностранные специалисты, которые уже стремятся попасть в будущем в это учебное заведение.

Председательствующий. Спасибо, Александр Вячеславович.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим министра и его заместителей за такие доскональные, подробные профессиональные ответы на вопросы, прозвучавшие от депутатов. Спасибо большое. *(Аплодисменты.)*

Но это не всё. Государственная Дума устроена более сложно, чем кому-то кажется, у нас пять политических фракций, и сейчас состоятся выступления, будет дана политическая оценка тому, что делается в направлении, обозначенном в докладе.

Слово предоставляется фракции КПРФ — Афонину Юрию Вячеславовичу. Подготовиться Слуцкому Леониду Эдуардовичу, фракция ЛДПР.

Афонин Ю. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Александр Вячеславович, уважаемые коллеги! МЧС — это особое ведомство, сотрудники которого сражаются с огнём, защищают нас от природных и техногенных катастроф, делают важнейшую для безопасности страны работу в области гражданской обороны, одним словом, спасают тысячи человеческих жизней. Служба сотрудников МЧС требует настоящей самоотверженности и порой подлинного героизма. Пользуясь случаем, от имени нашей фракции хотел бы сказать большое спасибо всем сотрудникам МЧС.

Уважаемые коллеги, если мы посмотрим на советский период нашей истории, то увидим, что те функции, которые сейчас выполняет МЧС, были разделены между разными ведомствами, но работа на всех этих направлениях велась очень эффективно. Для нас очевидно, что проблемы, которые приходится решать МЧС, во многом связаны с тем, что советский опыт был частично отвергнут. Многие проблемы созданы, по сути, либерально-монетаристским курсом, который сложился в ельцин-

ские времена, но, к сожалению, сейчас некоторые адепты этого курса остаются в высоких кабинетах и серьёзно влияют на финансово-экономическую политику государства.

Сегодня мы обсуждаем работу единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций. Мы убеждены, что надо приложить максимум усилий и ресурсов для развития этой системы. Предупреждать чрезвычайные ситуации гораздо эффективнее, чем их ликвидировать, это может сохранить тысячи жизней и огромные материально-технические ресурсы. Сегодняшнее обсуждение показало, что целый ряд серьёзных проблем мы должны обсуждать и решать уже сейчас.

Одна из главнейших проблем — это проблема пожаров. Мы помним, как в 2010 году от дыма лесных пожаров задыхался центр России. Случались постоянные пожары в Сибири, на Дальнем Востоке, в этом году достаточно серьёзные пожары в Уральском федеральном округе. Пожары были, есть и будут, но надо напомнить, что за годы с момента разрушения Советского Союза либеральными оптимизаторами была сокращена численность лесоохраны примерно в 4 раза. Большинство лесных пожаров можно было бы или ликвидировать в зародыше, или вообще не допускать, если бы не было этой оптимизации. Мы считаем, что сейчас необходимо активно помочь Минприроды восстановить систему лесоохраны до необходимой численности, оснастить её и добиться, самое главное, в бюджете Российской Федерации выделения соответствующих средств.

Ещё одна проблема — это то, что с 1990 года количество брошенных земель в нашей стране увеличилось на 35 миллионов гектаров. Мы выступили с программой "Вторая целина" и уверены, что её принятие позволило бы решить не только проблему продовольственной безопасности, эта программа позволила бы серьёзно решить и вопросы пожаробезопасности.

И ещё один важный вопрос — нехватка пожарных частей. МЧС говорит о нехватке сотен пожарных частей. Вспомним опять же советское время: тогда государство строило жильё, сейчас его строят частные застройщики. Какой-то чиновник принял решение, и из норм, которые регулируют застройку, строительство объектов, была убрана норма, обязывающая строить как раз пожарные части. Можем мы эту проблему решить? Можем, причём достаточно оперативно.

Вячеслав Викторович, у нас сегодня 7-м вопросом идёт проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о регулирова-

нии вопросов комплексного развития территории), первое чтение. В законодательстве о комплексном развитии территории говорится, что застройщик берёт на себя также обязательства осуществлять строительство, реконструкцию объектов капитального строительства в соответствии с утверждённой документацией по планировке территории комплексного развития, в том числе транспортной, социальной, инженерной инфраструктуры, объектов благоустройства. Давайте, приняв этот законопроект в первом чтении, ко второму чтению вместе с правительством обсудим и, возможно, от всех фракций внесём изменение — добавим объекты пожарной охраны (пожарные депо). Это позволит нам во многом и на законодательном уровне сдвинуть решение этой проблемы. Я думаю, что региональные власти могли бы поддержать эту инициативу.

Ещё один важный вопрос. Вчера об этом говорил Владимир Иванович Кашин на заседании нашей фракции: необходимо восстановить ту систему, которая была в советское время, когда тысячи промышленных и сельхозпредприятий имели свои пожарные команды, технику, пожарные водоёмы. Все эти структуры тоже либералами-реформаторами были упразднены, но сейчас можно вернуться к такой системе и рассмотреть в том числе возможные налоговые льготы для тех предприятий, которые будут решать эту проблему.

Вопрос аварийного жилья. С момента распада и разрушения Советского Союза, за годы капитализма его объём вырос в 7 раз — это тоже важная проблема, которая может уносить жизни многих наших граждан.

И ещё одна из важнейших функций МЧС — это гражданская оборона. СССР в своё время создал лучшую в мире систему гражданской обороны, и эта система создавалась не просто так — была реальная угроза со стороны Соединённых Штатов, которые каждый год вынашивали новые планы о тысяче бомбовых и ракетных ударов ядерным оружием против нашего Советского Союза. Эта угроза никуда не ушла, хотя нам либералы говорили, что никакой войны не будет. Потом нам тоже говорили, что войны не будет, и по лекалам Сердюкова наносили ущерб и оборонной промышленности, и армии. В этом зале не раз Геннадий Андреевич Зюганов, депутаты нашей фракции говорили о пагубности этой политики. Давайте сейчас всё сделаем для восстановления системы гражданской обороны.

Уважаемые коллеги, мы убеждены, что специальная военная операция и связанные с ней исторические обстоятельства властно требуют от нашей страны окончательно отказаться от либерально-монетаристской модели. Но мы вынуждены кон-

статировать, что многолетнее следование этой модели заложило под безопасность нашей страны большое количество бомб, — нам всем вместе надо разминировать эти бомбы. И КПРФ в связи с этим предлагает свою программу — программу победы. Мы уверены, что она пробьёт себе дорогу и наша страна будет великой и одержит победу во всех схватках с западным империализмом!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Вячеславович.

Уважаемые коллеги, Юрий Вячеславович абсолютно правильно подсказал: мы с вами будем рассматривать законопроект, который касается комплексного развития территорий, в рамках этого законопроекта мы с вами должны ещё раз вернуться к теме обязательного строительства при развитии территории объектов социальной сферы (школы, поликлиники, садики), мест, где граждане смогут отдыхать (парки, скверы, спортивные площадки), и, конечно, о чём было предложение, пожарных депо, райотделов полиции. Если что-то необходимо ещё для обустройства территории, — а мы говорим о комплексном её развитии — конечно, правильно нам в нормы закона, которые будут рассматриваться сегодня в первом чтении... Скорее всего, речь идёт о поправках — мы можем их проработать ко второму чтению и внести. Просто у нас так получилось, что если социальная сфера защищена — люди ставят эти вопросы, — то на второй план ушла тема пожарной защиты, вопросы, связанные с общественной безопасностью, райотделами, связанные со станциями скорой помощи — подстанции, как правило, в микрорайонах также должны строиться. Вот это всё местные органы власти, которые планируют объекты под комплексную застройку территории, должны предусмотреть. И уже либо застройщик, занимаясь решением этой задачи, должен взять на себя ответственность, либо регион, если через конкурсные процедуры проходит участок под КРТ, должен, со своей стороны, взять на себя строительство всей этой инфраструктуры.

В данном случае правильно здесь прозвучало предложение законодательно урегулировать этот вопрос, закрепив такую обязанность — при комплексном развитии территории в обязательном порядке строить в микрорайоне и пожарное депо, и, как уже сказал, объекты социальной сферы, объекты спорта, отдыха и общественной безопасности. Вот если мы с вами к этому подойдём ответственно, можно будет до конца года принять этот закон, с тем чтобы уже в рамках системного подхода строились и пожарные депо. Думаю, что здесь точно министерство будет для нас и союзником, и партнёром, под-

держит такие предложения, потому что сегодня они отчасти заложники того, что не во всех регионах ответственно подходят к развитию территорий, а потом ищут, где найти место под пожарные депо, и также ищут место под станцию скорой помощи, райотдел, поскольку это не включается в комплексную застройку территории. Зачастую забывают построить даже школу, а потом думают, что же делать. Но на самом деле это нарушение нормы закона. Вот нам надо именно законодательно отразить это, с тем чтобы закон обязывал и губернаторов, и мэров в обязательном порядке всю инфраструктуру предусматривать в случае комплексного развития территорий. Вы правы, надо готовить поправки.

Коллеги, у нас продолжаются выступления от политических фракций. От фракции ЛДПР выступит руководитель фракции Леонид Эдуардович Слуцкий. Подготовиться Терентьеву.

Пожалуйста.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, уважаемый Александр Вячеславович! Хочу принести извинения за то, что сегодня фракция ЛДПР пришла в зал на несколько минут позже. Сегодня утром в Луганске в результате террористического акта трагически погиб руководитель фракции ЛДПР в Народном Совете Луганской Народной Республики Михаил Юрьевич Филипоненко. Уверены, что это подлое преступление, убийство будет в кратчайшие сроки расследовано и раскрыто. Мы скорбим по безвременно ушедшему нашему другу и коллеге Михаилу Юрьевичу Филипоненко, и, выступая здесь на "правительственном часе", вспоминаю нашего друга и коллегу Евгения Николаевича Зиничева, который недолго, но очень ярко и эффективно руководил министерством по чрезвычайным ситуациям до Александра Вячеславовича. Настоящий мужчина, настоящий офицер, так же как и Михаил Филипоненко. Он погиб, спасая человека. Царствие небесное и вечная память! Так же, как и — говоря об МЧС — всем тем, кто в пожарной охране, кто, работая на разных направлениях, рискует жизнью и отдаёт свою жизнь за нас, за то, чтобы в стране было меньше чрезвычайных ситуаций различного уровня.

Говоря о сегодняшнем МЧС, нужно сказать, что Александру Вячеславовичу непросто, он принял министерство, где Евгений Николаевич Зиничев очень высоко поднял планку профессионализма в работе по всем направлениям. И тем не менее что мы видим, когда сравниваем сегодняшнюю работу с рабо-

той МЧС за последние три десятилетия? Мы видим серьёзный прогресс, мы видим успехи. Не всегда это обеспечено должным финансированием, но всегда это направлено на человека.

Мы говорим о лесных пожарах (Юрий Вячеславович Афонин при этом ещё даже перешёл на внешнюю политику, за что ему большое спасибо). МЧС — это министерство, которое, как никакое иное, каждый день занимается такими ситуациями, которые происходят и могут произойти. Давайте посмотрим, сравним с тем, как было некоторое время назад. Система предупреждения, система пожаротушения, система взаимодействия с общественностью в региональных управлениях МЧС стали лучше. Но не все лесные пожары находятся в ведении министерства по чрезвычайным ситуациям, это заблуждение. Те пожары, которые происходят в непосредственной близости от населённых пунктов, — да, это его компетенция. А в остальном нам, может быть, надо здесь на законодательном уровне принять некие решения, о которых мы в этом зале неоднократно говорили.

Сейчас МЧС теснейшим образом взаимодействует с Государственной Думой, и не только в преддверии "правительственного часа", проводятся семинары, конференции, нас приглашают с лекциями в Академию МЧС.

Можно привести десятки примеров — я не собираюсь здесь блистать эрудицией, — только по пожарной безопасности есть несколько десятков направлений совершенствования деятельности МЧС в регионах. И то, что происходят взрывы бытовых баллонов, то, что не вовремя когда-то приезжали пожарные расчёты... Здесь сидят представители всех регионов, и мы видим, что буквально за последний год с небольшим ситуация меняется в том, что касается пожарной охраны. Действительно, часто в условиях отсутствия нужного оборудования пожарные машины перераспределяются между регионами. Александр Вячеславович правдами и неправдами выбивает финансирование на новые. И действительно, количество бытовых пожаров уже не то, которое было, ужасающее, ещё несколько лет назад.

Конечно, мы можем ставить какие-то вопросы, где надо совершенствовать работу, но МЧС эти вопросы ставит и самостоятельно. Александр Вячеславович — человек исключительно требовательный к себе, требовательный к своей команде. И конечно, мы, соприкасаясь с работой МЧС, в том числе в регионах, видим, насколько учитывается сейчас каждая деталь. Я делаю акцент на тушении лесных пожаров вблизи населённых пунктов, я делаю акцент на пожарной безопасности, поскольку именно это направление ещё недавно можно было на-

звать, при всём том, что МЧС делало максимум возможного, по-настоящему кровоточащим: у нас действительно вопросы были и к системе предупреждения, и ко времени прибытия пожарных расчётов, и часто к самому пожаротушению, из-за чего гибли люди. Мы видим, как МЧС стремительно, по-другому не скажешь, и здесь нет какой-либо комплиментарности, меняется в сторону современного пожаротушения и прежде всего системы предупреждения пожаров.

То, что происходит в быту, нельзя предупредить. Это, конечно, ведёт к массовым смертям людей, если здесь не взаимодействовать с общественностью. И мы видим, что это взаимодействие с молодёжью идёт в школах, в вузах, мы видим, как сегодня МЧС, взаимодействуя с нами, действительно делает возможное и невозможное для того, чтобы бытовые, природные, техногенные катастрофы происходили реже, а если и происходили, то уносили меньше жизней.

Мы, фракция ЛДПР, поддержим отчёт министерства по чрезвычайным ситуациям и будем работать так же плотно и всячески поддерживать эту благородную работу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович. Спасибо за оценку.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Терентьев Александр Васильевич. Подготовиться Дёмину.

Терентьев А. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Александр Вячеславович, уважаемые коллеги! Силы МЧС России постоянно и с высоким уровнем успеха подтверждают своё предназначение и следуют ему — защищать жизнь и здоровье людей от чрезвычайных ситуаций. При этом считаю необходимым обозначить следующие моменты в деятельности МЧС России, нуждающиеся в наших поддержке и внимании.

В четырёх новых регионах — в ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областях проводится работа по созданию территориальных подсистем государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций. Эта работа, по моему мнению, идёт на достаточно высоком уровне, расширен штат сотрудников, организовано обеспечение соответствующей техникой, но мы должны продолжать держать в фокусе своего внимания процесс создания структуры и в случае необходимости включаться в него с целью наиболее оперативного и эффективного обеспечения указанных регионов силами МЧС России с учётом специфики текущей ситуации. Актуаль-

ным является распространение в полном объёме льгот и гарантий для участников СВО на сотрудников подразделений МЧС, принимавших участие в разминировании территорий, разборе повреждённых зданий и эвакуации людей из зон обстрела в новых регионах. Я знаю, что это обсуждается, и мы, наша фракция, поддерживаем разработанный при участии министерства законопроект, призванный соответствующим образом изменить Федеральный закон "О ветеранах".

Большая работа, как нормотворческая, так и прикладная, проделана министерством в области создания, реконструкции и поддержания в состоянии постоянной готовности технических систем управления гражданской обороны и систем оповещения населения. Год назад мы изменили федеральное законодательство, закрепив обязанности органов власти и организаций по созданию и реконструкции систем оповещения. Утверждён и введён в действие разработанный МЧС России национальный стандарт. Реализация этого стандарта обеспечивает сопряжение технических средств оповещения наших различных производителей. Налажено регулярное проведение проверок готовности систем оповещения населения. Министерством вводятся в оборот современные отечественные комплексы информирования. Хорошо зарекомендовало себя мобильное приложение "МЧС России", которым доводится экстренная информация на мобильные устройства россиян. Однако финансирование мероприятий по эксплуатационно-техническому обслуживанию и реконструкции систем оповещения органами власти регионов и органами местного самоуправления в настоящее время остаётся ещё недостаточным, во многих субъектах продолжают эксплуатироваться устаревшие системы оповещения населения — этот факт требует нашего внимания.

Болевой точкой является ситуация с бомбоубежищами. Сегодня, боюсь, мы находимся в начале работы по созданию и восстановлению защитных сооружений, в том числе в приграничных территориях. И министерству, и иным органам власти предстоит сделать ещё очень многое для решения этой проблемы.

Техническое оснащение подразделений МЧС по некоторым позициям отстаёт от нормативных. Например, обеспеченность МЧС России пожарной техникой немного не дотягивает до 80 процентов. На примере Алтайского края отмечу следующее: в сельской местности в частях, подведомственных МЧС, неплохо обстоят дела с пожарной техникой, но при этом есть потребность в усилении комплектования такой техникой и та-

ким оборудованием, как вездеходы, снегоходы, передвижные дизельные электростанции и плавсредства. Такая техника и такие средства имеются, но в недостаточной концентрации по территориям нашей страны. Мы понимаем, что это связано и с увеличением нагрузки на силы МЧС России в связи с расширением территории нашей страны, и с необходимостью импортозамещения запчастей и комплектующих, и с удорожанием ремонта. Есть проблемы с кадровым комплектованием пожарных расчётов в сельской местности и, соответственно, с заработными платами сотрудников. Напряжённый характер работы, высокие профессиональные требования, риск для жизни и здоровья, конечно, требуют более высокой оплаты этого благородного труда. Решение этих задач, безусловно, является общим делом правительства, министерства и нашего депутатского корпуса.

С целью обеспечения условий для эффективной работы спасателей и пожарных при участии министерства разработаны и приняты изменения в Федеральный закон "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей": установлены ограничения привлечения к ответственности спасателей и пожарных, действующих в условиях оправданного риска и крайней необходимости. Это позволило повысить эффективность действий пожарной охраны в ходе тушения пожаров, особенно на пожароопасных производственных объектах и в зданиях со сложной планировкой.

Высокий уровень квалификации сотрудников подразделений МЧС повсеместен в сфере пожаротушения, при этом есть потребность наращивать профессиональный уровень бойцов МЧС в части работы с обрушенными зданиями и сооружениями, а также со взрывоопасными предметами. Необходимо усиливать взаимодействие со структурными подразделениями ГО и ЧС в муниципалитетах.

Уважаемые коллеги, отрадно отметить, что, осуществляя свою практическую деятельность, ведомство предпринимает значительные усилия по развитию нормативной базы в своей профессиональной области. В вопросах совершенствования законодательства министерство является одной из передовых федеральных структур: за последние три года в этой сфере подготовлено при непосредственном участии МЧС России, а затем принято Государственной Думой около 50 федеральных законов. Активная работа МЧС по совершенствованию правовых основ своей деятельности создаёт благоприятную базу для успешной реализации их полномочий в жизни страны.

Спасибо вам за ваш труд!

Председательствующий. Спасибо, Александр Васильевич.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Дёмин Александр Вячеславович.

Подготовиться Валееву, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Александр Вячеславович, уважаемые коллеги! Нагрузка на министерство по чрезвычайным ситуациям всегда была огромной, но сейчас она выросла в разы. К длинному списку природных и техногенных угроз прибавились риски, связанные с проведением специальной военной операции, например с атаками беспилотников. Мы видим, что в этих непростых условиях министерство оперативно реагирует на все вызовы, например, министерство поддержало идею о "горячей линии", с помощью которой каждый человек может сообщить компетентным органам о нападении дронов.

Во время встречи представителей министерства с нашей фракцией мы обсуждали несколько направлений взаимодействия, главная цель — это обеспечить безопасность людей. Мы готовы вместе с представителями МЧС продолжать работу над созданием памяток, как вести себя при атаках беспилотников, у людей должен быть чёткий и понятный алгоритм действий, при этом следует использовать опыт регионов, наиболее пострадавших от вражеских дронов. В частности, в Белгородской области и дети, и взрослые уже прекрасно знают, что нужно предпринимать, когда заметил неопознанный беспилотник, у них эти действия уже доведены до автоматизма. Сейчас количество атак уменьшилось даже в приграничных районах, но это не значит, что можно ослаблять бдительность. Будем продолжать совместную работу в этом направлении.

Отдельный блок вопросов касается безопасности на производстве, особенно когда речь идёт о малом и среднем предпринимательстве. Сейчас у нас действует мораторий на проверки, но для самих предпринимателей важно знать, что их работникам и имуществу ничего не угрожает. И именно сейчас у нас появилась возможность сформировать новую культуру взаимодействия между предпринимателями, предпринимательским сообществом и работниками министерства, ответственными за пожарную безопасность: вместо штрафов необходим нормальный диалог и ответственное поведение. Мы предлагаем усилить работу в этом направлении, расширить практику, когда предприниматели в инициативном порядке организу-

ют профилактические пожарные проверки. Соблюдение всех мер безопасности — это лишь полдела, требуется обучение, чтобы каждый сотрудник на производстве наизусть знал, как следует поступить при пожаре или другой чрезвычайной ситуации, как пользоваться пожарным выходом, как организовывать эвакуацию. Эти ситуации невозможно смоделировать без участия профессионалов, а здесь цена ошибки — здоровье, а иногда даже жизнь людей. Предприниматели сами хотят, чтобы их производство было максимально безопасным, в этом плане поворот от карательных мер к профилактике оказался выгоден для всех, и здесь мы отмечаем встречное движение предпринимателей и министерства. Готовы продолжать совместную работу с министерством, нам важно слышать друг друга.

Ещё один принципиальный момент — это обязательные требования пожарной безопасности. Заниматься этим вопросом нужно уже сейчас, потому что сейчас действует мораторий на проверки, значит, у предпринимателей будет время на подготовку к возможным переменам. Многие из пожарных требований не пересматривались десятки лет, они откровенно устарели — самое время их актуализировать, убрать ненужные и указать на самые важные, соблюдению которых нужно уделить особое внимание. До введения моратория предприниматели выделяли три самые сложные группы проверок — Роспотребнадзор, министерство труда и МЧС. Количество требований МЧС не очень велико, но они носят принципиальный характер. Давайте вместе ещё раз посмотрим этот список, уточним, на чём стоит сделать акцент, что действительно устарело, а что важно соблюдать для общего уровня безопасности.

Мы видим результаты работы министерства: потушенные пожары, спасённые жизни. На встречах с жителями в разных уголках нашей страны мы получили обратную связь: люди положительно отзываются о работе МЧС и в первую очередь отмечают оперативность реагирования, которая заложена в самой природе министерства. Этот же подход мы видим в плане законотворческой деятельности. На наши предложения по обеспечению безопасности, защиты от беспилотников МЧС откликнулось самым первым. Мы благодарны за такой подход и готовы в дальнейшем продолжать совместную работу по самым горячим в прямом смысле слова вопросам.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Вячеславович.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Валеев Эрнест Абдулович — завершающее выступление.

Василий Иванович, не мешайте Александру Вячеславовичу! Ему надо сосредоточиться, у него будет выступление в рамках заключительного слова сразу после выступления Валеева Эрнеста Абдуловича.

Валеев Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Александр Вячеславович, депутаты! В современных условиях, когда страна столкнулась с невиданными вызовами и угрозами, совершенствование единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций приобретает особую значимость. Поэтому формирование законодательства о гражданской обороне, о защите населения от чрезвычайных ситуаций, об обеспечении пожарной безопасности, о безопасности людей на водных объектах фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе рассматривает как важную составную часть реализации Народной программы, с которой партия шла на выборы и которую реализует в повседневной деятельности. Эту работу мы проводим в тесном взаимодействии с министерством по чрезвычайным ситуациям.

В докладе Александра Вячеславовича была дана реальная и полная информация о деятельности министерства, и результаты этой работы свидетельствуют о том, что МЧС России справляется с теми задачами, которые стоят перед единой системой предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций. Удалось значительно уменьшить ущерб, потери от природных, техногенных факторов, снизить уровень их опасности. В то же время вызывают серьёзную озабоченность масштабы последствий природных, техногенных пожаров, аварий на шахтах, часто повторяющиеся взрывы бытового газа в жилых многоквартирных домах, сохраняются сложная паводковая ситуация и большое количество погибших и пострадавших людей на водных объектах. Всё это требует адекватной реакции.

С учётом новых реалий необходимы изменения в организации гражданской обороны, которая в силу известных причин была на втором плане. Сегодня с учётом новой ситуации необходимо форсировать работу по совершенствованию гражданской обороны.

Надо отметить, что министерство последовательно реализует государственную программу по защите населения от чрезвычайных ситуаций. Мы в том числе в проекте бюджета значительно увеличиваем финансирование этой программы. Это позволяет надеяться на положительные результаты работы. В министерстве есть чёткое понимание необходимости совершенствования деятельности. На системной основе принима-

ются меры по улучшению организации работы по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций, укреплению оснащённости подразделений и повышению профессионального мастерства сотрудников.

Идёт активная работа по совершенствованию законодательства, о чём было сказано в докладе министра и в выступлении председателя комитета по безопасности. Следует отметить, что совершенствование правовой защиты лиц, которые участвуют в тушении пожаров и в аварийно-спасательных работах, позволило исключить правовую неопределённость при привлечении к ответственности сотрудников аварийно-спасательных служб, это в значительной степени положительно повлияло на морально-психологическую обстановку, атмосферу в коллективах. В то же время, как уже отмечалось в докладе, есть необходимость в совершенствовании системы социальных гарантий военнослужащим — сотрудникам МЧС, членам их семей, в том числе участникам специальной военной операции и лицам, которые выполняют задачи на новых территориях Российской Федерации, эту работу фракция будет проводить.

На сегодня нам удалось успешно решить вопрос о расширении условий соответствия объектов защиты требованиям пожарной безопасности, исключить устаревшие и избыточные, дублирующие требования пожарной безопасности. Всё это позволило значительно снизить административную нагрузку на юридических лиц и физических лиц, повысить безопасность людей, снизить риски и угрозы возникновения пожаров, а также упростить процессы разработки и представления декларации о пожарной безопасности. И, безусловно, эту работу необходимо продолжать.

Как положительный момент необходимо отметить также установление единого порядка создания, реконструкции и поддержания в постоянной готовности систем оповещения.

Повышению уровня безопасности людей на водных объектах будет способствовать принятие закона "О безопасности людей на водных объектах". Мы приняли проект закона в первом чтении, к сожалению, несколько затягивается подготовка законопроекта ко второму чтению, потому что мы пытаемся комплексно решить все проблемные вопросы, связанные с безопасностью людей на водных объектах.

В период проведения специальной военной операции при многократном повышении объёмов производства оборонной продукции пропорционально возрастают риски возникновения техногенных пожаров, и это может привести к непоправи-

мому урону обороноспособности страны. В связи с этим депутатами совместно с МЧС подготовлен и принят Государственной Думой федеральный закон, цель которого обеспечить в режиме постоянного надзора осуществление федерального государственного пожарного надзора на критически важных объектах. Необходимо как можно быстрее реализовать этот закон на практике — всё-таки вот тот срок, который был дан для адаптации, на мой взгляд, несколько великоват.

В настоящее время совместно с МЧС мы подготовили проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности" в части законодательного закрепления статуса специализированных пожарно-спасательных подразделений как самостоятельного вида подразделений в составе федеральной противопожарной службы. Предлагаемые изменения позволят специализированным пожарно-спасательным подразделениям оперативно проводить мероприятия, направленные на решение специфических задач по оказанию помощи людям, которые пострадали в результате аварий и катастроф.

Также назрел вопрос об установлении единого, одинакового порядка в части пенсионного обеспечения, действующих социальных льгот как для федеральных, так и для региональных пожарных и спасателей, а также членов их семей, об этом и в докладе говорилось, и выступал Ярослав Нилов. Мы считаем, что пожарно-спасательные подразделения федеральной противопожарной службы и подразделения субъектов Российской Федерации выполняют одинаковые функции и их сотрудники, безусловно, должны пользоваться одинаковыми льготами. Тут есть проблемы, связанные с финансированием из бюджетов различных уровней, — эти вопросы необходимо утрясти.

Трудно переоценить важность, значимость дела, которым занимаются сотрудники МЧС. Обозначение здесь направлений деятельности, безусловно, будет импульсом для дальнейшей совместной работы по совершенствованию их деятельности. Фракция поддерживает инициативы МЧС по совершенствованию функционирования единой системы и положительно оценивает деятельность министерства. Готовы сотрудничать для совершенствования этой работы во благо людей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Уважаемые коллеги, мы с вами завершили обсуждение доклада. А сейчас в соответствии с Регламентом заключительное слово министра.

Пожалуйста, Александр Вячеславович. Можете отсюда, можете, если у вас есть желание, с трибуны — в общем-то, на выбор, но лучше, конечно, с трибуны.

Куренков А. В. Коротко.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предложения, высказанные в ваших выступлениях, будут всесторонне и тщательно проработаны и приняты министерством к исполнению. Надеюсь на поддержку депутатского корпуса в реализации указанных предложений.

Хочу поблагодарить депутатов Государственной Думы и лично вас, Вячеслав Викторович, за проделанную работу по подготовке и принятию законопроектов, направленных на сбережение жизни и здоровья наших граждан, и за постоянную деятельную поддержку нашего министерства. Позвольте вас заверить, что министерство приложит все усилия к обеспечению безопасности жизнедеятельности людей. Выражаю глубокую уверенность в дальнейшей плодотворной совместной работе МЧС России и Государственной Думы на благо общества и человека. Большое спасибо.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Вячеславович.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим министра. *(Аплодисменты.)* У нас реально складываются очень хорошие отношения с министерством. И сегодня мы слышали ответы не только министра, но и его заместителей, нам это тоже важно было услышать. Коллеги, вот обращаю внимание тех, кто в это время в зале болтает, министра не слушает: завтра вас делегируем работать в министерство, будете приходить — и вас будут вот так же встречать, болтая и не слушая. Это отсутствие политической культуры. Давайте совершенствоваться! Многие пришли работать из правительства, у нас бывшие министры, заместители министров работают — также обратный процесс будет. Те, кто вот болтает и не очень дисциплину соблюдает, — на перевоспитание пойдёте в правительство.

Спасибо, товарищ министр! *(Аплодисменты.)* Посмотрите на тех, кто так себя ведёт, — может быть, кто-то и сгодится.

Спасибо, товарищи заместители министра! *(Аплодисменты.)* Люди в погонах дисциплину любят и сами дисциплинируют.

Вот Наумов почему стоя приветствует? Он сам был замом министра в министерстве промышленности, поэтому он стоя их приветствует, зная, что они круглые сутки работают. Это же

особое министерство. Коллеги, круглые сутки! Кто ещё так работает? Где-то горит, где-то что-то случается, в машине кого-то зажало — вот они!.. Поэтому аплодируем им и помогаем. *(Аплодисменты.)*

Спасибо, коллеги, не будем вас задерживать: у вас работы много.

А у нас законопроектов много, которые надо рассмотреть. Коллеги, законопроекты, рассматриваемые во втором чтении. 3-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 33 и 36 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации". Доклад сделает Василий Иванович Пискарёв.

Вот, смотрите, именинник *(аплодисменты)*, и дата круглая, а на работе. Вот пример всем.

Пискарёв В. И. Ну, может, пример не самый лучший. *(Оживление в зале.)*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект второго чтения, прошёл все необходимые экспертизы, согласования, имеется три поправки юридико-технического характера, рекомендованы комитетом к принятию, иных поправок, а равно и замечаний не имеется. Просим поддержать решение профильного комитета, утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть вопросы? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, это не юбилей, это раньше был юбилей. Обращаю внимание тех, кто любит дни рождения и считает, что 60 лет — юбилей: у нас пенсионный возраст — 65 лет, а на госслужбе — 70, поэтому дождитесь 70 лет, даже, вот мне Толстой подсказывает, 75 лет, тогда празднуйте. А тот, кто хочет пораньше на пенсию, конечно, может праздновать и 30-летие — а потом искать работу.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Принимаются единогласно поправки, поясняю.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. В Василия Ивановича камни не кидайте, Василий Иванович — труженик, всю жизнь служит своей стране.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, наоборот? Другое дело. У вас есть Ленинская премия — можете рассмотреть кандидатуру.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну хорошо. Не было пока в информационных агентствах ничего об этом сказано.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 414 чел.. . . . . 92,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 414 чел.
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно законопроект во втором чтении.

Василий Иванович, вы хотите продолжить?

Включите микрофон на трибуне.

Пискарёв В. И. Спасибо большое.

Коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению, просьба включить его в проект порядка нашей работы на завтра. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается решение.

Василий Иванович, ещё раз с днём рождения! Есть ещё законопроекты, которые вы будете докладывать? Нет.

Может, отпустим, коллеги? *(Аплодисменты.)* Ну на самом деле, посмотрите, и на наших слушаниях в рамках "правительственного часа" представлял профильный комитет, и сейчас с докладом. Традиции и обычаи надо соблюдать, они в итоге становятся законами.

Василий Иванович, соблюдайте традиции!

Вы о чём подумали?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правильно.

Законопроекты, принятые в первом чтении и предлагаемые к отклонению. 4-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота

этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и статью 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". С докладом выступит Сергей Викторович Алтухов.

Пожалуйста, Сергей Викторович.

Алтухов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён в Государственную Думу в декабре 2020 года, рассмотрен коллегами в январе 2021 года, но за последнее время законодательство в этой области претерпело очень серьёзные изменения. Считаем, что изменения, предлагаемые в законопроекте, не окажут существенного влияния на рынок нелегального алкоголя, на что рассчитывали авторы, — сейчас объясню почему. Данный проект закона разрабатывался в целях идентификации изготовителя стеклянной тары, которая используется в том числе для производства алкогольной продукции, то есть авторы предполагали, что с помощью клейма на такой продукции мы сможем проследить производителей алкогольной продукции и тем самым очистить рынок от нелегального алкоголя, то есть попросту перекрыть доступ бутлегерам к такой стеклянной таре. Также во избежание перехода нелегальных производителей на розлив алкоголя в полимерную упаковку авторы законопроекта предполагали запретить производство крепкой алкогольной продукции, то есть с содержанием спирта свыше 28 процентов, в полимерной таре.

Почему эти меры утратили свою актуальность на данном этапе? В нашем созыве депутатами уже проделана большая работа, чтобы очистить рынок алкоголя от контрафактной продукции: мы установили контроль за оборотом медицинского спирта, мы ужесточили наказание за использование метанола в пищевом производстве, так как это может повлечь смерть наших граждан, и принято решение о единовременной ликвидации изъятого контрафакта и оборудования бутлегеров. Таким образом, с помощью других инструментов уже многое сделано, чтобы закрыть каналы поставок сырья для незаконного производства алкогольной продукции. И кроме того, с 1 января 2024 года на пространстве ЕАЭС вступают в силу новые технические регламенты Таможенного союза "О безопасности упаковки" и "О безопасности алкогольной продукции", в них не установлены требования, прописанные в предлагаемом законопроекте.

В связи с этим Комитет по экономической политике предлагает законопроект отклонить.

Благодарю за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович, присаживайтесь.

Будут ли выступления от фракций по мотивам голосования?

Включите режим записи на выступления.

Напоминаю, регламент — три минуты.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР не будет голосовать за отклонение. Была проделана работа по рассмотрению, по подготовке в комитете к рассмотрению в первом чтении, достаточно давно это было, несколько лет прошло, и мы считаем, что можно было бы дальше поработать над данной инициативой, для того чтобы заложенную мысль, ту концепцию всё-таки довести до третьего чтения и поддержать. Что плохого в том, что у нас тара будет идентифицирована? Это будет позитивно для экономики — может быть, наконец у нас начнут сдавать пустые стеклянные бутылки, как это развито в тех же европейских странах. Это позитивно и для экологии.

Проще всего взять и отклонить то, что, может быть, действительно надо реализовать, но во что надо вкладывать дополнительные средства нашим производителям. У нас сегодня производители алкогольной продукции имеют большие прибыли — вот пусть думают не только о прибылях, но ещё и об экологии, о развитии экономики и о создании дополнительных рабочих мест.

Что касается полиэтиленовой тары. Я напомню, как здесь, в Государственной Думе, несколько лет лежал проект закона, который также был направлен на то, чтобы убрать полиэтиленовую тару — для упаковки пива. Да, мы приняли его не сразу, с трудом, были лоббисты, которые не пускали этот закон, но в итоге он был принят. Поэтому не понятно, почему сейчас мы так легко опускаем руки, если есть замечания, почему предлагается отправить всё это в историю, а не продолжить работать над законодательной инициативой, которая была внесена и уже прошла серьёзный путь.

Мы голосовать за отклонение законопроекта не будем.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Нилов О. А. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." тоже не будет поддерживать отклонение этого законопроекта. Конечно, мы не можем согласиться с аргументами докладчика, что якобы мы уже обуздали фальсификаторов, многочисленных фальсификаторов алкогольной продукции, навели порядок и ничто не угрожает нашим гражданам. Только на прошлой неделе, уважаемые коллеги, я напоминаю, с этой трибуны прозвучали ужасающие цифры: мы приняли решение уничтожать, а не хранить сотни миллионов литров алкогольного фальсификата. Если вы навели порядок, откуда сотни миллионов литров яда, фальсифицированные вот этими производителями, которые травят людей? Что, перестали умирать отравленные граждане? Почитайте статистику, господа-товарищи из комитета, которые якобы навели порядок!

Конечно, это лукавство, а может быть, откровенный лоббизм интересов тех, кто разливал, разливает и собирается дальше разливать.

Вот ещё одна справка, уважаемые коллеги. Министерство торговли раз за разом "радует" производителей разной продукции: то воду, питьевую воду начали маркировать, то молоко, то книжки, учебники со следующего года, а вот маркировать алкоголь почему-то наше министерство торговли не собирается.

Я вам задаю вопрос, уважаемые коллеги из профильных комитетов: почему вы не хотите вот таким образом маркировать алкоголь? Чтобы дальше потравы происходили? Почему вы не хотите маркировать посуду, в которую разливают алкоголь? Вот эти вопросы остаются, они не решены, так что не надо галочки ставить, мол, многие вопросы сняты, решены, безопасно всюду и везде. Ничего подобного!

Мы против.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, переходим к голосованию.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет заключительного слова. Я могу вам дать возможность выступить от фракции по мотивам, три минуты.

Депутату Алтухову включите микрофон.

Алтухов С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я очень коротко отвечу на реплики некоторых коллег.

Мы не говорим о том, что у нас сейчас наведён полный порядок, но мы говорим — я отвечаю коллеге Нилову, — что сейчас у нас каждая единица товаров, в которых содержится алкоголь, маркируется в ЕГАИС, максимально прозрачно прослеживается на всех этапах.

А что касается бутлегеров, то в этом законопроекте не решаются вопросы, которые поднимают сейчас коллеги. Более того — я сейчас говорю, и, Ярослав Евгеньевич, вы сегодня были с утра в комитете, мы с вами обсуждали и этот вопрос, — мы живём всё-таки в рамках международного законодательства, и я ещё раз напомню, что с 1 января на пространстве ЕАЭС вступают в силу новые технические регламенты в области безопасности упаковки, безопасности алкогольной продукции и в них не установлены требования, прописанные в предлагаемом законопроекте, в частности, закреплено, что сведения о производителе должны содержаться в сопроводительных документах, а не на таре. Мы не против доработки с коллегами из ЕАЭС норм предлагаемого законопроекта, но в данный момент предлагаем его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, переходим к голосованию.

Кто за то, чтобы отклонить принятый в первом чтении законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 299 чел.. . . . . 66,4 %
Проголосовало против . . . . . 107 чел.. . . . . 23,8 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Законопроект отклоняется.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и статью 8 Федерального закона "О противодействии коррупции". Докладывает официальный представитель президента заместитель министра труда и социальной защиты Елена Вячеславовна Мухтиярова.

Мухтиярова Е. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона подготовлен в целях совершенствования правовых основ формирования федерального кадрового резерва на государственной гражданской службе Российской Федерации. В законопроекте предусматривается, что положение о федеральном кадровом резерве, а также порядок его формирования и работы с ним утверждаются Президентом Российской Федерации. Принятие федерального закона расширит возможности Президента Российской Федерации по определению категорий и групп должностей федеральной гражданской службы, для замещения которых формируется данный резерв. Соответствующий проект указа разработан Комиссией при Президенте Российской Федерации по вопросам государственной службы и резерва управленческих кадров под руководством помощника Президента Российской Федерации Дмитрия Юрьевича Миронова. Указом будет утверждено положение о федеральном кадровом резерве, в том числе порядок его формирования и работы с ним. Также уточняется, что в случае увольнения гражданского служащего по обстоятельствам, не зависящим от воли сторон, возможно его включение в кадровый резерв, но только за исключением федерального кадрового резерва. Кроме того, предусматривается, что лица, претендующие на включение в резерв, будут представлять сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера. В связи с этим вносятся корреспондирующие изменения в закон "О противодействии коррупции".

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Елена Вячеславовна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Роман Валерьевич Любарский.

Любарский Р. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как уже было отмечено, в законопроекте предусматривается регламентация вопросов, касающихся формирования федерального кадрового резерва на государственной гражданской службе Российской Федерации. Докладчик достаточно подробно изложила концепцию законопроекта. Комитет Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, поддерживая концепцию законопроекта, отмечает, что принятие закона позволит совершенствовать правовые основы фор-

мирования федерального кадрового резерва на государственной гражданской службе Российской Федерации.

Законопроект соответствует актам более высокой юридической силы. Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, являющийся соисполнителем по законопроекту, также поддерживает его без замечаний.

На основании изложенного Комитет по региональной политике и местному самоуправлению рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Роман Валерьевич.

Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Иван Иванович.

Вопрос докладчику.

Уважаемая Елена Вячеславовна, скажите, пожалуйста, нужно ли будет представлять сведения о доходах каждый год или только при включении в резерв, перед принятием решения о назначении кандидата?

Мухтиярова Е. В. Спасибо большое, Михаил Сергеевич, за вопрос. Только при включении в резерв необходимо будет представлять сведения.

Председательствующий. Спасибо.

Соболев Виктор Иванович.

Соболев В. И., *фракция КПРФ.*

Спасибо, что предоставили слово.

У меня такой вопрос. А вот что касается граждан, которые в кадровом резерве будут состоять, какое должно быть отношение к военной службе? Оно какое в связи с проведением специальной военной операции, необходимостью укрепления обороноспособности? Это же кадровый резерв, который будет решать государственные задачи, — какое отношение к военной службе они должны иметь в настоящее время?

Председательствующий. Пожалуйста.

Мухтиярова Е. В. Виктор Иванович, спасибо большое за вопрос. У нас речь идёт о федеральном кадровом резерве на государственной гражданской службе, а что касается силовых ведомств и военного блока, там идёт отдельное регулирование в части кадрового резерва. Что касается отношения к прохождению военной службы, то в проекте указа также есть нормы, в соответствии с которыми идёт проверка кандидата в части то-

го, прошёл ли он военную службу по призыву, и иных оснований, связанных со службой в армии.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю. Вопросы докладчику.

Уважаемая Елена Вячеславовна, скажите, а какая сейчас статистика по назначениям на высокие должности из кадрового резерва? И ещё вопрос: после принятия закона будет ли приоритетный порядок — назначение на высшие должности из кадрового резерва?

Мухтиярова Е. В. Олег Юрьевич, спасибо большое за вопросы. Я начну с конца. В проекте указа предусмотрено, что при назначении будет рекомендовано обязательно учитывать наличие служащего гражданина в федеральном кадровом резерве. Речь идёт о должностях, решение по которым принимает председатель правительства, Президент Российской Федерации. Что касается назначений из действующего резерва, у меня есть статистика, которую я готова привести, по федеральному резерву управленческих кадров: по состоянию за последние три года у нас из резервистов высшего и базового уровня улучшили позиции и перешли на более высокую должность порядка 14—15 процентов, из перспективного резерва — порядка 32.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Елена Вячеславовна, кадровые вопросы исключительно важные. В настоящее время, как вы знаете, сформировался достаточно мощный запрос на то, чтобы на государственной службе были те, у кого призвание к служению нашему обществу и государству в целом. В связи с этим хотелось бы, чтобы вы уточнили ваш ответ на предыдущий вопрос с точки зрения реализации федерального закона. Допустим, кандидат представил документы, прошёл проверку, включён в федеральный кадровый резерв, но проходит год, второй, третий — его не назначают. Ситуация может измениться, но вы говорите, что повторная проверка, представление новых документов не требуется. А как быть в таких ситуациях, ведь жизнь меняется, всё может измениться, и человек может измениться, и ситуация у него тоже может измениться?

Мухтиярова Е. В. Анатолий Борисович, спасибо большое за вопрос. Для поддержания всё время в актуальном состоянии резерва есть такой инструмент, как рекомендация, то есть у нас назначение в кадровый резерв и представление к назначению

в кадровый резерв носит не самовыдвиженческий характер, а только рекомендательный, причём рекомендовать могут соответствующие уполномоченные лица. И каждый год будет переподтверждение в рамках этой рекомендации от того рекомендателя, который гражданина заявил в резерв.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Елена Вячеславовна, безусловно, важный законопроект. Но вот мне непонятно: ни один закон не становится законом без подписания президентом, и с точки зрения, скажем, силы закон выше указа — почему вы всё-таки опять оставляете отсылку на указ президента, ставя его в принципе выше закона, почему нельзя в законе прописать эти нормы?

Мухтиярова Е. В. Николай Васильевич, спасибо большое за вопрос. У нас законом регулируются общие нормы. Конечно, мы не можем весь порядок регулирования погрузить в федеральный закон, потому что порядок достаточно подробный, он описывает все возможные вариации по включению в резерв, по внесению изменений, по исключению из кадрового резерва. И соответственно, для такого подробного описания, на наш взгляд, оптимален именно указ президента.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Елена Вячеславовна, кадровый вопрос всегда был, есть и будет очень важным и актуальным, особенно в столь непростое, тяжёлое время для нашей страны. Скажите, пожалуйста, ваше мнение хотелось бы услышать: при рассмотрении как-то учитывается тот факт, что, предположим, претенденты или те, кто находится в кадровом резерве, проходили обучение в недружественных странах, получали гранты, а сейчас находятся здесь, занимают те или иные должности и так далее, — вот этот момент как-то учитывается или нет? Это первое.

И второе. Представление сведений о доходах, расходах — как вы считаете, надо ли это распространять в том числе на региональные кадровые резервы?

Мухтиярова Е. В. Спасибо большое за вопросы.

Относительно, ну, скажем так, благонадёжности тех лиц, которые включаются в кадровый резерв, я хотела бы отметить, что у нас рассмотрение каждого кандидата практически индивидуальное. Вся информация о том, где человек проходил обучение, в каких странах, где работал, полная анкета на каждого

человека готовится, и соответствующие проверки обязательно будут проводиться.

Извините, второй вопрос?.. А, региональные резервы. Здесь хотела бы, наверное, отметить следующее: у нас одним из рекомендателей в рамках федерального кадрового резерва является высшее должностное лицо, соответственно, в федеральный кадровый резерв также могут быть рекомендованы лица, занимающие должности государственной гражданской службы субъекта, государственные должности субъекта Российской Федерации, муниципальные должности субъекта Российской Федерации, то есть здесь мы охватываем максимально широкий круг потенциальных участников.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Елена Вячеславовна, вот исключается в одном из положений данного законопроекта такое приоритетное направление формирования кадрового состава, как конкурсная основа, — почему это происходит? Это первый момент.

И второй момент. В соответствии с планируемым проектом указа какие дополнительные преференции даются тем, кто находится в кадровом резерве, федеральном кадровом резерве? Ограничения существенные налагаются, а какие преференции, кроме потенциальной возможности попасть когда-то там на федеральную государственную гражданскую службу?

Мухтиярова Е. В. Алексей Владимирович, спасибо большое за вопрос. Основная преференция — это кадровый рост, всем соответствующим руководителям рекомендовано назначать приоритетно тех лиц, которые находятся в федеральном кадровом резерве.

Что касается конкурса, хотела бы опять же отметить, что у нас резерв носит рекомендательный характер — рекомендательный с точки зрения включения именно по рекомендациям, а не через конкурс, то есть только при наличии рекомендации соответствующего уполномоченного лица будет происходить инициация включения в федеральный кадровый резерв.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 57 и 95 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Юрий Петрович Муценек.

Муценек Ю. П., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект разработан во исполнение постановления Конституционного Суда. Предусматривается внесение изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации в части конкретизации возможности внеочередного предоставления жилых помещений по договорам соцнайма собственникам, единственные жилые помещения которых признаны непригодными, а также уточняется назначение манёвренного жилищного фонда — для временного проживания граждан, жилые помещения которых стали непригодны для проживания.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Сергей Владимирович Колунов.

Колунов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, добрый день! Юрий Петрович подробно рассказал о концепции законопроекта и о тех вопросах, на решение которых он направлен. Напомню, что законопроект разработан в целях реализации постановления Конституционного Суда, позволит исключить необоснованные различия в жилищных правах граждан одной категории — нуждающиеся в предоставлении жилья. Отмечу, что в настоящее время собственники жилья в аварийном и подлежащем сносу многоквартирном доме находятся в более невыгодном положении по сравнению с нанимателями таких помещений. Принятие закона позволит системно решить вопрос

об условиях и порядке удовлетворения жилищных потребностей граждан, которые признаны малоимущими и состоят на учёте в качестве нуждающихся в предоставлении жилых помещений.

Комитет по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству поддерживает инициативу правительства, готов рассмотреть все предложения. Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плякин Владимир Владимирович.

Плякин В. В. Уважаемый Юрий Петрович, предусматривается внеочередное предоставление жилых помещений по договорам социального найма нанимателям в случае, если их единственное жильё признано в установленном порядке непригодным для проживания и ремонту, реконструкции не подлежит. Проанализированы ли реальные возможности предоставления жилья указанным категориям граждан? Цифра нуждающихся, проживающих в непригодном жилье, всем известна — какой части этих граждан может быть уже сейчас предоставлено жильё по договорам социального найма? Ведь при отсутствии таких возможностей закон станет просто благим пожеланием.

Муценек Ю. П. Владимир Владимирович, большое спасибо за вопрос, он достаточно предметный. Хочу сказать, что при подготовке законопроекта в рамках рассмотрения его Правительственной комиссией по региональному развитию была проведена определённая работа с регионами Российской Федерации, и абсолютное большинство регионов поддержали принятие этого закона. Понятно, что здесь есть вопрос о необходимости предоставления жилья в соцнаём, но я отмечу, что действующая редакция статьи 57 уже говорит о том, что такое право и такая обязанность есть, Конституционный Суд лишь сказал, что нужно детализировать, то есть конкретизировать, что в принципе в законопроекте и отражено.

Председательствующий. Спасибо.

Погорелый Дмитрий Викторович.

Погорелый Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Юрий Петрович, статьёй 32 Жилищного кодекса предусмотрено, что людям, проживающим в ветхом, аварийном жилье, при переселении органами государственной власти субъ-

ектов могут предоставляться дополнительные гарантии, в том числе предоставление жилья по договорам социального найма либо денежная компенсация и тому подобное, в большем, повышенном размере, чем это предусмотрено в Жилищном кодексе. Скажите, пожалуйста, производился ли министерством расчёт, какая потребность, что требуется органам государственной власти субъектов для реализации этой гарантии и будет ли предусмотрено дополнительное финансирование для реализации норм Жилищного кодекса, которые вы предлагаете?

Муценек Ю. П. Дмитрий Викторович, большое спасибо за вопрос. Отмечу, что предлагаемым законопроектом мы не касаемся статьи 32, то есть регулирование остаётся в рамках того правового поля, которое сегодня есть. Что касается потребности малоимущих граждан, проживающих в аварийном жилье, в действующей программе предусмотрено 118 тысяч квадратных метров, в предполагаемом варианте, мы видим, потребность составляет ещё 140 тысяч квадратных метров почти на 9 тысяч человек. Безусловно, эти вопросы мы будем рассматривать комплексно в рамках новой программы расселения из аварийного жилищного фонда.

Председательствующий. Спасибо.

Гладких Борис Михайлович.

Гладких Б. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Юрий Петрович, какие меры планирует принять Минстрой в первую очередь, для того чтобы повысить надёжность органов местного самоуправления в решении данного вопроса, и когда эти меры будут реализованы? Это первое.

И второе. Те, кто на сегодняшний день уже является пострадавшим... какое количество граждан в Российской Федерации уже сегодня, по вашим оценкам, нуждается в предоставлении такого рода жилья вне очереди?

Муценек Ю. П. Большое спасибо за вопросы, Борис Михайлович.

Начну со второго. В отношении аварийки я уже сказал, это порядка 9 тысяч человек, в отношении всех малоимущих, это соцнаём, собственники, ИЖС и МКД, мы делали предметную оценку вместе с субъектами, там чуть больше 53 субъектов, 54 по-моему, — у нас сейчас порядка 20 тысяч человек, это в целом вот тот объём, по которому необходимо, скажем так, отрегулировать.

Что касается поддержки органов местного самоуправления и регионов, механизмов достаточно много, в том числе

в рамках "Инфраструктурного меню", в том числе в рамках мер поддержки по национальным проектам, федеральным проектам. Безусловно, все эти направления работы мы будем учитывать для оказания полной поддержки. Ну и плюс вопрос о вовлечении федеральных земельных участков: отдельную инициативу мы сейчас отрабатываем с коллегами из Государственной Думы в том числе, по аукциону "за долю". Тут комплекс мер, и, безусловно, все их нужно использовать для решения этой задачи.

Председательствующий. Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Юрий Петрович, в представленном вами финансово-экономическом обосновании к законопроекту откровенно говорится о том, что выделяемая на 2023 год сумма удовлетворит только 54,2 процента потребности. Надо понимать, что это те очередники... на 1 января 2023 года сформировавшаяся очередь. Никто не гарантирован, не застрахован от стихийных бедствий, мы наизусть знаем регионы, где предполагаются стихийные бедствия. Скажите, пожалуйста, сумм, заложенных на следующие два года, 2025-й и 2026-й по 25 миллиардов, достаточно ли будет, чтобы выполнить указ президента № 474 об обеспечении комфортной и безопасной среды нашим гражданам до 2030 года? Иными словами, в 2030 году мы обнулим эту очередь или нет?

Муценек Ю. П. Нина Александровна, большое спасибо за вопрос. Вы абсолютно корректно сказали, у нас в рамках аварийки в этом году — 19 миллиардов, в следующие — по 25 миллиардов. Конечно, вопрос имеет системный характер, нужно смотреть комплексно, в отношении всех очередников, по аварийке в частности, — давайте вместе думать, я уже это отметил, здесь речь о новых подходах, в том числе по программе.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Юрий Петрович, ну, оптимистичная цифра — 9 тысяч человек. Вот у меня только в одном городе Ульяновске два десятка домов, где, уже просуженные во временных домах живут люди, их никуда не переселяют. Всё-таки, может быть, есть более точные данные? Это первый момент.

Второй момент касается выкупной стоимости. Я напомню, что в ряде регионов есть такая, на мой взгляд, порочная практика, когда собственники аварийных квартир получают компенса-

цию, на которую невозможно в последующем приобрести благоустроенное жилое помещение. Это, в частности, Казань, это, в частности, Салехард, огромное количество направлений: люди получают выкупную сумму в 2 раза меньше реальной стоимости жилья такой же площади и в том же районе, где они проживали. Как данный законопроект эту проблему решает?

Муценек Ю. П. Алексей Владимирович, большое спасибо за вопросы.

Во-первых, я предлагаю отдельно посмотреть данные — мы в этой части работали со статистикой, — давайте сверим то, что касается малоимущих граждан, проживающих в аварийных домах.

А во-вторых, как я уже отметил, предлагаемый законопроект не касается программы расселения из аварийного жилищного фонда. Статья 32 остаётся действующей, и никаких изменений нет. То, что вы говорите, требует отдельного обсуждения, как и в принципе вот те вещи, которые мы сейчас с вами проговаривали. Здесь речь о конкретизации статьи 57, 32-я как работала, так и продолжает работать. Давайте смотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Юрий Петрович, очередникам, имеющим в собственности единственное жильё, предоставляются различные жилищные гарантии до принятия решения об изъятии земельного участка под МКД и после принятия такого решения. Вот не считаете ли вы, что это необоснованно, потому что категория вроде бы одна, а подход, компенсации и порядок реализации прав различаются?

Муценек Ю. П. Галина Петровна, спасибо, предлагаю совместно поработать над этим вопросом, готовы обсуждать. Действительно, он требует системного анализа.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Юрий Петрович, люди действительно живут по-разному, даже в ветхом и аварийном жилье: у одних полная разруха, другие всё-таки стараются его поддерживать более-менее — и свежий ремонт и так далее. Законом никак не определяются качественные характеристики предоставляемого взамен жилья. Может быть, всё-таки внести поправки, что предоставляемое помещение должно соответствовать по характеристикам утраченному, включая не только метраж, и, если со-

стояние квартиры хорошее, должно быть хорошее состояние предоставляемого жилья?

Муценек Ю. П. Ольга Николаевна, большое спасибо. Тут есть вопросы и социального найма, и манёвренного фонда, давайте отдельно посмотрим. Что-то, может быть, имеет смысл рассмотреть, но опять же нужно рассматривать исходя из возможностей, которые есть в каждом субъекте Российской Федерации, и в отношении того фонда, который присутствует.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Ну вот два аспекта. Всё-таки первый действительно уже немножко затрагивали, я уточню. Вот этой нормой мы как бы льготу для людей, вот эту первоочерёдность получения социального жилья обуславливаем фактором, который не зависит от людей, а зависит именно от администрации, от действий третьих субъектов. В этом смысле насколько это справедливо? И правильно ли это? Может быть, потом отнимать эту очерёдность как-то, я не знаю, но в данном случае очевидна несправедливость.

И второй. Действительно, норма останется технической, не будет работать, если мы не увеличим объём социального жилья в муниципальных образованиях. И было бы правильно, наверное, обсуждать и этот вопрос, эту программу.

Муценек Ю. П. Андрей Анатольевич, начну со второго. Как я сказал, большинство субъектов поддержали законопроект, и в отношении тех рисков, о которых вы говорите, они соответствующую оценку сделали. Да, есть вопросы точечные, нужно посмотреть более предметно, как их отрегулировать там, где они действительно имеют место.

В отношении первого вопроса я повторю, что в 57-й статье сегодня говорится о гражданах, которые в формате социального найма получают жильё, я имею в виду, что нанимателям предоставляется жильё в соцнаём, и сейчас мы подводим к тому, чтобы собственники жилых помещений тоже получали соответствующее жильё. Давайте посмотрим вместе.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Александр Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Юрий Петрович, мой вопрос касается также темы малоимущих и нуждающихся. Согласно проекту федерального закона, как видно из пояснительной записки и из вашего доклада, основной задачей законопроекта является удовлетворение жилищных потребностей граждан,

которые в том числе признаны малоимущими и которые состоят на учёте в качестве нуждающихся в предоставлении жилых помещений. Но предлагаемая редакция проекта федерального закона не содержит новелл, которые касались бы данной категории лиц. По другим — да, там прямо прописано, но по этим нет. В связи с этим, как вы считаете, каким образом будут достигнуты цели проекта федерального закона? Я имею в виду требования Конституционного Суда, который признал действующую формулировку — пункт 1 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса — не соответствующей Конституции. Или это не так? Поясните, пожалуйста.

Муценек Ю. П. Конституционный Суд постановил, что действующую норму 57-й статьи нужно конкретизировать. Напомню, она сегодня касается и граждан, которые имеют жильё на правах социального найма, и собственников, но ввиду различного толкования суды принимали различные решения, в том числе в отношении собственников жилых помещений. Конституционный Суд сказал уравнять, конкретизируется именно эта норма.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемый Юрий Петрович, безусловно, мы законопроект поддержим. К сожалению, в регионах, где остро стоит вопрос аварийного жилья, нет в достаточном количестве жилья манёвренного фонда, муниципального жилья. Нам надо как-то помочь субъектам уже сейчас предусмотреть новые варианты формирования дополнительного объёма такого жилья. Ранее я предлагала министерству рассмотреть возможность запуска федеральной программы "Ответственный застройщик", когда застройщику предоставляется земля в безвозмездную аренду и при этом застройщик обязуется для соцнужд передать в собственность, например, 7 процентов построенных помещений. Некоторые регионы уже сейчас используют эту практику, например Архангельская область. Как вы относитесь к данной инициативе?

Муценек Ю. П. Яна Валерьевна, безусловно, поддерживаем. В отношении манёвренного фонда — у нас сейчас, по данным статистики, 2,3 миллиона квадратных метров. Конечно, вопрос имеет место. Сегодня такие механизмы есть, в том числе в рамках масштабного инвестиционного проекта такая практика присутствует. Ну и я уже сказал до этого, что мы отрабатываем механизм, связанный с аукционом "за долю", который тоже предполагает возможность передачи в натуральном виде квартир. Нужно двигаться в этой части, безусловно. У нас

большой объём земельных участков — их нужно вовлекать и использовать.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Спасибо, Сергей Владимирович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Есть? Поднимайте руки. Я же никого не хочу лишить такого права.

Включите режим записи на выступления.

Если есть хотя бы одна рука, мы проводим запись. Если я рук не вижу, то нет оснований проводить запись.

Покажите список.

Качкаев Павел Рюрикович, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Качкаев П. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, вообще, вот я внимательно слушал вопросы, которые сегодня задавали: вопросы в основном были не о рассматриваемом сегодня законопроекте, а в целом об аварийном фонде, о ликвидации аварийного фонда. Понятно, что этот вопрос очень сложный, и слава богу, что программа работает. Завершение в 2024 году предыдущей программы... Эта программа будет продолжена, и, как мы говорили и как принял решение президент, она будет непрерывно действующей. Другой вопрос, что сегодня в соответствии с 57-й статьёй "Предоставление жилых помещений по договорам социального найма гражданам, состоящим на учёте в качестве нуждающихся..." есть вероятность, что те люди, которые проживают в домах по договорам социального найма, поставлены в более выгодные условия, чем те жители, которые являются собственниками жилых помещений, и вот этот законопроект регулирует именно эту статью, только такое замечание пока нам сделал Конституционный Суд.

Да, понятно, что в регионах за один день не решить вопросы по расселению аварийного жилья. Вариантов очень много. У нас не работает Жилищный кодекс в части предоставления, регион не работает в части предоставления жителям жилья социального использования. Мы специально принимали меры, вводили целую главу в Жилищный кодекс. Сегодня нужно говорить о том, что люди, которые являются малоимущими, нуждающимися и проживают в аварийном жилье, независимо от того, собственники они или наниматели, должны обладать одинаковыми... быть в одинаковых условиях при внеочередном предоставлении жилья. Вот, собственно, о чём законопроект. Поэтому "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный законопроект поддержит.

Председательствующий. Спасибо.

Хованская Галина Петровна.

На рабочем месте включите микрофон.

Хованская Г. П. Юрий Петрович, ну вот об одной проблеме я уже сказала — о том, что несправедливо применять различный подход к одной и той же категории. И хочу сказать... ну, сложно критиковать Конституционный Суд, но, по-моему, он живёт где-то на облаке, хорошо бы ему на землю спуститься, когда они пишут, что если есть угроза жизни или здоровью, то надо предоставлять жильё в манёвренном фонде.

Так вот я вам хочу сказать, что наша конференция, которая была летом, и запросы в регионах показали, что манёвренный фонд имеется только в трёх субъектах Федерации, при этом в одном из них он в настолько плохом состоянии, что туда отселять людей нельзя. Понимаете? Поэтому норма представляется некой идеальной, предполагающей, что у всех субъектов есть манёвренный фонд, но это не так. Причина очень простая — причина в выпадающих доходах: манёвренный фонд надо всё время поддерживать, оплачивать коммунальные услуги по такому жилью.

Как вы собираетесь решать вот эту проблему, хотелось бы услышать тоже, потому что ситуация, конечно, нетерпимая. Мы не можем позволить погибнуть человеку в этом жилье, а у нас такое, к великому сожалению, случается до сих пор. До сих пор!

И конечно, нужно поддерживать и финансово, и организационно программу переселения из аварийного жилищного фонда, потому что в противном случае может получиться так, что человек по этой программе будет ещё стоять, стоять, стоять, пока не сложится ситуация, о которой я сказала, — будет угроза жизни и здоровью. Вот просьба в вашем заключительном слове об этом сказать.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Юрий Петрович, пожалуйста, заключительное слово.

Муценек Ю. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемая Галина Петровна! Мы уже достаточно предметно обсуждаем вопросы, связанные с аварийкой, они носят системный характер, и, безусловно, их нужно решать. Здесь же вопрос более узкий, по 57-й статье, Павел Рюрикович об этом сказал.

Что касается аварийки, ну, конечно, это серьёзная история. И в отношении манёвренного фонда серьёзная история. В отношении аварийки мы только недавно достигли того, что уровень объёма расселяемого жилья выше признанного аварийным. Так что нужно обсуждать, смотреть, и, как я уже говорил, сегодня на всех площадках активно прорабатывается вопрос

формирования новой программы, с новыми механизмами. Вот исходить нужно из текущих возможностей, ну и из определённых задач и объёмов.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Юрий Петрович Муценек.

Муценек Ю. П. Уважаемые депутаты, прежде всего хочется сказать слова благодарности за принятый в 2020 году федеральный закон о КРТ. На сегодня субъекты приняли уже 453 решения с общим градостроительным потенциалом более 75,5 миллиона квадратных метров.

Цель представленного законопроекта — это донастройка существующего механизма, который показал свою значимость и эффективность. В частности, в законопроекте уточняются положения, устанавливающие права и обязанности юридических лиц, привлекаемых без торгов и обеспечивающих реализацию принятых решений о КРТ; предусматривается возможность принятия правительством решения о КРТ в отношении территории, границы которой не отображены на карте градостроительного зонирования; устанавливается возможность подготовки документации по планировке территории без учёта программ комплексного развития коммунальной, транспортной или социальной инфраструктуры с установлением девяностодневного срока, в течение которого в данные программы должны быть внесены соответствующие изменения; закрепляется возможность использования в рамках осуществления КРТ ранее утверждённой документации

по планировке территории; устанавливается право выхода МКД из проекта КРТ до дня принятия решения о проведении торгов на право заключения договора; распространяется особый механизм по реконструкции, капитальному ремонту в отношении объектов КРТ; предусматривается необходимость размещения ряда сведений в ГИСОГД в отношении соответствующих проектов. В целом механизм постоянно донастраивается, эти предложения отработаны с субъектами Российской Федерации, и сегодня мы уже готовим ряд изменений ко второму чтению, в том числе то, что сегодня прозвучало в отношении объектов пожарной безопасности, считаем необходимым предусмотреть и отрегулировать.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Дмитрий Львович Аверов.

Аверов Д. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по строительству и ЖКХ рассмотрел проект федерального закона, внесённый Правительством Российской Федерации.

Законопроект предполагает внесение изменений уточняющего характера в Градостроительный и Жилищный кодексы Российской Федерации и в два федеральных закона. Как уже упоминалось, изменения, предлагаемые в законопроекте, связаны с необходимостью уравнивания юридических лиц, обеспечивающих реализацию решений о комплексном развитии территорий, и лиц, с которыми заключены договоры о комплексном развитии территорий, в правах и обязанностях при осуществлении отдельных этапов комплексного развития территорий. Также в законопроекте в целях комплексного развития территорий совершенствуются и другие вопросы.

Концепция законопроекта в целом комитетом поддержана. Сегодня высказывались мнения о необходимости доработки законопроекта, и это поддержано Председателем Государственной Думы Вячеславом Викторовичем Володиным. Отмечу, что в процессе обсуждения законопроекта в комитете тоже возникали определённые замечания, звучали многочисленные предложения о необходимости донастройки механизма КРТ. В целях консолидации предложений и комплексной доработки законопроекта комитет 16 ноября организует проведение "круглого стола" по данной проблематике, в рамках участия в данном "круглом столе" уже записались на выступления девять субъектов Российской Федерации.

Комитет предлагает установить пятнадцатидневный срок для направления поправок к внесённому законопроекту.

С учётом сказанного комитет предлагает поддержать проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" и принять его в первом чтении.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Львович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемый Юрий Петрович, согласно проекту собственники квартир смогут исключить свой дом из проекта комплексного развития территории только до момента принятия решения о проведении торгов на право заключения договора о КРТ. Получается, мы здесь ущемляем права собственников: раньше срок был до момента утверждения документации по планировке территории, теперь мы по факту это право забираем. В целях сохранения гарантий прав собственников не требуется ли всё-таки урегулировать в законе вопрос о минимальной длительности такого срока? А то, по сути, оставляем их без срока.

Муценек Ю. П. Яна Валерьевна, большое спасибо за вопрос. Это право сохраняется, оно формируется вначале, когда собственники квартир в многоквартирном доме принимают решение о включении в проект КРТ, и есть уже впоследствии, когда происходят торги. Мы говорим о том, что если вы один раз определились, вошли в проект КРТ и уже сформировались понимание, экономика, финансовые структуры соответствующего проекта, то нужно двигаться в этих параметрах.

В отношении сроков — Градостроительным кодексом установлено 30 дней, это минимальный период, но субъекты в среднем по стране, мы видим, доходят до 60, так что у граждан возможность принять решение сегодня сохраняется, как я сказал.

Председательствующий. Спасибо.

Гладких Борис Михайлович.

Гладких Б. М. Юрий Петрович, вопрос в целях сохранения прав собственников. Первое, застройщики нередко нанимают недобросовестные компании, которые выступают в качестве риелторов и вынуждают собственников, в том числе через суды, согласиться на более низкую стоимость за квад-

ратный метр. Второе, Минстрой устанавливает среднюю цену за квадратный метр при строительстве жилья. Так вот, могли бы мы продумать, первое, такой механизм, чтобы всё-таки эта цена учитывалась как обязательная, и, второе, требования к таким риелторам, которые выступают посредниками между застройщиками и собственниками? А лучше вообще исключить этих посредников, которые сегодня просто издеваются над гражданами.

Муценек Ю. П. Борис Михайлович, большое спасибо, серьёзный вопрос. Давайте вместе поработаем над тем, как защитить граждан. Полностью поддерживаем. Если есть такие ситуации, давайте отдельно рассмотрим и поработаем над механизмами, которые смогут обезопасить в этой части.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Юрий Петрович, у меня аналогичный вопрос, но тем не менее я его задам. Понятно, что проекты комплексного развития территорий направлены на благо, на развитие городов, но на самом деле происходят достаточно серьёзные конфликты. Вот в Екатеринбурге мы столкнулись с такой проблемой: центр города, границы улиц Папанина и Челюскинцев — в рамках комплексного развития территории людей просто через суд выселяют из их жилья. Компенсация — копейки, никто не реагирует, всё это делается как бы под благим предлогом развития территории, но у людей остаётся достаточно серьёзный осадок и обида. На самом деле, что нам необходимо сделать для того, чтобы, когда мы забираем территорию под комплексное развитие, люди, которые там жили и переезжают в новое жильё, не таили обиды на государство? Это первый момент.

И второй момент, по пожарной безопасности. При уже существующей застройке во дворах невозможно проехать. Министерство на это обращает внимание? Надо пересмотреть вот все эти вещи, потому что... *(Микрофон отключён.)*

Муценек Ю. П. Большое спасибо за вопросы.

В отношении второй части — есть нормативы в градостроительной политике, там есть отдельный акцент. Ну и что касается транспортной доступности в том или ином объёме, каждый конкретный случай нужно рассматривать в том числе с коллегами из профильных ведомств.

В отношении проектов, где ущемляются права, я уже сказал Борису Михайловичу: если такие моменты становятся системой, конечно, проблему нужно решать. Но в отношении механизма КРТ вместе с такими моментами мы видим и другую

сторону, когда действительно территория развивается, и положительные примеры превалируют. Давайте посоветуемся и вместе подумаем, как сделать лучше. Как я уже сказал в своём выступлении, проект довольно новый, он показал свою потенциальную перспективу, но его нужно дорабатывать, донастраивать, смотреть, в какой части это делать, в зависимости от ситуации.

Председательствующий. Спасибо.

Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П. Уважаемый Юрий Петрович, вы сами какие видите недостатки? И что вы предполагаете ко второму чтению предложить в качестве поправок, чтобы сделать действительно закон не только в пользу застройщика, но и в пользу граждан?

Муценек Ю. П. Уважаемая Галина Петровна, прежде всего нужно остановиться на том, что мы с вами сейчас обсудили в отношении рисков, связанных с защитой граждан, — это самый первый акцент, на него нужно обратить внимание. А что касается вопросов, связанных с застройщиками и с потенциальными проектами, нужно более детально смотреть, в том числе где-то, может быть, имеет смысл посмотреть с точки зрения изменения условий договора о КРТ, потому что обстоятельства могут быть разные. Мы сейчас находимся немножко в динамике, нужно более предметно смотреть.

В целом мы видим, что объём поправок и предложений достаточно большой, и нужно смотреть в нескольких итерациях.

Председательствующий. Спасибо.

Лябихов Роман Михайлович.

Лябихов Р. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Юрий Петрович, вы сказали, что данный закон позволит развивать градостроительный потенциал КРТ, это уже более 70 миллионов квадратных метров. Предыдущая структура, которая позволяла таким образом развивать территории, — это ДРЗТ. Скажите, пожалуйста, как долго эти договоры ещё будут действовать, какие по ним на сегодняшний день не реализованы объёмы? И помогут ли новые изменения в закон о КРТ каким-то образом поддержать те проекты ДРЗТ, которые существовали в предыдущие годы?

Муценек Ю. П. Роман Михайлович, что касается ДРЗТ, давайте посмотрим. В отношении КРТ я сказал о 75 миллионах квадратных метров по принятым решениям, которые уже на сегодня есть, но в целом, по оценке субъектов, мы в перспективе видим тысячу решений с градпотенциалом 180 миллионов

квадратных метров, с большим объёмом жилья. В отношении ДРЗТ нужно предметно посмотреть, что можно поправить.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н. Уважаемый Юрий Петрович, ну, сложно согласиться с любым ограничением прав собственников помещений на принятие решения. Мало того что в принципе людей можно переселить из центра города на окраину, теперь вообще предлагается их и не спрашивать.

Может, лучше уточним фактический критерий развития? Вот раньше были малоэтажные МКД, состоявшие из двух-, трёхкомнатных квартир, однокомнатных, теперь вместо этого мы строим тридцатиэтажные дома с квартирами-студиями, то есть вообще не предлагается даже поквартирной такой вот... Это не может быть развитием, скорее это деградация. Как правительство отнесётся к предложению при осуществлении комплексной застройки территории пропорционально сохранять комнатность и всё-таки запретить студии, потому что они не улучшают жилищные условия?

Муценек Ю. П. Ольга Николаевна, большое спасибо за вопрос.

Прежде всего, как я уже сказал, право граждан на включение в проект КРТ сохраняется, мы лишь меняем временны́е промежутки, период принятия решения.

В отношении застройки нужно, конечно, понимать, что здесь есть вопрос рыночных отношений — где и в каком объёме планируется строительство, — ну и плюс нормы градостроительного проектирования. Но в целом вы ставите абсолютно корректный вопрос в отношении плотности застройки: это нужно реализовывать с учётом того, чтобы качество и комфорт жизни граждан оставались на главенствующем месте.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Юрий Петрович, вы, конечно, знакомы с заключением думской Комиссии по обеспечению жилищных прав граждан, которую возглавляет Галина Петровна Хованская. В заключении комиссии говорится, что этот законопроект защищает интересы органов публичной власти, которые реализуют программы по комплексному развитию территорий, а не собственников жилых помещений в многоквартирных домах. Ну, трудно не согласиться с Галиной Петровной и членами комиссии: в частности, не требуется даже решения общего собрания о включении в программу КРТ или об исклю-

чении из программы, сейчас это делает лицо, которое реализует сам проект. Как вы это прокомментируете?

Муценек Ю. П. Уважаемая Нина Александровна, Галина Петровна — грамотный человек и ставит правильные вопросы. Как я уже сказал в самом начале, давайте вместе смотреть, вопрос защиты граждан и возможности принятия или непринятия ими соответствующих решений — это вопрос номер один. В рамках поправок ко второму чтению давайте посмотрим, как дополнительно обезопасить, если есть такие риски.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Юрий Петрович, я так понимаю, что эту опасность вы видите и поправок от правительства не будет, вы надеетесь на депутатов. Мы внесём!

Хотелось бы ещё обратиться к вам для поддержки следующей инициативы: может быть, в рамках и предыдущего, и вот этого законопроектов предусмотреть всё-таки механизм справедливой компенсации стоимости жилья в случае, если оно изымается, единственного жилья в первую очередь? Я понимаю, что, если вторая, третья, четвёртая квартира, можно говорить о рыночной стоимости, о стоимости земельного участка, но если жильё единственное, то человек, у которого его изымают, должен иметь возможность купить как минимум такое же жильё при изъятии. Если будут поправки, вы готовы их поддержать?

Муценек Ю. П. Алексей Владимирович, большое спасибо за вопрос.

Иван Иванович, мы активно взаимодействуем с Государственной Думой во всех вопросах, поэтому в отношении текущего предложения и в отношении в целом законопроекта скажу, что совместно будем дорабатывать во всех аспектах, которые волнуют наших граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Говырин Алексей Борисович, пожалуйста.

Говырин А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Юрий Петрович, в основе комплексного развития территорий часто лежат мастер-планы развития территорий. Скажите, пожалуйста, на какой стадии находится подготовка правительством предложений по законодательному закреплению понятия "мастер-план", ну и, соответственно, требований к составу и содержанию таких документов?

Муценек Ю. П. Алексей Борисович, вопрос серьёзный, мы его пока отрабатываем в рамках регламентных процедур внутри правительства. Когда будем готовы, выйдем на площад-

ку уже для более детальной проработки с коллегами из Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Прошу прощения, не записался.

Вопрос тоже касается защиты имущественных прав граждан. Вот всё-таки жильё и участок, на котором это жильё стоит, — это два разных вида собственности, и то и другое является имуществом, которое принадлежит людям. Рассматривается ли возможность, чтобы, входя в программу КРТ участком, собственники участка могли получить какую-то долю в проекте, независимо от того, какое предоставлено жильё, ведь жильё — это отдельная тема, а участок — это отдельная тема? Или вообще проект не летит, если не нарушаются имущественные права граждан?

Муценек Ю. П. Андрей Анатольевич, здесь нужно смотреть конкретный проект в конкретном городе, в конкретном регионе. Экономика различается достаточно сильно, и вот те или иные возможности предоставления мер поддержки и принятия отдельных решений в отношении граждан нужно рассматривать, исходя из этого.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Львович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, ну, не просто так идёт вот такая острая дискуссия. И я рекомендую всем ознакомиться с заключением Комиссии по обеспечению жилищных прав граждан. Частично вопрос об этом уже поднимала Яна Лантратова, наш депутат, фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", но я хочу сказать следующее: формулировка на сегодняшний день такая, что она может вообще лишить права, потому что застройщиком могут корректироваться сроки и собственников вообще могут лишить права исключить свой дом из программы комплексного развития. Это первое.

Второе. Хотелось бы сказать, что есть вопросы по тому, что предполагается использовать ранее утверждённую документацию по планировке территорий. Тоже есть такой вопрос.

И я хочу напомнить, что не так всё радужно, как хочется представить, по территориям. Например, в Санкт-Петербурге вообще приостановили действие этого закона, в силу того что люди из центра Санкт-Петербурга не хотят уезжать на окраи-

ну, и они имеют на это право, потому что они прожили по 50, по 60 лет в центре Санкт-Петербурга. Такой нормы нет, понимаете? Но вот такая возможность — на выселки кого-то отправить — допускается вот этим проектом закона.

Я ещё раз говорю, ну, можно юридическим лицам давать дополнительные права — пожалуйста, но надо понимать, что комплексное развитие территорий для граждан в первую очередь. Застройщики исполняют эту обязанность, выполняют эту обязанность для граждан, и гражданин тут — первое лицо. Кроме того, собственника надо уважать, особенно когда дом не аварийный и происходит изъятие в соответствии с программой комплексного развития. Вот тут, извините, все рыночные инструменты должны применяться и максимум компенсаций нужно определять.

Мы, к сожалению, не сможем в первом чтении поддержать эту законодательную инициативу, а во втором посмотрим, как будет выглядеть этот законопроект. И я хочу напомнить, что к нему было очень много претензий в седьмом созыве и должна была быть создана для доработки рабочая группа, которую так и не создали. Нам сказали, зачем... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Или вы завершили, Галина Петровна?

Хованская Г. П. Нам сказали, что не надо заниматься бюрократическими процедурами. Но это не бюрократические процедуры, это жизнь, здоровье наших граждан, о которых мы в первую очередь должны заботиться. А застройщики иногда об этом забывают.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Якубовский Александр Владимирович.

Якубовский А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" последовательно ведёт работу по развитию жилищного строительства, ускорению его темпов и, что самое главное, по повышению качества жизни жителей наших городов, что зафиксировано в нашей Народной программе. Совершенствование механизма комплексного развития территорий как одного из эффективных инструментов развития жилищного строительства — это возможность донастроить его с учётом правоприменительной практики и новых задач и вызовов.

Предлагаемые изменения направлены на существенное ускорение реализации проектов. Кроме того, они синхронизируют проекты комплексного развития территорий с програм-

мами развития социальной, инженерной и транспортной инфраструктуры, что в первую очередь положительно скажется на развитии населённых пунктов и возможностях граждан, проживающих в них, ведь благодаря этому новые жилые комплексы не будут возводиться в отрыве от создания больниц, поликлиник, школ и детских садов. Подробно о предлагаемых изменениях уже рассказали Юрий Петрович и Дмитрий Львович.

Учитывая изложенное, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Матвеев Михаил Николаевич.

На рабочем месте включите микрофон.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, конечно, эта тема становится всё более и более актуальной для наших городов. И я действительно хотел бы обратить внимание на то, что в результате реализации программы комплексного развития территорий зачастую самыми ущемлёнными оказываются собственно граждане той территории, которая должна комплексно развиваться.

Вот у меня в Самаре массовые протесты эта программа вызывает, в том числе в моём избирательном округе, потому что фактически она реализуется в интересах застройщиков, а не в интересах улучшения жилищных условий или благоустройства территории. Складывается ситуация, когда муниципалитет пачками признаёт дома, которые аварийными не являются, аварийными, подлежащими сносу и перед фактом ставят людей. Вот, разбираясь с этой ситуацией, я увидел много узких мест в этой программе. В частности, в Самаре экспертизой домов занимается компания "Вира", в штате которой находится всего два человека, но они при этом умудряются 600 экспертиз в год сделать, это 600 домов. При этом признают аварийными и подлежащими сносу не только обычные многоквартирные дома, но и дома, которые являются памятниками культуры, дома, в которых совсем недавно квартиры приобретались с участием материнского капитала, с помощью ипотеки, то есть банки делали оценку износа дома, он был, допустим, 40 или 50 процентов, а тут вдруг оказывается больше 70.

Разбираясь с этой ситуацией, я вижу, что достаточно проблематично гражданам отстаивать свои права, потому что сама процедура крайне непрозрачная. Поэтому, на мой взгляд, при практическом запуске этого процесса в масштабах всей страны мы должны всё-таки исходить из предоставления дос-

товерной информации муниципалитетом. Органы, надзорные органы, такие как органы прокуратуры, не могут здесь внятно, так скажем, наводить порядок, потому что у них нет своей собственной экспертной организации, которая может ставить под сомнение липовые экспертизы, которые пачками ложатся в муниципалитет, а муниципалитет потом через комиссии соответствующие, межведомственные, быстренько принимает решения.

На мой взгляд, конечно, совершенно неправильно, когда вместо комплексного развития территорий мы получаем просто новый бизнес наподобие того, как в Англии в период огораживания сгоняли людей с территорий, когда овечья шерсть стала дороже, чем люди. Вот то же самое у нас сейчас — земельные участки во многих наших городах становятся дороже людей, которые на этих участках живут. Это, конечно, на мой взгляд, крайне недопустимо!

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Петрович, у вас есть возможность выступить с заключительным словом.

Муценек Ю. П. Иван Иванович, в принципе всё проговорили. Готовы работать.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Львович, будете выступать? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 309 чел.. . . . . 68,7 %
Проголосовало против . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Голосовало . . . . . 342 чел.
Не голосовало . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в часть 2 статьи 30 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Юрия Петровича Муценека.

Муценек Ю. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект также разработан во исполнение постановления Конституционного Суда. Законопроектом предлагается изложить часть 2 статьи 30 Жилищного кодекса в новой редакции, согласно которой собственник вправе предоставить жилое помещение в том числе в краткосрочный наём, но при условии, что он будет обеспечивать соблюдение прав и законных интересов соседей, правил пользования жилым помещением и правил содержания общего имущества собственников в МКД. Данные изменения в целом соответствуют позиции Конституционного Суда. При этом готовы рассмотреть предложения при доработке в рамках второго чтения. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Светланы Викторовны Разворотневой.

Разворотнева С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Конституционный Суд заявил, что сдавать жильё в многоквартирных домах на условиях краткосрочного найма возможно, необходимо только урегулировать условия сдачи. Ну, собственно говоря, на это и направлен законопроект, о котором уже доложил Юрий Петрович.

Комитет рекомендует принять в первом чтении данную инициативу, хотя ко второму чтению, по-видимому, нам предстоит довольно серьёзная доработка. Действительно, пока остаётся незакрытым вопрос соблюдения прав соседей, правил пользования жилыми помещениями, правил содержания общего имущества в многоквартирном доме: для тех, кто сдаёт квартиры, они такие же, как для тех, кто в них проживает, или подразумевается нечто другое? Действительно, сегодня эти обязанности есть у всех — тогда надо уточнить, собственно, есть ли здесь новация. Ну, безусловно, требует уточнения и минимальный срок, на который можно сдавать помещения. Сегодня обозначения такого минимального срока в законодательстве не содержится.

Наём жилых помещений, безусловно, может быть признан предпринимательской деятельностью по целому ряду обстоятельств, и в ходе этой деятельности повышаются в том числе потребление коммунальных ресурсов, используемых для содержания общего имущества, затраты на содержание общего имущества, однако плата собственников за жилищные и коммунальные ресурсы никак не отличается от платы соседей. В отличие от легальных хостелов и гостиниц, владельцы квар-

тир, сдаваемых внаём, несут минимальные расходы на обеспечение своей деятельности.

Немаловажным вопросом здесь является вопрос обеспечения безопасности, прав соседей, потому что пребывание рядом с ними людей, которые никак не регистрируются и к тому же зачастую нарушают общественный порядок, санитарные нормы, вызывает законное беспокойство, и пока недостаточно средств, чтобы призвать этих людей к ответственности.

Безусловно, рекомендуя принять этот законопроект в первом чтении, мы призываем всех всё-таки подключиться к решению этого очень непростого и социально чувствительного вопроса.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гладких Борис Михайлович.

Гладких Б. М. Юрий Петрович, как представитель Минстроя России, скажите, пожалуйста: как вы считаете, в перспективе возможно ли урегулировать данный вопрос таким образом, чтобы собственника помещения наделить обязанностью, а управляющую организацию либо ТСЖ, ЖСК — правом на обмен информацией по вопросу сдачи в аренду помещения? И в последующем можно ли также наделить возможностью проведения оплаты за отдельные виды коммунальных услуг, собственно, самих нанимателей этих помещений с той целью, чтобы исключить необходимость во внимании и контакте с управляющей организацией со стороны самих собственников, поскольку бывает так, что они просто исчезают, и надолго.

Муценек Ю. П. Борис Михайлович, спасибо за вопрос, он правильный, системный. В целом это социальная история, и, безусловно, нужно двигаться в этой части. Главное, чтобы мы интересы граждан и собственников жилья ни в коей мере не затронули и не ущемили, поэтому нужно смотреть. Повторю, это системный вопрос.

Председательствующий. Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Юрий Петрович, несомненно, вопрос системный, но вместе с тем у любого жилого дома есть общее имущество. Вопрос безопасности был затронут профильным комитетом. Несомненно, нужно вводить, первое, ограничение по количеству

лиц, которые могут проживать в квартире, и исходить надо из существующего норматива на проживание, чтобы квартиры не превращались в "резиновые", потому что у нас есть и ответственность за это. И второе, нужно вводить обязанность информирования о личностях, потому что появление субъектов, которые никому не известны, создаёт риски неопределённого свойства, и обязанность собственника информировать управляющую компанию, сообщать персональные данные, в том числе паспортные, тех, кто будет проживать, — это элементарное правило, иначе будут ущемлены права всех остальных собственников жилья.

Муценек Ю. П. Уважаемая Ирина Анатольевна, полностью поддерживаю.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Юрий Петрович, достаточно формальный подход к исполнению постановления Конституционного Суда, потому что ничего не меняется. Я напомню, с чем мы боролись. Я сам проживал как-то рядом с квартирой, которую сдавали внаём на короткий срок: в один день в ней гуляли, в другой день в ней расслаблялись, в третий день там третья категория ещё что-то делала — это абсолютно невозможно, очень усложняет жизнь тем, кто рядом находится, я уж не говорю про коммунальные ресурсы, про общее имущество, которое периодически приводится в негодность. Мы поставили этому барьер, а теперь вы предлагаете этот барьер снять, причём условия, кто и как будет контролировать соблюдение прав жителей, совершенно непонятны. Предполагается только, что они будут соблюдаться, а кто контролировать будет, как контролировать будет, как несоблюдение порядка будет наказываться, совершенно непонятно. Законопроект внесли и фактически вновь предоставили возможность организации, ну, таких мини-гостиниц, опять же говорю, весёлых мини-гостиниц — для наших жителей большой проблемой они будут.

Муценек Ю. П. Уважаемый Алексей Владимирович, вот Светлана Викторовна в своём выступлении сказала и я отметил, что мы понимаем те риски, о которых вы говорите, разделяем их и считаем, что законопроект нужно дорабатывать, учитывая это. Мы не закончим работу над этим законопроектом сегодня — будем продолжать работать над соответствующим регулированием.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Юрий Петрович, вот в продолжение двух предыдущих вопросов. Ну, вы же понимаете, что в данной

ситуации вы предлагаете концепцию, которая возвращает хостелы в жилые дома, только в хостелах хотя бы контроль предусматривался, а здесь вот то, о чём сказал Алексей Владимирович. У меня куча есть таких обращений: сдают в аренду, ставят многоярусные кровати, и там непонятно кто, непонятно как живёт, а самое главное — они не платят за коммуналку, ну, счётчики просто снимают, за одного человека, за владельца, платят, а живут одновременно 15 человек, и создают ещё конфликт, вообще-то, внутридомовой и внутри ТСЖ или управляющей компании.

Может, всё-таки снять с рассмотрения? С моей точки зрения, этот закон пролоббирован кем-то. И я не пойму: неужели Конституционный Суд в этом участвует?

Муценек Ю. П. Уважаемый Николай Васильевич, вы правильно сказали, здесь речь о постановлении Конституционного Суда, которое обязательно к исполнению. Поэтому мы с соответствующим предложением вышли и планируем дорабатывать текст с учётом всех обсуждений.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Юрий Петрович, скажите, пожалуйста (ну, собственно говоря, это в определении Конституционного Суда есть), а каковы признаки различия краткосрочного найма и предоставления гостиничных услуг? Как реально можно разграничить краткосрочный наём и предоставление гостиничных услуг, чем они могут различаться?

Муценек Ю. П. Нужно посмотреть, потому что даже в обращении в Конституционный Суд... Был инцидент, связанный с критериями определения — это в том числе таблички, размещение в Интернете информации о гостиничных услугах. Наверное, нужно исходить из того набора критериев, который поможет разделить понятия, здесь, как уже сказал, достаточно публичные вещи.

Председательствующий. Алтухов Сергей Викторович.

Алтухов С. В. Уважаемый Юрий Петрович, законопроект, несомненно, своевременный, в то же время он нуждается в доработке. Не считаете ли вы необходимым установить, какие именно виды жилищных отношений называются соседскими? Кто конкретно является соседом: сосед по лестничной площадке или сосед, который проживает в одном подъезде, или соседями являются лица, которые занимают помещения, напрямую прилегающие друг к другу?

Муценек Ю. П. Уважаемый Сергей Викторович, в отношении соседей вопрос понятен, но, как мы проговорили, сегодня задача номер один — это вот избежать тех рисков, которые

возможны в случае, когда наём будет неконтролируемый, это именно вопрос, связанный с неограниченным количеством потенциальных жителей, в том числе в краткосрочном периоде. Задача, вопрос номер один, который сейчас стоит у нас на повестке, — это доурегулировать отношения, доработать предлагаемый законопроект на предмет избежания рисков, о которых мы с вами сейчас говорим. В отношении соседей нужно подумать.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Юрий Петрович, в законопроекте вы перечисляете формы заключаемого договора (договор найма, договор безвозмездного пользования) и указываете "иное законное основание". Вот хотелось бы знать, какие ещё есть законные основания, — можете перечислить? Может быть так, что не будет никакого договора, никаких обязательств сторон, просто хозяин каждые сутки будет пускать кого захочет — и вот вы таким образом, ну, действительно, снимаете с этого хозяина всякие обязательства. Какие ещё иные могут быть основания?

Муценек Ю. П. Олег Анатольевич, спасибо за вопрос. Это действующие нормы. В целом там может быть достаточно большое количество вариаций, но основа — это договорные отношения.

Председательствующий. Филатова Ирина Анатольевна.

Филатова И. А., *фракция КПРФ.*

Юрий Петрович, меня вот тоже вопрос безопасности волнует очень сильно. Есть ряд сайтов, где можно осуществить краткосрочную аренду, посуточную, но там по крайней мере предусмотрена какая-то система верификации и владельцев недвижимости, и людей, которые заявляют своё право, пользуются этими услугами. Но в концепции вашего законопроекта полностью отсутствует возможность такой верификации. Вот Ирина Анатольевна предложила как вариант обязательное уведомление о лицах, которые заезжают, но я боюсь, что этого может быть недостаточно, потому что у людей, которые приедут, может даже не быть регистрации на территории Российской Федерации, ни временной, ни постоянной, и даже если будут совершены какие-то противоправные действия против людей, против детей, то найти этих людей будет просто невозможно.

Муценек Ю. П. Ирина Анатольевна, большое спасибо за вопрос. Правильно говорите, здесь и вопросы миграционного характера есть, в отношении граждан, которые приезжают для работы, конечно, есть риски, нужно регулирование, здесь и вопросы учётной нормы есть, они также имеют место, и вопрос

о "резиновых" квартирах, о которых Ирина Анатольевна говорила. Всё это, безусловно, нужно систематизировать так, чтобы добропорядочных граждан мы не ущемили в правах, сохранили их возможности.

В отношении краткосрочного найма, аренды нужно в целом подходить, имея в виду рынок арендного жилья. Вы сами прекрасно знаете, что это во многом социальный вопрос, но доля рынка по всей стране большая. Тема серьёзная, но социальная, ею нужно заниматься.

Председательствующий. Станкевич Юрий Аркадьевич.

Станкевич Ю. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Юрий Петрович, небольшое, детальное уточнение к тому, что здесь уже прозвучало в выступлениях и Ирины Анатольевны, и вот коллег из фракции КПРФ.

Конституционный Суд в упомянутом постановлении прямо указывает, что баланс интересов достигается не только через предоставление прав, но и через наличие ответственности в случае нарушения жилищных прав граждан. Просьба и к вам, как к официальному представителю правительства, и к профильному комитету при доработке обратить внимание и на Кодекс об административных правонарушениях, потому что, в частности, статья 7.21 в действующей редакции за порчу жилых помещений или их использование не по назначению предусматривает ответственность аж от одной до полутора тысяч рублей — ну, честно говоря, вызывает большие сомнения, что такая минимальная санкция способна эффективно обеспечить права соседей и иных собственников жилых помещений, особенно в многоквартирных домах. Обратите на это внимание.

Муценек Ю. П. Юрий Аркадьевич, принято, отработаем.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Юрий Петрович, ну, честно говоря, вы просто обезоруживаете нас своими ответами и согласием внести изменения, что бы мы ни предлагали.

В итоге вы сегодня-то что внесли? Вот какие изменения есть в предложенном вами законопроекте в части исполнения решения Конституционного Суда? Права собственника вы прописали в том виде, в каком они, по сути дела, есть: он вправе сдавать, и формы найма вы определяете. А как вы будете прописывать тогда инструмент защиты интересов соседей, где... Ведь в законопроекте написано: "...при условии обеспечения соблюдения прав и законных интересов соседей..." Это снова надо измерять децибелы, уровень шума, это надо измерять степень эксплуатации мест общего пользования большим количе-

ством граждан, проживающих в квартирах, которые сдаются внаём, в случае их идентификации. Скажите, пожалуйста, мы в итоге ко второму чтению что получим? Вы сейчас нас услышали, предложения наши приняли — скажите, пожалуйста, какой законопроект вы предложите нам во втором чтении?

Муценек Ю. П. Нина Александровна, спасибо за вопрос. Мы будем рассматривать и вопросы ответственности, о которых говорили, и вопросы учётной нормы, и вопросы миграционных рисков, какие есть, и вопросы, которые часто на повестке, я имею в виду комфорт пребывания — шум и так далее. Это комплекс мероприятий, которые нужно, безусловно, взаимно увязать. Таким образом, если говорить о том, что мы будем иметь ко второму чтению, — я считаю, что нужно отработать исходя из общего объёма этих вопросов.

Председательствующий. Нина Александровна, ну, ко второму чтению законопроект комитет готовит. Правительство, конечно, тоже может вносить поправки, но в первую очередь наша ответственность уже будет за то, что из этого получится.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, ну, мне кажется, здесь всё очевидно. Что ждут от нас граждане нашей страны при рассмотрении данного законопроекта, как вы думаете? Вот я думаю, не ошибусь, если скажу, что они от нас ждут одного: "Дайте нам, пожалуйста, такой инструмент, чтобы мы могли заблокировать это, чтобы мы могли воспрепятствовать распространению этого явления, если нас это не устраивает". Всё же очень просто. Вот есть случаи, когда люди сдают квартиры посуточно, и никто этого даже не замечает, всё культурно, нормально и хорошо. А есть такие собственники, которые плевать хотели на своих соседей и не реагируют ни на жалобы, ни на что остальное, и вы замучаетесь реально ходить по судам, чтобы что-то доказывать в соответствии вот с этим механизмом. Так давайте, может быть, если мы сегодня так конструктивно работаем, попробуем всё-таки разработать такую норму, чтобы неурегулированный вопрос... *(Микрофон отключён.)*

Муценек Ю. П. Уважаемый Андрей Анатольевич, я отмечу, что, даже если не брать вопросы, связанные с наймом и с арендой, а взять в целом право собственности, у нас тоже есть разные граждане — есть те, кто добропорядочно живёт и учитывает интересы своих соседей, а есть те, кто исходит из своих интересов в первую очередь. Поэтому, конечно, нужно смотреть и в этом контексте.

Председательствующий. Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И. Уважаемый Юрий Петрович, с моей точки зрения, очень формально вы подошли к исполнению решения Конституционного Суда. Ну, на самом деле, кроме вот двух-трёх слов, которые вы добавили к действующей норме, часть 2 статьи 30 Жилищного кодекса, ничего нового этот законопроект не содержит, вообще говоря. А механизма реализации вот этой нормы учёта, прав соседей и, так сказать, правил проживания ну нет абсолютно никакого! В чём смысл такого формального подхода к проблеме, о которой коллеги сегодня здесь очень много говорили, которая действительно существует? Законопроект абсолютно эту проблему не решает.

Муценек Ю. П. Уважаемый Ренат Исмаилович, как я уже отметил в самом начале и повторил несколько раз, мы говорим, что будем продолжать работу над законопроектом.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Юрий Петрович, скажите ваше мнение: вот сама по себе фраза "при соблюдении прав и законных интересов соседей" не является ли на самом деле абстрактной? Одно дело, когда арендаторы шумят, — этого, понятно, быть не должно, и другое дело, предположим, тот факт, что какие-то арендаторы меняются каждый день, — это людей, которые живут по соседству, уже раздражает. Всё-таки можно конкретизировать, о каких правах и законных интересах соседей может идти речь?

Почему эти вопросы продолжают задавать? Потому что, к сожалению, на многие вопросы, которые коллеги задают, мы не можем получить от вас конкретных ответов.

Муценек Ю. П. Андрей Геннадьевич, спасибо за вопрос. Как я уже сказал, это и вопросы комфорта пребывания, и шума, и вопросы чистоты, и вопросы, связанные с содержанием общедомового имущества, и вопросы, связанные с придомовой территорией. Это весь комплекс факторов, который, мы считаем, нужно отрегулировать так, чтобы не ущемить права добропорядочных собственников, в случае когда по соседству в том или ином виде человек, который также владеет жилой площадью на праве собственности, принимает решение о сдаче соответствующего объекта внаём.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Разворотнева С. В. Коллеги, поскольку о правах соседей задаётся уже не первый вопрос, я хотела бы обратить ваше внимание, что ряд статей Гражданского кодекса специально посвящён защите прав соседей, и эта отсылка туда.

Председательствующий. Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П. Уважаемый Юрий Петрович, я хочу вам сказать... В этом постановлении нам предлагается уточнить часть 3 статьи 17 Жилищного кодекса. Вот автор изначально этого с вами сейчас говорит, потом вся Дума и президент поддержали. Восемь лет бились мы за эту норму! Я вам хочу сказать: ознакомьтесь с определением Конституционного Суда, вынесенным чуть раньше, где говорится, что никакого вопроса нет по этой норме, что она абсолютно конкретна и не требует никакого дополнительного толкования. Понимаете? Здесь вопрос юридический. Ну, конечно, будет действовать, наверное, последнее постановление, которое не в интересах граждан. Так что я вам очень рекомендую — это не вопрос, а предложение — ознакомиться с... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Выборный Александр Борисович.

Выборный А. Б. Юрий Петрович, постараюсь задать вопрос с другой точки зрения, поскольку на предыдущие вы ответили не совсем в полном объёме.

Сдача квартиры в аренду, тем более в многоквартирном доме, тем более когда аренда краткосрочная, может привести к всплеску недовольства со стороны многих жильцов по многим причинам со всеми вытекающими последствиями, как это не раз было, с достаточно трагическими последствиями. Есть ли в связи с этим понимание, где та черта, которую арендатору нельзя переступать, и как дать гарантии нашим гражданам? Является ли такой чертой, например, почасовая арендная сдача жилья или мнение других жильцов, безопасность, о чём здесь уже говорили? Как вы сами считаете? Или эти вопросы будут уже при подготовке ко второму чтению законопроекта в случае его принятия в первом?

Муценек Ю. П. Уважаемый Александр Борисович, я повторю: считаю, что этими вопросами нужно заниматься. И безусловно, я, как собственник, хотел бы жить в том доме, в котором будут учитываться мои интересы в первую очередь и интересы добропорядочных соседей. И в отношении лиц, которые, владея собственностью, сдают жильё внаём или в аренду, конечно, нужно исходить из того, чтобы это не было в ущерб добропорядочным собственникам. Вы вопрос правильно ставите, конечно.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Так, коллеги, пока Оксана Генриховна идёт к трибуне, скажу, что, видимо, мы сегодня уже не успеем рассмотреть законопроекты начиная с 9-го пункта, поэтому предлагается до конца заседания рассмотреть ещё законопроект по 118-й статье и проект постановления. Не будет возражений? Нет.

Включите микрофон на трибуне.

Дмитриева О. Г. Можно? Спасибо.

Уважаемые депутаты, действительно есть постановление Конституционного Суда и действительно это постановление Конституционного Суда, хотя оно обжалованию не подлежит, не в пользу граждан и полностью, ну, во многом дезавуирует и нейтрализует норму, с которой мы работали, которую с большим трудом Галина Петровна проводила, о запрещении предоставления гостиничных услуг в жилых помещениях. Это в оправдание того, что министерство, правительство такой законопроект внесли.

Юрий Петрович, вы должны были всё-таки изучить постановление Конституционного Суда. Вы с точностью до наоборот ответили на мой вопрос по поводу различия между гостиничными услугами и краткосрочным наймом. К великому сожалению, в постановлении Конституционного Суда размещение рекламы в Интернете не рассматривается как достаточное доказательство предоставления гостиничных услуг. Мы с вами все понимаем, что в любом случае краткосрочный наём — это, конечно, предоставление гостиничных услуг.

Что написал Конституционный Суд и как, в общем, надо дальше дорабатывать данный законопроект? Реклама — недостаточное основание, другие признаки гостиничных услуг недостаточны, и суды, как Конституционный Суд пишет, неправильно основываются на этом. А что правильно? Уделить внимание тому, создаются ли для иных жильцов многоквартирного дома неудобства, существенно превышающие те, которые имеют место в ходе обычного использования жилого помещения, и не влечёт ли это очевидного повышения интенсивности эксплуатации мест общего пользования в многоквартирном доме. Конечно, создаются, конечно, влечёт. Любой краткосрочный наём, безусловно, создаёт неудобства и, безусловно, ведёт к повышению интенсивности эксплуатации мест общего пользования в многоквартирном доме.

Таким образом, единственный способ — чтобы жильцы подтвердили, что их не ущемляет краткосрочный наём, вот это единственное. Если вы предполагаете краткосрочный наём на срок до одного месяца, пусть жильцы подтвердят и пусть управляющая компания подтвердит, что при таком кратко-

срочном найме нет дополнительной интенсивности использования мест общего пользования.

Председательствующий. Качкаев Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сначала несколько слов по поводу того, что прозвучало в вопросах.

Вполне очевидно, что сегодня статью 17 Жилищного кодекса, которую мы вот с Галиной Петровной в прошлом созыве... По-моему, в 2019 году 59-й федеральный закон приняли, запретив размещение гостиниц в жилых помещениях, то есть можно только в нежилых. Никто этого не отменяет! Речь ведь идёт о статье 30, где написано, что "собственник жилого помещения вправе..." и так далее. Так вот Конституционный Суд сказал о том, что статья 17 не нарушает Конституцию. А в статье 30 не предусмотрено ответственности собственника за нарушение прав граждан, которые проживают рядом, соседей, понимаете? Минстрой поступил чисто формально: вот есть решение — он до буквы это решение исполнил.

Другое дело, что у нас много вопросов вообще, в целом вот по той ситуации, которая сегодня складывается, в том числе по краткосрочному найму и по всему остальному, но, пожалуйста, не нужно путать. Допустим, вот мы говорим о том, как учитывать граждан, которые проживают в квартире. Ну, в статье 30 чётко сказано: по договорам найма, то есть если ты с человеком заключаешь официально договор найма, а не даёшь квартиру на час неизвестно для чего, значит, должен этого человека зарегистрировать и знать, кто он. Поэтому "резиновые" квартиры и вот эта ситуация — это несколько разное, понимаете?

Я прекрасно понимаю, что этот законопроект требует значительной доработки. С Минстроем мы предварительно говорили об этом, Минстрой будет свои поправки готовить, ну и мы, как депутаты Государственной Думы, также должны подготовить свои поправки, но концепция законопроекта соответствует постановлению Конституционного Суда. Мы назначаем ответственным за соблюдение прав соседей и за безопасность проживания собственника, то есть не те люди, которые по договору найма вселяются в квартиру, а собственник будет отвечать за всё.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный законопроект будет поддерживать.

Председательствующий. Хованская Галина Петровна.

Выступление от фракции — поставьте время.

Хованская Г. П. От фракции, да.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Значит, восьмилетняя борьба сводится к нулю. Вы понимаете, что происходит?!

Первое, что я вам хочу сказать: вы будете теперь доказывать, что вам некомфортно, в суде. Вот об этом никто не сказал! Разговоры о том, что можно как-то запретить решением общего собрания, не проходят — придётся идти в суд и доказывать в соответствии с этим решением Конституционного Суда. Это чисто лоббистский документ, понимаете? И я знаю, кто его пролоббировал! Вместо того чтобы строить модульные гостиницы (это направление прекрасное), мы будем использовать жилые помещения и создавать абсолютно некомфортные условия для проживания всех граждан, целого огромного дома — вот что мы будем делать! Дом после этого стоит на ушах, и уехать оттуда нельзя, потому что рыночная стоимость таких квартир падает моментально, никто не хочет жить в таком доме. Никто не хочет там жить! Мы все хотим прийти с работы, отдохнуть и на следующий день пойти в нормальном состоянии работать. Значит, это первое.

Но на самом деле самое первое — это вопрос, о котором говорила Ирина Яровая: безопасность! Вы думаете, я никаких мер не принимала? Вы думаете, я не работала с МВД? Да, они согласны, что надо провести некое совещание, надо обсудить. Но я вам напоминаю, что, когда вы приезжаете в санаторий, пансионат, гостиницу — куда угодно, вы в первую очередь достаёте паспорт, и вас регистрируют по месту пребывания. Здесь никакой регистрации нет, она не предусмотрена — вот это корень зла, потому что мы не знаем, кто рядом будет и что он привезёт в своей сумке. Ведь у нас были уже в прошлом в Перми такие сюжеты: люди уезжали, а потом взрывались дома — это же было!

Коллеги, вот в нынешней ситуации вопрос номер один — безопасность. Это действительно широкое понятие — это и безопасность жизни и здоровья, это и, в конце концов, нормальные, благополучные условия проживания в доме.

Значит, что я вам хочу сказать? Если не будет регистрации, если не будет письменного договора краткосрочного найма, если не будет установлена нижняя граница... Я в своё время с Крашенинниковым эту тему обсуждала, потому что уже тогда шли жалобы, ещё до этого решения Конституционного Суда, и я знаю, кто его пролоббировал, к сожалению (с трибуны не скажу, вам лично скажу). Это, вообще, ужасно — один к одному текст постановления Конституционного Суда, такой, какой был как бы пролоббирован.

Так что, дорогие мои друзья, слишком серьёзная ситуация, в которой мы сейчас живём, для того чтобы позволять реализовывать такие решения. Да, можно пойти навстречу относительно гостевых домов на курортах Крыма, Кавказа и так далее — нет проблем, но это совершенно другая история. Это не многоквартирные дома, это частный жилищный фонд, который действительно можно сдавать на месяц, люди приехали отдохнуть — да ради бога! Кто возражает? Но вот в таком варианте мы поддерживать не можем, извините. Даже президенту трудно бороться, он не может бороться с решением Конституционного Суда, понимаете? Я бы сказала, что надо опять идти к президенту, но мы не можем идти к президенту, потому что он тоже не может отменить постановление Конституционного Суда. Может быть, мы попросим каких-то разъяснений от Конституционного Суда? Нет, ну а что? Это постановление действует с момента оглашения — давайте попросим разъяснение.

Александр Дмитриевич, как вы смотрите на такое предложение? Давайте попросим разъяснение Конституционного Суда. Это же безобразие, что они сделали! Каждый раз надо идти в суд, для того чтобы доказать, что твой сосед занимается вот этим гостиничным бизнесом, — это что такое?!

Из зала. *(Не слышно.)*

Хованская Г. П. А я скажу, я ему тоже скажу лично. Это ужасно!

Председательствующий. Галина Петровна, мы не имеем права корректировать решения Конституционного Суда, при всём своём желании.

Хованская Г. П. Разъяснение можем попросить.

Председательствующий. Разъяснение, конечно, можем попросить.

Хованская Г. П. Коллеги, давайте хотя бы это сделаем. И давайте пойдём навстречу МВД, которое нам предложило провести совещание и обсудить, как должен вести себя собственник, как он должен уважать своих соседей и почему как бы...

Из зала. *(Не слышно.)*

Хованская Г. П. А регистрация невозможна по нынешнему... Кстати, нужно менять и постановление о регистрации, обратите внимание. Посмотрите, какие сейчас нормы в постановлении о регистрации.

Из зала. *(Не слышно.)*

Хованская Г. П. Ну вот, понимаете, к сожалению, Конституционный Суд — это Конституционный Суд. Я всегда его хвалила, вы знаете, я с этой трибуны всегда хвалила Верховный Суд, Конституционный Суд и говорила: идите до Верховного

Суда, идите до Конституционного Суда. Ну вот дошли — только не мы с вами, а лоббисты.

Я очень расстроена этим документом.

Всё, спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Включите микрофон на рабочем месте.

Нилов Я. Е. Мы, фракция ЛДПР, также не будем поддерживать данную инициативу, разделяем прозвучавшее беспокойство. Вообще вся эта дискуссия напоминает историю, которая происходила в зале много лет назад, когда рассматривали — также с участием Галины Петровны Хованской — вопрос, связанный с использованием хостелов и апартаментов. Сколько было интриг, сколько было противодействия! Межфракционная инициатива всё-таки была доведена до конца, была реализована, но всё равно вопросы есть. То же самое сегодня, посмотрите, у нас целые бизнес-схемы работают, когда даже арендатор квартиры не видит владельцев, всё делается дистанционно: деньги перечисляются дистанционно, двери открываются дистанционно. И всё зависит от того, какой человек арендует или какая компания арендует, отсюда и отношение соседей к тому, что происходит.

По большому счёту, когда эти нормы в том или ином виде вступят в силу, ситуация всё равно будет зависеть от того, кто будет этими услугами пользоваться. И стоимость услуг будет зависеть от того, в каком доме сдаётся квартира, сколько комнат, то есть на какую целевую аудиторию это предложение будет ориентировано.

У нас, к сожалению, до недавнего прошлого в той же Москве не было заключено соглашение, и московский закон о тишине нормально работать не мог, в других регионах этих соглашений тоже нет. Вызывать полицию можно, жалобы принимают, но применять нормы местного административного законодательства они не имеют права, если соглашения с органами внутренних дел нет.

Разделяя обеспокоенность, поддержать такое мы не можем и будем готовить поправки. Сегодня наш депутат Кошелев уже сказал, что необходимо проводить собрание и сделать так, чтобы согласие дали не менее двух третей всех проживающих собственников, собственников жилья, только в этом случае можно использовать квартиру для краткосрочной сдачи. Хотя нелегально всё равно будут сдавать и сейчас сдают. Закон, который мы приняли, о самозанятых, точнее, о льготном временном налоговом режиме, да, позволил многим выйти из тени,

сдавать квартиры, платить налог официально и быть в легальных отношениях с государством, но ужесточение законодательства в этом вопросе может привести к тому, что некоторые опять уйдут в тень. Но что бы мы здесь ни прописали, это всё равно не избавит соседей от того возможного исхода событий, когда шумные компании противоправно будут вести себя и придётся вызывать полицию, придётся жаловаться, и даже наличие договора, наличие регистрации не избавит от этого. К сожалению, наша общая проблема в том, что у нас могут в кафе в пьяном виде пойти, избить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, ну что такое жилое помещение? Это то место, где люди живут. Не отдыхают, не гуляют, не проводят хорошо время или какими-то ещё делами занимаются, а где они живут — каждый день, постоянно. Депутат Дмитриева говорила, что сегодня невозможно различить гостиничные услуги и так называемый кратковременный наём. Это открывает дорогу тому, что мы попытались закрыть вот буквально пару лет назад. Можно не принимать, не следовать постановлению Конституционного Суда? Можно. Я напомню вам, что Конституционный Суд принял постановление, обязывающее выплачивать материнский капитал, точнее, предусмотреть законодательные механизмы по выплате материнского капитала единственным отцам, которые приобрели своих детей путём суррогатного материнства, мы даже приняли этот законопроект в первом чтении, а потом он аккуратненько исчез из повестки, и про него больше никто не вспоминает. То есть задача — внести, но можно точно так же отклонить этот законопроект, и мы выполним постановление Конституционного Суда. Мне кажется, это будет самым правильным вариантом.

Всё, что предлагается, — найти эффективные механизмы контроля и соблюдения прав собственников — не будет работать. Ну, первое, не будет работать потому, что есть 336-е постановление правительства, которое запрещает сегодня любые проверки, — так называемый мораторий. Если вы захотите проверить уровень шума, проверить ещё какие-то там роспотребовские нормы, никто ничего не придёт проверять у вас, пока вы не добьётесь этого либо через прокурора региона, либо ещё через каких-то больших начальников. Второе, кто будет всё это проверять, кто будет следить за этим? Будет ли это делать управляющая компания? Ну, я сильно сомневаюсь, учитывая большинство наших управляющих компаний. Будет делать Роспотребнадзор? Нет, ему запрещено. Будут делать правоох-

ранительные органы? Нет, в лучшем случае приедут, около двери потопчутся, сошлются на право собственности и уедут, опять же никого не привлекая к ответственности. Надежда только на собственника.

Самый главный вопрос: как собственник сможет доказать, что его права нарушены? Ну, естественно, в суде — это самый простой вариант и, наверное, единственно возможный. Доказывайте, что в доме шумят; доказывайте, что хулиганят; доказывайте, что проживают без регистрации; доказывайте, что такое проживание представляет опасность; доказывайте, что на вас будут возложены дополнительные коммунальные платежи, потому что людей приходит много, а счётчика нет, платят по нормативу за одного человека, а общедомовое потом раскидывается на всех. Доказывайте! И, даже доказав это, вы не сможете ничего прекратить. Ничего не сможете прекратить, всё это может точно так же дальше продолжаться.

Открывать эту лазейку, на мой взгляд и по мнению нашей фракции, категорически нельзя. Есть то, чего мы добивались длительное время, — надо более жёстко наступать по этому направлению: жилые дома — для проживания жителей, не для сдачи внаём, не для проведения праздников. Те, кто проживал в таких подъездах, тем более на площадках, представляют, что это такое. И я не думаю, что то простое решение, которое предлагает ЛДПР, относительно собственников всех квартир... это тоже не вариант, потому что собственник может жить в соседнем подъезде и ему очень всё равно, что там происходит рядом с ним, если ему ещё чего-то пообещают за это. А вот непосредственно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Куринный А. В. А вот непосредственно соседей, может быть, и стоит спрашивать. Но я сторонник того, чтобы не принимать данный законопроект. Наша фракция проголосует против. Не надо открывать этот ящик Пандоры.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Докладчик — заключительное слово? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в часть 2 статьи 30 Жилищного кодекса Российской Федерации", пункт 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 293 чел.. . . . . 65,1 %
Проголосовало против . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 373 чел.
Не голосовало . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Так, коллеги, теперь мы рассматриваем 13-й пункт нашей повестки по 118-й статье Регламента. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях правового регулирования отношений в сферах образования и науки в связи с принятием в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части приравнивания образования, образовательно-квалификационных уровней, учёных степеней и учёных званий". Доклад Екатерины Владимировны Харченко.

Пожалуйста.

Харченко Е. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Многоуважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается урегулировать вопросы признания образования, образовательно-квалификационных уровней, учёных степеней и учёных званий, полученных в соответствии с законодательством Украины, а также восстановления для продолжения обучения лиц, отчисленных до принятия в Российскую Федерацию указанных в федеральном законе республик и областей из образовательных организаций, расположенных на территориях данных республик и областей. В настоящее время все поставленные авторами законопроекта вопросы урегулированы действующим законодательством Российской Федерации и дополнительного нормативного регулирования не требуют. В связи с этим комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 39 чел.
Не голосовало . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Проект постановления Государственной Думы "Об информации руководителя Федерального агентства по делам молодёжи К. Д. Разуваевой о реализации молодёжной политики в Российской Федерации и мерах по обеспечению нравственного и патриотического воспитания молодого поколения". Доклад Артёма Павловича Метелева.

Пожалуйста.

Метелев А. П., *председатель Комитета Государственной Думы по молодёжной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Месяц назад, 27 сентября, в Государственной Думе на "правительственном часе" выступала руководитель Росмолодёжи Ксения Разуваева. Подготовка к этому "правительственному часу" позволила провести аудит в отрасли, общение с депутатами, фракциями, комитетами — сфокусировать внимание на проблемных местах и сформировать предложения для дальнейшей работы. Хочется поблагодарить Председателя Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володина за возможность его проведения.

Мы собрали предложения от всех комитетов, подготовлен проект постановления Государственной Думы, в нём учтены рекомендации семи комитетов и комиссий, а также корректировки ещё от трёх комитетов. Всего 37 рекомендаций правительству и различным ведомствам, в том числе по актуализации Стратегии развития воспитания в нашей стране, принятию мер поддержки молодёжи в сельской местности, а также в части реализации новых жилищных программ для молодёжи, наставничества, социальных практик, противодействия буллингу и многого другого.

Проект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Реализация этого постановления станет "дорожной картой" для нас, для Комитета по молодёжной политике, на следующий год.

Уважаемые коллеги, благодарю всех за активное участие в проведении "правительственного часа". Просьба поддержать проект постановления.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается постановление.

Коллеги, всем спасибо.

Заседание Совета Думы через 15 минут — в 16.25.

ИНФОРМАЦИЯ

26 октября 2023 года

1. **Регистрация**

12 час. 04 мин. 16 сек.:	**Жуков А. Д.**	— присутствует
	Новичков Н. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 30 мин. 45 сек.:	**Байгускаров З. З.**	— за
15 час. 32 мин. 03 сек.:	**Бородай А. Ю.**	— за
	Пивненко В. Н.	— за
17 час. 28 мин. 42 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
19 час. 04 мин. 35 сек.:	**Водянов Р. М.**	— за
19 час. 06 мин. 34 сек.:	**Морозов О. В.**	— за
	Шхагошев А. Л.	— за

31 октября 2023 года

1. **Регистрация**

12 час. 02 мин. 15 сек.:	**Валуев Н. С.**	— присутствует
	Кирьянов А. Ю.	— отсутствует
	Чижов С. В.	— отсутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 33 мин. 31 сек.:	**Догаев А. Ш.**	— за
	Игошин И. Н.	— за
	Максимов А. А.	— за
	Петров С. В.	— за
	Птицын Р. В.	— за
	Сарыглар А. Н.	— за
13 час. 35 мин. 56 сек.:	**Валеев Э. А.**	— против
	Дзюба В. В.	— против
13 час. 36 мин. 21 сек.:	**Птицын Р. В.**	— за
	Сарыглар А. Н.	— за
	Толстой П. О.	— за
13 час. 38 мин. 16 сек.:	**Толстой П. О.**	— за
13 час. 39 мин. 05 сек.:	**Толстой П. О.**	— за
13 час. 39 мин. 59 сек.:	**Толстой П. О.**	— за
13 час. 40 мин. 48 сек.:	**Толстой П. О.**	— за
	Школкина Н. В.	— за
13 час. 41 мин. 34 сек.:	**Толстой П. О.**	— за
13 час. 45 мин. 52 сек.:	**Толстой П. О.**	— за

13 час. 57 мин. 05 сек.:	**Толстой П. О.**	— за
14 час. 03 мин. 24 сек.:	**Лисицын А. И.**	— за
	Неверов С. И.	— за
	Толстой П. О.	— за
14 час. 11 мин. 33 сек.:	**Боярский С. М.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Киселёв М. С.	— за
	Кузнецова А. Ю.	— за
	Нифантьев Е. О.	— за
	Толстой П. О.	— за
14 час. 33 мин. 48 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
	Толстой П. О.	— за
14 час. 36 мин. 16 сек.:	**Селивёрстов В. В.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Толстой П. О.	— за
14 час. 39 мин. 10 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Кузнецова А. Ю.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Толстой П. О.	— за
14 час. 55 мин. 53 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Кузнецова А. Ю.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Толстой П. О.	— за
15 час. 04 мин. 46 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Кузнецова А. Ю.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Толстой П. О.	— за
15 час. 12 мин. 34 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Кузнецова А. Ю.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Толстой П. О.	— за
15 час. 17 мин. 38 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
15 час. 21 мин. 36 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
15 час. 34 мин. 49 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
15 час. 48 мин. 37 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
15 час. 49 мин. 06 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
15 час. 58 мин. 11 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
15 час. 58 мин. 39 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
15 час. 59 мин. 09 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
16 час. 03 мин. 51 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
16 час. 05 мин. 00 сек.:	**Гусев Д. Г.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— за

3. В соответствии с заявлением руководителя внутрифракционной группы — заместителя руководителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Иванова В. В. сообщается, что депутат **Кирьянов А. Ю.** в 12 час. 14 мин. 13 сек. и 12 час. 22 мин. 22 сек. не голосовал.

1 ноября 2023 года

1. **Регистрация**

12 час. 01 мин. 23 сек.:	**Валуев Н. С.**	— присутствует
	Лихачёв В. В.	— присутствует
	Пивненко В. Н.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

14 час. 03 мин. 00 сек.:	**Соломатина Т. В.**	— за
14 час. 08 мин. 55 сек.:	**Горячева К. А.**	— за
	Соломатина Т. В.	— за
	Фетисов В. А.	— за
14 час. 14 мин. 02 сек.:	**Макаров А. М.**	— за
14 час. 14 мин. 27 сек.:	**Фетисов В. А.**	— за
14 час. 15 мин. 12 сек.:	**Кузнецова А. Ю.**	— за
	Пирог Д. Ю.	— за
14 час. 17 мин. 10 сек.:	**Ламейкин Д. В.**	— за
	Толстой П. О.	— за
14 час. 26 мин. 53 сек.:	**Аксёненко А. С.**	— за
	Кузнецова А. Ю.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 38 мин. 02 сек.:	**Кузнецова А. Ю.**	— за
	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 41 мин. 03 сек.:	**Кузнецова А. Ю.**	— за
	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 55 мин. 28 сек.:	**Кузнецова А. Ю.**	— за
	Румянцев А. Г.	— за
	Ткачёв А. Н.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 02 мин. 04 сек.:	**Кузнецова А. Ю.**	— за
	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 17 мин. 14 сек.:	**Кузнецова А. Ю.**	— за
	Панин Г. О.	— за
	Толстой П. О.	— за
15 час. 42 мин. 44 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Кузнецова А. Ю.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Толстой П. О.	— за
15 час. 44 мин. 34 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
15 час. 46 мин. 11 сек.:	**Ивлев Л. Г.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 51 мин. 29 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
15 час. 57 мин. 04 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за

2 ноября 2023 года

1. **Регистрация**

12 час. 02 мин. 30 сек.:	**Алексеенко Н. Н.**	— отсутствует
	Валуев Н. С.	— присутствует
	Дробот М. В.	— присутствует
	Кабышев С. В.	— присутствует
	Лоор И. И.	— присутствует
	Соломатина Т. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 15 мин. 29 сек.:	**Никонов В. А.**	— за
13 час. 08 мин. 08 сек.:	**Фомичёв В. В.**	— за
13 час. 31 мин. 07 сек.:	**Исламов Д. В.**	— за
	Лихачёв В. В.	— за
	Харченко Е. В.	— за
14 час. 14 мин. 55 сек.:	**Бурляев Н. П.**	— воздержался
	Нилов О. А.	— воздержался
14 час. 23 мин. 42 сек.:	**Бурляев Н. П.**	— за
	Нилов О. А.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 31 мин. 55 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 53 мин. 04 сек.:	**Погорелый Д. В.**	— за

7 ноября 2023 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 06 мин. 02 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— против
13 час. 07 мин. 16 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— против
13 час. 08 мин. 17 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— против
13 час. 41 мин. 20 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 59 мин. 01 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 02 мин. 39 сек.:	**Бабашов Л. И.**	— за
	Барахоев Б. А.	— за
	Богуславский И. Б.	— за
	Гаджиев М. С.	— за
	Лесун А. Ф.	— за
	Лоор И. И.	— за
	Скачков А. А.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 07 мин. 49 сек.:	**Бидонько С. Ю.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 42 мин. 19 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
14 час. 48 мин. 45 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 54 мин. 36 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за

8 ноября 2023 года

1. **Регистрация**

12 час. 01 мин. 27 сек.:	**Драпеко Е. Г.**	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

14 час. 24 мин. 45 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Хованская Г. П.	— против
	Ямпольская Е. А.	— за
14 час. 36 мин. 56 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Неверов С. И.	— за
	Спиридонов А. Ю.	— за
	Чепа А. В.	— за
14 час. 57 мин. 43 сек.:	**Гасанов Д. Н.**	— за
	Германова О. М.	— за
	Ковпак Л. И.	— за
15 час. 22 мин. 22 сек.:	**Бурматов В. В.**	— за
	Роднина И. К.	— за
16 час. 06 мин. 13 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Станкевич Ю. А.	— за
16 час. 10 мин. 21 сек.:	**Бабаков А. М.**	— за

Содержание

Стенограмма заседания Государственной Думы
26 октября 2023 года 3
Стенограмма заседания Государственной Думы
31 октября 2023 года 155
Стенограмма заседания Государственной Думы
1 ноября 2023 года 250
Стенограмма заседания Государственной Думы
2 ноября 2023 года 335
Стенограмма заседания Государственной Думы
7 ноября 2023 года 423
Стенограмма заседания Государственной Думы
8 ноября 2023 года 519
Информация 618

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

(стенографический отчёт)

Том 27 (355)

2023 год

Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко

Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 18.11.2025. Формат 84x108/32. Печ. л. 19,5