

**Информационно-аналитический отчет  
по обращениям граждан за III квартал 2020 года**



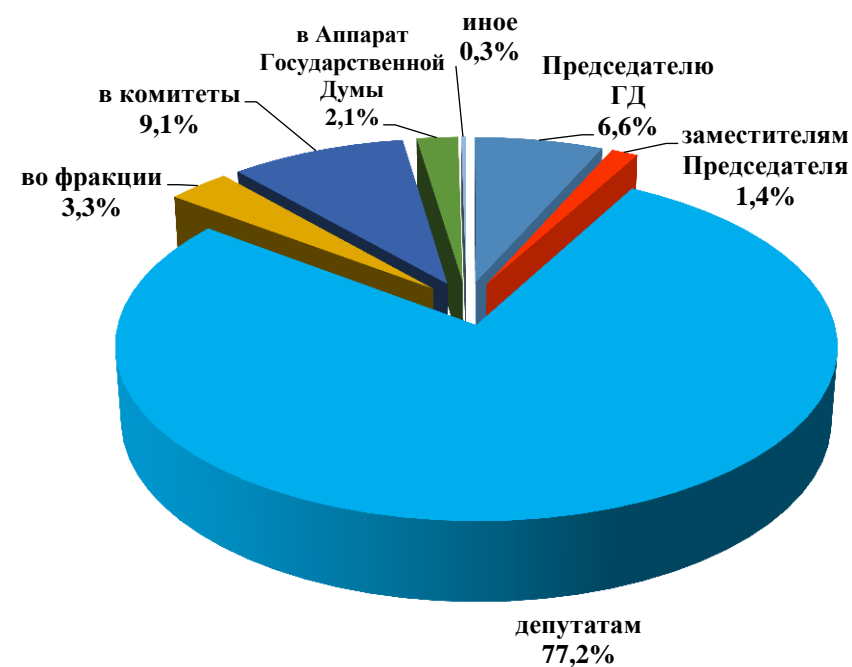
Москва, октябрь 2020  
Управление по работе с обращениями граждан  
Аппарата Государственной Думы

## 1. В Государственную Думу поступило:

**63 649 обращений** на 32% ↓ относительно предыдущего квартала

(С начала созыва **всего: 880 263 обращения**).

	Количество поступивших обращений	Доля в общем количестве обращений
депутатам	49 152	77,2%
в комитеты	5 783	9,1%
Председателю ГД	4 224	6,6%
во фракции	2 083	3,3%
в Аппарат Государственной Думы	1 359	2,1%
заместителям Председателя	886	1,4%
иное	162	0,3%



## 2. Вид доставки:

57 877 обращений

(↓ на 34,4%)

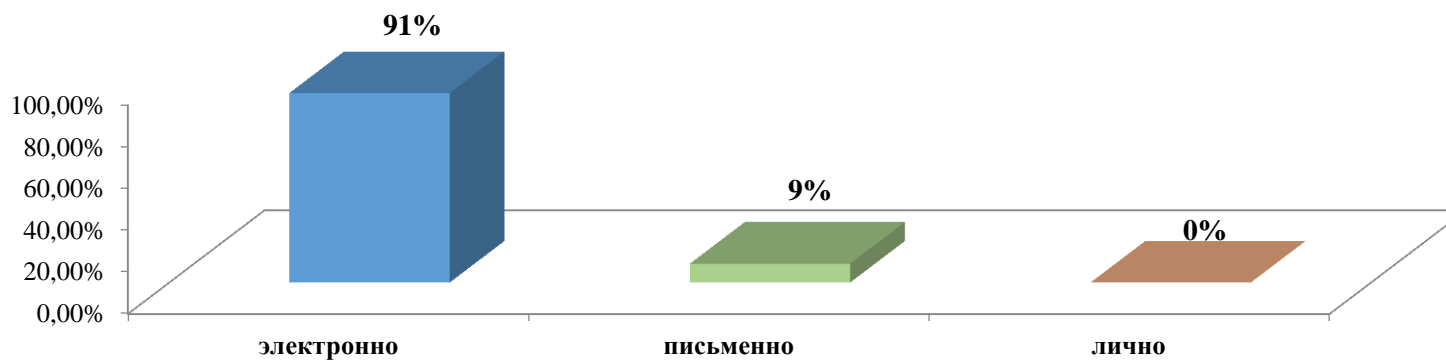
в форме электронного документа

5 772 обращения

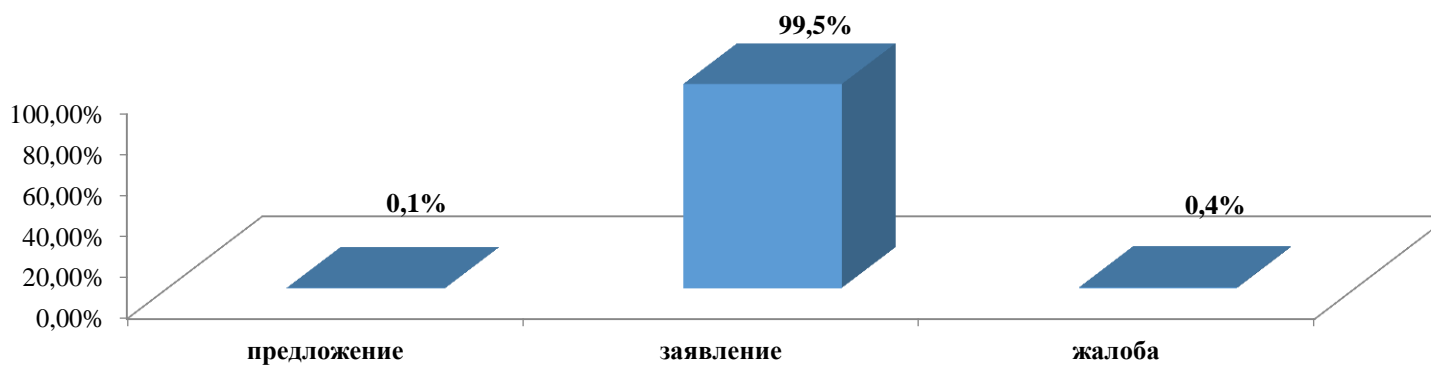
(↑ на 7,4 %)

в письменной форме

0 обращений  
лично в Приемную



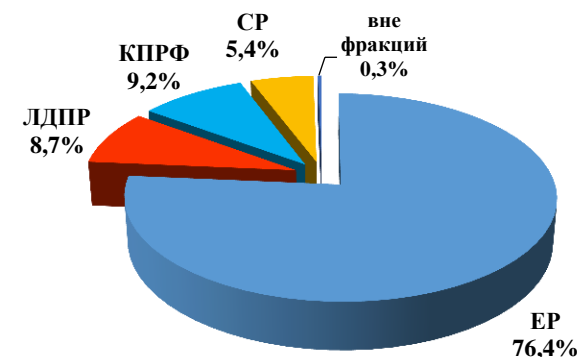
## Тип обращения



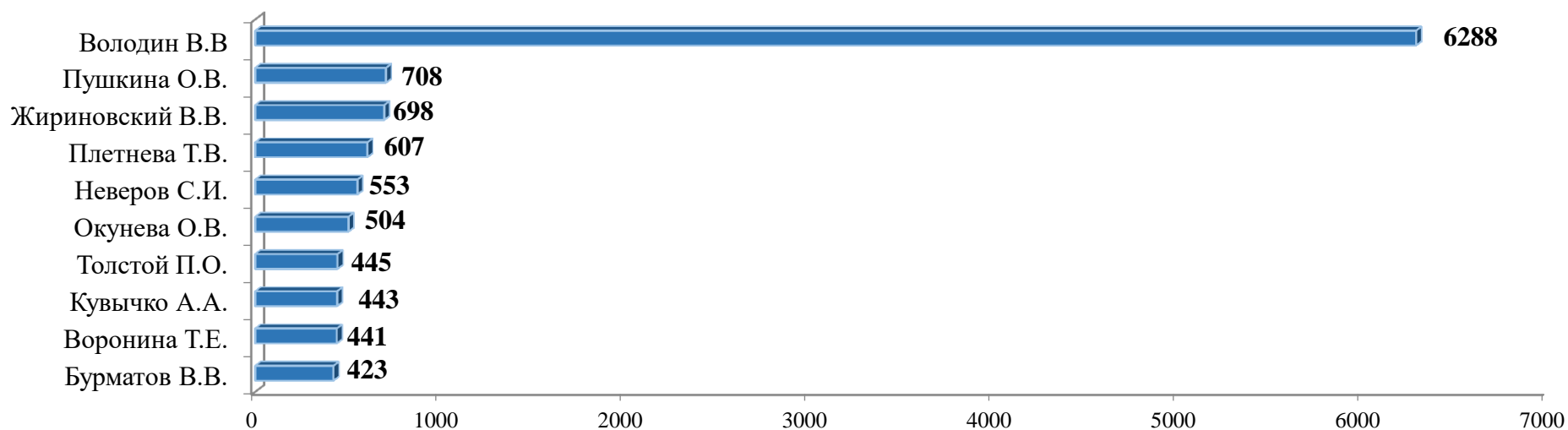
### 3. Депутатам Государственной Думы поступило:

**49 152 обращения** на 33,0% ↓ относительно предыдущего квартала  
(С начала созыва **всего: 572 384** обращения).

	Количество поступивших обращений	Доля в общем количестве обращений, адресованным депутатам	Доля в общем количестве обращений, направленных в ГД
<b>ЕР</b>	<b>37 541</b>	<b>76,4%</b>	<b>59,0%</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>4 258</b>	<b>8,7%</b>	<b>6,7%</b>
<b>КПРФ</b>	<b>4 522</b>	<b>9,2%</b>	<b>7,1%</b>
<b>СР</b>	<b>2 670</b>	<b>5,4%</b>	<b>4,2%</b>
<b>Вне фракций</b>	<b>161</b>	<b>0,3%</b>	<b>0,3%</b>



### Депутаты, на чье имя поступило наибольшее количество обращений

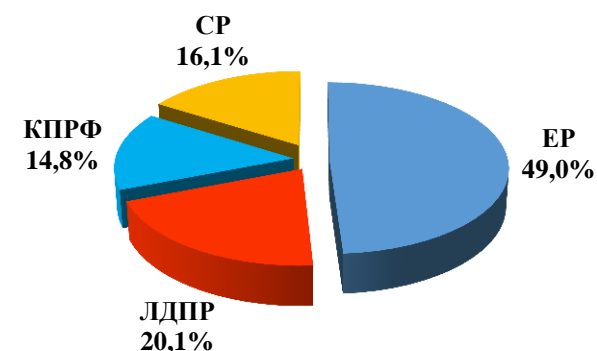


#### 4. Во фракции Государственной Думы поступило:

**2 324 обращения на 30,0%** ↓ относительно предыдущего квартала

*(С начала созыва всего: 70 454 обращения).*

	Количество поступивших обращений	Доля в общем количестве обращений, адресованных во фракции	Доля в общем количестве обращений, направленных в ГД
<b>ЕР</b>	<b>1 021</b>	49,0%	1,6%
<b>ЛДПР</b>	<b>419</b>	20,1%	0,7%
<b>КПРФ</b>	<b>308</b>	14,8%	0,5%
<b>СР</b>	<b>335</b>	16,1%	0,5%



#### 5. Депутатами Государственной Думы прием граждан не осуществлялся.

*(С начала созыва всего: 9 795 граждан).*

## 6. Наиболее популярные темы, выбранные гражданами при обращении в Государственную Думу



## 7. Темы уникальных обращений\* граждан при обращении в Государственную Думу:



\*Уникальные обращения – это обращения одинакового содержания, одновременно направленные гражданином двум и более адресатам, учитываемые один раз.

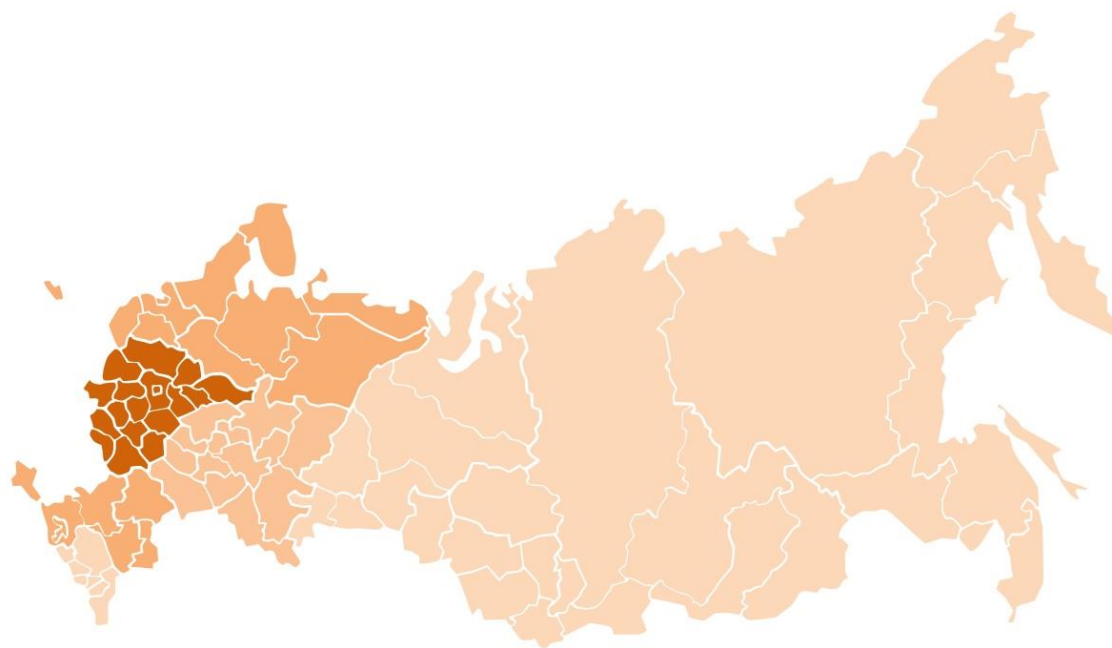
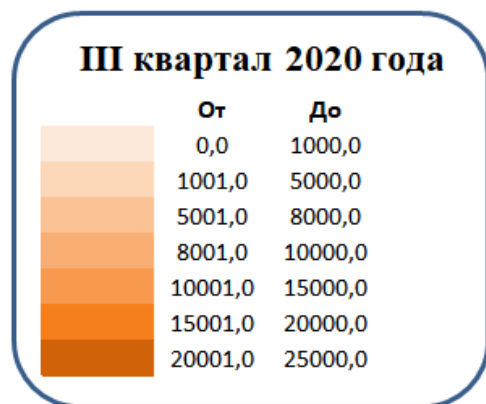
## 8. В комитеты Государственной Думы поступило:

№	Название комитета	Количество поступивших обращений	Доля в общем количестве обращений, направленных в адрес комитетов	Доля в общем количестве обращений, направленных в ГД
1.	Комитет ГД по вопросам семьи, женщин и детей	2649	45,9%	4,16%
2.	Комитет ГД по безопасности и противодействию коррупции	492	8,5%	0,77%
3.	Комитет ГД по государственному строительству и законодательству	451	7,8%	0,71%
4.	Комитет ГД по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству	360	6,2%	0,57%
5.	Комитет ГД по охране здоровья	342	5,9%	0,54%
6.	Комитет ГД по труду, социальной политике и делам ветеранов	231	4,0%	0,36%
7.	Комитет ГД по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям	165	2,9%	0,26%
8.	Комитет ГД по финансовому рынку	126	2,2%	0,20%
9.	Комитет ГД по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления	116	2,0%	0,18%
10.	Комитет ГД по бюджету и налогам	111	1,9%	0,17%
11.	Комитет ГД по обороне	85	1,5%	0,13%
12.	Комитет ГД по образованию и науке	74	1,3%	0,12%
13.	Комитет ГД по экологии и охране окружающей среды	69	1,2%	0,11%
14.	Комитет ГД по информационной политике, информационным технологиям и связи	69	1,2%	0,11%
15.	Комитет ГД по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений	63	1,1%	0,10%
16.	Комитет ГД по культуре	56	1,0%	0,09%



17.	Комитет ГД по международным делам	52	0,9%	0,08%
18.	Комитет ГД по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками	45	0,8%	0,07%
19.	Комитет ГД по транспорту и строительству	43	0,7%	0,07%
20.	Комитет ГД по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству	37	0,6%	0,06%
21.	Комитет ГД по физической культуре, спорту, туризму и делам молодежи	37	0,6%	0,06%
22.	Комитет ГД по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока	28	0,5%	0,04%
23.	Комитет ГД по контролю и Регламенту	23	0,4%	0,04%
24.	Комитет ГД по аграрным вопросам	19	0,3%	0,03%
25.	Комитет ГД по делам национальностей	12	0,2%	0,02%
26.	Комитет ГД по энергетике	12	0,2%	0,02%

## 9. Обращения в разрезе федеральных округов Российской Федерации:

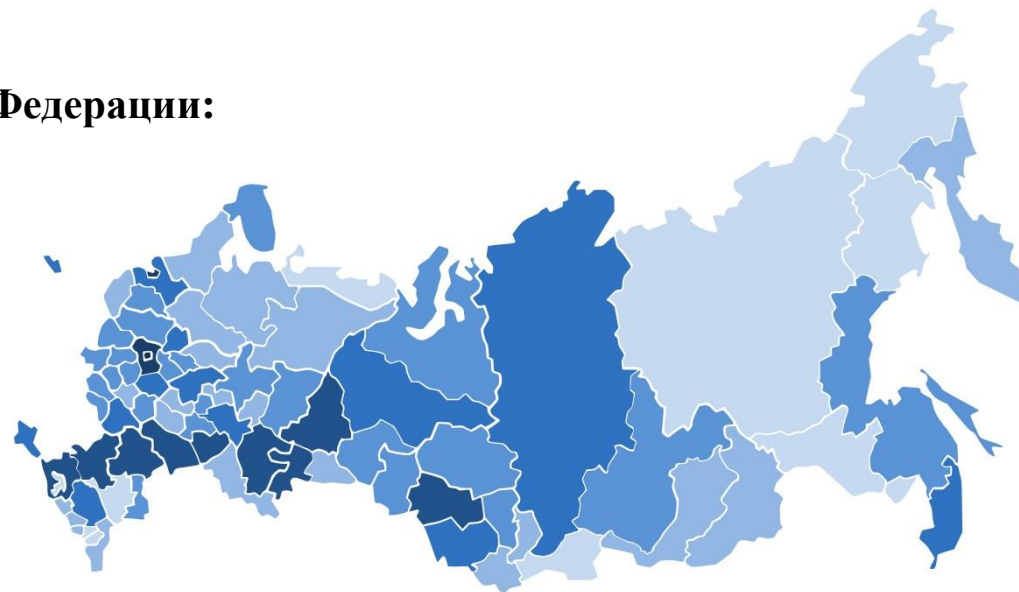


№	Наименование Федеральных округов Российской Федерации	Количество поступивших обращений	Доля в общем количестве обращений, направленных в ГД
1.	Центральный	23 455	36,85%
2.	Южный	9 899	15,55%
3.	Северо-Западный	9 189	14,44%
4.	Приволжский	7 250	11,39%
5.	Уральский	3 827	6,01%

№	Наименование Федеральных округов Российской Федерации	Количество поступивших обращений	Доля в общем количестве обращений, направленных в ГД
6.	Сибирский	3 708	5,83%
7.	Дальневосточный	1 863	2,93%
8.	Северо-Кавказский	1 379	2,17%
9.	Иностранные государства	18	0,03%

\*Учитываются обращения, в которых граждане указали свой регион.

## 10. Обращения в разрезе субъектов Российской Федерации:



Субъекты Российской Федерации, из которых поступило наибольшее количество обращений

№	Наименование субъекта с наибольшим количеством обращений	Количество поступивших обращений	Доля в общем количестве обращений, направленных в ГД
1.	г. Москва	11 866	18,64%
2.	г. Санкт-Петербург	6166	9,69%
3.	Московская область	6029	9,47%
4.	Волгоградская область	3991	6,27%
5.	Краснодарский край	2838	4,46%
6.	Ростовская область	1798	2,82%
7.	Самарская область	1223	1,92%
8.	Свердловская область	1222	1,92%
9.	Республика Башкортостан	1184	1,86%
10.	Челябинская область	1123	1,76%

Субъекты Российской Федерации, из которых поступило наименьшее количество обращений

№	Наименование субъекта с наименьшим количеством обращений	Количество поступивших обращений	Доля в общем количестве обращений, направленных в ГД
1.	Ненецкий автономный округ	2	менее 0,01%
2.	Чукотский автономный округ	3	менее 0,01%
3.	Республика Саха (Якутия)	5	0,01%
4.	Магаданская область	6	0,01%
5.	Республика Тыва	8	0,01%
6.	Чеченская Республика	14	0,02%
7.	Еврейская автономная область	15	0,02%
8.	Республика Адыгея (Адыгея)	18	0,03%
9.	Республика Ингушетия	19	0,03%
10.	Республика Калмыкия	37	0,06%

\*Учитываются обращения, в которых граждане указали свой регион.

## Сведения об обращениях граждан, поступивших в Государственную Думу в III квартале 2020 года

В третьем квартале 2020 года в Государственную Думу поступило **63,6** тыс. писем и телеграмм граждан, трудовых коллективов предприятий, профсоюзных организаций и общественных объединений.

Из них:

- **57,8** тыс. обращений поступили в форме электронного документа;
- **5,8** тыс. обращений направлены по почте.

**49,1** тыс. обращений, адресованных депутатам Государственной Думы, и **2,1** тыс. обращений к фракциям в Государственной Думе, зарегистрированы и переданы адресатам.

**12,4** тыс. обращений рассмотрены государственными служащими Управления по работе с обращениями граждан, из них **2,7** тыс. направлены по компетенции в федеральные и территориальные органы власти для разрешения поставленных авторами вопросов.

В третьем квартале 2020 года личный прием граждан в Приёмной Государственной Думы в связи с эпидемиологической обстановкой не осуществлялся.

Из указанных авторами регионов проживания чаще других обращались жители Республики Башкортостан, Краснодарского края, Московской, Волгоградской, Ростовской, Самарской, Свердловской и Челябинской областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга.

Общая направленность поступившей корреспонденции затрагивала чаще всего (65%) вопросы тематического раздела «Социальная сфера».

50 % (31,8 тыс.) поступивших в третьем квартале обращений направлены авторами по теме «Семейное законодательство и иные нормы, содержащие нормы семейного права». Из них 97 % содержали просьбы отклонить законопроект №986679-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (о порядке отобрания ребенка при непосредственной угрозе его жизни).

По мнению граждан, устанавливаемый законопроектом «двойной порядок отобрания детей» и «неопределенность использованных в законопроекте формулировок», дают возможность органам опеки «использовать любой удобный вариант для того, чтобы отнять ребенка у родителей», а предлагаемая конструкция «заведомо нарушает состязательность процесса», поскольку сотрудники опеки «могут подготовиться к отобранию ребенка заранее, до момента судебного разбирательства». Принятие законопроекта, по мнению граждан, приведет «к внедрению в России ювенальных судов (без использования соответствующего названия)», установит возможность «отобрания детей по неопределенным основаниям» и усугубит «проблемы с отобранием детей из семей».

16 % (9,7 тыс.) поступивших обращений затрагивали раздел тематического классификатора «Государство, общество, политика», из них максимальное количество направлено по теме «Обращения, касающиеся проектов федеральных конституционных законов и проектов федеральных законов, находящихся на рассмотрении».

Около 2,0 тыс. обращений поступили с просьбой не поддерживать законопроект №1012130-7 «О внесении изменений в статью 5 Федерального закона «Об исчислении времени», в части возвращения Волгоградской области к часовой зоне UTC+3 (московское время). Заявители просили обратить внимание на негативные последствия, которые возникнут в случае принятия законопроекта, а именно: к созданию опасных условий труда в летнее полугодие, так как

*«рабочее время будет приходиться на более жаркий период дня», существенному снижению развития физкультуры и ухудшению условий для ведения здорового образа жизни «в связи с недостаточностью светлого времени суток». Часть граждан считает, что снизится туристическая привлекательность региона, «так как темнеть будет на час раньше и у туристов будет меньше времени для осмотра достопримечательностей» и, как следствие, «упадут доходы сферы услуг».*

Некоторые авторы обратились с просьбой об отклонении законопроекта **№747513-7** «О внесении изменений в отдельные законодательные акты» (в части уточнения процедур идентификации и аутентификации). По мнению заявителей, законопроект *«носит антигосударственный и антинародный характер. Такая электронная информация делает возможным любые преступные действия по отношению ко всему населению страны».*

**7% (4,2 тыс.)** обращений поступили по разделу «**Экономика**», из которых около 27% (1,2 тыс.) обращений по теме «Законодательство в области охраны окружающей среды».

**929** обращений содержали просьбы исключить норму об изменении границ национальных парков из законопроекта **№974393-7** «О внесении изменений в Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации». По мнению заявителей, *«предлагаемые законопроектом изменения позволят реализовывать крупномасштабные проекты на заповедных территориях»,* а предусматриваемая законопроектом возможность изменения границ национальных парков, в том числе, путём изъятия любого земельного участка из их территории, *«развяжет руки бизнесу»,* в результате на территории особо охраняемых природных комплексов *«проложат шоссе, построят торговые центры и горнолыжные трассы».*

В другой части писем граждане просили принять срочные меры по реализации Российской общественной инициативы о законодательном введении запрета на добычу (вылов) китообразных в учебных и культурно-

просветительских целях и предлагали внести изменения в Федеральный закон от 20.12.2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», изложив часть 3 статьи 22 в следующей редакции «Добыча (вылов) водных биоресурсов, за исключением китообразных, при осуществлении рыболовства в учебных и культурно-просветительских целях осуществляется в объеме, необходимом для обеспечения образовательной деятельности или культурной деятельности в соответствии с учебными планами или планами культурно-просветительской деятельности. Добыча (вылов) морских млекопитающих в учебных и культурно-просветительских целях запрещается».

Авторы просили не принимать поправки к законопроекту №866900-7 «Об особенностях регулирования отдельных отношений в целях модернизации и расширения магистральной инфраструктуры и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», касающиеся отмены экологических экспертиз при строительстве объектов категории А. *«Не ослабление, а усиление экологического контроля и расширение прав общественности при слушании о строительстве, влияющем на экологию требуются сейчас»* – сообщали авторы. По мнению заявителей, подобные поправки *«вредны, опасны и реализация их несет проблемы здоровью и безопасности граждан РФ»*.

В обращениях раздела тематического классификатора **«Оборона, безопасность, законность»** авторы поднимали тему проведения амнистии в 2020 году. Выражая мнение, что *«она сейчас необходима не только из соображения гуманности, но и ввиду эпидемии коронавируса»*, граждане просили *«проявить милосердие для осужденных впервые, за преступления по неосторожности, дать возможность, тем, кто оступился, шанс все изменить»*.

В письмах, направленных по тематическому разделу **«Жилищно-коммунальная сфера»**, содержались просьбы об отклонении законопроекта №988493-7 «О внесении изменения в статью 13 Закона Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий» (в части обеспечения жилыми помещениями реабилитированных лиц,

утративших жилые помещения в связи с репрессиями). По мнению авторов, в случае принятия законопроекта, реабилитированные граждане, после возвращения в свой регион, *«окажутся в общей очереди, а с учетом их преклонного возраста, не доживут до получения отдельного жилья»*.

Авторы просили ускорить принятие законопроекта **№905546-7** «О внесении изменений в статью 155 Жилищного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части введения запрета на взимание комиссионного вознаграждения при внесении физическими лицами платы за жилое помещение и коммунальные услуги».

Часть корреспонденции поступила в поддержку проекта постановления Правительства РФ №02/07/06-20/00102661 «Об утверждении правил деятельности по управлению многоквартирными домами и содержанию общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах», который закрепляет ряд новых положений и *«фактически вводит институт ответственного собственника»*.