

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 1 (169)

2007/08 годы

Весенняя сессия

24 декабря 2007 года — 15 февраля 2008 года

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2008

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 1 (169). 2007/08 гг. Весенняя сессия. 24 декабря 2007 года – 15 февраля 2008 года. – М.: Издание Государственной Думы, 2008. – 768 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2008

***Здание Государственной Думы. Большой зал.
24 декабря 2007 года. 12 часов.
Заседание открывает старейший по возрасту депутат
Государственной Думы
Ж. И. Алфёров***

Председательствующий. Уважаемый Председатель Правительства Российской Федерации! Глубокоуважаемые депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва! Глубокоуважаемые гости! По решению временной депутатской рабочей группы по подготовке первого заседания Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва мне, Жоресу Ивановичу Алфёрову, предоставлена почётная миссия открыть первое заседание Государственной Думы пятого созыва. *(Аплодисменты.)* Я понимаю, что это право мне дано просто как самому старому, старейшему депутату Государственной Думы. И это почётная, конечно, миссия. Радует меня в этом деле то, что главный эксперт по моему возрасту — моя супруга, Тамара Георгиевна, по-прежнему считает меня молодым. *(Аплодисменты.)*

В президиуме заседания находятся мои коллеги — депутаты Государственной Думы, представители политических партий, прошедших в Государственную Думу: Геннадий Васильевич Кулик *(аплодисменты)*, Василий Михайлович Тарасюк *(аплодисменты)* и Галина Петровна Хованская *(аплодисменты)*.

Глубокоуважаемые депутаты, на первом заседании Государственной Думы присутствуют Председатель Правительства Российской Федерации Виктор Алексеевич Зубков *(аплодисменты)*, Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Сергей Михайлович Миронов *(аплодисменты)*, а также руководители и должностные лица государственных органов, руководители и представители парламентов государств — участников Содружества Независимых

Государств, представители общественных организаций. Позвольте от вашего имени приветствовать всех уважаемых гостей. (*Аплодисменты.*)

Информирую вас, что, по данным регистрации, на первое заседание прибыли четыреста двадцать семь депутатов Государственной Думы. Прошу депутатов Государственной Думы перед началом заседания зарегистрироваться с помощью электронной системы подсчёта голосов.

Включите режим регистрации.

Кто без карточки или не успел зарегистрироваться, прошу оформить соответствующие заявления и сдать их в секретариат заседания.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 06 мин. 25 сек.)
Присутствует 423 чел. 94,0 %
Отсутствует. 27 чел. 6,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 27 чел. 6,0 %
Результат: кворум есть

Ну, всё, по-моему, нормально.

Глубокоуважаемые депутаты Государственной Думы! Глубокоуважаемые коллеги! Пятая Государственная Дума начинает свою работу в сложный период российской и мировой истории.

Мои коллеги по научному мировому сообществу в последнее время прежде всего обсуждают такие важнейшие проблемы, как проблемы устойчивого развития нашей планеты, глобального потепления, создания современных чистых энергетических технологий.

Недавно, в октябре этого года, по этому поводу был проведён специальный симпозиум нобелевских лауреатов в Потсдаме. Важнейшей проблемой, которая обсуждалась на симпозиуме наряду с другими, названными мною, была проблема устойчивого развития нашей планеты. И в этой проблеме устойчивого развития нашей планеты важнейшей является так называемая проблема "бокала шампанского". Я впервые услышал данный термин на этом симпозиуме. Если мы посмотрим на бокал, то он отражает распределение доходов между 10 процентами самой богатой группы населения и 10 процентами самой бедной: в верхней части, куда шампанское наливается, — 87 процентов доходов в мире, принадлежащих этой десятипроцентной группе, а вот в тонкой ножке, которая и поддерживает этот бокал, — 1,4 процента общих доходов, принадлежащих 10 процентам самых бедных.

Это на самом деле отражает ситуацию в мире: доходы стран "золотого миллиарда", высокоразвитых стран, и глубо-

кую бедность подавляющего большинства населения остального мира. Сегодня в мировой прессе иногда и Россию, к сожалению, относят к развивающимся странам. Известно, что в России это соотношение составляет тридцать к одному, а может быть, даже больше.

Сегодня это считается самой главной проблемой устойчивого развития нашей планеты. Чтобы решить проблему, нужно разбить бокал шампанского. Это сделать на самом деле очень легко со стеклянным бокалом, но это бесконечно трудно сделать в реальной экономике.

Замечу, что в Советском Союзе это соотношение было четыре с половиной к одному. Сегодня в развитых, передовых странах это соотношение составляет восемь — десять к одному, в Швеции и Белоруссии — примерно пять к одному.

И это главная задача человечества сегодня. Мы, депутаты Государственной Думы, я думаю, должны начать борьбу с бедностью прежде всего с изменения налогового законодательства и с перехода от плоской шкалы налогообложения к прогрессивной шкале. *(Аплодисменты.)*

Для нашей страны одной из важнейших задач в экономике всегда, и в советское время, и в постсоветское, и нынче, было решение основной экономической проблемы — чтобы доход на душу населения, доля валового продукта на душу населения, был таким же, как в передовых, развитых странах. Сегодня мы отстаём от передовых стран в пять — семь раз. Совершенно очевидно, что, увеличивая производство сырьевых ресурсов, увеличивая глубокую переработку, абсолютно нереально догнать передовые страны, и единственный путь решения основной экономической проблемы нашей страны — это создание и развитие экономики знаний, это развитие экономики, основанной на достижениях науки и наукоёмких технологий. *(Аплодисменты.)*

Говорят, что когда-то премьер-министр Великобритании Уильям Гладстон посетил лабораторию Майкла Фарадея и, ознакомившись с его работами, спросил: "А что мы получим от ваших открытий по электричеству?" И Майкл Фарадей ответил: "Вы будете получать налоги". Глубокоуважаемые господа депутаты, господин председатель правительства, правительство! Я хочу вам сказать: вы будете получать налоги от наших открытий в области нанотехнологий, если своевременно и эффективно профинансируете научные исследования и разработки. *(Аплодисменты.)*

Авторитет нашей Государственной Думы, авторитет законов, принимаемых Государственной Думой, определяется и качеством этих законов, и тем, как они принимаются. И уверяю вас, когда эти законы принимаются путём нажатия кнопок уполномочен-

ной нами группой депутатов, то это, вообще, не то, что нужно. Я думаю, что мы, депутаты Государственной Думы, несём огромную ответственность перед нашей страной за свою работу и каждый из нас должен отвечать за решения, принимаемые нами, каждый должен отвечать сам. *(Аплодисменты.)* В Государственной Думе мы представляем различные политические партии, различные профессиональные группы, регионы, но давайте не будем забывать, будем всегда помнить, что мы представляем российский народ, интересы российского народа, и его настоящее и будущее превыше всех других интересов. *(Аплодисменты.)*

Первое заседание Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации объявляю открытым. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

Слово для информации об итогах выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва предоставляется председателю Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Владимиру Евгеньевичу Чурову. Пожалуйста. *(Аплодисменты.)*

Чуров В. Е., *председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации.*

Господин председатель правительства! Господин Председатель Совета Федерации! Уважаемый Жорес Иванович! Уважаемые депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва! 2 декабря этого года в голосовании на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации приняли участие шестьдесят девять миллионов пятьсот тридцать семь тысяч человек, или 63,78 процента от общего числа избирателей. Голоса распределились следующим образом. За Всероссийскую политическую партию "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проголосовали 64,30 процента избирателей, за Коммунистическую партию Российской Федерации проголосовали 11,57 процента избирателей, за Либерально-демократическую партию России — 8,14 процента избирателей, за политическую партию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ" — 7,74 процента, за Аграрную партию России — 2,30 процента, за политическую партию "ЯБЛОКО" — 1,59 процента, за Всероссийскую политическую партию "Гражданская сила" — 1,06 процента, за политическую партию "Союз Правых Сил" — 0,96 процента, за политическую партию "Патриоты России" — 0,89 процента, за политическую партию "Партия социальной справедливости" — 0,22 процента, за Демократическую партию России — 0,13 процента.

Таким образом, к распределению мандатов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Феде-

рации пятого созыва были допущены четыре партии: "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — триста пятнадцать мандатов, Коммунистическая партия Российской Федерации — пятьдесят семь мандатов, Либерально-демократическая партия России — сорок мандатов и партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ" — тридцать восемь мандатов. При этом партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ" впервые допущена к распределению депутатских мандатов.

За четыре партии, представленные в Государственной Думе пятого созыва, проголосовали в целом 91,75 процента всех пришедших на избирательные участки граждан Российской Федерации. Только эти четыре партии в соответствии с действующим законодательством получили право на государственное финансирование пропорционально числу набранных голосов.

Всего избрано четыреста пятьдесят депутатов. Позвольте представить вам некоторые данные о составе нового депутатского корпуса.

В новую Государственную Думу избраны триста восемьдесят семь мужчин (это 86 процентов всего депутатского корпуса) и шестьдесят три женщины (это 14 процентов).

Сто восемьдесят один депутат (свыше 40 процентов) принадлежит к возрастной группе от пятидесяти до пятидесяти девяти лет, сто шестнадцать депутатов — в возрасте от сорока до сорока девяти лет, семьдесят пять депутатов — в возрасте от тридцати до тридцати девяти лет, шестьдесят семь депутатов — старше шестидесяти лет и одиннадцать депутатов — моложе тридцати лет.

У четырёхсот сорока депутатов высшее образование и у десяти депутатов — среднее общее или профессиональное образование.

Ранее в законодательных органах власти работали триста девять депутатов, из них трое — в Совете Федерации, и двести девятнадцать прежде были депутатами Государственной Думы различных созывов, шестьдесят шесть депутатов являлись депутатами законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и восемь — депутатами органов местного самоуправления.

Стоит отметить, что предварительные социологические исследования, проведённые десятью независимыми организациями, результаты опросов на выходе с избирательных участков, произведённых в день голосования двумя независимыми социологическими компаниями, и данные параллельного подсчёта голосов, проведённого по копиям протоколов одной из партий, практически полностью совпадают с официальным ре-

зультатом подсчёта голосов на 100 процентах избирательных участков Российской Федерации, общее число которых составило почти девяносто шесть тысяч. Данный результат достигнут благодаря совместной работе на протяжении всего избирательного периода и предшествовавших ему месяцев политических партий Российской Федерации, гражданского общества, средств массовой информации и системы избирательных комиссий Российской Федерации.

Не могу не отметить и не поблагодарить Правительство Российской Федерации за содействие в организации и подготовке выборов в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В ходе выборов были применены новинки в организации голосования: открыты избирательные участки на железнодорожных вокзалах и в аэропортах, участки для лиц, не имеющих регистрации по месту жительства на территории Российской Федерации, открыты мобильный и интернет-порталы, позволявшие контролировать процесс подведения итогов в масштабе реального времени с помощью мобильного телефона или сети Интернет. Впервые на федеральных выборах применялась и оправдала себя система защиты бюллетеней от подделки с помощью специальной марки. Были оборудованы участки для голосования инвалидов, проведена серьёзная совместная работа органов внутренних дел и избирательных комиссий по предотвращению распространения противоправной агитации. Впервые в столь широком масштабе проведено информирование избирателей.

Уважаемые депутаты, полагаю, что основная цель демократии — стабильное развитие государства и общества. Организация выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва в полной мере соответствовала этой задаче.

Благодарю вас и желаю успешной работы. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Слово предоставляется Председателю Правительства Российской Федерации Виктору Алексеевичу Зубкову. *(Аплодисменты.)*

Зубков В. А., Председатель Правительства Российской Федерации.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Прежде всего хочу поздравить вас с победой на выборах. Сегодня первое заседание Государственной Думы нового созыва, и я желаю вам успешной и плодотворной деятельности в ближайшие четыре года. *(Аплодисменты.)*

Знаю, что партии, которые вы представляете, нацелены на системный, созидательный и активный труд, и знаю это не из ва-

ших предвыборных программ. Все четыре партии многие годы доказывают, что созданы не для сиюминутных результатов, а для долгосрочной и последовательной работы, и накопленные вами политический вес и авторитет сложились из конкретных дел и решений. Голоса избирателей, отданные в вашу поддержку, стали самой реальной оценкой вашего вклада в масштабное государственное строительство последних десятилетий. И это касается всех без исключения фракций, не только "ЕДИНОЙ РОССИИ", имевшей и имеющей конституционное большинство. Особо хочу отметить ваше деятельное участие в выработке стратегии развития страны, заинтересованное и глубокое сотрудничество со всеми органами государственной власти, в том числе, конечно, и с Правительством России. Подчеркну, что прошлый состав Государственной Думы поддерживал правительство по ключевым инициативам, и не сомневаюсь, что так будет и впредь, тем более что у нас общие цели, и они чётко обозначены в посланиях президента, в программных документах правительства. Прежде всего это повышение благосостояния граждан, построение инновационной экономики, создание условий для раскрытия человеческого потенциала и в конечном итоге укрепление России как одного из ведущих лидеров глобальных экономических и политических процессов.

Уже в эту, весеннюю сессию на рассмотрение в Думу будет представлен целый ряд проектов важных законов, направленных на достижение заявленных приоритетов. В числе таких документов законы, связанные с софинансированием за счёт государства добровольных пенсионных накоплений. Человек, зная, что к сумме его взноса государство прибавит ещё 100 процентов, более серьёзно отнесётся к накоплению своего пенсионного капитала. Но будет справедливо, если и работодатель примет участие в этом процессе. Наша задача — заинтересовать его в этом и представить нашим гражданам уже в следующем году разумную, финансово полноценную модель добровольных пенсионных накоплений.

Вас ждёт работа и над законопроектами о пенсионном обеспечении супругов военнослужащих, а также о механизмах реализации прав военных пенсионеров на получение страховой части пенсии. Особо отмечу необходимость внесения поправок в бюджет в связи с повышением заработных плат бюджетников и военнослужащих. Подчеркну, что об этом на прошедшем заседании Госсовета говорил Президент России. Мы действительно должны чётко исполнять свои обещания гражданам. Мы взяли на себя обязательства о реальном, подчёркиваю, реальном повышении доходов бюджетников в полтора раза за три года, а значит, с учётом того, что инфляция в теку-

щем году превысила запланированные показатели, должны все выплаты соответственно проиндексировать.

Будет много работы в части поправок в земельное законодательство, в том числе и в связи с принятием Градостроительного кодекса. Они будут касаться предоставления земельных участков и землеустройства в целом. Вы знаете, что вопрос о земле остро ставят перед нами и региональные власти, и бизнес. Мы должны совместными усилиями установить максимально понятный и прозрачный порядок предоставления земли для строительства новых объектов. Уже принят в первом чтении и, я надеюсь, будет рассмотрен и принят весной законопроект по развитию малоэтажного строительства. Эта тема постоянно озвучивается в рамках реализации национального проекта "Доступное жильё", и все связанные с ней проблемы надо эффективно и быстро решать.

На рассмотрении в Думе находятся и технические регламенты по отдельным видам продукции, а также ряд законопроектов, направленных на развитие саморегулирования в таких сферах, как строительство и аудит.

Правительство планирует внести ряд законопроектов, направленных на более рачительное использование природных ресурсов. Имею в виду и глубокую нефтепереработку, и оборот лесной продукции, и использование и охрану биоресурсов, а также борьбу со сжиганием попутного газа.

Но, безусловно, перечень законопроектов, которые вам предстоит рассмотреть в течение всего 2008 года, гораздо шире. Например, большая часть из них будет связана с реализацией положений концепции долгосрочного развития страны до 2020 года. Как вам известно, она определит общие принципы развития и станет эффективным руководством к действию для всех уровней власти. Добавлю: в рамках её подготовки правительство разрабатывает и комплекс налоговых мер. Он включает такие острые вопросы налогового администрирования, как трансфертные цены и консолидированный налогоплательщик.

Впрочем, каких бы тем ни касались представленные законопроекты, все они направлены на создание условий для роста российской экономики, на повышение благосостояния наших граждан и их социальной обеспеченности, потому я уверен в вашей поддержке и рассчитываю на плодотворное и конструктивное сотрудничество.

Ещё раз поздравляю вас с началом работы Государственной Думы нового созыва! Желаю больших успехов! И, пользуясь случаем, хотел бы от всей души поздравить вас с наступающим Новым годом, пожелать вам, вашим семьям здоровья, успехов, всего-всего вам доброго!

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Виктор Алексеевич, за добрые пожелания.

Я от души тоже поздравляю всех с наступающим Новым годом! Вот разбил бокал шампанского, а так выпил бы сразу с вами. От души поздравляю с наступающим Новым годом! Самых больших успехов нам в нашей работе!

Ну и на этом торжественная часть первого заседания Государственной Думы пятого созыва завершена. Объявляется перерыв на тридцать минут.

(*После перерыва*)

**Председательствует представитель
Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ"
Г. В. Кулик**

Председательствующий. Пожалуйста, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, продолжаем нашу работу. Прошу вас зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Кто без карточки или не успел зарегистрироваться, пожалуйста, оформите своё присутствие в секретариате.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (13 час. 06 мин. 04 сек.)
Присутствует 376 чел. 83,6 %
Отсутствует. 74 чел. 16,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 74 чел. 16,4 %
Результат: кворум есть

Мы можем работать: кворум имеется.

Продолжаем наше заседание.

Уважаемые коллеги, вам роздан проект порядка работы Государственной Думы на сегодняшний день. Он предложен временной депутатской рабочей группой по подготовке первого заседания Думы пятого созыва. Прошу принять за основу.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Порядок принят за основу.

Есть ли у депутатов какие-то замечания, предложения, или я могу поставить на голосование вопрос о принятии предложенного порядка в целом? Не вижу. Ставлю на голосование: принять в целом предложенный порядок работы Государственной Думы на сегодняшний день. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Порядок работы утверждён.

Мы по порядку работы рассматриваем сейчас пункт 3 — о проекте постановления Государственной Думы "О создании Счётной комиссии Государственной Думы". Вам роздан материал.

Могу сказать, что в соответствии с порядком, утверждённым нашим Регламентом, составы Счётной комиссии Государственной Думы и Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы избираются открытым голосованием и считаются утверждёнными, если за данные проекты постановлений проголосовало более половины депутатов Государственной Думы. Соответствующие постановления по этим вопросам вам розданы. Есть ли у вас какие-то вопросы о порядке утверждения составов Счётной комиссии Государственной Думы и Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы? Нет. Тогда приступаем к работе.

Ставится на голосование постановление "О Счётной комиссии Государственной Думы". Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 419 чел. 93,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 421 чел.
Не голосовало 29 чел. 6,4 %
Результат: принято

Принято.

Рассматриваем пункт 4, проект постановления Государственной Думы "О Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы". Какие-то вопросы, замечания есть или можно поставить вопрос на голосование? Нет замечаний. Ставим на голосование проект постановления Государственной Думы "О Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Есть ли депутаты без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Я прошу собраться членов Счётной комиссии Государственной Думы в комнате 220, в новом здании на втором этаже, а членов Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы — в старом здании, в помещении номер 806, для принятия соответствующего решения, чтобы мы могли дальше продолжить нашу работу.

В связи с этим объявляю перерыв на один час. Прошу депутатов, избранных в состав этих комиссий, включиться в работу.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, присаживайтесь, пожалуйста. Коллеги, продолжаем нашу работу. Нам надо зарегистрироваться. Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Без карточки есть депутаты?

Результаты покажите, пожалуйста.

Результаты регистрации (14 час. 14 мин. 06 сек.)

Присутствует 372 чел. 82,7 %

Отсутствует. 78 чел. 17,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 78 чел. 17,3 %

Результат: кворум есть

Мы можем работать, у нас есть кворум.

Уважаемые депутаты, как мы и поручали, созданные нами комиссии провели заседания в перерыве часовом, который мы дали им для работы. И я хочу вас проинформировать, что на-

стоявшихся заседаниях председателем Счётной комиссии Государственной Думы избрана Фариды Исмагиловна Гайнуллина, а председателем Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы избран депутат Олег Иванович Ковалёв. Я хочу предоставить ему слово, чтобы он нас проинформировал о результатах регистрации фракций и других вопросах, которые были рассмотрены этой комиссией.

Пожалуйста, Олег Иванович.

Ковалёв О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Временная комиссия по Регламенту и организации работы Государственной Думы провела своё первое заседание, на котором я был избран председателем этой временной комиссии. Заместителем избран депутат Асеев Владимир Михайлович.

В соответствии со статьями 16 и 17 Регламента Государственной Думы фракции представили во временную комиссию документы для регистрации фракций. Все представленные документы соответствуют требованиям Регламента. На этом основании временная комиссия зарегистрировала фракцию Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" (краткое наименование — фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ") в количестве трёхсот пятнадцати депутатов Государственной Думы, руководитель фракции — Грызлов Борис Вячеславович; фракцию Коммунистической партии Российской Федерации (краткое наименование — фракция КПРФ) в количестве пятидесяти семи депутатов Государственной Думы, руководитель фракции — Зюганов Геннадий Андреевич; фракцию "Либерально-демократическая партия России" (краткое наименование — фракция ЛДПР) в количестве сорока депутатов Государственной Думы, руководитель фракции — Лебедев Игорь Владимирович; фракцию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ" (краткое наименование фракции — "Справедливая Россия") в количестве тридцати восьми депутатов Государственной Думы, руководитель фракции — Левичев Николай Владимирович.

Членами временной комиссии совместно с управлением Аппарата Государственной Думы проверено также оборудование зала заседаний, о чём составлен соответствующий акт, который утверждён на заседании комиссии. Временная комиссия по Регламенту и организации работы Государственной Думы продолжит свою работу до формирования Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы в пределах компетенции комитета, поэтому депутаты могут обращаться по всем интересующим

их вопросам в комнату 806, 8-й этаж старого здания. Прошу данную информацию принять к сведению.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, информацию принимаем к сведению.

А вас, Олег Иванович, прошу задержаться на трибуне.

Переходим к рассмотрению пункта 6 вопроса нашего порядка работы — об избрании Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Пожалуйста, Олег Иванович, вам предоставляется слово по этому вопросу.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, в соответствии с частью второй статьи 8 Регламента Государственной Думы кандидатуры на должность Председателя Государственной Думы выдвигаются фракциями. Во временную комиссию по Регламенту поступило только одно предложение — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": о выдвижении на должность Председателя Государственной Думы кандидатуры Бориса Вячеславовича Грызлова.

Временная комиссия по Регламенту подготовила соответствующий проект постановления, который вам роздан. Так как кандидатура Бориса Вячеславовича Грызлова поддержана представителями других фракций в Государственной Думе, входящими в состав временной депутатской рабочей группы по подготовке первого заседания Государственной Думы пятого созыва, предлагаю поставить на голосование вопрос об избрании Грызлова Бориса Вячеславовича Председателем Государственной Думы пятого созыва. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Замечания? Вопросы? Вопросы или замечания у депутатов имеются? Нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Значит, я понял, что кто-то... Кто из депутатов хочет какой-то вопрос задать? Жириновский. Пожалуйста.

Жириновский В. В., фракция ЛДПР.

Давайте работать по Регламенту. У нас в Регламенте заложена норма: избрание Председателя Государственной Думы тайным голосованием бюллетенями. А временная комиссия считает, что сейчас нужно проголосовать по-другому: есть только одна кандидатура. Мы с вами должны чётко понимать, что это нас не украшает. Четыре года назад ввели позицию: избирать тайным или открытым голосованием. Юридически это недопустимо, норма может быть только одна! А или тайным голосованием избирать, или открытым...

В нашем Регламенте вообще есть норма: палата может принять иное решение. Палата не может принять иное решение, если мы когда-то утвердили Регламент! Поэтому я очень

хотел бы, чтобы мы в пятом созыве довели Регламент до большей юридической чистоты. Должна быть только одна норма, и она должна выполняться... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Мы будем строго следовать Регламенту и ни на йоту не будем отступать. В связи с этим я просил бы... Какие предложения теперь уже у Временной комиссии по Регламенту и организации работы Государственной Думы о порядке проведения голосования при избрании Председателя Государственной Думы? Пожалуйста, Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, я понял так, что мы уже обсуждаем процедуру голосования. В связи с этим Временная комиссия по Регламенту и организации работы Государственной Думы предлагает провести открытое голосование с использованием электронной системы голосования.

Председательствующий. Есть ли другие предложения, замечания? Нет. Я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы избрание Председателя Государственной Думы Российской Федерации провести открытым голосованием? При этом в соответствии с нашим Регламентом избранным считается депутат, который наберёт большинство голосов от общего числа депутатов Государственной Думы. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Есть ли депутаты без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 378 чел. 92,6 %
Проголосовало против 30 чел. 7,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается предложенный порядок избрания Председателя Государственной Думы.

Присаживайтесь, спасибо вам, Олег Иванович.

Было внесено предложение избрать на должность Председателя Государственной Думы депутата Государственной Думы Бориса Вячеславовича Грызлова. Порядок голосования мы с вами, уважаемые коллеги, утвердили: голосование открытое, голосуем нашими карточками.

Прошу включить режим голосования.

Есть депутаты без карточки?

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 356 чел. 79,1 %
Проголосовало против 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принято. (*Аплодисменты.*)

В соответствии с частью второй статьи 9 Регламента Государственной Думы Председателем Государственной Думы избран депутат Государственной Думы Борис Вячеславович Грызлов. Поздравляем вас, Борис Вячеславович, и приглашаем занять место председателя. (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прежде всего разрешите поблагодарить вас за решение, которое только что было принято. Мне очень приятно работать с депутатским корпусом. Правда, он обновился более чем наполовину, но здесь примерно половина депутатов, с которыми мы работали в Думе четвёртого созыва. Думаю, что мы работали достаточно эффективно и конструктивно.

Хотел бы отметить, что, начав работу Думы пятого созыва, мы преодолели некий психологический барьер. Мы помним, что первые российские Думы работали четыре созыва, мы работаем уже пятый созыв, и это действительно реальный шаг вперёд.

Россия развивается устойчиво, Россия развивается эффективно. Может быть, на зависть многим другим странам, потому что и рост валового внутреннего продукта, и рост качества жизни у нас гораздо существенней, чем во многих других странах.

Мы с вами в Думе четвёртого созыва внесли реальный вклад в развитие экономики нашей страны: мы начали реально осуществлять промышленную политику, созданы государственные корпорации, принят закон о сельском хозяйстве, прохождение которого было достаточно долгим, принята государственная программа развития сельского хозяйства на пять лет — это 551 миллиард рублей.

Я понимаю, что есть много других отраслей, которые нужно развивать и поддерживать, нужно обеспечивать условия для создания новых рабочих мест, нужно поддерживать малый и средний бизнес. Безусловно, всё это мы с вами должны делать, но главная задача Думы пятого созыва — это решение социальных вопросов. Именно так сформулировала задачу партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" на своём съезде, который завершил

работу 17 декабря, и нам с вами уже в январе придётся решать реальные вопросы поддержки наших граждан, принимая законы, проекты которых мы ждём от правительства, в том числе о повышении заработной платы работникам бюджетных отраслей — это касается и военнослужащих — с 1 февраля 2008 года. Первыми социально ориентированными законами новой Думы, Думы пятого созыва, будут именно эти.

Я хотел бы заверить всех депутатов, что, несмотря на то что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" имеет парламентское большинство — триста пятнадцать депутатов, мы, безусловно, будем очень внимательно относиться ко всем предложениям, которые будут у представителей других фракций. Такой порядок работы у нас уже сложился, и Дума пятого созыва будет его только развивать.

Хотел бы пожелать всем нам успехов в работе.

Ну и перейдём теперь к седьмому вопросу повестки дня. Пункт 7, о проекте постановления Государственной Думы "О Первом заместителе Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад представителя Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ковалёва Олега Ивановича.

Пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии с частью первой статьи 10 Регламента Государственной Думы Государственная Дума принимает решение о количестве первых заместителей Председателя Государственной Думы. Вашему вниманию представлен проект постановления об избрании одного Первого заместителя Председателя Государственной Думы. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к Ковалёву Олегу Ивановичу? Нет вопросов. Нет необходимости кому-то выступить по данному проекту постановления? Нет. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы.

Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Временная комиссия предлагает голосование провести также открытым способом с использованием электронной системы голосования.

Председательствующий. Я хочу спросить у депутатов: нет возражений по такому порядку голосования или необходимо голосовать за это предложение? Возражений нет. Тогда ставится на голосование проект постановления "О Первом заместителе Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против 17 чел. 3,8 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Принято, спасибо. Мы с вами приняли решение, что у нас будет один Первый заместитель Председателя Государственной Думы.

Пункт 8. Об избрании Первого заместителя Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, в соответствии с частью второй статьи 10 Регламента кандидатуры на должность Первого заместителя Председателя Государственной Думы выдвигаются фракциями. Во временную комиссию по Регламенту поступило одно предложение — это предложение фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" о выдвижении на должность Первого заместителя Председателя Государственной Думы кандидатуры Морозова Олега Викторовича. Временная комиссия по Регламенту подготовила соответствующий проект постановления, который вам роздан.

Так как кандидатура Морозова Олега Викторовича поддержана представителями всех других фракций, которые работали во временной депутатской рабочей группе и во временной комиссии по Регламенту, предлагаю обсуждение не проводить и поставить проект постановления на голосование, голосование провести открытым способом с использованием электронной системы.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович.

Нет замечаний по докладу Ковалёва Олега Ивановича? Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. В Регламенте заложена норма, что фракции имеют право выдвигать любых своих кандидатов на все те выборные должности, которые у нас предполагаются. Не надо об этом забывать.

Я бы хотел задать вопрос Олегу Викторовичу. Можно, Борис Вячеславович?

Олег Викторович, вы заметили нарушение Регламента при выборах Председателя Государственной Думы? В частности, части вторая и третья статьи 8 вообще были проигнорированы ведущим заседание Куликом Геннадием Васильевичем.

В части второй написано, что кандидатов выдвигают фракции, а в третьей — что в ходе обсуждения, которое проводится по кандидатам, давшим согласие баллотироваться, им задают вопросы и лишь после этого переходят к голосованию.

Вот я бы хотел, Олег Викторович, чтобы вы жёстко следили за нашим Регламентом. Мы не против того, что предлагает сейчас депутат Ковалёв, но нельзя отбрасывать Регламент. Или давайте его менять, или давайте будем строго следовать каждой норме Регламента.

Когда 8 декабря в Беловежской Пуще они... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно, Владимир Вольфович. Это было пожелание. Мы его выслушали. Спасибо.

Нет возражений против голосования открытым способом с использованием электронных карточек? Нет возражений. Тогда мы принимаем такой порядок голосования, и я ставлю на голосование проект постановления об избрании Первым заместителем Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Морозова Олега Викторовича. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против 53 чел. 11,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 427 чел.
Не голосовало 23 чел. 5,1 %
Результат: принято

Принято.

Олег Викторович, мы поздравляем вас. (*Аплодисменты.*) Я прошу вас занять место здесь. Пожалуйста, проходите.

Переходим к рассмотрению пункта 9 порядка работы — проекта постановления Государственной Думы "О заместителях Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я приношу извинения, но Владимир Вольфович сразу перешёл к обсуждению механизма голосования по кандидатуре председателя, и я решил, что предлагать обсуждение уже как бы не было смысла. Я переспросил: "Обсуждаем механизм голосования?" — "Да". И таким образом...

Уважаемые коллеги, в соответствии с частью первой статьи 10 Регламента Государственная Дума принимает решение о числе заместителей Председателя Государственной Думы.

Временной комиссией по Регламенту подготовлен проект постановления "О заместителях Председателя Государственной Думы..." и внесён на ваше рассмотрение. Проектом постановления предлагается установить, что Председатель Государственной Думы имеет девять заместителей. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по данному проекту постановления, который устанавливает численный, количественный состав заместителей Председателя Государственной Думы? Нет возражений. Уважаемые коллеги, есть предложение проголосовать по данному проекту постановления. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 10 порядка работы — об избрании заместителей Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Слово Ковалёву Олегу Ивановичу.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии с частью второй статьи 10 Регламента кандидаты на должности заместителей Председателя Государственной Думы выдвигаются фракциями. Фракции представили свои предложения во временную комиссию по Регламенту исходя из принципов пропорционального представительства фракций. Таким образом, в Совете Государственной Думы, который формируется из Председателя Государственной Думы и его заместителей, будут представлены все фракции в Государственной Думе.

Временной комиссией по Регламенту подготовлен и внесён на ваше рассмотрение проект постановления, включающий список кандидатов на должности заместителей Председателя Государственной Думы, поддержанный всеми членами временной комиссии по Регламенту. В связи с этим временная комиссия по Регламенту предлагает голосовать проект постановления в целом и провести открытое голосование с использованием электронной системы. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет замечаний.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления "Об избрании заместителей Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 433 чел. 96,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 433 чел.
Не голосовало 17 чел. 3,8 %
Результат: принято

Принято. Очень приятно, что единодушно.

Переходим к рассмотрению пункта 11 порядка работы — проекта постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы...", подготовленный временной депутатской рабочей группой по подготовке первого заседания Государственной Думы пятого созыва.

Прежде всего изменения касаются статьи 20 Регламента, определяющей перечень комитетов и их названия. Перечень включает тридцать два комитета Государственной Думы, в том числе двадцать комитетов сохраняются с прошлого созыва. Ликвидируется девять комитетов, я их перечислю: Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам, Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму, Комитет по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям, Комитет по энергетике, транспорту и связи, Комитет по информационной политике, Комитет по образованию и науке, Комитет по природным ресурсам и природопользованию, Комитет по экологии, Комитет по физической культуре, спорту и делам молодёжи. Образуется двенадцать новых комитетов — это Комитет по финансовому рынку, Комитет по экономической политике и предпринимательству, Комитет по промышленности, Комитет по строительству и земельным отношениям, Комитет по науке и наукоёмким технологиям, Комитет по энергетике, Комитет по транспорту, Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи, Комитет по образованию, Комитет по природным ре-

сурсам, природопользованию и экологии, Комитет по физической культуре и спорту, Комитет по делам молодёжи.

В связи с ликвидацией некоторых комитетов и образованием новых внесены технические поправки в другие статьи Регламента, касающиеся наименований комитетов Государственной Думы.

Проект постановления внесён в соответствии с Регламентом, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний правового и лингвистического характера не имеет. Временная комиссия по Регламенту поддерживает представленный проект постановления и просит проголосовать в его поддержку.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Олегу Ивановичу? Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Дума должна всё обсуждать. Если нет вопросов, если просто будем нажимать на кнопки, то это очень понравится нашим избирателям.

Олег Иванович, вот какова тенденция? Мы всегда требовали сократить количество комитетов, а сейчас мы его увеличиваем. Есть в мире парламенты, где комитет создаётся под конкретный законопроект: вот есть проблема с землёй — создали комитет по земельным правоотношениям, закон приняли — комитет распускается. На будущее, может быть, нам надо предусмотреть такую практику: может быть, будет и сорок комитетов на каком-то этапе, но они все должны быть временными. Мы сейчас сокращаем спокойненько девять комитетов. Почему? Да потому, что они не работали, у них не было объёма работы.

Я не возражаю против того, что вы сейчас предложили, но на будущее всё-таки надо продумать практику более гибкую, менее громоздкую — создавать комитеты под конкретные проекты законов. Если есть проект закона, то комитет нужен, пусть депутаты-профессионалы работают в этой отрасли. Если законопроект нет, а комитет будет существовать четыре года и будут огромные расходы, то это более громоздкая структура. Хотел бы такое пожелание вам передать: подумайте и... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемый Владимир Вольфович, уважаемые коллеги! Что касается увеличения количества комитетов, то действительно ранее обсуждались тенденции уменьшения количества комитетов, но сегодня ситуация в Российской Федерации такова, что мы должны точно работать по ряду направлений. Это развитие высоких технологий, во-первых, — направление, которое мы уже определили и которое находится в рабо-

те. Это развитие транспорта, в том числе автомобильного, железнодорожного, водного транспорта, воздушного транспорта, это дороги, это аэропорты, это суда. И таким образом, выделив Комитет по транспорту, мы сужаем его профиль сознательно, чтобы максимально концентрированно работать именно в этом направлении. Комитет по делам молодёжи — таким же образом поступаем. Комитет по строительству и земельным отношениям — это не просто такое название комитета, ведь сегодня самая большая проблема у нас с реализацией национального проекта "Доступное жильё", поскольку жильё ещё дорого и недоступно многим нашим согражданам. Данный комитет целенаправленно будет работать над этой темой, а строительство жилья — это и выделение земельных участков под малоэтажное строительство, под многоэтажное строительство... Направление сужено потому, что всё это должно быть реализовано. Плюс проблемы жилищно-коммунального хозяйства и так далее.

Я мог бы по всем комитетам дать комментарий, но я думаю, что достаточно моего объяснения. Вы все люди подготовленные и понимаете, о чём я говорю.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос Грешневику Анатолия Николаевича.

Грешневиков А. Н., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Олег Иванович, мне непонятны причины ликвидации Комитета по экологии, потому что слияние Комитета по экологии с Комитетом по природным ресурсам и природопользованию — это всё равно что слияние функций недропользования с функциями тех, кто охраняет эти недра, то есть всё равно что слияние законодательной власти с исполнительной.

Вы, наверное, знаете, что наша страна, Россия, единственная, которая не имеет своего уполномоченного органа по охране окружающей среды. В мире такие органы власти в исполнительных структурах есть, у нас их нет, теперь мы ещё и Комитет по экологии здесь закрываем. Вот сегодня наш уважаемый председательствующий, лауреат Нобелевской премии Алфёров, говорил, что на повестке XXI века две глобальные проблемы — потепление климата и чистые технологии, имеются в виду экологически чистые технологии. Так в связи с этим, что ли, мы закрываем Комитет по экологии?

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Ответу уважаемому коллеге Грешневику. Как раз наоборот: практика и анализ работы комитетов в Думах предыдущих созывов показали, что при всём желании и старании депутаты, входившие в состав этого комитета, не могли реализовать вопросы экологической безопасности госу-

дарства — а я беру и социальную сферу, и экономику, и природные богатства, — поскольку они были оторваны от тех механизмов, которые конкретно должны эти вещи реализовывать. У нас в исполнительной власти ведомство Митволя... вы говорите — нет, а оно есть, и оно работает, несмотря на то что оно входит в Министерство природных ресурсов. Вот эта схема будет увязана как раз с министерством, которому и поручено решать экологические в том числе проблемы, поэтому такое решение принято. Мы полагаем, что в таком виде комитет будет более эффективно работать над теми экологическими проблемами, которые сегодня существуют.

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста, вопрос.

Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия".

К сожалению, не работает кнопка записи на выступления, я хотел бы выступить.

Председательствующий. Хорошо.

Вопросов больше нет, уважаемые коллеги? Вопросы заданы. По ведению, пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо. Хорошая память у вас, Борис Вячеславович.

Уважаемый Олег Иванович, а вы повысили Митволя в должности — он же не председатель, не руководитель агентства, по-моему, заместитель всего. Или уже состоялось решение такое во фракции?

Председательствующий. Спасибо, уважаемые коллеги. Вопросы заданы. Есть желающие выступить.

Олег Иванович, можно пока присаживаться.

Пожалуйста, Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М. Уважаемые коллеги, я хотел бы повторить свои опасения, которые я уже высказывал на заседании регламентной группы. Есть плюсы в дроблении комитетов — это действительно позволяет более точно рассматривать вопросы, но есть и серьёзные минусы и риски излишнего дробления. На самом деле все самые сложные вопросы, по которым нам придётся принимать решения, находятся на стыке вот тех проблем, под которые мы формируем комитеты: транспорт, энергетика, промышленность. Мы их развели, но на самом деле самая главная проблема, которая в ближайшие четыре года будет стоять перед нами в промышленности, в энергетике и в транспорте, — это возможность появления альтернативного источника энергии в массовых масштабах, и поэтому здесь нам придётся самые тяжёлые решения принимать.

Молодёжный комитет. Вы знаете, есть такие заповедные темы: малый бизнес, коррупция, молодёжь. Но то, что мы соз-

даём комитет, — это ещё не факт, что он сможет действительно решать проблемы конкретно молодёжи. Ведь что такое молодёжные проблемы? Это образование, жильё и предпринимательство. То есть все ключевые моменты молодёжной политики находятся в ведении других комитетов.

Третье. По поводу экологии я хотел бы поддержать депутата Грешневикова. Не надо забывать, что Нобелевскую премию в этом году, в уходящем году, получила группа, которая занималась именно экологией — Киотским соглашением, которое мы здесь фактически ратифицировали, но которое по-настоящему не заработало у нас в стране.

И четвёртое. Конечно, опасения вызывает разведение по разным комитетам образования и науки. Во всём мире наука при университетах, мы же такой структурой комитетов как бы говорим: а мы идём в противоположную сторону.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше желающих выступить? Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович, ещё раз.

Пожалуйста, включите микрофон Ковалёву по карточке Коробова Максима Леонидовича.

Ковалёв О. И. Уважаемый Валерий Михайлович, уважаемые коллеги! Достаточно спорны ваши утверждения, а раз они спорны, я всё-таки прошу поддержать решение коллегиальное, которое обсуждалось и во временной депутатской рабочей группе, и на заседании Временной комиссии по Регламенту и организации работы Государственной Думы и, по сути дела, единогласно было принято, в том числе и вами. Поэтому давайте проголосуем, примем и будем работать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против 10 чел. 2,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 12. Об избрании председателей комитетов Государственной Думы и председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики.

Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович, снова на трибуну.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! В соответствии с частью второй статьи 22 и частью четвёртой статьи 31 Регламента председатели комитетов Государственной Думы и председатель Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики избираются палатой по представлению фракций. Голосование может проводиться по единому списку кандидатур, если он согласован со всеми фракциями в Государственной Думе.

Временной комиссией по Регламенту рассмотрены все представленные кандидатуры от фракций. Список кандидатур на должности председателей комитетов Государственной Думы и председателя Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики согласован со всеми фракциями, поэтому согласно Регламенту предлагаем провести голосование по всему списку.

Проект постановления у вас на руках. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания или вопросы?

Гостеву Руслану Георгиевичу, пожалуйста, включите микрофон.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

У меня научно-теоретический вопрос. Целый созыв Думы Третьяк учился председательствовать в комитете, накопил опыт, при нём был принят Федеральный закон "О физической культуре и спорте..." и так далее. Сегодня мы решаем очень просто: задвигаем Третьяка вниз и выдвигаем молодого парня. Нет вопросов — молодой, талантливый и самый искренний депутат будет открывать новые перспективы законодательства и так далее. Это хорошо, но за что Третьяка наказываете?

Председательствующий. Я, наверное, отвечу на этот вопрос. Мы, конечно, не учили Третьяка Владислава Александровича, он уже, безусловно, был готовый парламентарий, весь его жизненный опыт как раз пригодился на этой работе. Мы поддержали его выдвижение на должность президента Федерации хоккея России. Я считаю, что это очень важная должность. В том числе с депутатской позиции можно развивать ситуацию, связанную с хоккеем в нашей стране, возможно, это будет связано с созданием международной лиги на базе российской лиги. Это серьёзные вопросы, стоящие перед ним.

Если говорить о его дальнейшей судьбе, то я буду предлагать кандидатуру Владислава Александровича на должность

первого заместителя председателя комитета, чтобы он мог в тандеме с Сихарулидзе заниматься вопросами спорта. Я считаю, что его опыт здесь может пригодиться.

Есть ли ещё вопросы? Есть. Пожалуйста, Говорухин Станислав Сергеевич.

Говорухин С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я думал, что будет обсуждаться кандидатура каждого председателя комитета. А вы хотите пакетом, да?

Председательствующий. Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Я должен доложить депутатам, что все кандидатуры были обсуждены временной депутатской рабочей группой, которая была сформирована по пропорциональному принципу. Кроме того, все кандидатуры были обсуждены временной комиссией по Регламенту, которая тоже была сформирована по пропорциональному принципу. Учитывая, что среди председателей комитетов есть представители всех фракций, а также чтобы нам не сеять какое-то недоверие, мы должны проголосовать пакетом.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Конечно, вопросы сначала.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Иванович, скажите, пожалуйста, чем вы руководствовались при принятии решения о смене председателя Комитета по культуре? У нас здесь очень много заслуженных людей, они не в нашей, безусловно, фракции, но тем не менее я, как гражданин, просто не понимаю, чем провинился Кобзон, например. Может, он и хороший, Ивлиев, не знаю, но почему такое решение было принято?

Ковалёв О. И. Ну, вообще-то, это прерогатива, конечно, фракции, это внутрифракционное дело, в общем-то, и каждая фракция... Как некорректно было бы у вас спрашивать, почему вы приняли то или иное решение, так же некорректно спрашивать, почему мы приняли то или иное решение, поэтому я оставлю без комментария ваш вопрос.

Председательствующий. Вопросов больше нет, уважаемые коллеги, но я могу ответить на вопрос Тамары Васильевны. Такое предложение действительно сформулировано фракцией, и на должность председателя Комитета по культуре предложена кандидатура Ивлиева Григория Петровича, который долгие годы руководил Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. Он доктор юридических наук, член Союза писателей. И я хотел бы обратить ваше внимание на то, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что в следующее четырёхлетие нам необходимо серьёзно улучшить законодательст-

во в вопросах культуры: во-первых, чтобы культура не финансировалась по остаточному принципу, а во-вторых, чтобы вопросы, связанные с культурой, рассматривались широко, в полном спектре. Это и библиотечное дело, это и музеи, это и киноустановки, передвижки, кинозалы, которые будут построены по всей России, во всех населённых пунктах, это и вопросы, касающиеся восстановления архитектурных памятников, памятников культуры. Всё это требует серьёзного изменения законодательства.

У нас во фракции очень сильный юрист (ещё раз напомню, что он возглавлял Правовое управление Аппарата Государственной Думы), который уже предложил ряд законодательских инициатив, и фракция рассмотрит их на заседании президиума и затем предложит в виде законопроектов. Эта работа уже ведётся.

Ни в коей мере, естественно, мы не умаляем достоинства Кобзона Иосифа Давыдовича, который работал в течение четырёх лет в должности председателя этого комитета. Надеюсь, что его опыт можно будет использовать и далее.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Слово или вопрос? Вопрос, потому что мы к обсуждению пока не перешли. Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Кобзон — это...

Председательствующий. Это вопрос, Николай Михайлович?

Харитонов Н. М. Нет-нет, я хотел бы...

Председательствующий. Если это не вопрос, тогда, извините, мы заканчиваем. Я, как председательствующий, объявляю, что вопросы закончены. Теперь мы переходим к выступлениям.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович, ваше выступление.

Харитонов Н. М. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Кобзон Иосиф Давыдович — это достояние народа, это достояние нации. Это доверие народа, если хотите, доверие к искусству, это человек, который на протяжении многих десятилетий доказывал... Всё то, что он говорит, о чём поёт и что прославляет со сцены, в передачах, — это практически отражение жизни многих поколений.

Ивлиев — молодой человек, занимался правовыми делами в Государственной Думе, и я думаю, что ему как раз было бы сподручно первые два-три года... а потом уже, с согласия Иосифа Давыдовича, может быть, посмотреть законодательскую работу.

Я считаю, что Иосиф Давыдович Кобзон — это не принадлежность "ЕДИНОЙ РОССИИ", это достояние нации и мы его обязаны сохранить в качестве председателя Комитета по культуре, где он активно работал эти четыре года.

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович. Пожалуйста, Говорухин Станислав Сергеевич.

Говорухин С. С. О работе отраслевого комитета нужно судить не по количеству принятых законов, а по тому, как чувствует себя отрасль. Какой ещё комитет может похвастаться тем, что его отрасль кардинально изменилась в лучшую сторону? Мы за это время, за одиннадцать лет, спасли библиотеки, музеи, построили сотни новых театров, мы увеличили в два с половиной раза зарплату бюджетникам, мы вернули стране огромные сокровища, приняв закон о реституции. Даже приблизительная стоимость картин, которые считались трофейными, — это триллион рублей. Сегодня их можно возить по всему миру, а главное — показывать гражданам России. У нас сегодня киноиндустрия самая мощная в Европе.

Большинство вопросов в Комитете по культуре решается за счёт авторитета председателя, за счёт его авторитета в искусстве, огромное количество вопросов, если не сказать — большинство: письмо, визит, встреча, просто слово...

Чем это может быть продиктовано — чтобы юрист встал во главе комитета?

Вот мы с Кобзоном вынуждены в знак протеста уйти в другой комитет, потому что это оскорбительно, потому что Председатель Государственной Думы... Месяц мы просились к нему на приём — мне говорили: "Вас вызовут". Что это — армия, что ли? "Вызовут"... Я встретил Бориса Вячеславовича у лифта, объяснил ситуацию, он сказал: "Завтра вас пригласят" — вот приглашают до сих пор. Ну что же такое — ни воплей общественности не услышать, ни посоветоваться с нами, членами комитета! Это не взвешенное государственное решение, а волевое решение, непонятно чем вызванное. Что, в комитете нет профессионалов? И Кобзон, и Лена Драпеко, и ваш покорный слуга, тот, кто организовал этот комитет... Я не понимаю этого! Мне кажется, это оскорбительно и наносит ощутимый вред искусству. Я уж не говорю, что это сильно ударяет по авторитету партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", где никто, оказывается, не может ни с кем поговорить, высказать своё мнение, оказать какое-то влияние. У нас всё так — мы хотим лучше, а получается как всегда: мы хотели сделать здоровую партию, а получается КПСС. *(Аплодисменты.)*

Я обращаюсь к членам партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ": ну хоть два-три человека, просто для примера, для оздоровления

атмосферы, хоть два-три человека — найдите мужество проголосовать против этого безумного решения!

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я считаю недопустимым вмешиваться в кадровые вопросы, которые решает фракция. Это недопустимо. Представителям фракции КПРФ не нравится председатель комитета по спорту, но это решает фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Фракция "Справедливая Россия" получает комитет по науке. Я понятия не имею, кто такой Черешнев Валерий Александрович, но я уважаю эту фракцию и считаю, что они не могут поставить во главе комитета человека, который бы не разбирался в науке. Мы сами здесь подрываем авторитет политических партий. Нас избрали наши избиратели именно по этому принципу: всё будет решать фракция. Первично — партия, вторично — фракция. И тем более, если фракция решила кадровый вопрос, вмешиваться недопустимо. Какое вам дело, как они решили, кого куда поставить? Мы же вам не говорим, что у вас Маслюков будет руководить промышленностью, имея советский опыт, который давно уже себя исчерпал, — как он будет нам давать законопроекты по новой, современной экономике России? Это ваше право — вы ставите его: он у вас заслуженный, вы так решили. То же самое решила "Справедливая Россия", то же самое решила ЛДПР.

А уж внутривнутрипартийные разборки вообще никуда не годятся! Не нравится партия и фракция — все двери на выход свободны, все входят свободно и выходят. Это неприлично — на первом заседании показывать, что вы здесь наёмники. Если вам не нравится "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — сдайте партбилеты, фракция не нравится — сдайте мандаты, у вас и у нас огромная очередь, а здесь нельзя вмешиваться. Для чего нужен руководитель фракции, руководитель партии, высшие органы партии? Сидит рядовой депутат, и он теперь будет качать права! Добейтесь вхождения в руководящие органы своей партии, и вы будете сами решать кадровые вопросы. Только так должно быть: всё решает фракция и партия!

И прекратить это обсуждение! Голосовать!

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Апарина Алевтина Викторовна. По ведению, пожалуйста.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые товарищи, уважаемые коллеги! Нам, депутатам, безразлично, кто будет председателем комитета. Мы, фракция коммунистов, гордимся, что мы выдвигаем тех, кто за-

рекомендовал себя, известен в той отрасли, которую будет курировать данный комитет. И в данном случае я поддерживаю предложение по поводу того, чтобы мы обстоятельно обсудили эти вопросы, подошли к ним очень взвешенно. Учитывая различные мнения и не желая обидеть кандидата, которого вы рекомендуете, — мы его знаем, в своей области он действительно специалист — и не обижая никого, но уважая наших депутатов, кто действительно представляет культуру, искусство, я вношу предложение: давайте по председателю этого комитета проголосуем отдельно, а за всех остальных — пакетом.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович.

По карточке Коробова включите микрофон.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, вы предлагаете открыть ящик Пандоры. Подумайте, прежде чем это делать. Я уже как депутат, не как председатель временной комиссии предлагаю прекратить прения, прошу поставить это на голосование и приступить к голосованию, потому что мы в течение практически месяца работали очень дружно со всеми фракциями. И действительно Владимир Вольфович прав: есть решения партий, прошедших в Государственную Думу, их авангардов — фракций, и не надо нам сейчас превращать это... Мы разобьём пакет, и неизвестно, что тогда из этого получится.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в принципе мы можем приступить к голосованию по постановлению, но сначала надо определиться, подтвердить то, что мы готовы голосовать, как и было предложено, списком, как в проекте постановления, поэтому я ставлю на голосование предложение с такой формулировкой: кто за то, чтобы в соответствии с предложением голосовать по данному проекту постановления, в котором содержится список председателей комитетов Государственной Думы? Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против 13 чел. 2,9 %
Воздержалось 7 чел. 1,6 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект постановления "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы и председа-

теля Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 418 чел. 92,9 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 426 чел.
Не голосовало 24 чел. 5,3 %
Результат: принято

Принято. Поздравляем избранных руководителей комитетов и комиссии.

Приступаем к пункту 13. О проекте постановления Государственной Думы "О численном составе Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам".

Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, данный проект постановления внесён депутатами — членами временной депутатской рабочей группы. Проектом предлагается установить, что численный состав Комитета по бюджету и налогам не может превышать пятидесяти депутатов.

Согласно части первой статьи 21 Регламента численный состав каждого комитета определяется Государственной Думой, но не может быть, как правило, менее двенадцати и более тридцати пяти депутатов палаты. В соответствии с этой нормой Государственная Дума вправе устанавливать иной численный состав комитета. Такие постановления принимала Государственная Дума в третьем и четвёртом созывах. В связи с большой загруженностью Комитета по бюджету и налогам, а также учитывая, что он будет формироваться по квотному принципу, то есть по пропорциональному, правильно будет сказать, принципу, предлагается увеличить численный состав комитета до пятидесяти депутатов. Практика показала, что это оптимальная норма, она у нас в течение ряда созывов уже применялась.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по проекту постановления? Нет. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О численном составе Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	415 чел.	92,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	416 чел.	
Не голосовало	34 чел.	7,6 %

Результат: принято

Решение принято.

Пункт 14. О проекте постановления Государственной Думы "О составах комитетов Государственной Думы и Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики".

Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мне очень приятно докладывать этот вопрос, потому что впервые в истории, в современной истории, в новейшей истории Российского государства и Государственной Думы мы с вами уже на первом заседании принимаем решение о формировании состава Государственной Думы. Как вы знаете, приступить к законотворчеству Дума может при соблюдении ряда условий: когда сформирован работающий состав Совета Государственной Думы, когда сформированы составы комитетов и избраны их руководители. Мы с вами сформировали Совет Думы, мы с вами избрали председателей комитетов и комиссии, и, формируя сейчас составы комитетов Государственной Думы, мы даём возможность уже сегодня провести заседание Совета Государственной Думы, произвести рассылку пакета законопроектов, который находится в Государственной Думе и уже подготовлен к рассылке. И таким образом, комитеты до 9-го числа могут поработать над теми законодательными инициативами, которые к ним поступят, и внести свои предложения в порядок работы Государственной Думы на 11 января, чтобы мы могли сразу приступить к законотворческой деятельности. Обычно мы это делали в конце января.

Я должен сказать, что в составы комитетов вошли триста пятьдесят депутатов. Не все депутаты ещё определились с комитетами, но это не играет такой уж большой, существенной роли. В конце концов все депутаты определятся ко второму нашему заседанию, и мы с вами примем дополнительно ещё одно постановление и сформируем уже полные составы комитетов. Не надо сейчас обращать внимание на то, что некоторые комитеты у нас сформированы малым составом, — это дело, так сказать, ближайшего будущего. Практика показала, что произойдёт некий переток из комитета в комитет, будет дополнение составов комитетов. У нас сто человек ещё не определились, и здесь есть как бы поле для работы на будущее.

Мы просим поддержать сейчас это постановление, проголосовать его, для того чтобы мы могли продолжать активно работать в сфере законотворчества.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний? Жириновский Владимир Вольфович, вопрос, пожалуйста.

Жириновский В. В. У меня даже не замечание. Я так предполагаю, Борис Вячеславович, что обсуждения не будет, поэтому у меня не вопрос, не замечание, вернее, замечание такого доброго свойства. Я очень рад, что в составе бюджетного комитета, допустим, пятьдесят депутатов, а вот в составе Комитета по делам национальностей один депутат. Вот если бы так в 17-м году решали вопросы — сперва экономические и финансовые, — то страна была бы крепкая. Это хороший показатель — что депутаты наконец хотят решать экономические вопросы. А я лично вошёл в аграрный комитет и там буду до смерти, в аграрном комитете, чтобы было у нас хорошее питание и хорошее сельское хозяйство.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".

Олег Иванович, у нас уже несколько изменений к постановлению. Скажите, пожалуйста, их сейчас под стенограмму сформулировать или в другом постановлении вы это всё учтёте?

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Я прошу прощения, к сожалению, изменения, касающиеся ряда комитетов, поступили, когда уже всё было сверстано, поэтому у меня просьба-обращение к фракции "Справедливая Россия": ко второму заседанию подготовьте изменения, и мы всё примем уже в соответствии с вашими новыми предложениями. Здесь нет возражений. Не было случая, чтобы мы кого-то не пустили в какой-то комитет, — только тогда, когда были установлены квоты по бюджетному комитету. А по остальным комитетам: решение фракции, решение депутата, с фракцией согласовано — значит, идёт в тот комитет, в который выдвинула его фракция.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование...

Ещё есть вопрос. Чилингаров Артур Николаевич, пожалуйста.

Чилингаров А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Депутаты, те, которые вот только что записались... Я не совсем понимаю, Олег Иванович: мы что, за основу принимаем этот проект постановления, вопрос открыт до 11-го числа? Вот у меня

написано: Панина, Зайцев, Беднов, Прозоровский, Макаров, Шуба и так далее. Если за основу принимаем, тогда понятно.

Ковалёв О. И. Уважаемый Артур Николаевич, мы должны проголосовать постановление в целом, а 11-го числа те депутаты... У нас более ста неопределившихся депутатов, плюс есть уже ряд депутатов, которые говорят: ой, мы поторопились, мы хотим перейти в другой комитет. До 11-го числа есть время. Фракции всё подготовят, внесут заявления, решения фракций, и мы к 11-му подготовим проект постановления и 11-го же завершим формирование комитетов.

Я напоминаю, что каждый депутат обязан работать в каком-то из комитетов, поэтому депутатам надо определиться как можно быстрее, чтобы войти в состав того или иного комитета. А сейчас у меня просьба проголосовать в целом это постановление и начать работать.

Председательствующий. Спасибо. Ясность есть.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О составах комитетов Государственной Думы и Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 421 чел. 93,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 421 чел.
Не голосовало 29 чел. 6,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 15. О проекте постановления Государственной Думы "Об обеспечении деятельности депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации А. В. Ломакина-Румянцева, О. Н. Смолина, М. Б. Терентьева и А. Л. Шхагошева".

Пожалуйста, Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы традиционно принимаем такое постановление. У нас есть инвалиды — и опорники, и по зрению, — и мы принимаем постановление, создавая им дополнительные условия для обеспечения их деятельности в качестве депутатов Государственной Думы.

По проекту постановления есть просьба. Вот буквально сейчас депутат Шхагошев сообщил, что он хочет отказаться от этой льготы, поэтому давайте мы проголосуем за основу, если

нет возражений, а потом проголосуем уже в целом как бы с учётом его отказа. Он убедительно просит. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Есть заявление, Олег Иванович?

Ковалёв О. И. Если мы проголосуем постановление, то, значит, уже как бы... Ну, уважаемые коллеги, нет сложностей, нет сложностей, давайте проголосуем именно таким образом. Нет сложностей!

Второе. Мы договорились — у нас там были другие предложения, была поправка в рабочей группе, — что в ходе работы мы посмотрим и если необходимо будет подкорректировать что-то, касающееся инвалидов, то мы ещё внесём соответствующее постановление и примем его. Я всё-таки предлагаю поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть предложение проголосовать именно так, как было сказано: за основу, а затем в целом.

Иванов, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, есть ещё депутат от ЛДПР, Иванов Сергей Владимирович. Пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Борис Вячеславович, Олег Иванович! Я по сути согласен, только вот по форме я не знаю, насколько это правильно. Дело в том, что эти положения утверждаются законом о статусе депутата, статья 37, и мы сейчас постановлением Государственной Думы ломаем этот закон. Насколько это с юридической точки зрения правильно?

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Иванович, объяснение.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, ну давайте мы будем слышать друг друга. Депутат сам отказывается, более того, он куда не обращался с тем, чтобы ему установили инвалидность.

Из зала. (Не слышно.)

Ковалёв О. И. Вот когда обратится, тогда примем решение. Человек сам отказывается, зачем мы будем — вот давайте так, и всё! Нельзя же так, ну что вы, коллеги?! Мы можем одним голосованием принять, мы просто эту фамилию уберём из текста, и всё. Поэтому, если такое предложение проходит, давайте одним голосованием проголосуем. Вопрос понятен, как-то даже некорректно его обсуждать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, было предложение Ковалёва Олега Ивановича. Я считаю, надо по этому пути и двигаться: принять за основу, потом принять уточнение (пусть это будет для стенограммы) и принять в целом. Кто за то, чтобы принять данный проект постановления за основу? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 412 чел. 91,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принято.

Теперь с учётом заявления — было заявление депутата Шхагошева — есть предложение принять эту поправку, учесть заявление депутата Шхагошева о невключении его фамилии в данное постановление.

Так, ещё раз Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Борис Вячеславович, я обратил внимание Олега Ивановича на то, что в статье 37 закона о статусе депутата говорится, что депутату Госдумы полагается пять помощников, работающих по трудовому договору, служебному контракту, и сорок помощников-внештатников. Этим постановлением мы определяем данным депутатам шесть, вернее, семь, вернее, десять помощников штатных и шестьдесят — на внештатной основе, понимаете? Получается, постановлением мы подменяем закон. Я не против по сути, я против по форме. Мы неправильно здесь поступаем.

Председательствующий. Пожалуйста, разъяснение ещё раз дайте, Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, есть заключение Правового управления: наше постановление не противоречит закону. Ну что мы его мусолим, а? Поправка предлагается следующая: убрать в названии фамилию, убрать на странице 2 фамилию и убрать дважды на странице 3 фамилию. Я прошу поставить на голосование и проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование с учётом дополнения, которое мы с вами обсудили, проект постановления Государственной Думы в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 21 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 412 чел. 91,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 16, проект постановления Государственной Думы "О порядке работы депутатов Государственной Думы на период с 9 января по 13 июля 2008 года...". То есть на всю весеннюю сессию.

Пожалуйста, Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Распорядок работы на весеннюю сессию у вас на руках. Это типичный, типовой наш распорядок, каким мы руководствовались уже несколько лет. Практика показала, что в конце весенней сессии мы работаем так: две недели — пленарка, неделя — в регионах. Это очень эффективно, поскольку, когда у нас подходят законопроекты третьего чтения, надо провести вычитку, Правовому управлению подработать. Поэтому просьба поддержать такое наше совершенно традиционное решение о порядке работы депутатов в весеннюю сессию.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы и замечания? Есть. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Я считаю неравномерным распределение рабочего времени в течение года, и сейчас депутаты новые это всё не совсем хорошо воспринимают: семь месяцев — весенняя сессия, и только четыре месяца — осенняя сессия. Ведь проще было бы их как-то соразмерить, раздвинуть, а мы всю тяжесть, самую большую работу вытягиваем, так сказать, до середины лета. Лето обычно жаркое, работоспособность резко понижается, поэтому лучше, наверное, с 1 августа начать осеннюю сессию, а весеннюю закончить в июне. То есть надо смотреть по условиям, по проблемам, а мы удлинители. Нас просило удлинить правительство, которое не было способно дать вовремя нужные проекты законов. Мы можем их попросить, чтобы они всё делали пораньше. Но я считаю, что вот такая работа, с января по июль, а потом с сентября по декабрь, — это нерационально. Лучше по-другому сделать, чтобы более равномерными были трудовые дни депутата в течение года. Тем более нужно исключать самые жаркие... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Иванович, ваши пояснения.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, вопрос дискуссионный. Я предлагаю его перенести, отложить и эти дискуссии провести уже позже, когда мы вработаемся.

Но я должен сказать ради справедливости, что у нас сейчас, уважаемые коллеги, после принятия Думой четвёртого созыва нового Бюджетного кодекса, весенняя сессия, хоть она и большая, будет загружена самым жесточайшим образом, по-

сколькo мы в весеннюю сессию принимаем законы о налогах, изменения в налоговое законодательство, изменения в бюджет, мы принимаем трёхлетки по всем внебюджетным фондам — по Пенсионному, по соцстраху — и основной бюджет государства, мы принимаем массу законов, связанных с этим, в социальной сфере. Поскольку это связанные вопросы, они все выносятся на рассмотрение. И как правило, мы с вами в Думе ещё третьего созыва и в начале работы Думы четвёртого созыва весеннюю сессию продлевали. Поэтому давайте мы сейчас примем пока вот так, а дальше будем дискутировать, обсуждать. Увидим, практика покажет. Я прошу поддержать, коллеги.

Председательствующий. Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Иванович, практика работы Думы предыдущего созыва показала крайнюю непродуктивность назначения "часа заявлений" на последний день рабочей недели, на пятницу, да ещё и на вечернее время. Мы не раз высказывали пожелание перенести "час заявлений" на утренние часы, на начало заседания. Убедительно просим всё-таки повнимательнее отнестись к этой нашей прошлой просьбе и, возможно, всё-таки пересмотреть время проведения "часа заявлений", перенести его на утро пятницы.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, ну давайте мы сейчас все вопросы обсуждать не будем. Действительно, надо работать, может быть, обсуждать этот вопрос, но сегодня он ни к какому пункту повестки ну никак не подходит. Мы раздали распорядок работы на весеннюю сессию.

Председательствующий. Хорошо, это вопрос для Совета Государственной Думы.

Ковалёв О. И. Это вопрос Совета, это вопрос комитетов, это вопрос фракций, но это не вопрос текущей повестки дня.

Председательствующий. Понятно. Спасибо.

Зубов Валерий Михайлович, вопрос, пожалуйста.

Зубов В. М. Олег Иванович, я правильно понял, что у нас остаются среда и пятница для пленарных заседаний? Дополнительные дни пока не планируются?

Ковалёв О. И. Это определяет Регламент Государственной Думы. Когда мы работаем в обычном режиме, мы работаем так: среда, пятница — пленарные заседания, вторник и четверг — Совет Думы. Там есть и расписание работы комитетов. И только в предвыборную сессию мы работаем по несколько другому графику.

Председательствующий. Спасибо.

Больше нет вопросов? Есть. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Иванович, вот у нас в раздаточном материале: пленарные заседания 26-го и 28-го. Получается, что их не будет?

Ковалёв О. И. А кто вам раздал это?

Председательствующий. Кто-то хорошо поработал...

Ковалёв О. И. На вашу шутку отвечу шуткой. Ну что, хорошее предложение...

Председательствующий. Всё, вопросов больше нет?

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Олег Иванович! Вы скажете, что опять вопрос не по теме, но дело в том, что обслуживание депутатов автотранспортом — это вопрос немаловажный.

Сегодня складывается такая ситуация, что новые фирмы, которые определили нам для обслуживания, на мой взгляд и на взгляд очень многих депутатов, никуда не годятся вообще. Там нет никаких условий для водителей, совершенно нет условий для того, чтобы водители-москвичи туда шли на работу, там гастарбайтеров много работает, которые не знают вообще Москву. Мы бы очень просили... Зачем нужно было менять нам комбинат, который имел всё, на какую-то непонятную частную фирму? Я прошу этот вопрос всё-таки рассмотреть если не сегодня, то очень внимательно пусть рассмотрит руководство фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Председательствующий. Спасибо, принимаем.

Есть ответ какой-то, Олег Иванович?

Ковалёв О. И. Нет, я не буду отвечать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 9 января по 13 июля 2008 года...". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 28 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принято.

Олег Иванович, вы попросили дать возможность сказать пару слов.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, я хочу, чтобы от имени всего депутатского корпуса мы поблагодарили депутатов всех фракций, которые работали во временной депутатской рабочей группе, которые работали в Счётной комиссии, во Временной комиссии по Регламенту и организации работы Государственной Думы, поблагодарили сотрудников Аппарата Государственной Думы за подготовку первого заседания, на котором мы с вами решили все вопросы, необходимые для того, чтобы мы приступили к законотворчеству. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, повестка дня исчерпана. Я благодарю вас за работу. И прошу членов Совета Государственной Думы собраться на наше первое заседание в 16.30.

Спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
11 января 2008 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 25 сек.)
Присутствует 360 чел. 80,0 %
Отсутствует. 90 чел. 20,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 90 чел. 20,0 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 11 января. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, в ходе предвыборной кампании было выражено беспокойство, высказывалось много предложений по поводу сохранения и усиления роли русского языка. Вызывает беспокойство тот факт, что в восьми регионах России, в субъектах Федерации, в республиках, существуют законы, согласно которым основным условием при приеме на работу на некоторые должности в государственных учреждениях является знание не русского языка, а языка этой республики. Это нарушение всех правовых норм и принижение роли русского языка. В связи с этим есть предложение дать протокольное поручение Комитету по делам национальностей разобраться в этом вопросе, проинформировать нас, как обстоит с этим делом в России. Нас возмущает то неуважительное отношение к... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Алевтина Викторовна, суть понятна.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! В начале декабря прошлого года, как раз в разгар международной декады инвалидов, заместитель министра экономического развития и торговли Андрей Белоусов выступил перед журналистами с заявлением о том, что МЭРТ готовит предложения по приостановке или корректировке целого ряда федеральных целевых программ. Одной из первых среди таких федеральных целевых программ была названа федеральная целевая программа "Социальная поддержка инвалидов...". Аргументация заместителя министра была очень простой: программа плохо реализуется. Но, уважаемые коллеги, каждый, кто представляет себе процесс финансирования в России, хорошо знает, что программы плохо реализуются не по вине тех, для кого они предназначены, а из-за колоссальной бюрократии в правительстве. Я хорошо знаю, что бюджетные деньги, которые должны прийти в первом квартале, часто приходят в июне, в августе, а иногда только в сентябре.

Я прошу поддержать протокольное поручение депутатов Смолина и Мельникова комитету по труду... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Лебедев Игорь Владимирович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Лебедева.

Я прошу по пункту 16 заменить докладчика. Этот проект закона подготовлен депутатами фракции ЛДПР. Если Чернышов перестал быть депутатом от ЛДПР, то это вина администрации Саратовской области, которая зачистила всё поле так, что вместо 15 процентов у нас там 5. Это наш закон, поэтому прошу, чтобы представитель фракции ЛДПР его докладывал. Депутат Жириновский будет докладывать данный законопроект.

И впредь прошу председателей комитетов не присваивать себе авторское право. Есть автор закона, только он решает то, кому докладывать, и всё остальное. Это просто неприлично даже — брать чужой закон и докладывать его на заседании Государственной Думы. Депутат Усачёв, не надо торопиться, здесь у нас ростовские варианты не пройдут! Вот сами подготовите закон — сами доложите, а фракция ЛДПР сама готовит свои законы и сама докладывает. Вы отвергаете его... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, понятен уже вопрос, я вам потом предоставлю слово.

Лекарева Вера Александровна, пожалуйста.

Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я прошу обратить внимание на то, что в прогнозном плане социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу и на период до 2015 года предполагается рост числа беспризорных, безнадзорных детей, рост числа бедных семей, рост алкоголизации и наркотизации молодёжи. Я думаю, что коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" никак не могут согласиться с таким прогнозным планом развития России. По признанию председателя правительства, — мы это услышали — прогнозы, в общем-то, правильные, но механизм реализации мер не просматривается, поэтому ощутимых результатов мы сейчас не видим: мы видим естественную убыль населения, которую естественной нельзя назвать, мы видим рост числа бедных.

Я предлагаю включить в повестку дня сегодня обсуждение вопроса о приглашении на ближайший "правительственный час" председателя правительства с информацией для депутатов о том, какие меры... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Мы же принимали решение по "правительственным часам", и надо параллельно посмотреть план, нет ли там похожего.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, инфляция, по данным Росстата, в 2007 году составила почти 12 процентов, при этом рост тарифов и цен на продукты питания, которые входят в минималь-

ную корзину, за год превысил 22 процента. В связи с этим я предлагаю на ближайшее заседание пригласить премьера Зубкова, с тем чтобы заслушать информацию о том, как выполняются предвыборные обещания о стабилизации цен и тарифов и что нас ждёт в 2008 году после выборов Президента Российской Федерации. Тем более, что, судя по высказываниям, при любом раскладе Виктору Алексеевичу осталось работать только один квартал. Тем самым хотелось бы прервать негативную традицию, когда у нас правительство уходит втихаря, не отчитавшись за свою работу. Прошу поставить на голосование.

Спасибо.

Председательствующий. Аксаков Анатолий Геннадьевич, пожалуйста.

Аксаков А. Г., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу снять пункт 14 с рассмотрения, поскольку авторы законопроекта его отзывают. Соответствующее письмо в ваш адрес в соответствии с законом и Регламентом направлено.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Начало нового года омрачилось для тридцати восьми миллионов наших сограждан-пенсионеров как минимум двумя обстоятельствами: первое — это рост цен на продукты питания, второе — это реанимированные слухи о готовящейся пенсионной реформе. Средства массовой информации заявляют о том, что в обстановке полной секретности в Минздравсоцразвития созданы экспертные группы по подготовке пенсионной реформы и реформы здравоохранения. В этой связи я прошу пригласить на ближайший "правительственный час" министра здравоохранения Татьяну Алексеевну Голикову, с тем чтобы она изложила перспективы пенсионной реформы в Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Комарова Наталья Владимировна.

Комарова Н. В., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии в связи с аварией на реке Клязьме, разливом нефти. Аргументацию позднее изложу.

Председательствующий. Сейчас продолжайте, Наталья Владимировна.

Комарова Н. В. Да, спасибо, Борис Вячеславович.

5 января случилась эта авария. Идут противоречивые сведения о том, каким образом она ликвидируется. В связи с этим есть необходимость запросить информацию в Правительстве Российской Федерации.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Борис Вячеславович, я вот единственный выступил точно по повестке дня, указал конкретно пункт и, видите, как бы внёс положительный вклад. Но я по другому вопросу.

Борис Вячеславович, мы не можем пройти мимо факта награждения депутата Чилингарова самой высокой наградой, присвоения ему звания Героя России.

Председательствующий. Мы мимо и не пройдем, Владимир Вольфович. Позвольте уж я поздравлю его.

Жириновский В. В. Вы поздравьте, но мы готовы принять участие в банкете за его счёт. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Никитин Владимир Степанович.

Никитин В. С., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, у меня протокольное поручение. На период рождественских каникул были в полтора раза повышены цены на железнодорожные билеты, что лишило большинство россиян возможности сохранить традицию празднования Нового года в семейном кругу. Например, цена купейного билета из Пскова до Москвы была повышена с 1 тысячи 700 рублей до 2 тысяч 500 рублей, это при том, что у большинства доходы не превышают 5 тысяч рублей в месяц. Прошу поручить Комитету по транспорту и Комитету по бюджету и налогам внести предложение, как законодательно запретить Правительству Российской Федерации повышать цены на проездные билеты на период рождественских каникул.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вот карточка для записи не сработала, но у меня есть предложение по повестке. Мне кажется, нам надо начать работу с приглашения на трибуну руководителя аппарата или исполняющего его обязанности, чтобы спросить, почему более ста депутатов вынуждены бомжевать по коридорам, в то время как те, кто расселяет, переезжают в новые кабинеты, ремонтируют их? Это неправильно. И вот сегодня выступают в основном те, у кого есть кабинеты, а другие депутаты просто не могут подготовиться: в коридоре нельзя подготовиться к заседанию.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все высказались.

По ведению — депутат Вяткин. Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я прошу прощения, кнопка не сработала.

По поручению Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагается рассмотрение 15-го вопроса отложить, перенести его на более поздний срок в связи с тем, что будет создана рабочая группа и совместно с прокуратурой этот законопроект будет доработан.

И кроме того, есть предложение от комитета по 14-му вопросу, если он не будет снят с повестки, а также по 13-му вопросу: поменять содокладчика, содокладчиком назначить меня — Вяткина Дмитрия Фёдоровича.

Председательствующий. Спасибо.

В порядке поступления вопросов, уважаемые коллеги.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я ещё раз хочу обратить ваше внимание (вот вижу, поднимают руки): у нас есть процедура записи на вопросы, которая была в начале нашего сегодняшнего заседания. Если кто-то не успел записаться, то есть возможность нажать кнопку "по ведению", и у вас будет минута, чтобы задать вопрос. Так что прошу пользоваться нашими регламентными возможностями, а не настаивать на том, чтобы вам дали слово, криками с места.

Апарина Алевтина Викторовна — протокольное поручение Комитету по делам национальностей. Пожалуйста, готовы, раздавайте в зале, и мы его обсудим.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Также, пожалуйста, готовы и раздавайте в зале.

По 16-му вопросу. Уважаемые коллеги, у нас в соответствии с Регламентом есть две возможности рассмотреть законопроект, внесённый депутатом, у которого уже закончились полномочия депутата: решение о докладчике принимает либо комитет, либо автор законопроекта. В данном случае Чернышов Алексей Геннадиевич должен был направить в комитет письмо с предложением, кто из действующих депутатов мог бы доложить его законопроект. Такого письма от депутата Чернышова не поступало. Комитет принял решение, чтобы с докладом выступал Усачёв Виктор Васильевич. Я говорю о регламентных процедурах. А сейчас я хотел бы предоставить слово Усачёву Виктору Васильевичу, чтобы он пояснил, как этот вопрос обсуждался в комитете.

Пожалуйста, включите микрофон.

Усачёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, вопрос обсуждался не только составом комитета четвёртого созыва, 27-го числа нам удалось провести заседание комитета уже в новом составе, кворум был, и новый состав комитета также принял решение, что вопрос готов к рассмотрению на сегодняшнем заседании Государственной Думы.

Председательствующий. И комитет поручил вам выступить с докладом по данному законопроекту. Спасибо.

Значит, я так понимаю, есть предложение рассмотреть данный законопроект сегодня. Но так как было другое предложение, то я ставлю на голосование то предложение, которое было сформулировано Владимиром Вольфовичем Жириновским: поменять докладчика. Кто за то, чтобы поменять докладчика по 16-му вопросу? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 15 мин. 21 сек.)		
Проголосовало за	64 чел.	14,2 %
Проголосовало против	241 чел.	53,6 %
Воздержалось	6 чел.	1,3 %
Голосовало	311 чел.	
Не голосовало	139 чел.	30,9 %
Результат: не принято		

Предложение не принято, 16-й вопрос остаётся в порядке работы в том виде, в каком он был внесён.

Лекарева Вера Александровна предлагает пригласить на "правительственный час" председателя правительства. С аналогичным предложением обратился и Локоть Анатолий Евгеньевич, только по другой тематике.

Уважаемые коллеги, мы с вами только начинаем работать. У нас есть процедура приглашения на "правительственный час", которая предполагает принятие постановления Государственной Думы о проведении "правительственных часов" на текущую сессию, в данном случае на весеннюю. Этот вопрос готовит Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Все предложения сдаются в Совет Государственной Думы. Я думаю, что мы сможем уже на следующей неделе на Совете Государственной Думы обсудить план "правительственных часов". Те предложения, которые были сформулированы сейчас, во время обсуждения порядка работы, нужно в соответствии с нашей процедурой внести на Совет Государственной Думы. Мы эти вопросы все обсудим и предло-

жим на голосование план "правительственных часов". Думаю, что мы сможем к этому вопросу на следующей неделе подготовиться и на следующей же неделе принять план "правительственных часов". Так что сейчас мы просто принимаем к сведению, что данные предложения будут внесены на Совет Государственной Думы, мы их там обсудим.

По предложению Аксакова Анатолия Геннадьевича снять пункт 14 сегодня с рассмотрения. Есть письменное заявление авторов законопроекта, поэтому нет необходимости голосовать. Пункт 14 мы сегодня снимаем с обсуждения.

Было предложение Останиной Нины Александровны пригласить Голикову Татьяну Алексеевну на наше заседание на "правительственный час". Также, пожалуйста, оформите и передайте это предложение в Совет, и мы на следующей неделе его рассмотрим.

Комарова Наталья Владимировна — протокольное поручение. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Никитин Владимир Степанович — протокольное поручение Комитету по транспорту и Комитету по бюджету и налогам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Коломейцев Николай Васильевич поднял вопрос относительно размещения депутатов. Процедура размещения всегда нелёгкая, но тем не менее я считаю, что работа идёт достаточно конструктивно. У нас сегодня 11 января, обычно эта процедура завершалась к началу февраля. Я знаю, как это было в Думе четвёртого созыва: мы только к концу января сумели этот вопрос решить. Думаю, что мы этот вопрос решим на следующей неделе уже окончательно, гораздо раньше, чем обычно.

Пользуясь случаем, я также могу сказать о такой ситуации: не все депутаты своевременно взяли удостоверения. Я четырёхста пятьдесят удостоверений подписал 29-го числа, но, к сожалению, ряд депутатов забрали свои удостоверения после Нового года, начиная с 9-го. Так что где-то мы опережаем, где-то мы ещё пока задерживаемся, но в целом мы работаем гораздо более организованно, чем четыре года назад, Николай Васильевич.

Вяткин Дмитрий Фёдорович предлагает рассмотрение пункта 15 порядка работы отложить на более поздний срок. Это предложение комитета. Нет возражений? Нет. Голосовать нет необходимости, пункт 15 мы сегодня снимаем с рассмотрения. И принимаем к сведению, что по пункту 13 содокладчиком будет Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все поднятые вопросы. Я предлагаю проголосовать сейчас по порядку работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 20 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 6 чел. 1,3 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, 9 января Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин подписал указ "О награждении государственными наградами Российской Федерации". Этот указ касается в том числе двух депутатов Государственной Думы: за мужество и героизм, проявленные в экстремальных условиях, и успешное проведение Высокоширотной арктической глубоководной экспедиции присвоить звание Героя Российской Федерации Чилингарову Артуру Николаевичу и наградить орденом "За заслуги перед Отечеством" III степени Груздева Владимира Сергеевича. (*Аплодисменты.*)

Артур Николаевич, ну, судя по мнению всех наших депутатов, вам нужно хотя бы пару слов сказать, все ждут. Артур Николаевич, я вас прошу на трибуну.

Чилингаров А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дорогие друзья, уважаемые коллеги! Действительно, для меня это очень важное жизненное событие, и я благодарен за такую оценку, но это оценка всех моих коллег, всех, кто работает сегодня в Арктике и Антарктиде. Эта оценка — свидетельство того, что государство очень активно начинает заниматься арктическими проблемами и вернулось в Арктику и в Антарктиду. Я хочу сказать, что экспедиция имела и научную, и, как говорят, геополитическую, и политическую задачи: Россия приросла не только Крайним Севером, она приросла и Арктикой. Будущее там, на шельфе, и там стоит российский флаг. Я счастлив, что видел дно Ледовитого океана, когда был в отпуске, в период отдыха от депутатской деятельности. И я думаю, что флаг будет там стоять всю жизнь, на века! Это российская территория!

Спасибо вам. Я буду всё делать для изучения Арктики, пока бьётся сердце! Спасибо всем! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Переходим к блоку проектов постановлений Государственной Думы.

Пункт 2. О проекте постановления Государственной Думы "О представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в заседании Конституционного Суда Российской Федерации". Пожалуйста, Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 17 января в Конституционном Суде будет рассматриваться дело о соответствии Конституции Российской Федерации ряда положений законодательства о статусе судей в части неприкосновенности судей, ответственности судей в связи с жалобами ряда граждан. Предлагается направить в Конституционный Суд в качестве представителя Государственной Думы при рассмотрении этого дела начальника отдела Правового управления Аппарата Государственной Думы кандидата юридических наук Цабрия Давида Давидовича, который уже представлял интересы Государственной Думы в Конституционном Суде. В розданных материалах имеется справка о кандидате юридических наук Цабрия.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Владимиру Николаевичу? Нет. Есть ли необходимость выступить с какими-то комментариями? Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Записывался по ведению. Запишите меня на "час заявлений", почему-то никто не записывается. Это же целый пункт повестки дня.

По данному вопросу. А почему мы чиновника направляем? Он же будет представлять там Государственную Думу! У чиновников есть возможность через правительство направить своих представителей. Обычно мы направляли депутата-юриста, а здесь идёт чиновник. Пусть он работает здесь, у нас.

Мне непонятен вот такой подход. Чиновник, сотрудник аппарата, не может представлять Государственную Думу где бы то ни было: он обслуживающий персонал. Государственную Думу могут представлять только депутаты, поэтому это неправильная позиция, депутат Плигин. Если это ваш хороший знакомый, в другое место направляйте на работу, а здесь должен быть только депутат! Это немыслимо, чтобы Государственную Думу представлял какой-то чиновник, которого мы вообще не знаем даже ещё! Не надо этого делать. Я считаю, что этот вопрос надо отложить и подобрать кандидатуру депутата-юриста, который не кандидат наук, а доктор... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемый Владимир Вольфович, спасибо большое за предоставленную возможность продолжить дискуссию по этому вопросу.

Существует практика: Государственная Дума может быть представлена любым лицом, которое является кандидатом или доктором юридических наук. Это сложившаяся практика. Обычно Государственную Думу в Конституционном Суде представляет постоянный представитель Государственной Думы в Конституционном Суде. Ранее эти обязанности исполняла Елена Борисовна Мизулина, которая в настоящее время является председателем одного из комитетов Государственной Думы.

Таким образом, предлагая данного кандидата, мы не отступаем от сложившейся практики. Тем более я хотел бы обратить внимание на то, что он является начальником отдела Правового управления Аппарата Государственной Думы. И я считаю, что он, так же как и любой другой чиновник Аппарата Государственной Думы, заслуживает всяческого уважения.

Председательствующий. Спасибо.

Мы выслушали позиции, уважаемые коллеги. Я ставлю на голосование данный проект постановления. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 26 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Принято, спасибо.

Пункт 3. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Олега Ивановича Ковалёва. Он просит включить микрофон на рабочем месте.

Пожалуйста.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы продолжаем распределение, закрепление, так сказать, депутатов в составах комитетов. Это очередное постановление, уже есть ряд переходов из одного комитета в другой. Я думаю, что в течение января такие переходы будут ещё довольно часто, потому что депутаты определяются пока, где им лучше работать, где они больше пользы могут принести. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет вопросов, замечаний по данному проекту постановления? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 4. О проекте постановления Государственной Думы "О формировании Межпарламентской группы Российской Федерации (о членах Межпарламентской группы Российской Федерации от Государственной Думы)". Доклад председателя Комитета по международным делам Константина Иосифовича Косачёва.

Пожалуйста.

Косачёв К. И., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Межпарламентская группа Российской Федерации представляет Федеральное Собрание нашей страны в Межпарламентском союзе. Межпарламентский союз — это одна из старейших международных организаций не только в сфере парламентаризма, но и в целом. Она была создана в 1889 году в качестве международной неправительственной организации, объединяющей национальные парламентские группы, с целью расширения личных контактов между членами всех парламентов и объединения их усилий для совместной деятельности по укреплению международного мира и сотрудничества. В настоящее время в Межпарламентский союз входят представители парламентов более чем ста пятидесяти государств.

В соответствии с Уставом Межпарламентского союза мы должны сформировать Межпарламентскую группу Российской Федерации в части, касающейся Государственной Думы, в связи с состоявшимися выборами, и на ваше рассмотрение предложен проект постановления, в котором предлагается избрать сопредседателем Межпарламентской группы Российской Федерации Бориса Вячеславовича Грызлова, а заместителем сопредседателя Межпарламентской группы Российской Федерации Александра Александровича Козловского.

Кроме того, все уже получили информацию за подписью Председателя Государственной Думы о процедуре вступления в те или иные группы по связям с парламентами зарубежных государств с прилагаемым списком таких групп, чтобы каждый депутат по возможности в ближайшее время мог определиться, поскольку в соответствии с Уставом Межпарламентского союза мы должны до 31 марта этого года направить в Исполнительный комитет Межпарламентского союза соответствующие документы о новом составе Межпарламентской группы. Нам сегодня предстоит утвердить и руководителей соответствующих групп по связям с парламентами зарубежных государств, которые мы упрощённо называем группами дружбы.

Доклад закончен. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов.

Присаживайтесь, Константин Иосифович.

Есть ли замечания, комментарии? Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я уже не раз говорил, что, когда мы докладываем какой-то вопрос, надо давать оценку и предыдущей деятельности. Вот депутат Косачёв говорит, что нам предстоит сделать, а каков был вклад предыдущих депутатов в деятельность этой организации? Сколько раз и куда мы выезжали, кто выступал там с докладами или это была форма туризма, когда люди просто выезжали в какие-то страны и ничего не делали? Вот мы вчера утвердили, несмотря на моё замечание, состав делегации в Германию для участия в выставке "Зелёная неделя — 2008". Она для сельскохозяйственных производителей, что там делать депутатам? Как они там будут укреплять межпарламентские связи? Нам надо выполнять эти задачи.

И я бы просил депутатов записаться в группы межпарламентских связей со странами СНГ, потому что неприлично будет, если полпарламента запишется в группу дружбы с США, или Францией, или Германией, то есть в группы дружбы с натовскими странами, которые планируют двигаться дальше на Восток, ближе к границам России. Непонятно это будет мировому общественному мнению, поэтому советую всем записаться в группы дружбы с парламентами Казахстана, Узбекистана, Украины, Белоруссии и так далее, наших ближайших соседей. Лично я запишусь как раз в группы дружбы с Казахстаном и Украиной, в эти две. Остальные побегут... Почему-то все любит Францию, или Британию, или Германию, это тоже показывает непатриотичность депутатов.

Поэтому хотел бы, чтобы мы сформировали эти группы и чтобы депутаты поняли, что нужно работать — встречать деле-

гации в аэропорту, сидеть с ними в гостиницах, размещать их, — не просто числиться где-то, а работать нужно будет в этих странах, языки знать иностранные и так далее, и тому подобное.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование данный проект постановления Государственной Думы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 385 чел. 85,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 385 чел.
Не голосовало 65 чел. 14,4 %
Результат: принято

Принято.

5-й вопрос, "О проекте примерной программы законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2008 года". И одновременно Олег Викторович Морозов доложит 6-й вопрос, "О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 25 января 2008 года".

Пожалуйста.

Морозов О. В., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я понимаю так, что имею право делать доклад по двум вопросам сразу.

В соответствии со статьёй 50 Регламента Государственной Думы на утверждение палаты выносится проект примерной программы законопроектной работы Государственной Думы в период весенней сессии 2008 года в части законопроектов, подлежащих первоочередному рассмотрению.

Данный проект примерной программы сформирован комитетами Государственной Думы на основе предложений комитетов Государственной Думы четвёртого созыва и с учётом замечаний и предложений, высказанных на совещании с председателями комитетов Государственной Думы, которое мы проводили 25 декабря 2007 года. В обсуждении проекта участвовали полномочные представители Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации в Государственной Думе и руководство всех вновь сформированных комитетов.

В проект примерной программы включено тридцать семь приоритетных законопроектов, которые распределены по тема-

тическим блокам: шесть — в блоке "Государственное строительство и конституционные права граждан", восемь — "Экономическая политика", один — "Социальная политика", восемь — "Бюджетное, налоговое и финансовое законодательство", восемь — "Оборона и безопасность", шесть — "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Из тридцати семи законопроектов, предложенных для первоочередного рассмотрения, два внесены Президентом Российской Федерации, двадцать восемь — правительством, что составляет 81 процент от всех приоритетных законопроектов.

Несколько слов о законопроектах, предложенных комитетами на рассмотрение в первоочередном порядке.

В блоке "Государственное строительство и конституционные права граждан" предлагаются к рассмотрению законопроекты "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере государственной регистрации" (по вопросу органа государственной власти, осуществляющего государственную регистрацию отдельных видов юридических лиц), "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", "Специальный технический регламент "О питьевой воде и питьевом водоснабжении", "Общий технический регламент "О водоотведении" и ряд других.

В блок "Экономическая политика" включены законопроекты "Об основах организации транспортного обслуживания населения на маршрутах регулярных перевозок в Российской Федерации", "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности", "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)", Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах" и Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (в части уточнения порядка перехода прав по закладным) и другие.

Блок "Социальная политика" представлен законопроектом, предусматривающим внесение изменения в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" (в части регулирования деятельности государственных и муниципальных учреждений органов по делам молодёжи).

В блок "Бюджетное, налоговое и финансовое законодательство" включены законопроекты об исполнении федерального бюджета, бюджетов Пенсионного фонда, Фонда социального страхования, Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2006 год, о внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации (в части совершенствования зако-

нодательства Российской Федерации об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств), "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" (в части уточнения перечня сообщений о существенных фактах) и другие.

Блок "Оборона и безопасность" включает законопроект "О техническом регламенте "Общие требования пожарной безопасности", а также законопроекты, предусматривающие внесение изменений в федеральные законы "Об оружии", "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей", "О прокуратуре Российской Федерации", и некоторые другие.

Уважаемые депутаты, в Государственной Думе пятого созыва будет продолжена работа по совершенствованию законодательства в сфере социальной политики, в том числе по вопросам, касающимся пенсионной реформы, повышения пенсий. Мы ожидаем внесения в Государственную Думу в ближайшее время ряда важных законопроектов от имени правительства, предполагающих улучшение качества жизни населения.

Обращаю ваше внимание на то, что законопроекты, внесённые в качестве срочных Президентом Российской Федерации или Правительством Российской Федерации, будут рассматриваться Советом Государственной Думы и по предложениям комитетов включаться в примерную программу на текущую сессию. Данное положение предусмотрено в рассматриваемом нами проекте постановления Государственной Думы.

Также обращаю внимание комитетов на необходимость соблюдения плановых сроков рассмотрения законопроектов, установленных примерной программой законопроектной работы, при подготовке предложений в проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой на очередной месяц. Информация о ходе реализации примерной программы будет ежемесячно представляться на рассмотрение Совета Государственной Думы.

Уважаемые депутаты, в проект программы законопроектной работы комитетов Государственной Думы — обращаю ваше внимание: комитетов — в период весенней сессии 2008 года включён шестьсот пятьдесят один законопроект, из них три — законодательные инициативы Президента Российской Федерации, тридцать восемь — правительства, сорок один — инициативы Совета Федерации и членов Совета Федерации, триста пять — законодательные инициативы депутатов Государственной Думы, двести пятьдесят семь — законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, семь законодательных инициатив внесены Верховным Судом Российской Федерации или Высшим Арбитражным Судом

Российской Федерации. Комитетам предстоит утвердить свои программы в недельный срок после утверждения примерной программы законопроектной работы Государственной Думы в части законопроектов, подлежащих первоочередному рассмотрению.

Уважаемые депутаты, на утверждение палаты представлен также проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 25 января текущего года. В январе планируется подготовить к рассмотрению Государственной Думой (обращаю ваше внимание: это уже изменено по сравнению со вчерашним днём) шестьдесят семь законопроектов, в их числе четыре законопроекта — по вопросам ратификации международных договоров, одиннадцать законопроектов — во втором чтении и пятьдесят два законопроекта — в первом чтении.

Уважаемые коллеги, вам розданы два проекта постановлений Государственной Думы, по каждому из которых необходимо принять соответствующее решение.

Прошу поставить данные проекты постановлений на голосование.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику? Вопросы есть.

Включите, пожалуйста, режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".

Олег Викторович, во-первых, мы дали поправки к данному проекту постановления, своевременно их внесли, но они до сих пор не размножены и не розданы.

И у нас вопрос. Законопроект "О строительных сберегательных кассах", который внесён практически полгода назад, был включён в программу законопроектной работы на ноябрь, имеет положительное заключение правительства, имеет поддержку Президента Российской Федерации, и мы обсуждали этот вопрос с Медведевым Дмитрием Анатольевичем, который тоже поддерживает данный законопроект. Его нет ни среди приоритетных направлений работы Государственной Думы, ни в плане работы комитетов. Почему такое отношение к законопроекту, имеющему положительное заключение правительства, имеющему поддержку очень авторитетных государственных деятелей, которым... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В. У меня нет каких-то текстовых предложений к проектам постановлений, я, по крайней мере, их не получил.

Что касается тех материалов, которые розданы по просьбе Оксаны Генриховны, здесь есть перечень из двенадцати законопроектов, по которым ещё нет окончательного решения комитетов, но их, по моей информации, предполагается рассмотреть в марте.

Что касается ещё одного законопроекта, то, если я правильно понимаю, комитет предлагает рассмотреть его в феврале. Это законопроект "О строительных сберегательных кассах" (в части обеспечения правового регулирования деятельности строительных сберегательных касс). Есть решение комитета поставить его на февраль, поэтому комитет не внёс этот законопроект в число первоочередных и мы не включили его в этот перечень.

Председательствующий. От комитета кто-то хотел бы прокомментировать? Нет. Хорошо.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Борис Вячеславович! В прошлом созыве сложилась не очень хорошая практика, когда законопроекты долго лежали в комитетах, и не только потому, что не было необходимого (ну, по тем законопроектам, где это было необходимо) заключения правительства, но и даже в том случае, если не было отзыва правительства, который в принципе не является необходимым документом для рассмотрения законопроектов. Вот в этом созыве такая практика будет продолжена? И сколько сейчас законопроектов лежит, ожидая отзыва, и не рассматривается?

И, Борис Вячеславович, возвращаясь к 16-му вопросу, мне бы хотелось внести предложение. Очень много законопроектов, которые будут рассматриваться, внесено депутатами, сложившими свои полномочия, и было бы правильно, чтобы комитет по крайней мере предупреждал их о том, что тот или иной вопрос стоит на повестке дня и будет рассматриваться тогда-то и тогда-то. Депутат Чернышов просто не мог знать, что его законопроект будет сегодня вынесен на рассмотрение палаты.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Олег Викторович, ваш ответ.

Морозов О. В. По части проекта депутата Чернышова: мы формировали в течение двух дней эту повестку дня, на 11-е число, была возможность дать письменное поручение кому-то выступать, было заседание комитета, который принял соответствующее решение.

Что касается отсутствия отзыва. Действительно, там, где не требуется заключение, а можно ограничиться отзывом, вся работа ложится на комитет, который вправе вынести законопроект на рассмотрение при отсутствии отзыва правительства

или при наличии такового. Это уже решение комитета, которое он должен согласовать с правительством. Естественно, во всех отношениях было бы правильнее нам рассматривать каждый законопроект, зная по нему официальную позицию правительства, в частности имея отзыв, но если правительство по каким-либо причинам не хочет дать этот отзыв, не собирается его давать, то это не является препятствием для того, чтобы комитет поставил данный законопроект на рассмотрение.

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста.

Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, год назад, когда ещё не было того всплеска цен на потребительском рынке, который имеет место сейчас, — и мы ждём новую, вторую волну — ряд депутатов внесли законопроект об изменении ставок акцизов на нефтепродукты (это Сергей Штогрин, Зубов и ещё ряд депутатов). Это год назад было. Теперь мы видим, что надо что-то делать с потребительским рынком, а законопроекта этого в примерной программе я не нашёл. В чём заключается ваша позиция? Что, вы принципиально против того, чтобы сдерживать рост цен на нефтепродукты, или здесь какие-то технические вопросы?

Морозов О. В. Это не ко мне вопрос. Наверное, профильный комитет может прокомментировать свою позицию. Если есть соответствующий законопроект и Дума сочтёт его приоритетным, почему бы нам его не включить в программу приоритетных законопроектов? Но комитет предложение по такому законопроекту не подал, поэтому я не включил его в этот перечень и не докладываю вам о нём сегодня. Напомните, какой комитет готовил соответствующий законопроект, вы лучше меня знаете. Наверное, сегодня это Комитет по энергетике или бюджетный комитет.

Председательствующий. Вопросы, касающиеся акцизов, рассматривает Комитет по бюджету и налогам. Есть Васильев Юрий Викторович? Шуба есть?

Из зала. Шуба на месте, да.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Шубе.

Шуба В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, такой законопроект есть в Комитете по бюджету и налогам. После того как будут сформированы соответствующие подкомитеты и подкомитеты выскажут своё мнение, на заседании комитета мы его рассмотрим и вынесем в соответствии с Регламентом для рассмотрения на пленарном заседании.

Председательствующий. Спасибо.

Грачёв Иван Дмитриевич, пожалуйста.

Грачёв И. Д., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, я прошу поставить на голосование предложение о включении законопроекта "О строительных сберегательных кассах" в программу на февраль в числе первоочередных. Закон полезен для половины населения страны, стоит примерно 100 миллиардов долларов. Официально положительно его оценил Путин, точно так же — Медведев, есть положительное заключение правительства. В нынешней структуре, я думаю, наиболее эффективно его рассмотрит комитет Шаккума.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Викторович, ваши комментарии.

Морозов О. В. Я ещё раз напоминаю, что этот законопроект находится в Комитете по финансовому рынку, соисполнителем является Комитет по строительству и земельным отношениям, рассмотрен Советом 10 сентября 2007 года, плановые сроки рассмотрения — февраль. Ничего не мешает нам его рассмотреть в феврале в установленном порядке, а включать или не включать его в перечень первоочередных — это решение палаты. У нас, по крайней мере, оснований таких нет.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Сперва хотел бы замечание сделать по поводу выражения финансовых объёмов в иностранной валюте. У нас нет долларов для внутреннего потребления, поэтому если депутат оценивает стоимость закона в американских долларах, то пускай этот закон принимает американский Конгресс и пускай он применяется на территории Соединённых Штатов Америки! У нас рубль, рубль, который крепче, чем американский доллар, а это осталось от ельцинской эпохи. Некоторые товарищи не могут понять, что Ельцин умер уже и вместе с ним должна умереть политическая лексика той эпохи.

А мой вопрос, Олег Викторович, такой. Почему очень мало законов по линии аграрного комитета и вообще законов, связанных с аграрным сектором? У нас же целый национальный проект есть. Ведь всё время поднимается вопрос о росте цен, но, пока мы не решим проблему продовольствия и в целом сельского хозяйства, мы никогда не остановим рост цен. И меньше всего законов именно в этой сфере... *(Микрофон отключён.)*

Морозов О. В. Так вы же собрались умереть в этом комитете! Мы ждём от вас, Владимир Вольфович, предложений в программу приоритетных законопроектов.

Председательствующий. Я думаю, что замечание правильное, его просто нужно учесть в нашей дальнейшей работе. Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемый Олег Викторович, у меня две проблемы. Во-первых, просьба. У моего соседа Бориса Сергеевича Кашина не сработала система, поэтому просьба дать ему возможность задать вопрос, когда закончатся другие вопросы.

Второе. В программе законопроектной работы на март стоит подготовленный и внесённый группой депутатов законопроект № 467572-4. Этот законопроект о повышении базовой части трудовой пенсии до 2700 рублей. Законопроект был внесён нами ещё 4 сентября, мы просили его рассмотреть в октябре — ноябре. И сейчас я бы не обращался к вам с просьбой перенести его на январь, если бы не одно обстоятельство: закон должен вступить в силу с 1 января текущего года. Я понимаю, что Государственная Дума вправе принять любое решение по этому законопроекту, хотя, на мой взгляд, принятие такого закона было бы очень выгодно не только с социальной, но даже и с политической точки зрения. Мне кажется неправильным, когда законопроект, который... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Олег Николаевич, понятна суть вопроса.

Морозов О. В. Прошу комитет прокомментировать.

Председательствующий. Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович.

Включите микрофон.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Олег Николаевич, уважаемые коллеги! Вчера собирался комитет, это первое заседание комитета в новом составе. Мы рассмотрели этот законопроект среди первоочередных. Он направлен в Совет Государственной Думы с просьбой направить в рассылку. Дальше мы будем действовать в соответствии с Регламентом, в установленные Регламентом сроки.

Председательствующий. Спасибо.

Штогрин Сергей Иванович.

Штогрин С. И., *фракция КПРФ.*

Олег Викторович, у меня сразу три вопроса.

Первый. Правильно я понимаю, что данный проект программы составлен на основании предложений комитетов прошлого состава Думы, потому что в этом году ещё не все успели собраться и выработать свои предложения? В связи с этим не надо ли принять решение о том, чтобы в январе комитеты собрались уже в полном составе и внесли необходимые коррективы по законопроектам на весеннюю сессию?

Председательствующий. Олег Викторович, ответьте тогда сейчас.

Морозов О. В. Нет, неправильно вы говорите, потому что 25 декабря по поручению председателя состоялось совещание под моим председательством, на котором присутствовали председатели или представители всех комитетов, представители правительства и президента и был дан соответствующий срок для внесения предложений. Комитетам было предложено, даже если в их составе до трёх человек, собраться, принять решение и дать соответствующие предложения. Другого варианта действовать у нас просто не было, для того чтобы на первом заседании предложить примерную программу законопроектной работы в части приоритетных законопроектов. Мы действовали таким образом, разумеется, учитывая наработки комитетов предыдущего созыва.

Председательствующий. Пожалуйста, ещё раз включите микрофон Штогрину Сергею Ивановичу.

Штогрин С. И. Второй вопрос: почему в программе нет законопроектов, связанных с повышением заработной платы бюджетникам, военнослужащим?

И ещё один вопрос, он касается страницы 41 программы. Есть интересный проект закона — о внесении изменения в бюджет Фонда социального страхования на 2006 год. Закрылся уже бюджет 2006 года, что мы там собираемся менять? Это 41-я страница.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В. Я просил бы тогда, чтобы комитеты прокомментировали.

Председательствующий. Я думаю, что Шуба Виталий Борисович ответит на конкретный вопрос по 2006 году.

Включите микрофон, пожалуйста.

Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, по второму вопросу, который задал коллега Штогрин. Естественно, нам необходимо принять решение и голосованием палаты отклонить законопроект, который был внесён, он имеет долгую историю.

А если говорить об изменениях в бюджет 2008 года и на плановый период 2009 и 2010 годов, Правительство Российской Федерации готовит соответствующий законопроект. В конце января он будет рассмотрен на заседании правительства. Мы ожидаем, что он будет в Государственной Думе 4 февраля, и приступим к его рассмотрению. Вместе с тем мы отмечаем, что у правительства нет сегодня ограничений в рамках бюджетных ассигнований 2008 года. Они решат вопросы повышения заработной платы работникам бюджетной сферы, денежного содер-

жания военнослужащим и решат вопросы индексации единовременных выплат различным категориям наших граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "Справедливая Россия".

Благодарю.

Мы, естественно, настаиваем на голосовании по вопросу о стройсберкассах.

Вместе с тем, уважаемый Борис Вячеславович, хочу обратить внимание на то, что в зале ещё роздана и моя поправка, она должна быть обязательно у Олега Викторовича Морозова. Поправка касается двух законопроектов. Это законопроект о поправках в Жилищный кодекс, который был принят в первом чтении ещё летом 2006 года и до настоящего времени во втором чтении не рассмотрен, хотя рабочая группа завершила работу в комитете господина Крашенинникова. Мы предлагаем на февраль этот вопрос поставить на обсуждение в Госдуме. И второй законопроект — это о несчастных арендаторах, помещения которых в этом году должны быть проданы с торгов, при проведении конкурсов. В сентябре мы приняли в первом чтении законопроект о преимущественном праве арендаторов на выкуп их помещений, но рассмотрение этого законопроекта во втором чтении предусмотрено в программе законопроектной работы Госдумы только в июне 2008 года. Мы тоже предлагаем его рассмотреть в феврале.

И хочу обратить внимание на статью 94 Регламента Госдумы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Шеин О. В. Спасибо.

Внесённые письменные поправки к проекту постановления Госдумы должны быть обсуждены и проголосованы, поэтому большая просьба поставить их на голосование.

Морозов О. В. Действительно, такие предложения имеются у меня на руках. Что касается предложения о внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон от 29 декабря 2004 года № 189-ФЗ "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации", то, по информации, которую мне дали в комитете, комитет этот законопроект будет вносить после того, как рассмотрит в межведомственной рабочей группе. Так меня информировал комитет.

Что касается другого законопроекта, то он действительно поставлен на июнь. И это позиция комитета, я никак не могу её комментировать, видимо, комитет её может прокомментировать. Другими словами, комитет не подал предложений для внесения этих законопроектов в программу приоритетных за-

конопроектов, которую мы с вами обсуждаем. Если палата сейчас примет другое решение, вопреки точке зрения комитета, — ну, это её право.

Председательствующий. Спасибо.

По Жилищному кодексу, пожалуйста, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Крашенинникова нет, Вяткин, наверное, прокомментирует, он сегодня активно выступал. Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроектом, который внесён Саратовской областной Думой, предлагается...

Председательствующий. Нет, это другой законопроект.

Пожалуйста, Олег Викторович, тогда уточните.

Морозов О. В. Я ещё раз повторяю вот ту информацию, которая у меня имеется от комитета. Законопроект принят в первом чтении 28 июня 2006 года, и комитет в данном случае направил его на рассмотрение в межведомственную рабочую группу, после чего собирался принять решение о его дальнейшем рассмотрении. Комитет не подал предложения о включении его в программу, которую мы с вами сейчас обсуждаем. Ничего иного я сообщить палате не могу.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я могу комментарий дать относительно того, что мы в проекте постановления предлагаем комитетам в недельный срок принять свою программу законотворческой деятельности, основываясь на том проекте примерной программы законопроектной работы Государственной Думы, которую мы сейчас рассматриваем. Здесь шестьсот пятьдесят семь законопроектов на весеннюю сессию. Комитеты в недельный срок вправе, основываясь на этой примерной программе, добавить те законопроекты, которые в том числе обсуждаются сейчас в палате. Думаю, что не нужно нам на первом заседании текущего года заставлять комитеты что-то принимать, что-то не принимать, давайте поработаем в комитетах. У фракций есть возможность через своих депутатов, работающих в комитетах, поставить этот вопрос на очередном заседании комитета. Думаю, что там отказа не будет, тем более и тот, и другой законопроект уже в работе и комитеты считают возможным их рассмотреть в весеннюю сессию, но просто-напросто этот вопрос ещё не обсуждался на заседании. Давайте мы такую нормальную совершенно практику будем применять относительно нашей примерной программы законопроектной работы. Мы сейчас, наверное, примем решение, что в недельный срок комитеты должны доработать с учётом тех мнений, которые высказывались на пленарном заседании. Я сам также поддерживаю предложения о рассмотрении этих законопроектов. Здесь при-

сутствуют и руководители комитетов, и члены комитетов, никто не высказывается, скажем так, агрессивно против.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, в пункте 2 нашего постановления есть такое предложение в адрес комитетов.

По ведению ряд депутатов записались. Смолин Олег Николаевич по ведению. Пожалуйста.

Смолин О. Н. Спасибо. Я просто не успел договорить.

Олег Викторович, я, вообще, просил поставить на голосование: включить всё-таки в программу на январь законопроект № 467572-4. Дело в том, что если он в сентябре внесён, то рассылка должна была давно завершиться. И повторяю, он должен вступить в силу с 1 января текущего года.

Председательствующий. Никитин Владимир Степанович по ведению. Пожалуйста.

Никитин В. С. Уважаемый Борис Вячеславович, правильно ли я понял? Я целый год ждал заключения правительства на свой законопроект о внесении изменений в закон об инвалидах. В конце декабря я наконец-то его получил. В январе Псковское областное Собрание депутатов направляет аналогичный законопроект. Если мы в течение недели внесём в комитеты, то будет вот этот законопроект включён в план работы? Вы сказали, что в течение недели...

Председательствующий. Да, в течение недели комитеты должны составить свой план работы, основываясь на программе, которую сейчас мы с вами рассматриваем, но это не исключает возможности включить дополнительные законопроекты, которые уже, естественно, внесены и у нас зарегистрированы. Так что такая работа в комитетах будет проводиться.

Депутат Куликов по ведению.

Куликов А. Д., фракция КППФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, я, видимо, не ту кнопку нажал, для того чтобы записаться на вопрос по программе. Мог бы я задать его сейчас?

Председательствующий. Пожалуйста, задавайте.

Куликов А. Д. Уважаемый Олег Викторович, в примерной программе законопроектной работы отсутствует законопроект Комитета по безопасности "О противодействии коррупции", он уже с бородой, ему более пяти лет, он был принят в первом чтении Госдумой ещё третьего созыва. Нерассмотрение законопроекта, на мой взгляд, сдерживает либо внесение альтернативных законопроектов, либо просто развитие этого законопроекта. В чём причина? Является ли это следствием каких-то иных воззрений на явление коррупции, махровым цветом расцветшее, фактически пронизавшее всю систему власти России?

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В. Я просил бы комитет прокомментировать этот вопрос.

Председательствующий. Комитет по безопасности. Васильев Владимир Абдуалиевич присутствует.

Пожалуйста, включите микрофон.

Васильев В. А., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, ваша обеспокоенность понятна, но вы, я думаю, в курсе, что по поручению президента его помощник Иванов Виктор Петрович проводит работу с участием в том числе и представителей Думы, Совета Федерации по разработке законопроекта как раз о противодействии коррупции, вытекающего из того, что за последнее время мы ратифицировали две конвенции, о чём вы знаете, по этой проблематике. Тот законопроект, который у нас раньше был, уже безнадежно устарел. Разрабатывалось несколько законопроектов отдельными авторами, но в ходе консультаций пришли к пониманию, что сейчас нужно включиться в эту работу. Достаточно высокая степень готовности этой работы, я ожидаю, что в ближайшее время такой законопроект поступит в Думу.

Председательствующий. Спасибо.

Так, по ведению — Дмитриева Оксана Генриховна. Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Борис Вячеславович, мы настаиваем на голосовании по включению в примерную программу законопроектной работы Думы в число приоритетных законопроектов в блок IV "Бюджетное, налоговое, финансовое законодательство" законопроекта № 454706-4 "О строительных сберегательных кассах". Настаиваем на голосовании.

Председательствующий. Спасибо.

Представители комитета готовы высказаться по данному законопроекту? Комитет по финансовому рынку (так он теперь называется)? Нет. Я так понимаю, что комитет своим молчанием поддерживает данное предложение.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование предложение, озвученное Дмитриевой Оксаной Генриховной. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 385 чел. 85,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Шеин Олег Васильевич. Пожалуйста.

Шеин О. В. Уважаемый Борис Вячеславович, у нас есть розданная поправка, моя, я тоже прошу поставить её на голосование. Речь идёт о рассмотрении в феврале внесённого ещё в мае 2006 года законопроекта о внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и внесённого в декабре 2006 года законопроекта о преимущественном праве арендаторов на выкуп арендуемых ими нежилых помещений.

Председательствующий. Комитет по собственности готов высказаться? Также нет.

Уважаемые коллеги, что касается законопроекта "Об особенностях участия субъектов малого предпринимательства и производственных организаций инвалидов в приватизации арендованного ими государственного или муниципального имущества", то он, безусловно, является актуальным. Насколько я знаю, комитет сам его рекомендовал рассматривать, и мне не очень понятно, почему его нет в примерной программе.

Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В. Я могу только прокомментировать. По этому вопросу идёт продолжительная дискуссия между специалистами, юристами, в том числе правового управления президента, комиссии господина Жукова, Комитета по собственности, который действительно настаивает на скорейшем принятии этого законопроекта, но до сих пор нет согласия. Включение данного законопроекта в отсутствие хотя бы концептуального согласия двигаться в одном направлении вряд ли было бы продуктивным. Это моя точка зрения, а палате определяться.

Из зала. *(Не слышно.)*

Морозов О. В. Я лишь говорю о том, что являюсь участником всех этих совещаний и слышу те разные точки зрения, которые высказываются сторонами по данному законопроекту.

Председательствующий. Я думаю, что полгода — достаточный срок, чтобы прийти к общим позициям при подготовке к рассмотрению данного проекта федерального закона уже во втором чтении, в первом чтении мы с вами его приняли. Уважаемые коллеги, я со своей стороны также рекомендую рассмотреть этот вопрос в весеннюю сессию. Давайте мы определимся голосованием. Кто за то, чтобы включить данный проект федерального закона в нашу примерную программу законопроектной работы? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	404 чел.	89,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	404 чел.	
Не голосовало	46 чел.	10,2 %

Результат: принято

Принято, спасибо.

Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Я, собственно, хотел задать вопрос, но моя система не работает, поэтому я записался.

Председательствующий. Почему? Вы записаны по ведению, я вам дал слово в порядке очерёдности.

Кашин Б. С. Нет, я записывался задать вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста.

Кашин Б. С. Спасибо большое.

Олег Викторович, в плане работы на весеннюю сессию есть важный законопроект "О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии...". Этот законопроект внесён в рамках пенсионной реформы, которая фактически обанкротилась, и каждый день деньги наших граждан дисконтируются, идут к нулю. Во всём мире такие законы принимаются только после получения заключения учёных, специалистов-актуариев (есть такая специальность). Наше правительство категорически избегает вот этой практики, и в результате мы остаёмся у разбитого корыта. Сейчас мы снова можем обогатить банки, которые распоряжаются пенсионными деньгами, и снова деньги, уже бюджетные, обнулить. Не лучше ли нам заняться тем, чтобы комплексно по пенсионным делам обсудить ситуацию... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Продлите время, пожалуйста.

Кашин Б. С. ...получить заключение Комитета по финансовому рынку на эти законопроекты? Они очень непростые.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В. Уважаемые коллеги, мы с вами действуем в рамках строго обозначенных Регламентом процедур. Комитеты вносят предложения, где поименованы конкретные законопроекты и указаны примерные сроки их внесения.

Вот тот законопроект, о котором вы говорите, находится в предложениях комитета. У нас не было оснований его не включать, а содержательно обсуждать... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Давайте мы послушаем Исаева Андрея Константиновича, он готов прокомментировать.

Пожалуйста, включите микрофон.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, я хотел бы напомнить, что речь идёт о законопроектах, которые были приняты предыдущим составом Государственной Думы в первом чтении. Данные законопроекты были приняты в развитие предложений президента, прозвучавших в послании Федеральному Собранию: он предложил создать систему добровольного участия граждан в формировании накопительной части своей пенсии и систему софинансирования её государством, когда государство к каждой тысяче, которую вложат граждане, добавляло бы собственную тысячу. Сейчас законопроекты готовят ко второму чтению. Все депутаты имеют право подать соответствующие поправки, которые в установленном Регламентом порядке будут рассмотрены.

Могу сказать, что при комитете существует экспертный совет, в который традиционно входят представители науки, которые также рассматривали данные законопроекты. Никаких серьёзных возражений со стороны учёных, которые работают с нами не первый год, мы не слышали, но все поправки, которые будут поданы уважаемыми депутатами, конечно, будут рассмотрены.

Председательствующий. Спасибо.

Хованская Галина Петровна по ведению хотела высказаться. Пожалуйста.

Хованская Г. П., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо.

Я всё-таки прошу поставить на голосование документ, который в соответствии с протокольным поручением должен был быть принят во втором чтении в апреле прошлого года.

Председательствующий. Какой документ?

Хованская Г. П. Это изменения в жилищное законодательство.

Председательствующий. Это поправка Шеина Олега Васильевича?

Хованская Г. П. Да, поправка Шеина.

Председательствующий. Давайте мы через комитет, Галина Петровна, этот вопрос в течение недели проведём. То есть комитет, когда будет через неделю утверждать свою программу законопроектной деятельности, основываясь на этой примерной программе, должен будет этот вопрос включить. Не будем сейчас настаивать, там достаточно сложный вопрос, дадим возможность комитету поработать неделю и высказать своё предложение. Вы не возражаете? Не возражаете. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я всё-таки хотел бы вернуться к законопроекту об особенностях участия субъектов малого предпринимательства. Дело в том, Олег Викторович, что надо тогда следить всё-таки за тем,

чтобы Регламент у нас соблюдался. Все регламентные нормы для подготовки ко второму чтению давным-давно исчерпаны. Мы прекрасно помним, какое здесь было горячее обсуждение этого вопроса и как было против правительство. Ну, создаются какие-то группы, новый законопроект разрабатывается, но Регламент есть Регламент, его надо соблюдать. И так по многим законопроектам. Если сейчас очередной созыв начинает свою работу вот с такой ситуации, когда приняли в первом чтении, а потом четыре года будем ждать... То же самое касается законопроекта о коррупции. Так дальше нельзя, по-моему, работать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Ну, это действительно по ведению.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Это не вопрос, Олег Викторович, это по ведению.

Уважаемые коллеги, мы обсудили достаточно подробно 5-й и 6-й вопросы. Мы приняли два уточнения по 5-му вопросу, внесли их в проект примерной программы законопроектной работы. С учётом принятых уточнений я ставлю на голосование проект примерной программы законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2008 года. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 419 чел. 93,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 420 чел.
Не голосовало 30 чел. 6,7 %
Результат: принято

Принято.

По 6-му вопросу у нас уточнений не было, поэтому я ставлю на голосование проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 25 января 2008 года в предложенной редакции. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 423 чел. 94,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 423 чел.
Не голосовало 27 чел. 6,0 %
Результат: принято

Принято.

Спасибо, Олег Викторович, присаживайтесь.

Законопроект, рассматриваемый в третьем чтении, пункт 7 повестки дня. Проект федерального закона "О создании Спасского районного суда Пензенской области и об упразднении Беднодемьяновского районного суда Пензенской области". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В связи с переименованием Беднодемьяновского района Пензенской области в Спасский район Пензенской области представленным законопроектом предлагается упразднить Беднодемьяновский районный суд Пензенской области, передав вопросы осуществления правосудия в юрисдикцию Спасского районного суда Пензенской области.

Законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 18 октября 2007 года. После принятия законопроекта во втором чтении замечаний на него не поступило. На законопроект имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, в котором отмечается, что замечаний не имеется.

В связи с изложенным предлагаем принять представленный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по докладу нет замечаний? Нет. Данный проект федерального закона выносится на "час голосования", и я объявляю "час голосования". Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О создании Спасского районного суда Пензенской области и об упразднении Беднодемьяновского районного суда Пензенской области". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принято.

Приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Блок "Государственное строительство и конституционные права граждан". Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве". Верховный Суд Российской Федерации просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому сразу содоклад, и я предоставляю слово председателю Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимиру Николаевичу Плигину.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В 2000 году Верховным Судом был внесён в Государственную Думу ряд законопроектов, направленных на установление особого порядка исполнения актов военных судов и соответствующую реорганизацию структуры службы судебных приставов. За время, которое прошло со дня внесения данного законопроекта, соответствующее законодательство было изменено. Хотел бы обратить внимание на то, что Федеральный закон "Об исполнительном производстве" прекращает своё действие с 1 февраля текущего, 2008 года в связи со вступлением в силу нового федерального закона от 2 октября 2007 года, поэтому внесение изменений в действующий закон нецелесообразно.

На основании этого мы предлагаем отклонить рассматриваемый проект федерального закона.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Законопроект первого чтения. Есть ли вопросы? Записался один депутат — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста, ваш вопрос.

Жириновский В. В. Один задаю вопросы, потому что один только разбираюсь в этих вопросах, а остальным тяжело.

Владимир Николаевич, вы вот выступали сейчас с содокладом, да? А у нас доклада не было, поэтому не может быть и содоклада. Если Верховный Суд не может направить представителя, значит, мы вообще не должны заниматься рассмотрением. Когда у них появится такая возможность... Им же тяжело дойти — в самом центре Москвы находятся два органа власти, а они даже не желают направить сюда своего представителя! Если мы его отклоняем ещё к тому же, тогда какой смысл, зачем вообще его надо было направлять в Государственную Думу? Они скучали, видимо, вот и направили нам его, он полежал, теперь мы его отклоняем в первом чтении.

Вот в этом плане, как вы считаете, не является ли это излишней загрузкой? Или Верховному Суду скучно, или у нас тоже слишком мало загрузки, что мы без докладчика рассмат-

риваем и отклоняем? Значит, вообще не нужна была эта законодательная инициатива? Как вы считаете, что здесь... (*Микрофон отключён.*)

Плигин В. Н. Уважаемый Владимир Вольфович, задавая вопрос по этому законопроекту, вы затронули крайне сложный и принципиально важный для Государственной Думы вопрос. Я считаю, что мы должны возвратиться к проекту федерального закона, разработать федеральный закон о порядке принятия федеральных конституционных законов и федеральных законов, в котором будут урегулированы те вопросы, которые вы совершенно справедливо поднимаете.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич, присаживайтесь.

Есть ли необходимость кому-то выступить по данному проекту закона? Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" в первом чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 60 чел. 13,3 %
Проголосовало против 125 чел. 27,8 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 189 чел.
Не голосовало 261 чел. 58,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 9. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации". Докладчик, который у нас указан, — Шапошников Валерий Алексеевич — направил письмо с просьбой рассмотреть законопроект без его участия, поэтому я предоставляю сразу слово для содоклада председателю Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимиру Николаевичу Плигину.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект предусматривает возможность законодательным органам таких субъектов Российской Федерации, как города федерального значения Москва и Санкт-Петербург, самостоятельно, а не путём внесения законопроектов в Государственную Думу принимать решения об увели-

чении числа мировых судей и количества судебных участков в соответствующих субъектах Российской Федерации. При этом сохраняется лишь условие обязательного согласования указанного решения с Верховным Судом Российской Федерации.

Как следует из пояснительной записки — я на ней остановлюсь в связи с отсутствием докладчика, — необходимость внесения указанного законопроекта связана со спецификой города Москвы, где в силу различной плотности населения, распределения нахождения большинства предприятий и организаций имеется неравномерная нагрузка на мировых судей.

Мировые судьи являются судьями судов общей юрисдикции субъектов Российской Федерации и входят в единую систему судебной власти. Согласно Федеральному закону "О мировых судьях в Российской Федерации" величина нагрузки на мировых судей не является основанием для установления количества судебных участков и мировых судей в субъектах Российской Федерации. Критерием является расчёт численности населения на одном судебном участке. Хотел бы обратить внимание на то, что Государственной Думой в прошлом году были приняты соответствующие решения о том, что один судебный участок может создаваться на территории, где проживает от пятнадцати до двадцати трёх тысяч граждан Российской Федерации. Ранее было до тридцати тысяч.

Предлагаемое изменение противоречит пункту 2 статьи 4 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации", согласно которому общее число мировых судей и количество судебных участков в субъектах Российской Федерации определяются федеральным законом по законодательной инициативе соответствующего субъекта Российской Федерации, согласованной с Верховным Судом, или по инициативе Верховного Суда Российской Федерации, согласованной с соответствующим субъектом Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3 статьи 4 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" судебные участки и должности мировых судей создаются и упраздняются законами субъектов Российской Федерации. Это означает, что субъект Российской Федерации вправе самостоятельно регулировать нагрузку на мировых судей путём изменения границ собственно судебных участков.

С учётом изложенного мы предлагаем представленный законопроект отклонить.

Спасибо.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет.

Присаживайтесь, Владимир Николаевич.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемому вопросу? Есть. Депутат Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. Я хотел бы, чтобы ваши заместители подсказывали вам. Вы нас посадили вопреки нашему желанию на галёрку сюда, под потолок, поэтому не всегда видите, что мы желаем выступить.

Что касается этого законопроекта. Опять представитель Московской городской Думы проигнорировал заседание Государственной Думы. Они тоже находятся далеко — во Владивостоке? Им трудно приехать и прилететь? Два шага пройти! Это неуважение. Вот у нас нижестоящий парламент не уважает Государственную Думу — они не пришли. И представитель Верховного Суда не пришёл.

А что касается сути закона, видимо, здесь есть недопонимание у депутата Плигина. Москва перегружена населением и бизнесом, поэтому мировые судьи не справляются с работой. Это особая специфика, это осталось нам от советского периода, когда всё было сосредоточено в столице государства. В зарубежных странах — там всё равномерно распределяется. И как раз наоборот, допустим, в столице США Вашингтоне никакого бизнеса нет, это чисто административный центр, там даже мэра нет. Это очень хорошая практика. А у нас город Москва как отдельная страна. Поэтому мы зря идём на такие меры, отвергаем в данном случае. И Москва, и Петербург — две столицы, мы могли бы согласиться здесь и изменить порядок определения числа мировых судей. Пусть лучше будет их больше, чтобы быстрее решались все вопросы, мы затягиваем решение вопросов на два-три года. И сам факт создания института мировых судей, он практически не даёт того положительного эффекта, на который мы все рассчитывали: чтобы они быстро решали малозначительные дела.

А то, что мы субъектам рекомендуем самим своим законом предусмотреть количество судебных участков, — тогда здесь непонятно, у кого хуже правовое образование. Если они могут сами это сделать, зачем они к нам обращаются? Если мы можем им помочь, почему мы отпихиваем данный закон, не хотим его принять? Вот такая переброска бюрократическая по вертикали законодательной власти и пикировка между ветвями власти,

когда судебная власть в лице Верховного Суда, вот предыдущий закон... это говорит о том, что у нас плохое взаимодействие внутрискруктурное.

Конечно, для подчистки портфеля этого комитета мы сегодня отклоним этот законопроект, но нужно было думать об этом при принятии проекта закона к рассмотрению в рамках комитета. А то мы принимаем всё, не даём своевременные рекомендации авторам, субъектам права законодательной инициативы, а потом через некоторое время начинаем их инициативы гасить, и они, обиженные, к нам не приходят. Почему не пришёл председатель Верховного Суда? Мы же отклоняем закон, ему здесь неприятно находиться, они не привыкли к роли оппозиции. Оппозицию пинают каждый день структуры власти, мы привыкли, что нас игнорируют, нам мешают, не дают выступить на телевидении, а они не привыкли, они привыкли, что всё решается в их пользу.

Мы поддержим отклонение проекта закона комитетом, но хотелось бы, чтобы всё-таки было больше порядка хотя бы в нашей совместной работе с вертикалью законодательной власти.

Председательствующий. По ведению — депутат Апарина, и потом заключительное слово депутата Плигина.

Апарина А. В. Владимир Николаевич, вы сейчас будете выступать с заключительным словом. Владимир Вольфович по привычке снова пнул советскую власть в связи с мировыми судьями. Мой вопрос, будьте добры, в заключение ответьте: а при советской власти были мировые судьи или нет? Может быть, Владимиру Вольфовичу нужно пройти ликбез правовой?

Председательствующий. Заключительное слово просит предоставить докладчик. Пожалуйста.

Плигин В. Н. Если позволите, я бы начал с ответа на вопрос уважаемой Алевтины Викторовны. Я должен сказать, что в последнее время произошло усложнение хозяйственных отношений и увеличение числа субъектов, участвующих в экономической жизни, увеличение числа проблем, которые касаются оспаривания вопросов частной собственности, то есть произошло изменение ценностных приоритетов. В этой связи, естественно, сформировалась несколько иная нагрузка на судей, и это вызвало необходимость и увеличения числа судей, и создания института мировой юстиции. Вот, собственно говоря, поэтому... В советский период этого не было.

Что касается заявления Владимира Вольфовича, то я бы хотел сказать, что мы обсуждаем, с одной стороны, казалось бы, простой вопрос, но, с другой стороны, мы не можем создавать отдельные процедуры или осуществлять регулирование вопросов судостройства и вопросов суда в отдельных субъектах

Российской Федерации. Нам необходимо сохранение единства судебной системы Российской Федерации в рамках действующих законов с учётом тех споров, которые решаются в настоящее время мировыми судами. Поэтому я бы, честно говоря, при обсуждении этого вопроса не упрощал, не сводил его к технической сложности.

Следующий момент. Язык заключения, язык законопроекта, скажем так, достаточно предметен, и там есть несколько таких очень серьёзных нюансов. И на один из них я бы просил Владимира Вольфовича обратить внимание: мы говорим не о том, что Москва может создавать судебные участки, мы говорим о том, что могут изменяться границы судебных участков. Это два принципиально различных объекта регулирования, как говорится в старой поговорке.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителя правительства? Андрей Викторович? Нет. Александр Сергеевич? Нет. Обсуждение состоялось.

По ведению — депутат Иванов. Что-то мы нарушаем в плане ведения? Пожалуйста.

Иванов С. В. Вот именно поэтому, Олег Викторович. Депутат Апарина — человек, депутат с большим стажем, и, если она нажимает кнопку "по ведению", она должна указать, как процедура ведения заседания нарушена, а не спрашивать или просить прокомментировать какой-то вопрос.

Председательствующий. Справедливое замечание, принимаю.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 19 чел. 4,2 %
Проголосовало против 134 чел. 29,8 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 156 чел.
Не голосовало 294 чел. 65,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к пункту 10 порядка работы, проекту федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Рос-

сийской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Гудкова Геннадия Владимировича.

Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, ну, хочу, во-первых, поздравить всех с началом плановой работы Государственной Думы и поблагодарить комитет, внёсший законопроект, который, в общем-то, можно рассматривать как ликвидацию определённой безграмотности с учётом того, что много депутатов вновь пришли в парламент и ещё не до конца разобрались в объёме своих полномочий. Сегодня у нас есть прекрасная возможность исправить этот временный недостаток. Действительно, мы, группа авторов, представители практически всех фракций, предложили внести скромную поправку в статью 17 закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...". Статья 17 закона, которой регламентируется наше участие в защите и выражении прав граждан, интересы которых мы представляем, даёт нам право на получение на наши запросы информации, а также любых документов и сведений, которые нам необходимы для депутатской деятельности. При этом мы с вами можем стать обладателями государственной тайны, которая также нам доступна. Мы получаем эти сведения в соответствующем порядке, который установлен федеральным законом, то есть депутат является потенциальным секретноносителем, он, естественно, может такой информацией обладать в силу своей деятельности.

Проблема заключается в том, что депутат, когда пытается реализовать это своё право, сталкивается с очень большими трудностями. На сегодняшний день мы, к сожалению, знаем о серьёзных изъянах, с которыми сталкиваемся в системе дознания, следствия, судопроизводства, правосудия, и Государственная Дума, в частности Комитет по безопасности, в котором я имею честь работать многие годы, просто завалена жалобами на вопиющие нарушения российских законов. Эти жалобы поступают как по уже состоявшимся решениям судов, так и в большей степени по тем делам, которые по тем или иным основаниям закрыты.

Мы, собственно говоря, вот этой поправкой предлагаем предоставить очень простое право члену Совета Федерации и депутату — право знакомиться с теми делами, которые находятся на архивных полках. Депутаты — авторы законопроекта просят Государственную Думу их поддержать, проголосовать за то, чтобы предоставить членам Совета Федерации и депутатам Государственной Думы — ещё раз хочу обратить ваше вни-

мание — право знакомиться с отработанными, закрытыми делами, которые находятся в архивах.

Хочу сказать следующее: подобное право есть у всех парламентов мира. Называется это механизмом парламентского контроля, который обеспечивает огромные, гигантские полномочия и является серьёзным сдерживающим фактором развития коррупции во всём мире. Комиссии парламентского контроля обладают гигантскими полномочиями, которые зачастую превышают те полномочия, которыми располагают следователь, дознаватель и даже судья. Это нормально, поскольку парламент избирается народом, народ передаёт, делегирует своим представителям власть, и власть от народа должна иметь право контролировать исполнение законов, где бы это ни происходило. Но в нашей стране по-другому. В нашей стране есть исполнительная власть, которая депутатам Государственной Думы нередко шлёт отписки, где говорит о том, что всё хорошо, всё замечательно, и правосудие, и следствие, и дознание у нас проводятся на самом высоком профессиональном и творческом уровне.

Российский парламент — это один из немногих органов, избираемых народом (у нас всё больше и больше назначений как-то происходит, не так уж много осталось полностью легитимных структур), как бы нас ни ругали и ни говорили, что мы не оправдываем в полном объёме чаяния и надежды, но всё-таки мы орган, избранный народом Российской Федерации, который нам делегировал полномочия, поэтому я, например, считаю абсолютно логичным, если мы с вами получим право знакомиться с уголовными делами, закрытыми или уже отработанными в судах.

Ещё один момент. Мы с вами, уважаемые коллеги, являемся субъектами права законодательной инициативы, мы рассматриваем законы, мы вносим поправки, мы формируем правила, по которым живёт страна, по которым работают следователи, дознаватели, прокуроры, судьи и так далее, и тому подобное, но, если кто-то из вас, уважаемые коллеги, захочет написать диссертацию о правоприменительной практике и попросит предоставить возможность ознакомиться с какими-то определёнными делами, он получит отказ. Депутаты, которые делают законы для страны, не имеют права ознакомиться с правоприменительной практикой, узнать, а как же она работает, эта правоприменительная практика, как реализуются на деле механизмы, которые мы с вами вырабатываем в законодательстве. Очень странная ситуация, очень странный сложился парадокс в нашем законодательстве, и вот эту ситуацию мы предлагаем поправить.

Совершенно очевидно, что сегодня, к сожалению, к глубокому сожалению, значительная часть правоохранительной системы, да и судебной тоже, поражена коррупцией. Мы знаем, что кор-

руссия — есть огромное зло, которое угрожает России ничуть не меньше, а, наверное, больше, чем НАТО и другие напасти. Сегодня эксперты называют сумму откатов, взяток — уж мы оставляем это на их совести, — которая равняется примерно 400 миллиардам долларов в год. Это гигантская сумма, не только сопоставимая с бюджетом Российской Федерации, но превышающая на порядки многие инвестиционные программы государства, да и частных лиц. Казалось бы, нужно отрабатывать механизмы контроля там, где рождается коррупция, а коррупция рождается там, где сосредоточение полномочий и полная бесконтрольность, и, к сожалению, одной из сфер, где рождается коррупция, является в том числе правоохранительная и судебная система.

Совсем недавно "Московский комсомолец" опубликовал анекдот, который уже прижился в народе, о том, как в Куршевеле отдыхают новый русский и прокурор (на самом деле прокурор — совершенно условная фигура, потому что на его месте может быть любой сотрудник, осуществляющий правоохранительную деятельность). И когда у нового русского кончатся деньги, он занимает у прокурора. Новый русский, конечно, недоумевает: как так, у него бизнес — и закончились деньги, а у прокурора деньги есть? Он спрашивает: "Простите, а откуда у вас деньги?" Прокурор отвечает: "Да это отпускные". — "Что, неужели так много платят?" — "Ну, это смотря кого отпустишь".

Вот где собака зарыта, что касается этого закона: дело не столько в ознакомлении с делами, которые прошли судебные инстанции, сколько в огромном количестве — вот я вижу, что улыбается Владимир Ильич Колесников, хорошо знающий эту тему человек, — в огромном количестве скрываемых преступлений, сокрытых в закрытых и недорасследованных уголовных делах. И прокуратура очень часто выявляет эти факты и заставляет возобновлять следственные действия по этим делам.

В своей практике я неоднократно сталкивался с такими примерами. Думаю, что каждый может выйти на эту трибуну и о своей практике рассказать. Приведу просто пример. В 99-м году в Тверской области иномарка врезается в "Жигули". Вышедшие из иномарки виновники аварии начинают избивать водителя "Жигулей" — водитель получает травмы, которые делают его инвалидом первой группы. Жена, которая пытается унять вот этих разбушевавшихся и пьяных, как оказалось, молодчиков, получает травмы, несовместимые с жизнью, и погибает на месте аварии. Это всё произошло в 99-м году. В 2002 году я встретился с сыном пострадавших, оставшимся, к счастью, в живых, на телевизионной передаче, он рассказал эту леденящую душу историю. И я запрашиваю — да, действительно это так, действительно один человек стал инвалидом первой груп-

пы, второй погиб. Но самое удивительное, что следствие было прекращено за отсутствием события преступления. Когда депутат Гудков направил запрос и попросил дать возможность вместе с представителем прокуратуры ознакомиться с этим уголовным делом, чтобы узнать, почему же оно было закрыто, как это — отсутствие события преступления, если практически в результате труп и инвалид, ему ответили: "Уважаемый депутат Гудков, вы вообще никем не являетесь с точки зрения процессуального права, и мы вам никаких материалов не предоставим". И только моя настойчивость и помощь губернатора Зеленина позволили всё-таки возобновить это дело и довести его до какого-то определённого логического конца.

Таких примеров на сегодняшний день огромное количество, поэтому, когда депутаты Государственной Думы из различных фракций — а здесь стоят подписи очень известных борцов с коррупцией — предлагают такую поправку и говорят, что необходимо такое право предоставить, это не от хорошей жизни.

Безусловно, это первый шаг на пути необходимого введения в России института парламентского контроля, который есть в любой цивилизованной стране. Если мы возьмём Соединённые Штаты Америки, то у них, несмотря на жёсткую президентскую вертикаль власти, сильнейшие полномочия по парламентскому контролю. И то, что сегодня Центральное разведывательное управление отбивается от парламентской комиссии, которая допрашивает их денно и нощно по ряду пропавших документов, лишней раз подтверждает то, какими полномочиями наделяет там народ своих избранных.

Мне, честно говоря, не очень понятна аргументация наших оппонентов. Я не буду анализировать заключение комитета, но мне хочется просто привести несколько нетленных цитат из заключения Правительства Российской Федерации. Вот первое — это, как охарактеризовали этот законопроект представители правительства, "попытка вмешательства в деятельность органов дознания, следователей и судов" и так далее, и тому подобное.

Я просто хочу спросить представителя правительства (хотя он, наверное, не участвует в нашей сегодняшней дискуссии, тем более что никто не назначен специальным представителем): как можно вмешаться в то, чего нет? Либо судебное заседание закончено и дело сдано в архив, либо дело, которое находилось в производстве дознавателя, следователя, закрыто и также сдано в соответствующий архив. Я просто не понимаю, что называется деятельностью. Если деятельностью органов дознания, следствия и так далее называется нахождение дела в архиве, то давайте мы просто введём эту дефиницию в закон об оперативно-розыскной и прочей деятельности,

и тогда мы будем понимать, что отсутствие деятельности является её наличием.

Есть и ещё очень интересный вывод Правительства Российской Федерации (это уже в духе романа Оруэлла "1984", просто рекомендую прочитать этот роман, он иногда соответствует неким нашим реалиям): почему-то идёт ссылка на закон "О парламентском расследовании...". Вообще, парламентский контроль и парламентское расследование во всём мире разделены, это два самостоятельных института. Да, у них есть схожие принципы, но они разделены. Вот здесь со ссылкой на закон "О парламентском расследовании..." делается такой вывод нашим уважаемым правительством. Я просто читаю, это достойно высказываний, которые должны войти в историю российского парламентаризма: "...ни член Совета Федерации, ни депутат Государственной Думы не вправе ставить под сомнение и проверять уголовно-процессуальную деятельность соответствующих органов".

Я благодарю Правительство Российской Федерации за, как бы так сказать, вот этот вывод и действительно рекомендуемую сегодня депутатам Государственной Думы всех фракций, в том числе и правящей, выполнять рекомендации правительства и никогда не ставить под сомнение эффективную и абсолютно профессиональную деятельность многих наших следователей, прокуроров, дознавателей. Я думаю, что, наверное, у нас всё хорошо и нам не нужно никаких механизмов, с помощью которых мы действительно могли бы контролировать те ляпы, ошибки и коррупционные схемы, которые, к сожалению, сегодня существуют.

Я хотел бы, пользуясь случаем, просто выслушать всё-таки позицию Правительства Российской Федерации, понять их логику.

Из зала. (Не слышно.)

Гудков Г. В. У нас есть время на доклад, мне выключат микрофон, как только оно закончится, есть регламентная группа, которая следит за временем. Я использую вот это время для убеждения своих коллег в том, что предлагаемый законопроект направлен на расширение прав парламента. Плох тот орган власти, который не борется за свои полномочия (нам не хватает полномочий, для того чтобы защищать права наших избирателей), и плох тот орган власти, который не понимает, что именно он может участвовать, и серьёзно, в сдерживании роста коррупции, о которой мы с вами не прекращая говорим много лет.

Благодарю за внимание. Прошу правительство, вот если оно, конечно, всё-таки удостоит нас высказыванием своей позиции, сказать, почему мы не вправе подвергать сомнению деятельность правоохранительных органов, почему депутаты, кото-

рые избраны народом и прошли по спискам уважаемых партий, сегодня недостойны доверия, уважения с точки зрения представления возможности ознакомиться с материалами, как это может нарушить тайну частной жизни. И там содержится много других очень интересных выводов, которые, в общем-то, к сожалению, уважаемые коллеги, не в нашу пользу, то есть исполнительная власть, к сожалению, показывает, что мы орган государственной власти, видимо, второго сорта, который может что-то очень сильно напутать, напортить, особенно там, где всякие действия исполнительной власти уже прекратились.

Я благодарю вас за внимание и прошу уважаемых коллег поддержать эту поправку, поскольку считаю, что она серьёзно направлена на сдерживание и предотвращение коррупции в нашей стране.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, вы выбрали полностью свой регламент.

Содоклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Геннадий Владимирович очень подробно остановился на данном законопроекте, и это как бы исключает изложение данного законопроекта, но вместе с тем требуется остановиться более подробно на других аспектах.

Законопроект, который внесён нашими уважаемыми коллегами, большим авторским коллективом, предлагает предоставить право члену Совета Федерации и депутату Государственной Думы знакомиться с уголовными, гражданскими делами, делами об административных правонарушениях, приговорами и решениями по которым вступили в законную силу, а также с прекращёнными производством делами и материалами, по которым отказано в возбуждении уголовных дел.

В этой связи прежде всего возникает вопрос: зачем? Вот в данной ситуации Геннадий Владимирович дал ответ на этот вопрос, он сказал, что это будет направлено на борьбу с коррупцией.

Уважаемые коллеги, я не имею права давать рекомендации, но тем не менее я просил бы при освещении этого вопроса в здании Государственной Думы очень осторожно относиться к тем цифрам, которые мы произносим. Конечно же, существуют некоторые вымышленные, скорее употреблённые для красного словца цифры, как, например, та цифра, которая была приведена, некие 400 миллиардов долларов, якобы существующий коррупционный оборот. Это далеко не так.

Второй момент. Необходимо чётко себе представлять, что государственность в том числе держится на работе огромного

количества честных офицеров МВД, честных офицеров специальных служб, честных судей и честных прокурорских работников. И поэтому, когда мы даём оценку некой общей коррумпированности, которая существует в этих системах, это является, прежде всего, неправдой, и, во-вторых, это глубоко оскорбляет тех честных людей, которые работают в данных системах.

Вот развивая ту же самую мысль, спрошу: что это будет означать — ознакомление с материалами уголовного дела? Процедура не прописана, права и обязанности должностных лиц не прописаны, точно так же не определены последствия. Если мы имеем в виду, что в качестве последствий в дальнейшем будут приноситься, я прошу прощения за юридическую издержку, квазипротесты или квазинадзорные протесты, то это прямо запрещено действующим законодательством. Мне представляется, что нам необходимо сохранить тот принцип, который существует, — принцип разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную, и каждая из них должна свои функции исполнять самостоятельно в соответствии с компетенцией.

Уважаемые коллеги, принятием этого закона мы можем создать иллюзию того, что якобы можно будет достичь справедливости в рамках обращений к депутатам Государственной Думы или к членам Совета Федерации. Мне представляется, что более продуктивно и последовательно было бы вернуться к обсуждению этого вопроса с точки зрения регулирования деятельности систем. Мы чётко представляем себе то финансирование, которое выделяется на обеспечение функционирования действующих систем. У нас есть возможность встречаться с руководителями систем, предметно обсуждать деятельность систем и требовать выстраивать их надлежащим образом, а не создавать квазиинституты, которые в конечном счёте не дадут результата. Вот эта работа по выстраиванию деятельности систем может быть продуктивной, полезной и целесообразной.

Я думаю, что зададут вопрос по поводу предложений. Предложения очень простые: давайте возьмём бюджет, закон о государственном бюджете, посмотрим его, сделаем запрос в министерства и ведомства по штатной численности в органах правоохранительной системы, предметно проанализируем их деятельность, и мы придём к следующему выводу, и он абсолютно, совершенно понятен. Мы придём к выводу, что у нас имеет место избыточная численность в правоохранительной машине. Это правда. Но точно так же, если иметь в виду конкретных людей, которые работают там и честно делают свою работу, имеет место недофинансирование. Но это наш предмет, мы, как законодатели, имеем возможность заниматься этим. Нам же предлагают заниматься конкретными уголовными де-

лами, вникать в конкретные проблемы конкретных уголовных дел. Это возможно, но нельзя создавать в обществе иллюзию, что мы таким образом решим эти вопросы.

Когда я смотрю на зал Государственной Думы, то понимаю, что в этом составе Государственная Дума успешно решит и вопросы, связанные со спортом, и вопросы, связанные с созданием любой следственной группы и следственного комитета, и вопросы Вооружённых Сил (это по составу Государственной Думы), это всё понятно, но тем не менее необходимо подходить предметно.

И наконец, мы не использовали ещё институт парламентского расследования. Он использовался только применительно к бесланским событиям, и не в рамках закона, а как специально созданный институт. Поэтому будет лучше, если мы будем работать с системами. От того, что мы будем здесь делать общие заявления о существовании коррупции, а не рассматривать это в рамках комплексных законодательных актов, ничего не изменится.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, есть ли вопросы к докладчику? Есть вопросы, несколько рук. Давайте запишемся.

Включите режим записи.

Покажите результаты записи.

Восемь вопросов.

Депутат Зубов.

Зубов В. М. Ну, я думаю, справедливо понимать, что вопросы можно задавать обоим докладчикам.

У меня вопрос в данном случае к тем, кто оппонирует. Я с Владимиром Николаевичем согласен, да, я исхожу из того (иначе жить невозможно), что всё-таки большинство людей, занятых в правоохранительной системе, в судах, в прокуратуре, занимающихся следствием, — это честные, порядочные, квалифицированные люди. Но как это может помешать честным, профессиональным, порядочным, если об их честной работе можно будет узнать через средства массовой информации, после того как ознакомятся с их честной работой? Мне кажется, что как раз те, кто недобросовестно себя ведёт в этой системе, должны пугаться такой возможности. Точно так же, как и кандидаты в депутаты или бывшие депутаты, идущие снова в депутаты, — они же публично отчитываются о своей работе.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемый Валерий Михайлович, спасибо огромное за вопрос.

Ещё раз сущность предложения: мы предлагаем предоставить такое право — знакомиться с конкретными делами депутату Государственной Думы и члену Совета Федерации. В чём функциональные обязанности, в чём задачи, которые должны решать депутаты Государственной Думы и члены Совета Федерации, — это определено действующей Конституцией Российской Федерации. Поэтому ещё раз хотел бы подчеркнуть, привести тот же самый аргумент, который приводил: не нужно строить иллюзий, что мы с вами, отдельно каждый из нас, прочитаем то или иное многотомное дело, материалы этого дела, сможет выступить, если угодно, вот тем самым арбитром, который уж точно знает, как должно быть решено это дело. Понимания дела или, точнее, правильного решения по делу можно достичь исключительно за счёт выстраивания отдельных звеньев правоохранительной машины, за счёт создания внутренней системы противовесов и объективной оценки в рамках того или иного уголовного дела.

Я понимаю, что... Виктор Иванович Илюхин ушёл из зала, у нас была довольно большая дискуссия по поводу создания Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации. Мы с вами пытаемся выстроить баланс и выстроить систему внутренних противоречий. Наивно полагать, что мы с вами лично всегда или по большинству дел можем выступать неким критерием справедливости, истины. Это будет дезориентировать практику, это будет искажать действие системы.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, поскольку сейчас назначено важное совещание у председателя (осталась одна минута), я предлагаю объявить перерыв на тридцать минут и продолжить обсуждение через тридцать минут. Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 33 мин. 54 сек.)
Присутствует 380 чел. 84,4 %
Отсутствует. 70 чел. 15,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 70 чел. 15,6 %
Результат: кворум есть

Депутаты, у которых нет карточки или кто не успел зарегистрироваться, пожалуйста, зарегистрируйтесь в секретариате.

По ведению — депутат Заполев.

Из зала. Ошибка.

Председательствующий. Ошибка. Хорошо, тогда продолжим обсуждение 10-го пункта.

Депутат Жириновский, ваш вопрос.

Жириновский В. В. У меня вопрос к докладчику.

Геннадий Владимирович, вы, именно вы в докладе обронили такую фразу, что имели честь работать в Комитете государственной безопасности. Я прошу объяснить: под словом "честь" вы имеете в виду ваш трудовой вклад в разрушение Советского государства или же, наоборот, вы пытались сохранить его? Это имеет прямое отношение к сути закона, поскольку вы данным законом правильно хотите увеличить полномочия депутатов, с тем чтобы они могли знакомиться с делами. И в этом смысле всё-таки хотелось бы знать, вы гордитесь тем, что были там? Но тогда дайте оценку деятельности комитета, поскольку вы были одним из активных сотрудников этого прекрасного ведомства: он способствовал сохранению государства или, наоборот, вопреки своим прямым функциям обеспечивать государственную безопасность он разрушил его? Вот ваша фраза сегодня непонятна. Государство это разрушено... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. С места, пожалуйста, депутат Гудков.

Гудков Г. В. Уважаемый Владимир Вольфович, ни первое, ни второе: я имел в виду работу в Комитете Государственной Думы по безопасности.

Но, отвечая на ваш вопрос, который, как бы, так сказать, возник попутно, могу сказать, что я всегда гордился, горжусь и буду гордиться тем, что я работал в очень серьёзной структуре, которая, кстати говоря, тогда была полностью лишена коррупции. Да, к сожалению, Комитету государственной безопасности не удалось в силу подчинённости его положения сохранить многие важные государственные институты и завоевания, но это не вина наша, а общая беда. Я в то время был всего лишь оперуполномоченным, старшим оперуполномоченным, майором, поэтому большого влияния на решения Комитета государственной безопасности СССР тогда ещё не оказывал.

Председательствующий. Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д. У меня вопрос к докладчику, Геннадию Владимировичу Гудкову.

Скажите, пожалуйста, вот в ваш законопроект, если он будет принят в первом чтении, не считаете ли вы необходимым внести во втором чтении изменения, с тем чтобы не каждый депутат имел доступ к получению информации по прекращённым уголовным делам и так далее, а только группа депутатов,

уполномоченная на то Государственной Думой, или созданная рабочая комиссия и так далее, и так далее?

Председательствующий. Пожалуйста, Геннадий Владимирович, об организованной группе.

Гудков Г. В. Да, Александр Дмитриевич, на самом деле это было, и мы, неортодоксальные депутаты, предлагали различные варианты: и поменять это на будущий совместный закон о парламентском контроле, и выделить специальные комиссии. Это всё могло бы быть предметом доработки закона до первого чтения, а я, собственно говоря, предлагаю это сейчас и сделать, и мы могли бы это сделать, конечно, и ко второму чтению. Там обязательно было упоминать гражданские дела, на самом деле речь в первую очередь идёт о недорасследованных уголовных делах, тех, где сокрыты очень серьёзные и важные преступления. И в этом смысле мы готовы были к компромиссам каким-то, уступкам, к доработке редакции текста этого закона или, может быть, даже к переработке его в более масштабный закон о парламентском контроле, но, к сожалению, по этому пути пойти не удалось, поэтому в таком виде сегодня мы его и обсуждаем.

Председательствующий. Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Владимир Николаевич, то, что вы защищаете честных сотрудников милиции, органов дознания и так далее, — это очень хорошо, но, мне кажется, своим вопросом вы бросили тень на депутатский корпус, поставив тем самым его работу под сомнение: а зачем это уважаемым депутатам надо интересоваться подобными вещами?

И ещё коротенький, маленький вопросик: никаким другим законопроектам это не противоречит, да?

Плигин В. Н. Сергей Владимирович, это очень правильный вопрос. Это был бы, наверное, мой последний день, моё последнее выступление в Государственной Думе, если бы я попытался бросить какую-то тень на депутатский корпус и сделал бы это намеренно. Я бы хотел обратить внимание на то, что, говоря о депутатском корпусе, я имел в виду, что вряд ли мы можем себе позволить оценивать себя в качестве некоего последнего критерия истины. Вот это была первая мысль.

И второй аспект. Точно так же, как и любой другой государственной системе, Государственной Думе, федеральному парламенту необходимо детально работать над повышением уровня доверия общества, поскольку я должен сказать, что, к сожалению, по ряду причин уровень доверия общества к нам в настоящее время достаточно низок и мы не вполне конкурентоспособны по сравнению с теми системами, о которых мы го-

ворили несколько раньше, здесь мы должны относиться к себе самокритично. Но ни в коем случае я не ставлю и не ставил перед собой задачу кого-то в чём-то обвинить.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Шеин Олег Васильевич. Отсутствует. Депутат Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Владимир Николаевич, вот вы сказали о том, что...

Председательствующий. Регламентная группа просит, чтобы на экране были фамилии тех, кто записался, чтобы каждый следующий видел свою очередь.

Горячева С. П. Ну, я надеюсь, это не уменьшит время для моего вопроса?

Председательствующий. Нет-нет, извините, Светлана Петровна, извините.

Горячева С. П. Спасибо.

Вот вы правильно сказали, что главное всё же — это регулирование деятельности всех систем, судебной, следственной и так далее. Трудно с этим не согласиться, тем более что это касается и материальных вопросов. Но что мешало партии власти, которая четыре года находилась здесь, в Государственной Думе, и, в общем-то, имела преимущественное большинство, это всё отрегулировать? Сейчас предлагаются маленькие поправки, но вы выступаете и против этого. Что мешало вам всё же, скажите!

Плигин В. Н. Светлана Петровна, в данной ситуации я хотел бы разделить ответственность с вами, поскольку за предыдущие четыре года мне, к сожалению, не удалось прочитать ни одного текста, который был бы предложен оппозицией и в котором содержались бы конструктивные предложения по регулированию деятельности систем, о которых мы говорим. Это первый аспект.

Второй аспект. Я бы не разделял в данной ситуации правящие и оппозиционные силы в плане озабоченности качеством государственности, я думаю, что мы все заинтересованы в повышении качества российской государственности.

В прошедший период я принимал участие в решении задачи создания системы государственности и её сохранения и считаю, что задача настоящей Государственной Думы — обеспечить реальное качество государственности и работы органов государственной власти.

С вами, как с очень профессиональным человеком и в прошлом прокурором, мы будем с удовольствием по этому вопросу сотрудничать.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Геннадий Владимирович, конечно, это слабый и, я даже сказал бы, плохой, наверное, аргумент — что эта информация нужна для написания неких научных статей и диссертаций. Речь, наверное, всё-таки должна идти о другом — о защите интересов избирателей. И в этой связи я хочу задать вам вопрос: существует ли какая-то статистика количества обращений и количества отказов, есть ли вообще какие-то цифры на этот счёт?

Ну и вопрос к Владимиру Николаевичу, как жёсткому оппоненту. Владимир Николаевич, вот вы жёстко так раскладывали, длинно, пространно говорили, а скажите: как регулируется сегодня вот этот аспект и что будет, если я, как депутат, запрошу подобную информацию? Что мне ответят и какие будут последствия?

Спасибо.

Председательствующий. Кто отвечает — Гудков? Пожалуйста, Гудков.

Гудков Г. В. Готовясь к обсуждению этого вопроса, мы запросили секретариат фракции "Единая Россия" в прошлой Государственной Думе и получили цифру: порядка тридцати тысяч обращений граждан в связи с закрытыми уголовными делами, в которых, по заявлениям, сокрыты серьёзные преступления. К сожалению, значительная часть этих обращений даже на первый взгляд не вызывает сомнений. То есть дела закрываются либо по причине полного непрофессионализма, потому что у нас сегодня после осмотра места происшествия даже акт уже составить не могут, не говоря уже о закреплении каких-то важных улик, либо по причине прямого сговора, который сегодня существует, особенно когда дело касается местечковых интересов, интересов определённых элит, участия их в преступных деяниях. И естественно, такие договорённости приводят к закрытию дел и сокрытию преступлений. Десятки тысяч обращений только в Государственную Думу, только в одну фракцию!

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, в зависимости от конкретных ситуаций. Прежде всего я хотел бы обратить ваше внимание на то, что у нас сложились традиционно позитивные взаимоотношения с Генеральной прокуратурой Российской Федерации, и поэтому в целом ряде случаев ответы на наши вопросы давали, направляли, но официально ни один судебный орган, ни один орган следствия не обязан вас знакомить с материалами уголовного дела. Более того, я бы хотел напом-

нить статью закона "О парламентском расследовании...". Этот вопрос мы детально обсуждали, и тогда прозвучала следующая мысль, с которой мы согласились: факты грубого нарушения законодательства, факты грубого нарушения прав и свобод граждан могут быть предметом парламентского расследования, но собственно состав преступления — вот эти компоненты предметом парламентского расследования быть не могут. Вот таким образом формируется в настоящее время практика.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, все вопросы? Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо, Олег Викторович.

Вопросы к Геннадию Владимировичу и к Владимиру Николаевичу.

Первое. Вы ведь в прошлом созыве, если я не ошибаюсь, будучи председателем "Народной партии...", были во фракции "Единая Россия", Геннадий Владимирович, поэтому мне, в общем-то, непонятно, как вы можете нападать на фракцию, вместе с которой приняли УПК и ГПК. И с моей точки зрения, этот законопроект в принципе должен вместе с поправками в эти два кодекса идти или быть снят, потому что мы же с вами знаем, что согласно УПК и ГПК вмешательство на стадии следствия запрещается. Вы же, как юристы, должны это знать.

А вот к Плигину Владимиру Николаевичу вопрос. Я не понял из вашего доклада, комитет за или против этого закона?

Председательствующий. Кто отвечает-то?

Плигин В. Н. Наверное, Геннадий Владимирович: первый вопрос был ему задан.

Председательствующий. Геннадий Владимирович, вам первый вопрос. А комитет уже позицию высказал. Пожалуйста, Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В. Николай Васильевич, я, честно говоря, не понял, почему вы пришли к такому выводу, что я ругаю какую-то фракцию. Я спорю со своими оппонентами, а документ подписало огромное количество депутатов, в том числе и из фракции "Единая Россия": и Николай Дмитриевич Ковалёв, и Анатолий Сергеевич Куликов, и Александр Евсеевич Хинштейн, и многие другие, поэтому речь здесь не идёт о межфракционных разногласиях, здесь речь идёт о разных позициях разных депутатов и комитета. А что касается УПК или УК, того, что не допускается вмешательства в деятельность, я уже сказал в своём докладе, что законопроект не предусматривает вмешательство в деятельность, законопроект предусматривает право депутата и члена Совета Федерации на ознакомление с отработанным материалом, который находится в архиве, и в данном случае такое ознакомление никак не может помешать ни следователю,

ни дознавателю, ни прокурору, ни тем более судье. Всё уже, дело пылится в архиве, и оно не в производстве, поэтому невозможно вмешиваться в то, чего нет.

Председательствующий. Пожалуйста, Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Николай Васильевич, действительно существенное замечание. Позиция комитета выражена в письменных материалах, которые предложены депутатам Государственной Думы, там есть вывод, резолюция, это первое. Что касается собственно доклада, то, конечно же, комитет по конституционному законодательству последовательно отстаивает действующую Конституцию, что касается разделения властей, ту систему, которая предусмотрена Конституцией, поэтому предлагаем законопроект отклонить.

Председательствующий. Все ответы даны. Пожалуйста, присаживайтесь, Владимир Николаевич.

Есть ли желающие высказаться? Есть: один, два, три, четыре, пять, шесть, семь.

Депутат Гайнуллина хочет внести предложение. Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Я вношу предложение: по одному от фракции. И до трёх минут. Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Светлана Петровна Горячева от фракции "Справедливая Россия".

Горячева С. П. Спасибо.

Прежде всего я хочу сказать, что я выступаю именно от фракции, потому что вчера фракция приняла решение голосовать за этот законопроект.

Теперь, следуя предложению Владимира Николаевича и с ним соглашаясь, я хочу предметно говорить прежде всего о сущностной стороне этой проблемы. Вот я не поленилась и обратилась сегодня в Приёмную Государственной Думы, меня тоже очень интересовало, сколько же мы получили обращений по этим проблемам за годы нашей работы в Государственной Думе. Вот официальная статистика, я думаю, что Владимиру Николаевичу как раз с неё нужно было начинать: двадцать пять тысяч обращений в Государственную Думу мы получили по вопросам произвола во время следствия, судопроизводства и так далее, и тому подобное. Двадцать пять тысяч обращений, не считая тех, которые шли во фракции, которые шли непосредственно, конкретно депутатам! И это та судебная система, следственная система, которая создавалась в том числе и депутатским корпусом, потому что Уголовно-процессуальный кодекс здесь принимался, поправки в Уголовный кодекс о либерализации здесь принимались, в ГПК здесь прини-

мались, так что нам нельзя, как страусам, прятать голову в песок, потому что это издержки прежде всего нашей работы.

Теперь, так скажем, по формальной стороне этой проблемы. Что же получается на самом деле? Действительно ли предлагаемые поправки так сильно противоречат действующим нормам? Это вопрос не праздный. И здесь я согласна с аргументами, которые звучали. Давайте посмотрим более внимательно.

Статья 18 закона о статусе запрещает депутату вмешиваться во что? Тут прямо сказано, вот я зачитываю: в оперативно-розыскную, уголовно-процессуальную деятельность и судебную деятельность. Но никто не оспаривает эти нормы действующего законодательства, здесь уже говорилось о том, что предлагается лишь предоставить депутату право знакомиться с теми материалами, по которым уголовно-процессуальная или судебная деятельность закончена. Это прекращённые уголовные дела, это дела, по которым были отказы в возбуждении уголовных дел и, так скажем, судебные решения, вступившие в законную силу. Так, простите, пожалуйста, при чём здесь вмешательство?

Теперь по второму аргументу, который здесь звучал. И даже такая мысль была высказана Владимиром Николаевичем, что мы тут квазипротесты как бы должны писать. Да ничего подобного! Действующий закон о статусе депутата — почитайте внимательно, кстати, это были и аргументы комитета, который дал заключение, — что нам уже сегодня официально позволяет? Посмотрите: направлять запросы. Кому? Генеральному прокурору. Если мы не можем по конкретным делам, по жалобам и конкретным делам, по которым к нам обращаются люди, генеральному прокурору направить запрос, то зачем вообще мы должны делать запросы? По каким ещё вопросам мы можем делать запросы генеральному прокурору?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту, пожалуйста.

Горячева С. П. Тем не менее статья 14 закона о статусе депутата нам позволяет делать запросы генеральному прокурору, министру внутренних дел, руководителям иных федеральных органов, в том числе Верховного Суда Российской Федерации. Почему мы этого не видим? То есть здесь противоречий фактически нет.

И посмотрите: представители разных политических сил, разных фракций были авторами этого законопроекта, и притом представители именно правоохранительных органов, потому что понимали, что коррумпированность именно там, где эти прекращённые дела, отказные материалы. Поэтому всё же, мне кажется, с учётом этих аргументов в первом чтении принять этот законопроект можно. Потом можно подработать его, доработать, но давайте сделаем хотя бы первый шаг.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, кто от фракции КПРФ? Мы как-то не так, не в обычном порядке начали, видимо, перерыв сказался, обычно мы шли слева направо. От фракции КПРФ — депутат Илюхин.

Илюхин В. И., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хотел бы выступить, может быть, вопреки той позиции, которая была вчера высказана во фракции, но я не могу не высказать свою позицию, дабы не совершилась грубейшая ошибка, которую мы можем сегодня допустить.

Очень сложно согласиться с законодательной инициативой, которую сегодня нам предложили одобрить хотя бы в первом чтении. Меня вообще поражает, уважаемые коллеги, с какой лёгкостью мы сначала отказываемся от депутатских запросов, от возможности депутатам обратиться в судебные органы для проверки приговоров и решений судебных органов, а потом предлагаем какой-то суррогат, ей-богу, суррогат, и не более того.

Я хотел бы обратить ваше внимание на несколько позиций, хотя на эту тему можно говорить долго. Вот то, что нам предлагается закрепить, принять и обнародовать в виде закона, мне кажется, превратит Государственную Думу, парламент Российской Федерации в адвокатскую контору, и в адвокатскую контору, я бы сказал, самого захудалого пошиба. Это вот главное.

Сегодня, когда говорят, что двадцать пять — тридцать тысяч обращений к депутатам по поводу прекращения уголовных дел или неправильно принятых решений, я вам могу сказать: если, не дай бог, мы примем этот законопроект, будут миллионы обращений к нам. И вы перед своими избирателями будете обязаны отчитаться: к вам обратились — вы не изучили, вы не доложили...

Второй момент, и очень важный момент. Скажите, пожалуйста, вот я профессиональный юрист, один из руководителей Главного следственного управления Прокуратуры Советского Союза, я могу разобраться в уголовном деле, а кто ещё может разобраться, кроме Светланы Горячевой? Каждый ли депутат способен изучить дело и принять правильное решение, правильно ответить своему избирателю? Вы не задумывались о том, какая искажённая информация может идти из ваших уст после изучения этих уголовных дел? Это будет дискредитация, дискредитация правосудия, дискредитация предварительного расследования и дискредитация нашего парламента. Я подчёркиваю, что говорю о профессиональной подготовленности депутатов для изучения уголовных дел.

И ещё один момент. Если мы хотим бороться с нарушениями, которые допускаются при рассмотрении уголовных и гражд-

данских дел, то мы избрали неправильный способ. Надо укреплять прокурорский надзор и не отказывать прокуратуре в праве принесения кассационных надзорных протестов. Вот давайте вернёмся к этой практике.

И последнее, о чём я хотел бы сказать. По всем своим обращениям в прокуратуру любого уровня, куда бы я их ни направлял, я получал профессионально грамотные ответы, которые я в последующем не мог... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Подтверждаю, это именно так.

Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Жириновский.

Жириновский В. В. Олег Викторович, нужно добавлять: "Владимир Вольфович"...

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. ...или "депутат Жириновский", поскольку просто фамилию называть — это как в детских учреждениях, а не в Государственной Думе.

Я считаю, что закон очень важный, нужный, и логика аргументации против абсолютно несостоятельна. Депутат Плигин так всё красиво развёл, что получается, мы с вами вообще никто. Это высший орган государственной власти, и мы с вами должны понять: если кто-то боится контроля, боится, что депутат куда-то обратится с запросом и покопается в каком-то деле, это как раз и подсказывает нам, что там всё обстоит очень плохо. Когда всё чисто сделано, любой врач покажет карту больного: вот, я всё сделал. А если он умертвил больного, он будет скрывать карту, скрывать диагноз, скрывать анализы, потому что он совершил ошибку и больной умер. Так и здесь: огромное количество судебных, следственных ошибок, и, чтобы они не раскрылись даже спустя много лет, вот таким образом нам пытаются помешать, поскольку это единственная инстанция — депутаты и члены Совета Федерации, — которая могла бы посмотреть дела.

И не надо депутату Илюхину здесь говорить про квалификацию. Тогда мы ни одним делом не должны заниматься! А что мы в сельское хозяйство лезем — что, мы специалисты по сельскому хозяйству? А в экологию? А в спорт? А в науку? Зачем у нас комитет по науке? Где здесь академики сидят? Один-два академика, а как остальные четыреста сорок будут голосовать? Это неправильный подход. Тут весь смысл — власть народа. Вы же коммунист, Илюхин! Где же тогда народ наш будет? Тогда давайте назовём: государство чиновников. Оно поэтому и рухнуло, депутат Илюхин, потому что и при царе, и при советской власти, и сейчас у нас в основе государственной власти действует чиновник. И вы лишаете депутатов даже возможности ознакомиться. Он ещё ничего не собирается делать,

а вы говорите: "Не смей, не подходи, не трогай! Мы расстреляли, мы посадили, мы всё, что надо, сделали — всё, человек мёртв, и что вы, родственники, лезете?"

Я обратился по поводу своей бабушки. Её не расстреляли, её сослали на Соловки. Даже семьдесят лет спустя вы мне справку не хотите дать, за что, когда, решением какого суда вы мою бабушку сослали на Соловки. Я не прошу копаться в деле — справку до сих пор не выдаёте! Хотя Вологда не была оккупирована, и там все архивы северного края, куда входило по юрисдикции и место ссылки Соловки. До сих пор внукам не хотите дать документы, за что вы сослали их бабушек и дедушек. Я не говорю о расстрелянных, я не говорю о тех, кто в тюрьмах сидел, — просто место ссылки. Вы нам сообщаете: в архивах данных нет. Вы нам лжёте до сих пор, до сих пор, когда уже не советская власть и не коммунисты, до сих пор эта система органов нам лжёт. Вологда не была... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Колесников Владимир Ильич.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Я внимательно выслушал докладчика, содокладчика и выступавших. Что я хочу сказать, ну, прежде всего докладчику? А сколько первичек было в плане заявлений и какова была реакция соответствующих надзирающих структур? Это первое.

Второе. Когда мы говорим, что мы не вмешиваемся в процессуальную деятельность, я задаю вопрос: тогда какова цель вашей проверки? Это не что иное, как вмешательство.

По-моему, мы мельчим, уважаемые коллеги. По-моему, задача Государственной Думы — сделать всё для того, чтобы соответствующие правоохранительные структуры были оптимизированы, соответствующим образом ресурсно обеспечены, дабы задачи, которые перед ними ставят государство и общество, в оптимальном режиме реализовывались. Если мы этого не можем сделать, тогда давайте сложим свои депутатские полномочия и разойдёмся. А подменять деятельность государственных структур просто негоже.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, обсуждение состоялось, и есть... Да, представитель правительства. Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, поскольку докладчик упомянул правительственный отзыв, я должен прокомментировать нашу позицию. На мой взгляд, она выражена максимально корректно, действительно никоим образом не затрагивает интересы и ста-

тус действующих депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации.

А что касается самого законопроекта, то, действительно, я должен подтвердить, что правительство рассматривает его как попытку пересмотреть принципы разделения властей, существующие в нашем государстве, установленные Конституцией Российской Федерации. Предложение передать депутатам и членам Совета Федерации полномочия выполнять процессуальные обязанности по установлению истины по делу, как это указано в пояснительной записке, осуществлять надзорные функции, рассматривать судебные дела в порядке надзора — это всё, в общем-то, вызывает большое недоумение, поскольку и по нашему мнению, и по действующему законодательству депутаты действительно вправе участвовать в содействии решению вопросов, с которыми к ним обращаются избиратели, в формах, которые предусмотрены федеральным законом, ставить вопросы перед соответствующими полномочными органами об истребовании этими органами дел и материалов, о проведении ими проверок, внесении протестов и тому подобном. В противном случае депутаты своей деятельностью будут подменять деятельность органов прокуратуры, судов и, как сказано в нашем официальном отзыве, уполномоченного по правам человека.

Мы считаем, что поддерживать данный законопроект нецелесообразно.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Нет.

Уважаемые депутаты, обсуждение состоялось.

Горит кнопка "по ведению" у депутата Иванова. Я предлагаю высказаться именно по ведению. Если не по ведению, я открою вам микрофон. Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Всё правильно, Олег Викторович, просто мы забыли проголосовать предложение депутата Гайнуллиной.

Председательствующий. А никто не возразил. Обычно у нас такая практика: если депутат вносит предложение какое-то и в зале нет возражений, мы считаем, что решение принято. Если бы кто-то сказал...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, я действительно соглашусь, для чистоты соблюдения Регламента в каждом таком случае я буду ставить на голосование каждое из этих предложений.

Второй раз сегодня депутат Иванов выступает ревнителем нашего Регламента. Я вынужден с ним согласиться.

Ставится на голосование пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О статусе...".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Прошу прощения, Гудков хочет выступить с заключительным словом.

Гудков Г. В. Спасибо, Олег Викторович, это всё-таки по Регламенту, я просто хотел бы сказать...

Председательствующий. Меня Иванов сбил.

Гудков Г. В. Да, мы понимаем.

Несколько буквально реплик в ответ на замечания наших оппонентов.

Это важно, я думаю, для будущей работы над законом о парламентском контроле, без которого Россия никогда не станет цивилизованной державой. И хочу заметить — вот тут звучало, что не нужно путать ветви власти, не нужно смешивать, — что на самом деле парламентский контроль существует во всех странах, где народ живёт прилично, где нет такой дикой коррупции и нет такого дикого разбазаривания, хищения средств и злоупотребления властью, кстати говоря. И там это полезно и признано всем миром. Просто несколько реплик.

Ну, во-первых, честно говоря, удивляет вопрос "зачем депутат хочет прочитать дело?". У депутата есть право направить запрос, провести "круглый стол" по итогам изучения законодательной практики, у депутата есть право ходатайствовать о парламентском запросе или даже о парламентском расследовании. То есть достаточно много у депутата возможностей, чтобы по итогам ознакомления работать. Мы с вами должны совершенно чётко понимать, что никакого тут суррогата нет, Виктор Иванович. Это не обязанность депутата по всем делам давать отчёты своим избирателям, а право ознакомиться, поэтому не нужно здесь путать причину и следствие. И депутаты во всех парламентах мира таким правом наделены либо напрямую, либо через постоянно действующие комиссии парламентского контроля. Я готов вам в рабочем порядке об этом рассказать, эту тему мы изучали.

Не могу понять, почему у нас идут ссылки на закон "О парламентском расследовании...". Парламентское расследование и расследование злоупотреблений в отдельном конкретном деле или группе дел — это совершенно разные вещи. Сложности процедуры и некая ущербность положений закона "О парламентском расследовании..." не дают возможности эффективно работать по этим вопросам. Это разные предметы ведения, разные вопросы, поэтому ссылаться на этот закон, на мой взгляд, юридически некорректно.

И спасибо, конечно, за то, что у нас в Думе есть хотя бы три депутата, способных оценить работу младшего следователя районного следственного отделения. Это уже, я считаю, боль-

шое достижение. В принципе, конечно, зачем тогда депутатам предоставлять право законодательной инициативы? Сначала, мне кажется, нужно ввести тест на грамотность, сдать юридические зачёты, проверить, может быть, IQ и только после этого депутатов допускать до принятия решений, которые влияют на жизнь всей страны, по любым аспектам деятельности, касается это науки, искусства или каких-то иных аспектов.

И хочу ещё сказать, что никаких квазиинститутов, никаких затрат бюджета для этого не потребуется, это абсолютно не нужно. Для этого потребуются стул, стол, который есть в любом отделении прокуратуры и следственного комитета, на котором депутат в присутствии сотрудника в соответствии с процедурой, которая уже давно отработана, может ознакомиться с теми томами, которые представляют интерес. Могу просто сказать для тех депутатов, которые не знакомы, может быть, с уголовным делопроизводством: как правило, материалы дел, которые требуются для оценки, содержатся в очень немногих томах, всё остальное — это, как правило, технические протоколы, экспертизы, расшифровки и так далее, и тому подобное. То есть совсем не нужно многотомным чтением заниматься, чтобы понять суть того, что же по делу происходит.

По доверию к парламенту, Владимир Николаевич. Доверия к парламенту не существует не потому, что парламент или парламентарии плохи, а потому, что парламент ничего не может. Он как импотент политический, который хочет, но не может. Вот я как раз и предлагаю расширить полномочия парламента хотя бы на полшага, сделать его действительно полномочным органом, чтобы наши избиратели могли с полным доверием относиться к своим избранникам. А когда мы тысячи, десятки, сотни отписок... Я вам могу показать эти десятки и сотни отписок от органов надзирающих, от органов следствия, которые приходят на наши запросы. У нас, как вы прекрасно знаете, пишут министру, а отвечает заместитель начальника отдела. Нам говорят, что позиция правительства корректна. Да, наверное, но заключения правительства мы иногда ждём годами, хотя по Регламенту срок всего тридцать дней установлен. Поэтому говорить об уважении к депутатам, о реакции на наши депутатские запросы, вы знаете, смешно, по крайней мере мне, депутату, который работает третий созыв. Я прекрасно знаю практику общения с исполнительной властью и уровень качества многих ответов — они оставляют желать лучшего.

Что касается обиды честных сотрудников правоохранительной системы — поверьте, я этот законопроект обсуждал с ними, — я вам хочу сказать, что честные не обижаются, честные поддерживают нас, а те, которые коррумпированы, кото-

рые непрофессиональны, у них давно уже нет ни стыда ни совести, им обижаться не на что.

Я считаю, что то, что мы сейчас пытаемся отойти полностью от предоставления парламенту права контроля за исполнением российского законодательства, которое мы с вами принимаем, над которым работаем здесь, ломаем копыя юридические, — это абсолютно неправильно. Мы отказываемся сами от дополнительных полномочий, которые нам необходимы для защиты законных прав наших российских граждан, оказавших нам в очередной раз доверие и избравших нас в Государственную Думу.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Плигин Владимир Николаевич не настаивает на заключительном слове.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", первое чтение. Комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 110 чел. 24,4 %

Проголосовало против 138 чел. 30,7 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 250 чел.

Не голосовало 200 чел. 44,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 11 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с решением Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству представляется данный доклад. Рассматриваемый законопроект внесли депутаты четвертого созыва Дмитрий Олегович Рогозин и Андрей Николаевич Савельев. Он был внесён на рассмотрение Государственной Думы в октябре 2006 года, прошёл необходимые подготовительные процедуры и в настоящее время представляется Государственной Думе.

Смысл данного законопроекта заключается в том, что предлагается ввести норму, согласно которой органы местного самоуправления были бы наделены правом установления квот на участие иностранных граждан и лиц без гражданства в оптовой и розничной торговле, осуществляемой на территории соответствующих муниципальных образований.

Мотивы принятия решения, мотивы, по которым комитет предлагает отклонить данный законопроект. Комитет по конституционному законодательству не поддерживает данный законопроект, поскольку он имеет определённые расхождения с федеральным законодательством. Так, предусмотренное законопроектом наделение органов местного самоуправления полномочиями по возможному квотированию торговой деятельности для иностранных граждан и лиц без гражданства не соответствует Федеральному закону от 6 октября 2003 года "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", поскольку установление квот на участие иностранных граждан и лиц без гражданства в оптовой и розничной торговле не относится к вопросам местного значения, перечисленным в статьях 14 и 16 названного федерального закона, и к полномочиям органов местного самоуправления по решению таких вопросов, зафиксированным в статье 17 данного закона. То есть это принципиальная позиция.

Кроме того, предложенный рассматриваемым законопроектом порядок наделения органов местного самоуправления обозначенной функцией по квотированию торговой деятельности для иностранных граждан и лиц без гражданства не соответствует нормам статьи 18 закона "Об общих принципах организации местного самоуправления...", закрепляющей принципы правового регулирования вопросов местного значения, согласно которым перечень вопросов местного значения не может быть изменён иначе как путём внесения изменений и дополнений в данный федеральный закон.

Вот с учётом всех обстоятельств, а также того дополнительного материала, который распространён среди депутатов в письменном виде, мы предлагаем данный законопроект отклонить.

Хотел бы довести до сведения, что вопросы участия иностранных граждан и лиц без гражданства в оптовой и розничной торговле регулируются другим законодательством, в частности, вопросы квотирования привлечения иностранной рабочей силы относятся к компетенции Правительства Российской Федерации. Мы подробно обсуждали эти вопросы в рамках внесения изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в 2006 году, а также в рамках подготовки федеральных законов о правовом положении ино-

странных граждан в Российской Федерации в 2007 году. 15 ноября 2006 года было принято постановление правительства № 683 "Об установлении на 2007 год допустимой доли иностранных работников, используемых хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность в сфере розничной торговли на территории Российской Федерации".

Всё это позволяет ставить вопрос о том, чтобы вот именно в том виде, в котором предложен данный законопроект, его отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к депутату Плигину? Есть вопрос: вижу руку Жириновского Владимира Вольфовича. И подводим черту.

Пожалуйста, Владимир Вольфович, ваш вопрос.

Жириновский В. В. Владимир Николаевич, вот вы не чувствуете некую абсурдность и нелогичность вашей позиции? Ведь депутаты, субъекты права законодательной инициативы, должны здесь выступать, защищая свой законопроект. Вместо них выступаете вы и, вместо того чтобы предложить Государственной Думе принять закон, ибо это смысл нашей деятельности, перекрываете эту законодательную инициативу, от имени комитета предлагаете отклонить. Вот что бы вы подумали, если бы в судебном процессе адвоката попросили прочитать речь прокурора? Вы все сказали бы, что это абсурд, что он обязан защитить подсудимого, обвиняемого, а прокурор должен уже от имени государства обвинять.

Вы сейчас, вместо того чтобы дать возможность выступить... Тут нет авторов законопроекта, но есть фракция и партия. Ведь Миронов доказывает, что в этой партии, во фракции как раз присутствует "Родина", так сказать, они, насколько я понимаю, даже являются основателями, то есть... *(Микрофон отключён.)*

Плигин В. Н. Уважаемый Владимир Вольфович, так получается, что сложно отслеживать всю дискуссию, которая идёт в течение сегодняшнего дня, несмотря на вашу опытность, и я хотел бы возвратиться к тому предложению, которое уже ранее делал.

К сожалению, вопрос представления законопроектов не урегулирован нормативным актом, он регулируется Регламентом Государственной Думы, поэтому предлагаю вернуться ещё раз к вопросу разработки закона о порядке принятия федеральных конституционных законов и федеральных законов, который урегулирует этот вопрос.

Председательствующий. Так, других вопросов нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. Ещё раз, Владимир Николаевич, хочу с вами не согласиться. Представляете, что вы сейчас сказали?

Что мы выносим на обсуждение законопроекты при отсутствии закона, который регулировал бы данную процедуру. Тогда мы здесь занимаемся беззаконием и произволом. Это должны быть первые шаги любого парламента — найти правовой механизм регулирования.

И конечно, здесь есть вполне нормальные аспекты. Если нет докладчика, автора законодательной инициативы, то есть фракция, в рамках которой он работал. И если фракция "Справедливая Россия" села как раз, даже географически, так сказать, на то самое место, где сидела фракция "Родина", чьи депутаты данный закон подготовили, то нужно было этой фракции выделить депутатов, которые защищали бы здесь этот закон. Поэтому никак не могу согласиться с вашей позицией. Вы просто, Владимир Николаевич, наверное, меня неправильно поняли. Я говорил о том, что выступать с докладом о законе должен тот, кто будет его защищать. Вы выступаете с предложением его не принимать. Да это вообще дикость, вы не имели права выступать здесь сегодня с трибуны. Другое дело, что как содокладчик от комитета вы могли занять другую позицию, но брать на себя инициативу выступить с докладом по закону и предложить его отклонить — ну, это всё равно что в ЗАГС прийти жениху и невесте и сказать: "Мы в брак вступать не будем". Зачем тогда в ЗАГС пришли? Вы зачем выступили сегодня здесь с трибуны и предложили не принимать закон? Но это же абсурд, вы же юрист! Выступать с докладом по закону может только или автор, или тот, кто будет защищать законопроект, предлагать его принять, а уже потом в дискуссии, пожалуйста, требуйте от депутатов занять другую позицию. Но это ни в какие ворота не лезет, когда вы выходите сюда! И это уже второй случай сегодня: по пункту 16 другой представитель комитета, вместо того чтобы защищать закон, вышел на эту трибуну, чтобы предложить парламенту его отклонить. Я считаю, это немыслимо!

Мы занижаем роль фракций. И у данного закона есть хозяин — фракция "Справедливая Россия", и по пункту 16 есть хозяин закона — фракция, ибо депутаты у нас сегодня только партийные, одномандатников нет, всё это работа депутатской фракции. Когда мы понижаем авторитет политической фракции, мы тем самым понижаем авторитет парламента.

А по сути закона тоже вы не правы. Мы как раз опоздали. Ведь данный закон был внесён по горячим следам событий в Кондопоге и в других местах, где возникли трения между местными жителями и приезжими торговцами, купцами. Как раз органы самоуправления и должны это регулировать, ибо они лучше знают, что на их рынках происходит. В самом маленьком посёлке, в райцентре если есть места свободные — по-

жалуйста, давайте им, торговцам из любого региона, но если местные жители хотят продавать свою продукцию, не мешайте им. Вы можете ограничить, но лучше не ограничивать, а строить дополнительные рынки. Мы всё время в нашей стране делаем нелогичные исторические шаги. Зачем ограничивать людей?! Стройте ещё рынки, чтобы были пустые места, чтобы всегда можно было сказать: пожалуйста, торгуйте любой продукцией. И не будет никаких этнических столкновений, поскольку местные торговцы всегда будут продавать дешевле, ибо заезжие купцы несут большие транспортные расходы, расходы, связанные с контактами с определёнными структурами, и, вздувая цены, они тем самым компенсируют свои расходы. Не надо лимитировать никого, надо просто дать возможность всем ежедневно, круглые сутки торговать. А мы отвергаем, мы ждём, когда где-то произойдёт конфликт. И потом в спешном порядке президент выступает и предлагает инициативу: мы введём квоты, мы сделаем то-то. Вот нужны трупы обязательно, кровь нужна! А когда депутаты предлагают решить на своём уровне, на уровне органов самоуправления, мы это отвергаем даже спустя уже вот такой длительный срок, почти полтора года.

Считаю, что мы вполне могли бы, должны были бы принять данный закон ещё в конце 2006 года, и в 2007 году органы местного самоуправления имели бы более весомую правовую базу. И здесь наша с вами вина, поэтому не авторов закона надо обвинять в чём-либо, а палату, которая... Кстати, я хотел об этом законе сказать, когда Олег Викторович выступал с планом нашей деятельности на ближайшие полгода, но мы опять нарушили Регламент — не дали возможности высказаться депутатам. Вопросы задали, но, после того как заданы вопросы, обычно предлагается приступить к обсуждению. И вот я как раз хотел, в частности, упомянуть этот закон, который мы не только не приняли в 2006-м, в 2007 году, а даже в январе 2008 года, защищая портфели, отклоняем, отклоняем эти очень важные, нужные законы.

И мы много раз нарушали Регламент. Вот не дали возможности выступить депутатам по пункту 2 повестки дня, по предыдущему пункту повестки дня перешли к укороченному регламенту. У нас очень хороший вариант: чуть что, больше четырёх выступающих — сразу давайте быстро, только по три минуты от фракции. Мне это напоминает закон, который был принят в 1905 году, указ царя: стрелять по толпе, больше трёх не собираться. Как больше трёх, немедленно открывали огонь, и это был единственный способ погасить революцию. И в этом смысле, конечно, неприятно, что мы все подряд отвергаем очень нужные законы, и предыдущий, депутата Гудкова, тоже.

Если мы будем плохо знать историю, мы не сможем дать правильный анализ современному положению дел.

И здесь вопрос тоже очень актуальный. Мы должны или квотировать наличие иностранных торговцев на наших рынках, или заставить органы местного самоуправления строить как можно больше. Я за второе. Но у нас ни первое не получается, ни второе. У нас ни диктатура не получается — слишком кровавая, сталинский режим, ни демократия не получается — ельцинская слишком рыхлая. Вот ничего у нас не получается, и из-за этого нас не любят. Все не любят, и соседи тоже, и ближние, и дальние. В этом смысле мы должны как-то найти правильную модель развития. И то, что мы отклоняем больше законов, чем принимаем, — это вызывает удивление.

Я ещё буду выступать по пункту 16, и, чтобы не утомлять депутатов, я закончу своё выступление. Слава богу, депутат из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не успела сказать, чтобы только по одному выступлению, потому что я единственный — чего же меня ограничивать, уже дальше некуда, всего один желающий выступить! Поэтому я не буду весь лимит времени свой забирать, а сохраню его для 16-го пункта, чтобы как следует ударить по депутату Усачёву, представителю Ростовской области (очень не люблю эту область), и с удовольствием использую своё время для разгрома этого депутата, который будет выступать с мнением об отказе в принятии закона фракции ЛДПР.

Председательствующий. Но тем не менее восемь минут регламента вы выбрали.

Уважаемые депутаты, больше желающих выступить нет. Представитель правительства не настаивает, представитель президента также. Докладчик, заключительное слово будет? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 51 сек.)	
Проголосовало за	26 чел. 5,8 %
Проголосовало против	166 чел. 36,9 %
Воздержалось	4 чел. 0,9 %
Голосовало	196 чел.
Не голосовало	254 чел. 56,4 %
Результат: не принято	

Отклонено.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14.16 Кодекса Российской Федерации об адми-

нистративных правонарушениях". Доклад Владимира Николаевича Плигина. Он сегодня у нас весь день на экране.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, спасибо большое за то, что предоставили возможность выступить по последнему законопроекту.

Я бы хотел обратить внимание уважаемого зала и уважаемого Владимира Вольфовича на то, что докладываются в Государственной Думе законопроекты, то есть речь идёт не о законах, поэтому в данной ситуации будем корректны в употреблении тех или иных терминов. Это первый вопрос.

Второй вопрос. Я должен отреагировать: с огромным уважением отношусь к тому, что делается в Ростовской области. И здесь присутствует значительное число депутатов от Ростовской области из различных фракций, я думаю, что они сумеют дать оценку вашим оценкам Ростовской области.

Что же касается рассматриваемого законопроекта, им предлагается дополнить статью 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях новыми частями, предусматривающими установление ответственности за нарушение ограничений розничной продажи табачных изделий, а также за продажу лицам, не достигшим восемнадцатилетнего возраста, этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, пива и напитков, изготавливаемых на его основе.

Проблема, которая затрагивается данным законопроектом, уже решена в настоящее время, а именно правовой запрет на розничную продажу табачных изделий лицам, не достигшим восемнадцатилетнего возраста, установлен пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 10 июля 2001 года "Об ограничении курения табака". Данный запрет охватывается также диспозицией статьи 14.15 кодекса, которой предусмотрена ответственность за нарушение установленных правил продажи отдельных видов товаров.

Кроме того, нуждается в уточнении и последний абзац статьи 1 законопроекта. В данном абзаце отдельным составом предусматривается административная ответственность за повторное совершение административных правонарушений, за которые виновные лица уже привлекались к ответственности. Однако концептуальные положения статьи 4.3 кодекса признают повторность обстоятельством, отягчающим административную ответственность, что подразумевает возможность применения более строгого наказания в пределах санкции конкретной статьи или части конкретной статьи. По указанной причине полагаем, что включение в кодекс дополнительного состава, предусматривающего ответственность за совершение повторных правонарушений, не согласуется с действующей концепцией кодекса.

На основании изложенного законопроект предлагается отклонить.

Уважаемые коллеги, вместе с тем хотел бы обратиться ко всем со следующим предложением. Ознакомьтесь, пожалуйста, с важнейшим документом, которым является Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. В рамках только одной главы этого кодекса, главы 12, к административной ответственности привлекается около тридцати шести миллионов человек. Точно так же действуют и другие главы этого кодекса. Редакция кодекса принята была достаточно давно, кодекс нуждается в корректировке, в том числе в рамках Общих положений кодекса применительно к повторности, системности, в более четком разграничении уголовной и административной ответственности. И мы будем признательны всем депутатам Государственной Думы, если будут сделаны предложения по всему спектру Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Очень предметная, последовательная и интересная работа.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть. Депутат Останина. Подводим черту.

Пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Владимир Николаевич, мимо вашего внимания, конечно, не прошло вчерашнее знаковое заседание правительства, где говорилось о том, что Россия подписала конвенцию, присоединившись к ста семидесяти двум государствам. Конвенция эта предполагает усиление требований к тем, кто занимается продажей табачных изделий, к тем, кто вообще пропагандирует курение. В этой связи вчера раздавались многочисленные интервью, в том числе руководителем вашей фракции Борисом Вячеславовичем Грызловым, говорилось о том, что Россия поступила правильно, подписав конвенцию, что нужен специальный закон. Ну вот в сегодняшнем варианте мне этот закон и виделся. Тем не менее вы продолжаете ссылаться на Кодекс об административных правонарушениях и на закон 2001 года "Об ограничении курения табака". Внимательно посмотрела этот закон. Так вот статья 4 не предполагает механизма наказания за продажу табачных изделий несовершеннолетним, там не прописан даже размер штрафа. Размер этот... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Останина Н. А. Владимир Николаевич, не считаете ли вы, что недостаточно тех законодательных норм, которые прописаны в законе "Об ограничении курения табака" и в Кодексе об

административных правонарушениях, и что необходимо пересмотреть эти нормы с ужесточением требований, что и предлагает данный законопроект?

Плигин В. Н. Уважаемая Нина Александровна, данный законопроект, к сожалению, не предполагает ужесточения требований, но я с вами абсолютно согласен в следующем. Государственная Дума прошлого состава очень правильно и последовательно прореагировала в своё время на рекламу пива, поскольку реклама пива начинала оказывать определённое разлагающее воздействие, в том числе на детскую психику, и формировала пивную зависимость. Поэтому я думаю, что и в этой сфере, сфере курения табака, по другим направлениям мы, конечно же, должны принять целый ряд системных ограничивающих актов, устанавливающих конкретную ответственность. Проблема в том, что это должна быть системная работа, которую, к сожалению, не выполняет данный законопроект.

В то же время в развитие конвенции я предлагаю сотрудничество в этой области и считаю, что европейские страны действительно значительно продвинулись по сравнению с нами в области ограничения курения. Я бы хотел привести пример. Вот сегодня мы приветствовали нашего уважаемого коллегу Чилингарова, который отказался от курения. Это достойный пример.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Депутат Иванов, депутат Жириновский, депутат Останина, депутат Коломейцев — четыре депутата. Подводим черту. А, ещё депутат Драганов. Пять.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Есть предложение выступать до трёх минут. Ставится на голосование предложение выступать до трёх минут. Есть другое предложение, Останиной: десять минут. В соответствии с Регламентом ставлю на голосование предложение депутата Гайнуллиной дать выступить всем записавшимся, их пятеро, до трёх минут.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 329 чел. 85,7 %
Проголосовало против 55 чел. 14,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Депутат Коломейцев по карточке Кашина Владимира Ивановича. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, на самом деле постановка этого вопроса очень важна для России. Высказывание уважаемого докладчика о том, что якобы у нас ограничена реклама пива и от этого что-то изменилось, — это глубокое заблуждение. Рекомендую всем подняться в Парламентскую библиотеку и взять официальную статистику. За последние восемь лет продажа алкоголя, несмотря на значительное сокращение в связи с новеллами Грефа отечественного производства, увеличилась в три раза. Все пивные заводы России сегодня принадлежат вот тем самым европейцам, которые вместо пива предлагают российским гражданам суслу, заправленные непонятно чем.

Вот этот вопрос, хотя мы понимаем соотношение сил, необходимо включить в повестку дня среди первых, потому что спаивание России достигло катастрофических размеров. Поезжайте в сторону от Москвы на 40 километров и посмотрите, в каком состоянии молодые и старые уже в 12 часов дня. Поэтому я предлагаю всё-таки в первом чтении этот законопроект принять, ко второму чтению доработать его с учётом всех высказанных депутатами предложений и впоследствии принять его для передачи в Совет Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Останина, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, пока здесь выступал с докладом по этому законопроекту Владимир Николаевич, в мире от болезней, связанных с курением табака, умерли пятьдесят человек. Владимир Николаевич, вы выступали пять минут, а суровая статистика говорит, что каждые шесть секунд умирает один человек в мире от болезней, связанных с курением табака. Я не обвиняю вас напрямую, но в любом случае дальнейшее промедление с принятием подобного рода закона, который запрещает, вернее, ужесточает меры наказания за продажу табачных изделий и алкогольных изделий несовершеннолетним, является как раз нашим вкладом негативным в решение той проблемы, которой касается этот законопроект.

Вообще на сегодняшний день по числу курящих детей и подростков Россия занимает первое место в мире. 88 процентов детей у нас приобщились уже к курению, 33 процента постоянно курят, а средний возраст курильщика-дебютанта составляет двенадцать лет и восемь месяцев. Не менее драматичная статистика и употребления алкогольных изделий. Дело в том, что, по данным Всемирной организации здравоохранения, смертность от спиртного в России беспрецедентна для мирного времени. Россия занимает пятнадцатое место по упот-

реблению алкоголя на душу населения — 14 литров на одного человека, от младенца до глубокого старца, тогда как норма деградации — 8 литров.

На сегодняшний день официальная статистика даёт нам сведения, что два миллиона алкогольно-зависимых людей, а неофициальные эксперты называют цифру "четырнадцать-пятнадцать миллионов". 20 процентов из них — это дети, несовершеннолетние, причём возраст несовершеннолетних, так сказать, помолодел: с четырнадцати-пятнадцати лет до одиннадцати-двенадцати, а первое приобщение к алкоголю... до этого показывала статистика и эксперты — пять лет, сегодня — три с половиной года. Посмотрите вчерашний "Московский комсомолец", там горячая пятёрка анекдотов и такой анекдот: "Какой у вас замечательный малыш. Сколько ему?" — "Да три рюмки будет достаточно". То есть ребёнок только научился держать ложку-вилку — следующим предметом является бутылка или банка пива.

На сегодняшний день 8 процентов всех преступлений в России совершают несовершеннолетние, причём, как правило, в состоянии алкогольного опьянения. Причин тому, конечно, много.

Необходимо, первое, предложить нашим детям альтернативные формы проведения досуга, но ещё одна форма решения данной проблемы, которая могла бы помочь нашим детям, — это ужесточение наказания за свободную продажу табачных и алкогольных изделий. Понимаете, прописано сегодня в Кодексе об административных правонарушениях: штраф 3—5 тысяч рублей. Что такое для владельца алкогольного бизнеса 3—5 тысяч рублей? Такая мелочь, которая совершенно его не разорит. По этому я призвала бы вас, уважаемые... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я бы не стал эту тему затрагивать, если бы не замечание Владимира Николаевича Плигина о том, что Государственная Дума оперативно отреагировала на пивную зависимость нашей молодёжи и приняла соответствующие меры. Ровно год назад в этом здании Государственная Дума дружно провалила наш законопроект, который докладывал Владимир Вольфович, о полном запрете рекламы табака и пивных производных, ну и пива, имеется в виду, с какой-то непонятной мотивировкой: что, дескать, потребители тогда не смогут получать информацию о легально продаваемом товаре. Ну ладно, это бог с ним.

Я соглашусь с Владимиром Николаевичем в другом — в том, что эти меры не работают. Можно хоть высшую меру наказания давать продавцу этого пивного киоска или киоска, в котором продаются сигареты, но он всё равно будет их продавать. Вон, посмотрите, депутат Кабаева, депутат Хоркина — вот подойдут они к ларьку за сигаретами, и продавец будет долго-долго сомневаться: ей восемнадцать или семнадцать? Здесь по-другому надо подходить. Владимир Николаевич правильно говорит: чем больше этих наказаний... то есть огромное количество субъектов этих наказаний — толку никакого. И здесь надо подходить по-другому, то есть надо родителей штрафовать за то, что их ребёнок ходит с сигаретой или сосёт эту соску с пивным суслом, как правильно сказал наш депутат. В этом отношении усиливать меру наказания бессмысленно. Если вы, уважаемая коллега, посмотрите статистику, то увидите, что количество смертных казней во всем мире, вернее, преступлений, за которые назначается смертная казнь, примерно одинаковое несмотря на то, есть эта смертная казнь или нет. Систему надо менять.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я думал, забыли вы.

Председательствующий. Ну как же можно вас забыть, Владимир Вольфович?

Жириновский В. В. Хорошо.

Конечно, неприятно, что вот этот закон снова докладывает не автор — хотя это уже были, по-моему, члены фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — а опять представитель комитета, и докладывает с точки зрения пропаганды непринятия его. Я всё-таки думаю, что Владимир Николаевич в конце концов согласится со мной, что это недопустимо. Вперёд выходят те, кто хочет принятия закона. А что касается оговорки вашей насчёт того, что это ещё проект закона, это не имеет значения, поскольку это экономия времени: мы говорим часто про закон, хотя он ещё не закон и, возможно, никогда не станет законом. Здесь вот мы в плане русского языка лучше давайте к ударениям будем придирааться. Когда один из депутатов говорит "алкоголь" — вот это немножко коробит слух, конечно, этот южный акцент не нужен здесь, он может раздражать людей с севера. Я недолюбиваю и тех, и других, и с юга, и с севера.

Вот в данном законе ведь правильно говорится о необходимости усилить ответственность за нарушение ограничений, а депутат Плигин говорит: не надо, не будем, пусть продают несовершеннолетним, пусть продают там, где мы запрещаем продавать. Логика совершенно пустая. Завтра президент даст эту инициативу — за пять минут примете закон и никаких возра-

жений не будет у вас. Ведь правительство уже одобрило конвенцию, и эту конвенцию-то надо нам здесь будет ратифицировать, и она уже нас заставит в течение трёх лет всё наше законодательство поменять — так чего же мы запаздываем, так сказать? Мы же могли бы уже к ратификации конвенции дать усовершенствованное наше законодательство, где были бы введены все ограничения на рекламу.

А посмотрите пропаганду. Ведь мы должны ещё запретить показ фильмов, где главные персонажи постоянно курят. Все говорят: любимый фильм "Семнадцать мгновений весны". Двенадцать серий Тихонов курит каждую минуту — это какое вредное воздействие на всю нашу молодёжь! При чём здесь табачный киоск? Он захочет закурить, если будет смотреть такие фильмы. Их очень много, этих фильмов. Недавно одного актёра похоронили, как раз он постоянно курил и в жизни, и на экране. Вот это воздействие — реклама, а здесь-то речь идёт лишь об ограничении продажи, о розничной продаже, здесь про рекламу ничего не говорится. Поэтому кроме того, чтобы ограничивать продажу... И она во всём мире есть, у нас повсюду разбросаны киоски, где моментально... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Закончилось время.

Пожалуйста, депутат Драганов.

Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, наша фракция будет голосовать против этого законопроекта только лишь потому, что с подписанием рамочной конвенции мы должны будем привести в соответствие с ней наше законодательство. И "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, готовит обширный пакет законов на эту тему. В то же время я хочу вам напомнить, что с необходимостью присоединения к Рамочной конвенции Всемирной организации здравоохранения по борьбе против табака мы столкнулись ещё в 2006 году, когда принимали закон "О рекламе". Уже тогда мы пришли к выводу, что реклама таких товаров, как алкоголь и табачные изделия, должна находиться исключительно в специализированных местах продажи этой продукции, где она носит не пропагандистскую функцию вовлечения всё новых и новых граждан в потребление, а лишь информационную функцию, адресованную тем людям, которые, увы, уже приняли для себя решение о покупке сигарет или алкоголя.

Тогда наши оппоненты говорили, что у нас нет оснований для столь резких действий, что они могут дестабилизировать сложившийся рынок. Также они указывали на то, что Россия не присоединилась к Рамочной конвенции Всемирной организации здравоохранения по борьбе против табака и тем самым косвенно

не поддерживает такие меры. Это было. Сейчас наконец-то правительство одобрило присоединение. И я не сомневаюсь, что и другие фракции поддержат соответствующий пакет законов. Само присоединение нашей страны к конвенции является в том числе и политически важным событием, но всё же главное — это приведение российского законодательства в соответствие с ней.

Я хочу обратить внимание на некоторые очень важные частности. Конвенция предусматривает положение о недопустимости введения потребителей в заблуждение путём употребления на пачках табачных изделий надписей "с низким содержанием смол", "мягкие", "лёгкие" или "очень лёгкие". В отношении размера основной предупредительной надписи на пачке сигарет конвенция требует выделения не 4 процентов, коллеги, как это предусмотрено нашим законодательством, а 30 процентов площади. Конвенция содержит ряд норм, направленных на недопустимость курения в городском электрическом транспорте, недопустимость курения несовершеннолетних и продажи сигарет несовершеннолетним при любых обстоятельствах.

Все эти нормы, безусловно, будут прописаны в рамках законодательства. И здесь уже от нас, депутатов, зависит то, чтобы отведённый конвенцией максимальный пятилетний срок был существенно сокращён, ведь в России, по данным Европейского регионального бюро ВОЗ, табакокурение приводит к преждевременной гибели каждого четвёртого россиянина, о чём уже говорилось.

Я вношу предложение, ну, как бы с отложенным спросом предложение. Я считаю, что было бы честно, если бы мы, когда будем обсуждать ратификацию данной конвенции, считали пятилетний срок... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте пятнадцать секунд.

Драганов В. Г. ...не с момента ратификации конвенции, а с того дня, когда конвенция была открыта для подписания, а она была открыта в 2003 году. Думаю, что по-хорошему мы должны всё сделать уже в этом году.

Спасибо.

Председательствующий. По справедливости пятнадцать секунд — депутату Останиной, она настаивает.

Останина Н. А. Олег Викторович, на самом деле меня изумляет позиция тех, кто выставляет аргумент, что мы, депутаты, будем когда-то ратифицировать рамочную конвенцию и что эта конвенция предполагает внесение поправок в действующее законодательство... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Обсуждение состоялось. Представители правительства и президента желают выступить? Не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 89 чел. 19,8 %
Проголосовало против 101 чел. 22,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 190 чел.
Не голосовало 260 чел. 57,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Осталось тринадцать минут до перерыва, продолжаем рассматривать законопроекты первого чтения.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад представителя Саратовской областной Думы Елены Сергеевны Яловой.

Пожалуйста. Надеюсь, я правильно назвал вашу фамилию, не искажил её. Если искажил, извините.

Ялова Е. С., представитель Саратовской областной Думы.

Здравствуйте, уважаемые депутаты! Спасибо за предоставленную возможность выступить и разъяснить основные положения нашего законопроекта, который был разработан не только Саратовской областной Думой, он разработан совместно с прокуратурой Саратовской области. И хотелось бы в преддверии, так сказать, изложения основных положений законопроекта отметить тот факт, что работа над законопроектом велась достаточно долго. Для того чтобы предложить внести соответствующие изменения в Арбитражный процессуальный кодекс, в частности в раздел, касающийся исполнения судебных актов арбитражных судов, и корреспондирующие с ними нормы в общей части кодекса, проводилось анкетирование арбитражных судов субъектов Российской Федерации. Были направлены соответствующие запросы во все субъекты Российской Федерации, и та часть арбитражных судов, которая отреагировала, отреагировала достаточно положительно на внесение изменений, вернее, дополнений и в части установления срока выдачи исполнительного листа, и по механизму разграничения процедур немедленного и предварительного исполнения судебного решения.

Я своё выступление построила на основе тех замечаний по законопроекту, которые были получены от высших государственных органов власти, а также высших судебных инстанций. Могу откровенно сказать, что, конечно, огорчил тот факт, что предложение о разграничении предварительного и немедленного исполнения у высших судебных инстанций, в частности у Высшего Арбитражного Суда, не нашло соответствующей поддержки. По мнению Высшего Арбитражного Суда... Почему я взяла за основу официальный отзыв Высшего Арбитражного Суда? Потому что все замечания как бы совпадают, и поэтому я построила своё выступление, опираясь на замечания профильного органа. В частности, в большинстве полученных замечаний говорится о том, что предлагаемые изменения носят лишь технический характер, например термин "немедленное исполнение" заменяется на "предварительное исполнение". Однако это не так. Если мы обратимся к арбитражному кодексу, то в статье 182 "Исполнение решения" указано, что судебное решение исполняется с того момента, когда оно вступает в законную силу, кроме случаев немедленного исполнения. К случаям немедленного исполнения законодатель относит случаи, когда оспариваются не нормативные правовые акты органов государственной власти, органов местного самоуправления, а действия или бездействие должностных лиц указанных органов. И факультативно идёт немедленное исполнение в том случае, если истец заявит ходатайство в арбитражный суд, внесёт на депозит суда определённую денежную сумму, которая обеспечит поворот исполнения в том случае, если суд вышестоящей инстанции отменит решение суда первой инстанции.

Вообще, сам по себе механизм с внесением депозита, или обеспечительных сумм, уже говорит о том, что это не немедленное исполнение, поскольку для того, чтобы разрешить вопрос, стороне необходимо повторно обратиться в арбитражный суд, совершить определённые действия, то есть внести депозит, изыскать сумму, которая требуется. Например, если предприниматель просит арбитражный суд взыскать с ответчика, например контрагента по договору, 100 тысяч рублей, то соответственно для того, чтобы получить немедленное исполнение (по действующей в настоящее время терминологии), предпринимателю-истцу необходимо на депозит суда внести 100 тысяч рублей, то есть, по сути дела, вложить их в бюджет, для того чтобы в последующем, в процессе апелляционного, кассационного или надзорного производства, не потерять эти деньги и быть уверенным в том, что он эти деньги получит обратно. Очень часто возникает такая ситуация. Ну, 100 тысяч — это для арбитражных дел очень маленькая сумма. Как правило, что касается дел, кото-

рые рассматриваются в арбитражных судах, суммы исчисляются миллионами, поэтому сам по себе этот институт уже сейчас, в настоящее время, очень редко используется.

Возвращаясь к разграничению немедленного и предварительного исполнения, хотелось бы отметить тот факт, что высший судебный орган, к сожалению, забыл, что к этой категории дел, к случаям немедленного исполнения, относятся и иски Пенсионного фонда Российской Федерации, который взыскивает соответствующие взносы с предпринимателей. Ну вот, в частности, по Саратовской области сумма задолженности в Пенсионный фонд Российской Федерации составляет 700 миллионов рублей, из них 90 процентов до сих пор не выплачено по решению суда, потому что в Арбитражном процессуальном кодексе отсутствует срок выдачи исполнительного листа. Эти данные, которые я вам сейчас привела, были получены в ходе проверки областной прокуратурой. И сотрудники Пенсионного фонда говорят о том, что они обращаются в арбитражные суды с просьбой выдать им исполнительные листы, но арбитражные суды в связи с их загруженностью и отсутствием в кодексе соответствующего срока говорят, что исполнительные листы будут выданы тогда, когда будет необходимо. И до сих пор вот эта сумма практически не уменьшается: поскольку обращения Пенсионного фонда идут, а исполнительные листы не выдаются, то сумма возрастает. То есть это говорит о том, что отсутствует разграничение между соответствующими процедурами и отсутствуют соответствующие сроки. Поэтому при немедленном исполнении мы предлагаем выдавать в устанавливаемый в статье 319 срок — на следующий день после поступления, вернее, немедленно при вступлении решения в законную силу, а при предварительном исполнении — не позднее следующего дня после поступления соответствующего ходатайства. Кроме того, в настоящий момент статья 182 АПК сконструирована таким образом, что при решении вопроса о немедленном исполнении обращающиеся в суд лица считают, что для того, чтобы получить немедленное исполнение, им в любом случае необходимо вносить на депозит суда определённые денежные суммы. И сами судьи говорят о том, что законодательная техника этой статьи требует доработки. Эти данные, как я говорила, были получены путём анкетирования.

Что касается следующего замечания, которое было сделано Высшим Арбитражным Судом, по поводу срока выдачи исполнительного листа по определениям, то в принципе Высший Арбитражный Суд не возражает по существу против такого предложения, но отсылает авторов законопроекта к статьям 318 и 319 АПК. Что касается этих статей, то я уже говорила, что там

есть общее положение: исполнительный лист выдаётся после вступления соответствующего судебного акта в законную силу.

Да, определение вступает в законную силу немедленно, и мы возвращаемся опять к сроку выдачи исполнительного листа: даже если, например, истец обращается в суд с целью обеспечения иска, то есть он пытается арестовать имущество должника на тот период, пока будет рассматриваться дело, то определение выдаётся на следующий день. Дату выдачи исполнительного листа... А вы знаете, что согласно закону об исполнительном производстве для судебных приставов (исполнителей) исполнительными документами являются только исполнительные листы, и истцу необходимо опять обращаться в арбитражный суд. Но поскольку дата выдачи исполнительного листа не предусмотрена для немедленного исполнения, то, соответственно, весь вот этот механизм, который арбитражным кодексом предусмотрен, сводится к нулю и все усилия истца хоть каким-то образом защитить свои права, хотя бы на стадии предъявления иска, сводятся к нулю. При этом арбитражный суд считает, что во многих случаях при сокращении сроков (вот мы предлагаем установить срок выдачи исполнительного листа не более десяти дней) будет происходить нарушение прав второй стороны (ответчика). Но сама по себе сущность законодательства, которое регулирует исполнительные процедуры, почему-то у нас сориентирована как бы в пользу должника, хотя на самом деле о равенстве прав сторон исполнительного производства не может быть и речи: лицо и так уже нарушило определённые обязательства и должно нести ответственность. Поэтому ускорение оптимизации этого процесса, мы считаем, должно, наоборот, служить истцу.

Что касается установления срока выдачи исполнительного листа, я согласна с Высшим Арбитражным Судом, но здесь произошла техническая ошибка: первоначально в тексте, который рассматривался областной Думой, предлагалось установить срок выдачи исполнительного листа не позднее десяти дней со дня вступления решения в законную силу. К сожалению, депутаты, видимо, ошиблись и написали, что не более пятнадцати дней. Это редакционная ошибка, и мы не против того, чтобы это изменить.

Что касается конкретного срока выдачи исполнительного листа по предварительному исполнению. Мы также не соглашались с замечанием, поскольку нами предлагается не позднее следующего дня после подачи соответствующего ходатайства выдавать исполнительный лист. Этот термин используется в Арбитражном процессуальном кодексе, не вызывает никаких нареканий при вынесении определения, в частности, при такой

же формулировке по обеспечительным мерам. Мы считаем, что такая формулировка допустима и не противоречит законодательной технике.

Относительно поворота исполнения. Поворот исполнения используется в арбитражных...

Председательствующий. Елена Сергеевна, одна минута. Уложите до перерыва?

Яловая Е. С. Постараюсь. А после перерыва продолжить можно?

Председательствующий. Ну, можно продолжить рассмотрение после перерыва, или какое-то другое решение примет палата. У вас одна минута, пожалуйста.

Яловая Е. С. Ну, по повороту арбитражный суд нас поддерживает, только просит уточнить, поскольку поворот исполнения в Арбитражном процессуальном кодексе оговаривается, но не урегулирован. Непонятно, как действовать стороне в том случае, если был поворот исполнения, то есть когда решение суда первой инстанции было исполнено, потом произошло кассационное или апелляционное обжалование и сторона просит вернуть всё то, что с неё было взыскано.

Считаем, что этот вопрос должен решать суд первой инстанции, поскольку согласно нормам Арбитражного процессуального кодекса и тем правилам, которые действуют, суды вышестоящих инстанций не берут на себя, так сказать, ответственность за решение вопроса о повороте исполнения, так как не исчерпаны ещё способы обжалования, и, как правило...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Как поступим, уважаемые депутаты? Время — 14 часов. Есть предложение дать возможность Елене Сергеевне закончить выступление и объявить перерыв и потом, после перерыва, продолжить обсуждение. Сколько вам нужно времени, чтобы завершить выступление, Елена Сергеевна?

Яловая Е. С. Пятнадцать минут.

Председательствующий. Пятнадцать минут — это у нас общий регламент выступления докладчика по вопросу. Вы хотите выбрать весь регламент, все пятнадцать минут? Мы не можем вам в этом отказать, но тогда я должен обратиться к палате. Мы дадим Елене Сергеевне возможность сделать это после перерыва или она сейчас закончит, а потом объявим перерыв? Ставлю на голосование: дать возможность закончить выступление, а потом объявить перерыв.

Включите режим голосования.

Проголосуйте, пожалуйста, дайте возможность человеку закончить, и после этого...

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 213 чел. 47,3 %
Проголосовало против 28 чел. 6,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 241 чел.
Не голосовало 209 чел. 46,4 %
Результат: не принято

Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, просьба зарегистрироваться. Кто не успел зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это в секретариате.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 02 мин. 31 сек.)
Присутствует 411 чел. 91,3 %
Отсутствует 39 чел. 8,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 39 чел. 8,7 %
Результат: кворум есть

У нас имеется кворум, можем работать.

Я приглашаю на трибуну Елену Сергеевну Яловую. Пожалуйста, заканчивайте ваш доклад. А нам сейчас регламентная группа скажет, сколько осталось времени. Осталось три минуты, говорят, у вас от ваших пятнадцати.

Яловая Е. С. Хорошо. Спасибо, уважаемые депутаты, что дали возможность закончить выступление.

Я остановилась на повороте исполнения и хочу сказать о том, что Высший Арбитражный Суд поддержал в общем и целом нашу идею о том, что обеспечение поворота исполнения из депозита суда не предусмотрено в настоящее время законодателем, это осталось пробелом, и при соответствующей доработке этот механизм может иметь место в действующем арбитражном процессуальном законодательстве.

Кроме того, мы просим вас всё-таки дать возможность нашему проекту жить, поскольку установление срока выдачи исполнительного листа носит и антикоррупционную направленность, ведь отсутствие такого срока создаёт благоприятную почву в арбитражных судах как для выдачи исполнительного листа за определённую денежную сумму, так и для невыдачи его без уважительных причин в течение длительного времени, что также на руку недобросовестной стороне, как правило ответчику, который пользуется ситуацией такой неурегулированности в арбитражном процессуальном законодательстве.

И если мы посчитаем общий срок рассмотрения дела в арбитражном суде, — это при том условии, что стороны добросовестно являются в суд, — то это около пяти месяцев. В течение такого срока у ответчика есть реальная возможность вывести активы и, так сказать, не предоставить возможность истцу восстановить своё право в полном объёме.

Согласно Конституции Российской Федерации права и законные интересы граждан являются высшей ценностью. Государство является также субъектом арбитражных правоотношений по сделкам, в которых оно участвует, и установление института предварительного исполнения, института разграничения этих процедур с конкретизацией сроков выдачи исполнительных листов по этим вопросам позволит Пенсионному фонду (статистику по Саратовской области я приводила), позволит государству лучше собирать деньги в бюджет.

Надеемся, что наша законодательная инициатива всё-таки найдёт отклик и понимание в Государственной Думе, и это даст нам возможность продолжить работу над данным законопроектом.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Напоминаю, уважаемые депутаты, мы приняли решение, что вместо Павла Владимировича Крашенинникова с содокладом выступит член Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроектом, внесённым Саратовской областной Думой, который только что был вам представлен, предлагаются изменения, которые регулируют процедуру исполнения судебных актов арбитражных судов, а именно закрепление новой, по сути дела, процедуры предварительного исполнения решений. При этом в законопроекте, к сожалению, не раскрывается правовая природа данной процедуры и предлагаемые изменения, по существу, представляют из себя лишь замену наименования института немедленного исполнения, который уже предусмотрен статьёй 182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Введение термина "предварительное исполнение", которое предлагается, является нецелесообразным и излишним, по мнению комитета, поскольку из содержания законопроекта вытекает, что исполнение решений арбитражного суда будет носить немедленный характер, при этом порядок реализации предварительного исполнения аналогичен немедленному исполнению, что, в общем-то, есть в кодексе.

В качестве обоснования предлагаемых изменений в пояснительной записке указывается на редкое использование института немедленного исполнения в связи с отсутствием механизма исполнения судебного акта при наличии встречного обеспечения, однако и предлагаемый законопроект, к сожалению, не содержит предложений, которые регулировали бы подобный механизм.

По мнению авторов законопроекта, между частями 3 и 4 статьи 182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеются внутренние противоречия. Однако если обратиться непосредственно к тексту данной нормы, то становится очевидно, что механизм немедленного исполнения может быть применён в отношении всех актов арбитражных судов. При этом институт немедленного исполнения, который уже предусмотрен в Арбитражном процессуальном кодексе, также может быть применён к решениям по всем категориям дел, в том числе при исполнении судебного акта до момента его вступления в законную силу. В связи с этим предлагаемое в законопроекте техническое разделение ускоренного порядка исполнения представляется нецелесообразным.

В пункте 4 статьи 1 законопроекта содержатся изменения, связанные с установлением сроков выдачи исполнительного листа, который предлагается не выдавать до истечения пятнадцати дней со дня вступления судебного акта в законную силу. Данное предложение вызывает возражение, что, в общем-то, и отметил сейчас в своём выступлении докладчик, в связи с тем что установление такого срока, в течение которого невозможно будет получить исполнительный лист, противоречит статье 16 Арбитражного процессуального кодекса, а также двум принципам — обязательности и исполнимости любого решения, в том числе и любого акта арбитражного суда.

Одновременно толкование во взаимосвязи положений подпунктов "а" и "б" пункта 6 законопроекта в части возложения обязанности разрешения вопроса о повороте исполнения судебного акта исключительно на суд первой инстанции может привести к затягиванию решения данного вопроса. При этом авторами законопроекта не обосновывается необходимость такого изменения. Напомню, что в настоящее время согласно части 1 статьи 326 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на поворот исполнения может быть указано в судебном акте арбитражного суда вышестоящей инстанции, отменившем или изменившем ранее принятый судебный акт. Естественно, передача рассмотрения данного вопроса опять в суд первой инстанции приведёт к необоснованным задержкам решения данного вопроса.

На проект поступили отрицательные отзывы Комитета Совета Федерации по правовым и судебным вопросам, Правительства Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда, других субъектов права законодательной инициативы.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо. Минуточку, не уходите, останьтесь на трибуне.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопрос у депутата Коломейцева и ещё у Апаринной. Подводим черту: два вопроса.

По карточке Кашина включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Вопрос обоим докладчикам. Сначала представителю Саратовской областной Думы. Вот вы знаете, что сегодня рейдерские захваты зачастую осуществляются по решению судов вообще с противоположной точки карты России. Не кажется ли вам, что вот это чисто лоббистский закон рейдеров или организованной группы рейдеров?

И комитету вопрос: почему вот вы тонко знаете вопрос, но не вносите поправки в связи с многозначностью трактовки ныне действующего Арбитражного процессуального кодекса?

Спасибо.

Яловая Е. С. Относительно того, что это лоббистский закон, я могу вам однозначно ответить, что это не лобби рейдеров, и думаю, что вот такое разграничение процедур, которое мы предлагаем, и выдача исполнительных листов как раз таки будут негативно влиять на вот такие захваты. Почему? Потому что в настоящий момент люди, которые захватывают предприятия, скажем так, законными способами в кавычках, как раз таки и затягивают процессы выдачи исполнительных листов, и арбитражные суды с этим ничего не могут сделать. Даже если лицо, которое против этого решения, будет обжаловать действия или бездействие, скажем так, в суд... Я сама являюсь практикующим юристом и сталкивалась с этим. Я обжаловала действия, вернее, невыдачу исполнительного листа, и в апелляционной инстанции судья мне сказала, что нет срока — нет и бездействия. Где в Арбитражном процессуальном кодексе написано, что исполнительный лист должен быть выдан по истечении определённого срока? Да, решение вступило в законную силу, но нет срока. Вы можете его получить через два месяца, а можете и через два года. За это время, за время такой невыдачи исполнительного листа имущество уходит как раз таки

в другие руки. Это на руку недобросовестным субъектам, добросовестные субъекты за то, чтобы установить этот срок.

Я говорила о том, что мы проводили опрос арбитражных судов по субъектам, но мы проводили опрос ещё и судебных приставов — исполнителей, и они также высказывались за установление срока выдачи исполнительного листа и разграничение соответствующих процедур, потому что это делает более конкретными механизмы исполнения судебных решений.

Председательствующий. Депутат Апарина, пожалуйста, ваш вопрос.

Вяткин Д. Ф. Я отвечу на вторую часть вопроса, что касается внесения изменений с целью устранения разночтений в тексте нынешнего Арбитражного процессуального кодекса. Я могу сказать лишь одно: ни один закон или нормативный акт не учтёт все жизненные коллизии, с которыми сталкивается правоприменитель на практике. И естественно, по поводу той или иной правовой нормы всегда будут существовать различные мнения о том, как её трактовать, как её применять, но тем не менее на что хотел бы обратить внимание: внесение поспешных и разнообразных изменений в текст таких серьёзных нормативных актов, какими являются кодексы, в том числе и Арбитражный процессуальный кодекс, приведёт только к увеличению подобных разночтений и споров. В связи с этим подходить к тем или иным изменениям нужно, во-первых, комплексно, а во-вторых, очень и очень осторожно и взвешенно.

Председательствующий. Понятен ответ.

Пожалуйста, депутат Апарина, ваш вопрос.

Апарина А. В. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, всегда очень неловко и угрызения совести какие-то испытываешь здесь как депутат Государственной Думы, когда приходится отклонять те законодательные инициативы, с которыми выступают региональные законодательные собрания. И позвольте с вами не согласиться, прежде чем задать вопрос, относительно того, что вот поспешные... Я сомневаюсь, что Саратовская областная Дума спешила, бежала и не продумала те законодательные действия, которые она здесь предлагает.

Так вот, мой вопрос следующий. Дмитрий Фёдорович, вы пространно докладывали, ну как-то я вот и не поняла. Будьте добры, всё-таки в концентрированном виде скажите, в чём ущербность, непригодность, так скажем, проекта закона? Не может быть, что вот он совсем никудышный. Какое всё-таки есть рациональное зерно? Может быть, в первом чтении-то принять надо?

Вяткин Д. Ф. Я отвечу так, если в двух словах и простым языком, без излишних юридических терминов: предлагается новая процедура, которая не прописана, предлагается её испол-

нять аналогично той процедуре, которая уже имеется. Усложнение процедур приведёт лишь к затягиванию в исполнении судебных актов арбитражных судов. Это во-первых. Во-вторых, действительно в тексте законопроекта есть, скажем так, ошибка, о чём докладчик говорил, в соответствии с которой предлагается в течение пятнадцати дней с момента вступления в силу акта арбитражного суда исполнительный лист не выдавать, только по истечении, а сейчас его можно получить сразу же, что вытекает непосредственно из текста Арбитражного процессуального кодекса.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Представители правительства, президента? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 13 чел. 2,9 %
Проголосовало против 114 чел. 25,3 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 129 чел.
Не голосовало 321 чел. 71,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законодательная инициатива.

Мы с вами в ходе обсуждения сняли пункты 14 и 15 повестки дня, поэтому объявляется пункт 16. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в части, запрещающей использование слова "государственный" в наименованиях законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктора Васильевича Усачёва.

Пожалуйста.

Усачёв В. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в части, запрещающей использование слова "государственный" в наименованиях зако-

подательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Законопроект внесён депутатом Государственной Думы прошлого созыва Чернышовым.

Законопроектом предлагается установить запрет на использование слова "государственный" в наименовании законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

В Конституции Российской Федерации, часть 3 статьи 5, определено, что федеративное устройство Российской Федерации основано на её государственной целостности, единстве системы государственной власти, разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, равноправии и самоопределении народов в Российской Федерации.

Согласно статье 77 Конституции Российской Федерации, часть 1, система органов государственной власти устанавливается субъектами Российской Федерации самостоятельно в соответствии с основами конституционного строя и общими принципами организации представительных и исполнительных органов государственной власти, установленными федеральным законом. В соответствии с этими конституционными положениями в Федеральном законе "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" определено, что наименование законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, его структура устанавливается конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации с учётом исторических, национальных и иных традиций субъекта Российской Федерации. Поскольку слово "государственный" подчёркивает государственную природу законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, представляется необоснованным исключение данного слова из наименования указанного органа власти.

Кроме того, хочу обратить внимание депутатов на то, что принятие данного законопроекта приведёт к нарушению ряда конституционных положений, устанавливающих единство системы государственной власти в Российской Федерации. В частности, это касается статей 11, 73 и 77 Конституции Российской Федерации.

Комитет получил от Правительства Российской Федерации официальный отзыв, в котором не поддерживается принятие данного законопроекта. Кроме того, на законопроект поступило сорок отзывов от субъектов права законодательной

инициативы, из них двадцать семь субъектов не поддерживают принятие данного законопроекта, два не имеют по нему замечаний и предложений.

В связи с изложенным комитет рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект.

У меня всё, спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть вопросы. Плетнёва и Иванов. Подводим черту.

Пожалуйста, депутат Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Виктор Васильевич, любой законопроект на пустом месте не возникает. Безусловно, я согласна со всеми аргументами, которые вы привели. Действительно, слово "государственный" применительно не только к центральной власти, но и к субъектам Федерации имеет важное значение. Но не считаете ли вы, что действительно у нас сейчас в субъектах названия некоторых органов власти дублируются, совпадают с названием органов центральных, например: Государственная Дума Ставропольского края, государственная дума или правительство такой-то области? Скажите, тут, вообще, есть какие-нибудь противоречия или это всё нормально? Наверное, автор, Чернышов, когда писал законопроект, имел в виду вот такие коллизии.

Усачёв В. В. Если говорить о восприятии на слух, скорее всего вы правы, а с юридической точки зрения присутствие слова "государственный" в наименовании законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации никак не влияет на государственное устройство Российской Федерации и, кстати, не влечёт за собой возможности выхода субъекта Российской Федерации из её состава, потому что такие гарантии у нас предоставлены положениями Конституции Российской Федерации. То есть в том, о чём вы говорите, нет противоречий с юридической стороны.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович, ваш вопрос.

Иванов С. В. Уважаемый Виктор Васильевич, в Конституции правильно написано: система органов государственной власти устанавливается самостоятельно субъектами. Но система органов власти и названия органов — вещи разные, и с точки зрения русского языка ну полный абсурд получается! Ну представьте: государственное собрание народных депутатов, к примеру, города Курска. Может, до этого дойдём? Почему мы взимаем, допустим, пошлину за употребление слова "Россия"? Можно до такого абсурда дойти, что просто дальше некуда! Не-

правильный подход. Систему они сами устанавливают, а вот название — это дело государственное.

Усачёв В. В. Я ещё раз подчеркну, что в законе написано, что не только система, но и название — это их компетенция.

Но, кроме того, я хочу повторить одну из главных причин, по которой комитет не поддерживает принятие данного законопроекта. Если мы готовы принять такой законопроект, то надо и понимать, что мы обязательно должны вторгнуться в положения Конституции — статьи я назвал, это статьи 11, 73 и 77, — а это, мы считаем, в принципе недопустимо.

У меня всё.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы завершены. Кто хотел бы высказаться? Две руки от одной и той же фракции: Иванов и Жириновский. А, ещё и Коломейцев. За живое задело...

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Вы правильно подметили, Олег Викторович: за живое, потому что это наше государство.

Вот хочу вам, уважаемые депутаты, сказать сейчас, что если бы правильно обсуждали договор о создании СССР в 22-м году, то не было бы событий 91-го года. Тоже красиво говорили, что создаём новое государство, и заложили сразу же в Основной закон, в советскую Конституцию, право выхода. Вот они этим правом и воспользовались. Это можно делать, я не говорю, что этого делать нельзя, только цель нашей с вами деятельности, цель-то какая?

Почему сегодня Косово будет признано независимым государством? Они на чужой земле, сперва просто приехали туда, их позвал Милошевич: хотел великую Югославию создать, втянуть албанцев и Албанию включить в состав Социалистической Федеративной Республики Югославии. Получается наоборот — теперь сербов не будет, а будет великая Албания. А всё начинается с чего? Сперва они приезжают, потом они требуют автономии небольшой, потом большой, потом широкой, потом флаг, конституцию, язык и, наконец, провозглашения независимости. Это же стадии всё! Просто мы с вами не будем так волноваться: Государственная Дума Астраханской области, Томской, Ставропольского края, но когда речь идёт об органах с названием "государственный" в национальных республиках, то здесь мы сами даём повод для возможных вариантов признания их в будущем как независимых государств. И ведь на Западе уже прямо говорят о том, что следующий этап, после того как Косово признают, — это требование признания независимости Дагестана, Кабардино-Балкарии, Татарии, Башкирии, потому что у республик в составе Российской Федерации куда больше правовых оснований для призна-

ния их независимости, чем у Косова. Если мир признает Косово, скажут: а чего эти не признать, ведь у них свой герб, свой президент, свой язык, своё право внешних сношений — всё есть уже для того, чтобы быть независимым государством, осталось только ввести валюту и поставить пограничные столбы. Вот об этом-то подумайте! Вы исходите из ситуации сегодняшнего дня, 11 января 2008 года, а вы подумайте, что может произойти в 2017-м, в 2027-м, в 2037 году. Ну неужели вы не понимаете, что Югославия — это обкатка варианта полного разрушения России?! Это же обкатка варианта, ведь они уже внаглую говорят: мы вообще Сербию не оставим, у вас будет один город Белград. И на Косове они не останутся, в следующий раз они выделяют Воеводину, населённую венграми, на севере Сербии, создадут отдельные государства — Воеводину, Санджак, и останется город Белград от великого югославского двадцатимиллионного государства. Вот об этом вы подумайте! Неужели вы не видите — вам же в открытую говорят: ребята, вы следующие. И ведь одно и то же — Чечня и Косово: вооружённые столкновения, геноцид, терроризм, обвинения, суды — всё ведь одинаково! На Югославии прокатили полностью вариант, который готовят для нас, для нас готовят! И Саакашвили нужен и Грузия не потому, что нужны грузины, а чтобы натовские танки подошли с юга к Северному Кавказу и помогли боевикам Северного Кавказа получить опорные базы на Южном Кавказе. И Ирак разбомбили, чтобы подойти к Ирану. А Иран будет бомбить, чтобы подойти к Баку и к Астрахани. И всё это произойдёт в ближайшие двадцать лет. А вы тихо и спокойно говорите: не надо, пускай.

Вы же понимаете, что слово "государственный" как раз и предполагает, что это уже государство. Государство может быть одно. Когда словом "государственный" называете вуз, имеется в виду, что это не частный вуз. Но это не Россия, у них нет таких прав, они просто имеют право назвать своё предприятие, свой трудовой коллектив государственным. Но ведь уже в регионах заложили понятие "второй государственный язык" — не только русский, а второй язык! В одной республике, было время, ввели английский язык как рабочий язык, право выхода, внешних сношений, установления дипломатических отношений. Одна республика уже напечатала деньги свои в Лондоне, но зашатался режим Ельцина, и они побоялись ввести национальную валюту. А вы так легко говорите: пускай будет... Ведь нас обвинят в чём? Белград сопротивляется и говорит, что он не признаёт никаких доводов и мотивов, так сказать, за Косово, говорит, что это его собственная, родная территория, а мы говорим: нет, государство, у нас республика — это государство. Что вы тогда упираете на то, что не имеет права

выйти?! Кто вас спрашивать будет?! Есть право выйти — они провозгласят, и мир их признает. И пойдут в ход документы наши с вами, что мы их признаём как государство — со столицей, с языком, с территорией, с экономикой и с органами власти. И флаг есть, и символы есть. Только один формальный момент — они не хотят находиться в составе Российской Федерации. И нам же приведут слова из работ Ленина о праве нации на самоопределение вплоть до создания независимого государства, скажут: у вас памятники Ленину стоят, Ленин лежит на Красной площади — значит, вы поддерживаете его идеи о государственном строительстве, вот мы эти идеи и реализуем. Вот в этом дело-то заключается!

Нельзя вот так манкировать русским языком! Это политический язык, связанный с государством. Ведь поэтому идёт борьба сегодня на Украине: им тяжело сделать чисто национальное государство — они бьются с русским языком. Убрать язык — и не будет никакой проблемы. Убрать язык русский, чтобы его не было ни в школе, ни в суде, ни на улице. Они заставляют дублировать русские фильмы, чтобы русские дети слушали на украинском, что там говорят русские актёры, чтобы новое поколение полностью переключить на украинский язык. Это же всё они делают, в открытую нам говорят, а мы как наивные дети: нет, нет, нет, у нас тут всё в порядке, пускай будут государственные органы в других частях нашей страны... Поэтому не надо с этим шутить!

И я не понимаю вообще вашу позицию! Хотя бы отложите закон — нет, торопятся скорее его отклонить. Что отклоняете?! Вы отклоняете наши будущие аргументы против признания некоторых наших республик независимыми государствами. Вам что, Олбрайт просто так сказала, что Сибирь надо поделить — зачем так много русским? Посмотрите, что такое Сибирь. Это Чукотка, это Еврейская автономная область, это Якутия, это бурятские регионы, это Ямал, это ненцы, это ханты, это манси... Где русские в Сибири? Нету! Стоит признать, что Хакасия и Тува, Ямал и всё остальное... Вам оставят город Красноярск, оставят один город, а всё остальное заберут, потому что всё это территории национальных регионов, которые добрые дяди из Кремля с 17-го года всем раздавали: пожалуйста, и вам, и вам, и вам, и вам, все вы выбрасывайте любые флаги, только поддержите власть — ту, временную, которая ушла. Но, уходя в могилу, они, так сказать, уносят с собой территории и бросают наше население, оставляя людей уже гражданами других, чужих государств. Вы должны понять, что никогда никто на нас не нападёт, нас будут брать измором — через культурный геноцид, через вот такие юридические формулы, когда мы сами создали прецедент и са-

ми говорим, что да, это государство: у них Государственная Дума, у них Госсовет, у них президент. Но как это республика может быть в республике?! Скажут: вы чего, русские, вы чего, не понимаете, что, раз вы признаёте, что это республика, значит, признаёте, что это государство со всеми атрибутами государства?! А армия?! Скажут: нам не нужна армия, мы можем без армии обойтись. И могут моментально форму другую предложить, чтобы одеть территориальные воинские формирования в новую форму. Как Советскую Армию разделили? Одели в украинскую форму — и появились вооружённые силы Украины, или Казахстана, или Узбекистана. Но своего материала не хватает, и они до сих пор используют наши шинели и гимнастёрки, только нашивочки другие.

Поэтому шутить не надо. Вы все прекрасно себя чувствуете, потому что никакой ответственности за политические последствия разрушения государства не несёте. Ельцин это почувствовал, потому что всё-таки это был русский человек. Ему стало стыдно, он понял, что он натворил: вернул Россию к границам XVII века! Три века — собаке под хвост! Три века, три столетия! Миллионы солдат легли, чтобы русский флаг развевался, а он ночью: "А, забирайте! Крым бери, Украина, всё бери! Я — в Кремль, остальное всё ваше". В пьяном угаре потому что, на трезвую голову такое не делается. Хотели выпить сразу за весь договор, а они предложили: "Давай за каждую страницу пить". Вот их последний удар был по стране! Не просто за незаконное разрушение СССР они ночью 8 декабря выпивали в Беловежской пуще, а за каждую страницу, где они раздавали: забирай это, забирай это, только мне — Кремль!.. Въехал в Кремль — теперь на Новодевичьем кладбище лежит.

Вы отвечать не будете, но потомки вас проклянут, потому что вы продолжаете разрушать Российскую Федерацию! И это не я вам говорю, это вся история наша об этом говорит, поэтому подумайте ещё раз о последствиях!.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Депутат Коломейцев. Опять по карточке Кашина Владимира Ивановича.

А, по ведению Илюхин, да? Виктор Иванович, у вас высветилось "по ведению".

Илюхин В. И. Спасибо, Олег Викторович.

Я хотел бы обратиться ко всем депутатам: коли мы уж так обсуждаем горячо, тем более ссылаясь на историю, мы должны быть очень точны и внимательны к историческим фактам. Что касается...

Из зала. (*Не слышно.*)

Илюхин В. И. Да, это по ведению, это по ведению, по нашему поведению.

Что касается права наций на самоопределение, то уважаемому доктору наук, наверное, должно быть известно, что это право было обосновано, этот принцип был обоснован Учредительным собранием, не большевиками, а Учредительным собранием.

Председательствующий. Виктор Иванович, это хороший и интересный разговор, мы можем провести его в рамках "круглого стола" или парламентских слушаний, но это действительно не по ведению.

Друзья мои, я обращаюсь к новым депутатам: часто так бывает, что в пылу политической полемики мы как-то интерпретируем те или иные исторические факты, характеризуем какими-то эпитетами тех или иных исторических деятелей, но давайте стараться придерживаться парламентской этики во всём, быть максимально корректными. У нас создана и действует Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. В прошлом созыве несколько раз были прецеденты, когда эта комиссия принимала решения и лишала того или иного депутата слова за некорректное поведение в зале. Мне очень не хотелось бы, чтобы эта комиссия в этом созыве применяла свои санкции по отношению к депутатам, хотелось бы, чтобы это было как можно реже.

А что касается всех теоретических дискуссий, того, как толковать то или иное историческое событие, тот или иной исторический факт, то у нас масса возможностей за пределами этого зала. Здесь закон, здесь фактура закона, и об этом давайте в первую очередь говорить.

Я приглашаю на трибуну господина Коломейцева, который записался. С места? Пожалуйста. По карточке Кашина опять же.

Коломейцев Н. В. Да-да, Кашина Владимира Ивановича.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович. Николай Васильевич сегодня забыл свою карточку.

Коломейцев Н. В. Нет-нет, я не забыл.

Председательствующий. Не получил, видимо.

Коломейцев Н. В. Кабинета нет, вот я решил и не на своём месте сидеть.

Олег Викторович, на протяжении многих лет, наблюдая Владимира Вольфовича, я всегда удивляюсь: вроде бы доктор наук, заслуженный юрист, но таким образом интерпретировать события в свою пользу недопустимо! О мёртвых или никак, или хорошо.

Слободан Милошевич никогда не призывал Албанию вступать в состав Сербии. Слободан Милошевич в отличие от некоторых погиб в застенках гаагской тюрьмы незаслуженно, отравленный судьями Гаагского суда.

Второе. Не надо советское прошлое костылять. А Конституцию 93-го года Владимир Вольфович многократно поддерживал не только перед её принятием, но и бравировал после, что он её поддерживал.

Так вот, я утверждаю, что разрушение нашего государства в перспективе заложено не вот в этом законе, оно заложено в голосовании по бюджету, когда 15 триллионов золотовалютных резервов из Стабфонда было выведено под мизерные проценты в иностранную валюту и ценные бумаги. Сегодня Запад проповедует принцип макиавеллизма — разрушения государств без вооружённого вмешательства. Владимир Вольфович прекрасно об этом знает. Он прекрасно знает, что если на Северном Кавказе продолжать разрушать предприятия, а не организовывать там рабочие места, в то время когда наши недруги из Америки, Англии, арабских стран платят боевикам по 200 долларов за обучение в ваххабитских лагерях, то разрушение государства будет прогрессировать. Разрушение будет прогрессировать, когда в наших сёлах под разговоры о нацпроектах продолжают истреблять животноводство, остатки птицеводства — под разговоры о птичьём гриппе, которого в принципе в природе не существует, понимаете? Поэтому, с моей точки зрения, нам не надо, в общем-то, использовать в своей риторике неправомерные моменты.

Я предлагаю закончить риторику, проголосовать или воздержаться от голосования за этот закон. Но, вообще-то, когда голосуете за бюджет, Владимир Вольфович, вы ведь всегда голосуете, как "ЕДИНАЯ РОССИЯ", а по телевидению всегда рассказываете совсем другие вещи. А бюджет — это основное, основной инструмент, через который можно развивать территории, делать крепкой армию, правоохранительные органы, прокуратуру, развивать сельское хозяйство и все другие отрасли.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Иванов Сергей Владимирович, последний из записавшихся.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Ну ладно, я выступления предыдущего оратора маленько позже коснусь, давайте сначала всё-таки по закону.

Во-первых, конечно, представитель комитета немножко неправильно довёл до нас логику законопроекта. Действительно, в Конституции Российской Федерации записано... Да, ещё одно маленькое отступление.

Не думайте, уважаемый Виктор Васильевич, что все депутаты в зале наизусть знают статьи Конституции. Если вы на какие-то статьи ссылаетесь, уж будьте так добры всем нам сказать, о чём там говорится. Я, например, на память не знаю статью 11

или какие-то другие статьи, которые вы называли, но действительно в Конституции Российской Федерации указано, что система органов государственной власти субъектов Федерации определяется ими по своему собственному усмотрению. Я с этим полностью согласен. А вот дальше... дальше вступает в силу Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов...", в котором как раз и прописано, что они принимают устав, конституцию — как угодно, и вот в этой конституции они уже себя каким-то образом самоидентифицируют, то есть называют. Опять же указывается, что с учётом местных, исторических и прочих условий. Вот я что-то никак не припомню, что было такое государство — Томское государство, я помню, что было областничество, когда Сибири хотелось отделиться, опять же в смуту. Но я не помню такого государства, вот убей бог, не помню! Ещё раз говорю: это очень плохо звучит с точки зрения русского языка. И именно на это и направлен данный законопроект, то есть мы просто-напросто меняем эту норму, мы приводим всё в систему — чёткую, ясную и прозрачную.

И потом, господа, коллеги, давайте не будем уподобляться тому прапорщику, который говорил, что танки летают только в том случае, если генерал об этом говорит. Завтра будет команда, чтобы танки летали, — и всё, и везде будут обычные краевые и областные думы, никакого названия "государственная". То же самое сейчас происходит с приснопамятным запретом на рекламу табакокурения. Год назад вы все говорили: да нет, зачем, всё нормально, бешеные деньги потеряют рекламные компании, мы не будем знать, что нам рекламируют под видом несчастного "Клинского" пива. Теперь всё нормально, теперь всё хорошо, оказывается, надо принять, оказывается, мы давно об этом говорили.

А что касается выступления уважаемого господина Коломейцева, то некоторые белые генералы больше крови пролили только за то, чтобы объявленную вами... ну, не вами, вернее, а вашими предшественниками, товарищами из ВКП(б), вольницу национальную привести в русло Российской Империи, больше солдат положили на Кавказе, потому что вы всем раздавали национальную независимость только для того, чтобы сначала власть захватить в России, а потом кровью эту независимость у них, у тех же самых, и отнять. Поэтому если уж вы придираетесь к выступлению Владимира Вольфовича, который назвал... может быть, не Милошевича, а Тито надо было упомянуть, вы ссылайтесь на это. Ну, бывают оговорки у человека.

Что касается отравления товарища Милошевича судьями Гаагского трибунала, это для меня вообще большая новость. Может быть, вы мне документы покажете?

Председательствующий. Уважаемые коллеги, обсуждение закончилось. Я не нарушал ни одного атрибута Регламента с точки зрения ведения. Если у вас есть взаимные претензии к выступлениям, все — к господину Аршбе. Он у нас утверждён председателем Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, он вас рассудит и потом при случае может даже предложить палате лишить вас на месяц слова, если вы слишком далеко зайдёте в своих спорах.

Итак, обсуждение закончилось. Есть ли желание у докладчика выступить с заключительным словом? Есть.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Усачёву.

Пожалуйста, Виктор Васильевич.

Усачёв В. В. Уважаемые депутаты, я принимаю замечание, что я не озвучил статьи, и исправляюсь. Статья 11 говорит вот о чём: "Государственную власть в субъектах Российской Федерации осуществляют образуемые ими органы государственной власти". Статья 73: "Вне пределов ведения Российской Федерации и полномочий Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации субъекты Российской Федерации обладают всей полнотой государственной власти". Статья 77: "Система органов государственной власти республик, краёв, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов устанавливается субъектами Российской Федерации самостоятельно в соответствии с основами конституционного строя Российской Федерации и общими принципами организации представительных и исполнительных органов государственной власти, установленными федеральным законом".

И далее, отбрасывая все эмоции, хочу вернуться к статье 4 Конституции Российской Федерации, где, в частности, сказано... Это к тому, грозит ли нам слово "государственный" тем, что какой-то субъект из-за этого слова в названии выйдет из состава Российской Федерации. Так вот, в Конституции, статья 4, написано следующее. Первое: "Суверенитет Российской Федерации распространяется на всю её территорию". Второе: "Конституция Российской Федерации и федеральные законы имеют верховенство на всей территории Российской Федерации". И третье: "Российская Федерация обеспечивает целостность и неприкосновенность своей территории". Пока это будет записано, я думаю, нам ничего не грозит, если люди будут нормально жить во всех республиках, краях и областях.

Спасибо.

Председательствующий. Очень обстоятельный диалог состоялся.

Представители правительства и президента не настаивают на выступлении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в части, запрещающей использование слова "государственный" в наименованиях законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 01 сек.)	
Проголосовало за	49 чел. 10,9 %
Проголосовало против	114 чел. 25,3 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	165 чел.
Не голосовало	285 чел. 63,3 %
Результат: не принято	

Не принято.

Переходим к блоку "Экономическая политика", законопроекты первого чтения.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах". Законопроект внесён Законодательным собранием Иркутской области. Докладывает член Совета Федерации Валентин Ефимович Межевич.

Пожалуйста.

Межевич В. Е., член Совета Федерации.

Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется законодательная инициатива Законодательного собрания Иркутской области — проект закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах".

Статьёй 10¹ Закона Российской Федерации "О недрах" не предусмотрена правовая возможность приобретения права пользования участками недр для целей разведки и добычи общераспространённых полезных ископаемых или для целей геологического изучения участков недр, разведки, добычи общераспространённых полезных ископаемых по совмещённой лицензии. В то же время развитие строительной индустрии, расширение сырьевой базы строительных материалов напрямую связано с геологическим изучением участков недр, разведкой и добычей общераспространённых полезных ископаемых.

Необходимость оптимизации процедуры предоставления права пользования участками недр для названных целей актуализировалась в связи с расширением дорожного строительства, с реализацией национального проекта "Доступное и комфортное жильё...".

Эта задача может быть решена посредством прямого включения в полномочия субъектов Российской Федерации права распоряжения участками недр в случае предоставления на конкурсной или аукционной основе права пользования участками недр для целей разведки и добычи общераспространённых полезных ископаемых или для целей геологического изучения по совмещённой лицензии. В связи с этим предлагается внести соответствующие изменения в часть первую статьи 13¹ Закона Российской Федерации "О недрах".

Второе предложение касается платности геологической информации. Платность геологической информации о недрах является сдерживающим фактором в вопросах реализации органами государственной власти, органами местного самоуправления полномочий в сфере регулирования отношений недропользования. Например, разработка территориальной программы развития и использования минерально-сырьевой базы Иркутской области требует затрат на получение только необходимой геологической информации на сумму 5 миллионов рублей. В условиях остродефицитных бюджетов такие расходы, как правило, особенно из муниципальных бюджетов, либо финансируются по остаточному принципу, либо не финансируются вообще.

Освобождение от платы за геологическую информацию федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, предоставляемую им в связи с осуществлением полномочий в сфере регулирования отношений недропользования, а также освобождение от платы организаций, исполняющих государственный или муниципальный контракт, заключённый в связи с осуществлением федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления полномочий в сфере регулирования отношений недропользования, позволили бы активизировать деятельность уполномоченных органов по развитию и рациональному использованию минерально-сырьевой базы.

Концепция законопроекта поддержана комитетом Совета Федерации по природным ресурсам.

В официальном отзыве от 12 сентября 2007 года Правительство Российской Федерации полагает возможным поддержать проект федерального закона при условии существенной доработ-

ки его при подготовке ко второму чтению, учёта замечаний, касающихся платы за предоставление геологической информации. Замечания действительно существенные, так сказать, но их можно учесть в процессе подготовки ко второму чтению.

Прошу коллег поддержать инициативу Законодательного собрания Иркутской области.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Присаживайтесь, Валентин Ефимович.

Слово для содоклада я предоставляю члену Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Валерию Владимировичу Прозоровскому.

Прозоровский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Не оспариваю актуальность и необходимость законопроекта, предложенного нашими коллегами из Законодательного собрания Иркутской области, который, как вы поняли, содержит две новеллы. Это, во-первых, включение в полномочия субъектов Российской Федерации права распоряжения участками недр в случае предоставления на конкурсной или аукционной основе права пользования для целей разведки и добычи общераспространённых полезных ископаемых или для целей геологического изучения участков недр, разведки и добычи по совмещённой лицензии. И вторая новелла — отмена взимания платы за геологическую информацию о недрах для отдельных категорий её пользователей.

Несмотря на актуальность и необходимость данного законопроекта, комитет отмечает, что предлагаемые изменения части первой статьи 13¹ закона являются излишней детализацией данной статьи, так как статьёй 4 Закона "О недрах" уже закреплены полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации в данной области.

В то же время отмена взимания платы за геологическую информацию о недрах для отдельных категорий её пользователей противоречит статье 53 Бюджетного кодекса Российской Федерации и требует внесения соответствующих изменений в Бюджетный кодекс.

В законопроекте также не решается вопрос не только распределения платы за геологическую информацию, полученную пользователями недр за счёт собственных средств, но и распределения платы за геологическую информацию, полученную за счёт государственных средств, между бюджетами различных уровней в зависимости от источников финансирования.

Комитет предлагает отклонить проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" в первом чтении. В то же время с учётом важности, необхо-

димости принятия данного законопроекта, с учётом того, что и правительство дало относительно положительное заключение на данный законопроект с условием его доработки, считаем необходимым продолжить работу совместно с Законодательным собранием Иркутской области над этим законопроектом.

Спасибо, Олег Викторович.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть.

Подождите, Валерий Владимирович, не уходите.

Депутат Плетнёва. Подводим черту, больше не вижу рук.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Валентину Ефимовичу, который докладывал, представлял законопроект.

Я в докладе услышала, что необходимость этого законопроекта вызвана и тем, что у нас есть программы по доступному жилью, промышленному строительству и так далее, но если в связи с промышленным строительством ещё можно понять заинтересованность субъектов права распоряжаться участками недр, то вот доступное жильё при чём тут? Что, у нас эти участки тоже уже застраиваются или я не поняла что-то?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ на вопрос. По карточке Морозова.

Межевич В. Е. Общераспространённые полезные ископаемые — это прежде всего строительные материалы, песок, гравий и так далее. И это касается программ и доступного жилья, и дорожного строительства, и промышленного строительства. Считаем, что мы должны оптимизировать процедуру получения права на пользование такими участками и не заставлять платить муниципалитеты, особенно когда им нужны небольшие объёмы для ремонта муниципальной дороги или для строительства площадки под доступное жильё.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Есть, депутат Грачёв и депутат Останина. Как я понимаю, двадцать минут обсуждаем или постараемся короче? Короче, да?

Пожалуйста, депутат Грачёв Иван Дмитриевич.

Грачёв И. Д. Уважаемые коллеги, если совсем просто, то это закон про песок и глину — имеет ли право регион сам проводить разведку и геологические исследования вот по таким вопросам.

Первый пункт: ныне действующий закон чётко и ясно права принять такое решение не предоставляет региону, ну, и муниципалитету тоже. И второй пункт: в случае если уже есть такая информация о разведке вот такого рода, каковы полномочия региона? Имеет он право у Федерации бесплатно её забрать или нет? Опять-таки действующий закон не даёт однозначного ответа на этот вопрос. Поэтому Иркутская область предложила,

с моей точки зрения, две абсолютно правильные концептуальные идеи, и по первому, и по второму пункту нужно принять положительное решение в части вот таких месторождений общераспространённых полезных ископаемых. Поэтому фракция "Справедливая Россия" определилась однозначно: мы его поддерживаем, хотя технически он действительно нуждается в серьёзной доработке ко второму чтению.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо за лаконизм.

Пожалуйста, Останина.

Останина Н. А. Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Дмитриевич! Я представляю регион, в котором кроме песка и глины под землёй находятся ещё и такие полезные ископаемые, как каменный уголь. И за идеей права на бесплатное получение геологической информации кроется более глубокая цель — децентрализация во-обще управления полезными ископаемыми, распределение лицензий на эти полезные ископаемые. На сегодняшний день это предмет совместного ведения Министерства природных ресурсов и субъекта Федерации и субъект Федерации имеет право проводить конкурсы, аукционы, то есть на сегодня он этим правом уже наделён. Сейчас предполагается изъять у Министерства природных ресурсов право на централизованное распределение участков недр и полностью делегировать это право субъектам Федерации. По сути дела, всё отдаётся на откуп местным князьям, поэтому я считаю, что это очень опасный закон, который ни в коем случае поддерживать нельзя, и прошу проголосовать против этого законопроекта.

Председательствующий. Тоже спасибо за лаконичное выступление.

Есть ли желание выступить у представителя правительства? У представителя президента? Нет. Докладчик настаивает ли на заключительном слове? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах", первое чтение. Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 23 сек.)	
Проголосовало за	25 чел. 5,6 %
Проголосовало против	151 чел. 33,6 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	176 чел.
Не голосовало	274 чел. 60,9 %
Результат: не принято	

Отклоняется данная законодательная инициатива.

Пункт 18. У нас есть информация, что Государственное Собрание — Курултай Республики Башкортостан просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Речь идёт о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О животном мире". Поэтому я сразу для содоклада предоставляю слово члену Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Виктору Алексеевичу Казакову.

Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Внесённый законопроект предлагает исключить из статьи 20 Федерального закона "О животном мире" часть вторую, предусматривающую обязательное проведение государственной экологической экспертизы удобрений, пестицидов, биостимуляторов роста растений, а также материалов, обосновывающих объёмы (лимиты, квоты) изъятия объектов животного мира и проведение работ по акклиматизации и гибридизации этих объектов.

Авторы законопроекта ссылаются на то, что в соответствии со статьями 11 и 12 Федерального закона от 23 ноября 1995 года № 174-ФЗ "Об экологической экспертизе" не предусматривается проведение государственной экологической экспертизы объектов, указанных в части второй статьи 20 Федерального закона "О животном мире".

Федеральным законом от 18 декабря 2006 года № 232-ФЗ "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в статью 11 Федерального закона "Об экологической экспертизе" внесены изменения, в соответствии с которыми статья 11 изложена в новой редакции. В соответствии с пунктом 5 указанной статьи определено, что объектом государственной экологической экспертизы является техническая документация на новые вещества, которые могут поступать в природную среду.

В части проведения государственной экологической экспертизы для удобрений, пестицидов, биостимуляторов роста растений статья 20 Федерального закона "О животном мире" не противоречит статье 11 Федерального закона "Об экологической экспертизе", и внесения изменений не требуется. Что касается проведения государственной экологической экспертизы в отношении материалов, обосновывающих объёмы (лимиты, квоты) изъятия объектов животного мира и проведение работ по акклиматизации и гибридизации этих объектов, то статьёй 11 Федерального закона "Об экологической экспертизе" с учётом изменений, внесённых Федеральным законом от

18 декабря 2006 года № 232-ФЗ "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", проведение такой экспертизы не предусмотрено. Порядок акклиматизации новых для фауны Российской Федерации объектов животного мира определяется статьёй 25 Федерального закона "О животном мире" и не предусматривает проведения государственной экологической экспертизы. Статья 25 предусматривает выполнение требований экологической безопасности, однако в законодательстве такие требования не определены.

Кроме того, следует отметить, что часть четвёртая статьи 20 Федерального закона "О животном мире" не соответствует статье 14 Федерального закона "Об экологической экспертизе", которая предусматривает иной порядок проведения государственной экологической экспертизы. Статья 20 Федерального закона "О животном мире" требует внесения изменений для приведения её в соответствие с Федеральным законом "Об экологической экспертизе", но предложенный законопроект не решает этого вопроса.

Исходя из изложенного считаю целесообразным отклонить проект данного федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Алексеевич.

Есть ли вопросы к докладчику? Не вижу, нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Видимо, это касается и представителей президента и правительства.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О животном мире". Комитет предлагает его отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 15 чел. 3,3 %

Проголосовало против 70 чел. 15,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 85 чел.

Не голосовало 365 чел. 81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Курганская областная Дума доверила представлять законопроект депутату Государственной Думы пятого созыва Любови Михайловне Цветовой, поэтому мы приглашаем её на трибуну для доклада по этому вопросу от имени субъекта права законодательной инициативы.

Цветова Л. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии со статьёй 104 Конституции Российской Федерации Курганская областная Дума вносит на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в порядке законодательной инициативы проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов".

Предлагаемый проект федерального закона предусматривает расширение полномочий субъектов Российской Федерации в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов. В частности, предполагается дополнить полномочия субъектов Российской Федерации полномочиями по осуществлению государственного мониторинга водных биоресурсов и проведению государственного контроля в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов, по предоставлению по договорам рыбопромысловых участков, по проведению конкурсов на право заключения таких договоров. Кроме того, в проекте предусматривается возможность возникновения права собственности субъектов Российской Федерации не только на водные биоресурсы, обитающие в прудах и обводнённых карьерах, но и на иные водные биоресурсы.

Депутаты Курганской областной Думы считают, что предлагаемое расширение полномочий субъектов Российской Федерации позволит значительно эффективнее и рациональнее осуществлять деятельность по предоставлению в пользование рыбопромысловых участков, контролю в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов, сократить случаи нанесения вреда водным биоресурсам и одновременно учесть интересы населения, проживающего на территории каждого конкретного субъекта Российской Федерации.

Принятие данного законопроекта потребует принятия нормативных правовых актов правительства и не потребует выделения дополнительных средств из федерального бюджета.

У меня всё.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Виктора Алексеевича Казакова. Я так понимаю, что он хотел бы выступить от комитета. Пожалуйста.

Казаков В. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект предусматривает внесение изменений в Федеральный закон от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", что позволит согласно пояснительной записке "значительно эффективнее и рациональнее осуществлять деятельность по предоставлению в пользование рыбопромысловых

участков, контролю в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов, сократить случаи нанесения вреда водным биоресурсам и одновременно учесть интересы населения, проживающего на территории каждого конкретного субъекта Российской Федерации".

По итогам состоявшегося 31 августа 2007 года заседания президиума Государственного совета по вопросу эффективного управления рыбохозяйственным комплексом России сформулирован перечень в том числе и правовых поручений Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина. В целях реализации указанных поручений был разработан и принят Федеральный закон от 6 декабря 2007 года № 333-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", который вступил в силу с 1 января 2008 года и направлен на совершенствование управления водными биологическими ресурсами.

Авторы рассматриваемого законопроекта не учитывают изменения, вносимые вышеназванным федеральным законом, в соответствии с которым утрачивают силу статьи 39–41 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", а в части 3 статьи 42, части 1 статьи 43 и в статье 45 данного федерального закона исключён текст, в который вносит изменение рассматриваемый законопроект.

Рассматриваемый законопроект предусматривает возможность установления права собственности субъектов Российской Федерации не только на водные биоресурсы, обитающие в прудах и обводнённых карьерах, но и на иные водные биоресурсы, что противоречит действующему законодательству.

Необходимо отметить, что постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 3020-1 "О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краёв, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность" предусматривается исключительная федеральная собственность на ресурсы континентального шельфа, территориальных вод и исключительной экономической зоны Российской Федерации, включая водные биологические ресурсы.

Статья 10 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" подтверждает провозглашённую ранее федеральную собственность на вышеназванные водные биологические ресурсы и также устраняет неопре-

делённость в вопросе о формах собственности на остальную часть водных биологических ресурсов.

Необходимость установления именно федеральной собственности на соответствующие водные биологические ресурсы связана также с установлением в соответствии с Водным кодексом Российской Федерации собственности Российской Федерации на водные объекты, где данные ресурсы обитают, за исключением прудов и обводнённых карьеров, которые могут находиться в собственности субъектов Российской Федерации, а также в муниципальной и частной собственности.

В связи с изложенным также представляется целесообразным предложение дополнить полномочия субъектов Российской Федерации полномочиями по осуществлению государственного мониторинга водных биоресурсов и государственного контроля в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов, а также другими перечисленными в рассматриваемом законопроекте полномочиями. Получены отзывы от двадцати девяти субъектов Российской Федерации. Один субъект Российской Федерации поддержал законопроект, ни один субъект Российской Федерации не дал отрицательного отзыва, остальные не выразили своего отношения к этому законопроекту.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии рекомендует Государственной Думе отклонить проект данного федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие высказаться? Нет. Я так понимаю, это касается и представителей правительства и президента.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Позицию комитета вы слышали.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 88 чел. 19,6 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 91 чел.
Не голосовало 359 чел. 79,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 74 Лесного кодекса Российской Федерации". Курганская областная Дума также доверила сделать доклад Любови Михайловне Цветовой. Я приглашаю её на трибуну.

Цветова Л. М. Уважаемые депутаты, Курганская областная Дума вносит в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменения в статью 74 Лесного кодекса Российской Федерации".

В соответствии с положениями нового Лесного кодекса Российской Федерации договор аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключается по результатам аукциона по продаже права на заключение такого договора, за исключением случаев, установленных частью 3 статьи 74 Лесного кодекса Российской Федерации. Депутаты Курганской областной Думы считают необходимым дополнить перечень исключительных случаев, установленных частью 3 статьи 74, ещё одним видом использования лесов — деятельностью по ведению охотничьего хозяйства.

Ведение охотничьего хозяйства — это отдельный вид природопользования, который включает мероприятия по охране, воспроизводству, учёту и использованию охотничьих ресурсов. Данные работы проводятся на всей площади угодий, занимаемых охотопользователем, в том числе и на водных акваториях, землях сельскохозяйственного назначения, других земельных участках, а не только на части, расположенной на землях лесного фонда.

В Курганской области среднестатистическое охотничье хозяйство располагается на территории, 20 процентов которой занимают лесные угодья, 10 процентов — водные угодья и 70 процентов — полевые угодья. На всех этих участках в границах своей территории охотопользователь ведёт примерно одинаковую деятельность. Но на основании требований Лесного кодекса Российской Федерации создается ситуация, при которой для принятия решения по предоставлению охотопользователям в аренду лесных участков действуют правила аукциона, а для предоставления, например, полевых и водных угодий действуют иные требования, установленные Федеральным законом "О животном мире", что создаёт предпосылки для дробления охотничьих хозяйств и приводит к неэффективному использованию природных ресурсов. Считаю нецелесообразным создавать особый правовой режим получения права ведения охотничьего хозяйства на отдельном участке, который находится в лесном фонде.

В настоящее время охотопользователи ставятся перед выбором — участвовать в аукционах или прекращать свою дея-

тельность, так как речь идёт об огромных финансовых средствах. В результате возможность дальнейшего развития экологически обоснованного, экономически достаточного вида лесопользования под большим вопросом. Депутаты Курганской областной Думы считают, что данная практика нанесёт серьёзный ущерб охотничьему хозяйству.

Учитывая вышеперечисленные обстоятельства, полагаем необходимым внести соответствующее изменение в статью 74 Лесного кодекса Российской Федерации. У меня всё.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Виктора Владиславовича Зубарева.

Зубарев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Согласно докладу и пояснительной записке к проекту федерального закона № 482318-4 "О внесении изменения в статью 74 Лесного кодекса Российской Федерации" он направлен на предотвращение дробления охотничьих хозяйств и установление единого правового режима получения права ведения охотничьего хозяйства на землях различных категорий.

В связи с этим законопроектом предлагается дополнить, как это было уже сказано, пункт 1 части 3 статьи 74 Лесного кодекса Российской Федерации нормой, устанавливающей, что договоры аренды лесных участков для ведения охотничьего хозяйства заключаются без проведения аукциона.

Следует отметить, что в соответствии с Федеральным законом "О животном мире" отношения в области охоты и охотничьего хозяйства должны регулироваться специальным федеральным законом, который мы ещё не приняли. Федеральным законом "О животном мире" установлен порядок выдачи лицензий на пользование объектами животного мира, предусматривающий заключение договора на основании конкурса при наличии нескольких равных по приоритету претендентов на одну и ту же территорию. Заключение договоров о предоставлении в пользование территории или акватории на правах аренды указанным законом не предусмотрено. Более того, одним из основных принципов закона "О животном мире" является отделение права пользования объектами животного мира от права пользования землёй и другими природными ресурсами, в том числе и лесом.

В то же время Лесной кодекс Российской Федерации рассматривает ведение охотничьего хозяйства на лесных участках как предпринимательскую деятельность, связанную с предоставлением услуг лицам, осуществляющим охоту, непосредственно занимающимся охотой. Использование лесов для

ведения охотничьего хозяйства, так же как и для осуществления иных видов предпринимательской деятельности, осуществляется на основании договоров аренды. Конкурсная же система предоставления лесных участков в пользование Лесным кодексом не предусмотрена. Таким образом, предлагаемое законопроектное изменение порядка предоставления лесных участков для ведения охотничьего хозяйства не достигает поставленной цели, заявленной в законопроекте, предлагаемом нашими коллегами, то есть не обеспечивает установления единого правового режима получения права ведения охотничьего хозяйства на землях различных категорий.

В соответствии с Лесным кодексом Российской Федерации одним из основных принципов лесного законодательства является платность лесных ресурсов. С учётом аукционной системы предоставления в аренду участков лесного фонда постановлением Правительства Российской Федерации № 310 утверждена минимальная ставка платы за единицу площади — вы, наверное, помните, это три копейки за гектар в год для всей территории Российской Федерации. В связи с этим при отказе от проведения аукционов для обеспечения принципа платности лесных ресурсов потребуются разработка и утверждение дифференцированных ставок по всей нашей стране. И естественно, будут выпадающие доходы субъектов Российской Федерации за аренду этих участков. Согласно Бюджетному кодексу плата за пользование лесами в части, превышающей минимальный размер арендной платы, зачисляется в доходы субъектов. Вот их мы потеряем в этом случае.

Необходимо также учитывать, что заключение договора аренды лесного участка без проведения аукциона, так же как и установленный Федеральным законом "О животном мире" порядок выдачи лицензий на пользование объектами животного мира, не может гарантировать принятие объективных решений при предоставлении лесных участков (территорий) в пользование.

Кроме того, предприниматели, претендующие на получение конкретного лесного участка для различных видов пользования, окажутся в неравных условиях, что нарушит конкурентоспособность наших предпринимателей, занимающихся этим видом деятельности.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона "О внесении изменения в статью 74 Лесного кодекса Российской Федерации", внесённый Курганской областной Думой, при рассмотрении его в первом чтении.

У меня всё.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчице и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть, Плетнёва Тамара Васильевна. Пожалуйста.

Включите микрофон Тамаре Васильевне.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы сегодня отклоняем, наверное, такой день специальный: подобрали все законы, которые пришли к нам из субъектов, и, как всегда, отклоняем, отклоняем. Я сначала вопросы пыталась задавать, а сейчас, слушая вот этот закон, который предлагает Курганская областная Дума... Он ведь очень важный. Посмотрите, смысл, самое главное, в чём? Ведь охота — это не просто развлечение, это ещё и средство существования для очень многих, особенно в тех регионах, где охотоведческие хозяйства — это, в общем-то, ну, как раньше, например, у нас в селе колхоз, который давал возможность людям зарабатывать себе на жизнь. И сегодня эти охотоведческие хозяйства влечат жалкое существование, потому что мы приняли закон и действует правило: всё на аукцион, всё только на аукцион. Мы с вами уже и сами здесь чувствуем, что такое аукционы. Нас уже по-новому обеспечивают транспортом, сейчас и билетные кассы... у нас тоже всё на аукцион. Всё, что было хорошо, зачем ломать? Но сегодня новые хозяева, конечно, они выигрывают аукционы и будут обдирать этих людей, охотников, как мы их можем назвать.

Поэтому я думаю, что смысл здесь очень важный. Можно отклонять по разным основаниям этот закон, и по юридическим, и по моральным, и по принципиальным, и из-за несоответствия Конституции, другим законам, но, мне кажется, люди его сюда прислали для того, чтобы мы над ним подумали, а не просто вот так отклонили. Я думаю, что закон заслуживает очень большого внимания.

Председательствующий. Спасибо.

Других желающих выступить я не вижу, поэтому ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 74 Лесного кодекса Российской Федерации". Позицию комитета вы слышали.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 11 чел. 2,4 %
Проголосовало против 74 чел. 16,4 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 87 чел.
Не голосовало 363 чел. 80,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

21-й пункт. Рязанская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, соответствующая телеграмма имеется. Рассматривается проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации". Докладчик тот же, член комитета по природным ресурсам Виктор Владиславович Зубарев.

Зубарев В. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Федеральный закон № 476242-4 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации", внесённый Рязанской областной Думой, мы с вами рассматриваем в первом чтении. Я бы хотел сказать, поскольку докладчика нет, что законопроект предлагает внести изменения в статьи 78–80 Лесного кодекса Российской Федерации и исключить положения, касающиеся заключения договоров купли-продажи лесных насаждений по результатам аукционов. В пояснительной записке такая необходимость обосновывается тем, что проведение аукционов по продаже права на заключение указанных договоров является нецелесообразным, поскольку не позволяет оперативно решать возникающие на уровне субъекта Российской Федерации проблемы, связанные с лесопользованием, в частности с необходимостью ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций (пожаров, наводнений, ветровалов и других).

В чём суть проблемы? Статья 75 Лесного кодекса Российской Федерации даёт субъектам Федерации, с моей точки зрения, право установления исключительных случаев заготовки древесины на основании договоров купли-продажи лесных насаждений. На сегодняшний день более чем в двадцати субъектах Федерации приняты законы, которыми установлены исключительные случаи заготовки древесины на основании договоров купли-продажи лесных насаждений, то есть без проведения аукционов. Конечно, условия разные. Вместе с тем на основании статьи 77 кодекса указанные договоры должны заключаться по результатам аукционов по продаже права на заключение таких договоров, за исключением отдельных случаев, предусмотренных статьями 19 и 30 кодекса.

Актуальность проблемы подтверждается, в частности, определением Верховного Суда Российской Федерации от 19 сентября 2007 года по Закону Вологодской области "Об установлении исключительных случаев заготовки древесины на основании договора купли-продажи лесных насаждений в Вологодской области", где суд поддержал законодателя, а не протест прокурора.

В Красноярском крае, который я представляю, тоже столкнулись с этой проблемой. В настоящее время в Законодательное Собрание Красноярского края поступил протест прокуро-

ра на наш закон об исключительных случаях заготовки древесины, и мы тоже — я имею в виду законодателей Красноярского края — скоро будем в суде доказывать правомерность закона, который был принят.

По мнению Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии, законопроект неправомерно распространяет безаукционный порядок заключения договоров купли-продажи лесных насаждений на все возможные случаи такого договора. При этом авторами законодательной инициативы не принимается во внимание, что в соответствии со статьёй 29 Лесного кодекса Российской Федерации заготовка древесины представляет собой предпринимательскую деятельность, осуществлять которую вправе граждане и юридические лица на основании договоров аренды лесных участков, а в случае осуществления заготовки древесины без предоставления лесного участка — договоров купли-продажи лесных насаждений.

Единственным случаем, когда заготовка древесины, предусмотренная статьёй 29 Лесного кодекса Российской Федерации, может осуществляться без проведения аукционов, является осуществление мероприятий по охране, защите и воспроизводству лесов (в соответствии со статьями 19 и 77 Лесного кодекса). В рамках этих мероприятий осуществляются в том числе меры пожарной и санитарной безопасности — то, на что ссылается законодательное собрание, предложившее нам поправки в этот кодекс, — а также меры, включающие ликвидацию последствий пожаров и иных стихийных бедствий (статьи 53 и 55 Лесного кодекса Российской Федерации).

Таким образом, возможность заключения соответствующих договоров без проведения аукциона для целей, указанных в пояснительной записке к законопроекту, предусмотрена непосредственно Лесным кодексом Российской Федерации.

Следует иметь в виду, что кроме названных выше оснований кодексом предусматривается также возможность заключения договоров купли-продажи лесных насаждений в случаях, которые должны быть установлены законами субъекта Российской Федерации, как я об этом уже говорил. В данной норме подчёркивается, что это должны быть исключительные случаи.

При принятии предложенных законопроектом изменений безаукционный порядок заключения договоров купли-продажи лесных насаждений будет распространён, таким образом, на все случаи заготовки древесины на основании статьи 75. Мы считаем, что это недопустимо.

Как показывает анализ законов субъектов Российской Федерации, принятых во исполнение части 6 статьи 75 Лесного кодекса Российской Федерации, в разных регионах перечень исключительных случаев различный. В этой связи принятие

предлагаемых законопроектом изменений может быть признано обоснованным.

В заключение следует отметить, что на рассматриваемый проект федерального закона поступило сорок пять отзывов органов государственной власти субъектов Российской Федерации. К сожалению, большинство отзывов ненадлежащим образом оформлено. Есть субъекты Российской Федерации, которые поддержали данный законопроект, ну, мне кажется, не вникнув глубоко в суть проблемы. Я считаю, что, конечно, вопрос, который сейчас мы рассматриваем, очень важен, но важен с точки зрения рассмотрения этих исключительных случаев на федеральном уровне, и мы с вами должны будем в дальнейшем получить этот исключительный перечень тех условий, по которым будет предоставляться наш лес вне аукционов.

На основании изложенного Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии не поддерживает проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации", внесенный Рязанской областной Думой, и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Когда мы работали над данным законопроектом, мы с Рязанью связывались по телефону. В принципе они согласны продолжить работу на уровне изменений федерального закона, дополнений федерального закона, это то, о чём мы говорили.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое за обстоятельный содоклад.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации". Позицию комитета вы слышали.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Кто записался? Да, есть у нас, один такой есть. Сейчас посоветуемся, всё в наших руках.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 4 чел. 0,9 %
Проголосовало против 86 чел. 19,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 90 чел.
Не голосовало 360 чел. 80,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые товарищи, у нас с вами ещё три законопроекта, причём по всем трём нет докладчиков, а есть только содокладчики, а также протокольные поручения, и есть один записавшийся на "час заявлений". Осталось двадцать восемь минут. У меня ощущение, что мы сегодня можем полностью пройти повестку дня.

Пункт 22. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения". Доклад члена Комитета по безопасности Виктора Ивановича Илюхина.

Илюхин В. И. Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения". Данный законопроект был внесён депутатами Государственной Думы четвёртого созыва. Что касается концепции этого законопроекта, то он предполагает ввести ограничения на установку специальных сигналов на транспортные средства.

Комитет по безопасности внимательно изучил данный вариант законопроекта и предлагает его отклонить по следующим основаниям.

Во-первых, мы считаем, что у законопроекта фактически нет предмета регулирования, ибо те вопросы, которые в нём поставлены, уже определены указом Президента Российской Федерации от 22 сентября 2006 года. Именно в этом указе определено, какие машины могут иметь специальные знаки, могут быть оборудованы специальными знаками, наклейками и так далее, и так далее. Одновременно с этим указом действует постановление Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2006 года "О специальных световых и звуковых сигналах", в это постановление потом было внесено изменение самим Правительством Российской Федерации. И на наш взгляд, те решения, которые были приняты президентом и правительством, более точно отражают ситуацию, которая сложилась у нас на дорогах со специальными знаками.

И ещё очень важный аргумент, уважаемые коллеги. Мы считаем, что есть серьёзный изъян у данного законопроекта, потому как им не предполагается внесения изменений в статью 22 Федерального закона "О безопасности дорожного движения", а именно этой статьёй определено, что все те вопросы, о которых говорят нам авторы в законопроекте, относятся исключительно к компетенции Правительства Российской Федерации. Не изменяя статью 22, а вводя лишь дополнительно статью 14¹, мы, по сути дела, будем противоречить новыми поправками тому закону, который уже действует.

Вот по этим основаниям Комитет по безопасности предлагает его отклонить. Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть вопрос из рядов КПРФ. Нина Александровна Останина, пожалуйста.

Останина Н. А. Виктор Иванович, у меня вот какого характера вопрос, быть может даже не касающийся сути законопроекта. Я понимаю позицию комитета, её можно поддержать по причине тех юридико-технических изъянов, которые действительно есть в тексте этого законопроекта. Но, наверное, все помнят вот ту показную кампанию, которая была объявлена руководством Государственной Думы в прошлом созыве, когда говорили, что надо начать с себя, надо снять маячки, спецсигналы. Скажите, сколько у нас в Думе осталось машин со спецсигналами?

Илюхин В. И. Уважаемые коллеги, такого поручения у меня не было раньше, поэтому я не посчитал, ответить на ваш вопрос очень сложно. Тем не менее я хотел бы обратить ваше внимание на один очень важный аспект. Даже если мы и примем этот законопроект, даже если будут очень выверенные и очень жёсткие записи в этом законопроекте, главное не в этом, главное — в исполнении законов, главное — в исполнении тех нормативных актов, которые мы принимаем. Я думаю, что уже допущены серьёзные отступления от положений того же указа и положений того же постановления правительства и что мигалок больше, чем это закреплено в нормативных документах.

Председательствующий. Спасибо.

С мигалками завершаем? А, ещё вопрос? Выступление. Депутат Локоть.

Присаживайтесь, пожалуйста, Виктор Иванович.

Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Я прошу прощения у депутатов, понимаю, что все устали, но дело в том, что этот законопроект, вернее, эта тема очень сильно задевает всех нас, и меня в том числе.

Я напомним о событиях двухгодичной давности, когда погиб губернатор Алтайского края и был арестован и осуждён на четыре года невинный человек, отец двоих детей, Олег Щербинский. Он отбывал... ну, не отбывал наказание, а ждал решения суда следующей инстанции в Бийском СИЗО образца 19-го года. Тогда в этом зале два депутата — ваш покорный слуга и депутат Заповлев — предложили направить запрос, вернее, протокольное поручение, но большинство единороссов не поддержали, тогда их не интересовала судьба Щербинского. И только после того, как опять же два этих депутата — я и Заповлев — побывали в камере у него, когда привлекли внимание в Алтайском крае к этой проблеме, когда поднялось движение

протеста, которое переросло в протест всероссийский, тогда эта тема стала интересовать, подключилась "Единая Россия", Щербинский был оправдан, справедливость восторжествовала, и слава богу. Отец двоих детей вернулся домой.

Но дальше события действительно стали развиваться интересным образом. Год спустя, в прошлом году, была проведена колоссальная пиар-акция, в ходе которой высокопоставленные представители фракции "Единая Россия" сдавали вот эти про-блесковые маячки. Всё это было показано на всю Россию. Их сдали, а потом как бы втихаря всё это вернулось на крыши, стали пользоваться те же, кто их сдавал. Депутат Заполев некоторое время спустя, кстати, был лишён слова, видимо, чтобы не задавал лишних вопросов и не предпринимал каких-то действий, которые не нравятся кому-то. На полгода депутата лишили слова. А всё вернулось на круги своя.

Особенность сегодняшней власти — это фарисейство. Вот это фарисейство подрывает авторитет в том числе и депутатского корпуса. Именно для того, чтобы преградить путь этому фарисейству, вот этому популизму, чистой воды популизму, мы, фракция КПРФ, проголосуем за этот законопроект, несмотря на все его недостатки, и призываем присоединиться остальных депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

У меня, как у председательствующего, нет права комментировать выступления. Никто не хотел бы выступить с другой стороны? Нет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Именно потому, что я снимал, я мог бы прокомментировать, но у меня нет такого права, поэтому в коридоре я вам расскажу эту историю в деталях, как снималось и что потом в результате получилось.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения". Позицию комитета вы также слышали.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 94 чел. 20,9 %
Проголосовало против 87 чел. 19,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 182 чел.
Не голосовало 268 чел. 59,6 %
Результат: не принято

Принято. Принято в том смысле, что оно ясно всем.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по безопасности Михаила Игнатьевича Гришанкова.

Пожалуйста.

Гришанков М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части возмещения отдельных ранее отменённых льгот денежными компенсациями). Законопроект был внесён нашим коллегой — Сергеем Алексеевичем Поповым, депутатом четвёртого созыва.

Данный законопроект содержит положение о компенсации расходов по проезду в общественном транспорте следующим категориям граждан: помощникам депутатов Государственной Думы, военнослужащим и сотрудникам федеральных органов безопасности, сотрудникам органов внутренних дел, сотрудникам органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, военнослужащим и сотрудникам, находящимся в отпуске по уходу за ребёнком. Следует напомнить, что в связи с принятием Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ с 1 января 2005 года военнослужащим и сотрудникам правоохранительных органов отменено право на бесплатный проезд в общественном транспорте. С целью компенсации отмены льгот по проезду одновременно был повышен размер надбавки за сложность, напряжённость и специальный режим работы. Так, постановлением Правительства Российской Федерации от 31 января военнослужащим и сотрудникам, проходящим военную службу в городах Москве и Санкт-Петербурге, в Московской и Ленинградской областях, размер указанной надбавки был увеличен до 200 процентов от оклада по воинской штатной должности. В других регионах цифры были другими.

Также в министерствах и ведомствах были разработаны правовые акты, содержащие положения об обеспечении сотрудников, участвующих в оперативно-розыскных мероприятиях и служебных разъездах, проездными документами и денежными средствами. Следует отметить, что определённые проблемы всё-таки существуют, например связанные с тем, что на сегодняшний день финансирование Министерства внутренних дел идёт по нескольким направлениям и в регионах существует милиция общественной безопасности, которая финансируется за счёт местного бюджета. Во многих регионах региональные власти идут навстречу сотрудникам внутренних дел и решают вопрос с обеспечением бесплатного проезда со-

трудникам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, то есть практически во всех регионах этот вопрос решён. Однако с учётом разных источников финансирования, на мой взгляд, этот вопрос всё-таки требует дополнительного решения, но не в рамках указанного законопроекта.

На заседании Комитета по безопасности, на котором рассматривался данный законопроект, представители министерств и ведомств правоохранительного блока, Минфина России высказали серьёзные замечания по его концепции. Многочисленные замечания содержит и заключение Правового управления Аппарата Госдумы. Имеются отрицательные заключения и отзывы Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, Правительства Российской Федерации, Комиссии Совета Федерации по контролю за обеспечением деятельности Совета Федерации.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по безопасности не поддерживает концепцию указанного проекта федерального закона и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Михаилу Игнатьевичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть. А, есть ещё вопрос у Тамары Васильевны Плетнёвой. Пожалуйста, Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Михаил Игнатьевич, очень хорошо, что вы признаёте всё-таки, что проблема существует. Она действительно существует. И этот законопроект затрагивает не все те проблемы, которые существуют, это только часть... Я имею в виду и помощников депутатов, у которых было право льготного проезда, а потом его отняли, и детей, которые тоже имели право льготного проезда, а потом его отменили законом. Хотя этот закон, 122-й, о монетизации льгот, никакой монетизации не произошло, произошла просто массовая отмена льгот.

Скажите, пожалуйста, что комитет собирается делать для того, чтобы действительно монетизировать те льготы, которые до сих пор ещё не монетизированы?

Гришанков М. И. Тамара Васильевна, законопроект касается возмещения отдельных ранее отменённых льгот денежными компенсациями для определённой группы военнослужащих.

Мы затрагиваем тему и сотрудников правоохранительных органов. Как я уже отметил, практически все вопросы были решены. И действительно, двухсотпроцентная надбавка компенсировала тот льготный проезд, право на который было у военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов. Я думаю, вы согласитесь со мной, что за проезд в общественном транспорте платить должны все, и помощники депутатов в том числе.

Так вот, я бы обратил ваше внимание на то, что законопроект касается конкретных вопросов. Я отметил существующую проблему, связанную с финансированием Министерства внутренних дел. Да, это серьёзная проблема, и Комитет по безопасности регулярно поднимает её. Мы проводили отдельное заседание, мы приглашаем представителей Минфина и будем требовать, чтобы решение президента о том, чтобы Министерство внутренних дел финансировалось только из федерального бюджета, было выполнено.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Депутат Иванов Сергей Владимирович хочет выступить.

Присаживайтесь, пожалуйста, Михаил Игнатьевич.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Ещё коллега Дмитриева руку поднимает.

Председательствующий. Извините, тогда двое выступающих.

Пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, вы знаете, конечно, что, по большому счёту, мы такие законопроекты на вынос готовим, потому что вот такой оклад, который получают сотрудники Министерства внутренних дел, — он просто-напросто даёт им, ну, я не скажу, что моральное право, но какое-то право занимать поборами.

И когда я опять же на Курском вокзале обратился к милиционерам и сказал: "Примите меры, вот устраните правонарушение...", они ответили: "Вы нам сначала зарплату нормальную установите, а потом что-то с нас спрашивайте". Поэтому даже если где-то на 200 процентов и сделали надбавку, то это далеко не везде, не по всей России. И пока у нас такие нищенские зарплаты будут у сотрудников МВД, мы всегда будем жаловаться и на плохое отношение милиционеров к гражданам, и на плохую раскрываемость — на всё что угодно.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Дмитриева.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

Я хочу отметить, что монетизация льгот военнослужащим произошла даже раньше, чем был принят 122-й закон, а когда принимался 122-й закон, то уже на примере военнослужащих и приравненных к ним лиц было видно, что эта монетизация не компенсирует отменённых льгот. Поэтому тот законопроект, который внёс наш коллега Сергей Алексеевич Попов, — он на самом деле очень своевременен, потому что аналогичные решения нам придётся принимать не только по военнослужащим, но и по другим категориям населения, которым отменили льготы, не

дав соответствующей компенсации: либо нужно увеличить эту компенсацию, либо нужно восстановить натуральную льготу.

В данной ситуации я поддерживаю законопроект и считаю, что он может открыть путь к исправлению тех ошибок, которые были сделаны как 122-м законом о монетизации льгот, так и год или два года назад, когда мы монетизировали льготы военнослужащим. Фракция "Справедливая Россия" будет поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Все позиции прозвучали. Докладчик хотел бы что-то сказать в заключение? Нет. Представители правительства и президента? Также нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Комитет высказал отрицательное мнение по данному законопроекту.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 113 чел. 25,1 %
Проголосовало против 82 чел. 18,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 195 чел.
Не голосовало 255 чел. 56,7 %
Результат: не принято

Не принимается законопроект.

Последний пункт порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 52 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан". Обращаю ваше внимание на то, что Законодательное Собрание Приморского края просит рассмотреть данный законопроект без участия своего представителя. И у нас замена докладчика от комитета: с докладом выступит председатель Комитета по охране здоровья Ольга Георгиевна Борзова.

Пожалуйста, Ольга Георгиевна.

Включите микрофон на рабочем месте депутату Борзовой.

Борзова О. Г., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Наши коллеги, депутаты Законодательного Собрания Приморского края, внесли проект федерального закона, в котором они предлагают внести изменение в статью 52 Основ законодательства Российской Федерации по охране здоровья граждан.

Суть вносимого изменения заключается в следующем. Существующая статья 52 гласит, что судебно-медицинская экспертиза осуществляется в медицинских учреждениях государственной системы здравоохранения. Наши коллеги предлагают, чтобы она осуществлялась только в федеральных медицинских учреждениях государственной системы здравоохранения. Соответственно, финансовое обеспечение этих учреждений, как они полагают, будет осуществляться за счёт федеральных органов власти.

Хочу сказать, что предлагаемая норма не соответствует Федеральному закону "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Согласно этому федеральному закону материально-техническое и финансовое обеспечение медицинских учреждений субъектов Российской Федерации является полномочием субъектов Российской Федерации. Это первое.

Второе. Предлагаемая норма противоречит принципам разграничения полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов.

Есть и ещё одна причина. Названная мною ранее статья 52 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан предусматривает наличие не только судебно-медицинской экспертизы, но и судебно-психиатрической экспертизы, поэтому предлагаемыми изменениями создаются различные правовые режимы проведения судебно-медицинской экспертизы и судебно-психиатрической экспертизы.

В связи с вышеизложенным наш комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Георгиевна.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть. Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Ольга Георгиевна, вы, наверное, лучше меня знаете, что в каждой области системы здравоохранения у нас разное финансирование. Это не устраивает наших граждан. Всё, что вы сказали, юридически абсолютно точно, и мы это все понимаем, но что можно сделать для того, чтобы хотя бы вот эти основные медицинские учреждения в субъектах Федерации финансировались действительно из федерального бюджета, чтобы они могли служить тем людям, которые не могут платить в частных клиниках?

Председательствующий. Пожалуйста, Ольга Георгиевна.

Борзова О. Г. Уважаемая Тамара Васильевна, хочу сказать, что есть статья 12 Основ законодательства Российской

Федерации об охране здоровья граждан, которая гласит, что судебно-медицинская экспертиза и судебно-психиатрическая экспертиза могут осуществляться как в федеральных медицинских учреждениях, так и субъектов. Проблема существует, но вы знаете, что в последнее время финансирование улучшилось, и улучшилось значительно. Кроме того, существуют федеральные программы по материально-техническому обеспечению именно этих видов экспертиз. Такие программы есть, финансирование существует.

Я интересовалась финансово-экономическим обоснованием, задавалась вопросом, сколько же тратит Приморский край на проведение судебно-медицинской экспертизы и почему вопрос финансирования вызывает у них конфликтную ситуацию. Наши коллеги в своём обосновании пишут, что им не удалось посчитать истинные затраты исходя из каких-то субъективных причин.

Вопросы есть, но, на мой профессиональный взгляд, ситуация в России улучшается.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по обсуждаемому законопроекту? Есть. Горячева Светлана Петровна, пожалуйста. Обращаю ваше внимание: у нас осталось шесть минут.

Горячева С. П. Спасибо, я в две минуты уложусь, я очень коротко.

Мне кажется, что вот так, с ходу, отвергать этот законопроект не совсем правильно. Ведь что такое медицинские экспертные учреждения? Это экспертные учреждения, которые работают фактически параллельно со следственными органами. Подобное финансирование этих учреждений приводит к тому, что либо эти медицинские экспертизы качественные, либо некачественные, либо там работают специалисты действительно высокого профиля, либо так себе. Понимаете? Мне кажется, что комитету нужно было бы более внимательно подойти к этому законопроекту, посмотреть, может быть, даже пригласить представителей Приморского края, представителей других субъектов Федерации и с ходу не отмахиваться вот эту идею. Мне кажется, что это как раз та служба, которая должна находиться в ведении государства. Тогда мы будем иметь экспертов, которые действуют от имени государства, и качество экспертиз по следственным делам, от которых зависит судьба людей, будет более высокое.

Всё. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, обсуждение состоялось. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении измене-

ния в статью 52 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 32 чел. 7,1 %
Проголосовало против 63 чел. 14,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 95 чел.
Не голосовало 355 чел. 78,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, нам надо посоветоваться. Осталось три с половиной минуты. У нас есть протокольные поручения. Если мы успеем, то в рамках "часа заявлений" дадим слово Владимиру Вольфовичу Жириновскому.

Итак, первое протокольное поручение: Смолин, Мельников — Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике. Депутат Асеев возражает.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Опираясь на статью 60 Регламента Государственной Думы и на опыт прошедших, третьего и четвертого, созывов, предлагается Смолину и Мельникову оформить депутатский запрос, это будет более эффективное решение.

Председательствующий. Поскольку Смолина и Мельникова нет в зале, я должен поставить на голосование их протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике.

Ставится на голосование данное протокольное поручение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 17,4 %
Проголосовало против 280 чел. 82,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 339 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Протокольное поручение депутата Никитина Комитету по транспорту и Комитету по бюджету и налогам. У меня имеется и протокольное поручение, и письмо председателя Комитета по транспорту Шишкарёва, который даёт уже как бы ответ на это протокольное поручение. Пожалуйста, депутат Асеев, прокомментируйте.

Асеев В. М. В этом протокольном поручении даётся поручение комитетам разработать законопроект. У нас комитеты не являются по Регламенту и по закону субъектами права законодательной инициативы, а как раз депутаты являются субъектами права законодательной инициативы. Мы и предлагаем Никитину подготовить проект закона, и мы его рассмотрим.

Председательствующий. То есть, по вашему мнению, мы даже не можем ставить на голосование такого рода протокольное поручение?

Асеев В. М. Абсолютно точно. Это неправильное поручение, мы не можем его принимать.

Председательствующий. Хорошо, оно не ставится на голосование.

И есть протокольное поручение депутата Комаровой Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Есть ли возражения? Возражений нет.

Все протокольные поручения мы обсудили. Осталось сорок секунд времени.

Владимир Вольфович, вы будете выступать?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, пять минут — об этом мы тогда должны палату спросить.

Я ставлю на голосование палаты, выношу это на ваше решение, депутаты: поскольку записался единственный депутат, Жириновский Владимир Вольфович, на "час заявлений", дать ему возможность выступить по полному регламенту, в течение пяти минут. Нет возражений? Нет. Слушаем Жириновского Владимира Вольфовича в течение пяти минут.

Жириновский В. В. "Час заявлений" — это главная форма работы депутатов во всех парламентах, и те, кто у нас говорит, что мы должны лишь обсуждать сухую формулу юридической природы законов, заблуждаются. Весь смысл деятельности всех парламентов мира — это политическая дискуссия, обсуждение деятельности правительства. Посмотрите в британском Парламенте: министры и премьер-министр не вылезают из зала заседаний, в любое время их вызывают. Мы должны вот такие примеры брать. Обсуждая законы, мы как раз должны думать и о политических последствиях. Когда сегодня меня пытаются упрекнуть: мол, не надо лягать мёртвых... Так слушайте, у нас все исторические деятели мёртвые, они все умерли! Тогда давайте и Басаева не трогать — он же умер, чего же трогать его? Ну террорист, но он же умер уже...

Вот такая постановка вопроса абсолютно не годится. Мы с вами здесь для того, чтобы решать проблемы. Это пускай где-то в деревне, где соседка умерла, которая, может быть, бы-

ла не очень хорошая, о ней не говорят. А мы как раз должны говорить, потому что Россия — особая страна и к нам особое отношение. Цель этого особого отношения — нанести по нам удар, и мы с вами всё это видим.

Вы, наверное, помните фильм "Доживём до понедельника", помните, как Тихонов, игравший роль учителя, очень хорошо говорил о лейтенанте Шмидте и как нравилась миллионам советских зрителей подача материала об этом революционере. А вы знаете настоящую историю лейтенанта Шмидта — знаете, что это был ставленник антироссийских сил, психически ненормальный молодой человек, специально оформленный на этот лучший броненосец императорского флота, чтобы там поднять путч? Мясо такого плохого качества мы и сегодня едим, и почему же нигде больше не поднимаются, не появляются лейтенанты шмидты? Это же был повод для того, чтобы в ту ещё первую русскую революцию разгромить наше государство!

Вы знаете о том, что рабочие Москвы в 905-м году были вооружены лучше московской царской полиции? Откуда оружие у московских рабочих самое современное? Привезено из-за рубежа. Контрабанда оружия всегда была запрещена, а этот пароход с оружием пропустили все иностранные порты Западной Европы, чтобы оно пришло в Россию, чтобы вооружили рабочих. Они не хотели поднимать никакого восстания вооружённого, их спровоцировали на это. Они пролили кровь, и уже сто два года несут цветы к памятнику, а всё это была провокация.

Надо знать историю своей страны, надо, чтобы лейтенант Шмидт в глазах наших детей не имел ореола героизма. Обязательно нужно. И это не значит, что о мёртвых надо говорить только хорошо, а это значит узнать настоящую правду о каждом дне. Вы знаете, что мы выиграли Русско-японскую войну 1904—1905 годов? Мы же проиграли морское сражение, а в сухопутном сражении наша армия готова была разгромить японскую армию — так не дали! Мы выиграли кавказскую войну, но из Кремля шли телеграммы: остановить русских десантников. И сколько раз так было! И я в этом зале говорил, почему телеграммы шли от Батурина, помощника президента Ельцина, от второго его помощника с Урала. Там истекали кровью наши десантники — и кто за это ответил? Почему останавливали все операции, связанные с уничтожением террористов? Потому что нужна была вторая чеченская война. Специально же заглушили ту, первую, чтобы вторую начать, и готовили это под Ельцина, чтобы он в ней победил, а не Путин, и он бы

вновь получил шанс стать Президентом России 12 июня 2000 года. Вы до сих пор этого всего не знаете!

Вот нам говорит депутат Коломейцев: давайте там дадим рабочие места, построим заводы, засеём поля... Это бесполезно! Найдутся силы, которые больше заплатят, чтобы эти заводы не работали, чтобы люди эти поля не пахали, чтобы они уходили в горы и становились боевиками. С той стороны противостоит весь враждебный нам лагерь, а у нас здесь детский лепет: давайте дадим рабочие места... Что, нет рабочих мест в других местах, где террор происходит постоянно? Это всё скрытая война между разными цивилизациями и разными странами!

Наша Государственная Дума — это как раз место политических дискуссий, правильных политических прогнозов, правильного анализа прошлого. Оно у нас героическое, только героизм-то наш в основном основан был на предательстве...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, поздравляю вас с первым рабочим днём и сообщаю вам, что мы полностью выполнили программу. Я не помню, чтобы за все эти годы первый рабочий день, во-первых, был таким насыщенным и, во-вторых, чтобы мы полностью, до последнего пункта, выполнили всё запланированное. Поздравляю вас с этим! (*Аплодисменты.*)

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
16 января 2008 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 20 сек.)

Присутствует 411 чел. 91,3 %

Отсутствует. 39 чел. 8,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 39 чел. 8,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 16 января. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Сироткин Сергей Никанорович.

Сироткин С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, вчера по телевидению прошёл "замечательный" сюжет о том, что Президент Украины присвоил звание Героя Украины — это высшая награда — Бандере. Это уже второй случай. Центральное телевидение показывает, а какая же наша реакция? На наших глазах переписывается история Второй мировой войны, но реакции нет.

Договариваться с фашизмом бесполезно: он понимает только силу оружия. У нас в своё время была замечательная организация по борьбе с фашизмом — СМЕРШ. Так, может, пора восстановить её и начать работать в этом плане?

Председательствующий. Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По поручению Совета Думы я вношу предложение не проводить пленарное заседание в пятницу, 18 января. Сегодня у нас в повестку включены три проекта постановлений, принятие которых позволит практически завершить работу по формированию комитетов и комиссий. В связи с этим вчера на Совете Думы было одобрено предложение не проводить заседание Государственной Думы 18 января. Предлагается освободить этот день комитетам для решения оставшихся оргвопросов, формирования подкомитетов и так далее, а также для уточнения вопросов ведения комитетов. Одновременно комитетам даётся возможность использовать этот день, чтобы ещё поработать над законопроектами, находящимися у них на рассмотрении, более внимательно отнестись к тем законопроектам, которые ранее, Думой четвёртого созыва, предлагались к отклонению. Часть вопросов, запланированных на 18 января, предлагается рассмотреть сегодня... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Продлите время, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Часть вопросов предлагается рассмотреть сегодня, часть — перенести на последующие заседания.

Прошу поддержать голосованием.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Мы не должны проходить мимо того, что связано с деятельностью Британского совета на территории России. Более наглой выходки со стороны иностранного представительства никогда не было в истории международных отношений, никог-

да! Британский посол ведёт себя как хозяин, в Северной Ирландии они ведут себя более скромно.

Вот надо, чтобы наш Комитет по международным делам занялся этим вопросом. Уже сделал заявление МИД России, даже ФСБ России уже сделала заявление, а наш комитет всё ещё занимается трудоустройством, так сказать. Это должно быть в первую очередь в повестке дня, это важнейший вопрос, это продолжение обострения отношений с Британией, которая нам портит жизнь уже триста лет. Это не просто так случайный какой-то там Британский совет, это филиалы определённых структур Британии, созданные для того, чтобы мешать развитию России. В основном тут политические цели, культурные цели — это прикрытие. Там и коммерция, и нарушение законов, и внаглую... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Куликов, пожалуйста.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня протокольное поручение депутатов Смолина, Мельникова, Куликова, Хахичева, Разворотнева, Пономарёва, Романова Петра Васильевича, Рябова, Решульского и Локотя.

По сообщению некоторых средств массовой информации, в том числе газеты "Коммерсантъ" за сегодня, сотрудниками сайта ingushetia.ru в Республике Ингушетия собрано более восьмидесяти восьми тысяч заявлений от избирателей, не принимавших участия в голосовании по выборам депутатов Государственной Думы 2 декабря 2007 года, что составляет более 54 процентов от общего числа избирателей в республике.

В связи с тем что, по данным избирательной комиссии республики, в выборах 2 декабря приняли участие 98,35 процента избирателей, поручить Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству запросить в Генеральной прокуратуре Российской Федерации информацию об имеющихся обращениях граждан по фактам нарушения избирательного законодательства в Республике Ингушетия во время выборов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, суть понятна.

Горячева Светлана Петровна, пожалуйста.

Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, хочу вторично задать вопрос председателю комитета по социальной политике Исаеву.

5 июля прошлого года Госдума направила обращение председателю правительства в связи с нарушением права инвалидов и детей-инвалидов на бесплатный авиационный перелёт к месту

лечения и обратно, особенно это актуально для отдалённых территорий. 24 июля был получен промежуточный ответ, что готовятся поправки в действующее постановление правительства, но до сих пор окончательное решение так и не принято.

Без протокольного поручения я прошу, чтобы председатель комитета сообщил Государственной Думе, как обстоят дела с решением этого вопроса. Если ничего не принято, давайте готовить парламентский запрос, но нельзя же соглашаться с тем, что грубо нарушается действующий закон от 99-го года о социальных гарантиях в Российской Федерации! Просто хочу, чтобы сообщили нам, Государственной Думе.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По мнению руководителя Московской топливной ассоциации, доля суррогатного моторного топлива на российском розничном рынке составляет 30 процентов. Последствия использования суррогатного, некачественного моторного топлива общеизвестны, особенно с учётом того, что автомобильная промышленность переходит сейчас на выпуск продукции в соответствии со стандартом Евро-3, а в дальнейшем обязана перейти на более высокий стандарт. Такая ситуация будет сохраняться до тех пор, пока отсутствуют технический регламент по моторному топливу и контроль за торговлей топливом на заправках. Этот регламент должен был быть разработан ещё в 2005 году.

В связи с этим прошу поручить Комитету по энергетике запросить в правительстве информацию о причинах задержки и сроках принятия соответствующего технического регламента, а также о мерах, предпринимаемых по усилению контроля за продажей моторного топлива на розничных рынках.

Председательствующий. Спасибо.

Мельников Иван Иванович.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

По карточке Мельникова — депутат Плетнёва.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В последнее время в ряде регионов нашей страны произошла серия взрывов в жилых домах. Средства массовой информации сообщают нам разные данные о числе погибших, но причину называют одну — это взрыв бытового газа в результате неосторожного обращения. На мой взгляд, скорее всего, это потому, что сейчас сильные холода, жилищно-коммунальная система не справляется: топят очень плохо, поэтому люди, пытаясь обогреться, используют газ, и поэтому такие жертвы.

У меня протокольное поручение Комитету по промышленности запросить в правительстве, не только какие меры принимаются для того, чтобы этого не было, но и что делается для семей пострадавших, будут ли они обеспечены жильём. На одну минуту только представьте себе, каждый из нас, что это случилось, как это ужасно. Кадры, которые нам показывают, вызывают в стране... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Овсянников Владимир Анатольевич.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, присоединяюсь к выступлению Плетнёвой. Прошу вас взять под личный жёсткий контроль ситуацию в субъектах и возможность выделения правительством дополнительных средств на обогрев страны, потому что страна сегодня в ужасных условиях — очень холодно. Это первый момент.

И второй момент. Хочу заступиться за диспетчерский корпус, который обеспечивает нас автотранспортом. Мало того что сегодня неопытные водители возят депутатов по Москве, более того, московские пробки тоже ни для кого не секрет, но страдают диспетчеры: начались уже какие-то увольнения в их среде. По-моему, нужно этих неопытных водителей обеспечить GPS-навигаторами, они не так уж и дорого стоят, я думаю, Дума может себе позволить это сделать. Таким образом избежим ненужного стояния в закоулках. Они, как слепые кутята, по Москве ездят, абсолютно не зная... Там и белорусы, и молдаване, и кто только нас не возит!

Вот хотел бы на это обратить внимание.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я прошу Государственную Думу поддержать два протокольных поручения. Первое, повторное, касается программы социальной поддержки инвалидов. В пятницу его, к сожалению, отклонили. Теперь мы уточнили редакцию и расширили круг депутатов: другие депутаты-инвалиды, от других фракций, тоже поддержали это протокольное поручение.

Второе протокольное поручение, депутатов Смолина и Мельникова, — в защиту Центрального дома актёра, который пытаются отобрать у артистов. Я напомним, уважаемые коллеги, что артисты, народные артисты Советского Союза и Российской Федерации, обращались к премьер-министру Российской Федерации, затем подписали открытое письмо президенту Путину. В большом зале собрались люди самых разных политических взглядов и направлений, от Владимира Зельдина

до Дмитрия Певцова, от Николая Сличенко до Геннадия Рождественского, от Николая Губенко до Эльдара Рязанова. Прошу всех деятелей культуры и вообще всех культурных депутатов поддержать наше протокольное поручение.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Обухов, пожалуйста.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

С начала года в семи регионах из-за взрывов газа в домах погибли десятки граждан. В четырнадцати субъектах России в лютые морозы произошли крупные аварии в системе теплоснабжения (об этом уже говорила депутат Плетнёва). Пострадали сотни тысяч человек, только в Москве до сотни насмерть замёрзших. Вот на этой карте видно, что процесс разрушения инфраструктуры носит уже общенациональный характер. У меня в Краснодарском крае в морозы было ограничено потребление газа, а в Турцию поставки были увеличены. В Краснодаре дважды отключали тепло и свет, последний случай произошёл 12—13 января. Избиратели микрорайона краевой больницы кричали об отключении электричества и тепла, а в МЧС меня убеждали, что всё нормально. Кроме общечеловеческого в этой проблеме есть и олимпийский аспект: по положению дел в Краснодаре и Сочи люди в том числе и международная общественность, теперь будут судить о дееспособности власти.

Прошу дать протокольное поручение Комитету по делам Федерации и региональной политике запросить в правительстве... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, понятна суть.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, независимо от депутата Смолина тоже вношу протокольное поручение по событиям 28 декабря, когда Россвязьохранкультура предприняла попытку рейдерского захвата Центрального дома актёра имени Яблочкиной на старом Арбате. 14 января деятели культуры, известные деятели советской, российской культуры собрались, провели собрание, подписали письмо Правительству Российской Федерации, Президенту Российской Федерации. Подписали его знаменитые люди, имена которых здесь уже прозвучали: Татьяна Доронина, Владимир Этуш, Эльдар Рязанов, Николай Губенко, Юрий Соломин и так далее.

Вообще, это решение правительства — знаковое событие, это отношение к российской культуре как к промокашке: нужны актёры на выборах — давайте, под лозунгами защиты демо-

кратии от красной угрозы проводим выборы, а как только выборы закончились, забыли об этой проблеме.

Кроме фракции КПРФ, похоже, некому защищать. Вношу протокольное поручение по этим событиям двум комитетам. Прошу поддержать.

Председательствующий. Лекарева Вера Александровна, пожалуйста.

Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".

Благодарю вас, Борис Вячеславович.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Анализируя положение детей в Российской Федерации, я вспоминаю с грустью слова Василия Ключевского, историка XIX века, который говорил, что наше будущее будет тяжелее прошлого.

На самом деле в Послании Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина Федеральному Собранию Российской Федерации содержится совет посмотреть правде в глаза и признать, что корни острых социальных проблем, таких как беспризорность и правонарушения, кроются в том, что многие наши сограждане находятся за чертой бедности.

Правительство много делает для того, чтобы сократить социальное сиротство, даже принята программа на среднесрочную перспективу (2006–2008 годы), в которой предусмотрена реализация ряда мер по сокращению социального сиротства и профилактике противоправного поведения несовершеннолетних. Вместе с тем вызывает беспокойство механизм реализации отдельных положений указанной... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Гаврилов Сергей Анатольевич, пожалуйста.

Гаврилов С. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 14 января в банке "ВТБ Европа", дочернем банке нашего госбанка ВТБ, были арестованы счета государственных, преимущественно неправительственных организаций по провокационному иску — это уже рецидив — фирмы "Noga". Ситуация складывается таким образом, что принятие в ближайшее время экстренных мер позволит службе судебных приставов Франции списать государственные средства со счетов банка и вообще создаёт в широком плане угрозу для зарубежных счетов Стабфонда. Это, безусловно, наносит вред не только внешнеэкономической безопасности и интересам страны, но и деловой репутации нашей банковской системы, интересам вкладчиков и акционеров.

В этой связи у меня просьба поддержать протокольное поручение профильному комитету проинформировать депутатов о принимаемых мерах и мерах по недопущению повторения

впредь такой ситуации в рамках двусторонних российско-французских отношений.

Спасибо.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.
Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня два предложения. Первое: пресс-службе поручить добиться опровержения по поводу сообщения второго канала о том, что я якобы на прошлом заседании требовал выделения квартир. Квартир не требовал! Я и во втором созыве девять месяцев прожил в ныне разобранной гостинице "Россия" и, в общем-то, ничего не требовал.

И второе. Я предлагаю пресс-службе в положение об аккредитации внести пункт: средства массовой информации, неправильно интерпретирующие или искажающие выступление депутата, лишать аккредитации.

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна.
Апарина А. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, 2 февраля мы будем праздновать шестидесятилетие победы под Сталинградом. Это праздник всемирного значения. Вношу предложение поручить Совету Думы сформировать делегацию для участия в праздновании шестидесятилетия, поскольку уже получено приглашение.

Кроме того, также вношу предложение, чтобы Совет Думы от имени Государственной Думы опубликовал в средствах массовой информации наше поздравление, поздравил страну с этим великим праздником и в этом поздравлении также высказал слова благодарности участникам Сталинградской битвы, слова благодарности труженикам тыла. Это будет справедливо, это будет правильно.

Я это заявление делаю заранее, поскольку в пятницу не будет заседания, следующее — только в среду. Убедительно прошу... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Рашкин Валерий Фёдорович.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Прошу дать протокольное поручение Комитету по безопасности сделать запрос в Генеральную прокуратуру Российской Федерации о ходе расследования дела об избииении кандидата в депутаты Государственной Думы от Компартии Российской Федерации Хабибуллина Фадита Ахметжановича сотрудниками МВД на избирательном участке в день голосования 2 декабря 2007 года, который впоследствии умер у прокуратуры Рес-

публики Татарстан, добиваясь привлечения к ответственности виновных в этом преступлении.

Спасибо.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

По повестке дня. Сегодня у нас шестнадцать вопросов в повестке дня, в пятницу заседания не будет. Вместе с тем, как мне стало известно, вчера на Совете Думы был снят с рассмотрения законопроект фракции ЛДПР с формулировкой: перенести его рассмотрение на неопределённое время. Вот не очень понятно, что значит "неопределённое время".

Кроме того, появились сообщения, что вчера на Совете Думы было выдвинуто предложение о том, чтобы законопроекты, которые, как у нас в парламенте говорится, имеют пометку "на вынос", вообще не доходили до рассмотрения Государственной Думой. Что это такое — попытка зажать рот оппозиции? Было ведь вроде как предложение, чтобы комитеты работали с авторами, чтобы они либо доводили законопроекты до ума, либо вообще их снимали, поэтому всё абсолютно непонятно! В начале созыва нам было обещано, что в парламенте будет нормальная, хорошая дискуссия, а так получается, что мы вообще никакого права не имеем что-либо сделать.

Семьдесят один субъект Федерации поддерживает принятие данного законопроекта — его рассмотрение опять переносят на непонятно какое время. Мы что, вообще, полностью под правительство легли?! Они дают добро — мы принимаем, они... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. По ведению — Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Приносим извинения. Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, в связи с тем что 18 января у нас не будет пленарного заседания (ну, так предполагается), просит включить в порядок работы на сегодня после рассмотрения кадровых вопросов дополнительно вопросы о сложении депутатских полномочий депутатом Антуфьевым, поскольку, как вы знаете, он избран губернатором Смоленской области, и депутатом Сигуткиным — он назначен руководителем Аппарата Государственной Думы. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Дмитриева Оксана Генриховна. Пожалуйста.

Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо. Я не успела записаться.

Я прошу дать протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам и Комитету по труду и социальной политике

в связи с пенсионной реформой. Хотелось бы, чтобы Пенсионный фонд и профильное министерство представили информацию о том, каков объём средств по накопительной части пенсий для тех категорий лиц, для тех возрастов, которые исключены из накопительной части, — это граждане с 53-го по 66-й год рождения. Вопрос неоднократно ставился на заседаниях комитета по бюджету, но Пенсионный фонд никак не мог рассчитать, какова же сумма средств, которые за три года внесли эти граждане, теперь исключённые из накопительной системы. Вот прежде чем что-либо реформировать дальше, пусть нам ответят, где вот эти деньги по уже провалившейся части пенсионной реформы? Прошу... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, по ведению — депутат Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы утверждаем порядок работы, депутаты предлагают внести те или иные вопросы. У меня к вам вопрос, Борис Вячеславович. Вот бумажка, которую нам сегодня дали, два листа. Ответьте, пожалуйста, как можно голосовать по вопросам, которые мы не только не читали, не видели, но даже в руках не держали? Мне говорят: Совет Думы всё решил. Но, если Совет Думы всё решил, зачем нужны остальные депутаты? Как голосовать сегодня, объясните: мы не видели, не читали, не держали в руках! Или это порядок такой в Госдуме?

Председательствующий. Спасибо.

Все желающие высказались. В порядке поступления предложений.

Уважаемые коллеги, Сироткин Сергей Никанорович сделал заявление, мы его выслушали. Спасибо.

Ковалёв Олег Иванович транслировал решение Совета Государственной Думы вынести сегодня на голосование вопрос об изменении регламента проведения пленарных заседаний: не проводить заседание 18 января, предоставив это время комитетам, для того чтобы они решили все организационные вопросы, которые накопились. Я ставлю это предложение на голосование. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 22 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 359 чел. 79,8 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принято.

Жириновский Владимир Вольфович обратил внимание на вопрос, связанный с деятельностью Британского совета. Я бы попросил прокомментировать Косачёва Константина Иосифовича эту ситуацию. Я знаю, что он уже дал комментарии средствам массовой информации, и я вчера свои комментарии также дал СМИ. Но тем не менее, Константин Иосифович, пожалуйста, прокомментируйте ситуацию.

Включите микрофон.

Косачёв К. И., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я могу согласиться с Владимиром Вольфовичем Жириновским, что ситуация с Британским советом действительно носит беспрецедентный, вызывающий характер. Вчера на заседании Комитета по международным делам выступал министр иностранных дел Российской Федерации Сергей Викторович Лавров, который сравнил поведение британских властей с манерами времён Британии — колониальной державы, и я считаю, что это совершенно адекватная оценка: это попытка установить на территории другого суверенного государства собственные правила поведения для своих организаций. Такая позиция ни при каких обстоятельствах не может быть принята российской стороной. И я убеждён в том, что российские власти имеют все возможности для того, чтобы настоять на прекращении деятельности отделений Британского совета в Санкт-Петербурге и Екатеринбурге, и необходимые меры предпринимаются.

Что касается публичной реакции Государственной Думы, то она, безусловно, последовала, и последовала оперативно. И Председатель Государственной Думы делал такое заявление, и мы от имени комитета. Если есть необходимость в каких-то дополнительных мерах, мы, безусловно, готовы их обсудить на очередном заседании Комитета по международным делам, которое состоится завтра.

Председательствующий. Спасибо.

Куликов Олег Анатольевич — протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Вы его озвучили, пожалуйста, говорьте и раздавайте в зале.

Горячева Светлана Петровна просит Исаева Андрея Константиновича дать информацию на следующем заседании. Он не возражает. Или он готов сейчас?

Пожалуйста, включите микрофон Исаеву Андрею Константиновичу.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хочу сказать, что обращение Государственной Думы было рассмотрено в правительстве и поддержано. Мы получили письмо из правительства, из Министерства здравоохранения и социального развития, в котором говорится, что позиция, предложенная Государственной Думой, поддерживается. В настоящий момент подготовлен проект постановления, который находится на согласовании в других министерствах. Мы торопим максимально правительство, чтобы это постановление вышло как можно раньше. Предполагаем в ближайшее время провести с Министерством здравоохранения и социального развития и организациями, представляющими инвалидов, консультации, где разрешить не только этот, но и другие вопросы, с этим связанные.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Анатолий Семёнович — протокольное поручение Комитету по энергетике. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Плетнёва Тамара Васильевна — протокольное поручение Комитету по промышленности. Вы его озвучили, готовьте, раздавайте в зале.

Овсянников Владимир Анатольевич поддерживает протокольное поручение депутата Плетнёвой. Ну, и было заявление, которое, безусловно, услышал и руководитель аппарата. Оно касается деятельности аппарата, так что будут приняты необходимые меры.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике и протокольное поручение Комитету по культуре. Вы оба поручения озвучили, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Обухов Сергей Павлович — протокольное поручение Комитету по делам Федерации и региональной политике. Оно также озвучено, готовьте, раздавайте в зале.

Локоть Анатолий Евгеньевич — протокольное поручение Комитету по культуре и Комитету по собственности. Также, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале. Единственное, могу сказать, что ряд депутатов готовят протокольные поручения на одну тему. Может быть, вы и с депутатом Смолиным, и с депутатом, который ещё поднимал этот вопрос... ну, по крайней мере с депутатом Смолиным, может быть, сделаете совместное протокольное поручение?

Депутат Лекарева Вера Александровна — это было заявление, оно выслушано. Никаких регламентных, процедурных дальнейших шагов не было предложено. Может быть, вы не успели?

Пожалуйста, включите микрофон Лекаревой Вере Александровне.

Лекарева В. А. Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня протокольное поручение Комитету по безопасности запросить в правительстве и предоставить депутатам информацию о мерах, предпринимаемых Правительством Российской Федерации по созданию системы социальной реабилитации групп повышенного риска бедности, включая лиц, отбывших срок лишения свободы, лиц, страдающих наркотической и алкогольной зависимостью, а также по созданию системы комплексной реабилитации детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, снижению детской и подростковой преступности. Пробуксовывает программа, утверждённая самим правительством, её эффективности мы не видим, поэтому депутаты должны знать, в чём причина.

Председательствующий. Спасибо. Готовьте протокольное поручение, раздавайте в зале.

Гаврилов Сергей Анатольевич — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Коломейцев Николай Васильевич — ну, в адрес пресс-службы был сделан ряд предложений. Я также попрошу Сигуткина Алексея Алексеевича внимательно отнестись к этим предложениям и в случае необходимости принять меры.

Апарина Алевтина Викторовна, я думаю, что присутствующий здесь председатель Комитета по делам ветеранов Ковалёв Николай Дмитриевич ваше предложение слышал, и знаю, что в комитете и так готовятся предложения, так что, думаю, всё будет подготовлено и будут приняты соответствующие решения.

Рашкин Валерий Фёдорович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Вы его озвучили, готовьте и раздавайте в зале.

Иванов Сергей Владимирович... ну, это была высказана позиция. Вчера на заседании Совета Государственной Думы присутствовал в том числе и представитель фракции ЛДПР, Лебедев Игорь Владимирович. Все вопросы, которые обсуждались на Совете, в результате были поддержаны всеми членами Совета.

Ковалёв Олег Иванович просит включить два проекта постановлений сегодня в порядок работы, они касаются досрочного прекращения полномочий депутатов Антufьева Сергея Владимировича и Сигуткина Алексея Алексеевича. Я это предложение должен поставить на голосование. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

Дмитриева Оксана Генриховна — протокольное поручение комитетам по бюджету и налогам и по труду и социальной политике. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Федоткин Владимир Николаевич, я хочу обратить ваше внимание на то, что все необходимые для сегодняшнего пленарного заседания документы были розданы в соответствии с нашим Регламентом, это было сделано в понедельник через комитеты. Это абсолютно точно, и я спорить на эту тему даже не собираюсь.

По ведению — Плетнёва Тамара Васильевна. Пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу прощения, в моём протокольном поручении допущена неточность. Просто сфера жилищно-коммунального хозяйства находилась раньше в ведении комитета по промышленности и строительству, а сейчас, как мне сказали, этим занимается Комитет по строительству и земельным отношениям. Я прошу меня извинить.

Председательствующий. Да, мы это учитываем, протокольное поручение будет дано Комитету по строительству и земельным отношениям.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович. Пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня такое замечание. Если рассмотрение законопроекта откладывается на более поздний срок, то есть он будет рассматриваться неизвестно когда, мы тем самым нарушаем Регламент. В данном случае как поступить? Законопроект прошёл все процедуры, абсолютно всё готово, осталось только рассмотреть. Хотелось бы уточнить, на какой более поздний срок переносится рассмотрение?

Председательствующий. Комитеты в пятницу внесут предложения, для этого мы даём им возможность в пятницу провести свои заседания для решения как организационных вопросов, так и вопросов, связанных с законопроектами, которые должны быть рассмотрены в весеннюю сессию, так что будет более чёткий план.

Комиссаров Валерий Яковлевич по ведению. Пожалуйста.

Комиссаров В. Я., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Я хочу обратиться к коллеге Иванову Сергею Владимировичу. Пусть он не волнуется, законопроект, который он предложил, действительно важный, на него есть позитивные отклики, и мы просим примерно месяц для изучения этого вопроса, для дополнительных консультаций: может быть, изменится позиция. Я думаю, что в марте мы обязательно вернёмся к этому вопросу. Пусть он не волнуется, этот законопроект никуда не денется, он будет рассмотрен.

Председательствующий. Спасибо.

С учётом внесённых уточнений и изменений прошу проголосовать по проекту порядка работы Государственной Думы на 16 января в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 395 чел. 87,8 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принимается.

Продолжаем нашу работу. Сейчас будет блок проектов постановлений Государственной Думы по организационным вопросам.

Пункт 2. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статьи 16 и 31 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Олега Ивановича Ковалёва.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Поправки простые. Одна поправка предусматривает уточнение статуса руководителей внутрифракционных групп. Вы знаете, что в "ЕДИНОЙ РОССИИ" были руководители внутрифракционных групп в Думе четвёртого созыва, но статус их был достаточно размыт. Предлагается его уточнить, и с этим связана поправка. У нас есть регламентная норма, что фракции численностью более ста человек могут создавать внутрифракционные группы. Предлагается уточнить статус руководителя такой внутрифракционной группы.

И вторая поправка. В Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики в соответствии с жёсткой нормой Регламента у нас был один первый заместитель и один заместитель. Предусматривается написать так же, как для комитетов: заместители. То есть будет первый заместитель и будут заместители.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо.

Олег Иванович, ну нас опять будут упрекать в том, что Госдума раздувает полномочия, штаты, привилегии и так далее. В прошлом созыве совершенно нормально ваша фракция функционировала. Сейчас вот этим внутривнутрипартийным группам, которым вы придаёте практически статус комитета, вы даёте дополнительные привилегии и так далее. Нас пресса опять будет упрекать, потому что мы непоследовательны: то мигалки снимаем, то опять восстанавливаем...

Председательствующий. Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Я должен ответить. Во-первых, не внутрипартийные, а внутрифракционные группы. Во-вторых, то, что крупная фракция может делиться на внутрифракционные группы, — эта практика себя оправдала в Думе четвёртого созыва, потому что собрать даже один раз в неделю, а мы в неделю проводим заседания фракции по два раза как минимум, утренние, плюс общее заседание — даже три получается... собрать такую фракцию численностью более трёхсот человек сложно, затруднительно даже из-за размера помещений в Государственной Думе, поэтому этот институт необходим. Практика показала, что он необходим.

Что касается привилегий, то особых привилегий здесь никаких нет. Статус руководителей внутрифракционных групп — это статус первых заместителей руководителя фракции, вот и всё. Сегодня у нас есть первые заместители руководителей фракций, в общем-то, в каждой фракции, даже в маленьких фракциях, и проблем там никаких нет. Это не повлечёт за собой дополнительных трат из сметы расходов Государственной Думы, просто мы должны уважать людей, которые координируют деятельность более семидесяти — восьмидесяти депутатов. Прошу поддержать всё-таки.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. Ещё вопрос!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, когда я обращаюсь к вам и спрашиваю, есть ли вопросы, то это означает режим записи. Я увидел одну руку и предоставил возможность задать вопрос. Надо говорить о том, что есть вопросы, тогда, когда я спрашиваю, иначе мы нарушаем Регламент. Был один вопрос, запись на этом была завершена. Сейчас я спрашиваю: есть ли желающие выступить?

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Олег Иванович, вы так мягко сказали, что вроде бы так, ничего особенного нет в данной поправке в Регламент. Данной поправкой вы учетверяете руководящий состав вашей фракции. У вас появляется четыре руководителя фракции, четыре вместо одного. Избиратели голосовали за одну фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Двадцать человек у вас, двести пятьдесят или четыреста пятьдесят — фракция одна, руководитель один. Внутри фракции вы можете делиться на любое количество групп, для этого не нужно менять Регламент: это ваша внутрифракционная деятельность, вы можете сделать бригады по двадцать человек с бригадиром во главе. Но смотрите, что вы пишете: в части материально-технического обеспечения приравнять к руководителю фракции. Это означает большой кабинет, машины, мигалки, номера, дачи, статус, аппарат и всё прочее. Поэтому не надо нам так закамуфлированно говорить. Вы хотите увеличить, и я считаю, это неправильно, потому что нельзя таким образом Регламент... Тогда зачем мы в своё время изменили Регламент и не позволили создавать депутатские группы? Когда увидели, что могут создать группу, резко увеличили: не менее пятидесяти депутатов — и такой возможности депутатам не дали.

Нельзя, чтобы фракция большинства старалась повернуть Регламент только в свою пользу. Тогда давайте изменим Регламент, запишем, что оппозиция при наличии девяноста подписей имеет все те права, которые имеет большая фракция, например на внесение в повестку дня любого вопроса. Ведь мы же не можем в повестку дня ни один вопрос внести: вы всё блокируете, у вас большинство. Сейчас вы себе забираете большую часть, что касается материально-технического обеспечения. Этого делать нельзя, потому что голосовали за одну фракцию, а внутри делитесь как хотите.

Тогда давайте дадим такой же статус и первым заместителям руководителей других фракций, оппозиционных, у нас их три (если только "Справедливая Россия" считает себя оппозиционной, может быть... навряд ли, но вот КПРФ себя заявляет как оппозиционная левая, мы — как правая оппозиционная). Ну тогда дайте и нашим первым заместителям руководителя фрак-

ции тот же самый статус. То есть давайте всё делать так, чтобы не было дискриминации, потому что всё решается только в пользу депутатов фракции большинства. Это вот такой вопрос.

Ну, и если мы везде ещё вводим заместителей, то у нас все депутаты или председатели, или заместители. Почему вы не хотите быть просто рядовыми депутатами? Вас избрали просто депутатами, а здесь получается у нас снова министерская иерархия, скорее всего, у нас только курьеры и несчастные уборщицы останутся рядовыми, все остальные — начальники, и начальнику — соответствующие привилегии. Я думаю, это ошибка. У вас, конечно, есть возможность проголосовать за, но с юридической точки зрения вы создаёте прецедент, когда большая фракция получает четырёх руководителей фракции. Не одного, а четырёх.

Председательствующий. Горячева Светлана Петровна, пожалуйста.

Горячева С. П. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хотела бы сказать то же самое, что сказал Владимир Вольфович, потому что на самом деле не такая уж это безобидная поправка. Я ещё раз говорю, что фактически руководители внутрифракционных групп становятся по статусу равными руководителям оппозиционных фракций. Это нужно всем понимать. Это действительно раздувание бюрократического аппарата внутри Государственной Думы.

Второе, о чём я хочу сказать. Вот сейчас у нас большие очень проблемы с кабинетами для депутатов. Посмотришь, вроде бы депутаты занимают одинаковые, совершенно равные посты, а находятся в разных условиях. Вот такими решениями мы сейчас сделаем всё для того, чтобы ухудшить положение прежде всего рядовых депутатов, тех депутатов, которым сегодня уже не хватает помещений здесь для нормального размещения. На самом деле это именно кабинеты, это именно машины, это именно, так скажем, непонятно на каком основании раздутый статус тех людей, которые фактически работают внутри самой фракции. Может быть, здесь прав Владимир Вольфович: давайте подумаем, как всё-таки сделать чуть-чуть по-другому.

И последнее, что хочу сказать (я всё же член Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы): опросным листом вчера этот вопрос решался, комитет фактически не собирался, для того чтобы детально, широко обсудить.

Спасибо вам, я всё, что хотела, сказала.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статьи 16 и 31 Регла-

мента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против 30 чел. 6,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 3. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики". Также доклад Ковалёва Олега Ивановича.

Пожалуйста, Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Это очередное постановление, которым мы завершаем практически формирование комитетов. Это о переходах из комитетов в комитеты, то есть по горизонтали. Все заявления депутатов имеются, решения фракций соответствующих имеются, поэтому я прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие прокомментировать? Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я считаю, что слишком большое количество депутатов в отдельных комитетах должно вызывать определённые сомнения у нас: а почему они все ринулись в комитеты по бюджету, по собственности, по экономической политике, по безопасности и забыли про комитеты по культуре, по науке, по делам ветеранов? Главное, что двигает прогресс, — наука — их не интересует, такая категория наших граждан, как ветераны, основная масса которых больше всего страдают сегодня, живут на 100 рублей в день, не интересует, культура... Сейчас поднимаете вопрос о Доме актёра для деятелей культуры — в комитет надо идти и работать там, помогать. У меня уже много лет вызывает озабоченность, что депутаты в основном стремятся туда, где идёт, так сказать, делёж денег. Мы так хорошо делим, что до сих пор не можем правильно поделить!

Равномерность должна быть: если тридцать два комитета, значит, в каждом должно быть по десять — пятнадцать депутатов, вот и все четыреста пятьдесят депутатов, а у нас, наоборот, в одном — сорок, в другом — четыре. Поэтому я хотел бы, чтобы

во фракциях поговорили с депутатами: не очень приятно видеть, что все они идут туда, где материальные ресурсы. И вот непонятно вообще, зачем они идут в Комитет по безопасности. Они что, думают, что будут какие-то поблажки им со стороны правоохранительных органов? Так они заблуждаются в этом смысле! Вот в этих нескольких комитетах явный перебор — видимо, узкие, собственные интересы у депутатов. Я просил бы депутатов перейти в комитеты по науке, культуре, по делам ветеранов и другие, где не хватает людей, нет даже десяти человек.

Председательствующий. По ведению — Харитонов Николай Михайлович. Пожалуйста.

Харитонов Н. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У нас было негласное правило в прошлые созывы: комитет признавался недееспособным, если в нём было менее двенадцати депутатов и в течение полугода не было ни одного законопроекта. Вы помните горячие споры, горячие разговоры на эту тему? Наверное, так и надо в Регламенте, может быть, прописать либо договориться: не менее двенадцати депутатов в комитете.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я призываю всех коллег не высказываться вообще и не допускать таких вот общих рассуждений, отнимающих по десять минут рабочего времени. Если есть конкретные замечания по составу комитетов — сделать и поставить на отдельное голосование, если конкретных замечаний нет — сейчас перейти к голосованию.

Председательствующий. Спасибо.

Все желающие высказались.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составе некоторых комитетов Государственной Думы и Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 396 чел. 88,0 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 4. О проекте постановления Государственной Думы "Об избрании первых заместителей председателей комитетов Государственной Думы и первого заместителя председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики".

Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предлагается проект постановления, который готовился достаточно длительное время. Здесь среди первых замов есть представители всех фракций, вопрос согласован со всеми фракциями, поэтому я прошу поддержать и проголосовать в целом проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, замечания по проекту постановления? Нет. Ставится на голосование проект...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Выступить? Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Вопросов нет, а замечания есть.

Вот только в нашей стране — в Советском Союзе и сегодня в России — есть такое понятие "первый заместитель". Нормы русского языка и любого языка в мире означают, что может быть только просто заместитель. Что такое "первый заместитель"? Это опять создание какого-то неравенства: вот замом он не хочет быть, он хочет быть обязательно первым замом. Даже у нас в правительстве есть два первых зама. Какой смысл юридический, политический вкладывается в понятие "первый зам"? Он лучше просто зама, да? Это же неверно! Это всё сделали в своё время, когда действовала партноменклатура: им нужно было количество руководящих должностей. Они обкомы создавали, страну делили под руководителя: нужно ему стать первым секретарём обкома — давай делить территорию, создадим ещё одну область, ещё один обком. В том числе и это было.

Считаю неправильной эту практику. Просто заместитель председателя комитета — и никаких первых не надо! Ибо это нелогично: с юридической точки зрения не может быть кто-то из замов первый, он уже зам, просто зам — всё, и первого здесь быть не может! Это всё осталось у нас от старой системы, когда кому-то хочется всё-таки выделиться из замов, сказать, что он первый. Я считаю, что это ничего не даёт и создаёт нам лишнюю сумятицу.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об избрании первых заместителей председателей комитетов Государственной Думы и первого заместителя предсе-

дателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принято.

Вопрос 5. О проекте постановления Государственной Думы "Об избрании заместителей председателей комитетов Государственной Думы и заместителей председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики".

Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Когда удобно вспоминать западный опыт, Владимир Вольфович вспоминает западный, когда удобно российский — российский. Но я хочу сказать, что по замам также всё в результате достаточно интенсивной работы со всеми согласовано, со всеми фракциями. Среди заместителей председателей комитетов присутствуют представители всех фракций. При выборе кандидатур превалировал принцип профессионализма — все заместители достаточно высокие профессионалы в своей области, поэтому прошу поддержать данное постановление.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, замечания? Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я хочу выступить, я выступаю.

Здесь проблема связана с тем, что мы продолжаем увеличивать количество комитетов. Когда-то мы договаривались сделать всего пятнадцать, было двадцать девять, сейчас — тридцать два. Комитеты создаются не потому, что есть тема для работы комитета, а под людей. Это неправильная формула власти, это мешает развитию нашей страны.

И заместитель. Норма русского юридического языка предполагает одного заместителя. Есть руководитель какой-то службы — комитета, министерства, — у него один заместитель на случай болезни руководителя, на случай невозможности его присутствия, всё, один он замещает на время отсутствия. Когда несколько заместителей, это говорит о чём? О том, что руководитель не способен сам осуществлять свои руководящие функции и хочет

всю работу возложить на своих заместителей. Или такой вариант — просто как бы задобрить: вот вы тоже все заместители. У одного губернатора было девятнадцать заместителей — девятнадцать! То же самое у нас в правительстве — сколько там заместителей? Мы их там до четырёх довели. То же самое — у Председателя Государственной Думы должен быть один заместитель Председателя Государственной Думы, один! И он работает тогда, когда председателя нет в зале заседаний, всё.

Посмотрите другие парламенты: один спикер, один заместитель, и никаких больше нет там... Какое количество у нас? Десять заместителей Председателя Думы, по десять заместителей у председателей комитетов... То есть мы опять работаем на людей. В зарубежных парламентах комитеты создаются временно, под какой-то законопроект: есть законопроект, который должна разработать группа депутатов, — создаётся временный комитет, закон принят — комитет распускается. И никаких дополнительных кабинетов, никакого аппарата, никаких денег. А мы идём по схеме, которая непродуктивна. Вот так же мы управляем всей страной: у нас начальников много в стране, но толку мало от этого.

Сейчас вы это примете, но это неправильный подход. Должно быть пятнадцать комитетов, пятнадцать председателей, пятнадцать заместителей у них, один Председатель Государственной Думы — у него один заместитель. Ведь слово "замещать"... один человек должен замещать тогда, когда в этом есть необходимость. И депутатов должно быть двести, а не четыреста пятьдесят. И никакой верхней палаты. В регионах должно быть в составах местных парламентов двадцать человек. Москвой управляют тридцать депутатов (десятимиллионный город!), а в регионах есть миллионные субъекты и депутатов — шестьдесят, восемьдесят, сто... Неправильная формула! Мы придём к тому в своё время, что будем всё это опять менять. Но Госдума показывает пример: всё одни начальники и структуры, структуры, структуры... Одни вывески у нас будут! Будем ходить и путаться в вывесках, где какой комитет, где сколько замов, где сколько первых замов, руководителей фракций. Все у нас только начальники, а работать будет некому!

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич записывался. Пожалуйста.

Федоткин В. Н. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, коллеги! Есть такое выражение: беда, коль пироги будет печь сапожник, а сапоги тачать пирожник. Вот сейчас мы должны голосовать и голосовали перед этим. Но я вновь возвращаюсь... Я посмотрел — вот целый ряд депутатов, и ни у кого нет этих документов, мы не

знаем, за кого будем голосовать. Не получилось бы так, что мы хотели как лучше, а насмешили народ.

У меня к вам просьба. Если идёт разговор о конкретных кандидатурах, то хотя бы, Борис Вячеславович, в двух словах показать, что действительно человек достоин вот того поста, того места, куда мы его назначаем на четыре года, что у него есть опыт, у него есть знания, у него есть квалификация, и потом мы не будем ничего переделывать. А то мы за котика в мешке сейчас проголосуем, а потом будем сами перед собой извиняться и выбирать нового человека. Наверное, это не тот стиль работы. Если можно, хотя бы по минуте дайте характеристику этих людей.

Председательствующий. Пожалуйста, по ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Владимир Вольфович, значит ли ваше выступление, что вы отказываетесь от должности заместителя Председателя Государственной Думы?

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, хочу обратить внимание на то, что когда готовился проект постановления по избранию заместителей председателей комитетов и заместителей председателя комиссии, учитывались предложения фракций, все кандидатуры обсуждались во фракциях. Далее была встреча на уровне руководителей фракций, и мы пришли к единому мнению, и, обращая внимание, данный проект подписан руководителями всех фракций, поэтому с учётом состоявшегося обсуждения ставлю на голосование данный проект постановления. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 22 сек.)		
Проголосовало за	427 чел.	94,9 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	431 чел.	
Не голосовало	19 чел.	4,2 %
Результат: принято		

Принято.

Мы с вами включили дополнительно два вопроса, это также кадровые проекты постановлений.

Дополнительный вопрос. О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Антуфьева Сергея Владимировича". Док-

ладывает председатель Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Аршба Отари Ионович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Аршба О. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комиссией по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики вносится проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Антufьева Сергея Владимировича" в связи с избранием его на пост губернатора Смоленской области. Решение комиссии по данному вопросу имеется. Прошу проголосовать.

Спасибо.

Председательствующий. Нет вопросов либо замечаний по проекту постановления? Нет. Ставится данный проект постановления Государственной Думы на голосование. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 395 чел. 87,8 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Принято.

Второй дополнительный вопрос. О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Сигуткина Алексея Алексеевича". Пожалуйста, Аршба Отари Ионович.

Аршба О. И. Комиссией внесён аналогичный проект постановления в отношении Сигуткина Алексея Алексеевича в связи с назначением его на пост руководителя Аппарата Государственной Думы. Решение комиссии по данному вопросу имеется. Прошу проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет вопросов либо замечаний? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Позвольте сделать одно общее замечание по всем предлагаемым к рассмотрению законопроектам второго чтения об увеличении числа мировых судей. Пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, являющейся в соответствии с частью 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации, каждый человек в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Также положением подпункта "с" пункта 3 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах уголовные и гражданские дела, дела об административных правонарушениях должны рассматриваться без неоправданной задержки. В этой связи Государственной Думой прошлого созыва был принят ряд законопроектов в первом чтении, которые в настоящее время предлагаются вам для рассмотрения во втором чтении.

Предлагаемый законопроект № 398289-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" был внесён Тюменской областной Думой. Данный законопроект принят в первом чтении 13 ноября 2007 года.

К законопроекту прилагается одна таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Поправка 1 касается существа законопроекта, а именно фиксирует то число мировых судей, которое определяется для Тюменской области. Предла-

гаемое законопроектом фактическое увеличение числа мировых судей составляет четыре единицы, то есть до шестидесяти четырёх. В этом случае на одном судебном участке численность населения будет составлять в среднем двадцать тысяч пятьсот человек. При этом учитываются новые требования к порядку формирования судебных участков — из расчёта численности населения от пятнадцати тысяч до двадцати трёх тысяч человек на одном судебном участке. Ранее, вы знаете, было от пятнадцати до тридцати тысяч человек. Показатель служебной нагрузки в этой ситуации составит примерно 166,8 дела на одного мирового судью. Также учитываются географические особенности региона. Поправки 2 и 3 носят юридико-технический характер.

С учётом рекомендованных к принятию поправок комитет доработал текст законопроекта. Предлагаю проголосовать за таблицу поправок и принятие законопроекта во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Уважаемые коллеги, таблица поправок, рекомендованных к принятию, содержит три поправки. Есть ли необходимость какую-либо из них обсуждать отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 380 чел. 84,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 69 чел. 15,3 %
Результат: принято

Принято, спасибо.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 380 чел. 84,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", касается Челябинской области. Доклад Плигина Владимира Николаевича.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" был внесен Законодательным Собранием Челябинской области. Представленный законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 13 ноября 2007 года.

К законопроекту прилагается одна таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Поправка 1 касается существа законопроекта, а именно фиксирует то число мировых судей, которое определяется для Челябинской области. Предлагаемое законопроектом фактическое увеличение числа мировых судей составляет семнадцать единиц, то есть до ста восьмидесяти одного мирового судьи. В этом случае на одном судебном участке численность населения будет составлять в среднем девятнадцать с половиной тысяч человек. При этом учитываются новые требования к порядку формирования судебных участков, показатель служебной нагрузки (в настоящее время это 216,9 дела на одного мирового судью), также учитываются географические особенности региона. Поправка 2 исключает положение о вступлении в силу федерального закона и носит юридико-технический характер. Поправка 3 дополняет законопроект статьёй, касающейся порядка финансирования дополнительного числа мировых судей.

Предлагаем принять таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость рассматривать какие-либо поправки из таблицы поправок отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 393 чел. 87,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении данный проект федерального закона. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принято.

Вопрос 8. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", который касается Республики Ингушетия. Доклад Плигина Владимира Николаевича.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" был внесён Народным Собранием Республики Ингушетия, принят в первом чтении 13 ноября 2007 года.

К законопроекту прилагается одна таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Таблица поправок состоит из одной поправки, которая носит юридико-технический характер.

По существу законопроекта.

Текст не менялся после принятия в первом чтении. Авторами законопроекта предлагается увеличение числа мировых судей на пять единиц, то есть с четырнадцати до девятнадцати. В этом случае на одном судебном участке численность населения будет составлять в среднем двадцать пять тысяч восемьсот человек при нагрузке 67,6 дела на одного мирового судью. Вы заметили, возможно, определённое отступление по численности от состава, но здесь учитывалась нагрузка на одного мирового судью.

С учётом поправок, рекомендованных к принятию, комитет доработал текст для принятия во втором чтении. Предлагаю принять таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, одна поправка предлагается к принятию. Есть ли необходимость её обсудить? Нет. Ставится на го-

лосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 390 чел. 86,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 390 чел.
Не голосовало 60 чел. 13,3 %
Результат: принято

Принято.
Ставится на голосование во втором чтении данный проект федерального закона. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 393 чел. 87,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Принято.
Вопрос 9. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", который касается Ямало-Ненецкого автономного округа. Доклад Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" был внесён Государственной Думой Ямало-Ненецкого автономного округа. Законопроект принят в первом чтении 13 ноября 2007 года.

К законопроекту прилагается одна таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Поправка 1 касается существа законопроекта, а именно фиксирует число мировых судей, которые определяются для Ямало-Ненецкого автономного округа. Предлагаемое законопроектом фактическое увеличение числа мировых судей составляет три единицы, то есть до тридцати мировых судей. В этом случае на одном судебном участке численность населения будет составлять в среднем восемнадцать тысяч человек, показатель нагрузки существенный, в на-

стоящее время это 245,6 дела на одного мирового судью. Также предложение учитывает географические особенности региона.

Поправка 2 исключает положение о вступлении в силу федерального закона и носит юридико-технический характер. Поправка 3 дополняет статью, касающейся порядка финансирования дополнительного числа должностей мировых судей.

С учётом поправок рекомендуем принять таблицу 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость отдельного рассмотрения какой-либо поправки из таблицы принятых? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении данный проект федерального закона. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 10, проект федерального закона "Об упразднении Радужного городского суда Владимирской области". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Рассматриваемым законопроектом предлагается упразднить Радужный городской суд Владимирской области и передать вопросы осуществления правосудия, относящиеся к его веде-

нию, в юрисдикцию Собинского городского суда этой же области, которая распространялась бы и на закрытое административно-территориальное образование — город Радужный.

Необходимость принятия представленного законопроекта связана с требованием статьи 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. На территории Владимирской области только Радужный городской суд является двухсоставным, что делает невозможной реализацию положений названной мною нормы и создаёт возможность нарушения конституционных прав граждан.

В первом чтении мы приняли проект данного федерального закона 18 октября прошлого года. При подготовке ко второму чтению поступило две поправки, которые мы предлагаем принять. Кроме того, информирую депутатов, что поступили замечания правительства по законопроекту и они учтены в таблице поправок, рекомендуемых к принятию. Правовое управление Аппарата Государственной Думы отмечает, что по данному проекту закона замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и принять рассматриваемый законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, две поправки в таблице 1. Есть ли необходимость их отдельно обсуждать? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 06 сек.)	
Проголосовало за	404 чел. 89,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	404 чел.
Не голосовало	46 чел. 10,2 %
Результат: принято	

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "Об упразднении Радужного городского суда Владимирской области". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 11 относится к блоку законопроектов, принятых уже в первом чтении, но предлагаемых к отклонению.

О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Заявленный законопроект был принят в первом чтении 4 февраля 2005 года. Рассмотрев законопроект, комитет считает нецелесообразной дальнейшую работу над ним и подготовку его к рассмотрению в Государственной Думе во втором чтении в связи с утратой законопроектом актуальности: необходимые изменения внесены Федеральным законом от 24 июля 2007 года № 210-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", штраф установлен в размере 5 тысяч рублей. Это новый способ установления штрафа — фиксируется конкретная сумма. Таким образом, административный штраф за управление транспортным средством без государственных регистрационных знаков повышен, установлен в размере значительно большем, чем предлагалось рассматриваемым законопроектом, что, безусловно, соответствует серьезности проблемы с обеспечением безопасности движения на дорогах страны.

На основании изложенного и в соответствии с частью девятой статьи 121 Регламента Государственной Думы комитет предлагает проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Уважаемые коллеги, в соответствии с нашим Регламентом представители депутатских объединений могут выступить по данному проекту федерального закона. Есть необходимость у кого-то выступить? Записались Иванов и Гудков.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я сначала было обрадовался такой постановке вопроса, но потом, когда узнал, что за подобное правонарушение установлена гораздо большая ответственность, конечно, расстроился.

Владимир Николаевич, вы прекрасно понимаете, что действительно надо усиливать ответственность за вождение в нетрезвом виде, это вне всяких сомнений, но подобные драконовские меры за незначительные правонарушения абсолютно неоправданны. Вот сейчас уже притчей во языцех стали пятнадцать суток за то, что человек забыл права. С каждым может такое случиться, ну забыл человек права... И я забыл права один раз. Ну проверили, есть права, привёз их человек, показал, всё нормально. За что пятнадцать суток-то давать?

Вот такие законопроекты надо отклонять именно потому, что они усиливают ответственность за те правонарушения, которые не несут абсолютно никакой общественной опасности.

Председательствующий. Спасибо.

Гудков Геннадий Владимирович, пожалуйста.

Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хочу выступить от фракции. Но прежде чем заявить о нашей позиции, я хочу просто предложить Владимиру Николаевичу Плигину наш комитет, Комитет по безопасности, делать соисполнителем по подобного рода законопроектам, поскольку с изъятиями в практике применения этих законов мы сталкиваемся в полной мере, а в дискуссии по теме законопроекта в момент его рассмотрения в комитете, к сожалению, не участвуем.

Наша фракция категорически возражает против репрессивного подхода при наведении порядка на дорогах. Мы, к сожалению, идём по пути, который давно всеми осуждён, когда спасение утопающих является делом рук самих утопающих, то есть когда мы перекладываем ответственность за состояние и безопасность дорожного движения на плечи автоводителей. Я даже не говорю сейчас о том, что законопроект отклоняется по формальным признакам, но если говорить о практике, которую мы сейчас немножко обобщили у себя во фракции, то приходится признать, что она печальна. Применение того закона, против которого мы возражали и говорили, что он неадекватен ситуации на дорогах, к сожалению, привело к чему? Тридцать шесть тысяч человек погибло в 2007 году на дорогах, по оценкам ГИБДД МВД России, и это на три тысячи больше, чем было в предыдущем году. То есть, несмотря на резкое ужесточение административной ответственности, улучшения на дорогах не происходит. И это не только потому, что становится больше машин, а как раз потому, что сотрудники ГАИ сегодня вовлечены ещё больше

в коррупционную деятельность, нежели в регулирование дорожного движения. Фракция "Справедливая Россия" считает, что этот путь порочен. Мы должны вместе с другими фракциями, может быть, даже инициировать парламентские слушания, посмотреть, что же делает ГАИ реально для безопасности дорожного движения, разобраться, что происходит.

Я вам могу привести такие примеры. Сегодня нет кадровых проблем в подразделениях ГАИ, их штаты заполнены на сто процентов. Более того, по имеющейся, по крайней мере у нас, информации, сегодня трудоустройство в органы Госавтоинспекции стоит в Московской области от 3 до 5 тысяч, я не знаю, сколько в Москве, но говорят, что эта цифра значительно выше. Возникает вопрос: почему люди платят деньги, чтобы устроиться в эти органы? Ответ совершенно очевиден.

В новогодние праздники, Борис Вячеславович, сотрудники ГАИ отпускали пьяных водителей за 2–3 тысячи долларов. Я знаю это не понаслышке. Один из моих знакомых был оставлен сотрудником ГАИ в звании подполковника, и ему было предложено заплатить за запах 40 тысяч. Когда у него не оказалось таких денег, — а он простой работяга — ему было предложено отработать на даче у милицейского руководителя. Подобная практика дискредитирует нашу с вами работу и попытки действительно навести порядок на дорогах.

Сегодня органы Госавтоинспекции не занимаются регулированием перекрёстков, растаскиванием пробок. Они сегодня забыли, что такое правило левого ряда. Они, к сожалению... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства? Нет.

С заключительным словом — Плигин Владимир Николаевич. Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, я воспользовался правом выступить с заключительным словом по данному законопроекту только для того, чтобы сказать, что, к сожалению, Сергея Владимировича Иванова дезинформировали. Он ссылался на административный арест (в том случае, который он приводил) при отсутствии документов, свидетельствующих об управлении транспортным средством. Такого рода санкции в новой редакции кодекса не существует, поэтому этот вопрос снимается. Это первое.

Второе. Я бы хотел, чтобы мы не делали в Государственной Думе необоснованных заявлений. В настоящее время ГИБДД столкнулась с трагическими событиями, связанными с убийст-

вом двух сотрудников в Ульяновской области, людей, которые выполняли свой долг. Когда мы делаем общие заявления, мы, наверное, поступаем неправильно. Это некорректно по отношению к людям, которые исполняют честно свой долг.

Мы также соглашаемся с вашим предложением, Геннадий Владимирович, мы должны действительно подвести определённые итоги, связанные с работой по данному законопроекту. Это будет сделано на заседании комитета.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 30 сек.)		
Проголосовало за	402 чел.	89,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	403 чел.	
Не голосовало	47 чел.	10,4 %
Результат: принято		

Принято, спасибо.

Уважаемые коллеги, приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении. У нас 12-й вопрос поставлен на фиксированное время, на 12.30. Готовы 12-й рассматривать? Замечательно. Тогда приступаем к 12-му вопросу.

О проекте федерального закона "О создании Арбитражного суда Камчатского края". Доклад Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Антона Александровича Иванова.

Пожалуйста.

Иванов А. А., Председатель Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется законопроект "О создании Арбитражного суда Камчатского края". Он подготовлен во исполнение статьи 14 Федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Камчатской области и Красноярского автономного округа". Федеральные суды создаются и упраздняются только федеральным законом, поэтому данным законопроектом создаётся Арбитражный суд Камчатского края и упраздняется Арбитражный суд Камчатской области.

Вопросы, связанные с правосудием, которое осуществлял Арбитражный суд Камчатской области, передаются в ведение Арбитражного суда Камчатского края. Соответствующие судьи Арбитражного суда Камчатской области переназначаются в Арбитражный суд Камчатского края в установленном статьёй 6 Закона Российской Федерации "О статусе судей..." порядке. Вот основные положения этого законопроекта.

Законопроект содержит также норму о том, что действующий председатель, заместители председателя и судьи Арбитражного суда Камчатской области продолжают осуществлять свои полномочия в качестве председателя, заместителей председателя и судей Арбитражного суда Камчатского края до назначения на эти должности их или других судей.

У меня всё. Прошу поддержать законопроект.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Антон Александрович, присаживайтесь.

Для содоклада я приглашаю на трибуну председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина. Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Председатель Высшего Арбитражного Суда Антон Александрович Иванов подробно изложил суть законопроекта. Таким образом, нет необходимости в подробном содокладе. По законопроекту имеются некоторые замечания юридико-технического характера, которые связаны со сложившейся практикой законодательного регулирования вопросов создания и упразднения судов. Мы считаем, что данные замечания могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Предлагаю принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич, задержитесь пока на трибуне.

Я обращаюсь к залу: есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть. Вижу две руки, три руки, четыре. Тогда запишемся: может быть, кого-то не увидел. Четверых увидел.

Включите запись.

Покажите, пожалуйста, результаты записи.

Так и есть: четверо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Вопрос Антону Александровичу.

Уважаемый Антон Александрович, скажите, пожалуйста, а как учтены социальные гарантии бывшего председателя суда Корякского округа? Это ведь не праздный вопрос — быть начальником или просто судьёй, хотя я понимаю, что он не обижен, но тем не менее.

Иванов А. А. Применительно к нашей системе этот вопрос не возникает: у нас нет арбитражного суда Корякского округа, у нас есть только Арбитражный суд Камчатской области.

Председательствующий. Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Апарина А. В. Антон Александрович, к вам вопрос.

Антон Александрович, скажите, пожалуйста, в каких взаимоотношениях находится руководство арбитражного суда страны с губернаторами, главами администраций при решении кадровых проблем, при назначении руководителей? Не секрет, что арбитражные суды играют очень большую роль, очень авторитетны, в частности, у нас в Волгоградской области Ермолаев Анатолий Дмитриевич очень авторитетный руководитель арбитражного суда. Учитывается ли мнение, согласуется ли инициатива руководства арбитражного суда при назначении руководителей арбитражных судов на местах?

Спасибо.

Иванов А. А. Существующая процедура назначения судей не предусматривает такой формальной процедуры, как согласование с губернатором, однако, естественно, мнение губернаторов учитывается при выборе кандидатов.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Алфёров Жорес Иванович. Маслюков по карточке Алфёрова. Пожалуйста.

Маслюков Ю. Д., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, фракция КПРФ.

Да, Маслюков по карточке Алфёрова.

Владимир Николаевич, скажите, пожалуйста, как меняется количество судей, как меняются условия оплаты, вообще материально-бытовые условия для судей в связи с принятием этого закона?

Председательствующий. Пожалуйста, Антон Александрович.

Иванов А. А. Условия оплаты судей не меняются, потому что их статус сохраняется. Количество судей определяется Высшим Арбитражным Судом. Оно остаётся тем же самым, поскольку этот суд осуществлял свою юрисдикцию не только на территории Камчатской области, но и на территории Коряк-

ского автономного округа. Фактически один суд превращается... фактически изменяется название суда.

Председательствующий. Да, потому что речь идёт теперь о крае.

Пожалуйста, Яровая Ирина Анатольевна, последний вопрос.

Яровая И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Николаевич, действительно, юрисдикция суда Камчатской области фактически сохраняется, потому что преобразование в Арбитражный суд Камчатского края не влечёт за собой ни численных, ни организационных изменений.

У меня вот такая просьба и вопрос. С учётом того, что скорейшее принятие этого закона в полной мере соответствует потребностям края и деятельности арбитражного суда с целью обеспечения защиты законных прав и интересов граждан, просьба к комитету ускорить принятие во втором чтении этого проекта закона, так как 15 февраля состоится краевая коллегия судей и было бы очень хорошо, если бы к этому сроку мы смогли принять закон.

Спасибо большое.

Председательствующий. Есть комментарии?

Включите микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемая Ирина Анатольевна, мы учтём ваше пожелание, мы всегда с уважением относимся к заботе, которую вы высказываете, об интересах края и формировании судебной власти в крае.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, пожалуйста, Владимир Николаевич.

Первое чтение. Есть ли желающие выступить, уважаемые депутаты? Нет, рук не вижу. Представитель правительства, представитель президента? Нет. Докладчик не настаивает на заключительном слове? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О создании Арбитражного суда Камчатского края", первое чтение.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 13 повестки дня. Есть ли готовность у представителя правительства докладывать? Есть.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг". Доклад представителя правительства заместителя руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам Бемби Викторовича Хулхачиева.

Хулхачиев Б. В., *представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам.*

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" в части уточнения перечня сообщений о существенных фактах.

Информационная прозрачность эмитентов ценных бумаг — это фундаментальный принцип современного фондового рынка. Его соблюдение является важнейшей гарантией защиты прав акционеров и инвесторов. Важным компонентом такой прозрачности является оперативное раскрытие эмитентами информации о существенных фактах, затрагивающих их финансово-хозяйственную деятельность. Оперативное и полное раскрытие информации позволяет акционерам осуществлять эффективный контроль за управлением компанией, а также призвано минимизировать злоупотребления, связанные с использованием инсайдерской информации.

В действующей редакции статьи 30 закона "О рынке ценных бумаг" установлен перечень из одиннадцати существенных фактов, при возникновении которых у эмитента появляется обязанность по раскрытию соответствующей информации. Указанный перечень не включает ряд важных событий, влияющих на колебания цен на ценные бумаги эмитента и на принимаемые инвестиционные решения, поэтому законопроектом предлагается уточнить и расширить перечень данных фактов. Критерием отбора явилась существенность их влияния на стоимость ценных бумаг. В частности, в перечень существенных фактов предлагается включить следующие сведения: о проведении заседания совета директоров (если в сегодняшней редакции упоминается только об общем собрании акционерного общества, то сейчас предлагается включить также и заседание совета директоров и принятые им решения); о направлении эмитентом заявления о внесении в единый государственный реестр юридических лиц записи о реорганизации или прекращении деятельности эмитента; о появлении у эмитента, его дочернего, зависимого хозяйственного общества, третьего

лица, предоставившего обеспечение по облигациям эмитента с обеспечением, признаков несостоятельности (банкротства), предусмотренных законодательством Российской Федерации; о заключении эмитентом договора с организатором торговли на рынке ценных бумаг о включении эмиссионных ценных бумаг данного эмитента в список ценных бумаг, допущенных к торгам; о раскрытии эмитентом промежуточной (квартальной) или годовой финансовой (бухгалтерской) отчётности и (или) промежуточной (квартальной) или годовой сводной финансовой отчётности, в том числе подготовленной в соответствии с международными стандартами финансовой отчётности или иными иностранными стандартами финансовой отчётности, и ряд других. Одним словом, по сравнению с существующей редакцией, в которой дано одиннадцать существенных фактов, перечень данных фактов предлагается увеличить до тридцати трёх. К указанному перечню предлагается отнести сведения, которые, по мнению самого эмитента, могут оказать существенное влияние на стоимость или котировки его ценных бумаг.

Подход, в соответствии с которым эмитенты обязаны на постоянной основе раскрывать всю текущую информацию, существенную для принятия решения, закреплён в требованиях по раскрытию информации на развитых рынках Соединённых Штатов Америки и Европейского союза, а также зафиксирован в международных стандартах организации комиссий по ценным бумагам (IOSCO).

Законопроект разработан в соответствии с пунктом 15 плана мероприятий по реализации стратегии развития финансового рынка, который утверждён распоряжением правительства в июне 2006 года. Законопроект согласован с Минэкономразвития, Минфином, Минюстом России, Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации. Я прошу поддержать данный законопроект.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Пожалуйста, содоклад председателя Комитета по финансовому рынку Владислава Матусовича Резника.

Резник В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемые коллеги, официальный представитель правительства подробно осветил содержание данного законопроекта, поэтому особо входить в детали, повторяться я не хотел бы. Единственное, я хотел бы отметить, что комитет считает целесообразным при доработке законопроекта ко второму чтению наряду с юридико-техническими и лингвистическими правками, которых там достаточно много придётся делать, из-

менить следующую вещь: надо конкретизировать перечень существенных фактов, подлежащих раскрытию, чтобы было совершенно ясно, понятно, какие факты следует раскрывать. Например, у нас в последнее время был принят ряд законов, которые определили понятие "квалифицированный инвестор", поэтому надо будет дополнительно указать в этом законопроекте, скажем, что именно для квалифицированного инвестора требуется раскрывать, какие существенные факты.

А так законопроект, безусловно, нужный, он увеличивает прозрачность предприятий, тем самым делает их более инвестиционно привлекательными, и акционерам будет интереснее вкладывать средства в такие предприятия. Законопроект, безусловно, полезный, его надо поддержать. Комитет предлагает поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Владислав Матусович. Есть ли вопросы? Есть один вопрос. Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Представителю правительства вопрос. Скажите, пожалуйста, а до настоящего времени у нас что, не было этого перечня? И не явится ли этот ваш перечень одним из способов раскрытия коммерческой тайны предприятия, по заказу скажем? Вы сегодня посоветовались и, например, без учёта мнения делового сообщества ещё один существенный факт записали, а завтра взяли и изъяли нужную вам информацию инсайдерскую.

Хулхачиев Б. В. Уважаемые коллеги, я уже говорил о том, что существующая редакция статьи 30 закона "О рынке ценных бумаг" предусматривала одиннадцать таких существенных фактов. Наша задача была... мы понимали, что любая информация действительно имеет важное значение. Мы сталкивались с фактами, когда тот или иной член совета директоров, воспользовавшись служебной информацией, мог этим злоупотребить и слить её. И поэтому мы решили перечень существенных фактов увеличить до тридцати трёх. Мы постарались охватить практически все существенные факты, имеющие значение для деятельности эмитента, для того чтобы в первую очередь минимизировать те риски, которые возможны, если то или иное должностное лицо будет использовать своё положение, это, наоборот, обеспечивает прямой доступ всех заинтересованных лиц к деятельности эмитента.

Спасибо.

Председательствующий. Есть желание добавить что-то, Владислав Матусович? Нет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну надо было сразу. Пожалуйста, Коломейцев, ещё один вопрос. Хотя у нас практика такая, что вы задаёте вопросы обоим докладчикам сразу.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Владислав Матусович, президент неоднократно ставил задачу, чтобы мы торги с площадок в Лондоне, Нью-Йорке, Гонконге перевели в Питер ваш родной или хотя бы в Москву. Скажите, пожалуйста, каких существенных факторов не хватает на рынке ценных бумаг, чтобы IPO было не в Лондоне, а в Санкт-Петербурге, на вашей родине?

Резник В. М. Спасибо за очень важный вопрос, Николай Васильевич. Вы знаете, на следующей неделе комитет будет рассматривать законопроект, посвящённый как раз этой теме, в частности возможности торговли иностранными ценными бумагами на российских площадках. С принятием этого закона, наверное, ситуация начнёт меняться. Ну, это первое, то есть нужна законодательная база, которую сейчас мы готовим и которую будем вводить.

Второе. Нужны соответствующие договоры между регуляторами — Федеральной службой по финансовым рынкам и регуляторами рынка тех стран, где будут регистрироваться эмитенты, которые потом будут размещаться у нас.

И самое главное, конечно же, для того чтобы это происходило, нужна соответствующая прозрачность фондового рынка, то есть нужно будет, наверное, принять закон об инсайдерской информации. Может быть, не совсем в том виде (вот представитель правительства кивает головой, что это так), может быть, не совсем в том виде, как его подготовило правительство, но закон, безусловно, нужен.

Комплекс этих факторов и определит возможность торговли иностранными ценными бумагами на российских рынках.

Председательствующий. Понятно.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет, не вижу. А, есть. Депутат Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Спасибо.

Фракция КПРФ не имеет принципиальных возражений против этого законопроекта и даже может его поддержать, но сейчас мы голосовать за него не можем по причине, в общем-то, указанной депутатом Федоткиным. Я член комитета профильного, но я впервые его здесь увидел, поэтому мы просто сейчас не готовы голосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Понятно.

Депутат Аксаков, пожалуйста. И потом заключительное слово докладчика будет.

Аксаков А. Г., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Я хотел бы сказать, что на заседании комитета этот законопроект рассматривался и все члены комитета имели возможность его видеть. Хотел бы подчеркнуть, что фракция "Справедливая Россия" этот законопроект поддерживает, поскольку он направлен на защиту прав инвесторов и акционеров. И вот к тому, что подчёркивалось, что надо сделать, чтобы фондовый рынок перешёл в Россию, добавлю: в том числе повысить прозрачность при проведении эмиссии, а этот законопроект направлен как раз на повышение прозрачности такой процедуры.

Председательствующий. Больше желающих выступить нет. Заключительное слово. Хотел Резник Владислав Матусович что-то сказать. Пожалуйста.

Резник В. М. Нет-нет, спасибо большое. Заключительное слово я произносить не буду, уже сказал мой коллега Аксаков, что в комитете этот законопроект был, все видели.

Пользуясь возможностью, хочу сказать, что этот законопроект направлен на обеспечение прозрачности рынка. Такие законы необходимо поддерживать всем, независимо от политической направленности.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Представители президента и правительства настаивают на выступлении? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг", первое чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 36 сек.)	
Проголосовало за	354 чел. 78,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	355 чел.
Не голосовало	95 чел. 21,1 %
Результат: принято	

Принято.

По ведению — депутат Асеев, я вижу.

Включите микрофон депутату Асееву.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я предлагаю закончить повестку дня без перерыва.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у нас осталось тринадцать минут и три законопроекта, а также прото-

кольные поручения. Депутат Асеев предлагает завершить работу, не прерываясь на перерыв. Надо ставить на голосование, коллеги? А то в прошлый раз мне было сделано замечание, что я нарушаю. Ставится на голосование предложение депутата Асеева: продлить работу до выполнения полностью повестки дня, работать без перерыва.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 385 чел. 85,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 25 и 27³⁻² Федерального закона "О рынке ценных бумаг". Доклад Владислава Матусовича Резника.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, представляю вашему вниманию законопроект, направленный на упрощение процедуры эмиссии ценных бумаг. В настоящее время упрощённая процедура, то есть представление в регистрирующие органы уведомления об итогах выпуска, действует только в отношении биржевых облигаций, а также облигаций, в размещении которых участвуют брокеры и которые соответственно прошли листинг на фондовой бирже. Данным законопроектом предлагается замена регистрации отчёта об итогах выпуска облигаций на уведомление при условии, что услуги по размещению облигаций оказываются брокером. При этом делается исключение для отдельных видов ценных бумаг. Так, для облигаций, которые конвертируются в акции, предусмотрена уведомительная процедура при следующих условиях. Первое, при их размещении путём открытой подписки, если услуги по такому размещению оказываются брокером и ценные бумаги включены фондовой биржей в котировальный список. Это позволит исключить возможность обойти процедуру эмиссии акций путём выпуска облигаций, которые конвертируются в акции. Для облигаций, которые обеспечены залогом, процедуру регистрации отчёта об итогах выпуска предлагается сохранить, поскольку на этапе регистрации указанного отчёта регистрирующий орган проверяет регистрацию залога соответствующего имущества. Освободить от этого было бы, по-моему, опасно.

Кроме того, законопроектом предлагается распространить уведомительный порядок отчётности об итогах эмиссии на кредитные организации, для чего предусмотрен переходный период, чтобы Банк России мог привести в соответствие с этим законопроектом свои нормативные акты.

По мнению комитета, законопроект разработан с учётом мировой практики, предлагает правила, которые сходны с правилами, действующими на всех развитых фондовых рынках. Перечисленные изменения позволят снизить риски и издержки потенциальных инвесторов, ускорить выпуск ценных бумаг, а также более эффективно определять их доходность.

Рассмотрев этот документ, комитет считает целесообразным предусмотреть специальную ответственность брокера, связанную с приостановлением или аннулированием лицензии профессионального участника рынка ценных бумаг в случае, если подписанное им уведомление об итогах выпуска ценных бумаг содержит недостоверную либо вводящую в заблуждение информацию, поскольку зачастую интересы эмитента ценных бумаг и брокеров, которые оказывают ему услугу по размещению, совпадают. Ну, во многом совпадают.

Кроме того, учитывая, что законопроект предусматривает распространение упрощённой процедуры эмиссии на кредитные организации, представляется необходимым ко второму чтению рассмотреть вопрос о введении дополнительных правовых механизмов, которые позволят обеспечить действенный контроль за соблюдением эмитентами, в первую очередь кредитными организациями, установленных требований при размещении ценных бумаг, а также введении порогового значения размера уставного капитала, свыше которого вот эта рассматриваемая упрощённая процедура будет распространяться на кредитные организации.

В целом этот законопроект направлен на большую прозрачность рынка, на то, чтобы в определённом, ну, надеюсь, не таком далёком будущем наши площадки в России были столь же привлекательными, как площадки в других странах, где развитые фондовые финансовые рынки. Комитет считает необходимым его поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Есть. Николай Васильевич Коломейцев. Других рук не вижу, подожу черту.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Владислав Матусович, а не приведёт ли это, наоборот, к дестабилизации финансового рынка? Я так понимаю, что это относится и к эмиссии акций. Вот сегодня, смотрите, ряд состоятельных акционеров, Каданников, скажем, и ряд других,

потеряли свои активы за счёт вот таких комбинаций. Вы сегодня предлагаете упрощённый порядок: два человека собрались, провели эмиссию акций без вас, не уведомляя акционеров, и помешали собственнику. Не будет ли таких проблем?

Резник В. М. Нет, не будет. Это короткий ответ, но могу и более подробно ответить. Наоборот, данный законопроект посвящён совершенно другой теме. Он посвящён, как я уже говорил, замене регистрации отчёта об итогах выпуска облигаций на уведомление при условии, что услуги оказываются специализированным посредником.

Кроме того, этим законопроектом вводится ещё соответствующий контроль над этим посредником, поскольку, как я сказал, интересы их в достаточной степени совпадают. Ваши опасения в этой ситуации я, в общем, не разделял бы.

Председательствующий. Спасибо. Уверенно отвечал Резник, на мой взгляд.

Есть ли желающие выступить? Есть. Депутаты Кашин Борис Сергеевич и Аксаков.

А вы присаживайтесь, Владислав Матусович.

Пожалуйста.

Кашин Б. С. Фракция КПРФ по тем же причинам, которые я высказал по предыдущему пункту, не может сейчас голосовать за этот законопроект, но обращаю внимание на его принципиальное отличие от предыдущего. Действительно, здесь правильно говорилось о том, что риски банков уменьшаются при принятии такого закона, но одновременно возрастают риски населения, так как банк, купив акции при первичном размещении, на следующий день получает возможность их продать, а вот население, которое скупило бы десятки тысяч акций, например "Внешторгбанка", уже не сможет быстро прореагировать на такое изменение ситуации. Я предлагаю ко второму чтению серьёзно проанализировать этот фактор.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект также рассматривался в комитете, и все члены комитета имели возможность с ним ознакомиться и принять соответствующее решение.

Что касается фракции "Справедливая Россия", то она поддерживает этот законопроект по следующим причинам. Во-первых, для того чтобы реализовать проекты, в том числе технологические проекты, предприятиям нужны средства, и не всегда они могут эти средства приобрести у кредитных организаций, тем более сейчас, как известно, на западных рынках деньги значительно подорожали и занимать для того, чтобы

реализовывать разные технологические, нужные экономике страны проекты, стало невыгодно.

Этот закон расширит возможности предприятий с помощью выпуска облигаций и размещения их в России привлекать средства для реализации тех или иных проектов.

И опять же, отвечая предыдущему выступавшему, хотел бы отметить, что этот закон позволяет снизить риски для инвесторов, для рядовых граждан, поскольку сегодня действует очень усложнённая и длительная по срокам процедура размещения облигаций. Конъюнктура меняется, и в результате инвесторы могут попасть в сложную ситуацию. Вот этот закон позволит провести размещение облигаций в короткие сроки с учётом той конъюнктуры, которая существует в данный момент на рынке.

Фракция "Справедливая Россия" поддержит этот законопроект, учитывая, что он направлен на поддержку экономики, на поддержку предприятий, поддержку рядовых граждан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Обсуждение закончилось. Настаивает ли на выступлении представитель правительства? Представитель президента? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 25 и 27⁵⁻² Федерального закона "О рынке ценных бумаг", первое чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 17 сек.)	
Проголосовало за	337 чел. 74,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	337 чел.
Не голосовало	113 чел. 25,1 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 15 порядка работы. Имеется письмо Палаты представителей Великого Хурала Республики Тыва с просьбой рассмотреть законопроект без участия её представителя, поэтому доклад сделает член комитета, а с сегодняшнего дня первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Великий Хурал Республики Тыва представил на наше рассмотрение проект федерального закона об увеличении числа мировых судей, работающих в республике. Общеизвестно, что по общему порядку численность мировых судей устанавливается исходя из численности населения на одном судебном участке от пятнадцати до двадцати трёх тысяч человек. На сегодня в Республике Тыва действуют четырнадцать мировых судей, и при общей численности населения триста восемь с половиной тысяч человек нагрузка на одного судью составляет двадцать две тысячи, то есть норматив в этой части, хотя и по верхней планке, обеспечен. Однако не только удалённость населённых пунктов друг от друга, но и отсутствие устойчивого транспортного сообщения, причём на значительной территории, как мы считаем, не дают оснований подходить к данной законодательной инициативе только с формальной оценкой. Должен к тому же отметить, что Великим Хуралом представлена столь обстоятельная пояснительная записка и приведены столь убедительные доводы, в том числе и по самой работе мировых судей, что каких-либо вопросов по концепции законопроекта комитет не имеет. Причём авторами законопроекта совершенно исключён принцип "проси больше — дадут меньше". В связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов.

Присаживайтесь, Александр Петрович.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Нет.

Представители правительства и президента также не настаивают на выступлении.

На голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 16. О проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Ульяновской области". Имеется письмо Законодательного Собрания Ульяновской области, в котором представлять законопроект доверено Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству, и именно от этого комитета с содокладом выступит первый заместитель председателя комитета Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На территории Ульяновской области действуют двадцать шесть федеральных судов и четырнадцать из них являются трёхсоставными. И вот Законодательное Собрание области представило нам законопроект, которым предлагает упразднить эти трёхсоставные суды с передачей вопросов, отнесённых к их ведению, в юрисдикцию других судов. Мотивировано это предложение тем, что статья 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает возможность рассмотрения уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях в составе коллегии из трёх судей федерального суда общей юрисдикции. В то же время указанная только что штатная численность в отдельных случаях — отпуск, болезнь, занятость в связи с рассмотрением других дел — делает невозможным реализацию этого требования. К тому же нагрузка на судей в этих четырнадцати районных судах такова, что дополнительно увеличивать их численность нет никакой необходимости.

И ещё должен отметить, что авторы законопроекта заверили нас в том, что практически схема размещения районных судов в Ульяновской области не изменится, судьи и работники аппаратов судов останутся в том же составе, то есть процесс реорганизации судов не ухудшит существующие условия доступности правосудия для граждан.

Кроме того, упразднение этих районных судов с одновременной передачей вопросов, отнесённых к их ведению, в юрисдикцию других судов не повлечёт за собой ограничения деятельности по осуществлению правосудия, не возникнет оснований для изменения границ самих судебных участков и числа мировых судей, а предлагаемые в настоящем проекте границы территориальной юрисдикции позволят равномерно распределить нагрузку по рассмотрению дел на федеральных судей.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству полагает данную законодательную инициативу вполне разумной и рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть, три руки вижу: Иванов, Локоть и Коломейцев.

Пожалуйста, Сергей Владимирович, ваш вопрос.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Александр Петрович, немножко странно получается: предыдущий законопроект — увеличение, здесь — уменьшение. Мне непонятно всё-таки: Ульяновская область, там что, меньше преступлений стало совершаться или она в размерах съёжилась?

Москалец А. П. Уважаемый Сергей Владимирович, вы не очень внимательно слушали и этот, и предыдущий доклады. В первом докладе мы говорили о мировых судьях. В данном случае я говорю о федеральных судьях в судах общей юрисдикции. Это принципиально разные направления в структуре судебной деятельности.

И теперь следующее. В том случае мы говорили об увеличении числа мировых судей и, конечно, количества судебных участков. В данном случае мы говорим о том же составе федеральных судей, но о такой организации их работы на территории области, при которой не возникало бы никаких препятствий к реализации требований статьи 30 УПК — осуществлению такого особого порядка рассмотрения, если есть, конечно, пожелание обвиняемых, уголовных дел в отношении их. И здесь сохраняется разумный подход. Ульяновская область на сегодня имеет двадцать шесть федеральных судов и сто восемьдесят одного федерального судью, эта численность такой и остаётся, и имеющееся сегодня в Ульяновской области количество мировых судей — семьдесят один судья — никак не меняется, они так и остаются исполнять свои обязанности.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Александр Петрович, я вас очень внимательно слушал, но только вы не сказали об одном: число-то судей остаётся одно и то же, но вы удаляете суд, скажем так, от истца, от заявителя, он не сможет заявить по месту жительства в районе. Вы или те, кто вам это предлагает, делаете межрайонные суды, и потом надо будет за триста — четыреста километров ехать в районный суд, вместо того чтобы поехать за пятьдесят, скажем. Вы об этом не говорите!

И второе. С моей точки зрения, таким образом вы, вообще-то, нивелируете федеральные полномочия, давая возмож-

ность регионам манипулировать, может быть из каких-то принципиальных соображений, районными судами.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, если говорить опять о внимательности тех, кто слушает, то надо сказать, что в своём докладе по данному законопроекту я отметил, что авторы законопроекта и в комитете, и в своей пояснительной записке, и в представленных дополнительных материалах заверили нас в том, я повторяю, что практически схема размещения районных судов в Ульяновской области не изменится, и я приводил доводы. Таким образом, суды не будут удаляться от истцов, и что касается рассмотрения дел, и гражданских, и уголовных, и об административных правонарушениях, то положение не ухудшится. Ну а территория области, естественно, не убывает и не прибывает. И в связи с лучшей организацией работы федеральных судов, мы полагаем, будут лишь плюсы, и никаких здесь минусов мы не наблюдаем.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Александр Петрович, о тенденциях мой вопрос. Институт мировых судей был придуман для того, чтобы разгрузить судей федеральной юрисдикции, для этого такое разделение было сделано. И сегодня практика (по крайней мере та, с которой я знаком) говорит о том, что институт мировых судей перегружен. Об этом говорит, кстати, тенденция к увеличению их количества, мы постоянно принимаем законы о том, чтобы увеличить их число в тех или иных субъектах Федерации. А в этом отношении институт судов федерального уровня я не скажу, что недозагружен, но определённый перекос, на мой взгляд, существует, о чём говорит тенденция к сокращению этих самых судов. Ваше мнение, вернее, мнение комитета об этой практике: не надо ли вносить какие-то поправки здесь?

Москалец А. П. Вы знаете, уважаемые коллеги, есть несколько диалектических законов, в том числе и переход количества в качество, и ещё можно о других говорить. Действительно, на сегодня мы говорим о чём? О том, что мировые судьи берут уже ту нагрузку... Скажем, мы только что говорили о Республике Тыва, где нагрузка на судью составляет уже сто семьдесят четыре дела в месяц, а средняя по России нагрузка — сто тридцать шесть дел в месяц, заметьте, а федеральные суды, конечно, в связи с этим разгружаются. Мы поэтому и говорим о повышении качества федерального правосудия, о повышении качества рассмотрения дел о тяжких и особо тяжких преступлениях, о том, чтобы не нарушались сроки ни содержа-

ния под стражей, ни рассмотрения уголовных, гражданских и административных дел.

Результаты всех тех действий, которые сегодня осуществляются Высшим Арбитражным Судом и Верховным Судом и направлены на улучшение качества работы всей судебной системы Российской Федерации, действительно уже ощутили. И я скажу, что мы всё меньше и меньше получаем жалоб, с которыми сталкивались ранее, хотя проблемы, не скрою, ещё существуют, но это не значит, что нужно как-то останавливать тот процесс, который мы с вами начали. Заметьте, ещё четыре года назад мы практически почти все законопроекты об увеличении числа мировых судей отклоняли, потом всё-таки сломали ситуацию, Государственная Дума сломала эту ситуацию, и сегодня мы идём по другому пути строительства судебной системы России. Спасибо вам за поддержку и понимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Александр Петрович.

Есть ли желающие выступить по законопроекту? Одно выступление... два: Иванов и Коломейцев.

Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Александр Петрович, я прекрасно знаю разницу между федеральными судьями и мировыми судьями. И когда вы делаете замечание двум депутатам, говорите об их невнимательности, то надо иметь в виду, что ни один депутат Государственной Думы не в состоянии прочитать всё то количество законопроектов, которые вносятся в Государственную Думу, и, если мы что-то недопоняли, то, может быть, вы не так внятно доложили. Поэтому я и спрашиваю: как это так? В любой области есть районное отделение, в каждом районе есть районный суд, если есть город, в нём есть ещё городской суд, если город крупный, в нём есть районы, в этих районах тоже есть суды. Вот вопрос и был: что, в Ульяновской области произошло структурное, территориальное изменение и не стало какого-то района? Но вы утверждаете, что схема размещения не поменялась, всё нормально. Поэтому я просил бы не так категорично осуждать своих коллег.

Председательствующий. Спасибо, это выступление больше, скажем так, по форме взаимодействия в зале.

Пожалуйста, депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вообще-то, обсуждая этот законопроект, хотелось бы предложить следующую тему. Вот я внимательно проанализировал статистику судебную и уголовную, и получается странное дело. Вот здесь уважаемый докладчик

рассказывал, что увеличение количества мировых судей якобы улучшает ситуацию. На самом деле совсем не так. Если вы посмотрите количество и состав совершённых за последние восемь лет преступлений, то увидите, что их количество резко увеличилось, в том числе количество особо тяжких преступлений. Кроме того, странное дело: когда рассматриваешь судебную практику, то видишь, что привлечение задержанных и количество переданных в суд дел стало меньше. То есть преступников стало больше, а привлечённых, и в том числе за особо тяжкие преступления, стало меньше. Мне кажется, что в данной ситуации комитету по законодательству более внимательно надо проанализировать вот эти вопросы.

Я думаю, что здесь есть и вторая тенденция. Не знаю, где как, но, скажем, в Ростовской области создано несколько межрайонных судов, и к чему это привело? Упразднены районные суды, и теперь из какой-то деревни, даже достаточно большой, надо ехать, чтобы подать заявление в межрайонный суд, за тридевять земель, в то время как упразднён целый ряд маршрутов межрайонного автобусного сообщения. Я встречался с избирателями и в ряде других территорий, и, вообще-то, ещё возникает проблема: дела о тяжких и особо тяжких преступлениях рассматривают суды не той компетенции. Наверное, этот законопроект, если регион предлагает, надо принять, но мне кажется, что здесь есть передача полномочий. Почему? Потому что федеральный суд — это федеральный суд, а мирового судью, как мы помним, по закону утверждает законодательное собрание субъекта Федерации, соответственно, уровень влияния местных властей на решение мирового судьи резко возрастает. И я предложил бы, вообще-то, более внимательно рассмотреть это и, может быть, внести поправки в законы об организации судебной системы, потому что передача полномочий федеральных на региональный уровень отнюдь не ведёт к улучшению качества правосудия. Ну, этот законопроект, наверное, надо принять, но, вообще-то, комитету по законодательству надо проанализировать тенденцию: почему мы лавинообразно увеличиваем количество мировых судей, но продолжаем отдалять районные суды непосредственно от наших избирателей, реорганизуя их?

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителя президента? Нет. У представителя правительства? Нет. Заключительного слова докладчик, я так понимаю, не требует.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Ульяновской области".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 14 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, мы выполнили повестку дня, предлагаю перейти к протокольным поручениям.

Протокольное поручение четырёх депутатов — Смолина, Мельникова, Ломакина-Румянцева, Терентьева — Комитету по труду и социальной политике. Есть ли возражения? Нет. Принимается.

Смолин, Мельников, Локоть — Комитету по культуре. Есть возражения у комитета по Регламенту.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Асееву Владимиру Михайловичу.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! На основании статьи 60 и имеющегося опыта предыдущей Думы мы предлагаем оформить это как депутатский запрос.

Председательствующий. Депутат Локоть в зале. Пожалуйста, прокомментируйте. Настаиваете ли вы на протокольном поручении?

Локоть А. Е. Не очень понятно это, вот такие комментарии не очень понятны. Когда вы ссылаетесь на какие-то пункты, то было бы корректно, если бы вы назвали причину, по которой отклоняете данное протокольное поручение. Протокольное поручение касается совершенно конкретной ситуации, к ней привлечено сегодня внимание широких слоёв общественности, деятелей культуры. Мы объяснили значение этого вопроса. Происходит рейдерский захват на наших глазах, но Дума не хочет заниматься этим вопросом. Это нелогично, уважаемые коллеги, давайте проявим принципиальность, защитим свою культуру.

Председательствующий. Давайте мы поступим следующим образом: если есть формальные основания, по которым регламентный комитет считает ненужным давать протокольное поручение, и он настаивает... Тем не менее я обращаюсь к представителям Комитета по культуре: вникните, пожалуйста, в эту ситуацию — она действительно имеет большой общественный резонанс — и в той или иной форме проинформируйте депутатов о том, как там развиваются события, а при необхо-

димости вмешайтесь. Могу я так сформулировать задачу? Депутат Локоть не возражает. Спасибо.

Следующее протокольное поручение — депутатов Куликова, Смолина, Мельникова, Разворотнева и других — Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Есть ли возражения? Есть возражения у Комитета по Регламенту. Пожалуйста, Асеев.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я для депутата Локотя зачитаю тогда более конкретно статью 60, чтобы было понятно. Здесь записано: "Для подготовки вопроса к рассмотрению палатой в ходе её заседания Государственная Дума вправе дать поручение..." Рассмотрение такого вопроса у нас на заседании Думы не планируется, поэтому на основании статьи 60 я также предлагаю Куликову, Смолину, Мельникову и Разворотневу оформить это депутатским запросом.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич по ведению. Нет, не по ведению, а обоснование.

Коломейцев Н. В. По ведению, по ведению.

Уважаемый Олег Викторович, вообще-то, несколько вольно господин Асеев трактует Регламент. У нас не планируются заранее взрывы домов, поэтому если мы будем всё вот в таком плане интерпретировать, то мы просто поздно выявим причины, ещё несколько домов взорвётся, понимаете? С моей точки зрения, ваша аргументация неправомерна. Надо принимать протокольное поручение, потому что оно будет стимулировать правительство к более оперативному представлению депутатам объективной информации.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, дело в том, что комитет по Регламенту или его представители, на то уполномоченные, обязаны комментировать протокольные поручения, если по какой-либо причине комитет полагает, что данное протокольное поручение не соответствует каким-то регламентным нормам. Депутат Асеев имеет право высказать свою точку зрения, мы её выслушали. Депутат Коломейцев считает, что в данном случае все регламентные нормы соблюдены и поэтому надо давать протокольное поручение. Я выношу это на решение палаты.

Ставлю на голосование проект протокольного поручения депутатов Куликова, Смолина, Мельникова, Разворотнева Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству. Комитет по Регламенту возражает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 19 мин. 46 сек.)
 Проголосовало за 98 чел. 25,7 %
 Проголосовало против 279 чел. 73,2 %
 Воздержалось 4 чел. 1,0 %
 Голосовало 381 чел.
 Не голосовало 0 чел. 0,0 %
 Результат: не принято

Не проходит протокольное поручение. Ищите вариант: либо сделайте поручение таким, чтобы оно соответствовало Регламенту, либо направьте запрос.

Депутат Рашкин — поручение Комитету по безопасности. Есть возражения? Есть. Пожалуйста, депутат Асеев.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Также на основании статьи 60 и имеющегося опыта Думы четвёртого созыва мы предлагаем депутату Рашкину оформить это депутатским запросом.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Рашкин.

Рашкин В. Ф. Уважаемые депутаты, я понимаю, конечно... Если завтра депутатов будут убивать, вышвыривать с избирательных участков, мы, Федеральное Собрание, тоже будем молчать? Вы понимаете, кандидата в депутаты Государственной Думы вышвырнули с избирательного участка, избили, и он умер! И это мы считаем обычным явлением! Раз мы это считаем обычным явлением, то, если завтра нас не пустят сюда на пленарное заседание, это тоже будет обычным явлением.

Я считаю, что моё протокольное поручение соответствует Регламенту. Я сам член комитета по Регламенту. Соответствует Регламенту! Нет необходимости отклонять его. Я предлагаю принять.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Рашкина Комитету Государственной Думы по безопасности. Комитет по Регламенту возражает.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ваше следующее.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 21 мин. 43 сек.)
 Проголосовало за 92 чел. 24,3 %
 Проголосовало против 284 чел. 75,1 %
 Воздержалось 2 чел. 0,5 %
 Голосовало 378 чел.
 Не голосовало 0 чел. 0,0 %
 Результат: не принято

Не принимается.

Протокольное поручение депутата Плетнёвой Тамары Васильевны Комитету по строительству и земельным отношениям. Есть возражение у комитета по Регламенту? Пожалуйста, депутат Асеев.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я предлагаю Плетнёвой Тамаре Васильевне также оформить это депутатским запросом, это будет более эффективно, а протокольное поручение отклонить.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Вот всё, что мы сегодня отклоняем... Все аргументы, которые приводит Владимир Михайлович Асеев, не соответствуют Регламенту совершенно! Тогда можно вообще сказать: все протокольные поручения лучше оформить запросами. Как у вас всё просто: нравится, не нравится... Нравится то, которое более безобидно. Вы понимаете ситуацию: в стране идут взрывы домов?! Ну напишу я этот запрос от себя, но я их уже штук пятьдесят написала! Совсем другое дело, когда это от Думы исходит. Мы это хоть понимаем или... Вообще, зачем здесь сидим?! Зачем нас сюда прислали?! Вы на выборах одно говорите, обещаете людям, а здесь другое делаете!

Председательствующий. Ну, у меня нет другого способа разрешить данную коллизию, кроме как поставить на голосование предложение депутата Плетнёвой оформить данное...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Тамара Васильевна, я ещё раз говорю, что у меня нет другого способа разрешить эту коллизию, кроме как поставить на голосование.

Ставится на голосование предложение депутата Плетнёвой Тамары Васильевны дать протокольное поручение Комитету по строительству и земельным отношениям. Комитет по Регламенту считает, что его нужно оформить в качестве депутатского запроса.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 23 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 89 чел. 23,2 %
Проголосовало против 294 чел. 76,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Протокольное поручение отклоняется.

Протокольное поручение депутата Иванова Комитету по энергетике. Есть возражения? Нет. Принимается.

Депутат Лекарева — протокольное поручение Комитету по безопасности. Есть возражения? Есть. Комитет по Регламенту. Пожалуйста, Асеев.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Мы предлагаем депутату Лекаревой также оформить это депутатским запросом, это будет более эффективное решение.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Лекарева.

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, дорогие коллеги! Мы поднимаем вопрос, который волнует всех избирателей. Я хочу, чтобы коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" внимательно посмотрели. Мы поддерживаем президента Путина Владимира Владимировича. Речь идёт о неэффективности реализации национальных проектов, речь идёт о будущем нашей страны, о генофонде нации. Рост подростковой преступности, наркотизация молодёжи продолжаются, наркоинтервенция против нашей страны продолжается. Криминал завоёвывает всё новые группы детей, уже несовершеннолетние и малолетние попадают в его сети, а мы говорим: пусть депутат Лекарева и разбирается с этим. Мы даже боимся задать вопрос правительству, которое само не боится говорить критически, что правильные планы приняты, правильные, но механизм их реализации не просматривается (я вам цитирую слова Виктора Алексеевича Зубкова). Поэтому сейчас дано поручение правительству и министрам разобраться, где пробуксовывает эта программа, которую они сами утвердили. И мы в этом поможем и президенту, и правительству, вместе разберёмся: может быть, на законодательном уровне что-то надо принять, может быть, бюджетное финансирование недостаточное, может быть, регионы не срабатывают, но нам с вами надо защитить детей. Целое поколение россиян мы теряем, и вы боитесь принять протокольное поручение обыкновенное! Я не вижу, в чём причина, почему надо отказать в принятии этого очень деликатного протокольного поручения. Надо проголосовать за него, прошу поддержать.

Председательствующий. Точки зрения за и против высказаны. Ставлю на голосование предложение депутата Лекаревой дать протокольное поручение Комитету по безопасности. Комитет по Регламенту возражает.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я обращаю внимание, шесть человек записались по ведению.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 26 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	75 чел.	20,1 %
Проголосовало против	297 чел.	79,6 %
Воздержалось	1 чел.	0,3 %
Голосовало	373 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — депутат Хамчиев.

Хамчиев Б. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня нет вопросов.

Председательствующий. Ошибка, да?

Депутат Иванов по ведению.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Я не поддерживаю "ЕДИНУЮ РОССИЮ", но я сторонник Регламента. Вот Тамара Васильевна, прежде чем кричать, должна прочитать Регламент, где чётко написано, что с целью получения дополнительной информации по вопросам, которые будут рассматриваться на этом или на ближайшем заседании Государственной Думы, депутат имеет право подготовить поручение, которое оформляется решением палаты. То есть здесь нет никакого противоречия. Какой такой закон мы будем рассматривать по взрывам бытового газа в домах? То есть здесь комитет по Регламенту поступает абсолютно правильно. Я не против того, чтобы получить такую информацию, — давайте оформлять обращение Госдумы в соответствующий орган, вот и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Апарина по ведению.

Апарина А. В. Спасибо, Олег Викторович.

Это, наверное, случайно просто — я задаю вопрос представителю регламентного комитета, — наверное, случайно отклоняются в принципе все поручения, которые предлагают коммунисты? Пусть он ответит: как так случайно получается, что в основном отклоняют (Лекаревой тоже случайно отклонили) все поручения, которые предложили коммунисты? Иванов выступил потому, что поручения от ЛДПР проходят. Это первое.

И второй вопрос. Олег Викторович, вы, как один из руководителей "ЕДИНОЙ РОССИИ", нас проинформируйте, чтобы нам тоже ориентироваться: вы уже сдали Путина, теперь поддерживаете вновь назначенного президента Медведева? Чтобы нам тоже ориентироваться... Даже аргумент, что Путин ставит этот вопрос, и тот не действует. Чтобы нам не ошибиться.

Председательствующий. Я полагаю, что ни на первый, ни на второй вопрос можно не отвечать. Будем воспринимать это как реплику.

Ещё раз повторяю: просьба, когда мы обсуждаем протокольные поручения, ссылаться чётко на то положение Регламента, в соответствии с которым комитет или кто-то возражает, затем мы выслушаем точку зрения за и дальше ставим на голосование. Другого способа обсуждать эту тему я не вижу.

Депутат Гаврилов — протокольное поручение трём комитетам: по международным делам, по финансовому рынку и по безопасности. Также есть возражения у комитета по Регламенту. Пожалуйста, депутат Асеев.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! На основании статьи 60 Регламента Государственной Думы мы предлагаем депутату Гаврилову оформить это депутатским запросом. Я думаю, это будет более эффективно.

Председательствующий. Депутат Гаврилов в зале? В зале.

Пожалуйста, дайте возможность депутату Гаврилову обосновать свою точку зрения.

Гаврилов С. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Владимир Михайлович! Вопрос в том, что в этой ситуации мы столкнулись с позицией государства, в данном случае Французской Республики. Соответственно, эта позиция транслируется службой судебных приставов. И было бы логично, если бы государство в лице Государственной Думы отреагировало хотя бы в рамках протокольного поручения на ситуацию, которая, безусловно, затрагивает как внешнеэкономические интересы страны, так и наши двусторонние отношения. Может быть, логично было бы и депутатский запрос оформить, и комитетам отреагировать, но я полагаю, что принятие такого протокольного поручения не противоречит деятельности нижней палаты.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Гаврилова. Комитет по Регламенту против.

Включите режим голосования.

У меня четыре человека записались по ведению. Я так понимаю, что все по процедуре.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 30 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 94 чел. 24,3 %
Проголосовало против 289 чел. 74,7 %
Воздержалось 4 чел. 1,0 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Коломейцев по ведению.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вообще-то, статья 60 Регламента гласит: "Для подготовки вопроса к рассмотрению палатой в ходе её заседания...", поэтому если возникла чрезвычайная ситуация, то депутат вправе вносить такое поручение.

И второе. Часть третья этой статьи гласит: "При наличии возражений...". У нас Конституция, вообще-то, запрещает цензуру. И должно быть сущностное возражение, а не просто: "А Баба-яга против". Так нельзя! Поэтому, если есть сущностное возражение, человек не возражает против того, чтобы дома взрывались, — ну на здоровье. Но вы озвучьте это! А то просто: я против.

Председательствующий. Николай Васильевич, я ещё раз повторяю, что в данном случае не могу комментировать ни выступление Асеева, ни ваше, у меня есть только одна возможность: поставить вопрос на голосование, что я и делаю.

Депутат Локоть по ведению.

Локоть А. Е. Спасибо.

Олег Викторович, вот последние, ну, не последние, а пять протокольных поручений, которые отклонены, — это действительно поручения фракции КПРФ. У меня создаётся впечатление (и депутаты, которые вновь избраны, со временем это поймут), что мы из четвёртого созыва взяли худшую традицию. Вот комитет по Регламенту — это, вообще говоря, инструмент регулирования, чьи протокольные поручения пропустить, чьи запросы пропустить, а чьи не пропустить. Совершенно очевидно на политическая окраска. Это было в предыдущем созыве, и вот сейчас мы наблюдаем эту традицию здесь. Я считаю, что это совершенно неправильно, потому что приводятся... Депутат Асеев, уважаемый Владимир Михайлович, он даже не утруждает себя, в общем-то, особыми пояснениями: "отклоняется, потому что мы предлагаем оформить это запросом". Демонстрируется тем самым сила большинства. Считаю, что это неверно. Я думаю, что это вопрос для Совета Думы. Это надо обсудить, вообще... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Предлагаю поставить этот вопрос как вопрос о соответствующем изменении толкования нормы Регламента. Другого варианта я сейчас не вижу.

Депутат Грачёв, последний записавшийся на выступление по ведению. И ещё рассмотрим два протокольных поручения.

Грачёв И. Д., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, вот, например, вопрос о взрыве домов. Совершенно очевидно, что он имеет прямое отношение к бюджету, потому что изношенная инфраструктура, необходимы дополнительные вложения, в закон о федеральном бюджете должны быть внесены изменения. Соответственно, вот это тол-

кование, согласно которому палате якобы запрещается рассматривать такие вопросы, абсолютно искусственное: почти каждый из выступавших мог сказать, что этот вопрос имеет прямое отношение к закону о федеральном бюджете. Нужно спокойно решать задачу по существу, а не из каких-то формальных соображений.

Председательствующий. Спасибо за толкование.

Следующее поручение — депутата Дмитриевой двум комитетам, Комитету по бюджету и налогам и Комитету по труду и социальной политике. Есть ли возражения у депутатов? Есть. Депутат Гайнуллина, пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У меня есть возражение и по форме (это касается статьи 60 Регламента, я просто не хочу цитировать, сегодня о ней уже много говорили), и по существу.

Оксана Генриховна, будучи членом Комитета по бюджету и налогам, который является соисполнителем при принятии законов о бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации, я думаю, прекрасно знает, что как нет особого, отдельного порядка финансирования накопительной части пенсии для мужчин 1953—1966 годов рождения и женщин 1957—1966 годов рождения, так нет и отдельного закона о размещении этих средств. Более того, ежегодно в законе о бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации, равно как и в законе об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации, все эти средства отражаются в соответствующих статьях и приложениях, поэтому Оксане Генриховне нужно потрудиться достать соответствующие бюджеты и посмотреть.

Спасибо.

Председательствующий. Нет автора поручения в зале. Вы хотите обосновать, да? Депутат Грачёв в поддержку поручения. Пожалуйста.

Грачёв И. Д. Уважаемые коллеги, здесь именно такая ситуация. Понятно, что исчезновение этих денег, денег, которые были отданы в накопительную часть (а сейчас непонятно, где они зависли), имеет прямое отношение к рассмотрению законов о бюджетах этих социальных фондов, то есть с Регламентом всё в порядке. И теперь по существу: на запросы на эту тему, которые направляются, не приходят в нужные сроки ответы, и депутат Дмитриева просит подключить мощь палаты, мощь комитета. По-моему, эта штука очень простая. И вам-то самим неужели не интересно, куда делись эти деньги?

Председательствующий. Уважаемые депутаты, точки зрения за и против высказаны. Ставится на голосование поруче-

ние депутата Дмитриевой двум комитетам. Комитет по труду и социальной политике возражает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 95 чел. 24,3 %
Проголосовало против 296 чел. 75,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Обухов — протокольное поручение Комитету по делам Федерации и региональной политике, оно касается аварийных ситуаций в системе теплоэнергоснабжения. От комитета по Регламенту, пожалуйста, Асеев.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Во-первых, я добавлю пару слов в связи с этим: если депутаты не сделали запрос, это не значит, что правительство и правоохранительные органы не занимаются этой проблемой, — идёт в круглосуточном режиме работа по этому направлению. Если вас интересует, как она идёт, сделайте депутатский запрос, и получите эффективный ответ.

А что касается депутатского поручения Обухова, я также предлагаю ему сделать депутатский запрос.

Председательствующий. Депутат Обухов в зале. Пожалуйста.

Обухов С. П. Спасибо.

Я потому и поднял вопрос, что обращался с запросом в МЧС по поводу отключения электроэнергии и теплоснабжения в Краснодаре с 12-го по 13-е — мне ответили: всё хорошо. А люди звонили и говорили: холодно, не включено, авария. Такие аварии в четырнадцати регионах, семь взрывов домов — уже двадцать один регион. Здесь, в Москве, сто трупов замёрзших привезут к Государственной Думе.

Господа из "ЕДИНОЙ РОССИИ", вы что, ждёте, когда в ваших домах отключат? В Москве уже было два отключения электроэнергии, в Москве! Ну ладно, пусть вам не интересен ни Краснодар, ни Красноярск, где сегодня замёрзает четырнадцать посёлков, но скоро и у вас уже будут отключать электроэнергию. Вы-то как будете жить потом? Тоже не будем голосовать? Уже электроэнергия в Думе не будет, чтобы голосовать!

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Обухова Комитету по делам Федерации и региональной политике.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 83 чел. 21,4 %

Проголосовало против 304 чел. 78,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Не проходит.

По ведению — Асеев.

Асеев В. М. Я обращаюсь к депутатам, особенно к вновь избранным. Если вас интересует, как правильно оформляется протокольное поручение, просьба приходить, мы в регламентном комитете разьясим, что такое статья 60 и как её трактовать, чтобы не было у нас споров в зале.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, мы выполнили повестку дня сегодняшнего заседания, объявляю его закрытым. Спасибо.

В пятницу мы с вами проводим заседания комитетов. Следующее пленарное заседание у нас в среду, через неделю. До свидания, до встречи!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
23 января 2008 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10.00, 23 января, среда. Давайте регистрируемся. Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Уважаемые депутаты, кто не успел зарегистрироваться или у кого отсутствует карточка, пожалуйста, подайте письменное заявление в секретариат.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 27 сек.)
Присутствует 402 чел. 89,3 %
Отсутствует 48 чел. 10,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 48 чел. 10,7 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем приступить к работе.

Уважаемые коллеги, перед вами проект порядка работы на сегодняшний день, я предлагаю принять его за основу.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принимается проект порядка работы за основу.

Предлагаю записаться для внесения предложений по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Семнадцать человек.

Пожалуйста, депутат Фургал.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Депутат Иванов по карточке Фургала.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Как вы знаете, в воскресенье в Сербии прошли выборы, и заметьте, какую позицию опять занял Запад. Международные наблюдатели воздержались от оценок прошедших выборов, в связи с тем что, видимо, они думают, что если победит Тадич, то Запад будет праздновать победу — ура, ура, хорошо, а если победит Николич, то вроде как Сербию ждёт обструкция. Я предлагаю, Олег Викторович, подумать над тем, чтобы послать телеграмму фактическому победителю выборов Николичу и тем самым продемонстрировать позицию России по вопросу и независимости Косова, и поддержки наших братьев-славян.

Председательствующий. Пускай тогда международный комитет выскажет свою точку зрения на этот счёт.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Сперва ОБСЕ, а теперь Совет Европы признали наши выборы в Госдуму нечестными. И это позор! Мы не можем обвинять, говорить, что вся Европа — круглые дураки, а мы одни умные. Сейчас идёт предвыборная кампания — и мы сами даём поводы, чтобы нам делали замечания. Вся игра в одни ворота: везде Медведев, на всех экранах, а про других говорят, что есть ещё двое там чудаков, зарегистрированных кандидатов. Я считаю, что это недопустимо. Опять 3 марта весь мир признает, что у нас нечестные выборы, несправедливые. Но мы в этом тоже виноваты. Кроме того что субъективная оценка... И в доказательство — Маргелов должен был стать председателем ПАСЕ, а избрали испанца. Нам нигде не дадут никаких руководящих должностей. И здесь, в этом зале: мешают помощников депутатов оформлять там, где мы хотим, фракция. Вы почему нарушаете трудовое законодательство? Это мы решаем. Выборы были общенациональные, победила, получила голоса ЛДПР. Какое ваше дело, где будут работать наши помощники депутатов? Так вы делаете такое законодательство — крепостное право: вот в этом регионе они будут работать. Что вы Конституцию нарушаете?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, совсем недавно вся страна праздновала победу советского народа под Сталинградом и под Москвой. Однако, как и перед Днём Победы, когда фракция "Единая Россия" затеяла изменение Знамени Победы через шестьдесят два года, сегодня так называемый Совет атаманов, финансируемый из региональных и федерального бюджетов, принял решение о реабилитации атамана Краснова, фашистского пособника, осуждённого на Нюрнбергском процессе (его потомок впоследствии был осуждён Верховным судом Республики Чили).

Предлагаю Комитету Государственной Думы по безопасности запросить информацию в Генеральной прокуратуре и Федеральной службе безопасности, насколько положения этого решения соответствуют противоэкстремистскому законодательству и Конституции Российской Федерации, и эту информацию раздать депутатам... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Николай Васильевич, я так понимаю, вы подготовите протокольное поручение Комитету по безопасности.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Что? Ещё одно предложение.

Добавьте тридцать секунд.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Олег Викторович, на прошлом заседании депутат Куликов внёс предложение о протокольном поручении в связи с нечестными выборами в Мордовии и Ингушетии, где были представлены десятки тысяч документов и подписей. Ваш руководитель, Борис Вячеславович Грызлов, проголосовал. Может быть, ваши "светофоры" неправильно просигнализировали, потому что так ведь не бывает... Если руководитель фракции, например Жириновский, голосует, то вся фракция его поддерживает. Поэтому и Грызлов, наверное, правильно проголосовал.

Я предлагаю вернуться к этому протокольному поручению.

Председательствующий. У нас нет такой практики — вернуться. Вы готовьте тогда протокольное поручение, вновь его рассмотрим.

Соловьёв Вадим Георгиевич, пожалуйста.

Савицкая С. Е., фракция КПРФ.

Депутат Савицкая по карточке Соловьёва.

Уважаемые депутаты, в последнее время активно обсуждается вопрос о возможном переводе Главного штаба Военно-Морского Флота из Москвы в Петербург, что потребует финансирования в пределах от 30 до 50 миллиардов рублей, не говоря уже о возможных последствиях для управляемости фло-

том. В связи с этим мы с депутатом Комоедовым просим дать протокольное поручение Комитету по обороне изучить вопрос о целесообразности такого перевода, для чего запросить в Минобороны информацию о возможных последствиях для управляемости и боеготовности флота, устойчивости и безопасности функционирования единой системы управления Вооружёнными Силами, в том числе стратегическими ядерными силами морского базирования, а также запросить информацию о затратах на этот перевод и на дальнейшее ежегодное финансирование, дополнительных затратах. Протокольное поручение по этому поводу уже подготовлено и распространяется.

Председательствующий. Раздавайте в зале, пожалуйста.
Депутат Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вопрос, который я сегодня буду поднимать, может показаться частным. Дело в том, что из средств массовой информации мне стало известно о разводе знаменитого нашего журналиста Караулова со своей женой. Ну, разводы у нас случаются каждый день, однако это особая ситуация: Караулов вопреки решению суда просто выкрал ребёнка четырёхлетнего у жены и увёз его в неизвестном направлении. Женщина обращается ко всем: и в суды, и в Генеральную прокуратуру, и к нам, депутатам — он её выставляет сумасшедшей, наркоманкой. Что это за безобразия, вообще?!

Я обращаюсь с протокольным поручением прежде всего к женскому комитету нашему: выяснить, на каком основании не исполняется нашими исполнительными структурами, которые должны это делать, закон... решение Верховного Суда.

И второе моё поручение по этой же теме — комитету по...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Второе — комитету по информационной политике.

Депутат Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вот сейчас уже пошли первые письма — со всей России, но я имею в виду прежде всего Приморский край, потому что оттуда увеличилось число писем — по поводу лекарственного обеспечения инвалидов, в том числе и детей-инвалидов, ведь с 1 января этого года финансирование большей части бесплатных лекарств передано субъектам Российской Федерации. Может быть, нашему комитету по социальной политике вместе с другими комитетами проанализировать ситуацию по итогам этого месяца? И если

действительно ситуация не будет улучшаться, наверное, есть необходимость в том, чтобы пригласить на заседание Государственной Думы, на "правительственный час", министра здравоохранения и социального развития, потому что на самом деле эта проблема не снята, она существует и только обостряется, к сожалению. Я подготовлю протокольное поручение.

Председательствующий. Правильно ли я понял, Светлана Петровна, что вы даёте это поручение комитету по социальной политике? Я думаю, что это должен быть и Комитет по охране здоровья. Наверное, два комитета.

Депутат Багдасаров, пожалуйста.

Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".

Как известно, недавно было заявлено о возможности объявления в ближайшие дни независимости Косова. По крайней мере, об этом заявил новый премьер-министр Косова Хашим Тачи. И ряд стран, в частности США и некоторые страны Евросоюза, готовы признать эту независимость...

Председательствующий. Я очень плохо слышу вас. Ближе к микрофону.

Багдасаров С. А. И ряд стран Запада готовы признать независимость Косова. В связи с этим мне хотелось бы, чтобы было оформлено протокольное поручение Комитету по международным делам, связанное с рассмотрением вопроса о признании независимости Косова. В случае если это произойдёт, мы должны будем признать независимость Абхазии и Южной Осетии, а также прекратить действие соглашения об использовании России как транспортного коридора для поставки личного состава и вооружения в те страны Евросоюза, которые признают Косово, и прекратить переговоры с некоторыми другими странами по аналогичному соглашению.

Председательствующий. Депутат Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, на предыдущем заседании рассматривалось протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике и Комитету по бюджету и налогам о том, чтобы запросить подробную информацию об объёме средств, направленных на накопительную часть пенсии, которая приходится на так называемый "забытый полк". Этот "полк" состоит из граждан с 1953 по 1966 год рождения, исключённых из числа лиц, за которых уплачиваются страховые взносы на финансирование накопительной части пенсии.

Комитет по труду и социальной политике дал на самом деле недостоверную информацию о том, что эта информация

имеется и представлена во всех бюджетах Пенсионного фонда. Если она у них имеется, то я прошу Комитет по труду и социальной политике в течение сегодняшнего дня дать справку, распространить информацию в зале о том, какой объём средств приходится на граждан с 53-го по 66-й год рождения... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно ваше предложение.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Мне понятно: дать справку комитету по накопительной части пенсии тех граждан, годы рождения которых вы обозначили. Правильно я понимаю?

Ещё десять секунд добавьте.

Дмитриева О. Г. Справку об объёме средств, перечисленных на накопительную часть пенсии граждан с 53-го по 66-й год рождения с 2004 по 2005 год включительно. Если такая информация не будет представлена в течение сегодняшнего дня, то надо будет дать протокольное поручение по запросу в министерство социального развития и Пенсионный фонд.

Председательствующий. Единственный мой комментарий касается того, что мы не можем так: "Если... то..." Если не будет дана информация, готовьте в официальном порядке протокольное поручение, раздавайте его в зале, и мы его рассмотрим.

Депутат Гудков.

Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, у меня два протокольных поручения, просто по времени прошу учесть.

Первое. Я прошу поддержать моё протокольное поручение комитетам по делам СНГ и по обороне. Дело в том, что наши военнослужащие, которые возвращаются в Россию, подпадают под действие положения об уплате таможенной пошлины 30 процентов. То есть они везут своё имущество, нажитое честным трудом за зарплату военнослужащих, и платят тридцатипроцентную пошлину, как, допустим, мешочники, которые закупают товар в Турции, и это продолжается уже довольно долго. Есть соглашение, которое подготовлено правительствами государств — участников СНГ, но оно, к сожалению, нашей страной почему-то не ратифицировано. Я прошу дать протокольное поручение комитетам по делам СНГ и по обороне запросить в правительстве информацию о том, что делается для того, чтобы реализовать всё-таки это соглашение и избавить наших военнослужащих от унижительной пошлины. Это первое протокольное поручение.

И второе. Я прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по энергетике запросить в правительстве информацию в отношении газовой... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте десять секунд. Завершайте.

Гудков Г. В. У нас была выведена два года назад из газового тарифа стоимость... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Только минута даётся.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Всем одинаково, Геннадий Владимирович. Я добавил время, укладывайтесь в одну минуту.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я вам дам тогда слово для обоснования вашего протокольного поручения, у вас будет ещё одна минута, такое возможно.

Депутат Лекарева.

Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, я хочу обратить ваше внимание на то, что всё чаще мы становимся свидетелями участия несовершеннолетних в конфликтах и массовых драках. Совсем недавно поступила информация от правоохранительных органов, что в Москве была предотвращена большая драка с участием несовершеннолетних детей. В то же время мы знаем, что президент дал поручение Правительству Российской Федерации разработать национальный план действий по улучшению положения детей в Российской Федерации. В связи с этим я прошу дать протокольное поручение Комитету по делам женщин, семьи и детей выяснить, какие меры собирается принять правительство по выполнению поручения президента защитить наших детей, спасти их от криминала, который пользуется тем, что в отношении несовершеннолетних законодательство... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно ваше предложение.

Пожалуйста, Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Как известно, российские хозяйствующие субъекты, являющиеся крупнейшими налогоплательщиками, поставлены на налоговый учёт на федеральном или на региональном уровне. При этом имеют место случаи их перевода с одного уровня на другой. Например, в декабре прошлого года акционерное общество "Тольяттиазот" было переведено с регионального уровня налогового учёта на федеральный, что в Тольятти было воспринято как очередной шаг в процессе недружественного поглощения предприятия, который длится уже около трёх лет. Не хотелось бы, чтобы оказалось, что в этом процессе принимают участие налоговые органы.

Известны и другие случаи подобного перевода. В связи с этим мною подготовлено протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам, которое могу распространить в зале и которое прошу принять.

Спасибо.

Председательствующий. Да, пожалуйста, распространяйте в зале.

Депутат Острягин.

Острягин А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, коллеги! Завтра печальная дата в истории России, этот день — день поминовения и покаяния. Именно 24 января 1919 года оргбюро Центрального Комитета Российской Коммунистической партии (большевиков) приняло ошибочную и в большой мере преступную директиву о так называемом расказачивании. Помимо массовых расстрелов организовывались продотряды, отнимались продукты, станицы переименовывались в сёла, само название "казак" оказалось под запретом. В отношении казаков России были приняты такие репрессивные меры, которые современным международным правом квалифицируются как геноцид.

Ещё два года назад глава нашего государства Владимир Путин призвал правоохранительные органы и правительство сделать всё, чтобы информация о жертвах политических репрессий стала достоянием гласности, чтобы ни один человек, ни одна жертва не осталась безвестной, неопознанной и чтобы общество всегда помнило... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Вы готовите какой-то документ?

Пожалуйста, добавьте десять секунд депутату Острягину.

Завершайте ваше выступление.

Острягин А. И. Считаю справедливым принятие отдельного решения о реабилитации казаков, а также об установлении памятной даты 24 января как дня памяти жертв геноцида казачьего народа. Закон от 26 апреля 1991 года "О реабилитации репрессированных народов", по моему убеждению, не в полной мере решает проблему реабилитации казачества, так как ни один из народов России не испытал такого целенаправленного физического уничтожения по этническому принципу, которому подверглось казачество.

Председательствующий. Я думаю, что эту инициативу нужно запускать в официальном порядке в профильный комитет — в комитет по делам Федерации, вероятно, или в Комитет по делам национальностей.

Депутат Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! В конце прошлого года в городе Свободном Амурской области расхитители металлов демонтировали детскую учебную железную дорогу. Прямые убытки — 3 миллиона рублей, сотни ребят лишились возможности осваивать азы железнодорожной профессии. Восстановить железную дорогу будет очень трудно, потому что сейчас такие рельсы и другие элементы путей практически не выпускаются. Но дело не только в этом, это частный случай, а тема старая. Более двенадцати лет Государственная Дума, Совет Федерации занимаются законотворчеством с целью наведения порядка в области оборота чёрных и цветных металлов. Правительство много раз обещало нам, что проблема будет решена, результат — вот он, налицо.

Я прошу поддержать ещё одно протокольное поручение на эту тему Комитету по экономической политике и предпринимательству, может быть, капля в конце концов расточит этот самый камень.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Обухов.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

31 января истекает срок действия соглашения о фиксации цен между производителями продовольствия и торговыми сетями. Несмотря на эту меру, продовольствие продолжает дорожать. За две недели, например, после январских праздников литр сырого масла подорожал, по данным СМИ, на 14 процентов. Министр Гордеев официально прогнозирует дальнейший рост цен на продовольствие. Продолжает раскручиваться инфляция, но её официальные оценки расходятся почти в два раза: Банк России обещает инфляцию от 5,5 процента, Минфин — 7,5, министр Набиуллина — до 8,5, а в январе, уже объявлено, инфляция будет не меньше 2 процентов. В таких условиях всё острее становится проблема выживания даже для работающих граждан, поскольку 55 миллионов из них имеют доход менее 5 тысяч рублей.

Прошу дать поручение комитетам Государственной Думы по аграрным вопросам, по труду и социальной политике запросить в правительстве информацию о мерах по стабилизации цен на продукты питания, а также по социальной защите граждан в условиях ускорения инфляции.

Председательствующий. Все записавшиеся выступили. У меня есть список записавшихся по ведению. Вы что-то не успели сказать или именно по ведению?

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Я не успел, вы всем давали по десять секунд.

Я не хотел бы, чтобы наши замечания по повестке дня повисали в воздухе. Вот депутат Плигин сидит здесь, комитет по конституционному законодательству... Я сказал, что наша поправка в закон о статусе депутата не соответствует Конституции Российской Федерации: никто не имеет права указывать депутату, где будет работать его помощник. В нашей стране нет крепостного права! В любую точку России депутат имеет право направить на работу своего помощника, и местная администрация должна заключить контракт и выплачивать ему заработную плату. Это решает политическая партия, за которую голосовали избиратели, и никто другой в этот вопрос вмешиваться не может! Такого нет нигде в мире. Это мы сами решаем!

Вы нам ещё ограничьте деятельность по стране: дайте ЛДПР два субъекта, коммунистам дайте два субъекта, вся остальная Российская Федерация вам будет принадлежать... Это же дикость! Это дикость и произвол! Поэтому депутат Плигин пускай срочно подготовит поправку в закон об отмене той поправки, которую внесли совсем недавно. Раньше такого не было никогда! Мы сами решим, как работать в стране!

Председательствующий. Тепляков по ведению.

Тепляков Е. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, я просил бы дать минуту для выступления. Я нажал на кнопку, но она не сработала.

Председательствующий. То есть не сработала кнопка, а вы хотите внести предложение, да? Пожалуйста, Тепляков Евгений Нодариевич.

Тепляков Е. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В 2007 году, в четвёртом созыве, я обращал ваше внимание на то, что в Балтийском море покоится 300 тысяч тонн химического оружия, в том числе большое количество иприта. Иприт меняет генетический код человека, достаточно одной молекулы, для того чтобы этот код изменить. Сейчас происходят залповые выбросы.

В связи с тем что мы не рассмотрели этот вопрос, хотя Госдума меня поддержала, прошу на ближайший "правительственный час" пригласить министра обороны, главного государственного санитарного врача России и министра по чрезвычайным ситуациям, чтобы заслушать их информацию о том, что сейчас происходит в Балтийском море и какие меры будут приняты, если произойдёт массовый выброс. Мы несём ответственность за миллионы людей, за наших потомков.

Спасибо.

Председательствующий. По ведению — депутат Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня прозвучала целая серия предложений по протокольным поручениям, я внимательно их все выслушал, но должен сказать, что ни одно из этих предложений не соответствует статье 60 Регламента. Хочу напомнить, что статья 60 Регламента предусматривает, что протокольные поручения даются для того, чтобы уточнить ряд моментов, связанных с вопросами, внесёнными в повестку дня. Мы, к сожалению, сейчас предлагаем протокольными поручениями оформлять, по сути дела, депутатские запросы.

У нас законом предусмотрены две формы запросов — это парламентский запрос и депутатский запрос, и предусмотрены сроки, в которые должностные лица исполнительной власти должны отвечать на эти запросы. Протокольные поручения — это только регламентная норма. Ни правительство, ни министры, ни кто-либо иной не несёт ответственности... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время.

Ковалёв О. И. ...за исполнение поручений, которые мы даём. В результате комитеты делают запросы на основании протокольных поручений. Поэтому я обращаюсь к депутатам с убедительной просьбой: если мы хотим решать конкретные проблемы, о которых сегодня говорили, — а эти проблемы есть, и они действительно острые, — то давайте использовать те формы, которые установлены законом и по которым предусмотрена ответственность должностных лиц.

Спасибо.

Председательствующий. Понятно.

Последнее слово по ведению, и будем принимать решение по порядку работы. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ничего подобного! Статья 60 Регламента в том числе предусматривает право депутата дать протокольное поручение с целью получения информации для последующей подготовки поправок в закон, новых законов и подготовки "правительственных часов". Там так написано. Нельзя интерпретировать норму Регламента так, как кому-то нравится. Протокольное поручение — это нормальная форма, но протокольное поручение подписывается председателем...

Председательствующий. Николай Васильевич, понятна ваша позиция. Не надо спорить о Регламенте. У нас есть, к сожалению или к счастью, единственная процедура, которая может разрешить ваш спор: когда протокольное поручение встречает возражение со стороны кого-либо из депутатов, мы ставим его на голосование.

Уважаемые коллеги, возвращаемся к повестке дня и предложениям депутатов.

Депутат Иванов Сергей Владимирович комментировал ситуацию в Сербии и предложил направить телеграмму победителю первого тура. Я не знаю, насколько это корректно — до завершения выборов посылать такие телеграммы, но тем не менее я обращаюсь к представителям международного комитета: пожалуйста, дайте свои предложения по этому вопросу.

Депутат Жириновский. Мы выслушали его предложение. Фактически он обратился к Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству с предложением внести изменения в закон о статусе в той части, которая касается помощников. Я предлагаю комитету переговорить с Владимиром Вольфовичем, высказать свою позицию и выяснить, что там, вообще, за проблема. Я не очень понял, в чём там проблема с закреплением помощников по территориям.

Депутат Коломейцев — протокольное поручение Комитету по безопасности. Это в связи с решением Совета атаманов, да? Протокольное поручение...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, я могу дать вам слово для мотивации, если вы настаиваете. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Нет, я не настаиваю, я просто считаю, что Регламент должен исполняться.

Уважаемые коллеги, вы знаете, что у нас, к сожалению, сегодня система двойных стандартов продолжает действовать. Сначала перед Днём Победы большинство попыталось внести поправку и через шестьдесят два года взять и изменить Знамя Победы — теперь, посмотрите... Все были на мероприятиях в связи с победой в битве под Москвой, значительная часть, всё руководство "ЕДИНОЙ РОССИИ" было в Сталинграде, где праздновали шестьдесят пятую годовщину победы в битве под Сталинградом, явившейся переломом в Великой Отечественной войне. Но посмотрите, что происходит: с одной стороны, мы вроде как отдаём дань памяти павшим — а у меня погибли шесть дедов, — а с другой стороны, отдельные товарищи — члены "ЕДИНОЙ РОССИИ" вносят предложение по реабилитации погрязших в крови, убивших десятки тысяч мирных граждан и потом, кстати, ещё "прославившихся" и в Чили. Считаю,

что это кощунственно. Второе — это всё противоречит антикоррупционному законодательству, принимавшемуся, кстати, вами, и третьей, и четвёртой Думой. И я считаю, что нам необходимо на "правительственном часе" послушать генерального прокурора, послушать начальника ФСБ, с чем это связано, почему у нас... Мы за Бронзового солдата справедливо боремся, а сами реабилитируем пособников фашизма! Поэтому я прошу для подготовки "правительственного часа" запросить информацию в Генеральной прокуратуре, в ФСБ на предмет соответствия решения так называемого Совета атаманов (который, кстати, во многих регионах финансируется, хотя это общественная организация, из федерального и региональных бюджетов) антитеррористическому законодательству, потому что пропаганда фашизма запрещена во всех странах, в том числе и по нашей Конституции.

Спасибо.

Председательствующий. Итак, протокольное поручение Комитету по безопасности.

Делаю только одну поправку и соответствующее замечание делая депутату Коломейцеву. Вы ссылаетесь на Совет атаманов в части этого решения, но каким-то образом приплетаете сюда "ЕДИНУЮ РОССИЮ". "ЕДИНАЯ РОССИЯ" к этому решению никакого отношения не имеет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ничего вы объяснять уже не будете.

Ковалёв по ведению.

Ковалёв О. И. Я хочу обратиться к депутату Коломейцеву. Он, конечно, депутат опытный, но, к сожалению, за четыре года, которые он не был депутатом, он немножко подзабыл Регламент, а кое-чего и не знает там. Если у вас есть предложения по "правительственному часу", вы, пожалуйста, подайте их в комитет по Регламенту, который как раз сейчас занимается этой темой. Но это не является предметом протокольного поручения.

Председательствующий. Олег Иванович, мы эту тему обсудим, потому что у нас есть предложения по "правительственному часу". Как раз там вы будете иметь возможность прокомментировать эти предложения.

Депутат Савицкая — протокольное поручение Комитету по обороне. Это в связи с переносом штаба ВМФ.

Депутат Плетнёва — протокольное поручение двум комитетам, Комитету по информационной политике, информационным технологиям и связи и Комитету по делам женщин, семьи и детей, в связи с ситуацией, о которой она рассказала.

Депутат Горячева — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике и Комитету по охране здоровья.

Депутат Багдасаров — протокольное поручение Комитету по международным делам в связи с ситуацией в Косове. Готовьте.

Депутат Дмитриева — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике и Комитету по бюджету и налогам. И она обратилась к Комитету по труду и социальной политике с просьбой дать справку по накопительной части пенсии. Ещё раз повторяю: мы не связываем эти два решения, будет справка или не будет, вы вправе подавать или не подавать предложения по протокольному поручению.

Депутат Гудков — два протокольных поручения. Первое — комитетам по делам СНГ и по обороне в связи с таможенной пошлиной на вывоз имущества солдатами, которые проходили срочную службу. И второе — протокольное поручение Комитету по энергетике.

Депутат Лекарева — протокольное поручение Комитету по делам женщин, семьи и детей.

Депутат Иванов — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Готовьте.

Депутат Острягин внёс предложение, но его нужно оформлять в соответствующем Регламенту порядке. Если вы хотите, чтобы было принято решение в виде заявления или постановления Государственной Думы, вносите соответствующий проект, проводите его через комитет, и комитет вынесет своё решение.

Депутат Смолин — протокольное поручение комитету по экономической политике в связи с ситуацией с оборотом чёрных и цветных металлов.

Депутат Обухов — протокольное поручение комитетам по аграрным вопросам и по труду и социальной политике. Это касается вопроса о ценах.

Депутат Тепляков высказал предложение пригласить на "правительственный час" министра по чрезвычайным ситуациям, министра обороны и главного санитарного врача в связи с ситуацией с химоружием. Я просил бы Олега Ивановича дать сейчас комментарий по формированию плана "правительственных часов", поскольку сегодня два таких предложения уже прозвучали.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Ковалёву.

Ковалёв О. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с Регламентом мы проводим "правительственные часы" в плановом порядке. Мы должны были формировать программу "правительственных часов" на весеннюю сессию осенью, но, так как приступала к работе Дума нового созыва, это невозможно было сделать. Сейчас в комитет по Регла-

менту поступили предложения от депутатов и от комитетов по формированию плана "правительственных часов". В течение этой недели мы их постараемся обработать, на следующей неделе уже подготовить в соответствии с Регламентом план "правительственных часов" и предложить его палате для принятия в начале февраля. Поэтому просьба, если ещё у депутатов есть какие-то предложения, тщательно их сформулировать, не озвучивать здесь, а сформулировать и направить в комитет по Регламенту в соответствии с теми нормами, которые у нас работают.

Председательствующий. Спасибо.

Я обращаю внимание депутатов на то, что мы уже говорили с вами на эту тему в самом начале, на первом заседании. Большая просьба передать все ваши предложения в комитет по Регламенту, обосновать необходимость проведения того или иного "правительственного часа", и соответственно график и предложения на этот счёт комитет по Регламенту представит палате.

И опять по ведению. Коллеги, я прошу выступать именно по ведению, в противном случае я буду отключать микрофон.

Депутат Резник Борис Львович, пожалуйста.

Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Я по тому локальному вопросу, который поднимала Тамара Васильевна Плетнёва.

Я думаю, что проблемы внутрисемейных отношений и дразг должны находиться за пределами нашей депутатской компетенции, их поднимать здесь не следует. Есть специальные инстанции: судебные приставы...

Председательствующий. Борис Львович, это не совсем по ведению. Я предлагаю процедуру, которая у нас принята. Тамара Васильевна намеревается подготовить протокольное поручение. Когда мы будем обсуждать протокольное поручение, я дам вам слово и вы обоснуете, почему вы, как представитель комитета, которому даётся такое протокольное поручение, с ним не согласны.

Тамара Васильевна, я объяснил уже ситуацию, думаю, так мы и поступим.

И по ведению — депутат Гудков.

Гудков Г. В. Олег Викторович, просто я напоминаю, что мне обещали дать время для обоснования второго протокольного поручения.

Председательствующий. Вы сказали, что это по газовому тарифу, успели.

Коллеги, я дам сейчас слово депутату Гудкову, поскольку у него два протокольных поручения, он имеет право взять слово для их обоснования, но всё-таки обращаю ваше внимание,

особенно депутатов, которые вновь избраны, новых депутатов: у нас практика — укладываться в одну минуту, в противном случае это будут бесконечные возвращения к одному и тому же вопросу. Озвучиваете протокольное поручение, тут же коротко обосновываете почему. Всё совершенно понятно: мы поддерживаем вас в вашем желании подготовить такое протокольное поручение, а палата уже потом определяется.

Пожалуйста, тридцать секунд депутату Гудкову для обоснования второго протокольного поручения.

Гудков Г. В. Я прошу Комитет по энергетике запросить информацию не о газовом тарифе, а о мерах, которые принимает правительство. Раньше обслуживание бытовой техники было, как бы так сказать, бесплатным для населения, его стоимость входила в газовый тариф. Два года назад это стало отдельной платной услугой, но не все хотят и могут платить. И мы ещё два года назад говорили, что массовые взрывы газа будут. Вот, к сожалению, это время наступило. Я хотел бы, чтобы запросили информацию о мерах и о возможности возврата к той практике, когда в газовый тариф входила оплата регламентных и ремонтных работ, — тогда у нас будет меньше жертв от взрывов газа. Прошу вот это запросить в правительстве.

Спасибо.

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Ещё раз скажите, чьё было протокольное поручение по поводу выборов? Куликова? Какому комитету? Депутат Коломейцев, напомните, пожалуйста. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо, Олег Викторович.

Второе поручение, которое я озвучил, — это протокольное поручение Куликова по поводу безобразий на выборах в Ингушетии и Мордовии, которое поддержал Борис Вячеславович Грызлов. Наверное, неправильно координатор фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" скомандовал при голосовании. Оно распространяется. Просьба его поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, распространяйте в зале протокольное поручение, мы его рассмотрим.

Депутат Баринов по ведению, и начинаем работу.

Баринов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По этому протокольному поручению был сбой в электронной системе. От тринадцати депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые поддержали это протокольное поручение, есть письмо, где они просят считать их голосовавшими против.

Председательствующий. Да, я знаю об этом письме и правил его для включения в стенограмму.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По протокольному поручению? Коллеги, мы будем обсуждать протокольные поручения в соответствии с Регламентом по завершении рассмотрения вопросов нашей повестки, тогда каждый из вас сможет высказаться за или против протокольного поручения. Мы сейчас их содержательно не обсуждаем и не можем отказать депутату в праве дать такое протокольное поручение, поэтому, депутаты Коломейцев с Куликовым, пожалуйста, готовьте соответствующее протокольное поручение.

Уважаемые депутаты, с учётом внесённых предложений и дополнений ставлю на голосование порядок работы на 23 января, среду.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 385 чел.
Не голосовало 65 чел. 14,4 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, переходим к обсуждению вопросов порядка работы. Я предоставляю слово первому заместителю председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимиру Михайловичу Асееву. О проекте постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству".

Пожалуйста.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы предлагается ввести депутата Государственной Думы Касьянова Игоря Николаевича в состав Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству. Решение комитета по этому поводу есть. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Жириновский. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я вынужден выступить. Мне непонятно, у нас очень много однофамильцев: один Касьянов из фракции "Справедливая Россия", или там два Касьяновых есть, или даже три. В отношении одного Касьянова пресса поднимала вопрос

о том, что на него оказывается давление, чтобы он сдал мандат, чтобы провести по спискам "Справедливой России" другого депутата. Мы не можем разобраться, я не знаю в данном случае, если бы речь шла об этом депутате... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте десять секунд для завершения вопроса.

Жириновский В. В. Просто не знаю, какой Касьянов, у нас впервые два Касьяновых, может быть, даже три. Я хотел бы, чтобы никто не оказывал давления на депутатов, чтобы они слагали с себя полномочия. Никому не дано такого права! Если есть другой Касьянов во фракции "Справедливая Россия", мы должны встать на его защиту, чтобы никто не пытался давить. Но в данном случае я просто не знаю, о каком Касьянове идёт речь.

Председательствующий. Речь в данном случае идёт просто о том, что депутат Касьянов переходит из одного комитета в другой.

Пожалуйста, Асеев Владимир Михайлович.

Асеев В. М. Депутат Касьянов подал заявление о включении его в состав Комитета по экономической политике и предпринимательству. Мы принимаем по этому поводу решение на основании части седьмой статьи 22.

Председательствующий. Мы не можем возражать в данном случае, потому что оснований для этого нет.

Я ставлю на голосование предложение комитета по Регламенту об изменении в составе Комитета по экономической политике и предпринимательству, касающееся депутата Касьянова Игоря Николаевича.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 3, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева.

Ещё раз включите микрофон на рабочем месте.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы подготовлено решение о переходе ряда депутатов из одного комитета в другой. Решение у вас есть, и мы в комитете поддержали это решение. Прошу вас поддержать его.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по данному докладу и по данному документу — о переходе, об изменениях в составах некоторых комитетов? Не вижу. Есть ли желающие выступить? Также нет. Ставится на голосование проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, переходим к рассмотрению законопроектов третьего чтения.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Докладывайте, пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона № 398289-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" был внесён Тюменской областной Думой, принят в первом чтении 13 ноября 2007 года, рассмотрен и принят Государственной Думой во втором чтении 16 января 2008 года.

Текст проекта федерального закона подготовлен к третьему чтению, необходимые экспертизы проведены, заключения прилагаются. Комитет просит принять данный проект федерального закона в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли замечания по докладу и по данному предложению? Нет. Тогда выносим данный законопроект... А, есть. Пожалуйста, депутат Федоткин. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, мы уже который раз подряд на заседаниях добавляем тому или иному региону мировых судей. У меня возникает вопрос. В своё время, когда вводили институт мировых судей, — мы, например, с губернатором были против, были большие сомнения, но потом нас заставили всё-таки — говорили, что значительно уменьшится нагрузка на федерального судью и значительно быстрее будут рассматриваться судебные иски. На практике всё оказалось наоборот: как рассматривались долго, так и рассматриваются. Первоначально передаётся часть дел мировому судье, вроде федеральный разгружается, но потом, после мирового судьи, весь вал возвращается в федеральную судебную систему, и всё повторяется по-старому. Возникает вопрос: если мы так будем увеличивать, скоро на каждого россиянина будет по отдельному персональному судье, так скажите, сколько же нужно этих мировых судей на Россию? И сколько нужно бюджетных денег, чтобы наконец эту проблему закрыть и не рассматривать на каждом заседании?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я обращаю внимание на то, что это нарушение Регламента: при процедуре третьего чтения у нас нет права на вопросы и ответы, у нас есть право от фракции выступить по мотивам голосования. Поэтому я ставлю вопрос так: возражает ли депутат Федоткин против того, чтобы мы сегодня поставили на "час голосования" в третьем чтении данный законопроект? Я так и поставил вопрос: есть ли замечания по предложению комитета? Я так понимаю, что замечаний нет. Я думаю, то, о чём сказал депутат Федоткин, фракция вправе высказать перед голосованием, хотя он уже позицию фракции, по сути дела, сформулировал. Никто не возражает против того, чтобы вынести на "час голосования".

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Пожалуйста, Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона № 443692-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" внесён Законодательным Собранием

Челябинской области, принят в первом чтении 13 ноября 2007 года, во втором чтении рассмотрен и принят Государственной Думой 16 января 2008 года.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, необходимые для его принятия в третьем чтении, замечаний Правовым управлением не высказано. Заключение прилагается. Комитет просит принять данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли замечания по докладу комитета? Выносим на "час голосования".

Пункт 6. Пожалуйста, Владимир Николаевич Плигин. Проект федерального закона с таким же названием, внесённый Республикой Ингушетия.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона № 468392-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" внесён Народным Собранием Республики Ингушетия, принят в первом чтении 13 ноября 2007 года, во втором чтении рассмотрен и принят Государственной Думой 16 января 2008 года.

Текст прошёл необходимые экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Просим принять данный проект федерального закона в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли возражения по поводу данного предложения комитета? Нет возражений. Выносим на "час голосования".

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", внесённый Государственной Думой Ямало-Ненецкого автономного округа.

Владимир Николаевич Плигин, ваш доклад, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона № 470676-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" внесён Государственной Думой Ямало-Ненецкого автономного округа, принят в первом чтении 13 ноября 2007 года, во втором чтении рассмотрен и принят Государственной Думой 16 января 2008 года. Законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл необходимые экспертизы, имеется заключение Правового управления Аппарата Государ-

ственной Думы. Комитет просит принять данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли замечания по докладу комитета? Нет. Выносим на "час голосования" данный законопроект.

И пункт 8 докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец. Это проект федерального закона "Об упразднении Радужного городского суда Владимирской области".

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Принятие данного законопроекта 16 января текущего года во втором чтении с учётом предложений комитета позволило нам энергично его подготовить к третьему чтению. Проверка проекта закона в Правовом управлении не выявила ошибок ни правового, ни лингвистического и юридико-технического характера. Все необходимые материалы вам розданы, у вас они имеются. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли замечания по докладу? Нет других предложений. Выносим на "час голосования".

Уважаемые депутаты, объявляется "час голосования".

Я не очень понял, будет ли настаивать фракция КПРФ на выступлении по мотивам в связи с голосованием по пункту 4. Когда выступал депутат Федоткин, я так понял, что у него было желание выступить по мотивам. Есть такое желание? Выступает по мотивам от фракции КПРФ Федоткин Владимир Николаевич.

Включите микрофон.

Федоткин В. Н. Дело в том, что от имени фракции я не уполномочен, я говорю исходя из практики своей работы в регионе. Число федеральных судей больше и больше, а дела хуже и хуже, проблема не решается, потому у меня и вопрос: сколько нужно России мировых судей, чтобы проблема решилась?

Председательствующий. Ещё раз обращаю внимание, Владимир Николаевич, на то, что вы нарушаете Регламент. У нас в третьем чтении предусмотрена процедура выступлений от фракций, и вы можете выступать только тогда, когда вы фракцией уполномочены и вы выражаете именно её позицию.

В данном случае вы уже задали вопрос, вы его дважды задали, но если готов Владимир Николаевич Плигин ответить...

Пожалуйста, Владимир Николаевич, ответьте тем не менее. Дважды депутат задал вопрос. Теперь уже я нарушаю Регламент.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, Государственная Дума принимает предложения субъектов Российской Федерации, я обращаю на это ваше внимание. Мы соглашаемся с той позицией, которую заявляют законодательные органы субъектов Российской Федерации. Я считаю, что это уважительно по отношению к мнению субъектов.

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (об увеличении установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Тюменской области), пункт 4 повестки дня. Обращаю ваше внимание: это законодательная инициатива субъекта Федерации.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (об увеличении установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Челябинской области), пункт 5 повестки дня. Это также законодательная инициатива субъекта Федерации.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (об увеличении установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Ингушетия), пункт 6 повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 394 чел. 87,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (об увеличении установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Ямало-Ненецком автономном округе), пункт 7 повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "Об упразднении Радужного городского суда Владимирской области", пункт 8 повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 378 чел.
Не голосовало 72 чел. 16,0 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 16 и 45 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей". Доклад председателя Комитета по обороне Виктора Михайловича Заварзина.

Заварзин В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается во втором чтении законопроект "О внесении изменений в статьи 16 и 45 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей".

Поскольку состав Думы обновился, коротко напомним суть. Законопроект является очередным этапом, коллеги, в ряду законопроектов, направленных на улучшение материального положения различных категорий пенсионеров. Он касается военных пенсионеров — инвалидов, награждённых знаком "Жителю блокадного Ленинграда". Он устанавливает выплату в увеличенном размере пенсии за выслугу лет. Для инвалидов первой группы увеличение составит 200 процентов расчётного размера пенсии, второй группы — 150 процентов, третьей группы — 100 процентов. В итоге инвалиды первой группы получат надбавку к пенсии за выслугу лет в размере 3120 рублей, второй и третьей групп — 2340 и 1560 рублей соответственно. Это суть законопроекта, который я вам доложил.

Подобное увеличение пенсии инвалидам, которые награждены этим знаком, но получают трудовую пенсию по старости, или, как мы говорим, гражданскую пенсию, установлено в декабре 2006 года — тогда вступил в силу подготовленный нашими депутатами закон об увеличении пенсии этой категории блокадников. Одновременно с трудовой пенсией по старости они стали получать вторую пенсию — по инвалидности — в размере 200, 150 и 100 процентов базовой части трудовой пенсии соответственно первой, второй и третьей степени утраты трудоспособности.

Таким образом, рассматриваемый законопроект устраняет образовавшийся дисбаланс в дополнительных выплатах воен-

ным пенсионерам-блокадникам по сравнению с получающими трудовую пенсию. Это понятно нам всем.

При подготовке законопроекта ко второму чтению в комитет внесено четыре поправки. Все они сведены в таблицу поправок, рекомендуемых Комитетом по обороне к принятию. Комитет рекомендует принять таблицу поправок 1 и законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Михайлович.

Уважаемые депутаты, у вас на руках таблица, она единственная, это таблица 1, в ней четыре поправки, которые комитет предлагает принять. Есть ли у депутатов желание обсудить какие-либо из этих поправок и вынести их на отдельное голосование? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, которые комитет рекомендует к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 38 сек.)	
Проголосовало за	401 чел. 89,1 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	403 чел.
Не голосовало	47 чел. 10,4 %
Результат: принято	

Таблица принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 16 и 45 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 34 сек.)	
Проголосовало за	399 чел. 88,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	399 чел.
Не голосовало	51 чел. 11,3 %
Результат: принято	

Принимается.

Переходим к пункту 10. Это также законопроект второго чтения. Проект федерального закона "О преобразовании судов общей юрисдикции Камчатской области и Корякского автономного округа в связи с образованием Камчатского края". С докладом выступит первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Принятие данного законопроекта связано с образованием нового субъекта Российской Федерации — Камчатского края — в связи с объединением Камчатской области и Корякского автономного округа. Предлагается упразднить Камчатский областной суд и суд Корякского автономного округа и создать Камчатский краевой суд, передав вопросы осуществления правосудия, относящиеся к ведению упраздняемых судов, в юрисдикцию Камчатского краевого суда. А также предлагается создать районные суды Камчатского края взамен упраздняемых районных судов Камчатской области и Корякского автономного округа с передачей им соответствующих вопросов осуществления правосудия.

С учётом поступивших поправок законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. К законопроекту предлагается только одна таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию, в неё включены четыре поправки.

Законопроект предварительно рассмотрен в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, и замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера по нему не имеется.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает утвердить таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у вас на руках имеется таблица, которую комитет сформировал из четырёх поправок, рекомендованных к принятию. Есть ли у депутатов предложения по обсуждению какой-либо из этих поправок отдельно? Нет таких предложений. Тогда ставится на голосование таблица 1, в которой скомпонованы поправки, рекомендованные комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 394 чел. 87,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Принято.
Ставится на голосование проект федерального закона "О преобразовании судов общей юрисдикции Камчатской области и Корякского автономного округа в связи с образованием Камчатского края" во втором чтении.

Включите режим голосования.
Кто без карточки или не успел проголосовать?
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.
Переходим к законопроектам, которые подготовлены к рассмотрению в первом чтении.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 53 Закона Российской Федерации "Об образовании" и в статью 20 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра образования и науки Российской Федерации Юрия Петровича Сентюрина.

Сентюрин Ю. П., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, разработанный Правительством Российской Федерации, о внесении изменений в две статьи законов об образовании, в частности в статью 53 Закона "Об образовании" и в статью 20 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании".

Законопроект разработан в соответствии с поручением правительства, а целью его разработки является приведение норм названных законов в соответствие с нормами Трудового кодекса Российской Федерации — обращаю ваше внимание, — которые были введены в действие федеральным законом от 30 июня

2006 года. Закон, которым были введены данные нормы, носит название "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации, признании не действующими на территории Российской Федерации некоторых нормативных правовых актов...".

Действие норм закона будет распространяться на физических лиц, которые в соответствии с федеральным законом заняты педагогической деятельностью в образовательных учреждениях. Я напомним, каковы были нормы до 30 июня 2006 года и каковы действующие на сегодняшний день нормы, в соответствии с которыми и приводятся две названные статьи законов об образовании.

Итак, в статью 53 Закона "Об образовании" законопроектом предлагается внести уточнение — расширить перечень лиц, которые не допускаются к педагогической деятельности. В соответствии с введёнными в действие нормами Трудового кодекса этот перечень дополнен лицами, признанными в установленном федеральным законом порядке недееспособными.

Кроме того, устанавливается уровень принятия перечня заболеваний, в соответствии с которым лица не допускаются к педагогической деятельности. Перечень этот утверждается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области здравоохранения.

Статья 20 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Законопроект предусматривает, что трудовые договоры на замещение должностей научно-педагогических работников в высшем учебном заведении могут заключаться как на неопределённый срок, так и на определённый срок, который оговаривается сторонами трудового договора.

Устанавливаются случаи, когда заключение трудового договора на замещение должности научно-педагогического работника в высшем учебном заведении производится без избрания по конкурсу. А вообще упомянутой мною сейчас процедуре заключения трудового договора предшествует процедура избрания по конкурсу. Норма также устанавливает должности, которые замещаются без процедуры избрания по конкурсу.

Законопроект определяет и иные особенности заключения и прекращения трудовых отношений в форме трудового договора с работниками высших учебных заведений, речь идёт об аттестации лиц, занимающих должности научно-педагогических работников.

Для реализации закона выделения дополнительных средств из федерального бюджета не потребуется.

Законопроект прошёл все необходимые согласования в правительстве, был рассмотрен Государственно-правовым

управлением Президента Российской Федерации, Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, а также органами государственной власти субъектов Российской Федерации. Нами получено шестьдесят девять положительных заключений.

Принятие закона позволит устранить правовую коллизию между Трудовым кодексом, ещё раз напомним, введёнными в действие 30 июня 2006 года нормами, действующими сегодня, и названными законами в области образования — "Об образовании" и "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Уважаемые депутаты, я прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович, пожалуйста.

Я предоставляю слово для содоклада председателю Комитета по образованию Григорию Артёмовичу Балыхину.

Балыхин Г. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по образованию рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в статью 53 Закона Российской Федерации "Об образовании" и в статью 20 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", внесённый Правительством Российской Федерации.

Юрий Петрович Сентюрин, статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации, достаточно подробно осветил суть законопроекта, и нет необходимости мне на этом останавливаться. Подчеркну лишь то, что целью этого законопроекта является приведение указанных статей двух законов об образовании в соответствие со статьями 331 и 332 Трудового кодекса Российской Федерации в части ограничений для занятия педагогической деятельностью и порядка заключения и прекращения трудовых договоров с научно-педагогическими работниками учреждений профессионального образования.

Хочу доложить о том, что законопроект был разослан субъектам права законодательной инициативы. Все органы законодательной (представительной) и высшие органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, направившие отзывы, а их поступило соответственно тридцать два и сорок один, поддерживают законопроект. Комитет Совета Федерации по науке, культуре, образованию, здравоохранению и экологии и Комитет Совета Федерации по вопросам местного самоуправления поддерживают концепцию законопроекта.

Комитет Государственной Думы по охране здоровья также поддерживает концепцию данного законопроекта.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. Хочу доложить о том, что концептуально Правовое управление законопроект поддерживает, но высказало предложение не дублировать нормы трудового права в законах об образовании, а сделать в Законе "Об образовании" и в Федеральном законе "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" отсылочные нормы к положениям Трудового кодекса. Я думаю, что в период подготовки законопроекта ко второму чтению комитет рассмотрит это предложение. Хотя хочу сказать, уважаемые депутаты, что для образовательной общественности, для работников системы образования, конечно, удобнее и лучше, когда норма трудового права непосредственно записывается в тело Закона "Об образовании" или Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании".

На основании изложенного Комитет по образованию предлагает принять данный законопроект в первом чтении. Напоминаю, что данный законопроект внесён Правительством Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Пока задержитесь на трибуне, Григорий Артёмович.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть вопросы. Депутаты Дмитриева, Коломейцев, Плетнёва, Овсянников. Всё, да? Четыре вопроса, подводим черту.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, тогда давайте запишемся: ещё есть руки...

Включите режим записи.

Пять я уже видел, могу ошибиться, поэтому давайте запишемся.

Покажите список.

Шесть депутатов записались.

Депутат Куликов, ваш вопрос, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. По карточке Куликова — депутат Плетнёва.

У меня вопрос к Юрию Петровичу.

Уважаемый Юрий Петрович, попытка принятия такого закона предпринималась ещё во второй Думе. Его обсуждение шло очень сложно, и это, по-моему, нам всем понятно. С одной стороны, учителям, всей педагогической общественности хотелось бы, чтобы не было ограничений, они считают, что это нарушение их прав. С другой стороны, есть права ребёнка, и мы все понимаем, что их тоже нарушать нельзя, понимаем, что се-

годня особенно много попадает тех людей, которым нельзя стоять у доски и заниматься воспитанием детей, всё понимаем. У меня только есть одно сомнение: тот перечень заболеваний, который мы отдаём на откуп правительству, всё-таки мы можем увидеть или нет? Почему я на этом настаиваю? Потому что, знаете, есть люди, которые имеют какие-то ограничения для занятия педагогической деятельностью, но они будут ещё лучше, может быть... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятен вопрос. Пожалуйста, Юрий Петрович Сентюрин, отвечайте.

Сентюрин Ю. П. Спасибо большое за вопрос.

Я хочу сказать, что, конечно, перечень этот может быть получен через депутатский запрос, просто через запрос. Предлагаемая законопроектом норма устанавливает, что этот перечень утверждается и ведётся министерством — Минздравсоцразвития, поэтому он доступен. Что касается действовавшей до 30 июня 2006 года нормы, то предполагалось, что этот перечень утверждается постановлением правительства, но за время действия предыдущей нормы такое постановление принято не было. Это объясняется тем обстоятельством, что динамично развивается жизнь, динамично развиваются отношения, поэтому сегодня исполнительная власть предлагает закрепить, по существу, действующий порядок.

Что касается обмена информацией, то он сохраняется в полном объёме, действует в полную силу, перечень доступен, и, соответственно, можно составить своё мнение по этому поводу.

Председательствующий. Депутат Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. У меня вопрос к представителю правительства.

Вводится понятие аттестации профессорско-преподавательского состава до конкурса. Скажите, пожалуйста, в чём это будет заключаться? Потому что в этом законе единственное, что вызвало беспокойство, — вот эта предварительная аттестация. Не будет ли она каким-то дополнительным горнилом отсеивания от конкурса кандидатов на профессорско-преподавательские должности?

Сентюрин Ю. П. Уважаемая Оксана Генриховна, здесь несколько моментов, на которые я хотел бы обратить ваше внимание. Эта норма уже введена в Трудовой кодекс, введена ещё в июне 2006 года. По существу, она дублируется в законах об образовании (я использую обобщённое название, имея в виду законы "Об образовании" и "О высшем и послевузовском профессиональном образовании"). Это первое обстоятельство.

Второе обстоятельство. Посмотрим, как норма изложена в законопроекте. Здесь говорится, что процедура аттестации может быть проведена. Я обращаю внимание на модальность этой фразы. Теперь о цели этой процедуры аттестации: для подтверждения соответствия работника занимаемой им должности. Эта процедура может быть проведена до истечения срока избрания по конкурсу или до истечения срока, установленного трудовым договором.

Что касается порядка этой процедуры, то предполагается утверждение данного порядка Правительством Российской Федерации. По нашему мнению, это, наоборот, позволит повысить ответственность научно-педагогических кадров и позволит вести тщательный и эффективный подбор кадров для занятия ими соответствующих научно-педагогических должностей.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Овсянников Владимир Анатольевич.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Юрию Петровичу.

Юрий Петрович, не секрет, что в системе профобразования работает очень много людей, которые по причине профзаболевания не могут продолжать работу на производстве. Присчитывало ли правительство, сколько тысяч людей останутся без работы в связи с принятием этого закона? Вот именно опираясь на то, что прозвучало в вашем докладе: по ряду профессиональных заболеваний люди будут отстранены от работы в преподавательской сфере.

Спасибо.

Сентюрин Ю. П. Спасибо за вопрос, Владимир Анатольевич.

Я хочу сказать, что в данном случае не вводится никакого специального ценза, который бы не позволял людям заниматься педагогической деятельностью в учебных заведениях. Речь идёт о перечне заболеваний, при которых невозможно заниматься подобной деятельностью. Этот перечень существует, ничего нового здесь не предполагается вводить, речь идёт лишь об изменении статуса органа, принимающего решение: если ранее перечень устанавливался Правительством Российской Федерации, то сейчас это ведомственный нормативный акт, в данном случае речь идёт о приказе Минздравсоцразвития по этому поводу.

Председательствующий. Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. У меня вопрос к обоим докладчикам.

Первый вопрос — к представителю правительства. Вы наверняка готовили статистику. Скажите, пожалуйста, сколько же осуждённых сегодня работают в школах и ПТУ?

И второй вопрос — Григорию Артёмовичу. Я высоко ценю вас как профессионала высокого уровня в области образования, но не кажется ли вам, что мы резко понижаем статус федерального закона, когда отдаём на откуп правительству утверждение всевозможных перечней и порядков постановлениями?

И скажите, пожалуйста, почему нельзя в законе ограничить не сроком осуждения, а конкретно установить, что педофилов, совратителей молодёжи нельзя подпускать на пушечный выстрел к школе? А у вас там это всё обтекаемо, ничего не понятно в законе.

Спасибо.

Председательствующий. Кто первый отвечает? Юрий Петрович, давайте с вас начнём, а потом Григорий Артёмович.

Сентюрин Ю. П. Спасибо.

Что касается возможности осуждённых заниматься педагогической деятельностью в ПТУ и школах, я напомним фразу из закона, как она звучит на сегодняшний день. Это когда есть решение суда в отношении лица, совершившего умышленное тяжкое или особо тяжкое преступление. Вводится именно такая категория лиц, не допускающихся к педагогической деятельности: "имеющие неснятую или непогашенную..." — я подчёркиваю два слова — "...судимость за умышленные тяжкие и особо тяжкие преступления", поэтому говорить о том, сколько осуждённых сегодня занимаются преподавательской деятельностью в ПТУ и школах, не вполне корректно, и такая статистика специально министерством не ведётся.

Балыхин Г. А. Уважаемый Николай Васильевич, я с удовольствием отвечу на ваш вопрос. Он связан с тем, как утверждать перечень медицинских противопоказаний для занятий педагогической деятельностью. Конечно, есть вариант, когда этот перечень может утверждаться законом, но я, как человек, много лет проработавший в сфере образования и понимающий суть вопроса, считаю, что утверждение этого перечня подзаконным актом правительства или, как это прописано в Трудовом кодексе, федерального органа исполнительной власти — это более правильный подход.

Почему? Юрий Петрович в своём докладе или в ответе на один из вопросов говорил о том, что в Законе "Об образовании" эта норма прописана так: утверждение перечня Правительством Российской Федерации. Но до 30 июня 2006 года — а норма эта существует в законе с 96-го года — этот перечень так и не был принят, потому что жизнь протекает у нас динамично, так сказать, и не так просто сделать раз и навсегда перечень по тем или иным противопоказаниям. Поэтому то, что Трудовой кодекс позволяет сейчас утверждать этот перечень Минздравсоц-

развития, с моей точки зрения, — это правильный подход, и я прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Последний вопрос — депутат Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. У меня вопрос к нашему депутату Балыхину, поскольку у Григория Артёмовича, наверное, больше, чем у кого бы то ни было, опыт работы.

Вот чем вызваны эти поправки в законы? Очень много у нас сегодня педагогов, людей, которые хотят заниматься этой деятельностью, и появилась возможность фильтровать или есть другие основания, например, появилось много людей, у которых очень много заболеваний и это может нанести вред? В чём здесь заковыка? Мы говорим, что не хватает, много лет я слышу, что не хватает педагогических работников на селе, в провинции, лиц мужского пола, а, насколько я понимаю, все эти ограничения отсекут часть людей. В чём необходимость, что, статистика стала зашкаливать или это просто зуд чиновников что-то сделать, чтобы как-то двигалось законодательство, связанное с образованием?

Балыхин Г. А. Уважаемый Владимир Вольфович, вопрос вовсе не в этом, вопрос в том, что в июне 2006 года были внесены поправки в Трудовой кодекс, были приняты новые нормы трудового права. И мы сегодня рассматриваем законопроект в части приведения статей этих двух законов, которые мы называли, в соответствии с Трудовым кодексом, потому что есть статья 5 Трудового кодекса, которая гласит, что нормы трудового права, прописанные в других законах, не применяются, а применяются только положения Трудового кодекса. Статья 5 Трудового кодекса предусматривает кроме этого, что если принимается новый закон, то при этом необходимо внести соответствующие поправки, изменения в Трудовой кодекс. Поэтому, с моей точки зрения, мы сегодня рассматриваем такой вот технический законопроект, он носит технический характер, а не связан с какими-то далекоидущими замыслами в отношении тех людей, которые занимаются педагогической деятельностью.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Григорий Артёмович.

Уважаемые депутаты, напоминаю вам, что этот законопроект мы рассматриваем в первом чтении, поэтому сейчас у нас процедура обсуждения. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть, трое: Смолин, Кашин, Жириновский. Всех увидел? Чтобы не путаться, запишитесь, пожалуйста, на выступления, мы меньше времени потратим, я не буду искать по залу, и не будет обиженных. Запишитесь на выступления.

Покажите список записавшихся.

Четыре депутата у нас записались.

Депутат Яровая, пожалуйста, ваше выступление.

Яровая И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, совершенно очевидна актуальность и необходимость принятия данного законопроекта, поскольку он решает сразу несколько задач.

Первое. Помимо того что мы приводим в соответствие с трудовым законодательством законодательство, регулирующее отношения в сфере образования, я полагаю, этот закон направлен, собственно говоря, и на наведение порядка в сфере образования. То, что сегодня устанавливается целый ряд ограничений для осуществления педагогической деятельности, безусловно, направлено на обеспечение законных прав и интересов детей, на обеспечение законных прав и интересов всех тех, кто попадает в сферу оказания услуг в области образования.

Что касается дополнительных критериев, того, что будет устанавливаться подзаконным нормативным актом правительства, на мой взгляд, это совершенно нормальная практика. Сегодня в сфере правового регулирования установление главным законом общих принципов, а подзаконным нормативным актом дополнительных каких-то условий, порядка применения и ограничений — это совершенно нормальная юридико-техническая практика и практика работы в сфере законотворчества. Кроме того, это очень удобно с точки зрения оперативности внесения изменений в этот перечень, потому что осуществляется непосредственно правительством. Поэтому я полагаю, что данный закон необходимо принимать. И я думаю, что сегодня в его принятии нуждаются, собственно говоря, все регионы Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. У меня как раз другая точка зрения. Мы должны очень осторожно подходить к принятию любых законов, связанных с ограничением прав граждан. Сегодня прием — через пять лет будем отменять. Кто заставит? Совет Европы, ОБСЕ. В Европе сняты все ограничения на трудовую деятельность и любое ограничение считается нарушением прав человека. На каком основании мы мешаем человеку работать?! Он хочет работать, а мы говорим: нет, ты не будешь, у тебя такое-то заболевание, у тебя такие-то моральные принципы, у тебя то, это... Ведь это легко переходит в политическую плоскость. В Германии после войны был принят закон о запрете на профессии и коммунистов выгнали отовсюду, из всех сфер управления и особенно из образования, то есть немцы пострадали из-за этого. Сейчас у них нет никаких ограничений, а мы начинаем вво-

дить ограничения потихонечку, вот так, сперва по болезни. Но у нас есть закон о противодействии экстремистской деятельности, достаточно туда внести поправку: если какая-то партия числится в списке экстремистских, то её представители не могут занимать какие-то должности, быть куда-то избранными, заниматься определённой трудовой деятельностью.

Я считаю, что здесь должна быть определённая осторожность, как в борьбе, допустим, с советскими памятниками за рубежом. Там ведь не ставят вопрос о том, чтобы убрать памятник солдату, там ставят вопрос очень тонко и продуманно. Они не хотят, чтобы на их территории стояли памятники с запрещённой политической символикой, то есть со звездой или серпом и молотом. Они имеют право в своей стране принять такой закон? Имеют право. Они берут чисто правовую конструкцию, они не выступают против могил солдат, погибших в любой войне, они говорят: а у нас эта символика запрещена.

Вот сегодня депутат Коломейцев вспоминал снова, как здесь, в зале Государственной Думы, хотели принять закон о возможности иметь копию Знамени Победы. До сих пор не могут понять члены КПРФ, что это делается в интересах наших соотечественников, проживающих за рубежом. Если они придут 9 мая 2008 года в Таллине, в Риге, в Вильнюсе с настоящей копией Знамени Победы, на которой серп и молот, их арестуют и посадят в тюрьму. А если они придут с той копией, которую мы хотели разрешить им дать, которая там будет считаться тоже Знаменем Победы, но на которой не будет запрещённой у них, не у нас, символики... Мы сами мешаем нашим ветеранам за пределами России праздновать День Победы, им запрещают ордена надеть и так далее, и так далее. Поэтому надо смотреть и исходить из того, насколько мы поможем нашим гражданам.

Вот данным законом мы поможем на местах вносить в перечень заболевания или какие-то ограничения для занятия педагогической деятельностью. Чаще всего это будет по политическим причинам, надо будет убрать какого-то педагога — быстренько через местный парламент добавят ещё пункт о заболевании, которое у него есть, скажут: нельзя, у тебя диабет, ты должен делать укол каждые три часа, дети это видят, им это неприятно. То есть будьте осторожны.

И самое главное — это противоречит нашей Конституции, в ней нет ограничения. Получается, для занятия политической деятельностью у нас меньше ограничений, чем для занятия педагогической. Для того чтобы быть избранным на любой пост... вот стать Президентом России можно со всеми заболеваниями, мы никакого ограничения не вводим, кроме двух позиций: недееспособный и имеющий приговор, вступивший в законную

силу. Всё, два ограничения Конституция дала, только два. И когда мы другими законами вводим дополнительные ограничения, мы нарушаем Конституцию. Тогда давайте менять Конституцию. Раз мы её не меняем, я вас уверяю: через три года в этом зале вы будете голосовать за отмену этих поправок об ограничении на трудовую деятельность. Уже звонок прозвенел в Страсбурге: очередь была Маргелова, члена Совета Федерации, возглавить Парламентскую ассамблею, а за наше несовершенное законодательство, которое часто противоречит общепризнанным нормам, Конституции, нами же ратифицированным конвенциям, нашего товарища прокатывают. И никогда гражданин России не возглавит Парламентскую ассамблею Совета Европы, ОБСЕ, что-то с Евросоюзом связанное, с НАТО вот за это, вот за такое наше законодательство, потому что мы с вами сами всё нарушаем, как и законы о выборах, как и всё остальное. Поэтому я призываю депутатов с особым вниманием относиться к законам, которыми мы вводим какие-либо ограничения. Весь мир — я имею в виду Европу — идёт к тому, чтобы снять любые ограничения. Сегодня люди передвигаются по всей Европе, работают где хотят, решаются все вопросы любого человека в масштабах всего Европейского союза. А мы внутри страны продолжаем вводить такие законы: торговать не можешь, педагогом быть не можешь, жить не можешь, дай справку, дай регистрацию, мы показываем, что мы до сих пор не можем избавиться от отрицательного наследия советского общества, тем, что вводим вот такого рода ограничения и мешаем нашим соотечественникам праздновать, отмечать наши советские даты, мешаем им иметь утверждённые законом России копии таких знамён и таких символов, которые не попадали бы под ограничения в их странах. У нас одно внутреннее потребление, а надо не забывать, что десятки миллионов наших соотечественников, в том числе и ветеранов войны, проживают в тех странах, где есть определённые ограничения политического свойства.

На будущее имейте в виду: нас заставят эти ограничения, которые мы сегодня утверждаем, которые уже внесены в Трудовой кодекс, снимать. То есть мы сперва принимаем, а потом сами же отменяем введённые нами ограничения.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Фракция Компартии Российской Федерации приняла решение в первом чтении поддержать этот законопроект, однако с тремя серьёзными оговорками.

Оговорка первая касается Конституции. Напомню часть 3 статьи 55. Она гласит: права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом — подчёркиваю: федеральным законом — только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц и так далее. Понятно совершенно, что ограничение на педагогический труд тоже, по идее, должно устанавливаться законом, а не подзаконным актом. Я не стал задавать этот вопрос уважаемому Юрию Петровичу Сентюрину, поскольку не он писал Трудовой кодекс, а в данном случае законодательство в области образования приводится в соответствие с Трудовым кодексом, но вопрос остаётся.

Позиция вторая связана с перечнем преступлений, за которые может быть наложено наказание в виде запрета на педагогический труд. Нам кажется, что предложения правительства, зафиксированные в Трудовом кодексе, слишком просты. Я привожу элементарный пример: предлагается лишить права на педагогический труд только тех, кто совершил тяжкие и особо тяжкие преступления, однако, например, преступления, связанные с развратными действиями, не обязательно будут относиться к тяжким или особо тяжким. Я считаю, что в этом случае и в подобных случаях, когда речь идёт о преступлениях против личности, надо было бы действительно ограничивать право на педагогический труд. А вот что касается тяжких преступлений, представьте себе такую ситуацию: директор школы, которому не дали денег на лицензионное оборудование фирмы Билла Гейтса, устанавливает нелицензионное, после чего его приговаривают к соответствующему сроку, преступление признаётся теперь по нашему новому Уголовному кодексу тяжким, и мы лишаем человека права на педагогический труд непонятно за что. Нужно усовершенствовать, усложнить систему в этой части.

И наконец, третья позиция. Здесь уже говорили о том, что закон имеет давнюю историю. Я напомню, что первоначально, в 92—96-м годах подобные ограничения предполагалось вводить только законом, затем было принято положение, согласно которому они должны определяться правительством, теперь — только министерством.

Уважаемые коллеги, я хорошо отношусь к любому министерству, но хотел бы напомнить вам известную историю о том, как в Минздравсоцразвития были разработаны предложения, фактически лишаящие всех инвалидов права занимать должности на государственной службе. Мы не исключаем, что подобные же вещи будут предложены в части педагогической деятельности, и речь действительно пойдёт о грубейших нарушениях прав

человека. Поэтому наши предложения связаны с тем, чтобы не потом, как нам говорил Юрий Петрович, нам дали ознакомиться с перечнем, а чтобы этот перечень заранее согласовывался с парламентскими комитетами и представлялся образовательному сообществу и гражданскому обществу вообще, для того чтобы исключить возможности злоупотреблений.

Повторяю, мы дадим наши предложения ко второму чтению. Сейчас законопроект в первом чтении мы поддержим, а в зависимости от того, как будут приняты наши поправки ко второму чтению, мы определимся, как фракция будет голосовать во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Я хотел бы поддержать мнение своего товарища по фракции, Олега Николаевича. Действительно, мы, безусловно, будем поддерживать концепцию данного законопроекта, поскольку в последнее время изобилие фактов, когда к педагогической деятельности допускаются садисты, педофилы и всякого рода не подготовленные для этой деятельности люди, в том числе с купленными дипломами и так далее, и тому подобное. Вместе с тем мы хорошо осознаём, что и Трудовой кодекс, и данный законопроект, по большому счёту, направлены на защиту интересов работодателя. А данный законопроект в ещё большей степени позволяет работодателю допустить опасную вещь, которая называется не защитой, а, наоборот, поправлением права на профессию, нарушением прав граждан.

Я нахожусь под впечатлением от одной из своих вчерашних встреч с кандидатом педагогических наук. На рабочее место человека в 8 часов вечера здесь, в Москве, приходит начальник муниципалитета — достаточно молодая дама в шикарной, роскошной норковой шубе (да это и хорошо), на шикарной машине подъехала (тоже дело неплохое), но когда эта дама заслуженного человека, который сегодня Почётную грамоту Московской городской Думы получил, начинает страшать и пугать из-за того, что он выдвинул свою кандидатуру в депутаты муниципалитета, — это вот как раз и есть та беда, от которой мы должны, уважаемые коллеги, оградить себя. Поэтому в данном законе право на профессию должно быть прописано так же жёстко и чётко, как и право не допускать мерзавцев к этой работе, к этой самой, может быть, главной работе — работе по воспитанию подрастающего поколения в учебных заведениях начиная от профессионально-технического училища, лицея, среднего технического заведения и до высшего учебного заведения.

Я могу привести десятки примеров, когда доктора, профессора, известные на всю страну академики лишаются сегодня права заведовать кафедрами, работать деканами, ректорами, если они не являются представителями правящей партии. И в этом ключе прав Владимир Вольфович, когда говорит, что мы обязаны кроме всего прочего защищать право нормальных людей на профессию и на труд.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителя правительства с заключительным словом? Пожалуйста, Юрий Петрович.

Сентюрин Ю. П. Спасибо большое, Олег Викторович.

Я хотел бы дать короткий комментарий по прозвучавшим сейчас заявлениям. В основном они сводились к тому, что предлагаемым законопроектом вводятся, мол, "ограничения", "очередные ограничения", и это сопровождалось словосочетанием "на трудовую деятельность". Это слишком широкое обобщение, речь идёт об ограничении не на трудовую деятельность вообще, законопроект такой цели не преследует, речь идёт об ограничении на занятие педагогической деятельностью. Соответственно, если человек подпадает под те ограничения, которые заложены в законопроекте, он педагогической деятельностью заниматься не может, но он может заниматься любой другой трудовой деятельностью, которая разрешена законом. Это первое обстоятельство.

Второе. Я напомним, что в дорожном движении есть такой знак: "Осторожно: дети!". В данном случае речь идёт, как сказал Владимир Иванович Кашин, и я с ним согласен, о самом главном — речь идёт о здоровье и о нравственности подрастающего поколения формируются качественным педагогическим составом, и именно поэтому цель законопроекта в том, чтобы повысить качество образования через совершенствование такой составляющей образовательного процесса, как педагогические кадры. В силу специфики процесса, в силу специфики объекта, на который направлена педагогическая деятельность, и предлагаются эти изменения в законодательстве, тем более что они уже действуют практически полтора года. Поэтому, подчёркиваю, речь идёт не об ограничении на трудовую деятельность вообще, это неправильно, речь идёт о более корректном поведении всех нас, когда мы говорим о формировании кадров педагогических работников. Вот что я хотел сказать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Григорий Артёмович, есть ли у вас желание дать комментарий в заключительном слове?

Балыхин Г. А. Олег Викторович, Юрий Петрович достаточно полно ответил на вопросы, прозвучавшие в выступлениях, так что нет необходимости продолжать комментарии.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает ли на выступлении представитель президента? Нет.

Уважаемые депутаты, обсуждение по данному вопросу состоялось, точки зрения за и против высказаны. Я ставлю на голосование в первом чтении, обращаю ваше внимание, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 53 Закона Российской Федерации "Об образовании" и в статью 20 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Переходим к пункту 12. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об оружии". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Николая Александровича Овчинникова.

Овчинников Н. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об оружии" разработан во исполнение указания Президента Российской Федерации от 7 июня 2003 года и поручения Правительства Российской Федерации. Он направлен на оптимизацию контрольного отстрела оружия государственными военизированными организациями. Контрольный отстрел относится к особому режиму технического учёта и контроля огнестрельного нарезного оружия с формированием массива пуль и гильз в федеральной пулегильзотеке. Результаты контрольного отстрела оружия используются при решении

задач правоохрательными органами по расследованию фактов незаконного применения оружия, розыску утраченного и похищенного оружия, а также установлению причин и условий, способствующих незаконному обороту боевого оружия.

В соответствии с требованием Федерального закона "Об оружии" в нынешней его редакции, статья 11, контрольному отстрелу подлежит всё имеющееся в государственных военизированных организациях огнестрельное оружие с нарезным стволом. В настоящее время на вооружении государственных военизированных организаций находится более двадцати миллионов единиц боевого ручного стрелкового оружия, которое в соответствии с существующим законом подлежит отстрелу, из них восемнадцать миллионов единиц оружия находится в Минобороны России. Большая его часть относится к оружию, снятому с производства, не подлежащему использованию в частях и соединениях в повседневной деятельности, и законсервирована на складах длительного хранения.

Непосредственно в повседневной оперативно-служебной деятельности государственными военизированными организациями используется около пяти миллионов единиц оружия, которое подлежит контрольному отстрелу. По экспертным исследованиям, организованным и проведённым Министерством обороны России, для разовой процедуры контрольного отстрела всего имеющегося боевого оружия — повторяю: это двадцать миллионов единиц — потребуется более тридцати лет. Данный срок в шесть раз превышает установленную периодичность контрольного отстрела — не реже одного раза в пять лет, при которой только и сохраняется целесообразность использования его результатов в правоохрательной деятельности. Кроме этого, контрольные отстрелы интенсивно используемого оружия требуется проводить раз в полтора-два года. При этом на отстрел каждой единицы оружия требуется 2—2,5 тысячи рублей без расходов на переконсервацию оружия, которое находится на длительном хранении. Всего на разовое проведение отстрела оружия потребуется более 5 миллиардов рублей из федерального бюджета.

Настоящим законом предлагается производить контрольный отстрел оружия, только непосредственно используемого государственными военизированными организациями в повседневной оперативно-служебной деятельности, то есть, повторяю, около пяти миллионов единиц. Для этого законопроектом предлагается наделить Правительство Российской Федерации полномочиями определять категории оружия, подлежащие контрольному отстрелу, из числа находящегося в государственных военизированных организациях.

В регламентном порядке законопроект согласован с Генеральной прокуратурой. Получены положительные заключения Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. Уважаемые депутаты, прошу поддержать проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Николай Александрович, пока.

Содоклад члена Комитета по безопасности Валентина Васильевича Бобырева. Пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте депутату Бобыреву.

Бобырев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В своём выступлении Николай Александрович Овчинников подробно обосновал необходимость внесения вышеуказанных изменений в статью 11 Федерального закона "Об оружии".

Вместе с тем хотелось бы отметить, что концепция данного законопроекта направлена на упорядочение процедуры проведения государственными военизированными организациями контрольного отстрела боевого ручного стрелкового огнестрельного оружия с нарезным стволом. Автор законопроекта отмечает назревшую необходимость изменения существующего порядка контрольного отстрела, так как сохранение прежнего порядка отстрела всего массива боевого оружия требует значительных как финансовых, так и временных затрат.

После принятия рассматриваемого законопроекта оружие, находящееся на длительном хранении в арсеналах, в установленном порядке будет исключено из видов оружия, подлежащих контрольному отстрелу, что позволит рационально использовать личный состав и сохранит значительные бюджетные средства, которые можно будет направить на реконструкцию и надлежащее содержание хранилищ вооружения, качество его сохранности. Отсутствие необходимости контрольного отстрела указанного оружия обуславливается и тем, что из складов длительного хранения за последние годы не допущено хищений оружия.

Кроме того, уважаемые коллеги, хочу подчеркнуть, что вносимое законопроектом изменение не исключает обязательного контрольного отстрела боевого ручного стрелкового оружия с нарезным стволом, находящегося на вооружении военизированной охраны организаций и используемого для решения служебно-боевых и оперативно-розыскных задач. Порядок контрольного отстрела и перечень такого оружия в соответствии с проектом закона устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы содержатся замечания юридико-технического характера, которые Комитет по безопасности предлагает учесть при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении. В связи с этим, уважаемые коллеги, прошу вас поддержать рассматриваемый законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Васильевич.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы, вижу несколько рук. Давайте запишемся, потому что уже больше пяти рук, значит, надо записываться.

Включите запись.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Семь человек.

Депутат Обухов, пожалуйста, ваш вопрос.

Обухов С. П. У меня вопрос: есть ли статистика и означает ли, что внесение этого законопроекта доказывает невыполнение действующего законодательства?

Председательствующий. Это вопрос к Николаю Александровичу?

Пожалуйста, Николай Александрович.

Овчинников Н. А. Безусловно, доказывает. С момента принятия закона "Об оружии" двадцать миллионов единиц оружия, разумеется, не отстреляно. Есть цифры, которые говорят о том, сколько в настоящее время отстреляно, но даже для отстрела пяти миллионов единиц оружия требуется не один год работы.

Председательствующий. Понятно.

Депутат Гудков, пожалуйста, ваш вопрос.

Гудков Г. В. Спасибо.

У меня вопрос к уважаемому Николаю Александровичу.

Николай Александрович, всё понятно, но единственное, в чём я никак не могу разобраться, — это статистика. У нас армия — около миллиона, пограничников — сотня с лишним тысяч. А по данным записки, у нас сейчас на учёте всего девяносто тысяч единиц отстрелянного оружия и сто сорок восемь тысяч протоколов. А где остальное? Вот это оружие — оно всё-таки предназначено, наверное, для оперативного использования. Оно будет отстреливаться или не будет? Что касается ПДХ — понятно, а вот то, которое находится реально на вооружении (ведь каждый солдат, каждый прапорщик должен иметь автомат, каждый пограничник имеет оружие), оно предполагается к отстрелу?

Овчинников Н. А. Безусловно. У нас в настоящее время отстреляно около двух миллионов единиц оружия.

Председательствующий. Ответ депутату Гудкову: два миллиона отстреляно.

Депутат Федоткин, пожалуйста, ваш вопрос.

Федоткин В. Н. Скажите, пожалуйста, вот в законопроекте написано, что отстрелы будут касаться оружия, находящегося на вооружении в государственных военизированных организациях. А сколько оружия сегодня в стране за пределами этих государственных военизированных организаций? Наверное, миллионы единиц. Что будет с ним? То есть будет совершено преступление, а мы, как ёжик в тумане, будем ходить... ну не мы, а органы будут ходить и искать виновного там, где можно было бы найти его довольно просто. Сколько оружия за пределами этих организаций и как быть с этим оружием?

Председательствующий. Этот вопрос, я так понимаю, тоже к Николаю Александровичу, да?

Овчинников Н. А. Я отвечу.

Не будем мы ходить, как ёжик в тумане, потому что помимо военизированных организаций в Российской Федерации около четырёхсот тысяч единиц оружия. Вот это оружие отстреляно, и имеются образцы в пулегильзотеке. Это оружие отстреляно. Затруднение возникает с теми миллионами единиц оружия, которые находятся на складах длительного хранения и так далее, а спортивное, служебное оружие — оно всё отстреляно.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Николай Александрович, понятно, что отстрел такого огромного количества стволов требует и больших денег, и много времени, понятно, для чего всё это делается. Но вот всё-таки логики я не вижу. То есть если мы отстреляем только то оружие, которое находится у его носителей, и не будем отстреливать то, которое находится на складах временного хранения, то имеет ли вообще вся эта затея смысл? Оружие может быть и со складов похищено (и не только Министерства обороны, но и других организаций), это оружие может быть изъято или утеряно каким-то сотрудником. То есть логику, честно говоря, я не особо прослеживаю.

Овчинников Н. А. На мой взгляд, логика абсолютно очевидна, она заключается в том, чтобы... Во-первых, существует анализ хищения оружия со складов длительного хранения и так далее. Но вот в последнее время у нас таких хищений, слава богу, нет. Более того, средства, которые мы потратим на отстрел оружия, в том числе снятого с вооружения, но по ряду стратегических соображений ещё хранящегося, мы можем использовать и на усиление охраны, и на технические средства, которыми будут склады оборудованы, и так далее. Совершенно очевидно, что гораздо проще и эффективней не допустить хищения оружия,

чем отстреливать его, потому что мы ведь его за один раз всё равно не отстреливаем, и очередь до того оружия, о котором вы говорите, дойдёт только через тридцать лет, вон до того края склада, поэтому лучше весь склад охранять современными техническими средствами и так далее.

Председательствующий. Депутат Коломейцев, пожалуйста, ваш вопрос.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Николай Александрович, у некоторых товарищей и у меня складывается впечатление, что вот этот законопроект пролоббирован как раз ЧОПами, для того чтобы государство платило за отстрел колоссальные деньги, а ЧОПы нет. А с тезисом о том, что надо усилить охрану складов, я согласен. Скажите, я ошибаюсь или нет?

Спасибо.

Овчинников Н. А. Николай Васильевич, вы ошибаетесь, и успокойте некоторых товарищей тоже. Во-первых, у всех ЧОПов оружие отстреляно, а во-вторых, ЧОПы к процедуре отстрела оружия военизированными организациями никакого отношения не имеют, поэтому ваши опасения беспочвенны. Я, так сказать, развею вашу тревогу.

Председательствующий. Депутат Лекарева.

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к заместителю министра внутренних дел Овчинникову Николаю Александровичу.

Насколько я поняла, Николай Александрович, из пояснительной записки, с принятием данного закона высвобождаются очень существенные бюджетные средства, что редко, кстати, бывает, и депутаты, конечно, приветствуют это. Но в связи с этим у меня возникает вопрос: не могли бы вы нам рассказать, насколько эффективно и на какие цели будут использованы высвободившиеся финансовые средства?

Председательствующий. Минута на ответ, потому что истекает время.

Овчинников Н. А. В общем, я уже попытался ответить ранее. Представляется нерациональным расходование указанных денежных средств в целях обеспечения идентификации оружия, с помощью которого можно было бы совершить то или иное преступление. Гораздо более эффективным было бы направление указанных средств, если закон будет принят, на дальнейшее совершенствование систем хранения и контроля за сохранностью боевого оружия и боеприпасов к нему.

Председательствующий. Спасибо.

Объявляется перерыв до 12.30, затем мы продолжим рассмотрение законопроекта.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, 12.30. Объявляется режим регистрации. Прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Кто без карточки или не успел зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это в секретариате.

И я не вижу Владимира Вольфовича, который следующим должен был задавать вопрос. Если его нет, то, пожалуйста, включите микрофон депутату Москальковой для вопроса, поскольку она мне сообщила, что у неё не сработала карточка записи, а она хотела бы задать вопрос. Но сначала покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 12 сек.)
Присутствует 404 чел. 89,8 %
Отсутствует. 46 чел. 10,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 46 чел. 10,2 %
Результат: кворум есть

Есть у нас кворум, мы можем работать. Ещё раз повторяю: кто не успел зарегистрироваться, сделайте это в секретариате.

Включите микрофон депутату Москальковой.

Москалькова Т. Н., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо.

У меня будет вопрос к Николаю Александровичу.

Николай Александрович, у меня вопрос, который можно было бы задать при рассмотрении любого другого законопроекта. В соответствии с Регламентом правительства законопроект, который содержит бланкетные нормы, должен разрабатываться также вместе с подзаконной базой. В данном законопроекте содержится ряд отсылочных норм, касающихся порядка проведения контрольного отстрела и видов оружия, подлежащих контрольному отстрелу. Поэтому мой вопрос такой: разработаны ли соответствующие проекты постановлений правительства по данным вопросам? Мы знаем, что многие законы принимаются без предварительной подготовки подзаконной базы, что потом влечёт... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте, Николай Александрович.

Овчинников Н. А. Понятен вопрос. В соответствии с требованиями Регламента Правительства Российской Федерации к подготовке проектов федеральных законов нашим министерством совместно с Минобороны подготовлен проект постановления правительства, направленный на реализацию этого закона. В настоящее время действует постановление правительства

№ 1314 от 1997 года, и в него, так же как и в этот закон, в случае принятия законопроекта будут вноситься незначительные, в общем, технические корректировки. Проект подготовлен.

Председательствующий. Спасибо.

Поскольку нет Жириновского, на этом заканчиваем с вопросами.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Так, депутат Москалец, депутат Иванов. Не упустил я никого? Две руки. Подводим черту.

Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, разумеется, ещё раз говорю, понятно, что при таком огромном количестве стволов требуется такое огромное количество денег и времени, что, конечно, несерьёзно отстрелять, поэтому в какой-то мере, может быть, ситуацию данный законопроект и улучшает. Однако всё-таки хочется обратить внимание на то, что, опять же говорю, логика здесь немножко страдает, потому что, если мы отстреляем только те стволы, которые находятся в употреблении, упрощённо говоря, и не сделаем это со всеми остальными, теми, которые хранятся на складах, тогда смысл теряется, потому что эта единица может быть похищена со склада, из неё может быть произведён выстрел, совершено какое-то преступление, а мы не сможем найти, откуда оружие поступило, как оно там пропало со склада и так далее. Тогда для чего, спрашивается, огород городить?

В принципе нужно просто-напросто поменять систему, сделать, наверное, как это делается во всех развитых странах. То есть "Ижмаш" произвёл автомат Калашникова, отстрелял его и отправил либо в войска, либо в МВД, либо в ФСО, ну и так далее, и тому подобное. Такая практика, наверное, была бы оправданна и с точки зрения материальной, и с точки зрения временной. А в данном случае, конечно, можно поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Москалец.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, то, что правительство обратилось к проблеме приобретения оружия и производства контрольного отстрела из него для формирования пулегильзотеки, — это уже само по себе требует всяческой поддержки. Безусловно, необходимо определить и очерёдность, и обязательность отстрела, так как большая часть оружия — это всё-таки неприкосновенный запас и особой проблемы для безопасности не представляет, да и охрана мест хранения оружия и НЗ в основном обеспечивает его сохранность.

В связи с предлагаемыми изменениями в Федеральный закон "Об оружии" правительство должно будет принять дополни-

тельные нормативные акты по обеспечению выполнения закона. Полагаю, гибкость законодательства здесь будет уместна, а полномочия и ответственность правительства в указанном вопросе соответствуют Федеральному конституционному закону "О Правительстве Российской Федерации". При этом также уместно будет и пожелание правительству при разработке правового акта о порядке приобретения боевого ручного стрелкового и иного оружия обратить внимание не только на вопросы приобретения, но и на вопросы реализации его, так как, к примеру, сегодня бесплатная его раздача должностным лицам в виде наградного оружия или передача в организации, не являющиеся военизированными и не входящие в систему военной организации государства, происходит часто даже в отсутствие элементарной целесообразности. Я думаю, многие из сидящих в этом зале немало изумились бы, если бы прочитали весь список награждённых у нас в стране боевым ручным стрелковым оружием.

Всё-таки предлагаю поддержать рассматриваемый проект закона в первом чтении и пожелать правительству наведения порядка в вопросе контроля за оборотом оружия.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает ли докладчик на заключительном слове? Николай Александрович, не настаиваете на заключительном слове? Содокладчик, Бобырев? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об оружии". Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против 42 чел. 9,3 %
Воздержалось 5 чел. 1,1 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к блоку "Социальная политика", также законопроекты первого чтения. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Обозначенный законопроект был инициирован нашим коллегой по предыдущему созыву Мосякиным Иваном Яковлевичем. Направлен он на упорядочение действующего законодательства. Он не предполагает введение новой нормы, эта норма действующая, однако она ежегодно вносилась в закон о бюджете Пенсионного фонда на соответствующий период, но это противоречило, как нам неоднократно указывалось, законодательству: нормы материального права должны регулироваться базовыми законами, а базовым законом в вопросах пенсионного обеспечения является закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Таким образом, закон носит технический характер. Он в установленном порядке был рассмотрен Комитетом по труду и социальной политике. Правительство не имеет замечаний концептуального характера, равно как и Правовое управление Аппарата Государственной Думы. С учётом этого, а так же того, что семьдесят семь субъектов прислали отзывы на данный законопроект, двадцать семь законодательных и двадцать девять исполнительных органов субъектов Российской Федерации поддержали данный законопроект, комитет предлагает его принять в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Также нет. Представитель правительства хотел бы высказаться. Пожалуйста.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Коллеги, мы поддержим данный законопроект. Единственное пожелание — скорректировать положения нового пункта, чтобы уточнить круг лиц, на которых распространяется норма об освобождении от уплаты страховых взносов (это содержится в нашем официальном отзыве), и уточнить дату вступления в силу закона, распространив его действие на правоотношения, которые возникли с 1 января 2007 года. Я думаю, это ко второму чтению мы дополним.

Председательствующий. Спасибо. Комитет слышит вас и учтёт ваши предложения ко второму чтению.

Представитель президента будет выступать? Нет.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 434 чел. 96,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 434 чел.
Не голосовало 16 чел. 3,6 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Горбачёв Владимир Лукич.

Горбачёв В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты!
В связи с болезнью Саввиди 15-й вопрос просьба перенести на пятницу.

Председательствующий. Нет возражений, уважаемые коллеги? Переносим на пятницу в связи с болезнью докладчика.

Объявляется пункт 14. Это тоже первое чтение. Проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей". Доклад члена Комитета по безопасности Валерия Александровича Востротина.

Востротин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменения в Федеральный закон "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей". В настоящее время в соответствии с действующим Федеральным законом "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей" профессиональные аварийно-спасательные службы и профессиональные аварийно-спасательные формирования могут осуществлять свою деятельность по обслуживанию объектов и территорий на договорной основе. При этом средства, полученные от выполнения договоров, направляются в доход бюджета соответствующего уровня бюджетной системы Российской Федерации. Исходя из правовой нормы, закреплённой в преамбуле этого закона, пункт 4 статьи 11 закона обязывает все аварийно-спасательные службы и формирования независимо от форм собственности средства, полученные от выполнения договоров, направлять в доход бюджета соответствующего уровня бюджетной системы. Эта правовая норма противоречит статье 17 Федерального закона "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях", а также статье 52 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми государственные и муниципальные предприятия перечисляют в соответствующий бюджет часть прибыли, оставшейся в их распоряжении после уплаты налогов и иных обязательных пла-

тежей, в порядке, в размерах и в сроки, которые определяются Правительством Российской Федерации, уполномоченным органом государственной власти субъектов Российской Федерации или органом местного самоуправления.

Организация действует на основании устава, либо учредительного договора и устава, либо только учредительного договора. В данном договоре учредители обязуются создать юридическое лицо, которое определяет порядок совместной деятельности, устанавливает порядок распределения прибыли и убытков. Представленный законопроект устраняет указанное противоречие и распространяет ныне действующую правовую норму только на организации, созданные на бюджетной основе. Таким образом, организации, кроме бюджетных учреждений, занимающиеся одним или несколькими видами деятельности, при осуществлении которых законодательством России предусмотрено обязательное наличие у них собственных аварийно-спасательных служб и формирований, получают право направлять средства, полученные от выполнения договоров по обслуживанию объектов и территорий, после оплаты в бюджет соответствующих отчислений в доход организаций.

Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект. Правительством были высказаны замечания, которые не носят концептуального характера, в частности, оно считает излишним отдельно прописывать правовую норму, касающуюся деятельности профессиональных аварийно-спасательных служб и формирований, созданных небюджетными организациями, и предлагает абзац четвертый законопроекта исключить. Авторы законопроекта согласны с этим замечанием. Как сказал соавтор депутат Розуван, мы написали "масло масляное". Правительство это "масляное" убирает, оставляет только "масло", мы готовы ко второму чтению это замечание учесть.

Замечаний Правового управления Аппарата Госдумы по законопроекту нет. Поступило пятьдесят четыре отзыва из субъектов, пятьдесят из них положительные.

Комитет по безопасности поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Я информирую депутатов, что на обсуждении данного вопроса присутствует заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Владимир Андреевич Пучков, так что, если будут вопросы, вы можете адресовать их и представителю правительства.

Есть ли вопросы по данной теме? Есть два вопроса — у депутата Коломейцева и депутата Шубиной.

Депутат Коломейцев, пожалуйста, ваш вопрос.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Валерий Александрович, скажите, пожалуйста, позволяет ли этот законопроект исправить те шероховатости, которые были допущены при реформировании противопожарной службы, при включении её в МЧС? У нас, вы помните, в Краснодаре, в Ростовской области сгорели интернаты, потому что пожарные расчёты и машины, которые принадлежали хозяйствам, были упразднены, а в поселениях не были созданы и в результате пожарные должны были ехать за 30–50 километров. Законопроект ваш позволяет исправить эту оплошность и восстановить пожарные расчёты и машины?

Востротин В. А. Спасибо, Николай Васильевич.

Впрямую этот законопроект, конечно, не касается данной части спасательных сил, он в основном регулирует вопросы вливания доходов от их деятельности в совершенствование своей базы. Это в основном касается так называемых ведомственных формирований, таких как горноспасатели, которые обслуживают наши шахты, вы знаете. По нашим данным, сейчас около пятисот профессиональных спасателей, которые не могут доходы от своей деятельности использовать для развития своей же базы, я не говорю уже о вложении их в социальную сферу, в улучшение социального положения горноспасателей. А тот вопрос, о котором вы говорите, регулируется совершенно другими законами и в большей своей части к этому законопроекту и к этой идее отношения не имеет, хотя косвенно, конечно, имеет, потому что, приняв такой закон, мы создадим условия для развития негосударственных спасательных формирований, которые будут прикрывать ещё не прикрытые государственными и муниципальными спасательными формированиями объекты, в том числе и такие ответственные социальные объекты, как интернаты, дома престарелых, школы и так далее.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Шубина.

Шубина Л. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Законопроект даёт добро аварийно-спасательным службам на осуществление деятельности на договорной основе. Не получится ли так, что они практически все перейдут на договорную основу? Где критерии, которые определяют, договорная или не договорная основа?

Востротин В. А. Давайте я вам цифры приведу, чтобы было понятно. Сегодня у нас существуют государственные аварийно-спасательные формирования и службы, которые финансируются из федерального бюджета, их численность — три тысячи семьсот семьдесят четыре человека. Семь спасательных служб — в субъектах Российской Федерации, это триста сорок

семь спасателей, почти десять тысяч муниципальных спасателей, около пятисот спасателей обслуживают шахты, военизированные горноспасательные формирования — пятьсот десять человек, в МПР — шесть тысяч восемьсот спасателей, в Росатоме — более пяти тысяч спасателей.

Речь идёт о тех формированиях, которые не являются государственными, им дано право деятельности на договорной основе. Помимо того что они договариваются с работодателем об обслуживании шахт, допустим по спасению людей в случае аварийных ситуаций, они могут выполнять ещё ряд других работ, допустим по нейтрализации ртути, проводить подводные работы и так далее. Вот это имеется в виду: им дано такое право и средства, полученные от этой деятельности, они могут частично, после того как заплатят налоги, использовать для развития своей базы.

Председательствующий. Спасибо.

Больше вопросов нет. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть. Депутат Герасимова, депутат Москалец. Нет больше рук, я не вижу. Подводим черту: два выступления.

Пожалуйста, депутат Герасимова.

Герасимова Н. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, этот закон сегодня ждут профессиональные аварийно-спасательные службы и формирования, он очень важен. Он позволяет расширить круг видов дел, которые могут осуществлять аварийно-спасательные формирования по договору.

Я ещё раз хочу обратить внимание на то, что в основном эти профессиональные аварийно-спасательные службы созданы при частных предприятиях, где производство опасно для людей, которые там работают, а также для населения, которое проживает вокруг таких производств.

И главное, будет возможность социально как-то защитить спасателей, возможность увеличить социальные выплаты, а также совершенствовать учебную и материальную базы с использованием новейших технологий и техники, поэтому очень важный сегодня законопроект рассматривается у нас в Думе.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Москалец, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Действительно, ещё в 95-м году в Федеральном законе "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей" для профессиональных, я подчёркиваю, именно для про-

фессиональных аварийно-спасательных служб и формирований была заложена возможность осуществлять свою деятельность на договорной основе. Сегодня мы рассматриваем принципиально новое положение, мы уточняем порядок использования средств, полученных от выполнения договоров. К сожалению, в материалах не приводится практика применения действующей нормы права, тем не менее предлагаемое уточнение никак не повредит выстраиванию подходов к практическому решению этих вопросов, тем более что до сих пор не очень-то понятно, как и с кем аварийно-спасательные службы будут заключать договоры на обслуживание территорий. В отличие от объекта тут не только неопределённое состояние, но и неясен результат, на который должна работать аварийно-спасательная служба, к тому же создаваемая самим же территориальным органом управления.

Ещё нам не надо забывать, что оказание помощи, спасение является первичным, а исполнение договора и даже его наличие — это вторично. Да и вообще пора бы нам подумать о том, что государство в полной мере и безвозмездно должно защищать законопослушного гражданина, за это, кстати, он уплатил все налоги и сборы и соблюдает все установленные правила поведения, а возмездные действия на договорной основе по спасению должны иметь место в других случаях. К примеру, вот все знают, что выходить на тонкий лёд опасно, но, несмотря на запреты, идут на рыбалку, и как следствие — огромные затраты государства на спасение этих людей. Или же на автодороге абсолютное большинство дорожно-транспортных происшествий происходит по вине и в результате умышленных действий самих водителей. А кто возместит затраты, это пока остаётся вопросом. Вот на эти вопросы и надо бы ответить при подготовке к рассмотрению во втором чтении, а в первом чтении предлагаемый законопроект, полагаю, нужно поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителя правительства?

Пучков В. А., статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Я выражаю признательность за внимательное и очень ответственное отношение к подготовке этого законопроекта. Мы его рассматривали на заседаниях комитета, и я выражаю благодарность депутатам Государственной Думы за большую работу, которую мы проделали совместно при подготовке этого законопроекта к первому чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Нет. Докладчик не настаивает на заключительном слове.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей". Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 391 чел. 86,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к последнему пункту порядка работы. Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 186 Уголовного кодекса Российской Федерации". Обращаю ваше внимание на то, что есть письменное обращение Самарской Губернской Думы, которая просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Слово для содоклада предоставляется первому заместителю председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимиру Сергеевичу Груздеву.

Пожалуйста.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, внесённый Самарской Губернской Думой, "О внесении изменений в статью 186 Уголовного кодекса Российской Федерации". В Комитете по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрен данный проект федерального закона.

Законопроектом предлагается установить ответственность за хранение и перевозку в целях сбыта поддельных денег или ценных бумаг путём внесения соответствующих изменений в статью 186 Уголовного кодекса. По мнению авторов представленного проекта закона, сотрудники правоохранительных органов в ходе осуществления своей служебной деятельности по предотвращению распространения поддельных денег и ценных бумаг выявляют многочисленные факты хранения и перевозки крупных сумм подделок достаточно высокого качества. В целях уклонения от уголовной ответственности

преступники выстраивают многоступенчатую систему, в которой одни специализируются на изготовлении поддельных денег, другие — на перевозке, третьи — на хранении и соответственно четвёртые — на сбыте поддельных денег и ценных бумаг. Такая специализация и удалённость от организатора преступления и изготовителя поддельных денег или ценных бумаг позволяет во многих случаях избежать уголовной ответственности лицам, занимающимся их перевозкой или хранением. Таким образом, предлагаемые изменения в статью 186 Уголовного кодекса актуальны и заслуживают поддержки.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть, вижу три руки, четыре: Шеин, Емельянов, Иванов и Коломейцев. Ещё Горячева. Тогда записываемся.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, результаты записи.

Светлана Петровна Горячева, пожалуйста, ваш вопрос.

Горячева С. П. Я обращаюсь к основному докладчику. Скажите, пожалуйста, вам не кажется, что при подготовке ко второму чтению всё же нужно будет очень хорошо отшлифовать эту норму? Почему? Например, мне дают в магазине поддельную купюру, я храню её дома, иду в магазин, там сбываю, то есть размениваю на другие. Фактически вот при такой норме закона уже можно говорить об уголовной ответственности. Вам не кажется, что ко второму чтению нужно отшлифовать таким образом, чтобы ни в коем случае у нас не получилось то, что подчас происходит в ситуации с наркотиками, когда обнаружили — и вот уже состав преступления. Готовы ли вы ко второму чтению всё это отшлифовать?

Груздев В. С. Спасибо за вопрос. Это основной, наверное, вопрос, Светлана Петровна, и он обсуждался. Действительно, границу определить достаточно сложно. Сегодня статья 186 предусматривает ответственность за изготовление в целях сбыта. Мы же предлагаем дополнить данную статью всего двумя словами, Светлана Петровна, — это "хранение" и "перевозка". В составе "в целях сбыта" остаётся. Каждый из нас может, безусловно, попасть в такую ситуацию, когда ему в виде сдачи могут дать фальшивые деньги. Но мы с вами прекрасно понимаем, что даже наличие в вашем кошельке трёх, пяти или десяти фальшивых купюр, которые вам дали как сдачу, не влечёт за собой вашей уголовной ответственности. Квалификация, безу-

словно, даётся следователем в данном случае. А размытость может быть устранена при подготовке ко второму чтению. Мы приглашаем вас, пожалуйста, давайте вместе поработаем над юридической техникой.

Председательствующий. Депутат Москалькова, ваш вопрос.

Москалькова Т. Н. Правильно ли я поняла, что вы предлагаете дополнить эту статью двумя составами — перевозка и хранение именно с целью сбыта? И если это так, то цель сбыта будет доказать практически невозможно. В пакете документов, которые у нас имеются, есть официальное заключение, по-моему, Верховного Суда, который тоже придерживается такого мнения: если мы сохраним вот такую редакцию — "хранение, перевозка с целью сбыта", то данная норма теряет смысл, ибо можно привлекать к уголовной ответственности за соучастие в сбыте путём хранения и перевозки.

Мой вопрос: считаете ли вы реальным доказывание этих...
(Микрофон отключён.)

Груздев В. С. Это, Татьяна Николаевна, как раз вторая сторона вопроса. Светлана Петровна затронула его с одной стороны — относительно граждан, вы задаёте вопрос относительно правоохранительной системы, как будут работать следователи и дознаватели.

Законопроектом предлагается дополнить норму действительно всего двумя словами, то есть у нас сейчас в статье 186 слово "изготовление", мы добавляем слова "хранение, перевозка".

В заключении Верховного Суда, который поддерживает данный законопроект, сказано о том, что, в случае если мы вносим эти изменения, доказывать вину будет легче. Если у вас есть какие-то предложения, опять же давайте над юридической техникой поработаем при подготовке ко второму чтению, для того чтобы, с одной стороны, действительно поставить заслон преступникам, с другой стороны, не ущемить права и интересы наших граждан и люди чувствовали себя комфортно и спокойно.

Председательствующий. Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Владимир Сергеевич, к своему удивлению, я в одной из передач на РБК месяца полтора назад услышал из уст начальника отдела или управления МВД России о том, что главным обелителем вот таких палёных денег являются банкоматы. Поэтому каждый из депутатов, получающих деньги из банкомата, может стать хранителем и распространителем фальшивых денег. Подпадают ли они, мы с вами, под действие вашего закона? Это первый вопрос.

И второй. Какова уголовная статистика вот по этой части? Потому что, к сожалению, зачастую операции по перевозке, в том числе и палёных денег, выполняют сотрудники правоохранительных органов, когда возят деньги за палёную икру и за другие товары, сопровождают сумочки денег из Махачкалы в Новороссийск и наоборот.

Груздев В. С. Уважаемый Николай Васильевич, я хочу заметить, что это не мой законопроект, а законопроект Самарской Губернской Думы. Я выступаю в данном случае как содокладчик и могу вам сказать, что этот вопрос уже задавала Светлана Петровна, я постарался на него максимально полно ответить.

Проблема фальшивых денег существует. Всё дело в том, что, когда мы получаем деньги из банкомата и банкомат выдаёт фальшивые деньги, — а по инструкции Центрального банка при предъявлении этих денег к оплате они должны быть у нас изъяты — нас с вами, как потребителей, фактически обманывают. Нам нужно поставить заслон этому. Пожалуйста, давайте приходите в комитет, поработаем. Мне кажется, это вопрос всё-таки юридико-технический, а не политический, и мы с вами прекрасно понимаем, что такой законопроект нужно принимать.

Председательствующий. Депутат Шеин.

Шеин О. В., фракция "Справедливая Россия".

У меня вопрос к представителю комитета. В этом зале на протяжении всех лет работы мы очень часто слышали одну и ту же фразу: законопроект хороший, но написан некачественно, поэтому принимать его нельзя.

К большому сожалению, вот сейчас ответов на те вопросы, которые прозвучали, не поступило, и мы не видим, как комитет собирается решать проблему, которая беспокоит депутатов. Ведь как сейчас очень часто подбрасывают наркотики — эти все дела хорошо известны и неоднократно освещались в прессе, — точно так же завтра будут подбрасывать фальшивые деньги. Если бы в законопроекте звучали фразы типа "по предварительному сговору", "группой лиц", "соучастие", о чём говорила коллега Москалькова, права граждан, наверное, как-то были бы защищены, а в том виде, в каком вы сейчас предлагаете принять законопроект, никаких гарантий, что не пострадают люди совершенно невиновные, не существует. Почему комитет сам не готов предложить поправки и не внесёт альтернативный законопроект, если вы считаете, что эта проблема важна и качественно... (*Микрофон отключён.*)

Груздев В. С. Олег Васильевич, вы, наверное, не совсем внимательно читали заключение комитета Государственной Думы, которое вам роздано. В этом заключении сказано, что как идею комитет поддерживает эту законодательную инициа-

тиву Самарской Губернской Думы, как раз именно об этом и было сказано: в случае если мы вводим два дополнительных состава и не вводим таких понятий, как "по предварительному сговору", "группой лиц" и так далее, то доказать состав будет сложно, с одной стороны, и, с другой стороны, могут быть нарушены права и интересы граждан. Я уже сказал, что при подготовке ко второму чтению мы это поправим. Мне кажется, я достаточно чётко изъяснялся, жаль, что вы это не услышали.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич, присаживайтесь.

Я обращаюсь к залу: есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет, понятен вопрос.

Представитель правительства настаивает?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Есть желающие. Зубов. Других рук не вижу... Есть ещё поднятая рука, не вижу только депутата... Фамилия депутата? Вяткин. Два депутата: Зубов, Вяткин. Подводим черту.

Пожалуйста, Зубов.

Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия"

Вы знаете, а ведь действительно не прозвучал ответ на самый главный вопрос: кто всё-таки пострадает при этом? Всё свелось к тому, что добавляется всего два слова в действующий закон, а что исправлять в двух словах ко второму чтению? Почему же это к первому чтению не было исправлено? Мне кажется, что очень скользкий закон, который, конечно, может быть, в какой-то части облегчит работу судей, но сколько пострадает при этом людей, которым и в голову не приходит заниматься изготовлением и сбытом поддельных денег! Это, я бы сказал, опасный закон, нельзя за него голосовать пока.

Председательствующий. Депутат Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, дело в том, что ответственность за данный вид преступления возможна только при наличии прямого умысла. Олег Васильевич Шеин уже предложил как вариант одну из поправок — ввести понятия "по предварительному сговору" и "группой лиц". Это облегчит работу по привлечению к уголовной ответственности не только изготовителей — а ведь в преступных группах роли распределяются, — но и сбытчиков, и тех, кто перевозит. И если уж мы говорим о возможных злоупотреблениях, то, конечно же, они возможны в любом случае, вне зависимости от того, какая это статья: то ли по поводу наркотиков, то ли по поводу фальшивых денег. А принятие такого законопроекта в первом чтении действительно необходимо.

Председательствующий. Спасибо.

Состоялось обсуждение. Ещё раз обращаюсь к представителю правительства. Он не настаивает на выступлении. Представитель президента? Не настаивает. Депутат Груздев не настаивает на заключительном слове.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 186 Уголовного кодекса Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против 27 чел. 6,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, переходим к протокольным поручениям.

Протокольное поручение депутата Гудкова Комитету по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками. Есть ли возражения? Есть. Депутат Асеев, представляющий комитет по Регламенту, пожалуйста.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет рассмотрел протокольное поручение депутата Гудкова и считает, что оно не соответствует статье 60 Регламента, и предлагает депутату оформить депутатский запрос.

Председательствующий. Депутата Гудкова я не вижу в зале, но тем не менее ставится на голосование протокольное поручение депутата Гудкова. Комитет по Регламенту против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 80 чел. 20,7 %
Проголосовало против 306 чел. 79,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Протокольное поручение депутатов Савицкой и Комоедова Комитету Государственной Думы по обороне. Есть ли возражения? Есть возражение также у регламентного комитета. Пожалуйста.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Регламентный комитет рассмотрел депутатский запрос Савицкой и Комоедова и констатирует, что он не соответствует статье 60 Регламента, и для получения интересующей информации предлагает депутатам оформить депутатский запрос.

Председательствующий. По ведению — депутат Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Откройте, пожалуйста, статью 60 Регламента. Там написано, что любой комитет, фракция, депутат могут дать протокольное поручение, которое должно в себе содержать что? Просьбу дать информацию депутату, запросить в правительстве. Нет больше никаких ограничений! Просто сегодня регламентный комитет занял такую позицию: что хочу — разрешу, чего не хочу — не разрешу. Там нет абсолютно никаких запретов.

Председательствующий. Коллеги, ну, у нас дискуссия об этой 60-й статье идёт каждое заседание. Ещё раз повторяю, что у депутатов есть возможность внести соответствующее изменение в Регламент, давайте его рассмотрим, но в данном случае у меня нет никакого иного варианта, кроме как поставить данное предложение на голосование.

Опять по ведению. Депутат Иванов. Только я прошу: по ведению. Я что-то нарушаю в порядке ведения? Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Олег Викторович, вы не нарушаете порядка ведения, просто Тамара Васильевна... Ну сколько можно?! Там же чётко и ясно написано: для получения информации для подготовки вопроса к рассмотрению. Извините, какой вопрос по Караулову и по его семье мы будем рассматривать, вообще?!

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Савицкой и Комоедова Комитету по обороне. Комитет по Регламенту высказал возражение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 60 чел. 16,0 %
Проголосовало против 315 чел. 84,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Протокольное поручение депутатов Смолина и Мельникова Комитету по экономической политике и предпринима-

тельству. Также комитет по Регламенту имеет возражение. Пожалуйста, депутат Асеев.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Извините, я вначале прочитаю статью 60 для Тамары Васильевны: "Для подготовки вопроса к рассмотрению палатой в ходе её заседания Государственная Дума вправе дать поручение". Вот так это звучит.

И далее, по конкретному предложению депутатов Смолина и Мельникова. Мы считаем, что оно не соответствует статье 60 Регламента. Этот вопрос неоднократно обсуждался уже здесь. Если у депутатов есть конкретное предложение по изменению законодательства, они являются субъектами права законодательной инициативы, просьба подготовить проект закона, и мы его... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Смолина и Мельникова. Комитет по Регламенту против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 90 чел. 22,6 %
Проголосовало против 308 чел. 77,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Уважаемые коллеги, я закрываю дискуссию по статье 60 Регламента. Это не является предметом обсуждения в момент, когда мы обсуждаем протокольные поручения, выступайте по протокольным поручениям.

Протокольное поручение депутата Коломейцева Комитету Государственной Думы по безопасности. Вот сейчас депутат Коломейцев и получит возможность его обосновать.

Комитет по Регламенту возражает. Пожалуйста, депутат Асеев.

Включите микрофон.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет по Регламенту рассмотрел протокольное поручение Коломейцева и считает, что оно не соответствует статье 60 Регламента. Депутату предлагается для получения информации оформить депутатский запрос.

Председательствующий. Для обоснования своей позиции, пожалуйста, микрофон включите Коломейцеву Николаю Васильевичу.

Коломейцев Н. В. В отличие от коллег из регламентного комитета я внимательно прочитал и новую редакцию Регламента. Так вот, в новой редакции Регламента для подготовки даже вопроса на "правительственный час" я имею право в соответствии с 60-й статьёй запросить информацию. Я ничего другого не прошу.

Второй момент. Мы ведь с вами члены ПАСЕ. Сегодня наша делегация там, в ПАСЕ, заседает, а вы наглым образом нарушаете право меньшинства на информацию. Этого ведь нельзя делать! Вы же сами информацию получите, вы её получите, все прочитаете. Человек подумал, сформулировал, предлагает вам почитать её, а вы просто не хотите даже читать!

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева Комитету по безопасности. Комитет по Регламенту возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 92 чел. 23,2 %
Проголосовало против 303 чел. 76,5 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не проходит поручение.

По ведению — депутат Шубина.

Шубина Л. Ф. Олег Викторович, я бы вас попросила как председательствующего делать замечания депутатам за непарламентские выражения. Что такое "наглым образом"? Пусть подбирают выражения!

Председательствующий. Я принимаю ваше замечание, Любовь Фёдоровна. Действительно, я считаю, что "наглым образом" — это непарламентское выражение, и напоминаю всем присутствующим, что мы с вами создали Комиссию по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, которая вправе рассматривать подобного рода замечания и предъявлять соответствующие претензии депутатам.

Депутат Плетнёва Тамара Васильевна даёт протокольное поручение двум комитетам: комитету... Нет, у меня написано, что только одному — Комитету по информационной политике, информационным технологиям и связи.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Двум, да? И Комитету по делам женщин, семьи и детей. Но пока мы рассматриваем... Это одно поручение двум комитетам?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, два разных поручения. Тогда пока первое — комитету по информационной политике. Оно касается как раз Ксении Васильевны Карауловой.

Вот депутат Резник, я помню, давал свои предложения.

Пожалуйста, Борис Львович Резник, комитет по информационной политике.

Резник Б. Л. Спасибо, Олег Викторович.

Я в принципе говорил, что мы далеко можем уйти, если будем разбираться в семейных дразгах. Это не входит в нашу депутатскую компетенцию.

Председательствующий. Понятно.

Комитет по Регламенту, ваши возражения. Депутат Асеев.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я, во-первых, отвечу депутату Коломейцеву. Да, "правительственных часов" это тоже касается, но у нас пока не сформирован план "правительственных часов", поэтому мы не можем об этом говорить.

А что касается поручений Плетнёвой — их два, двум комитетам, они одинаковые, — я считаю, что они нарушают статью 60 нашего Регламента, а если сделать депутатский запрос, то это будет более эффективно.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение...

Из зала. По мотивам голосования!

Председательствующий. У нас нет такого — по мотивам голосования. По мотивам можно выступать от фракции уполномоченному депутату в связи с третьим чтением.

Вы хотите обосновать свои протокольные поручения? Пожалуйста, депутат Плетнёва. Сразу оба, если можно.

Плетнёва Т. В. Да, сразу оба.

Уважаемые коллеги, безусловно, я знаю, что Караулов — это известный журналист, у которого на передаче побывали почти все здесь сидящие, но это не позволяет ему нарушать закон. Он нарушает решение Верховного Суда, который ребёнка оставляет у матери, а он его забрал и увёз. Мать ходила уже везде и обратилась к нам сюда в Думу: помогите!

Вот каждая женщина, сидящая здесь... Ну как можно ребёнка отнять и куда-то увезти? Ну представляете себе?! Он нарушил закон. Будучи известным журналистом, он тем более обязан его выполнять. Поэтому я прошу просто по-человечески поддержать. Я понимаю, что этот вопрос, может быть, не

глобальный, но он очень важный. Много таких женщин, которые сегодня ходят под забором у "новых русских" и не могут своих детей забрать, потому что они выставлены за дверь, а дети оставлены там.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Плетнёвой Комитету по информационной политике, информационным технологиям и связи. Возражают и этот комитет, и комитет по Регламенту.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 54 чел. 14,9 %
Проголосовало против 309 чел. 85,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

И ставится на голосование её же протокольное поручение Комитету по делам женщин, семьи и детей. Та же мотивировка, поэтому будем считать, что обсуждение состоялось.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 52 чел. 14,6 %
Проголосовало против 305 чел. 85,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается протокольное поручение.

Протокольное поручение депутата Иванова Анатолия Семёновича Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам. Комитет по Регламенту, пожалуйста, ваша позиция.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Мы предлагаем депутату Иванову оформить депутатский запрос, так как протокольное поручение не соответствует статье 60 нашего Регламента. Если есть конкретные предприятия, которых это касается, то депутатский запрос тем более будет более эффективным.

Председательствующий. Депутата Иванова я не вижу. Его нет в зале для обоснования его позиции...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Анатолий Семёнович, пожалуйста. Извините.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, соответствующий запрос я уже, конечно, отправил, но мне казалось, что информация, которую я предлагаю запросить, о налоговом администрировании крупнейших налогоплательщиков, интересует многих. Видимо, коллега Асеев опросил всех депутатов, которые не согласились с этим, то есть эта информация их не интересует. Я ему верю, поэтому я снимаю своё протокольное поручение.

Спасибо.

Председательствующий. Не голосуем.

Депутат Дмитриева — протокольное поручение двум комитетам: по бюджету и налогам и по труду и социальной политике. Депутат Шуба намерен прокомментировать. Пожалуйста.

Шуба В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

В плане работы Государственной Думы, и в том числе Комитета по бюджету и налогам и Комитета по труду и социальной политике, стоит законопроект об исполнении бюджета Пенсионного фонда за 2006 год. И мы считаем, что в рамках его рассмотрения можно будет дать ответы на вопросы, которые задаёт депутат Дмитриева.

Председательствующий. Депутат Дмитриева настаивает тем не менее на протокольном поручении. Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Вы знаете, при рассмотрении на заседании Государственной Думы были разные ответы. В прошлый раз был ответ, что вся эта информация есть, но сегодня она тем не менее не представлена. Запросы соответствующие мы уже делали от Комитета по бюджету и налогам и при рассмотрении бюджета Пенсионного фонда требовали представить эту информацию, но, по информации Пенсионного фонда, они на тот момент не сосчитали, точнее, не рассчитали. Меня удивляет, почему парламентское большинство так не хочет узнать, куда делись деньги, по оценкам, порядка 70—80 миллиардов рублей, исключённые из накопительной части пенсий граждан с 1953 по 1967 год рождения. Особенно это важно сейчас, когда готовится новая пенсионная реформа. Вопрос по этой категории уже, кстати, рассматривался Конституционным Судом, и Конституционный Суд, признав конституционность их исключения, тем не менее указал на необходимость вовлечения этой категории. И тем более нужно выяснить, что сделалось с этими деньгами, потому что они для этих граждан пропали, у них это не учитывается в страховой части пенсии, и непонятно, что сделано с накопительной.

Если вы знаете, Фарида Исмагиловна, то дайте информацию, сколько этих денег. Распространите информацию, и мы тог-

да вам поверим, что вы это действительно знаете. А то вы говорите, что вы знаете, но тем не менее никакой информации нет.

Председательствующий. Сергей Николаевич Решульский, вы по этому вопросу хотите выступить или по ведению? Тогда я сначала поставлю на голосование, а потом... Решульский Сергей Николаевич, по ведению в связи с этим вопросом.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Спасибо большое.

Судя по тому, что сказал наш коллега Шуба, вот это протокольное поручение как раз и подпадает под статью 60, где чётко сказано: для подготовки вопроса к рассмотрению палатой Госдума может дать протокольное поручение. Как я понял, такой вопрос готовится к рассмотрению. По-другому мы уже эту информацию, сколько ни запрашивали, получить не можем. По крайней мере, я ссылаюсь на слова Оксаны Генриховны.

Я бы предложил поддержать поручение.

Председательствующий. Понятна ваша позиция.

Депутат Гайнуллина по ведению, и будем голосовать.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемая Оксана Генриховна! В соответствии с действующим законодательством такой учёт не предусмотрен, отдельные положения не предусмотрены. Делается это на основе действующего законодательства на общих основаниях и принципах. А ваше заявление, что они пропали, что они не учитываются, не имеет основания. Они учитываются в накопительной части пенсии за периоды, за которые поступали эти взносы, и размещаются в установленном законом порядке ежегодно, о чём каждый застрахованный человек бывает проинформирован.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Дмитриевой комитетам Государственной Думы по бюджету и налогам и по труду и социальной политике. Мотивировку против вы слышали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 37 сек.)		
Проголосовало за	98 чел.	24,2 %
Проголосовало против	307 чел.	75,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	405 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: не принято		

Отклоняется протокольное поручение.

Протокольное поручение депутата Обухова Комитету по аграрным вопросам и Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, Асеев, ваши возражения.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Мы посмотрели этот вопрос и считаем, что он не соответствует статье 60. Но, учитывая, что это очень важная, социально значимая проблема, предлагаем депутату дать предложение в план "правительственных часов" или в крайнем случае оформить депутатский запрос.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Обухов настаивает на голосовании? Настаивает. Ставится на голосование проект протокольного поручения двум комитетам. Комитет по Регламенту возражает.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 93 чел. 23,1 %
Проголосовало против 310 чел. 76,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Протокольное поручение депутата Лекаревой Комитету по делам женщин, семьи и детей. Есть ли возражения у комитета? Есть. Пожалуйста, депутат Карпович.

Карпович Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я хочу ответить от имени комитета, что мы не видим необходимости делать запрос в Правительство Российской Федерации, потому что в рамках национального проекта, который объявлен Владимиром Владимировичем, в данных вопросах у нас сейчас идёт плотное сотрудничество с Правительством Российской Федерации. Среди тех законопроектов, которые сегодня находятся в комитете, именно по этой тематике у нас есть несколько законопроектов, где мы являемся соисполнителями. В ближайшее время мы уже на Совет Госдумы представим план парламентских слушаний, "круглого стола", который намечен, и мы вас приглашаем ознакомиться с проблематикой.

Председательствующий. Депутат Лекарева, пожалуйста.

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемая Наталья Николаевна, конечно, работа ведётся. Безусловно, я с большим уважением отношусь к профильному комитету — Комитету по делам женщин, семьи и детей, но в том порядке, как вы наметили парламентские слушания, глубоко проработать вопрос, конечно же, не удастся. Между тем, обращаю ваше внимание и внимание всех депутатов, начиная с 2000 года в посланиях президента из года в год даётся поруче-

ние и правительству, и Федеральному Собранию решить вопрос о законе о защите интересов и прав детей, которые ущемляются.

И самое главное: мировое сообщество не в первый раз указывает нам на то, что Россия не в полной мере выполняет взятые на себя обязательства в связи с подписанной ею Конвенцией ООН о правах ребёнка. От избирателей нам постоянно приходят сообщения о том, что несовершеннолетних и малолетних детей криминальные структуры используют в наркоторговле, в преступлениях, в правонарушениях, а сейчас уже и в масштабных драках националистического характера.

Напоминаю, что вчера в Москве чуть было не состоялась большая драка на националистической почве, где среди двадцати участников было девять малолетних детей. Это реальные события. И почему нам не разрешается узнать, какой государственный орган в правительстве занимается конкретно работой с детьми, кто выполняет национальный план действий по улучшению положения детей, что было поручено президентом правительству? Кому, как не депутатам, поинтересоваться, как живётся нашим детям, когда 14 процентов терпят насилие в собственных семьях, 22 процента — в казённых учреждениях, там, где по долгу службы люди должны заботиться о них? Я считаю, что каждый депутат, который избирался, смотрел избирателям в глаза, который обещал защитить наши семьи, и особенно детей, которые терпят насилие со стороны взрослых, должен участвовать в выполнении этого поручения. Тем более, Наталья Николаевна, что председатель вашего комитета, Елена Борисовна Мизулина, согласна заниматься этой проблемой. Вы уж как-то согласовывайте свои действия, потому что председатель профильного комитета согласен принять протокольное поручение и заниматься им, а вы высказываете другую точку зрения.

Я предлагаю, коллеги, отойти от политических пристрастий. Дети не имеют ни национальности, ни партийной принадлежности. Была очень хорошая фраза в Советском Союзе: все дети — советские. Давайте скажем, что все дети — российские, и защитим их законодательно, защитим их административно, защитим их юридически. Сегодня дети ждут нашей помощи и имеют полное право на нашу помощь рассчитывать.

Прошу вас поддержать наше протокольное поручение.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Лекаревой Комитету Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей. Комитет, которому адресовано это поручение, возражает.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	93 чел.	23,6 %
Проголосовало против	300 чел.	76,1 %
Воздержалось	1 чел.	0,3 %
Голосовало	394 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Протокольное поручение депутатов Коломейцева, Куликова, Смолина, Мельникова и других Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. От комитета по Регламенту – Асеев. Пожалуйста.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Это протокольное поручение не соответствует статье 60 нашего Регламента. Это является, как вы знаете, по законодательству компетенцией Центризбиркома и правоохранительных органов, и мы предлагаем депутатам оформить запрос именно в эти органы.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Коломейцев, обоснование протокольного поручения.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, все мы с вами знаем, что в ряде регионов у нас голосование было по 103 процента, по 109 процентов от числа избирателей. Более того, все мы с вами теперь знаем, что более пятидесяти тысяч избирателей Ингушетии написали, что они не участвовали в голосовании.

Ещё больше скажу вам: Грызлов Борис Вячеславович и ряд руководителей фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержали, понимая, что надо разобраться с этим беспределом, однако почему-то в прошлый раз вот так же не проголосовали. Я предлагаю вам, давайте поручим разобраться раз и навсегда, иначе мы переведём... У нас каждый день в Ингушетии взрывается автомобиль и убивают сотрудников правоохранительных органов. Вы поймите, это же не просто так... С этим вопросом необходимо разобраться, потому что пойдёт стенка на стенку в стране, если мы с вами вот такие вопиющие вопросы не будем разбирать.

Поэтому я предлагаю, несмотря на цензуру, которая существует, уважать права меньшинства и всё-таки дать поручение изучить вопрос и доложить всем депутатам.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование протокольное поручение депутатов Коломейцева, Куликова, Смолина, Мельникова и других Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству.

Включите режим голосования.

Я по ходу голосования просто напомним, что в прошлой Думе у нас действовала комиссия, которая как раз рассматривала подобного рода заявления, — Комиссия по вопросам практики применения избирательного законодательства Российской Федерации. Может быть, стоит это возобновить?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 93 чел. 23,3 %
Проголосовало против 305 чел. 76,3 %
Воздержалось 2 чел. 0,5 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Багдасаров — протокольное поручение Комитету по международным делам. От комитета по Регламенту — Асеев. Пожалуйста.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Протокольное поручение депутата Багдасарова, во-первых, не соответствует статье 60 нашего Регламента, а во-вторых, мы предлагаем оформить это запросом в Министерство иностранных дел, хотя министр Лавров неоднократно озвучивал позицию руководства страны по этой проблеме.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Багдасаров здесь? Здесь. Дадим ему слово.

Включите микрофон.

Багдасаров С. А. Там, в МИДе, работают профессионалы, но мы не можем этот вопрос взваливать только на МИД. Давайте называть вещи своими именами, в ближайшие дни будет объявлена независимость Косова, а знаем ли мы, что вообще планируется как ответная мера по этому вопросу? Неоднократно заявлялось, что, если Косово получит независимость, такие же возможности будут иметь Южная Осетия и Абхазия. Почему наш комитет не может этот вопрос рассмотреть?

Наконец, существует другой фактор. Как известно, ряд стран НАТО имеют соглашения с Россией о переправке военных грузов через территорию России как транспортный коридор. Эти страны завтра тоже признают независимость Косова. Как мы ответим на это? Мы должны всё это тоже обсудить. Так нельзя, ведь Косово — это только начало, завтра будет иракский Курдистан, там тоже для этого всё готово. А мы всё будем возлагать на МИД и думать, что МИД всё решит. Нельзя взваливать ответственность только на одно ведомство, в конце концов, мы Государственная Дума, тут представлены все регионы России.

Кроме того, это касается безопасности на Северном Кавказе. Как известно, Грузия собирается вступать в НАТО. Скорее всего, она будет принята туда. Тогда в Грузии окажутся натовские войска в лице турецких вооружённых сил. Это будет огромный удар по авторитету России и вдобавок дестабилизирует ситуацию на Северном Кавказе. Поэтому, я так думаю, господин Асеев очень сильно ошибается в этих вопросах.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Багдасарова Комитету по международным делам.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 100 чел. 24,7 %
Проголосовало против 305 чел. 75,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

И наконец, есть ещё одно поручение — депутата Гудкова Комитету по энергетике в связи с вопросами ремонта и обслуживания газового оборудования. Комитет по Регламенту тоже возражает. Позиция комитета, пожалуйста, Асеев.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Протокольное поручение депутата Гудкова также не соответствует статье 60 нашего Регламента, и для получения необходимой информации мы предлагаем депутату оформить это депутатским запросом.

Председательствующий. Я не вижу депутата Гудкова, поэтому ставлю на голосование его протокольное поручение Комитету по энергетике с учётом позиции регламентного комитета.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 86 чел. 21,7 %
Проголосовало против 310 чел. 78,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Информирую вас, что депутат Острягин своё протокольное поручение отозвал.

Мы рассмотрели все протокольные поручения.

Спасибо за работу. До свидания, до пятницы!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
25 января 2008 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.
Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 02 сек.)
Присутствует 416 чел. 92,4 %
Отсутствует. 34 чел. 7,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 34 чел. 7,6 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 25 января. Прошу проголосовать.
Кто за?

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 395 чел. 87,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Принимается.
Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.
Покажите список записавшихся.
Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.
Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.
Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я предлагаю пункт 17 снять с рассмотрения. Аргументацию дам позже.

Председательствующий. Пожалуйста, сейчас дайте, Николай Васильевич, у вас же минута есть.

Коломейцев Н. В. Пункт 17 — мы уже в 2002 году принимали такой закон. Мне непонятно, зачем его ещё раз выносить на рассмотрение, он же принят!

Председательствующий. Спасибо.

Мусатов Михаил Иванович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Мусатова.

Прошу записать меня на "час заявлений".

И ставлю вас в известность как председателя палаты, что фракция ЛДПР протестует против незаконного изъятия помещений аппарата фракции. Вы можете создавать ещё сотни комитетов, если у вас есть дополнительные помещения, создавайте комитеты, нет — вы не имеете права изымать их у политической фракции. Народ голосовал не за комитеты, а за политические партии, поэтому я считаю недопустимым, что, несмотря на все наши обращения, изъяты помещения, аппарат — на улице. Вы тем самым нарушаете работу целой политической партии!

Считаю также недопустимым то, что сегодня в Кремле будут приняты представители Сербии, проамериканское руководство в лице Тадича и Коштуницы, а пророссийского руководителя, у которого есть шанс победить в Сербии, ни мы не принимаем в Госдуме, ни президент. Сдаём последнего союзника на Балканах! Ещё солдаты русской армии там проливали кровь, чтобы защитить сербов, а сто лет спустя мы окончательно сдаём Балканы! Там будет НАТО, и что мы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Соловьёв Вадим Георгиевич, пожалуйста.

Соловьёв В. Г., фракция КПРФ.

Прошу записать меня на "час заявлений" от фракции КПРФ.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, в начале этой недели в столице Башкортостана городе Уфе случилась трагедия в благополучной вроде бы 83-й гимназии: на обычном уроке физкультуры погиб пятнадцатилетний подросток. В последние месяцы с тревожной регулярностью школьники гибнут на уроках физкультуры. Та-

кие случаи есть в Оренбургской области, Ставропольском крае, Хабаровском крае, и этот тревожный перечень можно продолжить. К сожалению, это не послужило руководством к действию для профильного министерства. До сегодняшнего дня ни Минобрнауки, ни куратор национального проекта в сфере образования не высказали своей тревоги по поводу ситуации с физической подготовкой наших школьников, диспансеризацией наших ребят. Да и когда высказываться, когда львиную долю куратор национальных проектов проводит на телевидении и весь национальный проект свёлся только к закрытию малокомплектных школ да к обеспечению грантов небольшой кучке учителей?! Это же проще, чем обеспечить нормальную заработную плату всем учителям. В этой... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу включить дополнительно в порядок работы проект постановления по кадровым вопросам о введении депутата Гладилина Валерия Павловича, нового депутата, в состав комитета по Регламенту. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! От имени общественного движения "Образование для всех" я поздравляю сегодня всех вас, и в особенности всех Татьян, с национальным студенческим праздником — Татьяниным днём. И хочется верить, что все мы будем вечными студентами и всегда будем учиться.

Пользуясь случаем, приглашаю всех депутатов на специальные общественные слушания, которые мы сегодня проводим в 830-й аудитории, на тему "Куда ведёт российская образовательная политика: к обществу равных возможностей или к социальному апартеиду?". Всем депутатам, независимо от фракционной принадлежности, естественно, будет предоставлено слово.

И наконец, прошу поддержать протокольное поручение: запросить информацию о количестве студентов в расчёте на десять тысяч населения и о ситуации с приёмом в высшие учебные заведения, которая сложилась в последние годы. Нам часто говорят, что никто не сокращает количество студентов, но это не так, к сожалению.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! У меня два протокольных поручения. Первое касается Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии: запросить информацию в соответствующем министерстве по поводу беспредела в лесах Подмосковья, где шестьдесят девять участков в конце декабря были по смешным ценам переданы в аренду на сорок девять лет. Сегодня лесники Подмосковья, руководители лесхозов, как и общественность, по большому счёту, принимают в судебном порядке меры. Нам нужна информация подлинная, поскольку идёт притеснение тех, кто борется за права всех жителей Подмосковья, для того чтобы не допустить этот беспредел.

И второе протокольное поручение связано с тем, что к нам, депутатам, обратился депутат четвёртого созыва Крутов по поводу принятия нами закона о защите детей от информации, наносящей вред их здоровью... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Продлите время, пожалуйста.

Кашин В. И. ...нравственному и психическому развитию. Дело в том, что мы встречались здесь и с руководителем Комитета по культуре, и с другими товарищами, знаем настроение некоторых товарищей. Но, Борис Вячеславович, вы неоднократно тоже обращали внимание на то, что в принципе нам надо наводить порядок в этом плане, особенно на государственных каналах. Просьба поддержать это протокольное поручение, чтобы вернуться к этому вопросу ещё раз и на Совете Думы, чтобы Комитет по культуре принял все необходимые меры для вынесения на рассмотрение палаты и принятия такого закона.

Председательствующий. Спасибо.

Куликов Александр Дмитриевич, пожалуйста.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, у меня протокольное поручение комитету по социальной политике: запросить информацию в ведомстве первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Медведева о мерах по предупреждению, пресечению алкоголизации общества, принятых Правительством Российской Федерации в 2004–2007 годах, и мерах, которые планируется в ближайшее время реализовать. Проблема острейшая! Сегодня, по оценкам всех экспертов, Россия вышла на первое место по уровню потребления алкоголя, что влечёт за собой необратимые последствия для здоровья населения, деградация части общества представляет угрозу национальной безопасности. В связи с этим актуальность проблемы

становится более чем очевидной, и, безусловно, эта информация всем нам будет нужна.

Председательствующий. Спасибо.

Гаврилов Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, мне, как впервые избранному депутату, провинциальному депутату, хотелось бы выразить, надо сказать, приятное удивление и благодарность центральному аппарату за оперативное решение вопросов, связанных с размещением и обеспечением деятельности депутатов и соответственно профильного комитета.

И коллег-депутатов я хотел бы также вместе с Олегом Смолиным поздравить с праздником и пригласить тонких ценителей высшего образования на празднование дня студенчества, Татьянинного дня, в Московский государственный университет.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Таранин Виктор Иванович.

Таранин В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В текущем году по сравнению с аналогичным периодом прошлого года резко возросли закупочные цены на минеральные удобрения — от 60 до 100 процентов, на горючее — до 40 процентов, на овощные семена — более 30 процентов. Подобного взлёта цен не наблюдалось как минимум последние четыре года. Сельхозпроизводители в растерянности, они рассчитывали на одни цены, а получили другие. Идут массовые жалобы и просьбы о помощи.

Прошу поручить комитетам по бюджету и налогам и по аграрным вопросам запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о ходе подготовки к посевной кампании 2008 года и мерах по компенсации роста цен на минеральные удобрения, горюче-смазочные материалы, семена и гербициды, полученную информацию довести до сведения депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Во-первых, я прошу записать меня на "час заявлений".

Во-вторых, Борис Вячеславович, на прошлом заседании я просил если уж не поздравительную телеграмму Николичу отправить, то каким-то образом отреагировать на его победу в первом туре. Тадич и Коштуница — это нефтепровод и газопровод. Ну зачем же мы своими руками от себя последних друзей оттал-

квиваем?! Может быть, Госдума обсудит вопрос, чтобы пригласить его как-то, выразить свою поддержку, ведь это идёт как раз в русле политики президента? Мы не можем признавать независимость Косова, но никаких действий не предпринимаем.

И второй момент, Борис Вячеславович. У нас сложилась нехорошая ситуация с принятием протокольных поручений. Я хотел бы, чтобы пресловутая статья 60 была обсуждена прямо здесь, на заседании палаты, потому что не так её трактует комитет по Регламенту. У нас получается, что какие-то протокольные поручения принимают, а какие-то не принимают. Давайте раз и навсегда определимся, что это такое, как этим пользоваться, чтобы потом... Все депутаты должны быть равны, а то у нас одни равны, а другие равнее, получается.

Председательствующий. Тараканов Павел Владимирович, пожалуйста.

Тараканов П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение Комитету по культуре. Мы сегодня должны рассмотреть законопроект о передаче культурных ценностей Федеративной Республике Германия. В связи с этим встаёт вопрос — и прошу запросить информацию в Правительстве Российской Федерации — о перечне культурных ценностей, которые Федеративная Республика Германия передала Российской Федерации, о тех, которые мы им передали, а также о форме и объёме компенсации Российской Федерации, которая предусмотрена в соответствии с этим законопроектом.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., *фракция КПРФ.*

У меня три предложения.

Первое: прошу записать меня на "час выступлений". Мне поручено от фракции сделать заявление о грубых нарушениях федеральными телеканалами Первым, РТР и ТВЦ закона "О выборах Президента Российской Федерации" при освещении президентской предвыборной кампании.

Второе предложение — по пункту 17: снять законопроект с рассмотрения, как противоречащий национальным государственным интересам России.

И у меня протокольное поручение комитетам по бюджету и налогам и по труду и социальной политике, я попозже обособлю его.

Председательствующий. Продолжайте.

Обухов С. П. Проблема роста цен на продукты питания и раскрутки инфляции становится фактором нарастания напря-

жённости в обществе. На завтра в России в более чем семидесяти регионах заявлена акция протеста против роста цен на товары и услуги. Эксперты прогнозируют рост инфляции 10–11 процентов, Центробанк в своём прогнозе обещал 5,5 процента. Это во многом ставит под вопрос реализацию трёхлетнего бюджета, социальных программ и национальных проектов. Правительство, вынужденное реагировать на недовольство граждан, объявило, что 31 января будет рассматривать вопрос о мерах, направленных на снижение темпов роста потребительских цен. Прошу запросить в правительстве информацию, так как этот вопрос имеет ключевое значение для нас, но мы будем в это время... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, понятна суть.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, уважаемый Борис Вячеславович! От имени фракции КПРФ я предлагаю снять сегодня с рассмотрения вопрос 8, о денонсации соглашения между Россией и Украиной о СПРН и СККП. Дело в том, что в случае принятия этого документа безопасности, обороноспособности России будет нанесён невосполнимый ущерб по следующим причинам. Радиолокационные узлы в Мукачево и Николаевке, близ Севастополя, сегодня обеспечивают нас информацией с юга и с запада, как раз со стороны НАТО и с предполагаемого места размещения ПРО в Европе. Закрывать образовавшуюся брешь нечем, у России нет сегодня национальных средств, которые бы восполнили этот ущерб. В документе делаются ссылки на радиолокационные узлы в районе Мурманска, Печоры, Иркутска, но они работают в прямо противоположном направлении. Это очень серьёзная уступка Соединённым Штатам, это серьёзная уступка НАТО, из разряда тех, которые сделал Бакагин, когда сдал посольство, или пьяный верховный главнокомандующий... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Евгеньевич.

По ведению — Лекарева Вера Александровна. Пожалуйста.

Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я не успела записаться, прошу дать мне слово.

Председательствующий. Пожалуйста.

Лекарева В. А. Благодарю вас, Борис Вячеславович.

Уважаемые депутаты, я хочу обратить ваше внимание на то, что в Самарской области уже несколько дней бушует стихия. В городах Самаре и Тольятти объявлен режим чрезвычайной ситуации, люди попадают в снежный плен. Несмотря на огромные усилия администрации области и городов, самостоя-

тельно справиться с бедой они не могут. "Скорая помощь" не может добраться и своевременно оказать помощь страдающим. Я прошу дать протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам рассмотреть возможность выделения дополнительных субсидий для помощи регионам, попавшим в беду.

Второе моё протокольное поручение связано с тем, что в Российской Федерации продолжает сохраняться практика, когда в женских колониях находятся грудные и малолетние дети, рождённые осуждёнными женщинами. Избиратели и депутаты выражают беспокойство, что социальными выплатами... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, понятна суть.

Никитин Владимир Степанович, пожалуйста.

Никитин В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, меньше месяца осталось до девяностолетия со дня рождения Красной Армии. Как известно, она родилась в боях под Псковом и Нарвой. Я предлагаю Совету Государственной Думы при формировании плана на февраль предусмотреть участие делегации Государственной Думы в празднованиях в Псковской области. Думаю, что это будет конкретный шаг в реализации программы патриотического воспитания населения.

Председательствующий. Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня выступление чисто по повестке дня.

Пункт 4 нашей повестки — здесь предлагается утвердить состав Комиссии по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение обороны и государственной безопасности Российской Федерации. Всё это правильно, и всё правильно делается, но в пункте 2 положения о работе комиссии почему-то записаны только комитеты по бюджету, по обороне, по безопасности и по строительству и земельным отношениям, но нет Комитета по промышленности. Какая же оборона без оборонной промышленности? Я проконсультировался в Комитете по промышленности, они готовы представить свои кандидатуры. Давайте, может быть, до рассмотрения этого вопроса мы как-то согласуем, решим, что представители Комитета по промышленности тоже будут работать в этой комиссии. У меня такое предложение. Председатель здесь, он может подтвердить, что они готовы представить свои кандидатуры.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Уважаемые коллеги, рассмотрим предложения в порядке поступления. Коломейцев Николай Васильевич предложил не рассматривать сегодня 17-й пункт. Пожалуйста, комментарии. Ивлиев Григорий Петрович здесь?

Пожалуйста, включите микрофон.

Ивлиев Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые депутаты, действительно, 17 апреля 2002 года мы приняли Федеральный закон "О передаче Федеративной Республике Германия витражей из церкви Святой Марии (Мариенкирхе) в городе Франкфурте-на-Одере...", но эти витражи хранились в Государственном Эрмитаже, и передано было сто одиннадцать фрагментов. Сейчас речь идёт о том, чтобы возвратить шесть витражей, которые хранились в Пушкинском музее. Они составляют единый витражный комплекс с теми витражами, которые мы уже передали. Вывозились эти ценности из Германии в ящиках без описания содержимого, и в результате такого вывоза они оказались в различных музеях. Сейчас это установлено. В ходе рассмотрения вопроса мы приведём дополнительные аргументы. Просим оставить в повестке этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение Коломейцева Николая Васильевича снять пункт 17 с рассмотрения. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 19 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 73 чел. 16,2 %
Проголосовало против 214 чел. 47,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 288 чел.
Не голосовало 162 чел. 36,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Жириновский Владимир Вольфович записан на "час заявлений".

Что касается вопроса о помещениях, я попрошу Сигуткина Алексея Алексеевича сегодня подойти ко мне, и мы посмотрим. Есть коэффициенты обеспечения помещениями аппаратов фракций, я сравню по этим коэффициентам положение всех фракций, и тогда мы сделаем вывод.

Соловьёв Вадим Георгиевич записан на "час заявлений".

Останина Нина Александровна не договорила. Есть, наверное, какие-то процедурные предложения.

По карточке Кашина Бориса Сергеевича включите, пожалуйста, микрофон.

Останина Н. А. Я просила бы дать поручение Комитету по образованию запросить в соответствующем профильном министерстве, Министерстве образования и науки, информацию о мерах, принимаемых для обеспечения безопасности школьников во время уроков физкультуры.

Председательствующий. Спасибо. Готовьте протокольное поручение и раздавайте в зале.

Ковалёв Олег Иванович предлагает включить сегодня дополнительный пункт в порядок работы, это проект кадрового постановления.

Уважаемые коллеги, в работе палаты сегодня принимает участие депутат Государственной Думы Гладилин Валерий Павлович (региональная группа № 70 "Смоленская область", федеральный список кандидатов, выдвинутых партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ"). Мандат передан Антуфьевым Сергеем Владимировичем, избранным на должность губернатора Смоленской области. Нет возражений, чтобы мы сегодня рассмотрели этот проект постановления? Возражений нет, мы его включаем в порядок работы.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по образованию. Вы его обосновали. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Кашин Владимир Иванович — два протокольных поручения: Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии и Комитету по культуре. Вы их обосновали, готовьте и раздавайте в зале.

Куликов Александр Дмитриевич — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Оно обосновано. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Гаврилов Сергей Анатольевич, мы выслушали ваше заявление, спасибо.

Таранин Виктор Иванович — протокольное поручение двум комитетам: Комитету по бюджету и налогам и Комитету по аграрным вопросам. Обосновано. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Иванов Сергей Владимирович записался на "час заявлений". А что касается поднятого вопроса по кандидату в президенты Сербии Николичу, то он у нас в Государственной Думе будет 28-го числа.

Депутат Тараканов — протокольное поручение Комитету по культуре. Оно обосновано. Пожалуйста, Павел Владимирович, готовьте его и раздавайте в зале.

Обухов Сергей Павлович записался на "час заявлений" и также поднял вопрос о снятии с рассмотрения пункта 17, который мы уже оставили в повестке дня. И ещё протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам и Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Локоть Анатолий Евгеньевич предлагает сегодня не рассматривать пункт 8 порядка работы. Этот вопрос готовит Комитет по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками.

Пожалуйста, Островский Алексей Владимирович, прокомментируйте предложение депутата.

Включите микрофон.

Островский А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Анатолий Евгеньевич Локоть в прошлом созыве работал в Комитете по собственности и, видимо, является большим специалистом по вопросам распределения собственности, но в вопросах, которые он поднял сегодня на заседании, как было видно из его выступления, он не разбирается. Предлагаю Анатолию Евгеньевичу обратиться к члену своей фракции, который работает в комитете по делам СНГ, для получения более подробной информации по этому вопросу. Настаиваю на том, чтобы вопрос остался в повестке дня.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нам необходимо проголосовать. Кто за то, чтобы снять пункт 8 с рассмотрения? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 25 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 60 чел. 13,3 %
Проголосовало против 210 чел. 46,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 271 чел.
Не голосовало 179 чел. 39,8 %
Результат: не принято

Предложение не принято.

Лекарева Вера Александровна предлагает рассмотреть протокольные поручения Комитету по бюджету и налогам и Комитету по делам женщин, семьи и детей. Вы обосновали эти протокольные поручения. Пожалуйста, готовьте и раздавайте их в зале.

Никитин Владимир Степанович, ваше предложение мы выслушали. Думаю, что профильный комитет предложит Со-

вету Государственной Думы рассмотреть вопрос об участии в празднованиях в связи с девяностолетием со дня создания Красной Армии.

Решульский Сергей Николаевич внёс предложение по пункту 4 порядка работы: ввести в состав комиссии ещё представителей Комитета по промышленности. Докладчик по этому вопросу — Максимова Надежда Сергеевна. Пожалуйста, ваши комментарии.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Когда обсуждалось положение о комиссии и состав комиссии, было решено, что мы сохраняем, как и раньше, четыре комитета. Почему не введён Комитет по промышленности? Потому что, вы знаете, мы работаем в режиме большей открытости по статьям расходов федерального бюджета, которые направляются на оборону, безопасность и правоохранительную деятельность, и вопросы, которые касаются финансирования этих отраслей народного хозяйства, рассматриваются в открытом режиме. Что же касается вопросов создания и строительства новых объектов в этих отраслях, определения площадок, на которых будут размещены эти объекты, они рассматриваются в закрытом режиме. Поэтому при обсуждении вопроса было принято решение сохранить в составе этой комиссии четыре комитета, в том числе Комитет по строительству и земельным отношениям. Комитет по промышленности имеет право принимать участие абсолютно во всех закрытых заседаниях этой комиссии и высказывать своё мнение по своим вопросам.

Председательствующий. Понятна позиция.

Ставлю на голосование предложение о снятии сегодня с рассмотрения пункта 4.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я так думал, что, наверное... Нет такого предложения. Тогда будем считать, что мы выслушали позицию докладчика. При обсуждении этого вопроса, естественно, будет дана возможность выступить и Юрию Дмитриевичу Маслюкову. То есть мы рассматриваем пункт 4.

По ведению ещё записались депутаты. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Что касается Николича, — вот о чём и я говорил, и депутат Иванов — Борис Вячеславович, вы говорите, что он будет принят в Государственной Думе. В пустой Государственной Думе: у нас поездка в регионы. А Тадича и Коштуницу сегодня будет принимать президент в кремлёвских палатах. Это будет сигнал избирателям Сербии — во вто-

ром туре голосовать за Тадича. А мы хотим, чтобы сигнал был сербам поддержать того, кто победил в первом туре, пророссийски настроенного человека.

Мы пытались поддержать Януковича — он проиграл, народ Украины не захотел. Здесь наоборот: народ Сербии хочет пророссийского президента — теперь Кремль отказывает в поддержке этой линии! Я же понимаю, на что мы идём, — это идёт размен: мы признаём Косово независимым, а Запад закрывает глаза на то, как пройдут выборы 2 декабря и 2 марта. Предаём сербов — славян, православный народ — ради того, чтобы определённая команда ещё четыре года оставалась в Кремле. Но нужно думать о столетиях: потом это будет признано позорным актом — сдача сербов сегодня косовским албанцам... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович по ведению. Пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо.

Борис Вячеславович, я ещё во время прежнего выступления просил всё-таки разобраться со статьёй 60 Регламента. У нас которое пленарное заседание многие депутаты недовольны тем, что их протокольные поручения отклоняются, поэтому я хотел бы, чтобы нам чётко доложили, как применяются положения этой статьи. Там дело в одной запятой, в том, где её поставить, как в предложении "казнить нельзя помиловать".

Председательствующий. Хорошо, сегодня при рассмотрении протокольных поручений мы попросим, чтобы Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы прокомментировал те части нашего Регламента, где говорится о том, как принимаются протокольные поручения.

По ведению — Лекарева Вера Александровна. Пожалуйста.

Лекарева В. А. Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня два протокольных поручения, но не Комитету по делам женщин, семьи и детей, а Комитету по труду и социальной политике и Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Почему? Дело в том, что только в одной Челябинской колонии № 5 общего режима содержатся две тысячи осуждённых женщин. Многие из них родили уже в местах лишения свободы по второму и даже по третьему ребёнку. Вместе с тем они не пользуются правом на социальные выплаты. Кроме того, ещё не определён даже механизм подачи заявления на материнский капитал.

В связи с этим я прошу дать протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике: уточнить и дать информацию депутатам о том, когда будет определён порядок сбора в исправительных учреждениях заявлений на получение материнских сертификатов, дающих право на получение

250 тысяч рублей, и сколько осуждённых женщин воспользовались этим капиталом.

И второе... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо за уточнение.

Уважаемые коллеги, с учётом дополнений, которые мы с вами сейчас обсудили... (*Шум в зале.*)

По ведению? Пожалуйста, Сергей Николаевич. Вот вы нажали кнопку — сразу ваша фамилия появилась, и я даю вам слово.

Решульский С. Н. Спасибо большое, действительно высветилось. Борис Вячеславович, спасибо, только кнопку "по ведению" я нажал сразу, как выступил депутат Островский.

Вы понимаете, ни в Регламенте, ни в практике нашей работы, за исключением некоторых срывов, не предусматривается определение компетентности или некомпетентности депутатов. Если мы сейчас тут начнём выяснять, кто компетентен, кто нет, я боюсь, что вся Россия разочаруется в Государственной Думе. Я бы просил в таких случаях или как-то переводить в рабочий режим, объяснять, почему нельзя снимать вопрос, или делать замечания по этому поводу.

Председательствующий. Хорошо, Сергей Николаевич, спасибо.

Уважаемые коллеги, прошу определиться по порядку работы в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 22 сек.)	
Проголосовало за	341 чел. 75,8 %
Проголосовало против	26 чел. 5,8 %
Воздержалось	3 чел. 0,7 %
Голосовало	370 чел.
Не голосовало	80 чел. 17,8 %
Результат: принято	

Принято.

Уважаемые коллеги, прежде чем приступить ко 2-му вопросу, я хотел бы дать слово Косопкину Александру Сергеевичу. Я вижу, подготовлен стол с наградами, так что сейчас мы предоставим возможность поздравить наших депутатов.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, как вы знаете, Президент Российской Федерации в конце прошлого года подписал ряд указов о награждении ваших бывших и нынеш-

них коллег за активное участие в законотворческой работе. Части депутатов эти награды уже были вручены, остальным необходимо вручить награды сегодня. Позвольте мне выполнить поручение Президента Российской Федерации и для оглашения указа, Борис Вячеславович, предоставить слово начальнику наградного отдела Управления Президента Российской Федерации по кадровым вопросам и государственным наградам Козловской Ирине Александровне.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

Козловская И. А., заместитель начальника Департамента организации вручения государственных наград, учёта награждённых и материальных ценностей Управления Президента Российской Федерации по кадровым вопросам и государственным наградам.

Указами Президента Российской Федерации за заслуги в законотворческой деятельности, укрепление и развитие российской государственности награждены: орденом Почёта — Губайдуллин Ринат Шайхуллович, депутат Государственной Думы (*аплодисменты*), Завгаев Ахмар Гапурович, депутат Государственной Думы (*аплодисменты*), Хайруллин Айрат Назипович, депутат Государственной Думы (*аплодисменты*); орденом Дружбы — Максимова Надежда Сергеевна, депутат Государственной Думы (*аплодисменты*); медалью ордена "За заслуги перед Отечеством" II степени — Гальченко Валерий Владимирович, депутат Государственной Думы (*аплодисменты*), Гасанов Магомедкади Набиевич, депутат Государственной Думы (*аплодисменты*), Кравченко Валерий Николаевич, депутат Государственной Думы (*аплодисменты*), Усольцев Василий Иванович, депутат Государственной Думы (*аплодисменты*), Чижов Сергей Викторович, депутат Государственной Думы (*аплодисменты*), Шишкарёв Сергей Николаевич, депутат Государственной Думы (*аплодисменты*).

Присвоено почётное звание "Заслуженный юрист Российской Федерации" Бобыреву Валентину Васильевичу, депутату Государственной Думы (*аплодисменты*).

Распоряжением Президента Российской Федерации за активное участие в законотворческой деятельности объявлена благодарность Емельянову Михаилу Васильевичу, депутату Государственной Думы (*аплодисменты*).

Косопкин А. С. Позвольте ещё раз поздравить от себя лично, от администрации президента, от Президента Российской Федерации всех сегодняшних награждённых. Сессия только началась, пакет законопроектов очень большой, предстоит работа по исполнению не только поручений президента, но и сво-

их наработок, и я думаю, что в этом зале мы ещё не раз будем проводить награждение. Ещё раз спасибо за законотворческую работу. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Приступаем ко 2-му вопросу порядка работы. О проекте постановления Государственной Думы "О представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в заседании Конституционного Суда Российской Федерации". Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я готов доложить одновременно и 3-й вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, 31 января в Конституционном Суде будет рассматриваться дело о соответствии Конституции Российской Федерации статьи 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и такой же нормы, воспроизведённой в законе Вологодской области, а 5 февраля будет рассматриваться дело о соответствии Конституции положений статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации. В связи с этим предлагается направить в Конституционный Суд в качестве представителя Государственной Думы при рассмотрении этих дел начальника отдела Правового управления Аппарата Государственной Думы кандидата юридических наук Цабрия Давида Давидовича. Давид Давидович направляется в Конституционный Суд в качестве представителя Государственной Думы уже не в первый раз, с задачами справляется, и в этот раз мы также уверены в правильности выбора этого лица для выполнения данных поручений Государственной Думы.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству просит поддержать предлагаемые проекты постановлений Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по пунктам 2 и 3, проектам постановлений? Один вопрос. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Мы принимаем постановление о нашем представителе, но, Александр Петрович, какую позицию он займёт? Насколько я понимаю, граждане и политические

партии оспаривают конституционность отдельных положений федерального закона, связанного с референдумом. Он какую позицию займёт от нашего имени? Ведь мы не просто так назначаем его туда. Что он будет там говорить? Он будет отказывать истцам и согласится с тем, что никаких нарушений нету и у наших граждан блестящие возможности для проведения референдумов, выборов и полная свобода действий, или всё будет наоборот? Вы нам скажите, потому что мы направляем его от всех нас. Чтобы не получилось так, что он там будет поддерживать другую сторону. Вот я хочу, чтобы от фракции ЛДПР он поддержал истцов, сказал, что они правы, что мы нарушаем Конституцию, что мы не даём возможности проводить референдумы и не обеспечиваем свободу выборов на территории Российской Федерации. Тогда мы поддержим вот это постановление. Если же он займёт другую позицию, то пускай выступает от трёх фракций и об этом скажет в суде.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, уважаемый Владимир Вольфович! Наш представитель поддерживает не позицию истцов или сторон, здесь ситуация складывается несколько иначе, потому что в заседании Конституционного Суда присутствует и участвует не только представитель Государственной Думы, но и представитель Совета Федерации, представитель президентской стороны, представитель правительства. Оспариваемые законы, те, которые сегодня выносятся на рассмотрение Конституционного Суда, приняты нами, парламентом, и той и другой палатой, подписаны президентом, и, естественно, позиция представителя Государственной Думы строится исходя из положений, сформулированных в действующем сегодня законе, если мы не поручаем представлять какую-то другую позицию.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить по данным проектам постановлений? Нет. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы, пункт 2 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 376 чел. 83,6 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 69 чел. 15,3 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы, пункт 3 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4. О проекте постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение обороны и государственной безопасности Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста.

Максимова Н. С. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам представляет на ваше рассмотрение и утверждение проект постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение обороны и государственной безопасности Российской Федерации". Такая комиссия создаётся в начале работы каждого созыва Государственной Думы. Основанием для этого служат статья 209 Бюджетного кодекса, которая предусматривает, что материалы к секретным статьям федерального бюджета рассматриваются специальными комиссиями Государственной Думы и Совета Федерации, и статья 30 Регламента Государственной Думы, которая предусматривает создание такой специальной комиссии в соответствии с Конституцией Российской Федерации. Комиссия избирается на период работы всего созыва, то есть в данном случае Государственной Думы пятого созыва, на весь срок её деятельности.

К постановлению прилагаются два приложения. Приложение 1 — это положение о комиссии. В состав комиссии предлагается, как и раньше, ввести представителей четырёх комитетов Государственной Думы: Комитета по бюджету и налогам, Комитета по обороне, Комитета по безопасности и Комитета

по строительству и земельным отношениям. Из числа членов комиссии избираются четыре сопредседателя комиссии.

По каждому вопросу, который рассматривает комиссия, проводится раздельное голосование членов комиссии — представителей комитетов. Решение принимается членами каждого из четырёх комитетов, оно считается принятым, если большинство присутствующих членов комитета голосуют за это решение. При принятии решения комиссией результаты голосования каждого комитета принимаются за один голос, то есть всего в комиссии при голосовании за какое-то решение оказывается четыре голоса. Решение считается принятым комиссией, если все четыре голоса отданы за конкретное решение.

Заседания комиссии проводятся в закрытом режиме, но при этом — и я это подчёркиваю особо — на них могут присутствовать все депутаты Государственной Думы с правом обсуждать, вносить поправки, единственное, они не имеют права решающего голоса.

Каковы основные направления деятельности комиссии? Это прежде всего рассмотрение расходов федерального бюджета, которые направляются на обеспечение обороны, государственной безопасности и правоохранительной деятельности на очередной финансовый год и на плановый период. Эти материалы готовятся комиссией и представляются Комитетом по бюджету и налогам в составе всех материалов и документов, которые представляются комитетом для рассмотрения закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год и на плановый период.

Второе направление — это принятие решения по поправкам к секретным статьям и секретным приложениям, когда рассматривается проект федерального бюджета на очередной финансовый год и на плановый период во втором чтении. Вносить такие поправки тоже может каждый депутат Государственной Думы и каждый комитет Государственной Думы.

Третье направление — это проведение анализа финансирования расходов федерального бюджета, которые направлены на обеспечение обороны, безопасности и правоохранительной деятельности в стране.

И четвёртое — это подготовка предложений по совершенствованию законодательства по этим направлениям.

На заседаниях комиссии в обязательном порядке рассматриваются поступающие от субъектов права законодательной инициативы поправки к проекту федерального закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год и на плановый период по вопросам ведения комиссии, то есть по секретным статьям. Реко-

мендуемые к принятию и отклонению Государственной Думой поправки вносятся в Комитет по бюджету и налогам.

В приложении 2 представлен персональный состав этой комиссии в количестве тридцати двух человек. Квоты по комитетам: от Комитета по бюджету и налогам — девять человек, от Комитета по обороне — восемь человек, от Комитета по безопасности — восемь человек и от Комитета по строительству и земельным отношениям — семь человек.

Я должна сказать, что проект постановления и приложения были согласованы со всеми комитетами, персоналии были внесены по решению соответствующих комитетов. Вчера на Совете Государственной Думы эти документы были рассмотрены, замечания ни от комитетов, ни от фракций по ним не поступали.

Комитет по бюджету и налогам исходя из изложенного рекомендует вам принять соответствующее постановление с приложениями.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна. Но есть письменная поправка, которая сегодня роздана в зале. Вы ознакомились с ней? Здесь предлагается дополнительно включить в состав комиссии депутатов Штогрин и Ширшова соответственно от Комитета по бюджету и налогам и от Комитета по строительству и земельным отношениям, что увеличит количество представителей этих комитетов. Ваше мнение по этому предложению?

Максимова Н. С. Борис Вячеславович, конечно, из этого следует, что, во-первых, нужно увеличить общий численный состав комиссии, в составе комиссии увеличить представительство соответствующих комитетов и принять решение по персоналиям. Я хочу сказать, что, например, Комитет по строительству и земельным отношениям представил нам официальный согласованный документ, там этой кандидатуры не было. Что касается Комитета по бюджету и налогам, то вопрос обсуждался и было предложено председательствующим на этом заседании внести предложение по отклонению одной из кандидатур, которые были внесены и согласованы комитетом, и введению другой кандидатуры. Такого предложения на заседании комитета не поступило, но тем не менее было заявлено, что, если решением пленарного заседания Думы будет принята такая поправка — увеличить квоту Комитета по бюджету и налогам на единицу и ввести конкретно Штогрин Сергея Ивановича, — возражений от комитета не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы, пожалуйста, к докладчику. Есть вопросы: Маслюков Юрий Дмитриевич и, я вижу, Дмитриева Оксана Генриховна.

Пожалуйста, Маслюков Юрий Дмитриевич.

Маслюков Ю. Д., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, фракция КПРФ.*

У меня один вопрос. Всё-таки по каким соображениям Комитет по промышленности, в ведении которого находится вся оборонная промышленность и Военно-промышленная комиссия, которая отвечает за все вопросы, связанные с обороноспособностью страны с точки зрения обеспечения производства, мобилизационной подготовки и так далее, и так далее, — не хочу занимать время... Почему с этим комитетом не обсудили и почему его представителей не включили в состав комиссии?

Председательствующий. Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С. Спасибо, Юрий Дмитриевич.

Я ещё раз повторяю, что эти вопросы обсуждались со всеми комитетами. Представительство было согласовано на Совете Государственной Думы. Я не понимаю, почему тогда этот вопрос не возник, нужно было там согласовывать эту позицию.

И второе — это то, о чём я уже заявляла. Ещё в Государственной Думе четвёртого созыва мы приняли решение о рассмотрении в открытом режиме большинства статей, касающихся обороны, безопасности и правоохранительной деятельности, за исключением вооружения, строительства, создания новых объектов и площадок, земельных участков, которые выделяются под размещение этих объектов, поэтому было решение сохранить именно за Комитетом по строительству и земельным отношениям эту квоту.

Что касается Комитета по промышленности, ещё раз повторяю, право участия во всех закрытых заседаниях нашей комиссии предоставлено не только председателю комитета, но и абсолютно всем депутатам. Также предусмотрено внесение поправок абсолютно всеми субъектами права законодательной инициативы.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., *фракция "Справедливая Россия".*

Надежда Сергеевна, скажите, пожалуйста, не считаете ли вы целесообразным включение в состав комиссии по закрытым статьям представителя комитета по делам СНГ? Вот сегодня в повестке дня есть пункты 8 и 9, которые — документы, кстати, представлены в закрытом режиме — как раз касаются вопросов Содружества Независимых Государств, определённых финансовых расходов и финансовых затрат. То, что не было раньше

такой практики — включения представителя комитета по делам СНГ, — не говорит о том, что такой необходимости нет. Какова ваша позиция: целесообразно ли было бы включение в состав комиссии представителя комитета по делам Содружества Независимых Государств?

Максимова Н. С. Я думаю, что в процессе работы, если такая необходимость возникнет, можно будет вернуться к рассмотрению этого вопроса. Но я вам должна сказать, что при формировании списка персоналий, состава комиссии по закрытым статьям учитывалось три основных положения. Первое — это квота каждого комитета. Второе — это заявление депутата о желании работать именно по закрытым статьям, но таких заявлений не поступало. Ну и третье — это, конечно, то, что всё-таки должна быть соответствующая профессиональная подготовка, которая позволила бы работать именно по этому направлению.

Председательствующий. Спасибо.

Давайте теперь обсудим поправку.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо большое.

Я присутствую на всех Советах Государственной Думы и ни на одном Совете состав ни количественный, ни качественный не помню, чтобы обсуждался. Я это говорю просто для того, чтобы, Надежда Сергеевна, вы знали, что на Совете Государственной Думы это не обсуждалось.

Второе. Мы только вчера получили этот проект постановления. Каким образом он формировался, я даже не задаю вопрос: значит, в рабочем порядке как-то об этом говорили. Я вчера не смог уточнить в Комитете по промышленности, почему комитет не ввёл своих представителей, хотя, считаю, это действительно одно из направлений работы данной комиссии. Смешно, конечно, что Юрия Дмитриевича Маслокова не включают в состав комиссии, вы все понимаете, что это как-то нелогично. Ну давайте включим тогда других представителей этого комитета. Получается, что оборонная промышленность и все мобилизационные моменты в этом направлении выпадают из поля зрения этой комиссии.

Кроме этого, я созвонился вчера с руководством Комитета по бюджету и налогам — Виталием Борисовичем Шубой, первым заместителем, — переговорил с Мартином Люциановичем Шаккумом и спросил: всё-таки по какому принципу формировали состав, включали представителей от комитетов? Если это была установка, Борис Вячеславович, я открыто говорю, — включим только своих, а остальных всех побоку, — мы бы это всё восприняли, но пусть мне так и ответят. Мне говорят: нет-нет, вот тут немножко не так, мы просто впопыхах чего-то

не сделали, кого-то не включили. Я назвал кандидатуры. Мне говорят, да, достойные кандидатуры, давай вноси поправку, мы поддержим: увеличим от бюджетного комитета до десяти человек представительство, от Комитета по строительству и земельным отношениям — до восьми. Я такую поправку и подготовил, согласовал всё, ещё раз подчёркиваю, с руководством того и другого комитета.

Вместе с тем я хочу сказать, у нас же нигде не определён — ни в постановлении, ни в положении — никакой квотный принцип: тут должно быть девять, тут восемь, тут семь человек и так далее. Нигде такого положения нет, поэтому я и прошу принять поправку о включении туда представителей нашей фракции в обязательном порядке, иначе получается как-то совсем нелогично, — почему другие не имеют права в этом участвовать? — и вообще-то рассмотреть вопрос представительства от Комитета по промышленности. Прошу поддержать это.

Председательствующий. Спасибо.

У меня есть такое предложение по рассмотрению данного вопроса: сейчас ограничиться принятием данного проекта постановления за основу. И в течение дня, — ну, я хотел бы, чтобы мы сегодня всё-таки завершили эту работу, — в течение дня обсудить варианты, которые предложены депутатами. Не будет возражений?

Оксана Генриховна, я вам слово давал уже. По ведению? Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Предложение также по этому постановлению, коль мы к нему вернёмся: рассмотреть вопрос — мы подготовим соответствующую поправку от фракции "Справедливая Россия" — о включении туда представителя комитета по делам Содружества Независимых Государств. Кандидатуру мы представим.

Председательствующий. Ну это же охватывает то предложение, которое я сформулировал! Я и предложил сейчас ограничиться голосованием за основу и продолжить работу в течение дня, чтобы мы до "часа заявлений" рассмотрели ещё раз проект постановления по данному вопросу. Нет возражений?

Юрий Дмитриевич, тогда все эти вопросы мы обсудим в рабочем порядке, а потом вернёмся... Пожалуйста, Маслюков Юрий Дмитриевич.

Маслюков Ю. Д. Уважаемый Борис Вячеславович, я понимаю, что это такой ход, но только давайте предварительно примем решение, входят представители Комитета по промышленности в состав комиссии или нет.

Председательствующий. Такого голосования я не могу предложить, уважаемые коллеги. Есть предложение: принять

за основу. У нас есть два-три часа для того, чтобы провести консультации. Готовятся письменные поправки — и мы за них голосуем, это нормальная процедура.

Учитывая, что нет возражений по данной процедуре, я ставлю на голосование: принять проект постановления Государственной Думы, обозначенный в пункте 4 повестки дня, за основу. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 394 чел. 87,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

За основу принято, спасибо.

В блок проектов постановлений по кадровым вопросам мы дополнительно включили проект постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы" (о депутате Гладилине) по предложению депутата Ковалёва Олега Ивановича.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Ковалёву.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" внесла предложение о введении депутата Государственной Думы Гладилина Валерия Павловича в состав Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Соответствующее заявление депутата тоже имеется. Все материалы в порядке, комитет просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нет вопросов и замечаний? Нет. Ставлю на голосование данный проект постановления. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 356 чел. 79,1 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5. Проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 6 по 22 февраля 2008 года. Доклад Перво-

го заместителя Председателя Государственной Думы Олега Викторовича Морозова.

Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение вносится проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 6 по 22 февраля текущего года, сформированный комитетами Государственной Думы с учётом примерной программы законопроектной работы Государственной Думы в период весенней сессии 2008 года, а также в соответствии с решениями Совета Государственной Думы.

Несколько слов о работе комитетов в январе. В этот период были окончательно сформированы составы комитетов, уточнены предметы их ведения, решались и другие организационные вопросы в связи с обеспечением депутатской деятельности в комитетах.

Государственная Дума утвердила перечень законопроектов, подлежащих первоочередному рассмотрению в период весенней сессии 2008 года. Во исполнение постановления Государственной Думы о примерной программе законопроектной работы комитеты утвердили свои программы. Данный перечень законопроектов является открытым и будет дополняться по решениям Совета Государственной Думы. Для справки могу сказать, что он увеличился с шестисот пятидесяти законопроектов до более чем семисот законопроектов, о чём размещена информация в фонде электронных информационных ресурсов Государственной Думы.

В январе состоялось четыре пленарных заседания, на которых рассмотрено, точнее, с учётом сегодняшнего дня будет рассмотрено шестьдесят пять вопросов. Принято шесть федеральных законов, два законопроекта во втором чтении и десять в первом чтении. Кроме того, рассмотрено и принято двадцать шесть постановлений.

Уважаемые коллеги, в проект календаря на февраль включено шестьдесят семь законопроектов: восемь — по вопросу о ратификации международных договоров, девятнадцать законопроектов для рассмотрения во втором чтении и сорок — в первом чтении. Шестнадцать законопроектов — это законодательные инициативы Президента и Правительства Российской Федерации, три — это инициативы членов Совета Федерации, и тридцать семь законопроектов внесены депутатами Государственной Думы. Десять законопроектов — это инициативы законодательных органов государственной власти субъ-

ектов Федерации, один законопроект внесён Верховным Судом Российской Федерации. Четырнадцать законопроектов предлагается рассмотреть в приоритетном порядке, они входят в список наших приоритетных законопроектов.

Во втором чтении будут рассмотрены проекты федеральных законов "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере государственной регистрации", "О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений" (это очень важный законопроект, к нему приковано общественное внимание), три технических регламента: на кондитерскую продукцию, на масложировую продукцию, на молоко и продукты его переработки.

В первом чтении планируется рассмотреть ряд законопроектов, среди которых проекты законов "О строительных сберегательных кассах", "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения порядка отобрания ребёнка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью), о внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации".

Уважаемые депутаты, ряд комитетов проинформировал нас об отсутствии официальных заключений Правительства Российской Федерации на законопроекты, намеченные для рассмотрения в ближайший месяц, что не позволяет им вносить эти законопроекты на рассмотрение Государственной Думы. Я обращаю внимание на это обстоятельство представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые депутаты, как и прежде, законопроекты, предлагаемые на рассмотрение в третьем чтении, и законы, отклонённые Советом Федерации или президентом, если таковые появятся, по мере готовности будут включаться Советом Государственной Думы в порядок работы пленарных заседаний для рассмотрения в феврале в первоочередном порядке.

Прошу утвердить календарь на февраль.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Какие будут вопросы к докладчику?

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Гудков Геннадий Владимирович, пожалуйста.

Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, вы сейчас говорили о том, что есть ряд законопроектов, по которым ещё нет всех необхо-

димых Регламенту документов. А с апреля прошлого года не рассматривается Комитетом по бюджету и налогам законопроект, который имеет все документы и даже одобрение подкомитета. Это законопроект, касающийся НДС в угольной промышленности. Я многократно обращался по этому вопросу к руководству Государственной Думы. Почему мы его не хотим рассмотреть с учётом тяжелейшей ситуации с углём? Эта ситуация уже... в Читинской области вообще чрезвычайная ситуация объявлена.

Морозов О. В. Информацию по этому вопросу может дать профильный комитет.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Макарову.

Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хотел бы напомнить, что этот вопрос уже неоднократно ставился в конце работы прошлой Государственной Думы. По этому поводу специально обращались в правительство, и комиссия по законодательству специально рассматривала этот вопрос. Есть официальный протокол комиссии, официальное письмо Министерства финансов: правительство считает неучтёнными те замечания, которые оно предлагало учесть до первого чтения. Мы предлагаем сейчас провести необходимую работу, потому что законопроект без учёта этих замечаний просто придётся отклонять.

Мне не хотелось бы сейчас обсуждать содержание законопроекта, но, мне кажется, авторы могли бы усилия, которые они тратят на то, чтобы протолкнуть этот вопрос в повестку дня, направить на доработку данного законопроекта к первому чтению.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В. Тем не менее мне сейчас дали информацию, что сам комитет включил этот проект закона для рассмотрения в мае.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "Справедливая Россия".

Благодарю.

Я хотел вернуться, Олег Викторович, к диалогу, который состоялся несколько недель назад в этом зале. Тогда Госдума своим постановлением включила в февральскую повестку рассмотрение во втором чтении законопроекта о преимущественном праве субъектов малого бизнеса на выкуп арендуемых ими нежилых помещений. К сожалению, в проекте календаря на февраль, который сейчас роздан, данный законопроект отсутст-

вует, хотя, помните, Борис Вячеславович, тогда и вы тоже затрагивали этот вопрос. Дискуссия эта длительное время уже идёт, ещё в сентябре законопроект был принят в первом чтении, но пока его, к сожалению, в планах не видно. Это первый вопрос.

И вопрос второй. Хотелось бы уточнить у комитета коллеги Крашенинникова, что сделано по итогам месяца в части рассмотрения поправок в Жилищный кодекс?

Морозов О. В. Что касается вашего первого вопроса, то я подтверждаю, что данный законопроект находится в числе приоритетных. А то, что его нет в календаре на февраль, означает только, что комитет пока не готов его включать.

По поводу комитета Крашенинникова. Я просил бы, чтобы прозвучал комментарий от комитета.

Председательствующий. Кто у нас по данному вопросу выступит? Груздев Владимир Сергеевич, пожалуйста.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, на вопрос, который поднял коллега Шеин, могу ответить следующее. У нас по изменениям в Жилищный кодекс подано более шестидесяти поправок, три законопроекта приняты в первом чтении. Сегодня проходит согласительная процедура в совместной с правительством рабочей группе, для того чтобы устранить те разночтения, которые у нас есть по законопроектам, принятым в первом чтении.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В. И мне дали информацию по поводу первого вопроса Олега Васильевича. Данный законопроект остаётся в числе приоритетных, но комитет предлагает рассмотреть его в конце этой сессии, в июне.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, а нельзя ли к календарю приложить предполагаемые темы "правительственных часов", если таковые есть?

Председательствующий. Спасибо.

Ещё вопрос. Пожалуйста, депутат Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

По-прежнему крайне острым остаётся вопрос, который уже, наверное, поднадоел, но который всем близок, — вопрос обманутых вкладчиков. В Государственной Думе находится целый ряд законопроектов, подготовленных субъектами Российской Федерации. От нашей, Рязанской области три законопроекта за последние годы мы направляли и каждый раз получали, в общем-то, такие неопределённые ответы, не содержащие ни-

какой серьёзной аргументации, почему законопроекты до сих пор не рассматриваются. Тем не менее он постоянно возникает, этот вопрос, во всех выступлениях. При профиците бюджета мы затягиваем, вернее, не выплачиваем компенсацию обманутым вкладчикам 91-го и 98-го годов. По поручению Рязанской областной Думы я вновь спрашиваю, уже не знаю в который раз: почему снова данный вопрос отклонён и не рассматривается нами и когда же он будет рассматриваться?

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В. Я знаю, что комитет по Регламенту заканчивает работу по формированию программы "правительственных часов", если комитет готов прокомментировать, он может дать соответствующую информацию. Но поскольку пока эта программа официально в Совет Государственной Думы не представлена, то, соответственно, я не мог её учесть при подготовке данного доклада и составлении календаря на февраль.

Что касается второго вопроса, то, уважаемые коллеги, я напоминаю всем присутствующим, что календарь на текущий или следующий месяц составляется по представлению профильными комитетами законопроектов по мере их готовности, когда есть заключение комитета, есть соответствующее заключение или отзыв правительства, когда есть все необходимые документы и вопрос готов к рассмотрению, только тогда он попадает в календарь. Следовательно, те законодательные инициативы, о которых говорите вы, пока комитетом в установленном порядке не оформлены.

Председательствующий. По ведению — Гудков Геннадий Владимирович. Пожалуйста.

Гудков Г. В. Уважаемый Борис Вячеславович, я просто прошу вас сделать нашим коллегам замечание, потому что слова Андрея Макарова, будто мы, авторы, хотим "протолкнуть"... Ну я понимаю, он может не уважать "Справедливую Россию", но в числе авторов этого законопроекта уважаемые депутаты от вашей фракции, такие как Владислав Резник, Виталий Шуба и ряд других. Я думаю, что это абсолютно некорректно и заслуживает замечания.

Председательствующий. Есть ещё вопросы? Нет.

Спасибо, Олег Викторович.

Я ставлю на голосование проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 6 по 22 февраля 2008 года. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	395 чел.	87,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	396 чел.	
Не голосовало	54 чел.	12,0 %

Результат: принято

Принимается.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.
Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 16 и 45 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей". Доклад председателя Комитета по обороне Виктора Михайловича Заварзина.

Пожалуйста.

Заварзин В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется названный законопроект, принятый во втором чтении 23 января, в прошлую среду. Напомню, что законопроект устанавливает выплату увеличенной пенсии за выслугу лет инвалидам из числа военных пенсионеров, награжденным знаком "Жителю блокадного Ленинграда". Очень важный законопроект. Он прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Госдумы, замечаний нет. Прошу принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Михайлович.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим на "час голосования" данный проект федерального закона.

Пункт 7. О проекте федерального закона "О преобразовании судов общей юрисдикции Камчатской области и Корякского автономного округа в связи с образованием Камчатского края". Докладчик — первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Ваша поддержка законопроекта "О преобразовании судов общей юрисдикции Камчатской области и Корякского автономного округа в связи с образованием Камчатского края", который мы недавно рассматривали во втором чтении, позволила оперативно подготовить необходимые материалы

к следующему этапу рассмотрения. Законопроект прошёл необходимые экспертизы и подготовлен в полном объёме к третьему чтению. Замечаний правового, лингвистического, юрико-технического характера по законопроекту не имеется. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". У нас четыре проекта федеральных законов в данном блоке. Пункт 8. О проекте федерального закона "О денонсации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Украины о средствах систем предупреждения о ракетном нападении и контроля космического пространства". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Николая Александровича Панкова.

Пожалуйста.

Панков Н. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительством Российской Федерации мне поручено представить на рассмотрение Государственной Думы проект федерального закона "О денонсации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Украины о средствах систем предупреждения о ракетном нападении и контроля космического пространства".

Указанное соглашение, напомню вам, было подписано 28 февраля 1997 года. Коротко остановлюсь на сути вопроса. В настоящее время на территории Украины дислоцируются две радиолокационные станции наземного эшелона системы предупреждения о ракетном нападении (сокращённо — СПРН) — в Севастополе и в Мукачево. Эти станции являются собственностью Украины, обслуживающий персонал станций — граждане Украины. Это очень важный момент, и я повторил бы ещё раз: станции — собственность Украины, обслуживающий персонал — граждане Украины. Станции должны решать задачи контроля ракетно-космической обстановки на западном и юго-западном направлениях.

Как известно, наземный эшелон системы предупреждения о ракетном нападении создавался в советское время и обеспечивал функционирование замкнутого радиолокационного поля с целью непрерывного контроля ракетоопасных направлений. При этом радиолокационные станции располагались по границам Советского Союза, чтобы обеспечить руководство страны достоверной и своевременной информацией о факте ракетного нападения. Естественно, что после дезинтеграции Советского Союза Российская Федерация была заинтересована в сохранении целостности СПРН. С этой целью с рядом государств — участников СНГ были заключены соответствующие соглашения, в том числе и с Украиной, что удовлетворяло взаимным интересам как России, так и Украины.

При ратификации данного соглашения мнения депутатов были и в то время далеко не однозначны, и это понятно, так как ратификация соглашения означала, что на территории иностранного государства размещаются средства, решающие стратегические задачи в интересах ядерных сил и противоракетной обороны России. Но тогда в пользу ратификации соглашения сработали два фактора: первый из них — добрососедские на тот момент отношения с Украиной, второй — отсутствие необходимого финансирования на развёртывание таких станций на территории Российской Федерации.

К сожалению, за десять лет многое изменилось. Как известно, Украиной взят открытый и форсированный курс на интеграцию с НАТО. Внимание к радиолокационным станциям, решающим задачи в интересах России, существенно ослаблено в настоящее время. В частности, станции были переданы из военной организации, то есть из Министерства обороны Украины, в гражданскую — Национальное космическое агентство Украины. Я полагаю, всем понятно, что ни о каком несении боевого дежурства и выполнении боевой задачи не может быть и речи.

Россия продолжала в соответствии с требованиями соглашения финансировать эксплуатационные расходы, тратя на это, в общем-то, приличные деньги. Однако Украина не прекращает попытки втянуть Россию в переговоры по существенному увеличению, увеличению в разы, оплаты, придав им в том числе и политическую окраску. Настойчиво ставится вопрос о проведении глубокой модернизации станций, так как на самом деле обе станции полностью выработали свой ресурс. При этом стоимость работ превышает 20 миллионов долларов.

Станции в Севастополе не дают нормально работать интенсивные помехи, и все наши попытки исправить ситуацию не дали положительного результата. Из-за этого станция практически небоготова. И мы — я прошу, чтобы вы меня услышали, —

вынуждены информацию этой станции блокировать, поскольку не застрахованы от страшных последствий. Продолжается несогласованное отключение электроэнергии на станции в Мукачеве. И наконец, стали актуальными вопросы формирования и выдачи ложной информации на российский командный пункт систем предупреждения о ракетном нападении, а также передачи стратегической информации третьим странам.

Таким образом, напрашивается вывод, что Украина практически самоустранилась от выполнения своих договорных обязательств по поддержанию постоянной готовности станций в Мукачеве и в Севастополе. Поэтому несколько лет тому назад руководством страны было принято принципиальное решение о строительстве на территории Российской Федерации двух радиолокационных станций, ввод которых позволит в полном объеме решать задачи контроля ракетно-космического пространства. Докладываю: одна из них уже работает, вторая будет введена в боевой состав Вооружённых Сил в 2009 году. Ещё раз подчеркну, мы будем способны решать все задачи в полном объеме на территории страны.

Министерством обороны совместно с МИДом были подготовлены предложения о нецелесообразности дальнейшего использования украинских станций и выходе из соглашения. Эти предложения были всесторонне проработаны с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, силовым блоком, в частности с ФСБ и СВР России. Также мы получили поддержку и в ряде комитетов Государственной Думы. Безусловно, вопрос о выходе из соглашения имеет и политическую составляющую, если хотите, — это наш ответ на шаги украинского руководства по форсированному вступлению в НАТО.

Учитывая изложенное, прошу одобрить предложение о денонсации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Украины о средствах систем предупреждения о ракетном нападении и контроля космического пространства.

Доклад закончен.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов*

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович. Присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Алексея Владимировича Островского.

Островский А. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Несмотря на то что аппарат комитета, который мне доверено возглавлять, подготовил мне выступление, изложенное на бумаге, я буду докладывать не по бумаге. Объяснение этому простое: я, как и все остальные члены комитета, очень внимательно на протяжении длительного времени рассматривал этот вопрос.

Мы считаем, что достаточно компетентны для того, чтобы принимать решение о рекомендации Государственной Думе поддержать позицию правительства и денонсировать данное соглашение. Рассматривая данный законопроект, мы очень внимательно изучили все аспекты этого вопроса — и военные, и политические, поскольку заранее знали, что, к сожалению, некоторые политики в Украине, а также и в Российской Федерации будут спекулировать на политическую тему, стараясь заработать себе таким образом политические очки. Сразу хочу сказать, что по данному вопросу было три комитета-соисполнителя и все они однозначно выразили поддержку позиции правительства о необходимости денонсации данного соглашения.

Исходя из чего мы приняли такое решение? Изложу конкретно каждый вопрос.

Во-первых, изначально, при подписании, в данном соглашении был небольшой правовой пробел, изъян, если можно так сказать, в отличие, скажем, от соглашений с Казахстаном, с Белоруссией, с Азербайджаном: фактически Украина, не являясь ядерной державой и всячески подчёркивая этот статус, не имея права применять ядерное оружие или работать в этой области, занималась этим. Когда этим занимались военные, мы хотя бы могли быть уверены в том, что они обеспечивают безопасность территории Российской Федерации, давая нашим Вооружённым Силам правильную оценку возможных угроз ракетно-ядерного нападения. Но в определённый момент Украина, боясь ответственности, фактически самоустранилась от реализации данного соглашения, тогда на данных объектах в Мукачеве и Севастополе стали работать гражданские специалисты, которые не обладают той полнотой знаний, которая необходима для решения данной задачи.

Нужно сказать, что станции в Мукачеве и Севастополе технически уже давно устарели и на сегодняшний день абсолютно не отвечают требованиям безопасности нашего государства. Это очень серьёзный момент, поскольку мы платим огромные деньги, а платим фактически за воздух, за то, что не отвечает нашим национальным интересам.

Также хочу отметить важнейший момент, и об этом говорил уже уважаемый Николай Александрович, который сосре-

доточился на вопросах военно-технического сотрудничества. Сегодня мы, я надеюсь, денонсируем данное соглашение, но по этому соглашению ещё ровно год Российская Федерация будет иметь возможность использовать объекты, соответственно, Россия полностью уйдёт с этих станций в феврале 2009 года. В первом квартале 2009 года на российской территории, в Армавире, будет открыта новейшая станция, возможности которой в разы перекроют те, которыми Российская Федерация обладала, арендуя станции в Мукачево и Севастополе. В этом вопросе комитет и я лично, как его председатель, полностью поддерживаем позицию нашего верховного главнокомандующего, президента страны. В ближайшей перспективе все военные объекты подобного назначения должны находиться исключительно на территории нашего государства, поскольку геополитическая ситуация в мире и вокруг наших границ нестабильна, постоянно меняется, о чём говорит попытка руководства Украины сблизиться с Североатлантическим альянсом и войти в состав блока НАТО, несмотря на то что решения украинского народа по данному вопросу ещё нет.

Хочу акцентировать внимание на том, что эти станции даже в случае вступления Украины в НАТО никогда не будут использованы против Российской Федерации по двум причинам. Первая причина: без российских военных украинская сторона после ухода России с этих баз не сможет сама их использовать, работать на них. Вторая: данные объекты в Мукачево и Севастополе настроены таким образом, что контролируют пространство на запад от России и от Украины, поэтому никогда ни одна страна, входящая в Североатлантический альянс, не сможет направить их в обратную сторону, то есть в сторону нашей страны. Прошу обратить на это внимание.

Есть ещё и другой момент. Как сказал уважаемый Николай Александрович, действительно, эти объекты являются собственностью Украины, а тем не менее мы, российские налогоплательщики, вкладываем туда очень немалые средства. Сейчас на модернизацию этих объектов в случае продолжения аренды нужно было бы потратить огромные деньги, которые, как мне кажется, лучше направить на социальные нужды: на повышение пенсий, на зарплату учителям, врачам и всем остальным бюджетникам. Никакого политического аспекта в данном вопросе нет, как ни пытаются говорить об этом некоторые политики в двух государствах.

Спекулируя на этой теме, некоторые политики говорят о том, что Россия сворачивает своё военное сотрудничество с Украиной и фактически бросает наших соотечественников там. Это абсолютно не так, и следующий пункт нашей повестки

говорит как раз об обратном — о том, что военное сотрудничество России и Украины будет продолжено.

И последнее. Хочется отметить, что в Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками входят представители всех фракций в Государственной Думе и по данному вопросу после рассмотрения его в комитете голосование было абсолютно единогласным, абсолютно, что, мне кажется, показывает хороший пример всей Государственной Думе: во внешнеполитических вопросах мы должны не руководствоваться своими политическими убеждениями, а выработать единую, солидарную позицию.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович, присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Очень много рук.

Включите режим записи.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сейчас сначала посмотрим, сколько запишется, а потом примем решение.

Покажите, пожалуйста, список.

Десять записавшихся.

Было предложение дать возможность задать по одному вопросу от фракции. Ставлю на голосование данное предложение.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 44 сек.)		
Проголосовало за	333 чел.	88,6 %
Проголосовало против	42 чел.	11,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,3 %
Голосовало	376 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: принято		

Принято.

Пожалуйста, фракция КПРФ, кто задаёт вопрос? Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Николай Александрович, предполагается закрыть эту дыру, брешь, которая образуется в радиолокационном поле, о чём вы весьма доходчиво здесь рассказали, двумя радиолокационными станциями — в Армавире и под Ленинградом, о которой вы говорили, что она сегодня уже работает. Но, насколько я понимаю, она не встала на боевое дежурство и там ведутся ещё работы испытательные, поэтому вопрос заключается в следующем: а когда, собственно говоря, эти два поста встанут на боевое дежурство? Не построе-

ны будут, не приступят к заводским испытаниям, а когда встанут на боевое дежурство и начнут выдавать полноценную радиолокационную информацию на КП?

Спасибо.

Председательствующий. Николай Александрович, готовы к ответу?

Панков Н. А. Я готов к ответу.

Что касается станции под Питером, в Лехтуси, она сейчас работает. Что касается армавирской станции, она будет сдана в 2009 году и введена в боевой состав в 2010 году.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — депутат Иванов. Пожалуйста.

Иванов С. В. Николай Александрович, вопрос к вам. Мы здесь все, большинство, не специалисты. Скажете, что комплексы устарели, — мы вам поверим, скажете, что ракетный комплекс 15П118М ещё может стоять на дежурстве, — мы вам тоже поверим. Но вот мы никак не можем понять одной простой вещи: Камрань, Куба, выведение наших войск из Германии в бешеные сроки к нам, в Курскую область, в палатки — здравствуй, зима-зима! — это вот что, цепь последовательных случайностей? И в результате потом страны НАТО уже подошли к нашим рубежам, американские базы как стояли в Германии, так и стоят, как и по всей Европе. Как-то вот нам обосновывают: да устарело, да давайте прекратим... ну и так далее.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А. Я ещё раз хочу подтвердить, что обе станции, которые дислоцируются на территории Украины, реально вырабатывали свой ресурс. Это не только наше мнение, это и мнение украинской стороны. И не случайно они просят у нас 20 миллионов долларов на модернизацию этих станций. Кроме того, может быть, у меня не очень доходчиво получилось, но я говорил и о других вещах, которые, по сути, сегодня дезавуируют работу этих станций и несут, если хотите, реальную угрозу, связанную с применением — только вдумайтесь! — ядерного оружия.

Ну и наконец, вообще говоря, создавать и иметь средства СПРН, дислоцированные на территории сопредельных государств, которые завтра уже могут быть членами НАТО, мне кажется, недальновидно, во всяком случае. Система СПРН должна базироваться на территории России, и мы эту работу ведём форсированными темпами, спасибо руководству страны.

Председательствующий. От "ЕДИНОЙ РОССИИ" — Марков. Пожалуйста.

Марков С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, насколько я понимаю, новые станции полностью покрывают... точнее, выполняют ту работу, которую делали станции в Мукачево и Севастополе? Это первый вопрос.

Второе у меня — замечание. Коллеги, мне кажется, что, когда мы говорим об Украине, о желании Украины вступить в НАТО, мы всё-таки должны делать это чуть более корректно — говорить в этом случае о властях Украины, потому что, насколько мне известно, согласно опросам общественного мнения, подавляющее большинство граждан Украины выступают против вступления Украины в НАТО, это люди, которые ориентируются прежде всего на максимально тесные, добрососедские отношения. Мне кажется, очень важно для миллионов граждан Украины услышать эти слова.

И последнее, что я хотел бы спросить. Полагаете ли вы, что действительно эти станции никоим образом... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Десять секунд добавьте.

Укладывайтесь в минуту, коллеги.

Марков С. А. Полагаете ли вы, что действительно эти станции никогда нельзя будет полностью развернуть в направлении России, с тем чтобы они смотрели на... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Об этом дважды было сказано.

Николай Александрович, ещё раз, пожалуйста, и по этому вопросу, и по первому.

Панков Н. А. Начну с третьего вопроса, отвечу лаконично, и вы можете дополнительно проконсультироваться у специалистов: невозможно развернуть.

Что касается вашего вопроса, могут ли эти две станции заметить две украинские станции, я бы хотел ещё раз подчеркнуть: это не наши станции, нам невозможно уйти оттуда, где мы физически не присутствуем. Станции — собственность Украины, работает там гражданский персонал Украины. Они не наши, мы платим деньги, мы покупаем информацию — вот о чём идёт речь. Но если мы не уверены в достоверности информации, то мы, наверное, вправе от неё отказаться. И конечно, то, что мы сейчас возводим в Армавире, реализуя новые, более современные подходы, — это полностью и кратно перекрывает возможности украинских станций в южном и юго-западном направлениях.

Что касается наших добрососедских отношений с Украиной и с украинским народом. Мы бы на самом деле не хотели этими шагами обострять наши добрососедские отношения. Мы исходим из того, что мы братья, мы верим в наши добрые отношения, и, вообще говоря, мы не увязываем эти два вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Справедливая Россия" — Гудков.

Гудков Г. В. Уважаемый Николай Александрович, я хочу задать вопрос от имени своих избирателей, они ракетчики и как раз в этой сфере работают. Вот они говорят, что сейчас появились новые технологии и взамен тех монстров, которые мы строили, уже можно использовать станции контейнерного типа, которые позволяют решать задачи предупреждения о ракетном нападении и следить за пространством. Насколько они эффективны и предполагается ли их размещение по тем зонам, где сейчас нет или недостаточное покрытие существующими средствами радиолокационного пространства? Это первый вопрос.

А второй... Вот сейчас тоже, наверное, возникнет опасение за судьбу Габалинской радиолокационной станции, которая находится в Азербайджане, мне наверняка придут письма, и я должен буду как-то ответить. Какова её судьба? Предполагается ли её длительное функционирование, работа в общей системе? Или её, может быть, ждёт такая же судьба через какое-то время?

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А. Уважаемые товарищи, станции, которые сейчас становятся на опытное боедежурство, в значительной степени созданы на новой электронно-компонентной базе и позволяют перекрывать те сектора, которые определены, создавать там радиолокационное поле и решать задачи, которые на них возложены.

Что касается вопроса по новым станциям, по новой компонентной базе, я хочу сказать, что сейчас ведутся опытно-конструкторские работы (и некоторые уже завершаются) по созданию мобильных образцов аналогичных станций.

Председательствующий. Спасибо.

Ответы на вопросы прозвучали. Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Есть желающие. Может быть, мы сразу примем решение, коллеги: по одному выступлению от фракции? Как вы к этому относитесь? Ставить на голосование данное предложение? Нет, никто не возражает. Возражений нет, поэтому давайте примем решение — по одному выступлению от фракции.

Пожалуйста, фракция КПРФ, кто выступает? Депутат Локоть.

Включите микрофон.

Локоть А. Е. Уважаемые коллеги, ещё раз обращаю ваше внимание на нашу повестку дня: следующий вопрос как раз о продлении срока военной техники, выслужившей свой срок. А в данном случае нам — как основной козырь — говорят о том,

что ресурс исчерпан и станции теперь непригодны для дальнейшей эксплуатации. Известно, что в технике модернизация всегда дешевле и продление срока службы дешевле, чем построение новых, технически сложных систем.

Историю вопроса здесь представитель Министерства обороны достаточно хорошо обрисовал, но я ещё раз вам напомню. Вспомните, с чего началось разрушение Советской... Российской армии. Совсем не с тех договоров, о которых там Шеварднадзе... Со снятия с боевого дежурства наших ракет, средств нападения? Нет! Разрушение наших Вооружённых Сил началось с остановки строительства Красноярской СПРН и затем её разграбления. Соединённые Штаты Америки категорически были против того, чтобы Советский Союз ввёл в строй эту станцию. Эта станция как раз призвана была тогда закрыть периметр, и этот периметр закрывался полностью. И они сделали всё, чтобы эта станция не служила. Затем взорвали станцию в Скрунде. Тем самым у нас периметр сегодня рваный, как, собственно, рваное радиолокационное поле над нашей страной в целом, я имею в виду ПВО. У нас объектовая сегодня ПВО, и с точки зрения безопасности страны, конечно, это очень большая ущербность. Особенность этих радиолокационных станций заключается в том, что они являются очень сложными техническими устройствами. Они годами разрабатываются, они годами строятся, годами испытываются и ставятся, выводятся на параметры, сдаются заказчику и выводятся затем на боевое дежурство. Безусловно, старую технику надо снимать с вооружения, это закон, но снимать её надо только тогда, когда станции стоят на боевом дежурстве — и тут же заменяются новыми средствами. А такого на сегодняшний день нет. Станция в Армавире — ещё предстоит закончить строительство, предстоит длительный этап испытаний, а уж до боевого дежурства, как было сказано, ещё как минимум два года.

Мы пережили очень сложные времена, очень сложные времена. И я вспоминаю, как в начале 90-х годов мы оставляли свои военные полигоны и базы в странах СНГ, в частности в Казахстане. Я думал, что эти времена прошли, времена, когда мои товарищи жгли секретную документацию на Балхаше, в Сарышагане, и топили в озере узлы секретной техники, чтобы она не досталась затем супостату. Мне как-то привелось побывать в Китае. Я считаю, что на экскурсию на наш авианосный крейсер "Минск", который достался Китаю, продан был, из которого, извините, пожалуйста, за непарламентское выражение, сделали большой бардак, по которому ходят и глумятся иностранцы, плюют на палубу, надо бы водить депутатов, чтобы они посмотрели, что делают из нашей гордости, как обошлись

с боеготовностью нашей армии. Я думал, что эти времена прошли. К сожалению, мне кажется, сегодня повторяется всё. Это эмоциональное, на мой взгляд, решение, оно конъюнктурное.

Здесь заговорили об опыте депутатов. Ну не нравится вам, не верите вы опыту депутата, работавшего в Комитете по собственности, тогда поверьте одному из тысяч радиоинженеров, который разрабатывал эту технику, делал её, настраивал своими руками и испытывал на полигонах. Поверьте одному из тысяч офицеров, который в Сибири по колено в воде, в сибирских болотах, разворачивал технику и заставлял её работать в тех условиях, в которых она работать-то и не должна, поверьте одному из тысяч специалистов, который делал и ремонтировал это самое радиолокационное поле, которое десятилетиями защищало нашу страну и обеспечивало безопасность: нельзя снимать с вооружения технику, пока нет новейших образцов, готовых её заменить!

И последнее, о чём мне хотелось бы сказать, — о наших отношениях с братским народом. Мы говорим о том, что они идут в НАТО... А народ против! Правительства приходят и уходят, через некоторое время режим сменится, а мы своими решениями подталкиваем их туда, в НАТО, буквально толкаем: идите туда! Мы вбиваем клин между братскими народами, и это аукнется на десятилетия. Это конъюнктурный закон. Конъюнктура завтра сменится. Я предлагаю очень хорошо подумать каждому депутату, прежде чем нажать кнопку при голосовании. Фракция КПРФ будет голосовать против.

Председательствующий. Пожалуйста, кто от фракции ЛДПР? Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Коллеги, как раз сейчас мы с вами были свидетелями очень эмоционального и конъюнктурного выступления Анатолия Евгеньевича Локотя. Дело в том, что, не разобравшись в вопросе, человек упрекает людей, так скажем, в некомпетентности. Когда вы, Анатолий Евгеньевич, были инженером и налаживали, разворачивали в сибирских болотах эти комплексы, всё ещё работало на лампах накаливания, а сейчас, извините, отдавать 20 миллионов долларов правительству Тимошенко на то, чтобы их собственность была модернизирована или обслужена, — это полный абсурд. Если бы вы присутствовали на заседании комитета, вы бы узнали, что как раз наши военные не вбивают клин между нашими братскими народами, а, учитывая, что Украина без этих ракетных установок, вернее, без этих станций остаётся как бы голой, незащищённой, они будут оказывать им помощь, в случае если будут ракетные нападения не только на нашу территорию, но и на их территорию. Поэтому

в принципе здесь ничего ужасного нет, и мы готовы поддержать денонацию.

Ну хватит уже отступать! Я задавал вопрос, поднимал эту тему: тенденция складывается отвратительная. Недавно по одному из центральных каналов показали, что в войска поступило два новых вертолѐта Ка-52, "Чѐрная акула". Плакать надо, а не показывать по центральному телевидению, что два вертолѐта новейших поступили к нам в войска. Всѐ остальное уходит в Китай, в Индию и так далее, вооружаем своих вероятных противников. Поэтому очень хотелось бы, Николай Александрович, обратить внимание и Министерства обороны, и Генштаба на то, что политика последнего времени по сдаче наших позиций уже устарела, пора наступать. Российское государство развивалось и сохранило себя в пределах территорий, естественными границами которых на западе были реки, на юге горы — Тянь-Шань, Памир, на Дальнем Востоке река Амур, окруженных океанами. Вот наши естественные границы! Мы постоянно их сдаѐм, в то время как наш, как сказал президент, товарищ волк делает вид, что всѐ хорошо, а на самом деле продолжает кушать. Все базы остались — и в Германии, и в других частях, — американцы куда не уходят. И если там у них какие-то вопросы возникают, они не скупаются, деньги дают на модернизацию и разрабатывают реальные сроки вывода войск. Они одну базу там, я не помню где, двадцать пять лет собираются выводить, а мы вот... Я ещё раз говорю: у меня в Курской области палаточный городок стоял, когда из Германии войска вывели, и солдаты мѐрзли там две зимы, пока немцы, сжалившись над нашими солдатами, не построили им посѐлок имени Маршала Жукова.

Подобную политику мы не можем приветствовать и приветствовать не будем. А данное постановление, вернее, данную денонацию не надо превращать в политический фарс. И если этот хлам уже нам не принадлежит, нам не нужен, то я, извините, Анатолий Евгеньевич, не согласен Тимошенко, которая сейчас занимается рейдерством в отношении российской собственности на Украине, платить 20 миллионов долларов. Ни копейки не согласен платить!

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — депутат Затулин. Пожалуйста.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в выступлении официального представителя Министерства обороны, да и в выступлении содокладчика по этому вопросу — председателя нашего комитета по делам СНГ Алексея Владимировича Островского сквозила

мысль о том, что вопрос, который мы сегодня обсуждаем, — о денонсации этого соглашения — нельзя рассматривать как политический, он не является политическим. Собственно, дальнейшее обсуждение показывает, что даже в этом зале этот вопрос становится политическим, и уж тем более он является политическим в контексте взаимоотношений двух государств. Взаимоотношения между двумя государствами — Украиной и Россией — всегда политические взаимоотношения, даже если это касается военно-технического вопроса или, допустим, вопроса о допуске продуктов питания на чью-то территорию. Вот если относиться к этому вопросу так, как и положено депутатам Государственной Думы, то есть представителям, избранным населением, политическим представителям, я хотел бы обратить внимание на то, что мы, получив этот документ в прошлом году, до января этого года его не рассматривали в том числе и потому, что в тот момент на Украине — а мы знаем, что происходит на Украине, — шла дискуссия по вопросу о вступлении или невступлении Украины в НАТО. Эта дискуссия, конечно, будет продолжаться, но первый шаг в направлении вступления в НАТО Украина сделала — на уровне руководителей. Да, здесь правильно говорили о том, что народ Украины — и всеми опросами населения это подтверждается — против вступления в НАТО, но руководители Украины, как и некоторых других государств, не собираются, судя по всему, его спрашивать, и в апреле этого года в Бухаресте предполагается рассмотрение вопроса о присоединении Украины к плану ускоренного достижения членства в НАТО. Письмо по этому поводу 16 января, то есть на прошлой неделе, было подписано всеми руководителями Украины — президентом, премьером и Председателем Верховной Рады — и направлено генеральному секретарю НАТО. Ясно, что наше сегодняшнее решение, хотя это решение готовилось давно, является в какой-то мере следствием того, что Украина, на уровне руководителей по крайней мере, стремится войти в альянс, в котором мы не членствуем и не предполагаем членствовать. Это первое.

Второе обстоятельство. Всё-таки давайте разберёмся, особенно после темпераментного выступления депутата Локотя, в двух вопросах, которые сегодня предлагаются на денонсацию и на ратификацию. Когда мы говорим о денонсации соглашения, речь идёт об отказе от использования чужого на данный момент имущества. Да, можно сейчас спорить, вспоминать о том, стоило или не стоило в своё время нашему государству оставлять это имущество. Я лично, будучи депутатом первой Государственной Думы, прекрасно помню, когда мы ратифицировали документ об аренде станций в Мукачеве и под Севасто-

полем. Тогда были другие докладчики, другой состав Министерства обороны. Нам говорили, что станции работают в автоматическом режиме и тот факт, что они теперь украинские, ничего не значит, так как они нами будут использоваться фактически по договорённости с Украиной и мы будем получать данные от украинской стороны. Мы тогда высказывали опасения, об этом вспомнил сегодня заместитель министра обороны. И эти тогдашние опасения, как мы видим, подтверждаются сегодня, когда действительно произошёл драматический поворот в политике Украины в отношении участия в известном военном блоке.

Речь идёт об отказе от использования чужих станций, устаревших станций. Они находятся на чужой территории. Всё то, что говорил уважаемый представитель КПРФ, прекрасно, и, быть может, следует серьёзно прислушаться к тому, что он говорил о необходимости борьбы за свои интересы и за пределами наших границ. Мы этим и занимаемся. Но мы не можем в полной мере доверять тому, как Украина сегодня эти станции эксплуатирует, вряд ли у нас не будет никаких сомнений в данных, которые мы получаем. А самое главное, как мы выяснили, мы уже предприняли целый ряд шагов по созданию соответствующих аналогов, заменителей нового поколения на своей территории.

Я хотел бы обратить внимание, поскольку мне придётся выступать и по второму вопросу, на то, что это принципиально разные вопросы. Мы будем докладывать вам о продлении срока эксплуатации ракетного комплекса, но там речь пойдёт об использовании того ракетного комплекса, который не на Украине, а на нашей территории находится.

И я хотел бы в завершение, поддерживая принятие этого закона, обратить ваше внимание на две вещи. Прежде всего я тоже считаю, что необходимо как можно быстрее ввести в действие под Армавиром станцию типа "Воронеж". И конечно, она как можно быстрее должна быть поставлена на боевое дежурство. В этом плане, мне кажется, Министерство обороны и правительство должны сделать всё необходимое, чтобы сроки были приближены и через двенадцать месяцев, которые по этому соглашению предполагаются для решения вопроса о денонсации, — тот документ, что мы сегодня примем, вступит в действие фактически только в январе 2009 года, — чтобы к этому моменту не было никаких проблем с постановкой на боевое дежурство. Если надо... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. У вас минута, заканчивайте.

Затулин К. Ф. Если надо для этого добавить финансирование, я уверен, мы можем рассмотреть такую возможность.

Второе, на что я хотел бы обратить внимание, — это то, что мы никуда не уходим из города Севастополя. Сегодняшнее решение не имеет никакого отношения к Черноморскому флоту, который там расположен на законном основании. Ведь пошли спекуляции на эту тему, в том числе в украинской прессе: это-де первый акт сдачи позиций, шаг к выводу ЧФ... Это абсолютно разные вопросы, никакого отношения друг к другу не имеющие.

И последнее. Я поддерживаю то, что было сказано о предложении, которое мы должны выдвинуть Украине, если она считает себя незащищённой в результате закрытия станций в Мукачево и Севастополе. Наши станции будут, я думаю, снабжать Украину всей необходимой информацией, соглашение по этому поводу может быть подписано. Они нам предоставляли информацию — теперь мы им будем предоставлять информацию. И уверен, будем делать это честно.

Председательствующий. Объявляется перерыв до 12.30. Потом продолжим обсуждение.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30, я прошу приготовиться к регистрации. Есть готовность? Включите, пожалуйста, режим регистрации. Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 19 сек.)
Присутствует 412 чел. 91,6 %
Отсутствует. 38 чел. 8,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 38 чел. 8,4 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем работать.

Продолжаем обсуждение пункта 8 повестки дня. От фракции "Справедливая Россия" выступает депутат Гудков.

Гудков Г. В. Уважаемый Николай Александрович, уважаемые коллеги! Фракция "Справедливая Россия" поддержит этот законопроект. Мы прекрасно понимаем, что он принимается не от хорошей жизни: действительно устарела технологическая база станций противоракетной обороны и действительно сегодня позиция Украины непонятна иногда для нас. Я выскажу, может быть, свою личную точку зрения, но я не очень понимаю, как руководство Украины, собственно говоря, ведёт такую политику, что мы платим за эти радиолокационные станции. Совершенно очевидно, что у Украины нет своей собственной противоракетной защиты, и, если, не дай бог, что-то случится и полетит какая-нибудь боеголовка на территорию Ук-

раины, только Россия сможет произвести соответствующие контрпуски, для того чтобы не допустить трагедии. Но совершенно очевидно, что такое решение принимается, поскольку платить за аренду обветшалых станций, которые уже действительно технологически устарели и действительно не являются нашей собственностью, абсолютно неправильно. В этом смысле мы поддержим такое решение.

Но, поддерживая решение, хотели бы высказать и свою позицию в отношении обороноспособности, в частности противоракетной обороны. Говорить о том, что в армии преодолён кризис, что всё хорошо и мы крепнем час от часу, наверное, было бы слишком оптимистично. На сегодняшний день совершенно очевидно, что есть серьёзные дырки и в нашей противоракетной, и в нашей противовоздушной обороне, и, к сожалению, неоправданно задерживается разработка новых технологий в области обороны. Я недаром задал вопрос о станциях контейнерной готовности, которые гораздо проще в монтаже, гораздо дешевле и тем не менее способны, как мне кажется, достаточно эффективно выполнять задачи предупреждения о ракетном нападении. Это то, что мы хотели бы ускорить, хотели бы, чтобы это действительно было осознанной политикой государства и его оборонного ведомства.

Безусловно, хотелось бы также, чтобы Россия не забывала, что мы до сих пор являемся лидерами в мировом масштабе по теме, которая у нас в обороне носит условное название "Окно". Это является сегодня одним из серьёзнейших ресурсов усиления противоракетной обороны Российского государства, здесь мы имеем приоритет. И вот очень хотелось бы, чтобы и Министерство обороны, и правительство об этом знали, во-первых, а во-вторых, активнейшим образом использовали совершенно иные, новые технологические разработки для повышения защиты нашего государства от любого нападения.

Мы понимаем, что сегодня внедрение новых технологий, по которым мы имеем серьёзные наработки и имеем ещё преимущества даже перед Соединёнными Штатами Америки, наталкивается на проблему недофинансирования армии. Мне хотелось бы, пользуясь случаем, ещё раз сказать, что в своё время наша фракция предлагала установить бюджетную пропорцию, чтобы отчисления на армию, которая действительно нуждается в модернизации, укреплении, усилении, — у нас вон "Булава" всё не летает и не летает — составляли не менее 3,5 процента от внутреннего валового продукта, чтобы это было закреплено федеральным законом. К сожалению, наша инициатива не была поддержана, и сегодня мы слышим высказывания многих ведущих командующих о том, что состояние отдельных видов

вооружений, отдельных родов войск критическое, по-прежнему слышим это на исходе десятилетия нового века.

Поэтому, Николай Александрович, если вы, руководители Министерства обороны, поддержите нашу идею, мы готовы вернуться к этой теме — действительно существенно увеличить военный бюджет, чтобы добиться реальной модернизации вооружений и чтобы не два, три, шесть вертолётов поступали в войска, а то количество, которое необходимо. Я думаю, что это задача, важнее которой, собственно говоря, нет, и мы, повторяю, готовы к сотрудничеству в этом отношении, готовы выдвинуть эту инициативу и поработать вместе с Министерством обороны, вместе с правительством, поскольку не видим другого механизма решения задачи.

И не надо бояться, что нас обвинят в милитаризме. Сегодня Великобритания проводит реконструкцию своих Вооружённых Сил, и затраты, которые она себе позволила и зафиксировала в бюджете страны, составляют 5 процентов от внутреннего валового продукта. Расходы Соединённых Штатов Америки превышают 4,4 процента, и при этом никто не обвиняет Америку в том, что она кому-то угрожает, американцы говорят, что они поддерживают мир во всём мире, и подавляющее большинство стран с пониманием относится к этому.

Мне кажется, мы должны не только обсуждать этот чрезвычайно важный вопрос, но и говорить о боеспособности и готовности нашей армии к отражению различных видов угроз, начиная от угроз международных террористов и кончая другими угрозами, которые нам сегодня навязывают.

Мы поддерживаем этот законопроект, но хотели бы, чтобы наши замечания, наши предложения и наши мысли были услышаны и не остались незамеченными Правительством Российской Федерации и Министерством обороны.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Все фракции выступили. Есть ли желание у представителя правительства выступить с заключительным словом? Николай Александрович Панков, пожалуйста.

Панков Н. А. Олег Викторович, спасибо большое, я полагаю, что такой необходимости нет. Я благодарю депутатов Государственной Думы за внимание к проблеме.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Владимирович Островский, не хотите выступить? Также нет. Представитель президента? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О денонсации Соглашения..."

Из зала. На "час голосования"!

Председательствующий. Прошу прощения, конечно, выносим на "час голосования". У нас до "часа голосования" ещё есть три вопроса. Спасибо за подсказку.

Пункт 9, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины о продлении срока эксплуатации ракетного комплекса 15П118М". Доклад официального представителя правительства начальника вооружения Вооружённых Сил Российской Федерации — заместителя министра обороны Николая Егоровича Макарова.

Макаров Н. Е., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, начальник вооружения Вооружённых Сил Российской Федерации — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины о продлении срока эксплуатации ракетного комплекса 15П118М" (по классификации НАТО — "Сатана"). Решение о проведении работ по продлению срока эксплуатации ракетного комплекса было принято 23 июня 2003 года на совещании с постоянными членами Совета Безопасности России по ядерному сдерживанию и утверждено Президентом Российской Федерации 4 июля 2003 года. Общий порядок сотрудничества в области создания и эксплуатации ракетно-космической и ракетной техники определён действующими между Российской Федерацией и Украиной соглашениями.

В соответствии с поручением Президента Российской Федерации от 13 сентября 2003 года предложенный порядок проведения работ одобрен, обеспечено их необходимое финансирование. 21 февраля 2006 года в Москве заместителем Председателя Правительства Российской Федерации — министром обороны Российской Федерации Сергеем Борисовичем Ивановым и генеральным директором Национального космического агентства Украины Алексеевым было подписано Соглашение между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины о продлении срока эксплуатации ракетного комплекса 15П118М. По представлению Министерства иностранных дел Российской Федерации совместно с Министерством обороны Российской Федерации предложение о внесении указанного соглашения на ратификацию в Государственную Думу председателем правительства одобрено. Проведение работ по оценке технического состояния и продление срока эксплуатации ракетного комплекса 15П118М позволят

Российской Федерации обеспечить поддержание наземной группировки стратегических ядерных сил России в соответствии с требованиями Указа Президента Российской Федерации "О силах и средствах ядерного сдерживания Российской Федерации на период до 2016 года" и на дальнейшую перспективу.

Принятие федерального закона не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета. С Министерством юстиции, Министерством финансов, Министерством экономического развития и Роскосмосом согласовано.

Прошу вас поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Николай Егорович, присаживайтесь.

Слово для содоклада предоставляется первому заместителю председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Константину Фёдоровичу Затулину.

Пожалуйста.

Затулин К. Ф. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Докладывать по этому вопросу — о ратификации соглашения с Украиной о продлении срока эксплуатации ракетного комплекса 15П118М — это, конечно, большее удовольствие, чем по предыдущему, поскольку речь идёт о ратификации Российской Федерацией документа, который уже ратифицирован Украиной. Речь идёт об очень важном компоненте наших стратегических сил сдерживания — об одном из шести ракетных комплексов, которые состоят на вооружении наших Вооружённых Сил и без которых их боеготовность и обороноспособность нашей страны были бы неполными.

Так получилось — и мы все хорошо это помним, — что в Советском Союзе основные разработки ракет этого типа осуществлялись на Украине, и я с большим удовольствием добавляю: в Восточной Украине, а если быть ещё более точным, то по этому комплексу головными являются три предприятия — КБ "Южное", Южный машиностроительный завод и предприятие "Хартрон" в Харькове. Одно из этих предприятий (я думаю, те, кто интересуется Украиной, это знают) возглавлял когда-то бывший президент Украины Леонид Кучма.

Этот комплекс носит название "Сатана". И он именно потому и носит такое название, что его тактико-технические характеристики, его значение никем — ни нашими Вооружёнными Силами, ни армиями иностранных государств — не недооцениваются. Действительно, он был поставлен на вооружение несколько лет назад, но все специалисты в области военной техники подтверждают, что модификация ракет такого класса — вполне объяснимое с военно-технической точки зрения

решение. Американцы тоже занимаются продлением срока эксплуатации своих ракет, например ракет "Минитмен". Наша разработка с самого начала закладывалась на более долгий срок эксплуатации, чем тот, который до сих пор официально считался предельным. Работа, которую мы сейчас предлагаем узаконить, позволяет сэкономить на каждой ракете примерно в два раза. Строить и вводить в эксплуатацию новые ракеты было бы в два раза дороже. Я хочу на это обратить особое внимание, потому что речь идёт о крупных суммах, направляемых на продление срока эксплуатации, речь идёт о суммах в 250 миллионов рублей ежегодно. Но расходы были бы в два раза выше, если бы мы отказались от этого подхода.

Я не буду говорить о том, о чём достаточно убедительно говорили, призывая не только сохранять своё влияние в вопросах военно-технического сотрудничества с Украиной, но и поддерживать все ростки сотрудничества, которые сохраняются на Украине, несмотря на известные решения руководства Украины. Речь идёт прежде всего о многотысячных коллективах военно-промышленного комплекса бывшего Советского Союза, находящихся сегодня на Украине. Это люди, которые не только по духу, но и прямым образом, материально заинтересованы в сохранении военно-технического сотрудничества с Россией, в сохранении такого статуса, чтобы Украина могла сотрудничать с Россией в этих вопросах.

Конечно, перед нами в перспективе могут возникнуть проблемы в случае изменения статуса Украины, но мы получили заверения официальных представителей правительства в том, что мы запаслись достаточным количеством деталей, для того чтобы эти комплексы функционировали в течение нового срока с опорой прежде всего на нашу базу и на наши возможности, если вдруг что-то произойдёт. Но пока речь идёт о том, что украинские специалисты вместе с нашими специалистами будут заниматься этой работой. Надо иметь в виду, что эти ракеты находятся на нашей территории и в нашем распоряжении. Это принципиально, по сути, отличает данный вопрос от предыдущего, когда речь шла об украинской собственности: здесь речь идёт о продлении срока жизни нашей собственности. И я думаю, что это правильное и экономичное решение.

Наверное, стоит закончить, напомнив события десятилетней, может быть, даже пятнадцатилетней давности, когда, обсуждая здесь, в Государственной Думе первого созыва, вопросы обороны и безопасности в совсем другой обстановке, мы выслушивали мнения специалистов. Я помню слова, сказанные в Государственной Думе академиком Уткиным, который был одним из главных разработчиков известного комплекса СС-20. Академик,

к сожалению от нас уже ушедший, сказал: "До тех пор пока мои ракеты стоят на боевом дежурстве, вы можете вести любые переговоры с любой страной, не беспокоясь за оборону и безопасность нашей страны". Может быть, это было и преувеличением, но я думаю, что стоит приложить усилия, чтобы поддержать нашу оборону и безопасность, работая со своими коллегами, которые, к сожалению, в 91-м году в одночасье оказались — их никто об этом толком не спросил — гражданами другой страны. Мы можем поддержать военно-техническую кооперацию и внести свой вклад в то, чтобы Украина по крайней мере в этих вопросах оставалась с нами, а не выступала против нас.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Константин Фёдорович. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть. Запишитесь на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Три человека.

Маслюков Юрий Дмитриевич, пожалуйста.

Маслюков Ю. Д. Во-первых, я хотел бы сказать, что СС-20 и Уткин не имеют друг к другу никакого отношения, потому что Уткин — генеральный конструктор комплекса Р-36МУТТХ, Р-36М2, как он сейчас называется, и генеральный конструктор КБ "Южное". К сожалению, он ушёл из жизни несколько лет тому назад.

Второе. Я хотел бы спросить: а какое количество изделий подлежит модернизации? Первый вопрос. И второй: каков срок этой модернизации и на какое время будет продлён ресурс по предложениям, которые мы сегодня выслушали?

Председательствующий. Я так понимаю, что Николай Егорович Макаров будет отвечать, да? Пожалуйста.

Макаров Н. Е. Во-первых, это не модернизация, это будет проверка, и работы будут проведены на одной ракете на сумму 240 миллионов рублей, что позволит до 2016 года содержать группировку в том составе, который определён указом Президента Российской Федерации.

Председательствующий. Так, депутат Гудков, пожалуйста, ваш вопрос.

Гудков Г. В. У меня вопрос тоже к Николаю Егоровичу.

Николай Егорович, понятно, что здесь позитив. А вот скажите, что у нас вообще с разворачиванием современных систем, которые приходят на замену? Много критики на этот счёт, говорят о том, что мы полностью уничтожили по договору с американцами мобильные комплексы стратегические. Предполагаем ли мы, во-первых, делать разделяющиеся боеголовки

на "Тополях"? И будем ли мы восстанавливать систему мобильности наших ракет? В частности, по железной дороге они двигались.

Макаров Н. Е. Здесь депутат Маслоков абсолютно правильно сказал, что это ракета тяжёлого класса, в настоящий момент идут работы по аналогичным ракетам.

Что касается современных средств, вы все знаете, что у нас есть "Тополь" и "Тополь-М", который имеет в том числе и разделяющиеся боеголовки. И вот именно продление использования ресурса указанной ракеты нам позволит за это время выйти с новыми ракетами на необходимое количество боеблоков. Это если в целом, концептуально эту проблему осветить.

Что касается железнодорожного базирования, то принято решение закрыть этот комплекс и работы по нему не ведутся.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, ваш вопрос. Снимается вопрос. Федоткин Владимир Николаевич. Не сработала кнопка, он просит разрешить вопрос задать.

Включите микрофон Федоткину.

Федоткин В. Н. Я прошу прощения, второй раз почему-то кнопка не срабатывает, хотя я нажимал.

Вот здесь два вопроса, касающиеся одной и той же плоскости нашей обороны, связанные с Украиной. Причём в первом случае, касающемся ПРО, РЛС, практически не получилось контакта. И одна из причин, которую называли здесь, — нецелесообразно вкладывать деньги, потому что Украина может войти в блок НАТО и деньги пропадут, РЛС пропадёт. Наверное, причина уважительная. Но такой же вопрос возникает тогда и здесь. Та же самая Украина, тоже опасность вхождения в блок НАТО, мы вкладываем деньги, до 2016 года будем эффективно использовать данный ракетный комплекс, но в случае любого конфликта под любым предлогом можно локализовать ракетный комплекс и не дать ему работать в наших интересах, обернуть против нас, поэтому у меня вопрос: если случится, вот как в первом случае говорили, не дай бог, такой конфликт, у нас есть какие-то запасные?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, Николай Егорович.

Макаров Н. Е. Я согласен, события могут развиваться в любом ракурсе, но я должен сказать, что у нас запасные варианты есть на этот случай, просто мы сейчас выбираем самый дешёвый вариант.

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров Н. Е. Он позволит сохранить то количество, которое определено в указе Президента Российской Федерации.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, вопросы заданы. Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Есть: депутат Марков и Мусатов, два депутата.

Включите микрофон депутату Маркову Владимиру Константиновичу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, другому Маркову, Сергею, прошу прощения. У нас много однофамильцев. Сергей Александрович Марков.

Марков С. А. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мне кажется, что мы должны поддерживать этот законопроект, поскольку это укрепляет безопасность России. Во-первых, у нас на вооружении оказываются ракеты, которые во всём мире признаны хорошими. Во-вторых, поскольку продолжается использование ракет этой модификации, идёт экономия расходов, о чём уже было сказано. И в-третьих, мы, конечно, укрепляем позиции наших союзников на Украине. Промышленность Украины (а Украина — сильное промышленное государство) выступает за максимально хорошие отношения с Россией, и мы, развивая это сотрудничество, укрепляем их позиции. Есть политики, которые пытаются, наоборот, обрушить сотрудничество. Их цель понятна — создать управляемый конфликт между Россией и Украиной и помешать такого рода промышленному возрождению. Поэтому, мне кажется, это решение очень разумное, которое, между прочим, обрушает возможность... не обрушает, а приостанавливает процесс возможного затаскивания Украины в НАТО, что, конечно, не соответствовало бы российским интересам, как и не способствовало бы безопасности во всём нашем регионе.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Мусатов.

Мусатов М. И., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция поручила мне выступить по этому вопросу, так как я являюсь специалистом в области Ракетных войск стратегического назначения и ракетной техники, знаю проблему не просто теоретически, я в течение двадцати лет дежурил на этих комплексах, держал палец конкретно на кнопке "пуск" и держал пусковой ключ в руках.

Уважаемые коллеги, в современных условиях только сила может остановить силу. И Россия имеет ядерную дубинку в виде Ракетных войск стратегического назначения. Так вот, станovým хребтом Ракетных войск стратегического назначения является ракетный комплекс. Правильно товарищ Маслюков поправил Затулина Константина: ракета, созданная Уткиным, та самая

"Сатана", — это РС-36 по нашей классификации, а по классификации Соединённых Штатов Америки — СС-18. И потому, что есть "Сатана", потому, что удалось нам сохранить её, обеспечивается безопасность России и она способна отразить любую агрессию. Это надёжный щит и меч в руках у России.

Фракция ЛДПР поддерживает соглашение между Правительством России и Кабинетом Министров Украины о продлении срока эксплуатации ракетного комплекса Р-36М2. Да, это та самая "Сатана", ещё раз хочу заострить внимание, которую вот уже более двадцати лет Запад боится и Соединённые Штаты Америки боятся. Они делали всё в течение 90-х годов для того, чтобы снять её с боевого дежурства и уничтожить, и им это удалось практически при Ельцине. Слава богу, Путин разобрался и не пошёл на поводу у Квашнина, бывшего начальника Генерального штаба, который хотел ликвидировать эти ракеты. Квашнин является практически могильщиком Ракетных войск стратегического назначения. Не зря говорили, что танкист переехал Ракетные войска стратегического назначения, потому что это он довёл их до того состояния, в котором они находятся сейчас. Нам чудом удалось сохранить "Сатану", и мы за то, чтобы продлить срок её работы. Тут многие не знают, сколько осталось, у американцев есть эта информация: у России осталось всего пятьдесят шесть пусковых установок, это пятьсот пятьдесят боевых блоков. На одной ракете "Сатана" имеется девять боевых блоков — всего у нас пятьсот пятьдесят боевых блоков. Это надёжный щит и меч в руках России, который обеспечит в ближайшее время её безопасность, а за это время Россия спокойно может перевооружиться новыми "Тополями" и подводный наш флот может перейти на "Булаву". Продлевая срок эксплуатации "Сатаны" до 2022 года, мы даём возможность спокойно перевооружиться Ракетным войскам стратегического назначения. Таким образом, эта ракета обеспечит до 2022 года надёжно, гарантированно суверенитет и безопасность нашей страны.

Наша партия, ЛДПР, наша фракция берёт шефство над ракетными дивизиями. Осталось две ракетных дивизии в Ракетных войсках стратегического назначения, которые вооружены "Сатаной". Журко, депутат от Красноярского края, берёт шефство над 62-й ракетной дивизией, дислоцирующейся в районе Ужура Красноярского края, где осталось четыре ракетных полка, вооружённых двадцатью восьмью межконтинентальными баллистическими ракетами. И Афанасьева Елена, депутат от Оренбурга, берёт шефство над 13-й ракетной дивизией (Домбаровка, Оренбургская область), это пять ракетных полков, двадцать семь МБР. Силы, средства и воля у партии для этого есть.

Прошу депутатов поддержать докладчика и содокладчика и проголосовать за ратификацию данного соглашения.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, обсуждение закончилось. Настаивают ли докладчик и содокладчик на заключительном слове? Да, Константин Фёдорович Затулин хочет выступить с заключительным словом.

Пожалуйста, включите микрофон.

Затулин К. Ф. Во-первых, я обязан просто — должен был это сделать и не сделал, прошу извинить, — сказать о том, что соисполнитель по этому документу о ратификации — Комитет по обороне поддерживает ратификацию.

А во-вторых, я очень признателен Юрию Дмитриевичу Маслокову за поправку. Он поправил меня справедливо, назвав работы, которыми занимался ныне ушедший от нас академик. Я, безусловно, считаю Юрия Дмитриевича большим специалистом в вопросах военной промышленности. Я был бы ещё больше признателен Юрию Дмитриевичу и некоторым другим коллегам из оппозиции, если бы они включились в объяснение своим товарищам по фракции, задающим вопросы и тренирующимся в красноречии, хотя они, может быть, менее компетентны, чем Юрий Дмитриевич, чтобы не было попыток всё, что мы обсуждаем, — а это достаточно серьёзные вопросы, — как-то передёрнуть и смешать в одну кучу. Это только что попробовал сделать депутат Федоткин (так получилось по крайней мере), в прошлый раз делал депутат Локоть — депутаты от той же самой фракции, где работает такой выдающийся специалист в области военной техники и оборонной промышленности, как депутат Маслоков. Это моё пожелание.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, выносим на "час голосования" и переходим к пункту 10.

Проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Лаосской Народно-Демократической Республики об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы". Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Андрея Викторовича Логинова. Он на трибуне.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, я прошу вашего разрешения сделать общий доклад по пунктам 10 и 11, потому что речь идёт о типовых соглашениях, о ратификации типовых соглашений.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Доклад по двум пунктам повестки дня.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, российско-лаосское соглашение об избежании двойного налогообложения было подписано 14 мая 1999 года, российско-мексиканское — в июне 2004 года. Представленные на ратификацию соглашения основаны на проекте типового соглашения об избежании двойного налогообложения, которое было рекомендовано Организацией экономического сотрудничества и развития и Организацией Объединённых Наций. У нас прошла надлежащая правовая адаптация этих рекомендаций. Российская Федерация подписала соответствующие соглашения и выносит их на ратификацию в Государственную Думу.

В результате реализации положений соглашений доходная база российского бюджета не уменьшится, поскольку в случае сокращения налоговых обязательств лаосских и мексиканских хозяйствующих субъектов в России соответствующее увеличение налоговой базы от доходов, полученных российскими налогоплательщиками в Мексике и в Лаосе, компенсирует такое сокращение.

Соглашения касаются налогов на доходы юридических и физических лиц, имеющих постоянное местопребывание или постоянное местожительство в России, или в Мексике, или в Лаосе соответственно. Они регулируют вопросы налогообложения доходов (прибыли) от предпринимательской деятельности, в том числе от эксплуатации морских и воздушных судов, доходов от имущества, капитала, представленного недвижимым и движимым имуществом, дивидендов, процентов, роялти по ставке 10 процентов, доходов физических лиц.

Соглашения предусматривают условие в виде удержания налогов у источника в отношении процентов и дивидендов по ставке 10 процентов, а также критерии определения постоянного представительства юрлиц, резидентов и физических лиц. Следует отметить при этом, что российско-мексиканское соглашение также предусматривает важное для Российской Федерации положение, согласно которому проценты, получаемые государством, Центральным банком, а также по займам, выданным на срок не менее трёх лет банками, созданными для развития внешней торговли, и инвестициям, не подлежат налогообложению в государстве — источнике процентного дохода, в данном случае в Мексике. Это обстоятельство будет способствовать развитию российских инвестиций в Мексику.

Кроме того, соглашениями предусмотрены положения о недопущении налоговой дискриминации, об обмене информацией между компетентными органами государств, а также

о процедуре рассмотрения обращений налогоплательщиков и разрешения споров.

Соглашения подлежат ратификации, поскольку содержат правила налогообложения иные, чем предусмотрены законодательством Российской Федерации. При этом терминология, применяемая в них, с учётом специфики перевода текста на русский язык не противоречит их пониманию в целях налогообложения.

Правительство Российской Федерации просит Государственную Думу поддержать ратификацию вышеуказанных соглашений.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по международным делам Татьяны Геннадьевны Вороновой. Я полагаю, что мы также могли бы сделать это в режиме обсуждения двух вопросов одновременно.

Воронова Т. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данные проекты законов были рассмотрены комитетом. Комитет полагает, что данные соглашения в полной мере соответствуют интересам Российской Федерации, поскольку развивают благоприятный налоговый режим в отношениях между странами, укрепляют международно-правовую основу для экономического сотрудничества. Кроме того, принятие законов, ратификация соглашений не приведёт к дополнительным расходам федерального бюджета, не потребует внесения изменений в законодательство Российской Федерации.

Комитетом-соисполнителем — Комитетом по бюджету и налогам — законопроекты также рассмотрены и рекомендованы к принятию. В связи с вышеуказанным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе принять обсуждаемые законопроекты.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Геннадьевна.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику по пунктам 10 и 11 порядка работы? Есть. Депутат Дмитриева. Больше нет рук, подводим черту.

Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. У меня вопрос по пункту 11, по соглашению с Мексикой об избежании двойного налогообложения.

Известно, что договоры об избежании двойного налогообложения во многом позволяют уходить от налогов. Достаточно посмотреть на структуру платёжного баланса, посмотреть, куда уходят наши капиталы и откуда к нам приходят иностранные инвестиции. Если нет дырок в отечественном налоговом законодательстве, то исходя из схемы налоговой оптимизации вы находите страну, где какой-то налог вы платите по минималь-

ной ставке, и подписываете с ней договор об избежании двойного налогообложения. Вот, в частности, само понятие трастов, структура трастов, вернее, форма трастов в тех странах, где она предусмотрена законодательством, с учётом того, что этой формы организационной по нашему законодательству нет... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте десять секунд.

Оксана Генриховна, укладывайтесь, пожалуйста, в отведённое время.

Дмитриева О. Г. Возникают большие сомнения в части дополнительного протокола к соглашению с Мексикой в отношении... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время, но я ещё раз обращаю внимание на то, что у нас по Регламенту даётся одна минута на формулировку вопроса. Добавьте время до завершения вопроса.

Дмитриева О. Г. Спасибо, я очень коротко скажу.

По налогообложению трастов. Соглашение с Мексикой, пункт 1 дополнительного протокола в отношении статьи 4. Этот пункт даёт возможность избегать налогообложения у нас через систему трастов.

Председательствующий. Кому вопрос, Оксана Генриховна?

Дмитриева О. Г. Правительству и представителю комитета.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В. Оксана Генриховна, спасибо за вопрос. Ваш вопрос подразумевает, не открывает ли заслон ратифицируемое соглашение на пути недобросовестных схем, которые ведут к оптимизации и вообще к уклонению от уплаты налогов. Безусловно, подобного рода схемы могут существовать, они разнообразны, но напомню, что соглашением предусмотрены положения об обмене информацией между компетентными органами государств, в рамках которых подобного рода действия будут, безусловно, пресекаться.

И во-вторых, всё-таки почему именно Мексика — это уже встречный вопрос к вам — вызвала у вас обеспокоенность относительно применения таких схем? Судя по тому, что вы успели в короткое, отведённое вам время сказать, это, конечно же, касается... В первую очередь схемы были бы оптимизированы в условиях оффшорных зон. Мексика к оффшорным зонам не относится. С таким же успехом можно подобные подозрения выразить относительно любого соглашения об избежании двойного налогообложения, которое вносится и подписывается Российской Федерацией в соответствии с установленной международной практикой. Мы не считаем, что в этом случае будет действительно нанесён серьёзный ущерб интересам Российской Федерации.

Председательствующий. Татьяна Геннадьевна, вы хотели бы что-либо добавить?

Воронова Т. Г. Собственно, я хотела об этом же сказать.

Председательствующий. Вы согласны с позицией?

Воронова Т. Г. Да, я так же хотела ответить. Это соглашение подразумевает обмен информацией между уполномоченными органами и как раз позволит избежать ухода от налогообложения.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемому вопросу? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые депутаты, мы обсудили все вопросы, которые вынесены на "час голосования". Я объявляю "час голосования".

Начинаем с пункта 6. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 16 и 45 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей", третье чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 7, проект федерального закона "О преобразовании судов общей юрисдикции Камчатской области и Корякского автономного округа в связи с образованием Камчатского края", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 440 чел. 97,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принято.

Проект федерального закона "О денонсации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Украины о средствах систем предупреждения о ракетном нападении и контроля космического пространства".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 388 чел. 86,2 %
Проголосовало против. 58 чел. 12,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Принято.

Проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины о продлении срока эксплуатации ракетного комплекса 15П118М".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 10, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Лаосской Народно-Демократической Республики об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 424 чел. 94,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 425 чел.
Не голосовало 25 чел. 5,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 11, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Мексиканских Соединённых Штатов об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 426 чел. 94,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 426 чел.
Не голосовало 24 чел. 5,3 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, переходим к обсуждению законопроектов второго чтения.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 149 и 294 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Раисы Васильевны Кармазиной.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 149 и 294 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Ко второму чтению поступили поправки, которые оформлены в таблицу поправок, предложенных к принятию.

Законопроект прошёл, так же как и поправки, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Прошу поставить на голосование таблицу поправок и поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, у вас есть таблица поправок — три поправки, которые комитет рекомендует к принятию. Есть ли у депутатов желание обсуждать отдельно какую-либо из этих поправок? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 393 чел. 87,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Таблица принята.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 149 и 294 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 393 чел. 87,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 13. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". У меня есть обращение депутата Аксакова, члена Комитета по финансовому рынку, мы даём ему возможность представить законопроект.

Аксаков А. Г., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Представленный вашему вниманию проект федерального закона был внесён Правительством Российской Федерации и принят Государственной Думой в первом чтении 14 ноября 2007 года. Напомню, что данный законопроект вносит изменения в закон, которыми устанавливается правовое понятие "внутреннее структурное подразделение кредитной организации". Юридическое закрепление права банков помимо своих филиалов и представительств открывать внутренние структурные подразделения вне места своего нахождения реально создаст условия для расширения форм банковского обслуживания, и, самое главное, банковские услуги станут более дешёвыми и доступными для граждан, в том числе в отдалённых регионах.

В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению комитетом были рассмотрены и рекомендованы к принятию две поправки. Одна из этих поправок является технической — уточняет наименование законопроекта, вторая поправка носит лингвистический характер, приводит текст законопроекта в соответствие с нормами русского языка. Просьба поддержать представленный вам текст законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, в таблице поправок, рекомендованных к принятию, две поправки. Будем ли обсуждать эти поправки? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона
"О внесении изменений в статью 22 Федерального закона
"О банках и банковской деятельности" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к пункту 14. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 62 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Груздев В. С. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Законопроект внесён Верховным Судом Российской Федерации. Законопроектом предлагается изменение, позволяющее судам назначать наказание по правилам статьи 62 Уголовного кодекса при наличии как одного из смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами "и" и (или) "к" части первой статьи 61 Уголовного кодекса, так и их совокупности. Данные изменения обусловлены необходимостью дальнейшей гуманизации уголовного законодательства. Помимо этого законопроект предусматривает дополнение статьи 62 Уголовного кодекса новой частью, устанавливающей ограничение на применение правил статьи 62 Уголовного кодекса к неисчислимым наказаниям, таким как пожизненное лишение свободы.

В Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству поступили три поправки, которые сведены в таблицу и реко-

мендуются комитетом к принятию. Прошу коллег поддержать таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, таблица единственная, в ней три поправки, которые комитет рекомендует принять. Есть ли предложения обсудить какую-либо из этих поправок отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 62 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Груздев В. С. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Учитывая актуальность данных изменений, а также то, что проект прошёл лингвистическую, правовую и юридико-техническую экспертизы, комитет просит принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Обращаюсь к залу: есть ли возражения? Нет.

В рамках "часа голосования" в третьем чтении ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 62 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к пункту 15 повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает председатель Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект вносит изменение в статью 3 Уголовно-процессуального кодекса. В первом чтении данный законопроект был принят в июне 2007 года. Напоминаю, что законопроект предусматривает действия в отношении лиц, которые обладают дипломатической неприкосновенностью. Но если в старой редакции при производстве процессуальных действий в отношении лица, обладающего дипломатической неприкосновенностью, было необходимо согласие самого лица и оно запрашивалось через Министерство иностранных дел, то в законопроекте в соответствии с нормами международного права, в соответствии с конвенциями, о которых я могу сказать ниже, согласие будет испрашиваться уже у государства в лице Министерства иностранных дел.

При подготовке ко второму чтению мы учли терминологию Конвенции о привилегиях и иммунитетах Организации Объединённых Наций и Конвенции о привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений ООН.

Уважаемые коллеги, у нас есть четыре поправки, которые предлагается принять, отклонённых поправок нет.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, в таблице четыре поправки. Будем ли обсуждать какую-либо из этих поправок отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принято.
Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" во втором чтении.

Включите режим голосования.
Кто без карточки?
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принято.
Я обращаюсь ко всем депутатам, фамилии которых обозначены в нашем порядке работы и которые должны доклады-вать те или иные законопроекты. Дума работает так, как она ра-ботает, да? Сейчас 13.25, и мы можем обсуждать повестку дня дальше, но не все докладчики в зале. Я обращаюсь к докладчи-кам, содокладчикам с просьбой прибыть в зал.

Меня информируют о том, что мы сейчас можем рассмот-реть 19-й вопрос. Готовность есть? Есть. Объявляется пункт 19 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Владимира Лукича Горбачёва.

Горбачёв В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Дан-ным законопроектом предлагается изменить порядок исчисле-ния судебных штрафов, предусмотренных Гражданским про-цессуальным кодексом, Арбитражным процессуальным кодек-сом и Уголовно-процессуальным кодексом, заменив указание размера налагаемого судом взыскания в минимальных разме-рах оплаты труда на указание в рублях.

В настоящее время штрафы и другие денежные взыскания в соответствии с Федеральным законом "О минимальном раз-

мере оплаты труда" в рамках существующих процессуальных кодексов рассчитываются исходя из базовой суммы, равной 100 рублям. Указанная норма носит переходный характер и содержит условие, что такое исчисление штрафов осуществляется до внесения изменений в соответствующие законы. В Уголовный кодекс и в Кодекс об административных правонарушениях такие изменения были внесены ещё в 2003 году. Принятие законопроекта позволит обеспечить единообразное применение способа выражения денежного взыскания. Реализация закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Данный законопроект поддерживает Правительство Российской Федерации.

Исходя из сказанного прошу депутатов Государственной Думы принять указанный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Лукич, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что норма статьи 5 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда", которая устанавливает порядок исчисления штрафов в зависимости от минимального размера оплаты труда, носит переходный характер, это там прямо указано. В настоящее время соответствующие изменения о взимании штрафов непосредственно в рублях уже внесены в Уголовный кодекс и в Кодекс об административных правонарушениях. Принятие данного законопроекта будет продолжением той работы, которая уже ведётся, что будет, как отметил докладчик, способствовать унификации системы взыскания штрафов, в том числе и процессуальных штрафов, предусмотренных нормами, в которые предлагается внести изменения.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо. Дмитрий Фёдорович, это у нас законопроект первого чтения, поэтому пока побудьте на трибуне.

Я обращаюсь к залу: есть ли вопросы? Есть вопросы. Депутат Иванов и депутат Федоткин. Больше рук не вижу, подводем черту.

Депутат Иванов, ваш вопрос, пожалуйста. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, вопрос к Владимиру Лукичу или Дмитрию Фёдоровичу. Есть очень правильное, на мой взгляд, замечание Правового управления по части первой статьи 23 ГПК. Здесь ведь действительно идёт речь не о штрафах, которые мировой судья налагает, а именно об оценке стоимости иска, а вы, меняя эту норму, думаете, что это о размере штрафов идёт речь.

Председательствующий. Кто отвечает? Готов ответить Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Сергей Владимирович, совершенно верно, там речь идёт о перечне дел, которые подсудны мировым судьям, вы абсолютно правы, но тем не менее там критерий — минимальный размер оплаты труда, поэтому для унификации предлагается перевести в твёрдое денежное выражение.

Председательствующий. Пожалуйста, вопрос депутата Федоткина.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, вопрос такой. Исходя из каких критериев определялась сумма денежного взыскания, которая идёт вместо МРОТ, — 100 рублей? Ведь для одного человека, со средним или небольшим достатком, сумма, которая указывается, будет крайне серьёзной, и он будет бояться штрафа, а для другого, с большим достатком, она будет ерундой, и он заплатит, и на него это никак не повлияет. Где критерии определения размера денежного взыскания? Это первый вопрос.

И второе. Эти суммы будут неизблемыми, скажем, пять лет или они будут индексироваться, скажем, через год, два, три?

Спасибо.

Председательствующий. Кто отвечает? Депутат Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Тоже вопрос достаточно актуальный. Вспомните, тот минимальный размер оплаты труда, который равен 100 рублям, не менялся уже многие годы, а минимальный размер оплаты труда, который мы применяем для исчисления пенсии, заработной платы для бюджетников, мы вместе с вами регулярно увеличивали, планируем это сделать также в этом созыве, и это порождает определённые разногласия и разночтения. Конечно же, размер штрафов не является неизблемым. И в том случае, когда количество тех или иных видов правонарушений либо преступлений значительно увеличивается, когда они начинают представлять большую опасность для общественного порядка, естественно, размеры штрафов и санкции будут меняться, вне всякого сомнения, они не являются неизблемыми.

Председательствующий. Спасибо. Все вопросы заданы. Присаживайтесь, пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Нет. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 415 чел. 92,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Возвращаемся к пункту 16 порядка работы, потому что в зале есть и докладчик, и содокладчик. Проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации". Доклад представителя Думы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры депутата Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева.

Включите микрофон.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен в целях приведения норм Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" в соответствие с частью 1 статьи 65 Конституции Российской Федерации с учётом Указа Президента Российской Федерации от 25 июля 2003 года № 841 "О включении нового наименования субъекта Российской Федерации в статью 65 Конституции Российской Федерации", которым в часть 1 статьи 65 Конституции включено новое наименование субъекта Российской Федерации — "Ханты-Мансийский автономный округ — Югра" вместо наименования "Ханты-Мансийский автономный округ".

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В соответствии со статьёй 15 Конституции Российской Федерации Конституция имеет высшую юридическую силу и принимаемые на всей территории Российской Федерации законы и иные правовые акты, применяемые в России, не должны ей противоречить, однако сегодня название такой административно-территориальной единицы, как Ханты-Мансийский автономный округ — Югра, указанное в части 1 статьи 65 Конституции, изложено в другой редакции в Федеральном конституционном законе "Об арбитражных судах в Российской Федерации", и в связи с этим наши коллеги из Думы этого округа внесли рассматриваемый законопроект.

По законопроекту имеются замечания юрико-технического характера, но они вполне могут быть учтены во втором чтении. Учитывая полную концептуальную состоятельность рассматриваемого законопроекта, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по процедуре мы имеем возможность задать вопросы докладчику и содокладчику. Есть ли желающие? Есть. Депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Чем вызвано такое сложное название — Ханты-Мансийский автономный округ и ещё слово "Югра"? Ханты-Мансийский — нам понятно, название двух народов, которые там проживают, Югра — это тоже название, связанное с какими-то национальными моментами. Это что, третий народ, который там проживает, или это объединённое название? В чём смысл? У нас же так сложен этот регион — этот округ входит и в Тюменскую область и у них отдельные парламенты, и так всё запутано, что... теперь ещё несколько названий. Объяснить можете, в чём смысл названия "Югра"? Может быть, просто тогда вместо Ханты-Мансийского назвать "автономный округ Югра"? А вот Саха (Якутия): Якутия — по-русски, Саха — на якутском языке, получается масло масляное. Так не бывает, на каком-то одном языке должно быть название, иначе это может привести и к каким-то негативным последствиям. Поэтому я просил бы объяснить, с чем это связано... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Кто будет отвечать? Москалец, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, уважаемый Владимир Вольфович! Мы с вами помним, что по Конституции наше государство не только правовое, не только демократическое, не только социальное, но и федеративное, и, конечно, мы в своей

политике, и в том числе в построении законодательства, должны учитывать и это обстоятельство.

Безусловно, исторические моменты влияют на сегодняшнюю ситуацию. Владимир Вольфович абсолютно прав, приводя в пример Республику Саха (Якутия), но таких примеров много: Северная Осетия — Алания, а Республика Тува теперь Тыва, и этот ряд можно продолжить. Мы считаем, что в данном случае это никак не вредит пониманию, а восстановление исторической составляющей тоже вполне уместно. И я думаю, что законодательство развивается правильно, когда учитывает и те народы, которые в большинстве своём проживают на той или иной территории и которые уютно себя просто психологически чувствуют именно под этим флагом, под этим штандартом, под этим наименованием. И я думаю, что здесь ситуация вполне нормальная, уместная, психологически воспринимается комфортно. Просим этот законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Михайлович, вы хотели что-то добавить или достаточно, ответ дан? Ответ дан. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Нет.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального конституционного — обращаю ваше внимание — закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации". Кто за одобрение данного законопроекта?

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 434 чел. 96,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Принято конституционным большинством.

Пункт 17 порядка работы, проект федерального закона "О передаче Федеративной Республике Германия витражей из церкви Святой Марии (Мариенкирхе) в городе Франкфурте-на-Одере, перемещённых в Союз ССР в результате Второй мировой войны и хранящихся в Государственном музее изобразительных искусств имени А. С. Пушкина". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации Павла Анатольевича Пожигайло.

Пожигаило П. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Речь идёт об исполнении поручения правительства Министерству культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом "О культурных ценностях, перемещённых в Советский Союз в результате Второй мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации". Правительство рассмотрело претензию правительства ФРГ на возвращение шести средневековых витражей из церкви Святой Марии (Мариенкирхе) в городе Франкфурте-на-Одере, перемещённых в Советский Союз в результате Второй мировой войны и хранящихся в Государственном музее изобразительных искусств имени Пушкина.

Эта претензия была также рассмотрена на Межведомственном совете по вопросам культурных ценностей, перемещённых в результате Второй мировой войны, и совет рекомендовал Минкультуры признать претензию германской стороны подлежащей удовлетворению, поскольку названные витражи являлись собственностью религиозной организации, использовались исключительно в религиозных или благотворительных целях и не служили интересам милитаризма и нацизма. А фактически речь идёт о том, что 2 апреля 2002 года мы приняли решение о передаче хранящихся в Эрмитаже ста одиннадцати витражей из церкви Мариенкирхе. Эти витражи были переданы, а позже обнаружилось, что часть витражей, оставшиеся шесть, находятся в музее Пушкина. Сейчас эти витражи найдены, проведена их экспертиза, так что речь идёт о том, чтобы эти витражи вернуть Германии в дополнение к тем ста одиннадцати витражам.

В связи с этим прошу одобрить проект федерального закона "О передаче Федеративной Республике Германия витражей из церкви Святой Марии (Мариенкирхе) в городе Франкфурте-на-Одере, перемещённых в Союз ССР в результате Второй мировой войны и хранящихся в Государственном музее изобразительных искусств имени А. С. Пушкина".

Председательствующий. Спасибо, Павел Анатольевич, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по культуре Григория Петровича Ивлиева.

Ивлиев Г. П. Уважаемые депутаты, вопрос о правовом статусе перемещённых культурных ценностей встал особо остро в начале 90-х годов в связи с официальным признанием Россией факта наличия у нас таких ценностей, открытием спецхра-

нов и проведением выставок перемещённых культурных ценностей в ряде российских музеев — в Государственном Эрмитаже, в Государственном музее изобразительных искусств имени Пушкина, а также в связи с обращением иностранных государств по вопросу о возвращении этих ценностей.

С принятием Федерального закона от 15 апреля 1998 года "О культурных ценностях, перемещённых в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации" эта проблема, имеющая пятидесятилетнюю историю и затрагивающая отношения России с рядом европейских государств, была законодательно решена, подведён итог спорам вокруг перемещённых культурных ценностей и открыты широкие перспективы сотрудничества России с европейскими государствами по данному вопросу.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июля 1999 года ряд положений этого закона были признаны неконституционными, и Государственной Думой был принят закон, уточнивший положения, касающиеся обращения в собственность Российской Федерации культурных ценностей государств, подвергшихся оккупации со стороны Германии и её военных союзников в период Второй мировой войны и своевременно не заявивших о возврате своих культурных ценностей.

Принятие закона окончательно определило правовую базу для решения вопросов, связанных с перемещёнными культурными ценностями, позволило возобновить переговоры между Россией и рядом европейских государств на легитимной основе, лишив возможности принимать в этой сфере субъективные решения. Российская сторона высказала готовность и принципиальную возможность конструктивного сотрудничества в рамках российского законодательства. Начался принципиально иной этап переговоров, проблема перемещения культурных ценностей перестала быть ажиотажной, эмоциональной и перешла в спокойную правовую фазу.

В соответствии со статьёй 6 закона все перемещённые культурные ценности, ввезённые в Союз ССР в осуществление его права на компенсаторную реституцию и находящиеся на территории Российской Федерации, за исключениями, предусмотренными статьями 7 и 8, являются достоянием Российской Федерации и находятся в федеральной собственности. Вместе с тем закон открыл возможность ведения переговоров о возвращении следующих культурных ценностей: ценностей, которые являлись собственностью оккупированных государств и были незаконно изъяты и вывезены Германией и её военными союзниками с территории этих государств; культурных ценностей, кото-

рые являлись собственностью религиозных организаций или частных благотворительных организаций; культурных ценностей, которые принадлежали лицам, лишённым этих ценностей в связи с их активной борьбой против нацизма или фашизма либо в связи с расовой, религиозной или национальной принадлежностью; ценностей, которые представляют собой семейные реликвии, исключая семейные реликвии активных милитаристских, нацистских и фашистских деятелей.

Реализацией закона стало принятие двух федеральных законов, на основании которых и была передана первая часть витражей из Мариенкирхе Федеративной Республике Германия. На основании этого же закона нами были переданы книги из библиотеки Шарошпатакского реформатского колледжа. Часть документов, не имеющих особой исторической ценности, правительством передавалась по правительственным соглашениям: Бельгии, Нидерландам, Англии и Люксембургу были переданы перемещённые архивные документы, семье Ротшильдов был передан семейный архив "Ротшильды — венские банкиры".

Внесённый правительством законопроект о передаче витражей из церкви Святой Марии (Мариенкирхе) в городе Франкфурте-на-Одере предусматривает передачу шести витражей, которые хранятся в Государственном музее изобразительных искусств имени Пушкина. Сто одиннадцать витражей, которые мы уже передали в соответствии с законом, хранились в Государственном Эрмитаже. Эти ценности вывозились без осмотра вложения — ящики, которые были захвачены в подвалах Потсдамского дворца, были просто перемещены на территорию российской стороны.

Подготовлен законопроект, определяющий передачу перемещённых ценностей, которые являлись собственностью религиозных организаций, использовались исключительно в религиозных целях, не служили интересам милитаризма или нацизма, имеют уникальный характер, особо важное историческое, художественное, научное и культурное значение и предусматриваются к возвращению как собственность данной религиозной организации.

Официальная просьба, заявленная Правительством Федеративной Республики Германия Правительству Российской Федерации нотой от 29 июля 2005 года, о возвращении витражей, как собственности религиозной организации, соответствует порядку, установленному пунктом 1 статьи 18 и предусмотренному пунктом 2 статьи 8 закона. Пункт 1 статьи 18 определяет, что просьба о возвращении перемещённых культурных ценностей заявляется только правительством иностранного государства и только Правительству Российской Федерации,

а пункт 2 статьи 8 предусматривает возвращение перемещённых культурных ценностей, являющихся собственностью религиозной организации.

Федеративная Республика Германия нотой посольства ФРГ от 24 января 2007 года подтвердила свои обязательства по безвозмездному возврату Российской Федерации её культурных ценностей, разграбленных и незаконно вывезенных бывшими неприятельскими государствами и находящихся или могущих оказаться в будущем на территории Германии. Эта нота основана на Договоре о добрососедстве, партнёрстве и сотрудничестве между СССР и ФРГ от 9 ноября 1990 года и положениях статьи 15 Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством ФРГ о культурном сотрудничестве от 16 декабря 1992 года.

Пункт 2 статьи 18 закона определяет, что передача перемещённых культурных ценностей, имеющих уникальный характер, особо важное историческое, художественное, научное или иное культурное значение, может быть осуществлена только на основе федерального закона. Критерий и порядок отнесения перемещённых культурных ценностей к таким ценностям установлены постановлением Правительства Российской Федерации от 11 марта 2001 года № 174.

В этой связи важно отметить, что витражи, подлежащие передаче, некогда находились в трёх окнах алтарной части церкви и представляют собой сцены из Ветхого Завета, Нового Завета и другие мотивы. Решением экспертного совета при министерстве культуры от 17 августа 2001 года было установлено, что указанные витражи изготовлены около 1360 года, являются самым большим и полным, уникальным по своей исторической значимости немецким витражным комплексом эпохи готики, выдающимся по своим художественным качествам монументальным ансамблем. Сюжетный иконографический состав витражей не имеет аналогов в средневековой живописи, является научно значимым, как редкий по сохранности образец стекольного, литейного искусства. В соответствии с положением, утверждённым постановлением правительства, витражи были отнесены к культурным ценностям, которые должны передаваться исключительно по федеральному закону.

Принадлежность данных витражей к единому витражному комплексу церкви Святой Марии в городе Франкфурте-на-Одере установлена специалистами Государственного Эрмитажа и Государственного музея изобразительных искусств имени Пушкина. Приказом Федерального агентства по культуре и кинематографии шесть витражей из церкви Святой Марии также были отнесены к культурным ценностям, носящим уникальный

характер. Межведомственный совет по вопросам культурных ценностей, перемещённых в результате Второй мировой войны, также рекомендовал передать ФРГ шесть витражей из церкви Святой Марии, как неотъемлемую часть единого витражного комплекса данной церкви, сто одиннадцать витражей из которого, ранее хранившихся в Государственном Эрмитаже, уже переданы Федеративной Республике Германия. Таким образом, установлена принадлежность рассматриваемых витражей к культурным ценностям, имеющим уникальный характер. В соответствии с пунктом 2 статьи 18 закона мы должны это решение оформить в виде соответствующего федерального закона.

Можно сделать заключение, что рассматриваемый законопроект полностью соответствует положениям Федерального закона "О культурных ценностях, перемещённых в Союз ССР в результате Второй мировой войны...", и следует отметить, что передача всего единого витражного комплекса церкви воссоздаст подлинный исторический облик важнейшего памятника мировой культуры.

Замечаний концептуального характера у Правового управления не имеется. Комиссия Совета Федерации по культуре также поддерживает данный законопроект. Комитет рекомендует принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть вопросы. Прежде чем я предоставлю возможность задать вопросы, я хочу дать слово по ведению депутату Климову, и потом запишемся на вопросы.

Пожалуйста.

Климов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Есть предложение поставить на голосование вопрос: работать по повестке дня без перерыва.

Председательствующий. Обращаю внимание, у нас с вами осталось два вопроса, ну, с обсуждаемым три: у нас проект постановления, который мы приняли за основу, поправки к нему и "час заявлений". Ставится на голосование предложение депутата Климова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принято. Дружное решение.
Уважаемые депутаты, я прошу записаться на вопросы по обсуждаемой теме.

Покажите запись.

Шесть вопросов.

Депутат Обухов.

Обухов С. П. У меня вопросы к представителю правительства, если можно.

Господин Пожигайло, это позиция всего правительства, в том числе и первого вице-преьера господина Медведева? Первый вопрос.

И второй вопрос. После 2002 года производилась передача нам национального достояния? Допустим, ценности Русской православной церкви по запросу правительства германской стороной передавались нам? Обратно возвращались в Россию ценности похищенные, разграбленные?

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, представитель правительства.

Пожигайло П. А. Я уже сказал, что это решение правительства, расшифровывать, чье именно и так далее, нет смысла, потому что процедура была многоуровневой. Вы знаете, была создана комиссия правительства по закону, были вопросы, несколько раз закон возвращался и так далее, в конечном итоге было принято это решение правительством.

Что касается возврата. Наверное, интересно знать, что вообще возвращалось. У меня есть справка Россыздохранкультуры о том, что с 2001 года сорок три художественных произведения были возвращены. В частности, сейчас в тот же музей имени Пушкина возвращается картина художника Ван-дер-Хагена "Пейзаж со всадником", которая пропала в годы Второй мировой войны из неустановленного провинциального музея, была обнаружена за рубежом, в Великобритании, выкуплена по просьбе Россыздохранкультуры французской ассоциацией и подарена России.

Что касается ценностей Русской православной церкви, в последнее время передачи не было, потому что на самом деле фактов выявления икон мы сегодня не имеем. Но в целом список достаточно большой, я не буду его зачитывать.

Председательствующий. И с ним можно при желании ознакомиться. Понятно.

Пожигайло П. А. Да, можно, я могу вам показать.

Председательствующий. Депутат Ивлиев хочет что-то добавить.

Ивлиев Г. П. В результате поиска церковных ценностей был найден крест с главного купола Храма Святой Софии в Ве-

ликом Новгороде, возвращён 16 ноября 2004 года. Это очень ценный памятник, который был возвращён нам бывшим не-приятельским государством.

Председательствующий. Депутат Останина.

Останина Н. А. У меня вопрос к Павлу Анатольевичу, но при этом хотела бы обратиться к Григорию Петровичу.

Григорий Петрович, вы сказали о том, что сейчас проблема перемещения культурных ценностей перешла в спокойное юридическое русло. Да, действительно с уходом последнего, так сказать, патриота из Комитета по культуре Николая Николаевича Губенко эта тема из духовной благодаря вам стала постепенно переходить в такое спокойное юридическое русло. Но нас очень беспокоит ещё одна тема. Мы знаем, что с весны прошлого года ведутся переговоры с правительствами Голландии и Германии о том, чтобы передать им балдинскую коллекцию, бременскую коллекцию и коллекцию Кёнигса. Вот эти переговоры ведутся в обстановке секретности, и мы не знаем результатов этих переговоров. Скажите, пожалуйста, в соответствии с законом о реституции насколько правомерны переговоры, которые сейчас правительство ведёт в отношении данных коллекций?

Ивлиев Г. П. Отвечая на первый вопрос, я должен вам сказать, что в 50-е годы Германии было передано почти полтора миллиона художественных произведений, в том числе, вы знаете великолепно, и художественной галерее в Дрездене. И было это сделано в 50-е годы произвольно, без консультаций с общественностью, без предания гласности. Сейчас же мы в каждом таком случае — а это, собственно говоря, второй объект за пять лет, который мы передаём по закону, — проводим это гласно, с участием представителей всех заинтересованных сторон, и каждый может высказаться, стоит ли нам воссоздавать памятник мировой культуры или не стоит его воссоздавать.

Что касается второго вопроса, должен сказать, что да, переговоры по голландским документам ведутся, но позиция российской стороны — не передавать эти документы. Дело в том, что они не подпадают под этот закон: они были на законных основаниях выкуплены гитлеровским руководством у собственника и собственник не может доказать, что была несправедливая цена. Поэтому перемещение их в Россию носит законный характер, соответствует нашему закону — закону о реституции, который поставил точку в этом вопросе, и, очевидно, переговоры будут проходить достаточно долго, но позиция российской стороны — не передавать эти ценности другим юридическим лицам, которые на них претендуют.

Председательствующий. Депутат Жириновский Владимир Вольфович, ваш вопрос.

Жириновский В. В. Вопрос к представителю правительства. В гражданском кодексе Германии есть срок исковой давности — тридцать лет. С 45-го срок истёк в 75-м году. Это что, бесконечно будет длиться передача? Ведь нет никаких международных правовых документов, которые бы удлиняли срок исковой давности. Тридцать лет — после этого никакие претензии никем больше не должны приниматься, никакое межправительственное соглашение не может изменить гражданский кодекс Германии.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Анатольевич. **Пожигайло П. А.** Спасибо.

На самом деле всё-таки определяющим является именно наш закон, не немецкий. Пока у нас действует закон о перемещённых ценностях, и там речь идёт о том, что культурные ценности, в отношении которых заинтересованное государство заявит претензию — неважно, на каком основании, — а также представит доказательство того, что эти ценности подпадают под действие нашего соответствующего закона, мы обязаны передать. Ну, естественно, там есть ряд ограничений, связанных... чтобы они не служили интересам милитаризма и так далее. Так что, пока действует наш закон о перемещённых ценностях, мы обязаны это передавать. Другой вопрос, что работа с нашей стороны ведётся сейчас достаточно активно, Германия эту работу тоже у себя проводит, и поэтому если в целом оценить, скажем, баланс перемещения ценностей туда-сюда, то в этом смысле Россия передаёт не больше того, что она получает. Я ещё раз говорю, у меня список этот есть, и я с удовольствием его дам.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Тараканов.

Тараканов П. В. У меня вопрос к представителю правительства.

Вот речь зашла о списке из сорока двух... Я не услышал всё-таки, что Германия передала Российской Федерации? Не Англия, не Великобритания, а именно Германия. Это первый вопрос.

И второй вопрос, непосредственно по этому законопроекту. В случае его принятия предусмотрена ли какая-то компенсация в какой-нибудь форме Российской Федерации за эту коллекцию, оставшиеся шесть витражей, которые имеют уникальную ценность?

Пожигайло П. А. Первый вопрос. Действительно, имело бы смысл дать список. Вот, например, если вы хотите конкретно, флорентийская мозаика по эскизу Дзокки пропала во время Второй мировой войны из Янтарной комнаты, обнаружена в частном владении в Бремене, возвращена 29 апреля 2000 го-

да, комод русской работы пропал во время Второй мировой войны из Янтарной комнаты Екатерининского дворца...

Председательствующий. Павел Анатольевич, я прошу прощения, это не секретная информация?

Пожигаило П. А. Это не секретная информация.

Председательствующий. Я тогда предлагаю нашему секретариату разместить эту информацию на электронных носителях в Думе, там, где вся наша информация размещается, и каждый депутат будет иметь возможность посмотреть.

Пожалуйста, депутат Коломейцев.

А, вторая часть вопроса...

Пожигаило П. А. Можно ещё раз?

Коломейцев Н. В. Время моё!

Председательствующий. Нет-нет.

Отключите микрофон депутату Коломейцеву пока.

Будет ли предусмотрена какая-то компенсация за витражи?

Пожигаило П. А. В целом по передаче витражей была оговорена определённая процедура наших отношений с немецкой стороной, и она выполняется. Информацию, если она нужна, опять-таки я готов вам представить в частном порядке, потому что это сопряжено с определёнными вопросами.

Председательствующий. Ивлиев, пожалуйста.

Ивлиев Г. П. Я хотел сказать, что в соответствии с пунктом 4 статьи 18 закона предусмотрено возмещение государством, которому передаются культурные ценности, расходов на идентификацию, экспертизу, хранение, реставрацию, а также расходов на передачу, транспортных и других. Государственным музеем изобразительных искусств имени Пушкина после вступления закона в силу будет заключаться с германской стороной определённый договор, в котором все эти вопросы будут оговорены. Фактическая передача витражей по закону, который мы приняли пять лет назад, не вызывала проблем, и, по информации директора музея имени Пушкина, у них есть уже предварительные договорённости, в каких объёмах будут возмещены расходы российской стороне.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Вопрос к обоим докладчикам.

Более пяти лет назад, в 2002 году, здесь докладывал Швыдкой, и тогда им было сказано, что с нашей стороны уже вложены колоссальные средства для составления реестра перемещённых ценностей и что германская сторона в ответ на возврат этих витражей восстановит три имеющие историческое

значение церкви XIII века, а также было сказано, что уже тогда было начато строительство, в 2002 году.

У меня два вопроса к вам. Первый вопрос: есть ли в Германии аналогичный реестр грабительски вывезенного фашистами из нашей страны имущества и кто ведёт переговоры по его возврату? Потому что не мы на них напали, а они наши памятники разрушили.

И второй вопрос. Скажите, пожалуйста, кто является антиштирлицем, который пытается в нарушение международных договорённостей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. У вас отключили микрофон, Николай Васильевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. "Антиштирлиц" — это вы уже что-то... не все вас поймут.

Добавьте десять секунд.

Пожалуйста, говорите.

Коломейцев Н. В. Григорий Петрович наверняка знает, что по послевоенным международно-правовым договорам всё вывезенное по контрибуции не подлежит возврату... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Всё понятно.

Пожалуйста, кто будет отвечать на заданный вопрос? Григорий Петрович, пожалуйста.

Ивлиев Г. П. Действительно, всё имущество, которое нами получено, оно является федеральной собственностью или, если изменилась его судьба в дальнейшем, собственностью соответствующих государственных или негосударственных учреждений. Этот постулат не подвергается сомнению. Закон о перемещённых ценностях делает всего только четыре исключения, и одно из них — это имущество религиозных и благотворительных учреждений. Мы его передаём, и то только при условии, если это имущество не участвовало в пропаганде нацизма, фашизма, милитаризма, и только тогда, когда мы считаем нужным это сделать, — когда мы видим, что будет воссоздан памятник культуры в полном его объёме, мы принимаем такое решение. А что касается немецкой стороны, то немецкая сторона свои обязательства выполняет.

Возвращаясь к перечню возвращённых Германией ценностей, можно сказать, что была восстановлена одна из церквей XIV века на Новгородской земле, возвращён колокол в церковь Святого Мины в Старой Руссе, изготовленный в Любеке в 1672 году, он был возвращён нам и снова водружён в Старой Руссе. Икона "Видение старца Дорофея" ("Богородица Псковско-Покровская", XVII век), которая в 1944 году была вывезена

из псковского музея, тоже возвращена, то есть православные ценности тоже возвращаются. Поэтому когда говорят, что мы занимаем какую-то негосударственную позицию, то это не так, мы занимаем просветительскую позицию. Если государство — победитель, это не означает, что вывозится всё. Мы видим, какие памятники должны принадлежать немецкому народу, — которые естественным образом входят в тот или иной комплекс. И в данном случае их вхождение в комплекс не подвергается сомнению специалистами-искусствоведами. Об остальном имуществе речи нет. У нас то трофейное имущество, о котором вы говорите, описано было чрезвычайной государственной комиссией.

Работа по возврату наших ценностей действительно проводится. 11 апреля 2007 года в этом зале был проведён "правительственный час" по инициативе Комитета по культуре, и этот "правительственный час" был посвящён не только охране памятников, но и розыску их. Представитель Россвязьнадзора подробно докладывал нам здесь о том, какая работа проводится. В комитете есть все материалы, касающиеся розыска, есть двадцать шесть томов описания наших музеев разграбленных, некоторых архивов, в том числе и архива ВКП(б), и у нас в комитете есть сведения обо всех возвращённых ценностях. Кто желает, может с ними ознакомиться в комитете, мы можем предоставить копии — все эти документы у нас имеются. Но при всём при этом, конечно же, когда у нас похищены сотни тысяч произведений искусства, нельзя считать, что мы выделяем достаточное средств на эту работу. И в рекомендациях было предложено правительству увеличить количество средств на эту работу и усилить работу по составлению соответствующих каталогов, потому что все реестры пропавших ценностей составлены ещё чрезвычайной государственной комиссией, которая начала действовать во время войны. И все разграбленные музеи, скажем... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Время истекло у вас.

Добавьте десять секунд.

Завершайте, Григорий Петрович, у вас было три минуты.

Ивлиев Г. П. Тысяча шестьсот семьдесят православных церквей, пятьсот тридцать синагог и двести тридцать семь костёлов — всё это учтено, и по всему этому проводится работа... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обстоятельнейшим образом доложена позиция комитета, полностью исчерпан временной регламент. Мы завершили процедуру вопросов и ответов.

Присаживайтесь, Григорий Петрович.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемому вопросу? Есть. Я вижу две руки — Жириновский и Коломейцев. Всё, да? Подводим черту, больше нет желающих.

Пожалуйста, депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вообще-то, это не праздный вопрос и не туристический — благотворительная помощь одной страны другой. Я вам напомню, что четыре года фашисты уничтожали имущество и людей на нашей территории — двадцать семь миллионов человек погибли. Материальный ущерб колоссален. Никто не составлял реестры, кто с фашистской стороны что откуда вывез и куда, и сегодня, вообще-то, звучит странно... Вот я пять лет назад слушал здесь Швидкого, который тоже пел лазаря и рассказывал: сейчас вот мы за счёт немцев восстановим три православные церкви, имеющие историческую ценность... Но я ответа пока не услышал: восстановили, не восстановили...

Второй момент. Уважаемые коллеги, конечно, мы должны заботиться об исторических памятниках в Германии, но мы в первую очередь должны заботиться об улучшении положения с историческими памятниками в Российской Федерации. И я задал вопрос, не сколько мы потратили на составление реестра, потому что это мне было ясно и пять лет назад, а сколько Германия потратила для того, чтобы вернуть варварски украденное, отнятое, вывезенное.

Я предлагаю вам, уважаемые коллеги, не голосовать за этот закон, потому что он наносит ущерб нашей стране — и моральный, и материальный. Мы не нападали на Германию, мы их сюда не приглашали, они напали на нас, они у нас всё разрушили, ограбили. Мы смогли тогда дать им ответ, сегодня мы перед ними ни в чём не виноваты. Культурные ценности и памятники надо восстанавливать у себя в стране.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Мы не всегда хорошо друг друга понимаем. По предыдущему законопроекту я спросил, что означает слово "Югра". Мне говорят: да вот мы так хотим — и не ответили на мой вопрос, хотя это третье наименование округа. Первые два я понимаю. Насколько я понимаю, Югра — это просто предыдущее название. Это мы в советский период назвали "ханты" и "манси", а когда-то они назывались просто "югра". Товарищ не смог ответить мне: плохо знает географию и историю.

Здесь я спрашиваю про срок исковой давности. В германском гражданском законодательстве есть ограничение — тридцать лет. Представитель правительства мне говорит: а у нас

есть свой закон. Да при чём здесь наш закон?! Немцы не имеют права предъявлять претензии, немцы! Вы им должны сказать, что у них срок исковой давности истёк в 75-м году, а вы говорите, что мы приняли закон о возвращении. Так они заявлять претензии не имеют права! У себя в стране они заявления по прощению тридцати лет не принимают и Франции или другой стране в связи с какими-то убытками тоже не предъявляют претензии, а вот нашей такой славянской наивностью и нашим добродушием пользуются и говорят: вы нам верните. А мы говорим: с удовольствием вам всё это вернём — и даже закон принимаем скорее-скорее. Это неправильная позиция!

Я, например, к ним обратился, к германскому правительству, с просьбой вернуть оборудование с фабрики моего деда, вывезенное во время Первой мировой войны, — они даже не отвечают, хотя они могут и обязаны вернуть, ибо всем остальным они возвращают, если они с оккупированных территорий вывозили оборудование или какие-то ценности. А мы с большим удовольствием сразу им всё это готовы вернуть.

И потом, вот это наше неумение производить инвентаризацию. Мы даже не знаем, сколько они у нас разграбили, чтобы им своевременные претензии заявить! Я вас уверяю, придёт время, когда они скажут нам, что для них срок исковой давности истёк, а мы будем ссылаться на наш закон: а вот у нас есть закон. Мы должны понимать, что две страны — два законодательства, они не стыкуются. В этом же беда советского периода — мы разрушили законодательство Российской Империи и совсем другую правовую конструкцию приняли. У нас вообще срок исковой давности — три года. Нам скажут: а что вы вообще какие-то претензии заявляете, в 48-м году вы должны были все претензии заявлять. Всё закончилось с точки зрения определения претензий в 48-м году. То есть мы получим в будущем какую-нибудь новую фирму "Nóga" (или "Nogá" — как там её лучше называть?), которая будет использовать бреши и неувязки с нашим законодательством. Это вот большая проблема.

С одной стороны, они агрессоры, а с другой стороны, мы сами создали такое правовое поле для себя, что нам труднее защищать себя, чем их, поскольку и это наше законодательство уже не действует, и советское. У нас три законодательства за сто лет: Российской Империи, советское и новой, демократической России, а у них у всех в Европе с римского права всё идёт, двести, триста лет, всё отработано, всё отшлифовано, всё занесено в реестры, они всё могут доказать. Они могут даже вернуть крестьянину в Латвии всё, что какая-нибудь стоявшая там немецкая воинская часть использовала. Допустим, фураж: сколько съели немецкие лошади, сколько немецкие солдаты

использовали — всё компенсируют, у них всё это записано, и они готовы компенсировать. А мы ничего не записывали. Мы до сих пор ещё не можем даже своих солдат похоронить, ищем всё их, поскольку это хромает у нас: есть проблема, связанная с сохранением архивов.

Британия вывезла все архивы Нюрнбергского процесса, где были доказательства шпионской деятельности Британии и их переговоров с Германией о ведении совместной войны против Советского Союза. Быстренько вывезли все архивы и вообще запретили прения вести во время Нюрнбергского процесса. И остались там, оккупируют Германию до сих пор. А вы — как зайчики: войска свои убрали! Мы победили, нам они нанесли максимальный ущерб — и мы ушли. А архивы, которые нам могли бы пригодиться, они увезли к себе. И всё состояние Николая II до сих пор находится в Лондоне, и мы не можем его получить, поскольку уничтожили семью, практически нет наследников и нет того, от чьего имени заявлять претензии. Это ведь не просто имущество царя нашего последнего, это наше, российское имущество, а претензии предъявить не можем. И Британия молчит, пользуется. А сколько золотых эшелонов ушло и в Прагу, и в Лондон, и в Токио! То есть разбазарили мы сами ещё. Кроме того, что немцы вывезли, мы сами вывозили — и красные эшелоны куда-то отправляли, до сих пор не можем найти следов, и белые, и казаки, и Махно... то есть такой грабёж устроили Российской Империи. Но, слава богу, было очень богатое государство, до сих пор ещё есть у нас что отдавать и нам кое-что везут.

Это лишнее напоминание нам о том, что любая революция наносит вред. Хотя право на революцию у народа есть. Если он живёт плохо, как и сейчас, то, естественно, у него возникает желание свергнуть такой режим, который не может обеспечить нормальную жизнь своим гражданам.

Хочу тоже поддержать предложение всё-таки не торопиться возвращать. Хотя это, может быть, вернуть надо: это часть того, что мы уже вернули. Это как бы для коллекции — раз значительную часть этой коллекции уже вернули, то остаток просто дополняет её. Но надо, чтобы работали наши юристы более жёстко и понимали, что мы можем проиграть, нас заставят вернуть больше, а нам ничего не вернут и скажут: а чего вам возвращать, когда вы сами ГДР всё простили? Мы же простили Германской Демократической Республике все её долги! Мало того что простили, ещё и накачали её всем, чем только можно. Имущество Группы советских войск в Германии было самое многочисленное, самое дорогое. Многие наши генералы до сих

пор хорошо живут, перепродавая это имущество через разного рода оффшорные зоны.

Так что проигрываем мы здесь с вами, в том числе и в вопросе возвращения культурных ценностей, и надо, чтобы юристы... Вот сейчас председатель Комитета по культуре — юрист. Наверное, в этом тоже есть смысл — чтобы везде были юристы. Вот нам напоминали, что есть у нас духовные радетели за собственность, но, кроме того, чтобы выступать за сохранность ценностей, надо ещё и уметь апеллировать к юридическим документам. Если представитель правительства не знает, какой срок исковой давности в германском праве, то такое правительство будет совершать ещё очень много ошибок.

Предлагаю больше внимания уделять защите наших прав и юридической обоснованности претензии той стороны. Она не может вообще иметь никакого обоснования, ибо они совершили агрессию. Мы можем лишь пойти навстречу, а об обоснованности их претензии речь не должна идти.

Председательствующий. Мне подсказывают, что я не увидел руку депутата Климова, который настаивает на выступлении.

Пожалуйста, депутат Климов Андрей Аркадьевич.

Климов А. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект, поэтому хотелось бы несколько слов сказать в этой связи.

Мой прадед был архитектором и строил церкви в конце XIX — начале XX века. Почти все они были уничтожены большевиками, взорваны вместе с иконами, росписями и так далее. Мне, конечно, приятно, что сегодня вопросы культурных ценностей так заинтересовали фракцию КПрФ, но хотел бы напомнить, что речь идёт о возврате культурных ценностей религиозной организации, а не немецкому государству. Религиозные организации не принимали участия в действиях фашистов, религиозные организации в Германии сами были жертвами фашистов. И в договоре от 98-го года, который мы заключили с Федеративной Республикой Германия и ратифицировали, написано, что такие религиозные организации вправе получать эти ценности, если они не служили интересам милитаризма и имеют уникальный характер, о чём здесь очень подробно было сообщено.

Что касается сроков исковой давности. После того как мы заключили 15 апреля 1998 года международный договор, вступила в силу норма, согласно которой международное право выше национального права как Российской Федерации, так и Федеративной Республики Германия, поэтому не очень корректно этот вопрос тоже здесь ставить.

Что касается прецедентов. В этом зале в прошлых созывах мы принимали с вами такие же точечные решения, в частности по Венгрии. Тогда была возвращена уникальная библиотека, связанная с историей и культурой венгерского народа, возвращена также из наших архивов и из Пушкинского музея.

Предлагаю с учётом всех этих обстоятельств поддержать данное решение и вернуть ценности религиозной организации на основании договора, так как об этом договорились наши стороны ещё в 98-м году.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивают ли на заключительном слове представитель правительства и содокладчик? Нет, не настаивают. Очень подробное обсуждение состоялось. Представитель правительства выступил. Представитель президента? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О передаче Федеративной Республике Германия витражей из церкви Святой Марии (Мариенкирхе) в городе Франкфурте-на-Одере, перемещённых в Союз ССР в результате Второй мировой войны и хранящихся в Государственном музее изобразительных искусств имени А. С. Пушкина", первое чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 39 сек.)	
Проголосовало за	324 чел. 72,0 %
Проголосовало против	58 чел. 12,9 %
Воздержалось	4 чел. 0,9 %
Голосовало	386 чел.
Не голосовало	64 чел. 14,2 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 18. Есть ли в зале докладчик? Здесь докладчик. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации". Доклад представителя Совета Федерации члена Совета Федерации Сергея Павловича Иванова.

Иванов С. П., член Совета Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемый проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации" обеспечивает возможность участия палат Федерального Собрания в процессе внесения Президенту Российской Федерации кандидатур для назначения их на должности аудиторов Счётной палаты. В соответствии с законопроек-

том предложения о кандидатурах на должности аудиторов, назначаемых Советом Федерации, могут вноситься президенту комитетами и комиссиями Совета Федерации, а также не менее одной пятой от общего числа членов Совета Федерации. Предложения о кандидатурах на должности аудиторов, назначаемых Государственной Думой, могут вноситься президенту комитетами Государственной Думы, а также не менее одной пятой от общего числа депутатов Государственной Думы.

Согласно статье 5 федерального закона такое участие комитетов, комиссий и членов Совета Федерации, а также комитетов и депутатов Государственной Думы предусмотрено в отношении кандидатур на должность Председателя и заместителя Председателя Счётной палаты Российской Федерации.

Совет Федерации просит поддержать данный законопроект. Он не требует дополнительных бюджетных средств на реализацию. Положительное заключение дало Правительство Российской Федерации. Просим одобрить.

У меня всё. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Дмитрия Владимировича Савельева.

Пожалуйста, включите микрофон Дмитрию Владимировичу.

Савельев Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам поддерживает указанные изменения, так как это приводит процедуру внесения кандидатур для назначения на должности аудиторов Счётной палаты в соответствие с процедурой внесения кандидатур для назначения на должность Председателя Счётной палаты Российской Федерации и заместителя Председателя Счётной палаты Российской Федерации.

У ГПУ президента концепция законопроекта не вызывает возражений. Заключение нашего Правового управления имеется. Правительство поддерживает, заключение правительства тоже имеется. Прошу поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть. И по этому пункту тоже есть два вопроса у фракции КПРФ. А, три: ещё депутат Жириновский. Подводим черту, всех я назвал: Останина, Коломейцев, Жириновский. Подвели черту.

Пожалуйста, депутат Останина.

Останина Н. А. Вопрос к Сергею Павловичу Иванову.

Уважаемый Сергей Павлович, вы сказали о том, что этот закон обеспечивает возможность участия депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации в назначении аудиторов. Я очень внимательно изучила предложения в статью 6 закона, пояснительную записку, но, к сожалению, не обнаружила там механизма обеспечения этого участия. Здесь говорится о том, что президент вносит кандидатуру, Государственная Дума обсуждает кандидатуру, через две недели президент вносит ту же кандидатуру либо предлагает кандидатуру другую — и Государственная Дума должна согласиться. Я помню, когда продавливалась кандидатура господина Абрамова, бывшего председателя правительства Чечни, нас просто обязали проголосовать, хотя мы были против. Через какое-то время... не прошло и года, как за злоупотребления в подведомственной структуре он был отстранён от должности аудитора Счётной палаты. Юридической ответственности не понесли ни Государственная Дума, те, кто утверждал, ни... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Павлович.

Иванов С. П. Насколько я понял, вопрос касается именно аудитора Абрамова. Он не был отстранён. Это аудитор, который был представлен Государственной Думой, и, насколько мне известно, как председателю комиссии... Я участвовал в заседании коллегии, на котором аудитор Абрамов написал собственноручно заявление по собственному желанию.

Председательствующий. Нет, вопрос был задан: каков механизм участия палаты в принятии решения? И по процедуре: что будет, если палата не согласится с президентом? Вы можете не отвечать, это ваше право.

Иванов С. П. Но я только могу повторить то, что сказал в своём докладе, а что может быть — это уже область догадок, вы меня извините.

Председательствующий. Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. У меня вопрос к представителю комитета. Я понимаю, что мы возвращаемся к старому порядку назначения, представления кандидатур на должности аудиторов Счётной палаты. Он же уже был такой! С чем связана была отмена его?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Владимирович.

Савельев Д. В. Порядок не старый, раньше президент не вносил, раньше рассматривал бюджетный комитет и предлагал палате кандидатуры, а палата голосовала уже и простым большинством избирала, тот, за кого отдавали голоса, и избирался

аудитором. На сегодняшний день процедура немножко изменилась, мы, депутатские объединения, комиссии и комитеты, предлагаем президенту, а президент вносит на рассмотрение палаты.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Жириновский.

Жириновский В. В. В этом же аспекте вопрос к представителю комитета Госдумы.

Нет ли здесь всё-таки перехлёста, столкновения законодательной власти и исполнительной? Получается, что исполнительная власть нам предлагает утвердить кандидатуры, которые мы сами и должны утверждать. Ну какой же смысл нам утверждать? Нам вносит президент, и что дальше? Где роль Государственной Думы или Совета Федерации? На первом этапе сами палаты давали соответствующее квоте количество кандидатур, и то здесь бюджетный комитет фильтровал и мог не вынести на рассмотрение палаты. Потом мы определили, что вносит президент, теперь мы идём к тому, чтобы вносить президенту кандидатуры. Это всё говорит о том, что мы всё-таки плохо понимаем нашу Конституцию. Мы две разные... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Владимирович.

Савельев Д. В. На основании закона "О Счётной палате..." сегодня президент предлагает верхней и нижней палатам рассмотреть кандидатуры на должность председателя и заместителя председателя Счётной палаты. Мы приводим в соответствие с процедурой внесения кандидатур председателя и заместителя председателя также процедуру назначения аудиторов Счётной палаты. И тогда в законе процедура назначения председателя и заместителя будет полностью соответствовать процедуре назначения аудиторов Счётной палаты, поэтому я считаю, что здесь нет никакого перехлёста.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы заданы, и ответы даны. Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Обухов и депутат Жириновский.

Пожалуйста, депутат Обухов.

Обухов С. П. Я хочу сказать, что, когда в 93-м году принимали Конституцию и были большие дискуссии... вернее, не было дискуссий, а нас убеждали в необходимости этой Конституции, доказывали, говорили о торжестве принципа парламентаризма в новой Думе, и как раз то, что часть аудиторов Счётной палаты назначает Государственная Дума и тем самым ведёт контроль за бюджетным процессом, было ярким примером, доказательством реализации принципа контроля законодательной власти за исполнительной. В итоге Дума сама отказалась от этого краеугольного принципа — контроля за деятельностью

исполнительной власти, лишив сама себя функции назначения аудиторов. И вот теперь мы видим, что по истечении некоторого времени возвращается к некоему протезу. Ну, не знаю, снявши голову, по волосам не плачут, всё равно эта процедура, как мы понимаем, формальная, она ничего за собой не влечёт.

Кстати, вспомним, уже было немало подобного рода законопроектов, например относительно того, чтобы победившая партия рекомендовала президенту назначать губернаторов. Как реализуется этот принцип? Ну, например, в своё время в Ненецком автономном округе, мы тоже помним, победившая партия — КПРФ — так и не получила этой возможности.

Поэтому я, как специалист по парламентаризму, хочу сказать: господа, это всё-таки смешно, этот законопроект ничего не решает, он ещё раз показывает, что Дума, в своё время урезав своё полномочие как-то влиять на контроль за исполнением бюджета, сейчас просто создаёт некий протест, некую фикцию.

Председательствующий. Депутат Жириновский.

Жириновский В. В. В том же духе я хотел сделать свои замечания.

Действительно, в новой Конституции мы разделили власть: исполнительная, законодательная, судебная. Судебная барахлит, остаётся телефонное право до сих пор. Законодательная власть — минимальные полномочия были определены, и они постепенно тоже утрачиваются. Счётную палату формирует практически исполнительная власть, скоро они будут полностью формировать и избирательные комиссии. Мы пока выдвинули пять человек от Государственной Думы, но я думаю, эти полномочия у нас заберут и здесь влиять ни на что мы практически не сможем. Это непонимание Конституции, нежелание ей строго следовать приводит к таким последствиям.

Мы здесь сидим вместе с исполнительной властью. Я не уверен, что в британском парламенте или во французском находятся в зале представители президента, представители правительства. Мы же не находимся у них в зале, когда президент ведёт какие-то свои совещания, заседания, но вроде бы правительство разрешает кому-то, избранным депутатам приходиться слушать. Я думаю, здесь должно быть разделение стопроцентное. И всё, что делает, принимает, обсуждает Государственная Дума, она делает самостоятельно. Ведущий говорит: какие будут суждения у представителя президента, у представителя правительства? А какое это имеет значение? Мы закон принимаем, они свои суждения уже высказали, если это от них был законопроект, а если не от них, то они выскажут, когда к ним придёт. У нас же при прохождении последняя инстанция — президент. А мы как бы имеем везде такой надзирательный орган: на любой ста-

дии, везде должны присутствовать представители исполнительной власти и контролировать, контролировать, может быть, где-то оказывать какое-то давление. Так и здесь.

Счётную палату формирует полностью или нижняя палата, или верхняя палата, или исполнительная власть. Но исполнительную власть включать нельзя, поскольку Счётная палата должна как раз контролировать расходование бюджета со стороны исполнительной власти и вообще все вопросы, связанные с финансами в стране. Если мы будем формировать её по представлению исполнительной власти, будет непонятно, что это такое, какая власть. Тогда давайте Конституцию менять, чтобы у нас была одна власть, одно понимание. Во всём мире добивались того, чтобы отдельно существовали три ветви власти, у нас даже четвертую придумали — пресса, оказывается, у нас четвертая власть. В чём это выражается, непонятно: когда они хотят — показывают кого-то, не хотят — не показывают. Здесь в чём власть, они чем мотивируют? Как судебная власть с телефонным правом: этих показывают, этих не показывают... Это всё нам мешает работать.

Я думаю, что не лучший вариант, когда мы такие законы принимаем и идёт смешивание. Смешивание хорошо в экономике: смешанная экономика — государственный сектор и частный, но если смешиваются власти, то теряется контроль, а без контроля возникает монополия. При монополии нет развития, тупик. Такой тупик был при царском режиме, в советский период. Сейчас мы формируем этот же тупик. Кто потом его будет разбивать, так сказать, этот тупик? Ведь мы же сами потом толкнём к тому, что создастся монополия группы лиц у власти на долгие десятилетия, и потом, в 2040 году, опять миллионы выйдут и будут опять требовать другую Конституцию, другую демократию, другую свободу. А мы с вами сейчас соучастники — мы сами сейчас стараемся сделать так, чтобы смешать исполнительную и законодательную власть. И никто ни за что не отвечает, нет разделения властей, нет контроля. Это ведёт к печальным результатам, поэтому не дай бог нам всем дожить... Лет через двадцать — тридцать вновь под разными знамёнами выйдут миллионы и скажут: не хотим, давайте другое! И так Россия никогда не избавится от желания революционным путём изменить ситуацию. Нам не хватает уже, кончился запал этой демократической революции. 91-й год — вроде бы радовались, шумели, а практически возвращаемся к тому, что было до 91-го года. *(Микрофон отключён.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я, производя запись на выступления, произнёс фразу: подводим черту.

Была такая фраза? Посмотрите стенограмму, была. Но вот опять поднимается рука — на выступление. Я не могу дать слово, потому что это нарушение Регламента. Это первое.

Второе. Я вынужден дать разъяснения депутату Жириновскому: когда законопроект обсуждается в первом чтении, я обязан по действующему Регламенту спросить представителя правительства и представителя президента, не настаивают ли они на выступлении. Если эта норма Регламента по каким-либо причинам нас с вами не устраивает, давайте эту норму изменим, но сейчас я обязан её придерживаться.

Уважаемые коллеги, я обращаюсь к докладчику и содокладчику: настаивает ли кто-нибудь на заключительном слове? Нет. Хотели бы выступить представители президента и правительства по этому вопросу? Нет.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 39 сек.)	
Проголосовало за	348 чел. 77,3 %
Проголосовало против	28 чел. 6,2 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	378 чел.
Не голосовало	72 чел. 16,0 %
Результат: принято	

Принято.

По ведению — депутат Мельников.

Включите микрофон.

Мельников И. И., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.

Спасибо.

Я прошу занести в протокол, что по вопросу 17 депутаты Мельников и Купцов голосовали против.

Председательствующий. Принимается, для стенограммы.

Пункт 20. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Доклад делает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я выступаю как от имени комитета, так и от имени авторов, поэтому вначале от имени авторов информирую вас, что рассматриваемый законопроект подготовлен и внесён в связи с заключением и ратификацией Соглашения между Российской Федерацией и Европейским сообществом о реадмиссии от 25 мая 2006 года и соглашениями между Правительством России и правительствами других стран. Предлагается внести изменения в два федеральных закона. Эти изменения направлены на обеспечение выполнения нашей страной международных договоров, предусматривающих приём, возврат лиц, незаконно находящихся на территории соответствующих государств и самой Российской Федерации.

Необходимо сразу отметить, что само понятие реадмиссии в рассматриваемом законопроекте не содержится, однако следует учитывать, что данное понятие зафиксировано в уже вступившем в силу Соглашении между Российской Федерацией и Европейским сообществом о реадмиссии. В нём реадмиссия определяется как передача запрашивающим государствам и принятие запрашиваемым государством лиц, чей въезд, пребывание или проживание в запрашивающем государстве признаны незаконными в соответствии с положениями указанного соглашения.

Что касается конкретно изменений, изложенных в рассматриваемом законопроекте. Предусматривается введение в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан..." новой статьи — статьи 32¹ — о реализации для нашей страны соглашений о реадмиссии, согласно которой для нашей страны в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства будет закреплено основное правило института реадмиссии. Оно заключается в том, что Российская Федерация осуществляет передачу другим государствам незаконно въехавших на её территорию иностранных граждан и лиц без гражданства либо принимает от указанных государств иностранных граждан и лиц без гражданства, незаконно въехавших в эти государства с территории России, и затем осуществляет их возвращение в страны гражданской принадлежности или постоянного проживания.

Одновременно будут установлены законодательные основы для временного ограничения свободы указанной категории граждан и лиц без гражданства, находящихся на территории Российской Федерации, которые в этом случае подлежат временному размещению в специальных учреждениях Федеральной миграционной службы. Кроме того, предусматривается зафиксировать правовые последствия для рассматриваемой категории лиц. Это установление запрета на въезд в Российскую

Федерацию в течение пяти лет, а также введение для них ограничений при возможных обращениях за получением разрешения на временное проживание в Российской Федерации, вида на жительство в нашей стране, разрешения на работу в России либо аннулирование документов, выданных ранее.

И наконец, помимо регулирования вопросов, связанных с реадмиссией, законопроект чётко определяет десятисуточный срок для обязательного выезда из нашей страны с момента объявления решения о нежелательности пребывания.

Полагаю, вы уже в достаточной степени оценили предложения, которые изложены в законопроекте, да и с общественно-политической точки зрения он выводит нас на более высокий уровень взаимодействия не только между людьми, но и между государствами. Ведь классики были в целом правы, когда говорили, что жить в обществе и быть свободным от него нельзя. А сегодня уже и всё человечество, по сути дела, образует одно общество, и очень важно, чтобы его развитие шло в режиме справедливости и ответственности, и вести себя по принципу "как заблагорассудится" уже непозволительно не только гражданам, но и государствам. И поэтому авторы законопроекта просят поддержать данную законодательную инициативу.

И теперь коротко о позиции комитета. Мотивы решения комитета достаточно подробно изложены в его заключении, оно имеется у вас, и поэтому только два момента. Ну, во-первых, мы отмечаем, что законопроект соответствует Конституции, действующему российскому законодательству, международным договорам. Мы видим, что после принятия данного законопроекта в первом чтении и в процессе подготовки ко второму его целесообразно дополнить отдельными нормами, непосредственно уточняющими содержание реадмиссии, а также нормами, закрепляющими исключительно судебные решения в качестве основания для временного размещения в специальных учреждениях федерального органа исполнительной власти в сфере миграции. Мы отмечаем, что все эти замечания вполне можно учесть ко второму чтению.

Принимая во внимание изложенное, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству поддерживает проект рассматриваемого федерального закона и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Есть вопросы у депутата Жириновского и депутата Иванова. Подводим черту, два вопроса.

Пожалуйста, депутат Жириновский, ваш вопрос.

Жириновский В. В. Этот закон напоминает нам закон о возврате культурных ценностей. Вот здесь просчитано, какие расходы мы понесём, если мы по требованию других государств, на территорию которых прибыли граждане с территории нашего государства?.. Они их выдворяют к нам, хотя те имеют другое гражданство, а мы за свой счёт должны их отправить на родину. А у нас огромные расстояния. Например, Чехия и Словакия — полчаса езды на машине будет стоить 10 евро, а нам десятки тысяч вернуть в Узбекистан, во Вьетнам, в Китай, в Афганистан — во что это может обойтись? Потом другой представитель правительства скажет здесь: да вы же закон приняли! Вот мы его сейчас принимаем, и потом мы окажемся ещё и виновниками больших финансовых затрат. Скажут: вы же приняли закон 25 января 2008 года, стенограмму-то с моим выступлением никто не даст... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, и сегодня Российская Федерация работает в режиме депортации, выдворения каких-то лиц из нашей страны в страны их преимущественного проживания. И безусловно, эти затраты и далее предполагаются. Безусловно, при рассмотрении этого законопроекта мы просчитывали финансовые затраты, но на что? На то, что нам нужно будет дополнительно перепрофилировать четыре центра Федеральной миграционной службы. На перепрофилирование, содержание и их работу, мы считаем, потребуется около 300 миллионов... ну, здесь написано: 296 миллионов рублей. Такова сумма затрат из бюджета, которая потребуется для решения вопросов, связанных с реализацией данного закона. Мы с вами, уважаемые коллеги, говорим о вопросах безвизовых поездок и так далее. Радмиссия и решение о безвизовых поездках — это связанные моменты, и, безусловно, если мы решаем одно, нужно решать и другое. Ну а что бывает в нашей жизни бесплатно, мы знаем. Поэтому ситуация здесь... Так я ответил бы на этот вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Александр Петрович, вопрос касается ещё и лиц без гражданства. Вот скажите, пожалуйста, а куда Российская Федерация должна направлять, допустим, группу бомжей, которая проникла к нам с территории Казахстана и не имеет ни паспортов, ни других документов?

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, в законопроекте эта ситуация достаточно неплохо решается. В тексте законопроекта о чём говорится? Что сама по себе радмиссия заключается

в том, что мы осуществляем передачу другим государствам незаконно въехавших на нашу территорию иностранных граждан, в том числе и лиц без гражданства. Заметьте, я не говорю о наших гражданах, здесь речь идёт только об иностранных гражданах и лицах без гражданства, а если лицо без определённого места жительства, но это гражданин России, оно под эту категорию не подпадает. Или мы принимаем от указанных государств иностранных граждан и лиц без гражданства — да, они не наши, но мы их принимаем, — если они через нашу территорию прибыли в те государства, где образовались эти проблемы. Потому мы сегодня и говорим о взаимной ответственности уже и на уровне государств. То есть если депортация — это случай, то реадмиссия — это взаимоувязанные, взаимные, понятные, согласованные между государствами действия.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь, Александр Петрович.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Есть. Депутат Жириновский. Черту подводим: одно выступление.

Пожалуйста.

Жириновский В. В. Здесь Александр Петрович с такой лёгкостью сказал, что если мы хотим получить безвизовый въезд в Европу, то должны согласиться на реадмиссию. Это нерусское слово, не всем понятное, поэтому я расшифрую: мы берём на себя обязательство отправить на родину всех, кто проник в Европу, пройдя через нашу территорию. Они, поляки, французы, немцы, не будут разбираться, с каким паспортом, — важно, с какого направления. А поскольку у России самые большие границы с Европой и с Азией, то в основном весь поток миграции будет идти через нас, и нам придётся платить огромные деньги: надо будет построить тысячи фильтрационных лагерей, где мы должны будем сперва определять, что это за люди, принимать их на границе соответствующих государств, обеспечивать питанием, следить, как они доберутся до места, куда мы их направили, обеспечивать их проезд в те страны, куда они должны быть нами переправлены.

Поэтому так шутить не надо: зато мы получим безвизовый въезд... Это хорошо, так как визы затрудняют передвижение граждан, но огромная финансовая нагрузка ляжет на Российское государство, потому что именно в Европу будут двигаться миллионы и миллионы граждан, особенно в связи с изменением климата. Движение будет и в ту, и в другую сторону. И именно протяжённость территории России, которая нам помогает в войнах, помогает большими материальными ресурсами, составит для нас огромное препятствие и вред, когда нам придётся сотни тысяч граждан сопровождать к месту их реального

проживания с теми паспортами, которые у них окажутся на момент их задержания в сопредельных государствах. Вот это вы должны понять, и нам придётся к этому возвращаться: именно такой финансовой нагрузкой нас будут мучить. Сперва нас заставят все культурные ценности отдать, а нам будут возвращать как можно меньше. Европа просто будет выпихивать всех потенциальных мигрантов, а нас заставит заниматься ими в соответствии с нашим законом. Мы принимаем на себя обязательство их отмыть, накормить, месяца два-три содержать здесь и потом хорошими самолётами отправить их далеко-далеко — и в Китай, и во Вьетнам, и в Афганистан, и в Иран, и в Турцию, и в Казахстан. Это огромные перелёты, огромные деньги. А по железной дороге отправить — значит обеспечить их питанием, сопровождением и так далее. Так миллионы людей перемещались после окончания войны, но тогда была война, а мы с вами получим те же расходы уже в мирное время, поэтому мы должны понимать нашу ответственность. Огромная территория, которую будут использовать для проникновения в другие страны, для нас в этом случае составит большой вред с той точки зрения, что именно через российскую территорию нежелательные граждане будут переправляться за границу и мы будем нести огромную финансовую нагрузку. У нас открытая граница с Казахстаном, с Киргизией и с Туркменией, а у Туркмении соответственно открытая граница с Афганистаном, а у Азербайджана — с Ираном. Мы практически открыты всему миру — на юг и по всем остальным направлениям.

У Европы же этого нет, она закрылась Шенгенской зоной, и никто не может туда проникнуть. И весь наплыв из Азии в Европу — он по нам ударит, потому что мы не сможем остановить его: у нас нет границ. Понимаете, что вы делаете?! Это ведь большая ответственность, и потом, когда мы подсчитаем всё это... А они специально направят огромное количество беженцев. Вот в случае, допустим, вывода иностранных войск из Афганистана там талибы снова вернутся к власти, и, чтобы удержаться у власти, они своих боевиков направят в Среднюю Азию, и миллионы людей двинутся в Европу через Россию, туда, где лучше жизнь. Но европейцам они будут не нужны, и европейцы, чтобы не тратить деньги на них, после принятия сегодня этого закона всю финансовую нагрузку переложат на Россию.

Да, у нас с вами будут безвизовые паспорта, по которым будет ездить один процент населения, а девяносто девять процентов будут тратить свои деньги на то, чтобы нежелательных туристов, проникших в Европу через территорию России, отправить обратно. Не будут наши граждане отдыхать где-то, а весь бюджет мы будем тратить на то, чтобы выполнить дан-

ный закон. И потом представитель правительства здесь скажет: ну вы же приняли такой закон! Вот вы подумайте об этом. Вас тогда уже не будет в Государственной Думе. Мы с этим столкнёмся через десять — пятнадцать лет, когда это коснётся климатических беженцев. Вы видите, что происходит везде, как меняется климат, и это обязательно подвигнет людей к тому, чтобы начинать движение в наиболее благоприятную среду. Это всё в будущем, но о последствиях я предупреждаю сегодня, 25 января 2008 года. Весь наш бюджет в 2015—2020 годах рухнет в результате того, что мы будем вынуждены выполнять данный закон. Вот сегодня Александр Петрович легко так говорит: ну надо же платить за то, что у нас будет безвизовый въезд. Только никто из нас не поедет в Европу, Александр Петрович! Туда поедут десять тысяч человек, которые и сегодня туда катаются, имея "зелёную карту" и многократную визу, а всё остальное ляжет на народ России, который снова будет бедным, потому что он должен будет выполнять закон, принятый Государственной Думой.

Председательствующий. Завершили обсуждение. Я обращаюсь к представителям правительства и президента: есть ли желание выступить? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 335 чел. 74,4 %
Проголосовало против 28 чел. 6,2 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, мы с вами приняли за основу проект постановления, который касается комиссии Государственной Думы по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение обороны и государственной безопасности Российской Федерации. У нас здесь есть несколько поправок. Я прошу прокомментировать поправки депутата Максимова, которая докладывала этот вопрос, когда мы принимали проект постановления за основу.

Максимова Н. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, в результате дополнительной работы, которая была проведена по проекту постановления Государственной Думы, было внесено три поправки. Эти поправки в связи с вашим поручением были рассмотрены председателями комитетов Государственной Думы и руководством палаты, и на ваше решение выносятся следующее предложение.

Поправку депутата Маслюкова предлагаем принять. Почему? Потому что после дополнительного рассмотрения этого вопроса мы пришли к выводу, что она носит системный характер. В четвёртом созыве, когда эта комиссия формировалась, у нас был один комитет — по промышленности и строительству, и, естественно, депутаты, члены этого комитета, принимали участие в работе этой комиссии и представляли в том числе и интересы предприятий оборонного комплекса. Поэтому, чтобы не нарушать сложившуюся логику отношений, которая была в предыдущем созыве, принято решение поддержать предложение Юрия Дмитриевича и внести поправку в постановление Государственной Думы в части дополнения его позицией об избрании сопредседателем комиссии председателя Комитета Государственной Думы по промышленности Маслюкова Юрия Дмитриевича и в части изменения состава комиссии (приложение 2) и введения дополнительно представителей Комитета по промышленности. Просьба эту поправку проголосовать.

Председательствующий. Есть ли замечания по данной поправке? Есть замечание. Депутат Климов.

Климов А. А. Уважаемые коллеги, в поправке, которая роздана в зале, есть действительно три фамилии, которые относятся к этой комиссии Государственной Думы, но есть...

Председательствующий. Имеется в виду, что они от Комитета по промышленности.

Климов А. А. Да-да, от Комитета по промышленности. Есть предложение, если мы говорим о полной сбалансированности, и от "Справедливой России" иметь там представителя, надо бы этот вопрос доработать.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Максимова Н. С. Я уже подчёркивала в своём выступлении, что эта комиссия не политического плана. Я ещё раз говорю о том, что здесь играет роль профессиональная подготовка, во-первых, а во-вторых, заявления самих депутатов о том, что они хотят участвовать в рассмотрении этих статей. Сегодня вы хотите просто с голоса, без конкретных заявлений принять соответствующее решение. Не имеет это отношения ни к фракциям, ни к политическим заявлениям.

Председательствующий. У комитета нет замечаний по этой поправке. Ставится на голосование поправка, внесённая

депутатом Маслюковым, о дополнении состава представителем Комитета по промышленности. Маслюков рекомендуется на должность ещё одного сопредседателя, и плюс три члена Комитета по промышленности входят в состав данной комиссии.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, другие поправки.

Максимова Н. С. Поправка, о которой идёт речь, — это поправка депутата Решульского, также о внесении изменений в приложение 2 в части дополнения представительства Комитета по бюджету и налогам и Комитета по строительству и земельным отношениям. Просьба увеличить на единицу представительство этих комитетов, и конкретно по персоналиям это Штогрин Сергей Иванович и Ширшов Константин Владимирович. Согласительная комиссия приняла решение поддержать это предложение.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка депутата Решульского, которая касается дополнения состава комиссии представителями бюджетного комитета и Комитета по строительству и земельным отношениям.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято.

Ещё одна поправка, она внесена депутатом Островским.

Максимова Н. С. Третья поправка тоже содержит предложение увеличить состав комиссии, дополнив его представителем комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств. С точки зрения согласительной комиссии, эта поправка должна быть отклонена, поскольку она не носит сис-

темного характера: нет ни одной закреплённой за этим комитетом закрытой статьи и в предыдущих составах представители этого комитета не принимали участия в работе комиссии. Эта поправка нелогична. Предложение — не принимать, отклонить.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка, касающаяся введения одного, подчёркиваю, депутата от комитета по делам СНГ. Но вот представитель комиссии ссылается на то, что за этим комитетом не закреплены соответствующие объекты и раньше мы не принимали решения об участии данного комитета. Ставится на голосование поправка, подписанная депутатом Островским.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 86 чел. 19,1 %
Проголосовало против 73 чел. 16,2 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 162 чел.
Не голосовало 288 чел. 64,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Максимова Н. С. Олег Викторович, просьба дать поручение Комитету по бюджету и налогам внести соответствующие поправки, которые сегодня были приняты, в постановление и в приложение 2 к постановлению.

Председательствующий. Я думаю так, что, раз мы эти поправки проголосовали, они уже считаются, соответственно, интегрированными в текст, как всегда это и делается, и поэтому мы имеем право сейчас проголосовать данный проект постановления в целом. Я ставлю на голосование проект постановления "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение обороны и государственной безопасности Российской Федерации" с учётом принятых поправок.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 389 чел. 86,4 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 390 чел.
Не голосовало 60 чел. 13,3 %
Результат: принято

Принято.

Протокольные поручения. Мы договаривались сегодня, что перед обсуждением протокольных поручений комитет по Регламенту даст своё толкование статьи 60 Регламента, поэтому слово депутату Асееву, первому заместителю председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я хочу вначале зачитать статью 60, самое её начало, а потом прокомментирую то, что необходимо. Статья 60, пункт 1, гласит: "Для подготовки вопроса к рассмотрению палатой в ходе её заседания Государственная Дума вправе дать поручение Председателю Государственной Думы, его заместителям, комитетам, комиссиям, Руководителю Аппарата Государственной Думы"... И дальше по тексту. Протокольное поручение даётся для того, чтобы депутат мог что-то уточнить и определиться по вопросам, находящимся в плане работы Государственной Думы или в плане "правительственных часов". Протокольное поручение даётся для получения этой информации. Выпущен специально комментарий, подготовленный комитетом по Регламенту и юридическим управлением, по всем статьям, в том числе и по статье 60, где даются разъяснения, как действовать. Комментарий этот выдан всем депутатам Государственной Думы. Просьба, если есть желающие разобраться, почитать его и определиться.

Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы не даёт конкретного решения, принимать или не принимать протокольное поручение. Наш представитель даёт только комментарий, соответствует статье 60 или не соответствует, а палата уже решает, принимать это протокольное поручение или не принимать. И вы знаете, что в Регламенте нашем записано, что палата имеет право принять любое решение.

Кроме этого, если у депутатов есть конкретные предложения по уточнению, изменению Регламента, в том числе и статьи 60, вы имеете право подать заявку и согласно Регламенту проголосовать и вынести на обсуждение палаты свои предложения об изменениях, о поправках в Регламент.

Председательствующий. Спасибо.

Я думаю, что, поскольку это информация, мы этим и ограничимся, вопросов не будет, принимаем к сведению данную информацию, никакого обсуждения здесь не предусмотрено.

Переходим к обсуждению протокольных поручений.

Депутат Куликов — протокольное поручение Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике. Есть ли возражения? Есть. От комитета по Регламенту — Малеев Валерий Геннадьевич. Пожалуйста.

Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы, и предлагает оформить рассматриваемый вопрос в виде депутатского запроса.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Куликов. Настаиваете на голосовании?

Куликов А. Д. Ну, честно говоря, ответ коллеги настолько невразумительный, что трудно его комментировать, поэтому я просил бы палату проголосовать.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Куликова Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 71 чел. 19,2 %
Проголосовало против 298 чел. 80,5 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутаты Таранин, Колесников. Протокольное поручение двум комитетам: по бюджету и налогам и по аграрным вопросам. Есть ли замечания? Нет замечаний, принимается.

Депутаты Смолин, Мельников — Комитету по образованию. Есть замечание. Малеев, пожалуйста.

Пожалуйста, включите микрофон.

Малеев В. Г. Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет по Регламенту также возражает против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Тем не менее в зале присутствует один из авторов — депутат Мельников.

Пожалуйста, включите микрофон.

Мельников И. И. Я не вижу проблемы в том, чтобы запросить информацию в правительстве. Давайте запросим информацию о количестве студентов, которые обучались на бюджетной основе в различные учебные годы. Я думаю, всем депутатам интересна эта информация.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование протокольное поручение депутатов Смолина и Мельникова Комитету по образованию. Комитет по Регламенту считает, что оно не соответствует регламентным требованиям.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 75 чел. 19,2 %
Проголосовало против 316 чел. 80,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Кашин — протокольное поручение Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии.

Пожалуйста, депутат Малеев.

Малеев В. Г. Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. От комитета. От какого комитета? Это протокольное поручение дано не комитету по делам женщин, а комитету по природным ресурсам и природопользованию.

Кашин в зале? Нет, Кашин отсутствует. Он не обосновывает, поэтому я ставлю на голосование данное протокольное поручение. Если бы оно было Комитету по делам женщин, семьи и детей, я обязательно дал бы вам слово, но это протокольное поручение другому комитету.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 64 чел. 17,3 %
Проголосовало против 305 чел. 82,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Уважаемые коллеги, я дам слово по ведению — у меня три кнопки горят, теперь уже две, — но только по ведению, с тем чтобы это было адресовано мне, как ведущему, или залу, если мы нарушаем что-то в части Регламента.

Пожалуйста, депутат Пономарёв Алексей Алексеевич.

Пономарёв А. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, вот сейчас депутат Малеев выступал и говорил от имени комитета, что комитет принял решение. Какой комитет принимал решение? Мы вчера заседали, да, заседал Комитет по Регламенту и организации работы Думы, но мы сказали, чтобы товарищ, который будет комментировать, ни в коем случае от имени комитета не говорил, потому что комитет эти вопросы не рассматривал и не принимал решения.

Председательствующий. Пожалуйста, Асеев. У нас есть такая процедура, когда комитет уполномочивает кого-то комментировать. Пожалуйста, депутат Асеев. Вы это хотите разъяснить?

Асеев В. М. Да. Вчера на заседании комитета принято решение, что три человека от комитета — это Ковалёв, Асеев и Малеев — имеют право комментировать Регламент, поэтому он делает всё правильно.

Председательствующий. Коломейцев, пожалуйста, по ведению.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ну возьмите, пожалуйста, протокольные поручения Мельникова, Таранина и Колесникова. И там и там запрашивается информация. Ну, если Асеев на прошлом заседании хотя бы соблюдал, и те и те рубил, то сегодня одно принимаете, а второе рубите. Ну у Таранина такая же незаконная информация, если следовать вашей логике, понимаете?

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я не буду комментировать эту реплику. Я просто прошу обратить внимание, например, на один запрос, который мы только что отклонили, депутата Кашина. Ну посмотрите, пожалуйста, просто по тексту — я обращаюсь к депутату Коломейцеву, — какое отношение этот запрос имеет к работе Государственной Думы? Это запрос, который имеет отношение к определённым конфликтным ситуациям, которые, наверное, действительно интересны, они могут быть рассмотрены в том или ином виде, по ним можно провести в итоге "круглый стол", запросить информацию, сделать депутатский запрос, написать статью в газету, но почему палата должна это запрашивать? Я вот читаю этот текст, ну прочитайте сами, Николай Васильевич.

Пожалуйста, пятое поручение: Кашин — Комитету Государственной Думы по культуре.

Кто ответит? Мизулина, пожалуйста. Хотя Комитету по культуре...

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей, фракция "Справедливая Россия"*.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Действительно, Комитет по делам женщин, семьи и детей не назван в качестве субъекта, которому адресуется это протокольное поручение, но для сведения депутатов я должна сообщить, что в Думе четвёртого созыва была создана в ходе парламентских слушаний 18 апреля 2005 года специальная рабочая группа, куда вошли представители министерства культуры, министерства образования и Генпрокуратуры, по разработке законопроекта с аналогичным названием. Этот законопроект был разработан, последний вариант законопроекта подготовлен к 18 ноября прошлого года. Правовое управление в порядке правового содействия дало заключение на этот законопроект, заключение от 28 декабря, там имеется очень много замечаний. И обращаю внимание: замечания не политического, а именно юридического свойства. Комитет продолжает работу над этим законопроектом, он пока не внесён. Просьба принять этот законопроект звучит некорректно, потому что законопроект пока не внесён, работа над ним идёт, рабочая группа продолжает работу.

Мы обсудили в комитете этот вопрос. Полагаем, что пока можно ограничиться этим разъяснением и протокольное поручение отклонить.

Председательствующий. Депутата Кашина нет в зале. Я не знаю, удовлетворился ли бы он этим разъяснением, хотя действительно разъяснение дано достаточно обстоятельное и понятно, что в данном случае какое-либо протокольное поручение на эту тему лишено смысла. Тем не менее, поскольку депутата Кашина нет и он не может отозвать это протокольное поручение, я должен поставить его на голосование. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Кашина Комитету по культуре, хотя по этому вопросу депутат Мизулина дала обстоятельное разъяснение.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 60 чел. 16,1 %
Проголосовало против 313 чел. 83,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Шестое поручение. Депутат Лекарева — Комитету по бюджету и налогам в связи со стихийным бедствием в Самарской области. Пожалуйста, депутат Малеев.

Малеев В. Г. Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения, так как оно опять же не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Депутат Лекарева в зале. Пожалуйста, ваш комментарий.

Лекарева В. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Государственная Дума никогда не оставалась равнодушной к происходящим стихийным бедствиям в регионах нашей страны. Я напому депутатам, мы откликались на бедствие в Ленске, на события в Ставрополье, на события в Видяево и так далее. Сегодня беда пришла в центральные районы Российской Федерации, люди страдают: по пять-шесть часов их вывозят из снежного плена, отключается электричество, тепло, водоснабжение нарушено. Городские и областные власти не справятся с этой бедой, поскольку за одни сутки выпала месячная норма осадков. Я ещё раз повторяю, что ситуация чрезвычайная. В двух городах Самарской области объявлена чрезвычайная ситуация — в Тольятти и в Самаре. Мэры городов обратились к нам за помощью. Уважаемые коллеги, давайте не будем оставаться равнодушными в такой ситуации! Это может случиться в каждом регионе. И мы должны очень быстро отреагировать, обратиться к правительству, чтобы они увеличили субсидии на помощь субъектам Российской Федерации, вот и всё. Это происходит регулярно, практика рассмотрения вопросов о дополнительной финансовой помощи имеется, министр по чрезвычайным ситуациям Сергей Кужугетович Шойгу ставит постоянно такие вопросы, и эти вопросы решаются. Ничего не соответствующего статье 60 я здесь не вижу. Прошу проголосовать.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Лекаревой Комитету по бюджету и налогам.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 79 чел. 20,4 %
Проголосовало против 307 чел. 79,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ещё одно поручение депутата Лекаревой двум комитетам — Комитету по труду и социальной политике и Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Нет возражений? Уточнение у депутата Мизулиной. Вы против принятия этого протокольного поручения?

Включите микрофон депутату Мизулиной.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Мы в комитете обсудили протокольное поручение в части истребования и представления депутатам информации о материнском капитале для матерей, содержащихся в исправительных учреждениях, и его поддерживаем, но просим переадресовать это протокольное поручение в первой части нашему Комитету по делам женщин, семьи и детей. 10 апреля мы проводим парламентские слушания по вопросу о материнском капитале, и такого рода запросы уже лежат в соответствующих министерствах, мы просто добавляем.

Председательствующий. Елена Борисовна, я предлагаю следующий вариант. Никто не мешает вам поучаствовать в ответах на запрос, который содержится в этом протокольном поручении, независимо от того, что в данном случае поименованы другие комитеты. Если у вас есть соответствующая информация, примите участие, с тем чтобы нам сейчас уже по-новому не голосовать, не переделывать текст, тем более что регламентный комитет против этого протокольного поручения возражений не имеет. Принимаем? Принимаем.

Депутат Обухов — комитетам по бюджету и налогам, по труду и социальной политике. Есть возражения. Пожалуйста, депутат Малеев.

Малеев В. Г. Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения, так как оно также не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Обухов, пожалуйста.

Обухов С. П. Я не понимаю, почему оно не соответствует. Мы будем рассматривать правительственные законопроекты, в том числе по индексации заработной платы, это у нас в плане работы. Я прошу дать материалы правительства, которое будет 31-го числа обсуждать эти законопроекты, в том числе и программу борьбы с инфляцией. В чём не соответствует статье 60? Есть экспертные материалы, они нужны депутатам, чтобы разобраться с положением дел. Ну как так — Центральный банк объявляет свой официальный прогноз: инфляция — 5,5 про-

цента, а все эксперты заявляют, что 10—11 процентов? То есть какая-то неясность, какая-то неразбериха, в том числе в компетентных органах, которые должны давать нам экономические параметры. Мы будем обсуждать это всё, законопроекты внесены, в плане законодательной работы они стоят — в чём несоответствие статье 60? Я прошу дать информацию.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, никакой информации я предлагаю не давать, потому что комитет давал разъяснение по поводу того, как он толкует статью 60 Регламента, комитет свою позицию высказал. Я могу только обратиться к палате, иначе это будет бесконечный процесс обсуждения статьи 60. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Обухова Комитету по бюджету и налогам и Комитету по труду и социальной политике.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 03 сек.)	
Проголосовало за	61 чел. 16,4 %
Проголосовало против	310 чел. 83,6 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	371 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется протокольное поручение.

Поручение депутата Останиной Комитету по образованию.

Пожалуйста, депутат Малеев.

Малеев В. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту возражает против данного протокольного поручения, так как оно опять же не соответствует статье 60 Регламента работы Государственной Думы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Депутат Останина в зале. Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А. Олег Викторович, я не сомневаюсь в результатах голосования, поскольку, я так поняла, целесообразность принятия поручения определяется не тем, насколько это нужно нашим детям. Просто уже целая серия случаев гибели детей на уроках физкультуры. Я прошу запросить, собирается ли министерство образования направлять туда специалистов, медицинских работников, которые следили бы за тем, каково состояние ребёнка, когда он идёт на урок физкультуры. В четырёх регионах в последние месяцы погибли двенадцати-, пятнадцатилетние дети. Я просто хочу спросить Минобразования, собирается оно как-то реагировать, защищать наших детей и их физическое здоровье.

Председательствующий. Давайте вместе с вами сделаем депутатский запрос. Я готов вместе с вами его подписать и получить соответствующую информацию. Голосуем? Настаиваете на голосовании, Нина Александровна?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тогда договорились, мы с вами вместе сделаем соответствующий депутатский запрос.

Депутат Тараканов — Комитету Государственной Думы по культуре. Есть возражение? Возражает Комитет по культуре, тот комитет, которому адресовано это протокольное поручение.

Пожалуйста, депутат Ивлиев.

Ивлиев Г. П. Протокольным поручением предлагается запросить информацию в правительстве о перечне культурных ценностей, переданных Российской Федерацией Федеративной Республике Германия. Такой перечень у нас есть в комитете.

Председательствующий. И я только что подписал распоряжение о его размещении в нашей информационной базе. Настаивает в этой связи депутат Тараканов на голосовании, поскольку действительно этот перечень уже выпущен? Пожалуйста, депутат Тараканов.

Тараканов П. В. Нет, я не настаиваю.

Председательствующий. Не настаивает. Спасибо.

Протокольные поручения все рассмотрены. Спасибо за работу.

Из зала. "Час заявлений"!

Председательствующий. А, "час заявлений". Прошу прощения, я так увлёкся, что даже потерял из виду Владимира Вольфовича, он как раз сейчас идёт на трибуну, для того чтобы открыть "час заявлений", на который записались четыре депутата. Первым выступает депутат Жириновский Владимир Вольфович, потом Соловьёв, потом Иванов и Обухов. Четыре депутата у нас записались на "час заявлений".

Я приношу свои извинения депутату Жириновскому.

Жириновский В. В. Олег Викторович, не просите извинения, это ваше нежелание, чтобы даже этот куцый "час заявлений" перед пустым залом всё-таки состоялся.

Председательствующий. Всю прошлую сессию я всегда регулярно слушал вас, Владимирович Вольфович.

Жириновский В. В. Это ваш страх, страх не лично ваш, а тех, кто считает себя правящей партией, услышать голос оппозиции.

Сейчас вы зарубили все протокольные поручения — с радостью голосует "ЕДИНАЯ РОССИЯ", мешает работе других депутатов. Такого нет ни в одном парламенте мира! Везде депутаты проявляют солидарность, чтобы помочь в работе друг

другу, а здесь с радостью: поломаем, не будет протокольного поручения, не будет обсуждения, сократить обсуждение и вообще забыть про "час заявлений" — идеальный вариант! Собрали карточки и убежали. Это не работа, это не парламент! И это всё, в общем-то, показывает, что мы с вами ещё до сих пор не поняли, что такое демократия.

Тут ссылаются на статью 60. Кто вам вообще дал право комментировать протокольные поручения? Депутату дал право избиратель находится здесь и выполнять свои трудовые функции. Это то же самое, как если в больнице появится дежурный врач и будет говорить: я это лечение отменяю, я считаю, что вы неправильно лечите, — вся работа здравоохранения застопорится. Или как если в школе появится дежурный учитель, который скажет: не так вы ведёте урок, вы не можете вообще этот предмет преподавать. Вы даже не понимаете, что вы делаете! Вы себе присвоили право комментировать работу депутата: нет, ты не будешь так делать! И ссылаются на статью 60. А на случай, если это не проходит, они заложили ещё более гнусную статью в Регламент: палата может принять иное решение. Представляете, если бы была такая статья в Конституции, в Уголовном кодексе? Страна бы рухнула давно уже! Представляете, была бы статья последняя в Конституции: президент может в любой момент отменить любую статью Конституции! Ну и что это за Конституция?! Так и Регламент: как это мы можем в любой момент принять другое решение, если Регламент уже установил, как мы должны делать?

Вот только что вы приняли решение, Олег Викторович, продлить заседание Государственной Думы. Вы не имели права этого делать! Если следовать вашей, "ЕДИНОЙ РОССИИ", логике, вы должны были сперва поставить на голосование вопрос об отмене результатов голосования за утверждённый порядок работы, если бы это прошло — внести поправку о том, чтобы работать без перерыва, и только с третьего захода вы имели бы право продлить заседание. А то — все согласны, всё, давай, пошли, отменили... Поломали всем рабочий день, у людей могли быть назначены встречи, обеденный перерыв, в конце концов! По желанию любого мы принимаем решение: давай быстрее! Куда-то уехать нужно, что ли, всем? Зачем тогда избирались для работы в парламенте?!

Это не безобидные вещи. Вот так же в этом зале десять лет назад заставили ратифицировать договор о дружбе с Украиной. Я предупреждал, чем всё кончится: она вступит в НАТО — вышвырнут наш флот из Севастополя, придётся убирать оттуда наши ракетные базы и получатся одни расходы. Вот за это всё мы с вами голосуем в новой, демократической России. Сегодня

Кремль дал отмашку на сдачу Косова и Сербии... Прошло десять лет, как сдали Украину, всё, уже и Украина, и Грузия будут в НАТО, и все угрозы подойдут ближе к нам, к сердцу России. Теперь прощаемся с последним нашим союзником — уже народ Сербии выбрал кого надо. Только Москве хотя бы нейтральную позицию занять — нет: Тадич с Коштуницей — чисто проамериканские, это же Немцов и Явлинский сербские, а Кремль их принимает! Своих немцовых, явлинских зачистили, не нужны, мол, здесь, а чужих принимают, хотя это чисто проамериканские креатуры. И сигнал избирателям Сербии: ребята, не надо пророссийского президента вам, не надо патриотов Сербии, голосуйте за ваших Немцова и Явлинского! Тогда зачем Януковича защищали, непонятно — Ющенко ведь такой же, как Тадич и Коштуница.

Нет никакой внешней политики, нет! И нет соблюдения Регламента в работе Госдумы, нет нормальных партий, мешают им работать, блокируют всё. И такая же внешняя политика — ориентированная только на сегодня. Тысячу лет создавали государство Российское — ночью раздали четырнадцать территорий! Нет у нас теперь четырнадцати территорий, одна Российская Федерация осталась. И всех друзей посдавали, сегодня сдаём последнего. Нас проклянут сербы за то, что мы... Ведь это же не окончится, албанцы будут создавать великую Албанию, они уничтожат Черногорию, Македонию и Болгарию и ворвутся в Белград. А потом они уничтожат Чехию, Словакию, потом поляков. А нас с востока другие уничтожат. Славянский мир — как запасная часть для цивилизованной католической Европы. И это мы делаем собственными руками... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Соловьёв Вадим Георгиевич, пожалуйста, ваше выступление.

Соловьёв В. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Прошедшие в декабре 2007 года выборы в Государственную Думу международные наблюдатели от ПАСЕ оценили как хорошо организованные, но нечестные и не соответствующие международным демократическим стандартам. Такой же оценки придерживается и левая оппозиция. Этой оценке во многом способствовала новая редакция действующего избирательного законодательства, принятая по инициативе депутатов "единороссов" и создавшая одностороннее преимущество для партии власти. Так, новая редакция не только не пресекала практику использования в качестве "паровоза" высших чиновников, но и установила для них дополнительные льготы. На практике эта новелла обернулась тем, что федеральный список "ЕДИНОЙ РОССИИ" возглавил президент, а большинство региональных списков возглавили губернаторы, в связи с чем

КПРФ пришлось бороться не с политической партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", а с государством с его бездонными финансовыми, административными и организационными ресурсами, что полностью противоречит главному принципу демократических выборов — партии и кандидаты соревнуются на равных.

Кроме того, новая редакция статьи 56 Федерального закона "Об основных гарантиях..." запретила кандидатам использовать эфирное время на телеканалах для критики своих оппонентов. Эта норма привела к массовому обману избирателей, так как политическая партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", отказавшись от теледебатов, ушла из зоны критики и предстала перед избирателями в исключительно розовых виртуальных тонах.

Необходимо также отметить, что норма избирательного законодательства, касающаяся равных прав кандидатов на доступ к СМИ, так и осталась на бумаге, ибо на телеэкране и радио доминировала "ЕДИНАЯ РОССИЯ", получившая 67 процентов эфира при 13 процентах у КПРФ.

Прежняя Дума уклонилась и от принятия изменений в Уголовный кодекс, направленных на ужесточение санкций, связанных с фальсификацией выборов. На практике это привело к массовой корректировке их результатов в Дагестане, Татарстане, Мордовии, Самарской, Тюменской областях, других регионах. При этом увеличение количества голосов, поданных за "ЕДИНУЮ РОССИЮ", и уменьшение количества голосов, поданных за КПРФ, на сотнях участков доходило до пятисот и более. По всем этим фактам мы уже направили и продолжаем направлять десятки заявлений в органы прокуратуры для возбуждения уголовных дел.

Нельзя не отметить и возрастание полицейской опеки над выборами, которая в ряде случаев закончилась трагедией. Так, 2 декабря на избирательном участке № 63 города Казани был зверски избит сотрудниками милиции кандидат в депутаты Государственной Думы заслуженный деятель искусств Республики Татарстан Фарид Хабибуллин. Инцидент с сотрудниками правоохранительных органов в конце концов закончился смертью кандидата, в связи с чем мы требуем от Генеральной прокуратуры самого тщательного расследования этого дела и привлечения лиц, виновных в его смерти, к уголовной ответственности. Это и тысячи других нарушений закона уже легли в основу иска КПРФ, который в скором времени поступит в Верховный Суд Российской Федерации.

В завершение своего выступления хочу сказать, что, к большому сожалению, идущая полным ходом избирательная кампания по выборам президента мало чем отличается от думской: то же доминирование в СМИ представителя партии влас-

ти Дмитрия Медведева, то же замалчивание Геннадия Андреевича Зюганова, постоянное уклонение ЦИК и других правоприменительных органов от рассмотрения наших жалоб на творящийся в СМИ беспредел. Однако к вышеизложенному добавилось и новое: попытки ЦИК лишить голоса на своих заседаниях представителей КПРФ, Зюганова, аресты в Красноярском крае и Чите нашей агитационной продукции, отказ всех типографий Тверской области выпускать наши газеты и так далее, и так далее и, наконец, молчаливый отказ господина Медведева от теледебатов. Поэтому, как я предполагаю, участие кандидата от КПРФ в так называемых выборах становится всё более и более проблематичным.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Депутат Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР. Пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги!

Ну, Олег Викторович, я сначала к вам хочу обратиться, поскольку вы остались, наверное, в единственном числе представителем своей фракции на заседании. Всё-таки...

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. А, немножко есть ещё.

Председательствующий. Владимир Вольфович сидит в наших рядах.

Иванов С. В. Хорошо, хорошо.

Олег Викторович, вы славитесь тем, что стараетесь соблюдать Регламент, давайте всё-таки расставим точки над "i". Вот тот комментарий, который нам дал Владимир Асеев, — это же, извините, даже не комментарий, просто стыдно комитету по Регламенту такие вещи говорить. Ведь из-за чего сыр-бор? Вот смотрите: "Для подготовки вопроса к рассмотрению палатой в ходе её заседания Государственная Дума вправе дать поручение..." Весь вопрос в том, где здесь поставить запятую, которая не стоит. Мы согласны с тем, что мы даём протокольное поручение для получения информации. Но по каким вопросам? То ли в ходе заседания Госдумы по вопросам, которые будут рассматриваться, то ли по тем вопросам, которые рассматриваются именно на этом заседании. Вот из-за чего весь сыр-бор! Но опять же, если вопрос рассматривается сейчас, на этом заседании, какой смысл тогда получать информацию — она уже будет устаревшей? То есть если бы комитет по Регламенту говорил: "Ребята, такого законопроекта в повестке весенней сессии нет", тогда вопросов нет, действительно, не получаем информацию, которая кажется необходимой. А так, вы понимаете, мы просто-напросто некрасиво поступаем: вроде бы здороваемся,

а потом руки брезгливо вытираем. Олег Викторович, ну элементарная порядочность должна же быть! Элементарная порядочность — это соблюдение Регламента. Давайте раз и навсегда примем эту норму.

Ведь почему идут просьбы о принятии протокольных поручений? Потому что депутатские запросы уже просто-напросто туалетная бумага в министерствах и ведомствах, а протокольное поручение, направленное от имени комитета, ещё какой-то вес имеет. Поэтому я вас очень прошу, Олег Викторович, мы вас очень уважаем, давайте разберёмся с этим вопросом. Не красиво получается: одно и то же протокольное поручение откладывается. Смолин пишет поручение, касающееся рассмотрения бюджета на 2009 год, — прекрасно, почему не дать? — нет, извините. Это по поводу соблюдения Регламента.

Теперь, уважаемые... Да, кстати, Олег Викторович, вот сегодня у нас на улице Улофа Пальме прошёл митинг несанкционированный — нацболы кидали листовки, взрывали петарды со словами: "Лжедепутаты, сдайте мандаты!" Раскидали, намусорили... Понимаете, к чему это приводит? Людям уже противно! И заметьте, милиция стояла и весело так наблюдала, им это нравилось. Если такое лицемерие дальше будет, неизвестно чем всё кончится.

А теперь я хотел бы обратиться к фракции КПРФ. Дорогие наши коллеги, вот я специально взял Федеральный закон "О Знамени Победы", отклонявшийся президентом, как вы помните. У меня к вам огромная просьба: не надо топтать святыни и не надо говорить гадости про это. В этом законе нет ни одного слова о том, что мы ликвидировали Знамя Победы. Да, я голосовал за этот закон, и мне не стыдно, потому что здесь чётко описано, что является Знаменем Победы, и против этого никто из вас не возразит. Вы не возражаете, что Знаменем Победы является штурмовой флаг 150-й ордена Кутузова II степени Идрицкой стрелковой дивизии?

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. Вы возражаете? Подождите! Если вы не возражаете, то тогда больше ничего говорить не надо. Здесь написано, что вот это — то, что Сигуткин предложил, — флажочки с белой звёздочкой на красном фоне могут по желанию вывешиваться на флагштоках и так далее, а могут и не вывешиваться. А учитывая огромное количество имеющихся знамён, все бы стали вывешивать старые, и никакой ответственности за то, что они бы вывешивали, нет. *(Шум в зале.)* Вы постоянно спекулируете на святых вещах. Не трогайте Великую Отечественную войну! Не надо трогать это! *(Шум в зале.)* И я от вас, кстати... я к вам обращаюсь, вы на прошлом заседании начали нас

попрекать законом "О Знамени Победы". В этом законе нет ни одного слова о том, что мы как-то на него покусились (*шум в зале*), а меня постоянно в регионе ветераны шпыняют, я его с собой уже вожу в кармане. Говорю: найдёте — я при вас порву депутатский мандат. Никто ещё не нашёл.

Из зала. (*Не слышно.*)

Иванов С. В. Нате, найдите! Найдите! Я сейчас при вас порву свой депутатский мандат, если найдёте! Если нет — вы свой рвите, согласны? Нет, не согласны. (*Шум в зале.*)

Поэтому, коллеги, давайте всё-таки уважать друг друга. Давайте уважать! Давайте вести себя порядочно, иначе у нас не Государственная Дума, а просто-напросто... я не знаю... филиал правительства — как угодно это называйте.

И, Олег Викторович, может, тогда немножко изменить процедуру? Что мы мучаем представителей регламентного комитета, если мы никак не придём к единому мнению? Пусть говорит, какие протокольные поручения поддерживаются, а остальные не соответствуют статье, ну и всё.

Спасибо.

Председательствующий. Я ещё раз обращаюсь к тем депутатам, которые высказываются по поводу данной статьи Регламента. Я предлагаю ещё раз вам подготовить соответствующую редакцию данной статьи или новую статью Регламента, которая касается протокольного поручения. Я думаю, это будет более эффективный подход, нежели то, что мы с вами каждый день, каждую среду, каждую пятницу возвращаемся к этому толковищу. Я, например, в данном случае читаю протокольное поручение Таранина и Колесникова, с одной стороны, Смолина и Мельникова — с другой стороны, и разницы с точки зрения статьи 60 Регламента не вижу, а вижу проблему, которую нужно решить. Я думаю, её можно решить одним способом — подготовить соответствующую редакцию этой статьи.

Пожалуйста, депутат Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П. Уважаемый Олег Викторович, вернёмся к Регламенту. Я попросил размножить полные материалы своего выступления, но почему-то мне отказали, ссылаясь на вас. Я не могу понять, каков мотив — какую статью Регламента я нарушил, попросив раздать депутатам в зале заседания материалы своего выступления. То есть я, например, не смогу сейчас привести все данные, которые хотел бы огласить. Хотелось бы, чтобы депутаты отдавали себе отчёт по той проблеме, которую я сейчас поднимаю.

Я хочу сделать заявление по поручению фракции о серьёзных нарушениях телеканалами Первым, РТР, ТВЦ Федерального закона "О выборах Президента Российской Федерации"

при информировании граждан о предвыборной деятельности кандидатов в президенты. Депутаты фракции КПРФ уже неоднократно ставили на самых разных уровнях — и перед Центризбиркомом, и перед прокуратурой Российской Федерации — вопрос о грубых нарушениях принципа равного доступа к СМИ участников выборного процесса как в ходе думской избирательной кампании, так и сейчас, в ходе кампании президентской. К сожалению, эта проблема так и не получила законного, адекватного решения. В ответ со стороны правоприменительных органов, прежде всего Центральной избирательной комиссии, раздаётся целый поток всевозможных отговорок технического характера, как правило, абсолютно формальных. Это вынуждает вновь и вновь ставить этот вопрос. Тем более, что зафиксированная в ходе думской избирательной кампании дискриминация прав избирательного объединения КПРФ в части времени освещения предвыборной деятельности партии на федеральных каналах по сравнению с партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" стала одним из оснований для политической оценки на XII съезде КПРФ прошедших парламентских выборов как грязных и противоправных (я цитирую). Европейские институты, оценивая выполнение Россией принятых на себя международных обязательств, демократических стандартов выборного процесса, в значительной степени подтвердили правоту политической оценки КПРФ. ПАСЕ также сочла думские выборы в России нечестными, не соответствующими стандартам Совета Европы.

К сожалению, нарушение выборного законодательства, игнорирование соответствующих стандартов Совета Европы фиксируют мониторинги информационно-политического телеэфира и в ходе кампании по выборам Президента Российской Федерации. Так, например, в декабре, а также в первые две декады января 2008 года нарушение принципа равного доступа кандидатов в президенты к телеэфиру на телеканалах Первый, РТР, НТВ, ТВЦ приобрело просто, я бы сказал, тотальный характер. Мониторинг пяти федеральных каналов, новостных передач, которые проводит Центр исследований политической культуры России, зафиксировал, что в декабре 2007 года доля времени, выделенного для освещения деятельности кандидата в президенты Медведева в информационных передачах телеканалов, составила 70 процентов, тогда как на долю кандидата в президенты Зюганова было выделено лишь 11 процентов лидерского информационно-политического эфира. В период с 1 по 20 января нарушения федеральными телеканалами закона "О выборах Президента Российской Федерации", в частности принципа недопустимости дискриминации, умаления прав кандидатов в президенты отно-

сительно времени освещения их деятельности, стали ещё более вопиющими: кандидат в президенты Медведев получил 88 процентов эфирного времени, выделенного в новостных выпусках для освещения деятельности политиков, участвующих в президентской кампании, кандидат в президенты Зюганов — только 2 процента.

Таким образом, речь идёт уже не о дискриминации, умалении прав кандидата в президенты Зюганова, а практически о его вытеснении и исключении из лидерского политического телеэфира, о прекращении, по сути дела, освещения его предвыборной деятельности как таковой. Одним из показательных примеров является освещение на телеканалах Первый, РТР, ТВЦ ключевой процедуры президентской кампании — представления кандидатами в президенты документов на регистрацию в Центризбирком Российской Федерации. На Первом канале хронометраж показал преимущество кандидата Медведева над кандидатом Зюгановым по объёму цитирования в эфире прямой речи по данному информационному поводу в 26,4 раза (в 26,4 раза!), на РТР — в 8,1 раза, на ТВЦ выдали 129 секунд прямой речи только кандидата Медведева при регистрации в Центризбиркоме и вообще отказали кандидату Зюганову в каком-либо прямом изложении его позиции в ходе новостных программ.

Такого рода стратегия государственных средств массовой информации выглядит особо вызывающей, если принять во внимание, что, не давая слова самому кандидату от КПРФ, в общественное мнение вбивают разные фальшивые версии, объявляют о том, что он выходит из предвыборной кампании, причём самому кандидату Зюганову изложить его позицию не дают возможности. Это не только нарушает букву закона, но и является прямым надругательством над элементарными общественно-политическими приличиями. Информационная блокада Зюганова на ТВ усугубляется. Остаётся сорванной реализация главного условия любого демократического процесса — острый, открытой публичной дискуссии... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Павлович.

Не могу не оставить без внимания ваше замечание, поэтому на него отреагирую. Мне было предложено включить в стенограмму сегодняшнего заседания текст вашего выступления, ваши тезисы. У нас такой практики нет, разве что я помню такие примеры, когда по какому-то вопросу палата принимала решение от обсуждения отказаться, а подготовленные тексты выступлений, письменные, включить в стенограмму. Поскольку сегодня вам было предоставлено слово, у меня нет по Регламенту никакого права текст вашего выступления или ещё какой-то текст включать в стенограмму. Это первое.

Второе. Раздать в зале заседаний я могу только те материалы, которые касаются обсуждаемой повестки дня, — тексты законопроектов, проектов постановлений, обсуждаемые по повестке дня, которую мы утвердили. Вопрос о президентских выборах, законы о выборах мы сегодня не обсуждали, поэтому распространять в зале этот текст я не имею возможности. Вы можете вывесить этот текст на сайте вашей фракции, вы можете вывесить на своём сайте этот текст, в принципе, если вы настаиваете, вы можете найти процедуру, по которой этот текст попадёт в ящики депутатов.

Кроме того, наряду с вашим запросом было ещё одно предложение, которое удивило меня своей новацией, — это предложение включить в стенограмму депутатский запрос одного из депутатов. Я напоминаю вам, что депутатские запросы посылаются депутатами ежедневно, они исчисляются тысячами, если сложить все вместе, поэтому никакой регламентной процедуры, которая предусматривает либо включение текстов депутатских запросов в стенограмму заседаний, либо раздачу их в зале, нет. Вот на этом основании я и отказался визиловать ту бумагу, которая мне была адресована.

На этом заседание закрывается. Спасибо!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
6 февраля 2008 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Уважаемые депутаты, доброе утро! Время — 10.00. Напоминаю: 6 февраля, среда. Есть готовность к регистрации? Есть.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Уважаемые коллеги, кто не успел или у кого нет с собой карточки, зарегистрируйтесь, пожалуйста, в секретариате.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 29 сек.)
Присутствует 426 чел. 94,7 %
Отсутствует. 24 чел. 5,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 24 чел. 5,3 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем начинать работу.

Уважаемые коллеги, я хочу вас проинформировать, что в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы Иванов Михаил Петрович, избранный в составе федерального списка кандидатов, выдвинутого Всероссийской политической партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которому передан вакантный мандат депутата Сигуткина. Он в зале, мы можем с ним познакомиться. Вот он. *(Аплодисменты.)* Спасибо.

Возьмите, пожалуйста, проект порядка работы на сегодняшний день. Я предлагаю принять его за основу.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Принято.

Я предлагаю депутатам записаться для внесения предложений по порядку работы.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Записались двадцать четыре человека. Горькова. Пожалеуиста, Ирина Петровна.

Жириновский В. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Жириновский по карточке Горьковой.

Я хочу, Олег Викторович, чтобы было реагирование со стороны руководства палаты. До Грызлова не дозвониться. Вы слышали, я ставил вопрос, что мы как фракция недовольны, как посадили в зале, тем, что отобрали помещения, не оформляют помощников, задерживают оформление договоров. Вы хотите, как в Киеве? Мы можем так же сделать, как в Киеве! Позор на весь мир, так сказать, неуправляемые славянские парламенты!

Не можете найти точку компромисса! Директор завода чаще встречается с начальниками цехов, а здесь не цех, мы не подчиняемся вам: мы — оппозиционные политические партии. И вы никак не реагируете! Как же избирателям реагировать на нашу деятельность? И какой будет авторитет у парламента, когда внутри не можем по самым простым вопросам договориться: где нам сидеть, какие договора, какие помощники где будут работать... Элементы крепостничества... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Владимир Вольфович, я предлагаю вам: давайте мы с вами найдём возможность сегодня увидеться, встретиться с Сигуткиным и обговорить эту тему.

Алексей Алексеевич, вы слышите меня, да? Второй раз поднимает этот вопрос Владимир Вольфович. Учитывая, что сейчас председателя нет, я предлагаю сегодня втроём эту тему обсудить.

Депутат Хайруллин.

Хайруллин А. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Олег Викторович.

Неоднократно коллеги высказывали озабоченность тем, что минеральные удобрения за год подорожали в два раза и уже их стоимость составляет до 51 процента затрат в производстве пшеницы. Цена продолжает расти в результате картельного сто-

вора и искусственно созданного дефицита. Дошло уже до того, что удобрения, привезённые из России, в США и в Западной Европе стоят дешевле, чем у нас. Сегодня, за два месяца до начала полевых работ, в стране вообще нет запасов минеральных удобрений, что ставит под угрозу урожай 2008 года, а значит, может продолжиться рост цен на продовольствие.

В связи с этим прошу вас, уважаемый Олег Викторович, ускорить подготовку обращения Государственной Думы к правительству и дать протокольное поручение сделать запрос в таможенную службу для сравнения экспортных и внутрироссийских цен у производителей минеральных удобрений с целью подключения к расследованию МАП.

Председательствующий. Айрат Назипович, я предлагаю посоветоваться. Дело в том, что мне известно, что ваш комитет готовит соответствующий документ и там учтены в том числе те вопросы, которые вы затронули. И в этой связи есть ли необходимость в протокольном поручении? Давайте тогда мы интегрируем это всё в том документе, который готовит ваш комитет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хорошо, я потом дам вам слово при обсуждении. Пока я своё предложение сформулировал, я думаю, что оно оптимальное.

Пожалуйста, депутат Багдасаров.

Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".

Я хотел обратиться с просьбой. Дело в том, что мы знаем, что в ближайшие дни будет объявлена независимость Косова. Я считаю, что последствия этого коснутся не только наших внешнеполитических, так сказать, моментов, но и внутривнутриполитических. Поэтому я хотел бы обратиться не только к Комитету Государственной Думы по международным делам, но также и к Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками, к Комитету по безопасности и к Комитету по делам национальностей, чтобы они запросили соответствующие ведомства на предмет того, что будет, если мы в этом плане признаем независимость Абхазии и Южной Осетии, как это отразится на Северном Кавказе и что будет, если мы этого не сделаем.

Спасибо.

Председательствующий. То есть вы предлагаете протокольное поручение этим комитетам?

Багдасаров С. А. Да.

Председательствующий. Понятно. Распространяйте в зале.

Апарина, пожалуйста.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, ещё до выборов и до Нового года Голикова, новый министр здравоохранения и соцразвития, дала обещание — и это было широко освещено в средствах массовой информации, — что приняты конкретные меры по улучшению обеспечения льготников лекарствами, но вместо улучшения произошло ухудшение. Ко мне поступают письма от избирателей из различных регионов о том, что до сих пор никаких изменений к лучшему нет, в ноябре — декабре не выдавались лекарства даже таким льготникам, как диабетики, сердечники и так далее, и так далее. Моё предложение — поручить комитетам Государственной Думы запросить в министерстве информацию о том, какие приняты меры и какие меры будут приниматься для улучшения обеспечения лекарствами, а также запросить текст документа, который называется национальным проектом по здравоохранению.

Председательствующий. Алевтина Викторовна, вы сказали "комитетам". Ну, Комитету по охране здоровья — я понимаю, но какому ещё комитету?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Комитету по труду и социальной политике. Двум комитетам протокольное поручение.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Трагедия в Бугульме, а также последствия этой трагедии — я имею в виду, что уже появились глянцевые картинки о том, что в городе будет построен спортивный комплекс, — заставляют сделать как минимум два вывода: либо эти дворовые ребятишки и дальше будут оказываться под снегом и гибнуть, тогда будут строиться спортивные комплексы, либо на самом деле государству надо подумать о политике развития массового спорта. В этой связи предлагаю пригласить на "правительственный час" господина Фетисова с программой правительства по развитию массового детско-юношеского спорта. Это первое.

И второе. Хочу обратиться к Павлу Владимировичу Крашенинникову. Недавно в Москве прошёл съезд Ассоциации юристов России. Не успела завершиться работа на съезде, как заявили о том, что будут открываться приёмные Дмитрия Медведева в регионах. У нас в Кузбассе, точно грибы после дождя, появились эти приёмные. Между тем мои приёмные как депутата закрыты — то под предлогом ремонта, то под предлогом нехватки помещений. Доходило до того, что с приставами выставляли... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Депутат Шеин.

Шеин О. В., фракция "Справедливая Россия".

У меня тоже будет вопрос к коллеге Крашенинникову, а точнее, протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предоставить информацию о том, какие комитет провёл заседания рабочих групп в период с мая прошлого года по настоящее время в целях подготовки ко второму чтению законопроекта, известного как законопроект Хованской, о внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации. Данный законопроект представляет собой нашу думскую "Санта-Барбару", потому что каждый раз, каждый месяц мы слышим о том, что работают некие рабочие группы, проходят некие заседания. Очень хотелось бы знать, когда, в какие числа за прошедшие девять месяцев эти рабочие группы заседали и какие были приняты ими решения.

Благодарю.

Председательствующий. Вообще-то, протокольное поручение... Наверное, информацию вы хотите получить?

Депутат Лебедев.

Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.

Уважаемые коллеги, в стране полным ходом идёт избирательная кампания по выборам президента. У кандидатов и политических партий накопилось немало замечаний и нареканий по ходу её ведения, а действия нерадивых чиновников только усугубляют ситуацию. Так, вчера по прямому указанию из местных администраций в городах Вологда, Иваново и Чебоксары были демонтированы щиты с наружной рекламой кандидата в президенты от партии ЛДПР Владимира Жириновского. Мне кажется, если бы кандидат от партии власти знал, каким способом достигается его победа, он не был бы ею доволен.

Мы направили свои жалобы и в ЦИК, и в правоохранительные органы, но сегодня я хочу обратиться к вам, уважаемый Олег Викторович, как к одному из руководителей Государственной Думы и как к одному из руководителей партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Вся страна и весь мир и так уже догадываются, кто у нас в стране станет президентом, но давайте создадим хотя бы видимость честных, чистых и демократических выборов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно ваше предложение.

Депутат Обухов.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Сегодня, если судить по сообщениям федеральных телеканалов, единственным должностным лицом, активно исполняющим свои служебные обязанности, является первый вице-премьер Медведев. Информация о деятельности премьер-минист-

ра и президента на ТВ мало отражается теперь. В таких условиях особенно тревожно, что поездки по регионам единственного активно работающего представителя исполнительной власти сопровождаются крупными коммунальными, техногенными катастрофами и чрезвычайными ситуациями. 31 января во время визита Медведева в Краснодарский край один из ключевых городов — Новороссийск — оказался из-за крупной аварии без водоснабжения. Рабочий визит Медведева в Воронежскую область 24 января проходил на фоне очередного газового взрыва в жилом доме, пребывание 16 января в Тюменской области странным образом совпало с массовым отравлением детей в детском саду. Всего в январе в периоды визитов Медведева в регионы, судя по сообщениям СМИ, произошло тринадцать крупных техногенных катастроф.

Прошу поручить Комитету по делам Федерации и региональной политике запросить в правительстве информацию о мерах, принимаемых... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Протокольное поручение, понятно.

Депутат Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы целую неделю встречались с избирателями. Вопросов, конечно, к нам очень много, но один из самых главных вопросов — о том, когда перестанут расти цены на коммунальные услуги и на продукты питания. Принесли нам всем, и вам, думаю, в том числе, вот эти самые квитанции, где на 500 рублей в среднем повышена цена на коммунальные услуги в квартире. Все пенсии, которые увеличивали к выборам в Госдуму, уже давно съела эта инфляция. А что ждать после выборов президента? Я думаю, что вообще будет неудержимый рост цен. Этим обеспокоены наши избиратели.

Я составила протокольное поручение, но давать его не буду, потому что в нашей Думе уже теперь и протокольные поручения не принимаются. Я оставляю это как заявление. И считаю, что депутат-робот сегодня очень удобен власти: чтобы он сидел молчал и нажимал кнопки. Поэтому оставляю как... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На днях мы были с вами свидетелями, как бывший руководитель Росатома господин Кириенко радостно доложил всем, что теперь российский низкообогащённый уран будет поставляться

в Соединённые Штаты Америки. Всё бы ничего, но несколькими днями раньше в Вашингтоне он обрадовал американское министерство энергетики тем, что у нас закрываются, причём досрочно закрываются, два реактора, производящие оружейный плутоний. Вот эта связочка меня очень волнует: не идёт ли это торговое соглашение в связке со снижением обороноспособности и безопасности страны? Поэтому я вношу предложение пригласить на ближайший "правительственный час" руководителя Росатома, чтобы он рассказал депутатам, где мы берём сырьё для нашей атомной промышленности, куда его продаём и почему у нас такая дорогая электроэнергия.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Коломейцев Виктор Андреевич.

Харитонов Н. М., фракция КПРФ.

Харитонов по карточке Коломейцева.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Моё обращение к председателю комитета по законодательству Крашенинникову связано с одним. Все мы вернулись из избирательных округов, с территорий — люди возмущены. Избирательная кампания в Америке смакуется всеми телеканалами в течение суток, а почему сегодня вице-премьер — кандидат в президенты Медведев под каким-то надуманным предлогом большой занятости, когда президент Путин на работе, Зубков на работе, все вице-премьеры активно работают... Почему сегодня какая-то мнимая занятость не даёт ему активно участвовать в теледебатах? Избиратели говорят: "Ну почему вы, депутаты, единственная власть по Конституции в России... Мы требуем от вас: сделайте возможным участие в теледебатах Медведева. Мы должны послушать, увидеть. Путина мы знаем восемь лет, а кто такой Медведев — не знаем". Поэтому прошу Крашенинникова найти возможность... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Новиков.

Новиков Д. Г., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, прошу дать протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству срочно выработать меры парламентского реагирования на вопиющую ситуацию, сложившуюся в Амурской области. 2 марта там выборы в Законодательное Собрание. По форме — выборы, по существу — издевательство. Губернатор пытается не пустить оппозицию в Законодательное Собрание, речь идёт о списке Компартии. Не имея никаких оснований для снятия списка, пошли самым недостойным путём: третьи сутки губернатор, его замы лично вызывают кандидатов от КПРФ, ломают людей, угрожают детям, склоняют выйти из списка. Пар-

тию этим выбивают из выборов. В результате таких действий уже лишился работы Бронислав Валентинович Паньшин.

Государственная Дума не вправе молча взирать на нарушение конституционных прав граждан. Это не политика, а бандитизм! Политический беспредел не должен иметь место в государстве, в котором пока ещё существует Конституция!

Председательствующий. Депутат Илюхин.

Илюхин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я хотел бы поддержать Плетнёву Тамару Васильевну. Только что мы вернулись с вами из округов, встречались со своими избирателями. Не знаю, как у вас, но главный вопрос, который перед нами ставят, — это вопрос о неимоверно высоком росте цен на газ, электроэнергию и продукты питания. Я могу сказать: не на 25 процентов выросла цена на газ. К примеру, в Раменском районе в прошлом году за газ платили рубль десять, сегодня — рубль семьдесят. В 1,6 раза увеличение! А это увеличение влечёт увеличение цен на всё остальное.

Я предложил бы посвятить одно пленарное заседание тому, что происходит с нашими ценами на продукты, на предметы первой необходимости, на энергоносители. Давайте поручим комитету по экономической политике подготовить это пленарное заседание. Ну невозможно уже с народом говорить, нас просто ненавидят, я вам хочу сказать! Не знаю, как вы общаетесь с избирателями... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Так, депутат Локоть.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, действительно, тревожные симптомы, появившиеся в нашей экономике, не могут нас не тревожить. Несмотря на все запреты и популистские меры по замораживанию цен, инфляция только за январь 2008 года, по данным Росстата, составила 2,3—2,4 процента против прогнозируемых 1,8 процента, стоимость минимального набора продуктов возросла только за январь на 4,3 процента. Что произойдёт после выборов президента, когда все эти запреты и замораживание цен и тарифов закончатся? Удержится ли инфляция вот в этих рамках, 8,5 процента, прогнозируемых в бюджете? Это не праздные вопросы.

Поэтому я прошу дать протокольное поручение запросить информацию в Правительстве Российской Федерации об уровне инфляции за январь 2008 года и прогнозируемом уровне инфляции по результатам года, а также о мерах, предпринимаемых Правительством Российской Федерации... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич, я так понимаю, комитету по бюджету протокольное поручение, да?

Депутат Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! В отличие от моих коллег по фракции я хочу процитировать первого заместителя председателя правительства Дмитрия Медведева, причём в положительном ключе. Цитирую: мы бюджетные места сокращать не должны, государство не ставило задачу превратить бюджетные места в платные. И далее: количество бюджетных мест должно расти, и обязательно надо сохранить то, что есть. Замечательные слова, но мы знаем, что за последние три года бюджетный набор в России сократился на 25 процентов, мало того, печать сообщает, что и в следующем году сократят бюджетный набор на 2 процента в целом, по гуманитариям — более чем на 6 процентов, по экономистам — почти на 5 процентов. Хочется всё-таки понять, что это такое — нарушение дисциплины в правительстве, или — не хочется употреблять таких слов — саботаж, или дискредитация потенциального преемника, или что? Кто сокращает право граждан на бесплатное образование?

Прошу поддержать соответствующее поручение комитетам по образованию и по науке. Кстати сказать, это протокольное поручение, обращаю внимание комитета по Регламенту... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. У меня есть информация о том, что депутат Пепеляева нажимала кнопку для запутать, но не сработала кнопка, поэтому я предоставляю ей слово.

Пепеляева Л. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, Комитет по финансовому рынку просит перенести рассмотрение пункта 15 с сегодняшнего дня на пятницу из-за отсутствия докладчика.

Председательствующий. Пункт 15 — перенос на 8-е, основание — отсутствие докладчика.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Обсудим. Если вы возражаете, значит, будем выслушивать ваши аргументы.

И ещё депутат Ненашев (тоже не сработала кнопка). Пожалуйста.

Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дорогие друзья, отряд кораблей Северного флота позавчера, успешно выполнив учебно-боевые задачи, вернулся в Североморск. Я от имени Комитета по обороне и от вашего имени, коллеги, приветствовал его с успешным выполнением боевой задачи, но дело в другом. В связи с постоянными вопиющими случаями захвата пиратами судов гражданского флота — а о последнем случае варварства в отношении наших моряков

в районе Сомали вы все знаете — необходимо обеспечить достойное присутствие кораблей Военно-Морского Флота в проблемных районах Мирового океана. Поэтому предлагаю комитету по бюджету совместно с нашими комитетами по обороне и по международным делам подготовить поручение, предложение по обращению к Президенту России, Правительству России о выделении необходимых финансовых средств и другого обеспечения всем необходимым наших кораблей и в эту пятницу... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно ваше предложение.

Уважаемые коллеги, давайте обсудим поступившие предложения.

В отношении предложения Владимира Вольфовича мы договорились, что проведём соответствующие консультации. Владимир Вольфович, вы согласны с таким предложением? Пожалуйста, Жириновский.

Жириновский В. В. Не согласен я.

Председательствующий. Не согласен.

Жириновский В. В. Вот только что депутат Лебедев сказал о ходе выборной кампании — вы опять нам скажете, что вы примете к сведению. Мы перед выборами в Госдуму уже говорили, что внаглую вырывают бульдозерами наши билборды. Это сделал Меркушкин. Мы его отправили в отставку? Нет. Ахеджак, заместитель губернатора Краснодарского края, завешивал билборды простынями, а теперь в Вологде эти хулиганство и бандитизм, в Чебоксарах это происходит, в Иванове... И вы нам сейчас снова скажете, что вы подумаете или поручите нашей комиссии. Если мы нормальный парламент, нужно немедленно отправить в отставку и Меркушкина (Мордовия), и губернаторов Ивановской области, Вологодской, и главу Чувашской Республики — вот тогда будет нормальный парламент, тогда будут нормальные выборы. А иначе давайте прекратим эту выборную кампанию, этот позор. Мы перед всем миром позорим себя, такого нет ни в одной стране мира, чтобы бульдозерами сносили билборды оппонентов! Чего они так боятся?! Это же ваш страх, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", поскольку это ваш кандидат! Чего вы боитесь так?! Всего народа нашего боитесь, всей оппозиции боитесь!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, это не по ведению. А что касается того, что вы предлагали до этого, я как раз среагировал на ваше выступление в той части, что ваша фракция не удовлетворена тем, как решаются проблемы материально-технического обеспечения. Я поэтому предложил в связи с этим нам сегодня встретиться и вместе с руководителем Аппарата Госдумы эту тему обсудить.

Депутат Хайруллин привлёк наше внимание к проблеме цен на минеральные удобрения. Он говорил о протокольном поручении, но я просто отреагировал, напомнив, что... Есть комментарий у председателя Комитета по аграрным вопросам. Пожалуйста, депутат Денисов. Есть ли нужда в таком протокольном поручении?

Включите микрофон.

Денисов В. П., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, Олег Викторович.

Я благодарю вас за поддержку на первом этапе, когда мы после возвращения из регионов сказали о том, что такой документ необходим. Он подготовлен, сейчас проходит согласование в соответствующих подразделениях Думы, и мы готовы в пятницу его внести. Поверьте, это очень важный документ, и Дума не может пройти мимо тех тенденций, которые сегодня складываются. Через две недели начнётся посевная, крестьяне просто в недоумении.

Председательствующий. Валентин Петрович, то есть вы считаете, что необходимости в протокольном поручении нет. Комитет готовит соответствующий проект постановления, мы готовы будем его рассмотреть.

Депутат Багдасаров — протокольное поручение четырём комитетам: комитету по делам СНГ, Комитету по международным делам, Комитету по делам национальностей и Комитету по безопасности. Это по вопросу о Косове. Готовьте его и раздавайте в зале.

Депутат Апарина — протокольное поручение Комитету по охране здоровья и Комитету по труду и социальной политике. Есть комментарий у председателя Комитета по охране здоровья. Пожалуйста, депутат Борзова.

Борзова О. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В той редакции, в которой предлагается протокольное поручение, мы считаем, его принимать нецелесообразно. Вместе с тем хочу отметить, что никакого отношения дополнительное лекарственное обеспечение к национальному проекту "Здоровье" не имеет. Хочу сказать, что семь, так сказать, дорогостоящих заболеваний выделены в федеральную программу, получили полное финансирование. Комитет сейчас начал мониторинг, мы доведём до сведения депутатов его результаты.

Что касается остальных категорий федеральных льготников, субсидии переданы в субъекты Федерации, и это является обяза-

тельствами субъектов Федерации. Такую информацию комитет представит депутатам в течение ближайших двух-трёх недель.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Георгиевна.

Я напоминаю, что по Регламенту, если тем не менее депутат Апарина будет настаивать на принятии своего протокольного поручения, мы должны провести его обсуждение.

Алевтина Викторовна, я поддержал вашу позицию. Вы хотите дать протокольное поручение. Раздавайте в зале, и мы будем его рассматривать. У вас будет возможность выступить.

Из зала. По мотивам!

Председательствующий. Нет у нас такой процедуры — "по мотивам", мы сейчас обсуждаем, давать или не давать протокольное поручение.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. Пожалуйста, Алевтина Викторовна, по ведению, потому что вы уже обосновали свою позицию.

Апарина А. В. Олег Викторович, вы очень любезны, спасибо.

Я обращаю внимание на то, что, во-первых, это не соответствует действительности — то, что Ольга Георгиевна говорила. А вторая часть...

Председательствующий. Вот видите, вы разворачиваете дискуссию, на которую будет выделено время. Алевтина Викторовна, спасибо.

Депутат Останина предложила вынести на "правительственный час" выступление председателя агентства по спорту Фетисова по проблемам детского спорта. У нас есть процедура, в соответствии с которой мы формируем программу "правительственных часов". Сейчас эту программу готовит комитет по Регламенту. Олег Иванович, когда мы все предложения рассмотрим? Готов ли уже комитет, потому что идут предложения, в том числе сегодня два?

Включите микрофон Ковалёву Олегу Ивановичу.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы завершаем сегодня работу над проектом постановления и проектом плана "правительственных часов". Понятно, сложности есть, потому что правительство понимает, что после выборов президента они уйдут в отставку. Мы с министерствами ведём работу и постараемся уже завтра предложить Совету Думы этот проект постановления, с тем чтобы в пятницу рассмотреть. Если не получится, тогда в следующую среду уже точно, но мы стараемся, чтобы рассмотреть в пятницу.

Председательствующий. Нина Александровна, пожалуйста, тогда вы передайте своё предложение в комитет.

Депутат Шеин просит дать протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству по поводу законопроекта Хованской. Я не вижу здесь в зале... Кто может прокомментировать? Депутат Вяткин, пожалуйста. Он представляет комитет.

Включите микрофон депутату Вяткину.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Дело в том, что по этому законопроекту уже были запрос и поручение. Комитет давал информацию о проведении заседаний рабочих групп, и в том числе о ходе работы над этим законопроектом. Что же касается конкретных сроков, когда он будет вынесен непосредственно на рассмотрение Государственной Думы, то, поймите, Жилищный кодекс очень популярный, предложений о внесении туда изменений очень много, поэтому в порядке очереди. Как только этот законопроект будет согласован окончательно, он будет рассматриваться. А информацию комитет может предоставить, никаких проблем.

Председательствующий. Да, предоставьте тогда информацию депутату Шеину.

Уважаемые коллеги, ещё раз повторяю: я нарушаю Регламент, когда даю слово и вместо обсуждения проблем ведения идёт дискуссия по поводу содержательных аспектов данной темы. Вы готовьте протокольные поручения, мы сегодня будем их обсуждать. У вас будет возможность в течение трёх минут выступить и обосновать своё протокольное поручение. Если Дума даст согласие, развернём дискуссию, дадим выступить по этому протокольному поручению за, против. Сейчас какой смысл? Вам комитет даёт информацию.

Депутат Шеин, пожалуйста.

Шеин О. В. Я готов снять своё протокольное поручение, если к моменту, когда мы дойдём до протокольных поручений, комитет предоставит письменную информацию.

Председательствующий. Вот комитет готов это сделать. Спасибо.

Депутат Лебедев высказал позицию в отношении проблемы выборов и демонтажа щитов. Депутат Жириновский по этой теме тоже высказался.

Депутат Обухов — протокольное поручение Комитету по делам Федерации и региональной политике. Готовьте и раздавайте в зале, мы рассмотрим ваше протокольное поручение.

Депутат Плетнёва ограничилась заявлением в связи с ростом цен и тарифов.

Депутат Иванов предлагает на одном из "правительственных часов" заслушать доклад господина Кириенко. Ну, я вас тоже адресую к комитету по Регламенту. Сформулируйте своё предложение, и комитет по Регламенту внесёт соответствующий график проведения "правительственных часов" на рассмотрение палаты.

Депутат Новиков — протокольное поручение комитету по конституционному законодательству в связи с ситуацией в Амурской области.

Депутат Илюхин тоже привлёк наше внимание к проблеме цен, предлагает посвятить этому вопросу одно пленарное заседание и заняться этим предлагает комитету по экономической политике. Виктор Иванович, у нас есть такая форма: когда готовится проект постановления, его предлагают внести в повестку дня и, если проект включается в повестку, мы предусматриваем процедуру его рассмотрения. То есть это делается в процессе обсуждения повестки дня каждого пленарного заседания. Если вы подготовите такой проект постановления, согласуете его с профильным комитетом, то, может быть, не всё заседание мы этому посвятим, но проект постановления на эту тему мы могли бы рассмотреть.

Депутат Локоть — протокольное поручение комитету по бюджету.

Депутат Смолин — протокольное поручение Комитету по образованию относительно бюджетных мест. Готовьте, мы его рассмотрим.

Депутат Пеняева предлагает снять с рассмотрения сегодня пункт 15 порядка работы в связи с отсутствием докладчика. Есть возражения? Депутат Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У нас в каждом комитете есть председатель, первый заместитель, заместители, руководители подкомитетов, поэтому, наверное, негоже из-за отсутствия депутата снимать с рассмотрения законопроект, который, если верить аннотации, устраняет причины, мешающие осуществлению деятельности федеральных органов исполнительной власти. Я думаю, что председатель комитета должен доложить об этом законопроекте, и давайте его рассмотрим.

Спасибо.

Председательствующий. Поступило два предложения. Предложение комитета — снять сегодня вопрос с рассмотрения в связи с отсутствием докладчика, второе предложение, это

предложение депутата Коломейцева, рассматривать законопроект, имея в виду, что комитет кого-то должен сейчас назначить докладчиком. Вообще, мы обычно идём навстречу комитетам, но тем не менее, раз депутат Коломейцев настаивает, ставлю на голосование. Кто за то, чтобы поддержать предложение депутата Пепеляевой снять сегодня с рассмотрения вопрос в связи с отсутствием докладчика? Депутат Коломейцев возражает.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 336 чел. 74,7 %
Проголосовало против 54 чел. 12,0 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Пункт 15 исключается из порядка работы.

Депутат Ненашев дал информацию относительно проблем, которые возникают в связи с нападением на наши суда, и предложил двум комитетам — Комитету по обороне и комитету по бюджету — выработать предложения по части финансирования присутствия наших судов в проблемных районах и направить их правительству. Поэтому вы прорабатывайте этот вопрос с комитетами и определяйтесь, какой будет форма поручения.

Далее... Депутат Харитонов, я пропустил ваше поручение, извините, ради бога. Депутат Харитонов предлагает подготовить обращение к Крашенинникову, с тем чтобы он... Это будет протокольное поручение? Пожалуйста, депутат Харитонов, поясните.

Харитонов Н. М. Олег Викторович, я обращаюсь и к Крашенинникову, и, видимо, к Плигину. Я знаю, что ЛДПР предлагает внести поправку в избирательный закон и незамедлительно, как мы иногда делаем, в трёх чтениях принять поправку, чтобы в обязательном порядке все кандидаты участвовали в теледебатах на выборах президента и в других избирательных кампаниях. Если мы хотим на самом деле избрать власть всенародно... Я знаю, что даны задания в процентах всем, вплоть до председателей сельских советов, но давайте мы уйдём от этого.

Председательствующий. Понятно ваше предложение.

Харитонов Н. М. Поправочку внесём — и теледебаты...

Председательствующий. Готовьте протокольное поручение комитету по конституционному законодательству.

Пожалуйста, Плигин. Ваша реакция.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, даже если будет подготовлено такое протокольное поручение, следует иметь в виду, что норма права не может распространяться на действующую кампанию, поправка не достигнет предполагаемой цели. Это общее правило — закон обратной силы не имеет, поэтому я думаю, что в таком поручении нет смысла.

Спасибо.

Председательствующий. Тем не менее ещё раз повторяю: у нас протокольные поручения обсуждаются содержательно тогда, когда они уже письменно подготовлены, розданы в зале, поэтому у вас будет возможность ещё раз отреагировать тогда, когда депутат Харитонов письменно подготовит своё протокольное поручение. *(Шум в зале.)*

Давно горит кнопка "по ведению" у депутата Рябова. Вы не успели записаться, вероятно, да? Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., *фракция КПРФ.*

Спасибо, Олег Викторович.

У меня убедительная просьба к своим коллегам, только пусть они не подумают... я впервые избран, конечно, в Государственную Думу, но мне приходилось работать и в других законодательных органах. Честно говоря, так работать нельзя, уважаемые коллеги: шум, гам, хождение... Практически невозможно сосредоточиться на выступлениях тех товарищей, которые предлагают что-то в зале. Давайте раз и навсегда договоримся вести себя прилично, достойно. Кому не нравится здесь находиться, может не приходить на заседания. Более того, есть и другая даже норма: можно написать заявление и вообще снять с себя функции депутата.

Спасибо.

Председательствующий. Ну, депутаты принимают это к сведению. Действительно, в зале достаточно шумно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Алевтина Викторовна, я вам дам слово, мы же будем обсуждать ваше протокольное поручение. Вот зачем вы настаиваете и ставите меня в неловкое положение?! Если вы по ведению, если я нарушаю порядок, тогда сделайте мне замечание, я дам вам слово. Но у нас будет специальная процедура содержательного обсуждения вашего протокольного поручения, я дам вам слово, дам слово представителям комитетов.

По ведению — депутат Апарина. Она настаивает. По ведению.

Апарина А. В. Олег Викторович, опасно вступать с вами в пререкания. По ведению следующие два моих замечания, предложения. Первое — внимательно читайте протокольные поручения. Вы вторую часть пропустили, где сказано: запросить текст национального проекта по здравоохранению. Это первое.

Второе. Если...

Председательствующий. Я сразу комментирую. Я просто сказал, что вы даёте протокольное поручение двум комитетам. Я же не видел текста этого протокольного поручения. Вы его представили...

Апарина А. В. Огласила.

Председательствующий. Я не обязан повторять содержание вашего предложения.

Апарина А. В. И второе. Просьба: если уж вы кому даёте слово по ведению, тогда всем одинаково. Вы Жириновского боитесь прерывать. При всём уважении к нему, просьба одинаково относиться ко всем депутатам: мы все равны.

Председательствующий. Спасибо за замечание. Я неоднократно прерывал Жириновского, и даже бывало, что отключал ему микрофон тогда, когда он выступал не по порядку работы. Депутат Илюхин.

Илюхин В. И. Спасибо, Олег Викторович.

Вот по поводу моего предложения. Вы прокомментировали, сказали о том, что я могу подготовить представление. Ну да, я могу подготовить представление в рамках своего округа, но проблема-то носит всероссийский характер, это характерно для Московской, Пензенской, Нижегородской областей и так далее, и так далее. Здесь нужна дополнительная информация из правительства по этому росту цен, по тарифам и о причинах. Конечно, эту работу может выполнить только комитет, поэтому я и настаиваю на том, чтобы комитет-то всё-таки занялся подготовкой такого архиважного вопроса, как рост цен на продукты питания, на энергоносители, на газ. Без этого мы не сдвинемся с места. Ей-богу, я не знаю, как вы ездите в округа, но с народом тяжело говорить, тяжело говорить. Нас упрекают в бездействии, в том, что мы не защищаем их интересы.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ещё раз хочу обратить ваше внимание на то, что Регламент не обязывает меня и вообще запрещает мне содержательно комментировать выступления депутатов. Поэтому я отреагировал на предложение Виктора Ивановича Илюхина так, как диктует Регламент. Я сказал: если вы настаиваете на том, чтобы мы посвятили одно из пленарных заседаний этой теме, то, соответственно, внесите это, как положено по Регламенту, в порядок нашей работы, подготовьте проект постановления, наверное, вместе с комитетом по эконо-

мической политике, внесите его на Совет Государственной Думы, мы назначим день пленарного заседания. Другой процедуры нет, Виктор Иванович, я только это и сказал. Я не комментировал содержательно, плохо или хорошо то, что вы предлагаете. Наверное, вы замечательную идею предлагаете.

Ещё одна кнопка горит "по ведению". Депутат Иванов.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Дело в том, что я уже внёс предложение пригласить на "правительственный час", но не Кириенко, поскольку он уже не является руководителем Росатома, а именно руководителя. То есть мне что, подготовить письменное обращение в комитет по Регламенту?

Председательствующий. Да, конечно, вы должны обратиться в комитет по Регламенту.

Иванов С. В. А что касается Николая Фёдоровича Рябова... Пожалуйста, нам не делайте замечания, начинайте с себя. Не надо говорить, что у вас кнопка не сработала, кнопки у всех нормально работают. Не успели записаться — так и говорите.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы обсудили все вопросы по порядку работы. Я ставлю на голосование порядок работы на среду, 6 февраля, в целом с учётом предложений депутатов, которые прозвучали.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 56 сек.)	
Проголосовало за	375 чел. 83,3 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	378 чел.
Не голосовало	72 чел. 16,0 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 2 порядка работы. О проекте постановления Государственной Думы "О постоянном представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Олега Ивановича Ковалёва.

Я его не вижу. Он был в зале, я видел его три минуты назад.

Из зала. Он в зале, вон он стоит!

Председательствующий. Олег Иванович Ковалёв, я объявил ваше выступление. Пункт 2 порядка работы.

Включите микрофон депутату Ковалёву.

Ковалёв О. И. Я прошу прощения.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с частью третьей статьи 213 Регламента палата принимает решение о постоянном представителе Государственной Думы в Конституционном Суде. Как правило, это заместитель руководителя Правового управления. В связи с этим комитет по Регламенту подготовил соответствующий проект постановления. Для назначения постоянным представителем Государственной Думы в Конституционном Суде предлагается кандидатура Харитонов Александр Николаевич, заместителя начальника Правового управления Аппарата Государственной Думы, доктора юридических наук.

Александр Николаевич был заместителем председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству в Государственной Думе четвёртого созыва. Это человек опытный, обладающий достаточным авторитетом в юридическом мире, и я уверен, что он достойно будет представлять интересы Государственной Думы в Конституционном Суде, поэтому прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Я информирую депутатов, что кандидат на эту должность, Александр Николаевич Харитонов, здесь присутствует. Это бывший депутат... точнее, поскольку депутатов бывших не бывает, это депутат Государственной Думы четвёртого созыва.

Есть ли вопросы к Олегу Ивановичу Ковалёву? Нет. Я так понимаю, что нет необходимости обсуждать эту проблему, да? Ставится на голосование проект постановления "О постоянном представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 419 чел. 93,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 421 чел.
Не голосовало 29 чел. 6,4 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 3. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 20 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Елены Борисовны Мизулиной.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей, фракция "Справедливая Россия"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я полагаю, что в этой просвещённой аудитории вряд ли стоит останавливаться на том, какую смысловую нагрузку несут наименования наших комитетов. Поэтому я просто предлагаю поддержать проект постановления, который вам роздан, ибо, голосуя за предложенный проект постановления, Государственная Дума демонстрирует солидарность с политикой Президентом Российской Федерации в части отнесения к её приоритетам вопросов семьи. Голосуя за наш проект постановления, Государственная Дума признаёт, что в нынешнем созыве Государственной Думы одним из основных приоритетов всей законодательной деятельности будут вопросы семьи. Надеюсь, что мы все солидарны в том, что сильная, единая и справедливая Россия начинается с крепкой, защищённой, обеспеченной и нравственно и физически здоровой семьи.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Олега Ивановича Ковалёва. С места, Олег Иванович, да?

Включите микрофон депутату Ковалёву на рабочем месте.

Ковалёв О. И. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту поддерживает проект постановления "О внесении изменения в статью 20 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", внесённый депутатами Государственной Думы Мизулиной и Карпович, и рекомендует Государственной Думе его принять. Предлагается изменить название "Комитет по делам женщин, семьи и детей" на "Комитет по вопросам семьи, женщин и детей". Семья здесь поставлена на первый план, потому что понятно, что главное — семья, а потом уже мы можем говорить о женщинах и детях как членах этой семьи. В соответствии с частью второй статьи 19 Регламента к ведению комитета помимо вопросов законодательной работы относится целый перечень других вопросов, при этом вопросы семьи занимают главное место в деятельности комитета.

Комитет по Регламенту считает, что новое наименование комитета будет наиболее полно и точно отражать круг вопросов, которые относятся к ведению комитета. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по данному постановлению? Нет. Есть ли желающие обсуждать его? Нет. Ставится на голосование проект постановления "О внесении изменения в статью 20 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 430 чел. 95,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 430 чел.
Не голосовало 20 чел. 4,4 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 4 порядка работы. Проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Овсянникова Владимира Анатольевича". Докладывает председатель Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, на пленарное заседание выносится проект постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Овсянникова Владимира Анатольевича". Проект решения Совета Государственной Думы, проект постановления Государственной Думы, копия решения нашей комиссии у вас имеются. Просим принять решение.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопрос. Пожалуйста, депутат Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Отари Ионович, безусловно, мы привыкли к тому, что депутаты слагают свои полномочия досрочно в связи с тем, что они переходят на новое место работы, скажем, коллега Харитонов пошёл наверх, но хотелось бы понять всё-таки причины, хотя бы в общих чертах, что произошло, почему депутат Овсянников слагает свои полномочия. Может быть, он губернатором Кемеровской области становится или есть ещё какие-то причины? Какие?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон.

Аршба О. И. По поводу Кемеровской области поговорим отдельно, а что касается господина Овсянникова, от него поступило личное заявление с просьбой освободить его. Никаких комментариев на заседании комиссии по этому поводу не было, в том числе и от фракции, которую он представляет. Ваши представители тоже были на этом заседании комиссии, и ни у кого никаких вопросов не возникло. Я тоже не буду комментировать, раз человек счёл невозможным комментировать своё заявление.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Нет. Присаживайтесь, Отари Ионович.

Ставится на голосование проект постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Овсянникова Владимира Анатольевича".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 393 чел. 87,3 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5, проект постановления Государственной Думы "О Положении о Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики". Также докладывает Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И. Уважаемые коллеги, этот доклад чуть-чуть подлиннее. У вас имеется проект Положения о Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Положение традиционно принимается каждый новый созыв. Положение не претерпело значительных изменений, в него внесены поправки с учётом новых законов и изменений в Регламенте Государственной Думы, появившихся за последние четыре года.

Поясню. В соответствии с Регламентом уточнены полномочия комиссии по лишению депутата Государственной Думы неприкосновенности при возбуждении в отношении его уголовного дела и начале производства по делу об административном правонарушении, внесено положение о возможности передачи членом комиссии своего голоса другому члену комиссии в связи с отсутствием на заседании, появилось упоминание об

аппарате комиссии. Все эти изменения имеют в основе нормы действующего Регламента, нами же с вами и принятого.

Новым является упоминание о том, что комиссия должна руководствоваться не только Конституцией и Федеральным законом "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...", но и двумя принятыми Государственной Думой в 2006 году законами: "О персональных данных" и "Об информации, информационных технологиях и защите информации". Исходя из этих законов все заседания комиссии являются закрытыми, они могут быть открытыми только по решению самой комиссии, ранее было наоборот. Дело в том, что согласно действующему законодательству сведения о депутате носят конфиденциальный характер и подлежат разглашению только в установленном законом порядке, то есть требуется его письменное согласие на разглашение этих данных.

Вот, собственно говоря, все новеллы. И если есть вопросы... У вас есть на руках справка, касающаяся практики, опыта работы аналогичных структур в парламентах других стран. Прошу принять.

Спасибо.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска*

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику?

Останина Нина Александровна. Один вопрос.

Останина Н. А. Уважаемый Отари Ионович, я обращаю ваше внимание на раздел II "Полномочия Комиссии", где речь идёт о том, что комиссия рассматривает вопрос и принимает решение о соответствии общепринятым правилам взаимоотношений депутатов друг с другом. Но вот эти общепринятые правила взаимоотношений, они комиссией как-то по-разному рассматриваются. Одно дело, когда... Вот в прошлом созыве был депутат Рашкин, в соответствии с общепринятыми правилами он вышел на трибуну, выступил с докладом о коррупции — и почему-то комиссия лишила его на один месяц слова. С другой стороны, выходит Владимир Вольфович или даже не выходит на трибуну, направо и налево косит всевозможными эпитетами, допустимыми и недопустимыми, в адрес нашей фракции, отдельных категорий населения — всё это сходит с рук как-то. Скажите, пожалуйста, какими нормами будет руководствоваться комиссия, когда будет выносить вердикт?

Аршба О. И. Спасибо, Нина Александровна.

Санкции, которые могут быть применены в результате рассмотрения комиссией тех или иных действий, подпадающих под полномочия комиссии, указаны в самом положении. Ничего нового, никого расстреливать мы здесь не будем. Я могу вам только обещать как руководитель комиссии, что ни одно заявление подобного рода, о которых вы говорили, не пройдет мимо комиссии.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить, уважаемые коллеги?

Присаживайтесь, Отари Ионович.

Кто за то, чтобы принять данный проект постановления?

Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, законопроект третьего чтения, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Доклад члена Комитета по финансовому рынку Павла Алексеевича Медведева.

Пожалуйста, Павел Алексеевич.

Медведев П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Позвольте мне в двух словах напомнить содержание законопроекта, который представлен на ваше рассмотрение. Некоторое время тому назад Президент Российской Федерации настоятельно просил законодателей, правительство и самих банкиров приблизить, упростить доступ граждан Российской Федерации к банковским услугам. Этот закон делает шаг в нужном направлении. Он позволяет создавать более простые, более дешёвые структурные подразделения банков, которые могут быть открыты в малых городах и, может быть, даже в ещё меньших поселениях. Все необходимые заключения на законопроект получены, они положительные. Комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Павел Алексеевич. На "час голосования" выносим ваш законопроект.

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Пункт 7, проект федерального за-

кона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о порядке оказания медицинской помощи гражданам Российской Федерации в учреждениях здравоохранения Республики Беларусь и гражданам Республики Беларусь в учреждениях здравоохранения Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Владимира Ивановича Стародубова.

Владимир Иванович, я пригласила вас на трибуну.

Стародубов В. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение выносится проект закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о порядке оказания медицинской помощи гражданам Российской Федерации в учреждениях здравоохранения Республики Беларусь и гражданам Республики Беларусь в учреждениях здравоохранения Российской Федерации". Данное соглашение было подписано председателями правительств в Санкт-Петербурге 24 января 2006 года и Правительством Российской Федерации 10 октября было одобрено. Посольство Республики Беларусь 31 июля 2006 года уведомило российскую сторону нотой о выполнении со стороны Беларуси внутривосударственной процедуры ратификации соглашения.

Основной целью заключения соглашения является развитие российско-белорусского сотрудничества в области обеспечения равных условий доступа к медицинской помощи в учреждениях здравоохранения Республики Беларусь и России соответственно. По этому соглашению граждане Российской Федерации, проживающие в Республике Беларусь, получают медицинскую помощь в учреждениях системы здравоохранения Республики Беларусь на бесплатной основе. В Республике Беларусь система медицинского страхования отсутствует, и все наши граждане получают там бесплатную медицинскую помощь в соответствии с этим соглашением, как они получали и до этого.

Граждане Республики Беларусь, которые проживают в Российской Федерации, получают медицинскую помощь... та часть граждан, которые работают, получают медицинскую помощь за счёт взносов в систему обязательного медицинского страхования, уплачивая соответствующие налоги в систему обязательного медицинского страхования. Те граждане, которые зарегистрированы официально, получают медицинскую

помощь за счёт взносов на неработающее население субъектов Российской Федерации. Те граждане Беларуси, которые нуждаются в высокотехнологичной медицинской помощи, получают её за счёт соответствующих средств федерального бюджета, и мы в рамках этих средств оказываем медицинскую помощь гражданам Республики Беларусь.

Учитывая развитие взаимоотношений между нашими странами, мы считаем необходимым это соглашение поддерживать и просим об этом вас.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Владимир Иванович.

Содоклад от комитета по делам Содружества Независимых Государств сделает Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В дополнение к сказанному представителем Правительства Российской Федерации хотелось бы акцентировать ваше внимание на следующих моментах. В первую очередь хотелось бы обратить внимание на то, что рассматриваемое соглашение было подписано 24 января 2006 года, белорусская сторона ратифицировала данное соглашение в середине 2006 года, поэтому было бы логичным ратифицировать с российской стороны данное соглашение ещё ранее, но, к сожалению, такого предложения со стороны правительства не поступало. Я думаю, что было бы логичным не затягивать с решением этого вопроса, а ратифицировать данное соглашение сейчас.

Подготовка данного соглашения осуществлялась в рамках социального и трудового законодательства России и Белоруссии, программы создания уровня социальных гарантий для граждан России и Белоруссии, принятой на период до 2009 года. Соглашение даёт возможность реализовывать равные права граждан Российской Федерации и Республики Беларусь в части оказания им медицинской помощи в учреждениях здравоохранения как России, так и Белоруссии. Соглашением определён порядок получения как скорой медицинской помощи, так и, обращаю особо ваше внимание, медицинской помощи в случае возникновения социально опасных заболеваний.

Как уже отметил представитель правительства, соглашение не потребует выделения дополнительных средств из федерального бюджета на лечение зарегистрированных в Российской Федерации белорусских граждан, а будет основываться на законе "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации". Оказание меди-

цинской помощи будет осуществляться за счёт средств обязательного медицинского страхования в рамках базовой программы обязательного медицинского страхования. За работающих производится отчисление единого социального налога, за нетрудоспособных граждан платят органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенных аргументов Комитет Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками рекомендует Государственной Думе ратифицировать данное соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь. Хочу отметить также, что комитет, который являлся соисполнителем по данному законопроекту о ратификации, Комитет по охране здоровья, тоже поддержал данную ратификацию.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Оставайтесь на трибуне, Алексей Владимирович.

Вопросы есть — депутат Савицкая и депутат Локоть. Два вопроса.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я прошу тогда записаться.

Покажите список.

Афанасьева Елена Владимировна.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Владимир Иванович, вопрос к вам. Насколько я поняла из тех сведений, которые к нам поступили, граждане России на территории Белоруссии в гораздо большем объеме получают услуги, чем граждане Белоруссии на территории России, я имею в виду не объем получаемых услуг, а количество людей. Подобная ситуация — это второй вопрос — на территориях Оренбургской области и Казахстана, но противоположная по сути: граждане Казахстана обслуживаются у нас, мы не можем получить компенсацию со стороны казахского государства, насколько я понимаю, граждан России там обслуживается меньше. Будет ли готовиться такое же соглашение с Казахстаном?

Спасибо.

Стародубов В. И. В отношении численности граждан Белоруссии, которые временно проживают на территории Российской Федерации и являются неработающими, скажу, что их пять тысяч тридцать восемь человек, по тем оперативным данным, которыми мы располагаем, граждан России, работающих, временно проживающих на территории Республики Беларусь, — семьдесят тысяч. Соотношение... расходы белорусской

стороны на эту часть медицинской помощи, естественно, несколько больше.

Что касается второго вопроса, второй части вопроса, связанной с Казахстаном, мы готовим соглашения со странами СНГ, которые касаются урегулирования вопросов оказания медицинской помощи. Может быть, они не столь предметные, как с белорусской стороной, но эти вопросы мы предусматриваем, в том числе возмещение затрат лечебным учреждениям Российской Федерации на оказание медицинской помощи гражданам стран СНГ.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Алексею Владимировичу. Алексей Владимирович, конечно, плохо, что мы вдогонку всегда всё принимаем, но тем не менее хорошо, что хоть примем. В своём докладе вы отметили, что не потребуется дополнительного финансирования. А в случаях техногенных катастроф и прочего вот эти все выплаты, они что, уже запланированы, этот закон, в общем-то, технический?

Островский А. В. Уважаемая Тамара Васильевна, как я уже сказал, дополнительного расходования федеральных средств не потребуется, поскольку в соответствии с Федеральным законом № 109-ФЗ "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" оказание медицинской помощи осуществляется за счёт средств обязательного медицинского страхования. За нетрудоспособных платят органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации. В случае возникновения каких-то ситуаций, о которых сказали вы, мы должны будем пересматривать федеральный бюджет с точки зрения перераспределения средств по регионам Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Владимир Иванович, собственно говоря, прошло два года. А почему мы не ратифицировали, почему правительство не вносило на ратификацию этот договор? Белорусы, как следует из информации председателя комитета, через полгода решительно это соглашение ратифицировали, мы же тянули. Всё это выглядит очень странно, особенно на фоне политической пробуксовки создания единого Союзного государства. Каковы причины?

Спасибо.

Стародубов В. И. Причины в длительных согласованиях между ведомствами, которые мы проводили. Мы этот доку-

мент пересогласовывали, к сожалению, по два круга, и это наша, как говорится, беда и вина.

Председательствующий. Савицкая Светлана Евгеньевна.
Савицкая С. Е., фракция КПРФ.

Владимир Иванович, у меня к вам следующий вопрос. Вы упомянули, что высокотехнологичную медицинскую помощь мы оказываем гражданам Белоруссии. Но каков порядок оказания помощи? Если гражданин Белоруссии, например, находится у себя на родине, он имеет право получить эту помощь или он должен приехать сюда, здесь какое-то время пробыть и получить? Есть такой порядок, отработан или нет?

И в заключение вопрос. Насколько готова наша система минздрава — я имею в виду инструкции какие-то, приказы и так далее — к тому, чтобы это соглашение ратифицированное вступило в силу, чтобы граждане Белоруссии не тькались, а им не отвечали в поликлиниках или ещё где-то: мы не знаем, у нас нет инструкций минздрава? Вот это всё подготовлено или нет? Всё-таки у нас белорусы на особом положении — они не мигранты, они у нас уравниены в правах с нашими гражданами, они не должны на учёт вставать так, как остальные. Как это происходит?

Стародубов В. И. Понятно.

Что касается первой части вопроса, в отношении порядка направления граждан Республики Беларусь для оказания дорогостоящей, или высокотехнологичной, медицинской помощи. Тот алгоритм, который у нас был до этого соглашения, будет продолжать действовать. Эти граждане по направлению Министерства здравоохранения Республики Беларусь... Нам направляются документы, мы их смотрим и направляем в то учреждение, в помощи которого нуждается гражданин Белоруссии, и гражданин Белоруссии приезжает уже сразу для оказания медицинской помощи, то есть...

Из зала. *(Не слышно.)*

Стародубов В. И. Да-да, за счёт федерального бюджета.

Что касается второго вопроса, то ратификация этого соглашения делает равными права граждан Республики Беларусь и российских граждан. Дополнительных инструкций по этому поводу не нужно. Теми же самыми правами граждане Белоруссии будут обладать на территории Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Затулин Константин Фёдорович, ваш вопрос.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Иванович, я очень сожалею, что мы прежде не имели возможности задать вам вопросы на заседании комитета. На заседание комитета вы не пришли, видимо, по уважительным причинам, хотя я не считаю уважительными два го-

да отсрочки, в течение которых этот документ не был внесён на ратификацию. Вопрос следующий. Я всё-таки хотел бы, чтобы вы сказали, на самом ли деле получается так, что белорусы оказывают любую медицинскую помощь в десять раз большему количеству граждан Российской Федерации, находящихся на территории Республики Беларусь, а мы в соответствии с этим соглашением в десять раз меньшему количеству белорусов, находящихся в России, готовы оказывать помощь — только в случае социально опасных заболеваний? То есть, например, перелом ноги социально опасным заболеванием не является.

Стародубов В. И. Я прошу, если у кого-то есть сомнения, внимательно почитать текст этого соглашения. В нём мы гражданам Белоруссии гарантируем оказание точно такой же медицинской помощи, какую гарантируем гражданам Российской Федерации, и здесь никакой дискриминации граждан не существует. Просто в тексте соглашения есть статья, которая отдельно посвящена социально опасным заболеваниям. Что касается всех остальных заболеваний, помощь оказывают гражданам Республики Беларусь точно на таких же правах и условиях, на которых оказывают её гражданам Российской Федерации, здесь никакой дискриминации нет.

В отношении тех сумм, которые тратят наши государства на оказание этой медицинской помощи. Я должен ответить, что семьдесят тысяч — это количество граждан, которые работают и проживают на территории Республики Беларусь. Цифра "пять тысяч", которую я приводил, — это количество постоянно проживающих или временно проживающих и неработающих граждан. Работающие граждане, так же как и граждане Российской Федерации, уплачивая взносы в систему единого социального страхования, получают медицинскую помощь и имеют полисы обязательного медицинского страхования.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Извините, Николай Васильевич, вы очень часто меняете свои желания. Вы исключили себя из списка — потом снова записались. Давайте постоянство соблюдать, так сказать.

Есть ли желающие выступить, уважаемые коллеги? Есть. Герасимова Надежда Васильевна, пожалуйста.

Герасимова Н. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, это соглашение в первую очередь коснётся жителей населённых пунктов, которые подверглись радиационному загрязнению, — это Брянская, Тульская, Орловская об-

ласти — и снимет остроту вопросов, связанных с оказанием специализированной медицинской помощи у нас, в Российской Федерации, в обнинском медицинском радиологическом научном центре, а в Белоруссии — в гомельском. Этой специализированной помощи, связанной конкретно с чернобыльской аварией, ждут многие жители этих загрязнённых территорий. Это очень важное соглашение, и поэтому я прошу коллег поддержать его.

Председательствующий. Спасибо.

Затулин Константин Фёдорович хотел сказать несколько слов. Пожалуйста.

Затулин К. Ф. Прежде всего, уважаемые коллеги, я хочу сказать, что, конечно, поддерживаю предложение о ратификации этого соглашения, за которое сам голосовал, когда мы обсуждали предварительно этот вопрос на заседании профильного комитета. Но всё-таки я хочу обратить внимание уважаемого министерства и Правительства Российской Федерации, которое уполномочило представителя министерства представлять этот вопрос в Государственной Думе, — об этом уже говорили — на недопустимо долгий срок согласования этого документа, прежде чем этот документ был направлен в Государственную Думу на ратификацию, что ставит нас в неловкое положение перед белорусскими коллегами. Ещё раз обращаю внимание: подписано в январе 2006-го, ратифицировано в Белоруссии в июле 2006-го и только в конце 2007-го, через полтора года, направлено в Государственную Думу на ратификацию. Я лично связываю это, между прочим, с переменами в руководстве министерства, где до этого, как раз до осени 2007 года, работал другой руководитель, который, видимо, не интересовался этими вопросами так, как начинает интересоваться новый руководитель.

Второе обстоятельство. Хоть новый руководитель и интересуется этим вопросом, но, может быть, не все заместители понимают в полной мере свою роль, поэтому мне хотелось бы, чтобы мы получали ответы на вопросы от уполномоченного представителя уже на заседании комитета и чтобы не присылали к нам людей, которые, к сожалению, не всегда и не на всё могут ответить.

И третье обстоятельство, самое важное. Я хочу обратить внимание на то, что всё-таки, что бы по этому поводу ни говорилось представителем правительства, здесь закладывается определённое неравноправие. Это возникает по двум причинам. Во-первых, граждан России в Белоруссии гораздо больше, по оценкам, в десять раз больше, а то и в двенадцать раз, чем граждан Белоруссии в России, казалось бы, нам выгодно это соглашение, во всех отношениях выгодно. Во-вторых, хочу заметить, что в связи с разными системами медицинского стра-

хования и здравоохранения возникает проблема, которую пытались решить и решили на этом этапе определённым образом, но всё-таки, мне кажется, надо продолжать искать решение, чтобы не было абсолютно никаких сомнений в том, что все граждане Союзного государства, к которым относятся и граждане Белоруссии, и граждане России, имеют абсолютно равные права, чтобы не было вот этих оговорок в статье 5.

Я внимательно читал, Владимир Иванович, текст этого соглашения, так что я знаю, что там написано. Там сказано о социально опасных заболеваниях и заболеваниях, представляющих опасность для окружающих. Там разная терминология, и в этой терминологии судьба конкретного больного может затеряться. Поэтому, поддерживая ратификацию, призываю министерство и правительство, во-первых, сделать выводы из этого случая, а во-вторых, продолжить работу с Белоруссией и в рамках Союзного государства, и на двусторонней основе, что фактически одно и то же, чтобы эти проблемы были решены и мы не краснели за то, что кто-то из белорусов у нас не получит в будущем здесь, на территории России, нужную ему медицинскую помощь.

Председательствующий. Спасибо. Есть ли желание выступить с заключительным словом у докладчика и содокладчика? Пожалуйста, Владимир Иванович.

Стародубов В. И. Спасибо, нет.

Председательствующий. По мотивам — Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемые коллеги, закон, безусловно, важный, полезный, и здесь два аспекта — социальный и политический. Социальный аспект коллеги достаточно подробно осветили, и мы полностью с этим согласны, но есть и политический аспект. Обратите внимание на то, что это за соглашение. Это соглашение между двумя субъектами международного права. Посмотрите, какой ответ дал представитель правительства: два года. Почему так долго? А потому, что это межведомственное соглашение так долго ходило. Если бы это решение принималось в рамках единого государства, Союзного государства, всё было бы, конечно, гораздо быстрее и проще и принималось бы легитимным законодательным органом.

На сегодняшний день этого легитимного органа фактически нет, мне горько об этом говорить, но предыдущий состав Государственной Думы не справился с этой задачей, не выполнил свои обещания...

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич, я должна вас поправить: это уже не по мотивам.

Локоть А. Е. Любовь Константиновна, извините, можно я закончу?

Председательствующий. Да.

Локоть А. Е. Четвёртый созыв не справился с задачей создания Союзного государства. Договором предусматривается проведение референдума, но, несмотря на многочисленные обещания, такового не было. Я очень надеюсь, что наши депутаты приложат все усилия, чтобы именно в пятом созыве вот это решение историческое состоялось, и тогда вот подобные соглашения, подобные решения будут гораздо проще и быстрее приниматься. Мы, безусловно, проголосуем за.

Председательствующий. Обсуждение закончено. Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляется "час голосования", уважаемые коллеги. На голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Кто за то, чтобы принять законопроект в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 437 чел. 97,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 437 чел.
Не голосовало 13 чел. 2,9 %
Результат: принято

Принято.

На голосование ставится проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о порядке оказания медицинской помощи гражданам Российской Федерации в учреждениях здравоохранения Республики Беларусь и гражданам Республики Беларусь в учреждениях здравоохранения Российской Федерации". Кто за то, чтобы принять данный законопроект? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Москалец Александр Петрович.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! В связи с тем что данный проект федерального закона предлагается к рассмотрению после значительного промежутка времени с момента его принятия в первом чтении, я коротко напомню, что правовое регулирование вопросов ответственности за нарушение требований пожарной безопасности содержится как в Уголовном кодексе, так и в Кодексе об административных правонарушениях. Уголовная ответственность наступает в случае причинения тяжкого вреда здоровью человека, а административная ответственность — в случаях, если отсутствует тяжкий или средней тяжести вред. Таким образом, в ситуациях, когда причиняется вред средней тяжести либо есть иные тяжкие последствия, на практике не наступает ни уголовная, ни административная ответственность, и это явный пробел в праве. В связи с этим и предлагается сделать изъятия из Кодекса об административных правонарушениях.

При подготовке материалов ко второму чтению к законопроекту поступили две поправки, обе они рекомендуются комитетом к принятию. В заключении Правового управления замечаний правового, юридико-технического и лингвостилистического характера к законопроекту не имеется. С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Одна таблица поправок, которая состоит из двух поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Есть ли желание вынести какую-то из них на отдельное голосование? Нет. Прошу проголосовать по таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Ставится на голосование: принять законопроект во втором чтении. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принято.

Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части лицензирования и аккредитации учреждений профессионального религиозного образования (духовных образовательных учреждений)". Доклад председателя Комитета по образованию Григория Артёмовича Балыхина.

Пожалуйста, Григорий Артёмович.

Балыхин Г. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение во втором чтении выносится проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и статью 19 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" (в части лицензирования и аккредитации духовных образовательных учреждений)". Рассматриваемый законопроект был принят в первом чтении 13 ноября 2007 года Государственной Думой предыдущего созыва. В нём предусматривается наделение духовных образовательных учреждений, первое, правом на получение государственной аккредитации по реализуемым ими образовательным программам, для которых установлены федеральные государственные образовательные стандарты, без установления государственного статуса самого учреждения и, второе, правом на выдачу выпускникам, успешно завершившим обучение по аккредитованным образовательным программам, документов государственного образца о соответствующем уровне образования, заверенных собственной печатью образовательного учреждения, не содержащей изображения Государственного герба Российской Федерации. Кроме этого, законопроект, принятый в первом чтении, предусматривает уточнение действующей в настоящее время нормы Закона Российской Федерации "Об образовании" о лицензировании образовательных учреждений религи-

озных организаций с учётом терминологии Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях".

Ко второму чтению в Комитет Государственной Думы по образованию поступила одна поправка от Московской областной Думы и одиннадцать поправок от депутатов Государственной Думы. Десять поправок комитет поддержал, они даны в приложении 1 — это таблица поправок, рекомендованных Комитетом по образованию к принятию. Большинство поправок носит редакционный или юридико-технический характер. Позвольте кратко охарактеризовать некоторые из них.

Поправка 1 вносит изменение в название законопроекта, устраняя излишнюю детализацию, перечисление статей законов, в которые вносит изменения рассматриваемый законопроект. Новое название обозначено в повестке дня заседания нашей Думы и звучит следующим образом — "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части лицензирования и аккредитации учреждений профессионального религиозного образования (духовных образовательных учреждений)".

Поправки 2, 5 и 8 носят технический характер.

Поправки 6 и 7 приводят в соответствие терминологию законопроекта с терминологией Закона Российской Федерации "Об образовании". Так, термин "государственные образовательные стандарты" заменяется термином "федеральные государственные образовательные стандарты", термин "документ государственного образца" заменяется термином "документ государственного образца о соответствующем уровне образования".

Поправки 3 и 4 уточняют норму законопроекта, касающуюся лицензирования образовательных учреждений. Это практически тождественные поправки, они учитывают положение Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях", согласно которому религиозные организации в зависимости от территориальной сферы своей деятельности подразделяются на местные и централизованные религиозные организации. Для того чтобы была полная ясность относительно того, какая именно религиозная организация обладает правом обращаться с представлением о выдаче лицензии на право ведения образовательной деятельности, авторы поправки предлагают указать, что если религиозные организации входят в структуры централизованных религиозных организаций, то указанные лицензии выдаются по представлениям соответствующих централизованных религиозных организаций.

В этих же поправках предлагается термин "религиозные организации" заменить на термин "религиозные организации (объединения)". Именно такая терминология используется

в действующем Законе Российской Федерации "Об образовании". Не упоминая религиозные объединения, мы сужаем перечень образовательных учреждений, которым могут выдаваться такие лицензии.

Поправки 9 и 10 также отличаются друг от друга только техническим оформлением. Депутаты предложили включить в Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" положение, уточняющее лицензионные требования к образовательному учреждению. В соответствии с действующим законодательством лицензии высшим учебным заведениям могут быть выданы только при наличии у них на правах собственности, оперативного управления или аренды необходимой учебно-материальной базы. Предлагается дополнить этот список правом безвозмездного пользования такой базой на основе договоров. В соответствии с нормами Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях", статья 22, и положениями Гражданского кодекса Российской Федерации для религиозных организаций, которыми являются учреждения профессионального религиозного образования, предусмотрена возможность иметь имущество в безвозмездном пользовании на основе договоров. Вносимая поправка облегчит лицензирование таких учреждений.

В приложении 2 — таблице поправок, рекомендованных к отклонению, содержатся лишь две поправки, рекомендованные комитетом к отклонению. В поправке 1 предлагается более сложная редакция названия законопроекта, и её рекомендуется отклонить. Поправка, предложенная Московской областной Думой, вводит термин "руководство религиозной организации", который в законопроекте не определён и в законодательстве вообще не используется.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по образованию просит поддержать внесение рекомендованных комитетом изменений и принять законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к принятию, которая состоит из десяти поправок? Есть. Вы хотите вынести на отдельное голосование какую-то поправку, да?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вопросов мы не задаём при рассмотрении во втором чтении.

Нет замечаний. Коллеги, кто за то, чтобы принять первую таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Есть ли вопросы по второй таблице поправок? Нет. Кто за то, чтобы принять эту таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принято.

Сейчас прошу проголосовать по данному законопроекту во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроекта, принятого в первом чтении и рекомендованного к отклонению. Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Доклад Александра Павловича Коваль.

Пожалуйста, Александр Павлович.

Коваль А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Предлагаемый сегодня к рассмотрению законопроект устанавливает неустойку (пени) страховщику за просрочку страховой выплаты. Надо отметить, что ранее, в декабре, уже был принят законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации, где эта самая неустойка (пени) была принята в размере одной семьдесят пятой ставки рефинансирования. В законопроекте, который мы рассматриваем сегодня, эта ставка рефинансиро-

вания определяется в размере одной стопятидесятой. То есть в случае, если страховщик свою выплату просрочил, пострадавший в ДТП получит в два раза меньше средств. Тем самым, если мы примем предлагаемый к рассмотрению законопроект, мы ухудшим положение пострадавших. В этой связи Комитет по финансовому рынку предлагает отклонить законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович.

Уважаемые коллеги, по Регламенту у нас имеют право высказываться только представители депутатских фракций. Есть ли желание высказаться? Нет. Полномочный представитель президента? Не желает высказаться.

Присаживайтесь, Александр Павлович.

Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с комитетом и отклонить данный законопроект? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 50 сек.)		
Проголосовало за	417 чел.	92,7 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	418 чел.	
Не голосовало	32 чел.	7,1 %
Результат: принято		

Принято.

Виктор Семёнович Плескачевский у нас в зале? Пока нет. Прошу его вернуться в зал, а мы сейчас рассмотрим пункт 12 — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О лекарственных средствах". Доклад заместителя председателя Комитета по охране здоровья Александра Михайловича Чухраёва.

Чухраёв А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О лекарственных средствах".

В соответствии с федеральным законом диагностикумы, ин-витро реагенты попадают в сферу лекарственного регулирования, так как в соответствии с этим же законом лекарственные средства — это вещества, применяемые в том числе и для диагностики. Понятно, что некоторые вещества, такие, как контрастные, вводимые в организм для диагностических целей, должны быть безопасны и проходить все этапы экспертизы, установленные для лекарственных средств.

Однако средства для лабораторной диагностики (ин-витро диагностики) отличаются от лекарственных средств прежде

всего тем, что они применяются вне организма человека, не вступают в непосредственный контакт с организмом человека и, по сути, не являются лекарственными средствами. То есть средства для лабораторной диагностики (ин-витро диагностики) вступают во взаимодействие с тканями человека только вне его организма. Таким образом, данный законопроект должен устранить существующие противоречия по юридическому статусу диагностикумов ин-витро.

В настоящее время в России, к сожалению, отсутствует закон о медицинских изделиях, однако практика регистрации средств для лабораторной диагностики ин-витро чётко определена в Административном регламенте по исполнению государственной функции по регистрации изделий медицинского назначения, где прописаны все процедуры, обеспечивающие контроль качества и безопасности данного вида продукции, что снимает имеющиеся опасения в появлении в связи с этой поправкой правового вакуума в области контроля качества и безопасности этой продукции. Таким образом, принятие данного законопроекта фактически узаконит существующую практику регистрации ин-витро реагентов, регламентируемую действующим приказом Минздравсоцразвития, который утвердил административный регламент. Кроме того, этот закон позволит снизить административные барьеры при регистрации данных изделий, обусловленные возможностью двойного толкования статуса ин-витро реагентов, что должно отразиться на развитии отечественных компаний, занимающихся их производством. Закон явится очевидным условием для приведения правил регулирования и обращения этой продукции в Российской Федерации в соответствие с европейской практикой, где группа медицинских изделий для ин-витро диагностики в соответствии с директивой ЕС относится к изделиям медицинского назначения.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы дало положительное заключение, сделав несколько юридико-технических замечаний. Получен положительный отзыв Правительства Российской Федерации от 16 июля 2007 года. Двадцать шесть субъектов Российской Федерации поддерживают данный законопроект, не получено ни одного отрицательного отзыва от субъектов Российской Федерации. На основании изложенного авторы и Комитет Государственной Думы по охране здоровья рекомендуют принять данный проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику, уважаемые коллеги? Есть — у Плетнёвой и Апаринной. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к докладчику. Конечно, попытка наведения порядка в этом очень важном вопросе приветствуется. А как будет с рекламой? Вот не нужно ли одновременно внести поправки и в закон "О рекламе"? Ведь вы знаете, что сегодня люди смотрят рекламу, а там показывают и пропагандируют иногда такие вещи!.. Это вовсе не лекарственные средства, они никоим образом не проверены, а люди ими пользуются. Может быть, одновременно внести и туда поправку?

Чухраёв А. М. Уважаемая Тамара Васильевна, к сожалению, этот закон касается только препаратов для диагностики. А что касается рекламы, мы же постоянно над этим работаем, и есть изменения. Я думаю, ваши пожелания будут учтены в работе комитета.

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В. Александр Михайлович, у меня такой вопрос. Нашли ли достаточное отражение в этих поправках права детей, чтобы такое диагностирование проводить в школах? Ведь 60 процентов выпускников имеют нарушения здоровья. Будьте добры, ответьте на этот вопрос.

Спасибо.

Чухраёв А. М. Спасибо большое, Алевтина Викторовна, за вопрос. Мы полагаем, что принятие данной поправки как раз позволит развиваться более высокими темпами нашей промышленности, производящей эти диагностикумы.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Нет. Представители правительства и президента? Не желают.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 43 сек.)	
Проголосовало за	422 чел. 93,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	422 чел.
Не голосовало	28 чел. 6,2 %
Результат: принято	

Принимается.

Пункт 11. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации Пожигайло Павла Анатольевича.

Пожалуйста, Павел Анатольевич.

Пожирайло П. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" разработан по поручению Правительственной комиссии по противодействию нарушениям в сфере интеллектуальной собственности, её правовой охране и использованию и в соответствии с планом законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации на 2007 год.

В статье 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" предусмотрено лицензирование деятельности по воспроизведению (изготовлению экземпляров) аудиовизуальных произведений и фонограмм на любых видах носителей. Лицензирование данного вида деятельности стало одним из важнейших механизмов обеспечения законных интересов правообладателей на территории Российской Федерации. Так, производители аудио- и видеопродукции в соответствии с лицензионными требованиями обязаны иметь документальное подтверждение наличия прав на тиражирование аудиовизуальных произведений и фонограмм, вести подробный учёт всей выпущенной продукции, указывать на дисках, кассетах и иных носителях наименование лицензиата и номер лицензии. К предприятиям, нарушающим лицензионные требования, применяются строгие меры, включая приостановление действия лицензий и их аннулирование.

Однако названные требования не распространяются на деятельность по тиражированию компьютерных программ и игровых программ, электронных энциклопедий, словарей, карт, планов, обучающих программ, в основном распространяемых на оптических носителях. При этом изготовление экземпляров этой мультимедийной продукции в основном осуществляется на том же оборудовании, на котором изготавливаются и аудиовизуальные произведения. Это оборудование могло работать в двойном режиме, когда выпуск аудиовизуальных произведений подвергался лицензированию и на этом же оборудовании можно было выпускать под видом компьютерных программ те же аудиовизуальные произведения, но уже без штампов и без идентификации, что позволяло фактически получать продукцию, которую можно было продавать на пиратском рынке. Например, одна линия по производству CD-, DVD-дисков изготавливает четыреста тысяч дисков в месяц, в стране сейчас насчитывается сто пятьдесят таких линий, то есть всего

шестьдесят миллионов дисков в месяц. Это чтобы был понятен объём возможного производства. Отсутствие контроля над воспроизведением мультимедийных продуктов значительно снижает эффективность принимаемых государством мер по защите прав интеллектуальной собственности. К сожалению, Россия из года в год занимает лидирующие места в списке стран с самым высоким уровнем компьютерного пиратства.

В целях противодействия нарушениям в сфере производства и распространения мультимедийной продукции, а также совершенствования законодательства в области лицензирования отдельных видов деятельности, с нашей точки зрения, целесообразно ввести лицензирование деятельности по изготовлению копий программ для ЭВМ и баз данных, внося соответствующие изменения в статью 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Здесь хотелось бы отметить, что лицензированию будет подлежать только предпринимательская деятельность, осуществляемая юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем в отношении третьих лиц, то есть по договору с заказчиком тиража. Таким образом, что очень важно, копирование программ для ЭВМ и баз данных, осуществляемое физическим лицом в личных целях, юридическим лицом для внутренних нужд организации либо самим правообладателем, будет, как и ранее, осуществляться без лицензий.

Внесённый Правительством Российской Федерации в Государственную Думу проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" поддержан Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, Экспертным управлением Президента Российской Федерации. Реализация положений законопроекта не потребует расходов из федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов и бюджетов государственных внебюджетных фондов. Уважаемые депутаты, прошу поддержать представленный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад председателя комитета Виктора Семёновича Плескачевского.

Плескачевский В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект, несмотря на значительное, по мнению Комитета по собственности, количество недостатков, тем не менее поддержан и рекомендован к принятию в первом чтении. Основным фактором, обусловившим

такое решение комитета, являлась принципиальная позиция всех депутатов — членов комитета о необходимости принятия дополнительных мер законодательного регулирования в сфере защиты прав интеллектуальной собственности.

Что касается недостатков, во-первых, по нашему мнению, в представленном законопроекте есть некоторое смешение понятий. Дело в том, что с 1 января 2008 года вступила в силу часть четвёртая Гражданского кодекса, регулирующая вопросы интеллектуальной собственности, в которой подробнейшим образом уже прописана процедура заключения лицензионных договоров на использование результатов интеллектуальной деятельности. То есть в законодательство об интеллектуальной деятельности фактически уже введено лицензирование через механизм заключения договоров гражданско-правового характера, предоставляющее кому-то на определённых условиях разрешение на выпуск конкретной продукции. Всё, что выходит за рамки этого договора, называется контрафактной продукцией — то есть уже как бы существует механизм регулирования, — за изготовление которой уже сегодня предусматривается ответственность в рамках всех существующих кодексов. Более того, сейчас в Правительстве Российской Федерации завершается разработка законопроекта о противодействии изготовлению и распространению контрафактной продукции, которыми меры такой ответственности ещё более усиливаются.

Другое дело — Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности", который регламентирует определённые, я бы даже сказал, совершенно конкретные виды деятельности, по которым вводится механизм, разрешительный по существу, регулирования этой деятельности. Но это касается сфер, в которых затрагиваются и где может быть нанесён ущерб правам, законным интересам, здоровью граждан, обороне или безопасности государства. Кроме того, мы с вами знаем, что помимо механизмов закона "О лицензировании..." сегодня уже существует посредством вступившего в силу закона "О саморегулируемых организациях" и механизм негосударственного регулирования отношений во всех сферах, может быть, и в этой тоже.

Логично, что в число упомянутых исключений из закона "О лицензировании...", где приведены оборот алкогольной продукции, биржевая деятельность, финансовая деятельность, финансовые организации, входит и использование результатов интеллектуальной деятельности. Также особым порядком, тоже относится к законодательству об интеллектуальной деятельности. Можно предположить, что рассматриваемым законопроектом предлагается помимо лицензирования в рамках гражданского права дополнительно ввести ещё лицензирование на основе ли-

цензионного законодательства, однако законопроект соответствующих изменений на предмет расширения сферы деятельности Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" не содержит. Но, возможно, ко второму чтению есть необходимость разобраться в этой законотворческой коллизии и понять, чего же мы хотим в итоге достичь и каким способом.

Во-вторых, Комитет по собственности считает, что в законопроекте использовано неудачное с правовой точки зрения определение подлежащего лицензированию вида деятельности, а именно: созданных в единичных экземплярах и мелкими сериями. При такой редакции лицензируемого вида деятельности не достигается главная цель законопроекта — усиление защиты прав интеллектуальной собственности, потому что в этом случае лицензированию будет подлежать изготовление правообладателем единичных или мелкосерийных копий, а лица, которые будут осуществлять массовое производство этих копий, из-под действия такого регулирования как бы выпадают, потому что такая формулировка предполагает именно это. Получается парадокс: если вы, например, захотите сделать на своём компьютере для себя, своих родственников и ближайших друзей копии записанных вами же дисков — неважно чего, программного продукта или тому подобных вещей, — то вы должны будете либо получить лицензию, либо подпадаете под административную, уголовную ответственность. В этой связи Комитет по собственности полагает, что лицензирование всё-таки не должно распространяться на деятельность по изготовлению программ для ЭВМ и баз данных, созданных правообладателями или иными лицами по лицензионному договору в единичных экземплярах и мелкими сериями, например, только для внутренних нужд организаций, так как в этом случае лицензирование существенно осложнит не только деятельность добросовестных предпринимателей, но и добросовестных пользователей.

В-третьих, следствием перечисленных несогласований стало использование в законопроекте терминологии, не соответствующей правовым нормам части четвёртой Гражданского кодекса. В частности, в законопроекте используется понятие публичного лицензионного договора, в то время как в части четвёртой Гражданского кодекса говорится о том, что в отношении программ для ЭВМ и баз данных применяется термин "договор присоединения". Это тоже коллизия, которую нужно разрешить, возможно, и с учётом гражданского законодательства в целом.

С учётом изложенного, принимая во внимание, что правительство на заседании комитета согласилось с основными направлениями доработки предложенного вашему вниманию за-

конопроекта, Комитет по собственности счёл возможным поддержать этот законопроект и предложить всем, кто имеет интерес к этой теме, включиться в эту работу. Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Семёнович.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Один вопрос пока вижу, два... Коломейцев Николай Васильевич, потом Локоть Анатолий Евгеньевич и Островский. Всё, три вопроса, список закрывается.

Коломейцев Н. В. У меня вопрос к представителю правительства.

Вы сами в своём докладе сказали, что в принципе вся пиратская продукция делается на уже отлицензированных предприятиях. Не направлен ли этот законопроект, наоборот, на третьих лиц, которые, скажем, во время предвыборной кампании не на лицензированном, а на собственном оборудовании делают DVD-диски и распространяют избирателям, чтобы они знакомились?

Спасибо.

Пожигаило П. А. Нет, наоборот, как раз отсутствие лицензирования позволяет иметь два вида оборудования: одно производит программы ЭВМ и базы данных, другое — диски. Речь идёт о том, что если будет введено лицензирование, то на диске, который производится на этом оборудовании, будет штамп стоять так же, как на аудиовизуальном произведении. Это позволит просто вычислить, на каком оборудовании был произведён этот диск, вот и всё. Потому что если производится под видом баз данных и ЭВМ на этом оборудовании продукция, то не обязательно иметь там идентификационные знаки. Вот о чём идёт речь. Поэтому ни в коем случае это не будет распространяться.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич, ваш вопрос.

Локоть А. Е. Уважаемый Павел Анатольевич, я разделяю опасения Виктора Семёновича, вернее, комитета по поводу того, что будут ущемлены права изготовителей, вернее, разработчиков программного продукта. Вот хотелось бы услышать: вы согласны с этим замечанием, чтобы ко второму чтению это изменить?

И второе. Уже действуют некоторые нормы по лицензированию, вернее, закон действует. Есть какая-то статистика по поводу нарушений этого закона, как этот закон исполняется в части лицензируемых организаций, которые изготавливают аудио- и видеопродукцию?

Пожигаило П. А. Я говорил о том, что лицензированию будет подлежать только предпринимательская деятельность,

то есть речь идёт о том, что если вы сочинили песню, записали её на компьютере, подарили своим друзьям, то вы не подпадаете под действие закона, если же вы воспроизвели определённое количество дисков и пошли их продавать, тогда вы подпадаете под действие закона. Любые действия, связанные с воспроизведением в личных целях, или же, допустим, действия правообладателя, который имеет на это право, под действие закона не подпадают.

С точки зрения статистики что происходит фактически? Завод днём работает, на оборудовании выпускается аудиовизуальная продукция, которая лицензируется, а в ночных условиях на оборудовании, которое не подпадает под лицензирование, которое как бы предназначено для производства программ ЭВМ и баз данных, делается пиратская продукция. Вот мы хотим, чтобы весь объём производства, все возможности производства на этом оборудовании подпали под лицензирование, соответственно, чтобы любой диск, который вышел на этом оборудовании, в конечном итоге мог быть идентифицирован, можно было узнать, на каком заводе, на каком оборудовании он был произведён. Вот и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

В первую очередь хочется поблагодарить представителя правительства Павла Анатольевича Пожигайло за очень компетентное представление данного законопроекта.

А к Виктору Семёновичу небольшой вопрос. Уважаемый Виктор Семёнович, каким образом всё-таки принятие данного закона повлияет на сокращение продаваемой продукции, скажем, на таком рынке, как "Горбушкин двор"? На мой взгляд, это всё-таки в первую очередь может ударить по легальным производителям, а те, кто занимается контрафактом, останутся опять незатронутыми.

Плескачевский В. С. Спасибо, Алексей Владимирович.

То, что в этом законопроекте не упомянут "Горбушкин двор" и прочие образования, — это совершенно точно. Здесь не тот вид деятельности регулируется, не деятельность для продажи — для этого есть свои статьи и свои наказания, — а деятельность по производству.

Что нам не очень понравилось? Я в двух словах скажу. Как только что прозвучало у Павла Анатольевича, хотелось бы видеть, что на всех дисках, производимых большим тиражом, был штамп соответствующей организации, кто их произвёл. Сегодня рассматриваем деятельность по лицензированию, а значит, и это требование распространяется только на аудиовизуаль-

ную продукцию. Павел Анатольевич сказал, что есть два вида оборудования: то, которое выпускает со штампами, и то, которое выпускает без штампов. Когда у нас аудиовизуальную продукцию выпускают на оборудовании без штампов, у нас получается контрафакт, то, что вы говорите, нелицензионный продукт. Поэтому мы и спрашиваем: вы что хотите отлицензировать? Если выпуск любой, неважно какой продукции большим тиражом, компьютерные игры в конце концов, давайте сделаем, скажем, все станки многосерийные, чтобы не было ни одного станка в Российской Федерации, выпускающего без этого специального знака, идентификационного знака по производителю. Это один из вариантов решения проблемы. Тогда мелкие серии нас не будут интересовать, во всяком случае, они не будут конкурентоспособны с выпуском этих больших серий, а использование оборудования без такого знака, без штампа, будет противозаконно. Это один из вариантов решения проблемы.

Поэтому мы сегодня находимся в творческом союзе с правительством по этому вопросу и пытаемся найти, скажем так, с минимальными потерями для легального бизнеса и реальных гражданских отношений меры, которые тем не менее стали бы препятствием на пути крупнейших потоков такой нелегальной продукции.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь, Виктор Семёнович.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Есть желающие выступить. Четыре минуты осталось у нас до перерыва. Как поступим?

Кармазина Раиса Васильевна, пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! У меня есть предложение до окончания повестки не делать перерыв, работать до завершения повестки.

Председательствующий. Осталось три вопроса. Есть возражающие против предложения Кармазиной? Прошу проголосовать предложение Раисы Васильевны Кармазиной.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 381 чел. 84,7 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Принято.

Итак, у нас хотели выступить Иванов Сергей Владимирович и от фракции КПРФ... фамилии, к сожалению, не знаю, нажмите кнопку тогда, хорошо? Федоткин. Хорошо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо.

Коллеги, я очень коротко. Действительно, в этом законопроекте нет ни одного слова про "Горбушку", но законопроект как раз и направлен на то, чтобы пресекать вот эту деятельность по воспроизведению пиратским образом полученных программ, продуктов и так далее, и тому подобное. А в конечном итоге реализация происходит вот в таких местах, как "Горбушкин двор" и прочие, там продаётся вся эта контрафактная продукция.

Так вот и вопрос моего коллеги Островского был об этом: чем это поможет тому же проверяющему органу, который будет бродить по этим развалам, как он сможет отличить? Ведь действительно легальные производители, они уже заключили договора, уже предоставляют номер лицензии и все соответствующие требованиям закона реквизиты, а те, кто нелегально это делает, они просто будут брать болванки дисков и коробку и засовывать туда нелегально сделанные копии. В этом плане мы и опасаемся, как бы не получилось так, что это ударит именно по тем людям, которые легально производят данную продукцию.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, не кажется ли вам, что мы идём по неправильному пути? Посмотрите: лицензионный диск, один фильм, вот у нас в Думе стоит 350 рублей, а выйдем на улицу, 20 метров от Думы, — нелицензионный диск, пиратский, пять фильмов, стоит 100 рублей. То есть один фильм в 20 рублей обходится, качество примерно одинаковое. Вот приходит покупатель, ему предлагают за 20 рублей этот фильм или за 350 рублей — в пятнадцать раз разница. При одинаковом качестве, конечно, он купит пиратский диск. И какие бы мы ни ставили там штампы, как бы мы ни ужесточали наши меры, всё равно эти диски будут, потому что они в пятнадцать раз выгоднее для покупателя. Поэтому, мне кажется, более правильный путь — не какие-то там штампы лицензионные ставить новые, а добиваться удешевления производства этих дисков. Вот когда лицензионные будут дешевле пиратских, тогда пиратские брать не будут, а будут брать лицензионные. По-моему, всё остальное от лукавого.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Требуется ли заключительное слово докладчику и содокладчику по данному законопроекту? Не требуется. Представитель президента хотел бы высказаться по данному законопроекту? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 69 чел. 15,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Андрея Константиновича Исаева.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Необходимость принятия этого закона связана с тем, что нужно уточнить ряд норм, которые зафиксированы в Трудовом кодексе в редакции, принятой 30 июня 2006 года, а также разграничить полномочия органов государственной власти федеральных и субъектов Федерации в сфере охраны труда и обеспечения государственного контроля за исполнением трудового законодательства.

Предлагаемый законопроект готовился при непосредственном участии Министерства здравоохранения и социального развития, был одобрен постоянно действующей рабочей группой при Комитете по труду и социальной политике, в которой представлены все три стороны Российской трёхсторонней комиссии — профсоюз, работодатели и Правительство Российской Федерации.

Законопроектом предлагается внести изменения в статьи 91, 121, 182, 210, 212, 215, 216 и 356 Трудового кодекса. В частности, дополнение в статью 91 позволит внедрить единый подход к определению нормы рабочего времени, что, в свою очередь, скажется позитивно на расчёте заработной платы работников. Дополнение к статье 121 улучшает для работников правила зачёта времени отпусков без сохранения зара-

ботной платы в стаж работы, дающий право на оплачиваемый отпуск. Уточнения в статьи 210, 212 и 216 предполагают усиление роли органов исполнительной власти субъектов Федерации в решении вопросов управления и координации деятельности в сфере охраны труда. Изменения в статью 356 наделяют полномочиями инспекции труда, для того чтобы проверять законность начислений работникам, связанных с социальным страхованием, в частности страхованием от несчастных случаев на производстве и с оплатой больничного листа.

Ещё раз подчёркиваю, что данный законопроект одобрен всеми сторонами Российской трёхсторонней комиссии. Мы имеем в целом положительное заключение правительства. Однако как правительство, так и ряд субъектов права законодательной инициативы говорят о необходимости доработки данного законопроекта. Комитет готов доработать его ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Содоклад от Комитета по труду и социальной политике сделает Анатолий Семёнович Иванов.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, докладчик подробно изложил суть законопроекта. Предложения, которые заложены в законопроекте, направлены на совершенствование правового обеспечения охраны труда и страхования профессиональных рисков в период трудовой деятельности.

Как уже докладчиком было сказано, законопроект поддерживается правительством, поддерживается Комитетом Совета Федерации по социальной политике, поддерживается сторонами Российской трёхсторонней комиссии. Да, есть серьёзные замечания в официальном отзыве правительства, но, как тоже было сказано докладчиком, при подготовке законопроекта ко второму чтению будет проведено обсуждение этих замечаний, и я думаю, что мы найдём правильное решение.

В связи с изложенным Комитет по труду и социальной политике поддерживает концепцию данного законопроекта и предлагает его принять в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Семёнович, пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы? Два вопроса, вижу, три. Три вопроса. Депутат Федоткин, депутат Решульский и депутат Останина. Записываю. Список закрыт.

Депутат Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Спасибо.

У меня вопрос к Андрею Константиновичу. В принципе поддерживая корректировку действующих статей Трудового кодекса, — правильно, наверное, надо было уточнить их — я всё-таки хотел бы спросить у вас как у разработчика. Соглашаясь с пунктом 6 предложенного законопроекта об изменениях в статью 215, — тоже всё правильно вроде бы написано — я никак не могу понять, почему пунктом 8 этого законопроекта вы исключаете государственную экспертизу на соответствие государственным нормативам и требованиям охраны труда проектов строительства и реконструкции? У нас какая-то тенденция уже пошла: мы всё больше и больше сокращаем эту экспертизу во всех сферах деятельности. С чем это связано, Андрей Константинович? И зачем именно в статью 216¹ пунктом 8 вы вносите эту поправку?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Включите микрофон депутату Исаеву.

Исаев А. К. Сергей Николаевич, большое спасибо за то, что вы так внимательно изучили данный законопроект. Он, правда, направлен на усиление защищённости работников. Мы не считаем, что пункт 8, изменения в статью 216¹, приведёт к тому, что права работников в какой-то мере будут нарушены, но, если у вас такие сомнения возникают, в частности вопрос, связанный с государственной экспертизой, мы готовы в процессе подготовки ко второму чтению эти поправки рассмотреть.

Могу ещё раз сказать, что законопроект, который вы рассматриваете сегодня, является плодом компромисса, это компромисс между работодателями, профсоюзами и правительством. Но мы готовы к тому, чтобы ко второму чтению усилить правовую защищённость работников и государственный контроль там, где это необходимо.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Вопрос представителям комитета. В предложенном проекте закона речь идёт о некоем органе исполнительной власти, который осуществлял бы функции по выработке госполитики. Вот в данном случае о каком органе государственной власти идёт речь? И в условиях, когда Минздравсоцразвития представляет собой вот такого монстра, справится ли это министерство с теми функциями и полномочиями, которые возлагаются данным законом? Это первое.

И второе. Является ли полномочием законодательства говорить об обязательствах данного министерства, тогда как это делают президент и правительство? То есть вправе ли мы законом прописывать эти полномочия, как это вы сделали сейчас?

Председательствующий. Кто ответит? Пожалуйста, Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Это как раз тот спорный вопрос, который будет обсуждаться при подготовке ко второму чтению, и на этом основаны замечания правительства. Я думаю, что это в процессе подготовки ко второму чтению мы будем дополнительно обсуждать и принимать решение уже в соответствии с действующим законодательством. А что касается исполнительного органа... вы спрашиваете, какой исполнительный орган, о каком исполнительном органе речь идёт. Это, конечно, государственная инспекция по охране труда.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Иванович, ваш вопрос.

Федоткин В. Н. Я прошу прощения, я Владимир Николаевич. Вы меня сегодня дважды окрестили по-другому, но дело не в этом...

Председательствующий. Извините, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Вы знаете, в последние годы число травмированных, получивших увечья значительно растёт, это я из практики знаю. Причём органы охраны труда часто просто не фиксируют эти случаи, стараются не фиксировать и под разными предложениями как-то решить вопрос без документального оформления. Это большая беда. Правовая защита этих людей, конечно, вопрос важный, но согласитесь, что никакой дополнительной статьёй мы проблему не решим по той простой причине, что всё это происходит из-за крайне устаревшего оборудования. Во всех отраслях оборудование настолько изношено, что по правилам эксплуатации недопустимо к использованию, а оно эксплуатируется. И поэтому, какие бы мы с вами сейчас статьи ни принимали, вот как в данный момент по данному законопроекту, ситуация будет обостряться и дальше, и никакими правовыми нормами... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, кто отвечает? Исаев Андрей Константинович. Включите микрофон депутату Исаеву.

Исаев А. К. Уважаемый Владимир Николаевич, мы с вами согласны, но мы законодатели, мы можем бороться только правовыми методами. Наша задача — укрепить возможности государства, укрепить возможности общественного контроля со стороны профсоюзов за ситуацией, связанной с травматизмом на производстве, данный законопроект такую цель преследует. Конечно же, мы не можем купить новое оборудование всем предприятиям по всей стране, но принятие этого закона, несомненно, простимулирует работодателя к тому, чтобы этот вопрос

решить. Поэтому я вас очень прошу этот законопроект поддержать.

Председательствующий. Все вопросы задали.

Присаживайтесь, Анатолий Семёнович.

Есть ли желающие выступить? Нет желающих. Представитель правительства желает выступить? Представитель президента? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 428 чел. 95,1 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 431 чел.
Не голосовало 19 чел. 4,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 14. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Законодательное Собрание Пензенской области доверило представлять законопроект депутату Государственной Думы Фариде Исмагиловне Гайнуллиной.

Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Мы не нарушили Регламент, Нина Александровна. И от комитета Фарида Исмагиловна делает также содоклад, объединив доклад и содоклад.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Данный законопроект инициирован нашими коллегами из Пензенской области и направлен на устранение социальной несправедливости в вопросах пенсионного обеспечения работников, занятых на сельскохозяйственном производстве, в родовых общинах малочисленных народов Севера, как обозначено в законопроекте.

Для сведения могу сообщить: в соответствии с действующим законодательством сейчас размер страховой части пенсии, пенсионное обеспечение зависит не только от уровня заработной платы, но и от суммы страховых взносов, которые поступают от работодателей и фиксируются на индивидуальных персонифицированных счетах каждого работника, каждого застрахованного. Поскольку тарифы для работников сельскохо-

зайственной отрасли были рассмотрены ранее, чем персонализированный учёт и вопросы зависимости пенсионного обеспечения от суммы страховых взносов, был предусмотрен несколько заниженный страховой тариф. Также скажу, что это ни в коей мере не связано с единым социальным налогом, увеличение которого связано с увеличением налогового бремени на производителя, на работника, а соответственно, и с конкурентоспособностью предприятия, это связано с увеличением суммы страховых взносов, страховых тарифов.

Комитет в установленном порядке рассмотрел данный законопроект и согласился с аргументами наших коллег из Пензенской области. Мы получили в установленном порядке соответствующие заключения, отзывы представительных и исполнительных органов субъектов Российской Федерации, в основе своей они положительные. Мы также имеем замечания Правительства Российской Федерации на данный законопроект, которые, на мой взгляд и взгляд комитета, могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Речь пойдёт, во-первых, о введении в действие данного законопроекта, и, во-вторых, конечно же, нам предстоит посчитать расходы и внести соответствующие изменения в бюджеты — как в федеральный, так и в бюджет Пенсионного фонда.

С учётом изложенного я просила бы вас, уважаемые коллеги, поддержать позицию комитета и принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Фарид Исмагиловна.

Есть ли вопросы у коллег? Нет. Присаживайтесь. Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 13 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принято.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Всё шутите, Николай Васильевич, всё шутите. Я запомню, Николай Васильевич, и отвечу аналогично.

Пункт 16, коллеги, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Барина Игора Вячеславовича.

Барин И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Данные поправки носят технический характер, они призваны устранить те внутренние противоречия, которые существуют в ныне действующем законе "О воинской обязанности и военной службе". Так, в одной из статей говорится о том, что граждане, убывая либо в длительную командировку, либо на новое место жительства на срок более чем три месяца, обязаны там встать на воинский учёт, но ниже, в другой статье, говорится о том, что воинский учёт производится только по месту жительства. То есть уже в самом законе заложены противоречия, устраняемые нашими поправками, в которых чётко говорится, что, если гражданин убывает на срок более трёх месяцев, он обязан прийти в военный комиссариат и встать на воинский учёт.

Также есть неточности и в другой статье закона, где не очень чётко прописана норма об извещении гражданином о смене места жительства военного комиссариата. Эти недостатки также устраняются нашим законопроектом.

Комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к Игорю Вячеславовичу? Желающие выступить? Иванов Сергей Владимирович желает выступить или задать вопрос? Выступить.

Присаживайтесь, Игорь Вячеславович.

Включите микрофон депутату Иванову Сергею Владимировичу.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Мы полностью поддерживаем данный законопроект. Однако хотелось бы обратить внимание на то, что он внесён депутатом нашей фракции Головатюком Андреем Михайловичем. Владимир Вольфович уже говорил, что в данном случае было бы абсолютно корректно и правильно, если бы при рассмотрении законопроектов, внесённых нашими коллегами из прошлого созыва, было обращение во фракцию, чтобы представитель той фракции смог выступить в качестве докладчика. Хоть в Регламенте нормы такой нет, я считаю, что это было бы действительно корректно и правильно. Поэтому просил бы учесть эти пожелания.

Председательствующий. Спасибо.

Представители правительства и президента желают выступить по данному законопроекту? Нет.

Коллеги, прошу вас проголосовать по данному законопроекту в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 17 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 432 чел. 96,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 433 чел.
Не голосовало 17 чел. 3,8 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению протокольных поручений, которые сегодня были предложены депутатами для рассмотрения.

Шейн Олег Васильевич — Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Есть ли возражения по данному протокольному поручению? Малеев Валерий Геннадьевич, пожалуйста, от комитета по Регламенту.

Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы. Мы предлагаем, Олег Васильевич, согласно статье 41 оформить данное предложение, учитывая его важность, в качестве вопроса для рассмотрения на "правительственном часе".

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А вы уже обосновали, Олег Васильевич, вы хорошо знаете Регламент.

Коллеги, кто за то, чтобы принять протокольное поручение депутата Шейна? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета вы слышали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 18 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 96 чел. 24,2 %
Проголосовало против 300 чел. 75,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Багдасарова комитетам по международным делам, по делам Содружества Независимых Государств, по безопасности и по делам национальностей. Есть ли возражения по данному протокольному поручению? Есть. Малеев Валерий Геннадьевич, пожалуйста.

Малеев В. Г. Спасибо большое.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять протокольное поручение депутата Багдасарова? Мнение комитета — не принимать. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 19 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 64 чел. 17,2 %
Проголосовало против 307 чел. 82,5 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Локотя Комитету по бюджету и налогам. Есть ли возражения у депутатов? Есть возражения. Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Включите микрофон.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемый Анатолий Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я хочу всех вас проинформировать, что 4 февраля по депутатским ящикам разложены материалы, внесённые правительством. Речь идёт о внесении изменений в закон "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". К этим материалам приложена большая пояснительная записка, где даётся информация и по инфляции в 2007 году, и по ожидаемой инфляции в 2008 году, и многие другие показатели, которые вас интересуют. Должна сказать, что рассмотрение этого законопроекта включено в план работы пленарного заседания на пятницу и в свободном режиме представителям правительства могут быть заданы вопросы, которые вас интересуют.

В связи с этим комитет по бюджету считает нецелесообразным давать такое поручение нашему комитету.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за принятие протокольного поручения депутата Локотя Анатолия Евгеньевича? Прошу определиться голосованием. Мнение представителя комитета вы слышали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 21 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 94 чел. 23,4 %
Проголосовало против 307 чел. 76,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутатов Мельникова и Смолина Комитету по образованию. Есть ли возражения? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Обухова Комитету по делам Федерации и региональной политике. Есть ли замечания по данному протокольному поручению? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Новикова Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Есть замечания? Малеев Валерий Геннадьевич, пожалуйста.

Малеев В. Г. Спасибо большое.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета по Регламенту — против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 22 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 84 чел. 21,9 %
Проголосовало против 300 чел. 78,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, мы с вами рассмотрели все вопросы. Всего хорошего, до свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
8 февраля 2008 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 16 сек.)

Присутствует 435 чел. 96,7 %

Отсутствует. 15 чел. 3,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 15 чел. 3,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем работу. Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 8 февраля. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Записались семнадцать депутатов.

Уважаемые коллеги, я хотел бы перед началом обсуждения поздравить нашего коллегу заместителя Председателя Государственной Думы Бабакова Александра Михайловича с днём рождения, ему сорок пять лет. *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста, депутат Горькова.

Жириновский В. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Депутат Жириновский по карточке Горьковой.

Борис Вячеславович, мы отменили эту традицию — поздравлять. Тогда давайте всех четыреста пятьдесят депутатов поздравлять. В стране живём людей...

Председательствующий. Владимир Вольфович, я вас поздравлю с днём рождения, когда он у вас будет.

Жириновский В. В. Не надо! Живём сжигают людей, а мы поздравляем наших депутатов с юбилеем каким-то!

Председательствующий. Ну, это не по порядку работы. Давайте по порядку работы.

Жириновский В. В. Это по порядку. Я как раз говорю по порядку работы.

Есть у нас пункты, связанные с социальными законами. Вот такими подачками мы проблему не решим. Люди обижаются, когда им осенью дали 140 рублей, в декабре дали 300 рублей, сейчас дадим снова... Но проблему это не решает, мы бьём по последствиям, а надо коренные вопросы решать, причины устранять. Вот Украина должна 2 миллиарда, а "Газпром" всё решает: ну, может быть, до понедельника... А кто дал право "Газпрому" решать, когда взыскивать долги? Почему наш парламент молчит? Там парламент всё решает, а мы будем ждать, пока Миллер раскачается или какой-то его пресс-секретарь. Вот разделили Стабфонд, а кто решал, как его делить и куда направить деньги? Группа товарищей решает, в это время другая... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., *фракция КПРФ.*

Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

У меня два протокольных поручения. Одно протокольное поручение — Комитету по строительству и земельным отношениям, оно связано с запросом ко мне как депутату группы дольщиков из Раменского района, которые обмануты при строительстве жилья, и второе — Комитету по обороне. У нас уже была неплохая практика по переводу военного посёлка Заря Балашихинского района, а сейчас к нам обратились более тысячи человек из Ногинска-5. Я занимался этим вопросом, свои запросы уже делал, но до конца этот важный вопрос не доработали, поэтому просьба

поддержать поручение вот этому комитету. Борис Вячеславович, вот у меня эти два протокольных поручения.

Председательствующий. Руденский Игорь Николаевич.
Руденский И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, просим заменить содокладчика по 11-му вопросу: вместо Мартина Люциановича Шаккума — Руденский.

Председательствующий. Записал, спасибо.

Васильев Юрий Викторович.

Васильев Ю. В., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предлагается следующий порядок обсуждения всех пяти законопроектов, которые внесены Правительством Российской Федерации во исполнение поручений Президента Российской Федерации по увеличению заработной платы работникам бюджетной сферы, пенсий, индексации социальных пособий и выплат отдельным категориям граждан. Заслушать последовательно все доклады по каждому законопроекту: доклад правительства — до пятнадцати минут, по федеральному бюджету доклад председателя Счётной палаты — до пятнадцати минут, содоклады профильных комитетов — до десяти минут, содоклад комитета-соисполнителя — до пяти минут. Затем предоставить возможность депутатам задать вопросы по любому из обсуждаемых законопроектов и любому из докладчиков, на вопрос — одна минута... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Васильев Ю. В. ...на ответ — до трёх минут. После ответов на вопросы предоставить слово для выступления представителям фракций, и не до пяти минут, как у нас это традиционно делается, а до десяти минут, то есть увеличить время в два раза.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Викторович.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович. Прошу записать меня и депутата Жириновского Владимира Вольфовича на "час заявлений".

Уважаемые коллеги, ещё Салтыков-Щедрин говорил, что строгость российских законов смягчается необязательностью их исполнения. Сейчас мы докатились до того, что нам пора уже отменять судебную систему. Вот буквально вчера в Рязани городская избирательная комиссия, несмотря на решение суда, которое обязывает её зарегистрировать список ЛДПР на выборах в городское собрание, наплевала на это и отказалась это делать. Теперь они будут это обжаловать в областном суде, потом

в Верховном, потом в коллегии, потом в президиуме и так далее, и тому подобное.

Всё это происходит потому, что мы абсолютно не реагируем на подобные вещи, возмутительные, заметьте, вещи, когда к решению суда, которое обязательно для исполнения, такое наплевательское отношение. Вот у нас была комиссия, которую Гончар Николай Николаевич возглавлял. Я не знаю точно, работает она или не работает, но я предлагаю, чтобы она всё-таки заработала и какие-то действенные меры принимала, потому что наши законы, которые мы принимаем, абсолютно извращённо трактуются представителями избиркомов... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.
Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В Госдуме на протяжении нескольких лет находятся законопроекты по вопросу обслуживания внутреннего долга России и о порядке его погашения перед обманутыми вкладчиками 91-го года. Наш рязанский законопроект лежит четыре года, он поддержан большинством субъектов Российской Федерации, прошёл обсуждение в профильных комитетах, на Совете Думы, но дальше его не пускают, по непонятным причинам он проигнорирован.

В связи с этим я предлагаю поручить Комитету по бюджету и налогам в период весенней сессии (март — апрель) внести на заседание этот законопроект. Люди вымирают, а мы всё обещаем им дать деньги, только обещаем.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.
Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Газеты полны сообщений о том, что в Минздравсоцразвития в обстановке строгой секретности готовится для России новая пенсионная реформа. В газете "Аргументы недели" сообщается о том, что ожидаются непопулярные меры, в "Парламентской газете" один наш коллега сообщает, что возможны сюрпризы. Понятно, что при словах "непопулярные меры" и "сюрпризы" у народа резко обостряются сердечно-сосудистые, нервные, а на этой почве и все остальные заболевания.

Для того чтобы сюрпризов всё-таки не было и в связи с тем, что нам предстоит потом рассматривать соответствующие законодательные акты, я прошу поддержать протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике запросить информацию о концепции этой самой секретной пенсионной реформы.

Спасибо.

Председательствующий. Зеленский Юрий Борисович.

Зеленский Ю. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, я просил бы поменять содокладчика по 12-му вопросу: вместо Лианы Витальевны Пепелевой, которой нет, записать Зеленского Юрия Борисовича.

Председательствующий. Шубина Любовь Фёдоровна, пожалуйста.

Шубина Л. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу дать протокольное поручение Комитету по проблемам Севера и Дальнего Востока запросить в правительстве информацию о реализации 125-го закона на территории Российской Федерации и мерах, которые принимает Правительство Российской Федерации по решению проблемы переселения из районов Крайнего Севера и Дальнего Востока, по жилищным субсидиям северян. В Сахалинской области одиннадцать тысяч человек стоят на очереди, а в год получают жилищные субсидии от пятнадцати до сорока. Так они будут стоять до ста лет.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вчера около пятисот обманутых владельцев земельных паёв пикетировали здание администрации Мясниковского района Ростовской области. К сожалению, вот эта система в принципе сегодня распространена по всей стране. Мы с вами из бюджета выделяли 6 миллиардов рублей для так называемой сельхозпереписи, но сегодня владельцев земельных паёв мы уже в четвёртый раз заставляем менять, переоформлять документы, и на каждом этапе идёт обман, в том числе и со стороны регистрационного управления Минюста, что возмущает людей. Я предлагаю дать протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству и Комитету по строительству и земельным отношениям запросить информацию о причинах волокиты при выдаче документов, которые люди уже трижды получали.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, 28 декабря Центральная избирательная комиссия приняла постановление о распределении средств в ходе избирательной кампании по выборам Президента Российской Федерации, в котором говорится, что выделяемые для второго тура деньги могут быть использованы для премирования работников комиссий, в случае если второй тур не

состоится. Мы считаем, что поощрять членов комиссий, безусловно, надо — об этом неоднократно говорили депутаты-коммунисты, — но в данной редакции вопрос можно прочитать следующим образом: готовится фальсификация и за это, будет премия в 1 миллиард рублей.

Кстати, в некоторых субъектах, уважаемые коллеги, председатели областных избирательных комиссий эту ситуацию именно так и поняли. В частности, в Новосибирской области прозвучало предложение о том, что избиркомы должны сделать всё для того, чтобы выборы прошли в один тур.

У нас накопилось очень много вопросов к Центральной избирательной комиссии, мы не всегда получаем адекватные ответы. Я предлагаю на ближайшее заседание пригласить председателя избирательной комиссии господина Чурова и заслушать его доклад о том, насколько сегодня избирательная кампания соответствует российскому законодательству.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Председательствующий. Ненашев Михаил Петрович.

Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

В среду на заседании Государственной Думы было принято решение о подготовке протокольного поручения. Оно подготовлено, вот текст.

"В ходе последних событий, развернувшихся в Индийском океане и на других морях в связи с захватами судов Российского гражданского флота пиратами, в частности российского ледового буксира "Свитцер Корсаков" в районе Сомали, наносится огромный ущерб нашей стране. В перспективе такие нападения на суда торгового и рыбопромыслового флота России будут происходить, если наше государство не организует достойную защиту.

Прошу поручить Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам совместно с Комитетом по обороне и Комитетом по международным делам запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о мерах, принимаемых в отношении разрешения вышеуказанной кризисной ситуации, выделения необходимых финансовых средств и другого необходимого обеспечения для наших кораблей и других сил..."
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу прощения, не успел записаться. Вы знаете — я уже

в среду информировал, — что мы готовим сейчас проект постановления о принятии программы "правительственных часов", но, к сожалению, не успеваем, а тема на 13-е у нас уже согласована с министром образования Фурсенко. Я предлагаю сегодня проголосовать предложение провести 13 февраля "правительственный час" на тему "О ходе модернизации профессионального образования в Российской Федерации и мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по её совершенствованию" с участием министра образования и науки Российской Федерации Андрея Александровича Фурсенко. Прошу поддержать. Мы постараемся уже в среду внести проект постановления, пока ведутся согласительные процедуры.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, рассмотрим предложения в порядке их поступления. Жириновский Владимир Вольфович, заявление ваше выслушано, и вы записаны на "час заявлений".

Кашин Владимир Иванович — два протокольных поручения: Комитету по строительству и земельным отношениям и Комитету по обороне. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Руденский Игорь Николаевич — принимаем информацию, что содокладчиком по пункту 11 будет он сам.

Васильев Юрий Викторович предложил порядок обсуждения пяти пунктов повестки. Мы выслушали предложение, оно вчера обсуждалось на Совете Государственной Думы. Ни у кого нет возражений? Ни у кого. Тогда мы действуем по тому порядку, который был предложен Васильевым Юрием Викторовичем.

Иванов Сергей Владимирович записался на "час заявлений". Его позицию по конкретному вопросу мы выслушали. Если будут предложения процедурного характера, пожалуйста, внесите.

Федоткин Владимир Николаевич — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Озвучено, готовьте, раздавайте в зале.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Оно также озвучено, готовьте, раздавайте в зале.

Зеленский Юрий Борисович — принимаем к сведению информацию, что по пункту 12 содокладчиком будет он.

Шубина Любовь Фёдоровна — протокольное поручение Комитету по проблемам Севера и Дальнего Востока. Предложение озвучено, готовьте, раздавайте в зале.

Коломейцев Николай Васильевич — протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству и Комитету по строительству и земельным отношениям. Озвучено, готовьте, раздавайте в зале.

Локоть Анатолий Евгеньевич предложил на следующее заседание пригласить председателя ЦИК Чурова Владимира Евгеньевича. Пожалуйста, профильный комитет, Плигин Владимир Николаевич, ваша позиция.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Анатолий Евгеньевич предложил обсудить соответствие избирательному законодательству хода кампании и для этого пригласить председателя Центральной избирательной комиссии. Мне представляется, что законодательство — это предмет деятельности Государственной Думы, поэтому оснований для приглашения председателя Центральной избирательной комиссии нет.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение депутата Локотя Анатолия Евгеньевича. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 16 мин. 24 сек.)		
Проголосовало за	136 чел.	30,2 %
Проголосовало против	290 чел.	64,4 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	427 чел.	
Не голосовало	23 чел.	5,1 %
Результат: не принято		

Не принято.

Ненашев Михаил Петрович — протокольное поручение по одному и тому же вопросу трём комитетам: по бюджету и налогам, по обороне, по международным делам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Ковалёв Олег Иванович предлагает сегодня нам голосованием поддержать предложение, которое обсуждалось на заседании Совета Государственной Думы, — о проведении "правительственного часа" 13 февраля с приглашением министра образования и науки Фурсенко.

Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 17 мин. 24 сек.)		
Проголосовало за	411 чел.	91,3 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	411 чел.	
Не голосовало	39 чел.	8,7 %
Результат: принято		

Принято.

Уважаемые коллеги, с учётом уточнений прошу проголосовать по проекту порядка работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 17 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.
Пункт 2. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Речь идёт о приведении одной нормы Уголовно-процессуального кодекса в соответствие с нормами и процедурами международного права. В частности, речь идёт о проведении процессуальных действий в отношении лиц, обладающих иммунитетом. Данный законопроект мы приняли 25 января 2008 года во втором чтении. Проведены правовая и лингвистическая экспертизы. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! По рассматриваемому законопроекту проведены необходимые

экспертизы, замечаний юридико-технического и лингвостилистического характера не имеется. Материалы в полном объеме представлены вам. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части лицензирования и аккредитации учреждений профессионального религиозного образования (духовных образовательных учреждений)". Доклад председателя Комитета по образованию Григория Артёмовича Балыхина.

Пожалуйста.

Балыхин Г. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги-депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части лицензирования и аккредитации учреждений профессионального религиозного образования (духовных образовательных учреждений)", который был принят во втором чтении в среду, 6 февраля. При подготовке к третьему чтению законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении, в заключении Правового управления замечаний не имеется.

Комитет Государственной Думы по образованию просит вас, уважаемые депутаты, принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Григорий Артёмович.

Уважаемые коллеги, нет замечаний по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Я объявляю "час голосования". Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 22 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 436 чел. 96,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 436 чел.
Не голосовало 14 чел. 3,1 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в третьем чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 22 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 412 чел. 91,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части лицензирования и аккредитации учреждений профессионального религиозного образования (духовных образовательных учреждений)" в третьем чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 23 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 69 чел. 15,3 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении. У нас с вами пять законопроектов, и по этим законопроектам мы определили особый режим рассмотрения.

Слово для доклада по данным вопросам предоставляется официальному представителю правительства министру здравоохранения и социального развития Российской Федерации Татьяне Алексеевне Голиковой. Пожалуйста, Татьяна Алексеевна. Доклад до пятнадцати минут.

Голикова Т. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты, добрый день! Вашему вниманию представляется законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты

Российской Федерации в целях повышения размеров отдельных видов социальных выплат и стоимости набора социальных услуг". Представляемый на ваше рассмотрение законопроект структурно состоит из двух частей. Первая часть законопроекта предполагает внесение изменений в законы, устанавливающие для федеральных льготников размеры единовременных денежных выплат. Указанные изменения связаны с тем, что начиная с 1 апреля 2008 года, то есть ровно через год после последнего повышения, устанавливаются новые размеры единовременных денежных выплат федеральным льготникам. Размер увеличения единовременных денежных выплат эквивалентен уровню потребительских цен, который устанавливается в представленном вам также на рассмотрение проекте закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" в размере, эквивалентном 8,5 процента.

Установление единовременной денежной выплаты населению затрагивает шестнадцать миллионов семьсот тысяч человек, из которых основная категория — это инвалиды, численность которых, по данным федерального регистра, составляет двенадцать с половиной миллионов человек. Кроме этого, данное повышение распространяется на два миллиона семьсот тысяч ветеранов, полтора миллиона человек, подвергшихся воздействию радиации на Чернобыльской АЭС и Семипалатинском полигоне. Кроме того, под действие этого законопроекта попадают граждане, которые сегодня имеют единовременную денежную выплату, установленную в соответствии со статусом Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации, полных кавалеров ордена Славы, Героев Социалистического Труда и полных кавалеров ордена Трудовой Славы.

С учётом предполагаемых изменений расходы федерального бюджета и расходы бюджета Пенсионного фонда на единовременную денежную выплату составят 272,2 миллиарда рублей. Дополнительные расходы, которые учтены в предлагаемых сегодня поправках в федеральный закон о федеральном бюджете и в закон о бюджете Пенсионного фонда, составляют 9,6 миллиарда рублей.

В связи с тем что мы пересматриваем размер единовременной денежной выплаты, мы одновременно пересматриваем и размер социального пакета, его, как вы знаете, получают граждане, которые по состоянию на 1 октября предпочли выбрать не только единовременную денежную выплату, но и социальный пакет. Размер социального пакета устанавливается на уровне 557 рублей и повышается, соответственно, на 44 рубля по отношению к тому, который действует на сегодняшний день.

Это означает, что объём средств, которые будут направлены на дополнительное лекарственное обеспечение, на санаторно-курортное обеспечение, на проезд к месту лечения и обратно и на проезд в пригородном транспорте, будет увеличен соответственно на суммы, эквивалентные увеличению с 513 до 557 рублей.

Я обращаю ваше внимание на то, что мы с вами в конце прошлого года приняли решение делегировать исполнение полномочий по дополнительному лекарственному обеспечению органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Соответственно, мы обязаны пересмотреть размер средств, исходя из которого рассчитывается объём делегированных полномочий по каждому субъекту Федерации, направляемых на дополнительное лекарственное обеспечение. Сумма 417 рублей в рамках данного законопроекта превращается в 423 рубля. Соответственно, с учётом увеличения численности льготников, которое происходит в течение всего года, и с учётом увеличения размера средств, которые направляются на эти делегированные полномочия, будут устанавливаться новые размеры субвенций субъектам Российской Федерации.

Вторая часть представленного на ваше рассмотрение законопроекта затрагивает законодательство о государственных пособиях гражданам, имеющим детей. Я напому вам, что в конце 2007 года указом президента утверждена концепция демографической политики, которая предполагала установление механизма индексации тех пособий, которые вошли в демографический пакет. Напому также, что с 1 января 2007 года ряд пособий гражданам, имеющим детей, был либо установлен вновь, либо существенно повышен по отношению к тому размеру, который действовал в 2006 году. Соответственно предлагаемые законопроектом поправки в этой части касаются трёх составляющих: установление механизма, пересмотр размеров пособий, которые были установлены с 1 января 2007 года, и пересмотр размеров пособий, которые установлены с 1 января 2008 года. Коротко об этих трёх составляющих.

В рамках законопроекта предполагается, что мы ежегодно будем индексировать пособия гражданам, имеющим детей, в соответствии с опережающим темпом роста потребительских цен, которые учтены при прогнозе на соответствующий финансовый год. В данном случае в 2008 году мы индексируем пособия как бы с опозданием, потому что всё, что мы будем принимать в рамках данного законопроекта, будет распространяться на правоотношения, возникшие с 1 января 2008 года, в части тех пособий, которые были установлены или увеличены с 1 января 2007 года, поскольку до этого закон о бюджете не содержал финансовых источников для индексации этих пособий.

Пособий, о которых я говорю, пять: пособие по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет, единовременное пособие при рождении ребёнка, единовременное пособие женщинам, вставшим на учёт в медицинских учреждениях в ранние сроки беременности, пособие по беременности и родам женщинам, уволенным в связи с ликвидацией организации, и единовременное пособие при передаче ребёнка на воспитание в семью. Два других пособия, которые установлены нами с 1 января 2008 года, будут проиндексированы с 1 января 2009 года также в меру роста потребительских цен. Это относится к единовременному пособию беременной жене военнослужащего, проходящего военную службу по призыву, и ежемесячному пособию на ребёнка военнослужащего, проходящего военную службу по призыву.

Общий объём расходов бюджетной системы на эти виды пособий с учётом повышения составляет 101,1 миллиарда рублей, из которых 60,1 миллиарда рублей — это расходы Фонда социального страхования Российской Федерации. Из названных сумм дополнительные расходы, которые будут направлены на индексацию, составляют 18,5 миллиарда рублей, из них 1,3 миллиарда рублей — это дополнительные расходы Фонда социального страхования Российской Федерации, остальное — это средства федерального бюджета. Такое соотношение связано с тем, что у нас увеличился контингент неработающих женщин, и мы, когда прогнозировали этот объём в 2007 году с точки зрения количества граждан, которые будут претендовать на получение этого пособия, не были настроены так оптимистично.

В заключение хочу сказать, что предлагаемые данным законопроектом изменения в полном объёме учтены в поправках в закон "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" и в поправках и изменениях, которые предлагаются вам в рамках бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации и в рамках бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна, присаживайтесь.

По пункту 5 содоклад председателя Комитета по труду и социальной политике Андрея Константиновича Исаева. Пожалуйста.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике в установленном поряд-

ке рассмотрел предложенный проект федерального закона и единогласно принял решение рекомендовать вам принять его в первом чтении. Министр Татьяна Алексеевна Голикова достаточно подробно осветила законопроект, что избавляет меня от необходимости повторять многие цифры. Я хотел бы обратить внимание на несколько принципиальных, значимых моментов.

Во-первых, законопроект предусматривает, что мы пересматриваем своё собственное решение и увеличиваем с 1 апреля 2008 года ежемесячные денежные выплаты не на 7 процентов, как мы предполагали, а на 8,5 процента. Таким образом, мы закладываем хорошую традицию: государство в соответствии с ещё не наступившей инфляцией заранее готовится к тому, чтобы принимаемые нами решения были обеспечены и сберегли, защитили пособия, денежные выплаты граждан от инфляции.

Во-вторых, — это принципиально важно, и об этом говорила Татьяна Алексеевна — увеличение ежемесячных денежных выплат в том числе будет означать и увеличение стоимости социального пакета с 513 до 557 рублей в месяц, то есть направление дополнительных денег в первую очередь на приобретение лекарственных средств и решение того вопроса, о котором мы говорили в этом зале буквально на прошлом заседании Государственной Думы.

В-третьих, — это принципиально важный, концептуальный момент законопроекта — мы переходим к регулярности индексации пособий, связанных с рождением и воспитанием ребёнка. Если до сих пор все решения принимались нами и правительством волевым образом в зависимости от наличия средств и наличия политической воли, то сейчас мы вводим порядок, в соответствии с которым независимо от мнения государственных мужей пособия будут индексироваться, индексироваться в зависимости от предполагаемой инфляции, а значит, индексироваться опережающим инфляцию образом, что, безусловно, выгодно для граждан. Здесь уже было сказано о том, что данный законопроект увеличивает расходы государства на 28,1 миллиарда рублей. По нашему мнению, такие средства у государства есть и оно безболезненно может направить их на увеличение социальных выплат отдельным категориям граждан.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний по данному законопроекту нет. Мы также получили заключения Комитета по бюджету и налогам и Комитета по вопросам семьи, женщин и детей, которые в целом поддерживают принятие этого законопроекта в первом чтении. Что касается высказанных ими замечаний, то мы будем их внимательно рассматривать при подготовке законопро-

екта ко второму чтению. Ещё раз, уважаемые коллеги, прошу вас поддержать в первом чтении указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, как мы договаривались, обсуждение пяти законопроектов мы будем вести одновременно, поэтому сейчас мы слушаем доклады и содоклад по пункту 6. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". (Я смотрю, есть ли докладчик... Докладчик входит синхронно.) Доклад официального представителя правительства заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — министра финансов Российской Федерации Алексея Леонидовича Кудрина.

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — министр финансов Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, правительство представляет на ваше рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". Проект федерального закона разработан исходя из необходимости выполнить те задачи, которые поставил президент и решения которых ожидает всё население России, и прежде всего пенсионеры, бюджетники, военнослужащие и другие категории. Они связаны с выплатой социальных пособий, необходимостью их индексации, решением других острых социальных задач в начале 2008 года. Возможность принятия таких решений появилась в связи с тем, что мы с вами принимали трёхлетний бюджет летом прошлого года, а конец прошлого года ознаменовался серьёзными, хорошими, успешными результатами работы экономики за минувший год. Поэтому уже можно говорить о таких вещах, как прирост валового внутреннего продукта. 8,1 процента — это рекордный за последние семь лет прирост ВВП. Это, конечно же, даёт нам новые возможности и в 2008 году, и на ближайшие два года.

Кроме того, выросли инвестиции, рекордный в прошлом году уровень — 21 процент, это по сравнению с примерно 12 процентами ежегодного прироста инвестиций в нашей стране. По сути, мы перешли к новому этапу модернизации страны — инвестициям в основные фонды, инвестициям в промышленность. И это говорит о том, что мы имеем серьёзные возможности не только улучшить наш промышленный потенциал, но и получить устойчивые темпы экономического роста в ближайшие годы.

Если говорить об основных показателях, влияющих на доходы бюджета Российской Федерации, то это прежде всего изменение цены на нефть. Прошлый год стал опять рекордным с точки зрения цены на нефть, которую продаёт Россия. Собственно, нефтегазовый ресурс является главным экспортным потенциалом России. Так вот, в прошлом году мы вышли на рекорд: цена на нефть составила 69,3 доллара за баррель. И по сути, гонка за повышение цены пока продолжается. В связи с этим мы меняем почти на 20 долларов наш прогноз на 2008 год и считаем, что 74 доллара за баррель — это вполне разумная и адекватная цена для планирования доходов федерального бюджета.

Если говорить о доходах, то на первое место я поставил бы как раз прирост нефтегазовых доходов, которые мы получим дополнительно к тому, что мы раньше планировали, на 1 триллион 87 миллиардов рублей. Но хочу ещё раз отметить, что мы должны всё меньше зависеть от нефтегазовых доходов. Вся наша экономика, пополнение, увеличение средств и денежные предложения в экономике должны меньше зависеть от нефтегазовых доходов, поэтому нас в первую очередь интересует, насколько вырастут остальные, не связанные с нефтью и газом доходы. Именно их мы будем учитывать при уточнении бюджета 2008 и 2009 годов. И такие доходы в 2008 году вырастут на 324,9 миллиарда рублей. Именно эти доходы мы и предлагаем сегодня в проекте федерального бюджета направить на расходы и решить основные задачи, связанные с повышением пенсий, повышением заработной платы. Именно доходы, не связанные с нефтью и газом, а данные просто ростом экономики, не окажут существенного влияния на инфляцию, что является очень важной целью и задачей 2008 года — сдержать рост цен и, по сути, существенно снизить темпы роста цен по сравнению с прошлым годом. Напомню, что в прошлом году мы планировали получить общую величину инфляции 8,5 процента, но в силу целого ряда факторов и монетарного, и немонетарного характера мы получили инфляцию 10,9 процента. Это очень высокая инфляция. Всех граждан России, всех предприятий, банков, наших вкладов, сбережений — всего коснулась эта высокая инфляция: если это вклады, то наши доходы по вкладам уменьшились на сумму инфляции, поскольку они были съедены, наши зарплаты, пенсии были съедены дополнительной инфляцией. Кроме того, ставки кредитования на рынке соответственно вырастают и наша экономика, промышленность получают кредиты более дорогие, что снизит темпы роста в отношении новых проектов, новых кредитов и инвестиций. В этой связи снижение инфляции — важнейшая задача правительства, и мы поставили в этом году задачу существенно сбить инфляцию, до

8,5 процента, а в ближайшие два года выйти на ранее запланированный уровень, то есть к 2010 году — на уровень 6 процентов общей инфляции, ну, прежде всего связанной с индексом потребительских цен в нашей стране.

В 2008 году нам, конечно, пришлось уточнить, учесть, что инфляция по сравнению с первоначально планируемым уровнем, как мы ожидали, 7 процентов выросла до 8,5. Это связано, повторяю, с итогами прошлого года, но впоследствии надо войти в график ранее планируемой до 2010 года инфляции. Что касается расходов государства, которые, конечно же, увеличивают количество денег в экономике, то есть мы выплачиваем прежде всего заработную плату и пенсии на руки гражданам, а они придут за товарами, то мы должны быть очень осторожны, поэтому правительство ограничило увеличение расходов именно доходами, не связанными с нефтью и газом, и тем самым минимизировало влияние этого повышения на инфляцию.

Конечно, кроме этих задач, о которых я сейчас сказал... Сама сумма, которая будет направляться на повышение заработной платы и индексацию, — около 90,9 миллиарда рублей, на повышение пенсионного обеспечения — 148,8 миллиарда рублей. Главным образом эти две статьи забирают основную прибавку, которую мы распределяем сегодня. 27,5 миллиарда — на другие пособия, которые требуют индексации, и в том числе закон, который вы уже сегодня рассматриваете. 151,5 миллиарда пойдёт на поддержку субъектов Российской Федерации, из них 17,7 — на увеличение дотаций на сбалансированность бюджетов субъектов Российской Федерации, из которых 16,3 миллиарда мы направим на поддержку субъектов Российской Федерации, требующих помощи также в связи с повышением заработной платы бюджетникам с 1 февраля на 14 процентов. Поэтому мы уверены, что все субъекты Российской Федерации тоже выполнят задачу повышения заработной платы бюджетникам на 14 процентов, если они это не сделали с 1 января, как некоторые регионы, если они это не сделали в октябре, в декабре. Каждый регион должен сам принять решение о таком повышении.

Конечно, есть и целый ряд других вопросов, которые мы отразили в наших поправках. Прежде всего это вопросы, связанные со здравоохранением, вопросы улучшения оборудования наших ведущих клиник, это помощь с лекарствами и целый ряд других вопросов, связанных с развитием здравоохранения. Нашими поправками мы направили часть средств на финансирование вопросов культуры и образования. Конечно, серьёзно стоит вопрос о жилье для военнослужащих, и на это выделено больше чем 5,7 миллиарда рублей. Решён также и ряд других вопросов.

Я готов ответить на ваши вопросы, если они будут. Спасибо.
Председательствующий. Спасибо, Алексей Леонидович, присаживайтесь, вопросы у нас будут чуть позже.

Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Сергея Вадимовича Степашина. Пожалуйста.

Степашин С. В., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые коллеги! Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Счётная палата в установленном порядке подготовила и направила вам в Государственную Думу доклад, в котором, как мне представляется, с достаточной степенью детализации изложены все вопросы, касающиеся данного законопроекта. В связи с этим хотел бы очень коротко остановиться лишь на ряде основополагающих моментов, тем более что Алексей Леонидович достаточно подробно изложил концепцию законопроекта.

Счётная палата в целом поддерживает принятие данного законопроекта, так как это позволит профинансировать решение поставленной главой государства задачи по повышению зарплаты бюджетников, денежного довольствия военнослужащих, пенсий и социальных пособий. О социальной направленности данного законопроекта свидетельствуют следующие данные. Из дополнительно выделенных бюджетных ассигнований на общую сумму 331 миллиард рублей более четырёх пятых, 84 процента, направляется на повышение пенсий, индексацию оплаты труда работников бюджетной сферы. За последние несколько лет впервые производится такая резкая индексация в нашей стране — только на увеличение пенсий предлагается направить почти 150 миллиардов рублей. Особо хотел бы отметить выделение дополнительных 17 миллиардов Фонду социального страхования на выплату пособий по уходу за ребёнком неработающим гражданам. Это очень важно с точки зрения решения демографической проблемы, и прежде всего улучшения финансового положения многодетных семей. Одновременно в законопроекте предусмотрено выделение 129 миллиардов на повышение зарплаты в бюджетной сфере и денежного довольствия военнослужащих, из них почти 27 миллиардов будет выделено через межбюджетные трансферты.

В связи с этим хотел бы обратить особое внимание на традиционную в таких случаях проблему обеспечения сбалансированности региональных бюджетов. (Об этом, кстати, шла речь и на заседании бюджетного комитета.) В законопроекте предусмотрены дополнительные бюджетные дотации регионам, которые в силу перерегистрации основных налогоплательщиков или изменения налогового законодательства оказа-

лись в так называемом уязвимом положении. Я имею в виду Омскую, Пензенскую области, Чукотский автономный округ, а также Чеченскую Республику. Однако этот список можно расширить, в качестве примера можно привести Республику Ингушетию, которая является одним из проблемных российских регионов, где уровень безработицы превышает 30 процентов. Существует обоснованное опасение, что не все регионы смогут своевременно и в полном объёме справиться с проблемой повышения зарплаты бюджетников. В связи с этим необходимо более активно использовать потенциал трёхсторонней комиссии по совершенствованию межбюджетных отношений.

Хотел бы также отметить, что отчётливая социальная направленность законопроекта не идёт в ущерб решению поставленных президентом задач по стимулированию инвестиционной активности и развитию инфраструктуры. Так, в нём предусмотрена реализация сорока девяти федеральных целевых программ, на финансирование которых предлагается направить 753 миллиарда рублей. При этом на программную часть Федеральной адресной инвестиционной программы выделяется дополнительно 6 миллиардов, в том числе 2 миллиарда — на реализацию программы "Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Забайкалья...". Вы знаете, насколько актуальна сегодня эта проблема с учётом проведения во Владивостоке в 2012 году саммита АТЭС.

Вместе с тем, уважаемые депутаты, хотел бы обратить ваше внимание на ряд пока ещё не решённых проблем, которые могут затруднить реализацию данного законопроекта.

Прежде всего, это, конечно, недостаточно высокое качество макроэкономического прогнозирования. Так, например, только прогнозные поступления доходов федерального бюджета в 2008 году увеличатся по законопроекту на 21 процент. Такого в истории нашей страны после распада Советского Союза не было. Столь значительное увеличение доходов обусловлено изменением прогноза роста цен на нефть и более высокими темпами роста ВВП, о чём говорил Алексей Леонидович. Между тем в прошлом году — часть депутатов, присутствующих в зале, это помнят — в своём заключении на законопроект о федеральном бюджете на 2008 год Счётная палата отмечала возможность опережающих темпов роста цен на нефть, инфляции и объёма валового внутреннего продукта.

Повышение качества макроэкономического прогнозирования важно с точки зрения не только обеспечения прозрачности бюджетного процесса, но и увеличения социальной результативности бюджетных расходов. В этом плане особую роль играет обеспечение точности прогноза темпов инфляции, поэто-

му нужно сделать всё возможное, о чём, кстати, министр финансов сейчас говорил, для того чтобы удалось удержать в установленных пределах — 8,5 процента — темпы инфляции. Как вы знаете, только по итогам января уровень инфляции составил 2,3 процента, а стоимость минимального продуктового набора возросла на 4,3 процента за тот же январь, то есть в наиболее уязвимом положении оказываются наименее обеспеченные слои населения.

В контексте необходимости повышения социальной результативности бюджетных расходов хотел бы обратить внимание на один немаловажный аспект. В прошлом году отмечался существенный рост стоимости квадратного метра жилья. Между тем в законопроекте не предусмотрено увеличение бюджетных ассигнований на субсидии в рамках реализации приоритетного национального проекта "Доступное и комфортное жильё — гражданам России". В связи с этим целесообразно, на наш взгляд, рассмотреть возможность выделения дополнительных средств в течение года на обеспечение жильём, и в первую очередь ветеранов, инвалидов, а также молодых семей.

В рамках приоритетного национального проекта "Здоровье" существенно, как вы знаете, поднята заработная плата участковых врачей и медсестёр. Но к сожалению, пока не решается вопрос об аналогичном шаге в отношении врачей-специалистов, что создаёт определённое социальное напряжение среди сотрудников медицинских учреждений.

Сходные проблемы существуют и в силовых структурах. Так, например, в Минобороны России сложился определённый дисбаланс, касающийся денежного довольствия военнослужащих центрального аппарата и войскового звена. Существует неоправданно высокая разница, в ряде случаев в три раза, в оплате труда оперативных сотрудников ФСБ и Министерства внутренних дел, имеющих аналогичные должности и звания. В результате предусмотренной в законопроекте индексации данные диспропорции могут ещё более увеличиться, что может снизить социальную отдачу от реализации этой, безусловно, необходимой меры.

Федеральный бюджет на 2008—2010 годы основывается, как вы знаете, на новой редакции Бюджетного кодекса. В нём введено понятие нефтегазового дефицита, а Стабилизационный фонд будет разделён на Резервный фонд и Фонд национального благосостояния. В связи с этим хотел бы обратить внимание на недочёты при проведении соответствующих расчётов. Анализ материалов законопроекта показывает, что прогнозируемый объём Резервного фонда более чем на 60 миллиардов рублей превысит нормативную величину. Соответствен-

но на эту же сумму необходимо повысить расчётный объём Фонда национального благосостояния. При расчётах процентного дохода от управления средствами этих фондов учтена тенденция снижения на мировых рынках уровня процентных ставок по кредитам в долларах Соединённых Штатов, однако это не было сделано при определении расходов на обслуживание государственного внешнего долга. Кроме того, доходы от управления средствами Резервного фонда и Фонда национального благосостояния не были учтены при определении объёмов нефтегазового дефицита.

Согласно законопроекту величина Фонда национального благосостояния должна будет возрасти в 3,5 раза в сравнении с первоначально планируемыми показателями и превысить 4 процента валового внутреннего продукта. Между тем в законопроекте не устанавливается объём использования средств этого фонда, как это предусмотрено статьёй 96 Бюджетного кодекса. Всё это снижает, на наш взгляд, прозрачность в системе управления средствами этих фондов и создаёт предпосылки для их недостаточно эффективного использования.

Аналогичные проблемы существуют и при использовании бюджетных расходов инвестиционной направленности, и прежде всего федеральных целевых программ. В связи с этим хотел бы обратить внимание на то, что по семи программам законопроект предусматривает большие объёмы финансирования, чем это предусмотрено их паспортами. С целью увеличения оперативности использования этих средств необходимо в ускоренном порядке внести изменения в соответствующие постановления правительства.

В связи с увеличением расходов федерального бюджета на реализацию Федеральной адресной инвестиционной программы необходимо также как можно скорее внести соответствующие изменения в перечень строек и объектов. Нельзя также допустить и чрезмерного разрастания непрограммной части ФАИП.

В целом хотел бы, уважаемые коллеги, отметить, что по-прежнему сохраняются большие резервы повышения результативности бюджетных расходов. По итогам прошлого года остатки бюджетных средств без учёта средств Стабилизационного фонда составили более 1 триллиона рублей. За более чем двухлетний период существования Инвестиционного фонда — об этом совсем недавно мы докладывали правительству и президенту страны — его средства использованы лишь на 12 процентов. По состоянию на 1 декабря 2007 года федеральные целевые программы исполнены только на 60 процентов, при этом одна из наиболее приоритетных в нынешних условиях программа развития Сочи как горноклиматического курор-

та — менее чем на 14 процентов. О ситуации с реализацией данной программы было доложено на состоявшемся несколько дней назад в Сочи заседании президиума Совета при Президенте Российской Федерации по развитию физической культуры и спорта. В ходе этого заседания (Алексей Леонидович в курсе) было подчеркнуто, что на подготовку Олимпиады — я просил бы, чтобы вы это имели в виду — необходимо дополнительно выделить как минимум 200 миллиардов рублей, они, кстати, в бюджете не учтены.

Таким образом, одной из приоритетных задач бюджетной политики на современном этапе является повышение эффективности бюджетных расходов.

Со своей стороны, Счётная палата будет строить свою работу в текущем году так, чтобы обеспечить максимально жёсткий контроль за реализацией наиболее приоритетных на данном этапе государственных инвестиционных программ социальной направленности. Полагаю, что эту работу мы будем проводить вместе с вами.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Вадимович, присаживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Виталия Борисовича Шубы. Пожалуйста.

Шуба В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Докладчик и руководитель Счётной палаты отметили необходимость рассмотрения данного законопроекта, необходимость внесения изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". Ещё раз напомним, что это вызвано двумя обстоятельствами. Итоги исполнения бюджета 2007 года, макроэкономические показатели 2007 года свидетельствуют о том, что значительно превышен объём валового внутреннего продукта страны и значительно превышены доходы федерального бюджета. При этом в 2007 году уровень инфляции в Российской Федерации составил 11,9 процента и значительно отличается от запланированного на уровне 8 процентов. Всё это потребовало внести изменения в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов".

Председатель Комитета по труду и социальной политике доложил о том, куда пойдут дополнительные расходы федерального бюджета на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов. Более того, Андрей Константинович сказал, что мы исходим не из политической конъюнктуры, а запускаем

работоспособный механизм по оказанию мер социальной поддержки, который будет регулировать доходы наших граждан.

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам обращает особое внимание на то, что уровень инфляции уже в январе текущего года составил 2,3 процента при запланированных в целом по году 8,5 процента. Это изменение нам предстоит учесть. Если сравнивать с темпами роста инфляции в 2007 году, следует отметить, что в нынешнем году идёт превышение темпов роста: в прошлом году, я напомним, в январе мы имели 1,7 процента. Правительству, конечно, необходимо разработать более жёсткий комплекс мер, направленных на снижение инфляции, и Алексей Леонидович обратил внимание, что инфляция — это вымывание наших доходов, доходов наших граждан.

Что касается доходов федерального бюджета, то с учётом нефтегазовых доходов они увеличиваются на 1,4 триллиона рублей в 2008 году, на 1,2 триллиона в 2009 году, на 1,3 триллиона рублей в 2010 году. При этом необходимо отметить, что рост доходов от нефтегазового сектора составляет в 2008 году 45,6 процента, а не нефтегазовых доходов — всего 7 процентов. То есть зависимость федерального бюджета от конъюнктуры цен на внешних рынках довольно велика.

Комитет по бюджету и налогам отмечает, что в законопроекте предлагается снизить объём неналоговых доходов, и прежде всего объём получаемой прибыли Центрального банка. При обсуждении этого вопроса на заседании Комитета по бюджету и налогам мы не услышали от представителя правительства чёткого разъяснения и просим правительство при подготовке проекта закона ко второму чтению дать расчёты по изменению получаемой от Центрального банка прибыли в части её зачисления в федеральный бюджет.

По расходам. Расходы федерального бюджета в 2008 году увеличатся на 343 миллиарда рублей. Основные направления расходов уже озвучены. Я на основных направлениях ещё раз хочу акцентировать ваше внимание: прежде всего расходы пойдут на повышение заработной платы и социальных выплат работникам бюджетной сферы и нашим гражданам. Так, на увеличение оплаты труда работников, которые получают заработную плату исходя из единой тарифной сетки, выделяется дополнительно 33 миллиарда рублей. Повышение денежного довольствия военнослужащих увеличивается на 39 миллиардов рублей. Увеличиваются бюджетные ассигнования на повышение базовой части пенсии, трудовой пенсии на 136 миллиардов рублей. Идёт также индексация денежных пособий, которые направляются на поддержку семей, имеющих детей. Необходимо отметить, что выделяется дополнительная финансовая

помощь регионам в виде дотаций на сбалансированность бюджетов субъектов Российской Федерации в размере 16,3 миллиарда рублей и выделяются субсидии в размере 16,7 миллиарда рублей, из них 11,3 миллиарда рублей — на увеличение финансирования мероприятий в рамках государственной программы поддержки сельского хозяйства. Также увеличивается размер материнского капитала до 271 тысячи рублей.

Уважаемые коллеги, вместе с тем комитет по бюджету отмечает, что необходимо — и мы едины в этом со Счётной палатой, довольно продолжительная дискуссия по этой проблематике была — более точно прогнозировать развитие экономики на очередной финансовый год и на плановый период. Конструкция Бюджетного кодекса сегодня такова, что от прогноза валового внутреннего продукта, от прогнозной планки уровня инфляции зависит нефтегазовый трансферт, а нефтегазовый трансферт поступает в доходы федерального бюджета, которые идут на финансирование расходов. Потребуется также дополнительно — я уже сказал и ещё раз прошу об этом правительство — представить расчёты по снижению доходов от прибыли Центрального банка в части зачисления в федеральный бюджет. Необходимо также обосновать прогнозируемое увеличение объёмов экспорта на 90 миллиардов рублей при снижении поступлений от экспорта на 204 миллиарда рублей. Требуется также нам обосновать, и об этом говорил Сергей Вадимович, почему доходность от размещения средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния разная, и разница не на процент или на несколько процентов, а в несколько раз.

Комитет по бюджету особенно отмечает, что Правительству Российской Федерации необходимо усилить работу с регионами. У нас вызывает опасение, что исполнение регионами решений, которые приняты в том числе и в этом зале, тех поручений, которые даны Президентом Российской Федерации, по усилению мер социальной поддержки, по повышению фонда оплаты труда может привести к тому, что у регионов будет недостаточно средств, чтобы участвовать в программах по развитию регионов. А мы знаем, что практически все программы, в которых участвуют регионы, требуют софинансирования, если деньги отвлекаются на финансирование текущих выплат, значит, тогда инвестиционного развития территории не будет.

Уважаемые коллеги, есть заключение на внесённый законопроект, оно вам роздано. Комитет по бюджету в этом заключении отмечает, что мы поддерживаем внесённый законопроект. Со стороны Правового управления есть незначительные замечания, которые мы планируем учесть при рассмотрении законопроекта во втором и третьем чтениях.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Борисович.

Уважаемые коллеги, мы идём с небольшим опережением графика. По пункту 7 у нас докладчик ещё не подъехал, есть предложение рассмотреть пункт 8. Нет возражений. Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". Доклад официального представителя правительства заместителя председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Андрея Николаевича Абрамова.

Пожалуйста.

Абрамов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель председателя Фонда социального страхования Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2008 год..." подготовлен в связи с поручением Президента Российской Федерации повысить размеры отдельных видов социальных выплат, индексация которых не была предусмотрена на 2008 год, а также с учётом пересчёта объёма средств, необходимых на финансовое обеспечение выплат ряда пособий и других расходов в связи с уточнением основных показателей прогноза социально-экономического развития Российской Федерации.

Увеличение доходов в 2008 году оценивается в сумме 42,9 миллиарда рублей, которые состоят из 21,5 миллиарда рублей — это увеличение доходов от единого социального налога, 4,6 миллиарда рублей — это поступление взносов на обязательное страхование от несчастных случаев на производстве, и также средств, передаваемых из федерального бюджета в сумме 16,8 миллиарда рублей. За счёт увеличения объёма средств федерального бюджета будут направлены средства на выплату пособий по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет гражданам, не подлежащим социальному страхованию. И связано это с ростом числа получателей в 2007 году, прогнозируемым ростом рождаемости в 2008 году и предусматриваемой индексацией размеров пособий на индекс потребительских цен, который в 2008 году будет равен 8,5 процента.

Расходы в 2008 году увеличатся на 41,2 миллиарда рублей. Рост расходов обусловлен следующими факторами. Это увеличение на индекс потребительских цен, на 8,5 процента, размеров следующих пособий: единовременное пособие при рождении ребёнка; ежемесячное пособие по уходу за ребёнком до

достижения им возраста полутора лет гражданам, не подлежащим обязательному социальному страхованию; минимальный и максимальный размеры пособия по уходу за ребёнком до достижения возраста полутора лет гражданам, подлежащим социальному страхованию; единовременное пособие женщинам, вставшим на учёт в медицинских учреждениях в ранние сроки беременности. Также в соответствии с оперативными данными по 2007 году и прогнозируемым ростом рождаемости в 2008 году увеличивается число получателей пособия по материнству и детству. Следующий фактор — увеличение расходов на выплату пособий, исчисляемых от средней заработной платы застрахованного, в связи с ростом фонда оплаты труда увеличились пособия по временной нетрудоспособности и пособия по беременности и родам. Аналогично возросли расходы на выплаты пособий по временной нетрудоспособности по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний — на 500 миллионов рублей. Расходы на выплату пособия по беременности и родам с учётом роста фонда оплаты труда и прогнозируемого роста рождаемости составили 36,1 миллиарда рублей и возросли на 6,9 миллиарда рублей.

По законопроекту сумма, из которой исчисляется единовременная страховая выплата, также увеличена на индекс потребительских цен — со 107 процентов до 108,5 процента — и установлена в размере 50 тысяч 900 рублей вместо ранее установленных 50 тысяч 200 рублей. Также доиндексируем максимальный размер ежемесячной страховой выплаты — с 38 тысяч 500 рублей до 39 тысяч 100 рублей.

Для сохранения параметров по оздоровлению детей на уровне предшествующих лет, то есть около пяти миллионов детей, предусматривается увеличение расходов на эти цели до 16,2 миллиарда рублей — рост расходов на 700 миллионов рублей. Предусмотренное в законопроекте увеличение расходов на долечивание в санаторно-курортных учреждениях на 450 миллионов обеспечит оплату около семнадцати тысяч семисот дополнительных путёвок. Указанное увеличение обусловлено фактической потребностью в указанных путёвках, основанной на заявках органов здравоохранения субъектов Российской Федерации, а также на планируемом увеличении потребности в долечивании после операций в федеральных центрах высоких медицинских технологий, планируемых к введению в действие в 2008 году.

Законопроектом также предусматривается увеличение расходов на денежное содержание аппарата фонда: с 1 февраля — на 9 процентов и с 1 октября также на 9 процентов. Ука-

занные изменения параметров доходов и расходов бюджета фонда на 2008 год обусловили повышение финансового результата на 1,7 миллиарда рублей: с минус 18,2 миллиарда рублей до минус 16,5 миллиарда рублей. Текущий дефицит бюджета фонда в 2008 году полностью обеспечивается внутренними источниками покрытия дефицита.

Кроме того, законопроектом вносятся уточнения в некоторые текстовые статьи.

В целом законопроект имеет социальную направленность, реализует решение Президента Российской Федерации об индексации размеров пособий по материнству и детству и полностью обеспечивает страховые выплаты, предусмотренные действующим законодательством.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич.

Я предоставляю слово для содоклада заместителю председателя Комитета по бюджету и налогам Галине Николаевне Кареловой.

Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты, уважаемые присутствующие! Я хочу вам доложить, что Комитет по бюджету и налогам весьма внимательно рассмотрел этот законопроект. Действительно, законопроект является своевременным в части тех поправок, которые вносятся в закон о бюджете Фонда социального страхования на период до 2010 года, принятый нами ранее. Я хотела бы пояснить только одну позицию, подтверждающую высокую значимость тех поправок, которые вносятся в бюджет фонда. Речь в первую очередь идёт о пособиях по уходу за ребёнком до полутора лет.

Я напому депутатам, что начиная с прошлого года размер этого пособия впервые был увеличен в разы. Для сведения могу сказать, что по факту прошлого года среднемесячный размер пособия по уходу за первым ребёнком для работающих женщин (впервые это пособие было увязано с размером заработка) составил 2378 рублей. При этом, если вы помните, до 2007 года размер этого пособия был всего 700 рублей, а среднемесячный размер пособия по уходу за вторым и последующим ребёнком составил 3387 рублей.

Таким образом, не раскрывая остальные цифры и размеры пособий, я ещё раз хочу сказать, что комитет считает необходи-

мым просить депутатов Государственной Думы поддержать принятие этого законопроекта в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сейчас выступления с содокладами представителей комитетов-соисполнителей. Я предоставляю слово члену Комитета по труду и социальной политике Адальби Люлевичу Шхагошеву.

Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Хочу ещё раз отметить, что представленный проект федерального закона предусматривает изменение основных параметров бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов в части формирования доходов и на 2008 год расходов в связи с индексацией размеров отдельных видов социальных выплат.

В свете увеличения федерального фонда оплаты труда, которое прогнозируется в текущем году, произойдёт пропорциональное увеличение суммы сбора единого социального налога при неизменности ставок самого налога. Увеличение доходной части бюджета фонда произойдёт и на основании внесения страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в 2008 году. Помимо прочего, доходная часть пополнится и средствами из федерального бюджета, общая сумма которых будет увеличиваться с каждым годом, составляя 16,79 миллиарда рублей в 2008 году, 21,06 миллиарда рублей в 2009 году и 24,93 миллиарда рублей в 2010 году. За счёт увеличения доходной части бюджета Фонда социального страхования, как уже было сказано, станет возможным увеличение и расходной части.

Комитет по труду и социальной политике особо подчёркивает, что данный законопроект предусматривает увеличение максимального размера единовременной выплаты в связи с несчастными случаями на производстве и профессиональными заболеваниями до 50 тысяч 900 рублей в 2008 году, а также индексацию максимального размера ежемесячной страховой выплаты в связи с несчастным случаем на производстве и профессиональным заболеванием в соответствии с прогнозируемым уровнем инфляции на очередной финансовый год — до 39 100 рублей. Предусматривается осуществление фондом финансового обеспечения оплаты стоимости путёвок в санаторно-курортные учреждения определённым категориям граждан. Помимо прочего, средства бюджета федерального фонда будут дополнительно направлены на такие социально значимые мероприятия, как оздоровление детей застрахованных граждан, оплату путёвок на санаторно-курортное лечение, на долечивание застрахованных

граждан после стационара. И главное, за счёт увеличения доходной и расходной частей бюджета фонда предусматривается обеспечение увеличения общего объёма и размеров выплат по обязательному социальному страхованию, как, например, пособие по беременности и родам, единовременное пособие по рождению ребёнка, единовременное пособие женщинам, вставшим на учёт в медицинских учреждениях в ранние сроки беременности, что, в свою очередь, является мерой последовательно проводимой государством в рамках объявленного Года семьи политики поддержки материнства и детства.

Коллеги, исходя из изложенного наш Комитет по труду и социальной политике считает, что предлагаемый законопроект направлен на улучшение положения граждан, нуждающихся в социальной поддержке. Мы рекомендуем принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые коллеги, меня информируют, что подошёл докладчик по пункту 7, поэтому я предлагаю сейчас обсудить проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". Доклад официального представителя правительства первого заместителя председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Александра Владимировича Куртина.

Куртин А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Представленный законопроект подготовлен в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации и предусматривает изменение основных параметров бюджета фонда в связи с уточнением показателей прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на 2008 год и на период 2009 и 2010 годов, а также, что особенно важно, с учётом принятых решений о повышении размеров пенсий и других социальных выплат.

Законопроектом предусматривается увеличение доходной части бюджета фонда в текущем году на 223,4 миллиарда рублей, в том числе в связи с уточнением макроэкономического прогноза по фонду заработной платы поступления страховых взносов на выплату страховой части трудовой пенсии увеличены на 60,7 миллиарда, на накопительную часть пенсии — на 28,9 миллиарда рублей. Дополнительные трансферты из федерального бюджета составят 131,4 миллиарда рублей, что соот-

ветствует параметру, предусмотренному законопроектом "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". При этом объём средств федерального бюджета на покрытие дефицита бюджета Пенсионного фонда на 2008 год уменьшен на 16,23 миллиарда рублей, то есть составит в 2008 году 155 миллиардов рублей. Доходная часть бюджета на 2009–2010 годы скорректирована с учётом дополнительных поступлений страховых взносов на обязательное пенсионное страхование: в 2009 году — на 91,4 миллиарда и в 2010 году — на 119,3 миллиарда рублей.

Расходная часть бюджета фонда в 2008 году будет увеличена на 193,5 миллиарда, в том числе на выплату страховой части трудовой пенсии в общей сумме — почти на 42 миллиарда рублей в связи с принятием Правительством Российской Федерации решения об индексации страховой части пенсии с 1 февраля 2008 года на 12 процентов, по фактически сложившейся инфляции за прошлый год против 8 процентов, предусмотренных бюджетом фонда.

Хотел бы отметить, уважаемые депутаты, что Пенсионный фонд уже начал выплату в повышенном размере пенсий, и сейчас она успешно осуществляется по всей территории Российской Федерации. Предусмотрены расходы в объёме 4 миллиардов 785 миллионов рублей на реализацию постановления Конституционного Суда от 10 июля 2007 года № 9-П и определения Конституционного Суда Российской Федерации от 11 мая 2006 года об установлении страховой части трудовой пенсии военным пенсионерам. Отмечу, что решения Конституционного Суда по данным вопросам широко обсуждались общественностью, и хотел бы заверить уважаемых депутатов, что эти деньги заложены, и Пенсионный фонд уже осуществляет частичные выплаты по решениям Конституционного Суда.

Предусматривается также увеличение объёмов бюджетных ассигнований из федерального бюджета на следующие цели. По выплате базовой части трудовой пенсии, пенсии по государственному пенсионному обеспечению и выплатам дополнительного материального обеспечения — на общую сумму 138 миллиардов рублей в связи с установлением новых размеров, увеличением базовой части трудовой пенсии с 1 декабря 2007 года на 300 рублей и с 1 августа 2008-го на 15 процентов, что даст прирост размера пенсии ещё на 230 рублей. В результате индексации страховой части с 1 февраля 2008 года и увеличения базовой части трудовой пенсии средний размер пенсии за 2008 год увеличится на 686 рублей, или на 18,5 процента, с учётом увеличения с 1 декабря прошлого года — на 1048 рублей, или на 31,3 процента, что значительно превышает темпы инфляции. Далее. На ежемесячные де-

нежные выплаты отдельным категориям граждан — на 9,6 миллиарда в связи с уточнением прогноза по уровню инфляции на 2008 год с 7 процентов до 8,5, и здесь хотел бы отметить, что повышение это предусмотрено опережающими темпами по сравнению с ростом инфляции за весь период 2008 года. На финансирование мер социальной поддержки Героев — на 59,1 миллиона рублей. Уточнены против бюджетных назначений расходы на выплаты пенсий, назначенных досрочно гражданам, признанным безработными, на материальное обеспечение специалистов ядерного оружейного комплекса, на выплату доплаты к пенсии членам лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации — всё это на общую сумму 411,3 миллиона рублей.

Изменения параметров бюджета фонда по расходам на 2009 и 2010 годы будут учтены при формировании проекта федерального закона о бюджете Пенсионного фонда России на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов, и эта работа уже проводится Пенсионным фондом.

Уважаемые депутаты, просил бы вас при рассмотрении нашего проекта закона утвердить предлагаемые изменения в бюджете Пенсионного фонда на 2008 год и на период 2009 и 2010 годов.

Председательствующий. Спасибо, Александр Владимирович, пока присаживайтесь.

Слово для содоклада предоставляется члену Комитета по бюджету и налогам Николаю Николаевичу Гончару.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В докладе представителя правительства сейчас была озвучена вся статистика по этому законопроекту. Комитет по бюджету и налогам рассмотрел проект данного федерального закона. Доходная часть бюджета, как уже было сказано, существенно увеличивается, на 223,4 миллиарда рублей, или на 9,6 процента. Перечислены, не буду повторяться, — это есть и в заключении нашего комитета — направления, на которые выделяются дополнительные средства. Предусматривается увеличение профицита бюджета Пенсионного фонда в плановом периоде 2009 и 2010 годов. Упреждая возможные вопросы, хочу сказать, что проблемы с материнским капиталом также не существует: выплаты начнутся в 2010 году, ресурсы для этого предусмотрены.

Комитет по бюджету предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание. Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Николай Николаевич.

Я предоставляю слово для содоклада от комитета-соисполнителя заместителю председателя Комитета по труду и социальной политике Фариде Исмагиловне Гайнуллиной.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, уважаемые участники настоящего заседания! Комитет по труду и социальной политике в установленном Регламентом порядке также рассмотрел данный законопроект и рекомендует его к принятию в первом чтении.

Я, не комментируя, с учётом выступлений Куртина Александр Владимировича, Николая Николаевича Гончара хочу обратить ваше внимание лишь на некоторые социальные аспекты данного законопроекта. Я не склонна, как и весь комитет, рассматривать его как технический, как приводящий бюджет Пенсионного фонда в соответствие с ранее принятыми решениями, ибо, на наш взгляд, он направлен на решение ряда проблем, накопившихся в вопросах пенсионного обеспечения наших граждан, а также решает задачи, поставленные президентом нашей страны, по поэтапному повышению размера пенсионного обеспечения граждан нашей страны, а именно по увеличению социальной пенсии, поэтапному приближению размера социальной пенсии к прожиточному минимуму пенсионера и к концу планового периода — к удвоению среднего размера трудовой пенсии.

Следует отметить также, что на увеличение поступлений страховых взносов повлияли не только улучшение администрирования со стороны налоговых органов, но, думается, и ранее принятые Государственной Думой во взаимодействии с правительством решения по поэтапному увеличению минимального размера заработной платы, а также меры, предусмотренные совместно с органами государственной власти в субъектах и направленные на легализацию теневой заработной платы, рассмотрение их межведомственными комиссиями и доведение размера средней заработной платы в отдельных организациях и предприятиях до среднеотраслевого уровня.

Далее. Поскольку речь идёт о расходах бюджета Пенсионного фонда, то комитет обращает внимание на то, что — думается, это мы должны будем учесть при подготовке данного законопроекта ко второму чтению — индексация страховой части трудовой пенсии с 1 февраля не отменяет планового повышения страховой части трудовой пенсии с 1 апреля и средства на эти цели действительно предусмотрены. Вносятся изменения в связи с принятием решения Конституционным Судом Российской Федерации, и действительно пятьсот тысяч работающих военных пенсионеров восстановят своё право на получение страховой части пенсии при достижении пенсионного возраста. Но мы

хотели бы обратить внимание правительства на то, что Конституционный Суд установил распространение этих правоотношений с 1 января 2007 года. И я просила бы коллег по Комитету по бюджету и налогам во взаимодействии с правительством и с нами предусмотреть возможность решения этой проблемы при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Комитет по труду и социальной политике также отмечает, уважаемые коллеги, что действительно предусмотрены средства на индексацию материнского капитала, предполагаемого для выплаты с 2010 года, но вместе с тем, по прогнозам Пенсионного фонда России, численность граждан, желающих воспользоваться средствами материнского капитала в 2010 году, значительно больше, поэтому, думается, потребуется некоторая корректировка как федерального бюджета, так и бюджета Пенсионного фонда.

С учётом изложенного, уважаемые коллеги, мы предлагаем вам поддержать данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к пункту 9. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". Доклад официального представителя правительства исполняющего обязанности директора Федерального фонда обязательного медицинского страхования Российской Федерации Дмитрия Владимировича Рейхарта.

Рейхарт Д. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, исполняющий обязанности директора Федерального фонда обязательного медицинского страхования Российской Федерации.

Глубокоуважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предлагаемый вашему вниманию законопроект, вносящий изменения в бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2008 год и плановый период 2009 и 2010 годов, подготовлен в связи с тем, что улучшается макроэкономическая ситуация и планируется увеличение налоговых поступлений в бюджет фонда. Увеличение в 2008 году составит 7,9 миллиарда рублей, в 2009 году — 11,4 миллиарда и в 2010 году — 15 миллиардов рублей. Эти средства планируется направить на поддержку региональных программ здравоохранения в рамках базовой программы ОМС, что позволит существенным образом улучшить ситуацию и сбалансировать данные программы. Увеличение достаточно существенное. Так, по сравнению с 2007 годом в 2008 году планируется

направить более 50 процентов средств на поддержку региональных программ, что позволит территориальным фондам обязательного медицинского страхования работать более эффективно.

Кроме того, законопроект решает очень важную социальную задачу: увеличивается количество детей — детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, — которые пройдут диспансеризацию в 2008 году, в четыре раза увеличится количество таких детей по сравнению с 2007 годом. Это около шестисот тысяч детей. На эти цели планируется дополнительно направить 391 миллион рублей.

Законопроект решает также ряд технических задач, уточняет показатели по отдельным видам расходов с учётом фактического исполнения бюджета фонда в 2007 году и изменения в прогнозах показателей.

Правительство Российской Федерации просит поддержать данный законопроект, который направлен на позитивные изменения в системе обязательного медицинского страхования.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Дмитрий Владимирович.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Глеба Яковлевича Хора.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов", внесённый Правительством Российской Федерации. Комитет отмечает серьёзные улучшения в социальной сфере, которые произошли за последние полгода, они связаны с решением вопросов по формированию материнского капитала, поддержке женщин в период беременности, по программе трудных детей, по диспансеризации, в том числе в первую очередь трудных детей, обеспечению лекарствами и созданию по всей стране единой электронной базы льготников в рамках фонда. То есть практически все основные вопросы, которые мы в июне прошлого года обсуждали и ставили перед фондом, решены.

Предложенные в законопроекте изменения направлены на обеспечение финансовыми ресурсами повышения размеров отдельных видов социальных расходов за счёт прогнозируемых дополнительных налоговых поступлений по ЕСН в 2008 году в размере 7,9 миллиарда рублей и остатка, образовавшегося на 1 января, — около 3 миллиардов рублей.

Следует отметить, что законопроектом предусматривается увеличение расходов фонда в 2008 году на финансирование обеспечения территориальных программ обязательного медицинского страхования с учётом исполнения бюджетов территориальных фондов обязательного медицинского страхования в 2008 году в сумме 7,9 миллиарда рублей, на индексацию заработной платы сотрудникам фонда — 13,9 миллиона рублей.

За счёт средств федерального бюджета будут увеличены межбюджетные трансферты в 2008 году на 391,6 миллиона рублей. Сумма на проведение диспансеризации детей-сирот, а также детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, составит порядка 90 миллионов рублей.

Комитет обращает внимание на необходимость своевременной подготовки Правительством Российской Федерации нормативных правовых актов по порядку направления средств фонда в бюджеты территориальных фондов обязательного медицинского страхования.

Комитет просит депутатов поддержать указанный проект и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Глеб Яковлевич.

И ещё один содоклад от комитета-соисполнителя — заместителя председателя Комитета по охране здоровья Александра Михайловича Чухраёва.

Чухраёв А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Подробные доклад и содоклад освобождают меня от необходимости более детального анализа данного законопроекта.

Комитет внимательно рассмотрел данный законопроект, в котором предусматривается значительное улучшение параметров бюджета Фонда обязательного медицинского страхования, отмечает его социальную направленность и полностью поддерживает те замечания, которые высказал комитет по бюджету. Комитет просит палату принять данный законопроект в первом чтении и надеется, что такая положительная тенденция, которая наблюдается по сравнению с предыдущим годом, сохранится и в дальнейшем. Цифры, которые представлены правительством, спрогнозированы с учётом положений рассмотренных сегодня ранее законопроектов.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Михайлович, присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, согласно принятому порядку мы рассмотрели все доклады и содоклады. Я предлагаю записаться на вопросы. Запись на вопросы по всем пяти законопроектам.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Тридцать человек у нас записались.

Пожалуйста, Фарида Исмагиловна, какое у вас предложение?

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вчера уже высказывалось мнение, что если будет большое количество записавшихся, то по два вопроса от фракции.

Спасибо.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По три предлагают.

Гудков, пожалуйста.

Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, я предлагаю всё-таки по пять вопросов, чтобы хотя бы по одному вопросу по каждому проекту закона от фракции мы задали, потому что у нас получается 0,4 вопроса от фракции по этим важнейшим законам и две минуты на дискуссию, если мы будем руководствоваться этим регламентом.

Председательствующий. Мы можем ещё просто определить время и пойти по списку, и такой вариант возможен.

Значит, у нас поступило несколько предложений: по два вопроса от фракции, по три вопроса от фракции. И надо определить время, в рамках которого мы обсуждаем и задаём вопросы. Мы можем выделить тридцать — сорок минут для вопросов.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. Коломейцев по ведению. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вообще-то, уже прошла запись, поэтому никаких предложений по Регламенту приниматься не должно. Вот если бы это было до записи, тогда можно было бы рассматривать, а сейчас надо просто задавать вопросы.

Председательствующий. Ну, я думаю, что это замечание неверное. Я вношу такое предложение: давайте по три вопроса от фракции. Вы можете задавать вопросы по широкому спектру проблем, адресуя их всем представителям правительства, затрагивая те или иные законопроекты. Ставлю на голосование предложение Морозова.

Включите режим голосования.

Мы обсудили четыре предложения. Моё компромиссное предложение — по три.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 320 чел. 86,7 %
Проголосовало против 49 чел. 13,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

У меня, я смотрю, есть записавшийся от фракции КПрФ. Я так понимаю, депутат Локоть, да? Пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Алексей Леонидович, вас любят в этом зале, оберегают от вопросов и не дают даже протокольное поручение сделать, но вот я хотел бы сформулировать такой вопрос. Судя и по докладу Счётной палаты, и по данным Росстата, инфляция за январь 2008 года составила уже 2,3–2,4 процента. Вы сказали: задача номер один — и это правильно, наверное, — удержать инфляцию в пределах 8,5. Известно, что есть политическое решение: до президентских выборов удерживать цены, тарифы, и есть договорные отношения на этот счёт. Что будет после выборов президента, как удастся удержать вот эти самые цены, тарифы и, самое главное, инфляцию?

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, Росстат действительно дал прогноз инфляции на начало года 2,2 процента. Это чуть выше, чем было в январе прошлого года, в январе прошлого года было 1,9. Но у нас только январь, как вы знаете, известен тем, что повышаются тарифы на жилищно-коммунальные услуги. Теперь по законодательству они повышаются всего лишь один раз в год, ни в один из следующих месяцев уже не будут повышаться тарифы, поэтому самый большой прирост инфляции приходится на январь, как в прошлом году, так и в этом. Вот уже в феврале прошлого года инфляция была 0,9 процента, в этом году будет примерно 1,1–1,2, как мы сейчас ожидаем. Но это не мешает выполнить задачи, связанные с инфляцией, в течение года. Больше того, в прошлом году, как известно, инфляция стала выше по следующим основным причинам. Первая причина — это рост цен на продовольствие. Мы не ожидаем в этом году такого роста цен на продовольствие на мировом рынке. То есть рынок выбрал определённое повышение, так сказать, и теперь на нём, скорее всего, закрепится, или это повышение будет незначительным. Поэтому второго такого скачка, как это было в прошлом году, нет, рынок вышел на новый уровень цен. Вторая причина — это неожиданный, или не планируемый, приток капитала в Россию. Мы получили сверх

ожидаемого 67 миллиардов долларов дополнительного притока капитала в Россию. Это хорошо, это дало те самые инвестиции, которые рванули вперёд, и началась реальная модернизация многих отраслей. С другой стороны, поскольку у нас нет в обороте долларов, у нас это выкупленные на 67 миллиардов золотовалютные резервы Центрального банка, а на эту сумму 1,7 триллиона рублей напечатано и было вброшено в экономику, 1,7 триллиона! Это существенно больше, чем все наши прибавки к бюджету. Поэтому это тоже подтолкнуло инфляцию. В этом году мы не ожидаем такого существенного прироста.

И третий фактор, который будет влиять на снижение инфляции, — у нас большой прирост импорта идёт, и это снижает, как известно, сальдо платёжного баланса по текущему счёту. То есть у нас импорт всё больше приближается к величине экспорта, значит, цены на нефть перестают быть существенным инфляционным фактором. И вот эта причина в текущем году даст минимальное влияние на инфляцию. Поэтому объективные обстоятельства указывают на то, что инфляция будет существенно ниже. Кроме того... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Алексей Леонидович, пожалуйста, укладывайтесь по времени.

Кудрин А. Л. Я буду говорить короче, но этот вопрос всех интересует.

Председательствующий. Да, это серьёзный вопрос, правильно.

Кудрин А. Л. Я знаю, и журналисты сейчас слушают этот ответ.

Кроме того, Центральный банк имеет, как всегда, свои инструменты: депозиты на счетах Центрального банка, увеличение ФОРов, то есть фондов обязательного резервирования, которое он уже провёл, и укрепление национальной валюты. Все эти факторы могут работать на снижение инфляции. Наша задача, правительства и Думы, — не увеличивать чрезмерно расходы, что, я думаю, мы сегодня делаем умеренно, не влияя существенно на инфляцию.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Леонидович.

Второй вопрос у нас... Нет, я фракцию ЛДПР спрашиваю: есть ли желающие? Депутат Тарасюк задаёт вопрос.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Леонидович, у вас был прекрасный доклад, и, естественно, социальная политика правительства правильная, но каждый экономист знает, что если только повысить зарплату, то будет рост инфляции. Вы уже рассказывали, как это происходит. Почему в докладе не прозвучало, как увеличивает-

ся у нас производство сельскохозяйственной продукции, продукции лёгкой промышленности? Мы от этого зависим, конечно, от того, какими будут цены на производстве и на рынке.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, действительно, правительством предусмотрена целая программа мер по сдерживанию роста потребительских цен. И в этой программе, кроме тех факторов, которые я назвал и которые будут иметь решающее значение для 2008 года... Вот для 2008 года решающее значение будет иметь то, о чём я уже сказал, на 80 или 90 процентов, но в контексте двух-трёх лет действительно надо рассматривать и возможность существенного расширения производства продукции, и такие статьи и меры в нашем антиинфляционном плане имеются, в том числе по наращиванию производства сельхозпродукции в рамках государственной программы развития сельского хозяйства. И мы уже в наших поправках сейчас даём 2 миллиарда рублей дополнительно Россельхозбанку на кредиты и субсидирование предприятий. Но 2 миллиарда — это деньги, на которые сам Россельхозбанк возьмёт ещё десятки миллиардов, и они пойдут сельскому хозяйству.

Кроме того, как известно, в этом году, в 2008-м, существенно увеличивается субсидирование кредитов в сфере переработки сельскохозяйственной продукции, поэтому с этой точки зрения... Ну и, конечно, по всем остальным отраслям, прежде всего перерабатывающей промышленности, предусмотрены соответствующие меры. В этом смысле ваш вопрос абсолютно закономерен, но эти факторы будут влиять не на протяжении ближайшего полугодия или года, эти факторы, конечно, дадут результат в основном в следующем году и в 2010-м.

Председательствующий. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" записался Плигин. Я так понимаю, что Розуван будет задавать вопрос по карточке Плигина, да? Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Розуван А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос министру финансов.

Уважаемый Алексей Леонидович, в соответствии с решением об увеличении фонда оплаты труда работников бюджетной сферы предусматривается дотация субъектам Российской Федерации в сумме 16,3 миллиарда рублей, однако, к сожалению, без распределения по регионам. Мы прекрасно знаем, что у регионов разные финансовые возможности в обеспечении принятого решения, так почему бы сразу в законе не распределить дотацию по субъектам Российской Федерации отдельным приложением с целевым направлением их использования? Поясняю вопрос. 16,3 миллиарда рублей — это небольшая часть от тех средств, которые потребуются, и регионам придётся ос-

новную часть источников изыскивать на местах. Если мы утвердим сегодня приложение, мы поставим чёткие задачи регионам по дополнительным доходам и не создадим иллюзию отложенного нами решения. В противном случае субъекты будут... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте десять секунд.

Заканчивайте, Алексей Михайлович.

Розуван А. М. В противном случае регионы не будут задействовать имеющиеся у них резервы, а будут пытаться выбить деньги из федерального бюджета. Поэтому может получиться так, что мы простимулируем... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, по этому вопросу — об увеличении фонда заработной платы в бюджетах субъектов Российской Федерации — очень много обращений в Министерство финансов, к нам обращались и губернаторы. Общий объём повышения фонда заработной платы для субъектов Российской Федерации нами оценивается в 118 миллиардов рублей. Но я хочу обратить ваше внимание, уважаемые депутаты, на следующее. Вот сейчас мы с вами рассматриваем новый прогноз, точнее, новые показатели прогноза на 2008 год, которые позволят федеральному бюджету получить больше доходов. Так вот, субъекты Российской Федерации в первую очередь должны сделать то же самое. Они подготовили свои бюджеты на основе старых оценок макроэкономики, которые использовали и в федеральном бюджете, а теперь каждый субъект Российской Федерации эту работу, какую мы с вами сейчас проделываем, должен проделать и для себя — оценить свои дополнительные возможности, которые не планировались раньше в части доходов.

Назову цифру, которую сегодня мало ещё кто знает. В прошлом году бюджеты субъектов Российской Федерации получили дополнительных доходов, которые первоначально в своих бюджетах не планировали, 970 миллиардов рублей и успели потратить с учётом сроков их поступления 600 миллиардов рублей на различные цели, и только на такие отрасли, как образование и здравоохранение, было потрачено соответственно 66 и 77 миллиардов рублей, только на две такие отрасли (это пример по прошлому году).

По нашим оценкам, в этом году прирост доходов, которые раньше не планировали субъекты Российской Федерации, в связи с тем, что год прошлый закончился хорошо и экономика даст больше доходов, будет не намного меньше или таким же, как и в прошлом году. Поэтому мы направили всем субъектам Российской Федерации наши предложения. Первое: оценить свои дополнительные доходы, провести в течение года

мониторинг этих дополнительных доходов и направить их на повышение заработной платы. Второе: нераспределённые остатки по прошлому году, которые в бюджетах ещё не были распределены, также направить. Третье: так как ряд субъектов Российской Федерации уже много лет живут с профицитом, а некоторые с дефицитом, то субъектам, которые находятся в более сложном положении, нужно использовать и возможности заимствований. Как известно, такие нормативы по заимствованиям есть. В результате всех этих мер, мы уверены, большинство субъектов Российской Федерации сами справятся с повышением зарплат, а нам с вами придётся помочь только отдельным субъектам — вот в размере тех 16 миллиардов. Более того, я думаю, что и 16 миллиардов в полной мере не будут использованы. Тогда мы посмотрим, каким субъектам направить дополнительные средства. Уверен, что у субъектов Российской Федерации хватит средств, а с нашей помощью все бюджеты справятся с повышением заработной платы.

Председательствующий. Гудков Геннадий Владимирович от фракции "Справедливая Россия".

Гудков Г. В. Спасибо.

Уважаемый Алексей Леонидович, поясните, пожалуйста... Вот есть деньги, заложенные на выплату гражданских пенсий работающим военным пенсионерам. Мы совсем недавно внесли законопроект и получили от правительства отрицательное заключение, а месяц спустя правительство само внесло практически такой же законопроект. Это что — предвзятое отношение к депутатам в целом или, может быть, к нашей фракции "Справедливая Россия" или просто правая рука не знает, что делает левая?

И ещё один вопрос, просто интересен ваш ответ. Вот мы входим в "восьмёрку". В странах "восьмёрки" тоже всё время так ошибаются — процентов на двадцать — двадцать пять от бюджетных показателей — или это только наша практика: каждый год вот так ошибаться, избегать публичных дискуссий по этим средствам, а потом минут за сорок или за полтора часа принимать важнейшие решения по пяти бюджетам Российской Федерации? Есть ли такая практика где-нибудь ещё, кроме России, которая входит в "большую восьмёрку"?

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, рассмотрение всех вопросов, особенно тех, которые относятся к повышению пенсий или заработной платы, требует существенных расчётов и обоснований. Только в том случае, если есть уверенность, что мы сможем с этим справиться, нужно принимать решение. Поэтому время принятия решения тоже важно. Когда мы оценили новые возможности экономики, тогда мы и приняли это решение.

По второму вашему вопросу — в отношении того, кто ошибается. Вот здесь и Счётная палата, и господин Шуба нас критиковали за то, что мы в очередной раз ошибаемся. И кстати, критика была связана с тем, что мы ошибаемся в цене на нефть. Я вас, уважаемые коллеги, заверяю, что ни одно агентство мира, ни одно министерство финансов ни одной страны, в том числе и нефтедобывающей, не может пока спрогнозировать цену на нефть.

Напомню: в 2007 году, в прошлом году, вот мало кто помнит, в январе — феврале, цена на нефть была 50 долларов за баррель. Вот никто этого уже не помнит, потому что в конце года было 98 долларов и мы уже жили в эйфории. Так вот в течение одного года увеличение цены на нефть произошло в два раза. Существенно! И если кто-то это сумел предсказать, покажите ваши предсказания. В этой связи и по 2008 году мировой рынок и все агентства очень различаются в своих оценках. Так вот такая ошибка в отношении доходов, как правило, касается только стран с высокими доходами от энергоносителей, которые по сравнению со всеми другими товарами, как правило, прогнозируются существенно меньше. Такие ошибки возможны, поэтому мы с вами держим Резервный фонд, поэтому мы всегда готовы к возможности снижения этих цен существенно, до 50 и даже до 35 долларов. Это запас прочности, который стал теперь для России и элементом стабильности, и поэтому к нам идут инвестиции — знают: у нас не обвалится рубль и не будет дефолта, все знают, что Россия будет жить стабильно, выполнять все свои обязательства, платить зарплату, пенсии. Мы с вами и держим Резервный фонд, чтобы быть готовыми к таким непредвиденным изменениям цен на нефть. Если бы мы их предвидели, нам Резервный фонд не был бы нужен.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — депутат Гильмутдинов.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, есть предложение завершить весь комплекс вопросов и только после этого объявить перерыв.

Председательствующий. То есть задавать вопросы без перерыва, да?

Гильмутдинов И. И. Да.

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение депутата Гильмутдинова: задать по три вопроса от фракции без объявления перерыва.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Министр у нас здоров, судя по тому, что он каждый раз выбирает полностью регламент на ответ.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, завершить обсуждение, да? Тогда я по-другому сформулирую. Извините, я не понял Гильмутдинова. Я понял так, что он только вопросы предлагает задать, а он предлагает завершить обсуждение всех пяти вопросов. Тогда я в этой редакции ставлю на голосование вопрос: мы обсуждаем все эти пять законопроектов до завершения, до голосования без перерыва. То есть задаём вопросы, потом пять выступлений от фракций, потом голосование по всем пяти пунктам, после этого объявляется перерыв. Он уточнил, я выполняю волю депутатов.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 338 чел. 75,1 %
Проголосовало против 10 чел. 2,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Принято.

Фракция КПРФ. Депутат Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемый Олег Викторович, у меня вопрос к исполняющему обязанности руководителя фонда обязательного медицинского страхования. Вопрос этот очень простой. Вот в городе Омске по второму государственному телеканалу я слышал в очередной раз о детях, которые не получают необходимый инсулин и другие лекарства. Чиновники при этом ссылаются на недостатки федерального законодательства. Вопрос: что происходит с лекарственным обеспечением и станет ли ситуация лучше с принятием поправок в бюджет фонда обязательного медицинского страхования?

Спасибо.

**Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
В. А. Язев**

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Владимирович.

Рейхарт Д. В. Фонд обязательного медицинского страхования в настоящий момент передаёт субвенции на реализацию программы дополнительного лекарственного обеспечения регионам, то есть сегодня это делегированное полномочие. Работа по организации снабжения идёт в соответствии с теми контрактами, которые заключают регионы. Они проводили соот-

ветствующие конкурсы и несут всю полноту ответственности за реализацию соответствующих программ.

Что касается федерального фонда, то за счёт увеличения объёмов средств, направляемых в регионы, о чём я говорил, в стационарах обеспечение лекарственными препаратами, конечно, улучшится.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

У меня информация, а фракция ЛДПР пусть пока определится с выступающим. Автобус для депутатов Госдумы, отъезжающих на заседание Госсовета, стоит по адресу: Охотный ряд, дом 1, между вторым и третьим подъездами.

От фракции ЛДПР кто? Пожалуйста, депутат Иванов.

Иванов С. В. У меня вопрос к Сергею Вадимовичу.

Хотелось бы вернуться к теме, которую вы затронули, о распределении дотаций на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации: 6 миллиардов — Чечня, 3,5 — Омская область, 375 миллионов — Пензенская область и 3,5 миллиарда — Чукотский автономный округ. Вот не могли бы вы, Сергей Вадимович, подробнее разъяснить: что, Роман Аркадьевич так эффективно руководит из Лондона Чукотским автономным округом, что вывел все активы и надо теперь 3,5 миллиарда им добавлять? И не правильно ли было бы, если бы из Омска вывезли... ну не вывезли, а, так скажем, перерегистрировали все нефтеперерабатывающие заводы, чтобы Санкт-Петербург доплачивал им?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Степашин С. В. Это скорее не вопрос, а выражение позиции. Вопрос скорее к правительству. Что касается Чукотки, дело там не в Абрамовиче — бывает он там или не бывает, я не в курсе, честно говоря, — вопрос в том, что Чукотка действительно получала практически 80 процентов пополнения в свой бюджет за счёт наличия там активов "Сибнефти". Сегодня они оттуда ушли, и именно поэтому правительство приняло решение дотировать бюджет Чукотского автономного округа.

Кстати, когда мы проверяли Чукотку, — вот Сергей Рябухин здесь сидит, аудитор, — это было три года назад, мы об этом правительство предупреждали. Омск — это "ЮКОС", вы знаете, ситуация сложилась примерно... тоже "Сибнефть", прощу прощения, именно поэтому правительство приняло решение и по этому субъекту Федерации.

Я бы вопрос по-другому поставил, Алексей Леонидович частично на него ответил. Кроме этих субъектов есть ещё и другие, где, на наш взгляд, по нашим расчётам, могут возникнуть вопросы дисбаланса в выплате заработной платы, о чём я гово-

рил. Поэтому мы, Счётная палата в частности, конечно, очень бы хотели, чтобы Министерство финансов и правительство в целом представили более точный расчёт по всем субъектам Российской Федерации. Меня, например, Ингушетия больше волнует сегодня, чем те субъекты, о которых вы говорите.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Вадимович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", пожалуйста, вопрос. Депутат Колесников Владимир Ильич, пожалуйста.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Леонидович, я вас внимательно выслушал. Я, конечно, поддерживаю внесённые проекты исходя из принципа "лучше синица в руке, чем журавль в небе". В связи с этим у меня к вам три вопроса. Первый вопрос: инфляция — это экономическая категория или результат непрофессиональной деятельности ряда правительственных ведомств, в том числе и вашего? Второй: какова роль естественных монополий, таких как РАО "ЕЭС...", а также Центробанк, Министерства транспорта и ряда других структур, в отрицательной динамике инфляции? И третий вопрос: в связи с этим как вы смотрите на то, чтобы вопросы тарифной политики были прерогативой парламента?

Председательствующий. Спасибо, но по одному вопросу мы задаём.

Алексей Леонидович, можете выбрать вопрос и ответить на него.

Кудрин А. Л. Я постараюсь ответить на все.

Председательствующий. Пожалуйста.

Кудрин А. Л. Инфляция зависит от разных факторов, и в данном случае серьёзно зависит от действий правительства и Центрального банка: значит, они не вполне выполнили свои функции. Но речь идёт обо всём правительстве, потому что, как правило, Министерство финансов предупреждает о тех параметрах, которые нам нужно держать по денежному предложению, и мы их нарушаем, желая иногда потратить больше на свои расходы.

В отношении естественных монополий. Вы случайно несколько некорректно Центральный банк зачислили в естественные монополии, но на ваш вопрос по существу отвечаю: да, естественные монополии, такие как "Газпром", РАО "ЕЭС...", ОАО "РЖД", влияют на инфляцию, их тарифы влияют, но, как известно, эти тарифы устанавливаются правительством, и в этом смысле правительство также отвечает за тарифы, которые устанавливает. Законодательством устанавливать тарифы невозможно — и технически, и по существу.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Леонидович.

От фракции "Справедливая Россия", пожалуйста, Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо.

У меня вопрос к уважаемой Татьяне Алексеевне, наверное, в развитие вопроса, который задавал депутат Смолин: проводите ли вы мониторинг ситуации с бесплатным лекарственным обеспечением по Российской Федерации и знаете ли о том, что на местах, в частности в Приморском крае, откуда я только что приехала, врачам даны указания выписывать рецепты независимо от того, какая лекарственная помощь нужна, только на 417 рублей? И вот то увеличение, которое сейчас предполагается для субъектов Федерации, решит ли оно проблему по существу и будут ли наши инвалиды, граждане других категорий, нуждающиеся в бесплатном лекарственном обеспечении, чувствовать себя по-настоящему, так скажем, защищёнными? Пожалуйста, ответьте конкретно.

Голикова Т. А. Уважаемая Светлана Петровна, безусловно, в рамках полномочий, которые установлены для Росздравнадзора, он проводит соответствующий мониторинг по субъектам Российской Федерации. И в конце 2007 года, и сейчас, в начале 2008 года, Росздравнадзор осуществлял выездные проверки по субъектам Российской Федерации, и, более того, в рамках появляющейся у нас информации или обращений мы в индивидуальном порядке работаем с теми субъектами Российской Федерации, в которых есть проблемы или по которым есть заявления граждан.

Что касается указания, о котором вы сейчас сказали, относительно того, что Приморский край установил жёсткую регламентацию, такой регламентации быть не должно, но если такой факт имеется, то мы с ним, безусловно, разберёмся.

Что касается увеличения до 423 рублей, то вы знаете, что сумма субвенций учитывается таким образом, что её размер перемножается на численность льготников, которые проживают на территории субъекта Российской Федерации, и эта сумма целиком доводится до субъекта Российской Федерации. В рамках установленных полномочий и тех указаний, которые дают врачи, собственно говоря, и выписывается рецепт. Но мы, федеральное правительство, в рамках предоставления субвенций таких указаний территориям не давали.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна.

От КПРФ, пожалуйста, третий вопрос. Коломейцев Виктор Андреевич, пожалуйста.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Вопросы к Алексею Леонидовичу.

По какой всё-таки причине не было проведено заседание трёхсторонней комиссии по межбюджетным отношениям, в частности, для уточнения потребностей субъектов Федерации в финансировании и повышении зарплаты? Будет ли такое заседание трёхсторонней комиссии проведено до второго чтения законопроекта? Что, Минфин публичности боится?

И прокомментируйте замечание Счётной палаты о том, что доля расходов федерального бюджета в ВВП в новом варианте на один процентный пункт ниже, чем в первоначальном варианте, а по девяти пунктам расходной части имеется тоже снижение, если брать относительно ВВП.

Спасибо.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, как правило, на заседании трёхсторонней комиссии по межбюджетным отношениям каждый раз рассматривается, напомним, методика распределения помощи субъектам Российской Федерации. В данном случае мы рассматриваем не методику, а только сумму, которую определяет правительство, внося свои предложения, и это является предметом публичного обсуждения — сама сумма и принятие во втором и в третьем чтениях. А методика, которую надо будет обсуждать, может быть обсуждена не ко второму чтению, а позднее. Нам необходим какой-то срок для того, чтобы реально убедиться, что субъекты Российской Федерации накопили свои доходы, чтобы понять, справятся ли они или, наоборот, у них появились какие-то сложности. Мы в этом можем убедиться только к сентябрю — октябрю.

У субъектов достаточно средств. Доля заработной платы в бюджетах субъектов не превышает 30 процентов. Это означает, что у них всегда достаточно средств, чтобы перераспределить их и обеспечить выплату заработной платы. А вот дефицит средств на какие-то другие возможные меры или нужды будет виден, скорее всего, ближе к концу года. Вот тогда-то нам и надо будет обсуждать, по какой схеме мы будем помогать. Данная схема сейчас предложена к обсуждению субъектам, она уже обсуждается, мы готовы её рассмотреть и с трёхсторонней комиссией в рекомендательном порядке, поскольку, повторяю, это полномочие правительства.

И по второму вопросу. Если, уважаемые коллеги, мы существенно увеличиваем заработную плату и пенсии, то у нас другие статьи бюджета соответственно уменьшаются в процентном отношении в составе расходов. А с учётом того, что ВВП у нас также растёт, расходы уменьшаются и по отношению к ВВП. Здесь никакого секрета или непонимания нет — это естественно, это логично: когда ВВП опережающе растёт, тогда по отношению к ВВП у нас расходы уменьшаются.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Леонидович. У фракции ЛДПР ещё будут вопросы? Депутат Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Алексей Леонидович, всё-таки хотелось бы понять, у нас рыночная экономика или не очень? Дело в том, что сейчас дано указание о том, чтобы билеты на Дальний Восток стоили в два раза меньше. Может быть, нам всё-таки, если так можно регулировать экономику, создать государственный комитет по ценам, чтобы мы контролировали цены, по которым товарищи закупают продовольствие за рубежом, а потом продают здесь, у нас в стране?

Кудрин А. Л. Цены в данном случае на транспорт определяются рыночным путём, в результате конкуренции, потому что несколько авиакомпаний обслуживают эти линии. Как вы знаете, сейчас появились на линиях компании с наиболее дешёвыми билетами, где вообще убраны все дополнительные услуги и предоставляются, как правило, только транспортные услуги, причём в менее комфортабельных условиях. То есть такие меры удешевления тоже существуют. Но в обсуждениях, которые в эти дни проходят и с участием министра транспорта, первого заместителя председателя правительства, рассматриваются различные варианты, как нам приблизить граждан, живущих в других частях страны, зачастую расположенных от нас дальше, чем вот соседние страны, как нам приблизить этих людей к основным территориям и к европейской экономической зоне России. Для этого могут использоваться разные способы, в том числе субсидирование билетов, что практикуется в ряде стран, в расчёте на билет или километры и так далее. Такие вопросы могут обсуждаться. Сейчас они находятся исключительно в стадии рассмотрения, но тогда эту помощь будут получать все авиакомпании, все должны находиться в равных конкурентных условиях. Сейчас, повторю, никаких решений не принято, сейчас обсуждаются механизмы, как нам приблизить наших граждан к основным экономическим и социальным центрам страны.

Председательствующий. Спасибо.

От "ЕДИНОЙ РОССИИ" вопросов больше нет? Кто? Депутат Иванов? Пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Вадимович, вы в этом зале уже высказывали свою обеспокоенность резким ростом корпоративных внешних заимствований, и прежде всего корпораций с государственным участием. Обеспокоенность была основана на том, что при определённых условиях государство должно будет нести бремя ответственности по обязательствам корпорации. Как

известно, рост внешних заимствований, которые делаются корпорациями, продолжается. В связи с этим вопрос: в настоящее время сохраняется ли ваша обеспокоенность?

Спасибо.

Председательствующий. Ответ, пожалуйста.

Степашин С. В. Я очень коротко могу сказать: да, сохраняется. Динамика такая же, действительно госкорпорации активно ведут внешние заимствования, а отвечать, естественно, придётся государству — куда же мы денемся?

Председательствующий. Спасибо, Сергей Вадимович.

От фракции "Справедливая Россия" — Лекарева Вера Александровна. Пожалуйста.

Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".

У меня к Алексею Леонидовичу вопрос и предложение.

Алексей Леонидович, вот чем больше путешествует глава кабинета министров по стране, тем больше портится его настроение: он видит, как плохо и бедно живут люди. Более того, он упрекнул отраслевых министров, что уже четыре года не удаётся добиться прогнозных цифр инфляции. У меня вопрос: подготовили ли вы внятный механизм обуздания негативных процессов в экономике у нас в стране? И я хочу напомнить, что во времена, когда были вице-премьерами Матвиенко Валентина Ивановна и Карелова Галина Николаевна, у нас по двенадцать миллионов детей оздоравливались, а сегодня мы услышали цифру "пять миллионов детей". Готовы ли вы к конструктивной работе с депутатами Государственной Думы, чтобы исправить эту ситуацию в связи с тем, что люди-то живут бедно и плохо, а дети ещё хуже, находятся в ещё более тяжёлой ситуации?

Спасибо.

Кудрин А. Л. По антиинфляционным механизмам я могу сразу ответить: да, у нас есть такой план-программа. Но я ещё раз хочу подчеркнуть, уважаемые депутаты, что Россия в прошлом году прошла новый рубеж, новый этап в своём развитии, причём существенный, не похожий на всё, что было в предыдущие годы и в Советском Союзе, и даже в нашей российской действительности. Мы в прошлом году получили приток капитала в нашу страну, которого, может быть, ждали много лет, но который произошёл только в прошлом году — 82 миллиарда долларов. Это что означает? У нас в 90-е годы из страны, из нищей страны, ежегодно утекало по 23—25 миллиардов долларов, заработанные здесь деньги выводили из страны, не применяли, не инвестировали здесь, а теперь не только мы в своё всё инвестируем, но и мир сюда приходит инвестировать, строить заводы, создавать новые рабочие места. И вот этот приток существенный — мы вышли на новый уровень экономического разви-

тия и новый уровень инвестиций, о чём я сегодня сказал, — он действительно не был предсказан в такой мере, мы думали, это будет более постепенно в ближайшие годы происходить. Это, конечно, некоторым образом повлияло и на инфляцию, но это теперь, по сути, наше преимущество, которым нужно умело воспользоваться, одновременно снижая инфляцию, чего, я уверен, мы сумеем добиться.

В отношении оздоровления детей. Конечно, нужно оздоравливать, и мы готовы к сотрудничеству.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Ещё один вопрос? Нет, по три вопроса задано, меня информируют.

Мы закончили процедуру вопросов и ответов, приступаем к выступлениям представителей фракций.

Кто от фракции КПрФ выступает? Депутат Кашин, пожалуйста. И приготовиться фракции ЛДПР.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, коллеги! Мы все, наверное, сегодня жалуем о той уникальной системе социальной защиты, которая была в Советском Союзе, в советской России. Именно эту систему страны Запада, Америки, Азии с успешно развивающейся экономикой сумели взять на вооружение и сегодня активно на этом направлении работают. У нас же рукоотворно эта система была разрушена. И я хотел бы напомнить именно тот закон, который многие депутаты, присутствующие здесь, принимали, — это 122-й закон, который изымал почти 1 триллион 600 миллиардов рублей из этих льгот и ставил крест на этой уникальной системе социальной защиты. Сегодня мы снова присутствуем на похоронах очередной прекрасной идеи, аргументированной президентом на съезде, кстати, "ЕДИНОЙ РОССИИ", в том числе о необходимости сильной социальной политики, хотя было сказано, что для этого у России сегодня есть все основания. Именно все эти шестнадцать лет терпел наш народ то обворовывание, то грабёж, эти унижительные пенсии, нищенскую зарплату и так далее, и тому подобное, чтобы теперь наконец была у нас новая социально ориентированная бюджетная политика и, самое главное, выстроилась система социальной защиты.

Что же нам предлагают сегодня господа министры? Ещё раз хочу сказать: они хоронят идею. Они по-взрослому обманули президента. Ну ладно, они свои люди, сочтутся, а как те пятьдесят миллионов, которые после этого выступления обре-

ли надежды, уверовали в улучшение жизни? Вы вдумайтесь только: 9 миллиардов рублей... Нашли топор под лавкой! 1,5 триллиона валялось — не видели, полгода не видели, нашли 9 миллиардов и распределили почти на семнадцать с половиной миллионов человек — обездоленных, инвалидов, неспособных трудиться, "чернобыльцев" и так далее!

Что такое 105 рублей, Татьяна Алексеевна? Это два тетрапаковских пакета молока. А как же быть с маслом, с хлебушком, как же быть с другими продуктами, цена на которые выросла до небес? И сегодня, господин Кудрин Алексей Леонидович, вы в своём докладе, говоря об изменениях в бюджет, не решаете чрезвычайно важный вопрос, а, наоборот, всё делаете для того, чтобы сельское хозяйство снова унижить. Вы изымаете из слабой программы развития села, которая была отработана на пятилетие, по которой даже через пять лет не выходили на уровень 90-го года, 15 миллиардов рублей. Мы говорим о необходимости развития подворья, там сегодня многое формируется для продовольственной безопасности нашей страны, но вы и оттуда изымаете деньги. Вы урезали, обстригли очень серьёзно уставной фонд "Агропромбанка", на 3,7 миллиарда. И как же мы можем относиться, в конце концов, к этой провозглашённой сильной социальной политике? Как к утопии, очередной бутафории.

В августе вы, Татьяна Алексеевна, предлагаете минимальную — подчёркиваю: минимальную — пенсию сделать 1790 рублей, а сегодня прожиточный минимум составляет 3270 рублей, по вашим же данным, а по данным наших экспертов, это 6 тысяч рублей. Как же жить этим людям, когда в уездном городе, в Коломне, сегодня за квартиру платят 3200 рублей, — 3200 рублей! — и пенсионер, не имеющий никаких льгот, получающий 3 тысячи рублей, должен отдать эти деньги? Это без платы за свет, радиоточку и так далее!

Поэтому мы, фракция, конечно, будем голосовать за предложенные вами законопроекты, и за 5-й, и за 7-й, и за 9-й, но авансом, с надеждой, что вы наши поправки учтёте. Давайте мы сделаем минимальную пенсию 3270 рублей, среднюю трудовую пенсию удвоим. Сегодня и наш кандидат в президенты, Геннадий Андреевич Зюганов, наш лидер, и ваш везде выступают и говорят об этом удвоении. Сегодня есть такая возможность. Пожалуйста, даже не надо забираться в золотовалютные резервы, не надо забираться в Стабилизационный фонд, хватит этого распределения, вот этого триллиона, который вы снова стерилизуете.

Мы не можем сегодня согласиться с вами, Алексей Леонидович, вы снова нарушаете все основные, серьёзнейшие моменты формирования бюджета с точки зрения снижения нагрузки на человека труда, ведь сегодня бюджет формируется на пле-

чах трудового народа — это НДС, это прибыль, это в конце концов подоходный налог. И снова эти нувориши, курсевельцы, прихватив все богатства страны, их вывозят. А если какая-то копейка образуется, вы её стерилизуете в иностранную кубышку, развиваете там экономику, а своё стагнируете, стагнируете социальную нищету и разваливаете всё. Что мы имеем в промышленности? На 0,1 процента вы придумали прибавку в национальной промышленности. Относительно села я уже сказал, но ведь и там перекоп был: общегосударственные расходы в национальной экономике в два с половиной раза были выше, а по селу в пятнадцать раз были выше... Вы так и будете всех начальников от "ЕДИНОЙ РОССИИ" возить в тот самолёт в Воронеже, который уже замохвел? Туда и последний президент забрался. Кто там только не был и не представлял в этом ангаре этот самолёт! И головкой машут, и говорят, что хороший, а ничего не делается. Наши НИИ разваливаются, Жуковский, ЦАГИ весь поседел и так далее, и тому подобное.

Где бюджет развития? Мы не можем поддерживать сегодня пункт 6 повестки дня, законопроект об изменениях в бюджет, потому что он ничего не даёт, по большому счёту, нашему народу и стране, а стагнирует все беды, не решает ни одной проблемы.

Вот смотрите, очередники на жильё. Сегодня уже говорили, пятьдесят пять — шестьдесят лет нужно, если по 1,7 процента идёт реализация. Возьмите молодёжную политику. Что такое 7 тысяч через ипотеку? Да даже и 30 тысяч? Когда мы решим проблему доступного жилья? Я уже не говорю о назревших проблемах ЖКХ, где километры трубопроводов лопаются и, как говорится, аварийная ситуация одна за одной. А вы придумали 0,06 процента аж добавить туда!

Зачем же издеваться? Зачем издеваться над проблемами нашей страны и наших людей? Мы сегодня требуем от вас: хватит стерилизовать бюджетные средства, хватит выдавать на-гора бесплодные бюджеты, они ничего не дают, ещё раз повторяю, нашей стране! Давайте распределять этот триллион, распределять его на главные наши нужды: обеспечим наших стариков, наших инвалидов, дадим зарплату людям, сделаем бюджет развития, восстановим наши лучшие отрасли экономики, в том числе авионику, электронику, сделаем всё для того, чтобы пошла в конце концов индустриализация и мы не боялись притока дополнительных инвестиций в нашу страну, а умели работать с ними.

Давайте мы восстановим умение планировать, в том числе и бюджет. Вы в пятнадцать раз предложили увеличить в конце концов составляющую бюджета, профицитную часть, в пятнад-

цать раз! Вы ошиблись на 5,3 миллиарда рублей с зарплатой врачей. Это насколько же надо было заблудиться, чтобы потерять себя, свой профессионализм на этих направлениях!

Уважаемые коллеги, в заключение ещё раз хочу сказать, что мы, фракция, не оставляем надежд на то, что и большинство в Думе, и министр Алексей Леонидович от своих монетаристских заблуждений в конце концов избавятся и будут убеждены, как и мы, что только предложение товаров обеспечит уничтожение инфляции, только производство может сделать всё, чтобы страна была по-прежнему богатой и сильной. Нам надо менять социально-экономический курс, и мы готовы, и мы предложим наши поправки, я о них уже сегодня сказал, и вы их поддержите, тогда мы с удовольствием проголосуем за предложенный бюджет.

Спасибо.

Председательствующий. Кто от фракции ЛДПР? Иванов Сергей Владимирович. Пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, мы с вами, наверное, самый профессиональный парламент во всём мире: на пять таких важных вопросов нам даётся по десять минут для выступления — по две минуты на каждый вопрос. То есть надо быть очень мудрым, очень подготовленным, высококлассным специалистом. Поэтому буду краток, но тем не менее некоторые вещи стоит всё-таки отметить.

Конечно, не голосовать за данный законопроект, Владимир Иванович, неправильно. Что-то лучше, чем ничего. Не проголосуете — всё останется на прежнем уровне. Это не государственный подход.

Ситуация в нашей экономике, коллеги, очень напоминает ситуацию советского периода, когда у людей были деньги, но не было товаров. Для отдельной категории населения были и деньги, и товары в спецраспределителях, но для основной массы этого не было. Нынешняя ситуация примерно такая же, только сейчас товаров в магазинах много, но у людей нет денег, чтобы эти товары купить. Всё это происходит по нескольким причинам.

Начнём с бюджетного планирования. Ну, наши коллеги-министры уехали, сейчас совещание, это правильно, а вот Сергей Владимирович Степашин не даст соврать, когда я буду приводить следующий пример. Раньше, когда денег было мало, бюджетные деньги поступали в субъект Федерации, субъект Федерации начинал размышлять: так, вот эти деньги на этот объект — это мёртвому припарка, поэтому давайте мы их перебросим. Потом приезжал коллега Степашина со своими товарищами и начинал воспитывать субъект за использование средств не по назначению. Сейчас другая ситуация: сейчас во

многих регионах не могут, как справедливо отметил Алексей Леонидович, израсходовать те деньги, которые им перепали в результате наших огромных нефтяных поступлений. Вообще, конечно, ситуация эта очень плохая.

И как тут не вспомнить голландский, норвежский синдром, как хотите: сейчас, к сожалению, в наших магазинах мы не сможем купить российского шурупа, всё импортное. Вот европейские коллеги вовремя озаботились подобной ситуацией и поэтому перестали продавать свои нефть и газ, а стали разводить сельёдку — и сейчас только на ней и содержат весь бюджет. Мы пока так не можем. Сейчас денег от нефти получаем много, правительство думает: куда их девать? Инфляция вроде как растёт, а товаров-то, заметьте, мало. И не зря Алексей Леонидович, когда говорил о всплеске цен на продовольствие, упомянул не российский продовольственный рынок, а упомянул мировой рынок, потому что сейчас наша страна вплотную подошла к порогу, когда мы можем оказаться уже ниже уровня продовольственной безопасности. В этом плане, к сожалению, здесь ничего не делается абсолютно.

Алексей Леонидович, говоря о всяких там льготах для развития бизнеса, не упомянул и такую интересную вещь, как то, что выросла всё-таки — и этого нельзя не заметить — ставка рефинансирования Центробанка. А это привело уже к тому, что ставки по кредитам выросли как минимум на 2 процента. И это, заметьте, в период начала посевной кампании, когда людям надо будет брать кредиты на ГСМ, на закупку семенного материала и так далее. То есть много вещей, которые он не упомянул.

Давайте теперь всё это соотнесём с национальными проектами. Что, у нас с вами в регионах люди теперь смогут позволить себе взять дешёвый ипотечный кредит, купить жильё? Что, у нас после этого будет нормальная ситуация с лекарственным обеспечением? Посмотрите, уже пенсионеры доходят до Верховного Суда и наконец-то отсуживают то, что им положено. Что, у нас после этого каждый человек сможет заняться малым или средним бизнесом? Он полностью в загоне! Ведь заметьте — кстати, опять же касаясь, Владимир Иванович, продовольственной безопасности, — что сейчас творится на этом рынке: крупные супермаркеты приходят во все наши регионы (вы все здесь сидящие — люди из регионов), выдавливают полностью мелкого производителя, демпингуя этой пяти-шестилетней свининой или бразильской говядиной. Там, конечно, дешевле, чем на рынке, но через пять лет — поверьте! — мы с вами на базар уже не придём, потому что некому будет что-либо производить, продавать там будет только бабушка укропчик, который выращен у неё на приусадебном участке.

В этом плане, уважаемые коллеги, конечно, драматизировать ситуацию не надо, но если мы не избавимся от тех нюансов, которые есть в нашей экономике, если мы деньги, о которых говорят, что это инвестиции приходят, пустим не на строительство ненужных нам автомобильных заводов — у нас сплошные пробки, — а пустим на строительство высокотехнологичных производств.. Недавно показывали сюжет про наш российский ГЛОНАСС. Ну это, вообще, просто "гордость" за страну: сидят тётенки и паяльничком схемки паяют. Ни одного жидкокристаллического дисплея в России не выпускается! Вот туда надо вкладывать деньги, в сельское хозяйство, в лёгкую промышленность, а если мы так будем делать, как сейчас поступаем, извините, в следующий раз мы будем снова уточнять параметры бюджета, потому что огромная часть населения лишится работы из-за того, что к нам поставляют заграничные и сырьё, и товары, и продовольствие, и мы опять будем им добавлять.

Ну и опять же: что это за добавление? Я с коллегой Исаевым не совсем согласен. Он говорит, что... Нет его, да? Он говорит, что мы сейчас определяем показатели с опережением предполагаемой инфляции. Вы знаете, вообще, деятельность правительства соответствует известному принципу управления людскими эмоциями: если сначала всё отобрать, то ты бандит, а если сначала всё отобрать, а потом чуть-чуть вернуть, то ты благодетель. Вот пока получается так. Действительно, может быть, и опережающими темпами мы идём по индексации этих социальных пособий, но давайте посмотрим, что на эти пособия можно купить. Ведь ежемесячное пособие на ребёнка — это же, простите... По-моему, собака не выживет на такое пособие. Сейчас немного увеличили — ну и что? Что это решает? Ничего абсолютно не решает!

Уважаемые коллеги, конечно, надо поддержать данные правки по всем этим пяти законопроектам. Но я ещё раз говорю, что в следующем году у нас будет та же самая ситуация, если мы в корне не изменим бюджетную политику, потому что надо, как ни крути, устанавливать предельный уровень рентабельности. Вы вдумайтесь: британский парламент на своём заседании определяет, сколько будет стоить пинта молока. И это рыночная демократия, рыночная экономика. А у нас как? У нас нет. Хотя, с другой стороны, берёт кандидат в президенты и говорит: так, вполчину цены срезать на билеты, так, здесь провести, здесь ещё что-то сделать, здесь цены заморозить. Так что получается: мы можем договариваться или мы всё-таки рыночно будем это регулировать? И заметьте: во всём мире предельный уровень рентабельности есть, и он установлен в основном на группы товаров, которые составляют основу экономики. Са-

ми знаете, повышение цен хоть на копейку на топливную группу товаров — а топливная составляющая есть в цене каждого товара — повлечёт инфляцию по всему спектру товаров. Вот если мы этого не примем, если позволим наживаться... Мы же предлагали вернуть комитет по контролю за ценами — не сделали этого! А сейчас человек сколько хочет, столько и накручивает, рынок вроде как регулирует — и так купят. И вот такие монополисты у нас сейчас правят бал. Это плохо, от этого, коллеги, надо избавляться. Законопроект надо поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста.

И дайте мне информацию, кто будет выступать от фракции "Справедливая Россия".

Яровая И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, совершенно очевидно, что обсуждаемые законопроекты объединены общей логикой, и они направлены на решение серьёзных социальных проблем, которые сегодня реально существуют. Единственное сожаление, которое можно и должно сегодня высказывать, — это, наверное, сожаление о том, что пятнадцать — двадцать лет назад в стране принималась масса законов, которые финансово не обеспечивали обещания, которые давались гражданам, и накапливались социальные проблемы, породившие в итоге ту крайне кризисную экономическую ситуацию, с которой мы столкнулись позже и которую с 2001 года фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе последовательно пытается выправить.

Безусловно, заключение Счётной палаты и те замечания, которые имеются, заслуживают внимания, и, безусловно, правительство обратит на это самое пристальное внимание, и всё это будет учтено. Стоит заметить, что буквально вчера состоялось заседание правительства, где очень серьёзно обсуждались проблемы Инвестиционного фонда, и обсуждались не популистски, а очень прагматично, с точки зрения того, как реально обеспечить выгодные, полезные именно для регионов и для экономики страны инвестиционные проекты.

Перечень инициатив, которые мы сегодня рассматриваем, затрагивает очень разные социальные категории граждан — это и ветераны, это и инвалиды, это и пенсионеры, — а также всё, что связано с демографической проблематикой и с выплатой пособий по рождению ребёнка. Безусловно, весь этот разносторонний спектр имеет общую и последовательную идеологию: сегодня на уровне президента, на уровне правительства и на

уровне Государственной Думы не даются обещания, а последовательно проводится политика социального выравнивания.

Действительно, речь не идёт об идеализации, о том, что все проблемы сняты, и нет повода для рассуждений, и нет оснований для новых инициатив в решении проблем сбалансированной экономики. Но, я думаю, все заметили информацию, которая была доведена до нас: сегодня рост ВВП составляет 8,1 процента, и к нам идут инвестиции, и, следовательно, уровень доверия к нам как серьёзному государству с состоявшейся экономикой, безусловно, присутствует.

Я думаю, что наша с вами общая задача сегодня, независимо от того, какие партии мы представляем, — выразить поддержку стратегическому курсу, который определён в деятельности правительства и президента, а именно курсу на социальную ориентированность экономики. Сегодня то финансовое оздоровление и та экономическая стабильность, которые возникли в России, дают основание решать социальные проблемы. И, собственно говоря, мы делаем поступательные шаги, которые именно об этом и свидетельствуют. Соответствие прожиточному минимуму тех социальных выплат, которые имеют место, также прослеживается. Мы говорим о том, что уже в 2008 году средний размер пенсионного обеспечения будет превышать прожиточный минимум, и это принципиально важно. Я полагаю, что в ближайшее время мы подойдём и к обсуждению здесь вопроса о том, чтобы и минимальный размер оплаты труда у нас превышал прожиточный минимум.

Позиция фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" была и остаётся последовательной в этих вопросах. Мы, безусловно, поддерживаем те инициативы, которые внесены. Мы будем продолжать совместную работу и с президентом, и с Правительством Российской Федерации, с тем чтобы и в дальнейшем решать социальные проблемы наших граждан.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Фракция "Справедливая Россия". Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые депутаты, нам представлен целый пакет законопроектов — это изменения в федеральный бюджет на 2008—2010 годы, который, по сути, является новым вариантом бюджетной политики на предстоящие три года, и изменения, касающиеся внебюджетных фондов, в связи с повышением социальных выплат и пособий. Я бы охарактеризовала этот пакет законопроектов так: бочка дёгтя с несколькими ложками мёда. Ложки мёда — это, понятно, повышение пенсий, пособий и заработной платы, которое предлагается, а большая бочка дёг-

тя — это новый вариант бюджетной политики, который представлен в виде изменений в бюджет на 2008—2010 годы. Фактически это снова переход к профицитному бюджету, к складированию денег от экспорта нефти и газа в Стабилизационный фонд и вкладывание этих денег в экономику других стран.

Мы уже неоднократно говорили о том, чем плох и чем губителен для страны профицитный бюджет. Профицит, то есть отток денег из страны, — это искусственный тормоз экономического роста. Профицитный бюджет приводит к кризису ликвидности, с которым без конца борется наш Центральный банк, и к огромным объемам заимствований, касающихся наших частных компаний и госкорпораций за границей. В частности, в 2007 году профицит бюджета и пополнение Стабилизационного фонда составили 60 миллиардов долларов. Это те деньги, которые мы отправили из страны.

Теперь посмотрим на другую трубу, которая втекла в страну, — это прирост внешнего частного долга: 140 миллиардов рублей. При этом, как уже сказал председатель Счётной палаты, это во многом долг госкорпораций, и расплачиваться за них придётся нашей стране. Таким образом, те деньги, которые мы отправляем за границу, — это бесплатные деньги, а те деньги, которые мы занимаем, — это платные для нашей страны деньги. В итоге на инфляцию это не оказывает никакого влияния, более того, это её подхлестывает, и размер денежного предложения по 2007 году у нас — прирост 50 процентов. А с точки зрения того, что мы оставляем нашим детям, так нашим детям мы оставляем уже четырёхсотмиллиардный внешний частный долг. Поэтому эта политика абсолютно вредна со всех точек зрения.

Следующий вопрос — решение социальных проблем. Мы не вкладываем деньги в решение социальных проблем, в итоге мы не выполняем ни один из международных социальных нормативов и не приближаемся к их выполнению, а, наоборот, отходим назад.

Пенсии. Вот только что закончилась предвыборная кампания, когда только ленивый не говорил о том, что он за то, чтобы пенсии были не меньше 40 процентов от средней заработной платы. Что принимается сейчас в бюджете на три года и в бюджете Пенсионного фонда? Индексация страховой части пенсии по 2008 году — 19 процентов, индексация, фактическое повышение базовой части пенсии — 15 процентов, темп роста средней заработной платы — 25 процентов. Таким образом, — любой школьник вам скажет — у нас к концу 2008 года уменьшится пенсия по отношению к заработной плате, будет ещё большее снижение коэффициента замещения.

Следующий вопрос. Все говорили также о том, что должна быть повышена доля расходов на образование и здравоохранение в ВВП. Что мы видим в этих бюджетах и что, кстати, отмечается в заключении Счётной палаты? Доля расходов на здравоохранение в ВВП снижается на 0,02 процента, доля расходов на образование в ВВП снижается на 0,05 процента. То есть мы ухудшаем ещё больше наши параметры, при том что с нефтегазовыми доходами у нас всё в порядке.

Следует сказать, что вот такие параметры бюджета не только социально несправедливы, но и экономически неэффективны, поскольку при таком уровне финансирования образования, здравоохранения и науки мы никогда не сможем выполнить задачу, которая поставлена в послании Федеральному Собранию, — переход на инновационный путь развития.

В этой связи фракция "Справедливая Россия" не может поддержать такую концепцию бюджетной политики. Что касается других законопроектов, о внебюджетных фондах и о повышении социальных выплат и пособий, то мы их поддержим в первом чтении, хотя у нас есть очень существенные замечания.

Во-первых, по закону о повышении ЕДВ и пособий. Единовременные денежные выплаты данным законопроектом повышаются на 8,5 процента. Теперь посмотрим... Уже упоминался 122-й закон. Помните, какие были митинги, сколько перекрывалось магистралей в январе 2005 года, когда закон вступил в силу, и как были недовольны граждане объёмами тех денежных компенсаций, которые давались взамен утраченных льгот? Что сейчас у нас с этими денежными компенсациями? За эти годы, включая 2008 год, единовременные денежные выплаты будут повышены на 32,5 процента. Официальный уровень инфляции в конце 2008 года составит 48 процентов, а инфляция по тем льготам и услугам, которые отменены в натуральном виде и заменены денежными компенсациями, составит от 60 до 70 процентов. Таким образом, инвалид второй группы уже сейчас по денежной компенсации примерно на 300 рублей беднее, чем он был в январе 2005 года, когда выходил на митинги и перекрывал магистраль, а инвалид первой группы беднее где-то на 450 рублей. Поэтому индексация ежемесячных денежных выплат ни по объёму, ни по порядку индексации совершенно не соответствует тем заявлениям, которые делаются. Фракция "Справедливая Россия" будет предлагать совершенно другой и размер индексации ежемесячных денежных выплат, и их порядок.

Второй вопрос — индексация средней заработной платы бюджетников. То же самое... В послании президента сказано и им неоднократно говорилось о том, что заработная плата бюджетников, реальная заработная плата, должна быть увеличена за

короткий срок в 1,5 раза и приблизиться к средней заработной плате по стране. Опять же посмотрим, что предлагается. Индексация заработной платы бюджетников на 14 процентов — это, безусловно, лучше, чем на 7,5 процента, но это практически в два раза меньше, чем ожидаемый темп роста средней заработной платы по стране — 25 процентов. Это означает, что опять заработная плата бюджетников — а по федеральному бюджету это высшая школа, это наука, это федеральные клиники — будет и дальше существенно отставать от средней заработной платы по стране, что говорит опять же о том, что невозможно будет перейти на инновационный путь развития, если мы на таком нищенском пайке будем держать культуру, искусство, науку, образование и приоритетную медицину — федеральные клиники.

Следующий вопрос — по пенсиям. Я уже говорила о том, что, во-первых, опять будет отставание индексации пенсии от темпов роста средней заработной платы, следовательно, опять будет снижение коэффициента замещения. И второй момент, о котором "Справедливая Россия" всё время говорит. У нас происходит выравнивание пенсий, у нас уравнивательные пенсии, у нас пенсии не зависят от стажа и заработка. У нас любой рецидивист-уголовник, который получил инвалидность второй группы, получит больше, чем шахтёр, чем тот, кто отработал в горячем цехе и имеет пенсию по списку 1 или по списку 2, но у кого нет инвалидности. Это недопустимая ситуация, недопустимая! Это дестимуляция добросовестного экономического труда! Мы никогда не сможем поднять производительность труда, мы никогда не сможем создать нормальный предпринимательский климат в экономике, если будем обеспечивать такой механизм пенсий, который не зависит ни от стажа, ни от заработка.

Уже год маринуется пакет законопроектов "Справедливой России" — вначале он маринровался в правительстве, теперь он маринуется в Государственной Думе — о том, как, во-первых, поднять размер пенсии, а во-вторых, как обеспечить зависимость этих пенсий от стажа и заработка. И мы будем этот пакет законопроектов предлагать. Мы считаем, что он должен быть рассмотрен именно сейчас, когда рассматриваются бюджет Пенсионного фонда и проект закона о внесении изменений в федеральный бюджет.

Уважаемые коллеги, все говорили о том, что у нас исключительно благоприятная экономическая ситуация. Да, она исключительно благоприятная. Но тогда возникает вопрос...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Ваше время закончилось, Оксана Генриховна, спасибо.

Уважаемые депутаты, мы завершили обсуждение всех вопросов. Есть ли желание у кого-то из докладчиков и содокладчиков выступить с заключительным словом? Нет. Я обращаюсь к представителю президента: есть ли у вас желание прокомментировать обсуждение? Также нет. Тогда я прошу депутатов взять порядок работы, мы будем голосовать.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения размеров отдельных видов социальных выплат и стоимости набора социальных услуг", первое чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принято.

Следующий пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов".

Включите, пожалуйста...

Из зала. По мотивам!

Председательствующий. По мотивам голосования депутатов... А, нет, у нас по мотивам голосования выступают в третьем чтении, у нас нет процедуры выступлений по мотивам голосования в первом чтении.

Пожалуйста, регламентный комитет. Асеев Владимир Михайлович, дайте комментарий. Фракция выступила со своим сообщением, очень яркое было выступление депутата Кашина.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У нас выступления по мотивам голосования могут быть при третьем чтении.

Председательствующий. Вот мне дают такое же разъяснение, правильное разъяснение, что у нас в процедуре первого чтения нет выступлений по мотивам голосования.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов".

Включите режим голосования.

Я просто обращаю ваше внимание: именно в третьем чтении предусмотрены выступления по мотивам, потому что там не предусмотрено выступлений от фракций в прениях. Здесь-то у нас фракция выступила.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 сек. 57 мин.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принято.

Следующий пункт — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принято.

И наконец, последний из обсуждаемых вопросов первого чтения в этом блоке — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федераль-

ного фонда обязательного медицинского страхования на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Гайнуллина, и будет объявлен перерыв.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению комитета законопроект, обозначенный под номером 5, прошу поставить на рассмотрение во втором чтении на 15 февраля.

Председательствующий. Нет возражений? Внесите в Совет в установленном порядке. Но мы одновременно принимаем решение, соглашаемся с вами.

Уважаемые депутаты, объявляется перерыв на тридцать минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, 30 минут прошли, перерыв закончился, я объявляю регистрацию.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Уважаемые депутаты, если у кого-то нет с собой карточки или кто-то не успел зарегистрироваться, сделайте это, пожалуйста, в секретариате.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (13 час. 25 мин. 12 сек.)
Присутствует 375 чел. 83,3 %
Отсутствует. 75 чел. 16,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 75 чел. 16,7 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем работать.

Пункт 10, проект федерального закона "Об обеспечении прав граждан и организаций на информацию о судебной деятельности судов общей юрисдикции в Российской Федерации". Доклад представителя Верховного Суда заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Василия Ивановича Нечаева.

Нечаев В. И., представитель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, проект федерального закона "Об обеспечении прав граждан и организаций на информацию о судебной деятельности судов общей юрисдикции в Российской Федерации" направлен на обеспечение информационной открытости судопроизводства и гарантий прав граждан и организаций Российской Федерации на получение сведений о судах, их деятельности, а также об органах судейского сообщества. В случае принятия данного федерального закона гласность и прозрачность правосудия будут подняты на более высокий уровень. Реализация положений нового федерального закона повысит уровень доверия граждан к судебной власти. Судебная система станет более прозрачной и понятной для граждан, так как они будут информированы о её деятельности из достоверных источников. Не надо будет пользоваться догадками, вымыслами и измышлениями, ведь зачастую закрытость и отсутствие достоверной информации не позволяют гражданам давать правильную оценку работе всей судебной системы, работе судов по рассмотрению гражданских, уголовных и административных дел. Данный федеральный закон позволит обществу контролировать отправление правосудия, сроки рассмотрения дел, своевременность исполнения судебных решений. Закон в случае его принятия окажет позитивное влияние на деятельность самих судей, работников аппаратов судов, органов судейского сообщества, повысит качество судебной деятельности в целом.

Законопроектом предусматривается информирование населения о судебной системе — о количестве судов, их реквизитах, организационных структурах судов, — а также о судьях, ответственных работниках аппаратов судов. Сведения о судьях и об ответственных работниках аппаратов судов предусматривается давать дозированно. В отношении судей сведения должны ограничиваться фамилией, именем, отчеством, годом рождения, образованием, данными о трудовой деятельности и основаниями для наделения полномочиями. Вместе с тем с согласия судьи может быть дана и дополнительная информация, но, я повторяю, только с согласия судьи. Сведения о персональном составе аппаратов судов ограничиваются фамилией, именем, отчеством, занимаемой должностью. Должна выдаваться в судах справочная информация, а также сведения по судебному делопроизводству, а именно названию дела, его движению и рассмотрению.

В законопроекте предусмотрена система норм, устанавливающих информационную доступность судебных актов. При

размещении судебных актов в информационных системах общего пользования, включая Интернет, доступ к судебным актам должен быть бесплатным.

В системе российского правосудия важное значение отводится органам судейского сообщества. Такими органами являются Совет судей Российской Федерации, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации, советы судей и квалификационные коллегии судей субъектов Российской Федерации. Данные организации играют большую роль в формировании судейского корпуса, поддержании правовой и служебной дисциплины среди судей, поэтому в законопроекте предусмотрена возможность информирования населения через средства массовой информации об их деятельности, в том числе о подборе кандидатов и их назначении.

Учитывая большую роль средств массовой информации в формировании общественного мнения о судах, в законопроекте предусматривается порядок взаимодействия судов и представителей средств массовой информации, устанавливаются общие принципы взаимодействия судов и представителей средств массовой информации, в частности обеспечение квалифицированного, объективного и достоверного информирования общественности о судебной деятельности.

В законопроекте устанавливаются пределы информационной открытости деятельности судов. Представление информации о судебной деятельности работников судов, участников процесса, представление материалов и документов в судах осуществляется в тех пределах, которые позволяют обеспечить интересы судопроизводства, конституционные права граждан на неприкосновенность частной жизни, безопасность участников процесса, государственную безопасность и охраняемую федеральным законом государственную тайну. Так, при обнародовании судебных актов возможно исключение из текста отдельных сведений, а также замена фамилий, имён, отчеств участников процесса инициалами или псевдонимами. Уже в настоящее время Верховный Суд Российской Федерации в своих специализированных изданиях размещает информацию о судебных актах с купюрами в отношении истцов, ответчиков, осуждённых, потерпевших, свидетелей.

Уважаемые депутаты, Верховный Суд Российской Федерации просит вас принять в первом чтении представленный на ваше рассмотрение проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Василий Иванович, спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Конституция Российской Федерации, как наиболее совершенный нормативный акт действующего правового поля, обладающий высшей юридической силой и имеющий прямое действие, не только провозглашает права и свободы человека и гражданина, но и обеспечивает их соответствующими гарантиями. Касательно обсуждаемой сегодня темы это и свобода искать, получать, передавать, производить и распространять информацию, и обязанность органов государственной власти обеспечить возможность ознакомления с документами и материалами, кроме того, это судебная защита прав и свобод и запрет на сокрытие должностными лицами определённого вида информации.

Должен отметить, что и в международном праве в отдельных правовых актах уделяется немало внимания вопросу прав граждан на информацию. К примеру, статья 19 Всеобщей декларации прав человека прямо устанавливает право каждого гражданина на получение и распространение информации. И это же заложено, кстати, в Международном пакте о гражданских и политических правах.

И вот сегодня по инициативе Верховного Суда Российской Федерации мы выносим на ваше рассмотрение проект федерального закона "Об обеспечении прав граждан и организаций на информацию о судебной деятельности...". Конечно, мы понимаем, что сам по себе такой закон не внесёт чего-то нового, так как не существует сегодня ситуации абсолютной закрытости судов. В Российской Федерации достаточно неплохо сформировано и внутренне скоординировано как уголовное, так и гражданское и административное судопроизводство. А что касается рассматриваемой сегодня темы, то в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации имеется статья 241 под коротким названием "Гласность", в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации это статья 10 практически под таким же названием, в Кодексе об административных правонарушениях это глава 24, то есть о каком-то полном пробеле в правовом регулировании говорить не приходится. Тем не менее права авторы законопроекта, когда говорят о более высоких уровнях гласности и прозрачности правосудия как условия дальнейшего совершенствования и развития судебной системы.

Абсолютно понятно, что решение этого вопроса не только позволит добиться повышения качества правосудия, укрепления связи судов с населением, обеспечит доступность средств судебной защиты, но и приведёт в результате к возникновению

своеобразной формы контроля общества за отправлением правосудия. И главное, решение этого вопроса хотя и отчасти, но вполне реально будет обеспечивать конституционный тезис о том, что Российская Федерация есть правовое государство. Мне очень импонирует то обстоятельство, что мы на разных уровнях всё чаще и громче говорим об этом, ибо если мы реально не встанем на путь построения правового государства, то хотя и правильно, но вне общего контекста поднимаемые темы правового нигилизма, коррупции, права и законопослушности не дадут желаемого результата.

Конечно, наша беда и в том, что не только система юстиции, но и правоохранительная, надзорная системы пока не могут в должной мере обеспечить состояние соблюдения режима правового государства. И мы искренне признательны Верховному Суду за инициирование рассматриваемого сегодня проекта федерального закона, позволяющего ещё более раскрыть сведения о деятельности судебной системы, обеспечить более полную информацию о работе судов и судей, создать систему, гарантирующую общедоступность судебных актов. При этом мы отмечаем — и полагаем, авторы заинтересованно рассмотрят замечания по законопроекту, — что сферу действия законопроекта, может быть, стоит распространить не только на суды общей юрисдикции, но и на всю судебную систему.

Кроме того, информирую коллег, что на законопроект поступили весьма обстоятельные заключения Правительства Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы, а также Общественной палаты. Указанные в заключениях замечания — это, по сути дела, база подготовки законопроекта ко второму чтению.

Мы рассчитываем также и на то, что рассматриваемый законопроект расширит позиции таких действующих законов, как законы "О средствах массовой информации", "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", "О персональных данных", "О судебной системе Российской Федерации", "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации", ну и, конечно, добавит серьёзные возможности при подготовке к дальнейшему рассмотрению проекта федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления", который у нас принят в первом чтении.

И ещё следует отметить, что если мы рассчитываем на создание гражданского общества, на новые уровни взаимодействия общества и государства, на формирование действенного гражданского контроля за деятельностью органов государственной власти и информационного взаимодействия граждан

и государства, то нужно понимать, что законы подобной направленности не только соответствуют задачам общей превенции, но и существенно обогащают конституционные права и свободы наших граждан.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, процедура первого чтения. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть. Тогда давайте запишемся.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Шесть человек.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. У меня вопрос к любому из докладчиков.

Касается ли этот закон, распространяется ли он на средства массовой информации? То есть означает ли, что там, где написано о свободном доступе граждан, организаций, имеются в виду и средства массовой информации?

Спасибо.

Председательствующий. Кому вопрос?

Локоть А. Е. Любому из докладчиков.

Председательствующий. Пожалуйста, представитель судебной системы.

Нечаев В. И. Да, имеется в виду также свободный доступ средств массовой информации к рассмотрению дел. Но, конечно, он будет дозированным.

Из зала. (Не слышно.)

Нечаев В. И. Но будут... Я уже говорил о пределах открытости деятельности судебной системы. Предоставление информации о судебной деятельности работников здесь будет ограничено рамками конфиденциальности, государственной безопасности, охраняемых Федеральным законом "О государственной тайне". Ну а какие-то дела, например дела об усыновлении, вообще должны в закрытых судебных заседаниях рассматриваться, и там открытость, мне кажется, недопустима.

Председательствующий. Понятно объяснение, спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Вопрос Василию Ивановичу.

Уважаемый Василий Иванович, считаете ли вы возможным ко второму чтению расширить информацию о количестве рассмотренных судьей дел и сколько из них было кассационно и надзорно обжаловано?

Нечаев В. И. Эта информация и сейчас открыта — сколько дел рассмотрено судами, я имею в виду уголовных дел, гражданских, административных дел. У нас и сейчас она открыта, информация.

Председательствующий. Он уточняет: по конкретному судье можно получить информацию, сколько дел конкретный судья рассмотрел?

Нечаев В. И. Мы в принципе готовы обсуждать эту проблему.

Председательствующий. Депутат Москалец хочет что-то добавить. Пожалуйста.

Москалец А. П. Николай Васильевич, я бы хотел сказать, что в вашем вопросе заложен элемент рычага воздействия на конкретного судью. Вот этого нам допустить нельзя, а то, что такая информация будет, — это безусловно, но в таком ключе, как вы её сейчас хотели бы иметь... я считаю, что надо поработать над тем, чтобы её не было.

Председательствующий. Максимова Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

У меня к докладчику вопрос.

Предусматривается создание приёмных судов и конфликтных комиссий. Скажите, пожалуйста, а какая система оплаты труда предусматривается для членов этих структур?

Председательствующий. Пожалуйста, докладчик сначала.

Нечаев В. И. Дело в том, что приёмные в судах и в настоящее время действуют, и работники приёмных являются штатными сотрудниками судов. Что касается конфликтных комиссий, деятельность этих комиссий будет обеспечиваться советами судей. Какой-то, конечно, будет здесь... Тоже будем разрабатывать этот порядок.

Председательствующий. Понятно.

Депутат Москалец хочет что-то добавить. Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, Надежда Васильевна! Мы вполне отдаём себе отчёт в том, что в случае принятия этого закона действительно потребуется дополнительная численность. Сегодня разговор идёт примерно о семи тысячах человек, и это миллионы рублей. Этот вопрос будет предметом обсуждения, и ко второму чтению мы уточним эти позиции, но они касаются уже правоприменения, исполнения этого закона, не более того. Всё это в принципе укладывается в ту схему, которая сегодня существует в судах. Но мы говорим о судах общей юрисдикции, к ним относятся ещё и мировые судьи, а судебная система включает ещё и арбитражные суды, и конституционные суды.

Председательствующий. Горячева Светлана Петровна, пожалуйста, ваш вопрос.

Горячева С. П. Спасибо.

У меня вопрос к Василию Ивановичу.

Сегодня одна из главных проблем нашей судебной системы — грубейшее нарушение сроков рассмотрения гражданских дел. Иногда годами тянутся дела, которые касаются трудовых правоотношений, и человек не может восстановиться на работе. Готовы ли вы ко второму чтению предусмотреть открытость в отношении сроков рассмотрения в судах гражданских дел, с тем чтобы общественности было видно, сколько дел рассматривается с нарушением сроков, сколько в срок, особенно это касается трудовых дел и дел других категорий, которые действительно касаются существенных нарушений прав граждан.

Председательствующий. Пожалуйста, Василий Иванович.

Нечаев В. И. Информация о сроках рассмотрения дел, как гражданских, уголовных, так и административных, у нас тоже открытая. Мы ежемесячно анализируем сроки рассмотрения дел, приняли постановление специальное, этот вопрос у нас всегда на контроле. Мы стараемся... понимаем, конечно, что дела должны рассматриваться в срок, это связано с правовой определённой для граждан. Я повторяю, это у нас всегда на контроле, и мы, в общем-то, стараемся сокращать сроки рассмотрения дел.

Председательствующий. Москалец Александр Петрович хочет добавить.

Москалец А. П. Уважаемая Светлана Петровна, сроки — не предмет регулирования данного закона. Если говорить о гражданских делах, на это есть гражданское процессуальное законодательство, об уголовных — то же самое, то же самое в административном процессе. Другое дело, что этот законопроект как раз создаёт возможности влиять на эту ситуацию, но вопроса не решает.

Председательствующий. Понятно.

Анатолий Семёнович Иванов, пожалуйста.

Иванов А. С. Уважаемый Василий Иванович, как вы помните, была практика в судах, когда судьи и не только судьи, но и заместители председателей судов, и председатели судов принимали граждан, являющихся сторонами в каком-то конкретном деле. На мой взгляд, эта практика была положительной. Я сам, когда ещё не был депутатом, занимался юридической практикой, неоднократно был на встречах, на приёмах у судей. На мой взгляд, после таких приёмов дела решались совершенно по-другому, конкретно. Сейчас же, особенно когда дел много, на мой взгляд, формально рассматриваются надзорные жалобы. А если придёшь на приём к судье и всё ему объяснишь,

часто после этого дела истребуются и вопросы решаются положительно. Не рассматривается ли вопрос о восстановлении этой практики в судах?

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте.

Нечаев В. И. Мировые судьи, районные суды, областные суды у нас сейчас осуществляют приём граждан. Что касается Верховного Суда Российской Федерации, у нас есть специальные приёмные, где можно сдать надзорные жалобы. А вопрос в отношении приёма граждан судьями Верховного Суда и руководством Верховного Суда можно обсудить.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все вопросы заданы.

Присаживайтесь, пожалуйста, Александр Петрович.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Есть. Четыре руки. Прошу прощения, сначала я дам слово по ведению Сергею Павловичу Обухову, он давно уже нажал кнопку.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

По пункту 6 ошибка техническая, у меня просьба исправить результат голосования — "против". И то же самое у депутата Юрчика. Прошу учесть. Спасибо.

Председательствующий. Понятно.

Итак, Коломейцев, Иванов, Вяткин и Беляков. Правильно? Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, с моей точки зрения, этот закон станет неким маленьким сдерживающим фактором в той ситуации, которая сложилась сегодня у нас в судебной системе. Да, мы, наверное, правильно повысили заработную плату судьям, но, к сожалению, корпоративная косность и взаимозависимость судов приводят к тому, что граждане в подавляющем большинстве не могут оспорить даже неправильное решение.

Почему я задавал вопрос заместителю председателя Верховного Суда? Потому что уверен, что те, кто проводит приём, знают, что более половины обращающихся приходят как раз по вопросу неправомерного решения. Причём иногда доходит до абсурда: скажем, тридцать лет назад человек умер, но он в суде якобы дал письменное показание, и оно принимается во внимание и является определяющим при вынесении решения. Но, учитывая, что районный, областной суд и вышестоящий, как правило, утверждают первое решение, получается, что человек фактически не может нигде оспорить своё решение.

Второй вопрос. С моей точки зрения, если бы Верховный Суд, несмотря на многочисленность дел, рассматриваемых судами различных инстанций, провёл анализ того, сколько же обратилось с кассациями по конкретным вопросам, уверен, он

выявил бы фамилии судей, по рассматриваемым которыми делам наиболее часто идут кассации, а если бы он вник в суть кассационных жалоб, убеждён: 90 процентов решений обязательно в надзоре было бы отменено. Поэтому я все жё предлагаю ко второму чтению рассмотреть вопрос — и поправку такую я подготовлю — о возможности дачи информации о количестве рассмотренных конкретным судьёй дел, в том числе тех, по которым были вынесены кассационные и надзорные жалобы.

В общем-то, я предлагаю поддержать законопроект.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, здесь вообще беспрецедентный случай или, может быть, не беспрецедентный, а один из немногих случаев, когда Государственная Дума рассматривает законопроект, на который, так скажем, наложило вето правительство — и за это огромное спасибо и комитету, и, разумеется, Верховному Суду.

Конечно, этот законопроект при желании можно было бы и раскритиковать, но, я вас уверяю, не стоит этого делать. Это законопроект очень интересный, его стоило бы прочитать, чтобы некоторые вопросы не выглядели нелепо. В этом законопроекте установлено не только то, что всем желающим обязаны предоставить место в зале заседания, но и то, что должен быть отведён, так сказать, целый ареал для средств массовой информации. В этом законопроекте предусмотрено право не спрашивать у судьи разрешения включить диктофон, чтобы не надеяться на секретаршу, молоденькую девочку, которая пишет с ошибками и стенографией не владеет, а спокойно вести запись. Единственное, что нужно, — спрашивать разрешение на видеосъёмку, но это делается. И совершенно я не согласен с Александром Петровичем, который говорит, что это давление на судью. Ведь что первым делом спрашивают в судебном процессе? Спрашивают: есть ли замечания по отводу суда? Если бы мы знали, сколько человек тот или иной судья продержал в СИЗО после того, как суд высшей инстанции, допустим областной, отменил его решение, то наверняка сразу бы сказали: конечно есть, он столько людей посадил, а потом их отпустили. А люди эти по полгода в СИЗО отсидели. Поэтому эти вещи обязательно надо вносить.

Самое главное, самое большое достоинство этого законопроекта в том, что теперь мы, хотя у нас в Российской Федерации и не прецедентное судебное право, будем иметь возможность — неважно, где мы находимся, на Камчатке или в Калининграде, — по тем или иным вопросам, по которым судья уже вынес решение в сходных с вашими обстоятельствах, а это касается дел о приватизации, многих других, иметь на руках это

судебное решение, знать логику суда, логику защиты, логику истцов, и уже на этом основании мы будем строить свои исковые заявления. Это закон действительно очень важный.

И единственное, чтостораживает, — это то, что ко второму чтению все эти нововведения прекрасные, которые здесь заложены... Да, они действительно не новы, но теперь в этом законе они зафиксированы, и уже на основании этого закона человек, придя в суд, сможет потребовать, чтобы ему предоставили ту или иную информацию. Так вот, меня больше всего волнует то, чтобы ко второму чтению из этого законопроекта всё это не было выхолощено одной простой поправкой, которая, к сожалению, Василий Иванович, уже имеется: на усмотрение суда. То есть хоть и декларируется право не спрашивать у судьи, можно ли вести запись судебного заседания на диктофон, судья может сказать: уберите свой диктофон, он мне мешает, огонёк там мигает, мешает сосредоточиться. Вот надо, чтобы этого не произошло.

А в целом, ещё раз говорю, это практически уникальный случай. И не зря правительство, давая отрицательное заключение на данный законопроект, прикрывается фиговым листочком сохранения тайны личной жизни и так далее. Видимо, очень им не хочется, чтобы мы с вами прочитали даже в сокращённом варианте, что чиновник А. по такому-то и такому-то делу при таких-то и таких-то обстоятельствах понёс такое-то наказание, всё равно проныры журналисты параллель проведут. В этом плане это очень полезный законопроект. И это в какой-то степени немножко реабилитирует Верховный Суд, если он принимает решения, которые не всегда, так скажем, соответствуют общественному мнению по тем или иным вопросам.

Я считаю, что нужно обязательно поддержать законопроект и не допустить, чтобы во втором чтении всё то хорошее, что в нём есть, исчезло. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Беляков Антон Владимирович.

Беляков А. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, я не могу не согласиться с уважаемым Сергеем Владимировичем Ивановым. Вместе с тем хотел бы обратить ваше внимание на ряд моментов.

Ни в коей мере не отрицая необходимости и целесообразности принятия этого законопроекта, более того, всячески поддерживая саму идею прозрачности, которой я вместе со своими коллегами по Общественному антикоррупционному комитету более пяти лет занимаюсь, я имею опасения немножко другого толка: я очень опасаясь, что те нормы, которые мы сейчас с вами декларируем в этом законопроекте, могут оказаться пустой декларацией. И повторяю, что я в этом отчасти солидарен с гос-

подином Ивановым. Единственное, я полагаю, что не только могут быть выхолощены те хорошие вещи, которые в законопроекте уже присутствуют, но и сам он на сегодняшний день имеет ряд недостатков.

Я позволю себе конкретику. Первое. В части 1 статьи 13 предполагается, что любое лицо имеет право свободного доступа в помещения судов, в которых проводятся открытые судебные заседания, в то же время в части 4 этой же статьи провозглашается, что это возможно только в том случае, если в зале есть достаточное количество мест. Соответственно, убрав некоторое количество стульев, можно легко лишить любое лицо доступа в зал заседания.

В части 2 статьи 3 декларируется принцип недопустимости препятствования стоимости получения информации доступу граждан и организаций к этой информации. Соответственно, возникает обоснованный вопрос: кто будет определять стоимость информации с точки зрения её воспрепятствования или невоспрепятствования и будет ли эта стоимость одинаковой для граждан, юридических лиц и так далее?

Нельзя не обратить внимания на предоставленное законопроектом суду право вместо публикации полного текста судебного акта в информационной системе общего пользования разместить краткое сообщение о рассматриваемом деле, если оно носит частный характер. Соответственно, этот термин "исключительно частный характер" не раскрыт, нет критериев отнесения дел к делам, носящим частный или не частный характер, а потому существует вероятность судебных злоупотреблений, и эта норма может оказаться абсолютно декларативной.

В статье 12, часть 1, описывается организация приёма граждан и представителей организаций в суде, при этом совершенно не установлена ответственность работников в приёмных суда за непринятие заявления, за отказ в предоставлении информации о движении заявлений, за отказ в выдаче справочной информации. Кстати, было бы, наверное, правильно обязать работников приёмной не только предоставлять информацию, но и подсказывать иногда, как правильно оформлять заявления, или по крайней мере указывать на явные недостатки, которые в случае их неустранения приводят к отказу.

Кроме того, действительно был отрицательный отзыв правительства, речь шла о том, что организация по системе "одного окна", хотя и отсутствуют в финансово-экономическом обосновании расходы на это, предполагает увеличение численности. Правительство говорило о пяти тысячах человек, уважаемые докладчик и содокладчик называли семь тысяч человек. Наверное, на этот вопрос тоже необходимо представить ответ.

Я повторяю: я абсолютно согласен с тем, что проект федерального закона "Об обеспечении прав граждан и организаций на информацию о судебной деятельности судов..." необходимо принимать. Кстати, думаю, что в него необходимо включить не только суды общей юрисдикции, но и все остальные судебные инстанции, в частности арбитражный суд. Очень странно и очень непонятно, почему он не включён в этот законопроект. Так вот, для того чтобы этот законопроект не оказался просто декларацией, его обязательно ко второму чтению необходимо доработать, в том числе устранив неточности, которые могут дать повод для злоупотреблений.

Фракция "Справедливая Россия" обязательно поддержит этот законопроект и примет участие в разработке поправок ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Вяткин Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Гласность, вне всякого сомнения, является одним из основополагающих принципов судопроизводства, но нельзя забывать о том, что и независимость суда является одним из таких же основополагающих принципов. В связи с этим хочу сказать, что ни в коем случае нельзя использовать возможность получения информации о деятельности судов, о деятельности судей, нельзя использовать возможность доступа к судебным актам — что, в общем-то, исполняется и сейчас — как средство давления на судей, как возможность вмешательства неограниченного круга лиц в ведение судебного процесса и влияния на принятие решений. И вне всякого сомнения, к тем предложениям, которые звучали сейчас, — дескать, надо установить чуть ли не персональную ответственность через гласность — конечно же, к ним нужно будет подходить при рассмотрении во втором чтении очень и очень критически.

В настоящий момент действительно в большинстве судов Российской Федерации созданы технические условия для распространения такой информации. Конечно, кое-где есть определённые вопросы по поводу возможности присутствия неограниченного количества граждан в судебных заседаниях. Тем не менее при соблюдении разумного баланса между основными принципами судопроизводства мы получим суд скорый, правый и для всех равный.

Прошу вас поддержать указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Закончилось обсуждение. Уважаемые коллеги, у нас осталось меньше двух минут до перерыва. Как мы поступим?

Из зала. Надо продлить до окончания...

Председательствующий. Есть предложение продлить нашу работу до завершения работы над повесткой.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У вас другое мнение? Пожалуйста, представитель правительства.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я понял. Сейчас я дам возможность высказаться представителю правительства, я помню Регламент.

Я ставлю на голосование предложение о продлении работы нашего пленарного заседания до завершения обсуждения повестки дня.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 391 чел. 86,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, представитель правительства хотел бы пояснить позицию правительства по данному законопроекту.

Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, несколько раз прозвучала ссылка на отрицательные заключения правительства. Действительно, по законопроекту, который был внесён Верховным Судом в Государственную Думу ещё в марте 2006 года, дважды правительство направляло письма со своей официальной позицией, оба раза отрицательной: один раз — в официальном отзыве, а второй раз — в марте 2007 года в заключении. Действительно, как следует из текста пояснительной записки, финансово-экономического обоснования, реализация законопроекта требует дополнительных расходов из федерального бюджета. Со всеми этими замечаниями, я полагаю, представители Верховного Суда ознакомились, потому что автору — субъекту права законодательной инициативы — заключение направлялось также. К сожалению, они не сочли нужным воспользоваться процедурой, предусмотренной Регламентом Государственной Думы, и вместе с комитетом доработать законопроект до первого чтения.

Концептуально правительство, безусловно, поддерживает данную идею, но тем не менее в законопроекте остаётся большое количество недоработок, противоречий, сырых мест и даже юридико-технических неточностей. К примеру, могу сказать, что законопроект содержит нормы, относящиеся к процессуальному законодательству (речь идёт о статьях 14, 15, это открытое и закрытое судебные заседания), а также нормы, которые относятся к законодательству о средствах массовой информации, к законодательству о статусе судей, и все они соответствующим образом должны быть учтены в данных законодательных актах. Если бы эта работа была проведена заранее, мы с вами сегодня уже рассматривали бы законопроект, которым вносились бы изменения в соответствующие законодательные акты, что, безусловно, ускорило и облегчило его принятие. В любом случае одновременно с этим законопроектом потребуется рассматривать изменения и дополнения в законодательство процессуальное, которые конкретизировали бы процессуальную норму, реализацию тех материальных норм, которые предполагаются в данном документе.

Я хотел бы ещё напомнить, что положение статей о размещении судебных актов в информационных системах общего пользования путём полного воспроизведения их текстов действительно не учитывает права участников процесса на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну. Законопроект не учитывает положение рекомендаций Комитета министров Совета Европы от 11 сентября и не устанавливает критерии отбора судебных решений, также не закрепляет права работников судебной системы, экспертов, прокуроров, учёных, адвокатов, других юристов на участие в выборе судебных решений.

Перечень подобных замечаний можно было бы продолжить, но я полагаю, что это всё действительно, как правильно отметил в своём выступлении представитель комитета, станет фундаментом для серьёзнейшей и глубокой переработки данного текста перед вторым чтением. Правительство просит поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента хотел бы высказаться? Нет. Докладчик, содокладчик? Нет заключительного слова.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об обеспечении прав граждан и организаций на информацию о судебной деятельности судов общей юрисдикции в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 436 чел. 96,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 437 чел.
Не голосовало 13 чел. 2,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации", внесённый Парламентом Республики Северная Осетия – Алания, представит депутат Государственной Думы Арсен Сулейманович Фадзаев.

Фадзаев А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, Парламент Республики Северная Осетия – Алания внёс в Государственную Думу проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Целью данного проекта федерального закона является формирование нормативно-правовой базы по обеспечению сейсмической надёжности строящихся зданий и сооружений на территории сейсмичностью 7 баллов и выше.

Градостроительным кодексом Российской Федерации установлено проведение экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий только в отношении особо опасных, технически сложных или уникальных объектов. Авторы законопроекта считают, что заказчики проектной документации зачастую из-за недостаточного внимания к вопросам обеспечения безопасности эксплуатации объектов в сейсмоопасных районах принимают недоброкачественную проектную документацию, без положительного заключения экспертизы. В связи с этим авторы данного законопроекта предлагают внести изменения в Градостроительный кодекс в части обязательного проведения государственной экспертизы проектной документации объектов капитального строительства, предусмотренных частью второй статьи 49 Градостроительного кодекса на площадках сейсмичностью 7 баллов и выше.

Принятие данного законопроекта позволит избежать возможных негативных последствий некачественного строительства в сейсмических районах. Реализация данного закона не требует дополнительных финансовых затрат и не предполагает отмены или принятия законов или иных нормативных правовых актов, а также внесения в них изменений или дополнений. Предлагаю, уважаемые депутаты, поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Мы договорились, что содоклад будет делать заместитель председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Игорь Николаевич Руденский. Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Руденский И. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроектом "О внесении изменений в статьи 1 и 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации" предлагается установить, что результаты инженерных изысканий и проектная документация объектов капитального строительства на площадках сейсмичностью 7 баллов и выше подлежат государственной экспертизе без исключения. Таким образом, законопроект направлен на повышение безопасности при строительстве на сейсмоопасных территориях.

Указанная проблема, по мнению комитета, является очень актуальной. В настоящее время для решения данной проблемы принята и реализуется федеральная целевая программа "Сейсмобезопасность территории России" на 2002–2010 годы. В программе, в частности, предусматривается формирование правовой и нормативно-технической базы для обеспечения надёжности строящихся жилых зданий, а также общественных и промышленных, энергетических и транспортных сооружений.

С учётом изложенного концепция законопроекта заслуживает поддержки. Вместе с тем из предлагаемого законопроектом определения не вполне понятно, что следует понимать под сейсмичностью, каким образом она определяется и фиксируется. Поэтому этот вопрос требует дополнительной проработки. Также дополнительного обсуждения требует вопрос обязательности проведения государственной экспертизы проектной документации при индивидуальном жилищном строительстве, поскольку подготовка такой документации — дело добровольное в данном случае.

Законопроект поддерживают органы государственной власти сорока шести субъектов Российской Федерации. Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении при условии его доработки ко второму чтению с учётом высказанных замечаний.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы. Иванов Сергей Владимирович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, Игорь Николаевич, пока держитесь.

Иванов С. В. Спасибо.

Арсен Сулейманович, вот здесь написано: 7 баллов и выше. Я сам жил в Казахстане... Вообще, у нас в Советском Союзе было несколько сейсмоопасных зон — это Памир, Алтай, Кавказ и Камчатка. Почему не написать просто: в сейсмоопасных зонах? Сейсмичность 7 баллов и выше... У нас в Алма-Ате каждый день трясло, а крупные землетрясения раз в год обязательно происходили.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Фадзаев.

Фадзаев А. С. Я думаю, что Осетия относится именно к таким зонам, и поэтому парламент республики внёс в Государственную Думу законопроект на рассмотрение в первом чтении. Те вопросы и замечания, которые будут, мы обязательно исправим ко второму чтению. Я предлагаю всем депутатам принять участие в этой работе вместе с комитетом.

Спасибо.

Председательствующий. Так, вопросов больше нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель правительства и представитель президента? Нет. Я так понимаю, что докладчик... А, есть желающие.

Пожалуйста, Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А. Поскольку я представляю Камчатку — как вы знаете, это очень сейсмоопасный регион — и поскольку здесь прозвучала мысль об индивидуальной застройке, я просто прошу обратить внимание на то, что сейчас очень активизируется коттеджная застройка, которая ведётся фирмами, и это жильё реализуется гражданам. Думаю, что в любом случае эти объекты также должны подлежать экспертизе на предмет сейсмостойчивости, поэтому я просто прошу вас обратить на это внимание, как и на то обстоятельство, что сегодня вопросы сейсмоукрепления в действующем российском законодательстве фактически чётко не отнесены ни к одному уровню компетенции. Вот это проблема, над которой нам ещё предстоит работать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, обсуждение состоялось. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 387 чел. 86,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, вне тематического блока мы рассматриваем проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 12 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле". Доклад депутата Государственной Думы Михаила Викторовича Бабича.

Бабич М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 12 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле". Проект направлен на создание условий для осуществления деятельности представителей (представительств) федеральных органов исполнительной власти и организаций Российской Федерации за пределами территории России путём предоставления им в целях финансирования расходов сотрудников за рубежом возможности произведения расчётов и переводов в иностранной валюте с использованием открытых в банках за пределами территории Российской Федерации счетов дипломатических представительств, консульских учреждений Российской Федерации и иных официальных представительств России, а также постоянных представительств Российской Федерации при международных и межправительственных организациях. Необходимость внесения указанных изменений обусловлена прежде всего тем, что ранее действовавшим законодательством финансирование заграничных представителей федеральных органов исполнительной власти и организаций осуществлялось на основании разрешений Центрального банка Российской Федерации, выданных МИДу и Министерству экономического развития и торговли, однако статьи, определяющие указанный порядок, утратили силу с 1 января 2007 года. В соответствии с Положением о Посольстве Российской Федерации, утверждённым указом президента от 28 октября 1996 года, заграничные учреждения России участвуют в подготовке и осуществлении межгосударственных обменов на высшем уровне, а также визитов официальных делегаций, включая делегации Федерального Собрания, Счётной палаты и других государственных органов. По сложившейся практике федеральные органы государственной власти и организации обращаются в МИД России с просьбой об использовании счетов для проведения безналичных расчётов в иностранной валюте в стране пребывания, однако нормой статьи 9 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" установлен запрет на валютные операции между резидентами, включая федеральные орга-

ны исполнительной власти, за исключением операций, прямо указанных в законе.

Обращаю особое внимание на то, что проект предполагает предоставление указанного права исключительно для осуществления операций по выплате заработной платы и по оплате и возмещению расходов, связанных с командированием представителей российских органов и организаций, в связи с чем в целях избежания неверного толкования и применения в соответствии с рекомендациями правительства ко второму чтению будут внесены уточняющие поправки.

Правовое управление Аппарата Госдумы возражений по законопроекту не имеет. Комитет Совета Федерации по финансовым рынкам и денежному обращению поддерживает концепцию законопроекта. Ответственный комитет — Комитет по финансовому рынку рекомендует принять законопроект в первом чтении. Правительство законопроект поддерживает. Имеющиеся замечания будут учтены при доработке проекта ко второму чтению, предварительная редакция поправок находится в стадии согласования с Минфином, МИДом, Центральным банком и Минэкономразвития России.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Пожалуйста, присаживайтесь.

Как мы и договаривались при обсуждении порядка работы, с содокладом по данному вопросу выступит заместитель председателя Комитета по финансовому рынку Юрий Борисович Зеленский.

Зеленский Ю. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по финансовому рынку поддерживает концепцию законопроекта "О внесении изменений в статьи 9 и 12 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" и рекомендует Думе принять этот законопроект в первом чтении.

Действительно, до 1 января нынешнего года валютные операции по финансированию заграничных представителей (представительств) федеральных органов исполнительной власти и организаций осуществлялись на основании разрешений, выдаваемых Банком России. Сегодня уже этот порядок отменён, при этом Федеральным законом "О валютном регулировании и валютном контроле" установлен закрытый, исчерпывающий перечень случаев, когда разрешены валютные операции между резидентами, однако переводы в иностранной валюте с целью финансирования деятельности представителей федеральных органов исполнительной власти и организаций

в иностранных государствах этим перечнем не предусмотрены, то есть они не могут производиться. Одновременно не могут использоваться для этих целей средства федерального бюджета, которые выделяются загранучреждениям Министерством иностранных дел России. Формально соответствующими органами это интерпретируется как нецелевое использование, влекущее административную и уголовную ответственность.

В этой связи указанным законопроектом предлагается дополнить перечень случаев, когда допускаются валютные операции между резидентами по переводу на счета загранучреждений Российской Федерации средств с валютных счетов федеральных органов исполнительной власти и организаций для осуществления деятельности за рубежом их представителей (представительств). При этом перечень таких федеральных органов и организаций будет определяться исключительно Правительством Российской Федерации.

В своём официальном отзыве Правительство Российской Федерации поддерживает данный законопроект при условии доработки с учётом высказанных им замечаний. В частности, предлагается для целей законопроекта расширить имеющуюся норму о финансировании деятельности загранучреждений, ограничив направление использования средств операциями по выплате заработной платы и оплате командировочных расходов.

По мнению Комитета по финансовому рынку, при подготовке ко второму чтению законопроект необходимо доработать, с тем чтобы не допустить неограниченного использования федеральными органами (организациями) счетов официальных представительств России за рубежом. Кроме этого, целесообразно рассмотреть возможность исключения или снижения риска наложения взысканий на счета официальных представительств России за рубежом в случае предъявления претензий к федеральным органам (организациям) со стороны иностранных контрагентов.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рекомендует принять в первом чтении законопроект "О внесении изменений в статьи 9 и 12 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" при условии доработки законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, пока задержитесь на трибуне.

Есть ли вопросы? Есть вопрос, вижу одну руку. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. У меня вопрос к Михаилу Викторовичу.

Ну, перевести деньги за бугор несложно, а вот предусматривается ли механизм возврата? Не зря сейчас и правительст-

во, и докладчик от комитета говорили... Бывают случаи, как вот недавний, — фирма "Noga" опять начнёт претензии предъявлять, арестует, и всё.

Председательствующий. Пожалуйста, Бабич.

Бабич М. В. Механизм возврата. Тут нужно понять, что хотим возвращать. Я сказал в своём докладе, что средства, предполагаемые к переводу на счета наших представительств, предназначаются только для выплаты заработной платы и оплаты командировочных расходов. Во-первых, это минимальные средства, и, во-вторых, как предполагается, они будут использованы по прямому назначению. Мало того, это средства, которые будут находиться на счетах наших представительств, поэтому они могут быть в установленном порядке возвращены. Никакой проблемы здесь нет.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Нет. Представители правительства, президента? Нет. Докладчик и содокладчик, как я понимаю, не встаивают на заключительном слове.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 12 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 11 сек.)	
Проголосовало за	406 чел. 90,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	406 чел.
Не голосовало	44 чел. 9,8 %
Результат: принято	

Принято.

Уважаемые депутаты, переходим к обсуждению протокольных поручений.

Протокольное поручение депутата Федоткина Комитету Государственной Думы по финансовому рынку. Есть ли возражения? Есть. Депутат Малеев от регламентного комитета. Пожалуйста.

Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения, так как оно противоречит статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Федоткин в зале. Пожалуйста, включите ему микрофон.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, пятый год мы этот вопрос решаем. Законопроект прошёл все профильные комитеты, прошёл Совет Думы, а из-за каких-то непонятных крючков люди не могут получить те деньги, которые им задолжало государство. Вообще, это дикость, если назвать одним словом. Я считаю, мы должны это протокольное поручение принять и в ближайшие два-три месяца этот вопрос наконец-то решить. Как мы будем смотреть в глаза нашим избирателям?

Председательствующий. Владимир Николаевич, единственное, я обращаю ваше внимание на то, что ваше предложение, на мой взгляд, как-то не вписывается в формат протокольного поручения, потому что вы даёте протокольное поручение комитету включить конкретный законопроект в программу работы на весеннюю сессию. У комитета могут быть основания включать или не включать, и протокольным поручением мы вряд ли можем это сделать. Я согласен с комитетом по Регламенту.

Ставится на голосование протокольное поручение, внесённое депутатом Федоткиным.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 82 чел. 23,1 %
Проголосовало против 273 чел. 76,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается протокольное поручение.

Протокольное поручение депутата Ненашева трём комитетам — по бюджету, по обороне и по международным делам. Также возражает регламентный комитет. Пожалуйста, депутат Малеев.

Малеев В. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Депутат Ненашев в зале. Пожалуйста, включите ему микрофон.

Ненашев М. П. Я хочу сказать, что я готовил это поручение в соответствии с Регламентом и не нашёл противоречий Регламенту, раз. Второе. Как я уже сказал, этого поручения ждёт не только флот, но и вся страна — как мыотреагируем. Мы свой флаг демонстрируем, а реально защитить не можем. Как я уже

сказал, я не нашёл противоречий Регламенту, и почему комитет по Регламенту вынес такое заключение, мне непонятно.

Ну а по сути, как я уже сказал, я предварительно советовался и с руководством Комитета по обороне, и с руководством нашей фракции.

Председательствующий. Михаил Петрович, у меня предложение. Вы настаиваете на голосовании или лучше ещё проконсультироваться, для того чтобы действительно важную проблему облечь в какую-то правильную форму? Может быть, возьмёте до среды паузу, поработаете и найдёте какой-то правильный вариант? Подумайте над формой, раз у вас разногласия с регламентным комитетом. Не настаиваете на голосовании? Нет. Хорошо.

Депутаты Смолин, Мельников — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Возражений нет? Есть. Депутат Малеев.

Малеев В. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Вот я смотрю, нет депутата Смолина. Депутат Горячева хочет поддержать данное протокольное поручение. Пожалуйста, Светлана Петровна.

Горячева С. П. Нет, я не хочу комментировать это протокольное поручение, я просто хочу сказать о том, что нельзя выступать депутату Малееву от имени комитета по Регламенту. Ему действительно поручено комментировать Регламент, но говорить о том, что комитет возражает, нельзя, потому что в комитете мы эти решения не принимали.

Председательствующий. Я просто довожу до сведения депутатов, что есть решение комитета от 24 января уполномочить в качестве представителей комитета по Регламенту для разъяснения положений Регламента во время заседаний Государственной Думы трёх депутатов — Ковалёва, Асеева, Малеева. Но видимо, Светлана Петровна просто уточняет сам формат комментария. То есть не комитет возражает, а вы, комментируя, говорите, что, с вашей точки зрения, данное протокольное поручение не соответствует статье 60, а дальше палата определяется.

По ведению — депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, вообще-то, было бы правильно, с моей точки зрения, чтобы профильный комитет высказывал возражения, потому как комитет по Регламенту не может за все комитеты возражать.

И второе. Мне кажется, это нормальное требование: всем депутатам должны дать информацию по концепции пенсионной реформы. Ну с чем же тут не соглашаться, не понимаю. Ну что, я не читаю, что ли? Читаю. Это пенсионная реформа, концепция. Я читаю в отличие от некоторых.

Председательствующий. Поручение по пенсионной реформе. Тогда слово Комитету по труду и социальной политике, о чём просит депутат Коломейцев. Депутат Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я по поручению председателя комитета. Действительно, мы возражаем против этого протокольного поручения по сути. Вопросы совершенствования пенсионного законодательства, думается, нужно изучать не в связи с публикациями в средствах массовой информации, а планово. У нас есть подкомитет по совершенствованию пенсионного законодательства, который возглавляет первый заместитель председателя комитета. Любой из наших коллег, каждый наш коллега может принять участие в его работе. Эти вопросы были заслушаны на последнем заседании в порядке информирования членов комитета, министра здравоохранения и социального развития, это раз. Комитетом в установленном Регламентом порядке внесены предложения по формированию плана проведения "правительственных часов". Мы тоже внесли свои предложения, и, думается, мы обязательно вернёмся к этим вопросам.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Смолина и Мельникова. Комментарий комитета по Регламенту: не соответствует статье 60. Комментарий Комитета по труду и социальной политике: содержательно этот вопрос решается в другом виде.

Включите режим голосования.

Насколько мне известно (я информирую депутата Коломейцева), комитет по Регламенту сейчас собирает предложения и размышляет над содержанием статьи 60, для того чтобы сделать её несколько иной.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я только дал вам информацию. Вам даже информацию трудно дать, потому что тут же идут какие-то возражения.

Депутат Шубина — поручение Комитету Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока. Нет возражений.

Депутат Кашин — Комитету Государственной Думы по обороне. Есть возражение. Пожалуйста, депутат Малеев... А, результаты голосования мы не показали. Извините, ради бога.

Покажите результаты голосования по предыдущему вопросу.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 72 чел. 19,7 %
Проголосовало против 293 чел. 80,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Поручение депутата Кашина.

Пожалуйста, депутат Малеев.

Малеев В. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту сообщаю, что комитет возражает против данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Депутата Кашина нет в зале.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование протокольное поручение депутата Кашина. Возражение вы слышали.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 16,0 %
Проголосовало против 300 чел. 84,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Кашин. Другое протокольное поручение, его предлагается дать Комитету по строительству и земельным отношениям. Пожалуйста, депутат Малеев.

Малеев В. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту также возражает против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Ставится на голосование данное протокольное поручение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 71 чел. 19,4 %
Проголосовало против 295 чел. 80,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

И протокольное поручение депутата Коломейцева Николая Васильевича двум комитетам — Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству и Комитету по строительству и земельным отношениям. Пожалуйста, от комитета по Регламенту — Малеев.

Малеев В. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту возражает также против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. В зале депутат Коломейцев, автор протокольного поручения. Включите, пожалуйста, ему микрофон.

Коломейцев Н. В. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемый представитель регламентного комитета, знаете, если вы посажены цензором, то цензуровать надо все протокольные поручения, а не только отдельные, не вашей ориентации.

И второе. Если вы проводите приём граждан у себя в субъекте, то, я уверен, такие вопросы есть ровно у половины пришедших к вам. Поэтому здесь всё соответствует статье 60, вы читайте внимательно: для подготовки поправок в федеральное законодательство. Если вы статистики не имеете, вы не можете эффективно подготовить ни одной поправки ни к одному закону.

Поэтому я призываю к здравому смыслу коллег, принимающих избирателей: поддержите данное протокольное поручение.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева двум комитетам, оно у вас имеется.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 42 сек.)	
Проголосовало за	69 чел. 18,8 %
Проголосовало против	298 чел. 81,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	367 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Отклонено протокольное поручение.

Переходим к "часу заявлений" представителей фракций и депутатов. Я понимаю так, что у нас только один депутат из записавшихся может выступить, это Иванов Сергей Владимирович, потому что Жириновского Владимира Вольфовича я просто не вижу в зале.

Включите микрофон Иванову Сергею Владимировичу.

Иванов С. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"! Я очень коротенькое такое заявление хочу сделать. Давайте позаботимся о людях, которые нас с вами обслуживают. Вот сейчас поменяли обслуживающую компанию: раньше нас комбинат № 1 возил, сейчас — другая фирма. А вы посмотрите, в каких условиях ребята работают: практически шесть дней в неделю по двенадцать часов в день без выходных, проходных и так далее. Уже был случай аварии, уже люди за рулём засыпают и так далее, и тому подобное. Мы вот в масштабах всей страны о людях заботимся, давайте всё-таки этой конторе, которая нас обслуживает, на вид поставим, чтобы она о своих людях заботилась, определила им зарплату, определила нормальный трудовой день, который соответствовал бы Трудовому кодексу. Это первое.

И, Олег Викторович, всё-таки большая просьба: давайте как-то наведём порядок с рассмотрением законопроектов. Мы все регламентные сроки нарушаем. Вот сейчас коллега Светлана Петровна Горячева упрекала Верховный Суд в том, что там постоянно затягиваются сроки рассмотрения по гражданским делам. У нас происходит практически то же самое: сроки абсолютно не соблюдаются, хотя Регламент чётко прописывает порядок прохождения законопроектов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Я обращаюсь к комитетам: это действительно правильное требование, мы должны стараться выполнять регламентные требования при прохождении законопроектов в Государственной Думе.

Уважаемые депутаты, мы исчерпали повестку дня. Спасибо за работу. До среды. Всего хорошего!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
13 февраля 2008 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 16 сек.)
Присутствует 412 чел. 91,6 %
Отсутствует. 38 чел. 8,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 38 чел. 8,4 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 13 февраля. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите список результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Завтра, 14 февраля, состоится тридцать третья сессия Парламентского Собрания Союза Беларуси и России. Вообще, мы считаем это стратегическим направлением — наши связи с белорусскими братьями, нашими союзниками, особенно в части построения единого Союзного государства. Не секрет, что интеграция с белорусами — это наша козырная карта в диалоге с Западом, потому что Запад как огня боится этой нашей интеграции. И было бы правильно, вообще говоря, с этой точки зрения, Борис Вячеславович, чтобы решение о делегировании нашей делегации принимали всё-таки на пленарном заседании. Вам, видимо, предстоит опять возглавить это Парламентское Собрание, и естественно, что весомее ваш голос и наш голос будут там в случае принятия такого коллективного решения. Ну и кроме того, нам следовало бы обсудить задачи, дать какие-то поручения нашей делегации, какие задачи необходимо... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Недавно Президент Российской Федерации заявил о необходимости продолжения налоговой реформы, ту же самую точку зрения высказали и вы, Борис Вячеславович. В частности, речь идёт, насколько известно, о снижении ставки налога на добавленную стоимость и одновременно о том, чтобы эта ставка была равной для всех, другими словами, об отмене налоговых льгот. Мы, естественно, поддерживаем идею снижения налогового бремени для товаропроизводителя, но хотел бы заметить, что отмена социальных налоговых льгот, которая проводится в России с начала XXI века, приводит реально к неравным условиям для социально ориентированного бизнеса, для общественных организаций инвалидов, для образования, для нашей культуры и вообще приводит к понижению человеческого потенциала России. В этой связи прошу поддержать протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам запросить информацию о предполагаемой налоговой реформе.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Лекарева Вера Александровна.

Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я предлагаю пригласить на ближайший "правительственный час" министра регионального развития Дмитрия Николаевича Козака. Дело в том, что все мы ждём

2 марта, выборов президента. Президент на оглашении послания Федеральному Собранию спросил, что у нас главное в жизни. И сам же ответил: "Любовь, семья, дети". А вот о детях мы как раз и забываем. В повестке заседания правительства на завтрашний день опять нет пункта об оздоровительной кампании для детей в летний период. Дети ждут летних каникул — обеспечим мы их? Цифра "5 миллионов" нас не устраивает, поэтому хотелось бы услышать от Дмитрия Николаевича Козака, как они работают с регионами, какое количество детей нуждается в оздоровлении, находится в тяжёлой жизненной ситуации.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 11 февраля в городе Тамбове прошла большая забастовка транспортников, тех, кто работает на коммерческом транспорте. А причиной забастовки было то, что им не выплачивают дотации за льготы, которыми пользуются наши ветераны. У меня протокольное поручение комитету по социальной политике выяснить в правительстве, — думаю, что такая ситуация не только в Тамбове, но и в других городах, — какие меры оно принимает, для того чтобы эти дотации выплачивались и 122-й закон о монетизации льгот претворялся в жизнь нормально, и проинформировать всех депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Афанасьева Елена Владимировна.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Афанасьевой.

Вот приоритеты депутатов — забастовка, Тамбов, дети и так далее. Важнейший вопрос сейчас — Косово! Это переворот в международном праве, это прецедент, которому будут следовать весь XXI век, — дробить все большие государства, а также и малые. И мы должны быстрее на это реагировать. Возможно, уже завтра будет чрезвычайное заседание Совета Безопасности, потом заседание парламента Сербии. Пускай и наш комитет подготовит документ, в котором проявит солидарность с депутатами сербской Скупщины и ещё раз заявит нашу позицию. Исполнительная власть выступает почти каждый день по этому вопросу, а мы сидим молчим, по факту что-нибудь скажем, что вроде бы нехорошо и так далее.

Это же революция будет во всём в мире! Такого ещё никогда не было — чтобы часть чужого государства, захваченная соседним государством, провозглашалась независимой. Это по

нам удар! И пускай все наконец поймут, что нельзя людей...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Асеев Владимир Михайлович.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии с поручением Совета Государственной Думы от 12 февраля предлагаю отменить "правительственный час" 13 февраля на тему о ходе модернизации профессионального образования в Российской Федерации с участием министра Фурсенко, в связи с тем что он не может присутствовать на заседании палаты. Это выступление Фурсенко у нас предусмотрено согласно плану проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию 19 марта. Прошу поддержать.

И второй вопрос. В связи с тем что в феврале неделя работы с избирателями у нас короткая — выходной день с 23 февраля перенесён на 25 февраля — и до выборов Президента Российской Федерации остаётся всего две недели, вчера Совет Государственной Думы согласился с предложением представителей фракций в Государственной Думе обе недели, оставшиеся до выборов, поработать с избирателями в регионах. В соответствии с поручением Совета Государственной Думы вношу предложение об уточнении распорядка работы Государственной Думы в феврале: предлагаю следующую неделю отвести для работы в регионах, установив время для работы с избирателями с 17 февраля по 2 марта. Прошу поставить на голосование.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Тепляков Евгений Нодариевич.

Тепляков Е. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! У меня протокольное поручение Комитету по обороне. Прошу запросить в Министерстве обороны информацию о количестве семейных комнат для офицерского состава на строящихся новых пограничных заставах в ЮФО и полученную информацию распространить среди депутатов. Следует обратить внимание на то, что офицеры в обязательном порядке должны жить с семьями. Да, сегодня хорошие заставы строятся: с банями, с боулингами, с бассейнами и даже есть парки, такого никогда не было, но если семья находится далеко, то служить становится невыносимо и военнослужащие, конечно, ищут такие места службы, чтобы быть ближе к семье. В связи с этим наблюдается большая текучка кадров, что не улучшает ситуации на границе.

Спасибо.

Председательствующий. Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На прошлом нашем заседании председатель Счётной палаты Сергей Степашин подтвердил свою обеспокоенность резким ростом внешних заимствований российскими компаниями с государственным участием, например такими компаниями, как "Газпром" и "Роснефть". Задолженность этих компаний, безусловно, является задолженностью государства пропорционально доле акций в этих компаниях, мы же заявляем о снижении внешнего долга России. В связи с этим хотелось бы знать об условиях указанных заимствований, об эффекте от их использования и направлениях распределения чистой прибыли, полученной компаниями за последние три года.

Мною подготовлено соответствующее протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Я прошу его принять. Данное протокольное поручение имеет отношение к законопроектам, связанным с корректировкой федерального бюджета.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В газете "РБК-daily" № 23 от 11 февраля опубликована интересная информация о покупке американской компанией, специализирующейся на организации клинических исследований лекарственных средств, одного из лидеров российского рынка клинических исследований — компании "ИиннФарм". По словам исполнительного директора американской компании, рынок клинических исследований в России представляет для них очень большой интерес. Кроме того, по оценкам международного агентства, основную долю в России на рынке клинических исследований уже занимают международные компании, пятёрка которых контролирует более 50 процентов этого рынка. В этой связи, мне кажется, мы должны озаботиться тем, что все пивные компании принадлежат иностранцам, все табачные компании, кроме фабрики Саввиди, принадлежат иностранцам, так нам ещё надо отдать и испытания!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время.

Коломейцев Н. В. Десять секунд добавьте, пожалуйста.

В этой связи прошу поручить Комитету по безопасности и Комитету по охране здоровья запросить в ФСБ России, Министерстве здравоохранения и социального развития информацию о влиянии этих процессов на здоровье нации и государственную безопасность Российской Федерации для использо-

вания этой информации при подготовке поправок в действующее законодательство.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Недавно наше правительство объявило о том, что Россия списывает Ираку 90 процентов долга. Это почти 11 миллиардов долларов. Вчера министр иностранных дел отметил, что в ответ на это Багдад выражает свою признательность нам, однако российским компаниям не предоставят привилегий в Ираке. Китайцы опять же нас благодарят — в этом году они получают сто пятьдесят шесть технологий в области производства современных материалов и оборудования, из которых шестьдесят три — энергосберегающие ноу-хау, пятьдесят три — технологии в области производства медицинского, биологического оборудования и так далее. Вот в связи с этим хотелось бы узнать позицию Комитета по безопасности. Мы таким образом, вернее, не мы, а правительство таким образом наносит стране огромный ущерб. У нас и так не хватает своих собственных высокотехнологичных производств, в то же время мы потенциальных соперников подкармливаем этими технологиями, мы раздаём налево-направо наши долги, ничего не получая взамен. Я думаю, что Государственная Дума не имеет права проходить мимо таких вещей.

Спасибо.

Председательствующий. Гаврилов Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В настоящее время возникла серьёзная угроза функционированию Лётно-исследовательского института имени Громова, который, на наш взгляд, является одним из ключевых научно-исследовательских и технических центров по подготовке пилотов, по испытаниям современных видов авиационной техники. Вопрос касается как сокращения бюджетного финансирования исследовательской базы, так и возможности функционирования и эксплуатации уникального аэроузла "Раменское", на котором базируется ряд испытательных подразделений ведущих наших конструкторских бюро, а также МЧС. В этой связи я надеюсь, что Валерий Михайлович в контексте возможной корректировки бюджета поддержит протокольное поручение комитетам по науке и по транспорту запросить в правительстве информацию о принимаемых мерах по финансовому оздоровлению института, в том числе по его возможному акционированию и включению в объединённую авиакорпорацию, которая создана указом президента.

Председательствующий. Спасибо.

Таскаев Владимир Павлович.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Хотел бы обратить внимание депутатов, избранных от Свердловской области, на проведение предвыборной агитации в Свердловской области, и особенно на нарушения, которые допускает председатель Избирательной комиссии Свердловской области Мостовщиков Владимир Дмитриевич. Сегодня он безнаказанно запрещает ролики нашего кандидата в президенты Владимира Вольфовича Жириновского, которые, в общем-то, во всех регионах допущены к эфиру, кроме этого, незаконно лишает статуса членов территориальной комиссии. Соответствующие бумаги, обращения мною направлены и в прокуратуру, и в ЦИК, поэтому хотелось бы дать протокольное поручение запросить информацию от председателя ЦИК именно о действиях председателя областной избирательной комиссии и вообще о соответствии его занимаемой должности в этот ответственный период избирательной кампании по выборам президента и выборам областного... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, наш комитет выходит с предложением снять с рассмотрения пункт 7. Дело в том, что нет письменной, подчёркиваю, позиции Верховного Суда. Они поддерживают законопроект, но, к сожалению, документа нет, поэтому предлагаем перенести рассмотрение на март.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, записавшиеся высказались.

Локоть Анатолий Евгеньевич поднял вопрос в связи с проведением завтра тридцать третьей сессии Парламентского Собрания Союза Беларуси и России. Мы сформировали делегацию из наших депутатов. На Совете Государственной Думы мы этот вопрос рассматривали. Формировалась делегация следующим образом: сначала были распределены квоты между фракциями — это было решение Совета Государственной Думы — и далее каждая фракция делегировала своих лучших депутатов для работы в этом Парламентском Собрании, с чем мы и согласились.

Что касается собственно тематики завтрашнего заседания. Поскольку обновилась наша группа, то основная задача — это решение оргвопросов, в том числе и вопроса о Председателе Парламентского Собрания. Завтра откроет заседание сопредседатель с белорусской стороны, а дальше будем уже решать.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Лекарева Вера Александровна предложила пригласить министра Козака Дмитрия Николаевича на "правительственный час". Насколько я понимаю, у нас в том документе, в проекте постановления о плане проведения "правительственного часа", который сегодня будет обсуждаться, уже есть приглашение Козака Дмитрия Николаевича. Но я предоставлю слово Асееву Владимиру Михайловичу, чтобы он сказал, когда предлагается пригласить Дмитрия Николаевича Козака.

Асееву микрофон включите, пожалуйста.

Асеев В. М. Уважаемый Борис Вячеславович, у нас в плане проведения "правительственного часа" приглашение Козака запланировано на 5 марта. Предлагается все вопросы, которые к нему будут, которые нужно будет поднять, подать заранее.

Председательствующий. Спасибо. Это, собственно, уже очень скоро.

Плетнёва Тамара Васильевна — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Оно озвучено, готовьте, пожалуйста, и раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович, ваше заявление, безусловно, услышано, в том числе и Комитетом по международным делам. Вот Косачёв Константин Иосифович находится, так сказать, в визуальной связи со мной, кивает головой: комитет будет готовить соответствующее заявление.

Асеев Владимир Михайлович два вопроса поднял. Первый вопрос касается отмены "правительственного часа", который был запланирован на сегодня. Тема сегодняшнего "правительственного часа" включена в постановление о плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию. Учитывая, что мы голосовали в зале по этому вопросу до того, как рассматривали в целом план проведения "правительственного часа", нам нужно голосованием и отменить это решение, потому что у нас сегодня есть это в повестке дня. Кто за то, чтобы перенести с сегодняшнего дня "правительственный час" с приглашением министра Фурсенко? Прошу голосовать. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 18 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Принято.

И второй вопрос. Вчера на Совете Государственной Думы при согласии всех политических сил было предложено следующую неделю посвятить работе наших депутатов в регионах с целью поддержки своих кандидатов на выборах Президента Российской Федерации. Нужно проголосовать по этому поводу, а именно об уточнении распорядка работы Государственной Думы в феврале. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 19 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принято.

Тепляков Евгений Нодариевич — протокольное поручение Комитету по обороне, оно касается условий на погранзаставах. Я хотел бы предложить вам при подготовке данного протокольного поручения проконсультироваться с нашим комитетом по организации работы Государственной Думы, потому что, может быть, надо уточнить адресата этого протокольного поручения. Скорее всего, этот вопрос надо поручить не Комитету по обороне, а Комитету по безопасности. Так что в рамках подготовки данного протокольного поручения я вас прошу проконсультироваться, а потом, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Иванов Анатолий Семёнович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Коломейцев Николай Васильевич — протокольное поручение двум комитетам, по безопасности и по охране здоровья. Также озвучено. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Иванов Сергей Владимирович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Гаврилов Сергей Анатольевич — протокольное поручение двум комитетам, Комитету по науке и наукоёмким технологиям и Комитету по транспорту. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Таскаев Владимир Павлович, тот вопрос, который вы подняли, можно оформить протокольным поручением нашему Комитету по конституционному законодательству и государст-

венному строительству. Если такая процедурная форма вас устроит, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Крашенинников Павел Владимирович просит снять вопрос из пункта 7, так как до сих пор не поступил письменный отзыв Верховного Суда, а это обязательный документ, который должен быть в пакете, для того чтобы мы рассмотрели данный проект федерального закона. Нет возражений против того, чтобы снять с повестки дня вопрос из пункта 7? Нет.

Уважаемые коллеги, с учётом уточнений прошу проголосовать за порядок работы Государственной Думы на 13 февраля в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 22 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

Блок "Проекты постановлений Государственной Думы по организационным вопросам". Пункт 2, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Докладчик — заместитель председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Валерий Геннадьевич Малеев.

Пожалуйста, включите микрофон.

Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту предлагает рассмотреть проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Данный проект подготовлен в соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы на основании заявлений депутатов Государственной Думы и решения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" о переходе депутатов Козерадского Анатолия Александровича, Нефёдова Виктора Леонидовича и Чиркина Андрея Борисовича из одного комитета в другой и о включении депутата Государственной Думы Иванова Михаила Петровича в состав Комитета Государственной Думы по делам молодёжи. Прошу поддержать данное предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по проекту постановления? Нет. Данный проект постановления ставится на голосование. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 23 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 3. О проекте постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2008 года". Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева. Он тоже просит включить микрофон на рабочем месте.

Пожалуйста.

Асеев В. М. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии со статьёй 41 Регламента нашим комитетом подготовлен проект плана проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2008 года. Проект составлен в соответствии с предложениями комитетов, фракций и отдельных депутатов Государственной Думы и предусматривает проведение одиннадцати "правительственных часов".

Подготовка проекта проходила чрезвычайно сложно. Во-первых, формировались комитеты Государственной Думы нового созыва. Во-вторых, в этот особенный период, связанный с выборами Президента Российской Федерации и предстоящей сменой Правительства Российской Федерации, довольно трудно проходили согласительные процедуры.

Свои предложения в комитет направили девятнадцать комитетов, фракция "Справедливая Россия" и четыре депутата Государственной Думы. Все предложения были очень внимательно рассмотрены. Комитет старался сформулировать план таким образом, чтобы учесть максимальную часть поступивших предложений.

В период весенней сессии предлагается рассмотреть важные в настоящее время темы — это пенсионное обеспечение граждан, развитие дорожного хозяйства и модернизация транспортной системы, реформирование электроэнергетики и структурные преобразования в атомном энергопромышленном комплексе, а также другие не менее актуальные вопросы.

Многие другие важные темы, не вошедшие в проект плана на весеннюю сессию, предлагается включить в проект плана на осеннюю сессию — это вопросы, касающиеся защиты прав вкладчиков, жилищно-коммунального хозяйства, ценовой политики, развития агропромышленного комплекса, профилактической работы с несовершеннолетними, развития детского и юношеского спорта, дополнительного лекарственного обеспечения, и другие.

По некоторым предложенным темам есть возможность направить в Совет Думы вопросы в письменном виде для последующего направления их должностным лицам, уже приглашённым на весеннюю сессию.

План получился довольно напряжённый, в марте и в июне предлагается провести вместо двух по три "правительственных часа", а в остальные месяцы — по два. Будем надеяться, что никто из приглашённых должностных лиц не подведёт, не нарушит план и все будут присутствовать на заседаниях. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Михайлович.

Я хочу предоставить слово Логинову Андрею Викторовичу для уточнения срока по одному из пунктов.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, мы просим поменять дату, перенести "правительственный час" на 21 марта (это пятница). Дело в том, что Фурсенко уже приглашён на "правительственный час" (он утверждён, и это поручение подписано председателем правительства), который должен состояться 19 марта в верхней палате по вопросу нанотехнологий, поэтому если можно... Он выступит обязательно по вопросу о ходе модернизации профессионального образования, но только если "правительственный час" будет перенесён со среды на пятницу, на 21 марта. Если это возможно, то, может быть, сразу отразить это в графике?

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович, сейчас мы обсудим этот вопрос.

Ещё вопросы? Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

У меня два вопроса. Первый: корректно ли будет после мая фамилии министров указывать в плане? Можно просто указать министерства, так как возможен другой состав правительства.

И второй вопрос: нельзя ли рассмотреть возможность запланировать ещё один "правительственный час", скажем на 9 апреля, — о состоянии тракторостроения и сельхозмашиностроения в Российской Федерации, энерговооружённости сельского хозяйства — и пригласить выступить с информацией Христенко и Гордеева? Они в это время ещё министрами будут.

Председательствующий. Спасибо.

Сейчас ещё послушаем вопрос, а потом я предоставлю слово Асееву.

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. У меня вопрос к Владимиру Михайловичу, а может быть, и к представителю правительства.

Правильно ли то, что мы такую важную тему, как развитие агропромышленного комплекса, переносим на осеннюю сессию? Ну понимаете — опять засуха, опять неурожай, опять скачок цен, не дай бог конечно, в 2008 году, а мы с вами будем по факту разводиться руками и говорить, что у нас недоразвито производство, что мы недостаточно внимания уделяем агропромышленному комплексу. Надо начинать весной — тогда, когда посевная планируется. Сейчас надо рассматривать этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Асеев Владимир Михайлович, попытайтесь ответить на вопрос, а потом и Андрей Викторович...

Асеев В. М. Уважаемые коллеги, во-первых, мы включили министров существующих, а у них есть фамилии и должности, поэтому мы не можем менять. А думать, будут они или не будут министрами... Мы включили именно так. Во-вторых, у нас нет больше свободных дней для "правительственных часов", и если что-то включать, то надо что-то убрать отсюда, из этого плана, поэтому нет такой возможности.

Что касается сельского хозяйства, то мы каждый год этот вопрос рассматриваем (и в этом году будем рассматривать) в осеннюю сессию. И это не значит, что мы весной не занимаемся этой темой и правительство не работает над этим вопросом. Работа идёт в постоянном режиме, и если депутата интересует какой-то конкретный вопрос, касающийся сельского хозяйства или агропромышленного комплекса, то можно оформить депутатский запрос.

Председательствующий. Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В. Я бы хотел только добавить, что Гордеев и в минувшую осеннюю сессию выступал в Государственной Думе. Этот вопрос регулярно рассматривается в осеннюю сессию.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, поступило несколько предложений, по которым надо определиться. Во-первых, нет ли возражений против того, чтобы "правительственный час" с приглашением министра образования и науки Фурсенко с 19 марта перенести на 21 марта? Я не думаю, что нам нужно голосовать по этому поводу. Возражений нет. Будем считать, что в проекте плана стоит дата 21 марта.

Во-вторых, что касается фамилий. Я думаю, что сегодня мы вполне можем поступить именно так: указать фамилии тех руководителей, которых мы будем приглашать. Если что-то изменится, то мы с вами соответственно изменим в мае проект постановления. Думаю, что мы можем проголосовать с теми фамилиями, которые здесь есть.

Свободные даты у нас есть, 9 и 23 апреля, насколько я понимаю, — свободные даты по "правительственным часам". Но давайте мы всё-таки ближе к апрелю проголосуем либо по теме, которую Николай Васильевич предложил, либо по теме, которая, может быть, будет более актуальна. Мы всегда оставляем небольшой резерв по датам для проведения "правительственных часов", и мы вполне можем ближе к концу марта определиться, какой вопрос мы рассмотрим 9 апреля. Может быть, это будет тот, который вы предложили. Поэтому в феврале вы его сформулируйте, передайте в Совет Государственной Думы, мы его включим в лист ожидания и, возможно, рассмотрим.

Уважаемые коллеги, с теми уточнениями, которые мы с вами поддерживаем, я предлагаю проголосовать по данному проекту постановления. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принято.

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Пункт 4, проект федерального закона "О ратификации Конвенции между Российской Федерацией и Королевством Марокко о передаче лиц, осуждённых к лишению свободы". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Анатолия Владимировича Бондара.

Пожалуйста.

Бондар А. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Пункты 4 и 5 однотипные, поэтому, если вы разрешите, я сразу доложу по двум вопросам.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, доклад будет по пунктам 4 и 5 одновременно.

Пожалуйста.

Бондар А. В. Министерство юстиции Российской Федерации прилагает усилия для укрепления договорной базы участия России в международно-правовом сотрудничестве со странами Африки. В рамках данной работы подготовлена и 7 сентября 2006 года подписана Конвенция между Российской Федерацией и Королевством Марокко о передаче лиц, осуждённых к лишению свободы, а также 31 октября 2006 года подписан Договор между Российской Федерацией и Республикой Ангола о передаче для отбывания наказания лиц, осуждённых к лишению свободы.

Конвенция и договор соответствуют российской и международно-правовой практике и международным стандартам в данной области, в том числе принятому в рамках ООН Типовому соглашению о передаче заключённых-иностранцев (1985 года).

Заключение указанных международных соглашений имеет целью создание международно-правовой базы российского сотрудничества с Марокко и Анголой в области передачи лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, в государствах, гражданами которого они являются, для продолжения исполнения приговора и призвано способствовать возвращению осуждённых лиц к нормальной жизни в обществе.

Конвенцией и договором устанавливаются условия передачи осуждённых лиц, определяются процедуры и правовые последствия передачи.

Для передачи необходимо согласие осуждённого и обоих государств (пункт 1 статьи 3 конвенции). В статье 6 конвенции и статье 8 договора содержатся требования к содержанию запроса о передаче. После передачи правовое положение осуждённого не ухудшается. В частности, как государство вынесения приговора, так и государство исполнения приговора вправе осуществлять в отношении осуждённого помилование и амнистию.

Конвенция и договор содержат правила иные, чем предусмотренные российским законодательством. Так, в акты включено следующее основание для отказа в передаче лица для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является: в случае, если государство вынесения приговора считает, что подобная передача нанесёт ущерб его суверенитету, безопасности, общественному порядку или иным существенным интересам государства. В указанных документах также имеются нормы, предметом которых являются основные права и свободы человека, и поэтому в соответствии с пунктом 1 ста-

ты 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" договор подлежит ратификации.

Реализация конвенции и договора не потребует выделения дополнительных средств из федерального бюджета. Расходы по конвоированию осуждённых, в том числе по доставке осуждённых — российских граждан из-за рубежа, будут проводиться за счёт финансовых средств, ежегодно выделяемых Федеральной службе исполнения наказаний в соответствии с потребностью исходя из средних показателей за прошлые годы. Пакет документов о ратификации конвенции и договора согласован со всеми федеральными органами государственной власти — это МИД России, МВД, Минфин, ФСБ, ФСКН, Верховный Суд и Генеральная прокуратура.

Полагаю, что у Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации есть все основания принять федеральный закон "О ратификации Конвенции между Российской Федерацией и Королевством Марокко о передаче лиц, осуждённых к лишению свободы" и федеральный закон "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Ангола о передаче для отбывания наказания лиц, осуждённых к лишению свободы".

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Владимирович, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по международным делам Анатолия Сергеевича Стародубца. Пожалуйста. Также по пунктам 4 и 5 одновременно.

Стародубец А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Среди международных соглашений, подписанных Российской Федерацией в 2006 году, подлежат ратификации Договор между Российской Федерацией и Республикой Ангола о передаче для отбывания наказания лиц, осуждённых к лишению свободы, и Конвенция между Российской Федерацией и Королевством Марокко о передаче лиц, осуждённых к лишению свободы. Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным внесены в Государственную Думу проекты федеральных законов, предполагающих ратификацию указанных соглашений. Соглашения подготовлены с учётом современной договорной практики и законодательства Российской Федерации, а также международных стандартов в данной области, в том числе принятого в рамках ООН Типового соглашения о передаче заключённых-иностранцев. На сегодняшний день Государственной Думой уже ратифицирован ряд подобных договоров и конвенций с такими государствами, как Ки-

тайская Народная Республика, Французская Республика, Королевство Испания и другие.

Целью договора между Российской Федерацией и Республикой Ангола и конвенции между Российской Федерацией и Королевством Марокко является имплементация международного соглашения в систему национального законодательства, а также регламентация российско-ангольских и российско-марокканских отношений в вопросах передачи лиц, осуждённых к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве их гражданства. В соглашениях предусмотрено, что стороны обязуются на взаимной основе и при соблюдении указанных в них условий передавать друг другу лиц, осуждённых к лишению свободы судом одной стороны и являющихся гражданами другой стороны, в государства их гражданства.

На законопроект о ратификации договора между Российской Федерацией и Республикой Ангола и конвенции между Российской Федерацией и Королевством Марокко дано положительное заключение Комитетом Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, а также Комитетом Совета Федерации по международным делам. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроектам нет.

Комитет Государственной Думы по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать Договор между Российской Федерацией и Республикой Ангола о передаче для отбывания наказания лиц, осуждённых к лишению свободы, и Конвенцию между Российской Федерацией и Королевством Марокко о передаче лиц, осуждённых к лишению свободы.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Сергеевич, подождите секундочку.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Я вижу одну руку. Будем считать, что запись закончена.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста. К кому у вас вопрос? К докладчику.

Пожалуйста, присаживайтесь, Анатолий Сергеевич.

Иванов С. В. Анатолий Владимирович, ну, и конвенция, и договор, они просто замечательные, особенно тем, что осуждённый в одной стране, например гражданин России, в нашей стране может быть и помилован, и амнистирован. Скажите, пожалуйста, у нас со всеми странами заключены подобные договора?

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Владимирович.

Бондар А. В. Спасибо за вопрос.

Договора такие не со всеми странами заключены. Мы в этом направлении работаем и прилагаем определённые усилия для ратификации договоров. Нельзя сказать, сколько у нас договоров заключено на сегодняшний день, но реально мы эту работу ведём и стараемся такие договора заключать по мере необходимости.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Обсуждение пунктов 4 и 5 мы завершили. Уважаемые коллеги, мы выносим эти вопросы на "час голосования".

Пункт 6. О проекте федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Мексиканскими Соединёнными Штатами о взаимной правовой помощи по уголовным делам". Докладчик у нас тот же — Анатолий Владимирович Бондар.

Пожалуйста, Анатолий Владимирович.

Бондар А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Российская Федерация прилагает усилия для создания и укрепления международно-правового сотрудничества со странами латиноамериканского региона. В рамках этой работы был подготовлен и 21 июня 2005 года в ходе официального визита Президента Мексики в Россию подписан Договор между Российской Федерацией и Мексиканскими Соединёнными Штатами о взаимной правовой помощи по уголовным делам. Договор соответствует российской и международно-правовой практике и международным стандартам в данной области.

Правовая помощь оказывается в соответствии с настоящим договором, если деяние, в связи с которым поступил запрос, является уголовно наказуемым в соответствии с законодательствами обеих сторон. В договоре определяется объём оказываемой правовой помощи, устанавливаются требования к форме и содержанию запроса об оказании правовой помощи, предусматриваются основания для отказа в оказании правовой помощи.

Договор содержит правила иные, чем предусмотренные российским законодательством. В частности, в пункте 1 статьи 6 договора предусматривается отказ в оказании правовой помощи в случае, если запрос касается преступления против военной службы. В договоре также имеются нормы, предметом которых являются основные права и свободы человека и гражданина, например в статье 15 договора, регулирующей передачу на время лиц, содержащихся под стражей. В этой связи в соответствии с подпунктами "а" и "б" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" договор подлежит ратификации. Пакет документов о ратификации согласован со всеми заинтересованными федеральными органами

государственной власти, а также с Верховным Судом Российской Федерации и Генеральной прокуратурой.

Реализация данного договора не потребует выделения дополнительных средств из федерального бюджета. Полагаю, что у Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации есть все основания принять федеральный закон по рассматриваемому вопросу.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад Анатолия Сергеевича Стародубца. Пожалуйста.

Стародубец А. С. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! 21 июня 2005 года в Москве был подписан Договор между Российской Федерацией и Мексиканскими Соединёнными Штатами о взаимной правовой помощи по уголовным делам. Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным внесён в Государственную Думу проект федерального закона о ратификации указанного договора.

Целью договора между Российской Федерацией и Мексиканскими Соединёнными Штатами является имплементация международного соглашения в систему национального законодательства, создание международно-правовой базы для сотрудничества Российской Федерации и Мексики в вопросах оказания правовой помощи по уголовным делам, а также создание правовых возможностей для сотрудничества компетентных органов государств в целях эффективного осуществления уголовного правосудия.

В соответствии с договором правовая помощь по уголовным делам оказывается, если деяние, в связи с которым поступил запрос, является уголовно наказуемым согласно законодательству обеих сторон. Запрашиваемая сторона может по своему усмотрению оказать правовую помощь также в случаях, если деяние, в связи с которым поступил запрос, не является уголовно наказуемым по её законодательству.

На данный законопроект дано положительное заключение Комитетом Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, а также Комитетом Совета Федерации по международным делам. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту нет.

В этой связи Комитет Государственной Думы по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать Договор между Российской Федерацией и Мексиканскими Соединёнными Штатами о взаимной правовой помощи по уголовным делам.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов.

Спасибо, присаживайтесь, Анатолий Сергеевич.

Есть ли желающие выступить? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования". Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Конвенции между Российской Федерацией и Королевством Марокко о передаче лиц, осуждённых к лишению свободы". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Ангола о передаче для отбывания наказания лиц, осуждённых к лишению свободы". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Мексиканскими Соединёнными Штатами о взаимной правовой помощи по уголовным делам". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято, спасибо.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.
Пункт 7. О проекте федерального закона о внесении изменений в Гражданский процессуальный... Уважаемые коллеги, извините, пункт 7 у нас снят с рассмотрения.

Пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об оружии". Доклад члена Комитета по безопасности Валентина Васильевича Бобырева.

Валентин Васильевич, пройдите на трибуну, пожалуйста.

Бобырев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 23 января текущего года данный законопроект был рассмотрен на пленарном заседании. К законопроекту поступило две поправки, которые учитывают замечания, изложенные в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы на проект закона в первом чтении. Первая поправка носит юридико-технический характер: предлагается уточнить определение огнестрельного оружия, подлежащего контрольному отстрелу. Вторая поправка исключает статью 2 законопроекта как излишнюю, поскольку нормативно-правовые акты Правительства Российской Федерации в соответствии с частью 1 статьи 115 Конституции Российской Федерации не должны противоречить федеральным законам, что обуславливает необходимость приведения указанных актов в соответствие с принятыми федеральными законами.

Ко второму чтению проекта закона с учётом изменения его текста внесёнными поправками получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, согласно которому замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется. Предложенная редакция проекта согласована с Министерством внутренних дел Российской Федерации.

В связи с изложенным прошу одобрить таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и принять законопроект во втором чтении. Прошу поддержать, уважаемые коллеги.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию, две поправки. Есть ли необходимость обсуждать какую-либо поправку отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 357 чел. 79,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 93 чел. 20,7 %
Результат: принято

Принято.

Теперь ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об оружии". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 53 чел. 11,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

Валентин Васильевич, пожалуйста, ваши дальнейшие предложения.

Бобырев В. В. Уважаемые коллеги, вам розданы материалы по данному вопросу для рассмотрения в третьем чтении. Замечания правового, лингвистического и юридико-технического характера отсутствуют. Комитет Государственной Думы по безопасности просит принять законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нет замечаний по докладу? Нет. Выносим данный проект федерального закона на "час голосования", и в рамках "часа голосования" я его ставлю на голосование в третьем чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 357 чел. 79,3 %
Проголосовало против. 48 чел. 10,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято, спасибо.

Блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Пункт 9. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации".

ской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Анатолия Владимировича Бондара.

Пожалуйста.

Бондар А. В. Действующей редакцией части первой статьи 3 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации устанавливается, что уголовно-исполнительное законодательство Российской Федерации учитывает международные соглашения Российской Федерации, относящиеся к исполнению наказаний и обращению с осуждёнными, в соответствии с экономическими и социальными возможностями страны. Данная норма противоречит части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, предусматривающей, что общепризнанные принципы и нормы международного права и международные соглашения Российской Федерации являются составной частью её правовой системы. Кроме того, согласно статье 6 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" ратификация Российской Федерацией международного договора, его подписание, утверждение, принятие, присоединение к нему, обмен документами, образующими договор, а также применение иного способа, о котором условились договаривающиеся стороны, означают выражение согласия Российской Федерации на обязательность его исполнения. С учётом изложенного законопроектом предусматривается часть первую статьи 3 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации изложить в редакции, соответствующей требованиям Конституции и федеральному законодательству, а именно: общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью её правовой системы.

Прошу депутатов Государственной Думы поддержать рассматриваемый проект федерального закона.

Благодарю за внимание.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Н. В. Герасимова*

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Владимирович. Вопросы будем задавать после выступления содокладчика. Слово предоставляется члену Комитета по безопасности Алексею Михайловичу Розувану.

Розуван А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в своём докладе Анатолий Владимирович Бондар раскрыл концепцию законопроекта, и её Комитет Государственной Думы по безопасности поддерживает.

На законопроект поступило заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, в котором предлагается обсудить вопрос о целесообразности сохранения в статье 3 её части третьей, согласно которой в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и Конституцией Российской Федерации уголовно-исполнительное законодательство Российской Федерации и практика его применения основываются на строгом соблюдении гарантий защиты от пыток, насилия и другого жестокого или унижающего человеческого достоинство обращения с осуждёнными.

Понимая, что часть третья статьи 3 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, по существу, регулирует частный вопрос, в общем виде раскрытый в новой редакции части первой статьи 3 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, Комитет по безопасности считает, что исключение такой нормы из кодекса может быть истолковано как отказ от указанной гарантии защиты осуждённых.

Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович.

Уважаемые депутаты, у кого есть вопросы? Вопросов нет. Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному вопросу?

Пожалуйста, Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я полагаю, абсолютно обоснованно на наше рассмотрение вынесен этот законопроект. Ведь на самом деле, если даже механически прочитать статью 3 Уголовно-исполнительного кодекса, возникнет даже не один вопрос, а самый главный из тех, которые будут заданы: а почему в действующем режиме уголовно-исполнительного законодательства приоритет отдаётся не Конституции России, а договорам, которые к тому же нужно учитывать, а не использовать при формировании необходимых подходов? Разумно в этой части построен Уголовный кодекс, у нас есть такой прецедент: там прямо устанавливается, что Уголовный кодекс основывается на Конституции Российской Федерации и общепризнанных принципах и нормах международного права.

Вот поэтому концептуально авторы законопроекта правы и заслуживают поддержки. Однако ко второму чтению неплохо было бы рассмотреть вопрос по всем четырём частям действующей статьи 3, иначе прежние её позиции могут отчасти деавуировать новые предложения и понизить положительный эффект новой нормы. Но при всём при этом предлагаю законо-

проект поддержать, а авторам учесть наши замечания при подготовке его ко второму чтению. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Есть ли желание выступить у полномочного представителя правительства в Государственной Думе и полномочного представителя президента в Государственной Думе? Нет желания выступить. Считают ли нужным докладчик и содокладчик выступить с заключительным словом? Нет.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять законопроект "О внесении изменения в статью 3 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации"? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, приступаем к рассмотрению пункта 10 повестки заседания Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)", Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах" и Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра экономического развития и торговли Анны Владиславовны Поповой.

Попова А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития и торговли Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, рассматриваемый законопроект направлен на совершенствование системы ипотечного кредитования, развитие системы рефинансирования банков, которые выдают ипотечные кредиты, а также на совершенствование процесса выпуска ипотечных ценных бумаг.

Сегодня ипотека является важнейшим инструментом финансирования покупки жилья. В 2007 году объём ипотечного кредитования удвоился по сравнению с 2006 годом и составил 620 миллиардов рублей, а количество выданных кредитов в 2007 году превысило триста тысяч.

Развивается инструментарий ипотечного кредитования, выпускаются ипотечные ценные бумаги. Сегодня около 20 процентов выдаваемых банками кредитов рефинансируется. Эффективная система рефинансирования ипотечных кредитов важна для поддержания стабильности банковской системы. Важнейшим институтом рефинансирования является Агентство по ипотечному жилищному кредитованию, которое рефинансировало начиная с 2005 года более ста тысяч кредитов.

Рассматриваемый законопроект направлен на повышение эффективности системы рефинансирования. Им предусматривается введение депозитарного учёта закладных при рефинансировании ипотечных кредитов. Учёт в депозитарии в отличие от существующего сегодня ручного учёта позволит решить несколько проблем.

Во-первых, это существенно снизит издержки, которые сейчас высоки из-за необходимости физического перемещения пула закладных, который может состоять из нескольких тысяч закладных, а также в силу необходимости вручную, физически осуществлять надписи на закладной.

Во-вторых, это снизит риски технических ошибок, физической утраты закладной, обеспечит экономию времени и надёжность системы учёта в целом. В совокупности это приведёт к более современной и эффективной системе ипотечного кредитования и рефинансирования.

Благодарю за внимание и прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Анна Владиславовна, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского.

Плескачевский В. С., председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, представленный вашему вниманию законопроект поддерживается Комитетом по собственности по следующим основаниям.

Нет, наверное, необходимости говорить о значении ипотеки на данном этапе развития, поскольку этот механизм создаёт условия для снижения транзакционных издержек, а значит, удешевления ипотеки, поэтому мы считаем крайне важным поддержать его. Однако по законопроекту имеется достаточно большое количество замечаний, на которые мы в ходе нашего доклада постараемся обратить внимание.

Прежде всего эти замечания сводятся к следующему. С одной стороны, предлагается механизм безналичного хранения закладных для создания пулов, для создания механизма секьюритизации, опосредованного выпуска иных ценных бумаг для ре-

финансирования. В законопроекте предлагается возложить эту деятельность на существующий сегодня депозитарий, при этом имеется в виду, что это полностью покрывается определением "депозитарная деятельность". К сожалению, в нынешнем законе "О рынке ценных бумаг" понятие "депозитарная деятельность" имеет отношение в основном к безналичным, нематериальным ценным бумагам — к акциям, облигациям, прежде всего эмиссионным бумагам, а в законе "Об ипотеке..." ипотечные ценные бумаги прописаны как документарные бумаги, именные документарные бумаги. Возникает противоречие, которое предполагает, по существу, организацию физического хранения этих ценных бумаг. Это расходится с определениями, существующими в законе "О рынке ценных бумаг", но, на наш взгляд, эти противоречия преодолимы. Для этого нужно принять принципиальное решение об уточнении отдельных положений либо в законе "Об ипотеке...", либо в законе "О рынке ценных бумаг". Но Комитет по собственности полагает, что количество замечаний к нему не составляет критической массы, и просит поддержать его в первом чтении. Прошу проголосовать.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Семёнович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и поддокладчику? Вопросов нет. Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Желающих выступить нет. Вопрос ставится на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 415 чел. 92,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, рассматриваем пункт 11 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О биржах и организованных торгах". Доклад председателя Комитета по финансовому рынку Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, вашему вниманию представляется законопроект, направленный на регулирование деятельности по организации биржевых торгов и распростране-

нию ценовой информации на финансовом и товарном рынках в защиту прав и интересов участников данных рынков.

В настоящее время не существует единого закона, который регулировал бы деятельность бирж различных типов и иных организаторов торговли, что в принципе затрудняет развитие внутреннего финансового рынка. Участники рынка давно хотели иметь ясные правила игры. Целью данного законопроекта является унификация основных понятий, принципов осуществления биржевых торгов, требований и условий лицензирования деятельности по проведению таких торгов, а также по проведению внебиржевых организованных торгов, сделок. Также этот законопроект посвящён особенностям корпоративного управления бирж, устанавливаются возможность и принципы осуществления расчёта цен и индексов организатором торгов и распространения информации информационными брокерами, то есть устанавливаются единые принципы регулирования указанной деятельности.

Законопроект разрабатывался в основном в Министерстве экономического развития и торговли и Федеральной службе по финансовым рынкам, потом попал к нам в комитет, мы его частично готовили к первому чтению. В разработке этого законопроекта также принимали участие Минфин и Центральный банк. При разработке законопроекта учитывалась международная правоприменительная практика, судебная, арбитражная, ну, и те международные соглашения и директивы, которые касаются этих вопросов, имеются в виду директивы Европейского союза.

Вместе с тем при обсуждении законопроекта выявились его очевидные недостатки, которые тем не менее перед первым чтением исправлять не стали, — ну, может быть, мой содокладчик Виктор Семёнович Плескачевский на этом более подробно остановится, — но ко второму чтению мы берём на себя обязательство законопроект в этом плане доработать.

Особого внимания заслуживают следующие моменты. Во-первых, в целях единообразной трактовки норм в будущей правоприменительной практике совершенно необходимо уточнить и усовершенствовать понятийный аппарат, который представлен вашему вниманию. В связи с этим необходимо уточнить отдельные понятия и формулировки, используемые в законопроекте, в первую очередь такие как "центральный контрагент", "торговая система", "представительство", "централизованный клиринг", "допуск к участию в торгах" и так далее.

Во-вторых, во избежание излишней детализации и зарегулированности представляется целесообразным во втором чтении исключить из проекта положения, которые носят сугубо технический характер, а также присутствующие там деклара-

тивные и дублирующие положения. С другой стороны, следует проанализировать перечень полномочий, возлагаемых на федеральный орган исполнительной власти по финансовым рынкам, с целью недопущения передачи этому органу полномочий по установлению требований, которые следует определить непосредственно в законе, то есть лучше прописать больше в законе, чем отдать полномочия на откуп контролирующему органу, регулятору.

В-третьих, выявлена неопределённость регулирования центральных институтов организованных торгов.

Требуют уточнения правовой статус биржи и торговой системы, в том числе требования к статусу торговой системы как организатора внебиржевой торговли, а также допустимые виды деятельности, которые могут осуществляться биржами.

Недостаточно отражена и специфика деятельности информационного брокера, который участия в торгах сам не принимает, а лишь способствует распространению информации. Ну, естественно, это не на биржах должно быть, а в других местах, где торговля не биржевая, тем не менее, поскольку нигде не прописано положение об информационном брокере, решили оставить его в данном законе, хотя, в общем, возможно было прописать положение об информационном брокере и в других законах. Во втором чтении этому мы уделим внимание, это обсуждалось в комитете.

Очевидна несогласованность ряда отдельных положений законопроекта с действующими нормами законодательства. Так, например, по мнению комитета, проектом не учитывается специфика регулирования и функционирования рынков электрической энергии и мощности, это урегулировано другим законом, "Об электроэнергетике", в связи с чем необходимо будет во втором чтении уточнить вообще сферу применения данного закона.

Законопроектом установлено, что к договорам, заключённым на биржевых торгах, не применяются правила о последствиях недействительности сделок. В связи с этим полагаем, что эта норма нуждается в дополнительном обсуждении, поскольку выходит за рамки общих правил, которые регулируются Гражданским кодексом, а это важно.

Предлагаемый законопроектом порядок лицензирования бирж и торговых систем нуждается в дополнительной доработке, в особенности в части лицензионных требований, условий, порядка выдачи, аннулирования, переоформления соответствующих лицензий.

Законопроект содержит ограничения, согласно которым одному акционеру и его аффилированным лицам не может принадлежать более 10 процентов акций каждой категории

(типа), а одному члену биржи — некоммерческого партнёрства (такие тоже у нас есть) не может принадлежать более 10 процентов голосов на общем собрании членов этой биржи. Это ограничение также требует серьёзного обсуждения, потому что есть мнение, что надо эту норму повысить, то есть дать возможность каждому акционеру иметь большее количество акций, и есть мнение, что во избежание возможности сговора лучше понизить эту норму, скажем, до 5 процентов.

Кроме того, требует достаточно серьёзного обсуждения ещё и право участия государства через органы исполнительной власти либо, например, через Центральный банк в капиталах бирж.

Особого внимания заслуживает тот факт, что в случае принятия этого закона потребуются разработка и принятие федерального закона, который бы регулировал клиринг и клиринговую деятельность, поскольку положения этого законопроекта предусматривают в отдельных случаях обязательное осуществление клиринга по итогам совершения сделки на организованных торгах. Очевидно, что этот законопроект нельзя будет принимать, пока не будет одновременно с ним приниматься законопроект о клиринге. По моей информации, проект закона о клиринге уже доработан, находится в Министерстве финансов и, видимо, для ускорения его опять же передадут к нам в комитет для внесения. Мы будем это синхронизировать во втором чтении. Мы спешим с принятием данного законопроекта только потому, коллеги, что считаем, что, приняв его в первом чтении, мы сможем серьёзно поработать и устранить его недостатки ко второму.

При условии учёта высказанных комитетом замечаний, а я докладывал и от авторов, и от комитета, предлагается поддержать этот законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владислав Матусович, присаживайтесь, пожалуйста.

Теперь позиция комитета-соисполнителя. С докладом председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского. Пожалуйста.

Плескачевский В. С. Уважаемые коллеги, прежде всего нужно несколько слов сказать о том, что такое биржа, потому что у нас есть ощущение, что мы доподлинно это знаем. В нашей недавней истории, лет пятнадцать назад, мы знаем, на территории Российской Федерации существовали сотни бирж. Среди них были уникальные, экзотические биржи информационных продуктов, биржи недвижимости, биржи ваучеров и бог знает чего. Но с точки зрения современного понимания биржи, надо сказать, это вообще не биржи были, это были некие база-

ры, не знаю, рынки, как угодно их назовите, но это никакого отношения к биржам не имело.

Что такое биржи? Биржи — это уникальный механизм ценообразования, уникальный, неповторимый, не воспроизводимый больше никаким способом. В экономической литературе есть понятие "справедливая цена" — это цена, образованная огромным объемом спроса и огромным объемом предложения, соединёнными в одной точке, и неважно, происходит это в электронном пространстве и в одно время или физически, как говорят, на полу. Естественно, что именно такой большой объем спроса и такой большой объем предложения менее подвержены манипулированию любой стороной и цена, образованная в результате баланса спроса и предложения, является справедливой ценой.

Мы знаем историю, эволюцию мировых бирж, понимаем, что когда-то были биржи товарные, сугубо товарные, когда-то были фондовые биржи, были, возможно, валютные в отдельных сегментах, в отдельных странах. Но сегодня эволюция привела к тому, что, скажем, практически нефтяная биржа — это не биржа физических поставок нефти, это биржа контрактов на нефть, зерновая биржа — это не биржа, где продаётся зерно, тут продаются контракты на поставку зерна с определёнными стандартными или очень специфичными условиями. Таким образом, контракт становится как бы финансовым инструментом, и общая эволюция бирж приводит к тому, что они начинают обретать общие признаки.

У нас в России есть уникальная возможность, обобщив мировой опыт, с некоторым упреждением сегодня разработать универсальные требования к тому технологическому торговому инструменту, который являлся бы механизмом соединения спроса и предложения. Но при этом крайне опасно нарушать основы, принципы этой деятельности, потому что здесь возможен эффект и манипулирования ценой, и злоупотребления правом собственника или правом участника, и избыточные регулирующие функции государства, потому что государство, как обычно в этих случаях, не принимает на себя ответственность, но вмешивается во все процессы.

Сегодня в Российской Федерации есть Закон "О товарных биржах...", который якобы курирует товарные отношения, есть закон "О рынке ценных бумаг", в котором прописана фондовая биржа, но вообще нет закона о валютных биржах, нет ни одного закона, в котором было бы сказано, что такое валютная биржа. Однако они существуют у нас уже почти двадцать лет, существуют на основании инструкции Центрального банка.

Должен вам сказать, что это отражает общий подход Центрального банка, который вообще не умеет регулировать эту

деятельность, он её регулирует через участие в капитале. Он не может описать, что такое валютная биржа, и, изучив всех соискателей, скажем, выдать или не выдать разрешение в соответствии с законом, он, так сказать, персонифицирует вопрос — выдаёт право торговать валютой только тем, у кого в капитале есть доля Центрального банка. Но нам с вами объяснять не надо, что это создаёт возможности для конфликта интересов, когда речь идёт о коммерческой деятельности Центрального банка как специального учреждения, представляющего наши государственные интересы на финансовых рынках.

Этот проект закона, несмотря на его эскизный характер, мы определённо поддерживаем, потому что любая тема, любой вопрос, любой проект закона, который мы с вами обсуждаем, становится нашим рабочим документом только после первого чтения. Только после первого чтения именно Дума становится основным центром обсуждения и работы над этим документом, до этого момента он где-то блуждает в правительстве, по ведомствам, проходит мучительные согласования там, и иногда годами. Поэтому, несмотря на множество возражений и дополнений конкретно к этому тексту, мы поддерживаем законопроект.

Позволю себе перечислить некоторые замечания. Итак, не очень понятно из текста, что такое биржа, её определение. Совершенно непонятно, что такое биржевой товар, без его определения не может быть определения биржи. Скажем, там сказано, что это вещь, но нетрудно догадаться, что контракт — это не совсем вещь, если говорить об определении.

Что такое биржевой посредник? Его великое назначение состоит в том, что в кругу биржевых посредников они договариваются о том, чтобы принять на себя ответственность за каждый из своих заказчиков: мы не знаем, кто твой заказчик, ты за него отвечаешь, вот мы торгуем, и ты принимаешь на себя ответственность за своего поставщика продукции или за спрос на продукцию. Это уникальные механизмы.

Непонятна функция биржевого совета. Дело в том, что биржевой совет — уникальный орган саморегулирования прежде всего, потому что он принимает решения и его компетенция гораздо шире компетенции любого органа управления: он определяет условия торговли и расчёта по любому товару и правила допуска товара или участников на рынок, что обычно выходит за пределы компетенции любого органа власти. Вот как решили, так и есть, и поскольку это их ответственность, то больше никто не имеет к этому никакого отношения.

Читая текст, мы видим здесь огромное количество регламентирующих, причём отсылочных норм, предоставляющих

права органам исполнительной власти, которые якобы должны регламентировать деятельность этого совета. Недопустимо!

Не очень понятно, что такое биржевые правила. Это вот то самое уложение, закон, на основании которого производится всё на бирже.

Понятно, что биржевой товар — это сложное определение. Сегодня это и валюта, и ценные бумаги, и зерно, и контракты на зерно. Но у нас нет большого пласта финансовых инструментов, производных финансовых инструментов, суть контрактов, и закона о них. Мы его в своё время готовили вместе с законом о биржах и биржевой деятельности. Хочу показать, как, например, услуга может стать биржевым товаром.

Например, "Транснефть", известная всем нам. Правительство нас уверяет, что мы сегодня вынуждены тарифно регулировать отношения по поставке, по цене прокачки нефти и что никаких рыночных механизмов, даже квазирыночного механизма установления цены не существует. Говорю специально под стенограмму. Представим себе, что "Транснефть" выступает эмитентом стандартных контрактов на поставку, условно говоря, 1 тысячи тонн топлива на 1 тысячу километров и выпускает их с учётом всех своих производственных возможностей, какие у неё есть, в единицу времени. Все участники рынка торгуются за эти контракты, и соискатели, купившие необходимое количество контрактов, могут осуществить, безусловно, эту прокачку. Таким образом, биржевым инструментом, биржевым товаром становится контракт, и у "Транснефти" может появиться — теоретически, я описываю это как модель — рыночный механизм установления цены, а значит, механизм, выдавливающий простое тарифное регулирование при достаточно сложных экономических отношениях по основным бюджетобразующим и определяющим эффективность экономики товарам, таким как зерно, уголь, нефть, горюче-смазочные материалы. Ну и, как я сказал, это огромное количество стандартных контрактов, стандартных отношений.

Ещё раз подчёркиваю, что, несмотря на эскизный характер документа, в двух наших комитетах открыты двери для всех желающих принять участие в его обсуждении. Поэтому Комитет по собственности просит принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Семёнович.

Есть ли у депутатов вопросы? Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Вопрос Виктору Семёновичу.

Виктор Семёнович, вы так гневно осуждали Центробанк, что я понял, что вот здесь, в заключении правительства, не слу-

чайню указано, что в статье 2 и в части 3 статьи 4 разработчик законопроекта умалил, вообще-то, существующие согласно действующему законодательству полномочия банка. Так ли это?

Плескачевский В. С. Николай Васильевич, я не очень понимаю, какая здесь связь. Моё отношение к Центробанку не зависит от того, нравится мне что-то или не нравится, оно связано с тем, что инструмент в экономической сфере не очень эффективный с точки зрения регулирования отношений в банковской деятельности или биржевой и валютной. Но об этом я говорил всегда, вы, может, помните, ещё с 99-го года, в надежде на то, что когда-нибудь это будет услышано, понято и приведено в соответствие. Но не более того, ничего личного, Николай Васильевич.

Из зала. (Не слышно.)

Плескачевский В. С. Мы вообще относимся критически к полномочиям органов власти, потому что мы убеждены, что полномочия чиновника гарантированы всего лишь его зарплатой и иногда уголовной ответственностью. Во всяком случае, это меньше, нежели рыночное возмещение, которое может быть возложено на субъекты рынка, поэтому известный в мире принцип экономической демократии звучит так: если профессиональное сообщество может, то государство не имеет права. Говоря о полномочиях, нужно говорить о том, насколько профессиональное сообщество способно выполнять эту функцию и нужен ли здесь чиновник Центробанка.

Из зала. (Не слышно.)

Плескачевский В. С. Ну, Николай Васильевич, заходите, и мы поговорим, давненько мы с вами не виделись.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, я вижу ещё одного желающего задать вопрос.

Пожалуйста, Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Спасибо.

Вопрос к автору законопроекта, Владиславу Матусовичу.

В статье 30 вы предлагаете норму, по которой одному акционеру биржи не может принадлежать более 10 процентов акций и, соответственно, голосов. Правительство в своём заключении возражает против этой нормы, ссылаясь на уже сложившееся иное распределение долей на действующих биржах.

Каково примерно сегодня — вы готовили законопроект — распределение долей акций, находящихся в собственности, на действующих биржах и почему, на ваш взгляд, правительство возражает против этой нормы? Что, члены правительства или их родственники уже владеют более чем 10 процентами акций на действующих биржах?

Председательствующий. Вопрос кому — докладчику или содокладчику?

Пожалуйста, Владислав Матусович.

Резник В. М. Глубокоуважаемый Виктор Андреевич, мне неизвестно о том, чтобы правительство, члены правительства или кто-то из родственников членов правительства являлись участниками, совладельцами какой-либо из бирж, такой информации у меня нет. Тем не менее замечание по поводу 10 процентов, которые предлагаются в законопроекте, указано, видимо, по следующим соображениям. Там, где речь идёт о биржах как акционерных обществах, некоторые участники имеют существенно более 10 процентов акций, а значит, в случае принятия нормы о 10 процентах им придётся, видимо, продавать часть имеющихся у них пакетов. На некоторых других биржах, например ММВБ, Центральный банк реально контролирует абсолютное большинство голосующих участников, поэтому, если будет принята норма о 10 процентах, видимо, Центральный банк тоже в значительной степени потеряет возможность управления голосующими пакетами.

С другой стороны, на рынке существует мнение — международной практикой это тоже в значительной степени подтверждено, — что 10 процентов — это слишком большая величина, что необходимо её значительно снизить, дав возможность участникам рынка самим формировать инфраструктуру, и тем самым затруднить возможность манипуляций, связанных со створом участников, а такие примеры, увы, существуют. Что касается меня, я считаю, что этот вопрос надо будет обсуждать при рассмотрении во втором чтении. По моему личному мнению, 10 процентов — это слишком много, надо снижать где-то до 3 процентов, делать не выше 3 процентов, это моя позиция, но, видимо, будет необходимость прийти к какому-то компромиссу, и во втором чтении мы будем его искать.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы... Ещё пояснение, Виктор Семёнович, да?

Плескачевский В. С. Я бы хотел добавить. Ещё появится фраза, что 3 процента в совокупности распределяются между неаффилированными лицами, чтобы не было возможности, разбив по 3 процента, потом образовывать пулы и манипулировать. По существу, биржа — это такая коммерческая (некоммерческая) организация, у которой есть высокая публичная функция, и возможность там через собственность манипулировать, ну, скажем откровенно, сегодня у Центрального банка есть. Пусть она в рамках закона, но тем не менее. И всё требует описания. Но при выходе на объективный рынок, на настоящий рынок Центральный банк там уже не нужен.

Председательствующий. Спасибо.
Вопросов больше нет. Присаживайтесь, пожалуйста, Виктор Семёнович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ещё вопросы есть?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Драганову.

Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Извините, я, может быть, преждевременно руку поднял — я имел в виду выступить.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, кто желает выступить? Я вижу, что много депутатов желают выступить.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Записались четыре депутата. Слово предоставляется депутату Драганову.

Драганов В. Г. Уважаемые коллеги, по сути дела, мы принимаем попытку дальнейшей институционализации национальной торговой системы. Это очень важный шаг. Сегодня уже было сказано докладчиком и содокладчиком, что у нас сложная, зачастую запутанная и противоречивая нормативная база, состоящая из разрозненных нормативных актов, что, конечно же, является негативным фактором для экономического развития страны. Принятие этого законопроекта, конечно же, очень серьёзно усилит эту правовую базу.

В то же время я согласен с докладчиками в том, что предстоит — и хорошо, что они это признают, — очень серьёзная доработка ко второму чтению, поскольку многие проблемы, в том числе и понятийный аппарат, неважно разработаны. Я думаю, что депутаты внесут соответствующие поправки.

Я хотел бы особое внимание обратить на три вопроса.

Функционирование товарных бирж. Регламентация процедуры здесь должна быть максимально исчерпывающей, поскольку именно на биржи возлагают особые надежды в том числе потребители, рядовые граждане, поскольку предполагается, что благодаря биржам могут быть снижены темпы роста потребительских цен.

Нефть и нефтепродукты — это очень важно. Если удастся организовать биржи, тогда, может быть, мы покончим с локальным монополизмом или квазимонополизмом в регионах. Цены на нефтепродукты сегодня растут в том числе и из-за этого. Кстати, о создании нефтяных бирж президент говорил в последнем послании, правда относительно экспорта.

И наконец, я хотел бы обратить внимание на то, что ряд особенностей, характерных для товарных бирж, должен быть особенно хорошо разработан. К примеру, отдавать на откуп федеральным органам исполнительной власти правовой статус

тех же биржевых складов вряд ли целесообразно, поскольку у нас есть негативный опыт функционирования подобных складов, пусть не в такой масштабной сфере, как биржи, а в более локальной — связанной с алкоголем. Я думаю, что местные органы власти, местные саморегулируемые организации, в том числе и бизнес, могут лучше разобраться, как функционировать биржевому складу.

Исходя из заявленных авторами законопроекта задач консолидации правовых норм и снижения административного бремени второе чтение, конечно, желательно не затягивать, чтобы уже в текущем году, может быть к осени, получить закон, а следовательно, организовать более цивилизованную, более эффективную систему национальной торговли.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое, Валерий Гаврилович.

Пожалуйста, депутат Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Спасибо.

Закон важный. Стабильность и эффективность биржевой системы — это вопрос, касающийся каждого: сейчас на фондовую биржу направляются пенсионные накопления граждан, создаются всё более сложные финансовые инструменты, в том числе связанные с ипотекой, на бирже страхуются риски предприятий, которые ведут внешнеэкономическую деятельность, этот перечень можно продолжать. Ясно, что концепция законопроекта требует пристального анализа. Спешка с его принятием в первом чтении — он только неделю назад в комитете рассматривался — объясняется, на мой взгляд, тем, что его разработчики, то есть исполнительная власть, опасаются, что чем больше людей его внимательно прочтут, тем больше недоумений он вызовет.

Если кратко, то концепция этого законопроекта может быть описана так. Предполагается, что участники и организаторы торгов — это малообразованные, но очень порядочные, законопослушные люди, а ситуация на рынке всегда будет стабильной и спокойной. В законопроекте объясняются в деталях основные понятия, которые известны любому начинающему работнику биржи, а самые существенные вещи не рассматриваются. Вот вся эта концепция, она, конечно, никак не связана с реальностью.

Существуют две основные проблемы биржевой торговли — отсутствие в России очень нужных товарных бирж, в первую очередь, может быть, торгующих зерном и другими сельхозпродуктами, и слабая гарантия надёжности и противодействия мошенничеству. Первая проблема не может быть решена изменением законодательства о биржах, и здесь к разработчи-

кам вряд ли можно предъявлять какие-то претензии. Вспомним, что один из первых ельцинских законов — "О товарных биржах..." — ещё в феврале 1992 года содержал такую статью, я её точно не могу воспроизвести, но смысл такой, что если государственная власть или любой чиновник хоть как-то помешают работе товарной биржи, то всё возмещается, в том числе упущенная выгода, из бюджета. Так что все условия были созданы, а бирж нет. Причина здесь, конечно, в такой спекулятивной, в плохом смысле этого слова, природе нашего капитализма и в том, что у нас антимонопольное законодательство не работает. А вот вопрос гарантии надёжности и анализа риска, связанного с биржевой деятельностью, конечно, должен был быть в центре внимания разработчиков. Возьмите любой зарубежный закон, там этот вопрос стоит в центре внимания. У нас в законопроекте есть статья 23 "Меры, направленные на снижение рисков", но, если её прочитать, становится смешно. Что там написано? "Организатор торгов обязан принимать установленные внутренним документом организатора торгов меры, направленные на снижение рисков, связанных с совмещением деятельности по проведению биржевых торгов... с иными видами деятельности". То есть если, образно говоря, кто-то торгует параллельно пивом и залил свой биржевой терминал, то вот эти риски должны быть исключены, а основные риски, которые связаны с биржей, я имею в виду финансовые риски, технические риски, риски, связанные с мошенничеством, здесь вообще никак не рассматриваются.

Вы знаете, в этом году мы отмечаем такую печальную дату — десятилетие дефолта 98-го года, и я, как участник секции срочного рынка ММВБ тех лет, могу вспомнить, что происходило тогда при торговле фьючерсами на доллары. Они продавались у нас в Москве и в Чикаго, и если в Москве нам, тем, кто, как говорится, имел купленные контракты, сказали: иди домой, свободен, то в Чикаго рассчитались до копейки. В чём разница? Разница в том, что они после своего кризиса 30-х годов приняли закон, базовый закон, в котором где-то триста страниц и в центре которого борьба с мошенничеством и анализ причин рисков и методов их устранения. А у нас как тогда ничего не было, так и сейчас ничего не происходит. Вот с такой ситуацией мы столкнулись при рассмотрении этого законопроекта.

Оценивая законопроект в целом, мы видим, что имеет место очевидное расхождение слов и дел исполнительной власти: декларация президента Путина пять дней назад о том, что мы должны превратить Россию в мировой финансовый центр, и реальность, при которой законопроект абсолютно никак не способствует этой цели.

Мы не можем поддерживать такой законопроект. Я вообще призываю депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" почтить его внимательно. Создаётся впечатление, что его писали те же люди, которые рулили нашей финансовой системой перед дефолтом. Вы помните... Кстати, почти все они получили повышение по службе, и такое впечатление, что они и сейчас рулят подготовкой таких важнейших финансовых документов. Это серьёзный вопрос, я призываю вас обратить на него внимание и призываю голосовать против данного законопроекта.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Борис Сергеевич.

Депутат Карелин Александр Александрович.

Драганов В. Г. По карточке Карелина — Драганов.

По сути, это по ведению. Я обращаюсь к Борису Сергеевичу, предыдущему выступавшему.

Сегодня докладывали два депутата: депутат Плескачевский — от комитета и депутат Резник — как автор законопроекта, но вы на них свалили всю вину исполнительной власти за то, что, как вам видится, в биржевой торговле не так.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Грачёв Иван Дмитриевич, пожалуйста.

Грачёв И. Д., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, фракция "Справедливая Россия" приняла решение, внимательно изучив материалы, все, не только сам законопроект, голосовать против этого законопроекта в первом чтении. Общая логика решения такая.

Действительно, чего мы, общество, ждём от бирж? У них две большие функции — правильно, максимально точно определить рыночную стоимость, раз, и, второе, поучаствовать в перераспределении ресурсов — от тех, кто определяет плохо, к тем, кто определяет хорошо. Но при этом есть одно очень большое внешнее ограничение. Мы понимаем, что на многих внешних рынках надуты финансовые пузыри, и каждый может внимательно посмотреть, как рос ВВП в этих странах и как росли биржевые индексы. Если примерно в десять раз быстрее, это, безусловно, означает надувание огромных пузырей. И понятно, что в этой ситуации любая страна, где доходы получены от надувания этих пузырей, заинтересована в том, чтобы расходы пошли в другие страны, чтобы слить расходы в другие страны.

Что в этой ситуации важно для нас? Писать законы предельно жёсткие и предельно точные, которые минимизируют риски таких мероприятий. Удовлетворяет этот законопроект критерию жёсткости и точности? Безусловно, нет.

Если мы посмотрим просто набор определений, есть ли там точное определение того, что такое биржа? Статья 30: бир-

жа — лицо, которое осуществляет биржевую торговлю. Это ни о чём не говорит, но отсылает к статье 3, о биржевой торговле. Недостаточно чётко определены биржевая торговля и внебиржевая торговля, соответственно нет точного и чёткого определения биржи. Это первое.

Кроме этого, законопроект прямо допускает возможность биржам заниматься "иными видами деятельности", без точного перечня, какими именно "иными видами деятельности", нет точного и ясного перечня. Что это означает? Это означает, что по закону прямо нельзя оценить риски, которые будет иметь конструкция, по нему построенная. Вполне возможно, что риски будут высокими.

Статья 23, если я правильно помню, — это специальная статья об ограничении рисков. В ней ничего нет, кроме отсыла к федеральной службе по финансовым рынкам, никаких ограничений рисков.

Дальше. Ключевая позиция — как определяются цены. Есть отдельная статья о ценообразовании и об индексах, и опять-таки в ней ничего нет, никаких мер, которые бы действительно были направлены на эффективное определение рыночной стоимости, а есть отсыл к ФСФР.

Если всё это интегрально оценить, это означает, что вот данный конкретный текст... Здесь я должен сделать оговорку, потому что когда все материалы читаешь, то действительно в заключениях комитетов содержится масса предложений, масса благих намерений, как эту систему построить правильно (хотя в части цен тоже нет никаких, с моей точки зрения, разумных предложений), но мы-то ведь принимаем вот этот конкретный текст, который не содержит достаточно информации, чтобы сказать: да, строится безрисковая система. То есть на основании этого текста закона преспокойно можно строить высокорискованные организации, которые будут называться биржами и через которые можно осуществить вышеупомянутый слив убытков впоследствии, поэтому мы полагаем, что этот законопроект не следует принимать в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое, Иван Дмитриевич.

Депутаты, записавшиеся для выступления, выступили все. У меня вопрос: будет ли полномочный представитель Президента Российской Федерации выступать? Нет. Полномочный представитель Правительства Российской Федерации тоже не будет выступать.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 320 чел. 71,1 %
Проголосовало против 95 чел. 21,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, у меня к вам вопрос о продлении нашей работы. У нас остался один законопроект из порядка работы сегодняшнего заседания Государственной Думы и протокольные поручения, которые были внесены в начале нашего заседания. Есть предложение продлить работу, не делать перерыв в 12 часов. Другие предложения есть? Согласились.

Рассматриваем пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О биржах и организованных торгах". Доклад председателя Комитета по финансовому рынку Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, прежде всего хочу поблагодарить вас за такое живое и интересное обсуждение предыдущего вопроса, то есть проекта самого закона "О биржах и организованных торгах". Именно это, как раз такое живое обсуждение показывает важность и необходимость принятия этого законопроекта в первом чтении. Дальше, при подготовке ко второму чтению призываем всех участников обсуждения высказывать свои соображения в виде конкретных поправок, будем, безусловно, рады их получить.

Что касается второго законопроекта. В связи с принятием законопроекта "О биржах и организованных торгах" нам необходимо принять изменения в ряд иных законов, с ним связанных. И вашему вниманию представлен законопроект, который направлен на внесение изменений в ряд законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием только что нами проголосованного законопроекта, целью которого является унификация регулирования деятельности бирж, торговых систем, а также информационных брокеров, введение единых требований к организованным торгам вне зависимости от вида торгуемых инструментов. Именно этому был посвящён тот законопроект, за который мы с вами сейчас голосовали. Законопроектом, который мы рассматриваем сейчас, предусматривается внесение изменений в федеральные законы "О рынке цен-

ных бумаг", "О валютном регулировании и валютном контроле", "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)", Закон "О товарных биржах и биржевой торговле", а также в Налоговый кодекс Российской Федерации. Основные изменения, предусмотренные законопроектом, направлены на приведение терминов и формулировок, используемых в законодательных актах в отношении биржевой деятельности, в соответствие с терминологией, которая используется в законопроекте "О биржах и организованных торгах", за который мы с вами только что голосовали.

К законопроекту имеется ряд замечаний. Например, по мнению комитета, законопроект не учитывает изменения, которые уже внесены в отдельные законодательные акты, вступившие в силу на настоящий момент.

Второе. Законопроект не предусматривает внесение изменений, например, в федеральные законы "О приватизации государственного и муниципального имущества", "Об инвестиционных фондах", "О негосударственных пенсионных фондах", "О защите конкуренции", при том что указанные законы содержат положения, которые касаются бирж и организованных торгов. В этой связи ко второму чтению надо будет внимательно посмотреть эти законы и также исправить их, привести в соответствие с проголосованным нами законопроектом "О биржах..." термины, положения, в них содержащиеся.

Законопроект недостаточно подготовлен с юридико-технической точки зрения, в этом отношении подлежит доработке ко второму чтению, но в целом законопроект, естественно, следует принять, поскольку нормы, содержащиеся в законопроекте "О биржах и организованных торгах", необходимо будет исправить и в тех законах, которые сейчас называли.

Комитет предлагает данный законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо большое, Владислав Матусович, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского. Содокладчик есть?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не требуется содоклада?

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов к докладчику. Уважаемые депутаты, кто желает выступить? Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Нет. Представитель правительства? Тоже нет.

Кто за то, чтобы принять указанный законопроект в первом чтении?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 325 чел. 72,2 %
Проголосовало против 88 чел. 19,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, все вопросы порядка работы Государственной Думы мы с вами рассмотрели, остаётся рассмотреть поручения, которые были внесены сегодня утром на заседании Государственной Думы.

Начинаем с первого поручения. Депутат Смолин Олег Николаевич и депутат Мельников Иван Иванович — Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам: "В связи с предстоящим совершенствованием налогового законодательства поручить Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о концепции предполагаемых существенных изменений в налоговом законодательстве и довести полученную информацию до депутатов Государственной Думы".

Есть ли какие-то вопросы по данному поручению со стороны комитета по Регламенту? У Малеева Валерия Геннадьевича есть?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коган Александр Борисович от профильного комитета? Пожалуйста.

Коган А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, дело в том, что запрос связан, я так понимаю, с реформированием налоговой системы в Российской Федерации. Насколько я знаю, никакой реформы не предполагается. А что касается изменений в налоговое законодательство, концепции изменений, то каждый закон, направленный на совершенствование той или иной нормы Налогового кодекса, принимается отдельно. Не представляется возможным дать такую информацию, ведь мы прекрасно знаем, что, пока не будет принято решение правительства, если правительство вносит изменения в законодательство, в Налоговый кодекс Российской Федерации, непонятна будет концепция. А информацию обо всех обсуждениях, которые идут в Минфине сегодня, каждый депутат может запросить в рабочем порядке. То есть, по сути, мы даже не представляем, что запрашивать.

Председательствующий. Профильный комитет против.

Данное поручение выносится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 93 чел. 23,8 %
Проголосовало против 297 чел. 76,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Второе протокольное поручение Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам. Депутат Иванов Анатолий Семёнович даёт поручение запросить в Правительстве Российской Федерации информацию об объёме средств, заимствованных на зарубежных финансовых рынках за последние три года компаниями с государственным участием "Газпром" и "Роснефть", и так далее.

Ваши комментарии, Александр Борисович. Пожалуйста.

Коган А. Б. Уважаемые коллеги, дело в том, что запрашивать информацию в правительстве тоже нет никакого смысла, потому что объёмы внешних заимствований предприятий с участием государства указаны в рамках принятого бюджета и объёмы этих заимствований также отражены в бюджете — либо в приложениях, либо в самом бюджете, там это можно посмотреть. Если есть опасность превышения этих лимитов, то это проверяет Счётная палата. Значит, в общем-то, обращение не по адресу. А что касается распределения чистой прибыли самой компании, то это, мне кажется, дело акционеров и совета директоров, и главный акционер — государство. А если депутат хочет узнать, как распределяется эта прибыль, мне кажется, он может направить соответствующий запрос в Минфин.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, позиция профильного комитета ясна. У депутата Иванова вопрос. Пожалуйста, Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. У нас принята процедура: после выступления от профильного комитета высказывается инициатор протокольного поручения, вот я в этом качестве и выступаю.

Резким ростом внешних заимствований обеспокоены многие специалисты, и прежде всего специалисты в сфере финансов, и эта обеспокоенность в последние два года выражается в средствах массовой информации. Кроме того, дважды здесь, в этом зале, проявлял подобную обеспокоенность Председатель Счётной палаты Российской Федерации. Кроме этого, мною был сделан осенью запрос в Министерство финансов,

я получил оттуда ответ за подписью Сторчака, что правительство вот этот процесс, то есть резкий рост внешних заимствований, тоже беспокоит и оно в настоящее время занимается мониторингом структуры, условий этих заимствований. То есть обеспокоены не только специалисты, но и представители органов власти. Поэтому я не понимаю, почему это не беспокоит наш профильный комитет, я думаю, что эта ситуация должна его беспокоить, должна беспокоить и нас, депутатов, информация эта нам интересна.

Понятно, что протокольное поручение сейчас не пройдёт, поэтому я его отзываю и надеюсь всё же, что мы этот вопрос обсудим ещё в комитете по бюджету и найдём какое-то решение.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Анатолий Семёнович, так вы отзывате?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Принимается.

Третье поручение — поручение Тамары Васильевны Плетнёвой Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике. Речь идёт о том, что 11 февраля в городе Тамбове прошла забастовка работников городского коммерческого транспорта. Поручение связано с просьбой дать информацию, какие меры принимаются для выполнения 122-го федерального закона о монетизации льгот в регионах в части обеспечения льготников бесплатным проездом.

Кто будет комментировать? Профильный комитет. Пожалуйста, депутат Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я по поручению председателя комитета высказываю возражение против принятия этого протокольного поручения, ибо... Я уж не говорю о наименовании 122-го закона — он никак не о монетизации льгот, это раз. А если по сути, то проезд в городском транспорте никак не входит в социальный пакет, и это не предмет ведения федеральных органов исполнительной власти, а скорее предмет ведения субъектов Российской Федерации, поэтому мы предлагаем отклонить данное протокольное поручение.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Фарид Исмагиловна. Плетнёвой Тамары Васильевны нет. Ставится на голосование данное протокольное поручение.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	78 чел.	20,4 %
Проголосовало против	305 чел.	79,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	383 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Четвёртое протокольное поручение — Николая Васильевича Коломейцева Комитету Государственной Думы по безопасности, Комитету Государственной Думы по охране здоровья. Он говорил о том, что в газете была опубликована информация о покупке американской компанией, специализирующейся в области клинических исследований лекарственных средств, компании "ИннФарм" и просил поручить двум этим комитетам запросить в ФСБ и в Министерстве здравоохранения и социального развития информацию о влиянии этих процессов на здоровье нации и государственную безопасность.

Кто даст комментарий по данному протокольному поручению? Малеев Валерий Геннадьевич, пожалуйста.

Малеев В. Г. Спасибо большое.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Вопросы не праздные. У нас смертность превышает рождаемость в полтора-два раза, а в некоторых регионах — в четыре раза, а мы с вами мало того что отпустили в вольное плавание то, что травит (табак, алкоголь), так мы с вами сегодня отдаём своё население на испытания американским фирмам, так как они скупили наши клиники, которые занимались клиническими испытаниями лекарственных препаратов. Вы вдумайтесь в это!

Я призываю вас всё-таки поддержать протокольное поручение, причём мне непонятен комментарий представителя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Я предлагаю запросить эту информацию для того, чтобы подготовить поправки в действующее законодательство и запретить использовать наш народ в качестве подопытных кроликов. Думаю, что мы с вами, вообще-то, должны быть защитниками своих избирателей, а не глумиться над их здоровьем, отдавая их на испытания иностранным клиникам.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Уважаемые депутаты, на голосование ставится протокольное поручение депутата Коломейцева.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 95 чел. 23,7 %

Проголосовало против 306 чел. 76,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение Сергея Анатольевича Гаврилова Комитету Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям и Комитету Государственной Думы по транспорту запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о финансовом оздоровлении Федерального государственного унитарного предприятия "Лётно-исследовательский институт им. М. М. Громова". Кто будет комментировать? Пожалуйста, Малеев Валерий Геннадьевич.

Малеев В. Г. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения, как противоречащего статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Анатольевич, вы будете комментировать? Нет.

Ставится на голосование протокольное поручение...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Гаврилову Сергею Анатольевичу.

Гаврилов С. А. Уважаемые коллеги, уважаемый председательствующий! На мой взгляд, отклонения любого из острых вопросов, касающихся финансового оздоровления в наукоёмких отраслях промышленности, можно, безусловно, объяснить отсутствием в Регламенте необходимых оснований для рассмотрения. Тем не менее я прошу коллег поддержать это протокольное поручение, поскольку оно напрямую связано с состоянием дел в отечественном авиапроме и попытками формирования на базе объединённой авиакорпорации современной авиационной отрасли, оно напрямую связано с изменением бюджетного законодательства и принятой исполнительной властью концепцией модернизации российского отечественного авиационного комплекса.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич.

Данное протокольное поручение ставится на голосование.

Прошу включить режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 82 чел. 20,6 %
Проголосовало против 315 чел. 79,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение Евгения Нодариевича Теплякова Комитету Государственной Думы по обороне запросить в Министерстве обороны Российской Федерации информацию о количестве семейных комнат для офицерского состава на строящихся новых погранзаставах Южного федерального округа.

Пожалуйста, комментарий. Пожалуйста, депутат Востротин Валерий Александрович. Депутат Востротин Валерий Александрович, вы поднимали руку?

Востротин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Да-да, вот мне включили микрофон.

Это, вообще-то, компетенция Комитета по безопасности, Евгений Нодариевич. Это первое.

Второе. Комитет по безопасности возражает против поручения по данной информации, поскольку это не требует ни расследования, ни анализа, то есть напряжения интеллектуальных возможностей комитета, и рекомендует депутату Теплякову направить простой депутатский запрос, через десять дней он получит полную информацию.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Александрович. Включите, пожалуйста, микрофон Баринову Игорю Вячеславовичу.

Баринов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Министерство обороны, которому Тепляков просит направить запрос, никакого отношения к заставам и вообще к пограничным войскам не имеет и, соответственно, никакой информацией не располагает, потому что структурно пограничные войска входят в Федеральную службу безопасности. Поэтому профильный комитет, Комитет по обороне, категорически против этого протокольного поручения.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Вячеславович. Евгений Нодариевич, есть желание выступить?

Пожалуйста, депутату Теплякову включите микрофон.

Тепляков Е. Н. Я переделаю данное протокольное поручение, переадресую его Комитету по безопасности, и прошу

опять же его поддержать, потому что на сегодняшний день этот вопрос актуален.

Мы опять делаем работу ровно наполовину, то есть мы строим хорошие, отличные погранзаставы — даже американцы, наверное, таких погранзастав не имеют, — но мы не учитываем, что офицеры, которые там служат, нуждаются не просто в жилье, а в жилье для проживания вместе с семьёй. А на сегодня — у меня уже есть данные, меня самого просят поручить сделать запрос — там служат сто пятьдесят офицеров, а построено тридцать семейных квартир. Как вы думаете, возможно там служить или нет? И получается, что почти сто процентов служащих уже поменялись на границе с Абхазией. Поэтому я считаю, что данный вопрос актуален, мы должны на него обратить внимание.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Нодариевич. Я хотела у вас спросить: вы снимаете этот вопрос сейчас с рассмотрения Думой или мы по нему голосуем?

Тепляков Е. Н. Я просил бы проголосовать, но я его переделаю, переадресую Комитету по безопасности.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, голосуем по данному протокольному поручению.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 16,1 %
Проголосовало против 317 чел. 83,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 378 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все вопросы, заседание завершено. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
15 февраля 2008 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 08 сек.)

Присутствует 425 чел. 94,4 %

Отсутствует 25 чел. 5,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 25 чел. 5,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 15 февраля. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться для внесения предложений по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Островского.

Вот то, что у нас в повестке дня небольшое количество вопросов, — это нужно оценивать положительно. Было время, когда рассматривали по сорок — пятьдесят, вот теперь десять — двенадцать, не больше. Хорошо, что социальный блок, но хорошо бы не только в период выборов и перед ними, а регулярно находить возможность социальной поддержки малоимущих.

И вот средства массовой информации передают, что якобы Госдума в понедельник сделает заявление по Косову. Мы же не работаем с вами, мы уезжаем в регионы, поэтому о чём идёт речь?! И почему Комитет по международным делам не направит нам проект заявления Госдумы, чтобы фракции внесли свою лепту заранее, чтобы не потом, при обсуждении, поправки вносили, а заранее подготовили единый документ, в котором дали бы глубокий анализ и выразили какую-то позицию? Вот такая монополия, когда один человек всё решает и всё делает, — это плохо, поэтому Косачёв не должен увлекаться тем, что... Надо направить проект заявления по Косову уже сейчас во все фракции, чтобы они свои замечания внесли и... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я сегодня хочу поднять вопрос, который касается каждого депутата Государственной Думы. Речь идёт о том, имеет ли Аппарат Государственной Думы право давать какие-либо справки о депутатской деятельности.

Я поднимаю этот вопрос почему? В прошлом году, в ноябре, когда шла подготовка к выборам в Государственную Думу, мои оппоненты из "ЕДИНОЙ РОССИИ" начали собирать на меня компромат, и председатель Законодательного Собрания Еврейской автономной области направил телеграмму в адрес руководителя Аппарата Государственной Думы с просьбой либо подтвердить, либо опровергнуть моё участие во внесении поправок, касающихся сохранения надбавок к заработной плате северянам. В нашем комитете Васильев запретил давать такую информацию, но ретивые работники Аппарата Госдумы начали разбираться в этом вопросе и чуть-чуть не допустили ошибку, и только благодаря участию в этом деле Веры Ивановны Котельниковой не было допущено ошибки — разобрались, подтвердили. Но вопрос-то остаётся... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, понятен вопрос.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Ровно три года назад Государственная Дума, спасибо, поддержала моё поручение Комитету по информационной политике, связанное с низким международным рейтингом России по свободе информации. И тогда, в 2004 году, напомним, мы занимали сто сороковое место среди ста шестидесяти семи стран (между Мавританией, Украиной и Конго) по этому показателю. С тех пор ситуация менялась так: в 2005 году — сто тридцать восьмое место среди ста шестидесяти семи стран (между Ираком и Филиппинами), в 2006 году — соответственно сто сорок седьмое место среди ста шестидесяти восьми стран (между Сингапуром и Тунисом) и в 2007 году — сто сорок четвёртое место среди ста шестидесяти девяти стран (рядом с Афганистаном, Йеменом, Тунисом и Руандой). При такой скорости мы через двадцать восемь лет имеем шанс войти в первые пятьдесят стран по свободе информации.

Прошу повторно поддержать моё протокольное поручение комитету по информационной политике.

Председательствующий. Харитонов Николай Михайлович.

Савицкая С. Е., фракция КПРФ.

Депутат Савицкая по карточке Харитонова.

Уважаемый Борис Вячеславович, я вот тут получила письмо на бланке администрации президента за подписью главного федерального инспектора в Санкт-Петербурге господина Смирнова. Он пишет, что в его обязанности входит ежемесячная подготовка информации о политической деятельности депутатов, и требует, чтобы я до 17-го числа каждого месяца направляла ему по факсу или по электронной почте с последующей досылкой по почте информацию о моей работе.

У меня к вам вопрос, Борис Вячеславович, поскольку мы из одного региона избирались: это что, новая форма работы, попытка подмять и взять под контроль работу депутатов или это неуклюжая работа и несостоятельность в работе чиновника, который хочет свою работу выполнить за счёт депутата? И получали ли вы такое письмо — ведь вы тоже депутат из Петербурга? Ответьте, пожалуйста.

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, на текущей неделе, в среду, было совершено дерзкое, я бы сказал — циничное, вызывающее убийство прокурора Саратовской области. Криминалитет даёт нам понять, кто сегодня хозяин в нашей стране.

Я бы хотел без всякого протокольного поручения просить Комитет по безопасности, председателя Комитета по безопасности, чтобы расследование этого дела было взято нами под контроль. Может быть, уже сегодня надо направить группу депутатов — членов Комитета по безопасности в Саратовскую область.

И к сожалению, я должен констатировать: сколько бы кремлёвские "сказочники" ни говорили, что они влияют на ситуацию в России, сегодня в России правит бал криминалитет. Мы должны из этого сделать вывод, и это страшный вывод: не мы, публичная и официальная власть, а криминалитет.

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович, пожалуйста.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Прошу записать меня на выступление в "час заявлений". И протокольное поручение, в продолжение того, о чём говорил депутат Илюхин.

Убийство прокурора Саратовской области Евгения Григорьева — это новое свидетельство того, что многочасовые телевизионные разговоры главы государства о стабильности не подтверждаются реальной динамикой общественных событий. Если восьмилетнее правление господина Путина начиналось с морально-политического уничтожения генерального прокурора, то заканчивается оно уже настоящим убийством в затылок высшего прокурорского работника.

За два года работы прокурором области Григорьевым расследован почти десяток уголовных дел в отношении глав администраций и министров областного правительства, вплоть до вице-преьера. Они связаны с нецелевым использованием бюджетных средств. Если на недавнем заседании Госсовета в Кремле господин Путин смог разглядеть в России коррупцию только на уровне ЖЭКа и гинеколога, то прокурор Григорьев явно не соглашался ограничиться сантехнической и медицинской планкой.

Убийство прокурора Григорьева — явное предупреждение всем честным работникам правоохранительной системы...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пожалуйста, Гаврилов Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В ходе визитов в Воронеж на воронежский авиационный завод в мае прошлого года Председателя Государственной Думы и в январе текущего года первого заместителя председателя правительства Дмитрия Анатольевича Медведева была подтверждена позиция Государственной Думы о поддержке перспективных направле-

ний в развитии отечественного авиапрома. Тем не менее очень странно выглядит заявление министра промышленности и энергетики об отсутствии целесообразности производства дальнемагистральных широкофюзеляжных моделей самолётов, прежде всего "Ил-96" и его модификаций. В этой связи я надеюсь, что мы на следующем пленарном заседании сможем поддержать протокольное поручение по этому вопросу, палата в целом и уважаемый Владимир Михайлович в частности.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Тепляков. Пожалуйста, Евгений Нодариевич.

Тепляков Е. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! С введением в действие нового нормативного правового акта — правил определения и предоставления технических условий подключения объекта строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 13 февраля 2006 года № 83, на территории Российской Федерации образованы и действуют газовые хозяйства различной организационно-правовой формы, осуществляющие эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения. Данные предприятия в большей части дестабилизируют работу по эксплуатации газораспределительной сети, в частности проводят самовольные врезки, самовольно производят пуск газа без предварительного уведомления абонентов, не имея при этом своей аварийно-диспетчерской службы. Всё это свидетельствует о том, что единой системе газоснабжения городов данные организации только мешают и целью таких организаций является только извлечение прибыли, а действие данного постановления всё в большей степени порождает незаконное... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.
Коломейцев Н. В., фракция КППФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Совсем недавно целый ряд СМИ тенденциозно сообщили о якобы имеющих место неуказанных источниках доходов трёх кандидатов в президенты, ничего не говоря о Дмитрии Медведеве. Однако, если верить данным, опубликованным в журналах "Форбс", "Профиль" и в отчётах Счётной палаты в 94-м и в 2000 годах, Дмитрий Медведев до работы на госслужбе был преуспевающим бизнесменом и учредителем целого ряда коммерческих структур, которые подмяли под себя большую часть лесопромышленного бизнеса. Осенью 99-го года Дмитрий Анатольевич покинул ряды этих фирм. Однако куда делись миллионы долларов, которые были заработаны в это время?

Я прошу, дабы все кандидаты в президенты были в равных условиях, всё-таки запросить комитет... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Суть вопроса понятна.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Борис Вячеславович, я в который раз прошу прислушаться к нашей просьбе. Вот сегодня пункт 10, это законопроект нашего депутата Головатюка Андрея Михайловича. В календаре рассмотрения вопросов тоже есть законопроекты депутатов фракции ЛДПР. Поверьте, у нас есть кому доложить данный законопроект, и уже не первый раз мы об этом просим. Я думаю, что можно фракцию уважить и прислушаться к нашим предложениям.

И второе. Коллеги, поскольку у нас уже Совет Безопасности по вопросу Косова собирался, никакого особого решения не принял, а наш Комитет по международным делам готовит постановление Госдумы, я всё-таки предложил бы, чтобы туда был включён вопрос о разделении Косова на сербскую и албанскую части. Ну негоже, если албанцы оттяпают себе такой кусок, а сербы будут жить на анклавных территориях, поэтому сейчас надо развивать этот вопрос, делить уже Косово и таким макаром долго-долго вести переговорный процесс.

Председательствующий. Спасибо.

Баскаев Аркадий Георгиевич, пожалуйста.

Гришанков М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По карточке Баскаева — Гришанков.

Уважаемый Борис Вячеславович, хотел бы проинформировать, что вчера на заседании Комитета по безопасности циничное убийство прокурора Григорьева мы обсуждали и сегодня ряд членов комитета находятся уже в Саратове.

Председательствующий. Лекарева Вера Александровна.

Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович. Извините, ради бога, не успела записаться.

Я хочу обратить внимание коллег-депутатов на следующее. Конечно, с грустью мы все восприняли известие об убийстве прокурора Григорьева, это внесло беспокойство в души россиян. Но я обращаю внимание на то, что происходит с детьми: у нас убивают детей уже целыми группами, терзают девятилетних девочек, двойняшки прыгнули с девятого этажа, сегодня душераздирающий сюжет у Кеосаяна вы можете посмотреть. Я не хочу видеть эти сюжеты и подробности, как убивали детей. Я хочу знать, почему это стало возможно в нашей стране, поэтому предлагаю поддержать моё предложение о приглашении на ближайший "правительственный час" министра внут-

ренных дел Рашида Гумаровича Нургалиева с информацией для депутатов о том, что делается, какие меры планирует принять правительство по защите уже даже не законных интересов и прав детей, а их жизни, здоровья и безопасности.

Председательствующий. Спасибо.

Так, ещё Федоткин Владимир Николаевич. Пожалуйста.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Два дня назад в прессе прошло сообщение: Москва перевыполнила обязательства перед Багдадом. Министр финансов Алексей Кудрин и глава МИДа Ирака заключили соглашение о списании 12 миллиардов долларов! Досрочно. Мы с вами сегодня, наверное, будем принимать решение о том, чтобы повысить пособие на 3 рубля в день, на 5 рублей в день, максимум на 7 рублей в день, пенсии практически не растут, а тут 12 миллиардов долларов сразу списывается!

Я прошу от имени парламента, потому что вопрос серьёзный, сделать запрос правительству о том, почему Ираку списывают 12 миллиардов долларов и какие последствия это будет иметь для России.

Спасибо.

Председательствующий. Так, в порядке поступления предложений.

Жириновским Владимиром Вольфовичем была высказана определённая позиция по сегодняшней повестке и поставлен вопрос относительно заявления Государственной Думы о ситуации, связанной с Косовом. Я хотел бы, чтобы прокомментировал этот вопрос Косачёв Константин Иосифович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Разумеется, для всех без исключения депутатов Государственной Думы тема Косова крайне острая, тревожная, актуальная, и все мы в той или иной степени ею сейчас занимаемся. Эта тема специально обсуждалась на вчерашнем заседании Комитета по международным делам. В связи с этим я во второй половине дня встречался с министром иностранных дел Сергеем Викторовичем Лавровым, для того чтобы ещё раз прояснить происходящее. И главный вывод заключается в том, что наша исполнительная власть, Министерство иностранных дел сейчас делают всё возможное, чтобы предотвратить самый негативный сценарий — одностороннее самопровозглашение независимости Косова. Сегодняшнее ночное заседание Совета Безопасности ООН — это в том числе и российская инициатива, и все мы зна-

ем, что заседание не было безрезультатным: всего пять государств из пятнадцати однозначно высказались в поддержку так называемого плана Ахтисаари о предоставлении независимости Косову, большинство было против этого плана.

В сложившейся ситуации мы продолжаем внимательно следить за её развитием, события происходят буквально каждый день, и мы намерены подготовить заявление Федерального Собрания, мы будем предлагать сделать его от имени обеих палат. Самопровозглашение независимости Косова может произойти уже в ближайшие дни, поэтому с учётом того, что на следующей неделе пленарных заседаний Государственной Думы не будет, мы считаем возможным использовать такую форму, как совместное заявление Советов двух палат. Такая форма нами уже использовалась, в частности, когда начиналась американская военная операция в Ираке. Мы уже начали работать над проектом такого заявления, но пока его нет, и именно поэтому нет согласования с фракциями. Разумеется, если одностороннее самопровозглашение независимости Косова произойдёт, мы будем готовы немедленно завершить работу над таким проектом, и, разумеется, он будет доступен всем членам Совета Государственной Думы, всем фракциям, которые представлены в Государственной Думе, и он будет результатом коллективного творчества. Но это произойдёт только в том случае, если — мы всё-таки надеемся, что до этого не дойдёт, — произойдёт одностороннее самопровозглашение независимости Косова.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Константин Иосифович.

Штогрин Сергей Иванович поднял вопрос о праве Аппарата Думы давать информацию о депутатской деятельности. Уважаемый Сергей Иванович, у нас есть Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы, и этот комитет, в частности, определяет, какие вопросы о деятельности наших депутатов могут освещаться. Кому и какие сведения могут предоставляться — на это есть решение комитета. Если нужно посмотреть, есть база данных, есть депутат Асеев Владимир Михайлович — вот он руку поднимает, можете его спросить. В комитете по Регламенту есть представители всех фракций, если вы считаете, что какие-то сведения не должны афишироваться, пожалуйста, поднимите этот вопрос в комитете, и комитет его обсудит.

Поскольку депутат Асеев всё-таки поднимает руку, я хочу предоставить ему слово. Пожалуйста, Владимир Михайлович, дайте уточнение.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, я предлагаю всё-таки, раз уж вопрос поднят, дать поручение комитету, мы разберёмся в этом конкретном случае и ответим, почему это произошло и на основании каких решений.

Председательствующий. Сергей Иванович, по-моему, ответ исчерпывающий. Подготовьте протокольное поручение, комитет ответит тогда официально.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение комитету по информационной политике. Вы его озвучили, готовьте, раздавайте в зале.

Савицкая Светлана Евгеньевна. Вот она мне дала копию письма, которое ей пришло. Конечно, Светлана Евгеньевна, в соответствии с законом о статусе депутата вы имеете полное право либо давать эту информацию, либо не давать, это ваше личное дело. Я, когда бываю в регионе, из которого избирался, обязательно встречаюсь с руководством региона, и о моей депутатской деятельности там, безусловно, знают. Поэтому, Светлана Евгеньевна, если нет желания отвечать на данное письмо, естественно, вы можете не отвечать.

Илюхин Виктор Иванович, у вас было заявление, но далее в развитие вашего заявления Обухов Сергей Павлович предложил оформить протокольное поручение Комитету по безопасности. Безусловно, речь идёт о вопиющем факте, вопиющей ситуации. Я думаю, что Комитет по безопасности этот вопрос разберёт основательно. И я знаю, что вчера уже группа из депутатов комитета выехала в Саратов и принимает участие в действиях правоохранительных органов с точки зрения контроля этой ситуации.

Гаврилов Сергей Анатольевич высказался о ситуации на Воронежском авиационном заводе. Да, действительно, я там был, и вопрос об "Ил-96" мы обсуждали. Если вы хотите протокольное поручение оформить на следующем заседании — вы сказали, оно будет позже, — пожалуйста, мы его рассмотрим и поддержим.

Тепляков Евгений Нодариевич высказал свою позицию по ряду вопросов, мы выслушали.

Коломейцев Николай Васильевич, вы озвучили протокольное поручение, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Иванов Сергей Владимирович, если вы хотите... Иванова Сергея Владимировича нет в зале, значит, я не буду и отвечать.

Гришанков высказал позицию, мы её выслушали.

Лекарева Вера Александровна предлагает пригласить министра внутренних дел на один из "правительственных часов". Ну, у вас есть возможность данное предложение оформить

и передать в Совет Государственной Думы, мы там рассмотрим. У нас пока есть два свободных дня.

Карпович Наталья Николаевна хочет, я так понимаю, по этому вопросу дать информацию.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Карпович Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я по этому вопросу, по безопасности детей. Дело в том, что уже с Комитетом по безопасности согласовано, на "правительственный час" подготовлены вопросы, и запросы депутатские по той ситуации, которая сложилась в Петербурге и в Ленинградской области, сделаны от комитета и от депутатов. С этим можно будет ознакомиться в Комитете по безопасности, Васильеву документы все переданы по "правительственному часу".

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич высказал свою позицию относительно запроса в правительство. Владимир Николаевич, возможно, это и будет поддержано, но есть процедурные шаги. Пожалуйста, в соответствии с нашим Регламентом подготовьте, пройдите соответствующие согласования, и этот документ в результате попадёт в Совет Государственной Думы, мы рассмотрим и включим в повестку дня. Если вы хотите дать протокольное поручение, тогда нужно было сказать, что вы хотите это сделать. Пока вы сказали: надо бы направить запрос в правительство. Вы можете этот вопрос инициировать официально, пожалуйста, напишите ваше предложение, оно попадёт в Совет Государственной Думы, и мы далее примем решение.

Ряд депутатов записались по ведению. Обухов Сергей Павлович, пожалуйста.

Обухов С. П. Я просил записать меня на "час заявлений". Вы, видимо, пропустили.

Председательствующий. Хорошо, будете записаны.

Ещё раз Лекарева Вера Александровна, пожалуйста.

Лекарева В. А. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я бы хотела пояснить Наталье Николаевне, что никоим образом нас не убеждает, что Комитет по безопасности и Комитет по вопросам семьи, женщин и детей озаботились этой проблемой. Мой вопрос и вопрос депутатов фракции "Справедливая Россия", а также наших избирателей звучит несколько иначе, мы хотим знать: какие меры собирается предпринять правительство по защите здоровья и жизни нашей детей? Если у Натальи Николаевны есть ответ, кто толкнул двойняшек девятилетних с девятого этажа, кто измучил девятилетнюю девочку и что происходит вообще у нас с детьми, кто их защищает, мы вам поверим, Наталья Николаевна. А сейчас я считаю, что кроме министра внутренних дел нам бы неплохо пригласить ещё и генераль-

ного прокурора с информацией о том, сколько возбуждено уголовных дел и доведено до суда в отношении преступников, совершивших опасные деяния, угрожающие жизни и здоровью малолетних детей. Это уже системные, серийные преступления, которые никем не... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Вахаев по ведению. Пожалуйста.

Вахаев М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Я хотел бы проинформировать вас и депутатов о положении дел в Чеченской Республике и...

Председательствующий. Нет-нет, у нас сейчас... Вы по ведению записались. Если вы хотите на "час заявлений" записаться — пожалуйста, и там можно будет озвучить вашу информацию. Хорошо? Значит, депутат Вахаев записался на "час заявлений".

Уважаемые коллеги, с учётом всех уточнений прошу принять порядок работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 25 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 2, о проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 5 по 21 марта 2008 года. Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Олега Викторовича Морозова.

Морозов О. В., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой на март текущего года, сформированный комитетами с учётом примерной программы законопроектной работы в период весенней сессии 2008 года, а также решений палаты и Совета Государственной Думы.

Несколько слов о нашей работе в январе — феврале. В этот период состоялось восемь пленарных заседаний. Рассмотрено сто двадцать вопросов. Принято двадцать два федеральных закона: один законопроект принят во втором чтении, тридцать

один — в первом чтении, семнадцать законопроектов отклонено. Кроме того, принято тридцать восемь постановлений.

Комитетами подготовлено для рассмотрения двадцать первоочередных законопроектов, из которых десять были внесены в Государственную Думу в качестве срочных Президентом Российской Федерации или Правительством Российской Федерации. Это прежде всего законопроекты, направленные на реализацию решений по повышению отдельных видов социальных выплат, денежного довольствия и пенсий военнослужащих и приравненных к ним лиц, а также заработной платы работников бюджетной сферы, которые мы приняли в первом чтении и сегодня рассмотрим во втором.

Уважаемые депутаты, в проект календаря на март включены сто двадцать шесть законопроектов, — если будут вопросы, я могу дать информацию по каждому из мартовских заседаний — из них семь — по вопросу ратификации международных договоров, двадцать четыре — законопроекты для рассмотрения во втором чтении, девяносто пять — в первом чтении. Двадцать шесть законопроектов — это законодательные инициативы Правительства и Президента Российской Федерации, семь внесены Советом Федерации и членами Совета Федерации, пятьдесят девять — депутатами Государственной Думы, тридцать три законопроекта — это законодательные инициативы органов государственной власти субъектов Российской Федерации, и один законопроект инициирован Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

Во втором чтении будут рассмотрены, в частности, следующие проекты федеральных законов: "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних", "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования земельных отношений", "О порядке осуществления иностранных инвестиций в коммерческие организации, имеющие стратегическое значение для национальной безопасности Российской Федерации".

В первом чтении планируется рассмотреть законопроекты "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам пенсионного обеспечения", "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения трудовых пенсий", "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного контроля в сфере частной охранной и детективной деятельности" и многие другие.

Запланировано проведение трёх "правительственных часов", в марте мы начинаем эту работу. 5 марта мы предполагаем рассмотреть тему "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по обеспечению строительства (реконструкции) объектов, необходимых для проведения XXII зимних Олимпийских игр и XI зимних Параолимпийских игр 2014 года в городе Сочи". 12 марта тема: "Современные инфокоммуникационные технологии и их вклад в социальное развитие страны". И 21 марта: "О ходе модернизации профессионального образования в Российской Федерации и мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по его совершенствованию".

Уважаемые депутаты, как и прежде, законопроекты, предлагаемые для рассмотрения в третьем чтении, и законы, отклонённые Советом Федерации или Президентом Российской Федерации, будут по мере готовности включаться Советом Государственной Думы в порядок работы пленарных заседаний для рассмотрения в первоочередном порядке.

Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой с 5 по 21 марта.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к Олегу Викторовичу?

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И. Уважаемый Олег Викторович, я обращаюсь к этой проблеме уже не первый раз. Ну действительно, ведь почта наша переполнена одной очень важной заботой наших избирателей: почему растут цены? Я поднимал эту проблему здесь, в зале. Ну почему Совет Государственной Думы, если комитет по бюджету, если другие комитеты не хотят, почему Совет Государственной Думы не инициирует постановку вопроса о заслушивании правительства на пленарном заседании, о приглашении председателя правительства по этой очень сложной проблеме? Я понимаю, Олимпиада — это важный момент, но ведь для наших граждан ещё более важно их личное благополучие. Те надбавки, которые мы им даём, мягко говоря, съедаются буквально через неделю, через месяц. Почему Совет Думы не реагирует на эту проблему, скажите мне, пожалуйста.

Морозов О. В. Ну я могу только так ответить на этот вопрос. Когда формировалась программа "правительственных часов" — а она формировалась достаточно долго, — были инициативы от комитетов, от отдельных депутатов, и она сейчас внесена и утверждена палатой. Я так понимаю, что если была такая инициатива, то комитет по Регламенту должен был внес-

ти её в план проведения "правительственного часа". С другой стороны. Думаю, что в ходе "правительственных часов" у нас неоднократно будут здесь на трибуне стоять представители экономического блока правительства, которые отвечают за эту тему, и в рамках рассмотрения смежных тем эти вопросы можно было бы также задать представителям правительства. Но отдельно тему комитет по Регламенту не представил, по крайней мере в порядке работы нашей палаты на март, там три "правительственных часа", которые были инициированы комитетом по Регламенту.

Председательствующий. Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

У меня предложение по одному пункту в проекте календаря. Сейчас можно его озвучить?

Председательствующий. Да, конечно.

Кашин Б. С. Тут под номером 25 стоит проект закона "Об актуарной деятельности в Российской Федерации". Это, казалось бы, техническая вещь, и закон никак не несёт какого-то политического смысла, выносится Комитетом по собственности, соисполнитель — Комитет по финансовому рынку. Комитет по финансовому рынку этого законопроекта не видел, не рассматривал. Я его читал, потому что это просто по моей специальности, и хочу сказать, что эта, казалось бы, техническая вещь может заблокировать пенсионную реформу, если его принимать в таком виде. Я просто боюсь, что, так сказать, машина покатится и мы заедем не туда. Я прошу отложить его, для того чтобы мы не сделали ошибку очередную.

Морозов О. В. Пожалуйста, комитет.

Председательствующий. Пожалуйста, Резнику Владиславу Матусовичу включите микрофон.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, Комитет по финансовому рынку этот законопроект ещё не рассматривал, но, как соисполнитель, обязательно рассмотрит.

Морозов О. В. Поэтому можно оставить?

Резник В. М. Да, поэтому пока пусть будет, остаётся в плане, если будут какие-то замечания по законопроекту, ну, в рабочем порядке будем обсуждать.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Олег Викторович, в сентябре, октябре, ноябре и январе я поднимал вопрос о рассмотрении подготовленных мною и внесённых группой депутатов законопроектов. Один из них, № 467572-4, касается повышения базовой части трудовой пенсии, другой, № 425634-4, касается мер социальной

реабилитации, финансовой поддержки жертв политических репрессий. Мне в конце концов сказали, что эти законопроекты должны рассматриваться в марте, хотя вступить в силу они должны были ещё с 1 января. Прошло семь месяцев с тех пор, как эти законопроекты внесены, — насколько я понимаю, они должны были бы рассматриваться в трёхмесячный срок, — но в мартовском календаре я их опять не обнаружил. В чём проблема?

Председательствующий. Исаев Андрей Константинович, пожалуйста.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Олег Николаевич, мы дополнительно уточним этот вопрос, я вам сегодня перезвоню и всё скажу.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., *фракция "Справедливая Россия".*

У меня, Олег Викторович, уже традиционный вопрос, и вы наверняка знаете какой, поскольку эта тема поднимается на каждом пленарном заседании, когда мы утверждаем повестку дня. Речь идёт о законопроекте № 151947-4, рассмотренном и принятом в первом чтении ещё 28 июня 2006 года, а именно о поправках в Жилищный кодекс Российской Федерации.

Уже не первый месяц нам комитет докладывает о том, что якобы идут заседания неких рабочих групп, хотя вопреки своим обязательствам комитет не представил информацию о том, где и какие рабочие группы заседали в январе — феврале текущего года. Никто не заседал с весны 2007 года. В этой связи, уважаемый Олег Викторович, вопрос, который может быть непосредственно адресован и Совету Думы, и Борису Вячеславовичу: а возможно ли сегодня чётко зафиксировать на март рассмотрение данного законопроекта, потому что комитет этого делать явно не собирается?

Морозов О. В. Я думаю, что председатель комитета Крашенинников должен прокомментировать этот вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Крашенинникову Павлу Владимировичу.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, мы подготовили соответствующую справку, и уважаемый депутат её видел. Видели вы её или нет? Можем раздать всем депутатам. Работа ведётся, но пока законопроект не готов. Кстати, там не один законопроект, а несколько законопроектов о внесении поправок в Жилищный

кодекс. В настоящее время у нас нет твёрдой уверенности в том, что мы примем его во втором чтении, если сегодня будем выносить на рассмотрение, я думаю, в марте — апреле это более вероятно. Мы согласуем с администрацией президента и с правительством, с тем чтобы всё-таки не валить законопроект, а продвигаться в решении насущных проблем.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".

У меня несколько вопросов.

Во-первых, Олег Викторович, когда вы докладывали программу законопроектной работы на период весенней сессии, то с этой трибуны вы сказали о том, что пакет законопроектов о снижении налогов по инновационному малому бизнесу будет в календаре на февраль, с этой трибуны вы это говорили, но его нет в календаре на февраль. Далее. Когда рассматривалась программа законопроектной работы на период весенней сессии, по Комитету по труду и социальной политике проходил законопроект, внесённый мной и Мироновым (сейчас я уточню номер), но его в календаре на март нет.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В. Уважаемые коллеги, я напоминаю вам, что программа законопроектной работы на каждый месяц формируется на основании предложений, которые вносят комитеты, она корректируется с учётом предложений комитетов в том случае, если комитеты в силу каких-то причин снимают законопроекты с рассмотрения, либо потому, что они ещё не готовы, либо потому, что нужно продолжить консультации. Ничего другого, никакой самостоятельности в данном случае быть не может. Поэтому тот вопрос, который вы адресуете мне, может прокомментировать только комитет по бюджету, и Васильев готов это сделать.

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон Васильеву Юрию Викторовичу.

Васильев Ю. В., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые Борис Вячеславович и Олег Викторович! Да, действительно комитет в тот период, о котором говорила Оксана Генриховна, занимался вопросами, связанными с внесением изменений в бюджет на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов, поэтому мы налоговые законопроекты вообще не рассматривали. Вот сегодня мы рассмотрим эти законопроекты и начиная со следующего заседания будем рассматривать налоговые законопроекты, в том числе и тот, одним из авторов которого является Оксана Генриховна.

Председательствующий. Свечников Пётр Григорьевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Коломейцев по карточке Свечникова.

Уважаемый Олег Викторович, вот вчера во время ответов на вопросы президент сказал, что главной проблемой, решением которой он не удовлетворён и которая беспокоит его больше других, является проблема коррупции в исполнительной власти. Скажите, пожалуйста, когда будет внесён на рассмотрение законопроект о борьбе с коррупцией?

Морозов О. В. Но есть же процедура, Николай Васильевич, и вы прекрасно о ней осведомлены. Есть соответствующая рабочая группа, которая занимается подготовкой этого законопроекта. Видимо, когда он будет готов, тогда мы его и увидим. Другого ответа я вам дать не могу.

Председательствующий. Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович, дайте ответ на вопрос Оксаны Генриховны.

Исаев А. К. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в связи с изменением графика работы Государственной Думы у нас в феврале больше не будет заседаний комитета. Мы предполагаем в марте на заседании комитета рассмотреть указанный законопроект и в апреле вынести его на рассмотрение Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Кулик Геннадий Васильевич, пожалуйста. Только, уважаемые коллеги, кнопки нажимайте у себя на рабочих местах.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Да, извините, или я нажал не ту кнопку, или она не работала.

Я вношу предложение на март поставить принятие законопроекта о садоводстве во втором чтении. Он был обещан садоводам Государственной Думой и принят в первом чтении в ноябре прошлого года. Поступили замечания от всех регионов, от правительства, от всех заинтересованных организаций, но работа над законопроектом прекратилась, в связи с тем что теперь другие исполнители. В мае массовый выезд людей на участки, и я думаю, что мы опять столкнёмся с теми проблемами, о которых садоводы говорили нам многократно. Я просил бы по этому законопроекту принять решение и сделать аграрный комитет ответственным, в конце марта рассмотреть его во втором чтении и попытаться принять с таким расчётом, чтобы он в апреле вступил в силу. Убедительно прошу вас, это было наше общее... *(Микрофон отключён.)*

Морозов О. В. Геннадий Васильевич, я могу только так прокомментировать ваше предложение: комитет, который сейчас принял к рассмотрению данный законопроект, вынесение

его в марте не инициировал. Но давайте проведём консультацию, мы можем корректировать эту программу, если комитет будет настаивать, будет готов. Вот я не вижу сейчас представителей комитета. Я не знаю, как сейчас с голоса принимать это решение, потому что...

Председательствующий. Давайте, во-первых, послушаем Денисова Валентина Петровича.

Денисов В. П., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, несмотря на то что мы этот законопроект действительно передали в соответствии с решением Совета другому комитету, мы продолжаем над ним работать. И я согласен с мнением Геннадия Васильевича о том, что мы можем дополнительно вынести этот вопрос на ближайшее заседание Совета, которое будет после региональных недель, и принять соответствующее решение. Можно его доработать и принять.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич. Не работает система? Обращаю внимание аппарата.

Пожалуйста, включите микрофон.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, наверное, не ту кнопку нажал, аппарат тут ни при чём, я думаю.

Несколько лет в Государственной Думе лежит законопроект Рязанской области о компенсации потерянных вкладов 91-го года (это обманутые вкладчики), есть ряд законопроектов от других субъектов. Наш, рязанский, прошёл комитеты, получил поддержку абсолютного большинства субъектов, рассмотрен на Совете Думы, а дальше непонятно где завис. Я уже третий раз ставлю вопрос и прошу в марте рассмотреть или рязанский законопроект, или аналогичный законопроект другого субъекта.

И второе. У меня лежит обращение садоводов Рязанской области, и я поддерживаю предложение коллеги Кулика рассмотреть данный вопрос.

Вот две просьбы.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В. Уважаемые коллеги, я знаю, что в Комитете по финансовому рынку есть целый ряд законопроектов, касающихся вот этой же темы, — это и законопроект Глазьева и Зоркальцева, и тот законопроект, о котором вы говорите, — но в календарь на февраль комитет эти законопроекты не внесил. Я так понимаю, что работа над ними продолжается.

Председательствующий. Спасибо.

Гудков Геннадий Владимирович записался по ведению.

Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо огромное. Не сработала кнопка записи на вопросы. Можно мне вопрос задать?

Председательствующий. Пожалуйста.

Гудков Г. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Олег Викторович! Есть десять законопроектов, касающихся 2 мая, которые, к сожалению, лежат уже не первый год. Я посмотрел в плане — они поставлены на июнь, но, может быть, было бы целесообразно обсудить эту важную проблему майских праздников всё-таки до мая, если уж мы собираемся принимать то или иное решение?

Морозов О. В. Только комитет может прокомментировать ваш вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Исаеву Андрею Константиновичу.

Исаев А. К. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мне уже приходилось этот вопрос комментировать, хочу прокомментировать ещё раз.

В соответствии с нашим Регламентом мы можем рассматривать альтернативные законопроекты только вместе. Дело в том, что инициативы различных субъектов Федерации, инициативы депутатов Государственной Думы по установлению новых праздников или перенесению, к сожалению, неисчерпаемы. В тот момент, когда у нас заканчивается срок рассылки очередной такой инициативы и мы готовы рассмотреть весь пакет, к нам поступает новый законопроект, и мы вынуждены, поскольку он по предметам совместного ведения, рассылать его точно так же по широкому кругу, ждать соответствующих отзывов и рассматривать.

Я предложил бы депутатам нынешнего созыва Государственной Думы на время, может быть, наложить мораторий на внесение законопроектов на данную тему, и тогда мы к июню будем готовы рассмотреть тот вопрос, о котором говорит коллега Гудков.

Председательствующий. Спасибо.

Что касается предложения Кулика Геннадия Васильевича, давайте мы на очередном Совете этот вопрос рассмотрим. Данный календарь не догма, значит, мы всегда можем дополнительно в повестку дня включить вопросы, которые являются насущными. На первое же заседание Совета, Геннадий Васильевич, просьба внести соответствующее предложение.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 5 по 21 марта 2008 года. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

3-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения размеров отдельных видов социальных выплат и стоимости набора социальных услуг". Доклад председателя Комитета по труду и социальной политике Андрея Константиновича Исаева.

Пожалуйста.

Исаев А. К. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения размеров отдельных видов социальных выплат и стоимости набора социальных услуг".

Напоминаю, что законопроект нацелен на то, чтобы улучшить социальное положение ряда категорий граждан: увеличить пособия, ежемесячные денежные выплаты. Кроме того, он вводит порядок индексации пособий, связанных с материнством и детством, которые раньше индексировались вне порядка, волевым решением органов государственной власти.

К данному законопроекту поступили поправки, они собраны в две таблицы. В таблице поправок 1, рекомендуемых Комитетом по труду и социальной политике к принятию, находятся поправки, носящие юридико-технический характер, целью которых является устранение недостатков, указанных Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. Данные поправки не встретили возражений ни со стороны правительства — автора законопроекта, ни со стороны депутатов — членов Комитета по труду и социальной политике, поэтому мы рекомендуем их принять.

В таблице поправок 2, которые комитет рекомендует к отклонению, находятся поправки ряда наших коллег — депутатов Государственной Думы, большей частью направленные на увеличение соответствующих сумм по сравнению с тем увеличением, которое уже изначально предложено проектом федерального закона. Понимая благородные мотивы, которыми руководствуются наши коллеги, стремящиеся как можно больше увеличить соот-

ветствующие выплаты, комитет тем не менее обращает внимание на то, что данные предложения не подкреплены необходимыми финансовыми ресурсами и соответствующими решениями, связанными с федеральным бюджетом. Их принятие приведёт либо к невыполнению государством своих обязательств, либо к разбалансированию бюджетов внебюджетных социальных фондов, поэтому, ещё раз подчёркиваю, понимая мотивы коллег, мы рекомендуем данные поправки отклонить.

Вместе с тем, обсудив указанные вопросы в Комитете по труду и социальной политике, мы считаем, что часть проблем, которые поднимают авторы отклонённых поправок, действительно нуждается в серьёзном и внимательном рассмотрении. В этой связи Комитет по труду и социальной политике обратился в Министерство здравоохранения и социального развития с предложением незамедлительно провести консультации по двум важным вопросам. Первый вопрос — о порядке и сроках индексации тех пособий, которые не вошли в настоящий законопроект, например пособие по погребению. Второй вопрос связан с определением критерия индексации ежемесячных денежных выплат, которые производятся взамен ранее отменённых льгот, в связи с тем что общий индекс инфляции ниже, чем рост стоимости товаров и услуг, которые входят в соответствующий пакет. В этой связи мы предлагаем такие консультации провести, выработать согласованное решение, которое мы могли бы предложить Государственной Думе, и надеемся, что Министерство здравоохранения и социального развития нас услышит, такие консультации состоятся.

С учётом вышеизложенного Комитет по труду и социальной политике просит принять поправки, предложенные в таблице поправок 1, отклонить поправки, которые изложены в таблице поправок 2, и принять указанный проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в таблице поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, три поправки. Есть ли необходимость в отдельном обсуждении какой-либо из них? Нет. Ставлю на голосование таблицу поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 52 сек.)	
Проголосовало за	394 чел. 87,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	394 чел.
Не голосовало	56 чел. 12,4 %
Результат: принято	

Принято.

Таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению, здесь тридцать семь поправок. Есть ли необходимость в отдельном обсуждении каких-либо поправок? Я вижу три руки.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я прошу вынести на отдельное голосование следующие поправки: 16, 2, 15, 17, 25 и 27.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Я прошу вынести на отдельное голосование все поправки, внесённые депутатом Кашиным Владимиром Ивановичем.

Председательствующий. Номера, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Назову: 18, 19, 20, 21, 26, 29, 30, 32, 33, 34, 35 и 36.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 1, 9, 14, 22, 23, 24 и 25.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я услышал: 37-я.

Уважаемые коллеги, на отдельное голосование вынесено поправок больше, чем осталось в пакете, но тем не менее мы проголосуем за пакет. Я ставлю на голосование таблицу поправок 2, рекомендованных к отклонению, без поправок (я их должен озвучить) 16, 2, 15, 17, 25, 27, 18, 19, 20, 21, 26, 29, 30, 32, 33, 34, 35, 36, 1, 9, 14, 22, 23, 24, 25, 37. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 51 сек.)	
Проголосовало за	352 чел. 78,2 %
Проголосовало против.	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	354 чел.
Не голосовало	96 чел. 21,3 %
Результат: принято	

Принято.

Начинаем с Олега Николаевича Смолина. Шесть поправок.

Пожалуйста, включите микрофон Смолину Олегу Николаевичу. Поправка 16.

Смолин О. Н. Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Чтобы было не так страшно, я объясню, что голосовать по вынесенным мною поправкам мы будем только два раза: отдельно

по 16-й и отдельно по всем остальным. Объясню почему. Для того, чтобы сэкономить ваше время.

Поправка 16 особая в том блоке, который я вынес на отдельное голосование. Суть этой поправки предельно проста. Мы предлагаем Государственной Думе в очередной раз задуматься над принципами индексации пенсий, пособий, социальных выплат. В данном случае поправка относится к детским пособиям. Суть проблемы заключается в следующем. Согласно действующему законодательству в абсолютном большинстве случаев индексация проводится в соответствии со средним ростом цен, со средней инфляцией, а в некоторых случаях, когда, например, речь идёт о причинении вреда здоровью, ещё хуже. Мы предлагаем другой принцип индексации, в данном случае по детским пособиям: в соответствии с ростом прожиточного минимума, иначе говоря, цен на товары первой необходимости.

Уважаемые коллеги, мы прекрасно понимаем, что эта поправка удорожает закон, но я хотел бы обратить ваше внимание на альтернативу: если мы продолжаем индексировать социальные выплаты по средней инфляции, мы неминуемо приводим к обесцениванию этих социальных выплат. Раньше это называлось: абсолютное обнищание людей — по сравнению с ростом цен на товары первой необходимости. Понятно, что прожиточный минимум, то есть цены на товары первой необходимости, растёт существенно быстрее, чем средняя инфляция по стране. Даже официальный прожиточный минимум, а если брать данные независимых экспертов, то разница получается просто колоссальной.

Ну, например, — я вам напомним, уважаемые коллеги, — в 2005 году официальная инфляция составляла порядка 11 процентов, а, по данным независимых экспертов, рост цен на товары первой необходимости составлял порядка 30 процентов. В 2006 году соответственно официальная инфляция — 9 процентов, инфляция в отношении товаров первой необходимости, по данным Института экономики Российской академии наук, — не менее 25 процентов. В 2007 году официальная инфляция, как известно, — порядка 12 процентов, рост цены продуктового набора — порядка 22 процентов, а, по данным независимых экспертов, рост цен на товары первой необходимости — не менее 25 процентов. Проблема предельно проста: либо мы принимаем решение о том, чтобы индексировать социальные выплаты в соответствии с ростом цен на товары первой необходимости, либо мы продолжаем мириться с тем, что они будут обесцениваться, а люди становиться беднее.

Я прошу вас поддержать поправку 16.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, комитет внимательно рассмотрел предложение Олега Николаевича Смолина. С одной стороны, поставленный им вопрос действительно нуждается в серьёзном изучении: общие темпы инфляции оказываются ниже, чем рост цен на конкретные виды услуг. И мы — я об этом говорил в своём докладе — обратились к Министерству здравоохранения и социального развития с просьбой провести специальные дополнительные консультации по данному вопросу, для того чтобы разобраться с механизмом индексации. С другой стороны, начинать менять механизм индексации в одном случае, не меняя его в другом, принципиально неправильно. Вот эти пособия предлагается рассчитывать исходя из иных критериев. Но тут же у нас возникает вопрос, почему мы не таким же образом индексируем базовую часть трудовой пенсии, почему мы не таким же образом индексируем ЕДВ. А если вопрос будет поставлен в отношении материнского капитала, в отношении всех этих выплат, то в этом случае расходы бюджета будут уже, видимо, в сотни миллиардов, в триллионы рублей. Это нуждается в серьёзной финансово-экономической проработке. Поэтому мы предлагаем не горячиться, выработать механизм, который может быть принят как единый механизм индексации всех социальных выплат, а вот так, через заднее крыльцо, через индексацию только чего-то одного, по именному критерию, мы предлагаем не идти.

Кроме того, хочу обратить ваше внимание на то, что как раз с индексацией именно этих пособий дела обстоят достаточно хорошо, потому что речь идёт об индексации по прогнозируемому уровню инфляции, то есть не по факту инфляции, а по тому, какой её уровень прогнозируется. Инфляция ещё не произошла, рост цен ещё не произошёл, а мы уже заранее повышаем соответствующие пособия. В данном случае эти пособия оказываются в лучшем положении, чем другие социальные выплаты.

Комитет предлагает данную поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 16 по предложению депутата Смолина. Мнение комитета — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 14 сек.)	
Проголосовало за	97 чел. 21,6 %
Проголосовало против	98 чел. 21,8 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	196 чел.
Не голосовало	254 чел. 56,4 %
Результат: не принято	

Не принято.

Поправки 2, 15, 17, 25 и 27. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Продолжая полемику с уважаемым Андреем Константиновичем, я начну с термина "горячиться". Конечно, горячиться в экономических и социальных вопросах не надо, но я думаю, что не надо поступать и как горячие эстонские парни, когда проблема висит уже несколько лет и пока не движется никаким образом.

Поправки 2, 15, 17, 25 и 27 как раз представляют собой некоторый комплекс: мы предлагаем проиндексировать в соответствии с прожиточным минимумом — и рассчитали, как это сделать, — ежемесячные денежные выплаты по разным категориям наших граждан. Повторяю, в противном случае придётся признать, что после принятия 122-го закона, как мы и предупреждали большинство в Государственной Думе, происходит их обесценивание по сравнению с теми натуральными льготами, которые были отменены и заменены этими ежемесячными денежными выплатами.

Я хотел бы ещё прибавить, уважаемые коллеги, что этот вопрос мы поднимали неоднократно. Да, цена вопроса довольно большая, мы её просчитали, поскольку в комитете задавались вопросы, цена вопроса — порядка 42 миллиардов рублей. Но эта сумма не критична для современного российского бюджета, поскольку, как вы помните, только за прошлый год плановые дополнительные доходы должны были составить 1,5 триллиона, а составят существенно больше. Более того, я хотел бы заметить, уважаемые коллеги, что в прошлом году, в ноябре, одним решением — в трёх чтениях — мы изъяли 630 миллиардов рублей преимущественно на заочивание уставного капитала и другие программы, связанные с развитием госкорпораций. Всё это хорошо, однако мы не должны забывать, что есть человеческий потенциал и наряду с деньгами прежде всего он определяет успех или неуспех экономического развития страны. Теперь про человеческий капитал научились говорить все, но я позволю себе напомнить вам, уважаемые коллеги, что, по данным предпоследнего доклада о развитии человеческого потенциала, мы были шестьдесят пятые, а по данным последнего доклада — шестьдесят седьмые, по данным предпоследнего доклада о благосостоянии, мы были пятьдесят пятые, а теперь — пятьдесят шестые. То есть чем больше в стране денег, тем хуже относительно других народов, оказывается, мы живём.

Просьба поддержать эти поправки. Надеюсь по крайней мере, что они послужат толчком для того, чтобы мы принимали

решения об изменении порядка индексации быстрее горячих эстонских парней.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, я в своём докладе сказал о том, что мотивы, которыми руководствуется депутат Смолин Олег Николаевич, безусловно, благородные и нуждаются во внимательном рассмотрении. Однако просто принятие данных поправок без внесения соответствующих изменений в бюджет будет иметь негативные последствия. Почему? Указанные выплаты осуществляются из бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации. Сегодня этот бюджет сбалансирован без учёта соответствующих средств. Насколько мне известно, комитетом по бюджету отклонены соответствующие поправки, предлагавшиеся авторами, по изменению трансфертов бюджета Пенсионного фонда. Это означает, что, если мы сейчас примем поправки Олега Николаевича Смолина, возникнет дефицит бюджета Пенсионного фонда и, вместо того чтобы получить увеличенные денежные выплаты, граждане рискуют не получить никаких выплат в связи с отсутствием необходимых средств у Пенсионного фонда. Учитывая это, Комитет по труду и социальной политике предлагает данные поправки отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять поправки 2, 15, 17, 25 и 27? Мнение комитета — отклонить. Прощу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 95 чел. 21,1 %
Проголосовало против 27 чел. 6,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 123 чел.
Не голосовало 327 чел. 72,7 %
Результат: не принято

Не принимается.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста, ваши поправки.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги, понимая, что достаточно бессмысленно тратить много времени, я тем не менее попытаюсь дать обоснование.

Вот интересное получается дело, смотрите. У нас за инфляцию отвечают правительство и Центробанк, у нас бюджет и законы по бюджету представляет правительство. Правитель-

ство умудрилось спланировать так, что 22 процента доходной части бюджета сразу почему-то не увидели, при том, что полтора триллиона с самого начала отправили в профицит. Сейчас отправляем ещё 1 триллион 100 миллиардов в профицит, но говорим, что денег на пенсионеров нет, при том, что 260 рублей к пенсии добавили, а на 500 рублей и более увеличили плату за услуги ЖКХ только, не говоря о других ценах.

Поэтому я всё же предлагаю (у нас сегодня пакет законопроектов рассматривается, в том числе и бюджетный) вернуть в первое чтение бюджетный законопроект, пересмотреть как раз макропоказатели, изъять из профицита необходимые ресурсы и всё же увеличить ЕДВ и индексацию хотя бы до уровня инфляции. Тогда мы с вами будем хотя бы честными перед самими собой и перед нашими избирателями. В противном случае, ну, мы как та унтер-офицерская вдова...

Директор института Российской академии наук на телепередаче у Соловьёва говорит, что у нас отверженных семь миллионов человек. Вдумайтесь! И эта цифра будет расти, если мы с вами будем цены повышать больше, чем доходы, пенсии и зарплаты. Поэтому я всё же предлагаю сделать так, как я сказал: бюджет вернуть в первое чтение, пересмотреть макропоказатели, профицит уменьшить, выделить на группу социальных вопросов ну хотя бы миллиардов четыреста и перераспределить их.

Председательствующий. Спасибо.

Может быть, представители правительства начнут отвечать на этот вопрос? Татьяна Алексеевна Голикова, пожалуйста.

Голикова Т. А., министр здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые депутаты! Собственно, то, что сказал Николай Васильевич, — это справедливо в том смысле, что... поправка предлагается в рассматриваемый законопроект, а на самом деле речь идёт о том, что предлагается вернуть бюджет в первое чтение. Изначально, когда Правительство Российской Федерации вносило пакет этих законопроектов, оно говорило о том, что поправки, которые вносятся в законодательство о пособиях и в закон о федеральном бюджете, являются сбалансированными с точки зрения финансовых ресурсов, поэтому применительно к данному законопроекту мы предложение Николая Васильевича поддержать не можем.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Комитет также не поддерживает данные поправки, поскольку они финансово необоснованны.

Председательствующий. Понятно, что об этой теме нужно говорить в рамках обсуждения другого законопроекта, но

процедурно, уважаемые коллеги, я ставлю на голосование поправки, которые сейчас назову. Николай Васильевич Коломейцев предлагает их принять, комитет предлагает отклонить. Поправки следующие: 18, 19, 20, 21, 26, 29, 30, 32, 33, 34, 35 и 36-я. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 95 чел. 21,1 %
Проголосовало против 28 чел. 6,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 123 чел.
Не голосовало 327 чел. 72,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

Я буду давать обоснования по поправкам 1, 9, 14, 22, 23, 24, по всем вместе, и потом отдельно по 37-й.

Председательствующий. Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, когда принимался 122-й закон, то предполагалось, что индексация ежемесячных денежных выплат будет идти так же, как повышение базовой части пенсии, однако потом, специально чтобы не повышать адекватно ежемесячные денежные выплаты, когда повышается базовая часть пенсии, это повышение назвали индексацией, а базовую часть пенсии часто повышают в так называемом фиксированном размере. Эта уловка, к которой прибегало правительство неоднократно, привела к тому, что с 2005 года базовая часть пенсии фактически повышена в два раза, то есть на 100 процентов, а ежемесячные денежные выплаты с учётом той индексации, которая предполагается в 2008 году, повышены лишь на 32 процента. Официальный уровень инфляции за это время — 48 процентов, уровень инфляции по заменяемым льготам: по тарифам на телефон, на пассажирский транспорт внутреннего пользования, на междугородный и железнодорожный транспорт — от 60 до 70 процентов, то есть даже по сравнению с 2005 годом, когда люди выходили на улицы и протестовали против закона о монетизации льгот, мы их ещё больше обеднили, потому что сейчас эти выплаты стоят практически в два раза меньше, чем они стоили тогда, когда мы ими заменяли отменённые льготы. Мы предлагаем сейчас компромиссный вариант: проиндексировать ежемесячные денежные выплаты ровно в той степени, в какой в 2008 году повышается базовая часть пенсии, то есть на 15 процентов.

Наши поправки сбалансированы, поскольку "Справедливая Россия" предлагает альтернативные изменения в федеральный бюджет и в бюджет Пенсионного фонда, и под все наши предложения есть финансовые источники. У Думы полно времени сейчас с учётом того, что она работает каждое пленарное заседание по полдня, для того чтобы внимательно рассмотреть все эти поправки и внести параллельно сбалансированные поправки в этот закон, в бюджет Пенсионного фонда и в закон о федеральном бюджете.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, ну, я хотел бы напомнить о том, что решение о повышении базовой части трудовой пенсии принимало всё-таки не правительство, а мы с вами, депутаты Государственной Думы и члены Совета Федерации, соответствующим законом. Когда принималось это решение, мы, разумеется, не преследовали цели кого-то обмануть, наоборот, вместо индексации пенсий, то есть повышения только на уровень инфляции, мы пошли на опережающее повышение базовой части трудовой пенсии. Значительнее, чем уровень инфляции, повысили её с 1 декабря и предполагаем повысить с 1 августа этого года ещё на 15 процентов. Таким образом, речь шла именно о повышении, а не об индексации базовой части трудовой пенсии. Уже тогда, проводя это решение, мы сказали, что, поскольку индексация проводится не будет, мы принимаем специальное решение об индексации ежемесячных денежных выплат на 7 процентов. Сегодня мы голосуем за закон, в котором пересматриваем нашу собственную позицию в сторону увеличения выплат, мы увеличиваем, индексируем их не на 7 процентов, как предполагали это сделать в ноябре, а на 8,5 процента.

Данные цифры сбалансированы, они были согласованы нами с Правительством Российской Федерации. Отклонение от этих цифр, принятие новых предложений, которые внесла Оксана Генриховна Дмитриева, затянёт принятие данного закона. Поскольку этот закон принимается нами, когда уже должны производиться новые выплаты, с 1 февраля, и для этого Пенсионный фонд должен иметь необходимые правовые основания, затягивание рассмотрения данного законопроекта приведёт к тому, что мы можем сорвать соответствующее повышение. Идти на это нельзя, поэтому я предлагаю сегодня проголосовать согласованный вариант. Ещё раз напоминаю, что он направлен на то, чтобы ускоренными темпами повысить соответствующие выплаты, а предложение, которое вносит Оксана Генриховна, о дополнительном увеличении, рассмотреть потом

в виде отдельного законопроекта, не задерживая принятия соответствующего решения сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Ставятся на голосование поправки 1, 9, 14, 22, 23 и 24. Предложение депутата Дмитриевой — принять эти поправки, мнение комитета — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 98 чел. 21,8 %
Проголосовало против 24 чел. 5,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 122 чел.
Не голосовало 328 чел. 72,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, Оксана Генриховна. Поправка 37.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, мы этим законом повышаем целый ряд пособий, и механизм индексации целого ряда пособий действительно улучшается, в этом плане правительство продвинулось вперед. Однако есть одно пособие, которое не повышалось с 2001 года, — это пособие на погребение, которое в настоящее время составляет всего тысячу рублей. Мы предлагаем увеличить это пособие в пять раз — до 5 тысяч рублей. Это будет стоить федеральному бюджету через трансферт Пенсионному фонду около 7 миллиардов рублей. Мы полагаем, что сейчас в государственном бюджете есть на это средства. Сегодняшний размер пособия на погребение иначе как издевательством над людьми мы назвать не можем, поэтому мы предлагаем увеличить пособие на погребение сейчас и не видим никаких финансовых препятствий для того, чтобы его не повысить уже в данном финансовом году.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Я хотел бы сказать, что в целом, если говорить принципиально о данном пособии, комитет согласен с позицией, изложенной Оксаной Генриховной. В течение семи лет данное пособие не пересматривалось. Именно поэтому мы обратились к Министерству здравоохранения и социального развития с предложением провести консультации, на которых в срочном порядке рассмотреть вопрос об индексации тех пособий, которые не вошли в данный законопроект, в том числе пособия по погребению. Как только этот вопрос будет подготовлен, мы вынесем его на ваше рассмотрение.

Что касается данного законопроекта, то ещё раз повторю, что дополнительных финансовых средств для решения этого вопроса сегодня не предусмотрено, а это значит, что принятие данного законопроекта разбалансирует бюджет того же Фонда социального страхования. Я вам могу сказать, что произойдёт, если данная поправка будет принята без проведения необходимых изменений в межбюджетных отношениях. Поскольку данное пособие выплачивается из Фонда социального страхования, а у Фонда социального страхования есть безусловное обязательство — это пособие — и есть обязательства, которые носят дополнительный характер, например связанные с детским оздоровлением, мы снимем этим решением 7 миллиардов рублей с детского оздоровления, с пионерских лагерей и перебросим на похоронное дело. Вот таким будет конкретный результат принятия данной поправки, поэтому сейчас комитет предлагает её отклонить.

Председательствующий. Я хотел бы предоставить возможность прокомментировать Татьяне Алексеевне. Пожалуйста.

Голикова Т. А. Уважаемые депутаты, действительно, проблема такая существует, действительно, это пособие не индексировалось на протяжении ряда лет. В дополнение к тому, о чём говорил Андрей Константинович, я хотела бы сказать, что источником этих выплат является не только Фонд социального страхования, но и Пенсионный фонд, федеральный бюджет и бюджеты субъектов Российской Федерации. Мы сегодня не вправе принять решение, затрагивающее расходные обязательства других бюджетов, поскольку можем, как совершенно справедливо сказал Андрей Константинович, разбалансировать отдельные обязательства, в том числе субъектов Российской Федерации. Но мы разделяем мнение о необходимости принятия решения о повышении этого вида пособия и в ближайшее время, как сказал Андрей Константинович, проведём соответствующие консультации и предложим вам решение.

Председательствующий. По ведению — Коломейцев Николай Васильевич. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Здесь Андрей Константинович сказал, что якобы детский оздоровительный отдых будет, в общем-то, испорчен, но мы до этого времени можем пять раз пересмотреть федеральный бюджет и найти эти 7 миллиардов рублей, для того чтобы и дети отдохнули, и похоронили по-человечески людей.

Из зала. (Не слышно.)

Коломейцев Н. В. Ну, Андрей Константинович, я думаю, что не стоит спорить по этому вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Основной плательщик пособия на погребение — Пенсионный фонд, 7 миллиардов — это по Пенсионному фонду, потому что сейчас Пенсионный фонд платит 1 миллиард 700 миллионов на пособия на погребение. В наших поправках к федеральному бюджету полностью учитывается компенсация этих расходов Пенсионному фонду и дополнительных расходов субъектам Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Все позиции озвучены. Ставится на голосование поправка 37. Кто за то, чтобы её принять? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 96 чел. 21,3 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 105 чел.
Не голосовало 345 чел. 76,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели таблицы поправок. Я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения размеров отдельных видов социальных выплат и стоимости набора социальных услуг". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 416 чел. 92,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 417 чел.
Не голосовало 33 чел. 7,3 %
Результат: принято

Принято.

Андрей Константинович, пожалуйста, ваше предложение.

Исаев А. К. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, законопроект прошёл необходимые правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления по нему нет. Я прошу поставить его на голосование в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, насколько я знаю, сегодня ряд законов будет предлагаться в том числе и к третьему чтению, но у нас в порядке работы нет "часа голосования", поэтому нам

нужно проголосовать за то, чтобы включить в порядок работы "час голосования". Я ставлю на голосование этот вопрос. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

И я в рамках "часа голосования" ставлю на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения размеров отдельных видов социальных выплат и стоимости набора социальных услуг". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 428 чел. 95,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 428 чел.
Не голосовало 22 чел. 4,9 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". Доклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Виталия Борисовича Шубы.

Пожалуйста.

Шуба В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам подготовил к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов".

Уважаемые коллеги, я кратко напомню содержание законопроекта. Его внесение вызвано тем, что изменились макроэкономические условия и нам необходимо пересмотреть макроэкономические показатели бюджета 2008 года и бюджетов 2009 и 2010 годов. Это мы должны сделать в соответствии

с нормами Бюджетного кодекса, а также в связи с тем, что мы решаем серьёзные социальные задачи при реализации закона, который докладывал Андрей Константинович Исаев, — это увеличение заработной платы работникам бюджетной сферы, денежного довольствия военнослужащим, повышение пенсий нашим ветеранам и увеличение ряда социальных выплат. В целом расходы федерального бюджета в 2008 году предполагается увеличить на 331 миллиард рублей, на 852 миллиарда рублей и на 945 миллиардов рублей в 2009 и 2010 годах.

Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание на то, что законопроект требует особого порядка рассмотрения, в связи с тем что вносятся изменения в тот текст, который мы приняли в первом чтении. К сожалению, ряд коллег внесли свои поправки в базовый текст закона "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов", поэтому, рассматривая поправки, Комитет по бюджету и налогам, понятно, принял решение, что эти поправки не соответствуют концепции законопроекта, принятого в первом чтении, и они перешли в разряд поправок, которые мы не поддерживаем.

Я также обращаю ваше внимание на то, что те замечания, которые Комитет по бюджету и налогам высказывал по законопроекту, были рассмотрены Правительством Российской Федерации и оно дало мотивированный ответ. Всё это нашло отражение в сводном заключении по законопроекту.

Поправки разбиты на два блока. Первый блок — это поправки, рекомендуемые комитетом к принятию, и второй блок — поправки, которые комитет рекомендует отклонить. Всего было внесено девятнадцать поправок. Прошу приступить к рассмотрению блока поправок, которые комитет предлагает к принятию.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо, Виталий Борисович.

Уважаемые депутаты, у вас в материалах две таблицы. Таблица 1 включает девятнадцать поправок, которые комитет рекомендует принять. Есть ли замечания по таблице 1? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	321 чел.	71,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	321 чел.	
Не голосовало	129 чел.	28,7 %

Результат: принято

Принято.

Таблица 2 включает в себя восемьдесят поправок. Есть ли у депутатов предложения по обсуждению какой-либо из этих поправок отдельно? Есть. Давайте запишемся, много рук.

Покажите список.

Депутат Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 56 из таблицы 2.

Председательствующий. Поправка 56.

Депутат Кашин. Я его не вижу.

Смолин О. Н. Депутат Смолин по карточке Кашина.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 5, 66, 19 и 55.

Председательствующий. И поправку 55?

Смолин О. Н. Да, и поправку 55.

Председательствующий. Так, депутат Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Я прошу вынести на отдельное голосование шесть поправок — поправку 4 и производные от неё поправки 26, 31, 39, 49 и 51. Не буду возражать, если мы одним голосованием решим судьбу этих поправок. Я думаю, что, если по поправке 4 будет принято соответствующее решение, по остальным тогда можно давать обоснования.

Председательствующий. Спасибо.

Грачёв Иван Дмитриевич. Дмитриева по карточке Грачёва.

Дмитриева О. Г. Я хочу вынести на отдельное голосование поправки 1, 2, 3, 18, 21, 22, 24, 25, 32, 34, 35, 36, 37, 38, 40, 41, 43, 44, 45, 47, 48, 51, 52, 53, 57, 58, 59, 60, 67 и 68.

Председательствующий. Так, депутат Лекарева.

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

Я предлагаю вынести на отдельное голосование поправки 20, 28, 30, 50 и 54.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование таблица поправок, которые комитет рекомендует к отклонению, за исключением поправок (я должен все их перечислить) 56, 5, 66, 19, 55, 4, 26, 31, 39, 49, 51, 1, 2, 3, 18, 21, 22, 24, 25, 32, 34, 35, 36, 37, 38, 40, 41, 43, 44, 45, 47, 48, 51, 52, 53, 57, 58, 59, 60, 67, 68, 20, 28, 30, 50, 54.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Включите микрофон депутату Коломейцеву Виктору Андреевичу.

Коломейцев В. А. Уважаемые коллеги, обращаюсь к парламентскому большинству: найдите в себе силы прочесть поправку 56, которую я выношу, здесь речь идёт о финансировании и предоставлении жилья инвалидам и участникам Великой Отечественной войны.

Сто тысяч человек стоят в очереди на жильё, по данным Ростроя. Финансирование — по 5–6 миллиардов в последние два года, то есть 2 процента от этого количества получает жильё. В заключении Счётной палаты содержится рекомендация: увеличить финансирование, поскольку, если этими темпами продолжать, пятьдесят лет надо, чтобы обеспечить инвалидов и участников войны жильём. Поддержите, пожалуйста, эту поправку.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я вас информирую, что Министерство финансов представляет Силуанов Антон Германович, заместитель министра, он здесь.

Пожалуйста, мнение комитета.

Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам очень внимательно рассматривал поправку, внесённую Коломейцевым Виктором Андреевичем. Если говорить о содержании поправки, о направлении расходования средств, безусловно, мы поддерживаем. Если говорить содержательно, то наше предложение заключается в следующем: Правительство Российской Федерации должно в ближайшее время разработать специальную программу и, конечно, эту тему в ближайшие год-два закрыть, её просто не должно быть. Мы обязаны решить проблему с обеспечением жильём наших ветеранов. Мы ждём правительство. Правительство нам сказал, что буквально в ближайшее время внесёт свои предложения.

Если говорить о формальных причинах, то поправка не может быть поддержана, так как она не имеет источника финансирования.

Председательствующий. Антон Германович, есть что-то, что вы хотели бы добавить? Пожалуйста.

Силуанов А. Г., заместитель министра финансов Российской Федерации.

Правительство на самом деле рассматривает этот вопрос. Я хочу согласиться с Виталием Борисовичем в том, что нынешние поправки касаются серьёзных вопросов — финансирования расходов в первую очередь на заработную плату, социальные пособия, и связаны они с принятыми решениями, которые явились основанием для уточнения бюджета на 2008—2010 годы. Данная поправка с предложением по увеличению средств на названные вами цели может быть рассмотрена при подготовке бюджета на 2009—2011 годы, сейчас мы не поддерживаем эту поправку.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, точки зрения за и против высказаны. Ставится на голосование поправка 56, которую инициировал депутат Коломейцев. Она в таблице отклонённых. Комитет считает, что её нельзя поддержать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 93 чел. 20,7 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 98 чел.
Не голосовало 352 чел. 78,2 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Депутат Смолин по поправке 5. Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, для экономии времени я прошу вынести в тандеме поправки 5 и 66, одна — на минус, другая — на плюс. Суть этих поправок предельно проста: мы просим уменьшить предполагаемый профицит бюджета...

Из зала. (Не слышно.)

Смолин О. Н. Извините... общегосударственные расходы на 700 миллиардов рублей и при этом увеличить базовую часть трудовой пенсии в Российской Федерации до 2700 рублей.

Я хотел бы заметить, уважаемые коллеги, что то, что мы слышим о постоянном росте пенсий, мягко говоря, не очень соответствует действительности. Хотел бы сослаться на данные уважаемого мною Комитета по труду и социальной политике, согласно которым средняя пенсия в августе 2005 года, то есть

после того, как люди вышли на улицы в связи с монетизацией, была на 24 процента выше прожиточного минимума, а осенью 2007 года, до того, как пенсию повысили на 300 рублей, она была лишь на 5 процентов выше прожиточного минимума. После этого, правда, добавили 300 рублей, но, поскольку добавили их в декабре, в расчёте на год, на двенадцать месяцев, получается, что в среднем за месяц добавили 25 рублей. Те увеличения, которые ожидаются в этом году и в последующие годы, на наш взгляд, принципиально не меняют ситуацию, поскольку всё равно пенсии остаются, если мягко сказать, пособием по бедности, это в самом лучшем случае.

Уважаемые коллеги, я хотел бы напомнить вам данные из докладов о развитии человеческого потенциала, которые я сегодня уже цитировал. Согласно данным предпоследнего доклада, Россия занимала сто четырнадцатое место по продолжительности жизни, а согласно последнему докладу — сто девяностое. То есть чем больше денег в бюджете, тем меньше мы с вами живём, тем меньше живёт старшее поколение. Я понимаю, что продолжительность жизни — это результат влияния не только материального благосостояния, а многих факторов, но тем не менее хотел бы заметить, что существует прямая корреляция между уровнем доходов и продолжительностью жизни: в среднем обеспеченные люди живут значительно дольше, чем люди необеспеченные.

Прошу поддержать поправку. Разговор о том, что мы должны возвращать бюджет в первое чтение, в данном случае не выдерживает критики, поскольку мы принимаем не новый бюджет, а вносим изменения уже в старый. В данном случае ограничения не действуют.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Шуба В. Б. Олег Николаевич, позвольте с вами не согласиться. Мы вносим изменения в закон "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". Ваш источник — это изменение профицита — противоречит и закону, принятому в первом чтении, и 96-й статье Бюджетного кодекса Российской Федерации, определяющей, каким образом формируется дефицит или профицит федерального бюджета.

Если мы хотим принять поправки, то есть поддержать вас, то нам необходимо вернуть законопроект в первое чтение и пересмотреть норму Бюджетного кодекса. Я думаю, у нас на это ни времени, ни оснований сейчас нет.

Председательствующий. Пожалуйста, правительство.

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, решение этого вопроса возможно только путём внесения сначала изменений в закон "О трудовых пенсиях...". Только после этого подлежит корректировке и уточнению закон о федеральном бюджете. Мы не поддерживаем эти поправки и по этой причине, и по причине, которая высказана комитетом.

Председательствующий. Ставятся на голосование две поправки — 5-я и 66-я. Комитет рекомендует их отклонить, депутат Смолин просит их поддержать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 92 чел. 20,4 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 96 чел.
Не голосовало 354 чел. 78,7 %
Результат: не принято

Отклоняются поправки.

Пожалуйста, Олег Николаевич. Поправка 9.

Смолин О. Н. Уважаемый Олег Викторович, я просил вынести на голосование поправки 19 и 55, и тоже...

Председательствующий. Извините, у меня так и записано. Уточняю: поправки 19 и 55.

Смолин О. Н. Соответственно одна — на минус с государственных расходов, а другая — на плюс.

Уважаемые коллеги, в четвёртой Государственной Думе мы неоднократно обсуждали проблемы, связанные с перерегистрацией под названием "Газпромнефть" компании "Сибнефть", которая первоначально базировалась в городе Омске, а затем — в Санкт-Петербурге. Много раз обсуждались эти вопросы, мы подчёркивали, что бюджет области потерял не менее 12 миллиардов рублей, просили компенсировать эти расходы из федерального бюджета. Мы не требовали, чтобы деньги были отобраны у северной столицы, мы считали, что профицит бюджета, вообще доходы бюджета вполне позволяют компенсировать Омской области эти потери, если уж принято такое решение — поддержать родину нашего президента.

Я хотел бы вам напомнить, уважаемые коллеги, что наши прогнозы насчёт печальных последствий перерегистрации для Омской области подтверждаются полностью. Например, если в прошлом году по федеральным учреждениям было принято решение повысить заработную плату на 15 процентов, то в Омской области повышение, по оценкам профсоюзов, с учётом то-

го, что в один карман добавили, а затем срезали тарифный фонд, составило порядка 7 процентов.

Тем, кто любит рассказывать, как высоко поднимают заработную плату, я хотел бы сказать, что мой хороший знакомый из сельской школы в Омском регионе, учитель года, недавно за декабрь получил 3 тысячи 700 рублей со всеми надбавками, полагающимися учителю высшей категории и так далее. Другой мой хороший знакомый, директор сельской школы, за декабрь того же года директорских и учительских денег вместе получил 6 тысяч 400 рублей, из которых заплатил штраф 2 тысячи за то, что государство не обеспечило необходимые санитарные условия в его школе.

Ситуация сохранится и в 2008 году, если мы не поможем региону её исправить. По данным депутатов Законодательного Собрания Омской области, на самом деле просить надо было не 3 миллиарда, а значительно больше, поскольку только потери в метростроении за прошлый год составили порядка 2,5 миллиарда рублей, а по дорогам — порядка 3 миллиардов рублей.

Прошу поддержать эту поправку. Спасибо.

Председательствующий. Олег Николаевич, я уточняю: поправки, да? То есть мы всё-таки две поправки вместе рассматриваем, они связаны, как вы сказали, одна — на минус, другая — на плюс.

Уважаемые коллеги, пожалуйста, мнение комитета.

Шуба В. Б. Поправка 19 не может быть поддержана, потому что расходы на общегосударственные вопросы мы увеличиваем, для того чтобы обеспечить повышение заработной платы государственным служащим, работникам бюджетной сферы, заработная плата которым выплачивается за счёт средств федерального бюджета. Если говорить о поправке 55, эта поправка уже на плюс, конкретный трансферт в бюджет Омской области. В обсуждаемом законопроекте предлагается 16,3 миллиарда рублей направить на сбалансированность бюджетов субъектов Российской Федерации. Нам думается, что администрация Омской области должна работать с правительством, конкретно — с Министерством финансов.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, точки зрения за и против прозвучали. Ставятся на голосование поправки 19 и 55 из таблицы отклонённых. Депутат Смолин предлагает эти поправки принять, комитет — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 28 сек.)
 Проголосовало за 78 чел. 17,3 %
 Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
 Воздержалось 1 чел. 0,2 %
 Голосовало 80 чел.
 Не голосовало 370 чел. 82,2 %
 Результат: не принято

Поправки отклоняются.
 Депутат Решульский. Поправка 4. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо, Олег Викторович. Я, когда зывал поправки, сразу сказал, что предпочёл бы рассматривать их в блоке: 4-ю — как базовую, а как производные — 26, 31, 39, 49 и 51-ю.

Из чего мы исходим? На мой взгляд, к моему великому сожалению, многие сидящие в этом зале депутаты до сих пор и не поняли, за что они проголосовали в первом чтении, не поняли, с надеждой... вернее, не зная некоторых статей Бюджетного кодекса, в которых говорится об утверждении макропоказателей в первом чтении. Я думаю, Виталий Борисович, мною уважаемый, тоже будет ссылаться на 90-ю статью Бюджетного кодекса и, может быть, на ряд других.

4-я, базовая, поправка. На мой взгляд, она основная. Здесь звучало несколько предложений по этому поводу, речь идёт о тех сверхдоходах, которые, подчёркиваю, за полтора месяца страна, правительство уже получило по бюджету 2008 года, — получили 1 триллион 412 миллиардов (округляю) сверхдоходов. Из них 1 триллион 81 миллиард направляется в профицит, как вы знаете (так проголосовала, к великому сожалению, Дума в первом чтении), и лишь 331 миллиард направляется на все социальные выплаты, повышение заработной платы и так далее. Нам кажется, что это совсем неправильно и крайне несправедливо и никакие, как говорится, объяснения от лукавого, что там кто-то чем-то не обеспечивает этот 1 триллион 81 миллиард, в корне неверны с точки зрения экономической, финансовой, бюджетной и другой политики. Поэтому предложение простое (почему и говорю: 4-я поправка — базовая): мы предлагаем увеличить расходную часть бюджета на 1 триллион 81 миллиард, а саму статью по профициту оставить без изменений, так, как мы, вернее, Дума проголосовала в первый раз, утверждая в размере 74 миллиардов рублей.

Далее. Почему следующие пять поправок я считаю производными и предлагаю голосовать все одновременно? 26-я поправка: из этого 1 триллиона 81 миллиарда 74 миллиарда направить на "Национальную оборону". 31-я поправка: 499 миллиардов направить на "Национальную экономику". 399 миллиардов —

на "Жилищно-коммунальное хозяйство", это 39-я поправка. 12 миллиардов — "Здравоохранение, физическая культура и спорт", 49-я поправка. И 51-я поправка... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время закончить обоснование.

Решульский С. Н. И 51-я поправка — "Социальная политика", добавить туда 42 миллиарда рублей. На наш взгляд, именно такое перераспределение сверхдоходов будет крайне актуально для экономического и социального положения нашей страны и будет воспринято всеми без исключения гражданами России очень положительно. Поэтому предлагается 4-ю поправку поддержать, а в совокупности с ней все остальные пять поправок, которые я обозначил, с распределением по расходной части, по расходным статьям бюджета.

Спасибо. Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Виталий Борисович.

Шуба В. Б. Уважаемый Сергей Николаевич, уважаемые коллеги! Поправка 4 не может быть поддержана. Эта поправка — источник для финансирования расходов, которые определены последующими поправками, названными Сергеем Николаевичем. Я вынужден повториться: для того чтобы принять такое решение, необходимо законопроект вернуть в первое чтение. Первое, что тогда нужно сделать, — проголосовать новый объём валового внутреннего продукта страны.

Затем, нормы Бюджетного кодекса, конструкция Бюджетного кодекса, 96-я статья, предусматривают выделение нефтегазовых доходов и нефтегазовых доходов. В зависимости от объёма валового внутреннего продукта страны необходимо сформировать нефтегазовый трансферт, который определён на 2008 год в размере 6,7 процента ВВП, на 2009 год — 5,5 процента, 4,5 процента — на 2010 год и 3,7 процента — начиная с 2011 года. Затем, когда сформируем расходы, нам необходимо определить 10 процентов — сумму, которая идёт на формирование Резервного фонда, средства сверх 10 процентов зачисляются в Фонд национального благосостояния.

Я процитировал нормы Бюджетного кодекса, они действуют сегодня, и мы должны руководствоваться ими. Поправки не могут быть поддержаны, потому что они противоречат и законопроекту, принятому в первом чтении, и нормам Бюджетного кодекса.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, как вы слышали, содержание поправок 26, 31, 39, 49 и 51 прямо увязано с поправкой 4. Если мы примем поправку 4, то это будет означать, что следующими поправками мы распределяем 1 триллион 81 миллиард рублей...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, не полностью — на основании поправок, которые назвал Сергей Николаевич, поэтому я предлагаю так: проголосовать 4-ю, а потом вместе проголосовать остальные поправки. Ставится на голосование поправка...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, можно и так, потому что если мы голосуем за, то автоматически мы распределяем эту сумму, хотя это не совсем точно, потому что мы должны распределять тогда... там могут быть вопросы по каждой из этих сумм, поэтому всё-таки сначала проголосуем 4-ю, а потом все остальные вместе.

Ставится на голосование поправка 4 из таблицы отклонённых. Позицию комитета вы слышали: комитет не поддерживает эту поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 91 чел. 20,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 91 чел.
Не голосовало 359 чел. 79,8 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И ставятся на голосование вместе поправки 26, 31, 39, 49 и 51, но теперь у них нет источника, поскольку мы отклонили поправку 4.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 95 чел. 21,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 95 чел.
Не голосовало 355 чел. 78,9 %
Результат: не принято

Отклоняются поправки.

Пожалуйста, депутат Дмитриева. Поправка 1.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, "Справедливая Россия" в поправках фактически представила альтернативный вариант бюджета, и мы не видим никаких причин, почему у Государственной Думы нет времени для его рассмотрения.

Если правительственный проект принимается за три дня, то можно посвятить этому вопросу ещё неделю, которая у нас

есть, и внимательно рассмотреть, внести изменения во все законы. Мы считаем, что страна не должна иметь профицитный бюджет. Мы считаем, что те задачи, которые поставил президент на расширенном заседании Госсовета, касающиеся необходимости снижения налога на добавленную стоимость и снижения налогового пресса вообще, можно начать реализовывать уже в 2008 году, поэтому фракция "Справедливая Россия" предлагает снизить налог на добавленную стоимость с 18 до 16 процентов уже в 2008 году и плюс ввести инвестиционную льготу по налогу на прибыль. Выпадающие доходы мы предлагаем заместить нефтегазовыми доходами от экспорта. Таким образом, мы предлагаем сократить за счёт сокращения налогов доходы федерального бюджета на 257 миллиардов рублей. Сокращаются также налоги и в региональные бюджеты, но они компенсируются из федерального бюджета, о чём я дальше скажу.

Мы действительно изменяем основные характеристики по доходам — снижаем на 257 миллиардов, сокращая налоги, но тем самым приступаем к выполнению тех стратегических задач, которые были поставлены президентом на расширенном заседании Госсовета. Вот 1-я поправка.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Шуба В. Б. Спасибо, Оксана Генриховна.

Уважаемые коллеги, поправка не может быть поддержана по ряду оснований, часть которых была уже озвучена.

Уважаемая Оксана Генриховна, для того чтобы принять ваше предложение, необходимо, первое, внести изменения в главу 21 Налогового кодекса Российской Федерации и только после этого, второе, говорить уже об источнике, который может появиться, который вы называете. Не может быть поддержана данная поправка, поэтому комитет не рекомендует её принимать.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 1. Позицию комитета вы слышали: комитет не поддерживает эту поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 93 чел. 20,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 93 чел.
Не голосовало 357 чел. 79,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Пожалуйста, депутат Дмитриева. Поправка 2.

Включите микрофон.

Дмитриева О. Г. Мы считаем, что то, что доходы от нефтегазового экспорта, на основании которых бездумно формируется профицит бюджета и которые затем вкладываются через Резервный фонд и Фонд национального благосостояния в иностранные ценные бумаги, — это бессмысленно для экономики страны, для решения социальных проблем, а с точки зрения нарастающего мирового финансового кризиса это ещё и довольно рискованное занятие — размещать эти деньги в ценных бумагах иностранных государств. Поэтому мы предлагали в поправке 1 снизить налоги и частично направить профицит бюджета на эти цели, а в поправке 2 мы предлагаем увеличить расходы бюджета и направить их на решение социальных проблем — повышение зарплаты бюджетников, повышение пенсий, на вложения в инфраструктуру и в реализацию целого ряда инновационных программ. Опять же это всё в продолжение решения тех стратегических задач, которые были поставлены президентом, — перехода России на инновационный путь развития.

Учитывая огромные доходы в 2008 году от нефтегазового экспорта, мы считаем, что нет никаких причин затягивать реализацию этих стратегических задач и следует приступить к их решению уже в 2008 году.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Шуба В. Б. Оксана Генриховна, те задачи по развитию страны, о которых вы говорите, реализуются, соответствующее финансирование определено в Федеральном законе "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". Чтобы принять ваше предложение, необходимо прежде всего внести изменения в базовое законодательство. Ну и напоминаю вам, что в осеннюю сессию депутаты Государственной Думы прошлого созыва внесли изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации и разрешили средства Резервного фонда и Фонда национального благосостояния размещать в том числе в ценных бумагах предприятий Российской Федерации.

Комитет не поддерживает поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 2. Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 95 чел. 21,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 95 чел.
Не голосовало 355 чел. 78,9 %
Результат: не принято

Решение принято — поправка отклонена.

По ведению — Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемый Олег Викторович, я хотел бы обратить внимание Государственной Думы на тот парадокс, с которым мы всё время сталкиваемся. Смотрите: как только мы предлагаем поправки в специальное законодательство, профильные комитеты говорят о том, что их нельзя принимать, поскольку нет изменений в бюджет, как только вот Оксана Генриховна или мы предлагаем изменения в бюджет, бюджетный комитет нам говорит, что нужно сначала внести изменения в профильное законодательство. Но с такой логикой, уважаемые коллеги, мы вообще не сможем сдвинуться с места. Как-нибудь договоритесь между собой, бюджетный и профильный комитеты, куда сначала вносить изменения.

Спасибо.

Председательствующий. Понятно. Это вопрос, который касается уже самой процедуры принятия тех или иных решений, но мы в данном случае действуем в рамках существующей процедуры.

Поправка 3. Пожалуйста, депутат Дмитриева.

Ко мне обращаются с вопросом о том, нельзя ли рассматривать эти поправки в комплексе, поскольку, как мне докладывает комитет, они все противоречат Бюджетному кодексу, но Регламент мне не позволяет таким образом поступить, я обязан предоставлять депутату право обосновать каждую поправку.

Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

Эта поправка предлагает не увеличивать профицит бюджета, то есть фактически предлагает беспрофицитный бюджет.

Что касается ссылок на Бюджетный кодекс, то мне представляется, что все изменения в Бюджетный кодекс, которые были внесены относительно профицита бюджета, и все цифры, рогатки, которые там поставлены на пути использования нефтегазового экспорта, взяты с потолка, причём каждое следующее изменение в Бюджетный кодекс опровергает предыдущее. Так же как взята была с потолка вначале цифра, что цена отсечения на нефть должна быть 20 долларов за баррель, потом 27 долларов за баррель, потом изменили на 57 долларов. При принятии бюджета весной считали, что в 2008 году доля нефтегазового трансферта должна быть 6,7 процента от ВВП, сейчас она уже пять с небольшим процента. Все эти цифры плывут, скачут и не могут не скакать и не плыть, поскольку под ними нет никакого — ни экономического, ни практического, ни теоретического — обоснования. А то, что бюджет должен быть без профицита, то, что бюджет не должен накапливать средства и заниматься ком-

мерческой деятельностью по размещению этих средств в других странах, так это альфа и омега бюджетной финансовой политики, поэтому мы предлагаем беспрофицитный бюджет.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, комитет.

Шуба В. Б. Ну, я не хочу уже повторяться, достаточно аргументов, на мой взгляд, я привёл аргументы Комитета по бюджету и налогам, который предлагает внести изменения в базовое законодательство, а затем уже вносить изменения в рассматриваемый законопроект. Комитет не поддерживает поправку 3.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 3 из таблицы отклонённых поправок. Позиция комитета не изменилась.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. И законодательство тоже не изменилось. Вы не изменяетесь вместе с законодательством, Виталий Борисович.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 93 чел. 20,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 93 чел.
Не голосовало 357 чел. 79,3 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, 12.30. Я прошу подготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 17 сек.)
Присутствует 407 чел. 90,4 %
Отсутствует. 43 чел. 9,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 43 чел. 9,6 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем работать.

По ведению — депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Насколько я знаю, осталось ещё где-то тридцать поправок, против которых комитет возражает, поэтому у меня предложение не играть в кошки-мышки, а дать возможность авторам в течение трёх минут высказать свою позицию, а потом предоставить три минуты представителю комитета для заключительного слова, всё равно все поправки идут на отклонение.

Председательствующий. У нас в Регламенте предусмотрена процедура, согласно которой каждый автор имеет право обосновывать каждую поправку. Тем не менее депутат Дмитриева вас слышит, и, возможно, она какие-то поправки будет объединять в группы, если они взаимосвязаны, как делали многие другие депутаты сегодня.

Пожалуйста, Оксана Генриховна. Поправка 18.

Дмитриева О. Г. Мы действительно объединим в группу поправки 18, 21, 22, 24 и 25. Обоснование даст Грачёв.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Грачёву.

Грачёв И. Д., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, и по президенту, так сказать, и по существу в рамках инерционного сценария развития стране ничего не светит, кроме газовой трубы. В то же время переход на инновационные рельсы без изменения структуры бюджета абсолютно невозможен, поэтому мы и по налогам, и по конкретным позициям предлагаем такое изменение зафиксировать. Эти поправки посвящены именно таким направлениям, по которым у нас есть совершенно определённое первенство в мире, в частности по хаотической динамике, есть заделы, есть мощнейшие инновационные перспективы, например в том, что касается сердца, как раз в этом направлении работают математики и физики. Мы не видим никаких причин, по которым мы не могли бы начать серьёзно финансировать такие направления фундаментальной и прикладной науки.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Шуба В. Б. Комитет не поддерживает данную поправку, потому что отсутствуют источники финансирования той проблематики, о которой говорит депутат Грачёв. Комитет не поддерживает.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставятся на голосование поправки 18, 21, 22, 24, 25. Их обосновал депутат Грачёв. Комитет возражает против их принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 33 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 83 чел. 18,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 83 чел.
Не голосовало 367 чел. 81,6 %
Результат: не принято

Отклоняются поправки.

Поправка 32. Пожалуйста, депутат Дмитриева.

Дмитриева О. Г. Мы сразу объединяем поправки 32, 34, 35, 36, 37 и 38. Обоснование даст Грачёв.

Председательствующий. Пожалуйста, Иван Дмитриевич. Включите микрофон депутату Грачёву.

Грачёв И. Д. Уважаемые коллеги, эти поправки, вообще говоря, в развитие предыдущей темы. Мы говорим, что тот же самый инновационный сценарий предполагает, в частности, нормальное обеспечение жильём наиболее талантливых молодых людей и нормальное финансирование этой программы. В частности, специальные программы по строительным сберегательным кассам, которые долго обсуждались (ведь семь лет никто не хотел принимать их к рассмотрению в Государственной Думе), — они сегодня признаны, они приняты, и, вероятно, мы до конца года их запустим. Но дальше встанет вопрос о том, что в бюджете не заложено финансирование специальных программ по этим вопросам, ну для тех же молодых учёных и специалистов. Вот этот набор поправок касается уже более конкретных вопросов поддержки науки, молодых учёных и специалистов.

Председательствующий. Пожалуйста, Виталий Борисович.

Шуба В. Б. Иван Дмитриевич ответил практически на тот вопрос, который задал.

Базовое законодательство не изменено, есть законопроект, который сегодня находится в Комитете по бюджету и налогам, о строительных сберегательных кассах. Нужно принять базовый закон, а затем вносить изменения в бюджет.

Хочу успокоить Ивана Дмитриевича: после принятия базового закона, я думаю, будет приниматься ещё не одно изменение в бюджет, так что мы ещё будем рассматривать ту проблему, которую вы обозначили.

Председательствующий. Но в данном случае мы отклоняем эти поправки.

Шуба В. Б. В данном случае отклоняем.

Председательствующий. Ставятся на голосование поправки 32, 34, 35, 36, 37 и 38. Позиция комитета: оставить их в таблице отклонённых.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 88 чел. 19,6 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 92 чел.
Не голосовало 358 чел. 79,6 %
Результат: не принято

Отклоняется эта группа поправок.

Пожалуйста, Оксана Генриховна. Поправка 40.

Дмитриева О. Г. Вы знаете, мы уже обсуждали, и Олег Николаевич Смолин поднимал этот вопрос.

Совершенно удивительная аргументация! Вносятся отраслевые законопроекты, и их держат без рассмотрения, несмотря на незагруженность повестки дня, по году, по полгода, по семь-восемь месяцев (мы этот вопрос поднимали, когда обсуждали календарь рассмотрения вопросов), а потом, когда рассматривается бюджет, нам говорят: мы не можем принять вашу поправку, поскольку соответствующий отраслевой, профессиональный закон не принят. Орден иезуитов просто отдыхает по сравнению с аргументацией, которую мы слышим то от комитета по бюджету, то от комитета по социальным вопросам!

Теперь по поправкам.

Я сразу прошу объединить поправки 40, 41, 43 и 44. Предлагается увеличить финансирование по программе ликвидации ветхого и аварийного жилья и по программе капитального ремонта жилого фонда. Соответствующие программы у всех территорий приняты, но не хватает их финансирования. Здесь то же самое. Если мы обратимся к последним выступлениям президента, то заметим: он сказал о том, что недопустимо, чтобы в такой богатой стране, с такими нефтяными доходами люди жили в ветхом и аварийном жилье.

Председательствующий. Пожалуйста, от комитета.

Шуба В. Б. Оксана Генриховна, не соглашусь с оценкой работы комитета и Государственной Думы. Комитет рассматривает законопроекты в соответствии с Регламентом Государственной Думы. Если говорить о Думе, то Дума четвертого созыва приняла более тысячи законов, они действуют и, естественно, получают соответствующее финансирование.

Если говорить о сути проблемы, которую вы поднимаете, проблемы строительства нового жилья, ремонта жилья, ликвидации ветхого, строительства взамен ветхого жилья, есть соответствующие программы, они сегодня финансируются. В данном случае ваши предложения не имеют источника финансирования и не могут быть поддержаны комитетом.

Председательствующий. Ставятся на голосование поправки 40, 41, 43 и 44. Комитет предлагает оставить их в таблице отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 93 чел. 20,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 93 чел.
Не голосовало 357 чел. 79,3 %
Результат: не принято

Отклоняются поправки.

Пожалуйста, Оксана Генриховна, по поправке 45. И назовите поправки, с которыми она связана.

Дмитриева О. Г. Поправки 45, 47 и 48.

Председательствующий. Поправки 45, 47 и 48.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, опять же, если говорить об инновационном развитии, мы не можем осуществить инновационный поворот в стране, если мы будем держать работников науки и высшей школы, которые, собственно говоря, и являются инноваторами, на голодном пайке. Индексация зарплаты федеральных бюджетников планируется в размере 14 процентов, прогноз по фонду оплаты труда при средней заработной плате в 2008 году — 25 процентов. Вы все понимаете, что 14 процентов практически в два раза меньше, чем 25. Это означает, что заработная плата работников федеральных бюджетных учреждений — а это высшая школа, наука, федеральные клиники, искусство и культура — будет ещё больше отставать от средней заработной платы по стране. При таком положении дел с заработной платой у носителей интеллектуальной собственности ни о каком повороте на инновационный путь развития не может быть и речи.

Наше предложение: ассигновать средства на повышение заработной платы — мы пока по разделу "Образование" их зафиксировали — на 70 миллиардов рублей. Это как раз обеспечит индексацию заработной платы федеральных бюджетников не на 14, а на 25 процентов.

Председательствующий. Пожалуйста, от комитета.

Шуба В. Б. Данное предложение не имеет источника финансирования, поэтому не может быть поддержано.

Председательствующий. Ставятся на голосование поправки 45, 47 и 48. Комитет предлагает оставить их в таблице отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 98 чел. 21,8 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 103 чел.
Не голосовало 347 чел. 77,1 %
Результат: не принято

Поправки отклоняются.

Пожалуйста, Оксана Генриховна. Поправка 51.

Дмитриева О. Г. Поправка 51 уже была проголосована, Сергей Николаевич Решульский выносил её на голосование.

Председательствующий. Прошу прощения. Да, действительно это так, она уже была.

Дмитриева О. Г. Поправки 52, 53, 57 и 58 одновременно.

Председательствующий. Пожалуйста, четыре поправки вместе.

Дмитриева О. Г. Поправка 52 — это предложение об увеличении межбюджетных трансфертов Пенсионному фонду и субъектам Федерации.

Первое. Субъектам Федерации, мы считаем, необходимо предоставить адекватные средства на повышение заработной платы бюджетникам тоже на 25 процентов. По нашим расчётам, для софинансирования по повышению заработной платы на 25 процентов им необходима сумма в 70 миллиардов рублей.

Далее. Мы считаем, что необходима программа, и уже есть соответствующий законопроект у фракции "Справедливая Россия", по социальной ипотеке для бюджетников. Мы предлагаем это как для федеральных бюджетников, так и для бюджетников, работающих в учреждениях, финансируемых за счёт местных и региональных бюджетов. Здесь, в поправке 57, тоже предлагается софинансирование.

И наконец, поправка 58. Возвращаюсь к вопросу о законах. Около года Государственная Дума не в состоянии рассмотреть законопроекты о снижении налогов на малый инновационный бизнес. При их принятии будет выпадение доходов федерального бюджета и бюджетов субъектов Федерации. Также более года Государственная Дума не может рассмотреть законопроект о восстановлении инвестиционной льготы. Законами, внесёнными в Государственную Думу, это всё обеспечено, выпадение доходов у субъектов Федерации от снижения налогов будет составлять 142 миллиарда рублей. Мы предлагаем их компенсировать из федерального бюджета, из доходов нефтегазового экспорта.

Опять же, всё это слова по поводу инновационного поворота. Если нет соответствующих налоговых изменений и если

нет соответствующего бюджетного финансирования, то всё это — сотрясание воздуха. Мы предлагаем реальную альтернативу, просчитанную и подкреплённую законами.

Председательствующий. Пожалуйста, Виталий Борисович.

Шуба В. Б. Уважаемая Оксана Генриховна, уважаемые коллеги! Если мы говорим об инновационном повороте, то он уже сделан, есть соответствующие федеральные законы, создана соответствующая корпорация, есть уставный капитал этой корпорации. Если говорить о бюджетных расходах, которые понесёт государство в нынешнем году, они существенно увеличены по сравнению с предыдущими годами. Можно перечислять... Плохо, конечно, что мы читаем только те проекты законов, которые хотим внести. Закона о социальной ипотеке нет — естественно, он не может быть профинансирован, но, если во фракции есть отдельный бюджет, вы можете его финансировать.

Уважаемые коллеги, относительно поддержки регионов, сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации. Мы высказали свои сомнения относительно возможности субъектов Российской Федерации выплатить повышенную заработную плату и проиндексировать единовременные денежные выплаты и другие социальные выплаты.

В проекте закона предусмотрены 16,3 миллиарда рублей на цели сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации. В постановлении Государственной Думы по принятию законопроекта в первом чтении мы рекомендуем правительству ещё раз провести мониторинг, затем уже через трёхстороннюю рабочую группу обсудить методику распределения этих средств и рассмотреть на предмет достаточности этих средств для поддержки регионов.

Данные поправки не имеют источника финансирования, поэтому не могут быть поддержаны.

Председательствующий. Я прошу представителя правительства высказаться по 16,3 миллиарда для регионов. Есть уверенность, что этих денег достаточно? Пожалуйста.

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, в настоящее время в Министерстве финансов проводится заключение соглашений с субъектами Российской Федерации, которые ожидают, что, возможно, собственных средств у них на повышение заработной платы будет недостаточно. Поэтому мы обязательно будем проводить мониторинг исполнения бюджетов субъектов Российской Федерации и по итогам этого мониторинга внесём предложения на рассмотрение трёхсторонней рабочей группы, обсудим вместе с депутатами Государственной Думы предложения по распределению этих средств. По нашему мнению, заложенное финансирование будет достаточным для того, чтобы обеспе-

читать повышение заработной платы. Начиная с февраля мы переносим финансирование межбюджетных трансфертов с поздних сроков на февраль, март и апрель, поэтому денежных средств для обеспечения выплаты заработной платы будет достаточно.

Хочу ещё проинформировать, что, по оперативным данным, доходы субъектов Российской Федерации за первый квартал формируются со значительным превышением показателей за январь прошлого года. Более чем на 30 процентов возросли собственные доходы субъектов Российской Федерации в январе текущего года по сравнению с январём прошлого года, поэтому мы надеемся, что и собственные доходы субъектов Российской Федерации также будут направлены на эти цели и их будет достаточно.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставятся на голосование поправки 52, 53, 57 и 58. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 39 сек.)	
Проголосовало за	96 чел. 21,3 %
Проголосовало против.	6 чел. 1,3 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	102 чел.
Не голосовало	348 чел. 77,3 %
Результат: не принято	

Эти четыре поправки отклоняются.

Оксана Генриховна, у вас осталось четыре поправки — 59, 60, 67 и 68-я. Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Да-да, я их одновременно буду обосновывать, 59, 60, 67 и 68-ю.

Что касается предыдущих поправок, то, Виталий Борисович, насколько я понимаю, ни президент, ни кандидат в президенты от нашей партии и вашей партии не разделяют вашего оптимизма по поводу достаточности мер, которые приняты в области инновационного развития. Они также не разделяют, насколько я понимаю, вашего оптимизма по поводу достаточности средств, которые выделены на ликвидацию ветхого и аварийного жилья.

Теперь что касается вот этих поправок. Здесь предлагается направить дополнительно 290 миллиардов рублей Пенсионному фонду на финансирование целого ряда законов, которые тоже уже более года лежат на рассмотрении в Государственной Думе и о которых шла речь, когда мы обсуждали предыдущий вопрос, календарь работы Государственной Думы на март текущей сессии. Здесь предлагается, во-первых, в большем объёме индексировать страховую часть пенсии, такими же темпами,

как темпы роста заработной платы, который составит 25 процентов, а страховая часть пенсии по заложенным индексациям будет повышена лишь на 20 процентов. Во-вторых, предлагается профинансировать закон о второй пенсии труженикам тыла, узникам фашистских концлагерей, блокадникам и участникам войны, у которых нет инвалидности. И в-третьих, предлагается профинансировать законы, которые неоднократно рассматривались Госдумой и сейчас на рассмотрении, практически около года лежат, — о связи, большей зависимости пенсии от стажа и заработка, об изменении коэффициента по стажу с 1,2 до 2. Все эти законы просчитаны до копейки. Предлагается направить в форме трансферта Пенсионному фонду 290 миллиардов рублей на финансирование в этих целях. Здесь также заложены 21 миллиард на дополнительное финансирование, о котором мы говорили, по закону о социальных выплатах, на большую индексацию ежемесячной денежной выплаты, и дополнительно 7 миллиардов рублей, те деньги, которые уже рассматривались, на пособия на погребение.

Вся наша программа просчитана, законопроекты имеются. Просим поддержать и не посылать нас опять по замкнутому кругу: принимайте закон отраслевой, потом внесём изменения в бюджет. Принимаем отраслевой закон — говорят: в бюджете нет средств, не примем. Так что давайте из замкнутого круга выбираться как-то.

Председательствующий. Пожалуйста, Виталий Борисович.

Шуба В. Б. Оксана Генриховна, это совершенно правильно: необходимо сначала иметь базовый закон, затем уже базовый закон обеспечить финансированием. Когда вносится базовый закон, просчитывается его финансовая ёмкость. Это аксиома, я думаю, такому опытному парламентарии, наверное, нет необходимости это повторять, но приходится. К сожалению, то, что вы предлагаете, не может быть обеспечено финансированием, потому что нет источника.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставятся на голосование поправки 59, 60, 67 и 68. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 94 чел. 20,9 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 99 чел.
Не голосовало 351 чел. 78,0 %
Результат: не принято

Отклоняются поправки.

Пожалуйста, депутат Лекарева. Поправка 20. Всего пять поправок вынесено на отдельное обсуждение депутатом Лекаревой.

Пожалуйста, включите микрофон.

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

Депутат Лекарева обращает ваше внимание на то, что меня зовут Вера Александровна. А поправок я вынесла шесть, но я их сгруппировала, чтобы не мучить депутатов.

Председательствующий. Я прошу прощения, Вера Александровна, у меня пять: 20, 28, 30, 50 и 54-я.

Лекарева В. А. И 29-я ещё.

Председательствующий. А, 29-я, тогда прошу прощения.

29-ю вы не называли, её обосновывала, я так понимаю... Нет, её не было.

Лекарева В. А. Ну неважно, я всё равно их сгруппировала, Олег Викторович. 20-я и 54-я корреспондируются. Единственное, на что я хочу обратить внимание уважаемых коллег-депутатов, — я предлагаю дополнить новой строкой статью "Общегосударственные вопросы". И, учитывая, что через трансферты субсидирование субъектов Российской Федерации предлагается увеличить в сумме на 3 миллиарда рублей (в поправке 20 должно быть указано не 50 миллионов, а 50 миллиардов, в поправке к постановлению Государственной Думы мы указали на эту ошибку), мы предлагаем учредить резервный фонд Президента Российской Федерации на поощрение субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, общественных и иных организаций за эффективную социальную политику и сбережение народа. Хочу обратить ваше внимание на то, что, пожалуй, один из немногих вопросов, в котором мы едины и солидарны с парламентским большинством, — это вопрос по кандидатуре нашего будущего президента и по поддержке президента действующего.

Ещё раз обращаю ваше внимание, что при посещении кандидатом в президенты Дмитрием Анатольевичем Медведевым ряда регионов им было высказано справедливое недовольство состоянием населения в субъектах Российской Федерации. В общем-то, радоваться нечему — у нас катастрофическое уменьшение численности населения. Но скажите, пожалуйста, может быть, кто-то знает механизм, который позволяет губернатору работать эффективно? Чем лучше работает регион-донор, тем больше у него забирают, и сейчас мы поставили субъекты Российской Федерации в такую ситуацию, когда сообщаем, что совершенно достаточно будет 16 миллиардов на повышение зарплаты работникам бюджетной сферы. Может быть, на февраль — март этого и будет достаточно, но специалисты подсчитали, что всего необходимо 122 миллиарда.

Что мы предлагаем? Меня упрекнули в комитете, что президент нас ни о чём не просит и нечего, мол, бежать впереди телеги. А почему он должен нас просить? Парламентское большинство может принять любой закон, кстати говоря, и особый порядок рассмотрения федерального бюджета во втором чтении в том числе. Так давайте предоставим рычаг президенту, который постоянно даёт поручения, но они если и выполняются, то наполовину, а то и вовсе игнорируются. Губернаторы на заседаниях правительства выступают с замечательными докладами, а... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вера Александровна, понятно ваше обоснование. Я вас информирую о том, что мне принесли стенограмму плюс к этому меня ещё контролирует, дублирует секретариат. Так вот, вы выносили на отдельное голосование только пять поправок: 20, 28, 30, 50 и 54-ю. Видимо, вы забыли назвать 29-ю. Она нами проголосована в числе поправок, которые уже отклонены, и мы не можем к ней возвращаться. Это первое.

Второе. Правильно ли я понимаю, что сейчас мы с вами обсудили взаимосвязанные поправки 20 и 54? Тогда мнение комитета по этим двум поправкам, пожалуйста.

Шуба В. Б. Уважаемая Вера Александровна, Оксана Генриховна Дмитриева верно заметила, что в зале пленарных заседаний нет президента и, естественно, он не обращается сегодня к нам с просьбой увеличить объём резервного фонда, который распределяется указами президента.

Если говорить по существу, на заседании комитета мы обсуждали очень подробно вашу поправку, по сути мы с ней согласны. Но президент своим указом ввёл порядок оценки деятельности глав исполнительной власти субъектов Российской Федерации, это его право, он его использовал. В данном случае президент не выходил с законодательной инициативой об увеличении объёма резервного фонда, который, ещё раз повторяю, расходуется в соответствии с указами президента.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, обоснование прозвучало. Ставятся на голосование поправки 20 и 54. Комитет предлагает их оставить в таблице отклонённых.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 82 чел. 18,2 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 87 чел.
Не голосовало 363 чел. 80,7 %
Результат: не принято

Эти две поправки отклоняются.

По ведению — депутат Свечников Пётр Григорьевич.

Коломейцев В. А. Коломейцев по карточке Свечникова.

Виталий Борисович допустил неточность: у нас есть жола представителя президента и он здесь представляет президента. А вы говорите, что президента нет. Есть у нас здесь и премьер, и президент, но только в лице своих представителей. Надо быть точным.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у нас осталось три поправки, которые мы должны рассмотреть.

Пожалуйста, депутат Лекарева Вера Александровна. Поправка 28.

Лекарева В. А. Я объединяю поправки 28, 30 и 50 и сразу по ним доложу, чтобы не задерживать депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Лекарева В. А. Да, гуманно я поступаю, вот коллеги подсказывают...

Уважаемые депутаты, я хочу обратить ваше внимание на то, что поправками предлагается улучшить существование наших Вооружённых Сил и подготовку к службе в них. Есть статья расходов на подготовку к службе в Вооружённых Силах. Мы все прекрасно знаем — и можем пригласить министра Сердюкова Анатолия Эдуардовича, он тоже говорит об этом, — что допризывная молодёжь приходит в очень плохом физическом состоянии, недокормленная, больная. И как мы на миллиард рублей собираемся улучшить её состояние? Где будут готовить допризывную молодёжь, когда все спортивные сооружения построены пятьдесят лет назад? Сейчас началось движение по их строительству, но потребуется пятнадцать — двадцать лет, чтобы они эффективно заработали. Поэтому если мы действительно хотим, чтобы у нас молодые люди хорошо готовились к армии, а не садились на скамью подсудимых, я считаю, что мы должны согласиться с этой поправкой.

И кроме того, меня очень волнует поправка, которая касается учреждений исполнения наказаний. Я уже докладывала депутатам, что в ряде женских колоний находятся малолетние и новорождённые дети, которые рождаются у осуждённых матерей. Ещё раз напоминаю, уважаемые депутаты, что нет сметы расходов на содержание этих ребятишек. До недавнего времени их было больше шестисот человек. Они содержатся на скудный заработок самих осуждённых женщин.

Далее. Состояние наших колоний и мест лишения свободы таково, что оттуда выходят не перевоспитанные люди, а закоренелые преступники. Мы обязаны, раз мы смотрим всё время на

Запад, хотя бы создать для осуждённых человеческие условия. Ведь нигде не написано, что, когда человека, преступившего закон, осуждают, он должен помещаться в такие условия, что не имеет возможности помыться, например, вообще ощущать себя человеком. Поэтому я считаю, что на учреждения исполнения наказаний нужно, конечно, щедро выделить средства, с тем чтобы мы не получали рецидив в обществе, чтобы люди действительно перевоспитывались и вставали на путь исправления.

Ну и, кроме того, на детском массовом спорте, я считаю, экономить не нужно. Мы все прекрасно знаем, что из полутора миллионов детей, которые занимались в профсоюзных детских спортивных школах, на сегодняшний день остались пять тысяч. Мы хотим выиграть Олимпийские игры, мы готовим Сочи к Олимпиаде, это очень хорошо, замечательно, но рядом со спортом высших достижений должно коваться мастерство масс, должен развиваться детский спорт, оттуда росли наши Яшины, Фетисовы, Журовы и все наши великие спортсмены, прославившие нашу Родину.

Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Шуба В. Б. Спасибо, Вера Александровна.

Поправка очень подробно обсуждалась на заседании комитета, я говорю о поправке 28. В ней предлагается увеличить на 500 миллионов рублей финансовую поддержку РОСТО, это общественная организация. И коллег информирую, что по предложению Государственной Думы впервые Правительство Российской Федерации предложило финансировать общественную организацию РОСТО, для того чтобы действительно обеспечить качественную подготовку молодых людей для службы в Вооружённых Силах. Первая сумма — 1 миллиард — выделяется в текущем году, посмотрим, как она будет использована. Я думаю, что в последующие годы можно будет рассматривать уже и увеличение этой суммы. В данном случае нет источника финансирования вашего предложения, как и двух других предложений, поэтому комитет не поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, ставятся на голосование три связанные поправки: 28, 30 и 50. Депутат Лекарева предлагает эти поправки принять, комитет предлагает их оставить в таблице отклонённых.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 102 чел.
Не голосовало 348 чел. 77,3 %
Результат: не принято

Отклоняются поправки.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели таблицы поправок 1 и 2, но у нас есть поправки к проекту постановления, поэтому я предлагаю сейчас проголосовать проект постановления о принятии данного законопроекта во втором чтении за основу.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %
Проголосовало против. 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 342 чел.
Не голосовало 108 чел. 24,0 %
Результат: принято

Принято.

Приняли постановление за основу.

Пожалуйста, депутат Коломейцев Виктор Андреевич. Ваша поправка к тексту постановления роздана в зале. Пожалуйста, обосновывайте поправку.

Коломейцев В. А. Уважаемые коллеги, прошу в текст проекта постановления добавить следующий пункт: рекомендовать Правительству Российской Федерации увеличить объём средств, выделяемых на обеспечение жильём инвалидов и участников Великой Отечественной войны. Пункт порученческий, обоснование я уже давал. Те средства, которые выделяются сегодня, позволяют только на 2 процента в год продвигать очередь. Сто тысяч стоят на очереди — пятьдесят лет надо. Давайте дадим хотя бы поручение, чтобы к 65-летию Победы решить эту проблему.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Комитет может как-то прокомментировать эту поправку? Пожалуйста.

Шуба В. Б. Я комментировал уже, аналогичная поправка была, она прошла в блоке отклонённых. Мы разделяем озабоченность, которую высказал Виктор Андреевич, но правительство сказало, — и я думаю, что сейчас они повторят под стенограмму, — что сегодня они уже разрабатывают соответствующую

щую программу, чтобы эту проблему решить и чтобы её более в России не было.

Председательствующий. Пожалуйста, есть что добавить у правительства?

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, в том виде, как сформулирована поправка в проект постановления, она не может быть реализована, поскольку правительство не может своим решением, самостоятельно в ходе исполнения бюджета увеличить средства, направляемые на обеспечение жильём инвалидов войны, нужна законодательная поправка. Поскольку мы рассматривали такое законодательное предложение и оно было отклонено, правительство не поддерживает это предложение об уточнении проекта постановления.

Председательствующий. Но подтверждает, что работает по этой теме и изыскивает соответствующие средства.

Силуанов А. Г. Да, подтверждаем, что мы работаем в этом направлении.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас нет выступлений по мотивам при обсуждении поправок, Николай Васильевич, вы это знаете.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка к проекту постановления, которую внёс депутат Коломейцев Виктор Андреевич.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 93 чел. 20,7 %
Проголосовало против 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 104 чел.
Не голосовало 346 чел. 76,9 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка депутата Кулика. Он присутствует в зале.

Включите микрофон для обоснования поправки.

Кулик Г. В. Три года назад, когда цены на зерно падали и составляли менее 2,5 тысячи рублей, в соответствии с законом и обращением парламента была проведена закупка зерна в интервенционный фонд тогда по цене 3 рубля 10 копеек за килограмм. В прошлом году, когда цены на хлеб начали расти, из этого фонда было продано 500 тысяч тонн по 5 рублей 10 копеек. Эти все операции кредитовал сельскохозяйственный банк. Мы с вами определили в бюджете 2007 года, что средства, вырученные от продажи, поступают в этот банк, для того чтобы он ис-

пользовал их в дальнейшем на эти же цели. Поправкой предлагается и остальные средства, которые поступят от продажи оставшегося в резерве интервенционного фонда зерна, 900 тысяч тонн (причём за два месяца текущего года уже продано 200 тысяч уже по цене 5 рублей 20 копеек за килограмм), направить на эти же цели. Я прошу поддержать эту поправку, поскольку эта операция позволяет в какой-то степени заинтересовывать сельскохозяйственных товаропроизводителей и стабилизировать зерновой рынок, что для нас чрезвычайно важно.

Председательствующий. Пожалуйста, кто хотел бы прокомментировать?

Пожалуйста, представитель правительства.

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, правительство рассматривало это предложение на заседании, и оно было поддержано. Мы согласны с предлагаемым текстом в проект постановления и в ходе исполнения бюджета текущего года будем отслеживать объём средств, поступивших в федеральный бюджет от реализации запасов из интервенционного фонда, а также погашение задолженности перед федеральным бюджетом, и эти средства пойдут на формирование уставного капитала Россельхозбанка.

Председательствующий. Есть возражения у комитета? Нет возражений у комитета. Ставится на голосование...

Из зала. От фракции!

Председательствующий. Нет у нас выступлений от фракций, только за и против. В третьем чтении возьмёте слово по мотивам от фракции. Я вам дам слово, пожалуйста, готовьтесь к речи...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я ещё раз повторяю, что у нас... Я здесь посажен, чтобы соблюдать Регламент. Если вдруг комитет предложит данный законопроект проголосовать в третьем чтении, вы получите возможность выступить по мотивам, а по поправкам — у нас такой процедуры нет.

Ставится на голосование поправка депутата Кулика. Комитет и правительство её поддерживают.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Уважаемые депутаты, есть ещё одна поправка. Она внесена рядом депутатов. Кто будет обосновывать эту поправку? Депутат Максимова в зале? Она один из авторов этой поправки. Депутат Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Антон Германович! Поправка, которая внесена группой депутатов, касается проблемы чистой воды, поскольку она одна из главных составляющих безопасности нашей страны. Известно, что наша страна обладает огромными естественными ресурсами пресной воды — 22 процента общих мировых запасов. А вот качество воды, которую потребляет наше население, оставляет желать лучшего. По данным аналитиков, более 15 процентов воды, которую потребляют наши граждане, является некачественной и не соответствует санитарно-гигиеническим нормам. Можно привести много страшных аналитических показателей, я приведу только один. По данным медиков, потребление такой воды сокращает жизнь наших граждан на пять — семь лет, а многие мужчины у нас, как известно, не доживают и до шестидесяти лет. То есть эта проблема связана и с продолжительностью жизни населения, с демографией в нашей стране.

Я должна сказать, что 13-го числа Борис Вячеславович Грызлов провёл большое совещание по этой проблеме, на котором присутствовали члены кабинета министров. И большинство министров, в сфере деятельности которых находятся эти вопросы, обозначили существующие недостатки в работе и те проблемы, которые на сегодня не решаются и которые необходимо решать.

Мы считаем, что на сегодня вменяемой программы у правительства, концепции получения чистой воды не существует, поэтому мы хотим дать дополнительный импульс, с тем чтобы уже в 2008 году правительство организовало разработку такой концепции. Спектр проблем — от разработки и внедрения новых технологий, модернизации предприятий, которые загрязняют окружающую среду, до перекладки водопроводов и буквально установки фильтров на краны в кухнях наших жителей. Огромный спектр вопросов, которые нужно решать, и эти решения должны быть заложены в концепцию. Поэтому наше предложение — начать такую работу в 2008 году. Этому посвящена наша поправка. Просьба её принять.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Шуба В. Б. Комитет поддерживает эту поправку, внесённую группой депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка, внесённая депутатами Васильевым, Куликом, Завгаевым, Максимовой, Морозовым, Хором, Володиным, Макаровым. Комитет поддерживает эту поправку.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 358 чел. 79,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 91 чел. 20,2 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против. 28 чел. 6,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принято.

Я для стенограммы фиксирую, что этим голосованием мы приняли постановление в целом, с учётом тех поправок, которые обсудили.

Пожалуйста, комитет.

Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам подготовил обсуждаемый нами законопроект к рассмотрению в третьем чтении. Просим нас поддержать. Заключение Правового управления имеется, замечаний нет. Прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли замечания по докладу комитета? Нет. В рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против 51 чел. 11,3 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Принят закон.

Уважаемые депутаты, пункт 5 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Николая Николаевича Гончара.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам представляет ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". Представлены две таблицы поправок. Первая таблица состоит из десяти поправок, предлагаемых к принятию. Сразу хочу сказать, что все поправки носят юридико-технический характер. Таблица поправок, предлагаемых к отклонению, состоит из семнадцати поправок.

Доклад окончен. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, две таблицы, они у вас на руках. Таблица 1 включает десять поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Есть ли замечания по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 393 чел. 87,3 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, таблица 2 — семнадцать поправок, которые комитет отклонил. Есть ли предложения по рассмотрению отдельно каких-либо из этих поправок? Есть, вижу руку депутата Дмитриевой. Других предложений нет.

Пожалуйста, включите микрофон Оксане Генриховне.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

Поправки 1, 2, 4, 5 и 6.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, поскольку других предложений не последовало, предлагается проголосовать таблицу 2, за исключением поправок 1, 2, 4, 5 и 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	389 чел.	86,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	390 чел.	
Не голосовало	60 чел.	13,3 %

Результат: принято

Принимается таблица, за исключением поправок, которые я назвал.

Пожалуйста, депутат Дмитриева. Поправка 1.

Дмитриева О. Г. Олег Викторович, я буду говорить сразу по поправкам 1, 2 и 4.

Председательствующий. Хорошо, по трём поправкам.

Дмитриева О. Г. В этих поправках предлагается увеличить доходы Пенсионного фонда за счёт трансферта из федерального бюджета в соответствии с поправками, которые мы только что отклонили, на 290 миллиардов рублей.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Николаевич.

Гончар Н. Н. Оксана Генриховна избавила меня от необходимости объяснять причины, по которым комитет предлагает эти поправки отклонить, потому что она сказала, что мы только что отклонили соответствующие поправки к законопроекту о внесении изменений в закон о федеральном бюджете на 2008 год и так далее, поэтому эта тема исчерпана, комитет предлагает отклонить указанные поправки.

Председательствующий. Ставятся на голосование поправки 1, 2 и 4 из таблицы отклонённых. Оксана Генриховна предлагает их принять, комитет предлагает оставить их в таблице отклонённых поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	85 чел.	18,9 %
Проголосовало против.	7 чел.	1,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	92 чел.	
Не голосовало	358 чел.	79,6 %

Результат: не принято

Поправки остаются в таблице отклонённых.

Пожалуйста, Оксана Генриховна. Поправка 5.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, мы уже говорили о том, что тот объём увеличения пенсий, который предлагается на 2008 год, не разрешает кризис в социальном обеспечении. Дело в том, что индексация пенсии — 15 процентов фактическое повышение по базовой части и 20 процентов по страховой части — будет означать, что пенсии ещё больше будут отставать от средней заработной платы по стране и тот коэффициент замещения, о котором все фракции и все партии в ходе предвыборной кампании говорили, что он должен быть повышен (кто говорил, он должен быть 40 процентов, кто — 60, кто — 65), ещё больше снизится. Хочу сказать, что этот коэффициент, отношение средней пенсии к средней заработной плате, в декабре уже вышел на 20 процентов, а дальше снова идёт индексация, и снова он отстаёт от темпов роста средней заработной платы.

Кроме того, в поправке 5 мы подробно расписываем, на что нужно направить средства и как надо повысить ассигнования на ежемесячные денежные выплаты, какие законы требуется немедленно принять по страховой части пенсии и как их профинансировать, чтобы обеспечить зависимость пенсии от стажа и заработка.

Председательствующий. Так, пожалуйста, мнение комитета.

Гончар Н. Н. Аргументация та же: достаточно посмотреть в третью колонку, чтобы понять: там плюсы — источники, их нет. Комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 5, которую комитет предлагает оставить в таблице отклонённых.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 94 чел. 20,9 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 97 чел.
Не голосовало 353 чел. 78,4 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И поправка 6. Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, вообще никому другому, кроме некоторой части сидящих в этом зале, нельзя объяснить, почему, когда одновременно рассматриваются изменения в федеральный бюджет, в бюджет Пенсионного фонда и законы о социальных выплатах, мы пускаем всех по кругу и не принимаем те решения, которые мы сейчас вполне в состоянии

принять. Когда есть 1 триллион 81 миллиард, которые дополнительно отправляются в Резервный фонд и в Фонд национального благосостояния, и дальше по самым насущным вопросам говорить о том, что мы не можем профинансировать, так как у нас нет источника, — понять это с точки зрения и здравого смысла, и экономической теории невозможно!

Следующая поправка — это ассигнования на пособия на погребение, которые идут по Пенсионному фонду. Увеличение пособия в пять раз требует со стороны Пенсионного фонда 7 миллиардов рублей. То, что здесь ранее говорил Исаев, что не просчитано это пособие и не проведено по различным источникам, — это совершенно неправильно. Полностью просчитано, какие дополнительные выплаты будут и у Пенсионного фонда, и у субъектов Федерации. Эта поправка вносилась и по фонду соцстраха, но основной плательщик по пособиям на погребение — это Пенсионный фонд.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Гончар Н. Н. Конечно, основной плательщик — это Пенсионный фонд, но кроме всего прочего, кроме тех законопроектов, которые сегодня рассматривались и по которым аналогичные предложения уже были отклонены нами, есть ещё закон "О погребении и похоронном деле", изменения в который прежде всего и нужно внести, обсудить, согласовать и принять, что не сделано.

Комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 6 из таблицы отклонённых. Комитет предлагает её в этой таблице оставить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 36 сек.)	
Проголосовало за	95 чел. 21,1 %
Проголосовало против.	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	97 чел.
Не голосовало	353 чел. 78,4 %
Результат: не принято	

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 435 чел. 96,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.
Есть предложение у комитета, как я понимаю, да?

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Комитет по бюджету подготовил данный законопроект к третьему чтению, и вам роздано заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, в котором фиксируется, что замечаний юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Просим поставить данный законопроект на голосование в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, нет возражений по поводу этого предложения комитета? Нет. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" в рамках "часа голосования" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 438 чел. 97,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 438 чел.
Не голосовало 12 чел. 2,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов".

Пожалуйста, Карелова Галина Николаевна.

Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел все поправки, которые поступили ко второму чтению по данному законопроекту. Что касается таблицы поправок, которые предлагает Комитет по бюджету и налогам принять, то абсолютно все поправки носят юридико-технический характер. Что касается другой таблицы, в которой одна поправка, мы, Комитет по бюджету

и налогам, предлагаем её отклонить, потому что эта поправка не относится к предмету данного законопроекта. И более того, эта поправка касается той статьи расходов, которой в бюджете Фонда социального страхования с 2004 года уже нет.

Просим принять предложенный комитетом вариант таблицы поправок, рекомендованных к принятию, и отклонить ту, о которой я только что сказала.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, мы выслушали доклад. Две таблицы. Таблица 1 — девять поправок, которые комитет рекомендует принять. Есть ли замечания по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 — одна поправка, о которой специально было сказано в докладе. Есть ли желание эту поправку отдельно обсуждать? Есть. Депутат Лекарева. Вера Александровна, пожалуйста.

Лекарева В. А. Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 1 из отклонённых.

Председательствующий. Так она единственная, поэтому вы сразу и высказывайтесь.

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, обращаю ваше внимание на то, что до 2004 года Фонд социального страхования благополучно финансировал детско-юношеские спортивные школы профсоюзов, и это была кузница наших спортивных кадров. Мы все прекрасно знаем, в какой ситуации находится профсоюзная организация. Мне непонятен мотив отказа, с упорством, достойным лучшего применения, отказывают детям в поддержке, не дают денег Фонду социального страхования из федерального бюджета. Мы предлагаем вернуться к хорошей практике, когда 1 миллиард рублей — обращаю ваше внимание — выделялся на всю Российскую Федерацию и тем самым способствовал жизнедеятельности двухсот детских спортивных школ профсоюзов. На сегодняшний день, как я вам уже неоднократно докладывала, осталось всего пять тысяч детей, занимающихся в этих

школах. Мы теряем тренерские кадры, инструкторские кадры, мы теряем спортивные сооружения, которые благополучно продают профсоюзы, они вынуждены это делать, потому что их обложили арендной платой за землю, налогом и так далее.

Непонятно мне, почему мы отказываем детям, почему мы не исполняем те поручения, которые президент нам даёт, почему мы в преддверии олимпийского года, который будет проводить Российская Федерация, не занимаемся детским и массовым спортом. Мы так боимся разбалансированности бюджетов фондов, но разбалансированность детского спорта, нашей нравственности, нашей молодёжи уже давно мы с вами наблюдаем на самом деле. Я хочу обратить ваше внимание, уважаемые депутаты, я понимаю, что поправка обречена сегодня, но есть возможность через полгода, при обсуждении исполнения бюджета, вернуться к этой теме и внести предложение уже парламентским большинством. Проблема требует разрешения. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Точка зрения за, в поддержку данной поправки, высказана. Есть точка зрения против. Депутат Журова, пожалуйста.

Журова С. С., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я не могу сказать, что на сто процентов против. Нужно действительно дать поручение до конца изучить вопрос. Я знаю случаи, у меня есть три обращения — из Ленинградской области, Самары и Саратова, где стадионы профсоюзами действительно продаются. И кстати, муниципальные образования готовы брать на себя содержание и финансирование данных спортивных школ, но профсоюзы сами не хотят этого, и идёт продажа стадионов или передача их, сдача в аренду и так далее. Поэтому я думаю, что стоит сначала разобраться в этом вопросе, а потом уже финансировать отдельной строкой бюджета эти организации.

Председательствующий. Пожалуйста, точка зрения комитета.

Карелова Г. Н. Уважаемые депутаты, помимо того что я уже сказала, я хочу подчеркнуть следующее. Что касается средств Фонда социального страхования на детское оздоровление, они идут конкретно на приобретение путёвок для детей. В данном случае поправка предполагает выделение средств на содержание учреждений. Я даже не говорю о форме собственности этих учреждений, просто и ранее, и тем более сейчас средства Фонда социального страхования не тратятся на содержание учреждений.

Комитет по бюджету и налогам ещё раз просит поддержать решение об отклонении этой поправки, потому что это даже не является предметом расходов фонда.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, я прошу внимания, потому что я сейчас поставлю на голосование таблицу 2, поскольку там единственная поправка. Мы её обсудили и должны либо поддержать позицию комитета и, значит, поддержать эту таблицу, либо проголосовать против позиции комитета. Если мы проголосуем за, эта поправка будет считаться отклонённой. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 39 сек.)	
Проголосовало за	394 чел. 87,6 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	395 чел.
Не голосовало	55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Таблица принята — поправка отклонена. Уважаемые коллеги, ещё раз повторяю: у нас была одна поправка в таблице, одна-единственная, поэтому мы фактически обсуждали таблицу. Если бы было две поправки, мы бы сначала проголосовали таблицу, потом отдельно поправку. Поскольку обсуждение таблицы и поправки совпало, я поставил на голосование именно в таком варианте. Палата поддержала таблицу и, следовательно, отклонила данную поправку.

Пожалуйста, депутат Гильмутдинов. По ведению.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, я хотел просто по спортивным школам дать разъяснение. Коли уже ответ был, это уже не нужно.

Председательствующий. Уже было дано объяснение.

По ведению — депутат Лекарева.

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

Конечно, мне бы хотелось, чтобы поправку проголосовали, но, раз вы так решили, приходится соглашаться. А вот по замечаниям коллег я хочу спросить: как мы будем разбираться с профсоюзами? Профсоюз — это самостоятельная общественная организация, в её ведении находятся спортооружения, которые строила вся страна и которые требуют огромных затрат...

Председательствующий. Вера Александровна, вы нарушаете Регламент, вынуждаете меня делать следующий шаг. Вот стоит депутат Гильмутдинов, который хочет вам возразить, и, если я сейчас дам слово Гильмутдинову, потом возьмёт слово

Коломейцев — будет вас поддерживать... У нас есть процедура: высказывается точка зрения в поддержку поправки, высказывается точка зрения против, затем мнение комитета, и дальше мы должны ставить на голосование. Мы не можем одну и ту же тему обсуждать несколько раз, иначе после вас я буду давать слово депутатам, которые хотят вам возразить. Вот депутат Гильмутдинов настаивает.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Гильмутдинову.

Гильмутдинов И. И. Коротко.

Никакой проблемы большой здесь нет, все профсоюзные спортивные школы, которые финансировались за счёт фонда соцстраха, финансируются за счёт бюджета, ни одна профсоюзная спортивная школа не закрыта. То, что у себя оставили профсоюзные организации, — это их право, они оставили с условием, что сами и будут финансировать. Пусть финансируют или пусть передают в регионы, они готовы принять.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 34 сек.)		
Проголосовало за	433 чел.	96,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	433 чел.	
Не голосовало	17 чел.	3,8 %
Результат: принято		

Законопроект принят во втором чтении.

По ведению — депутат Гудков. И Дмитриева потом.

Пожалуйста, Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В. Прошу прощения, я по карточке Дмитриевой записывался.

Олег Викторович, наша фракция принимала решение голосовать за эту поправку. В итогах голосования просто прошу для протокола учесть (мы немножко запутались), что те депутаты, которые проголосовали за, на самом деле были против.

Председательствующий. Голосование депутатов из фракции "Справедливая Россия"...

Гудков Г. В. За поправку в таблице...

Председательствующий. То есть вы против данной таблицы, вы не поддерживаете таблицу 2?

Гудков Г. В. Да.

Председательствующий. Понятно.

Обозначьте эту позицию фракции в стенограмме нашего заседания.

Вера Александровна, вы по ведению по другой теме или по этой же? Пожалуйста, депутат Лекарева.

Лекарева В. А. Уже озвучено.

А вот Ильдара Ирековича я бы попросила дать сведения для депутатов, сколько школ сохранилось, сколько взяли, потому что реальность такова, что школы-то исчезли, вообще-то.

Председательствующий. Депутат Иванов по ведению.

Иванов С. В. Спасибо.

У коллеги Гудкова есть доверенность от коллег по фракции? В прошлый раз у меня подобное заявление не приняли, попросили всех принести.

Председательствующий. Мы просто даём рекомендацию депутату Гудкову, чтобы он собрал соответствующие индивидуальные заявления депутатов и передал их в секретариат.

Пожалуйста, предложение комитета дальше.

Карелова Г. Н. Уважаемые депутаты, Комитет по бюджету и налогам просит принять данный законопроект в третьем чтении, ибо все экспертизы проведены.

Председательствующий. Есть замечания по поводу этого предложения? Нет. Уважаемые депутаты, в рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 431 чел. 95,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 431 чел.
Не голосовало 19 чел. 4,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". Доклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Глеба Яковлевича Хора.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вам предлагается на рассмотрение законопроект, подготовленный ко второму чтению. В комитет поступило одиннадцать поправок, имеющих в основном лингвистический характер. Все они были приняты. Прошу поддержать комитет и принять данную таблицу поправок.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, это тот случай, когда у вас одна таблица, которая состоит из одиннадцати поправок, и все поправки комитет рекомендует поддержать. Есть ли другая точка зрения? Нет. Ставится на голосование таблица 1 — поправки, рекомендованные комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 22 сек.)	
Проголосовало за	409 чел. 90,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	409 чел.
Не голосовало	41 чел. 9,1 %
Результат: принято	

Принимается.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". Второе чтение, напоминаю.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 04 сек.)	
Проголосовало за	435 чел. 96,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	435 чел.
Не голосовало	15 чел. 3,3 %
Результат: принято	

Принимается.

У комитета есть предложение, так я понимаю. Глеб Яковлевич, пожалуйста.

Хор Г. Я. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, замечаний у Правового управления нет. Прошу поддержать данное предложение.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли другая точка зрения — не рассматривать? Нет. Ставится на голосование в рамках "часа голосования"...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По ведению? Депутат Гудков, пожалуйста.

Остановите голосование.

Гудков Г. В. Уважаемый Олег Викторович, мы перед третьим чтением имеем право вопрос задать либо, может быть...

Председательствующий. Вопрос — нет, вы можете от фракции выступить по мотивам голосования.

Гудков Г. В. Если позволите.

Председательствующий. По мотивам голосования от фракции "Справедливая Россия" — депутат Гудков.

Гудков Г. В. Мы поддерживаем, естественно, этот законопроект, поскольку он позитивную роль выполнит, только я хотел понять всё-таки следующее, для меня как для депутата это остаётся совершенно неясным. Вот мы сейчас принимаем бюджет фонда медицинского страхования, но есть проблема, которую озвучили фармацевтические компании: до сих пор не закрыта проблема ДЛО, долг по 2007 году. Мы учитываем это или не учитываем? Будет этот долг закрыт или нет? Это очень важно, потому что мы должны дать ответ нашим избирателям.

Спасибо.

Председательствующий. Тут комитет может добровольно высказаться, если хочет. Если не хочет, может не высказываться, потому что у нас процедуры ответов на вопросы в данном случае не существует. Но Глеб Яковлевич готов ответить. Пожалуйста.

Хор Г. Я. В полном объёме все средства на ДЛО учтены. Если у каких-то компаний есть какие-то неувязки, значит, они представили неправильный отчёт на данный момент. Деньги эти у фонда медстраха есть и по долгам 2007 года, и на 2008 год, и на 2009-й, и на 2010-й, проблем никаких нет.

Председательствующий. В ложе правительства есть желание у кого-то что-то добавить по этому вопросу? Нет. В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принято. Законопроект принят в третьем чтении.

По ведению — Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И. Олег Викторович, осталось немного вопросов, всего четыре, есть предложение работать без перерыва и завершить рассмотрение вопросов, внесённых в повестку сегодняшнего заседания.

Председательствующий. Есть другая точка зрения. Слова просит депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

На самом деле это не совсем так или совсем не так. Нам предстоит рассмотреть три законопроекта первого чтения, по которым предполагаются доклад с концепцией, выступления, вопросы и так далее. Поэтому я предлагаю действовать в соответствии с ранее утверждённым регламентом: пойти на перерыв, победать и потом поработать.

Председательствующий. Поступило два предложения: предложение депутата Гильмутдинова завершить повестку дня, поработав без перерыва, то есть работать до завершения рассмотрения пунктов порядка работы, и другое предложение — работать до 14 часов, потом сделать двухчасовой перерыв. Ставится на голосование в соответствии с порядком поступления предложение депутата Гильмутдинова.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %
Проголосовало против. 15 чел. 3,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Работаем без перерыва.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Анатолия Семёновича Иванова. Это законопроект второго чтения, обращаю ваше внимание.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона касается особенностей регу-

лирования труда спортсменов и тренеров. Непосредственным поводом для разработки законопроекта стало внесение правительством в Государственную Думу проекта новой редакции Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", в связи с чем возникла также необходимость согласования норм Трудового кодекса и положений указанного законопроекта.

Проект федерального закона, который мы рассматриваем, принят в первом чтении 29 июня 2007 года. В ходе его подготовки ко второму чтению рассмотрены все поступившие поправки, а также учтены замечания, высказанные Президентом Российской Федерации в заключении на законопроект, принятый в первом чтении, и замечания Правительства Российской Федерации, содержащиеся в официальном отзыве на первоначальный текст законопроекта. Подготовка законопроекта к рассмотрению во втором чтении осуществлялась в основном ещё в период работы Государственной Думы четвёртого созыва рабочей группой Комитета по труду и социальной политике по совершенствованию трудового законодательства, в которой были представители Правительства Российской Федерации, профсоюзов и объединений работодателей. В работе над проектом принимали участие представители комитетов Государственной Думы по физической культуре и спорту и по делам молодёжи, Комиссии Совета Федерации по делам молодёжи и спорту, Минздравсоцразвития, Росспорта, Олимпийского комитета России, национальных федераций футбола и хоккея, а также юристы — специалисты по правовому регулированию отношений в области спорта. На последнем этапе подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении его текст приведён в соответствие с терминологией, закреплённой в новой редакции Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", которая вступает в силу с 30 марта 2008 года.

Законопроект прошёл экспертизу и готов к принятию во втором чтении. Поступившие в Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике поправки рассмотрены и сведены в две таблицы: таблицу поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию, и таблицу 2 поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Прошу рассмотреть данные таблицы, одобрить их и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, две таблицы у вас на руках. Таблица 1 включает в себя двадцать восемь поправок, которые комитет рекомендует к принятию. Есть ли замечания по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2, в ней тридцать пять поправок, которые комитет рекомендует отклонить. Есть ли предложения рассматривать какую-либо из этих поправок отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 417 чел. 92,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 417 чел.
Не голосовало 33 чел. 7,3 %
Результат: принято

Принято.

У комитета есть предложение.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, данный законопроект прошёл процедуру подготовки к третьему чтению. В соответствии с заключением Правового управления Аппарата Государственной Думы внутренних противоречий, неправильной взаимосвязи статей в законопроекте не установлено. Замеча-

ний юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Комитет по труду и социальной политике предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли замечания по докладу комитета? Нет. По мотивам голосования от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — депутат Журова.

Журова С. С. Хочу поблагодарить всех депутатов за принятие данного закона, потому что для спортсменов, для тренеров он очень важен. У нас теперь есть понятия "спортсмен" и "тренер", потому что до этого мы назывались инструкторами, а тренеры вообще непонятно как назывались. Поэтому я рада, что теперь Трудовым кодексом регламентированы эти отношения. Это ещё как-то было регламентировано в трудовых соглашениях между клубами и в таких видах спорта, как хоккей и футбол, но я рада, что теперь эти трудовые отношения и по другим видам спорта тоже можно будет прописывать в трудовых договорах на основании закона.

Спасибо большое.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование в третьем чтении в рамках "часа голосования" проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 420 чел. 93,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 420 чел.
Не голосовало 30 чел. 6,7 %
Результат: принято

Законопроект принят в третьем чтении.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 44 Федерального закона "О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации главнокомандующего внутренними войсками Министерства внутренних дел Российской Федерации Николая Евгеньевича Рогожкина.

Пожалуйста, Николай Евгеньевич.

Рогожкин Н. Е., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, главнокомандующий внутренними войсками Министерства внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации! Одной из основных и важнейших задач внутренних войск МВД России является охрана важных государственных объектов, специальных грузов и сооружений на коммуникациях. Для охраны ста трёх таких объектов задействованы свыше сорока девяти тысяч военнослужащих внутренних войск, из них свыше двадцати шести тысяч проходят военную службу по контракту. На жилищном учёте внутренних войск в настоящее время состоит три тысячи шестьсот семьдесят девять военнослужащих, что составляет 14 процентов от общей численности военнослужащих данной категории. За 2003—2006 годы от организаций, в ведении которых находятся охраняемые объекты, была получена всего семьдесят одна квартира для данной категории военнослужащих, это 1,9 процента. Действующий порядок обеспечения их жильём только за счёт предприятий, учреждений и организаций, объекты которых охраняются войсковыми частями внутренних войск, ставит этих военнослужащих в полную зависимость от возможностей указанных организаций и не позволяет предоставлять им, в отличие от других категорий военнослужащих, жилые помещения за счёт федерального бюджета.

В целях решения данной проблемы Правительством Российской Федерации разработан настоящий законопроект, концепция которого предусматривает предоставление военнослужащим ВГО и проживающим совместно с ними членам семей жилых помещений специализированного жилого фонда как за счёт средств федерального бюджета, так и за счёт средств указанных организаций.

Законопроектом вносятся следующие изменения в статью 44 Федерального закона "О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации".

Главному командованию внутренних войск МВД России предоставляется право обеспечивать военнослужащих ВГО жилыми помещениями специализированного жилищного фонда, формируемого за счёт средств федерального бюджета. Эта функция уже реализуется главкоматом в отношении иных категорий военнослужащих внутренних войск.

Второе. В отличие от действующего порядка, предусматривающего обеспечение военнослужащих ВГО жильём за счёт вышеупомянутых организаций без указания срока предоставления им этого жилья, законопроектом предусматривается, что эти организации будут обеспечивать военнослужащих ВГО

служебными жилыми помещениями и жилыми помещениями в общежитиях за счёт своих средств только на период прохождения военнослужащими военной службы в этих воинских частях по охране ВГО, что выгодно в первую очередь самим предприятиям.

Вводится норма о том, что организации, неподведомственные федеральным органам исполнительной власти, могут также предоставлять военнослужащим ВГО на условиях безвозмездного пользования жилые помещения, находящиеся в их собственности. На сегодняшний день таковыми организациями являются реорганизованные в акционерные общества федеральные государственные унитарные предприятия и федеральные государственные учреждения атомного энергопромышленного комплекса.

Четвёртое. При увольнении военнослужащих ВГО с военной службы с предоставлением права обязательного обеспечения их жильём им будут выделяться жилые помещения на условиях и в порядке, предусмотренном федеральным законодательством в отношении военнослужащих внутренних войск в целом.

Законопроект внесён в качестве законодательной инициативы Правительством Российской Федерации. Учитывая изложенное, прошу вас поддержать указанный проект федерального закона и принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Николай Евгеньевич, присаживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по безопасности Михаила Игнатьевича Гришанкова.

Гришанков М. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Подробный доклад официального представителя Правительства Российской Федерации главнокомандующего внутренними войсками МВД России о содержании рассматриваемого законопроекта освобождает меня от необходимости делать подробный содоклад.

Хотелось бы только отметить, что законопроект направлен на изменение порядка обеспечения жилыми помещениями военнослужащих внутренних войск МВД России, проходящих военную службу по контракту в воинских частях по охране важных государственных объектов, специальных грузов и объектов на коммуникациях. Как уже доложил главком, действующий закон содержит нормативные предписания об обеспечении указанной категории военнослужащих жильём за счёт средств предприятий, учреждений и организаций федеральных органов исполнительной власти, в интересах которых внутренние войска выполняют задачи по охране упомянутых

объектов и специальных грузов. Однако по различным причинам закон исполняется слабо. В целях восстановления социальной справедливости законопроект предполагает осуществлять обеспечение этих военнослужащих жилыми помещениями наряду с существующим порядком также путём выделения для этого средств из федерального бюджета, то есть как и остальных военнослужащих внутренних войск, Вооружённых Сил и других войск и воинских формирований.

Комитет по безопасности поддерживает указанный проект федерального закона. Замечания, изложенные в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы, будут рассмотрены и учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо. Задержитесь пока на трибуне, Михаил Игнатьевич.

У нас процедура первого чтения, поэтому я обращаюсь к залу: есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопрос. Депутат Шубина, пожалуйста. Других вопросов нет. Подводим черту.

Шубина Л. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Я вот читаю заключение Комитета по безопасности. Здесь написано, что законопроект возлагает на Главное командование внутренних войск МВД России обязанность по предоставлению специализированного жилого фонда, который формируется за счёт средств федерального бюджета, предусмотренных на указанные цели. Какие средства в федеральном бюджете предусмотрены на указанные цели?

Председательствующий. Кто отвечает? Пожалуйста, представитель правительства.

Рогожкин Н. Е. На указанные цели предусмотрено на трёхлетку 5,8 миллиарда рублей.

Председательствующий. Ответ дан.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Нет.

Присаживайтесь, Михаил Игнатьевич.

Я так понимаю, что ни представитель комитета, ни представитель министерства не настаивают на заключительном слове. Представители президента, правительства? Также нет. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 44 Федерального закона "О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации", первое чтение. Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принят законопроект в первом чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 30 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей". Доклад председателя Комитета по обороне Виктора Михайловича Заварзина.

Заварзин В. М., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект, который назвал Олег Викторович, длинное наименование, не буду повторяться. Это очередной социально значимый законопроект, который направлен на совершенствование системы пенсионного обеспечения военнослужащих и членов их семей. Им предусматривается установить право на получение второй пенсии, по случаю потери кормильца, мужьям (вдовцам) военнослужащих и приравненных к ним по пенсионному обеспечению лиц, погибших вследствие военной травмы в период прохождения военной службы.

Напомню, что в настоящее время законом о военной пенсии право на получение второй пенсии, по случаю потери кормильца, одновременно с трудовой пенсией или пенсией по инвалидности предоставлено только жёнам погибших военнослужащих. Но вы сами понимаете, жена может быть военнослужащей и муж может стать вдовцом. Мы решили эту дискриминацию устранить, это, видимо, правильно, это очень хороший закон.

И одновременно законопроектом конкретизируется терминология, применяемая в отношении круга лиц, имеющих право на получение пенсии по случаю потери кормильца.

Замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы в принципе нет, там мелочи, мы их учтём ко второму чтению. Правительством законопроект поддерживается. Я, уважаемые коллеги, хочу, чтобы вы поддержали этот законопроект, и предлагаю принять его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Михайлович.

Уважаемые депутаты, первое чтение. Есть ли вопросы к докладчику? Нет.

Присаживайтесь, Виктор Михайлович.

Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Иванов, дру-
гих рук не вижу. Подводим черту.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Я очень коротко.

Фракция ЛДПР обязательно поддержит данный законо-
проект, тем более что автор его, Головатюк Андрей Михайло-
вич, депутат четвертого созыва, — член нашей фракции.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, я так по-
нимаю, что представители президента и правительства не на-
стаивают на выступлении.

Ставится на голосование проект федерального закона
"О внесении изменений в статьи 7 и 30 Закона Российской Фе-
дерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших воен-
ную службу, службу в органах внутренних дел, Государствен-
ной противопожарной службе, органах по контролю за оборо-
том наркотических средств и психотропных веществ, учрежде-
ниях и органах уголовно-исполнительной системы, и их
семей", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

И последний вопрос порядка работы — это пункт 11.
О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уго-
ловный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессу-
альный кодекс Российской Федерации". Доклад депутата Госу-
дарственной Думы Алексея Николаевича Волкова. Он уже
идёт к трибуне.

Волков А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На
ваше рассмотрение представляется проект федерального за-
кона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской
Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Россий-
ской Федерации" о введении особого порядка вынесения су-
дебного решения при заключении досудебного соглашения

о сотрудничестве. Если проводить аналогию, на Западе это называется "сделка с правосудием".

Указанный законопроект разработан в целях расширения возможностей использования норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства в противодействии организованной преступности, коррупции, в расследовании деятельности преступных сообществ, рядовые члены которых, как правило, отказываются от содействия следствию в установлении преступной деятельности организаторов и соучастников преступлений. Такие дела в настоящее время крайне редко получают реальное завершение при рассмотрении в судах.

Представленный законопроект предлагает в законодательном порядке урегулировать возможность привлечения правоохранительными органами к сотрудничеству лиц, состоящих в организованных группах и преступных сообществах, при условии значительного сокращения таким лицам уголовного наказания и распространения на них мер государственной защиты, предусмотренных Федеральным законом от 20 августа 2004 года № 119-ФЗ "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства". Следует иметь в виду, что согласно действующему закону особый порядок принятия судебного решения не является сделкой о признании вины, в случае если законодательством предусмотрено лишение свободы до десяти лет, поскольку между прокурором и обвиняемым не заключается соглашение ни об объёме обвинения, ни о правовой оценке содеянного, ни о наказании.

Авторы законопроекта полагают обоснованным внесение соответствующих изменений в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, предусматривающих возможность заключения обвиняемым (подозреваемым) с органами предварительного следствия и дознания соглашения о сотрудничестве, представляющего собой подачу обвиняемым (подозреваемым) на имя прокурора письменного ходатайства о сотрудничестве с указанием своих действий, которые он обязуется совершить в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступлений, изобличении соучастников и розыске имущества, добытого в результате преступления. Подача ходатайства возможна с момента возбуждения уголовного дела до окончания предварительного расследования.

Кроме того, законопроектом определяются характер и пределы участия обвиняемого (подозреваемого) в раскрытии и расследовании преступления, изобличении других соучастников преступлений и розыске имущества, добытого преступным путём.

Указанные положения законопроекта являются реальной мерой по противодействию оргпреступности, коррупции, наркоторговле, отмыванию преступных доходов. Они также учитывают положительный опыт, накопленный аналогичными правовыми институтами в зарубежных странах при применении так называемых сделок с правосудием, предусматривающих возможное заключение соглашений о сотрудничестве подозреваемого (обвиняемого) с органами предварительного следствия и дознания.

Механизм заключения такого рода сделок закреплён в законодательствах США, Канады, Великобритании, Франции и других государств. Две бывшие республики Советского Союза, сегодня два независимых государства — Казахстан и Белоруссия, — также эти законы приняли уже, у них они действуют.

С учётом этого ответственный комитет — Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству и комитет-соисполнитель — Комитет по безопасности считают концептуально обоснованным внесение соответствующих изменений в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство и рекомендуют Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

Имеющиеся в официальных отзывах Правительства Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы замечания и предложения могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич, присаживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Алексей Николаевич достаточно полно и чётко изложил фабулу данного законопроекта. Хотелось бы добавить, что, например, в Соединённых Штатах Америки по такой процедуре рассматривается девяносто пять процентов уголовных дел. Сегодняшняя процедура, которая предусмотрена действующим российским законодательством — Уголовным кодексом, Уголовно-процессуальным кодексом, — до конца не отработана, применяется крайне редко и практически неэффективна.

Алексей Николаевич уже сказал, что комитет указал авторам законопроекта на то, что есть недоработки. Например,

предлагаемые изменения не учитывают уже вступившие в силу изменения в законе "О прокуратуре Российской Федерации", ну и ещё ряд замечаний. Вместе с тем комитет считает необходимым поддержать концепцию законопроекта в первом чтении и доработать его ко второму чтению. Я бы просил тоже поддержать данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич, пока задержитесь.

Есть ли вопросы? Есть — депутаты Москалец и Коломейцев.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич. Потом депутат Москалец.

Коломейцев Н. В. Автору законопроекта вопрос. Скажите, пожалуйста, а не кажется ли вам, что этот закон, наоборот, будет стимулировать коррупцию, в том числе в части подкупа свидетелей?

А по поводу ссылки представителя комитета на американскую систему — ну это никак не влияет на уменьшение там количества преступлений, понимаете? С моей точки зрения, поправки надо вносить для того, чтобы уменьшать число преступлений и увеличивать раскрываемость, но не такими способами, когда их купили, потом они отказались, потом опять купили, это не тот метод.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Волков, как представитель авторов законопроекта.

Волков А. Н. Уважаемые депутаты, я думаю, если мы всё довольно чётко пропишем в законодательстве, то, безусловно, ни о какой коррупции не будет идти речь, но с учётом нашего менталитета, с учётом того, что в стране практически никто не соблюдает нормы законов, — мы знаем, что часто нарушаются нормы законодательства в том числе и в органах правоохранительной системы, в суде, — конечно, предположить можно всё. Но я ещё раз говорю: закон действительно нужен. Дело в чём? Организованные преступные группы, оргпреступность, коррупция, наркоторговля — без свидетелей по этим делам невозможно провести ни одного дела в суде. Ведь кто может дать показания? Только тот, кто в какой-то мере участвовал в этих преступлениях. И в нашей стране есть два таких дела: одно — по Санкт-Петербургу, другое — по Новосибирску. Безусловно, есть моменты, когда могут повлиять недобросовестные следователи, прокуроры и судьи, но для этого мы здесь с вами и сидим — чтобы тщательно проработать ко второму чтению все моменты и по возможности не допустить того, чтобы закон работал в обратную сторону.

Председательствующий. Депутат Груздев тоже хотел бы прокомментировать. Пожалуйста.

Груздев В. С. Николай Васильевич, я хотел бы дополнить, вы просто, видимо, невнимательно ознакомились с законопроектом. В законопроекте есть изменения в статью 63 Уголовного кодекса. Эта статья дополняется новым обстоятельством, отягчающим наказание, — "сообщение ложных сведений по сути деятельного раскаяния или умышленное сокрытие от следствия каких-либо существенных сведений при заключении со стороны обвиняемого соглашения о сотрудничестве", — то есть как раз вот то, о чём вы говорите: наговорил, а потом отказался. Вот за это будет уже предусмотрена уголовная ответственность.

Ну, менталитет... по поводу менталитета Алексей Николаевич уже сказал, поэтому здесь мне добавить нечего.

Председательствующий. Присаживайтесь, Владимир Сергеевич.

Первое чтение. Есть ли желающие выступить по законопроекту? Я прошу прощения, ещё вопрос? Депутат Москалец Александр Петрович, извините, пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Николаевич, во-первых, для чего письменно афишировать согласие на сделку? Ведь для такого обвиняемого увеличивается риск быть убитым после суда.

И второе. Почему в законопроекте заложен разный подход к применению материального права: в статье 1 — две трети срока наказания, а в статье 2 — одна вторая срока наказания?

И вопрос Владимиру Сергеевичу: почему в решении вопроса досудебного соглашения не учитывается позиция других участников процесса, например потерпевших, истцов и так далее?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Николаевич Волков. Потом Груздев.

Волков А. Н. Спасибо.

По первому вопросу: почему письменно. Устно практически невозможно заключить, там прописывается детально соглашение о сотрудничестве по этому конкретному уголовному делу, по тем эпизодам его преступной деятельности, показания по которым он будет давать в ходе следствия, в ходе судебного разбирательства. И если не будет соглашения, то возникнет вопрос, как же дальше быть: выполнены обязательства или не выполнены обязательства? Мы не сможем определить тогда степень участия этого обвиняемого и решать вопрос о его привлечении или мере наказания. Это первое. Второе: безусловно, вопрос стоит очень остро о защите этого человека в период следствия, в период судебного разбирательства и после этого.

Он подпадает — в данном случае мы это прописываем — под закон о защите свидетелей, мы прописываем это. И не только он, но и его родные и близкие.

Вторая часть вашего вопроса. Да, там прописано и две трети, и половина, но концептуально, я считаю, по нашему проекту закона идёт половина срока и ниже. Не больше половины срока, предусмотренного статьёй или статьями Уголовного кодекса, по которым привлекается этот обвиняемый, и ниже, то есть условное наказание, а может быть, и вообще он уходит от ответственности, но наказание не выше чем половина срока, предусмотренного по данным статьям Уголовного кодекса.

Председательствующий. Пожалуйста, Груздев.

Груздев В. С. Александр Петрович, я отвечаю на ваш вопрос.

Предполагается внесение изменений в главу 40 УПК. Глава 40 УПК в том числе предусматривает согласие потерпевшего на применение судом этой процедуры, это первое. Кроме того, Александр Петрович, если вы посмотрите предложенный текст законопроекта, то там сказано о том, что обвиняемый (подозреваемый) оказал медицинскую помощь потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольно возместил имущественный ущерб, моральный вред, причинённые в результате преступления, и совершил иные действия, направленные на заглаживание вреда, причинённого потерпевшему, поэтому, если у вас есть более широкое толкование возможности защиты прав потерпевшего и третьих лиц, пожалуйста, мы с удовольствием это рассмотрим ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы заданы. Пожалуйста, выступления. Депутаты Илюхин, Федоткин, Москалец. Всё, да? И депутат Беляков. Ну давайте начнём с депутата Белякова.

Пожалуйста.

Беляков А. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, я позволю себе обратить внимание на ряд обстоятельств. Первое. Действительно, существует обостренная критика... В частности, когда преступник, может быть, ещё в тот момент не обвиняемый, действительно идёт на сделку с правосудием и даёт ложную информацию (кстати, по мнению правительства, эта точка зрения является справедливой), возможно, не следует вводить дополнительную ответственность за ложные сведения, которые он в этом случае сообщает. Я полагаю, что это обстоятельство не следует принимать во внимание. Вернее, во внимание его принимать, конечно, нужно, однако, я считаю, оно несправедливо, потому что, если человек действительно раскаивается искренне и если он действительно считает себя виноватым, он не только должен быть

предупреждён об ответственности за сообщение ложных сведений, но и помимо всего прочего должен быть предупреждён о том, что, в случае если он эти действия совершает и даёт ложную информацию, его ответственность усугубляется.

Я должен сказать, что законопроект действительно крайне важен и крайне нужен, однако позволю себе обратить внимание ещё на ряд обстоятельств, которые, на мой взгляд, должны быть обязательно учтены при рассмотрении во втором чтении.

Первое. Не может не беспокоить возможность злоупотреблений со стороны лиц, уполномоченных заключать с обвиняемым соглашение о сотрудничестве. Законопроект предоставляет возможность заключения соглашения с момента начала возбуждения уголовного преследования, то есть когда лицо ещё не является обвиняемым, а следовательно, существует риск того, что будет нарушена презумпция невиновности.

Второе. Требуется, на мой взгляд, доработки процедура рассмотрения ходатайства о заключении досудебного соглашения. Согласно законопроекту прокурор принимает решение или о заключении соглашения, то есть об удовлетворении ходатайства, или об отказе в ходатайстве. При этом законопроект не предусматривает процедуры обжалования обвиняемым решения об отказе в удовлетворении его ходатайства. На мой взгляд, это необоснованно. Кроме того, непонятно, обязан ли прокурор учитывать мнение следователя, которое было высказано, возможно, в сопровождающем ходатайство постановлении. И опять-таки непонятно, принимает ли он решение обязательно с согласия следователя или может вопреки ему выносить своё решение.

Кроме того, на мой взгляд, требуется уточнения порядок представления обвиняемым своих замечаний к представлению прокурора о соблюдении или несоблюдении обвиняемым всех условий соглашения. Из текста законопроекта совершенно неясно, будут ли эти возражения направляться в суд вместе с другими материалами и каков будет порядок рассмотрения этих возражений, хотя полагаю, что это очень важно, и поэтому этот вопрос должен найти обязательно своё отражение в законопроекте.

Далее. Уже сегодня ряд депутатов говорили о том, что крайне важным является обеспечение безопасности, защиты лиц, заключивших сделку с правосудием. Я полностью поддерживаю мнение авторов законопроекта о том, что на них должно быть распространено действие Федерального закона "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства", однако должен признать, что на сегодняшний день де-факто этот закон не работает. И возможно, принятие рассматриваемого законопроекта заставит нас обратить должное внимание на совершенствование ме-

ханизмов защиты свидетелей, потерпевших и соответственно обеспечить их должным финансированием.

И наконец, последнее, в чём я принципиально не согласен с авторами. Я не могу согласиться с тем, что возможность заключения досудебного соглашения о сотрудничестве может быть предоставлена в случае преступления любой категории. Абсолютно понятно, что, когда речь идёт о терроризме, о каких-то групповых преступлениях, человек, идя на сделку со следствием, располагая некой информацией, сообщает о том, как найти награбленное, или указывает на организаторов преступной группы, но о какой сделке с правосудием может идти речь, когда, скажем, кто-то избил, извините, кого-то на улице, а потом признаёт свою вину? У него просто нет никакой информации, которую он мог бы сообщить в рамках сделки. Поэтому я полагаю, что необходимо распространять действие закона только на серьёзные преступления, имеющие, скажем, квалификацию групповых.

В целом, я считаю, этот законопроект крайне важный, предлагаю принять его в первом чтении и обязательно учесть поправки, которые мы предложим ко второму чтению.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Федоткин. Нет. Депутат Гаврилов.

Гаврилов С. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На мой взгляд, процедура подачи, представления ходатайства, вообще взаимодействия всех участников сторон требует дальнейшей регламентации. Она должна быть абсолютно транспарентной и понятной, чтобы исключить возможность злоупотреблений.

При этом, в продолжение выступления Владимира Сергеевича я хотел бы отметить, что действительно на лиц, заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве, распространяется действие 119-го закона "О государственной защите...". И нам следует, может быть, подготовить протокольное поручение по корректировке бюджета и сделать то, что нам не удавалось сделать раньше, а именно обеспечить достойное финансирование реализации закона "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных...".

Хотелось бы сказать, что за последние пятнадцать лет, в постсоветский период, в период нашего славного шествования по европейскому пути, появился как устойчивое явление ряд серьёзнейших угроз для страны — здесь и особо опасные преступления, совершаемые устойчивыми группами, здесь и наркотрафик, и экстремизм, и особо тяжкие преступления, — и для борьбы с ними, с этими новыми явлениями, естественно,

необходим новый инструментарий. И мне кажется, что мы должны идти именно по пути поиска такого инструментария, учитывая предложения экспертного сообщества и депутатов Государственной Думы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Илюхин. Потом Москалец. Никого не пропустил? Пожалуйста.

Илюхин В. И. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, наша фракция не будет поддерживать данный законопроект. Мы считаем вообще любой торг вокруг правосудия недопустимым. Недопустимым! Мы считаем, наоборот, что правосудие должно быть более прозрачным в рамках допустимого, более чистым, более честным. То, что нам сегодня предлагают со ссылкой на зарубежный опыт, абсолютно не годится. Я вам могу привести слова известного историка Ключевского, который сказал, что слепое копирование западного образца и перенесение его на тело России ничего хорошего не вызовет, кроме раковой опухоли. Вот сегодня мы действительно копируем американский образец. Должен вам напомнить, как специалист, эту проблему неоднократно изучавший, что Европа отказалась от американского опыта в большинстве своём — от сделки с правосудием. Мы копируем самое худшее из того, что сегодня нам предлагается или что имеется в Соединённых Штатах Америки. Мы не можем голосовать за данный законопроект, ибо в случае его принятия он увеличит коррупционность нашей правоохранительной системы, он расширит возможности для злоупотреблений со стороны работников прокуратуры, и не только со стороны работников прокуратуры.

Нам кажется, что разработчики пошли не тем путём. Не тем путём! Если мы действительно хотим обеспечить объективность и дополнительные источники доказательств, то надо было бы подумать о защите наших офицеров, которых мы внедряем в преступные группировки, чтобы действительно выявлять всех виновных и предпринимать меры по их изобличению. Вот в этом плане нами абсолютно ничего не сделано.

И другой момент, концептуальный, если говорить о данном законопроекте. Вы посмотрите, сделка совершается прокурором с подозреваемым (обвиняемым), а где такая величайшая процессуальная фигура, как следователь? Следователи не участвуют в этом сговоре, я подчёркиваю: это сговор, так я считаю. Как же так — следователи, которые расследуют уголовное дело, не привлекаются к этому процессу?! Следователь может не согласиться, следователь может заявить: а у меня достаточно доказательств и без этого признания, без этой сделки, я выявлю всех

участников преступной группировки, и они возместят ущерб. Это концептуально, почему мы и говорим, что исправить это положение при первом и особенно при втором чтении уже будет абсолютно невозможно.

Второй момент, очень важный и очень серьёзный момент. В данном законопроекте прописывается, что, если подозреваемый (обвиняемый), заключивший такую сделку с прокурором, соврал, условно говоря, приговор может быть отменён в отношении его. А как быть с теми судебными решениями, которые вынесены в отношении других обвиняемых, других подсудимых и в основу которых положены показания вот этого человека? Ведь ответа на этот вопрос нет.

Я хочу вам напомнить, уважаемые коллеги, что, по сути дела, на протяжении нескольких лет из мест лишения свободы, а точнее, из следственных изоляторов, за неподтверждением вины были освобождены около двух тысяч, даже более двух тысяч человек, которые содержались под стражей в результате грубых злоупотреблений и нарушений при предварительном расследовании и дознании. Я предупреждаю, что этот момент может сыграть самую что ни на есть негативную роль именно в отношении невиновных лиц. Теперь уже людей могут освобождать в силу невиновности из мест лишения свободы, не из следственных изоляторов.

И ещё один очень важный момент. Уважаемые коллеги, я считаю, что, вообще-то, здесь нет предмета для разговора. Если мы хотим поощрить, условно скажем, человека, который активно сотрудничает на стадии предварительного расследования, то наше законодательство уже предусматривает такие возможности, определение наказания по минимальной шкале, предусмотренной той или иной статьёй Уголовного кодекса, определения наказания ниже низшего. Чего ещё надо-то? Зачем мы даём возможность для злоупотреблений? Зачем мы ставим под сомнение наше правосудие? Я ещё раз подчёркиваю: любая сделка с правосудием недопустима. Это всегда пахнет, и пахнет именно дурным запахом, поэтому мы не будем поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, я выступлю, так как меня немного удивили ответы на вопросы. Авторы законопроекта предлагают ввести институт заключения досудебного соглашения с обвиняемым о сотрудничестве, и для этого даже разработана новая глава Уголовно-процессуального кодекса, которая устанавливает особый порядок вынесения судебного решения.

Что на себя сразу же обращает внимание? То, что законодательно предлагается, по сути дела, ввести почти режим торга: ты мне — я тебе. Причём предпочтительность изначальной позиции обвиняемого значительно выше, чем прокурора, я уж не говорю о следователе, он вообще тут не просматривается. А суд — так тот вообще получает связанную позицию. В чём тут дело?

Вот смотрите, согласно законопроекту в статье 317⁶, часть первая, Уголовно-процессуального кодекса должно быть прописано, что обвиняемый вправе пойти на соглашение о сотрудничестве при совершении, заметьте, преступления любой категории. Преступления любой категории! А согласно части пятой этой же статьи судья назначает наказание (это уже обязанность), которое не может превышать половины максимального срока, либо подсудимый может быть освобождён от отбывания наказания вовсе. Хотя в этом же законопроекте, в статье 1, пункт 2, указано, что наказание не может превышать двух третей максимального срока. К примеру, мы с вами, решая даже вопрос амнистии, указываем её пределы. А вот почему в этом случае таких пределов нет — не очень-то и понятно. Кроме того, вопрос самого выхода на решение о соглашении о сотрудничестве исходит только из субъективного восприятия прокурора. Опять вопрос: верно ли это?

Далее. Мне кажется, авторы ошибочно исходят из того, что в уголовном процессе сегодня есть две стороны — обвинение и защита. В процессе есть и другие важные участники, я уже о них говорил, — это потерпевшие и другие. И вот тут возникает вопрос: а если потерпевший не согласен, что, к примеру, убийца его родственника или насильник заключил такое соглашение и получил за это только половину возможного срока наказания? Кого в таком случае защищает уголовный закон? Но ведь ответ на это есть. Есть статья 2 Уголовного кодекса Российской Федерации, которая гласит, что задачами Уголовного кодекса являются и охрана прав и свобод человека и гражданина, и охрана собственности, и охрана общественного порядка и общественной безопасности, и обеспечение мира и безопасности человечества. И мне представляется, что действующий Уголовный кодекс в достаточной мере решает вопросы назначения наказания. Есть даже целая глава 10, где изложены не только возможности уменьшения наказания, но и обстоятельства, смягчающие ответственность, их перечислено там более двадцати (да и этот перечень вообще не является исчерпывающим), в том числе указано и активное содействие раскрытию преступления и изобличению других преступников. Не исключено, что предлагаемый новый подход может подвергнуть недопустимому воздей-

ствию принципы законности, равенства, справедливости и гуманизма даже уголовного законодательства.

Я бы поддержал авторов законопроекта в части пунктов 1 и 2 статьи 1 законопроекта, а всё остальное требует самой тщательной выверки и оценки.

Спасибо.

Председательствующий. Мне подсказывают, что я не увидел руку депутата Гришанкова. Пожалуйста.

Гришанков М. И. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вы знаете, в дискуссии, которая сегодня идёт в зале, достаточно много подмен понятий. И я сожалею, что Виктор Иванович Илюхин сейчас не работает в Комитете по безопасности, где у нас был достаточно детальный разговор на эту тему.

Давайте вспомним, что у нас сегодня в Уголовном кодексе есть явка с повинной, о которой говорит Александр Петрович. Допустим, если убийца сознался сам, то суд потом выносит решение с учётом его деятельного раскаяния.

Обратил бы ваше внимание и на то, что в законопроекте обозначены основные подходы к тяжким составам, когда один из свидетелей может дать важнейшие показания в отношении всей банды или в отношении всей группы, которая принимала участие в организации преступления.

Законопроект, естественно, потребует доработки ко второму чтению. Я призываю всех, кто сейчас выступал, включиться активно в эту работу, но я считаю принципиально неправильным в обсуждение данного законопроекта вносить ещё и политику, когда делаются заявления типа "партия не поддержит этот законопроект". Давайте обсуждать сущностную вещь, то есть то, что есть на сегодняшний день. А есть совершенно конкретные примеры, когда правоохранители, работая со свидетелями, не могут гарантировать этим свидетелям, что в суде при принятии решения будет учтено, что было деятельное сотрудничество с ними, и можно привести как пример ситуацию в Новосибирске. Это была достаточно скандальная ситуация, когда несовершеннолетняя девочка дала показания в отношении наркомафии, а госнарконтроль не сумел, может быть в силу своих каких-то организационных сложностей, в полном объёме реализовать законодательство.

Мы даём правоохранительным органам такую возможность в период, когда расследуются тяжкие преступления, задокументировать все положения соглашения между свидетелем и правосудием, поэтому давайте формализовывать. Да, сегодня в Уголовном кодексе есть статья, которая позволяет учитывать взаимодействие обвиняемого или любого другого лица,

которое проходит по делу, со следствием. Мы предлагаем именно формализовывать и спрашивать с каждого за то, как выполняется это соглашение.

Законопроект, я считаю, необходимо поддержать, и обращаюсь ко всем коллегам с этим предложением. Ко второму чтению давайте доработаем.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, все выступления прозвучали. Есть ли желание выступить у представителей президента и правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, прошу прощения, я должен предоставить заключительное слово докладчику и содокладчику.

Алексей Николаевич Волков, пожалуйста.

Волков А. Н. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, спасибо за активное участие в обсуждении этого вопроса. Я всё же хотел бы остановиться на некоторых моментах, поскольку, видимо, кто-то или невнимательно посмотрел, или не дочитал, буквально тезисно.

Мнение следователя. В законе чётко прописано, что следователь, получив письменное ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве от обвиняемого или его защитника, представляет его вместе со своим заключением прокурору, то есть концептуально ничего менять не нужно.

Кто-то из депутатов говорил, что не работает закон о защите. Закон о защите у нас уже работает, и активно. Ежегодно на эти цели правительством выделяются определённые средства, больше ничего не потребуется. К тому же наработан хороший опыт. Такие дела, конечно, не будут массовыми, но, если нужно будет, при ежегодной проработке бюджета на реализацию этого закона будут выделяться дополнительные деньги.

Далее. Вот кто-то кого-то избил на улице (такая фраза прозвучала) — об этом речь не идёт в данном законопроекте, он концептуально совершенно другой. Речь идёт, я ещё раз говорю, о преступлениях коррупционного характера, терроризме, наркотрафике, организованных преступных группах, преступных сообществах — вот об этом идёт речь. А по фактам, когда кто-то кого-то избил, у нас уже закон давно работает, он принят ещё в 2003 году. Там по статьям, где наказание не превышает десяти лет лишения свободы, эти сделки, скажем так (назовём их сделками), уже давно работают: до 40 процентов уголовных дел рассматриваются в нашей стране начиная с 2003 года именно в таком порядке.

Вот Виктор Иванович хороший вопрос поднял — о тех, кого (ну, раз уж это было озвучено) внедряют в преступные груп-

пировки. Да, я согласен, здесь это не прописано. Но как преступника этого человека нельзя осудить по этому особому порядку, здесь я согласен. Это отдельная тема, Виктор Иванович, и спасибо, что вы её сегодня затронули.

Далее. Вот случай, когда обвиняемый соврал. Ну мы же говорили, уважаемые коллеги: если тот, кто заключает сделку, обвиняемый, не выполнил обязательства, которые были чётко прописаны защитником обвиняемого, прокурором и следователем, и дело было исследовано в суде в особом порядке, то есть дело выделялось в отдельное производство, то дальше рассмотрение этого дела идёт уже в обычном порядке. В законопроекте всё это тоже прописано.

Далее. Торг, скажем так. Так вот торг — он уже существует. Я ещё раз говорю: закон с 2003 года работает, но по тем статьям, по которым, как я уже говорил, наказание не превышает десяти лет лишения свободы.

Безусловно, во всех отзывах — правительства, Правового управления, Комитета по безопасности и Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству — есть много замечаний по этому законопроекту. Безусловно, многое из того, о чём говорится в этих отзывах, нужно учесть при доработке законопроекта, чтобы закон работал на пользу нашему государству, обществу, правосудию. Если мы не пойдём по этому пути, то, я уверяю вас, уважаемые депутаты, мы не сможем бороться с организованной преступностью, с преступными сообществами, не сможем! Только тот, кто в какой-то мере участвовал в этой банде, сообществе, может рассказать, как там всё было, что было, кто что делал, для того чтобы всё оценить в ходе судебного разбирательства.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Груздев не настаивает на выступлении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 12 сек.)	
Проголосовало за	345 чел. 76,7 %
Проголосовало против	47 чел. 10,4 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	393 чел.
Не голосовало	57 чел. 12,7 %
Результат: принято	

Законопроект принят в первом чтении.

Переходим к протокольным поручениям.

Депутаты Смолин и Мельников — протокольное поручение, повторное, Комитету по информационной политике, информационным технологиям и связи. Регламентный комитет, депутат Малеев.

Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту: мы выступаем против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Ставится на голосование, поскольку нет депутата Смолина.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вы по этому поручению? Но это же не ваше поручение. От комитета? Пожалуйста, это верно. Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Дело в том, что вот то поручение, которое даёт Олег Николаевич, больше относится не к правительству, а к Россвязь-охранкультуре, она занимается вопросами, которые поднимает депутат Смолин. И, немножко расширяя толкование комитета по Регламенту, добавлю: вот в том перечне вопросов, который мы приняли, нет ни одного законопроекта... Информация, которую депутат предлагает запросить, могла бы, так сказать, помочь подготовить такие законопроекты. Пока же у нас на следующей сессии их нет.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Смолина и Мельникова. Два комитета возражают.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 18 сек.)	
Проголосовало за	59 чел. 20,3 %
Проголосовало против	231 чел. 79,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	290 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Протокольное поручение депутата Обухова. Слова от комитета просит депутат Гришанков.

Гришанков М. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности считает нецелесообразным принимать данное протокольное поручение. Как я уже го-

ворил сегодня, ряд депутатов уже находится сейчас в Саратове по поводу расследования дела, контроля за расследованием дела об убийстве прокурора Григорьева. А в отношении других, скажем так, резонансных преступлений комитет уже запросил информацию до появления этого протокольного поручения. Поэтому мы считаем нецелесообразным принимать поручение.

Председательствующий. То есть фактически протокольное поручение уже реализуется, поскольку вы соответствующую информацию запросили.

Обухов здесь? Пожалуйста.

Обухов С. П. Я ставлю вопрос гораздо шире. За восемь лет так и не найдены заказчики убийства прокурора Ханты-Мансийского автономного округа Бедерина, не задержаны убийцы прокуроров во Пскове, в Башкирии, в Дагестане... Проблема не только в убийстве прокурора Григорьева, протокольное поручение гораздо шире.

Председательствующий. Тем не менее комитет высказался на этот счёт. Я просто, если позволите, в порядке дружеского совета хочу сказать депутату Обухову, что протокольные поручения не предполагают наличия каких-то оценочных суждений, поскольку это повод для того, чтобы протокольное поручение отклонить. У вас такие суждения здесь присутствуют.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Обухова. Профильный комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 51 чел. 16,0 %
Проголосовало против 268 чел. 84,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич — протокольное поручение двум комитетам: Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству и Комитету по безопасности. От комитета по конституционному законодательству — депутат Москалец. Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, депутат Коломейцев причиной и мотивом своего протокольного поручения указал то обстоятельство, что средства массовой информации опубликовали неточности в сведениях о кандидатах в президенты Российской Федерации Богданове, Жириновском и Зюганове, но ничего такого не опубликовали в отношении кандидата Медведева.

Я не думаю, уважаемые депутаты, что таким путём может быть достигнута какая-то справедливость, да и вообще, мудрые китайцы говорят: не надо искать чёрную кошку в тёмной комнате, особенно если её там нет. Кроме того, сам же автор этого поручения включает, так сказать, буферную ситуацию. Явно не доверяя своей же информации, он пишет (зачитываю дословно): "Однако если верить данным..." То есть получается так: если вдруг доводы будут ложными, то автор тут как бы ни при чём. Это, я считаю, Николай Васильевич, несерьёзно.

И последнее. Автор просит запросить информацию о том, насколько достоверна проверка и проверялись ли сведения средств массовой информации. А это уже, уважаемые коллеги, способ рождения слухов, домыслов, досужих рассуждений, и вообще это политический приём. Но это не по-мужски, да и не соответствует, прямо скажу, этот приём Конституции Российской Федерации в части обеспечения гарантий защиты чести и достоинства личности и поэтому недопустим ни при каких условиях. В связи с этим предлагаю данное протокольное поручение не поддерживать, не принимать.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Александр Петрович совсем неправильно понял суть протокольного поручения. Если мы с вами не будем доверять заключениям Счётной палаты, а я ссылаюсь на два официальных заключения Счётной палаты, которые выявили в результате проверки серьёзнейшие нарушения и схемы, в связи с которыми Ходорковский сегодня сидит... Поняли, да? Вот эти схемы выявлены по компаниям, в которых работал Дмитрий Анатольевич Медведев.

Поэтому это не просто так, это колоссальные деньги уведены из бюджета, колоссальные деньги не заплачены в бюджет, а мы ведь должны о кандидатах в президенты знать всё. И здесь я прошу, чтобы Центральная избирательная комиссия была объективна ко всем кандидатам, а то получается, что три кандидата — они вроде как в одной стороне, а один кандидат вне подозрений, как жена Цезаря.

Поэтому если есть решение, заключение Счётной палаты, если есть сообщение уважаемых изданий о том, что якобы до 99-го года Дмитрий Анатольевич был серьёзным предпринимателем и структура, в которой у него было 50 процентов акций, оценивалась в 1,5 миллиарда долларов, то у нас возникает вопрос: меценатских заявлений не было, что такие большие деньги были куда-то перечислены, а в декларации о доходах ни первого вице-преьера, ни главы администрации президента средств таких показано не было.

В связи с этим мы и просим, чтобы Центральная избирательная комиссия объективно относилась ко всем кандидатам и вместе с налоговой инспекцией очень внимательно проверяла данные о доходах всех кандидатов. Вот и всё, объективность прежде всего.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева. Позиция комитета, который не согласен с этим протокольным поручением, была высказана.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 54 чел. 16,1 %
Проголосовало против 282 чел. 83,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 336 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Федоткин — протокольное поручение аж Государственной Думе. Насколько это соответствует Регламенту? Пожалуйста, депутат Малеев.

Малеев В. Г. Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 и не относится к вопросам, обсуждаемым Государственной Думой в ходе заседания.

Председательствующий. Депутат Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, протокол протоколом — статья статьёй. Мы сегодня проголосовали и увеличили матерям и ветеранам доплаты: по три или по пять рублей в день. Три рубля в день! Пожили бы вы сами на эти дополнительные три рубля! А здесь 10 миллиардов долларов тех же наших избирателей, народа одной рукой раз — и выбросили, списали. И нас это не волнует, люди мрут, а мы будем прощать всем и сейчас будем голосовать против. Тогда что же, мы по отношению к своим избирателям предатели, что ли? Кому наплевать на своих избирателей, давайте голосуйте против, а кого всё-таки интересует, куда идут народные деньги, давайте разберитесь хотя бы один раз.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, точки зрения за и против высказаны.

Я просто акцентирую внимание на том, что, когда вы выступали по порядку работы Думы утром, и я, и Борис Вячеславович поняли так, что вы намереваетесь от имени палаты в жанре парламентского запроса, который вы могли бы подготовить, вот эту тему представить. А в виде протокольного поручения, тем более адресованного Государственной Думе, — это действительно вне Регламента.

Ставится на голосование предложение депутата Федоткина. Комментарий регламентного комитета прозвучал.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 53 чел. 15,4 %
Проголосовало против 291 чел. 84,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Штогрин — протокольное поручение Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Я, вообще, не очень понимаю, зачем тут давать протокольное поручение. Комитет не возражал против того, чтобы представить соответствующую информацию, если я правильно понял позицию комитета утром. Пожалуйста, Малеев.

Малеев В. Г. Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, этот вопрос обсуждался утром, и комитет по Регламенту готов дать разъяснение по данному вопросу. Комитет возражает против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы. Ну и кроме того, это просто некорректно по отношению к комитету по Регламенту.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, поскольку депутата Штогрин нет, я не могу задать ему вопрос, настаивает ли он на этом протокольном поручении. Давайте мы его проголосуем, но зафиксируем, что комитет по Регламенту все необходимые разъяснения депутату Штогрину готов дать.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, комитет всё объяснит. Если он давал какое-то поручение, значит, объяснит свою мотивацию. Если он ошибся, значит, тоже будет свою ошибку фиксировать и извиняться перед Штогриным.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	41 чел.	12,3 %
Проголосовало против	292 чел.	87,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	333 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %

Результат: не принято

Уважаемые депутаты, отклоняется протокольное поручение. У нас "час заявлений", двое записавшихся.

По ведению — депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Я прошу прощения, что не успел вовремя записать Владимира Вольфовича на "час заявлений", по пятницам традиционно мы всегда принимаем в этом участие. Прошу коллег согласиться с тем, чтобы он был третьим среди тех, кто будет выступать в "часе заявлений".

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы только одним способом можем определиться по этому вопросу: я могу обратиться к палате, потому что утром соответствующей заявки не было. Есть ли возражения? Возражений нет, тогда я не против, чтобы депутат Жириновский выступил.

По ведению — депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ну вообще-то, нечестно со стороны наших коллег, когда они предлагают продлить заседание, а сами не участвуют в нём.

Мы фактически с вами отработали половину вечернего заседания. На это время организованные депутаты назначают собрания рабочих групп, совещания всевозможные. Но вы сами сбили регламент, с утра утверждённый вами, и не присутствуете здесь. Поэтому я призываю: если вы предлагаете продлить, то присутствуйте сами в зале.

Спасибо.

Председательствующий. Николай Васильевич, я просто фиксирую ваше внимание на том, что подавляющее большинство присутствующих в зале — это представители фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, депутат Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П. Уважаемые коллеги, Государственная Дума добровольно, можно сказать, распускается до завершения президентских выборов. Председатель Центральной избирательной комиссии господин Чуров объявил, что он убывает, можно сказать, в эмиграцию в Соединённые Штаты — наблюдать за ходом тамошних президентских выборов, хотя до президентских выборов у нас остаётся две недели. Ситуация, в общем-то,

довольно неприятная, а проблем по президентским выборам накопилось очень много. Господин Чуров, перед тем как сделать заявление, что он собирается уехать в Соединённые Штаты, объявил, что на телевизионных каналах предвыборная кампания кандидатов в президенты в целом освещается достаточно равномерно, достаточно равномерно освещается работа каждого кандидата (я завершаю цитату).

В этой связи хотел бы напомнить Центризбиркому и общественности о запросе тридцати одного депутата Государственной Думы. Его подписали два вице-спикера — Иван Иванович Мельников, Владимир Вольфович Жириновский, представители фракции КПРФ — Рашкин, Плетнёва, Обухов, Илюхин, Харитонов и другие, фракции ЛДПР — Лебедев, Иванов, Островский и другие. Речь в запросе идёт о мониторинговых данных Центра исследований политической культуры России. Они зафиксировали в январе тотальное доминирование на телевидении кандидата в президенты Медведева. Тридцать один депутат Государственной Думы заявил, что под вопрос поставлена легитимность всей президентской выборной кампании.

Итак, если господин Чуров утверждает, что достаточно равномерно освещается работа каждого кандидата, посмотрим мониторинговые данные. В январе предвыборным мероприятиям кандидата в президенты Медведева в информационных программах трёх телеканалов — Первого, ТВЦ и РТР — было посвящено 22 тысячи 457 секунд, это 85,1 процента кандидатского эфира. При этом продолжительность сюжетов с упоминанием о деятельности и предвыборных мероприятиях кандидата Жириновского составила 1893 секунды (7,2 процента), кандидата Зюганова — 1403 секунды (5,3 процента), Богданова — 621 секунду (2,4 процента). Особенно "ювелирно" работают должностные лица Первого канала. Вот как они обеспечивают "равенство" кандидатов Зюганова, Жириновского, Богданова: эти кандидаты получили примерно по 3 процента новостного эфира, кандидат Медведев — 90,5 процента. Вот такое "равенство" освещения на Первом канале.

Что показывают мониторинговые данные Центра исследований политической культуры России по первой трети февраля? С учётом теледебатов... Даже с учётом теледебатов, в которых не участвует господин Медведев, свыше 50 процентов кандидатского эфира на телеканалах — господин Медведев, 21 процент — Владимир Вольфович Жириновский, 18 процентов — Геннадий Андреевич Зюганов. То есть даже отказ от участия в теледебатах господина Медведева не снимает проблему страшного перекоса в освещении деятельности одного из кандидатов в президенты.

Такое тотальное преобладание первого вице-премьера правительства на трёх федеральных телеканалах предопределено тем, что ему практически предоставлено монопольное право на присутствие в информационно-политическом эфире по малейшему информационному поводу. Например, 2 января нам показали мероприятие: первый вице-премьер — я подчёркиваю, были титры "первый вице-премьер" — посещает кинотеатр, фильм "Ирония судьбы — 2". Господа, было объявлено, что это проводится в рамках его должностных обязанностей, он смотрит кино в выходной день как первый вице-премьер! Хотя правительственное агентство "ИТАР—ТАСС" было честнее — оно объявило, что он смотрел как кандидат в президенты.

То же самое можно сказать о других телесюжетах. Допустим, в части телесюжетов о первой половине поездки господина Медведева в Калининград его представляли как первого вице-премьера, а в конце он уже начал выступать как кандидат в президенты. Что, он нанимал отдельный самолёт, проводил отдельные мероприятия, оплачивал это из избирательного фонда? Конечно же нет. Та же самая ситуация при освещении Гражданского форума, где была представлена предвыборная программа, — это тоже выполнение им своих обязанностей?

Надо сказать, что фонд исследований общественного мнения, который работает по заказам администрации президента, примерно подтверждает данные мониторинга Центра исследований политической культуры России. Порядка 60—70 процентов опрошенных, по данным мониторинга по прошлой неделе, также заявили, что доминирование господина Медведева в телевизионном эфире составляет примерно столько же процентов.

Следует отметить, что депутаты, которые написали запрос, подчёркивали, что правовая позиция Центризбиркома неправомерна, так как речь должна идти об освещении предвыборных мероприятий, а предвыборные мероприятия — это мероприятия как связанные с исполнением служебных обязанностей, так и агитационного характера, тем более такую же позицию мы видим и в определении Конституционного Суда от 2003 года. Указанное нарушение избирательного законодательства ставит под вопрос легитимность выборной кампании.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Вахаев снял своё выступление, поэтому я предоставляю слово депутату Жириновскому.

Жириновский В. В. У нас с вами очень много вопросов, которые требуют нашего внимания, и тем более связанных с выборами, которые сегодня проходят. Мы все, конечно, должны быть заинтересованы, чтобы у нас была возможность свою позицию высказать, чтобы было время, удобное для избирателей. Конеч-

но, нас не очень устраивает, когда канал показывает дебаты в семь утра, или в полночь, или в шесть часов вечера. Ну и конечно, у нас у всех должен быть здесь честный подход, и даже у тех из нас, кто находится в оппозиции. Мы, например, никогда не считаем возможным обращаться с какими-то жалобами за рубежом: как бы мы друг к другу ни относились, всё-таки мы должны здесь, в России, находить возможность договориться, потому что там, на Западе, только и ждут, чтобы мы подбросили им лишнюю информацию и они могли бы зацепиться за то, что недовольны какие-то кандидаты в президенты и так далее.

Если вернуться к тому, что сказал депутат Обухов, то нас смущает, что всё-таки Геннадия Андреевича больше показывают, чем меня, и в целом КПРФ показывают больше, а самое главное — больше в позитивном плане. Ведь важно не только то, что идёт информация, но и какая идёт — иногда она позитивная, иногда отрицательная. Сейчас пытаются на меня выбросить огромное количество, так сказать, такого чёрного пиара, а на Геннадия Андреевича — ничего, он ходит счастливый, всё у него в порядке. В отношении меня уже несколько статей вышло, и один телеканал целый фильм готовит с таким вот мерзким содержанием, о том, чего я никогда не делал. Но при всём этом я просто хочу, чтобы мы никогда никуда не жаловались и не пытались изобразить, что где-то там в другом месте демократия лучше. У нас с вами, посмотрите, три кандидата — три разных курса. Три разных курса! Кремлёвский — мы знаем какой, у КПРФ левый курс, у ЛДПР правый курс. А в Америке, как бы они красиво ни показывали, никакой разницы для американцев не будет — будет ли Джон Маккейн, или же будет кто-то от демократов. Поэтому в этом смысле у нас всё-таки больше возможностей. Там, в США или во Франции, никогда левых не допустили бы к участию в выборах президента. Вот правую партию Ле Пен не допускают в парламент французский. В Европарламент они ещё проходят, поскольку другая схема голосования, а внутри — никогда: у них второй тур голосования, и все голоса объединяются, чтобы только никакого Ле Пен не было. Хотя я себя ни в коем случае не сравниваю с правыми во Франции.

Поэтому я бы хотел, чтобы не было здесь у нас такой вот дезинформации: мы никакого письма в ЦИК не стали бы подписывать, если бы знали, что там идут как бы угрозы обратиться куда-то с жалобами. Ничего не поможет, здесь давайте договоримся сейчас.

Выборы пройдут 2 марта. Я согласен, что нам не очень удаётся прийти к нашим избирателям. Это плохо, конечно. Я вспоминаю: когда был Ельцин, соотношение было один к шести, его

за кампанию в целом двадцать четыре часа показывали, меня только четыре — в шесть раз меньше. А потом говорят: "Какие результаты голосования!" Конечно, если его в шесть раз больше показывали! Сейчас пропорция — посчитали — примерно один к десяти даже. Это тоже, может быть, не совсем правильно. То есть надо добиваться нам, чтобы были равные условия, чтобы все кандидаты уходили в отпуск и только участвовали в выборах. Если дебатов мы не хотим, давайте просто время давать, пусть каждый кандидат имеет своё время — одинаковое на одинаковых каналах. Нам дают каналы "Столица", "Звезда" — может быть, они и хорошие, но круг их вещания малый, а популярные каналы Рен-ТВ, НТВ исключают уже, наверное, во второй или в третий раз. Поэтому надо добиваться.

Ведь почему я критикую левых? Ну вот где равенство?! Хотим равенства, а где оно, равенство? Нет. То же самое в экономике. И самые большие, больные вопросы, конечно, национальный вопрос, продовольствие, сельское хозяйство. И эти не можем решить! Сельское хозяйство долбаем сто лет: и кулаки, и колхозы, и агропром — результат плачевный. И национальный вопрос: и дружба народов, и переселение народов, а всё равно до конца не решили. Да все вопросы нельзя до конца решить! Но один призыв у меня: всё-таки договариваться. Три партии есть, и всегда они должны быть в парламенте. И итоги голосования должны быть такие, что, допустим, тридцать голосов, двадцать, двадцать пять... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович, истекло ваше время.

Уважаемые депутаты, мы завершили работу по повестке дня. Желаю вам успешной работы в территориях! И до встречи через две недели. До свидания!

ИНФОРМАЦИЯ

24 декабря

1. Регистрация

12 час. 06 мин. 25 сек.:	Панина Е. В.	— присутствует
	Ткачёв А. Н.	— присутствует
	Плетнёва Т. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

14 час. 23 мин. 26 сек.:	Валенчук О. Д.	— за *
	Демченко И. И.	— за *
	Зубов В. М.	— за *
	Игошин И. Н.	— за *
	Лисицын А. И.	— за *
	Муцоев З. А.	— за *
	Роднина И. К.	— за *
	Фахритдинов И. Ю.	— за *
14 час. 33 мин. 35 сек.:	Роднина И. К.	— за *
14 час. 37 мин. 54 сек.:	Роднина И. К.	— за *
15 час. 07 мин. 10 сек.:	Лисицын А. И.	— за *
	Скоч А. В.	— за *
	Фахритдинов И. Ю.	— за *

11 января

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 25 сек.:	Драпеко Е. Г.	— присутствует
	Квитка И. И.	— присутствует
	Сметанюк С. И.	— присутствует
12 час. 33 мин. 54 сек.:	Квитка И. И.	— присутствует
	Мизулина Е. Б.	— присутствует
16 час. 02 мин. 31 сек.:	Бальхин Г. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 20 мин. 23 сек.:	Лобанов И. В.	— за *
	Морозов А. А.	— за *
	Песковская Ю. А.	— за *
	Стальмахов В. А.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Чижов С. В.	— за *
	Шлегель Р. А.	— за *
10 час. 26 мин. 55 сек.:	Игошин И. Н.	— за *
	Кармазина Р. В.	— за *
	Квитка И. И.	— за *
	Мединский В. Р.	— за *
10 час. 28 мин. 18 сек.:	Сметанюк С. И.	— за *
	Игошин И. Н.	— за *
	Кармазина Р. В.	— за *
	Квитка И. И.	— за *
	Мединский В. Р.	— за *
10 час. 33 мин. 29 сек.:	Сметанюк С. И.	— за *
	Васильев Ю. В.	— за *
	Игошин И. Н.	— за *
	Квитка И. И.	— за *
	Мединский В. Р.	— за *
	Сметанюк С. И.	— за *
	Стальмахов В. А.	— за *
11 час. 15 мин. 33 сек.:	Шихсаидов Х. И.	— за *
	Игошин И. Н.	— за *
	Квитка И. И.	— за *
	Мединский В. Р.	— за *
	Сметанюк С. И.	— за *
11 час. 16 мин. 12 сек.:	Чижов С. В.	— за *
	Игошин И. Н.	— за *
	Квитка И. И.	— за *
	Мединский В. Р.	— за *
	Сметанюк С. И.	— за *
11 час. 18 мин. 11 сек.:	Чижов С. В.	— за *
	Игошин И. Н.	— за *
	Квитка И. И.	— за *
	Мединский В. Р.	— за *
	Песковская Ю. А.	— за *
	Сметанюк С. И.	— за *
11 час. 22 мин. 18 сек.:	Чижов С. В.	— за *
	Квитка И. И.	— против *
	Сметанюк С. И.	— против *
11 час. 33 мин. 28 сек.:	Квитка И. И.	— против *
	Сметанюк С. И.	— против *
13 час. 09 мин. 17 сек.:	Квитка И. И.	— против *
	Сметанюк С. И.	— против *
13 час. 24 мин. 51 сек.:	Квитка И. И.	— против *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

16 января

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованию:

12 час. 19 мин. 46 сек.:	Абрамов В. С.	— против *
	Бабич М. В.	— против *
	Баринов И. В.	— против *
	Борзова О. Г.	— против *
	Волков Ю. Н.	— против *
	Грызлов Б. В.	— против *
	Пехтин В. А.	— против *
	Плескачевский В. С.	— против *
	Усольцев В. И.	— против *
	Чернявский В. С.	— против *

23 января

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 27 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— присутствует
	Ермакова Н. А.	— присутствует
	Зубарев В. В.	— присутствует
	Матханов В. Э.	— присутствует
	Назаров А. Г.	— присутствует
	Сафаралиев Г. К.	— присутствует
	Туголуков Е. А.	— присутствует
	Хоркина С. В.	— присутствует
12 час. 30 мин. 12 сек.:	Колесников В. И.	— присутствует
	Корендясев А. А.	— присутствует
	Острягин А. И.	— присутствует
	Стародубцев В. А.	— присутствует
	Чижов С. В.	— присутствует
	Шлегель Р. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 40 мин. 56 сек.:	Острягин А. И.	— за *
10 час. 52 мин. 13 сек.:	Бочаров А. И.	— за *
	Гуров А. И.	— за *
	Коган А. Б.	— за *
	Фадзаев А. С.	— за *
12 час. 40 мин. 27 сек.:	Антонов В. В.	— за *
	Кармазина Р. В.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

13 час. 12 мин. 29 сек.:	Обухов С. П.	— за *
	Романов В. С.	— за *
	Сокол С. М.	— за *
	Федоткин В. Н.	— за *
13 час. 37 мин. 11 сек.:	Гаджиев М. Т.	— против *
	Киекбаев М. Д.	— против *
	Фахритдинов И. Ю.	— против *
	Южилин В. А.	— против *

25 января

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 47 мин. 08 сек.:	Лобанов И. В.	— за *
	Шихсаидов Х. И.	— за *
13 час. 11 мин. 01 сек.:	Шхагошев А. Л.	— за *

6 февраля

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 29 сек.:	Демченко И. И.	— присутствует
	Жолобов О. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованию:

10 час. 43 мин. 47 сек.:	Колесников С. И.	— за *
	Попов С. А.	— за *
12 час. 00 мин. 13 сек.:	Корендясев А. А.	— за *
12 час. 10 мин. 14 сек.:	Лобанов И. В.	— за *
12 час. 13 мин. 46 сек.:	Берестов А. П.	— за *
	Гладилин В. П.	— за *
	Демченко И. И.	— за *
	Жолобов О. В.	— за *
	Игошин И. Н.	— за *
	Лобанов И. В.	— за *
	Морозов А. А.	— за *
	Муслимов И. Б.	— за *
	Панков Н. В.	— за *
	Песковская Ю. А.	— за *
	Стальмахов В. А.	— за *
	Цветова Л. М.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

8 февраля

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 16 сек.:	Иванов М. П.	— присутствует
	Коржаков А. В.	— присутствует
	Мединский В. Р.	— присутствует
	Фомин А. В.	— присутствует
13 час. 25 мин. 12 сек.:	Язев В. А.	— присутствует
2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:		
10 час. 16 мин. 24 сек.:	Воронова Т. Г.	— против *
	Гридин В. Г.	— против *
12 час. 48 мин. 54 сек.:	Язев В. А.	— за *
12 час. 50 мин. 17 сек.:	Манаров М. Х.	— за *
	Язев В. А.	— за *
12 час. 50 мин. 57 сек.:	Язев В. А.	— за *
12 час. 51 мин. 36 сек.:	Язев В. А.	— за *
12 час. 52 мин. 21 сек.:	Язев В. А.	— за *
14 час. 02 мин. 35 сек.:	Язев В. А.	— за *
14 час. 10 мин. 02 сек.:	Язев В. А.	— за *
14 час. 18 мин. 11 сек.:	Кулик Г. В.	— за *
	Марков В. К.	— за *
	Руденский И. Н.	— за *
	Хоркина С. В.	— за *
	Язев В. А.	— за *

13 февраля

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 16 сек.:	Попов С. А.	— присутствует
2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:		
10 час. 23 мин. 53 сек.:	Кауфман Ю. А.	— за *
	Медведев Е. Н.	— за *
	Сихарулидзе А. Т.	— за *
10 час. 47 мин. 50 сек.:	Руденский И. Н.	— за *
10 час. 48 мин. 34 сек.:	Драганов В. Г.	— за *
10 час. 53 мин. 05 сек.:	Драганов В. Г.	— за *
	Неверов С. И.	— за *
10 час. 54 мин. 09 сек.:	Богомольный Е. И.	— за *
11 час. 47 мин. 43 сек.:	Жолобов О. В.	— за *
	Мукабенова М. А.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

15 февраля

1. Регистрация

12 час. 30 мин. 17 сек.: **Якимов В. В.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 25 мин. 29 сек.:	Жолобов О. В.	— за *
	Стальмахов В. А.	— за *
10 час. 47 мин. 08 сек.:	Стальмахов В. А.	— за *
11 час. 13 мин. 53 сек.:	Шхагошев А. Л.	— против *
11 час. 20 мин. 07 сек.:	Игошин И. Н.	— за *
	Лобанов И. В.	— за *
	Морозов А. А.	— за *
	Песковская Ю. А.	— за *
11 час. 21 мин. 07 сек.:	Жолобов О. В.	— за *
11 час. 21 мин. 50 сек.:	Жолобов О. В.	— за *
	Зиновьев В. В.	— за *
13 час. 09 мин. 06 сек.:	Васильев Ю. В.	— за *
	Максимова Н. С.	— за *
13 час. 14 мин. 02 сек.:	Пекпеев С. Т.	— за *
13 час. 38 мин. 03 сек.:	Манаров М. Х.	— за *
	Саввиди И. И.	— за *
13 час. 42 мин. 25 сек.:	Манаров М. Х.	— за *
14 час. 40 мин. 18 сек.:	Рашкин В. Ф.	— за *
14 час. 46 мин. 58 сек.:	Игошин И. Н.	— против *
	Лобанов И. В.	— против *
	Морозов А. А.	— против *
	Песковская Ю. А.	— против *
14 час. 48 мин. 29 сек.:	Игошин И. Н.	— против *
	Лобанов И. В.	— против *
	Морозов А. А.	— против *
	Песковская Ю. А.	— против *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

24 декабря 2007 года

Торжественная часть	
Открытие первого заседания Государственной Думы пятого созыва	3
Об итогах выборов депутатов Государственной Думы пятого созыва	
Информация председателя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Чурова В. Е.	6
Выступление Председателя Правительства Российской Федерации Зубкова В. А.	8
Утверждение порядка работы первого заседания Государственной Думы пятого созыва	11
Принятие постановления "О Счётной комиссии Государственной Думы"	12
Принятие постановления "О Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы"	13
О регистрации фракций в Государственной Думе	
Информация председателя Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ковалёва О. И.	14
Об избрании Председателя Государственной Думы	
Информация председателя Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ковалёва О. И. о выдвижении на должность Председателя Государственной Думы кандидатуры Грызлова Б. В. ..	15
Избрание Грызлова Б. В. Председателем Государственной Думы ...	16
Принятие постановления "О Первом заместителе Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	18
Избрание Первым заместителем Председателя Государственной Думы Морозова О. В.	19
Принятие постановления "О заместителях Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о числе заместителей Председателя Государственной Думы)	20
Избрание заместителями Председателя Государственной Думы Бабакова А. М., Волкова Ю. Н., Володина В. В., Герасимовой Н. В., Жириновского В. В., Журовой С. С., Мельникова И. И., Слиска Л. К. и Язева В. А.	21
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся образования комитетов Государственной Думы)	
Доклад председателя Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ковалёва О. И. и его ответы на вопросы	22
Принятие постановления	26

Об избрании председателей комитетов Государственной Думы и председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики	
Доклад председателя Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ковалёва О. И. и его ответы на вопросы	27
Обмен мнениями по проекту постановления	29
Избрание председателями комитетов Государственной Думы и председателем Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики депутатов, кандидатуры которых были выдвинуты фракциями	32
Принятие постановления "О численном составе Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам"	33
О проекте постановления Государственной Думы "О составах комитетов Государственной Думы и Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики"	
Доклад председателя Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ковалёва О. И. и его ответы на вопросы	34
Принятие постановления	36
Принятие постановления "Об обеспечении деятельности депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации А. В. Ломакина-Румянцева, О. Н. Смолина и М. Б. Тетерина"	36
Принятие постановления "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 9 января по 13 июля 2008 года (весенняя сессия)"	39
11 января 2008 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	43
Принятие постановления Государственной Думы "О представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в заседании Конституционного Суда Российской Федерации" (при рассмотрении дела о проверке конституционности пунктов 11 и 13 статьи 6 ¹ , пункта 1 статьи 12 ¹ Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации", пункта 6 статьи 21, пунктов 1 и 2 статьи 22, абзаца второго пункта 2 статьи 26 Федерального закона от 14 марта 2002 года № 30-ФЗ "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" в их взаимосвязи со статьёй 4 Положения о квалификационных коллегиях судей в связи с жалобами граждан Белоусовой Г. Н., Зиминной Г. И., Саркитова Х. Б., Семак С. В. и Филатовой А. А.)	51
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы"	53
Принятие постановления "О формировании Межпарламентской группы Российской Федерации (о членах Межпарламентской группы Российской Федерации от Государственной Думы)"	54
О проекте примерной программы законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2008 года	
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 25 января 2008 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Морозова О. В.	56

Обмен мнениями по проекту примерной программы законопроектной работы	59
Утверждение примерной программы законопроектной работы и календаря рассмотрения вопросов	72
О проекте федерального закона № 388272-4 "О создании Спасского районного суда Пензенской области и об упразднении Беднодемьяновского районного суда Пензенской области" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	73
Принятие закона (в "час голосования")	73
О проекте федерального закона № 8018-3 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (по вопросу об исполнении актов военных судов; внесён Верховным Судом Российской Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	74
Отклонение законопроекта	75
О проекте федерального закона № 449034-4 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка определения числа мировых судей и количества судебных участков в городах федерального значения; внесён Московской городской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	75
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	77
Выступление Плигина В. Н. с заключительным словом	78
Отклонение законопроекта	79
О проекте федерального закона № 258929-4 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о предоставлении члену Совета Федерации и депутату Государственной Думы права знакомиться с уголовными, гражданскими делами и делами об административных правонарушениях, решения (приговоры) по которым вступили в законную силу, а также с прекращёнными производством делами и материалами, по которым отказано в возбуждении уголовных дел; внесён депутатами Государственной Думы Гудковым Г. В., Ивановым А. С., Ковалёвым Н. Д., Осадчим С. Ю., Фурманом А. Б., Хинштейном А. Е. и Басыгысовым В. Н., Ворониным П. Ю., Ивановым Ю. П., Куликовым А. С., Поповым С. Алексеевичем, Харитоновым А. Н., Шавриным С. И., Шевелёвым А. В., Шпортом В. И. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Гудкова Г. В.	80
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	85

Ответы Гудкова Г. В. и Плигина В. Н. на вопросы	87
Выступления в прениях	
Горячева С. П.	94
Илюхин В. И.	96
Жириновский В. В.	97
Колесников В. И.	98
Логинов А. В.	98
Выступление Гудкова Г. В. с заключительным словом	100
Отклонение законопроекта	102
О проекте федерального закона № 346410-4 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (о наделении органов местного самоуправления правом устанавливать квоты на участие иностранных граждан в оптовой и розничной торговле; внесён Рогозиным Д. О. и Савельевым А. Н. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	102
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	104
Отклонение законопроекта	107
О проекте федерального закона № 357119-4 "О внесении изменений в статью 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за нарушение ограничений розничной продажи табачных изделий, за розничную продажу этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, пива и напитков, изготавливаемых на его основе, а также табачных изделий лицам, не достигшим восемнадцати лет; внесён Лебедевым А. Е. и Самошиным А. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	108
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	111
Останина Н. А.	111
Иванов С. В.	112
Жириновский В. В.	113
Драганов В. Г.	114
Отклонение законопроекта	116
О проекте федерального закона № 413444-4 "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся процедуры исполнения судебных актов арбитражных судов; внесён Саратовской областной Думой)	
Доклад представителя Саратовской областной Думы Яловой Е. С.	116
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф.	122
Ответы Яловой Е. С. и Вяткина Д. Ф. на вопросы	124
Отклонение законопроекта	126

О проекте федерального закона № 422649-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в части, запрещающей использование слова "государственный" в наименованиях законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (внесён Чернышовым А. Г. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Усачёва В. В. и его ответы на вопросы	126
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	129
Коломейцев Н. В.	133
Иванов С. В.	134
Выступление Усачёва В. В. с заключительным словом	136
Отклонение законопроекта	137
О проекте федерального закона № 371680-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" (по вопросу о предоставлении права пользования участками недр, содержащими общераспространённые полезные ископаемые, по совмещённой лицензии, а также об отмене платы за геологическую информацию для отдельных категорий её пользователей; внесён Законодательным собранием Иркутской области)	
Доклад представителя Законодательного собрания Иркутской области члена Совета Федерации Межевича В. Е.	137
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Прозоровского В. В.	139
Выступления в прениях	
Грачёв И. Д.	140
Останина Н. А.	141
Отклонение законопроекта	141
О проекте федерального закона № 473628-4 "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О животном мире" (в части, касающейся государственной экологической экспертизы; внесён Государственным Собранием — Курултаем Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Казакова В. А.	142
Отклонение законопроекта	143
О проекте федерального закона № 482332-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (в части, касающейся полномочий субъектов Российской Федерации; внесён Курганской областной Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Цветовой Л. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Цветовой Л. М.	144
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Казакова В. А.	144
Отклонение законопроекта	146

О проекте федерального закона № 482318-4 "О внесении изменения в статью 74 Лесного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка предоставления лесных участков для ведения охотничьего хозяйства; внесён Курганской областной Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Цветовой Л. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Цветовой Л. М.	147
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Зубарева В. В.	148
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	150
Отклонение законопроекта	150
О проекте федерального закона № 476242-4 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся заключения договоров купли-продажи лесных насаждений; внесён Рязанской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Зубарева В. В.	151
Отклонение законопроекта	153
О проекте федерального закона № 437233-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" (об ограничении установки специальных сигналов на транспортные средства; внесён Лебедевым А. Е. и Самошиным А. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Илюхина В. И.	154
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	155
Отклонение законопроекта	156
О проекте федерального закона № 450225-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об установлении денежной компенсации транспортных расходов для отдельных категорий граждан; внесён Поповым С. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Гришанкова М. И.	157
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	159
Дмитриева О. Г.	159
Отклонение законопроекта	160
О проекте федерального закона № 461375-4 "О внесении изменения в статью 52 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан" (о проведении судебно-медицинских и судебно-психиатрических экспертиз в федеральных медицинских учреждениях; внесён Законодательным Собранием Приморского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Борзовой О. Г.	160
Выступления в прениях	
Горячева С. П.	162

Отклонение законопроекта	162
Заявления представителей фракций, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы Жириновский В. В.	164

16 января 2008 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	167
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статьи 16 и 31 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о руководителях внутрифракционных групп) Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ковалева О. И.	181
Обмен мнениями по проекту постановления	183
Принятие постановления	184
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики"	185
Принятие постановления "Об избрании первых заместителей председателей комитетов Государственной Думы и первого заместителя председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики"	187
Принятие постановления "Об избрании заместителей председателей комитетов Государственной Думы и заместителей председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики"	188
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Антуфьева Сергея Владимировича" (в связи с наделением его полномочиями губернатора Смоленской области)	190
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Сигуткина Алексея Алексеевича" (в связи с его назначением на должность руководителя Аппарата Государственной Думы)	191
О проекте федерального закона № 398289-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Тюменской области; второе чтение) Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	192
Принятие законопроекта во втором чтении	193
О проекте федерального закона № 443692-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Челябинской области; второе чтение) Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	194
Принятие законопроекта во втором чтении	194

О проекте федерального закона № 468392-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Ингушетия; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	195
Принятие законопроекта во втором чтении	195
О проекте федерального закона № 470676-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Ямало-Ненецком автономном округе; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	196
Принятие законопроекта во втором чтении	197
О проекте федерального закона № 425487-4 "Об упразднении Радужного городского суда Владимирской области" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	197
Принятие законопроекта во втором чтении	198
О проекте федерального закона № 94012-4 "О внесении изменения в статью 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за управление транспортным средством без государственных регистрационных знаков; принят в первом чтении 4 февраля 2005 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	199
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	199
Гудков Г. В.	200
Выступление Плигина В. Н. с заключительным словом	201
Отклонение законопроекта	202
О проекте федерального закона № 449986-4 "О создании Арбитражного суда Камчатского края" (внесён Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации)	
Доклад Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А. А.	202
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	203
Ответы Иванова А. А. и Плигина В. Н. на вопросы	203
Принятие законопроекта в первом чтении	205
О проекте федерального закона № 476931-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" (в части уточнения	

перечня сведений, признаваемых сообщениями о существенных фактах; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам Хулхачиева Б. В.	206
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	207
Ответы Хулхачиева Б. В. и Резника В. М. на вопросы	208
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	209
Аксаков А. Г.	210
Принятие законопроекта в первом чтении	210
О проекте федерального закона № 421698-4 "О внесении изменений в статьи 25 и 27 ² Федерального закона "О рынке ценных бумаг" (в части, касающейся процедуры эмиссии ценных бумаг; внесён депутатом Государственной Думы Резником В. М.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	211
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	213
Аксаков А. Г.	213
Принятие законопроекта в первом чтении	214
О проекте федерального закона № 484969-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Тыва; внесён Великим Хуралом Республики Тыва; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	215
Принятие законопроекта в первом чтении	215
О проекте федерального закона № 450235-4 "Об упразднении некоторых районных судов Ульяновской области" (внесён Законодательным Собранием Ульяновской области; представление законопроекта доверено Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы	216
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	219
Коломейцев Н. В.	219
Принятие законопроекта в первом чтении	220
23 января 2008 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	232
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству" (о депутате Касьянове И. Н.)	248

Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы"	249
О проекте федерального закона № 398289-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Тюменской области; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	250
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	251
О проекте федерального закона № 443692-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Челябинской области; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	251
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	252
О проекте федерального закона № 468392-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Ингушетия; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	252
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	252
О проекте федерального закона № 470676-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Ямало-Ненецком автономном округе; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	252
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	253
О проекте федерального закона № 425487-4 "Об упразднении Радужного городского суда Владимирской области" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	253
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	253
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (проект № 398289-4)	254

Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (проект № 443692-4)	254
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (проект № 468392-4)	255
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (проект № 470676-4)	255
Принятие Федерального закона "Об упразднении Радужного городского суда Владимирской области" (проект № 425487-4)	255
О проекте федерального закона № 448371-4 "О внесении изменений в статьи 16 и 45 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" (об увеличении размера пенсии за выслугу лет лицам, награждённым знаком "Жителю блокадного Ленинграда", ставшим инвалидами вследствие общего заболевания, трудового увечья и других причин; второе чтение; принят в первом чтении 5 октября 2007 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по обороне Заварзина В. М.	256
Принятие законопроекта во втором чтении	257
О проекте федерального закона № 408743-4 "О преобразовании судов общей юрисдикции Камчатской области и Корякского автономного округа в связи с образованием Камчатского края" (второе чтение; принят в первом чтении 11 октября 2007 года с наименованием "О реорганизации федеральных судов общей юрисдикции в Камчатской области и Корякском автономном округе")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы Москальца А. П.	258
Принятие законопроекта во втором чтении	258
О проекте федерального закона № 485394-4 "О внесении изменений в статью 53 Закона Российской Федерации "Об образовании" и в статью 20 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в части приведения в соответствие с Трудовым кодексом Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра образования и науки Российской Федерации Сентюрин Ю. П.	259
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Балыхина Г. А.	261
Ответы Сентюрин Ю. П. и Балыхина Г. А. на вопросы	262
	749

Выступления в прениях	
Яровая И. А.	267
Жириновский В. В.	267
Смолин О. Н.	269
Кашин В. И.	271
Выступление Сентюрин Ю. П. с заключительным словом	272
Принятие законопроекта в первом чтении	273
О проекте федерального закона № 454448-4 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об оружии" (в части, касающейся порядка проведения контрольного отстрела огнестрельного оружия с нарезным стволом; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Овчинникова Н. А.	273
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Бобырева В. В.	275
Ответы Овчинникова Н. А. на вопросы	276
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	280
Москалец А. П.	280
Принятие законопроекта в первом чтении	281
О проекте федерального закона № 344655-4 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (в части, касающейся освобождения военнослужащих и приравненных к ним лиц от уплаты страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации с сумм денежного довольствия, продовольственного и вещевого обеспечения и иных выплат, получаемых ими; внесён Мосякиным И. Я. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	282
Выступление полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В.	282
Принятие законопроекта в первом чтении	282
О проекте федерального закона № 398250-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей" (в части, касающейся деятельности аварийно-спасательных служб и аварийно-спасательных формирований на договорной основе; внесён депутатами Государственной Думы Горбачёвым В. Л., Востротинным В. А. и Розуваном А. М.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Востротина В. А. и его ответы на вопросы	283
Выступления в прениях	
Герасимова Н. В.	286
Москалец А. П.	286
Пучков В. А.	287
Принятие законопроекта в первом чтении	288
О проекте федерального закона № 385884-4 "О внесении изменений в статью 186 Уголовного кодекса Российской Федерации" (об установлении ответственности за хранение и перевозку поддельных денег или ценных бумаг; внесён Самарской Губернской Думой; рас-	

смотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. и его ответы на вопросы	288
Выступления в прениях	
Зубов В. М.	292
Вяткин Д. Ф.	292
Принятие законопроекта в первом чтении	293
25 января 2008 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	306
О проекте постановления Государственной Думы "О представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в заседании Конституционного Суда Российской Федерации" (при рассмотрении дела о проверке конституционности положений подпункта "л" пункта 25 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и пункта 10 части 9 статьи 41 Закона Вологодской области от 9 июня 2003 года № 909-ОЗ "О выборах депутатов Законодательного Собрания Вологодской области" в связи с жалобой политической партии "СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ")	
О проекте постановления Государственной Думы "О представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в заседании Конституционного Суда Российской Федерации" (при рассмотрении дела о проверке конституционности отдельных положений подпунктов 1 и 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ивановой Н. В., Аникина С. И., Козлова В. П., Козловой Т. Н. и Козлова А. В.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	321
Принятие постановлений	322
О проекте постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение обороны и государственной безопасности Российской Федерации"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. и её ответы на вопросы	323
Принятие проекта постановления за основу	329
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы" (о депутате Гладилине В. П.)	329
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 6 по 22 февраля 2008 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Морозова О. В. и его ответы на вопросы	330
Утверждение календаря рассмотрения вопросов	334
О проекте федерального закона № 448371-4 "О внесении изменений в статьи 16 и 45 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внут-	

ренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" (об увеличении размера пенсии за выслугу лет лицам, награждённым знаком "Жителю блокадного Ленинграда", ставшим инвалидами вследствие общего заболевания, трудового увечья и других причин; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по обороне Заварзина В. М.	335
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	335
О проекте федерального закона № 408743-4 "О преобразовании судов общей юрисдикции Камчатской области и Корякского автономного округа в связи с образованием Камчатского края" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	335
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	336
О проекте федерального закона № 449097-4 "О денонсации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Украины о средствах систем предупреждения о ракетном нападении и контроля космического пространства" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А.	336
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	339
Ответы Панкова Н. А. на вопросы	341
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	344
Иванов С. В.	346
Затулин К. Ф.	347
Гудков Г. В.	350
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	353
О проекте федерального закона № 469668-4 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины о продлении срока эксплуатации ракетного комплекса 15П118М" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации начальника вооружения Вооружённых Сил Российской Федерации — заместителя министра обороны Российской Федерации Макарова Н. Е.	353
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Затулина К. Ф.	354
Ответы Макарова Н. Е. на вопросы	356
Выступления в прениях	
Марков С. А.	358

Мусатов М. И.	358
Выступление Затулина К. Ф. с заключительным словом	360
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	360
О проекте федерального закона № 478182-4 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Лаосской Народно-Демократической Республики об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 478252-4 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Мексиканских Соединённых Штатов об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В.	360
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Вороновой Т. Г.	362
Ответы Логинова А. В. и Вороновой Т. Г. на вопросы	362
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	364
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 16 и 45 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" (проект № 448371-4)	364
Принятие Федерального закона "О преобразовании судов общей юрисдикции Камчатской области и Корякского автономного округа в связи с образованием Камчатского края" (проект № 408743-4)	364
Принятие Федерального закона "О денонсации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Украины о средствах систем предупреждения о ракетном нападении и контроля космического пространства" (проект № 449097-4)	365
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины о продлении срока эксплуатации ракетного комплекса 15П118М" (проект № 469668-4)	365
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Лаосской Народно-Демократической Республики об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы" (№ 478182-4)	365
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Мексиканских Соединённых Штатов об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы" (проект № 478252-4)	366

О проекте федерального закона № 458644-4 "О внесении изменений в статью 149 и 294 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	366
Принятие законопроекта во втором чтении	366
О проекте федерального закона № 470461-4 "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (в части обеспечения условий для расширения форм банковского обслуживания клиентов кредитных организаций вне места нахождения кредитной организации; второе чтение; принят в первом чтении 14 ноября 2007 года с наименованием "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (в части обеспечения условий для расширения форм банковского обслуживания клиентов кредитных организаций вне места нахождения кредитной организации)")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Аксакова А. Г.	367
Принятие законопроекта во втором чтении	367
О проекте федерального закона № 425777-4 "О внесении изменения в статью 62 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся назначения наказания при наличии смягчающих обстоятельств; второе чтение; принят в первом чтении 9 ноября 2007 года с наименованием "О внесении изменений в статью 62 Уголовного кодекса Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	368
Принятие законопроекта во втором чтении	369
Принятие закона (в "час голосования")	369
О проекте федерального закона № 340843-4 "О внесении изменения в статью 3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся процессуальных действий в отношении лиц, пользующихся на территории Российской Федерации иммунитетом в соответствии с международными договорами и общепризнанными принципами и нормами международного права; второе чтение; принят в первом чтении 6 июня 2007 года с наименованием "О внесении изменений в статью 3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	370
Принятие законопроекта во втором чтении	370
О проекте федерального закона № 391782-4 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся способа выражения денежного взыскания; внесён депутатами Государственной Думы Саввиди И. И. и Горбачёвым В. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Горбачёва В. Л.	371

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы	372
Принятие законопроекта в первом чтении	374
О проекте федерального конституционного закона № 477752-4 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" (в связи с новым наименованием субъекта Российской Федерации: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра; внесён Думой Ханты-Мансийского автономного округа – Югры)	
Доклад представителя Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры депутата Государственной Думы Асеева В. М.	374
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	375
Одобрение законопроекта в первом чтении	376
О проекте федерального закона № 477585-4 "О передаче Федеративной Республике Германия витражей из церкви Святой Марии (Марленкирхе) в городе Франкфурте-на-Одере, перемещённых в Союз ССР в результате Второй мировой войны и хранящихся в Государственном музее изобразительных искусств имени А. С. Пушкина" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации Пожигайло П. А.	377
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по культуре Ивлиева Г. П.	377
Ответы Пожигайло П. А. и Ивлиева Г. П. на вопросы	382
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	388
Жириновский В. В.	388
Климов А. А.	391
Принятие законопроекта в первом чтении	392
О проекте федерального закона № 414188-4 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации" (в части, касающейся порядка внесения кандидатур и назначения на должности аудиторов Счётной палаты Российской Федерации; внесён Советом Федерации)	
Доклад представителя Совета Федерации члена Совета Федерации Иванова С. П.	392
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Савельева Д. В.	393
Ответы Иванова С. П. и Савельева Д. В. на вопросы	393
Выступления в прениях	
Обухов С. П.	395
Жириновский В. В.	396
Принятие законопроекта в первом чтении	398
О проекте федерального закона № 499489-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации"	

(в части, касающейся реализации института реадмиссии; внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н. и Москальцом А. П.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы	399
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	402
Принятие законопроекта в первом чтении	404
О проекте постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение обороны и государственной безопасности Российской Федерации" (продолжение рассмотрения вопроса)	
Рассмотрение поправок	404
Принятие постановления	407
Заявления представителей фракций, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Жириновский В. В.	416
Соловьёв В. Г.	418
Иванов С. В.	420
Обухов С. П.	422

6 февраля 2008 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	426
Принятие постановления "О постоянном представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации" (о Харитонове А. Н.)	443
Принятие постановления "О внесении изменения в статью 20 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о новом наименовании комитета – Комитет по вопросам семьи, женщин и детей)	444
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Овсянникова Владимира Анатольевича" (на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий)	446
Принятие постановления "О Положении о Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики"	447
О проекте федерального закона № 470461-4 "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (в части обеспечения условий для расширения форм банковского обслуживания клиентов кредитных организаций вне места нахождения кредитной организации; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Медведева П. А.	449
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	449
О проекте федерального закона № 478692-4 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о порядке оказания медицинской помощи гражданам Российской Федерации в учреждениях здравоохранения Республики Беларусь и гражданам Республики Беларусь в учрежде-	

ниях здравоохранения Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Стародубова В. И.	450
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	451
Ответы Стародубова В. И. и Островского А. В. на вопросы	452
Выступления в прениях	
Герасимова Н. В.	455
Затулин К. Ф.	456
Выступления по мотивам голосования	457
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	458
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (проект № 470461-4)	458
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о порядке оказания медицинской помощи гражданам Российской Федерации в учреждениях здравоохранения Республики Беларусь и гражданам Республики Беларусь в учреждениях здравоохранения Российской Федерации" (проект № 478692-4)	458
О проекте федерального закона № 84571-4 "О внесении изменений в статью 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение требований пожарной безопасности; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	459
Принятие законопроекта во втором чтении	459
О проекте федерального закона № 450619-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части лицензирования и аккредитации учреждений профессионального религиозного образования (духовных образовательных учреждений)" (второе чтение; принят в первом чтении 13 ноября 2007 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и статью 19 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" (в части лицензирования и аккредитации духовных образовательных учреждений)")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Балыхина Г. А.	460
Принятие законопроекта во втором чтении	462
О проекте федерального закона № 219770-4 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (о начислении пеней за нарушение срока осуществления страховой выплаты; принят в первом чтении 19 декабря 2005 года; предлагает-	

ся к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Ковалёва А. П.	463
Отклонение законопроекта	464
О проекте федерального закона № 295387-4 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О лекарственных средствах" (в части уточнения понятия "лекарственные средства"; внесён депутатом Государственной Думы Чухраёвым А. М. и Шмелёвым А. К. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Чухраёва А. М. и его ответы на вопросы	464
Принятие законопроекта в первом чтении	466
О проекте федерального закона № 490787-4 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" (в части лицензирования деятельности по изготовлению экземпляров аудиовизуальных произведений и фонограмм на любых видах носителей; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации Пожигайло П. А.	467
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	468
Ответы Пожигайло П. А. и Плескачевского В. С. на вопросы	471
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	474
Федоткин В. Н.	474
Принятие законопроекта в первом чтении	474
О проекте федерального закона № 429580-4 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся особенностей применения отдельных положений кодекса и разделения полномочий в сфере государственного управления охраной труда; внесён депутатами Государственной Думы Исаевым А. К., Неверовым С. И. и Гузановым А. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Исаева А. К.	475
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С.	476
Ответы Исаева А. К. и Иванова А. С. на вопросы	476
Принятие законопроекта в первом чтении	479
О проекте федерального закона № 445308-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (в части повышения размеров тарифов страховых взносов на обязательное пенсионное страхование для выступающих в качестве работодателей организаций, занятых в производстве сельскохозяйственной продукции; внесён Законодательным Собранием Пензенской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Гайнуллиной Ф. И.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	479

Принятие законопроекта в первом чтении	480
О проекте федерального закона № 466617-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий" (в части, касающейся воинского учёта граждан; внесён Головатюком А. М. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Баринова И. В.	481
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	481
Принятие законопроекта в первом чтении	482
8 февраля 2008 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	485
О проекте федерального закона № 340843-4 "О внесении изменения в статью 3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся процессуальных действий в отношении лиц, пользующихся на территории Российской Федерации иммунитетом в соответствии с международными договорами и общепризнанными принципами и нормами международного права; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	493
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	493
О проекте федерального закона № 84571-4 "О внесении изменений в статью 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение требований пожарной безопасности; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	493
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	494
О проекте федерального закона № 450619-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части лицензирования и аккредитации учреждений профессионального религиозного образования (духовных образовательных учреждений)"; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Балыхина Г. А.	494
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	494
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 340843-4)	494
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 84571-4)	495
	759

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части лицензирования и аккредитации учреждений профессионального религиозного образования (духовных образовательных учреждений)" (проект № 450619-4)	495
О проекте федерального закона № 10962-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения размеров отдельных видов социальных выплат и стоимости набора социальных услуг" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации Российской Федерации министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Голиковой Т. А.	495
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Исаева А. К.	498
О проекте федерального закона № 10948-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" (об увеличении бюджетных ассигнований на проведение мероприятий по повышению размеров отдельных видов социальных выплат, денежного довольствия военнослужащих и приравненных к ним лиц, а также заработной платы работников бюджетной сферы; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — министра финансов Российской Федерации Кудрина А. Л.	500
Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Степашина С. В.	503
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б.	507
О проекте федерального закона № 10957-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" (об изменении основных параметров бюджета фонда и увеличении финансирования отдельных видов социальных выплат; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Абрамова А. Н.	510
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кареловой Г. Н.	512
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Шхагошева А. Л.	513
О проекте федерального закона № 10966-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" (об изменении основных параметров бюджета фонда и увеличении бюджетных ассигнований на повышение размеров пенсий и отдельных социальных выплат; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Куртина А. В.	514

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н.	516
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнулдиной Ф. И.	517
О проекте федерального закона № 10969-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" (об изменении основных параметров бюджета фонда и увеличении бюджетных ассигнований на повышение размеров отдельных социальных выплат; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации исполняющего обязанности директора Федерального фонда обязательного медицинского страхования Российской Федерации Рейхарта Д. В.	518
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я.	519
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Чухраёва А. М.	520
О проекте федерального закона № 10948-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" (об увеличении бюджетных ассигнований на проведение мероприятий по повышению размеров отдельных видов социальных выплат, денежного довольствия военнослужащих и приравненных к ним лиц, а также заработной платы работников бюджетной сферы; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 10966-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" (об изменении основных параметров бюджета фонда и увеличении бюджетных ассигнований на повышение размеров пенсий и отдельных социальных выплат; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 10957-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" (об изменении основных параметров бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации и увеличении финансирования отдельных видов социальных выплат; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 10969-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" (об изменении основных параметров бюджета фонда и увеличении бюджетных ассигнований на повышение размеров отдельных социальных выплат; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы Кудрина А. Л., Рейхарта Д. В., Степашина С. В. и Голиковой Т. А. на вопросы	521
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	535
Иванов С. В.	538
Яровая И. А.	541
Дмитриева О. Г.	542
	761

Принятие законопроектов в первом чтении	546
О проекте федерального закона № 287750-4 "Об обеспечении прав граждан и организаций на информацию о судебной деятельности судов общей юрисдикции в Российской Федерации" (внесён Верховным Судом Российской Федерации)	
Доклад представителя Верховного Суда Российской Федерации заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В. И.	549
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	551
Ответы Нечаева В. И. и Москальца А. П. на вопросы	553
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	556
Иванов С. В.	557
Беляков А. В.	558
Вяткин Д. Ф.	560
Логинов А. В.	561
Принятие законопроекта в первом чтении	562
О проекте федерального закона № 325091-4 "О внесении изменений в статьи 1 и 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части введения понятия сейсмичности и уточнения перечня объектов капитального строительства, проектная документация которых подлежит государственной экспертизе; внесён Парламентом Республики Северная Осетия – Алания)	
Доклад представителя Парламента Республики Северная Осетия – Алания депутата Государственной Думы Фадзаева А. С.	563
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Руденского И. Н.	564
Выступления в прениях	
Яровая И. А.	565
Принятие законопроекта в первом чтении	565
О проекте федерального закона № 417711-4 "О внесении изменений в статьи 9 и 12 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" (в части создания условий для осуществления финансовых операций, предусматривающих переводы и расчёты в целях осуществления деятельности представителей федеральных органов исполнительной власти и организаций, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации; внесён депутатом Государственной Думы Бабичем М. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Бабича М. В.	566
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Зеленского Ю. Б.	567
Принятие законопроекта в первом чтении	569
Заявления представителей фракций, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Иванов С. В.	575

13 февраля 2008 года

Обсуждение порядка работы	576
Принятие постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О порядке работы депутатов Государственной Думы на период с 9 января по 13 июля 2008 года (весенняя сессия)" (в части, касающейся порядка работы в феврале)	584
Утверждение порядка работы	585
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Козерадском А. А., Нефёдове В. Л., Чиркине А. Б. и Иванове М. П.)	585
О проекте постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2008 года"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М.	586
Обмен мнениями по проекту постановления	587
Принятие постановления	589
О проекте федерального закона № 529-5 "О ратификации Конвенции между Российской Федерацией и Королевством Марокко о передаче лиц, осуждённых к лишению свободы" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 536-5 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Ангола о передаче для отбывания наказания лиц, осуждённых к лишению свободы" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Бондара А. В.	589
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Стародубца А. С.	591
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	593
О проекте федерального закона № 534-5 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Мексиканскими Соединёнными Штатами о взаимной правовой помощи по уголовным делам" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Бондара А. В.	593
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Стародубца А. С.	594
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	595
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О ратификации Конвенции между Российской Федерацией и Королевством Марокко о передаче лиц, осуждённых к лишению свободы" (проект № 529-5)	595
Принятие Федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Ангола о передаче для отбывания наказания лиц, осуждённых к лишению свободы" (проект № 536-5)	595
	763

Принятие Федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Мексиканскими Соединёнными Штатами о взаимной правовой помощи по уголовным делам" (проект № 534-5)	595
О проекте федерального закона № 454448-4 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об оружии" (в части, касающейся порядка проведения контрольного отстрела огнестрельного оружия с нарезным стволом; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Бобырева В. В.	596
Принятие законопроекта во втором чтении	596
Принятие закона (в "час голосования")	597
О проекте федерального закона № 500234-4 "О внесении изменения в статью 3 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части приведения положения части первой статьи 3 кодекса в соответствие с требованиями Конституции Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра юстиции Российской Федерации Бондара А. С.	598
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М.	598
Выступления в прениях	
Москалец А. П.	599
Принятие законопроекта в первом чтении	600
О проекте федерального закона № 505802-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)", Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах" и Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (в части, касающейся порядка перехода прав по закладной; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра экономического развития и торговли Российской Федерации Поповой А. В.	600
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	601
Принятие законопроекта в первом чтении	602
О проекте федерального закона № 498603-4 "О биржах и организованных торгах" (внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М. и Пенелеевой Л. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	602
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	605
Ответы Резника В. М. и Плескачевского В. С. на вопросы	608
Выступления в прениях	
Драганов В. Г.	611
Кашин Б. С.	612
Грачёв И. Д.	612
Принятие законопроекта в первом чтении	615
О проекте федерального закона № 498607-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи	

с принятием Федерального закона "О биржах и организованных торгах" (внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М. и Пепеляевой Л. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	616
Принятие законопроекта в первом чтении	617

15 февраля 2008 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	625
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 5 по 21 марта 2008 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Морозова О. В.	635
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов	637
Утверждение календаря рассмотрения вопросов	643
О проекте федерального закона № 10962-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения размеров отдельных видов социальных выплат и стоимости набора социальных услуг" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Исаева А. К.	644
Рассмотрение поправок	645
Принятие законопроекта во втором чтении	656
Принятие закона (в "час голосования")	657
О проекте федерального закона № 10948-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" (об увеличении бюджетных ассигнований на проведение мероприятий по повышению размеров отдельных видов социальных выплат, денежного довольствия военнослужащих и приравненных к ним лиц, а также заработной платы работников бюджетной сферы; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б.	657
Рассмотрение поправок	658
Принятие законопроекта во втором чтении	688
Принятие закона (в "час голосования")	688
О проекте федерального закона № 10966-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" (об изменении основных параметров бюджета фонда и увеличении бюджетных ассигнований на повышение размеров пенсий и отдельных видов социальных выплат; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н.	689
Рассмотрение поправок	689
Принятие законопроекта во втором чтении	692
Принятие закона (в "час голосования")	693
О проекте федерального закона № 10957-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" (об изменении основных параметров бюджета фонда и увеличе-	

нии финансирования отдельных видов социальных выплат; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кареловой Г. Н.	693
Рассмотрение поправок	694
Принятие законопроекта во втором чтении	697
Принятие закона (в "час голосования")	698
О проекте федерального закона № 10969-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" (об изменении основных параметров бюджета фонда и увеличении бюджетных ассигнований на повышение размеров отдельных видов социальных выплат; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я.	699
Принятие законопроекта во втором чтении	699
Принятие закона (в "час голосования")	700
О проекте федерального закона № 421913-4 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (по вопросу об особенностях регулирования труда спортсменов и тренеров; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С.	701
Принятие законопроекта во втором чтении	702
Принятие закона (в "час голосования")	704
О проекте федерального закона № 492478-4 "О внесении изменения в статью 44 Федерального закона "О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации" (о предоставлении отдельным категориям военнослужащих внутренних войск жилых помещений; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации главнокомандующего внутренними войсками Министерства внутренних дел Российской Федерации Рожкина Н. Е.	705
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гришанкова М. И.	706
Принятие законопроекта в первом чтении	707
О проекте федерального закона № 495148-4 "О внесении изменений в статьи 7 и 30 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" (о предоставлении права на получение пенсии по случаю потери кормильца мужьям погибших военнослужащих; внесён Головатюком А. М. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по обороне Заварзина В. М.	708
Принятие законопроекта в первом чтении	709
О проекте федерального закона № 485937-4 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (о введении особого порядка вынесения судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве; внесён депутатами Государственной Думы	

Васильевым В. А., Плигиным В. Н., Волковым А. Н., Аршба О. И., Гришанковым М. И., Розуваном А. М. и Лебедевым А. Е. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Волкова А. Н.	709
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	711
Ответы Волкова А. Н. и Груздева В. С. на вопросы	712
Выступления в прениях	
Беляков А. В.	714
Гаврилов С. А.	716
Илюхин В. И.	717
Москалец А. П.	718
Гришанков М. И.	720
Выступление Волкова А. Н. с заключительным словом	721
Принятие законопроекта в первом чтении	722
Заявления представителей фракций, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Обухов С. П.	728
Жириновский В. В.	730
Информация	733

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 1 (169)

2007/08 годы

Весенняя сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова

Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 23.09.2008. Формат 84x108/32
Печ. л. 24. Тираж 500 экз. Зак. 347

Отпечатано с оригинал-макета в ЗАО СП "Контакт РЛ"
115054, Москва, ул. Пятницкая, 73