

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Фракция КПРФ  
в Государственной Думе пятого созыва  
на защите прав и интересов избирателей

Издание Государственной Думы  
Москва • 2012

**УДК 342.534:329(470)**  
**ББК 67.400.621.13+66.69(2Рос)**  
**Ф 82**

Составители:

Н. А. Останина, руководитель аппарата фракции;  
В. Л. Пристанская, главный референт аппарата фракции;  
А. Е. Иваньков, ведущий референт аппарата фракции.  
Фотографии предоставлены С. Я. Сергеевым.

**Ф 82 Фракция КПРФ в Государственной Думе пятого созыва на защите прав и интересов избирателей.** – М.: Издание Государственной Думы (электронное), 2012. – 360 с.

Брошюра содержит информацию о законопроектах, проектах постановлений и заявлений Государственной Думы, о протокольных поручениях, рассмотренных на пленарных заседаниях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, результатах голосования по ним и выступлениях депутатов фракции КПРФ.

Брошюра предназначена для работы депутатов фракции КПРФ в Государственной Думе, депутатов фракций КПРФ в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления.

**УДК 342.534:329(470)**  
**ББК 67.400.621.13+66.69(2Рос)**

## БОРЬБА КПРФ ПРОТИВ АНТИНАРОДНОЙ ФИНАНСОВОЙ И ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



**Г. А. ЗЮГАНОВ,**  
руководитель фракции КПРФ  
в Государственной Думе

*(Из выступления 16 сентября 2009 года  
в Государственной Думе при обсуждении отчёта  
Правительства Российской Федерации и информации  
Центрального Банка Российской Федерации по  
поддержке финансового рынка, банковской системы,  
рынка труда, отраслей экономики Российской  
Федерации, по социальному обеспечению населения  
и других мерах социальной политики за четвёртый  
квартал 2008 года и за первое полугодие 2009 года)*

«Уважаемые коллеги, в центре внимания страны сейчас находятся два события – это статья президента «Россия, вперёд!» (по сути дела, его тезисы перед обращением ко всей стране) и конференция «Современное государство и глобальная безопасность», которая прошла в Ярославле при активном участии высших государственных лиц и учёных. Принципиальные выводы, сделанные на этой конференции, суммарно выглядят следующим образом. Либеральный курс полностью обанкротился, государство не может быть сторожем при чужой собственности, оно должно быть регулятором. А у нас оно даже не является сторожем – 550 миллиардов долларов нахватали корпорации, теперь мы не знаем, как возвращать эти деньги. Потребительский рай для всех невозможен, природа уже мстит за издевательство над ней. Расслоение достигло особо опасного, взрывоопасного состояния и дальше не может продолжаться. Нужны новые правила, новые отношения и новые подходы, на это потребуются пятнадцать – двадцать лет. И прежде всего, необходимо создание социального государства, в центре которого находится человек. Более того, наш президент пошёл дальше, он прямо заявил, что сырьевая модель, которая внедрялась в нашу экономику в последние годы, является абсолютно тупиковой, без модернизации мы не справимся ни с одной задачей. Правильная постановка, но я сегодня ни одного ответа на эту тему из отчёта правительства не услышал.

Хочу напомнить господам из правительства, что было двенадцать мировых кризисов, два крупных последних закончились мировыми войнами. Но хочу подчеркнуть, что в прошлый раз локомотивом выхода мира из кризиса была советская страна, которая давала прибавку в год по 10–15 процентов и перед войной построила шесть тысяч суперсовременных предприятий, что позволило ей победить в войне и освободить мир от коричневой чумы. Сегодня локомотивом является китайская экономика, из двухсот стран за первое полугодие Китай на первом месте – 8 процентов. А так называемые либеральные демократии ищут пути, как выбраться, в том числе опираясь на китайскую модель.

**Что касается сегодняшних ваших предложений,** которые напоминают примочки тяжелобольному, и обсуждения кудринской липы, которая не заслуживает внимания. Откройте тот прогноз по внутреннему валовому продукту, который вам дал господин Кудрин, на ближайшие три года и сравните его с тем, который он в прошлом году с этой

трибуны огласил: он не совпадает по первому году на 25 процентов, по второму – на 28 процентов, по третьему – на 31 процент. Этот прогноз не может быть положен в основу никаких расчётов и не может серьёзно рассматриваться. Хочу вам напомнить по поводу ваших реляций: ну ладно, нефть, ладно, газ, ладно, сырьё – не беру, но обрабатывающую промышленность вы опустили за год на 21 процент, вы ею просто не занимались, лёгкую и текстильную – на 26 процентов, по сути дела, заглушили окончательно. **Что касается военно-промышленного комплекса**, туда деньги до сегодняшнего дня даже не дошли. Количество безработных удвоилось – почти семь миллионов. Цены прут вверх, и небольшие прибавки тут же съедаются. А таких городов, как Пикалёво, почти пятьсот, и там напряжение не спадает. Экспорт сократился на 44 процента. Вот реальная экономика!

**Что касается подушки безопасности.** 7 триллионов закачали в банковскую систему и 200 миллиардов долларов выбросили золотовалютных резервов – ни копейки не дошло, ни до завода, ни до поля, ни до студенческой скамьи. А если вы ещё внимательно посмотрите, то увидите, как растёт количество нищих, – шесть миллионов нищих прибавилось, и почти 40 процентов граждан живут у черты бедности. И я хотел бы, чтобы вы ещё раз задумались над причинами аварии на Саяно-Шушенской ГЭС. Это последний звонок нам. Лучшую станцию угробили на глазах! Посмотрите отчёты Степашина и Кудрявого, они пять лет назад заявили о том, что это неизбежно.

**Самое жуткое положение – в машиностроении.** Девять гражданских самолётов в прошлом году построили и шесть в этом. На чём летать будем в стране, в которой одиннадцать часовых поясов? Семь с половиной тысяч предприятий машиностроения выпустили одну тысячу станков за первое полугодие – два новых станка на пятнадцать гражданских предприятий! Вот, собственно, как работает экономика, а всё остальное – это слова.

Что нужно? Обращаюсь к «ЕДИНОЙ РОССИИ». **Крайне необходима... новая стратегия. Суть её должна заключаться в социальной политике с немедленной модернизацией экономики, концентрации огромных ресурсов, которые необходимы для этого.** Из миллиона километров трубопроводов, на которых стоит страна, 700 тысяч сгнили и требуют капитального ремонта. Для этого надо национализировать минерально-сырьевую базу и средства немедленно направить на общенациональные нужды. В ключевых отраслях, которые позволят отрегулировать тарифы, немедленно надо вводить прогрессивный налог, в противном случае и дальше будет жуткое расслоение. И немедленно надо вводить монополию на спиртоводочную промышленность. Эти четыре меры позволят существенно наполнить бюджет и направить средства на нужные цели. Нужные цели президент обозначил – пять ключевых. Хотя есть пятьдесят главных направлений в развитии науки и технического прогресса, сюда надо вкладывать, прежде всего, деньги. Но для того чтобы вкладывать, надо минимум четыре государственных банка создать, которые доведут деньги до исполнителя и спросят за рациональное использование. А не так, как сейчас, когда дали сумасшедшие деньги, но ничего не пришло тем, кто работает.

**Что касается локомотивов**, ни в мире известны. **Строительство** – главный локомотив, который тащит всё остальное. Это 30 процентов металла, весь кирпич, цемент, керамика, всё остальное. У вас стоит семь тысяч строек, в том числе и в столице. Дайте туда хотя бы... Господин Кудрин, вы вычеркнули даже те объекты, которые должны вводиться в следующем году. Откуда у вас что заработает?

**Село.** Без села мы никуда. Каждый второй продукт иностранный. Вы 35 миллиардов долларов заплатили иностранцам, а своей деревне дали меньше 1 процента бюджета, хотя она должна получать минимум 10 процентов. Какие бы у вас обаятельные женщины ни были, если вы им не будете давать средства, они тоже провалят свои направления.

**Лёгкая и текстильная промышленность.** Они испокон веков вытаскивали всё остальное – там быстро вращаются деньги.

**Малый и средний бизнес просто на ладан дышат.** И введите немедленно мораторий на рост тарифов. У вас на глазах уборка идёт – солярка с 14 рублей до 19 выросла. То же касается и бензина. И это в стране, которая продаёт 250 миллионов тонн нефти!

**И демография.** Сто сорок миллионов осталось нас, 2 процента населения планеты, имеем 30 процентов всех главных стратегических ресурсов. Из них, из ста сорока миллионов, двенадцать миллионов – инвалиды, шесть миллионов – наркоманы и тридцать восемь миллионов – пенсионеры. Двадцать пять миллионов только тех, кто занимается реальным производством. Или мы поддержим тех, кто рожает и так далее... Но для того, чтобы получить молодой семье поддержку, она должна иметь три ребёнка. Плюс четыре пенсионера. Отец должен работать за восьмерых. Он должен иметь классное образование, великолепную технику, хорошее здоровье. Но вы же ничего не сделали, ни одного шага в этом направлении!

... Вы посмотрите, что случилось с образованием! Вы уровень коррупции опустили на каждую школьную парту, в каждую семью... Я не хочу обидеть Якутию, Чукотку и так далее. В словах «серебряная медаль» делают три ошибки! Вы же завтра их выгоните, но они заняли места, где сидели бы грамотные люди. Вы в академию Генштаба сегодня шестнадцать человек направили, а в академию ракетных войск – тридцать. Кто завтра будет эксплуатировать самые сложные военные объекты? И это сплошь и рядом.

**Начинать надо – обращаюсь с этой трибуны к господину Путину – со своей кадровой команды.** У него хоть при президентской администрации была эта команда, а сейчас, пока там сидят кудрины, фурсенки, сердюковы, кириенки, эти дефолтники и так далее... Они всё что угодно провалят, они не в состоянии трезво оценить ситуацию и принять нормальное решение.

К сожалению, сегодня у нас в стране нет нового Салтыкова-Щедрина, он бы всю вашу братию описал в деталях, но, думаю, это время придёт. Суть любой политики – это благосостояние и безопасность людей. Хочу вам сказать, выход – вам придётся этим заниматься – социализм. Недавно Саркози говорит: «Я правый, но придётся, похоже, нам всем строить социализм». Вам тоже придётся этим заниматься». (*Аплодисменты.*)



**Ю. Д. МАСЛЮКОВ,**  
председатель Комитета Государственной  
Думы по промышленности

(*Выступление на заседании  
Государственной Думы 25 сентября 2009 года*)

«Я не знаю, какой идиот убедил премьер-министра, что СНИПы составляли абсолютные дураки и что они только тормозят строительство, потому что если бы он был строителем, то он понял бы, что СНИПы написаны кровью и нужно внимательно их читать и исполнять. Но пока ситуация такая: государственный комитет по строительству ликвидировали совсем, комитет по стандартизации, Госстандарт, – неотъемлемую принадлежность национальной технической политики и промышленности – низвели до уровня агентства, и сегодня у нас ни строительство, ни стандартизация, которую называли техническим регулированием, не имеют центра при-

нятия решений. Вот результатом этой ситуации и явилось то, что нам представлен на утверждение законопроект о безопасности зданий и сооружений. Ну, поскольку его нужно было разрабатывать, а Минфин России денег не выделил, то написали, еле-еле, вот то, что мы имеем сегодня перед собой, и отдали депутатам, для того чтобы они внесли. Депутаты дисциплинированно внесли этот недоработанный полуфабрикат на рассмотрение Государственной Думы.

Что я хотел бы сказать? По сути, ни о какой безопасности речи, конечно, в этом документе не идёт. Ну вот давайте возьмём несколько примеров. Скажем, статья 6 закрепляет требования механической безопасности, а звучат они примерно так: «Конструкции и основания здания или сооружения должны обладать такой прочностью и устойчивостью, чтобы при строительстве и эксплуатации не возникло угрозы причинения вреда жизни или здоровью людей и их имуществу, а также окружающей среде, жизни и здоровью животных...». Это звучит, так сказать, как декларация моральная, но это же технический регламент, он должен иметь нормы, чтобы можно было проверить соответствие этих зданий и сооружений требованиям безопасности! Как можно, скажем, о Саяно-Шушенской ГЭС судить на основании вот таких заявлений, о том, какова её прочность, какова её устойчивость? Мы до сих пор не знаем, что с ней будет, это ещё надо исследовать.

Или, скажем, статья 12 «Требования энергосбережения»: «Здание или сооружение должно быть спроектировано и возведено так, чтобы при его эксплуатации обеспечивалось эффективное использование и экономное расходование невозобновляемых энергетических ресурсов». Ни одной цифры, ни одной нормы, никаких базовых оснований в законопроекте не приведено!

... Давайте возьмём Америку. Вы помните эти катастрофы, они почти одновременно произошли и в Америке, и у нас. Там шесть с половиной миллионов человек остались без света, потому что у них была авария системная, у нас Чагинская подстанция тоже полетела, и шесть областей сидели без света и без электроэнергии. Что сделали американцы? Они ввели обязательные стандарты и назвали их законом об энергетической политике, устанавливающим обязательность стандартов в области системной надёжности и энергоэффективности зданий и электрооборудования. У нас Чагинская подстанция сгорела, катастрофа была – всё спокойно, никаких законопроектов, никаких стандартов, никаких изменений нет, всё в порядке.

Это, конечно, очень большая беда, и нужно с этим очень грамотно бороться. А в связи с тем, что мы достигли понимания с Мартином Люциановичем в том, что нужно менять закон или вносить поправки в закон «О техническом регулировании», я хотел бы ещё сказать о том, что возникла необходимость в законе о стандартизации. Вот доказательной базой для технических регламентов сегодня являются две тысячи пятнадцать государственных стандартов – две тысячи пятнадцать! Они регламентируют все показатели, которые гарантируют безопасность и устойчивость зданий. Если решиться и пойти на добровольность, так сказать, необязательность некоторых стандартов – на это можно пойти, скажем, колер стен необязательно стандартизировать, пусть выбирает каждый, как хочет, лишь бы это обеспечило устойчивость и безопасность здания, – надо некоторые стандарты перевести в область рекомендуемых, а какие-то можно устранить. Кстати, шестнадцать блоков СНиПов – это, собственно говоря, весь объём – были в 2002–2003 годах полностью пересмотрены специальными комиссиями, и то, что осталось, – это то, что нам нужно.

Поэтому я считаю, что законопроект, который нам представлен, необходимо сначала доработать с учётом тех предложений, которые прозвучали с этой трибуны, а потом, уже в доработанном виде, с теми изменениями, о которых говорил здесь господин Шакум, принимать. Спасибо за внимание».

Фракция КПРФ в Государственной Думе пятого созыва предлагала свои способы ведения финансовой и промышленной политики, пополнения федерального бюджета, развития отечественной промышленности, а также активно поддерживала все инициативы, направленные на поддержку отечественных товаропроизводителей и на увеличение доходной части федерального бюджета без ущемления прав простых граждан.

**Позицию фракции КПРФ в этой сфере показывают результаты голосований и выступления депутатов по наиболее значимым законопроектам и протокольным поручениям, рассмотренным Государственной Думой пятого созыва.**

**12 мая 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации», № 310805–5, внесённый депутатами Государственной Думы С. Н. Решульским, И. И. Мельниковым, В. А. Купцовым, В. С. Романовым.\***

С 1 января 2001 года в Российской Федерации действует единая ставка налога на доходы физических лиц в размере 13,0 процентов от налогооблагаемой базы. Таким образом, доходы нищих, бедных, богатых и сверхбогатых граждан облагаются одинаковым 13-процентным налогом.

Законопроектом предлагалось установить следующие ставки налога на доходы физических лиц при наличии заработной платы и других доходов физических лиц:

– на уровне минимального размера оплаты труда и менее (4330 рублей в месяц, 52 тысячи рублей в год) – 10 процентов от налогооблагаемой базы, то есть ниже на 3 процента ныне действующей ставки;

– от 52 001 рубля 600 000 рублей в год – сохранить в размере 13 процентов. Эта ставка сохраняется в отношении подавляющего большинства работающих граждан (76 процентов от общей численности экономически активного населения, занятого в экономике страны);

– от 600 001 рубля до 1 400 000 рублей – 15 процентов;

– от 1 400 001 рубля до 1 800 000 рублей в год – 18 процентов;

– свыше 1 800 001 рубля – 20 процентов с налогооблагаемой базы.

Законопроект направлен на восстановление принципа справедливости, всеобщности налогообложения и равенности распределения налога между гражданами.

**С обоснованием концепции законопроекта выступил один из его соавторов депутат Государственной Думы С. Н. Решульский:**

«Уважаемые коллеги... Мы предлагаем не вводить новые налоги в отличие от моего друга и товарища Анатолия Николаевича Грешневикова, который предлагал налог на роскошь, а просто предлагаем модернизировать ныне действующую систему взимания налога на доходы физических лиц – я подчёркиваю: модернизировать, это очень популярное сегодня слово, – учитывая нынешние реалии. Что же мы предлагаем как авторы и – дальше скажу – почему.

Во-первых, цена этого законопроекта, который мы предлагаем, – 63,5 миллиарда рублей, запомните эту цифру: 63,5 миллиарда рублей. Возьму на себя смелость и напомню всем депутатам, которые, конечно же, хорошо это знают, что налог на доходы физических лиц – это региональный налог, это те доходы, которые идут в бюджеты регионов, субъектов Российской Федерации.

Мы с вами сегодня внимательно слушали информацию министра здравоохранения, задавали вопросы, выступали. И я ни от одного выступившего, ни от одного депутата, задававшего вопросы, кстати, в том числе и от министра здравоохранения не услышал, что наши бюджеты субъектов Российской Федерации сейчас полны денег, а только были разговоры о том, что субъектовое и муниципальное здравоохранение плохо сегодня фи-

\* Сначала представлены результаты голосований по законопроектам и протокольным поручениям, внесённым депутатами фракции КПРФ.

нансируется, поскольку денег нет. Вот пожалуйста – 63,5 миллиарда рублей, деньги, которые идут субъектам Российской Федерации.

А теперь конкретно ... Мы предлагаем отказаться от плохо зарекомендовавшей себя плоской шкалы подоходного налога или налога на доходы физических лиц и ввести следующие ступени. Первая: там, где доход в течение года составляет до 52 тысяч рублей (а это просто считается: 4330 рублей – минимальный размер оплаты труда умножаем на 12, получается 52 тысячи рублей в год), мы предлагаем снизить ставку налога с 13 до 10 процентов, то есть на 3 процента снизить налог для этой категории наших граждан. Вторая ступень: доход от 52 тысяч 1 рубля до 600 тысяч рублей в год – сохранить ставку 13 процентов, так, как она сегодня и существует. Третья: доход от 600 тысяч 1 рубля до 1 миллиона 400 тысяч рублей – установить ставку налога 15 процентов, то есть поднять на 2 процента всего. Четвёртая: доход от 1 миллиона 400 тысяч 1 рубля до 1 миллиона 800 тысяч в год – установить ставку налога 18 процентов, то есть поднять на 5 процентов, а там, где доход превышает 1,8 миллиона рублей в год, установить ставку с налогооблагаемой базы 20 процентов.

... хочу только подчеркнуть, кого коснутся вот такие изменения... Ответственно вам заявляю – расчёты приложены, можете посмотреть в материалах, которые вы получили, – что двух третей населения изменения эти абсолютно не коснутся. Вот на основании последних статистических данных заявляю вам ответственно, что у нас на данный момент численность работников организаций по размерам заработной платы распределяется следующим образом. Имеют заработную плату до 52 тысяч в год 14,25 процента от работающего населения или от людей, занятых в экономике; заработная плата в диапазоне от 52 тысяч рублей до 600 тысяч – 82,75 процента; в диапазоне от 600 тысяч рублей до полутора миллионов рублей в год – 2,4 процента; в диапазоне от 1,5 миллиона до 1,8 миллиона рублей – 0,35 процента; и в диапазоне свыше 1,8 миллиона рублей – 0,25 процента. То есть речь идёт о том, чтобы мы подняли максимально, скажем, на 7 процентов, от 3 до 7 процентов, ставку налога для нашего работающего населения, составляющего примерно около 3 процентов от семидесяти миллионов человек.

Ну, теперь о тех мифах, о которых всё время всем твердят, в том числе и пугает Владимир Владимирович Путин, лидер «ЕДИНОЙ РОССИИ». Введение подобной прогрессивной шкалы налогообложения доходов физических лиц абсолютно не создаст дополнительные очереди для сдачи налоговых деклараций в налоговые службы, так как Налоговым кодексом Российской Федерации, как вы помните, представление этих деклараций возложено на налогоплательщиков-работодателей или на налоговых агентов в бумажном и электронном виде. Эта форма уже отработана.

Второе. Опасения, что введение этой прогрессивной шкалы повлияет на уход в тень выплаты заработка в высокодоходных сферах – это финансово-банковская сфера, добыча и переработка нефти и газа, энергетика, торговля и так далее. Такие опасения, давайте согласимся, просто излишни. В настоящее время в налоговой системе сформированы электронные базы данных по учёту поступления этого налога в федеральный бюджет на всех налогоплательщиков – это первое. Второе, в случае уклонения работодателей-налогоплательщиков и налоговых агентов от уплаты налога на доходы физических лиц за своих работников к ним будут применяться нормы статей 198, 199 Уголовного кодекса. Вряд ли кто-то здесь рискнёт. Государственная регистрация налогоплательщиков производится в налоговых службах сегодня, как вы помните, а не в регистрационных органах субъектов Российской Федерации, как было ранее. И вообще-то, всё время заявляют об общем принципе социальной ответственности бизнеса... Поэтому уводить и скрывать нет никакого смысла, и выводить за пределы России абсолютно нет никакой необходимости, потому что во всех странах эта норма значительно выше 18 процентов.

Ещё раз подчёркиваю, что цена этого законопроекта 63,5 миллиарда рублей – это деньги, которые пойдут в региональные бюджеты...» *(Микрофон отключён.)*



**Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>40</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>136</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>314</b>

**10 марта 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменения в статью 12 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», № 261677–5, внесённый депутатом Государственной Думы Б. С. Кашиным.**

Действующее законодательство не устанавливает ограничения сроков полномочий членов Национального банковского совета (НБС), направляемых в него органами государственной власти, в том числе и Государственной Думой.

Законопроектом предусматривается установить единый 5-летний срок полномочий членов Национального банковского совета, а также ввести возможность досрочного отзыва его членов.

Реализация законопроекта повысила бы уровень ответственности членов НБС за свою деятельность перед направившими их органами.

**Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>26</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>14</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>120</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>330</b>

**16 июня 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации», № 284154–5, внесённый депутатами Государственной Думы С. И. Штогриным, С. Н. Решульским, В. Н. Паутовым.**

Действующим законодательством для всех граждан Российской Федерации вне зависимости от размера полученного дохода установлена одинаковая ставка налога на доходы физических лиц, которая составляет 13 процентов. Однако на доходы, полученные гражданами Российской Федерации в виде дивидендов от долевого участия в деятельности организаций, установлена ещё более низкая ставка – 9 процентов, что явно не соответствует принципам всеобщности и равенства налогообложения.

Законопроектом предлагается сделать единой ставку налога на доходы физических лиц – 13 процентов. Таким образом, ставка налога с дохода, полученного в виде дивидендов от акций физическими лицами, являющимися налоговыми резидентами Российской Федерации, возросла бы с 9 до 13 процентов.

Также предлагалось не применять стандартные, социальные, имущественные и профессиональные налоговые вычеты, предусмотренные Налоговым кодексом Российской Федерации, при определении налоговой базы по данному виду дохода.

**С обоснованием концепции законопроекта выступил первый заместитель руководителя фракции КПРФ С. Н. Решульский:**

«... уважаемые депутаты! ... Я напомину вам, что месяц назад я представлял законопроект о введении прогрессивной шкалы налогообложения доходов физических лиц. Идея эта, как вы знаете, не нова. Подобные законопроекты неоднократно рассматривались в Государственной Думе после 2001 года – года, когда с подачи тогда ещё Президента Российской Федерации, а ныне Председателя Правительства Российской Федерации Владимира Владимировича Путина была установлена единая ставка этого налога, так называемая плоская шкала в размере 13 процентов от налогооблагаемой базы.

... Сегодня вам предлагается ... следующий законопроект. Мне очень жаль, что вы не имели, наверное, возможности внимательно с ним познакомиться, это пять страниц, но самое главное здесь – это третья страница, и на третьей странице – пункт 4. У кого текст под рукой, можете посмотреть, а если нет, я просто процитирую. Предлагается на этой странице пункт 4 статьи 224 Налогового кодекса признать утратившим силу. А пункт 4 статьи 224 Налогового кодекса гласит, что налоговая ставка устанавливается в размере 9 процентов в отношении доходов от долевого участия в деятельности организаций, полученных в виде дивидендов физическими лицами, являющимися налоговыми резидентами Российской Федерации. Следовательно, упразднив пункт 4 статьи 224, мы принимаем решение, что все эти доходы в виде дивидендов подпадают под налоговую ставку в размере 13 процентов, то есть увеличиваем налоговую ставку на 4 процента – с 9 процентов до 13 процентов.

До 2004 года ... у нас была ставка 6 процентов, в 2004 году мы её увеличили до 9 процентов. И я должен вас заверить, и вы сами многие знаете (почему, я сейчас поясню), что никто не убежал, никто не распродал свои акции, никто не пытался вывезти что-то за рубеж из этой категории лиц, получающих дивиденды, а всё как продолжалось, так и будет продолжаться, если мы примем этот закон.

Признаюсь, я готовился к этому докладу, обобщал практику международную, смотрел динамику инвестиционной составляющей в разных странах – где больше, где меньше, но здесь ... вдруг опубликовали наши декларации. Я их посмотрел и понял, что мне не надо читать вам лекцию о том, что такое дивиденды, как они получают, откуда они берутся. Я вам должен сказать, что мне самому теперь кажется, что я должен идти к своим коллегам и учиться на практике, как эти дивиденды получать и куда что нужно вкладывать.

Простой, грубый подсчёт – а там дивиденды разные, и их большое количество, есть и 100, и 300, и 500, и 700, и 800 миллионов рублей в год, а есть и больше миллиарда рублей, а с 10 миллионов до 50 миллионов там вообще целая цепочка, – так вот, **самый грубый подсчёт показывает, что только от нашего депутатского корпуса, от депутатов, которые здесь находятся, если мы введём эти 4 процента дополнительно, мы могли бы в бюджет нашего государства, в наши региональные бюджеты внести как минимум полмиллиарда рублей. А если мы с вами обсчитаем это по всем нашим государственным деятелям, которые замещают государственные должности, – сейчас на каждом сайте это всё есть, – то общий подсчёт покажет, что в случае принятия этого закона это принесёт в бюджет нашего государства 16 миллиардов рублей. Вот и смотрите: 64 миллиарда по тому закону, 16 миллиардов по этому закону – вот 80 миллиардов рублей, которые мы вполне могли бы направить на решение социально-экономических вопросов в нашем государстве, на модернизацию нашей экономики и так далее.**

... Предлагаю вам обсудить и принять данный законопроект. Я всё-таки надеюсь, что ту модернизацию, о которой говорят президент, правительство, председатель правительства, мы, депутаты, призывая всех модернизироваться, в первую очередь начнём с себя. И если мы примем такой законопроект, то хотя бы те 450–500 миллионов рублей

дополнительных налогов, которые поступят в наш федеральный и региональные бюджеты, принесут действительно пользу нашему населению, нашим избирателям, нашим гражданам».

#### **Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>309</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>39</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>135</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>310</b>

2 ноября 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации», № 257152–3, внесённый депутатами Государственной Думы: О. Н. Смолиным, А. В. Апаринной, Н. Ф. Герасименко, О. Г. Дмитриевой, В. М. Зубовым, Г. А. Зюгановым, Н. В. Коломейцевым, А. Д. Куликовым, В. Н. Паутовым, Т. В. Плетнёвой, А. А. Пономаревым, С. Н. Решульским, В. С. Романовым, П. Г. Свечниковым, В. С. Шурчановым и другими (всего 106 депутатов всех фракций).

Законопроект был направлен на создание максимально благоприятного налогового режима в отношении общественных организаций инвалидов, а также предприятий и учреждений, созданных такими организациями.

Законопроект предлагал установить для указанных категорий налогоплательщиков налоговые льготы по большинству действующих налогов.

**С обоснованием концепции законопроекта выступил депутат Государственной Думы О. Н. Смолин:**

«Уважаемые коллеги, ... этот законопроект имеет для многих тысяч инвалидов очень важное значение.

Начну с истории. В начале 90-х годов Егор Гайдар внёс в Верховный Совет проект Налогового кодекса, в котором не было ни одной налоговой льготы для предприятий и организаций инвалидов, что обрекало их тогда на гибель. Нашими усилиями при поддержке Верховного Совета удалось внести такие поправки.

... До 2001 года общественные организации и предприятия инвалидов пользовались широким спектром налоговых льгот, но затем, в начале XXI века, в российских властных элитах возобладала другая идеология. Она состояла из двух пунктов: первое – так называемое равенство субъектов налогообложения и второе – ликвидация максимально возможного количества льгот. На мой взгляд, эта идеология была и остаётся ошибочной, потому что нельзя облагать некоммерческий сектор так же, как коммерческий, не может Большой театр платить наравне с «Газпромом» и нельзя инвалидов сравнивать с новыми русскими, они не могут одинаково платить налоги.

Скажу откровенно, что именно в тот период в качестве законопроекта последней надежды был подготовлен тот самый проект, о котором мы сегодня говорим, подписанный ста шестью, подчёркиваю, депутатами Государственной Думы. ... сто шесть – это даже больше, большее количество, чем требуется для того, чтобы поставить вопрос о доверии правительству.

... Обратимся, однако, к проекту нашего закона. Напомню, уважаемые коллеги, что этот законопроект 2002 года, что в 2003 году он получил положительное заключение комитета по бюджету, который рекомендовал его принять в первом чтении, причём под-

писал это заключение не кто-нибудь, а председатель комитета в тот период Александр Дмитриевич Жуков, ныне вице-премьер Российской Федерации. Правда, мы получили отрицательное заключение правительства, подписанное другим вице-премьером – Алексеем Леонидовичем Кудриным.

... налоговая нагрузка на общественные организации и предприятия инвалидов значительно выросла. Скажем, по Всероссийскому обществу слепых: 2002 год – общая сумма выплаченных налогов составляла порядка 450 миллионов рублей, 2008 год – почти 930 миллионов рублей, то есть в два с лишним раза больше. Нам могут сказать, что инвалиды получают компенсации из федерального бюджета. ...

... Депутаты, представляющие этот законопроект ... готовы на принципиальные изменения в нём, вплоть до смены названия. Собственно говоря, мы хотим с его помощью решить одну проблему – не допустить ухудшения положения общественных организаций и предприятий инвалидов в следующем году. Нас в данный момент больше всего интересуют тарифы страховых взносов во внебюджетные фонды.

... К сожалению, уважаемые коллеги, мы услышали два аргумента против – это деньги и это нежелание нарушать страховые принципы.

Мы хотим отметить, что денег бюджет потеряет больше, чем сейчас выделяет, если предприятия, использующие труд инвалидов, будут закрыты: рабочие места ликвидируются, а это всё-таки налогоплательщики.

Что касается страхового принципа, то он уже нарушен, поскольку мы приняли специальные законы, касающиеся, в частности, инновационных предприятий, для которых установлен крайне льготный режим по страховым взносам. Мы думаем, что и инвалиды тоже вправе рассчитывать на такой же режим.

... Мы просим вас принять законопроект в первом чтении. Мы считаем, что хотя бы одну проблему с его помощью можно было бы решить и это позволило бы нам сохранить рабочие места для инвалидов в 2011-м и последующих годах...»

#### **Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>308</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>40</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>137</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>309</b>

**19 ноября 2010 года депутат Государственной Думы В. Д. Хахичев внёс на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«Федеральная служба государственной статистики исследовала распределение доходов среди различных слоёв населения и показывает, что:

– с доходом ниже 3422 рублей в месяц (то есть в крайней нищете) живут 13,4 процента населения;

– с доходом 3422–7400 рублей в месяц (в нищете) живут 27,8 процента населения;

– с доходом 7400–17000 рублей в месяц (в бедности) живут 38,8 процента населения.

Если суммировать показатели, то нетрудно убедиться, что три группы граждан составляют почти 80 процентов населения – 113 миллионов (!) человек – современной России.

Глава Росстата Александр Суринов сделал ошеломляющий вывод о том, что доходы самых бедных и самых богатых граждан России могут различаться в 800 раз!

Как оказалось, по разнице доходов бедных и богатых Россия почти вдвое опередила страны СНГ. Так, если 10 процентов населения Российской Федерации имеет уровень доходов, который в 17 раз меньше их состоятельных граждан, то в Казахстане разрыв всего в 5,3 раза, на Украине примерно в 9 раз, а в Белоруссии лишь в 5 раз.

Колоссальное расслоение не могло не отразиться на средней продолжительности жизни. Меньше, чем граждане России, люди живут лишь в двух постсоветских республиках.

Прошу поручить Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике, Комитету Государственной Думы по промышленности запросить информацию о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по борьбе с бедностью и демографической проблемой, а также о наличии (разработке) программы создания высокопроизводительной промышленности с достаточным объёмом добавленной стоимости.

О результатах рассмотрения протокольного поручения прошу проинформировать депутатов Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 19 ноября 2010 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>20</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>18</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>77</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>373</b>

7 декабря 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменения в статью 3 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», № 376591–5, внесённый депутатами Государственной Думы А. В. Багаряковым, Б. С. Кашиным».

Законопроект устанавливал, что целью обязанности Центрального банка РФ по обеспечению развития и укрепления банковской системы Российской Федерации является содействие обеспечения устойчиво высоких темпов экономического роста и стабильного уровня цен.

**Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>310</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>39</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>134</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>313</b>

10 декабря 2010 года депутат Государственной Думы В. Д. Хахичев внёс на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:

«По данным Росстата сегодня нищие и бедные в стране составляют 80 процентов населения (то есть почти 113 миллионов человек). В то же время в стране непомерными темпами растёт количество валютных миллиардеров. Сегодня их общее состояние оценивается в 520 миллиардов долларов! В списке 100 самых богатых властных семей России половину (49 мест) занимают семьи депутатов Государственной Думы с доходом от 17 миллионов до 1,6 миллиарда рублей.

В результате в стране сложилась позорная картина, когда отношение доходов 10 процентов самого богатого населения к 10 процентам самого бедного составляет до 800 раз!

Несмотря ни на что, эта ситуация продолжает развиваться. В нашем самом народном банке – Сбербанке Российской Федерации – членам правления в виде бонусов начисляют почти по 36 миллионов рублей, в Фонде содействия реформированию ЖКХ руководству начисляют по 8 миллионов рублей и так далее.

И вот в таких условиях Минздравсоцразвития России уже 5 лет не решается на пересмотр потребительской корзины, продолжая рассчитывать все нормативы и пособия для простых людей по старым параметрам, которые давно противоречат критериям здорового питания. В итоге, при гигантских капиталах олигархов России, простым гражданам в год для достойного прожиточного минимума не хватает: 33 килограмма мяса, 82 литра молока, 23 килограмма овощей и 67 килограммов фруктов, 60 штук яиц и прочего.

Нужны кардинальные меры по исправлению сложившейся ситуации. Потребительская корзина в ежемесечном исчислении должна составлять не менее 12 тысяч рублей. Это хоть как-то позволит людям и самим жить, и рожать детей.

Прошу поручить Комитету Государственной Думы по охране здоровья и Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о планах и сроках пересмотра потребительской корзины и введения прогрессивного налога на сверхприбыль.

О результатах рассмотрения протокольного поручения прошу проинформировать депутатов Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 22 декабря 2010 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>43</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>14</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>38</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>43</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>407</b>

**20 апреля 2011 года депутат Государственной Думы Н. В. Коломейцев внёс на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам, Комитету Государственной Думы по финансовому рынку запросить в Правительстве Российской Федерации, Центральном банке Российской Федерации информацию о целях кредитно-денежной и финансовой политики Центрального банка Российской Федерации и Правительства Российской Федерации и соответствии среднесрочным и долгосрочным интересам Российской Федерации, при которых стерилизация нефтегазовых сверхдоходов фактически работает на экономику стран «семёрки» и рост количества долларовых миллиардеров с 32 человек в 2009 году до 101 в 2011 году, росту их совокупного богатства, в то время как корпоративный долг Российской Федерации на 1 апреля 2011 года составил 504,6 миллиарда долларов, что на 3,3 процента больше, чем на 1 января 2011 года и превышает уровень корпоративного внешнего долга Российской Федерации, составлявшего на начало финансового кризиса 2008 года 500 миллиардов долларов, а также о причинах, при которых провозглашаемая политика создания благоприятного инвестиционного климата привела не к провозглашаемому притоку капитала, а к ускоренному его оттоку. Так, по данным Центрального банка Российской Федерации чистый отток частного капитала

из России в январе-марте 2011 года составил 21,3 миллиарда долларов, в то время как за весь прошлый год отток составил 38 миллиардов долларов. С информацией ознакомить депутатов Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 10 мая 2011 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>38</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>393</b>

**18 мая 2011 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О дополнении статьёй 50<sup>1</sup> Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», № 513624–5, внесённый депутатами Государственной Думы А. В. Багаряковым, С. Н. Решульским.**

Законопроектом устанавливались ограничения на операции Центрального банка Российской Федерации с золотовалютными резервами с целью снижения риска потерь от возможного дефолта.

Для этого предлагалось ввести запрет на покупку Банком России ценных бумаг государств, в которых уровень государственного долга достиг 100 процентов от ВВП, и требование об обязательной продаже таких бумаг в 90-дневный срок при достижении уровня государственного долга 120 процентов от ВВП.

**Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>311</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>37</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>98</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>352</b>

**3 июня 2011 года депутаты Государственной Думы В. И. Кашин, В. Н. Федоткин, Н. В. Разворотнев внесли на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«Положение со строительством и ремонтом автомобильных дорог в Российской Федерации, по-прежнему, не выдерживает никакой критики. Свыше половины протяжённости автодорожной сети Российской Федерации не отвечает эксплуатационным требованиям. Во многих регионах Российской Федерации этот показатель превышает 75 процентов. Крайне тревожит и тот факт, что за последние 10 лет доля финансирования дорожных работ в валовом внутреннем продукте сократилась почти в 3,5 раза, с 2,8 процента до 0,8 процента. И это в то время, когда этот показатель во всё большем числе стран мира растёт.

Предлагаем поручить Комитетам Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, а также по транспорту запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о конкретные принимаемых мерах по строительству и приведению действующих дорог в соответствии с эксплуатационными требованиями».

**Поручение было рассмотрено 3 июня 2011 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>38</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>393</b>

**17 июня 2011 года депутат Государственной Думы В. Д. Хахичев внёс на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«По данным СМИ: бедных в России 90 процентов, богатых – 10 процентов. Экс-глава Росстата В. Соколин косвенно подтвердил, что достижения рыночной экономики работают только на обеспеченных россиян. Одной из причин такого положения является использование при официальных расчётах неверного значения величины инфляции (уровня роста цен). Несмотря на то, что методика расчёта инфляции базируется на учёте порядка 400 наименований товаров, их подбор и дальнейшие вычисления ничем другим как мошенничеством не назовёшь.

Большинство из наших граждан крайне редко приобретают предметы роскоши и дорогие товары (норковые шубы, «Мерседесы» и бриллианты), львиная доля их расходов – это оплата жизненно необходимых коммунальных услуг и питания.

По используемой методике безудержный рост цен от десятков до сотен процентов на ЖКУ, продукты питания, бензин и медикаменты превращается в единицы процентов официальной инфляции по стране.

В итоге за последние годы при заявленных достижениях по росту пенсий и пособий на 20–30 процентов, граждане страны на самом деле обнищали в разы.

Реальные оценки специалистов подтверждают это. Рост цен за последние 10 лет составил более чем 300 процентов. Элементарный расчёт показывает, что средняя пенсия по стране должна быть не менее 22 000 рублей, а зарплата – 44 000 рублей.

Давно пора ввести новую методику расчёта инфляции, базирующуюся на учёте роста цен на социально значимые товары и услуги.

В связи с этим, прошу Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о планах разработки адекватной, а не липовой методики расчёта инфляции.

Полученную информацию прошу довести до сведения депутатов Государственной Думы».

**Протокольное поручение было рассмотрено 28 июня 2011 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>55</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>37</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>394</b>



\*\*\*

**10 октября 2008 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменения в статью 46 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», № 104470–5, внесенный депутатами Государственной Думы В. М. Резником, Ю. О. Исавым, Л. В. Пепеляевой и членом Совета Федерации Д. Н. Ананьевым.\***

Закон наделил Банк России правом предоставлять кредиты без какого-либо обеспечения на срок не более шести месяцев российским кредитным организациям, имеющим рейтинг не ниже установленного уровня.

Порядок и условия предоставления кредитов, а также требования к кредитным организациям, включая требования к их уровню рейтинга, будут устанавливаться Советом директоров Банка России.

Предоставление кредитов никак не связывается с предоставлением, в свою очередь, кредитов промышленным и сельскохозяйственным организациям.

**Закон принят с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>313</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>32</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>8</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>34</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>379</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>15</b>

**17 октября 2008 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции», № 51207–5, внесенный депутатом Государственной Думы В. М. Резником и членом Совета Федерации Д. Н. Ананьевым.**

Закон сокращает перечень соглашений, о которых финансовые организации должны уведомлять антимонопольный орган. Такие уведомления предусмотрены действующим законодательством с целью недопущения монополизма на рынке. Из перечня исключены соглашения о расторжении ранее достигнутых соглашений, предварительные договоры, соглашения об изменении ранее достигнутых соглашений, не предусматривающие корректировку их существенных условий. Также не требуется уведомление о соглашениях, достигнутых в устной форме и с организациями, не являющимися финансовыми.

Закон сокращает возможность антимонопольного органа получать информацию о заключённых организациями договорах и устанавливаемых в них ценах на продукцию и услуги.

**Закон принят с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>314</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>17</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>22</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>35</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>334</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>59</b>

\* Далее представлены результаты голосований по законопроектам, внесенным другими субъектами законодательной инициативы.

**21 ноября 2008 года Государственная Дума рассмотрела сразу в первом чтении и в целом проект федерального закона «О внесении изменений в статью 3 Закона Российской Федерации «О таможенном тарифе», № 127952–5, внесенный депутатами Государственной Думы Ю. А. Липатовым, Г. Я. Хором, А. Б. Коганом.**

В соответствии с действующим законодательством ставки вывозных таможенных пошлин на нефть сырую устанавливаются Правительством РФ исходя из средней за период 2-месячного мониторинга цены указанной нефти.

Законопроектом предлагается сократить период мониторинга, установив его с 15 числа каждого календарного месяца по 14 число следующего календарного месяца включительно, начиная с 15 октября 2008 года.

Правительству разрешается ежемесячно пересматривать размер экспортной пошлины на нефть: срок действия ставок вывозных таможенных пошлин на нефть сырую и отдельные категории товаров, выработанных из нефти, сокращается до 1 календарного месяца.

Решения Правительства Российской Федерации об изменении ставок вывозных таможенных пошлин опубликовываются не позднее, чем за 1 день до дня их вступления в силу.

Так, рассчитанная по новой методике пошлина, с 1 декабря 2008 года предположительно составит \$192,1 за тонну вместо \$306, которые пришлось бы платить по действующим правилам.

Таким образом, законом предлагается сократить доходы федерального бюджета уже в 2008 году от таможенных пошлин, поступающих от продажи нефти за рубеж.

**Закон принят с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>314</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>36</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>35</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>321</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>72</b>

**12 декабря 2008 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в статью 51.2 Федерального закона «О рынке ценных бумаг», № 107333–5, внесенный депутатами Государственной Думы К. Б. Шипуновым, В. М. Резником и членом Совета Федерации Х. Д. Чеченовым.**

Закон наделил некоммерческую организацию, государственную корпорацию «Российская корпорация нанотехнологий», целью деятельности которой является содействие реализации государственной политики развития инновационной инфраструктуры в сфере нанотехнологий, а также реализация проектов создания перспективных нанотехнологий и nanoиндустрии, статусом квалифицированного инвестора.

Это означает, что «Российская корпорация нанотехнологий» как квалифицированный инвестор будет иметь право осуществлять инвестиции в ценные бумаги, паи закрытых и интервальных паевых инвестиционных фондов, в том числе относящихся к категориям фондов особо рискованных (венчурных) инвестиций, вместо того, чтобы использовать выделенные ей государственные средства на реализацию научных проектов создания перспективных нанотехнологий и nanoиндустрии.

**Закон принят с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>310</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>2</b>	<b>32</b>	<b>0</b>	<b>4</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>312</b>	<b>89</b>	<b>0</b>	<b>49</b>

26 декабря 2008 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в статью 27<sup>5-2</sup> Федерального закона «О рынке ценных бумаг», № 136875–5, внесённый депутатом Государственной Думы В. М. Резником.

Закон был принят с нарушением норм Регламента Государственной Думы, поскольку депутаты Государственной Думы не имели возможности ознакомиться с текстом поправок к законопроекту, принятому в первом чтении только 24 декабря 2008 года. Решение профильного комитета при рассмотрении поправок принималось опросным путём.

Закон направлен на вовлечение организаций с государственным участием в биржевую деятельность. Для этого разрешается, в частности, государственным корпорациям выпускать биржевые облигации (сейчас это позволено только открытым акционерным обществам). Закон установил условия и увеличил сроки исполнения обязательств по биржевым облигациям.

Закон фактически разрешает использовать бюджетные средства на сомнительные биржевые операции.

**Закон принят с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>314</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>9</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>31</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>25</b>	<b>0</b>	<b>13</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>323</b>	<b>81</b>	<b>1</b>	<b>45</b>

11 февраля 2009 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О банках и банковской деятельности», № 99780–5, внесённый депутатом Государственной Думы В. М. Резником.

Законом повышаются требования к минимальному значению собственных средств (капитала) для кредитных организаций.

Минимальный размер собственных средств (капитала) устанавливается для банка в сумме 180 миллионов рублей, что в условиях финансового кризиса при многочисленных задолженностях по кредитам без государственной поддержки приведёт к ликвидации небольших банков, особенно в субъектах Российской Федерации.

**Закон принят с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>313</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>33</b>	<b>0</b>	<b>7</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>313</b>	<b>127</b>	<b>1</b>	<b>9</b>

**26 июня 2009 года Государственная Дума рассмотрела сразу в трёх чтениях проект федерального закона «О внесении изменения в статью 11 Федерального закона «О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2011 года», № 184128–5, внесённый депутатами Государственной Думы П. А. Медведевым, А. Н. Хайруллиним.**

Ещё в сентябре-октябре 2008 года до вступления в силу ФЗ «О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2011 года» Минфином России и Банком России были приняты решения о санации и поддержке системно значимых банков, испытывавших существенные проблемы с платёжеспособностью (КИТ Финанс Инвестиционный банк (ОАО), ОАО АКБ «Связь-Банк», ОАО «Собинбанк», ЗАО «ГЛОБЭКСБАНК», ОАО «ЯРСОЦБАНК», АКБ «РОССИЙСКИЙ КАПИТАЛ» (ОАО).

Процедура санации указанных банков проводилась без законных оснований и без участия Агентства по страхованию вкладов. Поэтому Банк России не вправе был использовать, но использовал введённые впоследствии послабления: возможность не принимать меры административного реагирования в отношении банков (запрет на привлечение во вклады денежных средств физических лиц и открытие банковских счетов физическим лицам, отзыв лицензии на осуществление банковских операций); предоставлять отсрочки по внесению суммы недовнесённых средств в обязательные резервы, депонируемые в ЦБР.

Закон легализует такие решения Банка России в отношении банков, меры по предупреждению банкротства которых были предприняты в период с 15 сентября по 28 октября 2008 года и освобождает Банк России от ответственности за неприменение мер административного реагирования начиная с 15 сентября 2008 года.

#### **Закон принят с результатом:**

<b>Наименование фракции</b>	<b>За</b>	<b>Против</b>	<b>Воздержался</b>	<b>Не голосовал</b>
<b>КПРФ</b>	<b>2</b>	<b>53</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>313</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>4</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>27</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>319</b>	<b>60</b>	<b>1</b>	<b>70</b>

**В тот же день Государственная Дума рассмотрела также сразу в трёх чтениях проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации», № 211774–5, внесённый депутатами Государственной Думы В. М. Резником, Л. В. Пепеляевой, Ю. О. Исаевым, К. Б. Шипуновым и другими.**

Законом установлено право Внешэкономбанка предоставлять до 31 декабря 2010 года субординированные кредиты (займы) безо всякого обеспечения на срок до 31 декабря 2020 года кредитной организации, ранее получившей субординированный кредит от Внешэкономбанка и вновь обратившейся за получением указанного кредита, по схеме 1:3.

Это означает, что объём субординированного кредита может в 3 раза превысить сумму вновь привлекаемых банком средств третьих лиц.

Ранее такие кредиты предоставлялись, если банк получит от третьих лиц субординированный кредит и (или) суммы в оплату взноса в свой уставный капитал. Объём кредита не мог превышать сумму средств, полученных от третьих лиц. Применялась схема 1:1.

Дополнительные субординированные кредиты предоставляются по ставке – 9,5 процента годовых.

Также законом предусмотрено долгосрочное кредитование ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» за счёт средств Фонда национального благосостояния. Размер кредита составляет 40 миллиардов рублей. Эти средства будут размещаться во Внешэкономбанке на депозитах по ставке 8,5 процента годовых.

**Закон принят с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	0	57	0	0
ЕДИНАЯ РОССИЯ	312	0	0	3
ЛДПР	0	0	0	40
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	0	36	0	2
<b>ИТОГО:</b>	<b>312</b>	<b>93</b>	<b>0</b>	<b>45</b>

**18 сентября 2009 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О приостановлении действия отдельных положений статьи 48 Федерального закона «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации», № 252249–5, внесённый депутатами Государственной Думы В. М. Резником, Ю. Б. Зеленским.**

Согласно действующему законодательству, Центральный Банк России обязан запретить банку привлечение средств во вклады и открытие счетов физических лиц в случае несоблюдения банком требований законодательства, таких как: 6 месяцев подряд банк не выполняет один и тот же обязательный норматив; имеется «неудовлетворительная» оценка по одной и той же группе показателей капитала, активов или ликвидности на 6 отчётных месячных дат подряд или на 2 отчётные квартальные даты подряд, а также других случаях. После лишения банка права на привлечение денежных средств физических лиц во вклады, он вправе обратиться вновь в Банк России за получением соответствующего разрешения (лицензии) не ранее, чем через два года со дня прекращения права на работу со вкладами.

Такие требования позволяли предохранять население страны от вложения своих денег в банки, чья деятельность не соответствовала критериям достоверности учёта и отчётности, прозрачности и качества управления банком.

Закон отменяет до 31 декабря 2010 года обязанность Центрального Банка России применять эту меру ответственности – запрет на привлечение средств физических лиц.

Реализация закона повлечёт за собой дополнительные риски потери денег физическими лицами в результате неплатёжеспособности банков.

**Закон принят с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	0	56	0	1
ЕДИНАЯ РОССИЯ	314	0	0	1
ЛДПР	0	0	0	40
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	3	2	0	33
<b>ИТОГО:</b>	<b>317</b>	<b>58</b>	<b>0</b>	<b>75</b>

**11 ноября 2009 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в главы 22 и 28 части второй Налогового кодекса Российской Федерации», № 259458–5, внесённый Правительством Российской Федерации.**

Законом существенно увеличиваются в 2010–2012 годах размеры ставок акцизов на пиво и алкогольную продукцию, табачные изделия, бензин и автомобили.

Размер транспортного налога увеличен в два раза.

**Закон принят с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>313</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>37</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>313</b>	<b>135</b>	<b>1</b>	<b>1</b>

**20 ноября 2009 года Государственная Дума ещё раз рассмотрела уже в редакции согласительной комиссии этот федеральный закон «О внесении изменений в главы 22 и 28 части второй Налогового кодекса Российской Федерации», № 259458–5, принятый Государственной Думой, но отклонённый Советом Федерации ФС РФ.**

Предложенное Правительством Российской Федерации увеличение в два раза базовых ставок транспортного налога, утверждённое при принятии этого закона в третьем чтении 11 ноября 2009 года, в результате работы трёх фракций – КПРФ, СР и ЛДПР, которые действовали в рамках складывающегося в стране общественного мнения, привели к уменьшению этих ставок до размеров, установленных действующим Налоговым Кодексом Российской Федерации.

Однако региональным органам власти всё-таки предоставлено право увеличивать (уменьшать) их максимально в 10 раз (ранее – в 5 раз). Дифференцированные ставки транспортного налога будут устанавливаться в зависимости от года выпуска транспортного средства и (или) его экологического класса (ранее – с учётом срока полезного использования).

Ставки акцизов на алкогольную продукцию с объёмной долей этилового спирта до 9 процентов включительно и свыше 9 процентов увеличатся в 2012 году до 230 и 254 рубля соответственно. Ставки акцизов на натуральные вина повысятся до 6 рублей за литр. Ставки акцизов на пиво с долей спирта от 0,5 до 8,6 процента возрастут в этот период с 9 до 12 рублей, а на пиво с долей спирта более 8,6 процента – с 14 до 21 рубля.

В 2012 году минимальная ставка акцизов на сигареты с фильтром составит 375 рублей, на сигареты без фильтра и папиросы – 305 рублей.

Таким образом, акцизы на вино и слабый алкоголь повышаются в среднем на 30 процентов, на крепкое пиво – на 50 процентов, на табачные изделия – на 40 процентов.

**Закон принят с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>308</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>6</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>40</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>4</b>	<b>34</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>312</b>	<b>131</b>	<b>2</b>	<b>4</b>

**В этот же день Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации», № 293154–5, внесённый депутатами Государственной Думы В. М. Резником, Ю. О. Исаевым, Л. В. Пепеляевой и членом Совета Федерации Д. Н. Ананьевым.**

Законом продлевается срок пользования кредитами, полученными организациями, в иностранной валюте для погашения и (или) обслуживания займов, сделанных этими организациями до 25 сентября 2008 года перед иностранными финансовыми институтами.

Закон направлен на рефинансирование за государственный счёт долгов российских компаний по кредитам, взятым за рубежом, а также предоставление субординированных займов на общую сумму более 900 миллиардов рублей.

**Закон принят с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>314</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>39</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>34</b>	<b>0</b>	<b>4</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>314</b>	<b>92</b>	<b>0</b>	<b>44</b>

**12 мая 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в часть первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации», № 442151–4, внесённый депутатом Государственной Думы А. М. Бабаковым, депутатами Государственной Думы четвёртого созыва И. Н. Харченко, Д. О. Рогозиным, И. Н. Морозовым.**

Законопроектом предлагалось ввести новый федеральный налог: налог на предметы роскоши.

Законопроектом устанавливалось, что объектами налогообложения данным налогом признаются: жилые дома, квартиры, дачи и иные строения, помещения и сооружения, земельные участки (доли в них) стоимостью от 15 миллионов рублей и выше; автомобили, самолёты, вертолёты, теплоходы, яхты, парусные суда, катера, зарегистрированные в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации, стоимостью от 2 миллионов рублей и выше; драгоценные металлы, драгоценные камни и изделия из них, произведения живописи и скульптуры стоимостью от 300 тысяч рублей и выше.

Законопроектом устанавливались дифференцированные ставки налога на предметы роскоши.

Плательщиками налога на предметы роскоши признаются физические лица – собственники имущества, признаваемого объектом налогообложения.

В условиях отсутствия прогрессивной шкалы подоходного налога, когда все налоги падают в равной мере на всех граждан, независимо от размеров их доходов и при наличии значительного числа лиц не просто богатых, но и сверхбогатых, введение налога на предметы роскоши является одним из эффективных средств создания справедливой системы налогообложения доходов физических лиц.

**С позицией фракции КПРФ по данному законопроекту выступила депутат Государственной Думы Т. В. Плетнёва:**

«Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сейчас Василий Васильевич в конце своего ответа сказал так: да, «роскошь» – это понятие условное, кому роскошь, а кому это просто необходимая вещь». Мы это всё прекрасно понимаем, но у нас всё

время, за все годы депутатства, на всех встречах говорят: «Вы, депутаты, там очень много получаете!» Но если послушать сейчас доклад, то мы за год работы своей не можем купить тот предмет роскоши, который, например, предлагает Грешневиков для налогообложения, поэтому это действительно роскошь. Роскошь – всё то, что человек заработал, вернее, не заработал, а получил не своим трудом. А вот на то, что он своим трудом заработал, он такие вещи купить не может: ни яхту, ни самолёт, ни транспортное средство за несколько миллионов, ни особняк, ни старинные вещи и так далее. ... Давайте с вами вспомним, сколько бы мы социальных вопросов ни рассматривали, у нас первое что? Дайте заключение, которое требуется, финансово-экономическое, найдите деньги... Нам говорят, особенно нашей фракции, когда мы вносим социальные какие-то вопросы: найдите деньги, и тогда мы будем рассматривать. Как будто мы правительство! Но и сами ничего не хотите искать для решения вот этих социальных проблем.

На моей уже памяти... Смотрите, говорим о детях войны. Вот сегодня только получила письмо, где пишут: вы помните о ветеранах, но почему вы о нас-то не помните, как мы жили? Я согласна, но что я могу ответить? Я могу только ответить: мы вносим – не принимается в Государственной Думе. Или, например, пособия детям – сколько говорили, стыд и позор – 100 рублей. «Нет денег», – ответ. Труженики тыла, которые нас всё время письмами заваливают, на встречах говорят: «Когда же вы наш труд-то оцените?» «Нет денег». Инвалиды – вот, мол, они такие, требуют только от государства, сами не могут давать, а когда на паралимпийцев посмотрели – просто гордость, они гордость страны в отличие от наших здоровых спортсменов и их спателлитов. Люди, которые заслуживают дополнительной награды от государства, – то же самое: «Нет денег». Сколько лет «маяковцы» пишут: «Пожалуйста, помогите, мы ослепли, мы там не можем», – тоже нет денег. Пенсии военнослужащим – сегодня только отправила опять запрос в правительство, стыдно уже с ними встречаться – тоже нет денег. Студенты, безработные... Я могу перечислять огромное количество социальных вопросов, у нас всегда они в конце дня, когда людей уже мало, и всегда на отклонение. Как только мы начинаем предлагать искать деньги, так сразу закон не такой. Концепция этого закона очень хорошая... Наша фракция за этот законопроект... будет голосовать «за».

#### **Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

<b>Наименование фракции</b>	<b>За</b>	<b>Против</b>	<b>Воздержался</b>	<b>Не голосовал</b>
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>39</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>135</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>

**9 июня 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О Государственной компании «Российские автомобильные дороги» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», № 327065–5, внесённый депутатами Государственной Думы М. Л. Шакумом и В. В. Пановым.**

Законопроектом расширяются полномочия Государственной компании «Российские автомобильные дороги». Ей предоставляется право быть концедентом, то есть выгодополучателем в отношении федеральных автодорог, по которым до вступления в силу закона Правительство Российской Федерации решило заключить концессионные соглашения.

Это означает, что ГК «Росавтодор» будет действовать от имени Российской Федерации в отношениях с концессионерами, передавать им федеральное имущество в концес-



сию, давать согласие на передачу третьим лицам федерального имущества, осуществлять контроль за соблюдением концессионных соглашений, решать вопрос о том, требовать либо не требовать возмещения убытков, причинённых объекту в результате осуществления концессионного соглашения. Устанавливается возможность резервирования ГК «Росавтодор» земельных участков в границах придорожных полос для размещения объектов дорожного сервиса в целях деятельности государственной компании.

Законопроектом предлагается расширить полномочия наблюдательного совета. Он сможет принимать решения о размещении эмиссионных ценных бумаг компании и об их выпуске (в том числе о дополнительном), то есть осуществлять биржевую деятельность за счёт федеральных средств.

Законопроектом предлагается установить, что неизрасходованные остатки средств, связанные с собственной деятельностью ГК «Росавтодор», формируемые за счёт: имущественных взносов Российской Федерации, доходов от передачи в субаренду земельных участков компании, доходы от участия компании в коммерческих организациях, доходы от иных видов деятельности и других источников переносятся на следующий год. В настоящее время могут переноситься остатки средств, связанные только с осуществлением деятельности по доверительному управлению автомобильными дорогами компании.

**С обоснованием позиции фракции по данному законопроекту выступил депутат Государственной Думы Н. В. Коломейцев:**

«... уважаемые коллеги! Ну, как известно, у нас несколько проблем, которые вечны, и одна из них – дороги. И к сожалению, мало кто знает, что только в связи со строительством Московской кольцевой автомобильной дороги шесть руководителей и главных инженеров уехали в Израиль долларовыми миллиардерами. И с нашей точки зрения, организация вот этой дорожной службы, когда у нас к государственным добавляются платные дороги, которые в принципе никто не строил, а просто берут и зачастую даже без наличия альтернативной дороги переводят в платные... У нас вводятся государственные дирекции, которые участвуют якобы в управлении, а на самом деле, с нашей точки зрения, это коррупционные схемы, потому что 94-й закон о так называемых тендерах – это главный рассадник коррупции.

... Вот если взять все эти искусственно созданные так называемые государственные корпорации во многих отраслях, в которые сначала переводятся государственные активы... Потом нам рассказывают, что это неэффективно и их надо приватизировать, но оставить 100 процентов акций у государства, потом опять рассказывают, что надо всё-таки приватизировать и привлечь туда частные ресурсы. Ничем иным, кроме как разворыванием ресурсов и окончательным, скажем так, уничтожением дорожного полотна, это не закончится.

Поэтому мы не будем голосовать, конечно, за этот закон. И глубоко убеждены, что без реорганизации структуры правительства, чтобы министр транспорта или министр энергетики отвечал за конкретное дело... Вот мы с вами сегодня слушали министра энергетики. Он выступал у нас месяцев семь назад. Лично я крайне возмущён некомпетентностью наших министров, вы понимаете? А в сфере транспорта особенно, потому что там ведь уже с ежом скрестили, так сказать, начиная с воздуха и до воды. И к сожалению, в нашем правительстве в значительной части министерств нет ни одного квалифицированного руководителя, который прошёл бы все ступеньки и мог бы принимать компетентные решения. Поэтому законы вот эти – это имитация, или попытка через законодательную казуистику создать условия, при которых ещё проще будет увести государственные активы и средства.

Мы голосовать не будем ... и вас приглашаем не голосовать».

**Законопроект был принят в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>56</b>	<b>1</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>315</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>315</b>	<b>93</b>	<b>1</b>	<b>41</b>

9 июля 2010 года Федеральный закон был принят Государственной Думой с новым названием «О внесении изменений в Федеральный закон «О Государственной компании «Российские автомобильные дороги» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и статью 3<sup>1</sup> Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации». Фракция КПРФ также голосовала «против».

18 июня 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации», № 259042–5, внесённый Правительством Российской Федерации.

Законопроектом устанавливается дифференцированный порядок исчисления налога на добычу полезных ископаемых (НДПИ) при добыче угля в зависимости от его вида: антрацит, уголь коксующийся, уголь бурый и иной уголь.

Законопроектом также устанавливается право налогоплательщика (угледобывающая компания и другие) уменьшать исчисленную за налоговый период при добыче угля сумму налога на ДПИ и на прибыль на сумму затрат, произведённых в целях обеспечения безопасности труда при добыче этого вида полезных ископаемых. Размер налогового вычета определяется как произведение суммы исчисленного налога и коэффициента безопасности труда, и не может превышать 0,3.

Высвободившиеся за счёт уменьшения сумм платежей по НДПИ средства должны направляться на модернизацию производства, в том числе, на обеспечение безопасности на участках недр с высоким уровнем метана и склонностью угля к возгоранию.

В законопроекте отсутствует механизм контроля за направлением высвобождаемых денежных средств на модернизацию производства, в том числе, на обеспечение безопасности труда.

Реализация законопроекта повлечёт за собой рост доходов угледобывающих компаний и одновременное уменьшение доходов угледобывающих субъектов РФ.

**С обоснованием позиции фракции КПРФ по данному законопроекту выступил депутат Государственной Думы Н. А. Останина:**

«Уважаемые коллеги... вчера, 17 июня, исполнилось сорок дней с момента гибели шестидесяти семи горняков, а двадцать три до сих пор находятся в братской могиле на шахте «Распадская». И как бы нас ни призывали перестать помнить об этих людях, используя разные ругательные слова, мы не перестанем это делать и понимаем, что сегодняшнее обсуждение законопроектов вызвано как раз этой страшной человеческой трагедией.

... На сегодня в этом законе просматривается только одна цель – извлечь хоть какую-то коммерческую выгоду и ещё раз потрафить собственникам.

... Более того, комитет по бюджету в своём заключении отметил, что нет механизма, который гарантировал бы, что эти средства пойдут на безопасность, а не на дивиденды собственников. Обращаю ваше внимание: комитет по бюджету, не мы, не оппозиция

сегодня об этом говорит. Так коли нет такого механизма, – а уже сегодня, сейчас совершенно очевидно из справки, представленной Сергеем Дмитриевичем, что 32,7 процента прибыли пошло на дивиденды собственников, – что же мы тогда делаем? Я говорю, что мы ещё раз направляем эти деньги опять-таки в карманы собственников.

... Мы не станем поддерживать этот законопроект в первом чтении, потому что мы считаем, что необходимо вообще менять подходы, нужно, чтобы эти люди несли ответственность, но при этом государство контролировало бы направление данных средств именно на обеспечение безопасности шахтёрского труда. ... По причине того, что нет гарантий или отсутствуют и в том, и в другом законопроекте механизмы направления этих средств на обеспечение безопасности. По причине того, что, по сути дела, этот налог изымается из региональных бюджетов, мы предлагаем, внося поправки в этот законопроект, обязать собственников не менее 15 процентов прибыли направлять на обеспечение безопасности; внести поправки в Уголовный кодекс, при этом уголовной ответственности подвергать не диспетчеров, не наёмных менеджеров, а собственников угольных предприятий. ... Поэтому, ещё раз обозначая позицию нашей фракции, говорю о том, что в первом чтении мы этот законопроект поддерживать не станем».

#### **Законопроект принят в первом чтении с результатом:**

<b>Наименование фракции</b>	<b>За</b>	<b>Против</b>	<b>Воздержался</b>	<b>Не голосовал</b>
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>314</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>352</b>	<b>57</b>	<b>1</b>	<b>40</b>

**22 декабря 2010 года Федеральный закон был принят.**

**7 июля 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации», № 333229–5, внесённый депутатами Государственной Думы В. М. Резником, Ю. О. Исаевым.**

В настоящее время средства Фонда национального благосостояния в размере до 410 миллиардов рублей могут быть размещены на депозитах во Внешэкономбанке на срок до 31 декабря 2019 года по ставке 7 процентов и до 31 декабря 2020 года по ставке 8,5 процента.

Этот федеральный закон предусматривает снижение указанных процентных ставок до 6,25 процента и 7,25 процента соответственно.

**Кроме того, ставка по субординированным кредитам, выданным без обеспечения Внешэкономбанком, ОАО «Банк ВТБ», ОАО «Россельхозбанк», а также иным российским кредитным организациям на срок до 31 декабря 2019 года будет снижена с 8 процентов до 6,5 процента. При этом, ставка по субординированным кредитам, выданным Внешэкономбанком российским кредитным организациям на срок до 31 декабря 2020 года будет снижена с 9,5 процента до 7,5 процента.**

**Также вводится норма, в соответствии с которой процентная ставка по субординированному кредиту, выданному Банком России Сберегательному банку Российской Федерации, снизится с 8 процентов до 6,25 процента.**

При этом, никаких мер, направленных на снижение процентных ставок за пользование кредитами банков гражданами и юридическими лицами не предлагается.

**С обоснованием позиции фракции КПРФ по данному законопроекту выступил депутат Государственной Думы Б. С. Кашин:**

«Уважаемые депутаты, ... я вам так скажу: это сверхлоббистский закон, реальный сектор, если и получит, получит крохи с этого дела. Учитывая возмущение граждан введением комиссии за платежи по ЖКХ, хотя бы это как-то оговорили, чтобы было видно, что хоть что-то люди конкретно с этого получают.

Поэтому голосовать за этот законопроект нельзя, с моей точки зрения, и фракция КПРФ призывает и вас внимательнее относиться к тому, за что вы голосуете».

**Законопроект принят в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>311</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>311</b>	<b>94</b>	<b>0</b>	<b>45</b>

**9 июля 2010 года Федеральный закон был принят. Фракция КПРФ также голосовала «против».**

**25 марта 2011 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», № 468534-5, внесённый Правительством Российской Федерации.**

Законопроектом создаются правовые основы существования дорожных фондов в Российской Федерации. Согласно законопроекту, дорожный фонд – часть средств бюджета, подлежащая использованию в целях финансового обеспечения дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог общего пользования. К дорожным фондам относятся Федеральный дорожный фонд, дорожные фонды субъектов РФ и муниципальные дорожные фонды.

Федеральный дорожный фонд формируется за счёт повышенных размеров акцизов на отечественные бензин, дизельное топливо и моторные масла, за счёт введения с 1 января 2013 года платы за проезд по дорогам крупногабаритного транспорта и перевозку тяжеловесных и крупногабаритных грузов, за счёт возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам федерального значения транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов или имеющими разрешённую максимальную массу свыше 12 тонн, а также за счёт штрафов за нарушение правил перевозки крупногабаритных и тяжеловесных грузов и законодательства о внесении платы в счёт возмещения вреда, причиняемого указанным дорогам транспортными средствами с разрешённой максимальной массой свыше 12 тонн, а также за счёт других источников.

Средства дорожных фондов предполагается расходовать исключительно на проектирование, строительство, реконструкцию, ремонт и содержание автомобильных дорог общего пользования.

**С обоснованием позиции фракции КПРФ по голосованию по данному законопроекту выступил депутат Государственной Думы А. Е. Локоть:**

«Наша фракция не поддерживает данный законопроект. Мы не против фондов – фонды надо создавать: надо следить за дорогами, строить новые дороги, но в данном

вопросе принципиальным является то, из каких источников формируются эти фонды. Я обращаю ваше внимание ещё раз на это, уважаемые депутаты: прежде чем проголосовать за данный законопроект, посмотрите, как формируются эти фонды.

Первое – это акцизы на бензин. В данном законопроекте прямо сказано, что с 2011 по 2014 год цены на бензин ежегодно будут расти, и акцизы будут соответственно тоже расти. Это первый источник.

Второй источник – это транспортный налог. Он тоже будет расти. Вы помните, когда мы обсуждали здесь рост акцизов, мы говорили о том, что рост акцизов будет выжимать транспортный налог – он постепенно будет уменьшаться, снижаться и рано или поздно сведётся к нулю. Нет ни одного субъекта Федерации – сегодня нельзя привести ни одного примера, – где бы вот произошло такое существенное снижение. Транспортный налог растёт и до 2014 года будет только возрастать. Это тоже будет являться источником формирования фонда, во всяком случае фондов субъектов Федерации.

Третий источник, точнее, третье направление – это платы, различные платы. Прежде всего это плата за возмещение ущерба, причиняемого автомобильным дорогам федерального значения транспортными средствами, затем различные штрафы за нарушение правил перевозки, штрафы за несоблюдение требований законодательства о внесении платы в счёт возмещения ущерба, это платы, собираемые с автомобилей, вес которых превышает 12 тонн, и так далее, и так далее. Тем самым мы создаём законодательную базу, готовим законодательную базу для перевода всего дорожного фонда Российской Федерации на платную основу, не отдельных дорог, а всего дорожного фонда.

Конечно, с такой концепцией мы согласиться не можем, поэтому фракция КПрФ данный законопроект поддерживать не будет».

#### **Федеральный закон принят с результатом:**

<b>Наименование фракции</b>	<b>За</b>	<b>Против</b>	<b>Воздержался</b>	<b>Не голосовал</b>
<b>КПрФ</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>52</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>307</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>4</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>344</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>100</b>

## ЗАЩИТА ИНТЕРЕСОВ ГРАЖДАН ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКИ



**Г. А. ЗЮГАНОВ,**  
руководитель фракции КПРФ  
в Государственной Думе

*(Из выступления 19 сентября 2008 года  
в Государственной Думе при рассмотрении проекта  
федерального закона «О федеральном бюджете на  
2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов»)*

«... Как вы знаете, на мировых финансовых рынках разыгрался большой шторм, хотя господин Кудрин убеждал, что у нас будет тихая гавань. Наше правительство в одну ночь вкачало в банки более 1,5 триллиона рублей, и пока ещё не вечер. В стране продолжается спад производства. Мы сегодня занимаем десятое место по темпам роста ВВП среди стран СНГ, ещё недавно входили в первую тройку. Замедлилась нефтедобыча, намечился кризис в строительстве, лихорадит лёгкую промышленность и машиностроение, идёт сжатие рентабельности практически во всех отраслях. Износ машин и механизмов превысил двадцать лет, и ситуация не улучшается. 40 процентов граждан страны живут в жильё хрущёвского времени, оно ветшает и стареет. Продолжается вымирание, впереди большой обвал рождаемости в связи с тем, что начинают рожать те, кто родился в 92–95-м. С Дальнего Востока и из Сибири уехали или вымерли пять миллионов человек, некому осваивать эти стратегические районы.

... Отвечает ли бюджет господина Кудрина и правительства на эти главные вызовы? Считаю категорически: не отвечает ни на один вопрос. Это – бухотчёт, всё строится по принципу «прибавили и разбросали». Главное, он не стимулирует экономический рост инвестиций в развитие человека и реальный сектор экономики. Этот бюджет усиливает расслоение общества и страны и её дезинтеграцию, он способствует коррупции и чиновничью беспрделу...»

**Позицию фракции КПРФ при голосовании за проекты федеральных законов о бюджете на соответствующие годы показывают результаты голосований по этим законопроектам, поправкам к ним и по соответствующим протокольным поручениям, рассмотренным Государственной Думой пятого созыва.**

**31 октября 2008 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов», № 94777–5, внесённый Правительством Российской Федерации.**

Бюджет характеризуется низким качеством правительственного бюджетного прогнозирования (по оценкам специалистов), явно заниженным прогнозируемым уровнем инфляции: 8,5 процента (декабрь 2009 года к декабрю 2008 года), 7,0 процентов (декабрь 2010 года к декабрю 2009 года) и 6,8 процента (декабрь 2011 года к декабрю 2010 года), прогнозируемым ростом тарифов на жилищно-коммунальные услуги (17 процентов – в 2008 году, 22 процента – в 2009 году, а в 2010–2011 годах – на уровне 18–20 процентов). В структуру тарифов при этом включена инвестиционная составляющая, что означает перекладывание расходов по развитию ЖКХ на доходы граждан.

Основной акцент в распределении бюджетных средств сделан на возможности оперативного управления федеральным бюджетом в 2009 году. Так, Правительству Российской Федерации

ской Федерации предоставлена возможность направить в 2009 году средства федерального бюджета в размере до 175 миллиардов рублей на реализацию мер по поддержке финансового рынка Российской Федерации.

В федеральном бюджете не нашло достойного отражения развитие обороноспособности государства, науки, промышленности, сельского хозяйства – всего того, что может гарантировать развитие страны на долгосрочную перспективу.

Проект бюджета закрепляет снижение на 18 процентов по сравнению с 2006–2008 годами темпов прироста промышленного производства в 2009–2011 годах, а также замедление темпов роста инвестиций в основной капитал.

Недостаточность средств, предусмотренных в федеральном бюджете на сельское хозяйство, ставит под удар продовольственную безопасность населения страны.

Нехватка средств, выделенных для Пенсионного фонда РФ, самым серьёзным образом повлияет на устойчивость пенсионной системы, на способность Пенсионного фонда РФ выплачивать пенсии и выполнять иные, установленные для него функции.

Фактически никак не решена проблема обеспечения нуждающихся в жилье граждан, включая военнослужащих, проблема капитального ремонта жилых зданий и помещений. Регионы не в состоянии справиться с этой одной из самых насущных социальных проблем.

В законе не предусмотрено увеличение стипендий студентам высших и средних специальных учебных заведений. Предложенные размеры повышения зарплат и пенсий не смогут перекрыть темпы инфляции; не решена проблема погашения задолженности государства перед сдатчиками сельскохозяйственной продукции в 90-х годах и по вкладам населения в Сберегательном Банке РФ, внесённым до 20 июня 1991 года.

Представленная в проекте бюджета на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов структура расходов, целевые программы, планируемые к реализации на основе этого бюджета не в состоянии обеспечить решение задач по инновационному развитию экономики.

Депутатами фракции были внесены **многочисленные поправки к проекту бюджета**, однако практически все они были отклонены ещё на стадии рассмотрения поправок в Комитете Государственной Думы по бюджету. Несколько десятков из этих поправок депутаты фракции вынесли на отдельное голосование при рассмотрении бюджета во втором чтении.

Так, депутат **О. Н. Смолин** предложил рассмотреть поправку о выделении из Резервного фонда 500 миллиардов рублей регионам на повышение заработной платы работников образования, здравоохранения, культуры и социальной сферы на 30 процентов, так же как и работникам федеральных учреждений.

#### **Поправка была отклонена с результатом:**

<b>Наименование фракции</b>	<b>За</b>	<b>Против</b>	<b>Воздержался</b>	<b>Не голосовал</b>
<b>КПРФ</b>	<b>53</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>11</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>27</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>64</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>386</b>

Депутат **В. И. Кашин** предложил рассмотреть поправку о выделении дополнительно 300 миллиардов рублей на национальную оборону для решения вопроса бесквартирных офицеров, а также на перевооружение армии.

**Поправка была отклонена с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>38</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>19</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>19</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>78</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>372</b>

Им также было предложено рассмотреть поправку о выделении 300 миллиардов рублей на поддержку отечественного сельского хозяйства и рыболовства.

**Поправка была отклонена с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>51</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>6</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>37</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>25</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>13</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>79</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>371</b>

Депутат **Н. А. Останина** предложила рассмотреть поправку о выделении дополнительно 1,2 миллиардов рублей на организацию детского отдыха, что позволило бы обеспечить оздоровление дополнительно 3 миллионов детей в летний период.

**Поправка была отклонена с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>53</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>39</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>14</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>24</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>68</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>382</b>

Депутат **Т. В. Плетнева** предложила рассмотреть поправку о выделении дополнительных средств из Резервного фонда на повышение размера доплат педагогам за классное руководство с 1 тысячи до 2 тысяч рублей.

**Поправка была отклонена с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>53</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>22</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>16</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>75</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>375</b>

Депутат **Н. А. Останина** предложила рассмотреть поправку к бюджету, направленную на увеличение размера пособия на детей из малообеспеченных семей до достижения ими возраста 16 лет (18 лет – учащихся школ) до 500 рублей. Согласно действующему законодательству размер этого пособия не может составлять менее 70 рублей, то есть менее размера, установленного на дату вступления в силу ФЗ № 122-ФЗ 2004 года. В раз-



личных регионах размер этого пособия установлен по-разному в зависимости от возможностей региона.

**Поправка была отклонена с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>50</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>7</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>39</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>21</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>38</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>71</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>378</b>

Депутат **О. Н. Смолин** предложил рассмотреть поправку к бюджету, направленную на приравнение по объёму льгот тружеников тыла и ветеранов последнего военного призыва к участникам Великой Отечественной войны.

**Поправка также была отклонена с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>52</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>27</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>11</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>79</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>371</b>

Кроме того, депутатами фракции были внесены поправки к проекту федерального бюджета, направленные на увеличение бюджетного финансирования по следующим позициям: на раздел «Социальная политика» – 200 миллиардов рублей, на поддержку всей сферы образования – 300 миллиардов рублей, на поддержку жилищно-коммунального хозяйства – 300 миллиардов рублей, о выделении 588 миллиардов рублей на повышении базового размера пенсии по старости с 01.01.2009 года – 2700 рублей, а с 01.01.2010 года – 4000 рублей, на повышение размеров стипендий студентам до 1500 рублей – 4 миллиарда рублей, стипендий учащимся ССУЗов до 800 рублей – 10 миллиардов рублей, на восстановление рабочих мест для инвалидов – 200 миллионов рублей, на помощь регионам – на 400 миллиардов рублей, на увеличение финансирования питания школьников, увеличение финансирования обеспечения безопасности школ, увеличение вноса Российской Федерации в уставной капитал Россельхозбанка, увеличение финансирования федеральной целевой программы поддержки развития гражданской авиации в Российской Федерации, а также многие другие. **Поправки к проекту бюджета не были поддержаны Государственной Думой.**

**Закон принят с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>311</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>23</b>	<b>0</b>	<b>15</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>349</b>	<b>80</b>	<b>0</b>	<b>21</b>

**1 июля 2009 года Государственная Дума рассмотрела сразу в трёх чтениях проект федерального закона «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 45 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», № 219140–5, внесённый Правительством Российской Федерации.**

В 2009 году законом переносится с 26 августа на 1 октября 2009 года крайний срок внесения на рассмотрение в Государственную Думу проекта федерального бюджета и основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики на 2010–2012 годы. На месяц также перенесены сроки сверки с региональными органами власти исходных данных для подготовки проекта федерального бюджета.

Кроме того, в 2009 году на 10 дней сокращён максимальный срок рассмотрения проекта федерального бюджета в каждом из чтений.

Ведомственная структура расходов федерального бюджета и распределение бюджетных ассигнований по разделам, подразделам, целевым статьям и видам будут утверждаться только на 2010 год. Правительство объясняет это неопределённостью в среднесрочном прогнозировании экономической ситуации в стране и мире.

В связи с этим в 2009 году также приостанавливается требование о представлении одновременно с проектом федерального бюджета ожидаемых итогов и уточнённого прогноза социально-экономического развития страны, а также оценки ожидаемого исполнения федерального бюджета в текущем финансовом году.

На 2009 год приостановлены ограничения по срокам принятия налоговых изменений. Согласно этим ограничениям налоговые изменения должны быть одобрены минимум за месяц до внесения в Государственную Думу проекта бюджета. В противном случае они должны вступать в силу не ранее 1 января года, следующего за очередным финансовым годом.

Реализация закона создаст технические трудности при рассмотрении бюджета, неопределённость при формировании доходной части бюджетов бюджетной системы на следующий год, повлечёт низкий уровень проработанности бюджетных положений.

#### **Закон принят с результатом:**

<b>Наименование фракции</b>	<b>За</b>	<b>Против</b>	<b>Воздержался</b>	<b>Не голосовал</b>
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>314</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>33</b>	<b>0</b>	<b>5</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>314</b>	<b>90</b>	<b>0</b>	<b>46</b>

**11 декабря 2009 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О приостановлении действия отдельных положений некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов», № 258660–5, внесённый Правительством Российской Федерации.**

Законом приостанавливается в период с 1 января 2010 года по 1 января 2011 года действие следующих положений федеральных законов, которые государство не собирается финансировать в очередном 2010 финансовом году:

- о предоставлении регионам субсидий из федерального бюджета на выплату компенсации части родительской платы за содержание ребёнка в государственных и муниципальных детских садах;

- об оплате путёвок детям (до 15 лет включительно) военнослужащих, сотрудников ОВД и таможенных органов в организации отдыха и оздоровления;

– о ежегодной индексации оплаты труда федеральных государственных служащих с учётом уровня инфляции;

– о передаче Российской Федерацией региональным госорганам полномочий в области сохранения, использования и популяризации объектов культурного наследия, находящихся в федеральной собственности и соответствующего субсидирования регионов;

– о проведении обязательной государственной геномной регистрации;

– оформление и ведение спортивных паспортов.

Необходимость принятия закона Правительство Российской Федерации объясняют нехваткой средств федерального бюджета на сумму около 40 миллиардов рублей для финансового обеспечения перечисленных выше расходных обязательств Российской Федерации. При этом одновременно предоставляются огромные преференции банковскому сектору.

**Закон принят с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>315</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>1</b>	<b>15</b>	<b>0</b>	<b>22</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>315</b>	<b>72</b>	<b>0</b>	<b>63</b>

**20 октября 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов», № 433091–5, внесённый Правительством Российской Федерации.**

Проектом федерального закона предлагается утвердить основные характеристики федерального бюджета на 2011 год, определённые исходя из прогнозируемого объёма валового внутреннего продукта в размере 50 389 миллиардов рублей и уровня инфляции, не превышающего 6,5 процента (декабрь 2011 года к декабрю 2010 года):

1) прогнозируемый общий объём доходов федерального бюджета в сумме 8 844 554 761 тысячи рублей;

2) общий объём расходов федерального бюджета в сумме 10 658 558 761 тысячи рублей и концепцию расходов по отдельным направлениям;

3) верхний предел государственного внутреннего долга Российской Федерации на 1 января 2012 года в сумме 5 148 390 316,9 тысячи рублей;

4) верхний предел государственного внешнего долга Российской Федерации на 1 января 2012 года в сумме 55,6 миллиарда долларов США, или 44,9 миллиарда евро;

5) дефицит федерального бюджета в сумме 1 814 004 000 тысячи рублей.

Также предлагается утвердить основные характеристики федерального бюджета на 2012 год и на 2013 год, определённые исходя из прогнозируемого объёма валового внутреннего продукта в размере соответственно 55 950 миллиардов рублей и 61 920 миллиардов рублей и уровня инфляции, не превышающего соответственно 6,0 процентов (декабрь 2012 года к декабрю 2011 года) и 5,5 процента (декабрь 2013 года к декабрю 2012 года):

1) прогнозируемый общий объём доходов федерального бюджета на 2012 год в сумме 9 503 469 245 тысячи рублей и на 2013 год в сумме 10 379 889 320 тысячи рублей;

2) общий объём расходов федерального бюджета на 2012 год в сумме 11 237 919 245 тысячи рублей, в том числе условно утверждённые расходы в сумме 4 193 333 628 тысячи рублей, и на 2013 год в сумме 12 175 569 320 тысячи рублей, в том числе условно утверждённые расходы в сумме 798 330 723,2 тысячи рублей и концепцию расходов по отдельным направлениям;

3) верхний предел государственного внутреннего долга Российской Федерации на 1 января 2013 года в сумме 6976 386 792,2 тысячи рублей и на 1 января 2014 года в сумме 8 826 270 310,2 тысячи рублей;

4) верхний предел государственного внешнего долга Российской Федерации на 1 января 2013 года в сумме 65,2 миллиарда долларов США, или 52,1 миллиарда евро, и на 1 января 2014 года в сумме 75,6 миллиарда долларов США, или 58,2 миллиарда евро;

5) дефицит федерального бюджета на 2012 год в сумме 1 734 450 000 тысячи рублей и на 2013 год в сумме 1 795 680 000 тысячи рублей.

Законопроект характеризуется низким уровнем экономической проработки, которая потребует обязательных изменений в доходной и расходной частях бюджета, ущербной для государства приватизационной моделью доходной части бюджета, не отражает реальных потребностей российского общества, не способствует реализации функций российского государства и интересов его граждан.

**С обоснованием позиции фракции КПРФ по проекту бюджета выступил руководитель фракции КПРФ Г. А. Зюганов:**

«Уважаемые коллеги, особенно депутаты «ЕДИНОЙ РОССИИ»! Президент, которого вы активно поддерживали на выборах, за последнее время провёл в Ярославле два крупнейших мировых форума. Там он откровенно сказал, что страна зашла в тупик, что надо менять сырьевую модель, что необходимы жёсткая борьба с коррупцией, широкая кадровая скамейка и энергичные действия, особенно в области модернизации. Мы внимательно исследовали бюджет: **ни на одно послание и желание президента этот бюджет не ответил.** Более того, ровно месяц назад в тот же Ярославль пригласили самых толковых специалистов со всего мира, которые блестяще рассказали, как проводились реформы и модернизация в Китае, Бразилии, Индии, Сингапуре, Израиле. Но самое удивительное в том, что господин Кудрин из этого не сделал никаких выводов.

Нам говорили, что «ЕДИНАЯ РОССИЯ» всё контролирует. Вот я посмотрел, как исполняется тот бюджет, который господин Кудрин представлял в прошлом году и за исполнение которого многие многие голосовали. Подраздел «Лесное хозяйство», после того как сгорело 1 миллион 200 тысяч гектаров леса, исполняется на 41 процент, по энергетике, после того как были жаркое лето и холодная зима (видимо, и следующая будет холодная), – на 49 процентов, хотя надо готовить всё хозяйство к зиме. Но самое поразительное – село: хозяйственный год заканчивается, а здесь выполнение только наполовину.

**Нынешний бюджет, по сути дела, лишает будущего не только всю страну, но и следующие поколения.** Обратите внимание, как падают доходы относительно объёмов ВВП в том проекте бюджета, который нам представил господин Кудрин: 22,4 процента – в 2008 году и 16,8 процента – в 2013 году. Это свидетельствует о том, что не проведены необходимые меры, а те антикризисные мероприятия, которые были проведены, оказались абсолютно неэффективными, раз доходная часть падает.

**Данный бюджет является глубокой долговой ямой,** кто бы нам что ни говорил. Долг государства в следующем году будет уже 6,8 триллиона рублей, и он удвоится к 2013 году. Для обслуживания долга только в этом году потребуется 280 миллиардов – это суммарный бюджет по разделам ЖКХ, по культуре, по кино и средствам массовой информации, по спорту и по охране окружающей среды. Так что мы попадаем в глубочайшую долговую яму.

Что касается бюджета, **возобновляется варварская приватизация 90-х годов.** Сейчас очень интересно говорил Алексей Леонидович о том, как будут приватизировать Сбербанк. Хочу напомнить, что доля государства в нём составляет всего 60 процентов. Но когда во время дефолта 98-го года все банки заклинило, Сбербанк каждый день выплачивал по миллиарду рублей паникующему населению. В этом банке сегодня все основные сбережения наиболее неимущей части населения – как же можно и дальше рас-

продавать акции этого банка? Если население вздрогнет, начнёт забирать оттуда деньги, что мы будем делать с финансовой системой?

Что касается «Транснефти». Это единственная система, через которую мы перекачиваем миллионы тонн нефти, и она выставляется на продажу. Фактически **мы лишаемся контроля над тем, без чего не можем жить**. Но самое поразительное в этом списке на приватизацию – это «Объединённая зерновая компания». У нас уже цена на хлеб выросла на 20 процентов. Вы распродали все элеваторы, а теперь вы выставляете на распродажу зерновую компанию. И как же вы завтра будете объяснять населению, что не можете отрегулировать цену на хлеб? Ну это полная чушь!

Хочу вам напомнить, что мы получим от этой распродажи 290–300 миллиардов рублей, то есть половину средств для обслуживания госдолга. Я вам назову всего одну компанию – «ТНК – ВР», которая за десять месяцев выплачивает дивиденды в размере 124 миллиардов рублей. Вот где денежки лежат!

**Теперь что касается сырья.** Мы все сидим уже не на сырьевой игле, а на сырьевом крючке. За три года обещают нефтегазовые доходы увеличить на 1 триллион рублей. Но, не дай бог, сорвётся цена на нефть и газ – что мы будем делать дальше? Это ударит по всем, и прежде всего окончательно задушит малый и средний бизнес.

**А что же с реальной модернизацией и инновациями в этом бюджете?** Посудите сами: объём Инвестиционного фонда в 2011–2013 годах составляет всего 157 миллиардов рублей, это 2 процента от того, что вывезли спекулянты из страны в кризисном 2008 году. Короче говоря, этим бюджетом модернизация отменяется на ближайшие три года, то есть не будет реализована главная идея, задача, которую поставил перед всеми партиями и Государственной Думой президент страны.

**Посмотрим, как поддерживаются талантливые люди.** Например, фонд поддержки науки пользуется огромной популярностью у науки. Посмотрите, там 0,0 прибавка. Даже то, что могло бы подпитать талантливых людей, и то брошено на произвол судьбы.

Самое поразительное, что в **этом бюджете заложен бойкот стратегических интересов страны**. Возьмите 2013 год, доля сельского хозяйства и рыболовства – 0,2 процента ВВП, в текущем бюджете – 0,8, после прибавки 35 миллиардов – 1,2 процента. Сообщаю всем, кто плохо читает газеты: ЕС в этом году истратит на сельское хозяйство и рыболовство 33 процента от бюджета, США – 24, Белоруссия – 20, Казахстан – 18 и даже Украина – 10 процентов. Мы топчемся на 1 проценте. Кто с этим согласен, те должны понимать, что организуют реальный голод в следующем году.

**Это абсолютно антисоциальный бюджет по своей сути.** Капитал просто назван человеческим, здесь и не пахнет таким капиталом. Назову несколько цифр. На ЖКХ в 2013 году – одна треть средств от объёма текущего года. Это при износе жилья, при том, что 40 процентов граждан страны живёт в жилье хрущёвской эпохи! Трубы сгнили примерно на две трети, 2–3 процента их надо каждый год ремонтировать и обновлять. А если так закладывать, это значит не закладывать расходы на ЖКХ, а переваливать всё на гражданина, который не в состоянии такое отремонтировать.

Социальная политика: уже в 2011 году – минус 11,3 процента. Бедных и безработных стало больше в этом году на пятнадцать миллионов. Они, и ещё дети, вообще ничего не получают! Но больше всего меня потрясла статья, связанная со здравоохранением. Даже расходы на амбулаторное лечение урезаются, а это то, куда человек может прийти и хоть какую-то помощь получить. Теперь, чтобы больничный лист был оплачен на 100 процентов, надо иметь стаж пятнадцать лет. Это господин Кудрин предлагает женщинам рожать в сорок лет, в противном случае они не получат хоть что-то, чем можно поддержать беременную женщину. Вообще поразительные там цифры.

**Что касается образования.** Здесь уже сказали, его добивают. Гляньте, насколько увеличивают стипендии: на 20–25 рублей – учащимся ПТУ и на 60–65 рублей – сту-

денгам вузов. Ну это просто курам на смех! Лучше просто вычеркните эту строчку и не позорьтесь!

**Что касается трансфертов.** Под угрозу попадает целостность страны, этот бюджет будет порождать сепаратизм. Перекос в распределении средств не в пользу регионов только усиливается. С 2010 по 2013 год изымается из трансфертов, общих трансфертов, 130 миллиардов, при этом на регионы навешиваются дополнительно налоги и все расходы – начиная от рождения ребёнка и заканчивая похоронами. Как будет местная власть решать эти проблемы? Вы ответьте ей! Она будет обособливаться. А у нас шестьдесят девять регионов дотационных.

Ну и самая поразительная статья. Посмотрите раздел «Другие расходы». Откройте, посмотрите любую строчку. Все они увеличиваются от 30–40 процентов до двух и более раз. Там закопаны миллиарды рублей, которые господин Кудрин будет использовать на всё что угодно, включая выборы и так далее.

Вам придётся возвращаться к нашим предложениям и национализировать минерально-сырьевую базу, и вводить прогрессивный налог, вам придётся брать в государственные руки ликёро-водочную промышленность, от продукции которой погибло в текущем году почти сорок тысяч человек, вам придётся пересматривать этот бюджет! Он не годится ни с какой точки зрения ни для модернизации, ни для социальной политики. (*Аплодисменты.*)

К проекту бюджета было предложено 428 поправок. При подготовке бюджета ко второму чтению было принято 185 поправок, остальные поправки были отклонены комитетом.

**Депутаты фракции КПРФ вынесли часть своих поправок на отдельное голосование и обосновали необходимость их принятия.**

**Депутат Государственной Думы С. И. Штогрин** внёс поправку об увеличении в два раза средств, выделенных на предварительную компенсацию по долгам государства перед дореформенными вкладчиками. **Обосновывая поправку, С. И. Штогрин сказал:**

«Поправка 18 связана с дореформенными вкладами населения. Я, как член рабочей группы, вижу, что ещё не скоро рабочая группа выработает механизм решения этой проблемы, поэтому предлагаю простую вещь. Из тех средств, которые заложены у нас на обслуживание внутреннего долга, планируется 50 миллиардов выделить на предварительную компенсацию сбережений. Я предлагаю сейчас, поскольку возможность такая есть и не потребуются триллион семьсот занимать на внутреннем рынке, в два раза увеличить эту сумму – до ста миллиардов рублей, чтобы дореформенные вкладчики пока получили хотя бы солидную предварительную компенсацию, прежде чем дождутся реализации тех норм, которые мы вместе с вами примем».

**Поправка отклонена с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>39</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>30</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>8</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>87</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>363</b>

**Депутат Государственной Думы Т. В. Плетнева** внесла поправку о выделении дополнительно 18 миллиардов рублей на летнюю детскую оздоровительную кампанию.

**Поправка отклонена с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>36</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>93</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>357</b>

Также **Т. В. Плетнёвой** на отдельное голосование была внесена поправка о выделении дополнительных средств на улучшение школьного питания.

**Обосновывая свою поправку, Т. В. Плетнёва** сказала: «Эта поправка ... касается наших детей, она касается их питания в школе. Мы говорили об этом много лет, я каждый год вношу поправку относительно средств на питание школьников, потому что питаются наши ребята крайне скудно, очень плохо. Это только по телевидению показывают столовые необыкновенные, когда президент или премьер-министр посещают школы, на самом деле питание скудное, скуднее не придумаешь. Поэтому я просила бы хотя бы 300 миллионов на эти цели из федерального бюджета».

**Поправка отклонена с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>52</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>36</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>88</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>362</b>

Депутат Государственной Думы **Т. В. Плетнёва** внесла поправку о выделении 22 миллиардов рублей на увеличение минимального размера пособия на детей из всех субъектов Российской Федерации со 100 до 500 рублей.

**Поправка отклонена с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>47</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>10</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>84</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>366</b>

Депутат Государственной Думы **С. Н. Решульский** внёс поправку об увеличении средств, выделяемых на обеспечение безопасности школ, на 12 миллиардов рублей. **Обосновывая поправку, С. Н. Решульский** сказал:

«Уважаемые коллеги, какова наша криминогенная обстановка, мы все с вами хорошо знаем. Уверен, что с принятием закона «О полиции» она только ухудшится, по крайней мере, на тот период, пока будет идти реорганизация правоохранительных органов. Вы с этим согласны. Поэтому в поправке предлагается 12 миллиардов рублей направить на обеспечение безопасности общеобразовательных учреждений».

**Поправка отклонена с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>39</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>96</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>354</b>

Депутат Государственной Думы **Т. В. Плетнева** внесла поправку о выделении 15 миллиардов рублей на бесплатное обеспечение учебниками школ, ПТУ.

**Поправка отклонена с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>94</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>356</b>

Депутат Государственной Думы **Т. В. Плетнева** внесла также поправку о выделении поэтапно в течение трёх лет – 120 миллиардов, 100 миллиардов, затем 80 миллиардов рублей на решение проблемы льготного пенсионного обеспечения тружеников тыла (приравнивание к участникам Великой Отечественной войны).

**Поправка отклонена с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>54</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>91</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>359</b>

Депутат Государственной Думы **В. И. Кашин** внёс поправку об увеличении на 20 миллиардов рублей средств, направляемых на поддержку воспроизводства лесов, решения проблемы их охраны.

**Поправка отклонена с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>35</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>91</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>358</b>

Депутат Государственной Думы **В. И. Кашин** предложил увеличить на 50 миллиардов рублей финансирование жилищно-коммунальной сферы.



**Поправка отклонена с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>33</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>89</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>360</b>

Депутат Государственной Думы **О. Н. Смолин** внёс предложение выделить 85 миллиардов рублей на выплаты беспроцентных кредитов студентам вузов, которые обучаются на внебюджетной основе.

**Поправка отклонена с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>95</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>354</b>

Депутат Государственной Думы **О. Н. Смолин** внёс предложение увеличить стипендии студентов средних специальных учебных заведений до 40 процентов от величины прожиточного минимума.

**Поправка отклонена с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>37</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>36</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>96</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>354</b>

Депутат Государственной Думы **О. Н. Смолин** внёс предложение увеличить стипендии студентов высших учебных заведений до 55 процентов от величины прожиточного минимума.

**Поправка отклонена с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>37</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>97</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>353</b>

Также **О. Н. Смолин** внёс предложение увеличить заработную плату преподавателям вузов. **Обосновывая поправки, О. Н. Смолин** сказал:

«Уважаемые коллеги, и наконец, о заработной плате преподавателей тех учебных заведений, которые финансируются из федерального бюджета. Напомню ещё раз, что два

года эти заработные платы не повышались, то есть в реальных деньгах снижались по отношению к официальной инфляции и к ценам на товары первой необходимости. Кстати, по официальным данным, если, скажем, в последнем квартале 2008 года прожиточный минимум составлял 5 тысяч 86 рублей, то во втором квартале 2010 года – уже 6 тысяч 70 рублей, то есть рост примерно на 20 процентов. Зарплаты не повышались. Это первое.

Второе. По официальным данным Росстата, в первом квартале текущего года заработная плата в сфере образования, включая профессоров вузов, составляла 64 процента от заработной платы в производственных отраслях народного хозяйства. Для сравнения: в Штатах два года назад – 129 процентов. Может, поэтому экономика американская более модернизированная, чем наша?

Третье. Совсем недавно здесь проходила всероссийская акция протеста, около Думы стояло около тысячи человек в пикете, не только работники вузов, но и более обеспеченные, более оплачиваемые московские учителя. В следующий раз придёт, надеюсь, уже не одна тысяча, а по крайней мере десять, если будем продолжать то же самое.

И последнее. Мы собираемся повышать, так сказать, заработную плату российской интеллигенции на 6,5 процента с июня, то есть примерно на 3,5 процента в расчёте на год. Это опять же ниже ожидаемой официальной среднегодовой инфляции. Другими словами, мы планируем дальнейшее обнищание российской интеллигенции. Если кто-то думает, что при нишей интеллигенции можно провести модернизацию страны, я вам хочу сказать, что нет ни одной такой страны, я другой такой страны не знаю, ни одна страна в мире такого опыта не имеет.

Я прошу выполнить поддержанное профсоюзами работников образования и всей бюджетной сферы требование об индексации заработной платы».

#### Поправка отклонена с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>53</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>3</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>37</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>95</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>354</b>

Депутат Государственной Думы **О. Н. Смолин** внёс предложение проиндексировать на 30 процентов заработную плату работников бюджетной сферы в регионах и выступил с обоснованием своей поправки: «... положение в большинстве регионов ещё хуже, чем в федеральных учебных заведениях. Если по федеральным учебным заведениям какая-то более-менее регулярная индексация, пусть отстающая и недостаточная, производится, то по региональным – полная чересполосица: заработная плата учителя колеблется от 35–40 тысяч в городе Москве и «северных эмиратах» до 5–7 тысяч в регионах Российской Федерации. Я вот недавно отправил министру образования и науки Андрею Фурсенко квитанции об оплате труда в детском саду в Омской области – от 3800 до 5500 рублей. Если вы думаете, коллеги, что наших детей можно отдавать тем, кому мы не платим, то вы глубоко заблуждаетесь. Я прошу Государственную Думу поддержать эту поправку».

#### Поправка отклонена с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>55</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>312</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>37</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>98</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>352</b>

Также депутатами фракции КППРФ выносились на отдельное голосование поправки о выделении дополнительных средств на пенсию детям, которые остались сиротами в результате всевозможных техногенных катастроф, на приобретение жилья при переезде северян, на продление срока действия программы «Дети России», на дотации субъектам РФ для оплаты детских дошкольных учреждений, об увеличении на 100 миллиардов рублей финансирования решения социальных и экономических проблем и на 50 миллиардов рублей – на сельское хозяйство, об увеличении средств, выделяемых на поддержку общественных организаций инвалидов. Однако все эти поправки были отклонены.

#### **Проект федерального бюджета был принят во втором чтении с результатом:**

<b>Наименование фракции</b>	<b>За</b>	<b>Против</b>	<b>Воздержался</b>	<b>Не голосовал</b>
<b>КППРФ</b>	<b>0</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>313</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>35</b>	<b>0</b>	<b>3</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>313</b>	<b>92</b>	<b>0</b>	<b>45</b>

**24 ноября 2010 года Федеральный закон о федеральном бюджете был принят. Фракция КППРФ также голосовала «против».**

**На протяжении работы всего пятого созыва Государственная Дума неоднократно рассматривала изменения в федеральные бюджеты на 2009, 2010, 2011 годы.**

**Отношение фракции КППРФ к такой бюджетной политике Правительства Российской Федерации обосновал заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников в своём выступлении на пленарном заседании Государственной Думы 13 мая 2010 года:**

«Уважаемые коллеги, бывает сложно объяснять избирателям, чем мы занимаемся в такие дни, а мы в очередной раз обсуждаем очередные изменения в уже принятый бюджет.

Что за причины вынуждают правительство и партию власти распечатывать главный финансовый документ? Они все на виду.

Причина первая: нет планирования, нет целенаправленной стратегии, отсутствует умение прогнозировать ситуацию – приходится суетливо догонять развитие событий.

Причина вторая: всё более сильная зависимость экономики от цены на нефть – продолжем лихорадочно скакать вместе с ней.

Причина третья: год выборов, когда партия власти желает изобразить, что становится всё более чуткой и заботливой. Это у неё не получится, потому что предложенные изменения, по существу, не меняют ничего. Ответим на элементарный вопрос: можно ли считать политику социально ориентированной, когда доходы по отношению к ВВП растут, а расходы снижаются? Невозможно. Выходит, бюрократия в лице государства зарабатывает больше, а граждане средств получают меньше.

В распоряжении правительства дополнительно появляется сегодня почти 1,5 триллиона рублей. Как же правительство собирается ими распорядиться? Возможно, хочет помочь образованию? Нет, как было в расходах около 5 процентов, так и остаётся. Вероятно, решило поддержать здравоохранение? Снова нет: было расходов 4,4 процента, а теперь даже меньше – 4,2. На 6,5 миллиарда рублей сокращаются расходы даже в острейшем вопросе – в жилищно-коммунальной сфере, тут самое большое сокращение. Это всё не социальная политика, а явный регресс и провоцирование общества на самую жёсткую реакцию.

У каждого возникает логичный вопрос: куда же идут новые доходы от продажи сырья? Деньги снова загоняются в Резервный фонд, в тот самый фонд, который уже де-

сятилетие тормозит эффективное развитие страны. Туда предполагается загнать около 700 миллиардов рублей. Нам говорят, что так надёжнее. Но так говорят не все. Счётная палата, например, в своём заключении ясно объясняет, что в результате размещения средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния в долларах, евро и фунтах за период с 15 января по 31 марта этого года убытки составили более 2,2 миллиарда рублей. Интересно, что никто за это не отвечает, хотя надо бы.

Кроме того, в виде остатков на счетах Минфина России в Федеральном казначействе омертвляются огромные суммы. Там ежемесячно лежит мёртвым грузом около 2 триллионов рублей. Все эти «фонды жадности» мы наблюдаем в тот самый момент, когда остро нуждается в поддержке сельское хозяйство. Очевидно, что сегодня крайне необходимо увеличить ассигнования на компенсацию дорожающих нефтепродуктов. Всем уже ясно, что ручное регулирование цен на бензин и солянку просто провалилось – то ли руль был выбран не тот, то ли он попал не в те руки. Но теперь навалилось не только удорожание топлива, но даже его неслыханный дефицит. Весь мир смеётся над сырьевой империей «ЕДИНОЙ РОССИИ» с самым дорогим бензином.

Фракция КПрФ предлагает серьёзно увеличить статью помощи сельскому хозяйству. Нужны средства на компенсацию стоимости топлива, иначе обрабатывать посевы и убирать урожай придётся лично Алексею Леонидовичу Кудрину вместе со своей либеральной свитой. Также мы требуем увеличить средства на обеспечение жильём ветеранов Великой Отечественной войны. Сейчас им дополнительно выделяется лишь 13,7 миллиарда рублей, а этого явно недостаточно.

... Коммунисты всегда отмечали, что развитие науки и техники невозможно без мощных вложений со стороны государства, что капиталу не интересны стратегические задачи, ему нужна быстрая прибыль. Вместо того, чтобы вкладываться в те отрасли, которые могут стать локомотивами подъёма, что мы видим? Расходы на прикладные научные исследования в области национальной обороны сокращаются на 5,3 миллиарда рублей, а ведь в оборонном комплексе ещё сохранились предприятия, которые могут эффективно реализовывать научные идеи и разработки, это наш конёк. Да и сами по себе вопросы обороны острее с каждым днём. Вообще же сокращения на прикладные исследования в представленных документах идут красной нитью. Несколько дней назад опубликованы данные дирекции федеральной целевой программы «Исследования и разработки...». Они показывают, во-первых, что НИОКР недофинансированы из бюджета по этой программе, во-вторых, что дальше будет только хуже: расходы в 2011 году упадут с 28 миллиардов до 19,7 миллиарда.

... Фракция КПрФ не поддержит такую политику и такие изменения в бюджет. Каждый потерянный для страны подобным образом год даёт другим странам фору в три-четыре года. Все идут в будущее, а мы остаёмся в прошлом. Сегодня можно говорить о том, что партия власти не только не способна строить модернизированную экономику, но не умеет даже обращаться с порочной сырьевой моделью, точнее, умеет, но не в интересах народа, а в интересах своего общероссийского бюрократического фронта».

**4 июля 2008 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов», № 67230–5, внесённый Правительством Российской Федерации.**

Законопроектом предусматривается вторичное в течение первого полугодия текущего финансового года внесение изменений в основные характеристики федерального бюджета на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов.

Доходы федерального бюджета в 2008 году установлены в сумме 8965,7 миллиарда рублей, в 2009 году – 9518,3 миллиарда рублей, в 2010 году – 10402,4 миллиарда рублей, что больше утверждённых объёмов в 2008 году на 908,8 миллиарда рублей (на 11,3 про-

цента), в 2009 году – на 812,2 миллиарда рублей (на 9,3 процента), в 2010 году – на 994,2 миллиарда рублей (на 10,6 процента). Расходы федерального бюджета составят в 2008 году 7021,9 миллиарда рублей, в 2009 году – 8746,6 миллиарда рублей, в 2010 году – 9667,4 миллиарда рублей в основном за счёт увеличения нефтегазовых доходов.

Практически весь объём увеличения нефтегазовых доходов в размере 777,7 миллиарда рублей будет направлен в Фонд национального благосостояния, объём которого в 2008 году составит 2456 миллиардов рублей. Таким образом, величина Фонда национального благосостояния увеличена по сравнению с первоначальным плановым показателем более чем в 5 раз.

При этом расходы федерального бюджета увеличены по сравнению с утверждёнными объёмами в 2008 году только на 120,4 миллиарда рублей (на 1,7 процента). Из этих средств в расходную часть бюджета 2008 года добавляется только 120,4 миллиарда рублей. Таким образом, профицит бюджета в 2008 году вырастает на 788,4 миллиарда рублей и в сумме достигнет значения 1 трлн. 943,7 миллиарда рублей. Т.е. увеличивается почти в 2 раза по отношению к значению, утверждённому в марте 2008 года при корректировке этого же федерального бюджета. По отношению к первоначально принятому бюджету профицит увеличится в 25 раз. В 2009 году увеличение составит – в 53 раза (с 14,3 до 771,6 миллиарда рублей), безпрофицитный федеральный бюджет 2010 года (0,0) – будет иметь профицит уже в 735 миллиардов рублей.

Основное увеличение бюджетных ассигнований на 2008 год предусмотрено на дополнительное финансовое обеспечение Программы строительства олимпийских объектов и развития города Сочи как горноклиматического курорта.

**Из 49,5 миллиарда рублей, направляемых на поддержку сельского хозяйства, две трети – 31,495 миллиарда рублей – направляются в уставной капитал Россельхозбанка.**

**Федеральный закон принят с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>315</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>38</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>1</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>354</b>	<b>95</b>	<b>0</b>	<b>1</b>

**23 октября 2008 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов», № 107474–5, внесённый Правительством Российской Федерации.**

Это третье изменение в федеральный бюджет на 2008–2010 годы, инициированное Правительством Российской Федерации в текущем году, что свидетельствует о низком качестве правительственного бюджетного планирования и прогнозирования.

Основной целью закона является выделение средств на увеличение имущественного вклада Российской Федерации в уставном капитале Государственной корпорации Внешэкономбанк в сумме 75 миллиардов рублей.

Кроме того, на указанные цели Правительство Российской Федерации также будет вправе без внесения изменений в бюджет дополнительно направить до 175 миллиардов рублей. До 200 миллиардов рублей может быть дополнительно внесено в уставный капитал Агентства по страхованию вкладов.

Также из бюджета выделены деньги на развитие рынка ипотечного кредитования (на 60 миллиардов рублей увеличен взнос в уставный капитал ОАО «Агентство по ипотеч-

ному жилищному кредитованию»), на социальную защиту отдельных категорий граждан, на ликвидацию последствий грузино-осетинского конфликта и некоторые другие цели.

Увеличение финансирования предлагается осуществить за счёт сокращения финансирования расходов по обслуживанию государственного внутреннего долга Российской Федерации – на 12,5 миллиарда рублей; по выплатам единовременной доплаты к пенсиям на 12,9 миллиарда рублей; по оплате труда работников федеральных бюджетных учреждений и федеральных государственных органов на 5,3 миллиарда рублей; на 114,3 миллиарда рублей в 2008 году уменьшены средства Инвестиционного фонда Российской Федерации.

#### **Закон принят с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>53</b>	<b>1</b>	<b>3</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>314</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>39</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>35</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>388</b>	<b>55</b>	<b>1</b>	<b>6</b>

**15 апреля 2009 года Государственная Дума рассмотрела во втором, а затем сразу в третьем чтении проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов», № 181653–5, внесённый Правительством РФ.**

Законом предусматриваются беспрецедентные изменения основных характеристик федерального бюджета на 2009 год: доходы сокращаются на 4 213,5 миллиарда рублей, или на 38,6 процента (в том числе нефтегазовые доходы – на 56 процентов) и устанавливаются в сумме 6 713,8 миллиарда рублей.

Расходы увеличиваются на 667,3 миллиарда рублей, или на 7,4 процента и составят 9 692 миллиарда рублей. Наибольшие объёмы увеличений бюджетных ассигнований предусмотрены на усиление банковского сектора экономики.

Депутатами фракции КПРФ были внесены **многочисленные поправки** к проекту бюджета, однако все они были отклонены ещё на стадии рассмотрения поправок в Комитете Государственной Думы по бюджету. Многие из этих поправок депутаты фракции КПРФ вынесли на отдельное голосование при рассмотрении изменений бюджета во втором чтении.

#### **Голосование по поправкам проводилось в ускоренном режиме.**

Так, депутат **Т. В. Плетнева** предложила рассмотреть поправку о выделении средств на повышение заработной платы работников образования, здравоохранения, культуры и других работников бюджетной сферы.

#### **Поправка была отклонена с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>28</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>9</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>84</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>365</b>

Депутат **Н. В. Коломейцев** предложил рассмотреть поправку о выделении средств на установление оплачиваемого отпуска по уходу за ребёнком до достижения 3-летнего возраста (сейчас оплачиваемый отпуск по уходу за ребёнком предоставляется только до достижения ребёнком 1,5-летнего возраста).

**Поправка была отклонена с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>54</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>24</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>14</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>78</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>372</b>

Депутат **Н. В. Коломейцев** предложил рассмотреть поправку о выделении дополнительно 5 миллиардов рублей на организацию детского отдыха, что позволило бы обеспечить оздоровление дополнительно сотням тысяч детей в летний период.

**Поправка была отклонена с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>50</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>7</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>30</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>8</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>80</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>370</b>

Также депутат **Н. В. Коломейцев** предложил рассмотреть поправку к бюджету, направленную на увеличение размера пособия на ребёнка из малообеспеченных семей до достижения им возраста 16 лет (18 лет – учащихся школ) до 500 рублей. Согласно действующему законодательству размер этого пособия не может составлять менее 70 рублей, то есть менее размера, установленного на дату вступления в силу ФЗ № 122-ФЗ 2004 года. В различных регионах размер этого пособия установлен по-разному в зависимости от возможностей региона.

**Поправка была отклонена с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>53</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>11</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>27</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>64</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>386</b>

Депутат **О. Н. Смолин** предложил рассмотреть поправку к бюджету, направленную на увеличение размеров стипендий учащимся ссузов до 800 рублей.

**Поправка была отклонена с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>20</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>18</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>76</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>374</b>

Депутат **О. Н. Смолин** предложил рассмотреть поправку, направленную на увеличение размеров стипендий вузов.

**Поправка также была отклонена с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	51	0	0	6
ЕДИНАЯ РОССИЯ	0	0	0	315
ЛДПР	0	0	0	40
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	24	0	0	14
<b>ИТОГО:</b>	<b>75</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>375</b>

Депутат **Б. С. Кашин** предложил рассмотреть поправку к бюджету, направленную на увеличение размеров стипендий аспирантов до 8000–10 000 рублей.

**Поправка была отклонена с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	56	0	0	1
ЕДИНАЯ РОССИЯ	0	0	0	315
ЛДПР	0	0	0	40
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	37	0	0	1
<b>ИТОГО:</b>	<b>93</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>357</b>

Депутат **О. Н. Смолин** предложил рассмотреть поправку о выделении ассигнований на питание школьников в средних и старших классах общеобразовательных школ.

**Поправка также была отклонена с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	54	0	0	3
ЕДИНАЯ РОССИЯ	1	0	0	314
ЛДПР	0	0	0	40
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	27	0	0	11
<b>ИТОГО:</b>	<b>82</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>368</b>

Также депутатом **О. Н. Смолиным** было предложено рассмотреть поправку к бюджету о выделении средств для индексации сумм, направляемых на социальную помощь инвалидов.

**Поправка была отклонена с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	56	0	0	1
ЕДИНАЯ РОССИЯ	0	0	0	315
ЛДПР	0	0	0	40
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	22	0	0	16
<b>ИТОГО:</b>	<b>78</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>372</b>

Изменения в бюджет был принят во втором чтении, а затем и в третьем чтении с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	0	55	0	2
ЕДИНАЯ РОССИЯ	313	0	0	2
ЛДПР	0	0	0	40
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	0	32	0	6
<b>ИТОГО:</b>	<b>313</b>	<b>87</b>	<b>0</b>	<b>50</b>



**25 сентября 2009 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов», № 255734–5, внесённый Правительством РФ.**

Закон направлен уже на третье изменение показателей федерального бюджета на 2009 год и перераспределение бюджетных ассигнований в пределах общего объёма расходов федерального бюджета в целях дополнительной поддержки банковского сектора экономики, финансового обеспечения публичных нормативных обязательств Российской Федерации и социальной защищённости некоторых категорий граждан.

Краткую характеристику этому закону дал **депутат Государственной Думы В. И. Кашин**: «... внесённый проект изменений в бюджет, конечно, носит, мягко говоря, циничный характер: экономия на нищих регионах, на нищем трудовом населении. И самая главная задача этого бюджета – снова отдать средства банкам».

**Закон был принят сразу в первом, а затем и в третьем чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>54</b>	<b>2</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>314</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>314</b>	<b>92</b>	<b>2</b>	<b>42</b>

**10 сентября 2010 года депутат Государственной Думы В. А. Коломейцев внёс на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«По данным Федерального казначейства Российской Федерации освоение средств федерального бюджета за 7 месяцев 2010 года по статье «Лесное хозяйство» составило всего 25,4 процента. Из 4,3 миллиарда рублей использовано только 1,09 миллиарда рублей.

Провальное финансирование лесного хозяйства на федеральном уровне носит системный характер, за 2009 год оно составило 85 процентов.

Такое же положение и в ряде субъектов федерации с крупным лесным хозяйством, так в Костромской области за первое полугодие 2010 года финансирование по статье «Лесное хозяйство» составило всего 32 процента.

Предлагаю принять протокольное поручение Комитету Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о причинах неудовлетворительного использования бюджетных средств по статье «Лесное хозяйство».

С информацией ознакомить депутатов Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 10 сентября 2010 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>36</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>93</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>357</b>

**21 сентября 2010 года депутат Государственной Думы Н. В. Коломейцев внёс на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«Комитету Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о причинах низкого исполнения бюджетного финансирования государственной программы по развитию моногородов России, на реализацию которой в бюджете Российской Федерации было зарезервировано 27 миллиардов рублей и мерах по исправлению данной ситуации.

В отчёте Правительства Российской Федерации за истёкший период 2010 года не представлена информация о расходовании средств на эти цели.

В настоящее время Внешэкономбанком совместно с органами исполнительной власти соответствующих субъектов Российской Федерации и муниципальных образований разработаны комплексные инвестиционные планы модернизации 27 моногородов. В первом полугодии приняты решения о финансировании планов модернизации трёх монопрофильных образований. По остальным 24 моногородам, по данным отчёта, в настоящее время осуществляется доработка их и согласование, что не позволит использовать зарезервированные средства.

С информацией ознакомить депутатов Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 21 сентября 2010 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>311</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>27</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>11</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>83</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>364</b>

**11 февраля 2011 года депутаты Государственной Думы Н. Ф. Рябов, Н. В. Разворотнев внесли на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«В связи со стремительным ростом ветхого и аварийного жилья в стране и отсутствием достаточных финансовых средств, как в федеральном, так и региональных бюджетах для решения этой сложной проблемы, просим дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам, Комитету Государственной Думы по строительству и земельным отношениям обратиться в Счётную палату Российской Федерации об организации проверки бюджетных средств, которые выделялись на ликвидацию ветхого и аварийного жилья. Сколько из них освоено в субъектах Российской Федерации по назначению? Также проверить эффективность расходования этих средств на 1 м<sup>2</sup> вводимой жилой площади при строительстве жилья для переселения из ветхого.

Полученную информацию просим довести до депутатов Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 25 февраля 2011 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>38</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>393</b>

**13 мая 2011 года депутаты Государственной Думы В. И. Кашин, В. Н. Паутов, А. Ю. Русских, В. Н. Федоткин внесли на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«За I квартал 2011 года импорт продукции в Россию увеличился в 1,5 раза. В том числе легковых автомобилей – более чем в 2 раза, грузовых – в 2,8 раза. По оценке специалистов, рост импорта автомобилей будет продолжаться.

Это не вяжется со словами главы Правительства Российской Федерации В. В. Путина и его заместителей о росте нашей экономики и особенно автомобильной промышленности, куда за последние годы направлены десятки миллиардов рублей бюджетных денег.

Мы поддерживаем вложение средств в реальный сектор, но предлагаем поручить Комитету Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству запросить в Правительстве Российской Федерации информацию об эффективности использования бюджетных средств, направленных за 2009–2010 годы на поддержку реального сектора, в том числе предприятий автомобильной промышленности».

**Поручение было рассмотрено 18 мая 2011 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>38</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>393</b>

**6 июля 2011 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов», № 571288–5, внесённый Правительством Российской Федерации.**

В очередной раз из-за низкой экономической проработки федерального бюджета на 2011 год и плановый период 2012–2013 годов в федеральный закон внесены поправки.

Основные характеристики федерального бюджета остались без изменений.

Законом перераспределены бюджетные ассигнования, утверждённые ведомственной структурой расходов на 2011 год на осуществление инвестиций, на взносы в уставный капитал открытых акционерных обществ в рамках проекта ФЦП «Развитие оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации на 2011–2020 годы».

В 2011 году выделены субсидии регионам на ремонт, в том числе капитальный, автомобильных дорог общего пользования административных центров субъектов Российской Федерации и муниципальных районов Московской и Ленинградской областей, а также дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к ним.

Бюджету Архангельской области установлены субсидии для города Нарьян-Мар (Ненецкий автономный округ) на ремонт автомобильных дорог общего пользования в размере 5,032 миллиона рублей и дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к ним в сумме 10,063 миллиона рублей.

Вышеперечисленные расходы планировали, но «не успели» установить ни при первоначальном принятии бюджета, ни при последующем изменении его.

**Законопроект принят в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>313</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>1</b>	<b>34</b>	<b>0</b>	<b>3</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>314</b>	<b>90</b>	<b>0</b>	<b>46</b>

**В этот же день без внесения поправок федеральный закон был принят. Фракция КПРФ также голосовала против его принятия.**

Государственная Дума ежегодно рассматривает федеральные законы об исполнении федерального бюджета на соответствующий год. Отношение депутатов-коммунистов к этим законопроектам находят своё выражение не только в предлагаемых поправках к ним (зачастую сделать это невозможно – законопроекты рассматриваются сразу в один день в трёх чтениях), но и в выступлениях депутатов фракции.

21 сентября 2010 года Государственная Дума рассмотрела сразу в трёх чтениях проект федерального закона «Об исполнении бюджета за 2009 год», № 408260–5, внесённый Правительством Российской Федерации.

Законопроектом предлагалось утвердить отчёт об исполнении федерального бюджета за 2009 год по доходам в сумме 7337750521,6 тысячи рублей, по расходам в сумме 9660061013,6 тысячи рублей с превышением расходов над доходами (дефицит федерального бюджета) в сумме 2322310492,0 тысячи рублей.

С обоснованием позиции фракции КПрФ по данному законопроекту выступил депутат Государственной Думы В. И. Кашин:

«Уважаемые коллеги, безусловно, критерием оценки исполнения бюджета является дальнейшая гуманизация общественной жизни, и с этим нельзя, видимо, не согласиться, и правильно министр начал своё выступление именно с этого. Что же произошло с гуманизацией жизни нашего населения в 2009 году? Улучшилось ли качество жизни? Стали ли для наших сограждан более доступны нормальное медицинское обслуживание, образование, продукты питания качественные? Нам очень трудно согласиться с министром по поводу того, что у нас достигнуто очень много в кризисных условиях для человека. Как будто не было у нас той безработицы, той дополнительной нищеты! Как будто не было Пикалёва, Сычёва, Балакова или Галича в Костромской области! Как будто не выходила страна, включая наши моногорода, на улицы, не требовала, в конце концов, и работы, и заработной платы! Как будто не было этих пустых холодильников и детишек, которые куска хлеба не имели!

Трудно очень согласиться с тем, что мы исполнили свои социальные обязательства. Как же мы исполнили, если заработная плата на 3,5 процента уменьшилась в реальном исчислении в 2009 году, а цены на товары и услуги поднялись до громадьё необыкновенного? Если мы возьмём ещё 2008 год, особенно последний квартал, мы увидим такой рост цен глобальный на товары первой необходимости! А если сложить показатели 2008 и 2009 годов, можно говорить об удорожании в разы таких продуктов, как сахар, хлебобулочные, макаронные изделия, молочной продукции. Это всё качество жизни, это всё гуманизация общественных наших отношений и наш бюджет.

Когда бюджет по своей величине равен бюджету одного штата Соединённых Штатов Америки, а задачи ставятся достаточно глобальные, потому что великая держава действительно имеет всё для того, чтобы решать глобальные проблемы проведения этой гуманизации и в мире, и для своих граждан, иметь хорошую национальную безопасность со всех точек зрения, включая внутренние системы, институциональные, которые бы через модернизацию могли работать... Формирование бюджета по величине является одним из важнейших критериев. А что же мы делаем? Мы по-прежнему ничего не делаем, топчемся на месте. У нас 2009 год похоронил удвоение ВВП – одну из главных инициатив президента, а теперь и тандема Председатель Правительства Российской Федерации – Президент России. И сегодня Алексей правильно говорит, что до 2012 года, дай бог, мы чего-то там достигнем, уровня 2008 года. Это при нашей-то статистике! Наверное, на этих похоронах удвоения ВВП надо ставить точку.

Уважаемые товарищи, мы не раз уже в связи с конкретными вещами критиковали профессионализм нашего министерства. Посмотрите, если взять сорок четыре админи-

стратора самой главной доходной составляющей, то после девяти тех дополнительных законопроектов, которые мы в 2008 и 2009 годах по бюджету 2009 года рассматривали, мы по пятнадцати администраторам имеем отклонения плюс или минус от 20 до 40 процентов, а по двадцати пяти – от полутора до девяноста семи раз. Ну как можно говорить о качестве прогнозирования, планирования, если девять раз видоизменяем, вносим соответствующие изменения в бюджет и в девяносто семь раз ошибаемся! Мне думается, это происходит лишь только потому, что отсутствует в реальной жизни плановая, системная, институциональная работа и по-прежнему остаётся та система, которая говорит, что рынок всё отрегулирует. Мы категорически возражаем против одного и второго действия в этом направлении нашего Минфина России.

Мы, фракция Компартии Российской Федерации, дали конкретное предложение, как бюджет можно удвоить. Слушайте, и при царе, и при том же капитализме табак, алкоголь и другие системные вещи работали на всю страну. Природные комплексы, ресурсы – почему эта дельта природной ренты идёт сегодня опять по карманам олигархов? Почему мы не направили средства? Те 6 триллионов снова по банкам разошлись, и Алексей Леонидович здесь говорит: да вот, мы там в оборону... и прочее, прочее. Да нет, не реализованы в этом плане и даже ваши антикризисные мероприятия. 100 миллиардов для кредитования было выделено – десятую часть только оборонные предприятия использовали. Авансирование на уровне 50–70 процентов под оборонный заказ тоже не было осуществлено. Да любой вопрос по реформированию всего того, что намечалось – от строительной отрасли до малого бизнеса, – вы всё, по большому счёту, провалили. Мероприятия, как Счётная палата Российской Федерации отмечает, по экспертным оценкам, осуществлены лишь только на 50 процентов с точки зрения эффективного использования бюджета.

Наш президент, вся страна, весь мир – все говорили о растащивке тех средств, которые вы изымали из зарплат, из пенсий все предшествующие годы, ничего не делая для развития реального обрабатывающего сектора экономики, недоплачивая людям деньги эти. Вы посмотрите, какой провал! Президент говорит о модернизации. Возьмите электронику, возьмите любую составляющую, радиоэлектронику, и мы увидим с вами, что из, по-моему, девяти целевых индикаторов девять только... по девяти нет выполнения. Возьмём строительную отрасль – там из семнадцати целевых индикаторов двенадцать не выполнено...

Из восьмисот тридцати целевых индикаторов шестьсот только выполнены. За что ни возьмёмся, по любому вопросу... Научное производство – в десять раз меньше прежнего объёма сегодня запланировано, ну, около 4 миллиардов рублей. За что ни возьмёмся, везде провал, и мы выдаём этот провал за нормальную политику.

Да, мы убеждены, что именно нерешение, нежелание решать вопросы, в том числе и в борьбе с инфляцией, гуманизировать процессы жизни и качества жизни людей, направлять деньги на развитие промышленного сельскохозяйственного производства и нашей экономики в целом привело к тому, что у нас на приобретение собственных станков, оборудования машиностроения 1 процент шёл в том же 2009 году. Это в восемьдесят два раза меньше, чем в той же Японии, в тридцать раз меньше, чем в Германии, и так далее, и тому подобное. Когда мы в конце концов решим вопросы институциональные, обеспечим модернизацию и в налоговой системе, и в реформировании самых главных наших направлений, связанных с улучшением качества жизни людей?

Посмотрите, в этом году вы 50 миллиардов долларов как минимум затратите, чтобы закупить продукты питания в других странах. Кормить будем снова того фермера и ничего не делаем для того, чтобы наше сельское хозяйство развивалось. 2009 год – в экологическом плане выделялись копейки, и то нет соответствующего выполнения в этом направлении.

... У нас 50 процентов главных бюджетных распорядителей не имеют внутреннего контроля. Как вы контролируете? Увидели вот в «Авионике», где-то там ещё, на каком-то предприятии, отчёт получили. Они сами-то не могут контролировать, они сами там сплошь проводят эти вопросы через коррупционные системы. Ваше КРУ не успевает... Счётная палата Российской Федерации внутри этих систем также работает слабо.

Я в заключение хочу сказать, что, если мы в конце концов дельту природную не будем использовать в интересах всего народа, если мы не введём прогрессивный налог, не улучшим систему управления, если мы все не почувствуем нашу ответственность за то, что происходит в России, беда будет в нашей стране. Поэтому всех призываю к более жёсткой системной работе по бюджету на 2011 год и далее».

#### **Федеральный закон принят с результатом:**

<b>Наименование фракции</b>	<b>За</b>	<b>Против</b>	<b>Воздержался</b>	<b>Не голосовал</b>
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>311</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>39</b>	<b>1</b>	<b>0</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>35</b>	<b>0</b>	<b>3</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>311</b>	<b>130</b>	<b>1</b>	<b>8</b>

**21 сентября 2011 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «Об исполнении федерального бюджета за 2010 год», № 576596–5, внесённый Правительством Российской Федерации.**

Федеральным законом закрепляются итоги исполнения федерального бюджета в 2010 году. Согласно закону доходы федерального бюджета составили 8,305 триллиона рублей, расходы – 10,117 триллиона рублей. Дефицит федерального бюджета составил 1,812 триллиона рублей. Основными доходными статьями федерального бюджета в 2010 году, как и в предыдущие годы, были: вывозная таможенная пошлина, НДС и НДСПИ.

Уровень инфляции в декабре 2010 года по сравнению с декабрём 2009 года составил 8,8 процента (в декабре 2009 года по сравнению с декабрём 2008 года – 8,8 процента).

Объём государственного долга Российской Федерации на конец 2010 года составил 4 158,2 миллиарда рублей (9,3 процента к ВВП) и увеличился на 28,6 процента по сравнению с началом года.

Государственный внутренний долг Российской Федерации составил 2 940,4 миллиарда рублей. Уровень консолидированного внешнего долга Российской Федерации составил на начало 2011 года 489,04 миллиарда долларов США (33 процента к ВВП), увеличившись по сравнению с началом 2010 года на 21,8 миллиарда долларов США. При этом международные резервы Российской Федерации по состоянию на 1 января 2011 года (479,4 миллиарда долларов США) оказались на 9,64 миллиарда долларов США меньше общего объёма консолидированного внешнего долга Российской Федерации.

Значительно выросла задолженность по бюджетным ссудам и бюджетным кредитам. На 1 января 2011 года она составляла 2 328,1 миллиарда рублей. При этом просроченная задолженность составила 1 264,1 миллиарда рублей или более 50 процентов от её общего уровня.

Исполнение расходов федерального бюджета по федеральным целевым программам составило 764,7 миллиарда рублей или 99,5 процента к утверждённым, расходы на реализацию федеральной адресной инвестиционной программы составили 754,3 миллиарда рублей (95,8 процента), что существенно выше, чем в предыдущие годы. Однако из 1 036 объектов, предусмотренных к вводу в 2010 году, введено в эксплуатацию лишь 354 объекта или 34,2 процента (в 2009 году – 17,6 процента), что свидетельствует о неэффективном использовании бюджетных средств. Реализация ФАИП и ФЦП характеризуется

затягиванием сроков разработки и утверждения ФЦП, подготовки проектно-сметной документации и оформления регистрационных документов, имеются нарушения в проведении конкурсных процедур.

Совокупный объём Резервного фонда в 2010 году сократился на 1 055,3 миллиарда рублей и составил 775 миллиардов рублей. За 2010 год средства Фонда национального благосостояния уменьшились на 73,5 миллиарда рублей и составили к концу финансового года 2 695,5 миллиарда рублей.

В 2010 году в 63 субъектах Российской Федерации бюджеты исполнены с дефицитом против 62 субъектов Российской Федерации в 2009 году.

По результатам контрольных мероприятий, осуществлённых Счётной палатой Российской Федерации, установлено 6 фактов нецелевого использования средств федерального бюджета на сумму 192,8 миллиона рублей (в 2009 году – на сумму 33,8 миллиона рублей).

Отсутствие эффективного контроля за использованием бюджетных средств, создаёт условия для неэффективного исполнения бюджетных ассигнований. По данным Счётной палаты Российской Федерации по состоянию на 1 января 2011 года у 43 главных администраторов средств федерального бюджета (39,4 процента общего количества) отсутствовали утверждённые ведомственные стандарты и методики проведения внутреннего государственного финансового контроля.

В 2010 году продолжилась пагубная тенденция расходования значительной части бюджетных средств в последнем квартале финансового года, не позволяющая бюджетополучателям, в том числе субъектам Российской Федерации, полностью освоить выделенные средства, что влечёт снижение эффективности их использования. (По материалам Комитета Государственной Думы по бюджету и заключения Счётной Палаты Российской Федерации.)

**Позицию фракции КПРФ по данному законопроекту выразил депутат Государственной Думы С. И. Штогрин:**

«Уважаемые коллеги... Начну своё выступление с постулата о том, что много доходов не бывает, и любое правительство должно в максимальной степени мобилизовывать все возможности для того, чтобы казна была полна.

О дивидендах и доходах от собственности государства в этом зале уже говорилось не раз, и сегодня тоже, но, на мой взгляд, воз и ныне там. Получается, что самый большой доход государства получило не от компаний и банков с государственным участием, – видимо, там всё-таки не такой уж эффективный менеджмент, говоря современным языком. А самые эффективные менеджеры у нас в Банке России: по итогам 2009 года поступления от прибыли Банка России (доля прибыли – 75 процентов) составили 188 миллиардов рублей. Вот где эффективный менеджмент! А от всех остальных – всего 45 процентов. Сравните эти цифры.

Европа и США в посткризисный период находят нетрадиционные источники своих бюджетных доходов, и так совпало, что и Сергей Вадимович, и Алексей Леонидович уже об этом говорили. О чём идёт речь? Например, Германия, купив у работников банка Лихтенштейна LGT базу данных о вкладах своих граждан, вернула в свой бюджет 500 миллионов евро, потратив на взятку в сто раз меньше. Испания вернула из оффшоров 10 миллиардов евро, Великобритания – 7 миллиардов фунтов стерлингов. США говорят о том, что возвращены уже несколько сотен миллиардов долларов. А что же Россия? У нас что, с полулегальной и нелегальной утечкой капиталов всё нормально?

По самым скромным подсчётам, отток капитала из страны составил в прошлом году 35,3 миллиарда долларов, а за полгода этого года – уже 31,2 миллиарда долларов, и темп роста оттока в два раза выше, чем в прошлом году. Что же правительство в этой ситуации – бездействовало? Нет, и Алексей Леонидович уже об этом говорил. Россия

стала готовить соглашение с Кипром, где обитало большинство российских компаний, минимизирующих свои налоги, и договорилась о раскрытии информации об их счетах и банковских операциях. И что вы думаете? Пока готовилось соглашение, по экспертным оценкам, порядка сорока тысяч компаний из оффшора Кипра ушли в другие юрисдикции, но тоже в оффшоры, поэтому мы ничего не получили. В связи с этим у меня вот такая просьба, Алексей Леонидович: проследить за тем, чтобы то соглашение со Швейцарией, которое сейчас готовится и будет подписано на днях, не повторило этот печальный опыт, когда мы действуем уже, так сказать, по хвостам и результата никакого не получаем.

С другой стороны, я хочу сказать, что совсем недавно мы с Сергеем Решульским подготовили проект закона о повышении ставки на дивиденды физических лиц – с 9 до 13 процентов, с тем чтобы всё-таки тот, кто получает не зарплату, а дивиденды... Ведь у нас учитель, врач платит 13 процентов подоходного налога со своей зарплаты, ещё вот сейчас 34 процента – это страховые взносы, а тот же самый олигарх, получая дивиденды, платит 9 процентов с дивидендов и 20 процентов – налог на прибыль. Какая разница большая! Конечно, зачем зарплату получать и платить социальные взносы, когда легче получить дивиденды и вывезти их за рубеж? В своё время наш проект закона отклонили усилиями фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ», но я думаю, что надо бы к этому вопросу вернуться и каналы утечки капитала из страны всё-таки максимально перекрывать.

Если говорить об эффективном использовании поступивших в распоряжение правительства денег налогоплательщиков, то тут есть и некоторые традиционные претензии, и новые. Мы много говорили о нерасторопности и волоките при принятии подзаконных актов – вроде дело сдвинулось. Но я думаю – сегодня уже речь шла об этом, и на заседании комитета мы говорили об этом, – что наши отраслевые комитеты должны заниматься контролем за исполнением бюджета не в октябре – ноябре, а, может быть, начиная с самого первого квартала, приглашать на свои заседания представителей соответствующих отраслевых министерств и спрашивать: а что вы подготовили, какие акты есть, каких нет, может быть, какая-то помощь нужна депутатская? То есть смотреть за бюджетом не в конце года, а, как я говорю, поквартально. Может быть, тогда ситуация будет иная.

Кроме того, продолжается распыление вложений, капитальных вложений, и, как следствие, рост незавершённого строительства. К концу 2010 года его объём составил 328,8 миллиарда рублей. Это почти в три раза больше, чем было четыре года назад, на 1 января 2006 года. Видимо, правительство таким образом работает, что, раздавая деньги, не требует с тех, кто их получает, особенно это касается субъектов Федерации и муниципальных образований, чтобы они нормально с ними обращались, нормально с ними работали.

Кроме того, очень большой объём возврата различного рода субсидий, в результате чего деньги замораживаются, исключаются из оборота, гоняются туда-сюда и не работают на экономику. Вот приведу только некоторые цифры: в прошлом году восстановлено остатков межбюджетных трансфертов прошлых лет 817 миллиардов рублей, возвращено неиспользованных остатков прошлых лет в федеральный бюджет бюджетополучателями 50,2 миллиарда рублей, возвращено из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации в объёме потребности в расходах 25 миллиардов рублей. Вот тут тоже, я думаю, надо наводить порядок, с тем чтобы всё-таки эти деньги работали, а не гонялись туда-сюда.

Далее, традиционно большие остатки средств на счетах федерального бюджета и бюджетополучателей, с этим тоже надо бороться. Но появились и новые проблемы с «разумным» использованием правительством страны имеющихся финансовых ресурсов. За прошлый год трёхсторонняя комиссия по межбюджетным отношениям выделяла деньги субъектам Федерации по поручениям президента и председателя правительства, по-моему, два раза в сумме 9 миллиардов рублей. В общем, получается так: пригласит



губернатор к себе одного из лидеров нашей страны, примет хорошо – получит деньги. Помнится мне, Алексей Леонидович, вы говорили, что намерены с этой порочной практикой покончить. Но не получается. Два дня назад, 19 сентября, трёхсторонняя комиссия вновь одобрила подарки субъектам Федерации в размере 6,5 миллиарда рублей. Я думаю, было бы хорошо, если бы Счётная палата Российской Федерации взяла и проверила, насколько эффективно именно эти деньги используют бюджетополучатели, которые просили, выключивали их, и подготовила специальный доклад по этому вопросу. Тогда, наверное, лидеры страны сами покончили бы с этой практикой.

Практика заслушивания отчётов, которую мы проводим сейчас, – я уже об этом говорил – требует кардинального изменения. Я думаю, что если будет принято предложение, выработанное на заседании Комитета Государственной Думы по бюджету, которое я огласил, – чтобы наши отраслевые комитеты работали с министерствами в течение всего года, – то руководству страны не будет необходимости всё больше прибегать к ручному управлению финансами, поскольку и Бюджетный кодекс, который мы постоянно правим, и законы не исполняются, а деньги расталкиваются, особенно в конце года.

Вот одна интересная цифра. Когда мы рассматривали расходы по закрытым статьям, есть такая открытая цифра: Министерство обороны Российской Федерации потратило средства на приобретение для военных жилья, стоимость которого возросла на 32 процента против планируемой. Разные причины есть, но я думаю, что одна из причин в том, что это приобретается в конце года, а не так, как надо было бы – в течение всего года. При этом практически неприкосновенным, как священная корова, остаётся 94-й закон. И вроде у нас контролёров достаточно: и Счётная палата Российской Федерации есть, и КРУ Минфина России, и уже почти у половины бюджетополучателей созданы собственные контрольные органы, хотя я думаю, что надо было бы Министерству финансов Российской Федерации додать, чтобы уже в следующем году у всех были собственные органы и проводили в жизнь нормальные контрольные функции.

Кроме того, я думаю, есть вопрос в том, как мы рассматриваем отчёт об исполнении федерального бюджета. Ведь если бы мы смотрели сегодня не чисто финансовый отчёт, то есть цифры, а немножко шире, в целом, как исполняет правительство законы в федеральном бюджете, то пользы от этого было бы больше.

Вывод какой из сегодняшнего обсуждения? Мой вывод таков: исполнение бюджета 2010 года не внесло каких-либо заметных изменений в экономическую политику правительственной элиты, которая по-прежнему довольствуется ролью поставщика сырья на мировые рынки, и серьёзных улучшений в материальном и социальном положении граждан не произошло.

Исходя из этого наша фракция не поддержит проект закона и будет голосовать против».

**Проект федерального закона принят в первом чтении, а затем и в целом с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>304</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>5</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>1</b>	<b>36</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>305</b>	<b>93</b>	<b>3</b>	<b>49</b>

## ЗАЩИТА ПРАВ И ЛЬГОТ ВЕТЕРАНОВ, ПЕНСИОНЕРОВ, ИНВАЛИДОВ И ДРУГИХ СОЦИАЛЬНО НЕЗАЩИЩЁННЫХ КАТЕГОРИЙ ГРАЖДАН



**И.И. Мельников,**  
заместитель Председателя  
Государственной Думы

*(Из выступления в Государственной Думе 24 декабря 2010 года при рассмотрении отчёта Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка Российской Федерации о реализации мер по поддержке финансового рынка, банковской системы, рынка труда, отраслей экономики Российской Федерации, социальному обеспечению населения и других мер социальной политики за девять месяцев 2010 года)*

«...Председатель правительства заявил недавно, что не осталось пенсионеров, которые живут за чертой бедности. Да и в отчёте все успехи сводятся к повышениям пенсий. Отличные лозунги, но не больше. При нынешних расценках на товары и услуги ваша черта бедности и бедность реальная – это разные вещи. Сколько слов о детях, об образовании, а тенденция на снижение доступности и качества образования набирает обороты. Да, скачок расходов в образовании аж на 28 процентов в 2011 году, но иллюзорный скачок, потому что он никак не поможет ни ученику, ни педагогу. Большая часть повышения уйдёт на коммунальные услуги, транспорт и связь, то есть в конечном счёте деньги останутся всё тем же сырьевым монополиям.

Размер повышения зарплат и стипендий – всего на 6,5 процента, и то с середины года, и он такой, что никогда не угонится за инфляцией. Уже сейчас ясно, что в заявленном коридоре её не удержать: 8 процентов она превысит. При этом на 2012 и 2013 годы ни роста расходов, ни повышения зарплат нет вовсе. Это что, государственный подход?

Вы, коллеги, знаете, что старший преподаватель в техническом вузе имеет ставку 7 тысяч 150 рублей, стипендия составляет примерно пятую часть от прожиточного минимума, планируется ликвидировать систему начального профобразования, закрываются сельские школы? А потом власти удивляются, что молодёжь не разделяет её оптимизма.

Напомню для тех, кто был удивлён недавно декабрьскими событиями на Манежной площади. Сколько затрачено на государственную национальную политику и международные отношения? Кроме 80 миллионов рублей на одно международное мероприятие не предусмотрено ничего. Закладывая мины, не стоит удивляться, что они взрываются.

Не знаю, есть ли смысл после истории с Ивановской областной клинической больницей что-то добавлять о здравоохранении, – это безупречная иллюстрация. Программа государственных гарантий бесплатного оказания медицинской помощи выполняется в полном объёме только в восьми регионах, а в остальных – с дефицитом в 65 процентов. Зарплата медиков остаётся низкой, поборы с населения – значительными, рост цен на лекарства продолжает существенно опережать инфляцию.

Что сделано для того, чтобы эти проблемы решить? Мы много об этом слышим, но, как и наши избиратели, не видим никаких изменений. Возможно, кто-то может подумать, что силы правительства были отвлечены на проблемы модернизации, развитие науки и инфраструктуры. Информацию открыто даёт Счётная палата Российской Федерации:

только на какие-то 33 процента реализована программа мер по ускорению процессов модернизации. Это что, некомпетентность или саботаж? Вариантов всего два.

Многое из того, что одобрялось комиссией по модернизации при президенте, вообще в тумане, не отражено в отчёте. Зато примеры отношения правительства к приоритетам на виду. Так, при составлении бюджета в три раза сократили ежегодное финансирование Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере. И такая вот «модернизация» сплошь и рядом. Неудивительно, что так и не утверждён план по стимулированию инновационной активности предприятий, не любят в правительстве такие расходы.

Федеральную целевую программу по поддержке талантливой молодёжи осилили профинансировать на 8 процентов от годового объёма. Поддержка развития федеральных государственных образовательных учреждений, в том числе МГУ и Санкт-Петербургского госуниверситета, профинансирована только на 10,5 процента.

По направлению «Медицинская техника и фармацевтика» комиссией при президенте было предусмотрено выделение более 1 миллиарда рублей, но средства так и не выделялись. Может быть, вложили в большие стратегические задачи, в энергетику?

Евросоюз закачал 3 триллиона евро до 2025 года в программу использования возобновляемых источников энергии, у нас же всё доят и доят советское наследие, а в уставах наших энергокомпаний только одна цель – прибыль, прибыль, прибыль. Даже в США уже отказались от либеральных принципов в этой сфере. В целом идём курсом на нерентабельность всего этого хозяйства в перспективе. Износ фондов уже более 60 процентов, а средств на разработки не выделяется.

... Коллеги, обращаю внимание, правительству повезло: цена на нефть выправилась, и уже давно. Ссылка на внешнеэкономические факторы с начала 2010 года не работает. Средства Резервного фонда, которые ранее планировалось израсходовать, были сэкономлены. Но в 2010 году мы увидели, что у правительства снова нет денег ни на поддержку людей, ни на модернизацию, ни на реальный сектор.

Нас не устраивает такой отчёт, такой курс и такое правительство! Мы от вас иного и не ждали, скоро перестанет ждать и население».

**Позицию фракции КПрФ в сфере защиты прав ветеранов, пенсионеров, инвалидов и других социально незащищённых категорий граждан показывают результаты голосований по наиболее значимым законопроектам и протокольным поручениям, рассмотренным Государственной Думой пятого созыва.\***

**16 апреля 2008 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», № 467572–4, внесённый депутатами Государственной Думы О. Н. Смолиным, Г. А. Зюгановым И. И. Мельниковым, Н. А. Останиной, Т. В. Плетнёвой, С. Н. Решульским и депутатом Государственной Думы четвёртого созыва Л. Н. Швец.**

Законопроектом предлагалось с 1 января 2008 года повысить размер базовой части трудовой пенсии по старости с 1560 рублей (на момент внесения законопроекта в Государственную Думу – 1260 рублей) до 2700 рублей.

Лицам, достигшим возраста 80 лет или являющимся инвалидами, имеющими ограничение способности к трудовой деятельности III степени, размер базовой части трудовой пенсии по старости устанавливается в сумме 5400 рублей в месяц.

Лицам, на иждивении которых находятся нетрудоспособные члены семьи, размер базовой части трудовой пенсии по старости устанавливается в следующих суммах:

\* Далее представлены результаты голосований по законопроектам и протокольным поручениям, внесённым депутатами фракции КПрФ.

- 1) при наличии одного такого члена семьи – 3600 рублей в месяц;
- 2) при наличии двух таких членов семьи – 4500 рублей в месяц;
- 3) при наличии трёх и более таких членов семьи – 5400 рублей в месяц.

Лицам, достигшим возраста 80 лет или являющимся инвалидами, имеющими ограничение способности к трудовой деятельности III степени, на иждивении которых находятся нетрудоспособные члены семьи, размер базовой части трудовой пенсии по старости устанавливается в следующих суммах:

- 1) при наличии одного такого члена семьи – 6300 рублей в месяц;
- 2) при наличии двух таких членов семьи – 7200 рублей в месяц;
- 3) при наличии трёх и более таких членов семьи – 8100 рублей в месяц.

Размер базовой части трудовой пенсии по случаю потери кормильца устанавливается в следующих суммах:

детям, потерявшим обоих родителей, или детям умершей одинокой матери (круглым сиротам) – 2700 рублей в месяц (на каждого ребёнка);

другим нетрудоспособным членам семьи умершего кормильца – 1350 рублей в месяц (на каждого члена семьи).

При этом размер трудовой пенсии по случаю потери кормильца не может быть менее 2000 рублей в месяц.

Все другие размеры базовых частей трудовых пенсий предлагается также существенно увеличить с целью реализации предусмотренной в законодательстве возможности повышения базовой части трудовой пенсии до уровня прожиточного минимума пенсионера.

Увеличение размеров пенсий предлагалось произвести в целях повышения коэффициента замещения (пенсия должна составлять не менее 40 процентов от получаемой заработной платы), хотя бы минимального преодоления роста инфляции и реализации предусмотренной в законодательстве возможности поэтапного повышения базовой части трудовой пенсии до уровня прожиточного минимума пенсионера.

#### **Законопроект был отклонён в первом чтении с результатом:**

<b>Наименование фракции</b>	<b>За</b>	<b>Против</b>	<b>Воздержался</b>	<b>Не голосовал</b>
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>10</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>297</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>39</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>35</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>141</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>302</b>

**3 сентября 2008 года Государственная Дума приняла Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О ветеранах», № 9404–5, проект которого был внесён депутатами Государственной Думы Н. Д. Ковалёвым, Ф. А. Клинецким, А. И. Бочаровым, Л. Б. Серебровым, Д. В. Саблиным, Т. В. Плетнёвой, А. Е. Хинштейном.**

В настоящее время граждане, направлявшиеся органами государственной власти СССР, органами государственной власти Российской Федерации соответственно по линии Минобороны СССР, Минобороны Российской Федерации в Анголу, Мозамбик и Эфиопию, и которые принимали участие в этих странах в боевых действиях после указанных в приложении к Федеральному закону «О ветеранах» сроков не имеют права на меры социальной поддержки, установленные для ветеранов боевых действий.

Законом уточнены периоды ведения боевых действий: в Анголе – с ноября 1975 года по ноябрь 1992 года, в Мозамбике – 1967–1969 годы; с ноября 1975 года по ноябрь 1979 года, с марта 1984 года по август 1988 года и в Эфиопии – с декабря 1977 года по ноябрь 1990 года; с мая 2000 года по декабрь 2000 года. На граждан Российской Федерации, которые участвовали в этих боевых действиях, распространяются меры социальной поддержки, предусмотренные законодательством для ветеранов боевых действий.

**Закон принят с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	56	0	0	1
ЕДИНАЯ РОССИЯ	305	0	0	10
ЛДПР	32	0	0	8
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	36	0	0	2
<b>ИТОГО:</b>	<b>429</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>21</b>

22 мая 2009 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», № 429576–4, внесённый депутатами Государственной Думы С. И. Штогриным, В. А. Купцовым, В. И. Кашиным, С. Н. Решульским, А. Е. Локоть, Н. А. Останиной, Т. В. Плетнёвой, П. В. Романовым, В. Н. Паутовым и Ю. П. Ивановым, Б. Г. Кибиревым, М. Г. Махмудовым, В. А. Тюлькиным в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы.

Законопроектом предлагается увеличить размер базовой части трудовой пенсии пенсионерам, проживающим в районах с тяжёлыми климатическими условиями, на установленный в этих районах районный коэффициент.

В настоящее время базовые части трудовых пенсий по старости, по инвалидности и по случаю потери кормильца увеличены на соответствующий районный коэффициент, только лицам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

**Депутат Государственной Думы С. И. Штогрин обосновал актуальность законопроекта:**

«Свой доклад начну с причин, по которым мы, депутаты фракции Компартии Российской Федерации, подготовили данный законопроект. Касается он очень простого вопроса – выплаты базовой части трудовой пенсии с районным коэффициентом в тех районах, которые не относятся ни к Крайнему Северу, ни к районам, приравненным к Крайнему Северу, это так называемые районы с тяжёлыми климатическими условиями. И первая причина, которая побудила нас сделать это, связана с тем, что в этих районах государственные пенсии, то есть пенсии чиновникам, силовикам и чиновникам региональным выплачиваются с районным коэффициентом, а трудовые пенсии – учителям, врачам, строителям и так далее, – базовая часть пенсии выплачивается без районного коэффициента. В то же время установлены разные выплаты различным категориям пенсионеров, в том числе чиновникам. Если, например, ежемесячно в Липецкой области неработающему пенсионеру помогают из регионального бюджета, платят 300 рублей в месяц, то в Саратовской области лицам, проработавшим не менее пятнадцати лет в правительстве, ежемесячная доплата составляет от 40 тысяч 654 рублей до 60 тысяч 945 рублей – видите, какая разница?! А тем, кто работает в районах с тяжёлыми климатическими условиями, эти пенсии ещё выплачиваются с районным коэффициентом. И получается, что, например, в том же Хабаровске живут рядом пенсионеры – учитель, врач, строитель, шахтёр, им пенсия, базовая часть, выплачивается без районного коэффициента, а чиновникам всем выплачивается с районным коэффициентом.

Очевидно, что не зря ещё в советское время были установлены районные коэффициенты к заработной плате, и у нас в тридцати субъектах Федерации есть такие районы, где выплачивается заработная плата с районным коэффициентом от 1,1 и до 1,5. И получается парадокс: заработная плата выплачивается и страховые взносы берут с учётом районного коэффициента, а базовую часть пенсии выплачивают без районных коэффициентов.

Следующий мотив, по которому мы предлагаем это сделать, связан с тем, что, вообще, цена жизни, конечно, разная. К примеру, в Хабаровске и в Липецке я сравнивал цены на основные продукты: в Липецке булка пшеничного хлеба стоила в декабре прошлого года 13 рублей, в городе Хабаровске – 16 рублей 60 копеек; килограмм сахара в Липецке – 18 рублей, в Хабаровске – 24 рубля 50 копеек; килограмм творога в Липецке – 26 рублей 70 копеек, в Хабаровске – 78 рублей; килограмм свежих яблок в Липецке – 37 рублей, в Хабаровске – 47 рублей. Естественно, прожиточный минимум в этих регионах разный. Я вам приведу примеры прожиточного минимума: Воронежская область в конце прошлого года – 3 тысячи 410 рублей, Ивановская область – 3 тысячи 459 рублей, Рязанская область – 3 тысячи 553 рубля, Краснодарский край – 3 тысячи 678 рублей. На Дальнем Востоке совсем другой порядок цен: Еврейская область – 4 тысячи 368 рублей, Амурская область – 4 тысячи 484 рубля, Приморский край – 4 тысячи 787 рублей, Хабаровский край – 5 тысяч 532 рубля. То есть разница от тысячи и больше. И при этом говорят, что и у тех, и у других базовая часть пенсии должна быть одинаковой.

Мы с этим никоим образом не могли согласиться – подготовили соответствующий проект. Он был внесён ещё в апреле 2007 года. И если бы в 2007 году он был принят и вступил в действие с 1 января 2008 года ... то пенсия увеличилась бы значительно, составила бы 3 тысячи 963 рубля и была выше прожиточного минимума на 73 рубля 35 копеек. Когда мы вносили этот проект закона, в Дальневосточном регионе у нас одиннадцать субъектов Федерации было, в девяти из них средняя трудовая пенсия была ниже прожиточного минимума. Я специально раздавал в прошлый раз слайды, где был такой график, вы видели: сначала разница между прожиточным минимумом и средней пенсией пенсионера уменьшалась, а после 2007 года стала больше. В графике наверху – минимум прожиточный, а внизу – пенсия. Так вот, если линии в графике спрямить, получатся две параллельные прямые, а, как всем вам известно из школьного курса, параллельные прямые не пересекаются. То есть если бы теми методами, которыми мы действовали ранее, мы действовали и сейчас, то, конечно, никогда бы пенсия дальневосточников и всех других, кто живёт в регионах с тяжёлыми климатическими условиями, не стала бы выше прожиточного минимума. Поэтому мы и предложили этот проект закона и просим Государственную Думу его поддержать.

На наш законопроект поступили заключения от тридцати законодательных органов субъектов Федерации, все они положительные. Тридцать девять отзывов поступило от руководителей исполнительных органов власти: двадцать два из них – положительные и только семнадцать – отрицательные.

Какие мотивы содержатся в заключении правительства, которое не поддержало законопроект? Первый мотив: не нужно выплачивать базовую часть трудовой пенсии с учётом районного коэффициента в районах с тяжёлыми климатическими условиями, так как они уже не такие тяжёлые, как на Крайнем Севере, и пенсионеры могут потерпеть... Второй мотив: субъекты должны решать проблемы своих пенсионеров за счёт своих бюджетов...

Мы решили проблему для Крайнего Севера и районов, приравненных к Крайнему Северу, но у нас в тридцати субъектах Федерации есть такие пенсионеры, с заработной платы которых брались все взносы с учётом районного коэффициента, а пенсия выплачивается без них...

Поэтому, если мы сегодня отклоним этот законопроект, я тогда обращаюсь к депутатам: давайте ... проблему прежде всего дальневосточников и всех других, кто живёт, например, на Северном Кавказе в горных районах (там тоже есть районный коэффициент), в Мурманской и других северных областях, где права пенсионеров ущемлены, социальная справедливость нарушена, в конце концов в этом году решим».

#### **Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>307</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>40</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>137</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>307</b>

**24 июня 2009 года фракция КПРФ поддержала проект федерального закона «О внесении изменений в пункт 2 статьи 21 Федерального закона «О ветеранах», № 192740–5, внесённый депутатами Государственной Думы Н. В. Герасимовой, Н. Д. Ковалёвым, Ф. А. Клинецвичем, А. И. Бочаровым, Т. В. Плетнёвой, Л. Б. Серебровым, Е. А. Самойловым, И. Ю. Фахритдиновым.**

Действующее законодательство предусматривает меры социальной поддержки нетрудоспособным членам семей погибших (умерших) инвалидов войны, участников Великой Отечественной войны, ветеранов боевых действий, состоявшим на его иждивении и получающим пенсию по случаю потери кормильца (имеющим право на получение такой пенсии).

Независимо от нахождения на иждивении и получения любого вида пенсии и заработка меры социальной поддержки предоставляются супругам погибших (умерших) инвалидов войны, не вступившим в повторный брак, и супругам умерших участников Великой Отечественной войны или ветеранов боевых действий, не вступившим в повторный брак и проживающим одиноко.

Законопроектом предлагается оказывать социальную поддержку этим категориям граждан независимо от нахождения на иждивении и получения любого вида пенсии и заработка.

Также меры социальной поддержки будут оказываться вне зависимости от одинокого проживания супруге (супругу) умершего (погибшего) участника Великой Отечественной войны, а супруге (супругу) ветерана боевых действий, не вступившей (не вступившего) в повторный брак, проживающим одиноко или совместно с детьми, не достигшими возраста 18 лет или старше этого возраста, если они стали инвалидами до достижения ими возраста 18 лет, имеющими ограничения способности к трудовой деятельности, а также детьми, обучающимися в образовательных учреждениях по очной форме обучения, – до окончания обучения, но не более чем до достижения ими возраста 23 лет.

#### **Законопроект принят в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>315</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>39</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>447</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>

**26 июня 2009 года законопроект был принят во втором, а затем и в третьем чтении.**

**13 января 2010 года депутат Государственной Думы Т. В. Плетнёва внесла на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«Ко мне обращаются инвалиды, которые имели инвалидность на протяжении многих лет, но по решению федеральных государственных учреждений медико-социальной экспертизы признаны здоровыми. Суть вопроса состоит в том, что граждане просят помочь разобраться в сложившейся ситуации, когда бывшие инвалиды не могут устроиться на работу потому, что их считают инвалидами, не могут получать пенсии потому, что не достигли пенсионного возраста.

Жалобы сводятся в основном на предвзятые решения федеральных государственных учреждений медико-социальной экспертизы, когда инвалиды признаются здоровыми, а здоровые за взятки признаются инвалидами.

В связи с этим поручить Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о динамике сокращения инвалидов в Российской Федерации и проинформировать депутатов Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 10 февраля 2010 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>45</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>9</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>3</b>	<b>12</b>	<b>0</b>	<b>300</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>36</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>36</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>54</b>	<b>15</b>	<b>0</b>	<b>381</b>

**В этот же день депутаты Государственной Думы О. Н. Смолин, И. И. Мельников внесли на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«В связи с заявлением заместителя министра финансов России Сергея Шаталова о необходимости как можно в более ранние сроки начать обсуждение вопроса о пенсионном возрасте, сделанном в эфире радиостанции «Свобода» 7 января 2010 года, поручить Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о планах по обсуждению данного вопроса, и довести полученную информацию до депутатов Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 10 февраля 2010 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>53</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>35</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>394</b>

**22 января 2010 года депутат Государственной Думы Т. В. Плетнёва внесла на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«В течение 2009 года Правительство Российской Федерации много говорило о валоризации пенсий советских пенсионеров. Безусловно, люди с надеждой ждали прибав-



ки пенсий, радовались этому решению. Но когда пришло время получать увеличенную пенсию, то оказалось, что работающие пенсионеры этой прибавки не получили. Считаю, что это не справедливо.

В связи с этим поручить Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике выяснить в Правительстве Российской Федерации, почему не проведена валоризация пенсий работающим пенсионерам, какие меры будут приняты по этому вопросу и проинформировать депутатов Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 10 февраля 2010 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>48</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>8</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>313</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>39</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>38</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>49</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>398</b>

**22 января 2010 года депутат Государственной Думы В. С. Романов внёс на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«В еженедельнике «Аргументы недели» 21 января 2010 года опубликована статья «Обвал валоризации», в которой приводятся факты обмана пенсионеров в ходе так называемой валоризации.

Большинство пенсионеров России были уверены, что речь идёт об увеличении страховой части пенсии. Почти никто не знал, что фактически необходим пятикратный пересчёт расчётного пенсионного капитала, то есть суммы страховых взносов, скопившихся на 1 января 2002 года в Пенсионном фонде с применением разных коэффициентов.

В выступлениях высших руководителей страны звучало обещание средней прибавки пенсии около 1500 рублей в месяц. Имеется предварительная информация, что более 10 миллионов пенсионеров получили сумму в 2–3 раза меньше. Между тем тарифы в ЖКХ с 01.01.10 года подскочили на 20–25 процентов. В этой связи прошу поручить Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике запросить от Правительства Российской Федерации информацию об итогах валоризации в разбивке по регионам и довести до депутатов Государственной Думы».

**Протокольное поручение рассмотрено 10 февраля 2010 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>47</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>10</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>37</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>48</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>402</b>

**27 января 2010 года депутаты Государственной Думы О. Н. Смолин, И. И. Мельников, А. В. Ломакин-Румянцев, В. С. Селезнёв, М. Б. Терентьев внесли на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«Поручить Комитету Государственной Думы по транспорту запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о мерах, принимаемых по обеспечению доступности для инвалидов, передвигающихся на личном автотранспорте, органов государ-

ственной власти и местного самоуправления, а также государственных и муниципальных учреждений, путём обеспечения возможности парковки у зданий, занимаемых указанными органами и учреждениями, включая резервирование необходимого числа парковочных мест, и довести полученную информацию до депутатов Государственной Думы».

**Поручение рассмотрено 10 февраля 2010 года и было принято Государственной Думой.**

**Ответ на протокольное поручение получен от заместителя министра транспорта Российской Федерации Н. С. Лямова (№ НЛ-13/5369 от 21.05.2010 года):**

«Министерство транспорта РФ рассмотрело запрос Комитета по транспорту Государственной Думы ФС РФ о мерах, принимаемых по обеспечению доступности для инвалидов, передвигающихся на личном транспорте, органов государственной власти и местного самоуправления, а также государственных и муниципальных учреждений, путём обеспечения возможности парковки у зданий, занимаемых указанными органами и учреждениями, включая резервирование необходимого числа парковочных мест, и сообщает следующее.

В соответствии со статьёй 15 Федерального закона от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» предусмотрено требование выделять не менее 10 процентов (но не менее одного места) для парковки специальных автотранспортных средств инвалидов, которые не должны занимать иные транспортные средства, на каждой стоянке (остановке) автотранспортных средств, в том числе около предприятий торговли, сферы услуг, медицинских, спортивных и культурно-зрелищных учреждений. Инвалиды в соответствии с данной статьёй пользуются местами для парковки специальных автотранспортных средств бесплатно.

Согласно статье 12 Федерального закона от 30 декабря 2009 года № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» установлены требования доступности зданий и сооружений для инвалидов и других групп населения с ограниченными возможностями передвижения, в том числе данные требования относятся и к объектам транспортной инфраструктуры. Указанный технический регламент вступит в силу с 30 июня 2010 года.

В настоящее время в соответствии с распоряжением Правительства РФ от 20 августа 2009 года № 1222-р Минтранс России разрабатывает проекты технических регламентов «О требованиях к обеспечению безопасности автомобильных дорог при проектировании, строительстве, реконструкции и капитальном ремонте» и «О требованиях к обеспечению безопасности автомобильных дорог при их эксплуатации», где предусмотрены минимально необходимые требования к процессам проектирования (включая изыскания), строительства и эксплуатации автомобильных дорог, обеспечивающие доступность объектов дорожной инфраструктуры для инвалидов и других групп населения с ограниченными возможностями передвижения.

Срок внесения данных технических регламентов в Правительство РФ – декабрь 2010 года.

Одновременно с этим в соответствии с планом НИОКР Федерального дорожного агентства на 2010 год ОАО «Научно-исследовательский институт автомобильного транспорта» выполняет разработку отраслевой дорожной методики «Рекомендации по проектированию мероприятий по обеспечению доступа инвалидов к объектам дорожного хозяйства». Данными рекомендациями предусматривается при проектировании строительства и реконструкции автомобильных дорог и искусственных сооружений на них необходимость обеспечения инвалидов и граждан других маломобильных групп населения соответствующими условиями жизнедеятельности.

В то же время сообщаем, что в ведении Министерства транспорта РФ отсутствуют специально обустроенные места для временного хранения автотранспортных

средств, в том числе и для инвалидов. Также не представляется возможным арендовать земельные участки в границах земель общего пользования, занятые транспортными магистралями, улицами, площадями, проездами, дорогами, набережными, береговой полосой, пешеходными путями, так как такая аренда запрещена Законом города Москвы от 19.12.2007 года № 48 «О землепользовании в городе Москве».

Сведениями о наличии стоянок, в том числе для инвалидов, у зданий других федеральных органов государственной власти Министерство транспорта РФ не располагает».

**16 июня 2010 года депутат Государственной Думы В. Н. Федоткин внёс на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«Депутатам Государственной Думы продолжают поступать письма от инвалидов, семей, имеющих детей-инвалидов, чернобыльцев с возмущением в связи с отменой льгот по оплате жилья в приватизированных квартирах. Сначала людей убеждали – нужно скорее бесплатно приватизировать жильё, иначе придётся за это платить. Теперь, когда приватизировали, сняли льготу по оплате жилья и говорят: «Вы сами же приватизировали».

Учитывая это, прошу поручить Комитету Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству сделать запрос в Правительство Российской Федерации о возможности возвращения указанной льготы по оплате жилья. Информацию прошу довести до сведения всех депутатов Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 16 июня 2010 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>95</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>355</b>

**5 октября 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона «О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией», № 304376–5, внесённый депутатом Государственной Думы Т. В. Плетнёвой.**

Действующее законодательство устанавливает запрет на выплату ежемесячного материального обеспечения гражданам, имеющим выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией на период выполнения ими оплачиваемой работы вне зависимости от размера заработка.

Законопроектом предлагалось отменить это ограничение и предоставить всем гражданам, имеющим выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией право на получение дополнительного ежемесячного материального обеспечения независимо от факта выполнения ими оплачиваемой работы.

Для справки: размер дополнительного материального обеспечения исчисляется в соответствующем процентном отношении от размера социальной пенсии. В зависимости от категории получателя, то есть от его заслуг или достижений, размер дополнительного материального обеспечения составляет 250, 330 и 415 процентов размера социальной пенсии, или 6 967, 9 197 и 11 566 рублей (на время рассмотрения законопроекта) соответственно.

В Российской Федерации в настоящее время такое материальное обеспечение получают 26614 человек, из них работают только 422 человека. Для реализации данного

законопроекта в год потребуется около 45 миллионов рублей (годовая заработная плата нескольких чиновников).

**С обоснованием концепции законопроекта выступила депутат Государственной Думы Т. В. Плетнева:**

«... уважаемые коллеги! ... Я долго очень над этим законом работала и выясняла в министерствах, мне дали эти сведения, правда, это было год назад, потому что рассмотрение закона постоянно откладывалось (восемь раз – прим.). И я понимаю почему: потому что неудобно против него голосовать.

Вот Героев Советского Союза, которые работают, всего десять человек, понимаете? Граждан, награждённых орденом Святого апостола Андрея Первозванного, которые работают, нет. Граждан, награждённых орденом Ленина, работает сорок пять человек. Граждан, награждённых орденами «За заслуги перед Отечеством» разных степеней, работает девять человек. Граждан, награждённых орденами Славы, которые работают, нет. Героев Соцтруда – пятьдесят человек. Граждан, награждённых орденами Трудовой Славы, которые работают, нет. Граждан, награждённых Ленинской премией, Государственной премией, которые работают, – их больше, двести девяносто один человек. Граждан, награждённых орденами «За службу Родине в Вооружённых Силах...» трёх степеней, которые работают, – таких тоже нет. Чемпионов Олимпийских игр и Сурдлимпийских игр – четырнадцать человек. И вы знаете, во сколько всего для государства это встанет? Это встанет всего в год в 44 миллиона рублей, но это прошлогодние данные, 44 миллиона рублей – и из-за этого весь сыр-бор! Почему? А потому что боятся, вдруг все, кто эти звания имеет, теперь пойдут на работу...

Я защищаю в данном случае, ... наших самых заслуженных людей, которые перед государством имеют особые заслуги. И считаю, что, если вы сегодня не проголосуете, откажете этим людям, это будет крайне несправедливо... все доводы, которые здесь приведены правительством и комитетом – естественно, раз правительство, значит, и комитет, он против никогда не будет...

Довод один: это будет прецедент. А вдруг все будут работать? И очень хорошо, если наши Герои России, которые получили это звание в различных местах, в том числе в горячих точках, пойдут ещё на работу, слава богу, и будут приносить пользу и на трудовом фронте. Поэтому прошу поддержать».

**Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>312</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>40</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>36</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>134</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>315</b>

**19 октября 2010 года депутат Государственной Думы Н. Ф. Рябов внёс на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«Уважаемые депутаты! Сколько было шума, сколько было обещаний в связи с принятием Федерального закона № 79-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О ветеранах», подписанного 6 мая 2010 года Президентом России Д. А. Медведевым. И, несмотря на большие обещания властей обеспечить всех участников Великой Отечественной войны жилплощадью, сотни участников Великой Отечественной войны оказались обманутыми в своих надеждах.

Многие из них не могут даже встать на учёт в связи с учётной нормой. К примеру, в Нижегородской области она составляет 10 кв. м. на одного члена семьи. Участники войны, инвалиды ютятся с детьми и внуками, а то и правнуками на этих метрах.

В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по делам ветеранов обратиться к Президенту Российской Федерации Д. А. Медведеву с предложением разрешить эту проблему и выполнить свои обещания по обеспечению благоустроенным жильём участников Великой Отечественной войны к 1 января 2011 года».

**Поручение было рассмотрено 19 октября 2010 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>313</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>37</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>58</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>390</b>

22 октября 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О дополнительном социальном обеспечении членов лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации», № 392368–5, внесённый депутатами Государственной Думы С. Н. Решульским, А. М. Бабаковым, К. Н. Новиковой, О. В. Морозовым, О. Л. Михеевым.

Законопроектом предлагается не ограничивать общую предельную величину облагаемой базы для всех плательщиков страховых взносов, при расчёте дополнительных взносов в Пенсионный фонд РФ и организациями, использующими труд членов лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации.

Действующее в настоящее время ограничение составляет 415 000 рублей. Эта сумма определяется нарастающим итогом с начала календарного года, что существенно уменьшает общий объём средств, уплачиваемых организациями, использующими труд членов лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации, что значительно снижает дополнительные выплаты к пенсиям этой категории граждан.

Реализация закона повлечёт увеличение размеров дополнительных выплат к пенсиям членов лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации без использования средств федерального бюджета, так как финансовое обеспечение расходов на указанные выплаты доплат к пенсии будет производиться за счёт поступающих в Пенсионный фонд Российской Федерации дополнительных взносов.

**Законопроект принят в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>49</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>8</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>302</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>13</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>31</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>7</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>419</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>31</b>

8 декабря 2010 года Федеральный закон был принят. Фракция КПРФ единогласно голосовала за его принятие.

26 ноября 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в статью 55 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей», № 428340–5, внесённый депута-

**тами Государственной Думы С. Н. Решульским, И. И. Мельниковым, В. А. Купцовым, В. С. Романовым, В. М. Заварзиным, Н. Д. Ковалёвым.**

Законом совершенствуются правила перерасчёта размеров пенсий, назначаемых лицам, проходившим военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей.

При достижении ими возраста 80 лет или изменения им группы инвалидности перерасчёт пенсий в сторону увеличения будет производиться со дня наступления указанных обстоятельств, а не с 1 числа месяца, следующего за месяцем, в котором пенсионеру исполнилось 80 лет или ему была изменена группа инвалидности, как это делается сейчас.

Реализация закона позволит военным пенсионерам, которые достигнут возраста 80 лет, или которым установят (изменят) группу инвалидности, получить положенное им повышение, увеличение или надбавку к военной пенсии раньше, чем это установлено действующим законодательством, на срок от 1 до 30 дней в зависимости от даты рождения или даты вынесения решения федеральным учреждением медико-социальной экспертизы. Закон будет способствовать некоторому повышению уровня пенсионного обеспечения указанных категорий военных пенсионеров.

#### **Федеральный закон принят с результатом:**

<b>Наименование фракции</b>	<b>За</b>	<b>Против</b>	<b>Воздержался</b>	<b>Не голосовал</b>
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>315</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>40</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>449</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>

**21 декабря 2010 года депутат Государственной Думы А. В. Апарина внесла на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«В этом году страна отметила 65-летие Победы в Великой Отечественной войне. Дорогой ценой досталась нам Победа. Миллионы и миллионы отцов, старших братьев и сестёр не вернулись с войны. Сколько же осталось убитых горем матерей, вдов и детей?

Дети погибших защитников Отечества не знали детства, как правило, они начали работать с 7, 10, 14 лет. В тылу ли, на прифронтовой полосе, на оккупированной немцами территории детство было одно: голодное, раздетое, разутое, в холоде и в непосильном труде. Но и в послевоенные годы они приходили на смену отцам и матерям, участвовали в восстановлении разрушенного войной народного хозяйства. Но сегодня до них никому нет дела. Эта категория граждан самая нищая. У нас нет статуса «Дети погибших защитников Отечества».

Дети-сироты войны остаются без внимания властей. Ни один маршал, ни один генерал не замолвили ни слова в правительстве о сиротах. Хотя государство обязано было в первую очередь расплатиться морально и материально по своим долгам перед обездоленными детьми. Имеются законы для детей репрессированных, для малолетних узников фашизма, для жителей блокадного Ленинграда, но для детей-сирот войны закона нет.

Поручить Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике запросить в Министерстве здравоохранения и социального развития Российской Федерации следующую информацию:

– ведётся ли учёт детей, отцы которых погибли в Великой Отечественной войне и сколько их?

– какие они имеют льготы?  
 – намерены ли внести предложения по дополнительным льготам, тем более, что в стране начались акции по созданию движения «Дети войны». К примеру, такое движение создано во Владимирской, Воронежской областях и других».

**Поручение было рассмотрено 22 декабря 2010 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>38</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>394</b>

**25 января 2011 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией», № 71098-5, внесённый депутатами Государственной Думы А. Е. Локоть, О. Л. Михеевым, О. Г. Дмитриевой, А. В. Терентьевым.**

Законопроектом предлагается включить в число лиц, имеющих право на дополнительное ежемесячное материальное обеспечение, граждан, удостоенных единовременной премии Совета Министров РСФСР.

Размер дополнительного материального обеспечения предлагается установить на том же уровне, что установлен гражданам, награждённым орденом Ленина, орденом «За заслуги перед Отечеством» II степени, орденом «За заслуги перед Отечеством» III и IV степени, лауреатам Ленинской премии, лауреатам государственных премий СССР и лауреатам государственных премий Российской Федерации (РСФСР), а именно – 330 процентов размера базовой части трудовой пенсии по старости.

Законопроект был направлен на усиление социальной защиты граждан, имеющих высоко оценённые заслуги перед своим Отечеством, внёсших особый вклад в развитие науки, техники, литературы, искусства, промышленности, сельскохозяйственного производства, строительства, образования, здравоохранения, культуры, спорта и иных сфер жизни общества.

**Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>55</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>39</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>132</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>318</b>

**23 марта 2011 года депутаты Государственной Думы О. Н. Смолин, Н. А. Останина внесли на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«Поручить Комитету Государственной Думы по делам ветеранов запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о планируемых мерах по улучшению социальной поддержки лиц из числа детей участников и инвалидов Великой Отечественной войны, погибших (умерших) в период Великой Отечественной войны, которые на

момент гибели (смерти) родителей не достигли 18 лет, и довести полученную информацию до депутатов Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 5 апреля 2011 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>312</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>32</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>6</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>90</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>360</b>

**5 апреля 2011 года депутаты Государственной Думы В. И. Кашин, В. Н. Паутов, А. Ю. Русских, В. Н. Федоткин внесли на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«Ещё в 2009 году Председатель Правительства Российской Федерации В. В. Путин заявил, что в течение 2010 года все ветераны, вне зависимости от того, встали они на очередь до 1 марта 2005 года или не встали, должны быть обеспечены жильём. Однако и в 2011 году проблема остаётся нерешённой.

По данным Минрегионразвития России на 1 февраля 2011 года в России не обеспечены жильём (или субсидиями на улучшение жилищных условий) 44 592 ветерана из 175 000, вставших на учёт для получения квартир до 1 января 2011 года. Для обеспечения ветеранов-очередников жильём необходимо около 45 миллиардов рублей. Однако в 2011 году на решение данной задачи федеральным бюджетом предусмотрено лишь 10 миллиардов рублей.

Кроме того, в 2010 году Генеральная прокуратура Российской Федерации в результате проведённых проверок выявила многочисленные нарушения в обеспечении жильём ветеранов Великой Отечественной войны. Местные власти бесосновательно отказывали в предоставлении жилья, а также занижали размер денежных выплат, необходимых для того, чтобы приобрести или построить жильё, отказывали в обследовании жилых помещений, а также необоснованно принимали решения о том, что помещения пригодны для проживания. Всего в 2010 году прокуратура выявила примерно около 20 тысяч нарушений, опротестовала свыше 2100 незаконных правовых актов. В суды направлено более 1700 исков.

Просим поручить Комитету Государственной Думы по делам ветеранов запросить информацию в Правительстве Российской Федерации об обеспечении жильём всех нуждающихся ветеранов Великой Отечественной войны в 2011 году».

**Поручение было рассмотрено 5 апреля 2011 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>32</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>62</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>388</b>

**11 мая 2011 года депутаты Государственной Думы О. А. Куликов, А. Е. Локоть внесли на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«Безопасность пенсионных накоплений граждан находится под угрозой. За последнее время стало известно о многочисленных фактах мошенничества: на основании поддельных документов пенсионные накопления граждан (без их ведома) незаконно перево-



дят из одного фонда в другой. В результате люди неожиданно узнают, что их накопления переведены в частные пенсионные фонды. Только за последние две недели в Государственный пенсионный фонд пришло три с половиной тысячи жалоб по этому поводу.

По оценкам специалистов общая сумма переведённых таким способом накоплений приближается к 4 миллиардам рублей. Масштабы выявленных нарушений объясняются просто – базу данных клиентов ПФР можно купить практически на любом городском рынке, а подлинность подаваемых заявлений и подписей на заключаемых договорах никто не проверяет.

Просим поручить Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике запросить в Пенсионном фонде Российской Федерации информацию о планируемых мерах по усилению защиты пенсионных накоплений граждан России. Полученную информацию просим довести до сведения депутатов Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 18 мая 2011 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>38</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>393</b>

**18 мая 2011 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с возложением на Пенсионный фонд Российской Федерации полномочий по осуществлению пенсионных и социальных выплат отдельным категориям граждан», № 429351–5, внесённый депутатами Государственной Думы С. Н. Решульским, И. И. Мельниковым, В. А. Купцовым.**

Законопроектом предлагалось установить, что финансовое обеспечение административных расходов Пенсионного фонда Российской Федерации, связанных с выполнением Фондом функций, не относящихся к его полномочиям как страховщика по обязательному пенсионному страхованию (осуществление выплат пенсий по государственному пенсионному обеспечению, ежемесячных денежных выплат, компенсационных выплат, дополнительного ежемесячного материального обеспечения, ведение федерального регистра лиц, имеющих право на получение государственной социальной помощи, и другие), осуществляется за счёт ассигнований федерального бюджета, предоставляемых Фонду в виде межбюджетных трансфертов.

**С обоснованием концепции законопроекта выступил депутат Государственной Думы С. Н. Решульский:**

«Уважаемые коллеги!.. Я начну свой доклад по данному законопроекту с цитирования последнего абзаца заключения профильного комитета Государственной Думы – Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, подписанного его председателем Андреем Константиновичем Исаевым. Вот этот последний абзац, я его цитирую: «Одновременно комитет обращает внимание на необходимость скорейшего принятия федерального закона, определяющего правовой статус и организационную структуру Пенсионного фонда Российской Федерации, выполняющего государственные функции в социальной сфере, а также устанавливающего его основные задачи и полномочия». И несмотря на то, что комитет предлагает Государственной Думе отклонить предложенный законопроект в первом чтении, само это уже говорит о том, что проблема существует и требует скорейшего решения. Неясно только, чьё внимание обращает Комитет Государственной Думы – Правительства Российской Федерации либо Президента Российской Федерации, но это, как говорится, по ходу будет ясно.

Ну а теперь о самой проблеме – концепции и содержании предложенного авторами законопроекта. В настоящее время, как вы знаете, на органы Пенсионного фонда Российской Федерации, являющегося, подчёркиваю, страховщиком в системе пенсионного страхования, возложены нестраховые функции по осуществлению государственного пенсионного обеспечения и реализации мер социальной помощи и социальной поддержки в отношении отдельных категорий граждан, которые установлены двенадцатью федеральными законами, а также рядом указов Президента Российской Федерации, без какого-либо финансового обеспечения и возмещения его административных расходов.

... фактически административные расходы Пенсионного фонда Российской Федерации в настоящее время финансируются за счёт страховых взносов, уплачиваемых работодателями в Пенсионный фонд на финансирование трудовых пенсий своих работников, это очевидно.

... Хочу подчеркнуть, что с 2004 года, вот уже шесть лет подряд, Счётная палата Российской Федерации в материалах, которые направляются в Государственную Думу и Правительство Российской Федерации, неоднократно указывала о необходимости законодательного решения вопроса о финансировании административных расходов фонда на выполнение им и его территориальными органами нестраховых функций за счёт средств федерального бюджета.

... Вот для примера предлагаемая поправка в Федеральный закон «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации». Она звучит следующим образом: финансовое обеспечение расходов на выплату пенсий по государственному пенсионному обеспечению, включая организацию их доставки, а также административные расходы Пенсионного фонда Российской Федерации и его территориальных органов, осуществляющих государственное пенсионное обеспечение граждан, производится за счёт межбюджетных трансфертов из федерального бюджета, предоставляемых бюджету Пенсионного фонда Российской Федерации на осуществление государственного пенсионного обеспечения, установленного в соответствии с настоящим федеральным законом. Вот примерно такого образца или типа поправки предлагается включить во все двенадцать действующих законов, чтобы законодательно было установлено, что если мы поручили Пенсионному фонду Российской Федерации несвойственные для него функции выполнять, то, соответственно, тогда и государство, в первую очередь правительство, из федерального бюджета должно давать необходимые финансовые средства на эти административные расходы.

Вот я коротко постарался изложить суть предлагаемого законопроекта и прошу вас поддержать его. ...».

#### **Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

<b>Наименование фракции</b>	<b>За</b>	<b>Против</b>	<b>Воздержался</b>	<b>Не голосовал</b>
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>310</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>39</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>35</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>133</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>315</b>

20 мая 2011 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменения в статью 6 Федерального закона «О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников организаций угольной промышленности», № 489583–5, внесённый депутатами Государственной Думы С. Н. Решульским, Ф. И. Гайнуллиной, С. И. Неверовым, Н. В. Герасимовой, Б. В. Михалевым, Ю. А. Песковской.

Согласно действующему законодательству для плательщиков страховых взносов база для начисления страховых взносов в отношении каждого физического лица ограничена. Она установлена в сумме, не превышающей 463 000 рублей нарастающим итогом с начала расчётного периода. С сумм выплат и иных вознаграждений в пользу физического лица, превышающих указанную сумму, страховые взносы не взимаются.

В таком же порядке уплачиваются и взносы, уплачиваемые организациями угольной промышленности в Пенсионный фонд Российской Федерации на выплату доплаты к пенсии отдельным категориям работников организаций угольной промышленности.

Законопроектом предлагается установить, что взносы в Пенсионный фонд РФ, уплачиваемые организациями угольной промышленности для финансирования доплаты к пенсии отдельным категориям работников организаций угольной промышленности, должны взиматься без ограничения базы для начисления взносов.

Реализация законопроекта позволит увеличить поступления в Пенсионный фонд РФ от организаций угольной промышленности на выплату ежемесячной доплаты к пенсии пенсионерам, что в свою очередь, позволит пенсионерам из числа отдельных категорий работников организаций угольной промышленности получать доплату к пенсии.

**Законопроект принят в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>314</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>36</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>407</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>43</b>

6 июля 2011 года Федеральный закон был принят. Фракция КПРФ голосовала за его принятие.

20 мая 2011 года депутаты Государственной Думы П. Г. Свечников, Н. В. Коломейцев, А. Е. Локоть внесли на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:

«Недостаточное внимание исполнительная власть в Российской Федерации уделяет пострадавшим от радиации на Семипалатинском полигоне, в результате взрывов в Чернобыле и в Челябинской области (ИПО «Маяк»).

Сложная ситуация сложилась с обеспечением путёвками на санаторно-курортное лечение. Так, например, по Аргаяшскому району Челябинской области на сегодня очередь на получение путёвок составляет более 100 человек, причём из них 30 человек стоят в очереди с 2009 года.

И это при том, что в целом по Российской Федерации ежегодное снижение расходов федерального бюджета на социальную поддержку этой категории граждан в связи с убыванием их численности (в связи со смертью) составляет 55–60 миллионов рублей.

Просим поддержать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о причинах происходящего и что собирается Правительство Российской Федерации предпринять в связи с этим. С информацией ознакомить депутатов Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 31 мая 2011 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>38</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>393</b>

\* \* \*

**11 июня 2008 года фракция КПрФ поддержала проект федерального закона «О внесении изменения в статью 1174 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации», № 454663–4, внесённый депутатами Государственной Думы П. А. Медведевым, В. Л. Горбачевым.\***

В связи с постоянно растущей инфляцией суммы расходов граждан на похороны близких ежегодно повышаются.

Законом увеличивается размер денежных средств, выдаваемых банком наследнику или указанному в постановлении нотариуса лицу на похороны из средств, принадлежавших умершему наследодателю, с двадцати до сорока тысяч рублей.

**Закон принят с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПрФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>315</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>39</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>26</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>12</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>436</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>14</b>

**4 июля 2008 года фракция КПрФ поддержала проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам пенсионного обеспечения», № 10319–5, внесённый Правительством Российской Федерации.**

Закон направлен на приведение пенсионного законодательства в соответствие с Определением Конституционного Суда РФ от 11 мая 2006 года № 187-О.

Действующее законодательство не предусматривает никаких пенсионных выплат работающим по трудовому договору военным пенсионерам и пенсионерам из числа других федеральных государственных служащих кроме пенсии по государственному пенсионному обеспечению. Однако страховые взносы за работающих пенсионеров организации исправно направляют в Пенсионный фонд Российской Федерации.

Закон устанавливает механизм, гарантирующий военнослужащим и государственным гражданским служащим наряду с получаемой пенсией по государственному пенсионному обеспечению при наличии не менее 5 лет страхового стажа получение страховой части трудовой пенсии с учётом страховых взносов, накопленных на их индивидуальных лицевых счетах в Пенсионном фонде Российской Федерации.

**Закон принят с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПрФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>312</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>40</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>35</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>444</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>6</b>

**5 сентября 2008 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в статью 1 Федерального закона «Об увеличении базовой части трудовой пенсии лицам, проживающим в районах Крайнего Севера**

\* Далее представлены результаты голосований по законопроектам, внесённым другими субъектами законодательной инициативы.

**и приравненных к ним местностях» и Федеральный закон «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», № 497513–4, внесённый Сахалинской областной Думой.**

Действующее законодательство предусматривает увеличение размеров базовых частей трудовых пенсий на районный коэффициент только для лиц, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. При выезде граждан за пределы северных регионов размер базовой части трудовой пенсии определяется без учёта районного коэффициента, а при переезде в иные районы Крайнего Севера или приравненные к ним местности пересматривается исходя из соответствующего коэффициента по новому месту жительства.

Законопроектом предлагалось сохранять лицам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, размеры базовых частей трудовой пенсии по старости, трудовой пенсии по инвалидности и трудовой пенсии по случаю потери кормильца, установленные им с применением соответствующего районного коэффициента, в случае их выезда из указанных районов и местностей, а также при переезде в другие районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности, в которых установлены иные (меньшие по размеру) районные коэффициенты.

#### **Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>313</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>30</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>106</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>344</b>

**В этот же день Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменения в статью 54 Федерального закона «О связи», № 470897–4, внесённый Курганской областной Думой.**

Законопроект устанавливал право абонентов-граждан, являющихся получателями трудовой пенсии, за счёт средств федерального бюджета получать 50-процентную компенсацию оплаты местных телефонных соединений при использовании абонентской системы оплаты. При этом порядок компенсации определялся бы Правительством Российской Федерации.

Законопроект направлен на установление имущественных льгот пенсионерам.

#### **Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>313</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>34</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>6</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>129</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>321</b>

**17 сентября 2008 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с сокращением срока военной службы по призыву», № 43388–5, внесённый Законодательным Собранием Пермского края.**

Законопроектом предлагалось восстановить действовавшие ранее основания для отсрочки гражданам от призыва на военную службу:

– для граждан, занятых постоянным уходом за близкими родственниками, являющимися инвалидами I или II второй группы или гражданами пожилого возраста (женщины старше 55 лет, мужчины старше 60 лет), даже если отсутствует заключение федерального учреждения медико-социальной экспертизы по месту жительства граждан, призываемых на военную службу, о необходимости постоянного ухода;

– постоянно работающим учителям в сельской местности – на время этой работы;

– постоянно работающим врачам в сельской местности – на время этой работы.

Кроме того, предлагалось восстановить как основание увольнения с военной службы, необходимость ухода за близкими военнослужащего, являющихся инвалидами.

#### **Закон отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>53</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>2</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>312</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>33</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>87</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>361</b>

**5 декабря 2008 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в статью 7 Федерального закона «О ветеранах», № 431182–4, внесённый Новосибирским областным Советом депутатов.**

Законопроектом предлагалось установить единый перечень ведомственных знаков отличия в труде, дающих право на присвоение звания «Ветеран труда», который бы утверждался Правительством Российской Федерации.

Законопроект был направлен на устранение пробела в законодательстве Российской Федерации, связанного с отсутствием нормативного правового акта, устанавливающего единый для всех субъектов Российской Федерации перечень ведомственных знаков отличия в труде, дающих право на присвоение звания «Ветеран труда».

В настоящее время в вопросе определения ведомственных знаков отличия в труде для присвоения звания «Ветеран труда», являющегося федеральным званием, существует неопределённость. В каждом субъекте Российской Федерации данный вопрос решается по-разному, что приводит к существенным нарушениям прав граждан, разделению населения страны по уровню социальной защищённости.

#### **Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>40</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>134</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>315</b>

**23 января 2009 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении дополнения в статью 7 Федерального закона «О ветеранах», № 7145–4, внесённый Законодательным Собранием Санкт-Петербурга.**

В соответствии с действующим законодательством Российской Федерации звание «Ветеран труда» присваивается лицам, имеющим государственные награды, почётные звания и ведомственные знаки отличия, а также лицам, начавшим трудовую деятельность в несовершеннолетнем возрасте в период Великой Отечественной войны и имеющим трудовой стаж не менее 40 лет для мужчин и 35 лет для женщин.

В результате происходит неоправданное разделение по уровню социальной поддержки пенсионеров, имеющих продолжительный трудовой стаж, но не удостоенных за свой труд, по независящим от них причинам, государственными наградами, почётными званиями или ведомственными знаками отличия, и пенсионеров, имеющих меньший трудовой стаж, но получивших правительственную или ведомственную награду, что воспринимается как социально несправедливое и вызывает многочисленные обращения граждан в органы государственной власти.

Законопроектом предлагается включить в общефедеральную категорию ветеранов труда лиц, имеющих трудовой стаж не менее 45 лет для мужчин и 40 лет для женщин, независимо от наличия государственных наград и ведомственных знаков отличия в труде без учёта начала трудовой деятельности в период Великой Отечественной войны в несовершеннолетнем возрасте.

#### Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>39</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>23</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>15</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>119</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>330</b>

**3 июля 2009 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О негосударственных пенсионных фондах» и в Федеральный закон «Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации», № 142739–5, внесённый депутатами Государственной Думы В. М. Резником и Д. Г. Волчком.**

Закон разрешает использовать для инвестирования средства пенсионных накоплений граждан, не желающих передавать свои пенсионные накопления неким управляющим компаниям.

Средства пенсионных накоплений граждан, не воспользовавшихся правом выбора инвестиционного портфеля управляющей компании или негосударственного пенсионного фонда (включая право выбора консервативного портфеля), предлагается инвестировать через государственную управляющую компанию не только в государственные ценные бумаги Российской Федерации и облигации российских эмитентов, обеспеченные государственной гарантией Российской Федерации, но и в иные ценные бумаги: ценные бумаги субъектов Российской Федерации, облигации иных российских эмитентов, депозиты в рублях и в иностранной валюте в кредитных организациях, ипотечные ценные бумаги, выпущенные в соответствии с законодательством Российской Федерации об ипотечных ценных бумагах, ценные бумаги международных финансовых организаций.

Таким образом, увеличивается риск потери этих средств.

**При рассмотрении законопроекта в первом чтении 22 мая 2009 года с обоснованием позиции фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы Б. С. Кашин:** «Уважаемые депутаты, ... Граждане уже поняли, что реформа 2001 года провалилась, вклады граждан в накопительную часть трудовой пенсии постоянно обесцениваются и пенсионного будущего у нынешней молодёжи нет, а граждане ждут чего-то позитивного.

Когда в начале прошлого года, обсуждая вопрос о накопительной части трудовой пенсии, мы сравнивали эту финансовую конструкцию с «МММ», известной компанией Мавроди, только с государственным участием, это многим показалось преувеличением, но сейчас, в момент кризиса, оценки КПРФ полностью подтвердились. Не случайно

в бюджете пришлось предусматривать многомиллиардную помощь Пенсионному фонду Российской Федерации для компенсации потерь от инвестирования пенсионных накоплений, а в достаточно удачном первом квартале этого года ВЭБ показал крупные убытки, и никто не озаботился этим, кстати, хотя мы предлагали разобрать эту тему ...

Стало очевидно, что нет сколь-нибудь устойчивых финансовых инструментов, которые можно инвестировать в пенсионные накопления граждан. ...

Крупные банки и, я уверен, некоторые физические лица, в них работающие, долгие годы кормились и продолжают кормиться за счёт пенсионных денег. Поэтому они пытаются сохранить эту кормушку, и для этого им очень выгодно делать вид, что пенсионная система развивается в правильном направлении, а ещё лучше – даже расширить свои возможности по использованию пенсионных накоплений граждан.

... Рассматриваемым законопроектом вводятся поправки в два базовых закона: об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии и о негосударственных пенсионных фондах. Законопроект обеспечивает ослабление ограничений для управляющих компаний и пенсионных фондов в выборе объектов инвестирования. Эти действия идут в направлении, противоположном общемировой тенденции, когда на первый план выходит вопрос об уменьшении финансовых рисков. Если действующий закон ограничивал 10 процентами долю депозитов пенсионного фонда в одной кредитной организации, то сейчас этот порог поднимается до 20 процентов. Если раньше максимальная доля в портфеле пенсионного фонда не могла превышать 30 процентов всех бумаг для каждого эмитента, то сейчас этот порог доводится до 50 процентов.

Я напомним, что недавно в газетах активно обсуждались жалобы пенсионных фондов на одну из управляющих компаний, которая взяла у них деньги и всё вбухала в акции некой непонятной совершенно коммерческой структуры, которые потом полностью обесценились. Вот теперь это будет сделать легче.

... Фракция будет голосовать против данного законопроекта».

#### **Закон принят с результатом:**

<b>Наименование фракции</b>	<b>За</b>	<b>Против</b>	<b>Воздержался</b>	<b>Не голосовал</b>
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>314</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>39</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>315</b>	<b>94</b>	<b>0</b>	<b>41</b>

**В этот же день Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О ветеранах», № 173605–5, внесённый Законодательным Собранием Санкт-Петербурга.**

Законопроектом предлагалось отнести к числу ветеранов лиц, родившихся до 31 декабря 1931 года включительно, без истребования каких-либо доказательств времени работы в годы Великой Отечественной войны, предоставив им такие же меры социальной поддержки, какие установлены для тружеников тыла, то есть лиц, проработавших в тылу в период с 22 июня 1941 года по 9 мая 1945 года не менее шести месяцев, исключая периоды работы на временно оккупированных территориях СССР, либо награждённых орденами и медалями за самоотверженный труд в период Великой Отечественной войны.

Законопроект был направлен на оценку заслуг лиц, прошедших в детском возрасте школу работы на сельскохозяйственных и иных работах во время Великой Отечественной войны. Во время войны дети наравне со взрослыми часто привлекались к труду, но



их работа не всегда оформлялась документально. Среди малолетних тружеников тыла много сирот, потерявших родителей во время войны, у которых объективно не могли сохраниться документы, подтверждающие факт работы в годы войны из-за исключительных условий военного времени.

**Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	52	0	0	5
ЕДИНАЯ РОССИЯ	12	2	0	301
ЛДПР	30	0	0	10
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	35	0	0	3
<b>ИТОГО:</b>	<b>129</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>319</b>

22 января 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменения в статью 14 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», № 341820–4, внесённый в порядке законодательной инициативы Государственным Советом Удмуртской Республики.

Законопроектом предлагалось увеличить на сумму 600 рублей в месяц размер базовой части трудовой пенсии по старости лицам, родившимся по 1934 год включительно и не получающим вторую пенсию.

Законопроект был направлен на повышение уровня пенсионного обеспечения лиц, работавших в детском возрасте в годы Великой Отечественной войны. В настоящее время эти люди в силу преклонного возраста и состояния здоровья не имеют возможности повлиять на уровень своего пенсионного обеспечения без государственной помощи.

**Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	57	0	0	0
ЕДИНАЯ РОССИЯ	8	0	0	306
ЛДПР	33	0	0	7
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	38	0	0	0
<b>ИТОГО:</b>	<b>136</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>314</b>

В этот же день Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменения в статью 11 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», № 475473–4, внесённый Сахалинской областной Думой.

Действующее законодательство устанавливает, что в страховой стаж, необходимый для назначения трудовой пенсии, включается период ухода одного из родителей за каждым ребёнком до достижения им возраста полутора лет, но не более трёх лет в общей сложности. В расчётный пенсионный капитал застрахованного лица включается сумма средств федерального бюджета, выделяемых Пенсионному фонду Российской Федерации на возмещение периодов ухода за ребёнком только за периоды продолжительностью не более трёх лет в общей сложности.

Законопроект предусматривал увеличение до шести лет в общей сложности продолжительности засчитываемого в страховой стаж периодов по уходу за детьми одного из родителей.

Законопроект был направлен на защиту пенсионных прав родителей, воспитавших более двух детей.

**Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>32</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>32</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>6</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>96</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>354</b>

**2 июня 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в статью 14 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», № 427796–4, внесённый Государственным Собранием (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия).**

Известно, что продолжительность жизни на Севере страны значительно меньше по сравнению с продолжительностью жизни в среднем по Российской Федерации. До установленного законодательством возраста – 80 лет, по достижении которого размер базовой части трудовой пенсии увеличивается, доживают единицы пенсионеров, проживающих в указанных районах и местностях. По оценке физиологов биологический возраст северян отличается от календарного (паспортного) на 10 лет, т.к. старость наступает в более раннем возрасте. Средняя продолжительность жизни за последние 15 лет для мужчин составила 51,8 года, для женщин – 64,8 года против 62,9 и 73,1 в целом по Российской Федерации, что в среднем на 11,1 и 8,3 года меньше. Данные цифры свидетельствуют о том, что подавляющее большинство пенсионеров на Севере не доживает до 80 лет, когда устанавливается повышенный размер базовой части трудовой пенсии.

По сравнению с другими регионами Российской Федерации численность пенсионеров, проживающих в северных и дальневосточных субъектах Российской Федерации и достигших 80-летнего возраста, значительно ниже. Численность такой категории пенсионеров в целом по Российской Федерации составляет 9,6 процента от общей численности пенсионеров по старости, а в Центральном федеральном округе – 11,1 процента, а в Северо – Западном округе этот показатель составляет всего 9,2 процента, в Сибирском федеральном округе – 8,5 процента, в Дальневосточном федеральном округе – 5,4 процента.

Законопроектом предлагалось повышать базовый размер страховой части трудовой пенсии по старости пенсионерам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях по достижении ими возраста 70 лет, а не 80 лет, как это установлено для всех.

**Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>313</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>29</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>11</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>126</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>324</b>

**11 февраля 2011 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О ветеранах», № 389221–5, был внесён Волгоградской областной Думой.**

Законопроектом предлагается отнести к числу ветеранов Великой Отечественной войны граждан, находившихся в несовершеннолетнем возрасте на территории города

Сталинграда в период Сталинградской битвы и претерпевшим все тяготы жизни в осаждённом городе: холод, голод, массированные бомбардировки, ожесточённые бои на улицах и в домах.

Законопроектом предлагалось предоставить им меры социальной поддержки, предусмотренные для ветеранов Великой Отечественной войны из числа лиц, награждённых знаком «Жителю блокадного Ленинграда». Большинство бывших несовершеннолетних жителей осаждённого Сталинграда не имеют иных источников существования кроме трудовых или социальных пенсий, а в Волгоградской области, кроме пенсий, – скромных социальных выплат из областного бюджета (200 рублей и льготы по оплате жилищно-коммунальных услуг).

**С обоснованием позиции фракции КПРФ по этому законопроекту выступила депутат Государственной Думы А. В. Апарина:**

«... Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по делам ветеранов должен бы защищать ветеранов, защищать честь и достоинство ветеранов, способствовать воспитанию у молодёжи уважительного отношения к истории нашей страны, а в данном случае содокладчик от Комитета Государственной Думы по делам ветеранов неуважительно, не только отрицательно, но и неуважительно высказался, не изучил как следует законопроект.

Содокладчик сказал о том, что механизм непродуман – как будут справки... А как же в отношении блокадного Ленинграда всё продумали? У нас же уже опыт есть.

Мне кажется, всё дело в том, что мы живём не по законам, в том числе не по законам совести, а по чубайсовским суждениям. Сейчас приоритетом является модернизация, а Чубайс заявил, что она возможна только за счёт снижения расходов в социальной сфере. И тут раз – подвернулись дети Сталинграда: они, оказывается, незаслуженные люди.

Я беру заключение правительства, чтобы не просто на эмоциях... Вот по тем моментам, на которые здесь обращено внимание, выскажу своё мнение, по тем отрицательным моментам заключения, которые здесь содержатся. И содокладчик говорил, и в заключении правительства сказано, что не можем мы их приравнять к ветеранам и внести изменения в закон «О ветеранах», потому что это делается с учётом заслуг перед Отечеством.

Получается, что заслуг у детей-сталинградцев нет. А почему же памятник стоит Саше Филиппову – подростку? А книга «Босоногий гарнизон», герои которой – двадцать детей, самому младшему девять лет, старшему – четырнадцать? Подпольная была по сути организация. Я напоминаю, что, когда немцы распространили слух о том, что Сталинград пал, они вывесили листовки такого содержания: «Товарищи! Немцы брешут, что Советская власть разбита. Брешут сволочи, что Сталинград сдался. Сталинград наш, и наши скоро придут. Не верьте гадам!» – и подписались: партизаны. Всех их расстреляли.

Они боролись, те, кто находился на территории Сталинграда. И это не так, как говорит содокладчик: только за то, что они жили, находились на территории Сталинграда. Они боролись, они боролись вместе с солдатами, вместе со взрослыми жителями, они стояли у станков. И я думаю, что должно быть просто стыдно нам, что в других странах, таких как Украина, есть закон о детях войны, в Германии действует закон о детях войны, а у нас в заключении правительства говорится, что нельзя приравнять, потому что будут дополнительные расходы из федерального бюджета. Конечно, будут, а как же?!

Зная о таком отношении, дети войны уже начали создавать организацию, движение «Дети войны». Скажем, во Владимире уже в это движение входят около восьми тысяч человек, столько же в Воронежской области и так далее.

Встаёт вопрос (согласно финансово-экономическому обоснованию к законопроекту денег таких нет – 249 миллионов рублей): где же взять деньги?

Мы, фракция коммунистов, уже вносили предложение и снова предлагаем: надо всего-навсего принять соответствующие изменения в налоговое законодательство, к примеру, налог на роскошь ввести, дифференцированный налог – вот вам и деньги.

... Нельзя поступать формально, я думаю, сейчас необходимо принять проект закона, который предложила Волгоградская областная Дума, а затем через какое-то время принять закон о детях войны, чтобы у нас льготы имели все дети. Но Сталинград – это Сталинград, он известен всему миру. Давайте успеем согреть душу детям Сталинграда! Я призываю проголосовать за законопроект, который представила Волгоградская областная Дума...».

**Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>55</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>310</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>40</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>135</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>

22 марта 2011 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», № 452759–4, внесённый Законодательным Собранием Санкт-Петербурга.

В соответствии с действующим законодательством ожидаемый период выплаты трудовой пенсии по старости, применяемый для расчёта страховой и накопительной частей трудовой пенсии по старости, страховой части трудовой пенсии по инвалидности и по случаю потери кормильца, а также для оценки пенсионных прав застрахованных лиц при расчёте величины расчётного пенсионного капитала, установлен продолжительностью 19 лет (228 месяцев).

Однако, средняя продолжительность жизни в нашей стране составляет всего 69 лет (по словам председателя Правительства Российской Федерации В. В. Путина в апреле 2011 года), это значительно меньше, чем ожидаемый период выплаты пенсии по старости: 74 (55 + 19) года – у женщин и 79 лет (60+19) – для мужчин.

Законопроектом предлагалось вместо установленного конкретного значения ожидаемого периода выплаты трудовой пенсии по старости ввести новый показатель, ежегодно рассчитываемый на основе данных федерального органа исполнительной власти по статистике и соответствующий разности между средним возрастом граждан, имеющих право на трудовую пенсию по старости, и возрастом, по достижении которого пенсия может быть назначена (55/60 лет). Безусловно, такой показатель будет меньше 19 лет, что приведёт к увеличению размеров пенсий.

Законопроектом также предлагалось снять ограничение отношения среднемесячного заработка застрахованного лица к среднемесячной заработной плате в Российской Федерации (сейчас – 1,2) при оценке пенсионных прав застрахованных лиц.

Законопроектом также предлагалось установить расчётный размер трудовой пенсии не ниже величины прожиточного минимума, определённого в соответствующем субъекте Российской Федерации.

Реализация закона повлекла бы значительное увеличение размеров трудовых пенсий.

**Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>307</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>131</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>313</b>

**В этот же день Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», № 165082–5, внесенный Законодательным Собранием Свердловской области.**

**Законопроектом предлагалось урегулировать целый ряд проблем пенсионного законодательства, решения которых постоянно требуют избиратели на протяжении многих лет.**

**Так, законопроектом предлагалось включить в страховой стаж при определении права на трудовую пенсию периоды обучения в учреждениях начального профессионального, среднего профессионального, высшего профессионального, послевузовского профессионального образования и учреждениях дополнительного образования взрослых. В настоящее время эти периоды в страховой стаж не включаются.**

Также законопроектом предлагалось устанавливать размер базовой части трудовой пенсии по старости не ниже величины прожиточного минимума пенсионера в целом по Российской Федерации, а все иные размеры базовой части трудовых пенсий рассчитывать в процентном отношении от этой суммы.

Кроме того, предлагалось увеличить на соответствующий районный коэффициент размер базовой части трудовой пенсии лицам, проживающим в районах с тяжёлыми климатическими условиями, требующих дополнительных материальных и физиологических затрат проживающих там граждан. Сейчас увеличение фиксированного базового размера трудовой пенсии на соответствующий районный коэффициент предусмотрено только для получателей пенсий, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

Законопроектом также предлагалось увеличить, применяемый при оценке пенсионных прав застрахованных лиц, размер предельного отношения среднемесячного заработка застрахованного лица к среднемесячной заработной плате в Российской Федерации, с 1,2 до 3, а для лиц, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях – с 1,4 до 4,2; с 1,7 до 5; с 1,9 до 5,7 (в зависимости от установленных районных коэффициентов к заработной плате).

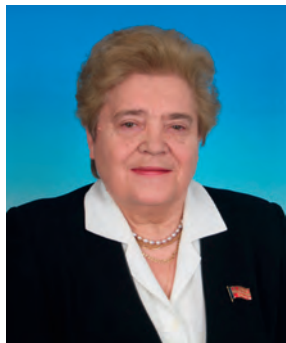
**Законопроектом предлагалось предоставить право на одновременное получение двух пенсий ветеранам из числа военнослужащих «последнего военного призыва» и тружеников тыла, являющихся инвалидами.**

**Законопроектом предлагалось также включить в число лиц, имеющих право на дополнительное ежемесячное материальное обеспечение граждан, удостоенных почётными званиями СССР, РСФСР и Российской Федерации.**

**Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>312</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>39</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>35</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>130</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>319</b>

## ЗАЩИТА ПРАВ ДЕТЕЙ И СЕМЕЙ С ДЕТЬМИ



**А. В. АПАРИНА,**  
член Комитета Государственной Думы  
по труду и социальной политике

*(Из выступления на заседании  
Государственной Думы 24 марта 2010 года)*

«Уважаемые коллеги! В годы Советской власти самым привилегированным классом в стране были дети. Все заботы о них брало на себя государство.

Всё изменилось после 90-х, когда в ходе так называемых реформ были нарушены конституционные права детей.

Как результат этих нарушений мы имеем удручающую картину детства:

- закрыты 23 тысячи детских садов;
- количество беспризорных детей превышает послевоенный уровень;
- два миллиона детей не ходят в школу.

Сегодня в стране на 17 тысяч меньше образовательных учреждений, чем было в царской России.

Катастрофическое положение дел со здоровьем детей:

- 10 процентов из них имеют дефицит веса от недоедания;
- доля абсолютно здоровых девочек (будущих матерей) сократилась до 6 процентов;
- 30 процентов семнадцатилетних юношей по здоровью не пригодны к воинской службе. Несмотря на все эти факты Государственная Дума, как известно, отказалась платить детские пособия из федерального бюджета, проголосовала против финансирования оздоровления детей.

Вместо принятия конкретных мер по охране детства власть создаёт видимость своей заботы о детях и сейчас активно прорабатывает меры по внедрению ювенальной юстиции.

Большинство граждан не знакомы с этим новым понятием для России и плохо представляет себе, что их ожидает.

Задача нас, депутатов, средств массовой информации честно и подробно рассказать о последствиях внедрения этого новшества, а они весьма опасны. Поэтому неслучайно высказывают обеспокоенность многие общественные организации, служители Церкви.

В чём же опасность ювенальной юстиции?

Кратко остановлюсь на некоторых её аспектах.

Прежде всего, есть опасность разрушения семьи.

Провозглашая приоритет прав и свободу выбора ребёнка над правами взрослых, эта система провоцирует семейные конфликты, разрыв родовой связи между детьми и родителями.

Внедрение ювенальной юстиции может привести к быстрому разрушению института семьи и росту числа социальных сирот.

Ювенальная юстиция создаёт дополнительные трудности в воспитании детей и молодёжи, так как родителей, останавливающих своеволие своих детей, воспитывающих их в рамках традиционной морали, удерживающих от развратного образа жизни, ювенальная юстиция может признать по жалобам ребёнка (не всегда обоснованно).

ванными) преступниками и привлечь к уголовной ответственности с изъятием ребёнка из семьи.

Крайне опасно, что в системе ювенальной юстиции значительно расширены права социальных работников, которые, по сути, являются параллельной властью.

Помощник ювенального судьи с функциями социального работника имеет право без всякого ордера приходить в любую семью, осматривать имущество, квартиру, детей, родителей и принимать решение об изъятии ребёнка даже в досудебном порядке.

В наше законодательство уже внесено понятие «ребёнок в опасной ситуации».

Под него можно подвести всё, что угодно; плохие жилищные условия, бедность, недостаток игрушек и так далее.

Таким образом, введение ювенальной юстиции породит новое направление коррупции – отобранные у семьи дети будут направляться на усыновление, в приёмные семьи, что может стать очень прибыльным бизнесом.

Несомненно, система защиты детства необходима, но создаваться она должна не по западным образцам, а в соответствии с нашими национальными ценностями, культурными и нравственными традициями.

Ещё в июле 1998 года Государственная Дума приняла закон «Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации». Однако его выполнение не обеспечено в достаточной степени.

Наша задача разъяснить этот закон, способствовать его реальному выполнению.

И следует очень осторожно, взвешенно подходить к западным нововведениям.

Наша фракция КПрФ не поддерживает идею введения в России ювенальной юстиции. Это явно преждевременно.

Мы вносим предложение поручить Счётной палате Российской Федерации, Генеральной прокуратуре Российской Федерации проверить выполнение Федерального закона «Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации», на законодательном уровне вернуть детям все льготы, которые они имели при Советской власти, детские пособия выплачивать на уровне прожиточного минимума.

Призываем поддержать антикризисную программу КПрФ, а значит не на словах, а на деле обеспечить бесплатное образование и здравоохранение детей, добиться, чтобы в России не было беспризорных детей, а все дети были любимыми и желанными.

Особое внимание следует уделить воспитанию мальчишек, чтобы они росли мужественными, готовыми встать на защиту Родины.

Мы выступаем против сокращения суворовских училищ, превращения их в обычные учебные заведения. Требуем не лишать суворовцев их права традиционно участвовать в Параде Победы.

Мы категорически выступаем против участия натовских войск в Параде в честь 65-летия Победы на Красной площади. Это будет оскорблением памяти павших и живых защитников Отечества.

Требуем, чтобы министр обороны разъяснил официальную позицию военного и политического руководства страны о планах проведения предстоящего военного парада».

**Позицию фракции КПрФ в сфере защиты прав детей и семей с детьми показывают результаты голосований по наиболее значимым законопроектам, проектам постановлений и протокольным поручениям, рассмотренным Государственной Думой пятого созыва.**

18 марта 2009 года Государственная Дума отклонила проект постановления Государственной Думы «Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «К Председателю Правительства Российской Федерации В. В. Путину о возможности временного приостановления усыновления гражданами Соединённых Штатов Америки и проживающими на их территории

**лицами без гражданства детей, являющихся гражданами Российской Федерации», внесенный депутатом Государственной Думы Н. А. Останиной.\***

В нем содержалось обращение к председателю правительства с просьбой дать поручение Министерству иностранных дел Российской Федерации и Министерству образования и науки Российской Федерации разработать проект документа о временном, до принятия соответствующего международного договора между Россией и США, приостановления усыновления гражданами США и проживающими на их территории лицами без гражданства детей, являющихся гражданами Российской Федерации и внести его на рассмотрение.

**Проект постановления отклонён с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>309</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>38</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>34</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>129</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>314</b>

7 мая 2010 года был рассмотрен проект постановления «Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «К Председателю Правительства Российской Федерации В. В. Путину о возможности временного приостановления усыновления (удочерения) гражданами Соединённых Штатов Америки и проживающими на территории этого государства лицами без гражданства детей, являющихся гражданами Российской Федерации», № 361341, внесенный депутатами фракции КПРФ.

**С докладом по проекту Обращения выступила депутат Государственной Думы Н. А. Останина:**

«Уважаемые коллеги, те из вас, кто будет сегодня утверждать или хотя бы подумает, что поводом к вынесению сегодняшнего обращения к председателю правительства о временном приостановлении усыновления американскими гражданами российских детей является история с восьмилетним Артёмом Савельевым, которого, точно багажную посылку, приёмные американские родители направили обратно в Россию, правы, но не совсем, потому что подобных случаев, только известных нам из средств массовой информации, уже более семнадцати. И отличие этой истории состоит лишь в том, что, к счастью, ребёнок остался жив, ну, а самое главное – впервые на официальном уровне российская власть во всеуслышание высказала свою позицию. Выступая перед американскими журналистами, Президент Российской Федерации Д. А. Медведев сделал следующее заявление: «Мы должны понимать, что с нашими детьми происходит. Или же нам действительно придётся отказаться от практики усыновления российских детей американскими приёмными родителями». Ранее с заявлением о том, что Россия намерена приостановить усыновление, выступил министр иностранных дел Сергей Лавров. Он сказал буквально следующее: «Москва давно предлагает Вашингтону заключить межгосударственный договор...» ...

Но пока чётких ответных действий с американской стороны нет. Я дополню:... это с 2005 года.

Я и не скрою сейчас, что именно эти заявления президента и министра иностранных дел вселили надежду в нас, авторов данного обращения, что его не постигнет участь пяти предыдущих, которые принимала Государственная Дума начиная с 2004 года. Напо-

\* Сначала представлены результаты голосований по законопроектам, проектам постановлений и протокольным поручениям, внесенным депутатами фракции КПРФ.



мню, что последний раз мы обсуждали проблему международного усыновления в марте прошлого года: триста четырнадцать депутатов не поддержали позицию нашей фракции, фракции ЛДПР и доброй части фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ». Нетрудно догадаться, кто эти триста четырнадцать депутатов. Более того, мои слова о том, что отказ от голосования – это преступление против детей, некоторые коллеги сочли тогда чрезмерно жёсткими. Но не лучше ли терпеливо относиться к словам, чем терпеть надругательство над нашими детьми?!

Согласитесь, уважаемые депутаты, если бы год назад, в марте, наше обращение было поддержано, был бы жив семилетний Ваня Скоробогатов, не случилась бы эта унижительная для страны и трагичная для восьмилетнего Артёма Савельева история. Любопытно знать, вообще, как чувствовал себя министр образования Фурсенко, когда его охраннику из Домодедовского аэропорта доставили за 200 долларов восьмилетнего мальчика, который один, без сопровождения взрослых, перелетел через океан.

Да, 27 апреля начались российско-американские консультации по проблемам подписания двустороннего международного договора, и это можно было бы только приветствовать, если бы не несколько «но».

Первое – разговоры о необходимости заключения подобного договора ведутся давно, с 2005 года, они перманентно то оживляются, то затухают, до очередной детской трагедии. И кто сегодня даст гарантию, что на этот раз процедура заключения договора будет доведена до логического завершения?

Второе – 4 мая министр Фурсенко провёл брифинг, где сказал, что российское правительство не препятствует усыновлению российских детей американцами, тем самым дезавуируя заявления и Медведева, и министра иностранных дел Лаврова.

Третье – поведение российского посла Сергея Кисляка в Соединённых Штатах, который, пригласив в посольство американских усыновителей, заявил, что было бы ошибкой препятствовать усыновлению российских детей американскими гражданами.

И наконец, последнее – официальное заявление представителей Госдепартамента Соединённых Штатов о том, что они не получали от российского правительства официального уведомления, что усыновление заморожено. Более того, по информации представителя Госдепа, который участвует в переговорном процессе, на днях десять американских семей с российскими детьми благополучно пересекли границу Российской Федерации, а в судах продолжают рассматриваться новые предложения об усыновлении российских детей. В этой связи мне трудно не согласиться с заключением профильного комитета Государственной Думы – по вопросам семьи, женщин и детей – по нашему проекту постановления, что сегодняшнее обращение не по адресу: российское правительство не полномочно приостановить усыновление. Получается, что порядок усыновления российских детей устанавливает не оно, российское правительство, а диктует Госдепартамент Соединённых Штатов, который совершенно прав: никаких документов о замораживании усыновления нет, кроме устных заявлений Медведева и Лаврова.

Поэтому сегодня, по большому счёту, речь идёт, во-первых, об авторитете президента, который заявил, что мы заморозим усыновление российских детей, во-вторых, о судьбе тех детей, которых продолжают вывозить за пределы Российской Федерации. Сколько будет подписываться этот договор – год, два, полгода? Сколько детей вывезут за это время и скольких из них постигнет трагичная судьба?

Я отказываюсь и предлагаю вам, уважаемые коллеги, отказаться сегодня перечислять мотивы, убеждать друг друга в необходимости совершения данного шага, равно как и отказа от него дежурными аргументами, что в России детям ещё хуже, или вопросами, сколько в России детей пострадало. Я предлагаю обсудить юридическую сторону проблемы.

Хочу обратить ваше внимание, и прошу это сделать, на заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, где говорится о том, что данное обращение противоречит Семейному кодексу Российской Федерации. Да не противоречит! Мы уже вносили изменения в порядок усыновления. До 2008 года у нас было два канала усыновления: один – через агентства, другой – независимое. В Семейном кодексе Российской Федерации это не прописано, тем не менее Министерство образования и науки Российской Федерации отказалось от независимого усыновления, и правильно сделало. До 2009 года у нас не было двусторонних договоров, они появились, но не прописаны в Семейном кодексе Российской Федерации. Поэтому сегодня мы вполне полномочны сами внести изменения, если только взглянем на статью 126 Семейного кодекса Российской Федерации, и я просила бы и профильный комитет, и наше Правовое управление сделать это.

Уважаемые депутаты, наше сегодняшнее обращение – это не спекуляция на беде и не проявление пиаровского патриотизма. Это реакция на бездействие чиновников, и на коррупцию, и на незаконное международное усыновление. Да, к сожалению, наше общество ещё не достигло того уровня духовного состояния и экономического благополучия, когда сам факт наличия сирот считался бы недопустимым. Поэтому исходя из реальных интересов детей, оставшихся без родителей, мы признаём право ребёнка на иностранное усыновление, но в интересах этих же детей необходимо жёстко контролировать сам процесс усыновления и дальнейшее пребывание ребёнка в семьях приёмных родителей.

У нас уже есть опыт заключения международного двустороннего договора с Итальянской Республикой. Этот опыт доказал жизнеспособность подобных договоров. И сегодняшнее обращение – это не отказ от усыновления, это просьба о приостановлении усыновления до заключения договора, который позволит нам контролировать устройство и жизнь наших детей в Соединённых Штатах. Поэтому я прошу вас поддержать данное обращение».

#### **Проект постановления отклонён с результатом:**

<b>Наименование фракции</b>	<b>За</b>	<b>Против</b>	<b>Воздержался</b>	<b>Не голосовал</b>
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>2</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>257</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>31</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>5</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>128</b>	<b>58</b>	<b>0</b>	<b>264</b>

**15 января 2010 года Государственная Дума рассмотрела вопрос о снятии с рассмотрения Федерального закона «О государственной защите нравственности и здоровья граждан и об усилении контроля за оборотом продукции сексуального характера, № 96700079–2, внесённого депутатами Государственной Думы С. С. Говорухиным, Н. Н. Губенко, Г. Б. Волчком, Т. М. Гудимой, Н. А. Зацепиной, А. А. Зотиковым, Е. В. Максимовым, М. А. Менем, М. В. Сеславинским, В. М. Тарасовым, Н. М. Чеховской, А. Б. Шиповым, принятого Государственной Думой 7 апреля 1999 года и отклонённого Президентом Российской Федерации.**

Федеральный закон был направлен на установление правового регулирования запретов и ограничений оборота порнографической продукции, продукции, носящей явно сексуальный характер, а также ограничений в сфере оказания услуг и проведения зрелищных мероприятий сексуального характера.

**За снятие Федерального закона с рассмотрения депутаты проголосовали с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	0	1	0	56
ЕДИНАЯ РОССИЯ	312	0	0	2
ЛДПР	0	23	0	17
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	7	1	0	30
<b>ИТОГО:</b>	<b>319</b>	<b>25</b>	<b>0</b>	<b>106</b>

**24 февраля 2010 года депутат Государственной Думы Т. В. Плетнёва внесла на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«Ко мне обращаются много женщин, получивших право на материнский капитал. Как нам известно, материнский капитал может использоваться на приобретение жилья, на образование детей и на увеличение пенсии для матерей.

Самая большая потребность на сегодняшний день для семей – это приобретение жилья. Однако на местах чиновники, прежде чем выплатить на эти цели деньги, требуют купить жильё и предоставить подтверждающие документы. Само собой возникает вопрос, на какие деньги купить, если бы они были, то не нужен был бы и материнский капитал.

В связи с этим поручить Комитету Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей выяснить в Правительстве Российской Федерации сколько матерей получили материнский капитал в денежном исчислении на получение жилья и проинформировать депутатов Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 24 февраля 2010 года и принято Государственной Думой.**

**Из ответа заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации М. А. Топилина (№ 18–1/10/7–811):**

«... Территориальными отделениями Пенсионного фонда РФ начиная с 1 января 2007 года по 16 марта 2010 года принято 2072,8 тысячи заявлений о выдаче сертификатов на материнский (семейный) капитал. Выдано 1977,5 тысячи сертификатов.

Размер материнского (семейного) капитала с 1 января 2010 года – 343378,80 рублей.

С 1 января 2009 года в целях поддержания материального положения семей, имеющих детей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, средства материнского (семейного) капитала могут направляться на погашение основного долга и уплату процентов по кредитам или займам на приобретение (строительство) жилого помещения, включая ипотечные кредиты, предоставленным гражданам по кредитному договору (договору займа), заключённому с организацией по 31 декабря 2010 года включительно, независимо от срока, истёкшего со дня рождения (усыновления) второго, третьего или последующих детей.

По состоянию на 26 марта 2010 года территориальными отделениями Пенсионного фонда РФ принято:

1479 заявлений о распоряжении средствами (частью средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий на сумму 449,64 миллиона рублей, принято решений об удовлетворении заявлений о распоряжении – 705 на сумму 210 миллионов руб;

на оказание образовательных услуг принято 429 заявлений на сумму 26,3 миллиона рублей, принято решений об удовлетворении заявлений о распоряжении – 291 на сумму 15,89 миллиона руб;

на накопительную часть трудовой пенсии 42 заявления на сумму 7,78 миллиона рублей, принято решений об удовлетворении заявлений о распоряжении – 27 на сумму 4,87 миллиона рублей.

Пенсионному фонду РФ на предоставление дополнительных мер государственной поддержки семей, имеющих детей, Минфином России в 2009 году было перечислено 44,3 миллиарда рублей, в том числе на получение единовременной выплаты за счёт средств материнского (семейного) капитала 18 миллиардов рублей.

На 2010 год в федеральном бюджете предусмотрены средства на материнский (семейный) капитал в сумме 102 миллиарда рублей».

**7 мая 2010 года депутаты Государственной Думы Б. С. Кашин, С. П. Обухов, О. Н. Смолин внесли на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«Избиратели Костромской области просят депутатов Государственной Думы защитить конституционное право их детей на бесплатное общее образование в связи с введением платы за подвоз всех учащихся, проживающих в сельской местности, до школ, в которых они обучаются. В частности, избиратели Высоковского сельского поселения Кологривского района Костромской области доводят до сведения депутатов Государственной Думы, что с мая 2010 года за проезд каждого ребёнка до Ильинской школы, расположенной в 20 км от Высокого, необходимо заплатить 1057 рублей в месяц. В соответствии с постановлением губернатора Костромской области И. Н. Слюняева от 19.04.2010 года № 112-А родители могут рассчитывать на возмещение 50 процентов понесённых расходов. С учётом массовой безработицы в сельской местности, низких доходов граждан и резкого сокращения сети образовательных учреждений, направление детей в школы для многих сельских жителей становится непосильным.

Просим дать поручение Комитету Государственной Думы по образованию обратиться в Генеральную прокуратуру Российской Федерации с запросом о соответствии Конституции РФ нормативных актов Костромской области, регулирующих организацию обучения детей, проживающих в сельской местности».

**Поручение было рассмотрено 7 мая 2010 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	57	0	0	0
ЕДИНАЯ РОССИЯ	0	0	0	315
ЛДПР	10	0	0	30
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	0	0	0	38
<b>ИТОГО:</b>	<b>67</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>383</b>

**2 июня 2010 года депутат Государственной Думы В. Н. Федоткин внёс на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«Приближается лето, пора каникул для детей. Однако для многих семей остаётся проблематичным или даже невозможным отправить своего ребёнка в загородный лагерь отдыха. Основная причина связана с ростом цен на путёвки и отсутствием денег у родителей, в том числе из-за кризиса. Из-за скудности денег в региональных и местных бюджетах многие местные власти на 2010 год в 1,5–2 раза сократили расходы на летний отдых детей.

В связи с этим прошу поручить Комитету Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей запросить в Министерстве здравоохранения и социального развития Российской Федерации информацию о том:

– какие меры предпринимаются для того, чтобы все нуждающиеся дети смогли отдохнуть в летних загородных лагерях;

– сколько необходимо и сколько выделяется средств для организации летнего загородного отдыха детей.

Информацию прошу довести до сведения всех депутатов Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 2 июня 2010 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>21</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>19</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>38</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>78</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>372</b>

10 декабря 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и Гражданский кодекс Российской Федерации», № 231582–5, внесенный депутатами Государственной Думы Н. В. Герасимовой, Л. К. Слиска, Е. Б. Мизулиной, Е. Ф. Лаховой, И. В. Соколовой, С. П. Горячевой Н. Н. Карпович, Е. А. Вторыгиной, Н. А. Останиной.

Закон расширил перечень видов преступлений, совершение которых будет являться препятствием к установлению опеки (попечительства) и усыновлению.

Законопроектом запрещается усыновлять детей, быть опекунами (попечителями) и приёмными родителями лицам, имеющим на момент установления усыновления, опеки (попечительства), создания приёмной семьи судимость за умышленное преступление, предусмотренное главами 16, 18, 20 (за преступления против жизни и здоровья, против свободы, чести и достоинства личности, против половой неприкосновенности и половой свободы личности), либо статьями 126–127.2, 228–234 или 240–242.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В частности, при наличии судимости за похищение человека, за незаконное лишение свободы, за торговлю людьми, за использование рабского труда, за незаконные производство, сбыт или пересылку, приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также за незаконные приобретение, хранение, перевозку растений либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, за хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ, а также растений либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, за вовлечение в занятие проституцией или её организацию, за распространение порнографических материалов или предметов, за изготовление и оборот материалов или предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних и другие запрещается усыновлять детей, быть опекунами (попечителями) и приёмными родителями.

Реализация закона будет служить дополнительной гарантией обеспечения безопасности детей, переданных в семьи усыновителей, опекунов и попечителей.

**Федеральный закон принят с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>312</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>40</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>445</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>4</b>

**21 декабря 2010 года фракция КПРФ поддержала принятие федерального закона «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», проект № 155209–5, внесенный депутатами Государственной Думы Н. А. Останиной, О. В. Морозовым, Е. Б. Мизулиной, Н. В. Герасимовой, А. К. Исаевым, Г. П. Ивлиевым, В. А. Васильевым, В. Н. Плигиным, О. Г. Борзовой, Т. В. Яковлевой, А. В. Бедновым, Е. А. Вторыгиной, М. А. Мукабеновой, Н. Н. Карпович, И. А. Яровой, И. К. Родниной.**

Существующие способы передачи информации: телевидение, интернет, мобильная и иные виды электронной связи создают условия для бесконтрольной передачи информации, способной оказывать на детей негативное, в том числе психотравмирующее и растлевающее информационное воздействие, побуждают их к агрессивному, жестокому, антиобщественному и преступному поведению.

Закон устанавливает дополнительные правовые гарантии информационной безопасности детей и организационно-правовые механизмы их защиты от информации, причиняющей вред их физическому, психическому, социальному, нравственному и духовному здоровью и развитию, в том числе распространяемой с использованием СМИ, информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, при обороте рекламной продукции, электронных и компьютерных игр, кино-, видео-, иных аудиовизуальных сообщений и материалов, печатной продукции.

Запрещается распространять среди детей информацию, побуждающую к причинению вреда своему здоровью, самоубийству; способную развить порочные наклонности (алкоголизм, наркоманию, занятие проституцией, бродяжничеством или попрошайничеством). Распространяемые среди детей сведения не должны оправдывать насилие и жестокость, противоправное поведение; отрицать семейные ценности; содержать нецензурную брань и порнографию.

Предусмотрены возрастные ограничения в отношении изображения (описания) насилия, преступлений, смерти, заболеваний, самоубийств, несчастных случаев, аварий, катастроф, их последствий, а также половых отношений.

Вся информационная продукция подразделяется на 5 категорий. Так, детям до 6 лет могут демонстрироваться только ненатуралистические изображения или описания насилия (за исключением сексуального) при условии торжества добра над злом, выражения сострадания к жертве и осуждения насилия.

Установлен знак информационной продукции (текстовое предупреждение) для определённого возраста, который распространитель обязан разместить перед началом трансляции телепрограммы, телепередачи, демонстрации фильма, а также в углу кадра (кроме показа фильмов в кинозале). Он также печатается на афишах, входных билетах, в программах передач. Производители и распространители классифицируют информационную продукцию самостоятельно. Законом установлен порядок её экспертизы. Федеральный закон вступает в силу с 1 сентября 2012 года.

#### **Федеральный закон принят с результатом:**

<b>Наименование фракции</b>	<b>За</b>	<b>Против</b>	<b>Воздержался</b>	<b>Не голосовал</b>
<b>КПРФ</b>	<b>55</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>314</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>35</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>442</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>8</b>

**25 января 2011 года депутат Государственной Думы Н. А. Останина внесла на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«В связи с публикациями в средствах массовой информации ситуации, сложившейся в Хабаровском крае в семье сестёр-сирот Кульмасовых, которым служба судебных приставов угрожает выселением по причине образовавшейся после смерти матери задолженности по коммунальным платежам в размере 164 тысячи рублей, поручить Комитету Государственной Думы по образованию запросить в Министерстве образования и науки Российской Федерации информацию о фактах, связанных с ущемлением прав детей-сирот, проживающих в закреплённом после смерти родителей жилье и оказавшихся в аналогичной ситуации, а также о принимаемых мерах по оказанию им помощи в регионах Российской Федерации. Информацию предоставить депутатам Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 8 февраля 2011 года и отклонено с результатами:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>13</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>25</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>69</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>381</b>

**8 февраля 2011 года депутат Государственной Думы Н. А. Останина внесла на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«Факты бесчеловечного отношения к детям-инвалидам выявлены в детском интернате № 4 города Павловска Ленинградской области, воспитанники которого не получают самого необходимого: элементарного питания и ухода. Из детдома, где, согласно нормативам, на одного ребёнка ежемесячно выделяется 25,5 тысячи рублей, в городскую больницу поступают измождённые, истощённые дети, похожие на узников концлагерей.

В этом учреждении находятся 553 ребёнка-инвалида. На группу из 12–15 тяжелобольных детей приходится лишь 1–2 человека персонала, которые не в состоянии не только обеспечить должный уход, но и просто накормить беспомощных детей-сирот.

Несмотря на многочисленные проверки различных контролирующих организаций, фиксирующих «незначительные» нарушения, ситуация в интернате не меняется. Работники Санкт-Петербургского Комитета по социальной политике объясняют состояние детей «не крайним истощением от недоедания, а серьёзным диагнозом». Тех же, кто пытается бороться за детей – матерей тяжелобольных детей и волонтеров благотворительных организаций, руководство детского дома объявляет «провокаторами» и «врагами детдома».

В связи с вышеизложенным, поручить Комитету Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей обратиться в Генеральную прокуратуру Российской Федерации с целью организации комплексной проверки содержания детей-инвалидов в домах-интернатах закрытого типа в регионах Российской Федерации. Информацию предоставить депутатам Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 8 февраля 2011 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>31</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>64</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>385</b>

6 июля 2011 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», № 155219–5, внесённый депутатами Государственной Думы О. В. Морозовым, Е. Б. Мизулиной, Н. В. Герасимовой, А. К. Исаевым, Г. П. Ивлиевым, В. А. Васильевым, В. Н. Плигиным, О. Г. Борзовой, Т. В. Яковлевой, А. В. Бедновым, Е. А. Вторыгиной, М. А. Мукабеновой, Н. А. Останиной, Н. Н. Карпович, И. А. Яровой, И. К. Родиной.

С 1 сентября 2012 года законом устанавливаются дополнительные требования к распространению информации:

- не допускается размещение рекламы информационной продукции без указания её категории (знака);

- запрещается любая реклама в учебниках, учебных пособиях, другой учебной литературе, предназначенных для обучения детей по основным образовательным программам, школьных дневниках, школьных тетрадях.

- не допускается распространение рекламы, содержащей информацию, запрещённую для детей, в детских образовательных организациях, детских медицинских, санаторно-курортных, физкультурно-спортивных организациях, организациях культуры, отдыха и оздоровления детей или на расстоянии менее чем сто метров от границ территорий указанных организаций;

- запрещено показывать в рекламе несовершеннолетних в опасных ситуациях, в частности, в побуждающих к совершению действий, представляющих угрозу их жизни и здоровью.

Распространение продукции СМИ с нарушением установленных в законодательстве о защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию, требований может быть прекращено судом по требованию уполномоченного органа.

Вводятся новые составы административных правонарушений в сфере защиты детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию.

Так, установлена административная ответственность в форме штрафа с конфискацией предмета правонарушения или в форме приостановления деятельности за невыполнение установленных требований распространения среди детей продукции СМИ, содержащей сведения, причиняющие вред их здоровью и развитию; за неприменение операторами, оказывающими телематические услуги связи в пунктах коллективного доступа к данным, распространяемым посредством информационно-телекоммуникационных сетей, технических, программно-аппаратных средств защиты – от 5 до 50 тысяч рублей в зависимости от субъекта правонарушения. Однако срок давности для них сокращён до 3 месяцев (по общему правилу – 1 год).

Реализация закона будет способствовать обеспечению информационной защищённости детей, их нормальному психическому, духовному и нравственному развитию.



**Федеральный закон принят с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>313</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>39</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>33</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>441</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>9</b>

9 сентября 2011 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», № 225461–5, внесённый депутатами Государственной Думы А. В. Ломакимым-Румянцевым, Е. А. Вторьгиной, К. Н. Новиковой, Н. А. Останиной, О. Л. Михеевым, А. В. Терентьевым, Е. Б. Мизулиной, А. Г. Аксаковым, А. В. Кузьминой, Т. Н. Москальковой, А. В. Беляковым.

Законопроектом устанавливалось право использовать средства (часть средств) материнского (семейного) капитала для лечения и реабилитации ребенка-инвалида.

**В настоящее время действующее законодательство не позволяет это делать.**

**С обоснованием позиции фракции КПРФ по этому законопроекту выступила депутат Государственной Думы Н. А. Останина:**

«... уважаемые коллеги! Вначале два аргумента по форме, затем по содержанию законопроекта.

Что касается формы, ... мнение комитета не было консолидированным. Более того, два члена Комитета по вопросам семьи, женщин и детей входят в состав авторского коллектива данного законопроекта. Это первое.

И второе. Есть позиция комитета, которая изложена в пункте 7 заключения комитета, где говорится о том, что одним из оснований для отклонения данного законопроекта является тот факт, что якобы законопроект ущемляет права семьи на пользование материнским капиталом и та обязанность, которую должно нести государство, перекладывается на плечи семьи.

... Накануне нашей осенней сессии прозвучала информация о том, что квоты на операции, квоты на лечение уже закончились и для детей, и для взрослых, то есть полгода прошло, а квоты закончились, и премьер обратился к правительству, чтобы внести предложение. Понятно, что никакое предложение одно проблемы не решит, но если этот закон решит хоть часть проблем детей-инвалидов, если позволит какой-то семье, ребёнку лучше себя почувствовать, то это будет нашим вкладом.

... Когда мы принимали закон о материнском капитале, три направления, которые предложило нам правительство, не были аксиомой. Когда мы предложили расширить, добавить родителям право использовать данные средства в том числе на лечение ребёнка, то прозвучал один аргумент (вот Екатерина Филипповна Лахова сидит, она его приводела): у нас же лечение-то по Конституции и по закону о здравоохранении бесплатное! Как и мой коллега Олег Смолин, я говорю: а образование-то тоже бесплатное! Тем не менее, направление, возможность использования этих средств на образование в законе прописана ...

... Хочу обратиться ко всем депутатам. Каждый, кто действительно работает в своей приёмной, не один раз сталкивался с ситуацией, когда на приём приходили родители, имеющие ребёнка-инвалида. Даже если выделена квота на лечение, совершенно очевидно, что на сопровождение ребёнка средства не выделяются, для того, чтобы ребёнка затем реабилитировать, нормально его кормить и содержать в нормальных условиях, – то же самое. Как правило, это слабо защищённые семьи.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать этот законопроект, потому что он действительно направлен на защиту интересов детей, лоббистов которых (детей) нет сегодня в здании Государственной Думы...».

**Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>312</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>21</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>18</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>33</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>111</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>338</b>

\* \* \*

**11 апреля 2008 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «Об опеке и попечительстве», № 184675–4, внесённый депутатами Государственной Думы Е. Ф. Лаховой, П. В. Крашенинниковым, В. В. Пановым, Л. В. Пепеляевой\*.**

Закон регулирует отношения по осуществлению опеки (попечительства), а также по установлению и прекращению опеки и попечительства, определяет полномочия органов опеки и попечительства, упорядочивает процедуры установления и прекращения опеки и попечительства.

Вопросы патроната и приёма в семью на воспитание не урегулированы.

Законом предусматривается введение упрощённого порядка назначения опеки в случаях необходимости немедленного назначения опекуна или попечителя (предварительная опека и попечительство). Однако при этом права и интересы недееспособных или не полностью дееспособных граждан могут остаться без защиты, поскольку в случае принятия акта о предварительных опеке или попечительстве, опекун или попечитель назначается без предварительной проверки сведений об их личности.

Предусматривается временное назначение опекуна и попечителя над несовершеннолетними по совместному заявлению их родителей (с указанием конкретного лица) на период, когда по уважительным причинам они не могут исполнять свои родительские обязанности. Однако такого права не предусмотрено для одинокого родителя, который значительно больше нуждается в использовании этого института.

Вводится возможность назначения нескольких опекунов или попечителей одному лицу, однако процедуры разрешения разногласий между опекунами не установлены. Закрепляется преимущественное право близких родственников стать опекунами (попечителями).

Предусматривается возможность установления опеки (попечительства) по договору об осуществлении опеки (попечительства), заключаемому органом опеки и попечительства с опекуном (попечителем) за плату за счёт доходов от имущества подопечного.

Установлены чрезвычайно широкие полномочия опекунов по использованию имущества подопечных, что может негативно отразиться на сохранности имущества подопечных.

\* Далее представлены результаты голосований по законопроектам, внесённым другими субъектами законодательной инициативы.

Органы опеки и попечительства лишаются права своевременно реагировать на действия опекунов и попечителей по изменению места жительства подопечных без согласования с органами опеки и попечительства, даже при угрозе нарушения прав и законных интересов подопечных.

**Закон принят с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>51</b>	<b>0</b>	<b>6</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>315</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>39</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>35</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>389</b>	<b>52</b>	<b>0</b>	<b>9</b>

**11 июня 2008 года фракция КПРФ поддержала принятие федерального закона «О внесении изменения в статью 115 Семейного кодекса Российской Федерации», № 239953–4, внесённый в Государственную Думу Советом Федерации.**

Законом увеличивается размер неустойки, которую должен уплатить плательщик алиментов, не уплативший в срок алименты, с 0,1 процента (в настоящее время) до 0,5 процента за каждый день просрочки от суммы невыплаченных алиментов.

Реализация закона будет стимулировать своевременную и полную уплату алиментов и позволит компенсировать получателю алиментов потери, связанные с задержкой их уплаты. Закон направлен на повышение ответственности граждан за содержание своих несовершеннолетних детей.

**Закон принят с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>315</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>34</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>6</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>26</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>12</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>431</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>19</b>

**12 ноября 2008 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», № 486866–4, внесённый Законодательным Собранием Нижегородской области.**

Действующее законодательство устанавливает, что распоряжение средствами материнского (семейного) капитала осуществляется не ранее чем по истечении трёх лет со дня рождения (усыновления) второго, третьего ребёнка или последующих детей. Средства могут быть направлены только на улучшение жилищных условий, получение образования ребёнком (детьми) или формирование накопительной части трудовой пенсии для женщин.

Законопроектом предлагалось предоставить право лицам, получившим сертификат на материнский (семейный) капитал:

- направлять эти средства на оказание ребёнку высокотехнологичной медицинской помощи;
- распорядиться средствами этого капитала до достижения ребёнком возраста трёх лет в случае необходимости оказания ему высокотехнологичной медицинской помощи.

Реализация законопроекта способствовала бы не только повышению рождаемости, но и сохранению здоровья и жизни ребёнка, поскольку устанавливалась дополнительная возможность получить средства из материнского (семейного) капитала на оказание ребёнку высокотехнологичной медицинской помощи не по истечении трёх лет со дня рождения (усыновления) второго, третьего или последующих детей, как это предусмотрено действующим федеральным законодательством, а с момента возникновения такой необходимости.

**Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>312</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>35</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>131</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>318</b>

15 мая 2009 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменения в статью 126<sup>1</sup> Семейного кодекса Российской Федерации», № 142731–5, внесённый депутатами Государственной Думы Е. В. Афанасьевой, И. П. Горьковой, В. В. Журко, И. В. Лебедевым, А. Н. Свиштуновым, М. Я. Хесинным.

Число детей – граждан России, усыновляемых ежегодно российскими гражданами, неуклонно сокращается тогда, как число детей, усыновляемых иностранцами – увеличивается. Принцип приоритета усыновления детей российскими гражданами зачастую нарушается.

При усыновлениях часто происходит нарушение прав детей со стороны представительств иностранных организаций, что связано с коммерческим характером деятельности этих представительств, отсутствием последующего государственного контроля за условиями жизни усыновлённых детей за границей.

Законопроектом предлагалось запретить на территории Российской Федерации посредническую деятельность частных организаций по усыновлению детей, уполномоченных иностранными государствами на осуществление этой деятельности в силу международного договора.

Законопроект был направлен на защиту прав усыновляемых и усыновителей – граждан Российской Федерации.

**Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>40</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>30</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>104</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>345</b>

15 июля 2009 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации», № 215694–5, внесённый Президентом Российской Федерации.

Закон частично усиливает и частично облегчает уголовную ответственность педофилов. За убийство малолетнего предусматривается наказание в виде лишения свободы

на срок от 8 до 20 лет, пожизненное лишение свободы либо смертная казнь (ранее категория «малолетний» не выделялась).

За изнасилование несовершеннолетней будут наказывать лишением свободы на срок от 8 до 15 лет (ранее – от 4 до 10 лет). Ужесточено наказание за изнасилование потерпевшей, не достигшей 14 лет (лишение свободы на срок от 12 до 20 лет, ранее – от 8 до 15 лет).

Увеличены сроки лишения свободы за половое сношение и иные действия сексуального характера, а также развратные действия с лицом, заведомо не достигшим 14 или 12 лет (чем младше жертва, тем больше срок). При этом лицо, впервые совершившее половое сношение с лицом 14–15 лет, будет освобождаться от наказания, если вступит в брак с потерпевшим.

За изнасилование несовершеннолетней, насильственные действия сексуального характера в отношении несовершеннолетнего, половое сношение и развратные действия с лицом младше 16 лет суд сможет лишить преступника права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок до 20 лет.

Лицам, осуждённым за совершение преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних, придётся отбыть не менее 3/4 срока наказания, прежде чем претендовать на УДО (больше, чем лицам, совершившим особо тяжкие преступления).

Вместе с тем, с момента вступления закона в силу допускается понятие ненасильственного полового преступления в отношении детей в возрасте до четырнадцати лет и до двенадцати лет (без указания минимального возраста ребёнка). То есть допускается, что ребёнок любого возраста может дать согласие на совершение с ним действий сексуального характера.

Законопроект был возвращён во второе чтение, поскольку в нем была установлена норма, что за ненасильственные действия сексуального характера в отношении несовершеннолетних, за которые в действующем Уголовном кодексе предполагается наказание – лишение свободы на срок до четырёх лет, предлагается штраф до 100 тысяч рублей. Депутаты фракции КПрФ внесли поправки об изменении данной нормы. Поправка была принята.

Депутатами фракции КПрФ предлагалось также установить в качестве меры наказания за изнасилование, повлекшее смерть потерпевшей, – **смертную казнь либо пожизненное заключение.**

**Поправка была отклонена с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПрФ	57	0	0	0
ЕДИНАЯ РОССИЯ	0	0	0	315
ЛДПР	2	0	0	38
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	36	0	0	2
<b>ИТОГО:</b>	<b>95</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>355</b>

Также депутаты фракции КПрФ предлагали пожизненно лишать педофилов права заниматься профессиональной деятельностью.

**Поправка также была отклонена с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПрФ	57	0	0	0
ЕДИНАЯ РОССИЯ	0	0	0	315
ЛДПР	0	0	0	40
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	30	0	0	8
<b>ИТОГО:</b>	<b>87</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>363</b>

**Закон был принят с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>314</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>40</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>29</b>	<b>1</b>	<b>8</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>411</b>	<b>29</b>	<b>2</b>	<b>8</b>

**13 января 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в статью 157 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», № 254999–5, внесённый Калининградской областной Думой.**

В Российской Федерации растёт число лиц, осуждённых федеральными судами общей юрисдикции по уголовным делам о злостном уклонении от уплаты средств на содержание детей: в 2007 году их число составило 29 794, а в 2008 году уже 32 139.

Согласно информации, представленной ФС Судебных приставов России, в 2003 году на исполнении находилось около 1,4 миллиона исполнительных документов, а в 2008 году – свыше 2 миллионов исполнительных документов о взыскании алиментных платежей, т.е. на 42 процента больше. В первом полугодии 2009 года на исполнении в территориальных органах ФССП России находилось 1, 426 миллиона документов.

Этот рост свидетельствует в том числе и о мягкости санкций, предусмотренных Кодексом РФ об административных правонарушениях: предупреждение или штраф от 100 до 500 рублей, и статьёй 157 УК РФ: обязательные работы на срок от ста двадцати до ста восьмидесяти часов, исправительные работы на срок до одного года, арест на срок до трёх месяцев.

Законопроектом предлагалось усилить как административную ответственность (повысить размер штрафа в 2 раза – до 1 тысячи рублей), так и уголовную ответственность за злостное уклонение от уплаты алиментов на содержание детей или нетрудоспособных родителей вплоть до лишения свободы на срок до трёх лет.

**Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>53</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>32</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>99</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>351</b>

**5 октября 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», № 320962–5, внесённый Государственным Советом Удмуртской Республики.**

Законопроектом предлагалось установить возможность для граждан РФ, имеющих право на получение материнского (семейного) капитала, использовать средства материнского капитала для направления на приобретение (строительство) жилого помещения путём безналичного перечисления указанных средств организации либо физическому лицу, осуществляющим отчуждение приобретаемого жилого помещения независимо от срока, истёкшего со дня рождения (усыновления) второго и последующего детей.

**Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>311</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>40</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>36</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>133</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>314</b>

9 сентября 2011 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в часть 6 статьи 14 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации», № 382713–5, внесенный депутатом Государственной Думы К. Ф. Затулиным.

Действующее законодательство устанавливает необходимость согласия иностранного родителя на приобретение российского гражданства его ребёнком при подаче соответствующего заявления другим родителем этого ребёнка – гражданином Российской Федерации в случае, если ребёнок проживает за пределами территории нашей страны. Законопроектом предлагается исключить это условие.

Законопроект направлен на упрощение порядка получения гражданства Российской Федерации ребёнком, проживающим за пределами России, а также на защиту родительских прав гражданина Российской Федерации, ребёнок которого находится за рубежом.

**Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>311</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>27</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>11</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>122</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>327</b>

## ЗАЩИТА ПРАВ ГРАЖДАН НА ОХРАНУ ЗДОРОВЬЯ



**О. А. КУЛИКОВ,**  
член Комитета Государственной Думы  
по охране здоровья

*(Из выступления на «правительственном часе»  
1 ноября 2011 года)*

«...Сложившаяся демографическая ситуация и состояние здоровья населения в Российской Федерации не улучшаются, несмотря на принимаемые на государственном уровне меры по увеличению финансирования отрасли и улучшению оснащённости лечебно-профилактических учреждений. По важнейшим демографическим, социально-экономическим показателям, определяющим уровень здоровья населения, эффективность здравоохранения, страна стала занимать всё более неподобающее ей место среди самых отсталых государств мира. Медицинская помощь становится всё более и более платной, всё менее доступной населению и всё менее качественной. Недопустимо оказание платных медицинских услуг в государственных и муниципальных учреждениях. Рост цен на лекарственные препараты опережает инфляцию. Значительных масштабов достигли коррупция и мздоимство, непрофессионализм и некомпетентность».

Коллеги, Татьяна Алексеевна, это не резолюция пленума центрального комитета, это решение Всероссийского Пироговского съезда врачей, который проходил в Москве и закончился 28 октября. Врачи в России поставлены в положение не инициаторов и участников модернизации, а простых пассивных исполнителей уже принятых чиновниками решений. Последние шаги Минздравсоцразвития России по разработке проектов законов, не прошедших предварительного широкого общественного обсуждения, обсуждения в медицинских сообществах и профессиональных организациях, не могут решить ключевые проблемы практического здравоохранения, улучшить положение врачей и пациентов, повысить качество медицинской помощи.

Лекарственное обеспечение – это основа современного здравоохранения, это практически революция в лечении многих заболеваний, в том числе онкологических, но, к сожалению, эта революция проходит мимо нашей страны. Лишь восемь – десять миллионов человек в нашей стране могут получать лекарства, оплачиваемые из бюджета страны или региона, в Европейском союзе таких около восьмидесяти миллионов. Отставание в медицинском оснащении от развитых стран критическое: на миллион человек у нас в три раза меньше приборов для УЗИ-диагностики, в шесть раз меньше компьютерных томографов и в двадцать три раза меньше ангиографов.

Необходимо вернуть престиж медицинской деятельности. Медики получают низшую зарплату: базовая ставка врача 3 тысячи 500 – 4 тысячи рублей, базовая ставка медицинской сестры – 1 тысяча 500 рублей, а нянечки – 1 тысяча 200 рублей. На эти деньги нельзя ни жить, ни прокормить семью, не то что в ипотеке поучаствовать. Нет государственной программы наделяния молодых врачей жильём и соцпакетом, нет стандартов оплаты труда. Вот стандарты лечения есть, а стандарты оплаты труда нет.

Необходимо существенное повышение оплаты труда медицинских работников, и не на 10 или 30 процентов, а двукратное по сравнению с зарплатой в промышленности в данных регионах.



Условия труда в отраслях экономики по-прежнему ухудшаются каждый год. Каждый третий работник трудится во вредных или опасных условиях производства, а в нефтедобыче, например, таких 40 процентов, в угольной промышленности – более 70 процентов.

В 2010 году в результате несчастных случаев погибли 3120 человек, при этом 30 процентов таких случаев было скрыто работодателями. Более 300 тысяч человек получили травмы. Потери из-за неудовлетворительного состояния условий и охраны труда работников – 2 триллиона рублей, или 4,3 процента ВВП, это больше всех затрат на здравоохранение в 2011 году. На 2011 год планируется 3,7 процента ВВП.

Закрытие медсанчастей, сокращение числа здравпунктов, свёртывание профилактической работы привели к нарушению системы медицинского контроля и обеспечения на производстве. Необходимо восстановить производственную медицину, профилактории на производствах с опасными и вредными условиями труда, вернуть престиж учёным-медикам, увеличить финансирование как прикладной, так и фундаментальной науки, поднять уровень медицинского образования и состояния его клинической базы. Страна всегда славилась своими научными открытиями в медицине и в биологии, лауреатами международных премий. Во многих странах охрана здоровья населения давно вышла за рамки отраслевой, приобрела статус важнейшей общегосударственной задачи под патронажем высшего руководства стран. Такой подход необходим и в России.

Фракция КПрФ оценивает деятельность министерства по выведению здравоохранения страны из кризиса и социальной защите населения как неудовлетворительную».

**Позицию фракции КПрФ в этой сфере показывают результаты голосований и выступления депутатов по наиболее значимым законопроектam и протокольным поручениям, рассмотренным Государственной Думой пятого созыва.**

**12 марта 2008 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменения в часть 1 статьи 14 Федерального закона «Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации», № 383083–4, внесённый депутатами Государственной Думы четвёртого созыва А. Н. Крутовым, Н. С. Леоновым.**

Навязчивая реклама медицинских услуг по искусственному прерыванию беременности старательно формирует у несовершеннолетних легкомысленное отношение к вопросу об искусственном прерывании беременности.

Законопроектом предлагалось установить обязанность органов государственной власти Российской Федерации принимать меры по защите детей от рекламы медицинских услуг по искусственному прерыванию беременности, что могло бы ограничить полную информационную свободу в вопросах, непосредственно влияющих на здоровье и судьбу подрастающего поколения.

#### **Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

<b>Наименование фракции</b>	<b>За</b>	<b>Против</b>	<b>Воздержался</b>	<b>Не голосовал</b>
<b>КПрФ</b>	<b>55</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>14</b>	<b>89</b>	<b>0</b>	<b>212</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>35</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>35</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>107</b>	<b>89</b>	<b>0</b>	<b>254</b>

**7 ноября 2008 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменения в часть II статьи 24 Федерального закона «О рекламе», № 383074–4, внесённый депутатами Государственной Думы А. Н. Крутовым, Н. С. Леоновым.**

По числу абортov Российская Федерация является печальным мировым лидером. Количество производимых абортov по официальным данным достигает одного миллиона

восьмисот тысяч в год. На каждые 100 родов приходится 208 аборт. Многочисленная реклама в средствах массовой информации медицинских услуг по искусственному прерыванию беременности порождает в сознании человека и общества, что прерывание беременности есть естественная медицинская процедура. Реклама подобных медицинских услуг является дополнительным стимулом к осуществлению аборта.

Законопроектом предлагалось установить полный запрет рекламы медицинских услуг по искусственному прерыванию беременности.

#### **Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>52</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>30</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>38</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>62</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>338</b>

**3 декабря 2008 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О порядке исчисления времени на территории Российской Федерации», № 63422–5, внесённый депутатами Государственной Думы И. Д. Грачёвым, В. А. Черешневым, членом Совета Федерации С. М. Мироновым.**

Законопроектом предлагалось отменить ежегодный переход на летнее время, когда на территории Российской Федерации ежегодно часовая стрелка в последнее воскресенье марта переводится на 1 час вперёд.

Существующий порядок исчисления времени в части ежегодного перехода с «зимнего» на «летнее» время и обратно вызывает значительное ухудшение здоровья граждан, особенно детей, посещающих ясли, детские сады и школы, в период адаптации, после указанного перехода на новое время.

Так, отдельные исследования в регионах показали, что в течение первых двух недель после перевода часовой стрелки на час вперёд число вызовов скорой помощи возрастает на 12 процентов, количество самоубийств возрастает на 66 процентов, число несчастных случаев увеличивается на 29 процентов, смертность от инфаркта миокарда увеличивается на 75 процентов.

Анализ данных о смертности в России за период 1980–1999 годы показал, что прирост смертности по причине перевода часовой стрелки составляет 8–10 процентов от общего прироста смертности, то есть по этой причине преждевременно умирает 60–70 тысяч россиян в год. По мнению специалистов, неблагоприятные последствия для здоровья граждан несопоставимо больше, чем потенциальная экономическая выгода.

Законопроект был направлен на защиту здоровья населения Российской Федерации.

#### **Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>18</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>22</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>35</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>110</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>340</b>

**29 января 2010 года фракция КПрФ поддержала проект федерального закона «Об обращении лекарственных средств», № 305948–5, внесённый Правительством Российской Федерации.**

**С обоснованием позиции фракции по этому законопроекту выступил депутат Государственной Думы Куликов О. А.:**

«... Мы сегодня рассматриваем важнейший законопроект, имеющий социальное значение. Он касается жизни всех наших граждан, в том числе и присутствующих здесь. Все мы употребляем лекарства, и для многих это действительно жизненно необходимый продукт.

... Я думаю, что одно из основных его достоинств – это то, что снимается в течение определённого периода импортная зависимость, лекарственная безопасность в какой-то мере в ближайшей перспективе будет достигнута.

Законопроект должен быть направлен на защиту наших потребителей. То, что это закон прямого действия, – позитивный момент, это снимает недостатки предыдущего закона. Но мне кажется, что излишне монополизирована процедура регистрации, что вызывает некоторые сомнения в его реализации. Государство регулирует жизненно необходимые, важнейшие лекарственные средства – это важнейший элемент государственного регулирования, который отсутствовал в прошлом законе. Список из пятисот наименований ежегодно утверждается правительством, но кто-то ведь готовит этот список, и тут возникает возможность для коррупционной лазейки. Регулирование типовой надбавки также мы считаем позитивным явлением.

Вводятся европейские стандарты качества и эффективности. Сегодня неоднократно поднимали вопрос, готова ли наша промышленность к достаточно быстрому внедрению. Из четырёхсот производителей только тридцать вышли на европейский стандарт безопасности и качества. Я думаю, что надо внимательно рассмотреть эту проблему и максимально продлить переходный период.

Повышается доступность лекарственных препаратов для сельских жителей. Могу подтвердить, что и Законодательное Собрание Пермского края – а я избран от Пермского края – также обращалось к депутатам Государственной Думы и отдельно к пермской депутатской группе с просьбой поддержать законодательную инициативу Пермского края разрешить фельдшерско-акушерским пунктам реализовывать лекарственные препараты.

Законопроект открывает путь для реализации федеральной целевой программы на следующий год по развитию отечественной фармакологической промышленности.

Несмотря на определённые достоинства, ряд вопросов решён половинчато и есть даже некоторые отступления по сравнению с предыдущим законом.

Новый законопроект не регулирует сферу применения лекарств. Из всего жизненного цикла лекарств искусственно вычлняются технические процедуры, тогда как важнейшие элементы обращения лекарств не затрагиваются.

Не решены вопросы обеспечения доступности лекарств для различных групп населения, в том числе уязвимых, не представлены схемы лекарственного обеспечения больных в стационаре, пациентов с редкими болезнями, малоимущих, детей, одиноких стариков и так далее.

Не просматриваются гарантии государства по лекарственному обеспечению граждан. Напомню, что в 2008 году, выступая в Курске, премьер Владимир Путин дал прямые указания на разработку программ софинансирования приобретения лекарств для граждан, то есть прямую оплату лекарств в розничной сети из федерального или регионального бюджетов. Были подняты им и вопросы лекарственного страхования, которые входили в нашу предвыборную программу, – они также не отражены в этом законопроекте.

Авторы законопроекта уверены, что государственное регулирование цен в отношении небольшой части препаратов, примерно пятисот препаратов, позволит сделать

лекарства доступными для всех пациентов. Однако фиксация цен не является средством государственного регулирования. Во всём мире принято устанавливать референтные цены. Я думаю, что надо обратить и на это внимание, так же как надо обратить внимание на фиксацию цены на упаковке с препаратами и зонировать всю территорию по крайней мере по референтным ценам.

Законопроект разрешает аптекам торговать и иными изделиями, которые связаны с оказанием медицинской помощи, это было и в предыдущем законопроекте. Но нам кажется, что разрешение торговли БАДами имеет такое, ну, что ли, негативное отступление от предыдущего закона. БАДы – это суррогаты лекарств, они достаточно дорого стоят и практически бесполезны при многих болезнях, но активно, даже агрессивно рекламируются. И мы получаем множество писем, особенно от пенсионеров, которые их приобрели, но не почувствовали эффекта от употребления.

Законопроект не регулирует и деятельность многочисленных дистрибьюторов на лекарственном рынке. У нас есть десять – четырнадцать крупных федеральных игроков с вертикально интегрированной структурой и более двух тысяч мелких дистрибьюторов. Каждый имеет свою норму прибыли, каждый имеет свою маржу, и это во многом определяет рост цен на региональных рынках. В России в сто раз больше дистрибьюторов, чем, например, в Великобритании и в других странах европейского сообщества.

В целом фракция КПрФ считает данный законопроект определённым шагом вперёд, но требуется ему существенная доработка, внесение значительного количества поправок, которые усилят социальную направленность данного законопроекта и повысят доступность лекарств для населения. Мы поддержим законопроект в первом чтении и предложим свои поправки ко второму».

#### **Законопроект принят в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПрФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>314</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>35</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>32</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>6</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>437</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>13</b>

**24 марта 2010 года законопроект был принят в третьем чтении. Фракция КПрФ проголосовала «за» с таким же результатом, ЕР – «за», ЛДПР – не голосовали, СР – 13 «за», остальные не голосовали.**

**7 июля 2010 года депутат Государственной Думы Н. Ф. Рябов внёс на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«Уважаемые депутаты! Вам известно, что смертность от онкозаболеваний в России на 2-м месте после сердечно-сосудистых. Никто из нас не имеет 100 процентов гарантий от подобного заболевания. Но если при проблемах с сердечно-сосудистой системой при правильной организации процесса жизнедеятельности есть возможность жить долго, то в случае с онкологическими заболеваниями такая возможность близка к нулю. Но есть в мировой практике, особенно в Германии, достижения, которые позволяют вылечить 80 процентов заболевших.

Это очень высокий процент. Но наша государственная власть, в частности Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации, на решение проблем, связанных с этой серьёзной болезнью, средств практически не выделяет. А то, что выделяет – это текущие затраты на лечение, которое стоит больших денег.

Поэтому прошу поддержать данное протокольное поручение и поручить Комитету Государственной Думы по охране здоровья от имени Государственной Думы обратиться к Председателю Правительства Российской Федерации В. В. Путину по вопросу включения статьи расходов в бюджет 2011 года на закупку технологии и оборудования для лечения онкозаболеваний. Также профинансировать в необходимом объёме научно-исследовательскую работу по этому вопросу. Комитету Государственной Думы по охране здоровья не позднее сентября 2010 года провести «круглый стол» о проблемах и путях решения этого сложного вопроса».

**Поручение было рассмотрено 7 июля 2010 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>53</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>310</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>38</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>53</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>393</b>

**23 ноября 2010 года депутат Государственной Думы В. Д. Хахичев внёс на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«По данным Правительства Российской Федерации больше половины граждан страны не удовлетворены качеством медицинского обслуживания в больницах и поликлиниках.

По данным Росстата, 2 процента медицинских учреждений страны находятся в аварийном состоянии; без водопровода – 8,5 процента; без горячего водоснабжения – 32,5 процента; без канализации – 11,2 процента; ещё около 7 процентов не имеют телефонной связи.

В стране по-прежнему сохраняется очень большой разрыв в продолжительности жизни мужчин и женщин. По данным за 2009 год он составляет 10 лет. В масштабах человеческой жизни – целая пропасть.

Стремительно вымирает российское село. Убыль сельского населения практически в 5 раз превышает убыль, которая фиксируется по России в целом.

Приведённые цифры убедительно иллюстрируют провал национального проекта «Здоровье».

Прошу поручить Комитету Государственной Думы по охране здоровья запросить информацию о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по исправлению критической ситуации с медицинским обслуживанием в стране и кто непосредственно понёс ответственность за срыв национального проекта.

О результатах рассмотрения протокольного поручения прошу информировать депутатов Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 26 ноября 2010 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>38</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>57</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>392</b>

**22 февраля 2011 года депутат Государственной Думы Н. А. Останина внесла на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«Очередная детская трагедия, произошедшая 17 февраля текущего года в школе № 36 города Омска, когда на «Празднике силы», посвящённом 23 февраля, после подтягивания на турнике одиннадцатиклассник Антон Шилов потерял сознание и умер, заставляет обратить серьёзное внимание на отсутствие мер по защите здоровья детей в образовательных учреждениях.

Это не единичный случай смерти школьников на уроках физкультуры. Так, в декабре 2008 года после посещения урока физкультуры скончался 13-летний ученик школы № 66 города Магнитогорска Челябинской области, в феврале 2009 года семиклассник из города Архангельска потерял сознание во время разминки и скончался в реанимационном отделении; в марте 2010 года ученик первого класса города Тулы почувствовал себя плохо на уроке физкультуры, был доставлен в реанимацию и там умер.

Во всех этих случаях причиной гибели детей является отсутствие в школах квалифицированного медицинского персонала и необходимого оборудования, несвоевременное оказание скорой помощи, а также невыявленные заболевания у детей.

В связи с вышеизложенным поручить Комитету Государственной Думы по охране здоровья запросить в Минздравсоцразвития Российской Федерации информацию о принимаемых мерах по улучшению качества медицинского обслуживания школьников, своевременной диагностике заболеваний и мерах по проведению всеобщей диспансеризации детей.

Информацию предоставить депутатам Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 25 февраля 2011 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>54</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>34</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>58</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>392</b>

**31 мая 2011 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», № 534829-5, внесённый Правительством Российской Федерации.**

Законопроект должен был стать базовым нормативным актом для всей сферы здравоохранения Российской Федерации и установить правовые основы её регулирования.

Однако, законопроектом регулируются отношения, связанные лишь с отдельными вопросами обеспечения медицинской помощью граждан, а не системные вопросы охраны здоровья граждан в Российской Федерации.

Законопроектом декларативно установлены права граждан на получение медицинской помощи, в том числе и на получение бесплатной медицинской помощи, на охрану здоровья, на профилактику заболеваний со стороны государства, но отсутствуют нормы об ответственности государства за нарушение прав граждан на охрану здоровья.

Отсутствие конкретизации многочисленных положений законопроекта может привести к неоднозначному их пониманию в правоприменительной практике, ущемлению прав граждан.

**С обоснованием позиции фракции КПРФ по данному законопроекту выступил депутат Государственной Думы О. А. Куликов:**

«... коллеги! Вопросы здравоохранения стоят на первом месте среди приоритетов наших граждан. Охрана здоровья и рост численности населения должны стать и основными государственными задачами в России. Во многих странах отчёт главы государства в парламенте об их выполнении стал нормой. В России только треть граждан удовлетворены качеством медицинской помощи, 80 процентов самих медицинских работников считают состояние отрасли неудовлетворительным.

Рассматриваемый законопроект «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» предлагается вместо действующих с 93-го года Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, которые являлись базой для подготовки целого ряда законопроектов прямого действия. Статус предлагаемого законопроекта снижен до уровня федерального закона прямого действия, поэтому он никак не может заменить собой основы законодательства и, таким образом, закрывает путь развитию законодательства в этой сфере. Отраслевое законотворчество должно не предшествовать, а следовать за концепцией государственной политики в сфере охраны здоровья.

Законопроект также не соответствует своему названию: в нём рассматриваются не вопросы здоровья, а вопросы оказания медицинской помощи. В систему охраны здоровья входит безопасность граждан, качество их питания, развитие транспорта, условия жизни и труда, жильё, окружающая среда, возможности для развития личности и многое другое, а медицинская помощь оказывает влияние (до 20 процентов) на заболеваемость и (до 40 процентов) на преждевременную и предотвратимую смертность.

Сегодня безопасность труда не гарантируется, как и качество продуктов питания, особенно после замены ГОСТов на технические условия и отмены обязательной сертификации продуктов питания и напитков в ущерб потребителям, которых просто травят (свыше двадцати тысяч смертей в год), но в пользу производителей, которые ежегодно смогут экономить до 700 миллиардов рублей.

В нашем обществе с его небывалым расслоением людей по доходам и возможностям здравоохранение должно стать системой социального выравнивания. Декларативность большинства положений законопроекта делает эту задачу невыполнимой.

Из законопроекта полностью выпала норма (статья 2, пункт 5, Основ законодательства об охране здоровья граждан) об ответственности государства – её в новом законопроекте нет. Это отражает общее направление действий властей по снятию всех видов ответственности – финансовой, правовой, административной – с государственных плеч и перекладыванию её на региональные и местные органы, работодателей и население.

Законопроект не вносит ясности в вопрос разделения платных медицинских услуг и объёмов медицинской помощи, финансируемой государством, усугубляет коммерциализацию и повышает коррупционную составляющую в системе здравоохранения, снижает доступность медицинской помощи, ухудшает правовое и экономическое положение медицинского персонала. Фактически этим законопроектом узаконивается платная медицинская помощь в государственных и муниципальных медицинских учреждениях, что не соответствует Конституции Российской Федерации. Более того, он фактически не имеет никакого отношения к праву граждан на охрану здоровья, не выделяет ответственность за нарушение этого права. Например, в статье 14 записано, что каждый имеет право на охрану здоровья, но что это означает и кто за это отвечает, как и чем – не обозначено. Согласно статьям 15 и 17 законопроекта граждане вправе обратиться за медицинской помощью в любую медицинскую организацию – это право было и раньше, с 93-го года, –

но не указано, что эти организации обязаны их принять. В статьях 17 и 78 записано, что граждане имеют право на получение платных медицинских услуг, но это никаким правом не является, а определяется желанием и финансовыми возможностями пациента.

В разделе законопроекта, посвящённом медицинским кадрам, ничего не сказано о перспективной кадровой политике в отрасли. Так, в первичном звене не хватает, как минимум, шестидесяти тысяч врачей, в то время как в стационарах наблюдается существенный переизбыток. На селе врачей всего лишь семь с небольшим процентов, а там проживает 27 процентов наших граждан и плотность населения значительно ниже, а значит, и ниже доступность медицинской помощи и её более сложно организовать. Соотношение врачей и медсестёр у нас очень плохое – один к двум, а это означает, что во многих случаях врачи выполняют сестринские функции.

Законопроект не мотивирует медицинских работников, которые должны работать в соответствии с ним, на его реализацию и не защищает их социальные права. Престиж медицинской профессии один из самых низких за всю историю здравоохранения нашей страны. Низкая заработная плата не компенсирует высокую ответственность, небезопасный и тяжёлый труд. Коэффициент совместительства – более 1,5. Половина выпускников вузов не идут в здравоохранение, более 50 процентов врачей – пенсионного и предпенсионного возраста. Единственное решение ключевой кадровой проблемы – предоставление медицинским работникам достойной оплаты труда и соответствующего социального пакета.

Нет в законопроекте даже намёка на какие-либо приоритеты, а известно, что чем меньше денег, тем выше роль и значение приоритетов. Если сравнивать со странами со сходным уровнем экономического развития и с примерно близким уровнем реальных доходов населения, то смертность в России должна быть меньше примерно на четыреста тысяч человек в год, прежде всего за счёт трудоспособного населения. В расчёте на сто тысяч населения в России по сравнению с Францией умирают от инфарктов и инсультов в шесть раз больше, от травм и внешних причин – в пять раз больше, от рака умирают на двадцать – тридцать лет раньше. Необходимо перейти на программно-целевое управление с сокращением причин смертности и инвалидности, что позволит за три – пять лет сократить смертность от инфарктов и инсультов минимум вдвое, от травм и внешних причин – в полтора раза, от рака – на четверть, обеспечив продление жизни больных на десять лет. Это охватывает более 90 процентов всех случаев смертности.

По юридической проработке законопроект значительно уступает уровню действующих Основ законодательства, и это прослеживается почти в каждой статье, что обусловлено кулуарностью разработки, без привлечения экспертов и специалистов. Основы законодательства прошли в 1992 году международную экспертизу, в то время как рассматриваемый законопроект противоречит многим международным конвенциям. Проще было бы, как принято в мировой практике, внести соответствующие поправки в действующие Основы законодательства.

Поспешность действий по продвижению обсуждаемого законопроекта непонятна. По этому закону здравоохранению планируется жить и работать долгие годы, но из него не вырисовывается перспективная модель будущего здравоохранения, а лишь фиксируются присущие нынешнему состоянию дел недостатки. Недостатки и замечания как общего, так и медицинского типа носят принципиальный характер, они настолько существенны, что делают дальнейшее продвижение законопроекта в предложенном виде невозможным. Фракция КПрФ будет голосовать против его принятия в первом чтении.

Мы предлагаем следующее: незамедлительно определить пакет социальных гарантий для медицинских работников и существенно повысить им заработную плату;



запретить проведение и оказание платных и бесплатных медицинских услуг на одних площадях; расширить программу дополнительного лекарственного обеспечения, распространив её на отдельные категории граждан – дети, молодых матерей; обеспечить бесплатно жизненно необходимыми лекарствами всех амбулаторных больных; включить в программу государственных гарантий стоматологические услуги, а не только осмотр за 20 рублей, как сейчас по действующей программе; обеспечить информированность граждан об объёме бесплатных услуг, порядке и времени их оказания; принять меры по сокращению дефицита финансового обеспечения территориальных программ государственных гарантий. Так, по данным Счётной палаты Российской Федерации, дефицит финансирования бесплатной медицинской помощи в 2009 году – 385 миллиардов рублей, в 2010 году – 400 миллиардов рублей. В этом году положение не улучшится. Это увеличивает риск невыполнения социальных обязательств по реализации прав граждан на бесплатную медицинскую помощь. Необходимо немедленно приступить к разработке концепции государственной политики по сохранению и приумножению численности российского народа, развитию здравоохранения России. И наконец, необходимо создать национальный совет при президенте по вопросам охраны здоровья населения. Спасибо».

**Законопроект принят в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>315</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>1</b>	<b>35</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>316</b>	<b>92</b>	<b>1</b>	<b>41</b>

**Несмотря на возражения медицинской общественности, многочисленные критические выступления в СМИ и протестные акции граждан, 1 ноября 2011 года Федеральный закон был принят. Фракция КПРФ голосовала «против».**

**В этот же день (31 мая 2011 года) депутат Государственной Думы Н. А. Остаиня внесла на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«В связи с многочисленными публикациями в СМИ шокирующих фактов смерти школьников на уроках физкультуры: в посёлке Москаленки Омской области (во время проведения военно-патриотических сборов при беге на дистанцию 1000 метров скончался десятиклассник Сергей Иванов), в селе Мичуринское Хабаровского края (на экзамене по физкультуре аналогичную дистанцию не смог преодолеть девятиклассник Максим Рындюк и скончался).

По свидетельству школьных педагогов, ребята были абсолютно здоровыми. Более того, по сообщениям медицинских работников, Сергей Иванов перед соревнованиями прошёл комплексное обследование здоровья, по итогам которого получил допуск к соревнованиям. Однако причина смерти в обоих случаях – сердечная недостаточность.

К сожалению, оптимизация здравоохранения и образования привела к тому, что случаи гибели школьников на уроках физического воспитания периодически повторяются, несмотря на заверения Минобрнауки России о проведении медицинского обследования детей в школах.

В этой связи поручить Комитету Государственной Думы по образованию запросить в Министерстве образования и науки Российской Федерации информацию о состоянии

школьного здравоохранения в Российской Федерации и мерах, принимаемых по профилактике и охране здоровья школьников».

**Поручение было рассмотрено 31 мая 2011 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>38</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>394</b>

**15 июня 2011 года депутаты Государственной Думы Н. В. Разворотнев, Н. Ф. Рябов, В. Н. Федоткин, И. О. Эдель внесли на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«С 1 июля текущего года будет закрыто терапевтическое отделение в селе Чернава Измалковского района Липецкой области. До 2010 года это медицинское учреждение имело статус районной больницы. С ликвидацией отделения (стационар на 20 коек) шаговая доступность объектов здравоохранения для некоторых населённых пунктов, которые ранее обслуживались Чернавской больницей, возрастает до 35–70 км.

Качество медицинского обслуживания для почти 8 тысяч жителей, а это половина населения района, становится практически пустым звуком. И таких примеров по Липецкой области немало. Подобная ситуация и в других субъектах Российской Федерации.

Просим дать протокольное поручение Комитетам Государственной Думы по охране здоровья и по делам Федерации и региональной политике запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о недопущении подобной практики медицинского обслуживания населения в сельской местности. Информацию просим довести до сведения депутатов Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 15 июня 2011 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>55</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>37</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>55</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>395</b>

## ЗАЩИТА ЖИЛИЩНЫХ ПРАВ ГРАЖДАН



**А. В. КОРНИЕНКО,**  
член Комитета Государственной Думы  
по строительству и земельным отношениям

*(Из выступления на заседании  
Государственной Думы 29 июня 2011 года)*

«Согласно закону «Об общих принципах организации местного самоуправления...» местное самоуправление в нашей стране есть форма осуществления народом своей власти, обеспечивающая самостоятельное решение населением непосредственно или через органы местного самоуправления вопросов местного значения исходя из

интересов населения.

Судя по тому, как решаются вопросы обеспечения населения жильём и жилищно-коммунальными услугами, данный закон выполняется лишь в той части, что вся ответственность за жизнеобеспечение населения переложена на само население, а про его интересы просто забыто.

Например, обман граждан, попытавшихся решить свои жилищные проблемы за собственные деньги, принял повсеместный характер. Фактически сегодня обманутые дольщики предоставлены сами себе и не получают поддержки ни от государства, ни от местных органов власти. Принятый в ускоренном порядке закон о долевом строительстве также не даёт полной гарантии безопасности. При бесконтрольности, а скорее при попустительстве федеральных, региональных и местных органов власти применяются различные схемы продажи жилья в обход законов. Строительство домов продолжают вести без соответствующих документов, и риски ничем не обеспечены.

Жилищный кодекс Российской Федерации предусматривает передачу управления многоквартирными домами от органов муниципальной власти к собственникам квартир, однако до настоящего времени не решён главный вопрос, связанный с неопределённостью формы собственности дома. В рамках реформирования ЖКХ была проведена массовая бесплатная приватизация квартир. В результате в нашей стране появилась не имеющая аналога в мире форма жилья – многоквартирный муниципальный дом с приватизированными квартирами, то есть дом, имеющий неопределённую форму собственности. До вступления в силу Жилищного кодекса Российской Федерации он находился на балансе органов местной власти. После 1 марта 2005 года он перешёл на баланс собственников, не имеющих юридического лица. Неопределённость формы собственности сохраняется в настоящее время и в большинстве строящихся многоквартирных домов.

Принятые в мае текущего года изменения в Жилищный кодекс Российской Федерации не добавляют ясности в отношении в жилищной сфере. Дополнительная, 4-я часть статьи 20 предусматривает срок устранения выявленных нарушений в течение шести месяцев. В результате граждане лишаются процессуального срока подачи иска, который составляет полгода.

Новая статья, статья 161<sup>1</sup>, предусматривает ещё один орган управления многоквартирным домом – совет дома, однако данная норма прямо противоречит статье 30 Конституции Российской Федерации, согласно которой каждый гражданин имеет право без всякого закона создавать любые объединения для защиты своих интересов.

Дополнительные трудности для населения созданы вновь введёнными правилами предоставления коммунальных услуг. С их вводом общедомовой прибор учёта станет главным, что позволит управляющим компаниям оплату своих издержек, например, утечку воды, перекладывать на жильцов. По существу, правила поставили под сомнение попытки граждан экономить на услугах ЖКХ.

В марте этого года в средствах массовой информации появилось сообщение: из доклада Контрольного управления президент узнал, что организации ЖКХ воруют деньги граждан и из этой сферы вывезено за рубеж 25 миллиардов рублей. И ничего удивительного в этом нет, поскольку жилищное законодательство в настоящее время позволяет управляющим структурам не без участия местной власти безнаказанно использовать общее имущество жильцов, устанавливая завышенные тарифы и нормативы потребления жилищно-коммунальных услуг, к тому же оно практически освободило власть от обязанности обеспечить население безопасными и благоприятными условиями проживания и переложило эти функции при помощи партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» на само население...».

**Позицию фракции КПрФ в вопросах защиты жилищных прав граждан показывают результаты голосований и выступления депутатов фракции по наиболее значимым законопроектам и протокольным поручениям, рассмотренным Государственной Думой пятого созыва.**

**13 мая 2009 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О социальной поддержке молодых семей в осуществлении права на жилище», № 342052–3, внесённый депутатами Государственной Думы С. П. Горячевой, Л. К. Слиска, Н. А. Останиной, А. М. Буратаевой, В. Ф. Рашкиным, А. Н. Томовым, В. А. Лекаревой, А. В. Чекисом, А. Д. Куликовым.\***

Законопроектом предлагалось установить законодательные основы получения молодыми семьями, то есть семьями, в которых возраст супругов не превышает тридцати лет, а также неполными семьями, в которых мать или отец не достигли тридцатилетнего возраста, государственной поддержки на получение жилья, в том числе и на основе федеральной целевой программы «Жилище» на 2002–2010 годы и входящего в её состав раздела «Обеспечение жильём молодых семей».

Условиями для оказания социальной поддержки молодой семье предлагалось установить наличие гражданства Российской Федерации, регистрации брака либо решения суда об усыновлении, регистрации рождения ребёнка, признание семьи нуждающейся в улучшении жилищных условий. Также определялся механизм оказания социальной поддержки молодой семье в осуществлении её права на жилище.

В законопроекте были предложены способы социальной поддержки молодых семей: предоставление субсидий на строительство и приобретение жилья, льготные и долгосрочные кредиты, продажа жилых помещений с рассрочкой платежа, а также право на субсидию для компенсации части затрат при рождении ребёнка. В законопроекте предусмотрено право субъектов Российской Федерации иными способами поддерживать молодые семьи в получении жилья.

Законопроект был направлен на повышение уровня обеспеченности молодых семей благоустроенным жильём, на улучшение демографической ситуации в Российской Федерации.

---

\* Сначала представлены результаты голосований по законопроектам и протокольным поручениям, внесённым депутатами фракции КПрФ.

**Законопроект был отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>40</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>135</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>

**3 июля 2009 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 212 и 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации», № 90832–5, внесённый депутатом Государственной Думы С. И. Штогриным.**

Законом облегчаются условия налогообложения при ипотечном кредитовании граждан следующим образом:

– если жилой дом ими приобретается совместно с земельным участком, то имущественный налоговый вычет (до 2 миллионов рублей) распространяется также и на денежные средства, затраченные налогоплательщиком на приобретение указанного земельного участка;

– расходы на разработку проектно-сметной документации для проведения отделочных работ будут относиться к расходам, связанным с приобретением жилья;

– материальная выгода от экономии на процентных расходах по заёмным средствам, полученным для рефинансирования ранее полученных ипотечных кредитов на новое строительство либо приобретение на территории Российской Федерации жилого дома, квартиры, комнаты или доли (долей) в них, будет относиться к необлагаемым налогом доходам.

Эти меры позволят облегчить налоговое бремя физических лиц, что может положительно сказаться на привлекательности ипотечного кредитования, а также позволит снизить риск роста невозвращенных ипотечных кредитов, что является актуальным в период развития международного финансового кризиса.

**Закон принят с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>313</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>408</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>42</b>

**15 января 2010 года депутат Государственной Думы В. Н. Федоткин внёс на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«Сотни тысяч семей стоят на очереди для получения квартир. Сотни тысяч высококвалифицированных специалистов, инженеров, рабочих, учёных, тружеников других сфер вынуждены идти работать на рынки, в магазины, чтобы заработать средства на покупку жилья. Страна ежегодно теряет сотни миллиардов рублей от недоиспользования их опыта и знаний. А без этого никакая модернизация экономики и решение социальных вопросов невозможны. Россия всегда будет отставать от других стран.

Предлагаю поручить Комитету Государственной Думы по строительству и земельным отношениям запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о предпринимаемых мерах по строительству социального жилья. Пока обещания так и останутся обещаниями».

**Поручение было рассмотрено 10 февраля 2010 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	57	0	0	0
ЕДИНАЯ РОССИЯ	0	0	0	315
ЛДПР	1	0	0	39
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	1	0	0	37
<b>ИТОГО:</b>	<b>59</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>391</b>

**20 января 2010 года депутат Государственной Думы В. Н. Федоткин внёс на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«Новый год принёс в Россию монетизацию льгот по оплате жилищно-коммунальных услуг. Среди людей массовое недовольство. Приходится платить 100 процентов за коммунальные услуги. Затем ждать денежную компенсацию. Затем стоять в очереди в банках за получением денег. И всё это связано с принятием закона «О Фонде содействия реформированию ЖКХ». Все попытки узнать в комитетах Государственной Думы инициаторов и причины монетизации льгот не дают результатов. Все отказываются. Указывают на Правительство Российской Федерации.

В связи с этим прошу поручить Комитету Государственной Думы по строительству и земельным отношениям запросить в Правительстве Российской Федерации информацию об авторах и причинах введения монетизации льгот на жилищно-коммунальные услуги. Информацию прошу довести до депутатов Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 10 февраля 2010 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	56	0	0	1
ЕДИНАЯ РОССИЯ	0	0	0	315
ЛДПР	1	0	0	39
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	2	0	0	36
<b>ИТОГО:</b>	<b>59</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>391</b>

**17 марта 2010 года депутат Государственной Думы О. А. Куликов внёс на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«С 1 апреля при оплате коммунальных услуг через отделения Сбербанка москвичи будут вынуждены доплачивать 3 процента банковской комиссии.

Ранее, в феврале 2010 года, Сбербанк ввёл комиссии при оплате счетов за электричество в Санкт-Петербурге. При платеже до 1 тысячи рублей клиенты платят фиксированную комиссию в 30 рублей. Если сумма платежа превышает 1 тысячу рублей, размер комиссии составляет 3 процента.

Объём российского рынка ЖКХ по оценкам экспертов составляет несколько триллионов рублей. Сберегательный банк РФ пытается получить дополнительный доход, который может достигнуть нескольких десятков миллиардов рублей, взимая с простых граждан необоснованно высокие комиссии при оплате услуг ЖКХ.

В 2010 году тарифы ЖКХ для населения выросли по многим параметрам на десятки процентов, теперь дополнительный трёхпроцентный «налог» в ЖКХ на москвичей накладывается Сбербанк. Порочная инициатива, появившаяся в столице, безусловно, найдёт в будущем своё применение в регионах.

Прошу поручить Комитету Государственной Думы по финансовому рынку запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о принимаемых мерах по контролю за установлением комиссий Сбербанком Российской Федерации при оплате коммунальных услуг и правомочности установления подобных комиссий, ведущих к росту стоимости услуг ЖКХ для населения. Прошу полученную информацию довести до сведения депутатов Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 24 марта 2010 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>54</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>35</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>393</b>

**6 октября 2010 года депутат Государственной Думы В. Н. Федоткин внёс на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«С начала 2010 года меры социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг предоставляются населению в денежной форме в виде ежемесячной доплаты. Перечисление этих средств должно проводиться ежемесячно до первого числа, следующего за истёкшим месяцем, то есть до сроков очередной оплаты населением жилищных и коммунальных услуг.

Однако на практике эти выплаты стали всё чаще задерживаться. Поскольку нередко размер этих платежей составляет основную часть дохода людей, а компенсации приходят не вовремя, они не могут приобрести необходимые продукты питания, лекарства и тому подобное. В связи с этим к депутатам Государственной Думы поступают многочисленные письменные и устные жалобы с просьбами прекратить монетизацию льгот ЖКХ.

Прошу поручить комитетам Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, а также по труду и социальной политике запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о причинах задержки компенсаций и мерах, принимаемых по соблюдению законности в этом вопросе».

**Поручение было рассмотрено 8 октября 2010 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>49</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>8</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>311</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>34</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>53</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>393</b>

24 ноября 2010 года Государственная Дума рассмотрела вопрос об отклонении проекта федерального закона «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 29 декабря 2004 года № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации», в статью 292 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», № 151947–4, внесенный депутатами Государственной Думы Г. П. Хованской, В. А. Рыжковым, М. М. Задорновым, Н. Н. Гончаром, С. А. Насташевским, Е. В. Ройзманом, Т. В. Плетнёвой, В. А. Тюлькиным, Г. Н. Селезнёвым, С. Н. Бабуриным, С. П. Горячевой, М. Г. Махмудовым, О. В. Шейным, О. Н. Смолиным, С. Н. Решульским, И. А. Ждакаевым, С. А. Поповым, В. Б. Савостьяновой, А. Е. Локоть, П. Б. Шелищем; членом Совета Федерации В. К. Плотниковым.

Законопроект был направлен на защиту конституционного права граждан на жилище, на устранение нарушений положений Конституции РФ нормами вступившего в силу нового Жилищного кодекса РФ.

Законопроект предлагал:

- установить возможность приватизации жилых помещений гражданами, а также деприватизации жилых помещений малоимущими гражданами без установления для этого какого-либо срока;

- установить общую для всей Российской Федерации норму предоставления жилья на одного человека – не менее 15 квадратных метров;

- восстановить жилищные права бывших членов семьи собственника, в пользу которых собственник исполняет алиментные обязательства на основании решения суда;

- включить в объём выкупной цены, уплачиваемой собственнику в связи с изъятием для государственных и муниципальных нужд земельного участка, на котором расположен жилой дом, в том числе многоквартирный, стоимость капитального ремонта, не произведённого в установленные сроки;

- определить понятие малоимущей семьи, которая может быть поставлена на учёт как нуждающаяся в улучшении жилищных условий, с целью получения жилья в государственном или муниципальном жилищном фонде. При расчёте из совокупного дохода малоимущей семьи предлагается исключать прожиточный минимум;

- установить запрет на заселение одной комнаты лицами разного пола;

- отменить выселение из общежитий граждан, имеющих право состоять на учёте как нуждающиеся в улучшении жилищных условий;

- другие дополнения и изменения, совершенствующие жилищное законодательство.

**За отклонение законопроекта Государственная Дума проголосовала с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>312</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>35</b>	<b>0</b>	<b>3</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>312</b>	<b>92</b>	<b>0</b>	<b>46</b>

22 декабря 2010 года депутат Государственной Думы С. П. Обухов внёс на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:

«Одной из острых социальных проблем, которая дестабилизирует общественно-политическую ситуацию в регионах, остаётся вопрос обеспечения жильём обманутых дольщиков, которых по разным оценкам насчитывается до 60 тысяч человек, а вместе



с семьями – до 150 тысяч человек. При этом более 30 тысяч обманутых соинвесторов находятся в 20 самых проблемных регионах. А самая худшая ситуация в Краснодарском крае, где более 5 тысяч обманутых дольщиков.

Однако до сих пор в Правительстве Российской Федерации отсутствуют точные данные по всем проблемным объектам строительства и точное количество обманутых дольщиков.

Прошу поручить Комитету Государственной Думы по строительству и земельным отношениям запросить в Минрегионе России информацию о мерах, предпринимаемых по решению вопросов обеспечения жильём обманутых дольщиков, в том числе в самых проблемных регионах, включая Краснодарский край».

**Поручение было рассмотрено 22 декабря 2010 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>52</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>38</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>52</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>398</b>

**26 января 2011 года депутаты Государственной Думы В. И. Кашин, Н. В. Колмейцев, В. Н. Паутов, А. Ю. Русских внесли на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«Стало уже традицией в стране с 1 января нового года повышать тарифы на услуги ЖКХ, связи, транспорта и так далее. Не стал исключением и 2011 год. С наступлением нового года тарифы в различных регионах выросли от 15 до 30 процентов. Сделано это волевым порядком в нарушение действующего законодательства, согласно которому повышение тарифов не должно превышать значение инфляции. Как утверждает правительство, рост инфляции в 2010 году не превысил 9 процентов. Таким образом, рост тарифов опережает рост заработной платы и социальных выплат, снижая и без того низкий уровень благосостояния граждан. Наблюдается вал неплатежей и рост на этой почве социальной напряжённости. Граждане не понимают, куда деваются огромные суммы собираемых средств, при этом ни улучшения качества обслуживания, ни приведения в надлежащий вид жилого фонда и территорий они не видят. Наоборот, растёт число аварий и объём ветхого жилья.

Просим поручить Комитету Государственной Думы по энергетике запросить в Правительстве Российской Федерации информацию об обоснованности повышения тарифов в 2011 году».

**Поручение было рассмотрено 8 февраля 2011 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>55</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>38</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>18</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>20</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>74</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>375</b>

**28 января 2011 года депутат Государственной Думы В. Н. Федоткин внёс на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«Ни разу за 20 лет рыночного существования России коммунальные тарифы не снижались, а только росли и росли. В 2011 году продолжается значительный рост цен и тарифов на услуги ЖКХ. При этом, несмотря на неоднократные обращения депутатов Государственной Думы, Правительство Российской Федерации не может объяснить, почему так происходит, куда уходят дополнительно собранные с населения деньги. За последние 10 лет тарифы на электроэнергию выросли в 5 раз, отопление – 7 раз, горячее водоснабжение – 9 раз, холодное водоснабжение – 6 раз, газ – 5 раз. Прекратится ли этот рост тарифов в ближайшие годы или будет продолжаться вечно? Рост тарифов, значительно обгоняющий инфляцию, рост зарплат и пенсий, давно стал непосильным бременем для большинства населения страны. Средняя российская семья платит за услуги ЖКХ в 5–7 раз больше, чем в западноевропейских странах или США.

Прошу поручить Комитету Государственной Думы по энергетике запросить в Правительстве Российской Федерации подробную информацию, обосновывающую рост цен и тарифов на электроэнергию, газ, предельные индексы тарифов на услуги коммунального комплекса на 2011 год и последующие два года, а также о возможностях прекращения этого роста в ближайшее время».

**Поручение было рассмотрено 8 февраля 2011 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>51</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>6</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>28</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>10</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>79</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>371</b>

**В этот же день депутат Государственной Думы С. П. Обухов внёс на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«Председатель Правительства Российской Федерации В. В. Путин не раз гарантировал, что уровень роста тарифов на услуги жилищно-коммунального хозяйства в 2011 году не будет превышать 15 процентов. Соответствующие его просьбы проконтролировать ситуацию на местах были обращены и к депутатам Государственной Думы.

Из моего избирательного округа (Краснодар, Краснодарский край) от избирателей поступают сообщения о значительном превышении монополистами, в частности ООО ГУК «Краснодар», уровня роста тарифов. Указанная компания, как следует из обращений граждан, вынуждает собственников жилья подписывать дополнительное соглашение к существующему договору об увеличении тарифов на содержание и ремонт общего имущества, управленческие услуги, вывоз ТБО, пользование лифтом, в среднем на 27 процентов. При этом рост тарифов на управленческие услуги вообще запредельный – 216,3 процента.

Прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по строительству и земельным отношениям запросить в Правительстве Российской Федерации информацию по всем субъектам Российской Федерации об уровне повышения тарифов на услуги ЖКХ в 2011 году и мерах, принимаемых федеральными и региональными органами государственной власти по ограничению их роста до показателей, которые гарантировал Председатель Правительства Российской Федерации».

**Поручение было рассмотрено 8 февраля 2011 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>36</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>59</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>391</b>

**23 марта 2011 года депутаты Государственной Думы О. А. Куликов, А. Е. Локоть внесли на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«По официальным оценкам износ объектов жилищно-коммунального хозяйства в России составляет более 60 процентов. А на приведение изношенных фондов до нормативного состояния требуется более 6 триллионов рублей. Постоянное увеличение коммунальных платежей не улучшает ситуации в сфере ЖКХ, где растут неплатежи и износ основных фондов. Главная причина сложившейся ситуации в криминализации коммунального хозяйства, в котором деньги населения трансформируются не в инвестиции, а в сверхдоходы местных руководителей. Факты, вскрывающиеся в рамках редких проверок деятельности в сфере ЖКХ, показывают, что менеджеры убыточных предприятий зарабатывают десятки и даже сотни миллионов рублей.

Эксперты отмечают, что если даже исходить из озвученной властями потребности 6 триллионов рублей для модернизации ЖКХ, то даже простой расчёт показывает, что каждый житель страны за полную модернизацию ЖКХ ежемесячно должен платить около 400 рублей в течение отмеренных 7–8 лет. Анализ же трат граждан в этой сфере за предыдущие годы показывает, что граждане России дважды оплатили полную модернизацию ЖКХ, но не получили никаких улучшений в этой сфере.

Просим поручить Комитету Государственной Думы по безопасности запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о планируемых мерах по усилению контроля за деятельностью управляющих компаний и других экономических агентов в сфере ЖКХ. Просим полученную информацию довести до сведения депутатов».

**Поручение было рассмотрено 5 апреля 2011 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>35</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>59</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>391</b>

**5 апреля 2011 года депутаты Государственной Думы Н. И. Сапожников, А. Е. Локоть, Н. В. Коломейцев внесли на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«При выделении воинским частям Минобороны России квартир, их площадь часто превышает положенную очереднику-военнослужащему по закону. По этой причине военнослужащий не имеет возможности получить данную квартиру.

В связи с этим просим поручить Комитету Государственной Думы по обороне запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о возможности выкупа военнослужащими лишней площади квартир за свои средства.

С информацией ознакомить депутатов Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 5 апреля 2011 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>36</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>58</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>392</b>

**20 мая 2011 года депутаты Государственной Думы П. Г. Свечников, А. Е. Локоть, Н. В. Коломейцев внесли на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«У пострадавших от воздействия радиации на Семипалатинском полигоне и в результате взрывов в Чернобыле, на ПО «Маяк» (Челябинская область) возникли сложные проблемы с обеспечением жильём граждан, эвакуированных из зоны отчуждения, переселённых из зоны отселения и выехавших в добровольном порядке на новое место жительства из зоны проживания с правом на отселение, которые были приняты на учёт нуждающихся в улучшении жилищных условий как до 1 января 2005 года, так и после этой даты.

Проблема здесь в том, что с середины 2009 года фактически приостановлена выдача государственных жилищных сертификатов гражданам, пострадавшим от радиации. Самое главное – никто не может ответить почему.

И это при том, что в целом по Российской Федерации ежегодное снижение расходов федерального бюджета на социальную поддержку этой категории граждан в связи с убыванием их численности (в связи со смертью) составляет 55–60 миллионов рублей.

Просим поддержать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о причинах происходящего и что собирается Правительство Российской Федерации предпринять в связи с этим. С информацией ознакомить депутатов Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 31 мая 2011 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>38</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>57</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>392</b>

\*\*\*

**23 мая 2008 года фракция КПРФ поддержала принятие федерального закона «О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» и признании утратившей силу статьи 12 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации», № 7114–5, внесённого Правительством Российской Федерации во исполнение Постановления Конституционного Суда РФ от 15 июня 2006 года № 6-П.\***

В настоящее время граждане, получившие жильё после вступления в силу Жилищного кодекса РФ (1 марта 2005 года), не имеют права на его приватизацию. Такого права лишены даже участники и инвалиды Великой Отечественной войны, получившие отдельное жильё первый раз в своей жизни к 60-летию Победы.

Постановлением Конституционного Суда РФ от 15 июня 2006 года № 6-П норма федерального закона, запрещающая приватизацию жилых помещений, предоставленных по договорам социального найма после 1 марта 2005 года, признана не соответствующей Конституции Российской Федерации.

Законопроект разрешает приватизацию жилых помещений, предоставленных гражданам по договорам социального найма после 1 марта 2005 года. Срок окончания приватизации жилья этим федеральным законом не изменяется – 1 марта 2010 года.

#### **Федеральный закон принят с результатом:**

<b>Наименование фракции</b>	<b>За</b>	<b>Против</b>	<b>Воздержался</b>	<b>Не голосовал</b>
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>314</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>37</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>411</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>39</b>

**27 июня 2008 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменения в статью 14 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», № 11275–5, внесённый Государственным Советом Республики Коми.**

Законопроект устанавливал дополнительные меры социальной поддержки по оплате жилья и коммунальных услуг граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС.

Предлагалось расширить перечень предоставляемых льготных коммунальных услуг, оплачиваемых со скидкой в 50 процентов, включив в него дополнительно услуги по горячему водоснабжению, водоотведению и поставке бытового газа в баллонах, содержанию и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме.

Дополнительно устанавливалась норма о проведении за счёт собственника капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме.

\* Далее представлены результаты голосований по законопроектам, внесённым другими субъектами законодательной инициативы.

**Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>14</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>26</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>26</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>12</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>97</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>353</b>

**18 февраля 2009 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменения в статью 14 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», № 426717-4, внесённый в Государственную Думу Самарской Губернской Думой.**

До принятия Федерального закона от 22.08.2004 года № 122-ФЗ льгота в размере 50 процентов по оплате жилой площади, а также коммунальных услуг предоставлялась как самому пострадавшему, так и членам его семьи. После принятия этого закона льгота по оплате коммунальных услуг членам семей указанных категорий граждан была исключена.

Законопроектом предусматривалось распространить федеральные меры социальной поддержки по оплате 50 процентов жилья и стоимости коммунальных услуг, установленные для граждан, получивших или перенёвших лучевую болезнь, другие заболевания, и инвалидов вследствие чернобыльской катастрофы, а также для граждан из подразделений особого риска, граждан, пострадавших на производственном объединении «Маяк» и от сбросов радиоактивных отходов в реку Теча, а также для некоторых иных категорий, также и на членов их семей.

**Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>55</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>35</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>128</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>321</b>

**8 апреля 2009 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации», № 111839-5, внесённый Липецким областным Советом депутатов.**

Законопроектом устанавливался упрощённый порядок предоставления земельных участков для жилищного строительства молодым специалистам, проживающим и работающим в сельской местности.

Действующее законодательство предусматривает, что земельный участок без проведения аукциона может быть представлен на праве безвозмездного срочного пользования только в случае строительства объекта за счёт бюджетных средств, а также на праве аренды в случае, если для участия в объявленном аукционе поступила только одна заявка. Предоставление земельных участков в собственность без проведения аукциона не допускается.

Законопроектом предлагалось установить норму, в соответствии с которой земельные участки для жилищного строительства, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются без проведения аукциона молодым специа-

листам, проживающим и работающим в сельской местности, либо изъявившим желание переехать на постоянное место жительства в сельскую местность и работать там.

Реализация закона способствовала бы закреплению молодых специалистов в сельской местности и ликвидации дефицита кадров на селе.

#### **Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>313</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>35</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>38</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>91</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>357</b>

**13 мая 2009 года Государственная Дума рассмотрела четыре законопроекта, направленные на разрешение приватизации жилых помещений, находящихся в общежитиях. Все они были отклонены Государственной Думой.**

Один из них – проект федерального закона «О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации», № 297568–4, внесённый Воронежской областной Думой.

В настоящее время муниципальные общежития утратили статус места временного проживания и являются местом постоянного проживания граждан. Однако действующий запрет на приватизацию жилых помещений в общежитиях делает невозможным приватизацию жилых помещений в общежитиях, переданных в муниципальную собственность, чем лишает граждан возможности реализовать право на приватизацию занимаемого жилья.

Законопроект был направлен на защиту жилищных прав граждан и их права на приватизацию жилья.

#### **Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>20</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>20</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>36</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>113</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>337</b>

**11 июня 2009 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства», № 89029–5, внесённый Самарской Губернской Думой.**

В соответствии с действующим законодательством правом на получение средств Фонда для проведения капитального ремонта домов пользуются управляющие компании, выбранные непосредственно жильцами-собственниками помещений в многоквартирных домах. Число управляющих компаний, выбранных жильцами минимально, поскольку в отсутствие решения жильцов дома, управляющие компании отбираются ОМС по результатам конкурса.

Законопроектом предоставлялось право на получение средств на проведение капитального ремонта жилого дома также тем управляющим организациям, которые были

отобраны по результатам открытого конкурса на право управления многоквартирным домом.

Законопроект создавал равные условия для получения средств на капитальный ремонт многоквартирных домов независимо от способа избрания управляющей компании.

**Позицию фракции КПРФ по данному вопросу сформулировал депутат Государственной Думы С. Н. Решульский:**

«... Я считаю, это очень умная и очень своевременная инициатива Самарской Губернской Думы. Так уж у нас случилось, что, когда мы принимали закон о Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, мы записали, что деньги, средства из этого фонда даются на проведение капитального ремонта управляющим компаниям... Редко кто принимает для себя третью форму, что жильцы сами будут обслуживать объекты коммунального хозяйства, будут проводить капитальный ремонт и так далее...

И ... мы ещё почему-то подспудно заложили, что мы этих жильцов, то есть всех нас с вами, сидящих и не сидящих в этом зале, ещё будем стимулировать, бодрить, ... для того чтобы мы самоорганизовывались и создавали ТСЖ там и так далее.

Но жизнь показала совсем другое. По моим данным, что по Москве, что по Московской области (придете, у себя в городах поинтересуйтесь). Владимир Николаевич Федоткин по Рязани данные привёл: примерно только 10 процентов ТСЖ создано. И создаются они уже третий год. Не получается, не срабатывает механизм.

Тогда согласно нашему Жилищному кодексу, тому, который мы с вами осознанно принимали, местное самоуправление принимает решение, поскольку собрание не проводится... Вы попробуйте сейчас провести собрание жильцов – собственников дома. ... Так вот, тогда местное самоуправление принимает решение, проводит конкурс и выбирает управляющую компанию. Две третьих примерно из всего объёма нашего жилищно-фонда, – это управляющие компании, которые избраны на конкурсах местным самоуправлением, органом местного самоуправления.

... Так вот, этим двум третям компаний из Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства средств выделено аж 0,0. Мы для чего с вами фонд создавали? Стимулировать, что ли, бодрить, что ли, этих жильцов? Это тоже форма стимуляции. Не хотят люди, не собираются люди – значит, плохо работает власть, плохо работают пропагандистские структуры жилищно-коммунального хозяйства, ...

Но мы фонд с вами создавали для чего? Это что, священная корова? Чтобы он зарабатывал себе бонусы по 16 миллионов рублей в год? Или мы этот фонд создавали для того, чтобы действительно наш разваливающийся жилищный комплекс, жильё наше, где и мы живём с вами, ремонтировать и содержать в нормальном положении? Нет, сейчас отчитаются, скажут: вот видите, у нас нет ТСЖ, у нас нет решения собственников жилья. Значит, эти денюжки пусть лежат на депозите, а руководство фонда будет себе выплачивать годовые вознаграждения ... Ну не должно же быть так, вы же это все прекрасно понимаете.

... Я полагаю, что, если мы этот фонд создали для того, чтобы действительно заниматься нашим жилищным комплексом, содержать его в нормальном состоянии, если мы выделили туда миллиардные средства не для того, чтобы там кто-то шиковал, получал огромные зарплаты и развивал коррупционные схемы, эти деньги выделены специально для того, чтобы они в ближайшее время дошли до управляющих компаний, подконтрольных органам местного самоуправления (если эта форма управления сейчас две трети составляет), и были реализованы на восстановление жилья, восстановление домов, а не только фасадной части.



Я предлагаю, ... поддержать эту инициативу. Скажу ещё больше, мне очень понравилось заключение Комитета по вопросам местного самоуправления. Они действительно понимают эту проблему, они занимаются местным самоуправлением, наверное, так, как положено заниматься. В их заключении замечания, предложения, и в конце они говорят, что это действительно актуальнейшая и острейшая проблема, и предлагают с учётом приведённых замечаний поддержать данный законопроект...

Наша фракция предлагает поддержать этот законопроект. И мы обращаемся ко всем фракциям в Государственной Думе с просьбой проголосовать в его поддержку».

#### **Законопроект был отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>35</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>36</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>128</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>322</b>

**1 июля 2009 года фракция КПРФ поддержала проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», № 207517–5, внесённый депутатами Государственной Думы П. В. Крашениниковым и В. С. Груздевым.**

Действующее законодательство не содержит ограничений по срокам оформления в собственность садовых и иных земельных участков, находящихся во владении у граждан. Однако, находящиеся на них строения могут быть зарегистрированы в упрощённом порядке только до 1 января 2010 года. Многие граждане не успевают воспользоваться правом на так называемую «дачную амнистию».

Законом продлевается срок действия упрощённого порядка государственной регистрации права собственности на объект индивидуального жилищного строительства (индивидуального жилого дома, садового дома и других подобных строений). Упрощённый порядок будет действовать до 1 марта 2015 года.

Для государственной регистрации достаточно подать техпаспорт на объект недвижимости и правоустанавливающий документ на землю. Представлять разрешение на ввод объекта в эксплуатацию (если объект не завершён – разрешение на строительство), в том числе, для получения техпаспорта не нужно.

До 1 марта 2015 года также продлены полномочия региональных органов власти по установлению предельных максимальных цен (тарифов, ставок и т.д.) на работы по проведению территориального землеустройства.

#### **Закон принят с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>311</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>442</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>7</b>

11 декабря 2009 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», № 258580–5, внесённый депутатами Государственной Думы М. Л. Шаக்குмом, Р. А. Исаевым, В. В. Пановым.

Действующее законодательство обязывает предоставлять нуждающимся жильё в том же населённом пункте, где они проживали до предоставления нового жилья.

Законом разрешается при переселении граждан из аварийного жилья предоставлять жилое помещение по договору социального найма в другом населённом пункте того же региона. Для этого требуется письменное согласие гражданина. Причём отказы от жилья в другом населённом пункте, в том числе неоднократные, не лишают граждан возможности получить жильё для переселения. Учитывая, что социального жилья строится крайне мало, граждане будут вынуждены переселяться в другие населённые пункты.

Закон направлен, в первую очередь, на освобождение населённых пунктов ближайшего Подмосковья и «элитных» территорий в других субъектах РФ от старой застройки путём перевода жилых домов в аварийные и переселение граждан из ставшего аварийным жилья в другие, более отдалённые населённые пункты.

#### Закон принят с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	0	57	0	0
ЕДИНАЯ РОССИЯ	312	0	0	2
ЛДПР	0	2	0	38
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	0	38	0	0
<b>ИТОГО:</b>	<b>312</b>	<b>97</b>	<b>0</b>	<b>41</b>

15 января 2010 года Государственная Дума рассмотрела 7 законопроектов, направленных на продление сроков приватизации и расприватизации жилых помещений.

Наибольшее число голосов депутатов набрал проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации», № 301340–5, внесённый депутатами Государственной Думы О. Д. Гальцовой, В. С. Груздевым, А. Г. Назаровым, Н. Д. Ковалёвым, М. И. Гришанковым, С. В. Железняком, И. Ю. Фахритдиновым, Н. В. Герасимовой, Ю. С. Карабасовым, В. И. Тараниным, Р. Э. Гольдштейном, Е. И. Кузьмичёвой.

Законом продлевается срок безвозмездной приватизации государственных и муниципальных жилых помещений на 3 года, то есть до 1 марта 2013 года. На этот же срок предлагается продлить возможность расприватизации жилья.

#### Закон принят с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	56	0	0	1
ЕДИНАЯ РОССИЯ	309	0	1	4
ЛДПР	39	0	0	1
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	38	0	0	0
<b>ИТОГО:</b>	<b>442</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>7</b>

**26 февраля 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» и статью 4 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» и Федеральный закон «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации», проект № 249802–5, внесенный депутатами Государственной Думы М. Л. Шаக்குмом, В. В. Пановым.**

Закон установил, что средства Фонда содействия реформированию ЖКХ, которые должны идти на ремонт аварийного жилья, могут направляться на строительство жилых домов блокированной застройки и многоквартирных домов не выше трёх этажей, но при условии наличия соответствующих региональных адресных программ. Средства Фонда могут направляться также и на приобретение помещений в них у застройщиков. Сэкономленные от размещения заказов средства можно потратить на формирование земельных участков для строительства малоэтажных домов, на их кадастровый учёт и обеспечение инженерной инфраструктурой. Установлен сокращённый срок государственной регистрации возникновения и перехода права собственности на жилые помещения (5 рабочих дней со дня подачи документов).

Закон носит декларативный характер, реализация его норм возможна только по решению чиновников Фонда. Основная цель создания Фонда – ремонт аварийного жилья – до настоящего времени не реализована.

**С обоснованием решения фракции КПРФ по голосованию по данному законопроекту выступил депутат Государственной Думы В. И. Кашин:**

«Я сразу хочу сказать, что мы, наша фракция, не будем поддерживать этот закон, и вот почему.

Мы считаем, что один или десять фондов, которые мы создадим дополнительно для решения этой острейшей проблемы, существующей на протяжении не только последних двадцати лет... Речь идёт о ветхом жилье, речь идёт сегодня о миллионах, сотнях миллионов квадратных метров. Я приведу цифры: 300 миллионов квадратных метров требуют сегодня капитального ремонта, около 100 миллионов требуют сегодня просто замены – это ветхое, аварийное жильё; пять миллионов человек живут сегодня в этом ветхом жилье, сорок миллионов человек живут в коммуналке в том жилье, требующем капитального ремонта.

Когда мы изучаем аналитические материалы за последние десять лет, мы видим: полный провал – не решение проблемы, а, наоборот, увеличение кома острейших социальных проблем, которые всё больше и больше накапливаются. Понятно, почему это происходит. Потому, что нет строительства социального жилья, нет достойной заработной платы. Две трети населения не может исходя из своей заработной платы приобрести жильё, то есть иметь доступность к жилью. И мы видим в данном случае... Если говорить о 2009 году, то надо сказать, что выполнение снова на 85 процентов по отношению к 2008 году, тогда это направление тоже было провалено, и тот миллиард, который выделяется для устранения ветхого жилья и переселения, по существу, уважаемые коллеги и Олег Викторович, ничего не решает.

Мы не решаем главную проблему, которую обозначаем уже много-много лет. Мы конкретно говорим: нужна программа, реальная программа, которая работает сегодня во многих странах, в том числе в ряде бывших союзных республик на территории СНГ. Вы посмотрите, как решается проблема устранения ветхого жилья и демографии в той же Беларуси: взятие кредита – на двадцать лет в городе, на сорок лет в сельской местности;

при рождении третьего ребёнка погашается 50 процентов этого кредита, при рождении четвёртого ребёнка – 100 процентов. Много других сегодня примеров, когда, имея среднюю заработную плату, можно приобретать квадратные метры по сложившейся цене. У нас в этом плане ничего не делается.

Поэтому мы ещё раз говорим: не в фондах дело, а в ответственности, в политической воле, в необходимости понимания этой проблемы высшим руководством и взятия её под контроль».

#### **Закон принят с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>315</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>30</b>	<b>0</b>	<b>8</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>315</b>	<b>87</b>	<b>0</b>	<b>48</b>

**10 марта 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в статью 4 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», № 91688–5, внесённый Законодательным Собранием Нижегородской области.**

Законопроектом предлагалось установить десятидневный срок представления на государственную регистрацию договора участия в долевом строительстве, заключённого застройщиком с первым участником долевого строительства, в органы, осуществляющие государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

В случае уклонения застройщика от государственной регистрации договора, законопроект предусматривал административную ответственность в виде уплаты неустойки (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день исполнения обязательства, от сумм, уплаченных участником долевого строительства, за каждый день просрочки.

Законопроект усиливал ответственность застройщика и правовую защищённость участников долевого строительства от мошенничества на рынке жилья.

#### **Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>311</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>40</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>134</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>313</b>

**7 апреля 2010 года на рассмотрение Государственной Думы был вынесено пять альтернативных законопроектов, внесённых различными субъектами РФ по вопросу об изменении принципа оплаты таких видов коммунальных услуг, как содержание и ремонт лифтов, а также вывоз бытовых отходов, размер платы за которые предлагается исчислять исходя из количества проживающих в жилом помещении граждан, а не исходя из размера жилой площади, как это делается в настоящее время.**

Наибольшее число голосов депутатов набрал проект федерального закона «**О внесении изменений в статьи 39 и 156 Жилищного кодекса Российской Федерации**», № 505365–4, внесенный Воронежской областной Думой.

По действующему законодательству плата за содержание и ремонт лифтов относится к плате за содержание (в том числе и за техническое обслуживание) общего имущества собственников квартир в многоквартирном доме, которая определяется в зависимости от количества общей площади квартиры в многоквартирном доме.

Законопроектом предлагалось рассчитывать размер платы за содержание и ремонт лифтов и вывоз бытовых отходов исходя из числа проживающих в жилом помещении граждан, количество которых и влияет на частоту пользования лифтами и их износ, а также на объёмы выбрасываемых бытовых отходов и соответственно, на стоимость их вывоза.

Предлагаемый принцип расчёта платежей является более справедливым, обеспечивает интересы всех собственников и пользователей, позволяет поддерживать общее имущество, в частности, лифты, в надлежащем состоянии.

#### **Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>40</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>33</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>129</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>321</b>

**16 апреля 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О ветеранах», № 352692–5, внесенный Президентом Российской Федерации.**

Действующее законодательство допускает признание граждан нуждающимися в улучшении жилищных условий только, если эти граждане являются малоимущими или относятся к привилегированным категориям граждан, которые определены федеральными законами, указами Президента РФ или законами субъекта РФ.

В настоящее время ветераны Великой Отечественной войны, члены семей погибших (умерших) инвалидов и участников Великой Отечественной войны к таким категориям не относятся.

Законом предлагается установить, что ветераны Великой Отечественной войны, члены семей погибших (умерших) инвалидов и участников Великой Отечественной войны подлежат признанию нуждающимися в улучшении жилищных условий независимо от своего имущественного положения.

Реализация закона позволит обеспечивать жильём нуждающихся ветеранов и членов семей погибших (умерших) инвалидов и участников Великой Отечественной войны без предоставления сведений об их бедственном имущественном положении.

#### **Закон принят с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>306</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>9</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>40</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>439</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>11</b>

**7 мая 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменения в статью 14 Федерального закона «О ветеранах», № 309506–5, внесённый Смоленской областной Думой, депутатами Государственной Думы Н. Д. Ковалёвым, Ю. А. Савенко.**

В настоящее время оплата в размере 50 процентов от стоимости коммунальных услуг (водоснабжение, водоотведение, вывоз бытовых и других отходов, газ, электрическая и тепловая энергия – в пределах нормативов потребления указанных услуг, установленных органами местного самоуправления) установлена только в отношении инвалидов Великой Отечественной войны.

Во исполнение Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2003 года № 423-О, признавшего несправедливость этого положения, законопроект устанавливаются льготы по оплате коммунальных услуг также и членам семей инвалидов войны, совместно с ними проживающим, также в размере 50 процентов от их стоимости.

Законопроектом восстанавливаются действовавшие ранее установленные льготы для инвалидов Великой Отечественной войны и проживающих совместно с ними членов их семей.

#### **Законопроект принят в первом чтении с результатом:**

<b>Наименование фракции</b>	<b>За</b>	<b>Против</b>	<b>Воздержался</b>	<b>Не голосовал</b>
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>314</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>446</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>3</b>

**18 июня 2010 года закон был принят в третьем чтении.**

**10 сентября 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменения в статью 15 Федерального закона «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства», № 375109–5, внесённый Государственным Собранием (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия).**

Законопроектом предлагалось разрешить использовать средства Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства на такие виды работ по капитальному ремонту многоквартирных домов, как ремонт и укрепительно-восстановительные работы фундаментов жилых домов (свайных полей многоквартирных домов).

Необходимость предлагаемых изменений обусловлена особенностями строительства домов на Крайнем Севере на свайных основаниях, требующих ежегодного ухода в целях предупреждения перекоса (износа) несущих конструкций.

**С обоснованием позиции фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы К. В. Ширшов:**

«Уважаемые коллеги, ... предложение, которое мы сейчас рассматриваем, пришло оттуда, где люди очень хорошо знают, что такое основа. Именно об этой территории, о Якутии, ... очень эмоционально, горячо рассказывал наш министр по чрезвычайным ситуациям. Он напомнил нам, скольких людей смыло в течение двух суток, какое количество домов было разрушено и какое количество фундаментных свай было повреждено. Сегодня очень сложно определить это отсюда, из Москвы, а там, откуда пришло это предложение, я больше чем уверен, наши коллеги-депутаты знают это очень хорошо. И они

в первую очередь думают о том, как сохранить само здание, чтобы оно не рухнуло через какое-то время, причём очень непродолжительное, а не как потратить эти крохи, которые приходится на республику, на крыши. Следующий паводок разрушит эти полуразрушенные дома, и вместе с крышами уплывут все те деньги, которые могут быть потрачены на эти мероприятия по закону.

Конечно, мы не должны забывать о том, что Якутия кричит об этом, там уже горит. Но правильно уже обращают внимание коллеги-депутаты на то, что не лучше ситуация и на территории европейской части России... Нагрузки, которые пришлось в городах сегодня на транспортную инженерию, передаются и на фундаменты зданий и сооружений. Сегодня грунтовые воды поднимаются, пустоты увеличиваются под зданиями и сооружениями, всё это приводит к существенной деформации и разрушениям.

Если сегодня мы не поддержим наших коллег, не поправим этот закон, мы заложим колоссальную бомбу под те затраты, которые сегодня по закону вынужден нести фонд реформирования ЖКХ. Он и рад бы отремонтировать, возможно, эти самые фундаменты, рад вложить в это средства, потому что профессионалы понимают: не залечив основу, не заложив фундамент, не отремонтировав фундамент, вкладывать средства в краску, в фасады и в стекло – ну, это же несерьёзно!

Я думаю, что здесь, конечно, примешивается и политика, ведь гражданам очень легко объяснить, куда дели деньги Фонда содействия реформированию ЖКХ, когда им покажут новые стёкла в домах, новые покрашенные фасады, – а фундамент не видно!

Я призываю всех вас, коллеги, давайте посмотрим на наших с вами товарищей из Якутии, которые находятся в этом зале. Давайте ещё раз спросим у них перед «часом голосования», насколько эта проблема актуальна, и поддержим наших коллег. Поддержим и наших коллег из фракции Коммунистической партии Российской Федерации, которые обязательно будут голосовать за».

#### **Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

<b>Наименование фракции</b>	<b>За</b>	<b>Против</b>	<b>Воздержался</b>	<b>Не голосовал</b>
<b>КПРФ</b>	<b>51</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>6</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>311</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>40</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>35</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>129</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>321</b>

**8 октября 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 1 и 28 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», № 177743–5, внесённый членом Совета Федерации Р. В. Шияновым.**

Согласно постановлению Конституционного Суда РФ от 14 апреля 2008 года № 7-П, нормы, ограничивающие право граждан на регистрацию по месту жительства в пригодном для постоянного проживания жилом строении, расположенном на садовом земельном участке, который относится к землям населённых пунктов, признаны неконституционными.

Во исполнение этого постановления законопроектом предлагалось разрешить регистрацию граждан в жилом строении, расположенном на садовом или дачном земельном участке, при условии, если данный земельный участок относится к землям населённых пунктов.

**Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>308</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>40</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>99</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>308</b>

**11 февраля 2011 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в статью 28 Земельного кодекса Российской Федерации», № 370702–5, внесённый Государственным Советом Удмуртской Республики.**

Законопроектом предлагается предоставлять без проведения торгов земельные участки для жилищного строительства отдельным категориям граждан, нуждающимся в улучшении жилищных условий.

Такие земельные участки предлагалось предоставлять на условиях аренды без проведения торгов на период жилищного строительства с последующей передачей их в собственность однократно бесплатно после государственной регистрации права собственности на законченный строительством жилой дом на предоставленном земельном участке.

Законопроект был направлен на создание условий для решения жилищных проблем граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий.

**С обоснованием позиции фракции КПРФ по данному законопроекту выступил депутат Государственной Думы С. Н. Решульский:**

«Уважаемые коллеги, я думаю, все вы прекрасно владеете информацией, сколько нуждающихся в получении жилья стоят у нас на очереди, как строится социальное жильё и так далее. Я полагаю, что здесь идёт подмена понятий, это было и в докладе представителя комитета, поскольку наши коллеги из Государственного Совета Удмуртской Республики не ставили вопрос о строительстве многоквартирных домов.

Ведь если внимательно посмотреть содержание самого законопроекта и пояснительной записки к нему, то можно увидеть, что здесь речь идёт об индивидуальном жилищном строительстве. Мы, решив эту проблему предлагаемым способом, могли бы действительно, ну, скажу так, разгрузить ... эту очередь на получение социального жилья.

Я возьму в пример не Москву, не крупные города, а нашу провинцию, небольшие города, располагающие земельными участками, которые вполне возможно выделить тем или другим семьям, имеющим желание построить свой дом, своё индивидуальное жилище, дом для своей семьи.

Для этого только надо выделить этой семье участок. Каким образом это будет делаться? Если на торгах, то здесь даже в пояснительной записке написано, что земельное законодательство запрещает предоставление участков для индивидуального жилищного строительства в аренду без проведения торгов.

При этом предоставление земельных участков на торгах в таком случае приведёт к ситуации, когда земельный участок будет предоставлен лицам, не имеющим права на бесплатное предоставление земельных участков. Ну это же так на самом деле: как только мы земельный участок выставим на торги, этот земельный участок купит тот, кто имеет достаточное количество финансовых средств, а та семья, которая действительно нуждается в этом жильё, и та семья, которая своим трудом и на свои сбережения хочет выстроить свой индивидуальный дом, конечно, его не получит...



Да, у нас есть льготные категории, но не все же у нас Герои Советского Союза, Герои России или Герои Социалистического Труда. Мы действительно по закону предоставляем им эти земельные участки без торгов, без конкурсов и так далее. Но если мы пойдём по такому пути, как предлагает Государственный Совет Удмуртской Республики, я вас уверяю, мы во многом разгрузим нашу очерёдность на получение жилья и дадим возможность людям самим построить свой дом и жить в нём. Тем более, что здесь правильная норма указывается: передаём в аренду, и только в том случае, если этот дом построен и принят в эксплуатацию, – только после этого он бесплатно получает этот земельный участок в собственность. Ну почему это не поддержать? Вы можете сказать, что законопроект не совсем чётко определяет эти нормы, но ко второму чтению достаточно здесь добавить одно, два или три слова, сказать, что речь идёт об индивидуальном жилищном строительстве, и всё становится на свои места.

... Мы предлагаем поддержать этот законопроект в первом чтении, это правильная инициатива. И мне очень жаль, что люди, профессионально занимающиеся строительством и земельными отношениями, не хотят или им не дают, в общем-то, поддержать такое разумное предложение. Ко второму чтению, чтобы не было разночтений, давайте внесём поправку, о которой я говорил уже, о том, что речь идёт о строительстве индивидуального жилья, то есть домов, которые не являются многоквартирными, а являются собственностью одной семьи. Мы предлагаем поддержать этот законопроект в первом чтении».

#### **Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

<b>Наименование фракции</b>	<b>За</b>	<b>Против</b>	<b>Воздержался</b>	<b>Не голосовал</b>
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>306</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>36</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>63</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>385</b>

**11 марта 2011 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменения в часть 1 статьи 159 Жилищного кодекса Российской Федерации», № 72721–5, внесённый Законодательным Собранием Санкт-Петербурга.**

Действующее законодательство устанавливает, что субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг предоставляются гражданам в случае, если их расходы на оплату жилого помещения и коммунальных услуг превышают величину, соответствующую максимально допустимой доле расходов граждан на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в совокупном доходе семьи. В каждом регионе РФ эта доля устанавливается самостоятельно исходя из размера регионального стандарта нормативной площади жилого помещения, используемой для расчёта субсидий, и размера регионального стандарта стоимости жилищно-коммунальных услуг, и не может превышать 22 процента.

Законопроектом предлагалось законодательно установить общефедеральную норму о том, что размер максимально допустимой доли расходов граждан на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в совокупном доходе семьи (одиноко проживающего гражданина) не может превышать 10 процентов.

Законопроект был направлен на сокращение расходов малообеспеченных семей на оплату жилья и коммунальных услуг.

**Законопроект был отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>52</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>312</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>127</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>322</b>

18 октября 2011 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», № 598619–5, внесенный депутатом Государственной Думы М. Л. Шакумом.

Законопроект устанавливает возможность осуществлять на территории Российской Федерации строительство на основании зарубежной проектной документации, которая разработана и утверждена в иностранных государствах, включённых в перечень, утверждаемый Правительством РФ.

Законопроект не предусматривает каких-либо механизмов противодействия фальсификации сведений, приводимых в декларации о соответствии зарубежной проектной документации объекта капитального строительства условиям их применения на территории Российской Федерации.

Согласно законопроекту при эксплуатации объекта, построенного на основании зарубежной проектной документации повторного применения, требования безопасности Российской Федерации не применяются, а надзор осуществляется лишь на предмет соответствия указанным в декларации требованиям безопасности иностранного государства.

Использование иностранной проектной документации, не учитывающей климатические особенности нашей страны, применяемые в этом строительстве российские комплектующие и расходные материалы, может самым негативным образом отразиться на качестве строительных услуг и, в конечном счёте – оказать серьёзное влияние на безопасность объектов капитального строительства, создать прямую угрозу жизни и здоровью населения.

**Законопроект принят в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>57</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>313</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>1</b>	<b>34</b>	<b>0</b>	<b>3</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>314</b>	<b>34</b>	<b>0</b>	<b>102</b>

22 ноября 2011 года законопроект принят во втором чтении. Фракция КПРФ также не голосовала за него.

## ЗАЩИТА ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ



**В. И. КАШИН,**  
заместитель председателя Комитета  
Государственной Думы по природным ресурсам,  
природопользованию и экологии

*(Из выступления в Государственной Думе  
14 июня 2011 года по проекту федерального закона  
«О внесении изменений и дополнений в Федеральный  
закон «Об основах государственного регулирования  
торговой деятельности в Российской Федерации»)*

«Уважаемые товарищи!.. Безусловно, государственное регулирование торговых отношений ... – это дело правительства, это дело депутатов Государственной Думы.

И от того, насколько эффективно в этом плане мы работаем, зависит, конечно, всё то, что мы называем балансом интересов товаропроизводителей, переработчиков, торговли и потребителя. Полтора года назад мы с вами в этом зале принимали соответствующий закон, была создана межфракционная комиссия, которая работала над этим законом. К сожалению, тогда большинство не приняло наши основные базовые поправки, которые выстраивали именно этот баланс интересов, опирающийся на мировой опыт, на опыт нашей с вами великой, большой страны – Советского Союза.

... суть государственного регулирования в чём состоит? Во всём мире сегодня в розничной цене доля стоимости труда товаропроизводителя оценивается на уровне 50 процентов. Именно исходя из этой величины, как говорится, осуществляется наценка и переработчиком, и торговлей. И во всём мире сегодня складывается этот баланс приблизительно 50 на 50.

Сегодня, допустим, 8–10 процентов от стоимости белого хлеба, батона, оценивается труд крестьянина. Мы должны решить эту проблему, и есть два пути: или поднять уровень цены при оценке крестьянского труда до 50 процентов и соответствующим образом сделать остальные наценки на этом уровне, или просто-напросто сделать другие наценки на уровне вот этих 8–10 процентов, чтобы тогда в целом была наценка 20 процентов от этой розничной цены, которая есть в магазине. Ну, здесь, по большому счёту, всё понятно: выигрывает и товаропроизводитель, и, конечно, потребитель, и в нормальное русло встраивается система – и переработки, и торговли.

Но если во всём мире торговая наценка на уровне 15 процентов от розничной цены, то почему в России эта торговая наценка не может удовлетворить всё возрастающие аппетиты наших торговых сетей?

... Приведу вам, уважаемые товарищи, один пример на базе того продукта, который сегодня, к сожалению, мало производится в нашей стране, но который необходимо производить: это достаточно трудоёмкая процедура – производство молока. Для реализации у нас сегодня закупается всего 18 миллионов тонн молока. Так вот, цена за прошлый год, когда у нас с вами пострадали сорок три региона, выросла у товаропроизводителя на 1,9 рубля, но у переработчиков она выросла на 4,5 рубля, у торговли – на 5 рублей. То есть мы видим, что никакой системы в этом плане после принятия того закона нет с точки зрения государственного регулирования. 1 рубль 90 копеек и 9 рублей – вы видите разницу. На каком основании в такой год, кризисный год, самым низкооплачиваемым с точки зрения возмещения своих затрат снова оказался крестьянин? Но не выигрывает крестьянин, потребитель не выигрывает, значит, снова выигрывает узкая группа людей.

Мы встречались с переработчиками не раз, их устраивает 15 процентов – честных, нормальных хлебопёков, нормальных честных людей, перерабатывающих и молоко, и мясо. Но не устраивает, видимо, хозяев, которые имеют всё то, что они сегодня имеют, наверное, аппетиты у «куршевельцев» слишком велики.

Вот в этой связи в этом законе, который предлагаем от нашей фракции, мы отработали отдельную статью 6<sup>1</sup>. В чём её суть?

Мы говорим о необходимости сегодня на уровне государства создать и утвердить этим законом систему: 45 процентов рентабельности – верхняя планка, которую может допустить по отношению к себестоимости товаропроизводитель. ... Мы прописываем в нашем законе: 15 процентов – торговая надбавка в рознице, 10 процентов – в оптовой торговле и 15 процентов – в общественном питании. Выстроили этот механизм, он апробирован с нашей точки зрения и в большой академической среде, и в производящей продукцию среде. ... Предельную цену устанавливает правительство.

Нашим законопроектом мы не только этот механизм предложили, мы предложили ряд других новелл с точки зрения выстраивания баланса интересов именно этой группы людей, и поэтому, конечно, внесли в статью 1 свои добавления, свои поправки в соответствии с ситуацией. Мы также дали понятийный аппарат в статье 2, определив понятия «продовольственные товары», «продовольственные товары первой необходимости», внесли ещё ряд дополнительных новелл, ужесточающих ответственность тех организаций, которые сдерживают оплату труда первичного товаропроизводителя. Там тоже есть определённые цифровые аспекты, но хочу сказать: главная, стержневая часть наших дополнений заключается вот именно в этом механизме.

В целом, ещё раз хочу сказать, мы выстраиваем всё, что связано с балансом интересов, в том числе по этому законопроекту наделяются правами и регионы, о чём сегодня здесь говорили. Очень важно, что регионы будут иметь право на расширение перечня видов продовольственных товаров первой необходимости, а также на установление торговой наценки, но в пределах той величины, которую определяет правительство в целях сохранения баланса интересов.

... Мы убеждены, что без принятия нашего комплексного закона, который учитывает, подчёркиваю, баланс интересов и производителей, и переработчиков, и торговли, но главное – потребителя, не получится того, что мы обещаем нашим людям. Вы посмотрите сегодня данные Счётной палаты Российской Федерации: нищает наш народ каждый год – 10 процентов сегодня голодают, 20 процентов недоедают, 70 процентов испытывают недостаток в белке и животном жире. Ну, куда мы двигаемся?! У нас среди одиннадцатиклассников 10 процентов, как говорится, нормально функционирующих, здоровых людей. Какая же перспектива, если мы детей, по большому счёту, сегодня не можем полноценно накормить? Мы по нашему рациону, поскольку недоступны продукты питания для абсолютного большинства населения, ушли на уровень 13-го года. 13-го года! Это просто беда!

Мы не видим больших возражений со стороны правительства...

Я ... хотел бы ещё раз обратиться ко всем нашим депутатам и к аграриям, в «ЕДИНОЙ РОССИИ» их немало. Уважаемые товарищи, мужики, ну давайте, в конце концов, от слов хоть раз перейдём к делу и обратим внимание на наши корни, ведь у каждого из нас деревня в крови. Ну почему же мы ничего не хотим реально сделать? Все понимаем, что надо это сделать и, как говорится, ничего по-настоящему не делаем в этом плане... Я прошу поддержки».

**Позицию фракции КПРФ в сфере защиты прав потребителей показывают результаты голосований и по другим значимым законопроектам и протокольным поручениям, рассмотренным Государственной Думой пятого созыва в этой сфере.**

**19 февраля 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «Об основах государственного регулирования тарифов на продукцию естественных монополий», № 200871–5, внесенный депутатами Государственной Думы В. М. Зубовым, А. М. Бабаковым, А. В. Беляковым, А. Л. Бурковым, В. К. Гартунгом, И. Д. Грачевым, Г. В. Гудковым, О. Г. Дмитриевой, М. Е. Старшиновым, В. А. Черешневым, В. С. Романовым.\***

Законопроект устанавливал единые принципы государственного регулирования тарифов (цен, расценок, ставок и тому подобное) на продукцию естественных монополий в случаях реализации на внутреннем рынке Российской Федерации следующего перечня продукции производственно-технического назначения, товаров народного потребления и услуг, а также перечень случаев, когда такое регулирование применяется.

Законопроект был направлен против неконтролируемого роста цен, в частности, на газ природный, газ сжиженный, реализуемый населению и бюджетным учреждениям на бытовые нужды; электрическую и тепловую энергию, топливо твердое, топливо печное бытовое и керосин, реализуемые населению; перевозки пассажиров и багажа всеми видами общественного транспорта в городском, включая метрополитен, и пригородном сообщении, железнодорожным, автомобильным транспортом по внутриобластным и межобластным (межреспубликанским) маршрутам в пределах Российской Федерации, включая такси; перевозки пассажиров и багажа на местных авиалиниях и речным транспортом в местном сообщении и на переправах, а также морским, речным и воздушным транспортом в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях; оплату населением жилья и коммунальных услуг; ритуальных услуг; нефтепродуктов; услуг систем водоснабжения и канализации; торговых надбавок к ценам на лекарственные средства и изделия медицинского назначения; социальные услуги, предоставляемые населению государственными и муниципальными учреждениями социального обслуживания а также на другие виды товаров, работ и услуг.

#### **Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

<b>Наименование фракции</b>	<b>За</b>	<b>Против</b>	<b>Воздержался</b>	<b>Не голосовал</b>
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>36</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>3</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>131</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>318</b>

**12 февраля 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в статью 17 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» и Федеральный закон «О погребении и похоронном деле», № 252420–5, внесенный депутатом Государственной Думы Т. В. Плетнёвой.**

Законопроектом предусматривалось восстановление лицензирования деятельности по оказанию отдельных видов ритуальных услуг.

Ритуальные услуги были исключены из числа видов деятельности, подлежащих лицензированию начиная с 2002 года. В настоящее время в данной сфере выявляются многочисленные нарушения прав граждан – потребителей указанных услуг со стороны лиц, оказывающих ритуальные услуги, что свидетельствует о неэффективности существующих на сегодняшний день механизмов государственного контроля (надзора) в указанной сфере экономической деятельности.

\* Далее представлены результаты голосований по законопроектам, внесенным депутатами фракции КПРФ.

**Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>55</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>92</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>358</b>

**7 сентября 2010 года депутаты Государственной Думы В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев, В. Н. Паутов внесли на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«Несмотря на заявления официальных лиц, что роста цен на продукты питания в 2010 году не ожидается, последний месяц наблюдается стремительный рост цен на основные продукты питания (молочные продукты, подсолнечное масло, пшеницу, мясо, яйца, рыбу, крупы). Цены на продовольствие в некоторых торговых сетях выросли за последние недели на 15–20 процентов, хотя официальная статистика этого пока не зафиксировала. К примеру, цена на гречиху в некоторых регионах выросла до 80 рублей за килограмм. При этом сверхприбыли получает не производитель (труженик села), а продавец и перекупщики.

Высокие цены на продукты питания вызывают недовольства в обществе. В России беспокойства населения проявляются наиболее сильно по сравнению с Европой, так как большая её часть тратит основную долю дохода на пропитание (плюс – на лекарства и на оплату услуг ЖКХ).

Правительство должно ставить ценовой потолок. Компании-перекупщики не должны наживаться за счёт и так доведённого до нищеты населения.

Просим поручить Комитету Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству сделать соответствующий запрос в Правительство Российской Федерации и полученную информацию довести до сведения депутатов».

**Поручение было рассмотрено 7 сентября 2010 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>37</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>37</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>61</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>389</b>

**7 сентября 2010 года депутат Государственной Думы В. Н. Федоткин внёс на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«Министр экономического развития Российской Федерации Э. С. Набиуллина недавно заявила, что её ведомство не считает целесообразным вводить правительственные ограничения по ценам на продовольственные товары. Согласно закону «О торговле», который вступил в силу в 2010 году, Правительство Российской Федерации имеет право устанавливать предельные цены на социально значимые товары. По мнению Э. С. Набиуллиной в стране хватает запасов, чтобы не допускать роста цен.

Но на практике цены уже возросли значительно. На некоторые продукты даже в 2–3 раза. И продолжают расти, снижая и без того низкий уровень жизни населения.

Учитывая особую важность вопроса, прошу поручить Комитету Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству сделать запрос в Министер-

ство экономического развития Российской Федерации о конкретных мерах, предпринимаемых по сдерживанию роста цен, а раз есть «необходимые запасы продовольствия», то и по снижению цен».

**Поручение было рассмотрено 7 сентября 2010 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	57	0	0	0
ЕДИНАЯ РОССИЯ	0	0	0	315
ЛДПР	18	0	0	22
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	28	0	0	10
<b>ИТОГО:</b>	<b>103</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>347</b>

**22 сентября 2010 года депутат Государственной Думы О. А. Куликов внёс на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«Несмотря на многочисленные заявления властей различного уровня продолжается рост оптовых и розничных цен на ряд социально значимых продуктов питания – картофель подорожал на 50–100 процентов (в зависимости от регионов) к уровню сентября 2009 года, яйцо куриное – на 20–40 процентов к уровню мая 2010 года, крупа гречневая – в 2–3 раза к ценам мая 2010 года.

Неизбежен рост цен (практически он уже начался) на мясо птицы, говядину, свинину, молоко, молочные продукты, сливочное масло, так как почти в 2 раза с мая 2010 года выросли цены на фуражное зерно. Данный рост цен, при дефиците из-за неурожая на продовольственном рынке перечисленных товаров, при рыночной экономике неизбежен даже при административных мерах и действиях ФАС (тоже необходимых).

Попытки решить проблему дефицита продуктов питания на уровне отдельных субъектов Российской Федерации путём создания региональных запасов могут только усугубить ситуацию, так как осложняют положение соседних регионов.

Прошу Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о действиях по восстановлению сбалансированности продовольственного рынка, о срочных закупках (поставках) из-за рубежа необходимого количества зерна, картофеля и круп, а также, планируются ли меры по дотированию производства мяса, молочных и хлебобулочных продуктов, чтобы не допустить их существенного подорожания. Прошу информацию довести до депутатов Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 22 сентября 2010 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	57	0	0	0
ЕДИНАЯ РОССИЯ	2	3	0	309
ЛДПР	0	0	0	40
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	1	0	0	37
<b>ИТОГО:</b>	<b>60</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>387</b>

**4 марта 2011 года депутат Государственной Думы В. Н. Федоткин внёс на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«Подкомиссия по таможенно-тарифному, нетарифному регулированию и защитным мерам во внешней торговле при Правительстве Российской Федерации согласовала до второго полугодия 2011 года отмену импортной пошлины на ячмень, овёс, пшеницу, рожь, кукурузу, морковь, свёклу, репчатый и зелёный лук. Вчетверо снижается пошлина на ввоз сахара-сырца. Приведёт ли это к понижению цен в магазинах и на рынках?»

В четвертом квартале 2010 года уже обнулялись ввозные пошлины на гречневую крупу, картофель и капусту. Однако, розничные цены на них увеличились в три и более раз. Выиграли посредники. Народ ничего не выиграл.

Прошу поручить Комитетам Государственной Думы по аграрным вопросам, а также по экономической политике и предпринимательству запросить в Правительстве Российской Федерации информацию об объёмах предполагаемого завоза сельскохозяйственной продукции и сырья из-за рубежа, а также возможном понижении оптовых и розничных цен на них».

**Поручение было рассмотрено 5 апреля 2011 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>37</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>9</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>29</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>68</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>382</b>

14 июня 2011 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», № 432682–5, внесённый депутатами Государственной Думы Г. А. Зюгановым, В. И. Кашиным, Н. В. Коломейцевым, А. Е. Локоть, А. Ю. Русских, В. А. Стародубцевым, Н. В. Разворотневым, Н. А. Останиной, В. Н. Паутовым, Н. Ф. Рябовым, А. А. Пономарёвым, В. Ф. Рашкиным, С. Г. Левченко, П. В. Романовым, А. В. Апаринной, С. П. Обуховым, В. Н. Федоткиным, В. С. Романовым, Т. В. Плетнёвой, Ю. В. Афонинным, С. М. Соколом, С. И. Штогринным, С. Н. Решульским, В. С. Шурчановым, В. Д. Хахичевым, В. С. Никитиным, Д. Г. Новиковым, а также В. И. Илюхиным в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы.

Законопроект вводил государственное регулирование цен на продовольственные товары посредством установления предельных значений торговых наценок:

– для сельскохозяйственных производителей (производители первичного сырья) – до 45 процентов от себестоимости производства;

– для переработчиков – до 15 процентов от отпускной цены сельскохозяйственных товаропроизводителей;

– для оптовой торговли – до 10 процентов от отпускной цены производителя продовольственных товаров;

– для розничной торговли, в том числе на рынках – до 15 процентов от цены оптовиков или производителя продовольственных товаров;

– для организаций общественного питания – до 15 процентов от цены оптовиков или производителя продовольственных товаров.

Законопроект был направлен против неконтролируемого роста цен на продукты питания, закреплял баланс интересов товаропроизводителей, продавцов и покупателей.

**Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>39</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>134</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>316</b>



\*\*\*

**5 сентября 2008 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в статью 10 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», № 476691–4, внесённый В. Н. Плотниковым в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы.\***

Законопроектом предлагалось расширить права потребителей по получению предоставляемой изготовителем (исполнителем, продавцом) обязательной информации о товаре (работах, услугах) данными о юридическом адресе изготовителя (исполнителя, продавца) и стране изготовления товара.

Кроме того, предусматривалось предоставлять при продаже алкогольной продукции обязательную информацию о потенциальной угрозе здоровью потребителя в случае чрезмерного потребления алкоголя.

**Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>54</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>38</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>94</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>356</b>

**17 сентября 2008 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного и муниципального контроля (надзора)», № 92975–5, внесённый Правительством Российской Федерации.**

Законопроектом изменяется концепция подхода к проведению планового государственного и муниципального контроля (надзора) предпринимательской деятельности. Основной упор проведения государственного контроля (исходя из понятий, используемых в законопроекте) смещается на контроль за деятельностью предпринимателя, а не на контроль за соблюдением им обязательных требований к товарам (работам, услугам) в осуществляемой деятельности, как это существует сейчас. В результате малый бизнес попадёт под ещё более жёсткий контроль над своей деятельностью, а интересы потребителя в качественных товарах, работах и услугах останутся без надлежащего контроля (надзора).

Законопроектом вводятся новые положения об уведомительном порядке начала осуществления важнейших на потребительском рынке видов деятельности: оказание гостиничных услуг, оказание населению бытовых услуг, оказание услуг общественного питания, осуществляемых через объекты организации общественного питания, розничная торговля; оптовая торговля, коммерческая перевозка пассажиров и так далее.

Организации, сразу после регистрации, не имея документов (сертификаты безопасности, санитарно-эпидемиологические и тому подобное) о наличии условий для осуществления этих видов деятельности смогут реализовывать потребителю свои товары, работы и услуги. Обеспечить безопасность товаров (работ, услуг) и гарантировать качество и стоимость товаров (работ, услуг) в этих условиях будет крайне сложно, а точнее – невозможно. Таким образом, законопроект фактически направлен против прав потребителей.

\* Далее представлены результаты голосований по законопроектам, внесённым другими субъектами законодательной инициативы.

Вводится два вида проверок: документарные и выездные, при этом выездная проверка осуществляется только в случаях, когда проведения документарной проверки недостаточно для установления фактов нарушений действующего законодательства.

Введение исключительно документарных плановых проверок может не только повлиять на качество товаров (работ, услуг), но и спровоцировать увеличение распространения контрафактных товаров, зачастую производимых на легальных предприятиях сверх установленного размера партии такого товара, что повлечёт уменьшение сумм уплачиваемых налогов. Законопроектом допускается проведение внеплановых проверок, без указания на основания их проведения, что неизбежно приведёт к произвольному применению данной нормы и будет являться механизмом давления на предпринимателей.

Законопроект содержит противоречия, отсылки к несуществующим нормам, подмену существующих в законодательстве понятий, что приведёт к невозможности надлежащего применения норм и исполнения закона.

#### **Закон принят в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>1</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>309</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>26</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>14</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>374</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>20</b>

**19 декабря 2008 года Федеральный закон был принят. Фракция КПРФ не голосовала за него.**

**29 октября 2008 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в статью 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», № 53014–5, внесённый Государственным Советом Чувашской Республики.**

Законопроектом предлагалось ужесточить административную ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации и без специального разрешения (лицензии) путём повышения размеров административных штрафов.

В результате незаконной предпринимательской деятельности производятся товары, выполняются работы и оказываются услуги, не отвечающие нормативным требованиям по безопасности, характеризующиеся отсутствием качества и надёжности. При этом, бюджеты разных уровней недополучают доходы.

Законопроект направлен против незаконного систематического извлечения прибыли предпринимателями, защиту прав потребителей на качественные работы, товары и услуги.

#### **Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>35</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>93</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>357</b>

**14 января 2009 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей», № 477851–4, внесённый депутатом Государственной Думы А. В. Скочем.**

Содержание генетически модифицированных образований в пищевом продукте является фактором риска для здоровья человека, и потребитель должен иметь право знать из чего состоит покупаемый им продукт, имеются ли в его составе ГМО и в каком количестве.

Законопроектом предлагалось установить обязательное указание процентного содержания ГМО в общей массе продукта. Эта информация должна содержаться в отдельном поле, площадь которого не может быть менее 5 процентов от общей площади упаковки. Фон данного поля должен иметь красный свет, а шрифт – чёрный.

**Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>32</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>8</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>36</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>125</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>325</b>

**9 июня 2009 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О государственном регулировании цен (тарифов)», № 72612–5, внесённый депутатом Государственной Думы С. В. Ивановым.**

Законопроект устанавливал порядок государственного регулирования уровней цен (тарифов) на основные продовольственные, сырьевые и промышленные товары и услуги, реализуемые на территории России предприятиями, включёнными в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определённого товара в размере более чем 35 процентов.

Перечень таких товаров и услуг, а также цены (тарифы), оптовая и розничная надбавка на них, устанавливались бы федеральным законом о Федеральном бюджете на соответствующие годы как его составная часть. Предприятия и организации, нарушившие нормы законодательства о государственном регулировании цен, должны были нести имущественную ответственность в форме взыскания в федеральный бюджет всей суммы излишне полученной выручки.

**Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>40</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>36</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>133</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>316</b>

**18 декабря 2009 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», № 231757–5, внесённый Правительством Российской Федерации.**

Законом закрепляются основы государственного регулирования торговой деятельности как вида коммерческой деятельности в России. Он направлен на частичное урегулирование взаимоотношений между поставщиками продукции и торговыми организациями.

Закон не распространяется на договоры купли-продажи, заключаемые гражданами-покупателями для собственного потребления и не касается вопросов роста цен на продукты питания и предметов первой необходимости.

Крупнейшим продовольственным сетям запрещено приобретать и арендовать дополнительные торговые площади. Речь идёт о торговых сетях, порог доминирования которых на розничном рынке в границах региона, муниципального района или городского округа превышает 25 процентов. При этом запрещается приобретение и аренда дополнительных торговых площадей только в границах соответствующего административно-территориального образования. Запрет не распространяется на сельхозпотребкооперативы и организации потребительской кооперации.

Закреплён перечень условий, которые поставщики продовольственных товаров и их покупатели (торговые сети) не могут навязывать друг другу. В частности, это условия:

- о снижении поставщиками цены на товар до уровня, который при условии установления торговой надбавки (наценки) не превысит минимальную цену продажи такого товара хозяйствующими субъектами, осуществляющими аналогичную деятельность;
- о внесении платы за изменение ассортимента товаров;
- об ответственности за неисполнение обязательства о поставках товаров на условиях, лучших, чем для других хозяйствующих субъектов;
- о внесении поставщиками платы за доступ к торговым объектам, входящим в торговую сеть.

Запрещена оптовая торговля с использованием договора комиссии.

Не допускается установление запрета на перемену лиц по договору поставки продовольствия путём уступки требования и ответственности за несоблюдение этого правила.

В цену договора поставки продовольственных товаров разрешено включать вознаграждения (премии) или скидки, выплачиваемые (предоставляемые) покупателю поставщиком в связи с приобретением определённого количества товара. Размер такого вознаграждения не может превышать 10 процентов от цены приобретённых товаров.

Включение в цену договора иных видов вознаграждения не допускается. Однако закон не содержит действенных мер соблюдения этих норм.

Установлены сроки оплаты поставок некоторых продовольственных товаров. Так, для продуктов питания сроком годности до 10 дней срок оплаты составляет до 10 рабочих дней с момента приёмки товара, для продуктов питания сроком годности до 30 дней – до 30 календарных дней, для остальных продуктов питания, в том числе алкоголя, – до 45 календарных дней.

**С аргументацией позиции фракции КПРФ по законопроекту выступил депутат Государственной Думы Коломейцев Н. В.:**

«... уважаемые коллеги! Я вам напомним историю происхождения этого закона. Она связана, прежде всего, с резким ростом цен на продовольственные и потребительские товары в условиях кризиса. Мы помним известные походы в торговые сети беспартийного лидера вашего и помним его публичное заявление. Так вот, я утверждаю, что в этом законе его обещания реализованы строго наоборот. Почему? Потому что не учтены ни интересы производителя сельхозпродукции, ни интересы потребителя, коими мы с вами являемся, приходя в эти самые торговые сети. И как это в условиях капитализма бывает, учтена лоббистская составляющая – я думаю, не безвозмездно, – этих самых торговых сетей.

... Мы считаем, что принятие этого закона ни к какому улучшению в части контроля цен даже на товары жизненно необходимые не приведёт. И это просто дискредитация – заявления высших должностных лиц.

Мы убеждены, что Государственная Дума, если она ответственна перед своими избирателями за принятие законов, которые учитывают и защищают интересы избирателей, не имеет права принимать такие законы. Более того, мы видели, как на прошлом

заседании комитет необоснованно отклонял значительную часть содержательных и учитывающих, кстати, высказывания Владимира Владимировича Путина предложений. И нас удивляет, почему комитет, представители вашей партии игнорируют заявление вашего руководителя.

Мы считаем, что это недопустимо, и голосовать за такой закон не будем, и вас призываем не голосовать, потому что он не решает, повторяю, ни одной из заявленных ранее проблем».

#### **Закон принят с результатом:**

<b>Наименование фракции</b>	<b>За</b>	<b>Против</b>	<b>Воздержался</b>	<b>Не голосовал</b>
<b>КПРФ</b>	<b>3</b>	<b>51</b>	<b>0</b>	<b>3</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>309</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>6</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>39</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>36</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>348</b>	<b>52</b>	<b>0</b>	<b>50</b>

**23 декабря 2009 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О техническом регулировании», проект № 300704–5, внесённый Президентом Российской Федерации,**

Законом установлена возможность применения (по выбору заявителя) двух режимов технического регулирования. Первый основан на требованиях российских стандартов, второй – на требованиях иностранных техрегламентов (директив) и стандартов.

Расширены полномочия Правительства Российской Федерации по введению на альтернативной основе требования технических регламентов стран Таможенного союза, норм и правил ЕС в тех сферах, где в установленные сроки не были приняты техрегламенты. Зарубежные стандарты, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований принятого техрегламента или которые содержат правила и методы исследований и измерений, будут регистрироваться в Федеральном информационном фонде технических регламентов и стандартов.

Реализация закона повлечёт реализацию на территории России товаров, не учитывающих биологических особенностей населения России, а также товаров, работ и услуг, не учитывающих климатических особенностей России. В частности, потребление продовольственных товаров, основанных на использовании иностранных техрегламентов (директив) и стандартов, может привести к росту уровня заболеваемости, в том числе и среди детей, распространению новых заболеваний, а работ и услуг в области строительства – к разрушению построенных объектов.

#### **Закон принят с результатом:**

<b>Наименование фракции</b>	<b>За</b>	<b>Против</b>	<b>Воздержался</b>	<b>Не голосовал</b>
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>315</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>37</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>316</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>77</b>

**22 апреля 2011 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности», № 414451–5, внесённый Правительством Российской Федерации.**

Законопроектом ликвидируется обязательность лицензирования многих видов деятельности, таких как изготовление протезно-ортопедических изделий по заказам гра-

ждан; производство и реализация специального игрового оборудования; нотариальная деятельность; обеспечение авиационной безопасности; изготовление и ремонт средств измерений; экспонирование и коллекционирование оружия.

Кроме того, с момента вступления в силу соответствующего технического регламента полностью будет отменено лицензирование таких видов деятельности, как: производство и техническое обслуживание медицинской техники, с момента введения обязательного страхования – перевозка опасных грузов морским транспортом, погрузочно-разгрузочную деятельность применительно к опасным грузам в морских портах, деятельность по осуществлению буксировок морским транспортом, изготовление протезно-ортопедических изделий по заказам граждан. Лицензирование проведения экспертизы промышленной безопасности заменяется более простыми способами государственного и общественного контроля: аккредитацией и саморегулированием.

Таким образом, остаётся только 49 видов из 82 лицензируемых в настоящее время видов деятельности.

Для того, чтобы начать осуществлять лицензируемые виды деятельности, достаточно будет уведомить соответствующие органы о начале предпринимательской деятельности, в том числе и о частной.

Многие самостоятельные виды лицензируемой деятельности укрупняются и объединяются по сферам экономической деятельности. Так, объединены производство и техническое обслуживание медицинской техники; оборот наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и культивирование наркосодержащих растений. Действие лицензий становится бессрочным.

Сокращается число и периодичность лицензионных проверок. Лицензиат в плановом порядке будет проверяться по истечении одного года со дня принятия решения о выдаче ему лицензии. В дальнейшем он будет проверяться, несмотря на особенности осуществляемой на основании лицензии деятельности, в обычном для всех порядке – по истечении трёх лет со дня окончания последней плановой проверки.

Отмена лицензирования многих видов деятельности, замена лицензирования на аккредитацию, саморегулирование, аттестацию специалистов, контроль и надзор за соблюдением технических регламентов, сертификацию и декларирование соответствия продукции, обязательное страхование гражданской ответственности, изменение условий осуществления лицензируемых видов деятельности самым негативным образом отразится на качестве услуг и продукции, получаемых посредством осуществления этих видов деятельности, создаст прямую угрозу жизни и здоровью населения России.

**С обоснованием позиции фракции КПрФ при голосовании в 3-м чтении по данному законопроекту выступил депутат Государственной Думы А. Е. Локоть:**

«... Посмотрите, в результате отмены лицензирования этого вида деятельности (речь идёт о строительной деятельности. – *Прим. сост.*) у нас на сегодняшний день восемьдесят тысяч, это данные Минрегионразвития России, обманутых дольщиков. Кстати, по данным депутата Хинштейна, который принадлежит к вашей фракции, депутаты «ЕДИНОЙ РОССИИ», более ста тысяч обманутых дольщиков. Вчера заседала рабочая группа в СКП, которая занималась этой проблемой. Очевидно, что проблема существует, и лицензирование надо вводить в строительстве.

Кредитные кооперативы – там не было лицензирования. Сегодня ходят по стране, донимают меня, моих коллег и товарищей, депутатов обманутые пайщики этих кооперативов, которые оказались обманутыми в результате афер, действий недобросовестных предпринимателей.

Электроэнергетика, в конечном итоге. Посмотрите, когда в Московской области попытались ликвидировать эту большую беду, погодную катастрофу, в результате которой были обесточены в Новый год дома десятков тысяч жителей Московской области,

оказалось, что некоторые компании просто документации не имеют. А там нет лицензирования.

Совершенно очевидно, что надо к этой проблеме подходить с другой стороны: надо вводить лицензирование, но только, может быть, на некоторые виды деятельности отменять лицензирование. Именно поэтому фракция КПрФ не может поддержать данный законопроект... ».

#### Федеральный закон принят с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПрФ</b>	<b>0</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>310</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>39</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>35</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>314</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>79</b>

**8 июля 2011 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», № 454517–5, внесённый Правительством Российской Федерации.**

Федеральный закон внёс поправки во вступивший в силу с 1 мая 2009 года Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», известный тем, что сократил возможность проведения плановых проверок организаций и индивидуальных предпринимателей до периодичности: не чаще 1 раза в 3 года.

Также поправки внесены ещё в 93 федеральных закона.

Закон установил, что особенности проверок в 25 видах деятельности, таких как защита государственной тайны, использование атомной энергии, охрана животного мира, внешнеэкономическая деятельность, безопасность дорожного движения, гидротехнических сооружений, внутреннего водного транспорта, морских перевозок, пожарная, промышленная, ядерная и радиационная безопасность, естественные монополии, регулирование цен (тарифов), связь, качество и безопасность пищевых продуктов и других могут устанавливаться не только основным, но и другими федеральными законами.

Из сферы действия основного закона исключаются 16 видов контроля: пограничный, валютный, таможенный, государственный портовый, на финансовом рынке, страховой, банковский, за клиринговой деятельностью; в области размещения заказов надзор в национальной платёжной системе и другие. Контроль в этих сферах будет регулироваться отдельными федеральными законами.

Закон дополнил перечень видов деятельности, о начале осуществления которых юридические лица и индивидуальные предприниматели обязаны будут уведомлять: оказание социальных услуг, а также производство средств измерений, мебели, средств индивидуальной защиты, пожарно-технической продукции, низковольтного оборудования и некоторые другие.

Учитывая вопиющие случаи нарушения прав потребителей, несколько сокращён период между плановыми проверками в отношении субъектов, осуществляющих деятельность в жилищной сфере, теплоснабжении, электроэнергетике. Здесь плановые проверки могут проводиться 2 раза и более в 3 года. Также установлено, что плановые проверки могут чаще проводиться в сфере пожарной, радиационной, промышленной безопасности, безопасности дорожного движения, торгового мореплавания, гражданской авиации и других.

Вместе с тем, закон не изменил сроков проведения плановых проверок в сфере производства и продажи продуктов питания, продажи товаров детского ассортимента, лекарственных средств. Из сферы контрольно-надзорной деятельности по обеспечению качества и безопасности пищевых продуктов исключены контрольные функции.

Закон установил, что полномочия Российской Федерации по контролю (надзору) в некоторых областях разрешается передавать на региональный уровень, а полномочия субъектов Российской Федерации – на местный. Однако обязанность передавать соответствующие финансовые ресурсы для проведения контроля в этом законе не установлена. Реализация закона в этой части может повлечь значительное снижение эффективности контроля (надзора) за деятельностью организаций и индивидуальных предпринимателей и усилить коррупционность в контролируемых сферах.

На объектах повышенной опасности, таких как объекты использования атомной энергии, гидротехнические сооружения и другие (их перечень определяет Правительство Российской Федерации), может вводиться режим постоянного пребывания контролируемых должностных лиц на этих объектах и обеспечения их безопасности.

#### **Федеральный закон принят с результатом:**

<b>Наименование фракции</b>	<b>За</b>	<b>Против</b>	<b>Воздержался</b>	<b>Не голосовал</b>
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>56</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>313</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>39</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>38</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>314</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>136</b>

19 октября 2011 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в статью 10 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», № 462897–5, внесенный Московской областной Думой.

Законопроектом предлагалось установить такое основание для проведения внеплановой проверки как непредставление предпринимателями уведомления о начале осуществления предпринимательской деятельности или представление такого уведомления с недостоверными сведениями.

#### **Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

<b>Наименование фракции</b>	<b>За</b>	<b>Против</b>	<b>Воздержался</b>	<b>Не голосовал</b>
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>311</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>38</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>393</b>



## ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ ГРАЖДАН И ОРГАНИЗАЦИЙ В СФЕРЕ НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ



**О. Н. СМОЛИН,**  
заместитель председателя Комитета  
Государственной Думы по образованию

*(Из выступления на заседании  
Государственной Думы 5 октября 2010 года)*

«Уважаемые коллеги, сегодня в России праздник – Международный день учителя, который мы к тому же отмечаем в Год учителя. Я поздравляю всех педагогов в этом зале независимо от фракционной принадлежности.

Известен парадокс: от учителя всегда ждут чуда, а когда оно случается, его чаще всего не замечают. Увы, чаще всего его не замечают власти. Вот лишь некоторые тому доказательства.

Первое. Второй год подряд, в результате того, что федеральный бюджет отказывается выделять средства на поддержку учителей в регионах, в большинстве регионов падает заработная плата учителя по отношению к ценам на товары первой необходимости, а во многих регионах падает даже номинальная заработная плата. По данным Росстата, в первом квартале этого года заработная плата в сфере образования составляла 64 процента от уровня зарплаты в производственных отраслях. Любителям американских моделей напомним: в Соединённых Штатах – 129 процентов. Лучше бы мы не ЕГЭ, а именно этот опыт перенимали у Запада.

Кроме того, в этом зале министр образования и науки критиковал меня за якобы недостоверные сведения о заработной плате в Омском регионе и говорил, что она составляет 12 000 рублей. После этого я направил министру квитанции о заработной плате педагогов сельского детского сада: без налогов эта заработная плата составляет от 3 800 рублей до 5 500 рублей.

Второе. В Государственной Думе на рассмотрении находится законопроект, который предполагает сокращение льгот для сельских педагогов и передачу ответственности в регионы. Если это произойдёт, то доходы педагогов упадут ещё на 1 000 или 2 000 рублей, хотя дальше падать некуда.

Третье. В бюджете 2010 года деньги на поддержку даже лучших учителей сокращены в 5 раз.

Четвёртое. Крайнюю тревогу в обществе вызвал закон номер 83, за который голосовало большинство этого зала. Сообщаю вам, коллеги, что, по опросу «Левада-центра», 54 процента граждан России убеждены, что в результате принятия этого закона качество бесплатного образования, медицины и культуры ухудшится, и только 7 процентов разделяют оптимистические представления, что от этого станет лучше.

Пятое. Бурю возмущения в образовательном сообществе и у пользователей Интернета вызвало заявление министра образования и науки о том, что в стране придётся сокращать 200 000 учителей. Большинство тех, кто высказывался, спрашивали: если учителя не нужны министру, нужен ли министр учителям?

Уважаемые коллеги, мы рады, что Президент Российской Федерации обещал, что в 2012 году зарплата лейтенанта милиции будет 33 000 рублей, но хочется задать несколько вопросов. Вопрос первый: почему у нас в стране количество учителей – миллион две-

сти тысяч, а количество сотрудников МВД – миллион четыреста тысяч? Второй: почему зарплата профессора в России в полтора раза ниже, чем лейтенанта будущей полиции, а учителей во многих регионах – в разы ниже, чем у будущего рядового полицейского? Третий: не приведёт ли сокращение числа учителей к тому, что потребуются ещё больше полицейских? Может быть, всё-таки лучше сохранить учителей? И четвёртый: не означает ли всё это, что мы движемся вовсе не к обществу знаний, а к полицейскому государству?

Фракция Компартии Российской Федерации и общественное движение «Образование для всех» готовят проект нового закона об образовании. Для педагогов он предусматривает: первое – средняя ставка в полтора раза выше средней заработной платы по стране; второе – в вузах зарплата вдвое выше, чем в среднем по стране; третье – для всех педагогов – пенсии и социальные гарантии чиновников. Но уже сейчас лидеры фракции Компартии Геннадий Зюганов и Иван Мельников предложили президенту проиндексировать на 25 процентов реально упавшую заработную плату педагогических работников и при этом установить минимальные ставки, ниже которых регионы не могли бы опуститься. Много веков назад Омар Хайям написал: «Пока на школу не назначена цена, просить у власти хлеб она должна. Наверно, школа плохо власть учила, коль милостыней жить принуждена».

Я поздравляю всех педагогов страны с нашим замечательным праздником, пусть чудо в вашей работе случается как можно чаще, и пусть власти научатся его замечать...».

**Позицию фракции КПрФ в этой сфере показывают результаты голосований по наиболее значимым законопроектам и протокольным поручениям, рассмотренным Государственной Думой пятого созыва.**

**17 октября 2008 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменения в статью 381 части второй Налогового кодекса Российской Федерации», № 407005–4, внесённый депутатами Государственной Думы О. Г. Дмитриевой, Ж. И. Алфёровым, С. И. Колесниковым, Н. С. Максимовой.\***

Законопроект восстанавливал действовавшие ранее льготы по налогу на имущество организациям науки, высшего образования и иным организациям в отношении имущества, используемого в научно-исследовательских целях.

Законопроектом предполагается освободить от налога на имущество организаций не только организации высшего образования, научные организации, в отношении имущества, используемого ими в целях научной, экспериментальной, образовательной деятельности, но также иные организации в отношении имущества, используемого ими в научных целях.

Законопроект направлен на стимулирование научной деятельности во всех организациях науки независимо от формы собственности, на упрощение межбюджетных расчётов, на интеграцию науки, производства и высшего образования.

#### **Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПрФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>34</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>32</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>6</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>95</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>355</b>

\* Далее представлены результаты голосований по законопроектам и протокольным поручениям, внесённым депутатами фракции КПрФ.

**25 марта 2009 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 16 и 18 Закона Российской Федерации «Об образовании», № 118733–5, внесённый депутатами Государственной Думы О. Н. Смолиным, И. И. Мельниковым, Е. Б. Мизулиной, Н. А. Останиной, Т. В. Плетнёвой, Г. П. Хованской.**

В последнее десятилетие при поступлении детей в государственные и муниципальные общеобразовательные учреждения (начального общего и основного общего образования), а также в дошкольные учреждения получила широкое распространение практика тестирования и конкурсного отбора детей. Такие акции отрицательно сказываются на психологическом состоянии детей, особенно дошкольного и младшего школьного возраста, порождают мздоимство.

Законопроектом предлагалось запретить конкурсный или основанный на тестировании отбор детей в государственные и муниципальные образовательные учреждения на ступени начального общего и основного общего образования, а также в государственные или муниципальные образовательные учреждения дошкольного образования.

Законопроект был направлен на установление гарантий конституционного права граждан на обеспечение равных возможностей детей в реализации их права на образование.

#### **Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

<b>Наименование фракции</b>	<b>За</b>	<b>Против</b>	<b>Воздержался</b>	<b>Не голосовал</b>
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>36</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>130</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>320</b>

**10 апреля 2009 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении дополнения в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации», № 226480–3, внесённый депутатами Государственной Думы О. Н. Смолиным, И. И. Мельниковым, М. Ч. Залихановым, Т. В. Плетнёвой, Г. К. Сафаралиевым, а также А. В. Шишловым, В. Н. Ивановой, Д. Н. Абраменковым, З. И. Воронцовой, Н. Г. Денисовым, А. Н. Котюсовым, А. Л. Кругликовым, А. М. Шелеховым в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы.**

Законопроект дополнял перечень доходов, полученных образовательными учреждениями, которые не учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций.

Законопроектом предлагалось не учитывать при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций доходы, полученные образовательными учреждениями в виде безвозмездной помощи, а также в качестве оплаты за оказываемые платные образовательные услуги и направленные непосредственно на нужды обеспечения, развития и совершенствования образовательного процесса, включая оплату труда.

Законопроект был направлен на укрепление материальной базы образовательных учреждений и увеличение заработной платы преподавателей.

**Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>95</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>355</b>

**20 января 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 259 и 291 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» № 364694-4, внесённый депутатами Государственной Думы В. М. Зубовым и С. И. Штогриным.**

Законопроектом предлагалось исключить из налогооблагаемой базы по налогу на прибыль организаций расходы на создание и ввод в эксплуатацию производства новой или усовершенствованной производимой продукции в размере не более 25 процентов первоначальной стоимости основных средств за отчётный период.

Рассматриваемым законопроектом предлагается включить в состав расходов при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций суммы расходов на создание (в том числе путём достройки, дооборудования, модернизации, технического перевооружения основных средств) и ввод в эксплуатацию производства новой или усовершенствованной производимой продукции (товаров, работ, услуг), не связанного с освоением и добычей природных ресурсов, за исключением освоения и добычи природных ресурсов для производства строительных материалов, в размере не более 25 процентов первоначальной стоимости основных средств.

**Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>30</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>105</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>345</b>

**В этот же день депутат Государственной Думы Н. В. Разворотнев внёс на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«С надеждой встречали Новый год руководители техникумов и колледжей. Однако, когда посмотрели смету финансирования учебных заведений на текущий год, то оказалось, что она сокращена примерно на 20 процентов. А по статьям, касающимся проведения ремонта, оснащения учебной базы современным оборудованием и создания безопасных условий обучения студентов (в том числе пожаробезопасность) – на 60 процентов. Недостаточно выделено средств на коммунальные услуги. На три квартала профинансирована зарплата преподавателей. Что же получается? В стране высокая инфляция, а средства на подготовку рабочих кадров, остро необходимых промышленности, сокращаются.

В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам запросить информацию в Правительстве Российской Федерации:

- 1) Каковы перспективы финансирования подготовки рабочих кадров?
  - 2) Не связано ли это с передачей техникумов и колледжей в регионы?
- Информацию прошу довести до сведения депутатов Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 10 февраля 2010 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>37</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>393</b>

**22 января 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменения в часть 5 статьи 34 Закона Российской Федерации «Об образовании», № 175784–5, внесённый депутатами Государственной Думы О. Н. Смолиным, И. И. Мельниковым, Н. А. Останиной, Т. В. Плетнёвой, В. А. Лекаревой, В. Е. Шудеговым.**

Ежегодно в Российской Федерации закрываются десятки сельских школ после проведения их реорганизации путём присоединения к другому образовательному учреждению. При этом не принимается во внимание мнение жителей сельских населённых пунктов.

В результате – тысячи учеников, в том числе и малолетние, ежедневно перевозятся в другие населённые пункты на учёбу и обратно, преодолевая на старых автобусах десятки километров разбитых сельских дорог в осенний, весенний и зимний периоды.

Законопроектом запрещалось проведение реорганизации сельского образовательного учреждения без согласия схода жителей населённых пунктов, обслуживаемых данным учебным учреждением.

Законопроект устанавливал дополнительные гарантии существования школ в сельской местности и прав сельских жителей на получение образования и на охрану их жизни и здоровья.

**Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>310</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>31</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>9</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>36</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>125</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>322</b>

**27 января 2010 года депутат Государственной Думы Н. В. Разворотнев внёс на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«С 2010 года прекращено выделение средств на национальные проекты «Образование» для НПО и СПО. Опыт, проводимый в течение нескольких лет, дал положительные результаты. И в первую очередь тем, что привлёк внимание к софинансированию этих проектов работодателей, заинтересованных в подготовке кадров.

В настоящее время учебные заведения остались один на один с предприятиями. Помощь, которая оказывается учебным заведениям, идёт за счёт прибыли предприятий.

Сейчас остро назрел вопрос об отнесении этих затрат на себестоимость выпускаемой продукции. Это поможет снять преграды и улучшить взаимоотношения работодателей и учебных заведений.

В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о возможности внесения соответствующих изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации. Информацию прошу довести до сведения депутатов Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 10 февраля 2010 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>36</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>21</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>313</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>39</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>38</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>37</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>411</b>

**17 февраля 2010 года депутаты Государственной Думы А. Е. Локоть, Н. А. Останина внесли на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«В связи с многочисленными обращениями в адрес депутатов фракции КПРФ педагогических работников Республики Алтай, возмущённых введением с 01.01.2009 года новой системы оплаты труда работников образования, что привело в большинстве случаев к сокращению заработной платы педагогов, а также нежеланием законодательной, исполнительной и судебной власти Республики Алтай решить проблемы финансирования образования на местном уровне, поручить Комитету по образованию запросить в Министерстве образования и науки Российской Федерации информацию о мерах, принимаемых для урегулирования ситуации с упорядочением финансирования оплаты труда работникам образования в субъектах Российской Федерации».

**Поручение было рассмотрено 19 февраля 2010 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>39</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>25</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>13</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>83</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>367</b>

**26 февраля 2010 года Государственная Дума рассмотрела два законопроекта против тотального применения ЕГЭ как формы итоговой аттестации в школах.**

**1. Проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 15, 16 и 28 Закона Российской Федерации «Об образовании» и статьи 11 и 24 Федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», № 455479–4, внесённый депутатами Государственной Думы О. Н. Смолиным, И. И. Мельниковым, А. П. Кондауровым в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы, членом Совета Федерации С. М. Мироновым.**

Законопроект направлен на ограничение применения единого государственного экзамена к качеству итогов государственной итоговой аттестации при поступлении граждан в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

Законопроектом предоставляется право выбора самим абитуриентом формы государственной итоговой аттестации: единый государственный экзамен или традиционная форма устных или письменных испытаний.

Для вузов, перечень которых устанавливается Правительством РФ, и для поступления в которые по предметам профильной направленности предъявляются повышенные требования, законопроект устанавливает возможность учитывать исключительно результаты вступительных испытаний.

Реализация законопроекта позволила бы:

- предоставить выпускнику право выбора формы государственной итоговой аттестации: единый государственный экзамен или традиционная форма устных или письменных испытаний;

- не проводить единый государственный экзамен по предметам «литература», «история» и предметам образовательной области «обществознание»;

- сделать правом абитуриента использование результатов единого государственного экзамена при поступлении в высшие учебные заведения, но не обязательным требованием условий конкурса.

#### **Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>40</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>135</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>

**2. Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменения в пункт 4 статьи 15 Закона Российской Федерации «Об образовании», № 187896–5, внесённый депутатами Государственной Думы О. Н. Смолиным, И. И. Мельниковым, Т. В. Плетнёвой, В. Е. Шудеговым, О. Г. Дмитриевой.**

Законопроектом предусматривалась возможность установления иной формы государственной итоговой аттестации (помимо ЕГЭ) для обучающихся-выпускников вечерних (сменных) школ, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования в очно-заочной форме.

Конкретные формы аттестации должны быть установлены федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования.

#### **Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>95</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>355</b>

24 марта 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в статью 4 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», № 187923–5, внесённый депутатами Государственной Думы О. Н. Смолиным, О. Г. Дмитриевой, И. И. Мельниковым, Т. В. Плетнёвой, В. Е. Шудеговым.

Позицию депутатов фракции КПрФ изложил депутат Государственной Думы О.Н. Смолин:

«Уважаемые коллеги!.. Теперь мы переходим к другой очень сложной, спорной теме современной отечественной образовательной политики, которую некоторые неправильно называют темой Болонского процесса, а некоторые образно называют принудительной бакалавризацией всей страны.

Смысл законопроекта, который предлагается вашему вниманию, предельно прост: **мы предлагаем отсрочить до 31 декабря 2012 года введение в действие двухступенчатой системы высшего образования в Российской Федерации, то есть отсрочить её введение на два года по сравнению с действующим законодательством.**

Каковы наши аргументы в пользу этого законопроекта?

Аргумент первый состоит в том, что советская система высшего образования была одной из передовых в мире и, следовательно, не нуждается в суматошной ломке. Доказательства того, что мы были одной из передовых стран в этом отношении, вполне определённы. Напомню, что, во-первых, мы были второй промышленной державой и создали ракетно-ядерный паритет с Соединёнными Штатами Америки, а это результат работы системы высшего образования. Второе доказательство, от противного, – это массовое использование труда наших выпускников, в особенности математиков и инженеров, за рубежом. Ещё в советский период американские исследователи признавали, что примерно на 70 процентов американская потребность в математиках удовлетворяется за счёт эмигрантов из Советского Союза. Один из моих знакомых, руководитель крупного негосударственного вуза, занимался специально расчётами и насчитал, что примерно на 1 триллион долларов утечка умов сначала из Советского Союза, затем из Российской Федерации обогатила другие страны и принесла потери соответственно нашей стране. Но косвенным образом это подтверждение того, что наши специалисты ценились и ценятся достаточно высоко.

Второй аргумент. Тем не менее, уважаемые коллеги, закон 96-го года – а перед вами один из авторов этого закона, вы можете меня упрекать – открыл возможность использования на добровольной основе наряду с традиционной подготовкой специалиста двухступенчатой системы высшего образования по принципу «бакалавр плюс магистр». При этом практика показала, что большинство вузов и работодателей не отказались от традиционной системы, не приняли новую, то есть жизнь показала продолжающуюся её эффективность.

Что касается федерального закона номер 232, который был принят в 2007 году, тоже в составе прошлой Государственной Думы, то он резко изменил положение всех участников образовательного процесса, причём, на мой взгляд, по всем основным показателям в худшую сторону.

Чем отличается новый закон, действие которого мы просим отсрочить, от прежде действовавшего?

Первое. По прежнему закону право выбора образовательной программы принадлежало вузу. Вуз определял, кого готовить как бакалавров или магистров, а кого – как специалистов. В настоящее время это право передано министерским чиновникам. Мы полагаем, что вузовское сообщество ничуть не глупее министерских чиновников, и если кому-то давать такое право, то вузам прежде всего.



Второе. По прежнему закону право выбора траектории обучения принадлежало студенту. Студент после четырёхлетнего бакалавриата мог пойти в специалисты, затем в магистры, возможны были самые разные траектории, ныне только две траектории: или специалист, или бакалавр – магистр. Если после бакалавра ты собрался в специалисты, то начинай с начала. Почему? Тайна, покрытая мраком.

Третье. Уважаемые коллеги, по прежнему закону студент мог продолжить образование на любой ступени, по новому закону между бакалавриатом и магистратурой введён конкурсный отбор. Это значит, что качественное высшее образование становится доступно не всем, а только избранным. При этом совершенно очевидно, что количество бюджетных мест в магистратуре резко сокращено по сравнению с количеством бюджетных мест в бакалавриате.

К чему это приведёт? Я думаю, легко прогнозировать отрицательные последствия для отечественного высшего образования, для экономики и страны в целом.

Первое – снижается количество специальных занятий. На год меньше студент учится и плюс бакалаврская программа содержит на 20 процентов меньше специальных занятий. Итого, на 40 процентов меньше специальных занятий по бакалаврской программе, чем по программе специалиста. Количество, как известно, всегда переходит в качество. На сколько процентов окажется хуже качество, это довольно трудно измерить, но то, что оно ухудшится, это совершенно очевидно.

Второе – фактически создаются две системы высшего образования: одна, условно говоря, для блондинок, в лучшем случае для офис-менеджеров, вторая, более-менее качественная, – прежде всего для представителей экономической и политической элиты.

Третье – бакалавры, как показывает опыт, испытывают большие трудности с трудоустройством, по крайней мере, значительно большие, чем традиционные специалисты. Есть даже известная шутка. Приходит студент к работодателю, говорит: «Здравствуйте, я бакалавр». Тот ему отвечает: «Вижу, что не Иванов. Но чему тебя учили, я не очень понимаю».

И наконец, четвёртая позиция – это извращение принципов Болонского процесса. Те, кто читали Болонскую декларацию, поддержанную в Российской Федерации, наверняка помнят, что её ключевые идеи – это добровольность и академические свободы. У нас в России Болонский процесс, или так называемая двухступенчатая, двухуровневая система, навязывается сверху. Между тем здесь, на парламентских слушаниях, несколько лет назад ректор Московского университета и президент Российского союза ректоров Виктор Антонович Садовничий прямо говорил, что отечественные бакалавры на Западе в лучшем случае смогут занять лишь должности лаборантов. Это было и мнение студентов МГУ, с которыми советовался Виктор Антонович Садовничий.

Наконец, напомню, уважаемые коллеги, что законопроект поддержан субъектами Российской Федерации. Тридцать два органа законодательной власти и, что ещё более интересно, сорок восемь органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации поддержали этот законопроект. Видимо, они в регионах хорошо понимают необходимость сохранения качественного высшего образования для экономики, для инновационных программ, в конце концов, для самих наших граждан.

Мы убедительно просим вас поддержать этот законопроект. Спасибо».

#### **Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>55</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>130</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>320</b>

**В этот же день Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменения в пункт 4 статьи 15 Закона Российской Федерации «Об образовании», № 187896–5, внесённый депутатами Государственной Думы О. Н. Смолиным, И. И. Мельниковым, Т. В. Плетнёвой, В. Е. Шудеговым, О. Г. Дмитриевой.**

**Законопроектом предусматривалась возможность установления иной формы государственной итоговой аттестации (помимо единого государственного экзамена) для обучающихся, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования в очно-заочной форме – выпускников вечерних (сменных) школ.**

**Позицию фракции КПРФ по законопроекту изложил депутат Государственной Думы О. Н. Смолин:**

«Уважаемые коллеги... Сейчас я хочу рассказать суть законопроекта. Мы предлагаем предоставить органу исполнительной власти, который ведает вопросами образования, если говорить по-русски, Министерству образования и науки Российской Федерации, право устанавливая иные, кроме ЕГЭ, формы аттестации не только для лиц с ограниченными возможностями здоровья, как сейчас, не только для тех, кто учится в учреждениях при соответствующих организациях, исполняющих наказания, как сейчас, но и для выпускников вечерних и сменных школ.

Какова аргументация в пользу нашего законопроекта? ... Аргумент первый. Тенденция развития российского законодательства заключается в том, что сфера применения ЕГЭ постоянно сокращается. Если первоначально ЕГЭ планировался как единый для всех, то в последнее время уже шесть категорий граждан могут поступать в профессиональные учебные заведения, минуя эту самую процедуру. И это хорошо.

Аргумент второй заключается в том, что объективно роль вечерней школы в настоящее время выше, чем была тридцать лет тому назад, судя по количеству людей, не получающих высшее образование. Самое интересное, что в России нет нормального мониторинга тех детей, которые оказались вне школы, и тех людей, которые не получили среднего образования, несмотря на действующий закон об обязательном полном среднем образовании. Я вам напомню, уважаемые коллеги, что три года назад, когда мы принимали здесь законопроект об обязательном среднем образовании, министерство полагало, что он коснётся менее чем пятидесяти тысяч граждан. Между тем, Общественная палата Российской Федерации уже тогда высказывала предположение, что количество детей вне школы у нас порядка миллиона. Генеральная прокуратура Российской Федерации несколько лет назад утверждала, что примерно один миллион девятьсот тысяч. А примерно пять лет тому назад правозащитные организации, сравнив данные о количестве детей в возрасте семи – пятнадцати лет и о количестве детей, посещающих школы, пришли к выводу, что разница составляет 2,3 миллиона человек. Понятно, что потребность в вечерних школах сейчас выше, чем была, скажем, в 80-е годы, причём значительно.

Задачи вечерних школ серьёзно отличаются от задач обычных школ. Здесь ещё меньше роль просто знаний, больше роль развития способностей и личностных качеств. Но ЕГЭ, увы, мешает и тому, и другому. Мы уже много раз говорили о том, что даже учителя, которые являются сторонниками ЕГЭ, признают, что им приходится проводить специальные отдельные уроки по нагаскиванию на эту форму получения аттестата.

Позиция третья заключается в том, что большинство учеников вообще, а в вечерних школах в особенности, рассматривают образование как инструмент построения жизненных планов, как инструмент успеха, если угодно. Поэтому единый государственный экзамен в вечерней школе резко снижает число желающих туда поступать. Если есть риск не закончить вечернюю школу, то что там делать?

... Аргумент четвёртый заключается в том, что ЕГЭ в вечерних школах неминуемо усилит очковитирательство и недостоверность результатов: учителя будут продолжать помогать своим ученикам.

И наконец, аргумент пятый заключается в том, что ЕГЭ в вечерних школах многим перекрывает путь в профессионально-техническое образование на базе полной средней школы, а некоторым – путь в средние специальные учебные заведения. Зачем государство само себе наносит вред по всем этим линиям, а заодно и вред гражданам, с моей точки зрения, понять невозможно.

Кстати, уважаемые коллеги, больше всего меня удивили отзыв правительства и заключение родного профильного комитета: нас там упрекают в том, что мы хотим ограничить права граждан продолжить образование. На самом деле всё ровно наоборот – мы министерству предоставляем возможность расширить возможности для продолжения образования, а министерство боится собственных расширенных прав. Согласитесь, это, мягко говоря, странно.

Поэтому я прошу поддержать законопроект...»

#### **Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>26</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>14</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>120</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>330</b>

31 мая 2011 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об образовании», № 405289–5, внесённый депутатами Государственной Думы Журовой С. С., Ивлиевым Г. П., Балыхиным Г. А., Драпеко Е. Г., Степановой З. М., Тягуновым А. А., Кущёвым В. М., Расторгуевым Н. В., Новиковым Д. Г., Булаевым Н. И., Кузьмичевой Е. И., Гильмутдиновым И. И., Захаровой С. Ю.

Законопроект направлен на закрепление правового статуса и основ функционирования детских школ искусств и на совершенствование государственной поддержки дополнительных предпрофессиональных образовательных программ в области искусства.

Законопроектом установлено право органов государственной власти субъектов РФ осуществлять государственную поддержку реализации дополнительных предпрофессиональных образовательных программ в области искусства в муниципальных детских школах искусств.

#### **Федеральный закон принят с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>315</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>39</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>447</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>

\*\*\*

**11 декабря 2009 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 8 и 24 Федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», № 254247–5, внесённый Правительством Российской Федерации.\***

Действующее законодательство устанавливает, что при принятии решений о создании, реорганизации и ликвидации высших учебных заведений, находящихся в ведении Российской Федерации, и создании их филиалов, необходимо согласование принимаемых решений с органами законодательной и исполнительной власти субъектов РФ или с органами местного самоуправления, на территории которых они расположены.

Законом разрешается ликвидировать, реорганизовывать и создавать федеральные государственные высшие учебные заведения, в которых предусмотрена военная служба, а также создавать их филиалы без согласования с органами законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации или органами местного самоуправления, на территории которых они находятся.

Закон облегчает процедуру ликвидации высших учебных заведений, в которых предусмотрена военная служба, и их филиалов. Его реализация может повлечь ликвидацию возможности для местных абитуриентов стать студентами федеральных вузов, сокращение числа рабочих мест в населённых пунктах, где находятся указанные выше учебные заведения, усилить социальную напряжённость в регионах.

#### **Закон принят с результатом:**

<b>Наименование фракции</b>	<b>За</b>	<b>Против</b>	<b>Воздержался</b>	<b>Не голосовал</b>
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>56</b>	<b>1</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>314</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>351</b>	<b>56</b>	<b>1</b>	<b>42</b>

**11 июня 2010 года фракция КПРФ поддержала проект федерального закона «О внесении изменения в статью 346<sup>12</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации», № 294325–5, внесённый членами Совета Федерации Х. Д. Чеченовым и Е. В. Бушминым.**

Законопроект разрешает применять упрощённую систему налогообложения к хозяйственным обществам, созданным бюджетными научными учреждениями, государственными академиями наук, а также высшими учебными заведениями, деятельность которых (хозяйственных обществ) заключается в практическом применении (внедрении) результатов интеллектуальной деятельности (программ для ЭВМ, баз данных, изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, селекционных достижений, топологий интегральных микросхем, секретов производства (ноу-хау), исключительные права на которые принадлежат научным учреждениям и высшим учебным учреждениям.

Законопроект направлен на финансовую поддержку организаций, практически применяющих результаты научных исследований, полученных учреждениями науки и образования.

\* Далее представлены результаты голосований по законопроектам, внесённым другими субъектами законодательной инициативы.

**Законопроект принят в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>53</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>315</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>40</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>445</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>

**19 ноября 2010 года Федеральный закон был принят.**

**21 сентября 2010 года Государственная Дума приняла федеральный закон «Об инновационном центре «Сколково», № 383610–5, внесённый Президентом Российской Федерации.**

Согласно закону инновационный центр «Сколково» представляет собой специально отведённую территорию, на которой создаются особые условия для исследований и разработок по ряду направлений. Это энергоэффективность и энергосбережение, ядерные, космические, медицинские и стратегические компьютерные технологии, программное обеспечение.

За создание и поддержание таких условий отвечает управляющая компания. Она отбирается в соответствии с решением Президента Российской Федерации. Закон определяет особенности её деятельности.

В собственность управляющей компании передаются земельные участки в составе территории центра. Их отчуждение и обременение – запрещены. Исключение – передача в аренду участникам проекта (без права субаренды). Аналогичные правила установлены в отношении жилых помещений, входящих в состав инфраструктуры центра.

Лицам, занятым исследовательской деятельностью в центре, возмещаются расходы на уплату ввозных пошлин и НДС. Разрешено привлекать иностранных специалистов.

Участником проекта может быть российская организация, созданная исключительно для проведения исследований на территории центра. Такой статус предоставляется управляющей компанией на срок до десяти лет.

Медицинские и образовательные услуги на территории центра оказывают частные организации без лицензий и государственной аккредитации, но на основании разрешений управляющей организации.

Предусмотрен упрощённый порядок принятия необходимых градостроительных документов.

На территории центра создаются специальные подразделения органов государственной власти: в сфере внутренних дел, миграции, налогового контроля, таможенного дела и других.

**Федеральный закон принят с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>8</b>	<b>41</b>	<b>0</b>	<b>8</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>312</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>40</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>397</b>	<b>41</b>	<b>0</b>	<b>12</b>

**22 октября 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статью 22–1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», № 408064–5, внесённый Президентом Российской Федерации.**

Законопроектом устанавливается запрет на работу с детьми для лиц, которые имеют судимость, либо подвергаются уголовному преследованию за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних.

Законопроект устанавливает механизм реализации указанного запрета: лицо, устраивающееся на работу в педагогическое учреждение, либо регистрирующееся в качестве индивидуального предпринимателя, обязано предоставить специальную справку, подтверждающую, что оно не привлекалось к уголовной ответственности за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних.

**Законопроект принят в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>315</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>40</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>450</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**10 декабря 2010 года Федеральный закон был принят. Фракция КПРФ также поддержала его.**

**22 декабря 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 52<sup>2</sup> и 55 Закона Российской Федерации «Об образовании», № 394584–5, внесённый Правительством Российской Федерации.**

В настоящее время родителям (законным представителям) детей, посещающих государственные, муниципальные образовательные учреждения дошкольного образования, выплачивается компенсация:

– на первого ребёнка в размере 20 процентов размера внесённой родительской платы за содержание ребёнка в соответствующем образовательном учреждении; на второго ребёнка – в размере 50 процентов; на третьего ребёнка и последующих детей – в размере 70 процентов.

Российская Федерация помогает субъектам Российской Федерации, обеспечивая софинансирование указанных расходов путём предоставления бюджетам субъектов Российской Федерации субсидий в пределах объёмов средств, выделяемых на эти цели в федеральном бюджете на очередной финансовый год.

Законом предлагается исключить положение о софинансировании Российской Федерацией расходов субъектов Российской Федерации по выплате указанной компенсации. Также устанавливается право субъектов Российской Федерации самим устанавливать размеры компенсаций, но не ниже установленных в федеральном законе (указаны выше).

Кроме того, во втором чтении законопроект изменил свою концепцию.

Законопроектом исключается право учителей, проживающих в сельской местности и в рабочих посёлках (посёлках городского типа), на бесплатное жильё с отоплением и освещением. Вместо этого сельским учителям будет установлена компенсация на оплату жилья с отоплением и освещением. Размер компенсации будет устанавливаться законодательством и за счёт бюджета либо Российской Федерации, либо субъекта Российской Федерации в зависимости от принадлежности учебного заведения.

Реализация закона прямым образом отразится на материальном обеспечении сельских учителей и на благополучии российских семей.

Закон снижает уровень социальной защиты сельских учителей и ограничивает доступность детских дошкольных учреждений.

#### **Федеральный закон принят с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>313</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>36</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>313</b>	<b>93</b>	<b>0</b>	<b>44</b>

**15 июня 2011 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменения в статью 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», № 322427–5, внесённый членом Совета Федерации В. А. Озеровым, депутатом Государственной Думы В. А. Головнёвым и В. И. Мельниковым в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации.**

Законопроектом предлагается предоставить право на отсрочку от призыва на военную службу гражданам, прошедшим государственную (итоговую) аттестацию по образовательным программам среднего (полного) общего образования и достигшим до 16 июля в год призыва на военную службу возраста 18 лет до начала «осеннего» призыва на военную службу – 1 октября года окончания общеобразовательного учреждения.

Законопроект направлен на установление возможности гражданам, закончившим школу либо ссуз, поступить в соответствующие образовательные учреждения профессионального образования до призыва на военную службу независимо от даты достижения ими призывного возраста, на создание для граждан условий, обеспечивающих непрерывность образования.

#### **Законопроект принят в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>315</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>39</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>36</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>446</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>

**17 июня 2011 года Федеральный закон был принят.**

18 октября 2011 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 16 и 31 Закона Российской Федерации «Об образовании» в части обеспечения территориальной доступности муниципальных образовательных учреждений», № 558025–5, внесенный депутатами Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации О. В. Морозовым, Г. А. Балыхиним, Н. И. Булаевым, А. Ю. Воробьевым, И. К. Родниной, В. В. Рязанским, И. А. Яровой, В. П. Водолацким, Н. В. Пугачёвой, И. И. Гильмутдиновым, В. С. Тимченко, О. Е. Уваровой, Е. И. Кузьмичёвой, М. Ф. Загидулловым.

Закон устанавливает полномочия органов местного самоуправления по закреплению территории за каждым образовательным учреждением в целях его территориальной доступности получения образования для граждан.

При этом предполагается, что приём в государственные образовательные учреждения для получения дошкольного, начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования будет осуществляться без учёта территориального расположения этих образовательных учреждений, но с гарантией получения образования для граждан по месту их жительства.

Закон направлен на реализацию гарантированной Конституцией Российской Федерации общедоступности дошкольного, начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования и начального профессионального образования.

**Федеральный закон принят с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>53</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>309</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>39</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>35</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>404</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>46</b>



## ЗАЩИТА ПРАВ ГРАЖДАН НА ТРУД, ОТДЫХ И ДОСТОЙНУЮ ЗАРПЛАТУ



**Н. А. ОСТАНИНА,**  
член Комитета Государственной Думы  
по вопросам семьи, женщин и детей

*(Из выступления в Государственной Думе  
30 июня 2010 года)*

«... мне очень хотелось всё-таки привести официальную цифру, которую даёт Федерация независимых профсоюзов России: с начала кризиса в России было уволено более двух миллионов человек, из них практически 70 процентов – это молодые люди. Это официальная статистика – два миллиона, а неофициальная – почти семь миллионов. В этой связи, о каких мерах вы сегодня говорите? Если это преференции работодателям, то опять-таки всё в наших полномочиях, и в любом случае весьма деликатная норма, которая позволяет законодателям в субъектах Федерации дать эти преференции, сегодня в законе прописана, потому что говорится, что даже размер квоты определяют сами субъекты Федерации.

По состоянию на 1 июня текущего года, по данным регионов, проблемы с трудоустройством будут иметь 11 процентов выпускников вузов, 9 процентов выпускников средних специальных учебных заведений и 10 процентов выпускников училищ. Вообще всего учреждения профтехобразования в этом году закончат почти полтора миллиона выпускников: 600 тысяч – вузы, 400 тысяч – техникумы и 400 тысяч – училища. Вы предлагаете одну норму – стажировку. Я ещё раз спрашиваю: ну а после стажировки куда этим людям идти? Существовала норма, которая для нас, выпускников советских времён, была обязательной, – это распределение. Вы от этого отказались, перешли на контракты, но сегодня ни то, ни другое не действует...»

**Позицию фракции КПРФ в сфере защиты трудовых прав граждан показывают результаты голосований и выступления депутатов по наиболее значимым законопроектам и протокольным поручениям, рассмотренным Государственной Думой пятого созыва.**

**10 декабря 2008 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации», № 467569–4, внесённый депутатами Государственной Думы С. И. Штогриным, С. Н. Решульским, В. А. Купцовым.\***

Со времени вступления в 2005 году в силу нормы Трудового кодекса о праздновании новогодних каникул 1, 2, 3, 4 и 5 января (которые растягиваются порой до десяти дней) и о сокращении праздничных дней в мае, практика показала всю пагубность её реализации на практике.

В условиях малой продолжительности светлого времени суток и холодной погоды в начале января для большинства работающих граждан эти дни превращаются в томительное времяпрепровождение, сопровождающееся щедрыми возлияниями.

\* Сначала представлены результаты голосований по законопроектам и протокольным поручениям, внесённым депутатами фракции КПРФ.

Выезд же к месту курортного отдыха в это время представляется возможным лишь для мизерной части работоспособного населения страны в связи с низким уровнем доходов граждан.

Одновременно, сокращение праздничных дней в мае не позволяет работающим гражданам, имеющим садовые участки, производить необходимые в это время года садово-огородные работы с целью обеспечения своих семей продуктами питания в условиях экономического кризиса и роста цен на продукты питания.

Законопроект предлагал установить нерабочие праздничные дни 1, 2, 3 и 4 мая и, таким образом, увеличить количество нерабочих праздничных дней в начале мая и ликвидировать праздничные дни 3, 4 и 5 января.

#### **Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>38</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>29</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>66</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>382</b>

**14 марта 2008 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в статью 392 Трудового кодекса Российской Федерации», № 378628–4, внесённый депутатом Государственной Думы четвёртого созыва В. А. Тюлькиным.**

Действующее законодательство устанавливает крайне маленькие сроки для обращения работника в суд: в случае индивидуального трудового спора – 3 месяца со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права; а по спорам об увольнении – всего 1 месяц со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

Законопроектом предлагается увеличить срок обращения работника в суд за разрешением индивидуального трудового спора до одного года, а по спорам об увольнении – до 3 месяцев.

Эти изменения создали бы более приемлемые условия использования работниками предусмотренных законодательством способов защиты и восстановления нарушенных трудовых прав.

#### **Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>49</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>4</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>37</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>87</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>357</b>

**20 января 2010 года депутат Государственной Думы А. В. Апарина внесла на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«Уважаемые коллеги, как известно, в соответствии с Указом Президента Российской Федерации и постановлением Правительства Российской Федерации лицам, обеспе-

чивающим уход за инвалидами, престарелыми, осуществляется выплата денежного вознаграждения в размере 1200 рублей, но при условии, что они не должны иметь никаких трудовых доходов. Представьте себе, что уход, скажем, родителей за детьми-инвалидами также оценивается в 1200 рублей, и они больше нигде не имеют права работать.

Моё предложение – дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике запросить в Министерстве здравоохранения и социального развития Российской Федерации, в Пенсионном фонде Российской Федерации информацию о том, намерены ли они внести соответствующие поправки в действующие документы».

**Поручение было рассмотрено 10 февраля 2010 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>54</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>35</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>393</b>

**10 февраля 2010 года депутат Государственной Думы А. Е. Локоть внёс на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«По данным Росстата безработица в Российской Федерации на конец 2009 года составила более 6 миллионов человек, то есть более 8 процентов трудоспособного населения. По данным некоторых источников за последнюю рабочую неделю уровень безработицы в Российской Федерации вырос ещё на 2 процента. При этом особую тревогу вызывают скрытые формы безработицы: неоплачиваемые отпуска, отпуска за свой счёт, задержки заработной платы и тому подобное, поскольку не поддаются официальному контролю.

Многими экспертами 2010 год оценивается как год растущей безработицы в связи с грядущими сокращениями рабочих мест, что неизбежно приведёт к падению жизненного уровня населения, к росту социальной напряжённости в стране.

В связи с этим предлагаю поручить Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике запросить в Правительстве Российской Федерации информацию:

– о динамике роста безработицы в стране в период декабрь 2009 года – январь 2010 года;

– о прогнозируемых сокращениях рабочих мест в 2010 году;

– о мерах, предпринимаемых Правительством Российской Федерации по предотвращению массовых увольнений работников предприятий».

**Поручение было рассмотрено 10 февраля 2010 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>39</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>18</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>38</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>38</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>41</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>409</b>

**22 сентября 2010 года депутаты Государственной Думы С. П. Обухов, А. А. Андреев, А. В. Корниенко внесли на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«Почти три года длится процесс конкурсного управления по банкротству не так давно успешного, работавшего с прибылью, федерального государственного унитарного предприятия – авиакомпании «Магаданские авиалинии» (МАВИАЛ).

Задолженность работникам авиакомпании по заработной плате превышает 50 миллионов рублей.

Как указано в обращении работников МАВИАЛа на имя руководителя фракции КПрФ Г. А. Зюганова, имевшиеся на счетах компании почти 24 миллиона рублей ушли на содержание первого конкурсного управляющего Радского В. Н. и команды, в которую входили его сын и дочь, и ни одного рубля не было направлено на выплату задолженности. Материальная часть авиакомпании приведена в негодность.

Коллективные обращения в государственные органы власти, включая органы прокуратуры, положительных результатов не дали.

В настоящее время более десяти человек подали иски в Европейский суд по правам человека.

Безнаказанное нарушение писаных и неписаных законов, их избирательное применение, волокита не могут сформировать у граждан уважение к законам, уважение к существующей власти.

Просим дать поручение Комитету Государственной Думы по собственности и Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике запросить в Минфине России информацию о сроках погашения долга перед работниками ФГУП авиакомпании «Магаданские авиалинии» и указанную информацию довести до сведения депутатов Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 22 сентября 2010 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПрФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>37</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>393</b>

**3 ноября 2010 года депутат Государственной Думы Н. В. Разворотнев внёс на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«В последнее время в Комитет Государственной Думы по образованию поступают письма о неудовлетворительном финансировании деятельности учреждений СПО по коммунальным услугам и зарплате преподавателей. В среднем задолженность за коммунальные услуги составляет по каждому учебному заведению от 1,5 до 2,5 миллиона рублей. Обращения директоров учебных заведений в Министерство образования и науки Российской Федерации положительных результатов не дают. На 10 ноября 2010 года назначен общероссийский митинг работников образования по вопросу низкой оплаты труда педагогов.

В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о мерах по погашению задолженности по коммунальным платежам и зарплате преподавателей. Информацию прошу довести до сведения депутатов Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 3 ноября 2010 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>34</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>59</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>390</b>

**19 апреля 2011 года депутаты Государственной Думы О. Н. Смолин, И. И. Мельников, А. Е. Локоть, Н. А. Останина внесли на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«Поручить Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о планах повышения заработной платы и социального статуса педагогических и медицинских работников, учёных, работников культуры и иных работников бюджетной сферы на период 2011–2013 годов, и довести полученную информацию до депутатов Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 10 мая 2011 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>38</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>393</b>

**3 июня 2011 года депутаты Государственной Думы В. И. Кашин, В. Н. Федоткин, Н. В. Разворотнев внесли на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«Уровень оплаты труда работников образования, здравоохранения, культуры и других социальных сфер остаётся по-прежнему в разы ниже даже средней оплаты по стране. Индексации зарплаты не было уже 2,5 года. Обещаемый в 2011 году рост оплаты в 3–4 раза ниже от уровня возросших цен на продукты питания, товары первой необходимости и тарифы на услуги ЖКХ. Проблема отставания зарплаты бюджетников не будет решена такими незначительными методами.

Предлагаем поручить Комитетам Государственной Думы по образованию, культуре и охране здоровья запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о доведении зарплаты работников бюджетной сферы до средней по стране».

**Поручение было рассмотрено 3 июня 2011 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>38</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>56</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>393</b>

\*\*\*

**12 марта 2008 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», № 415341–4, внесённый Калининградской областной Думой.\***

Согласно статье 30 Конституции Российской Федерации, граждане Российской Федерации имеют право на объединение, включая право создавать профессиональные союзы. Однако, зачастую администрация организации всячески препятствует работникам в реализации их права на создании профсоюза или создаёт препятствия свободе деятельности профсоюза.

Законопроектом предлагается установить административную ответственность за воспрепятствование реализации гражданами конституционного права на создание и свободу деятельности профсоюзов, их объединений (ассоциаций), а также за нарушение прав профессиональных союзов и несоблюдение установленных гарантий работников, являющихся членами профсоюзов, в форме наложения административного штрафа на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица в размере от 20 до 25 МРОТ, на должностных лиц – от 45 до 50 МРОТ; на юридических лиц – от 900 до 1000 МРОТ.

#### **Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>54</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>40</b>	<b>1</b>	<b>274</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>38</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>91</b>	<b>42</b>	<b>1</b>	<b>316</b>

**11 июня 2008 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда», № 468957–4, внесённый депутатами Государственной Думы Н. И. Булаевым, Т. В. Яковлевой и другими.**

Депутаты фракции КПРФ поддержали законопроект, который предполагает повышение минимального размера оплаты труда с 1 января 2009 года до 4330 рублей в месяц или до размера фактической величины прожиточного минимума трудоспособного населения в 4 квартале 2007 года.

Предложенное законопроектом увеличение минимального размера оплаты труда только в 2009 году отстает от размера фактической величины прожиточного минимума трудоспособного населения даже в 2008 году.

**Депутатом фракции КПРФ О. Н. Смолиным было предложено рассмотреть поправки к этому законопроекту, направленные на увеличение минимального размера оплаты труда.**

Однако Государственная Дума приняла решение не ставить поправки на голосование.

\* Далее представлены результаты голосований по законопроектам, внесённым другими субъектами права законодательной инициативы.

**Закон принят фактически сразу в третьем чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>314</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>19</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>19</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>426</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>24</b>

19 мая 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в статью 25 Федерального закона «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности», № 323768–5, внесённый Правительством Российской Федерации.

Законопроектом предлагается лишить членов выборных профсоюзных органов права на обязательное согласие на их увольнение вышестоящего либо выборного органа (в зависимости от причины увольнения).

Законопроектом устанавливаются нормы, облегчающие расправу с профсоюзными лидерами, защищающими права трудящихся.

**С позицией фракции КПРФ по данному законопроекту выступил депутат Государственной Думы Н. В. Коломейцев:**

«Уважаемая Надежда Васильевна, я считаю этот вопрос достаточно важным, чтобы выйти на эту трибуну. Я убеждён, что это не ошибка, это исполнение умысла «профсоюзов олигархов» – РСПП.

... я утверждаю, что в данной ситуации профсоюзному движению полные кранты, потому что вы убиваете на корню всякое желание заниматься защитой элементарных прав наёмного работника.

В этом зале принят Трудовой кодекс, который фактически 99 процентов прав отдал работодателю. Мы знаем, кто у нас работодатели. Двести тысяч живут в Лондоне, немножко меньше на Кипре и Лазурном берегу, ездят сюда на шашку, а правительство выполняет их прихоти. Именно это приводит к тому, что у нас двенадцать тысяч инвалидов ежегодно. Несмотря на колоссальное падение объёмов производства, у нас травматизм по отношению к произведённой продукции резко вырос. Почему? Потому что техникой безопасности заниматься никто не хочет. И единственный орган, который бы мог подать и подаёт сегодня голос за права наёмного работника в части охраны труда, условий труда, – это первичная профсоюзная организация, которой вот этим законом полностью закрывают рот. Поэтому я призываю всех ответственных людей, которые ответственны перед своими избирателями и которым надоел произвол олигархов, вникающих уже в самые элементарные вопросы и пытающихся, вообще-то, ввести здесь диктатуру.

... Мы не будем голосовать за этот закон и призываем всех честных, порядочных и ответственных депутатов воздержаться от голосования за этот, с нашей точки зрения, преступный закон».

**Законопроект принят в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>311</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>39</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>311</b>	<b>96</b>	<b>1</b>	<b>42</b>

18 июня 2010 года Федеральный закон был принят. Фракция КПРФ голосовала «против».

**30 июня 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации», № 102931–5, внесённый Законодательным Собранием Республики Карелия.**

Действующее законодательство устанавливает, что временно работающие (работавшие) несовершеннолетние граждане от 14 до 18 лет относятся к категории занятых, то есть имеющих работу. Один раз поработав во время каникул, даже если воспользовался правом поучаствовать в программах временного трудоустройства в свободное от учёбы время, как правило, в течение не более полутора месяцев, несовершеннолетний лишается впоследствии возможности быть отнесённым к категории «ищущих работу впервые» и, соответственно, теряет право на отнесение к числу лиц, испытывающих трудности в поиске работы.

В ещё более сложном положении оказываются и зарегистрированные в органах государственной службы занятости дети-сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей, лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые в этом случае теряют право на пособие по безработице в течение 6-ти месяцев в размере средней заработной платы, сложившейся в субъекте РФ, поскольку не считаются ищущими работу впервые.

Законопроектом предлагается отнести всех граждан в возрасте до 23 лет, ранее участвовавших в программах временного трудоустройства несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет в свободное от учёбы время, к числу лиц, ищущих работу впервые.

**С обоснованием позиции фракции КПрФ по данному законопроекту выступил депутат Государственной Думы Т. В. Плетнёва:**

«Уважаемые коллеги, данный законопроект, на мой взгляд, не просто так внесён в Государственную Думу, тем более территорией, которая находится на Севере. И это не обязательно только потому, что у этих территорий, допустим, нет средств на содержание детей-сирот и они сегодня ищут новые пути, варианты, как бы ещё можно было выйти из положения, когда ребёнок-детдомовец остался без средств к существованию.

Анатолий Семёнович очень много и путано говорил, хотя путаться здесь нечего. Да, может быть, в четырнадцать лет ребёнок из детского дома ещё пойдёт летом где-то подработать, но редко так бывает, если он находится в детском доме, всё-таки сегодня ещё там их содержат, там есть летний отдых и так далее, редко кто работает. А вот если они идут на работу уже начиная с пятнадцати-шестнадцати лет, а тут ведь до восемнадцати лет в законе указано, то это значит, что они уже в принципе из детского дома выпускаются, и, если он там проработал хотя бы несколько месяцев, его надо уже считать безработным. Поэтому здесь и указано: до двадцати трёх лет, когда он уже по всем законам о детях-сиротах как бы снимается с учёта, он уже совершенно взрослый и тогда в отношении его уже другие наши законы о труде и так далее будут действовать.

Поэтому, если сегодня этого не сделать, мы не защитим этих ребятшек совершенно, и все те концепции, о которых говорил сейчас Анатолий Семёнович, что там ведь их обучают, это лучше, чем, например, им деньги платить... Извините меня, ну, обучают их какое-то время, а потом? А потом они должны трудоустроиваться, а вы знаете, как там трудоустройство идёт: они опять пойдут в эту же службу занятости и опять должны становиться на учёт, потому что сегодня те профессии, которые они получают, в принципе не находят почти применения.

Я считаю, что этот законопроект просто необходимо поддерживать. ... наша фракция будет голосовать «за».



**Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>312</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>40</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>135</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>312</b>

**В этот же день Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в статью 13 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации», № 363219–4, внесённый членом Совета Федерации С. М. Мироновым, депутатами Государственной Думы А. М. Бабаковым, О. В. Шениным, М. Ю. Маркеловым, И. Н. Харченко, А. В. Чувым.**

**Рассмотрение этого законопроекта в период весенней сессии 2010 года переносилось 6 раз.**

Законопроектом предлагалось устанавливать квоты для приёма на работу граждан в возрасте от 16 до 18 лет, безработных граждан в возрасте от 18 до 20 лет из числа выпускников учреждений начального и среднего профессионального образования, ищущих работу впервые.

Квоты в размере не менее 2 процента и не более 4 процента среднесписочной численности работников предусматривалось устанавливать организациям, численность работников которых составляет более 100 человек, кроме молодёжных и детских общественных объединений РФ, а также исключая хозяйственные товарищества и общества, уставный (складочный) капитал которых состоит из вклада указанного молодёжного, детского общественного объединения.

Определение порядка квотирования рабочих мест возлагалось на субъекты Российской Федерации.

Законопроект был направлен на установление дополнительных гарантий занятости молодёжи.

**С обоснованием позиции фракции КПРФ по данному законопроекту выступила депутат Государственной Думы Н. А. Останина:**

«Уважаемые коллеги, чуть менее месяца назад мы обсуждали поправки в Федеральный закон «О занятости населения...», который вносил наш коллега Шудегов. С тех пор мало что изменилось: тот же докладчик Анатолий Семёнович, те же аргументы против – только за это время, за этот месяц, увеличилось число молодых людей, которые, к великому сожалению, не смогли найти себе работу. И в данном случае приводимые Анатолием Семёновичем аргументы, утверждение, что это нереальный закон для молодёжи... Наверное, он так и будет нереальным, если не будет политической воли. Ну, сегодня Анатолий Семёнович обозначил того человека, от которого всё это зависит.

Я думаю, что если бы нам удалось принять этот закон, то он обязал бы работодателей, ну, во всяком случае, на тех предприятиях, которые по количеству работников подпадают под этот закон, выделять квоту для молодёжи. Тем более, что существующие сегодня в субъектах Федерации законы – Татьяна Николаевна назвала пять субъектов – уже показали, что такой закон вполне реален. Анатолий Семёнович, вы говорите, что этот закон невозможно реализовать, он нереален – а что вы тогда скажете о тех губернаторах, которые у себя уже инициировали принятие этих законов, ведь такие законы уже действуют в пяти субъектах Российской Федерации? Мы сегодня предлагаем экстраполировать данную законодательную норму на все остальные субъекты Российской Федерации, но для этого нужно только одно – нужна политическая воля.

... предлагаемое сегодня двухпроцентное квотирование рабочих мест, поверьте, ничуть не обременительно для работодателя, для собственника. И когда вы говорите о том, что они будут нести значительные издержки, хотелось бы, чтобы вы, как представители профильного комитета, всё-таки опирались на какие-то данные, призывая нас поверить в то, что собственники будут нести какие-то издержки, но никаких данных вы не приводите.

Когда вы говорите, что принятие этого законопроекта невозможно и что это норма узкая... Никто не мешает к этой норме привязать другие законодательные нормы, которые давали бы преференции тем собственникам, которые обеспечивают квотирование рабочих мест для молодёжи.

Мы, конечно, будем голосовать за этот законопроект...»

#### **Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>312</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>40</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>135</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>312</b>

**10 сентября 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», № 354691–5, внесённый Думой Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.**

Законопроектом предлагалось установить специальные меры ответственности для работодателей за непредставление или несвоевременное представление в государственный орган сведений о задолженности по заработной плате перед работающими у них работниками.

Размер административной ответственности за соответствующее правонарушение для граждан-работодателей предлагалось установить в размере от одной тысячи до трёх тысяч рублей, для должностных лиц – от трёх тысяч до пяти тысяч рублей и для юридических лиц – от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей. Непредставление сведений (информации) должностным лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за данное административное правонарушение, влечёт дисквалификацию лица на срок от одного года.

#### **Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>5</b>	<b>9</b>	<b>0</b>	<b>300</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>100</b>	<b>9</b>	<b>0</b>	<b>341</b>

**24 ноября 2010 года по инициативе Правительства РФ Государственной Думой был принят Федеральный закон № 343-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством». Фракция КППРФ голосовала категорически против этого закона.**

По этому закону с 1 января 2011 года увеличивается с 12 до 24 месяцев период, исходя из которого рассчитывается средний дневной заработок для исчисления пособий по временной нетрудоспособности, пособия по беременности и родам и ежемесячного пособия по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет. Сам средний дневной заработок раньше рассчитывался путём деления на количество фактически отработанных дней, сейчас он делится – на 730 дней.

Реализация закона повлекла уменьшение (за редким исключением) размеров заработка для исчисления пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам и ежемесячного пособия по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет и соответственно и самих пособий также.

Кроме того, были созданы дополнительные затруднения для граждан, в том числе и для беременных женщин, женщин, имеющих грудного ребёнка, при «добывании» справок о заработке с предшествующих мест работы.

Поэтому 11 февраля 2011 года фракция КППРФ поддержала проект федерального закона «О внесении изменения в статью 3 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством», № 482772–5, внесённый депутатами Государственной Думы О. В. Морозовым, А. К. Исаевым, Т. В. Яковлевой, Г. Н. Кареловой, Ф. И. Гайнуллиной, Е. Ф. Лаховой.

Этот законопроект был внесён под влиянием протестов профсоюзов и открытых демонстраций беременных женщин против введения Федерального закона № 343-ФЗ (см. выше).

Согласно законопроекту, застрахованным лицам разрешат выбирать наиболее выгодный вариант их расчёта. Если отпуск по беременности и родам или по уходу за ребёнком наступит в период с 1 января 2011 года по 31 декабря 2012 года, соответствующее пособие назначается, исчисляется и выплачивается в соответствии с прежним порядком (т.е. за 12 месяцев), но только по заявлению застрахованного лица.

С 2013 года изменяется новый порядок расчёта пособий по беременности и родам и по уходу за ребёнком до 1,5 лет. Сумма начисленного заработка за 2 года будет делиться не на 730 дней, а на количество дней в 2 календарных годах, предшествующих году наступления страхового случая, за исключением определённых периодов. Это временная нетрудоспособность, отпуск по беременности и родам, по уходу за ребёнком, дополнительные оплачиваемые выходные для ухода за ребёнком-инвалидом; освобождение от работы с полным или частичным сохранением зарплаты. Прежний порядок расчёта указанных пособий распространяется на правоотношения, возникшие до 1 января 2011 года.

Таким образом, предлагаемым законопроектом частично улучшается положение беременных женщин и молодых мам. Однако, никаких изменений в порядке исчисления пособий по временной нетрудоспособности другим застрахованным законопроектом не содержит.

**Федеральный закон принят с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>53</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>311</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>40</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>442</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>6</b>

11 февраля 2011 года Государственная Дума рассмотрела два законопроекта, направленных, в частности, на изменение числа нерабочих праздничных дней. Фракция КПРФ поддержала оба эти законопроекта.

Проект федерального закона «О внесении изменения в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации», № 340732–5, внесенный депутатами Государственной Думы А. С. Ивановым, А. Г. Аксаковым, С. И. Колесниковым.

Законопроектом предлагалось внести изменение в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ), установив дополнительно новый нерабочий праздничный день – 2 мая.

**Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>310</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>40</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>136</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>313</b>

Проект федерального закона «О внесении изменений в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации», № 229131–5, внесенный депутатом Государственной Думы Н. В. Левичевым.

Законопроектом предлагалось сократить с 5 до 4 дней празднование новогодних каникул и установить их с 31 декабря по 3 января, а Праздник Весны и Труда увеличить до двух дней и праздновать его 1 и 2 мая.

**Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>310</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>9</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>31</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>105</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>344</b>

8 апреля 2011 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации», № 280873–5, внесенный членами Совета Федерации С. Ю. Орловой, С. В. Шатириным, депутатами Государственной Думы С. Н. Шишкаревым, Ю. А. Липатовым, С. И. Неверовым, А. И. Фокиным, В. Г. Гридиным, Ю. А. Кауфманом.

Законопроектом предлагается установить особенности регулирования труда работников, занятых на подземных работах, в частности особенности приёма на работу, проведения медицинских осмотров и обследований, а также особенности при-

менения дисциплинарных взысканий за нарушение правил работы и поощрения работников.

При этом, законопроект не устанавливает обязанности собственников шахт, а также работодателей создавать безопасные условия работы на шахтах, не определяет их ответственности за обеспечение надлежащих условий для работников, занятых на подземных работах.

**С аргументацией позиции фракции КПРФ по данному законопроекту выступила депутат Государственной Думы Н. А. Останина:**

«Уважаемые коллеги, мы принимаем свой законопроект ровно за месяц до того, как исполнится годовщина со дня трагедии на шахте «Распадская» в Кузбассе, поэтому, конечно, внимание к этому законопроекту особенное. Но я хочу информировать вас о том, что до сегодняшнего дня в шахте находятся тела четырнадцати горняков и, несмотря на все обещания ответственных лиц, они так и не доставлены на поверхность, хотя добыча в шахте возобновлена.

Я напомним, что за последние двадцать лет, начиная с 1990 года, только в Кузбассе погибли четыреста двадцать шесть горняков в двадцати двух авариях, ежегодно бывают травмированы примерно от тысячи до полутора тысяч шахтёров, поэтому совершенно понятно и очевидно желание авторов этого законопроекта всё-таки найти защитные механизмы с тем, чтобы сохранить жизни людей, но думается, что списывать всё только на жадность шахтёров, которые хотят как можно больше получить денег, и на их недисциплинированность, на то, что они увлекаются алкоголем, являются наркоманами, абсолютно неправильно.

Всё-таки мне думается, что если обратиться к причинам другого характера, к причинам чисто технологическим, то нетрудно сделать вывод. Быть может нам подумать о том, что «Стратегия-2020», где говорится о необходимости увеличения добычи твёрдого топлива с 17 процентов до 25 процентов, привела к интенсификации добычи угля? Ну, я говорю, к примеру, по Кемеровской области. Только в 2009 году было добыто 300 миллионов тонн угля, из них 107 миллионов тонн подземным способом. 180 миллионов тонн из 300 миллионов тонн добывается ежегодно в Кузбассе, больше, чем добывалось в годы советской власти, – 180 миллионов тонн ежегодно. Так вот при этом получается так, что процессы безопасности не успевают за интенсификацией добычи угля. Иногда происходит, как говорят сами угольщики, смещение угольных пластов, кроме того, это крайне опасное производство с высоким содержанием газа метана. И в этой ситуации, быть может, всё-таки вот эта алчность, которую приписывают шахтёрам, больше характерна для собственников, а не для шахтёров?

Я проанализировала вот этот законопроект: из шести позиций, которые предлагают авторы, ровно пять относятся к работникам и только одна статья относится к работодателям, и то она повторяет уже существующую норму Трудового кодекса и впрямую даже не обязывает их поощрять шахтёров, которым удалось предотвратить какую-то аварийную ситуацию, там говорится о том, что работодатель может поощрить шахтёра.

... Поэтому, ... разделяя озабоченность авторов этого законопроекта, мы предлагаем всё-таки дополнить предложенный законопроект ещё одной главой, главой 52, где надо прописать обязанности собственника по обеспечению безопасности условий труда. Вот тогда, наверное, это будет, ну, более полный закон, который позволит защитить шахтёров, работающих на опасных производствах.

Я тоже обратила внимание, ... на тот факт, что и правительство сделало многочисленные замечания к этому законопроекту, и профсоюзы дали отрицательное заключение, и всего шесть регионов поддержали данный законопроект... К примеру, хочу обратить ваше внимание на заключение профсоюзов, где говорится о том, что принятие этого закона нарушит как минимум две конвенции – конвенцию МОТ, международный пакт 1966 года, которые запрещают напрямую принудительный труд, а в данном случае как один из элементов наказания – это направление работника на менее оплачиваемую работу, причём делается это не по свободному выбору работника, а по решению работодателя. Принятие этого закона нарушает часть 2 статьи 55 Конституции Российской Федерации, а также нарушает сам Трудовой кодекс Российской Федерации, поправкой в который данный законопроект и является. Принудительный труд в России и по Конституции, и по Трудовому кодексу, и по подписанным нами международным конвенциям просто запрещён...

Ну а что касается содержания, то вот если постатейно пройтись по этому законопроекту... Передо мной первая статья – статья 330<sup>1</sup>, которая даёт право регулировать вопросы режима труда, отдыха, сверхурочных работ, работы в праздничные, выходные дни не только коллективным договором, но и соглашениями или какими-либо локальными актами. Вот сегодня права работодателей ограничены статьями 99 и 113 Трудового кодекса, по которым сверхурочная работа, работа в праздничные дни, продолжительность рабочего дня определяются только коллективным договором. В данном же случае работодатель может навязать какое-то соглашение или локальный какой-то акт, он может единолично принять вот эти решения, тем самым ухудшить положение работника.

Далее статья 330<sup>2</sup>, где говорится о необходимости профессиональной подготовки работников, которые работают на подземных работах. Если порядок подготовки определяет министерство, кто будет обеспечивать эту профессиональную подготовку? Почему бы тогда в этой же статье не прописать обязанность работодателя обеспечить профессиональную подготовку работников? Более того, в данной статье говорится о перечне профессий, которые требуют профессиональной подготовки, но ведь на опасных производствах, по сути дела, все профессии и виды работ требуют профессиональной подготовки, поэтому нам представляется необходимым расширить данную статью, дополнив её не только обязанностью работодателя обеспечить профессиональную подготовку, но и обязанностью делать это в отношении всех, кто занят на подземных работах.

В статье 330<sup>3</sup> говорится о дополнительном медицинском осмотре. Ну, во-первых, здесь не говорится о том, кто будет проводить этот осмотр – специалисты или кто-то ещё, где будет проходить этот осмотр, сколько по времени будет продолжаться осмотр, однако говорится о том, что в течение рабочего дня этот осмотр будет не только предсменный, но и в середине смены, по окончании смены. В данном случае достаточно будет только подозрительного взгляда самого работодателя или кого-то из руководителей предприятия, которые заподозрят, что работник находится в состоянии алкогольного опьянения, для отстранения его от работы. Думается, что данная позиция требует всё-таки какого-то дополнительного основания. Такое самоуправство просто недопустимо, это унижение людей, которые сегодня работают на угольных предприятиях!

Когда я говорила о том, что из шести статей ровно пять касаются ущемления прав работников и только одна статья относится к работодателям, то в качестве предложения вынесла нашу инициативу дополнить данный законопроект ещё одной главой. Нам пред-

ставляется правильным, чтобы в этой главе были прописаны, например, установление продолжительности рабочего дня на подземных работах тридцать часов в неделю, или дополнительно оплачиваемый отпуск за работу в подземных условиях продолжительностью двадцать четыре календарных дня, или вопросы, связанные с системой повышения тарифных ставок, должностных окладов, надбавок за работу в специфических подземных условиях. При этом всё это необходимо прописать как обязательство для работодателя. Только тогда можно будет поддержать этот закон. Судя по высказываниям авторов, они готовы принять данные предложения, я думаю, что в таком случае это будет результат уже коллективной работы. Если сегодня будет принят вот этот законопроект как основа, я просила бы, чтобы предложенные нами поправки были внимательно рассмотрены в профильном комитете. В случае если они будут учтены, мы тоже готовы будем поддержать этот законопроект».

#### **Законопроект принят в первом чтении с результатом:**

<b>Наименование фракции</b>	<b>За</b>	<b>Против</b>	<b>Воздержался</b>	<b>Не голосовал</b>
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>57</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>312</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>7</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>30</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>38</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>319</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>128</b>

**12 ноября 2011 года Федеральный закон был принят.**

**20 мая 2011 года Государственная Дума рассмотрела два законопроекта, направленных на увеличение минимального размера оплаты труда:**

Один из них предлагал установить минимальный размер оплаты труда с 1 марта 2011 года в сумме 5960 рублей в месяц.

Второй – проект федерального закона «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда», № 534866–5, внесенный Правительством Российской Федерации, предлагал установить минимальный размер оплаты труда с 1 июня 2011 года в сумме 4611 рублей в месяц, увеличив его, таким образом, только на 6,5 процента.

**Законопроект был принят сначала в первом чтении, как набравший при альтернативном голосовании большинство голосов, а затем и в целом с результатом:**

<b>Наименование фракции</b>	<b>За</b>	<b>Против</b>	<b>Воздержался</b>	<b>Не голосовал</b>
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>314</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>35</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>34</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>439</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>11</b>

**Фракция КПРФ поддержала этот законопроект только в третьем чтении.**

## ЗАЩИТА ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ, МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА



**В. С. ШУРЧАНОВ,**  
член Комитета Государственной Думы  
по делам Федерации и региональной политике

*(Из выступления на «правительственном часе»  
26 января 2011 года)*

«... Генеральная прокуратура Российской Федерации не раз указывала, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях ФАС России сложилась практика, когда за одни и те же правонарушения отдельные нарушители привлекаются к ответственности, а другие освобождаются от неё. Цифры таковы. Почти в половине случаев по проведённым проверкам до сих пор не возбуждены административные дела. Большая же часть заведённых административных дел прекращается. В 2008 году таких было 74 процента, в 2009 году – 69 процентов. В 2009 году ФАС взыскала чуть более миллиарда рублей штрафов, притом что начислила почти 29 миллиардов рублей, из которых почти 21 миллиард рублей пришлось на четыре нефтяные компании – «Роснефть», «ЛУКОЙЛ», ТНК «Бритиш Петролеум», «Сургутнефтегаз».

Другой пример: Высший Арбитражный Суд Российской Федерации поддержал позицию ФАС России в её споре с ТНК по штрафам за монопольно высокие цены на бензин в 2008–2009 годах и распространил этот подход на аналогичные споры с тремя остальными крупнейшими нефтяными компаниями, но уже после победы в суде ФАС по собственной инициативе стала снижать штрафы в разы.

Подобных фактов много. В частности, ФГУП «Росспиртпром», используя своё монопольное положение, ведёт монопольный шантаж целого региона – Чувашской Республики, диктуя свою волю, из корыстных интересов закрыл там все три своих предприятия – спиртзавод «Марпосадский», Ядринский, Чебоксарский ликёро-водочные заводы, оставив более семисот семей без средств к жизни, а моногорода (это решение правительства) Ядрин, Марпосад обрёл на нищету и безработицу.

В текущем году, как уже здесь отмечали, в полтора раза выросли цены на дизельное топливо, в частности где-то на 6–8 рублей за литр в рознице, превзошли 26 рублей, и правильно всё сказали, что 95-й бензин сегодня стоит дешевле. Выросли цены на минеральные удобрения. В этом есть как раз и картельный сговор, соглашение. На селе плач и стон – срывается подготовка к весенней посевной.

ФАС мирится и с многими другими такими фактами. Получается так, что ФАС нужна, необходима для ручного управления со стороны правительства крупным бизнесом и олигархами: при намёке на плохое поведение она вскроет тайный заговор, монопольный сговор, приструнит зарвавшихся, для этого введена и угроза уголовного преследования, но если всё в ажуре, то штрафы снимаются и они не несут никакой ответственности. Совершенно другое отношение у ФАС к малому бизнесу. Уровень минимальных штрафных санкций по антимонопольному законодательству в отношении субъектов малого бизнеса – 100 тысяч рублей, что приводит к необратимым разрушительным последствиям и, как правило, банкротству. Один из примеров тому – признание малого предприятия



доминирующим на рынке коммунальных услуг и в географических границах, заметьте, одного здания, это пример по городу Кургану. В результате ООО с годовым оборотом денежных средств в 1,5 миллиона рублей подвергается минимальному штрафу 100 тысяч рублей. Такие случаи приобретают массовый характер и хоронят малый бизнес.

Причины низкой эффективности ФАС обусловлены действующим Федеральным законом № 135-ФЗ «О защите конкуренции». ФАС так и не видит необходимости в директивном ограничении цен на продовольствие – мол, только в исключительных случаях могут быть установлены предельно допустимые цены, – поэтому цены на него безудержно растут.

Другое принципиальное положение 135-го закона состоит в том, что он признаёт субъектом рынка наряду с другими посредниками спекулянта, приобретающего товар с целью последующей перепродажи. Более того, ФАС тщательно опекает именно посредника, но не производителя. Нет гарантии закупок и сбыта продукции отечественных сельхозтоваропроизводителей, потребительской кооперации в целом. Растёт число паразитических посредников и тогда, когда товар оплачивается бюджетными деньгами по конкурсам на выполнение государственного заказа...».

**Позицию фракции КПрФ в сфере защиты отечественного товаропроизводителя, малого и среднего предпринимательства показывают результаты голосований по наиболее значимым законопроектам и протокольным поручениям, рассмотренным Государственной Думой пятого созыва.**

**3 июля 2009 года фракция КПрФ поддержала проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», № 197456–5, внесённый депутатами Государственной Думы А. Е. Локоть, В. С. Плескачевским, В. Н. Плигиным, Е. И. Богомольным, Д. Н. Гасановым, П. А. Гужвиным, Ю. В. Коганом, М. С. Рохмистровым, А. М. Плахотниковым, Д. В. Саблиным, Е. Ю. Семеновым, А. В. Поповым и другими.\***

Согласно закону упрощаются условия реализации преимущественного права на выкуп арендуемого государственного или муниципального имущества субъектами малого и среднего предпринимательства.

Законом устанавливается, что условием предоставления арендатору преимущественного права на выкуп помещения является отсутствие задолженности по арендной плате, по штрафам и пени по уплате арендной платы. Законопроектом установлено, что данное условие будет действовать также в отношении арендаторов, уже получивших отказ в реализации преимущественного права на выкуп арендованного имущества по этому основанию.

Снижается с трёх до двух лет обязательный срок нахождения объекта государственного и муниципального недвижимого имущества на праве аренды у субъекта малого или среднего предпринимательства, по истечении которого последний приобретает право на выкуп арендованного имущества.

Закон позволит существенно расширить круг субъектов малого предпринимательства, имеющих преимущественное право на приобретение в собственность арендуемых ими помещений в предельных размерах, установленных законом субъекта РФ.

---

\* Сначала представлены результаты голосований по законопроектам и протокольным поручениям, внесённым депутатами фракции КПрФ.

**Закон принят с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>312</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>40</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>447</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>

**9 июля 2010 года фракция КПРФ поддержала проект федерального закона «О внесении изменений в статью 48 части первой Налогового кодекса Российской Федерации и статью 122 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации», № 387757–5, внесённый Президентом Российской Федерации.**

Законопроектом запрещается налоговому (таможенному) органу обращаться в суд с иском о выдаче судебного приказа о взыскании долга с налогоплательщика – физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем до того времени, как сумма его долга превысит полторы тысячи рублей.

Обращение с таким малозначительным иском в суд будет являться основанием для отказа в выдаче судебного приказа.

**Законопроект принят в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>314</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>40</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>448</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>

**9 июля 2010 года Федеральный закон был принят.**

**30 июня 2010 года депутат Государственной Думы В. Д. Хахичев внёс на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«В настоящее время, вопреки указаниям Президента России о поддержке малого бизнеса и о правовом обеспечении защиты частной собственности, как основного условия развития России, в стране повсеместно происходит закрытие малооптовых вещевых рынков. При этом грубо нарушаются права собственников на имущество – товар и торговые постройки. Налицо двойные стандарты – неприкосновенность частной собственности касается только олигархов – их замков, самолётов, яхт и футбольных клубов. А мелкооптовые предприниматели и продавцы лишаются своего товара и торговых построек мгновенно. Так было в Москве, в других регионах, а сегодня – происходит в городе Орле, где 1 июля закрывается главный вещевой рынок. Тысячи людей теряют работу, своё имущество и капитал, перспективы к существованию. Мои депутатские запросы и обращения в правительство и к губернатору области А. П. Козлову остаются без внимания.

Учитывая особую актуальность, государственную значимость и масштабы происходящего, прошу Комитет Государственной Думы по собственности обратиться в Правительство Российской Федерации с предложением проинформировать депутатов о принимаемых мерах по обеспечению гарантии неприкосновенности частной собственности в действиях местных исполнительных органов власти».

**Поручение было рассмотрено 30 июня 2010 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>38</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>393</b>

**16 ноября 2010 года депутат Государственной Думы Н. В. Коломейцев внёс на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«Комитету Государственной Думы по финансовому рынку запросить в Правительстве Российской Федерации и Центральном Банке Российской Федерации информацию о причинах резкого снижения кредитования реального сектора экономики и значительного увеличения требований к заёмщикам в 2010 году, особенно для предприятий машиностроения и агропромышленного комплекса, в том числе банками с государственным участием – Сбербанком, Россельхозбанком и другими. С информацией ознакомить депутатов Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 17 ноября 2010 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>16</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>22</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>73</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>377</b>

**В этот же день депутат Государственной Думы В. Н. Федоткин внёс на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«За последние месяцы участились обращения к депутатам Государственной Думы Российской Федерации от населения, руководителей промышленных, строительных, сельскохозяйственных предприятий, бюджетных организаций в связи с невозможностью выплачивать в полном объёме тарифы на электроэнергию, газ, воду, железнодорожные перевозки. Только задолженность населения по оплате услуг ЖКХ составляет около 68 миллиардов рублей. Ситуация будет ухудшаться, поскольку на будущий год предусмотрен рост тарифов, который в 2–3 раза опережает инфляцию. Возмещение долгов за счёт имущества населения и предприятий не решит проблему.

В связи с этим прошу поручить Комитету Государственной Думы по энергетике запросить в Правительстве Российской Федерации расчёты, обосновывающие рост тарифов на будущий год, а также информацию, на какие цели были израсходованы средства, полученные от уплаты повышенных тарифов на электроносители за последние годы».

**Поручение было рассмотрено 17 ноября 2010 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>55</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>311</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>21</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>17</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>79</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>370</b>

**7 декабря 2010 года депутат Государственной Думы Н. В. Коломейцев внёс на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«Комитету Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, Комитету Государственной Думы по безопасности запросить в Правительство Российской Федерации и Генеральной прокуратуре Российской Федерации информацию о размерах, целесообразности и обоснованности расходов бюджета Российской Федерации, потраченных на переговорщиков по вступлению России в ВТО за 17 лет, размерах, обоснованности, законности и соответствии государственным интересам Российской Федерации преференций, представленных Правительством Российской Федерации в этот период производителям США, ЕС, и других стран в ущерб российским производителям.

С информацией ознакомить депутатов Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 22 декабря 2010 года и принято Государственной Думой.**

**Ответ на протокольное поручение получен от заместителя министра экономического развития Российской Федерации А. А. Слепнёва (№ 1300-АС/Д11 от 28.01.2011):**

*«Переговорный процесс по присоединению Российской Федерации к ВТО ведётся с 1993 года в соответствии с поручениями Президента Российской Федерации, нормативными актами и поручениями Правительства Российской Федерации.*

*Переговоры по присоединению Российской Федерации к ВТО проводились как на уровне Председателя Правительства Российской Федерации и членов Правительства Российской Федерации, так и на экспертном уровне.*

*Информация о расходах на участие экспертов в проходивших за рубежом переговорах по присоединению Российской Федерации к ВТО в 1996 году и в период с 1998 по 2010 годы содержится в приложении к настоящему письму. Представленная информация не включает расходы на участие в зарубежных переговорах представителей Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.*

*В отношении преференций, предоставленных иностранным государствам в этот период времени, Минэкономразвития России сообщает. Товарам США и ЕС, равно как и товарам другим развитых стран, при ввозе на таможенную территорию Российской Федерации предоставлялся режим наибольшего благоприятствования, и национальный режим в отношении их обращения на внутреннем рынке, что соответствует обязательствам Российской Федерации, вытекающим из международных договоров, а также предусмотрено действующим российским законодательством. Ввоз товаров, используемых в рамках инвестиционных проектов в российском автопроме, товаров, предназначенных для Калининградской и Магаданской СЭЗ, осуществлялся по пониженным ставкам таможенных пошлин в соответствии с действующим законодательством. Аналогичный подход использовался в некоторых других случаях, в частности, в области сотрудничества по освоению космического пространства.*

*Тарифные преференции (льготы по уплате таможенных пошлин) развивающимся и наименее развитым странам, в том числе членам ВТО, в указанный период предоставлялись в соответствии с постановлениями Правительства Российской Федерации от*

13 сентября 1994 года № 1057 «Об утверждении перечня стран – пользователей схемой преференций Российской Федерации и списка товаров, на которые при импорте на территорию Российской Федерации преференциальный режим не распространяется» и от 25 мая 2000 года № 414 «Об утверждении перечня товаров, происходящих из развивающихся и наименее развитых стран, в отношении которых при ввозе на территорию Российской Федерации предоставляются тарифные преференции» (с 1 января 2010 года такие преференции предоставляются в соответствии с Решением Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества (высшего органа таможенного союза) от 27 ноября 2009 года № 18 и Решением Комиссии таможенного союза от 27 ноября 2009 года № 130).

Поставка товаров из ряда стран-членов ВТО, в том числе Украины, Армении, Молдовы, а также стран ЕврАзЭС, с которыми Российская Федерация заключила преференциальные торговые соглашения, осуществлялись, как общее правило, без уплаты таможенных пошлин, как это предусмотрено указанными соглашениями.

Протокол о присоединении Российской Федерации к ВТО, включающий результаты переговоров об условиях присоединения России к этой организации, обязательства по доступу на рынки товаров и услуг, будет внесён в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации на ратификацию в соответствии с установленной процедурой после завершения переговорного процесса по присоединению Российской Федерации к ВТО».

\*\*\*

**13 марта 2009 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменения в статью 10 Федерального закона «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», № 146424–5, внесённый Воронежской областной Думой.\***

Действующим законодательством установлен только полуторогодичный срок, в течение которого арендаторы, являющиеся субъектами малого или среднего бизнеса, вправе реализовать преимущественное право на выкуп арендуемого ими недвижимого имущества (до 500 кв.м. или меньше по решению субъекта РФ), находящегося в государственной и муниципальной собственности с 1 января 2009 года до 1 июля 2010 года.

В условиях кризиса и не очень комфортных для предпринимателей условий этого выкупа (недвижимость приобретается по рыночной стоимости), у многих арендаторов отсутствуют финансовые возможности для реализации установленного права выкупа арендуемого недвижимого имущества в этот срок.

Предлагаемые банками в настоящее время условия кредитования носят агрессивный по отношению к заёмщикам характер. Согласно действующему закону предусмотрена рассрочка платежа, но до полной оплаты недвижимое имущество остаётся в залоге, а срок рассрочки – устанавливается законами субъектов Российской Федерации и может быть минимальным.

Законопроектом предусматривается продление этого срока до 1 января 2013 года.

Реализация закона создала бы более комфортные организационные условия субъектам малого и среднего бизнеса для выкупа арендуемого ими недвижимого имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности.

\* Далее представлены результаты голосований по законопроектам, внесённым другими субъектами законодательной инициативы.

**Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>36</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>131</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>319</b>

8 апреля 2009 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», № 152222–5, внесённый депутатами Государственной Думы О. Г. Дмитриевой, И. Д. Грачёвым, О. Л. Михеевым и другими.

Согласно действующему законодательству, преимущественное право выкупа арендуемого государственного или муниципального имущества предоставляется субъектам малого и среднего предпринимательства, надлежащим образом перечислявшим арендную плату в течение срока аренды такого имущества. Установлен полуторагодовой срок (с 1 января 2009 года до 1 июля 2010 года), в течение которого арендаторы, являющиеся субъектами малого или среднего бизнеса, вправе реализовать это право. Максимальный размер выкупаемой недвижимости составляет 500 кв. м или меньше по решению субъекта Российской Федерации. Срок рассрочки – устанавливается законами субъектов Российской Федерации и может быть минимальным.

Данные условия в период существующего экономического кризиса являются чрезвычайно некомфортными для предпринимателей, особенно для малого бизнеса (маленький срок выкупа, недвижимость приобретает по рыночной стоимости, банки предоставляют кредиты под высокие проценты).

Законопроектом увеличивался размер единого по России ограничения максимальной площади выкупаемых помещений до 5 000 кв. м, а также устанавливался максимальный срок предоставления рассрочки при оплате стоимости выкупаемого имущества – 10 лет.

**Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>55</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>40</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>133</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>317</b>

**22 мая 2009 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Федеральный закон «О внесении изменений в главы 26.2 и 26.3 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах, а также о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации», № 143844–5, внесённый депутатами Государственной Думы О. Г. Дмитриевой, Н. В. Левичевым, И. Д. Грачёвым, О. Л. Михеевым.**

Законопроектом предлагается установить налоговую ставку по налогу на прибыль организаций в размере 0 процентов для субъектов малого предпринимательства.

Кроме того, указанную категорию налогоплательщиков предлагается освободить от уплаты налога на имущество организаций и земельного налога.

Законопроектом увеличивался предельный размер доходов налогоплательщика с 15 миллионов рублей до 100 миллионов рублей, когда он имеет право использовать упрощённую систему налогообложения, облегчающую налоговое бремя и ведение налоговой документации.

Законопроект был направлен на налоговое стимулирование малого предпринимательства.

**Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>307</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>37</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>102</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>345</b>

**7 октября 2009 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в статью 334 Таможенного кодекса Российской Федерации», № 235780–5, внесённый Правительством Российской Федерации.**

Законопроект наделяет Правительство Российской Федерации правом предоставлять отсрочку или рассрочку уплаты таможенных пошлин, налогов в отношении отдельных видов ввозимых иностранных воздушных судов и комплектующих изделий к ним на срок до 6 месяцев.

Реализация закона будет сдерживать развитие авиастроительной отрасли российской экономики и усиливать поддержку иностранного авиапроизводителя.

**От фракции КПРФ с обоснованием позиции фракции по законопроекту выступили депутаты Государственной Думы Н. В. Коломейцев и С. Н. Решульский.**

**Депутат Государственной Думы Н. В. Коломейцев сказал:**

«... Мы не можем голосовать за такой закон, потому что считаем, что этот закон не просто наносит материальный ущерб Российской Федерации, он добывает остатки авиапрома, который у нас еле-еле влачит жалкое существование, теряя остатки квалификации. С нашей точки зрения, если бы правительство действительно думало о посткризисном положении нашей промышленности, оно должно было бы выйти не с такой инициативой. Оно должно было бы проанализировать, почему у нас угрублено станкостроение. Без станкостроения не бывает машиностроения, а без машиностроения не бывает независимой державы... Поезжайте на завод имени Орджоникидзе, на завод «Калибр» – на их месте торговые комплексы. ... Поезжайте в Иваново, где безработных больше, чем во многих других местах, и посмотрите, что там происходит со станкостроительным заводом...»

Но, уважаемые товарищи, я, вообще, до глубины души возмущён представителем правительства и его поведением. Разве таможенной службе этим надо заниматься – представлять интересы иностранных производителей? Таможенная служба должна ответить мне, почему вложены колоссальные деньги в строительство таможенных терминалов на границе Ростовской области и Украины, а там даже пешим порядком пройти нельзя, и мыши уже поели кабельную продукцию. Таможенная служба должна заняться проблемой, почему у нас контрабанда сегодня по всей западной границе не знает преград и почему в контрабанде участвуют в том числе и сотрудники таможенных органов.

... И вообще-то, надо посмотреть и заключение комитета: кто, под чьим давлением, какие специалисты готовили и где здесь финансово-экономическое обоснование? Это ведь почти 1,5 миллиарда денег. Почему нет финансово-экономического обоснования, а закон включён в повестку дня? У нас по 104-й статье он не должен был даже Совет Думы пройти. Мы против, и я призываю не голосовать за этот закон».

**Депутат Государственной Думы Решульский С. Н. показал коррупционные стороны этого законопроекта:**

«... Наверное, это глубоко символично, что сегодня мы рассматривали вопросы борьбы с коррупцией («на правительственном часе». – *прим.*) и сегодня же рассматриваем этот законопроект, как специально подгадал кто-то из комитета внести его. Что же мы видим? Нам предлагают принять, в общем-то, бессрочный какой-то, неконкретный законопроект, который даёт большие льготы и привилегии авиакомпаниям, при этом предлагает порядок этот определять самому правительству: для каких авиакомпаний, для каких направлений, какие самолёты, сколько и так далее... но сразу возникает, понимаете, вопрос: почему предложенный текст не согласуется с ныне действующим Таможенным кодексом Российской Федерации, не согласуется с Налоговым кодексом Российской Федерации и так далее.

Но хуже другое – там вообще не прописано, каким образом будет обеспечиваться заявительный характер предоставления этих отсрочек. ... Это кто будет определять? По каким критериям будет определяться, что этим надо дать отсрочку, а этим не надо давать отсрочку? Это будет зависеть от суммы взноса... от суммы, извините, взятки или от равноудалённости или неравноприближённости тех авиакомпаний к власти имеющим, к тем, кто будет принимать решение? Кто это определит? Я ведь не зря задал вам вопрос, Владимир Михайлович, уважаемый (искренне говорю), проходил ли этот законопроект антикоррупционную экспертизу... А если «это» проходило антикоррупционную экспертизу и получило добро, то, как говорится, грош цена тогда этим экспертизам...

Так вот, давайте всё-таки определимся, сколько стоит попадание в список тех, на кого будут распространяться эти льготы.

Теперь статья 104 Конституции Российской Федерации, по которой нам всё время заключение даёт Правительство Российской Федерации, и всем – и депутатам Компартии, и депутатам «ЕДИНОЙ РОССИИ», и «СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ», и ЛДПР – шаблонный ответ: если затраты необходимы или убытки в бюджете, покажите статью, из которой вы будете брать. Дорогие мои друзья, ну вы хоть прочитайте, что написало правительство здесь, в своём финансово-экономическом обосновании: 1 миллиард 300 миллионов выпадает из бюджета 2009 года. И это будет распространяться, они пишут, и на будущий год, и на следующий год, поскольку закон бессрочный. Ну что же мы делаем?!

Вы только не обижайтесь на меня... Члены «ЕДИНОЙ РОССИИ» десять дней назад лихо в трёх чтениях приняли поправки к бюджету на 2009 год: вы 15 миллиардов рублей... И ко мне подходили тоже некоторые товарищи, уговаривали: почему ты не голосуешь, ведь 15 миллиардов даём на авиастроение? Что же вы делаете, что же вы не хотите поддержать авиастроение? Ничего себе, поддержали! Дали им 15 миллиардов рублей и разрешили авиакомпаниям закупать хлам на западном рынке. Ведь новые самолёты



никто же не покупает! А эти самолёты, которые закупят, будут работать ещё как минимум пятнадцать – двадцать лет. Ну и что мы получим, какой авиапром получим? ...

Да кто нам дал право, в том числе и правительству, миллиардами народных денег так распоряжаться?!

... Вы здесь депутаты не одного созыва, не дадите мне соврать: как минимум пять, шесть, семь законопроектов было именно о переносе сроков уплаты таможенных сборов по высокоточному, по высокотехнологичному оборудованию – всё отменялось, всё отменялось! А вот хлам авиационный на Западе покупать – это можно...

Можно ещё много говорить по этому законопроекту. Я считаю, что это один из образчиков именно вот этой корпоративной коррупционной заинтересованности... Мне кажется, именно в этой ситуации, в кризисной ситуации, тот, кто понаглее, тот, кто равно приближённый к кому-то, тот и пользуется кризисной ситуацией, раздувая там, где не надо, пожар криками «Кризис, кризис, кризис!», и решает свои проблемы. 15 миллиардов – в авиапром, 150 миллиардов – банкам, 10 миллиардов...» (*Микрофон отключён.*)

**Законопроект был принят в первом чтении, а 18 ноября 2009 года Федеральный закон был принят с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>57</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>315</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>315</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>98</b>

**20 января 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части формирования благоприятных налоговых условий для финансирования инновационной деятельности субъектами малого и среднего предпринимательства», № 215147–5, внесённый депутатами Государственной Думы Н. В. Левичевым, В. К. Осиповым, В. А. Черешневым, членом Совета Федерации Х. Д. Чеченовым.**

Законопроектом предлагалось предоставить субъектам малого и среднего бизнеса ряд налоговых льгот по налогу на добавленную стоимость и налогу на прибыль организаций.

В частности, предлагалось освободить от налогообложения налогом на добавленную стоимость реализацию товаров (работ, услуг), основанных на использовании в собственном производстве изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, селекционных достижений, топологий интегральных микросхем, секретов производства (ноу-хау), реализуемых субъектами малого и среднего предпринимательства в пределах срока действия исключительных прав на указанные результаты интеллектуальной деятельности, но не более 5 лет.

При определении налоговой базы по налогу на прибыль предлагалось не учитывать доходы в виде сумм от реализации товаров (работ, услуг), полученных субъектами малого и среднего бизнеса от использования в собственном производстве вышеуказанных результатов интеллектуальной деятельности, а также расходы, направляемые данными налогоплательщиками, осуществляющими научную и (или) научно-техническую деятельность, непосредственно на проведение и развитие научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ.

Законопроект был направлен на создание благоприятных налоговых условий для инновационной деятельности субъектами малого и среднего предпринимательства.

**Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>36</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>3</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>129</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>320</b>

**12 февраля 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменения в Федеральный закон «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», № 254446–5, внесённый депутатом Государственной Думы О. Л. Михеевым.**

Действующее законодательство устанавливает, что арендаторы, являющиеся субъектами малого или среднего предпринимательства, вправе реализовать преимущественное право на выкуп арендуемого ими недвижимого имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности до 1 июля 2010 года. Однако в условиях финансового кризиса, когда у арендаторов отсутствуют возможности для выкупа арендуемого недвижимого имущества и возникают сложности в получении кредитов из-за завышенных процентных ставок по ним, арендаторы-субъекты малого и среднего бизнеса практически не имеют возможности реализовать это право.

Законопроектом продлевается срок выкупа арендованного имущества с 1 июля 2010 года до 1 января 2013 года.

Законопроект направлен на защиту прав субъектов малого и среднего бизнеса.

**Позицию фракции КПРФ по данному законопроекту сформулировал депутат Государственной Думы С. Н. Решульский:**

«... Мне кажется, было бы очень разумно, если бы мы все – а я слышу, все фракции ратуют за то, чтобы поддержать средний и малый бизнес, – сегодня приняли хотя бы промежуточное решение (которое предлагает автор), продлили этот срок до 1 января 2013 года, не заставляли людей сейчас нервничать и мучиться по поводу того, где им взять средства, чтобы осуществить выкуп этого арендованного имущества, а в течение следующих полутора лет спокойно доводили бы эту прекрасную идею до конца. Я надеюсь, она не останется утопией, а будет реализована в конкретном законопроекте, с которым соколадчик Алексей Михайлович Плахотников выступил сейчас от имени комитета. Я тоже вам могу напомнить, как мы принимали в прошлом году базовый закон. Вы помните, что за одну ночь – напоминаю, уважаемые коллеги, – за одну ночь полностью с подачи правительства выхолостили текст до такой степени, что даже сам председатель комитета, нами уважаемый, бегал здесь и разводил руками, но ничего не мог сделать.

Мы предлагаем поддержать этот законопроект, пусть он будет первым небольшим шагом на пути расширения возможностей и прав представителей нашего малого и среднего бизнеса. Я думаю, мы их не должны в это трудное время – почему мы, ещё раз повторю, банковский сектор поддерживаем, а малый и средний бизнес у нас только на словах поддержку получает? – ставить в такое очень сложное финансовое положение, тем более что после сегодняшней поддержки, надеюсь, хоть банки к ним будут относиться более благосклонно, и должны дать им возможность спокойно хотя бы эти полтора года – а тут полтора года действительно получается – работать в нормальном режиме.

Наша фракция поддержит этот законопроект. И я думаю, Олег Леонидович всё-таки в своём заключительном слове ответит, прав ли я, когда ставлю задачу не расширения до огромного количества числа добросовестных арендаторов, не расширения этой категории, а просто создания им каких-то сносных условий в нынешней сложной финансово-экономической обстановке».

#### **Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

<b>Наименование фракции</b>	<b>За</b>	<b>Против</b>	<b>Воздержался</b>	<b>Не голосовал</b>
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>35</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>129</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>320</b>

Позднее 16 июня 2010 года фракция КПРФ поддержала принятие федерального закона проект № 348019, которым продлевается ещё на 3 года – до 1 июля 2013 года – срок действия преимущественного права арендаторов – субъектов малого и среднего предпринимательства на выкуп арендуемых ими помещений.

12 марта 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменения в статью 10 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», № 263506–5, внесённый Сахалинской областной Думой.

Законопроектом предлагалось установить возможность размещения государственного или муниципального заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства не только путём проведения аукциона, где основным критерием победы является самая низкая предложенная цена заказа, но и посредством проведения конкурса, где есть возможность предъявить к участникам конкурса важнейшие требования, касающиеся опыта работы в требуемой сфере деятельности, наличие необходимых мощностей, ресурсов и тому подобное.

Такая возможность уже установлена и оправдывает себя в отношении особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства, искусственных дорожных сооружений, включённых в состав автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения.

Законопроект был направлен на создание условий для работы в строительстве положительно зарекомендовавших себя строительных организаций, на создание качественных и недорогих объектов строительства, включая комфортное и доступное жильё.

#### **Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

<b>Наименование фракции</b>	<b>За</b>	<b>Против</b>	<b>Воздержался</b>	<b>Не голосовал</b>
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>40</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>134</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>316</b>

## ЗАЩИТА ПРАВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ И РАБОТНИКОВ РЫБОЛОВЕЦКИХ ХОЗЯЙСТВ



**Н. М. ХАРИТОНОВ,**  
первый заместитель председателя Комитета  
Государственной Думы по аграрным вопросам

*(Из выступления на заседании  
Государственной Думы 15 июня 2011 года)*

«Уважаемые депутаты, сегодня нам предстоит заслушать двух министров: министра обороны и министра сельского хозяйства, Сердюкова в закрытом режиме, а Скрынник – в открытом, об исполнении государственной программы развития АПК.

Вас не удивлю, если скажу, что за последние годы сельское хозяйство России, эта жизнеобразующая отрасль, серьёзно подорвано, россияне питаются импортными продуктами. Сахар, растительное масло, говядину, свинину завозим в большом количестве из-за рубежа, даже картофель – из Израиля и Египта, в большом количестве завозим овощи. До сих пор ещё не утих огуречный скандал!

Как известно, Россия готовится вступить во Всемирную торговую организацию. Если это произойдёт на условиях Всемирной торговой организации, то это будет крах отечественного сельского хозяйства, и он будет неизбежен.

Причины такого состояния дел в российской деревне общеизвестны. За годы работы Госдумы всех созывов наша фракция не устаёт повторять: финансирование АПК на уровне 1 процента расходной части бюджета уничтожает деревню. К сожалению, мы не находим понимания и поддержки у вас, уважаемые коллеги, и у руководства страны, но реальное состояние дел подтверждает нашу правоту. Есть шанс поправить дело! Мы осенью с вами будем принимать и утверждать бюджет на 2012 год – это последняя возможность оставить добрую память у крестьян о себе, о работе депутатов пятого созыва. 8–10 процентов расходной части бюджета – вот необходимые цифры для восстановления нормальной жизни и работы АПК. Россия сегодня в капиталистическом рынке, вульгарном, но рынке, – рынком надо рулить, в том числе и в сельском хозяйстве! У министерства Скрынник этой возможности нет, даже и слабоватой, министерства Набиуллиной и Христенко – вот кто заправляет этими вопросами. Необходимо Министерству сельского хозяйства Российской Федерации быть министерством сельского хозяйства и продовольствия.

Как исполнять государственные программы, министрам Сердюкову и Скрынник советую поучиться у советского правительства, работавшего в годы Великой Отечественной войны, тем более накануне скорбной даты для нашего народа – 22 июня, 70-летия со дня нападения фашистской Германии на Советский Союз. В те годы весь оборонно-промышленный комплекс в короткое время был демонтирован и перевезён за Урал, в Сибирь. В считанные месяцы в чистом поле заработал на победу весь этот потенциал, работу которого обеспечивали дети, женщины, старики. То же самое происходило на полях и фермах: необходимо было кормить и армию, и тыл.

От имени фракции КПРФ обращаюсь к президенту, к вам, уважаемые коллеги, с просьбой поддержать нашу инициативу о введении звания города воинской и трудовой

славы для тех городов и территорий, где не проходили боевые действия, где не было фашистской оккупации, но массовый боевой, фронтовой героизм жителей которых, их трудовые подвиги незаслуженно остаются незамеченными. И мы считаем, что абсолютно оправданным будет присвоение звания города воинской и трудовой славы на Урале Нижнему Тагилу либо Челябинску, в Сибири – Новосибирску, Омску или Красноярску...

Уважаемые коллеги, уважаемые средства массовой информации, уважаемый президент, поддержите нашу инициативу! Спасибо за внимание».



**А. А. ПОНОМАРЁВ,**  
член Комитета по Регламенту и организации работы  
Государственной Думы

*(Из выступления на заседании  
Государственной Думы 10 сентября 2010 года)*

«... Негативный опыт драгоценнее положительного. Сегодняшняя Россия вступила в череду катастроф, кризисов, стоит на трагическом перекрёстке непрерывно идущих на неё валом бед. Извлечёт ли власть уроки из нынешней экологической катастрофы, в которой оказалась вся Россия, превратившись в один пылающий костёр? Режим хочет убедить российский народ, что эта экологическая катастрофа не имела себе равных в течение ста лет, теперь говорят, в течение тысячи лет. Власть хочет внушить народу, что в том, что происходило этим летом, она не виновата, – виновато глобальное потепление климата. Все процессы, которые происходят в политике, экономике, социальной сфере современной России, являются основными причинами трагедий.

В советской России было 30 000 колхозов и 18 000 совхозов, все они являлись главными производителями сельскохозяйственной продукции. Агропромышленный комплекс давал 20 процентов валового объёма производства в стране. Хочу всем напомнить, что в 1992 году, когда Россия стала самостоятельным государством, главный архитектор перестройки, друг и соратник Горбачёва Александр Николаевич Яковлев сказал, что в первую очередь мы должны уничтожить большевистскую общину на селе в лице колхозов и совхозов. Деколлективизацию, говорил он, нужно провести жёстко и бескомпромиссно.

В результате в аграрной экономике в настоящее время производится уже не 20 процентов, а только 8,9 процента валового внутреннего продукта России. И эта демократическая власть в течение двух последних десятилетий разрушала сельское хозяйство, уничтожала колхозы и совхозы, где на центральных усадьбах, в каждой из них, были пожарные автомашины с круглосуточным дежурством. Сейчас этого не стало. Отсутствие хороших дорог, связывающих районные центры с сёлами, деревнями, большая удалённость от центра привели к тому, что пожары, возникшие в этих сёлах, невозможно быстро и своевременно потушить. Формально МЧС и входящие в министерство пожарные за защиту леса от огня не отвечают. С 1 января 2005 года функции охраны леса переданы Росприроднадзору. С 1 января 2007 года государственная лесная охрана вообще упразднена, были освобождены от работы сто тридцать тысяч лесников, егерей и лесоводов.

Сделано это в соответствии с новым Лесным кодексом Российской Федерации, по праву могущим именоваться путинским и «единороссовским».

Как депутат от Ивановской и Костромской областей, могу сказать, что эта беда не обошла стороной и эти регионы. Количество лесных пожаров в Костроме увеличилось втрое, площади горения в этом году составили около 215 гектаров, что больше чем в 4,5 раза превышает прошлогодние показатели. А сегодня горят леса и сёла в Алтайском крае. Почему это происходит? Любой трезвый и объективный анализ сегодняшней властью объявляется бесчестной попыткой добиться популярности на крови. Но подлинной бесчестностью надо признать попытку закрыть глаза на катастрофу, её причины, её виновников. Признает ли власть свои трагические ошибки? Нет, и ещё раз нет.

В разгар пожаров и удушающих дымовых завес над российскими городами президент Медведев блеснул идеей переименовать отечественную милицию в полицию и ввести по этому поводу принципиально новый закон. Казалось бы, найти более неподходящее время для подобных перемен сложно, но нет, с 1 января 2011 года всё должно вступить в силу, разумеется, после всенародного в кавычках обсуждения в Интернете, доступ к которому имеет не более 10 процентов населения России.

Уважаемые коллеги, разве граждане Российской Федерации просят руководство страны переименовать милицию в полицию? Нет, они хотят, чтобы их защитили от пожаров и спасли наши леса. В своё время фракция КПРФ в Государственной Думе внесла поправки, направленные именно на решение этой проблемы».

**Позицию фракции КПРФ в вопросах защиты прав сельскохозяйственных товаропроизводителей и работников рыболовецких хозяйств России показывают результаты голосований и выступления депутатов по наиболее значимым законопроектам и протокольным поручениям, рассмотренным Государственной Думой пятого созыва.**

**7 сентября 2011 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в статью 7 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 37 Градостроительного кодекса Российской Федерации», № 297858–5, внесённый депутатом Государственной Думы Н. Ф. Рябовым, В. А. Корниловым в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы.\***

Действующее законодательство разрешает гражданам, которым предоставлены земельные участки из состава земель сельскохозяйственного назначения для ведения садоводства или дачного хозяйства, после строительства жилого дома переводить такие земельные участки в земли населённых пунктов, что приводит к значительному сокращению земель сельскохозяйственного назначения.

Законопроектом предлагалось установить, что изменение вида разрешённого использования земельных участков из состава земель сельскохозяйственного назначения осуществляется только по согласованию с органом местного самоуправления муниципального района.

Законопроект был направлен на усиление контроля над процессом перевода земельных участков из числа земель сельскохозяйственного назначения, в том числе переданных в частную собственность, в другие категории земель в целях сохранения их качества как сельскохозяйственных.

\* Сначала представлены результаты голосований по законопроектам и протокольным поручениям, внесённым депутатами фракции КПРФ.

**Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>1</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>304</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>39</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>34</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>130</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>313</b>

**10 февраля 2010 года депутат Государственной Думы Т. В. Плетьва внесла на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«После принятия Земельного кодекса в Российской Федерации начался беспредельный раздел земли, собственником которой стал далеко не народ, работающий на этой земле.

Земля оказалась в руках дельцов, получивших свой капитал не всегда честным путём и проживающих в крупных мегаполисах. Выделение паёв, как этого ждали бывшие колхозники, произошло только на бумаге. Власть прекрасно понимала, что обезличенное выделение паёв не приведёт к социальному взрыву на селе.

Земельные паи селян так и остались на бумаге и затем по их «согласию» от безысходности и безденежья сельских жителей оказывались либо в аренде, либо в собственности людей, которые никогда на земле не работали, а в худших случаях – в руках у иностранцев. Фермеры в регионах встречают серьёзные препятствия от местных властей при получении земель в аренду как в 90-е годы, так и сегодня, при распределении, так называемых невостребованных паёв.

Регистрационные палаты в регионах затягивают оформление земельных паёв в собственность, что наводит на мысль о коррупции в этой сфере.

К нам, депутатам, обращаются сельскохозяйственные производители с просьбой навести порядок на земельном рынке.

В связи с этим предлагаю поручить Комитету Государственной Думы по аграрным вопросам выяснить в Правительстве Российской Федерации, сколько земель в чернозёмной зоне (по регионам, входящим в чернозёмную зону) передано в аренду фермерам, сколько продано, сколько находится в аренде у иностранных граждан, сколько осталось невостребованных паёв и проинформировать депутатов Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 10 февраля 2010 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>52</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>313</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>39</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>37</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>54</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>394</b>

**7 сентября 2010 года депутаты Государственной Думы В. И. Кашин, Н. В. Колмейцев, В. Н. Паутов, А. Ю. Русских внесли на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«Разразившаяся засуха лета 2010 года, охватившая более двух десятков регионов России, нанесла огромный ущерб сельскому хозяйству. Погиб урожай зерновых, овощ-

ных и кормовых культур. В сельских трудовых коллективах сложилась критическая ситуация с выплатой кредитов, закупкой ГСМ и посевного материала, с заготовкой кормов для скота. Встал остро вопрос не только страховых выплат, но и финансовой компенсации потерь урожая, предоставления средств на приобретения кормов скоту, посевного материала.

Просим поручить Комитету Государственной Думы по аграрным вопросам запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о мерах, предпринимаемых для оказания реальной поддержки сельским трудовым коллективам в преодолении сложившейся критической ситуации. Предоставленную информацию довести до сведения депутатов».

**Поручение было рассмотрено 7 сентября 2010 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>55</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>37</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>28</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>8</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>86</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>362</b>

**14 января 2011 года депутат Государственной Думы К. В. Ширшов внёс на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«За последние четыре месяца на территории Российской Федерации произошло существенное увеличение стоимости дизельного топлива с 18 рублей 60 коп. в сентябре до 28 рублей за 1 кг на сегодняшний день.

Прошу поручить Комитету Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству и Комитету Государственной Думы по энергетике запросить в Правительстве Российской Федерации информацию об обоснованности произошедшего повышения стоимости дизельного топлива, а также прогноз изменения стоимости дизельного топлива к началу весенних полевых работ «март-апрель 2011 года». Полученную информацию прошу довести до сведения депутатов Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 14 января 2011 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>38</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>393</b>

**25 января 2011 года депутат Государственной Думы Н. В. Коломейцев внёс на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«Комитету Государственной Думы по промышленности, Комитету Государственной Думы по аграрным вопросам запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о причинах фактического неисполнения программы по техническому перевооружению АПК и демонтажа прикладной науки и российских заводов тракторостроения и сельскохозяйственного машиностроения.



На сегодня крайне ослаблена научно-техническая база отрасли (прекратили существовать 30 ведущих отраслевых институтов: НАТИ, ВИСХОМ, ВНИИКОМЖ, НИИ тракторсельмаш и другие). Упразднены многие ГСКБ, СКБ. За последние 20 лет производство тракторов сократилось в 27 раз (1990 год – 214 тысяч штук, 2010 год – 9,4 тысячи штук, в том числе сельскохозяйственных тракторов – 7,3 тысячи штук (из них 6,2 тысячи штук сборка белорусский МТЗ).

По существу прекратили производство: Алтайский тракторный завод – произвел 4 трактора, Липецкий тракторный завод – 0; Волгоградский тракторный завод – сельскохозяйственных тракторов – 35 штук производил до 350 штук в сутки. Минский тракторный завод изготовил в 2010 году – 45 тысяч тракторов.

Производство зерноуборочных комбайнов сократилось в 15 раз (1990 год – 65,7 тысячи штук, 2010 год – 4,3 тысячи штук, в том числе 1,4 тысячи штук – сборка иностранных). Ростсельмаш в сутки производил 250 штук.

Производство кормоуборочных комбайнов сократилось в 14 раз (1990 год – 10,1 тысячи штук, 2010 год – 731 штуку). При этом уже 40 миллионов гектаров пашни не обрабатывается. С информацией ознакомить депутатов Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 8 февраля 2011 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>29</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>9</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>86</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>364</b>

**5 апреля 2011 года депутаты Государственной Думы О. А. Куликов, А. Е. Локоть внесли на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«В конце марта рыболовы по всей стране провели митинги против поправок к закону «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», предусматривающих введение платной рыбалки. В целом по России предложено выделить под платную рыбалку 6,5 тысячи участков. Это все популярные и любимые рыбаками берега рек и водоёмы.

Митинги в крупнейших городах собрали десятки тысяч человек. Граждане выступили резко против того, что часть рыбопромысловых участков будет отдана в аренду – рыбалка там станет платной. Так, по сообщениям СМИ, только около 10 процентов берегов Волги и Камы будут отведены для бесплатного любительского лова рыбы.

Просим поручить Комитету Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о планируемых мерах по нормализации ситуации в сфере любительского рыболовства России. Полученную информацию просим довести до сведения депутатов Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 5 апреля 2011 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>54</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>313</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>39</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>22</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>16</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>78</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>372</b>

**13 мая 2011 года депутаты Государственной Думы В. И. Кашин, В. Н. Паутов, А. Ю. Русских, В. Н. Федоткин, В. Д. Хахичев внесли на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«В Государственную Думу поступает большое количество писем из Смоленской, Свердловской, Рязанской, Липецкой, Орловской, Самарской и других областей о невыносимых условиях жизни на селе. Так, жители деревни Никитиха Новодугинского района Смоленской области пишут: «В деревне нет ни одного уличного фонаря. Передвигаемся при свете луны. Недавно проходила перепись населения, и нам был задан вопрос: есть ли у вас Интернет? Какой Интернет, когда у нас в деревне нет даже радио. Нет магазина. 500 метров дороги уже несколько лет не могут сделать». Люди пишут о массовом закрытии школ, медицинских пунктов, почтовых отделений.

Не будет на селе людей – не будет и сельхозпродукции.

В связи с этим предлагаем поручить Комитету Государственной Думы по аграрным вопросам запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о мерах, предпринимаемых по улучшению условий жизни в сельской местности и возвращению молодежи в село».

**Поручение было рассмотрено 18 мая 2011 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>38</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>393</b>

**20 мая 2011 года депутаты Государственной Думы В. И. Кашин, В. Н. Федоткин, В. Д. Хахичев, Н. В. Разворотнев внесли на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«Во время отчёта Правительства Российской Федерации в Государственной Думе по итогам работы за 2010 год В. В. Путин информировал о том, что в прошлом году Россия вышла на первое место в мире по добыче нефти.

В связи с этим крайне удивление вызывает скачкообразный рост цен на бензин и вообще перебой с его наличием. Так, например, в некоторых регионах бензин марки АИ-92 можно купить только по талонам или по цене 50 рублей за 1 литр. В свою очередь это ведёт к росту цен на всё. Срываются весенне-полевые работы. Крестьяне вообще не могут купить дизельное топливо, бензин для проведения сева и посадки картофеля. Опять будем покупать продукты за рубежом? Теперь по какой причине?

Предлагаем поручить Комитету Государственной Думы по аграрным вопросам и Комитету Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о причинах не-

обоснованного роста цен на горюче-смазочные материалы и мерах, принимаемых по их снижению»).

**Поручение было рассмотрено 31 мая 2011 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>38</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>393</b>

**5 июля 2011 года депутаты Государственной Думы В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев, В. Н. Паутов, А. Ю. Русских, В. Н. Федоткин внесли на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«Ряд южных регионов страны (Астраханская, Волгоградская, Самарская области, Ставропольский край, Республика Калмыкия) подверглись массовому нападению саранчи. Загублен урожай бахчевых и зерновых культур, нанесён огромный материальный урон сельхозпроизводителям.

Просим поручить Комитету Государственной Думы по аграрным вопросам запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о принимаемых мерах по борьбе с саранчой и о возмещении крестьянам материального ущерба.

Информацию довести до сведения депутатов Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 5 июля 2011 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>310</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>36</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>32</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>66</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>380</b>

\*\*\*

**25 апреля 2008 года фракция КПРФ поддержала принятие федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей», № 184714-4, внесённого депутатами Государственной Думы Г. В. Куликом, Н. И. Борцовым, И. К. Викторовым, В. А. Дубовик, С. А. Воробчуковым, В. П. Денисовым, В. В. Климовым, А. Ф. Кнорром, В. Н. Плотниковым, Л. М. Рудиковой, А. М. Сысоевым, Л. И. Тяном, А. Н. Хайруллиным.\***

Закон упрощает процедуры включения сельскохозяйственных товаропроизводителей в состав участников программы финансового оздоровления, возврата их в сферу активного производства и восстановления их нормального функционирования.

Закон устанавливает, что участникам программы, не допускавшим нарушений условий соглашения о реструктуризации долгов, либо участникам программы, пострадавшим в результате чрезвычайных ситуаций и (или) их последствий (стихийных бедствий, или

\* Далее представлены результаты голосований по законопроектам, внесённым другими субъектами законодательной инициативы.

в результате принятия на основании решения по ликвидации очагов особо опасных болезней животных и птиц (включая изъятие животных и птиц), дополнительно может быть предоставлена отсрочка погашения долгов на два года или рассрочка погашения долгов на три года в порядке и на условиях, которые устанавливаются Правительством Российской Федерации.

#### Федеральный закон принят с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>55</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>313</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>16</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>24</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>33</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>389</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>60</b>

**14 мая 2008 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», № 493006–4, внесённый Государственной Думой Ставропольского края.**

Действующее законодательство о банкротстве организаций оставляет многочисленные возможности для злоупотреблений в процессе банкротства сельскохозяйственных организаций.

Эти злоупотребления несут катастрофические последствия для сельскохозяйственного производства: ликвидацию сельскохозяйственных предприятий, и как следствие – утрату земель сельскохозяйственного назначения, снижение объёмов производства отечественной сельскохозяйственной продукции, потерю рабочих мест, вымирание сельского населения России.

Законопроект отменял правовой механизм банкротства сельскохозяйственных организаций, которое в основном служит целям преднамеренного банкротства и использованию процедур банкротства для противоправного «захвата» земель сельскохозяйственного назначения.

#### Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>312</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>35</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>59</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>389</b>

**3 сентября 2008 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные федеральные законы, касающиеся регулирования вопросов прибрежного рыболовства», № 33634–5, внесённый Законодательным Собранием Камчатского края.**

Законопроектом предлагается установить право прибрежных субъектов Российской Федерации участвовать в распределении квот прибрежного рыболовства, которое является основой социального и экономического развития прибрежных регионов.

С этой целью предлагается передать соответствующие полномочия по организации и регулированию прибрежного рыболовства органам государственной власти субъектов РФ (по распределению квот вылова водных биологических ресурсов для осуществления прибрежного рыболовства, рыбопромысловых участков и заключению договоров пользования этими участками).

Законопроект направлен на учёт интересов населения, проживающего на прибрежных территориях, в том числе коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока России, предоставление населению реального доступа к водным биоресурсам в полном объёме с целью обеспечения их жизнедеятельности.

**Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>39</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>37</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>59</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>391</b>

**26 декабря 2008 года фракция КПРФ поддержала проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства», № 141499–5, внесённый депутатами Государственной Думы В. П. Денисовым и Г. В. Куликом.**

В связи с ростом инфляции и кризисных явлений в экономике резко возросли процентные ставки по краткосрочным и долгосрочным кредитам. За указанный период кредитные ставки возросли в 2,0–2,5 раза, а учётная ставка Центрального банка осталась практически без изменений. При низком уровне рентабельности и продолжающемся диспаритете цен, это может привести к тому, что многие хозяйства не смогут рассчитаться с банками за полученные кредиты.

Законом установлено, что из федерального бюджета субъектам РФ предоставляютс субсидии на возмещение сельскохозяйственным товаропроизводителям, в том числе и гражданам, ведущим личное подсобное хозяйство, части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях и сельскохозяйственных потребительских кредитных кооперативах, в размере двух третей, и (или) не менее чем девяносто пять процентов, и (или) полной ставки рефинансирования Банка России, действующей на дату заключения договора кредита, но не более фактических затрат. Указанный порядок предоставления субсидий распространяется на кредиты, оформленные до 1 января 2013 года.

**Закон принят с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>315</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>30</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>420</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>30</b>

**11 марта 2009 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в статью 333.3 части второй Налогового кодекса Российской Федерации», № 364774–4, внесённый Мурманской областной Думой.**

Законопроектом предлагалось снизить ставки сбора за пользование следующими видами водных биоресурсов, которые поставляются для переработки на береговые рыбоперерабатывающие предприятия субъектов Российской Федерации, территория которых прилегает к морскому побережью:

Треска с 5000 рублей до 1200 рублей за тонну;

Пикша с 3500 рублей до 1200 рублей за тонну;

Сельдь с 400 рублей до 0 рублей за тонну.

Законопроект был направлен на стимулирование развития рыбохозяйственного комплекса, в первую очередь – Северного рыбохозяйственного бассейна.

**Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>55</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>311</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>34</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>62</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>386</b>

**30 июня 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменения в статью 8 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», № 31534–5, внесённый Самарской Губернской Думой.**

Законопроектом предлагалось установить, что при банкротстве сельскохозяйственной организации, в случае продажи её имущества, преимущественное право покупки земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения этой организации будут иметь лица, занимающиеся производством или производством и переработкой сельскохозяйственной продукции и владеющие земельным участком, непосредственно прилегающим к земельному участку должника.

**Действующее законодательство предоставляет это право государству и органам местного самоуправления.**

Законопроект был направлен на сохранение земель именно сельскохозяйственного назначения, укрупнение сельскохозяйственных производств путём правового закрепления права преимущественной покупки этих земель за лицами, занимающимися сельскохозяйственным производством и переработкой сельскохозяйственной продукции.

**Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>40</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>28</b>	<b>0</b>	<b>10</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>96</b>	<b>28</b>	<b>0</b>	<b>326</b>

**7 сентября 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», № 360584–5, внесённый Государственным Советом Удмуртской Республики.**

Законопроектом предлагалось ввести ряд особенностей проведения процедур банкротства в отношении сельскохозяйственных организаций:

– установление вознаграждения конкурсному управляющему в фиксированной сумме – 30 000 рублей независимо от величины активов должника. Сейчас конкурсные управляющие получают вознаграждение в виде процентов от стоимости имущества при банкротстве;

– вводится новый критерий несостоятельности сельскохозяйственных организаций, отличающийся от универсального – задолженность не менее 500 000 рублей (сейчас 100 000 рублей);

– увеличивается срок просрочки исполнения обязательств для возбуждения процедуры банкротства – не менее 1 года (сейчас этот срок составляет 3 месяца);

– вводятся дополнительные требования к арбитражным управляющим в деле о банкротстве сельскохозяйственных организаций – наличие профильного образования, стажа работы в сельскохозяйственных организациях не менее 5 лет, из них не менее года на руководящих должностях, участие в не менее чем в двух делах о банкротстве;

– вводится обязательное участие представителя органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации и органа местного самоуправления во всех процедурах банкротства сельскохозяйственной организации;

– при конкурсном производстве преимущественное право приобретения имущества должника предлагается передать лицам, занимающимся производством сельскохозяйственной продукции, земельные участки которых непосредственно прилегают к земельному участку должника.

Законопроект минимизирует негативные социальные последствия при банкротстве сельскохозяйственных организаций, давая возможность сельскохозяйственным производителям сохранить своё производство при любых трудных обстоятельствах (метеорологические, сезонные, организационные, финансовые) и продолжить обеспечение населения продуктами питания.

#### Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>35</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>36</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>63</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>386</b>

20 сентября 2011 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменения в статью 79 Земельного кодекса Российской Федерации», № 497578–4, внесённый Законодательным Собранием Ленинградской области.

В настоящее время особо ценные продуктивные сельскохозяйственные земли, кадастровая стоимость которых существенно превышает средний уровень кадастровой стоимости по муниципальному району (городскому округу), не могут быть использованы для целей, не связанных с их первоначальным назначением.

Законопроектом предлагалось распространить запрет нецелевого использования земель на сельскохозяйственные угодья племенных заводов и племенных репродукторов, даже если стоимость этих сельскохозяйственных угодий не превышает средний уровень кадастровой стоимости по муниципальному району.

Принятие закона позволило бы сохранить для животноводства ценные сельскохозяйственные угодья племенных заводов и племенных репродукторов (например, заливные луга).

#### Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>310</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>21</b>	<b>0</b>	<b>17</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>57</b>	<b>21</b>	<b>0</b>	<b>372</b>

**ОБОРОНА СТРАНЫ И ЗАЩИТА ПРАВ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ**

**С. Е. САВИЦКАЯ,**  
заместитель председателя Комитета  
Государственной Думы по обороне

*(Из выступления на заседании  
Государственной Думы 10 марта 2010 года)*

«... Мы с вами только что отметили два праздника – 23 Февраля и 8 Марта, всех поздравляли, отдыхали, радовались, и мало кто обратил внимание, что в промежутке между этими праздниками Россия чуть было не подписала контракт с Францией на покупку нескольких вертолёт-

тоносцев «Мистраль». И вопрос, кстати, не закрыт, торг продолжается, вопрос только в том, сколько мы купим и за какую цену. Французы отстаивают свои интересы. Так что всё идёт к тому, что, очевидно, этот вопрос будет решён. Идёт обработка общественного мнения, прежде всего через телевидение: гражданам рассказывают, какой замечательный вертолётносец «Мистраль» (он же десантный корабль), и как он может решать вопросы.

Кстати, в этом направлении первый, пробный, камушек был брошен после событий августа 2008 года в Южной Осетии, когда началась закупка у Израиля беспилотных самолётов-разведчиков. Нам всем – и тем, кто имеет отношение к армии, оборонной промышленности, и обществу – объясняли по телевидению, что мы, оказывается, неумехи, такие простенькие беспилотные самолёты-разведчики, в общем-то делать не умеем, а у Израиля они хорошие – купим их за границей, скопируем, потом будем делать сами. Теперь примерно то же говорят обществу и о «Мистрале», объясняют, что это уникальный корабль, много задач решит.

Если вопрос только в этом, только в том, что вот у них есть такие замечательные достижения, а у нас их якобы нет, то для этого есть военно-техническая разведка, которая прекрасно умеет решать эти задачи, если мы чего-то не знаем, каких-то секретов, допустим, хотя, конечно, мы это знаем и умеем строить. Мы, кстати, разведку финансируем достаточно неплохо, поставьте ей задачу, господа из правительства и из оборонного ведомства, и задача будет решаться. Это нормальная схема получения технической информации во всех странах. Китай этим только и занимается, кстати говоря, и из того, что он сейчас имеет, половину у нас таким образом получил.

Нет, очевидно, дело не в этом. Похоже, что вместо того, чтобы дать заказ нашей оборонке на производство подобных кораблей, мы собираемся финансировать зарубежную оборонку. Мы что, разучились строить корабли? Нет. Атомные подводные лодки, причём современные, с прекрасными техническими, ходовыми качествами, мы делать умеем. Какие-то задержки есть, но делать мы умеем, а уж «Мистраль» – это гораздо проще по конструкции, технически.

Электронная начинка, о которой косвенно рассказывают нам господа из правительства и кое-какие военные, – так нам родную начинку французы никогда не поставят и, уж будьте спокойны, напичаток корабль хитрыми устройствами. Военные и спецслужбы это прекрасно знают и прекрасно понимают. Скорее всего, дело в другом. Очевидно, что идёт рост ассигнований на военную промышленность и на закупки военной техники у нас в стране, в России, и рост действительно существенный, мы выделяем средства,



и нас некоторые, так сказать, политические силы, горе-демократы ругают за то, что мы много денег на закупку вооружения даём... Очевидно, этот факт не оставил равнодушным и зарубежных производителей: почему бы в кризис, особенно в кризис, не получить у нас выгодный миллиардный заказ? Похоже, что там сообразили, что это выгодное дело, и похоже, что у нас в правительстве нашлись лоббисты такого рода размещения наших средств и оборонного заказа. Лоббисты совершенно точно появились, потому что даже в программу президента Медведева, который был с визитом во Франции, воткнули обсуждение данного вопроса. Слава богу, что пока не подписали, но если будут продолжать в таком же духе, то могут и подписать контракт.

Ссылки на то, что наша оборонка дорого просит за производство «Мистраля», не серьёзны: у вас есть правительство, есть Объединённая судостроительная корпорация, где сидят ваши люди, – торгуйтесь по ценам. Вопрос более глубокий, скорее всего. Начался ползучий процесс перехода на закупки военной техники за рубежом, причём у тех, кого мы раньше называли нашими вероятными противниками. И это очень опасный процесс, который может привести к тому, что лет через пять нам предложат по дешёвке технику закупить.

Мы считаем, что такая позиция недопустима, и правительство должно отстаивать наши национальные интересы, интересы наших производителей, а не зарубежных. И лоббисты, которые существуют в правительстве, мы видим, что они есть... Мы настаиваем на том, чтобы было проведено расследование, кто предлагает закупать, и предлагаем рассмотреть на хорошем техническом уровне, чем же мы хуже в производстве, чем французы или кто-то другой. Это наша безопасность и наша независимость в будущем».

**Позицию фракции КПРФ по вопросам обороны страны и защиты прав военнослужащих показывают результаты голосований и выступления депутатов фракции по наиболее значимым законопроектам и протокольным поручениям, рассмотренным Государственной Думой пятого созыва.**

**12 февраля 2010 года депутат Государственной Думы Н. Ф. Рябов внёс на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«Перестройка армии в современных условиях – вынужденная мера, и увольнение офицерского состава естественно. Если нет рядового.

Однако то, что происходит в настоящий момент с сокращением офицеров, никакой здоровой логике не поддаётся.

Так, выведенный за штатное расписание лейтенант Седов Владимир Владимирович, проходивший службу в городе Балтийске на эсминце «Настойчивый», имеет возраст 24 года и срок службы в Вооружённых Силах три года. Конечно, ему предложено попытаться определить свою службу самому. То есть найти новое место службы прямо как в гражданской жизни. Возникает вопрос: если здоровый офицер в 24 года не нужен современным Вооружённым Силам Российской Федерации, то кто нужен российской армии?»

В связи с этим прошу поручить Комитету Государственной Думы по обороне запросить в Министерстве обороны Российской Федерации следующее:

1. Какие разработаны и как выполняются мероприятия по комплектованию российской армии, и в первую очередь из числа уже действующих, но только начинающих службу офицеров?

2. Учтена ли в мероприятиях программа переподготовки офицерского состава с одной специальности на другую?

3. Как работает программа трудоустройства увольняемых из армии офицеров?

4. Каковы плановые задачи обеспечения жилыми помещениями увольняемых офицеров и прапорщиков из рядов Российской Армии и ход выполнения этой программы?

Информацию прошу довести до сведения депутатов Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 12 февраля 2010 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>51</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>6</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>36</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>36</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>393</b>

**24 марта 2010 года депутат Государственной Думы О. А. Куликов внёс на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«В СМИ появились сообщения со ссылкой на зарубежные посольства о том, что в военном параде, приуроченном к 65-летию Победы в Великой Отечественной войне, примут участие не только ветераны Второй мировой войны из США, Великобритании и Франции, но и действующие военные данных государств, которые входят в военный блок НАТО.

Подобная информация вызывает тревогу среди граждан нашей страны. Поступает большое количество возмущённых обращений и звонков от граждан, в том числе ветеранов Великой Отечественной войны, с просьбой разъяснить официальную позицию военного и политического руководства Российской Федерации.

Участие действующих военных, представляющих блок НАТО, выглядит тем более странно, что утверждённая в феврале этого года новая Военная доктрина Российской Федерации рассматривает среди основных внешних военных опасностей именно политику Организации Североатлантического договора (НАТО). С другой стороны, представители вооружённых сил союзных нам государств, например, Белоруссии, в которых есть части наследники героических формирований, освобождавших нашу страну и другие страны от фашистских захватчиков, не приглашены к участию в параде.

Прошу поручить Комитету Государственной Думы по обороне запросить в Министерстве обороны Российской Федерации информацию о достоверности информации о приглашении к участию в Параде Победы действующих военных из стран участников блока НАТО. Прошу полученную информацию довести до сведения депутатов Государственной Думы».

**По данному вопросу депутатом Государственной Думы Н. В. Коломейцевым также было внесено протокольное поручение.**

**Поручение было рассмотрено 24 марта 2010 года и принято Государственной Думой.**

*Из ответа на протокольные поручения депутатов Н. В. Коломейцева и О. А. Куликова (получен от первого заместителя министра обороны Российской Федерации А. П. Колмакова № 205/226/103):*

*«По существу запроса информирую о том, что деятельность Министерства обороны РФ по подготовке Парада в Москве с участием иностранных воинских контингентов осуществляется на основании пунктов 4.1 и 4.3 «Перечня основных мероприятий по подготовке и проведению празднования 65-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» (утверждён Президентом РФ 16.01.2009 года № Пр-90), а также указаний и рекомендаций Организационного комитета по подготовке основных мероприятий, связанных с празднованием 65-летия Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов с участием глав иностранных государств и официальных делегаций.*

*При определении иностранных участников Парада Министерство обороны РФ по согласованию с Оргкомитетом и МИД России, изучившим в ноябре-декабре 2009 года*

принципиальную готовность зарубежных стран принять приглашение к участию в мероприятии, исходило из целесообразности привлечения к Параду воинского контингента от государств антигитлеровской коалиции (основных стран-победительниц – Великобритании, США и Франции), подписавших вместе с СССР акт о безоговорочной капитуляции фашистской Германии. Учитывая вклад Войска Польского, союзные армии которого сражались с немецко-фашистскими захватчиками на территории СССР, участвовали во взятии Берлина и в Параде Победы 1945 года в Москве, было принято решение о приглашении на Парад роты почётного караула вооружённых сил Польши. Кроме того, на Парад в Москву приглашены воинские подразделения от государств-участников СНГ (бывших советских республик, за исключением Грузии, стран Балтии).

С учётом приглашения Правительством города Москвы для участия в музыкальном фестивале «Ода миру» военных оркестров Великобритании, США и Франции принято решение о привлечении этих музыкальных коллективов к участию в финале Парада и исполнению совместно со сводным оркестром Вооружённых Сил РФ музыкальных произведений российских и зарубежных авторов.

При этом мы исходим из того, что в параде на Красной площади будут участвовать не «войска НАТО», а воинские подразделения наших бывших союзников во Второй мировой войне, направление которых в Москву свидетельствует об оценке мировым сообществом неоспоримого вклада советского народа в победу над фашизмом. Их прохождение торжественным маршем перед лицом государственного руководства России, ветеранов войны и приглашённых глав иностранных государств явится проявлением уважения и признания исторической правды о войне, а не демонстрацией силы.

... Формат участия в Параде одинаков для всех иностранных участников: командная группа – 3 чел., знамённая группа (государственный флаг страны) – 3 чел., парадный расчёт – 64 чел. Форма одежды – современная военная парадная с оружием.

Прохождение иностранного воинского контингента предусматривается после исторической части пеших колонн, перед парадным расчётом войск Московского гарнизона и планируется в последовательности, определённой для стран СНГ русским алфавитом (Азербайджан, Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Молдова, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан и Украина), бывшими союзническими отношениями (Польша), а также русским алфавитом для государств антигитлеровской коалиции (Великобритания, США, Франция).

При этом парадный расчёт Франции будет представлять собой сводное подразделение авиационного истребительного полка «Нормандия-Неман» – символ нашей совместной борьбы с нацизмом. Рота сухопутных войск США – из соединения, исторический путь которого связан со встречей союзников на реке Эльба. Гвардейцы Великобритании – церемониальное подразделение, несущее службу по охране Букингемского дворца. Рота почётного караула Войска Польского пройдёт на параде в своей церемониальной форме (военная форма образца 1945 года).

Размещение участвующих в Параде иностранных воинских подразделений (каждое численностью до 75 человек) – на базе высших военных учебных заведений Минобороны России и воинских частей Московского военного округа.

... Таким образом, Министерство обороны РФ совместно с другими ведомствами и организациями РФ осуществляет последовательную работу по реализации утверждённого Президентом РФ Д. А. Медведевым «Перечня основных мероприятий по подготовке и проведению празднования 65-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов».

В целом, предпринимаемые в настоящее время Министерством обороны РФ шаги по подготовке мероприятий, связанных с празднованием 65-летия Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов с участием глав иностранных государств и офи-

циальных делегаций, вносят весомый вклад в нейтрализацию «исторического ревизионизма», способствуют деятельности государственных структур РФ по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России».

**18 июня 2010 года депутаты Государственной Думы В. И. Кашин, В. Н. Паутов, В. Н. Федоткин внесли на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«В системе военного образования России развернулся глобальный проект «оптимизации» сети военно-учебных заведений, больше похожий на ликвидацию. Проводимая властью реформа военного образования – удар по отечественной военной науке и научным школам, по обеспечению армии командным составом. Для восстановления военного научного и образовательного потенциала страны после этого потребуются десятилетия. Об этом говорят многие видные военачальники.

Участь оптимизации постигла и Ульяновское высшее военно-инженерное училище связи, Гвардейское суворовское военное училище, на очереди и Ульяновское высшее военно-техническое училище, которое подлежит сокращению в 2011 году. Судьба училища решена в московских кабинетах, на месте комиссия не работала. Ульяновцев поставили перед фактом – вопрос решён. Говорят, что такое решение принято для обеспечения безопасности больших городов: в случае войны военные училища в списке первоочередных объектов уничтожения. Не абсурд ли?

Прошу поручить Комитету Государственной Думы по обороне сделать соответствующий запрос в Правительство Российской Федерации и полученную информацию довести до сведения депутатов Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 30 июня 2010 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	57	0	0	0
ЕДИНАЯ РОССИЯ	0	0	0	315
ЛДПР	0	0	0	40
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	3	0	0	35
<b>ИТОГО:</b>	<b>60</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>390</b>

**8 сентября 2010 года депутат Государственной Думы О. А. Куликов внёс на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«В ходе реформирования Вооружённых Сил численность армии сократится по сравнению с 2006 годом всего на 10 процентов, а её военно-медицинский персонал уменьшится в 5 раз. До прихода на пост главы военного ведомства А. Э. Сердюкова при штатной численности офицеров-медиков в 22 тысячи человек (гражданских служащих – 150 тысяч) в военно-медицинских учреждениях лечилось около 6,3 миллиона офицеров, прапорщиков, отставников и членов их семей. Сейчас в данных учреждениях проходят службу только 5 800 офицеров (97 тысяч гражданского персонала). К 2012 году останется военных медиков (на офицерских должностях) всего 4 000 человек. Три военно-медицинских вуза из четырёх будут закрыты в этом году.

Медицина в Российской Армии фактически ликвидируется. При таких штатах военная медицина не обеспечит не только военных пенсионеров, но и действующую армию.

Военно-лечебные учреждения сократили, а гарнизоны остались. Лечить солдат и офицеров некому, поскольку военное ведомство не заключило соответствующие договоры с гражданскими медучреждениями. Такая информация поступает из Липецкой и Воронежской областей, Приморского края и ряда других регионов. По данным печати

после теракта на полигоне 136-й бригады в Буйнакске, который произошёл в ночь с субботы на воскресенье, не оказалось ни одного медика, а многих солдат повезли не в госпиталь, а в местную больницу.

При ликвидации военно-медицинские учреждения, соответствующие нормативам, выставляются на продажу, медицинское оборудование демонтируется (методом разрушения). В качестве примера можно привести судьбу современного госпитального комплекса на 250 коек, находившегося в ликвидированном военном городке в посёлке Марковский Пермского края. В 2009 году прекращено оказание медицинской помощи населению, в сентябре прекращено оказание амбулаторно-поликлинической помощи, в декабре 2009 года уволен весь персонал, осуществляющий эксплуатацию и поддержание больничного комплекса. В настоящее время комплекс разрушается и фактически непригоден для использования в медицинских целях.

Вопреки концепции модернизации здравоохранения, подобные действия противоречат государственным интересам и ведут к многомиллиардным убыткам.

Прошу Комитет Государственной Думы по обороне запросить в Министерстве обороны Российской Федерации сведения о реорганизации, сокращении военно-медицинских учреждений, как будут использоваться их имущественный комплекс, оборудование, кадры и осуществляться взаимодействие с федеральными, региональными и муниципальными властями по вопросу оказания медицинской помощи населению и военнослужащим. Прошу информацию довести до депутатов Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 10 сентября 2010 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	57	0	0	0
ЕДИНАЯ РОССИЯ	0	0	0	314
ЛДПР	0	0	0	40
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	0	0	0	38
<b>ИТОГО:</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>393</b>

**16 ноября 2010 года депутат Государственной Думы В. Д. Хахичев внёс на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«Средства массовой информации широко комментируют развернувшиеся поставки Россией большой партии стрелкового оружия в Афганистан. В начале ноября в Кабул доставлено 20000 автоматов Калашникова и боеприпасов к ним. В ближайшее время планируются поставки вертолётов.

Прошу поручить Комитету Государственной Думы по обороне запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о правовых основаниях таких международных действий и как они согласуются с военной доктриной Российской Федерации».

**Поручение было рассмотрено 17 ноября 2010 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	57	0	0	0
ЕДИНАЯ РОССИЯ	0	5	0	310
ЛДПР	0	0	0	40
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	15	0	0	23
<b>ИТОГО:</b>	<b>72</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>373</b>

**26 ноября 2010 года фракция КПРФ поддержала принятие федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О статусе военнослужащих» и об обеспечении жилыми помещениями некоторых категорий граждан», № 424395–5, внесённый В. М. Заварзиным, М. В. Бабичем, А. Б. Коганом, А. Е. Хинштейном, Ю. А. Савенко, Ф. А. Клинецвичем, Н. Д. Ковалевым, М. И. Гришанковым, В. С. Груздевым, М. Л. Шакумом.**

Федеральный закон направлен на решение жилищной проблемы граждан, проходивших военную или приравненную к ней службу в течение 10 лет и более и уволенных по достижению предельного возраста, состоянию здоровья или по организационно-штатным мероприятиям, вставших в органах местного самоуправления на учёт в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий до 1 января 2005 года. В настоящее время решение их жилищной проблемы осуществляется путём выдачи государственных жилищных сертификатов.

Законом устанавливается, что с 2011 года жилищные сертификаты не будут выдаваться указанным выше лицам. Гражданин сможет выбрать один из вариантов решения своей жилищной проблемы. Первый – получить жильё в собственность бесплатно. Второй – по договору социального найма. Третий – единовременная выплата на приобретение или строительство жилья, исходя из норматива общей площади жилого помещения и средней рыночной стоимости 1 кв. метра. Такое же право сохраняется и за членами семей погибших (умерших) военнослужащих.

Федеральный закон предусматривает передачу полномочий по обеспечению жильём этих граждан органам государственной власти субъектов Российской Федерации.

#### **Федеральный закон принят с результатом:**

<b>Наименование фракции</b>	<b>За</b>	<b>Против</b>	<b>Воздержался</b>	<b>Не голосовал</b>
<b>КПРФ</b>	<b>55</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>314</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>39</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>36</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>444</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>6</b>

**25 января 2011 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О ратификации Договора между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений», проект № 382931–5, внесённый Президентом Российской Федерации.**

Законопроектом предлагается ратифицировать подписанный в городе Праге 8 апреля 2010 года Договор между Российской Федерацией и США об ограничениях по развёрнутым межконтинентальным баллистическим ракетам (МБР), баллистическим ракетам подводных лодок (БРПЛ) и развёрнутым тяжёлым бомбардировщикам – количеством 700; развёрнутым и неразвёрнутым пусковым установкам МБР, БРПЛ, а также ТБ – количеством 800; боезарядам на развёрнутых МБР, БРПЛ и ТБ – количеством 1550. Установленные ограничения значительно ниже параметров, оговорённых прежними договорённостями в этой сфере и касаются только непосредственно США и России. Размещение вооружений в странах НАТО – не учитывается.

Определены условия выполнения договора. В частности, даётся право России поддерживать боеготовность своих стратегических ядерных сил. Обязанность предоставлять США информацию о пусках баллистических ракет распространяется только на их существующие типы и не касается новых. Устанавливаются полномочия Президента РФ, Правительства РФ и Федерального Собрания РФ в процессе выполнения СНВ-3.

Предусмотрено право России выйти из договора, в том числе в случае развёртывания США системы противоракетной обороны.

**По мотивам голосования от имени фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы Л. И. Калашников:**

«Сегодня мы рассматриваем не рядовой закон, сейчас нам предстоит сделать выбор, от которого может зависеть суверенитет и само существование нашей страны. Растеряв безопасность внутреннюю, мы рискуем потерять всё. Но это не игра в шахматы или в шашки.

Пражский договор на десять лет закрывает тему ядерного разоружения, но при этом вообще никак не ограничивает наращивание американцами ряда наступательных вооружений. Более того, договор не ограничивает возможности агрессора укрываться от ответного удара за щитом противоракетной обороны. Таким образом, договор создаёт ситуацию, в которой становится возможна ядерная война против России, причём в этой войне наша страна не сможет нанести ответный удар по агрессору.

Если мы трезво посмотрим на факты, то поймём, что США уже начали пересматривать договор в свою пользу. В ратификационной резолюции Сената США прямо сказано, что преамбула договора не налагает никаких юридических обязательств на стороны, а ведь в этой преамбуле то самое положение о связи стратегических наступательных и оборонительных вооружений. С другой стороны, преамбула – неотъемлемая часть договора. То есть Сенат США уже реализовал договор. Сегодня нам предлагается проглотить и это.

Как же мы отвечаем на фактический пересмотр американцами договора? Мы отвечаем чрезвычайно слабым ратификационным законом, который никак не парирует угрозы, встающие перед Россией. Ратификационный закон – набор деклараций, пересказ банальнейших вещей, давно прописанных во множестве других законодательных актов, вроде того, что президент должен определять основные направления политики в области стратегических вооружений, а правительство должно эту политику финансировать.

Разработка ратификационного закона шла в неприличной спешке – в течение всего двух недель между первым и вторым чтениями, в новогодние праздники. А сегодня нам предлагается в такой же спешке ратифицировать этот важнейший для России договор. Мы даже не хотим дожидаться пакета ратификационных документов от США, хотя точно не знаем, что будет включено в этот пакет, какие ещё юридические уловки в пользу США там будут. Даже те, кто считает, что новое соглашение по СНВ件 полезно для России, должен признать, что с таким ратификационным законом договор принимать нельзя и нельзя одобрять этот важнейший договор в такой спешке. Сегодня этот ратификационный закон надо обязательно отклонять.

Фракция КПРФ призывает всех депутатов, для кого национальные интересы нашей страны не пустой звук, голосовать сегодня против ратификации Договора о СНВ-3...»

**Договор ратифицирован с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>1</b>	<b>55</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>312</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>40</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>350</b>	<b>96</b>	<b>1</b>	<b>3</b>

**Депутаты фракции КПРФ А. В. Апарина и В. С. Романов голосовали против ратификации договора, о чем они заявили на заседании Государственной Думы.**

**25 февраля 2011 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединённых Штатов Америки о транзите вооружения, военной техники, военного имущества и персонала через территорию Российской Федерации в связи с участием Соединённых Штатов Америки в усилиях по обеспечению безопасности, стабилизации и восстановлению Исламской Республики Афганистан», № 486844–5, внесённый Президентом Российской Федерации.**

Соглашение разрешает США транзит через нашу страну воздушных судов, перемещающих вооружение, военную технику, военное имущество и персонал США в целях их использования и участия в операциях, проводимых международными силами содействия безопасности в Афганистане, а также вооружение, военную технику, военное имущество и персонал иных государств, которым США оказывают помощь в тыловом обеспечении в Афганистане.

Соглашением определено, что Россия вправе отказать в транзите, только если установлено, что перемещение груза и персонала угрожает безопасности нашей страны, не соответствует названным выше целям.

Общее количество таких полётов составляет до 4 500 в 1 сторону в год.

При транзите воздушные суда США освобождаются от аэронавигационных сборов. Вооружение, военная техника, имущество и персонал пропускаются без взимания таможенных пошлин, сборов, налогов и других ограничений.

Заключение подобных соглашений может явиться основой для создания неких перевалочных пунктов, баз для дозаправки воздушных судов, отдыха персонала на территории нашей страны.

**С обоснованием позиции фракции КПрФ по данному законопроекту выступил депутат Государственной Думы Л. И. Калашников:**

«Уважаемые коллеги...

Воспользовавшись операцией в Афганистане, блок НАТО резко усилил своё военное присутствие у южных границ. В Афганистане и Средней Азии появились натовские базы и контингенты, то есть и безопасности России на этом направлении нанесён огромный ущерб. Более того, указанные базы и контингенты могут быть использованы НАТО для дальнейших агрессивных действий на Ближнем и Среднем Востоке, в частности для агрессии против Ирана.

Перейду, собственно говоря, к самому ... тексту соглашения. Тут уже говорилось о том, что соглашение позволяет осуществлять военные перевозки не только США, но и их союзникам по НАТО. И самое главное, по соглашению, пункт 2 статьи 6, военный персонал фактически не досматривается, никакого контроля с российской стороны осуществлено быть не может. Внимательно почитайте пункт 2: военный груз в случае приземления у нас, должен быть выгружен для досмотра. Выгружен, то есть он не может осматриваться физически в самолёте, но если американцы не хотят его выгружать, то они должны просто-напросто улететь обратно. Эти меры контроля даже в отличие от Договора СНВ-3, по которому должно быть восемнадцать инспекций (фантазмагория в Сенате была по недоверию к русским по контролю, по избыточным мерам – телеметрии и так далее), – это всё равно что «Газель» на МКАДе встретил дэпээсник, досмотрел и сказал: «Не хочешь выгружаться? Хорошо, езжай со своим гексогеном обратно, туда, откуда приехал».

Далее. Вот говорили о четырёх тысячах пятистах полётах, которые предусмотрены госавиацией США, и совершенно без всякого лимита – для гражданских самолётов. Это, собственно говоря, – мало кто об этом говорит – создаёт военную угрозу. Вот Сергей Алексеевич говорил, что вроде как эта цифра лукавая, и мы понимали, что это не будет выполнено. Ну, представьте себе четыре с половиной тысячи пауэрсов в нашем воздушном пространстве над нашей землёй... Я не буду разъяснять этот тезис, но на самом деле это несёт непосредственно военную угрозу.



Пункт 2 статьи 9 соглашения констатирует, что вопросы оплаты аэронавигационных сборов... На самом деле всего 7 тысяч мы сняли с американцев из тех 150 миллионов, но ведь эта норма тоже для чего-то закладывалась: для какого-то паритета, для каких-то уступок со стороны американцев – ничего этого мы не услышали сегодня.

Разобрав по косточкам как само соглашение, так и его последствия, подытоживая, можно с чистой совестью заявить, что соглашение не только обслуживает наговскую операцию в Афганистане, противоречащую интересам России, но и является со стороны России абсолютной односторонней уступкой.

С учётом сказанного ратификация этого соглашения нецелесообразна и наша фракция будет голосовать против...»

#### **Соглашение было ратифицировано с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>310</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>2</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>35</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>347</b>	<b>95</b>	<b>0</b>	<b>8</b>

**26 января 2011 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией», № 346333–4, внесённый депутатами Государственной Думы А. М. Бабаковым, О. В. Шениным и Д. О. Рогозиным, Ю. П. Савельевым, В. И. Сергиенко в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы.**

Законопроектом предлагается включить в число лиц, имеющих право на дополнительное ежемесячное материальное обеспечение, граждан, награждённых орденом Мужества и орденом «За личное мужество». Размер дополнительного материального обеспечения предлагалось установить на том же уровне, что выплачивается гражданам, награждённым орденом Трудовой Славы трёх степеней, гражданам, награждённым орденом «За службу Родине в Вооружённых Силах СССР» трёх степеней, чемпионам Олимпийских игр, чемпионам Паралимпийских игр, чемпионам Сурдлимпийских игр – 250 процентов размера базовой части трудовой пенсии по старости (7205 рублей в месяц).

Законопроект был направлен на усиление социальной защиты граждан, проявивших самоотверженность, мужество и отвагу при охране общественного порядка, в борьбе с преступностью, при спасении людей во время стихийных бедствий, пожаров, катастроф и других чрезвычайных обстоятельств, а также смелые и решительные действия, совершённые при исполнении воинского, гражданского или служебного долга в условиях, сопряжённых с риском для жизни.

#### **Законопроект был отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>312</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>40</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>34</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>133</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>316</b>

**9 февраля 2011 года депутаты Государственной Думы В. Н. Федоткин, Н. Н. Езерский, В. П. Комоедов, С. М. Сокол, Н. В. Разворотнев внесли на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«Многочисленные и многолетние разговоры и обещания президентов и глав Правительства Российской Федерации об улучшении материально-жилищного положения действующих офицеров и военных пенсионеров, как правило, заканчиваются ничем. Число бесквартирных военнослужащих растёт. Реальная стоимость денежного довольствия и пенсий уменьшается. Последние два года они не индексировались даже на инфляцию. При принятии бюджета 2011 года предложения депутатов-коммунистов по индексации денежного довольствия и пенсий не были поддержаны Правительством Российской Федерации. Разрушается уважение к Вооружённым Силам вообще и к человеку в погонах, в частности. И не видно перспективы. Страна скоро лишится офицерского корпуса. За последние 5 лет его численность сокращается с 350 тысяч до 200 тысяч. Предлагаем поручить Комитету Государственной Думы по безопасности запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о конкретных мерах решения данных вопросов не в перспективе, а в 2011 году».

**Поручение было рассмотрено 25 февраля 2011 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>313</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>38</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>392</b>

**3 июня 2011 года депутаты Государственной Думы Н. И. Сапожников, Н. В. Колемейцев, А. А. Андреев внесли на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«В ночь со 2 на 3 июня 2011 года на арсенале, расположенном вблизи города Ижевска Удмуртской Республики, произошёл взрыв боеприпасов.

Принимая во внимание, что подобные происшествия становятся регулярными, просим поручить Комитету Государственной Думы по обороне запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о причинах катастроф, предполагаемых мероприятиях по предупреждению подобных ситуаций и оказанию помощи пострадавшему населению. С информацией ознакомить депутатов Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 3 июня 2011 года и принято Государственной Думой.**

**Ответ на протокольное поручение получен от министра обороны Российской Федерации А. Э. Сердюкова (№ 205/5223 от 29.06.2011 года):**

«В соответствии с Вашими обращениями сообщается, что, несмотря на принимаемые меры по повышению уровня взрывопожаробезопасности арсеналов, баз и складов ракет и боеприпасов, в Вооружённых Силах Российской Федерации имеют место случаи нарушения требований правовых актов по организации хранения боеприпасов.

Анализ проведённых расследований причин и обстоятельств возникновения пожаров и взрывов на 99 арсенале (пос. Урман, Республика Башкортостан) и 102 арсенале (пос. Юски, Республика Удмуртия) показал, что основными причинами происшествий явились:

*нарушение требований по размещению 99 арсенала, определённых постановлением Правительства РФ от 17 февраля 2000 года № 135 «Об утверждении Положения об установлении запретных зон и запретных районов при арсеналах, базах и складах Вооружённых Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов». В запретной зоне арсенала находится посёлок Урман, примыкающий к технической территории арсенала;*

*непринятие исчерпывающих мер должностными лицами Центрального военного округа, 99 и 102 арсеналов по организации контроля за выполнением требований безопасности при работе с боеприпасами, а также обеспечением противопожарной защиты;*

*неадекватная деятельность командования арсеналов по созданию эффективной системы контроля за производством работ, порядка допуска на техническую территорию и организации технологического процесса;*

*объекты хранения боеприпасов на 99 и 201 арсеналах построены и оборудованы с нарушением безопасных расстояний.*

*В ходе работы на 102 арсенале комиссии Министерства обороны Российской Федерации была достигнута договорённость о совместной (Минобороны России и администрацией Президента Удмуртии) подготовке проекта обращения в Правительство Российской Федерации о компенсации причинённого ущерба за счёт средств федерального бюджета и передаче военного городка на баланс местной администрации в установленном порядке.*

*Подобные мероприятия будут проведены и на 99 арсенале.*

*В настоящее время руководством Минобороны России приняты следующие меры: проведены занятия по мерам безопасности при работе с боеприпасами со всеми категориями военнослужащих и гражданского персонала арсеналов, баз и складов боеприпасов;*

*на арсеналах, базах и складах проводятся мероприятия по проверке организации мест хранения боеприпасов и проводимых работ с ними;*

*организована аттестация должностных лиц (в том числе гражданского персонала) на предмет их профессиональной пригодности и соответствия занимаемой должности;*

*спланировано доукомплектование личным составом и специальной бронированной пожарной техникой военных команд противопожарной защиты и спасательных работ на арсеналах, базах и складах боеприпасов и других особо важных и взрывопожароопасных объектах до уровня, необходимого для обеспечения эффективного пожарного надзора и ликвидации пожаров;*

*организовано выполнение мероприятий по оптимизации системы хранения запасов ракет, боеприпасов и взрывчатых материалов в Вооружённых Силах Российской Федерации на период 2010–2015 годов, выводу арсеналов из городов.*

*В целях недопущения подобных случаев подготовлен соответствующий приказ Министра обороны Российской Федерации о привлечении к дисциплинарной ответственности виновных должностных лиц Минобороны России».*

**1 июля 2011 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», № 556556–5, внесённый Правительством Российской Федерации.**

Законопроект направлен на поэтапное формирование новой системы денежного довольствия военнослужащих с целью поднять социальный статус военнослужащих путём повышения уровня оплаты их труда, который в результате реформы денежного довольствия предполагается повысить в 2,5–3 раза. При этом конкретные размеры предполагае-

мых выплат законодательно не установлены. Законопроектом предлагается ограничить круг льгот по оплате проезда в отпуск и обратно только отдалёнными регионами и районами Крайнего Севера и приравненными к ним местностями и отменить некоторые существующие льготы.

Несмотря на то, что в законопроекте говорится о недопущении ухудшения положения отдельных категорий военнослужащих и граждан, уволенных с военной службы, в связи с введением новой системы денежного довольствия из норм Закона не следует, что положение военных пенсионеров реально улучшится.

**С обоснованием позиции фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы С. Н. Решульский:**

«Поразительно, готовишься, готовишься, делаешь расчёты... Вы хоть понимаете, что вам предлагают сейчас? Вот нам назвали сейчас цифры по финансовому обеспечению. Почему-то и представитель правительства уважаемый Антон Германович, и наш Виктор Михайлович называли цифру 600 миллиардов рублей дополнительно. Ну вы хоть посмотрите, что в бумагах-то написано, которые правительство прислало: по первому закону нужен дополнительно 61 миллиард рублей, по второму закону надо 180 миллиардов рублей. Обращаю ваше внимание на это,... Но что предлагают? В принципе то, что предлагают, – это такое благоприятное событие, есть в этих законах положения, которые заслуживают поддержки, но в целом поддержка не может быть такой безоговорочной, уважаемые депутаты.

Правительство по-прежнему пытается установить неприемлемый для абсолютного большинства отставных военных порядок начисления пенсий. Предложенный правительством новый порядок расчёта военных пенсий – это вопиющая несправедливость, как мы считаем, по отношению к людям, посвятившим свою жизнь этому рискованному и трудному ратному делу. Ну чудовищный опять перекося получается в системе оплаты труда военнослужащих. Ну, изменили соотношение: было 20 на 80 процентов, сейчас сделали 50 на 50. Но посмотрите, какой изощрённый подход утвердил нам министр финансов Кудрин в начале 2000-х годов. Хотя количество надбавок сейчас уменьшилось со ста до девяти, но всё равно при расчёте пенсий эти надбавки не учитываются. Сейчас военнослужащему увеличивают в три раза денежное довольствие – и слава богу, хотя вначале обещали 70–80 тысяч лейтенанту в месяц, а теперь довели до 50 тысяч, ну ладно, согласимся, и это большая прибавка, – но ведь пенсию-то скромно обещают повысить не менее чем (я дословно читаю, вот как тут написано) в полтора раза. Ну это же несправедливо всё-таки!

Теперь по содержанию законопроектов. Большинство норм, посмотрите, вообще не имеет прямого действия, лишь передаются полномочия по осуществлению этих действий Президенту Российской Федерации, Правительству Российской Федерации, руководителям федеральных органов исполнительной власти, имеющих в своём подчинении военнослужащих. Как ожидается, изменятся основные нормы подзаконных актов. Но пока-то ведь их нет, хоть Виктор Михайлович и сказал, ко второму чтению вроде бы их представят. Давайте примем решение, что не будем рассматривать во втором чтении, пока эти подзаконные акты не будут приняты. Там одиннадцать положений этого закона, первого, базового, отдаётся на откуп правительству, написано, что правительство устанавливает все эти нормы денежного довольствия. Но пока их не будет, давайте не будем рассматривать. Гражданам, а также депутатам, которым предстоит голосовать, предлагаю верить на слово, что всё будет хорошо.

Ещё один момент, на который хочу обратить внимание. Опубликованные таблицы будущих размеров денежного довольствия и военной пенсии, приведённые как якобы иллюстрирующие эти документы (вот они у меня есть), – они ведь нигде не зафиксирова-

ны. Это опять предположение, что так будет. Ну, я вам зачитал цифры: по представлению правительства – 61 миллиард и 180 миллиардов, не прошло и месяца, как нам говорят – 600 миллиардов, а завтра Кудрин придёт и скажет, что денег на это нет. Я консультировался со многими депутатами здесь, в нашем зале, и перед этим, общий вывод – вы только не обижайтесь, так многие сказали, – ну, как народ говорит: с паршивой овцы хоть шерсти клок. Я думаю, что все проголосуют за этот законопроект в первом чтении, но я, единственно, прошу, такое у нас предложение: давайте этот законопроект после принятия в первом чтении опубликуем в газете «Красная звезда», которую все военные читают, и в «Российской газете», а до голосования, до рассмотрения во втором чтении проведём парламентские слушания и «круглые столы». Ну ведь мы же не можем заявлять одно, а на самом деле получать другое! Есть у вас уверенность, что тот же министр финансов завтра...» (*Микрофон отключён.*)

**Законопроект принят в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>314</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>39</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>33</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>442</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>8</b>

**21 октября 2011 года Федеральный закон был принят. Фракция КПРФ поддержала его принятие.**

**В этот же день Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «Об изменении и признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», № 556510–5, внесённый Правительством Российской Федерации.**

Законопроект направлен на уточнение порядка исчисления размеров военных пенсий, страховых и других выплат, в том числе и за счёт упразднения ряда компенсационных и иных выплат, не входящих в состав денежного довольствия военнослужащих, и ликвидации некоторых иных гарантий.

При этом невозможно оценить реальное повышение пенсий лицам, уволенным с военной службы, без проектов нормативных правовых актов Правительства РФ, устанавливающих размеры окладов по воинским званиям и размеры окладов по типовым воинским должностям военнослужащих.

**Законопроект принят в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>314</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>39</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>446</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>

**21 октября 2011 года федеральный закон был принят. Фракция КПРФ за него не голосовала.**

## БЕЗОПАСНОСТЬ И ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ



**В. И. ИЛЮХИН,**

заместитель председателя  
Комитета Государственной Думы  
по конституционному законодательству  
и государственному строительству.

*(Из выступления на пленарном заседании  
Государственной Думы 11 июня 2010 года).*

«... Мы отмечаем очень важный момент, что на протяжении последних лет в нашем государстве отмечаются устойчивые тенденции к усилению функциональных обязанностей, к усилению полномочий именно силовых структур, и, я бы сказал, в том числе правоохранительных органов, с определённым урезанием общественного контроля за их деятельностью и с урезанием прокурорского надзора, полномочий прокурорского надзора. В этом повинны мы с вами, уважаемые законодатели. Не кто-нибудь, а мы изъяли у прокурора право на отмену незаконных решений, принятых на стадии предварительного расследования, и фактически предварительное расследование сегодня поставили над прокурорским надзором. Именно российский парламент, а не кто-нибудь, следователей, дознавателей сегодня включил в сторону обвинения, закрепив, по сути дела, сам обвинительный уклон на стадии предварительного расследования, а потом мы возмущаемся, почему такие непонятные решения принимаются при предварительном расследовании. Не кто-нибудь, а именно российский парламент закрепил право заключения сделок, досудебных сделок обвиняемого, подозреваемого с прокурором, и всё это, по сути дела, также будет иметь негативные последствия...»

**Позицию фракции КПРФ в сфере безопасности показывают результаты голосований по наиболее значимым законопроектам, проектам постановлений и протокольным поручениям, рассмотренным Государственной Думой пятого созыва.**

23 марта 2011 года Государственная Дума рассмотрела проект постановления Государственной Думы «О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации к Председателю Правительства Российской Федерации В. В. Путину «Об информировании Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации о принимаемых Правительством Российской Федерации мерах по предотвращению угроз террористических актов в соответствии с Федеральным законом «О противодействии терроризму» и со Стратегией национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, утверждённой Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 года № 537», проект № 510421–5, внесённый депутатами Государственной Думы В. И. Илюхиным, А. Д. Куликовым, С. П. Обуховым.\*

С обоснованием концепции проекта постановления выступил депутат Государственной Думы А. Д. Куликов:

«Уважаемые коллеги, немногим более месяца прошло с 8 февраля, с того момента, как мы в этом зале заслушали по инициативе ряда депутатов, прежде всего из фракции

\* Сначала представлены результаты голосований по законопроектам, проектам постановлений и протокольным поручениям, внесённым депутатами фракции КПРФ.

КПРФ, информацию руководителей правоохранительных органов, генерального прокурора России о состоянии борьбы с терроризмом в стране. Мы услышали достаточно полные, объективные, но чрезвычайно тревожные по содержанию доклады большинства из них, особенно генерального прокурора. Теперь мы знаем, какими силами располагает государство в борьбе с террористами, сколько терактов предотвращено, сколько уничтожено боевиков и привлечено к уголовной ответственности за террористическую деятельность в последние годы. Знаем мы и то, что терроризм объявил России войну.

К сожалению, мы услышали лишь о том, как правоохранительные органы борются с последствиями, но надо помнить, что терроризм – это социальное явление, наиболее опасная разновидность преступности. ... Мы так и не выяснили, является ли решение этих вопросов высшим приоритетом, возведённым в ранг государственной политики. Почему это произошло? Потому что на заседании не было главных лиц – руководителей государства, и прежде всего Правительства Российской Федерации. Несмотря на настоятельные просьбы депутатов-коммунистов, ни премьер, ни лицо, его заменяющее, не участвовали в заседании палаты, посвящённом важнейшим для судеб миллионов вопросам. Сложилось впечатление, что проблемы терроризма и борьбы с ним – прерогатива лишь правоохранительных органов и правительство не видит оснований для беспокойства за безопасность общества в связи с угрозой терактов. Но разве стратегия национальной безопасности 2009 года не обязывает правительство работать для достижения именно этих целей? Разве закон «О противодействии терроризму» не содержит норм прямого действия, обязывающих правительство противодействовать терроризму?

Между тем взрыв в аэропорту Домодедово, продолжающиеся теракты в Дагестане, Чечне, Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкесии, в Ставропольском крае в 2011 году, десятки терактов с многочисленными жертвами в 2010, 2009, 2008 годах вновь, как и в начале 2000-х годов, ставят вопрос о борьбе с терроризмом ребром: способно ли Правительство России действительно эффективно противодействовать терроризму, способно ли оно защитить наших соотечественников, обеспечить покой и мир во всех регионах государства?

... В связи с этим не могу не вспомнить события более чем десятилетней давности. В 98-м году на закрытом заседании комиссии Государственной Думы по проверке фактов коррупции должностных лиц государства, один из выступавших, представитель Дагестана, высказал серьёзную озабоченность коррупционным разложением власти, прямо влияющим на деформацию социальной сферы, усиливающим социальное расслоение, препятствующим развитию экономики республики. Ровно через год, в 99-м году на парламентских слушаниях в Совете Федерации отмечалось, что социально-экономическая ситуация на Северном Кавказе способствует резкой криминализации общества, особенно молодёжи. Невольно задаёшь себе вопрос: что изменилось за тринадцать лет в политике центральной власти, в частности правительства, в отношении устранения причин и условий криминализации российского общества, в том числе в республиках Северного Кавказа, часть выходцев из которых пополняют ряды террористов.

... Готова настоящий парламентский запрос и надеясь на вашу поддержку, мы хотели, чтобы палата парламента России – Государственная Дума получила объективный, полный и достоверный ответ от Правительства Российской Федерации на вопрос о принятых, принимаемых и разрабатываемых мерах по борьбе с терроризмом и обеспечению безопасности российского общества от его угроз».

**Постановление было отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>4</b>	<b>91</b>	<b>2</b>	<b>215</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>35</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>133</b>	<b>91</b>	<b>2</b>	<b>224</b>

4 апреля 2008 года Государственная Дума рассмотрела проект Федерального закона «О предупреждении злоупотребления властью или служебными полномочиями на верхнем уровне управления государством», № 317699–3, внесённый в Государственную Думу депутатами Государственной Думы Н. В. Коломейцевым, А. Д. Куликовым, Б. Л. Резником.

Законопроект устанавливал меры антикоррупционного характера, направленные на предупреждение злоупотребления властью или служебными полномочиями должностными лицами, осуществляющими управление государством в органах исполнительной, законодательной и судебной власти.

Нормы законопроекта распространялись на лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, государственных служащих, являющихся руководителями (заместителями руководителей) федеральных органов исполнительной власти и органов управления субъектов Российской Федерации, судей всех уровней, и некоторые другие категории.

Законопроектом предусматривалось установление обязанности предоставлять сведения о доходах, имуществе и имущественных обязательствах не только этими лицами, а также их супругами, детьми и иными лицами, проживающими с ними совместно.

Устанавливалась возможность получения информации об имуществе высших чиновников для опубликования средствами массовой информации и по мотивированному запросу всем заинтересованным лицам.

Законопроектом вводился запрет на получение ими подарков (сейчас разрешено получение подарков стоимостью до 5 МРОТ) и других имущественных выгод. Запрещалось занимать должности или наделять полномочиями находящихся в прямой подчинённости, подконтрольности либо подотчётности их близких родственников или свойственников (родителей, супругов, братьев, сестёр, детей, внуков, а также братьев, сестёр, родителей, детей и внуков супругов).

Законопроектом предусматривалось учреждение должности Уполномоченного по этике в органах власти РФ, который был должен организовывать публичный (государственный и общественный) контроль за соблюдением требований и ограничений в отношении указанных лиц. Уполномоченный назначался на должность и освобождался от должности Федеральным Собранием Российской Федерации по представлению Президента Российской Федерации.

**Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>24</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>16</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>35</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>84</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>366</b>



**7 мая 2010 года депутат Государственной Думы Н. В. Коломейцев внёс на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«Комитету Государственной Думы по безопасности запросить в Генеральной прокуратуре Российской Федерации информацию о законности и обоснованности принятия постановления Правительства Российской Федерации № 267 от 21.04.2010 года, которым было приостановлено действие в части размещения на сайте Министерства финансов Российской Федерации в сети Интернет сведений о зачислении нефтегазовых доходов федерального бюджета в Фонд национального благосостояния, а также в части размещения на сайте Министерства финансов Российской Федерации в сети Интернет сведений о зачислении доходов от управления средствами Фонда национального благосостояния в указанный фонд. С информацией ознакомить депутатов Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 7 мая 2010 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>53</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>15</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>25</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>37</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>69</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>381</b>

**19 мая 2010 года депутат Государственной Думы Н. В. Коломейцев внёс на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«Комитету Государственной Думы по безопасности и Комитету Государственной Думы по транспорту запросить в Федеральной службе безопасности Российской Федерации и Правительстве Российской Федерации информацию о соответствии требованиям федеральных законов и национальной безопасности России приказа № 29 от 05.04.2010 года ЗАО «Трансмашхолдинг» о назначении на должности первого заместителя Генерального директора и четырёх ключевых директоров этого ЗАО граждан Франции. С информацией ознакомить депутатов Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 19 мая 2010 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>37</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>58</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>392</b>

**30 июня 2010 года депутат Государственной Думы Н. Ф. Рябов внёс на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«Летят месяцы. И не по годам, а именно по месяцам растут аппетиты коррупционеров, которые принимают участие в строительстве объектов Сочи-2014. Судя по этим аппетитам, в стороне не остаются и госчиновники, которые получают откаты за дополнительное увеличение госбюджетных средств на строительство олимпийских объектов. Нам, депутатам, на «правительственном часе» 5 марта 2008 года тогдашним министром

регионального развития Российской Федерации Козаком Д. Н. по теме «О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по обеспечению строительства (реконструкции) объектов, необходимых для проведения XXII зимних Олимпийских игр и XI зимних Паралимпийских игр 2014 года в городе Сочи» первоначально была названа сумма порядка 155 836 526 000 рублей. И это выделялось на 243 объекта. На сегодняшний день эта цифра рассматривается в размере 950 миллиардов рублей.

На основании изложенного прошу:

1. Поручить Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам получить от Правительства Российской Федерации чёткое и ясное пояснение, почему первоначальная сумма затрат выросла практически в три раза. Чем это вызвано?

2. Поручить Совету Государственной Думы на заседании 1 июля рассмотреть вопрос о создании парламентской комиссии по расследованию хода строительства объектов Сочи-2014 и объективности несения таких огромных затрат, а также выяснить, кто «присосался» к столь щедрому государственному пирогу. Комиссию создать на паритетных началах по три человека от каждой фракции в Государственной Думе».

**Поручение было рассмотрено 30 июня 2010 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>38</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>393</b>

**7 сентября 2010 года депутаты Государственной Думы В. И. Кашин, Н. В. Колмейцев, В. Н. Паутов, А. Ю. Русских внесли на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«2 сентября с новой силой начались пожары в Волгоградской, Саратовской и Самарской областях. Наибольшие потери в Волгоградской области. Сгорело более 500 строений, из которых 380 жилых домов. Погибли 8 человек при тушении пожара. В Саратовской области 47 семей осталось без крова.

Всего за лето возникло около 30 000 пожаров на площади около миллиона гектаров, в результате чего сгорело 2 964 жилых дома, большое количество военного и гражданского имущества, погибли 61 человек.

Причины неудовлетворительного тушения пожаров заключаются в полном развале системы противопожарной безопасности. Ответственность за пожаротушение разбита на множество уровней, а процесс пожаротушения поставлен на коммерческую основу. МЧС показало полную неспособность оперативно реагировать на экстремальную ситуацию. Региональные органы власти ответственны за сохранность лесов, но не имеют средств пожаротушения. Оснащённость всех структур противопожарной техникой на низком уровне, а средства, направляемые на безопасность, используются не по назначению.

Просим поручить Комитету Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии рассмотреть вопрос о масштабах сгоревших лесов, причинах возгораний, исходя из порядка лесопользования и мерах по усилению охраны лесных массивов».

**Поручение было рассмотрено 7 сентября 2010 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>37</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>58</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>391</b>

**31 мая 2011 года депутаты Государственной Думы В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев, В. Н. Паутов, А. Ю. Русских, В. Н. Федоткин внесли на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«Ежедневно российские СМИ сообщают о нелегальных эмигрантах, которых отлавливают соответствующие службы и депортируют. Складывается такое впечатление, что страна переполнена гражданами Китая, Вьетнама, Узбекистана, Таджикистана и других государств. На Кавказе ведут вооружённую борьбу иностранные эмиссары.

Возникает вопрос: есть ли у России граница и пограничные войска? Что это за суверенное государство Россия, граница которого напоминает проходной двор? Во времена Советского Союза любое нарушение государственной границы рассматривалось как событие чрезвычайной важности. Сегодня сотни тонн наркотиков свободно пересекают рубежи России, миллионы долларов поставляются для организации бандитских формирований и проведения терактов, гибнут люди, но похоже никаких серьёзных мер не предпринимается для наведения порядка на наших границах.

Просим поручить Комитету Государственной Думы по безопасности и Комитету Государственной Думы по обороне запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о мерах, предпринимаемых для укрепления охраны границы Российской Федерации. Полученную информацию довести до сведения депутатов Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 31 мая 2011 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>55</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>38</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>55</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>395</b>

**5 апреля 2011 года депутаты Государственной Думы В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев, В. Н. Паутов, А. Ю. Русских, В. Н. Федоткин внесли на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«Минатом России продолжает строительство флотилии плавучих атомных станций. Такие станции являются удобным объектом для совершения диверсий со всеми негативными последствиями для окружающей среды и людей. Кроме того, по имеющимся данным, за короткое время стоимость строительства плавающей АЭС выросла на порядок – с 2,9 миллиарда рублей до 27 миллиардов рублей.

Просим поручить Комитету Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, Комитету Государственной Думы по безопасности запросить в Правительстве Российской Федерации информацию об обеспечении безопасной

эксплуатации плавучих АЭС, в том числе, включая и защиту от посягательств террористов, а также об обоснованности удорожания строительства плавучих АЭС.

Полученную информацию просим довести до сведения депутатов Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 5 апреля 2011 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>33</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>89</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>361</b>

\*\*\*

6 мая 2009 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», № 112803–5, внесенный депутатами Государственной Думы Ю. А. Напсо, В. Л. Горбачевым и С. В. Ивановым.\*

Законопроектом предлагалось ввести наказание вплоть до смертной казни за изнасилование и насильственные действия сексуального характера, повлекшие по неосторожности смерть потерпевшей (потерпевшего).

Предлагалось также установить, чтобы эту категорию уголовных дел рассматривали Верховный суд республики, краевой или областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области и суд автономного округа.

Действующий Уголовный кодекс Российской Федерации устанавливает за совершение таких тяжелейших преступлений в качестве наказания только лишение свободы на срок от восьми до пятнадцати лет.

Такая недопустимо мягкая мера наказания за совершение зверского преступления не способствует уменьшению числа этих страшных преступлений и одновременно позволяет преступникам выходить из мест лишения свободы уже через несколько лет (условно-досрочное освобождению от отбывания наказания, амнистия и другие) после назначения наказания.

Выйдя на свободу, эти лица часто продолжают свои преступные действия. Учитывая, что около 50 процентов преступлений подобного рода не раскрывается или раскрывается спустя значительный период времени после совершения, преступники успевают неоднократно повторить свои преступления с жертвами со смертельным исходом.

**Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>40</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>135</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>

\* Далее представлены результаты голосований по законопроектам, внесенным другими субъектами законодательной инициативы.

**16 ноября 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации», № 431376–5, внесённый Президентом Российской Федерации.**

Законопроектом предлагается выделить органы предварительного следствия из органов прокуратуры и создать подотчётный Президенту Российской Федерации самостоятельный государственный орган – Следственный Комитет Российской Федерации, действующий на принципах независимости и централизации своих органов в области возбуждения и предварительного расследования уголовных дел, отнесённых к его компетенции.

Законопроектом определяются цели, задачи и принципы деятельности Следственного комитета, устанавливается его структура и система его следственных органов, порядок прохождения службы в Следственном комитете, правовое положение, материальное и социальное обеспечение его работников, особенности организации и обеспечения деятельности военных следственных органов Следственного комитета, а также его финансовое и материально-техническое обеспечение.

Законопроект характеризуется отсутствием механизмов гражданского и парламентского контроля за деятельностью Следственного комитета, ослаблением прокурорского надзора за следствием, слабым разграничением полномочий Следственного комитета с полномочиями других правоохранительных органов и прокуратуры, наличием чрезвычайных и чрезмерно широких полномочий следователей.

Реализация закона может повлечь нарушение прав и законных интересов граждан и организаций.

**С обоснованием позиции фракции КППРФ по данному законопроекту выступил депутат Государственной Думы В. И. Илюхин:**

«Уважаемые коллеги, так уж устроена российская Конституция, что нам с вами, законодателям, фактически остаётся только лишь одно – оформить в правовом смысле решение президента, которое состоялось, и закрепить волю президента. В связи с этим я хотел бы спросить: а нужен ли вообще закон «О Следственном комитете...», коли вся процессуальная деятельность следователей регулируется Уголовно-процессуальным кодексом? Достаточно было бы и положения, утверждённого президентом. Ну, бог с ним, пошли, так уж пошли по этой стезе. Я хотел бы сказать, что наша фракция и в целом партия всегда выступали за то, чтобы следствие работало у нас эффективно, следствие было надёжным и объективным, чтобы следствие действительно защищало конституционные права и интересы наших граждан.

Вот сегодня под вывеской совершенствования следствия в Российской Федерации нам предлагают фактически определить место следствия, но не решать те проблемы, которые остро встанут перед нами. ... Сегодня в следственных комитетах, в следственных подразделениях и при МВД, и при Генеральной прокуратуре более 60 процентов следователей имеют профессиональный стаж, не превышающий пяти лет. По своему опыту могу сказать – это ещё не профессиональный следователь, это следователь, который только ещё начинает что-то понимать.

Я должен отметить, что у нас не решены технические вопросы оснащённости следствия. Я должен сказать, что вместе со следствием достаточно много работает смежников – это оперативные службы, это экспертные службы. Посмотрите, в каком загоне находится у нас экспертиза. Мы на грани того, что можем потерять экспертизу как последний источник доказательства. А если в наше время потерять экспертизу как последний источник доказательства, то фактически встанет вопрос об отправлении правосудия в целом, я имею в виду в сфере уголовно-правовой юстиции.

Нам сегодня фактически предлагают сделать первый шаг к тому, чтобы в Российской Федерации была создана единая следственная служба. Хочу сказать, что вопрос далеко не нов: дебатов по этой проблеме было достаточно много и в Советском Союзе. Были доводы за, были доводы против, но я хотел бы отдать должное мудрости Генерального прокурора Советского Союза Рекункова, который сказал: «Прекратите разговоры о том, где быть следствию, давайте говорить о том, каким быть следствию». Вот, на мой взгляд, мы как раз и уходим от этого вопроса, острого вопроса: каким быть следствию? Если мы пойдём по пути создания единой следственной службы, я боюсь, что наша слабая экономика не выдержит такой нагрузки. Что такое единая следственная служба? Это ещё одна правоохранительная система со своим аппаратом. Но беда-то в том заключается... Вот многие ссылаются на опыт Соединённых Штатов Америки, забывая о том, что в Соединённых Штатах Америки четырнадцать министерств и ведомств могут проводить расследование, если будет поручение президента. Мы же пытаемся сконцентрировать всё вместе.

У меня возникает и другой вопрос: а почему мы в самостоятельную федеральную структуру выделяем сегодня только лишь следствие в прокуратуре, хотя Следственный комитет при МВД расследует почти девяносто процентов всех уголовных дел? Фактически, по большому счёту, у нас есть единая федеральная структура – Следственный комитет.

Наше видение проблемы, где быть следствию и каким быть следствию. Я бы предложил следующее (это мнение и нашей фракции, наше предложение): давайте из ведения прокуратуры выведем всю подследственность, связанную с посягательствами на жизнь и здоровье граждан, то есть у следователей прокуратуры оставим только лишь одну подследственность – подследственность по преступлениям, которые могут совершить судебные работники, работники органов правопорядка, и я бы сказал ещё об одной категории – высшие должностные лица. Тогда бы всё встало у нас на свои места.

Я ещё раз заявляю и предупреждаю, это моя точка зрения: создание единой следственной службы породит дополнительные противоречия в правоохранительной системе, дополнительные распри, как говорится, дополнительное перетягивание каната, одеяла на свою сторону. От этого будет страдать оперативность реагирования на совершённые преступления, не будет заинтересованности и, я бы сказал, появятся склоки и разборки: кто виноват, а кто не виноват в том, что преступления не раскрыты, а преступность растёт.

Я хотел бы сказать несколько слов о том, почему мы не можем сегодня голосовать за данные законопроекты. Давайте начнём с первого. Следственный комитет объявляется государственным органом. Задайте вопрос: каким государственным органом? К какой ветви власти Следственный комитет относится – к исполнительной, к законодательной? Нет. К судебной? Тоже нет, далеко от судебной ветви власти он находится. Видимо, поэтому и нет чёткого определения, что же это за орган государственной власти – Следственный комитет. Он ближе, конечно, к отправлению правосудия, потому что предварительное расследование – это первая стадия отправления правосудия.

Следующее наше замечание. Следственный комитет возглавляет Президент Российской Федерации, руководит, об этом много говорилось. Конечно, сам президент не будет вникать в работу следственного подразделения. Кто будет? Работники аппарата президента. Вот вам конкретное вмешательство в рассмотрение, в расследование конкретных дел, в расследования вообще, то есть вмешательство в деятельность всего Следственного комитета, от чего мы должны уберечь наши следственные подразделения. Почему бы не записать, что Следственный комитет возглавляет руководитель Следственного комитета, подотчётный Президенту Российской Федерации? И многое встало бы на свои места.

Я в связи с этим хотел бы отметить: если вы считаете недопустимым сохранение следствия при прокуратуре, давайте совместим, образуем Следственный комитет при Верховном Суде Российской Федерации. Тогда у нас с вами сохранится объективность и независимость следствия от других органов исполнительной власти.

Я отмечаю, что принятие нового блока законопроектов ещё раз наносит удар по прокурорскому надзору. Вы посмотрите, в законопроекте «О Следственном комитете...» нет ни одной статьи о том, что надзор за исполнением закона осуществляет генеральный прокурор, нет ни одной статьи, говорящей о том, что контроль за Следственным комитетом осуществляют судебные органы. Да, можно сослаться на то, что всё это есть в процессуальных нормах, но зачем тогда мы принимаем этот закон? Я не случайно говорю, что это ещё один удар по прокурорскому надзору.

Вдумайтесь, уважаемые коллеги, сегодня следователь будет проводить проверку, возбуждать уголовные дела в отношении прокуроров, если они будут подозреваться или если в отношении них поступят заявления, сообщения о совершённых ими преступлениях. Следователь! О какой объективности прокурорского надзора и вообще о состоянии прокурорского надзора после этого можно говорить?

Представим себе, прокурор отказался утверждать обвинительное заключение. Один раз отказался, второй раз отказался, а на третий раз, точнее, до третьего раза вдруг в Следственном комитете появляется анонимка о том, что этот прокурор злоупотребил служебным положением и так далее, и так далее. По действующему закону анонимки, если в них содержатся сведения о готовящихся или совершённых преступлениях, подлежат проверке. Вот вам и воздействие на прокурорский надзор, в целом на прокуратуру!

Вообще оскорбительно, я считаю, ... материалы проверки, собранные прокурором по тому или иному моменту, считать только лишь заявлением, сообщением о совершённых преступлениях, как предлагается в законопроекте. Ну как это так? Прокурорская проверка проводится на основе закона, прокурорская проверка регламентирована процессуальными нормами – и это всего-навсего сообщение о совершённом преступлении? Я сегодня ещё раз заявляю, что прокуроры должны быть наделены правом возбуждения уголовных дел по тем материалам, проверочным материалам, которые они готовят.

Можно долго говорить и о других проблемах, но вот те позиции, которые я обозначил, не дают нам возможности сегодня голосовать за данные законопроекты. Исправим ситуацию ко второму чтению – фракция решит вопрос, как голосовать. Но у нас есть своё видение проблемы следствия, где быть следствию и каким быть. Мы за качество следствия. Спасибо».

#### **Законопроект принят в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>57</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>313</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>40</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>391</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>58</b>

**22 декабря 2010 года федеральный закон был принят. Фракция КПРФ единогласно голосовала «против».**

**7 декабря 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О безопасности», № 408210–5, внесённый Президентом Российской Федерации.**

Законопроект закрепляет основные принципы и содержание деятельности по обеспечению безопасности и государства, и общества, и личности, а также иных видов безопасности, предусмотренных законодательством Российской Федерации. Само понятие безопасности в законе трактуется широко и расплывчато, что и предопределяет неопределённость правового регулирования некой сферы безопасности, которая в соответствии с определением также является и национальной безопасностью.

Законопроектом устанавливаются правовые основы обеспечения безопасности, в число которых входят не только федеральные и региональные нормативные правовые акты, но и акты органов местного самоуправления. Однако нормы закона позволяют ОМС только обеспечивать исполнение законодательства Российской Федерации в этой сфере. Таким образом, нормативные акты ОМС, конечно, не являются правовой основой обеспечения безопасности, а играют лишь обеспечительную роль по исполнению законодательства Российской Федерации.

Законопроект устанавливает функции Президента Российской Федерации в сфере безопасности: в частности, Президент Российской Федерации определяет основные направления государственной политики в указанной области, а Правительство Российской Федерации только участвует в этом.

Устанавливает статус Совета Безопасности Российской Федерации. К основным задачам Совета Безопасности Российской Федерации согласно федеральному закону относятся: обеспечение условий для реализации Президентом Российской Федерации полномочий в области обеспечения безопасности; формирование государственной политики в области обеспечения безопасности и контроль за её реализацией; прогнозирование, выявление, анализ и оценка угроз безопасности, выработка мер по их нейтрализации.

Президент Российской Федерации не только возглавляет, но и формирует Совет Безопасности Российской Федерации, а также вправе расширять задачи и функции Совета Безопасности Российской Федерации. На Президента Российской Федерации, в числе прочих, возлагается обязанность принимать меры для защиты граждан от противоправных посягательств, противодействию терроризму и экстремизму.

**По мотивам голосования от фракции КПРФ по данному законопроекту выступил депутат Государственной Думы Н. В. Коломейцев:**

«Уважаемые коллеги... Безусловно, закон «О безопасности» стране нужен. Но вот сегодня прозвучало ... сообщение: воздушно-космический самолёт X-37 ВВС США, который имеет возможности сканирования космических объектов, уничтожения космических объектов, разведки космической и поражения объектов на территориях, в том числе на земной поверхности, успешно полгода полетал и успешно приземлился. Он может летать двести семьдесят дней. Но у нас доктрина провозглашена об антимилитаризации космоса, как вы помните, была утоплена станция «Мир» с находящимися там всеми приборами, в том числе военного назначения. Фактически в космос мы летаем только таксистами: возим туда чужих космонавтов и грузы, а назад – отработанные материалы.

Если посмотреть текст закона, то видно, что он в принципе декларативен, он не прописывает ни ответственности, ни прав, ни обязанностей, и самое главное – он не отвечает на многие вопросы.

... Мы не можем поддержать такой законопроект, хотя убеждены, что Россия сегодня находится в чрезвычайно тяжёлой ситуации. У нас почему-то внутренние войска сохраняют нормальную структуру и дивизии, а армию перевели на непонятные бригады и сокращают. То есть, получается, против собственного народа – нормальная военизированная структура, а против внешних угроз – непонятный новый облик, так скажем, с ни-



щими офицерами. Поэтому мы считаем, что этот законопроект требует существенной переработки, а в таком виде он никаких дивидендов России не принесёт».

**Федеральный закон принят с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>2</b>	<b>55</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>314</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>39</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>30</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>364</b>	<b>55</b>	<b>0</b>	<b>32</b>

**28 января 2011 года Государственная Дума рассмотрела во втором, а затем и в третьем чтении проект федерального закона «О полиции», № 446526–5, внесённый Президентом Российской Федерации.**

Закон направлен, в первую очередь, на переименование одного из ведомств Министерства внутренних дел РФ – милиции, номинально имеющей общенациональный общественный характер деятельности. Милиция переименовывается в полицию. Новое название ведомства – полиция и его сотрудники – полицейские, негативно воспринимается многими ещё со времён революции и Великой Отечественной войны, когда полицейских рассматривали как пособников врагов, оккупантов. Кроме того, частично сужаются права и обязанности этого ведомства, а также изменяется правовой статус его сотрудников, происходит ограничение направлений его деятельности.

Закон декларирует, что деятельность полиции будет осуществляться по следующим основным направлениям: 1) защита личности, общества, государства от противоправных посягательств; 2) предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений; 3) выявление и раскрытие преступлений, производство дознания по уголовным делам; 4) розыск лиц; 5) производство по делам об административных правонарушениях, исполнение административных наказаний; 6) обеспечение правопорядка в общественных местах; 7) обеспечение безопасности дорожного движения; 8) контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации в области оборота оружия; 9) контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации в области частной детективной (сыскающей) и охранной деятельности; 10) охрана имущества и объектов, в том числе на договорной основе; 11) государственная защита потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, судей, прокуроров, следователей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов, а также других защищаемых лиц; 12) осуществление экспертно-криминалистической деятельности; 13) обеспечение взаимодействия с правоохранительными органами иностранных государств – членов Интерпола и с генеральным секретариатом Интерпола.

Однако в законе не содержится условий, точно и непосредственно обеспечивающих осуществление полицией указанных направлений её деятельности.

Более того, ограниченные законом права полиции в сфере проведения проверок финансово-хозяйственной деятельности организаций напрямую связаны с невозможностью обеспечить в полной мере защиту личности, общества, государства от противоправных посягательств.

Исключение из перечня полномочий функций, возможно дублирующих компетенцию ФМС России, ставят под сомнение возможность в полной мере осуществлять предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений. Возможность запроса данных по операциям и счетам физических и юридических лиц только при выявлении и пресечении налоговых преступлений ограничивает выполнение полицией функции выявления и раскрытия преступлений иных видов.

В законе закрепляются обязанность полицейского назвать свои должность, звание и фамилию при обращении к нему гражданина. Закреплено право задержанного на услуги адвоката и переводчика с момента задержания, а также право на один телефонный разговор с близкими. Установлен перечень оснований проникновения работников полиции в жилые и иные помещения. В законе установлены условия и порядок применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия.

Депутатами фракции было внесено более 70 поправок в данный законопроект.

19 поправок были приняты, остальные – отклонены.

Депутатами Государственной Думы **А. А. Андреевым, А. В. Корниенко, А. Е. Локоть, С. П. Обуховым** были внесены поправки о том, чтобы в наименовании и тексте законопроекта слово «полиция» в соответствующих падежах заменить словом «милиция».

**Эта поправка была отклонена с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>35</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>59</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>390</b>

**По мотивам голосования по этому законопроекту от имени фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы В. И. Кашин:**

«Уважаемые коллеги... Фракция категорически ... будет голосовать против этого закона, предлагает и вам это сделать. Мы считаем, что ведомственные интересы превысили сегодня всё то, чего можно было нам ожидать в нормальном режиме работы над законом «О милиции», принятом ещё в 1992 году. После принятия Конституции Российской Федерации, безусловно, требовалось принятие нового, обновлённого закона, который мог бы действительно многое изменить в лучшую сторону, в первую очередь в борьбе с коррупцией и по защите наших граждан. Вместо этого мы видим, что в несколько раз увеличенный состав милиции пришёл со своим реформированием к тому, что эта структура стала по итогам работы, допустим в 2010 году, самой коррумпированной. И мы недавно слышали об этом в том числе и от Степашина. Вместо того чтобы заняться предметным искоренением коррупционеров из состава милиции, где сегодня генералы зачастую заставляют своих подчинённых – а мы живём с вами на Земле, не на Луне – зарабатывать деньги и класть в генеральские карманы эти деньги, и вместо того чтобы наводить порядок, решили вдруг просто-напросто изменить название милиции, и вышли на политическую составляющую.

Мы здесь с вами, в Государственной Думе, присутствуем и заседаем благодаря огромным жертвам наших отцов и дедов. Лично у меня в семье только по линии моих родных четыре дядьки родных на фронте погибли. Думаю, что и у вас так же. И сегодня в политическом плане мы реабилитируем полиция. Этим законом над душами и сыновей, и дочерей, и наших отцов-победителей, и ветеранов мы сегодня как бы глумимся.

Вот в этом направлении, я ещё и ещё раз хочу сказать, активно работают те, кто изначально представил этот законопроект, я имею в виду ещё просто в Интернете. И одиозность проекта была ярким примером осуждения его с народом – с точки зрения соответствия, по большому счёту, основным статьям Конституции Российской Федерации – в интересах как раз полиция, который имел право на то, чтобы и выстрелить в воздух без

предупреждения, и стрелнуть в граждан, и зайти в любую квартиру, на любое предприятие, а человек как бы терял презумпцию своей правоты, невинности.

Мы против этого закона. И ещё раз хочу сказать, что мы делаем великую ошибку, надругавшись и над волеизъявлением народа, 93 процента которого высказались против этого закона».

**Законопроект был принят сначала во втором, а затем и в третьем чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>312</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>40</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>3</b>	<b>32</b>	<b>0</b>	<b>3</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>315</b>	<b>130</b>	<b>0</b>	<b>5</b>

**9 марта 2011 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции», № 502299–5, внесённый Президентом Российской Федерации.**

Законопроект направлен на либерализацию уголовного законодательства в отношении преступников, совершивших экономические преступления.

Так, снижается уровень уголовной ответственности за получение взятки. В частности, предлагается установить, что получение взятки наказывается штрафом от двадцатипятикратной до пятидесятикратной суммы взятки, с лишением права занимать определённые должности либо лишением свободы до трёх лет со штрафом от двадцатикратной суммы взятки.

В настоящее время за получение взятки установлено более тяжёлое наказание – в виде лишения свободы до пяти лет с лишением права занимать определённые должности до трёх лет.

**С обоснованием позиции фракции КПРФ по данному законопроекту выступил депутат Государственной Думы В. И. Илюхин:**

«Уважаемые коллеги, тот вопрос, который мы сегодня обсуждаем, наверное, самый главный и самый важный. Я не случайно так говорю и несколько не преувеличиваю, потому что, если не решим вопрос о борьбе, о противодействии коррупции, об эффективном противодействии коррупции, мы с вами не решим ни одну социально-экономическую задачу.

Я сегодня отмечаю, что фракция Компартии, и не только фракция Компартии, но и в целом коммунисты Российской Федерации всегда выступали за усиление борьбы с организованной преступностью, всегда выступали за усиление, как говорится, противодействия коррупции. Напомню вам, что не кто-нибудь, а именно представители нашей фракции в 1994–1996 годах предлагали несколько вариантов законопроектов о борьбе с коррупцией, о борьбе с организованной преступностью, понимая, что эти два явления живут совместно и нельзя бороться с ними, если принимать законы порознь. Однако президент, бывший Президент Российской Федерации, трижды торпедировал наши законопроекты, которые принимались с большим усилием в Совете Федерации. Потом инициатива не понравилась президенту Путину, и надо отметить, что мы с вами потеряли десять – двенадцать лет. За это время могли бы наработать прекрасную практику и сего-

дня не задаваться вопросом: а поможет это в плане противодействия коррупции или не поможет?

Я должен сказать, что у нас, вообще-то, создаётся впечатление, что мы всё больше говорим о борьбе с коррупцией и всё меньше боремся с ней. На мой взгляд, мы больше имитируем эту борьбу, чем настойчиво добиваемся результата по тому или иному направлению.

Я должен также отметить: мы глубоко убеждены в том, что все усилия по борьбе с коррупцией, если таковые у нас можно найти, сведены только к уголовно-правовым формам воздействия, а это, хотел бы подчеркнуть, самое последнее – использование уголовно-правовых форм воздействия для противодействия коррупции. Мы не задействуем организационно-финансовые, кадровые и другие механизмы. Ну давайте, уважаемые коллеги, вспомним: мы совсем недавно, как говорится, ввели в действие, или приняли, закон об обязательной подаче декларации о доходах. Кажется, хорошая мера, но что в конечном итоге мы с вами получили? А в конечном итоге мы с вами даже глубоко не проанализировали, как эти декларации влияют на противодействие коррупции и как, вообще-то, дальше совершенствовать в этом направлении нашу законотворческую деятельность. Сегодня уже говорят: давайте введём не только декларации о доходах, но и декларации о расходах. Ну а когда же мы в конце концов всё-таки разберёмся, что даёт пользу, а что не даёт, что эффективно, а что неэффективно?

Теперь вот нам снова предлагают, как говорится, принять изменения в Уголовный кодекс и в Административный кодекс Российской Федерации. Я подчёркиваю: мы поддержали все предложения президента, которые он озвучил в 2008 году, целый пакет мер по противодействию коррупции, но, должен отметить, к сожалению, ожидаемого результата мы с вами не получили.

Фракция КПРФ не будет голосовать за данный законопроект в силу ряда причин. В первую очередь я хотел бы отметить, что мы с вами снова вступаем в глубочайшее противоречие с международным законодательством, с международными договорами и соглашениями, которые ратифицировала Российская Федерация. Я напому вам, 8 ноября 1990 года была принята Конвенция Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности. Правда, ратифицирована она была нами в 2001 году, и понятно почему. 27 января 1999 года Совет Европы принял Конвенцию об уголовной ответственности за коррупцию, а 4 ноября 1999 года – Конвенцию о гражданско-правовой ответственности за коррупцию. Последний и очень важный международный документ – это Конвенция Организации Объединённых Наций против коррупции от 31 октября 2003 года.

Почему я так подробно называю эти конвенции, базовые конвенции, на которых строится правоприменительная практика во многих государствах мира, да и, если хотите, во всём мировом сообществе? Я их привожу в качестве примера только по той причине, что те новеллы, те изменения в Уголовный кодекс, которые нам предлагает президент, исключают по многим составам конфискацию как обязательный элемент, так сказать, присутствия этого воздействия в национальном законодательстве. Я подчёркиваю: это требование международных актов. Боюсь, что после принятия этих законопроектов мы с вами снова попадём под очень жёсткую критику международного сообщества именно в плане этих позиций.

Мы сегодня с тревогой говорим о том, что новые предложения президента по усовершенствованию уголовного законодательства и дальше расчлняют наше общество, образно говоря, прокладывают глубокую межу между богатыми и бедными. Обратите внимание, что такое кратность, кратность в получении, вернее, в установлении штрафов в зависимости от размера взятки. Это значит, что богатый человек, который имеет доста-

точно большое состояние, как говорится, имеет возможность откупиться (я использую именно этот термин – «откупиться») и фактически не почувствовать от уплаты штрафов никаких последствий. Ну давайте уж откровенно говорить: мы предусмотрели самый высокий потолок штрафных санкций – 500 миллионов рублей, а у некоторых дельцов, у некоторых государственных чиновников, да и не только у чиновников государственного уровня, находятся, так сказать, в достоянии финансы, исчисляемые миллиардами долларов. Какое наказание он получит?

Я хотел бы сказать, что действительно, законопроектом вносится большое расслоение, социальное расслоение и в плане предупреждения этих преступлений. Дельцы, денежные воротилы будут уходить фактически от наказания, на них эти штрафы влиять существенно не будут, а ведь, по сути дела, это вопрос превенции преступлений, превентивности преступлений, и не только общей превенции, но и частной превенции, по сути дела, в отношении этого конкретного лица.

Теперь я хотел бы сказать ещё об одном очень важном, очень серьёзном моменте. Вы посмотрите, какие ножицы устанавливаются в применении кратности при установлении штрафов – от двадцати пяти до пятидесяти. То есть в промежутке от двадцати пяти до пятидесяти, господин судья, товарищ судья или ваша честь, гуляйте как хотите, выбирайте: двадцать пять, или пятьдесят, или сорок.

Мы ещё раз напоминаем, что либерализация наказания – закон, который мы совсем недавно провели, – тоже будет создавать основу для злоупотреблений и коррумпированности судебной системы и правоохранительной системы. Вдумайтесь: тридцать, сорок, пятьдесят, семьдесят и так далее, и так далее! Вот эти ножицы недопустимы, это явно несправедливо, это явно даёт возможности для злоупотреблений!

И ещё один важный момент, ...: у нас получается, что или человек будет только платить штраф и тем самым будет уходить от любого другого наказания, а точнее, от любой другой формы воздействия, или за те же преступления, за которые можно уплатить штраф и не отбывать наказание, человек может получить от двенадцати до пятнадцати лет лишения свободы. ... Если мы проголосуем за этот законопроект и если мы не исправим данный законопроект ко второму чтению, то у нас будет двенадцать – пятнадцать лет или, ... 1 миллион рублей. Это что, будет справедливо?! Это что, будет предупреждать преступления, тем более преступления такого порядка?!

Я сегодня с тревогой говорю о том, что мы действительно не задействовали все организационные, правовые и прочие формы, профессиональные формы противодействия коррупции. ... когда мы говорим о причинности, мне всегда так и хочется сказать: ... господин президент, причинность коррупции как раз у вас, недалеко от вас сидит, посмотрите на те принципы, по которым сформировано сегодня федеральное правительство! По принципу родства, кумовства, питерской студенческой скамейки, но не по принципу профессионализма. Я с тревогой об этом говорю, вынужден был внести поправку в закон «О Правительстве...», – я хотел бы, чтобы вы меня поддержали, – где предусматривается недопустимость деятельности в правительстве лиц, находящихся в родственных связях...»

#### **Законопроект принят в первом чтении с результатом:**

<b>Наименование фракции</b>	<b>За</b>	<b>Против</b>	<b>Воздержался</b>	<b>Не голосовал</b>
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>53</b>	<b>0</b>	<b>4</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>303</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>9</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>39</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>380</b>	<b>53</b>	<b>1</b>	<b>16</b>

**20 апреля 2011 года федеральный закон был принят.**

**11 мая 2011 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», № 518723–5, внесённый Президентом Российской Федерации.**

Законопроектом предлагается реформировать систему социальных гарантий сотрудников органов внутренних дел, а также граждан, уволенных из органов внутренних дел и членов их семей: денежное довольствие, пенсионное, жилищное, медицинское и другое обеспечение.

Согласно законопроекту, с 2012 года сотрудникам органов внутренних дел устанавливается денежное довольствие, основной частью которого станет оклад денежного содержания (должностной оклад и оклад по специальному званию), составляющий около половины денежного довольствия. Число ранее установленных дополнительных выплат (в настоящее время их около 40 видов), значительно сокращается (до 8–10 видов дополнительных выплат).

Установлена возможность получения единовременного пособия: при увольнении – до 5 окладов денежного содержания; в случае гибели – до 3 миллионов рублей; в связи с получением увечья или повреждения здоровья – до 2 миллионов рублей.

Сотрудникам, использующим личный транспорт в служебных целях, будет выплачиваться денежная компенсация. Также оплачивается стоимость проезда железнодорожным, воздушным, водным и автомобильным (за исключением такси) транспортом к месту лечения и обратно.

Предполагается возмещение проезда сотрудников в связи с переводом к новому (избранному) месту жительства и перевозку до 20 тонн личного имущества в контейнерах железнодорожным транспортом.

Сотруднику, имеющему стаж службы в органах внутренних дел не менее 10 лет в календарном исчислении, будет предоставлено право на единовременную социальную выплату для приобретения или строительства жилого помещения один раз за весь период службы в органах внутренних дел с учётом совместно проживающих с ним членов семьи.

По решению руководителя федерального органа исполнительной власти жилое помещение, приобретённое (построенное) за счёт бюджетных ассигнований федерального бюджета, может быть предоставлено сотруднику или членам его семьи в собственность.

Законопроектом предусматривается установление компенсаций сотрудникам и членам их семей на оплату жилья и коммунальных услуг, независимо от вида жилищного фонда, в каком это жильё находится. При получении травм и увечий сотрудниками предусмотрены выплаты страховых сумм в размерах от 2 окладов до 1500000 рублей.

Законопроектом предусматривается, что с 1 января 2012 года пенсии сотрудникам исчисляются исходя из 54 процентов окладов по должности, специальному званию и надбавки за выслугу лет, включая выплаты в связи с индексацией денежного довольствия. Начиная с 1 января 2013 года, данный процент ежегодно увеличивается на 2,0 процента до достижения 100 процентов соответствующих сумм денежного довольствия.

Согласно пояснительной записке, средний размер пенсий пенсионерам МВД в 2012 году по сравнению с настоящим периодом предположительно составит: за выслугу лет – 17 722 рубля (7 700 рублей); по инвалидности – 18 720 рублей (8 390 рублей); по случаю потери кормильца – 8 736 рублей (3 750 рублей). Предполагается доведение среднего размера пенсий сотрудников за выслугу лет в 2012 году до уровня, превышающего на 30 процентов установленный средний размер общегражданских пенсий.

Вместе с тем, в законопроекте имеется более 30 ссылок на несуществующие правовые акты, которые должны устанавливать нормы и порядок предоставления социальных гарантий. В отсутствие даже проектов этих актов невозможно оценить эффективность предлагаемых законопроектом правовых норм.

**Законопроект принят в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>314</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>39</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>448</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>

7 июля 2011 года Федеральный закон был принят. Фракция КПРФ также поддержала его принятие.

1 июня 2011 года фракция КПРФ поддержала проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции», № 539159–5, внесённый Президентом Российской Федерации.

Законопроектом устанавливаются дополнительные меры, направленные на противодействие коррупции. Так, устанавливается обязанность налоговых органов обобщать сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемые лицами, замещающими государственные должности Российской Федерации, в налоговые органы и до 30 апреля представлять Президенту Российской Федерации и в палаты Федерального Собрания Российской Федерации.

Законопроект разрешает работодателям проверять достоверность сведений (включая суммы, хранящиеся на банковских счетах), которые сообщают государственные служащие в декларациях о своих доходах и имуществе. Устанавливается, что сведения о доходах, предоставляемых налоговым органом по запросам руководителей, не могут составлять налоговую тайну.

Законопроектом дополняется перечень категорий членов семьи государственных служащих, непосредственная подчинённость или подконтрольность которых не позволяет замещать должности государственной службы – категорией «супруги детей».

Вводится обязанность гражданского служащего уведомлять своих руководителей о случаях его склонения к совершению коррупционных правонарушений.

Устанавливается ответственность гражданского служащего за несоблюдение требований, ограничений и запретов, направленных на противодействие коррупции вплоть до увольнения.

**Законопроект принят в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>311</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>39</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>36</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>443</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>7</b>

2 ноября 2011 года Федеральный закон был принят. Фракция КПРФ также поддержала его.

## КОНТРОЛЬ НАД ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, БОРЬБА ПРОТИВ ЛЬГОТ И ПРИВИЛЕГИЙ ЧИНОВНИКОВ



**А. Е. ЛОКОТЬ,**

член Комитета Государственной Думы  
по вопросам местного самоуправления

*(Из выступления на заседании  
Государственной Думы 26 февраля 2010 года)*

«... Скоро, в марте месяце, нам предстоит заслушать отчёт Правительства Российской Федерации в соответствии с законом. Это последний отчёт за кризисный период. И здесь очень важно сделать правильные выводы.

Сегодня только ленивый не говорит о том, что правительство проспало начало кризиса. Напомню, что только в апреле прошлого года появилась антикризисная программа, и с этой трибуны председатель правительства предлагал нам эту антикризисную программу. И парламентское большинство одобрило эту программу.

Поэтому, подводя итоги в марте месяце, мы должны ответить на несколько вопросов: кому помогли, как помогли и каковы итоги применения вот этой антикризисной программы.

Я прочитал отчёт правительства. Больше 300 страниц. Не так просто его освоить. Тем не менее, некоторые цифры, наверное, стоят того, чтобы на них обратить внимание.

В отчёте признаётся, что падение нашей экономики в этом кризисном году составило 8 процентов. Поэтому признаётся, что антикризисные меры, которые применялись, позволили смягчить последствия кризиса всего на два процента.

Напомню, уважаемые депутаты, что в начале года правительство и министр финансов Кудрин говорил о том, что у нас падение составит не более двух процентов. А ещё раньше ставилась задача всей стране работать так, чтобы рост ВВП поднялся в два раза. Но об этом уже никто и не вспоминает сегодня.

Бюджетные потери регионов в среднем составили более пяти процентов. Рост безработицы отмечается сегодня и Президентом Российской Федерации, и председателем правительства, только официально зарегистрированных безработных на биржах – 2,2 миллиона. По нашим данным, численность безработных – свыше 10 миллионов. Рост тарифов в среднем по стране свыше 20 процентов, начиная с нового года, и при этом мы вошли в следующий кризисный 2010 год фактически с замороженной заработной платой. При этом мы знаем с вами, что вот этот Стабилизационный фонд, который сэкономил якобы для всей страны министр финансов Кудрин, тает на глазах. В конце 2010 года от Резервного фонда останутся рожки да ножки.

В связи с этим вопрос: «Где деньги, Зин? Куда девались деньги?».

Если в казне убыло, если у народа не прибыло, то где же эти деньги? На этот вопрос ответил журнал «Финанс», в нём напечатан список из 500 самых успешных граждан России, так называемых ударников капиталистического труда. 500 фамилий, у которых личное состояние превышает 3,3 миллиарда рублей, а из них 77 – это долларовые миллиардеры.



Напоминаю, что в прошлом году этот список (из 77) был значительно меньше, почти на треть меньше. То есть кому-то кризис пошёл в убыток, а кому-то – в прибыль.

Первые десять фамилий до боли знакомы: Лисин, Прохоров, Абрамович, Керимов, Фридман, Дерипаска и так далее. В прошлом году у нас выжимали слезу за их благосостояние, в этом году всё нормально – справились.

Всё было бы ничего, но в этом списке из 77 фамилий – 14 наших коллег, парламентариев, из них 10 – члены «ЕДИНОЙ РОССИИ».

Уважаемые депутаты, разве можно так бороться с кризисом? Мы предлагали в своё время законопроекты, повысить с 9 процентов налог на дивиденды, чтобы он был больше, мы предлагали прогрессивную шкалу подоходного налога. Но вы не соглашаетесь.

Стоит ли удивляться тому, что растёт сегодня волна акций протеста. Ситуация выходит из-под контроля. И если в прошлом году во Владивостоке удалось разогнать дубинками и обвинить во всём японских шпионов, если в прошлом году Пикалёво просило, то в этом году Калининград уже требует, уважаемые депутаты».

**Позицию фракции КПрФ по вопросам деятельности Правительства Российской Федерации, исполнительных органов субъектов Российской Федерации, по вопросам предоставления льгот чиновникам показывают результаты голосований и выступления депутатов фракции по наиболее значимым законопроектам и протокольным поручениям, рассмотренным Государственной Думой пятого созыва.**

**8 мая 2008 года Государственная Дума рассмотрела вопрос о даче согласия Президенту Российской Федерации на назначение на должность Председателя Правительства Российской Федерации Путина Владимира Владимировича.**

Данный вопрос был поставлен на рассмотрение Государственной Думы в соответствии с пунктом а) части 1 статьи 103 Конституции Российской Федерации.

Фракция КПрФ не поддержала кандидатуру В. В. Путина на должность Председателя Правительства РФ как человека, который, находясь даже на должности Президента Российской Федерации, оказался неспособным решить кардинальные проблемы России: демографическую, обеспечения надлежащего уровня жизни населения, поддержки сельскохозяйственного производства и жизнеспособности сельских жителей, развития экономики России, в первую очередь отечественной промышленности, обеспечения обороны страны на должном уровне.

**Государственная Дума приняла постановление «О даче согласия Президенту Российской Федерации на назначение на должность Председателя Правительства Российской Федерации Путина Владимира Владимировича» с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПрФ</b>	<b>0</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>314</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>40</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>392</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>2</b>

**4 июля 2008 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием осуществления полномочий Правительства Российской Федерации», № 49995-5, внесённый депутатами Государственной Думы В. Н. Плигиным, А. П. Москальцом, Э. Ф. Исаевым.**

Законом предусматривается внесение изменений в 150 федеральных законов с целью передачи более 500 полномочий Правительства Российской Федерации федеральным органам исполнительной власти в таких сферах общественных отношений, как

государственное управление и местное самоуправление, образование и наука, охрана здоровья граждан, градостроительство, жилищные отношения и другие.

Так непосредственно из ведения Правительства Российской Федерации переходят такие полномочия, как:

установление порядка оформления охранных обязательств при приватизации объектов культурного наследия;

установление порядка охраны и сохранения особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации;

определение порядка проведения военно-врачебной экспертизы и утверждение положения о военно-врачебной экспертизе;

определение условий и порядка заключения военнослужащими найма служебного жилого помещения;

организация ежегодного мониторинга социально-экономического и правового положения военнослужащих;

нормативы перевозки и доставки письменной корреспонденции;

установление порядка признания помещения жилым помещением и требований, которым должно отвечать жилое помещение;

утверждение правил пользования жилыми помещениями;

установление порядка государственного учёта жилищного фонда;

утверждение типового договора социального найма жилого помещения;

установление правил предоставления коммунальных услуг гражданам;

установление порядка проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом;

установление форм градостроительного плана земельного участка, разрешения на строительство, разрешения на ввод объекта в эксплуатацию;

установление перечней профессий и специальностей, получение которых в очно-заочной (вечерней), заочной форме и в форме экстерната не допускаются;

утверждение типовых положений об образовательных учреждениях, регулирующих деятельность государственных и муниципальных образовательных учреждений многие другие.

Снижение уровня нормативного регулирования может привести к преобладанию ведомственных интересов, возникновению возможности коррупционных проявлений, а также к утрате гарантий обеспечения прав и свобод человека и отдельных категорий граждан.

Учитывая, что многие правовые акты, полномочие по установлению или утверждению которых передаётся федеральным органам исполнительной власти, носят комплексный характер, затрагивают интересы различных министерств и ведомств и (или) направлены на регулирование отношений, непосредственно затрагивающих права и интересы граждан и юридических лиц, утверждение таких документов отдельным отраслевым органом может привести к более длительной подготовке новых нормативных актов министерств и ведомств, и, как следствие, приостановке реализации ряда норм законодательства, к нарушению интересов как федеральных органов исполнительной власти, так и прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

#### **Закон принят с результатом:**

<b>Наименование фракции</b>	<b>За</b>	<b>Против</b>	<b>Воздержался</b>	<b>Не голосовал</b>
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>55</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>314</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>37</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>36</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>317</b>	<b>91</b>	<b>0</b>	<b>42</b>

**3 сентября 2008 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», № 493423–4, внесённый депутатом Государственной Думы С. Н. Решульским и депутатом Государственной Думы четвёртого созыва М. Е. Бугерой.**

Законопроектом предлагалось наделить депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации правом направлять запросы прокурору субъекта Российской Федерации, руководителям территориальных учреждений Центрального банка Российской Федерации, региональных (территориальных) отделений государственных внебюджетных фондов, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти по вопросам, входящим в компетенцию указанных органов и должностных лиц и на первоочередной приём указанными лицами, которого они в настоящее время лишены.

Законопроект направлен на обеспечение защиты прав граждан, повышение результативности и эффективности осуществления депутатами законодательного органа субъекта Российской Федерации своих полномочий.

Реализация закона позволила бы депутатам законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации иметь наиболее полное представление о состоянии дел в различных сферах жизнедеятельности и способствовать реальному и своевременному решению возникающих вопросов и многочисленных проблем избирателей.

#### **Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

<b>Наименование фракции</b>	<b>За</b>	<b>Против</b>	<b>Воздержался</b>	<b>Не голосовал</b>
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>313</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>35</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>36</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>98</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>351</b>

**В этот же день Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона о поправке к Конституции Российской Федерации «О контрольных полномочиях Государственной Думы в отношении Правительства Российской Федерации», № 124588–5, внесённый Президентом Российской Федерации.**

Законом расширяется перечень конституционных полномочий Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации правом Государственной Думы заслушивать ежегодные отчёты Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности, в том числе по вопросам, поставленным Государственной Думой.

Кроме того, Конституция Российской Федерации дополняется обязанностью Правительства Российской Федерации представлять Государственной Думе ежегодные отчёты о результатах своей деятельности, в том числе по вопросам, поставленным Государственной Думой.

**Закон принят с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>315</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>40</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>449</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

6 апреля 2009 года на основании статей 103 и 114 Конституции Российской Федерации Государственная Дума впервые рассматривала вопрос об отчёте Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2008 год и о программе антикризисных мер Правительства Российской Федерации на 2009 год.

От имени фракции Коммунистической партии Российской Федерации выступил руководитель фракции КПРФ в Государственной Думе Зюганов Г. А., который в числе прочих вопросов дал оценку предлагаемым Правительством Российской Федерации изменениям в федеральный бюджет на 2009 год.

«Уважаемые коллеги, мы вам разослали материал «**Ложь и правда в зеркале кризиса**» и просили вас обсудить нашу программу и предложения. Многие ответили, и мы вам благодарны. Одновременно мы подготовили альтернативу – наше видение кризиса и комплексные меры по выводу страны из этого кризиса. С премьер-министром мы дважды обсуждали целый ряд проблем, но, к сожалению, пока не слышим внятного ответа.

Я бы хотел, Владимир Владимирович, к вам сегодня обратиться. В этот ответственный момент у вас есть редкая возможность изменить курс, серьёзно обновить команду и выстроить приоритеты исходя из реальной обстановки, а не из пожеланий господина Кудрина. Я не понимаю, почему вы не хотите этого сделать, хотя ваш государственный опыт и практика позволяют это сделать. **Без сильного социального государства, талантливой команды и самой жёсткой борьбы с коррупцией и преступностью мы из кризиса никогда не выйдем.** Главное – резко поднять внутренний спрос, оздоровить моральную обстановку (а то у нас даже в вашей столице начинают взрывать памятники) и особое внимание уделить промышленности, селу, науке и армии.

**Ключевые кадры вашей команды не в состоянии решать эти задачи.** Мы с господином Кудриным три часа обсуждали в августе, я просил его ответить на один вопрос: зачем он сотни миллиардов долларов закачал в чужие иностранные банки под 2–3 процента? Сами едем брать свои же деньги под 5–8 процентов, а своим деловым людям даём под 15–18. Он говорил: «Это правильно, это хорошо, там самая устойчивая экономика». Мы его просили не принимать тот бюджет, который развалился немедленно (я об этом говорил в сентябре), – он не учёл ни одного предложения. Я считаю, что, если он и дальше будет распоряжаться финансами, когда уже треть золотовалютных резервов истрачена и почти ничего не дошло до реального сектора экономики, мы скоро останемся не с подушкой безопасности, а с грязной пустой наволочкой, когда нам нечем будет платить и не на что покупать. А мы покупаем 50 процентов продовольствия, 80 процентов товаров и две трети лекарств за валюту за рубежом.

Посмотрите, **как распорядились вашими средствами банки:** Сбербанк по 41 миллиону выплатил в прошлом году своим членам правления, Банк Москвы – по 67 миллионов. Разве требуются какие-то комментарии, когда все крупные бизнесмены на Западе поджались, а этим отваливают такие куски?!

Правильно говорите **об инновациях**, вы ещё в 2006 году в своём послании подробно об этом говорили. Выделили 30 миллиардов рублей, большие деньги. Посмотрели,

куда делись эти деньги: прокрутили в банках, установили себе большие зарплаты, и ни до одной научной школы, новых изобретений – ни до чего не дошло.

**Хлеб.** Вырастили неплохой хлеб, все гордились. Закупили меньше 8 миллионов тонн зерна по цене 4 тысячи 900 рублей за тонну, а продаём в три раза дороже. Что крестьянин получил? Он получил с каждой тонны 500 рублей в лучшем случае и не в состоянии купить те полторы тысячи комбайнов, которые стоят на «Ростсельмаше», где остановился конвейер. Молоко – сегодня утром его покупали в среднем по 7–8 рублей за литр, а продают в магазине по 40–50 рублей. Где вы видели такой рынок? Это рэкет и бандитизм, потому что нигде в мире надбавка не превышает 50 процентов, у нас же – в три-четыре раза, и говорят, что надо дальше развивать деревню.

**Что касается лекарств** – тут уже вне комментариев: мы перестали антибиотики выпускать в стране, где эпидемия туберкулёза.

**По тарифам на электроэнергию.** Раздербанили лучшую систему, подняли цены. Вот один пример, Владимир Владимирович, – Карелия. В свободный рынок надо перевести 50 процентов тарифов. Уже задрали цены в 3,9 раза, и там остановился полностью лесопромышленный комплекс. Если эту установку правительства реализуют, уверяю вас, вся обрабатывающая промышленность в Карелии ляжет. Я не хочу, чтобы этим спекулировали, но карел, проживавших в России, было сто двадцать пять тысяч – осталось девяносто три тысячи. 35 процентов населения потеряли, в два раза больше, чем в войну.

**Что касается нового бюджета**, он ничего нового не содержит, а экономического хамства, извините за выражение, сколько угодно. Бедные становятся ещё беднее. Да, прибавите в конце года, но за счёт расценок и тарифов всё это они оплатят в тройном размере – ту прибавку, которую обещаете. Пятьдесят пять миллионов граждан из семидесяти пяти миллионов, работающих в стране, получают в среднем 5–10 тысяч рублей при квартплате сейчас 3–4 тысячи за двушку или трёшку. Они не в состоянии это оплачивать.

**Что касается машиностроения.** Вчера средняя зарплата была 15 тысяч, половина – из прибыли. Теперь прибыли им не видать. Значит, всё машиностроение съедат на зарплату 8–10 тысяч. Как они будут рассчитываться?

**Безработные...** Сейчас безработных шесть с половиной миллионов, а скоро будет десять миллионов, но на всю программу выделили средства на 1 миллион 250 тысяч. Что с остальными пятью-шестью миллионами делать? Даже не разработали программу занятости школьников и студентов. Скоро их будет несколько миллионов человек, а для них нет ни одного свободного рабочего места, хотя есть реальные предложения о первом рабочем месте, квоте и многих других вещах.

**Что касается реального сектора.** Самолёты. Хочу вам напомнить, что пока всё, что мы эксплуатируем, начиная с газовой и нефтяной трубы, – это наследство советской эпохи, и надо поменьше туда плевать и кивать. Задача другая совершенно! Пятнадцать авиационных заводов в стране производили полторы тысячи летательных аппаратов. Полторы тысячи! Воронежский завод – единственный производитель «Ил-86», который тридцать лет летал, ни один самолёт с пассажирами не упал ни у одной авиационной компании, а его сейчас под нож, собственно, отправляют.

**Что касается строек.** Посмотрите, как Кудрин выхолостил финансирование всех строек, даже вводимых объектов, куда деньги вложили и которые завтра должны сдавать. Зачем вы дали ему такую власть? Он не в состоянии такой властью распоряжаться!

**То же самое у Сердюкова**, который ни одного дня не служил в армии. Он не был даже командиром батальона, и он проводит реформу, от которой зависит безопасность страны на многие годы вперёд.

**Это касается и «угадайки»**, которую Фурсенко вводит в нашей школе, лучшей классической русской, советской школе, общепризнанной. Ректоры все против, учителя против, педсоветы против. Каким образом министры это могут реализовывать, когда об-

щественность против? Только, видимо, с вашего согласия. Я бы их давно выгнал. Если не выгоните, они нас всех утопят!

Граждане страны не доверяют такой политике и обязали нас об этом сказать.

**Малый бизнес.** Здесь основные рабочие места, но посмотрите, там 6,2 миллиарда выделено.

**Самая паршивая ситуация в ЖКХ.** Почти 40 процентов граждан живут в жилье хрущёвской эпохи. Минус 30 процентов финансирование. 88 процентов уже оплачивают, тарифы вздули на 18–20, а то и на 30–40 процентов. Полстраны не будет платить (люди не в состоянии платить), тогда вообще денег не будет для развития этой сферы.

**Село.** Беседовали с новым министром: вроде хочет, вроде понимает, вроде разобралась уже и так далее, но Кудрин ей выделил в новом бюджете на всю деревню, на 41 миллион гектаров, которые заросли бурьяном и лопухами, меньше 1 процента. Любый студент в любом вузе знает, что надо минимум 10 процентов от бюджета, в противном случае деревня не может развиваться.

**Если взять науку...** Кстати, правильно задают вопрос. По прикладным и фундаментальным исследованиям вы давали поручение, но ни одного из ваших плюсов господин Кудрин не увидел – минус 42 миллиарда. Выхолостили все научные программы, а без этого мы никогда не выберемся, потому что без инноваций (уже половину газа и нефти планета стопила) мы не можем вперёд двигаться, а наша страна тем более.

**Федеральные целевые программы.** Много говорили о Дальнем Востоке, Севере и так далее. 279 миллиардов долл. У нас 2 процента населения планеты и треть мировых запасов, и нам никто не даст спокойно жить, если не будем их осваивать. Дальний Восток, Север, Сибирь и так далее – они у нас, оказывается, полностью обескровлены.

**Здравоохранение, культура, национальная оборона.** С национальной обороной чуть лучше, и господину Иванову задаю вопрос: почему сегодня три четверти договоров на сложнейшую военную технику так и не оформлено? Как они будут запускать в цикл сложнейшие военные изделия? Я недавно встречался с профсоюзными лидерами, которые сами пришли, и они сказали, что невозможно так работать.

**Что касается нашей позиции,** то она базируется на общественном мнении. Мы провели тысячу встреч, на которых все практически говорят одно: если этот состав правительства и дальше будет так продолжать работать, проводить монетаристский курс, это правительство заслуживает отставки. У вас есть возможность серьёзно и существенно поправить курс и политику. Для этого пока есть авторитет и власть, но используйте волю и общественное мнение, и тогда можно будет поправить ситуацию».

**22 мая 2009 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «Об отчёте Правительства Российской Федерации о реализации мер по поддержке финансового рынка, рынка труда и отраслей экономики Российской Федерации», № 154719–5, внесённый депутатами Государственной Думы О. В. Морозовым, В. В. Володиным, В. А. Пехтиным, В. В. Рязанским, А. Н. Чилингаровым, Т. В. Яковлевой, Ю. В. Васильевым, А. М. Макаровым, Г. Я. Хором, В. Б. Шубой.**

В законе устанавливается обязанность Правительства Российской Федерации только в 2009 году, в месячный срок после завершения отчётного квартала, представлять в Государственную Думу и Совет Федерации письменный отчёт о реализации мер по поддержке финансового рынка, рынка труда и отраслей экономики Российской Федерации без публичного обсуждения, гласного и открытого.

По сравнению с первым чтением законопроект претерпел существенные изменения: из его текста исчезло важнейшее положение об открытом заслушивании и обсуждении отчёта Правительства Российской Федерации на пленарном заседании Государственной Думы и одновременно заслушивание отчёта Счётной палаты Российской Федерации по расходованию средств, выделенных на преодоление кризиса по каждому кварталу.

**Поправка депутата Государственной Думы С. Н. Решульского** об открытом обсуждении отчёта Правительства Российской Федерации, так же как и поправка о продлении срока действия закона до 2011 года была отклонена.

**Закон был принят во втором, а затем и в третьем чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>53</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>313</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>36</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>37</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>314</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>128</b>

**12 марта 2010 года фракция КПРФ поддержала принятие федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», № 171021–5, внесённого Законодательным Собранием Оренбургской области.**

Законопроектом устанавливается обязанность высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации (губернатора) представлять законодательному (представительному) органу государственной власти субъекта Российской Федерации для заслушивания ежегодные отчёты о своей деятельности.

Законопроект направлен на установление некоторых контрольных функций представительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации в отношении их высших исполнительных органов.

**Закон принят с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>55</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>314</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>35</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>36</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>410</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>

**20 апреля 2010 года на своём внеочередном заседании Государственная Дума заслушала Председателя Правительства Российской Федерации В. В. Путина, который выступил с отчётом Правительства Российской Федерации за 2009 год.**

**С оценкой деятельности Правительства Российской Федерации в 2009 году выступил руководитель фракции КПРФ Г. А. Зюганов:**

«Уважаемые коллеги, уважаемый премьер-министр и министры! Сам кризис обязывает нас рассматривать нынешний отчёт правительства под несколько иным углом. Более того, Владимир Владимирович, вы практически десять лет определяли внутреннюю и внешнюю политику нашей страны и многие проблемы знаете глубже других.

В своё время за десять лет мы создали мощную индустрию, целые отрасли новой экономики. За десять лет мы одержали победу и залечили тяжелейшие раны войны. За десять лет мы прорвались в космос и создали ракетно-ядерный паритет, который уберёт планету от большой войны. Сегодняшнее десятилетие проверил кризис, и он поставил этому десятилетию неудовлетворительную оценку: из двадцати самых развитых стран с точки зрения падения производства мы оказались последними – двадцатыми, в БРИК

мы тоже последние, и даже среди нефтедобывающих стран мы не пробились вперёд и тоже плетёмся в хвосте.

Здесь говорили о том, что по человеческому потенциалу мы занимаем 71-е место, хотя ещё недавно входили в пятёрку самых образованных, крепких, умных и перспективных стран. А вот если взять продолжительность жизни и образование – два главных критерия, которые определяются в мире, – то мы здесь на 124-м месте, в стане наиболее отсталых африканских государств.

Я считаю, что правительство и вы должны исходить из оценки президента, который в своём послании прямо сказал, что **страна зашла в тупик, сырьевая модель не годится, что стране крайне необходима модернизация, ускоренная модернизация, что нужны эффективная и жёсткая борьба с коррупцией и новая кадровая политика.** Более того, все ведущие страны сегодня специально, борясь с кризисом, огромные деньги вкладывают в научно-технический прогресс. Смотрите, Америка в этом году вложит 400 миллиардов, объединённая Европа – 270 миллиардов, Япония и Китай – 140 миллиардов, а мы... даже не хочу называть эти смешные цифры.

Возникает в связи с этим вопрос: **туда ли мы вбухали деньги? В прошлом году мы тоже, казалось бы, 200 миллиардов долларов достали из заначки и вложили. Но если другие вкладывали в промышленность, в село, в науку, то мы вложили в банки.** Эти банки не поделались ни со станком, ни с полем, ни с учебной партой, и в результате 200 миллиардов уплыли, число долларовых миллиардеров у нас удвоилось, а нищих примерно на треть прибавилось. Что такое 200 миллиардов долларов? Это десять миллионов рабочих мест при средней годовой зарплате 20 тысяч на три года вперёд. Мы считаем, эти вложения были абсолютно нерациональными, от них только распухли чиновники и миллиардеры.

Посмотрите, **реальное производство больше всего страдает.** Кто двигает прогресс? Например, наш «Буран» дал шестьсот новых открытий, которые и сегодня работают. За прошлый год ваше правительство купило на своих авиационных заводах, которые могли делать более тысячи летательных аппаратов, одиннадцать самолётов. Но при этом купили сто девятнадцать иностранных. Каким образом может развиваться, например, «Авиастар», который выпускает самолёты специально для грузовых перевозок? Этот завод не имел аналогов в мире, мы по самолётам этого класса на двадцать лет опережали Америку, даже сегодня, в условиях кризиса эти самолёты востребованы, а он в этом году не произвёл ещё ни одной машины.

Мне казалось, что ваше правительство сделает выводы из просчётов и аварий, а их было больше чем достаточно. Удвоение ВВП не хочу комментировать, оно провалилось с треском. Но что касается Саяно-Шушенской ГЭС, – вы сами там были, видели, и я вам вручал документ, который готовили лучшие специалисты в Государственной Думе: средний возраст ГЭС – тридцать лет, у нас в таком положении практически восемь из десяти станций, и ситуация будет только усугубляться. Ваше правительство планировало прибавить в прошлом году 12,4 мегаватта, а ввели, вы сами сказали, меньше 2 мегаватта, в шесть раз меньше, – провалили программу.

**Что касается ЕГЭ,** то это за гранью нормального обсуждения, но вы же получили официальный документ, в том числе и из Государственной Думы, и наше предложение – немедленно пересмотреть этот закон. Сдавали экзамен на лучших факультетах – это ваша академия финансовая при правительстве, мехмат МГУ, один из тех, где лучшие математики, журфак – шесть-семь человек из десяти провалили диктант и контрольную за обычную школу. Завтра мы получим потрясающую серость! Возьмём сельхозвузы – они все по этой схеме в прошлом году оказались неукomплектованы. Кто послезавтра будет этим заниматься? Я уж не комментирую **ситуацию в армии.** Извините, но фамилию министра обороны в армии никто без мата не выговаривает. Надо уважать свою страну, нашу исто-



рию, Победу – надо немедленно отправить его в отставку, чтобы не позорить страну! (*Анлодисменты.*) Кстати, ему отдаём почти треть богатств для обеспечения безопасности, и этот человек, который не может сформулировать десять предложений нормально, – я был на заседании Генштаба – определяет нашу безопасность. Просто позорище!

Мне казалось, что вы внимательнее прислушаетесь к оппонентам – встречи и беседы бывают регулярно, – но вы откладываете наши предложения в сторону. Я считаю, напрасно. Мы подготовили программу модернизации, привлекали лучших специалистов, лучшие школы, доклад на эту тему делал наш нобелевский лауреат. Мы вам её вручим, но настаиваем (обращаясь в том числе и к своим коллегам): надо обсудить её основательно, потому что эту программу готовили лучшие умы с учётом всего, что было интересного и лучшего в советской стране, в Европе, в Китае, в Америке. Настаиваем на этом, потому что без такой программы мы двигаться вперёд не сможем.

Что предлагает ваш лучший министр Кудрин? Посмотрите и прочитайте – он говорит, что 90-е годы потерянные, 2000-е не заложили новой экономической базы, давайте новую программу: брать за всё и не давать ничего. Потрясающий лозунг!

**Автономные учреждения.** «ЕДИНАЯ РОССИЯ», если вы это примете, у нас будет хуже, чем в Киргизии. Это хуже, чем приватизация и монетизация, вместе взятые. Это, по сути дела, распродажа всей социально-культурной сферы, от больницы, школы, вуза. Это перекодирование нации, которая коллективистские формы жизни и духовные, нравственные ценности всегда ставила выше меркантильно-потребительских. Последствия будут ужасающие!

**Вы уже приватизировали промышленность** – семьдесят тысяч производств с лица земли исчезло. Гляньте сейчас на своё машиностроение, посмотрите цену на тонну металла сегодня: свой, отечественный металл дороже, чем шведский. То же самое с удобрениями. Как может развиваться наше производство при таких ценах? Оно сохнет неизбежно, поэтому придётся принимать соответствующие меры.

Более того, господин Кудрин и его напарник Прохоров (это из олигархов) недавно заявили, что много лишних людей на рабочих местах. У нас 140 миллионов человек, 25 миллионов работают в реальном производстве, двадцать пять всего! Вот ваша статистика: 74 миллиона 500 тысяч активного населения, рабочих мест – 36 тысяч 500, малые предприятия – 15 миллионов, 6–7 миллионов безработных, вы говорили. Где ещё 17 миллионов, чем они занимаются? Они вынуждены тоже бить баклуши. То есть реальная безработица гораздо выше, и если будут дальше вздывать тарифы и таким образом проводить законы по автономизации, ждите самых крупных неприятностей.

**Где взять деньги?** Давайте серьёзно подойдём к этому. Износ машин и механизмов превысил двадцать лет, надо в срочном порядке что-то делать. Если мы не национализируем минерально-сырьевую базу, которую захватили пятнадцать кланов, мы ничего не сделаем.

Прогрессивный налог. Владимир Владимирович, вам нравится Германия, там верхняя планка – 45 процентов, Франция – там планка 40 процентов, та же Америка – там планка 35 процентов. Что вы держитесь за 13 процентов и с олигарха, и с полунизшего учителя?! Это просто позорище, больше нигде нет такого!

Водка давала и в царское, и в советское время 25–30 процентов – вы собрали 0,7 процента. Лес давал 80 миллиардов долларов, вторая статья после нефти и газа, – вы и пятёрки не получили.

Мы считаем, что можно принять меры, но для этого должна быть политическая воля. С той командой клановой, которая у вас сложилась, решать эти задачи невозможно. Если дальше дело так пойдёт, отставка правительства будет неизбежной». (*Аллодисменты.*)

По результатам обсуждения отчёта Правительства Российской Федерации за 2009 год Государственная Дума приняла постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «**Об отчёте Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка Российской Федерации о реализации мер по поддержке финансового рынка, банковской системы, рынка труда, отраслей экономики Российской Федерации, социальному обеспечению населения и других мер социальной политики за 2009 год**», проект № 359194–5, внесённый Комитетом Государственной Думы по бюджету и налогам.

Проект постановления не содержит никаких оценок деятельности Правительства Российской Федерации в 2009 году и состоит только из двух положений: о принятии к сведению предоставленной информации и об обобщении Комитетом Государственной Думы по бюджету и налогам поступивших замечаний и предложений.

**Постановление было принято с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>309</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>5</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>36</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>309</b>	<b>93</b>	<b>1</b>	<b>47</b>

**1 ноября 2010 года депутат Государственной Думы В. Н. Федоткин внёс на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«В России продолжается рост цен на все основные продукты питания. Наиболее быстрыми темпами, например, в октябре 2010 года росли они на молоко, масло, картофель, сахар, яйца, хлеб, говядину, рыбу и другие. Продолжается рост тарифов на услуги ЖКХ. Одновременно предприятия реального сектора не могут взять приемлемые кредиты для поддержки производства.

Но при этом прибыль банковского сектора за 9 месяцев текущего года подскочила более чем в 10 раз и составила 367 миллиардов рублей против 31 миллиард рублей за тот же период 2009 года. Причём прибыль наращивается довольно высокими темпами. За первые полгода банковский сектор «заработал» 249 миллиардов рублей, за 8 месяцев – уже 320,1 миллиарда рублей.

Предлагаю поручить Комитету Государственной Думы по финансовому рынку запросить в Правительстве Российской Федерации информацию об источниках и причинах десятикратного увеличения прибыли в банковском секторе при одновременном ухудшении жизни людей и положения дел в реальном секторе».

**Поручение было рассмотрено 3 ноября 2010 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>306</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>38</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>12</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>26</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>68</b>	<b>8</b>	<b>2</b>	<b>372</b>

**20 апреля 2011 года Государственная Дума рассмотрела вопрос «Об отчёте Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2010 год».**

**С обоснованием позиции фракции КПрФ выступил руководитель фракции Г. А. Зюганов:**

«Уважаемые коллеги, хочу напомнить вам, что только завершилась перепись населения в стране. Чем мы располагаем, для того чтобы выполнять все планы и намётки, которые нам представил премьер вместе с правительством?

**Нас на огромных просторах осталось сто сорок два миллиона, это 2 процента населения всей планеты, а на нашей территории сосредоточено примерно треть главных стратегических ресурсов. Детей восьми лет в два раза меньше, чем восемнадцатилетних.** Из этих ста сорока двух миллионов: два миллиона детей не пошли в первый класс и болтаются, не учатся, пять миллионов безработных, шесть миллионов – наркоманы, тринадцать – инвалиды (их число удвоилось), тридцать девять миллионов – пенсионеры и всего двадцать пять миллионов тех, кто работает в реальном производстве.

**Износ машин и оборудования превысил двадцать лет.** Примерно 40 процентов граждан живут в жильё хрущёвской эпохи. Если взять доходы населения, 80 процентов граждан живут на 5, 7, 10, 15, максимум 17 тысяч рублей. Заплатите коммуналку и по другим тарифам, и вы увидите, что это полуголодное, полуничто существование. Такой состав граждан не в состоянии реализовывать серьёзные программы.

Недавно мы с вами с восторгом вспоминали 50-летие полёта Гагарина. Но хочу напомнить, что наш прорыв в космос вызвал шок в тех же США, и они к нам прислали огромную комиссию, которая подготовила огромный, двухтысячестраничный доклад, там была любопытная глава «Что знает Иван и чего не знает Джонни» – после этого они вложили в образование в десять раз больше, чем вкладывали. В то время, Владимир Владимирович, когда у вас сидел Фурсенко, докладывая о новом законе «Об образовании», Обама выступал в Конгрессе с бюджетным посланием на 2012 год и особо подчеркнул: главное внимание государства – образованию, медицине, точным наукам, в том числе он назвал математику, физику, ряд других дисциплин. Господин Фурсенко вам привёз стандарт, который возник в странной голове, и в нём не было государственного языка русского, не было математики, физики, биологии – на стыке этих наук за последние пятьдесят лет сделаны все главные открытия – и не было даже литературы и отечественной истории. Там, да, была физкультура (она мне тоже нравится) – видимо, раб должен быть здоровым. Там есть ОБЖ: ты должен сам отбиваться в подъезде. И там есть новый предмет – Россия в современном мире. Этого предмета пока нет, но в учебниках, наверное, напишут, кого ты должен уважать и чей язык обязательно знать. На мой взгляд, это просто издевательство над образованием! Но мне очень было интересно, откуда возникли эти идеи, ведь лучшие педагоги и родители не назвали в качестве основных ни одного предмета, которые вам принёс господин Фурсенко. Вот доклад Всемирного банка, только для посвящённых, от 22 ноября 1994 года, этот доклад лежит в столе у Фурсенко, который восемь лет беспощадно его реализует, не сообразуясь ни с вашими установками, ни с потребностями государства, и здесь открыто написано, что надо ликвидировать систему профтехобразования, – она почти ликвидирована, здесь сказано, что надо закрыть в основном педагогические институты, так сказать, рассадники воспитания, – это продолжается (то же было с детскими садами). То есть здесь подробно расписаны главные цели тех стандартов, которые он преподносит сегодня стране.

**Мы в ответ на это безобразие подготовили законопроект, он называется «Образование для всех»,** здесь, в Государственной Думе, его обсуждали лучшие учёные и специалисты, и академия образования подготовила стандарты. Мы убедительно просим вас вынести на заседание правительства с нашим участием и обсудить эти принципиальные

документы, потому что образование – это не стандарт, это главная государственная политика, и в XXI веке оно должно быть особого качества.

Насчёт ВТО вы ответили довольно любопытно, но хочу напомнить всей нашей аудитории: ведь **нам выдвинули три очень жёстких условия, которые не ставили ни одной стране при вступлении в ВТО, – не поддерживать науку (она и не поддерживается), не поддерживать категорически село и ввести цены на энергоносители мирового уровня.** Что касается села, чуть позже скажу, но главное условие для того, чтобы развивалось производство, – это цена на бензин и энергоносители. Мы – единственная страна из нефтедобывающих, которая имеет такие цены и где цена на сольярку стала выше, чем на бензин. С такими ценами на сольярку и бензин невозможно ни посеять, ни нормально работать, ни организовать ни одно малое и среднее производство.

Владимир Владимирович, откройте таблицу и посмотрите, какова цена на горячее в нефтедобывающих странах. Просто напомним: Венесуэла – меньше рубля, Иран – меньше трёх, Саудовская Аравия – меньше пяти, и даже в Америке, которая закупает море нефти, бензин на два-три рубля дешевле, чем у нас. На два рубля дороже в Норвегии, но там средняя зарплата 155 тысяч рублей – в десять раз больше, чем зарплата у нас. Поэтому или вы введёте определённое регулирование, или все ваши планы абсолютно нереализуемы.

Ещё добавлю: в той же Саудовской Аравии с каждой тонны 91 процент идёт в доход, в США – 60 процентов, в Норвегии – 82 процента, а у нас – около трети. Это означает, что, по сути дела, главные доходы рассовывают по карманам те же олигархи-упыри, а страна не в состоянии эффективно работать и нормально развиваться. Мы внесли законопроект о национализации минерально-сырьевой базы, и я считаю, вы неизбежно придёте к этому, если собираетесь хотя бы наполовину выполнить те намётки, которые вы сегодня нам представили.

**Что касается села.** Господин Кудрин с силовиками вот там сидит, а все, кто просит деньги у него, вот с этой стороны сидят. Для вас официально говорю, официально: мы единственная страна в мире, которая на село (в том числе леса, воды) выделяет всего 1,2 процента в бюджете. Американцы за прошлый год вложили 24 процента, Европа – 33, Белоруссия – 21 процент. С таким выделением средств на село мы просто разоримся и ничего не сделаем, у нас уже половина продовольствия – чужое!

Вы неплохо представили некоторые виды техники, но хочу сказать, что пахать можно только на тракторах. У нас 41 миллион гектаров уже вывели из оборота, 93 миллиона гектаров пастбищ не используется. За прошлый год четыре завода в России под руководством нашего правительства произвели 7 тысяч 600 тракторов, из них 6 тысяч собрано из узлов, изготовленных в Белоруссии, и мы с Белоруссией должны укреплять связи: это наш машиностроительный цех, мы без неё пропадём просто. В своё время в сутки выпускал 360 тракторов Волгоградский знаменитый, Сталинградский завод, а посмотрите, что теперь... **При такой цене на бензин, сольярку и с таким количеством тракторов – вот вы вчера воспитывали тех, кто, собственно говоря, даже их не довёл до поля, – мы вообще не посеём!** У нас уже в прошлом году на треть было посеяно меньше, и собрать 90 миллионов тонн при таком оснащении и при такой цене на сольярку, которая подорожала на 50 процентов, эта задача нерешаема.

Теперь несколько слов **о промышленных предприятиях.**

**Авиация:** выпустили семь гражданских самолётов за прошлый год, а в советское время пятнадцать заводов выпускали в год полторы тысячи летательных аппаратов всех типов.

**Станкостроение** – 180 предприятий сохранили, они ещё в состоянии работать, но мафия сейчас на этот холдинг наехала. Вмешайтесь сами, иначе потеряем последнее станкостроение!

**Приборостроение.** Обращался к президенту: единственный завод, у меня на родине, в Орле, «Орлэкс», один из лучших, который выпускает регулирующую аппаратуру для холодильников, подводных лодок, атомных станций, – и то задушили! У нас нет такого второго завода!

**Что касается электроники.** Это для товарища Иванова: в вашем ГЛОНАССе 95 процентов деталей иностранного производства – когда нужно, нажмут на кнопку, и ни один спутник ваш работать не будет. В советское время все спутники базировались на нашей технике.

**И очень просил бы вас поддержать нашу программу, которую мы вам передали.** Кстати, вот из вашего доклада я почувствовал, что не зря мы несколько часов раз в месяц обсуждаем проблемы – по крайней мере появилась живая канва, связанная с жизнью, с производством.

Мы с вами обсуждали и **проблему десталинизации**, но вы сегодня ушли от ответа на этот вопрос. Тот в президентской администрации, кто вытащил эту тему, не просто рискует – он, по сути дела, сталкивает лбами всю страну и загубит любую реформу.

Мы подготовили вам предложения специально по контролю за выборами. Если будут такие грязные выборы, как были раньше, то ситуация будет развиваться по североафриканскому сценарию, а не по какому-то другому. Мы надеемся, что вы прислушаетесь к нашим предложениям...

Что касается **контроля за выборами**, мы обстоятельно обсуждали с президентом и с премьер-министром рассматривали все факты, от Дагестана и заканчивая другими регионами. И он твёрдо заявил, что поддержит активно наши предложения по улучшению контроля. Я надеюсь, что и «ЕДИНАЯ РОССИЯ» сделает то же самое.

По результатам рассмотрения данного вопроса было принято **постановление Государственной Думы «Об отчёте Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2010 год», № 532272–5, внесённое Комитетом Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы.**

Согласно постановлению, депутаты Государственной Думы поддерживают курс Правительства Российской Федерации на решение задач по недопущению проявления кризисных явлений в российской экономике, ускорению осуществления её структурной перестройки и модернизации, а также действия правительства по выполнению социальных обязательств перед гражданами Российской Федерации.

**Постановление было принято с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	0	54	0	3
ЕДИНАЯ РОССИЯ	312	0	0	1
ЛДПР	0	0	0	40
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	1	1	0	36
<b>ИТОГО:</b>	<b>313</b>	<b>55</b>	<b>0</b>	<b>82</b>

## ЗАЩИТА ГОСУДАРСТВЕННОЙ И МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ



**С. В. СОБКО,**

заместитель председателя Комитета  
Государственной Думы по промышленности

*(Из выступления на «правительственном часе»  
с участием руководителя ФАУГИ Ю. А. Петрова  
на пленарном заседании Государственной Думы  
24 февраля 2010 года)*

«... Сегодня мы обсуждаем один из важнейших вопросов – управление государственной собственностью, от него в большой степени зависит, будет ли наше общество справедливым и модернизированным или останется от-

стающим обществом позорного неравенства.

Предлагаемая вторая волна приватизации должна заткнуть дыры в бюджете. Понятно, цена на нефть упала, Стабфонд проели, на конец года остаётся 40 миллиардов рублей, в масштабах страны – это ничего. Но ещё в школе нас учили, что, прежде чем переходить к решению новой задачи, нужно сделать работу над ошибками. Так надо понять, сделаны ли выводы из первой волны.

Ваучеры, залоговые аукционы, 604 миллиона долларов из Центрального банка общенародных денег – в результате этих операций крупнейшие объекты государственной собственности в руках эффективных менеджеров. Впоследствии они превратились в двести девяносто пять системообразующих предприятий. Сегодня все двести девяносто пять – вне налоговой зоны России, реальными владельцами являются управляющие компании с островов Джерси, Кипр, из Люксембурга, Британских Виргинских островов и Гибралтара. Стратегия поведения крупных собственников свелась к логике временщиков, заинтересованных в сверхобогащении в период сырьевого бума, а не в долгосрочной модернизации. Один из примеров – Красноярский алюминиевый завод. В кризис главный акционер кладёт себе в карман 9 миллиардов дивидендов, что составляет 103 процента чистой прибыли предприятия, затем под угрозой социального взрыва по причине якобы отсутствия денег в Пикалёво вынуждает правительство перейти к режиму ручного управления.

Приватизация первой волны не только не создала настоящего собственника, но и разрушила большую часть производительных сил страны. Машиностроение уничтожено как класс. Сейчас российские предприятия закупают не более 1 процента отечественных станков, нового оборудования у нас производится в восемьдесят два раза меньше, чем в Японии. На этом фоне создаются квазигосударственные и олигархические структуры – госкорпорации. Осенью по поручению президента Генеральная прокуратура Российской Федерации проверила их деятельность. «Роснано»: из 130 миллиардов бюджетных денег освоено 10, из них половина – на обеспечение собственной деятельности. Из тысячи двухсот проектов профинансировано восемь. Это или саботаж, или некомпетентность, нужно ещё разобраться. Те же самые проблемы в Фонде поддержки ЖКХ, «Олимпстрое», «Ростехнологиях»: двадцать два уголовных дела по фактам неправомерного отчуждения имущества, злоупотребления полномочиями и преднамеренного

банкротства. Ещё пример эффективности госкорпораций: прокладка труб для «Голубого потока» стоила нам в четыре раза дороже, чем Турции. Может быть, потому что госкорпорации получают подряды без тендеров? Кстати, «Сапсан» для России стоил в семь раз дороже, чем для Китая. И этим собственникам мы хотим отдать пакеты акций Мурманского и Новороссийского портов, аэропортов Кольцово, Анапа, Толмачёво!

Но не только Росимущество, по моему мнению, виновник сего торжества. Законы, которые принимает Государственная Дума усилиями большинства, зачастую не способствуют исправлению ошибок. Пример – снижение срока давности по залоговым аукционам с десяти до трёх лет.

Ну и последнее. За двадцать лет ведомство, ответственное за управление госсобственностью, многократно преобразовывалось: ГКИ, Минимущество, ФАУФИ и так далее. И часто новая структура не являлась правопреемницей предшественницы: раздали – и концы в воду. Ещё в древности великие мыслители говорили: нет ничего выше закона, кроме общественного блага. Управление государственным имуществом должно служить именно общественному благу, а не мёртвым цифрам бюджетной бухгалтерии. Модернизация невозможна без комплексной программы преодоления олигархической природы российской экономики, и сделать это можно, только наведя порядок в сфере управления имуществом. Тогда возможна модернизация страны не на словах, а на деле». (*Микрофон отключён.*)

**Позицию фракции КПРФ по вопросам защиты государственной и муниципальной собственности показывают результаты голосований и выступления депутатов фракции по наиболее значимым законопроектам и протокольным поручениям, рассмотренным Государственной Думой пятого созыва.**

**4 июня 2008 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 50 и 85 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», № 493473–4, внесённый депутатом Государственной Думы А. Е. Локоть и депутатом Государственной Думы четвёртого созыва В. Е. Кузнецовым.\***

Действующее законодательство устанавливает ограниченный перечень категорий имущества, которое может находиться в муниципальной собственности, и предписывает в императивном порядке отчуждение или репрофилирование муниципального имущества, не подпадающего под приведённые в законодательстве перечни. Эта норма противоречит положениям статей 8, 130, 132 Конституции Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации в своём определении от 2 ноября 2006 года № 540-о указал, что перечень видов муниципального имущества, которое может находиться в собственности муниципальных образований, не может рассматриваться как закрытый перечень, не допускающий наличия иного имущества, необходимого для осуществления полномочий муниципальных образований. Такая норма препятствует использованию установленных законом способов привлечения денежных средств и иного имущества для формирования собственных доходов бюджетов муниципальных образований.

Законопроектом предлагалось установить, что перечень видов муниципального имущества не может рассматриваться как закрытый перечень, не допускающий наличия иного имущества, необходимого для осуществления полномочий муниципальных образований, и препятствующий привлечению денежных средств и иного имущества для формирования собственных доходов бюджетов муниципальных образований.

\* Сначала представлены результаты голосований по законопроектам и протокольным поручениям, внесённым депутатами фракции КПРФ.

**Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>55</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>93</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>357</b>

**21 января 2009 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменения в статью 85 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», № 98373–5, внесённый депутатами Государственной Думы А. Е. Локоть и О. Л. Михеевым.**

Действующее законодательство предусматривает обязанность органов местного самоуправления до 1 января 2009 года передать под приватизацию или реперофилировать муниципальное имущество, находящееся в муниципальной собственности на 1 января 2006 года и не подпадающее под установленное в статье 50 федерального закона требование, где установлен ограниченный перечень имущества, которое может находиться в муниципальной собственности, и предписано в императивном порядке отчуждение или реперофирование муниципального имущества, не подпадающее под требование федерального закона.

Законопроектом предлагалось устранить эту норму в связи с определением Конституционного Суда Российской Федерации от 2 ноября 2006 года № 540-О.

Законопроект был направлен на устранение препятствий муниципальным образованиям использовать установленные законом способы привлечения денежных средств и иного имущества для формирования доходов местных бюджетов, в том числе иметь имущественные права.

Реализация закона способствовала бы укреплению материальных гарантий конституционных правомочий муниципальных образований, включая право на муниципальную собственность.

**Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>36</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>15</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>22</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>107</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>342</b>

**18 июня 2010 года депутаты Государственной Думы В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев, А. Е. Локоть, В. Н. Паутов внесли на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«В рамках объявленного президентом курса на модернизацию экономики создаётся инновационный центр «Сколково», для чего предлагается затратить около 60 миллиардов рублей бюджетных средств. В связи с этим возникает ряд вопросов, ответы на которые просим поручить Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам и Комитету Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям запросить в Правительстве Российской Федерации:



1. Является ли создание инновационного центра в Сколково частью государственной программы модернизации экономики, существует ли такая программа, или создание такого центра является самостоятельным проектом вне всякой государственной программы?

2. Кем и когда были выделены бюджетные средства на создание инновационного центра в Сколково, кто контролирует целевое расходование этих средств?

3. Намерено ли Правительство Российской Федерации процессу модернизации придать управляемый характер через создание в рамках правительства специального органа (министерство?) по модернизации и инновациям?

4. Под какие научные идеи создаётся инновационный центр в Сколково и какие научные кадры будут задействованы для реализации этих идей?

5. Насколько оправданы те налоговые преференции, которые предполагается предоставить сотрудникам Сколково, особенно на фоне нищенского финансирования РАН?

Полученную информацию просим довести до сведения депутатов Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 30 июня 2010 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>34</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>60</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>389</b>

**10 декабря 2010 года депутат Государственной Думы Н. В. Коломейцев внёс на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«Комитету Государственной Думы по финансовому рынку, Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам запросить в Центральном Банке Российской Федерации, в Правительстве Российской Федерации и Счётной Палате Российской Федерации информацию о целесообразности хранения золотовалютных резервов России в государственных облигациях США и других долларовых активах, при нарастании государственного долга США, достигшего на 1 декабря 2010 года уже более 13 трлн. долларов, в то время как унция золота стоит уже около 1 400 долларов.

С информацией ознакомить депутатов Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 22 декабря 2010 года и принято Государственной Думой.**

**Ответ от и.о. Председателя Центрального Банка Российской Федерации Г. Г. Меликьяна (№ 04–19/9):**

*«В соответствии с Федеральным законом «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» одной из целей деятельности Банка России является защита и обеспечение устойчивости рубля. Для достижения указанной цели Банк России проводит интервенции на внутреннем валютном рынке, используя свои активы, основную часть которых составляют золотовалютные резервы. Соответственно, указанные активы должны обладать высокой степенью надёжности и ликвидности.*

*Значительный объём долларов США в величине золотовалютных резервов обусловлен следующими факторами:*

*– Рынок государственного долга США является одним из самых ёмких и ликвидных, доллар США также занимает лидирующие позиции по обороту межбанковских операций.*

– *Дополнительный спрос на доллары США предъявляют резиденты Российской Федерации для оплаты импорта и погашения внешних займов, которые в основном номинированы в долларах США.*

– *Основной валютой проведения интервенций на внутреннем валютном рынке является доллар США.*

– *Соотношение доллара США и евро в валютных активах Банка России близко к соотношению этих валют в бивалютной корзине, что снижает влияние валютной переоценки на капитал Банка России.*

*С целью диверсификации в структуру валютных активов Банка России помимо доллара США входят: евро, английский фунт стерлингов, японская иена, швейцарский франк, канадский и австралийский доллар\*.*

*Золото также является диверсификатором портфеля валютных активов. Однако инвестирование большой доли портфеля активов в золото влечёт существенный риск: масштабы изменения цен на золото существенно превышают колебания курсов валют, ёмкость и ликвидность рынка золота уступает основным валютным рынкам. В 2010 году Банк России купил на внутреннем рынке 137 тонн золота (в 2009 году – 152 тонны), увеличив его долю в золотовалютных резервах».*

\* \* \*

**23 апреля 2010 года Государственная Дума приняла Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений», проект № 308243–5, внесённый Правительством Российской Федерации.\*\***

Все действующие государственные и муниципальные учреждения разделяются этим законом на две группы: бюджетные учреждения и казённые учреждения.

При этом бюджетными учреждениями (в традиционном смысле этого слова) останутся только казённые учреждения.

Другие государственные и муниципальные учреждения (а это школы, больницы, учреждения культуры и тому подобное) значительным образом изменят своё правовое положение.

В результате таких изменений правовой статус бюджетного учреждения автоматически во многом (если не во всем) совпадёт с правовым статусом уже известных действующему законодательству автономных учреждений, которые также могут быть государственными или муниципальными. Так, бюджетное учреждение будет отвечать по своим обязательствам всем закреплённым за ним имуществом или приобретённым им за счёт выделенных собственником средств, за исключением особо ценного движимого имущества, а также недвижимого имущества. Собственник имущества бюджетного учреждения не будет нести ответственности по обязательствам бюджетного учреждения, что очевидно повлечёт возможную финансовую несостоятельность этого учреждения, а также убытки для его кредиторов. В настоящее время, собственник (государство, субъект Российской Федерации, орган местного самоуправления) несёт субсидиарную ответственность по долгам своего учреждения.

\* Канадский доллар включён в валютную структуру резервных активов в 2009 году, австралийский доллар – в 2010 году.

\*\* Далее представлены результаты голосований по законопроектам, внесённым другими субъектами законодательной инициативы.

Из законодательства исключается норма о полном бюджетном финансировании бюджетных учреждений.

Очевидной целью закона является дальнейшее создание правовых условий (вслед за созданием автономных организаций) для сокращения бремени содержания государством учреждений социальной сферы путём коммерциализации деятельности бюджетных учреждений, выполняющих социальные функции.

Последствием принятия этого закона может явиться:

- сокращение услуг, оказываемых населению за счёт средств соответствующих бюджетов;
- соответствующее замещение ранее бесплатных услуг платными;
- коммерциализация школ, вузов, музеев, больниц, поликлиник и тому подобное социальных государственных и муниципальных учреждений;
- ликвидация этих учреждений;
- утрата имущества, находящегося в настоящее время в государственной либо муниципальной собственности, в частности, музейных объектов, дорогостоящего медицинского оборудования;
- рост числа, неразрешимых с точки зрения законодательства, имущественных споров;
- усиление коррумпированности в области государственного управления социальной сферой.

**Резко отрицательную позицию фракции КПРФ при принятии этого закона выразил депутат Государственной Думы В. И. Кашин:**

«Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Убеждён, что абсолютное большинство присутствующих сегодня в зале депутатов понимают, какую ошибку мы совершим, приняв этот законопроект. Дело в том, что главная его задача, безусловно, – обойти конституционные статьи 41 и 43, которые предусматривают и бесплатное образование, и бесплатное медицинское обслуживание.

Но не только об учебных, образовательных или медицинских государственных учреждениях идёт сегодня речь в этом законопроекте, вопрос ставится гораздо шире и затрагивает и военные организации, и разведывательные, и другие организации, которые обязаны выполнять государственные (муниципальные) функции, исходя из Конституции. Их переводят на совершенно новое правовое положение, меняется вся правовая составляющая – от учредителя до, естественно, того содержательного явления, которым до последнего времени были государственные учреждения.

И в этом плане самое главное, против чего мы встаём и из-за чего говорим, что нельзя этого делать... Вы посмотрите, кто может стать этим учредителем, как расширен перечень этих учредителей! Речь идёт по большому счёту о приватизации государственных учреждений, в том числе тех, которые несут на себе ответственность за национальную безопасность нашей страны. Сегодня любое государственное учреждение – от института до лечебного учреждения – может оказаться под учредительством иностранного юридического лица, физического лица и так далее, и тому подобное. Мы уже сегодня видим вопиющие безобразия в реальной практике, когда убивают директоров наших государственных учреждений. Недавний случай: директор института пушного звероводства стал отстаивать интересы коллектива и государства, и его жена была зверски убита, потому что земли были прихвачены, имущество было прихвачено.

Сегодня мы лишаем государственные учреждения финансирования, мы заставляем их оказанием платных услуг зарабатывать деньги на существование. Это приведёт к тому, что эти организации пойдут под банкротство, пойдут под приватизацию недобро-

совестными лицами. Одним словом, мы убеждены, что это глубоко коррумпированный законопроект и за него придётся отвечать, поэтому надо всё сделать для того, чтобы по большому счёту этот закон не работал, и хоть таким образом мы сумеем от этой грязи отмыться.

Мы не будем голосовать за этот законопроект. Призываем всех, кому...» (*Микрофон отключён.*)

#### **Закон принят с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>1</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>315</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>315</b>	<b>94</b>	<b>0</b>	<b>41</b>

**4 июня 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О реорганизации Государственной корпорации «Российская корпорация нанотехнологий», № 371608–5, внесённый депутатами Государственной Думы Е. А. Самойловым и Х. М. Салиховым.**

Законопроектом законодательно закрепляются порядок и особенности реорганизации Государственной корпорации «Российская корпорация нанотехнологий» в открытое акционерное общество, а фактически узаконивается приватизация данного юридического лица, которое из государственной собственности переходит в частную.

Тот факт, что на момент преобразования 100 процентов акций корпорации передаются в собственность Российской Федерации, означает лишь то, что Российская Федерация будет иметь право на получение прибыли от деятельности корпорации. В случае, если прибыль не будет показана, то ни один акционер (в данном случае – именно один – государство) её не получит.

#### **Законопроект принят в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>313</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>37</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>36</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>315</b>	<b>94</b>	<b>0</b>	<b>41</b>

**7 июля 2010 года законопроект был принят в третьем чтении. Фракция КПРФ единогласно проголосовала против принятия этого федерального закона.**

**1 ноября 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», № 426193–5, внесённый Правительством Российской Федерации.**

Законопроект направлен на гигантское расширение полномочий Государственной корпорации «Росатом» в отношении её учреждений, АО и их дочерних и зависимых обществ, а также подведомственных предприятий. Предполагается, что корпорация будет контролировать обеспечение ими ядерной, радиационной, пожарной и технической бе-

зопасности ядерных установок, радиационных источников и пунктов хранения при применении атомной энергии.

Она также будет выдавать подконтрольным организациям разрешения на возведение объектов использования атомной энергии, при строительстве, реконструкции и капитальном ремонте которых допускается изъятие земель для государственных нужд.

Корпорация будет решать вопрос о вводе названных объектов в эксплуатацию.

«Росатом» может направлять своих представителей для работы в иностранных государствах в составе консульских учреждений, торговых и дипломатических представительств России.

Корпорация сможет эксплуатировать, обслуживать, модернизировать, ремонтировать и выводить из эксплуатации ядерные установки. К ним, в частности, относятся те, что находятся на атомных ледоколах и транспортных судах.

Корпорация сможет создавать другие некоммерческие организации за счёт своего имущества. Также она сможет предоставлять займы, подконтрольным организациям, то есть распоряжаться средствами федерального бюджета для достижения целей её деятельности. В этих же целях она сможет совершать любые виды сделок (приобретать и реализовывать ценные бумаги, имущественные и неимущественные права).

#### **Федеральный закон принят с результатом:**

<b>Наименование фракции</b>	<b>За</b>	<b>Против</b>	<b>Воздержался</b>	<b>Не голосовал</b>
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>315</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>35</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>318</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>75</b>

**20 мая 2011 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в статью 34 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» и статьи 10 и 13 Федерального закона «О некоммерческих организациях», № 462083–5, внесённый депутатами Государственной Думы В. С. Плескачевским, Е. И. Богомольным, Д. Н. Гасановым, П. А. Гужвиным, Ю. Г. Медведевым, А. М. Плахотниковым, М. С. Рохмистровым, Д. В. Саблиным, Е. Ю. Семеновым, Ю. В. Коганом, М. Л. Шакумом.**

В настоящее время не допускается непосредственное преобразование государственного или муниципального унитарного предприятия в другую организационно-правовую форму, в частности в автономную некоммерческую организацию. Это способствует большей устойчивости унитарных предприятий, характер деятельности которых связан с оказанием публичных услуг гражданам в сфере образования, культуры, спорта, науки, права, а не с получением прибыли.

Законопроектом разрешается преобразовывать государственные и муниципальные унитарные предприятия в автономные некоммерческие организации непосредственно без прохождения процедуры ликвидации.

В результате преобразования находящееся в государственной или муниципальной собственности имущество указанного предприятия, закреплённое за ним на праве хозяйственного ведения, переходит в собственность некоммерческой организации. Таким

образом, расширяется перечень способов приватизации государственного и муниципального имущества.

**Законопроект принят в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>314</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>34</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>6</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>35</b>	<b>0</b>	<b>3</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>348</b>	<b>92</b>	<b>0</b>	<b>10</b>

6 июля 2011 года Федеральный закон был принят с новым названием – «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Фракция КПРФ голосовала против его принятия.

3 июня 2011 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О Государственной корпорации «Ростехнологии», № 530377–5, внесённый депутатами Государственной Думы А. Е. Хинштейном, М. В. Бабичем.

Согласно действующему законодательству Государственная корпорация «Ростехнологии» до 31 декабря 2011 года должна осуществить создание 27 холдинговых компаний (интегрированных структур) в оборонно-промышленном комплексе и в гражданских отраслях экономики путём реформирования и реструктуризации 442 организаций, передаваемых корпорации в качестве имущественного взноса Российской Федерации.

Законопроектом предлагается продлить с 31 декабря 2011 года по 31 марта 2013 года переходный период, в течение которого сохраняются особые условия передачи Государственной корпорации «Ростехнологии» имущественного взноса Российской Федерации.

**Законопроект принят в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>55</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>314</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>35</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>316</b>	<b>55</b>	<b>0</b>	<b>79</b>

17 июня 2011 года Федеральный закон был принят. Фракция КПРФ голосовала против его принятия.

22 сентября 2011 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», № 533467–5, внесённый депутатами Государственной Думы М. Л. Шакумом, В. В. Пановым, С. Г. Ахметовым.

Законопроект устанавливает упрощённую процедуру передачи недвижимого военного имущества из федеральной собственности в собственность субъектов Российской Федерации и муниципальную собственность без необходимой в этих случаях финансовой поддержки регионов и муниципальных образований.

Среди передаваемых из федеральной собственности объектов недвижимости – жилые помещения, объекты инженерной инфраструктуры, объекты недвижимости социального и коммунально-бытового назначения Вооружённых Сил Российской Федерации и подведомственных Министерству обороны Российской Федерации организаций, управление и распоряжение которым до передачи осуществляется Министерством обороны Российской Федерации, а также земельные участки, на которых вышеперечисленные объекты расположены.

Кроме того, субъекты Российской Федерации и муниципальные образования могут также приобрести право собственности на земельные участки, на которых расположены безвозмездно передаваемые в их собственность иные объекты недвижимого имущества Вооружённых Сил Российской Федерации и соответствующих организаций в соответствии с земельным законодательством.

Реализация закона может повлечь проблемы для субъектов Российской Федерации и муниципальных образований с государственной регистрацией новых объектов собственности, связанных с неурегулированностью правового статуса передаваемых объектов недвижимости (земельный участок может быть не сформирован), с финансированием капитального ремонта передаваемых жилых домов, обустройства иных объектов и оплаты за государственную регистрацию объектов, сложности в использовании полученных объектов (невозможность прохода, проезда) и другие.

**С обоснованием позиции фракции КПрФ по законопроекту выступил депутат Государственной Думы С. Н. Решульский:**

«Уважаемые коллеги, вот когда так, поэтапно действуют или предлагают действовать, не решая в комплексе весь круг вопросов, на практике получается следующее. Из вашего же опыта, вашего опыта политической работы, руководящей работы приведу пример. Вы помните, в своё время очень активно, очень настойчиво требовали, чтобы все наши предприятия освободились от несвойственных им функций, то есть передали жилой фонд, инфраструктуру местным органам власти. Этот процесс начался ещё в начале 90-х годов, и очень быстро, якобы с учётом того, что местная власть, муниципалитеты будут об этом заботиться, все эти дома без капитального ремонта, без ремонта существующих коммуникаций были, так сказать, повешены на шею местного самоуправления. Что из этого получилось, я думаю, вы все хорошо знаете, поскольку дефицит бюджетов муниципалитетов, местного самоуправления таков, что они не знают, каким образом заткнуть даже те дырки, которые образовались в их имуществе.

Что предлагается здесь? Здесь предлагается со ссылкой на то, что у Минобороны России не хватает денег и оно не может содержать свой жилой фонд – бывший или нынешний, это всё военные городки, это всё было построено Министерством обороны Российской Федерации, – сейчас в упрощённом порядке опять, так скажем, перепихнуть на плечи местных органов власти. Какое там финансирование, каждый из нас, депутатов, представителей различных фракций, в том числе и «ЕДИНОЙ РОССИИ», знает: выходят здесь и рассказывают, что муниципалитеты, местные органы власти даже с тем, что они сегодня имеют, справиться не могут, поскольку перераспределение полномочий, функций каждого звена государственной власти, в том числе это касается и органов местного самоуправления, приводит к тому, что не решаются самые элементарные вопросы. Вот сейчас опять решат в упрощённом порядке, пойдут опять по тому же пути: повесят на местное самоуправление ещё одну, очередную гиру ответственности, и потом федераль-

ная власть будет ссылаться на это, дескать, мы тут ни при чём, это всё должны решать на местах.

... Вы хотите – я обращаюсь к вам, товарищи и коллеги из «ЕДИНОЙ РОССИИ», – навесить очередную неподъёмную гирю на шею местного самоуправления? Тогда голосуйте, поддерживайте. Но я бы, вообще-то, предложил не спешить сейчас с этим законопроектом, а, конечно же, доверяя нашим коллегам из комитета, которые его внесли, попросил бы их, скажем, в ноябре внести пакет законопроектов, чтобы мы хотя бы могли посмотреть и определиться с тем, что да, это в комплексе будет решаться. Мне не нравится этот подход, но раз вы так его определили вместе с вашим руководителем, председателем правительства, тогда хотя бы в комплексе решайте эти вопросы, а не думайте, что вы опять самую тяжёлую ношу перебросите на плечи тех, кто и так уже ни финансово, ни материально не справляется с исполнением своих прямых обязанностей.

Мы не можем поддержать такой законопроект. Наша фракция будет голосовать против».

#### **Законопроект принят в первом чтении с результатом:**

<b>Наименование фракции</b>	<b>За</b>	<b>Против</b>	<b>Воздержался</b>	<b>Не голосовал</b>
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>308</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>1</b>	<b>36</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>309</b>	<b>93</b>	<b>0</b>	<b>48</b>

**21 ноября 2011 года федеральный закон был принят с другим названием. Фракция КПРФ не голосовала за его принятие.**



## ЗАЩИТА ПРАВ ГРАЖДАН НА ВЫБОРЫ И РЕФЕРЕНДУМЫ, НА ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ИНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРАВ



**С. П. ОБУХОВ,**

член Комитета Государственной Думы  
по делам общественных объединений  
и религиозных организаций

*(Из выступления на пленарном заседании  
Государственной Думы 24 сентября 2010 года)*

«Президиум ЦК КПРФ принял политическое заявление «Защитим право граждан на честные и справедливые выборы».

Руководство партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», озабавившись якобы экономией народных денег, предложило отменить на год все выборы в Российской Федерации. Закон вновь хотят принести в жертву интересам партии власти. Эти очередные манипуляции нельзя расценивать иначе, чем признание «ЕДИНОЙ РОССИЕЙ» шаткости её позиций, нежелание соблюдать ею же принятые законы.

Если следовать логике «ЕДИНОЙ РОССИИ», её мнимой заботе об экономии бюджетных средств, то тогда решение этой проблемы в одном: проведении всех выборов раз в шесть лет – вместе с президентскими. Но тогда пусть «медведи» прекратят говорить о демократии, даже «суверенной».

Напомним, что массовые фальсификации в Единый день голосования 11 октября 2009 года превратили в посмешище сам институт выборов в России. Недоверие итогам выборов дружно выразили партии, пресса, экспертное сообщество, население. Три парламентские фракции в знак протеста покинули зал заседания в Государственной Думе.

КПРФ тогда представила чёткие предложения по оздоровлению системы выборов. Наши предложения были рассмотрены Президентом Российской Федерации. К некоторым позитивным подвижкам привело январское заседание Государственного Совета Российской Федерации, где главам регионов было прямо заявлено о необходимости диалога с оппозицией. В итоге административное давление в наиболее грубых и открытых формах было ненадолго заглушено.

Но партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ» не в состоянии честно конкурировать с КПРФ и другими политическими силами. Видимо отсюда проистекает попытка запрета всех выборов до конца 2011 года и, одновременно, всё более широкое применение грязных приёмов борьбы перед выборами 10 октября 2010 года.

Масштабы запугивания кандидатов таковы, что политическая конкуренция сегодня значительно ниже, чем ещё полгода назад. Сейчас за один мандат в среднем борется менее двух кандидатов. Каждый двадцатый кандидат КПРФ был снят с выборной дистанции или принуждён к такому шагу. Это почти в два раза больше, чем год назад. Нажим усилился и на другие партии. Вновь наиболее беззащитными оказались представители внепарламентской оппозиции: не допущен к выборам почти каждый пятый их кандидат.

Запугивание кандидатов от оппозиции происходит повсеместно. В Новгородской области с выборов снимают кандидатов-медработников, дабы они не составляли конкуренцию чиновникам от здравоохранения. В Белгородской и Костромской областях – руководителей, находящихся в зависимости от местных администраций. В городе Но-

восибирске учителя не выдержали чиновничьего гнёта и публично протестуют против принуждения к вступлению в ряды сторонников партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» и поддержки из-под палки её кандидатов. А новосибирский депутат «ЕР» Анатолий Илютенко, как сообщают СМИ, даже объявил: «Члены партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» открыто заявляют, что 10 октября они пойдут на избирательный участок, но будут голосовать за любую другую партию, но только не за «ЕДИНУЮ РОССИЮ».

Особенно наглядно видны шулерские приёмы партии власти в Краснодаре. Здесь от выборов отстранены все внепарламентские партии, остались рожки да ножки от списков ЛДПР и «СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ». Затем решили сделать «мальчиками для битья» всех кандидатов от КПрФ. Сначала горизбирком соглашается принять один комплект правоустанавливающих документов от избирательного объединения за всех кандидатов. Регистрирует их, соглашается, что в одной комиссии нужна одна копия, а не 39. А потом, когда первых четверых кандидатов-коммунистов снимают решением суда по искам дублёров-единороссов по формально-надуманному поводу, избирком даже не защищает своё решение. Решение судов вступило в силу. Политически мы с ним не согласны. Считаю произволом. Но выполняем. И отзываем всех остальных кандидатов, у которых допущено это установленное судом нарушение. Документы поданы в горизбирком. Но, оказывается, по версии гражданина Чурова, КПрФ не имеет на это право. Гражданин Чуров, не выставляйте избирательную систему Российской Федерации на европейское посмешище. Помните у детского поэта: «Ты с ума сошла, коза, бьёшь десяткою туза».

У карточных шулеров всегда в колоде шесть тузов. Мы не собираемся состязаться в игре в напёрсток с политическими шулерами и мошенниками. И заявляем: если у граждан нет возможности менять ситуацию бюллетенем, то мы выходим на улицу.

Весь этот дикий произвол, отказ власти даже от минимальных норм приличия, вновь разрушительно бьют по и без того зыбкому доверию российского избирателя (да и мирового сообщества) к избирательной системе Российской Федерации. Коммунисты будут последовательно бороться не только за голоса своих избирателей, но и за сам институт выборов в России, который гибнет под ударами зарвавшихся чиновников партии власти.

КПрФ будет решительно противостоять как попыткам партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» запретить на год все выборы, так и грязи и беззакониям, творимым партией власти в ходе нынешних выборных кампаний».

**Позицию фракции КПрФ по вопросам защиты избирательных прав граждан показывают результаты голосований и по наиболее значимым законопроектам и протокольным поручениям, рассмотренным Государственной Думой пятого созыва.**

**30 января 2009 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в пункт 4 статьи 4 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», № 79132-5, внесённый депутатами Государственной Думы А. А. Андреевым, И. И. Мельниковым, С. Н. Решульским, О. Н. Смолиным, О. А. Куликовым, Г. А. Зюгановым».\***

Депутаты законодательных (представительных) органов власти субъектов Российской Федерации работают как на постоянной профессиональной основе, так и без постоянной профессиональной основы. Этот вопрос решается большинством законодательного органа субъекта, представляющим в современных условиях одну проправи-

\* Сначала представлены результаты голосований по законопроектам и протокольным поручениям, внесённым депутатами фракции КПрФ.

тельную партию, в её же интересах. Чаще всего депутаты оппозиционных фракций работают на общественной основе без оплаты своего труда как депутата.

Законопроектом предлагалось установить, что руководитель депутатского объединения (фракции) в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации должен работать на постоянной профессиональной основе, что позволило бы укрепить социальные основы деятельности руководителей оппозиционных фракций.

#### **Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>36</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>131</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>318</b>

25 февраля 2009 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о выборах в части использования предоставленного для предвыборной агитации бесплатного эфирного времени», № 72007–5, внесённый депутатами Государственной Думы И. И. Мельниковым, С. Н. Решульским, О. Н. Смолиным, А. А. Андреевым, О. А. Куликовым, Г. А. Зюгановым.

Законопроектом предлагалось лишить кандидатов, избирательные объединения, а также инициативные группы по проведению референдумов права на бесплатное эфирное время в случае их отказа от участия в совместных агитационных мероприятиях (дебаты) либо неучастия в совместных агитационных мероприятиях более двух раз в рамках предоставляемого бесплатно эфирного времени.

Законопроектом также предлагалось установить, чтобы отказ политической партии и кандидата на должность Президента Российской Федерации от участия в совместных агитационных мероприятиях (неучастие их более чем в двух агитационных мероприятиях) являлся бы основанием для отмены Верховным Судом РФ решения ЦИК РФ о регистрации федерального списка кандидатов политической партии, кандидата на должность Президента Российской Федерации.

#### **Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>40</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>135</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>

14 октября 2009 года депутаты фракции КПРФ, а также депутаты фракций ЛДПР и «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» покинули зал заседаний Государственной Думы в знак протеста против многочисленных нарушений при проведении голосования на региональных и местных выборах, проходивших 11 октября 2009 года и при подсчёте голосов на них. Депутаты фракции КПРФ вернулись в зал заседаний

только 21 октября 2009 года для рассмотрения проекта федерального бюджета на 2010 год.

26 ноября 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О политических партиях», № 315203–5, внесенный депутатами Государственной Думы Г. А. Зюгановым, О. А. Куликовым, И. И. Мельниковым, С. Н. Решульским, В. Г. Соловьёвым.

Законопроект устанавливал право граждан на оппозиционную деятельность посредством политических партий.

Оппозиционным политическим партиям гарантировалось, в частности, право на разработку, распространение и реализацию не противоречащих закону способами положений и документов, предлагающих альтернативные основные направления внутренней и внешней политики государства, пути и средства решения политических, экономических и социальных вопросов.

Основные гарантии оппозиционной деятельности предлагалось установить отдельным федеральным законом.

**С обоснованием концепции законопроекта выступил депутат Государственной Думы В. Г. Соловьёв:**

«Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Во вторник, накануне встречи с лидерами парламентских партий, Дмитрий Анатольевич Медведев выступил с заявлением, в котором затронул вопросы государственного и партийного строительства. Так, Президент Российской Федерации отметил, что с определённого периода в нашей политической жизни стали проявляться симптомы застоя – возникла угроза превращения стабильности в стагнацию, а такой застой одинаково губителен и для правящей партии, и для оппозиции, и вот почему. Если у оппозиции нет ни малейшего шанса выиграть в честной борьбе, она деградирует, но если у правящей партии нет шансов нигде и никогда проиграть, она «бронзовеет» и в конечном счёте тоже деградирует, как и любой живой организм, который остался без движения.

С этими словами Президента Российской Федерации нам, представителям оппозиции, трудно не согласиться, так как мы хорошо знаем, что нынешняя избирательная система построена таким образом, что по соответствующей команде она способна обеспечить партии власти результат в 110 процентов, о чём постоянно свидетельствуют выборы в Туве, Дагестане, Ингушетии, Мордовии и в целом ряде других субъектов Российской Федерации.

Кто и зачем создал эту систему, думаю, никому из присутствующих в этом зале объяснять не нужно. Поэтому с целью оздоровления российской политической системы мы, депутаты фракции КПРФ Зюганов, Мельников, Решульский, Куликов, Соловьёв, и предлагаем на ваше рассмотрение проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О политических партиях», который приводит преамбулу Федерального закона «О политических партиях» в соответствие с положениями статьи 13 Конституции, согласно которой в Российской Федерации признаётся идеологическое и политическое многообразие.

Законопроект также раскрывает основное содержание права на оппозиционную деятельность как права на разработку, распространение и реализацию законными способами положений и документов, предлагающих альтернативные основные направления внутренней и внешней политики государства, пути и средства решения политических, экономических и социальных вопросов. Участие граждан в оппозиционной деятельности предлагается осуществлять исключительно через политические партии, одной из основных целей которых является выражение мнений граждан по любым вопросам об-

публичной жизни, доведение этих мнений до сведения широкой общественности и органов государственной власти.

Законопроект содержит бланкетную норму, предусматривающую принятие федерального закона об основных гарантиях оппозиционной деятельности в Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, согласно Конституции Российская Федерация является правовым демократическим государством, которым признаётся политический плюрализм и идеологическое многообразие. Демократия, как отмечается во Всеобщей декларации прав человека, основана на праве каждого принимать участие в управлении государственным делами, поэтому она требует наличия представительных институтов на всех уровнях, в частности парламента, в котором представлены все слои общества и который обладает необходимыми полномочиями, в том числе по осуществлению надзора за деятельностью правительства.

Наличие политической оппозиции в парламенте и за его пределами является важнейшим компонентом нормально функционирующей демократии. При этом важнейшим условием её функционирования является создание благоприятной правовой базы, позволяющей ей выполнять свои функции на равных условиях с партией власти. К сожалению, по нашему мнению, в Российской Федерации такая правовая база сформирована в недостаточном объёме. Так, например, по имеющейся у нас информации, в семидесяти двух субъектах Российской Федерации представителям оппозиции отказано в предоставлении освобождённых депутатских мест в региональных парламентах, а также во включении её представителей в их руководящие органы.

В конце октября Конституционный Суд Российской Федерации удовлетворил жалобу депутата-коммуниста Алтайского краевого Законодательного Собрания Игоря Вольфсона, которому представители «ЕДИНОЙ РОССИИ» в очередной раз отказали в переходе на профессиональную работу, и это в условиях наличия в краевом парламенте двух освобождённых депутатских вакансий.

Несмотря на наличие Федерального закона «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...», только за последние два года к материальной ответственности по искам представителей партии власти были привлечены лидеры оппозиции: Зюганов – по иску Тулеева на 900 тысяч рублей, Рашкин – по иску Володина на 1 миллион рублей, Нина Александровна Останина – по искам администрации Кемеровской области и господина Володина на 640 тысяч рублей и так далее. За что? За то, что они, реализуя своё конституционное право, подвергли критике их деятельность. Целый день, даже несколько дней, банк ВТБ считал представленными Валерием Фёдоровичем Рашкиным 60 килограммов рублей и копеек, собранные сторонниками КПрФ в счёт исполнения судебного решения в пользу господина Володина.

Не могу в своём выступлении не затронуть и вопрос отсутствия равных условий для оппозиции при формировании избирательных комиссий, руководство которых сегодня на 97 процентов состоит из представителей партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ». О каких честных выборах в этой ситуации может идти речь! Не выдерживает никакой критики и перекос в средствах массовой информации в пользу освещения избирательной кампании партии власти во время проведения выборов, особенно на федеральных телеканалах. Именно эта ситуация привела к тому, что КПрФ и политическая партия «ЯБЛЮКО» были вынуждены обжаловать результаты выборов депутатов Государственной Думы четвёртого созыва в Европейский Суд по правам человека, который, по поступившей к нам информации, начнёт рассмотрение этой жалобы в феврале 2011 года.

Важнейшим условием деятельности оппозиции, предусмотренным резолюцией ПАСЕ 1601 «Процедурные рекомендации относительно прав и обязанностей оппозиции в демократическом парламенте», является возможность оппозиции обращаться в консти-

туционный суд и требовать проведения анализа принятых законов на предмет соответствия конституции. Формально такая норма имеется и в нашем законодательстве, однако для её реализации на практике требуются подписи девяноста депутатов, что реально лишает оппозицию такой возможности. Эти и подобные им примеры наглядно свидетельствуют об отсутствии в нашей стране общепризнанных прав и условий, обеспечивающих эффективную деятельность оппозиции, что ведёт к загниванию, застою в нашей общественно-политической жизни.

В связи с вышеизложенным авторы законопроекта и фракция КПрФ считают необходимым его принять – это будет первым шагом на пути создания гарантий деятельности политической оппозиции – и призывают депутатов его поддержать».

#### **Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПрФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>305</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>138</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>308</b>

11 марта 2011 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменения в статью 25 Федерального закона «О политических партиях», № 482148–5, внесённый депутатами Государственной Думы Г. А. Зюгановым, И. И. Мельниковым, С. Н. Решульским, А. Е. Локоть, Н. В. Коломейцевым, В. С. Шурчановым, С. П. Обуховым, В. Г. Соловьёвым, О. А. Куликовым, Н. В. Разворотневым, А. В. Корниенко, А. А. Андреевым.

Большинство политических партий не имеют региональных отделений во всех 83 субъектах России.

При выдвижении кандидатов на выборные должности на региональных и местных выборах у политических партий возникают неоправданные сложности в тех случаях, когда на территории субъекта РФ или муниципалитета отсутствует соответствующая партийная структура. В этом случае невозможно проведение региональной партийной конференции или общего собрания местной партийной организации, поскольку для выдвижения даже одного кандидата на выборную должность в отдалённом регионе страны политическая партия должна проводить свой съезд.

Законопроект устанавливает, что при отсутствии у политической партии регионального или местного отделения уставом политической партии может быть предусмотрено, что решение о выдвижении кандидатов (списков кандидатов) в депутаты законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и представительных органов муниципальных образований принимается соответственно уровню выборов коллегиальным постоянно действующим руководящим органом политической партии или её регионального отделения.

**С обоснованием концепции законопроекта выступил депутат Государственной Думы С. Н. Решульский:**

«Уважаемые товарищи, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится данный законопроект, и вынесение его связано с тем, что практика применения закона «О политических партиях» показывает, что необходимо внести некоторые поправки в данный закон...

Я должен вам напомнить, ... что в ныне действующем Федеральном законе «О политических партиях» в пункте 3 статьи 25 есть такая норма, которая допускает возмож-

ность выдвижения кандидатов на выборные должности общепартийным или иным руководящим органом только в том случае, когда проводятся повторные или дополнительные выборы. В итоге, если эту норму не учитывать, для выдвижения даже одного кандидата на выборную должность в отдельном регионе страны политическая партия должна в соответствии с буквой закона проводить свой съезд. Для того чтобы не нарушать закон, предлагается дополнить закон «О политических партиях» следующей формулировкой: «В случае отсутствия регионального или местного отделения политической партии уставом политической партии может быть предусмотрено, что решение о выдвижении кандидатов (списков кандидатов) в депутаты законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и представительных органов муниципальных образований, кандидатов на иные выборные должности в органах государственной власти и органах местного самоуправления может быть принято соответствующим уровнем выборов коллегиальным постоянно действующим руководящим органом политической партии или её регионального отделения».

... Вот такая поправка предлагается. Она рассматривалась в наших комитетах, получила одобрение. Должен сказать, что мы получили официальный отзыв правительства, несколько слов только зачитаю, несколько абзацев: «Законопроект направлен на установление дополнительных гарантий участия политических партий в выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления».

Вместе с тем, поскольку законопроект не предполагает регулирование случаев выдвижения кандидатов (списков кандидатов) на федеральном уровне выборов, то во всех случаях упоминания органов государственной власти необходимо уточнение их принадлежности к субъектам Российской Федерации.

На основании изложенного Правительство Российской Федерации поддерживает представленный законопроект при условии учёта высказанных замечаний».

Несомненно, мы это поддерживаем и учтём ко второму чтению... Я прошу поддержать данный законопроект и готов ответить на вопросы, если они будут».

#### **Законопроект принят в первом чтении с результатом:**

<b>Наименование фракции</b>	<b>За</b>	<b>Против</b>	<b>Воздержался</b>	<b>Не голосовал</b>
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>313</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>39</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>447</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>

**25 марта 2011 года Федеральный закон был принят.**

**10 мая 2011 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в пункт 4 статьи 28 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», № 426665-5, внесённый депутатами Государственной Думы К. В. Ширшовым и А. В. Корниенко.**

Законопроектом предлагалось изменить действующий порядок избрания председателя избирательной комиссии субъекта РФ: отменялось право ЦИК РФ представлять кандидатуры на должность председателя избирательной комиссии субъекта Российской Федерации.

Такое изменение позволило бы членам избирательной комиссии субъекта Российской Федерации выбирать самостоятельно, без указания сверху, председателя своей избирательной комиссии.

**С обоснованием концепции законопроекта выступил депутат Государственной Думы К. В. Ширшов:**

«... уважаемые коллеги! Проект федерального закона «О внесении изменений в пункт 4 статьи 28 Федерального закона... «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» подготовлен с целью приведения в соответствие отдельных норм закона Конституции Российской Федерации. Положение, которое содержится в пункте 4 статьи 28 закона, об избрании председателя избирательной комиссии субъекта Российской Федерации по предложению Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, к сожалению, с нашей точки зрения, не соответствует разграничению полномочий между Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации, установленному Конституцией Российской Федерации (это статьи 71, 72 и 73), в рамках которого формирование государственных органов субъекта Российской Федерации не отнесено к полномочиям Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 21 закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» Центральная избирательная комиссия Российской Федерации является федеральным государственным органом, организующим подготовку и проведение выборов, референдумов в Российской Федерации в соответствии с компетенцией, установленной указанным федеральным законом и иными федеральными законами, тогда как согласно пункту 1 статьи 23 закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» избирательная комиссия субъекта Российской Федерации отнесена к числу государственных органов субъекта Российской Федерации.

Согласно же части 1 статьи 77 Конституции Российской Федерации система органов государственной власти субъектов Российской Федерации: республик, краёв, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов – устанавливается субъектами Российской Федерации самостоятельно в соответствии с основами конституционного строя Российской Федерации и общими принципами организации представительных и исполнительных органов государственной власти, установленными федеральными законами.

Данная конституционная норма раскрывается в пункте 5 статьи 23 закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», в соответствии с которым формирование избирательной комиссии субъекта Российской Федерации осуществляется законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации и высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) на основании предложений, указанных в пункте 1 статьи 22 данного федерального закона, а также предложений представительных органов муниципальных образований, избирательной комиссии субъекта Российской Федерации предыдущего созыва и Центральной избирательной комиссии Российской Федерации.

В гражданско-правовых отношениях избирательные комиссии субъектов Федерации участвуют как некоммерческие организации, организационно-правовой формой избирательной комиссии субъекта Российской Федерации, как юридического лица, является учреждение, а именно государственное бюджетное учреждение, которое создаётся субъектом Российской Федерации и финансируется им из соответствующего бюджета.

По сути, при назначении председателей избирательных комиссий субъектов Российской Федерации вводится своеобразный порядок согласования назначения на долж-



ность руководителя регионального звена выстраиваемой единой системы избирательных комиссий в Российской Федерации, но в Федеральном законе от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» такого рода согласование предусмотрено исключительно для назначения отдельных руководителей органов исполнительной власти.

Избирательные комиссии субъектов Российской Федерации не относятся к органам исполнительной власти. Субординационные связи в отношениях между Центральной избирательной комиссией и избирательными комиссиями субъектов Российской Федерации возможны только в период проведения выборов в федеральные органы государственной власти, когда на избирательные комиссии субъектов Федерации возлагаются соответствующие полномочия. Именно на федеральных выборах проявляется сотрудничество – вот это я особо хотел бы подчеркнуть – федеральных и региональных властей.

Существующий порядок назначения председателей избирательных комиссий субъектов Российской Федерации полностью противоречит принципам федеративного устройства России.

Особую актуальность данный вопрос приобретает в связи с организацией и подготовкой предстоящих выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и Президента Российской Федерации, в связи с чем предлагается изменить пункт 4 статьи 28 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», согласно которому председатель избирательной комиссии субъекта Российской Федерации избирается тайным голосованием на её первом заседании из числа членов избирательной комиссии с правом решающего голоса по предложению Центральной избирательной комиссии Российской Федерации: слова «по предложению Центральной избирательной комиссии Российской Федерации» предлагается исключить.

И в заключении, которое было сделано комитетом, и в официальном отзыве, фактически и в одном, и в другом документе, высказывается большая обеспокоенность сложившейся ситуацией, а именно по поводу статуса избирательных комиссий субъектов Федерации. Дело в том, что он у нас фактически не определён. Получается, что у нас избирательная комиссия субъекта Федерации является, по сути, ... некоммерческой организацией, с одной стороны, а с другой стороны, это государственное учреждение. Ещё раз обращаю на это ваше внимание. И фактически никакого отношения законодательство, регулирующее выстраивание вертикали, к избирательным комиссиям субъектов Федерации не имеет. Таким образом, федеральные органы власти, в том числе Центральная избирательная комиссия как их представитель, вмешиваются не в свою сферу деятельности.

... Если депутаты сегодня отклонят наше предложение, это несоответствие будет серьёзным аргументом в случае оспаривания результатов выборов в Государственную Думу, их легитимности...»

#### **Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

<b>Наименование фракции</b>	<b>За</b>	<b>Против</b>	<b>Воздержался</b>	<b>Не голосовал</b>
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>312</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>39</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>38</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>98</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>351</b>

31 мая 2011 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах в части уточнения требований к голосованию вне помещения для голосования», № 538195-5, внесенный депутатами Государственной Думы С. Н. Решульским, Г. П. Ивлиевым, И. В. Лебедевым, А. П. Москалец, В. Н. Плигиным, М. В. Емельяновым.

Законопроектом устанавливаются дополнительные требования к порядку голосования вне помещения для голосования. В частности, определяется порядок предоставления сведений органами социальной защиты о численности избирателей, участников референдума, являющихся инвалидами в связи с нарушениями функции зрения или статодинамических функций, вводится ограничение максимального количества используемых переносных ящиков для голосования на территории одного избирательного участка, участка референдума в зависимости от числа избирателей, зарегистрированных на нем.

Так, максимальное количество используемых в день голосования переносных ящиков для голосования вне помещения для голосования на одном избирательном участке, участке референдума в зависимости от числа избирателей, участников референдума, зарегистрированных на территории избирательного участка, участка референдума, составляет: до 501 избирателя, участника референдума – 1 переносной ящик для голосования; от 501 до 1001 избирателя, участника референдума – 2 переносных ящика для голосования; более 1000 избирателей, участников референдума – 3 переносных ящика для голосования.

При этом количество используемых переносных ящиков для голосования вне помещения для голосования, решением вышестоящей комиссии может быть увеличено, но не более чем на 1 переносной ящик при наличии хотя бы одного из следующих условий:

- 1) избирательный участок, участок референдума включает территории нескольких населённых пунктов и населённый пункт, где расположено помещение для голосования, находится вне пределов пешеходной доступности с иными населёнными пунктами;
- 2) на территории избирательного участка, участка референдума располагается место временного пребывания избирателей, участников референдума, где не образован избирательный участок, участок референдума;
- 3) на территории избирательного участка, участка референдума зарегистрировано более 100 избирателей, участников референдума старше 80 лет и (или) инвалидов, сведения о которых представлены соответствующим органом социальной защиты.

Законопроектом ограничивается общее число получаемых членами участковой комиссии бюллетеней для проведения голосования вне помещения (но не менее двух бюллетеней), которое не может превышать более чем на 5 процентов число полученных к моменту выезда заявлений (устных обращений).

Устанавливается также, что заявления (устные обращения) могут быть поданы в участковую комиссию не позднее, чем за шесть часов до окончания времени голосования, а поступившее позднее указанного срока заявление (устное обращение) не подлежит удовлетворению, о чем уведомляется избиратель, участник референдума.

Реализация закона позволит уменьшить количество возможных злоупотреблений при голосовании с использованием переносных ящиков для голосования вне помещения для голосования.

**Законопроект принят в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>53</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>311</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>39</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>440</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>10</b>

5 июля 2011 года Федеральный закон был принят с новым названием – «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах в части уточнения требований к голосованию вне помещения для голосования и к иным вопросам организации голосования». Фракция КПРФ также поддержала его.

\*\*\*

4 апреля 2008 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального конституционного закона «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О референдуме Российской Федерации», № 473653–4, внесённый депутатами Государственной Думы В. С. Груздевым, А. П. Москалец, В. В. Гребенниковым.\*

Законопроект установил запрет выносить на референдум РФ вопросы, отнесённые Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами к исключительной компетенции федеральных органов государственной власти.

Эти изменения не позволят выносить на референдум вопросы, требующие принятия федерального конституционного или федерального закона. В частности, невозможно будет провести референдум по любым социальным вопросам: установления ограничений оплаты за жильё, размерам минимальных зарплат и пенсий, обеспечения инвалидов автотранспортом, по федеральным программам обеспечения жильём нуждающихся, и многим другим, требующим даже минимальных расходов из федерального бюджета.

Такая редакция закона, по сравнению с действующей, приведёт к ещё большему ограничению конституционного права граждан на референдум, к его фактическому аннулированию.

Депутаты фракции потребовали снять законопроект с голосования и доработать его в соответствии с решением Конституционного Суда Российской Федерации.

Государственная Дума отказалась поддержать предложение депутата фракции КПРФ А. Е. Локоть направить законопроект на доработку. Это решение было принято с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>51</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>5</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>3</b>	<b>205</b>	<b>0</b>	<b>107</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>39</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>10</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>26</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>65</b>	<b>207</b>	<b>1</b>	<b>177</b>

\* Далее представлены результаты голосований по законопроектам, внесённым другими субъектами законодательной инициативы.

**Депутаты фракции в знак протеста против принятия закона, фактически запрещающего референдумы в Российской Федерации, покинула зал заседаний.**

**Закон был принят с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>57</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>314</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>11</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>19</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>363</b>	<b>8</b>	<b>1</b>	<b>78</b>

**24 апреля 2009 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», № 155656–5, внесённый Президентом Российской Федерации.**

Закон устанавливает новые основания для удаления неугодных власти глав муниципальных образований в отставку.

Инициатива об удалении главы муниципального образования в отставку может исходить как от депутатов представительного органа муниципального образования, так и от высшего должностного лица субъекта Российской Федерации фактически за неограниченный перечень действий главы муниципального образования, что создаёт условия для устранения неугодных губернаторам глав муниципальных образований по любым надуманным причинам.

Возможность обжалования в судебном порядке решения органа местного самоуправления, как это предусмотрено в настоящее время в случае принятия решения органами и должностными лицами местного самоуправления по другим вопросам, законопроектом не установлена.

Закон направлен на вмешательство государственных органов исполнительной власти в деятельность органов местного самоуправления, на создание условий для нарушения стабильности и непрерывности функционирования публичной власти, важность сохранения которых неоднократно отмечалось Конституционным Судом Российской Федерации.

**Закон принят с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>308</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>7</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>38</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>348</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>45</b>

## ЗАЩИТА ИНТЕРЕСОВ РОССИИ И ЕЁ ГРАЖДАН В МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЙ СФЕРЕ



**Н. В. КОЛОМЕЙЦЕВ,**

член Комитета Государственной Думы  
по труду и социальной политике

*(Из выступления на заседании  
Государственной Думы 14 июня 2011 года)*

«Уважаемые коллеги, сегодня Россия разоружается усиленными темпами. Как по графику, взрываются арсеналы обычных боеприпасов, также по графику, но уже в соответствии с Договором СНВ-3 уничтожаются наши стратегические ядерные силы. По графику взрывается и Кавказ, но только участвуют там спецслужбы партнёров. Недавно президент Медведев высказал озабоченность по поводу окончательного решения США развернуть систему ПРО в Европе. Не дали никаких результатов ни переговоры в Брюсселе, ни личная встреча с другом Обамой в Довиле на саммите «восьмёрки», ни перезагрузка отношений между двумя странами. Посол США в России, отправленный в отставку, перед отъездом прямо заявил, что договорённость по данному вопросу – это дело далёкого будущего и она не будет достигнута при президенте Обаме, даже если его изберут на второй срок, то есть никогда. И это полностью подтвердилось на последующей встрече всё ещё министра обороны Сердюкова с представителями НАТО (надеюсь, завтра мы с вами его попросим в отставку).

В преамбуле Договора СНВ-3 прямо зафиксировано (цитирую): «Нынешние стратегические оборонительные вооружения не подрывают жизнеспособность и эффективность стратегических наступательных вооружений сторон». За эту формулировку проголосовали депутаты от «ЕДИНОЙ РОССИИ» – какие тогда могут быть претензии? Президент, естественно, не может знать всё, а верные помощники дают ему неверные советы, а неверные депутаты голосуют за всё, что хотят. Как известно, американский Сенат ратификацию СНВ-3 сопроводил рядом указаний президенту Обаме. В день синхронного подписания обоими президентами закона о ратификации – подчёркиваю: синхронного – 2 февраля сего года, Обама в ответ на условия Сената направил конгрессменам письмо, в котором заверил их в следующем: США не будут передавать России никакую информацию об испытательных пусках своих противоракет. Вспомните, за что проголосовали вы (цитирую): «Политика Соединённых Штатов заключается в том, чтобы продолжать разработку и развёртывание американских систем ПРО». США будут добиваться начала переговоров с Россией о сокращении тактического ядерного оружия. Таким образом, Россию поставили перед свершившимся фактом, нам ещё раз цинично преподали урок современной дипломатии. Кстати, Государственная Дума, по-моему, не получила никаких ответов ни от президента Медведева, ни от премьера Путина на туманные пожелания, которыми мы сопроводили ратификацию СНВ-3. Да и зачем отвечать, если здесь все карманные? Конечно, согласно статье 14 договора, мы можем выйти из него, однако до тех пор будем расплачиваться секретной информацией о своих стратегических ядерных силах. И пока мы уже передали американцам подробную информацию об инфраструктуре своих стратегических ядерных сил и приняли первую инспектирующую

щую группу на наших стратегических ядерных объектах. Но это ещё не всё. Комитет по делам вооружённых сил Палаты представителей Конгресса США тоже подключился к процессу: одобрил недавно законопроект, запрещающий исполнение Соединёнными Штатами СНВ-3, если параллельно не будет осуществляться глубокая модернизация американских ядерных сил.

Ну и что мы получили, заключив этот договор? Какое повышение безопасности и укрепление взаимного доверия? Известно, что США неоднократно официально информировали нас о своих намерениях развернуть систему ПРО, так что мы практически заключили договор при ясном понимании того факта, что американцы не останутся на данном направлении, а, попутно шантажируя нас, будут добиваться всё новых уступок в различных областях. В настоящее время американский крейсер «Монтеррей» с противоракетной системой «Иджис» на борту уже находится в Чёрном море, а вчера СМИ сообщили о размещении очередной группы военнослужащих США в Польше.

Сегодня мы уже и так демонстрируем беспрецедентную открытость в сфере безопасности. Перед войной немецкие туристы усиленно посещали Кавказ, а через год горные туристы – стрелки из дивизии «Эдельвейс» водрузили фашистское знамя на вершине Эльбруса. Боюсь, что, если мы оставим Иванова и Сердюкова во главе оборонного комплекса и Министерства обороны Российской Федерации, то и «Эдельвейс» не понадобится. Мы за то, чтобы «правительственный час» был открытым, и требуем отставки Иванова и Сердюкова. Спасибо.



**А. Е. ЛОКОТЬ,**  
член Комитета Государственной Думы  
по вопросам местного самоуправления

*(Из выступления на заседании  
Государственной Думы 28 июня 2011 года)*

«Уважаемые депутаты, сегодняшние информационные блоки начались с сообщения о том, что «ИНТЕР РАО...» – российская корпорация – угрожает прекратить поставку электроэнергии в Республику Беларусь. Делается это в дни не самые благоприятные для экономики Беларуси. Делается это в дни, когда мы с вами все – те, которые говорят сейчас, стоят спиной ко мне, обсуждают свои вопросы, – все мы отмечаем траурную дату – 70-летие начала Великой Отечественной войны, и Беларусь тогда, прикрыв всю державу, отдала каждого третьего своего сына. Тем самым мы присоединяемся к ряду тех государств, которые осуществляют сегодня политический и экономический шантаж Беларуси, мы присоединяемся к единой Европе, присоединяемся к политике Соединённых Штатов Америки.

Недавно отмечали пятидесятилетие Союзного государства. Под руководством Бориса Вячеславовича в Минске прошла сессия Парламентского Собрания, произносили здравницы, хорошие слова, приняли документ о Союзном государстве, обещали помогать, жали руки в кулуарах, обнимались с братьями-белорусами. Действительно, за пятнадцать лет сделано немало: есть союзная собственность на сегодняшний момент – правда, не знаем, что с этой союзной собственностью делать; товарооборот с Беларуссией

в 2010 году, несмотря на кризис, достиг уровня 28,5 миллиарда долларов; МТЗ нам поставляет белорусские тракторы, 40 процентов тракторов Российской Федерации – это тракторы МТЗ; половина тяжёлых грузовиков – это «БелАЗы» из Жодино, под Минском; тяжёлые тягачи для нашей тяжёлой ракетной техники – это белорусская техника; две стратегические военные базы; единая система ПВО... Это всё с помощью Белоруссии, и это в интересах Российской Федерации!

Что имеет сегодня Республика Беларусь в результате интеграции с Российской Федерацией? Первое – это давление со стороны Европы, колоссальное давление – политическое, экономическое! Приняты санкции в отношении отдельных предприятий белорусских, арестованы счета. Недавно Соединённые Штаты Америки объявили об экономических санкциях: недемократично прошли выборы, по их мнению, Президента Республики Беларусь, недемократичный режим. Саакашвили – демократичный, в Грузии всё нормально, с их точки зрения, потому что Саакашвили свой. И вот Российская Федерация сегодня присоединяется, координирует фактически свои действия с Соединёнными Штатами и единой Европой!

Министр Кудрин, выступая от имени Правительства Российской Федерации, начинает выдвигать политические условия выдачи кредита Белоруссии. Я к вам обращаюсь, уважаемые «единороссы», партия власти, это ваш министр: он что, сегодня занимает место Лаврова? Или, может быть, мы не услышали о решении президента, он стал премьер-министром?! Кто дал ему право подобных заявлений?! Его дело в другом: принято решение – будь любезен, отдай деньги.

И вот сегодня «ИНТЕР РАО...» угрожает отключить электроэнергию. Напоминаю: это и наши стратегические военные объекты! Такое отключение было только во времена Чубайса на территории Российской Федерации, и вот повторяются опять эти же времена. Ситуация настолько тревожная, настолько опасная для судьбы Союза наших государств, наших народов, что Геннадий Андреевич Зюганов и Центральный комитет нашей партии выступили с заявлениями, в которых говорится о том, что этот шантаж – экономический и политический – проводится в интересах олигархов Российской Федерации, в интересах западных стран, требующих сегодня обесценивания предприятий, находящихся в собственности Белоруссии, проведения приватизации и свёртывания всех социальных программ. Многие были в Белоруссии и знают, какие там отличные дороги, в Москве бы такие дороги, как в Минске и в некоторых белорусских деревнях! И всё это требуют прекратить. Это двуличная политика!

Мы говорим от имени наших избирателей, и два дня назад избиратели Краснозёрского района, целинного района в Новосибирской области, потребовали остановить этот шантаж и необъявленную политическую войну против наших братьев. Мы требуем сегодня поставить в повестку дня вопрос об отношениях с Республикой Беларусь, о судьбах Союзного государства! Мы заявляем для тех, кому это непонятно: мы единый народ и хотим жить в едином государстве!».

**Позицию фракции КПРФ в международной сфере показывают результаты голосования и выступления депутатов фракции по наиболее значимым законопроектам, проектам постановлений и протокольным поручениям, рассмотренным Государственной Думой пятого созыва.**

**22 октября 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект постановления Государственной Думы «Об обращении Государственной Думы «К парламентам государств – членов Организации Объединённых Наций и международным парламентским организациям о необходимости прекращения экономической, торговой и финансовой блокады Республики Куба» и проект соответствующего поста-**

### **новления Государственной Думы, № 442788–5, внесенный фракцией Коммунистической партии Российской Федерации.**

В Обращении Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации подтвердила свою позицию, изложенную в ранее принятых заявлениях против экономической блокады Республики Куба.

Учитывая, что Соединённые Штаты Америки продолжают нарушать нормы и принципы отношений между суверенными государствами, игнорируют мнение подавляющего большинства членов мирового сообщества, отражённое в соответствующих резолюциях Генеральной Ассамблеи ООН, депутаты Государственной Думы вновь заявили о своей поддержке народа дружественной Республики Куба – государства, которое уже более полувека в сложнейших условиях самоотверженно защищает свой суверенитет и неотъемлемое право на выбор собственной модели развития.

Государственная Дума вновь обратилась к парламентам государств – членов Организации Объединённых Наций и международным парламентским организациям с предложением призвать США соблюдать общепризнанные принципы и нормы международного права и безотлагательно прекратить экономическую, торговую и финансовую блокаду Республики Куба.

#### **Постановление было принято с результатом:**

<b>Наименование фракции</b>	<b>За</b>	<b>Против</b>	<b>Воздержался</b>	<b>Не голосовал</b>
<b>КПРФ</b>	<b>53</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>311</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>40</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>441</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>9</b>

**26 ноября 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект постановления Государственной Думы «О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «О Катынской трагедии и её жертвах», № 460829–5, внесенный Комитетом Государственной Думы по международным делам, Комитетом Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками и Комитетом Государственной Думы по делам ветеранов.**

Проект постановления, принимаемый в преддверии поездки Президента РФ Д. А. Медведева в Республику Польша, содержит кощунственные обвинения в адрес руководства СССР в расстреле польских офицеров в 40-х годах прошлого века под городом Катынь.

**С обоснованием позиции фракции КПРФ против принятия постановления выступил депутат Государственной Думы В. И. Илюхин:**

«Уважаемые коллеги, меня, скажу откровенно, просто настораживает такая лёгкость, с которой мы принимаем весьма важные документы. Хотя бы для приличия создали бы парламентскую комиссию из представителей разных фракций, для того, чтобы все могли изучить документы и потом уже действительно с уверенностью голосовать за то или иное решение.

Я хотел бы вам напомнить, что 13 апреля 1943 года фашистские средства массовой информации обнародовали заявление Геббельса, который вдруг объявил о том, что под Катынью, в Козьих Горах, под Смоленском найдено захоронение польских военных – офицеров, якобы расстрелянных НКВД. И начиная с этого года, начиная с этого момента, Геббельс и его команда усиленно распространяли эту версию. Но я могу вам привести цитату из его дневника, где он написал: «Катынское дело счастливо развивается для нас». Хотя через



два месяца после того, как Геббельсу доложат о том, что в захоронениях, в телах польских офицеров найдены немецкие пули, выпущенные из немецкого оружия, а во рвах найдены гильзы от немецкого оружия, Геббельс сказал: «Это надо как-то выяснять, это как-то надо объяснять, и, может быть, нам придётся отказаться от всей этой катынской затеи».

Я могу сказать, что сегодня геббельсовская версия о расстреле НКВД двадцати двух тысяч польских офицеров, по сути дела, оказалась главенствующей – отброшены в сторону материалы комиссии Бурденко, материалы Нюрнбергского процесса. Я думаю, что Геббельс, если бы он был жив, был бы счастлив сегодня, счастлив он, наверное, и в могиле – он, по сути дела, наверное, рукоплещет тому, что нам сегодня предлагают.

Я ведь не случайно говорю: заявление, которое принимается Думой, – достаточно ответственный документ, к этому документу надо было бы подойти, действительно всесторонне оценив все имеющиеся доказательства.

Меня настораживает то, что на протяжении последних десятков лет русского, российский человек поставили на колени и заставили извиняться за всё, даже за то, чего он и не совершал, как заставили извиняться и за катынскую трагедию, которая произошла не по нашей вине, и считается, что это правильно, абсолютно правильно. И могу отметить ещё один момент. Это ущебно для нации – когда признают, что нация виновата во всём. Вы с такой нацией никогда не сможете созидать, эта нация никогда не сможет творить великие чудеса для развития общества и государства, потому что она чувствует свою ущербность, она вынуждена оправдываться даже за то, что победила фашистов. Кстати, я должен сказать, что это всё происходит с подачи некоторых наших ответственных, как мы считали, историков.

Я вам предъявляю другую книгу – сборник материалов и документов «Тайны катынской трагедии», составленный на основе выступлений и материалов крупнейших российских историков, достаточно назвать Юрия Николаевича Жукова. Вот в этих материалах напрочь опровергается геббельсовская версия. Сколько бы нам ни приводили примеров, в том числе и поляки, нигде не сказано ни слова о том, что два ведущих польских эксперта Ольбрыхт и Сенгалевиц ещё в 1945 году доказали, что именно немцы расстреляли польских офицеров под Катынью, нигде этот документ не фигурирует.

Сегодня ссылаются на материалы расследования уголовного дела. Я, как специалист, вам могу сказать: в материалах уголовного дела нет первого экземпляра записки Берии, нет первого экземпляра выписки из решения Политбюро, которое якобы дало согласие на расстрел польских офицеров. Как же можно так расследовать и как можно придти к таким ошеломляющим выводам?!

... Я вам могу сказать, что, когда ссылаются на записку Берии... Мы подвергли её экспертному изучению, и эксперты нам дали заключение: выписка, точнее, записка Берии печаталась на двух печатных аппаратах, чего не должно быть и не могло быть в те времена, тем более в секретном делопроизводстве. ...

Какие нужны доказательства вины немцев? Из немецкого оружия и немецкими пулями расстреляны, руки многих жертв были связаны бумажным шпагатом, который не производился в России, а производился только у немцев, в Германии. Какие нужны доказательства, когда немцы сами признают сегодня и раньше признавали немецкие солдаты, что они лично участвовали в расстреле польских офицеров? Это, говорят, не доказательства, давайте всё это отбросим.

... В Страсбургском суде сегодня находится семьдесят исков поляков. Сегодня польское правительство официально выступило заинтересованной стороной, на стороне польских граждан, в отношении этих исков, где ставится вопрос о возмещении ущерба. Я могу отметить, что это возмещение ущерба будет исчисляться – поверьте мне – миллиардами. Сегодня две организации, польский Институт национальной памяти и катынский комитет, вынашивают планы предъявления России иска в размере 100 миллиардов

долларов за уничтожение, как они говорят, цвета нации. Я могу вас обрадовать: и господин Путин, и вы сегодня, проголосовав вот за это постановление – очень легковесно, я бы сказал, – своими руками прокладываете дорогу этому иску. Поверьте мне, в европейских судах любой иск против России будет удовлетворён. Чтобы заявить о том, что мы поступаем абсолютно ущербно для России... Тогда давайте каяться, каяться за то, что в 1919 году поляки расстреляли нашу миссию Красного Креста вместе с Веселовским. Давайте каяться за то, что поляки расстреляли нашего посла в 1927 году. Давайте каяться за то, что в 1920 году в польский плен попало сто тридцать тысяч красноармейцев. В 1921 году Чичерин пишет в ноте временному поверенному в делах Польши в России, что через год в польском плену исчезло шестьдесят тысяч красноармейцев, а по нашим данным, уничтожено было восемьдесят шесть тысяч красноармейцев. Над ними издевались, их расстреливали, оставляли без пищи, проводили перед строем демонстративную операцию: вспарывали животы нашим красноармейцам.

Ни Путин, ни кто-то другой серьёзно не поставил вопрос. Не ставится этот вопрос и здесь. Я обращаюсь к вам, авторы этого законопроекта: какова судьба наших красноармейцев? Это что, не граждане России? Поучитесь у поляков, как надо защищать своих, свои интересы. Почему мы так безразлично относимся к тому, что происходит? Тогда давайте каяться за то, что поляки фактически учинили геноцид в отношении белорусов и украинцев на оккупированной ими территории! Восемьсот восстаний местного населения было только в 1922 году! Кавалерией, танками подавляли эти восстания! В Берёзе-Картузской был создан концентрационный лагерь, через который прошли тысячи белорусов. Сокульский, один из лидеров поляков, говорил, что через десять лет на этой территории не будет ни одного белоруса. Нам и за это каяться? И за то, что поляки отобрали у Чехии Тишинскую область? По сути, это был пролог Великой Отечественной войны. Хватит каяться! Давайте вернём нации уверенность и оптимизм и пойдём дальше!» *(Аплодисменты.)*

**Постановление было принято с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>313</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>29</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>9</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>342</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>51</b>

**17 мая 2011 года депутаты Государственной Думы С. П. Обухов, В. Ф. Рашкин, А. В. Апарина, Н. В. Коломейцев, Р. В. Горячева, Н. Н. Езерский, А. Е. Локоть, П. Г. Свечников, Н. А. Останина, В. А. Стародубцев внесли на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«Российская общественность всё острее высказывает обеспокоенность состоянием захоронений пленных красноармейцев периода советско-польской войны 1920 года и воинов русской армии времён Первой мировой войны, расположенных на территории современной Польши.

18 сентября 2009 года Государственная Дума уже принимала протокольное поручение запросить в Министерстве иностранных дел Российской Федерации информацию о мерах по увековечиванию памяти и сохранению мест захоронения замученных и казнённых бойцов Красной Армии, других наших соотечественников – жертв политики польских властей в XX веке в период между мировыми войнами.

Однако в публикациях российских СМИ (например, «АиФ» № 19 от 11 мая 2011 года и другие) отмечается, что состояние русских воинских захоронений периода 1919–1921 годов в бывших польских концлагерях Тухоля, Стшалков и других остаётся ужасающим, вызывает возмущение общественности.

В связи с изложенным просим Комитет Государственной Думы по международным делам повторно запросить в Министерстве иностранных дел Российской Федерации информацию о мерах по обеспечению сохранности и поддержания в надлежащем состоянии мест захоронений пленных красноармейцев, других русских солдат и гражданских лиц, казнённых и замученных в польских концлагерях в Тухоли, Стшлакове, Щипюрино и других, а также о поиске указанных захоронений на территории современной Брестской крепости, где в межвоенный период польские власти также организовывали концлагеря для русских военнопленных».

**Поручение было рассмотрено 18 мая 2011 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>38</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>394</b>

**28 июня 2011 года депутаты Государственной Думы В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев, В. Н. Паутов, А. Ю. Русских, В. Н. Федоткин, А. Е. Локоть внесли на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«Правительство Российской Федерации намерено в ближайшие дни осуществить свою угрозу отключить подачу электроэнергии в Республику Беларусь за неуплату долга.

Обращает на себя внимание политическая ангажированность подобных действий в отношении братского государства и союзника. Власти России пытаются всячески создать дополнительные трудности для белорусского народа и белорусской экономики, кризисное состояние которой спровоцировано извне.

В то же время власти России не предпринимают никаких подобных шагов по отношению к другому своему соседу – Грузии, долги которой перед Россией значительно превышают долг белорусской стороны. Кроме того, Грузия сегодня является откровенно враждебным по отношению к России государством, способствующее террористам на нашей территории, проявившее агрессивные действия по отношению к Южной Осетии и Абхазии.

Просим поручить Комитету Государственной Думы по международным делам запросить в Правительстве Российской Федерации информацию, какие принимаются меры к грузинской стороне для погашения ею задолженности перед Российской Федерацией.

Полученную информацию довести до сведения депутатов Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 28 июня 2011 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>36</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>59</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>391</b>

**5 июля 2011 года депутаты Государственной Думы В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев, В. Н. Паутов, А. Ю. Русских, В. Н. Федоткин внесли на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«Между Российской Федерацией и США заключено двустороннее так называемое «Соглашение 123». Соглашение рассчитано на 30 лет с финансированием на десятки миллиардов долларов. Ратифицировано Соглашение Конгрессом США 11 января 2011 года и вступило в силу. Одним из важных положений данного документа является перемещение из США в Россию ядерных отходов.

Просим поручить Комитету Государственной Думы по международным делам запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о количестве и радиоактивных свойствах завозимых отходов, месте их захоронения, объеме и источниках финансирования Соглашения, использовании поступающих средств.

Информацию довести до сведения депутатов Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 5 июля 2011 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>313</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>38</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>393</b>

**7 июля 2011 года депутат Государственной Думы С. Н. Решульский внёс на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«17 июня 2011 года Государственная Дума Российской Федерации ратифицировала Договор между Российской Федерацией и Азербайджанской Республикой о государственной границе.

При рассмотрении этого Договора неоднократно поднимался вопрос о судьбе наших соотечественников, граждан Российской Федерации, жителей селений Храх-Уба и Урьян-Уба, официально зарегистрированных в Магарамкентском районе Республики Дагестан и, после ратификации Договора, фактически переданных под юрисдикцию Азербайджанской Республики.

Учитывая остроту этой проблемы, в мае месяце текущего года Народное Собрание Республики Дагестан обращалось в Государственную Думу, а также к Президенту Российской Федерации и Председателю Правительства Российской Федерации с просьбой и предложением разработать и утвердить федеральную программу по урегулированию этой проблемы (переселение российских граждан в Россию).

При обсуждении вышеуказанного Договора, заместитель министра иностранных дел Г. Карасин также признал, что такая проблема существует и министерство продолжает работу по её урегулированию.

Ситуация продолжает обостряться, люди живут в нервном ожидании разрешения своей судьбы, надеясь, что российская власть их не бросит, однако не получают ясного ответа на свои вопросы.

В связи с вышеизложенным предлагаю поручить Комитету Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками запросить информацию в Министерстве иностранных дел Российской Федерации о мерах, предпринимаемых министерством по урегулированию этой проблемы (определению

места проживания жителей селений Храх-Уба и Урьян-Уба и их статуса) и довести эту информацию до депутатов для использования её в работе с избирателями».

**Поручение было рассмотрено 7 июля 2011 года и принято Государственной Думой без голосования. Ответ на протокольное получение был дан МИД России под грифом для служебного пользования. Депутаты Государственной Думы могли ознакомиться с данной информацией в Комитете Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками.**

\*\*\*

**25 августа 2008 года Государственная Дума рассмотрела проект постановления Государственной Думы «Об Обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «К Президенту Российской Федерации Д. А. Медведеву о необходимости признания Республики Южная Осетия и Республики Абхазия».**

В проекте обращения была выражена однозначная и консолидированная поддержка решительным действиям российского руководства, обеспечившим защиту Южной Осетии, уважение подвигу российских военнослужащих, остановившим агрессию и геноцид населения Южной Осетии, включая граждан Российской Федерации.

Государственная Дума подчеркнула, что военная операция режима Саакашвили в отношении Южной Осетии перечеркнула все миротворческие и дипломатические усилия России и других государств, направленные на территориальную целостность Грузии. В настоящее время решение этого вопроса дипломатическим путём стало невозможным.

Государственная Дума считает, что Южная Осетия и Абхазия, провозгласившие ещё в 1992 году свою независимость, имеют все основания на её международное признание.

Государственная Дума обратилась к Президенту Российской Федерации Д. А. Медведеву с просьбой рассмотреть вопрос о признании Республики Южная Осетия и Республики Абхазия в качестве самостоятельных, суверенных и независимых государств, а также о скорейшем проведении переговоров с руководством этих республик в целях создания правовой основы межгосударственных отношений по вопросам сотрудничества и взаимопомощи, включая вопросы безопасности.

**Постановление принято с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>312</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>40</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>447</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>

**В этот же день Государственная Дума рассмотрела проект постановления «Об Обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «К парламентам государств – членов Организации Объединённых Наций и международным парламентским организациям в связи с вооружённым нападением Грузии на Южную Осетию».**

В Обращении содержится историко-политическая оценка вооружённого нападения войск Грузии на мирное население Южной Осетии как трагического итога многовекового противостояния проживающих в регионе народов, которое не смогли мирным путём преодолеть нынешние руководители Грузии.

Государственная Дума выразила возмущение массовой негативной пропагандистской атакой на Россию, развязанной в мировых СМИ, а также сожаление в связи с невыполнением некоторыми государствами своих моральных и политических обязательств и поощрением действий агрессора.

Государственная Дума обратилась к парламентам государств – членов Организации Объединённых Наций и международным парламентским организациям с призывом поддержать признание Республики Абхазия и Республики Южная Осетия в качестве самостоятельных, суверенных и независимых государств.

**Постановление принято с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>315</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>40</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>450</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**12 сентября 2008 года фракция КПРФ поддержала принятие федерального закона «О внесении дополнения в статью 14 федерального закона «О гражданстве Российской Федерации», № 21711–5, внесённого членом Совета Федерации В. А. Густовым и депутатами Государственной Думы В. Н. Плигиным, Э. Ф. Исаевым и О. И. Аршба.**

Законом установлен упрощённый порядок получения российского гражданства для иностранных граждан и лиц без гражданства, в основном бывших граждан СССР, имеющих регистрацию по месту жительства на территории субъекта Российской Федерации, выбранного ими для постоянного проживания в соответствии с Государственной программой по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом.

Упрощённый порядок приобретения российского гражданства этой категорией лиц состоит в том, что им не требуется для обращения с заявлениями о приёме в гражданство Российской Федерации, наличия пятилетнего срока непрерывного проживания на территории России, получения вида на жительство в Российской Федерации, наличия законного источника средств к существованию и владение русским языком.

**Закон принят с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>310</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>35</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>440</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>10</b>

**8 апреля 2009 года фракция КПРФ поддержала проект постановления Государственной Думы «О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации о событиях в Республике Молдова».**

5 апреля 2009 года в Молдавии состоялись очередные парламентские выборы, которые, по свидетельству международных наблюдателей, включая представителей парламентских ассамблей СНГ, ОБСЕ и Совета Европы, прошли в соответствии с Кон-

ституцией Республики Молдова и её избирательным законодательством и отвечали общепринятым стандартам демократических выборов. Этот вывод полностью подтверждён также наблюдателями, направленными в Молдавию Государственной Думой. Однако представители некоторых политических кругов внутри страны и за её пределами, которых не устроили предварительные итоги прошедших парламентских выборов, ещё до объявления их официальных результатов спровоцировали массовые волнения и беспорядки в Кишинёве, в результате чего пострадали люди, разгромлены правительственные здания.

Государственная Дума считает, что такого рода экстремистские действия недопустимы и противоречат как основам конституционного строя Молдавии, так и общепринятым стандартам демократических выборов.

Государственная Дума призвала всех, кто причастен к попыткам дестабилизации обстановки в стране, немедленно прекратить незаконные насильственные действия. Депутаты Государственной Думы призвали мировое сообщество поддержать действия законных властей Республики Молдова по восстановлению стабильности и правопорядка.

**По предложению депутата фракции КПрФ В. И. Илюхина в связи с необходимостью срочного реагирования на происходящие события в Молдавии, заявление Государственной Думы было принято без обсуждения с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПрФ</b>	<b>55</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>315</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>17</b>	<b>0</b>	<b>23</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>34</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>404</b>	<b>17</b>	<b>0</b>	<b>29</b>

**27 апреля 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Украиной по вопросам пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины», № 363935–5, внесённый Правительством Российской Федерации.**

Согласно закону, действие имеющихся соглашений по флоту, заключённых в 1997 году, по которым срок пребывания Черноморского флота на Украине заканчивался в 2017 году, продлевается на двадцать пять лет. Таким образом, срок пребывания российского флота продлевается до 2042 года с последующим возможным автоматическим продлением на пятилетние периоды, если ни одна из сторон не заявит о выходе из соглашения за год до истечения срока его действия.

Арендная плата за пребывание Черноморского флота с 2017 года будет состоять из ежегодного платежа России Украине в размере 100 миллионов долларов, а также из дополнительных средств, получаемых за счёт снижения с даты вступления в силу подписанного соглашения цены на поставляемый на Украину российский природный газ.

Эта скидка определена в размере 100 долларов от установленной действующим договором между «Газпромом» и «Нафтогазом» Украины цены за каждую тысячу кубометров природного газа, поставляемого на Украину, исходя из льготного согласованного объёма этих поставок.

Данное снижение действует при цене газа свыше 333 долларов за тысячу кубометров. При цене ниже 333 долларов снижение составит 30 процентов от такой цены. Эти дополнительные средства подлежат ежегодному учёту нарастающим итогом и признают-

ся в качестве обязательств Украины, погашаемых путём списания за выполнение положений соглашения о продлении срока пребывания флота.

Соглашение имеет взаимовыгодный характер: Украина получает реальную и весьма существенную помощь в преодолении финансово-экономического кризиса, в решении острых социально-экономических проблем, а Россия – возможность использовать свою военно-морскую базу в Севастополе ещё длительный период времени, при этом обе стороны получают уверенность в установлении стабильности и безопасности в Черноморском регионе.

**С обоснованием позиции фракции КПРФ по этому вопросу выступил руководитель фракции Г. А. Зюганов:**

«Уважаемые коллеги, мы рассматриваем не частный, а очень важный вопрос. Вы увидите, как сейчас поднимутся все русофобские силы, которых немало набралось и на Украине, и в России.

Мне пришлось выступать в Совете по международным отношениям в Нью-Йорке. Я был поражён, когда мне, глядя прямо в глаза, сказали: наша главная задача – чтобы вы никогда не сложили свои потенциалы с Украиной и Белоруссией, тогда все стратегические задачи по отношению к вашей стране мы решим. Они продолжают их решать, будут сейчас давить и слева, и справа, но мы, я думаю, выдержим. Наша фракция и союзники – все единогласно поддержат это исключительно важное решение.

Хочу вам напомнить, что через пять лет в Америке будет триста пятнадцать миллионов, в объединённой Европе – пятьсот миллионов, в Китае – миллиард четырёхста, у нас останется сто тридцать пять миллионов. Без сложения потенциалов России, Украины и Белоруссии мы не будем конкурентоспособными с кем бы то ни было, поэтому нам надо всё сделать для того, чтобы улучшить отношения. Это шаг в крайне важном направлении.

Одним из главных изобретений наших народов является сильное государство. Когда Киевская Русь блистала золотом своих куполов, тогда Париж был небольшой деревушкой, Берлина не было на карте, а Соединённые Штаты ещё никто не открывал, поэтому нам надо идти по пути укрепления связей. И в этом отношении Москва, Киев, Севастополь, Ленинград, Брест, Мурманск, Новороссийск, Владивосток – это не просто наши города и порты, это центры нашей исторической государственности. И я считаю, что здесь нельзя торговаться о цене, потому что цена раскола, которого добились в 91-м, на порядок выше, чем та, которую мы сегодня пытаемся внести для укрепления наших связей. Я абсолютно уверен, что если с Украиной мы восстановим все финансово-хозяйственные связи, то общая выгода будет на порядок больше, чем потери от снижения цены на газ.

Вместе с тем хочу вас проинформировать, что наша партия и мои друзья в Киеве будут единогласно голосовать за это решение. Мы на съезде народов Украины, России и Белоруссии ещё два года назад приняли специальное решение в поддержку такого развития событий. Мы вместе выезжали в Феодосию, когда там натовцы высадили свои войска, приволили туда десять тысяч человек из Украины, России и Белоруссии и выдавили этих натовцев, потому что считаем, что это было оскорблением всех нас и нашей Победы, когда натовцы стали бряцать в Крыму, на этой священной земле, своим оружием, готовить новые авантюры и проводить новые учения.

Вместе с тем мы должны помнить, что это самый нестабильный район. За последнее время там прополыхали войны на Балканах, в Приднестровье, Абхазии и Южной Осетии, Чечне, Карабахе, и поэтому шаг навстречу здесь тоже носит стратегический характер.

При нашей активной поддержке, совместных действиях Крымская республика и движение «Наследники Богдана Хмельницкого», возглавляемое Грачом, первым секретарём, провели общекрымский референдум. Вслушайтесь: два миллиона сто сорок две



тысячи поставили личные подписи, указали свой адрес и расписались за то, чтобы разместить в Севастополе флот на бессрочной основе, два миллиона сто сорок две тысячи – практически почти всё многонациональное население Крыма поддержало это решение! И оно является не просто легитимным, оно является той знаковой основой, которая даёт право каждому депутату уверенно голосовать за этот документ.

Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что мы сейчас можем продвинуться и по пути интеграции по целому ряду других крупных направлений. На Украине немало крупных производств, там сильный военно-промышленный комплекс, там сохранилось очень мощное научно-конструкторское бюро по производству современных самолётов, и наш воронежский завод может вместе с киевским подготовить и выпустить большую партию самолётов «Ан-148», «Ан-158», на которые уже есть сто пятьдесят заявок. Мы вместе с белорусами можем реализовать огромную программу машиностроительного комплекса, что тоже даёт огромный шанс к укреплению наших связей и решению насущных проблем.

Вопрос подписания данного соглашения – это вопрос, имеющий очень многоплановый характер, и мы его активно будем проводить в жизнь. Но вместе с тем надо помнить, что немало оппонентов и противников, поэтому надо вести диалог уважительно, терпеливо, настойчиво, укрепляя связи между парламентами, между субъектами Российской Федерации и субъектами Украины и Белоруссии. И тогда, уверен, мы воссоздадим тот союз, без которого невозможно наше движение вперёд.

И в заключение хочу сказать следующее. Поддерживая Севастополь, поддерживая флот, наши дружеские отношения, вместе с тем обращаюсь ещё раз с этой трибуны в данном случае к президенту как к главнокомандующему: мы будем отмечать и проводить парад Победы, но это полное недоразумение, когда нахимовцы, выпускники, которые служат на всех флотах, включая Черноморский, вдруг оказались вместе с суворовцами не нужны на параде Победы, посвящённом 65-й годовщине. Это глупое и недалёковидное решение человека, который плохо представляет, что такое военно-патриотическое воспитание.

Мы настаиваем на том, чтобы и внутри страны проводилась политика, связанная с укреплением позиций тех, кто выбрал своей главной профессией защищать державу, будь-то на суше или на флоте.

Спасибо». (*Аплодисменты.*)

**Соглашение было ратифицировано с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>315</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>410</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>

**8 декабря 2010 года фракция КПРФ поддержала проект федерального закона «О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о развитии военно-технического сотрудничества», № 450980–5, внесённый Президентом Российской Федерации.**

Законопроектом предлагается ратифицировать подписанный в городе Москве 10 декабря 2009 года Договор между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о развитии военно-технического сотрудничества.

Указанный Договор направлен на совершенствование законодательства, регулирующего порядок осуществления Россией и Республикой Беларусь взаимных поставок продукции военного назначения (ПВН), которая включает вооружение, военную технику, работы, услуги, результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них (то есть интеллектуальную собственность), информацию в военно-технической области, а также любые другие виды продукции, работы и услуги, которые в соответствии с законодательством любой из сторон относятся к продукции военного назначения. Она поставляется на основе контрактов без оформления лицензий на её ввоз (вывоз).

Каждая сторона вправе контролировать целевое использование переданных ею товаров. Россия и Беларусь обязуются не передавать третьим странам продукцию военного назначения или научно-техническую информацию о ней без предварительного разрешения поставляющей стороны. Договором предусмотрены меры по военно-техническому сопровождению поставок, обеспечению режима секретности и охране прав на результаты интеллектуальной деятельности.

**С обоснованием позиции фракции по данному законопроекту от фракции КПрФ выступил депутат Государственной Думы А. Е. Локоть:**

«Уважаемые коллеги, договор, на наш взгляд, очень важный, очень актуальный, и мы разделяем точку зрения Министерства обороны Российской Федерации, что его надо, безусловно, ратифицировать прежде всего в интересах Российской Федерации. Я попробую сформулировать от имени фракции, почему это надо сделать и в чём заключается актуальность данного вопроса для России.

В XX веке обе мировые войны шли по одному и тому же сценарию. Особенно важным, стратегически важным направлением для Советского Союза, для России всегда оставалось западное направление. Это самое короткое, кратчайшее расстояние с Запада к сердцу России. Это во-первых. Во-вторых, Белоруссия, Полесье, – это великий щит в связи с особенностями климатического и географического положения, и тот, кто контролирует Полесье, держит в своих руках щит от Запада. И Белоруссия, надо отдать должное, последние пятнадцать лет для нас вот этим щитом и являлась, она не давала замкнуть натовский пояс вокруг Российской Федерации.

Сегодня говорят, что это не так опасно, что с НАТО мы договариваемся, кто-то даже говорит: давайте вступим в НАТО. А почему же тогда сейчас наши самолёты, которые патрулируют акваторию Балтийского моря, перехватываются натовскими самолётами, которые взлетают с территорий прибалтийских государств? Подлётное время, если они летят с ядерным оружием, с современными средствами нападения с территории балтийских государств до Москвы, исчисляется буквально минутами, от пяти до семи минут. Поэтому Беларусь всегда играла, и особенно в последнее время, стратегически важную для нас роль. Мы сегодня говорим о сотрудничестве, о едином командовании ПВО, а я добавил бы – и ПРО. Если они не оставят свою затею развёртывания ПРО возле наших границ, то создание единого командования с Белоруссией для нас крайне важно.

И кроме того, объективно говоря, сотрудничество в военно-технической области нам очень выгодно. Дело в том, что предприятия Белоруссии не являются конкурентами в этой области российским предприятиям. Ну, например, мы производим танки на Урале, в Нижнем Тагиле, в Омске или где-то ещё, и на Украине, в Харькове, есть свой завод, поэтому объективно мы начали конкурировать на международном рынке. С Белоруссией такого нет. Более того, вот та комплектация, которая производится предприятиями Белоруссии, крайне важна для нашего ОПК. Я просто напомним, вот эти тягачи для тяжёлой и лёгкой ракетной техники – а это «МАЗы» прежде всего – являются для нас просто незаменимыми и необходимыми. Как специалист в области радиотехники, я хочу сказать,

что сотрудничество в этой сфере для нас также крайне важно, поскольку свою, отечественную элементную базу мы, к сожалению, уже потеряли.

Договор очень важный, ... здесь придаётся приоритетный характер сотрудничеству ... в вопросе создания Союзного государства. Хотя бы только за одну эту строчку, по нашему мнению, надо, безусловно, голосовать за данный законопроект. Кроме того, здесь говорится о том, что мы поставляем друг другу военную технику, не экспортные варианты так называемые, а именно ту технику, которая стоит на вооружении национальных вооружённых сил. Это тоже очень важный момент.

Ну и в качестве пожелания. На наш взгляд, мы должны продвигаться дальше в вопросах сотрудничества с Белоруссией, и надо переходить в конечном итоге не к заключению договоров, а к созданию в рамках Союзного государства единого органа, который будет заниматься решением подобных вопросов. Ещё раз хочу сказать, что вот это голосование ... наше решение сегодня мы принимаем накануне 38-й сессии Парламентского Собрания Союза Беларуси и России. ... Это сегодняшнее голосование – знаковое. От имени фракции призываю всех голосовать за ратификацию данного договора».

#### **Договор ратифицирован с результатом:**

<b>Наименование фракции</b>	<b>За</b>	<b>Против</b>	<b>Воздержался</b>	<b>Не голосовал</b>
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>312</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>34</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>6</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>441</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>9</b>

**23 марта 2011 года Государственная Дума рассмотрела проект постановления Государственной Думы «О Заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «О ситуации в Ливии», № 518763–5, внесённый Комитетом Государственной Думы по международным делам.**

Известно, что Совет Безопасности ООН принял резолюцию 1973 (2011), допускающую проведение военной операции против Ливии.

Представитель России в Совете Безопасности ООН, согласно требованию Президента Российской Федерации Д. А. Медведева, не воспротивился принятию этой резолюции. Россия не воспользовалась правом вето, не воспрепятствовав, таким образом, войне НАТО против Ливии, чем показало политическую слабость российского руководства и его зависимость от Запада. Такое решение также может способствовать усилению террористической опасности в России.

Проектом постановления одобрялось решение Российской Федерации воздержаться при голосовании. Авторы Заявления считают, что данная схема решения была адекватным ситуацией выбором, не только сохраняющим консолидацию международного сообщества в неприятии военных репрессий против гражданского населения Ливии, но и не ослабляющим соответствующие сигналы в адрес руководства этого государства в интересах защиты его граждан.

Депутатами фракции КПРФ было предложено внести в проект Заявления ряд поправок, в которых сформулированы конкретные меры по восстановлению мира в Ливии.

**С обоснованием позиции фракции КПРФ по данному проекту Заявления выступил депутат Государственной Думы Л. И. Калашников:**

«... уважаемые коллеги! Внесение сегодняшнего заявления отчасти напоминает ту спешку, которой сопровождалось принятие резолюции 1973. Вчера поздно вечером это заявление поступило, мы до ночи готовили поправки, утром в базе данных я увидел, что

это заявление изменено, подвергнуто определённой коррекции. Ну, к этому я вернусь чуть позже. Даже с этой трибуны мы слышали об огромных жертвах в Ливии. Кто эти жертвы считал, кто устанавливал их количество? На этот вопрос нигде, ни в одном из официальных органов я не получил ответа.

Я ... напомним, как развивались события на арабском Востоке. Череду волнений, революций, происходивших в Тунисе, Египте, Судане, Йемене, Алжире, Иордании, действительно сопровождалась жертвами среди мирного населения, мы с вами это видели. Это мирное население выходило на площади в столицах. То же самое происходило и в бывших странах СНГ. Всегда все революции происходят в основном в столицах, и только Ливия стала исключением.

И только в Ливии вышло не мирное население, с камнями, с арматурными палками, а вышла так называемая вооружённая оппозиция, которую вдруг сразу 10-го числа признаёт Европарламент единственной законной властью.

... сразу же пошли выступления в прессе о том, что волнения начались в Иране, в Сирии, в Ливии. Таких волнений не наблюдалось, их нужно было создать. В Ливии это удалось.

Теперь перехожу к тексту резолюции и к тексту заявления. Каждому, кто ознакомился с текстом резолюции 1973, абсолютно ясно, на какие именно меры она даёт разрешение. Силы коалиции не скрывали, что им нужна санкция на уничтожение ливийской ПВО, а значит, на массированные бомбардировки. Поэтому изображать оскорблённую невинность и утверждать, что коалиция вышла за рамки резолюции, как это делает сегодня Россия, просто неприлично. Эту резолюцию необходимо было заблокировать, и у нас такая возможность была. И то, что мы этого не сделали, является очень серьёзной ошибкой российского руководства.

Хочется понять, как именно, не кто именно, а как именно в российском руководстве принималось решение не блокировать одностороннюю резолюцию 1973. Наш представитель в ООН Виталий Чуркин совершенно ясно высказался по её поводу: резолюция открывает дверь масштабной военной интервенции. В МИДе занимали осторожную позицию, но там тоже не было никакого восторга по поводу этой резолюции. Мы ничего не слышали о том, что резолюцию решил пропустить наш российский Совет Безопасности, тем более что одного из членов этого Совета Безопасности мы слышали в Воткинске. Значит, президент. Это подтверждает его заявление от 21 марта. Отвечая в своём блоге на вопрос, почему Россия не воспользовалась правом вето, Медведев говорит (цитирую): «Не воспользовалась по одной простой причине: потому что я не считаю эту резолюцию неприемлемой. Более того, я считаю, что эта резолюция в целом отражает и наше понимание происходящего в Ливии. Но не во всём. Поэтому мы своим правом вето не воспользовались, и, как вы понимаете, это был квалифицированный отказ от вето с вполне понятными последствиями... мы сознательно это сделали, и в этом были мои инструкции Министерству иностранных дел». ...

Почему Кремль 19 марта уволил посла в Ливии Владимира Чамова, не МИД, а именно Кремль? Его картина ситуации в Ливии слишком сильно отличалась от заданной нам из-за океана, и он получил за это обвинение в том, что (цитирую) защищает ливийские интересы, а не российские (конец цитаты). Неужели наш интерес состоит в том, чтобы бомбить ливийские города? Посмотрел бы я на посла, например, Америки, если бы он сейчас заявил о том, что поддерживает каких-то там повстанцев в Чечне,— он вылетел бы отсюда как пробка. А тут отзывает посла наш президент.

Неужели России может быть выгодна общая дестабилизация положения на мусульманском Востоке, учитывая наши собственные беды на Северном Кавказе? Ведь если

кто-то поставил себе цель ослабить или переформатировать исламский мир, то надо понимать, что Россия пострадает в числе первых.

По всем признакам в Ливии вооружённый мятеж, путч, а не народное восстание. Ливийский народ, в отличие от народа Египта и других соседей, слишком хорошо питался много лет. Кстати говоря, доход на душу населения в Ливии превышает 12 тысяч долларов, это больше, чем в России, это чуть меньше, чем в Саудовской Аравии, если сравнивать с Тунисом или Египтом, то там 2 тысячи долларов и 3 тысячи долларов. ...

То, что мы сегодня наблюдаем, отнюдь не является локальным конфликтом. Это очередной решительный шаг в установлении права сильного в качестве единственно действующего международного права.

Всему миру предъявляется универсальный механизм, с помощью которого можно свергнуть любое правительство, расчленив любую страну и взять под контроль её ресурсы. Те страны, что проголосовали за резолюцию 1973, утвердили это право сильного, надеясь на дружбу с этим самым сильным. Те, кто промолчали, просто трусливо признали право сильного. И в этом смысле резолюция действительно историческая. Мы непосредственно подошли к новой концепции мира – и теперь каждый защищайся кто как может. Неоднократно вспоминалось о том, что в 2000-е годы Каддафи отказался от ядерного оружия, от ядерных технологий, с головой сдав своих пакистанских товарищей, которые ему эти технологии предоставили. Думаю, что Иран сегодня прекрасно понимает, где его защита, – только в этом ядерном оружии. Думаю, что это никак не в интересах России.

В заключение хочу напомнить горькие слова немецкого пастора-антифашиста Мартина Нимёллера, узника концлагеря «Дахау», известную его фразу: «Когда нацисты забрали коммунистов, я промолчал. Я не был коммунистом. Когда они сажали социал-демократов, я промолчал. Я не был социал-демократом. Когда они забрали членов профсоюза, я промолчал. Я не был членом профсоюза. Когда забрали меня, не осталось никого, кто бы выступил против».

О голосовании по заявлению. Внесённые нами поправки должны вычистить этот дух, который по замыслу авторов этого заявления, видимо, должен, легитимизировать голосование по резолюции. Мы против».

#### **Постановление было принято с результатом:**

<b>Наименование фракции</b>	<b>За</b>	<b>Против</b>	<b>Воздержался</b>	<b>Не голосовал</b>
<b>КПРФ</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>55</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>312</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>32</b>	<b>0</b>	<b>8</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>36</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>350</b>	<b>32</b>	<b>0</b>	<b>68</b>

## ЗАЩИТА ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ И НАЦИОНАЛЬНОЙ САМОБЫТНОСТИ НАРОДОВ РОССИИ



**В. С. НИКИТИН,**  
член Комитета Государственной Думы  
по делам Содружества Независимых Государств  
и связям с соотечественниками

*(Из выступления на заседании  
Государственной Думы 31 мая 2011 года)*

«В год 70-летия начала фашистской агрессии в отношении СССР с болью приходится признавать, что планы фашистов всё-таки осуществились: Россия оккупирована мировым капиталом и превращена в сырьевую колонию Запада, а народ русский поработён колонизаторами и их наёмниками. Численность русских в России составляет 83 процента от всего населения. По стандартам ООН Россия – моноэтническая страна, но при этом в Конституции Российской Федерации нет статьи о государствообразующем статусе русского народа, он фактически лишён права на власть и собственность, на свой канал телевидения. Чтобы русские аборигены быстрее забыли имя своего народа, из паспорта гражданина России убрали графу «Национальность». В нынешней России слово «русский» стало всё больше отождествляться со словами «националист» и даже «фашист». Это кощунственно для народа, победившего фашизм!

Накануне 6 июня, международного Дня русского языка, объявленного ООН, я обращаю внимание депутатов и избирателей, что в перечне памятных дат России до сих пор нет праздника – Дня русского языка, государственного языка Российской Федерации, хотя большинство стран мира выполнили рекомендации ЮНЕСКО, принятые в 1999 году, и учредили у себя такие праздники. Нелюбовь российской власти к государствообразующему народу и родному языку русского народа закономерна, ведь в современной цивилизационной войне, ведущейся против России, язык – это главное оружие, а духовность народа – главный объект уничтожения. Хочешь расчистить территорию от коренного населения – уничтожай родной язык народа, лишай его имени, навязывай ему чуждые миропонимание и ценности, поэтому вся система образования, культуры и информации в нынешней России нацелена на лишение русского языка родных корней, на разрыв заложенного в генетической памяти народа единства слова и образа, на внедрение в русские слова чужеродного смысла. Власть активно использует такую заражённую разрушительным вирусом словесную пургу для оболванивания жителей России. Наёмники оккупантов боятся учредить День русского языка, потому что этот праздник будет способствовать возрождению самосознания и сплочению русского народа, повышению его грамотности и образованности; развитию чувства собственного достоинства, а также укреплению духовных связей со всеми коренными народами России ради совместного созидания могучей евразийской державы.

Спасение русской цивилизации – это программная цель КПРФ, поэтому депутаты нашей фракции в Государственной Думе в феврале внесли законопроект об учреждении в России праздника – Дня русского языка, однако руководство Комитета Государственной Думы по культуре осознанно затормозило прохождение законопроекта. Приказ «не пущать» был спущен и в регионы, поэтому 26 мая в Псковском областном Собрании депутатов «единороссы», «справедливороссы» и либерал-демократы выступили еди-

ным фронтом против русского языка и не пропустили такой же законопроект, внесённый коммунистами. Данные факты убедительно подтверждают, что, скрываясь под масками единства и справедливости, под лозунгом «Мы за бедных, мы за русских!», эти партии помогают колонизаторам расчищать территорию России от коренных жителей.

В Псковской области, о которой Пушкин сказал: «Там русский дух... Там Русью пахнет!», – геноцид русских ведётся особенно усердно: из девяти тысяч деревень в полутора тысячах уже не осталось ни одного жителя, а в четырёх тысячах проживает менее десяти человек. Сельское население уже сократили на треть, а общее – на четверть. Это настоящий либеральный фашизм в действии! Поэтому именно в Пскове три года назад родилась и сейчас ускоренно реализуется идея сформировать Всероссийское созидательное движение «Русский лад», чтобы в условиях глобализации спасти и укрепить Россию как ядро русской цивилизации, как евразийскую державу. России и её народам нужно не западное всеисие, всевластие денег, не фронты для защиты богатых, а русский лад, основанный на заветах князя Александра Невского, Ломоносова и Сталина. Такой лад создал базу для великой победы над фашизмом и для космического триумфа России, он обеспечит и новый прорыв России в достойное будущее. Не модернизация по западной модели, а русский язык и русский лад спасут Россию».

**Позицию фракции КПрФ по вопросам защиты исторической памяти и национальной самобытности народов России показывают результаты голосований по наиболее значимым законопроектам в этой сфере, рассмотренным Государственной Думой пятого созыва.**

29 октября 2008 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменения в Федеральный закон «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации», № 81536–5, внесённый депутатами Государственной Думы В. В. Антоновым, А. Г. Баскаевым, Р. Э. Гольдштейном, М. Д. Квиебаевым, Р. В. Кармазиной, Н. В. Комаровой, В. А. Купцовым, В. Н. Пивненко, А. И. Остригиным, Ф. С. Тумусовым, В. И. Усольцевым, И. К. Чернышенко, С. М. Шоршоровым, В. Г. Юрчиком.\*

Законопроектом предлагается заменить понятие «места традиционного проживания и хозяйственной деятельности» понятием «места традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности». Федеральные органы государственной власти наделяются полномочиями по утверждению перечня мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации и перечня видов традиционной хозяйственной деятельности малочисленных народов, занимающихся именно традиционной хозяйственной деятельностью.

Реализация закона позволит получать льготы, предусмотренные налоговым, лесным, земельным законодательством РФ, а также другими отраслевыми нормами непосредственно лицами, проживающими в местах традиционного проживания, занимающихся именно традиционной хозяйственной деятельностью.

**Законопроект принят в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПрФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>313</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>30</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>418</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>32</b>

**18 марта 2009 года Федеральный закон был принят.**

\* Сначала представлены результаты голосований по законопроектам и протокольным поручениям, внесённым депутатами фракции КПрФ.

**22 февраля 2011 года депутаты Государственной Думы В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев, В. Н. Паутов, А. Ю. Русских внесли на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«21 февраля в Государственной Думе состоялся «круглый стол» по проблемам русского языка. И если на заседании «круглого стола» рассматривались глобальные проблемы русского языка, то мы хотели бы обратить внимание депутатов на мелкие проблемы, но имеющие решающее значение в вытеснении русского языка с территории России. Вам всем хорошо известно, что авиационные билеты на внутренние рейсы России выдаются на английском языке. Человеку, не знающему английского языка, просто невозможно отгадать, когда вылет, с какого выхода, место в самолёте и прочую информацию. Спрашивается, почему мы, русские люди, в своей стране должны испытывать все неудобства из-за языкового барьера, навязанного нам кем-то в коммерческих структурах?

Но это не только в авиационных билетах! Получаю почтовый пакет экспресс-почты – он тоже на английском языке (прилагается). Реклама на улицах – на английском. Пластиковые банковские карты – на английском. В ресторанах подают меню на английском языке. Клавиатура управления радиоаппаратуры – на английском языке.

Почему не уважают граждан России? Почему даже на бытовом уровне им создают массу неудобств?

Просим поручить Комитетам Государственной Думы по культуре и по делам национальностей рассмотреть данный вопрос и подготовить предложения по прекращению использования иностранных языков на документах, рекламе и предметах бытового использования на территории России».

**Поручение было рассмотрено 25 февраля 2011 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>38</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>393</b>

**1 июля 2011 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О федеральных целевых программах регионального развития», № 68749–3, внесённый депутатом Государственной Думы В. С. Шурчановым, депутатами Государственной Думы прошлых созывов Л. А. Иванченко, Ю. М. Коневым, В. И. Гришиным, принятый Государственной Думой во втором чтении 20 ноября 2002 года.**

Законопроект устанавливал порядок разработки и реализации федеральных целевых программ регионального развития и был направлен на эффективное использование потенциальных возможностей регионов в целях их социального и экономического развития.

Согласно законопроекту инициаторами разработки программ могли выступать соответствующие федеральные органы государственной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления.

Особенности порядка разработки и реализации программ определяются Правительством Российской Федерации.

Финансирование разработки программ, включая отдельные разделы региональных целевых программ в составе федеральных целевых программ регионального развития,



осуществляется за счёт средств федерального бюджета и средств бюджетов субъектов Российской Федерации, а также за счёт привлечения внебюджетных источников.

**Законопроект отклонён в третьем чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>37</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>58</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>392</b>

**1 июля 2011 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «Об основах федеральной поддержки депрессивных территорий Российской Федерации», № 91010–3, внесённый депутатами Государственной Думы В. С. Шурчановым, О. В. Морозовым, депутатами Государственной Думы прошлых созывов Л. А. Иванченко, Ю. М. Коневым, В. И. Гришиным, принятый Государственной Думой во втором чтении 12 марта 2003 года.**

Законопроект определял основные принципы, формы и порядок оказания федеральной поддержки депрессивных территорий Российской Федерации, под которыми понимаются территории субъекта (территории субъектов) Российской Федерации либо часть территории субъекта (территорий субъектов) Российской Федерации (территория одного муниципального образования или нескольких муниципальных образований), в основной отрасли (основных отраслях) экономики которых имеет место спад производства.

Предлагалось установить формы федеральной поддержки депрессивных территорий: финансирование федеральных программ поддержки депрессивных территорий для преодоления такими территориями депрессивного состояния, как на возмездной, так и на безвозмездной основе; предоставление на определённый срок и на определённых условиях преференций и иных льгот организациям, зарегистрированным и осуществляющим свою деятельность на депрессивных территориях, содействие реструктуризации указанных организаций и переподготовке кадров в целях облегчения доступа организаций и населения этих территорий к действующим или формирующимся направлениям федеральной поддержки, а также обеспечение организациям, осуществляющим свою деятельность на депрессивных территориях, первоочередного рассмотрения заявок на получение средств, выделяемых на проведение реконструкции и санации производства; оказание правовой, организационной, финансовой и иной поддержки органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления в целях развития депрессивных территорий.

Законопроект был направлен на преодоление на таких территориях спада производства и перевод их экономики к устойчивому развитию.

**Законопроект отклонён в третьем чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>38</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>57</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>392</b>

\*\*\*

**16 января 2009 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О северном оленеводстве», № 220824–3, внесённый депутатами Государственной Думы В. Н. Пивненко, И. К. Чернышенко, В. Н. Басыгысовым и Н. Л. Пискуном, В. М. Етылиным, В. П. Марковым в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы.\***

Оленеводство составляет основу жизнедеятельности многих коренных малочисленных народов Севера. Правовое регулирование северного оленеводства осуществляется отраслевыми нормативными актами Российской Федерации и региональными нормативными актами, которые зачастую не соответствуют друг другу.

Законопроект устанавливал единые правовые, экономические, природоохранные и социальные основы северного оленеводства. Учитывая, что в Российской Федерации находится примерно две трети мирового поголовья домашних северных оленей, а также тот факт, что численность домашних оленей продолжает сокращаться, законопроект был призван обеспечить устойчивое развитие северного оленеводства.

Реализация закона позволила бы сохранить экономическую основу традиционного образа жизни коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока на долгие годы, гарантировала бы права коренных малочисленных народов на их возрождение и развитие, а также устойчивое и эффективное использование ими природных ресурсов на территориях традиционного расселения и хозяйствования.

#### **Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

<b>Наименование фракции</b>	<b>За</b>	<b>Против</b>	<b>Воздержался</b>	<b>Не голосовал</b>
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>37</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>98</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>352</b>

**3 июля 2009 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О некоммерческих организациях», № 217426–5, внесённый Президентом Российской Федерации.**

Закон облегчает условия регистрации некоммерческих организаций. Из числа оснований, по которым некоммерческой организации может быть отказано в регистрации, было исключено такое основание, как: «цель создания отделения иностранной некоммерческой неправительственной организации создаёт угрозу национальному единству и самобытности, культурному наследию». То есть такие организации смогут создаваться на территории России.

**Позицию фракции КПРФ по данному вопросу озвучил первый заместитель руководителя фракции С. Н. Решульский:**

«Уважаемые коллеги... посмотрите последний абзац: предлагается в пункте 2 статьи 23<sup>1</sup> исключить слова «национальному единству и самобытности, культурному наследию». Я вам сейчас прочитаю, о чём эти слова.

В пункте 2 говорится: «В государственной регистрации отделения иностранной некоммерческой неправительственной организации может быть также отказано по следующим основаниям... если цели создания отделения иностранной некоммерческой неправительственной организации создаёт угрозу национальному единству и самобытности, культурному наследию».

\* Далее представлены результаты голосований по законопроектам, внесённым другими субъектами законодательной инициативы.

вительственной организации создают угрозу суверенитету, политической независимости, территориальной неприкосновенности...» – это к любому государству подходит. Слова «национальному единству» предлагают убрать. Вы что, против национального единства, что ли? Самобытность. Ну, мы великий, державный русский народ! Ну мы же русские! Вот мы, представители национальных республик, вас спрашиваем: самобытность русского народа есть или нет? Есть. Культурное наследие? Ну не я прошу, чтобы в школах открыли уроки православной культуры, я – атеист, вы же все настаиваете на этом! Теперь в угоду кому-то, для того, чтобы кому-то там понравиться (я не знаю, для чего это делается, не буду даже говорить, хотя предполагаю), предлагают убрать все эти слова. Получается, что если цели этой иностранной некоммерческой неправительственной организации создают угрозу нашему национальному единству, нашей самобытности, нашему культурному наследию, то это не берётся в зачёт. Ну что же это мы с вами делаем?!...

Мне очень жаль, уважаемые коллеги, что мы, представители многонационального русского народа, в первую очередь – я прямо это говорю – великого русского народа, боимся слов «национальное единство», «самобытность», боимся нашего культурного наследия... Либо боимся самого смысла этих слов, понятия или просто наша проправительственная, пропрезидентская партия боится, хотя в такой редакции внёс Президент Российской Федерации... Я не знаю, как объяснять этому залу, как объяснять депутатам, что есть вещи, от которых ни в коем случае нельзя отступать. Дав повод кому-то почувствовать, что мы отступаем от основных принципов жизни нашего русского общества, что мы стыдимся этих принципов, по которым мы уже столетия живём, мы тем самым подталкиваем вот эти силы, внешнеполитические силы к расколу нашего общества...»

**Законопроект был принят во втором, а затем и в третьем чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>313</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>33</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>7</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>383</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>10</b>

**7 июля 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменения в статью 1<sup>1</sup> Федерального закона «О днях воинской славы и памятных датах России», проект № 400029–5, внесённый депутатами Государственной Думы В. М. Заварзиным, Ю. А. Савенко, М. П. Ненашевым, И. Е. Пузановым.**

Федеральным законом установлена новая памятная дата России – 2 сентября – День окончания Второй мировой войны (1945 год).

Известно, что в ходе военной кампании в августе 1945 года группировка Вооружённых Сил СССР на Дальнем Востоке разгромила войска японской Квантунской армии и освободила Северо-Восточный Китай, Северную Корею, Южный Сахалин и Курильские острова.

Несмотря на то, что в этот день представителями союзных держав (включая СССР) был подписан акт о капитуляции Японии, новая памятная дата называется – День окончания Второй мировой войны (1945 год).

Закон искажает исторические события, стремится нивелировать роль Советского Союза в разгроме японской Квантунской армии.

**С обоснованием позиции фракции КПрФ по данному законопроекту выступил депутат Государственной Думы А. Е. Локоть:**

«Уважаемые депутаты, мы не можем согласиться с такой трактовкой истории. У нас создана целая комиссия, которая борется с подобными искажениями, а здесь мы соглашаемся с намеренным искажением. Зачем мы идём по этому пути? Ещё раз повторяю, этот день всегда назывался Днём победы Советского Союза над милитаристской Японией. Этого и надо придерживаться. Если бы мы не поддержали тогда американцев, наших союзников, если бы мы не вступили в эту войну согласно договорённостям на Ялтинской конференции, о которой вы справедливо совершенно говорили, то неизвестно, когда, вообще говоря, война закончилась бы. Общеизвестно, что война закончилась благодаря разгрому Квантунской армии и её капитуляции перед Красной Армией, так почему мы идём на поводу у Запада? Почему мы соглашаемся с этим? Мы голосуем против. Мы не можем согласиться с этой трактовкой и в таком виде не можем поддерживать этот закон».

**Федеральный закон принят с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПрФ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>57</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>314</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>36</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>350</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>99</b>

**17 ноября 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменения в статью 1<sup>1</sup> Федерального закона «О днях воинской славы и памятных датах России», № 269771–5, внесённый Правительством Российской Федерации.**

Законом устанавливается новая памятная дата России «15 февраля – День памяти о россиянах, исполнявших служебный долг за пределами Отечества» в знак скорби о соотечественниках, погибших в период участия в боевых действиях за пределами нашей страны после Второй мировой войны, выполняя взятые Союзом ССР и Российской Федерацией на себя международных обязательств по оказанию военной помощи дружественным странам.

Этой памятной датой предлагается считать 15 февраля – день вывода советских войск из Афганистана, где проходили наиболее длительные и масштабные боевые действия с участием советских граждан.

К сожалению данная памятная дата не относится к ныне здравствующим гражданам России, проявившим самоотверженность и преданность своей Родине в период участия в боевых действиях за пределами нашей страны после Второй мировой войны, выполняя взятые Союзом ССР и Российской Федерацией на себя международных обязательств по оказанию военной помощи дружественным странам.

С аргументацией позиции фракции КПрФ по мотивам голосования при принятии данного закона в третьем чтении выступил депутат Государственной Думы С. Н. Решульский:

«Уважаемые коллеги, казалось бы, небольшой, незначительный закон рассматриваем – ну не бюджет же, не налоговые льготы, не пенсии, не выплаты... «Ну и какая разница,– кто-то скажет,– как называются наши праздники, памятные даты, дни воинской славы?»»

Давайте согласимся: так может рассуждать только тот, кто не видит дальше своего носа или дальше своей миски.

Напомню вам простую истину, я хочу, чтобы вы её запомнили хорошо: кто управляет прошлым, тот формирует будущее, тот управляет будущим.

И вот в течение двух с лишним десятилетий нам и навязывают модернизацию истории – сначала советскому народу, теперь российскому народу, и в первую очередь, подчёркиваю, русскому народу: не было у нас ни истории, не было у нас ни героев, не было у нас ни героических подвигов, ни героических дат, участь наша только такая – каяться, посыпать голову пеплом и сдавать и героев, и страну, и историю.

Не знаю, понимают ли это в правительстве и в Кремле. Страшно, если понимают, но продолжают это делать. Ведь если посмотреть по-государственному на каждый праздник, то каждая памятная дата, каждый праздник должны укреплять национальный дух, поднимать патриотический настрой, воспитывать любовь и уважение к Отечеству, к своей земле, к обществу, в котором живёшь, воспитывать чувство гордости за свою Родину и её героев.

Сегодня, принимая этот законопроект, мы уже устанавливаем дату для будущих погибших. Кто из вас даст гарантию, что подобных событий, о которых мы уже говорили при обсуждении этого вопроса, не будет? Мы уже заведомо вводим дату для тех, кто в будущем погибнет. Вы понимаете, что мы делаем, или нет? Я понимаю, что, отдавая дань памяти погибшим, мы не должны плевать в душу живых. Я ведь задавал вопрос и спрашивал: как в этот день, 15 февраля, вы, люди, исполнившие свой долг за пределами России, будете обращаться друг к другу – вы будете поздравлять с памятной датой или с праздником?

Мы не можем в такой редакции поддержать этот законопроект. Я не знаю, как потомки назовут наши времена, как бы они не установили потом день памяти россиян, не выживших в период модернизации.

Вот то, что мы делаем – разрушаем наше духовное единство, – мне кажется, это глубочайшее заблуждение. Хорошо, что если только заблуждение, а не умышленные какие-то действия. Я предлагаю не поддерживать этот законопроект.

Наша фракция за него голосовать не будет».

#### **Федеральный закон был принят с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>315</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>39</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>354</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>40</b>

**23 ноября 2010 года фракция КПРФ поддержала проект постановления Государственной Думы «О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «В связи с 65-летием со дня начала Нюрнбергского судебного процесса над главными нацистскими военными преступниками», № 458505–5, внесённый депутатами Государственной Думы К. И. Косачевым, С. А. Багдаровым, А. И. Бочаровым, Н. В. Герасимовой и другими.**

Депутаты Государственной Думы отметили непреходящее значение решений Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступни-

ков европейских стран и самого факта создания уникального в истории международного суда.

Принципы, закреплённые в Уставе Трибунала, вскоре были подтверждены решениями Генеральной Ассамблеи ООН как принципы международного права. Вынесё обвинительный приговор нацистским преступникам, Трибунал юридически закрепил окончательный разгром фашизма и признал агрессивную войну преступлением против мира.

Решения Трибунала не теряют своей актуальности и сегодня. Любые попытки их пересмотра, отрицания или искажения должны рассматриваться как нарушение общепризнанных принципов и норм международного права, как очевидное противодействие воле Организации Объединённых Наций.

Попытки возложить вину за развязывание Второй мировой войны помимо гитлеровской Германии на Советский Союз, который был инициатором учреждения Трибунала, являются заведомо антиисторической ложью.

Депутаты Государственной Думы призвали международные организации и парламенты стран мира решительно осуждать и пресекать любые попытки возрождения фашистской, праворадикальной, расистской и националистической идеологии в своих странах и где бы то ни было, основываясь на однозначных, имеющих универсальный характер, решениях Трибунала.

Депутаты Государственной Думы призвали все государства мира поддержать принятую 16 ноября 2010 года Третьим комитетом Генеральной Ассамблеи ООН резолюцию «Недопустимость определённых видов практики, которые способствуют эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости», и внести тем самым свой вклад в противодействие возрождению «коричневой чумы» XX века в новом столетии.

**Постановление было принято с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>314</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>445</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>

## ЗАЩИТА ПРАВ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ ЗА РУБЕЖОМ



**С. Н. РЕШУЛЬСКИЙ,**  
первый заместитель руководителя фракции КПрФ,  
член Комитета Государственной Думы  
по делам Федерации и региональной политике

*(Из выступления 12 января 2011 года по проекту  
федерального закона «О внесении изменений в часть  
вторую Налогового кодекса Российской Федерации  
и Федеральный закон «О правовом положении  
иностранцев в Российской Федерации»,  
№ 431410–5)*

«Уважаемые коллеги, я специально вышел на эту трибуну, потому что считаю – это один из самых актуальнейших вопросов для нашего государства...

Я полагаю, что вы должны прекрасно понимать: цель нашей государственной власти, наших государственных деятелей, в том числе и нас с вами как законодательного (представительного) органа власти, должна заключаться в сохранении и преумножении государства, его экономики, территории, укреплении обороноспособности и так далее.

Известно ли вам, что в России 75 процентов её огромной территории заселено только пятой частью всего населения, то есть у нас огромные территории, где на квадратный километр не приходится даже по одному человеку? Вы должны знать и, я думаю, некоторые, не все, может быть, знают, что есть естественные законы исторического развития, что даже самые добрые соседи, глядя на эти пустующие земли, постоянно испытывают чувство зависти и желание какой-то тёмной ночью немножко прирезать себе территории. Я ещё раз подчёркиваю, это официальные данные. 75 процентов нашей территории заселено всего лишь около 30 миллионами россиян.

Ещё подчеркну, даже в ООН уже есть доклады, которые однозначно говорят о том, что в нынешней демографической ситуации Россия не в состоянии не то что использовать, но даже контролировать свои природные ресурсы. Что должны делать в этом случае нормальные государственные деятели, руководители страны? Может это громко и не обсуждается, но всегда делается.

Первый вариант – создание по всей границе буферной зоны, так, как это делала царская Россия, так, как это делала советская Россия. И мы всегда между своими потенциальными противниками и самой Россией имели какую-то буферную зону, густо заселённую, которая не позволяла нашим вероятным противникам рассчитывать, что они что-то себе прирежут. К сожалению, постоянно после распада Советского Союза слышатся демагогические заявления, что мы должны перейти на рыночные либеральные отношения с нашими бывшими братскими республиками. Что из этого получается, мы с вами видим, постоянно сталкиваемся с этим: всё больше и больше трещина между нашими республиками, между нашими странами. Даже с очень близкой нам братской Белоруссией.

И в царской России, и в советской России была выработана та политика ассимиляции коренных народов окраин, которая позволила сохранить самобытность этих национальностей и народов, вместе с тем, позволив им чувствовать себя одной многона-

циональной единой семьёй. Я думаю, вы читали «Моабитские тетради» Мусы Джалиля, прекрасного героя Татарии, где он заявлял перед расстрелом: он русский по духу. Что он этим нанёс какой-то ущерб татарскому народу или мусульманской вере? Нет! Это именно та вековая традиция, которая была заложена нашей историей.

Либо второй вариант. Мудрые руководители страны открывают все или снимают все преграды, чтобы сюда, на наши пустующие территории, приехали соотечественники: по крови, как это делает Израиль, по принадлежности, как делают немцы, по другим каким-то категориям и так далее. Что же делаем мы с вами?

Я не зря задал вопрос. В 2007 году приняли государственную программу, расписали: 50 тысяч в год переселенцев, 100 тысяч в год переселенцев, 150 тысяч. Вот на сегодняшний день это уже порядка 500 тысяч наших соотечественников должны приехать сюда, получить наше гражданство, обустроиться, заселить эти территории и работать, при этом чувствовать себя гражданами великой России.

Получается всё наоборот. Мы сегодня рассматриваем закон, который касается 3,7 тысяч участников этой государственной программы.

Нам сейчас назвали цифру: каждый год в Россию 300 тысяч иностранных граждан приезжают. Ну, давайте не смешить друг друга! Это же те, кого мы уже в обиходе называем гастарбайтеры, которые никогда не станут гражданами Российской Федерации и никогда не будут защищать страну, они приехали сюда просто зарабатывать, а в большей степени выкачивать наши финансовые ресурсы.

Вообще-то, на эту государственную программу выделяли миллиарды и миллиарды рублей. И очень интересно, что никто не хочет теперь отчитаться: почему нельзя реализовать данную программу.

Раз за разом мы тут рассматриваем какие-то вопросы. Даже получение гражданства (2 или 3 месяца назад рассматривали этот вопрос) опять обставили такими препонами, которые не позволяют людям просто подняться и приехать сюда, чувствовать себя полноправными, равными гражданами нашей великой страны.

Я бы хотел такое предложение внести. Мне кажется, по этому законопроекту ответственным комитетом должен быть не Комитет Государственной Думы по бюджету, при всём уважении к членам этого комитета. Не деньги здесь надо считать, не 50 миллионов считать: плюс или минус мы получим. В крайнем случае, это должен быть комитет по делам СНГ и комитет по международным отношениям. Ведь если дальше так пойдёт, если такая политика со стороны президента Медведева и председателя правительства Путина будет продолжаться, то мы с вами ещё на нашем веку, при нашей жизни увидим реализацию задуманного западной закулисой доведения нашего населения до 70, а то и 50 миллионов человек. Разве вы это не понимаете?

Конечно, можно тешить себя надеждами на какие-то национальные проекты. Я вам третий раз привожу цифру. 75 процентов нашей территории заселено лишь 30 миллионами граждан Российской Федерации. Вы что, за эти семейные капиталы, за эти рубли и копейки нарожаете столько детей, что ли? У нас нет другого выхода, у страны нет другого выхода, у грамотного руководства не может другого выхода. Как сделать привлекательным приезд сюда соотечественников, если мы отталкиваем своей политикой всё своё ближайшее окружение? Поэтому, поддерживая данный законопроект, я вообще-то вношу предложение – обязать комитеты по СНГ и по международным отношениям детально разобраться с этой проблемой и поставить вопрос об ответственности государственной власти за реализацию государственной программы переселения наших соотечественников».



**Позицию фракции КПрФ в этой сфере показывают результаты голосований и выступления депутатов фракции по наиболее значимым законопроектам, рассмотренным Государственной Думой пятого созыва.**

**4 июня 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом», № 346064–5, внесённый Правительством Российской Федерации.**

До принятия этого Закона соотечественниками за рубежом считались следующие лица:

- российские граждане, постоянно проживающие за рубежом;
- лица, состоявшие в гражданстве СССР;
- выходцы (эмигранты), имевшие гражданскую принадлежность к нашей стране.
- потомки лиц, относящихся к перечисленным группам (кроме потомков лиц титульных наций иностранных государств).

Законопроектом предлагается определить условия, при которых соотечественниками считаются лица (их потомки), проживающие за границей и не имеющие российского гражданства.

Статус соотечественника за рубежом будет признаваться за теми, кто относится, как правило, к народам, исторически проживающим в России, а также за лицами, сделавшими свободный выбор в пользу духовной, культурной и правовой связи с нашей страной, чьи родственники по прямой восходящей линии ранее проживали на её территории. Признание принадлежности к соотечественникам будет актом самоидентификации. Причём он должен быть подкреплён соответствующей общественной либо профессиональной деятельностью, иными свидетельствами. Таким образом, исключается возможность автоматически причислять данных лиц к соотечественникам. Предлагается отменить выдачу свидетельства, подтверждающего принадлежность к соотечественникам. Таким образом, понятие соотечественника за рубежом становится настолько размытым, что получить статус соотечественника становится практически невозможно.

Законопроект направлен на искусственное ограничение числа наших соотечественников за рубежом.

**С обоснованием позиции фракции КПрФ по данному законопроекту выступил депутат Государственной Думы Л. И. Калашников:**

«Фракция КПрФ считает развитие отношений Российской Федерации с соотечественниками за рубежом важнейшим направлением внутренней и внешней политики страны, поэтому к рассмотрению предложенных правительством поправок в действующий федеральный закон коммунисты отнеслись чрезвычайно внимательно и заинтересованно.

Для начала напомним коллегам-депутатам, что в действующем ныне законе о соотечественниках, в статье 14, ясно сказано, что основные направления государственной политики в отношении соотечественников определяет Президент Российской Федерации, а не правительство.

Это важно подчеркнуть потому, что предложенные правительством поправки в ныне действующий закон коренным образом меняют концепцию закона и входят в противоречие с Концепцией внешней политики Российской Федерации, утверждённой Президентом России в июле 2008 года. В концепции чётко и правильно отмечено, что глобальная конкуренция впервые в новейшей истории приобретает цивилизационное измерение, а это предполагает конкуренцию между различными ценностными ориентирами и моделями развития. Действующий закон учитывает эту важнейшую особенность эпохи и её угрозу для России, а вот законопроект, внесённый правительством, не соответствует вызовам времени и коренным интересам.

Мы вынуждены констатировать наличие в законопроекте ряда очень спорных моментов. В частности, речь идёт о новом толковании термина «соотечественник». По действующему закону все уроженцы Советского Союза, а также эмигранты из России и СССР являются нашими соотечественниками. Мидовские чиновники, критикуя это положение..., говорят, что соотечественников получается слишком много – до ста пятидесяти миллионов человек, проживающих от Польши до Аляски. Они считают, что представители титульных наций зарубежных стран, у которых есть своё отечество, не должны автоматически включаться в число наших соотечественников.

... В поправках свободный выбор заменили самоидентификацией, что, на наш взгляд, неприципиально. Принципиально другое: новое определение соотечественника в обсуждаемом законопроекте значительно сужает круг лиц, достойных права так называться. Одной самоидентификации оказывается мало. Во-первых, вносится поправка, что соотечественниками признаются лица, относящиеся, как правило, к народам, исторически проживающим на территории Российской Федерации. Но никакого перечня народов, исторически проживающих на территории России, не существует. Куда вы отнесёте, к примеру, русскоязычных немцев, уехавших из Казахстана в Германию, но по-прежнему считающих себя связанными с Россией? Говорят, что оборот «как правило» позволит толковать эту норму расширительно в каждом конкретном случае. Но зачем вообще нужна такая норма, которую можно истолковать как угодно? Надо отметить, что пункт об этничности – это потенциал для дискриминации. Мы считаем национальный подход здесь излишним.

Во-вторых, кандидат в соотечественники ещё будет обязан доказывать свою самоидентификацию общественной или профессиональной деятельностью. Каким образом человек может это доказать? Он должен будет стать членом общественной организации, и она ему выдаст свидетельство? Как правило, общественные организации зарубежных соотечественников имеют весьма незначительные ресурсы и не обладают разветвлённой структурой. Другой вопрос: какие именно общественные организации будут уполномочены решать, кто достоин звания соотечественника, а кто нет – все или только те, которые одобрило российское посольство?

О том, что это вопрос не праздный, свидетельствует скандальная история в русской общине Эстонии. На страновую конференцию соотечественников, прошедшую несколько дней тому назад, по непонятным причинам была приглашена только треть общественных объединений из заявивших ста двадцати. Как предполагают многие из активистов, отбор происходил при участии российского посольства. По их мнению, отсеялись наиболее заметные активисты.

А теперь представьте, что общественным объединениям делегируют ещё и право признавать статус соотечественника. Если ещё давать это право не всем, а только избранным российским посольствам и организациям, склоки грозят окончательно разорвать и без того хрупкий мир русских общин.

Мнение большинства видных деятелей русской диаспоры таково: законодательное сужение понятия «соотечественник» станет инструментом разделения общин, а вовсе не консолидацией, как это декларируется, и в конечном итоге оттолкнёт от России значительную часть соотечественников.

По сути, на общественные объединения хотят переложить обязанность документировать наших зарубежных соотечественников. Обязанность, с которой не справилось могучее Российское государство, должны будут взять на себя разрозненные нищие общественные организации.

Мы считаем, что искусственное ограничение числа наших соотечественников в корне противоречит интересам России... За пределами России живёт около тридцати миллионов русских людей, и они имеют право на связь с Родиной. Они должны иметь возможность отправить своих детей учиться в российские вузы на бюджетной основе, и жалкую квоту в десять тысяч мест необходимо существенно расширить.

Соотечественники должны иметь возможность принять участие в программе добровольного переселения в Россию. КПРФ считает...» (*Микрофон отключён.*)

**Законопроект принят в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	0	57	0	0
ЕДИНАЯ РОССИЯ	314	0	0	1
ЛДПР	40	0	0	0
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	7	0	0	31
<b>ИТОГО:</b>	<b>361</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>32</b>

9 июля 2010 года Федеральный закон был принят. Фракция КПРФ также не поддержала его принятие.

12 января 2011 года фракция КПРФ поддержала проект федерального закона «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», № 431410–5, внесённый Правительством Российской Федерации.

Законопроектом предлагается снизить ставки налога на доходы физических лиц с 30 процентов до 13 процентов для участников государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию наших соотечественников, проживающих за рубежом (в основном – в странах СНГ) и членов их семей, находящихся на территории страны не менее 183 дней.

Предполагается также освободить участников программы и членов их семей от уплаты государственной пошлины за регистрацию по месту жительства, которая в настоящее время равна 200 рублям.

**Законопроект принят в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	52	3	0	2
ЕДИНАЯ РОССИЯ	311	0	0	4
ЛДПР	40	0	0	0
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	37	0	0	1
<b>ИТОГО:</b>	<b>440</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>7</b>

8 апреля 2011 года Федеральный закон был принят.

8 октября 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации «О вынужденных переселенцах», № 135204–5, внесённый Правительством Российской Федерации.

Закон изменил форму оказания вынужденным переселенцам государственной поддержки в обеспечении жильём.

Вместо безвозмездных субсидий на строительство (приобретение) жилья, предоставляемых вынужденным переселенцам, нуждающимся в жилье, будут предоставляться социальные выплаты на приобретение уже готового жилья. Порядок предоставления средств из федерального бюджета определяет Правительство РФ.

В связи с изменением форм оказания вынужденным переселенцам государственной поддержки в обеспечении жильём уточнены полномочия территориальных органов ФМС России. Ранее они участвовали в финансировании строительства (приобретения) и распределении жилья для постоянного проживания вынужденных переселенцев. Согласно поправкам данные органы принимают участие в обеспечении указанных лиц жильём для постоянного проживания.

Таким образом, вынужденные переселенцы, нуждающиеся в жилье, не смогут получить средства на строительство жилья своими силами.

**Федеральный закон принят с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>314</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>40</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>1</b>	<b>34</b>	<b>0</b>	<b>3</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>355</b>	<b>91</b>	<b>0</b>	<b>4</b>

## ЗАЩИТА ПРАВ ГРАЖДАН НА КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ЦЕННОСТИ



**Д. Г. НОВИКОВ,**  
член Комитета Государственной Думы по культуре

*(Из выступления на заседании  
Государственной Думы 25 января 2011 года)*

«... мы слышим очередную порцию антиленинских заявлений от членов «ЕДИНОЙ РОССИИ», да ещё с депутатскими мандатами. Старт кампании дал Мединский. Вообще-то, его экстремистские заявления звучат регулярно, но никогда ещё они не подкреплялись столь заметной поддержкой по партийной линии. Они известны-то стали не иначе как благодаря официальному сайту «ЕДИНОЙ РОССИИ».

Мы уже слышали странные идеи Федотова, заболевшего идеей десталинизации, теперь «единоросс» Шлегель предлагает деленинизацию. Один сайт от имени «ЕДИНОЙ РОССИИ» провёл подобие голосования за захоронение Ленина. Простите, но после проекта «Имя России», где Ленина оценили десятки миллионов, всё это жалкие и ничего не стоящие потуги, я уже не говорю о честности этого мини-голосования – интернет-пользователи об этом уже высказались.

Объясняем ещё раз. Во-первых, сама постановка вопроса о том, что Ленина надо захоронить, уже есть ложь. Тело Ленина захоронено в соответствии с российской традицией: саркофаг покоится на 2 метра ниже уровня земли, что соответствует православному канону. Во-вторых, сколько можно спекулировать якобы на воле родственников? Это ещё одна ложь. Племянница Ленина, Ольга Дмитриевна Ульянова, прямо говорит: попытки доказать, что существует завещание, несостоятельны, в нашей семье никогда не было разговоров на эту тему.

Посылающие на Мавзолей предлагают убрать кладбище с Красной площади, поднимают руку на весь пантеон героев, чей прах покоится у Кремлёвской стены. Но в России действует закон «О погребении и похоронном деле», и он не допускает перезахоронения без согласия родных, а родственники героев категорически против. Ансамбль Красной площади в сложившемся виде является объектом, охраняемым ЮНЕСКО, поэтому всякая попытка покунуться на Мавзолей – прямой акт вандализма мирового масштаба.

Фигуры ленинского масштаба не принадлежат только себе. Они сами делают этот выбор, когда вступают в неравную схватку за свободу народа. Сделав такой выбор, они нередко восходят на эшафот, а порой им вместе со своим народом удаётся победить машину террора и угнетения. Тогда они начинают обустривать новую жизнь. И когда они уходят, благодарный народ воздвигает им десятки, иногда сотни памятников, а иногда даже мавзолей. И Ленин был захоронен в Мавзолее по решению высшего органа СССР – съезда депутатов, съезда, исполнившего волю народа, отменить её можно только заново и полноценно выраженной волей народа. Только вот референдумов, как показала жизнь, «ЕДИНАЯ РОССИЯ» боится, а в данном случае референдум нужен во всех странах, составлявших в 24-м году Союз Советских Социалистических Республик.

Так сколько ещё раз нужно объяснять всё это? Когда, наконец, прекратится гнусная ложь? Напомним, после краха романовской монархии в основе современного правового статуса России нет ничего, кроме документов, подписанных рукой Ленина, так же как нет других документов, определивших место России в Совете Безопасности ООН, кроме подписанных рукой Сталина. Так куда вы, господа десталинизаторы и десоветизаторы, нас ведёте? Вы уже готовы уйти из Совета Безопасности ООН? Вы готовы сделать нелегитимным факт существования России в современных границах? Вы готовы на это пойти так же, как вы уже покаялись за Катынь?

Мы уже стали было думать, что борьба с пантеоном у Кремлёвской стены стала новым партийным проектом «ЕДИНОЙ РОССИИ». Благо, Олег Викторович Морозов пояснил, что это лишь частное мнение отдельных депутатов. Спасибо, конечно, Олег Викторович, мы это ценим, но с сегодняшнего дня, коллеги, нам этого мало, уж извините, мы хотим теперь доказательств. Если Мединский позволяет себе политические шалости, дурно пахнущие, вы, как партия, обязаны реагировать, вплоть до изгнания таких господ из своих рядов. Поймите, нам-то Мединский неинтересен, а вот интересен ли он вам, пора определиться.

И вообще, займитесь, наконец, реальным делом, работайте! У вас же сплошные провалы в экономике, в политике. Россию всё больше сотрясают межнациональные конфликты. Предложите политику, которая разрешит хотя бы эту проблему, сделайте это так, как в своё время это сделал Ленин...».

**Отношение фракции КПрФ к культуре и историческим ценностям народов России показывают результаты голосований по наиболее значимым законопроектам и протокольным поручениям, рассмотренным Государственной Думой пятого созыва.**

**14 января 2009 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О Высшем совете по защите нравственности в области телевизионного вещания и радиовещания в Российской Федерации», № 90051824–3, внесённый депутатами Государственной Думы В. П. Пешковым, С. С. Говорухиным, Е. Г. Драпеко, И. Д. Кобзоном, депутатами Государственной Думы 4-го созыва Ю. Н. Родионовым, Н. А. Бенедиктовым, депутатами Государственной Думы 3-го созыва А. А. Алексеевым, Х. М. Гамзатовой, Н. Н. Губенко, Ю. В. Никифоренко, В. А. Сафроновым и другими.\***

Предлагалось создать Высший совет по защите нравственности в области телевизионного вещания и радиовещания в Российской Федерации, который в пределах своей компетенции осуществляет контроль за продукцией телерадиовещания, то есть вышедшими в эфир телепрограммами, радиoproграммами и иной массовой информацией. Совет формируется совместно Президентом РФ, Правительством РФ, Государственной Думой и Советом Федерации путём назначения по три члена Совета от каждого из этих органов.

Законопроектом вводилась ответственность вещателя за содержание выпускаемых в эфир программ в случае, если программы умаляют достоинство личности, наносят ущерб безопасности государства, содержат недостоверную информацию, наносят ущерб физическому или психическому здоровью граждан, а также за отказ или уклонение вещателя от предоставления по запросу Совета необходимой информации или документации, либо предоставление ложной информации.

\* Сначала представлены результаты голосований по законопроектам, внесённым депутатами фракции КПрФ.

Законопроект был направлен на защиту нравственности при осуществлении телевизионного и радиовещания в Российской Федерации, охрану культурных и семейных ценностей, идеалов материнства и детства, укрепление любви и уважения к Отечеству, на содействие доступу граждан Российской Федерации к национальным и культурным ценностям, на защиту прав потребителей продукции телевизионного и радиовещания.

**Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>307</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>40</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>135</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>308</b>

10 сентября 2008 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в статью 16 Федерального закона «О национально-культурной автономии», № 421924-4, внесённый депутатами Государственной Думы И. И. Гильмутдиновым, А. Г. Баскаевым, В. А. Купцовым, В. В. Антоновым, М. Д. Кiekбаевым, С. М. Шоршоровым, А. Б. Курдюмовым, А. И. Острягиным, В. Г. Юрчиком и М. А. Аюповым, Г. С. Дорошенко, Е. Н. Трофимовым в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы.

Законопроектом предлагается установить возможность финансирования деятельности, связанной с реализацией прав федеральных национально-культурных автономий для сохранения национальной самобытности, развития национального (родного) языка и национальной культуры, за счёт средств федерального бюджета.

Право национально-культурных автономий на финансовую поддержку было установлено в законодательстве РФ ранее, но было ликвидировано пресловутым 122 Законом.

**Законопроект принят в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>55</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>309</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>3</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>3</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>30</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>27</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>9</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>394</b>	<b>11</b>	<b>0</b>	<b>45</b>

14 января 2009 года Федеральный закон был принят.

\*\*\*

19 марта 2008 года Государственная Дума приняла во втором, а затем и в третьем чтении проект федерального закона «О передаче Федеративной Республике Германия витражей из церкви Святой Марии (Мариенкирхе) в городе Франкфурте-на-Одере, перемещённых в Союз ССР в результате Второй мировой войны и хранящихся в Государственном музее изобразительных искусств имени А. С. Пушкина», № 477585–4, внесённый Правительством Российской Федерации.\*

Законом безвозмездно передаются Германии хранящиеся в Государственном музее изобразительных искусств имени А. С. Пушкина витражи из церкви Святой Марии (Мариенкирхе) в городе Франкфурте-на-Одере, перемещённые в Союз ССР в результате Победы СССР над фашистской Германией в 1945 году. В 2002 году из Государственного Эрмитажа уже были возвращены Германии 111 витражей из церкви Святой Марии (Мариенкирхе).

Приказом Роскультуры от 16 июня 2006 года № 256 витражи из церкви Святой Марии, изготовленные примерно в 1360 году, отнесены к культурным ценностям, имеющим уникальный характер, особо важное историческое, художественное и научное значение.

ФРГ хотя и подтвердила свои обязательства по «безвозмездному возврату Российской Федерации её культурных ценностей, разграбленных и незаконно вывезенных бывшими неприятельскими государствами и находящихся или могущих оказаться в будущем на территории» Германии однако не совершила подобного акта в отношении восстановления церковных культурных ценностей, разрушенных или вывезенных Германией с территории России.

#### Закон принят с результатом:

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>56</b>	<b>1</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>312</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>38</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>33</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>345</b>	<b>57</b>	<b>2</b>	<b>46</b>

17 апреля 2009 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О вывозе и ввозе культурных ценностей», № 49071–5, внесённый депутатами Государственной Думы Г. П. Ивлиевым, П. В. Крашениниковым, В. Н. Плигиным, В. М. Резником, М. Л. Шакумом, членом Совета Федерации С. Э. Гордеевым.

Законопроект разрешает вывоз культурных ценностей, созданных более 100 лет назад безо всяких ограничений, при условии, что к вывозу заявлены культурные ценности, приобретённые за пределами Российской Федерации и ввезённые на территорию Российской Федерации физическими и юридическими лицами после вступления этого федерального закона в силу.

Реализация закона повлечёт свободное перемещение с территории Российской Федерации за границу культурных ценностей, создаст условия для мошенничества и криминального вывоза культурных ценностей с территории Российской Федерации.

\* Далее представлены результаты голосований по законопроектам, внесённым другими субъектами законодательной инициативы.



**Законопроект принят в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>1</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>315</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>18</b>	<b>0</b>	<b>22</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>32</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>319</b>	<b>77</b>	<b>0</b>	<b>54</b>

**24 июня 2009 года Федеральный закон был принят.**

**5 октября 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в статью 4<sup>2</sup> Федерального закона «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации», № 335399–5, внесенный депутатами Государственной Думы С. Ю. Осадчим, М. Л. Шакумом.**

Средства массовой информации полны публикациями о строительстве объектов на территории города Москвы с чудовищными нарушениями исторической целостности объектов культурного наследия, с нарушением экологических и иных технических требований. В качестве примера в прессе приводится реконструкция Манежной площади и государственного историко-архитектурного, художественного и ландшафтного музея «Царицыно», замена новыми зданиями большей части исторической застройки Кадашевской набережной, возведение новых зданий в районе Балчуга (фактически напротив храма Василия Блаженного), строительство высотных и мощных по объёму и вычурных по архитектурному решению сооружений во многих местах в центре Москвы (например, на Арбате, на Патриарших прудах и другие). Приводятся факты, что за последнее время в Москве были снесены или существенно повреждены десятки памятников истории и культуры федерального значения, в том числе, около 20 имеющих всемирное значение творений Баженова, Казакова, Жилярди, Кваренги, Бове и других выдающихся российских архитекторов, зданий, связанных с именами Пушкина, Грибоедова, Сухово-Кобылина, Щепкина, Цветаевой, Прокофьева, Грабаря, Шереметева, Рылеева, Герцена, Кони и других известных лиц.

Законопроектом предлагается продлить ещё на 2 года (до 1 января 2013 года) срок, на который органам государственной власти города Москвы переданы полномочия Российской Федерации по организации и проведению государственной экспертизы результатов инженерных изысканий и проектной документации уникальных объектов, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт которых предполагается осуществлять на территории города Москвы, а также увеличить срок, в течение которого органы государственной власти города Москвы уполномочены на осуществление государственного строительного надзора за строительством, реконструкцией, капитальным ремонтом указанных объектов.

**Законопроект принят в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>314</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>39</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>352</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>41</b>

**8 декабря 2010 года Федеральный закон был принят. Фракция КПРФ единогласно голосовала против его принятия.**

## ЗАЩИТА ПРАВ ГРАЖДАН НА БЛАГОПРИЯТНУЮ ОКРУЖАЮЩУЮ ПРИРОДНУЮ СРЕДУ



**Г. А. ЗЮГАНОВ,**  
руководитель фракции КПРФ  
в Государственной Думе

*(Из выступления в Государственной Думе  
7 сентября 2010 года)*

«Уважаемые депутаты, мы с вами в этом году достойно отметили и в мае 65-ю годовщину нашей великой Победы, и в сентябре – конец Второй мировой войны. Очень много было статей и материалов относительно того, что мы оказались не готовы, многие потери... Но если посмотреть, что наша страна тогда сумела за три месяца пере-

бросить за Волгу полторы тысячи предприятий, переселить десять миллионов граждан, с колёс начала выпускать лучшую технику, провела суперклассную модернизацию, то у нас им придётся многому учиться.

Что касается нынешней трагедии и пожаров, ведь мы все были предупреждены. Откройте ящики своих столов, у каждого из вас есть доклад «Пределы падения», подготовленный несколько лет назад самыми лучшими учёными и специалистами. Там представители всех партий и движений прямо сказали: страна проехала на красный свет – двадцать один показатель социально-экономической характеристики общества и промышленности, – и если дальше дуть этим курсом, катастрофы и пожары просто неизбежны.

Более того, мы с вами очень обстоятельно исследовали трагедию на Саяно-Шушенской ГЭС. Маслюков и Рыжков – Маслюков, царство ему небесное, талантливый был человек – подготовили стостраничный доклад, он у вас тоже есть. Я оттуда сделал выжимки, и мы несколько часов подробно обсуждали эту тему с премьер-министром. Были приняты некоторые меры и решения, но всё, что связано с системным подходом к этой проблеме, таким остаётся и сегодня. Авария энергосистемы, когда половина Питера оказалась опять без света и всё остановилось, – красноречивое тому свидетельство.

Более того, перед принятием этого Лесного кодекса Российской Федерации мы подготовили прекрасную записку. Учёные и крупные специалисты обобщили практику за двести лет, как у нас складывалась эксплуатация лесного хозяйства. Я специально подготовил материал по Германии – я там три года в армии служил в специальной разведке по борьбе с химическим оружием, пожарами и прочим – и, зная интерес Владимира Владимировича к этой теме, подробно показал, как были организованы все противопожарные мероприятия. К слову сказать, тогда согласились, сказали: примем немедленно специальный документ вместе с Кодексом. И мне казалось, такой документ был принят.

Вот у меня документ, подписанный премьер-министром 3 августа текущего года, он называется «Об утверждении Положения об осуществлении государственного пожарного надзора в лесах». Он должен был быть принят ещё четыре года назад. Эти службы отлажены, и они должны быть готовы к очередной стихии. Вместо этого всё, что связано с этими службами, оказалось практически за эти годы уничтожено. Работали семьдесят тысяч лесников, в каждом лесхозе была вышка, там человек сидел, и как только насту-

пала жара и первый дымок появлялся, сразу бежали и тушили. Я родился на опушке, на границе брянского и калужского лесов. У нас каждый год что-то где-то возгоралось, но ни разу не было крупного пожара. В состоянии были пять – десять человек подручными средствами это подавить, если разумно организовано. Таких лесников больше нет. Лесник – это семейная профессия, и просто так притащить в лес человека и посадить, заставить заниматься лесом, невозможно.

Более того, вот здесь Исаев выступал, говорил, во Владимирской области Виноградов, коммунисты не так работают. Справку даю для господина Исаева: во Владимирской области хотя и было введено чрезвычайное положение, но там не погиб ни один человек. Там один всего человек, один, написал заявление на компенсацию, но, видя, что вовремя строят достойное жильё, отказался от этой компенсации. Там только четыре человека потеряли документы – всем им сегодня паспорта оформлены и выданы. Всё, что делается тем же Виноградовым, делается строго в соответствии с установками и регламентом министерства – ни на одну строчку в сторону. Соответствующее письмо и записка есть у нашего председателя Грызлова. Я настаиваю, чтобы он размножил и передал, начав прежде всего с Исаева.

Что касается лесов. От нашего сегодняшнего решения и ближайших будет зависеть очень много. Мы с вами нефти и газа уже половину стопили, хватит ещё на два десятка лет. У нас половина хвойных лесов планеты. В советское время вслед за нефтью и газом леса были на втором месте по доходности – примерно 80 миллиардов долларов. Это возобновляемый ресурс, который может кормить многие поколения, если мы отработаем систему защиты, воспроизводства, нам скажут спасибо не только наше поколение, но и многие поколения на всей планете. Мы должны всё сделать, чтобы восстановить эту систему. У нас были коллективные хозяйства, 50 тысяч в стране. У всех были пожарные команды – все они ликвидированы и не в состоянии сегодня заниматься этим. Земли – 41 миллион гектаров – заросли чертополохом. Там за пять лет накопилось столько сухой травы, что первая искра, окурок – и начинает полыхать. Раньше можно было опаживать всё, начиная от лесополос и деревень. Сегодня половина тракторного парка исчезла, а вторая половина стоит на ремонте. Сегодня во многих посёлках некому даже провести эту работу. И никакая тут вертикаль власти абсолютно не работает.

Вы говорите о торфяниках. В одном только объединении в Шатурском районе было 70 пожарных команд – сейчас там нет ничего. Садитесь и посмотрите: мы можем сообщать это сделать. И мы это активно поддержим.

Что касается воды, чистой, пресной. На парижском рынке сегодня тонна чистой воды дороже отборного бензина, и она будет дорожать каждые два года. Это ещё одно крупное направление, которое надо поддерживать.

На всё: леса, землю, воду – господин Кудрин нам выделил в бюджете текущего года, за который вы голосовали, меньше 1 процента. Даже идиоты знают, что, если выделяется меньше 10 процентов, такие богатства эксплуатировать невозможно. Будем принимать новый бюджет, и если опять проштампуете такое же решение, не надо никому жаловаться.

... В 1972 году лично Гречко руководил. 100 тысяч военных участвовали, каждое утро и вечер докладывали. Только в одной Московской области было проложено 1300 километров трубопроводов. В этот раз участвовали 11 тысяч – в четырёх областях они проложили в десять раз меньше. Но самое печальное, что эти супервойска, которые нас спасали в Афгане, которые помогали в Спитаке, обеспечивали безопасность, уникальные войска, разогнаны господином Сердюковым, и они уже единой системы не представляют. Это стратегический ресурс и Путина, и Медведева, и партии власти. Остановите вы этого дуrolома!

Теперь о базе под Коломной. Специально разбирался, просто стыдно и жалко было, когда военных выгнали. Думаю: ну неужели там нет никого? Что сделал в соответствии с реформой господин Сердюков? Там был целый штат офицеров – осталось четыре человека. Там была пожарная охрана, три машины – всё упразднили. Там была система ВОХР, охраны, которая могла помочь – её полностью разогнали. Эти десять – пятнадцать человек пятнадцать дней корячились там, спасая, звонили в министерство. Приехал замминистра, пригнали одну машину на четыре часа из Москвы, потом убрали – и в результате спалили стратегическую базу. Сняли тех, кого надо, наверное, было по крайней мере... Те рядовые и офицеры – им медали надо было давать. Но там всё было сделано, чтобы она, эта база, сгорела.

Поэтому просьба к власти, в том числе и к партии власти: разберитесь с этим сюжетом. Жалко солдат и офицеров. Я согласен с Шойгу: там очень много храбрых, достойных людей тушили, помогали и прочее, но сама среда, обстановка сложилась такая, что эти пожары становятся неизбежными. Один БАТ в состоянии спасти любую деревню. Наши предложения у вас лежат: прежде всего финансирование, прежде всего план национальной безопасности, новые кодексы и коллективные хозяйства. Без решения этих проблем пожары будут продолжаться в ещё большем масштабе.

Желаем вам успехов. Мы за это заявление голосовать не будем, но и против не будем, оно беззубое и бесполое».

**Заседание Государственной Думы 7 сентября 2010 года проходило под влиянием страшных последствий аномальной жары во многих регионах России в июле-августе 2010 года, усугублённых неспособностью исполнительных органов государственной власти снизить степень этих последствий.**

**На рассмотрение Государственной Думы был вынесен проект постановления Государственной Думы «О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «О ситуации, связанной с аномальными природными явлениями лета 2010 года», № 425861, внесённый фракцией «ЕДИНАЯ РОССИЯ». В проекте постановления содержатся заявления о готовности вести работу по подготовке и реализации законодательных инициатив совместно с органами государственной власти, органами местного самоуправления, экспертами, представителями различных институтов гражданского общества, направленную на создание дополнительных условий для эффективной координации действий всех органов власти и ОМС в чрезвычайных ситуациях.**

Постановление не содержит оценок действий органов государственной власти и местного самоуправления, не способных предотвратить последствий аномальной жары и оказать действенную помощь населению, оказавшемуся без защиты в страшных условиях дыма и жары.

**Постановление было принято с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>56</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>314</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>40</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>36</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>354</b>	<b>36</b>	<b>1</b>	<b>59</b>

Депутатами фракции КПРФ был внесён свой, альтернативный проект постановления, в котором предлагался ряд мер, направленных на решение проблем пострадавших при пожарах, по повышению пожаробезопасности и другие. Однако вопрос о внесении проекта постановления в повестку дня председательствующий даже не поставил на голосование.

Позицию фракции КПРФ в сфере защиты окружающей природной среды показывают результаты голосований и выступления депутатов фракции по наиболее значимым законопроектам и протокольным поручениям, рассмотренным Государственной Думой пятого созыва.

18 апреля 2008 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», № 10217–5, внесённый депутатами Государственной Думы Г. А. Зюгановым, В. И. Кашиным, В. А. Купцовым, С. Н. Решульским, В. С. Романовым, П. В. Романовым, С. В. Собко, М. М. Заполёвым, В. Ф. Рашкиным, А. Е. Локотем, О. Н. Смолиным, Т. В. Плетнёвой, В. И. Илюхиным.\*

После принятия Лесного кодекса РФ число нарушений законодательства в сфере лесных отношений: незаконная вырубка деревьев и перевод лесных земель в нелесные, организация лесных аукционов и конкурсов, ограничения доступа граждан к лесам и лесным ресурсам, ущемление прав коренных малочисленных народов Севера на ведение традиционного образа жизни и деятельности, не сокращается.

Законопроект устанавливал новые принципы лесного законодательства, направленные на обеспечение многоцелевого, рационального, непрерывного, шадящего использования лесов для удовлетворения потребностей общества в лесах и лесных ресурсах. Законопроект рассматривал лес как экологическую систему или как природный ресурс, а не как имущество – объект гражданских прав. А лесной фонд – как достояние многонационального народа Российской Федерации, которое используется и охраняется как основа жизни и деятельности людей, как гарантия существования нынешних и будущих поколений.

Законопроект устанавливал федеральную собственность на лесной фонд и леса, расположенные на землях обороны. По законопроекту – передача участков лесного фонда в собственность субъектов Российской Федерации была бы возможна только на основании федерального закона.

Устанавливался порядок предоставления лесных участков гражданам для ведения сельского хозяйства (сенокосшение, выпас животных и другие) для собственных нужд и закреплялись бесплатность лесопользования в этих целях, а также порядок осуществления конституционных прав граждан на общедоступное лесопользование.

Вводился запрет на передачу в аренду, постоянное (бессрочное) пользование, безвозмездное срочное пользование лесных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и являющихся местами традиционного проживания и хозяйственной деятельности лиц, относящихся к коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации.

Законопроектом предлагалось обязательное проведение публичных слушаний в случае намечаемого перевода земель лесного фонда в иные категории земель в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Законопроектом предлагалось расширить перечень документов, подлежащих государственной экологической экспертизе, за счёт проектов федеральных целевых программ, проектов федеральных схем комплексного использования, восстановления

\* Сначала представлены результаты голосований по законопроектам и протокольным поручениям, внесённым депутатами фракции КПРФ.

и охраны природных ресурсов, а также проектов документов по переводу земель лесного фонда в другие категории, земель сельскохозяйственного назначения в другие категории и обосновывающие к ним материалы.

Законопроект был направлен на обеспечение рационального использования, охраны, защиты лесного фонда и воспроизводства лесов, защиту прав граждан на благоприятную окружающую среду, свободный и бесплатный доступ граждан к лесам и их ресурсам. (По материалам выступления депутата Государственной Думы В. И. Кашина).

**Законопроект был отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	53	0	0	4
ЕДИНАЯ РОССИЯ	1	0	0	313
ЛДПР	32	0	0	8
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	21	0	0	17
<b>ИТОГО:</b>	<b>107</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>343</b>

10 апреля 2009 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об охране озера Байкал», № 99064840–2, внесённый депутатами Государственной Думы А. Н. Грешневиковым, М. Н. Гасановым, А. Н. Нюдюрбеговым, А. Б. Фурманом, а также Р. С. Бакиевым, Г. И. Галазием, В. А. Грачевым, С. А. Золотилиным, М. Я. Лебедевой, В. В. Оленьевым, В. С. Савчук, С. П. Шашуриным, В. А. Шитуевым в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы.

В законодательстве отсутствует прямой запрет на сброс в Байкал промышленных сточных вод Байкальским целлюлозно-бумажным комбинатом – основным загрязнителем озера Байкал и губителем животных и растений, обитающих в нем. К настоящему времени экологическая система озера Байкал по оценкам учёных в зоне воздействия комбината деградировала на площади около 170 кв. километров.

Законопроект вводил полный запрет на сброс в озеро Байкал промышленных сточных вод Байкальского целлюлозно-бумажного комбината.

**Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	57	0	0	0
ЕДИНАЯ РОССИЯ	0	0	0	315
ЛДПР	4	0	0	36
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	37	0	0	1
<b>ИТОГО:</b>	<b>98</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>352</b>

9 октября 2009 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», № 216171–5, внесённый депутатами Государственной Думы Г. А. Зюгановым, В. И. Кашиным, В. А. Купцовым, С. Н. Решульским, В. С. Романовым, В. Н. Паутовым, П. В. Романовым, С. П. Горячевой, В. Ю. Русских, Г. П. Хованской, В. Ф. Рашкиным, Д. Г. Новиковым, С. И. Штогриным, В. Н. Федоткиным, В. Д. Хахичевым, А. А. Пономаревым, Ю. В. Афонинным.

Законопроект был направлен на устранение пробелов и противоречий в законодательных актах, регулирующих отношения в сфере водопользования, установления го-

сударственного регулирования использования и охраны водных объектов, защиты их от загрязнения, обеспечение рационального использования водных объектов.

**От имени депутатов, внёсших законопроект на рассмотрение Государственной Думы, выступил депутат фракции КПРФ В. И. Кашин:**

«... уважаемые коллеги! Прежде чем остановиться на сути предлагаемого законопроекта, я хотел бы обратить ваше внимание, что, выступая на конференции арбитражного суда, Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев сказал, что Водный и Лесной кодексы Российской Федерации являют собой образцы плохо сделанных законов. С этим, в общем-то, трудно не согласиться. И, учитывая огромное количество недостатков, которые отмечены были экологическим, водным сообществами, наукой, целая группа авторов подготовила этот законопроект.

Раскрывая основные моменты содержания вносимого законопроекта, прежде всего, хочу отметить, что в действующем кодексе юридически некорректно дано определение главного его понятия – «водный объект». В его формулировке отсутствуют подземные водные объекты. А к водным объектам можно отнести любую лужу, бытовой бассейн, водоотводящие каналы. Мы предлагаем в статье 1 следующую формулировку: «водный объект – сосредоточение вод в углублениях или понижениях земной поверхности, а также в недрах, которое обладает признаками границ, объёма, особенностями водного режима и зарегистрировано или может быть зарегистрировано в государственном реестре». Даже одно последнее понятие – регистрации в водном государственном реестре даёт нам право избежать того, чтобы к водным объектам были отнесены лужи и подобные образования.

Некорректно в кодексе сформулировано и такое базовое понятие, как поверхностные воды. В частности, береговой границей реки признаётся береговая линия, а не береговые линии. Границами территориального моря Российской Федерации признаются береговые, а не условные линии, устанавливаемые в соответствии с международным морским правом.

Рассматривая содержание части 3 статьи 5 как базовое положение кодекса, считаем необходимым изложить его в следующей редакции: поверхностные водные объекты состоят из сосредоточения поверхностных вод и дна, ограниченных береговой линией (или береговыми линиями), либо условной линией (или условными линиями), устанавливаемыми в соответствии с нормами международного права и (или) международными договорами Российской Федерации.

Важнейшим вопросом в водных отношениях является вопрос права собственности на водные объекты. Мы предлагаем дополнить статью 8 положением, что водный объект не может одновременно находиться в собственности нескольких субъектов. Установление этой нормы направлено на защиту права собственников и внесение определённости в ответственность собственников за состояние водного объекта. Сегодня можно привести десятки примеров. Например, река Белая Калитва по руслу имеет сегодня 368 прудов и столько же, по существу, собственников. То есть это, как вы понимаете, в общем-то, беда, и очень серьёзная.

В связи с тем, что Водный кодекс Российской Федерации не распространяет общий порядок определения права собственности на подземные водные объекты и прекращения этого права, а отсылает по этим вопросам к несуществующим нормам законодательства о недрах, мы предлагаем исключить из кодекса отсылочные нормы в статьях 8, 9, 10, 11 и 43: нет в этом законе таких регламентаций и соответствующих нормативов, определяющих порядок регулирования подземными водами.

Что касается исключения подземных водных объектов авторами действующего кодекса как предмета регулирования данного документа, то вообще складывается впечатление, что они забыли об основных законах природы: неделимости, непрерывности

круговорота воды в природе, о единстве поверхностных и подземных вод и системах управления этими водами, а также об их охране.

В рассматриваемом законопроекте мы предлагаем исключить из части 1 статьи 10 кодекса положение, согласно которому право пользования поверхностными водами, водными объектами прекращается на основании и в порядке, которые установлены Гражданским кодексом Российской Федерации и законодательством о концессионных соглашениях. ... хотя бы потому, что кодексом не предусмотрена передача водного объекта в концессию или приобретение права пользования водным объектом на основании подобного концессионного соглашения. Нам представляется, что в данной статье необходимо установить исчерпывающий перечень случаев прекращения права пользования водными объектами, в том числе принудительного, установленных частью 3 статьи 10.

С целью установления государственного регулирования использования и охраны водных объектов, защиты их от загрязнения в законопроекте предлагается исключить из части 3 статьи 11 пункты 9 и 15, которыми предусматривается свободное использование водного объекта для проведения геологического изучения, разведки, добычи полезных ископаемых, прокладки трубопроводов, электропередач и так далее.

Важная новация вносится законопроектом посредством предлагаемой редакцией новой статьи 12, в которой договор водопользования рассматривается как односторонняя сделка, которая определяет обязанности для лица, заинтересованного в водопользовании. Такой подход и закономерен, и правомерен, так как двусторонний договор уравнивает орган государственной власти и водопользователя в правах и обязанностях. По такому договору разногласия сторон могут быть урегулированы только в суде, решение которого, как известно, иногда затягивается на несколько лет. В области водопользования, являющейся по существу областью жизнеобеспечения, такие договорные отношения могут привести к трагедиям.

В новой статье, 22<sup>1</sup>, даётся перечень случаев отказа в предоставлении водного объекта в пользование, а также перечень случаев запрета принятия решения о заключении договора водопользования и предоставления водного объекта в пользование. Мы считаем это необходимым для предотвращения загрязнения водного объекта, истощения водных ресурсов и устранения условий для чиновничьего произвола.

Предлагаем исключить положения пункта 1 части 1 статьи 26. Этим пунктом ликвидируется единая бассейновая система управления, использования и охраны водного объекта. Мы с вами уже натерпелись за эту даже небольшую правоприменительную практику, когда видим, что на той же реке Волге сегодня четыре хозяина появилось и скоро могучая русская река может стать, извините меня, речушкой или болотом.

В законопроекте предлагается дополнительно отнести к полномочиям органов государственной власти Российской Федерации в области водных отношений разработку, утверждение и реализацию целевых федеральных программ восстановления охраны водных объектов и внесение изменений в эти программы в контексте соблюдения и защиты прав граждан на доступ к воде и охрану их здоровья.

Предусматривается дополнить Водный кодекс Российской Федерации статьёй 33<sup>1</sup> «Бассейновые (федеральные) целевые программы восстановления и охраны водных объектов». Такие программы должны содержать комплекс мероприятий не только по восстановлению охраны водных объектов, но и по предупреждению и ликвидации негативного воздействия вод на окружающую среду в пределах территории речного бассейна. Нормирование допустимого воздействия на водные объекты является ключевым в области их использования и охраны.

... Вносится в кодекс новая статья 35 «Государственное нормирование в области использования и охраны водных объектов». В ней определяются цели государственного нормирования, перечень нормативов, а также порядок их установления.



Законопроект ужесточает требования к использованию водных объектов и сброса сточных и дренажных вод. Для этого вносится целый ряд поправок в статью 44.

В законопроекте предлагается дополнить статью 52 Водного кодекса Российской Федерации частью 3, в которой установить, что добыча песка, гравия и других общераспространённых полезных ископаемых со дна водного объекта, включая морское дно, возможна только при положительном заключении государственной экологической экспертизы на проект разработки месторождения этих полезных ископаемых.

Законопроект ужесточает требования к собственникам по охране водных объектов (статья 55). Предлагается вменить в обязанность собственников водных объектов своевременно принимать меры по предотвращению загрязнения и засорения водных объектов, истощения водных ресурсов и осуществлять мероприятия по восстановлению и охране водных объектов.

... Вводится новая статья 56<sup>1</sup> по защите водных объектов от истощения. В ней, в частности, устанавливается запрет на изъятие воды из объекта или его части в объёмах, превышающих их водные ресурсы, она обязывает уполномоченные органы власти безотлагательно принимать меры и пересматривать лимиты водопотребления при обнаружении признаков истощения водных ресурсов.

Существенно переработана статья 65 кодекса, касающаяся обустройства водоохраных зон и прибрежных защитных полос.

Законопроектом предлагается признать утратившей силу статью 20 кодекса, поскольку ею не урегулированы экономические отношения в области использования, восстановления и охраны водных объектов. Одновременно предлагаем ввести новую главу кодекса, главу 6<sup>1</sup>, которая полностью устраняет пробелы в сфере регулирования экономических отношений в этой области. В этой главе устанавливаются принципы платности, определяются объекты платы, принцип установления ставок платы, требования к порядку финансирования бассейновых (федеральных) целевых программ, порядок определения приоритетов по финансированию этих программ и мероприятий по восстановлению и охране водных объектов и другое. Содержание этой главы нацелено на постепенный перевод управления речными бассейнами на самофинансирование, реализацию эффективных программ и мероприятий по восстановлению и охране водных объектов.

Законопроектом предлагается внести изменения в другие законодательные акты, связанные с Водным кодексом Российской Федерации – в Федеральный закон «О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации», Гражданский, Земельный, Градостроительный кодексы Российской Федерации, а также в Закон «О недрах» – в плане тех мероприятий, тех статей, о которых шла речь.

Уважаемые товарищи и коллеги, хочу подчеркнуть, что научная общественность, экологическое сообщество, я имею в виду, в том числе и наши водные организации, наша фракция убедительно просили бы вас ... поддержать этот законопроект, в связи с тем, что он отработан в соответствии с Конституцией Российской Федерации, устраняет те пробелы, недочёты, которые имеются сегодня в Водном кодексе Российской Федерации. В противном случае – ещё и ещё раз хочу сказать – нас ждут очень серьёзные неприятности в вопросах охраны, в вопросах восстановления водных ресурсов...».

#### **Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>312</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>36</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>131</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>316</b>

**10 сентября 2010 года депутаты Государственной Думы В. И. Кашин, В. Н. Паутов, А. Ю. Русских, А. Е. Локоть внесли на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«В настоящее время остаётся крайне тяжёлой экологическая ситуация в Российской Федерации в части загрязнения водных объектов. Воды многих крупных рек и водохранилищ классифицируются как «загрязнённые» и «очень загрязнённые». Санитарным правилам и нормам не соответствует более 38 процентов поверхностных источников водоснабжения и 17 процентов подземных. Основной причиной сложившегося положения является не решаемая проблема сбросов сточных вод в водные объекты, 33 процента которых относятся к категории загрязнённых. Новые очистные сооружения не строятся либо строятся крайне медленно.

Загрязнение водных объектов влечёт за собой ухудшение качества подаваемой потребителям питьевой воды, создавая серьёзную угрозу здоровью населения. Принятые в ряде субъектов РФ целевые программы по обеспечению населения питьевой водой не финансируются или финансируются не в полном объёме.

Органами государственной и муниципальной власти субъектов Российской Федерации, Роспотребнадзора, Росприроднадзора допускаются существенные нарушения законодательства.

Просим поручить Комитету Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии сделать соответствующие запросы в Правительство Российской Федерации и Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации. Полученную информацию довести до сведения депутатов Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 10 сентября 2010 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>37</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>58</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>392</b>

**10 сентября 2010 года депутаты Государственной Думы В. И. Кашин, В. Н. Паутов, А. Ю. Русских, А. Е. Локоть внесли на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«Современное состояние окружающей среды в Российской Федерации характеризуется глобальным загрязнением атмосферного воздуха. Шестая часть территории страны с населением более 50 миллионов человек является экологически неблагополучной. Динамика основных экологических показателей показывает увеличение антропогенного воздействия на окружающую среду. Ситуация усугубляется тем, что в России продолжает функционировать значительное число опасных производств, в факелах сжигается большое количество попутного нефтяного газа, допускаются многочисленные нарушения законодательства об охране атмосферного воздуха, земель, вод, об отходах производства.

Основными правонарушениями явились также функционирование предприятий, имеющих стационарные источники выбросов загрязняющих веществ, без проекта нормативов предельно допустимых выбросов, эксплуатация оборудования без наличия экологических паспортов.

Органами Роспотребнадзора, Росприроднадзора, Ростехнадзора и другими органами исполнительной власти допускаются существенные нарушения законодательства. Не

принимается должных мер к хозяйствующим субъектам с целью устранения ими правонарушений.

Просим поручить Комитету Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии сделать соответствующий запрос в Правительство Российской Федерации и Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации. Полученную информацию довести до сведения депутатов Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 10 сентября 2010 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>38</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>393</b>

**11 февраля 2011 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении дополнений в статью 8 Закона Российской Федерации «О недрах», № 402938–5, внесённый депутатами Государственной Думы К. В. Ширшовым, А. А. Пономаревым, С. П. Обуховым, В. П. Комоедовым, Н. В. Коломейцевым, А. Е. Локоть, П. В. Романовым, Н. М. Харитоновым, А. А. Андреевым, О. А. Куликовым.**

Законопроектом предлагалось установить полный запрет на пользование недрами на континентальном шельфе Российской Федерации в акваториях Чёрного и Азовского морей до 1 января 2015 года.

Законопроект направлен на предотвращение возможно негативных последствий, к которым может привести разработка континентального шельфа в акваториях Чёрного и Азовского морей и приобретает особую актуальность в связи с организацией и подготовкой проведения Олимпийских и Паралимпийских игр в городе Сочи в 2014 году.

**Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>313</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>39</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>35</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>98</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>352</b>

**5 апреля 2011 года депутаты Государственной Думы В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев, В. Н. Паутов, В. Н. Федоткин внесли на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«Как известно, летом прошлого года в результате пожара погибли люди, уничтожены десятки сельских поселений, тысячи семей остались без крыши над головой, выгорело около 1,5 миллионов га отборного леса. Приближается лето 2011 года. Каким оно будет – пока никто не знает. Никто не застрахован от того, что возможно повторение климатического катаклизма. Тем более, что торфяники в нескольких регионах Центральной России, включая Подмоскowie, продолжают тлеть.

Просим поручить Комитету Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о мерах, принимаемых по предотвращению возникновения пожаров и других негативных явлений, стихийных бедствий, связанных с изменениями климатических

условий природы. Полученную информацию просим довести до сведения депутатов Государственной Думы».

**Порушение было рассмотрено 5 апреля 2011 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>27</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>11</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>83</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>367</b>

\*\*\*

**5 марта 2008 года фракция КПРФ поддержала проект федерального закона «О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», № 485251–4, внесённый депутатом Государственной Думы В. А. Грачевым\*.**

Законопроект направлен на установление более строгого, по сравнению с действующей редакцией Водного кодекса Российской Федерации, режима использования и охраны территорий водоохранных зон и прибрежных защитных полос.

Устанавливаются запреты на проведение в водоохранных зонах авиационно-технических работ, заправку топливом, ремонт и мойку автомобилей, в прибрежных зонах – на распашку земель, применение удобрений. Увеличиваются размеры водоохранных зон рек и ручьёв в зависимости от их протяжённости.

Законопроект фактически восстанавливал проведение обязательной государственной экологической экспертизы проектной документации строительных объектов.

Законопроект был направлен на сохранение окружающей природной среды, на улучшение экологического состояния водоёмов.

**Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>32</b>	<b>0</b>	<b>283</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>37</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>31</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>64</b>	<b>34</b>	<b>0</b>	<b>352</b>

**8 апреля 2009 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об экологической экспертизе» и Градостроительный кодекс Российской Федерации», № 477211–4, внесённый В. А. Грачевым в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы.**

До 1 января 2007 года, государственная экологическая экспертиза проектной документации особо опасных и технически сложных объектов должна была проводиться в обязательном порядке. Однако именно документация этих объектов была исключена из перечня объектов экологической экспертизы.

\* Далее представлены результаты голосований по законопроектам, внесённым другими субъектами законодательной инициативы.

Законопроектом предлагается восстановление в перечне объектов экологической экспертизы проектной документации на строительство и реконструкцию особо опасных и технически сложных объектов и её проведение в дополнение к общей государственной экспертизе.

Законопроект был направлен на предупреждение негативного воздействия на окружающую среду особо опасных и технически сложных объектов, на защиту экологии и здоровья граждан.

#### **Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>311</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>99</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>351</b>

**23 декабря 2009 года Государственная Дума приняла Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с организацией и проведением XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи и развитием города Сочи как горноклиматического курорта», проект № 286179–5, внесённый депутатами Государственной Думы С. С. Журовой, С. В. Железняком, И. И. Гильмутдиновым.**

Основная цель закона: в преддверии подготовки к XXII Олимпийским и XI Паралимпийским зимним играм 2014 года в Сочи установить максимально комфортные условия для организаторов игр, невзирая на ущемление прав граждан, организаций, причинение вреда природным объектам.

Так, для изъятия арендованных или используемых на праве безвозмездного срочного пользования земельных участков, на которых нужно разместить олимпийские объекты, предусмотрено следующее: гражданам или организациям направляется уведомление. В нем содержится условие, что договор прекращается в течение 5 дней после получения уведомления. Взамен изымаемых индивидуальных домов и жилых помещений разрешили предоставлять дома и жилые помещения, которые будут созданы в будущем. В таких случаях право собственности на изымаемое имущество сохраняется до приобретения прав на недвижимость, предоставляемую взамен.

Закон разрешает строительство олимпийских объектов в местах произрастания редких и находящихся под угрозой исчезновения видов деревьев и кустарников.

Расширены полномочия ГК «Олимпстрой». Теперь она может создавать (учреждать) частные охранные организации. С ней нужно согласовывать проекты некоторых правовых актов до их внесения в Правительство Российской Федерации.

Реализация закона повлечёт фактическое изъятие имущества граждан и организаций в интересах ГК «Олимпстрой» и создаст условия для истребления редких и находящихся под угрозой исчезновения целых видов деревьев и кустарников.

#### **Закон принят с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>310</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>310</b>	<b>94</b>	<b>0</b>	<b>46</b>

19 марта 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О недрах», Федеральный закон «О соглашениях о разделе продукции» и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» № 319658–5, внесённый Правительством Российской Федерации.

Законопроектом предусматривается отмена платы за пользование геологической и иной информацией о недрах, полученной в результате государственного геологического изучения недр.

Законопроект направлен на установление режима свободного пользования стратегической информацией, полученной за счёт федерального бюджета, увеличение числа участков недр, вовлечённых в гражданский оборот, увеличение числа пользователей недрами.

Реализация законопроекта повлечёт потери 100 миллионов рублей доходов федерального бюджета ежегодно.

В существующих условиях разрешение любым коммерческим организациям свободно пользоваться всем объёмом стратегически важной геологической информации при составлении проектов геологического изучения недр, разведки и разработки месторождений полезных ископаемых будет способствовать созданию условий для быстрого истощения недр России и развития в будущем её сырьевой зависимости.

**Законопроект принят в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	0	51	0	5
ЕДИНАЯ РОССИЯ	313	0	0	1
ЛДПР	0	1	0	39
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	37	0	0	1
<b>ИТОГО:</b>	<b>350</b>	<b>52</b>	<b>0</b>	<b>48</b>

7 мая 2010 года федеральный закон был принят. Фракция КПРФ единогласно проголосовала «против».

5 октября 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О недрах» по вопросам добычи общераспространённых полезных ископаемых», № 402083–5, внесённый Правительством Российской Федерации.

Законопроектом устанавливается право пользователей недр, осуществляющих разведку и добычу полезных ископаемых или геологическое изучение, разведку и добычу полезных ископаемых, осуществлять без лицензии добычу общераспространённых полезных ископаемых и подземных вод для собственных нужд в границах предоставленных им участков недр.

Законопроектом облегчается бесконтрольный коммерческий доступ к добыче общераспространённых полезных ископаемых и подземных вод.

**Законопроект принят в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	0	56	1	0
ЕДИНАЯ РОССИЯ	314	0	0	0
ЛДПР	0	0	0	40
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	3	0	0	35
<b>ИТОГО:</b>	<b>317</b>	<b>56</b>	<b>1</b>	<b>76</b>

25 марта 2011 года Федеральный закон был принят.

## БОРЬБА С АЛКОГОЛИЗМОМ, НАРКОМАНИЕЙ И ИГОРНЫМ БИЗНЕСОМ



**Н. В. КОЛОМЕЙЦЕВ,**  
член Комитета Государственной Думы  
по труду и социальной политике

*(Из выступления на «правительственном часе»  
в Государственной Думе 30 июня 2010 года)*

«... Сегодняшняя реакция государства и общества на обсуждаемую проблему не соответствует её остроте и угрозе национальной безопасности Российской Федерации. Данные о том, что в стране уже более тридцати тысяч молодых людей ежегодно гибнут от передозировки наркотиков и более восьмидесяти тысяч становятся наркоманами, свидетельствуют, что против России, как в XIX веке против Китая и других стран Юго-Восточной Азии, ведётся самая настоящая опиумная война, – это бесспорно. Однако по предпринимаемым против разрастания этого зла мерам может сложиться впечатление, что власти Российской Федерации и, особенно, СМИ на стороне наркомафии, так как пропаганду методик приготовления и употребления наркотиков, организации сетей распространения и безнаказанности за эти деяния можно увидеть в подавляющем большинстве сериалов и предположить, что если раньше значительная часть производимых сериалов с бесконечно выпивающими операми спонсировалась алкогольными и табачными компаниями, то сегодня в роли главного спонсора чаще всего выступает наркобарон. Это же можно сказать и о спонсорах распространяемых миллионными тиражами детективов с сомнительными авторами и содержанием.

Стоит отметить, что после введения войск НАТО на территорию Афганистана в результате культивирования более урожайного опийного мака наблюдается глобальный рост производства опия. В период с 2005 по 2007 год производство опия почти удвоилось и составило в 2007 году 8 тысяч 200 тонн (всего в мире производится 8 тысяч 870 тонн), то есть достигло уровня, не имеющего прецедентов за последние годы. В 2007 году на Афганистан приходилось свыше 92 процентов общемирового производства опия. В это же время вдоль среднеазиатской границы бывшего СССР смонтированы и функционируют более восьмидесяти современных фабрик-лабораторий по переработке опия-сырца в героин.

За 1992–2000 годы в целом по России численность потребителей наркотиков возросла на 490,4 процента, а количество наркопреступлений соответственно возросло на 625,9 процента. По заявлению в 2001 году в газете «Известия» тогда министра внутренних дел Бориса Вячеславовича Грызлова, в стране уже тогда было три миллиона наркоманов. С 1989 по 2008 год наркопреступность выросла в стране в целом в 15,9 раза. Вместе с тем при регистрации за последние пять лет одного миллиона девяноста тысяч преступлений осуждено только четыреста тридцать три тысячи восемьсот преступников. При этом, по мнению специалистов, один наркоделец вовлекает не менее семнадцати человек в орбиту своего влияния, поэтому предполагаемые размеры наркомании в России ужасающие. В шесть раз число наркоманов на сто тысяч жителей превышает аналогичный показатель в Евросоюзе и Китае при несопоставимой численности населения.

Согласно данным Всемирной организации здравоохранения ООН, в России на каждые четыре человека, больных СПИДом и ВИЧ-инфицированных, приходится три наркомана в возрасте от семнадцати до тридцати лет, а в России, даже по официальным данным, сегодня более пятисот тысяч ВИЧ-инфицированных.

Согласно проведённому в ряде крупных городов анкетированию доля посетителей клубов, систематически употребляющих наркотические средства или психотропные вещества, составляет более половины всех посетителей. Вовлечённость мужчин в наркотизм в три-четыре раза выше, чем женщин. Кроме того, мужчины значительно глубже приобщаются к наркотикам.

Удручают данные, прозвучавшие в докладе главного нарколога ЦФО «О состоянии наркологической помощи в Центральном федеральном округе» (Мельников В. Ф., Ярославль, 2008 год), в котором он констатировал, что основным местом приобщения к наркотикам являются учебные заведения (два миллиона триста тысяч человек) и дискотеки (до одного миллиона восьмисот тысяч человек), а также то, что до одного миллиона наших граждан впервые пробуют наркотик во время поездки на отдых за рубеж. Кроме того, он утверждал, что в России шестьсот пятьдесят тысяч наркогизированных семей.

Серьёзную обеспокоенность вызывают рост немедицинского потребления наркотиков несовершеннолетними и то, что число таких подростков составляет почти два миллиона. Зачастую первое наркопотребление происходит в тринадцать – пятнадцать лет, причём расширение потребления наркотиков осуществляется за счёт самых младших возрастных групп. (Кесельман Л. Е., Мацкевич М. Г. Социальное пространство наркотизма. СПб., 2001.)

Всего органами внутренних дел в 2008 году по оконченным производством уголовных делам изъято 826,3 килограмма героина и 63,7 килограмма опия.

Подавляющее большинство так называемых развитых стран, осознавая последствия массовой наркомании, уже не только давно разработали и реализуют доктрины и стратегии, но и имеют очень чёткие, технические и кадрово вооружённые, с первоклассными специалистами и оборудованием системы антинаркотических служб, обеспеченные мощным и жёстким антинаркотическим законодательством.

ФСКН России многопорядково уступает своим коллегам за рубежом по всем аспектам. Более того, даже действующее международное соглашение, прямо влияющее на эти проблемы, стимулирует безнаказанность и усиливает наркотрафик. Так, например, этому способствуют бездосмотровый транзит техники и живой силы стран НАТО через территорию России, вовлечение в организацию транспортных потоков НАТО в Афганистане транспортной и военно-транспортной авиации Российской Федерации. У военного контингента НАТО, находящегося в огромном количестве на территории Афганистана, нет задачи борьбы с маковыми посевами. Более того, по имеющейся информации, они прямо заинтересованы в совершенствовании наркоиндустрии, так как афганский наркотрафик спецслужбы этих стран направляется на нашу территорию.

Существующее миграционное законодательство и фактическая необустроенность 7,5 тысячи километров российской границы, помноженные на огромную молодёжную безработицу внутри Российской Федерации, когда более 30 процентов безработных – это молодые люди до тридцати лет, прямо стимулируют массовое разрастание наркоэпидемии.

Поэтому, если в зале действительно присутствуют люди, болеющие за будущее своей страны, а не за полноту своих счётов, мы обязаны бить в набат, должны незамедлительно потребовать от президента и правительства, от исполнительной власти не только безотлагательной выработки действенной мер как по разработке антинаркотического законодательства, так и в организационно-техническом плане, но и кадрового усиления на порядок. Одновременно жизненно необходимо поднятие статуса ФСКН на государственном уровне.



На сегодня разработки федеральной целевой программы по борьбе с распространением наркотиков нет даже в планах правительства, хотя указом Президента Российской Федерации № 690 от 9 июня 2010 года утверждена Стратегия государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года.

Без реализации срочных антинаркотических мер все разговоры о модернизации и будущем России как самостоятельного и сильного государства бессмысленны!»

**Позицию фракции КПРФ в этой сфере показывают результаты голосований, выступления депутатов по наиболее значимым законопроектам и протокольным поручениям, рассмотренным Государственной Думой пятого созыва.**

**6 июня 2008 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в статью 9 Федерального закона «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», № 468542–4, внесённый депутатом Государственной Думы четвёртого созыва В. П. Никитиным.**

Законопроектом исключалась Калининградская область из перечня четырёх игорных зон, создаваемых на территории Российской Федерации с целью организации и проведения азартных игр.

Калининградская область является небольшим по территории и плотно населённым регионом, где невозможно найти изолированное и труднодоступное место для расположения игорной зоны. Локализация на тысячах гектарах земли огромной игорной зоны вместе с развлекательными заведениями, возможное усиление криминализации региона, вступает в противоречие с интересами жителей и отдыхающих на морском побережье и приближённых к нему местностях.

#### **Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

<b>Наименование фракции</b>	<b>За</b>	<b>Против</b>	<b>Воздержался</b>	<b>Не голосовал</b>
<b>КПРФ</b>	<b>49</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>8</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>36</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>51</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>399</b>

**19 сентября 2008 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, приостановлении действия положений Таможенного кодекса Российской Федерации и признании утратившим силу абзаца второго пункта 18 статьи 346<sup>38</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов», № 94805–5, внесённый Правительством Российской Федерации.**

В настоящее время в целях поддержки бюджетов субъектов Российской Федерации установлена система распределения платежей по акцизам на алкогольную продукцию между субъектами Российской Федерации, предусматривающая уплату 20 процентов акцизной ставки производителем в бюджет субъекта Российской Федерации по месту его нахождения и распределение оставшихся 80 процентов акциза между всеми субъектами Российской Федерации. Такая схема распределения доходов от уплаты акцизов на алкогольную продукцию позволяет избежать резких различий в доходах субъектов Российской Федерации, производящих и не производящих алкогольную продукцию.

Законопроектом предлагается изменить принцип распределения доходов от уплаты акцизов на алкогольную продукцию:

40 процентов доходов от уплаты акцизов на алкогольную продукцию будет зачисляться в бюджет субъекта Российской Федерации по месту производства, а 60 процентов акциза предлагается распределять между субъектами Российской Федерации по нормативам, утверждаемым федеральным законом о федеральном бюджете.

Реализация закона фактически увеличит заинтересованность регионов в собираемости данного вида налога и, соответственно, в развитии производства алкогольной продукции.

Реализация закона повлечёт сокращение доходов бюджетов субъектов Российской Федерации, не производящих алкогольную продукцию. Кроме того произойдёт сопутствующий увеличению объёмов производства алкоголя рост показателей алкоголизации населения и связанных с этим негативных факторов, отрицательных последствий: криминализация, повышение смертности и снижение рождаемости.

**Законопроект принят в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	0	56	0	1
ЕДИНАЯ РОССИЯ	310	0	0	3
ЛДПР	40	0	0	0
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	2	0	1	35
<b>ИТОГО:</b>	<b>352</b>	<b>56</b>	<b>1</b>	<b>41</b>

**23 октября 2008 года закон был принят. Фракция КПРФ голосовала «против».**

**29 октября 2008 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» и Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях», № 437239–4, внесённый депутатами Государственной Думы А. Е. Лебедевым и А. А. Самошиным.**

Законопроект устанавливал запрет на продажу спиртосодержащей (за исключением парфюмерно-косметической) продукции несовершеннолетним и ужесточал административную ответственность за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной и спиртосодержащей продукции – наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией алкогольной продукции, спиртосодержащей продукции или дисквалификацию на срок от одного года до трёх лет; на юридических лиц – от восьмисот тысяч до одного миллиона рублей с конфискацией алкогольной продукции, спиртосодержащей продукции.

Также усиливалась административная ответственность за продажу несовершеннолетним пива и напитков, изготавливаемых на его основе, а также табачных изделий.

Законопроект был направлен против потребления алкоголя и табака несовершеннолетними гражданами.

**Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
КПРФ	57	0	0	0
ЕДИНАЯ РОССИЯ	0	0	0	315
ЛДПР	2	0	0	38
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	29	0	0	9
<b>ИТОГО:</b>	<b>88</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>362</b>

**28 января 2009 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», № 97136–5, внесённый Курской областной Думой.**

Законопроектом предлагалось установить административную ответственность за нарушение законодательства об организации и проведении азартных игр.

Предлагалось наказывать за осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр с нарушением требований, установленных федеральным законодательством, наложением административного штрафа на должностных лиц – в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от пятисот тысяч до одного миллиона рублей с конфискацией игрового оборудования или без таковой либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток с конфискацией игрового оборудования или без таковой.

За осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет, а также средств связи, в том числе подвижной связи, – штрафом на должностных лиц – в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от пятисот тысяч до одного миллиона рублей с конфискацией игрового оборудования или без таковой либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток с конфискацией игрового оборудования или без таковой.

За допущение организатором азартных игр к участию в азартных играх лиц, не достигших возраста восемнадцати лет, – штрафом на должностных лиц – в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от пятисот тысяч до одного миллиона рублей с конфискацией игрового оборудования или без таковой либо административным приостановлением деятельности на срок до девяноста суток с конфискацией игрового оборудования или без таковой.

#### **Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

<b>Наименование фракции</b>	<b>За</b>	<b>Против</b>	<b>Воздержался</b>	<b>Не голосовал</b>
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>313</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>13</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>27</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>28</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>10</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>99</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>351</b>

**19 мая 2010 года фракция КПРФ поддержала проект федерального закона «О внесении изменений в статью 19 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» и статью 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», № 349519–5, внесённый Президентом Российской Федерации.**

Законопроектом устанавливается запрет на эксплуатацию транспортных средств лицами, находящимися в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения любой степени.

В настоящее время по действующему законодательству допускается возможность управления транспортным средством при наличии в организме водителя абсолютного этилового спирта в концентрации не более 0,3 грамма на один литр крови или не более 0,15 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Реализация закона будет способствовать снижению количества дорожно-транспортных происшествий с участием водителей, находящихся в состоянии опьянения.

**С аргументацией позиции фракции КПРФ по данному законопроекту выступил депутат Государственной Думы С. Н. Решульский:**

«Уважаемые коллеги, я полагаю, что данный законопроект вызовет, ну, не совсем однозначное толкование в нашем обществе, но вместе с тем я хотел бы сказать, что внесённая президентом инициатива очень правильная и своевременная. К сожалению, она касается только лиц, управляющих транспортными средствами, хотелось бы, чтобы с таким же принципиальным и твёрдым подходом Президент Российской Федерации обратился бы к проблеме наркотизации и алкоголизации всего нашего населения. Но этот пример, рассмотрение этого законопроекта, вообще-то, показывает ситуацию и методы работы нашей Государственной Думы. Я ведь не зря задавал вопрос: а кто же были авторы того законопроекта, которые с такой настырностью и с такой помпой проводили его здесь, в стенах Государственной Думы, в составе четвёртого созыва. Я вам всем напомню, что было это 6 июля 2007 года, а в декабре 2007 года, как вы помните, проходили выборы депутатов Государственной Думы пятого созыва. И при всём уважении к авторам того законопроекта, я их всё-таки назову: это были Васильев Владимир Абдуалиевич, Москалец Александр Петрович, Плигин Владимир Николаевич, Стрельников, Александр Николаевич Харитонов, депутаты Розуван, Бобырев и Ройзман. Вот с таким же правильным подходом, как сегодня с трибуны нашей Государственной Думы, нам здесь доказывали, что это крайне необходимо, поскольку соответствует всем международным положениям, требованиям, конвенциям, и все мы здесь такие... никаких промилле в нашей крови не будет. Как же проголосовали? Проголосовали триста четыре человека за это, триста четыре депутата. При этом должен вам сказать, что фракции КПРФ, «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» и ЛДПР голосовали против. И... нам не промилле надо считать, а заняться, вообще-то, той проблемой, которая обрушилась, которую обрушили специально на нашу страну, дебилизируя, извините за это слово, всё наше общество.

К сожалению великому, вас не было в том составе, может быть, были бы вы, Ирина Роднина, вы бы, наверное, голосовали против, потому что я уверен, что борьбу с алкоголизмом вы готовы возглавить на любом участке работы. Вот так проводили тогда законы. И я не в обиду и не в укор авторам того законопроекта 2007 года я это говорю, а к тому, что у нас таких, Олег Викторович и уважаемые коллеги, неверных движений, к сожалению, очень много. Когда кто-то монопольно считает, что кроме его мнения все остальные не заслуживают хотя бы малейшей доли внимания, получают вот такие, к сожалению, оплошности, мягко говоря, а прямо говоря, это тысячи и тысячи жизней наших граждан.

Свобода – это осознанная необходимость. А государство именно для того и служит, чтобы ограничивать необузданное понимание свободы, чтобы оно не шло во вред всему нашему обществу или большинству нашего общества. Подписывал этот законопроект тогдашний президент Владимир Владимирович Путин, поэтому все мы должны знать историю этого закона. Сегодня правильное решение принято, никакой кефир, никакой кумыс, тан или ещё какие-то там спиртосодержащие молочные продукты, айран... не будут, конечно, действовать, если мы действительно не примем вот такие жёсткие и правильные меры в этом отношении.

Мы, конечно, поддержим этот законопроект президента, нынешнего Президента Российской Федерации, только очень жаль, что на исправление неверных движений потребовалось три с лишним года и не одна тысяча жизней наших граждан. Наша фракция призывает всех эту инициативу поддержать».

**Законопроект принят в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>314</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>40</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>449</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>

**2 июля 2010 года федеральный закон был принят в третьем чтении. Фракция КПРФ также поддержала его.**

**7 июля 2011 года фракция КПРФ поддержала проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и признании утратившим силу Федерального закона «Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе», № 484412–5, внесённый Правительством Российской Федерации.**

Законом установлено, что пиво и напитки, изготавливаемые на его основе, фруктово-е вино, ликёрное вино, игристое вино (шампанское), винные напитки относятся к видам алкогольной продукции дополнительно к спиртным напиткам (в том числе водке) и вину (в том числе натуральному).

Организации и ИП, продающие в розницу пиво и пивные напитки, должны иметь для этого стационарные торговые объекты и складские помещения.

Предусмотрен запрет на розничную продажу алкогольной продукции с 23.00 до 8.00 за исключением розничной продажи, осуществляемой организациями, при оказании услуг общественного питания и магазинами беспошлинной торговли.

В любое время суток алкогольной продукцией нельзя торговать на всех видах общественного транспорта (транспорта общего пользования) городского и пригородного сообщения, на остановочных пунктах его движения (в том числе на станциях метрополитена), на автозаправочных станциях; на оптовых и розничных рынках, вокзалах, в аэропортах.

Установлен запрет на распитие алкогольной продукции во дворах, в подъездах, на лестничных площадках, лифтах жилых домов, на детских площадках и других.

Субъектам РФ предоставлено право вводить дополнительные ограничения времени, условий и мест розничной продажи алкогольной продукции, вплоть до полного запрета.

Федеральный закон направлен на противодействие алкоголизации населения, особенно подростков, на совершенствование государственного регулирования производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, включая пиво и напитки, изготавливаемые на его основе.

**Федеральный закон принят с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>53</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>314</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>441</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>8</b>

## ЗАЩИТА ПРАВ ВЛАДЕЛЬЦЕВ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ

Позицию фракции КПРФ в сфере защиты прав автомобилистов показывают результаты голосований и выступления депутатов по наиболее значимым законопроектам и протокольным поручениям, рассмотренным Государственной Думой пятого созыва.

9 апреля 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в статью 361 части второй Налогового кодекса Российской Федерации», № 197548-5, внесённый депутатом Государственной Думы В. Д. Уласом\*.

Законопроект устанавливал пониженную ставку транспортного налога на одну легковую машину с объёмом двигателя менее двух литров, находящуюся в полной личной собственности пенсионера старше 65 лет – в размере не более 50 процентов от ставок, установленных законами субъектов Российской Федерации,

инвалидам, имеющим вторую и третью группу ограничения трудоспособности, пенсионерам старше 70 лет и ветеранам Великой Отечественной войны предлагалось установить нулевую ставку транспортного налога.

Законопроект устанавливал либо льготный режим налогообложения, либо освобождал от налогообложения транспортным налогом пенсионеров и инвалидов.

**С обоснованием концепции законопроекта выступил депутат фракции КПРФ В. Д. Улас:**

«Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, целью которого является введение определённых социальных гарантий для самых незащищённых категорий наших граждан. Речь идёт об инвалидах второй и третьей групп по трудоспособности, о пенсионерах старше шестидесяти пяти и семидесяти лет, а также о ветеранах Великой Отечественной войны. Предлагается внести изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации, в частности в часть вторую, в статью 361.

Суть этих изменений заключается в том, чтобы снизить ставку транспортного налога для перечисленных категорий граждан, в частности для пенсионеров, которые достигли возраста шестидесяти пяти лет и старше, ограничить максимальное значение ставки транспортного налога, которая устанавливается региональным законодательством, – не выше 50 процентов от ставки для остальных категорий. А пенсионеров старше семидесяти лет, ветеранов Великой Отечественной войны и инвалидов второй и третьей групп по трудоспособности вообще освободить от соответствующего транспортного налога.

Я хочу обратить ваше внимание, что данная льгота распространяется для указанных категорий граждан только на одно транспортное средство, это первое, и второе, на транспортное средство, объём двигателя которого меньше 2 литров и мощность меньше 125 лошадиных сил. То есть речь идёт фактически о легковых автомобилях отечественного производства, ну, и примыкающих к ним типам. Это первое.

Второе. Я хочу обратить ваше внимание и призвать вас поддержать данный законопроект, учитывая то, что наша страна активно готовится отметить 65-ю годовщину Победы в Великой Отечественной войне, и поэтому поддержка данного законопроекта продемонстрирует фактическую заботу общества, заботу Государственной Думы и нашего государства о ветеранах Великой Отечественной войны, о пенсионерах старше шестидесяти пяти – семидесяти лет, то есть о тех людях, которые восстанавливали страну из пепелища после победы, которые сегодня находятся в преклонном возрасте».

\* Сначала представлены результаты голосований по законопроектам и протокольным поручениям, внесённым депутатами фракции КПРФ.

**Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>315</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>40</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>124</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>316</b>

**21 сентября 2010 года депутат Государственной Думы В. Н. Федоткин внёс на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«За последние годы всё больше автомобильных дорог становятся платными. В настоящее время рассматривается проект федерального закона о продаже даже участков дорог.

Прошу в связи с этим поручить комитетам Государственной Думы по собственности и бюджету и налогам запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о том:

- 1) во что обходится населению проезд по платным дорогам;
- 2) как удорожание перевозок товаров и продуктов сказывается на увеличении их цены;
- 3) сколько средств поступило в консолидированный бюджет Российской Федерации в 2009 году от владельцев платных дорог.

Информацию прошу довести до депутатов Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 22 сентября 2010 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>36</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>38</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>61</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>389</b>

**22 сентября 2010 года депутат Государственной Думы В. Н. Федоткин внёс на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«В Правительстве Российской Федерации рассматривается предложение о расчёте транспортного налога исходя из экологического класса автомобиля и в соответствии с экологическими стандартами-Евро. В результате для 80 процентов владельцев автомобилей транспортный налог возрастёт в 2 раза. Под рост налога попадут практически все отечественные автомобили, поскольку в нынешней России не выпускаются машины, соответствующие европейским экологическим стандартам. Особенно пострадают люди с относительно низкими доходами, для которых автомобиль – это возможность выехать на свой садово-огородный участок или в сельской местности доехать несколько километров до больницы или поликлиники.

Предлагаю поручить Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам запросить в Правительстве Российской Федерации информацию и расчёты о необходимости и разумности повышения транспортного налога на автомобили и, одновременно, роста акцизов на бензин».

**Поручение было рассмотрено 22 сентября 2010 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>38</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>393</b>

**25 февраля 2011 года депутат Государственной Думы К. В. Ширшов внёс на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«С конца 2010 года до третьей декады января 2011 года на всей территории Российской Федерации наблюдалось значительное увеличение цены на топливо для конечного потребителя. Ряд экспертов отмечали, что это происходит на фоне возрастания стоимости нефти. Однако, несмотря на продолжение увеличения роста цены на нефть, на большинстве автозаправочных станций, реализующих нефтепродукты в розницу, в течение первой декады февраля 2011 года цены снизились в среднем от 1 рубля до 1 рубля 50 копеек, в зависимости от номенклатуры.

В этой связи поручить Комитету Государственной Думы по энергетике и Комитету Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству обратиться в Правительство Российской Федерации и Федеральную антимонопольную службу России с просьбой предоставить информацию о принципах ценообразования готового нефтепродукта для конечного потребителя, и о причинах и механизмах снижения стоимости продуктов нефтепереработки для конечных потребителей, произошедших в феврале 2011 года, при продолжающемся увеличении роста стоимости нефти на международных торговых площадках.

С информацией прошу ознакомить депутатов Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 25 февраля 2011 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>55</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>38</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>55</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>395</b>

\*\*\*

**16 января 2009 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменения в статью 13 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», № 97977–5, внесённый Алтайским краевым Законодательным Собранием.»<sup>\*</sup>**

Автовладельцы обязаны страховать риски гражданской ответственности за причинённый вред. Однако потерпевшие от автомобильных аварий владельцы транспортных

\* Далее представлены результаты голосований по законопроектам, внесённым другими субъектами законодательной инициативы.



средств получают от страховщиков суммы возмещения, недостаточные для производства ремонта автомобиля.

Законопроектом предлагалось возложить на страховщика обязанность по письменному требованию потерпевшего в счёт страховой выплаты организовать и оплатить ремонт повреждённого имущества.

#### **Законопроект отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>313</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>133</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>317</b>

**22 января 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», № 27770–5, внесённый депутатом Государственной Думы А. П. Ковалем.**

Закон направлен на сокращение размеров денежных сумм, выплачиваемых страховыми компаниями в качестве возмещения по договорам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Стоимость и соответственно размер расходов на материалы и запасные части, необходимые для ремонта автомобиля, будет определяться с учётом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

При этом на указанные комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты) не может начисляться износ свыше 80 процентов их стоимости. Таким образом, чем «старше» повреждённый автомобиль, тем меньшую сумму получит его владелец для восстановления автомобиля.

Законом исключается из числа страховых рисков по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств «утрата товарной стоимости транспортного средства».

#### **Закон принят с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>308</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>5</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>33</b>	<b>0</b>	<b>7</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>308</b>	<b>127</b>	<b>1</b>	<b>14</b>

**7 сентября 2010 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в федеральный закон «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», № 357770–5, внесённый Парламентом Кабардино-Балкарской Республики.**

Законопроектом предлагается наделить органы государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления пра-

вом принимать решения об использовании на платной основе как автомобильной дороги общего пользования в целом, так и участка такой дороги.

Законопроект направлен на развитие принципа платности за езду по дорогам общего пользования путём введения оплаты за пользование их лучшими обустроенными участками.

Реализация законопроекта повлечёт ограничение возможностей граждан и организаций пользоваться федеральными, региональными и местными автодорогами, повысит стоимость товаров, перемещаемых автомобильным транспортом.

**Законопроект принят в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>315</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>25</b>	<b>2</b>	<b>13</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>315</b>	<b>119</b>	<b>2</b>	<b>14</b>

**22 октября 2010 года Федеральный закон был принят. Фракция КПРФ также не поддержала его.**

**11 апреля 2011 года на дополнительном заседании Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», № 479724–5, внесённый депутатами Государственной Думы В. Н. Плигиным, М. Л. Шакумом, А. П. Москалец, В. В. Пановым.**

Законопроектом внесены изменения в Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации, Градостроительный кодекс Российской Федерации, федеральные законы о безопасности дорожного движения, об автодорогах и дорожной деятельности и некоторые другие акты.

Законопроектом усиливаются меры административной ответственности за совершение транспортных правонарушений. Так за выезд на перекрёсток или пересечение проезжей части дороги в случае образовавшегося затора, который вынудил водителя остановиться, создав препятствие для движения автомобиля в поперечном направлении, штраф увеличился со 100 до 1 000 рублей; за невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрёстков – с 200 рублей до 1 000 рублей.

За движение или остановку на полосе для маршрутных транспортных средств установлены специальные штрафы для Москвы и Санкт-Петербурга – 3 000 рублей, а для всех остальных регионов – 1 500 рублей.

При этом, штраф за проезд на запрещающий сигнал светофора или жест регулировщика увеличен с 700 только до 1 000 рублей без учёта степени общественной опасности этого деяния, несущего непосредственный риск жизни и здоровью пешеходов и водителей.

Законопроектом вводятся:

- штраф в размере 1 000 рублей за остановку (стоянку) транспорта в местах остановки маршрутных ТС, а равно ближе 15 метров от них;
- штраф в размере 800 рублей за невыполнение требования об остановке перед стоп-линией при указанном сигнале (жесте).

Законопроект разрешает устанавливать временное ограничение или прекращение автомобильного движения. Закреплено, что право вводить его имеют власти всех уровней в отношении дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения соответственно.

**По мотивам голосования от фракции КПрФ выступил депутат Государственной Думы С. Н. Решульский:**

«Уважаемые коллеги, я поражаюсь, с какой лёгкостью мы перекладываем бремя ответственности на наших граждан, вместо того чтобы, в общем-то, посмотреть на себя. Я полагаю, что данный законопроект будет принят только голосами «ЕДИНОЙ РОССИИ». И конечно, за эти несколько минут – три минуты – очень трудно дать аргументированный анализ каждой статьи этого законопроекта.

Мало того, что мы увеличиваем в несколько раз или значительно штрафы за нарушение правил дорожного движения, мы ещё этим законопроектом вводим какую-то дискриминацию москвичей и ленинградцев, дифференцированные штрафы: в городе Москве штраф будет в три раза больше, чем в Подмоскowie, или в городе Твери будет один штраф, а в Санкт-Петербурге будет другой штраф и так далее, и разнятся они в разы, как я вам уже сказал.

... Одно дело – штрафы, но посмотрите на пункт 3 статьи 3 этого законопроекта – это новая статья 11.14<sup>1</sup> «Нарушение правил перевозок пассажиров и багажа легковым такси». Эта норма начинает действовать с 1 января 2012 года. Уважаемые мои товарищи и коллеги, осталось семь месяцев. Вы что, действительно верите в то, что с 1 января 2012 года, как здесь написано, за невыдачу пассажиру кассового чека или квитанции в форме бланка строгой отчётности, предусмотренных Правилами перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом и подтверждающих оплату пользования легковым такси, будут накладываться административные штрафы на водителя в размере 1 тысячи рублей, на должностных лиц – 10 тысяч рублей, на юридических лиц – 30 тысяч рублей? Я бы мог ещё ряд таких примеров привести. Что, в каждом такси будет кассовый аппарат? Или что, будут бланки строгой отчётности, и, если я выйду из такси, не взяв такой бланк или такую квитанцию, тут же работник ГАИ потребует у того же водителя такси, чтобы он расплатился с ним, что ли? Ну, я не знаю, мы живём в каком-то виртуальном мире, что ли...» (*Микрофон отключён.*)

#### **Федеральный закон принят с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПрФ</b>	<b>0</b>	<b>55</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>309</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>39</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>2</b>	<b>35</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>311</b>	<b>129</b>	<b>0</b>	<b>10</b>

15 июня 2011 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «Об обязательном техническом осмотре транспортных средств в Российской Федерации», № 154738–5, внесённый депутатами Государственной Думы О. В. Морозовым, С. Н. Шишкарёвым, Н. Н. Гончаром, А. Л. Бурковым, А. Л. Бурносковым, В. Л. Горбачёвым, В. Г. Гридиным.

Законом с 2012 года ликвидируется государственный технический осмотр транспортных средств. Полномочия государственных органов (МВД РФ) по проведению тех-

нического осмотра транспортных средств и выдаче соответствующих документов о технической исправности автомобиля передаются коммерческим организациям и частным предпринимателям, получившим за плату аккредитацию от Российского общества страховщиков (однако до 1 января 2014 года ТО можно проходить также в пунктах ГИБДД). Владельцы транспортных средств получают возможность выбора станций техосмотра независимо от места регистрации транспортного средства.

Прохождение техосмотра становится обязательным условием для заключения договора ОСАГО. При этом, если срок его действия истекает более чем за 6 месяцев до окончания предполагаемого периода действия заключаемого договора ОСАГО – в страховке откажут. Кроме того увеличен срок, в течение которого автовладелец обязан застраховать свою ответственность (с 5 до 10 дней после приобретения машины).

Законопроект вводит принцип платности проведения технического осмотра транспортных средств и выдачи соответствующих документов о технической исправности автомобиля. Полномочия по определению максимального размера стоимости техосмотра возлагаются на субъекты Российской Федерации. Повторный осмотр, проводимый после устранения неисправностей (в том числе в течение 20 дней с момента прохождения первичного), тоже будет платный. Недостаточное урегулирование вопроса о прохождении повторного ТО может создать условия для вымогательства денежных средств у граждан со стороны операторов, проводящих техосмотр.

Освобождены от ТО в первые 3 года новые легковые и грузовые автомобили максимальной массой до 3,5 т (кроме такси, автобусов, учебных, специализированных и грузопассажирских машин). Периодичность проведения ТО в отношении остальных автомобилей не изменилась.

Операторы будут нести ответственность за вред, причинённый из-за не выявленных при ТО неисправностей.

Несмотря на то, что по заявлению разработчиков законопроекта он направлен на борьбу с коррупцией при прохождении техосмотра, передача полномочий по проведению техосмотра частным организациям приведёт к росту цен за прохождение техосмотра до размера обычной взятки за талон ТО.

#### **Федеральный закон принят с результатом:**

<b>Наименование фракции</b>	<b>За</b>	<b>Против</b>	<b>Воздержался</b>	<b>Не голосовал</b>
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>312</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>30</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>317</b>	<b>59</b>	<b>1</b>	<b>73</b>

## ЗАЩИТА ПРАВ ГРАЖДАН – ВКЛАДЧИКОВ БАНКОВ



**Б. С. КАШИН,**  
член Комитета Государственной Думы  
по финансовому рынку

*(Из выступления на заседании  
Государственной Думы 8 июля 2011 года)*

«Уважаемые депутаты, в прошлую субботу Центральный комитет Компартии Российской Федерации поддержал предложение председателя партии о создании в КПрФ комиссии по проблемам национальной безопасности. Одна из целей этой комиссии – дать анализ ситуации в российских финансах, где, как бомбы замедленного действия, заложены угрозы дестабилизации нашей страны. Российские финансы работают на олигархов, высшее чиновничество, при этом реальные потребности экономики и граждан страны демонстративно игнорируются.

... Медленно затухают надежды граждан на возврат дореформенных вкладов в Сбербанке, и всё же любая информация по этой теме сразу же попадает в верхние строчки рейтингов популярности. Отклонив почти десяток законопроектов, внесённых КПрФ, в которых был разработан механизм возврата вкладов, для прикрытия своих действий Государственная Дума полтора года назад, 27 января 2010 года, приняла постановление «Об образовании рабочей группы по совершенствованию законодательства в сфере восстановления и защиты сбережений граждан Российской Федерации». 17 ноября прошлого года, то есть через восемь месяцев, мы обратились к руководству Государственной Думы с предложением хотя бы собрать эту группу, обсудить на Совете Государственной Думы причины её бездействия, при необходимости укрепить руководство. Пр процитирую ответ Председателя Государственной Думы: «Я тоже считаю, что нужно активизировать эту работу. Спасибо за то, что вы эту тему подняли». Прошло ещё восемь месяцев – рабочая группа, несмотря на ряд напоминаний, так и не собралась. Что это, как не полная безответственность?! ...».

**Позицию фракции КПрФ в сфере защиты прав вкладчиков банков показывают результаты голосований и выступления депутатов фракции по наиболее значимым законопроектам и протокольным поручениям, рассмотренным Государственной Думой пятого созыва.**

**27 января 2010 года на рассмотрение Государственной Думы был вынесен вопрос о снятии с рассмотрения 3 федеральных законов, уже принятых Государственной Думой, но отклонённых либо Президентом, либо Советом Федерации и об 11 законопроектах, направленных на законодательное решение проблемы выплат по обязательствам государства перед вкладчиками Сберегательного банка РФ.\***

Создание полной законодательной базы, необходимой для восстановления дореформенных вкладов населения, являлось одним из важнейших направлений деятельности фракции КПрФ в Государственной Думе в течение всех пяти созывов. В результате

\* Сначала представлены результаты голосований по законопроектам и протокольным поручениям, внесённым депутатами фракции КПрФ.

колоссальных усилий фракции КПРФ Государственной Думой (некоторые законы принимались Государственной Думой три раза) было принято семь федеральных законов, направленных на решение этой важнейшей задачи. Четыре из них – вступили в силу:

1. «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации» – № 73-ФЗ от 10 мая 1995 года.

2. «О порядке установления долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства Российской Федерации» – № 87-ФЗ от 6 июля 1996 года.

3. «О базовой стоимости необходимого социального набора» – № 21-ФЗ от 4 февраля 1999 года.

4. «О порядке перевода государственных ценных бумаг СССР и сертификатов Сберегательного банка СССР в целевые долговые обязательства Российской Федерации» – № 162-ФЗ от 12 июля 1999 года.

Три федеральных закона из числа принятых Государственной Думой, были отклонены либо Президентом РФ, либо Советом Федерации:

1. «О порядке обслуживания целевых долговых обязательств Российской Федерации в целях обеспечения неотложных социально необходимых нужд граждан Российской Федерации» – принят Государственной Думой, отклонён Президентом РФ.

2. «О вкладах, внесённых в Акционерный коммерческий Сберегательный банк РСФСР (Акционерный коммерческий Сберегательный банк РФ) в период до 1 января 1992 года» – принят Государственной Думой, отклонён Советом Федерации.

3. «О сертификатах Сберегательного банка СССР, размещение которых производилось Акционерным коммерческим банком Российской Федерации» – принят Государственной Думой в ранее принятой редакции после отклонения Президентом РФ 18.06.97 года, одобрен СФ 03.07.97 года, возвращён Президентом РФ без подписания.

Механизм, предлагаемый данными федеральными законами, позволял каждому вкладчику получить свои накопления в возрождённом до дореформенной покупательной способности объёме.

Сущность данного механизма состояла в следующем: денежная сумма в рублях СССР, находившаяся на вкладе, будет записываться на новый специальный «долговой счёт» вкладчика в виде суммы долговых рублей (1 долговой рубль (дор) – это бывший 1 рубль СССР). Долговой счёт будет являться ценной бумагой.

Еженедельно (в некоторых случаях – ежемесячно) Правительство Российской Федерации должно устанавливать стоимость 1 дора в рублях Российской Федерации, исходя из соотношения стоимости необходимого социального набора, определяемого еженедельно, и базовой стоимости данного набора, определённого в размере 464 рублей СССР. Согласно расчётам 1000 рублей в 1990 году составляли, например, в мае 1999 года – 17300,0 рублей (более поздние данные отсутствуют).

Обмен доров на рубли РФ первоначально планировалось проводить в ограниченном объёме и определённым категориям лиц: инвалидам, пострадавшим в чрезвычайных ситуациях, на похороны и тому подобное. Однако и сама предлагаемая в законе система обмена не заинтересовывала граждан в ускорении обмена: стоимость дора растёт с ростом стоимости жизни, с ростом инфляции.

Законами предлагалась также возможность реализации доров путём предоставления вместо денег – иного имущества.

Для реализации данного механизма должен был вступить в силу принятый Государственной Думой 16 декабря 1998 года, но отклонённый Президентом Российской Федерации (письмо от 26 мая 1999 года № Пр-661) **федеральный закон «О порядке обслуживания целевых долговых обязательств Российской Федерации в целях обеспечения неотложных социально необходимых нужд граждан Российской Федерации»**, (проект № 95700010–1).

**Именно этот федеральный закон было предложено снять с рассмотрения Государственной Думы в числе первых.**

Этот федеральный закон устанавливал порядок обращения целевых долговых обязательств Российской Федерации по гарантированным сбережениям граждан (то есть преобразованные советские вклады в Сбергательном банке) в валюту Российской Федерации для оплаты неотложных социально необходимых расходов граждан Российской Федерации.

К неотложным социально необходимым расходам граждан Российской Федерации закон относил:

- расходы на медицинское обслуживание;
- расходы на обеспечение жизнедеятельности и патронажное обслуживание инвалидов I, II группы, граждан старше 70 лет, а также одиноких граждан старше 60 лет;
- расходы на ритуальные услуги;
- расходы, связанные с рождением ребёнка и уходом за ребёнком в возрасте до 3-х лет;
- расходы на обустройство вынужденных переселенцев и граждан, пострадавших в результате стихийных бедствий и других чрезвычайных ситуаций.

Для целей оплаты этих расходов предлагалось производить единовременный или регулярный перевод целевых долговых обязательств Российской Федерации в валюту Российской Федерации в пределах сумм, устанавливаемых для конкретных видов социальных расходов.

Порядок обслуживания целевых долговых обязательств Российской Федерации в указанных выше целях предлагалось устанавливать Правительству Российской Федерации.

**За снятие федерального закона с рассмотрения Государственная Дума проголосовала с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>313</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>35</b>	<b>0</b>	<b>3</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>313</b>	<b>92</b>	<b>0</b>	<b>45</b>

Среди 11 законопроектов первого чтения, Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «**О внесении изменений в Федеральный закон «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации»**», № 96039105–2, внесённый депутатом Государственной Думы **О. Н. Смолиным**.

Законопроектом предлагалось распространить действие законодательства на вклады, внесённые в период с 20 июня 1991 года на период до 31 декабря 1991 года.

До 20 июня 1991 года Сбербанк РСФСР был государственным, и поэтому за вклады, внесённые до этой даты, ответственность несёт государство. 20 июня 1991 года Сбербанк Российской Федерации юридически стал Акционерным коммерческим Сбербанком Российской Федерации, и за обеспечение покупательной способности вкладов, внесённых после этой даты, ответственность кроме государства должен нести и Сбербанк Российской Федерации.

**Законопроект был отклонён в первом чтении с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>309</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>39</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>136</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>312</b>

**5 апреля 2011 года депутаты Государственной Думы Н. И. Сапожников, Н. В. Коломейцев, А. Е. Локоть внесли на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«В соответствии с постановлением Государственной Думы от 27 января 2010 года № 3125–5 в Комитете Государственной Думы по финансовому рынку была создана рабочая группа по совершенствованию законодательства в сфере восстановления и защиты сбережений граждан Российской Федерации.

Учитывая, что за последнее время увеличилось количество обращений граждан по данной проблеме, просим поручить Комитету Государственной Думы по финансовому рынку представить информацию о результатах деятельности указанной выше рабочей группы.

С информацией ознакомить депутатов Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 5 апреля 2011 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>54</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>36</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>394</b>

**22 февраля 2011 года депутат Государственной Думы В. С. Романов внёс на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«С учётом того, что страна ещё не преодолела последствия экономического кризиса, поручить Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам запросить от Правительства Российской Федерации информацию о размерах бонусов, выплаченных по итогам 2009 и 2010 годов топ-менеджерам крупных государственных компаний, госбанков и госкорпораций.

В 2008 году «Мосэнерго» выплатило 4 топ-менеджерам по 94 миллиона рублей; в «ОГК-2» 16 человек получили 557 миллионов рублей; «Газпромбанк» выплатил 12 членам совета директоров 735 миллионов рублей или по 61 миллион рублей каждому; «Банк Москвы» – по 67 миллионов рублей каждому из 13 членов правления.

В газете «Советская Россия» от 17 февраля 2011 года сообщается, что каждому из членов правления Сбербанка по итогам 2010 года будет выплачено в среднем по 70 миллионов рублей.

Такого рода неоправданное обогащение элитных чиновников и коммерсантов в 250–400 раз превышает годовые доходы квалифицированных рабочих, инженеров, врачей, учителей России.

С учётом событий в Тунисе, Египте, Ливии, Йемене необходимо прекратить циничное обогащение горстки людей на фоне бедности десятков миллионов трудящихся.

Информацию прошу довести до всех депутатов Государственной Думы».



**Поручение было рассмотрено 25 февраля 2011 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>38</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>393</b>

**5 июля 2011 года депутат Государственной Думы Н. В. Коломейцев внёс протокольное поручение следующего содержания:**

«Комитету Государственной Думы по финансовому рынку уточнить информацию о дате возможного рассмотрения в Государственной Думе законопроектов о возмещении вкладов вкладчикам Сбербанка, девальвированных в 1991 году. Учитывая, что прибыль Сбербанка за 2010 год составила более 200 миллиардов рублей и в 7,5 раза превышает аналогичный показатель за 2009 год.

С информацией ознакомить депутатов Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 5 июля 2011 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>54</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>314</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>31</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>61</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>389</b>

**7 июля 2011 года депутаты Государственной Думы С. П. Обухов, Н. А. Останина, В. А. Стародубцев, В. Н. Федоткин, В. Д. Хахичев, Н. В. Разворотнев, И. О. Эдель, С. М. Сокол, А. В. Корниенко, Р. Г. Гостев, В. А. Коломейцев, Т. В. Плетнёва внесли на рассмотрение Государственной Думы протокольное поручение следующего содержания:**

«Через газету «Аргументы недели» от 6 июля текущего года бывший экс-зам. председателя ЦБ РФ Сергей Алексашенко обвинил главу банка ВТБ в разворовывании бюджетных средств.

В начале кризиса в конце 2008 – начале 2009 годов этому банку был выделен кредит в размере 600 миллиардов рублей на льготных условиях – 0,51 процента годовых.

В сентябре 2009 года этот банк получил из госбюджета дополнительный взнос в уставный капитал в сумме 180 миллиардов рублей.

Для компенсации потерь при покупке Банка Москвы при поддержке министра финансов А. Л. Кудрина 295 миллиардов рублей забрали у Агентства по страхованию вкладов и передали банку ВТБ.

При этом, по итогам тяжелейшего 2008 года члены правления ВТБ выплатили сами себе бонусы в сумме 533 миллиона рублей, то есть по 48 миллионов рублей на каждого, не считая месячной зарплаты, начинающейся от 600 тысяч рублей.

В связи с изложенным просим дать поручение Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о законности действий министра финансов А. Л. Кудрина единолично распоряжаться бюджетными средствами, Комитету Государственной Думы по безопасности обратиться в Генеральную прокуратуру Российской Федерации с просьбой о проверке соответствия указанных действий А. Л. Кудрина законодательству Российской Федерации. Полученную информацию довести до сведения депутатов Государственной Думы».

**Поручение было рассмотрено 8 июля 2011 года и отклонено с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>50</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>5</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>2</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>303</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>36</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>126</b>	<b>7</b>	<b>2</b>	<b>315</b>

\*\*\*

10 октября 2008 года фракция КПРФ поддержала проект федерального закона «О внесении изменений в статью 11 Федерального закона «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации», № 100953–5, внесенный депутатами Государственной Думы В. М. Резником, А. Г. Аксаковым и членами Совета Федерации Д. Н. Ананьевым, Г. Г. Фетисовым.\*

Законом устанавливается, что размер возмещения по вкладам населения в банке при его банкротстве составляет 100 процентов от признанных требований вкладчика, но не более 700 тысяч рублей. Таким образом размер 100-процентной государственной гарантии увеличен в 7 раз.

Кроме того, Банку России возвращено право ограничивать на срок до одного года величину процентной ставки, которую кредитная организация определяет в договорах банковского вклада, заключаемых (продолжаемых) в период действия ограничения.

**Закон принят с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>314</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>445</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>

31 октября 2008 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О приостановлении действия отдельных законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов», № 94806–5, внесенный Правительством Российской Федерации.

Законом приостанавливается действие Федерального закона от 1 июня 1995 года № 86-ФЗ «О государственных долговых товарных обязательствах» в части чеков «Урожай-90» и исполнения обязательств государства перед сдатчиками сельскохозяйственной продукции до 1 января 2012 года.

Закон также приостановил до 1 января 2012 года действие Федерального закона от 4 февраля 1999 года № 21-ФЗ «О базовой стоимости необходимого социального набора», на основании которого определяется уровень покупательной способности денег в 1990–1991 годах, находящихся по состоянию на 20 июня 1991 года в Сберегательном банке Российской Федерации, а также в других долговых обязательствах Российской Федерации периода 1991–1992 годов (государственного страхования Российской Федерации по личному страхованию, государственные ценные бумаги (СССР и РСФСР), в случае переоформления или возврата этих долгов государства гражданину. Также согласно его нор-

\* Далее представлены результаты голосований по законопроектам, внесенным другими субъектами законодательной инициативы.

мам должна опубликовываться стоимость так называемого «долгового рубля». Теперь эта обязанность не будет исполняться до 1 января 2012 года.

**Закон принят с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>314</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>39</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>37</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>353</b>	<b>58</b>	<b>0</b>	<b>39</b>

**27 января 2010 года Государственная Дума также рассмотрела вопрос о снятии с рассмотрения федерального закона «О вкладах, внесённых в Акционерный коммерческий Сберегательный банк РСФСР (Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации) в период до 1 января 1992 года», принятого Государственной Думой 3 декабря 1999 года, но отклонённого Советом Федерации (проект № 98079259–2, внесённый Московской областной Думой).**

Закон устанавливал возможность индексации вкладов граждан, внесённых в Сбербанк России после 20 июня 1991 года по 31 декабря 1991 года, за счёт средств Акционерного коммерческого Сберегательного банка России (далее – СБ).

Сбербанк России в результате преобразования получил финансовую возможность использовать денежные средства и вклады граждан в своих коммерческих целях в период происходящих в России после 1991 года диких инфляционных процессов. СБ принимал вклады граждан на условиях исполнения им договорных обязательств по вкладам в соответствии с нормами гражданского законодательства, в частности, с нормами Основ гражданского законодательства СССР и республик и Законом РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР» от 24 октября 1991 года. Однако, в течение многих лет СБ производил изменение процентных ставок по вкладам без использования индекса потребительских цен и безотносительно к нему. В результате вклады граждан были обесценены.

Закон устанавливал критерий, позволяющий по величине остатка денежных средств на счёте установить, исполняет или не исполняет СБ закон об индексации сбережений граждан надлежащим образом.

**Закон снят с рассмотрения с результатом:**

Наименование фракции	За	Против	Воздержался	Не голосовал
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>54</b>	<b>0</b>	<b>3</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>314</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>40</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>36</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>314</b>	<b>90</b>	<b>0</b>	<b>46</b>

**1 июля 2009 года Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О выкупе чеков «Урожай-90», выплатах сдатчикам сельскохозяйственной продукции урожая 1991 года и внесении изменений в Федеральный закон «О государственных долговых товарных обязательствах», № 192595–5, внесённый Правительством Российской Федерации.**

Закон исключил чеки «Урожай-90» и обязательства перед сдатчиками сельхозпродукции из перечня государственных долговых товарных обязательств и освободил государство от исполнения (погашения) этих обязательств государства перед сдатчиками сельхозпродукции урожая 1991 года.

Вместо этого предложено выкупать чеки «Урожай-90» из расчёта суммы, указанной на них, уменьшенной в 1000 раз.

Выплаты сдатчикам сельскохозяйственной продукции урожая 1991 года предусмотрены из расчёта 0,4 рубля за 1 тонну проданного государству зерна; 0,8 рубля за 1 тонну маслосемян; 1 рубль за 1 тонну картофеля; 1,2 рубля за 1 тонну овощей. Срок исковой давности по данным обязательствам составит только 1 год. Он исчисляется с 1 января 2011 года.

Выкуп и выплаты начинаются не позднее 15 декабря 2009 года и завершаются 31 декабря 2010 года.

Установлен крайне незначительный срок для выкупа чеков «Урожай-90». Предельный срок предъявления к выкупу чеков и обращения за получением выплат – 1 ноября 2010 года.

Кроме того, с 10 до 3 лет уменьшен срок исковой давности по государственным долговым товарным обязательствам (по облигациям государственных целевых беспроцентных займов 1990 года, целевым чекам и целевым вкладам на приобретение легковых автомобилей в 1991 году). Исчисление срока исковой давности предусматривается с 1 августа 2009 года.

**При рассмотрении этого законопроекта в первом чтении 26 июня 2009 года от фракции КПрФ выступил депутат Государственной Думы С. И. Штогрин:**

« Я ... считаю, что в данной редакции поддерживать проект закона нельзя. Дело в чём? Рассмотрим ситуацию применительно к Дальнему Востоку, допустим, к Хабаровскому краю или Еврейской автономной области. В Хабаровском крае был такой совхоз «Заря» на Большом Уссурийском острове, который в основном производил картофель. Те, кто работал там и имел свои участки подсобные, – а там выделялась специально земля, чтобы можно было ещё больше посадить картофеля и потом сдать и получить доход кроме заработной платы, – сдавали примерно 10, 15, 20 тонн картошки. Так вот, тот, кто сдал 20 тонн картофеля, по этому проекту закона может получить 20 рублей, а билет на автобус от Хабаровска до «Зари» стоит сейчас в десять раз больше. Поэтому, если мы примем тот номинал, который есть в проекте закона, то, я думаю, из бюджета уйдёт в лучшем случае, может быть, несколько тысяч рублей, даже не миллион, потому что ехать за 50, 100 километров и даже 20 километров за 10–15 рублями ... просто никакого смысла нет! Вы посмотрите, какой номинал. У нас же нет таких, кто сдавал миллионы тонн картофеля или миллионы тонн зерна. А 40 копеек за тонну зерна – ну даже если 100 тонн сдавал крестьянин, ... тут нет никакого возмещения морального ущерба. Человек тратился, вёз картофель, сдавал на заготовительные пункты, где-то, может быть, там ночи не спал, очереди выстаивал, потом у соседей собирал чеки, чтобы купить машину, тратил силы, а ничего нет, пусто просто! Я понимаю, если хотя бы в десять раз увеличили эти вот расценки, чтобы можно было не 100 рублей получить, а 1000, тогда бы, наверное, кто-то пошёл бы, порылся в своих шкафах, эти чеки нашёл и принёс бы в Сбербанк или куда скажут, чтобы получить эти деньги.

Из-за чего возник-то вот этот законопроект? Был прецедент, в Европейский суд обратилось несколько граждан, и один из них получил в качестве компенсации морального вреда 6 тысяч евро. 100 рублей за 100 тонн картошки или 6 тысяч евро – есть разница? Правительство озаботилось, потому что если таких умников будет много, то тогда казна раскошелится, и раскошелится уже по-крупному, нужно срочно закон принять, даже вот в весеннюю сессию, быстро, чтобы всё это остановить. Практически закон всякие выплаты, компенсации моральные и прочие просто обнуляет, чеки эти после 30 сентября, как написано, стоить ничего не будут, и вопрос будет закрыт, вообще, на всю оставшуюся жизнь.

Поэтому, если нам скажет представитель правительства, что в десять раз повысят, не 0,4 рубля, а 4 рубля за тонну зерна, 8 рублей – маслосемена, 10 рублей – картофель, чтобы человек, который сдавал 10–20 тонн картофеля, мог хоть какую-то тысячу получить, может быть, купить себе конфет, может, какую-то одежду ещё на китайском рынке

в Биробиджане или в Хабаровске, то, да, наверное, есть смысл закон принимать. А так просто тема закрывается, и всё, никаких вопросов к государству больше не будет.

Я ещё мысль какую хочу высказать? Понимаете, вот я усматриваю в этом определённую пробу, так сказать, реакции населения. Опасения в чём есть? Что это первый шаг к тому, чтобы все бывшие долги государства перед гражданами аналогичным образом обнулить и эту же методику применить потом к дореформенным вкладам, которые значительно большую сумму составляют: проглотили это дело – нормально. Ну, больше у нас, по-моему, там уже ничего нет, потому что по товарным чекам по суду ещё можно деньги получить, тоже прекратили выплаты, остаётся последнее – это дореформенные вклады населения. И если мы это безропотно проглотим, тогда, наверное, следующий черёд будет за дореформенными вкладами, а я думаю, что этого допустить нельзя. Поэтому в этой редакции, вот с такими показателями компенсации морального вреда, как тонна зерна – 40 копеек, закон принимать нельзя».

#### **Закон принят с результатом:**

<b>Наименование фракции</b>	<b>За</b>	<b>Против</b>	<b>Воздержался</b>	<b>Не голосовал</b>
<b>КПРФ</b>	<b>0</b>	<b>56</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>314</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>16</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>24</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>0</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>330</b>	<b>94</b>	<b>0</b>	<b>26</b>

**7 октября 2011 года фракция КПРФ поддержала принятие Федерального закона «О внесении изменений в статьи 809 и 810 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», № 162078–5, внесённого депутатами Государственной Думы А. Н. Свистуновым, В. М. Резником, Л. В. Пепеляевой, А. В. Скочем, О. В. Лебедевым, К. Б. Шипуновым, членом Совета Федерации Д. Н. Ананьевым.**

Законом разрешается заемщику – физическому лицу осуществлять досрочный возврат суммы займа, предоставленного под проценты не для осуществления предпринимательской деятельности. При этом заёмщик – физическое лицо обязано не позже, чем за 1 месяц до фактического возврата суммы займа, направить заимодавцу письменное уведомление о досрочном возврате займа.

Иными заёмщиками сумма займа, предоставленного под проценты (юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям), может быть возвращена досрочно лишь с согласия заимодавца.

Закон направлен на защиту прав и охраняемых законом интересов граждан, получивших заём (кредит) для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с осуществлением предпринимательской деятельности. В частности, установленные законом новшества позволят физическим лицам, получившим кредиты в иностранной валюте или с изменяемой процентной ставкой, в случае, если условия кредитного договора стали для них весьма невыгодными, возвратить денежные средства кредитору без его согласия и тем самым избежать дополнительных имущественных затрат, связанных, например, с изменением курса валюты кредита.

#### **Федеральный закон принят с результатом:**

<b>Наименование фракции</b>	<b>За</b>	<b>Против</b>	<b>Воздержался</b>	<b>Не голосовал</b>
<b>КПРФ</b>	<b>52</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>
<b>ЕДИНАЯ РОССИЯ</b>	<b>311</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>ЛДПР</b>	<b>34</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>6</b>
<b>СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ</b>	<b>23</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>15</b>
<b>ИТОГО:</b>	<b>420</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>30</b>

## ПРИЛОЖЕНИЕ

**Состав фракции Коммунистической партии Российской Федерации в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва**

**Зюганов  
Геннадий  
Андреевич,**  
*руководитель  
фракции КПРФ  
в Государственной  
Думе, член  
Комитета  
Государственной  
Думы по науке  
и наукоёмким  
технологиям*



**Апарина  
Алевтина  
Викторовна,**  
*депутат  
Государственной  
Думы, член  
Комитета  
Государственной  
Думы по труду  
и социальной  
политике*



**Алфёров  
Жорес  
Иванович,**  
*депутат  
Государственной  
Думы, член  
Комитета  
Государственной  
Думы по науке  
и наукоёмким  
технологиям*



**Афонин  
Юрий  
Вячеславович,**  
*депутат  
Государственной  
Думы, член  
Комитета  
Государственной  
Думы по делам  
молодёжи*



**Андреев  
Андрей  
Анатольевич,**  
*депутат  
Государственной  
Думы, член  
Комитета  
Государственной  
Думы по  
информационной  
политике,  
информационным  
технологиям и связи*



**Багаряков  
Алексей  
Владимирович,**  
*депутат  
Государственной  
Думы, член  
Комитета  
Государственной  
Думы по  
финансовому рынку*



**Гаврилов  
Сергей  
Анатолевич,**  
*депутат  
Государственной  
Думы, заместитель  
председателя  
Комитета  
Государственной  
Думы по  
транспорту*



**Денисенко  
Олег  
Иванович,**  
*депутат  
Государственной  
Думы, заместитель  
председателя  
Комитета  
Государственной  
Думы по  
безопасности*



**Гостев  
Руслан  
Георгиевич,**  
*депутат  
Государственной  
Думы, член  
Комитета  
Государственной  
Думы по физической  
культуре и спорту*



**Езерский  
Николай  
Николаевич,**  
*депутат  
Государственной  
Думы, член  
Комитета  
Государственной  
Думы по  
безопасности*



**Горячева  
Райса  
Вениаминовна,**  
*депутат  
Государственной  
Думы, член  
Комитета  
Государственной  
Думы по  
образованию*



**Илюхин  
Виктор  
Иванович,**  
*депутат  
Государственной  
Думы, заместитель  
председателя  
Комитета  
Государственной  
Думы по  
конституционному  
законодательству  
и государственному  
строительству*



**Калашников  
Леонид  
Иванович,**  
*депутат  
Государственной  
Думы пятого созыва  
с апреля 2010 года,  
первый заместитель  
председателя  
Комитета  
Государственной  
Думы по  
международным  
делам*



**Квицинский  
Юлий  
Александрович,**  
*депутат  
Государственной  
Думы пятого созыва  
до апреля 2010 года,  
первый заместитель  
председателя  
Комитета  
Государственной  
Думы по  
международным  
делам*



**Кашин  
Борис  
Сергеевич,**  
*депутат  
Государственной  
Думы, член  
Комитета  
Государственной  
Думы по  
финансовому рынку*



**Коломейцев  
Виктор  
Андреевич,**  
*депутат  
Государственной  
Думы, член  
Комитета  
Государственной  
Думы по бюджету  
и налогам*



**Кашин  
Владимир  
Иванович,**  
*депутат  
Государственной  
Думы, заместитель  
председателя  
Комитета  
Государственной  
Думы по природным  
ресурсам,  
природопользованию  
и экологии*



**Коломейцев  
Николай  
Васильевич,**  
*депутат  
Государственной  
Думы, член  
Комитета  
Государственной  
Думы по труду  
и социальной  
политике*





**Комоседов  
Владимир  
Петрович,**  
*депутат  
Государственной  
Думы, член  
Комитета  
Государственной  
Думы по обороне*



**Куликов  
Олег  
Анатольевич,**  
*депутат  
Государственной  
Думы, член  
Комитета  
Государственной  
Думы по охране  
здоровья*



**Корниенко  
Алексей  
Викторович,**  
*депутат  
Государственной  
Думы, член  
Комитета  
Государственной  
Думы по  
строительству  
и земельным  
отношениям*



**Купцов  
Валентин  
Александрович,**  
*депутат  
Государственной  
Думы, председатель  
Комитета  
Государственной  
Думы по делам  
национальностей*



**Куликов  
Александр  
Дмитриевич,**  
*депутат  
Государственной  
Думы, заместитель  
председателя  
Комитета  
Государственной  
Думы по  
конституционному  
законодательству  
и государственному  
строительству*



**Левченко  
Сергей  
Георгиевич,**  
*депутат  
Государственной  
Думы, член  
Комитета  
Государственной  
Думы по энергетике*



**Локоть  
Анатолий  
Евгеньевич,**  
*заместитель  
руководителя  
фракции КПРФ  
в Государственной  
Думе, член  
Комитета  
Государственной  
Думы по вопросам  
местного  
самоуправления*



**Муравленко  
Сергей  
Викторович,**  
*депутат  
Государственной  
Думы, член  
Комитета  
Государственной  
Думы по природным  
ресурсам,  
природопользованию  
и экологии*



**Маслюков  
Юрий  
Дмитриевич,**  
*депутат  
Государственной  
Думы, председатель  
Комитета  
Государственной  
Думы по  
промышленности*



**Никитин  
Владимир  
Степанович,**  
*депутат  
Государственной  
Думы, член  
Комитета  
Государственной  
Думы по делам  
Содружества  
Независимых  
Государств  
и связям  
с соотече-  
ственниками*



**Мельников  
Иван  
Иванович,**  
*депутат  
Государственной  
Думы, заместитель  
Председателя  
Государственной  
Думы, член  
Комитета  
Государственной  
Думы по  
образованию*



**Новиков  
Дмитрий  
Георгиевич,**  
*депутат  
Государственной  
Думы, член  
Комитета  
Государственной  
Думы по культуре*



**Обухов  
Сергей  
Павлович,**  
*депутат  
Государственной  
Думы, член  
Комитета  
Государственной  
Думы по делам  
общественных  
объединений  
и религиозных  
организаций*



**Пономарёв  
Алексей  
Алексеевич,**  
*депутат  
Государственной  
Думы, член  
Комитета  
Государственной  
Думы по Регламенту  
и организации  
работы  
Государственной  
Думы*



**Останина  
Нина  
Александровна,**  
*депутат  
Государственной  
Думы, член  
Комитета  
Государственной  
Думы по вопросам  
семьи, женщин  
и детей*



**Разворотнев  
Николай  
Васильевич,**  
*депутат  
Государственной  
Думы, член  
Комитета  
Государственной  
Думы по  
образованию*



**Пауров  
Виктор  
Николаевич,**  
*депутат  
Государственной  
Думы, член  
Комитета  
Государственной  
Думы по бюджету  
и налогам*



**Рашкин  
Валерий  
Фёдорович,**  
*депутат  
Государственной  
Думы, член  
Комитета  
Государственной  
Думы по Регламенту  
и организации  
работы  
Государственной  
Думы*



**Плетнёва  
Тамара  
Васильевна,**  
*депутат  
Государственной  
Думы, заместитель  
председателя  
Комитета  
Государственной  
Думы по делам  
ветеранов*



**Решульский  
Сергей  
Николаевич,**  
*первый заместитель  
руководителя  
фракции КППФ  
в Государственной  
Думе, член  
Комитета  
Государственной  
Думы по делам  
Федерации  
и региональной  
политике*



**Романов  
Валентин  
Степанович,**  
*депутат  
Государственной  
Думы, член  
Комитета  
Государственной  
Думы по  
экономической  
политике и  
предприни-  
мательству*



**Савицкая  
Светлана  
Евгеньевна,**  
*депутат  
Государственной  
Думы, заместитель  
председателя  
Комитета  
Государственной  
Думы по обороне*



**Романов  
Пётр  
Васильевич,**  
*депутат  
Государственной  
Думы, заместитель  
председателя  
Комитета  
Государственной  
Думы по проблемам  
Севера и Дальнего  
Востока*



**Сапожников  
Николай  
Иванович,**  
*депутат  
Государственной  
Думы с апреля  
2010 года,  
заместитель  
председателя  
Комитета  
Государственной  
Думы по  
промышленности*



**Русских  
Алексей  
Юрьевич,**  
*депутат  
Государственной  
Думы, заместитель  
председателя  
Комитета  
Государственной  
Думы по науке  
и наукоёмким  
технологиям*



**Свечников  
Пётр  
Григорьевич,**  
*депутат  
Государственной  
Думы, член  
Комитета  
Государственной  
Думы по аграрным  
вопросам*



**Рябов  
Николай  
Фёдорович,**  
*депутат  
Государственной  
Думы, член  
Комитета  
Государственной  
Думы по  
промышленности*



**Смолин  
Олег  
Николаевич,**  
*депутат  
Государственной  
Думы, заместитель  
председателя  
Комитета  
Государственной  
Думы по  
образованию*



**Собко  
Сергей  
Васильевич,**  
*депутат  
Государственной  
Думы, председатель  
Комитета  
Государственной  
Думы по  
промышленности*



**Улас  
Владимир  
Дмитриевич,**  
*депутат  
Государственной  
Думы, член  
Комитета  
Государственной  
Думы по бюджету  
и налогам*



**Сокол  
Святослав  
Михайлович,**  
*депутат  
Государственной  
Думы, член  
Комитета  
Государственной  
Думы по  
промышленности*



**Федоткин  
Владимир  
Николаевич,**  
*депутат  
Государственной  
Думы, член  
Комитета  
Государственной  
Думы по бюджету  
и налогам*



**Соловьёв  
Вадим  
Георгиевич,**  
*депутат  
Государственной  
Думы, член  
Комитета  
Государственной  
Думы по  
конституционному  
законодательству  
и государственному  
строительству*



**Харитонов  
Николай  
Михайлович,**  
*депутат  
Государственной  
Думы, первый  
заместитель  
председателя  
Комитета  
Государственной  
Думы по аграрным  
вопросам*



**Стародубцев  
Василий  
Александрович,**  
*депутат  
Государственной  
Думы, член  
Комитета  
Государственной  
Думы по аграрным  
вопросам*



**Хахичев  
Владимир  
Дмитриевич,**  
*депутат  
Государственной  
Думы, член  
Комитета  
Государственной  
Думы по бюджету  
и налогам*



**Чикин  
Валентин  
Васильевич,**  
*депутат  
Государственной  
Думы, член  
Комитета  
Государственной  
Думы по  
информационной  
политике,  
информационным  
технологиям и связи*



**Шурчанов  
Валентин  
Сергеевич,**  
*депутат  
Государственной  
Думы, член  
Комитета  
Государственной  
Думы по делам  
Федерации и  
региональной  
политике*



**Ширшов  
Константин  
Владимирович,**  
*депутат  
Государственной  
Думы, член  
Комитета  
Государственной  
Думы по  
промышленности*



**Эдель  
Игорь  
Олегович,**  
*депутат  
Государственной  
Думы, член  
Комитета  
Государственной  
Думы по  
транспорту*



**Штогрин  
Сергей  
Иванович,**  
*депутат  
Государственной  
Думы, заместитель  
председателя  
Комитета  
Государственной  
Думы по бюджету и  
налогам*



**Юрчик  
Владислав  
Григорьевич,**  
*депутат  
Государственной  
Думы, член  
Комитета  
Государственной  
Думы по делам  
национальностей*

## СОДЕРЖАНИЕ

Борьба КПРФ против антинародной финансовой и промышленной политики Правительства Российской Федерации .....	3
Защита интересов граждан при осуществлении бюджетной политики .....	30
Защита прав и льгот ветеранов, пенсионеров, инвалидов и других социально незащищённых категорий граждан .....	58
Защита прав детей и семей с детьми .....	86
Защита прав граждан на охрану здоровья .....	104
Защита жилищных прав граждан .....	115
Защита прав потребителей .....	139
Обеспечение прав граждан и организаций в сфере науки и образования .....	153
Защита прав граждан на труд, отдых и достойную зарплату .....	169
Защита отечественной промышленности, малого и среднего предпринимательства .....	184
Защита прав сельскохозяйственных товаропроизводителей и работников рыболовецких хозяйств .....	196
Оборона страны и защита прав военнослужащих .....	208
Безопасность и противодействие коррупции .....	222
Контроль над деятельностью Правительства Российской Федерации, исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, борьба против льгот и привилегий чиновников .....	240
Защита государственной и муниципальной собственности .....	254
Защита прав граждан на выборы и референдумы, на осуществление иных политических прав .....	265
Защита интересов России и её граждан в международно-правовой сфере .....	277
Защита исторической памяти и национальной самобытности народов России .....	294
Защита прав соотечественников за рубежом .....	303
Защита прав граждан на культурно-исторические ценности .....	309
Защита прав граждан на благоприятную окружающую природную среду .....	314
Борьба с алкоголизмом, наркоманией и игорным бизнесом .....	327
Защита прав владельцев транспортных средств .....	334
Защита прав граждан – вкладчиков банков .....	341
Приложение. Состав фракции Коммунистической партии Российской Федерации в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва .....	350

**ФРАКЦИЯ КПРФ  
В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ  
ПЯТОГО СОЗЫВА НА ЗАЩИТЕ  
ПРАВ И ИНТЕРЕСОВ ИЗБИРАТЕЛЕЙ**

Электронное издание

ООО «Новосибирский издательский дом»  
г. Новосибирск, ул. Пархоменко, 72, оф. 363

Редактор Нарбут В.В.  
Корректор Романосова Т.Д.  
Компьютерная вёрстка Владимирова С.В.

---

Подписано к выпуску 29.11.2012  
Формат А5